

Aan:



Assen, 19 augustus 2026

Ons kenmerk 34/4.5/2026001139

Behandeld door thema Verkeer & Vervoer (0592) 36 55 55

Onderwerp: Besluit buiten behandeling stellen van twee Woo-verzoeken inzake communicatie Rover en Qbuzz en over wegaanpassingen en verkeersbesluiten

Geachte 

Met uw e-formulier van 18 juli 2026, door ons ontvangen op dezelfde datum, hebt u een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. Met dit verzoek hebt u verzocht om openbaarmaking van documenten rond de samenwerking tussen provincie Drenthe/OV-bureau Groningen-Drenthe met Rover(-Drenthe) en Qbuzz (hierna: verzoek 1). Gevraagd wordt om afspraken, overlegverslagen, correspondentie, subsidies, adviezen, concessiedocumenten, evaluaties en stukken over de onderlinge afstemming, vanaf het begin van de samenwerking tot nu. Daarbij wordt een medewerker genoemd als contactpersoon waarmee eerder contact is geweest.

Met uw e-mail van 30 juli 2026, door ons ontvangen op dezelfde datum, hebt u een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. Met dit verzoek hebt u verzocht om openbaarmaking van documenten over wegaanpassingen en verkeersbesluiten waarbij een met-naam-genoemde medewerker van het thema Projecten Wegen & Vaarwegen betrokken was (hierna: verzoek 2). Het gaat om adviezen, correspondentie, interne communicatie, overlegverslagen en besluitstukken. Persoonsgegevens mogen worden geanonimiseerd.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek 1 is schriftelijk bevestigd bij brief van 30 juli 2026. Bij brief van 12 augustus 2026 is naar aanleiding van een eerste archiefverkenning, alsnog verzocht uw verzoek te preciseren.

De ontvangst van uw verzoek 2 is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 augustus 2026 en is u verzocht uw verzoek te preciseren. Bij e-mail van 5 augustus 2026 hebt u het verzoek gepreciseerd.



Besluit

Wij hebben besloten verzoek 1 en 2 buiten behandeling te stellen wegens misbruik van recht. Dit doen wij primair op grond van artikel 4.6 van de Woo en subsidiair op grond van artikel 3:13, juncto 3:15 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Dit besluit lichten wij in het hiernavolgende toe.

Motivering

Bij e-formulier van 18 juli 2026 hebt u op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van alle documenten en informatie betreffende de samenwerking tussen provincie Drenthe/OV-bureau Groningen-Drenthe met Rover(-Drenthe) en Qbuzz. Specifiek verzoekt u om de volgende documenten en informatie (niet limitatief).

1. Samenwerking met Rover/Rover-Drenthe

- Alle overeenkomsten, convenanten, samenwerkingsafspraken, memorandum of understanding of andere vastleggingen.
- Verslagen, notulen en actiepunten van het Consumentenplatform OV Drenthe, de OV- en Spoortafel.
- Noord-Oost en andere overleggen waarbij Rover-Drenthe betrokken is. Correspondentie (e-mails, brieven, memo's, notities) tussen de provincie en Rover(-Drenthe).
- Subsidies, financiering of andere vormen van ondersteuning.
- Adviezen, inspraakreacties en de daaropvolgende besluitvorming/afhandeling.

2. Samenwerking met Qbuzz

- Alle concessieovereenkomsten, addenda, wijzigingen, prestatieafspraken en contracten tussen de provincie Drenthe/OV-bureau Groningen-Drenthe en Qbuzz.
- Verslagen van periodieke overleggen, stuurgroepen, evaluaties en monitoring.
- Correspondentie over busvervoer, dienstregelingen, materieel, toegankelijkheid (waaronder rolstoelgebruikers en vastzetsystemen), klachtenafhandeling, boetes/sancties en bezuinigingen.
- Prestatie- en evaluatierapportages.

3. Overkoepelend/Driehoeksrelatie

- Documenten die de samenwerking tussen provincie Drenthe, Rover-Drenthe en Qbuzz betreffen (gezamenlijke overleggen, afstemming, beleidsdocumenten, etc.).
De gevraagde informatie betreft de periode vanaf het begin van de desbetreffende samenwerkingen (naar schatting 2014-2018) tot heden.

Bij brief van 30 juli 2026 hebben wij u een ontvangstbevestiging gestuurd. Op 12 augustus 2026, naar aanleiding van een eerste archief verkenning, hebben wij u per brief verzocht uw verzoek te preciseren door concreet aan te geven:

1. op welke concrete publieke aangelegenheid uw verzoek betrekking heeft; dat wil zeggen welke onderwerpen binnen de samenwerking tussen de provincie Drenthe, Rover (Drenthe) en/of Qbuzz relevant zijn;
2. welke typen documenten u wenst te ontvangen.

Gelet op de termijn waarbinnen wij moeten besluiten over het buiten behandeling stellen op grond van artikel 4.6 van de Woo, hebben wij uw reactie op het verzoek om te preciseren niet afgewacht. Wij beseffen dat dit ongebruikelijk is, maar precisering van het verzoek zal niet leiden tot een ander oordeel.

Bij e-mail van 30 juli 2026 hebt u op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de ambtelijke voorbereiding, besluitvorming en uitvoering rondom wegaanpassingen en verkeersbesluiten waarbij een met-naam-genoemde medewerker, werkzaam bij het thema Projecten Wegen & Vaarwegen, vanuit haar functie betrokken is geweest.

Daarbij verzocht u om openbaarmaking van de volgende documenten (voor zover aanwezig):

- ambtelijke adviezen, notities en memo's over de betreffende wegaanpassing(en) en/of verkeersbesluiten;
- correspondentie tussen de provincie Drenthe en externe partijen over deze onderwerpen;
- interne communicatie over de voorbereiding, beoordeling en besluitvorming;
- verslagen van overleggen waarin de desbetreffende onderwerpen zijn besproken;
- besluitstukken, conceptbesluiten en onderliggende documenten;
- documenten waarin de rol, bevoegdheid of betrokkenheid van het thema Projecten Wegen & Vaarwegen bij deze procedures blijkt.

Bij brief van 5 augustus 2026 hebben wij u onder meer verzocht uw verzoek te preciseren door concreet aan te geven:

1. op welke publieke aangelegenheid of aangelegenheden uw verzoek betrekking heeft;
2. welke documenten of categorieën documenten u wenst te ontvangen;
3. over welke periode u informatie wenst te ontvangen.

Daarbij is aangegeven dat een verzoek op grond van de Woo niet kan worden gericht op een persoon of op diens werkzaamheden als zodanig.

Bij e-mail van 5 augustus 2026 hebt u het verzoek 2 nader gepreciseerd. Hierin hebt u onder meer aangegeven dat uw verzoek ziet op de publieke aangelegenheid betreffende de provinciale weg N376 in Drenthe, waaronder de voorbereiding, beleidsvorming, advisering, besluitvorming, uitvoering, evaluatie en verdere ontwikkeling van de N376 en de daarop betrekking hebbende verkeersveiligheid, verkeersafwikkeling, bereikbaarheid, weginrichting, verlichting, verkeersmaatregelen en verkeersbesluiten. U verzoekt in het bijzonder om documenten waarin de betrokkenheid blijkt van een medewerker werkzaam bij het thema Projecten Wegen & Vaarwegen, bij de voorbereiding, advisering, beoordeling, besluitvorming, uitvoering of evaluatie van aangelegenheden betreffende de N376.

Deze verzoeken staan niet op zichzelf, maar volgen op een langere voorgeschiedenis vanaf december 2025 waarin u meerdere vragen, meldingen, handavingsverzoeken, klachten en Woo-verzoeken heeft ingediend naar aanleiding van uw wens voor verlichting bij de bushalte Tienmaatsweg in Grolloo.

De eerste e-mail was een verzoek om verlichting te plaatsen bij de bushalte Tienmaatsweg te Grolloo. Al snel volgden e-mails met daarin onder andere een sommatie om verlichting te plaatsen en een handavingsverzoek.

Op 13 januari 2026 zijn twee medewerkers ter plaatse op bezoek geweest om de situatie te bekijken. Ook de heer R. Heling, wethouder van de gemeente Aa en Hunze was aanwezig. Hieronder een zeer beknopt verslag dat op 13 januari 2026 direct na het bezoek is gemaakt: *Verzoeker had een zeer onprettige houding en reageerde continu beschuldigend. Naar de provincie toe, naar [geanonimiseerd] persoonlijk, en ook (in wat mindere mate) naar wethouder*

Heling en (in nog mindere mate) naar mij. De vader van verzoeker was ook aanwezig, hij was rustig en best wel constructief, maar had geen remmende werking op verzoeker.

Conclusie:

- *We gaan het voorgenomen inhoudelijk onderzoek naar verlichting van bushaltes uitvoeren (dit gaan we intern en met gedeputeerde Van Dekken afstemmen). We hebben aangegeven dat we de situatie snappen en mogelijkheden gaan onderzoeken, maar dat we niks kunnen toezeggen omdat ons bestuur daarover gaat en omdat er momenteel sws geen geld voor beschikbaar is.*
- *verzoeker houdt zijn handhavingsverzoek in stand*
- *verzoeker heeft aangegeven om een klacht tegen [geanonimiseerd] in te dienen.*

U hebt ook twee handhavingsverzoeken ingediend bij de provincie.

- 29 december 2025, handhavingsverzoek Onvoldoende verlichting bij de bushalte Tienmaatsweg te Grolloo. Het handhavingsverzoek gaat over betere verlichting bij bushalte Tienmaatsweg in Grolloo, vanwege verhoogde veiligheidsrisico's voor reizigers en strijd met wettelijke zorgplichten en CROW-richtlijnen. Na afwijzing van het handhavingsverzoek hebt u hiertegen bezwaar aangetekend. Op 18 mei 2026 vond de hoorzitting plaats. Op advies van de Commissie rechtsbescherming is het bezwaar ongegrond verklaard. Het besluit om het handhavingsverzoek af te wijzen bleef daarmee in stand. U hebt op 14 juli 2026 bij de Rechtbank Noord-Nederland beroep ingediend tegen het besluit van GS.
- 8 augustus 2026, handhavingsverzoek inrichting, verkeersveiligheid en toegankelijkheid van bushalte Tienmaatsweg (haltecode 18300150, lijn 21 richting Assen Station). Dit handhavingsverzoek moet nog worden beoordeeld.

Voorafgaand: Drie bejegeningssklachten tegen medewerkers van de provincie Drenthe

U heeft in de periode dat er contact is tussen u en de provincie tegen drie medewerkers van de provincie een bejegeningssklacht ingediend.

- 13 januari 2026, onheuse bejegening
De klacht gaat over een gesprek met twee ambtenaren van de provincie Drenthe over een verkeerssituatie. U voelde zich niet serieus genomen, vond dat er niet goed naar u werd geluisterd en dat zijn zorgen over verkeersveiligheid werden gebagatelliseerd. Ook werd u onterecht als fel bestempeld. Bij het gesprek was ook wethouder Heling van de gemeente Aa en Hunze aanwezig. Ook de wethouder werd ervan beticht dat hij u niet serieus nam.
- 21 mei 2026, formele klacht over gedrag aanwezige ambtenaar en partijdige afhandeling van mijn melding. De klacht gaat over een aanwezige ambtenaar tijdens een hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming. Volgens verzoeker wekte haar gedrag de schijn van partijdigheid.

Voorafgaand: 2 Woo-verzoeken – in behandeling

Voorafgaand aan Woo-verzoek 1 en 2 hebt u twee Woo-verzoeken ingediend die wij momenteel in behandeling hebben. Deze verzoeken zijn gerelateerd aan inhoudelijke vragen die u kenbaar hebt gemaakt.

- 24 juni 2026, Woo-verzoek inzake bushalte Tienmaatsweg Grolloo
Dit Woo-verzoek gaat over openbaarmaking van informatie rond de bushalte Tienmaatsweg/Schoonloërstraat in Grolloo. Gevraagd wordt om documenten over aanleg, locatiekeuzes, beheer, wijzigingen, vergunningen, afspraken met derden, klachten en toekomstige ontwikkelingen. U wil informatie ontvangen over de periode vanaf aanleg tot nu.
- 15 juli 2026, Woo-verzoek openbare verlichting langs N376 van 1 januari 2024 tot heden.

Dit Woo-verzoek betreft openbaarmaking van documenten over de openbare verlichting langs de N376 vanaf 1 januari 2024. U vraagt onder meer om besluiten, onderzoeken, correspondentie, meldingen, onderhoudsrapportages, kosteninformatie en ecologische of milieukundige onderzoeken die verband houden met het plaatsen, verwijderen, vervangen of uitschakelen van verlichting.

Wij zijn van oordeel dat u met Woo-verzoek 1 en 2, mede gezien de voornoemde geschiedenis, misbruik maakt van zowel de Woo als van de bevoegdheid om Woo-verzoeken in te dienen. Hierna lichten wij dat toe.

Antimisbruikbepaling (artikel 4.6 van de Woo)

Uw verzoek stellen wij op grond van artikel 4.6 van de Woo buiten behandeling wegens misbruik van recht. Van misbruik is in dit geval sprake omdat u kennelijk een ander doel hebt dan het verkrijgen van publieke informatie. Wij komen tot dit oordeel op grond van (i) de wijze en het moment van indiening van de verzoeken, (ii) de aard en de inhoud van de verzoeken en (iii) de context waarin de verzoeken zijn ingediend.

De wijze en het moment van indienen

Het recht om informatie op te vragen staat aan eenieder open en is in beginsel niet beperkt. Echter door de provinciale organisatie - en met name specifieke provinciale medewerkers waarmee u contact hebt gehad - te overvallen met omvangrijke en vrijwel onbegrensde verzoeken kunnen wij niet anders concluderen dan dat het u niet gaat om de onderliggende informatie, maar om de provinciale organisatie vast te laten lopen en betrokken medewerkers te belasten. Dit op een moment dat uw handhavingsverzoek is afgewezen en deze afwijzing ook in bezwaar in stand is gebleven. Daarbij nemen wij mee dat u los van die procedure reeds een nieuw verzoek om handhaving hebt ingediend en twee andere Woo-verzoeken hebt lopen.

Aard en inhoud van de verzoeken

De aard en inhoud van uw verzoeken raakt steeds verder verwijderd van uw oorspronkelijke verzoek, de andere twee Woo-verzoeken, de handhavingsverzoeken en richt zich op (taken van) medewerkers. Dat blijkt uit het feit dat wij u bij brief van 5 augustus 2026 expliciet hebben aangegeven dat een medewerker geen onderwerp van een Woo-verzoek kan zijn maar u bij uw precisering van dezelfde datum normaal de medewerker benoemd ten behoeve van de afbakening van de reikwijdte.

Voorts merken wij op dat de verzoeken zeer breed (en met een grote mate van zekerheid met behulp van AI) zijn geformuleerd. Uw verzoeken zien op openbaarmaking van kort samengevat alle documenten rondom wegaanpassingen en verkeersbesluiten en alle documenten rondom de samenwerking tussen provincie Drenthe/OV-bureau Groningen-Drenthe met Rover(-Drenthe) en Qbuzz. Daarbij strekt uw verzoek zich uit alle mogelijke verschillende categorieën van informatie. De verzoeken komen daarmee neer op het opvragen van een zeer omvangrijke en - in feite - onbegrensd aantal documenten.

De context waarin de verzoeken zijn ingediend

Zoals hiervoor weergegeven zag uw oorspronkelijke verzoek op het plaatsen van verlichting bij de bushalte Tienmaatsweg. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de voor u onbevredigende uitkomst hiervan heeft geleid tot de volgende activiteiten van u richting (medewerkers van) de provincie Drenthe.

- 29 december 2025: Handhavingsverzoek verlichting Tienmaatsweg
- 13 januari 2026: Een klacht onheuse bejegening over twee ambtenaren
- 26 februari 2026: Bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek
- 21 mei 2026: Formele klacht over gedrag aanwezige ambtenaar
- 18 juni 2026: Formele klacht tegen de Commissie rechtsbescherming
- 24 juni 2026: Woo-verzoek inzake bushalte Tienmaatsweg
- 15 juli 2026: Woo-verzoek inzake openbare verlichting langs N376
- 18 juli 2026: Woo-verzoek inzake communicatie Qbuzz en Rover
- 24 juli 2026: Beroepschrift beslissing op bezwaar
- 30 juli 2026: Woo-verzoek inzake wegaanpassingen en verkeersbesluiten
- 08 augustus 2026: Handhavingsverzoek inrichting, verkeersveiligheid en toegankelijkheid van de bushalte Tienmaatsweg
- En een grote hoeveelheid aan e-mails met suggesties, tips, onderbouwingen, sommatie etc.

Daarnaast achten wij van belang dat de onderhavige verzoeken nog ruimer zijn geformuleerd dan uw eerdere verzoeken. Waar Woo-verzoeken van 24 juni 2026 (inzake bushalte Tienmaatsweg) en 15 juli 2026 (inzake openbare verlichting N376) nog een concrete afbakening bevatten, omvatten de huidige verzoeken een bredere variëteit aan onderwerpen en aan-gelegenheden dan beide eerdere verzoeken tezamen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanleiding u opnieuw in de gelegenheid te stellen de verzoeken te preciseren. Een dergelijke stap zou neerkomen op een herhaling van zetten, zonder reëel perspectief op een voldoende geconcretiseerd verzoek.

Bovendien zou het bieden van een nadere gelegenheid tot precisering onder deze omstandigheden ertoe leiden dat de toepassing van de antimisbruikbepaling in feite kan worden ontlopen, omdat wij een verzoek binnen twee weken of in ieder geval onverwijld buiten behandeling dienen te stellen.

Misbruik van bevoegdheid (art 3:13, jo. 3:15 van het BW)

Voor zover ondanks het voorgaande vast komt te staan dat geen sprake is misbruik van recht zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo, zijn wij van oordeel dat u met uw verzoek misbruik maakt van uw bevoegdheid op grond van artikel 3:13 van het BW, juncto artikel 3:15 van het BW.

Het is vaste jurisprudentie dat ingevolge artikel 3:13, gelezen in verbinding met artikel 3:15, van het BW, de bevoegdheid om informatieverzoeken in te dienen niet kan worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bij een bestuursorgaan ingediend verzoek, dat misbruik van recht behelst, en bieden een wettelijke grondslag voor ongegrondverklaring van een daartegen ingesteld beroep. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist.

Zoals hiervoor is overwogen zijn wij van oordeel dat u de bevoegdheid om Woo-verzoeken in te dienen voor een ander doel hebt ingezet, dan voor het openbaar maken van informatie. Daarbij nemen wij in aanmerking dat u, ondanks ons preciseringverzoek van 5 augustus 2026, opnieuw de naam van een medewerker als criterium hebt gehanteerd bij de afbakening van uw verzoek.

Daarbij betrekken wij dat u verzoekt om openbaarmaking van informatie over een specifiek onderwerp van de personen waarmee u contact hebt gehad, namelijk documenten rond de samenwerking tussen provincie Drenthe/OV-bureau Groningen-Drenthe met Rover(-Drenthe) en Qbuzz en wegaanpassingen en verkeersbesluiten waarbij een met-naam-genoemde medewerker van het thema Projecten Wegen & Vaarwegen betrokken was. Bovendien zijn er veel meer Woo-verzoeken die wij dienen te behandelen, waaronder die van journalisten, die ook capaciteit verlangen. Door uw verzoeken te behandelen, zouden wij andere verzoekers benadelen en dat komt de transparantie op provinciebrede onderwerpen niet ten goede.

Door het steeds indienen van nieuwe (Woo-)verzoeken, al dan niet hangende een bezwaar-procedure, wordt de indruk gewekt dat het u niet te doen is om het openbaar maken voor eenieder van publieke informatie, maar dat uw handelswijze voortvloeit uit het feit dat u zich niet kan neerleggen bij de uitkomst van de eerdere (bezwaar)procedures.

Onder deze omstandigheden achten wij het aannemelijk dat het indienen van Woo-verzoek 1 en 2 niet is gericht op het verkrijgen van specifiek bepaalde overheidsinformatie, maar ertoe strekt ons en onze organisatie onevenredig te belasten en de doelmatige afhandeling van Woo-verzoeken te frustreren. Daarmee wordt de bevoegdheid tot het indienen van Woo-verzoeken aangewend voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend. Voorts is sprake van een onevenredigheid tussen het met u Woo-verzoek 1 en 2 gediende belang en de belasting die het beslissen daarop oplevert voor het college van Gedeputeerde Staten.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat sprake is van misbruik van bevoegdheid als bedoeld in artikel 3:13 van het BW en stellen wij de verzoeken ook om die reden buiten behandeling.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het thema Verkeer & Vervoer en via e-mail woo@drenthe.nl of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



Afschrift aan Commissie rechtsbescherming

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

