

Date : 19-3-2019 11:26:47

From : "

To : @overijssel.nl

Cc : "Tjisse Stelstra" @drenthe.nl, "Martien Haasjes" @drenthe.nl, "
@drenthe.nl

Subject : RE: ontwikkelingen schadeprotocol kleine velden

Hoi

We zitten volgens mij inhoudelijk op één lijn. Maar ik denk dat hier een misverstand speelt, dat ik hierna probeer uit te leggen.

Ja, je noemt de goede passage en die is bedoeld om aan te geven dat de schade afhandeling minstens zo ruimhartig moet zijn als bij een formele juridisch geregelde omkering van bewijslast (het van toepassing zijn van bewijsvermoeden dat in het BW speciaal voor het Groningenveld is geregeld).

Dat was en is een tegemoetkoming aan de Groningers, begrijpelijkerwijs, gerechtvaardigd door de omvang en aannemelijkheid van de oorzaak van schade. Het wordt normaal in een rechtszaak ad hoc door de rechter van toepassing verklaard. Naar mijn mening mag je dat niet algeheel van toepassing verklaren.

Een protocol is niets meer en niets minder dan een afspraak hoe je schade als schadeveroorzaker en schadelijders wilt regelen en afhandelen, waarbij de wet en rechtspraak vangnet blijft. Een goed protocol regelt rechtvaardige snelle ruimhartige onafhankelijk afhandeling.

Het Rijk moet dat regelen met de schadeveroorzakers omdat zij bevoegd gezag zijn en wij spelen daar ook een rol in als decentrale overheden om in het belang van onze inwoners er op toe te zien en op aan te dringen. Dat is naar mijn idee gelukt, het Rijk doet er wat aan.

Je hebt helemaal gelijk met die causaliteit. Dat is precies de ellende. Daar wordt nu, om die reden naar mijn idee op een prachtige manier, een oplossing voor geboden. Maar dan moet je het wel goed uitvoeren met voldoende bemensing, goede organisatie etc. etc. etc.

EZK is terecht faliekant tegen het landelijk toepassen van voornoemd wettelijke recht voor omkering maar is het helemaal eens met de oplossing die Tcbb biedt met hun voorstel; en naar ik begreep zijn nu ook de mijnbouwbedrijven allemaal akkoord en wordt het volgende week aan EZK aangeboden.

De manier waarop wordt omgegaan met het systeem van de effectgebieden zal moeten bewijzen of het inderdaad werkt. Ik ben zelf heel blij dat daarmee onzinnige schadeclaims allemaal worden afgewezen, zoals schademelding als er helemaal geen trilling was.

In dit systeem zullen zeker heel veel meldingen terecht afgewezen worden die nu bij de schone lei actie van vorig jaar wel zijn uitbetaald ten onrechte. Rechtvaardig betekent ook dat je afwijst als er, ondanks de zeer ruime norm, geen sprake van is dat je in het effectgebied van een aardbeving ligt.

De causaliteit hoeft juist niet te worden aangetoond door individuele schademelders, het effectgebied wordt uitzonderlijk ruimhartig per aardbeving bepaald. Het probleem van de causaliteit is naar mijn mening hiermee opgelost. Als het goed, snel, onafhankelijk, goed georganiseerd etc. wordt toegepast!

De door jou aangehaalde tekst is dus geen pleidooi voor 'omkering van bewijslast' om dat wettelijk te regelen zoals in Groningen, maar beter dan dat. Als je die omkering wel zou regelen zou heel Nederland schade kunnen melden zonder bewijslast en zal per individueel geval vervolgens de schadeveroorzaker met bewijs komen dat het niet het geval zal kunnen zijn. Je schept verwachtingen en frustraties en het leidt tot niets. Voor beide partijen is het daarom beter dat niet te doen bij kleine velden met beperkte omvang, dus als er niet massaal, zoals in Groningen, in een bepaald gebied telkens aardbevingen zijn.

5.2.1

Groet,

Van: @overijssel.nl>

Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 15:09

Aan: < @drenthe.nl>

Onderwerp: RE: ontwikkelingen schadeprotocol kleine velden

Dag

Dank voor je reactie. Op veel punten 5.2.1

Wat betreft omgekeerde bewijslast, wil ik je wijzen op de volgende passage uit het concept-advies van TCBB d.d. 08-02-2019, blz 19:

"Bij de beantwoording van de causaliteitsvraag adviseert de Tcbb conform haar eigen praktijk de eventuele onduidelijkheid over de schadeoorzaak in het voordeel van de schademelder te laten werken. Er is sprake van causaliteit als de schade naar zijn aard kan zijn veroorzaakt door de aardbeving en als er geen andere evidente aantoonbare oorzaak is. Hiermee wordt invulling gegeven aan het begrip ruimhartigheid."

5.2.1

Met vriendelijke groet,

Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening
Team Vergunningverlening
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
bereikbaar maandag - donderdag 08.00-16.00 uur:
telefoon: 038
fax: 038
[@overijssel.nl](mailto:overijssel.nl)
<http://provincie.overijssel.nl/>

Van: [mailto:overijssel.nl@overijssel.nl] <overijssel.nl@overijssel.nl>

Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 14:43

Aan: overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

CC: Tjisse Stelpstra <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>; Martien Haasjes <overijssel.nl@overijssel.nl>

Onderwerp: RE: ontwikkelingen schadeprotocol kleine velden

Hoi overijssel.nl

Dankjewel voor je bericht dat je me stuurde op verzoek van gedeputeerde Traag. De schadeperikelen neem ik voor mijn rekening tot nu toe, daarom reageer ik even.

Ik neem de gelegenheid te baat te reageren op de door jou genoemde punten. Zie de bijgeschreven rode tekst bij je punten in de mail aan Traag onderaan.

Groet, overijssel.nl

Van: overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 11:12

Aan: overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

Onderwerp: FW: ontwikkelingen schadeprotocol kleine velden

Dag overijssel.nl en overijssel.nl

Ik weet niet zeker wie van jullie zich met het schadeprotocol kleine velden bezig houdt, dus even een mail aan beiden. Er zijn wat zorgelijke signalen over het schadeprotocol kleine velden, zie onderstaande email van mij aan gedeputeerde Traag. Zij geeft in een reactie aan dat zij met Tjisse Stelpstra contact op zal nemen maar vraagt mij ook om dit bericht ambtelijk met jullie te delen, dus bij deze. Delen jullie dit ook met Stelpstra?

De onrust rond de bouwkundige vooropname speelt vooral in het gebied waar stichting GasDrOvF actief is. Zij willen een eigen meetnet, maar blijkbaar ook zelf de bouwkundige vooropname organiseren, waarbij ongetwijfeld bij de gemeenten (en wellicht ook bij de provincies) aangeklopt wordt voor een bijdrage aan de kosten.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening
Team Vergunningverlening
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
bereikbaar maandag - donderdag 08.00-16.00 uur:
telefoon: 038
fax: 038
[@overijssel.nl](mailto:overijssel.nl)
<http://provincie.overijssel.nl/>

Van: overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

Verzonden: donderdag 7 maart 2019 16:13

Aan: Traag, JME. (Annemieke) <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@overijssel.nl <overijssel.nl@overijssel.nl>

<overijssel.nl@overijssel.nl>; overijssel.nl@odijsselland.nl <odijsselland.nl@odijsselland.nl>

Onderwerp: ontwikkelingen schadeprotocol kleine velden

Dag Annemieke,

Er zijn wat ontwikkelingen rond het schadeprotocol kleine velden die ik je nu even wil melden. Ik voorzie dat de provinciale lobby toch nog een keer aan de slag moet, voordat het schadeprotocol kan worden vastgesteld. .

Dat denk ik niet, zie onder!

TCBB-advies naar EZK

Je hebt het conceptadvies van TCBB langs zien komen. Dit wordt nu afgerond en waarschijnlijk volgende week naar EZK gestuurd. EZK zal dan advies uitbrengen aan de minister die uiteindelijk een besluit neemt.

Bouwkundige vooropname

Zoals je weet adviseert TCBB om te stoppen met de bouwkundige vooropname. Bouwkundige vooropname is immers slechts een momentopname van een selectie van gebouwen, en zegt daarom niet zo veel. 5.2.3

Bouwkundige vooropname kan nog steeds van betekenis zijn, al was het alleen maar om tegemoet te komen aan onrust van inwoners. Meer meters van de trillingen zelf (seismisch) en van het effect daarvan (versnellingsmeters) is effectief om te bepalen waar een trilling van welke kracht plaats vond en wat het effect aan de oppervlakte is.

Als je dat weet kan inderdaad in een gebied op basis daarvan bepaald worden waar schade snel kan worden afgehandeld na melding als er een bodemtrilling was. Het betekent ook dat meldingen (terecht) worden afgewezen buiten effectgebied!

Ondertussen zijn taxateurs bij verschillende gemeenten en bij particulieren druk aan het lobbyen om bouwkundige vooropnames te verkopen. De gemeenten verwachten ook dat particulieren zullen gaan vragen om een bijdrage in de kosten van bouwkundige vooropnames. Nu staan de gemeenten voor het dilemma om niet mee te betalen omdat in het nieuwe systeem de bouwkundige vooropname geen rol meer zal spelen, of om wel mee te betalen en een desinvestering te doen. Overigens kunnen dergelijke verzoeken ook bij ons binnekomen en wat doen we dan?

Bouwkundige vooropname uitvoeren is de plicht van het mijnbouwbedrijf en is gekoppeld aan de voorschriften van EZK. Het op eigen houtje zoiets doen lijkt mij zeer ongewenst, schept verkeerde verwachtingen, is leuk voor de markt, maakt de onrust eerder groter dan kleiner en als overheden daar in mee gaan lijkt mij zeer ongewenst. Naar mijn idee is het geen dilemma maar een vertrouwenskwesitie. Gaat het wel om meetsysteem, metingen, rapportage? Daarachter speelt immers het wantrouwen of schade wel goed wordt afgehandeld.

Wat nodig is, is dat EZK hierover spoedig en duidelijk naar buiten toe communiceert, zodat bewoners weten waar ze aan toe zijn. EZK zou nu het advies uit kunnen doen om op dit moment niet te investeren in een bouwkundige vooropname, in afwachting van besluitvorming over het nieuwe schadeprotocol. Mijn collega van de ODIJ heeft de VNG hiervoor al benaderd en de contactpersoon van de VNG neemt hierover met EZK contact op. Het lijkt mij goed als een zelfde signaal van de provincies richting EZK gaat.

Ik kan ze zo niet ophoesten, maar wat ik las in de brieven van minister aan kamer was duidelijk. Bouwkundige vooropname wordt niet uitgesloten, maar het accent ligt op het meten van de bodembeweging zelf als oorzaak. De soepele schadeafhandeling baseer je daar dan op. Lijkt me terecht omdat je dan af bent van het technisch bewijzen van oorzaak en gevolg van gebouwschade en alle problemen en begrensde mogelijkheden daarbij. Met een eigen meetnet, zoals de actiegroep wil, wordt de situatie niet beter. Ik zie zelfs uitsluitend nadelen.

Omgekeerde bewijslast

De omgekeerde bewijslast is een wezenlijk onderdeel van het advies van TCBB. 5.2.3 eigen meetnetwerken is niet meer nodig als de omgekeerde bewijslast wordt ingevoerd. 5.2.3

Onderzoek van de TU Delft laat zien dat het zelden mogelijk is een schade toe te wijzen aan 1 oorzaak. Als je dan de omgekeerde bewijslast er uit haalt, is de hele kracht uit het (verder goede) schadeprotocol gehaald. Voor het herstel van het vertrouwen van de burger is dat slecht.

Natuurlijk gaat EZK dat niet adviseren. Omkering van bewijslast voor heel Nederland is absoluut niet mogelijk. Snelle en soepele en duidelijke afhandeling wel, met een minstens zo positief effect. En dat is precies wat het advies van Tcbb behelst. Het is geen 'omkering van bewijslast' maar iets beters!

Nee, de provincies moeten en kunnen niet 'omkering van bewijslast' als onderdeel van het protocol vragen, dan haal je juist de kracht uit het goede schadeprotocol dat nu voorligt! Ik wil het wel nader toelichten maar dat gaat hier te ver.

Afstemming met Drenthe

Het lijkt me goed als je hierover contact opneemt met je Drentse collega Stelpstra, om te bespreken wat nu wijs om te doen richting EZK.

Aandringen op snel vaststellen protocol, maar niet op bouwkundige vooropname en omkering bewijslast.

Wel borgen van onafhankelijke en transparante meetsystemen, metingen en actieve begrijpelijk rapportage.

Tot zover, met vriendelijke groet,

Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening
Team Vergunningverlening
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
bereikbaar maandag - donderdag 08.00-16.00 uur:
telefoon: 038
fax: 038
@overijssel.nl
<http://provincie.overijssel.nl/>

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Indien er sprake is van een besluit zal de vastgestelde versie per post aan u worden toegezonden.

Indien er sprake is van overige mededelingen adviseren wij u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen.

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Indien er sprake is van een besluit zal de vastgestelde versie per post aan u worden toegezonden.

Indien er sprake is van overige mededelingen adviseren wij u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen.
