

Date : 2-12-2021 11:51:55

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: bestuurlijk overleg

Attachment : image001.png;

Dag [redacted]

Kun je in het verslag nog opnemen dat Hilda Mulder kanttekeningen heeft gemaakt bij het vorige verslag van augustus 2021. Zij gaf tijdens het overleg in augustus 2021 aan dat bij nr. 2 tunnel Berghuizen het lijkt volgens de tekst dat zij aangeeft dat een rotonde een van de oplossingen kan zijn. Deze opmerking over het advies van de werkgroep Berghuizen is niet door haar maar door jou ingebracht.

Ik ga de stukken maandag met haar bespreken.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 11:34

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: bestuurlijk overleg

Hallo [redacted]

In de bijlage tref je de concept agenda voor het BO van volgende week en het verslag van het vorige overleg aan. Verder heb ik voor onze nieuwe bestuurder een notitie opgesteld. Deze komt in grote lijnen overeen met de notitie tbv het vorige BO.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted] [drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 30-11-2021 08:41:37

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Cc : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: Nabespreken marktconsultaties N375

Attachment : Verslag marktconsultatie tunnels N375 definitief [redacted].docx;image001.png;image002.png;

Dag [redacted]

Sorry nu alsnog!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 30 november 2021 08:27

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Nabespreken marktconsultaties N375

Dag [redacted]

Dank! Tekstueel is niet mij sterkste kant 😊, heb je de bijlage ook nog voor mij?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Team Subsidies en Inkoop | Postbus 122, 9400 AC | Assen

T 06-[redacted] | [redacted]@drenthe.nl

Bezoekadres Provinciehuis: Westerbrink 1 te Assen

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 30 november 2021 08:09

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Nabespreken marktconsultaties N375

Dag [redacted]

Ik heb het conceptverslag doorgenomen, ziet er goed uit en geeft een duidelijk beeld. Wel heb ik een paar opmerkingen, vooral tekstueel, de opmerkingen heb ik aangegeven in het concept.

Inhoudelijke opmerkingen:

- bij opdrachtgever heb ik bij opmerkingen een voorstel neergezet die meer aansluit bij de financiering van het project door De Wolden en de Provincie;
- ik werk voor de gemeente De Wolden, niet voor een gemeente De Wolden/Hoogeveen;
- grondwater is vooral bij Berghuizen een probleem.

Succes.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / 06 [redacted]

Bereikbaar ma t/m do

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 26 november 2021 11:41
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Nabespreken marktconsultaties N375

Dag allen,

Hierbij het concept verslag ter aanvulling en commentaar. Ik heb het zoals aangegeven hoog over gehouden. Hierdoor is het wat minder uitgebreid dan dat ik zelf vooraf had verwacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Team Subsidies en Inkoop | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T 06-[redacted] | [redacted]@drenthe.nl
Bezoekadres Provinciehuis: Westerbrink 1 te Assen
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 09:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Nabespreken marktconsultaties N375
Tijd: vrijdag 26 november 2021 09:00-10:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Deelnemen met een apparaat voor videovergaderingen

867217344@t.plcm.vc

Videovergaderings-id: 126 478 230 8

[Alternatieve VTC-instructies](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u

vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 19-11-2021 14:22:17
From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl
Subject : RE: financiën N375 Duurzaam Veilig
Attachment : image001.png;

Dag [redacted]

Ok. Breng maar in rekening. Wij hebben zelf ook wat kosten betaald aan zaalhuur. Dit kunnen we later wel verrekenen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 14:04
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: financiën N375 Duurzaam Veilig

Hallo [redacted]

De provincie heeft tot en met 15 november j.l. €5.1.2b aan facturen betaald. Wij willen een deel van de kosten bij jullie in rekening brengen. Namelijk jullie eigen bijdrage (37,5%) en het deel waarvoor jullie BDU (25%) hebben ontvangen. In totaal derhalve 62,5% van de kosten. Dit komt neer op €5.1.2b exclusief btw. Wij zullen de kosten bij jullie inclusief btw in rekening brengen. Jullie kunnen de btw compenseren.

De resterende kosten (37,5%) brengen wij op een later moment bij jullie in rekening. Dat kan pas als er een definitief besluit is genomen over de te nemen maatregelen en er eventueel nieuwe financiële afspraken zijn gemaakt. Voor dit resterende deel van de kosten ontvangen jullie dan een provinciale subsidie ter dekking van deze kosten, zodat jullie volledig gecompenseerd worden. Dit alles vanwege het feit dat jullie eigenaar worden en derhalve de btw kunnen verrekenen.

In de bijlage tref je een overzicht van de door de provincie betaalde facturen aan.

De maandelijkse kosten van de grondwatermonitoring (huur telemetrie en onderhoud website Fugro) bedragen €5.1.2f exclusief btw. Het lijkt mij verstandig de monitoring vooralsnog door te zetten, totdat er een besluit is genomen over de maatregelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen
Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
Telefoonnummer: (0592) [redacted]
E-mail: [redacted] [drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 4-11-2021 11:22:36
From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl
Cc : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
Subject : FW: Moties N375
Attachment : Motie CDA - N375.pdf;image001.png;

Dag [redacted]

Vanavond begrotingsbehandeling in De Wolden. Het CDA heeft over de N375 een motie ingediend. Voorstel is dat wij in februari met een voorstel komen over de keuzes in het project. Volgens mij moet dat lukken. Duidelijkheid over de subsidies/bijdragen derden kan waarschijnlijk pas later.

Als jij een ander beeld hebt – graag bericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 29-9-2021 11:37:37

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : brief werkgroepleden N375

Attachment : 210921 brief werkgroepen Ontwikkelingen project N375.pdf;image001.png;

Dag [redacted] en [redacted]

Zie bijlage: brief aan werkgroepleden over ontwikkelingen N375.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden

Tel. 0528 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Aan de werkgroepleden project N375



DATUM 21 september 2021
ONDERWERP Ontwikkelingen project N375
ONS KENMERK Z.113235/D.488227

Geacht lid van de werkgroep N375,

Via deze brief informeren wij u over de ontwikkelingen rond het project N375.

Op 29 juni en 7 juli 2021 hebben wij overleg gevoerd met de werkgroepen Ruinen en Gijssele. Tijdens de bijeenkomsten is ingegaan op de uitkomsten van de onderzoeken en de technische knelpunten die moeten worden meegenomen bij de uitvoering van de maatregelen. Door de knelpunten stijgen de uitvoeringskosten.

Zoals wij hebben aangegeven is het een optie de oplossingen te versoberen, waardoor het project binnen het taakstellende budget kan worden uitgevoerd. Uit de reacties van de leden bleek dat de werkgroepen adviseren toch de voorkeursoplossing uit te voeren. De uitkomsten van de bijeenkomsten in Gijssele en Berghuizen zijn onlangs besproken met de Gedeputeerde Cees Bijl en wethouder Hilda Mulder. Tijdens dit overleg is afgesproken dat we in het project blijven uitgaan van de voorkeursoplossingen.

Omdat uitvoering niet haalbaar is binnen het beschikbare budget gaan we met een aantal marktpartijen onderzoeken of via innovatieve uitvoeringsmethodes besparing mogelijk is. Ook gaan we de mogelijkheden voor subsidie onderzoeken.

Binnenkort gaan we de gemeenteraad over de stand van zaken informeren. Zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn nodigen wij u uit voor een overleg.

Vragen

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED]
[REDACTED] Wilt u bij correspondentie altijd het kenmerk van deze brief vermelden?

Postadres

Postbus 20
7920 AA Zuidwolde

Bezoekadres

Raadhuisstraat 2
7921 GD Zuidwolde

Telefoon

14 0528

E-mail

gemeente@dewolden.nl

Internet

dewolden.nl

Met vriendelijke groet,
namens de projectgroep N375,



Gemeente De Wolden

Date : 24-9-2021 09:33:48

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] drenthe.nl
Cc : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
Subject : Raad N375

Dag [redacted] en [redacted]

Gisteravond (23/9) de raad geïnformeerd over de stand van zaken rond de N375. Het was een informatieve bijeenkomst met meerdere verkeersonderwerpen.

Men is nu op de hoogte van de kosten, mening werkgroepen, marktconsultatie en intentie om meer subsidie te vragen enz. Op de optie rotonde Berghuizen is uitgebreid ingegaan, ondermeer is gevraagd waarom door de werkgroep een rotonde wordt afgewezen, dat het een advies is, maar raad en provincie via het budgetrecht uiteindelijk de keuze maken. Bij een mogelijke vraag om extra budget zal de optie rotonde Berghuizen zeker een afweging worden.

De openheid in dit dossier werd gewaardeerd we kunnen verder.

Groet,

[redacted]

[Outlook voor Android](#) downloaden

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 14-9-2021 11:59:06

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : artikel dvhn

Attachment : artikel krant 210914.jpg;image001.png;

Hoi,

Bijgaand artikel heeft op zaterdag 11 september in het Dagblad van het Noorden gestaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

'Hulp bedrijven bij oplossen N375'

SANDER DEKKER

GUSSELTE/BERGHUIZEN Al jaren praat de provincie Drenthe met inwoners om de oversteek op de N375 bij Gijsselte en Berghuizen aan te pakken. Nu blijkt dat de kosten flink hoger uitvallen, wil zij advies inwinnen bij bedrijven.

Sinds 2017 zijn provincie en gemeente De Wolden bezig om de gelijkvloerse oversteek op de N375 weg te krijgen, omdat ze volgens hen gevaarlijk zijn. Maar met name bij Gijsselte en Berghuizen wordt er veel gebruik gemaakt van de overgang. Afsluiten is dus volgens inwoners geen optie. Om tot plannen te komen, hielden overheden werkgroepen van inwoners en omwonenden een aantal opties voor.

In beide gevallen kozen zij een landbouwtunnel, waarbij het verkeer niet van beide kanten tegelijk door de tunnel kan.

Voor de klus reeserveerden de overheden 4 miljoen euro. Maar uit onderzoek bij de twee oversteeken blijkt dat de ondergrond grotendeels bestaat uit leem. Daarom moet de grond extra worden versterkt en komen de kosten uit op bijna 8 miljoen euro.

De provincie Drenthe en gemeente De Wolden wilden daarom overgaan op marktconsultatie, waarbij bedrijven mogen meedenken of oplossingen aandragen voor de huidige situatie. Al is het maar de vraag of een marktpartij een gat van meerdere miljoenen kan dichten. „Misschien zien wij dingen over het hoofd”, zegt gedeputeerde Cees Bijl. „We hopen dat een marktpartij ons wijzer kan maken.”

Dat naar de markt wordt gekeken om een groot financieel probleem op te lossen, verbaast de belangengroepen in zowel Ruinen-Gijsselte als Berghuizen-Ruinerwold. Zij vre-



De twee gelijkvloerse oversteeken over de N375 waar werkgroepen opteerden voor een landbouwtunnel. Boven de oversteek bij Gijsselte, onder de oversteek bij Berghuizen. FOTOS: JERGEN KILDERMAN

'Bij ons is de vraag gerezen of dit miljoenenproject wel noodzakelijk is'

een werkgroep om naar meer financiële middelen te zoeken. „In mijn ogen is er nader begroot door provincie en gemeente. Ondertussen is er volgens mij wel bijna twee ton uitgegeven aan onderzoeken.”

Beide verenigingen stellen voor om de oversteeken te laten zoals ze zijn. „Bij ons is inmiddels de vraag gerezen of dit miljoenenproject wel noodzakelijk is”, zegt Kuisjer. „De cijfers wijzen uit dat er bij Gijsselte de afgelopen jaren weinig is misgegaan. Al zou een rotonde voor de bevolking ook acceptabel zijn.” In Berghuizen is een tunnel de enige optie, zegt Van de Pol. Een afslag op de N375 naar het kleine dorp zou onnodig veel verkeer opleveren.

Tussen Pesse en Meppel, een rit van zo'n twintig kilometer, liggen vijf rotondes. Bij sluit meer rotondes uit. Volgens hem is dat niet wat de huidige opdracht vanuit de gemeenteraad en Provinciale Staten voorschrijft. Al is de kans aanwezig dat raad en Staten over een tijdje toch weer over de kwestie moeten praten.

Mocht de marktconsultatie niet het gewenste resultaat opleveren, dan moet er meer geld op tafel komen, of een heel nieuwe aanpak voor beide oversteeken. Terug bij af, zo lijkt het. „We moeten het niet dramatiseren”, vindt Bijl. „Het is als een verbouwing. Daar kom je soms ook dingen tegen die tegenvallen. Dan haal je er eerst eens een deskundige bij en ga je daarna met elkaar om tafel. Wat ons betreft zitten we nu nog volop in het proces.”

over hebben vergaderd. „In de werkgroep waar wij aan deelnamen is zelfs de vraag gesteld of de plannen financieel wel haalbaar waren. Daar

werd niet op ingegaan”, zegt Martine Kuisjer, voorzitter van Dorpsbe-
langten Ruine.
Toen deze zomer duidelijk werd

dat de aanleg van de landbouwtunnels flink duurder zou uitvallen, op-
perde Martius van de Pol van Dorps-
belangen Berghuizen-Ruinerwold

Date : 9-9-2021 16:13:05

From : " " dewoldenhoogeveen.nl

To : " " drenthe.nl

Subject : RE: BO N375 aanvullingen

Attachment : image001.png;

Van: " " <"@drenthe.nl>

Verzonden: maandag 30 augustus 2021 11:28

Aan: " " <"@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: BO N375

Hallo " "

Voor het verslag en een email naar " " en " " wil ik even de afspraken van het BO samenvatten. Onderstaand een eerste aanzet. Kan jij aanvullen/wijzigen? Ik zie je reactie graag tegemoet.

- Geconstateerd is dat de realisatie van de voorkeursvarianten niet binnen het taakstellende budget (€ 4 miljoen) zijn te realiseren en dat er sprake is van een substantiële overschrijding (benodigd ca. €5.1.2b); eerder hebben we 5.1.2b genoemd. Zou ik aanhouden.
- Dit betekent dat de opdracht, zoals benoemd in de bestuursvereenkomst, niet kan worden uitgevoerd. Aanvullende financiering voor de realisatie van de tunnels of een heroverweging van de maatregelen is noodzakelijk; We moeten nu in gaan zetten volgens de afspraken in de bestuursvereenkomst op versobering.
- Werkgroep Berghuizen heeft unaniem aangegeven niets te voelen voor een rotonde en vast te houden aan de voorkeursvariant;
- De reacties van de werkgroep Gijsselte zijn minder eensluidend. De werkgroep staat nog achter de voorkeursvariant, maar een substantieel aantal leden (7 van 11) geeft aan zich ook wel in een rotonde te kunnen vinden. Daarnaast geven 3 van 11 leden aan een landbouwsluit als een geschikt alternatief te zien zitten. De realisatie van een rotonde heeft een aanzienlijke ruimtelijke impact en zal afhankelijk van de situering naar alle waarschijnlijkheid ten koste gaan van een deel van het groen rondom het Suikerveen. SBB (eigenaar) heeft aangegeven dat dit onacceptabel is;
- Bij de meeste leden van de werkgroepen wordt de noodzaak voor het opheffen van de oversteken en de realisatie van een tunnel of rotonde als ongewenst beschouwd, niet vastgesteld. Directe aanleiding voor het saneren opheffen van de oversteken komt voor uit de wegvisie voor het Duurzaam veilig inrichten van de N375;
- Bestuurders onderkennen aan dat er door het gevoerde participatieproces (2017 t/m 1^e helft 2021) verwachtingen zijn gewekt en dat er, ondanks verschillende belangen, consensus is bereikt;
- Cees Bijl geeft aan dat het beschikbaar stellen van de aanvullende middelen een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en provincie is. De eerder toegezegde aanvullende bijdrage van de provincie (€5.1.2b), in combinatie met een aanvullende bijdrage van de gemeente (€5.1.2b) is bij lange na niet voldoende voor de realisatie van beide voorkeursvarianten;
- Cees Bijl geeft dat het kiezen voor een tunnel met een hoogtebeperking geen goede optie is. Dit zou voor een belangrijke economische activiteit (agrarische sector) een beperking betekenen;
- De realisatie zou ook gefaseerd plaats kunnen vinden. Bijvoorbeeld eerst kiezen voor de tunnel met de hoogste prioriteit ten aanzien van de verkeersveiligheid. Zo ontbreekt bij Berghuizen momenteel een veilige fietsoversteek. Voor de aanleg van de voorkeursvariant (€5.1.2b) is echter ook sprake van onvoldoende budget. Hilda Mulder geeft aan dat het aantal kinderen dat de N375 op weg naar school oversteekt, beperkt is tot de kinderen van één gezin. Met dit gezin lopen momenteel gesprekken over mogelijke alternatieve scholen in Ruinerwold;
- " " geeft aan dat de tunnel in de Gijsselterweg wel binnen het taakstellend budget kan worden gerealiseerd. De voorkeur van de gemeente gaat uit als 1^e fase in te zetten op Gijsselte en te zoeken naar c-financiering Berghuizen. Volgens Cees Bijl is voor deze tunnel bij Gijsselte sprake van minder draagvlak;
- In 2022 komt de tweede tranche van de 'Stimuleringsregeling verkeersveiligheid' van het ministerie van I&W beschikbaar. De kaders van de nieuwe regeling zijn nog niet bekend. Mogelijk dat er een beroep op deze regeling kan worden gedaan. Tijdens de eerste tranche bedroeg de rijksbijdrage 50% van de voorziene bouwkosten. Dit komt ongeveer neer op 25% van de totale investeringskosten;
- De tunnels komen in eigendom (beheer en onderhoud) bij de gemeente. Hilda Mulder geeft aan dat er gezien de complexe bodemopbouw risico's bestaan voor het toekomstig beheer en onderhoud van de tunnels;
- De hoogte van de geraamde kosten wordt in belangrijke mate bepaald door de complexe bodemopbouw. Bij Berghuizen moeten maatregelen tijdens de bouw worden genomen welke de effecten op de omgeving beperken/voorkomen. Bij de tunnel in de Gijsselterweg bestaan nog onzekerheden over de afdichtende werking van de keileemlaag. Aanvullende maatregelen (afdichting hellingen) kunnen leiden tot een toename van de kosten;
- Hilda Mulder geeft aan dat de investering maatschappelijk verantwoord dienen te zijn. Hilda zal de raad op de hoogte stellen van de hoogte van de kosten en met de raad in overleg treden over het vervolgtraject;
- Ten einde meer inzicht in de bouwmethode, risico's en kosten te verkrijgen zouden de marktpartijen (aannemers) kunnen worden benaderd voor een 'marktconsultatie'. De uitkomsten hiervan kunnen worden gebruikt voor de terugkoppeling aan de werkgroepen, de eventuele aanvraag voor een rijksbijdrage en de informatie aan de raad en Staten;
- Nadat er een beter inzicht in de kosten en de eventuele rijksbijdrage is verkregen, ontstaat er inzicht in de aanvullend benodigde financiering. Cees Bijl geeft aan deze aanvullende financiering als een gezamenlijke inspanning te zien.;
- De werkgroepen dienen te worden geïnformeerd over de huidige situatie en de te nemen vervolgstappen. Door de ontstane situatie loopt de realisatie van de tunnels in ieder geval aanzienlijke vertraging op. Naar verwachting ontstaat er op zijn vroegst eind 2022 duidelijkheid over de rijksbijdrage en de aanvullend benodigde financiering. Eind 2022 wordt de realisatie van tunnels bestuurlijk opnieuw afgewogen. Optie is om tot dat moment worden de projecten on-hold te zetten. De landbouwsluit in de Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg worden op korte termijn gerealiseerd. De aanleg van de landbouwsluit in de Slagenweg en Defensieweg start in oktober 2021. De mogelijk kavelruil, waardoor een landbouwsluit in de Ruinerveldweg achterwege kan blijven, verloopt uiterst moeizaam. Mocht de ruil niet lukken dan zal naar alle waarschijnlijkheid zal worden besloten ten noorden van de N375 een landbouwsluit (of vergelijkbare maatregel) tussen de Postweg en de N375 een landbouwsluit te realiseren.

Met vriendelijke groet,

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) " "

E-mail: " "@drenthe.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzaken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 30-8-2021 15:35:50

From : " " dewoldenhoogveen.nl

To : " " drenthe.nl

Subject : RE: BO N375

Attachment : image001.png;

Dag "

Ik ga er naar kijken en kom er op terug!

Van: " " <" " drenthe.nl>

Verzonden: maandag 30 augustus 2021 11:28

Aan: " " <" " dewoldenhoogveen.nl>

Onderwerp: BO N375

Hallo "

Voor het verslag en een email naar " en " wil ik even de afspraken van het BO samenvatten. Onderstaand een eerste aanzet. Kan jij aanvullen/wijzigen? Ik zie je reactie graag tegemoet.

- Geconstateerd is dat de realisatie van de voorkeursvarianten niet binnen het taakstellende budget (€ 4 miljoen) zijn te realiseren en dat er sprake is van een substantiële overschrijding (benodigd ca. €5.1.2b);
- Dit betekent dat de opdracht, zoals benoemd in de bestuursovereenkomst, niet kan worden uitgevoerd. Aanvullende financiering voor de realisatie van de tunnels of een heroverweging van de maatregelen is noodzakelijk;
- Werkgroep Berghuizen heeft unaniem aangegeven niets te voelen voor een rotonde en vast te houden aan de voorkeursvariant;
- De reacties van de werkgroep Gijsselte zijn minder eensluidend. De werkgroep staat nog achter de voorkeursvariant, maar een substantieel aantal leden (7 van 11) geeft aan zich ook wel in een rotonde te kunnen vinden. Daarnaast geven 3 van 11 leden aan een landbouwsluit als een geschikt alternatief te zien zitten. De realisatie van een rotonde heeft een aanzienlijke ruimtelijke impact en zal naar alle waarschijnlijkheid ten koste gaan van een deel van het groen rondom het Suikerveen. SBB (eigenaar) heeft aangegeven dat dit onacceptabel is;
- Bij de meeste leden van de werkgroepen wordt de noodzaak voor het opheffen van de oversteken en de realisatie van een tunnel of rotonde niet vastgesteld. Directe aanleiding voor het opheffen van de oversteken komt voor uit de wegvisie voor het Duurzaam veilig inrichten van de N375;
- Bestuurders onderkennen aan dat er door het gevoerde participatieproces (2017 t/m 1^e helft 2021) verwachtingen zijn gewekt en dat er, ondanks verschillende belangen, consensus is bereikt;
- Cees Bijl geeft aan dat het beschikbaar stellen van de aanvullende middelen een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en provincie is. De eerder toegezegde aanvullende bijdrage van de provincie (€5.1.2b), in combinatie met een aanvullende bijdrage van de gemeente (€5.1.2b) is bij lange na niet voldoende voor de realisatie van beide voorkeursvarianten;
- Cees Bijl geeft dat het kiezen voor een tunnel met een hoogtebeperking geen goede optie is. Dit zou voor een belangrijke economische activiteit (agrarische sector) een beperking betekenen;
- De realisatie zou ook gefaseerd plaats kunnen vinden. Bijvoorbeeld eerst kiezen voor de tunnel met de hoogste prioriteit ten aanzien van de verkeersveiligheid. Zo ontbreekt bij Berghuizen momenteel een veilige fietsoversteek. Voor de aanleg van de voorkeursvariant (€5.1.2b) is echter ook sprake van onvoldoende budget. Hilda Mulder geeft aan dat het aantal kinderen dat de N375 op weg naar school oversteeft, beperkt is tot de kinderen van één gezin. Met dit gezin lopen momenteel gesprekken over mogelijke alternatieve scholen in Ruinerwold;
- " geeft aan dat de tunnel in de Gijsselterweg wel binnen het taakstellend budget kan worden gerealiseerd. Volgens Cees Bijl is voor deze tunnel sprake is van minder draagvlak;
- In 2022 komt de tweede tranche van de 'Stimuleringsregeling verkeersveiligheid' van het ministerie van I&W beschikbaar. De kaders van de nieuwe regeling zijn nog niet bekend. Mogelijk dat er een beroep op deze regeling kan worden gedaan. Tijdens de eerste tranche bedroeg de rijksbijdrage 50% van de voorziene bouwkosten. Dit komt ongeveer neer op 25% van de totale investeringskosten;
- De tunnels komen in eigendom (beheer en onderhoud) bij de gemeente. Hilda Mulder geeft aan dat er gezien de complexe bodemopbouw risico's bestaan voor het toekomstig beheer en onderhoud van de tunnels;
- De hoogte van de geraamde kosten wordt in belangrijke mate bepaald door de complexe bodemopbouw. Bij Berghuizen moeten maatregelen tijdens de bouw worden genomen welke de effecten op de omgeving beperken/voorkomen. Bij de tunnel in de Gijsselterweg bestaan nog onzekerheden over de afdichtende werking van de keileemlaag. Aanvullende maatregelen (afdichting hellingen) kunnen leiden tot een toename van de kosten;
- Hilda Mulder geeft aan dat de investering maatschappelijk verantwoord dienen te zijn. Hilda zal de raad op de hoogte stellen van de hoogte van de kosten en met de raad in overleg treden over het vervolgtraject;
- Ten einde meer inzicht in de bouwmethode, risico's en kosten te verkrijgen zouden de marktpartijen (aannemers) kunnen worden benaderd voor een 'marktconsultatie'. De uitkomsten hiervan kunnen worden gebruikt voor de terugkoppeling aan de werkgroepen, de eventuele aanvraag voor een rijksbijdrage en de informatie aan de raad en Staten;
- Nadat er een beter inzicht in de kosten en de eventuele rijksbijdrage is verkregen, ontstaat er inzicht in de aanvullend benodigde financiering. Cees Bijl geeft aan deze aanvullende financiering als een gezamenlijke inspanning te zien.;
- De werkgroepen dienen te worden geïnformeerd over de huidige situatie en de te nemen vervolgstappen. Door de ontstane situatie loopt de realisatie van de tunnels in ieder geval aanzienlijke vertraging op. Naar verwachting ontstaat er op zijn vroegst eind 2022 duidelijkheid over de rijksbijdrage en de aanvullend benodigde financiering. Eind 2022 wordt de realisatie van tunnels bestuurlijk opnieuw afgewogen. Tot dat moment worden de projecten on-hold gezet. De landbouwsluit in de Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg worden op korte termijn gerealiseerd. De aanleg van de landbouwsluit in de Slagenweg en Defensieweg start in oktober 2021. De mogelijk kavelruil, waardoor een landbouwsluit in de Ruinerveldweg achterwege kan blijven, verloopt uiterst moeizaam. Naar alle waarschijnlijkheid zal worden besloten ten noorden van de N375 een landbouwsluit (of vergelijkbare maatregel) tussen de Postweg en de N375 een landbouwsluit te realiseren.

Met vriendelijke groet,

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) "

E-mail: " [drenthe.nl](mailto:)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzaken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 30-8-2021 15:35:05

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: tunnels financiering

Attachment : image001.png;

Dag [redacted]

Dank je voor de gegevens – hele uitdaging inderdaad! We moeten dus proberen ruimte te vinden.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: maandag 30 augustus 2021 11:47

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: tunnels financiering

Hallo [redacted]

De voorziene bouwkosten (SSK Sweco) bedragen:

- Berghuizen: €5.1.2b
- Gijsselte: €5.1.2b
- Totaal: €5.1.2b

In de voorziene bouwkosten zijn geen opslagen voor risico's en onvoorzien opgenomen.

Tijdens de eerste tranche van de SPV bedroeg de rijksbijdrage maximaal 50% van de voorziene bouwkosten. Dit komt neer op €5.1.2b .

Ons taakstellend budget bedraagt € 4 miljoen. Daarvoor moeten wij tevens de landbouwsluizen in de Defensieweg, Slagenweg en Ruinerveldweg realiseren en de proceskosten (o.a. [redacted] betalen. Voor de tunnels resteert circa 5.1.2b)

Inclusief rijksbijdrage zouden wij dus circa €5.1.2b beschikbaar hebben. Wij komen dus nog €5.1.2b te kort. Mogelijk dat de marktconsultatie leidt tot een lagere raming van de investeringskosten. Ik houd echter nog zeker rekening met een tekort van minimaal €5.1.2b . Het blijft een enorme uitdaging. Ik heb mijn collega [redacted] gevraagd na te denken over een mogelijke vorm van marktconsultatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted] [drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 24-8-2021 12:28:23

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: notitie BO

Attachment : image001.png;image002.png;

Dag [redacted]

Nog even een opmerking over de notitie bestuurlijk overleg N375. Zoals vanmorgen aangegeven is de tabel Gijssele op bladzijde 5 niet correct overgenomen. In Gijssele staat nu dat 7 personen in het inventarisatieformulier de voorkeursvariant hebben aangegeven. Dit moet zijn 8 (zie overzicht reactieformulieren). Gevolg is dat in de tabel op bladzijde 7 het percentage bij Gijssele moet worden aangepast naar 80%. Overigens is dit aantal inclusief [redacted]. De opmerking onder de tabel kan wat mij betreft weg.

Je mag de stukken ongewijzigd laten, zie maar. Het is wel belangrijk om het verslag van het overleg de juiste gegevens te vermelden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: vrijdag 20 augustus 2021 09:04

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: notitie BO

Hallo [redacted]

Ik heb n.a.v. een overleg met mijn teamleider Eddy Diekema de notitie nog iets aangevuld. Zo heb ik iets opgenomen over de eventuele kansen voor een rijksbijdrage (2^e tranche Investeringsimpuls) en ene tabel met het draagvlak voor de maatregelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted]@[drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 18-8-2021 11:04:15
From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl
Subject : RE: n375

Agenda lijkt mij prima.

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: woensdag 18 augustus 2021 09:13
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: n375

Hallo [redacted]

Bedankt voor de aanvullingen. Ik heb het stuk nog eens doorgelezen en de tabel bijgevoegd. Wil je hier nog even naar kijken?

Ik kan aan het eind van de middag nog wel even een agenda maken.

1. Opening
2. Mededelingen
3. Verslag vorig BO
4. Notitie + reacties werkgroepen
5. Afspraken
6. sluiting

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 17:14
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: n375

Dag [redacted]

Zie bijlage, graag aanvullen en aanpassen.

Groet,

[redacted]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 18-8-2021 13:59:29

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: n375

Attachment : Notitie BO 26-8-21.docx;image001.png;

Dag [redacted]

Tabel ontbreekt. Ik heb de notitie samen met [redacted] nog een keer doorgelezen en een paar tekstuele aanpassingen doorgevoerd. Kun je de tabel hieraan toevoegen en naar mij mailen svp?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 18 augustus 2021 09:13

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: RE: n375

Hallo [redacted]

Bedankt voor de aanvullingen. Ik heb het stuk nog eens doorgelezen en de tabel bijgevoegd. Wil je hier nog even naar kijken?

Ik kan aan het eind van de middag nog wel even een agenda maken.

1. Opening
2. Mededelingen
3. Verslag vorig BO
4. Notitie + reacties werkgroepen
5. Afspraken
6. sluiting

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 17 augustus 2021 17:14

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: n375

Dag [redacted]

Zie bijlage, graag aanvullen en aanpassen.

Groet,

[redacted]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Bestuurlijk overleg 28 augustus project Duurzaam Veilig inrichten N375

Inleiding

Door de gelijkvloerse oversteken te saneren wordt de gebiedsontsluitingsweg N375 Duurzaam Veilig gemaakt. Het afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen wordt door de omgeving vanwege de leefbaarheid niet acceptabel geacht. De gemeente draagt daarom, via een bijdrage van de alternatieve oplossingen voor het opheffen, bij in de projectkosten. Om voldoende draagvlak in de omgeving te verkrijgen voor de maatregelen zijn sinds 2017 aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen via 2 werkgroepen betrokken bij de keuzes en de uitwerking. Beide werkgroepen hebben in 2019 als voorkeursvariant een enkelzijdige tunnel aangegeven.

Om de bouwmethode te bepalen is door bureau Fugro onderzoek uitgevoerd naar de bodemopbouw en waterhuishouding. Uit het onderzoek blijkt dat de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen zeer complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Zoals tijdens de raadsavond aan de gemeenteraad is gemeld, overschrijden de kosten het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen euro. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de 2 tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van 5.1.2b .

Berghuizen

In opdracht van de provincie is in 2017 onder begeleiding van Haskoning met de werkgroep 'Berghuizen' gewerkt aan de alternatieve maatregelen voor de oversteek in de weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk. De werkgroep is van mening dat het behoud van de verbinding voor al het verkeer een breed gedragen oplossing binnen de omgeving is omdat:

- de verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk;
- het afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en de sociale samenhang gaat verloren;
- door het afsluiten van de oversteek de hoeveelheid verkeer toeneemt (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm. Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situaties toe;
- het afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.

Tijdens het proces zijn de volgende maatregelen in beeld gebracht:

1. Eenzijdige tunnel voor alle verkeer met uitwijkhavens door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
2. Fietstunnel;
3. Rotonde;
4. Ongelijkvloerse kruising voor alle verkeer door verlaging van de N375;
5. Ongelijkvloerse kruising door verhoging N375 in combinatie met verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
6. Landbouwsluit;
7. Volledige afsluiting.

De maatregelen zijn door de werkgroep besproken en aangegeven is dat volledige afsluiting niet aan de orde kan zijn. Door de werkgroep is aangegeven dat de maatregel geschikt dient te zijn voor alle verkeer. De fietstunnel en de landbouwsluit komen hierdoor te vervallen. De werkgroep heeft aangegeven geen voorstander van een verhoogde aanleg van de N375 te zijn. Dit i.v.m. de ruimtelijke inpassing, de

ontsluiting van de percelen en de toename van verkeersgeluid. De werkgroep heeft aangegeven voorstander te zijn van een verlaagde aanleg van de N375. De provincie heeft tijdens het participatieproces in 2017 aangegeven geen voorstander te zijn van een rotonde.

Het unanieme eindadvies van de werkgroep binnen de kaders van de bestuursovereenkomst, is om een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en motorverkeer met een hellingspercentage van max. 6% gecombineerd met een verhoogd fietspad met een hellingpercentage van max. 3,5% nader uit te werken en aan te leggen.

De Bestuurders hebben op basis van de van onderstaande informatie besloten te kiezen voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- notitie werkgroep Berghuizen;
- reacties inwoners Berghuizen.

Tussen september 2019 en begin juli 2020 is met de werkgroep gewerkt aan een beter inpasbaar ontwerp, waarbij de fietsers op een hoger gelegen (en daardoor afgescheiden) deel in de tunnel rijden. Daardoor wordt de tunnel korter en blijven de woningen en percelen bereikbaar. Nadeel van deze oplossing is dat de wachtplaatsen, door het verhoogde afgescheiden fietspad aan één zijde worden gesitueerd. Dit is voor de verkeersveiligheid niet optimaal.

Ten behoeve van de verdere planuitwerking zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de bodemopbouw en de waterhuishouding zeer ongunstig zijn, waardoor maatregelen ter voorkoming van schade aan bebouwing, gewassen en natuur, noodzakelijk zijn om het werk te kunnen uitvoeren. De maatregelen hebben een groot effect op de kosten, het risico op nadelige effecten op de omgeving is bovendien niet volledig uit te sluiten. De geraamde kosten van de tunnel worden hierdoor verhoogd tot circa €5.1.2b exclusief btw (raming 2017: €5.1.2b exclusief btw).

Door advies- en ingenieursbureau is een versoberde tunnelvariant uitgewerkt. Daarbij wordt de doorrijhoogte beperkt (circa 2,6 m), komen de passeerhavens te vervallen, wordt de snelheid in de tunnel beperkt (30 km/uur) en komen de fietsers op de rijbaan. De kosten van deze versoberde variant bedragen circa €5.1.2b exclusief btw.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 is de problematiek geschetst en voorgesteld de mogelijkheden van een rotonde nader te onderzoeken. In april zijn door Goudappel de verkeerskundige effecten van een rotonde beschouwd. Goudappel komt tot de conclusie dat de verkeerskundige effecten van een rotonde in plaats van een tunnel beperkt zijn. Er zal een verschuiving optreden van verkeer van de Weerwilleweg/Prinsesseweg naar de Koekanger Dwarsdijk, wat beperkte effecten heeft, welke met snelheidsremmende maatregelen kunnen worden gemitigeerd.

Op 7 juli j.l. zijn de resultaten van het uitgevoerde geotechnisch- en hydrologisch onderzoek, de second-opinion en het onderzoek van Goudappel besproken met de werkgroep. Na afloop hebben de deelnemers een reactieformulier ingevuld. Uit dit formulier blijkt het volgende:

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Lagere tunnel	0
Landbouwsluit	0
Rotonde	0

De werkgroep bestaande uit 7 leden heeft aangegeven geen rotonde te willen en vast te houden aan de voorkeursvariant.

	Voorkeursvariant (eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen)	Versoberde variant	Fietstunnel	Afsluiten (landbouwsluit)	Rotonde
Functionaliteit	Eenzijdig Regulering: passeerhavens	Tweezijdig	Alleen voor fietsers. Gemotoriseerd verkeer moet via Weerwille omrijden	Oversteek voor landbouwverkeer	Vormt een extra ontsluiting voor de omgeving op de N375
Doorrijhoogte	4,6 m Gemotoriseerd verkeer 2,6 m Fietsers	3,1 m	2,6 m	Onbeperkt	Onbeperkt
Fietsers	Fietsers op gescheiden gedeelte in de tunnel. Hellingspercentage: 3%	In nieuwe tunnel op de rijbaan met overige verkeer. Hellingspercentage: 3,5%	Door de tunnel	Via de oversteek	Via oversteken bij de rotonde
Sociale veiligheid	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Neemt af. Geen gemengd verkeer en fietsers rijden door tunnel.	Minder verkeer. Dus neemt af.	Goed
Verkeersveiligheid	Snelheid remmende maatregelen Passeerhavens aan één zijde, daardoor beperkt zicht vanuit de passeerhavens	Ontwerpsnelheid 30 km/uur Voldoende zicht door de tunnel	Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Geen veilige oversteek voor fietsers. Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Rotonde is veilige optie in de N375, maar zorgt mogelijk wel voor een toename van het verkeer op o.a. de Koekanger Dwarsdijk-Berghuizen. Oversteek bij rotondes voor fietsers aandachtspunt.
Impact op omgeving	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Ruimtelijke inpassing (Berghuizen 40) Toename verkeer op de Koekanger-Dwarsdijk-Berghuizen??
Beperking	Geen.	Groter en zwaarder verkeer moet via de rotonde Weerwille rijden	Fietstunnel is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Landbouwsluit is niet toegankelijk voor auto's. Voor fietsers blijft situatie ongewijzigd. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Beperking voor doorstroming op N375 en meer afremmen en optrekken verkeer (toename brandstofverbruik, emissies en geluid)
Kosten Excl. btw	€ 5.1.2b	€ 5.1.2b	€ 5.1.2b excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. € 5.1.2b excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. € 5.1.2b excl. aanpassingen aan overige infra

Naast boven vermelde varianten zijn tevens de volgende opties globaal onderzocht:

1. fietsbrug. Voor de fietsbrug is vanwege de doorrijhoogte op de N375 en het maximaal acceptabele hellingspercentage een enorme hellingslengte nodig (circa 200 m aan weerszijden). Dit heeft een enorme impact op de omgeving en maakt de verbinding verre van optimaal. Als ter plaatse van de huidige oversteek een landbouwsluit wordt aangelegd, zullen fietsers ervoor kiezen hie over te steken;
2. verhoogde aanleg N375. Een verhoogde aanleg van de N375 heeft een enorme ruimtelijke impact en zal leiden tot extra geluidsoverlast. Een globale raming van de kosten levert per saldo geen substantieel financieel voordeel op t.o.v. de voorkeursvariant;
3. verlagen N375. De ongunstige bodemopbouw maken deze, door de werkgroep in 2017 gewenste oplossing, financieel onhaalbaar. De kosten van deze variant liggen nog hoger dan de beschouwde voorkeursvariant.

Gijsselte

Met het participatieproces bij Gijsselte is in 2017 door Haskoning gestart. Na discussie in de werkgroep is afscheid genomen van Haskoning, is de werkgroep aangevuld met leden vanuit de omgeving en is een onafhankelijk voorzitter () ingeschakeld om het proces met de werkgroep in 2019 af te ronden. In juli 2020 heeft de werkgroep Gijsselte geconcludeerd dat haar voorkeur uitgaat naar variant 6 (enkelzijdige tunnel) mits aan de door haar vermelde aandachtspunten zo goed mogelijk worden uitgewerkt.

De aandachtspunten werkgroep:

- fietsveiligheid en sociale veiligheid op alle plaatsen van project
- aansluiting Postweg Zuid Gijsselterweg. Eventueel ruimer maken met groenstenen. Uitzicht.
- voorrang op de Gijsselterweg. Zorg voor veiligheid overstekende fietsers.
- snelheidsbeperking op Postweg Zuid en Gijsselterweg
- aansluiting Noordzijde. Fietsveiligheid
- fietsveiligheid aansluiting Noordzijde
- bocht in Gijsselterweg ten noorden van tunnel: Ruimte en uitzicht.
- zo weinig mogelijk de natuur belasten

De aandachtspunten zijn in overleg met de werkgroep verwerkt in een voorlopig ontwerp. Naast de aandachtspunten is rekening gehouden met de mening van Staatsbosbeheer over voorkomen van de aantasting van het Suikerveen en de indraai voor agrarisch verkeer vanaf de Postweg Zuid. Het ontwerp is door de werkgroep positief beoordeeld, waarna ingenieursbureau Fugro in 2020 is gestart met onderzoeken in de omgeving om de bodemgesteldheid en waterhuishouding in beeld te brengen. De onderzoeken zijn begin 2021 afgerond. Bij Gijsselte bleek de dikte en aanwezigheid van een keileemleemlaag een kritische factor.

Mede door de aanvullingen in het ontwerp, de schuine kruising van de tunnel t.o.v. de N375 blijken ook bij Gijsselte de kosten van de tunnel hoger te worden dan waarop vooraf werd gerekend 5.1.2b in plaats van 1,5 miljoen euro). Nagegaan is of door aanpassing van het ontwerp op de kosten van de tunnel kan worden bezuinigd. Dit blijkt mogelijk door uit te gaan van een verlaagde tunnel (niet geschikt voor landbouwverkeer). Een verlaagde tunnel blijkt ca. 5.1.2b euro te gaan kosten. Deze tunnel kan ook door het fietsverkeer worden gebruikt (ter vervanging van de bestaande fietstunnel).

Op 30 juni zijn de uitkomsten van de onderzoeken besproken met de werkgroep Gijsselte. Na afloop van de bijeenkomst hebben de 10 leden een reactieformulier ingevuld. In dit formulier is gevraagd vanuit de uitkomsten van de onderzoeken advies te geven over de aanpak van de oversteek.

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Verlaagde tunnel	0
landbouwsluit	3
rotonde	7

samenvattend

Uit nader onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt dat door de bodemopbouw en waterhuishouding de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw van de tunnels ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. In de raming van de standaardtunnels is hier niet van uitgegaan. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. De kosten overschrijden het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen euro. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de 2 tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van 5.1.2b .

Bij werkgroep Berghuizen ontbreekt draagvlak voor een alternatieve oplossing (rotonde). Bij Gijsselte heeft de werkgroep (toen nog) unaniem haar voorkeur uitgesproken voor een rotonde. Als een tunnel niet haalbaar blijkt, is een groot deel van de werkgroep opnieuw voorstander van een rotonde.

advies

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijdingen moeten via versoeringen worden opgevangen.

Maatregel	en budget (miljoen)
Berghuizen	2,4
Gijsselte	1,5
Overige maatregelen	0,1 (landbouwsluizen overige locaties)
Totaal	4,0

De mogelijke overschrijding wordt voor het aangaan van verplichtingen in beeld gebracht. Het is nog mogelijk om het project bij te stellen. De beide werkgroepen zijn geen voorstander van versoeringen. Zij verwijzen naar het proces waarin de keuze voor de moeizaam gekozen voorkeursoplossing tot stand zijn gekomen. De vraag is of het bedrag van 5.1.2b om de N375 Duurzaam Veilig in te richten maatschappelijk acceptabel is gelet op de meerwaarde voor de bereikbaarheid in het gebied.

Meerdere oplossingen zijn uitvoerbaar. In onderstaande tabel zijn de keuzemogelijkheden aangegeven:

Optie	Gijsselte	Berghuizen	Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg	kosten miljoen euro
1	enkelzijdige tunnel	rotonde	landbouwsluizen	5.1.2b
2	rotonde	rotonde	landbouwsluizen	
3	enkelzijdige tunnel	geen aanpassing (later)	landbouwsluizen	
4	rotonde	verlaagde tunnel	landbouwsluizen	
5	rotonde	enkelzijdige tunnel	landbouwsluizen	
6	enkelzijdige tunnel	verlaagde tunnel	landbouwsluizen	
7	enkelzijdige tunnel	enkelzijdige tunnel	Landbouwsluizen	

Date : 17-8-2021 17:16:05
From : "[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl
To : "[redacted]@drenthe.nl
Subject : n375
Attachment : Notitie BO 26-8-21 [redacted].docx;

Dag [redacted]

Zie bijlage, graag aanvullen en aanpassen.

Groet,
[redacted]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Bestuurlijk overleg 28 augustus project Duurzaam Veilig inrichten N375

Inleiding

Door de gelijkvloerse oversteken te saneren wordt de gebiedsontsluitingsweg N375 Duurzaam Veilig gemaakt. Het afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen wordt door de omgeving vanwege de leefbaarheid niet acceptabel geacht. De gemeente draagt daarom via een bijdrage van de alternatieve oplossingen voor het opheffen bij in de projectkosten. Om voldoende draagvlak in de omgeving te verkrijgen voor de maatregelen zijn sinds 2017 aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen via 2 werkgroepen betrokken bij de keuzes en de uitwerking. Beide werkgroepen hebben in 2019 als voorkeursvariant een enkelzijdige tunnel aangegeven.

Om de bouwmethode te bepalen is door bureau Fugro onderzoek uitgevoerd naar de bodemopbouw en waterhuishouding. Uit het onderzoek blijkt dat de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen zeer complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Zoals tijdens de raadsavond aan de gemeenteraad is gemeld overschrijden de kosten het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen euro. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de 2 tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van 5.1.2b .

Berghuizen

In opdracht van de provincie is in 2017 onder begeleiding van Haskoning met de werkgroepen 'Berghuizen' gewerkt aan de alternatieve maatregelen voor de oversteek in de weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk. De werkgroep is van mening dat het behoud van de verbinding voor al het verkeer een breed gedragen oplossing binnen de omgeving is omdat:

- de verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk;
- het afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en gaat de sociale samenhang verloren;
- door het afsluiten van de oversteek de hoeveelheid verkeer toeneemt (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm. Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situaties toe;
- het afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.

Tijdens het proces zijn de volgende maatregelen in beeld gebracht:

1. Eenzijdige tunnel voor alle verkeer met uitwijkhavens door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
2. Fietstunnel;
3. Rotonde;
4. Ongelijkvloerse kruising voor alle verkeer door verlaging van de N375;
5. Ongelijkvloerse kruising door verhoging N375 in combinatie met verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
6. Landbouwsluit;
7. Volledige afsluiting.

De maatregelen zijn door de werkgroep besproken en aangegeven is dat volledige afsluiting niet aan de orde kan zijn. Door de werkgroep is aangegeven dat de maatregel geschikt dient te zijn voor alle verkeer. De fietstunnel en de landbouwsluit komen hierdoor te vervallen. De werkgroep heeft aangegeven geen

voorzitter van een verhoogde aanleg van de N375 te zijn. Dit i.v.m. de ruimtelijke inpassing, de ontsluiting van de percelen en de toename van verkeersgeluid. De werkgroep heeft aangegeven voorzitter te zijn van een verlaagde aanleg van de N375. De provincie heeft tijdens het participatieproces in 2017 aangegeven geen voorzitter te zijn van een rotonde.

Het unanieme eindadvies van de werkgroep binnen de kaders van de bestuursovereenkomst, is om variant 2; een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en motorverkeer met een hellingspercentage van max. 6% gecombineerd met een verhoogd fietspad met een hellingpercentage van max. 3,5% nader uit te werken en aan te leggen.

De Bestuurders hebben op basis van de van onderstaande informatie besloten te kiezen voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- notitie werkgroep Berghuizen;
- reacties inwoners Berghuizen.

Tussen september 2019 en begin juli 2020 is met de werkgroep is gewerkt aan een beter inpasbaar ontwerp, waarbij de fietsers op een hoger gelegen (en daardoor afgescheiden) deel in de tunnel rijden. Daardoor wordt de tunnel korter en blijven de woningen en percelen bereikbaar. Nadeel van deze oplossing is dat de wachtplaatsen, door het verhoogde afgescheiden fietspad aan één zijde worden gesitueerd. Dit is voor de verkeersveiligheid niet optimaal.

Ten behoeve van de verdere planuitwerking zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de bodemopbouw en de waterhuishouding zeer ongunstig zijn, waardoor maatregelen ter voorkoming van schade aan bebouwing, gewassen en natuur noodzakelijk zijn om het werk te kunnen uitvoeren. De maatregelen hebben een groot effect op de kosten, het risico op nadelige effecten op de omgeving is bovendien niet volledig uit te sluiten. De geraamde kosten van de tunnel worden hierdoor verhoogd tot circa €5.1.2b exclusief btw (raming 2017: €5.1.2b exclusief btw).

Door advies- en ingenieursbureau is een versoberde tunnelvariant uitgewerkt. Daarbij wordt de doorrijhoogte beperkt (circa 2,6 m), komen de passeerhavens te vervallen, wordt de snelheid in de tunnel beperkt (30 km/uur) en komen de fietsers op de rijbaan. De kosten van deze versoberde variant bedragen circa €5.1.2b exclusief btw.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 is de problematiek geschetst en voorgesteld de mogelijkheden van een rotonde nader te onderzoeken. In april zijn door Goudappel de verkeerskundige effecten van een rotonde beschouwd. Goudappel komt tot de dat de verkeerskundige effecten van een rotonde in plaats van een tunnel beperkt zijn. Er zal een verschuiving optreden van verkeer van de Weerwilleweg/Prinsesseweg naar de Koekanger Dwarsdijk, wat beperkte effecten heeft, welke met snelheidsremmende maatregelen kunnen worden gemitigeerd.

Op 7 juli j.l. zijn de resultaten van het uitgevoerde geotechnisch- en hydrologisch onderzoek, de second-opinion en het onderzoek van Goudappel besproken met de werkgroep. Na afloop hebben de deelnemers een reactieformulier ingevuld. Uit dit formulier blijkt het volgende:

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Lagere tunnel	0
Landbouwsluit	0
Rotonde	0

De werkgroep heeft aangegeven geen rotonde te willen en vast te houden aan de voorkeursvariant.

	Voorkeursvariant (eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen)	Versoberde variant	Fietstunnel	Afsluiten (landbouwsluit)	Rotonde
Functionaliteit	Eenzijdig Regulering: passeerhavens	Tweezijdig	Alleen voor fietsers. Gemotoriseerd verkeer moet via Weerwille omrijden	Oversteek voor landbouwverkeer	Vormt een extra ontsluiting voor de omgeving op de N375
Doorrijhoogte	4,6 m Gemotoriseerd verkeer 2,6 m Fietsers	3,1 m	2,6 m	Onbeperkt	Onbeperkt
Fietsers	Fietsers op gescheiden gedeelte in de tunnel. Hellingspercentage: 3%	In nieuwe tunnel op de rijbaan met overige verkeer. Hellingspercentage: 3,5%	Door de tunnel	Via de oversteek	Via oversteken bij de rotonde
Sociale veiligheid	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Neemt af. Geen gemengd verkeer en fietsers rijden door tunnel.	Minder verkeer. Dus neemt af.	Goed
Verkeersveiligheid	Snelheid remmende maatregelen Passeerhavens aan één zijde, daardoor beperkt zicht vanuit de passeerhavens	Ontwerpsnelheid 30 km/uur Voldoende zicht door de tunnel	Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Geen veilige oversteek voor fietsers. Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Rotonde is veilige optie in de N375, maar zorgt mogelijk wel voor een toename van het verkeer op o.a. de Koekanger Dwarsdijk-Berghuizen. Oversteek bij rotondes voor fietsers aandachtspunt.
Impact op omgeving	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Ruimtelijke inpassing (Berghuizen 40) Toename verkeer op de Koekanger-Dwarsdijk-Berghuizen??
Beperking	Geen.	Groter en zwaarder verkeer moet via de rotonde Weerwille rijden	Fietstunnel is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Landbouwsluit is niet toegankelijk voor auto's. Voor fietsers blijft situatie ongewijzigd. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Beperking voor doorstroming op N375 en meer afremmen en optrekken verkeer (toename brandstofverbruik, emissies en geluid)
Kosten Excl. btw	€5.1.2b	€5.1.2b	€5.1.2b excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. €5.1.2b excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. €5.1.2b - excl. aanpassingen aan overige infra

Naast boven vermelde varianten zijn tevens de volgende opties globaal onderzocht:

1. fietsbrug. Voor de fietsbrug is vanwege de doorrijhoogte op de N375 en het maximaal acceptabele hellingspercentage een enorme hellingslengte nodig (circa 200 m aan weerszijden). Dit heeft een enorme impact op de omgeving en maakt de verbinding verre van optimaal. Als ter plaatse van de huidige oversteek een landbouwsluit wordt aangelegd, zullen fietsers er voor kiezen hier over te steken;
2. verhoogde aanleg N375. Een verhoogde aanleg van de N375 heeft een enorme ruimtelijke impact en zal leiden tot extra geluidsoverlast. Een globale raming van de kosten levert per saldo geen substantieel financieel voordeel op t.o.v. de voorkeursvariant;
3. verlagen N375. De ongunstige bodemopbouw maken deze, door de werkgroep in 2017 gewenste oplossing, financieel onhaalbaar. De kosten van deze variant liggen nog hoger dan de beschouwde voorkeursvariant.

Gijsselte

Met het participatieproces bij Gijsselte is in 2017 door Haskoning gestart. Na discussie in de werkgroep is afscheid genomen van Haskoning, is de werkgroep aangevuld met leden vanuit de omgeving en is een onafhankelijk voorzitter () ingeschakeld om het proces met de werkgroep in 2019 af te ronden. In juli 2020 heeft de werkgroep Gijsselte geconcludeerd dat haar voorkeur uitgaat naar variant 6 (enkelzijdige tunnel) mits aan de door haar vermelde aandachtspunten zo goed mogelijk worden uitgewerkt.

De aandachtspunten werkgroep:

- fietsveiligheid en sociale veiligheid op alle plaatsen van project
- aansluiting Postweg Zuid Gijsselterweg. Eventueel ruimer maken met groenstenen. Uitzicht.
- Voorrang op de Gijsselterweg. Zorg voor veiligheid overstekende fietsers.
- snelheidsbeperking op Postweg Zuid en Gijsselterweg
- aansluiting Noordzijde. Fietsveiligheid
- fietsveiligheid aansluiting Noordzijde
- bocht in Gijsselterweg ten noorden van tunnel : Ruimte en uitzicht.
- zo weinig mogelijk de natuur belasten

De aandachtspunten zijn in overleg met de werkgroep verwerkt in een voorlopig ontwerp. Naast de aandachtspunten is rekening gehouden met de mening van Staatsbosbeheer over voorkomen van de aantasting van het Suikerveen en de indraai voor agrarisch verkeer vanaf de Postweg Zuid. Het ontwerp is door de werkgroep positief beoordeeld, waarna ingenieursbureau Fugro in 2020 is gestart met onderzoeken in de omgeving om de bodemgesteldheid en waterhuishouding in beeld te brengen. De onderzoeken zijn begin 2021 afgerond. Bij Gijsselte bleek de dikte en aanwezigheid van een keileemleemlaag een kritische factor.

Mede door de aanvullingen in het ontwerp, de schuine kruising van de tunnel tov de N375 blijken ook bij Gijsselte de kosten van de tunnel hoger te worden dan waarop vooraf op werd gerekend (5.1.2b in plaats van 5.1.2b euro). Nagegaan is of door aanpassing van het ontwerp op de kosten van de tunnel kan worden bezuinigd. Dit blijkt mogelijk door uit te gaan van een verlaagde tunnel (niet geschikt voor landbouwverkeer). Een verlaagde tunnel blijkt ca. 5.1.2b euro te gaan kosten. Deze tunnel kan ook door het fietsverkeer worden gebruikt.

Op 30 juni zijn de uitkomsten van de onderzoeken besproken met de werkgroep Gijsselte. Na afloop van de bijeenkomst hebben de leden een reactieformulier ingevuld. In dit formulier is gevraagd vanuit de uitkomsten van de onderzoeken advies te geven over de aanpak van de oversteek.

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Verlaagde tunnel	0
landbouwsluit	3
rotonde	7

samenvattend

Uit nader onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt dat door de bodemopbouw en waterhuishouding de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw van de tunnels ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. In de raming van de standaardtunnels is hier niet van uitgegaan. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. De kosten overschrijden het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen euro. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de 2 tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van 5.1.2b .

Bij werkgroep Berghuizen ontbreekt draagvlak voor een alternatieve oplossing (rotonde). Bij Gijsselte is dit heeft de werkgroep (toen nog) unaniem haar voorkeur uitgesproken voor een rotonde. Als een tunnel niet haalbaar blijkt is de werkgroep opnieuw voorstander van een rotonde.

advies

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijvingen moeten via versoeringen worden opgevangen.

Maatregel	kosten	budget (miljoen)
Berghuizen	5.1.2b	2,4
Gijsselte		1,5
Overige maatregelen		0,1 (landbouwsluizen overige locaties)
Totaal		4,0

De mogelijke overschrijding wordt voor het aangaan van verplichtingen in beeld gebracht. Het is nog mogelijk om het project bij te stellen. De beide werkgroepen zijn geen voorstander van versoeringen. Zij verwijzen naar het proces waarin de keuze voor de moeizaam gekozen voorkeursoplossing tot stand zijn gekomen. De vraag is of het bedrag van 5.1.2b om de N375 Duurzaam Veilig in te richten maatschappelijk acceptabel is gelet op de meerwaarde voor de bereikbaarheid in het gebied.

Meerdere oplossingen zijn uitvoerbaar. In onderstaande tabel zijn de keuzemogelijkheden aangegeven:

Optie	Gijsselte	Berghuizen	Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg	kosten miljoen euro
1	enkelzijdige tunnel	rotonde	landbouwsluizen	5.1.2b
2	rotonde	rotonde	landbouwsluizen	
3	enkelzijdige tunnel	geen aanpassing (later)	landbouwsluizen	
4	rotonde	verlaagde tunnel	landbouwsluizen	
5	enkelzijdige tunnel	verlaagde tunnel	landbouwsluizen	
6	enkelzijdige tunnel	enkelzijdige tunnel	Landbouwsluizen	

Date : 12-7-2021 12:11:15
From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl
Subject : RE: Investeringsimpuls verkeersveiligheid
Attachment : image001.png;

Dag [redacted]

- Mooi dat het weer open wordt gesteld. Ze gaan wel uit van normbedragen – tenzij. Dus op de bijzondere omstandigheden (verklaring) moeten we dan op inzetten.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: maandag 12 juli 2021 08:56

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: Investeringsimpuls verkeersveiligheid

Hallo allemaal,

Het moest zo zijn. Woensdag spraken wij er nog over. Onderstaand een bericht over de Investeringsimpuls Verkeersveiligheid. Wellicht kansen voor Berghuizen.

Start ontwerp van de tweede tranche Investeringsimpuls verkeersveiligheid Ministerie van IenW

Het Ministerie van IenW is gestart met het ontwerpen van de tweede tranche van de Investeringsimpuls verkeersveiligheid. De investeringsimpuls verkeersveiligheid heeft tot doel een impuls te geven aan het verbeteren van de verkeersveiligheid van het onderliggend wegennet. De Rijksbijdrage wordt in verschillende tranches uitgekeerd. In 2020 kon een aanvraag gedaan worden voor de eerste tranche (de regeling stimulering verkeersveiligheidsmaatregelen 2020-2021). In de loop van 2022 komt de tweede tranche beschikbaar. De komende periode werkt IenW met ondersteuning van Berenschot het ontwerp van de tweede tranche stapsgewijs uit. Hiervoor wordt een klankbordgroep ingericht met vertegenwoordigers van gemeenten, provincies, vervoerregio's en waterschappen. De klankbordgroep denkt mee en levert input voor het ontwerp van de tweede tranche. De klankbordgroep komt in het derde kwartaal een aantal keren bij elkaar, zodat eind 2021 een concept-ontwerp van de tweede tranche interbestuurlijk besproken kan worden. Medeoverheden zullen regelmatig worden geïnformeerd over de voortgang van dit proces. Deze informatie zal te vinden zijn op www.investeringsimpulsSPV.nl.

Met vriendelijke groet,



Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted]@drenthe.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 9-7-2021 11:17:55

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Cc : " [redacted] @dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : FW: memo raad N375

Attachment : 210708 memo raad N375 def.docx;image001.png;

Dag [redacted]

Bijgaand de definitieve versie van de memo N375. Veel van jouw aanvullingen zijn verwerkt. De wethouder wil de eerder vermelde tabel met de kosten van de varianten later tijdens de raadsvergadering in september gaan melden. De tabel is dus niet in de memo opgenomen, wel zijn het budget en de kosten van de voorkeursvarianten tekstueel genoemd. De wethouder heeft de pers inmiddels gesproken en ze heeft de memo vanmorgen ook aan Cees Bijl gestuurd. Als er ontwikkelingen zijn hebben we contact.

Alvast een prettige vakantie!

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Memo



Van: College burgemeester en wethouders
Aan: Gemeenteraad
Datum: 8 juli 2021
Betreft: project N375

Op 11 februari 2021 hebben wij de stand van zaken van het project N375 onder uw aandacht gebracht. Door o.a. de gelijkvloerse oversteken te saneren wordt deze gebiedsontsluitingsweg Duurzaam Veilig gemaakt. De gemeente vindt het afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen vanwege de leefbaarheid niet acceptabel. Via een bijdrage in de kosten van alternatieven voor deze oversteken participeert de gemeente in het project. In deze memo gaan wij in op de uitdagingen bij dit project, het participatietraject en het vervolgproces waarop wij willen inzetten.

Sinds 2019 hebben 2 werkgroepen (aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen) begeleid door een onafhankelijk voorzitter oplossingen voor de maatregelen uitgewerkt, verfijnd en voorkeuren bepaald. Hieruit is na langdurig overleg, waarbij de standpunten in eerste instantie uiteenliepen, gekomen op de voorkeursvariant: namelijk 2 eenzijdige tunnels.

Omstandigheden

Uit nader onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt echter dat door de bodemopbouw en waterhuishouding de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen zeer complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Zoals tijdens de raadsavond aan u is gemeld overschrijden deze kosten het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen euro. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de 2 tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van 5.1.2b .

Versoberingen

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijvingen moeten via versoberingen worden opgevangen. Reden om na de uitkomsten van de onderzoeken en uitvoeringskosten alternatieven uit te werken. Het is een optie om de tunnels minder diep te maken, of een fietsbrug of rotonde bij Berghuizen te realiseren.

De combinatie van een tunnel bij Gijsselte en een rotonde bij Berghuizen blijken haalbaar binnen het beschikbare budget van 4 miljoen euro. Het effect van een rotonde op de verkeersafwikkeling is door adviesbureau Goudappel onderzocht. De verkeerskundige effecten in de omgeving lijken beperkt. Wel adviseert bureau Goudappel enkele verkeersmaatregelen op o.a. de Koekanger Dwarsdijk door te voeren.

Participatie – overleg 29/6 en 7/7

Op 29 juni in Ruinen en 7 juli in Berghuizen is overleg gevoerd met de 2 werkgroepen. Door de projectgroep werden na een terugblik op het proces via panelen de uitkomsten van de onderzoeken gepresenteerd en toegelicht. Het overleg verliep in een goede sfeer.

Tijdens de bijeenkomst in Ruinen werd aandacht gevraagd voor de doorgang met landbouwverkeer (geen verlaagde constructie). Tijdens de bijeenkomst in Berghuizen werd voorgesteld (eventueel met de werkgroep, op zoek te gaan naar aanvullende financiële middelen (bv. rijksbijdragen). Vanuit de projectgroep is aangegeven dat de kansen op een rijksbijdrage, zeker op korte termijn, zeer gering zijn. Na afloop van de bijeenkomsten hebben de werkgroepleden reacties ingeleverd. De reacties van de aanwezigen zijn bekend, van een aantal leden volgt de reactie later.

Conclusie uit de reacties is dat de werkgroepleden de informatie voldoende duidelijk vinden, maar dat hun voorkeur voor de eerder aangedragen oplossing niet gewijzigd is. De versoeringen worden niet wenselijk geacht.

Vervolg

De werkgroepleden geven een duidelijk advies – voorkeursvariant. De haalbaarheid van extra financiering via het rijk lijkt lastig te zijn, maar is het onderzoeken waard. Ook kan worden afgevraagd tot welke prijs de aanpak maatschappelijk verantwoord is.

De stuurgroep van het project (wethouder en gedeputeerde) gaan zich kort na de vakantie beraden over het vervolg. Ook gaan wij tijdens de raadsbijeenkomst in september over verkeer en evaluatie GVVP in op de laatste ontwikkelingen rond dit project.

Date : 8-7-2021 15:05:19

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : n375 memo raad

Attachment : 210708 memo raad.docx;image001.png;

Dag [redacted]

Graag jouw reactie over de memo (aanvullingen/correcties). Daarna stuur ik het concept door naar de wethouder, zij zal samen met communicatie de definitieve versie bepalen. Deze stuur ik later naar je door.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Memo

Van: college burgemeester en wethouders
 Aan: Gemeenteraad
 Datum: 8 juli 2021
 Betreft: project N375

Op 11 februari 2021 hebben wij de stand van zaken van het project N375 onder uw aandacht gebracht. Door maatregelen wordt deze gebiedsontsluitingsweg Duurzaam Veilig gemaakt. De gemeente vindt het afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen niet acceptabel. Via een bijdrage in de kosten van alternatieven voor de kruisingen participeert de gemeente in het project. In deze memo gaan wij in op de uitdagingen bij dit project, het participatietraject en het vervolgproces die wij willen inzetten.

omstandigheden

Uit onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt dat door de bodem en waterhuishouding het bij zowel Gijsselte als Berghuizen niet mogelijk is een standaardtunnel te realiseren. De bodemsamenstelling en de hoge grondwaterstanden (Berghuizen) zijn complex. Hierdoor zijn hulpconstructies noodzakelijk om een tunnel aan te leggen zonder schade aan de natuur en woningen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze hebben provinciale kostendeskundigen een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Zoals tijdens de raadsavond aan u is gemeld overschrijden deze kosten het beschikbaar gestelde budget. Een door ingenieursbureau SWECO uitgevoerde second opinion heeft dit verder aangescherpt.

versoeringen

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijvingen moeten via versoeringen worden opgevangen. Reden om na de uitkomsten van de onderzoeken en uitvoeringskosten alternatieven uit te werken. Het is een optie om de tunnels minder diep te maken, of een fietsbrug of rotonde bij Berghuizen te realiseren.

De combinatie van een tunnel bij Gijsselte en een rotonde bij Berghuizen blijken haalbaar binnen het beschikbare budget. Het effect van een rotonde op de verkeersafwikkeling is onderzocht en blijkt te passen (met aanvullende maatregelen) binnen de huidige wegenstructuur.

Locatie	Budget	Voorkeur	Verlaagd	Rotonde
Gijsselte	1,5	5.1.2b		
Berghuizen	2,4			
Overige maatregelen	0,1			
Totaal	4,0			

Binnen budget = Gijsselte voorkeur + rotonde Berghuizen + overig = 4.0 miljoen euro.

Participatie – overleg 28/6 en 7/7

Sinds 2019 hebben 2 werkgroepen (aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen) begeleid door een onafhankelijk voorzitter oplossingen voor de maatregelen uitgewerkt, verfijnd en voorkeuren bepaald. Duidelijk is dat versoberingen niet aansluiten bij de door de werkgroepen aangedragen oplossingen. In samenspraak met de provincie is besloten om eerst de werkgroepen te raadplegen over de versoberingen.

Op 28 juni in Ruinen en 7 juli in Berghuizen is overleg gevoerd met de 2 werkgroepen. Door de projectgroep werden na een terugblik op het proces via panelen de uitkomsten van de onderzoeken gepresenteerd en toegelicht. Het overleg verliep in een goede sfeer. Aandacht werd gevraagd voor de doorgang met landbouwverkeer (geen verlaagde constructie), Ook werd aangeraden met het rijk in gesprek te gaan over co-financiering. Na afloop van de bijeenkomsten hebben de werkgroepleden reacties ingeleverd. Hieruit blijkt dat de werkgroepleden de informatie voldoende duidelijk vinden, maar dat hun voorkeur voor de eerdere aangedragen oplossingen niet gewijzigd is. De versoberingen worden niet wenselijk geacht.

vervolg

De werkgroepleden geven een duidelijk advies – voorkeursvariant. De haalbaarheid van extra financiering via het rijk lijkt lastig te zijn, maar is het onderzoeken waard. Ook kan worden afgevraagd tot welke prijs de aanpak maatschappelijk verantwoord is.

De stuurgroep van het project (wethouder en gedeputeerde) gaan zich kort na de vakantie beraden over het vervolg. Ook gaan wij tijdens de raadsvergadering in september over verkeer in op de laatste ontwikkelingen rond dit project.

Date : 29-6-2021 13:50:26

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] drenthe.nl

Subject : reactieformulier

Attachment : reactieformulier.docx;image001.png;

Hoi,

Ik heb vanmorgen nog met [redacted] de opzet van de bijeenkomst vanmiddag afgestemd. Na afloop willen we input krijgen van de leden van de werkgroep. Het lijkt mij verstandig om de leden een korte schriftelijke reactie te vragen over inhoud en vervolg. In de bijlage een concept van een reactiemodel. Mochten jullie nog aanpassingen willen aangeven - dan graag bericht voor 15.00 uur. Ik print daarna 10 stuks uit.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

naam	
mailadres	
reactie informatie panelen	
reactie vervolg maatregelen	
handtekening	

Date : 10-6-2021 10:28:11

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Cc : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : FW: panelen werkgroepen

Attachment : image001.png;image002.png;

Dag [redacted]

Zoals aangegeven heb ik de opzet van de panelen naar de wethouder gestuurd. Onder deze mail haar reactie. Zij verzoekt om bij Berghuizen de technische knelpunten meer belichten. Eerder heeft zij aangegeven dat geld niet de belangrijkste afweging zijn, maar de complexe technische uitvoering en gevolgen voor de omgeving. Hierna een voorstel van mij om de teksten Berghuizen daarmee aan te vullen:

- standaard uitvoering tunnel niet mogelijk
- oorzaak: ongunstige waterhuishouding en bodemsamenstelling
- ongewenste gevolgen voor omgeving (natuur en gebouwen)
- zeer gecompliceerde en ingrijpende bouwmethode
- permanente gevolgen waterhuishouding omgeving waarschijnlijk
- meerdere alternatieven beoordeeld (fietsbrug, aanpassen tunnel, rotonde, enz.)
- rotonde lijkt beste oplossing

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: Mulder, Hilda

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 13:38

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: Re: panelen werkgroepen

Eerste reactie: mbt tunnel Berghuizen graag de technische beperkingen zoveel mogelijk belichten, dus daar focus op ipv op het geld. Wat betekent bijv grindwaterdaling van 6 meter voor omwonenden en agrarisch grondgebruik? Wat voor overlast geeft de bemaling.

Nu staat de rotonde als enig alternatief, maar er zijn er meer bijv. afsluiten (evt icm fietsbrug).

Ben vooral benieuwd hoe belangrijk omwonenden de oversteek überhaupt vinden en of ze extra verkeer door hun straat prefereren boven een stuk omrijden om aansluiting N375 en overzijde dorp te halen.

[redacted]: graag ook jouw reactie!

Hartelijke groet,

Hilda Mulder
wethouder gemeente De Wolden

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: Wednesday, June 9, 2021 12:37:00 PM

Aan: Mulder, Hilda <[redacted]@dewolden.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: panelen werkgroepen

Dag Hilda en [redacted]

Bijgaand het voorstel voor de panelen voor de bijeenkomst met de werkgroepen N375. Mochten jullie nog opmerkingen hebben graag bericht naar mij of [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] en [redacted]
Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
0528 [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 16:35

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: panelen werkgroepen

Hallo allemaal,

Bijgevoegd de aangepaste opzet voor de panelen.

Met vriendelijke groet,


provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) 

E-mail:  drenthe.nl

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 3-6-2021 15:52:36

From : "[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

To : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : RE: Concept tekst uitnodiging N375

Dag [redacted]

Prima. Moeten we het programma in het begin even benoemen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 08:38

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: RE: Concept tekst uitnodiging N375

Hallo [redacted]

Zoals al eerder gezegd, zou ik naast een opening tevens een plenaire toelichting willen geven. Wij lopen anders het risico dat mensen verschillende antwoorden krijgen en/of deze ander interpreteren. Dus wat mij betreft ziet het programma er als volgt uit:

1. Opening door [redacted]
2. Korte inhoudelijke toelichting (kan ik doen)
3. Rondgang langs de panelen en mogelijkheid tot stellen van vragen

Wij willen van deze bijeenkomst ook een verslag maken. Wij moeten nadenken hoe wij de vragen en reacties verzamelen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: FW: Concept tekst uitnodiging N375

Hoi [redacted]

Graag onderstaande concept uitnodiging van de werkgroepleden N375 doornemen. Mocht je aanvullingen hebben graag bericht naar [redacted]

[redacted]

Geachte heer, mevrouw,

We gaan bijeenkomsten organiseren om de voortgang van het project N375 met de leden van de werkgroepen Gijssele en Berghuizen te bespreken. Aan de orde komen de uitkomsten van het bodem en hydrologische onderzoek en de verdere invulling / vervolg van de maatregelen bij de oversteken. Gelet op eerdere reacties van de deelnemers aan de werkgroepen organiseren wij de bijeenkomsten fysiek, maar wel buiten bij het onderstaande adres. Tijdens de bijeenkomst respecteren wij de corona-bepalingen.

Na de centrale opening door een communicatiemedewerker van de gemeente krijgt u gelegenheid via panelen de inhoud en uitkomsten van de onderzoeken te beoordelen. Bij de panelen zijn medewerkers van de gemeente en Provincie aanwezig om een toelichting te geven en uw reacties te verzamelen.

De datum waarop deze fysieke bijeenkomst plaatsvindt is woensdag **7 juli 2021 16.30 uur – 18.00 uur**. Locatie: dorpsshuis De Barg'n te Berghuizen.

Namens de provincie en gemeente,

[redacted]
Gemeente De Wolden

[redacted]
Provincie Drenthe

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 19-5-2021 10:50:33

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Cc : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: communicatie werkgroep

Attachment : Memo Communicatie werkgroepen N375 [redacted].docx;image001.png;

Dag [redacted]

Bedankt voor de aanvullingen en correctie. Ik heb op de opmerkingen gereageerd via beantwoorden in het gewijzigde document. Ik wil de aangevulde versie nu doorzetten naar de wethouder en communicatie.

Akkoord?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 08:50

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: communicatie werkgroep

Hallo [redacted]

Zie mijn aanvullingen/opmerkingen.

Ik heb jullie gisteren de laatste versie van de rapporten van Goudappel gestuurd. Ik heb gisteren nog met een adviseur van Goudappel over het rapport van de Gijsselterweg gesproken. Hij is van mening dat de rotonde de meest geschikte oplossing is. Volgens hem is het vreemd veel geld te investeren in een tunnel en vervolgens beperkende maatregelen door te voeren om het gebruik er van te ontmoedigen.

Een rotonde heeft volgens hem een voordeel voor de bewoners van de Postweg en de Echtenseweg. Voor enkele bewoners langs de Achterma/Gijsselterweg zal het leiden tot extra verkeer. Het is wel van belang de snelheid op de Gijsselterweg te verlagen (veel eenzijdige ongelukken, o.a. door de aanwezige bomen). De kosten van de benodigde snelheid remmende maatregelen wegen wel op tegen de kosten van de tunnel.

Ik wil jullie vragen de laatste versie van het rapport aandachtig te lezen en dan na overleg te kijken wat we met dit rapport moeten. Ik heb wel een opmerking laten opnemen dat de rotonde niet past binnen het advies van de werkgroep (2018) en de bestuursovereenkomst.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 13:56

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: communicatie werkgroep

Hoi,

Zoals afgesproken de memo die ik donderdag bespreek met de wethouder. Mocht je aanvullingen hebben.....

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)

0528 [redacted] / 06 [redacted]

Bereikbaar ma t/m do

Date : 19-5-2021 16:27:08

From : "[redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : "[redacted] drenthe.nl, "[redacted] drenthe.nl

Subject : FW: memo communicatie werkgroepen N375

Attachment : Memo Communicatie werkgroepen N375 def.docx;image001.png;

Dag [redacted] en [redacted]

Bedankt voor de input. Zie bijgestelde versie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 19 mei 2021 16:18

Aan: Mulder, Hilda <[redacted] dewolden.nl>; [redacted] <[redacted] dewoldenhoogeveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: memo communicatie werkgroepen N375

Hallo,

Ik heb nog een paar aanvullingen van de provincie gekregen op de memo communicatie werkgroepen N375. De aanvullingen zijn verwerkt in bijgaande versie. De vorige versie vervalt hierbij!

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)

0528 [redacted] / 06 [redacted]

Bereikbaar ma t/m do



Memo Communicatie werkgroepen N375

Datum 19 mei 2021

Aan wethouder Hilda Mulder

Van [redacted] en [redacted]

Van [redacted]

Op 21 februari 2021 is de raad geïnformeerd over de geconstateerde knelpunten door de bodemsamenstelling en waterhuishouding bij de in de N375 geprojecteerde tunnels bij Berghuizen en Gijsselte.

Technisch onderzoek

In het bijzonder is de situatie bij Berghuizen technisch problematisch. De noodzakelijke maatregelen om aanleg van een tunnel mogelijk te maken (voorzieningen bodem en water) blijken zeer ingrijpend, complex en kostbaar. Gevolg is dat de bouwkosten van Berghuizen sterk toenemen en het project N375 niet meer binnen het beschikbaar gestelde budget van 4 miljoen kan worden uitgevoerd. In bestuursovereenkomst is vastgelegd dat mocht bij een kans op overschrijdingen versoeringen van het project worden onderzocht.

werkgroepen

In december 2020 zijn de leden van de werkgroepen Gijsselte en Berghuizen via een rapportage en telefoongesprek (coronabeperkingen) geïnformeerd over de uitkomsten van de geotechnische onderzoeken en de eerste verkenning van de bouwmethoden. De werkgroepen is wel medegedeeld dat de bodemopbouw complex is. Tijdens het telefoongesprek is aangegeven dat een bureau zou worden ingeschakeld voor een second-opinion naar het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenramingen. Op dat moment waren de maatregelen om de uitkomsten van de onderzoeken op te vangen nog niet vastgesteld. Door de vertegenwoordigers van de projectgroep is aan de leden van de werkgroep aangegeven dat dit in een later stadium zou worden besproken.

Berghuizen

Voor Berghuizen moet worden afgevraagd of de realisatie van een tunnel (5.1.2b [redacted] euro) op deze locatie maatschappelijk verantwoord is. De aanleg van een rotonde kost ca. 5.1.2b [redacted]. Samen met een tunnel in Gijsselte en de overige maatregelen kan het project dan binnen het beschikbare budget van 4 miljoen euro worden uitgevoerd. Probleem is dat de werkgroep Berghuizen unaniem heeft geadviseerd bij Berghuizen een tunnel aan te leggen. Dit besluit is overgenomen, waarna de voorbereiding is opgestart. De uitkomsten van de voorbereiding (onderzoeken bodem en waterhuishouding) en de heroriëntatie second-opinion maakt dat we beide werkgroepen op korte termijn willen gaan informeren.

Door bureau Goudappel is onderzocht bij Berghuizen wat de verkeerstechnische gevolgen zijn van een rotonde. Volgens het bureau is een rotonde mogelijk gelet op de beperkte gevolgen voor de verkeersafwikkeling op de wegen in de omgeving.

Gijsselterweg

Door Sweco is tevens een second-opinion naar de tunnel in de Gijsselterweg uitgevoerd. Grote onzekerheid bij de tunnel in de Gijsselterweg is de keileemlaag. Is deze overal aanwezig en is dikte na aanleg van de tunnel nog voldoende om als afsluitende laag te dienen. De kosten van de voorkeursvariant zijn door Sweco geraamd op € 5.1.2b - excl. btw (raming 2017: € 5.1.2b . Btw). Daarbij is uitgegaan van het feit dat de aanwezige keileemlaag voldoende afsluitend is. Mocht dit niet het geval zijn, dan is een betonnen onderafdichting noodzakelijk, hetgeen een toename van de kosten tot gevolg heeft. Door Sweco zijn tevens de kosten van een 'versoberde' variant geraamd (€ 5.1.2b excl. Btw).

bijeenkomst

Een aantal werkgroepleden heeft aangegeven niet deel te nemen aan digitale bijeenkomsten. Met inachtneming van de coronabeperkingen is een andere vorm en een gepaste "bijeenkomst" met de werkgroepen noodzakelijk. Voorstel is om in juni fysieke bijeenkomsten te organiseren bij het dorps huis De Barge (Berghuizen) en bij het Neie Punt (Ruinen). De bijeenkomst kan buiten worden gehouden. Daarbij dient de onderlinge afstand 1,5 meter te worden aangehouden en het dragen van mondkapjes wordt aangeraden. Via panelen kunnen de werkgroepleden kennis nemen van het gevolgde proces, uitwerkingen, onderzoeken (bodem/water/verkeer), uitkomsten en maatregelen en de waarschijnlijke heroriëntatie op het project.

Na een plenaire opening en het beoordelen van de panelen kunnen de werkgroepleden in gesprek gaan met leden van de projectgroep. Daarbij dienen de meningen van de leden over de heroriëntatie vastgelegd te worden. Van de bijeenkomsten wordt een samenvattend verslag opgesteld.

college/raad

Gelet op de aandacht die het project heeft, wordt voorgesteld deze memo over de aanpak te bespreken in het college en de raad te informeren over de bijeenkomsten via een brief. Na de bijeenkomsten worden de uitkomsten voorgelegd aan het college en wordt zonodig een persbericht opgesteld.

Date : 30-3-2021 14:09:52

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
Cc : " [redacted] drenthe.nl
Subject : N375
Attachment : image001.png;

Dag [redacted],

Ik heb vanmorgen projectoverleg gehad over de N375. Met de [redacted] van de provincie ([redacted] heb ik afgesproken dat we ([redacted] jij en ik) binnenkort een afspraak inplannen met de communicatieadviseur van de provincie [redacted] ([@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)).

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 11-3-2021 17:39:26

From : " [redacted] " dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] " [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl, ' [redacted] [redacted] drenthe.nl, ' [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : reactie brief

Attachment : brief [redacted] nav mail 14 februari 21.docx;image001.png;

Hoi,

Bijgaand een conceptreactie aan [redacted] naar aanleiding van haar recente mails over de N375 - Gijsselterweg. Ik heb de input van [redacted] gebruikt en deze nog wat aangevuld.

Graag aanvullingen/verbeteringen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dag [REDACTED]

In uw mail van 14 februari 2021 reageert u op onze brief over de tussenrapportage tunnel Gijsselte. U stelt in uw mail een aantal vragen en u geeft uw mening. Hierna reageren wij op de door u aangegeven onderwerpen:

Onderzoek Fugro

Het onderzoek van Fugro is opgesteld om inzicht te krijgen in de bodemopbouw, grondwaterstand en mogelijke gevolgen voor de omgeving van de aanleg en aanwezigheid van de tunnel. Daarbij is rekening gehouden met de metingen via de peilbuizen, maar ook met historische gegevens van metingen in de omgeving.

Het uitgevoerde onderzoek laat enkele (voorlopige) conclusies zien, ook worden aanvullende onderzoeken voorgesteld. Naar aanleiding van de uitkomsten hebben wij advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd de technische detaillering van de bouwmethode nader uit te werken. De risico's worden door het bureau omgezet in beheersmaatregelen.

De met de voorbereiding gemoeide onderzoekskosten worden gefinancierd uit het gezamenlijke projectkrediet. In de bestuursovereenkomst is de verdeling van de projectkosten tussen gemeente en provincie aangegeven.

Impactanalyse

Zoals al eerder is aangegeven zullen wij de onderzoeken uitvoeren, welke benodigd zijn voor de wijziging van het bestemmingsplan en de vergunningen om de tunnel te kunnen realiseren. Eventuele compensatie van NNN wordt met o.a. met Staatsbosbeheer verder uitgewerkt.

Uit metingen en inschattingen blijkt dat de tunnel beperkte gevolgen heeft voor de verkeersintensiteit van de toeleidende wegen. Een impactanalyse zoals u bedoeld is daardoor niet noodzakelijk en vormt geen onderdeel van de onderzoeken.

Ongeval Gijsselte

Op 8 maart 2021 heeft u per mail berichtgeving over een ongeval op de Gijsselterweg naar de gemeente toegezonden. Wij vinden het voor de betrokkenen vervelend dat het ongeval heeft plaatsgevonden. De toedracht is inmiddels bekend, er blijkt geen verband te zijn met de verkeersveiligheid van de Gijsselterweg. Het ongeval blijkt namelijk veroorzaakt te zijn door onoplettendheid van de bestuurder.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben over deze reactie op uw brief dan kunt u een afspraak maken met ondergetekenden.

Met vriendelijke groeten,

Gemeente De Wolden

[REDACTED]

Provincie Drenthe

[REDACTED]

Date : 11-3-2021 17:03:29

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Cc : " [redacted] @dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: notitie

Attachment : notitie proces stavaza en vervolg N375 Duurzaam veilig 20210305 [redacted].docx;image002.png;image003.png;

Hoi,

Ik heb samen met [redacted] de notitie doorgenomen. Uitgebreide weergave van het proces tot nu toe!

- We hebben een aantal aanvullingen/correcties aangebracht in de bijlage. Kijk maar wat je er mee kunt. Mocht het niet duidelijk zijn dan graag overleg met mij of [redacted].
- Het is gewenst om met een advies naar het bestuur te komen. Dit kan een a4 zijn met ons standpunt. Wellicht verstandig om dit nog even gezamenlijk voor maandag de 22^e af te stemmen (kom jij met een voorstel datum - inhoud).

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 09:57

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: notitie

Hallo allemaal,

Hierbij de notitie in Word. Graag eventuele opmerkingen/aanvullingen verwerken en het document naar mij retourneren. Ik wil uiterlijk donderdag 18 maart a.s. de stukken naar de bestuurders sturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen
Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
Telefoonnummer: (0592) [redacted]
E-mail: [redacted]@drenthe.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

N375 Duurzaam veilig; Oversteken Gijssesterweg en Berghuizen

1. VISIE

Tijdens het bestuurlijk overleg van 11 december 2015 is, mede naar aanleiding van het verzoek van de gemeenraad van de Wolden (november 2014) aan de provincie een visie op de oversteken te maken, gesproken over de wegvisie voor de N375. Tijdens het overleg heeft gedeputeerde Brink aangegeven dat deze visie vanuit een breder kader zal worden opgesteld waarbij de volgende onderwerpen aan de orde zullen komen:

- (verkeers)veiligheid;
- doorstroming N375;
- leefbaarheid dorpen.

1.1 Gemeentelijke analyse N375

In opdracht van de gemeente de Wolden is in 2016 een analyse van de N375 opgesteld. De belangrijkste conclusies zijn:

- de huidige functie van Gebiedsontsluitingsweg (GOW) en het snelheidsregime (80 km/h) passen bij ~~is een goede voor de N375. Het snelheidsregime van 80 km/uur past bij deze functie;~~
- uit de participatie blijkt dat de inwoners van de Wolden landbouwverkeer op de N375 absoluut niet zien zitten en ~~dat het een goed moment is om het als gemeentelijke standpunt te herzien: geen landbouwverkeer op de N375;~~
- er is meer controle op snelheid en het illegaal de N375 op/afrijden vanaf de oversteken nodig;
- de oversteken vervullen een belangrijke functie voor het lokale verkeer in de Wolden. Ze zijn belangrijk voor de leefbaarheid in het buitengebied en het (toeristisch) fietsverkeer. Afsluiten is hierom ongewenst;
- de bereikbaarheid van de kern Berghuizen is suboptimaal. Een directe aansluiting op de N375 verbetert de bereikbaarheid van deze kern en het achterliggende gebied;
- rotondes zijn een veilige oplossing van kruisende wegen in een GOW. Uit de participatie blijkt dat rotondes ook een gedragen maatregel zijn;
- er zijn onevenredig veel parkeerplaatsen langs de N375. Vooral de parkeerplaats in het bos (tussen Koekangerveldweg en rotonde Ruinerweg) zorgt voor onveiligheid doordat auto's hier illegaal rondrijden tussen de parkeerplaatsen.

Met opmerkingen]:

1.2 Wegvisie N375

In 2017 is de wegvisie 'N375 Duurzaam Veilig' door de provincie opgesteld. In de visie worden de volgende maatregelen voorgesteld:

- Opheffen of duurzaam veilig inrichten van gelijkvloerse oversteken;
- Bermen obstakelvrij maken;
- Aanpak onveilige situatie parkeerplaatsen tussen rotonde Ruinerweg/Echtenseweg en rotonde Koekangerveld.

Op basis van de wegvisie, **de gemeentelijke analyse** en het bestuurlijk overleg op 19 januari 2017 (Jan ten Kate, Jan van t Zand, Henk Brink, ~~en~~ ~~is~~ is vanaf 2017 gestart met een proces ~~ten aanzien van het~~ om de gelijkvloerse oversteken op te heffen of duurzaam veilig in te richten ~~van gelijkvloerse oversteken in de N375 bij de~~ **de gelijkvloerse oversteken zijn de** Slagenweg, Defensieweg, Ruinerveldweg, Gijssesterweg en Berghuizen.

Voorliggende notitie heeft betrekking op het proces, de stand van zaken en het vervolg van de maatregelen in de Gijssesterweg en Berghuizen.

2. FEITEN EN CIJFERS

2.1 Gijssesterweg

In 2015 zijn ter plaatse van de oversteek in de Gijssesterweg verkeersstellingen uitgevoerd. Op werkdagen maken ca. 1.250 motorvoertuigen gebruik van de oversteek. Er is een duidelijk spitsprofiel zichtbaar. Ca. 50% van het verkeer vindt plaats in de ochtend- en avondspits.

De Gijssesterweg is een belangrijke verbindingsweg/route voor doorgaand landbouwverkeer en maakt volgens LTO/Cumela, net als de rotonde in de Echtenseweg, onderdeel uit van het hoofdrouthenetwerk voor het

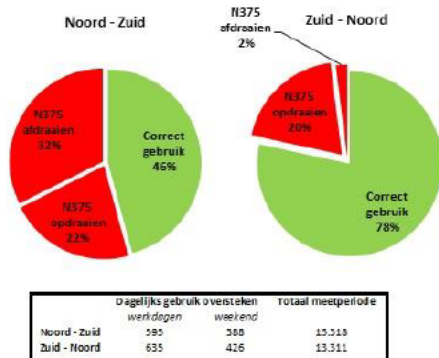
1

landbouwverkeer voor het kruisen van de N375. De oversteek wordt gebruikt voor recreatief verkeer naar o.a. het Vogelpark en de Marke van Ruinen.

Tijdens de tellingen in 2015 is, met name naar en uit de noordelijke richting, een aanzienlijk percentage (54%) weggebruikers geteld dat foutief op- en afdraaide van de N375. Leden van de werkgroep herkennen zich niet in dit percentage. In werkelijkheid zou dit aanzienlijk lager liggen.

In de periode 2005 t/m 2017 hebben er 3 ongevallen plaatsgevonden.

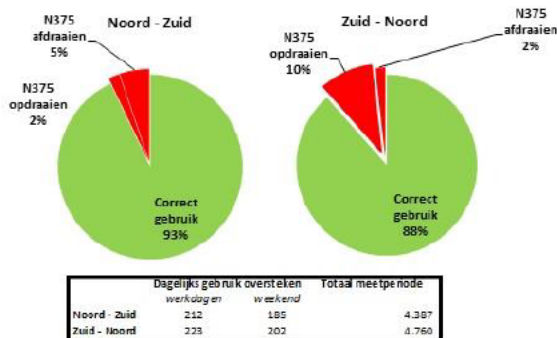
Met opmerkingen []: Op dat moment was er nog geen werkgroep



2.2 Berghuizen

De oversteek is van belang voor de sociale samenhang van de kern Berghuizen en de sociale binding met de kern Koekange (kerk, school sport en winkels). De oversteek wordt wel gebruikt door landbouwverkeer, maar maakt geen onderdeel uit van het hoofdnetwerk voor het landbouwverkeer. De oversteek maakt deel uit van het Maarten van Rossumpad (lange afstand wandelroute). **In het hoofdnetwerk is aangegeven dat eigenlijk alle wegen hoofdroutes zijn ivm het agrarische karakter van de gemeente.**

In 2017 zijn verkeerstellingen uitgevoerd. Op werkdagen maken ca. 450 motorvoertuigen gebruik van de oversteek. Er is een duidelijk spitsprofiel zichtbaar. Ca. 40% van het verkeer vindt plaats in de ochtend- en avondspits. Er geen significant verschil tussen het gebruik op werkdagen en weekenden. Circa 10% draait foutief op en af. Vooral in de richting Meppel. Dagelijks wordt de oversteek door ca. 125 fietsers gebruikt. In de periode 2005 t/m 2017 hebben er 6 ongevallen plaatsgevonden.



3. PROCES

3.1 Algemeen

Tijdens een bijeenkomst in dorps huis de Schakel in Koekange op 3 april 2017 hebben de gemeente en de provincie een toelichting op de gezamenlijke visie gegeven. Bij het opstellen van deze visie zijn de inrichting,

verkeersgegevens, knelpunten, beleving en de samenhang onderzocht. Na toetsing van de huidige situatie aan de visie blijkt dat er maatregelen nodig zijn.

Deze mogelijke maatregelen zouden (~~kunnen~~) bestaan uit:

De fietstunnel behouden voor veilige route voor de fietsers. Het realiseren van een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en autoverkeer separaat aan de huidige fietstunnel. (zo staat het in het verslag van 11 juli 2018 bestuurlijk overleg)

Berghuizen: Er wordt ingezet op het realiseren van een enkelzijdige tunnel voor al het verkeer (landbouw)tunnel. Een rotonde lijkt hier minder gewenst i.v.m. sluiptverkeer en de nabijheid van de rotonde Weerwille.

Tijdens de bijeenkomst is een aangegeven dat de provincie een onafhankelijke als procesbegeleider het bureau Royal Haskoning gaat inschakelen voor de verdere uitwerking met de werkgroepen.

3.2 Gijssesterweg

Werkgroep 2017

Tijdens het proces is gebleken dat er onder de bevolking (en in de werkgroep) sterke tegenstellingen zijn. Een groot deel van de bevolking van Ruinen en directe omgeving wenst de verbinding via de Gijssesterweg in stand te houden. Daarbij worden met name argumenten als het feit dat de Gijssesterweg een belangrijke verbinding voor het landbouwverkeer vormt en het feit dat deze verbinding van oudsher al in gebruik is aangevoerd. Andere bewoners geven juist aan dat de oversteek kan worden opgeheven en dat de route via de N375 en de A28 aansluit bij de visie van de provincie (PVVP) en gemeente (GVVP).

In opdracht van de provincie is tussen 17 juli en 21 november 2017 onder begeleiding van RHDHV met de werkgroepen 'Ruinen' gewerkt aan de maatregelen voor o.a. de oversteek in de Gijssesterweg (Ruinen). Tijdens het proces zijn, naast de op 3 april 2017 genoemde maatregelen, aanvullende maatregelen onderzocht en zijn de voor- en nadelen en de kosten in kaart gebracht. Tijdens het proces werd duidelijk dat de werkgroep sterk verdeeld is.

Brief Dorpsbelangen Rune (19 maart 2018) en brief 'Actievoerders' (20 juni 2018)

In een brief aan de provincie, gemeente de Wolden, de procesbegeleider en de leden van de werkgroep geeft dorpsbelangen Rune aan zich niet te kunnen vinden het gevoerde proces en de samenstelling van de werkgroep. Verder wijst dorpsbelangen op de handtekeningactie van [redacted]. [redacted] heeft in een brief aan het college van B&W, de gemeenteraad, Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten een brief gestuurd. In deze brief wordt ingegaan op drie mogelijke maatregelen. Onderstaand is dit beknopt weergegeven:

- Afsluiting van de oversteek en omleiding van het verkeer via de Postweg zou leiden tot sluiptverkeer door Echten en Pesse. Verder zou de verbreding van de Postweg leiden tot overlast voor de aanwonenden, hoge kosten (verleggen kabels en leidingen) en het kappen van bomen;
- De aanleg van een tunnel zou nadelige gevolgen hebben voor het Suikerveen (bemaling) en hoge kosten met zicht mee brengen;
- De aanleg van een rotonde zou de beste en meest voordelig optie zijn.

Aan de bewoners van het buurtschap Gijssester en het dorp Ruinen is de stelling 'Bij het afsluiten van de oversteek wordt de N375 veiliger. En alle wegen eromheen onveiliger' voorgelegd.

Bij de brief (d.d. 20 juni 2018) zijn de handtekeningen van circa 85 personen uit het buurtschap Gijssester en het dorp Ruinen toegevoegd. Uit de enquête blijkt dat de inwoners van Ruinen de verbinding bij de Gijssesterweg in de N375 wil handhaven. (overzicht van gemaakt)

Brief de [redacted] en [redacted] (3 april 2018)

In een brief hebben [redacted] en [redacted] (leden van de werkgroep) gereageerd op de enquête van [redacted]. Volgens [redacted] zouden de mensen eenzijdig en onvolledig zijn geïnformeerd en zou de enquête een vertekend beeld zou geven.

In de brief gaan [redacted] verder in op de functie van de diverse wegen (PVVP en GVVP) en het aantal ongevallen ter plaatse van de oversteek (tussen 2010 en 2018: 3 ongevallen) en diverse ongevallen op de

Gijsselterweg. Dit mede naar aanleiding van de bewering van [REDACTED] dat er op oversteek nooit iets zou zijn gebeurd. Door een meerderheid van de werkgroep werd aangegeven dat de ongevallen geen direct verband aantonen met een mogelijke verkeersonveiligheid.

Participatieproces gemeente (voorjaar 2018)

Mede door het moeizaam verlopen proces uit 2017 (zie reactie brief Dorpsbelangen Rune) en de hiervoor benoemde brieven heeft de gemeente besloten een onafhankelijke procesbegeleider ([REDACTED]) in te huren.

Deze procesbegeleider heeft met een (deels) aangevulde nieuwe samenstelling van de werkgroep twee bijeenkomsten georganiseerd. Tijdens de eerste bijeenkomst zijn meningen uitgewisseld, de gevolgen van afsluiten en openhouden van de verbinding bekeken en alternatieve oplossingen besproken.

Tijdens de tweede bijeenkomst zijn deze uitgewerkt tot vier oplossingsrichtingen:

- A. Geen nieuwe verbinding voor autoverkeer;
- B. Een nieuwe verbinding voor een beperkte groep gebruikers;
- C. Een verbinding voor iedereen met verkeer ontmoedigende belemmeringen en
- D. Een onbelemmerde verbinding voor iedereen.

In alle oplossingsrichtingen wordt de bestaande oversteek opgeheven en de fietsverbinding gehandhaafd.

Na uitgebreide discussie heeft de werkgroep besloten oplossingsrichtingen B en D ter besluitvorming voor te dragen. Oplossingsrichting D heeft de voorkeur van het bestuur van Dorpsbelangen Rune, omdat hierin de mening van het merendeel van de inwoners van Ruinen naar voren komt.

Uiteindelijk bleken de standpunten en argumenten tijdens het proces te ver uiteen te lopen om een compromis te forceren.

De werkgroep heeft er bewust voor gekozen om niet met technische oplossingen te komen, bijvoorbeeld bij B de wijze van het uitwerken van beperkingen en bij D de keuze voor bijvoorbeeld een tunnel of rotonde. De werkgroep heeft de gemeente gevraagd, na een principebesluit voor een oplossingsrichting, dit weer ter uitwerking aan de werkgroep voor te leggen.

Er is wel gezamenlijke overeenstemming vanuit de werkgroep over de volgende punten:

- Een keuze heeft invloed op de omgeving. Beperk ongewenste gevolgen;
- De N375 is als GOW (GebiedsOntsluitingsWeg) de hoofdverbinding;
- Op de Gijsselterweg en Domeinweg wordt met onverantwoord hoge snelheden gereden.
- Op de Gijsselterweg kunnen maatregelen worden getroffen;
- Maatregelen nemen om een toename van het verkeer door Echten op te vangen;
- De oplossing mag niet onveilig worden;
- Iets doen aan de sociale veiligheid en
- Belangrijk is handhaving.

Bestuurlijk overleg 11 juli 2018

Bestuurders besluiten op basis van onderstaande informatie uit het omgevingsproces over de maatregelen die bij het opheffen van de oversteek worden gerealiseerd:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- brief Dorpsbelangen Rune d.d. 19 maart 2018;
- brief [REDACTED] en [REDACTED] d.d. 3 april 2018;
- eindverslag [REDACTED];
- brief actievoerders Gijsselterweg d.d. 20 juni 2018.

Uit de extra bijeenkomsten is volgens de gemeente gebleken dat de omgeving wil dat de oversteek ten minste voor een beperkte groep weggebruikers behouden blijft. De oversteek heeft een functie voor landbouwverkeer en een aantal aangrenzende percelen (bijvoorbeeld het Vogelpark). Historisch gezien loopt de route van Ruinen naar Hoogeveen via de oversteek. Gemeente en provincie zijn het er over eens dat de verkeerskundig wenselijke route van Ruinen loopt via de N375 naar Hoogeveen via rotonde Echten.

Aan de orde komen de volgende drie opties:

- Volledig afsluiten. ~~De omrijdtijd en afstand voor gemotoriseerd verkeer bij afsluiten is beperkt en vormt geen doorslaggevend argument om maatregelen voor al het verkeer te treffen. Bij opheffen van de oversteek moet de relatief smalle Postweg worden opgewaardeerd om het extra landbouwverkeer te kunnen verwerken;~~
- Landbouwsluit. ~~De oversteekmogelijkheid voor het landbouwverkeer blijft behouden~~
- Tunnel. ~~De gemeente pleit voor het realiseren van een tunnel voor al het verkeer.~~

Fietsers hebben in de huidige situatie al een duurzaam veilige oversteekmogelijkheid via de fietstunnel. De provincie **en de gemeente willen** de bestaande fietstunnel behouden zodat fietsers niet tussen de motorvoertuigen hoeven te rijden. Een (sociaal) veilige situatie voor fietsers is een belangrijk aandachtspunt in de technische uitwerking.

De gemeente pleit voor het realiseren van een tunnel voor het gemotoriseerde verkeer. De provincie is bereid mee te werken aan het realiseren van een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en autoverkeer separaat aan de huidige fietstunnel. De provincie en gemeente zijn het er over eens dat een tunnel niet bedoeld is om de route Ruinen–Hoogeveen te stimuleren. Een tunnel zal enkelzijdig/eenrichting worden uitgevoerd en werpt daarmee een beperking op voor het verkeer.

Bestuursvereenkomst 8 maart 2019

Op 8 maart 2019 hebben provincie en gemeente de bestuursvereenkomst 'Duurzaam veilige inrichting N375' getekend. In deze overeenkomst is vastgelegd dat ter plaatse van de Gijssesterweg een eenzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen zal worden gerealiseerd. Verder is vastgelegd dat de bestaande fietstunnel wordt gehandhaafd en dat er binnen een straal van ca. 100 m uit het hart van de N375 verkeersbeperkende maatregelen zullen worden gerealiseerd.

Verder zijn in de bestuursvereenkomst afspraken gemaakt over het te volgen participatieproces.

Participatieproces 2019-2020

Vanaf september 2019 zijn met een (deels) nieuw samengestelde werkgroep diverse varianten voor de, in de bestuursvereenkomst (eenzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen) genoemde maatregel, onderzocht. Dit onder onafhankelijk voorzitterschap van [REDACTED]. In de diverse werkgroepen was constant sprake van verschil van inzicht tussen twee groepen. De ene groep is voorstander van het in stand houden van de verbinding via de Gijssesterweg. De andere groep is voorstander van volledige afsluiting, of voor een (zeer) beperkte toegankelijkheid (bv. buiten de spits of alleen voor landbouwverkeer).

De laatste groep bestaat ~~vooral~~ uit enkele bewoners ~~aan de Achterma~~ en enkele bewoners ~~aan van~~ de Gijssesterweg. Tijdens de vergadering van 30 juni 2020 heeft de werkgroep, onder voorwaarden, ingestemd met een voorkeursalternatief. Dit alternatief zal in overleg met de werkgroep verder worden uitgewerkt.

WOB-verzoek en Brandbrief

~~In de diverse werkgroepen was constant sprake van verschil van inzicht tussen twee groepen. De ene groep is voorstander van het in stand houden van de verbinding via de Gijssesterweg. De andere groep is voorstander van volledige afsluiting, of voor een (zeer) beperkte toegankelijkheid (bv. buiten de spits of alleen voor landbouwverkeer). De laatste groep bestaat vooral uit bewoners aan de Achterma en enkele bewoners aan de Gijssesterweg.~~

Op 29 oktober 2018 is door een aantal bewoners van de Achterma en de Gijssesterweg een WOB-verzoek ingediend. Aansluitend is op 17 november 2019 door nagenoeg dezelfde groep bewoners een zogenaamde Brandbrief aan Gedeputeerde Staten gestuurd. Tijdens de vergadering van de Statencommissie Omgevingsbeleid heeft [REDACTED] namens de opstellers van de brandbrief ingesproken.

3.3 Berghuizen

Wergroep 2017

In opdracht van de provincie is tussen 4 juli en 21 november 2017 onder begeleiding van RHDHV met de werkgroepen 'Berghuizen' gewerkt aan de maatregelen voor o.a. de oversteek in de weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk.

De werkgroep is van mening dat het behoud van de verbinding voor al het verkeer een breed gedragen oplossing binnen de omgeving is omdat:

- verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk;
- afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en gaat de sociale samenhang verloren;
- afsluiten van de verbinding leidt tot een toename van verkeer (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm. Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situatie toe;
- afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.

Tijdens het proces zijn de volgende maatregelen in beeld gebracht:

- Eenzijdige tunnel voor alle verkeer met uitwijkhavens;
- (landbouw) tunnel. Door de steile helling niet geschikt voor fietsers;
- Fietstunnel.

In een notitie d.d. 21 maart 2018 heeft de werkgroep, na raadpleging van de achterban, in willekeurige volgorde haar voorkeur voor de volgende maatregelen te hebben:

- tunnel d.m.v. het verlagen N375
- tunnel d.m.v. verlagen weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk.
- rotonde

Naar mening van de werkgroep is er geen enkel uitgewerkt voorstel van de genoemde opties, zodat het maken van een keuze onmogelijk is.

Bestuurlijk overleg 11 juli 2018

Bestuurders besluiten op basis van onderstaande informatie uit het omgevingsproces over de maatregelen die bij het opheffen van de oversteek worden gerealiseerd:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- notitie werkgroep Berghuizen;
- reacties inwoners Berghuizen.

Het opheffen van de oversteek, waarbij het dorp doorsneden wordt, is volgens de gemeente vanwege de sociale samenhang, kerk en school ongewenst. De provincie is van mening dat dit voor langzaam verkeer een ongewenste situatie is. Naar mening van de provincie is de omrijtijd en – afstand voor landbouwverkeer en motorvoertuigen via de rotonde bij Weerwille beperkt. De gemeente is van mening dat deze route niet geschikt is voor extra landbouwverkeer en dat dit zonder maatregelen zal leiden tot onveilige situaties.

Gemeente en provincie zetten in op het realiseren van het realiseren van een enkelzijdige tunnel voor al het verkeer. Het verlagen van de N375, zoals door leden van de werkgroep is voorgesteld, is gezien de hoge investeringskosten niet aan de orde.

Participatieproces 2019-2020

Vanaf september 2019 zijn met de werkgroep diverse varianten voor de, in de bestuursovereenkomst (eenzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen) genoemde maatregel, onderzocht. Dit onder onafhankelijk voorzitterschap van [REDACTED]. Tijdens de vergadering van 16 december 2019 heeft de werkgroep ingestemd met een voorkeursalternatief. Dit alternatief zal in overleg met de werkgroep verder worden uitgewerkt.

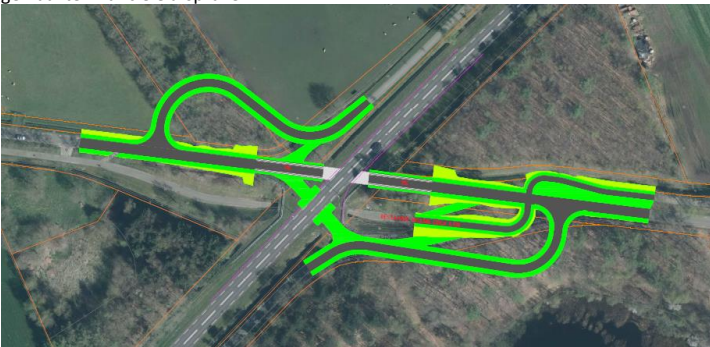
Op 2 juli 2020 zijn de 3D-uitwerkingen van het voorkeursalternatief en de uitgevoerde onderzoeken met de werkgroep besproken.

4. ONTWERP EN ONDERZOEK

4.1 Gijsselterweg

Ontwerp

In 2017 is n.a.v. het overleg met de werkgroepen onderstaand schetsontwerp voor een eenzijdige tunnel voor landbouwverkeer en motorvoertuigen gemaakt. Op basis van dit ontwerp is een kostenraming (ca. € 1,5 miljoen exclusief btw) opgesteld, welke mede de basis heeft gevormd voor de, in de bestuursovereenkomst gemaakte financiële afspraken.



De (ruimtelijke) impact van het hierboven afgebeelde ontwerp op de natuur (NNN) is enorm. Staatsbosbeheer (eigenaar bospercelen en Suikerveen) heeft aangegeven geen medewerking aan de realisatie van dit ontwerp te zullen verlenen. De impact op met name de omgeving van het Suikerveen is volgens Staatsbosbeheer onacceptabel. Verder is de impact op het perceel van [REDACTED] ((bos)perceel NO-zijde) onacceptabel.

Tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 30 juni 2020 is het hieronder afgebeelde voorkeursalternatief vastgesteld. De door verschillende leden van de werkgroep zijn de volgende aandachts-/verbeterpunten aangegeven:

- sociale veiligheid;
- rekening houden met de veiligheid van de fietsers door bijvoorbeeld plateau's aan te brengen en de fietsers in de voorrang te brengen;
- aansluiting Postweg Zuid op de Gijsselterweg. Aansluiting (T-aansluiting) zo ruim mogelijk ontwerpen. Eventueel met grasbetonstenen overrijdbaar maken;
- tijdens het ontwerpproces vertegenwoordigers van de gebruikers (landbouwers, loonbedrijf) en omwonenden betrekken;
- mogelijkheden voor snelheidsbeperking op de Postweg-Zuid en de Gijsselterweg meenemen;
- aansluiting Gijsselterweg met de Postweg Noord optimaliseren;
- doorzicht in de bocht in de Gijsselterweg ten noorden van de tunnel optimaliseren (lage taluds en het verwijderen van beplanting);
- zo weinig mogelijk de natuur belasten en impact op de waterhuishouding beperken.



Onderzoek

In juni en augustus 2020 is door Fugro ter plaatse van de beoogde tunnel een geotechnisch en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn tijdens de vergadering op 30 juni 2020 en in de voortgangsrapportage van 30 november 2020 aan de werkgroep gepresenteerd.

Gebleken is dat de keileemlaag, op basis van de uitgevoerde sonderingen, ter plaatse van de nieuwe tunnel niet lijkt te worden doorbroken (zie onderstaande langsdoorsnede). Hierbij moet worden opgemerkt dat er plaatse van het bosperceel (NW-zijde) vanwege de aanwezigheid van veel bomen en begroeiing geen sonderingen zijn uitgevoerd. Verder ontbreekt op dit moment nog een goed beeld van de samenstelling van de keileemlaag (dichtheid/weerstand).

Uit dit onderzoek is gebleken dat de bouwputbemaling een grote impact zou kunnen hebben op de omgeving (zettingen, schade aan gewassen en natuur). Dit vanwege de grote hoeveelheden bemalingswater en de duur van de bemaling.

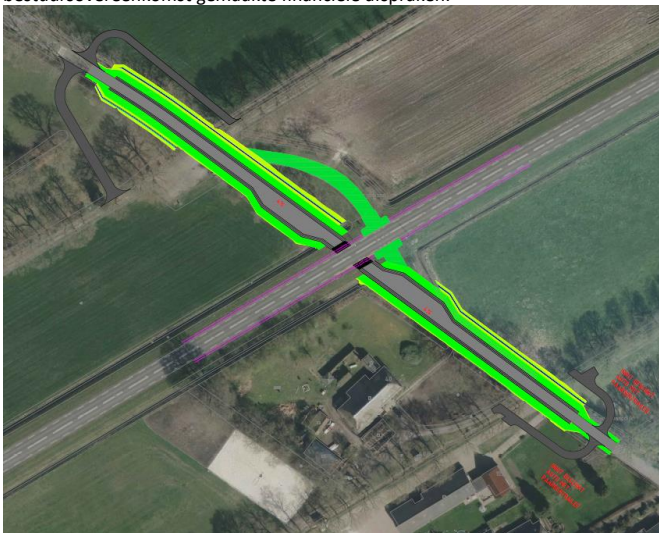
Vanwege verwachte onttrekkingshoeveelheden is een kortstondige bemaling noodzakelijk om negatieve effecten op met name de bomen te voorkomen. Negatieve effecten op de waterstand in het Suikerveen lijken verwaarloosbaar, door de hoge weerstand van de bodem van het Suikerveen (waterstand ca. 1 m hoger dan de grondwaterstand).

Als de keileemlaag niet wordt doorbroken en deze voldoende beschikt over voldoende dichtheid/weerstand, zal er tijdens de gebruiksfase uitsluitend sprake van de geringe afvoer van regen- en kwelwater. Geadviseerd wordt een aanvullend onderzoek te verrichten naar aanwezigheid (t.p.v. het bosperceel aan de NW-zijde), de laagdikte (en diepteligging) en de samenstelling van keileemlaag.

4.2 Berghuizen

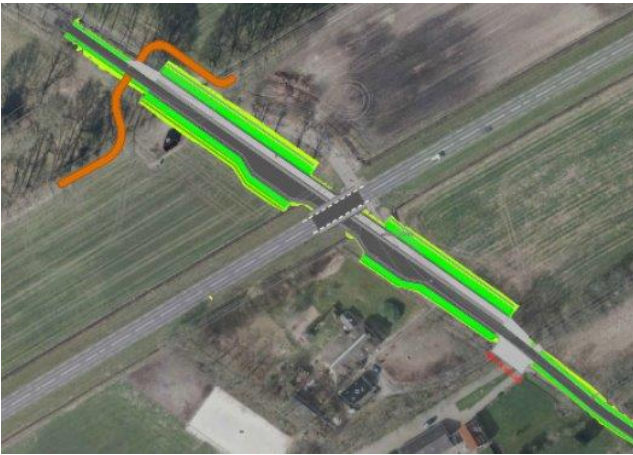
Ontwerp

In 2017 is n.a.v. het overleg met de werkgroepen onderstaand schetsontwerp voor een eenzijdige tunnel voor landbouwverkeer, motorvoertuigen en fietsers gemaakt. Op basis van dit ontwerp is een kostenraming (ca. € 5.1.2b exclusief btw) opgesteld, welke mede de basis heeft gevormd voor de, in de bestuursovereenkomst gemaakte financiële afspraken.



Doordat de fietsers is op de rijdbaan door de tunnel fietsen worden de hellingen van de tunnel (hellingpercentage fietsen 3,5%) erg land. Dit heeft een onacceptabele impact op de ontsluitingen van woningen en percelen.

Met de werkgroep is gewerkt aan een beter inpasbaar ontwerp, waarbij de fietsers op een hoger gelegen (en daardoor afgescheiden) deel in de tunnel rijden. Daardoor worden hellingen korter en blijven de woningen en percelen bereikbaar. Nadeel van deze oplossing is dat de wachtplaatsen, door het verhoogde afgescheiden fietspad aan één zijde zijn gesitueerd. Dit is voor de verkeersveiligheid niet optimaal. Onderzocht wordt een oplossing met VRI's bovenaan de tunnel, waarmee het verkeer door de tunnel wordt geregeld. Op de volgende pagina is het aangepaste ontwerp afgebeeld.



Onderzoek

In juni en augustus is door Fugro een geotechnisch en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn tijdens de vergadering op 2 juli j.l. aan de werkgroep gepresenteerd. Samengevat komen deze neer op:

- geen aangesloten afsluitende laag aanwezig;
- onderkant constructie van de tunnel ligt op ca. 3 m NAP (zie langsdoorsnede);
- tussen 1 en 2m NAP komt veen, klei en leem voor. De laag is niet aaneengesloten;
- tijdens de bouw van de tunnel dient de grondwaterstand met 6 m te worden verlaagd. Deze bemaling heeft een invloed op de grondwaterstandsverlaging in de omgeving;
- er dient een bouwmethode te worden gekozen met een korte bouwtijd en een beperkte invloed op de omgeving (bebouwing, infrastructuur, natuur en gewassen);
- de tunnel kan 'op staal' (zonder palen) worden gefundeerd. Plaatselijk is er wel een grondverbetering noodzakelijk.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de bouwputbemaling een grote impact zou kunnen hebben op de omgeving. Dit vanwege de grote hoeveelheden bemalingswater en de duur van de bemaling.

5. KOSTEN

5.1 Ramingen

Op basis van de uitkomsten van het geotechnisch en geohydrologisch onderzoek is in september 2020 voor beide tunnels een nieuwe kostenraming opgesteld. Uit deze kostenraming is gebleken dat de realisatie van de twee tunnels in totaal ca. €5.1.2b duurder uitvalt. Dit is tijdens het bestuurlijk overleg van 21 september 2020 medegedeeld. Een belangrijk deel van de toename van de kosten kan worden verklaard door de uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek en de daaruit voortvloeiende maatregelen teneinde de risico's voor de omgeving (schade aan bebouwing, gewassen en natuur) te beperken.

Fugro is gevraagd, rekening houdende met het beperken van risico's voor de omgeving voor de bouw van de tunnels enkele bouwmethoden te benoemen en te toetsen aan de haalbaarheid.

Voor de tunnel bij de Gijsselterweg is Fugro uitgegaan van het feit dat de kleileemlaag als afsluitende laag van de tunnel kan dienen, waardoor de tunnel dus geen betonvloer heeft. Verder wordt de ontgraving deels onder talud en deels binnen damwanden uitgevoerd. Deze damwanden blijven in de permanente fase achter en dienen als tunnelwand.

Bij Berghuizen ontbreekt een afsluitende laag. Om te voorkomen dat er enorme hoeveelheden grondwater worden opgepompt, dient er een onderafdichting te worden aangebracht. Deze kan bestaan uit onderwaterbeton of een injectie laag. De ontgraving vindt binnen een damwandconstructie plaats. Deze kan ook in de permanente fase als tunnelwand worden gebruikt. Een andere optie is het aanbrengen van prefab tunnelementen.

Op basis van het advies van Fugro zijn in november en begin december de kosten van beide tunnels opnieuw geraamd. Het aanvullende advies heeft wel meer inzicht in de bouwmethode en risico's opgeleverd, maar geen afname in de investeringskosten. Met name de kosten voor de tunnel bij Berghuizen zijn fors toegenomen. Dit veroorzaakt door de voorgestelde bouwmethode (onderwaterbeton). Door het aanbrengen van het onderwaterbeton wordt de bouwput aan de onderzijde afgedicht en worden negatieve effecten voor de omgeving, ten gevolge van het onttrekken van grondwater voorkomen. Een groot deel van de kosten (ca. €5 5.1.2b) is nodig voor de bouwput.

Onderstaande tabel geeft de kostenramingen van 2017, september 2020 en november/december 2020 weer.

KOSTENSOORTEN	BERGHUIZEN			GIJSSELTHERWEG		
	2017	sept. 2020	dec. 2020	2017	sept. 2020	nov. 2020
Benoemde directe bouwkosten	5.1.2b					
Nader te detailleren						
Directe bouwkosten						
Indirecte bouwkosten						
VOORZIENE BOUWKOSTEN						
Niet benoemd object risico						
BOUWKOSTEN						
Vastgoedkosten						
Engineeringskosten						
Overige bijkomende kosten						
TOTALE INVESTERINGSKOSTEN (EXCL. BTW)						

Gezien het feit dat de geraamde kosten ver boven het taakstellende budget liggen, dienen en we overeenkomstig artikel 6, lid 2 van de bestuursovereenkomst mogelijkheden te onderzoeken welke kunnen leiden tot versoering om binnen het taakstellende budget te blijven.

5.2 Second opinion

Vanaf januari 2021 is advies- en ingenieursbureau Sweco gestart met een second opinion. Tijdens het onderzoek komen de volgende aspecten aan de orde:

- beoordeling uitgevoerd geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek;
- beoordeling voorgestelde bouwmethoden;
- beoordeling opgestelde kostenramingen;
- advisering m.b.t. andere bouwmethoden, optimalisatie in ontwerp en mogelijke versoeringen;
- advisering t.a.v. aanbestedingsvormen.

Op 25 januari j.l. zijn door Sweco de eerste resultaten van de beoordeling gepresenteerd. De bevindingen komen in het kort neer op:

- Sweco heeft twijfels over het feit dat de keileemlaag voldoende zal zijn voor de onderafdichting van de tunnel in de Gijsselterweg. Er is onvoldoende inzicht in de aanwezigheid en samenstelling van de keileemlaag. De beschikbare sonderingen geven een grillig beeld van de laagdikte en hoogteligging. Daarnaast blijkt uit de sonderingen dat de keileem erg slap is. Verder ontbreken er enkele sondering aan de NW-zijde van de N375. Dit als gevolg van de aanwezigheid van bomen en struiken;
- Sweco is van mening dat de door Fugro voorgestelde bouwmethode (onderwaterbeton) voor de tunnel bij Berghuizen te arbeidsintensief en kostbaar is. Het aanbrengen van een (tijdelijke) injectie laag lijkt meer geschikt. Een andere methode zou kunnen bestaan uit een retourbemaling, waarbij het opgepompte grondwater wordt teruggepompt in dezelfde bodemlaag;
- De wachtplaatsen in de tunnels zijn op het diepste punt van de tunnel gesitueerd. Dit brengt extra kosten met zich mee. Voorstel is deze op een hoger gelegen deel in de tunnel te situeren, of een VRI aan te brengen;
- Sweco is van mening dat enkele onderdelen te laag zijn geraamd of zelfs in de raming ontbreken;
- Sweco is van mening dat de tunnels, op basis van UAV/GC (Design & Construct) binnen de geraamde kosten kunnen worden gerealiseerd;
- Sweco is van mening dat de door de werkgroepen voorgestelde ontwerpen niet binnen het taakstellende budget kunnen worden gerealiseerd.

Second Opinion SKK-ramingen:

Op 5 februari j.l. heeft Sweco de second-opinion op de door de provincie Drenthe opgestelde SKK-ramingen opgeleverd. Sweco concludeert dat:

- De geraamde kosten voor de tunnel in Berghuizen ca. afhankelijk van de afwerking € 5.1.2b (damwand als tunnelwand) en € 5.1.2b ,,- (betonwand) te laag geraamd zijn. Sweco raamt de kosten op respectievelijk op ca. € 5. en € 5.1.2b , exclusief btw;
- De geraamde kosten voor de tunnel in de Gijsselterweg ca. € 5.1.2 ,,- te laag geraamd zijn. De geraamde kosten bedragen ca. € 5. tot € 5.1.2b , exclusief, afhankelijk van de wijze waarop het wegkruisende gedeelte van de tunnel wordt uitgevoerd.

Daarmee komen de totaal geraamde kosten (€ 5. tot € 5.1.2b) ruim boven het beschikbare budget (€ 5.) uit.

Sweco werkt de komende tijd aan:

- het maken van een schetsontwerp (incl. optellen kostenraming) voor de tunnel bij Berghuizen. Het betreft een versobering van het door de werkgroep voorgestelde ontwerp. Daarbij wordt uitgegaan van een tunnel met een beperkte doorrijhoogte, waarbij de fietsers op de rijbaan fietsen (er is in Berghuizen geen vrijliggend fietspad). Door de hoogtebeperking is de tunnel niet voor alle landbouw- en vrachtverkeer toegankelijk. Dit verkeer dient gebruik te maken van de rotonde bij Weerwille. Verder wordt uitgegaan van het aanbrengen van een injectie laag en tijdelijke damwandconstructies in plaats van onderwaterbeton. Het op de N375 wordt via een tijdelijke weg om de bouwplaats geleid;
- het maken van een schetsontwerp (incl. kostenraming) voor de tunnel in de Gijsselterweg. Het betreft een versobering van het door de werkgroep voorgestelde ontwerp. Daarbij wordt uitgegaan van een tunnel met een beperkte doorrijhoogte. Door de hoogtebeperking is de tunnel niet voor alle landbouw- en vrachtverkeer toegankelijk. Dit verkeer dient gebruik te maken van de rotonde in de Echtenseweg. De nieuwe tunnel wordt gesitueerd op de locatie van de bestaande fietstunnel. De impact op de omgeving kan daardoor worden beperkt. Daarnaast zijn de hellingen van de bestaande fietstunnel niet voorzien van een onderafdichting. Gezien het feit dat de nieuwe tunnel op zeer korte afstand van de bestaande fietstunnel is gepland, bestaat het risico dat de waterdichtheid van de bestaande fietstunnel negatief wordt beïnvloed. Daarnaast komt de nieuwe tunnel, in het door de werkgroep voorgestelde ontwerp, schuin onder de N375 te liggen. Dit is kostenverhogend. Fietsers kunnen door een tussenwand (dubbele duiker) worden gescheiden van het overige verkeer.



Voorbeeld dubbele duiker

5.3 Conclusies

De door de werkgroep voorgestelde voorkeursvarianten voor de tunnels bij Berghuizen en in de Gijssesterweg kunnen niet binnen het taakstellende budget worden gerealiseerd. Er is sprake van een substantiële overschrijding van dit budget (ca. €5, tot €5.1.2b in plaats van ca. €5.1.2b). Als verklaring voor deze overschrijding kunnen de volgende verklaringen worden aangedragen:

- het taakstellende budget is gebaseerd op schetsontwerpen uit 2017. Het detailniveau van deze schetsen was zeer beperkt. Mede daardoor lijken de geraamde kosten te optimistisch ingeschat;
- de in 2017 opgestelde schetsontwerpen bleken tijdens het proces met de werkgroepen niet uitvoerbaar. Noodzakelijke aanpassingen aan het ontwerp hebben geleid tot extra kosten.
- uit het geotechnisch en geohydrologisch onderzoek is gebleken dat, zonder de noodzakelijke maatregelen, de overlast voor de omgeving (schade aan bebouwing, gewassen en natuur) aanzienlijk zal zijn. Dit resulteert in bepaalde bouwmethoden en maatregelen, welke sterk kostenverhogend zijn.

6. VERVOLG

Zoals aangegeven is het niet mogelijk de door de werkgroepen voorgestelde oplossingen binnen het taakstellend budget te realiseren. Overeenkomst artikel 6, lid 2 van de bestuursovereenkomst dient er binnen het taakstellend budget naar versoeringsmaatregelen te worden gekeken.

Als eerste schot voor de boeg kom ik op de volgende opties:

Gijssesterweg:

- Versoerde tunnel. Bv. lagere doorrijhoogte. Een deel van het landbouw- en vrachtverkeer moet via de Postweg-Zuid rijden. Veel (zwaarder) landbouw- en vrachtverkeer maakt al geen gebruik van de huidige oversteek en rijdt via de Postweg en de rotonde in de Echtenseweg. Personenauto's en kleinere landbouwvoertuigen kunnen gebruik van de tunnel maken. 50% van het verkeer is spitsverkeer. Dit zullen grotendeels personenauto's of busjes zijn. Die kunnen gebruik maken van de tunnel. Een tunnel met beperkte doorrijhoogte zal voor een groot deel van het verkeer een passende oplossing zijn;
- Vereenvoudigde voorkeursvariant. Nieuwe tunnel (met lagere doorrijhoogte) op de locatie van de huidige fietstunnel. Tunnel uitvoeren in twee 'buizen'. Fietzers worden gescheiden van het overige verkeer. Eventueel de aansluiting voor landbouw- en vrachtverkeer op de tunnel van en naar de Postweg-Zuid achterwege laten. Zwaarder verkeer kan toch niet meer door de tunnel. Voordeel is een compactere oplossing. Geen of weinig aantasting aan de natuur. Nadeel is dat de fietsers het overige verkeer 1 keer moeten kruisen. Dat was overigens bij de voorkeursvariant ook het geval;
- Realisatie van een rotonde. Een nieuwe rotonde op ca. 1,2 km van de rotonde in de Echtenseweg is vanwege de doorstroming op de weg geen goede optie. Verkeer moet op te korte afstand twee keer afremmen en optrekken, hetgeen een toename van het brandstofverbruik, extra uitstoot van schadelijke stoffen en geluidsoverlast met zich meebrengt. De ruimtelijke inpassing van de rotonde is tevens een vraagstuk. Waarschijnlijk is het niet mogelijk de rotonde, met behoud van de fietstunnel, en een minimale impact op het Suikerveen in te passen. Ook ontstaat er door de aanleg van een rotonde een extra aansluiting op de N375. Dit zal een toename van het verkeer via de Gijssesterweg, Achterma en mogelijk Postweg tot gevolg hebben.

- Oversteek afsluiten. Postweg-Zuid opwaarderen. Deze optie ligt slecht bij met name de bewoners van de Postweg en de autochtone bevolking van Ruinen (van oudsher is de Gijsselterweg de verbinding tussen Ruinen en Hoogeveen). Bij de bewoners van de Achterma (en enkele bewoners van de Gijsselterweg zal deze oplossing goed vallen. Veel (zwaarder) landbouw- en vrachtverkeer maakt al geen gebruik van de huidige oversteek en rijdt via de Postweg en de rotonde in de Echtenseweg;
- Landbouwsluit in de Gijsselterweg. Fietsers blijven gebruik maken van de fietstunnel. Autoverkeer moet gebruik maken van de Postweg-Zuid of via de N375 en A28 naar Hoogeveen rijden. De situatie bij de afrit Fluitenberg wordt verbeterd;
- Handhaven huidige situatie. Het handhaven van de huidige situatie is ongewenst en past niet bij een Duurzaam Veilige inrichting van de N375

Berghuizen

- Versoepde tunnel. Bv. lagere doorrijhoogte en fietsers op de rijbaan. De tunnel zal wel breder moeten worden. De weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk maakt geen deel uit van de hoofdnetwerk van het landbouwverkeer. Landbouwverkeer zal via de rotonde bij Weerwille moeten omrijden. Eerder is aangegeven dat het gemeentelijke wegennet daarvoor dient te worden aangepast (grasbetonstenen). 40% van het verkeer is spitsverkeer. Dit zullen grotendeels personenauto's of busjes zijn. Die kunnen, net als de fietsers, gebruik maken van de tunnel. Een tunnel met beperkte doorrijhoogte zal voor een groot deel van het verkeer een passende oplossing zijn;
- Realisatie rotonde is hier niet aan de orde;
- Oversteek afsluiten. Afsluiten van de oversteek is ongewenst. Dit i.v.m. de sociale structuur van het dorp Berghuizen en de interactie met Koekange. Daarnaast maakt de route deel uit van het Maarten van Rossumpad en is het een belangrijke schoolroute voor fietsers. Door de aanleg van een fietstunnel kunnen de laatste genoemde nadelen worden verholpen;
- Landbouwsluit. Een groot deel van het verkeer bestaat uit auto's en fietsers. De fietsers kunnen gebruik blijven maken van de oversteek. Auto's moeten omrijden en gebruik maken van de rotonde Weerwille in de N375. Dit laatste heeft wel een groot effect voor de sociale structuur van Berghuizen;
- Handhaven huidige situatie. Het handhaven van de huidige situatie is ongewenst en past niet bij een Duurzaam Veilige inrichting van de N375

Naast bovengenoemde opties, zijn er natuurlijk ook combinaties mogelijk. Bv. landbouwsluit en een tunnel bij Berghuizen. Zeer waarschijnlijk is in dit geval de aanleg van de voorkeursvariant van de werkgroep Berghuizen ook nog niet mogelijk. Deze is nu geraamd op ca. 5.1.2b . De aanleg van de landbouwsluit in de Slagenweg, Defensieweg, Ruinerveldweg en Gijsselterweg brengt in totaal zeker ca. 5.1.2b met zich mee. Dan hebben we eventuele maatregelen aan bv de Postweg-Zuid nog niet meegerekend. Het te kort zal dan ergens rond de 5.1.2b zijn. Ik realiseer mij dat iedere keuze die we moeten maken, tot teleurstellingen bij de meeste werkgroepleden zal leiden. Zij zullen zich gaan roeren naar de pers en het bestuur van de gemeente en provincie. Een zorgvuldige afweging is daarom zeer gewenst.

Gijsselterweg

	Voorkeursvariant	Versoberde variant	Afsluiten (landbouwsluit)	Afsluiten (bewegbare paal)	Rotonde
Functionaliteit	Eenzijdig Regulering: passeerhavens	Eenzijdig Regulering: d.m.v. VRI	Oversteek voor landbouwverkeer	Afsluiting tijdens de ochtend- en avondspits	Vormt een extra ontsluiting voor de omgeving op de N375
Doorrijhoogte	4,6 m	3,1 m	Onbeperkt	Onbeperkt	Onbeperkt
Fietsers	Bestaande tunnel en helling	In nieuwe tunnel gescheiden van mvt. Hellingspercentage: 3,5% Fietser kruisen de Gijsselterweg	Via bestaande tunnel	Via bestaande tunnel	Via oversteken bij de rotonde of door bestaande tunnel
Sociale veiligheid	Zicht op fietspad en -tunnel verbeterd	Zicht op fietspad en -tunnel verbeterd	Minder verkeer. Dus neemt af.	Minder verkeer. Dus neemt af.	- Bij gelijkvloerse oversteek fietsers: beter - fietstunnel: meer verkeer. Dus meer sociale controle
Verkeersveiligheid	Snelheid remmende maatregelen noodzakelijk Zicht passeerhavens beperkt	Ontwerpsnelheid 30 km/uur Voldoende zicht door de tunnel Toegangsregeling VRI	Meer verkeer over de Postweg-Zuid	Meer verkeer over de Postweg-Zuid Op- en afdraaien buiten de spitsen blijft mogelijk	Rotonde is veilige optie in de N375, maar zorgt mogelijk wel voor een afname van de verkeersveiligheid op de Achterma en Gijsselterweg. Oversteek bij rotondes voor fietsers aandachtspunt.
Impact op omgeving	Impact op NNN (kap bomen en m2) Mogelijke geringe toename verkeer op de Achterma/Gijsselterweg	Impact op NNN (kap bomen en m2) Mogelijke geringe toename verkeer op de Achterma/Gijsselterweg	Geen impact op NNN Verkeersintensiteit op Achterma/Gijsselterweg neemt fors af. Toename verkeer via Postweg-Zuid.	Geen impact NNN Verkeersintensiteit op Achterma/Gijsselterweg neemt tijdens de spits af. Toename verkeer via Postweg-Zuid	Impact op NNN beperkt (minder dan bij de tunnel) Toename verkeer op de Achterma en Gijsselterweg door directe aansluiting op N375
Beperking	Geen. Voor zeer groot (landbouw)verkeer is de aansluiting Postweg-Zuid met de Gijsselterweg erg krap	Groter en zwaarder verkeer moet via de rotonde Echtenseweg rijden	Autoverkeer via rotonde Echtenseweg en Postweg-Zuid	Verkeer moet tijdens de ochtend- en avondspits via de rotonde in de Echtenseweg rijden	Beperking voor doorstroming op N375 en meer afremmen en optrekken verkeer (toename brandstofverbruik, emissies en geluid)
Kosten	€ 5 1 2b	€ 5 1 2b	Ca. € 5 1 2 - incl. aanpassingen Postweg	Ca. € 5 1 2b - incl. aanpassingen Postweg	Ca. € 5 1 2b excl. aanpassingen aan overige infra

Berghuizen

	Voorkeursvariant	Versoberde variant	Fietstunnel	Afsluiten (landbouwsluis)	Afsluiten (beweegbare paal)	Rotonde
Functionaliteit	Eenzijdig Regulering: passeerhavens	Tweezijdig	Alleen voor fietsers. Gemotoriseerd verkeer moet via Weerwille omrijden	Oversteek voor landbouwverkeer	Afsluiting tijdens de ochtend- en avondspits	Vormt een extra ontsluiting voor de omgeving op de N375
Doorrijhoogte	4,6 m Gemotoriseerd verkeer 2,6 m Fietsers	3,1 m	2,6 m	Onbeperkt	Onbeperkt	Onbeperkt
Fietsers	Fietsers op gescheiden gedeelte in de tunnel. Hellingspercentage: 3%	In nieuwe tunnel op de rijbaan met overige verkeer. Hellingspercentage: 3,5%	Door de tunnel	Via de oversteek	Via bestaande oversteek	Via oversteken bij de rotonde
Sociale veiligheid	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Minder doordat fietser door de tunnel rijdt.	Neemt af. Geen gemengd verkeer en fietsers rijden door tunnel.	Minder verkeer. Dus neemt af.	Minder verkeer. Dus neemt af.	Goed
Verkeersveiligheid	Snelheid remmende maatregelen Passeerhavens aan één zijde, daardoor beperkt zicht vanuit de passeerhavens	Ontwerpsnelheid 30 km/uur Voldoende zicht door de tunnel	Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Geen veilige oversteek voor fietsers. Meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Geen veilige oversteek voor fietsers. Tijdens de spitsen meer verkeer via de Boverhofsweg-Weerwille en Buitenhuizerweg en langs bebouwing Berghuizen en Weerwille.	Rotonde is veilige optie in de N375, maar zorgt mogelijk wel voor een toename van het verkeer op o.a. de Koekanger Dwarsdijk-Berghuizen. Oversteek bij rotondes voor fietsers aandachtspunt.
Impact op omgeving	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Er moeten bestaande bomen worden gekapt. Marginale impact op NNN	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Dorp wordt al doorsneden door N375. Opheffen verbinding voor gemotoriseerd verkeer is zeer slecht voor sociaal-maatschappelijke structuur	Ruimtelijke inpassing (Berghuizen 40) Toename verkeer op de Koekanger Dwarsdijk-Berghuizen??
Beperking	Geen.	Groter en zwaarder verkeer moet via de rotonde Weerwille rijden	Fietstunnel is niet geschikt voor gemotoriseerd verkeer. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Landbouwsluis is niet toegankelijk voor auto's. Voor fietsers blijft situatie ongewijzigd. Negatief effect op sociaal-maatschappelijke structuur	Verkeer moet tijdens de ochtend- en avondspits via de rotonde bij Weerwille rijden	Beperking voor doorstroming op N375 en meer afremmen en optrekken verkeer (toename brandstofverbruik, emissies en geluid)
Kosten Excl. btw	€ 5.1.2b	€ 5.1.2b	€ 5.1200,- raming 2017. excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. € 51,- excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. € 512,- (schatting) excl. (berm)maatregelen onderliggend wegennet	Ca. € 5.12b excl. aanpassingen aan overige infra

Date : 8-2-2021 13:39:27

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : n375 raad

Attachment : n375 raad college tussenstand.pptx;image001.png;

Dag [redacted]

Zie bijgaande powerpoint. Morgenvroeg college (digitaal) en donderdagavond raad. Graag nog even jouw check. Ik ga de teksten nog wat comprimeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

[redacted] dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / 06 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

N375

voortgang

actief en betrokken

 gemeente
DE WOLDEN

dewolden.nl

N375

aanleiding

GVVP (2010) en PVVP (2007) aandacht voor de N375. Provincie en gemeente willen de wegen duurzaam veilig inrichten. De N375 (Meppel –Pesse) heeft bezit 5 gelijkvloerse oversteken, dit is verkeersonveilig past niet bij een gebiedsontsluitingsweg (GOW).

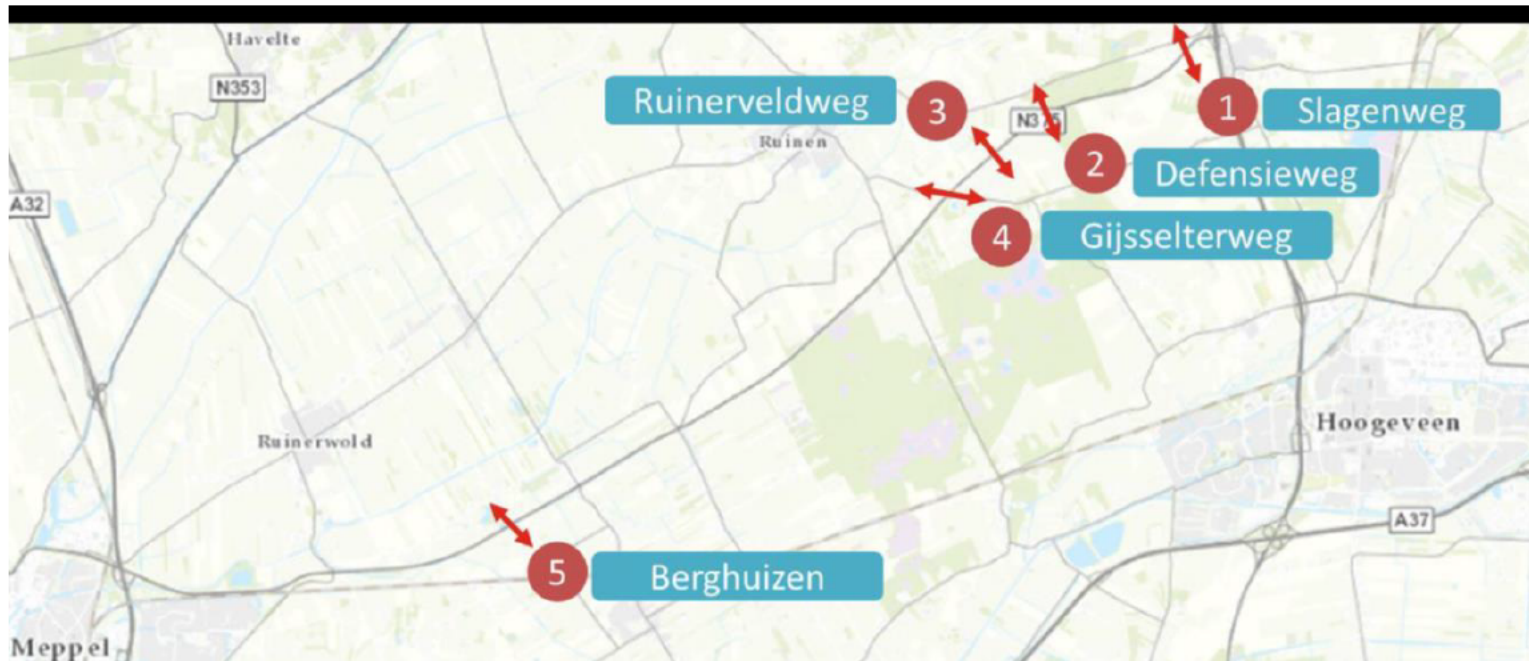
Gezamenlijk project gestart provincie en gemeente. Hierna wordt ingegaan op de aanleiding, analyses, oplossingen en onderzoeken.

Duurzaam Veilig

Afgesproken is dat we de wegen zodanig gaan inrichten dat de weggebruiker weet wat van hem verwacht wordt en fouten worden voorkomen. De N375 is een gebiedsontsluitingsweg: een verbinding die gericht is op doorstromen, uitwisselen, verdelen en verzamelen van het verkeer. In de richtlijnen van het CROW is aangegeven hoe deze wegen er uit moeten zien. De huidige gelijkvloerse oversteken in de N375 passen niet bij een GOW.

N375

knelpunten



N375

analyse

Situatie geanalyseerd - provincie weginrichting, gemeente belang verbindingen.



- 55% (enquête) N375 onveilig – oversteken Berghuizen en Gijsselte;
- oversteken volledig afsluiten geen optie (sociale samenhang, bereikbaarheid);
- oversteken weinig verkeer en een geringe omrijafstand: landbouwsluizen;
- oversteken meer verkeer en grote omrijafstand: alternatieve verbinding

N375

bevindingen

Analyse en visie in maart 2016 voorgelegd aan de raad. In april 2017 overleg wethouder en gedeputeerde met de Belangenverenigingen.

- Functie GOW voor N375 goed.
- Meer controle snelheid gewenst.
- Geen Landbouwverkeer op de N375.
- Kruisende verbindingen in stand blijven.
- Aandacht zichtbeperkende beplanting.
- Bereikbaarheid Berghuizen beter - verkeersdruk Weidenweg.
- Parkeerplaats(en) opheffen.



N375

gebiedsproces

*Draagvlak maatregelen: 2
adviserende werkgroepen (Gijsselte
en Berghuizen) 'aanwonenden',
vertegenwoordigers bedrijven en
Belangenverenigingen.*

- Eerst begeleiding verkeersbureau Haskoning later [REDACTED]
- 2018 advies gegeven oplossingen.
- Berghuizen unaniem tunnel, Gijsselte 2 oplossingen (onbelemmerde verbinding voor iedereen en verbinding voor beperkte groep).
- Adviezen besproken in stuurgroep (wethouder en gedeputeerde) keuze gemaakt.

actief en betrokken



N375

bestuursovereenkomst

27-2-19 Bestuursovereenkomst project. Besloten om bij Gijsselte als Berghuizen enkelzijdige tunnels (landbouwtunnels) aan te leggen. De overige oversteken krijgen landbouwsluizen.

maatregel	Raming (x 10 ⁶)
Gijsselte	1,5
Berghuizen	2,4
sluizen	0,1

De totale kosten zijn in 2017 geraamd op 4 miljoen. De provincie neemt hiervan 2,5 miljoen voor haar rekening.

actief en betrokken

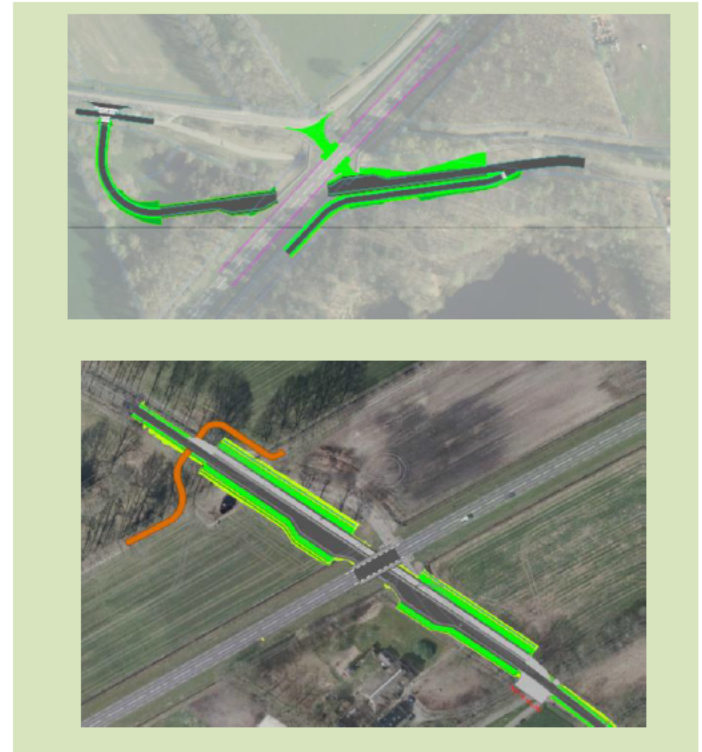


N375

uitwerking

Bij de uitwerking van de oplossingsrichtingen naar een ontwerp zijn de beide werkgroepen opnieuw betrokken.

- Diverse mogelijkheden vorm en situering onderzocht. Technisch beoordeeld.
 - Midden 2020 advies werkgroepen.
 - Gijsselte tunnel zuidelijk van fietstunnel. Rekening met Suikerveen. Aansluitingen tunnel Gijsselterweg en Postweg plateau veiligheid fietsers.
 - Tunnel Berghuizen ingekort bereikbaarheid woningen oversteek. Helling fietsers in tunnel verhoogde fietsstrook.
- Gebied tunnels diverse onderzoeken.



actief en betrokken

N375

onderzoeken

Diverse onderzoeken uitgevoerd om een definitief ontwerp te kunnen maken. Archeologische, geotechnisch, geohydrologisch en draagkracht en natuurwaardes zijn bepaald.

- Berghuizen: knelpunt waterhuishouding. Grondwaterstand hoog – bodem is waterdoorlatend, klei, veen en leem. Voorkomen schade nabijgelegen woningen en natuur: tunnel in een gesloten bouwkuip. Niet voorzien en kostenverhogend.
- Gijsselte: Minder problemen waterhuishouding. Wel rekening houden met nabijgelegen fietstunnel en voor het landbouwverkeer begaanbare aansluiting fietspad opschuiven en sloot gedempt.



N375

bevindingen

De inspraak en de onderzoeken leveren input voor het ontwerp. De tunnels zijn realiseerbaar, maar wel zal rekening moeten worden met extra en duurdere randvoorwaarden.

- Bij het opstellen van de raming is in 2017 uitgegaan van een standaardsituatie.
- Om voldoende draagvlak te realiseren is er geen sprake meer van een standaardsituatie. Bij Berghuizen is aanleg complex door de combinatie van de nabijgelegen woningen, bodemgesteldheid en grondwaterstanden.



N375

voortgang

Rekening houdende met de bevindingen wordt verwacht dat het beschikbare budget onvoldoende kan zijn.

Een deskundig bureau onderzoekt of het mogelijk is om het project binnen het beschikbare budget te realiseren. Daarbij worden alternatieve uitvoeringsmethodes in beeld gebracht.

onderzoek of aanleg
binnen het
taakstellende budget
mogelijk is"

In 2021 uitvoering van landbouwsluizen
Tunnels begin 2022 aanbesteed en in
uitvoering genomen.

N375

voortgang

Vragen opmerkingen



actief en betrokken

 gemeente
DE WOLDEN

dewolden.nl

Date : 26-1-2021 08:24:16

From : "[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

To : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : besluit college Hoogeveen addendum

Attachment : image001.png;

[redacted]

Jij vroeg naar de datum van het besluit over het Addendum van de gemeente Hoogeveen . Het college heeft op 22 december 2010 ingestemd met het voorstel om het beheer en onderhoud aan de landbouwsuis Slagenweg uit te voeren en de overeenkomst te ondertekenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / 06 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 19-1-2021 11:05:25
From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl
To : " [redacted] drenthe.nl
Subject : FW: tunnels Gijssesterweg en Berghuizen
Attachment : image001.png;image002.png;

Dag [redacted]

We kunnen mijn collega [redacted] van [redacted] benaderen voor de planologische aspecten.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:41
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: tunnels Gijssesterweg en Berghuizen

Hoi,

Je kunt [redacted] benaderen voor een afspraak hierover. Het is wel handig dat jij hem voor die tijd goed bijpraat en voorziet van alle informatie.

Mvg [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 10:36
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: tunnels Gijssesterweg en Berghuizen

Ok.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 09:49
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: tunnels Gijssesterweg en Berghuizen

Hoi,

We zitten allemaal vol op dit moment, maar ik zal begin januari kijken hoe het er voor staat. Dan hoor je van me. En duurt het je te lang, dan mail me maar weer 😊

Mvg [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 08:20
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: tunnels Gijssesterweg en Berghuizen

Dag [redacted]

Ik wil samen met [redacted] (Provincie Drenthe) een afspraak maken om de planologische procedure voor de aan te leggen tunnels bij Gijssester en Berghuizen in de N375 te bespreken.

Pak jij dit zelf op, of wil je dat we een collega voor de afspraak benaderen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 18-1-2021 17:37:41

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] " [redacted] @dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : n375 brief n [redacted]

Attachment : [redacted] mail nav vragen bespreking voortgangsrapportage.docx;image001.png;

Hallo,

Ik heb een reactie naar [redacted] opgesteld naar aanleiding van haar inbreng op 16/12 op de voortgangsrapportage. Graag jullie aanvullingen op bijgaand concept.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Geachte [REDACTED]

U heeft op 16 december 2020 samen met [REDACTED] de voortgangsrapportage Gijsselte N375 besproken. Bedankt voor uw inbreng tijdens het gesprek. Via deze mail ontvangt u onze reactie op uw vragen:

Kopie geotechnisch en hydrologisch onderzoek Fugro. De rapportage van het onderzoek treft u bijgaand aan. Bij onduidelijkheden kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met [REDACTED] of [REDACTED]

Impactanalyse Ruinen – Fluitenberg / erftoegangsweg. Om misverstanden over de term impactanalyse te voorkomen: de uit te voeren onderzoeken zijn gericht op de directe omgeving van de tunnel. De huidige bestemmingen worden herzien om het voorgenomen gebruik mogelijk te maken. De hiervoor noodzakelijke planologische procedures (bestemmingsplan en omgevingsvergunningen) worden binnenkort opgestart. Over het verloop zullen wij de werkgroep informeren.

Aanpassen situatie kruispunt Achterma – Gijsselterweg. Uw verzoek om de verkeersveiligheid bij de kruispunt prioriteit te geven nemen wij met voorrang mee bij de uitvoering van GVVP maatregelen en ondersteunende maatregelen tunnel N375. Daarbij gaan wij ook over een beperkte lengte de huidige grasstenen bij Achterma vervangen voor een vlakkere versie ivm het geluid.

Met vriendelijke groet,

Gemeente De Wolden

Provincie Drenthe

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] reacties 1 en 2 bespreken met [REDACTED]

Duurzaam Veilig N375.

Belronde Gijsselte december 2020. Telefonisch met de leden van de werkgroep Gijsselte gesproken over de per mail toegezonden tussenrapportage. Daarbij het ontwerp – geotechnisch en hydrologisch onderzoek – bouwmethode – conditionerende onderzoeken/adviezen -planning toegelicht. De reacties van de werkgroepleden zijn hierna aangegeven.

Wie	Datum/tijd	Reactie
█	16-12-20 15:46	<ol style="list-style-type: none">1. tussenrapportage doorgenomen: prima;2. wel verstandig "bijeenkomst" voor de inwoners in te plannen.
█	16-12-20 15:50	<ol style="list-style-type: none">1. vermelden gekozen oplossing en eerdere varianten door elkaar is verwarrend;2. schets aansluiting Postweg zuid - Gijsselterweg duidelijker maken door plateau (drempel?) en borden 60 km aan te geven;3. mooi dat de praktijktoets aansluiting Postweg een haalbare oplossing heeft opgeleverd.
█	16-12-20 16:40	<ol style="list-style-type: none">1. vraagt om kopie geotechnisch en hydrologisch onderzoek Fugro;2. benieuwd wanneer de door de provincie toegezegde ??? impactanalyse Ruinen – Fluitenberg / erftoegangsweg wordt opgeleverd;3. zou een ongeluk bij Achterma hebben plaatsgevonden – aanpassen situatie prio geven;4. huidige grasstenen bij Achterma vervangen voor vlakke versie ivm geluid. <p>█ reacties 1 en 2 bespreken met █</p>
█	16-12-20 16:04	<ol style="list-style-type: none">1. tussenrapportage prima;2. door opschuiven fietspad en watergang aankoop grond █ noodzakelijk, advies dit tijdig op te pakken.
█ █	16-12-20 17:00	<ol style="list-style-type: none">1. vraagt of de tunnel nog binnen het budget past – aangegeven dat we bezig zijn met actualisatie van de ramingen - staat wel spanning op;2. adviseert de omgeving te informeren en de tussenrapportage op de website te plaatsen (verwijzen via Wolder Courant en gemeentelijke website).
█	17-12-20 12:30	<ol style="list-style-type: none">1. zoals eerder aangegeven niet eens met keuzes en proces;2. vraag om sloot langs Postweg noord bij Vogelpark te vijzelen.

█ █	17-12-20 12:10	1. Kan zich vinden in rapportage.
█	16-12-20 16:15	<ol style="list-style-type: none"> 1. Blij met aanpassingen eerdere ontwerp; 2. Aandacht inrichting oversteek fietsers door snelheidremmers, bij voorkeur geen drempel maar bijvoorbeeld een wegversmalling; 3. Aandacht voor terugsnoeien beplanting ivm uitzicht bij oversteken fietsers; 4. Maakt bij aanpassen kruispunt Acherma Gijsselterweg kanttekening dat veiligheid op de weg en bereikbaarheid bedrijven Achterma voldoende moet blijven (kruispunt indertijd gewijzigd vanwege verkeersveiligheid).
█	17-12-20 12:23	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vraagt naar de uitstraling van een damwand als tunnelwand (GV: hier gaan we aandacht aan besteden); 2. vraagt of we voor de uitvoering een vitaliteitsmeting (nulmeting) uitvoeren van het bosje op zijn terrein; 3. kan zich vinden in de rapportage.
█ █	17-12-20 12:35	<ol style="list-style-type: none"> 1. eerder 60 km zone instellen op Achterma; 2. adviseert aanwonenden brief te sturen met samenvatting stand van zaken.
█	04-01-21 12:14	<ol style="list-style-type: none"> 1. heeft rapportage doorgenomen zijn aandachtspunten: lekkage zoals bij fietstunnel voorkomen (aangegeven dat dit is opgelost door nieuwe drainage); 2. buurt en dorp informeren over stand van zaken, omdat website en Wolder Courant niet altijd worden gelezen ook inzetten op informatie via facebook.

Date : 25-11-2020 18:07:14
From : "[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl"
To : "[redacted]@drenthe.nl"
Subject : voortgangsrapportage Gijssele opmerkingen [redacted]
Attachment : rapportage gijssele 201125kl.pdf;image001.png;

Dag [redacted]

Bijgaand mijn opmerkingen (in pen) over de voortgangsrapportage Gijssele.
Als het niet duidelijk is ----

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / 06 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

VOORTGANGSRAPPORTAGE TUNNEL GIJSSELTERRWEG

2 juli ? als project werkgroep

1. INLEIDING

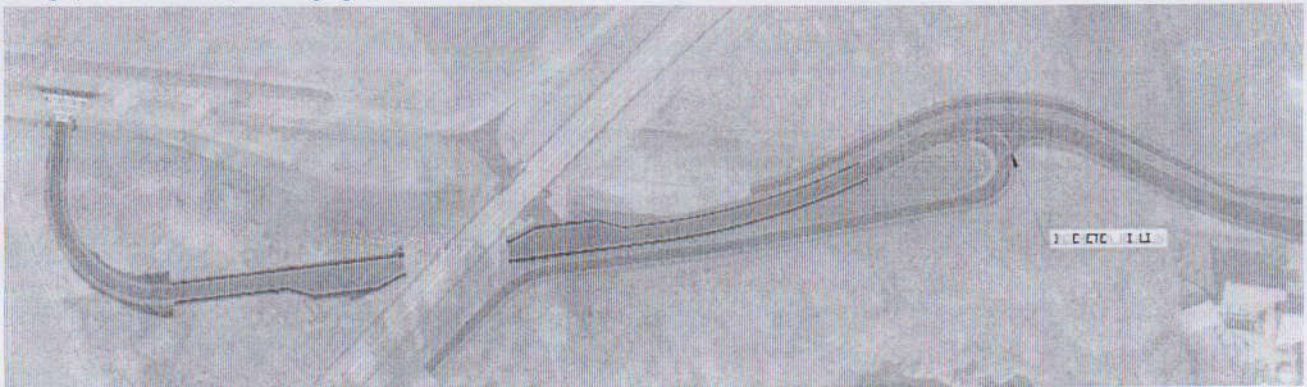
De coronacrisis heeft enorme impact op ons dagelijkse leven. Op 30 juni j.l. hebben we nog fysiek kunnen vergaderen. Helaas is dat al weer een tijdje niet mogelijk. Sinds de zomer hebben wij diverse werkzaamheden opgestart. Door middel van deze voortgangsrapportage willen wij u op de hoogte brengen van de laatste ~~van~~ stand van zaken.

Naar verwachting kan het nog wel enkele maanden duren voordat we weer fysiek met elkaar kunnen overleggen. Wij zullen de mogelijkheden voor een digitale overlegvorm en (brede) informatiebijeenkomst verkennen en aan jullie voorleggen.

2. ONTWERP

Tijdens de vergadering van de werkgroep op 2 juli j.l. is door een meerderheid *det* van de aanwezigen de voorkeur voor variant 6 uitgesproken. Vanuit de Postweg-Zuid is aangegeven er veel waarde wordt gehecht aan de verbinding tussen de Postweg-Zuid en de 'nieuwe' Gijsseelterweg, zodat o.a. landbouwverkeer van en naar Ruinen gebruik kan maken van de tunnel.

Op 2 september j.l. is op het terrein van van Regteren Groenvoorziening aan ~~de~~ Achterma een praktijktest uitgevoerd met een tractor met aanhanger (zonder meesturende assen). De benodigde boogstraal is ter plaats ingemeten en vervolgens in het ontwerp verwerkt. Onderstaand is het aangepaste ontwerp weergegeven.



De curve van de praktijktest blijkt mogelijk, maar vereist extra grondaankopen en ingrepen (kappen van bomen en het verleggen fietspad en watergang).

3. GEOTECHNISCH- EN GEOHYDROLOGISCH ONDERZOEK

In juni is door Fugro een geotechnisch en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn tijdens de vergadering op 2 juli j.l. aan de werkgroep gepresenteerd. Samengevat komen deze neer op:

Aanwezigheid keileem:

- Onderkant leemlaag varieert tussen 3,8 en 0,4 m⁺ NAP
- Onderkant tunnel ca. 3 m⁺ NAP
- Nader onderzoek moet uitwijzen of de keileemlaag wordt doorbroken.

Waterbezwaaar bouwfase

- Vanwege het verwachte debiet is een kortstondige bemaling noodzakelijk om negatieve effecten op met name de bomen te voorkomen
- Negatieve effecten op de waterstand in het Suikerveen lijken verwaarloosbaar, door de hoge weerstand van de bodem van het Suikerveen (waterstand ca. 1 m hoger dan de grondwaterstand).

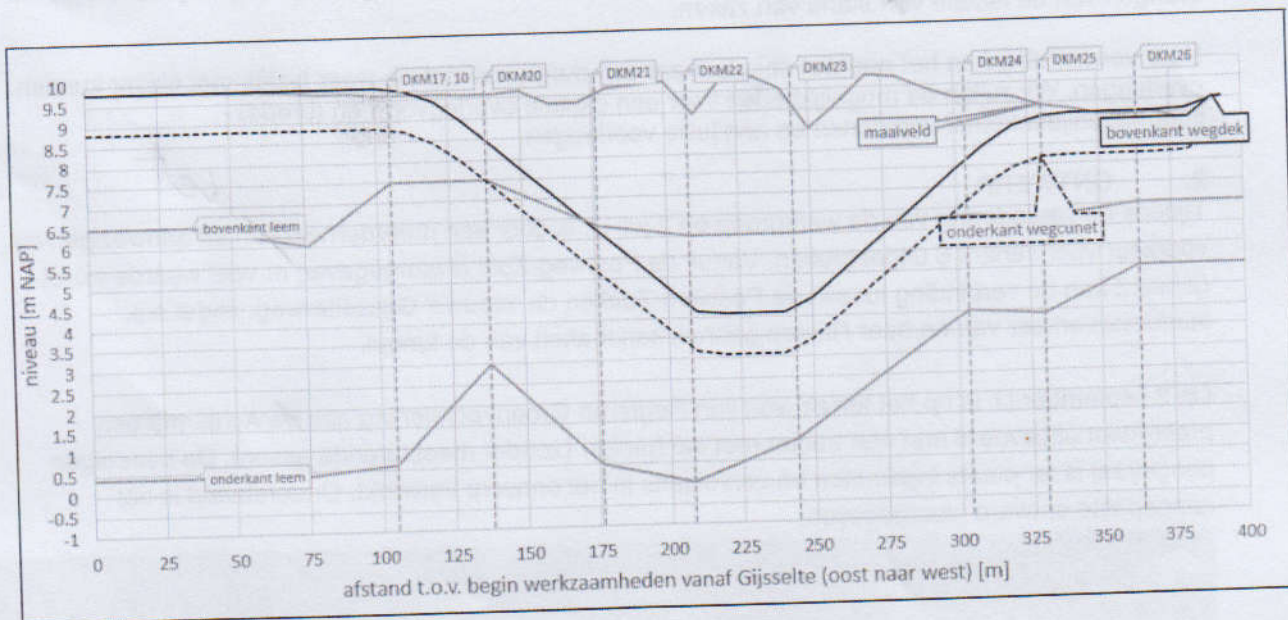
→ = ontwatering?

in het gebied rond de tunnel

Waterbezuwaar gebruiksfase

- Sterk afhankelijk van wel/niet doorbreken van de keileemlaag.

In augustus is ter plaatse van het beoogde tracé aanvullend geotechnisch en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. Gebleken is dat de keileemlaag ter plaatse van de nieuwe tunnel niet wordt doorbroken.



Uit dit onderzoek is gebleken dat de bouwputbemaling een grote impact zou kunnen hebben op de omgeving. Dit vanwege de grote hoeveelheden bemalingswater en de duur van de bemaling. Fugro is gevraagd onderzoek te doen naar mogelijke bouwmethoden, welke deze impact tot het minimum kunnen beperken.

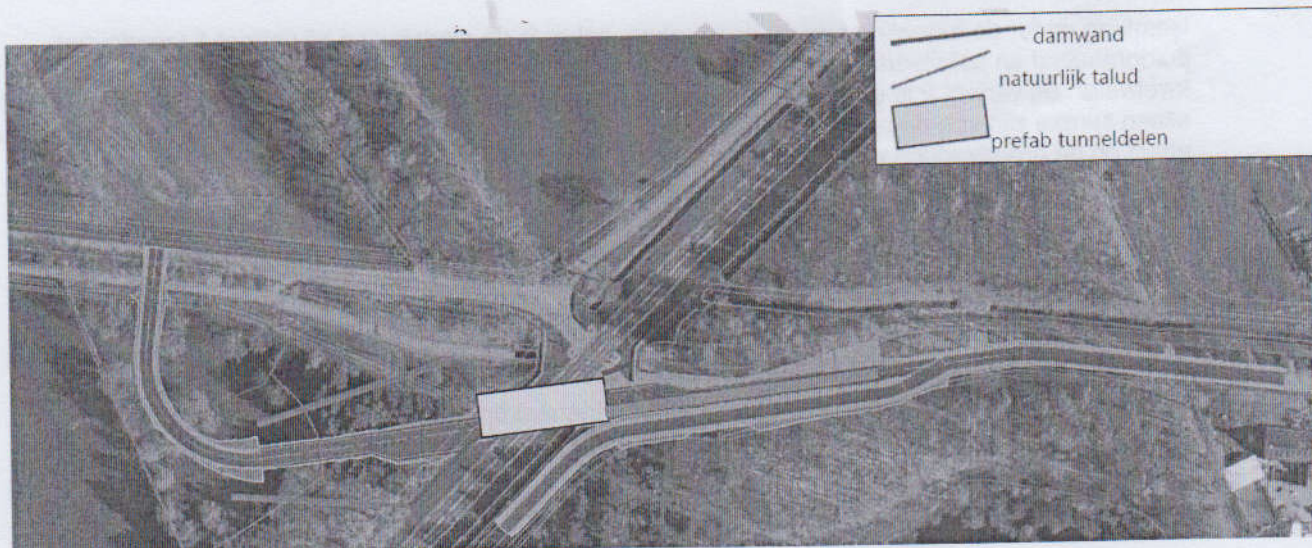
4. BOUWMETHODEN

Fugro heeft de volgende twee ontgravingsmogelijkheden onderzocht:

- Ontgaven onder talud (1:2 of 1:2,5)
- Ontgraven tussen damwanden.

Gezien de beperkte ruimte ter plaatse van de kruising met de N375 (bestaande fietstunnel) heeft de damwandconstructie de voorkeur. Daar waar er voldoende ruimte aanwezig is, kan voor een ontgraving onder talud worden gekozen.

Doordat de keileemlaag door de bouw van de tunnel niet wordt doorbroken, is de bouwput aan de onderzijde afgesloten. Teneinde opbarsten van de keileemlaag (door ontgraving is de bovenbelasting weg) te voorkomen is tijdens de bouw een spanningsbemaling noodzakelijk. Nadat de tunnelconstructie (en daarmee een bovenbelasting) is aangebracht, is de spanningsbemaling niet meer nodig. Dit is aan de orde op het diepste punt (kruising met de N375) van de tunnel. De duur van de spanningsbemaling is afhankelijk van de gekozen bouwmethode



Licht blauwe lijn= verticale afscherming

Tijdens de gebruiksfase van de tunnel is, net als bij de fietstunnel, sprake van een geringe afvoer van (regen- en kwelwater). Deze afvoer heeft geen invloed op de hoogte van de grondwaterstand in de omgeving.

Wel is het van belang te voorkomen dat (ondiep) grondwater vanuit de het bosgebied langs het Suikerveen over de keileemlaag naar de helling van de tunnel stroomt. Daartoe dient tot op de keileemlaag een verticale afscherming tussen de Postweg-Zuid en de helling van de tunnel te worden aangebracht.

Op basis van het door Fugro opgestelde advies worden de volgende bouwmethoden voorgesteld:

Variant 1:

- Ter plaatse van de kruising met de N375 worden damwanden geplaatst;
- Overige delen van de tunnel worden zoveel mogelijk onder talud ontgraven;
- Ter plaatse van de kruising met de N375 wordt een prefab dek op de damwanden of eventueel op palen aangebracht;
- De grond wordt onder het dek ontgraven. De damwanden ^{worden} als verloren bekisting gebruikt. De betonwanden worden tegen de damwand aangestort;
- De hellingen worden in prefab uitgevoerd of in het werk gestort;
- De onderzijde van de tunnel (wegkruisende gedeelte) en de hellingen bestaat uit een zandcunet, puingranulaat en een asfaltverharding;
- Tussen de helling van de tunnel en de Postweg-Zuid wordt tot in de keileemlaag en verticale afscherming aangebracht. Deze kan bestaan uit kunststof damplanken, folie of een wand bestaande uit keileem of bentoniet.

Variant 2:

- Ter plaatse van de kruising met de N375 worden damwanden geplaatst;
- Overige delen van de tunnel worden zoveel mogelijk onder talud ontgraven;
- Aanbrengen prefab tunnelementen ter plaatse van het wegekruisende deel. Damwanden wordt weer getrokken;
- Aanbrengen prefab tunnelementen op de hellingen;
- De prefab elementen op de helling langs de Postweg-Zuid;
- De onderkant van de tunnel bestaat uit een betonconstructie. De betonconstructie van de helling voorkomt het toestromen van grondwater vanuit de omgeving van het Suikerveen naar de lager gelegen helling van de tunnel.

De bemaling bij de hiervoor genoemde varianten bestaat uit een spanningsbemaling (diepe gedeelte) en een open bemaling (bv. drains) op de hellingen. Door de geringe duur van de spanningsbemaling (maximaal 14 dagen) is er sprake van een verwaarloosbaar effect op de omgeving. Doordat de

leemlaag onder de tunnel niet wordt doorbroken, zal er in de eindsituatie bij variant 1 (zandcunet-puinggranulaat en asfaltverharding) sprake zijn van geringe hoeveelheden af te voeren regen- en kwelwater. Bij variant 2 is er sprake van een gesloten betonconstructie (onderkant en wanden). Er zal alleen sprake zijn van de afvoer van regenwater. Bij beide varianten is er tijdens de gebruiksfase geen effect op de grondwaterstanden in de omgeving.

Het advies van Fugro kan gebruikt worden voor het ramen van de realisatiekosten en het opstellen van de aanbestedingsdocumenten. Voor het opstellen van de aanbestedingsdocumenten is op onderdelen nog nader onderzoek nodig.

5. CONDITIONERENDE ONDERZOEKEN EN ADVIEZEN

Ten behoeve van de verdere planvorming worden binnenkort diverse zogenaamde conditionerende onderzoeken uitgevoerd. Deze conditionerende onderzoeken worden binnen het projectgebied uitgevoerd. Het betreft de volgende onderzoeken:

- Inventariserend veldonderzoek archeologie. Bureauonderzoek is al uitgevoerd;
- Verkennend milieukundig bodemonderzoek;
- Quick-scan natuurtoets (flora en fauna);
- Vooronderzoek niet gesprongen explosieven;
- Watertoets;
- Verhardingsonderzoek (milieukundig onderzoek bestaande verhardingen en funderingslagen);
- Onderzoek verkeersgeluid
- Berekening stikstofbelasting Natura 2000 (bouwfase)

Daarnaast wordt een toets aan het vigerende bestemmingsplan uitgevoerd en een vergunningenscan uitgevoerd.

6. PLANNING

Onderstaand is de globale planning weergegeven. Ten behoeve van de bouw van de tunnel dient een nieuw bestemmingsplan te worden opgesteld. De planologische procedure wordt in de loop van 2021 opgestart. Het verloop van deze planologische procedure kan een grote invloed op de planning hebben. De formele procedure van een bestemmingsplan is, gerekend vanaf het ontwerpbestemmingsplan, 26 weken inclusief beroepstermijn.

Projectfase	2020	2021		2022		2023	
		1 ^e helft	2 ^e helft	1 ^e helft	2 ^e helft	1 ^e helft	2 ^e helft
Definitiefase							
Ontwerpfase							
Vorbereidingsfase							
Aanbestedingsfase							
Realisatiefase							

Assen, 25 november 2020,
 Provincie Overijssel
 gemeente De Wolde

Date : 19-11-2020 13:05:31

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : addendum

Attachment : Addendum bestuursovereenkomst def opm wethouder.pdf;image001.png;

Dag [redacted]

De addendum is in het overleg met de portefeuillehouder (wethouder Reneman) vandaag aan de orde geweest. Na enige tekstuele aanpassingen (namen) gaat hij akkoord en kan het Addendum door naar het college. De aanpassingen tref je aan in bijgaande pdf. Kun je svp een herziene versie naar mij mailen?

Dan voeg ik de definitieve versie bij de stukken en zorg dat het voorstel zsm doorgaat naar het college en daarna wordt ondertekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]

Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

[redacted] dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Addendum bij Bestuursvereenkomst N375 Duurzaam veilig

De ondergetekenden:

1. De provincie Drenthe, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de gedeputeerde Verkeer en Vervoer, de heer H. Brink, verder te noemen: 'de provincie';
2. De gemeente De Wolden, te dezen krachtens artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door de wethouder, mevrouw H.MulderG. Hempten-Prent;
3. De gemeente Hoogeveen, te dezen krachtens artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door de wethouder D.RenemanErwin Slomp[@];

hierna gezamenlijk te noemen 'partijen'.

Overwegende dat:

- in de op 8 maart 2019 ondertekende Bestuursvereenkomst N375 door de provincie Drenthe en de gemeente De Wolden ten behoeve van een duurzame verbetering van de verkeersveiligheid van de N375 afspraken zijn vastgelegd over scope, organisatie en realisering van maatregelen alsmede de financiële dekking daarvan;
- dat in genoemde overeenkomst als overweging is opgenomen dat de gemeente Hoogeveen instemt met de aanleg van een tweetal landbouwsluizen ter hoogte van de Slagen-weg in de gemeente Hoogeveen (hierna te noemen: maatregelen Slagenweg) en zo nodig planologische medewerking verleent;
- partijen de Bestuursvereenkomst N375 op dit punt wensen uit te werken door middel van onderhavig addendum.

Partijen komen aanvullend het volgende overeen: Leggen hierbij de volgende aanvullende afspraken vast:

Artikel 1

1. Door middel van ondertekening van dit addendum stemmen partijen ermee in dat de volgende artikel(onderdelen) van de Bestuursvereenkomst N375 van toepassing zijn op de gemeente Hoogeveen als ware deze gemeente partij bij de overeenkomst:
 - a. artikel 1, eerste lid sub a, tweede lid, vierde en vijfde lid;
 - b. artikel 2, eerste, tweede en zevende lid;
 - c. de artikelen 3, 4 en 5;
 - d. artikel 6, tweede, derde, vierde en zesde lid;
 - e. de artikelen 12 tot en met 15.
2. De overige niet in het eerste lid genoemde artikel(onderdelen) van de Bestuursvereenkomst N375 zijn niet van toepassing op de gemeente Hoogeveen dan wel wordt hiervoor in dit Addendum een specifieke afspraak gemaakt.

Artikel 2

De uitvoering van de maatregelen voor Slagenweg wordt binnen het in artikel 7 overeengekomen beschikbaar gestelde maximaal taakstellende budget van € 4.000.000, -- uitgevoerd. De gemeente Hoogeveen behoeft geen financiële middelen voor dit budget ter beschikking te stellen en de provincie

zal dientengevolge bij de gemeente Hoogeveen geen kosten als bedoeld in artikel 8 in rekening brengen.

Artikel 3

De in artikel 9 van de overeenkomst bedoelde projectorganisatie draagt ervoor zorg dat ambtelijke afstemming met de gemeente Hoogeveen plaatsvindt aangaande de maatregelen voor Slagenweg.

Artikel 4

De in artikel 10 onder a van de overeenkomst opgenomen planning wordt voor de maatregelen voor Slagenweg gewijzigd van '1 oktober 2019' naar '30 juni 2020'.

Artikel 5

Dit addendum wordt aan de Bestuursovereenkomst N375 gehecht en treedt met terugwerkende kracht in werking op werkt na ondertekening door partijen terug tot de dag van ondertekening van de Bestuursovereenkomst N375, zijnde 8 maart 2019.

Aldus overeengekomen en ondertekend op 17 november 2020..... te:

~~P~~Namens de provincie Drenthe

@

Cees Bijl

Gedeputeerde

~~G~~Namens de gemeente De Wolden,

@

Mevrouw H. Mulder~~G. Hempen-Prent~~

Wethouder

~~G~~Namens de gemeente Hoogeveen

D. Reneman Erwin Slomp@

Wethouder

Date : 4-11-2020 10:42:55

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Attachment : 1320-164785.R05v0.1-Gijsselte (002) advies opm [redacted].pdf;image006.png;image007.png;image008.png;image009.png;image010.png;image011.png;

Hallo,

Bijgaand mijn opmerkingen/vragen over Gijsselte (minder opmerkingen 1dan over Berghuizen). Het rapport van Gijsselte geeft meer inzicht dan dat van Berghuizen (matrix met waarderingen). Ik zou wel in beide rapporten een eindadvies / conclusie van Fugro willen zien waarin ze aangegeven wat gelet op de onderzoeken de beste uitvoeringsmethode is. Ik mis trouwens de bouwperiode waarvan ze uitgaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
0528 / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 11:05

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: FW: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Urgentie: Hoog

Van: [redacted] <[redacted]@fugro.com>

Verzonden: dinsdag 3 november 2020 11:01

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@fugro.com>; [redacted] <[redacted]@fugro.com>; [redacted] <[redacted]@fugro.com>

Onderwerp: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd CONCEPT rapportage voor onderdoorgang Gijsselte.
Rapportage voor Berghuizen zijn we nog druk mee bezig. Concept kunnen we niet voor morgen aanleveren.
Excuses hiervoor. De werkzaamheden nemen toch meer tijd in beslag dan verwacht.

Morgen zullen we daarom alleen Gijsselte bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@fugro.com> | **W** www.fugro.com

A Pop Dijkemaweg 72a, 9731 BG Groningen, Nederland

Fugro NL Land B.V. | Handelsregisternummer: 27114147 | BTW: NL005621409808

Together we create a safe and liveable world.

This email (including any attachments) is for use by the intended addressee only. It may contain confidential information. If you are not the intended addressee, please promptly notify the sender by return email. In such an event, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties.

Van: [redacted] <[redacted]@fugro.com>

Verzonden: maandag 2 november 2020 17:34

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Hoi [redacted]

Excuses dat ik nog niet op de mail van [redacted] heb gereageerd.
We zijn er idd druk mee. Hopende morgenvroeg een concept te versturen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

M [redacted] <[redacted]@fugro.com> | **W** www.fugro.com

A Pop Dijkemaweg 72a, 9731 BG Groningen, Nederland

Fugro NL Land B.V. | Handelsregisternummer: 27114147 | BTW: NL005621409808

Together we create a safe and liveable world.

This email (including any attachments) is for use by the intended addressee only. It may contain confidential information. If you are not the intended addressee, please promptly notify the sender by return email. In such an event, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties.

From: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Sent: maandag 2 november 2020 17:24
To: [redacted] <[redacted]@fugro.com>
Cc: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Subject: FW: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Hallo René,

Lukt het nog om een concept rapportage op te sturen voor het overleg? Ik begrijp ook dat jullie het er druk mee hebben, maar het zou wel fijn zijn om het morgen nog even door te kunnen nemen. Woensdag is het overleg.

En anders misschien een nog iets voorlopigere versie, maar dat we wel even iets hebben. De puntjes op de i kunnen dan daarna nog gedaan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Projecten Wegen en Vaarwegen

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]
[redacted]@drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op    

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 15:12
Aan: [redacted] <[redacted]@fugro.com>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Hallo [redacted]

Kunnen wij, ter voorbereiding op het overleg van 4 november a.s., de concept-rapportage nog ontvangen?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@fugro.com>
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 10:44
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@fugro.com>; [redacted] <[redacted]@fugro.com>; [redacted] <[redacted]@fugro.com>
CC: [redacted] <[redacted]@fugro.com>
Onderwerp: 1320-164785 Prov Drenthe Onderdoorgangen N375

Beste [redacted] en [redacted],

Hieronder uitgangspunten voor de rapportage van de 2 onderdoorgangen N375.

Aanleiding

Effecten op de omgeving (bronbemaling)
Grondwaterstandsverlaging in de omgeving.

Doel

Zo kort mogelijke bemalingsduur.

Rapportage

Elke onderdoorgang apart gerapporteerd.
Multi criteria analyse van de verschillende bouwvarianten/faseringen.
Bouwfaseringen:

- in moten
- prefab
- in het werk gestort
- half prefab

Criteria:

- Ruimtegebruik
- Effecten op de omgeving bemaling
- Tijd afsluiten N375
- Kosten (wordt door Provincie uitgevoerd) Fugro zal de faseringen kwantificeerbaar maken t.b.v. de kostenraming.

Eerst concept versie op 4 november.

De rapportage zal een kwalitatieve beschouwing worden van de onderdoorgangen voor verschillende bouwfaseringen, waarbij in de bouwfasing onderstaande wordt meegenomen.

- Damwandkuip
- onderwaterbeton + verankering
- Bemaling (dus open ontgraving?)
- eventueel tijdelijk bodemafluiting met bv waterglas
- folieconstructie wel of niet in combinatie met damwand

In de originele offerte zijn wij uit gegaan van funderingsadvies en bemalingsadvies.
Het funderingsadvies en bemalingsadvies komen nu bij de aanemer te liggen.

Voor deze onderdelen was totaal 5.1.2 euro geoffreerd.

Een kostenraming voor de huidige aangepaste uitvraag komen we op circa 32 uur per onderdoorgang.

Totaal dus circa 64 uur a 5.1.2f (5.1. Euro). Dit is inclusief overleggen, interne controle, opleveren concept rapport en deze na overleg definitief maken.

Hopende jullie voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik die graag.

Met vriendelijke groet,



M 06 [redacted] | E [redacted]@fugro.com | W www.fugro.com

A Pop Dijkemaweg 72a, 9731 BG Groningen, Nederland

Fugro NL Land B.V. | Handelsregisternummer: 27114147 | BTW: NL005621409B08

Together we create a safe and liveable world.

This email (including any attachments) is for use by the intended addressee only. It may contain confidential information. If you are not the intended addressee, please promptly notify the sender by return email. In such an event, we request that you delete the email and that you do not use or transmit the contents to any third parties.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.



Onderdoorgang N375 - Gijssesterweg

Variantenbeschouwing uitvoeringsmethoden | Ruinen

1320-164785.R05v0.1 | 3 November 2020

Concept

Provincie Drenthe

Documentbeheer

Documentgegevens

Projectnaam	Onderdoorgang N375 - Gijsselterweg
Documentnaam	Variantenbeschouwing uitvoeringsmethoden
Fugro projectnr.	1320-164785
Fugro documentnr.	1320-164785.R05
Versienummer	0.1
Versiestatus	Concept
Fugro entiteit	Fugro NL Land B.V.
Adres Fugro kantoor	Pop Dijkemaweg 72a Postbus 9440 9703 LP Groningen T 050 54 12432

Klantgegevens

Klant	Provincie Drenthe
Adres klant	Westerbrink 1 Postbus 122, 9400 AC Assen
Contactpersoon klant	[REDACTED]
Documentnr. klant	-

Versiebeheer

Versie	Datum	Status	Omschrijving	Opgesteld door	Gecontroleerd door	Goedgekeurd door
0.1	3-11-2020	Concept	Ter bespreking op 4-11-2020	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Projectteam

Initialen	Naam	Rol
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Projectbeschrijving	2
2.1	Ligging locatie	2
2.2	Gegevens ontwerp onderdoorgang	3
2.3	Gegevens onderdoorgang fietsverkeer	5
3	Geohydrologische en -technische inventarisatie	6
3.1	Grondonderzoek	6
3.2	Geohydrologische schematisering	7
3.3	Geotechnische schematisering	8
3.4	Open water	9
3.5	Grondwaterstanden en stijghoogten	10
3.5.1	Peilbuizen op projectlocatie	10
3.5.2	Peilbuizen omgeving	11
3.5.3	Uitgangsgrondwaterstanden en -stijghoogten	11
4	Uitvoeringsmethoden	12
4.1	Uit te voeren analyses	12
4.1.1	Algemeen	12
4.2	Stabiliteitsanalyse	12
4.2.1	Uitgangspunten stabiliteitsanalyse	12
4.2.2	Resultaten stabiliteitsanalyse	13
4.3	Damwandberekening	14
4.3.1	Uitgangspunten damwandberekening	14
4.3.2	Resultaten damwandberekening	15
4.4	Verticale bodemafdichting	17
4.4.1	Uitgangspunten verticale bodemafdichting	17
4.4.2	Resultaten verticale bodemafdichting	18
5	Variantenafweging	21
6	Kansen, risico's en aanbevelingen	1
6.1	Kansen	1
6.2	Risico's	1
6.3	Aanbeveling	1

1 Inleiding

Provincie Drenthe heeft Fugro gevraagd om de verschillende mogelijkheden voor het uitvoeren van een onderdoorgang onder de N375 nabij Ruinen/Gijsselte in kaart te brengen. Hierbij dienen de risico's en kansen te worden beschouwd, zodat een afweging kan worden gemaakt voor de selectie van de uitvoeringsmethode.

Aan de hand van kwalitatieve analyses worden een aantal bouwvarianten/faseringen onderzocht.

Aanleiding voor de gevraagde werkzaamheden zijn de mogelijke effecten op de omgeving die zijn gesignaleerd in [2] en [4]. Naast een zo kort mogelijke stremming van de N375 en het minimaliseren van de benodigde ruimte is dit één van de criteria waar de verschillende bouwvarianten/faseringen op zullen worden beoordeeld. Daarnaast zal deze rapportage een beschrijving geven van de bouwmethode waarmee door derden een globale kostenraming kan worden opgesteld om de verschillende varianten nader met elkaar te kunnen vergelijken.

In een eerder stadium heeft Fugro diverse grondonderzoeken uitgevoerd en een geotechnische en geohydrologische (risico) analyse uitgevoerd. Tabel 1.1 geeft een overzicht van de door Fugro uitgebrachte rapportages.

Tabel 1.1: Overzicht door Fugro uitgebrachte rapportages

ID	Rapport nr.	Omschrijving	Datum
[01]	1320-164785-21-R01_20200624.pdf	Rapportage geotechnisch onderzoek voor fase 1	23-06-2020
[02]	1120-167693-33-R02_20200626 Risicoanalyse Berghuizen.pdf	Onderdoorgang N375 Berghuizen, Geotechnische en geohydrologische analyse Ruinerwold/Koekange	26-06-2020
[03]	1320-164785-21-R02_20200831.pdf	Rapportage geotechnisch onderzoek voor fase 1 + 2	31-08-2020
[04]	1120-167693-33-R01_20200904 Risicoanalyse Gijsselte v2.0.pdf	Onderdoorgang N375 Gijsselterweg, Geotechnische en geohydrologische analyse Ruinen	04-09-2020
[05]	1320-164785-17-R01_20200914_Laboratorium onderzoek.pdf	Rapportage laboratoriumonderzoek (classificatie + VWS)	14-09-2020
[06]	1320-164785-17-R02-v1.0-20201015.pdf	Rapportage laboratoriumonderzoek (korrelverdeling)	15-10-2020
[07]	Factual-Report-1220-167696	Rapportage resultaten HPT MPT	27-10-2020

2 Projectbeschrijving

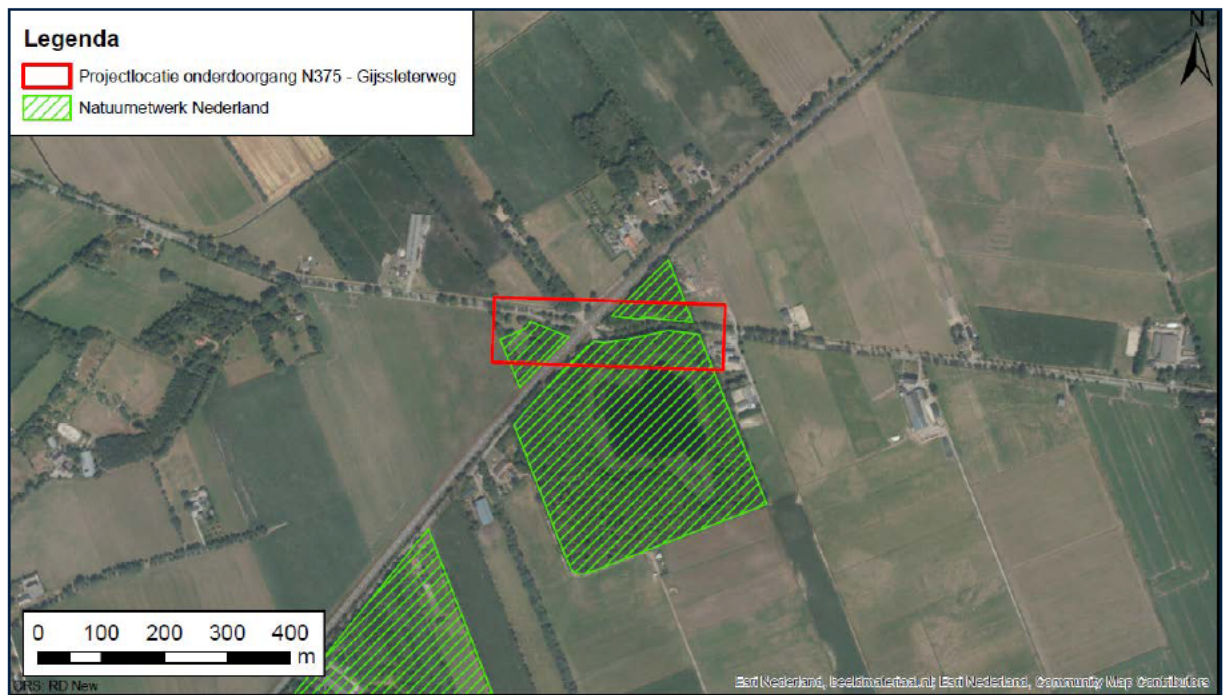
2.1 Ligging locatie

Het project betreft realisatie van een onderdoorgang van de Gijsselterweg onder de N375 nabij Gijsselte (RD coördinaten X=222.550; Y=530.085). In de huidige situatie is een gelijkvloerse kruising voor gemotoriseerd verkeer aanwezig. Fietsers kunnen de N375 al kruisen door middel van een onderdoorgang, hierna genoemd fietstunnel. De voorziene onderdoorgang voor wegverkeer ligt ten zuiden van het fietspad. (figuur 2.1)



Figuur 2.1: ligging toekomstige onderdoorgang t.o.v. de N375, Gijsselterweg en bestaande fietstunnel

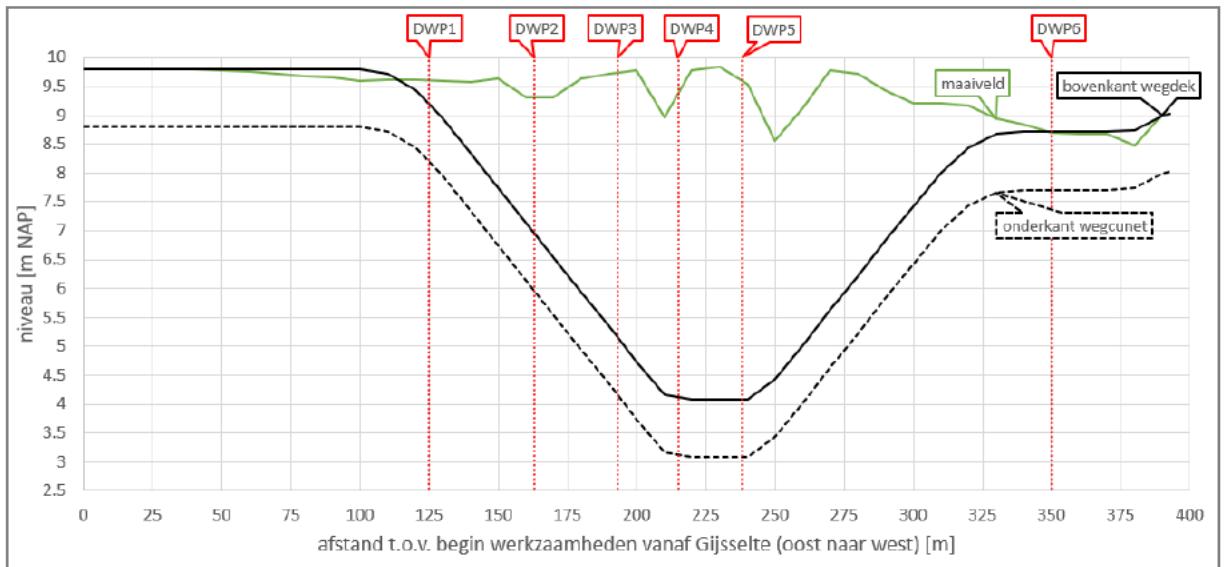
De kruising Gijsselterweg-N375 is in landelijk gebied gelegen (figuur 2.2). Ten noordwesten van de N375 zijn landbouwgronden gelegen, en ten zuiden van de toekomstige onderdoorgang het Suikerveen. Het Suikerveen is een beschermd natuurgebied (Natuurnetwerk Nederland). Ook de bosschages gelegen tussen de Gijsselterweg en de N375 (ten noorden aan de oostzijde en ten zuiden aan de westzijde) behoren tot het Natuurnetwerk Nederland. De meest nabij gelegen opstallen staan op het perceel Postweg 3 te Ruinen (kadastrale aanduiding RNN02-L-850).



Figuur 2.2: ligging toekomstige onderdoorgang N375-Gijsselterweg t.o.v. het Natuurnetwerk Nederland, de bebouwing en de landbouwgronden

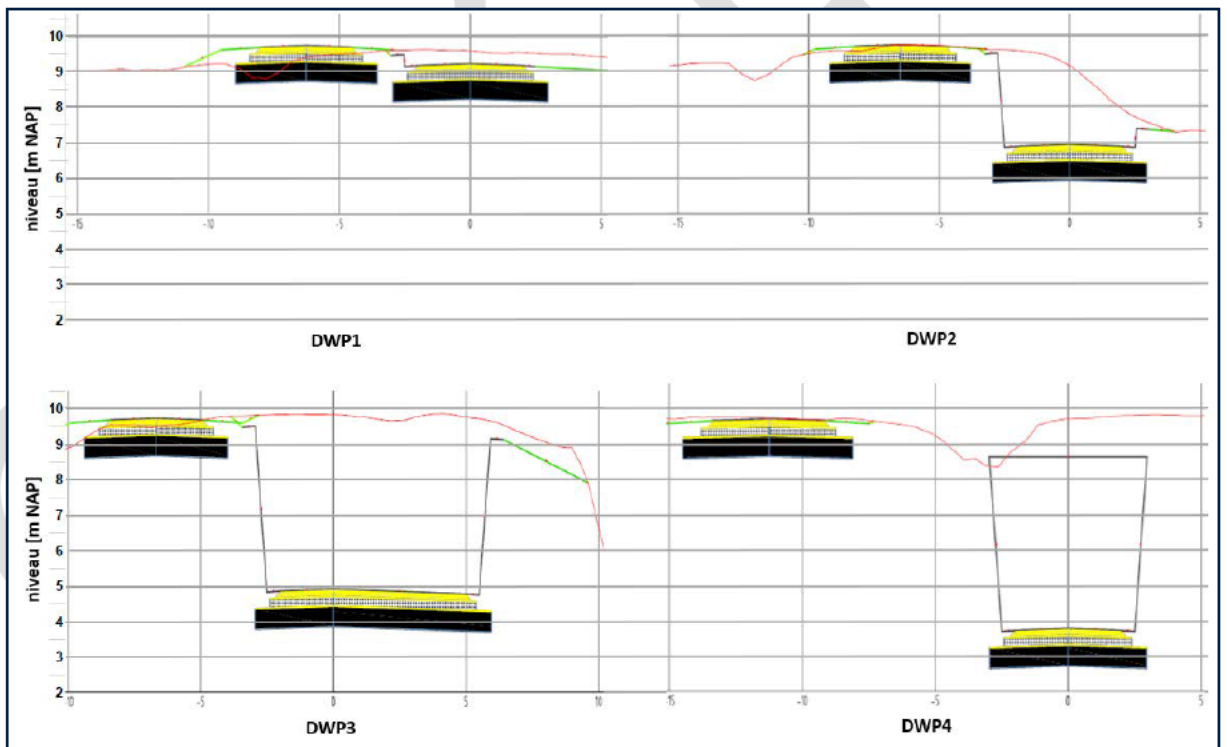
2.2 Gegevens ontwerp onderdoorgang

Door de opdrachtgever zijn langs- en dwarsdoorsneden van het schetsontwerp aangeleverd. Het lengteprofiel is schematisch weergegeven in figuur 2.3. Inclusief de toeritten heeft de onderdoorgang een lengte van ca. 250 m. Het diepste deel, ter plaatse van de kruising met de N375, is ca. 40 m lang en heeft een voorzien niveau van NAP +4,1 m voor de bovenkant van het wegdek. Voor het wegcunet is een traditionele opbouw voorzien bestaande uit 0,55 m zandcunet, 0,25 m puinbed en 0,20 m asfalt (tabel 2.1). Hetgeen maakt dat het maximale ontgravingsniveau voor de bouw van de onderdoorgang op NAP +3,1 m is gelegen. Boven aan de toeritten is de bovenkant van het wegdek gelegen op ca. NAP +9,8 m (oostzijde) en NAP +8,7 m (westzijde). De breedte van de onderdoorgang bedraagt ca. 5,0 m. Onder aan de toeritten zijn passeerhavens voorzien, daar bedraagt de breedte ca. 8,0 m.



Figuur 2.3: schematische weergave lengteprofiel van de onderdoorgang

Gelijk langs de zuidzijde van de toerit aan de kant van Gijssele is een weg voorzien om het verkeer af te wikkelen tussen de Gijsseleweg en de Postweg naar het zuiden. Deze weg is op maaiveld gelegen en zichtbaar in de dwarsprofielen 1 t/m 4 (figuur 2.4). Dit maakt dat er tussen de toerit Gijssele en de Postweg een verticale grondkering benodigd is.



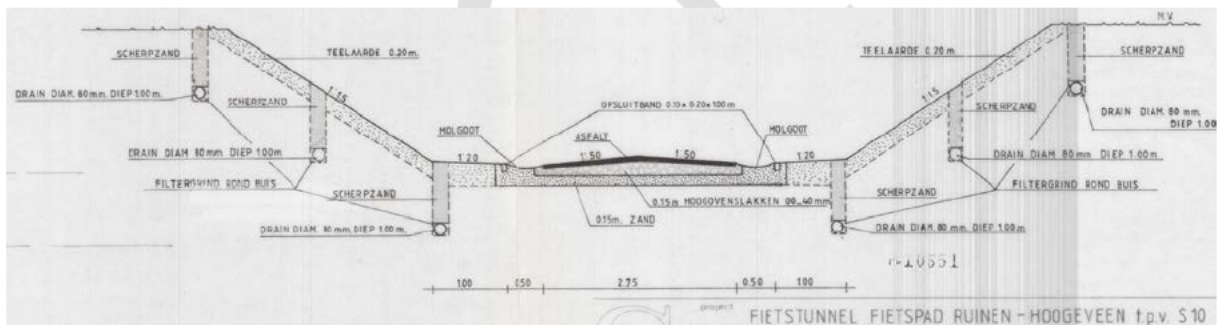
Figuur 2.4: dwarsprofielen 1 t/m 4 waarop de ligging van de toerit Gijssele en de Postweg zichtbaar zijn

Tabel 2.1: kenmerken standaard opbouw wegunet

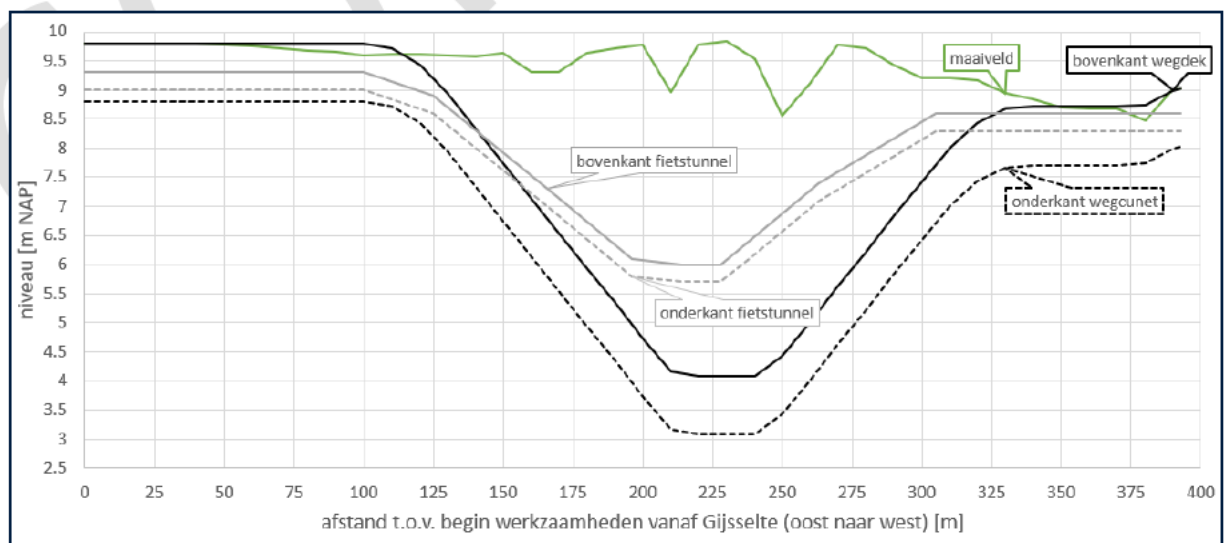
Materiaal	Dikte [m]	Soortelijk gewicht [kN/m ³]
Asfalt	0,20	25
Puin/menggranulaat	0,25	21
Zand	0,55	18

2.3 Gegevens onderdoorgang fietsverkeer

De huidige onderdoorgang voor het fietsverkeer (fietsstunnel) blijft behouden. De fietstunnel is in de jaren '80 van de vorige eeuw aangelegd op NAP +5,9 m en gefundeerd op staal. Het tunnelelement is een betonnen constructie, voor de toeritten is het polderprincipe toegepast. Hierbij is gebruik gemaakt van de aanwezige leemlaag als waterafdichting van de toeritten. Om het intreden van water tot de toeritten te voorkomen zijn in de taluds drains aangelegd op ca. 1 m-mv (zie figuur 2.5). De drains wateren af op een pompput, het te verpompen debiet is gering maar onbekend. Figuur 2.6 laat zien dat de bovenkant van het wegdek van de onderdoorgang voor wegverkeer ca. 2,0 m dieper is gelegen dan de bovenkant wegdek in de fietstunnel.



Figuur 2.5: dwarsprofiel fietstunnel



Figuur 2.6: diepteligging fietstunnel en onderdoorgang wegverkeer

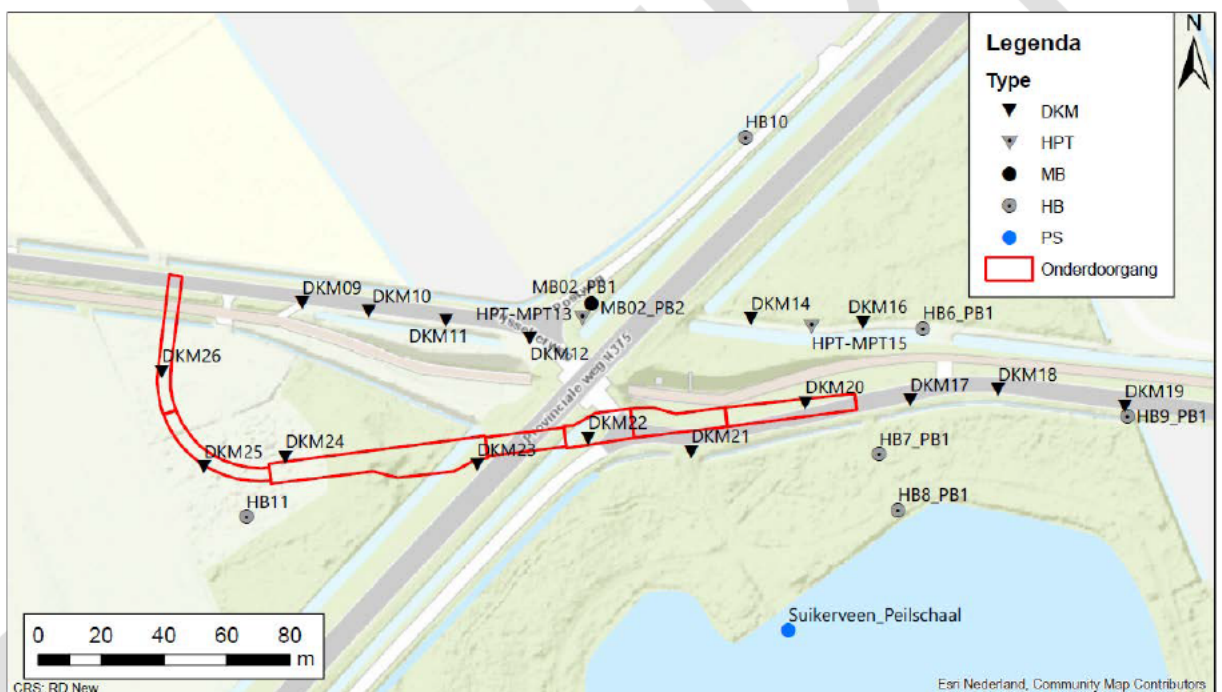
3 Geohydrologische en -technische inventarisatie

3.1 Grondonderzoek

Voor dit project heeft het grondonderzoek bestaan uit:

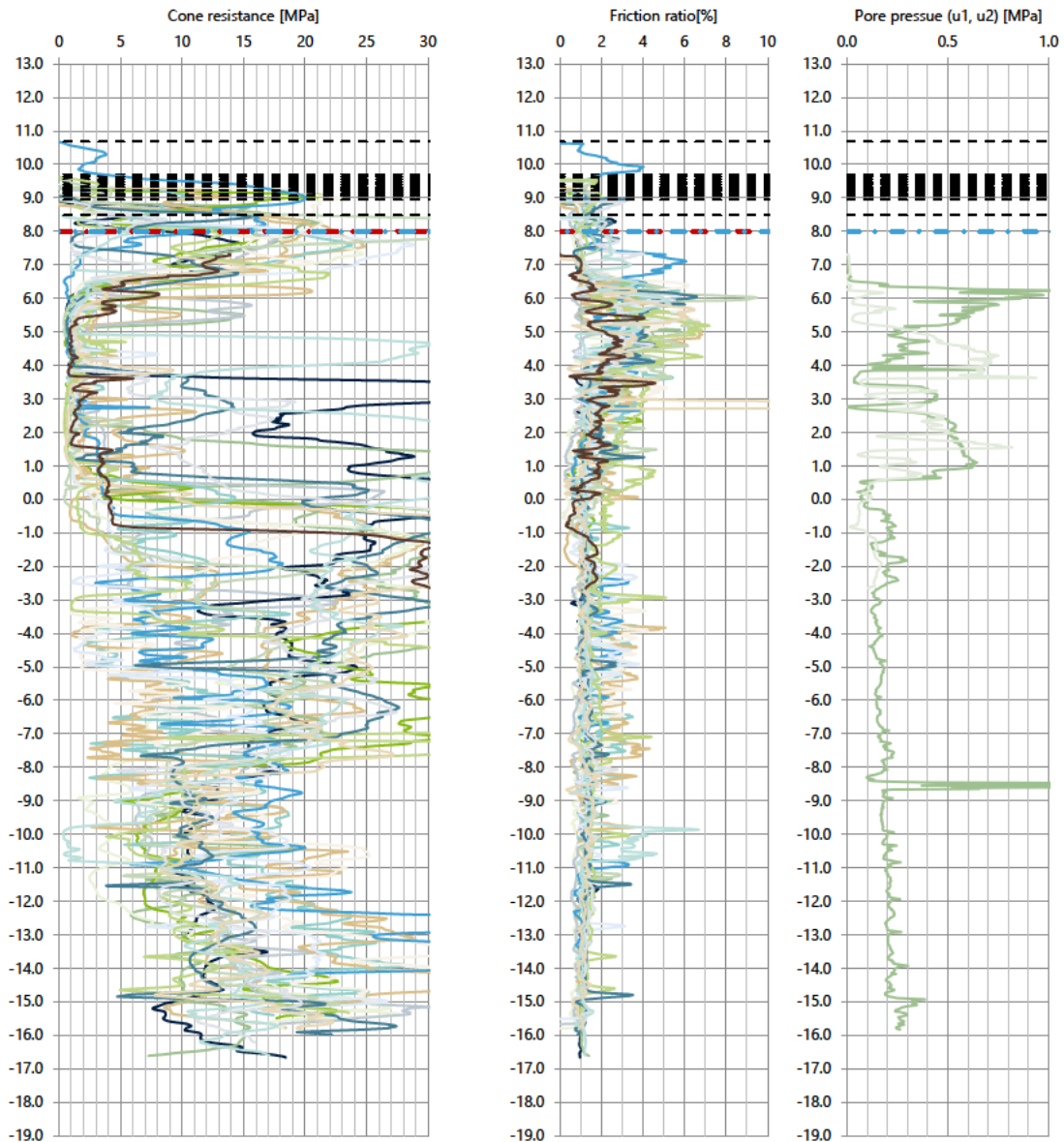
- 18 sonderingen uitgevoerd (code DKM), waarvan 2 met meting van de doorlatendheid (code HPT-MPT);
- 1 mechanische en 6 handboringen incl. installeren peilbuis in boorgat.

De onderzoekslocaties en ligging van de onderdoorgang zijn weergegeven in figuur 3.1. De locatie van de onderdoorgang is op basis van voortschrijdend inzicht verplaatst naar het zuiden. Derhalve is aanvullend grondonderzoek uitgevoerd binnen de nieuwe tunnelcontouren (DKM20 t/m DKM26 en HB11).



Figuur 3.1: Overzicht grondonderzoeklocaties en contour onderdoorgang

In figuur 3.2 is een grafiek weergegeven waarin de uitgevoerde sonderingen zijn weergegeven in één grafiek. Hieruit kan een snelle indruk van de variatie in bodemgesteldheid worden verkregen.



Figuur 3.2: Beschikbaar sondeonderzoek weergegeven in één grafiek

3.2 Geohydrologische schematisering

Op basis van het uitgevoerde grondonderzoek en de literatuur is de bodemopbouw geohydrologisch geschematiseerd zoals is weergegeven in tabel 3.1. De parameterwaarden die behoren bij de geohydrologische schematisering zijn eveneens in de tabel opgenomen. Hierbij is de weerstand tegen verticale grondwaterstroming door een waterremmende laag weergegeven met een c -waarde en is het horizontaal doorlaatvermogen van een watervoerende laag weergegeven met een kD -waarde. In de tabel is een worst-case, een best-case en de verwachtingswaarde van de betreffende parameterwaarden aangegeven.

Tabel 3.1: Indicatieve bodemopbouw en geohydrologische schematisering

Laag	Diepte [ca. m NAP]	Bodem- beschrijving	Typering	Parameterwaarden c [dagen] / kD [m ² /dag]			
				c/kD	Pos.	Verw.	Neg.
0	+10,5 à +8,5	Maaiveld	Infiltratieoppervlak	c	500	400	300
1	+10,5 à +8,5 Tot +7,5 à +5,0	Zand	Watervoerend	kD	5	10	20
2	+7,5 à +5,0 Tot +5,0 à -1,0	Silt/(Kei)leem	Waterremmend	c	500	300	100
3	+5,0 à -1,0 Tot -200*	Zand	Watervoerend	kD**	250	400	625

* Op basis van REGISlv2.2.
 ** Effectieve kD-waarde, aangenomen dat de bemaling invloed heeft tot een diepte van ca. NAP -20 m.

Volgens REGIS II v2.2. bedraagt de horizontale doorlatendheid (k_h) van het watervoerend pakket (laag 3) 25 à 50 m/dag. Echter, uit de doorlatendheidsmetingen in de HPT-MPT-sondering volgt een doorlatendheid van 10 à 15 m/dag.

Aangezien het watervoerend pakket een zeer grote dikte heeft (ca. 200 m), wordt niet het gehele pakket beïnvloed door de bemaling. In onderhavige rapportage is aangenomen dat het invloedsgebied van de bemaling reikt tot ca. 20 m onder de onttrekkingsmiddelen. Dit betekent dat de kD-waarde is bepaald met een geohydrologische basis op ca. NAP -20 m.

Op basis van REGIS II v2.2. bedraagt de kD-waarde in dat geval 625 à 1.250 m²/dag. Wanneer wordt gerekend met de middels de HPT-MPT-sondering gevonden waarden bedraagt de kD-waarde ca. 250 à 400 m²/dag. In onderhavige rapportage is gerekend met de HPT-MPT-waarden als positieve en verwachtingswaarde, en met de lage REGIS-waarde als worst-case waarde.

3.3 Geotechnische schematisering

De bodemopbouw kenmerkt zich door een toplaag bestaande uit matig vast tot vast zand. Hieronder wordt een silt laag aangetroffen welke varieert in dikte en (lokaal) is doorsneden door zandlaagjes. De silt laag heeft een opmerkelijke lage conusweerstand (soms lager dan 1 MPa). Er wordt aanbevolen om de sterkte van deze laag te onderzoeken doormiddel van het uitvoeren van een laboratoriumonderzoek.

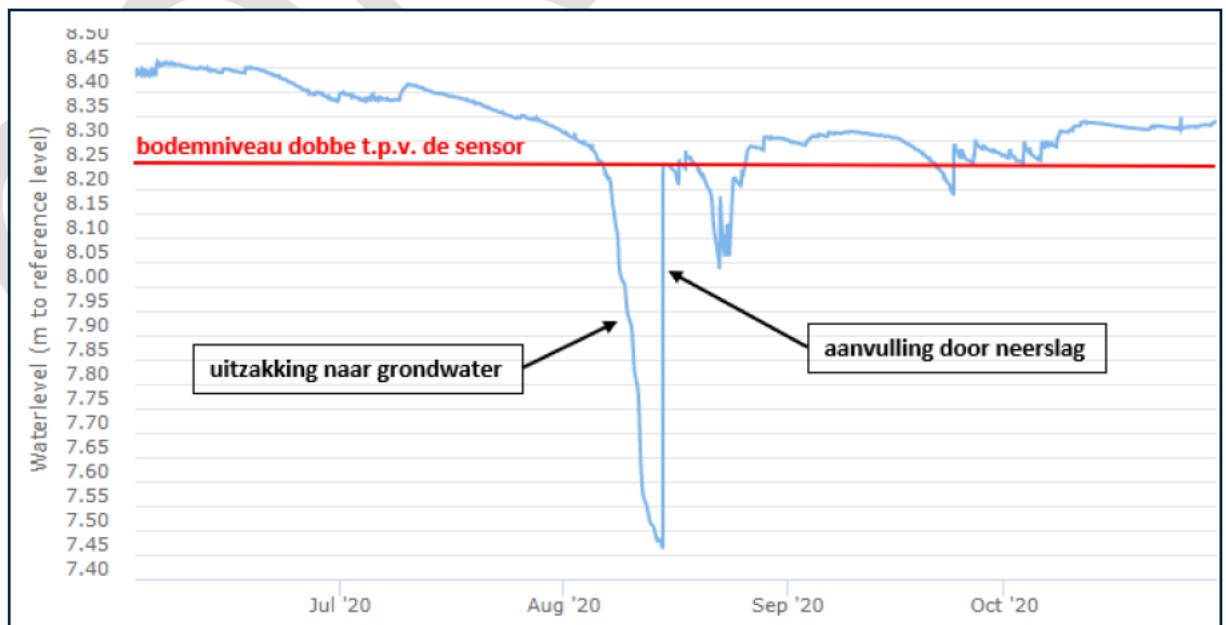
Tabel 3.2: Geotechnische schematisering bodemopbouw

Laag	Variatie diepte bovenkant laag	Grondsoort	Nadere omschrijving
[-]	[m] NAP	[-]	[-]
1	+10,5 tot +8,5	Zand (maaiveld)	Matig vast tot vast
2	+7,5 tot +5,0	Silt/(Kei)leem	Slap ($q_c < 1$ MPa), lokaal doorsneden met zandlaagjes
3	+5,0 tot -1,0	Zand	Matig vast tot vast lokaal doorsneden met siltlaagjes
	-16,78	Maximaal verkende diepte op basis van [01] en [03]	

3.4 Open water

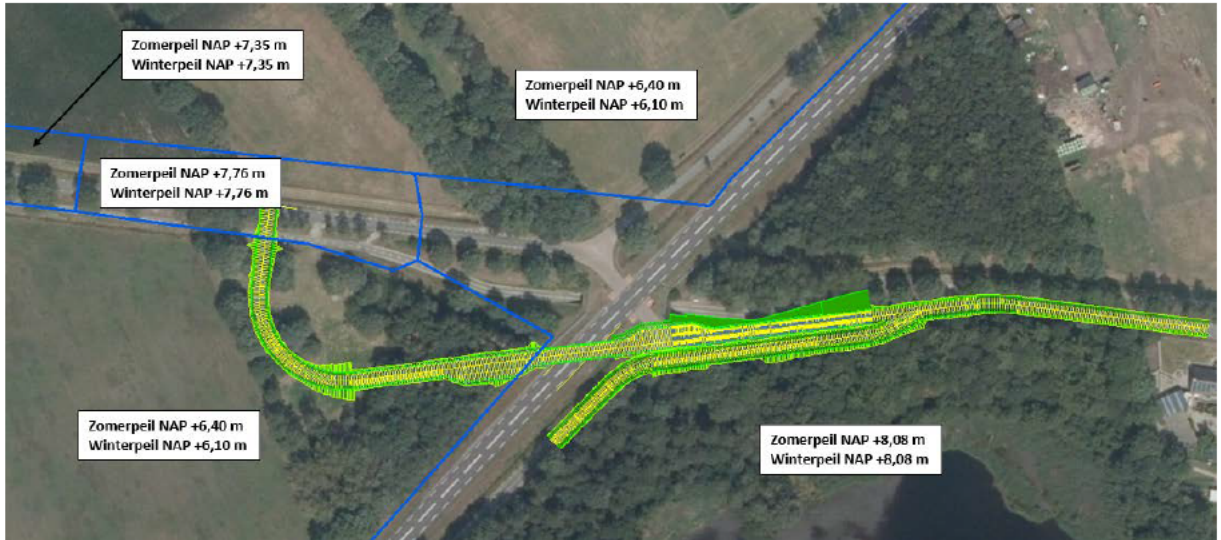
Op ca. 50 m ten zuidoosten van de projectlocatie is de dobbe 'Suikerveen' gelegen. De waterstand in dit open water is van 2 juni 2020 tot heden gemonitord. De metingen geven drukhoogten in de sensor aan van NAP +8,5 m tot NAP +7,4 m (figuur 3.3). Uit een vergelijking van de gemeten waarden met neerslag én de opmerking op het plaatsingsformulier dat de waterdiepte ten tijde van de plaatsing ca. 0,2 m bedroeg wordt geconcludeerd dat de lage drukhoogten het gevolg zijn van het droogvallen van de dobbe ter plaatse van de meting. Als het waterpeil in de dobbe door neerslag weer stijgt stroomt vanaf een peil van ca. NAP +8,25 m de peilbuis extreem snel vol. Vanaf ca. NAP +8,25 m wordt in de peilbuis een uitzakking van het peil naar het grondwaterpeil gezien. De laagste waterstand van het Suikerveen is derhalve niet gemeten. Hiervoor zal een peilbuis moeten worden geplaatst in het diepste punt van de dobbe.

Het grote verschil tussen het waterpeil in het Suikerveen en de grondwaterstand en stijghoogte in de omgeving bevestigen het vermoeden van een hoge waterremmende weerstand van de bodem van de dobbe.



Figuur 3.3: meting oppervlaktewaterpeil dobbe Suikerveen

De onderdoorgang is gelegen in twee peilgebieden, de aansluiting aan de kant Ruinen met de huidige weg ligt in een derde peilgebied (figuur 3.4). De oostelijke toerit en het kruisende deel liggen in het peilgebied WA232 met een streefpeil van NAP +8,08 m jaarrond. Het peilgebied waar de westelijke toerit binnen valt heeft een zomerpeil van NAP +6,40 m en een winterpeil van NAP +6,10 m.

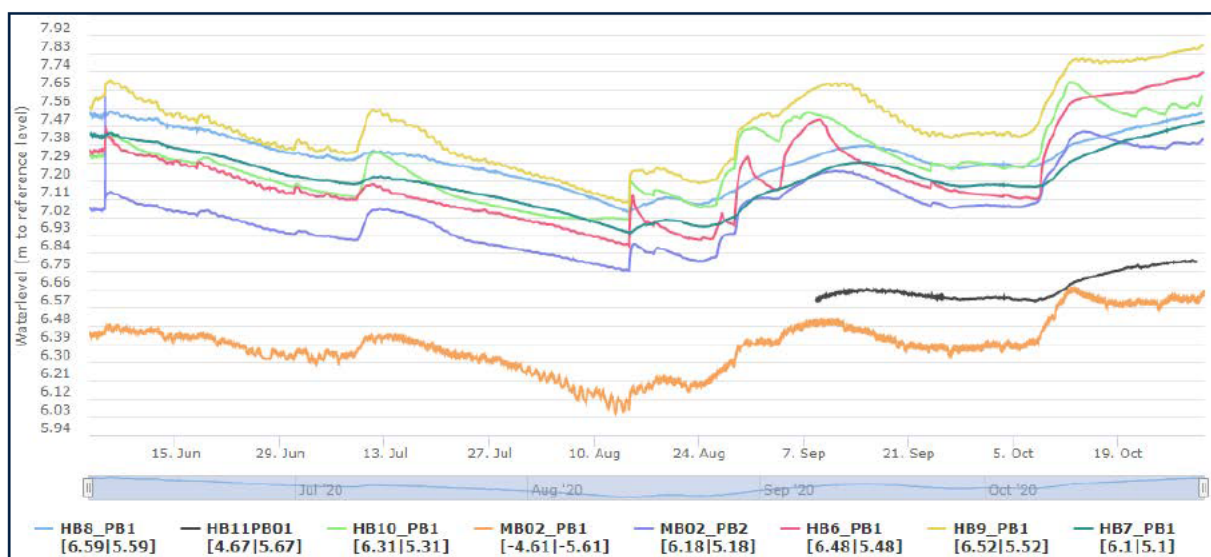


Figuur 3.4: oppervlaktewaterpeilen in de omgeving (bron: Waterschap Drents Overijsselse Delta)

3.5 Grondwaterstanden en stijghoogten

3.5.1 Peilbuizen op projectlocatie

De in de geplaatste peilbuizen gemeten freatische grondwaterstand of stijghoogte zijn weergegeven in figuur 3.5. Peilbuis MB02_PB1 (oranje) is als enige afgesteld in de diepe zandlaag en heeft stijghoogte gemeten tussen NAP +6,0 m en NAP + 6,7 m.. Alle overige peilbuizen meten een freatische grondwaterstand fluctuerend tussen NAP +6,7 m en NAP +7,9 m. Opgemerkt wordt dat de peilbuizen nabij de huidige onderdoorgang een lagere grondwaterstand laten zien dan de peilbuizen in de omgeving. Dit komt hoogstwaarschijnlijk door de permanente drainage in de toeritten van de fietsunnel. De in de tweede fase geplaatste peilbuis HB11_PB01 (zwart) meet een waarde tussen afwijkend van de andere freatische peilbuizen. Deze afwijking is het gevolg van het een ander beheerspeil voor het oppervlaktewater.



Figuur 3.5: Meetreeksen peilbuizen freatische peilbuizen (laag 1) op projectlocatie

3.5.2 Peilbuizen omgeving

In het DINO-loket zijn in de omgeving van de projectlocatie geen peilbuizen aanwezig.

3.5.3 Uitgangsgrondwaterstanden en -stijghoogten

Op basis van de beschikbare informatie zijn voor voorliggende variantenbeschouwing representatieve grondwaterstanden en stijghoogten afgeleid zoals zijn weergegeven in tabel 3.3. Aangezien geen langjarige meetreeksen beschikbaar zijn, zijn enkel de op de projectlocatie gemeten waarden gebruikt. Gezien de meetperiode is aangenomen dat dit geen hoge waarden betreft. De variatie tussen de hoge en lage grondwaterstand in de DINO-peilbuizen in de wijdere omgeving bedraagt maximaal 1 à 2 m.

Tabel 3.3: Raming grondwaterstanden en stijghoogten op de projectlocatie

Laag	Locatie	Hoog [ca. NAP m]	Gemiddeld [ca. NAP m]	Laag [ca. NAP m]
1	Oostelijke toerit en kruisend deel	+9,3*	+7,5	+6,7
	Westelijke toerit	+7,5	+6,8	+6,3
3	Oostelijke toerit, kruisend deel en westelijke toerit	+7,0	+6,5	+6,0

* als gevolg van barrièrevorming achter een verticale wand

De in tabel 3.3 opgenomen waarden worden als uitgangsgrondwaterstand/-stijghoogte beschouwd voor de berekeningen van de variantenbeschouwing, maar mogen niet zonder meer worden gebruikt voor andere (ontwerp)doeleinden. De aangenomen, maatgevende waarden zijn niet tot stand gekomen met behulp van een statistische analyse en dienen voor het definitieve ontwerp te worden herzien op basis van de aanvullende grondwaterstandsmetingen.

4 Uitvoeringsmethoden

4.1 Uit te voeren analyses

Om een indruk te krijgen van het benodigde ruimtebeslag en de globale dimensies van grondkerende elementen worden verkennende analyses uitgevoerd.

Bij het toepassen van een open ontgraving zal een ontgraving onder talud plaatsvinden welke voldoende stabiliteit dient te hebben. De helling van het talud wordt bepaald waarmee het talud voldoende stabiliteit en veiligheid heeft. Door deze taludhelling rondom de weg te projecteren wordt inzicht verkregen voor het benodigde ruimte gebruik. Er worden 2 berekeningen uitgevoerd 1 berekeningen met het maximale ontgravingsniveau en een berekening met een gemiddeld ontgravingsniveau.

Bij secties waar objecten staan waardoor geen natuurlijke taludhelling mogelijk is zal een grondkering moeten worden gerealiseerd. Om een indruk te krijgen van de benodigde sterkte en stijfheid van de grondkering worden indicatieve berekeningen gemaakt voor 2 doorsnedes; 1 doorsnede met het maximale ontgravingsniveau en 1 doorsnede met een gemiddeld ontgravingsniveau.

Bij het ontbreken van een van nature aanwezige waterremmende laag kan om het waterbezwaar in de eindfase te beperken worden gekozen voor het aanbrengen van een waterremmende constructie zowel horizontaal als verticaal. De waterremmende constructie moet op voldoende diepte worden aangebracht zodat een verticaal evenwicht is gewaarborgd of dien te worden voorzien van elementen die de waterdruk op kunnen nemen. Indien een grondkering wordt toegepast zal deze in veel gevallen ook een waterremmende functie hebben.

4.1.1 Algemeen

De constructie is ingedeeld als een CC2 constructie.

Analyses worden uitgevoerd voor de gebruiksfase.

Analyses worden uitgevoerd conform NEN9997-1.

4.2 Stabiliteitsanalyse

4.2.1 Uitgangspunten stabiliteitsanalyse

- De stabiliteitsanalyses aan de hand van een Bishop-analyse worden uitgevoerd met het computerprogramma D-Geo Stability van Deltares.
- Conform tabel A.4a van NEN9997-1 zijn op $\tan(\varphi')$ en c' een partiële factor van respectievelijk 1,25 en 1,45 aangehouden.
- Bij de insteek van het talud is een bovenbelasting van 10 kPa aangehouden

Op basis van het grondonderzoek is een representatieve schematisering van de bodemgesteldheid afgeleid welke is weergegeven in tabel 4.1. De parameters zijn afgeleid op basis van het beschikbare laboratoriumonderzoek, tabel 2b van NEN9997-1 en beschikbare correlaties in de literatuur.

Tabel 4.1: representatieve schematisering van de bodemgesteldheid

Laag [-]	Diepte b.k. [m] NAP	Grondsoort [-]	γ/γ_{sat} [kN/m ³]	φ_k' [°]	c_k' [kPa]	φ_d' [°]	c_d' [kPa]
1	+10,0	Zand (maaiveld)	17,0 / 19,0	30,0	0,0	24,8	0,0
2	+6,5	Silt/(Kei)leem	20,0 ¹ / 20,6 ¹	25,0	1,0	20,5	0,7
3	+0,0	Zand	19,0 / 21,0	32,5	0,0	27,0	0,0

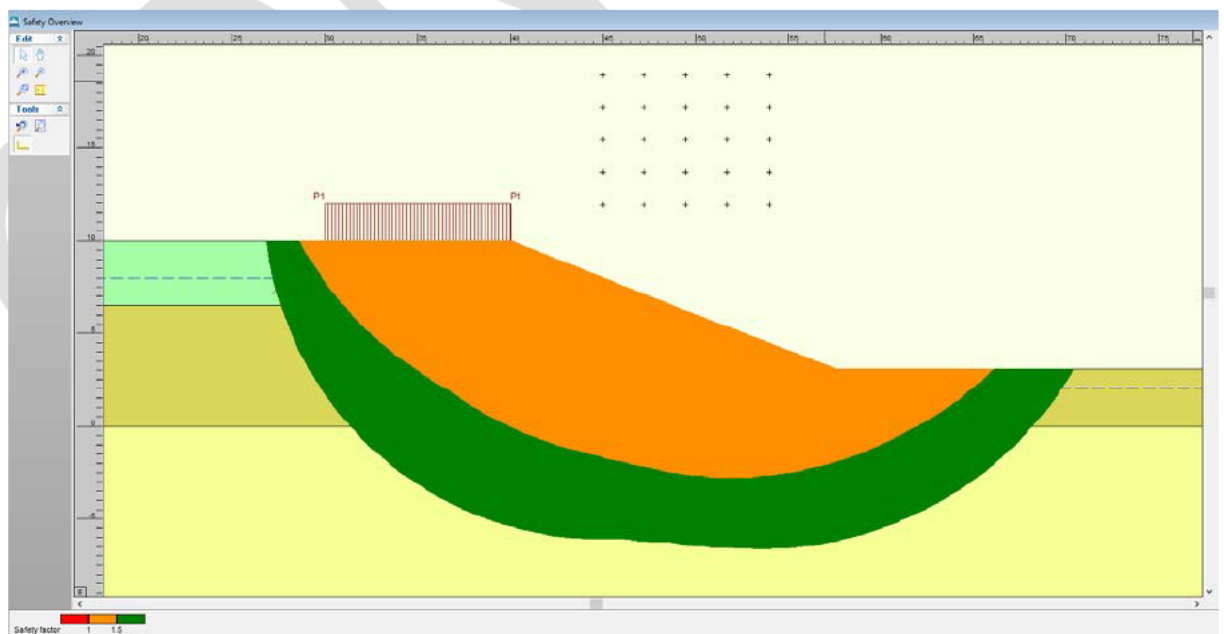
¹: afgeleid op basis van statistische analyse van het laboratoriumonderzoek, zie bijlage.

4.2.2 Resultaten stabiliteitsanalyse

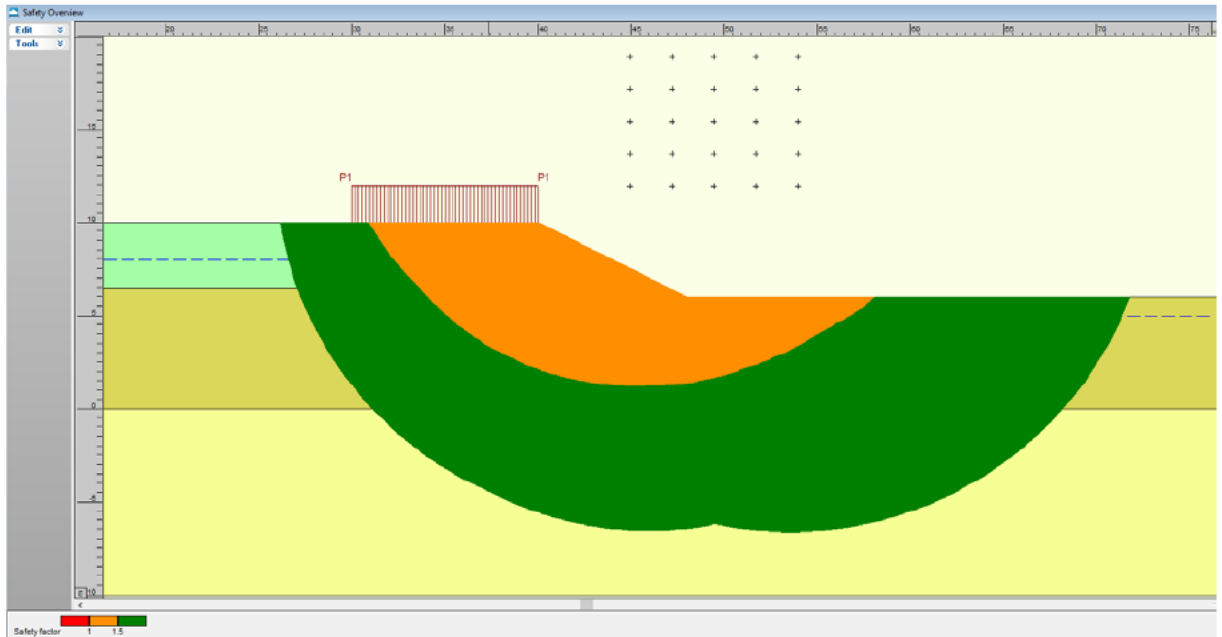
Met de in paragraaf 4.2.1 beschreven parameterset is de benodigde taludhelling voor 2 ontgravingsniveaus onderzocht. De resultaten van de uitgevoerde analyses zijn weergegeven in tabel 4.2, figuur 4.1 en figuur 4.2.

Tabel 4.2: resultaten Bishop analyses met D-Geo Stability

ID [-]	Ontgravingniveau [m] NAP	Taludhelling (v:h)	Bovenbelasting [kPa]	Minimale stabiliteit [-]
DGS-01	+3,1	1:2,5	10,0	1,03
DGS-02	+6,0	1:2,0	10,0	1,02



Figuur 4.1: resultaten stabiliteitsanalyse ontgraving tot NAP +3,1 m met talud van 1:2,5



Figuur 4.2: resultaten stabiliteitsanalyse ontgraving tot NAP +6,0 m met talud van 1:2,0

4.3 Damwandberekening

4.3.1 Uitgangspunten damwandberekening

De damwandberekeningen zijn uitgevoerd conform de norm geotechniek NEN 9997-1, waarbij onderscheid is gemaakt in de uiterste grenstoestanden (UGT en UGT type B) en de bruikbaarheidsgrenstoestand (BGT). Daarnaast is gebruik gemaakt van CUR-publicatie 166.

Tabel 4.3: representatieve warden stijfheidsparameters

Bovenkant laag [m NAP]	Grondsoort	Horizontale beddingsconstante [kN/m ³]		
		$k_{h,1}$	$k_{h,2}$	$k_{h,3}$
+10,0	Zand (maaiveld)	20.000	10.000	5.000
+6,5	Silt/(Kei)leem	6.000	4.000	2.000
+0,0	Zand	40.000	20.000	10.000

Opmerkingen
 Voor een berekening conform CUR Publicatie 166 kan een multi-lineaire veer karakteristiek worden gehanteerd, bestaande uit 3 tussentakken aangeduid met $k_{h,1}$ t/m $k_{h,3}$, waarin:
 $k_{h,1}$ = horizontale beddingconstante van tak 1
 $k_{h,2}$ = horizontale beddingconstante van tak 2
 $k_{h,3}$ = beddingconstante van tak 3

4.3.2 Resultaten damwandberekening

Er zijn 2 analyses uitgevoerd, 1 berekening om de maximaal kerende hoogte (DSH-01,) te onderzoeken en 1 berekening met een kleinere ontgravingsdiepte (DSH-02) (zie tabel 4.4 t/m tabel 4.6 en figuur 4.3 en figuur 4.4).

Aan de actieve zijde is een freatische grondwaterstand gelijk aan NAP +9,3 m aangehouden en aan de passieve zijde gelijk aan het ontgravingsniveau, met een lineair verloop van ontgravingsniveau naar NAP +7,0 m (stijghoogte in zandpakket) over de leemlaag.

Op basis van een indicatieve berekening is gebleken dat een vrijstaande damwand niet in staat is om de maximaal kerende hoogte te keren. Om de stabiliteit te garanderen met acceptabele vervormingen is het nodig om een anker of stempel toe te passen. In de berekening is een stempel gemodelleerd welke als oneindig stijf in de berekening is ingevoerd op een niveau van NAP +8,0 m. Variaties in ontgravingsniveau of stempelniveau kunnen er voor zorgen dat er een aanvullend stempel nodig is.

In de berekening is een bovenbelasting van 20 kPa aangehouden over een lengte van 10 m achter de damwand.

In de berekening is geen reductie toegepast ten gevolge van corrosie. Afhankelijk van de functie van de damwand in de eindsituatie dien hier wel of geen rekening mee te worden gehouden.

De in dit rapport uitgevoerde damwandanalyses zijn niet geschikt voor ontwerpdoeleinden maar dienen enkel voor het afwegen van verschillende constructiemethoden.

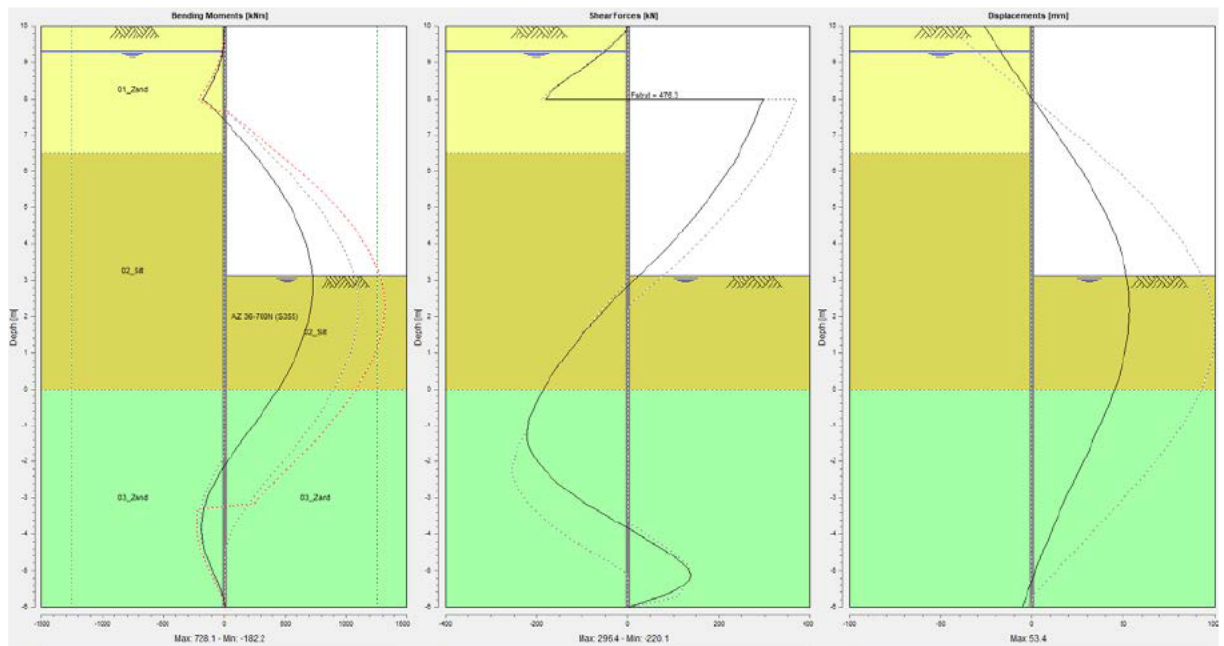
Tabel 4.4: geometrie uitgevoerde D-Sheet Piling berekeningen

ID	MV actieve zijde [m] t.o.v. NAP	MV passieve zijde [m] t.o.v. NAP	Stempel/anker niveau [m] t.o.v. NAP	o.k. damwand [m] t.o.v. NAP
DSH-01	+10,0	+3,1	+8,0	-6,0
DSH-02	+10,0	+6,0	+9,0	-1,0

Tabel 4.5: Maatgevende rekenwaarde en uitgangspunten voor toetsing UGT en BGT (DSH-01)

Damwand profiel	AZ36-700N (S355) of gelijkwaardig
Lengte	16,0 m
EI	1,881810E+05 kNm ² /m1
Weerstandsmoment	3590 cm ³ /m1
Rekenwaarde optredend buigend moment $M_{s;d}$ (UGT)	1099 kNm/m1
Rekenwaarde optredende dwarskracht $D_{s;d}$ (UGT)	370 kN/m1
Anker/stempelkracht (horizontaal) $P_{h;d}$ (UGT)	572 kN/m1
Maximum uitbuiging u_{max} (BGT)	54 mm
Opmerkingen <ul style="list-style-type: none"> De rekenwaarde van het buigend moment $M_{s;d}$ en de dwarskracht $D_{s;d}$ is berekend in fase 3 (stap 6.4) in de UGT bij rekenwaarden voor alle parameters en lage beddingsconstanten. 	

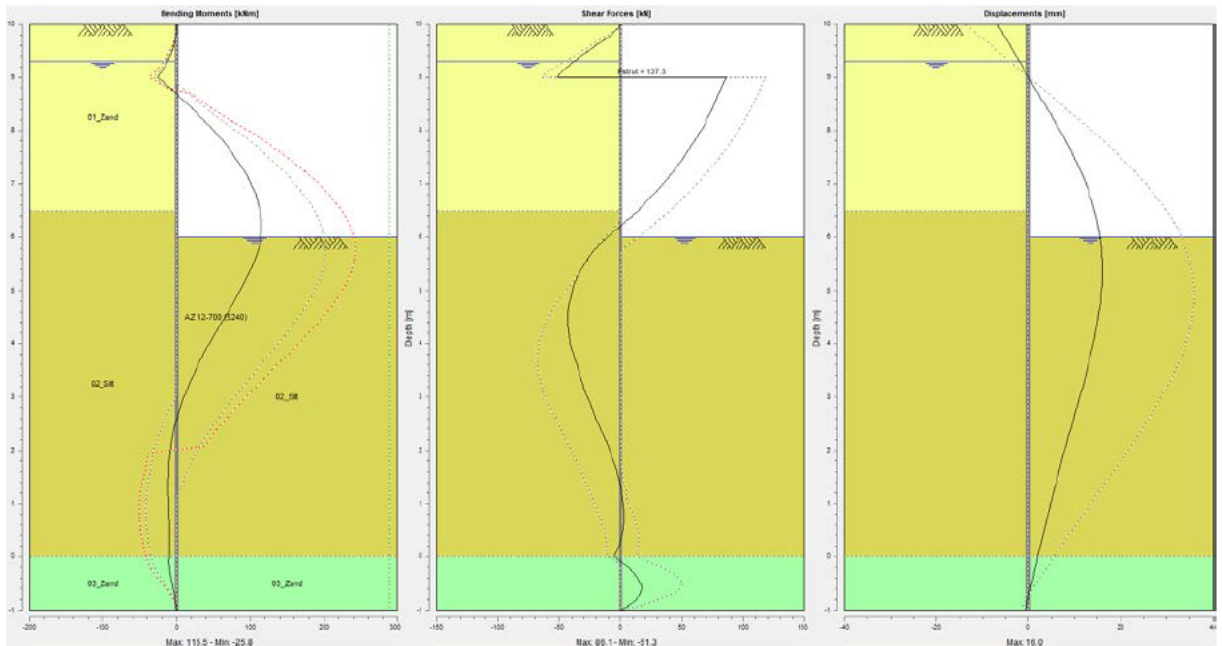
- De rekenwaarde van de stempelkracht $P_{h;d}$ is berekend in fase 3 in de UGT bij rekenwaarden voor alle parameters en hoge beddingsconstanten.
- De rekenwaarde van de optredende uitbuiging u_{max} is berekend in fase 3 en de BGT bij karakteristieke waarden voor geotechnische parameters, lage beddingsconstanten en karakteristieke waarden voor geometrische parameters.



Figuur 4.3: Resultaten en beschouwde geometrie in som DSH-01

Tabel 4.6: maatgevende rekenwaarden en uitgangspunten voor toetsing UGT en BGT (DSH-02)

Damwand profiel	AZ12-700 (S240)
Lengte	11,0 m
EI	3.964800E+04
Weerstandsmoment	1205
Rekenwaarde optredend buigend moment $M_{s;d}$ (UGT)	202 kNm
Rekenwaarde optredende dwarskracht $D_{s;d}$ (UGT)	118 kN
Anker/stempelkracht (horizontaal) $P_{h;d}$ (UGT)	173 kN
Maximum uitbuiging u_{max} (BGT)	16 mm
<p>Opmerkingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • De rekenwaarde van het buigend moment $M_{s;d}$ en de dwarskracht $D_{s;d}$ is berekend in fase 3 (stap 6.4) in de UGT bij rekenwaarden voor alle parameters en lage beddingsconstanten. • De rekenwaarde van de stempelkracht $P_{h;d}$ is berekend in fase 3 in de UGT bij rekenwaarden voor alle parameters en hoge beddingsconstanten. • De rekenwaarde van de optredende uitbuiging u_{max} is berekend in fase 3 en de BGT bij karakteristieke waarden voor geotechnische parameters, lage beddingsconstanten en karakteristieke waarden voor geometrische parameters. 	

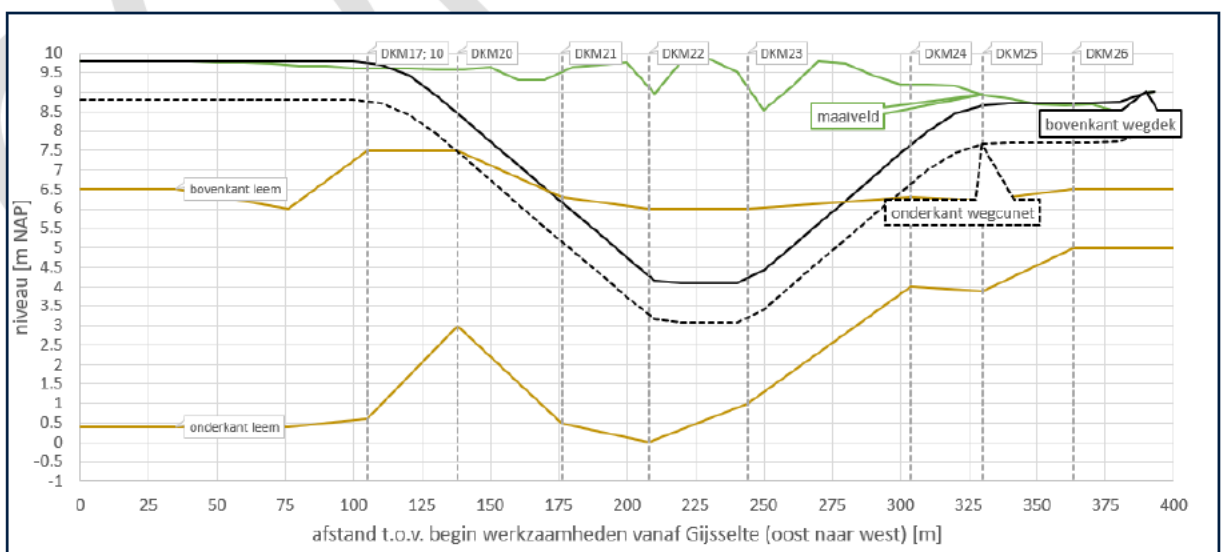


Figuur 4.4: Resultaten en beschouwde geometrie in som DSH-01

4.4 Verticale bodemafdichting

4.4.1 Uitgangspunten verticale bodemafdichting

In figuur 4.5 is de diepteligging van de aangetroffen leemlaag schematisch weergegeven ten opzichte van het voorziene alignment van de weg. Op basis van deze schematisering wordt verwacht dat de leemlaag niet wordt doorgraven. Over de gehele lengtedoorsnede blijft minimaal 2 m leem aanwezig welke kan worden gebruikt voor de verticale afdichting van de onderdoorgang. Omdat het gebruik van de leemlaag kansrijk wordt geacht zijn er geen varianten uitgewerkt met een bodemafdichting bestaande uit onderwaterbeton of injectie.



Figuur 4.5: lengtedoorsnede van de onderdoorgang en de diepteligging van de leemlaag op basis van het uitgevoerd grondonderzoek

Gedurende de bouw- en gebruiksfase van de onderdoorgang dient de verticale stabiliteit van de onderafdichting te zijn gewaarborgd. Conform de NEN 9997-1 is de neerwaartse gronddruk op het opbarstniveau vermenigvuldigd met 0,9. Voor het soortelijk gewicht van de grond boven het opbarstniveau is 20 kN/m³ aangehouden, hetgeen de bepaling van het soortelijk gewicht van het leem in een laboratorium.

4.4.2 Resultaten verticale bodemafdichting

In tabel 4.7 is per sondering het maximale ontgravingsniveau gegeven tot waar kan worden gegraven met inachtneming van de verticale stabiliteit.

Tabel 4.7: berekend maximaal ontgravingsniveau per sondering waarbij de verticale stabiliteit bij een hoge stijghoogte is geborgd

Sondering	Niveau leemlaag bovenkant/onderkant [m NAP]	Ontgravingsniveau [m NAP]	Waterdruk onder leemlaag [kN/m ²]	Gronddruk op opbarstniveau [kN/m ²]	Verticaal stabiel
DKM17	+7,5/+0,6	+8,7	64,0	144,7	Ja
DKM18	+6,0/+0,4	+8,8	66,0	148,7	Ja
DKM19	+6,5/+0,4	+8,8	66,0	149,1	Ja
DKM20	+7,5/+3,0	+7,3	40,0	77,4	Ja
DKM21	+6,3/+0,5	+4,9	65,0	79,2	Ja
DKM22	+6,0/+0,0	+3,1	70,0	55,8	Nee (NAP +5,5 m)*
DKM23	+6,0/+1,0	+3,4	60,0	43,2	Nee (NAP +5,3 m)*
DKM24	+6,3/+4,0	+6,4	30,0	43,1	Ja
DKM25	+6,2/+3,9	+7,6	31,0	65,3	Ja
DKM26	+6,5/+5,0	+7,7	20,0	47,5	Ja

* bij een verlaging van de stijghoogte tot dit niveau is de verticale stabiliteit geborgd

Uit de berekeningen volgt dat de verticale stabiliteit van de putbodem voor het diepste deel van de toeritten en het kruisende deel bij een geraamde hoge stijghoogte (NAP +7,0 m) onvoldoende is. De stijghoogte dient hier te worden verlaagd tot ca. NAP +5,3 m. Dit betekent een verlaging van 0,7 m ten opzichte van de geraamde lage stijghoogte (NAP +6,0 m).

Door het aanbrengen van het wegcunet neemt de neerwaartse belasting met 18,1 kN/m² toe (zie tabel 2.1, veiligheid x0,9). Voor alle sondeerlocaties is de verticale stabiliteit dan voldoende.

Uit voorgaande analyse volgt dat er voor het gebruik maken van de natuurlijk aanwezige leemlaag een tijdelijke spanningsbemaling in het watervoerend pakket benodigd is. Om inzicht te krijgen in het waterbezwaar/debiet en de grondwaterstandsverlagingen in de omgeving als gevolg van de bemaling zijn met het softwarepakket MicroFEM bemalingsberekeningen uitgevoerd. De berekende waterbezwaren bij de aangehouden hoge,

gemiddelde en lage stijghoogte zijn opgenomen in tabel 4.8. Hierbij is uitgegaan van een bouwput van ca. 10 m x 100 m (kruisend deel + ca. 25 m aan beide zijden) waarvoor de stijghoogte moet worden bemalen. De verlagingen behorende bij een 14 dagen durende bemaling zijn opgenomen in tabel 4.9.

Tabel 4.8: Berekende stationaire waterbezwaren

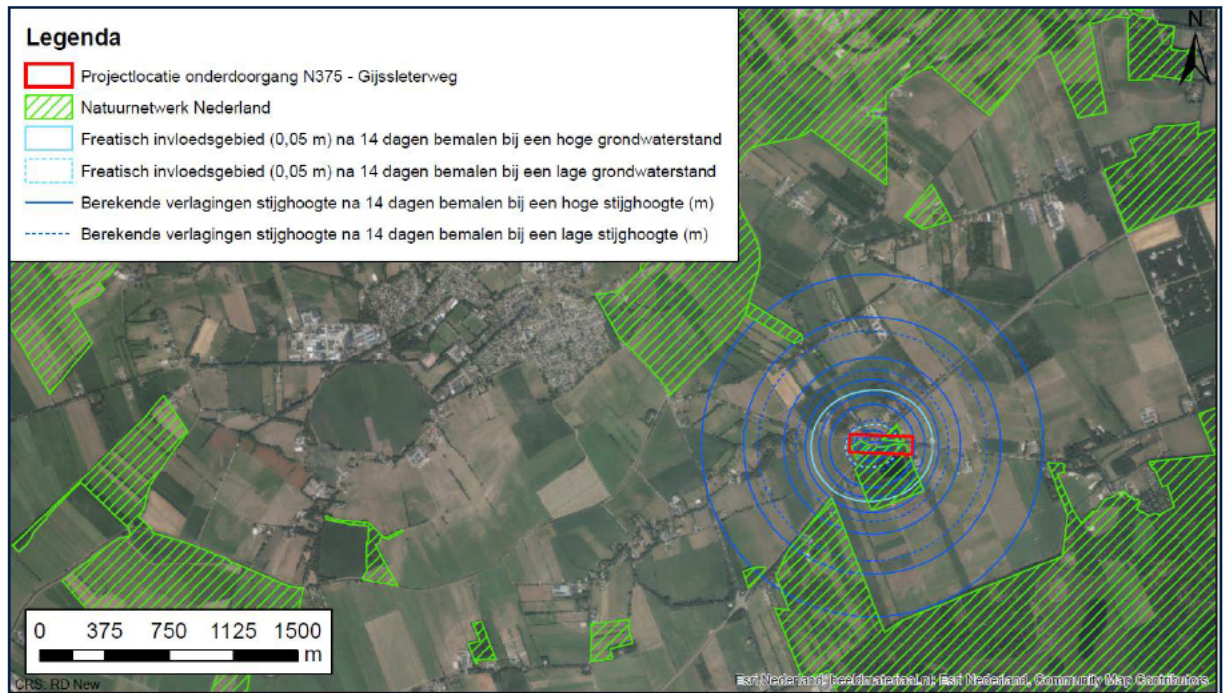
Verlaging stijghoogte [ca. m]	Debiet* [ca. m ³ /dag]			Totaal waterbezwaar na 14 dagen [ca. m ³]		
	Min.	Verw.	Max.	Min.	Verw.	Max.
1,7	900	1.400	2.400	12.600	19.600	33.600
1,2	650	1.000	1.700	9.000	14.000	23.800
0,7	300	400	700	3.700	5.700	9.800

Tabel 4.9: Berekende verlagingen na het verlagen van de grondwaterstand en stijghoogte gedurende 14 dagen

Uitgangs- grondwater- stand/ stijghoogte	Verlaging	Berekende afstand waarop de verlaging optreedt [m]							
		1,5	1,0	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1	0,05
hoog	freatisch	35	40	50	55	60	75	125	300
	freatisch zuidwest zijde	25	30	45	50	55	60	125	300
	stijghoogte	25	85	250	300	375	500	750	1.000
laag	freatisch	30	35	45	50	55	60	70	100
	freatisch zuidwest zijde	20	30	40	45	50	55	65	100
	stijghoogte	-	-	50	90	150	250	450	675

De freatische grondwaterstandsveranderingen hebben in landelijk gebied het meeste effect op de omgeving. Bij een hoge grondwaterstand is het invloedsgebied (0,05 m verlaging) ca. 300 m, bij een lage grondwaterstand ca. 100 m. Binnen dit invloedsgebied zijn vooral landbouw en natuurgebieden gelegen. Als gevolg van een tekort aan water kan er droogtestress optreden, welke met name in het groeiseizoen kan leiden tot opbrengstenderving (landbouw) en verdroging van de natuur. Gezien de bemalingsperiode relatief kort is (max 14 dagen) wordt de invloed minimaal geacht. Bij een korte bemalingsduur wordt er gezien de waterremmende laag onder het Suikerveen geen invloed op het Suikerveen verwacht.

Er bevinden zich enkele panden binnen het freatische invloedsgebied. Omdat ter plaatse van de panden de grondwaterstand niet verder wordt verlaagd dan de lage waarde wordt hier geen effect op verwacht.



Figuur 4.6: invloedsgebied bemaling na 14 dagen

Voor de permanente situatie wordt ervan uitgegaan dat horizontale toestroming van freatisch grondwater wordt voorkomen door het toepassen van een waterkerend scherm tot in de leemlaag (bijv. een damwand), het toepassen van drainage in de taluds (gelijk aan de fietstunnel) en/of het gebruik van het bij het ontgraven vrijkomend leem om een (ondergrondse) dijk rondom de toeritten te maken. Voor de diepe delen kan niet worden volstaan met enkel een drainage, het te onttrekken debiet en invloedsgebied worden dan te groot. Aan de zijde van het Suikerveen (zuidzijde oostelijke toerit) dient een waterkerend scherm te worden toegepast om verdroging tegen te gaan. Als gevolg van de lagen streefpeilen van het peilgebied aan de zuidoostzijde kan de bovenkant van het verticale freatische scherm hier lager worden uitgevoerd.

Voor de permanente situatie is een kweldebiet door de leemlaag berekend van ca. 1 à 5 m³/dag. Aangezien het onderliggende watervoerend pakket een hoge doorlatendheid heeft, heeft het geringe kweldebiet geen invloed op de stijghoogte.

5 Variantenafweging

Op basis van de uitgevoerde analyses lijkt een constructie waarbij de van nature aanwezige leemlaag wordt gebruikt als onder afdichting haalbaar. Het gebruiken van deze laag is voordelig voor alle criteria waarop een keuze voor de bouwmethode kan worden gebaseerd.

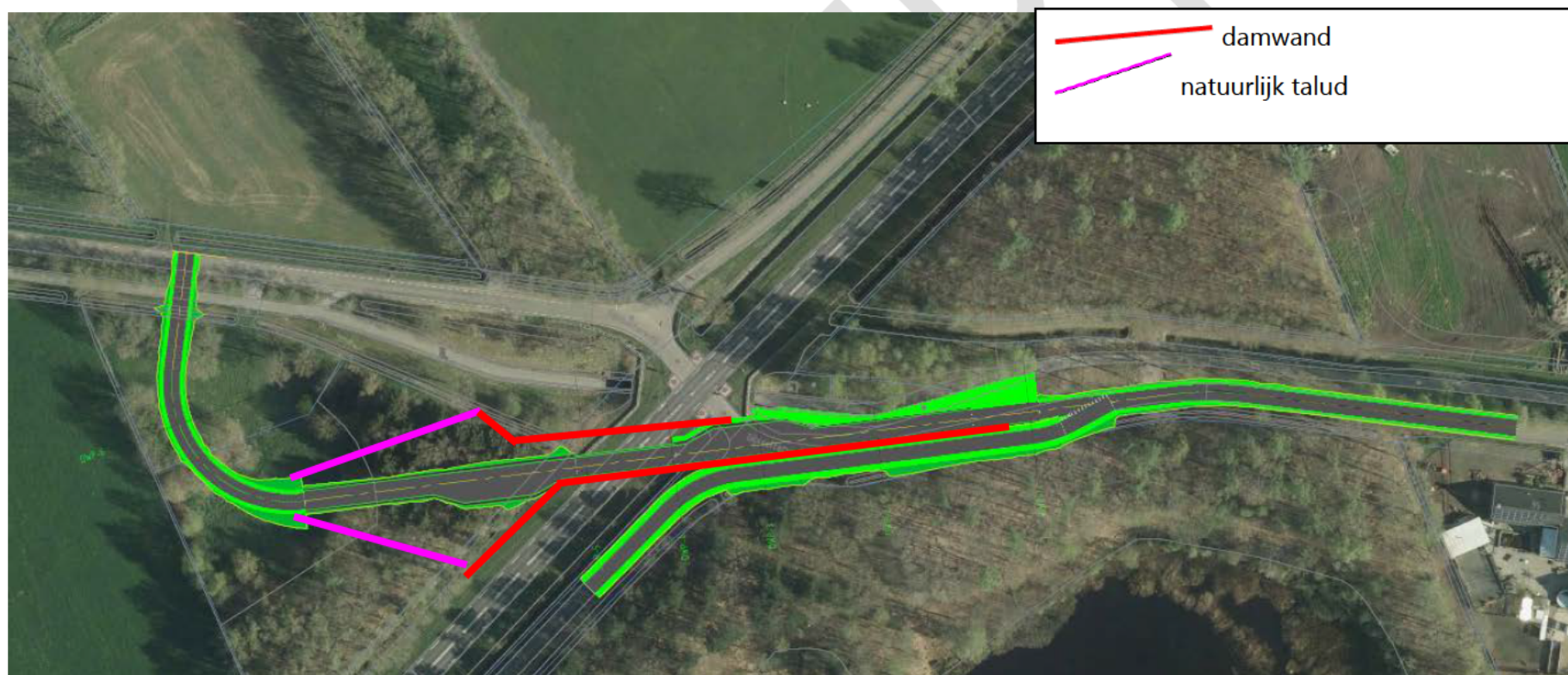
De aanwezigheid van de parallel lopende wegen en de N375 maken het noodzakelijk op deze locatie gebruik te maken van een grondkering. In figuur 5.1 en figuur 5.2 is een globale weergave van 2 mogelijke varianten weergegeven.

Tabel 5.1: beoordeling varianten

	Effecten op omgeving	Stremming N375	Benodigde ruimte	Kosten
Variant 1	+/-	+	+	n.t.b.
Variant 2	+/-	+	-	n.t.b.

Variante 1: Damwanden + prefab dek (natuurlijke polderconstructie)

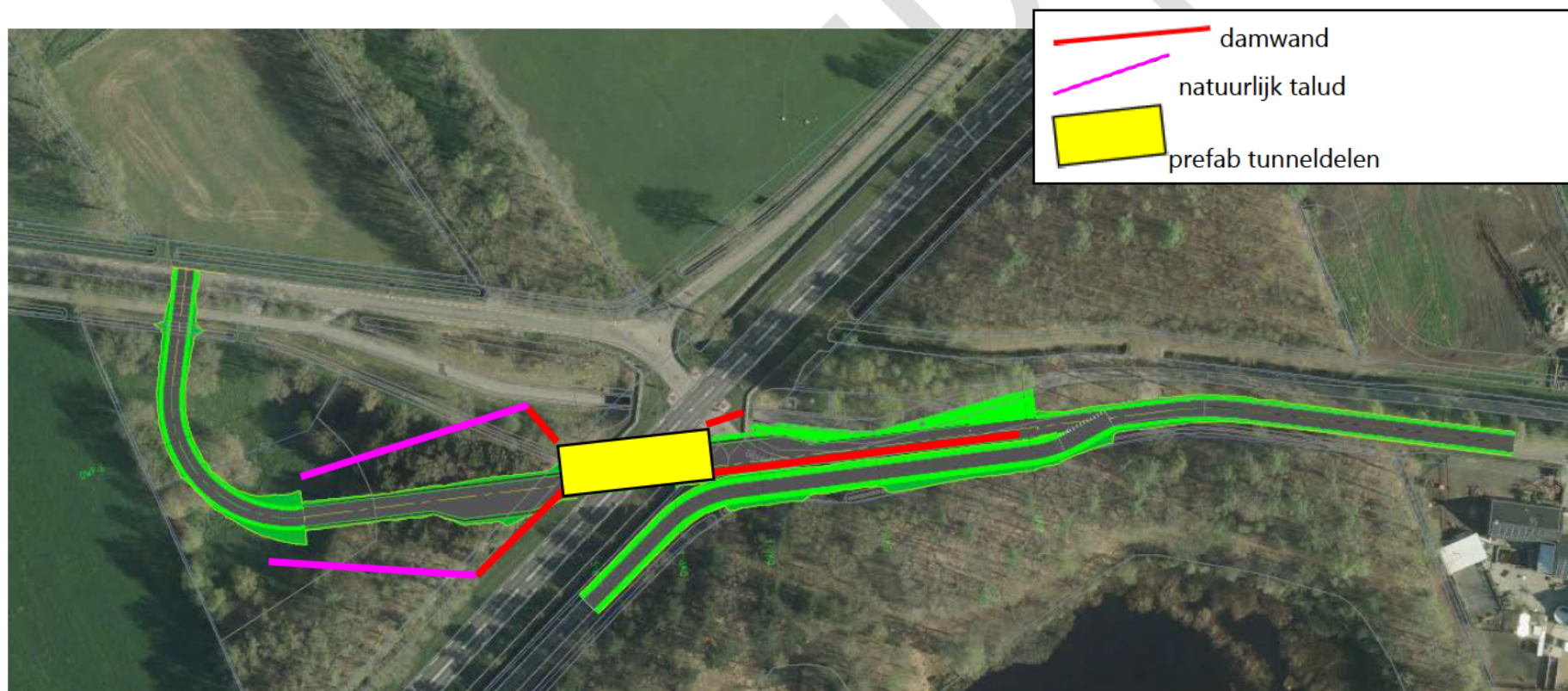
1. Installeren damwanden buiten de N375
2. Voorbereidende ontgravingen
3. Installeren damwanden t.p.v. de N375 en realiseren nieuw (prefab)dek N375 (gefundeerd op damwanden/palen)
4. Doorgraven onderdoorgang onder N375 (N375 hoeft niet te worden afgesloten)
5. Afwerken



Figuur 5.1: variant 1

Variante 2: Open ontgraving + prefab tunnelbak op staal (natuurlijke polderconstructie)

1. Voorbereidende ontgraving voor in schuiven/rijden/voorbouwlocatie aan westzijde
2. Fabriceren in te schuiven/rijden/hijzen prefab tunnelbak/elementen en installeren damwanden langs N375
3. Realiseren ontgraving
4. Inschuiven tunnelelement
5. Aanvullen en afwerken N375 en installeren damwanden



Figuur 5.2: variant 2

6 Kansen, risico's en aanbevelingen

6.1 Kansen

De onderdoorgang ligt op een knooppunt van diverse peilgebieden. In overleg met Waterschap Drents Overijsselse Delta kan mogelijk een wijziging van de begrenzing van de peilgebieden worden toegepast zodat de polder van de westelijke toerit in het peilgebied met lage oppervlaktewaterpeilen komt te liggen. De voordelen zijn dat de grondwaterstand in de polder dan minder hoeft te worden verlaagd t.o.v. de omgeving en dat de maatregelen tegen horizontale instroming tot een lager niveau hoeven te worden toegepast (van ca. NAP +8,2 m naar ca. NAP +6,5 m).

Door de damwanden aan de zuidzijde van de oostelijke toerit in een vroeg stadium te plaatsen kunnen de verlagingen van de freatische grondwaterstand ter plaatse van de natuur om het Suikerveen heen worden beperkt.

6.2 Risico's

Het toepassen van grondverwijderende funderingselementen binnen de polderconstructie neemt als risico met zich mee dat er kwel langs deze elementen kan optreden. Hetgeen resulteert in een hoger onttrekkingsdebiet en meer invloed op de omgeving in permanente situatie. Door het gebruik van grondverdringende funderingselementen kan dit risico worden vermeden.

Om een stabiele damwandconstructie te verkrijgen is het nodig om een stempel of anker toe te passen, met name bij de grotere kerende hoogtes. Bij het toepassen van (grout)ankers is het nodig om de benodigde ruimte goed in kaart te brengen en de haalbaarheid van het beoogde installatie traject van het groutanker te controleren op mogelijke obstakels (bijv. kabels en leidingen).

6.3 Aanbeveling

De gemeten conusweerstand in de leem/silt laag zijn relatief laag. Het verdient aanbeveling om de sterkte en stijfheid van het leem nader te onderzoeken zodat de parameters gebruikt in de rekenmodellen (damwand, stabiliteit en zetting) kunnen worden geoptimaliseerd.

Date : 3-11-2020 08:19:11

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: overzicht budget, verplichtingen en betalingen N375 Duurzaam Veilig

Attachment : overzicht kosten gemeente tem nov 2020.docx;image001.png;

Dag [redacted]

In de bijlage de door De Wolden betaalde kosten ivm zaalhuur bijeenkomsten participatie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 14:13

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: overzicht budget, verplichtingen en betalingen N375 Duurzaam Veilig

Hallo allemaal,

Ik heb op basis van de kostenramingen van 2019 een overzicht van het budget (4 miljoen) opgesteld. In het rechter deel van de tabel zien jullie de betalingen en de verplichtingen (restant opdrachsom). In totaal hebben wij €5.1.2f besteed en staat er nog voor €5.1.2f aan verplichtingen open (Sweco en Fugro). De betalingen zijn als volgt opgebouwd:

€5.1.2f	Procesregie ([redacted])
€5.1.2f	Archeologisch onderzoek (Antea)
€5.1.2f	Geotechnisch en geohydrologisch onderzoek (Fugro)
€5.1.2f	Onderzoeken adviezen Berghuizen (Sweco)
€5.1.2f	Totaal

Resterend budget is €5.1.2b [redacted]. Op basis van de rapportage van Fugro m.b.t. bemaling en bouwmethode, stellen wij een nieuwe kostenraming op. Deze zal ik in het overzicht verwerken, waarna we het zicht hebben op het ontbrekende budget.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted]@drenthe.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 14-10-2020 09:42:38

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : verslag bestuurlijk overleg

Attachment : concept Verslag BO N375 dd 21 september 2020 opm gv.docx;image001.png;

Dag [redacted]

Bijgaand het concept verslag van het bestuurlijk overleg met mijn opmerkingen.

Aangepast enkele tekstuele opmerkingen en inhoudelijk de volgende:

- toegevoegd mijn opmerking 'uitwerken beheersmaatregelen risico's'
- formulering informeren raad door Hilda Mulder
- uitleg bestuursovereenkomst mbt versobering

Graag jouw reactie of je de aanpassingen in het concept verwerkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Verslag Bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Locatie: Provinciehuis te Assen
Datum: 21 september 2020
Tijd: 12.00 – 13.00 uur
Aanwezig: Cees Bijl (gedeputeerde) voorzitter
Hilda Mulder (wethouder)
[redacted] (gemeente de Wolden)
[redacted] (provincie Drenthe)
[redacted] (provincie Drenthe)
Afwezig:

Nr.	Omschrijving
1.	Opening Cees Bijl opent de vergadering.
2.	Vaststellen agenda Er zijn geen aanvullingen op de agenda
3.	Mededelingen Geen mededelingen
4.	Verslag BO 30 september 2019 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Bijgewerkte actielijst is toegevoegd aan het verslag.
5.	Voortgangsrapportage De voortgangsrapportage d.d. 10 september 2020 is bij de stukken gevoegd. [redacted] [redacted] neemt deze kort door. <i>Projecten</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>Slagenweg</i>. Betreft twee landbouwsluizen. Het ontwerp is gereed, stakeholders zijn geïnformeerd en de verkeersbesluiten zijn voorbereid en op korte termijn worden de stakeholders geïnformeerd. De landbouwsluizen komen in eigendom bij de gemeente Hoogeveen. Hoogeveen is geen partij in de bestuursovereenkomst. Er is een addendum op de overeenkomst opgesteld. College van de Wolden is hiermee akkoord. Het addendum wordt op korte termijn door [redacted] voorgelegd aan het college van Hoogeveen. [redacted] legt het stuk voor aan het college van Hoogeveen. Actie [redacted] [01]. [redacted] legt het stuk voor aan GS. Actie [redacted] [02].• <i>Defensieweg</i>. Met defensie is overeenstemming over de aan te leggen voorziening. De hulpdiensten stemmen in met de voorziening zijn hiermee ook akkoord. Op korte termijn kan het verkeersbesluit worden genomen, waarna er kan in het najaar de aanleg starten. Actie [redacted] en [redacted] [03];• <i>Ruinerveldweg</i>. De Ruinerveldweg is in eigendom bij SBB. Er zijn twee rechthebbenden (recht van overpad). Mogelijk dat de oversteek als gevolg van agrarische structuurversterking (kavelruil) kan komen te vervallen. De mogelijkheden hiervoor worden momenteel onderzocht;

- *Tunnel Gijssesterweg*

Door werkgroep zijn twee varianten voorgedragen. Deze zijn uitgewerkt en aan, de door de werkgroep geformuleerde criteria, getoetst. Gebleken is dat de varianten hier niet aan de criteria voldeden. Eind juni is een nieuwe variant aan de werkgroep voorgelegd. De werkgroep heeft met een ruime meerderheid aangegeven een voorkeur voor deze variant te hebben. Op 2 september j.l. is d.m.v. een praktijktest de boogstraal van de Postweg-Zuid en de nieuwe Gijssesterweg getest. Deze boogstraal is in het ontwerp gezet. Hieruit blijkt dat deze boogstraal haalbaar is. Wel moet er grond worden verworven en is het verleggen van het fietspad en een watergang noodzakelijk.

- *Tunnel Berghuizen*. Eind december is door de werkgroep de voorkeur voor een variant uitgesproken. De voorbereidingen voor de uitwerking van deze variant is opgestart. Binnenkort starten de conditionerende onderzoeken (milieukundig, archeologie, water, ecologie, geluid, stikstof). Daarnaast worden een vergunningenscan en een planologische beoordeling uitgevoerd.

Planning

De in de bestuursovereenkomst opgenomen planning lijkt niet haalbaar. De bijgestelde planning is als volgt:

- Landbouwsluizen Slagenweg en Defensieweg: gereed voor 31 december 2020
- Kavelruil Ruinerveldweg of aanleg landbouwsluis: gereed 31 december 2020;
- Realisatie tunnel Berghuizen: gereed medio 2022;
- Realisatie tunnel Gijssesterweg: gereed eind 2022.

Financiën

In juni en augustus is een geotechnisch en geohydrologisch onderzoek ten behoeve van de bouw van de tunnels uitgevoerd. Uit dit onderzoek is o.a. gebleken dat het bemalingsdebiet tijdens de bouw aanzienlijk zal zijn. Het is van belang de bouwtijd zo kort mogelijk te houden en eventuele maatregelen (bv. retourbemaling/infiltratie of een gesloten bouwkuip met tijdelijke bodemafdichting) te treffen, waardoor schade in de omgeving (bomen, bebouwing, gewassen) zoveel mogelijk wordt voorkomen. Op dit moment kunnen we de extra kosten van deze maatregelen nog niet goed inschatten. Dit heeft er toe geleid dat de risicoreservering in de raming van ca. € 5,1.2b naar ca. € 5.1.2b is opgehoogd. Verder zijn de ramingen geactualiseerd op basis van de voorkeursvarianten van de werkgroepen. De geactualiseerde ramingen sluiten op ca. € 5.1.2b (raming 2017: ca. € 3,9 miljoen).

Het verschil (afgerond) tussen de ramingen van 2017 en 2019 wordt verklaard door:

- Benoemde directe bouwkosten: met name door gewijzigde ontwerpen (voorkeursvarianten). De ramingen in 2017 zijn gebaseerd op schetsontwerpen. Tijdens schets-overlog bleken d e ze schetsontwerpen bleken op onderdelen niet haalbaar.
- Nader te detailleren bouwkosten: Het percentage is ten gevolge van het uitgevoerde onderzoek opgehoogd van 10% naar 20%.

- Indirecte bouwkosten: De toename van de indirecte bouwkosten wordt verklaard door een toename van de benoemde directe bouwkosten en de nader te detailleren bouwkosten;
- Niet benoemd objectrisico. Het percentage is ten gevolge van het uitgevoerde onderzoek op gehooft van 15% naar 20%;
- Engineeringskosten. Het percentage is ten gevolge van het uitgevoerde onderzoek op gehooft van 13% naar 17%;
- Bijkomende kosten. De toename van de deze kosten worden verklaard door de maatregelen t.b.v. de kabels & leidingen bij de Gijsselterweg.
- Object overschrijdende risico's. Als gevolg van het uitgevoerde onderzoek is een percentage van 10% over de projectkosten als risico voor de investeringskosten opgenomen.

heeft opmaak toegepast: Doorhalen, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

		Vershil
		2017-2020
1	Benoemde directe bouwkosten	5.1.2b
2	Nader te detailleren (20 ipv 10% van 1)	
3	DIRECTE BOUWKOSTEN (1+2)	
4	Indirecte bouwkosten (uitvoeringskosten, AK, W&R, CROW)	
5	VOORZIENE BOUWKOSTEN (3+4)	
6	Niet benoemd objectrisico bouwkosten (20 ipv 15% van 5)	
7	BOUWKOSTEN (5+6)	€
8	VASTGOEDKOSTEN	
9	ENGINEERINGSKOSTEN (17 ipv 13% van 5)	
10	OVERIGE BIJKOMENDE KOSTEN	
11	PROJECTKOSTEN (EXCL. BTW)	€
12	Object overschrijdende risico's investeringskosten	
INVESTERINGSKOSTEN (EXCL. BTW)		€

In artikel 6, leden 2 en 4 zijn van de bestuursovereenkomst zijn afspraken gemaakt over de handelswijze bij overschrijding van het taakstellende budget. Versobering van de maatregelen binnen het taakstellende budget dient nu te worden onderzocht is dit geval niet mogelijk. Overeenkomstig artikel 6, lid 4 treden partijen in overleg over een oplossing.

Met opmerkingen [1]: Bedoeld wordt dat er bestuurlijk is afgesproken dat er 2 tunnels worden gerealiseerd. Binnen de tunnels zijn wel versoberingen mogelijk.

constateert dat de "reserveringen" voor de risico's vanwege bodemgesteldheid en grondwater de toename van de projectkosten veroorzaken. Het is belangrijk om hiervoor beheersmaatregelen in beeld te brengen. De risicoreserveringen kunnen dan worden verlaagd.

heeft opmaak toegepast: Markeren

De tunnels komen in eigendom bij de gemeente. De gemeente kan haar investering in de aanleg activeren. De provincie kan dit als subsidieverlener niet. Cees Bijl doet het volgende voorstel:

- Eerste miljoen boven het taakstellende budget. Gemeente en provincie dragen ieders 50% van de extra kosten
- Tweede miljoen boven het taakstellend budget. De gemeente draagt dit bedrag volledig.

	<p>Hilda Mulder neemt dit voorstel mee en zal gaat dit tijdens de begrotingsvergadering in oktober aan de raad een besloten vergadering aan de raad melden dat door de bodemgesteldheid en waterhuishouding uitvoeringsrisico's zijn, die voor eind 2020 concreter in beeld worden gebracht voorleggen. Dit zal voor de begrotingsvergadering worden gepland. Daarna zal in een raadsvergadering verder worden ingegaan op de stand van zaken van het project.</p> <ul style="list-style-type: none"> █ geeft aan op korte termijn een nader onderzoek naar de mogelijke bouwfaserings- en bouwmethodes te laten uitvoeren. Dit onderzoek zou moeten leiden tot een beter inzicht in de kosten en daarmee tot een inperking van de onzekerheidsmarge (risicoreservering). Dit onderzoek kan aanvullend op het lopende onderzoek naar de bemaling en de fundering worden uitgevoerd. <p>Actie █ [04].</p>
5.	<p>Rondvraag</p> <p>Hilda Mulder geeft aan dat de raad met een motie komt om nader onderzoek te doen naar een fietsbrug over de N48 in de route naar Linde. Het is niet mogelijk gebleken gebruik te maken van het ecoduct en het voorstel om op het bestaande viaduct fietsstroken aan te brengen acht (een deel van) de raad niet wenselijk. Onderzocht gaat worden om een fietsbrug aan het bestaande viaduct te bevestigen <u>of een nieuwe fietsbrug te plaatsen</u>. Enige jaren geleden is voor <u>het fietspad zelf de fietsverbinding</u> een BDU-subsidie verleend.</p>
6.	<p>Sluiting</p>

heeft opmaak toegepast: Doorhalen

Met opmerkingen [█]: Ik heb aangegeven dat we de risicoreserveringen zsm moeten vervangen door reële ramingen van maatregelen waarmee we .

Actielijst: 30 september 2019

1.	Opstellen, bestuurlijke besluitvorming en ondertekening overeenkomst met gemeente Hoogeveen	█	Addendum is gereed en aan B&W de Wolden voorgelegd. Stukken moeten nog naar B&W Hoogeveen en GS
2.	Geactualiseerde planning op website vermelden. www.provincie.drenthe.nl/n375	█	Website is bijgewerkt en actueel
3.	Berekenen impact maatregelen i.h.v. PAS	█	

Actielijst: 21 september 2020

1.	Opstellen college advies Hoogeveen tbv ondertekening addendum	█	
2.	Opstellen GS advies tbv ondertekening addendum	█	
3.	Opstellen verkeersbesluit Defensieweg en realisatie sluisen	█	
4.	Onderzoek bouwmethode en -fasering aanvullend op bemalings- en funderingsadvies	█	

Date : 21-9-2020 10:41:14

From : " " dewoldenhoogeveen.nl

To : " " drenthe.nl

Subject : RE: kostenraming tunnels N375

Attachment : image001.png;image002.png;

Dag " "

Bedankt voor het overzicht / vergelijk 2017/2020.

Wat mij opvalt:

- *Nader te detailleren* directe bouwkosten 5.1.2b
- Bouwkosten bij Gijssesterweg
- Engineering
- *Risico* investeringskosten

Zou graag een verdere toelichting op deze ramingen met jou bespreken of in de projectgroep aan de orde willen stellen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente De Wolden
Tel. 0528 " "



Van: " " <" " drenthe.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 12:29

Aan: " " <" " dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: kostenraming tunnels N375

Hallo " "

In bijgevoegd overzicht heb ik de ramingen van 2017 en 2020 naast elkaar gezet. De belangrijkste wijzigingen zijn:

Benoemde directe bouwkosten

- Gijsseste vallen hoger uit door onder andere de bouwkuip, de bemaling en de tijdelijke weg. Impact van de gewijzigde variant is minimaal;
- Berghuizen. Aangepast ontwerp en extra maatregelen (bouwkuip, bemaling en tijdelijke weg) leiden niet direct tot een substantiële toename van de kosten
- Er is nog wel de nodige onzekerheid met betrekking tot de bemaling, de bouwkuip, bouwmethode (bouwtijd/afsluiting N375) en tijdelijke weg (weinig ruimte). Daarom is het percentage 'nader te detailleren' verhoogd van 10% naar 20%. Risico is het gevolg van de uitkomsten van het geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek

Enmalige kosten

- Percentages voor eenmalige kosten, algemene bouwplaatskosten, uitvoeringskosten, algemene kosten, winst&risico en afdracht CROW van 19,4% naar 20,2% van de directe bouwkosten. Toename wordt met name veroorzaakt door toename directe bouwkosten (ophogen percentage 'nader te detailleren' en extra bouwkosten Gijsseste)

Niet benoemd objectrisico

- In deze fase van het project zijn nog niet alle werkzaamheden en risico's goed in te schatten. Met name uitkomsten geotechnisch en geohydrologisch onderzoek heeft veel impact. Ook de uiteindelijke vormgeving van de tunnel Gijssesterweg (aansluiting met Postweg) is niet opgenomen in de raming. Het percentage voor 'niet benoemd objectrisico' is verhoogd van 15% naar 20%

Vatgoedkosten

- Toename post 'vastgoedkosten' is verwaarloosbaar.

Engineeringkosten

- Gezien de complexiteit (bouwmethode, tijdelijk bouwkuip, bemaling, fundering en bemaling) is het percentage van 13% opgehoogd naar 17% van de bouwkosten. Allen het geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek heeft al meer dan €5.1.2b voor de beide tunnels gekost.

Bijkomende kosten

- Er is sprake van een geringe toename van de kosten. Deze wordt in belangrijke mate veroorzaakt door kosten voor het verleggen/maatregelen kabels & leidingen

Objectoverschrijdend risico

- Er is een percentage van 10% voor objectoverschrijdend risico opgenomen. Dit gezien de complexiteit (uitkomsten geotechnisch en geohydrologisch onderzoek)

Risico-reservering

- De totale risicoreservering is van €5.1.2b verhoogd naar €5.1.2b. Een toename van circa €5.1.2b voor beide tunnels. Dit als gevolg van de uitkomsten van het uitgevoerde geotechnisch en geohydrologisch onderzoek en nadere optimalisatie van de variant Gijssesterweg

Met vriendelijke groet,

provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) " "

E-mail: " " drenthe.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 2-9-2020 15:09:48

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, ' [redacted] [redacted] drenthe.nl, ' [redacted] [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : foto fietspad Gijssesterweg

Attachment : fp gijssesterweg verleggen.pdf;image001.png;

Hallo,

Vanmorgen vanaf Ruinen nog even via de Gijssesterweg gereden en een aantal foto's gemaakt. Ook nog even gekeken of we wat ruimte kunnen vinden voor de aansluiting Postweg – Gijssesterweg zuid. Zie pdf.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



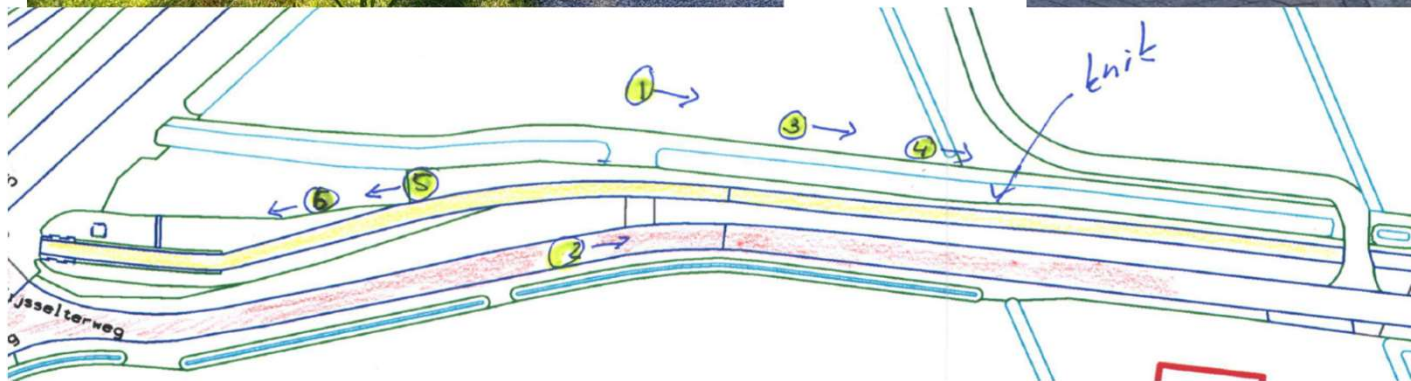
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

ruimte fietspad/berm bij nieuwe aansluiting

1



2

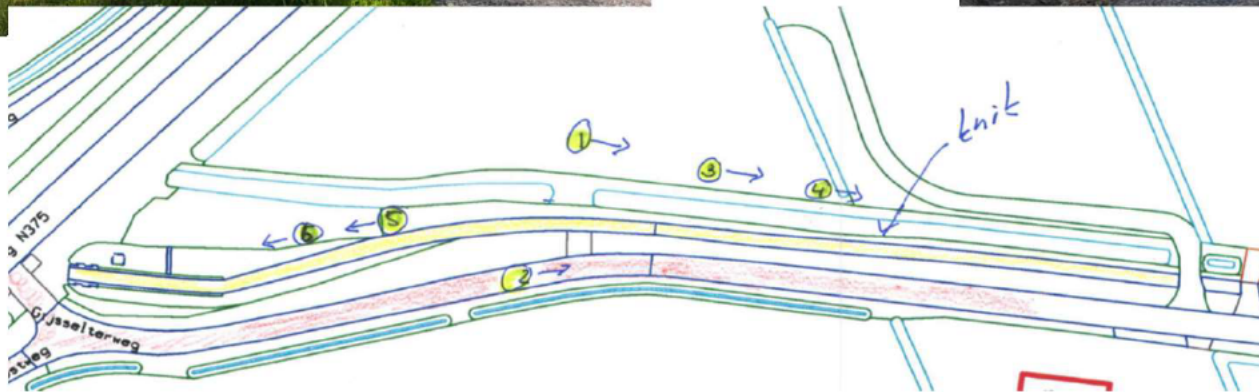


knik in fietspad

3



4

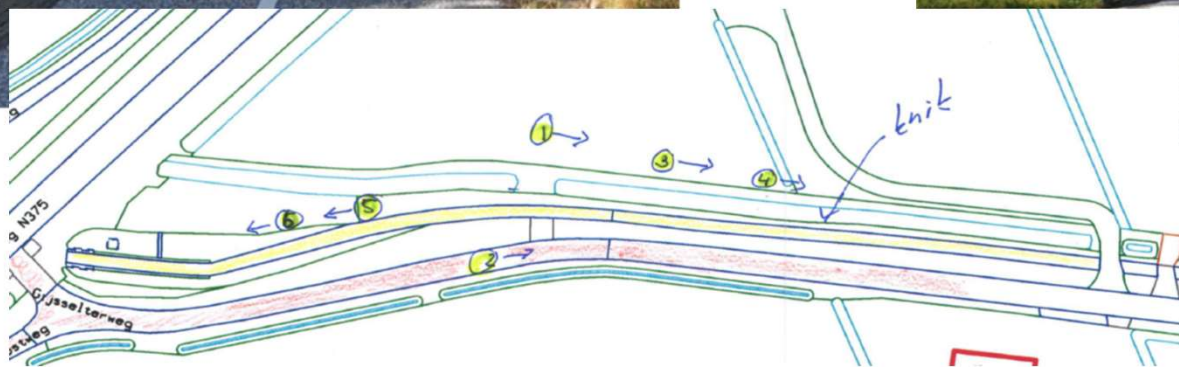


doorzicht vanaf fietspad naar fietstunnel

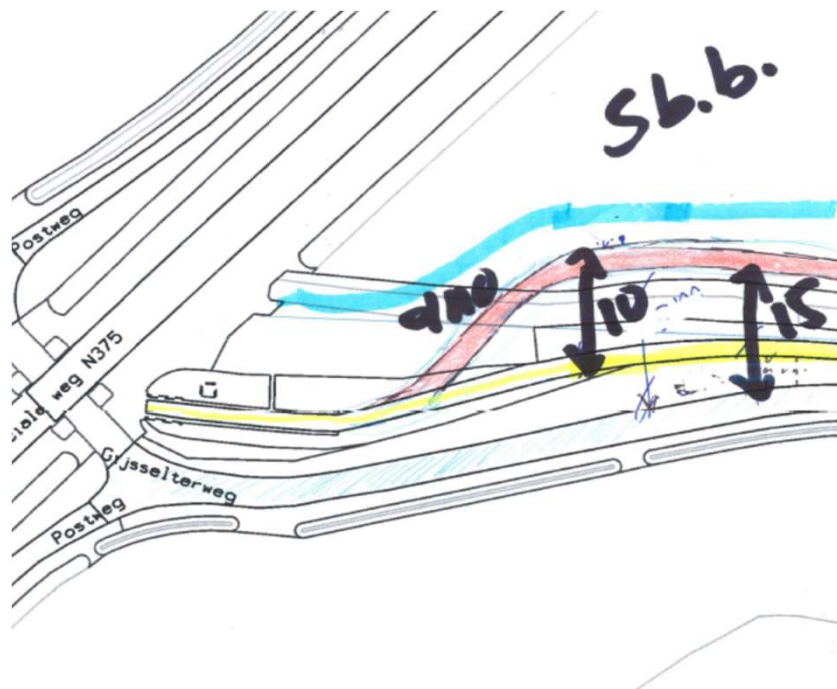
5



6



verleggen fietspad tunnel Gijssele ?



- nu geen doorkijk vanaf f-tunnel
- fietspad vanaf knik opschuiven naar het noorden
- opschuiven afhankelijk draaicirkel landbouwvoertuig Postweg – Gijsseleterweg (6 m)
- aandachtspunten: kap bomen, verleggen sloot waterschap DNO, aankoop eigendom SBB

Date : 24-6-2020 16:01:51

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] ziggo.nl, [redacted] [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : FW: werkgroep Gijsselte N375

Attachment : image001.png;

Hoi,

Hierna de reactie van de wethouder: vervanging [redacted] akkoord.

Groet,

[redacted]

Van: Mulder, Hilda

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 15:51

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: werkgroep Gijsselte N375

Ja prima, ze heeft in ieder geval al veel kennis zoals ze de tijdlijn (hoewel er veel eigen interpretatie in zat) presenteerde eind vorig jaar. M.i. zit bij haar ook veel bezwaar als het gaat om snelheid op Gijsselterweg.

Met vriendelijke groet,

Hilda Mulder

Wethouder gemeente De Wolden

Op 24 jun. 2020 om 15:34 heeft [redacted] <[redacted]@[redacted].dewoldenhoogeveen.nl> het volgende geschreven:

Dag Hilda,

[redacted] lid van de werkgroep N375 Gijsselte woont sinds kort niet meer in [redacted]. Hij adviseert nu om [redacted] deel te laten nemen aan de werkgroep Gijsselte. [redacted] vormde samen met [redacted] afgevallen gegadigden voor de werkgroep. Later hebben we aan deze groep een toelichting over de stand van zaken gegeven.

De invulling van de werkgroep is indertijd voorgelegd aan Mirjam / college. De belangen uit het gebied waren evenwichtig verdeeld. [redacted] neemt vergelijkbare standpunten als [redacted]. We gaan haar aanwezigheid bij de start van het overleg van de werkgroep 30/6 ook voorleggen aan de werkgroep. Vraag aan jou is of jij kunt instemmen met het vervangen van [redacted] in de werkgroep Gijsselte door [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted] Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

0528- [redacted] | 06- [redacted]

[redacted] [dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

<image001.png>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailadres te vernieuwen.

Date : 22-6-2020 10:54:43

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : ' [redacted] drenthe.nl, [redacted] ziggo.nl, ' [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: presentatie Gijssette

Attachment : Presentatie werkgroep Gijssetterweg 30 juni 2020 [redacted].pptx;image001.png;

[redacted]
In rood mijn opmerkingen.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 15:51

Aan: [redacted]

Onderwerp: presentatie Gijssette

Hallo [redacted]

Ik heb een eerste ruwe opzet voor de presentatie van 30 juni a.s. (werkgroep Gijssetterweg) gemaakt. Nadat we de aangepaste schets van variant 6 en het advies van Fugro hebben ontvangen, kan de presentatie worden afgemaakt. Ik hoop deze stukken medio volgende week te ontvangen.

Kunnen jullie er even naar kijken? Ik heb de varianten 2 en 3 obv in de tussenrapportage genoemde criteria beoordeeld. Dit heb ik ook voor variant 6 gedaan.

De 3D-filmpjes kunnen we wellicht op de website zetten. Wij kunnen ze dan via internet afspelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Telefoonnummer: (0592) [redacted]

E-mail: [redacted]@drenthe.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag

.....
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailadres te vernieuwen.
.....

Variantenstudie tunnel Gijssesterweg N375

Bijeenkomst werkgroep 30 juni 2020

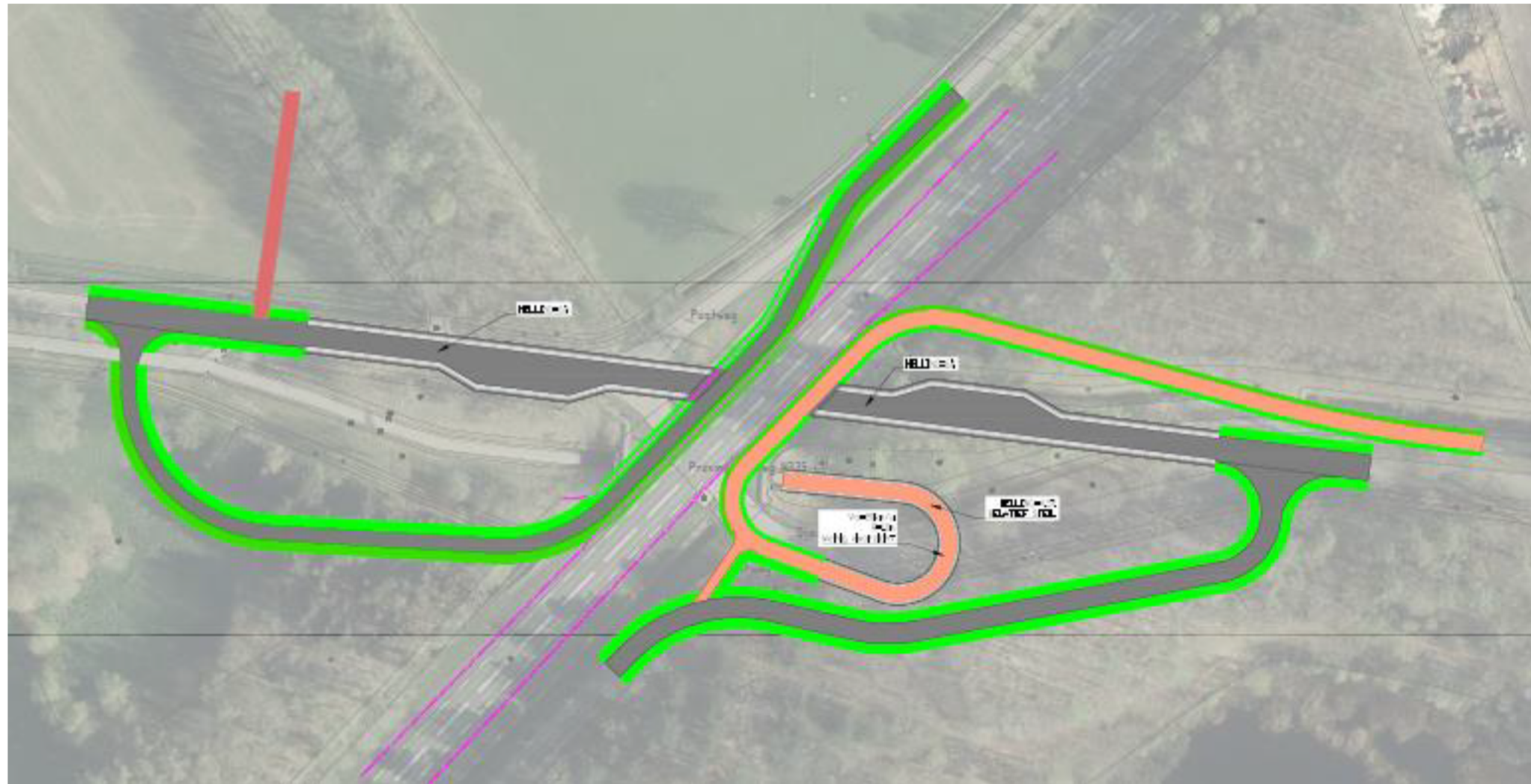


Agenda

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Huiswerkopgaven
4. Toelichting nieuwe variant 6
5. Reactie van de werkgroepleden op het variantenonderzoek (2, 3 en 6) en poging om te komen tot een gemeenschappelijke voorkeur
6. Rapportage
7. Verdere proces en communicatie
8. Rondvraag en sluiting



Huiswerkopgaven: Uitwerken variant 2 in 3D



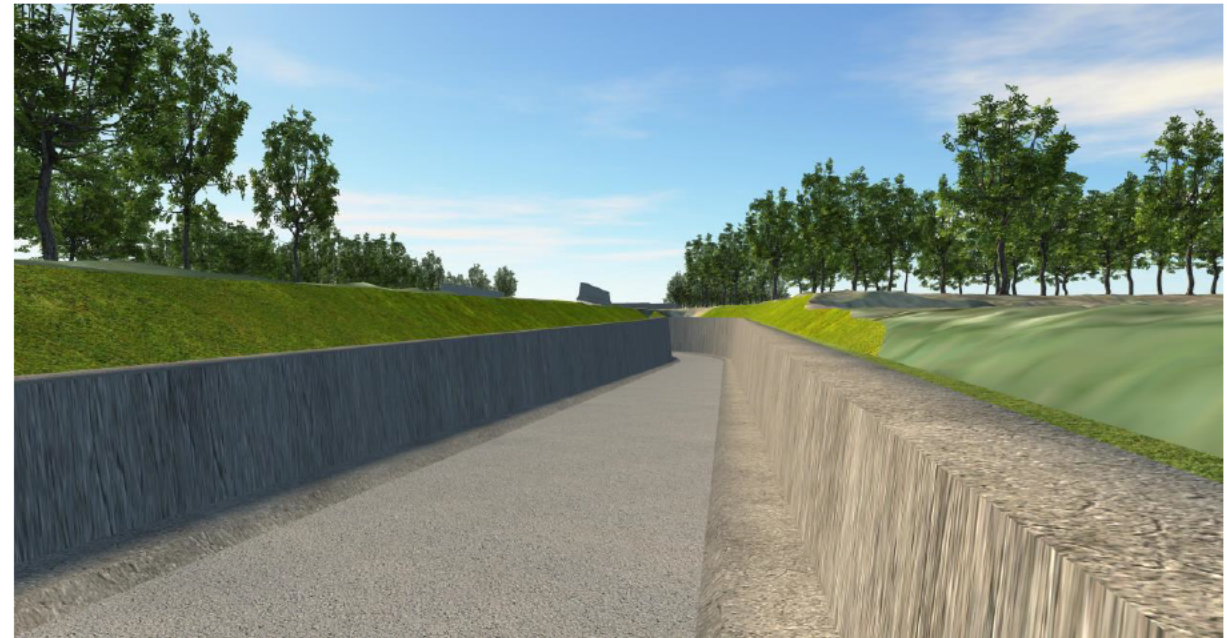




Huiswerkopgaven: Uitwerken variant 2 in 3D





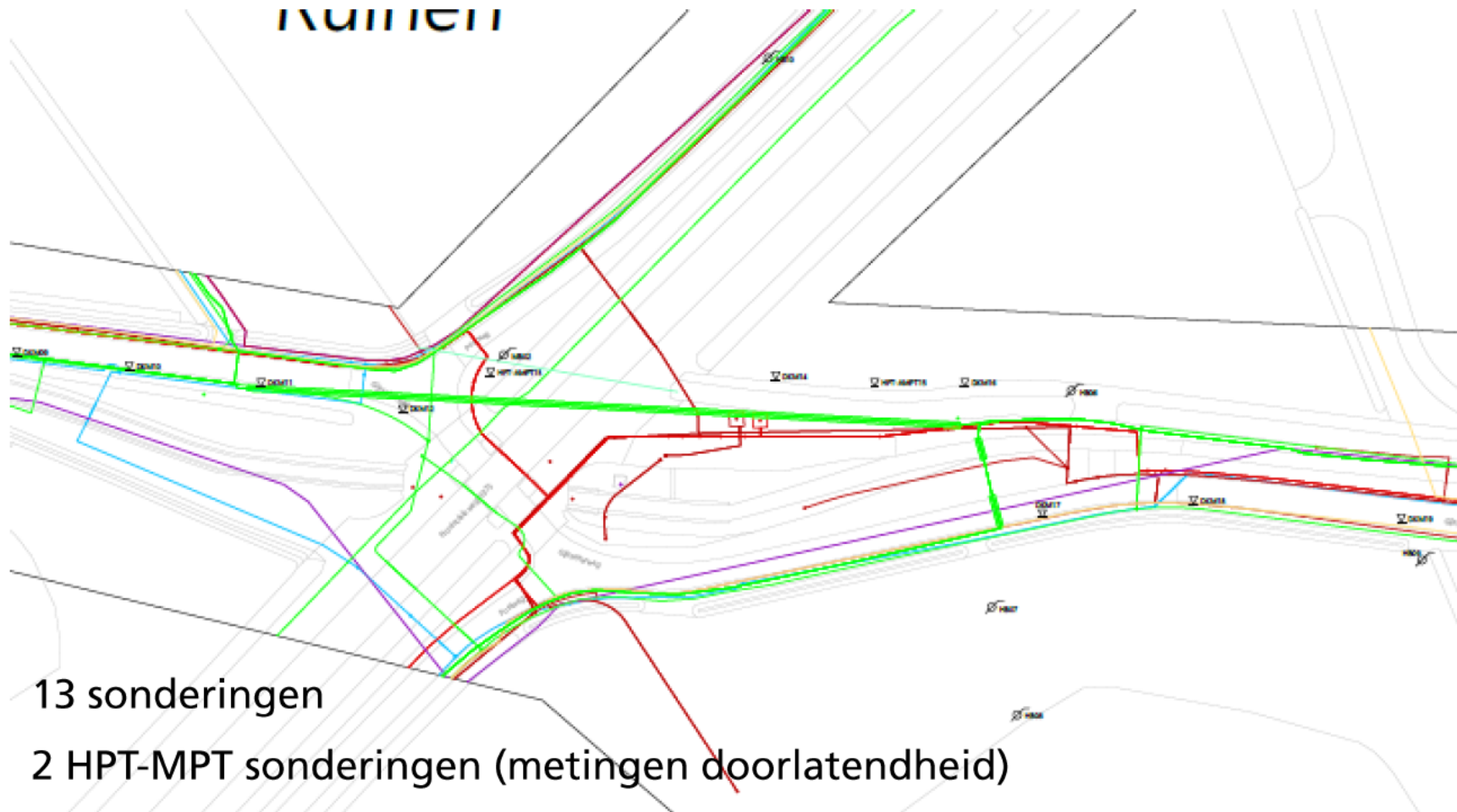


Beoordeling variant 2

Aspect	Beoordeling	Toelichting
Aansluiting Postweg-Noord met Gijssesterweg	-	Via een lus over de tunnels Ruimtebeslag (er gaat een groot deel van het bos bij het Suikerveen verloren)
Aansluiting Postweg-Zuid met Gijssesterweg	-	d.m.v. een T-aansluiting Ruimtelijke impact aanzienlijk (aantasting Suikerveen/NNN)
Ontsluiting perceel 	-	Ter hoogte van de inrit van de  is de tunnel nog niet op maaiveld. De inrit dient te worden verplaatst richting Ruinen.
Fietsveiligheid en comfort	-	Fietspad ligt in een scherpe bocht (R=10 m) en in een steile helling (4,5%). Dit is geen verkeersveilige oplossing voor de fietsers. De helling is hoger dan fietsersbond en SWOV adviseren.
Sociale veiligheid	-	Door de scherpe bocht is er weinig tot geen doorzicht.
Invloed op waterstand Suikerveen (en beplanting/bomen)	0	Er zal sprake zijn van enige impact. In verhouding tot variant 3 zal dit minder zijn.

Beoordeling variant 3

Aspect	Beoordeling	Toelichting
Aansluiting Postweg-Noord met Gijssesterweg	-	Via een lus over de tunnels Ruimtebeslag (er gaat een groot deel van het bos bij het Suikerveen verloren)
Aansluiting Postweg-Zuid met Gijssesterweg	-	d.m.v. een T-aansluiting Ruimtelijke impact aanzienlijk (aantasting Suikerveen/NNN)
Ontsluiting perceel 	-	Ter hoogte van de inrit van de  is de tunnel nog niet op maaiveld. De inrit dient te worden verplaatst richting Ruinen.
Fietsveiligheid en comfort	-	Fietspad ligt over een langer gedeelte verlaagd. Bij het oprijden van de helling kan geen gebruik meer worden gemaakt van de snelheid van de daling. Fietsers van de Postweg-Zuid moeten een omweg maken om in de tunnel te komen.
Sociale veiligheid	-	Fietspad ligt over een groot deel verlaagd in een betonnen 'goot' en er is een extra tunnel noodzakelijk. Fietsers worden langer aan het zicht onttrokken
Invloed op waterstand Suikerveen (en beplanting/bomen)	-	Naast de nieuwe tunnel, moet ook het verlaagde fietspad verlaagd worden aangelegd. Dit heeft waarschijnlijk een grotere impact op de grondwaterstanden .



- 13 sonderingen
- 2 HPT-MPT sonderingen (metingen doorlatendheid)
- 1 mechanische boring (peilbuis met ondiep en diep filter)
- 5 handboringen, afgewerkt tot peilbuis (ondiep)
- 1 peilschaal in het Suikerveen

- Eerste resultaten en bevindingen

Variant 6

- Tekening nog in bewerking (later toevoegen)

Beoordeling variant 6

Aspect	Beoordeling	Toelichting
Aansluiting Postweg-Noord met Gijssesterweg	+	Situatie blijft ongewijzigd. Aansluiting d.m.v. T-splitsing met een plateau (snelheidsremmer). Fietser krijgt voorrang op het overige verkeer.
Aansluiting Postweg-Zuid met Gijssesterweg	0	Aansluiting d.m.v. T-splitsing met een plateau. Fietzers van en naar de Postweg steken hier over van en naar de tunnel. Vergelijkbaar met huidige situatie.). Fietser krijgt voorrang op het overige verkeer. Beperking voor verkeer van de Postweg-Zuid richting Ruinen en omgekeerd.
Ontsluiting perceel 	+	Huidige aansluiting kan in gebruik blijven.
Fietsveiligheid en comfort	0	Voor de fietser wijzigt er niet veel. Er komt t.o.v. de huidige situatie een kruising met het overige verkeer bij. Dit is echter bij alle varianten het geval. Fietzers zitten bij deze kruising (T-splitsing) in de voorrang. Snelheid van het kruisend verkeer ligt laag (plateau en haakse aansluiting)
Sociale veiligheid	+	Door de aanleg van de nieuwe tunnel ontstaat er ruimer zicht op de fietstunnel.
Invloed op waterstand Suikerveen (en beplanting/bomen)	0	Er zal sprake zijn van enige impact. In verhouding tot variant 3 zal dit minder zijn. De ruimtelijke impact bij het Suikerveen is nagenoeg nul.

Geotechnisch en hydrologisch onderzoek

Date : 6-5-2020 16:27:47

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : ' [redacted] drenthe.nl

Subject : voortgangsrapportage april 2020

Attachment : voortgangsrapportage N375 Duurzaam Veilig april 2020.docx;image012.png;image013.png;image014.png;image015.png;image016.png;image017.png;image018.jpg;

Dag [redacted]

Ik heb een paar opmerkingen over het concept voortgangsrapportage, bij het onderdeel Gijsselterweg. Ze zijn in rood aangegeven. Ook zou je nog kunnen toevoegen dat we de beide werkgroepen deze week op hoofdlijnen hebben geïnformeerd over de stand van zaken.

Na jouw reactie stuur ik de rapportage door naar de wethouder. Zij is benieuwd naar de stand van zaken. Ik denk dat het in de rapportage goed wordt weergegeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Gemeente De Wolden
0528- [redacted] | C
[redacted] dewoldenhoogeveen.nl
dewolden.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]

Verzonden: woensdag 22 april 2020 14:21

Aan:

Onderwerp: [redacted] heeft voortgangsrapportage N375 Duurzaam Veilig april 2020 met u gedeeld.



[redacted] heeft een bestand met u gedeeld

Hallo [redacted]

bijgevoegd tref je een eerste aanzet voor de voortgangsrapportage aan. Kan je deze eventueel aanvullen of je opmerkingen/wijzigingsvoorstellen doorgeven?

Groeten,
[redacted]

voortgangsrapportage N375 Duurzaam Veilig april 2020

Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen

Microsoft
Privacyverklaring

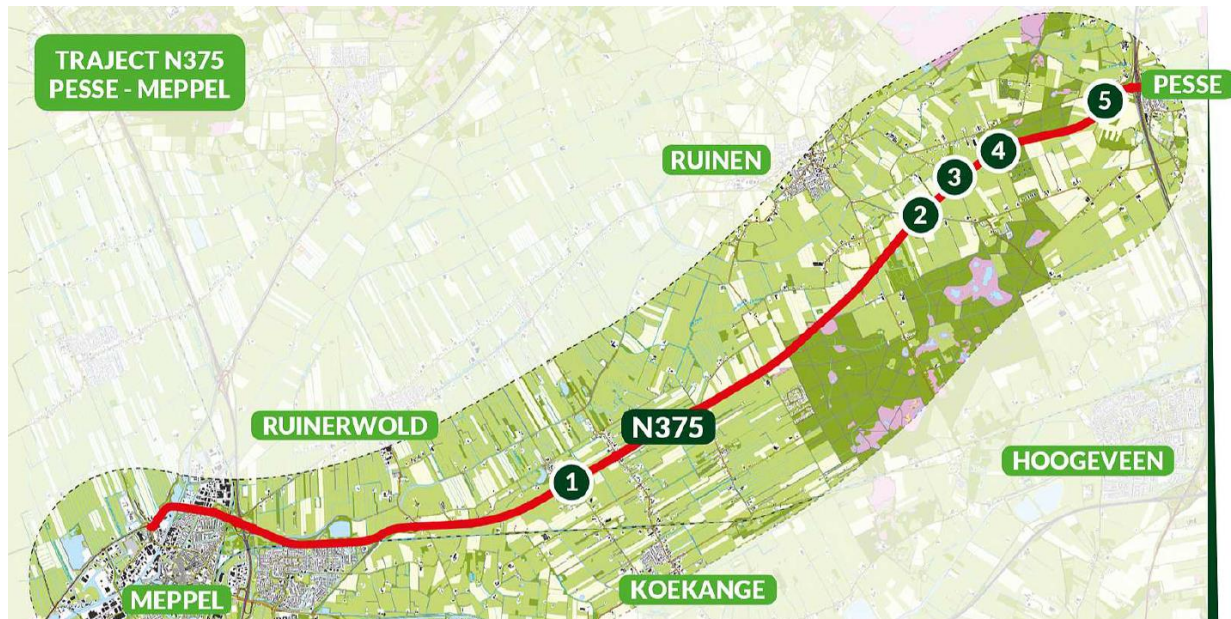
provincie Drenthe

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mail

VOORTGANGSRAPPORTAGE TUNNEL BERGHUIZEN

1. INLEIDING

Op 8 maart 2019 is de bestuursovereenkomst, inzake het Duurzaam Veilig inrichten van de N375, door de gemeente de Wolden en de provincie Drenthe getekend. In deze overeenkomst zijn de afspraken inzake de maatregelen ter plaatse van de oversteeken in de Slagenweg (5), Defensieweg (4), Ruinerveldweg (3), Gijssesterweg (2) en Berghuizen (1) vastgelegd. Met uitzondering van de oversteek Slagenweg, zijn alle oversteeken in de gemeente de Wolden gelegen. De oversteek Slagenweg is in de gemeente Hoogeveen gelegen.



In voorliggende voortgangsrapportage is de stand van zaken per 22 april 2020 weergegeven.

2. ADDENDUM

In de bestuursovereenkomst zijn afspraken vastgelegd over de maatregelen (landbouwsluizen) in de Slagenweg. Gezien het feit dat de Slagenweg in de gemeente Hoogeveen is gelegen en deze gemeente geen partij in de bestuursovereenkomst is, zijn de afspraken over de maatregelen in de Slagenweg in een addendum vastgelegd. In het addendum worden o.a. de afspraken ten aanzien van de voorbereiding, realisatie, eigendom, beheer en onderhoud van de landbouwsluizen in de Slagenweg vastgelegd. De ondertekening van het addendum door de provincie Drenthe en de gemeenten de Wolden en Hoogeveen kan na besluitvorming in de desbetreffende colleges van GS en B&W plaatsvinden. Naar verwachting kan dit in de 2^e helft juni het geval zijn.

3. BTW

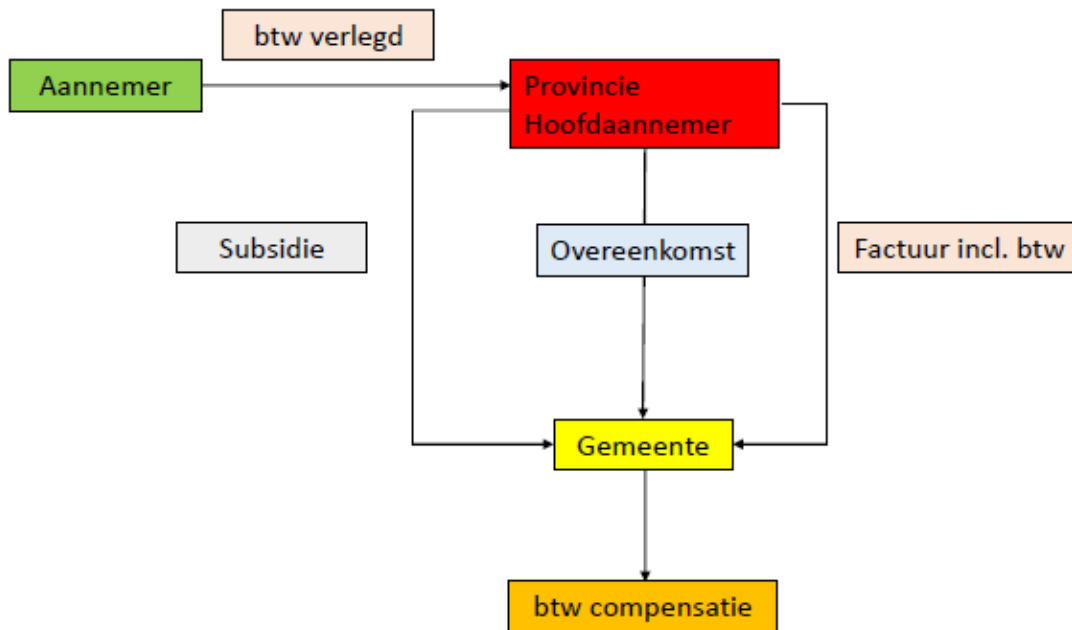
De diverse maatregelen (landbouwsluizen en tunnels) komen conform artikel 12 van de bestuursovereenkomst direct na oplevering in eigendom bij de desbetreffende wegbeheerder. In dit geval de beide gemeenten. In artikel 3 van de bestuursovereenkomst is vastgelegd dat de provincie in de hoedanigheid van penvoerder naar derden als opdrachtgever/hoofdaannemer optreedt. Ten aanzien van de betaling is in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst vastgelegd dat de provincie als penvoerder de gemaakte kosten, conform de in artikel 7 lid 2 genoemde verdeling (37,5% provincie, 37,5% gemeente en 25% BDU), in rekening brengt. Gezien het feit dat de maatregelen in eigendom bij de gemeenten komen, kan de btw over het provinciale deel (€ 2,5 miljoen) bij uitvoering van hetgeen in artikel 8 is benoemd, niet worden gecompenseerd.

De provincie is zoals in artikel 3, lid 1 van de bestuursovereenkomst feitelijk verantwoordelijk voor het voorbereiden, begeleiden en realiseren van de in artikel 1 van de bestuursovereenkomst genoemde

werkzaamheden. Gezien het feit dat de werkzaamheden direct na oplevering in eigendom bij de gemeente komen, kan worden gesteld dat de provincie als opdrachtnemer van de gemeente optreedt.

Als opdrachtnemer brengt de provincie de gemaakte netto kosten (dus na aftrek van de aan de provincie in rekening gebrachte (c.q. verlegde) btw), in tegenstelling tot hetgeen in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst is vastgelegd, volledig en verhoogd met de btw in rekening bij de gemeente. De gemeente kan als eigenaar van de maatregelen deze btw vervolgens compenseren. De provincie kan de btw ('ondernemers btw') aftrekken via de reguliere btw-aangifte.

In onderstaande figuur is dit schematisch weergegeven.



4. SUBSIDIE

In tegenstelling tot hetgeen in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst staat vermeld, brengt de provincie de volledige kosten in rekening bij de gemeente. De gemeente ontvangt voor het provinciale deel (€ 1,5 miljoen) een eenmalige subsidie en een BDU-subsidie (€ 1 miljoen) (NB: de bij de gemeenten compensabele btw behoort niet tot de subsidiabele kosten). Overeenkomstig artikel 7 van de bestuursovereenkomst worden de subsidies niet geïndexeerd. Tezamen met de besluitvorming inzake het addendum zal het college van GS worden gevraagd in te stemmen met deze eenmalige subsidie. Voor de BDU-subsidie dient de gemeente de Wolden in 2020 een aanvraag in.

5. VOORTGANG PROJECTEN

5.1 Slagenweg

Het ontwerp van de landbouwsluizen en het verkeersbesluit zijn gereed. Nadat het addendum is getekend kunnen de werkzaamheden worden uitgevoerd. Naar verwachting zal de uitvoering in september/oktober 2020 plaatsvinden. De werkzaamheden worden met een regionale aannemer voorbereid en uitgevoerd.

5.2 Defensieweg

De reguliere landbouwsluis voldoet niet aan de in artikel 2 lid 4 van de bestuursovereenkomst genoemde randvoorwaarden voor de toegankelijkheid voor munitietransport en hulpdiensten. In de Domeinweg in Assen is een verlaagde (bus)sluis aangelegd. Na een locatiebezoek met medewerkers van Defensie is gebleken dat dit type sluis geschikt is voor de Defensieweg in Ruinen. De sluis is toegankelijk voor (grotere)munitietransporten en landbouwverkeer. De kleine transporten (met een bestelauto) kunnen de sluis niet passeren en dienen via de alternatieve route (via de Gijsselterweg-Pesserveldweg) te rijden. In overleg met Defensie worden maatregelen nader uitgewerkt en

voorbereid. Nadat het verkeersbesluit is genomen, kan de aanleg van de maatregelen in combinatie met de Slagenweg worden plaatsvinden.



5.3 Ruinerveldweg

De Ruinerveldweg gaat aan de zuidzijde van de N375 over in een doodlopende zandweg, welke toegang tot enkele landbouwpercelen geeft. Het gebruik van de oversteek is zeer beperkt en betreft grotendeels landbouwverkeer. Er is sprake van foutief gebruik van de oversteek door op- en afdraaiend verkeer van de N375 van en naar de Postweg.

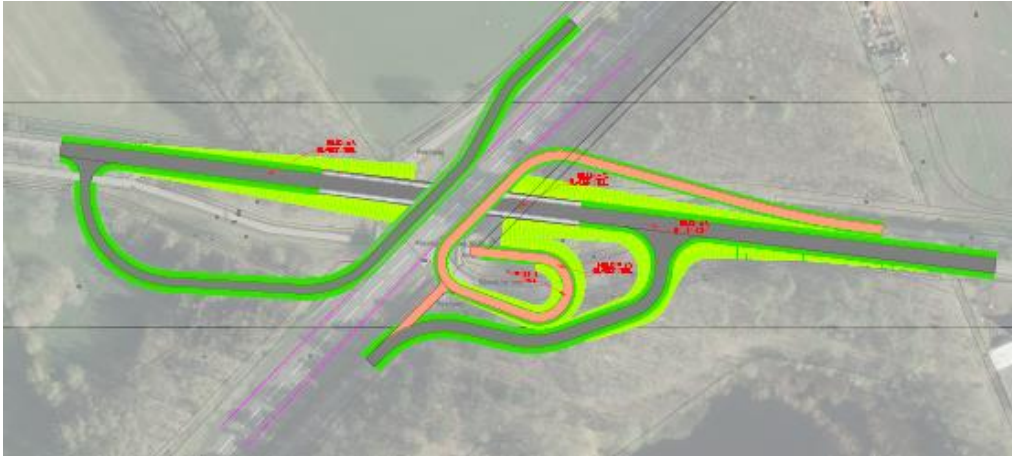
Het doodlopende zandpad is in eigendom bij Staatsbosbeheer en vormt de ontsluiting van twee landbouwpercelen. Op het perceel van Staatsbosbeheer rusten erfdienstbaarheden (recht van overpad).

In het afgelopen jaar zijn de mogelijkheden voor een kavelruil verkend. Begin dit jaar is geconcludeerd dat dit een zeer langdurige proces met financiële risico's gaat worden. De kavelruil blijkt niet binnen de natuuropgave in het gebied rondom Ruinen te passen.

Om het op- en afdraaien van verkeer van de N375 van en naar de Postweg te voorkomen, wordt in de Ruinerveldweg aan de noordzijde van de N375 een landbouwsluis gerealiseerd. Het ontwerp van de landbouwsluis is overeenkomstig dat van de sluisen in de Slagenweg. Nadat het verkeersbesluit is genomen kan de sluis in combinatie met de sluisen in de Slagenweg en Defensieweg worden gerealiseerd.

5.4 Gijsselterweg

Ten behoeve van de verdere uitwerking van de tunnel in de Gijsselterweg is een werkgroep ingesteld. In deze werkgroep zijn omwonenden, Dorpsbelang Rune, ondernemers en landbouwers vertegenwoordigd. Onder onafhankelijk voorzitterschap is de werkgroep op 17 september, 4 november en 17 december 2019 bijeen gekomen. Tijdens de eerste en de tweede bijeenkomst zijn de mogelijke varianten geïnventariseerd. Tijdens de bijeenkomst op 17 december 2019 zijn de diverse varianten beoordeeld en is de voorkeur voor de twee hieronder afgebeelde varianten uitgesproken.



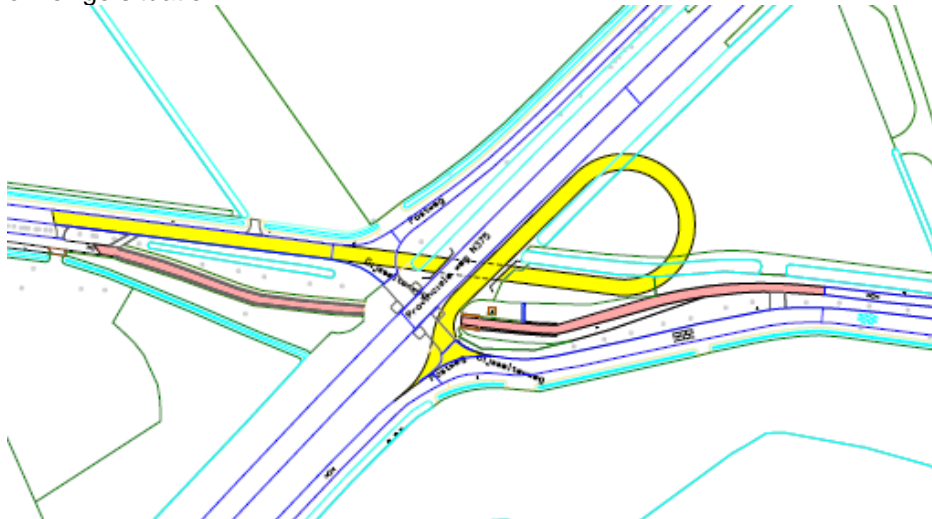
De in 2018 door de werkgroep geadviseerde principeoplossing (verbinding met beperkingen) is een compromis. Tijdens de bijeenkomsten van de werkgroep eind 2019 bleek opnieuw dat er sprake van verdeeldheid onder de leden van de werkgroep. Er zijn leden die voor volledige afsluiting zijn, anderen opteren voor een tweezijdige tunnel en weer anderen voor een rotonde. Het bestuursbesluit om een enkelzijdige tunnel aan te leggen sluit het beste aan bij het compromis 2018 van de werkgroep. De provincie heeft opnieuw aan de aanleg van een rotonde afgewongen. Op korte afstand (ca. 1,2 km) is de rotonde in de Echtenseweg aanwezig. Het is niet wenselijk op een gebiedsontsluitingsweg twee rotondes op zo'n korte afstand te hebben. Tijdens de bijeenkomst op 17 december 2019 is het volgende afgesproken:

- De hierboven afgebeelde varianten worden in 3D uitgewerkt. De bocht (linker afbeelding, oranje gekleurd) in het fietspad, in combinatie met een helling, verdient de nodige aandacht. Het fietspad in de rechter afbeelding blijft over grote afstand verdiept liggen en kruist vervolgens de Gijsselterweg d.m.v. een tunnel;
- Grondmechanisch- en geohydrologisch onderzoek moet inzicht in de bodemopbouw en de grondwaterstanden opleveren. Dit om meer inzicht in de bouwmethode en de invloed op de omgeving (Suikerveen) te verkrijgen.

In week 19 en 22 staat het grondmechanisch- en geotechnisch onderzoek gepland. Op basis van dit onderzoek wordt een funderings- en bemalingsadvies opgesteld. De grondwaterstanden in de peilbuizen worden gedurende de voorbereiding en bouw continue gemeten. Het onderzoek moet ook de invloed van een bemaling op de grondwaterstand en waterstand in het Suikerveen weergeven.

Recentelijk zijn de boven afgebeelde varianten in 3D uitgewerkt. Hieruit is naar voren gekomen dat deze varianten voor de fietsers leiden tot (sociaal)onveilige situaties. Verder is de impact van beide varianten op het Suikerveen (NNN) ontoelaatbaar. Staatsbosbeheer (eigenaar) Suikerveen heeft bij de gemeente en provincie aangegeven geen voorstander te zijn van de oplossingen. De voorkeur van Staatsbosbeheer gaat uit naar onderstaande variant. Deze variant bleek tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 17 december j.l. niet de voorkeur te hebben. Dit had te maken met de volgende aspecten:

- De Gijsselterweg gaat vloeiend over in de Postweg. Met name de bewoners van de Postweg-Zuid maken zich door deze vloeiende overgang tussen de Gijsselterweg en de Postweg zorgen over de toename van het verkeer over de Postweg richting de rotonde in de Echtenseweg.
- De boog in de weg is erg krap, waardoor er sprake is van een overzichtelijke en daarmee onveilige situatie.



Bovenstaande tekening betreft een schetsmatige verkenning. Op korte termijn wordt gekeken of het mogelijk is het ontwerp zodanig aan te passen dat hierboven genoemde negatieve aspecten worden weggenomen of geminimaliseerd. Tijdens de beoordeling van de varianten op 17 december 2019 zijn de voordelen van deze variant ten opzicht van de overige varianten mogelijk onderbelicht gebleven door de zorgen van de bewoners van de Postweg. Naar verwachting kunnen deze zorgen door een optimalisatie van het ontwerp (grotendeels) worden weggenomen. Voor de fietsers is deze variant verreweg het beste. Dit is in de bestuursovereenkomst als een belangrijke randvoorwaarde benoemd.

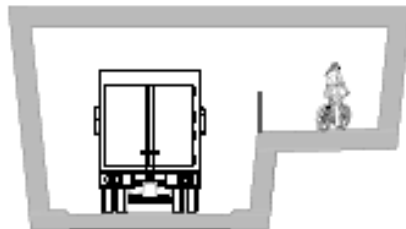
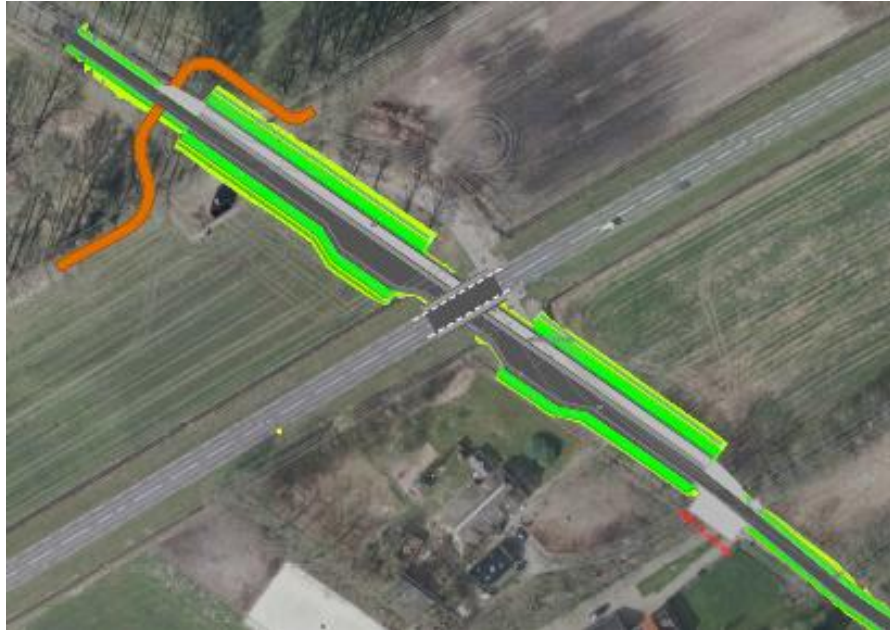
In juni worden de 3D ontwerpen, de geoptimaliseerde variant en de resultaten van het grondmechanisch- en geohydrologisch onderzoek aan de werkgroep gepresenteerd. Vanwege de corona-crisis wordt nagedacht over een wijze waarop dit kan gaan plaatsvinden.

5.5 Berghuizen

De werkgroep Berghuizen bestaat uit omwonenden, Belangenvereniging Weerwille, Dorpsbelang Ruinerwold en Belangenvereniging Koekange. Onder onafhankelijk voorzitterschap is de werkgroep op 16 september, 29 oktober en 16 december 2019 bijeen gekomen. Tijdens de eerste en de tweede bijeenkomst zijn de mogelijke varianten geïnventariseerd. Tijdens de bijeenkomst op 16 december 2019 zijn de varianten beoordeeld en is de voorkeur voor onderstaande variant voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, gemotoriseerd en landbouwverkeer uitgesproken.

Een variant waarbij alle verkeer (ook fietsers) gebruiken maken van dezelfde rijbaan is niet haalbaar gebleken. Dit komt doordat de lengte van de hellingen wordt bepaald door de fietsers. Voor een fietsers is een hellingpercentage van 3 tot 3,5% acceptabel. Hierdoor ontstaan problemen met de ontsluiting van diverse huispercelen.

In onderstaande variant is er voor gekozen de fietsers op een hoger niveau op een fietspad door de tunnel te laten rijden. Hierdoor is de lengte van de hellingen korter en komt deze tezamen met de helling voor het gemotoriseerde- en landbouwverkeer op het maaiveldniveau uit. Hierdoor blijven de huispercelen bereikbaar. Gevolg is echter wel dat er aan de fietspadzijde geen ruimte is voor een wachtplaats. De wachtplaatsen voor beide richtingen komen nu aan de westzijde van de tunnel. Dit is voor het verkeer vanuit de zuidelijke richting een onnatuurlijke plaats. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp verdient dit nog nadere aandacht.



In week 16 en 17 is de landmeetkundige situatie (o.a. maaiveldhoogtes) ter plaatse opgenomen in een zogenaamd Digitaal Terrein Model (DTM). Dit model vormt de basis voor de verdere optimalisatie van het ontwerp.

In week 19 en 22 wordt het geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan worden gebruikt voor het funderings- en bemalingsadvies. Daarnaast kunnen op basis van dit onderzoek de bouwmethoden en de invloed op de omgeving (bv. zettingen, droogteschade) in kaart worden gebracht.

De leden van de werkgroep worden de komende tijd d.m.v. een digitale nieuwsbrief op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen.

6. PLANNING

Door diverse omstandigheden hebben we de planning voor de maatregelen in de Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg niet gehaald. De realisatie van deze maatregelen staat nu voor september/oktober 2020 gepland.

In 2020 werken we aan de planvoorbereiding van de tunnel in Berghuizen. Vooralnog lijken de werkzaamheden te passen binnen het vigerende bestemmingsplan en zullen grondaankopen niet nodig of minimaal zijn. De aanbesteding en realisatie is in 2021 gepland. Vooralnog lijkt de, in de bestuursovereenkomst weergegeven planning (voor 31 december 2021), nog haalbaar.

De maatregelen in de Gijsselterweg is een ander verhaal. De voorkeursvarianten blijken niet haalbaar. Daarnaast is er grote verdeeldheid binnen de bevolking (en de werkgroep). Op korte termijn wordt een geoptimaliseerde variant aan de leden van de werkgroep voorgelegd. Op dit moment kunnen we niet inschatten of hiervoor voldoende draagvlak voor is te verkrijgen. Een zorgvuldig proces is van groot belang voor het verloop van dit deelproject. De in de bestuursovereenkomst genoemde planning (voor 1 augustus 2022) lijkt, mede door het feit dat er een bestemmingsplanprocedure dient te worden gevolgd en er een vergunning i.h.v. de wet Natuurbescherming noodzakelijk is, niet realistisch.

6. RISICO'S

Op basis van de schetsontwerpen is een risico-inventarisatie gemaakt (incl. beheersmaatregelen). Op basis van deze inventarisatie onderscheiden wij o.a. de volgende top 5 risico's:

- Voldoende draagvlak voor een maatregel (met name bij de Gijsselterweg)
- Stikstofuitstoot tijdens met name de bouwfase
- Impact op NNN (kappen bomen, grondwaterstandverlaging, impact op fauna) in omgeving van de Gijsselterweg
- Vertraging door bezwaren (bestemmingsplan en vergunningen)
- Grondwateronttrekking (debieten, effecten op omgeving).

Date : 29-4-2020 08:36:53

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : ' [redacted] drentbe.nl

Subject : addendum

Attachment : Addendum bestuursovereenkomst N [redacted].docx:image001.png;

Dag [redacted]

Bijgaand de opmerkingen over de addendum:

- verwijzing naar de overeenkomst (planologische procedure is niet in de overeenkomst opgenomen);
- teksten over de basis van de overeenkomst cfm gemeentewet;
- in een artikel zou een bepaald lid moeten worden vernummerd (niet correct);
- ik heb de namen van de wethouders aangegeven.

Indien de voorgestelde aanpassingen akkoord zijn (duidelijk zijn wat we met de verwijzing doen), dan leg ik het addendum eerst voor aan wethouder / college De Wolden, daarna aan wethouder/college Hoogeveen. Bij Hoogeveen voeg ik tevens de overeenkomst toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

0528-

[redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mail

Addendum bij Bestuursvereenkomst N375 Duurzaam veilig

De ondergetekenden:

1. De provincie Drenthe, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de gedeputeerde Verkeer en Vervoer, de heer H. Brink, verder te noemen: 'de provincie';
2. De gemeente De Wolden, te dezen krachtens artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door ~~de~~ wethouder, mevrouw H. Mulder, ~~G. Hempen Prent~~;
3. De gemeente Hoogeveen, te dezen krachtens artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door de wethouder Erwin Slomp;

heeft opmaak toegepast: Doorhalen

hierna gezamenlijk te noemen 'partijen'.

Overwegende dat:

- in de op 8 maart 2019 ondertekende Bestuursvereenkomst N375 door de provincie Drenthe en de gemeente De Wolden ten behoeve van een duurzame verbetering van de verkeersveiligheid van de N375 afspraken zijn vastgelegd over scope, organisatie en realisering van maatregelen alsmede de financiële dekking daarvan;
- dat in genoemde overeenkomst als overweging is opgenomen dat de gemeente Hoogeveen instemt met de aanleg van een tweetal landbouwsluizen ter hoogte van de Slagen-weg in de gemeente Hoogeveen (hierna te noemen: maatregelen Slagenweg) en zo nodig planologische medewerking verleent;
- partijen de Bestuursvereenkomst N375 op dit punt wensen uit te werken door middel van onderhavig addendum.

Met opmerkingen [1]: Dit zie ik niet terug in de overeenkomst die je meegestuurd hebt.

Partijen komen aanvullend het volgende overeen: ~~Leggen hierbij de volgende aanvullende afspraken vast:~~

Artikel 1

1. Door middel van ondertekening van dit addendum stemmen partijen ermee in dat de volgende artikel(onderdelen) van de Bestuursvereenkomst N375 van toepassing zijn op de gemeente Hoogeveen als ware deze gemeente partij bij de overeenkomst:
 - a. artikel 1, eerste lid sub a, tweede lid, vierde en vijfde lid;
 - b. artikel 2, eerste, tweede en ~~zesde~~ zesevende lid;
 - c. de artikelen 3, 4 en 5;
 - d. artikel 6, tweede, derde, vierde en zesde lid;
 - e. de artikelen 12 tot en met 15.
2. De overige niet in het eerste lid genoemde artikel(onderdelen) van de Bestuursvereenkomst N375 zijn niet van toepassing op de gemeente Hoogeveen dan wel wordt hiervoor in dit Addendum een specifieke afspraak gemaakt.

Met opmerkingen [2]: Ik zie geen lid 7, moet wsl. Lid 6 zijn

Artikel 2

De uitvoering van de maatregelen voor Slagenweg wordt binnen het in artikel 7 overeengekomen beschikbaar gestelde maximaal taakstellende budget van € 4.000.000, -- uitgevoerd. De gemeente Hoogeveen behoeft geen financiële middelen voor dit budget ter beschikking te stellen en de provincie

zal dientengevolge bij de gemeente Hoogeveen geen kosten als bedoeld in artikel 8 in rekening brengen.

Artikel 3

De in artikel 9 van de overeenkomst bedoelde projectorganisatie draagt ervoor zorg dat ambtelijke afstemming met de gemeente Hoogeveen plaatsvindt aangaande de maatregelen voor Slagenweg.

Artikel 4

De in artikel 10 onder a van de overeenkomst opgenomen planning wordt voor de maatregelen voor Slagenweg gewijzigd van '1 oktober 2019' naar '30 juni 2020'.

Artikel 5

Dit addendum wordt aan de Bestuursovereenkomst N375 gehecht en treedt met terugwerkende kracht in werking op werkdag na ondertekening door partijen terug tot de dag van ondertekening van de Bestuursovereenkomst N375, zijnde 8 maart 2019.

Aldus overeengekomen en ondertekend op te:

PNamens de provincie Drenthe
@

GNamens de gemeente De Wolden,
@

Mevrouw H. Mulder
G. Hempen-Prent
Wethouder

GNamens de gemeente Hoogeveen
Erwin Slomp
Wethouder

Date : 24-4-2020 11:49:38
From : "[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl"
To : "[redacted]@drenthe.nl"
Subject : Re: geotechnisch en hydrologisch onderzoek
Attachment : image001.png;

Dag [redacted]

Ik heb [redacted] gisteren gesproken. Hij gaat accoord, maar gaat na of vanuit SBB een schriftelijke toestemming volgt. Heb jij een gewijzigde schets van de sonderingen en peilbuizen?

We zouden overigens ook nog sonderingen bij d3 Gijssesterweg aan de overzijde van het Suikerveen uitvoeren. Deze staan niet op de huidige tekening.

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 apr. 2020 om 08:31 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Fugro heeft deze week de geplande locaties voor de sonderingen in het terrein bekeken. Aandachtspunt hierbij is opstelruimte, aanwezigheid kabels en leidingen, bomen (en andere obstakels). Gisteren hebben we hun bevindingen besproken. De conclusie is dat we een paar sonderingen moeten verplaatsen. Ik ontvang vandaag een aangepaste tekening van zowel Gijssele als Berghuizen. Bij Berghuizen is de wijziging beperkt. Wij gaan alleen een sondering op het perceel van Staatsbosbeheer uitvoeren. Kan jij dit bij [redacted] melden?

Bij Gijssele moeten we 3 sonderingen verplaatsen. Deze zijn nu gepland op een schouwpad van het waterschap. Heb jij een contactpersoon (en liefst email of telefoonnummer) bij het waterschap? De geplande peilbuis bij [redacted] verplaatsen wij. Deze zetten wij op het terrein van SBB, direct naast een greppel. Deze greppel vormt de eigendomsgrens tussen [redacted] en SBB.

Er worden ook enkele sonderingen in de asfalt- en klinkerverharding uitgevoerd. In het asfalt (ca. 4 stuks) wordt een kemboring uitgevoerd. Na de sondering wordt het weer aangevuld en afgewerkt met koudasfalt. De klinkerverharding wordt na de sondering hersteld. Voor de werkzaamheden op de weg worden verkeersmaatregelen getroffen.

Het sondeerwerk is gepland in week 19. De peilbuizen worden in week 22 geplaatst. Resultaten van het veldwerk komen eind week 23 beschikbaar. Eerste rapportage waarschijnlijk eind week 25.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

<image001.png>
Postbus 122, 9400 AC Assen
Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
Telefoonnummer: (0592) [redacted]
E-mail: [redacted]@drenthe.nl
Werkdagen: maandag t/m vrijdag

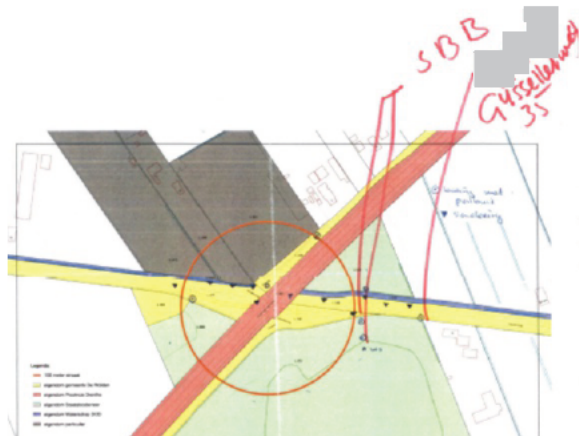
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 22-4-2020 16:07:35
From : [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl
To : [redacted]@staatsbosbeheer.nl
Cc : [redacted]@drenthe.nl
Subject : N375
Attachment : image002.png;image003.png;

Da[redacted]
Duurzaam Veilige N375.

Zoals net ingesproken in je voicemail gaan we (provincie en gemeente) onderzoek uitvoeren om inzicht te krijgen in de bodemsamenstelling en grondwaterstanden bij de Gijsselterweg. Het te onderzoeken gebied wordt ruimer aangehouden ivm alternatieve oplossingen. Om een goed beeld te krijgen is het noodzakelijk op het eigendom van Staatsbosbeheer landmeetkundige werkzaamheden, sonderingen uit te voeren en peilbuizen te plaatsen. Op onderstaande kaartje zijn de locaties van de onderzoeken op het gebied van SBB aangegeven.

Verzoek aan jou is om met het onderzoek in te stemmen. Het is de bedoeling om de werkzaamheden in de komende weken uit te voeren. Mocht je nog opmerkingen of richtlijnen hebben, dan graag bericht.



Met vriendelijke groet,

[redacted] | Gemeente De Wolden
USZ8- [redacted]
dewoldenhoogeveen.nl
dewolden.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailadres te vernieuwen.

Date : 10-2-2020 10:33:42

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : ' [redacted] drentbe.nl

Subject : sbb verslag overleg SBB - gemeente

Attachment : 201129 overleg Staatsbosbeheer def.docx;image001.png;

Dag [redacted]

Bijgaand het verslag van het overleg SBB-gemeente. [redacted] had nog een aantal aanvullingen op het verslag. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

Samenwerkingsorganisatie Le Wolden Hoogeveen

0528- [redacted]

dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag



.....

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailadres te vernietigen.

.....

Overleg Staatsbosbeheer – Gemeente

Aanwezig: ██████████ SBB), wethouder Hilda Mulder en ██████████ ██████████ (gemeente)
Datum : 29 januari 2020
Locatie: Gemeentehuis te Zuidwolde

Opening

Hilda opent het overleg, waarna de bespreekpunten worden geïnventariseerd:

- elkaar vroegtijdig betrekken bij ontwikkelingen
- N375 stand van zaken
- Pilot participatie SBB in Emmen
- Veldpad Marterhaar

Vroegtijdig betrekken bij ontwikkelingen

██████████ stelt voor dat de gemeente en Staatsbosbeheer eerder de samenwerking bij ontwikkelingen opzoeken. Dit n.a.v. besluit van college voor ondertunneling N375 bij Gijsselte waar grond nodig is van Staatsbosbeheer voor de realisatie daarvan. Met de gemeente Westerveld wordt een periodiek overleg gevoerd met het college. Daardoor wordt voorkomen dat SBB wordt overvallen met besluiten van het bestuur. In de beginfase kan dan al worden meegedacht. Het past niet bij SBB om procedures tegen andere overheden te voeren. Bij de N375, tunnel Gijsselte werd SBB geconfronteerd met brieven van aanwonenden over een tunnel, terwijl SBB niet op de hoogte was. Door periodiek af te stemmen met het college kan aan de voorkant worden meegedacht. Een datum voor het overleg college – SBB wordt door het bestuurssecretariaat ingepland.

N375 stand van zaken

██████████ schetst in het kort de aanleiding, kaders en het gevolgde proces bij het project Duurzaam Veilig N375. Hilda benoemt de gevoeligheden in het gebied en de aandacht die hieraan wordt besteed.

- 5 gelijkvloerse oversteken moeten worden gesaneerd om de N375 Duurzaam Veilig te maken. Onderzoek heeft plaats gevonden naar de weginrichting van de N375 en het belang en alternatieven van de oversteken Midden 2019 is bestuurlijk besloten om bij 2 oversteken (Gijsselte en Berghuizen) ongelijkvloerse verbindingen aan te leggen. De verder uitwerking vindt plaats in samenwerking met werkgroepen.
- De werkgroep Gijsselte heeft vanuit de kaders oplossingsrichtingen bedacht voor de inpassing van een enkelzijdige tunnel. De varianten 1-4 worden met ██████████ doorgenomen. De werkgroep heeft voorkeur voor variant 2, maar vindt een rotonde meer acceptabel (ook de werkgroep vindt dat?). Met de werkgroep is afgesproken dat eerst nader onderzoek plaatsvindt naar de hydrologie, de bodemgesteldheid, enz. rond de tunnel. Daarna wordt een eindrapportage van de werkgroep aan het bestuur voorgelegd.
- ██████████ reageert en geeft aan dat SBB al bij de keuze voor het bestuurlijke besluit inbreng had willen geven. Een tunnel heeft waarschijnlijk impact op de waterhuishouding en dit heeft gevolgen voor het Suikerveen. Een rotonde zou wat ██████████ betreft, ook zijn (SBB) voorkeur hebben.
- ██████████ geeft aan dat een rotonde als oplossing onderzocht is, maar vanwege de doorstroming op de N375 en de belasting van het onderliggende wegennet

(sluipverkeer Ruinen en Fluitenberg) afgefallen is. Een andere oplossing (verbreden Postweg) levert bezwaren op bij diverse aanwonenden. Daardoor bleef alleen een ongelijkvloerse kruising (tunnel) over.

- Gevraagd wordt of SBB wil meewerken aan het plaatsen van peilbuizen om de hydrologische aspecten bij de Gijsselterweg in beeld te brengen. [redacted] kan hiermee instemmen. Uit dit onderzoek moet blijken welke variant het minste negatief effect op de bestaande natuurwaarde heeft. Dit is bepalend voor het verlenen van de medewerking vanuit SBB. [redacted] schat in dat variant 4 het minst negatieve effecten heeft voor het Suikerveen. Maar dat moet eerst maar blijken uit het onderzoek. Hij verwijst naar ervaringen in het land met het lekken van tunnels dat negatief heeft op het grondwater (o.a. tunnel Westerbork), ook landelijk is informatie beschikbaar (COB heeft een aantal publicaties gemaakt), e.e.a. kan als input worden meegenomen. Provincie is bevoegd gezag als het gaat om de NNN. De gemeente in overleg met de provincie over welke procedure hierin gevolgd moet worden. (o.a. natuurtoets en welke compensatie regeling nodig is voor NNN-gebied).

Afspraak: vanuit het project wordt [redacted] uitgenodigd voor verdere afstemming.

Pilot participatie

buiten reikwijdte

[redacted]

Veldpad Marterhaar

buiten reikwijdte

[redacted]

Date : 3-2-2020 08:57:10

From : ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : ' [redacted] drenthe.nl, ' [redacted] drenthe.nl, ' [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : stukken tbv overleg 4/2

Attachement : Overleg [redacted] concept.pdf;201129 overleg Staatsbosbeheer.docx;image001.png;

Hoi,

Bijgaand de verslagen van het overleg SBB –wethouder Mulder en het overleg met [redacted]. Beiden morgen svp aan de orde stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Samenwerkingsorganisatie Le Wolden Hoogeveen

0528

[redacted]
dewoldenhoogeveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag



.....

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailadres te vernieuwen.

.....

Duurzaam Veilig N375 gesprek [REDACTED]

Aanwezig:

[REDACTED]
[REDACTED] wethouder Hilda Mulder, [REDACTED]
[REDACTED] (gemeente), [REDACTED] (provincie)
en [REDACTED] (onafhankelijk voorzitter werkgroep Gijsselte)

Datum: 16 december 2019

Locatie: Gemeentehuis De Wolden, Zuidwolde

1. Opening

[REDACTED] opent het overleg en heet een ieder welkom. Uitgenodigd zijn [REDACTED] die eerder hebben aangegeven deel te willen nemen aan de werkgroep N375 Gijsselte, maar uiteindelijk niet zijn geselecteerd. [REDACTED] en [REDACTED] zijn tevens betrokken bij de aan de provincie toegezonden brandbrief van 17 november 2019. Toegezegd is dat de afvallers tussentijds worden geïnformeerd. Via dit overleg wordt daaraan invulling gegeven.

2. Bestuurlijke kaders

Mevrouw Mulder is sinds de zomer verantwoordelijk portefeuillehouder Verkeer en Vervoer. Een van de projecten is het Duurzaam Veilig maken van de N375. De huidige gelijkvloerse oversteken worden gesaneerd, waarbij belangrijke verbindingen tussen beiden zijden van het gebied intact moeten blijven vanwege de sociale samenhang.

De werkgroepen Berghuizen en Gijsselte worden betrokken om mee te denken in het proces. In juni 2018 heeft de voorzitter van de werkgroep Gijsselte gerapporteerd over de uitkomsten van het omgevingsproces. De opties die in de rapportage zijn aangegeven: een onbelemmerde verbinding voor iedereen of een nieuwe verbinding voor een beperkte groep gebruikers. De rapportage is samen met andere analyses voorgelegd aan de bestuurders waarna besloten is een eenzijdige tunnel voor landbouw- en gemotoriseerd verkeer bij Gijsselte aan te leggen. In de bestuursovereenkomst is dit in 2019 bekrachtigd.

In september 2019 is tijdens de eerste stuurgroep-vergadering afstemming geweest tussen wethouder Mulder en gedeputeerde Cees Bijl. De projectgroep rapporteert periodiek aan de stuurgroep. De in maart 2019 vastgestelde bestuursovereenkomst blijft het uitgangspunt voor de provincie en de gemeente.

3. Afspraken rond het project

[REDACTED] heeft een presentatie opgesteld waarin de ruimtelijke kaders en de stand van zaken worden weergegeven. Ondermeer wordt ingegaan op de waterhuishouding, archeologie, eigendomssituatie, planologie, Suikerveen en NNN. Ook worden de varianten van de werkgroep toegelicht.

- [redacted] het proces wordt achterste voren gevoerd. Pas aan het eind worden de inwoners betrokken. Met de mening van de inwoners wordt onvoldoende rekening gehouden. Ook geeft hij aan dat naar zijn mening stikstof wel een thema is. Verder adviseert hij met de ontwikkeling van de verkeerssnelheid en intensiteit op de N375 rekening te houden.
- [redacted] een participatieproces vormt een belangrijk onderdeel van dit project. Een werkgroep denkt mee in de uitwerking en voor het gebied worden inloopbijeenkomsten georganiseerd. De basis van de werkgroep bestaat uit de eerdere werkgroep Gijsselte aangevuld met 5 a 6 bewoners. Aan de werkgroepleden is gevraagd afstemming te zoeken met de achterban.
- [redacted] en [redacted] de intensiteit op de N375 wordt gemonitord door de provincie. Er is een bovengemiddelde verkeerstoename gemeten. Daarbij is het aantal vrachtwagens significant toegenomen. Onderdeel van het project is het realiseren van verkeersremmers in de naar de tunnels toeleidende wegen binnen een afstand van maximum 500 m vanuit de N375. Dit is opgenomen in de bestuursovereenkomst.

4. Stand van zaken werkgroep N375 Gijsselte

De voorzitter van de werkgroep [redacted] gaat in op de laatste ontwikkelingen. De werkgroepen Gijsselte en Berghuizen hebben beiden 2 bijeenkomsten gehad. Tijdens de 1^e bijeenkomst zijn de kaders besproken en is nagedacht over oplossingen, deze zijn tijdens de 2^e bijeenkomst geduid in schetsen. In de 3^e bijeenkomst wordt een keuze gemaakt uit de varianten. Van iedere bijeenkomst wordt een verslag gemaakt, na goedkeuring door de werkgroep worden deze (geanonimiseerd) geplaatst op de website (www.provincie.drenthe.nl/N375). Na de 3^e bijeenkomst stelt [redacted] een eindrapport op dat hij afstemt met de werkgroepleden. Het eindrapport vormt de input voor het vervolgproces en wordt voorgelegd aan het bestuur.

Kort wordt ingegaan op de brandbrief. De brandbrief is toegezonden aan de provincie. De provincie heeft inmiddels gereageerd. Wethouder Mulder geeft aan het vervelend te vinden dat de brief bij de pers terecht is gekomen. De gemeente wil niet via de pers communiceren. [redacted] en [redacted] geven aan dat de briefschrijvers de brief niet naar de pers hebben gestuurd.

5. Rondvraag/afsluiting

- [redacted] heeft een overzicht gemaakt van het proces oversteken N375, zij geeft dit de naam tunnelvisie. Hierin noemt zij: de open brieven, communicatie, bestuurlijke beslissing najaar 2018, de keuze voor een tunnel, de samenstelling van de werkgroep, het serieus nemen van betrokkenen en antwoorden op vragen.
- [redacted] en [redacted] bij agendapunt 2 van dit overleg zijn de bestuurlijke kaders toegelicht, deze vormen het uitgangspunt. Via het participatieproces worden bij de uitwerking van de kaders een afspiegeling van de belanghebbenden betrokken. Duidelijk is dat tussen de belanghebbenden er verschil van inzicht kan zijn over de oplossingen. Met een onafhankelijke voorzitter willen we hiervoor ruimte geven en het proces zorgvuldig uitvoeren.
- [redacted] geeft aan dat vanaf het begin de keuze voor een tunnel zou hebben vastgestaan. Ze geeft aan dat er in mei 2017 in een artikel in Nieuwe Oogst al werd gesproken over een tunnel. Dit artikel is bij zowel gemeente, als provincie niet bekend. De keuze voor een tunnel is pas na de bijeenkomsten van de werkgroep in mei 2018 gemaakt.
- [redacted] geeft aan dat toegezegd is dat de stukken van de vergadering worden toegezonden aan de "afvallers" voor de werkgroep.
- [redacted] reageert op de toezegging. Met het verspreiden van de stukken diende de werkgroepleden in te stemmen. Tijdens 2^e bijeenkomst de toestemming gegeven. Daarna zijn de stukken geplaatst op de website van de provincie en kunnen de notities worden toegezonden. Ook is dit overleg gepland om elkaar

bij te praten. Afsproken wordt dat de agenda en het vastgestelde verslagen van de overleggen worden toegestuurd.

- [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat er op de Achterma hard wordt gereden. Ze vragen wat de maximaal toegestane snelheid is. Het is volgens [REDACTED] en [REDACTED] erg gevaarlijk met de fiets over te steken. [REDACTED] zoekt e.e.a. uit en neemt contact met [REDACTED] en [REDACTED] op.
- [REDACTED] geeft aan dat de vrachtwagenheffing en het verlagen van de maximale snelheid op de A28 zal leiden tot een verdere toename van het vrachtverkeer op de A28 en daarmee de geluidsoverlast.
- [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat de Drentse gemeenten tezamen met de provincie een brief aan het ministerie hebben geschreven. In deze brief is o.a. opgenomen dat als, na het in werking treden van de vrachtwagenheffing op de A28, het vrachtverkeer ('uitwijk') significant toeneemt de provincie en gemeente het ministerie kunnen verzoeken op de N375 een heffing in te voeren;
- [REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat geluidshinder (SWUNG-2) in de Omgevingswet wordt opgenomen. Op dit moment heeft SWUNG alleen nog betrekking op de Rijkswegen. Bij het in werking treden van de Omgevingswet (en daarmee SWUNG-2) wordt o de geluidshinder op de provinciale en gemeentelijke wegen geregeld.
- [REDACTED] dankt ieder voor de inbreng, hij concludeert dat in een prettige sfeer ruimte is geboden voor inbreng en het elkaar bijpraten.
- Een verslag van het overleg wordt toegezonden.

Date : 31-1-2023 13:48:27

From : "

To : " <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Subject : RE: ongevallen oversteken N375

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.jpg;image008.jpg;

Hallo [redacted]

Is het stuk vandaag in het college geweest?

Ik zie het nog niet op de agenda van de raadsvergadering van 23 februari a.s. staan. Komt het in februari nog in de raad?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 10:07

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: ongevallen oversteken N375

Dag [redacted]

Bedankt voor de info.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

dewoldenhoogeveen.nl

0528 / [redacted]

Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 09:52

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: FW: ongevallen oversteken N375

Hallo [redacted]

Onderstaand de gegevens uit VIA. Zoals al aangegeven worden niet alle ongevallen meer geregistreerd en in het systeem verwerkt. Dit komt o.a. door drukte bij de politie.

In 2022 heeft nog een ongeval op de oversteek in Berghuizen plaatsgevonden. Zie onderstaand bericht.

In VIA staan geen ongevallen ter plaatse van de oversteek in de Gijssesterweg in de periode 2014 t/m 2021. Voor 2014 hebben er wel ongevallen plaatsgevonden (o.a. in 2011, zie hieronder).

Tijdens het participatieproces in 2017 zijn de ongevallen tpv de oversteeken tot dat moment weergegeven.

Op de oversteek in de Defensieweg hebben vorig jaar twee ongevallen plaatsgevonden, waarvan 1 met een dodelijke afloop.

Politie met grote spoed naar Berghuizen in Ruinerwold vanwege ongeval met letsel

Maandag 4 juli 2022 om 14:10

Bericht afkomstig van de 112 hulpdiensten

Berghuizen, Ruinerwold

Ongeval met letsel

[Ontvang updates voor Berghuizen](#)

Op 4 juli 2022 om 14:10 is de politie met grote spoed uitgereden naar Berghuizen te Ruinerwold.

RUINEN - Een nog onbekende vrouw is woensdagavond bij een ongeval op de kruising van de Gijssefterweg met de provincialeweg N375 bij Ruinen gewond geraakt.

De vrouw zat achterin een auto die de N375 opdraaide en een andere auto over het hoofd zag. Een botsing was het gevolg. De vrouw is naar het ziekenhuis gebracht.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 09:35

Aan: <[redacted]<[redacted]@drenthe.nl>

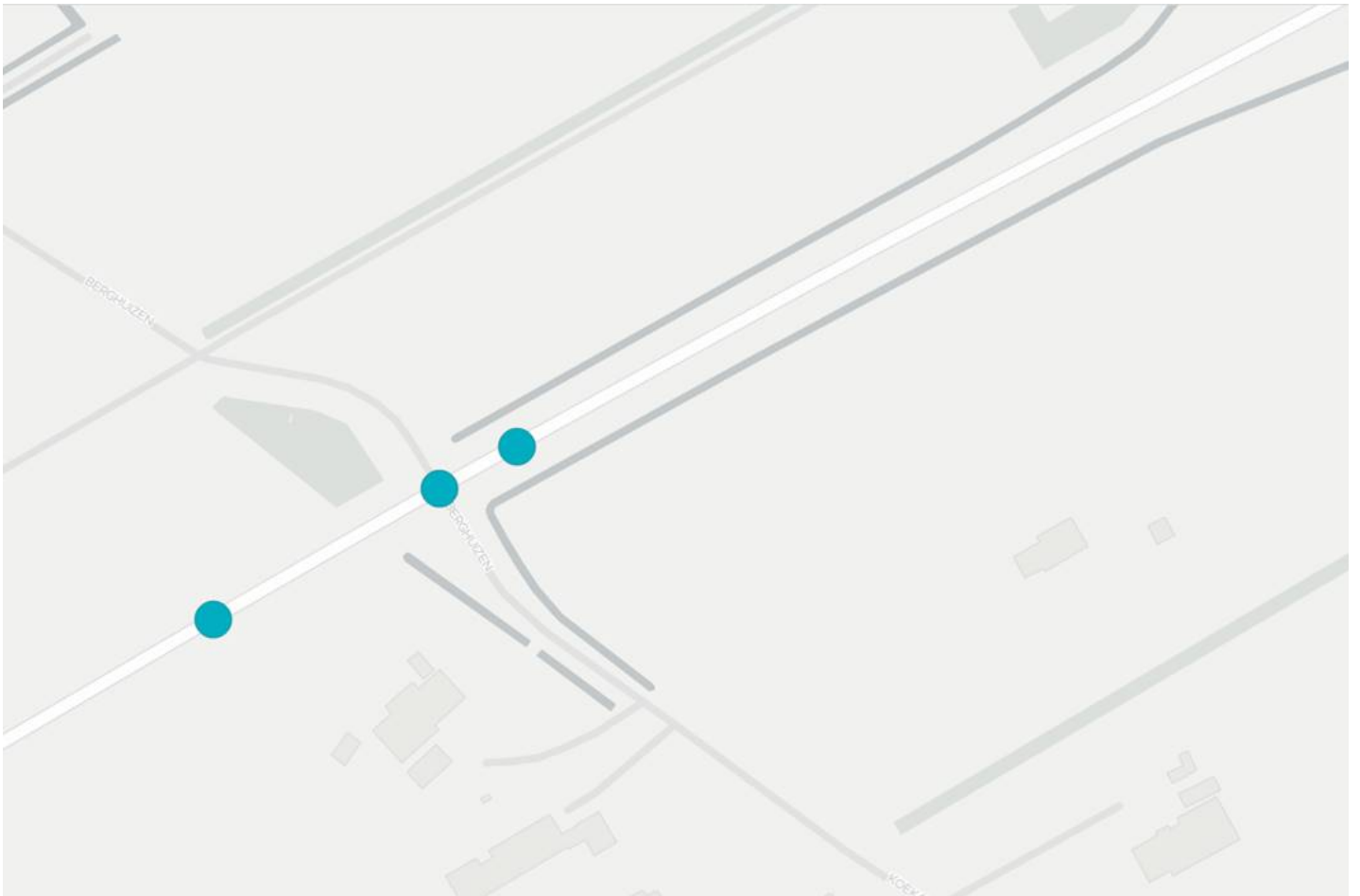
Onderwerp: RE: omgevallen oversteken N375

Goedemorgen [redacted]

Hierbij mail ik de omgevallen van 2014 t/m 2021 op 2 oversteeklocaties op de N375.

In totaal hebben er **3 ongevallen** plaats gevonden op en in de directe omgeving van de **oversteek N375 – Berghuizen**.

In 2017 heeft er 1 letselongeval plaatsgevonden tussen een fietser en personenauto. Ook is er een autobestuurder in 2019 tegen de betonnen rand van de oversteekplaats gereden (niet gewond). Dit ongeval is ten westen van de oversteekplaats afgebeeld. Het ongeval ten oosten van de oversteek betreft een ongeval tussen een overstekend dier en een personenauto (geen gewonden) in 2021.



Op de oversteek **N375 – Gijssesterweg** zelf heeft geen ongeval plaats gevonden vanaf 2014. Wel zijn er in totaal 4 ongevallen gebeurd op de naastgelegen wegvakken op de N375.

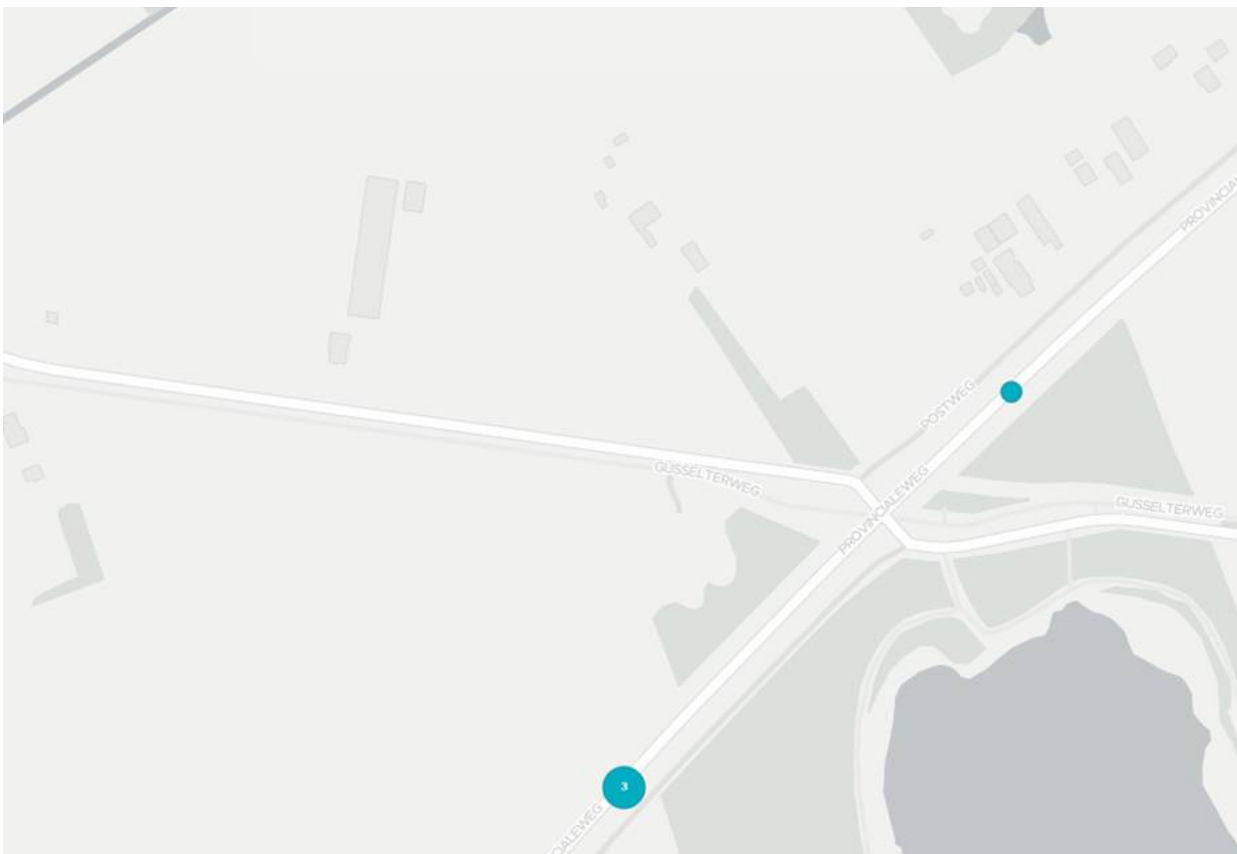
Het ongeval ten noordoosten van de oversteek vond plaats 2018 en betreft een personenauto die tegen een boom aanreed (geen gewonden).

De 3 ongevallen ten zuidwesten van de oversteek betreffen:

2021: personenauto – dier (ums)

2018: frontaal ongeval tussen 2 personenauto's (dode en gewonde)

2017: kop-staart ongeval tussen 4 personenauto's (ums)







Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 16:43
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: omgevallen oversteken N375

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted] Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute www.provincie.drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar
Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 11:49
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: omgevallen oversteken N375

Dag [redacted]

Heb jij gegevens over de ongevallen in de afgelopen jaren op de N375. Het college vraagt hierna ivm bespreking college/raadsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 30-1-2023 13:46:58

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: omgevallen oversteken N375

Attachment : image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;

Hallo [redacted]

Mijn collega [redacted] zoekt dat even uit. Ik kom er later nog even op terug. Het is overigens niet zo dat alle ongevallen worden geregistreerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: maandag 30 januari 2023 11:49

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: omgevallen oversteken N375

Dag [redacted]

Heb jij gegevens over de ongevallen in de afgelopen jaren op de N375. Het college vraagt hierna ivm bespreking college/raadsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 20-12-2022 16:56:05

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: brief

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;

Hij is per mail naar ons algemeen adres gestuurd. Eindrapportage van [redacted] zit in de bijlage bij deze brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 20 december 2022 16:45

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: brief [redacted]

Dag [redacted]

[redacted] Nee, zegt mij niets, ik ga intern op onderzoek. Het college is geadresseerd – de brief moet er dus zijn....

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 20 december 2022 16:37

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: brief [redacted]

Hallo [redacted]

Op 24 oktober heeft [redacted] per email een brief aan GS en B&W gestuurd. Door een raadsel lag deze brief pas gisteren in mijn postbakje. Ken jij deze brief?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute
www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 10-10-2022 17:02:06

From : "

To : " dewoldenhoogeveen.nl

Cc : " drenthe.nl

Subject : RE: overzicht kosten N375

Attachment : image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;image008.png;image001.png;

Hoi

Wij hebben nog geen raming van de rotonde bij Gijsselte. Ik heb je het schetsontwerp gestuurd. Wij moeten wel de helling van de fietstunnel verlengen en het betreft een ovonde (dus groter). Daarnaast moeten wij diverse wegen weer opnieuw aansluiten. Ik denk dat 5.1.2b te laag ingeschat is. Ik denk dat we minimaal met 5.1.2b rekening dienen te houden.

Landbouwsluis bij Gijsselte, betekent extra maatregelen Postweg-Zuid. Dat redden wij niet met 5.1.2b. Ik zou hier ook hoger gaan zitten.

			gemeente	provincie	toelichting
2017 budgetraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	bestuursovereenkomst
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		extra bijdrage
tekort					
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		extra bijdrage
tekort					
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal					
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluis Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal					

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 36

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: <dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 16:46

Aan: <drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: overzicht kosten N375

Dag [redacted]

Ik de bijlage een overzicht van de kosten van de maatregelen N375. Opgesteld op verzoek van wethouder Turksma.
Graag doornemen en zonodig reactie!

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

			gemeente	provincie	toelichting
2017 budgetraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	bestuursovereenkomst
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		extra bijdrage
tekort					
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		extra bijdrage
tekort					
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal					
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluis Gijsselte		5.1.2b			
oplossing Berghuizen en Gijsselte					
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal					

Date : 18-7-2022 15:40:38

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : concept verslag bestuurlijk overleg

Attachment : 20220718 concept Verslag BO N375 dd 11 juli

2022.docx;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo [redacted]

Hierbij het concept-verslag van een ietwat rommelig verlopen bestuurlijk overleg. Ik heb getracht het binnen de kaders van de agenda te verwerken. Vanaf vrijdag ('s middags ben ik al vrij) ben ik afwezig. Ik ben er op 22 augustus weer.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 36 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Verslag Bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Locatie: Provinciehuis

Datum: 11 juli 2022

Tijd: 12.00 – 13.00 uur

Aanwezig: Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
Mark Turksma (wethouder)

■■■■■ (gemeente de Wolden)

■■■■■■■■■■ (provincie Drenthe)

■■■■■■■■■■ (provincie Drenthe)

Afwezig:

<i>Nr.</i>	<i>Omschrijving</i>
1.	Opening en kennismaking Nelleke Vedelaar opent de vergadering. Mark Turksma heeft Verkeer en Vervoer in zijn portefeuille en is derhalve bestuurlijk verantwoordelijk voor het project N375 Duurzaam Veilig. Er volgt een voorstelronde.
2.	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Mededelingen Nelleke en Mark geven aan op korte termijn een besluit over de te nemen maatregelen te willen nemen. Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget (€ 4 miljoen) te worden gerealiseerd. Na het zomerreces worden de maatregelen aan de gemeenteraad voorgelegd en gevraagd een besluit te nemen.
4.	Verslag 9 december 2021 <ul style="list-style-type: none">• Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Enquête Berghuizen-Weerwille-Koekange Onderstaand de belangrijkste resultaten van de enquête. <ul style="list-style-type: none">• meer dan 150 enquêtes zijn ingevuld, de uitkomst is representatief;• de enquête is ingevuld door alle leeftijdsgroepen;• de oversteek wordt regelmatig door 97% van de aanwonenden gebruikt;• vooral (brom)fietser en auto's steken de N375 bij Berghuizen over;• de oversteek heeft een functie in het sociale en beroepsverkeer• de gebruikers gaan vooral naar Berghuizen en Koekange;• slechts 11% vindt de gelijkvloerse oversteek veilig• een alternatieve oplossing moet voor alle gebruikers geschikt zijn. 41% van de geënquêteerden geven aan dat er vooral voor (brom)fietzers een oplossing dient te worden gevonden;• 44% van de geënquêteerden vinden een rotonde een goed alternatief voor de eenzijdige tunnel;• 39% geeft aan een andere oplossing te wensen dan een rotonde. Uit de enquête blijkt niet welke oplossing.• de geënquêteerden geven aan het alternatief te gaan gebruiken.

6. **Stand van zaken en vervolg**

Slagenweg:

- de landbouwsluizen zijn in 2021 gerealiseerd;
- onlangs is door onbekenden puin op de sluisen gestort, waardoor de sluisen door alle verkeer konden worden gepasseerd. Het puin is door de provincie opgeruimd.

Defensieweg:

- bij de oversteek van de Defensieweg heeft afgelopen zondag een ernstig ongeval plaatsgevonden (één dodelijk slachtoffer en twee gewonden). Oorzaak is nog niet bekend;
- de sluisen dienen zowel voor landbouwverkeer als voor munitietransport toegankelijk te zijn;
- dit blijkt in de praktijk een lastige opgave. De traditionele landbouwsluis is niet toegankelijk voor munitietransport. In overleg met Defensie en het Rijksvastgoed bedrijf is gekozen voor een 'busluis';
- de gemeente heeft een verkeersbesluit genomen voor het aanbrengen van de sluisen;
- in eerste instantie (door leveringsproblemen betonelementen) is alleen een sluis aan de zuidzijde van de N375 aangelegd;
- landbouwers hebben aangegeven problemen te ondervinden bij het passeren van de sluis met een driewielig voertuig (mestinjectie/verspreiding). De sluis is in overleg met de landbouwers op praktische wijze aangepast. Gebleken is echter dat de sluis nu ook door personenauto's is te passeren;
- op korte termijn wordt in overleg met de landbouwers onderzocht op welke wijze de sluis kan worden aangepast, zodat personenauto's de sluis niet meer kunnen passeren.

Ruinerveldweg:

- oversteek gaat aan de Zuidzijde van de N375 over in zandweg naar twee landbouwpercelen;
- voorstel is een landbouwsluis tussen de Postweg en de N375 aan te brengen;
- voorlopig ontwerp is gereed;
- afstemming met landbouwers dient nog plaats te vinden;
- verkeersbesluit dient nog te worden genomen.

Berghuizen:

- de realisatie van de tunnel, zoals benoemd in de bestuursovereenkomst, is door de bodemgesteldheid financieel niet haalbaar;
 - afsluiten van de oversteek is geen optie;
 - landbouwsluizen blijken in de praktijk lastig te realiseren en niet altijd het gewenste effect op te leveren. Daarnaast is het om sociaal-maatschappelijke redenen niet wenselijk een barrière (voor autoverkeer) aan te brengen. Voor veiligheid van overstekende fietsers levert een landbouwsluis geen verbeteringen op;
 - op 14 februari j.l. is de werkgroep gemeld dat een tunnel financieel niet mogelijk is en dat een rotonde een passende optie is. De leden van de werkgroep hebben aangegeven geen rotonde te wensen en vast te houden aan de tunnel;
-

- een rotonde lijkt de beste optie. 44% van de geënquêteerden geven aan een rotonde een prima alternatief te vinden;
- een rotonde past binnen het taakstellende budget (raming 2022: € 5.1.2b);
- er dienen enkele verkeersmaatregelen te worden genomen op o.a. de Koekanger Dwarsdijk.
- Mark Turksma geeft aan de werkgroep op de hoogte te willen brengen van het voorstel aan de gemeenteraad te kiezen voor een rotonde. Het moment waarop dit zal plaatsvinden dient te worden afgestemd op het moment waarop het voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Mogelijk dat de raad eerst via een brief wordt geïnformeerd over het proces, de ontstane situatie en de voorkeursmaatregel.

Gijsselterweg:

- De kostenraming is recentelijk geactualiseerd. De kosten zijn gestegen door o.a. de oorlog in Oekraïne. De geraamde kosten bedragen circa € 5.1.2b ;
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- De voorkeursroute vanuit Ruinen naar Hoogeveen loopt wat de provincie en gemeente betreft via de Echtenseweg, N375 en A28. RWS, de provincie en gemeente Hoogeveen hebben de doorstroming ter hoogte van de afslag Fluitenberg (A28) verbeterd. Daarmee komt het argument van diverse leden van de werkgroep te vervallen dat filevorming op de A28 bij Fluitenberg een reden zou zijn over de Gijsselterweg via Fluitenberg naar Hoogeveen te rijden;
- Mark Turksma ziet de volgende opties voor de oversteek in de Gijsselterwegweg:
 - Landbouwsluizen;
 - Ronde;
 - Tunnel.
- Landbouwsluizen blijken in de praktijk niet altijd het gewenste effect op te leveren. Landbouwsluizen zullen leiden tot extra verkeer over de Postweg-Zuid. Deze weg is daarvoor niet geschikt. Verbreding van de weg is door ruimtegebrek en aanwezige bomen/beplanting last te realiseren. Daarnaast zal het leiden tot veel weerstand onder de aanwonenden. De variant is in 2017 onderzocht en vanwege de negatieve effecten afgefallen;
- Ronde. De ruimte voor de aanleg van een ronde is beperkt. Dit komt o.a. door de aanwezige natuurwaarden (NNN). Een optie is de ronde boven op de bestaande fietstunnel te realiseren. De hellingen van de tunnel dienen te worden verlengd. Tijdens het omgevingsproces van de afgelopen jaren is gebleken dat enkele bewoners van de Achterma en Gijsselterweg tegen de aanleg van een ronde zijn. Dorpsbelangen Rune, landbouwers, en loonbedrijven zijn voorstander. De ronde kan tevens een ontsluiting voor het recreatiepark de Marke van Ruinen vormen;
- In 2018 is met de leden van de werkgroep een compromis (eenzijdige tunnel met verkeersbeperkende maatregelen) overeengekomen. De tunnel blijkt echter veel duurder uit te vallen (raming 2018: € 5.1.2b). De leden van de werkgroep hebben op 15 februari j.l. aangegeven de tunnel niet te zien als de meest gewenste oplossing. Een overgroot deel van de werkgroep heeft zich weer voor een ronde uitgesproken. De resterende leden zijn voor afsluiting, een landbouwsluis of een beweegbare paal (poller). Door de beweegbare paal

	<p>kan de oversteek in de spitsen voor alle verkeer worden afgesloten. Deze maatregel blijkt in de praktijk erg storingsgevoelig;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mark Turksma geeft aan de 3 opties na het zomerreces aan de gemeenteraad ter besluitvorming te willen voorleggen. De realisatie van de tunnel is, in combinatie met de rotonde, niet binnen het taakstellende budget mogelijk en vereist aanvullende financiering. Tijdens eerdere bestuurlijke overleggen is door Cees Bijl aangegeven bereid te zijn Provinciale Staten te vragen een krediet te verstrekken ter grootte van 50% van de aanvullende kosten. Dit tot een maximum van € 5.1.2b ,--. De gemeenteraad dient derhalve ook bereid te zijn het krediet, ten behoeve van de realisatie van de tunnel, te verhogen. • Markt Turksma gaat de werkgroep Gijssesterweg op de hoogte stellen van de voorstel richting de gemeenteraad. De voorstellen voor een landbouwsluit en een rotonde liggen gevoelig bij de leden van de werkgroep en zullen leiden tot discussie.
7.	<p>Rondvraag</p> <p>Mark Turksma vraagt aan Nelleke Vedelaar of, indien de maatregelen binnen het taakstellende budget kunnen worden uitgevoerd, de resterende middelen kunnen worden aangewend voor het verlengen van het fietspad tussen de aansluiting Anholt en Eursinge langs de weg de Leeuwte. Volgens Mark Turksma is er sprake van een relatie met het verkeer op de N375. Nelleke Vedelaar geeft aan daar geen uitspraak over te kunnen doen. Binnenkort besluiten Provinciale Staten over het uitvoeringsprogramma van de Fietsagenda. Daarin zijn financiële mogelijkheden voor de aanleg van ontbrekende schakels in het fietsnetwerk opgenomen. Daarnaast kan de gemeente de voormalige BDU middelen inzetten voor de aanleg van het fietspad.</p>
8.	<p>Sluiting</p> <p>Nelleke Vedelaar sluit de vergadering.</p>

Actielijst: 22 maart 2021

4.	Opheffen parkeerplaats zuidzijde N375 tussen Ruinen en Weerwille		Actualisatie DROP afwachten en afstemmen met gemeente
----	--	--	---

Actielijst: 9 december 2021

1.	Raad informeren en mogelijke oplossingen ter besluitvorming voorleggen		
----	--	--	--

Actielijst: 11 juli 2022

1.	Plannen overleg met de werkgroepen in afstemming met raadsvoorstel/-brief		
----	---	--	--

Date : 30-6-2022 15:43:56

From : "

To : " dewoldenhoogeveen.nl

Subject : concept agenda BO N375

Attachment : Agenda BO N375 Duurzaam Veilig 11-7-

2022.docx;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo

Hierbij de concept agenda voor het bestuurlijk overleg. Ik ontvang graag je reactie. Ook graag op de eerder toegestuurde notitie.

Wanneer kan ik je notitie over de enquête ontvangen? Ik wil de stukken volgende week met Nelleke Vedelaar delen.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 36

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agenda bestuurlijk overleg N375 Duurzaam veilig

Locatie: TEAMS
Datum: 11-7-2022

Tijd: 12.00 – 13.00 uur

Genodigden:

- Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
- Mark Turksma (wethouder)
- [REDACTED] (gemeente)
- [REDACTED] (provincie)
- [REDACTED] (provincie)

Met kennisgeving afwezig:

<i>Nr.</i>	<i>Omschrijving</i>
1.	Opening en kennismaking
2.	Vaststellen agenda
3.	Mededelingen
4.	Vaststelling verslag 9december 2021
5.	Enquête Berghuizen-Weerwille-Koekange (zie notitie)
6.	Stand van zaken en vervolg (zie notitie)
7.	Rondvraag
8.	Sluiting

Date : 24-6-2022 08:46:30

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: stuurgroep

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;

Hallo [redacted]

Dat is een mooi resultaat. Meer dan 50%.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 36 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 16:20

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: stuurgroep

Dag [redacted]

150 enquêtes ingevuld van de 280 verzonden. Dus heel redelijk.
Dinsdag teamsoverleg van 11.00-12.00 uur is prima...

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

dewoldenhoogeveen.nl

0528 / [redacted]

Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 11:38

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: RE: stuurgroep

Helemaal goed. Zijn er veel ingeleverd?

Kunnen wij dinsdag 28 juni van 11 tot 12 of van 15.30 tot 16.30 uur even via Teams overleggen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: <> <> dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 11:11

Aan: <> <> drenthe.nl>

Onderwerp: RE: stuurgroep

Dag <>

We moeten nog 4 enquêtes invullen in het systeem. Dat gebeurt deze week. Begin volgende week gereed.

Met vriendelijke groet,

<> gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 / <>
Bereikbaar ma t/m do



Van: <> <> drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 23 juni 2022 11:06

Aan: <> <> dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: stuurgroep

Hallo <>

Op 11 juli a.s. staat de stuurgroep gepland. Wanneer zijn de resultaten van de enquête beschikbaar? Kunnen wij volgende week even overleggen over de agenda van de stuurgroep? Ik moet nog een oplegnotitie schrijven voor Nelleke Vedelaar. Dat stuk kan ook naar jullie wethouder.

Met vriendelijke groet,

<> <>
Verkeer en vervoer
<>

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 23-6-2022 11:06:12

From : "

To : " de woldenhoogeveen.nl

Subject : stuurgroep

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo [redacted]

Op 11 juli a.s. staat de stuurgroep gepland. Wanneer zijn de resultaten van de enquête beschikbaar? Kunnen wij volgende week even overleggen over de agenda van de stuurgroep? Ik moet nog een oplegnotitie schrijven voor Nelleke Vedelaar. Dat stuk kan ook naar jullie wethouder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 36 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 22-4-2022 15:07:03

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Cc : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: brief enquête

Attachment : image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;

Hoi [redacted]

Hierbij nog enkele opmerkingen/

De huidige oversteken worden zodanig aangepast dat het voor het verkeer niet meer mogelijk is op- en afdraaien van de N375. Gelet op de bereikbaarheid van het gebied worden de oversteken in Berghuizen en Gijssele vervangen door een nieuwe verbinding. De andere oversteken (Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg worden voorzien van een landbouwsluit. Meer informatie over het project kunt u vinden op www.Provincie.drenthe.nl/N375 (Duurzaam Veilig)

In 2019 is gestart met de invulling van de maatregelen. Bewoners, bedrijven en de Belangenverenigingen uit Gijssele en Berghuizen zijn betrokken geweest via werkgroepen bij het proces en hebben voorkeursoplossingen aangegeven. In Berghuizen blijkt de voorkeursoplossing technisch complex en brengt de uitvoering hoge **kosten met zich mee welke het beschikbare taakstellende budget ruimschoots overschrijden.**

[redacted]

[redacted]
Verkeer en vervoer



+31 592 36 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 11:25

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: brief enquête

Dag [redacted] en [redacted]

Graag de bijgestelde (nav opmerkingen [redacted] brief voor de enquête beoordelen. Tevens is het gebied waarin we de brief verspreiden bijgevoegd. Daarna gaan deze met de enquête ter kennisname naar het college.

Graag reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / [redacted]

Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 20-4-2022 13:28:25

From : " [redacted]@drenthe.nl

To : " [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: brief bij enquête

Attachment : image001.png;image477670.png;image388633.png;image941627.png;image523703.png;image114378.png;

Hallo [redacted]

Ik zou de zin ' 2 werkgroepen.....' . aanpassen. Ik zou 2 als 'rwee' schrijven. Verder wellicht aangeven dat het de twee werkgroepen Gijssesterweg en Berghuizen betreffen. Ik vind het niet helemaal duidelijk. Dat kan natuurlijk ook aan mij liggen.

Verder prima brief.

Groeten,

[redacted]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Datum: 20-04-22 12:49 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Cc: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: brief bij enquête

Dag [redacted]

Kun je bijgaand concept voor de begeleidende brief bij de enquête svp beoordelen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente De Wolden
Tel. 0528 [redacted]



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 6-1-2023 08:50:35

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : ingezonden brief Gijssesterweg

Attachment : Brief lid werkgroep N375 - anoniem.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemorgen,

Bijgevoegde brief trof ik aan bij de ingezonden stukken (raadsvergadering 24 november j.l.)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 21-10-2022 08:18:02

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : projectgroep N375

Attachment : Agenda projectgroep N375 Duurzaam veilig 25-10-2022.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemorgen,

In de bijlage treffen jullie de agenda voor het overleg van dinsdag 25 oktober aan. Overleg staat gepland van **11 tot 12 uur op het gemeentehuis te Zuidwolde**.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 36 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agenda Projectgroep N375 Duurzaam veilig

Locatie: Gemeentehuis Zuidwolde (kamer: 0.75)

Datum: 25 oktober 2022

Tijd: 11.00 – 12.00 uur

Genodigden:

- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] (provincie Drenthe)
- [redacted] (provincie Drenthe)

Nr.	Omschrijving
1.	Opening
2.	Mededelingen
3.	Actielijst 27 september 2022 (zie onder)
4.	Oversteek Defensieweg - Aanpassingen sluis
5.	Oversteek Ruinerveldweg
6.	Evaluatie en vervolg bijeenkomsten Berghuizen en Gijsselterweg
7.	Rondvraag
8.	Sluiting

Actielijst: 15 december 2020

13.	PAS-berekening maken voor tunnel Berghuizen en Gijsselte obv rapportages (bouwmethode) Fugro	[redacted]	
14.	Mogelijkheden voor VRI ipv wachtplaatsen bij de tunnel Berghuizen onderzoeken	[redacted]	

Actielijst: 20 april 2021

2.	Saneren onbewaakte overgang Emsweg. Hilda Mulder moet dit bestuurlijk met Cees Bijl afstemmen. [redacted] is op de hoogte en kan dit bij ProRail voorleggen	[redacted]	
----	---	------------	--

Actielijst: 18 januari 2021

1.	Planning aanleg 2 ^e sluis Defensieweg	[redacted]	
----	--	------------	--

Actielijst: 12 april 2022

1.	Overleg over mogelijke aanpassingen sluis Defensieweg	[redacted] en [redacted]	
----	---	--------------------------	--

Actielijst: 27 september 2022

1.	Definitief maken landbouwsluis Ruinerveldweg	■	
2.	Overleg ■ na definitief ontwerp landbouwsluis Ruinerveldweg	■	

Date : 28-9-2022 08:06:46

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" < >@drenthe.nl

Subject : RE: N375 Duurzaam Veilig

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo Nelleke,

Ik vind dat een beetje lastig. IK ben inderdaad ook verrast door het feit dat hij nu wil insteken op een tunnel. Wij kunnen ook nog even het raadsvoorstel afwachten. Ik kan mij niet voorstellen dat hij zonder ons te contacten een voorstel voor een tunnel naar de raad stuurt. Wij moeten dan immers ook ca €^{5.1.2b} extra bij PS ophalen. Cees heeft wel eens aangegeven zich wel hard te willen maken voor een extra bijdrage van €^{5.1.2b}, maar het lijkt mij wel zo netjes als je daar nog wel even een bevestiging voor vraagt.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar < >@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 27 september 2022 20:37

Aan: < >@drenthe.nl>

CC: < >@drenthe.nl>; < >@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: N375 Duurzaam Veilig

Oke , moet ik nu al even met de wethouder bellen? Ik dacht dat hij helemaal niet van plan was om er extra geld in te steken?

Geef me maar een seintje als ik met Turksma moet schakelen.

Groeten, Nelleke

Op 27 sep. 2022 om 13:04 heeft < >@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo Nelleke,

Op 11 juli jl hebben wij een bestuurlijk overleg met wethouder Turksma gehad (ze bijlage verslag). Vanmorgen heb ik een overleg met de projectgroep gehad. Wethouder Turksma wil binnenkort naar de werkgroepen Berghuizen en Gijssesterweg. Bij Berghuizen wil hij vertellen dat hij de raad gaat voorstellen een rotonde aan te leggen.

Voor de Gijssesterweg hadden wij tijdens het BO onderstaande opties benoemd.

1. Afsluiten;
2. Landbouwsluizen;
3. Rotonde;
4. Tunnel.

Tijdens het overleg heb ik mijn twijfels over de effectiviteit van de landbouwsluizen uitgesproken. Afsluiten en verkeer via de Postweg leiden was geen optie.

Onlangs heb ik de rotonde (is een ovonde geworden door ruimtelijke beperkingen en functionaliteit) laten uitwerken en naar de projectgroep gestuurd. Ook heb ik een optie met een parallelweg laten uitwerken. Dit in combinatie met het afsluiten van de oversteek. Voordeel van deze optie is de beperkte kosten en overzichtelijke risico's (geen diepe ontgraving met eventuele grondwaterproblematiek).

Ik begreep vanmorgen dat de wethouder in wil zetten op een tunnel. Ik heb aangegeven dat dit, in combinatie met de rotonde bij Berghuizen, niet past binnen het beschikbare budget (ca. €^{5.1.2b} te kort) en dat er de nodige risico's bestaan (onderzoek naar ondergrond is nog onvolledig). Hij wil de raad een besluit laten nemen.

Ik heb gevraagd het raadsvoorstel tzt graag te ontvangen, zodat ik je op de hoogte van de inhoud kan stellen. Indien de rad voor

ene tunnel kiest, moeten wij immers ook extra gel beschikbaar stellen.

Eind oktober/begin november gaan wij naar de werkgroepen.

Ik vind de optie van de parallelweg het onderzoeken waard.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Verkeer en vervoer
[Redacted]

+31 592 3 [Redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 27-9-2022 13:04:05

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" drenthe.nl

Cc : " " @drenthe.nl, " " drenthe.nl

Subject : N375 Duurzaam Veilig

Attachment : 20220718 concept Verslag BO N375 dd 11 juli

2022.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo Nelleke,

Op 11 juli jl hebben wij een bestuurlijk overleg met wethouder Turksma gehad (ze bijlage verslag). Vanmorgen heb ik een overleg met de projectgroep gehad. Wethouder Turksma wil binnenkort naar de werkgroepen Berghuizen en Gijssesterweg. Bij Berghuizen wil hij vertellen dat hij de raad gaat voorstellen een rotonde aan te leggen.

Voor de Gijssesterweg hadden wij tijdens het BO onderstaande opties benoemd.

- Afsluiten;
- Landbouwsluizen;
- Rotonde;
- Tunnel.

Tijdens het overleg heb ik mijn twijfels over de effectiviteit van de landbouwsluizen uitgesproken. Afsluiten en verkeer via de Postweg leiden was geen optie.

Onlangs heb ik de rotonde (is een ovonde geworden door ruimtelijke beperkingen en functionaliteit) laten uitwerken en naar de projectgroep gestuurd. Ook heb ik een optie met een parallelweg laten uitwerken. Dit in combinatie met het afsluiten van de oversteek. Voordeel van deze optie is de beperkte kosten en overzichtelijke risico's (geen diepe ontgraving met eventuele grondwaterproblematiek).

Ik begreep vanmorgen dat de wethouder in wil zetten op een tunnel. Ik heb aangegeven dat dit, in combinatie met de rotonde bij Berghuizen, niet past binnen het beschikbare budget (ca. €5.1.2b te kort) en dat er de nodige risico's bestaan (onderzoek naar ondergrond is nog onvolledig). Hij wil de raad een besluit laten nemen.

Ik heb gevraagd het raadsvoorstel tzt graag te ontvangen, zodat ik je op de hoogte van de inhoud kan stellen. Indien de rad voor ene tunnel kiest, moeten wij immers ook extra gel beschikbaar stellen.

Eind oktober/begin november gaan wij naar de werkgroepen.

Ik vind de optie van de parallelweg het onderzoeken waard.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 3

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Verslag Bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Locatie: Provinciehuis

Datum: 11 juli 2022

Tijd: 12.00 – 13.00 uur

Aanwezig: Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
Mark Turksma (wethouder)

■■■■■ (gemeente de Wolden)

■■■■■■■■■■ (provincie Drenthe)

■■■■■■■■■■ (provincie Drenthe)

Afwezig:

<i>Nr.</i>	<i>Omschrijving</i>
1.	Opening en kennismaking Nelleke Vedelaar opent de vergadering. Mark Turksma heeft Verkeer en Vervoer in zijn portefeuille en is derhalve bestuurlijk verantwoordelijk voor het project N375 Duurzaam Veilig. Er volgt een voorstelronde.
2.	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Mededelingen Nelleke en Mark geven aan op korte termijn een besluit over de te nemen maatregelen te willen nemen. Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget (€ 4 miljoen) te worden gerealiseerd. Na het zomerreces worden de maatregelen aan de gemeenteraad voorgelegd en gevraagd wordt een besluit te nemen.
4.	Verslag 9 december 2021 <ul style="list-style-type: none">• Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Enquête Berghuizen-Weerwille-Koekange Onderstaand de belangrijkste resultaten van de enquête. <ul style="list-style-type: none">• meer dan 150 enquêtes zijn ingevuld, de uitkomst is representatief;• de enquête is ingevuld door alle leeftijdsgroepen;• de oversteek wordt regelmatig door 97% van de aanwonenden gebruikt;• vooral (brom)fietser en auto's steken de N375 bij Berghuizen over;• de oversteek heeft een functie in het sociale en beroepsverkeer• de gebruikers gaan vooral naar Berghuizen en Koekange;• slechts 11% vindt de gelijkvloerse oversteek veilig• een alternatieve oplossing moet voor alle gebruikers geschikt zijn. 41% van de geënquêteerden geven aan dat er vooral voor (brom)fietzers een oplossing dient te worden gevonden;• 44% van de geënquêteerden vinden een rotonde een goed alternatief voor de eenzijdige tunnel;• 39% geeft aan een andere oplossing te wensen dan een rotonde. Uit de enquête blijkt niet welke oplossing.• de geënquêteerden geven aan het alternatief te gaan gebruiken.

6. **Stand van zaken en vervolg**

Slagenweg:

- de landbouwsluizen zijn in 2021 gerealiseerd;
- onlangs is door onbekenden puin op de sluisen gestort, waardoor de sluisen door alle verkeer konden worden gepasseerd. Het puin is door de provincie opgeruimd.

Defensieweg:

- bij de oversteek van de Defensieweg heeft afgelopen zondag een ernstig ongeval plaatsgevonden (één dodelijk slachtoffer en twee gewonden). Oorzaak is nog niet bekend;
- de sluisen dienen zowel voor landbouwverkeer als voor munitietransport toegankelijk te zijn;
- dit blijkt in de praktijk een lastige opgave. De traditionele landbouwsluis is niet toegankelijk voor munitietransport. In overleg met Defensie en het Rijksvastgoed bedrijf is gekozen voor een 'busluis';
- de gemeente heeft een verkeersbesluit genomen voor het aanbrengen van de sluisen;
- in eerste instantie (door leveringsproblemen betonelementen) is alleen een sluis aan de zuidzijde van de N375 aangelegd;
- landbouwers hebben aangegeven problemen te ondervinden bij het passeren van de sluis met een driewielig voertuig (mestinjectie/verspreiding). De sluis is in overleg met de landbouwers op praktische wijze aangepast. Gebleken is echter dat de sluis nu ook door personenauto's is te passeren;
- op korte termijn wordt in overleg met de landbouwers onderzocht op welke wijze de sluis kan worden aangepast, zodat personenauto's de sluis niet meer kunnen passeren.

Ruinerveldweg:

- oversteek gaat aan de Zuidzijde van de N375 over in zandweg naar twee landbouwpercelen;
- voorstel is een landbouwsluis tussen de Postweg en de N375 aan te brengen;
- voorlopig ontwerp is gereed;
- afstemming met landbouwers dient nog plaats te vinden;
- verkeersbesluit dient nog te worden genomen.

Berghuizen:

- de realisatie van de tunnel, zoals benoemd in de bestuursovereenkomst, is door de bodemgesteldheid financieel niet haalbaar;
 - afsluiten van de oversteek is geen optie;
 - landbouwsluizen blijken niet altijd het beoogde effect op te leveren. Daarnaast is het om sociaal-maatschappelijke redenen niet wenselijk een barrière (voor autoverkeer) aan te brengen. Voor de veiligheid van overstekende fietsers levert een landbouwsluis geen verbeteringen op;
 - op 14 februari j.l. is de werkgroep gemeld dat een tunnel financieel niet mogelijk is en dat een rotonde een passende optie is. De leden van de werkgroep hebben aangegeven geen rotonde te wensen en vast te houden aan de tunnel;
-

- een rotonde lijkt de beste optie. 44% van de geënquêteerden geven aan een rotonde een prima alternatief te vinden;
- een rotonde past binnen het taakstellende budget (raming 2022: € 5.1.2b);
- er dienen enkele verkeersmaatregelen te worden genomen op o.a. de Koekanger Dwarsdijk.
- Mark Turksma geeft aan de werkgroep op de hoogte te willen brengen van het voorstel aan de gemeenteraad te kiezen voor een rotonde. Het moment waarop dit zal plaatsvinden dient te worden afgestemd op het moment waarop het voorstel aan de raad wordt voorgelegd. De raad wordt eerst via een brief geïnformeerd over het proces, de ontstane situatie en de voorkeursmaatregel.

Gijsselterweg:

- De kosten zijn gestegen door o.a. de oorlog in Oekraïne. De crisis heeft gevolgen voor de kosten van bijna alle civieltechnische projecten. Het is niet duidelijk hoelang de situatie blijft aanhouden en in welke mate de prijzen eventueel weer zullen dalen. De kostenraming is daarom recentelijk geactualiseerd kosten zij bijgesteld naar circa € 5.1.2b ;
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- De voorkeursroute vanuit Ruinen naar Hoogeveen loopt wat de provincie en gemeente betreft via de Echtenseweg, N375 en A28. RWS, de provincie en gemeente Hoogeveen hebben de doorstroming via de A28 naar Hoogeveen ter hoogte van de afslag Fluitenberg verbeterd. Daarmee komt het argument van diverse leden van de werkgroep te vervallen dat filevorming op de A28 bij Fluitenberg een reden zou zijn over de Gijsselterweg via Fluitenberg naar Hoogeveen te rijden;
- Mark Turksma ziet de volgende opties voor de oversteek in de Gijsselterweg:
 - Afsluiten;
 - Landbouwsluizen;
 - Rotonde;
 - Tunnel.
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- Landbouwsluizen blijken in de praktijk niet altijd het gewenste effect op te leveren. Landbouwsluizen zullen leiden tot extra verkeer over de Postweg-Zuid. Deze weg is daarvoor niet geschikt. Verbreding van de weg is door ruimtegebrek en aanwezige bomen/beplanting lastig te realiseren en zal ook tot weerstand onder de aanwonenden leiden. De variant is in 2017 onderzocht en vanwege de negatieve effecten afgevalen;
- Rotonde. De ruimte voor de aanleg van een rotonde is beperkt. Dit komt o.a. door de aanwezige natuurwaarden (NNN). Een optie is de rotonde boven op de bestaande fietstunnel te realiseren. De hellingen van de tunnel dienen dan te worden verlengd. Tijdens het omgevingsproces van de afgelopen jaren is gebleken dat enkele bewoners van de Achterma en Gijsselterweg tegen de aanleg van een rotonde zijn. Dorpsbelangen Rune, landbouwers, en loonbedrijven zijn voorstander. De rotonde kan tevens de ontsluiting naar het recreatiepark de Marke van Ruinen en het vogelpark verbeteren;

	<ul style="list-style-type: none"> • In 2018 is met de leden van de werkgroep een compromis (eenzijdige tunnel met verkeersbepurende maatregelen) overeengekomen. De tunnel blijkt echter veel duurder uit te vallen (raming 2018: € 5.1.2b). De leden van de werkgroep hebben op 15 februari j.l. aangegeven de tunnel niet te zien als de meest gewenste oplossing. Een overgroot deel van de werkgroep heeft zich weer voor een rotonde uitgesproken. De resterende leden zijn voor afsluiting, een landbouwsluit of een beweegbare paal (poller). Door de beweegbare paal kan de oversteek in de spitsen voor alle verkeer worden afgesloten. Deze maatregel blijkt in de praktijk erg storingsgevoelig; • Mark Turksma geeft aan de 3 opties na het zomerreces aan de gemeenteraad ter besluitvorming te willen voorleggen. De realisatie van de tunnel is, in combinatie met de rotonde, niet binnen het taakstellende budget mogelijk en vereist aanvullende financiering. Tijdens eerdere bestuurlijke overleggen is door Cees Bijl aangegeven bereid te zijn Provinciale Staten te vragen een krediet te verstrekken ter grootte van 50% van de aanvullende kosten. Dit tot een maximum van € 5.1.2b . De gemeenteraad dient derhalve ook bereid te zijn het krediet, ten behoeve van de realisatie van de tunnel, te verhogen. • Mark Turksma gaat de werkgroep Gijsselterweg op de hoogte stellen van de voorstel richting de gemeenteraad. De voorstellen voor een landbouwsluit en een rotonde liggen gevoelig bij de werkgroep en discussies opleveren.
7.	<p>Rondvraag</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is voornemens voor te stellen aan de raad om Berghuizen te voorzien van een rotonde, Gijsselte wordt blanco voorgelegd aan raad – de keuzes zijn: rotonde, tunnel of landbouwsluit . Hij gaat de werkgroepen informeren en aanraden de raad te benaderen om de belangen bij de besluitvorming te betrekken. • Mark Turksma vraagt aan Nelleke Vedelaar of, indien de maatregelen binnen het taakstellende budget kunnen worden uitgevoerd, de resterende middelen kunnen worden aangewend voor het verlengen van het fietspad tussen de aansluiting Anholt en Eursinge langs de weg de Leeuwte. Volgens Mark Turksma is er sprake van een relatie met het verkeer op de N375. Nelleke Vedelaar geeft aan daar geen uitspraak over te kunnen doen. Binnenkort besluiten Provinciale Staten over het uitvoeringsprogramma van de Fietsagenda. Daarin zijn wel financiële mogelijkheden voor de aanleg van ontbrekende schakels in het fietsnetwerk opgenomen. En fietspad langs Eursinge is een ontbrekende schakel. Ook kan de gemeente de voormalige BDU middelen inzetten voor de aanleg van het fietspad. • Mark vraagt of als er sprake is van minderkosten door een wijziging van de scope, hoe deze minderkosten worden verrekend. In de bestuursovereenkomst is de financiering van het project tussen provincie en gemeente geregeld, de afspraken zijn ook van toepassing bij eventuele minderkosten.
8.	<p>Sluiting</p> <p>Nelleke Vedelaar sluit de vergadering.</p>

Actielijst: 22 maart 2021

4.	Opheffen parkeerplaats zuidzijde N375 tussen Ruinen en Weerwille	■	Actualisatie DROP afwachten en afstemmen met gemeente
----	--	---	---

Actielijst: 9 december 2021

1.	Raad informeren en mogelijke oplossingen ter besluitvorming voorleggen	■	
----	--	---	--

Actielijst: 11 juli 2022

1.	Plannen overleg met de werkgroepen in afstemming met raadsvoorstel/-brief	■	
----	---	---	--

CONCEPT

Date : 28-9-2022 13:56:28

From : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

To : " [redacted] drenthe.nl

Subject : RE: Gijssesterweg

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;

[redacted]

Nog even aanvullend, ik heb het dinsdag genuanceerder bedoeld. De wethouder wil de Gijssesterweg neutraal voorleggen aan de raad. Daarbij worden de alternatieven en de voorgeschiedenis meegenomen.

Het college moet nog een besluit nemen over haar advies en eventuele voorkeur hierin. De aanleg van een landbouwtunnel lijkt mij gelet op het draagvlak voor andere oplossingen kansrijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 28 september 2022 13:00

Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: Gijssesterweg

Hallo [redacted]

Ik heb Nelleke Vedelaar op de hoogte gesteld van het feit dat de wethouder de tunnel bij Gijssester als voorkeursoplossing aan de werkgroep en raad wil voorstellen. Dit vanwege het feit dat hij tijdens het BO een ander signaal had afgegeven. Nelleke reageerde ook verrast. De wethouder heeft zelfs nog gevraagd of het resterende budget voor een fietspad kon worden ingezet. Ik neem aan dat er nog overleg/afstemming tussen de wethouder en Nelleke gaat plaatsvinden. Dit mede vanwege het feit dat wij mogelijk ook circa €5.1.2b extra moeten inbrengen. Cees Bijl heeft destijds wel aangegeven hiervoor een voorstel richting de Staten te willen doen, maar dat moeten wij nog wel in gang zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 11-1-2023 12:23:02

From : "Nelleke Vedelaar"

To : " [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Subject : Re: N375 Concept advies college van B&W

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Oh, heel goed. Dan reageer ik nu ook even niet. Wel a.s. Maandag op poho graag. Voor nu belangrijkste, maar mss kan jij dat oppakken: er wordt gerefereerd aan toezegging 5.1.2b [redacted] extra, als gemeente dat ook doet—> dat is een oude toezegging van Cees Bijl, ik heb echt zelf tegen wethouder gezegd dat we dat opnieuw moeten bekijken in licht van huidige kostenramingen en financiële posities. M.a.w. Die toezeggen uit het verleden is niet zo veel meer waard in mijn ogen.

Groeten, Nelleke

Op 11 jan. 2023 om 12:18 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Ter info, ook afgestemd met [redacted] (ook al eind vorig jaar ;-))

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 12:18
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: N375 Concept advies college van B&W

Hoi [redacted]

Dank voor je mail!

Fijn om zo goed aangehaakt te zijn op de voortgang.

Mag ik je vragen om dit soort procesvoortgang of alleen naar mij te mailen (en dan bedoel ik dat het niet direct naar Nelleke hoeft) danwel te agenderen voor het poho als dit noodzakelijk is?

Dank je wel!

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 08:22
Aan: Nelleke Vedelaar <[redacted]@drenthe.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: N375 Concept advies college van B&W

Hallo Nelleke,

Ik ontving gistermiddag bijgevoegd concept-collegeadvies van de gemeente de Wolden. Vanmiddag staat er een vergadering van de projectgroep gepland en zullen wij het stuk inhoudelijk doornemen. Ik heb voorafgaand aan dit overleg alvast onderstaande opmerkingen naar de gemeentelijke projectleider gestuurd. Het raadsvoorstel zal een afgeleide van het collegeadvies zijn. Ik verwacht vanmiddag meer te horen over de planning van de besluitvorming.

Alvast twee opmerkingen:

1. *Gedeputeerde heeft aangegeven bereid te zijn de Staten voor te stellen 5.1.2b [redacted] extra bij te dragen, indien de gemeente er ook 5.1.2b [redacted] bij legt. Er is feitelijk pas sprake van een extra bijdrage van de provincie, als de Staten daarmee akkoord gaan.*
2. *[redacted] heeft ook een brief geschreven. Nu wordt er alleen melding gemaakt van een brief aan de raad. Dit is een brief van een voorstander van een rotonde. [redacted] heeft aangegeven tegen de rotonde te zijn. Je kan er vanuit gaan dat haar brief bij raadsfracties ligt.*
3. *Berghuizen heeft ook haar bedenkingen aangegeven (geluid, licht en toename van verkeer over de Koekanger Dwarsdijk)*
4. *Waarom bij alternatieven alleen alternatief 2 benoemen. Kan je niet verwijzen naar de tabel met alle alternatieven, of is dit het voorkeursalternatief van het college. In dat geval is de opmerking onder punt 1 (bijdrage van de provincie) van belang.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

[<image001.png>](#)

+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#) [<image005.png>](#)

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 28-9-2022 10:47:32

From : "Nelleke Vedelaar"

To : "[redacted]@drenthe.nl

Cc : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : Re: N375 Duurzaam Veilig

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Oké [redacted] dan wachten we dat af.

Dank!

Op 28 sep. 2022 om 08:06 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo Nelleke,

Ik vind dat een beetje lastig. IK ben inderdaad ook verrast door het feit dat hij nu wil insteken op een tunnel. Wij kunnen ook nog even het raadsvoorstel afwachten. Ik kan mij niet voorstellen dat hij zonder ons te contacten een voorstel voor een tunnel naar de raad stuurt. Wij moeten dan immers ook ca €^{5.1.2b} extra bij PS ophalen. Cees heeft wel eens aangegeven zich wel hard te willen maken voor een extra bijdrage van €^{5.1.2b} maar het lijkt mij wel zo netjes als je daar nog wel even een bevestiging voor vraagt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 27 september 2022 20:37

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: N375 Duurzaam Veilig

Oke [redacted] moet ik nu al even met de wethouder bellen? Ik dacht dat hij helemaal niet van plan was om er extra geld in te steken?

Geef me maar een seintje als ik met Turksma moet schakelen.

Groeten, Nelleke

Op 27 sep. 2022 om 13:04 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo Nelleke,

Op 11 juli jl hebben wij een bestuurlijk overleg met wethouder Turksma gehad (ze bijlage verslag). Vanmorgen heb ik een overleg met de projectgroep gehad. Wethouder Turksma wil binnenkort naar de werkgroepen Berghuizen en Gijssesterweg. Bij Berghuizen wil hij vertellen dat hij de raad gaat voorstellen een rotonde aan te leggen.

Voor de Gijssesterweg hadden wij tijdens het BO onderstaande opties benoemd.

1. Afsluiten;
2. Landbouwsluizen;
3. Rtonde;
4. Tunnel.

Tijdens het overleg heb ik mijn twijfels over de effectiviteit van de landbouwsluizen uitgesproken. Afsluiten en

verkeer via de Postweg leiden was geen optie.

Onlangs heb ik de rotonde (is een ovonde geworden door ruimtelijke beperkingen en functionaliteit) laten uitwerken en naar de projectgroep gestuurd. Ook heb ik een optie met een parallelweg laten uitwerken. Dit in combinatie met het afsluiten van de oversteek. Voordeel van deze optie is de beperkte kosten en overzichtelijke risico's (geen diepe ontgraving met eventuele grondwaterproblematiek).



Ik begreep vanmorgen dat de wethouder in wil zetten op een tunnel. Ik heb aangegeven dat dit, in combinatie met de rotonde bij Berghuizen, niet past binnen het beschikbare budget (ca. €5.1.2b te kort) en dat er de nodige risico's bestaan (onderzoek naar ondergrond is nog onvolledig). Hij wil de raad een besluit laten nemen.

Ik heb gevraagd het raadsvoorstel tzt graag te ontvangen, zodat ik je op de hoogte van de inhoud kan stellen. Indien de rad voor ene tunnel kiest, moeten wij immers ook extra gel beschikbaar stellen.

Eind oktober/begin november gaan wij naar de werkgroepen.

Ik vind de optie van de parallelweg het onderzoeken waard.

Met vriendelijke groet,


Verkeer en vervoer


+31 592 

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 12-10-2022 16:48:07

From : "Nelleke Vedelaar"

To : "[redacted]@drenthe.nl

Cc : "[redacted]@drenthe.nl, "[redacted]@drenthe.nl

Subject : Re: N375 Duurzaam Veilig

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Dank Je wel [redacted] Extra^{5.1.2b} Wil jij signaal afgeven dat dat aanbod niet automatisch verlengd is? In dat geval zal hier echt ook eigenstandige afweging gemaakt worden, want ik was het zeer eens met "binnen budget blijven".

Groet!

Op 12 okt. 2022 om 08:15 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo Nelleke,

Gisteravond hebben wij een bijeenkomst met de werkgroep Gijssesterweg (Ruinen) gehad. Helaas moest wethouder Marc Turksma zich op het laatste moment door ziekte afmelden. [redacted] ([redacted] gemeente de Wolden) heeft van Marc wel tekst en uitleg gekregen. Marc wil aan de raad voorstellen binnen het beschikbare budget te blijven. Dat betekent dat een keuze voor een landbouwsluit of rotonde. Indien de raad zou beslissen toch voor de tunnel te gaan, dan moeten zij er circa € 5.1.2b bij leggen, uitgaande van het feit dat wij dat ook doen. Cees heeft in het verleden aangegeven wel bereid te zijn PS een extra bijdrage te vragen indien de gemeente dat ook zou doen. Daarbij heeft Cees een maximum van €5.1.2b genoemd.

Een ruime meerderheid van de aanwezigen heeft een voorkeur voor een rotonde. Eén lid van de werkgroep ([redacted]) is geen voorstander. [redacted] zal haar burens nog vragen naar hun voorkeur. Wel is de werkgroep van mening dat, indien er voor een rotonde wordt gekozen, er maatregelen (bv wegversmallingen) op de Gijssesterweg moeten worden doorgevoerd. De wethouder streeft er na de raad in december een besluit te laten nemen.

Over twee weken gaan wij naar de werkgroep Berghuizen. Ook hier is het voorstel een rotonde.

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Verslag Bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Locatie: Provinciehuis

Datum: 11 juli 2022

Tijd: 12.00 – 13.00 uur

Aanwezig: Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
Mark Turksma (wethouder)

emeente de Wolden)

(provincie Drenthe)

(provincie Drenthe)

Afwezig:

<i>Nr.</i>	<i>Omschrijving</i>
1.	Opening en kennismaking Nelleke Vedelaar opent de vergadering. Mark Turksma heeft Verkeer en Vervoer in zijn portefeuille en is derhalve bestuurlijk verantwoordelijk voor het project N375 Duurzaam Veilig. Er volgt een voorstelronde.
2.	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Mededelingen Nelleke en Mark geven aan op korte termijn een besluit over de te nemen maatregelen te willen nemen. Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget (€ 4 miljoen) te worden gerealiseerd. Na het zomerreces worden de maatregelen aan de gemeenteraad voorgelegd en gevraagd wordt een besluit te nemen.
4.	Verslag 9 december 2021 <ul style="list-style-type: none">• Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Enquête Berghuizen-Weerwille-Koekange Onderstaand de belangrijkste resultaten van de enquête. <ul style="list-style-type: none">• meer dan 150 enquêtes zijn ingevuld, de uitkomst is representatief;• de enquête is ingevuld door alle leeftijdsgroepen;• de oversteek wordt regelmatig door 97% van de aanwonenden gebruikt;• vooral (brom)fietser en auto's steken de N375 bij Berghuizen over;• de oversteek heeft een functie in het sociale en beroepsverkeer• de gebruikers gaan vooral naar Berghuizen en Koekange;• slechts 11% vindt de gelijkvloerse oversteek veilig• een alternatieve oplossing moet voor alle gebruikers geschikt zijn. 41% van de geënquêteerden geven aan dat er vooral voor (brom)fietzers een oplossing dient te worden gevonden;• 44% van de geënquêteerden vinden een rotonde een goed alternatief voor de eenzijdige tunnel;• 39% geeft aan een andere oplossing te wensen dan een rotonde. Uit de enquête blijkt niet welke oplossing.• de geënquêteerden geven aan het alternatief te gaan gebruiken.

6. **Stand van zaken en vervolg**

Slagenweg:

- de landbouwsluizen zijn in 2021 gerealiseerd;
- onlangs is door onbekenden puin op de sluisen gestort, waardoor de sluisen door alle verkeer konden worden gepasseerd. Het puin is door de provincie opgeruimd.

Defensieweg:

- bij de oversteek van de Defensieweg heeft afgelopen zondag een ernstig ongeval plaatsgevonden (één dodelijk slachtoffer en twee gewonden). Oorzaak is nog niet bekend;
- de sluisen dienen zowel voor landbouwverkeer als voor munitietransport toegankelijk te zijn;
- dit blijkt in de praktijk een lastige opgave. De traditionele landbouwsluis is niet toegankelijk voor munitietransport. In overleg met Defensie en het Rijksvastgoed bedrijf is gekozen voor een 'busluis';
- de gemeente heeft een verkeersbesluit genomen voor het aanbrengen van de sluisen;
- in eerste instantie (door leveringsproblemen betonelementen) is alleen een sluis aan de zuidzijde van de N375 aangelegd;
- landbouwers hebben aangegeven problemen te ondervinden bij het passeren van de sluis met een driewielig voertuig (mestinjectie/verspreiding). De sluis is in overleg met de landbouwers op praktische wijze aangepast. Gebleken is echter dat de sluis nu ook door personenauto's is te passeren;
- op korte termijn wordt in overleg met de landbouwers onderzocht op welke wijze de sluis kan worden aangepast, zodat personenauto's de sluis niet meer kunnen passeren.

Ruinerveldweg:

- oversteek gaat aan de Zuidzijde van de N375 over in zandweg naar twee landbouwpercelen;
- voorstel is een landbouwsluis tussen de Postweg en de N375 aan te brengen;
- voorlopig ontwerp is gereed;
- afstemming met landbouwers dient nog plaats te vinden;
- verkeersbesluit dient nog te worden genomen.

Berghuizen:

- de realisatie van de tunnel, zoals benoemd in de bestuursovereenkomst, is door de bodemgesteldheid financieel niet haalbaar;
 - afsluiten van de oversteek is geen optie;
 - landbouwsluizen blijken niet altijd het beoogde effect op te leveren. Daarnaast is het om sociaal-maatschappelijke redenen niet wenselijk een barrière (voor autoverkeer) aan te brengen. Voor de veiligheid van overstekende fietsers levert een landbouwsluis geen verbeteringen op;
 - op 14 februari j.l. is de werkgroep gemeld dat een tunnel financieel niet mogelijk is en dat een rotonde een passende optie is. De leden van de werkgroep hebben aangegeven geen rotonde te wensen en vast te houden aan de tunnel;
-

- een rotonde lijkt de beste optie. 44% van de geënquêteerden geven aan een rotonde een prima alternatief te vinden;
- een rotonde past binnen het taakstellende budget (raming 2022: € 5.1.2b ,--);
- er dienen enkele verkeersmaatregelen te worden genomen op o.a. de Koekanger Dwarsdijk.
- Mark Turksma geeft aan de werkgroep op de hoogte te willen brengen van het voorstel aan de gemeenteraad te kiezen voor een rotonde. Het moment waarop dit zal plaatsvinden dient te worden afgestemd op het moment waarop het voorstel aan de raad wordt voorgelegd. De raad wordt eerst via een brief geïnformeerd over het proces, de ontstane situatie en de voorkeursmaatregel.

Gijsselterweg:

- De kosten zijn gestegen door o.a. de oorlog in Oekraïne. De crisis heeft gevolgen voor de kosten van bijna alle civieltechnische projecten. Het is niet duidelijk hoelang de situatie blijft aanhouden en in welke mate de prijzen eventueel weer zullen dalen. De kostenraming is daarom recentelijk geactualiseerd kosten zij bijgesteld naar circa € 3,9 miljoen;
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- De voorkeursroute vanuit Ruinen naar Hoogeveen loopt wat de provincie en gemeente betreft via de Echtenseweg, N375 en A28. RWS, de provincie en gemeente Hoogeveen hebben de doorstroming via de A28 naar Hoogeveen ter hoogte van de afslag Fluitenberg verbeterd. Daarmee komt het argument van diverse leden van de werkgroep te vervallen dat filevorming op de A28 bij Fluitenberg een reden zou zijn over de Gijsselterweg via Fluitenberg naar Hoogeveen te rijden;
- Mark Turksma ziet de volgende opties voor de oversteek in de Gijsselterweg:
 - Afsluiten;
 - Landbouwsluizen;
 - Rotonde;
 - Tunnel.
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- Landbouwsluizen blijken in de praktijk niet altijd het gewenste effect op te leveren. Landbouwsluizen zullen leiden tot extra verkeer over de Postweg-Zuid. Deze weg is daarvoor niet geschikt. Verbreding van de weg is door ruimtegebrek en aanwezige bomen/beplanting lastig te realiseren en zal ook tot weerstand onder de aanwonenden leiden. De variant is in 2017 onderzocht en vanwege de negatieve effecten afgevalen;
- Rotonde. De ruimte voor de aanleg van een rotonde is beperkt. Dit komt o.a. door de aanwezige natuurwaarden (NNN). Een optie is de rotonde boven op de bestaande fietstunnel te realiseren. De hellingen van de tunnel dienen dan te worden verlengd. Tijdens het omgevingsproces van de afgelopen jaren is gebleken dat enkele bewoners van de Achterma en Gijsselterweg tegen de aanleg van een rotonde zijn. Dorpsbelangen Rune, landbouwers, en loonbedrijven zijn voorstander. De rotonde kan tevens de ontsluiting naar het recreatiepark de Marke van Ruinen en het vogelpark verbeteren;

	<ul style="list-style-type: none"> • In 2018 is met de leden van de werkgroep een compromis (eenzijdige tunnel met verkeersbepurende maatregelen) overeengekomen. De tunnel blijkt echter veel duurder uit te vallen (raming 2018: € 5.1.2b). De leden van de werkgroep hebben op 15 februari j.l. aangegeven de tunnel niet te zien als de meest gewenste oplossing. Een overgroot deel van de werkgroep heeft zich weer voor een rotonde uitgesproken. De resterende leden zijn voor afsluiting, een landbouwsluit of een beweegbare paal (poller). Door de beweegbare paal kan de oversteek in de spitsen voor alle verkeer worden afgesloten. Deze maatregel blijkt in de praktijk erg storingsgevoelig; • Mark Turksma geeft aan de 3 opties na het zomerreces aan de gemeenteraad ter besluitvorming te willen voorleggen. De realisatie van de tunnel is, in combinatie met de rotonde, niet binnen het taakstellende budget mogelijk en vereist aanvullende financiering. Tijdens eerdere bestuurlijke overleggen is door Cees Bijl aangegeven bereid te zijn Provinciale Staten te vragen een krediet te verstrekken ter grootte van 50% van de aanvullende kosten. Dit tot een maximum van € 5.1.2b ,--. De gemeenteraad dient derhalve ook bereid te zijn het krediet, ten behoeve van de realisatie van de tunnel, te verhogen. • Mark Turksma gaat de werkgroep Gijsselterweg op de hoogte stellen van de voorstel richting de gemeenteraad. De voorstellen voor een landbouwsluit en een rotonde liggen gevoelig bij de werkgroep en discussies opleveren.
7.	<p>Rondvraag</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is voornemens voor te stellen aan de raad om Berghuizen te voorzien van een rotonde, Gijsselte wordt blanco voorgelegd aan raad – de keuzes zijn: rotonde, tunnel of landbouwsluit . Hij gaat de werkgroepen informeren en aanraden de raad te benaderen om de belangen bij de besluitvorming te betrekken. • Mark Turksma vraagt aan Nelleke Vedelaar of, indien de maatregelen binnen het taakstellende budget kunnen worden uitgevoerd, de resterende middelen kunnen worden aangewend voor het verlengen van het fietspad tussen de aansluiting Anholt en Eursinge langs de weg de Leeuwte. Volgens Mark Turksma is er sprake van een relatie met het verkeer op de N375. Nelleke Vedelaar geeft aan daar geen uitspraak over te kunnen doen. Binnenkort besluiten Provinciale Staten over het uitvoeringsprogramma van de Fietsagenda. Daarin zijn wel financiële mogelijkheden voor de aanleg van ontbrekende schakels in het fietsnetwerk opgenomen. En fietspad langs Eursinge is een ontbrekende schakel. Ook kan de gemeente de voormalige BDU middelen inzetten voor de aanleg van het fietspad. • Mark vraagt of als er sprake is van minderkosten door een wijziging van de scope, hoe deze minderkosten worden verrekend. In de bestuursovereenkomst is de financiering van het project tussen provincie en gemeente geregeld, de afspraken zijn ook van toepassing bij eventuele minderkosten.
8.	<p>Sluiting</p> <p>Nelleke Vedelaar sluit de vergadering.</p>

Actielijst: 22 maart 2021

4.	Opheffen parkeerplaats zuidzijde N375 tussen Ruinen en Weerwille		Actualisatie DROP afwachten en afstemmen met gemeente
----	--	--	---

Actielijst: 9 december 2021

1.	Raad informeren en mogelijke oplossingen ter besluitvorming voorleggen	Gerard	
----	--	--------	--

Actielijst: 11 juli 2022

1.	Plannen overleg met de werkgroepen in afstemming met raadsvoorstel/-brief	Gerard	
----	---	--------	--

CONCEPT

Date : 21-2-2023 11:28:38

From : " [redacted]@drenthe.nl

To : " [redacted]@drenthe.nl, "Nelleke Vedelaar" [redacted]@drenthe.nl

Subject : werkgroep Berghuizen en Gijssesterweg

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemorgen,

Gisteren heeft wethouder Mark Turksma de standpunt van het college (2 rotondes) toegelicht en aangegeven dat de raad waarschijnlijk op 30 maart de stukken zal behandelen.

Beide werkgroepen zien het liefst de huidige situatie gehandhaafd. Wij hebben aangegeven dat dit wat ons betreft niet aan de orde is.

Een groot deel van de werkgroep Berghuizen is tegen een rotonde (extra verkeer op de Koekanger Dwarsdijk) en zit liever een voorrangsp plein in de N375. Vanwege de functie van de weg (U-royte) en de snelheid (80 km/uur) zien wij dit niet zitten. Daar komt bij dat het probleem (op0- en afdraaien) ook met deze oplossing niet geheel wordt voorkomen.

De werkgroep Gijssesterweg is in meerderheid akkoord met de rotonde. Twee aanwonenden van de Gijssesterweg zien dit niet zitten. Meer verkeer over deze weg langs hun huis. Er is aangegeven dat er geld is voor een aanpassing van de weg (snelheid remmend) en een verlaging van de maximumsnelheid (van 80 naar 60 km/uur).

Vandaag neemt het college een besluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Landbouwtunnels N375 gaan bijna zes miljoen euro extra kosten
Dat nieuws werd bekend gemaakt tijdens...
www.rtdrenthe.nl

Landbouwtunnels N375 gaan bijna zes miljoen euro extra kosten <https://www.rtdrenthe.nl/nieuws/15094124/landbouwtunnels-n375-gaan-bijna-zes-miljoen-euro-extra-kosten> #rtdrenthe

15:31 ✓

Deze zag ik niet aankomen. Was niet met mij kort gesloten. Wel met jou?

15:32 ✓

Op geen enkele manier. 15:33

Eerder is afgesproken dat de provincie zestig procent van de bouw zou betalen. Turksma zegt inmiddels contact te hebben gehad met gedeputeerde Nelleke Vedelaar van de provincie Drenthe. Hij wil weten of de provincie die zestig procent blijft dekken als De Wolden kiest voor een andere invulling van het project. Die toezegging kreeg hij. Hoewel het de vraag blijft of de provincie miljoenen extra gaat investeren. "Maar we kunnen nu wel uitrekenen wat alle mogelijkheden, dus ook de alternatieven, kosten. Daarmee gaan we naar de raad volgend jaar. Zij moeten een besluit nemen."

15:34

Is dit in lijn met ons BO? 15:34

In de overeenkomst is opgenomen dat wij van de 4 mijnen, 2,5 betalen. Cees heeft destijds aangegeven bij een verhoging tot 5 miljoen, maximaal 500.000 van het extra miljoen (50%) te willen betalen. Dwz aan PS te vragen in dat geval 500.000 extra krediet beschikbaar te stellen. Ik heb de gemeentelijke projectleider duidelijk aangegeven dat er geen besluit van PS ligt en er dus geen harde toezegging is voor de eventuele extra provinciale bijdrage van 500.000. Tijdens het BO is afgesproken dat wij naar maatregelen binnen het huidige budget streven. Wethouder was hier stellig over.

16:00 ✓

Wil jij eens ophalen hoe dit gesprek in de raad gegaan is?

16:30

Wil jij eens ophalen hoe dit
gesprek in de raad gegaan is?

16:30

Zeker. Ik heb dinsdag een
overleg met de projectleider van
de gemeente.

16:50 ✓✓

