

Aan:
het bestuur van Stichting Eurochamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

VERZONDEN 26 JUNI 2008

Assen, 26 juni 2008
Ons kenmerk 26/SEO/2008007785
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Financiële onregelmatigheden bij Stichting Eurochamp

Geacht bestuur,

Op het dringende verzoek van gedeputeerde Haarsma heeft er dinsdag 24 juni jl. een overleg plaatsgevonden met uw bestuur. Aanleiding voor dit overleg waren de berichten die de provincie heeft ontvangen over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen uw stichting.

Met u is het volgende overeengekomen.

- Uw bestuur geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van de stichting vanaf het moment van subsidieverlening tot nu. In het gesprek hebben wij u gewezen op uw verplichting hierin. U heeft de verantwoordelijkheid genomen een boekenonderzoek te laten verrichten door een extern onderzoeksbureau.
- Uw bestuur geeft ons inzicht in de doelmatigheid van de tot nu toe verrichte activiteiten van uw organisatie in relatie tot onze subsidievoorwaarden.
- Uw bestuur geeft aan op welke wijze u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt over de positie van de directie en de aansturing van uw stichting.
- U verschaft ons een plan van aanpak over de wijze waarop de bedrijfsvoering van uw stichting effectief wordt ingezet tot aan het einde van de projectperiode; september 2008. Naast een financieel overzicht met daarbij inzicht in de liquiditeit geeft uw bestuur aan op welke manier u de verwachte resultaten en prestaties zeker zult stellen.

Uw bestuur geeft uiterlijk op maandag 30 juni 2008 een schriftelijke reactie op de bovenstaande onderdelen. Ten overvloede merken wij op dat wij de bevoorschotting aan uw organisatie zullen opschorten tot het moment dat wij voldoende vertrouwen hebben in het behalen van de verwachte resultaten en prestaties van uw stichting. Aan de



hand van uw schriftelijke reactie zullen wij ons beraden over mogelijke vervolgstap-
pen.

Het verslag van het bestuurlijk overleg vindt u in de bijlage. Indien u opmerkingen
heeft over dit verslag dan kunt u dit schriftelijk aan ons kenbaar maken binnen zeven
dagen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

Bijlage(n):
jd/coll.

**VERSLAG van het bestuurlijk overleg provincie Drenthe – bestuur Eurochamp
gehouden op dinsdag 24 juni 2008**

Aanwezig namens de provincie: A. Haarsma (gedeputeerde) [REDACTED] (beleidsadviseur, SEO), J.K. Geveke (teamleider Kennis, Innovatie en Ondersnemerschap, SEO), [REDACTED] (communicatieadviseur, BC) en [REDACTED] (notulist, CS)

Aanwezig namens het bestuur van Eurochamp: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (penningmeester), [REDACTED] en [REDACTED]

A. Haarsma heet iedereen welkom en licht het doel van het gesprek toe. Vorige week vrijdag heeft zij uit verschillende geledingen signalen gekregen dat er bij Eurochamp (EC) onregelmatigheden zouden plaatsvinden. Gezien het belang en de verantwoordelijkheid die de provincie draagt - het gaat om forse subsidiebedragen van zowel provincie als het SNN - heeft zij het initiatief genomen het bestuur uit te nodigen voor een gesprek. Gedeputeerde geeft aan verbaasd te zijn over het feit dat het bestuur niet zelf direct met gedeputeerde contact heeft gezocht. Zij had zich kunnen voorstellen dat het bestuur direct contact met haar zou opnemen. Dit is echter niet gebeurd. Zij legt het bestuur allereerst de vraag voor of het klokkenluiderverhaal klopt en verzoekt het bestuur uit te leggen wat er gaande is.

[REDACTED] geeft aan als bestuur al gemerkt te hebben dat de zaken niet lekker liepen bij EC. Er ontstond steeds meer verwarring over de werkzaamheden die door EC en Creative Wave worden verricht. Het bestuur was hierdoor verontrust en wilde dit corrigeren. Aanvankelijk was het plan om met de directeur af te spreken dat hij alleen SNN-zaken zou afwerken en naar buiten toe EC niet meer zou vertegenwoordigen. Vervolgens werd hij gebeld door [REDACTED] (de klokkenluider). Door [REDACTED] zijn verschillende belastende zaken genoemd en die waren voor hem reden om het bestuur bij elkaar te roepen. Er heeft een gesprek met de directeur plaatsgevonden. De directeur heeft toegegeven dat er sprake is van onregelmatigheden in rekeningen. Een week later is weer overleg gevoerd en geconstateerd dat het rechtgezet moest worden. Dat is inmiddels gebeurd; het geld is teruggestort op de rekening.

Het bestuur heeft onderling gesproken over hoe verder te gaan met Eurochamp. Een goede afwikkeling van zaken staat voorop. Het is een feit dat de directeur alles weet van SNN-zaken. Gezien de financiële (on)mogelijkheden is het idee ontstaan om er een 'slapende' instelling van te maken. Dit voorstel is gecommuniceerd met de directeur. Per 31 juli 2008 houdt zijn contract op. Het maken van de SNN-rapportage wil het bestuur door een extern bureau laten doen. Dan wordt ook duidelijk of er nog meer onregelmatigheden zijn. De directeur heeft dit overigens ontkend. Het bestuur had ook afgesproken hierover in contact te treden met de provincie. Door miscommunicatie in het bestuur is dat besluit niet meteen uitgevoerd.

A. Haarsma heeft er bij het bestuur op aangedrongen dat het bestuur haar verantwoordelijkheid neemt in deze. In GS is uitvoerig stilgestaan bij deze kwestie en GS is van mening dat er zo spoedig mogelijk een extern onderzoek moet plaatsvinden. Er is volgens haar sprake van twee trajecten: een extern onderzoek naar onregelmatigheden over de gehele periode dat gelden zijn ontvangen van de provincie en het SNN. Daarnaast moet vóór 1 september 2008 verantwoording worden afgelegd over de geboekte resultaten en besteding van middelen richting SNN. Haarsma benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur van Eurochamp is dit onderzoek te starten en de daaropvolgende verantwoording aan de provincie af te leggen.

█ merkt op dat een tussentijdse controle, een verificatieonderzoek heeft plaatsgevonden door Ernst en Young.

A. Haarsma zegt dat het hier om een ander type onderzoek gaat en dat dit niet genoeg is. Zij stelt vervolgens de vraag aan het bestuur wat zij op dit moment met de directeur doen. Hetgeen is gebeurd, is volgens haar reden tot ontslag op staande voet.

█ antwoordt dat nog geen actie is ondernomen. Het bestuur wilde afwachten wat zou volgen. Het is van belang dat de voortgang niet wordt verstoord, er resteert nog maar een korte periode en het werk moet af.

█ geeft aan dat er sprake is van valsheid in geschrifte. Het gaat om twee nota's die vals zijn. Dat weet de directeur ook. Onder normale bedrijfseconomische omstandigheden had iemand ontslag gekregen. In deze situatie moet je dat nu niet willen. Het contract is bijna afgelopen, om dan de man nog te ontslaan heeft niet zoveel zin. Daar komt bij, dat de dame in kwestie die ook veel kennis in huis had ontslag op staande voet heeft genomen. Er is dan geen kennis meer in huis. Het bestuur heeft daar geen zicht op en wordt vleugellam. Tot 31 juli zal spaarzaam gebruik worden gemaakt van de diensten van de directeur. Vervolgens kijken wat er in het kader van de uitkomst van het boekenonderzoek nog moet volgen. Van eventuele malversaties zal strafrechtelijk aangifte worden gedaan. Arbeidsrechtelijk hoeven dan geen stappen meer te worden ondernomen.

A. Haarsma meent dat hetgeen is voorgevallen voor het bestuur voldoende reden zou moeten zijn om de directeur op non-actief te stellen en dringt er bij het bestuur op aan haar koers hierin te heroverwegen.

█ merkt op dat het bestuur net als de provincie ook zijn eigen afweging heeft gemaakt. Het gaat hem te ver om nu al het stempel van fraude er op te zetten. Het bestuur heeft de directeur de kans gegeven om zaken te herstellen en geoordeeld eerst het boekenonderzoek te doen. De optie om alsnog aangifte te doen wordt opengehouden. Dit is ook zo vastgelegd in de notulen. Achteraf kun je je afvragen of het bestuur die afweging had moeten maken.

█ vult aan dat de afweging die is gemaakt ook met financiële middelen te maken heeft. Inhuur van een derde heeft financiële consequenties en de stichting zit al aan de grond. De SNN-gelden zijn weg en zijn ook niet bedoeld om boekenonderzoek en interimmanagement uit te betalen. Het mooiste zou zijn als de directeur per direct thuis zou kunnen blijven, maar dan moet er wel een financiële oplossing worden gevonden. Er is sprake van een liquiditeitstekort; SNN-middelen worden achteraf betaald. Er is een beroep op de provincie gedaan om te gaan voorfinancieren. De stichting kan uiteraard faillissement aanvragen. Dit zal veel commotie geven. Ordentelijk onderzoek naar wat er aan de hand is, geniet zijn voorkeur.

Desgevraagd geeft █ aan geen inzicht te hebben in het saldo van de rekening van EC.

A. Haarsma geeft aan hier verbaasd over te zijn en vraagt het bestuur hierover zo spoedig mogelijk nadere informatie te verstrekken.

Op de vraag van het bestuur of een beroep op de provincie kan worden gedaan, antwoordt

A. Haarsma dat het bestuur hier zelf verantwoordelijk voor is. Het bestuur dient eerst orde op zaken te stellen binnen het eigen bestuur. Zij doet andermaal een beroep op het bestuur om goed na te denken over de wat zij met de positie van de directeur wil. Verder geeft zij aan inzicht te willen krijgen in wat

er, gezien deze ontwikkelingen, moet gebeuren om de periode die nog rest tot het eind van de subsidieperiode goed af te ronden en hierover richting de provincie te rapporteren.

Zij deelt mee dat het SNN inmiddels is geïnformeerd over de mogelijke onregelmatigheden.

J. Geveke licht desgevraagd toe dat de subsidie is verstrekt onder voorwaarden. Een onrechtmatigheid kan leiden tot terugvordering of nihilstelling. In dat verband is van belang dat in de eindrapportage geen kosten van activiteiten worden gedeclareerd die niet voldoen aan de regelgeving. Hij adviseert het bestuur de voorwaarden van het SNN te raadplegen.

A. Haarsma merkt op zich ook zorgen te maken over wat tot stand is gebracht met het geld dat is verstrekt. Zij noemt een aantal voorbeelden (sponsoring, zaken die niet gelukt zijn, huurcontract, scheiding tussen EC en Creative Wave, dubbele petten). Haarsma geeft aan hierover direct na de zomervakantie een onderhoud te willen hebben met het bestuur.

██████████ zegt dit toe en geeft aan dat het bestuur inzicht zal bieden in de verhoudingen tussen EuroChamp en Creative Wave.

A. Haarsma zegt morgen een mededeling in provinciale staten (PS) te zullen doen en zegt een persbericht uit te brengen. GS kiezen voor transparantie en deze kwestie pro-actief naar buiten te brengen. Het concept persbericht dat al is opgesteld wordt uitgedeeld en besproken. Het bestuur van EC wordt gelegenheid geboden om voorwerk te doen richting sponsoren en andere relaties en een eigen persbericht op te stellen. Het exacte tijdstip van verspreiding van het bericht wordt afgestemd tussen ██████████ en ██████████

Zij concludeert dat de navolgende afspraken zijn gemaakt:

1. het bestuur van EC geeft opdracht tot een extern onderzoek en gaat na welk bureau dat gaat doen.
2. het bestuur beraadt zich op de positie van de directeur.
3. het bestuur geeft inzicht in de liquiditeit van de stichting.
4. de provincie legt de afspraken vast in een brief die morgen wordt gestuurd naar de leden van het bestuur van EC.
5. het bestuur van EC zal uiterlijk maandag 30 juni reageren richting provincie
- 6.. de provincie en het bestuur van EC brengen elk op 25 juni een persbericht uit. Over het exacte tijdstip vindt bilateraal afstemming plaats.

Tot slot dankt A. Haarsma het bestuur voor het overleg en wenst het veel wijsheid toe.

Van [redacted] <[redacted]@Triplaw.NL>
Aan: <[redacted]drenthe.nl>
Datum Ma, jun 30, 2008 4:02
Onderwerp: EuroChamp

3

Geachte heer [redacted]

Bijgaand zend ik u een afschrift van de d.d. heden verzonden brief aan mevrouw Haarsma.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat
Zoom 2 s 9405 PS Assen
Postbus 300 s 9400 AH Assen
T: +31 (0)592 39 33 49
F: +31 (0)592 39 33 00
E: [redacted]@triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Assen <<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=18a6e71b-cc4e-4689-a8be-2df6e1599dfc>>

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten en Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder nummer 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten en Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland, under number 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

VERZONDEN 2 JULI 2008

Aan:
het bestuur van Stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

4

Assen, 2 juli 2008

Ons kenmerk 27/SEO/2008008080

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Reactie naar aanleiding van uw brief.

Geacht bestuur,

Wij hebben in het overleg van 24 juni jl. onze zorgen over de voortgang van de activiteiten van uw stichting indringend onder uw aandacht gebracht. Gelet op de ernst van de huidige situatie zijn wij teleurgesteld in uw schriftelijke reactie van 30 juni jl. op onze brief d.d. 26 juni 2008, kenmerk 26/SEO/2008007785. Naar ons oordeel heeft u onze vragen op onderdelen niet volledig beantwoord. Gelet hierop vragen wij u op de korte termijn onderstaande gegevens en antwoorden alsnog aan te leveren.

Financiële onregelmatigheden

In onze bovengenoemde brief hebben wij u gevraagd inzicht te geven in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van Stichting EuroChamp. U neemt hiervoor een extern bureau in handen die hiertoe een boekenonderzoek zal verrichten. Wij gaan ervan uit dat dit een forensisch accountantsonderzoek is.

Conform de afspraak heeft u inmiddels hiervoor een extern bureau opdracht verleend. Gelet op het belang dat wij hechten aan dit onderzoek ontvangen wij uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008 een afschrift van uw opdrachtformulering.

Zodra de resultaten van dit extern onderzoek bekend zijn, verwachten wij dat u deze aan ons rapporteert, doch uiterlijk maandag 18 augustus 2008.

Vooruitlopend op dit onderzoek willen wij van uw bestuur antwoord op een aantal vragen over de inhoud en omvang van de door u geconstateerde financiële onregelmatigheden, zoals door u is gemeld tijdens het overleg d.d. 24 juni 2008:

1. Wanneer hebben deze onregelmatigheden plaatsgevonden?
2. Waaruit bestonden deze onregelmatigheden?
3. Om welke bedragen gaat het?
4. Wanneer en op welke wijze zijn deze onregelmatigheden geconstateerd?
5. Hoe heeft uw bestuur na deze constatering gehandeld?

Wij verwachten uw schriftelijke reactie op deze vragen uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008. Daarbij vragen wij uw oordeel of deze onregelmatigheden van invloed zijn geweest op het al dan niet voldoen aan de subsidievoorwaarden en het al dan niet leveren van de overeengekomen prestaties en producten.



Voortgang en aansturing stichting

Er bestaat bij ons nog onduidelijkheid over de positie van de directie in deze. In uw brief meldt u dat uw directeur ontheven is van zijn verantwoordelijkheden. Wij vragen u aan te geven welke gevolgen dit heeft voor zijn rechten en bevoegdheden tot het einde van zijn dienstverband.

Tijdens het overleg is met u overeengekomen dat u ons zult inlichten over de wijze waarop u de verwachte resultaten en prestaties van stichting EuroChamp tot het einde van de projectperiode, september 2008, zeker zult stellen. Uit uw brief concluderen wij dat u uw vervolgstappen in deze nog in beraad heeft.

Uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008 verwachten wij dat u schriftelijk kenbaar maakt op welke wijze u hier invulling aan geeft.

In het overleg van 24 juni jl. hebben wij gevraagd naar uw financiële situatie. Omdat hierover nog steeds onduidelijkheid bestaat verzoeken wij u ons afschriften van stukken te verstrekken waaruit uw huidige financiële situatie blijkt. Deze stukken verwachten wij ook uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008.

Rapportage 1 augustus 2008

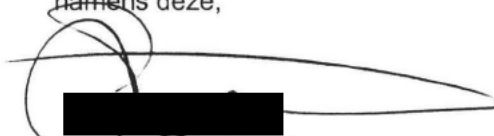
In onze brief d.d. 26 juni jl. is u ook gevraagd inzicht te verschaffen in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten. Conform de subsidievoorwaarden dient u een voortgangsrapportage van de stand van zaken per 1 juli 2008 bij ons in te dienen. Volgens de voorwaarden dient deze uiterlijk 1 augustus 2008 bij ons binnen te zijn. Gezien de huidige situatie waarin uw stichting zich bevindt vragen wij u deze rapportage uit te breiden met een inhoudelijke verantwoording over de behaalde resultaten tot nu toe. Wij maken u er nogmaals op attent dat de subsidieverlening onder voorbehoud van geleverde prestaties is versterkt, binnen de voorwaarden zoals die bij u bekend zijn.

Ten overvloede wijzen wij u erop dat de door u opgevoerde activiteiten rondom Mytyl-scholen niet vallen binnen de activiteiten waarvoor subsidie is verleend en daarom niet subsidiabel zijn. Dit is al in een eerder stadium aan u gemeld. Zie hiervoor het tussentijds verificatieonderzoek van Ernst en Young, d.d. december 2007.

U hebt op hoofdlijnen ingestemd met het verslag van het overleg d.d. 24 juni jl. Hierbij zenden wij u tevens het vastgesteld verslag.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,


mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

Bijlage(n):
jd/coll.

Afschrift aan SNN, t.a.v.  Postbus 779, 9700 AT Groningen

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Do, jul 3, 2008 12:06
Onderwerp: EuroChamp

5

Eurochamp, schriftelijke reactie op GS brief betreffende financiële onregelmatigheden

6

Aan:
het bestuur van de Stichting Eurochamp

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

VERZONDEN 03 JULI 2008

Assen, 3 juli 2008
Ons kenmerk 27/SEO/2008008158
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verlenging termijn

Geacht bestuur,

Op 8 mei 2008 hebben wij van u een verzoek tot uitbetaling van een voorschot ontvangen, betreffende het project RD054 Stimulering Economische uitstraling Eurochamp, zowel vanuit de reserve Versterking economische structuur als wel uit de reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe.

Met onze brief van 7 februari 2008, kenmerk 5/SEO/2008001542, bent u op de hoogte gebracht dat de maximale bevoorschotting van 80% vanuit de reserve Versterking economische structuur is bereikt. U hebt daarom geen recht meer op een voorschot op onze verstrekte subsidie vanuit deze reserve.

Voorzover uw verzoek betrekking heeft op de reserve Mensen in het middelpunt, melden wij u het volgende. Op grond van artikel 4:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb) moeten wij beslissen binnen acht weken na ontvangst van uw verzoek. Bij brief van 2 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008080, hebben wij u, gelet op mogelijke financiële onregelmatigheden, verzocht een boekenonderzoek te doen. U maakt de resultaten van dit onderzoek uiterlijk maandag 18 augustus 2008 aan ons bekend. In verband met deze ontwikkelingen achten wij het op dit moment niet opportuun om een beslissing te nemen op uw verzoek tot uitbetaling van een voorschot. Wij hebben daarom op grond van artikel 4:14, derde lid, Awb besloten de beslistermijn te verlengen met acht weken.



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

jh/coll.

PER TELEFAX: 365 765
EN PER E-MAIL: [REDACTED]@DRENTHE.NL
Stichting EuroChamp Foundation
p/a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2008000400
ingek.	- 9 JUL 2008
AFDELING	SEO
TE BEH. DOOR	
DWS	G.AFD.

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Geachte mevrouw Haarsma,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 25 juni 2008 laten wij u het volgende weten. Terstond na het met u op 24 juni jl. gevoerde overleg heeft ons bestuur getracht inzicht te krijgen in de mogelijkheden die er zijn om te komen tot het op zo kort mogelijke termijn uitvoeren van een boekenonderzoek bij EuroChamp. Inmiddels heeft een bespreking plaatsgevonden met een medewerker van het bureau UNO te Zuidlaren. Genoemd bureau heeft veel expertise op het gebied van boekenonderzoek als bedoeld. Er is met genoemde bureau afgesproken dat binnen een termijn van enkele weken een boekenonderzoek zal worden uitgevoerd. In concreto komt het hierop neer dat een onderzoek zal worden gedaan naar de juistheid van de door EuroChamp gedane uitgaven, zulks mogelijk gemaakt door toekenning van subsidiebedragen door de Provincie Drenthe en het SNN.

Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, zullen wij u hieromtrent informeren.

Inmiddels is een begin gemaakt met het vervaardigen van een overzicht m.b.t. de activiteiten die in de subsidieperiode zijn ontwikkeld. Zodra mogelijk zal het desbetreffende overzicht aan u beschikbaar gesteld worden.

Met betrekking tot de positie van de directie van EuroChamp kunnen wij u laten weten dat inmiddels de directeur is vrijgesteld van het verrichten van arbeid tot het einde van het dienstverband op 31 juli a.s. Desgevraagd zal de directeur nog nadere informatie moeten verschaffen. Hij is ontheven van zijn directietaken en het geven van leiding.

Ten aanzien van het aansturen van de stichting kan worden opgemerkt dat hierover nog nader beraad plaatsvindt en dat de voorkeur uitgaat naar het aantrekken van een derde om gedurende beperkte tijd de aansturing van de stichting ter hand te nemen. De financiële positie zou echter in dit verband wel eens een probleem kunnen zijn. De liquiditeitspositie van de stichting is \pm € 30.000,-- negatief. Van de provincie en SNN worden nog 2 betalingen verwacht (periode 2^e kwartaal en afrekening). Het gaat hierbij om een totaalbedrag van \pm € 226.000,--.

Het plan van aanpak m.b.t. de bedrijfsvoering tot het einde van de projectperiode is hiervoor uiteengezet. Naast het boekenonderzoek zal een overzicht gemaakt moeten worden teneinde rekening en verantwoording af te leggen in het kader van de verstrekte subsidie. Ook zal het voor september vastgestelde Mytylscholenproject verder worden voorbereid en afgehandeld. Daarnaast zal dan een plan gemaakt moeten worden voor de toekomst van EuroChamp. Prioriteit heeft echter op dit moment het boekenonderzoek en het afwikkelen van lopende zaken.

Wij realiseren ons dat het hiervoor gestelde geen uitputtende opsomming is van alle beoogde activiteiten. De korte termijn waarbinnen e.e.a. gerealiseerd moet worden, brengt beperkingen met zich mee. Wij gaan ervan uit dat u daarvoor onder deze omstandigheden begrip kunt opbrengen.

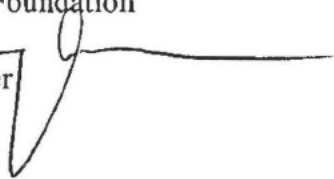
Wij zeggen toe dat wij u van de gang van zaken op de hoogte zullen houden en zonodig contacten zullen onderhouden met uw ambtenaren, zulks in het kader van een voor alle betrokkenen noodzakelijk geachte oplossing van de geconstateerde problematiek.

Tenslotte merken wij op dat wij ons in hoofdlijnen kunnen vinden in het verslag van het bestuurlijk overleg dat op 24 juni heeft plaatsgevonden.

Hoogachtend,
namens Stichting EuroChamp Foundation



02
voorzitter



PER TELEFAX: 365 765

EN PER E-MAIL: [REDACTED]@DRENTHE.NL

Stichting EuroChamp Foundation

p/a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Geachte mevrouw Haarsma,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 25 juni 2008 laten wij u het volgende weten. Terstond na het met u op 24 juni jl. gevoerde overleg heeft ons bestuur getracht inzicht te krijgen in de mogelijkheden die er zijn om te komen tot het op zo kort mogelijke termijn uitvoeren van een boekenonderzoek bij EuroChamp. Inmiddels heeft een bespreking plaatsgevonden met een medewerker van het bureau UNO te Zuidlaren. Genoemd bureau heeft veel expertise op het gebied van boekenonderzoek als bedoeld. Er is met genoemde bureau afgesproken dat binnen een termijn van enkele weken een boekenonderzoek zal worden uitgevoerd. In concreto komt het hierop neer dat een onderzoek zal worden gedaan naar de juistheid van de door EuroChamp gedane uitgaven, zulks mogelijk gemaakt door toekenning van subsidiebedragen door de Provincie Drenthe en het SNN.

Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, zullen wij u hieromtrent informeren.

Inmiddels is een begin gemaakt met het vervaardigen van een overzicht m.b.t. de activiteiten die in de subsidieperiode zijn ontwikkeld. Zodra mogelijk zal het desbetreffende overzicht aan u beschikbaar gesteld worden.

Met betrekking tot de positie van de directie van EuroChamp kunnen wij u laten weten dat inmiddels de directeur is vrijgesteld van het verrichten van arbeid tot het einde van het dienstverband op 31 juli a.s. Desgevraagd zal de directeur nog nadere informatie moeten verschaffen. Hij is ontheven van zijn directietaken en het geven van leiding.

Ten aanzien van het aansturen van de stichting kan worden opgemerkt dat hierover nog nader beraad plaatsvindt en dat de voorkeur uitgaat naar het aantrekken van een derde om gedurende beperkte tijd de aansturing van de stichting ter hand te nemen. De financiële positie zou echter in dit verband wel eens een probleem kunnen zijn. De liquiditeitspositie van de stichting is \pm € 30.000,-- negatief. Van de provincie en SNN worden nog 2 betalingen verwacht (periode 2^e kwartaal en afrekening). Het gaat hierbij om een totaalbedrag van \pm € 226.000,--.


Het plan van aanpak m.b.t. de bedrijfsvoering tot het einde van de projectperiode is hiervoor uiteengezet. Naast het boekenonderzoek zal een overzicht gemaakt moeten worden teneinde rekening en verantwoording af te leggen in het kader van de verstrekte subsidie. Ook zal het voor september vastgestelde Mytylscholenproject verder worden voorbereid en afgehandeld. Daarnaast zal dan een plan gemaakt moeten worden voor de toekomst van EuroChamp. Prioriteit heeft echter op dit moment het boekenonderzoek en het afwikkelen van lopende zaken.

Wij realiseren ons dat het hiervoor gestelde geen uitputtende opsomming is van alle beoogde activiteiten. De korte termijn waarbinnen e.e.a. gerealiseerd moet worden, brengt beperkingen met zich mee. Wij gaan ervan uit dat u daarvoor onder deze omstandigheden begrip kunt opbrengen.

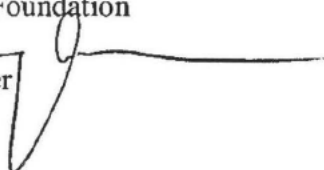
Wij zeggen toe dat wij u van de gang van zaken op de hoogte zullen houden en zonodig contacten zullen onderhouden met uw ambtenaren, zulks in het kader van een voor alle betrokkenen noodzakelijk geachte oplossing van de geconstateerde problematiek.

Tenslotte merken wij op dat wij ons in hoofdlijnen kunnen vinden in het verslag van het bestuurlijk overleg dat op 24 juni heeft plaatsgevonden.

Hoogachtend,
namens Stichting EuroChamp Foundation



02
voorzitter



Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Assen, 7 juli 2008



PROV. BESTUUR VAN DRENTH	
No.:	2008008405
Ingek.:	- 9 JUL 2008
AFDELING	SEO
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

EuroChamp Foundation
P.O. Box 151
9400 AD Assen
The Netherlands
T: 0592 - 30 82 80
F: 0592 - 30 12 89
E: info@eurochamp.nl
I: www.eurochamp.nl

Geachte mevrouw Haarsma,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 2 juli 2008 met kenmerk 27/SEO/2008008080, informeren wij u als volgt. Wij zullen uw vragen in dezelfde volgorde behandelen.

Oprachtformulering onderzoek.

Conform afspraak hebben wij opdracht gegeven voor een boekenonderzoek. Een kopie van de opdrachtformulering vindt u in de bijlage terug. Wij stemmen er vanzelfsprekend mee in dat wij u voor 18 augustus a.s. op de hoogte stellen van de uitkomsten van het onderzoek.

Uw vragen

In reactie op uw vragen, vooruitlopend op het externe onderzoek, verstrekken wij u de volgende informatie:

1. Op 13 maart 2008 en 22 mei 2008.
2. Naar het huidig inzicht van het bestuur is er gefactureerd door twee uitzendbureaus op naam van EuroChamp vrijwilligers terwijl deze mensen nooit voor deze activiteiten geld hebben ontvangen.
3. De rekening van 13 maart 2008 betreft € 11.186,-. De rekening van 22 mei 2008 bedraagt € 11.911,90. Beide bedragen zijn inclusief 19% BTW.
4. Op dinsdag 3 juni is de voorzitter in concreto geïnformeerd over mogelijke onrechtmatigheden.
5. Op 4 juni heeft de voorzitter per mail het bestuur geïnformeerd, alsmede een vergadering belegd op 6 juni. Op 6 juni is het voltallige bestuur geïnformeerd. Op 9 juni heeft het bestuur de directeur van EuroChamp, de heer Leijssenaar, geconfronteerd met deze informatie. Op 11 juni heeft het bestuur in een gesprek met de heren Leijssenaar en Schorer om antwoorden op de gestelde vragen verzocht. Vervolgens heeft op 17 juni één der bestuursleden samen met de heer Leijssenaar nader gekeken naar de mogelijke onregelmatigheden. Tijdens deze bijeenkomst is de directeur gesommeerd e.e.a. te corrigeren. Op 18 juni heeft een bestuursvergadering plaatsgevonden waarin besluiten zijn genomen omtrent de voortgang en toekomst van EuroChamp. Onder andere werd besloten een onderzoek te starten en lopende zaken af te handelen.

De rest van de gebeurtenissen is u bekend.



Topsport & events for disabled

Voldoen subsidievoorwaarden

Door de handelwijze van het bestuur zijn wij van mening dat de subsidievoorwaarden niet in gevaar zijn gekomen. Dienaangaande verzoeken wij u dringend om uw positie zoals beschreven in uw brief van 3 juli jl. (kenmerk 27/SEO/2008008158) te heroverwegen.

Positie directie

De heer Leijssenaar is met ingang van 25 juni ontheven van zijn functie, in ieder geval gedurende de periode van het onderzoek. Afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek, zal het bestuur de ontstane situatie bezien.

Plan van aanpak

Het bestuur heeft per 1 juli jl. de directietaken van de heer Leijssenaar overgenomen. Hierbij zal het accent liggen op het zorgvuldig afronden van het Kompas project. Vanzelfsprekend zal het bestuur naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek handelen naar bevinding. Tevens zal het bestuur de communicatie met diverse stakeholders ter hand nemen. In augustus zal het bestuur een definitief besluit nemen over de toekomst van EuroChamp Foundation.

Financiële situatie

In de bijlage treft u de voorlopige balans per 1 juli 2008 alsmede de liquiditeitspositie per 1 juli 2008 aan. Zoals uit deze stukken blijkt, is er sprake van een zorgelijke financiële positie. Door uw brief d.d. 3 juli jl. inzake het bevriezen van de voorschotten, zijn wij niet in staat de salaris- en huurverplichtingen van juli te voldoen. Wij herhalen derhalve ons verzoek uw positie zoals verwoord in genoemd schrijven te heroverwegen, mede gezien het feit dat wij op 24 juli a.s. de salarissen van EuroChamp moeten uitbetalen.

De financiële positie zou indien niet terstond middelen beschikbaar gesteld worden kunnen leiden tot het faillissement van de Stichting.

Rapportage 1 augustus 2008

Wij bevestigen dat u voor 1 augustus a.s. de voortgangsrapportage ontvangt.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat niets uit deze brief zonder onze toestemming naar externen mag worden gecommuniceerd.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp

1.0 -

Voorzitter

Afschrift aan SNN, [redacted] Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Copyright © 2008 EuroChamp Foundation

9



STRIKT VERTROUWELIJK

Stichting Euro Champ Foundation

T.a.v. mevrouw [REDACTED]

Postbus 151

9400 AD ASSEN

Zuidlaren, 30 juni 2008

Ref. DN/YW/08-43972

Betreft

Bevestiging diensten UNO bedrijfsadviseurs BV

Geachte mevrouw [REDACTED]

In navolging op ons gesprek van donderdag 26 juni jl. samen met de [REDACTED] bevestigen wij hierbij de gemaakte afspraken voor onze dienstverlening.

Achtergrond

Recent is een ongewenste verwevenheid gebleken tussen de directeur van EuroChamp (de heer J.J. Leijssenaar) en een vennootschapschap van hem (Creative Wave). Zoals het nu lijkt zijn in 2008 twee facturen van circa € 10.000 betaald door EuroChamp aan een uitzendbureau, welk bedrag bij Creative Wave is terechtgekomen. Mede op verzoek van de Provincie Drenthe wenst u nader (boeken)onderzoek te laten plaatsvinden, teneinde duidelijkheid te krijgen of er wellicht nog andere zaken spelen. Over dit onderzoek dient uiterlijk 15 juli a.s. aan u te worden gerapporteerd.

In een vervolgfase wilt u eventueel door ons de benodigde SNN-rapportage door ons laten voorbereiden, welke uiterlijk 1 september a.s. beschikbaar dient te zijn. Wij zullen wij u hiervoor een aanbieding doen na afronding van de eerste rapportage.

Werkzaamheden

Onze werkzaamheden omvatten een boekenonderzoek bij EuroChamp en zo mogelijk bij Creative Wave voor de periode 2007 en 2008. Wij zullen daarbij in het bijzonder letten op mogelijke verwevenheden tussen deze organisaties. Vanuit EuroChamp zal mevrouw [REDACTED] beschikbaar zijn voor het doornemen van de administratie. De administratie van Creative Wave wordt gevoerd door de heer [REDACTED], die tevens verantwoordelijk is voor de jaarrekening van EuroChamp.

Investering

Bij de uitvoering van dit traject zijn naast ondergetekende de heren [redacted] (sr. adviseur) en [redacted] (financieel adviseur) betrokken. Onze voorlopige inschatting is dat circa 16-20 uren zijn benodigd. Mocht tussentijds blijken dat dit afwijkt, dan zullen wij dit met u afstemmen. Het uurtarief van de heer [redacted] en ondergetekende is € [redacted] en van de heer [redacted] € [redacted]. De voornoemde uurtarieven zijn exclusief BTW, inclusief kantoor- en kilometerkosten.

Facturering

Facturering vindt plaats op basis van het aantal gerealiseerde uren, waarbij betaling dient plaats te vinden binnen 14 dagen na factuurdatum. Bij insolventies werkt UNO veelal bij bevoorschotting, u verwacht echter geen probleem ten aanzien van uw beschikbare liquiditeit. Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat onze algemene voorwaarden van toepassing zijn op onze diensten.

Indien u akkoord gaat met de bovenstaande bevestiging, verzoeken wij u deze voor akkoord ondertekend aan ons te retourneren. Wilt u tevens de heer Volkers de bevestiging voor akkoord laten retourneren?

Met vriendelijke groet,


UNO bedrijfsadviseurs BV

Bijlagen:

- algemene voorwaarden UNO bedrijfsadviseurs BV

Voor akkoord:

Datum:

Datum:

[redacted]
Stichting Euro Champ Foundation

[redacted]
Stichting Euro Champ Foundation



Financiële positie

Activa	Voorlopige Balans 1-7-2008	Voorlopige Balans 31-12-2007
Materiële vaste activa		
Inventaris	18.720	23.985
Financiële vaste activa		
Afgegeven Bankgarantie	6.428	6.428
Vlottende activa		
Debiteuren minus vooruit gefakt bec	129.207	43.484
Belastingen en soc.premies	20.816	13.096
Overige vorderingen	11.159	6.430
	<u>161.182</u>	<u>63.010</u>
Liquide middelen		
Bank	0	19.057
Totaal	<u><u>186.330</u></u>	<u><u>112.480</u></u>
Passiva		
Eigen vermogen		
Algemene reserve	54.219	22.964
Resultaat 2008 resp 2007	-28.608	31.255
	<u>25.611</u>	<u>54.219</u>
Kortlopende schulden		
Bank, rek crt	19.226	
Crediteuren	60.729	53.794
Belastingen	0	1.474
Overige schulden	66.764	2.993
Vooruitontvangen	14.000	0
	<u>160.719</u>	<u>58.261</u>
Totaal	<u><u>186.330</u></u>	<u><u>112.480</u></u>

Liquiditeitspositie:

	<u>1-7-2008</u>	<u>31-12-2007</u>
Debiteuren	129.207	43.484
Belastingen	20.816	13.096
Overige vorderingen	11.159	6.430
Rabobank, rek crt.	0	19.057
	<u>161.182</u>	<u>82.067</u>
Te betalen		
Aflossing rekort.krediet	19.226	
Crediteuren	60.729	53.794
Belastingen	0	1.474
Overige schulden	66.764	2.993
Vooruitontvangen	14.000	
	<u>160.719</u>	<u>58.261</u>
Saldo	<u>463</u>	<u>23.806</u>

10

Aan:
het bestuur van de stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 11 juli 2008
Ons kenmerk 28/SEO/2008008472
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Reactie naar aanleiding van uw brief

VERZONDEN 11 JULI 2008

Geacht bestuur,

Uw schriftelijke reactie van 7 juli 2008 op onze brief van 2 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008080, hebben wij in goede orde ontvangen.

Wij hebben u tweemaal in de gelegenheid gesteld helderheid te verschaffen over de situatie en stand van zaken rondom uw stichting. Uw schriftelijke reacties op onze brieven van zowel 25 juni 2008 als van 2 juli 2008 geeft ons onvoldoende antwoorden op onze schriftelijke vragen die u uitdrukkelijk zijn gesteld. Wij zijn daarom ontevreden over uw schriftelijke reactie van 7 juli 2008. Op dit moment wachten wij op de rapportage van het boekenonderzoek en op uw inhoudelijke verantwoording over de activiteiten van uw stichting. Deze stukken zullen als basis dienen voor ons nader oordeel en mogelijke vervolgstappen in deze.

Naar aanleiding van uw brief van 7 juli merken wij het volgende op. Uit het afschrift van de opdrachtbevestiging van UNO bedrijfsadviseurs BV aan uw bestuur concluderen wij dat er volgens u sprake is van een "ongewenste verwevenheid tussen de directeur van EuroChamp en een vennootschap van hem (Creative Wave)". Deze constatering vinden wij zorgwekkend. Wij dringen er bij u op aan dat ook andere vennoten en/of medewerkers van het bedrijf Creative Wave op generlei wijze op verantwoordelijke posities binnen uw stichting actief blijven of worden geplaatst. Ook heeft ons géén bewijsstukken geleverd waaruit uw financiële situatie blijkt, waardoor deze voor ons op dit moment nog onduidelijk blijft.

Gelet op bovenstaande zien wij dan ook geen aanleiding om onze positie, zoals beschreven in onze brief van 3 juli jl., kenmerk 27/SEO/2008008158, ten aanzien van de

verlenging van beslistermijn op uw verzoek tot uitbetaling van een voorschot te herzien.

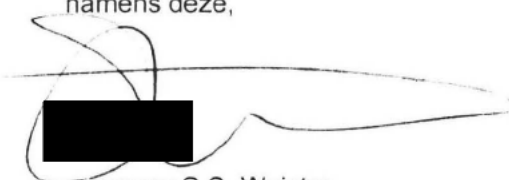
Uit het afschrift van de opdrachtbevestiging van UNO blijkt dat het onderzoeksrapport uiterlijk 15 juli a.s. beschikbaar komt. Wij verwachten een afschrift van deze rapportage uiterlijk 17 juli 2008. Wij stellen u in de gelegenheid ons op 24 juli 2008 uw oordeel over de rapportage, mede in aanwezigheid van ondergetekende, mondeling kenbaar te maken. Het tijdstip zullen wij in nader overleg met u vaststellen.

Zoals eerder is opgemerkt zullen de rapportage van het onderzoek, uw toelichting hierop alsmede de voortgangsrapportage die wij uiterlijk 1 augustus 2008 ontvangen, als basis dienen voor onze vervolgstappen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

jd/coll.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2008000070
Ingek.	18 JUL 2008
AFDELING	[REDACTED] FO
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]
DWS	G AFD [REDACTED]



EuroChamp Foundation
P.O. Box 151
9400 AD Assen
The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80
F: 0592 - 30 12 89
E: info@eurochamp.nl
I: www.eurochamp.nl

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC Assen

11

Assen, 17 juli 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Uw schriftelijke reactie van 11 juli 2008 op onze brief van 7 juli hebben wij in goede orde ontvangen.

In uw brief geeft u blijk van teleurstelling inzake een tweetal aspecten die wij trachten in deze brief nader toe te lichten. U gaat verder niet in op de beantwoording op de vragen die u aan ons heeft gesteld. Wij gaan er daarom vanuit dat deze vragen tot tevredenheid zijn beantwoord.

Met betrekking tot uw vraag om inzicht te krijgen wat er moet gebeuren tot het einde van de subsidieperiode, het volgende.

Aangezien het laatste evenement (een 2-tal interlands CP voetbal) midden mei is gehouden is er passend binnen de voorwaarden, uitstel aan de stichting verleend om de definitieve rapportages en eindverslaglegging op te maken. In de periode tot aan het einde van de subsidieperiode zijn er nog een aantal belangrijke activiteiten. Deze zijn o.a. afronding rapportages uitgevoerde projecten m.b.t de Kompas periode, afronding draaiboeken en handboeken, eindevaluatie en verslaglegging totale periode. Tevens worden in deze periode de projectplannen geschreven voor nieuwe evenementen in 2009 en het voorbereiden i.s.m. de KNVB van het bid voor de WK CP voetbal in 2011.

Het moge duidelijk zijn dat de blik ook op de toekomst gericht moet blijven. Drenthe is **de** Provincie die de gehandicaptensport hoog in het vaandel heeft staan en met succes! Het bestuur van EuroChamp spreekt de uitdrukkelijk wens uit om deze ambitie samen met de provincie te kunnen blijven waarmaken. Het feit dat de KNVB een intentieverklaring heeft ondertekend om de WK CP voetbal naar Drenthe te halen past hier naadloos in.

EuroChamp slaagt er dan ook nog steeds in nieuwe partners en sponsors aan zich te binden. In de maand juni zijn wij dan ook een tweetal nieuwe driejarige partnerovereenkomsten overeengekomen. Het gaat hier om de in Drenthe/Assen gevestigde bedrijven van Van Gorcum en Drenthe Tours.



Support & events for disabled

Bijgaand treft een doelmatigheidsverslag aan (conform de subsidievoorwaarden) over de periode tot en met 2^e kwartaal 2008. Duidelijk herkenbaar zijn ook de behaalde resultaten tot nu toe.

Met betrekking tot onze financiële positie kunnen wij opmerken dat door uw handelen de stichting in acute geldnood is geraakt. Wij verzoeken u daarom dringend een voorschot te betalen op de nog uitstaande rekeningen. Om aan onze verplichtingen te kunnen voldoen betreft het hier tenminste een bedrag van Euro 70.000,-. Inbegrepen zijn de salarissen en eindafrekening over de maand juli, de factuur van het onderzoeksburo UNO. Indien u bij uw besluit blijft zal de stichting niet meer aan haar financiële verplichtingen kunnen voldoen met alle gevolgen van dien.

Onze penningmeester zal contact opnemen of heeft reeds contact opgenomen met [REDACTED] om duidelijkheid te vragen inzake de blijkbaar ontbrekende informatie teneinde dat u zich een beeld kunt vormen van onze financiële positie.

Wij verwachten het rapport van ONU begin volgende week (week30) te ontvangen. Als bestuur willen wij ons goed beraden op de uitkomsten en zal eventueel nog verder extern advies moeten worden gevraagd. Wij zullen u zo spoedig mogelijk een kopie sturen van het externe onderzoek. Wij hebben inmiddels het concept rapport ingezien. UNO heeft nog een aantal dagen nodig om een definitief rapport op te stellen. Zoals boven vermeld is de verwachting dat wij het rapport in week 30 zullen ontvangen.

De EuroChamp organisatie is een kleine organisatie. Het is daarom dan ook moeilijk om te bewerkstelligen dat geen enkele medewerker die tevens een band heeft met het bedrijf CreativeWave, niet op een verantwoordelijke positie te laten functioneren. Echter het bestuur heeft ervoor gekozen om met ingang van 1 juli feitelijk de positie van directeur EuroChamp waar te nemen. In de praktijk betekent dit dat ons bestuurslid [REDACTED] de dagelijkse leiding waarneemt. EuroChamp personeelsleden stemmen met hem de werkzaamheden af.

Wij verzoeken u dringend om uw medewerking om de korte termijn problematiek (met name de financiën) in gezamenlijkheid op te lossen. Het bestuur werkt dagelijks aan de voortgang en de toekomst van de stichting. Echter wij kunnen dat niet zonder herziening van uw positie.

Gezien de ernst van de ontstane situatie vragen wij u om op korte termijn te willen reageren.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp

[REDACTED] [REDACTED]

Afschrift aan SNN, [REDACTED] Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Postal Address
EuroChamp Foundation
Postbus 151
9400 AD Assen
the Netherlands

Office
Transportweg 111
9405 PR Assen
the Netherlands

tel +31 (0)592-308280
fax +31 (0)592-301289

info@eurochamp.nl

Rapportage Euro Champ

Periode	1 ^e tot en met 6 ^e kwartaal (januari 2007 tot en met juni 2008)
Naam	Het bestuur
Datum	14 juli 2008
Opmerkingen	de status van deze rapportage is intern en extern beschikbaar voor SNN en Provincie Drenthe, dit betreft niet de definitieve rapportage. Hierna volgt nog de laatste periode: evaluatiefase – 7 ^e kwartaal

De rapportage Euro Champ is geschreven op basis van het projectplan welke in het kader van kompas is samengesteld. Vervolgens is een businessplan ontwikkeld en tot stand gebracht, de inhoud van het businessplan, waarin het kompasplan is opgenomen, is de basis waarop de rapportage wordt beschreven. De volgende inhoudsopgave wordt daarvoor aangehouden:

I Kwartiermaken

II Pilots:

- Pilot trainings-en sportkampen
- Pilot Internationale Congressen
- Pilot Sport Event
- Nieuwe ontwikkelingen

III Projectmanagement

1. Kwartiermaken

Het businessplan is de leidraad waarop het kwartiermaken van de organisatie EuroChamp verdere invulling krijgt en de planning van deze wordt conform plan uitgevoerd. Kwartiermaken staat voor de organisatie professionaliseren en onderzoek/haalbaarheid/bids voor toekomstige evenementen.

Project/Topic	Responsible	Risk	Comments	End date
Kwartiermaken				
Personeel				
Organisatieplan			- plan gemaakt met 3,5 fte over 8/9 personen, inmiddels 3,8 fte over 7 personen - organisatieplan toekomst concept gereed 1,5 fte EuroChamp	Gereed
Functieomschrijvingen			- taak/functie profielen gemaakt	Gereed
Werving vacatures			- alle functies ingevuld	Gereed
CAO ontwikkelingen			- contact WOS en CAO sport	Gereed
Stage en vrijwilligers			-stagebeleid opgesteld en vastgesteld -vrijwilligersbeleid opgesteld en vastgesteld -beleid omzetten in handboeken en implementeren	Gereed Gereed
Organisatie				
Organisatie Handboek			Omschrijving organisatie Omschrijving procedures	Continu
Database			Gegevens invoeren in database	gereed
Herinrichten administratie			Omzetten administratie van evenement 2006 naar toekomstige organisatie	Gereed
Financiële administratie			- debiteuren en crediteuren systeem - wekelijks up date	Gereed
Huisvesting en opslag			- Clean desk bureau systeem - Flexplekken - Archief opgeschoond tot en met 2006	Gereed
Sponsors en partners				
Plan van aanpak			- plan opgesteld	Gereed
Werving/aanbod			- gestart met werven partners en sponsors - 8 partners willen voor 3 jaar investeren in EuroChamp, basis budget hiermee 50% gedekt	Continu
Galadiner			- plan van aanpak gereed - samenwerking gezocht met landelijk fonds - landelijk fonds biedt sponsormogelijkheden	2009
Bestuur				
Vergaderingen			- bestuursvergadering elk kwartaal - ontwikkeling brainstormsessies tussendoor	Continu
Bestuursmodel			- nieuwe opzet bestuursmodel, -statuten moderniseren - oprichting nieuwe stichting met ANBI verklaring	Gereed
Financieringsplan				
Inventarisatie en ontwikkeling			-inventarisatie naar financiering mogelijkheden voor EuroChamp. - gesprekken met fondsen, sportmarketing bureaus en loterijen afgerond	Gereed
Communicatie				
Huisstijl			-logo ge-update -nieuwe huisstijl	Gereed
Communicatieplan			-plan gereed met overzicht communicatie middelen en waarvoor in te zetten	Gereed
Website EuroChamp			- website nieuwe opzet gereed, ontwikkeling van statisch naar dynamisch gestart - vertaling website en nieuwsbrief in Engels	Gereed
Website Events EuroChamp			In ontwikkeling, is stopgezet, basis is klaar	Ontwikkeling

Nieuwsbrief		Maandelijks nieuwsbrief gaat de deur uit in 2 talen	Continu
Champion		- jaarplanning gemaakt - redactie - contact drukker - acquisitie gereed, 4 x per jaar oplage per provincie x 2000 - kwartaalblad staat en is en continue proces	Continu
Nieuwe opdrachten, evenementen en projecten werven			
Special Olympics		- Bid uitgebracht - Bij de laatste 3 kandidaten - Evenement is naar Limburg gegaan	Gereed
Sociale Activering		- Plan geschreven voor vervolgproject - Project is landelijk en regionaal aangeboden - EuroChamp gaat alleen bij eigen evenementen dit inbrengen als side event	Gereed
Haalbaarheidsonderzoek		Inventarisatie van mogelijke grote evenementen in de wereld die naar Nederland zijn te halen. - Het aantal officiële WK's en EK's voor de periode tot 2016 zijn zeer beperkt: Handboogschieten, Paardrijden en Tafeltennis - Vanaf 2009 wederom inventariseren - gehandicaptensport Nederland en NOC*NSF zijn geïnteresseerd in een meerjarenplan voor evenementen naar Nederland in het kader van het Olympische plan 2028	Gereed/Continue
World Transplant Games		Wereldspelen voor orgaangetransplanteerde, bid doen voor organisatie 2013. - Documentatie doorgenomen - Voorstel voor samenwerking geschreven - Het evenement is een kans voor Drenthe - de Nederlandse organisatie wil voorlopig geen bid doen, opnieuw overleg in 2009	Continue
EK Zwemmen sprint		- oriënteringsfase, Drenthe beschikt niet over de juiste zwemaccommodaties	Gereed
EK Tafeltennis		- Zie elders	Gereed
WK Sledge hockey 2009		- Bid uitgebracht ism NebasNsg - Site visit IPC gehad - Zelf bid terug genomen, vanwege geen financiële haalbaarheid	Gereed
WK Goalball 2010		- Bid/haalbaarheidsonderzoek uitgebracht ism NebasNsg - site visit IBSA - bij de laatste twee landen, maar evenement is toegewezen aan Engeland - goede indruk achter gelaten en er is gevraagd om in de toekomst een bid te doen voor een EK in Drenthe	Gereed
EK Boccia 2009		- Bid uitgebracht - Side visiting georganiseerd - zelf weer ingetrokken i.v.m. geen financiële haalbaarheid	Gereed
EK Voetbal 2011		- Oriënteringsfase uitgevoerd door EuroChamp en een plan van aanpak gepresenteerd bij KNVB - dit heeft ertoe geleid dat KNVB en EuroChamp een intentie verklaring hebben getekend om de WK 2011 te halen naar het Noorden - Afspraken met KNVB dat EuroChamp plannen opstelt voor haalbaarheid en bidprocedures	Continue

			<ul style="list-style-type: none">- gezamenlijke uitvoering, ook op bestuursniveau tussen EuroChamp en KNVB- KNVB wil bij uitvoering samenwerken met EuroChamp en het WK volgens model Euro2000 en UEFA uitvoeren- Kansen zijn groot, in 2009 wordt evenement toegewezen aan een land	
--	--	--	---	--

II Pilots

De formats voor plannen van aanpak, projectplannen en handboeken en draaiboeken zijn nagenoeg gereed. Een inventarisatie van (internationale) evenementen is gereed, haalbaarheid en wenselijkheid van evenementen zijn beschreven. De pilots van 2007 en 2008 zijn geëvalueerd of in de evaluatiefase, de voorbereidingen voor de evenementen/projecten in de toekomst zijn gestart.

Project/Topic	Responsible	Risk	Comments	End date
Pilotactiviteiten				
Algemeen				
Draaiboeken/handboeken opstellen*			-zie elders	Gereed
Bidplan			-in ontwikkeling	Juli
Haalbaarheidsonderzoek ontwikkeling			- in ontwikkeling	Juli
Fondsenwerving			- zie elders	Gereed
Internationale evenementenlijst			- inventarisatie van mogelijke internationale sportevenementen gestart	Gereed
Trainingskampen				
Plan van aanpak			- format Plan van aanpak gereed -Plan van aanpak trainingskamp World Tournament in ontwikkeling	Juli
Projectplan			- format Projectplan gereed - projectplan World Cup 2008 gereed	Juli
Handboek			- Start gemaakt met format handboek voor trainingskampen - Handboek trainingskamp in ontwikkeling	Continue
Uitvoering			- trainingskamp rondom Wielerzesdaagse uitgevoerd en geëvalueerd - trainingskamp rondom World Tournament, niet geslaagd vanwege te weinig belangstelling	Gereed
Congressen				
Plan van aanpak			-format Plan van aanpak gereed - plan van aanpak congres 2008 in ontwikkeling	Juli
Projectplan			-format Projectplan gereed - projectplan congres 2008 in ontwikkeling	Juli
Handboek			-handboek voor het organiseren van internationale congressen	Gereed
Uitvoering			- Congres 2007 rondom Wielerzesdaagse uitgevoerd en geëvalueerd - Aanbod gedaan congres rondom World Tournament, gedeeltelijk in geslaagd, maar niet voor herhaling	Gereed
Sportevenementen				
Plan van aanpak			-Format Sportevenement gereed -Plan van aanpak World Tournament met 4 takken van sport: Zwemmen, Wielrennen en Zitvolleybal ontwikkeld	Gereed
Projectplan			-Format Projectplan gereed -Projectplan World Tournament 2008 gereed.	Gereed Gereed
Uitvoering			Contacten en overleg met Nationale en Internationale sportbonden hebben niet geleid tot het succes om reeds in 2008 tot uitvoering te komen volgens het 1 ^e plan. Voor de periode na 2008 is EuroChamp wel verzekert van twee nieuwe evenementen die voldoende draagkracht vinden bij zowel sporters als organisaties. De twee evenementen zijn verder ontwikkeld:	Continue

		<p>1. Indoor Cycling Event als onderdeel van een bestaand evenement: Wieler Zesdaagse. Dit betreft een totaal nieuw concept waarin ook veel ontwikkelingswerk in heeft gezeten. De pilot is uitstekend gelukt en inmiddels zijn afspraken gemaakt voor een vervolg in 2008. Na 2008 is zelfs gesproken om hier een vervolg aan te geven richting meerdere Wielerzesdaagsen in Europa.</p> <p>2. World Tournament wat is uitgeschreven als eigen evenement met 3 takken van sport is maar gedeeltelijk gelukt.. Reden is het paralympisch jaar waarin topsporters al ver vooraf hun agenda hebben bepaald. Uiteindelijk is besloten na overleg met opdrachtgever de provincie om 1 tak van sport te organiseren: voetbal (wat bijgedragen heeft aan de gezamenlijke bid met KNVB voor een WK in 2011)</p> <p>De World Tournament is als evenement goed binnengekomen bij de speelsteden Assen en Emmen en willen hierin meedoen na 2008. Zo ook zijn er definitieve toezeggingen van de Nationale sportbonden: KNVB, KNWU en NeVoBo om de World Tournament vanaf 2009 om de twee jaar te organiseren. Aankondigingen en uitnodigingen moeten hiervoor uiterlijk november worden verstuurd.</p>	X
Nieuwe/ extra ontwikkelingen			
Jump to Beijing		<p>-N.a.v. de WK Atletiek 2006 waar o.a. een fotoboek is uitgegeven is de weg ingezet om als vervolg een documentaire gehandicaptensport uit te brengen.</p> <p>- Hiervoor is een projectplan samengesteld en is een script geschreven</p> <p>- Het projectplan en script is aangeboden aan diverse financiers in Europa</p> <p>- Mocht de documentaire doorgang vinden dan is EuroChamp de eigenaar en kan het met dit project een belangrijke plaats innemen in de Wereld waar het gaat om gehandicaptensport. Drenthe is dan wederom de bakermat van de gehandicaptensport</p> <p>- In de maand juli 2008 wordt uitsluitel verwacht van de diverse financiers</p>	Gereed
Sport en trainingskampen voor kinderen		<p>Na de WK Atletiek waar als een van de side events een sportkamp voor gehandicapte kinderen is aangeboden is dit herhaald in 2007 en staat weer op het programma in 2008. Vervolgens is een plan in idee fase ontwikkeld om een landelijke opzet te maken om sportkampen te organiseren voor kinderen met een handicap. Samenwerking is gezocht met Gehandicaptensport Nederland en de stichting special heroes (specifiek voor kinderen met een handicap). Tevens is het plan neergelegd bij potentiële financiers en wordt na de zomer de gesprekken hierover gevoerd.</p> <p>De samenwerkingspartners zijn positief en verwacht wordt dan ook dat Drenthe hiermee de landelijke primeur krijgt om de sportkampen vanuit Drenthe structureel te kunnen aanbieden.</p> <p>Vervolgens zijn er ook ideeën om na 2009 dit internationaal te gaan ontwikkelen.</p>	Gereed

III Projectmanagement

Over de totale periode van 2007 en 2008 is er gewerkt aan de interne kwaliteit van de organisatie EuroChamp.

Project/Topic	Responsible	Risk	Comments	End date
Organisatie/projectmanagement				
Ontwikkeling en implementatie financiële administratie				
Financiële administratie inrichten naar kompasplan			gereed	Gereed
Ontwikkelen en implementeren CRM systeem				Gereed
CRM systeem			Handleidingen CRM gemaakt	Gereed
Medewerkers			Alle medewerkers werken met het CRM systeem	Gereed
Huisvesting				Gereed
Permanente huisvesting			- eerste gebruikers-overleg gehad	
Inrichting			- offerte aangevraagd	Gereed
Automatisering				
Server, extra pc's en up date software				Gereed
Inrichten automatisering systeem				Gereed

* De volgende handboeken/draaiboeken zijn in ontwikkeling

	Onderwerp	Status	Opmerking
	Algemeen		
1	Procedure	90%	
2	Haalbaarheidsonderzoek	90%	
3	Bidboek	90%	
4	Plan van aanpak	90%	
5	Projectplan	90%	
6	Draaiboek	90%	
7	Evaluatieverslag	90%	
	Event specifiek		
8	Huisvesting	90%	
9	Vervoer	90%	
10	Personeel/vrijwilligers	90%	
11	Pers en Media	90%	
12	Medisch	90%	
13	Sporttechnisch	90%	
14	Randactiviteiten	90%	
15	Voeding	90%	
16	Medaille ceremonie	90%	
17	Kleding	90%	
18	Veiligheid	90%	
19	Sponsoring	90%	
20	Fundraising	90%	
21	Communicatie intern/extern	90%	
22	Verzekeringen	90%	
23	Automatisering	90%	
24	Secretariaat	90%	
25	Accreditatie	90%	
26	Organisatie structuur	90%	

Het rest percentage van 10% staat voor opmaak en lay-out.

Bijlage: Systems

Euro Champ maakt gebruik van een bepaald systeem om een event of side event te organiseren. Er worden in het systeem 7 fases doorlopen.

Fasen	Activiteiten
Fase 0: Ideefase	<ul style="list-style-type: none">- Besluit in het bestuur
Fase 1: Opstartfase	<ul style="list-style-type: none">- Haalbaarheidsonderzoek (technisch en financieel)- Projectplan- Bidprocedure- Begroting- Sponsorplan- Project en organisatiecultuur moeten worden bepaald
Fase 2: Planningsfase	<ul style="list-style-type: none">- Planning voor alle deelprojecten gereed- Vaststelling van alle vereiste documentatie (bv communicatieplan, marketingplan, vrijwilligersplan, etc)- Evenementen tijdens/ rond WK gepland- Profielschetsen voor betrokkenen in de deelprojecten gereed
Fase 3: Ontwerpfase	<ul style="list-style-type: none">- Werving vrijwilligers gereed- Plannen, documentatie gereed- Draaiboek gereed- Sponsors bekend- Subsidies toegewezen
Fase 4: Uitvoeringsfase I	<ul style="list-style-type: none">- Uitvoering van gemaakte plannen- Deelnemers bekend- Wedstrijdprogramma bekend- Activiteiten afgerond om infrastructuur (bungalowparken, zalen, etc) te kunnen implementeren- 95% van de begroting gerealiseerd
Fase 5: Uitvoeringsfase II	<ul style="list-style-type: none">- Voorbereiding voor het toernooi afgerond- Onderdelen transport, accommodatie, PR, communicatie, marketing, vrijwilligers, wedstrijdorganisatie, evenementen, VIP's klaar voor de start van het toernooi- Instructiebijeenkomsten voor alle betrokkenen gehouden- Infrastructuur gereed
Fase 6: Toernooifase	<ul style="list-style-type: none">- Start toernooi- Einde toernooi
Fase 7: Afsluitingsfase	<ul style="list-style-type: none">- Financiële eindrapportage gereed- Eindrapportage naar partners en sponsors afgerond- Projectteam ontbonden- Afsluitende vergadering stuurgroep- Projecten afgesloten



Aan het College van Gedeputeerde Staten
 Van de Provincie Drenthe
 T.a.v. mevrouw A. Haarsma
 Postbus 122
 9400 AC Assen

Assen, 21 juli 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.: 200 P 00 0982	
Ingek.: 23 JUL 2008	
AFDELING SEO	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

EuroChamp Foundation
 P.O. Box 151
 9400 AD Assen
 The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80
 F: 0592 - 30 12 89
 E: info@eurochamp.nl
 I: www.eurochamp.nl

Bijgaand treft u op vertrouwelijke basis een exemplaar aan van het onderzoeksrapport door UNO bedrijfsadviseurs uit Zuidlaren.

Het bestuur van de EuroChamp Foundation zal in een gesprek gaarne toelichten welke vervolgstappen zij voornemens zijn te ondernemen, te weten:

- het schade bedrag te verhalen op de algemeen directeur en/of Creative Wave
- het voornemen om juridische stappen te ondernemen tegen de algemeen directeur.

In uw brief van 11 juli jl. heeft u aangegeven uw positie te willen heroverwegen pas nadat u het rapport in uw bezit heeft. Aangezien u naar onze mening nu in het bezit bent van alle door u gewenste informatie vragen wij u dringend om uw medewerking om de korte termijn problematiek (met name de financiën) in gezamenlijkheid op te lossen (zie ook onze brief van 17 juli jl.). Het bestuur werkt dagelijks aan de voortgang en de toekomst van de stichting. Echter wij kunnen dat niet zonder herziening van uw positie.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp





Afschrift aan SNN,  Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Rapportage bevindingen Boekenonderzoek

Stichting Euro Champ Foundation

Zuidlaren, 17 juli 2008

UNO bedrijfsadviseurs BV

[Redacted]

Rapportage bevindingen Boekenonderzoek

Stichting Euro Champ Foundation

Zuidlaren, 17 juli 2008

UNO bedrijfsadviseurs BV



INHOUDSOPGAVE

1.	ALGEMEEN.....	3
1.1	Opdracht.....	3
1.2	Disclaimer.....	3
1.3	Scope.....	3
1.4	Werkzaamheden.....	3
2.	ORGANISATIE.....	4
2.1	Korte schets Stichting Euro Champ Foundation.....	4
2.2	Creative Wave BV.....	4
3.	BEVINDINGEN BOEKENONDERZOEK.....	5
3.1	Contracten tussen Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV.....	5
3.2	Stichting Euro Champ Foundation, sec eigen boekhouding.....	6
3.3	Creative Wave B.V., sec eigen boekhouding.....	6
3.4	Doorbelasting diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation.....	6
3.5	Leveranciers en afnemers.....	7
3.6	Accountant.....	7
4.	CONCLUSIES.....	8
4.1	Geconstateerde onregelmatigheden in het boekenonderzoek.....	8
4.2	Organisatie en belangenverstrengeling.....	8

BIJLAGEN *)

1. Uittreksels Kamer van Koophandel
2. Werkplan boekenonderzoek Euro Champ
3. Bevindingen doornemen grootboek 2007 Euro Champ
4. Bevindingen doornemen inkoopboek 2007 Euro Champ
5. Bevindingen doornemen bankstukken 2007 Euro Champ
6. Bevindingen doornemen inkoopboek 2008 Euro Champ
7. Bevindingen doornemen verkoopfacturen 2007 Creative Wave
8. Bevindingen doornemen verkoopfacturen 2008 Creative Wave
9. Kopieën verkoopfacturen Creative Wave aan No Limit – events inzake Wielerzesdaagse van het Noorden 2007

*) Deze bijlagen worden niet verstrekt conform de Wet Bescherming Persoonsgegevens

1. ALGEMEEN

1.1 Opdracht

Op 1 juli 2008 is door het bestuur van de Stichting Euro Champ Foundation opdracht verleend aan UNO bedrijfsadviseurs B.V. om een boekenonderzoek uit te voeren bij Stichting Euro Champ Foundation en zo mogelijk bij Creative Wave BV inzake de jaren 2007 en 2008.

1.2 Disclaimer

UNO bedrijfsadviseurs B.V. heeft zich gebaseerd op de door Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV verstrekte informatie. Voor de juistheid en de volledigheid van de in deze rapportage verstrekte informatie kunnen wij derhalve niet instaan en wij aanvaarden derhalve geen aansprakelijkheid voor de hieruit voortvloeiende uitkomsten/verwachtingen. Aan de inhoud van deze rapportage kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

1.3 Scope

De scope van het onderzoek is met name gericht op de mogelijke verwevenheden tussen Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV.

1.4 Werkzaamheden

Ten behoeve van het onderzoek zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

Algemeen

- De contracten tussen Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV zijn opgevraagd en beoordeeld
- Analyse van de beoordeling van diverse financiële stukken, zie onderstaand
- De eerste bevindingen zijn getoetst in gesprekken met zowel de heer Jan Leijssenaar als [REDACTED].

Stichting Euro Champ Foundation, doorgenomen en beoordeeld

- Conceptjaarrekening 2007
- Grootboek 2007 en 2008 (inclusief kolommenbalans)
- Inkoopfacturen 2007 en 2008
- Verkoopfacturen 2007 en 2008
- Bankstukken 2007 en 2008
- Arbeidscontracten.

Creative Wave BV, doorgenomen en beoordeeld

- Arbeidscontracten
- Jaarrekening 2007
- Verkoopfacturen 2007 en 2008
- Inkoopfacturen 2007 en 2008
- Reiskosten en onkostendeclaraties 2007 en 2008
- Urendeclaraties.

2. ORGANISATIE

2.1 Korte schets Stichting Euro Champ Foundation

Stichting Euro Champ Foundation heeft volgens haar website de volgende doelstelling:

“Stichting Euro Champ Foundation is de organisatie op het gebied van topsportevenementen voor gehandicapten. Overal worden topsportevenementen georganiseerd, echter niet voor mensen met een handicap. Stichting Euro Champ Foundation is speciaal voor dit doel in het leven geroepen en heeft een enorme knowhow als het gaat om sport voor gehandicapten. Stichting Euro Champ Foundation vindt het belangrijk dat topsport evenementen ook voor gehandicapten op een professionele wijze worden georganiseerd. Sporters en sportorganisaties eisen een topsportevenement met alles erop en eraan. Stichting Euro Champ Foundation zorgt dat dit gebeurt.”

Het stichtingsbestuur bestond per 30 juni 2008 uit zes personen (zie het bijgaande uittreksel van de Kamer van Koophandel, bijlage 1). De organisatie wordt geleid (parttime, 20 uur per week) door de heer Jan Leijssenaar (‘managing director’), die tevens als gevolmachtigde is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Zijn zakelijke partner de heer Peter Schorer is ook parttime (20 uur per week) in dienst van de stichting. De stichting heeft daarnaast vier parttime medewerkers in dienst.

Stichting Euro Champ Foundation wordt gefinancierd door subsidiebijdragen (Kompas, SNN) en partnerbijdragen.

2.2 Creative Wave BV

Creative Wave BV is eigendom van de management BV's van de heer Jan Leijssenaar (Leijssenaar Management B.V.) en zijn zakelijke partner de heer Peter Schorer (P.S. Beheer B.V.). Creative Wave BV exploiteert een communicatie-, media- en marketingbedrijf op de werkgebieden sportevenementen, sportsponsoring en sportmedia.

Naast de beide eigenaren (die via een managementfee naar hun management BV's worden beloond) staan er één fulltime en vijf parttime medewerkers op de loonlijst.

De accountant [REDACTED] van het bedrijf Blokzijl Mulderij Schuiling te Assen is accountant van zowel Stichting Euro Champ Foundation als Creative Wave BV.

3. BEVINDINGEN BOEKENONDERZOEK

3.1 Contracten tussen Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV

- De heer Jan Leijssenaar en de heer Peter Schorer staan beiden vanaf 1 februari 2007 voor 20 uur op de loonlijst van Stichting Euro Champ Foundation, beiden voor € 3.000,= bruto per maand.
- De offerte 'Project Stichting Euro Champ Foundation 2007 – 2008', waarin wordt beschreven welke diensten van Creative Wave BV worden afgenomen, is op 29 maart 2007 ondertekend door de heer [REDACTED], voorzitter van het stichtingsbestuur. Het uurtarief voor een senior adviseur-projectuitvoerder wordt gesteld op € [REDACTED],= per uur. Reiskosten worden vergoed tegen € [REDACTED] per kilometer.
- In 2007 wordt vanaf juli het uitzendbureau Werkplan/Employ Personeelsdiensten er 'tussen' geschoven. Creative Wave BV factureert aan Werkplan/Employ Personeelsdiensten. Werkplan/Employ Personeelsdiensten factureert aan Stichting Euro Champ Foundation met een hoger tarief (€ [REDACTED],= per uur voor dezelfde medewerkster [REDACTED], die rechtstreeks € [REDACTED],= conform contract dient te kosten per uur).
- Tevens worden werkzaamheden van overige medewerkers van Creative Wave via uitzendbureau Werkplan/Employ Personeelsdiensten tegen niet contractueel vastgelegde tarieven in rekening gebracht bij Stichting Euro Champ Foundation.
- De opdracht wordt op 10 januari 2008 voor het jaar 2008 vernieuwd met een nieuwe offerte, die p/o wordt getekend door [REDACTED] namens bestuurslid mevrouw [REDACTED]. De tarieven worden als volgt vastgesteld:
 - Communicatiemanager/adviseur : € [REDACTED],=
 - Communicatiemedewerkster : € [REDACTED],=
 - Geen mededeling over reiskosten.

1C jo. 2G

Bemerkingen.

1. De herziene offerte 2008 is niet ondertekend door het stichtingsbestuur
2. Een forse stijging van de tarieven voor 2008 ten opzichte van 2007
3. Introductie van het uitzendbureau Werkplan/Employ Personeelsdiensten is niet contractueel onderbouwd
4. De offertes zijn generiek en voor meerdere uitleg vatbaar voor wat betreft de invulling van de soort werkzaamheden en de inzet van de werknemers van Creative Wave BV.
5. Inhoudelijk kunnen wij geen oordeel vormen over de geleverde prestaties en de uren van zowel de medewerkers van Stichting Euro Champ Foundation (inclusief de heer Jan Leijssenaar en de heer Peter Schorer), evenals de diensten die zijn ingehuurd bij derden waaronder Creative Wave BV.

3.2 Stichting Euro Champ Foundation, sec eigen boekhouding

De details en de specificaties van het boekenonderzoek zijn weergegeven in de bijlage. Hieruit volgen de onderstaande relevante bemerkingen:

- De administratie is boekhoudkundig op orde.
- Niet alle verkeersboetes worden verhaald op de medewerkers

3.3 Creative Wave B.V., sec eigen boekhouding

Details en specificaties van het boekenonderzoek zijn weergegeven in de bijlage. Relevante bemerkingen:

- De administratie is transparant en op orde.

3.4 Doorbelasting diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation

Relevante bevindingen.

- Er zijn door Creative Wave BV via Werkplan/Employ Personeelsdiensten aantoonbaar twee nepfacturen gestuurd met een totaal bedrag van € 23.097,90 inclusief BTW. De betaling van deze facturen is inmiddels teruggestort.
- Er worden door Creative Wave BV regelmatig kilometers van medewerkers in rekening gebracht aan Stichting Euro Champ Foundation die niet aansluiten met de kilometeradministratie van de medewerkers.
- De kilometervergoeding voor de heer Jan Leijssenaar en de heer Peter Schorer (€ [REDACTED] per kilometer) is niet contractueel vastgelegd en sluit niet aan met de vergoedingen van de overige werknemers van Stichting Euro Champ Foundation (€ [REDACTED] per kilometer). Tevens worden deze kilometervergoedingen uitbetaald aan de management BV's van beide heren. Onzes inziens loopt de stichting hiermee een fiscaal risico. De bovenmatige kilometervergoedingen ten opzichte van het fiscaal maximum dienen als nettoloon te worden uitbetaald en te worden gebruteerd in de loonadministratie.
- De kilometervergoedingen door Euro Champ aan Creative Wave ten aanzien van de ingehuurd medewerkers is tariefmatig hoger dan het contractueel vastgelegde tarief (€ [REDACTED] per kilometer).
- Er rijzen grote vraagtekens of de uren die Creative Wave BV in rekening heeft gebracht wel zijn gemaakt. Dit wordt ondersteund door de volgende items.
 - In 2007 worden de uren van [REDACTED] in de vakantieperiode vol doorbelast aan Stichting Euro Champ Foundation. Zij hebben echter vakantie opgenomen gedurende deze periode en hebben derhalve geen werkzaamheden kunnen verrichten.

- 7 25
- In februari 2008 belast Creative Wave BV nog acht uur door aan Stichting Euro Champ Foundation inzake uren Jan Leijssenaar á € [redacted],=. De heer Jan Leijssenaar stond echter vanaf 1 februari 2007 op de loonlijst van Stichting Euro Champ Foundation.
 - In februari 2008 wordt een medewerkster (ingehuurd door Creative Wave voor 54 uur in deze maand) doorberekend aan Euro Champ voor 100 uur.
 - Tariefmatig sluit de doorbelasting van Creative Wave BV naar Stichting Euro Champ Foundation niet aan met de functionarissen in kwestie.
 - Mevrouw [redacted] wordt vanaf augustus 2007 doorbelast tegen € [redacted],= per uur terwijl het contract een tarief van € [redacted],= per uur laat zien.
 - Mevrouw [redacted] wordt vanaf augustus 2007 eerst tegen € [redacted],= gefactureerd, later (november 2007) tegen € [redacted],= en dan tegen € [redacted] (december 2007). Vanaf januari 2008 bedraagt haar tarief € [redacted],= !!!

3.5 Leveranciers en afnemers

Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV bewerken deels dezelfde markt. Met name op het gebied van sponsoring (fondsenwerving) zijn ze zelfs regelrechte concurrenten, hetgeen leidt tot mogelijke belangenverstremming.

Een voorbeeld ten aanzien van het bovenstaande is de Noordelijke Wieler Zesdaagse te Zuidlaren in december 2007. De heren Leijssenaar en Schorer zijn enerzijds als vertegenwoordiger van Stichting Euro Champ Foundation en anderzijds als directeuren van Creative Wave BV verbintenissen aangegaan met (vertegenwoordigers van) dit evenement. Stichting Euro Champ Foundations heeft in 2007 een bijdrage betaald aan de Noordelijke Wieler Zesdaagse in Zuidlaren van € 30.000,= voor het kunnen benutten van de faciliteiten voor het uitdragen van de gehandicaptensport. Tevens heeft Creative Wave BV via No Limits Events uit Emmen de Noordelijke Wieler Zesdaagse € 22.749,= exclusief BTW in rekening gebracht voor diverse promotionele activiteiten (zie bijlage 9).

Ook hebben Stichting Euro Champ Foundations en Creative Wave BV meerdere dezelfde leveranciers.

3.6 Accountant

Stichting Euro Champ Foundations en Creative Wave BV hebben dezelfde accountant. Dit versterkt het gebrek aan functiescheiding tussen Stichting Euro Champ Foundations en de onderneming Creative Wave BV.

4. CONCLUSIES

4.1 Geconstateerde onregelmatigheden in het boekenonderzoek

1. Er zijn feitelijk twee facturen door Creative Wave BV via het uitzendbureau Werkplan/Employ Personeelsdiensten gestuurd aan en betaald door Stichting Euro Champ Foundation waarvoor geen diensten zijn geleverd. Deze facturen zijn inmiddels gecrediteerd en terugbetaald.
2. Er zijn meerdere onregelmatigheden geconstateerd ten aanzien van de doorberekening van de diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation voor wat betreft uren, tarieven en kilometervergoedingen. Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek.

4.2 Organisatie en belangenverstrengeling

De bestaande organisatievorm (parttime directeur Jan Leijssenaar met volledige procuratie met parttime medewerker Peter Schorer, die daarnaast beide eigenaar zijn van de belangrijkste leverancier en ook nog een stevige concurrent Creative Wave BV), werkt belangenverstrengeling in de hand en had op deze wijze geenee gestalte mogen krijgen, zonder aanvullende maatregelen van interne controle (functiescheiding, autorisatie- en procuratieprocedures etc.).

Zowel het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation als de directie (Jan Leijssenaar) hadden zich moeten realiseren dat er onvoldoende sprake was van een tegengesteld belang tussen betrokken functionarissen en hun werkzaamheden voor beide partijen. Het ontbreken van functiescheiding (volledige procuratie, dezelfde accountant) versterkt dit beeld.

13

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@snn.eu>, <[REDACTED]@drenthe.nl>
Datum Do, aug 7, 2008 4:37
Onderwerp: EuroChamp update

Dag [REDACTED],

We hadden de stellige indruk na ons laatste gesprek op het provinciehuis, o.l.v. Selie Weistra, dat het aanvullende onderzoek van Deloitte maximaal 14 dagen zou duren. Ook doordat er meteen een opdracht gegeven zou worden. Er zou spoed betracht worden. Maar het is nu al 7 augustus en pas gister is het 1e gesprek geweest met Creative Wave. We hebben begrepen van Deloitte dat de boeken van CW nog niet onderzocht zijn. Wij hebben ons als bestuur van EuroChamp gister gebogen over 3,5 pagina vragen van Deloitte. Ontvangen op dinsdag 5 augustus.

Kortom: het ziet er niet naar uit dat het rapport er op korte termijn is, en dat onze bevoorschotting op korte termijn hervat wordt. En da's een probleem voor het personeel en andere schuldeisers.

Maar ook kunnen we nu geen buro inhuren, we hadden gedacht aan [REDACTED] uit Haren, om het finale verslag over de Kompas periode te schrijven.

Dat betekent dat de termijn van 1 september niet gehaald wordt. Het moge duidelijk zijn dat wij het ook liever anders hadden gewild.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van EuroChamp,

[REDACTED]

Let op, wij hebben een nieuw e-mailadres: [REDACTED]

--

Mijn Postvak In wordt beschermd door SPAMfighter.

3056 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.

Download de gratis SPAMfighter via deze link: <http://www.spamfighter.com/Inl>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]@shell.com; [REDACTED]@home.nl
Datum: Di, aug 19, 2008 3:53
Onderwerp: Betr.: RE: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor uw reactie.

Gelet uw opmerking is wel in het verslag opgenomen dat u een afschrift van de onderzoeksopdracht aan Deloitte krijgt. Naar ik begrepen heb, heeft u deze via mw. Weistra ontvangen. Kunt u daarom specifiek aangeven wat u mist in de uitleg van mw. Weistra over het onderzoek? Dan kunnen wij dit evt. nog toevoegen in het verslag en kan e.e.a. definitief worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>>> <[REDACTED]> 15-8-2008 22:31 >>>

[REDACTED]

Ik vind dit verslag geen goede weergave van het gesprek. Ik ben daarover ronduit teleurgesteld. Ik mis bijvoorbeeld een voor mij cruciale passage over de opdracht van de provincie aan Deloitte waarover ik mw Weistra om expliciete uitleg heb gevraagd.

[REDACTED]

In plaats van een verslag te herschrijven (hetgeen heel veel tijd kost en 4 weken na dato (!!!!) onmogelijk is te reproduceren, vraag ik om een letterlijke uitwerking van het gesprek (aangezien deze op een band staat)

m.vr.gr.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel: +31 [REDACTED]

Email: [REDACTED]

> -----Original Message-----

> From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]

> Sent: vrijdag 15 augustus 2008 20:58

> To: [REDACTED]

> Subject: Fw: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp

>

>

> vandaag ontvangen

> groetjes [REDACTED]

>

>

> ----- Original Message -----

> From: "P [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>

> To: <[REDACTED]>

> Cc: [REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED]

> <[REDACTED]@drenthe.nl>
> Sent: Friday, August 15, 2008 10:23 AM
> Subject: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp
>
>
>> Dit is een officieel e-mailbericht.
>>
>> Geachte heer [REDACTED],
>>
>> Hierbij stuur ik u het verslag van het overleg d.d. 22 juli 2008 met
>> het bestuur van uw stichting. Uw eventuele opmerkingen op
> dit verslag
>> dient u schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Wij
> verzoeken u uiterlijk
>> 22 augustus 2008 schriftelijk aan te geven of u kunt
> instemmen met dit
>> verslag. Dit kunt u per brief of per e-mail te doen.
>> Wanneer wij geen reactie vernemen zullen wij u het
> definitieve verslag
>> per brief doen toekomen.
>>
>> Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
>>
>> Met vriendelijke groet,
>> [REDACTED]
>>
>>
>>
>

CC: [REDACTED]

Aan:
het bestuur van de Stichting Eurochamp
Foundation
t.a.v. de heer [REDACTED]

VERZONDEN 20 AUG. 2008

Assen, 20 augustus 2008
Ons kenmerk 34/SEO/2008009811
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bevestiging afspraak

Geachte heer [REDACTED]

Met deze brief bevestigen wij de afspraak die u mondeling hebt gedaan tijdens het telefonisch overleg met gedeputeerde Haarsma d.d. 14 augustus 2008.

Zoals bij u bekend hebben wij accountantskantoor Deloitte opdracht gegeven tot het doen van een aanvullend onderzoek bij uw stichting. U hebt in een eerder overleg alle medewerking van uw bestuur aan dit onderzoek toegezegd.

Naar wij vernomen hebben, heeft Deloitte uw bestuur schriftelijke vragen gesteld. In het telefonisch overleg met gedeputeerde Haarsma hebt u toegezegd deze vragen schriftelijk te zullen beantwoorden en zo snel mogelijk binnen de gestelde termijn van de onderzoekers, aan Deloitte te zullen verschaffen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

 [REDACTED]

M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

mb/coll.





PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No. 2008010010	
Ingek.: 26 AUG 2008	
AFDELING SEO	
TE BEH. DOOR	
DWS.	G.AFD.

EuroChamp Foundation
P.O. Box 151
9400 AD Assen
The Netherlands
T: 0592 - 30 82 80
F: 0592 - 30 12 89
E: info@eurochamp.nl
www.eurochamp.nl

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC Assen

16

Assen, 22 augustus 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Uw brief van 20 augustus 2008 hebben wij in goede orde ontvangen.

In uw brief geeft u aan dat wij alle medewerking aan het onderzoek van Deloitte hebben toegezegd. Dat is juist en iedere suggestie dat van de kant van het bestuur van EuroChamp dat niet het geval zou zijn is pertinent onjuist. De door Deloitte aan ons schriftelijke gestelde vragen hebben wij beantwoord. Tevens hebben wij direct nadat het onderzoek is gestart alle medewerking gegeven door de boekhouding en alle correspondentie van EuroChamp die zelfde dag nog ter beschikking te stellen.

Hieruit mag blijken dat wij alle medewerking geven.

Wij betreuren het overigens dat het onderzoek blijkbaar zoveel tijd kost. Wij hebben baat bij een snelle afronding, zodat wij het werk van EuroChamp voort kunnen zetten. Zoals u wellicht weet hebben wij het Mytylscholen project 2008, geen onderdeel van het SNN project, inmiddels afgelast.

Tevens willen wij informeren dat de duur van het onderzoek ertoe leidt dat er meer en meer vragen (zowel vanuit de politiek, als uit onze omgeving) aan ons worden gesteld inzake het handelen van de provincie.

Wij betreuren dit alles ten zeerste. Zoals u weet kunnen wij reeds een geruime periode geen enkele financiële verplichting meer aangaan in verband met onze financiële situatie.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp

Afschrift aan SNN, [redacted] Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Topsport & events for disabled

Aan:
de Stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

VERZONDEN 28 AUG. 2008

Assen, 28 augustus 2008
Ons kenmerk 35/SEO/2008010077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Voornemen wijziging/intrekking subsidieverlening

Geachte heer [REDACTED]

Op 8 mei 2008 hebben wij van u een verzoek tot uitbetaling van een voorschot ontvangen, betreffende het project RD054 Stimulering Economische uitstraling Eurochamp, zowel vanuit de reserve Versterking economische structuur als wel uit de reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe.

Wij hebben u zowel in onze brief van 7 februari 2008, kenmerk 5/SEO/2008001542, als in onze brief van 3 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008158, medegedeeld dat de maximale bevoorschotting van 80% vanuit de reserve Versterking economische structuur is bereikt. U hebt daarom geen recht meer op een voorschot op onze verleende subsidie vanuit deze reserve.

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op de reserve Mensen in het middelpunt, melden wij u het volgende.

Op 21 juli 2008 hebt u ons een exemplaar gestuurd van het onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin wordt geconstateerd dat uw stichting twee facturen heeft voldaan aan Creative Wave BV terwijl hiervoor door Creative Wave BV geen diensten zijn geleverd. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten accountantskantoor Deloitte opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Op grond van de volgende feiten/omstandigheden stellen wij u ervan in kennis dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat om de subsidieverlening op grond van artikel 4:48 Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken of te wijzigen.



- In uw brief van 1 mei 2008 hebt u aangegeven dat u van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,- minder nodig hebt, omdat u niet alle prestaties zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 hebt behaald.
- Het in opdracht van u door UNO bedrijfsadviseurs uitgevoerde onderzoek heeft een aantal financiële onregelmatigheden aan het licht gebracht.
- Het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007, laat zien dat een aantal opgevoerde kosten niet subsidiabel is. Het gaat hierbij onder andere om opgevoerde kosten voor de inhuur van een communicatiemarketing manager gedurende de periode april 2007 tot juli 2008. Deze kosten zijn vanwege het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden van het SNN, op grond waarvan in dit geval minimaal twee offertes hadden moeten worden opgevraagd, niet subsidiabel.


Op grond van artikel 4:56 Awb wordt de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken zijn verstreken.

Bent u het niet eens met dit besluit en wordt u hierdoor los van de definitieve beslissing tot intrekking of wijziging van de subsidieverlening rechtstreeks in uw belang getroffen, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


secretaris


voorzitter

Bijlage(n):
mb/coll.

Aan:
de Stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

VERZONDEN 28 AUG. 2008

Assen, 28 augustus 2008
Ons kenmerk 35/SEO/2008010080
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verslag overleg 22 juli 2008

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij sturen wij u het definitieve verslag van het overleg d.d. 22 juli 2008 tussen de provincie en uw bestuur. Om tegemoet te komen aan de mail van bestuurslid de heer [REDACTED] d.d. 15 augustus 2008 aan [REDACTED] doen wij u hierbij tevens een kopie van het audiobestand op cd toekomen. Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat dit bestand vertrouwelijk is en derhalve niet ter beschikking dient te komen aan andere personen dan de leden van uw bestuur.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

 [REDACTED]

mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

Bijlage(n):
wa.coll.



Concept VERSLAG van het overleg provincie Drenthe – bestuur Eurochamp, gehouden op dinsdag 22 juli 2008

Aanwezig namens de provincie: S.S. Weistra (directeur/plaatsvervangend secretaris), [REDACTED] (beleidsadviseur, SEO), J.K. Geveke (teamleider Kennis, Innovatie en Ondernemerschap, SEO), [REDACTED] (jurist, BC), [REDACTED] (Communicatieadviseur, BC)

Aanwezig namens het bestuur van Eurochamp: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (penningmeester), [REDACTED]

Mevrouw Weistra heet iedereen van harte welkom. Na een voorstelronde legt zij het doel van het overleg uit: afstemmen over de huidige situatie, toelichting van het bestuur op de resultaten van het boekenonderzoek van UNO en om te vernemen welke stappen het bestuur voornemens is te zetten. Hoewel gedeputeerde Haarsma op vakantie is, is dit gesprek in nauw overleg met haar voorbereid en zal zij na afloop van dit overleg een terugkoppeling krijgen. Er worden geen vervolgstappen gezet zonder dat hierover een bestuurlijke afweging is geweest en een besluit is genomen.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur van Eurochamp ook graag wil weten wat de opvatting van de provincie is. Het bestuur wil nu graag weten of de stichting verder kan. Vervolgens merkt hij op dat door UNO meerdere onregelmatigheden zijn geconstateerd en dat het bestuur niet van al deze onregelmatigheden op de hoogte was.

De heer [REDACTED] vult hier op aan dat voor het bestuur niet zozeer leidend is wat de omvang is van de onregelmatigheden, maar gaat uit van het principe dat er verkeerd is gedeclareerd. Dat is fout en had niet mogen gebeuren.

De heer [REDACTED] zegt dat de verwevenheid tussen Eurochamp en Creative Wave achteraf gezien ongelukkig is geweest. Hij legt uit dat het bestuur op afstand bestuurt en dat controle achteraf plaatsvindt. Bovendien geeft hij aan dat de fout niet is gemaakt door Eurochamp en dat de administratie van Eurochamp door UNO in orde is bevonden. Hij vertelt dat de directeur van Eurochamp op non-actief is gesteld.

Mevrouw Weistra vraagt of het bestuur voor zichzelf ook conclusies heeft getrokken uit het rapport van UNO.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur de conclusie van UNO over het op afstand besturen en de controle achteraf deelt. Hij noemt hierbij het voorbeeld van de NAM die op een soortgelijke wijze is georganiseerd.

Mevrouw Weistra vraagt wat het bestuur ervan vindt dat opdrachten werden gegeven aan Creative Wave.

De heer [REDACTED] zegt dat het gebruikelijk is dat iedere verwevenheid en verbondenheid in bedrijven waarvan je zelf directeur bent van te voren wordt gemeld en dat daar door het bedrijf uitdrukkelijk toestemming voor moet worden gegeven. Vervolgens vraagt hij een reactie van de provincie op het rapport.

Mevrouw Weistra geeft aan eerst dieper in te willen gaan op de rol van het bestuur. Zij vraagt of de vereiste functiescheiding wel voldoende is onderkend door het bestuur.

De heer [REDACTED] zegt dat enerzijds achteraf kan worden gesteld dat het bestuur intensiever had moeten controleren, maar merkt anderzijds op dat hiervoor ook geen directe aanleiding bestond, onder andere gelet op het SNN-rapport, waaruit geen onregelmatigheden naar voren kwamen.

De heer Geveke vraagt of de dubbele rol van de directeur geen aanleiding gaf om extra scherp te letten op de functiescheiding.

De heer [REDACTED] zegt dat contractueel is vastgelegd dat Creative Wave geen activiteiten mocht uitvoeren die ook door Eurochamp worden uitgevoerd.

De heer [REDACTED] vertelt dat er daarnaast een gedragscode is, waar dit expliciet in staat. Hij vertelt hij dat deze scheiding afgesproken en vastgelegd is tussen beide organisatie. Creative Wave richt zich op alle sporten en sportactiviteiten, behalve op gehandicaptensport. Er ontstond pas aanleiding voor het bestuur om intensiever te controleren toen de klokkenluider [REDACTED] verhaal deed.

Mevrouw Weistra vraagt hoe de controle normaal gesproken plaatsvond.

Mevrouw [REDACTED] vertelt dat ten aanzien van de financiën door het bestuur steekproefsgewijs werd bekeken of er bescheiden lagen onder de declaraties en of daar opdracht toe gegeven was en dat regelmatig overleg plaatsvond met de accountant. Ze vertelt dat het bestuur nooit heeft geweten dat Creative Wave dezelfde accountant had.

De heer [REDACTED] vraagt wat de bevindingen van de provincie zijn ten aanzien van het rapport en welke conclusies de provincie daaruit trekt.

Mevrouw Weistra merkt op dat de provincie onaangenaam verrast is door het feit dat er meer onregelmatigheden blijken te zijn dan alleen de twee facturen. Uit het rapport is ook gebleken dat de omvang van de onregelmatigheden nog niet volledig duidelijk is. Dit is voor de provincie dan ook aanleiding om dit nader te laten onderzoeken.

De heer [REDACTED] vraagt hoe het bestuur heeft gereageerd op constatering van UNO naar de tussentijdse verhoging van de uurtarieven die in rekening werden gebracht voor medewerkers van Creative Wave.

De heer [REDACTED] zegt dat dit niet bekend was bij het bestuur.

De heer [REDACTED] vraagt hoe het dan kan dat, volgens UNO, op 10 januari 2008 een opdracht wordt vernieuwd met een nieuwe offerte, die p/o wordt getekend door [REDACTED] namens bestuurslid mevrouw [REDACTED].

De heer [REDACTED] zegt dat het feitelijk klopt wat in het rapport staat, maar mevrouw [REDACTED] heeft in het bestuur verklaard niets van af te weten van een opdracht om de nieuwe offerte van CW te accorderen.

Mevrouw [REDACTED] vult hierop aan dat [REDACTED] verklaard heeft dat de opdracht van de heer Leijssenaar kwam. De heer Leijssenaar zou dit met mevrouw [REDACTED] overeen zijn gekomen. Dit is niet de juiste gang van zaken.

De heer Geveke vraagt om een reactie op de constatering van UNO ten aanzien van de rol van het uitzendbureau.

De heer [REDACTED] zegt dat de directeur heeft gezegd dat hij hierover is geadviseerd door een derde. Hij geeft aan dat het bestuur het niet eens is met deze constructie

De heer [REDACTED] is benieuwd naar de andere observaties van de provincie.

Mevrouw Weistra zegt dat het nu van essentieel belang is om zo snel mogelijk alle onregelmatigheden boven water te krijgen.

De heer [REDACTED] vraagt waarom nader onderzoek nodig is.

Mevrouw Weistra zegt dat de provincie als subsidieverlener volstrekte zekerheid moet hebben omtrent de rechtmatigheid en betrouwbaarheid van de financiële administratie van subsidieontvangers. Vervolgens vraagt zij hoe het bestuur denkt over de toekomst van Eurochamp.

De heer [REDACTED] zegt dat Eurochamp grote financiële problemen heeft waardoor onder andere geen salarissen meer kunnen worden uitbetaald. Het is voor het bestuur van groot belang te weten wat de positie van de provincie is zodat het bestuur dan weet of Eurochamp het project kan afronden.

Mevrouw Weistra merkt op dat in de brief van Eurochamp d.d. 17 juli 2008 gericht aan gedeputeerde Haarsma is gesteld dat de liquiditeitsproblemen het gevolg zijn van het handelen van de provincie. Zij zegt dat hiermee een onjuiste gang van zaken en verkeerd beeld wordt geschetst. De stichting heeft vooral een eigen verantwoordelijkheid in oorzaak van de huidige situatie waarin Eurochamp zich bevindt. Vervolgens stelt ze voor nader in te gaan op het plan van aanpak van Eurochamp.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur probeert de schade te verhalen op de heer Leijssenaar. Het bestuur overweegt daarnaast om aangifte te doen. Verder wordt bekeken wie de nog te leveren rapportages als eindverantwoording wil schrijven.

Mevrouw Weistra vraagt wat de opvatting van het bestuur is ten aanzien van de positie van de heer Schorer binnen Eurochamp, die tevens mede-eigenaar is van Creative Wave.

De heer [REDACTED] zegt dat er geen gronden zijn om hem op non-actief te zetten. Het bestuur heeft wel de leiding van de stichting overgenomen. De heer Schorer heeft geen beslissingsbevoegdheid zonder het bestuur daarin te kennen. Hij vraagt vervolgens wat voor soort onderzoek de provincie gaat doen.

Mevrouw Weistra zegt dat de provincie een accountantsonderzoek laat uitvoeren, waarbij nader gekeken wordt naar de volledige omvang van de onregelmatigheden. Zolang de resultaten van dit onderzoek nog niet bekend zijn, verstrekt de provincie geen voorschot aan Eurochamp. Het is daarom van groot belang dat Eurochamp proactief zal meewerken aan dit onderzoek.

De heer [REDACTED] zegt dat dit betekent dat het bestuur morgen faillissement moet aanvragen.

Mevrouw Weistra zegt dat het ook een mogelijkheid is dat Eurochamp binnenkort al een verzoek om vaststelling van de subsidie indient en daarmee de afrekening van het Kompasproject naar voren

haalt. Vervolgens vraagt ze of de accountant die het onderzoek voor de provincie gaat doen, het rapport van UNO mag inzien.

Het bestuur geeft aan hier geen bezwaar tegen te hebben. Echter, de bijlagen bevatten privacygevoelige gegevens en worden om die reden niet verstrekt.

De heer [REDACTED] vraagt of het klopt dat de provincie nu nog niet met zekerheid kan zeggen dat Eurochamp geen subsidie meer krijgt.

Mevrouw Weistra bevestigt dit.

De heer [REDACTED] zegt dat Eurochamp dan eerst geen faillissement zal aanvragen. Het bestuur zal alle crediteuren vragen nog even te wachten. Hij zegt alle medewerking toe voor het onderzoek van de accountant bij Eurochamp.

De heer Geveke merkt op dat op het moment dat het Eurochamp een faillissement aangevraagd, de provincie geen betalingen meer kan verrichten. Dit is een van de voorwaarden in de ASV.

Mevrouw Weistra vraagt het bestuur om een reactie op de beslissing van de provincie op het Wob-verzoek van RTV Drenthe. Dit houdt in dat alle stukken die de provincie in bezit heeft over Eurochamp aan RTV Drenthe worden verstrekt, met uitzondering van de privacygevoelige informatie.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur geen aanleiding ziet om bezwaar te maken tegen het besluit. Vervolgens vraagt hij of het bestuur een kopie kan krijgen van de onderzoeksopdracht aan de accountant.

Mevrouw Weistra zegt hier geen bezwaar tegen te hebben. Zij stelt voor om het ten slotte over de communicatie te hebben en stelt het bestuur in de gelegenheid om te reageren op het concept-persbericht van de provincie. Het persbericht wordt vervolgens op onderdelen aangepast.

De heer [REDACTED] zegt dat hij tegen de pers zal zeggen dat het bestuur een goed gesprek heeft gehad met de provincie en dat de provincie geen geld geeft aan Eurochamp omdat eerst nader onderzoek moet worden gedaan om de onregelmatigheden volledig te kunnen kwantificeren. Namens het bestuur meldt hij dat er begrip is voor de positie van de provincie.

Mevrouw Weistra zegt dat ze mevrouw Haarsma zal adviseren om tegen de pers te zeggen dat tijdens het gesprek posities zijn uitgewisseld, dat het bestuur heeft toegelicht wat het bestuur gaat doen en dat de provincie een nader onderzoek zal initiëren. Hangende het onderzoek doet de provincie verder geen uitspraken. Daarmee sluit zij het overleg en wenst het bestuur veel wijsheid en sterkte toe.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008010946
Ingek.:	15 SEP 2008
AFDELING	seo
TE BEH. DOOR:	
DWS:	(K.A.F.D.)



Euro Champ Foundation
Postal address:
PO Box 512
NL-7940 AM Meppel

Office:
Stationsweg 66
NL-7941 HG Meppel
Phone : + 31 (0)522 265675
Fax : + 31 (0)522 240209
E-mail : info@eurochamp.nl
Web : www.eurochamp.nl

Bank : 33.51.08.512
K.v.K. : 41019946

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Van de Provincie Drenthe

T.a.v. mevrouw A. Haarsma

Postbus 122

9400 AC Assen

19

Assen, 10 september 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Deze brief gaat ondermeer in op uw brieven d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 en uw brief met als kenmerk 35/SEO/2008010080. Om ons onduidelijke redenen zijn er nu verschillende ondertekenaars, te weten de secretaris en voorzitter van gedeputeerde staten van Drenthe enerzijds en anderzijds de directeur-secretaris. Wij richten ons tot u in plaats van verschillende personen in uw organisatie.

Over uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010080 hebben wij de volgende opmerkingen:

U geeft in deze brief aan dat wij de finale versie ontvangen van de bijeenkomst van 22 juli jl..

Bij aanvang van de desbetreffende bijeenkomst werd aangegeven dat er helaas op zo'n korte termijn geen notulist gevonden kon worden (overigens lag de planning geheel in handen van de provincie). Gevraagd werd of wij bezwaar hadden tegen een bandopname opdat de notulen in latere instantie konden worden uitgewerkt. Na hierover een aantal afspraken te hebben gemaakt hebben wij daarmee ingestemd.

Pas op 15 augustus (!) kreeg ondergetekende van de heer [REDACTED] een email met het verzoek binnen een week te reageren. De meegestuurde concept notulen waren ons inziens van een zodanige kwaliteit dat wij vrijwel direct hebben laten weten dat wij daar niet mee in konden stemmen. Sommige punten zijn bijvoorbeeld naar onze mening overbelicht en sommige zeer zeker onderbelicht of helemaal niet opgenomen.

Aangezien de bijeenkomst inmiddels bijna een maand geleden was gehouden en toen 3 uur (!) duurde, was het voor ons niet mogelijk om via aanpassingen te werk te gaan. Het niet aanwezig zijn van een goede notulist laat zich hier gelden. Daarom werd aan de heer [REDACTED] gevraagd de bandopname in z'n geheel uit te laten werken, aangezien het voor het bestuur het hier gaat om een hele belangrijke en constructieve bijeenkomst. Inmiddels heeft u ons een audio opname gestuurd en heeft u eenzijdig het verslag vastgesteld in de wetenschap dat wij daarmee niet in kunnen stemmen. (Interessant is overigens dat de bijlage bestaat uit de concept notulen en dus niet de finale notulen zoals in de brief wordt aangegeven.)

Op basis van een aantal opmerkingen en beweringen in uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 zijn wij voornemens bezwaar aan te tekenen. Separaat zult u zo spoedig mogelijk ons bezwaarschrift ontvangen.

De huidige situatie bij EuroChamp is ontstaan doordat, zoals blijkt uit het onderzoek verricht door UNO, een enkele persoon zich heeft ingelaten met onregelmatigheden. Het bestuur van EuroChamp heeft gehandeld op een wijze die door onze juridische adviseur als adequaat wordt betiteld. Het handhaven van de huidige situatie leidt nu tot schade voor alle belanghebbenden.

En de lange duur van het onderzoek leidt ertoe dat een eventuele toekomst voor EuroChamp bij vele belanghebbenden steeds verder uit het zicht raakt.

Graag wil ik dan ook uw aandacht voor het volgende:

Bij de start van het onderzoek van UNO is in feite EuroChamp onbestuurbaar geworden. Er waren geen mogelijkheden meer om inkomsten te verwerven terwijl wel uitgaven gedaan moesten worden om EuroChamp staande te houden. Wij voelden ons na het gesprek met ondermeer mevrouw Weistra ook gesteund in de aanpak om EuroChamp nog draaiende te houden. En EuroChamp had nog diverse verplichtingen zoals bijvoorbeeld het afronden van het SNN project en de mytyschooldagen. Met name aan het laatste is ondanks alle vervelende publiciteit nog hard aan gewerkt. Inkomsten waren niet meer te realiseren. Al snel hebben wij als bestuur besloten om geen enkele financiële verplichting meer aan te gaan. Gezien het feit dat we de organisatie in stand lieten (ref. gesprek met de provincie) is onze positieve liquiditeitspositie inmiddels veranderd in een steeds verder oplopend tekort.

Door de negatieve publiciteit bleek het zeer moeilijk om sponsors en subsidiegevers te enthousiasmeren voor het mytylscholenproject, het bleek niet te financieren met EuroChamp als de kartrekker. Getracht is nog dit evenement onder te brengen bij andere organisaties onder andere bij de stichting BAS. Men kwam tot de conclusie dat de termijn te kort was om het evenement over te kunnen nemen. Uiteindelijk hebben wij het mytylscholenproject afgelast met alle financiële consequenties van dien. De kosten die gemaakt zijn door EuroChamp worden niet vergoed. Ondermeer hierdoor is ons eigen vermogen nu verdwenen.

Vanzelfsprekend melden zich nu de crediteuren bij ons. Zij zijn tot nu toe bereid te wachten, echter zij vinden het (te) lang gaan duren. Temeer daar wij in onze communicatie met hen steeds zijn uitgegaan van de door u aangegeven onderzoeksduur 20 werkdagen.

Een ander belangengroep zijn onze partners en sponsors. Tot op de dag van vandaag heeft geen hen ons laten weten te overwegen te willen stoppen. Integendeel. Echter het voortbestaan van deze onzekere periode zal ook die opstelling en dus de relaties schaden.

Als gevolg van het bevroren van de subsidies hebben wij eerst ons eigen vermogen aangesproken om onze medewerkers te betalen. Helaas is ons eigen vermogen beperkt en dus niet toereikend gebleken. Wij hebben in juli niet meer onze betalingsverplichting jegens ondermeer onze medewerkers kunnen voldoen. Onze oud - medewerkers hebben inmiddels aangegeven een faillissementaanvraag te overwegen. Wij kunnen hen hiervan niet weerhouden.

Overigens sinds de start van het onderzoek van Deloitte (25 juli 2008) hebben wij niet meer de beschikking over onze financiële boekhouding. Een goed overzicht verkrijgen van onze financiën is hierdoor ernstig bemoeilijkt.

U heeft aangegeven dat het onderzoek wat in uw opdracht door Deloitte wordt verricht, ongeveer 20 werkdagen zou duren (ingående vrijdag 25 juli). Inmiddels duurt het onderzoek veel langer. De 35 werkdagen zijn reeds gepasseerd en van inzage in het concept rapport is nog geen sprake. Derhalve zal het eindrapport nog geruime tijd op zich laten wachten. Waarbij vervolgens de provincie zich nog zal moeten beraden hoe met de uitkomsten om te gaan. U heeft recent aangegeven te verwachten dat het onderzoek zelfs tot midden oktober kan gaan duren.

Kortom EuroChamp is inmiddels door de duur van uw onderzoek in ernstige problemen terecht gekomen en feitelijk onbestuurbaar geworden.

Helaas blijkt het niet mogelijk met u van gedachten te wisselen om uit deze (financiële) impasse te komen voordat de uitkomst van het onderzoek bekend is. Voor ons duurt het zoals u kunt begrijpen te lang. Wij halen half oktober 2008 niet meer. Daarom rest ons als bestuur nu niets anders meer dan faillissement aan te vragen om de zodoende onze oud medewerkers niet nog verder te schaden inzake hun recht op uitbetaling van salaris door een uitkeringsinstantie.

Namens het bestuur,

A handwritten signature in blue ink is written over two black redaction bars. The signature is somewhat cursive and appears to be a name. The redaction bars are solid black rectangles.

Afschrift aan SNN, [redacted] Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Euro Champ Foundation
Postal address:
PO Box 512
NL-7940 AM Meppel

Office:
Stationsweg 66
NL-7941 HG Meppel
Phone : + 31 (0)522 265675
Fax : + 31 (0)522 240209
E-mail : info@eurochamp.nl
Web : www.eurochamp.nl

Bank : 33.51.08.512
K.v.K. : 41019946

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Van de Provincie Drenthe
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2008010945
Ingek.	15 SEP 2008
AFDELING seo	
TE BEH. DOOR	
DWS	G.AFD

20

Assen, 13 september 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Zoals u weet zit EuroChamp met een acuut financieel probleem. Wij zijn derhalve niet in staat om opdrachten te verstrekken aan derden met financiële consequenties. Hierdoor kunnen wij geen opdracht verstrekken om het eindverslag van het SNN project te laten schrijven, hetgeen reeds meerdere malen met u is besproken.

Teneinde deze opdracht wel uit te laten voeren verzoeken wij u om de kosten die het schrijven met zich meebrengt te willen dragen.

Namens het bestuur,

[Redacted signature block]

Afschrift aan SNN, [Redacted] Postbus 779, 9700 AT Groningen.

Aan:
het bestuur van de Stichting Eurochamp
Foundation
t.a.v. de heer. [REDACTED]

VERZONDEN 24/SEP. 2008

21

Assen, 24 september 2008
Ons kenmerk 39/4.2/2008010946
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op uw brieven

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij reageren wij op uw brieven d.d. 10 september 2008 en d.d. 13 september 2008. Wij gaan in op enkele onderdelen die u in uw brieven aandraagt.

Allereerst betreuren wij het te moeten vernemen dat u voornemens bent om faillissement aan te vragen.

In onze briefwisselingen en tijdens de constructief gevoerde overleggen met uw bestuur hebben wij onze positie ten opzichte van onze subsidieverlening andermaal uitgelegd. In uw brief van 10 september 2008 schrijft u dat u in de tussentijd geen financiële verplichtingen bent aangegaan. Wij concluderen hieruit dat uw financiële positie niet is gewijzigd ten opzichte van de situatie ten tijde van de start van het onderzoek van Deloitte.

In uw brief van 13 september 2008 stelt u dat u vanwege de financiële situatie van uw stichting geen eindrapportage van het project Stimulering Economische uitstraling kunt opleveren. U verzoekt ons om extra financiën beschikbaar te stellen voor het maken van de eindrapportage en verantwoording voor dit project. Aan dit verzoek kunnen wij, gezien de subsidievoorwaarden, niet tegemoet komen.

Aangezien er bij uw organisatie onregelmatigheden zijn geconstateerd, hebben wij moeten besluiten de betaling van het laatste voorschot uit de Reserve Mensen in het Middelpunt, Parels van Drenthe, op te schorten. Lopende het onderzoek van Deloitte kunnen wij geen subsidievoorschot aan u beschikbaar stellen. Van dit besluit hebben wij u met onze brief van 28 augustus 2008, kenmerk 35/SEO/2008010077, op de hoogte gesteld.

Op basis van onze Algemene Subsidieverordening (ASV) en de subsidiebeschikkingen bent u verplicht tot het verantwoorden van de aan u verstrekte subsidiegelden. Deze verantwoording bestaat uit een inhoudelijk en financieel verslag van uw bestuur en een daarbij horende accountantsverklaring. De kosten hiervoor zijn inbegrepen in de oorspronkelijke subsidieverlening.



De subsidie wordt tot maximaal 80% van de subsidieverlening door middel van voorschotten aan u uitbetaald. De overige 20% van de verleende subsidie kan eventueel worden uitbetaald op basis van onze subsidievaststelling. Hiervoor is uw verantwoording en verzoek tot subsidievaststelling nodig zodat wij kunnen bepalen of u alle werkzaamheden hebt verricht en de overeengekomen prestaties hebt behaald.

Uw eindverantwoording zullen wij beoordelen, op basis waarvan het definitieve subsidiebedrag wordt vastgesteld. Daarna ontvangt u het eventueel nog te ontvangen restbedrag, dan wel dient u te veel betaalde voorschotten terug te betalen. De accountantsverklaring hoort bij de eindafrekening om de rechtmatige besteding van de subsidie aan te kunnen tonen.

Eerder hebben wij u op de hoogte gesteld van het feit dat u vanuit de Reserve Economische Stimulering het maximum van 80% aan voorschotten van de verleende subsidie reeds hebt ontvangen.

Zoals u weet wordt momenteel het onderzoek door Deloitte uitgevoerd. Dit onderzoek is complex. Deloitte heeft ons meegedeeld dat een conceptrapportage gereed is. Daar waar nodig is, worden betrokken partijen hierover benaderd, waarna hoor en wederhoor plaatsvindt. Zodra de resultaten van het onderzoek van Deloitte definitief zijn, zullen wij in overleg treden met uw bestuur.

Van het met u gehouden overleg d.d. 22 juli jl. is een verslag gemaakt. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptverslag. In reactie hierop hebt u op basis van het conceptverslag op één onderdeel concreet aangegeven wat u miste in de verslaglegging. Dit is door ons gewijzigd.

Daarnaast hebt u verzocht om een transcript (woordelijk verslag) van dit overleg. Wij hebben u daarop een kopie van het audiobestand van dit overleg beschikbaar gesteld. Hierop hebben wij geen verdere reactie gehad. Met onze brief van 28 augustus 2008, kenmerk 35/SEO/2008010080, hebben wij het aangepaste verslag en een kopie van het audiobestand aan u verzonden. Wij beschouwen daarmee de verslaglegging van dit overleg als definitief.

Indien u het niet eens bent met het besluit tot afwijzing van uw verzoek om extra financiën beschikbaar te stellen, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
mb/coll.

22

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 23 juli 2008
Ons kenmerk 30/SEO/2008008978
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Financiële onregelmatigheden stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

Tijdens uw vergadering van 25 juni jl. heeft gedeputeerde Haarsma gemeld dat er een boekenonderzoek naar de bedrijfsvoering van de Stichting EuroChamp Foundation zou plaatsvinden. Aanleiding voor dit boekenonderzoek waren de berichten die wij ontvangen hadden over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen deze stichting. Op ons aandringen heeft het bestuur van EuroChamp dit boekenonderzoek laten verrichten en daarvoor een extern bureau ingeschakeld. Met deze brief informeren wij u over de uitkomsten van dit onderzoek en onze vervolgstappen.

De resultaten van dit boekenonderzoek zijn op 22 juli 2008 door het bestuur aan ons gerapporteerd. De uitkomsten van dit onderzoek bevestigen dat er sprake is van financiële onregelmatigheden.


Er zijn zaken aan het licht gekomen die een diepgaand onderzoek vereisen. Wij hebben besloten hiervoor een accountant opdracht te verlenen die de bedrijfsvoering nader zal onderzoeken en controleren. De resultaten van dit onderzoek wachten wij thans af.

Het bestuur van de Stichting EuroChamp heeft ons een verzoek tot uitbetaling van een voorschot van onze verleende subsidie gedaan. Dit verzoek hebben wij vooralsnog niet ingewilligd omdat wij het op dit moment onverantwoord vinden te besluiten over het verstrekken van een voorschot. Op het moment dat wij alle relevante feiten en informatie beschikbaar zijn over de bedrijfsvoering en de resultaten van de activiteiten van EuroChamp tot nu toe, nemen wij een besluit over de bevoorschotting.

Wanneer nadere informatie beschikbaar is zullen wij verdere mededelingen aan u doen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

ga.coll.

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 27 augustus 2008
Ons kenmerk 35/SEO/2008010036
Behandeld door de [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Voortgang onderzoek EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Met onze brief van 23 juli 2008, kenmerk 30/SEO/2008008978, hebben wij u op de hoogte gebracht van ons besluit tot het doen van een accountantsonderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation. Met deze brief informeren wij u over de voortgang van dit onderzoek.

Wij hebben Deloitte op 22 juli 2008 opdracht gegeven tot het verrichten van het accountantsonderzoek bij EuroChamp. Deloitte verricht thans een feitenonderzoek naar de geconstateerde financiële onregelmatigheden en zal ons hierover rapporteren. Het rapport van Deloitte zal als basis dienen voor onze verder te ondernemen stappen.

De inzet van ons college is gericht op het zo snel mogelijk opleveren van het rapport. Het onderzoek wordt, gelet op haar aard, zorgvuldig uitgevoerd. Dit betekent dat het beginsel van hoor en wederhoor bij de betrokken partijen door de onderzoekers van Deloitte wordt toegepast. Het rapport wordt alleen aan ons gepresenteerd wanneer een en ander definitief is.

De oplevertermijn wordt geschat op oktober 2008.

Zodra er nadere informatie beschikbaar is, zullen wij verdere mededelingen doen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[REDACTED] secretaris [REDACTED] voorzitter

Aan:
RTV Drenthe
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 999
9400 AZ ASSEN

VERZONDEN 14 JULI 2008



Assen, 14 juli 2008
Ons kenmerk 28/SEO/2008008580
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 juni jl. hebben wij telefonisch een verzoek om informatie van u ontvangen. Uw verzoek had betrekking op relevante financiële gegevens van Stichting Eurochamp. Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de WOB.

In de bijlage is aangegeven over welke financiële stukken wij beschikken van Stichting Eurochamp.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de WOB wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de WOB bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de WOB achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben daarom besloten de in de bijlage opgenomen stukken aan u te verstrekken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken. Hierbij gaat het om salarisgegevens van personeel van de stichting. Deze gegevens zijn doorgehaald.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de WOB mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt, indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij een afschrift van deze brief verstuurd aan Stichting Eurochamp. Dit biedt Eurochamp gelegenheid om eventueel een bezwaarschrift in te dienen.

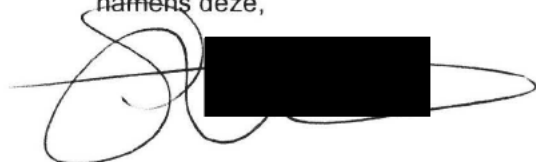


Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A en C).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

Bijlage(n):
jh/coll.

Afschrift aan:

- Stichting Eurochamp, t.a.v. de heer [redacted] [redacted] [redacted]
- SNN uitvoeringsorganisatie [redacted] Postbus 779, 9700 AT, Groningen

Bijlage

Financiële gegevens Stichting Eurochamp

- Projectvoorstel "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ", d.d. 14 september 2006
- Aanvraag Kompas gelden van Stichting Eurochamp, d.d. 25 september 2006
- GS-nota, d.d. 26 september 2006
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe aan SNN inzake positief advies projectvoorstel, d.d. 2 oktober 2006
- Subsidieverleningsbeschikking Samenwerkingsverband Noord Nederland, d.d. 22 december 2006
- Strategisch businessplan Euro Champ 2006-2012, d.d. maart 2007
- Globaal Activiteitenplan en Begroting Stichting Euro Champ, d.d. maart 2007
- Planning Organisatie en personeel Euro Champ, d.d. maart 2007
- Samenvattende rapportage ontwikkeling, d.d. maart 2007
- GS-nota, d.d. 13 maart 2007
- Subsidieverleningsbeschikking gedeputeerde staten van Drenthe (Reserve Versterking economische structuur en Reserve Mensen in het middelpunt), d.d. 16 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 20 maart 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 29 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 10 april 2007
- Rapportage Euro Champ 1^e kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 27 april 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 3 mei 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp + bijlagen, d.d. 1 augustus 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 8 augustus 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 5 september 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 september 2007
- Rapportage Euro Champ 3^e kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 11 oktober 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp + bijlagen, d.d. 30 oktober 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 november 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 14 december 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 11 januari 2008
- Brief SNN betreffende tussentijds verificatierapport, d.d. 16 januari 2008
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe betreffende voorschotverlening 19 november 2007, d.d. 7 februari 2008
- Brief SNN betreffende verlenging uitvoeringsperiode, d.d. 8 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende SNN rapportage vierde kwartaal + bijlagen, d.d. 13 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende aanpassing begroting, d.d. 14 februari 2008
- Brief SNN betreffende aanpassing kostenbegroting, d.d. 19 maart 2008
- Brief Eurochamp betreffende aanpassing begroting, d.d. 1 april 2008
- Brief betreffende reactie voortgangsrapportage gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 2 april 2008
- Brief Eurochamp betreffende voortgangsrapportage Eurochamp + bijlagen, d.d. 1 mei 2008
- Voorschotverlening SNN, d.d. 6 mei 2008

Aan:
Stichting Eurochamp
t.a.v. de heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VERZONDEN 14 JULI 2008

Assen, 14 juli 2008
Ons kenmerk 28/SEO/2008008578
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 juni jl. hebben wij van RTV Drenthe telefonisch een verzoek om informatie ontvangen. Het verzoek had betrekking op relevante financiële gegevens van uw stichting. Wij hebben het verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de WOB.

In de bijlage is aangegeven over welke financiële stukken wij beschikken van uw stichting. Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de WOB wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de WOB bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de WOB achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben daarom besloten de in bijlage aangegeven stukken aan RTV Drenthe te verstrekken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken. Hierbij gaat het om salarisgegevens van personeel van de stichting. Deze gegevens zijn doorgehaald.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de WOB mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt, indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. Wij sturen u daarom hierbij een afschrift van het besluit op het verzoek van RTV Drenthe. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen. (zie bijlage onder A en C).



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.


Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, is written over a black rectangular redaction box.

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

Bijlage(n):
jh/coll.

Afschrift aan SNN uitvoeringsorganisatie,  Postbus 779,
9700 AT, Groningen

Bijlage

Financiële gegevens Stichting Eurochamp

- Projectvoorstel "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ", d.d. 14 september 2006
- Aanvraag Kompas gelden van Stichting Eurochamp, d.d. 25 september 2006
- GS-nota, d.d. 26 september 2006
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe aan SNN inzake positief advies projectvoorstel, d.d. 2 oktober 2006
- Subsidieverleningsbeschikking Samenwerkingsverband Noord Nederland, d.d. 22 december 2006
- Strategisch businessplan Euro Champ 2006-2012, d.d. maart 2007
- Globaal Activiteitenplan en Begroting Stichting Euro Champ, d.d. maart 2007
- Planning Organisatie en personeel Euro Champ, d.d. maart 2007
- Samenvattende rapportage ontwikkeling, d.d. maart 2007
- GS-nota, d.d. 13 maart 2007
- Subsidieverleningsbeschikking gedeputeerde staten van Drenthe (Reserve Versterking economische structuur en Reserve Mensen in het middelpunt), d.d. 16 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 20 maart 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 29 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 10 april 2007
- Rapportage Euro Champ 1^e kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 27 april 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 3 mei 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp + bijlagen, d.d. 1 augustus 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 8 augustus 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 5 september 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 september 2007
- Rapportage Euro Champ 3^e kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 11 oktober 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp + bijlagen, d.d. 30 oktober 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 november 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 14 december 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 11 januari 2008
- Brief SNN betreffende tussentijds verificatierapport, d.d. 16 januari 2008
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe betreffende voorschotverlening 19 november 2007, d.d. 7 februari 2008
- Brief SNN betreffende verlenging uitvoeringsperiode, d.d. 8 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende SNN rapportage vierde kwartaal + bijlagen, d.d. 13 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende aanpassing begroting, d.d. 14 februari 2008
- Brief SNN betreffende aanpassing kostenbegroting, d.d. 19 maart 2008
- Brief Eurochamp betreffende aanpassing begroting, d.d. 1 april 2008
- Brief betreffende reactie voortgangsrapportage gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 2 april 2008
- Brief Eurochamp betreffende voortgangsrapportage Eurochamp + bijlagen, d.d. 1 mei 2008
- Voorschotverlening SNN, d.d. 6 mei 2008

Aan:
RTV Drenthe
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 999
9400 AZ ASSEN

VERZONDEN 29 JULI 2008



Assen, 29 juli 2008
Ons kenmerk 31/SEO/2008009078
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 14 juli 2008, kenmerk 28/SEO/2008008580, hebben wij ons besluit op uw WOB-verzoek van 30 juni jl. aan u kenbaar gemaakt. Hierbij sturen wij de door u gevraagde informatie. Het betreft hier alle beschikbare informatie over het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp, welke door het Samenwerkingsverband Noord-Nederland en de provincie Drenthe wordt gesubsidieerd. Gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, zijn doorgehaald.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

Bijlage(n):
jd/coll

Aan:
de Stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

VERZONDEN 29 JULI 2008

27

Assen, 29 juli 2008
Ons kenmerk 31/SEO/2008009079
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

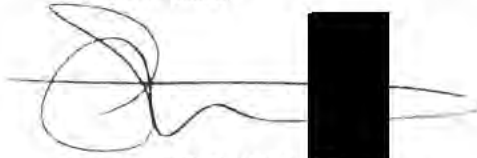
Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 14 juli 2008, kenmerk 28/SEO/2008008578, hebben wij u geïnformeerd over ons besluit op het WOB-verzoek van RTV Drenthe van 30 juni jl. Tijdens het met u gehouden overleg op 22 juli jl. heeft uw bestuur aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van alle stukken die de Stichting EuroChamp betreffen. Hierbij sturen wij u in afschrift alle informatie die wij vandaag tevens aan RTV Drenthe hebben verzonden. Gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, zijn doorgehaald.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,


mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

Bijlage(n):
jd/coll.

STRIKT VERTROUWELIJK & PERSOONLIJK

28

Provincie Drenthe
t.a.v. mevrouw S. Weistra
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Datum
24 juli 2008

Behandeld door

Ons kenmerk
2008-492-LWu

Onderwerp
Opdrachtformulering onderzoek Stichting EuroChamp Foundation

Uw kenmerk

Geachte mevrouw Weistra,

Op 22 juli 2008 hebben wij met u telefonisch overleg gevoerd inzake een mogelijk door ons uit te voeren onderzoek. Voorts ontvingen wij per e-mail een schriftelijke toelichting. Onze opdrachtformulering en plan van aanpak hebben wij als volgt onderverdeeld:

1. Aanleiding;
2. Doelstelling onderzoek;
3. Reikwijdte van het onderzoek;
4. Plan van aanpak en uit te voeren werkzaamheden;
5. Doorlooptijd, tijdsbesteding en kosten van onze werkzaamheden;
6. Bevestiging.

1. Aanleiding

Stichting EuroChamp Foundation wordt gesubsidieerd door de Provincie Drenthe. Uit een intern onderzoek van de stichting blijkt dat er mogelijk fraude is gepleegd bij de stichting.

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe (GS) heeft besloten onderzoek te laten verrichten naar de gerezen vermoedens.

Het onderzoek dient gericht te zijn op de periode vanaf de subsidieverlening door de provincie Drenthe, te weten maart 2007 tot heden. U heeft de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Zijn op juiste en rechtmatige wijze kosten voor het gesubsidieerde project aan de provincie Drenthe en SNN verantwoord?
- In hoeverre zijn de financiële gegevens en verantwoordingen van de stichting EuroChamp betrouwbaar?
- Gelet op de geconstateerde 'ongewenste verwevenheid' tussen de stichting EuroChamp en het bedrijf Creative Wave B.V. in welke mate voert de stichting een transparante bedrijfsvoering en is er sprake van voldoende functiescheiding?
- Naast twee nepfacturen ter waarde van ruim € 23.000, zijn er nog meer onregelmatigheden in de boekhouding geconstateerd? Is er sprake van meer frauduleus handelen?
- Welke contracten / overeenkomsten zijn er tussen EuroChamp en Creative Wave B.V. en op welke wijze zijn deze uitgevoerd?
- Hoe is de doorberekening van diensten van Creative Wave B.V. aan EuroChamp verlopen en zijn de opgevoerde kosten en facturen rechtmatig?
- Op welke wijze is het uitzendbureau Werkplan / Employ Personeelsdiensten betrokken geraakt bij EuroChamp en Creative Wave B.V.?
- Is de urenregistratie van Eurochamp correct en komt deze overeen met de gedeclareerde kilometervergoeding?
- Op welke wijze heeft Creative Wave B.V. uren van medewerkers gedeclareerd en zijn deze terecht?
- Op welke wijze is de administratieve organisatie van de stichting ingericht en waarborgt deze een betrouwbare manier van controle en verantwoording?
- Welke bevoegdheden heeft de general manager en de manager communicatie/pr?
- Op welke wijze zijn de genoemde personen betrokken in de wijze van declareren en bedrijfsvoering/ boekhouding?

Voorts wenst GS een totaal overzicht te verkrijgen van alle (financiële) onregelmatigheden c.q. malversaties binnen de bedrijfsvoering van EuroChamp en het totaal aan onrechtmatig of onduidelijke opgevoerde declaraties en facturen, ter vaststelling van de door EuroChamp of de provincie Drenthe geleden schade.

U heeft Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna Deloitte F&DS) gevraagd dit onderzoek uit te voeren. Deze opdrachtformulering en plan van aanpak bevatten een overzicht van de werkzaamheden die wij voorstellen uit te voeren.

2. Doelstelling onderzoek

Gelet op vorenstaande stellen wij de volgende opdrachtbeschrijving voor:

Deloitte Forensic & Dispute Services zal in opdracht van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe een feitenonderzoek verrichten bij Stichting Eurochamp Foundation naar aanleiding van al geconstateerde financiële onregelmatigheden en fraude. Daarnaast zal op basis van de bevindingen het onderzoek antwoorden kunnen verschaffen op de gestelde vragen zoals verwoord in de aanleiding. Ook zal het onderzoek een specificatie van de aard en omvang van de financiële onregelmatigheden geven. Hiertoe krijgt Deloitte met toestemming van het bestuur van Stichting Eurochamp Foundation de beschikking over het rapport van het boekenonderzoek van Uno.

3. Reikwijdte van het onderzoek

Ten aanzien van de reikwijdte van ons onderzoek wijzen wij u op de volgende beperkingen:

- Het onderzoek strekt zich uit over de periode maart 2007 tot heden;
- Het onderzoek strekt zich uit tot bij de provincie en de Stichting EuroChamp Foundation aanwezige gegevens en bescheiden;
- Eventuele onregelmatigheden die niet uit de administratie en informatiesystemen van Stichting EuroChamp Foundation blijken, blijven buiten onze waarneming. Indien wij signalen en sporen van onregelmatigheden en onrechtmatigheden buiten de administratie van Stichting EuroChamp Foundation waarnemen, zullen wij in overleg met u bepalen of en op welke wijze wij deze kunnen onderzoeken;
- Medewerking van betrokkenen en derden aan ons onderzoek geschiedt op basis van vrijwilligheid. In die zin zijn wij voor dit onderzoek afhankelijk van de bereidheid tot medewerking van betrokkenen en derden.

Dit onderzoek zal worden uitgevoerd in overeenstemming met Nederlands recht en algemeen aanvaarde richtlijnen voor het uitvoeren van accountantsonderzoeken. De aard van de hierna beschreven uit te voeren werkzaamheden houdt in dat op het te onderzoeken en hierna te noemen cijfermateriaal en toelichtingen daarop geen accountantscontrole zal worden toegepast en dat tevens geen beoordelingsopdracht zal worden uitgevoerd.

Een en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid kan worden ontleend omtrent de getrouwheid van in de rapportage op te nemen cijfermateriaal en toelichtingen daarop, anders dan ter zake van de aspecten zoals door ons onderzocht en waarover door ons feitelijk zal worden gerapporteerd. Wij wijzen u er op dat indien wij aanvullende werkzaamheden zouden verrichten of een controle- of beoordelingsopdracht zouden uitvoeren, wellicht andere onderwerpen zullen worden geconstateerd die voor rapportering in aanmerking komen.

Voorts is de gedragsrichtlijn Persoonsgerichte Accountantsonderzoeken (GRL) van toepassing. In deze richtlijn zijn regels gesteld voor het uitvoeren van accountantsonderzoeken gericht op het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van natuurlijke en/of rechtspersonen, niet zijnde opdrachtgevers. Een kopie van deze richtlijn is als bijlage bijgevoegd. Conform deze richtlijn zullen wij de directeur van de stichting schriftelijk informeren omtrent de doelstelling van het onderzoek.

Het is te doen gebruikelijk dat wij de bevindingen van een onderzoek voorleggen aan degenen die betrokkene zijn geweest van het onderzoek (hoor en wederhoor). De gedurende het onderzoek aan ons beschikbaar te komen gegevens zijn vertrouwelijk en zullen door ons niet verder of anders worden gebruikt en aan deze gegevens zal door ons niet verder of anders bekendheid worden gegeven dan voor de vervulling van de opdracht of bij of krachtens wet wordt vereist.

Gebruik rapport

Het rapport zal uitsluitend voor GS en haar raadsman bestemd zijn. Het rapport zal zijn afgestemd op het gebruik ten behoeve van de in deze opdracht geformuleerde onderzoeksdoelstelling. Het rapport is niet bedoeld, en zal mogelijk niet geschikt zijn, voor enig ander gebruik, aangezien dan niet noodzakelijkerwijs zal zijn gewaarborgd dat derden, die niet op de hoogte zijn van het doel en de reikwijdte van de uitgevoerde werkzaamheden, de inhoud van het rapport steeds op juiste wijze interpreteren. Het rapport of delen daaruit mag/mogen derhalve niet voor een ander doel worden gebruikt of zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming aan derden ter beschikking worden gesteld, tenzij GS hiertoe op grond van de wet verplicht zijn. Gegeven de aard van de door ons te verrichten werkzaamheden zullen derden zichzelf een oordeel moeten vormen betreffende de werkzaamheden en bevindingen die in het rapport worden weergegeven en daaruit hun eigen conclusies moeten trekken.

SW

* conform afspraak met dhr. [REDACTED] SW

4. Plan van aanpak en uit te voeren werkzaamheden

Op basis van bovenstaande doelstelling stellen wij voor de volgende werkzaamheden voor u te verrichten:

A Algemeen

1. Het houden van intakegesprekken met de opdrachtgever (deels reeds uitgevoerd), het analyseren van het startdossier en het schrijven van dit plan van aanpak.
2. Het veiligstellen van de gegevens opgeslagen in computersystemen (servers, laptops, etc.) en andere relevante ICT gegevens. Het toegankelijk maken van de veiliggestelde gegevens en zoeken naar en herstellen van mogelijk verwijderde bestanden. Verwijderde bestanden of geformatteerde harde schijven behouden hun informatie totdat deze daadwerkelijk overschreven wordt.
3. Het vergaren/in ontvangst/beschikbaar krijgen van (administratieve) gegevens en bescheiden bij Stichting EuroChamp Foundation.
4. Het uitvoeren van een open bronnen onderzoek.
5. Het bepalen van de specifieke onderzoekswerkzaamheden en afstemmen van deze werkzaamheden (planning, maken van afspraken, etc.).

B Feitenonderzoek

6. Het analyseren en onderzoeken van de beschikbare gegevens en bescheiden.
7. Het houden van gesprekken en interviews met bestuur en medewerkers van de Stichting EuroChamp Foundation, alsmede de bij u bekende klokkenluider.

De interviews zullen om redenen van zorgvuldigheid steeds door twee ervaren onderzoekers worden uitgevoerd. Van de interviews worden verslagen gemaakt, die wij de geïnterviewden zullen vragen te accorderen voor juistheid. De noodzaak van het houden van andere interviews zullen wij vooraf met u bespreken. Voorts zullen wij de te interviewen personen vooraf informeren omtrent het doel en de opzet van het onderzoek.

7

24 juli 2008

2008-492-LWu

C Afronding

8. Het opstellen van een (concept) rapport van bevindingen.
9. Het houden van wederhoor.
10. Het houden van (voortgangs)overleg.

5. Doorlooptijd, tijdsbesteding en kosten van onze werkzaamheden

Het onderzoek zal worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van [REDACTED]. Het onderzoeksteam wordt nog nader bepaald. U bent namens de provincie onze contactpersoon. Wij kunnen direct na ondertekening van de opdrachtformulering starten met het onderzoek.

Wij merken op dat bij de planning wordt uitgegaan van de volgende randvoorwaarden en uitgangspunten:

- agenda problemen met de te interviewen personen doen zich niet voor;
- de benodigde aanwezige gegevens en bescheiden worden ons tijdig ter beschikking gesteld;
- de te interviewen personen worden door u schriftelijk geïnformeerd over de doelstelling van het onderzoek en verzocht om hun medewerking te verlenen aan het onderzoek;
- eventuele persoonsgerichte aspecten kunnen de doorlooptijd verlengen.

Een betrouwbare inschatting van de tijdsbesteding is thans niet te maken. De feitelijke tijdsbesteding kunnen wij pas na enkele onderzoeksdagen geven, als wij een beter overzicht hebben van de aard, complexiteit en omvang van de problematiek, alsmede de beschikbaarheid van te interviewen personen en toegankelijkheid van de te onderzoeken administratieve gegevens en bescheiden. Op dit moment schatten wij de tijdsbesteding in op circa 20 werkdagen (2 onderzoekers gedurende twee weken). Wij zullen u tijdens het onderzoek informeren over de voortgang van het onderzoek. Op het moment dat de werkzaamheden en daarmee gemoeide tijdsbesteding significant zullen afwijken van de bovengenoemde schatting, zullen wij u tijdig en vooraf informeren en nader overleg voeren voor uitbreiding van het onderzoeksbudget.

De declaratie voor de werkzaamheden is gebaseerd op de gewerkte uren (nacalculatie). Voor de uitvoering van onderhavig onderzoek dient u uit te gaan van een gemiddeld uurtarief van € [REDACTED] exclusief BTW. Het tarief is exclusief reis- en verblijfkosten welke door ons gemaakt zullen worden. Voor deze kosten wordt een opslag op het uurtarief van [REDACTED]% gehanteerd.

Onze declaraties dienen binnen 30 dagen na factuurdatum te zijn betaald. Bij opdrachtacceptatie gaan wij ervan uit dat u de administratieve afhandeling van onze facturen alsook de beschikbaarstelling van de betreffende financiële middelen hierop heeft ingericht.

6. Bevestiging

Algemene voorwaarden

Op alle contractuele relaties van Deloitte zijn de algemene voorwaarden van Deloitte, welke zijn gedeponereerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Rotterdam onder aktenummer 84/2004 van toepassing. In aanvulling c.q. afwijking op deze algemene voorwaarden geldt daarop het navolgende:

Elektronische communicatie

Tijdens de uitvoering van de opdracht kunnen opdrachtgever en opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren. In afwijking van het bepaalde in artikel 13 van de Algemene Voorwaarden geldt dat opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor schade die opdrachtgever lijdt ten gevolge van gebruik van elektronische middelen van communicatie, waaronder – maar niet beperkt tot – schade ten gevolge van niet-aflevering of vertraging bij de aflevering van elektronische communicatie, onderschepping of manipulatie van elektronische communicatie door derden of door programmatuur/apparatuur gebruikt voor verzending, ontvangst of verwerking van elektronische communicatie, overbrenging van virussen en niet of niet goed functioneren van het telecommunicatienetwerk of andere voor elektronische communicatie benodigde middelen, behoudens voorzover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld van opdrachtnemer. De data uittreksels uit de computersystemen van opdrachtnemer leveren dwingend bewijs op van (de inhoud van) de door de opdrachtnemer verstuurd elektronische communicatie tot het moment dat tegenbewijs is geleverd door de opdrachtgever.

Informatie en aansprakelijkheid

Deloitte F&DS zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van een betrokken professionele dienstverlener kan worden verwacht. Tijdens de uitvoering van onze werkzaamheden kunnen wij informatie ontvangen van opdrachtgever en medewerkers van opdrachtgever. Wij zijn niet aansprakelijk voor schade die u leidt als gevolg van fraude, onjuiste of onvolledige informatie of het achterhouden van informatie die van belang is voor de uitvoering van onze werkzaamheden, tenzij de vaststelling van dergelijke fraude, onjuistheid of onvolledigheid van informatie of het achterhouden van informatie zonder meer voor ons duidelijk is, dan wel duidelijk had kunnen zijn.

Vrijwaring en exoneratie

Niettegenstaande de specifieke beperking van aansprakelijkheid in de algemene voorwaarden zal Deloitte F&DS slechts aansprakelijkheid zijn ten opzichte van de opdrachtgever tot ten hoogste drie maal het bedrag van het betaalde honorarium voor de werkzaamheden waarvan de aansprakelijkheid het rechtstreekse gevolg is, behalve waar dit niet is toegestaan onder de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of grove schuld van Deloitte F&DS. Ingeval van aansprakelijkheid jegens meer dan één persoon, zal de totale aansprakelijkheid pro rata parte verdeeld worden over de personen die schade hebben geleden met inachtneming van de hiervoor genoemde maximale aansprakelijkheid.

Geschillen met derden

Aangezien de aan Deloitte F&DS verleende opdrachten vanwege hun aard een vergrote kans op geschillen met derden met zich mee kunnen brengen, die voor Deloitte F&DS tot kosten kunnen leiden die niet zijn verdisconteerd in de tarieven van Deloitte F&DS, aanvaardt de opdrachtgever dat deze kosten voor rekening van de opdrachtgever komen met inachtneming van de hierna volgende voorwaarden.

- In geval van klachten of claims van derden, al dan niet leidend tot civiele, strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures of andere procedures, waaronder procedures buiten rechte, die betrekking hebben op de door dan wel namens Deloitte F&DS verrichte werkzaamheden, zullen de kosten die Deloitte F&DS in dit verband redelijkerwijs moet maken door de opdrachtgever worden vergoed. Bij deze kosten wordt bedoeld op (i) aanvullende werkzaamheden die Deloitte F&DS naar haar oordeel moet verrichten om zichzelf te verweren of om op te komen voor de belangen van de opdrachtgever en die tegen de alsdan geldende tarieven aan opdrachtgever in rekening zullen worden gebracht, (ii) proceskosten, waaronder kosten van eventuele juridische bijstand en (iii) overige kosten zoals secretariaatskosten en reizen. Deloitte F&DS zal zich in deze zaken naar eigen inzicht verweren.
- Deloitte F&DS zal de opdrachtgever zo spoedig mogelijk informeren als blijkt dat bovengenoemde kosten gemaakt zullen gaan worden.
- Indien en voor zover in hoogste instantie is komen vast te staan dat Deloitte F&DS in ernstige mate en verwijtbaar tekort is geschoten bij de uitvoering van de opdracht zullen de hiervoor bedoelde kosten voor rekening van Deloitte F&DS zijn.

11

24 juli 2008

2008-492-LWu

Graag zijn wij bereid om dit voorstel nader toe te lichten. Mocht u nog vragen hebben, aarzelt u dan niet contact met ons op te nemen. Als u zich in deze brief kunt vinden, verzoeken wij u, ter bevestiging dat deze brief een correcte weergave is van hetgeen wij overeenkwamen, het bijgevoegde tweede exemplaar van deze brief getekend te retourneren.

Hoogachtend,

Deloitte Bijzonder Onderzoek &
Integriteitsadvies B.V.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. van C...', written over a black rectangular redaction box.A solid black rectangular redaction box covering the name of the Deloitte representative.

Provincie Drenthe
Voor akkoord:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Weistra', written over a black rectangular redaction box.

Mevrouw S. Weistra

Bijlage: algemene voorwaarden

Aan:
Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies BV
t.a.v. de [REDACTED]
Postbus 683
1180 AR AMSTELVEEN



AFSCHRIFT

VERZONDEN 6 AUG. 2008

Assen, 6 augustus 2008
Ons kenmerk 32/Dir/2008009266
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008-492-LWu
Onderwerp: Retournering opdrachtformulering

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij retourneren wij de door mevrouw S.S. Weistra, directeur/plaatsvervangend secretaris van de provincie Drenthe, getekende opdrachtformulering Onderzoek Stichting EuroChamp Foundation.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest. Mochten er van uw kant vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met mevrouw S.S. Weistra of mevrouw J.M. Imhof (directeur-secretaris van de provincie Drenthe).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
directiesecretaresse

Bijlage(n):
jk/coll.



30

Aan:
Deloitte Forensic en Dispute Services
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 683
1180 AR AMSTELVEEN



Assen, 13 augustus 2008
Ons kenmerk 33/SEO/2008009506
Behandeld door de [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek Stichting EuroChamp Foundation

Geachte [REDACTED],

Zoals met u telefonisch is besproken bevestigen wij met deze brief de gemaakte afspraken inzake het feitenonderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation.

Wij hebben u op de hoogte gebracht van de wensen van het bedrijf Creative Wave BV en hierbij in het bijzonder haar mededirecteur de heer J. Leijssenaar, welke per brief van hun raadsman aan ons kenbaar is gemaakt.

Conform uw gedragsrichtlijn zult u uw bevindingen aan het college van gedeputeerde staten van Drenthe rapporteren. Dit houdt in dat, voordat aan ons gerapporteerd wordt, u alle betrokkenen bij het onderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation inzage in het rapport geeft. Hierbij is het beginsel van hoor en wederhoor van toepassing.

Tevens wordt aan alle betrokkenen een redelijke termijn gegeven om uw conceptrapportage van eventuele inhoudelijke commentaar te voorzien.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

mb/coll.

Afschrift aan Dorhout advocaten, t.a.v. de heer dr. mr. Th.F. de Jong, Postbus 96,
9700 AB Groningen

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

31

GS-stuk

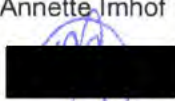
Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst. ██████████
Afdeling	Sociaal-Economische Ontwikkeling
Datum	donderdag 14 augustus 2008
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Marcel	Armand van Nieuwpoort
Akkoord:	Bespreken:
	 14/8 ██████████

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
Anneke Haarsma

Afgestemd met	Afwijkende mening
1. ██████████ (BC)	Nee
2. ██████████ (BC)	Nee
3. ██████████ (MO)	Nee

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
 ██████████ ██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
19-8-08	nr. 4.1/2008009826
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp

Advies

1. Bekrachtigen besluit tot het verrichten van accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp.
2. In afwijking van ons 'Aanbestedingbeleid voor diensten en levering', bekrachten besluit tot gunning aan Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies te Amstelveen.

Beslissing GS

Conform.

Inleiding

Op 20 juni jl. is uw college op de hoogte gebracht van mogelijke financiële onregelmatigheden bij Stichting Eurochamp (EC). De onregelmatigheden zouden zijn begaan door de directie van EC. In maart 2006 heeft uw college een subsidiebedrag van € 360.000,-- verleend aan EC voor de periode 2006-2008. Doel van deze subsidie was:

- de stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten;
- het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland;
- Noord-Nederland en Drenthe in het bijzonder promoten als topsportregio voor gehandicapten.

EC zou dit doen door middel van een drietal activiteiten:

- het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World games in Drenthe;
- het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe;
- de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.

De verleende subsidie is opgebouwd uit twee delen. Er is voor € 190.000,-- subsidie verleend uit de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe en voor € 170.000,-- uit de Reserve versterking economische structuur. Het eerste deel is reeds voor 60% bevoorschot, het tweede deel voor 80% (de subsidie gaat tot maximaal 80% van de verleende subsidie). Op dit moment ligt er nog een verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot voor het deel Reserve mensen in het middelpunt. Gelet op de ontwikkelingen bij Eurochamp is besloten om op dit verzoek nog geen besluit te nemen, maar om de beslistermijn hiervoor te verlengen.

Op 24 juni jl. heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met gedeputeerde Haarsma met het bestuur van EC (zie bijgevoegd verslag). Tijdens dit overleg zijn de volgende zaken afgesproken:

- het bestuur van EC geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van de stichting en laat hiertoe een boekenonderzoek verrichten door een extern onderzoeksbureau;
- het bestuur van EC geeft inzicht in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten in relatie tot de subsidievoorwaarden;
- het bestuur van EC geeft aan welke stappen zij gaat ten opzichte van de directie en op welke wijze de aansturing van EC nu plaatsvindt;
- het bestuur van EC verschaft een plan van aanpak voor de rest van de subsidieperiode.

Op 21 juli jl. hebben wij de resultaten van het boekenonderzoek, uitgevoerd door UNO bedrijfsadviseurs ontvangen. Het rapport bevestigt dat financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EC. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan is tijdens uw reces, namens uw college, opdracht gegeven aan Deloitte om de onregelmatigheden volledig te kwantificeren. Dit is tijdens een overleg met het bestuur van EC onder voorzitterschap van de directie, besloten.

Op grond van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en levering moeten diensten van € 25.000,-- tot € 150.000,-- onderhands worden aanbesteed. Hierbij geldt dat de regel dat minimaal drie offertes moeten worden gevraagd. Omdat het noodzakelijk is de onregelmatigheden zo snel mogelijk in beeld te krijgen (zie hieronder), is in afwijking van dit beleid besloten de opdracht direct aan Deloitte te gunnen.

Advies

1. Bekrachten besluit tot het verrichten van accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp.
2. In afwijking van ons aanbestedingbeleid voor diensten en levering bekrachten besluit tot gunning aan Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies te Amstelveen.

Beoogd effect

De resultaten van het onderzoek geven een volledig beeld van de onregelmatigheden bij EC. Op basis hiervan:

- kan een besluit worden genomen op het verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot;
- kan worden beoordeeld welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie en
- kan een zorgvuldige afweging gemaakt worden over een mogelijk vervolg en verdere besluitvorming met betrekking tot de activiteiten van de stichting Eurochamp.

Argumenten

- 1.1 *Op grond van de ASV heeft uw college de bevoegdheid om een controle van de (financiële) administratie te vorderen of een ander onderzoek te doen naar gegevens die in het kader van de subsidieverstrekking van belang geacht kunnen worden.*

EuroChamp dient haar medewerking verlenen aan dit onderzoek. In het laatstgehouden overleg heeft het bestuur van EC haar volledige medewerking toegezegd. In de bijlage vindt u de onderzoeksopdracht aan Deloitte.

- 1.2 *Hangende het onderzoek naar de feiten en onregelmatigheden bij Eurochamp worden er geen subsidie betalingen gedaan.*

Pas als volledig inzichtelijk is gemaakt welke onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EC kan een besluit worden genomen op het verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot en kan worden beoordeeld welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie en toekomst.

- 2.1 *Op het moment dat de resultaten van het door EC geïnitieerde boekenonderzoek bekend waren, was het om onderstaande redenen van belang om zo snel mogelijk een vervolgonderzoek te laten doen. Dit maakte het noodzakelijk af te wijken van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen.*

- + de volledige aard en omvang van de financiële onregelmatigheden bij EC is momenteel nog onbekend en moet zo snel mogelijk worden vastgesteld;
- + uw college moet besluiten welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie;
- + Om daadkrachtig te kunnen besturen is het noodzakelijk zo snel mogelijk een volledig beeld te hebben van de onregelmatigheden;
- + EC is in acute geldnood geraakt en een faillissement dreigt.

- 2.2 *Deloitte, afdeling Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies is gespecialiseerd in het doen van onderzoeken naar financiële onregelmatig dan wel naar persoonsgerichte accountantsonderzoeken.*

In de vakantieperiode bleek Deloitte het snelste te kunnen starten met het onderzoek.

Uitvoering

Tijdsplanning

Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn (naar verwachting halverwege/eind augustus), kunnen volgende stappen (zie hierboven) worden gezet.

Financiën

Gelet op gewenste snelheid van handelen is de offerte van Deloitte niet gebaseerd op een vaststaand bedrag maar op een nacalculatie (tarief x gemaakte uren). De totale kosten voor het forensisch accountantsonderzoek zijn moeilijk in te schatten. Geschat wordt op zo'n 20 werkdagen voor twee onderzoek à een uurtarief van € [REDACTED]-.

1C jo. 2G

Dekkingsplan

Middelen bestaand programma / prioriteit, te weten: Accountantskosten M.O.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

SNN heeft eveneens subsidie verleend voor bovengenoemde activiteiten (€ 380.000). SNN heeft aangegeven zich aan te sluiten bij de door uw college genomen en te nemen stappen.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Verslag bestuurlijk overleg d.d. 24 juni 2008
2. Offerte opdracht Deloitte
3. Concept verslag overleg d.d. 22 juli 2008

Meekopiëren

- Ja
Ja
Ja

MACHTIGING

32

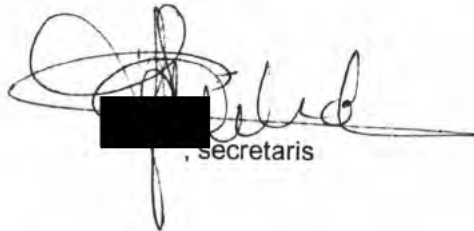
Gedeputeerde staten van Drenthe;

MACHTIGEN:

hierbij mevrouw S.S. Weistra, directeur/plaatsvervangend secretaris van de provincie Drenthe om aangifte te doen van mogelijke strafbare feiten binnen Stichting EuroChamp Foundation.

Assen, 11 november 2008
Kenmerk: 46/4.3/2008013336

Gedeputeerde staten voornoemd,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

/coll.

Vant uit
dossier II

PROCES - VERBAAL
VAN AANGIFTE

Door ondergetekende verbalisant(en) werden achtereenvolgens van de hieronder vermelde personen de personalia en eventuele verklaring vastgelegd.

Pleegplaats/-adres ASSEN, WESTERBRINK 1
Nadere omschrijving bedrijf/(s)terrein
Incident overige fraude/bedrog
Pleegdatum/-tijd tussen vrijdag 1 december 2006 09:00 uur en
zaterdag 15 november 2008 17:00 uur

Aangever WEISTRA, SELIE SAAPKE
Geb.datum/-plaats 15 mei 1955 te LEEUWARDEN gesl: V
Adres/-plaats WESTERBRINK 1 te ASSEN
Postcode/telefoon 9405 BJ 0592365388

"Ik doe aangifte van oplichting.
Doordat de verdachte een valse naam/valse hoedanigheid aannam, dan wel gebruik maakte van listige kunstgrepen/samenweefsel van verdichtfels, werd de Provincie Drenthe bewogen tot afgifte van geld/goed; hetzij tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld.
Als Provincie Drenthe zou hebben geweten, dat de verdachte een valse naam/
valse hoedanigheid had aangenomen, dan wel gebruik maakte van listige kunstgrepen/samenweefsel van verdichtfels, dan zou Provincie Drenthe niet tot afgifte zijn overgegaan.
Ik doe bij deze tevens aangifte van verduistering dan wel valsheid in geschrifte.

De oplichting vond als volgt plaats:


"Ik ben werkzaam bij de provincie Drenthe, mijn functie betreft directeur/plaatsvervangend secretaris en derhalve bevoegd tot het doen van aangifte.
In de periode tussen begin december 2006 en 15 november 2008 zijn er bij de provincie Drenthe bedenkingen gerezen tegen de stichting Euro Champ, gevestigd aan de Transportweg 10 te Assen.
Deze stichting is ook bekend als Euro Champ Foundation, tevens gevestigd aan de Transportweg 10 te Assen.
De provincie Drenthe heeft zowel vorig jaar als dit jaar geld gestort op rekening ten behoeve van Euro Champ. Dit gaat om forse bedragen.
Er is geld gestort ten behoeve van de gehandicaptensport. Er werd gewerkt met voorschotten vanuit de Provincie Drenthe. Het is bekend dat er ook door derden, waaronder Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) subsidie's hebben verleend.
Ik zal de politie een overzicht verstrekken van de verleende gelden. Daarin zal ook het rekeningnummer waarop de gelden gestort zijn vermeld worden.
Uiteindelijk is niet het geld gebruikt waarvoor het bedoeld was, behalve een deel daarvan.


Ik verwijs u naar het onderzoeksrapport van Deloitte Forensic & Dispute Services.
 Begin juli 2008 heeft het bestuur van de stichting Euro Champ opdracht gegeven aan het bedrijf UNO bedrijfsadviseurs BV om een boekenonderzoek uit te voeren. Het bedrijf Euro Champ bestaat uit een bestuur en uit een directie. De directeuren zijn dhr Leijenaar en dhr Schorer.

Dhr Leijenaar en dhr Schorer zijn tevens eigenaar van het bedrijf Creative Wave.
 Het bedrijf UNO heeft geadviseerd nader onderzoek te doen. Ik overhandig u een kopie van het rapport van het bedrijf UNO.

Vervolgens is het bedrijf Deloitte in geschakeld.
 Ik overhandig u een origineel onderzoeksrapport van het bedrijf Deloitte.
 Uit het onderzoek van Deloitte zijn er verdenkingen gerezen dat er sprake is van het vermoeden van strafbare feiten, waaronder oplichting, dan wel verduistering, dan wel valsheid in geschrifte.
 Ik vraag bij deze de politie een onderzoek in te stellen. "


Na voorlezing en volharding met verbalisant getekend.


 (aangever)


 (Verbalisant)
 gesl:

Benadeelde PROVINCIE DRENTE,
 Geb.datum/-plaats te
 Adres/-plaats WESTERBRINK 1 te ASSEN
 Postcode/telefoon 9405 BJ 0592365555

Vermiste goederen indien van toepassing: zie verklaring betrokkene
 Letsel niet van toepassing
 Schade niet van toepassing
 Schadebedrag 0.00 EUR



Dt/td opn.aangifte maandag 17 november 2008 13:13 uur
 Verbalisant (en) 
 hoofdagent van politie Drenthe, district Noord

Artikel (en) 225 LID 1 Wetboek van Strafrecht
 321 Wetboek van Strafrecht
 326 Wetboek van Strafrecht

M.O.-omschrijving zie verklaring aangeefster

Signalement (en) indien van toepassing: zie verklaring betrokkene

Sluiting Opgemaakt te ASSEN op 17 november 2008 door

 op ambtsbelofte

 (Verbalisant)

Assen
Balkengracht 3

34

17 november 2008

Bij deze vermeld ik, [REDACTED] uit handen
van mevr. Weistra, namens de Provincie Drenhte,
de volgende stukken heb ontvangen:

1. onderzoeksrapport van het bedrijf Uno bedrijfsadviseurs bv
2. onderzoeksrapport van het bedrijf Deloitte Forensic &
Dispute Services. (twee maal)
3. machtiging van gedeputeerde staten van Drenthe

verbalisant

[REDACTED]

aangever

[REDACTED]

Assen
Balkengracht 3

35

18 november 2008
Mut.no: 08-192740

Bij deze vermeld ik, [REDACTED], uit handen van mevr. Weistra, namens de provincie Drenthe, de volgende stukken te hebben ontvangen:

1. onderzoeksrapport van het bedrijf Deloitte Forensic & Dispute Services, verhoor en wederhoor (twee maal).

Verbalisant

[REDACTED]

aangever

[REDACTED]

36

VERZONDEN 03 DEC. 2008

Aan:
Politie Drenthe
Bureau Balkengracht
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 107
9400 AC ASSEN



Assen, 3 december 2008
Ons kenmerk 49/BC/2008014550
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Aanvulling aangifte

Geachte [REDACTED]

In aanvulling op onze aangifte van oplichting, dan wel verduistering, dan wel valsheid in geschrifte bij Stichting EuroChamp, door u opgemaakt op 17 november 2008, 13.13 uur, doen wij u hierbij de gegevens toekomen van de aan Stichting EuroChamp verleende gelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze, [REDACTED]

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

Bijlage(n):
jk/coll.



Openbaar Ministerie Zwolle

Team Bovenregionale en Specialistische Taken Noord- en Oost-Nederland

Locatie Groningen

37

Provincie Drenthe
T.a.v. S.S. Weistra
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	15 APR 2010
AFDELING	
TE BEH. DOOR:	
DWS	IG AFD

Bezoekadres
Locatie Groningen:
Sylviuslaan 3
9728 NS Groningen
Tel: 050-5874837
Fax: 050-5875669
Postadres:
Postbus 588
9700 AN Groningen

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp

OM Zwolle, TBST, loc. Groningen

██████████

15 april 2010
Dossier NIJL
Uw aangifte d.d. 17.11.08
Informering zaak Eurochamp

Geachte mevrouw/heer Weistra,

U heeft namens de provincie Drenthe aangifte gedaan van vermoedelijke fraude gepleegd door de heren Leijssenaar en Schorer, destijds directeurs van de stichting Eurochamp, en verzocht om een nader onderzoek. Dit heeft geleid tot een opsporingsonderzoek door de bovenregionale recherche Noord- en Oost-Nederland. Het dossier wordt beoordeeld door het Openbaar Ministerie Zwolle.

Hierbij nodig ik u uit om in een gesprek met de behandelende Officier van Justitie, de heer ██████████ te worden geïnformeerd over de beoordeling en verdere afdoening van de zaak. U bent daartoe van harte welkom op vrijdag 23 april 2010 ten kantore van het OM Groningen, Paterswoldseweg 814, 9728 BM te Groningen, om 14.30 uur.

Indien u met meer afgevaardigden wenst te komen, dan kan dit. Indien u echter met meer dan twee personen wenst te komen verzoeken wij u vriendelijk om dit zo spoedig mogelijk aan mij door te geven. Dit in verband met het treffen van de nodige voorzieningen.

Hoogachtend,

██████████

secretaris OM

Van Ketwich Verschuurlaan 98
9721 SW GroningenPostbus 96
9700 AB Groningentelefoon 050 - 520 6 520
fax 050 - 520 6 599

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Dergengelden
Dorhout Advocaten 43.07.76.802**PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK**Provincie Drenthe
Mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: 0592-365311

datum: 30 juli 2008
ons kenmerk: 4108308
uw kenmerk:
betreft: Boekenonderzoek Stichting EuroChamp

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2008009300
Ingek.:	- 5 AUG 2008
AFDELING	SEO
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

38

mr J.Sj. Dijkstra
mr H.J. de Groot
mr E. van Dijk
mr J.W. Kastelein
mr P. Lettinga
mr G.W. Breuker
mr J.A. Bezema
mr D.J. Mensink
mr J.S.G. Dorhout
mr drs M. Verheul*
mr H.A.H. Holm-Robaard
mr M.J.C. Schutte*
mr H. Doornbosch
mr A. Wiersma
mr P.J. Antons
mr J.F. Koenders
mr H.J. Idzenga
mr K. Konings
mr L. van der Ree
mr dr Th.F. de Jong
mr C.W. Pastoor
mr N.A.E. Adema
* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

Namens mijn cliënte, Creative Wave b.v. en in het bijzonder haar mede-directeur de heer J. Leijssenaar, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Zoals u ongetwijfeld weet, is cliënte de vennootschap die in opdracht van de stichting EuroChamp opdrachten heeft vervuld. De facturen die zij daarvoor heeft verstuurd zijn voor een deel door het bestuur van de stichting ter discussie gesteld. Het bestuur van de stichting heeft in geruchten die het ter ore zijn gekomen, aanleiding gezien om een onderzoek te laten uitvoeren door UNO Bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Dat onderzoek heeft geresulteerd in een rapport dat op maandag 21 juli jl. door het bestuur van de stichting met u is besproken.

Het rapport is kennelijk voor u aanleiding geweest om het accountantskantoor Deloitte opdracht te geven voor een nader onderzoek bij de stichting EuroChamp. Dat onderzoek zal betrekking hebben op de wijze waarop door cliënte is gedeclareerd. Wil het onderzoek uitsluitel kunnen geven over de vraag of er op een juiste wijze is gedeclareerd en of er mogelijkwijze frauduleuze handelingen zijn gepleegd, dan kan het niet anders zijn, dan dat de onderzoekers ook stukken uit de boekhouding van cliënte zullen moeten inzien. Bij dezen verklaar ik u uitdrukkelijk namens cliënte dat zij mee wil werken aan dit onderzoek. Gezien de belangen die er voor cliënte op het spel staan, verwacht zij dat van dit aanbod ook gebruik zal worden gemaakt.

Het geschil tussen cliënte en de stichting EuroChamp heeft inmiddels uitgebreid de aandacht gekregen in de lokale media. Daarbij zijn herhaaldelijk kwalificaties gebruikt die zeer schadelijk zijn voor cliënte en voor haar bestuurders, in het bijzonder de heer J. Leijssenaar. Opmerkelijk daarbij is dat ook u zich in de media negatief heeft uitgelaten over cliënte, door in een radio-interview na afloop van uw beraad met het stichtingsbestuur te verklaren dat 'er fraude is gepleegd'. De bestuurders van cliënte hebben zich over deze uiting verbaasd, enerzijds, omdat het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs een dergelijke uiting niet rechtvaardigt en, anderzijds, omdat zij het



ongepast vinden dat een persoon die binnen het openbaar bestuur een prominente functie bekleedt als die van gedeputeerde, zich een oordeel aanmatigt, dat in onze rechtstaat is voorbehouden aan de rechterlijke macht. Daar komt bij dat cliënte (of haar bestuurders) aantoonbaar niet een redelijke gelegenheid hebben gehad om het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs van commentaar te voorzien. Het rapport dat u is gepresenteerd is dus zonder wederhoor tot stand gekomen.

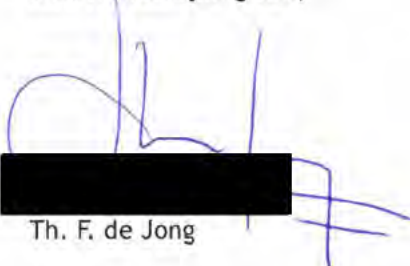
Tegen de achtergrond van het voorgaande vraag ik u namens cliënte, dat u, in uw hoedanigheid van opdrachtgever van het door Deloitte verrichte onderzoek, zult bewerkstelligen dat zij inzage in het concept van het op te stellen rapport zal krijgen, voordat met de uitslagen van het onderzoek naar buiten wordt getreden. Daarbij wenst zij voldoende gelegenheid en tijd te krijgen om het concept van commentaar te voorzien en dat dit commentaar in het rapport zal worden opgenomen.

Voor de inzage in stukken uit de boekhouding van cliënte kunt u de onderzoekers van Deloitte contact laten opnemen met ondergetekende.

Voor uw informatie treft u bijgaand nog de openbare verklaring aan die 23 juli jl. door de heer J. Leijssenaar, één van de bestuurders van cliënte, in reactie op alle publiciteit rondom zijn persoon is afgelegd.

In afwachting van uw spoedige reactie, teken ik,

met vriendelijke groet,



Th. F. de Jong

bijlage

Persverklaring Jan Leijssenaar inzake EuroChamp

In de media is de afgelopen periode gesteld dat ik - Jan Leijssenaar - gefraudeerd zou hebben om mijzelf dan wel mijn bedrijf CreativeWave te verrijken.

IK WIL MIJ HIER EN OP DEZE WIJZE UITDRUKKELIJK VAN DEZE BESCHULDIGINGEN EN VERDACHTMAKINGEN DISTANTIEREN

Na het WK Atletiek 2006 heb ik aangegeven te willen stoppen als directeur van EuroChamp. Op verzoek van het Bestuur van de stichting EuroChamp heb ik echter eind 2006 nog een project geïnitieerd en geformuleerd waarin EuroChamp, tegen de achtergrond van haar ideële doelstellingen, anderhalf jaar de tijd kreeg om meerdere grootschalige sportevenementen naar Noord-Nederland en in het bijzonder Drenthe te halen. Omdat ik inmiddels bezig was met het opzetten van een sportmarketing bedrijf, heb ik vanaf het begin als voorwaarde gesteld dat bij het eventueel realiseren van het EuroChamp project, mijn bedrijf dit zou mogen uitvoeren. Het bestuur van EuroChamp heeft hier vanaf het begin mee ingestemd.

Het project moest worden uitgevoerd in anderhalf jaar tijd en zou voornamelijk gefinancierd moeten worden door de provincie Drenthe en het Samenwerkingsverband Noord Nederland. In de maand december 2006 werd duidelijk dat het project kon doorgaan. Ondanks het feit dat er nog enige formaliteiten moesten worden geregeld is, met instemming van het bestuur van EuroChamp, een begin met de uitvoering gemaakt. De eerste maanden heb ik samen met anderen gewerkt zonder dat duidelijk was hoe de financiële vergoedingen zouden worden geregeld. Na die eerste maanden is duidelijk geworden, dat in verband met de regelgeving op het terrein van verplichte aanbestedingen, het niet mogelijk was dat de werkzaamheden van het project door mijn sportmarketing bedrijf CreativeWave zouden worden uitgevoerd.

Desondanks hebben de provincie Drenthe en het bestuur van EuroChamp een constructie bedacht waarmee de verplichte aanbesteding werd ontweken. Die constructie behelsde dat ik deels in loondienst en deels via CreativeWave de werkzaamheden zou uitvoeren. Ondanks het feit dat we in beginsel hadden afgesproken en ook contractueel hadden vastgelegd dat CreativeWave het project zou doen, heb ik met de constructie ingestemd. Vervolgens ben ik daarom in loondienst gegaan, maar onder voorwaarde dat CreativeWave ook uitvoerende werkzaamheden mocht doen. Die werkzaamheden zouden uiteraard tegen betaling geschieden. Door middel van frequente rapportages en vergaderingen werd het bestuur van EuroChamp geïnformeerd, dat op zijn beurt de provincie Drenthe en SNN door middel van kwartaalrapportages informeerde.

Begin juni 2008 kwamen er verhalen bij het bestuur en blijkbaar ook bij de provincie, dat er gerommeld zou worden binnen EuroChamp. Er zouden zelfs op grote schaal gelden verdwenen zijn. Ook zouden gelden van of voor vrijwilligers 'doorgesluisd' worden. De verhalen die vervolgens de ronde deden, varieerden van 22 duizend tot 1.2 miljoen euro. Ook zouden er onduidelijke kasopnamen zijn. Naar aanleiding van deze geluiden en geruchten is het bestuur, met mijn medewerking, een boekenonderzoek gestart.

• Uit dat boekenonderzoek blijkt niet alleen dat de boekhoudingen van EuroChamp en CreativeWave transparant zijn en keurig op orde, maar ook dat er van doorsluizen van (subsidie)geld geen sprake was.

Dat wat meerdere keren in het nieuws is geweest - het 'doorsluizen' van gelden van of voor vrijwilligers - wordt door mij met klem ontkend en staat ook niet in de uitkomsten van het boekenonderzoek. Het rapport bevat een vaststelling dat er ten onrechte twee facturen zijn verzonden en betaald. Die facturen zijn onmiddellijk gecrediteerd en terugbetaald. Over die kwestie heeft de voorzitter van EuroChamp, de heer Peter van Aanholt, zelfs publiekelijk verklaard dat deze afgedaan was. De belangrijkste conclusie uit het rapport is evenwel dat de constructie, van deels werkzaam in loondienst en deels werkzaam als commercieel opdrachtnemer zoals die door het bestuur van Eurochamp en de provincie Drenthe is bedacht, nooit had mogen worden toegepast. Belangrijkste reden daarvoor is dat het bij voorbaat de schijn van belangenverstrengeling in de hand werkt.

In het rapport wordt de aanbeveling gedaan nader onderzoek te laten verrichten. De provincie Drenthe heeft dat nadere onderzoek ook van EuroChamp geëist. Aan dat onderzoek zal ik en ook CreativeWave volledige medewerking verlenen. Ik hoop dat het onderzoek, dat door een gerenommeerd accountantskantoor zal worden uitgevoerd, duidelijkheid kan brengen in de gehele kwestie. In het bijzonder hoop ik dat er duidelijkheid zal komen met betrekking tot nota's waarvan de hoogte nu door het bestuur van EuroChamp wordt betwist. Het bedrag van de betwiste nota's bedraagt circa € 9500,-. De betwisting ziet op zowel de hoogte van het in rekening gebracht uurtarief, als op het aantal gewerkte uren. Mijn standpunt is dat de bedragen van de nota's verschuldigd zijn omdat dit voortvloeit uit schriftelijke contracten. Het geschil over de gereden kilometers bedraagt nog geen € 200,-. Voor zover blijkt dat er teveel in rekening is gebracht, zal dit bedrag uiteraard worden gecrediteerd.

Ik heb het bestuur van de stichting Eurochamp verzocht om tijdige inzage in het rapport dat zou worden opgesteld naar aanleiding van het plaatsgevonden onderzoek. Die tijd heeft men mij niet gegund. Ik ben dus niet in staat geweest om aan de hand van mijn eigen boekhouding, correspondentie en contractstukken, gemotiveerd commentaar te leveren op het rapport. De ruimte voor een behoorlijk wederhoor heb ik niet gehad. Dat neem ik het bestuur ernstig kwalijk, mede met het oog op de te voorspellen berichtgeving in de media, die men kennelijk niet meer in de hand heeft. Met het komend onderzoek ben ik blij en ik zal bedingen dat ik de gelegenheid krijg daarop tijdig commentaar te leveren.

Om de publicitaire schade die ik nu oploop af te wenden, heb ik onlangs het bestuur van EuroChamp, onder andere, aangeboden om het bedrag van de betwiste nota's volledig te crediteren, mits de zaak verder zoveel mogelijk buiten de publiciteit zou worden afgewikkeld. Dat aanbod is niet aangenomen. Dat is ook de reden waarom ik me tot op dit moment heb onthouden van commentaar. Door de wijze waarop een en ander in het nieuws zeer groteske vormen aanneemt, die niet alleen mijn bedrijf, maar vooral mij als persoon en mijn familie

- beschadigt, wil en kan ik niet langer wachten met mijn kant van het verhaal.

Alle publicaties en verhalen raken mij enorm en ik kan hierdoor op dit moment niet meer goed functioneren. Om deze reden heb ik niet alleen een (juridisch) adviseur ingeschakeld, maar maak ik binnen mijn bedrijf CreativeWave ook een pas op de plaats. Het kan en mag niet zo zijn dat door de uiteenlopende verhalen die de ronde doen en mijn gebrekkige functioneren op dit moment, het bedrijf nog meer schade oploopt dan de afgelopen periode al is gebeurd. Ik hoop hierdoor rust te creëren voor de jonge organisatie en de medewerkers die met de uitvoering van de verschillende projecten belast zijn.

Voor meer informatie of een eventuele toelichting verwijs ik u, gegeven mijn persoonlijke situatie, naar mijn raadsman
mr Th.(Theo) F. de Jong,
vanaf 15.30 uur tel. 050 ■■■ ■■■

Aan:
Dorhout Advocaten
t.a.v. de heer dr. mr. Th. F. de Jong
Postbus 96
9700 AB GRONINGEN

VERZONDEN 13 AUG 2008



Assen, 13 augustus 2008
Ons kenmerk 33/SEO/2008009501
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 4108308
Onderwerp: Feitenonderzoek financiën EuroChamp Foundation

Geachte heer De Jong,

Naar aanleiding van uw brief gericht aan gedeputeerde mevrouw Haarsma, d.d. 30 juli 2008 reageren wij als volgt.

Zoals bij u bekend hebben wij accountantskantoor Deloitte opdracht gegeven voor een feitenonderzoek naar de financiën bij de Stichting EuroChamp Foundation. Namens uw cliënte, Creative Wave BV en in het bijzonder haar mededirecteur de heer J. Leijssenaar, verklaart u in uw brief uitdrukkelijk uw volledige medewerking aan dit onderzoek. Daarnaast vraagt u ons te bewerkstelligen dat uw cliënte inzage krijgt in de conceptrapportage van Deloitte voordat met onderzoeksresultaten naar buiten wordt getreden.

Wij hebben uw wensen kenbaar gemaakt aan de onderzoekers van Deloitte. Hierbij zenden wij u tevens een afschrift van onze brief aan Deloitte.

Naar wij vernomen hebben zijn u en uw cliënte inmiddels geïnformeerd over de werkwijze van Deloitte. Gelet op de aard en omvang van het onderzoek volgen wij de voorschriften en de gedragsrichtlijn van Deloitte in deze. Dit betekent dat het beginsel van hoor en wederhoor van toepassing is en dat aan u een redelijke termijn wordt gegund om de conceptrapportage van uw eventuele commentaar te voorzien. Voor de goede orde merken wij op dat de onderzoeksresultaten pas aan ons gepresenteerd worden wanneer alle betrokken partijen zijn gehoord en de onderzoeksresultaten definitief zijn.

Eventuele verdere correspondentie per fax kunt u richten aan faxnummer (0592) 36 57 65.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

Bijlage(n):
mb/coll.

40

Aan:
Deloitte Forensic en Dispute Services
t.a.v. de [REDACTED]
Postbus: 683
1180 AR AMSTELVEEN



VERZONDEN 13 AUG 2008

Assen, 13 augustus 2008
Ons kenmerk 33/SEO/2008009506
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer [REDACTED],

Zoals met u telefonisch is besproken bevestigen wij met deze brief de gemaakte afspraken inzake het feitenonderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation.

Wij hebben u op de hoogte gebracht van de wensen van het bedrijf Creative Wave BV en hierbij in het bijzonder haar mededirecteur de heer J. Leijssenaar, welke per brief van hun raadsman aan ons kenbaar is gemaakt.

Conform uw gedragsrichtlijn zult u uw bevindingen aan het college van gedeputeerde staten van Drenthe rapporteren. Dit houdt in dat, voordat aan ons gerapporteerd wordt, u alle betrokkenen bij het onderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation inzage in het rapport geeft. Hierbij is het beginsel van hoor en wederhoor van toepassing.

Tevens wordt aan alle betrokkenen een redelijke termijn gegeven om uw conceptrapportage van eventuele inhoudelijke commentaar te voorzien.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

mb/coll.

Afschrift aan Dorhout advocaten, t.a.v. de heer dr. mr. Th.F. de Jong, Postbus 96,
9700 AB Groningen



Van Ketwich Verschuurlaan 98
9721 SW Groningen

Postbus 96
9700 AB Groningen

telefoon 050 - 520 6 520
fax 050 - 520 6 599

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Dorhout Advocaten 43.07.76.802

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK

Provincie Drenthe
Mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: 0592-365311

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008013179
Ingek.:	04 NOV 2008
AFDELING	SEO
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

41

datum: 4 november 2008
ons kenmerk: 4108308
uw kenmerk:
betreft: Boekenonderzoek Stichting Euro Champ

mr J.Sj. Dijkstra
mr H.J. de Groot
mr E. van Dijk
mr J.W. Kastelein
mr P. Lettinga
mr G.W. Breuker
mr J.A. Bezema
mr D.J. Mensink
mr J.S.G. Dorhout
mr drs M. Verheul*
mr H.A.H. Holm-Robaard
mr M.J.C. Schutte*
mr H. Doornbosch
mr A. Wiersma
mr P.J. Antons
mr J.F. Koenders
mr H.J. Idzenga
mr K. Konings
mr L. van der Ree
mr dr Th.F. de Jong
mr C.W. Pastoor
mr N.A.E. Adema
* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

In bovenstaande kwestie vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 7 oktober jl. heeft Deloitte Bijzonder Onderzoek en Integriteitsadvies B.V. ten behoeve van wederhoor een conceptrapport ter beschikking gesteld aan de bestuurders van mijn cliënte, Creative Wave B.V. De bestuurders hebben hun gedocumenteerde reactie op 29 oktober jl. aan de onderzoekers van Deloitte gezonden. Binnenkort zult u het definitieve rapport van Deloitte ontvangen.

Omdat de inhoud van het rapport mogelijk de rechtspositie van cliënte raakt, wil ik u bij dezen verzoeken mij een exemplaar van het definitieve rapport toe te (doen) zenden zodra het is verschenen.

Met vriendelijke groet,

Th. F. de Jong

(c.c. [redacted] Deloitte per email)

ALGEMENE VOORWAARDEN "DORHOUT ADVOCATEN"

Opdracht en partijen

1. Dorhout Advocaten is een maatschap van (ex-)juristen (juristenmaatschap). Een lijst van leden wordt op verzoek toegezonden.
2. Alle opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd onder deze voorwaarden door de maatschap Dorhout Advocaten. De opdracht zal niet zijn aanvaard dan nadat deze schriftelijk is bevestigd, behoudens wanneer de uitvoering daarvan reeds is aangevangen. Een aanvaarde opdracht leidt tot een aansluitingsverplichting van de maatschap Dorhout Advocaten met uit een realisatieverplichting.
3. Cliënt is degene (ten behoeve van wie de werkzaamheden worden verricht) welke de opdracht wordt gegeven door een ander dan de cliënt, is zowel de opdrachtgever als de cliënt-hoofdelijk gestaat tot voldoening van hetgeen aan Dorhout Advocaten toekomt.
4. Het staat Dorhout Advocaten vrij voor de opdrachten onder haar verantwoordelijkheid geheel of gedeeltelijk te laten uitvoeren door een of meer van de aan haar kantoor verbonden (advocaten en medewerkers, de toepasselijkheid van de artikelen 7:404 en 407 lid 2 Burgerlijk Wetboek is uitdrukkelijk uitgesloten).
5. Indien een goede uitvoering van de opdracht afwijkt van het redelijk oordeel van de behandelend advocaat/medewerker serent, kan hij/zij zich daarbij door derden laten bijstaan.
6. Dorhout Advocaten zal bij de uitvoering van haar voerende opdrachten en bij de sollicitie van derden hulpverleners de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen.
7. De cliënt is gehouden om alle gegevens die van belang zijn voor het uitvoeren van de opdracht tijdig te verstrekken.
8. Zowel de cliënt als Dorhout Advocaten is bevoegd de opdracht met onmiddellijke ingang te beëindigen, tenzij dit gelet op de belangen van de andere partij naar omstandigheden op een onredelijk moment geschiedt. De beëindiging van de opdracht kan slechts schriftelijk geschieden.
9. Dorhout Advocaten is bevoegd om ná de beëindiging van de opdracht en vóór teruggave van stukken uit het dossier die werkzaamheden te verrichten die de behandelend advocaat in redelijkheid noodzakelijk acht in het belang van de opzeggende cliënt. Dorhout zal voor die werkzaamheden aanspraak kunnen maken op het gebruikelijke honorarium. Dorhout Advocaten is na ontvangst van de schriftelijke beëindiging van de opdracht evenwel niet tot enige nadere dienstverlening verplicht.
10. Alle bedingen van deze voorwaarden zijn mede gemaakt ten behoeve van de leden van de maatschap Dorhout Advocaten, haar medewerkers, evenals overige personen die bij, voor of namens haar werkzaam zijn.

Aansprakelijkheid

11. Iedere aansprakelijkheid van Dorhout Advocaten en de bij haar werkzame personen is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door haar beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd, verhoogd met het Seigen risico. Deze aansprakelijkheidsverzekering voldoet minimaal aan hetgeen daaromtrent is voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
12. Dorhout Advocaten is voor tekortkomingen van derden/hulpverleners slechts aansprakelijk indien en voorzover de daaruit voortvloeiende schade door haar op de hulpverleners of derden kunnen worden verhalen. Dorhout Advocaten is gemachtigd door cliënt om eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden/hulpverleners te aanvaarden.
13. Dorhout Advocaten is niet aansprakelijk voor schade ontstaan doordat de cliënt haar juiste en/of onvolledige gegevens heeft verstrekt of deze gegevens niet tijdig heeft verstrekt.
14. Cliënt (en) waart Dorhout Advocaten tegen alle aanspraken van derden, die redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, welke voortvloeien uit of voortvloeien uit de werkzaamheden die voor de cliënt zijn of worden verricht, behoudens deze en grove schuld zijders Dorhout Advocaten bij het ontstaan van deze aanspraken.

Intellectuele eigendomsrechten

15. Het auteursrecht en andere intellectuele eigendomsrechten van Dorhout Advocaten en het cliënt, naarmate de regels van de wet op het intellectueel eigendomsrecht van toepassing zijn, worden beschermd. Het auteursrecht en andere intellectuele eigendomsrechten van derden worden beschermd. Het auteursrecht en andere intellectuele eigendomsrechten van derden worden beschermd.

Honorarium en kosten

16. Voor de uitvoering van de opdracht is cliënt honorarium verschuldigd, verschieten (zoals griffierechten, reis- en verblijfskosten, procuratory- en bestuurderskosten), kosten van ingeschakelde derden, een forfaitair op te maken honorarium gesteld met de specificeren bedrag aan kantoorkosten (zoals porto, fax-, telefoon-, kopierkosten etc.) en omzetbelasting. Het te declareren honorarium wordt bepaald aan de hand van de bestede tijd, waarbij verante werkzaamheden worden getoeteld in eenheden van maximaal 6 minuten.
17. De tarieven van Dorhout Advocaten zijn afhankelijk van het betrokken finaalre belang van de zaak, de hoedanigheid van de cliënt (zakelijk/juristisch) en/of de mate waarin gebruik moet worden gemaakt van gespecialiseerde kennis. Dorhout Advocaten is gerechtigd de door haar gehanteerde tarieven (gedeeltelijk) te wijzigen. De actuele tarieven staan vermeld op de website van Dorhout Advocaten, www.dorhout.nl.
18. De cliënt is gehouden om op verlangen van Dorhout Advocaten tot betaling van een voorschot over te gaan.
19. De cliënt is gehouden om te een daartoe strekkend verzoek aan Dorhout Advocaten nadere zekerheid te verschaffen die tot nakoming van zijn bestaande en toekomstige financiële verplichtingen zal dienen.
20. Indien een declaratie door een opdrachtgever niet tijdig is voldaan, is Dorhout Advocaten gerechtigd de werkzaamheden op te schorten, ook in andere zaken die ten behoeve van de cliënt in behandeling zijn, met uitsluiting van iedere aansprakelijkheid van Dorhout Advocaten voor schade die daardoor mocht ontstaan.
21. Reclames met betrekking tot declaraties dienen op straffe van verval schriftelijk te zijn ingediend binnen veertien dagen na declaratiedatum. Reclames en aansprakelijkstelling met betrekking tot een verwijtbaar gebrek in de nakoming door Dorhout Advocaten van de uit de opdracht voortvloeiende verplichtingen dienen, op straffe van verval van enig recht, binnen een termijn van dertig dagen nadat het gebrek redelijkerwijs kenbaar kan zijn, schriftelijk te zijn ingediend.

Betaling

22. Betaling dient te geschieden in Euro's, binnen 14 dagen na dagtekening van de declaratie middels storting op de aangegeven rekening, danwel á contant aan de kantoorvestiging te Groningen, mits het contant te betalen bedrag de hoogte van € 11.345,- niet te boven gaat. Verrekening is niet toegestaan.
23. Dorhout Advocaten is gerechtigd de betalingstermijn op ieder moment te verkorten.
24. Bij niet volledige betaling binnen de gestelde termijn zal de cliënt zonder nadere ingebrekestelling in verzuim zijn, wettelijke rente verschuldigd zijn, alsmede gehouden zijn tot betaling van de op 15% van het onbetaald gelaten gedeelte als vergoeding voor buitengerechtelijke kosten ter incasso. Bij opdrachten die zijn gegeven in de uitoefening van beroep of bedrijf zal de wettelijke rente ex art. 6:119a Burgerlijk Wetboek verschuldigd zijn.
25. Dorhout Advocaten is gemachtigd betalingen ten behoeve van de cliënt voor deze te ontvangen, alsmede betalingen te (laten) ontvangen op een bankrekening van de Stichting Dordengelden Dorhout Advocaten. De Stichting is door cliënt gemachtigd om aldus ontvangen gelden aan maatschap Dorhout Advocaten te betalen tenemede te worden verrekend met door deze maatschap aan de cliënt verzonden declaraties, ook indien daarvan de betalingstermijn nog niet is verstrekt.
26. Tot kontante betaling is Dorhout Advocaten niet gehouden.

Wijziging van algemene voorwaarden

27. Dorhout Advocaten is bevoegd om deze algemene voorwaarden in de loop van de uitvoering van een opdracht te wijzigen. Een wijziging zal aan de cliënt kenbaar worden gemaakt, waarna de gewijzigde voorwaarden voor de volgende keer van de opdracht van toepassing zijn.

Archivering

28. Het bij de uitvoering van de opdracht gevormde papier zal door Dorhout Advocaten gedurende minimaal 5 jaren worden bewaard. Na afloop van de bewaartermijn wordt het dossier vernietigd.

Tweevoudig recht en besogde rechter

29. Op de rechtszaak en/of de proces van de maatschap Dorhout Advocaten en de cliënt is eenzijdig Nederlands recht van toepassing. Het recht van de cliënt is niet van toepassing op de rechtszaak en/of de proces van de maatschap Dorhout Advocaten en de cliënt. Het recht van de cliënt is niet van toepassing op de rechtszaak en/of de proces van de maatschap Dorhout Advocaten en de cliënt.

VERZONDEN 17 NOV. 2008

43

Aan:
Dorhout Advocaten
t.a.v. de heer mr. dr. Th. F. de Jong
Postbus 96
9700 AB GRONINGEN



Assen, 17 november 2008
Ons kenmerk 47/SEO/2008013633
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED] en [REDACTED]
(0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 4108308
Onderwerp: Verzoek om informatie

Geachte heer De Jong,

Op 4 november 2008 hebben wij een brief van u ontvangen. In uw brief verzoekt u namens uw cliënt Creative Wave BV een exemplaar van het rapport dat door Deloitte in onze opdracht is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij moeten hierop beslissen uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen.

Op dit moment kunnen wij vanwege de complexiteit van het onderwerp nog geen besluit nemen op uw verzoek. Daarom hebben wij op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wob, besloten de beslissing op uw verzoek met twee weken te verdagen tot 2 december 2008.

Op grond van de Verordening dwangsom bij niet-tijdig beslissen, kunt u recht hebben op uitbetaling van een dwangsom, indien wij niet tijdig beslissen op uw verzoek. Hiervoor is nodig dat u ons binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stelt.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,-. Dit bedrag wordt bereikt na twintig dagen.



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

A black rectangular redaction box covering the signature of the official.

M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.



Van Ketwich Verschuurlaan 98
9721 SW Groningen

Postbus 96
9700 AB Groningen

telefoon 050 - 520 6 520
fax 050 - 520 6 599

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Dorhout Advocaten 43.07.76.802

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK

Provincie Drenthe
Mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: 0592-365311

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008013794
Ingek.:	17 NOV 2008
AFDELING	SFO
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

44

datum: 17 november 2008
ons kenmerk: 4108308
uw kenmerk:
betreft: Boekenonderzoek Stichting Euro Champ

mr J.Sj. Dijkstra
mr H.J. de Groot
mr E. van Dijk
mr J.W. Kastelein
mr P. Lettinga
mr G.W. Breuker
mr J.A. Bezema
mr D.J. Mensink
mr J.S.G. Dorhout
mr drs M. Verheul*
mr H.A.H. Holm-Robaard
mr M.J.C. Schutte*
mr H. Doornbosch
mr A. Wiersma
mr P.J. Antons
mr J.F. Koenders
mr H.J. Idzenga
mr K. Konings
mr L. van der Ree
mr dr Th.F. de Jong
mr C.W. Pastoor
mr N.A.E. Adema
* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

Op 4 november jl. heb ik u verzocht mij het definitieve rapport inzake het onderzoek naar de stichting Euro Champ ter beschikking te stellen. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen.

Bij dezen herhaal ik dat verzoek. Tevens wil ik u erop wijzen dat cliënte op grond van art. 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in rechte afdwingen van het rapport zou kunnen afdwingen. Cliënte kan in redelijkheid geen redenen bedenken waarom u het rapport niet aan haar ter beschikking stelt. Zij vertrouwt er dan ook op dat u het onverwijld aan mij zult zenden.

In afwachting van uw reactie, teken ik,

met vriendelijke groet,

Th. F. de Jong

Van Ketwich Verschuurlaan 98
9721 SW GroningenPostbus 96
9700 AB Groningentelefoon 050 - 520 6 520
fax 050 - 520 6 599

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Derdengelden
Dorhout Advocaten 43.07.76.802**PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK**Provincie Drenthe
Mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: 0592-365311

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008613913
Ingek.:	20 NOV 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

45

datum: 19 november 2008
ons kenmerk: 4108308
uw kenmerk:
betreft: Boekenonderzoek Stichting Euro Champ

mr J.Sj. Dijkstra
mr H.J. de Groot
mr E. van Dijk
mr J.W. Kastelein
mr P. Lettinga
mr G.W. Breuker
mr J.A. Bezema
mr D.J. Mensink
mr J.S.G. Dorhout
mr drs M. Verheul*
mr H.A.H. Holm-Robaard
mr M.J.C. Schutte*
mr H. Doornbosch
mr A. Wiersma
mr P.J. Antons
mr J.F. Koenders
mr H.J. Idzenga
mr K. Konings
mr L. van der Ree
mr dr Th.F. de Jong
mr C.W. Pastoor
mr N.A.E. Adema
* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

In antwoord op het schrijven van de provincie Drenthe van 17 november jl. (kenmerk 47/SOE/2008013633) bericht ik u als volgt.

Ten onrechte vat u mijn verzoek om afgifte van het rapport van Deloitte inzake stichting Euro Champ op als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek wordt gedaan op basis van art. 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Op grond van deze bepaling heeft mijn cliënte recht op afgifte van het gehele rapport inclusief de daarbij behorende bijlagen. Aan de voorwaarden die de genoemde bepaling voor afgifte stelt, wordt voldaan. Het rapport heeft, in belangrijke mate, betrekking op de rechtsrelatie tussen mijn cliënte en stichting Euro Champ. Omdat de stichting heeft gewerkt met subsidiegelden van uw provincie en mijn cliënte voor haar werkzaamheden met die gelden is betaald, heeft het rapport ook betrekking op de relatie tussen cliënte en uw provincie. Daar komt bij, dat u (onder anderen) mijn cliënte en één van haar bestuurders op basis van het rapport publiekelijk van verwijtbaar handelen heeft beticht. De bewoordingen waarin u zich in de openbaarheid over de kwestie heeft geuit, laten geen andere conclusie toe dan dat naar uw mening cliënte zich wellicht jegens de provincie onrechtmatig heeft gedragen. Daarmee is de rechtsbetrekking, zoals door de bepaling is vereist, een gegeven. Zonder een exemplaar van het rapport kunnen zij en haar bestuurders zich niet goed tegen de aantijgingen verweren. Daarmee is het rechtmatig belang van afgifte naar de mening van cliënte zonder meer gegeven.

Voor de goede orde wil ik u erop wijzen dat een beroep op bescherming van de privacy van personen die in het rapport worden genoemd, volgens vaste rechtspraak geen argument kan zijn voor een weigering het rapport af te geven.

ALGEMENE VOORWAARDEN "DORHOUT ADVOCATEN"

Oprichting en partijen

1. Dorhout Advocaten is een maatschap (van praktijkvennootschappen). Een lijst van namen wordt op verzoek toegezonden.
2. Alle opdrachten worden uitsluitend aangenomen en uitgevoerd onder deze voorwaarden door de maatschap Dorhout Advocaten. De opdracht zal niet zijn aangenomen dan nadat deze schriftelijk is bevestigd, behoudens wanneer de uitvoering daarvan feitelijk is aangevangen. Een aangenomen opdracht leidt tot een inspanningsverplichting van de maatschap Dorhout Advocaten, niet tot een resultaatverplichting.
3. Cliënt is degene ten behoeve van wie de werkzaamheden worden verricht. Indien de opdracht wordt gegeven door een ander dan de cliënt, is zowel die opdrachtgever als de cliënt hoofdelijk gehouden tot voldoening van hetgeen aan Dorhout Advocaten toekomt.
4. Het staat Dorhout Advocaten vrij verleende opdrachten onder haar verantwoordelijkheid geheel of gedeeltelijk te laten uitvoeren door één of meer van de aan haar kantoor verbonden advocaten en medewerkers. De toepasselijkheid van de artikelen 7:404 en 407 lid 2 Burgerlijk Wetboek is uitdrukkelijk uitgesloten.
5. Indien een goede uitvoering van de opdracht dit naar het redelijk oordeel van de behandelend advocaat/medewerker vereist, kan hij/zij zich daarbij door derden laten bijstaan.
6. Dorhout Advocaten zal bij de uitvoering van haar verleende opdrachten en bij de selectie van derden/hulppersonen de zorg van een goed opdrachtnemer in acht nemen.
7. De cliënt is gehouden om alle gegevens die van belang zijn voor het uitvoeren van de opdracht tijdig te verstrekken.
8. Zowel de cliënt als Dorhout Advocaten is bevoegd de opdracht met onmiddellijke ingang te beëindigen, tenzij dit geleet op de belangen van de andere partij naar omstandigheden op een onredelijk moment geschiedt. De beëindiging van de opdracht kan slechts schriftelijk geschieden.
9. Dorhout Advocaten is bevoegd om na de beëindiging van de opdracht en voor teruggave van stukken uit het dossier die werkzaamheden te verrichten die de behandelend advocaat in redelijkheid noodzakelijk acht in het belang van de opzeggende cliënt. Dorhout zal voor die werkzaamheden aanspraak kunnen maken op het gebruikelijke honorarium. Dorhout Advocaten is na ontvangst van de schriftelijke beëindiging van de opdracht evenwel niet tot enige nadere dienstverlening verplicht.
10. Alle bedingen van deze voorwaarden zijn mede gemaakt ten behoeve van de leden van de maatschap Dorhout Advocaten, haar medewerkers, evenals overige personen die bij, voor of namens haar werkzaam zijn.

Aansprakelijkheid

11. Iedere aansprakelijkheid van Dorhout Advocaten en de bij haar werkzame personen is beperkt tot het bedrag dat in voorkomend geval door haar beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, verhoogd met het feigen risico. Deze aansprakelijkheidsverzekering voldoet minimaal aan hetgeen daaronder is voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
12. Dorhout Advocaten is voor tekortkomingen van derden/hulppersonen slechts aansprakelijk indien en voorzover de daaruit voortvloeiende schade door haar op de hulppersonen of derden kunnen worden verhalen. Dorhout Advocaten is gemachtigd door cliënt om eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden/hulppersonen te aangaan.
13. Dorhout Advocaten is niet aansprakelijk voor schade ontstaan doordat de cliënt haar onjuiste en/of onvolledige gegevens heeft verstrekt of deze gegevens niet tijdig heeft verstrekt.
14. Cliënt vrijwaart Dorhout Advocaten tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, welke samenhangen met of voortvloeien uit de werkzaamheden die voor de cliënt zijn of worden verricht, behoudens opzet en grove schuld zijdens Dorhout Advocaten bij het ontstaan van die aanspraken.

Intellectuele eigendomsrechten

15. Behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Dorhout Advocaten, is het cliënt buiten de reikwijdte van de opdracht niet toegestaan de bij de uitvoering van een opdracht vervaardigde stukken zoals concept contracten, te (laten) verspreiden, te openbaar en/of te exploiteren.

Honorarium en kosten

16. Voor de uitvoering van de opdracht is cliënt honorarium verschuldigd, verschotten (zoals griffierechten, reis- en verblijfskosten, procureurs- en deurwaarderskosten, kosten van ingeschakelde derden, een forfaitair op 6% van het honorarium gesteld niet te specificeren bedrag aan kantoorkosten (zoals port- fax-, telefoon-, kopieerkosten etc.) en onzethelasting. Het te declareren honorarium wordt bepaald aan de hand van de bestede tijd, waarbij verrichte werkzaamheden worden genoteerd in eenheden van minimaal 6 minuten.
17. De tarieven van Dorhout Advocaten zijn afhankelijk van het betrokken financiële belang van de zaak, de hoedanigheid van de cliënt (zakelijk/particulier) en/of de mate waarin gebruik moet worden gemaakt van gespecialiseerde kennis. Dorhout Advocaten is gerechtigd de door haar gehanteerde tarieven (periodiek) te wijzigen. De actuele tarieven staan vermeld op de website van Dorhout Advocaten, www.dorhout.nl.
18. De cliënt is gehouden om op verlangen van Dorhout Advocaten het bedrag van een voorschot over te gaan.
19. De cliënt is gehouden om na een daartoe strekkend verzoek aan Dorhout Advocaten nadere zekerheid te verschaffen die tot nakoming van zijn bestaande en toekomstige financiële verplichtingen zal dienen.
20. Indien een declaratie door een opdrachtgever niet tijdig is voldaan, is Dorhout Advocaten gerechtigd de werkzaamheden op te schorten, ook in andere zaken die ten behoeve van de cliënt in behandeling zijn, met uitsluiting van iedere aansprakelijkheid van Dorhout Advocaten voor schade die daardoor voortvloeit.
21. Reclames met betrekking tot declaraties dienen op straffe van verval schriftelijk te zijn ingediend binnen veertien dagen na declaratiedatum. Reclames en aansprakelijkstelling met betrekking tot een verwijtbaar gebrek in de nakoming door Dorhout Advocaten van de uit de opdracht voortvloeiende verplichtingen dienen, op straffe van verval van enig recht, binnen een termijn van dertig dagen nadat het gebrek redelijkerwijs kenbaar kon zijn, schriftelijk te zijn ingediend.

Betaling

22. Betaling dient te geschieden in Euro's, binnen 14 dagen na dagtekening van de declaratie middels storting op de aangegeven rekening, danwel a contant aan de kantoorvestiging te Groningen, mits het contant te betalen bedrag de hoogte van € 11.345,- niet te boven gaat. Verrekening is niet toegestaan.
23. Dorhout Advocaten is gerechtigd de betalingstermijn op ieder moment te verkorten.
24. Bij niet volledige betaling binnen de gestelde termijn zal de cliënt zonder nadere ingebrekestelling in verzuim zijn, wettelijke rente verschuldigd zijn, alsmede gehouden zijn tot betaling van de op 15% van het onbetaald gelaten gedeelte als vergoeding voor buitengerechtelijke kosten ter incasso. Bij opdrachten die zijn gegeven in de uitoefening van beroep of bedrijf zal de wettelijke rente ex art. 6:119a Burgerlijk Wetboek verschuldigd zijn.
25. Dorhout Advocaten is gemachtigd betalingen ten behoeve van de cliënt voor deze te ontvangen, alsmede betalingen te (laten) ontvangen op een bankrekening van de Stichting Derdengelden Dorhout Advocaten. De Stichting is door cliënt gemachtigd om aldus ontvangen gelden aan maatschap Dorhout Advocaten te betalen teneinde te worden verrekend met door deze maatschap aan de cliënt verzonden declaraties, ook indien daarvan de betalingstermijn nog niet is verstrekt.
26. Tot contante betaling is Dorhout Advocaten niet gehouden.

Wijziging van algemene voorwaarden

27. Dorhout Advocaten is bevoegd om deze algemene voorwaarden in de loop van de uitvoering van een opdracht te wijzigen. Een wijziging zal aan de cliënt kenbaar worden gemaakt, waarna de gewijzigde voorwaarden voor de verdere door van de opdracht van toepassing zijn.

Archivering

28. Het bij de uitvoering van de opdracht gevormde dossier zal door Dorhout Advocaten gedurende minimaal 5 jaren worden bewaard. Na afloop van de bewaartermijn wordt het dossier vernietigd.

Toepasselijk recht en bevoegde rechter

29. Op de rechtsverhouding tussen de maatschap Dorhout Advocaten en de cliënt is uitsluitend Nederlands recht van toepassing. Voorzover afwijking van de competentieregels is toegestaan zullen geschillen worden beslecht door de bevoegde rechter in het arrondissement Groningen. Behalve als Dorhout Advocaten er voor kiest dat de zaak wordt voorgelegd aan een volgens de wettelijke competentieregels bevoegde rechter.



Tenslotte wil ik u erop wijzen dat cliënte volledig heeft meegewerkt aan het onderzoek en alle verzochte stukken aan de onderzoekers ter beschikking heeft gesteld en het om die reden eigenaardig vindt dat zij niet in het bezit gesteld wordt van het definitieve rapport. Tevens vindt zij het navrant dat blijkens de berichtgeving, de lokale pers inmiddels over het definitieve rapport beschikt of daar in elk geval inzage in heeft gehad. Er zijn slechts twee partijen die de beschikking hebben over het definitieve rapport, dat is Deloitte en dat is uw provincie. Cliënte kan zich niet voorstellen dat het rapport gelekt is door Deloitte.

Graag verneem ik binnen 48 uur na ontvangst van dit bericht per fax, of u het rapport met alle bijlagen aan mijn cliënte ter beschikking stelt. Bij gebreke van een positieve reactie, overweegt cliënte rechtsmaatregelen te nemen.

Met vriendelijke groet,

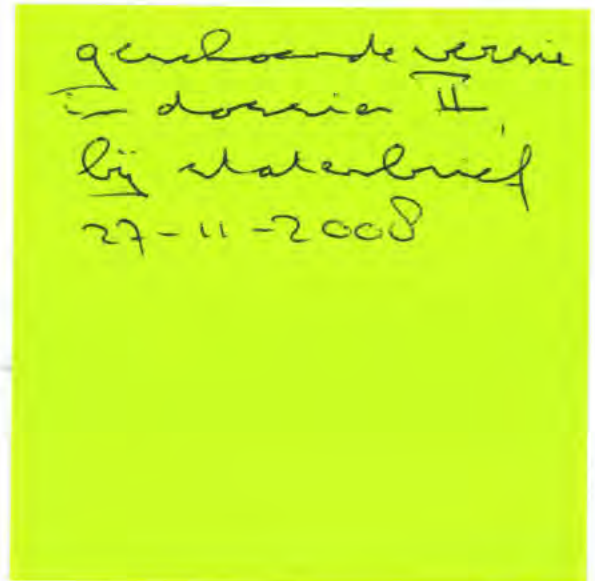
Th. F. de Jong

Aan:
Dorhout Advocaten
t.a.v. de heer mr. dr. Th.F. de Jong
Postbus 96
9700 AB GRONINGEN



VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC/2008014179
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 4108308
Onderwerp: Verzoek om informatie



46

Geachte heer De Jong,

Op 4 november 2008 hebben wij van u namens Creative Wave BV een verzoek om informatie ontvangen. In uw brief vraagt u om een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid, niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hiervoren gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Daargelaten dat artikel 843a Rv in dit geval toepassing mist, is in ieder geval met de toezending van deze versie aan het gestelde in dit artikel voldaan.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


_____, secretaris


_____, voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Aan:
Bas Kwadraat
t.a.v. [REDACTED]
Ritmeesterlaan 1
9471 MT ZUIDLAREN



VERZONDEN

guldende versie
in dossier II,
bij statenbrief
27-11-2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC/2008014177
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om informatie

Geachte [REDACTED],

Op 21 november 2008 hebben wij van u een telefonisch verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.


Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.


Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008 013472
Ingek.:	13 NOV 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR	[REDACTED]
DWS: 2	G.AFD.: 27-11-2008

48

Gedeputeerde Staten
Provinciehuis
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Assen, 12 november 2008

Kenmerk: 3/5 (87)as
In behandeling bij: [REDACTED]

Betreft: WOB

Geachte leden van het college van Gedeputeerde Staten,

Hierbij dien ik in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur een formeel verzoek in om inzage te krijgen in het rapport van het onderzoeksbureau Deloitte & Touche d.d. 11 november 2008 over mogelijke malversaties bij de organisatie Eurochamp.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Hoofd nieuws Radio en TV Drenthe

Nieuwsredactie
Beilerstraat 30
Postbus 999
9400AZ Assen

T (0592) 33 80 80
F (0592) 33 10 60

I www.rtvdrenthe.nl

Beste Paul van de Bosch,

Hierbij een copy van de brief die naar het college van GS is gestuurd.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Gedeputeerde Staten
Provinciehuis
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	13 NOV 2008
AFDELING	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

Assen, 12 november 2008

Kenmerk: 3/5 (87)as
In behandeling bij: [REDACTED]

Betreft: WOB

Geachte leden van het college van Gedeputeerde Staten,

Hierbij dien ik in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur een formeel verzoek in om inzage te krijgen in het rapport van het onderzoeksbureau Deloitte & Touche d.d. 11 november 2008 over mogelijke malversaties bij de organisatie Eurochamp.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Hoofd nieuws Radio en TV Drenthe

Nieuwsredactie
Beilerstraat 30
Postbus 999
9400AZ Assen

T (0592) 33 80 80
F (0592) 33 10 60

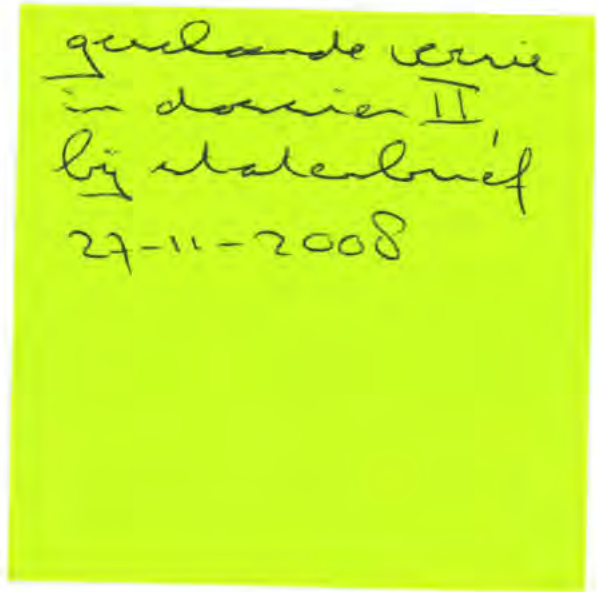
I www.rtvdrenthe.nl

Aan:
RTV Drenthe
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 999
9400 AZ ASSEN



VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC/2008014176
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 3/5 (87)as
Onderwerp: verzoek om informatie



50

Geachte [REDACTED]

Op 13 november 2008 hebben wij van u een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.



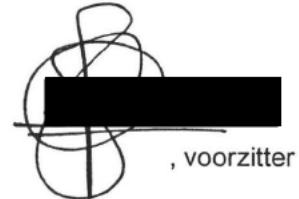
Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hiervoren gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name]
, secretaris


[Redacted name]
, voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

51

Euro Champ Foundation
t.a.v. Raad van Toezicht
p/a



Creative Wave
t.a.v. Directie
Postbus 577
9400 AN Assen

Provincie Drenthe
t.a.v. Commissaris v/d Koningin & Gedeputeerde Staten
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No. 2008011335
Ingek. 24 SEP 2008
AFDELING BC
TE BEH. DOOR
DWS 10 G.AFD 05.12.2008

Betreft: Faillissementsaanvraag Stichting Euro Champ Foundation versus mijn
uitstaande vordering op Euro Champ.

Geachte Raad van Toezicht Euro Champ, Directie Creative Wave en
Provincie Drenthe CDK/Staten,

Ik maak ernstig bezwaar tegen de faillissementsaanvraag van Euro Champ en stel
daarom alle bovengenoemde partijen als rechtspersonen verantwoordelijk, als ook in
de hoedanigheid van de betrokken privé rechtspersonen, voor het eventueel niet
ontvangen van mijn vordering op Euro Champ Foundation.

Als eerste voeg ik **bijlage A** in.
Dit is mijn vordering op Euro Champ.

Wat betreft Euro Champ Faillissement aanvraag versus mijn vordering;

Wat de aanvraag betreft van het faillissement door De Raad van Toezicht van Euro
Champ stel ik bij deze dat ik die aanvraag zie als Onbehoorlijk Bestuur van De Raad
van Toezicht en stel dan ook ieder Lid van De Raad van Toezicht aansprakelijk voor
de eventueel door mij geleden schade, mits dat faillissement er komt. Er loopt

echter nog een onderzoek.... het is nog niet gesteld of de provincie de subsidie weer activeert of gedeeltelijk zodat oude schulden kunnen worden afbetaald, dit na afronding van het onderzoek door Deloitte.

Nu al het faillissement aanvragen is een laffe vlucht en een schandelijke zaak jegens terechte schuldeisers, daarbij is Euro Champ een Stichting en een Stichting kan je eenvoudigweg even minimaal laten functioneren in afwachting van

Daarbij leg je de terechte schuldeisers dan even een en ander uit.

Derhalve zie ik de faillissementsaanvraag dan ook als onbehoorlijk bestuur en acht ik alle Leden van De Raad Van Toezicht van Euro Champ persoonlijk voor eventuele geleden schade verantwoordelijk.

Wat betreft Creative Wave versus mijn vordering;

Peter Schorer is al vele jaren af en toe een klant van mijn kleine onderneming. Ik heb me nooit verdiept in de juridische werksfeer dan wel manier waarop Peter Schorer een en ander zakelijk heeft gestructureerd, ik heb hier dus ook geen enkel oordeel over. Ik heb alleen te maken met "De klant" Peter Schorer.

Verder heb ik uit de Media begrepen dat Directeur Lijsenaar bediscussieerd word/is. Ik ken die man niet persoonlijk.

Ik heb in Februari 2008 voor Peter Schorer een opdracht uitgevoerd, daarvoor een nota gestuurd aan Creative Wave en die is uitbetaald.

Zie **bijlage B**.

Nadat een en ander rond eventuele fraude in de publiciteit is gekomen heb ik wat onderzoek gedaan op het Internet.

Op 8 Juni 2008 werk ik in opdracht van Peter Schorer met [REDACTED], volgens de Website van Creative Wave is [REDACTED] een medewerker is van Creative Wave. Van [REDACTED] krijg ik het E-mail adres [REDACTED]@eurochamp.nl op en we mailen ook via dat E-mail adres.

Inmiddels zijn alle medewerkers bij Creative Wave van de Website verwijderd.

Ik heb gelijk na de werkzaamheden in Juni 2008 in opdracht van Peter Schorer en in samenwerking met [REDACTED] gevraagd waar ik mijn nota heen diende te sturen. Mij is gezegd mijn nota aan Euro Champ te sturen.

Daar er kennelijk nogal wat zaken door elkaar heen lijken te lopen stel ik ook alle directie leden van Creative Wave zowel als directie leden als ook als privé rechtspersonen aansprakelijk voor mijn vordering op Euro Champ.

Als **bijlage C** het verslag van de Wedstrijden die ik samen met [REDACTED] heb opgenomen. Het ging daarbij om [REDACTED] op de Nelli Cooman Games te Stadskanaal. De opnamen waren bestemd voor een documentaire serie.

Wat betreft de Provincie Drenthe → CdK & Gedeputeerde Staten;

Ook de Provincie stel ik aansprakelijk voor mijn geleden schade daar de Provincie staande het onderzoek jegens eventuele fraude tussen Euro Champ en Creative Wave de subsidie aan Euro Champ heeft bevroren.

Creative wave kan daardoor niet voldoen aan de vorderingen op hen. De aanvraag Faillissement door Euro Champ heeft een Direct Causaal Verband met de stopzetting van de subsidie door de Provincie Drenthe aan Euro Champ, derhalve is De Provincie Drenthe direct aansprakelijk voor de eventueel door mij te lijden schade veroorzaakt door het Faillissement van Euro Champ.

Het heeft geen pas dat de Provincie Drenthe (Overheid) bij een eventueel geval van fraude eerlijke ondernemers de dupe laat worden van de duur van het onderzoek, dan wel door het dichtdraaien van de subsidiekraan terwijl ten tijde van het aanvaarden van de opdracht door mij het in ieder geval niet publiekelijk domein was dat er eventueel sprake zou kunnen zijn van fraude.

Ik stel daarom vanwege het Causaal Verband van het eventuele Faillissement van Euro Champ de Provincie Drenthe aansprakelijk van de door mij dan te lijden schade.

Tevens lijkt het mij gepast, vanwege de geschiedenis van Subsidie dat De Provincie vanwege het stopzetten van de subsidie die personen dan wel bedrijven die daardoor schade lijden schadeloos stelt.

Hier moet een "Creatieve brain Wave" oplossing voor gevonden kunnen worden.

Ik zie uit naar uw schriftelijke reactie,
van alle betrokken partijen.

Bij uitblijven van een reactie binnen de wettelijke termijn zal ik niet schromen
Juridische stappen te ondernemen.

Hoogachtend

DGA. R. Huijskens



Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[redacted], The Netherlands.

Tel (31) (0)513 [redacted], mobiel 06 [redacted]

Email; RHuijskens@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number NL 04048875

Bijlage A

51a

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Euro Champ Foundation
t.a.v. Peter Schorer
Postbus 151
9400 AD Assen

Heerenveen, 08 juni 2008
Nota nummer; 08/0644
OB Nummer Huijskens: NL009697329B01.

Betreft: Nelli Cooman Games Stadskanaal

Cameraman 11.30 t/m 18.30 uur, 08 juni 2008 Een draaidag (camera ophalen op 7 juni 08)	€ 350,00
ENG set DVcam	€ 300,00
220 km á € 0,29	€ 63,80
Een DVcam tape 64 minuten	€ 23,86
	<hr/>
Sub totaal	€ 737,66
19% BTW	€ 140,15
Totaal	€ 877,81
	=====

Betaling binnen 30 dagen na factuur datum.

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[redacted], The Netherlands.

Tel (31) (0)513-622820, mobiel 06 [redacted]

Email: RHuijskens@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number NL 04048875

Bijlage B

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

51b

Creativewave
t.a.v. Administratie
Postbus 577
9400 AN Assen

Heerenveen, 27 februari 2008
Nota nummer. 08/0215
OB Nummer Huijskens. NL009697329B01.

Dag Cameraman	€ 350,00
Camera ENG set XDcam 350	€ 300,00
Groothoek	€ 60,00
2 XDcam schijven à € 34,50	€ 69,00
235 km à € 0,29	€ 68,15

Sub totaal	€ 847,15
19% BTW	€ 160,96

Totaal	€ 1.008,11
	=====

Betaling binnen 30 dagen na factuur datum.

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[redacted], The Netherlands.

Tel (31) (0)513-[redacted], mobiel 06 [redacted]

Email: RHuijskens@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number NL 04048875

Stichting Nelli Cooman Games Stadskanaal
 Nelli Cooman Games
 8.06.2008 Stadskanaal - track and field stadium Pagedal



Result list

Men

100 m men

8.06.2008

Time-race 1 open

wind +0,7

1. 3	1978 Al Thiqah	13,13 sec.
2. 4	1964 AAC '61	13,88 sec.
3. 4	1976 Russia	14,28 sec.
4	1979 Bayer 04	DNS

Time

wind +0,2

1. 4	1982 Japan	13,51 sec.
2. 3	1983 Croatia	13,94 sec.
3. 3	1982 Russia	14,31 sec.
4	1983 Bayer 04	DNS

Time

wind +0,4

1. 4	1986 Japan	11,63 sec.
2. 4	1985 Russia	11,81 sec.
3. 4	2008 South Africa	12,05 sec.
4. 4	1988 Bayer 04	12,24 sec.
5. 4	1981 Mexico	12,90 sec.
6. 4	1984 avHaarlem	12,91 sec.

Rank

1. 4	1986 Japan	11,63 sec.
2. 4	1985 Russia	11,81 sec.
3. 4	2008 South Africa	12,05 sec.
4. 4	1988 Bayer 04	12,24 sec.
5. 4	1981 Mexico	12,90 sec.
6. 4	1984 avHaarlem	12,91 sec.
7. 3	1978 Al Thiqah	13,13 sec.
8. 4	1982 Japan	13,51 sec.
9. 4	1964 AAC '61	13,88 sec.
10.	1983 Croatia	13,94 sec.
11.	1976 Russia	14,28 sec.
12.	1982 Russia	14,31 sec.
	1979 Bayer 04	DNS
	1983 Bayer 04	DNS





100 m men wheelchair

8.06.2008

Time-race 1 open

wind -0,3

1.	1970	Russia	16,50 sec.
2.	1983	NCG te Stadskanaal	19,82 sec.
3.	1993	NCG te Stadskanaal	20,33 sec.
4.	1982	NCG te Stadskanaal	25,48 sec.
5.	1994	NCG te Stadskanaal	26,33 sec.

Ti

wind -0,8

1.	1979	Dubai Club	14,82 sec.
2.	1983	Mexico	15,09 sec.
3.	1978	Mexico	15,46 sec.
4.	1976	Dubai Club	17,19 sec.
5.	1989	de Tubanten	19,63 sec.
	1980	TION	DNS

Ra

1.	1979	Dubai Club	14,82 sec.
2.	1983	Mexico	15,09 sec.
3.	1978	Mexico	15,46 sec.
4.	1970	Russia	16,50 sec.
5.	1976	Dubai Club	17,19 sec.
6.	1989	de Tubanten	19,63 sec.
7.	1983	NCG te Stadskanaal	19,82 sec.
8.	1993	NCG te Stadskanaal	20,33 sec.
9.	1982	NCG te Stadskanaal	25,48 sec.
10.	1994	NCG te Stadskanaal	26,33 sec.
	1980	TION	DNS

20

8.06.2008

Ti

wind -0,2

1.	1990	Russia	25,73 sec.
2.	1987	Russia	25,86 sec.
3.	1978	Al Thiqah	26,93 sec.
	1982	Japan	DNS
	1982	Russia	DNS



Stichting Nelli Cooman Games Stadskanaal
 Nelli Cooman Games
 8.06.2008 Stadskanaal - track and field stadium Pagedal



Time-race 2 open

wind -0,2

1. 4	[REDACTED]	1986	South Africa	22,15 sec.
2. 4	[REDACTED]	2008	South Africa	24,32 sec.
3. 4	[REDACTED]	1984	avHaarlem	26,47 sec.
4. 4	[REDACTED]	1964	AAC '61	28,37 sec.
4	[REDACTED]	1979	Bayer 04	DNS

Time-race 2 open wind +0,1

1. 4	[REDACTED]	1986	Japan	23,64 sec.
2. 4	[REDACTED]	1988	Russia	23,93 sec.
3. 4	[REDACTED]	1982	South Africa	24,05 sec.
4. 4	[REDACTED]	1985	Russia	24,32 sec.
5. 4	[REDACTED]	1988	Bayer 04	25,05 sec.
4	[REDACTED]	1988	Russia	DNS

Ranking

1. 4	[REDACTED]	1986	South Africa	22,15 sec.
2. 4	[REDACTED]	1986	Japan	23,64 sec.
3. 4	[REDACTED]	1988	Russia	23,93 sec.
4. 4	[REDACTED]	1982	South Africa	24,05 sec.
5. 4	[REDACTED]	2008	South Africa	24,32 sec.
5. 4	[REDACTED]	1985	Russia	24,32 sec.
7. 4	[REDACTED]	1988	Bayer 04	25,05 sec.
8. 3	[REDACTED]	1990	Russia	25,73 sec.
9. 3	[REDACTED]	1987	Russia	25,86 sec.
10.	[REDACTED]	1984	avHaarlem	26,47 sec.
11.	[REDACTED]	1978	Al Thiqah	26,93 sec.
12.	[REDACTED]	1964	AAC '61	28,37 sec.
	[REDACTED]	1988	Russia	DNS
	[REDACTED]	1982	Russia	DNS
	[REDACTED]	1979	Bayer 04	DNS
	[REDACTED]	1982	Japan	DNS



Stichting Nelli Cooman Games Stadskanaal
 Nelli Cooman Games
 8.06.2008 Stadskanaal - track and field stadium Pagedal



200 m men wheelchair

8.06.2008

Time-race 1 open

wind -0,3

1.	[REDACTED]	1983	NCG te Stadskanaal	35,85 sec.
2.	[REDACTED]	1983	av Sprint	35,95 sec.
3.	[REDACTED]	1993	NCG te Stadskanaal	36,78 sec.
4.	[REDACTED]	1982	NCG te Stadskanaal	49,89 sec.
5.	[REDACTED]	1994	NCG te Stadskanaal	51,62 sec.

Tir d -1,2

1.	[REDACTED]	1985	Russia	29,64 sec.
2.	[REDACTED]	1990	av Sprint	32,81 sec.
	[REDACTED]	1989	de Tubanten	DQ
	[REDACTED]	1980	Al Thiqah	DNS

Tir d -1,7

1.	[REDACTED]	1978	Mexico	28,09 sec.
2.	[REDACTED]	1974	Russia	28,64 sec.
3.	[REDACTED]	1970	Russia	28,78 sec.
4.	[REDACTED]	1976	Dubai Club	30,59 sec.
	[REDACTED]	1985	Al Thiqah	DNS

Tir d -0,9

1.	[REDACTED]	1980	TION	26,13 sec.
2.	[REDACTED]	1979	Dubai Club	26,35 sec.
3.	[REDACTED]	1983	Mexico	26,66 sec.
4.	[REDACTED]	1983	Russia	27,85 sec.



Stichting Nelli Cooman Games Stadskanaal
 Nelli Cooman Games
 8.06.2008 Stadskanaal - track and field stadium Pagedal



Ranking order time heats open

1.		1980 TION	26,13 sec.
2.		1979 Dubai Club	26,35 sec.
3.		1983 Mexico	26,66 sec.
4.		1983 Russia	27,85 sec.
5.		1978 Mexico	28,09 sec.
6.		1974 Russia	28,64 sec.
7.		1970 Russia	28,78 sec.
8.		1985 Russia	29,64 sec.
9.		1976 Dubai Club	30,59 sec.
10.		1990 av Sprint	32,81 sec.
11.		1983 NCG te Stadskanaal	35,85 sec.
12.		1983 av Sprint	35,95 sec.
13.		1993 NCG te Stadskanaal	36,78 sec.
14.		1982 NCG te Stadskanaal	49,89 sec.
15.		1994 NCG te Stadskanaal	51,62 sec.
		1989 de Tubanten	DQ
		1980 Al Thiqah	DNS
		1985 Al Thiqah	DNS
40			8.06.2008
Fir			
1.		1986 South Africa	48,20 sec.
2.		1981 Russia	56,33 sec.
3.		1984 Russia	56,79 sec.
4.		1987 Russia	58,92 sec.
5.		1985 South Africa	64,78 sec.
40			8.06.2008
Tir			
1.		1983 av Sprint	1:09,50 min.
2.		1983 NCG te Stadskanaal	1:09,80 min.
3.		1993 NCG te Stadskanaal	1:13,18 min.
4.		1982 NCG te Stadskanaal	1:42,52 min.

Bijlage D

Subj: **Betreft EuroChamp Foundation**
Date: 17-9-2008 13:15:33 West-Europa (zomertijd)
From: [REDACTED]
To: [Undisclosed-Recipient](#)
Received from Internet: [click here for more information](#)

51d

Geachte relatie,

Het spijt ons zeer dat wij u moeten mededelen dat wij heden bij de griffie het faillissement van de EuroChamp Foundation hebben moeten aanvragen. De belangrijkste reden hiervoor is dat de financiële situatie als gevolg van het voortduren van het onderzoek door de provincie Drenthe, het ons niet meer lukt om nog voldoende inkomsten te generen. Hierdoor is de financiële situatie dusdanig slecht geworden dat ons niets anders rest dan het faillissement aan te vragen.

Zoals bekend hebben wij na geconstateerde onregelmatigheden, mede in overleg met de provincie besloten tot het instellen van een onderzoek door derden. De resultaten hiervan zijn midden juli aan ons, betrokkenen en provincie medegedeeld. In die periode hebben wij een aantal maatregelen genomen om de bedrijfsvoering te continueren.

Midden juli heeft de provincie besloten een eigen onderzoek te starten uit te voeren door Deloitte. Na gesprekken met de provincie zagen wij nog voldoende mogelijkheden om het voortbestaan van EuroChamp te garanderen. Temeer daar het onderzoek ongeveer een maand in beslag zou nemen. Naar nu blijkt zullen de uitkomsten van het onderzoek mogelijk tot half oktober op zich laten wachten. Als gevolg hiervan kunnen wij niet meer aan onze betalingsverplichtingen voldoen.

Met vriendelijke groet,
namens de Raad van Toezicht van EuroChamp
[REDACTED] penningmeester

Let op, wij hebben een nieuw e-mailadres: [REDACTED]

Mijn Postvak In wordt beschermd door SPAMfighter
3617 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.
Download de gratis [SPAMfighter](#) vandaag nog!

8441 cm 6.



Aan:

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VERZONDEN 21 OKT. 2008

Assen, 20 oktober 2008

Ons kenmerk 42/BC/2008012288

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Uw vordering op Stichting EuroChamp

Geachte heer Huijskens,

Op 24 september 2008 hebben wij van u een brief ontvangen betreffende de faillissementsaanvraag van Stichting EuroChamp en uw uitstaande vordering op EuroChamp. In uw brief stelt u ons aansprakelijk voor door u geleden schade omdat wij de verplichting tot het betalen van een voorschot op de verleende subsidie hebben opgeschort. Wij wijzen u erop dat u uw vordering op EuroChamp kunt melden bij de curator van EuroChamp. De curator is belast met het beheer en de vereffening van de onder het faillissementsbeslag liggende goederen ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers. Hij verdeelt daarna de opbrengst onder de schuldeisers met inachtneming van ieders recht.

Voor het geval zich de situatie voordoet dat uw vordering niet kan worden voldaan, delen wij u het volgende mee. Wij hebben een subsidierelatie met EuroChamp. Met u hebben wij echter geen rechtstreekse relatie. Dit betekent dat geen causaal verband bestaat tussen uw vordering en de door ons ingenomen positie ten aanzien van de aan EuroChamp verleende subsidie. Wij zijn daarom niet aansprakelijk voor de door u beweerdelijk geleden schade.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

[Handwritten signature]
[REDACTED]

mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Provincie Drenthe
Mevrouw J.M. Imhof
Directeur-secretaris
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No. 2008 012701
Inga. 20 OKT 2008
AFDELING BC
T.F. 3001
D. 0

Uw kenmerk; 42/BC/2008012288
Betreft; Faillissement EuroChamp

Heerenveen, 23 oktober 2008.

Geachte mevrouw J.M. Imhof,
Dank u wel voor uw duidelijke brief.
Of uzelf, of diegene die uw brief heeft opgemaakt heeft duidelijk op z'n minst een juridische ondergrond, dat maakt de correspondentie alleen maar prettiger.
Ik heb twee vragen die voortkomen uit uw brief;

A: Wie is de Curator van EuroChamp ?
Mij is niets bekend gemaakt als schuldeiser.
Wilt u aan mij bekend maken wie de Curator is!

B: Ik heb vernomen dat er vanuit de Provincie Drenthe nog een onderzoek loopt inzake EuroChamp → CreativeWave, naar ik gehoord het wordt dit uitgevoerd door Deloitte. Ik zou als het rapport van dat onderzoek bekend is graag een kopie ontvangen, liefst gewoon vanuit redelijkheid maar anders vanuit de wet Openbaarheid van Bestuur.

Net als u, naar ik aanneem, wil ik als er schuldige zijn die hebben gemalverseerd hen persoonlijk aansprakelijk stellen wegens de door mij geleden financiële schade. Van een Curator heb je namelijk meestal niet veel te verwachten als kleine ondernemer en het gaat in deze naar mijn mening om persoonlijke aansprakelijkheid vanuit hoofde van wanbestuur.

Hoogachtend,

Robert Huijskens
Geboren [redacted]

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[redacted], The Netherlands.
Tel (31) (0)513-[redacted], mobiel 06-[redacted]
Email; RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number NL 04048875

Aan:

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 7 november 2008

Ons kenmerk 45/BC/2008012701

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 23 oktober 2008 hebben wij op 28 oktober 2008 ontvangen. In uw brief vraagt u ten eerste wie de curator van EuroChamp is. Ten tweede verzoekt u om een kopie van het rapport dat in onze opdracht wordt uitgevoerd bij EuroChamp.

Ten aanzien van uw eerste vraag merken wij op dat de heer mr. J.H. Hemmes is aangemerkt als curator van EuroChamp. Zijn kantooradres is Postbus 546, 9400 AM Assen.

Uw tweede verzoek hebben wij aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij moeten hierop beslissen uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen.

Omdat het rapport waar u om verzoekt op dit moment nog niet definitief is, kunnen wij nog geen besluit nemen op uw verzoek. Daarom hebben wij op grond van artikel 6, eerste lid, Wob besloten de beslissing op uw verzoek met twee weken te verdagen tot 25 november 2008.

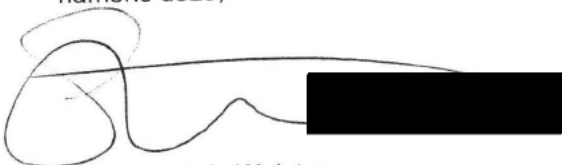
Op grond van de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen, kunt u recht hebben op uitbetaling van een dwangsom, indien wij niet tijdig beslissen op uw verzoek. Hiervoor is nodig dat u ons binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stelt.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,-- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,--. Dit bedrag wordt bereikt na 20 dagen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.S. Weistra', is written over a solid black rectangular redaction box.

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. secretaris

Aan:
Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
h.o. Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC/2008014175
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om informatie

55

Geachte heer Huijskens,

Op 28 oktober 2008 hebben wij van u een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

gerelateerde serie
in dossier II
bij statenbrief
27-11-2008


Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hiervoren gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

56

Gedeputeerde staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. RTV Drenthe, Nieuws Redactie
[REDACTED]

Uw kenmerk; 42/BC/2008014175,
Behandeld door [REDACTED]

15077

PROV. BESTUUR VAN DRENTE
No.: 2008014175
ingek.: 11 DEC 2008
AFDELING BC [REDACTED]

Inzake: Uw opgeschoonde rapportage van Deloitte inzake faillissement Euro Champ.

Heerenveen, 8 December 2008.

Geachte gedeputeerde Staten Drenthe,

Ik heb uw brief met de "geschoonde" versie van het onderzoek van u ontvangen.

Daar u de rapportage zowel "geschoond" hebt als ook deze "niet compleet" hebt aangeleverd stel ik u bij deze in gebreken vanaf 14 dagen mijn eerste aanvraag van de onderhavige rapportage in het kader van de W.O.B.

U heeft met het "opschonen" van de rapportage en het "weglaten van de conclusies" te kort gedaan aan mijn belangen en de Algemene Democratische Belang en heeft de rapportage daarmee onleesbaar onbruikbaar en zinloos gemaakt. Tevens geldt mijns inziens in geen enkel opzicht dat er persoonlijke belangen worden geschaad, met uitzondering van wellicht verborgen belangen van Gedeputeerde Staten Drenthe zelf. Ik kan dat niet beoordelen zonder de reële rapportage te kunnen bestuderen.

U ondermijnt met het overleggen van een "opgeschoonde" en "incomplete" versie van de rapportage ieder democratische controle.

U werkt met algemene gelden, het gaat om algemene belangen en daar waar mensen eerlijk hebben gehandeld kunt u niet stellen dat de persoonlijke belangen geschaad worden inzake. Nota Bene, ik zelf ben ook een gedupeerde.

Ik geef u 14 dagen de tijd om een complete leesbare kopie rapportage aan mij te doen toekomen zodat ik zelf mijn standpunt kan bepalen.

Ik stel u bij deze tevens vanaf 14 dagen na mijn initiële aanvraag aansprakelijk voor € 50,00 per dag dat u in gebreken bent gebleven en blijft.

Ik zal u bij uitblijven van het toezenden van de complete leesbare rapportage binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief in gebreken stellen en het overleggen van de rapportage door de Bestuursrechter laten afdwingen.

Uw houding heeft geen enkele pas, laat staan dat dit iets met Democratie te maken heeft, met dien verstande dat ik uit uw handelwijze impliciet aflijdt dat er in de rapportage kennelijk feiten staan die mogelijk ten nadele van de Gedeputeerde Staten van Drenthe zelf zijn.

Hoogachtend,

Robert Huijskens

Geboren [REDACTED]

[REDACTED]

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[REDACTED], The Netherlands.

Tel (31) (0)513-[REDACTED], mobiel 06 [REDACTED]

Email; RHuijskens@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number NL 04048875

1000 0000
 10-10-03 10:03
 Nederland
 € 7,80
 TNT
 Pakket
 Verzonden
 door de verzender
 afgeleverd door
 Postbus
 Beuron

Gebiedende Staten van Drenthe
 po
 94

R met Handtekening Retour

TNT post

Verzender (in blokletters)
 Straat en huisnummer
 Postcode en woonplaats

Binnenland

[Empty box for address details]

Aan

- Keuze 1**
- Aangetekend met Handtekening Retour
 - GarantiePost met Handtekening Retour

LEO ST. v. DRENTHE
 PB 122

- Keuze 2 Verzekerd vervoer**
- -
 -

7400 AL 12000

Gewicht in grammen _____



R-nummer 3SRGHR3319935

Verzending vindt plaats onder de geldende algemene voorwaarden.

Aanbrengen

7

P 2226 (versie 0700) 489078

Huygens



57

Aan:
de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 15 december 2008

Ons kenmerk 2008015077

Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift in het kader van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 8 december 2008 hebben wij op 11 december 2008 ontvangen. Wij hebben uw brief aangemerkt als een bezwaarschrift in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. In deze brief maakt u bezwaar tegen ons besluit van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014175, inzake uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Daarom hebben wij de behandeling van uw brief in handen gegeven van de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen. Voordat wij een beslissing nemen, brengt zij, eventueel na het horen van belanghebbenden, advies aan ons uit.

U ontvangt van deze commissie zo spoedig mogelijk bericht over het verdere verloop van de procedure. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 365673, het faxnummer is 0592 365420.

Wij verzoeken u correspondentie of eventuele nadere stukken met betrekking tot uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Wij moeten binnen tien weken een besluit nemen op uw bezwaar. Dit betekent dat wij uiterlijk 19 februari 2009 moeten beslissen. Indien nodig kunnen wij deze termijn met vier weken verlengen, u ontvangt hiervan een schriftelijke mededeling. Op grond van de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen, kunt u recht hebben op uitbetaling van een dwangsom, indien wij niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. Hiervoor is nodig dat u ons binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stelt.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,-- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,--. Dit bedrag wordt bereikt na 20 dagen. Wij verzoeken u bij verdere correspondentie over dit onderwerp ons kenmerk te vermelden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

 i.v. Steeg

B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

58

Aan
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. ged. mevrouw A. Haarsma

Assen, 22 december 2008
Onderwerp: Awb-hoorzitting

Geacht college,

Hierbij doe ik u toekomen een overzicht van de bezwaarschriften die aan de orde komen in de hoorzitting van de Commissie rechtsbescherming d.d. 12 januari 2009.

De agenda is als volgt:

14.00 uur bezwaarschrift van de heer/mevrouw R. Huijskens te Heerenveen inzake het verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Een afschrift van het bezwaarschrift is bijgevoegd.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,


E. Mijkers-de Jonge

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36 [REDACTED], telefax (0592) 365420

59

Aan
de heer R. Huijskens

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 22 december 2008
Ons kenmerk 2008015077
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting

Geachte heer Huijskens,

U heeft op 11 december 2008 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van gedeputeerde staten d.d. 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014175, inzake uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Alvorens te beslissen op het bezwaarschrift worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit mensen met een juridische achtergrond die niet bij de provincie werken en dus onafhankelijk zijn.

Ik nodig u uit voor de hoorzitting, die zal plaatsvinden op maandag 12 januari 2009 om 14.00 uur in het provinciehuis, Westerbrink 1 te Assen. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.19. U wordt verzocht zich te melden bij de receptie. Kamer 0.15 is als wachtkamer ingericht, bij aanvang van de zitting wordt u opgehaald. Een vertegenwoordiger namens het college van gedeputeerde staten en eventuele belanghebbende(n) ontvangen eveneens een uitnodiging voor het bijwonen van deze openbare zitting.

De samenstelling van de commissie is:

- mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter);
- de heer mr. A.J. van Iwaarden;
- de heer mr. drs. I. Simonides.

De commissie brengt, na het horen, advies uit aan gedeputeerde staten omtrent de te nemen beslissing.

Tot uiterlijk 7 januari 2009 kunt u nadere stukken inbrengen, die u voor de behandeling van uw bezwaarschrift nodig acht.

Het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken liggen ter inzage van 22 december 2008 tot en met 12 januari 2009 bij Communicatie in het provinciehuis (alleen tijdens kantooruren).

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de daaraan ten grondslag liggende stukken. Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid om mondeling een toelichting te geven op de hoofdpunten van uw bezwaar. Mochten er bij de leden van de commissie vragen zijn gerezen naar aanleiding van uw bezwaarschrift, dan zullen ook die aan de orde komen.

Tijdens de hoorzitting kunt u zich laten vertegenwoordigen door een gemachtigde, die dan wel een schriftelijke door u ondertekende machtiging moet overleggen. Dit geldt niet voor gemachtigden die als advocaat of procureur zijn ingeschreven of waarmee u tezamen verschijnt.

Indien u niet bij de hoorzitting vertegenwoordigd zult zijn, verzoek ik u dit voor donderdag 8 januari 2009 mee te delen aan het secretariaat van de commissie.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



E. Mikkers-de Jonge

(Het provinciehuis is gesloten van 25 december 2008 tot en met 4 januari 2009)

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED] telefax (0592) 365420

60

Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe
t.a.v. de manager van de Afdeling Sociaal-
Economische Ontwikkeling

i.a.a. de heer [REDACTED]

Assen, 22 december 2008
Ons kenmerk 2008015077
Onderwerp: Awb-hoorzitting

Geacht college,

Op 11 december 2008 heeft de heer R. Huijskens te Heerenveen een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014175, inzake het verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Alvorens te beslissen op het bezwaarschrift worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te worden gehoord door de Commissie rechtsbescherming.

Op grond van artikel 12 van de Verordening rechtsbescherming nodig ik een vertegenwoordiger namens uw college uit voor de hoorzitting te houden op maandag 12 januari 2009 om 14.00 uur. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.19. Kamer 0.15 is als wachtkamer ingericht.

De samenstelling van de commissie is:

- mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter);
- de heer mr. A.J. van Iwaarden;
- de heer mr. drs. I. Simonides.

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de daaraan ten grondslag liggende stukken. Mochten er bij de leden van de commissie nog vragen zijn gerezen, dan zullen ook die aan de orde komen.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw pleitnotitie voor te lezen. Ik stel het op prijs indien u ten behoeve van de commissie, reclamant en secretariaat hiervan in totaal tien exemplaren wilt meenemen.

Een afschrift van het bezwaarschrift heeft u ontvangen, de overige stukken liggen voor u ter inzage bij Communicatie.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



E. Mikkers-de Jonge

i.a.a. mevrouw S.S. Weistra, directeur/plaatsvervangend secretaris

Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Gedeputeerde staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009000572
Ingek.:	16 JAN 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]
DWS:	G.AFD.: 1

Uw kenmerk; 2008015077,
Behandeld door E. Mikkers-de Jonge.

Inzake: Hoorzitting 12 Januari 2009, 14.00 uur.

Heerenveen, 14 Januari 2009.

Geachte Gedeputeerde Staten Drenthe,

Als u aan mij uw beslissing doet toekomen betreffende het advies van de Commissie Rechtsbescherming inzake bovengenoemde hoorzitting verzoek ik u tegelijkertijd in het kader van de WOB ook het uitgebrachte advies van de Commissie Rechtsbescherming in kopie aan mij te doen toekomen (ongekuist).

Bij voorbaat dank.

Hoogachtend,

Robert Huijskens
Geboren [REDACTED]

[REDACTED]

ob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,
[REDACTED] The Netherlands.

Tel (31) (0)513-[REDACTED], mobiel 06 [REDACTED]
Email: RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number NL 04048875

schrijven
zegt meer



Gedeputeerde staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

1 Z08FF 9400AC122



Aan
de heer R. Huijskens

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 19 januari 2009
Kenmerk 2008015077
Onderwerp: Uw bezwaarschrift inzake verzoek om informatie

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 14 januari 2008 aan het college van gedeputeerde staten is doorgeleid naar de commissie. In antwoord op deze brief kan ik u medelen dat u zowel het advies van de commissie als het verslag van de hoorzitting van 12 januari jl. bij het besluit van gedeputeerde staten op uw bezwaarschrift krijgt toegezonden.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



E. Mikkers-de Jonge

Aan:

de heer R. Huijskens

[Redacted]

[Redacted]

Assen, 18 februari 2009

Ons kenmerk 2008015077

Onderwerp: Verdaging beslissing bezwaarschrift

Geachte heer Huijskens,

U hebt op 11 december 2008 een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008 betreffende uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Op 15 december 2008 hebben wij u meegedeeld dat uw bezwaarschrift voor advisering in handen is gesteld van de Commissie rechtsbescherming en dat wij op dit bezwaarschrift moeten beslissen voor 19 februari 2009. Het is het voor ons niet mogelijk om voor deze datum een beslissing te nemen. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met vier weken te verdagen tot 19 maart 2009.

Volledigheidshalve delen wij u mee dat indien deze termijn niet wordt gehaald, de termijn waarbinnen u eventueel beroep kunt instellen niet wordt bekort. De termijn waarbinnen u beroep kunt instellen begint op de dag nadat wij de schriftelijke beslissing op uw bezwaarschrift hebben verzonden.

Wij zullen u zo spoedig mogelijk berichten. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 365673, het faxnummer is 0592 365420.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie



AVhuijs

Robbert Huijskens
Directing Cameraman

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009 00 2043
Ingek.:	20 FEB 2009
AFDELING	BC
TE BIJH. DOOR:	
DWS 2	9-3-2009

Betreft: Uw beslissing tot verder uitstel van een beslissing inzake mijn bezwaarschrift inzake de WOB. Kenmerk brief Provincie Drenthe d.d. 18 februari 2009 2008015077.

Heerenveen, 19 februari 2009.

Geacht College van Drenthe,

Uit uw brief maak ik op dat u, geheel in tegenspraak tot de normale procedure, uzelf extra uitstel verleent met 4 weken. Ik maak daar bezwaar tegen.

Tevens lees ik tussen de regels door dat er na dit uitstel weer een uitstel zal volgen, u heeft het namelijk over het gegeven "indien deze termijn niet wordt gehaald".

Ik ga niet akkoord met uw beslissing.
U zult dan wellicht stellen dat ik geen keuze heb.

Die keuze heb ik wel degelijk, ik kan naar de Bestuursrechter stappen, ik heb dat eerder gedaan en wel tegen de toenmalig Minister van Justitie mr. Donner.
Die zaak heb ik gewonnen zonder hulp van ook maar één advocaat.
Ik zal u niet vervelen met de inhoud van die zaak.

AVhuijs

Ik heb ervaring met zittingen en weet rationeel zeer goed hoe de zitting is verlopen en hoe het advies van de Commissie Rechtsbescherming er inhoudelijk ongeveer uit zal kunnen zien.

Uw beslissing tot verder uitstel van een beslissing op de beslissing van de Commissie Rechtsbescherming geeft mij nog meer grond dieper na te denken over het waarom van het handelen van en door Gedeputeerde Staten Drenthe versus het faillissement van Euro Champ.

De door u te nemen beslissing is niet ingewikkeld, eerder vergt dit durf en daadkracht door en van Gedeputeerde Staten van Drenthe op basis van Democratische Rechtsgronden.

Ik roep u dan ook heden op om uw beslissing binnen 14 dagen vanaf dagtekening van deze brief te nemen en mij binnen die termijn in kennis te stellen van uw beslissing. Zo niet breng ik vanaf die datum uw weigering te beslissen aan bij de Bestuursrechter.

U beseft, net als ik dat doe naar ik aanneem, dat hier het Democratisch Rechtsbeginsel op het spel staat.

Ter kennisname:

Ik heb een eigenschap die in het verleden o.a. overzien is door de Overheid. Ik kan niet tegen onrecht en misbruik, daar strijd ik tegen als ik dat tegenkom. De Overheid heeft zich hierin al meermaals vergist in mij.....
Het is ook diezelfde overheid die mensen zoals ikzelf strijdbaar maakt.....

Hoogachtend,

R. Huijskens

Geboren [REDACTED]

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs.
[REDACTED] The Netherlands.
Tel (31) (0)513 [REDACTED], mobiel 06 [REDACTED], fax (31)(0)513-626202
Email; RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

Gedepudeerde Staten v. Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen



AVhuijs

Robbert Huijskens
Directing Cameraman

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: Uw beslissing tot verder uitstel van een beslissing inzake mijn bezwaarschrift
inzake de WOB. Kenmerk brief Provincie Drenthe d.d. 18 februari 2009
2008015077.

Heerenveen, 19 februari 2009.

Geacht College van Drenthe.

Uit uw brief maak ik op dat u, geheel in tegenspraak tot de normale procedure, uzelf
extra uitstel verleent met 4 weken. Ik maak daar bezwaar tegen.

Tevens lees ik tussen de regels door dat er na dit uitstel weer een uitstel zal volgen,
u heeft het namelijk over het gegeven "indien deze termijn niet wordt gehaald".

Ik ga niet akkoord met uw beslissing.
U zult dan wellicht stellen dat ik geen keuze heb.

Die keuze heb ik wel degelijk, ik kan naar de Bestuursrechter stappen, ik heb dat
eerder gedaan en wel tegen de toenmalig Minister van Justitie mr. Donner.
Die zaak heb ik gewonnen zonder hulp van ook maar één advocaat.
Ik zal u niet vervelen met de inhoud van die zaak.

AVhuijs

Ik heb ervaring met zittingen en weet rationeel zeer goed hoe de zitting is verlopen en hoe het advies van de Commissie Rechtsbescherming er inhoudelijk ongeveer uit zal kunnen zien.

Uw beslissing tot verder uitstel van een beslissing op de beslissing van de Commissie Rechtsbescherming geeft mij nog meer grond dieper na te denken over het waarom van het handelen van en door Gedeputeerde Staten Drenthe versus het faillissement van Euro Champ.

De door u te nemen beslissing is niet ingewikkeld, eerder vergt dit durf en daadkracht door en van Gedeputeerde Staten van Drenthe op basis van Democratische Rechtsgronden.

Ik roep u dan ook heden op om uw beslissing binnen 14 dagen vanaf dagtekening van deze brief te nemen en mij binnen die termijn in kennis te stellen van uw beslissing. Zo niet breng ik vanaf die datum uw weigering te beslissen aan bij de Bestuursrechter.

U beseft, net als ik dat doe naar ik aanneem, dat hier het Democratisch Rechtsbeginsel op het spel staat.

Ter kennisname:

Ik heb een eigenschap die in het verleden o.a. overzien is door de Overheid. Ik kan niet tegen onrecht en misbruik, daar strijd ik tegen als ik dat tegenkom. De Overheid heeft zich hierin al meermaals vergist in mij.....
Het is ook diezelfde overheid die mensen zoal ikzelf strijdbaar maakt.....

Hoogachtend,

R. Huijskens

Geboren [REDACTED]

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs.
[REDACTED], The Netherlands.
Tel (31) (0)513-[REDACTED], mobiel 06 [REDACTED], fax (31)(0)513-626202
Email; RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

Commissie rechtsbesmerming
Postbus 122
9400 AC Assen



Aan:
de heer R. Huijskens

66

Assen, 18 februari 2009
Ons kenmerk 2008015077
Onderwerp: Verdaging beslissing bezwaarschrift

Geachte heer Huijskens,

U hebt op 11 december 2008 een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008 betreffende uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Op 15 december 2008 hebben wij u meegedeeld dat uw bezwaarschrift voor advisering in handen is gesteld van de Commissie rechtsbescherming en dat wij op dit bezwaarschrift moeten beslissen voor 19 februari 2009. Het is het voor ons niet mogelijk om voor deze datum een beslissing te nemen. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met vier weken te verdagen tot 19 maart 2009.

Volledigheidshalve delen wij u mee dat indien deze termijn niet wordt gehaald, de termijn waarbinnen u eventueel beroep kunt instellen niet wordt bekort. De termijn waarbinnen u beroep kunt instellen begint op de dag nadat wij de schriftelijke beslissing op uw bezwaarschrift hebben verzonden.

Wij zullen u zo spoedig mogelijk berichten. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 36 [redacted] het faxnummer is 0592 365420.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,


B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie



Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

67

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	██████████ tst. ██████████	Bob Potjer	
Afdeling	Eenheid BC	Akkoord: Bespreken:	
Datum	maandag 9 februari 2009	██████████	
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			
Nr.		Programma, prioriteit, resultaat in begroting	
		Portefeuillehouder	
		Henk Baas	
Afgestemd met		Afwijkende mening	
1.		Paraaf Directeur-secretaris:	
2.		Annette Imhof	
3.		██████████ ██████████	
Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja ^{nee}
3-3-09	nr. S. 5 / 2008/015077	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Bezwaarschrift van de heer R. Huiskens te Heerenveen inzake verzoek om openbaarmaking rapport betreffende EuroChamp Foundations.

Advies

De Commissie rechtsbescherming adviseert eenstemmig:

1. het bezwaar gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte inzake onderzoek naar de Stichting EuroChamp Foundation
2. de informatie niet eerder te verstrekken dan twee weken nadat uw beslissing is bekendgemaakt, omdat een of meerdere belanghebbenden daartegen bezwaar kunnen hebben.

Beslissing GS

Conform

Inleiding

De heer R. Huijskens uit Heerenveen heeft bezwaar gemaakt tegen het feit dat het rapport inzake Euro Champ geschoond en niet compleet is aangeleverd omdat de rapportage daarmee onleesbaar en onbruikbaar is geworden. De commissie is van oordeel dat het bezwaar gegrond is.

Voor een deel is bij de weggelaten informatie sprake van beroepsmatig handelen, hetgeen volgens de jurisprudentie geen betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer.

Voor het overige betreft de weggelaten informatie wel de persoonlijke levenssfeer. Het verstrekken van informatie kan slechts geschieden voor zover het belang dat is gediend bij openbaarmaking opweegt tegen het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. De commissie is van oordeel dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder weegt.

Tevens is de commissie van oordeel van een onevenredige benadeling van bedrijven geen sprake is.

Advies

De Commissie rechtsbescherming adviseert eenstemmig:

1. het bezwaar gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte inzake onderzoek naar de Stichting EuroChamp Foudation.
2. de informatie niet eerder te verstrekken dan twee weken nadat uw beslissing is bekendgemaakt, omdat een of meerdere belanghebbenden daartegen bezwaar kunnen hebben.

Beoogd effect

Het rapport van Deloitte zal als het advies van de commissie wordt gevolgd integraal openbaar worden.

Argumenten

1.1. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is indien sprake is van beroepsmatig handelen, de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen niet in het geding.

Naar het oordeel van de commissie is in dit geval bij de namen van personen die zijn weggestreept voor een deel sprake van gegevens die betrekking op het beroepsmatig handelen. De persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen is dan niet in het geding.

1.2 Voor wat de overige in het rapport genoemde personen betreft is de commissie van oordeel dat de persoonlijke levenssfeer wel in het geding is. Het verstrekken van informatie kan slechts geschieden voor zover het belang dat is gediend bij openbaarmaking opweegt tegen het belang van eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. De commissie is van oordeel dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder weegt.

Hierbij speelt mee dat het belang van openbaarheid omwille van een goede en democratische bestuursvoering een zeer groot gewicht toekomt, waar de integriteit van de overheid in het geding is en dat het aannemelijk is dat bij een gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport vragen rondom de integriteit en onkreukbaarheid van de overheid blijven bestaan. In het onderhavige geval is nog van belang dat daarover in de openbaarheid commotie is ontstaan, waarbij ook

namen zijn genoemd en dat het daarom van groot belang was het publiek duidelijkheid te verschaffen over wat wel en niet is gebeurd en vooral door wie vanuit welke rol. Het geschoond verstrekken van het rapport geeft daarin geen inzicht.

1.3 Een onevenredige benadeling van bedrijven en betrokkenen is naar de mening van de commissie niet aan de orde.

Uw college heeft zich bij de onderbouwing van dit standpunt volgens de commissie beperkt tot algemene aannames waarvoor concrete aanwijzingen ontbreken. Naar de mening van de commissie laat uw college het openbaar maken teveel afhangen van onzekere toekomstige gebeurtenissen, hetgeen zich niet laat rijmen met het uitgangspunt van de Wob.

2.1 De commissie wijst wellicht ten overvloede op artikel 6, derde lid van de Wob.

Indien een bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft, wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Dit biedt de belanghebbende gelegenheid om een beroepschrift in te dienen tegen de beslissing en eventueel een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de president van de rechtbank. De commissie is dan ook van oordeel dat de betrokken natuurlijke of rechtspersonen bij de namen, die zijn doorgehaald in het rapport, zoals dat openbaar is gemaakt, in kennis moeten worden gesteld van uw besluit.

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Diverse belanghebbenden

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Advies
2. Verslag
3. Bezwaarschrift
4. Besluit

Meekopiëren

- Ja
Ja
Nee
Nee

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420



Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe

68

Assen, 4 februari 2009

Kenmerk 2008015077

Onderwerp: Advies inzake openbaarheid op grond van de Wet openbaar bestuur (Wob)

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer R. Huijskens te Heerenveen. Het bezwaarschrift van 8 december 2008 richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, inzake het verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Het bestreden besluit

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoekt reclamant om een kopie van het rapport van Deloitte inzake onderzoek naar Stichting Euro Champ Foundation.

Uw college is van mening dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in het rapport genoemde personen dan wel het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Gelet op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en onder g, Wob heeft uw college op 27 november 2008 besloten reclamant een geschoonde versie van het rapport te verstrekken.

Bezwaren

Reclamant stelt uw college in gebreke omdat de rapportage zowel geschoond als niet compleet is aangeleverd. Door het opschonen en het weglaten van de conclusies wordt tekort gedaan aan zijn belangen en het Algemene Democratische Belang. De rapportage is daarmee onleesbaar, onbruikbaar en zinloos gemaakt. Volgens reclamant worden geen persoonlijke belangen geschaad, behalve de wellicht verborgen belangen van de provincie zelf. Met het overleggen van een gekuisde versie wordt iedere democratische controle ondermijnd. Reclamant leidt hieruit af dat er in de rapportage kennelijk feiten staan die mogelijk ten nadele zijn van gedeputeerde staten.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 12 januari 2009 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk

In artikel 3, eerste lid van de Wob is bepaald dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer alsmede het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Uw college heeft bij bestreden besluit het rapport verstrekt, waarin de namen van personen en bedrijfsnamen zijn weggestreept ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Om een oordeel te kunnen vormen heeft de commissie kennis genomen van de betreffende stukken. Op basis hiervan en het gestelde ter zitting overweegt de commissie het volgende.

Bij de in het kader van de Wob te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking en de belangen die bescherming vinden in de in artikel 10 Wob neergelegde gronden. Met betrekking tot de vraag of het openbaarheidsbelang meer of minder zwaar weegt dan de genoemde belangen dient het uitgangspunt van de Wob – openbaarheid is regel – zwaar te wegen.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat indien sprake is van beroepsmatig handelen, de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen niet in het geding is. Naar het oordeel van de commissie is dat het geval bij een deel van de personen waarvan de namen zijn weggestreept. De persoonlijke levenssfeer van deze betrokken personen is dan niet in het geding. De commissie is van oordeel dat in deze gevallen geen sprake kan zijn van een situatie waarin de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen moet prevaleren. De commissie heeft niet aangegeven in welke gevallen sprake is van beroepsmatig handelen, waarbij de persoonlijke levenssfeer niet in het geding is, omdat zij dit in dit geval niet zinvol acht vanwege hetgeen hierna volgt.

Voor wat de overige weggestreepte namen in het rapport betreft is de commissie van oordeel dat de persoonlijke levenssfeer wel in het geding is. Het verstrekken van informatie uit het rapport kan slechts geschieden voor zover het belang dat is gediend bij openbaarmaking opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De commissie is van oordeel dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder weegt.

Hierbij speelt mee dat het belang van openbaarheid omwille van een goede en democratische bestuursvoering een zeer groot gewicht toekomt, waar de integriteit van de overheid in het geding is en dat het aannemelijk is dat bij een gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport vragen rondom de integriteit en onkreukbaarheid van de overheid blijven bestaan. In het onderhavige geval is nog van belang dat daarover in de openbaarheid commotie is ontstaan, waarbij ook namen zijn genoemd en dat het daarom van groot belang was het publiek duidelijkheid te verschaffen over wat wel en niet is gebeurd en vooral door wie vanuit welke rol. Het geschoond verstrekken van het rapport geeft daarin geen inzicht.

Van onevenredige benadeling van bedrijven en betrokkenen is naar de mening van de commissie niet gebleken. Uw college heeft zich bij de onderbouwing van dit standpunt beperkt tot algemene aannames waarvoor concrete aanwijzingen ontbreken. Naar de mening van de commissie laat uw college het openbaar maken teveel afhangen van onzekere toekomstige gebeurtenissen, hetgeen zich niet laat rijmen met het uitgangspunt van de Wob.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat uw college ten onrechte artikel 10, tweede lid aanhef en onder e en g, van de Wob aan het besluit ten grondslag heeft gelegd. Naar de mening van de commissie is er geen aanleiding het rapport geschoond te verstrekken. Het bezwaarschrift is dan ook gegrond.

De commissie wijst u wellicht ten overvloede op artikel 6, derde lid van de Wob. Daarin is bepaald dat indien een bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft wordt de informatie niet eerder verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Dit biedt de belanghebbende gelegenheid om een beroepschrift in te dienen tegen de beslissing en eventueel een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de president van de rechtbank. De commissie is dan ook van oordeel dat de betrokken natuurlijke of rechtspersonen bij de namen, die in het openbaar rapport zijn doorgehaald, in kennis moeten worden gesteld van uw besluit.

Advies van de commissie

De Commissie rechtsbescherming adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het rapport te verstrekken met inachtneming van het bepaalde in artikel 6, derde lid van Wob.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming


S.I. Mulder, secretaris


E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

69

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 12 januari 2009 en betrof het bezwaarschrift van de heer R. Huijskens te Heerenveen van 8 december 2008. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, inzake het verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Aanwezig: mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge (voorzitter), de heer mr. A.J. van Iwaarden en de heer mr. drs. I. Simonides (leden);
de heer R. Huijskens (reclamant);
de heer P. Hofstra en de heer G. Bosschers (namens gedeputeerde staten);
mevrouw S.I. Mulder (secretaris).

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt zij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **HUIJSKENS** refereert aan een spreuk die bij de Hoge Raad hangt: "waar recht onrecht wordt krijg je oorlog". Het gaat hem om het principe. Waar overheden al dan niet falen worden uitstekende methodieken ingezet om de burger het onmogelijk te maken hun recht te krijgen. Het opgeschoonde rapport is door de burger niet te toetsen en is onleesbaar geworden. Omdat het rapport is opgeschoond kunnen er geen conclusies worden getrokken. Volgens hem zijn zelfs de conclusies van Deloitte eruit gelaten. De subsidie is stopgezet op verdenking van frauduleus handelen. Daardoor gaat de stichting failliet en is hij als kleine ondernemer de dupe. Hij wil zelf kunnen beoordelen hoe hij dit moet gaan aanpakken, als bestuurders onrechtmatig hebben gehandeld kan hij die hoofdelijk aansprakelijk stellen voor zijn vordering. Door de geschoonde versie ziet hij totaal geen verband meer en kan hij niks met het rapport. Hij vraagt zich af welke privacyredenen hier aan de orde zijn, het gaat om zakelijk verkeer tussen bedrijven en/of personen. Op hem komt het over dat de overheid een methodiek toepast om de burger monddood te maken. Er wordt blijkbaar geprobeerd iets te voorkomen, maar dat roept dan juist vraagtekens op. Dat heeft de overheid niet door. Hij zit hier niet alleen voor zijn vordering maar ook voor zijn rechtsgevoel. Waar heb je recht op als burger en wat wordt niet gegeven? Welk belang, wat wordt verborgen gehouden? Hij kan het er niet uithalen. Het rapport wil hij kunnen bestuderen: zijn er kansen om iemand aansprakelijk te stellen voor zijn vordering? Zo zit de Wet openbaarheid van bestuur ook in elkaar. De provincie heeft hem die mogelijkheid ontnomen.

De heer **HOFSTRA** leest een pleitnota voor die geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

De heer **HUIJSKENS** reageert op het argument van de bescherming van bedrijfseconomische belangen en privacy. Daardoor kan hij zelf zijn oordeel niet opmaken en is het volledig onleesbaar geworden. Daarbij komt nog dat de conclusies weg zijn gelaten. Op basis daarvan zou hij kunnen bepalen wat hij als vrije ondernemer moet doen, deze rechten worden hem nu ontnomen. Wat kan er in staan over privé-personen dat beschadigend is.

De heer **SIMONIDES** vraagt of het rapport een hoofdstuk met conclusies bevat.

De heer **HOFSTRA** legt uit dat Deloitte opdracht heeft gekregen tot het doen van een feitenonderzoek. Er staan geen conclusies in. Het rapport eindigt met de slotopmerkingen.

De heer **SIMONIDES** stelt vast dat het verstrekte rapport de slotopmerkingen bevat en dat in het rapport de namen van bedrijven, organisaties en personen zijn weggestreept. Hij vraagt of bedrijven en organisaties een persoonlijke levenssfeer kunnen hebben.

De heer **BOSSCHERS** antwoordt dat een bedrijf een belang kan hebben om bepaalde relaties niet in de openbaarheid te brengen.

De heer **SIMONIDES** vraagt of dan niet de persoonlijke levenssfeer in het geding is maar eventueel onevenredig benadeling. Hij vraagt wat hij zich moet voorstellen bij de onevenredige benadeling, afgezien van het feit dat men het onaangenaam vindt dat de naam van het bedrijf genoemd wordt in het rapport.

De heer **BOSSCHERS** geeft aan dat een bedrijf dat een grote vordering heeft op EuroChamp (EC) voor zijn eigen schuldeisers niet in de openbaarheid wil hebben dat er een groot risico boven de markt hangt.

De heer **SIMONIDES** vraagt of de provincie dan niet treedt in de relatie tussen bedrijf en schuldeisers. Hij vraagt of dat een taak of belang is van de overheid.

De heer **HOFSTRA** legt uit dat het onderzoek met name is gedaan in verband met de besteding van overheidsmiddelen door EuroChamp. Het gaat om de relatie EC en het handelen van de verantwoordelijke personen daar danwel van de provincie. Deloitte heeft diverse bedrijven gevraagd welke relatie zij hebben met EC. De geïnterviewde bedrijven zijn weggelaten omdat het niet gaat om de subsidierelatie provincie en de besteding van overheidsmiddelen door EC.

De heer **SIMONIDES** vraagt of gedeputeerde staten dan bedoelen dat de namen van de bedrijven geen betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid. Het verzoek van de heer Huijskens heeft betrekking op het rapport en daar staan de namen in. Het uitgangspunt van de Wob is: alles openbaar, tenzij. Dat tenzij moet worden gemotiveerd.

Daarvan menen gedeputeerde staten volgens de stukken dat enerzijds de bescherming van de privacy en anderzijds het voorkomen van onevenredige benadeling van bij deze aangelegenheid betrokken personen en instanties aan de orde is. Vandaar de vraag waaruit in dit geval de onevenredige benadeling bestaat. Over de personen die worden genoemd in het rapport vraagt hij of die betrokken zijn in functionele c.q. beroepsmatige hoedanigheid.

De heer **HOFSTRA** bevestigt dit, er is een directeur geïnterviewd als vertegenwoordiger van een bedrijf. Maar daarnaast zijn ook werknemers geïnterviewd en worden salarisgegevens genoemd. We hebben dit gezien als een zaak tussen EC en de besteding van overheidsmiddelen en het handelen van de provincie. Daarom zijn de namen weggehaald omdat het om de kern van de zaak gaat en dat is de besteding van het geld en hoe EC daarin is opgetreden.

De heer **SIMONIDES** begrijpt dit maar vraagt of dan niet om een ander onderzoek gevraagd had moeten worden. Dit rapport ligt er en daarvan moet bekeken worden op grond van de Wob wat openbaar kan worden en wat achterwege moet blijven. Als mensen in functie een rol spelen is de vraag of in hoeverre hun persoonlijke levenssfeer daarmee in het geding komt.

Uit jurisprudentie blijkt dat van mensen die beroepshalve of bedrijfsmatig een rol vervullen niet snel hun persoonlijke levenssfeer in het geding is. Hij snapt dat het vervelend kan zijn in de persoonlijke levenssfeer, maar dat is wat anders.

De heer **HOFSTRA** geeft aan dat de provincie daarin voorzichtig is opgetreden.

Mevrouw **MIKKERS** begrijpt dat gedupeerde personen en bedrijven bescherming heeft willen bieden voor eventuele nadelige dan wel vervelende gevolgen maar vraagt of dat overeenkomt met de Wob en onevenredig is.

De heer **BOSSCHERS** kan zich voorstellen dat als je bij EC hebt gewerkt en je wilt een nieuwe werkgever zoeken dit van belang kan zijn als bekend is wat jouw rol in het geheel is.

Mevrouw **MIKKERS** geeft aan dat dit mogelijk speelt als die rol dubieus zou blijken te zijn, in dat geval heeft een werkgever het recht om dit toch te weten? Als je niks te vrezen hebt hoeft je daar ook niet bang voor te zijn.

De heer **BOSSCHERS** benadrukt dat de kern van de zaak de vraag is geweest: biedt het rapport zoals het er ligt nu voldoende inzicht in hoe de besluitvorming is geweest.

De heer **SIMONIDES** vraagt zich af of dat nu traceerbaar is. De heer Huijskens geeft aan te willen zien wie aan wie heeft gemaïld en met wie gesproken heeft en dat is nu onduidelijk.

De heer **HOFSTRA** zegt nogmaals dat het gaat om de verhouding tussen EC en de provincie, de namen van de bestuurders, de naam EC dan wel de (on)verwevenheid met CreativeWave zijn openbaar gelaten. Hij denkt dat het onderzoek in de geschoonde versie nog wel leesbaar is, nml. het handelen van EC ten opzichte van subsidies. Dat doet niets af van het feit dat de namen zijn weggelaten dan wel welke relatie EC met bedrijven heeft.

De heer **SIMONIDES** vraagt of de slotopmerking van Deloitte in het rapport heeft meegespeeld bij de voorzichtigheid.

De heer **HOFSTA** antwoordt dat het rapport vertrouwelijk is geweest. Het rapport heeft gediend bij de aangifte. Daarom zijn gedeputeerde staten voorzichtig geweest met het openbaar maken en zijn de namen van mensen die genoemd worden die geen relatie hebben met de provincie maar alleen met EC weggelaten.

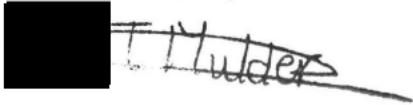
Mevrouw **MIKKERS** merkt op dat als die relatie met de provincie er niet is, men ook niet bang hoeft te zijn om die namen openbaar te maken.

De heer **BOSSCHERS** voegt toe dat de namen niet ter zake doen.

De heer **VAN IWAARDEN** geeft aan dat het niet aan gedeputeerde is om te beoordelen of ze ter zake doen. Dat is aan degene die het opvraagt. Het uitgangspunt van de Wob is duidelijk, openbaar tenzij de uitsluitingsgronden van toepassing zijn.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 12 januari 2009

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S.I. Mulder', written over a black rectangular redaction box.

S.I. Mulder, secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Mikkers-de Jonge', written over a black rectangular redaction box.

E. Mikkers-de Jonge, voorzitter

Pleitnota hoorzitting Commissie rechtsbescherming, 12 januari 2009, 14.00 uur.
Bezwaarschrift van de heer R. Huijskens te Heerenveen, inzake een verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur.

De provincie heeft in 2007 subsidie verleend aan stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp). In de zomer van 2008 bereikten ons geluiden over mogelijke onregelmatigheden bij EuroChamp. EuroChamp heeft naar aanleiding daarvan opdracht gegeven aan UNO bedrijfsadviseurs om een boekenonderzoek uit te voeren. UNO heeft na enkele weken geconstateerd dat een aantal onregelmatigheden heeft plaatsgevonden bij EuroChamp, maar stelde ook dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Naar aanleiding hiervan heeft de provincie besloten Deloitte opdracht te geven tot het uitvoeren van een nader onderzoek. Deloitte heeft hierover in november 2008 een rapport opgeleverd. De provincie heeft besloten een geschoonde versie van het rapport actief openbaar te maken. De heer Huijskens heeft verzocht om een kopie van het volledige rapport.

De provincie heeft het verzoek om informatie behandeld als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Verzoeken om informatie worden ingewilligd met inachtneming van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

De provincie heeft een afweging moeten maken tussen het belang van openbaarheid van het rapport en de belangen die worden genoemd in artikel 10, tweede lid, Wob. De Wob heeft ten doel de burger in de gelegenheid te stellen de bestuurlijke besluitvormingsprocessen te doorzien en het uitgangspunt is daarom openbaarheid. Anderzijds dient de provincie het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden in ogenschouw te nemen.

Voor het doorzien van de bestuurlijke besluitvormingsprocessen rondom de aan EuroChamp verleende subsidie is het niet noodzakelijk dat alle in het rapport genoemde personen en bedrijven openbaar worden gemaakt. Gelet hierop, gelet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van in het rapport genoemde personen en gelet op de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde personen en bedrijven, heeft de provincie besloten het rapport gedeeltelijk openbaar te maken.

Tot slot merken wij nog op dat de heer Huijskens zijn vordering op EuroChamp ter verificatie kan indienen bij de faillissementscurator. De provincie is hierin geen partij.

VERZONDEN - 4 maart 2009

Aan:
de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

APR 04 2009

71

Assen, 4 maart 2009

Ons kenmerk 10/5.5/2008015077

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer Huijskens,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 8 december 2008, ingediend tegen ons besluit van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, delen wij u het volgende mee.

De Commissie Rechtsbescherming heeft u gehoord tijdens de zitting van 12 januari 2009. Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het op 4 februari 2009 door de commissie uitgebrachte advies.

Op basis van dit advies hebben wij in onze vergadering van 3 maart 2009 ons besluit van 27 november 2008 heroverwogen en besloten het door u ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.


Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij belanghebbenden tevens op de hoogte gesteld van ons besluit. Belanghebbenden zijn hierdoor in de gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.

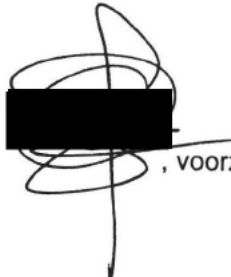


Ten slotte wijzen wij u erop dat u tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending een beroepschrift kunt indienen bij de Rechtbank te Assen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de Awb-bijlage onder B en C.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.



VERZONDEN - 4 MAART 2009

Aan:
Creative Wave
t.a.v. de heren J. Leijssenaar en P. Schorer
Postbus 577
9400 AN ASSEN

71



Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heren Leijssenaar en Schorer,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennisgenomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.




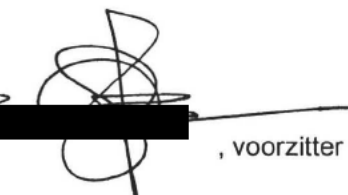
Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben stellen wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit. Wij gaan er dan ook van uit dat u medewerkers van uw bedrijf voor wie dit besluit van belang kan zijn in kennis stelt van dit besluit.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Afschrift aan Dorhout Advocaten, t.a.v. de heer Th. F. de Jong, Postbus 96,
9700 AB Groningen

VERZONDEN - 4 MAART 2009

CWP

AF30

Aan:
Uitzendbureau Werkplan BV
Vestiging Hoogeveen
Van Echtenstraat 33
7902 EK HOOGEVEEN



73

Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.


Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben stellen wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.




Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

VERZONDEN *CSB* maart 2009

Aan:
Employ Personeelsdiensten BV
Vestiging Meppel
Grote Kerkstraat 12a
7941 LB MEPEL

74



Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.

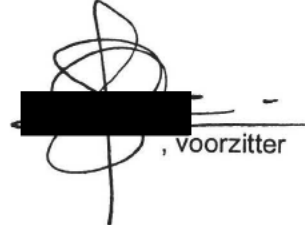


Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


secretaris


, voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

RIJT
DVD
VERZONDEN - 4 maart 2009

75

Aan:
Cleerdin&Hamer
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Kantoor Almere
Postbus 10007
1301 AA ALMERE



Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.


Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben stellen wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.

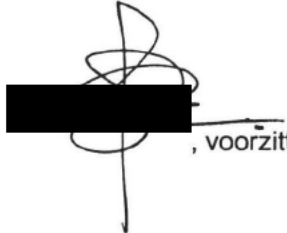


Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.



Wob

VERZONDEN - 4 - 2009

Aan:
het bestuur van de Stichting EuroChamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

76

Assen, 4 maart 2009

Ons kenmerk 10/5.5/2008015077

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.



Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name]
secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Afschrift aan de Stichting EuroChamp Foundation, p.a. de curator faillissement
Stichting EuroChamp Foundation, t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes, Postbus 546,
9400 AM Assen

Aan:
BAS Kwadraat
t.a.v. [REDACTED]
Ritmeesterlaan 1
9471 MT ZUIDLAREN

VERZONDEN - 4 MAART 2009

77



Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.


Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.




Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

VERZONDEN - 4 MAART 2009
CVD

Aan:
Gerding Opmaak
t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

78

Assen, 4 maart 2009

Ons kenmerk 10/5.5/2008015077

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte heer,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben stellen wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.




Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

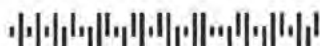

[Redacted name]
, secretaris


[Redacted name]
, voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Aan:
Verhoef & Co.
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Nijbracht 128
7821 CE EMMEN

LD
VERZONDEN - 4 MAART 2009



79

Assen, 4 maart 2009
Ons kenmerk 10/5.5/2008015077
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte mevrouw,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.



Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

VERZONDEN - 4 MAART 2009

C&D

AMSTERDAM

Aan:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

80

Assen, 4 maart 2009

Ons kenmerk 10/5.5/2008015077

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Geachte mevrouw,

Hierbij delen wij u mee dat de heer R. Huijskens een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, betreffende een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek had betrekking op een vraag om toezending van een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

De Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe heeft op 4 februari 2009 een advies uitgebracht inzake dit bezwaarschrift. Hierbij doen wij u dit advies en het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2009 toekomen. Wij hebben in onze vergadering van 3 maart 2009 besloten het advies van genoemde commissie te volgen en het door de heer Huijskens ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren. Dit betekent dat wij hebben besloten het rapport van Deloitte integraal aan de heer Huijskens te verstrekken. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.

Op grond van artikel 6, derde lid, van de Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben stellen wij belanghebbenden op de hoogte van ons besluit. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.



Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen (zie bijlage onder B en C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

AVhuijs

Robbert Huijskens
Directing Cameraman

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTE	
No.:	2004002748
Ingek.:	- 9 MRT 2009
AFDELING	[REDACTED]
TE BEH. DOC	[REDACTED]
DWS:2	G.AFD.: 2-83-2009-1

81

Uw kenmerk 10/5.5/2008015077, 4 maart 2009.

Betreft: Bezwaar op de afhandeling/beslissing door Gedeputeerde Staten Drenthe op basis van het Advies van de Commissie Rechtsbescherming.

Heerenveen, 5 Maart 2009.

Geacht College van Drenthe,

Uw handelswijze overstijgt wederom mijn laatste verbazingervaring over het handelen ten aanzien van, en het trainen van de fundamenteel wettelijke rechten van de burger door de Overheid.

De Commissie Rechtsbescherming verwoordt het zo mooi in hun advies:
Democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid, die zijn hier in het geding.

Ik neem u even mee in uw handelswijze:

Op 4 Februari ontvangt u het advies van de Commissie Rechtsbescherming. U doet daar richting de indiener van het bezwaarschrift niets mee maar stelt uw beslissing formeel uit.

In het advies van de Commissie Rechtsbescherming wordt verwezen naar artikel 6, derde lid van de Wob.

Normaliter hebben eventuele belanghebbende 14 dagen de tijd om na uw beslissing juridisch in verweer te komen tegen openbaarmaking van de opgevraagde stukken door Gedeputeerde Staten.

AVhuijs

Pas heden, 5 maart 2009 heeft eiser, na dreigement met stappen naar de Bestuursrechter, echter pas uw beslissing mogen ontvangen.

U heeft echter reeds op 5 Februari betrokken partijen op de hoogte kunnen stellen van uw "voor te nemen beslissing", de Commissie Rechtsbescherming is ten slotte wel zéér duidelijk geweest in hun advies aan u, die laat geen ruimte voor twijfel.

U heeft met uw handelswijze, die ik als manipulatie van waarheidsvinding en ondermijning van DE democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid betitel, eventueel bezwaar hebbende met openbaarmaking van de opgevraagde stukken hiermede mogelijk een voorsprong gegeven van exact 4 weken ten aanzien van eiser. Dit is voor mij oncontroleerbaar.

Ik als eiser kan dus naast het net vissen als ik vanaf heden WACHT op die 14 dagen van overhandigen van de stukken. 4 weken voorsprong van mogelijk bezwaarhebbende plus die twee weken wachten door mij maken exact dat ik geen bezwaar meer kan indienen. Goed gedaan maar te doorzichtig.

De twee weken uitstel van overleggen van de in het kader van de Wob opgevraagde stukken zijn dan nu ook al reeds met twee weken door het College overschreden, namelijk vanaf 18 februari 2009.

Ik roep u dan ook bij deze met klem op de gevraagde stukken per ommekeer aan mij te doen toekomen.

Tevens stel ik bij deze de eis in dat ik van Gedeputeerde Staten van Drenthe de dwangsom opeis van € 50 per dag vanaf datum van in gebreken blijven, dat is vanaf uw traineren van het nemen van een beslissing zijde 4 februari 2009, met 14 dagen uitstel wegens de wet Wob artikel 6, lid 3, maakt vanaf 18 Februari tot heden 5 Maart 16 dagen á € 50,00. = nu reeds € 800,--.

Iedere dag dat u verder traineert komt daarbij op tot een maximum van € 1000,--. U kunt de dwangsom die ik nu opeis overmaken op onderstaand bankrekeningnummer.

Hoogachtend,

R. Huijskens,
DGA Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
Geboren [REDACTED]

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs.
[REDACTED] The Netherlands.
Tel (31) (0)513-[REDACTED], mobiel 06 [REDACTED] fax (31)(0)513-626202
Email; RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

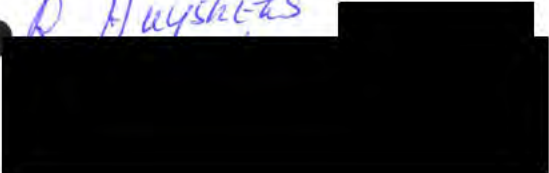
post post post post post post post post post post

pekt Moise Lange Haven
ngt Pasker Nieuwe Gracht Stadhouders
at La Pamba Bospmaat Keizergracht
Street Rosebery Avenue Upland Chase Buiskade Belmont Cresc



Gedeputeerde Staten van Drenthe
POSTBUS 122
9400 AC ASSER

D. Huijskens



Robbert Huijskens

06 [redacted]

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: Bezwaar op de afhandeling/beslissing door Gedeputeerde Staten Drenthe op basis van het Advies van de Commissie Rechtsbescherming.

Heerenveen, 5 Maart 2009.

Geacht College van Drenthe,

Uw handelswijze overstijgt wederom weer eens mijn laatste verbazingervaring over het handelen ten aanzien van, en het trainen van de fundamenteel wettelijke rechten van de burger door de Overheid.

De Commissie Rechtsbescherming verwoordt het zo mooi in hun advies:
Democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid, die zijn hier in het geding.

Ik neem u even mee in uw handelswijze:

Op 4 Februari ontvangt u het advies van de Commissie Rechtsbescherming. U doet daar richting de indiener van het bezwaarschrift niets mee maar stelt uw beslissing formeel uit.

In het advies van de Commissie Rechtsbescherming wordt verwezen naar artikel 6, derde lid van de Wob.

Normaliter hebben eventuele belanghebbende 14 dagen de tijd om juridisch in verweer te komen tegen openbaarmaking van de opgevraagde stukken door Gedeputeerde Staten.

AVhuijs

Pas heden, 5 maart 2009 heeft eiser, na dreigement met de Bestuursrechter, echter pas uw beslissing mogen ontvangen.

U heeft echter reeds op 5 Februari betrokken partijen op de hoogte kunnen stellen van uw "voor te nemen beslissing", de Commissie Rechtsbescherming is ten slotte wel zéér duidelijk geweest in hun advies aan u.

U heeft met uw handelswijze, die ik als manipulatie van waarheidsvinding en ondermijning van DE democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid betitel, eventueel bezwaar hebbende met openbaarmaking van de opgevraagde stukken hiermede mogelijk een voorsprong gegeven van exact 4 weken ten aanzien van eiser. Dit is voor mij oncontroleerbaar.

Ik als eiser kan dus naast het net vissen als ik vanaf heden WACHT op die 14 dagen van overhandigen van de stukken. 4 weken voorsprong van mogelijk bezwaarhebbende plus die twee weken wachten door mij maken exact dat ik geen bezwaar meer kan indienen. Goed gedaan maar te doorzichtig.

De twee weken uitstel van overleggen van de in het kader van de Wob opgevraagde stukken zijn dan nu ook al reeds met twee weken door het College overschreden, namelijk vanaf 18 februari 2009.



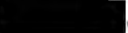
Ik roep u dan ook bij deze met klem op de gevraagde stukken per ommegaande aan mij te doen toekomen.

Tevens stel ik bij deze de eis in dat ik van Gedeputeerde Staten van Drenthe de dwangsom opeis van € 50 per dag vanaf datum van in gebreken blijven, dat is vanaf uw traineren van het nemen van een beslissing zijde 4 februari 2009, met 14 dagen uitstel wegens de wet Wob artikel 6, lid 3, maakt vanaf 18 Februari tot heden 5 Maart 16 dagen á € 50,00. = nu reeds € 800,--.

Iedere dag dat u verder traineert komt daarbij op tot een maximum van € 1000,--. U kunt de dwangsom die ik nu opeis overmaken op onderstaand bankrekeningnummer.

Hoogachtend,


R. Huijskens,
DGA Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
Geboren 

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
 The Netherlands.
Tel (31) (0)513 , mobiel 06  fax (31)(0)513-626202
Email: RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

post 000 post 000 post 000 post 000 post 000
Michigan Avenue Brijenvaag Frans Halsstraat
RAANCETEKEND
Via
Lucas E
Piccadilly Cir



COMMISSIE Rechtsbescherming
postbus 172
9400 AC Assen

R Huijskens



Robbert Huijskens
06 [redacted]

Aan:
de heer R. Huijskens

83

VERZONDEN 12 MAART 2009

Assen, 12 maart 2009
Ons kenmerk 11/SEO/2009002932
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 5 maart 2009 hebben wij op 9 maart 2009 in goede orde ontvangen. In uw brief spreekt u uw ongenoegen uit over de wijze waarop wij uw bezwaarschrift tegen ons besluit van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, hebben afgehandeld en roept u ons op het integrale rapport van Deloitte inzake EuroChamp per ommegaande aan u te doen toekomen. Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De Commissie Rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft op 4 februari 2009 een advies aan ons uitgebracht inzake uw bezwaarschrift. Op basis van dit advies hebben wij een besluit op uw bezwaarschrift genomen. Dit besluit hebben wij op 4 maart 2009 verstuurd. Op deze dag hebben wij belanghebbenden eveneens in kennis gesteld van ons besluit.

Wij hechten eraan op te merken dat wij de beslissing op uw bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn hebben afgehandeld. Wij zien dan ook geen aanleiding een dwangsom aan u te vergoeden.

Vervolgens merken wij op dat artikel 6, derde lid, Wet openbaarheid van bestuur, bepaalt dat indien een bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, de informatie niet eerder bekend wordt gemaakt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Nu het moment van bekendmaking van het besluit bepalend is en niet zoals u stelt het moment waarop de commissie advies aan ons heeft uitgebracht, mogen wij op dit moment nog niet overgaan tot verstrekking van het door u gevraagde rapport.



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.

Aan:
de heer R. Huijskens

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]



84

Assen, 24 maart 2009
Ons kenmerk 13/5.9/2009003010
Behandeld door [Redacted] (0592) [Redacted]
Onderwerp: Toezending rapport Deloitte

Geachte heer Huijskens,

In vervolg op ons besluit van 4 maart 2009, kenmerk 10/5.5/2008015077, doen wij u hierbij toekomen het rapport van Deloitte inzake EuroChamp.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

[Handwritten signature]
[Redacted]

mevrouw J.M. Imhof,
directeur-secretaris

Bijlage(n):
jk/coll.



AVhuijs

Robbert Huijskens
Directing Cameraman

85

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C.,
Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009026035
Ingek.:	19 MEI 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Uw laatste kenmerk 13/5.9/2009003010, 24 maart 2009.

Heerenveen, 15 mei 2009.

Betreft: Mijn vordering op EuroChamp die ik middels dit schrijven als vordering verleg naar en op Gedeputeerde Staten van Drenthe mede op basis van het Rapport van Deloitte.

Geacht College van Gedeputeerde Staten Drenthe,

Bij deze leg ik mijn vordering op EuroChamp (bijgevoegd in bijlage A van dit schrijven) neer bij Gedeputeerde Staten van Drenthe. Ik verwacht van u dat u mijn vordering per ommegaande uitbetaald en zo niet zal ik niet schromen naar de Bestuursrechter te stappen.

Wat mij duidelijk is, is dat er een Politiek steekspel is gespeeld met als "voertuig" het wellicht dubieuze financieel handelen bij EuroChamp. EuroChamp is mijns inziens opgeofferd aan Politieke belangen.

Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft *mede vanuit eigen belang* de subsidie aan EuroChamp stopgezet met als gevolg dat EuroChamp failliet is gegaan.

Uit het nadien handelen door Gedeputeerde Staten van Drenthe middels het opschonen van de namen in het Deloitte Rapport blijkt dat Gedeputeerde Staten van Drenthe een en ander te verbergen of manipuleren had.

AVhuijs

Ik heb na het faillissement getreden voor rechtmatige openheid betreffende het Deloitte rapport, ik heb die stelling name op eerlijke wijze van u gewonnen. De Commissie Rechtsbescherming is hier zeer duidelijk in geweest in hun conclusie. Zie bijlage E.

Zo het lijkt is EuroChamp of de Directie van EuroChamp niet te vervolgen, dan komt er wellicht teveel openbaar.

De hoorzitting die ik heb verkregen inzake mijn eis tot openbaarmaking van het Deloitte rapport heeft de Provincie Drenthe met inzet van meerdere meesters in Rechten meer gekost dan mijn vordering op EuroChamp op zich.

Uit het rapport van Deloitte blijkt dat een actief lid (en een ex lid) van Gedeputeerde Staten Drenthe *direct* adviseur zijn geweest ten bate van het verkrijgen van subsidies door EuroChamp.

Provinciale Staten Drenthe heeft op basis van vermeende fraude en derhalve vanot eigen ambivalente betrokken belangen voortijdig de stekker uit EuroChamp getrokken door de subsidie stop te zetten.

Ik acht de Provinciale Staten van Drenthe door het veroorzaken van het Faillissement van EuroChamp dan ook direct aansprakelijk voor de schade van het verlies van mijn vordering op EuroChamp door het vanuit **BETREOKKEN BELANG** bewerkstelligen van het faillissement van EuroChamp veroorzaakt door Provinciale Staten van Drenthe middels het stopzetten van de subsidie.

Anders en nog simpeler gesteld: als Directeur van EuroChamp Jan Lijseenaar schuldig zou zijn aan ongehoorde praktijken is Gedeputeerde Staten van Drenthe daar **NET** zo schuldig aan door hun actieve adviserende rol.

Om deze reden leg ik mijn vordering op EuroChamp dan nu ook neer bij Provinciale Staten van Drenthe daar Provinciale Staten het faillissement van EuroChamp heeft veroorzaakt nog vóór de rapportage van Deloitte een feit was.

Mijn vordering is € 877,81 inclusief BTW

Dit is een eerlijke vordering inclusief kosten die ik heb gemaakt bij derden.

U strijd kennelijk principieel vanuit het politiek spel van *bedek de waarheid en heers* (Hitler manipuleerde de massa op basis van de zelfde psychische principes..... dat moet je durven inzien), ik strijd vanuit het principe van oprechtheid en openheid in al mijn eigen beperktheid.

(waarom denkt u dat zoveel losgeslagen mensen hun agressie inmiddels onderbewust botvieren op het lager overheidsperoneel, ambulance personeel, politie, brandweer, conducteurs etc !

De burger verliest het "geloof" in een eerlijke overheid en viert zich bot op overheidsdienaren..... ! Dat verband moet je als politicus even durven en bovenal WILLEN inzien....)

● AVhuijs

Bijlage A: Mijn factuur aan EuroChamp bij deze verlegd naar een vordering op Provinciale Staten van Drenthe.

Bijlage B: E-mail schrijven van de Penningmeester van EuroChamp, d.d. 25 augustus 2008. Deze E-mail is duidelijk over het gevolg van het handelen door Provinciale Staten van Drenthe.

Bijlage C 1 & 2: Mijn brief aan Gedeputeerde Staten van Drenthe inzake uw handelen om de rapportage van Deloitte te traineren. Samen met de uitspraak van de Commissie Rechtsbescherming ben ik volgens mijn eigen visie zeer duidelijk over uw handelen.


Bijlage D: Mijn standpunten gestuurd aan RTV Drenthe op basis van het leesbare rapport van Deloitte.




Bijlage E: Het advies van de Commissie Rechtsbescherming aan de Provinciale Staten van Drenthe inzake mijn eis tot openbaarmaking van het rapport van Deloitte.

Ik zie uw betaling van mijn vordering spoedig tegemoet op onderstaand rekeningnummer.

Indien u de strijd met mij (mijn vordering) wenst aan te gaan treed ik u graag voor de Bestuursrechter tegemoet, "be my guest".

Hoogachtend, 

R. Huijskens,
DGA Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
Geboren 

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
 The Netherlands.
Tel (31) (0)513-, mobiel 06  fax (31)(0)513-626202
Email: RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

Rij 1966-13

87

Subject: FW: betalingen
Date: 25-08-2008 14:47:44 (UTC+01:00)
From: [redacted]
To: [redacted]
Message-ID: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 25 augustus 2008 14:47:44 (UTC+01:00)
Aan: info@creativewax.nl, info@geenroep.nl, [redacted]
Onderwerp: betalingen

Assen, 25 augustus 2008

Geachte relatie,

Op dit moment kunnen wij niet aan onze betalingsverplichting voldoen. De reden is dat de provincie Drenthe en het Samenwerkingsverband Noord Nederland de subsidieverlening hebben opgeschort. Er vindt op dit moment een forensisch onderzoek plaats naar mogelijke onregelmatigheden bij EuroChamp. Wij verwachten dat het onderzoek binnenkort wordt afgerond. Wij vertrouwen erop dat na bespreking van de bevindingen met de provincie de bevoorschotting wordt hervat.

Met vriendelijke groet,
Namens de Raad van Toezicht EuroChamp

[redacted]
Penningmeester

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

C.C. Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC Assen

Uw kenmerk 10/5.5/2008015077, 4 maart 2009.

Betreft: Bezwaar op de afhandeling/beslissing door Gedeputeerde Staten Drenthe op basis van het Advies van de Commissie Rechtsbescherming.

Heerenveen, 5 Maart 2009.

Geacht College van Drenthe,

Uw handelswijze overstijgt wederom mijn laatste verbazingervaring over het handelen ten aanzien van, en het trainen van de fundamenteel wettelijke rechten van de burger door de Overheid.

De Commissie Rechtsbescherming verwoordt het zo mooi in hun advies: **Democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid**, die zijn hier in het geding.

Ik neem u even mee in uw handelswijze:

Op 4 Februari ontvangt u het advies van de Commissie Rechtsbescherming. U doet daar richting de indiener van het bezwaarschrift niets mee maar stelt uw beslissing formeel uit.

In het advies van de Commissie Rechtsbescherming wordt verwezen naar artikel 6, derde lid van de Wob.

Normaliter hebben eventuele belanghebbende 14 dagen de tijd om na uw beslissing juridisch in verweer te komen tegen openbaarmaking van de opgevraagde stukken door Gedeputeerde Staten.

Hij/1906 2 II

89

AVhuijs

Pas heden, 5 maart 2009 heeft eiser na dreigement met stappen naar de Bestuursrechter, echter pas uw beslissing mogen ontvangen.

U heeft echter reeds op 5 Februari betrokken partijen op de hoogte kunnen stellen van uw "voor te nemen beslissing", de Commissie Rechtsbescherming is ten slotte wel zéér duidelijk geweest in hun advies aan u, die laat geen ruimte voor twijfel.

U heeft met uw handelswijze, die ik als manipulatie van waarheidsvinding en ondermijning van DE democratische bestuursvoering / integriteit & onkreukbaarheid van de overheid betitel, eventueel bezwaar hebbende met openbaarmaking van de opgevraagde stukken hiermede mogelijk een voorsprong gegeven van exact 4 weken ten aanzien van eiser. Dit is voor mij oncontroleerbaar.

Ik als eiser kan dus naast het net vissen als ik vanaf heden WACHT op die 14 dagen van overhandigen van de stukken. 4 weken voorsprong van mogelijk bezwaarhebbende plus die twee weken wachten door mij maken exact dat ik geen bezwaar meer kan indienen. Goed gedaan maar te doorzichtig.

De twee weken uitstel van overleggen van de in het kader van de Wob opgevraagde stukken zijn dan nu ook al reeds met twee weken door het College overschreden, namelijk vanaf 18 februari 2009.

Ik roep u dan ook bij deze met klem op de gevraagde stukken per ommegaande aan mij te doen toekomen.

Tevens stel ik bij deze de eis in dat ik van Gedeputeerde Staten van Drenthe de dwangsom opeis van € 50 per dag vanaf datum van in gebreken blijven, dat is vanaf uw traineren van het nemen van een beslissing zijde 4 februari 2009, met 14 dagen uitstel wegens de wet Wob artikel 6, lid 3, maakt vanaf 18 Februari tot heden 5 Maart 16 dagen á € 50,00. = nu reeds € 800,--

Iedere dag dat u verder traineert komt daarbij op tot een maximum van € 1000,--. U kunt de dwangsom die ik nu opeis overmaken op onderstaand bankrekeningnummer.

Hoogachtend,

R. Huijskens,
DGA Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV
Geboren [redacted]

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs
[redacted] The Netherlands
Tel (31) (0)513 [redacted], mobiel 06 [redacted] fax (31)(0)513-626202
Email: RHuijskens@cs.com
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875
Chamber of Commerce number 04048875

RTV Drenthe
t.a.v. Hoofd Nieuws [REDACTED]

Heerenveen, 26 maart 2009

Mijn **vluchtige** conclusie betreffende de inhoud van het Deloitte rapport:

Volgens mij spelen er twee belangen;

A De Fraude door medewerkers van EuroChamp & CreativeWave.

B De adviserende rol van de Provincie, dan wel een Statenlid en een ex Statenlid, aan EuroChamp / CreativeWave inzake subsidies en aanbestedingen.

In de openbaarheid.

Volgens mij heeft de Provincie de fraude willen aanpakken en willen afschuiven op een persoon, zijnde Lijsenaar. (zie Deloitte rapport)

In de doofpot;

Volgens mij heeft de provincie de adviserende rol van ex Statenlid Weggemans en actief Statenlid Anneke Haarsma inzake het omzeilen van overheidsregels over aanbestedingen en subsidies aan EuroChamp / CreativeWave uit de pers willen houden. (zie Deloitte rapport)

De politiek achter de schermen (intuïtie).

De politiek wil om reden vervolgens Anneke Haarsma uitstoten.

"Iemand" lekt daarom het Deloitte rapport (gedeeltelijk?).

Anneke Haarsma wordt politiek aangekeken op het "lekker".

Komen ze "netjes" van Haarsma af.

Wie lekt echter een rapport waarin de eigen actieve adviserende rol beschreven staat. Aardig is ook dat de Politiek heeft gekozen dat in de gekuiste versie van het rapport de naam van Anneke Haarsma NIET is weggestreept.

Commissie Rechtsbescherming;

Verder is de uitspraak van de Commissie Rechtsbescherming, inzake het naast zich neerleggen van de WOB door Provinciale Staten jegens een burger, zeer de aandacht waard omdat hierin de ALGEMENE houding van Provinciale Staten jegens de pers en burger zichtbaar wordt in dat Provinciale Staten een en ander tegen het democratisch rechtsbeginsel verborgen wenst te houden.

Er is hier dan ook sprake dat Provinciale Staten als geheel de gang van zaken omtrent EuroChamp in de doofpot wilde houden vanwege betrokken belang.

Ik wil als kleine ondernemer tenslotte ook wel een Statenlid als bedrijfsadviseur!

Robbert Huijskens

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV
t/v Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs

[REDACTED] The Netherlands
Tel (31) (0)513 [REDACTED] mobiel 06 [REDACTED] fax (31)(0)513-626202

Email: RHuijskens@cs.com

Postbank NV, account number 7954906, Swift code INGBNL2A, K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number 04048875

VERZONDEN 27 MEI 2009

91

Aan:
de heer R. Huijskens

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 27 mei 2009
Ons kenmerk 22/SEO/2009006401
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Uw vordering op de Stichting EuroChamp

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 15 mei 2009 hebben wij op 19 mei 2009 in goede orde ontvangen. In uw brief legt u uw vordering op de Stichting EuroChamp bij ons neer.

Onder verwijzing naar onze brief van 20 oktober 2008, kenmerk 42/BC/2008012288, delen wij u mee dat wij niet aansprakelijk zijn voor de door u beweerdelijk geleden schade.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

[REDACTED]
M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

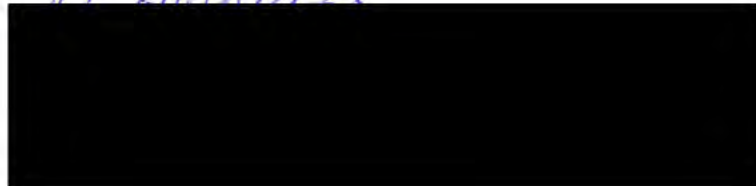
wa/coll.

post 1000 post 1000 post 1000 post 1000 post 1000 post 1000
Michigan Avenue Brixenstraat Frans Halsstraat
RANGELTEKEND
Via
Zuidplein Lissabonstraat Piccadilly Cir



COMMISSIE Rechtsbescherming
postbus 172
9400 AC Assen

R. Huijskens



Robbert Huijskens
06 [redacted]

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: <u>2009003132</u>
Ingek.: <u>16 MRT 2009</u>
AFDELING <u>BC</u>
TE BEH. DOOR:
DWS <u>10 G.AFD.: 25.05.2009</u>

92

Plas|Bossinade

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 602

T: +31(0)50 521 43 34
F: +31(0)50 525 88 50
J: www.plasbossinade.nl

St. Beheer Dordrecht
ARN AMRO: 571135099

Het College van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Drenthe
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Groningen, 16 maart 2009

per telefax: (0592) 365 777

Inzake : [REDACTED]/EuroChamp
Onze ref. : 140/wrv/ah/09-231661
Uw ref. :

mr. W.R. van der Velde
advocaat
Tel. direct : (050) [REDACTED]
Fax direct : (050) 525 56 66
E-mail : [REDACTED]@plasbossinade.nl

Geacht College, geachte [REDACTED],

In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat-gemachtigde van [REDACTED] [REDACTED].

[REDACTED] nam kennis van uw brief van 4 maart jl. (met bijlagen). Daarin kondigt u aan voornemens te zijn het rapport van Deloitte inzake EuroChamp integraal openbaar te maken. [REDACTED] maakt daartegen ernstig bezwaar, althans voor zover het gaat om de openbaarmaking van [REDACTED] naam en/of andere gegevens waaruit [REDACTED] identiteit kan worden afgeleid.

Zowel door Deloitte ([REDACTED]) als de provincie Drenthe ([REDACTED]) is [REDACTED] geheimhouding en vertrouwelijkheid toegezegd. Alleen onder die voorwaarde was [REDACTED] bereid om mee te werken aan het onderzoek naar de gang van zaken binnen EuroChamp.

Openbaarmaking van het rapport, inclusief [REDACTED] gegevens, raakt [REDACTED] persoonlijke levenssfeer. [REDACTED] was destijds geen ambtenaar (of bestuurder), zodat de jurisprudentie waarnaar de bezwarencommissie verwijst, voor [REDACTED] niet terzake doet. Openbaarmaking van het rapport, inclusief [REDACTED] gegevens, raakt [REDACTED] privé.

Plas|Bossinade is een onderdeel van de
advocatenkantoorgroep Plas|Bossinade
die bestaat uit de kantoren in Groningen,
Dordrecht, Rotterdam en Utrecht.

Plas|Bossinade is een onderdeel van de
advocatenkantoorgroep Plas|Bossinade
die bestaat uit de kantoren in Groningen,
Dordrecht, Rotterdam en Utrecht.

KvK 01184517

Plas|Bossinade

█ vindt het volstrekt ongewenst – en in strijd met de █ gedane toezeggingen – dat derden kennis krijgen van █ bijdrage aan het onderzoek. █ vreest daarvan in de privésfeer repercussies te ondervinden. Het privacybelang van █ weegt zeer zwaar.

Enig belang bij openbaarmaking van de privégegevens van █ is er niet. De naam van █ kan simpelweg worden weggestreept of worden vervangen door "een werknemer". Openbaarmaking van de naam en/of privégegevens van █ dient geen enkel openbaarheidsbelang. Ook zonder openbaarmaking van die gegevens wordt tegemoet gekomen aan het – ook in dit geval – zwaarwegende openbaarheidsbelang.

Daarbij moet worden opgemerkt dat de bezwarencommissie bij de waardering van dat openbaarheidsbelang (blz. 3, 1^e alinea) zwaar leunt op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 31 mei 2006 (LJN AX 6362). Deze uitspraak had (ook) betrekking op de openbaarmaking van een Deloitte-rapport. Belangrijk verschil met "uw" Deloitte-rapport is echter dat het in de Afdelingsuitspraak van 31 mei 2006 ging om integriteitsvraagstukken *binnen* de overheid; de Stichting EuroChamp is géén overheid.

De openbaarheidsnorm die de bezwarencommissie afleidt uit ABRS 31 mei 2006, is dus niet één op één van toepassing op de openbaarmaking van stukken inzake EuroChamp.

Voor de goede orde; █ ontkent niet dat het belang bij openbaarheid van het Deloitte-rapport groot is, maar wel dat dat belang niet opweegt tegen de bescherming van █ persoonlijke levenssfeer. Het geschoond (d.w.z. met weglating van privégegevens inzake cliënte) verstrekken van het rapport geeft nog steeds voldoende inzicht in hetgeen bij EuroChamp is voorgevallen.

█ maakt dan ook bezwaar tegen openbaarmaking van █ naam en privégegevens en verzoekt uw College om het rapport van Deloitte openbaar te maken met weglating van alle gegevens waaruit █ identiteit kan worden afgeleid.

Hoogachtend,


█
W.R. van der Velde

Aan:
Plas & Bossinade
t.a.v. de heer W.R. van der Velde
Postbus 1100
9701 BC GRONINGEN



Assen, 18 maart 2009
Ons kenmerk 2009003132
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Doorzending beroepschrift

Geachte heer Van der Velde,

Uw brief van 16 maart 2009 hebben wij op 16 maart 2009 ontvangen. Aangezien uw bezwaren zich richten tegen onze beslissing van 4 maart 2009, kenmerk 10/5.5/2008015077 op een ingediend bezwaarschrift, hebben wij uw brief aangemerkt als beroepschrift. Dit beroepschrift had niet aan ons, maar aan de Rechtbank Assen gericht moeten zijn. Ter voldoening aan de in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht neergelegde doorzendverplichting hebben wij uw beroepschrift ter verdere behandeling aan de Rechtbank Assen gezonden (bijlage). De rechtbank zal u over de verdere procedure informeren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie

i.a.a. Rechtbank Assen, Postbus 30009, 9400 RA Assen



94

Aan:
Rechtbank Assen
Postbus 30009
9400 RA ASSEN



Assen, 18 maart 2009
Ons kenmerk 2009003132
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Doorzending beroepschrift

Geachte heer/mevrouw,

Onder verwijzing naar de doorzendplicht als bedoeld in artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht doen wij u hierbij ter verdere afhandeling toekomen een beroepschrift van 16 maart 2009, betreffende het besluit van 4 maart 2009, kenmerk 10/5.5/2008015077, inzake bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

De oorspronkelijke enveloppe met daarop de poststempel van verzending gaat tevens hierbij. Het beroepschrift hebben wij ontvangen op 16 maart 2009; deze datum hebben wij ook aangetekend op het beroepschrift zelf.

Wij hebben besloten het beroepschrift aan u door te zenden, omdat u ons inziens, gelet op artikel 6:4 van de Algemene wet bestuursrecht, als het bevoegde orgaan/de bevoegde rechter bent aan te merken.

Een kopie van deze brief hebben wij gezonden aan de afzender van het beroepschrift.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie

In afschrift aan: Plas & Bossinade, t.a.v. de heer W.R. van der Velde, Postbus 1100,
9701 BC Groningen



de Rechtspraak

Rechtbank Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009003562
Ingek.:	25 MRT 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Gedeputeerde Staten van Drenthe

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 122
9400 AC Assen

Sector Bestuursrecht

95

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
Postbus 30009
9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl

datum 24 maart 2009
onderdeel Sector Bestuursrecht
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer (0592) [REDACTED]
faxnummer (0592) 33 93 38
kamernummer D 1160
ons kenmerk -
uw kenmerk 2009003132
bijlage(n) 1
onderwerp doorzending beroepschrift

Geachte mevr.,

Op 18 maart 2009 zond u de brief van mr. W.R. van der Velde d.d. 16 maart 2009 betreffende mw. [REDACTED] als beroepschrift door.

Bij brief d.d. 20 maart 2009 heeft bovengenoemde kenbaar gemaakt dat zijn cliënte niet in beroep wens te gaan. Een afschrift van deze brief zend ik u hierbij toe.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]
Griffier



Rechtbank Assen
Postbus 30009
9400 RA ASSEN



Plas | Bossinade

Postbus 30009
9400 RA Assen
T 050 525 56 66
F 050 525 56 66
E info@plasbossinade.nl

96

Groningen, 20 maart 2009

Inzake : ██████ EuroChamp
Onze ref. : 140/wrv/njw/09-232498
Uw ref. :

mr. W.R. van der Velde
advocaat
Tel. direct : (050) ██████
Fax direct : (050) 525 56 66
E-mail : ██████@plasbossinade.nl

Edelachtbare dames en heren,

In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat-gemachtigde van ██████
wonende te ██████


Bij brief van 16 maart 2009 heb ik het College van GS van de provincie Drenthe verzocht om geheimhouding van een aantal passages uit een rapport; GS waren voornemens dat rapport met toepassing van de Wob openbaar te maken.

Bij brief van 18 maart 2009 hebben GS mijn brief van 16 maart 2009 aan uw rechtbank doorgezonden met het verzoek dat in behandeling te nemen als beroepschrift.

Dat is uitdrukkelijk niet de bedoeling van mijn ██████. Indien en voor zover mijn brief van 16 maart 2009 als een beroepschrift moet worden beschouwd, trek ik het hierdoor in.

/ Een kopie van mijn brief van 16 maart jl. en de doorzendbrief van GS van 18 maart jl. heb ik volledigheidshalve bijgevoegd.

Hoggachtend,


W.R. van der Velde

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

97

GS-stuk

Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst. ██████████
Afdeling	Sociaal-Economische ontwikkeling
Datum	vrijdag 7 november 2008
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Marcel-Armand van Nieuwpoort	
Akkoord:	Bespreken:
	<i>6/2</i> <i>A. J. de</i> ██████████ 7/11/2008

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
Anneke Haarsma

Afgestemd met	Afwijkende mening
1. ██████████ BC	<i>nee</i>
2. ██████████ SEO	<i>nee</i>
3. ██████████ BC	<i>nee</i>

Paraaf Directeur-secretaris:
<i>S. I.</i> ██████████ ██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
<i>11.11.08</i>	nr. <i>4.3/2008013336</i>
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Onderzoeksrapport Deloitte naar bedrijfsvoering Stichting EuroChamp

Advies

Bijzondere nota niet aangeleverd

1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport van Deloitte naar de Stichting Eurochamp.
2. Het voornemen aan Stichting Eurochamp kenbaar maken de subsidiebeschikkingen van in totaal € 360.000 toegekend uit:
 - a. de reserve 'Versterking Economische Structuur' € 170.000,--;
 - b. de reserve 'Mensen in het middelpunt, Parels van Drenthe' van totaal € 190.000,-- in te trekken.
3. Kenbaar maken aan Stichting EuroChamp dat, gelet op de voorgenomen intrekkingen, er rekening mee moet worden gehouden dat al uitbetaalde voorschotten van in totaal € 250.000,-- terug worden gevorderd.
4. Hiertoe bijgevoegd ontwerpbesluit aan Stichting Eurochamp vaststellen.
5. Aangifte doen bij het Openbaar Ministerie in verband met mogelijke strafbare feiten. Hiervoor de directeur plaatsvervangend secretaris mevrouw S. Weistra mandateren.

6. Verzoeken van derden om een exemplaar van het rapport van Deloitte te mogen ontvangen, af te wijzen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
7. Provinciale staten informeren met bijgevoegde brief.

en binnen deze kaders
en over het verdere verloop
rond informatieverstrekking
afspraken te maken met
het OM.

Beslissing GS

I.h.p.

Zie de hierbij gevoegde aanpassingen
voor de brief.

Inleiding

Op 20 juni jl. is uw college op de hoogte gebracht van mogelijke financiële onregelmatigheden bij Stichting EuroChamp (hierna: EuroChamp). De onregelmatigheden zouden zijn begaan door de directie van EuroChamp. In maart 2006 heeft uw college een subsidiebedrag van € 360.000,-- verleend aan EuroChamp voor de periode 2006-2008. Doel van deze subsidie was:

- de stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten;
- het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland;
- Noord-Nederland en Drenthe in het bijzonder promoten als topsportregio voor gehandicapten.

EuroChamp zou dit doen door middel van een drietal activiteiten:

- het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World games in Drenthe;
- het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe;
- de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.

De verleende subsidie is opgebouwd uit twee delen. Er is voor € 190.000,-- subsidie verleend uit de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe en voor € 170.000,-- uit de Reserve versterking economische structuur. Het eerste deel is reeds voor 60% bevoorschot, het tweede deel voor 80% (bevoorschotting vindt plaats tot maximaal 80% van de verleende subsidie).

Naar aanleiding van informatie over mogelijke financiële onregelmatigheden bij EuroChamp hebben er op twee momenten overleggen met het bestuur van Eurochamp plaatsgevonden. Hierover is uw college nader geïnformeerd in eerdere GS-vergaderingen.

Op 21 juli jl. heeft uw college de resultaten van het boekenonderzoek, in opdracht van EuroChamp uitgevoerd door UNO bedrijfsadviseurs, ontvangen. Het rapport bevestigt dat financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan heeft uw college opdracht gegeven aan Deloitte Forensic & Dispute Services om nader onderzoek te doen naar de bedrijfsvoering binnen de stichting EuroChamp. Inzet was dit onderzoek binnen een termijn van enkele weken af te ronden. Echter, door de geconstateerde complexe problematiek was er een langere onderzoeksperiode noodzakelijk. Het eerste conceptrapport over de bedrijfsvoering binnen EuroChamp is op 3 november jl. ontvangen.

Het onderzoeksrapport van Deloitte bevestigt de door UNO geconstateerde onregelmatigheden. Daarnaast is Deloitte op meer onregelmatigheden gestuit. Het onderzoeksrapport van Deloitte geeft een gedetailleerd beeld over de wijze waarop de bedrijfsvoering binnen de stichting Eurochamp heeft plaatsgevonden.

Advies

1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport van Deloitte naar de Stichting Eurochamp.
2. Het voornemen aan Stichting Eurochamp kenbaar maken de subsidiebeschikkingen van in totaal € 360.000 toegekend uit:
 - a. de reserve 'Versterking Economische Structuur' € 170.000,--;
 - b. de reserve 'Mensen in het middelpunt, Parels van Drenthe' van totaal € 190.000,--, in te trekken.
3. Kenbaar maken aan Stichting EuroChamp dat, gelet op de voorgenomen intrekkingen, er rekening mee moet worden gehouden dat al uitbetaalde voorschotten van in totaal € 250.000,-- terug worden gevorderd.
4. Hiertoe bijgevoegd ontwerpbesluit aan Stichting Eurochamp vaststellen.
5. Aangifte doen bij het Openbaar Ministerie in verband met mogelijke strafbare feiten. Hiervoor de directeur plaatsvervangend secretaris mevrouw S. Weistra mandateren
6. Verzoeken van derden om een exemplaar van het rapport van Deloitte te mogen ontvangen, af te wijzen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
7. Provinciale staten informeren met bijgevoegde brief.

Beoogd effect

- Een rechtmatige afrekening van de aan EuroChamp verleende subsidies
- Terugvordering van de verleende voorschotten aan de EuroChamp.

Argumenten

- 1.1. *Het rapport geeft een gedetailleerd overzicht van de wijze waarop de bedrijfsvoering is uitgevoerd.*
- 2.1. *Uit dit rapport moet worden geconcludeerd dat er onvoldoende waarborgen zijn in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.*

Wij hebben gerede twijfels over de rechtmatigheid van handelen door medewerkers van EuroChamp. Het rapport van Deloitte laat een patroon van fouten cq. malversaties zien in de bedrijfsvoering van EuroChamp. Kort samenvattend kunnen genoemd worden:

- Aanbestedingsprocedures die niet correct zijn verlopen.
Conform onze ASV en SNN voorwaarden moeten voor alle opdrachten boven € 25.000,-- aanbestedingsprocedures worden gevolgd. Deloitte laat een overzicht zien waarbij gegronde aanwijzingen zijn over de onjuistheid van de gevolgde aanbestedingsprocedures. Hierbij is antedatering en/of manipulatie van documenten niet uit te sluiten.
Op basis van het rapport kan ook geconcludeerd worden dat EuroChamp op dit onderdeel foute informatie aan ons heeft verschaft in de verplichte voortgangrapportages over het project.
- Het doorberekenen van uurtarieven van medewerkers van een derde partij waar geen schriftelijke documenten (contracten of overeenkomsten) aan ten grondslag lagen.
- Facturen die door medewerkers onterecht zijn gedeclareerd bij EuroChamp.

- 2.2. *De rechtbank Assen heeft EuroChamp op 23 september jl. failliet verklaard.*

Door de rechtbank is inmiddels een curator aangewezen om alle financiële zaken af te wikkelen. De hoofddoelstelling van het project was om van Eurochamp een stabiele organisatie te maken waarbij

continuïteit in activiteiten gegarandeerd zou zijn. Het achterliggende doel was dat de stichting hiermee een stabiele financiële basis zou hebben na beëindiging van de subsidieperiode.

Op grond van bovenstaande argumenten bestaat voldoende aanleiding om de subsidieverleningsbeschikkingen in te trekken en de verleende voorschotten terug te vorderen.

2.3. *Het Samenwerkingsverband Noord Nederland heeft inmiddels de verleende van 328.000,-- op nihil vastgesteld en is overgegaan tot terugvordering.*

2.4. *Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is uw college verplicht EuroChamp in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen voordat een definitief besluit wordt genomen over intrekking van de subsidieverleningen.*

Om deze reden is op dit moment nog sprake van een ontwerpbesluit.

3.1. *Volgens artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering is uw college verplicht tot het doen van aangifte.*

Omdat uw college thans kennis heeft van mogelijke strafbare feiten binnen de EuroChamp is uw college verplicht tot het doen van aangifte.

Opgemerkt moet worden dat bij het doen van de aangifte het rapport van Deloitte wordt overgedragen aan het Openbaar Ministerie. Dit heeft als consequentie dat het onderzoeksrapport onderdeel zal uitmaken van een justitieel onderzoek.

4.1 *De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) biedt de mogelijkheid om een verzoek om informatie te weigeren indien hierdoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd.*

Op dit moment hebben een schuldeiser van EuroChamp, te weten de heer R. Huijskens, en Dorhout Advocaten namens Creative Wave B.V. verzocht om een exemplaar van het rapport van Deloitte. De komende tijd zullen naar alle waarschijnlijkheid onder andere de curator van EuroChamp en de media om een exemplaar van het rapport van Deloitte verzoeken. Deze verzoeken worden primair geweigerd op bovengenoemde grond. Andere weigeringsgronden zijn dat verstrekking van het rapport zich niet verdraagt met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer én dat sprake is van een document, opgesteld ten behoeve van intern beraad waar persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

5.1 *Uw college heeft toegezegd provinciale staten nader te informeren over de voortgang van het onderzoek.*

Middels bijgevoegde brief en bijbehorende bijlage worden provinciale staten op hoofdlijnen op de hoogte gebracht.

Indien provinciale staten om een exemplaar van het rapport vragen geldt het volgende. Op grond van de Provinciewet geeft uw college provinciale staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen. Dit kan alleen worden geweigerd als dit in strijd zou zijn met het openbaar belang. De Provinciewet biedt dan de mogelijkheid om op grond van een belang, genoemd in artikel 10 Wob (in dit geval het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten), een geheimhoudingsplicht op te leggen aan provinciale staten.

Uitvoering

Tijdsplanning

10/11 november 2008: informeren bestuur EuroChamp

12 november 2008: doen van aangifte

12 november 2008: provinciale staten informeren

tot ± 18 november 2008: EuroChamp in de gelegenheid stellen zienswijze naar voren te brengen

25 november 2008: definitief besluit omtrent de intrekking van de subsidieverlening

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Het faillissement van Eurochamp zal consequenties hebben in de realisatie van de ambities van uw college op het terrein van gehandicapten(top)sport. Inhoudelijk is dit thans een permanent punt van aandacht en wordt er momenteel gekeken op welke wijze concreet inhoud gegeven kan worden om ambities van het college te verder vorm te geven. Een onderdeel hiervan kan zijn dat de activiteiten van Eurochamp eventueel worden overgedragen aan bestaande (sport)organisaties in Drenthe. Hierover vindt momenteel een oriëntatie plaats. Voorstellen hiervoor worden aan uw college later voorgelegd.

Extern betrokkenen

(curator van) Eurochamp, Samenwerkingsverband Noord-Nederland, Openbaar Ministerie

Communicatie

Persbericht, bijgevoegd.

Bijlagen

1. Onderzoeksrapport inzake stichting Eurochamp
2. Samenvatting onderzoeksrapport
3. Statenbrief
4. Ontwerpbesluit Eurochamp
5. Persbericht.

Meekopiëren

Nee, ter inzage voor GS
Ja
Ja
Ja
Ja

MEMO

Aan : college van gedeputeerde staten
Afschrift : mw. A. Imhof, mw. S. Weistra, M.-A. van Nieuwpoort,
Van : de heer [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 17 november 2008
Onderwerp : Stand van zaken rondom Eurochamp

gs 18.11.08

nr. 4.2 /

2008014107

Geadviseerd wordt om op 18 november via de 'noodprocedure' te besluiten:

98

1. om Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. te machtigen in en buiten rechte op te treden namens uw college bij alle aangelegenheden rondom EuroChamp;
2. om de fractievoorzitters van provinciale staten vertrouwelijk inzage te geven in het rapport van Deloitte inzake EuroChamp en
3. om het rapport van Deloitte inzake EuroChamp vertrouwelijk te verstrekken aan Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en de curator van EuroChamp.

Mededelingen:

- met SNN zijn nadere afspraken over afstemming gemaakt;
- op 17 november j.l. is aangifte gedaan van mogelijke strafbare feiten bij EuroChamp.

17/11/08

[REDACTED]

Beslissing GS

Conform

[REDACTED]

[REDACTED]
18/11/08

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

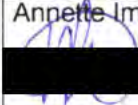
Algemene gegevens	
Opsteller	█ tst. █
Afdeling	Bestuur en Communicatie
Datum	vrijdag 21 november 2008
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Bob Potjer	
Akkoord:	Bespreken:
	

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
Anneke Haarsma

Afgestemd met	Afwijkende mening
1. █ (MO)	Nee
2. █ (SEO)	Nee
3. █ (CS)	Nee

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof


Archivering	
Datum:	Registratienummer:
25-11-08	nr. 4.3/2008014106
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Beslispunten EuroChamp

Advies

Geadviseerd wordt:

- te besluiten om in afwijking van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen in te stemmen met de inschakeling van Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. (kantoor landsadvocaat) voor juridisch advies inzake de kwestie EuroChamp en
- na overleg met het Openbaar Ministerie (OM) te besluiten welke onderdelen van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar worden gemaakt.

in de GS vergadering 25-11-08



Beslissing GS

Conform

Inleiding

Op dit moment spelen diverse juridische aangelegenheden rondom de kwestie EuroChamp. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en het inschatten van civielrechtelijke risico's. Het is daarom nodig extra en gespecialiseerde juridische expertise in te schakelen.

Uw college spreekt 25 november a.s. met het OM onder andere over openbaarmaking van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. Naar aanleiding daarvan kan uw college een definitief standpunt innemen over openbaarmaking. Uw college heeft inmiddels de intentie uitgesproken om zoveel mogelijk openheid te betrachten.

Advies

Geadviseerd wordt:

1. te besluiten om in afwijking van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen in te stemmen met de inschakeling van Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. (kantoor landsadvocaat) voor juridisch advies inzake de kwestie EuroChamp en
2. na overleg met het Openbaar Ministerie (OM) te besluiten welke onderdelen van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar worden gemaakt.

Beoogd effect

Juridisch zorgvuldige onderbouwde beslissingen inzake EuroChamp en een zorgvuldige informatievoorziening richting betrokkenen.

Argumenten

- 1.1 *De gevoeligheid van het dossier vraagt om extra en gespecialiseerde juridische expertise.*
- 1.2 *Om mogelijke conflicterende belangen te voorkomen, wordt geadviseerd om niet voor een kantoor te kiezen in de directe omgeving. Het kantoor van de landsadvocaat daarentegen leent zich bij uitstek voor een zaak als deze.*
- 1.3 *De tijdsdruk die op het dossier zit, eist dat per direct een advocatenkantoor wordt ingeschakeld.*
- 2.1 *Op 25 november a.s. spreekt uw college met het OM onder andere over openbaarmaking van het rapport. Afhankelijk van de uitkomsten hiervan neemt uw college een besluit nemen over verdere openbaarmaking, waarbij het uitgangspunt is zoveel mogelijk openheid te betrachten.*

Uitvoering

Tijdsplanning

Na het gesprek met het OM op 25 november a.s. neemt uw college een definitief besluit over openbaarmaking van het rapport van Deloitte, waarbij het uitgangspunt is zoveel mogelijk openheid te betrachten.

Financiën

De kosten van de landsadvocaat komen ten laste van bestaand budget, de hoogte van de kosten is nog niet bekend.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

- Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
- Provinciale staten
- Curator EuroChamp
- Bestuur van EuroChamp
- Voormalige directieleden van EuroChamp
- Overige in het rapport van Deloitte genoemde partijen

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

- 1.
- 2.
- 3.

Meekopiëren

- Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee

4.1

GS 27/11/08

m. 2008014204

Vertrouwelijk
Zwarte Tas

MEMO

Aan : Het college van GS
Afschrift : Annette Imhof en Selie Weistra
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 26 november 2008
Onderwerp : Openbaarmaking rapport Deloitte inzake EuroChamp

Op 18 november j.l. heeft uw college besloten om de fractievoorzitters van provinciale staten vertrouwelijk inzage te geven in het rapport van Deloitte inzake EuroChamp (hierna: het rapport) en om het rapport vertrouwelijk te verstrekken aan Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en de curator van EuroChamp.

In vervolg hierop wordt geadviseerd te besluiten:

1. het volledige rapport, dat wil zeggen zonder doorhaling van gegevens, te verstrekken aan Cleerdin & Hamer Advocaten (advocaat van de heer J. Leijssenaar);
2. een versie van het rapport te verstrekken aan het bestuur van EuroChamp en overige personen die hebben verzocht¹ en zullen verzoeken om een kopie van het rapport, waarbij de volgende gegevens worden doorgehaald:
 - alle persoonsnamen, met uitzondering van de heren Ter Beek, Weggemans en Nauta en mevrouw Haarsma;
 - alle bedrijfsnamen, met uitzondering van EuroChamp, Creative Wave, UNO bedrijfsadviseurs en Ernst & Young;
3. in te stemmen met het versturen van bijgevoegde statenbrief.

Argumentatie:

Hoewel maximale openheid op dit moment gewenst is, is het van belang zorgvuldigheid te betrachten ten opzichte van in het rapport genoemde personen en bedrijven. De reden om EuroChamp en Creative Wave wel te noemen is dat dit de 'hoofdrolspelers' van het rapport zijn. De heer Leijssenaar is directeur van EuroChamp en eigenaar van Creative Wave. De mogelijke belangenverstremming tussen beide bedrijven, speelt een centrale rol in het rapport.

De reden om het rapport wel aan de advocaat van de heer Leijssenaar te verstrekken, is dat de heer Leijssenaar duidelijk onderwerp van onderzoek is geweest en derhalve als 'belanghebbende' recht heeft op het volledige rapport.

Conform

[REDACTED]

¹ Op dit moment liggen er verzoeken van: Dorhout Advocaten (advocaat van Creative Wave), RTV Drenthe en de heer R. Huijskens (een schuldeiser van EuroChamp)

MEMO

Aan : college van GS
Afschrift : mevrouw S. Weistra
Van : de heer R.H.H. Koch (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 26 november 2008
Onderwerp : Analyse aanbestedingen Stichting Euro Champ

Inleiding

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". In dit memo worden de regels en de feiten met betrekking tot de drie door het bestuur van Stichting Euro Champ gedane aanbestedingen in het kader van het gesubsidieerde project naast elkaar gelegd. Over de relevante aanbestedingsregels en de toepassing daarvan door het bestuur van de Stichting Euro Champ heeft overleg plaatsgevonden met een aanbestedingsexpert van advocatenbureau Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn NV. Deze expert ziet voldoende ondersteuning voor de door ons getrokken juridische conclusies.

Het memo start met de conclusies en het advies voor het college. Daarna volgen regels, context en feiten. Bij de eerst gedane aanbesteding door het bestuur van de stichting wordt wat uitgebreider stilgestaan.

Conclusies

1. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de relevante aanbestedingsregels. De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
2. De eerste aanbesteding door het bestuur van Stichting Euro Champ had gezien de opdrachtwaarde waarschijnlijk conform de Europese aanbestedingsregels moeten plaatsvinden.
3. De provincie heeft de desbetreffende aanbesteding afgekeurd vanwege de voorkennis van de dhr. L. Creative Wave had niet aan de betreffende aanbesteding mogen meedoen. Daarop heeft het bestuur van de stichting de aanbestedingsprocedure gestopt.
4. De provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en gewezen op de mogelijkheid een arbeidsovereenkomst aan te gaan.
5. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L. en dhr. S. in dienst genomen, hetgeen juridisch gezien kan omdat in dit geval de aanbestedingsregels niet van toepassing zijn. Arbeidsovereenkomsten hoeven niet te worden aanbesteed.
6. De tweede aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van SNN in overleg met de provincie gecontroleerd door Ernst & Young. Ernst & Young heeft de kosten van Creative Wave als niet subsidiabel aangemerkt, omdat de opdracht in strijd met de aanbestedingsregels is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht. De provincie keurt daarop ook de tweede aanbestedingsprocedure af.

7. De derde aanbesteding vindt plaats als gevolg van het afkeuren door de provincie van de tweede aanbesteding. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

Advies

Vaststellen dat:

- De provincie een subsidierelatie had met de Stichting Euro Champ en dat het bestuur van de stichting voor de uitvoering van het project verantwoordelijk is met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften). De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
- Juridisch het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S. door het bestuur van de stichting Euro Champ niet onder de aanbestedingsregels valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.
- De provincie een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicapent topsport wilde. Dit is in lijn met de ambities van dit college. De stichting Euro Champ kon, gezien haar kennis en ervaring, deze rol vervullen. De stichting Euro Champ wilde dhr. L. hierbij inschakelen. De provincie heeft meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. Achteraf gezien moeten we constateren dat het wellicht beter was geweest als het provinciaal bestuur niet op deze wijze actief had meegedacht met het bestuur van de stichting Euro Champ.

Relevante regelgeving

Beschikking en standaardvoorwaarden SNN

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". Bij de beschikking wordt met nadruk verwezen naar de standaardvoorwaarden die zijn bijgevoegd. In de beschikking wordt met name gerefereerd aan de voorwaarden ten aanzien van onder meer (citaat):

- De wijze van aanbesteding. Voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;
- De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! Indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen.

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen staat in artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden:

1. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van ten minste € 200.000 dient Europees te worden aanbesteed;
2. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 200.000 dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbidding dient te worden gegund;

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 25.000 geen verplichtingen gelden.

Europese aanbestedingsregels

Algemeen

Het Europese drempelbedrag voor diensten en leveringen bedroeg in 2006 en 2007 € 211.000. Zoals hiervoor aangegeven hanteert SNN in haar standaardvoorwaarden € 200.000 als drempelwaarde waarboven Europees dient te worden aanbesteed. Europees aanbesteden houdt in dat in beginsel openbaar dient te worden aanbesteed. Belangrijk in dit kader is dat de stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, de aanbestedende dienst is. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de aanbestedingsregels. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie.

De voorgenomen opdracht dient door de aanbestedende dienst gemeld te worden bij de Europese Gemeenschap (EG) om te worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de EG. Op deze manier kunnen ondernemingen uit alle lidstaten meedingen naar de opdracht.

Voorkennis is op zich geen bezwaar mits dat niet tot concurrentievoordeel leidt. Dat zal natuurlijk in de praktijk lastig te voorkomen zijn, aanbestedingstermijnen zijn kort en offertes kosten vaak veel voorbereidingstijd en voorkennis is dan vaak al een voordeel. Om elke schijn uit te sluiten is het daarom raadzaam om opdrachtnemer contractueel uit te sluiten van eventuele vervolgoopdrachten. Dit dient vanzelfsprekend reeds in het aanbestedingstraject kenbaar gemaakt te worden.

De Europese aanbestedingsregels zijn bedoeld om ten behoeve van de totstandkoming van de interne markt de vrije, eerlijke concurrentie te stimuleren. De Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten is in Nederland omgezet in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao).

Aanbesteding van diensten

Bij aanbesteding van diensten boven de Europese drempel wordt onderscheid gemaakt in A- en B-diensten. Voor A-diensten geldt het volledige aanbestedingsregime; voor B-diensten geldt in principe slechts de verplichting tot publicatie van gunning (er kan dus in beginsel onderhands worden gegund). Onder A-diensten valt advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten. Onder B-diensten valt arbeidsbemiddeling (detachering, inhuur personeel). Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing.

B-diensten zijn nog altijd een enigszins grijs gebied. Omdat het strikte aanbestedingsregime niet van toepassing is wordt er teruggevallen op de algemene Europese beginselen (non-discriminatie, transparantie, gelijkheid, proportionaliteit). Uit jurisprudentie kan worden opgemaakt dat tegenwoordig het onderhands gunnen bij bedragen boven de drempel niet meer toegestaan is. Er dienen minimaal meerdere offertes te worden aangevraagd en afhankelijk van het belang van de opdracht voor de interne (Europese) markt worden er eisen gesteld aan de mate van openbaarheid (bijv. publicatie op internet).

Feiten en context

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Euro Champ te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen. SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Euro Champ. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

Sept 06 Aanvraag voor subsidie van de Stichting Euro Champ ingediend bij GS

Besluit GS: conform doorleiding aanvraag door provincie naar SNN, w.t.t. bijdrage provincie op basis van aangescherpt businessplan

Okt. 06 Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L. en dhr. S.

Dec 06: SNN verleent beschikking aan Stichting Euro Champ en wijst op van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Jan 07: BMC krijgt opdracht van provincie voor ondersteuning Stichting Euro Champ bij aanscherpen van het businessplan

Jan 07 1^e aanbesteding en gunning door bestuur Stichting Euro Champ aan Creative Wave

Feb 07 Constatering provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd door provincie met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis

Feb 07 Advies van provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L. in dienst te nemen

Mrt 07: GS besluiten op basis van het opgeleverde en aangescherpte businessplan: verstrekken provinciale bijdrage. Opmerking GS bij besluit: regelmatige rapportages over voortgang businessplan

Mrt 07: Provincie verstuurt beschikking naar Stichting Euro Champ, waarin staat dat voortgangsrapportages conform de KOMPAS-voorwaarden in afschrift naar de provincie dienen te gaan

April 07 In dienstneming van dhr. L. en dhr. S. door bestuur Stichting Euro Champ, met terugwerkende kracht vanaf februari 2007.

April 07 2^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave

Sept 07 Opdracht SNN in overleg met provincie aan Ernst & Young voor verificatieonderzoek naar opgevoerde subsidiabele kosten Creative Wave door Euro Champ

Dec 07 Oplevering verificatierapport met als conclusie dat opgevoerde kosten Creative Wave door Euro Champ niet subsidiabel zijn vanwege niet goed uitgevoerde aanbesteding. Provincie keurt aanbesteding af

Jan 08 3^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave

(NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de provincie)

Juli- novOnderzoek door Deloitte in opdracht van de provincie, waarbij met betrekking tot de 3^e aanbesteding diverse onregelmatigheden worden geconstateerd

Toepassing relevante regels op eerste aanbesteding Euro Champ

Overheidsopdracht

In onderhavig geval dient in de eerste plaats te worden bepaald of de aanbestedingsregels van SNN van toepassing zijn. Zoals reeds hiervoor aangegeven zijn op het aangaan van arbeidsovereenkomsten de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. Dit geldt ook voor de specifieke aanbestedingsregels van SNN. Het in dienst nemen van personeel is niet in strijd met de

aanbestedingsregels van SNN en daarmee toegestaan. De provincie is er vanaf het begin vanuit gegaan dat er gewerkt zou gaan worden met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen bij de stichting. De eerste aanbesteding was in die zin onverwacht voor de provincie. Wordt er niet voor gekozen arbeidsovereenkomsten aan te gaan, maar wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan zijn de aanbestedingsregels van SNN wel van toepassing. De aanbestedende dienst, het bestuur van de Stichting Euro Champ, heeft hierin nadrukkelijk de vrije keuze.

Raming opdrachtwaarde

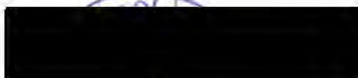
Wanneer wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan dient er om te bepalen of er al dan niet Europees dient te worden aanbesteed, een zo realistisch mogelijke raming te worden gemaakt van de opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde mag niet kunstmatig laag worden geraamd met het doel Europees aanbesteden te voorkomen.

Achteraf moet geconcludeerd worden dat er door het bestuur van Stichting Euro Champ conform de standaardvoorwaarden van SNN Europees had moeten worden aanbesteed. Dit gelet op de door Lutgert Management BV d.d. 5 januari 2007 dan wel 5 februari 2007 uitgebrachte offerte ad € 210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten en gezien de d.d. 21 januari 2007 door Creative Wave uitgebrachte offerte ad € 208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten. Hier is vanuit de provincie niet op gewezen. Dit is echter op zich ook niet relevant omdat los van de vraag of al dan niet een Europese aanbestedingsprocedure had moeten worden gevolgd, terecht vanuit de provincie de aanbestedingsprocedure is afgekeurd vanwege de voorkennis van dhr. L..

De vraag is of er moedwillig een te lage raming van de opdrachtwaarde is gemaakt. Als dat zo is had er alsnog een Europese aanbesteding moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de opdracht gaat het om advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten, A-diensten waarvoor zoals hiervoor reeds aangegeven het volledige aanbestedingsregime geldt. Er had dan dus in beginsel een openbare aanbesteding hebben moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de voorkennis van de heer Dhr. L., leidend tot een concurrentievoordeel, had zijn bedrijf Creative Wave uitgesloten moeten worden van deelname aan de aanbesteding. Dit laatste geldt ook voor het geval er niet Europees had moeten worden aanbesteed. Deze conclusie wordt d.d. 9 februari 2007 ambtelijk op het provinciehuis ook getrokken. Vervolgens wordt dit d.d. 12 februari 2007 ambtelijk gemeld aan de gedeputeerden Weggeman en Haarsma met daarbij de oplossing van het in dienst treden van dhr. L. bij Euro Champ. Via het contact van gedeputeerde Weggemans met een bestuurslid van de Stichting Euro Champ komt voorgaande informatie bij dhr. L. terecht.

Uiteindelijk besluit het bestuur van Stichting Euro Champ om de aanbestedingsprocedure te stoppen en om dhr. L. vanaf 1 februari 2007 voor een termijn van 18 maanden in dienst te nemen. Op deze oplossing is strikt formeel-juridisch niets aan te merken (zie hiervoor).

Conform



J.

MEMO

Aan : De leden van het college van GS
Afschrift : Annette Imhof en Selie Weistra
Van : mevrouw [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 8 december 2008
Onderwerp : Reactie op brief Cleerdin & Hamer

Op 27 november heeft uw college een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp verstrekt aan Cleerdin & Hamer, de advocaat van de heer Leijssenaar. Cleerdin & Hamer heeft hierop per brief gereageerd. Hierin staat:

- dat het voor 4 december 2008 geplande kort geding geen doorgang behoeft te vinden;
- dat hij verzoekt om de gemaakte buitengerechtelijke kosten te voldoen;
- dat hij ons aansprakelijk houdt voor de schade die voortvloeit uit de gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport en
- dat hij een aanbod doet om overleg te hebben.

Naar aanleiding van deze brief heeft overleg/afstemming plaatsgevonden met de landsadvocaat. Op basis hiervan wordt geadviseerd in te stemmen met het verzenden van bijgevoegde brief aan Cleerdin & Hamer.

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

103

Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst. ██████████
Afdeling	Bestuur en Communicatie
Datum	woensdag 10 december 2008
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Marcel Armand van Nieuwpoort	
Akkoord:	Besproken:
	██████████

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
Anneke Haarsma

Afgestemd met	Afwijkende mening
1. ██████████ (SEO)	Nee
2. ██████████ (SEO)	Nee
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
10-2-09	nr. 41/2009 001490
	ni.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	
Toezending	

Onderwerp

Intrekking subsidie EuroChamp

Advies

Geadviseerd wordt te besluiten:

1. dat de zienswijze van de curator geen aanleiding geeft om terug te komen op het voornemen de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken en daarom
2. de verleende subsidie in te trekken en
3. de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,-- terug te vorderen.

Beslissing GS

I.h.p.

Inleiding

Bij brief van 11 november j.l. heeft uw college aan EuroChamp laten weten voornemens te zijn de aan EuroChamp verleende subsidies in te trekken en de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,-- terug te vorderen en wel op de volgende gronden:

- door het faillissement heeft EuroChamp niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen;
- EuroChamp heeft niet voldaan aan de verplichtingen op het gebied van aanbestedingen zoals neergelegd in voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN;
- EuroChamp heeft twee facturen voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd;
- EuroChamp heeft in haar brief van 1 mei 2008 aangegeven van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,-- minder nodig te hebben, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen, heeft behaald.

De curator van EuroChamp is op 10 december 2008 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze mondeling naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit (zie hiervoor het verslag) en heeft op 12 januari 2009 een schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. het bestuur van EuroChamp heeft uitdrukkelijk aangegeven van de in het rapport van Deloitte omschreven gang van zaken wat betreft de (anti)datering etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad. Zodra het bestuur van onregelmatigheden op de hoogte kwam, heeft het bestuur adequaat ingegrepen;
2. omdat het vanaf het begin van het project bekend was dat het project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd, moet de aanbestedingsvoorwaarde bij de provincie zelf ook als een te verwachten complicatie te voorzien zijn geweest. De tijdsdruk waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond, heeft ook een rol gespeeld bij de zich voorgedane gang van zaken;
3. er hebben drie aanbestedingsprocedures plaatsgevonden;
 - a. de eerste procedure is niet geëffectueerd. De hiervoor in de plaats gekomen oplossing is met instemming en medeweten van de provincie gekozen, zodat dit EuroChamp niet kan worden tegengeworpen;
 - b. de tweede procedure is gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young. Deze gang van zaken was reeds bij de provincie bekend zonder dat dat eerder aanleiding is geweest om de voorschotten niet langer uit te keren;
 - c. na constatering van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van EuroChamp onmiddellijk adequate maatregelen getroffen, de kwestie van de facturering is door de heer Leijssenaar gecorrigeerd;
4. ten aanzien van het niet voldoen aan de hoofddoelstelling vanwege het faillissement is sprake van een cirkelredenering: bij het beëindigen van het verstrekken van de voorschotten kan EuroChamp niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakt zij in staat van faillissement;
5. uit het bovenstaande blijkt dat een niet onaanzienlijk deel van de reeds uitbetaalde subsidiegelden met instemming en medeweten van de provincie is uitbetaald en aangewend voor de daartoe bestemde doeleinden. Intrekking van de verleende subsidie valt hiermee niet te verenigen. Zo er al aanleiding mocht bestaan subsidiegelden terug te vorderen, dan ligt het in de rede dat proportioneel te doen, waarbij in elk geval de met instemming en medeweten van de provincie ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

Advies

Geadviseerd wordt te besluiten:

1. dat de zienswijze van de curator geen aanleiding geeft om terug te komen op het voornemen de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken en daarom
2. de verleende subsidie in te trekken en
3. de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,-- terug te vorderen.

Beoogd effect

- Een rechtmatige afrekening van de aan EuroChamp verleende subsidies
- Terugvordering van de aan EuroChamp verleende voorschotten.

Argumenten

1.1. De door de curator ingebrachte zienswijze kan volledig worden weerlegd.

Verwezen wordt naar het bijgevoegde concept-besluit.

2.1. De activiteiten waarvoor subsidie is verleend hebben niet geheel plaatsgevonden en EuroChamp heeft niet voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Het niet volledig verrichten van de activiteiten, het niet naleven van de verplichtingen en de gevolgen hiervan zijn dermate ernstig dat voldoende aanleiding bestaat de verleende subsidie op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Algemene wet bestuursrecht in te trekken.

3.1. De intrekking van de verleende subsidie heeft tot gevolg dat de verstrekte voorschotten onverschuldigd zijn betaald. Daarom dient te worden overgegaan tot terugvordering.

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

(curator van) EuroChamp

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Conceptbesluit
2. Ontwerpbesluit 11 november 2008
3. Zienswijze curator

Meekopiëren

Ja

Ja

Ja

104

Aan:
de Stichting EuroChamp Foundation
p/a curator faillissement Stichting
EuroChamp Foundation
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



**AANTEKENEN MET
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 11 november 2008
Ons kenmerk 45/4.3/2008013336
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Ontwerpbesluit intrekking subsidieverlening

Geachte heer Hemmes,

Met onze brieven van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij de Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijs Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,- respectievelijk € 190.000,- voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp.

Het project had tot doel een professionalisering- en verbredingsslag te maken binnen EuroChamp. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

Reserve versterking economische structuur

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren.



De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting EuroChamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een world serie of world games
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport

De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een world serie of world games in Drenthe.	In 2008 wordt een world series of world games georganiseerd in samenwerking met onder andere het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
b. Het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens twee trainings- en sportkampen, voor 100 tot 300 deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van twee tweedaagse congressen met minimaal 100 deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting Euro Champ, januari 2007).

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) van toepassing zijn.

Voorgeschiedenis

Op 21 juli 2008 heeft EuroChamp ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van EuroChamp opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl hiervoor door het desbetreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij EuroChamp ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in te trekken of te wijzigen.

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56, van de Awb, de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken zijn verstreken.

Constateringen

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van EuroChamp uitgesproken. EuroChamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat EuroChamp gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat EuroChamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007 meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat EuroChamp niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat EuroChamp door tussenkomst van een uitzendbureau twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Tot slot constateren wij dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat EuroChamp van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,— minder nodig heeft, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007, heeft behaald.

Op grond van het bovengenoemde concluderen wij dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij voornemens zijn de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Awb, in te trekken.

Terugbetaling

Op de verleende subsidies hebben wij u reeds voorschotten verleend. In het kader van de Reserve versterking economische structuur hebt u een voorschot ontvangen van € 136.000,—. In het kader van de Reserve mensen in het middelpunt, Programma-lijn parels van Drenthe heeft u een voorschot ontvangen van € 114.000,—. Gelet op de voorgenomen intrekking van de subsidieverleningen delen wij u mee dat EuroChamp er rekening mee dient te houden dat wij een bedrag van € 250.000,— zullen terugvorderen.


Zienswijze

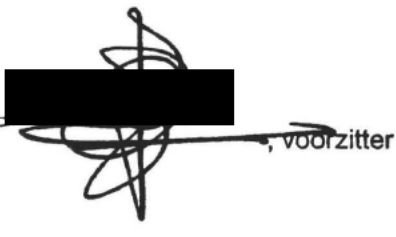
Voordat wij een definitief besluit nemen over de intrekking van de subsidieverlening, stellen wij u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit. U kunt uw zienswijze mondeling naar voren kunt brengen op dinsdag 18 november 2008 om 18.00 uur in het provinciehuis. Hierbij zal gedeputeerde, mevrouw A. Haarsma, aanwezig zijn.

Wij geven u daarnaast de gelegenheid uiterlijk op woensdag 19 november 2008 een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[redacted], secretaris


[redacted], voorzitter

wa/coll.

KOPIE

Hemmes & Flipse
Advocaten



Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.: <u>2009000319</u>	
Ingek.: 12 JAN 2009	
AFDELING <u>SEO</u>	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

mr. J.H. Hemmes
mr. J.W. Flipse
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Per fax: 36 57 77
Assen, 9 januari 2009
Inzake: **faillissement Stichting Euro Champ Foundation**
Onze ref.: 2008266
Uw referentie: 45/4.3/2008013336
Betreft: zienswijze op voornemen te besluiten intrekking subsidieverleningen

105

Geacht College,

Bij brief d.d. 11 november 2008 hebt u kenbaar gemaakt voornemens te zijn twee subsidieverleningbeschikkingen van 16 maart 2007 in te trekken op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b van de Awb.

Alvorens definitief een besluit te nemen hebt u Stichting Euro Champ Foundation de gelegenheid geboden hieromtrent haar zienswijze naar voren te brengen.

Op 10 december 2008 heb ik voorlopig mijn zienswijze mondeling naar voren gebracht.

Schriftelijk wens ik hierbij daaraan het volgende toe te voegen.

Ik ga er hierbij verder van uit, dat het voorgenomen besluit wordt genomen op basis van de in de brief d.d. 11 november 2008 omschreven "constatering", welke voornamelijk zijn gebaseerd op het onderzoeksrapport van Deloitte.

1. U concludeert uit het rapport van Deloitte dat Stichting Euro Champ Foundation niet zou hebben voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden door het niet juist uitvoeren van de aanbestedingsprocedures, één en ander in verband met de positie van Creative Wave BV, de onderneming van de heren Leijssenaar en Schorer.

Allereerst moet ik opmerken dat het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation mij uitdrukkelijk heeft aangegeven van de in het rapport van Deloitte om-

Hemmes & Flipse

Advocaten

schreven gang van zaken wat betreft de (anti)dateringen etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad.

Zou het bestuur daarvan geweten hebben, dan zou het betuur hebben ingegrepen. Zodra het bestuur van onregelmatigheden (onjuiste declaraties) op de hoogte kwam, heeft het betuur adequaat ingegrepen.

In dit verband voeg ik als bijlage bij deze brief de reactie van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation d.d. 4 januari 2009.

2. De navolgende omstandigheden hebben overigens bij de zich voorgedane gang van zaken een rol gespeeld.
 - Voor zover ik van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation heb begrepen, was het van aanvang af de bedoeling dat het SNN project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd, hetgeen ook bij de Provincie c.q. haar medewerkers bekend was.
In dit licht bezien moet de aanbestedingsvoorwaarde van aanvang af ook bij de Provincie zelf als een te verwachten complicatie te voorzien zijn geweest.
 - Voorts heeft de tijdsdruk, waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond, ook een rol van betekenis gespeeld.
In de subsidiebeschikking is bepaald dat één en ander binnen een periode van 18 maanden, ingaande op de datum van de beschikking, diende te zijn afgerond.
Mede gelet op de hiervoor omschreven complicerende factor maakte deze tijdsdruk de realisering van de projecten op basis van de bekende uitgangspunten er niet eenvoudiger op.
3. Zoals vermeld hebben er 3 aanbestedingsprocedures plaatsgevonden.
 - De eerste procedure is niet geëffectueerd.
In plaats daarvan zijn in overleg en met uitdrukkelijke instemming van de Provincie c.q. één van haar medewerkers de heren Leijssenaar en Schorer bij Stichting Euro Champ Foundation in dienst getreden.

Het komt mij voor dat tegen deze handelwijze, waarvoor de subsidie onder meer is verstrekt en met instemming en medeweten van de Provincie is gebruikt, achteraf geen bezwaar kan worden gemaakt onder intrekking van de subsidieverleningbeschikking met terugvordering van de daartoe verleende subsidie.

Hemmes & Flipse

Advocaten

De (medewerker van de) Provincie heeft de indienstreding van de heren Leijssenaar en Schorer een "nette" oplossing genoemd.

De salarissen zijn uit de daartoe verstrekte subsidie betaald, waarvoor conform het oogmerk van de verleende subsidie ook prestaties zijn verricht.

De salarissen kunnen niet meer worden teruggevorderd.

- De tweede procedure is reeds gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young.

Ook hierbij was de gang van zaken derhalve reeds bij de Provincie bekend zonder dat dat aanleiding is geweest om de voorschotten niet langer uit te keren of de subsidie anderszins stop te zetten.

Stichting Euro Champ Foundation is tegen die achtergrond verplichtingen blijven aangaan, er op rekenende dat deze uit de subsidie zouden kunnen worden voldaan.

- Na de constatering in de eerste helft van het jaar 2008 van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation onmiddellijk adequate maatregelen getroffen. De kwestie van de facturering door de heer Leijssenaar is gecorrigeerd.

4. In de brief d.d. 11 november 2008 wordt als eerste constatering vermeld dat Stichting Euro Champ Foundation niet heeft voldaan aan de hoofddoelstelling wegens het faillissement.

Naar mijn mening is hier sprake van een cirkelredenering: bij het beëindigen van het verstrekken van de voorschotten op de subsidieverlening kan Stichting Euro Champ Foundation niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakt zij in staat van faillissement.

Op deze wijze zou elke subsidieverlening kunnen worden beëindigd.

5. Uit de brief d.d. 11 november 2008 maak ik op dat het voornemen bestaat alle reeds uitbetaalde subsidiegelden terug te vorderen. Hiervoor heb ik er al op gewezen dat een niet onaanzienlijk deel van de reeds uitbetaalde subsidiegelden met instemming en medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers is uitbetaald en aangewend voor de daartoe bestemde doeleinden.

Intrekking van de subsidiebeschikking met terugvordering van de ter zake reeds uitgekeerde subsidies voor deze onderdelen valt hiermee niet te verenigen.


Zo er al aanleiding mocht bestaan subsidiegelden terug te vorderen, dan ligt het in de rede dat proportioneel te doen, waarbij in elk geval de met instemming en

Hemmes & Flipse

Advocaten

medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

Hoogachtend,


J.H. Hemmes
curator

Emmen 4 januari 2009

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw verzoek te reageren op het voorgenomen besluit van de provincie om de subsidie in het kader van de Kompasgelden te blokkeren en zelfs later terug te vorderen het volgende:

Het rapport van Deloitte hebben wij inmiddels in een geschoonde versie mogen ontvangen. Door het vele doorhalen van namen is het rapport nauwelijks te lezen en zou het kunnen leiden tot een verkeerde interpretaties of conclusies

Net als uit het rapport van UNO blijkt dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Uit hetgeen wij hebben kunnen begrijpen uit het rapport, komt het duidelijk naar voren dat de directeur van EuroChamp en wellicht de complete directie van Creatieve Wave op verschillende manieren niet correct en zonder opdracht van het bestuur, hebben gehandeld. Nieuw voor ons is het anti-dateren, wat blijkbaar regelmatig heeft plaats gevonden.

Deze onregelmatigheden zijn niet in opdracht van- of met medeweten van het bestuur gepleegd. Zij wisten hier überhaupt niets van, wat ook blijkt uit de dedateringen. De uitspraak van Mevrouw Haarsma : "EuroChamp heeft gefraudeerd" is dus niet correct. Hiermee plaatst zij voor het gemak de hele organisatie in een bepaald daglicht, ook de vrijwilligers en sponsors voelen zich hierdoor aangesproken.

Het bestuur heeft nadat zij op de hoogte was gebracht door de klokkenluider, direct gehandeld. De onttrokken gelden zijn in opdracht en sommatie van het bestuur direct weer terug gestort. Daarna heeft het bestuur van EuroChamp een onderzoek laten verrichten door UNO waaruit bleek dat er nog meer onregelmatigheden hadden plaatsgevonden Ook voor dit "weggesluisde geld" is door de toenmalige directeur en verantwoordelijke, het aanbod gedaan dit terug te betalen.

De noodzakelijke maatregelen zijn door het EuroChamp bestuur direct genomen. Het is daarom voor het bestuur van EuroChamp onbegrijpelijk dat de Provincie Drenthe een goed bekend staande organisatie afrekent op het handelen van één, wellicht twee personen. Naar onze mening is hier dan ook

sprake van een overtrokken reactie van de verantwoordelijke bestuurders van de provincie.

Het bestuur van EuroChamp en de medewerkers hebben er alles aangedaan om het SNN project, ondanks alle problemen tot een goed einde te brengen. Het stopzetten van de voorschotten, waardoor een gebrek ontstond van liquide middelen is de oorzaak dat het SNN project niet is afgerond. Tevens heeft het onderzoek van de provincie zolang geduurd dat er geen inkomsten meer waren waardoor wij uiteindelijk ons faillissement aan moesten vragen om zodoende de salarissen van onze medewerkers veilig te stellen via het UWV.

Wanneer de bevoorschotting, zelfs in een afgeslankte vorm, waren gecontinueerd was het SNN project netjes afgerond. De financiële en procedurele onregelmatigheden zouden wellicht hersteld kunnen worden en was EuroChamp niet failliet gegaan.

Er bestaat dus geen begrip voor de voorgenomen maatregel van de Provincie Drenthe.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van EuroChamp,

[Redacted signature]

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Statenbrief

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	██████████ tst. ██████████	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie	Accoord:	Bespreken:
Datum	vrijdag 6 maart 2009		██████████
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder	
		Anneke Haarsma	

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:	
1.		Annette Imhof	██████████
2.		██████████	██████████
3.			

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja nee
17.3.09	nr. 5.11/2009003010	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
		Toezending	

Onderwerp

Statenbrief EuroChamp

Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen, ervan uitgaande dat tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker geen rechtsmiddelen worden aangewend.

Beslissing GS

w.t.b. 24-3-9

Inleiding

Op 27 november 2008 heeft uw college besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Op basis van het advies van de Commissie rechtsbescherming heeft uw college op 3 maart j.l. besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan bezwaarmaker. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijke verstrekking worden belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen het besluit aan te wenden. Als belanghebbenden hiervan gedurende deze periode geen gebruik maken, kan op worden overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.

Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen, ervan uitgaande dat tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker geen rechtsmiddelen worden aangewend.

Beoogd effect

Provinciale staten worden tijdig en zorgvuldig geïnformeerd.

Argumenten

1.1. Uw college heeft provinciale staten inzake de kwestie EuroChamp altijd actief geïnformeerd;

Uitvoering

Tijdsplanning

Rond 20 maart 2009 wordt overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport, dan kan tevens de brief aan provinciale staten worden verstuurd.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. brief aan PS
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

- Ja/~~Nee~~
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

gs 17-3-09

Lw

5-11/2009003010

Assen,
Ons kenmerk
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Op 27 november 2008 hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Hierbij informeren wij u over de uitkomsten van de gevolgte bezwaarschriftenprocedure.

De Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft een advies uitgebracht over het bezwaarschrift. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan bezwaarmaker.

Wij hebben op 3 maart j.l. besloten ons te conformeren aan dit advies. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijk verstrekking van het rapport hebben wij belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen ons besluit aan te wenden. Belanghebbenden hebben hiervan geen gebruik gemaakt, zodat wij het rapport aan bezwaarmaker verstrekken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Statenbrief

110

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	█ tst. █	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie	Accoord:	Bespreken: █
Datum	vrijdag 20 maart 2009		
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1.		Annette Imhof █
2.		
3.		

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
24.3.09	nr. 5.9/2009003010	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
		Toezening	

Onderwerp

Statenbrief EuroChamp

Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

Beslissing GS

I.h.p.

Inleiding

Op 27 november 2008 heeft uw college besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Op basis van het advies van de Commissie rechtsbescherming heeft uw college op 3 maart j.l. besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan bezwaarmaker. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijke verstrekking worden belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen het besluit aan te wenden. Als belanghebbenden hiervan gedurende deze periode geen gebruik maken, kan worden overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.

Er is een beroepschrift tegen het besluit ingediend door Plas&Bossinade namens [REDACTED] (oud-medewerker EuroChamp). Echter, om de uitvoering van het besluit tegen te kunnen houden, dient een verzoek om voorlopige voorziening te worden ingediend. Op moment van schrijven had appellant dit nog in beraad. *Indien appellant tegen een verzoek om een voorlopige voorziening indient, wordt het rapport in afwachting van deze procedure niet verstuurd en hoeven provinciale staten niet geïnformeerd te worden middels bijgevoegde brief.*

Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

Beoogd effect

Provinciale staten worden actief en zorgvuldig geïnformeerd.

Argumenten

1.1. Uw college heeft provinciale staten inzake de kwestie EuroChamp altijd actief geïnformeerd;

Uitvoering

Tijdsplanning

Op 24 maart wordt overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport, dan moet tevens de brief aan provinciale staten worden verstuurd.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Statenbrief
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

- Ja
- Ja/Nee
- Ja/Nee
- Ja/Nee
- Ja/Nee

Hemmes & Flipse

Advocaten



Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2012000579
Ingek.	23 JAN 2012
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR	
DWS:	G.AFD.

111

Assen, 19 januari 2012
Inz: **faillissement Stichting Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref. 45/4.3/2008013336

Geachte dames/heren,

De rechter-commissaris in bovenvermeld faillissement heeft bepaald, dat afhandeling van concurrente vorderingen achterwege blijft en dat geen verificatievergadering zal worden gehouden.

Een afschrift van de door de rechter-commissaris goedgekeurde uitdelingslijst is vanaf 13 februari 2012 ter griffie van de Rechtbank Assen gedeponerd om aldaar gedurende 10 dagen kosteloos ter inzage te liggen voor een ieder.
Deze uitdelingslijst heeft geen betrekking op concurrente vorderingen.

Gaarne vertrouw ik u hiermee volledig te hebben geïnformeerd,

hoogachtend,

J.H. Hemmes
curator

De tenus gevorderde subsidie is als vordering in het faillissement ingebracht. Welke deze brief vult op te maken dat er aanvullende buiten zijn om een deel aan de concurrante vorderingen toe te delen. Formeel bestaat nu de mogelijkheid van verzet. *
Lijkt niet zinvol om nu actie te ondernemen.
Vorderingen afbreken (ent. in uitsluiting met behalve de bijl.)

24/11/2012

* van 12-2-2012 10:15 uur

geen buiten (was reeds a beschreven)

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe.

VERZONDEN 11 NOV. 2008

Assen, 11 november 2008
Ons kenmerk 46/4.3/2008013336
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Financiële onregelmatigheden stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

Met deze brief willen wij u informeren over de inhoud van het onderzoeksrapport stichting Eurochamp Foundation (hierna: EuroChamp), opgesteld door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte) en de stappen die ons college naar aanleiding hiervan heeft genomen en nog zal nemen.

Terugblik

Tijdens uw vergadering van 25 juni 2008 hebben wij gemeld dat er een boekenonderzoek naar de bedrijfsvoering van EuroChamp zou plaatsvinden. Aanleiding voor dit boekenonderzoek waren de berichten die wij hebben ontvangen over mogelijke onregelmatigheden binnen deze stichting. Op ons aandringen heeft het bestuur van EuroChamp dit boekenonderzoek laten verrichten.

Dit boekenonderzoek is verricht door UNO bedrijfsadviseurs.

Het bestuur van EuroChamp heeft de resultaten van dit boekenonderzoek op 22 juli 2008 aan ons gerapporteerd. Het rapport bevestigt dat onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan hebben wij opdracht gegeven aan Deloitte om aanvullend onderzoek te verrichten bij EuroChamp. Inzet was dit onderzoek binnen een termijn van enkele weken af te ronden. Echter, door de geconstateerde complexe problematiek was er een langere onderzoeksperiode noodzakelijk. Wij hebben het rapport van Deloitte op 10 november 2008 ontvangen.



Het onderzoeksrapport bevestigt niet alleen de door UNO bedrijfsadviseurs geconstateerde onregelmatigheden, maar brengt daarnaast nog meer onregelmatigheden aan het licht. Het onderzoeksrapport van Deloitte geeft een gedetailleerd beeld over de wijze waarop de bedrijfsvoering binnen de stichting EuroChamp heeft plaatsgevonden. Ter informatie voegen wij een samenvatting van het rapport van Deloitte bij.

Aangifte

Omdat wij thans kennis hebben van mogelijke strafbare feiten binnen EuroChamp zijn wij op grond van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering verplicht tot het doen van aangifte van mogelijke strafbare feiten. Wij dragen het rapport van Deloitte over aan het Openbaar Ministerie.

Intrekking subsidieverleningen

Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.

Op basis van de constatering van Deloitte stellen wij vast dat EuroChamp de aanbestedingsprocedures niet correct heeft uitgevoerd.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd.

Voorts heeft de rechtbank Assen EuroChamp op 23 september jl. failliet verklaard. EuroChamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Ook constateren wij dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat EuroChamp van de oorspronkelijk begrote kosten ad € 60.000,- minder nodig heeft, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen, heeft behaald.


Op grond van het vorengenoemde concluderen wij dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij voornemens zijn de subsidieverleningsbeschikkingen in te trekken.

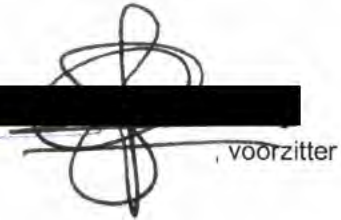
Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht EuroChamp in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen over dit voornemen. Op grond daarvan gaan wij vervolgens over tot definitieve besluitvorming.

Ook het Samenwerkingsverband Noord-Nederland heeft inmiddels de verleende subsidie van € 328.000,- op nihil vastgesteld en is overgegaan tot terugvordering.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


secretaris


voorzitter

jk/coll.

In deze samenvatting treft u de hoofdlijnen van de bevindingen van het onderzoek aan. Voor een goed begrip van het onderzoek is het noodzakelijk niet alleen kennis te nemen van de samenvatting maar van het gehele rapport inzake het onderzoek naar de Stichting Euro Champ Foundation d.d. 10 november 2008.

Het onderzoek bij Stichting Euro Champ Foundation (Euro Champ) heeft zich gericht op de periode januari 2007 tot medio 2008. De belangrijkste bevindingen zijn: Euro Champ is voornamelijk actief op het gebied van gehandicaptensport en daaraan gekoppelde sportevenementen en onderwijsprojecten.

Eind 2006 krijgt Euro Champ inzake het Kompasproject, om de gehandicaptensport in Noord-Nederland te professionaliseren en te versterken, van Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) en Provincie Drenthe subsidies toegezegd. Bij deze toezegging is onder andere gewezen op de aanbestedingsregels voor kosten / bestedingen die hoger zijn dan € 25.000.

De aanbestedingen, gedurende een periode van ruim één jaar, zijn door Euro Champ tot driemaal toe niet conform de daarvoor geldende richtlijnen uitgevoerd:

- Het aantal vereiste offertes ten behoeve van de besluitvorming was niet aanwezig ten tijde van die besluitvorming;
- Offertes zijn na besluitvorming over de toekenning van de opdracht alsnog door Euro Champ opgevraagd en aan de administratie van Euro Champ toegevoegd. Daarbij is door de inschrijvers op verzoek van Euro Champ op die aanvullende offertes een eerdere datum vermeld;
- Bij één aanbesteding is aan de laagste inschrijver gevraagd om de tarieven naar boven aan te passen en deze opnieuw te offeren. Hierdoor waren zij niet meer de laagste inschrijver.

In de rapportage van december 2007 over een tussentijds verificatieonderzoek, in opdracht van SNN, is door Ernst & Young geconstateerd dat de kosten van het bedrijf aan wie de opdracht bij de tweede aanbesteding is gegund, niet subsidiabel zijn.

In het voorjaar van 2008 zijn twee facturen van uitzendbureaus ingediend en door Euro Champ betaald. De uitzendbureaus hebben deze facturen onder inhouding van een fee van 4% doorbetaald aan het bedrijf aan wie de opdracht was gegund, zijnde het bedrijf waarvan de managers van Euro Champ eigenaar zijn. Het betrof twee facturen voor niet geleverde diensten. Naar aanleiding van vragen van het bestuur van Euro Champ zijn deze facturen enkele maanden later gecrediteerd en aan Euro Champ terugbetaald.

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

voor stukken die voor kennisgeving kunnen worden aangenomen
(rapporten, verslagen etc.)

114

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	[redacted], tst. [redacted]	Marcel-Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie	Akkoord:	
Datum	maandag 24 november 2008		
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder	
		Anneke Haarsma	

	Paraaf Directeur-secretaris: Annette Imhof [redacted]
--	---

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
25.11.08	nr. 4.2/2008013908	Persbericht:	nee

Onderwerp

Rapport Deloitte inzake St. Eurochamp Foundation

Advies

Het GS-besluit d.d. 21 november 2008 voor kennisgeving aannemen.

Beslissing GS

Conform

Korte samenvatting

Zie brief aan provinciale staten.

Advies

Het GS-besluit d.d. 21 november 2008 voor kennisgeving aannemen.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. brief aan provinciale staten
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

- Ja
- Ja/Nee
- Ja/Nee
- Ja/Nee
- Ja/Nee

VERZONDEN 20 NOV. 2008

115

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

Assen, 21 november 2008
Ons kenmerk 47/SEO/2008013908
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

Door middel van deze brief willen wij u informeren over het volgende.

Ons college is voornemens in de loop van volgende week, na overleg met het Openbaar Ministerie (OM), het rapport van Deloitte inzake de Stichting EuroChamp Foundation (EuroChamp) openbaar te maken. Wij willen hierbij zoveel mogelijk openheid betrachten.

Omdat wij aangifte hebben gedaan van redelijke vermoedens van strafbare feiten zijn wij tot nu toe terughoudend geweest bij het verstrekken van informatie uit het rapport. Wij hebben hiermee het OM voldoende gelegenheid willen geven haar oordeel over het rapport te kunnen vormen. Op basis van het gesprek met het OM besluiten wij welke delen van het rapport openbaar worden gemaakt. Hierover zullen wij u nader informeren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[REDACTED]
secretaris

[REDACTED]
plv. voorzitter

wa/cnl

Aan:
de voorzitter en leden
van provinciale staten

VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/4.1/2008014127
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

In aansluiting op onze brief van 21 november jl. over het rapport van Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation (verder: EuroChamp), berichten wij u het volgende.

Ons college heeft besloten om een geschoonde (alleen namen verwijderd) versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Daarbij hebben wij balans gezocht tussen zoveel mogelijk openheid en transparantie aan de ene kant en terughoudendheid ten aanzien van privacygevoelige informatie aan de andere kant.

Ons college geeft vanmiddag tijdens een persconferentie een nadere toelichting op bovengenoemd besluit. Vooruitlopend hierop ontvangt u het rapport.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[REDACTED], secretaris [REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.



Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

VERZONDEN 12 DEC. 2008

117

Assen, 12 december 2008
Ons kenmerk 50/BC/2008015163
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Naar aanleiding van vragen in uw commissievergadering Bestuur, Financiën en Economie van 10 december 2008 over het definitieve ongeschoonde rapport van Deloitte inzake de kwestie EuroChamp berichten wij u het volgende.

Wij leggen een ongeschoonde versie van het rapport vanaf maandag 15 december 2008 voor u bij de statengriffie vertrouwelijk ter inzage. Hierbij geldt een voorlopige geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 25, tweede lid van de Provinciewet. De reden voor het opleggen van deze voorlopige geheimhoudingsplicht is het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in het rapport genoemde personen en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de in het rapport genoemde personen en bedrijven (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, Wet openbaarheid van bestuur).

Dit brengt met zich mee dat u in het openbaar alleen mag citeren uit de geschoonde versie van het rapport, zoals u deze heeft ontvangen op 27 november 2008.

Wij vragen u de geheimhoudingsplicht conform artikel 25, derde lid, Provinciewet te bekrachtigen in uw vergadering van 17 december 2008.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[REDACTED]
, secretaris

[REDACTED]
, voorzitter



Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

~~VERZONDEN~~ 26 MAART 2009

118

Assen, 26 maart 2009
Ons kenmerk 13/5.9/2009003010
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Op 27 november 2008 hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door één belanghebbende bezwaar gemaakt. Hierbij informeren wij u over de uitkomsten van de gevolgde bezwaarschriftenprocedure.

De Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft een advies uitgebracht over het bezwaarschrift. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan de desbetreffende bezwaarmaker.

Het college heeft besloten het advies van de commissie over te nemen. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport hebben wij belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen ons besluit aan te wenden. Op 20 maart jl. is duidelijk geworden dat belanghebbenden hiervan geen gebruik hebben gemaakt. Wij zijn daarom overgegaan tot verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.



Het juridische gevolg hiervan is dat het rapport openbaar is geworden. Met dit besluit in de hand krijgen uw staten volledige inzage in het rapport. Een exemplaar van het rapport wordt u per post toegezonden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted signature] , secretaris


[Redacted signature] , voorzitter

jk/coll.

Deloitte

Clunche ontvangen
17 nov 2008.
Rob gegeven op
10/11 - 2008.

ontv. Anneke 18/11 9⁰⁰
Retour Annette 24/11
13³⁰

Deloitte Forensic & Dispute Services
an activity of

Deloitte Bijzonder Onderzoek
Integriteitsadvies B.V.
Laan van Kronenburg 2
1183 AS Amstelveen
Postbus 683
1180 AR Amstelveen

Tel: (020) 454 7720
Fax: (020) 454 7735
www.deloitte.nl

Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Euro
Champ Foundation

ten behoeve van het college van Gedeputeerde
Staten van de Provincie Drenthe

119

10 november 2008

MEMO

Aan : GS
Van : Mevrouw S. Weistra
Datum : 24 november 2008
Onderwerp : Gang van zaken rondom rapport Eurochamp

- Deloitte had toegezegd op maandag 10 november het rapport in tienvoud af te leveren op het Provinciehuis via een koerier.
- Vroeg in de middag is er telefonisch contact geweest waarin werd medegedeeld dat de koerier pas tussen 18.00 - 18.30 uur op het provinciehuis kon zijn. Omdat op het rapport gewacht werd, is gevraagd die op de mail te zetten van het directiesecretariaat.
- Om 14.15 uur is het rapport via mevrouw [REDACTED] van Deloitte op de mail binnen gekomen.
- De koerier heeft de afgesloten doos met de rapporten afgegeven vroeg in de avond bij de bewaking. Diezelfde avond is de doos in ontvangst genomen en ongeopend in een afgesloten kast gezet.
- Op donderdag 13 november is de doos opengemaakt, en in bewaring afgegeven op het secretariaat, waar de doos meteen achter slot en grendel is gegaan.
- Op maandag 17 november zijn twee exemplaren afgegeven aan de griffie.
- Dezelfde avond is om 18.30 uur ingelogd op het e-mailaccount van het directiesecretariaat, is het rapport doorgestuurd naar het e-mailaccount van de directie en vanuit die mail om 21.15 uur doorgestuurd naar de heren Houtzagers en Daalder van Pels en Rijcken (landsadvocaat). In de mail aan de heren is duidelijk aangegeven dat het om een vertrouwelijk rapport ging (zie bijlage).

De 10 rapporten zijn gegeven aan:

- 1 exemplaar [REDACTED] 13 november
- 1 exemplaar Paul van den Bosch, 13 november
- 2 exemplaren Inge Rozema, 17 november
- 2 exemplaren politie Assen, 17 november
- 1 exemplaar Anneke Haarsma, 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED] 17 november
- 1 exemplaar in bewaring bij [REDACTED] (directiesecretariaat), 17 november
- 1 exemplaar SNN 20 november

Kopieën zijn gegaan naar:

- 1 exemplaar Selie Weistra, 17 november (op 13/11 origineel, op 17/11 ingeruild bij secretariaat voor een kopie)
- 1 exemplaar [REDACTED], 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED] 19 november
- 1 exemplaar landsadvocaat, 19 november
- 1 exemplaar Tanja Klip, 20 november
- 1 exemplaar Rob Bats, 20 november
- 1 exemplaar Rein Munniksmas, 20 november
- 1 exemplaar Ronald Koch, 20 november
- 1 exemplaar Henk Baas, 21 november

MEMO

Aan : GS
Van : Mevrouw S. Welstra
Datum : 24 november 2008
Onderwerp : Gang van zaken rondom rapport Eurochamp

- Deloitte had toegezegd op maandag 10 november het rapport in tienvoud af te leveren op het Provinciehuis via een koerier.
- Vroeg in de middag is er telefonisch contact geweest waarin werd medegedeeld dat de koerier pas tussen 18.00 - 18.30 uur op het provinciehuis kon zijn. Omdat op het rapport gewacht werd, is gevraagd die op de mail te zetten van het directiesecretariaat.
- Om 14.15 uur is het rapport via mevrouw [REDACTED] van Deloitte op de mail binnen gekomen.
- De koerier heeft de afgesloten doos met de rapporten afgegeven vroeg in de avond bij de bewaking. Diezelfde avond is de doos in ontvangst genomen en ongeopend in een afgesloten kast gezet.
- Op donderdag 13 november is de doos opengemaakt, en in bewaring afgegeven op het secretariaat, waar de doos meteen achter slot en grendel is gegaan.
- Op maandag 17 november zijn twee exemplaren afgegeven aan de griffie.
- Dezelfde avond is om 18.30 uur ingelogd op het e-mailaccount van het directiesecretariaat, is het rapport doorgestuurd naar het e-mailaccount van de directie en vanuit die mail om 21.15 uur doorgestuurd naar de heren Houtzagers en Daalder van Pels en Rijcken (landsadvocaat). In de mail aan de heren is duidelijk aangegeven dat het om een vertrouwelijk rapport ging (zie bijlage).

De 10 rapporten zijn gegeven aan:

- 1 exemplaar [REDACTED] 13 november
- 1 exemplaar Paul van den Bosch, 13 november
- 2 exemplaren Inge Rozema, 17 november
- 2 exemplaren politie Assen, 17 november
- 1 exemplaar Anneke Haarsma, 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED]
- 1 exemplaar in bewaring bij [REDACTED] (directiesecretariaat), 17 november
- 1 exemplaar SNN 20 november

Kopieën zijn gegaan naar:

- 1 exemplaar Selie Weistra, 17 november (op 13/11 origineel, op 17/11 ingeruild bij secretariaat voor een kopie)
- 1 exemplaar [REDACTED], 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED], 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED]
- 1 exemplaar landsadvocaat, 19 november
- 1 exemplaar Tanja Klip, 20 november
- 1 exemplaar Rob Bats, 20 november
- 1 exemplaar Rein Munniksma, 20 november
- 1 exemplaar Ronald Koch, 20 november
- 1 exemplaar Henk Baas, 21 november

alleen via de mail het concept

[REDACTED] - definitieve rapportage

Van: "[REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl>
Aan: "[REDACTED]@drenthe.nl" <[REDACTED]@drenthe.nl>
Datum: 10-11-2008 14:15:02
Onderwerp: definitieve rapportage
CC: [REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl>

121

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bijgaand doen wij u toekomen het definitieve rapport van bevindingen terzake het onderzoek naar Stichting Euro Champ Foundation.

Zoals zojuist telefonisch aan u gemeld, wordt deze rapportage u ook per koerier in tienvoud bezorgd. De koerier heeft mij te kennen gegeven rond 18:00 a 18:30 in Assen te zullen zijn; wij begrijpen dat de rapporten dan door de beveiliging in ontvangst genomen zullen worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Mevr. vriendelijke groet,

[REDACTED]

Deloitte.

Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V.
Forensic & Dispute Services

Tel +31 (20) [REDACTED]
Fax +31 (20) 454 7735
E-mail [REDACTED]@deloitte.nl
www.deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2
1183 AS Amstelveen
Postbus 683
1180 AR Amstelveen

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

122

Van [REDACTED]
Aan: Weistra, S
Datum Ma, nov 17, 2008 6:28
Onderwerp: Doorgest.: definitieve rapportage

>>> [REDACTED] (NL - Amstelveen) [REDACTED]@deloitte.nl> 10-11-2008 14:11 >>>
Geachte mevrouw [REDACTED],

Bijgaand doen wij u toekomen het definitieve rapport van bevindingen terzake het onderzoek naar Stichting Euro Champ Foundation.

Zoals zojuist telefonisch aan u gemeld, wordt deze rapportage u ook per koerier in tienvoud bezorgd. De koerier heeft mij te kennen gegeven rond 18:00 a 18:30 in Assen te zullen zijn; wij begrijpen dat de rapporten dan door de beveiliging in ontvangst genomen zullen worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Deloitte.

Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V.
Forensic & Dispute Services

Tel +31 (20) [REDACTED]
Fax +31 (20) 454 7735
E-mail [REDACTED]@deloitte.nl<mailto:[REDACTED]@deloitte.nl>
www.deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2
1183 AS Amstelveen
Postbus 683
1180 AR Amstelveen

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Van S Weistra
Aan: [REDACTED]@pelsrijcken.nl [REDACTED]@pelsrijcken.nl
Datum Ma, nov 17, 2008 9:14
Onderwerp: Doorgest.: definitieve rapportage

123

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij het betreffende rapport van Deloitte waarover u door [REDACTED] bent benaderd voor advies ten aanzien van de mogelijkheden en onmogelijkheden voor openbaarmaking.

Inmiddels heb ik een email ontvangen van Deloitte waarin ze schriftelijk aangeven niet akkoord te gaan met het verstrekken van het rapport aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (samenwerking van de drie Noordelijke provincies) en met het ter inzage leggen voor Statenleden c.q. de voorzitters van de fracties. Reden, volgens Deloitte, is dat zelfs bij een vertrouwelijke inzage voor Statenleden het gevaar bestaat dat het rapport of delen daarvan toch openbaar worden.

Met vriendelijke groet,

drs. S.S. (Selle) Weistra
directeur / plaatsvervangd secretaris

Provincie Drenthe
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen
tel. (0592) [REDACTED]

Van A Imhof
Aan: [redacted] Koch, R; [redacted] Rozema, I;
[redacted] vandenBosch, P; Weistra, S
Datum 25-11-2008 15:16:24
Onderwerp: onderzoek uitlekken rapport Eurochamp

124

In verband met het naar buiten toe bekend worden van het rapport van Deloitte mbt Eurochamp, verzoek ik je met klem om je tussen 15.30 - 16.00 uur bij mij te melden. De volgorde van binnenkomst is om de paar minuten. Daarom een poging tot structuur:

15.30 uur [redacted] NEE
15.35 uur Paul van den Bosch, [redacted] NEE
15.40 uur Inge Rozema, Selie Weistra, NEE
15.45 uur [redacted] NEE
15.50 uur Ronald Koch, [redacted] NEE

Annette NEE

drs. J.M. (Annette) Imhof
directeur- secretaris

Provincie Drenthe
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen
tel. (0592) [redacted]

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:15
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EC

125

EuroChamp, correspondentie Deloitte over onderzoeksrapport EuroChamp

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] (NL - Amstelveen)
Datum Wo, nov 12, 2008 12:08
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EC

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw snelle reactie. Het verzoek voor wat betreft het beschikbaar van uw rapport aan het bestuur van EuroChamp komt in ieder geval voorlopig te vervallen.

Voor wat betreft het beschikbaar stellen aan provinciale staten kan ik u het volgende melden. Het is de bedoeling het rapport vertrouwelijk ter inzage te leggen voor de fractievoorzitters.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>>> [REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl> 12-11-2008 11:10 >>>
Geachte [REDACTED],

Ik bespreek uw verzoek intern.

U ontvangt zsm bericht (mogelijk niet vandaag).

Kunt u mij berichten in welke vorm de provincie het bestuur inzage wil geven?.

Indien wij onderstaande verzoeken honoreren zullen wij dit bevestigen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@drenthe.nl
Sent: woensdag 12 november 2008 10:16
To: [REDACTED] (NL - Amstelveen)
Subject: Rapport EC

Geachte [REDACTED],

Vanwege de huidige berichtgeving in de media zijn gedeputeerde staten (GS) voornemens provinciale staten van Drenthe inzage te geven in uw rapport over EuroChamp, dit onder oplegging van een geheimhoudingsplicht (zie artikel 25 Provinciewet).

Tevens zijn GS voornemens om het bestuur van EuroChamp inzage te geven in het rapport om het bestuur de gelegenheid te geven zich (in de media) te kunnen verweren.

Ik verzoek u in te stemmen met het bovengenoemde en mij hier zo spoedig mogelijk over te berichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:06
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EuroChamp

EuroChamp, correspondentie met Deloitte over door hen opgestelde rapport over EuroChamp

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] (NL - Amstelveen)
Datum Do, nov 20, 2008 6:18
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Wij hebben onderstaand bericht van u ontvangen en bevestigen hierbij hiervan kennis te hebben genomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>>> "[REDACTED] (NL - Amstelveen)" <[REDACTED]@deloitte.nl> 20-11-2008 9:49 >>>
Geachte [REDACTED]

Wij hebben kennis genomen van onderstaand bericht.

Ik verwijst u naar mijn eerdere emailbericht en naar hoofdstuk 7 van het onderzoeksrapport.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Director

Forensic & Dispute Services

Main: + 31 (0) 20 454 [REDACTED]

Fax: + 31 (0) 20 454 7735

Mobile: + 31 (0) [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2, Amstelveen

P.O. Box 683, 1180 AR Amstelveen

The Netherlands

Personal assistant: [REDACTED]

direct: + 31 (0) [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@deloitte.nl

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@drenthe.nl

Sent: woensdag 19 november 2008 09:01

To: [REDACTED] (NL - Amstelveen)

Cc: S Weistra

Subject: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Inzake onze verzoeken aan u om in te stemmen met het verstrekken dan wel vertrouwelijk ter inzage leggen van uw rapport over EuroChamp aan het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) respectievelijk de fractievoorzitters van provinciale staten van Drenthe (PS), meld ik u het volgende.

Voor zover het verzoek betrekking heeft op het SNN heeft u aangegeven er alleen mee in te kunnen stemmen dat SNN onder toezicht en op het provinciehuis in Assen inzage krijgt in het rapport. Het verzoek voor wat betreft de fractievoorzitters van PS heeft u volledig geweigerd.

Ons college heeft zich hierin juridisch laten adviseren en is naar aanleiding daarvan voornemens:

- alle leden van PS in een besloten vergadering inzage te geven in het rapport, onder oplegging van een geheimhoudingsplicht, conform de procedure van artikel 25 Provinciewet;
- SNN een versie van het rapport te verschaffen;
- de curator van EuroChamp een versie van het rapport te verschaffen.

Vanaf donderdag 20 november a.s. starten wij met het tot uitvoering brengen van bovengenoemde voornemens.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:07
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EuroChamp

EuroChamp, correspondentie Deloitte over onderzoeksrapport EuroChamp

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] (NL - Amstelveen)
Datum Do, nov 20, 2008 6:18
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED],

Wij hebben onderstaand bericht van u ontvangen en bevestigen hierbij hiervan kennis te hebben genomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>>> "[REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl> 20-11-2008 9:49 >>>
Geachte [REDACTED],

Wij hebben kennis genomen van onderstaand bericht.

Ik verwijst u naar mijn eerdere emailbericht en naar hoofdstuk 7 van het onderzoeksrapport.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Director

Forensic & Dispute Services

Main: + 31 (0) 20 [REDACTED]

Fax: + 31 (0) 20 454 7735

Mobile: + 31 (0) [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2, Amstelveen

P.O. Box 683, 1180 AR Amstelveen

The Netherlands

Personal assistant: [REDACTED]

direct: + 31 (0) [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@deloitte.nl

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@drenthe.nl

Sent: woensdag 19 november 2008 09:01

To: [REDACTED] (NL - Amstelveen)

Cc: S Weistra

Subject: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED],

Inzake onze verzoeken aan u om in te stemmen met het verstrekken dan wel vertrouwelijk ter inzage leggen van uw rapport over EuroChamp aan het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) respectievelijk de fractievoorzitters van provinciale staten van Drenthe (PS), meld ik u het volgende.

Voor zover het verzoek betrekking heeft op het SNN heeft u aangegeven er alleen mee in te kunnen stemmen dat SNN onder toezicht en op het provinciehuis in Assen inzage krijgt in het rapport. Het verzoek voor wat betreft de fractievoorzitters van PS heeft u volledig geweigerd.

Ons college heeft zich hierin juridisch laten adviseren en is naar aanleiding daarvan voornemens:

- alle leden van PS in een besloten vergadering inzage te geven in het rapport, onder oplegging van een geheimhoudingsplicht, conform de procedure van artikel 25 Provinciewet;
- SNN een versie van het rapport te verschaffen;
- de curator van EuroChamp een versie van het rapport te verschaffen.

Vanaf donderdag 20 november a.s. starten wij met het tot uitvoering brengen van bovengenoemde voornemens.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

██████████

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED]@deloitte.nl
Datum Wo, nov 26, 2008 5:47
Onderwerp: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Hierbij laat ik u weten dat gedeputeerde staten van Drenthe voornemens zijn:

1. uw rapport inzake EuroChamp volledig, dat wil zeggen zonder doorhaling van gegevens, te verstrekken aan Cleerdin & Hamer Advocaten (advocaat van de heer J. Leijssenaar) en
2. een versie van het rapport te verstrekken aan overige personen die hebben verzocht en zullen verzoeken om een kopie van het rapport, waarbij de volgende gegevens worden doorgehaald:
 - alle persoonsnamen, met uitzondering van oud-gedeputeerde Weggemans en gedeputeerde Haarsma en
 - alle bedrijfsnamen, met uitzondering van EuroChamp, Creative Wave, UNO bedrijfsadviseurs en Ernst & Young.

Naar verwachting worden bovengenoemde voornemens donderdag 27 november a.s. tot uitvoering gebracht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

CC: Weistra, S

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] (NL - Amstelveen)
Datum Do, nov 27, 2008 2:53
Onderwerp: Betr.: RE: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Wij hebben onderstaand bericht van u ontvangen en bevestigen hierbij hiervan kennis te hebben genomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

>>> "[REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl> 27-11-2008 11:43:31 >>>

Geachte [REDACTED]

Wij hebben kennis genomen van onderstaand bericht.

Ik verwijst u naar mijn eerdere emailberichten en naar hoofdstuk 7 van het onderzoeksrapport.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Director

Forensic & Dispute Services

Main: + 31 (0) 20 [REDACTED] [REDACTED]

Fax: + 31 (0) 20 454 7735

Mobile: + 31 (0) 6 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2, Amstelveen

P.O. Box 683, 1180 AR Amstelveen

The Netherlands

Personal assistant [REDACTED]

direct: + 31 (0) [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@deloitte.nl

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@drenthe.nl

Sent: woensdag 26 november 2008 17:48

To: [REDACTED] (NL - Amstelveen)

Cc: S Weistra

Subject: Rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED],

Hierbij laat ik u weten dat gedeputeerde staten van Drenthe voornemens zijn:

1. uw rapport inzake EuroChamp volledig, dat wil zeggen zonder doorhaling van gegevens, te verstrekken aan Cleerdin & Hamer Advocaten

(advocaat van de heer J. Leijssenaar) en
2. een versie van het rapport te verstrekken aan overige personen die hebben verzocht en zullen verzoeken om een kopie van het rapport, waarbij de volgende gegevens worden doorgehaald:
- alle persoonsnamen, met uitzondering van oud-gedeputeerde Weggemans en gedeputeerde Haarsma en
- alle bedrijfsnamen, met uitzondering van EuroChamp, Creative Wave, UNO bedrijfsadviseurs en Ernst & Young.

Naar verwachting worden bovengenoemde voornemens donderdag 27 november a.s. tot uitvoering gebracht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

CC: Weistra, S

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Do, mrt 19, 2009 12:01
Onderwerp: RE: Onderzoek EuroChamp

EuroChamp/correspondentie Deloitte

Van: [REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl>
Aan: [REDACTED]@drenthe.nl>
Datum: Di, mrt 17, 2009 2:51
Onderwerp: RE: Onderzoek EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw mail. Bij onze rapportage hebben wij destijds uitdrukkelijk aangegeven dat onze rapportage niet verspreid mag worden onder derden zonder onze goedkeuring. Wij bevestigen dat wij deze goedkeuring niet hebben gegeven. U geeft aan dat U een eigen afweging hebt gemaakt op grond van de wet WOB. Wij zullen geen rechtsmaatregelen nemen binnen de door U genoemde termijn waarop U aankondigt tot integrale openbaarmaking over te zullen gaan maar wijzen U er voor de goed orde op dat daaruit niet kan worden afgeleid dat wij openbaarmaking goedkeuren of gedogen. Hoewel wij niet verwachten dat openbaarmaking zal leiden tot enige nadelig gevolg moeten wij terzake formeel onze rechten voorbehouden.

Vertrouwen U hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Director

Forensic & Dispute Services

Main: + 31 (0) 20 [REDACTED] [REDACTED]

Fax: + 31 (0) 20 454 7735

Mobile: + 31 (0) 6 [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@deloitte.nl

Laan van Kronenburg 2, Amstelveen

P.O. Box 683, 1180 AR Amstelveen

The Netherlands

Personal [REDACTED]

direct: + [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@deloitte.nl

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@drenthe.nl]

Sent: maandag 9 maart 2009 13:46

To: [REDACTED] (NL - Amstelveen)

Subject: Onderzoek EuroChamp

Geachte [REDACTED],

Inzake het door Deloitte opgeleverde rapport inzake EuroChamp meld ik u het volgende. Op 27 november 2008 hebben wij, zoals bij u bekend, besloten een geschoonde versie van het rapport openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Op advies van onze bezwaarschriftencommissie hebben wij besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en over te gaan tot integrale verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker. Dit besluit hebben wij op 4 maart j.l. bekendgemaakt aan belanghebbenden. Conform artikel 6, derde lid, Wet openbaarheid van bestuur verstrekken wij de informatie niet eerder dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. Dit biedt belanghebbenden gelegenheid om eventueel

rechtsmiddelen aan te wenden tegen ons besluit.

Indien geen rechtsmiddelen worden ingesteld tegen ons besluit, gaan wij op 20 maart a.s. over tot integrale verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

Hemmes & Flipse

Advocaten



Gedeputeerde Staten van Drenthe
Provincie Drenthé
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2008013475
Ingek.	13 NOV 2008
AFDELING	SEC
TE BEH. DOOR	
DWS	16 APR

mr. J.H. Hemmes
mr. J.W. Flipse
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Per fax 36 57 77
Assen, 12 november 2008
Inz: faillissement St. Euro Champ Foundation
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref. kenmerk 45/4.3/2008013336, brief 11 november 2008

126

Geachte [REDACTED],

In goede orde ontvang ik op 12 november 2008 de brief van Gedeputeerde Staten van Drenthe, Provincie Drenthé d.d. 11 november 2008, waarvan ik gemakshalve een afschrift bijsluit.

In deze brief is aangegeven dat het voornemen bestaat een definitief besluit te nemen over de intrekking van de subsidieverlening aan Stichting Euro Champ Foundation.

Uit hetgeen onder het hoofd "**Constateringen**" is opgemerkt, moet ik afleiden, dat voornoemd voornemen in belangrijke mate is gebaseerd op het onderzoeksrapport van Deloitte.

Reeds eerder heb ik de Provincie verzocht mij een afschrift van het rapport te verstrekken, zodra dat rapport beschikbaar zou zijn.

Tot op heden heb ik een dergelijk afschrift niet mogen ontvangen.

Zonder kennisneming van de inhoud van het rapport ben ik niet in staat - ook niet na consultering van de bestuursleden van Stichting Euro Champ Foundation - een zienswijze naar voren te brengen over het onderhavige onderwerp, noch mondeling, noch schriftelijk.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u mij op zo kort mogelijke termijn een exemplaar

Hemmes & Flipse

Advocaten

van het betreffende rapport te verstrekken om mij de mogelijkheid te bieden de inhoud daarvan te bestuderen en mij een zienswijze te vormen over het betreffende ontwerp besluit.


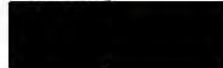
Voorts verzoek ik u uitdrukkelijk de termijn, waarop c.q. waarbinnen de zienswijze naar voren kan worden gebracht, te verlengen en nader te bepalen op een zodanig tijdstip dat ik redelijkerwijs in staat ben het betreffende rapport te bestuderen en de inhoud daarvan met de bestuursleden te bespreken.

Mede gelet op de toestand van de boedel van het faillissement - het is niet waarschijnlijk dat aan de concurrente crediteuren in het faillissement Stichting Euro Champ Foundation op termijn enige uitkering kan worden voldaan - bestaat er mijns inziens geen enkel bezwaar tegen de gevraagde verlenging.

Gaarne zie ik een afschrift van het betreffende rapport zo spoedig mogelijk tegemoet.

Voorts verzoek ik u mij daarbij te berichten op welke nader door u te bepalen datum mondeling de zienswijze naar voren kan worden gebracht en tot welke datum schriftelijk de zienswijze kan worden gegeven.

Hoogachtend,


J.H. Hemmes
curator


Aan:
de Stichting EuroChamp Foundation
p/a curator faillissement Stichting
EuroChamp Foundation
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN

127



**AANTEKENEN MET
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 11 november 2008
Ons kenmerk 45/4.3/2008013336
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Ontwerpbesluit intrekking subsidieverlening

Geachte heer Hemmes,

Met onze brieven van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij de Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijs Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,-- respectievelijk € 190.000,-- voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp.

Het project had tot doel een professionalisering- en verbredingsslag te maken binnen EuroChamp. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

Reserve versterking economische structuur

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren.



De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting EuroChamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een world serie of world games
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport

De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een world serie of world games in Drenthe.	In 2008 wordt een world series of world games georganiseerd in samenwerking met onder andere het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
b. Het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens twee trainings- en sportkampen, voor 100 tot 300 deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van twee tweedaagse congressen met minimaal 100 deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting Euro Champ, januari 2007).

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) van toepassing zijn.

Voorgeschiedenis

Op 21 juli 2008 heeft EuroChamp ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van EuroChamp opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl hiervoor door het desbetreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij EuroChamp ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in te trekken of te wijzigen.

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56, van de Awb, de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken verstreken.

Constateringen

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van EuroChamp uitgesproken. EuroChamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat EuroChamp gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat EuroChamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007 meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat EuroChamp niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat EuroChamp door tussenkomst van een uitzendbureau twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Tot slot constateren wij dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat EuroChamp van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,-- minder nodig heeft, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007, heeft behaald.

Op grond van het bovengenoemde concluderen wij dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij voornemens zijn de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Awb, in te trekken.

Terugbetaling

Op de verleende subsidies hebben wij u reeds voorschotten verleend. In het kader van de Reserve versterking economische structuur hebt u een voorschot ontvangen van € 136.000,--. In het kader van de Reserve mensen in het middelpunt, Programma-lijn parels van Drenthe heeft u een voorschot ontvangen van € 114.000,--. Gelet op de voorgenomen intrekking van de subsidieverleningen delen wij u mee dat EuroChamp er rekening mee dient te houden dat wij een bedrag van € 250.000,-- zullen terugvorderen.

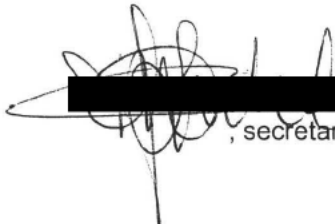
Zienswijze

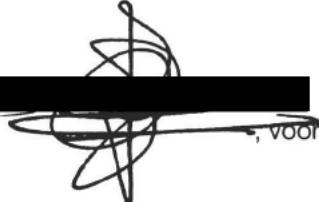
Voordat wij een definitief besluit nemen over de intrekking van de subsidieverlening, stellen wij u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit. U kunt uw zienswijze mondeling naar voren kunt brengen op dinsdag 18 november 2008 om 18.00 uur in het provinciehuis. Hierbij zal gedeputeerde, mevrouw A. Haarsma, aanwezig zijn.

Wij geven u daarnaast de gelegenheid uiterlijk op woensdag 19 november 2008 een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

wa/coll.

Hemmes & Flipse

Advocaten



mr. J.H. Hemmes
mr. J.W. Flipse
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veerman

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Provincie Drenthe
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2008013475
Inzet	12 NOV 2008
AFDELING	SEO
TE BEH.	
DWS:	G.A.F.L.

Per fax 36 57 77
Assen, 12 november 2008
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref. kenmerk 45/4.3/2008013336, brief 11 november 2008

128

Geachte [REDACTED],

In goede orde ontving ik op 12 november 2008 de brief van Gedeputeerde Staten van Drenthe, Provincie Drenthe d.d. 11 november 2008, waarvan ik gemakshalve een afschrift bijsluit.

In deze brief is aangegeven dat het voornemen bestaat een definitief besluit te nemen over de intrekking van de subsidieverlening aan Stichting Euro Champ Foundation.

Uit hetgeen onder het hoofd "**Constateringen**" is opgemerkt, moet ik afleiden, dat voornoemd voornemen in belangrijke mate is gebaseerd op het onderzoeksrapport van Deloitte.

Reeds eerder heb ik de Provincie verzocht mij een afschrift van het rapport te verstrekken, zodra dat rapport beschikbaar zou zijn.

Tot op heden heb ik een dergelijk afschrift niet mogen ontvangen.

Zonder kennisneming van de inhoud van het rapport ben ik niet in staat - ook niet na consultering van de bestuursleden van Stichting Euro Champ Foundation - een zienswijze naar voren te brengen over het onderhavige onderwerp, noch mondeling, noch schriftelijk.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u mij op zo kort mogelijke termijn een exemplaar

Hemmes & Flipse

Advocaten

van het betreffende rapport te verstrekken om mij de mogelijkheid te bieden de inhoud daarvan te bestuderen en mij een zienswijze te vormen over het betreffende ontwerp besluit.



Voorts verzoek ik u uitdrukkelijk de termijn, waarop c.q. waarbinnen de zienswijze naar voren kan worden gebracht, te verlengen en nader te bepalen op een zodanig tijdstip dat ik redelijkerwijs in staat ben het betreffende rapport te bestuderen en de inhoud daarvan met de bestuursleden te bespreken.

Mede gelet op de toestand van de boedel van het faillissement - het is niet waarschijnlijk dat aan de concurrente crediteuren in het faillissement Stichting Euro Champ Foundation op termijn enige uitkering kan worden voldaan - bestaat er mijns inziens geen enkel bezwaar tegen de gevraagde verlenging.

Gaarne zie ik een afschrift van het betreffende rapport zo spoedig mogelijk tegemoet.

Voorts verzoek ik u mij daarbij te berichten op welke nader door u te bepalen datum mondeling de zienswijze naar voren kan worden gebracht en tot welke datum schriftelijk de zienswijze kan worden gegeven.

Hoogachtend,


J.H. Hemmes
curator


Provinciebus Westerbrink 1, Assen T (0592) 36 55 55
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen F (0592) 36 57 77
www.drenthe.nl

provincie Drenthe

129

Aan:
de Stichting EuroChamp Foundation
p/a curator faillissement Stichting
EuroChamp Foundation
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



**AANTEKENEN MET
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 11 november 2008
Ons kenmerk 45/4.3/2008013336
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Ontwerpbesluit intrekking subsidieverlening

Geachte heer Hemmes,

Met onze brieven van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij de Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,- respectievelijk € 190.000,- voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp.

Het project had tot doel een professionalisering- en verbredingsslag te maken binnen EuroChamp. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

Reserve versterking economische structuur

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren.



De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting EuroChamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een world serie of world games
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport

De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een world serie of world games in Drenthe.	In 2008 wordt een world series of world games georganiseerd in samenwerking met onder andere het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
b. Het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens twee trainings- en sportkampen, voor 100 tot 300 deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van twee tweedaagse congressen met minimaal 100 deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting Euro Champ, januari 2007).

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) van toepassing zijn.

Voorgeschiedenis

Op 21 juli 2008 heeft EuroChamp ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van EuroChamp opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl hiervoor door het desbetreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij EuroChamp ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in te trekken of te wijzigen.

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56, van de Awb, de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken zijn verstreken.

Constateringen

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van EuroChamp uitgesproken. EuroChamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat EuroChamp gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat EuroChamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007 meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat EuroChamp niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat EuroChamp door tussenkomst van een uitzendbureau twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:07
Onderwerp: EuroChamp

130

EuroChamp, correspondentie curator

Van [REDACTED]
Aan: info@hemmesenflipse.nl
Datum Do, nov 20, 2008 6:14
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer Hemmes,

Vandaag heb ik met u telefonisch gesproken over de verstrekking van het rapport van Deloitte over EuroChamp aan u. Eind van deze middag heeft intern overleg plaatsgevonden over het openbaar maken van het rapport. Over de uitkomsten hiervan had ik u graag direct persoonlijk willen inlichten. Helaas kon ik u zojuist niet meer telefonisch bereiken. Ik neem daarom morgenochtend contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aan:
Hemmes & Flipse Advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN

VERZONDEN 27 NOV 2008



Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC/2008014178
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Hemmes,

Uw brief van 12 november 2008, inzake faillissement Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp), hebben wij op 13 november 2008 ontvangen. In uw brief verzoekt u om een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Met u zijn wij van mening dat u in uw hoedanigheid van curator van EuroChamp de beschikking dient te hebben over een kopie van het rapport, om onder andere op basis hiervan een zienswijze naar voren te kunnen brengen over ons voornemen tot intrekking van de aan EuroChamp verleende subsidie, zoals neergelegd in onze brief van 11 november 2008, kenmerk 45/4.3/2008013336. Het rapport is daarom bijgevoegd.

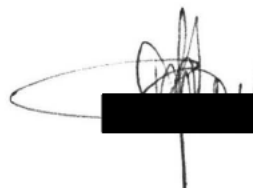



Wij stellen u in de gelegenheid mondeling uw zienswijze naar voren te brengen op 10 december 2008. Het tijdstip wordt u zo spoedig mogelijk medegedeeld. Wij geven u daarnaast de gelegenheid uiterlijk op 10 december 2008 een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Wij hebben heden een geschoonde versie van het rapport op grond van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar gemaakt. Wij verzoeken u met de niet openbaar gemaakte gegevens zorgvuldig om te gaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

 , secretaris  , voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

132

Aan:
Hemmes & Flipse Advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



VERZONDEN 15 DEC. 2008

Assen, 15 december 2008
Ons kenmerk 51/BC/2008015250
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze voornemen intrekking subsidieverlening EuroChamp

Geachte heer Hemmes,

Met onze brief van 11 november 2008, kenmerk 45/4.3/2008013336, hebben wij ons voornemen tot intrekking van de aan EuroChamp verleende subsidies aan u bekendgemaakt. Op 10 december 2008 hebt u mondeling uw zienswijze ten aanzien van dit voornemen kenbaar gemaakt. U hebt hierbij aangegeven tevens een schriftelijke zienswijze te willen indienen. Wij bevestigen hierbij de afspraak dat u deze schriftelijke zienswijze uiterlijk 16 januari 2009 indient.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

jk/coll.





Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van
Postbus 122
9400 AC Assen

Per fax: 36 57 77
Assen, 9 januari 2009
Inzake: faillissement van Euro Champ Foundation
Onze ref.: 2008266
Uw referentie: 45/4.3/2008013336
Betreft: zienswijze op voornemen te besluiten intrekking subsidieverleningen

deponeren
Eurochamp dossier
hoort bij brief van
16.02.09
7/4.1/2009001490

mr. J.H. Hemmes
mr. J.W. Flipse
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Dergengelden:
ING Bank 66.65.56.318

133

Geacht College,

Bij brief d.d. 11 november 2008 hebt u kenbaar gemaakt voornemens te zijn twee subsidieverleningbeschikkingen van 16 maart 2007 in te trekken op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b van de Awb.

Alvorens definitief een besluit te nemen hebt u Stichting Euro Champ Foundation de gelegenheid geboden hieromtrent haar zienswijze naar voren te brengen.

Op 10 december 2008 heb ik voorlopig mijn zienswijze mondeling naar voren gebracht.

Schriftelijk wens ik hierbij daaraan het volgende toe te voegen.

Ik ga er hierbij verder van uit, dat het voorgenomen besluit wordt genomen op basis van de in de brief d.d. 11 november 2008 omschreven "constateringen", welke voornamelijk zijn gebaseerd op het onderzoeksrapport van Deloitte.

1. U concludeert uit het rapport van Deloitte dat Stichting Euro Champ Foundation niet zou hebben voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden door het niet juist uitvoeren van de aanbestedingsprocedures, één en ander in verband met de positie van Creative Wave BV, de onderneming van de heren Leijssenaar en Schorer.

Allereerst moet ik opmerken dat het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation mij uitdrukkelijk heeft aangegeven van de in het rapport van Deloitte om-

Hemmes & Flipse

Advocaten

schreven gang van zaken wat betreft de (anti)dateringen etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad.

Zou het bestuur daarvan geweten hebben, dan zou het betuur hebben ingegrepen. Zodra het bestuur van onregelmatigheden (onjuiste declaraties) op de hoogte kwam, heeft het betuur adequaat ingegrepen.

In dit verband voeg ik als bijlage bij deze brief de reactie van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation d.d. 4 januari 2009.

2. De navolgende omstandigheden hebben overigens bij de zich voorgedane gang van zaken een rol gespeeld.
 - Voor zover ik van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation heb begrepen, was het van aanvang af de bedoeling dat het SNN project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd, hetgeen ook bij de Provincie c.q. haar medewerkers bekend was.
In dit licht bezien moet de aanbestedingsvoorwaarde van aanvang af ook bij de Provincie zelf als een te verwachten complicatie te voorzien zijn geweest.
 - Voorts heeft de tijdsdruk, waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond, ook een rol van betekenis gespeeld.
In de subsidiebeschikking is bepaald dat één en ander binnen een periode van 18 maanden, ingaande op de datum van de beschikking, diende te zijn afgerond.
Mede gelet op de hiervoor omschreven complicerende factor maakte deze tijdsdruk de realisering van de projecten op basis van de bekende uitgangspunten er niet eenvoudiger op.
3. Zoals vermeld hebben er 3 aanbestedingsprocedures plaatsgevonden.
 - De eerste procedure is niet geëffectueerd.
In plaats daarvan zijn in overleg en met uitdrukkelijke instemming van de Provincie c.q. één van haar medewerkers de heren Leijssenaar en Schorer bij Stichting Euro Champ Foundation in dienst getreden.

Het komt mij voor dat tegen deze handelwijze, waarvoor de subsidie onder meer is verstrekt en met instemming en medeweten van de Provincie is gebruikt, achteraf geen bezwaar kan worden gemaakt onder intrekking van de subsidieverleningbeschikking met terugvordering van de daartoe verleende subsidie.

Hemmes & Flipse

Advocaten

De (medewerker van de) Provincie heeft de indiensttreding van de heren Leijssenaar en Schorer een "nette" oplossing genoemd. De salarissen zijn uit de daartoe verstrekte subsidie betaald, waarvoor conform het oogmerk van de verleende subsidie ook prestaties zijn verricht. De salarissen kunnen niet meer worden teruggevorderd.

- De tweede procedure is reeds gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young. Ook hierbij was de gang van zaken derhalve reeds bij de Provincie bekend zonder dat dat aanleiding is geweest om de voorschotten niet langer uit te keren of de subsidie anderszins stop te zetten. Stichting Euro Champ Foundation is tegen die achtergrond verplichtingen blijven aangaan, er op rekenende dat deze uit de subsidie zouden kunnen worden voldaan.
- Na de constatering in de eerste helft van het jaar 2008 van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation onmiddellijk adequate maatregelen getroffen. De kwestie van de facturering door de heer Leijssenaar is gecorrigeerd.

4. In de brief d.d. 11 november 2008 wordt als eerste constatering vermeld dat Stichting Euro Champ Foundation niet heeft voldaan aan de hoofddoelstelling wegens het faillissement.

Naar mijn mening is hier sprake van een cirkelredenering: bij het beëindigen van het verstrekken van de voorschotten op de subsidieverlening kan Stichting Euro Champ Foundation niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakt zij in staat van faillissement.

Op deze wijze zou elke subsidieverlening kunnen worden beëindigd.

5. Uit de brief d.d. 11 november 2008 maak ik op dat het voornemen bestaat alle reeds uitbetaalde subsidiegelden terug te vorderen. Hiervoor heb ik er al op gewezen dat een niet onaanzienlijk deel van de reeds uitbetaalde subsidiegelden met instemming en medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers is uitbetaald en aangewend voor de daartoe bestemde doeleinden. Intrekking van de subsidiebeschikking met terugvordering van de ter zake reeds uitgekeerde subsidies voor deze onderdelen valt hiermee niet te verenigen.



Zo er al aanleiding mocht bestaan subsidiegelden terug te vorderen, dan ligt het in de rede dat proportioneel te doen, waarbij in elk geval de met instemming en

Hemmes & Flipse

Advocaten

medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

Hoogachtend,


J.H. Hemmes
curator


Emmen 4 januari 2009

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw verzoek te reageren op het voorgenomen besluit van de provincie om de subsidie in het kader van de Kompasgelden te blokkeren en zelfs later terug te vorderen het volgende:

Het rapport van Deloitte hebben wij inmiddels in een geschoonde versie mogen ontvangen. Door het vele doorhalen van namen is het rapport nauwelijks te lezen en zou het kunnen leiden tot een verkeerde interpretaties of conclusies

Net als uit het rapport van UNO blijkt dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Uit hetgeen wij hebben kunnen begrijpen uit het rapport, komt het duidelijk naar voren dat de directeur van EuroChamp en wellicht de complete directie van Creatieve Wave op verschillende manieren niet correct en zonder opdracht van het bestuur, hebben gehandeld. Nieuw voor ons is het anti-dateren, wat blijkbaar regelmatig heeft plaats gevonden.

Deze onregelmatigheden zijn niet in opdracht van- of met medeweten van het bestuur gepleegd. Zij wisten hier überhaupt niets van, wat ook blijkt uit de dedateringen. De uitspraak van Mevrouw Haarsma : "EuroChamp heeft gefraudeerd" is dus niet correct. Hiermee plaatst zij voor het gemak de hele organisatie in een bepaald daglicht, ook de vrijwilligers en sponsors voelen zich hierdoor aangesproken.

Het bestuur heeft nadat zij op de hoogte was gebracht door de klokkenluider, direct gehandeld. De onttrokken gelden zijn in opdracht en sommatie van het bestuur direct weer terug gestort. Daarna heeft het bestuur van EuroChamp een onderzoek laten verrichten door UNO waaruit bleek dat er nog meer onregelmatigheden hadden plaatsgevonden Ook voor dit "weggesluisde geld" is door de toenmalige directeur en verantwoordelijke, het aanbod gedaan dit terug te betalen.

De noodzakelijke maatregelen zijn door het EuroChamp bestuur direct genomen. Het is daarom voor het bestuur van EuroChamp onbegrijpelijk dat de Provincie Drenthe een goed bekend staande organisatie afrekenet op het handelen van één, wellicht twee personen. Naar onze mening is hier dan ook

sprake van een overtrokken reactie van de verantwoordelijke bestuurders van de provincie.

Het bestuur van EuroChamp en de medewerkers hebben er alles aangedaan om het SNN project, ondanks alle problemen tot een goed einde te brengen. Het stopzetten van de voorschotten, waardoor een gebrek ontstond van liquide middelen is de oorzaak dat het SNN project niet is afgerond. Tevens heeft het onderzoek van de provincie zolang geduurd dat er geen inkomsten meer waren waardoor wij uiteindelijk ons faillissement aan moesten vragen om zodoende de salarissen van onze medewerkers veilig te stellen via het UWV.

Wanneer de bevoorschotting, zelfs in een afgeslankte vorm, waren gecontinueerd was het SNN project netjes afgerond. De financiële en procedurele onregelmatigheden zouden wellicht hersteld kunnen worden en was EuroChamp niet failliet gegaan.

Er bestaat dus geen begrip voor de voorgenomen maatregel van de Provincie Drenthe.

Met vriendelijke groeten,

Namens het bestuur van EuroChamp,



Aan:
de Stichting EuroChamp Foundation
p.a. curator faillissement Stichting
EuroChamp Foundation
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN

VERZONDEN 16 FEB 2009



Assen, 16 februari 2009
Ons kenmerk 7/4.1/2009001490
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Intrekking subsidieverlening

Geachte heer Hemmes,

Met onze brief van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij de Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,--, respectievelijk € 190.000,-- voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp.

Het project had tot doel een professionaliserings- en verbredingslag te maken binnen EuroChamp. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord-Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

Reserve versterking economische structuur

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor het maken van een professionaliserings- en verbredingslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. Kwartiermaken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. Ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting EuroChamp in de markt te zetten en te profileren.

De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

Reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijs Parel van Drenthe

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijs Parel van Drenthe door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting EuroChamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een World Serie of World games
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport

De volgende prestaties dienden te worden verricht.

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World Games in Drenthe.	In 2008 wordt een World Series of World Games georganiseerd in samenwerking met onder andere Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
b. Het organiseren van trainings- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens twee trainings- en sportkampen, voor honderd tot driehonderd deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van twee tweedaagse congressen met minimaal honderd deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan Stichting EuroChamp, januari 2007).

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) van toepassing zijn.

Voorgeschiedenis

Op 21 juli 2008 heeft EuroChamp ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van EuroChamp opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl hiervoor door het desbetreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij EuroChamp ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat om de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken of te wijzigen.

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56, van de Awb, de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort.

Constateringen

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van EuroChamp uitgesproken. EuroChamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat EuroChamp gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat EuroChamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op, dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007, meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat EuroChamp niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3, van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Tot slot constateren wij dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat EuroChamp van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,-- minder nodig heeft, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningbeschikkingen van 16 maart 2007 heeft behaald.

Op grond van het vorengenoemde hebben wij geconcludeerd dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de, aan de subsidie verbonden, verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet-naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij u ervan in kennis hebben gesteld voornemens te zijn de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Awb, in te trekken.

Zienswijze

Wij hebben u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over dit voornemen naar voren te brengen. U hebt uw zienswijze op 10 december 2008 mondeling naar voren gebracht. Een zakelijk verslag van dit overleg treft u hierbij aan. Daarnaast hebt u uw zienswijze verwoord in uw brief van 9 januari 2009, door ons ontvangen op 12 januari 2009.

Uw zienswijze geeft ons geen aanleiding terug te komen op ons voornemen. Bij onze overwegingen sluiten wij aan bij de nummering van uw op schrift gestelde zienswijze.

1. Wij menen dat de vraag is gerechtvaardigd in hoeverre het bestuur op de hoogte had kunnen zijn dan wel had moeten zijn van de onregelmatigheden die zich hebben voorgedaan. Dit geldt te meer nu met subsidies gefinancierde middelen uitgaven zijn gedaan die geen relatie hebben met de doelstelling van het gesubsidieerde project. Uw opmerkingen over de rol van het bestuur zijn voor ons dan ook geen reden terug te komen op ons voornemen.
2. Naar aanleiding van uw opmerking over het voldoen aan de verplichtingen op het terrein van aanbestedingen merken wij het volgende op.
Wij delen uw mening niet dat wij de positie van de heren Leijssenaar en Schorer bij voorbaat als een te verwachten complicatie hadden moeten beschouwen. Wij zien niet waarom dit EuroChamp zou ontslaan van de verplichting te voldoen aan de voorwaarden op het terrein van aanbestedingen.

U refereert in uw zienswijze tevens aan de tijdsdruk, waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond. Hierbij wijzen wij u erop dat wij de projectperiode conform het verzoek van EuroChamp van 13 februari 2008 door middel van onze brief van 2 april 2008 hebben verlengd met twee maanden. Wij zien derhalve niet dat tijdsdruk van overwegende invloed is geweest op het niet volledig realiseren van het project.

3. Ten aanzien van uw opmerkingen over de aanbestedingen merken wij op dat het rapport van Deloitte zaken aan het licht hebben gebracht, waarvan wij niet eerder kennis hebben gehad en ten aanzien waarvan wij dus ook niet eerder corrigerend hadden kunnen optreden. Wij hebben op basis van de bevindingen van Deloitte ten aanzien van de aanbestedingen geconcludeerd dat wij onvoldoende vertrouwen hebben in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Omdat mede hierdoor de doelstellingen van het gesubsidieerde project niet meer konden worden gehaald, hebben wij besloten het voornemen bekend te maken de verleende subsidie in te trekken.

4. In uw zienswijze legt u vervolgens een relatie tussen het beëindigen van het verstrekken van voorschotten en het faillissement van EuroChamp. U gaat hierbij echter voorbij aan de gronden die hebben geleid tot het opschorten van de verplichting tot betaling van het aangevraagde voorschot, zoals neergelegd in onze brief van 28 augustus 2008. Deze gronden waren in ieder geval voor een groot deel gelegen in omstandigheden die EuroChamp zijn aan te rekenen. Het is van belang hierbij op te merken dat EuroChamp geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen het besluit van 28 augustus 2008.
5. Tot slot wijst u ons op het in acht nemen van het proportionaliteitsbeginsel. Wij zijn ons ervan bewust dat wij bij het bepalen van de omvang van de verlaging van de verleende subsidie rekening moeten houden met het evenredigheidsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:4, tweede lid, van de Awb. In gevallen als deze dienen wij een afweging te maken tussen het belang van handhaving van de verplichtingen en de gevolgen van de verlaging voor de subsidieontvanger. Daarbij zijn de ernst van de tekortkoming en de mate waarin deze aan de subsidieontvanger kan worden verweten van belang zijnde factoren. Zoals ook opgemerkt in ons voornemen, en uw zienswijze heeft ons standpunt ten aanzien hiervan niet doen wijzigen, achten wij het niet-naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan dermate ernstig dat wij hebben besloten de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Awb, in te trekken.

Terugbetaling

Op de verleende subsidies hebben wij u reeds voorschotten verleend. In het kader van de Reserve versterking economische structuur hebt u een voorschot ontvangen van € 136.000,--. In het kader van de Reserve Mensen in het middelpunt, Programma-lijn parels van Drenthe hebt u een voorschot ontvangen van € 114.000,--. Gelet op de intrekking van de subsidieverleningen zijn de voorschotten onverschuldigd betaald en vorderen wij deze teveel betaalde voorschotten terug. Voor terugbetaling ad € 250.000,-- ontvangt u binnenkort een acceptgirokaart.

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen bij ons college. Leest u daartoe de bijlage onder A.

U dient er rekening mee te houden dat bezwaren die reeds tegen de subsidieverlening hadden kunnen worden ingebracht, niet-ontvankelijk kunnen worden verklaard.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name], secretaris


[Redacted name], voorzitter

Bijlage(n):
cs/coll.

VERSLAG van het overleg provincie Drenthe – curator EuroChamp, gehouden op woensdag 10 december 2008

Aanwezig: de heer J.H. Hemmes (curator EuroChamp, advocatenkantoor Hemmes en Flipse), mevrouw H.C. Lunter (advocatenkantoor Hemmes en Flipse), de heer M-A van Nieuwpoort (manager Afdeling Sociaal Economische Ontwikkeling provincie Drenthe), de heer [REDACTED] (beleidsmedewerker sport provincie Drenthe), [REDACTED] (jurist provincie Drenthe)

De heer Van Nieuwpoort heet iedereen van harte welkom, vraagt iedereen zichzelf voor te stellen, licht het doel van het gesprek toe en vraagt vervolgens of de heer Hemmes zijn rol van curator nader zou willen toelichten.

De heer Hemmes vertelt dat hij, in tegenstelling tot de provincie, geen politieke maar een praktische insteek heeft. Hij moet het belang van de gezamenlijke crediteuren behartigen. Mogelijk wordt de provincie ook een crediteur, de provincie zal dan een concurrente vordering hebben. Hij schat dat de boedel ongeveer € 25.000,-- tot € 30.000,-- groot zal worden. De fiscus heeft een vordering van ongeveer € 19.000,--. Daarnaast ligt er nog een kleine vordering van het UWV.

[REDACTED] geeft een toelichting op het ontwerpbesluit. Zij licht toe dat de optelsom van de in het ontwerpbesluit genoemde omstandigheden de provincie hebben doen komen tot het voornemen om de aan EuroChamp verleende subsidies in te trekken en de verstrekte voorschotten terug te vorderen. Zij zegt vervolgens de heer Hemmes als aanspreekpunt te beschouwen als het gaat om de afwikkeling van de aan EuroChamp verleende subsidies.

De heer Hemmes geeft aan niet met het bestuur te hebben gesproken over het ontwerpbesluit en over het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. Dit mede om de reden dat het bestuur van EuroChamp niet beschikt over een volledige versie van het rapport, maar een geschoonde versie. Hij heeft ook niet gesproken met de heren Leijssenaar of Schorer. Ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbesluit vraagt de heer Hemmes zich af of het intrekken van de subsidie wel redelijk en noodzakelijk is en of hier niet meer proportioneel naar moet worden gekeken, des te meer nu EuroChamp wel activiteiten heeft verricht. Hij wijst ook op de rol van de provincie ten aanzien van de eerste aanbesteding. Hij vraagt zich af of de provincie dermate rigoureuus in haar besluitvorming had moeten zijn dat daar het faillissement van de stichting uit voortvloeide. De heer Hemmes geeft aan tevens een schriftelijke zienswijze te willen indienen. Hiervoor zou hij graag nog met het bestuur van EuroChamp spreken. Hij vraagt daarom of hij de schriftelijke zienswijze uiterlijk de tweede week van januari zou mogen aanleveren.

De heer Van Nieuwpoort stelt vast dat tegen het later aanleveren van de schriftelijke zienswijze geen bezwaar bestaat en stelt voor dat de provincie deze afspraak schriftelijk bevestigt.

De heer Hemmes zegt vervolgens dat hij voornemens is om aansprakelijkstellingen in te dienen, in verband met de termijn waarbinnen dit dient te gebeuren.

De heer Van Nieuwpoort stelt tenslotte vast dat een nieuw overleg plaatsvindt nadat de provincie een definitief besluit zal hebben genomen over de subsidieverlening en dat de provincie hiertoe het initiatief zal nemen. Hij bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid en rondt daarmee het overleg af.

VERSLAG van het overleg provincie Drenthe – curator EuroChamp, gehouden op woensdag 10 december 2008

Aanwezig: de heer J.H. Hemmes (curator EuroChamp, advocatenkantoor Hemmes en Flipse), mevrouw H.C. Lunter (advocatenkantoor Hemmes en Flipse), de heer M.-A. van Nieuwpoort (manager Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling, provincie Drenthe), de heer [REDACTED] (beleidsmedewerker sport, provincie Drenthe) en [REDACTED] (jurist, provincie Drenthe)

De heer Van Nieuwpoort heet iedereen van harte welkom, vraagt iedereen zichzelf voor te stellen, licht het doel van het gesprek toe en vraagt vervolgens of de heer Hemmes zijn rol van curator nader zou willen toelichten.

De heer Hemmes vertelt dat hij, in tegenstelling tot de provincie, geen politieke, maar een praktische insteek heeft. Hij moet het belang van de gezamenlijke crediteuren behartigen. Mogelijk wordt de provincie ook een crediteur, de provincie zal dan een concurrente vordering hebben. Hij schat dat de boedel ongeveer € 25.000,-- tot € 30.000,-- groot zal worden. De fiscus heeft een vordering van ongeveer € 19.000,--. Daarnaast ligt er nog een kleine vordering van het UWV.

[REDACTED] geeft een toelichting op het ontwerpbesluit. Zij licht toe dat de optelsom van de in het ontwerpbesluit genoemde omstandigheden, de provincie hebben doen komen tot het voornemen de aan EuroChamp verleende subsidies in te trekken en de verstrekte voorschotten terug te vorderen. Zij zegt vervolgens de heer Hemmes als aanspreekpunt te beschouwen als het gaat om de afwikkeling van de aan EuroChamp verleende subsidies.

De heer Hemmes geeft aan niet met het bestuur te hebben gesproken over het ontwerpbesluit en over het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. Dit mede om de reden dat het bestuur van EuroChamp niet beschikt over een volledige versie van het rapport, maar een geschoonde versie. Hij heeft ook niet gesproken met de heren Leijssenaar of Schorer. Ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbesluit vraagt de heer Hemmes zich af of het intrekken van de subsidie wel redelijk en noodzakelijk is en of hier niet meer proportioneel naar moet worden gekeken, des te meer nu EuroChamp wel activiteiten heeft verricht. Hij wijst ook op de rol van de provincie ten aanzien van de eerste aanbesteding. Hij vraagt zich af of de provincie dermate rigoureuus in haar besluitvorming had moeten zijn dat daar, volgens de heer Hemmes het faillissement van de stichting uit voortvloeide. De heer Hemmes geeft aan tevens een schriftelijke zienswijze te willen indienen. Hiervoor zou hij graag nog met het bestuur van EuroChamp spreken. Hij vraagt daarom of hij de schriftelijke zienswijze uiterlijk de tweede week van januari zou mogen aanleveren.

De heer Van Nieuwpoort stelt vast dat tegen het later aanleveren van de schriftelijke zienswijze geen bezwaar bestaat en stelt voor dat de provincie deze afspraak schriftelijk bevestigt.

De heer Hemmes zegt vervolgens dat hij voornemens is aansprakelijkstellingen in te dienen, in verband met de termijn waarbinnen dit dient te gebeuren.

De heer Van Nieuwpoort stelt tenslotte vast dat een nieuw overleg plaatsvindt nadat de provincie een definitief besluit zal hebben genomen over de subsidieverlening en dat de provincie hiertoe het initiatief zal nemen. Hij bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid en rondt daarmee het overleg af.

Hemmes & Flipse

Advocaten



De Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Westerbrink 1
Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009 00 3739
Ingek.:	30 MRT 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS: 10	G.AFD.: 8-6-2009

mr. J.H. Hemmes*
mr. J.W. Flipse**
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Assen, 30 maart 2009
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref. 7/4.1/2009001490

137

Geacht college,

Door deze en derhalve tijdig maakt ondergetekende, mr. J.H. Hemmes, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de Stichting Euro Champ Foundation, gevestigd te (9401 GG) Assen aan de Vaart Z.Z. 33, bezwaar tegen Uw besluit van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, dat op 16 februari 2009 is verzonden en dat strekt tot intrekking van de aan Stichting Euro Champ Foundation verstrekte subsidieverleningen en terugbetaling door Stichting Euro Champ Foundation van een bedrag ad € 250.000,--.

Met dit besluit kan ik mij niet verenigen.

Ik verzoek U mij een termijn te verlenen tot 1 mei 2009 voor het indienen van de gronden van dit bezwaar.

In mijn hoedanigheid van curator ben ik bevoegd tot het indienen van het bezwaarschrift.

Hoogachtend,

J.H. Hemmes
curator

Algemene voorwaarden Hemmes & Flipse

1. Hemmes & Flipse is een maatschap van de natuurlijke personen. Een lijst van maten wordt op verzoek aan cliënten toegezonden.
2. In afwijking van de artikelen 7:404 en 7:407 BW worden alle opdrachten uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap, ook indien en voor zover een opdracht met het oog op een of meer personen is verstrekt, en voorts uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan geen aanspraken geldend maken tegen bepaalde vroegere en huidige maten, dan wel tegen medewerkers van Hemmes & Flipse dan wel de erfgenamen van de hiervoor genoemde personen. Al deze personen kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Derden kunnen in het geheel geen rechten of aanspraken ontfenen aan door Hemmes & Flipse verrichte werkzaamheden.
3. Bij de keuze van door Hemmes & Flipse in te schakelen derden zal de nodige zorgvuldigheid worden betracht, maar Hemmes & Flipse is op geen enkele wijze aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden. Hemmes & Flipse is door e.q. jegens haar cliënt gemachtigd eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden namens de cliënt te aanvaarden. De opdrachtgever vrijwaart Hemmes & Flipse tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht.
4. Iedere aansprakelijkheid van Hemmes & Flipse zal zijn beperkt tot het bedrag dat of de bedragen die in het desbetreffende geval onder haar betreffende aansprakelijkheidsverzekering(en) wordt/worden uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Hemmes & Flipse ingevolge de betreffende polisvoorwaarden draagt. Op verzoek kunnen nadere inlichtingen worden verkregen omtrent de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering(en) van Hemmes & Flipse. Indien en voor zover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag ter hoogte van het gedeclareerde en betaalde honorarium, althans tot een bedrag van maximaal € 75.000,=. De aansprakelijkheidsbeperking van dit artikel geldt ook in geval Hemmes & Flipse ten onrechte een opdracht heeft geweigerd en daaruit schade is voortgevloeid. Alle aanspraken van opdrachtgevers vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd zijn ingediend bij Hemmes & Flipse binnen één jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijkerwijze kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.
5. Het door Hemmes & Flipse aan de opdrachtgever in rekening te brengen honorarium zal, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, worden berekend op basis van het aantal gewerkte uren, vermenigvuldigd met de jaarlijks door Hemmes & Flipse voor de medewerkers vast te stellen uurtarieven. Door Hemmes & Flipse ten behoeve van opdrachtgevers betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal een percentage van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten.
6. De door Hemmes & Flipse te verzenden declaraties dienen binnen 14 dagen te worden voldaan, zonder aftrek, korting of verrekening, bij gebreke waarvan de opdrachtgever in verzuim is.
7. De rechtsverhouding tussen Hemmes & Flipse en haar opdrachtgevers wordt uitsluitend beheerst door Nederlands recht. Alle geschillen ter zake van of in verband met die rechtsverhouding zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Assen worden beslecht.

138

Aan:

Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 31 maart 2009
Ons kenmerk 2009003739
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer Hemmes,

Uw brief van 30 maart 2009 hebben wij op 30 maart 2009 ontvangen. Wij hebben uw brief aangemerkt als een bezwaarschrift in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In deze brief maakt u bezwaar tegen ons besluit van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, betreffende de Stichting Euro Champ Foundation, intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen.

Wij hebben de behandeling van uw brief in handen gegeven van de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen. Voordat wij een beslissing op uw bezwaarschrift nemen, brengt de commissie advies aan ons uit. U ontvangt van de commissie zo spoedig mogelijk bericht over het verdere verloop van de procedure.

Wij moeten binnen tien weken een besluit nemen op uw bezwaar. Dit betekent dat wij uiterlijk 8 juni 2009 moeten beslissen. Indien nodig kunnen wij deze termijn met vier weken verlengen, u ontvangt hiervan schriftelijk bericht.

Indien wij niet op tijd beslissen op uw bezwaarschrift kunt u op grond van de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen recht hebben op uitbetaling van een dwangsom. U moet ons in dat geval binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stellen.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,-. Dit bedrag wordt bereikt na 20 dagen. Wij verzoeken u bij verdere correspondentie over dit onderwerp het kenmerk van deze brief te vermelden.

Bijgesloten vindt u de folder "Hoe gaat het verder met mijn bezwaarschrift?". In deze folder is informatie opgenomen over de bezwaarschriftenprocedure bij de provincie Drenthe.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 365673, het faxnummer is 0592 365420. Wij verzoeken u correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

139

Aan
de manager van de Afdeling Sociaal-
Economische Ontwikkeling
de heer M.-A.D. van Nieuwpoort

i.a.a. mevrouw [REDACTED]
de heer [REDACTED]
de heer [REDACTED]

Bestuur en Communicatie
[REDACTED]

Assen, 1 april 2009
Ons kenmerk 2009003739
Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte heer Van Nieuwpoort,


Hierbij deel ik u mee dat de heer J.H. Hemmes van Hemmes & Flipse advocaten te Assen een bezwaarschrift heeft ingediend tegen het besluit van gedeputeerde staten van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, inzake Stichting Euro Champ Foundation; intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen. Een afschrift van het bezwaarschrift gaat hierbij.

Naar verwachting zal bovengenoemd bezwaarschrift op maandag 15 juni 2009 in een hoorzitting van onze commissie worden behandeld.

Voor informatie over het bezwaarschrift kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Ik verzoek u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,


E. Mikkers-de Jonge

Bijlage(n):

- bezwaarschrift
- brief Commissie rechtsbescherming inzake het verzoek om een termijn voor het indienen van de nadere gronden van het bezwaar

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

140

Aan
Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 1 april 2009
Ons kenmerk 2009003738
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte heer Hemmes,

Uw bezwaarschrift tegen het besluit van gedeputeerde staten van 16 februari 2009 betreffende de Stichting Euro Champ Foundation; intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen, is door de commissie ontvangen.

Omdat u in deze brief verzoekt om de nadere gronden die aan het bezwaar ten grondslag liggen uiterlijk 1 mei 2009 te mogen indienen heeft het secretariaat van onze commissie, mevrouw S. Koopal, telefonisch contact met u opgenomen. U is meegedeeld dat de eerstvolgende hoorzitting van onze commissie plaatsvindt op 11 mei 2009 en dat in verband met de voorbereiding van deze hoorzitting de nadere gronden tot uiterlijk 23 april 2009 kunnen worden ingediend. Omdat dit voor u niet mogelijk bleek, is met u afgesproken dat het bezwaarschrift wordt aangehouden en zal worden geagendeerd voor de daarop volgende hoorzitting, namelijk maandag 15 juni 2009. Besproken is dat dit betekent dat de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort en dat deze beslistermijn weer gaat lopen op de dag van de hoorzitting van 15 juni a.s.

Vervolgens is naar aanleiding van het bovenstaande met u afgesproken dat zou worden overlegd over de termijn waarbinnen de nadere gronden moeten zijn ingediend. Hierbij deel ik u mee dat ik u tot uiterlijk 11 mei 2009 de gelegenheid geef om deze nadere overwegingen liggen in te dienen.

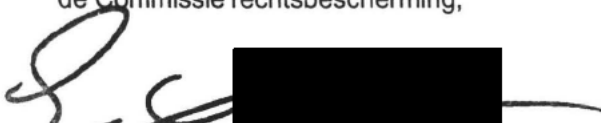
Ik maak u erop attent dat onze commissie kan adviseren het bezwaarschrift –zonder een hoorzitting– niet ontvankelijk te verklaren, indien u niet binnen de genoemde termijn hebt gereageerd.

Voor de hoorzitting van 15 juni 2009 krijgt u bijtijds een uitnodiging.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer 0592 [REDACTED], het faxnummer 0592 365 420. Ik verzoek u correspondentie of nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,

de Commissie rechtsbescherming,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'E. Mikkers-de Jonge', written over a black rectangular redaction box.

mevrouw mr. E. Mikkers-de Jonge,
voorzitter

Hemmes & Flipse

Advocaten



De Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van Drenthe
t.a.v. Commissie rechtsbescherming
t.a.v. het secretariaat
postbus 122
9400 AM Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009005629
Ingek.:	12 MEI 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

mr. J.H. Hemmes*
mr. J.W. Flipse**
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

0592 311 515
0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Dergengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Per fax: 0592 36 57 77

Assen, 11 mei 2009
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266
Uw ref. 7/4.1/2009001490


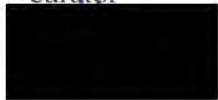
141

Geacht college,

Bij brief d.d. 30 maart 2009 heb ik, in mijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de Stichting Euro Champ Foundation, gevestigd te (9401 GG) Assen aan de Vaart Z.Z. 33, tijdig bezwaar gemaakt tegen Uw besluit van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, dat op 16 februari 2009 is verzonden en dat strekt tot intrekking van de aan Stichting Euro Champ Foundation verstrekte subsidieverleningen en terugbetaling door Stichting Euro Champ Foundation van een bedrag ad € 250.000,--.

Voor wat betreft de gronden van het bezwaar verwijst ik kortheidshalve naar hetgeen ik reeds heb aangevoerd in het kader van het geven van de zienswijze in mijn brief d.d. 9 januari 2009 met bijlage.

Hoogachtend,


J.H. Hemmes
curator


Algemene voorwaarden Hemmes & Flipse

1. Hemmes & Flipse is een maatschap van de natuurlijke personen. Een lijst van maten wordt op verzoek aan cliënten toegezonden.
2. In afwijking van de artikelen 7:404 en 7:407 BW worden alle opdrachten uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap, ook indien en voor zover een opdracht met het oog op een of meer personen is verstrekt, en voorts uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan geen aanspraken geldend maken tegen bepaalde vroegere en huidige maten, dan wel tegen medewerkers van Hemmes & Flipse dan wel de erfgenamen van de hiervoor genoemde personen. Al deze personen kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Derden kunnen in het geheel geen rechten of aanspraken ontleen aan door Hemmes & Flipse verrichte werkzaamheden.
3. Bij de keuze van door Hemmes & Flipse in te schakelen derden zal de nodige zorgvuldigheid worden betracht, maar Hemmes & Flipse is op geen enkele wijze aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden. Hemmes & Flipse is door e.q. jegens haar cliënt gemachtigd eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden namens de cliënt te aanvaarden. De opdrachtgever vrijwaart Hemmes & Flipse tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht.
4. Iedere aansprakelijkheid van Hemmes & Flipse zal zijn beperkt tot het bedrag dat of de bedragen die in het desbetreffende geval onder haar betreffende aansprakelijkheidsverzekering(en) wordt/worden uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Hemmes & Flipse ingevolge de betreffende polisvoorwaarden draagt. Op verzoek kunnen nadere inlichtingen worden verkregen omtrent de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering(en) van Hemmes & Flipse. Indien en voor zover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag ter hoogte van het gedeclareerde en betaalde honorarium, althans tot een bedrag van maximaal € 75.000,=. De aansprakelijkheidsbeperking van dit artikel geldt ook in geval Hemmes & Flipse ten onrechte een opdracht heeft geweigerd en daaruit schade is voortgevloeid. Alle aanspraken van opdrachtgevers vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd zijn ingediend bij Hemmes & Flipse binnen één jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijkerwijze kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.
5. Het door Hemmes & Flipse aan de opdrachtgever in rekening te brengen honorarium zal, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, worden berekend op basis van het aantal gewerkte uren, vermenigvuldigd met de jaarlijks door Hemmes & Flipse voor de medewerkers vast te stellen uurtarieven. Door Hemmes & Flipse ten behoeve van opdrachtgevers betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal een percentage van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten.
6. De door Hemmes & Flipse te verzenden declaraties dienen binnen 14 dagen te worden voldaan, zonder aftrek, korting of verrekening, bij gebreke waarvan de opdrachtgever in verzuim is.
7. De rechtsverhouding tussen Hemmes & Flipse en haar opdrachtgevers wordt uitsluitend beheerst door Nederlands recht. Alle geschillen ter zake van of in verband met die rechtsverhouding zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Assen worden beslecht.

Hemmes & Flipse

Advocaten



Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

mr. J.H. Hemmes
mr. J.W. Flipse
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Per fax: 36 57 77
Assen, 9 januari 2009
Inzake: **faillissement Stichting Euro Champ Foundation**
Onze ref.: 2008266
Uw referentie: 45/4.3/2008013336
Betreft: zienswijze op voornemen te besluiten intrekking subsidieverleningen

142

Geacht College,

Bij brief d.d. 11 november 2008 hebt u kenbaar gemaakt voornemens te zijn twee subsidieverleningbeschikkingen van 16 maart 2007 in te trekken op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b van de Awb.

Alvorens definitief een besluit te nemen hebt u Stichting Euro Champ Foundation de gelegenheid geboden hieromtrent haar zienswijze naar voren te brengen.

Op 10 december 2008 heb ik voorlopig mijn zienswijze mondeling naar voren gebracht.

Schriftelijk wens ik hierbij daaraan het volgende toe te voegen.

Ik ga er hierbij verder van uit, dat het voorgenomen besluit wordt genomen op basis van de in de brief d.d. 11 november 2008 omschreven "constateringen", welke voornamelijk zijn gebaseerd op het onderzoeksrapport van Deloitte.

1. U concludeert uit het rapport van Deloitte dat Stichting Euro Champ Foundation niet zou hebben voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden door het niet juist uitvoeren van de aanbestedingsprocedures, één en ander in verband met de positie van Creative Wave BV, de onderneming van de heren Leijssenaar en Schorer.

Allereerst moet ik opmerken dat het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation mij uitdrukkelijk heeft aangegeven van de in het rapport van Deloitte om-

Hemmes & Flipse

Advocaten

schreven gang van zaken wat betreft de (anti)dateringen etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad.

Zou het bestuur daarvan geweten hebben, dan zou het betuur hebben ingegrepen. Zodra het bestuur van onregelmatigheden (onjuiste declaraties) op de hoogte kwam, heeft het betuur adequaat ingegrepen.

In dit verband voeg ik als bijlage bij deze brief de reactie van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation d.d. 4 januari 2009.

2. De navolgende omstandigheden hebben overigens bij de zich voorgedane gang van zaken een rol gespeeld.

- Voor zover ik van het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation heb begrepen, was het van aanvang af de bedoeling dat het SNN project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd, hetgeen ook bij de Provincie c.q. haar medewerkers bekend was.
In dit licht bezien moet de aanbestedingsvoorwaarde van aanvang af ook bij de Provincie zelf als een te verwachten complicatie te voorzien zijn geweest.

- Voorts heeft de tijdsdruk, waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond, ook een rol van betekenis gespeeld.
In de subsidiebeschikking is bepaald dat één en ander binnen een periode van 18 maanden, ingaande op de datum van de beschikking, diende te zijn afgerond.

Mede gelet op de hiervoor omschreven complicerende factor maakte deze tijdsdruk de realisering van de projecten op basis van de bekende uitgangspunten er niet eenvoudiger op.

3. Zoals vermeld hebben er 3 aanbestedingsprocedures plaatsgevonden.

- De eerste procedure is niet geëffectueerd.
In plaats daarvan zijn in overleg en met uitdrukkelijke instemming van de Provincie c.q. één van haar medewerkers de heren Leijssenaar en Schorer bij Stichting Euro Champ Foundation in dienst getreden.

Het komt mij voor dat tegen deze handelwijze, waarvoor de subsidie onder meer is verstrekt en met instemming en medeweten van de Provincie is gebruikt, achteraf geen bezwaar kan worden gemaakt onder intrekking van de subsidieverleningbeschikking met terugvordering van de daartoe verleende subsidie.

Hemmes & Flipse

Advocaten

De (medewerker van de) Provincie heeft de indiensttreding van de heren Leijssenaar en Schorer een "nette" oplossing genoemd.

De salarissen zijn uit de daartoe verstrekte subsidie betaald, waarvoor conform het oogmerk van de verleende subsidie ook prestaties zijn verricht.

De salarissen kunnen niet meer worden teruggevorderd.

- De tweede procedure is reeds gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young.

Ook hierbij was de gang van zaken derhalve reeds bij de Provincie bekend zonder dat dat aanleiding is geweest om de voorschotten niet langer uit te keren of de subsidie anderszins stop te zetten.

Stichting Euro Champ Foundation is tegen die achtergrond verplichtingen blijven aangaan, er op rekenende dat deze uit de subsidie zouden kunnen worden voldaan.

- Na de constatering in de eerste helft van het jaar 2008 van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation onmiddellijk adequate maatregelen getroffen. De kwestie van de facturering door de heer Leijssenaar is gecorrigeerd.

4. In de brief d.d. 11 november 2008 wordt als eerste constatering vermeld dat Stichting Euro Champ Foundation niet heeft voldaan aan de hoofddoelstelling wegens het faillissement.

Naar mijn mening is hier sprake van een cirkelredenering: bij het beëindigen van het verstrekken van de voorschotten op de subsidieverlening kan Stichting Euro Champ Foundation niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakt zij in staat van faillissement.

Op deze wijze zou elke subsidieverlening kunnen worden beëindigd.

5. Uit de brief d.d. 11 november 2008 maak ik op dat het voornemen bestaat alle reeds uitbetaalde subsidiegelden terug te vorderen.
Hiervoor heb ik er al op gewezen dat een niet onaanzienlijk deel van de reeds uitbetaalde subsidiegelden met instemming en medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers is uitbetaald en aangewend voor de daartoe bestemde doeleinden.
Intrekking van de subsidiebeschikking met terugvordering van de ter zake reeds uitgekeerde subsidies voor deze onderdelen valt hiermee niet te verenigen.

Zo er al aanleiding mocht bestaan subsidiegelden terug te vorderen, dan ligt het in de rede dat proportioneel te doen, waarbij in elk geval de met instemming en

Hemmes & Flipse

Advocaten

medeweten van de Provincie c.q. haar medewerkers ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

Hoogachtend,

[Redacted]

J.H. Hemmes
curator

[Redacted]

Hemmes & Flipse

Advocaten



mr. J.H. Hemmes*
 mr. J.W. Flipse**
 mr. H.C. Lunter
 mr. J.E. Veenman
 mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
 Postbus 546
 9400 AM Assen

T 0592 311 515
 F 0592 312 936
 E info@hemmesenflipse.nl
 I www.hemmesenflipse.nl

St. Bchcer Derdengelden:
 ING Bank 66 65 56 318

Commissie Rechtsbescherming
 T.a.v. het secretariaat

Per fax: 36 54 20

Assen, 9 juni 2009
 Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
 Onze ref. 2008266/ih
 Uw ref. 2009003738
 Betreft uitnodiging hoorzitting 15 juni 2009 te 15.00 uur

143

Geachte dames/heren,

Refererend aan uw brief van 29 mei 2009 bericht ik u hierdoor, dat ik niet bij de hoorzitting op 15 juni 2009 te 15.00 uur aanwezig zal zijn.

Ik vertrouw u hiermee volledig te hebben geïnformeerd,

hoogachtend,

J.H. Hemmes
 curator

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

144

Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe
t.a.v. de manager van de Afdeling
Sociaal Economische Ontwikkeling
De heer M.-A.D. van Nieuwpoort

i.a.a. mevrouw [REDACTED]
de heer [REDACTED]
de heer [REDACTED]

Bestuur en Communicatie
[REDACTED]

Assen, 29 mei 2009
Ons kenmerk 2009003739
Onderwerp: Hoorzitting

Geacht college,

Op 30 maart 2009 heeft de heer J.H. Hemmes van Hemmes & Flipse advocaten te Assen een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 16 februari 2009 met het kenmerk 7/4.1/2009001490. Dit besluit betreft de intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen aan Stichting Euro Champ Foundation.

Voordat u een besluit neemt op het bezwaarschrift worden belanghebbenden gehoord door de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit mensen met een juridische achtergrond die niet bij de provincie werken en dus onafhankelijk zijn. De commissie brengt, na het horen, advies aan u uit over de te nemen beslissing.

Hierbij nodig ik een vertegenwoordiger namens uw college uit voor de hoorzitting te houden op maandag 15 juni 2009 om 15.00 uur. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.19. Kamer 0.15 is als wachtkamer ingericht.

De commissie bestaat uit:

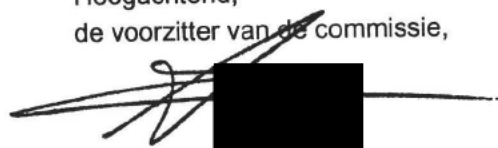
- de heer mr. A.J. van Iwaarden (voorzitter);
- de heer mr. drs. I. Simonides;
- mevrouw dr.mr. H.D. Tolsma.

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de daaraan ten grondslag liggende stukken. De leden van de commissie kunnen vragen stellen naar aanleiding van het bezwaarschrift of de onderliggende stukken.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw pleitnotitie voor te lezen. Ik stel het op prijs indien u ten behoeve van de commissie, reclamant en secretariaat hiervan in totaal tien exemplaren wilt meenemen.

Een afschrift van het bezwaarschrift heeft u ontvangen, de overige stukken liggen voor u ter inzage bij Communicatie.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



A.J. van Iwaarden

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

145

Aan
Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 29 mei 2009
Ons kenmerk 2009003738
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting

Geachte heer Hemmes,

U hebt op 30 maart 2009 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van gedeputeerde staten van 16 februari 2009 betreffende de Stichting Euro Champ Foundation; intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen.

Voordat gedeputeerde staten een besluit nemen op het bezwaarschrift worden belanghebbenden gehoord door de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit mensen met een juridische achtergrond die niet bij de provincie werken en dus onafhankelijk zijn. De commissie brengt, na het horen, advies uit aan gedeputeerde staten over de te nemen beslissing.

Ik nodig u uit voor de hoorzitting, die zal worden gehouden op maandag 15 juni 2009 om 15.00 uur in het provinciehuis, Westerbrink 1 te Assen. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.19. U wordt verzocht zich te melden bij de receptie. Kamer 0.15 is als wachtkamer ingericht, bij aanvang van de zitting wordt u opgehaald. Een vertegenwoordiger namens het college van gedeputeerde staten en eventuele belanghebbende(n) ontvangen eveneens een uitnodiging voor het bijwonen van deze openbare zitting.

De commissie bestaat uit:

- de heer mr. A.J. van Iwaarden (voorzitter);
- de heer mr. drs. I. Simonides;
- mevrouw dr. Mr. H.D. Tolsma.

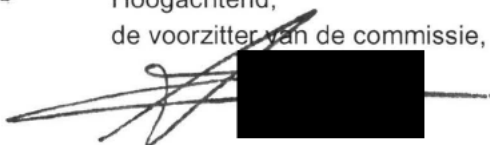
Tot tien dagen voor de hoorzitting kunt u nadere stukken inbrengen, die u voor de behandeling van uw bezwaarschrift nodig acht.

Het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken liggen ter inzage van 29 mei tot en met 15 juni 2009 bij Communicatie in het provinciehuis (alleen tijdens kantooruren).

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken. Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid om mondeling een toelichting te geven op de hoofdpunten van uw bezwaar. De leden van de commissie kunnen vragen stellen naar aanleiding van uw bezwaarschrift of de onderliggende stukken.

Indien u niet bij de hoorzitting aanwezig zult zijn, verzoek ik u dit voor donderdag 11 juni 2009 mee te delen aan het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer 0592 [REDACTED], het faxnummer is 0592 365 420. Ik verzoek u correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



A.J. van Iwaarden



Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe

146

Assen, 17 juli 2009

Kenmerk 2009003739

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van Hemmes & Flipse

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Hemmes & Flipse Advocaten te Assen, curator van Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp). Het bezwaarschrift van 30 maart 2009, ontvangen 30 maart 2009, richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, inzake intrekking subsidieverlening.

Het bestreden besluit

Bij brief van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, heeft uw college Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve Mensen in het middelpunt, Programmaliijn Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,00, respectievelijk € 190.000,- voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp.

Bij brief van 11 november 2008 heeft uw college het voornemen tot intrekking van de verleende subsidie en terugvordering van de reeds verleende voorschotten ad € 250.000,- bekendgemaakt. Uw college voert hiertoe een viertal redenen aan.

Uw college stelt ten eerste vast dat de rechtbank Assen op 23 september 2008 het faillissement van EuroChamp heeft uitgesproken en dat EuroChamp daarom niet heeft voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, namelijk het maken van een professionaliserings- en verbredings-slag binnen de EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Vervolgens is uw college van mening dat niet is voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Uw college heeft dit gebaseerd op het in opdracht van uw college opgeleverde onderzoeksrapport van Deloitte van 10 november 2008.

Daarnaast stelt uw college dat uit het rapport van UNO bedrijfsadviseurs van 17 juli 2008 blijkt dat EuroChamp twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project. Tot slot voert uw college aan dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven € 60.000,- minder nodig te hebben van de oorspronkelijk begrote kosten, omdat niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningenbeschikkingen van 16 maart 2007 zijn behaald.

Reclamant heeft op 10 december 2008 mondeling en op 9 januari 2009 schriftelijk zijn zienswijze ten aanzien van het voornemen kenbaar gemaakt. De zienswijze heeft uw college geen aanleiding gegeven terug te komen op het voornemen. Bij brief van 16 februari 2009 heeft uw college besloten de aan EuroChamp verleende subsidie op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in te trekken en de reeds verleende voorschotten ad € 250.000,- terug te vorderen. Tegen dit besluit richt zich het bezwaar.

Bezwaren

Voor wat betreft de gronden van het bezwaarschrift verwijst reclamant naar hetgeen is aangevoerd in het kader van het geven van de zienswijze in zijn brief van 9 januari 2009.

Ten aanzien van het al dan niet voldoen aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN merkt reclamant op dat het bestuur van EuroChamp uitdrukkelijk heeft aangegeven van de in het rapport van Deloitte omschreven gang van zaken wat betreft de (anti)dateringen etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad.

Vervolgens stelt reclamant dat de aanbestedingsvoorwaarde van aanvang af ook bij de provincie zelf als een te verwachten complicatie te voorzien moet zijn geweest, erop gelet dat het van aanvang af de bedoeling was dat het project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd. Ook de tijdsdruk waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond heeft volgens reclamant een rol van betekenis gespeeld.

Ten aanzien van de drie aanbestedingsprocedures merkt reclamant het volgende op. De eerste procedure is niet geëffectueerd. In plaats daarvan zijn in overleg en met uitdrukkelijke instemming van de provincie c.q. één van haar medewerkers de heren Leijssenaar en Schorer bij EuroChamp in dienst getreden. De tweede procedure is reeds gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young. Na de constatering in de eerste helft van het jaar 2008 van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van EuroChamp onmiddellijk adequate maatregelen getroffen. De kwestie van de facturering door de heer Leijssenaar is gecorrigeerd. Naar aanleiding van de stelling van uw college dat door het faillissement niet is voldaan aan de hoofddoelstelling van het project stelt reclamant dat sprake is van een cirkelredenering. Immers, door het beëindigen van het verstrekken van voorschotten kon EuroChamp niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakte zij in staat van faillissement.

Tot slot wijst reclamant op het proportionaliteitsbeginsel, waardoor in elk geval de met instemming en medeweten van de provincie c.q. haar medewerkers ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 15 juni 2009 te worden gehoord. Reclamant heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Awb stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk

De commissie stelt vast dat het bestreden besluit is gebaseerd op artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Awb. Hierin is vastgelegd dat zolang de subsidie niet is vastgesteld het bestuursorgaan de subsidieverlening kan intrekken of ten nadele van de subsidieontvanger kan wijzigen, indien de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden, respectievelijk indien de subsidieontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of uw college terecht en op juiste gronden tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Reclamant heeft hiertoe onder meer aangevoerd dat onvoldoende rekening is gehouden met het proportionaliteitsbeginsel. Alvorens de commissie zich hierover kan uitspreken, dient beoordeeld te worden of de door uw college genoemde gronden überhaupt aanleiding kunnen geven tot toepassing van artikel 4:48 Awb.

Over de relatie tussen het beëindigen van het verstrekken van voorschotten en het faillissement van EuroChamp merkt de commissie het volgende op. De commissie is met uw college van mening dat reclamant hiermee voorbij gaat aan de gronden die hebben geleid tot het opschorten van de verplichting tot betaling van het aangevraagde voorschot. Bovendien zijn tegen dit besluit geen rechtsmiddelen aangenwend. Volgens de commissie kan dan ook niet succesvol worden betoogd dat dit besluit het faillissement van EuroChamp heeft veroorzaakt.

De commissie is vervolgens van mening dat reclamant niet aannemelijk heeft gemaakt waarom de indiensttreding van de heren van Leijssenaar en Schorer EuroChamp zou ontslaan van de verplichting om te voldoen aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN. EuroChamp wordt verondersteld bekend te zijn met de van toepassing zijnde voorwaarden en voorzover EuroChamp dan al van mening was dat er belemmeringen waren om aan een of meerdere voorwaarden te voldoen, had het op de weg van EuroChamp gelegen hierover direct in contact te treden met de provincie.

Hoewel is gebleken dat enkele onregelmatigheden zijn gecorrigeerd, acht de commissie het niet onredelijk dat op basis van het door Deloitte geconstateerde onvoldoende vertrouwen bestaat in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.

Partijen zijn het erover eens dat € 60.000,- minder benodigd was van de oorspronkelijk begrote kosten, wegens het niet behalen van alle prestaties zoals neergelegd in de subsidieverleningsbeschikkingen, zodat dit door de commissie als vaststaand wordt aangenomen.

Reclamant heeft vervolgens betoogd dat de tijdsdruk waaronder de projecten dienden te worden uitgevoerd een rol van betekenis hebben gespeeld. Net als uw college acht de commissie het relevant dat de projectperiode conform schriftelijk verzoek van EuroChamp van 13 februari 2008 met twee maanden is verlengd. De commissie is van mening dat ervan uit mag worden gegaan dat op dat moment een realistische planning is gemaakt. De commissie ziet dan ook geen enkele aanleiding om aan te nemen dat het niet behalen van de prestaties mede is veroorzaakt door de tijdsdruk.

Op grond van het bovenstaande is de commissie van mening dat de door uw college aangevoerde gronden terecht aanleiding hebben gegeven tot toepassing van artikel 4:48 Awb.

De resterende vraag is of uw college het evenredigheidsbeginsel in acht heeft genomen door de verleende subsidie geheel in te trekken.

De commissie is van mening dat bovengenoemde omstandigheden EuroChamp zijn te verwijten dan wel in ieder geval liggen in de risicosfeer van EuroChamp. Kijkend bovendien naar de ernst van de geconstateerde onregelmatigheden heeft uw college in redelijkheid kunnen besluiten tot het intrekken van de verleende subsidie.


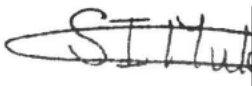
De commissie concludeert dat uw college terecht en op juiste gronden heeft besloten de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken. Uit artikel 4:57 Awb volgt dat nu de verleende voorschotten hiermee onverschuldigd zijn betaald, uw college terecht is overgegaan tot terugvordering hiervan.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



A.J. van Iwaarden, voorzitter

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 15 juni 2009 en betrof het bezwaarschrift van Hemmes & Flipse Advocaten te Assen van 30 maart 2009. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, betreffende de Stichting EuroChamp Foundation, intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen.

Aanwezig: de heer A.J. van Iwaarden (voorzitter), mevrouw H.D. Tolsma en de heer I. Simonides (leden);
de heer G. Bosschers (namens gedeputeerde staten);
mevrouw S.I. Mulder (secretaris).

Afwezig met kennisgeving: de heer J.H. Hemmes (reclamant).

De **VOORZITTER** opent de zitting en stelt vervolgens het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **BOSSCHERS** leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

De **VOORZITTER** vraagt of het niet meer voor de hand had gelegen om een eindafrekening op te stellen en te bepalen of een deel van de subsidie terecht is verleend of in ieder geval dat de besteding in overeenstemming met de provincie is geweest.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat de provincie van mening is dat de onregelmatigheden die zich hebben voorgedaan zodanig ernstig waren dat er alle aanleiding was om de subsidieverleningen in te trekken.

De **VOORZITTER** vraagt of het faillissement voor of na de intrekking van de subsidieverleningen is uitgesproken.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat dit voor de intrekking is gebeurd.

De heer **SIMONIDES** vraagt naar de periode waarvoor subsidies zijn verstrekt en voorschotten zijn betaald.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat het over een periode van drie jaar ging.

De heer **SIMONIDES** vraagt of dit de reden was om de subsidieverleningen in te trekken in plaats van het vaststellen van de eindsubsidie op nul.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat bij eerste tussenrapportage van EuroChamp richting de uitvoeringsorganisatie SNN er sprake was van onregelmatigheden. Dit had voor het bestuur van de stichting reden moeten zijn om extra scherp toe te zien. Later kwamen er berichten over een niet correct uitgevoerde aanbestedingsprocedure, ook hier had het bestuur waakzaam moeten zijn omdat men op de hoogte was van de verwevenheid.

De heer **SIMONIDES** vraagt of delen van de verleende voorschotten wel zijn besteed op de manier zoals voorgeschreven en aan de doelen waarvoor subsidie was toegekend.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat dit het geval is, dit blijkt uit de tussenrapportage richting SNN.

De heer **SIMONIDES** vraagt waarom de provincie de beschikking tot subsidieverlening niet heeft gewijzigd.

De heer **BOSSCHERS** zegt dat dit mogelijk was geweest, maar gezien de ernst van de feiten wilde de provincie een signaal afgeven.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 15 juni 2009

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S.I. Mulder', with a black rectangular redaction box covering the name.

S.I. Mulder, secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. van Iwaarden', with a black rectangular redaction box covering the name.

A.J. van Iwaarden, voorzitter

Bezwaarschrift van de heer Hemmes (Hemmes en Flipse Advocaten), curator in het faillissement van de Stichting EuroChamp Foundation, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Drenthe van 16 februari 2009 tot intrekking van subsidieverleningen voor het project Stimulering economische uitstraling Stichting EuroChamp

Centraal in het bezwaarschrift van de curator c.q. de tegen het voornemen tot intrekking van de subsidieverleningen ingebrachte zienswijze staat de vraag: Was het allemaal wel nodig geweest en had het faillissement van de Stichting EuroChamp niet kunnen worden afgewend als de provincie gewoon was doorgegaan met het verlenen van voorschotten?

De curator spreekt in dit verband van een cirkelredenering: de provincie trekt de beschikkingen tot subsidieverlening in, omdat de prestaties waarvoor de subsidies waren verleend, door het over de stichting uitgesproken faillissement niet konden worden behaald. In feite wijst de curator de provincie aan als hoofdverantwoordelijke voor het faillissement van EuroChamp. Dit lijkt mij echter de wereld op zijn kop.

Eerst maar even de feiten op een rijtje.

1. Naast een Kompas/EFRO-subsidie van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) is aan EuroChamp vanuit een tweetal bronnen (Reserve versterking economische structuur en Reserve Mensen in het middelpunt) door de provincie subsidie verleend voor genoemd project.
2. Op de door de provincie verleende subsidies waren, naast de bepalingen van de Algemene subsidieverordening van de provincie ook, via een verwijzing in de bijlage bij de beschikking, de Algemene voorwaarden en de aanvullende voorwaarden van de SNN-beschikkingen van toepassing.
3. Reeds in de eerste voortgangsrapportage door Ernst & Young (december 2007) werden enkele onregelmatigheden geconstateerd. Onder andere een in strijd met de algemene voorwaarden uitgevoerde aanbesteding. In verband hiermee stelde Ernst & Young dat wegens het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden de in verband met een gunning aan Creative Wave opgevoerde kosten niet subsidiabel waren.
4. Daarna hebben zich bij EuroChamp – en met name in de relatie tussen EuroChamp en Creative Wave – meer onregelmatigheden voorgedaan. Voor een klokkenluider binnen EuroChamp was dit aanleiding om e.e.a. bij de provincie te melden.
5. Op basis van deze meldingen heeft de provincie het bestuur van EuroChamp ter verantwoording geroepen.
6. Voor het bestuur was dit aanleiding om een opdracht te geven aan UNO Bedrijfsadviseurs voor het uitvoeren van een boekenonderzoek. Op basis van het uitgevoerde onderzoek heeft het bestuur van EuroChamp gemeld dat ten onrechte door Creative Wave gedeclareerde kosten zouden worden teruggevorderd en dat het voornemen bestond juridische stappen te ondernemen tegen de algemeen directeur van EuroChamp.
7. Voor de provincie waren de uitkomsten van het boekenonderzoek aanleiding om de bevoorschotting van de aan EuroChamp verleende subsidies op te schorten omdat zij het ernstige vermoeden had dat er grond bestond om de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48 Awb in te trekken.
8. Door het opschorten van de bevoorschotting kwam EuroChamp in liquiditeitsproblemen en dat was voor het bestuur van EuroChamp uiteindelijk aanleiding om het faillissement van EuroChamp aan te vragen.
9. Door de liquiditeitsproblemen en het over EuroChamp uitgesproken faillissement was het voor EuroChamp niet meer mogelijk om de in de beschikkingen tot subsidieverlening genoemde, door EuroChamp te leveren prestaties te realiseren.

10. Het waren vervolgens primair de uitkomsten van het in opdracht van de provincie door Deloitte uitgevoerde onderzoek naar de bedrijfsvoering bij EuroChamp c.q. het niet naleven van de aan de verleende subsidies verbonden verplichtingen die voor de provincie aanleiding waren om de subsidiebeschikkingen in te trekken en terugbetaling van voorschotten te vorderen. De in verband daarmee niet door EuroChamp geleverde prestaties waren slechts een bijkomend argument.

Of de liquiditeitsproblemen waarmee EuroChamp geconfronteerd werd, een rechtstreeks gevolg waren van het besluit van de provincie (maar ook van het SNN) om de bevoorschotting op te schorten, laat ik in het midden. Maar door de provincie aan te wijzen als hoofdveroorzaker van die problemen (en daarmee van het faillissement), bagatelliseert de curator echter de ernst van de feiten die aanleiding waren om de bevoorschotting stop te zetten. Het ging inderdaad om ernstige vermoedens van feiten die als zodanig grond konden zijn om de subsidieverleningen in te trekken en in verband daarmee toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 4:56 Awb.

Het bestuur van EuroChamp heeft steeds geprobeerd de directie van EuroChamp aan te wijzen als de hoofdschuldige en de eigen rol in het geheel neer te zetten als zijnde van betrekkelijk ondergeschikt belang. De provincie is echter van mening dat er voor het bestuur alle aanleiding was om scherper dan gebruikelijk toe te zien op de bedrijfsvoering bij EuroChamp. Het bestuur was op de hoogte van de verwevenheid van EuroChamp en Creative Wave. Alleen al dit feit had voor het bestuur aanleiding moeten zijn om extra alert te zijn op onregelmatigheden. Door dit na te laten heeft het bestuur bewust het risico genomen dat zich onregelmatigheden zouden voordoen. Dat die onregelmatigheden zich vervolgens hebben voorgedaan en uiteindelijk hebben geleid tot het opschorten van de bevoorschotting en het bestuur hebben genoopt het faillissement aan te vragen, is dan ook naar de mening van de provincie volledig toe te rekenen aan het bestuur.

Het moge duidelijk zijn dat de conclusie van de provincie is dat de beschikkingen tot subsidieverlening terecht zijn ingetrokken op grond van het bepaalde in artikel 4:48, eerste lid, onder a en b, van de Awb. De feiten die uiteindelijk tot die intrekkingen hebben geleid, waren zo ernstig dat het niet onredelijk is terugbetaling van een bedrag van € 250.000,-- aan ten onrechte verleende voorschotten te vorderen.

149

Aan:
Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 21 augustus 2009
Ons kenmerk 2009003739
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Verdaging beslissing bezwaarschrift

Geachte heer Hemmes,

U hebt op 30 maart 2009 een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, betreffende de Stichting Euro Champ Foundation, intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen.

Op 31 maart 2009 hebben wij u meegedeeld dat uw bezwaarschrift voor advisering in handen is gesteld van de Commissie rechtsbescherming en dat wij op dit bezwaarschrift moeten beslissen voor 8 juni 2009. In verband met het uitstel voor het indienen van de nadere overwegingen die aan het bezwaarschrift ten grondslag liggen is deze termijn verlengd tot 24 augustus 2009. Het is voor ons echter niet mogelijk om de beslissing op het bezwaarschrift voor deze datum te verzenden. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met vier weken te verdagen tot 21 september 2009.

Volledigheidshalve delen wij u mee dat indien deze termijn niet wordt gehaald, de termijn waarbinnen u eventueel beroep kunt instellen niet wordt bekort. De termijn waarbinnen u beroep kunt instellen begint op de dag nadat wij de schriftelijke beslissing op uw bezwaarschrift hebben verzonden.

Wij zullen u zo spoedig mogelijk berichten. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 365673, het faxnummer is 0592 365420.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

B.F. Potjer
hoofd Bestuur en Communicatie

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 36[REDACTED], telefax (0592) 365420

150

Aan
Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 21 augustus 2009

Ons kenmerk 2009003739

Uw kenmerk 2008266/ih

Onderwerp: Uw bezwaarschrift tegen het besluit van gedeputeerde staten betreffende de intrekking en terugbetaling van subsidieverleningen aan Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer Hemmes,

Hierbij deel ik u mee dat op dinsdag 25 augustus 2009 door het college van gedeputeerde staten over het door ons uitgebrachte advies op uw bezwaarschrift zal worden beslist.

Het schriftelijke besluit op uw bezwaarschrift kunt u over enige tijd tegemoet zien. Vooruitlopend daarop kunt u, wanneer u dat wenst, telefonisch informatie krijgen over dit besluit op dinsdag 25 augustus 2009 tussen 15.30 uur en 16.15 uur bij mevrouw S.I. Mulder, secretaris van de Commissie rechtsbescherming, telefoon (0592) [REDACTED]

Ik hoop u met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,


E. Mikkers-de Jong [REDACTED]

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	[redacted], tst. [redacted]	Bob Potjer	
Afdeling	Bestuur en Communicatie	Akkoord:  Bespreken:	
Datum	vrijdag 31 juli 2009		
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			
Nr.		Programma, prioriteit, resultaat in begroting	
		Portefeuillehouder	
		Henk Baas	
Vorbereid met		Afwijkende mening	
1.		Paraaf Directeur-secretaris:	
2.		Annette Imhof 	
3.			
Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja
25-08-2009	nr. S.5/2009003739	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
	nr.	Toezening	

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift Hemmes&Flipse Advocaten, inzake intrekking subsidieverlening EuroChamp

Advies

De Commissie rechtsbescherming adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Beslissing GS

Conform

Inleiding

Uw college heeft bij brief van 16 februari 2009 besloten de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken en de reeds verleende voorschotten ad € 250.000,-- terug te vorderen. Uw college heeft dit onder meer gebaseerd op faillissement van EuroChamp en het daardoor niet hebben voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverlening en op het in opdracht van uw college opgeleverde onderzoeksrapport van Deloitte van 10 november 2008 op basis waarvan is geconstateerd dat niet is voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN; deze voorwaarde ziet op de verplichtingen in geval van aanbesteding.

Tegen dit besluit maakt reclamant bezwaar. Hij voert hiertoe onder andere het volgende aan:

- het bestuur van EuroChamp heeft aangegeven van de in het rapport van Deloitte omschreven gang van zaken wat betreft de ~~anti~~dateringen etc. en de gang van zaken met betrekking tot de declaraties geen weet te hebben gehad en
- de aanbestedingsvoorwaarde moet van aanvang af ook bij de provincie zelf als een te verwachten complicatie te voorzien moet zijn geweest, erop gelet dat het van aanvang af de bedoeling was dat het project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd.

De Commissie rechtsbescherming heeft partijen in de gelegenheid gesteld te worden gehoord in haar hoorzitting van 15 juni 2009. Reclamant heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Advies

De Commissie rechtsbescherming adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Beoogd effect

Het besluit tot intrekking van de subsidieverlening en terugvordering van € 250.000,-- aan verstrekte voorschotten blijft in stand.

Argumenten

1.1. Reclamant gaat er door op te merken dat er een relatie bestaat tussen het beëindigen van het verstrekken van voorschotten en het faillissement voorbij aan de gronden die hebben geleid tot het opschorten van de verplichting tot betaling van het aangevraagde voorschot.

Bovendien zijn tegen dit besluit geen rechtsmiddelen aangewend waardoor volgens de commissieniet succesvol kan worden betoogd dat dit besluit het faillissement van EuroChamp heeft veroorzaakt.

2.1. Volgens de commissie heeft reclamant niet aannemelijk gemaakt waarom de indiensttreding van de heren Leijssenaar en Schorer EuroChamp zou ontslaan van de verplichting om te voldoen aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

EuroChamp wordt verondersteld bekend te zijn met de van toepassing zijnde voorwaarden en voorzover EuroChamp van mening was dat er belemmeringen waren om aan een of meerdere voorwaarden te voldoen, had het op de weg van EuroChamp gelegen hierover direct in contact te treden met de provincie.

3.1. Hoewel is gebleken dat enkele onregelmatigheden zijn gecorrigeerd, acht de commissie het niet

onredelijk dat op basis van het door Deloitte geconstateerde onvoldoende vertrouwen bestaat in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.

- 4.1. *EuroChamp heeft aangegeven € 60.000,- minder nodig te hebben van de oorspronkelijk begrote kosten, wegens het niet behalen van alle prestaties zoals neergelegd in de subsidieverleningsbeschikkingen.*
- 5.1. *De commissie ziet geen aanleiding om aan te nemen dat de door reclamant aangevoerde tijdsruk mede ten grondslag heeft gelegen aan het niet behalen van de prestaties.*
- 6.1. *De commissie is van mening dat bovengenoemde omstandigheden EuroChamp zijn te verwijten dan wel in ieder geval liggen in de risicosfeer van EuroChamp.*

Kijkend bovendien naar de ernst van de geconstateerde onregelmatigheden heeft uw college in redelijkheid kunnen besluiten tot het intrekken van de verleende subsidie en terugvordering van verstrekte voorschotten.

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

Communicatie

Reclamant wordt per brief geïnformeerd over de agendering van het bezwaarschrift op de GS-agenda. Op de dag van de behandeling door GS kan reclamant telefonisch contact opnemen met het secretariaat van de commissie over de uitslag. De beslissing wordt reclamant per brief toegezonden.

Bijlagen

1. Advies
2. Verslag
3. Bezwaarschrift
4. Bestreden besluit

Meekopiëren

- Ja
- Ja
- Nee
- Nee

153

Aan:
Hemmes & Flipse advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 2 september 2009
Ons kenmerk 35/5.5/2009003739
Informatie bij mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

VERZONDEN - 2 SEP. 2009

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 30 maart 2009, ingediend tegen ons besluit van 16 februari 2009, kenmerk 7/4.1/2009001490, delen wij u het volgende mee.

De Commissie rechtsbescherming heeft op 15 juni 2009 een hoorzitting gehouden waarin uw bezwaarschrift is behandeld. Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het op 17 juli 2009 door de commissie uitgebrachte advies.


Op basis van dit advies hebben wij in onze vergadering van 25 augustus 2009 ons besluit van 16 februari 2009 heroverwogen en besloten het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit betekent dat wij ons besluit van 16 februari 2009 handhaven. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.



Ten slotte wijzen wij u erop dat u tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending een beroepschrift kunt indienen bij de Rechtbank te Assen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de Awb-bijlage onder B.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris , voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Hemmes & Flipse

Advocaten



mr. J.H. Hemmes*
mr. J.W. Flipse**
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Dergengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Provincie Drenthe
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009004612
Ingek.:	20 APR 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Assen, 16 april 2009
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref.

154

Geachte mevrouw [REDACTED],

Refererend aan ons laatste telefoongesprek inzake de door Stichting Euro Champ Foundation vervaardigde draaiboeken bericht ik u als volgt.

Ik liet u weten, dat ik onder meer via internet heb moeten vernemen, dat de Provincie Drenthe kenbaar heeft gemaakt te beschikken over door Stichting Euro Champ Foundation in het kader van de door haar uitgevoerde projecten vervaardigde draaiboeken, welke door de Provincie bij uitvoering in de toekomst van deze projecten zouden kunnen worden gebruikt.

Desgevraagd liet u mij weten, dat de Provincie Drenthe deze draaiboeken in de maand januari 2009 van Idée ICT, [REDACTED], zou hebben gekregen.

In het kader van de afwikkeling van het faillissement zijn door mij de roerende zaken in dit faillissement verkocht aan Idée ICT, [REDACTED].

Onder die zaken waren niet begrepen administratie en/of draaiboeken of iets dergelijks.

Naar aanleiding van uw mededeling heb ik telefonisch contact opgenomen met [REDACTED].

Deze liet mij desgevraagd weten, dat door hem enige uit de boedel gekochte roerende zaken omniet aan de Provincie zijn gegeven.

Daaronder waren niet begrepen de onderhavige draaiboeken.

Algemene voorwaarden Hemmes & Flipse

1. Hemmes & Flipse is een maatschap van de natuurlijke personen. Een lijst van maten wordt op verzoek aan cliënten toegezonden.
2. In afwijking van de artikelen 7:404 en 7:407 BW worden alle opdrachten uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap, ook indien en voor zover een opdracht met het oog op een of meer personen is verstrekt, en voorts uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan geen aanspraken geldend maken tegen bepaalde vroegere en huidige maten, dan wel tegen medewerkers van Hemmes & Flipse dan wel de erfgenamen van de hiervoor genoemde personen. Al deze personen kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Derden kunnen in het geheel geen rechten of aanspraken ontlenen aan door Hemmes & Flipse verrichte werkzaamheden.
3. Bij de keuze van door Hemmes & Flipse in te schakelen derden zal de nodige zorgvuldigheid worden betracht, maar Hemmes & Flipse is op geen enkele wijze aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden. Hemmes & Flipse is door e.g. jegens haar cliënt gemachtigd eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden namens de cliënt te aanvaarden. De opdrachtgever vrijwaart Hemmes & Flipse tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht.
4. Iedere aansprakelijkheid van Hemmes & Flipse zal zijn beperkt tot het bedrag dat of de bedragen die in het desbetreffende geval onder haar betreffende aansprakelijkheidsverzekering(en) wordt/worden uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Hemmes & Flipse ingevolge de betreffende polisvoorwaarden draagt. Op verzoek kunnen nadere inlichtingen worden verkregen omtrent de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering(en) van Hemmes & Flipse. Indien en voor zover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag ter hoogte van het gedeclareerde en betaalde honorarium, althans tot een bedrag van maximaal € 75.000,=. De aansprakelijkheidsbeperking van dit artikel geldt ook in geval Hemmes & Flipse ten onrechte een opdracht heeft geweigerd en daartuit schade is voortgevloeid. Alle aanspraken van opdrachtgevers vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd zijn ingediend bij Hemmes & Flipse binnen één jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijkerwijze kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.
5. Het door Hemmes & Flipse aan de opdrachtgever in rekening te brengen honorarium zal, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, worden berekend op basis van het aantal gewerkte uren, vermenigvuldigd met de jaarlijks door Hemmes & Flipse voor de medewerkers vast te stellen uurtarieven. Door Hemmes & Flipse ten behoeve van opdrachtgevers betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal een percentage van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten.
6. De door Hemmes & Flipse te verzenden declaraties dienen binnen 14 dagen te worden voldaan, zonder aftrek, korting of verrekening, bij gebreke waarvan de opdrachtgever in verzuim is.
7. De rechtsverhouding tussen Hemmes & Flipse en haar opdrachtgevers wordt uitsluitend beheerst door Nederlands recht. Alle geschillen ter zake van of in verband met die rechtsverhouding zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Assen worden beslecht.

Hemmes & Flipse

Advocaten

_____ heeft mij aangegeven, dat door hem niet bewust draaiboeken aan de Provincie Drenthe zijn verstrekt en dat hij deze ook niet uit de boedel heeft gekocht.

De onderhavige draaiboeken en de daarin vervatte kennis behoren derhalve nog steeds in eigendom toe aan Stichting Euro Champ Foundation en vallen derhalve in de boedel.

Hierop gelet verzoek ik u te bewerkstelligen, dat deze draaiboeken aan de boedel worden afgestaan zonder dat van de inhoud van die draaiboeken een afschrift is of wordt vervaardigd.

In dit kader ben ik gaarne bereid de draaiboeken bij het Provinciehuis af te halen.

Hierdoor verzoek ik u mij aan te geven wanneer de draaiboeken daartoe gereed zullen staan.

Gaarne vernemend,

met vriendelijke groet,

J.H. Hemmes
curator

155

Aan:
Hemmes & Flipse Advocaten
t.a.v. de heer J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN

VERZONDEN 22 APR. 2009



Assen, 22 april 2009
Ons kenmerk 17/SEO/2009004695
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Geachte heer Hemmes,

Uw brief van 16 april 2009 hebben wij op 20 april 2009 in goede orde ontvangen.
Wij zullen zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie op uw brief verzorgen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

[REDACTED]
M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.



Hemmes & Flipse

Advocaten



Provincie Drenthe
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009005342
Ingek.:	6 MEI 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

mr. J.H. Hemmes*
mr. J.W. Flipse**
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Tevens per fax: 0592 36 57 77

Assen, 5 mei 2009
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref.

156

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij brief d.d. 16 april 2009 schreef ik u inzake de door Stichting Euro Champ Foundation vervaardigde draaiboeken. Bij brief d.d. 22 april 2009 ontving ik het bericht dat zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie op mijn brief zal worden verzorgd.

Tot op heden heb ik helaas nog niets vernomen.

Graag verzoek ik u mij nu omgaand te bevestigen dat de betreffende draaiboeken aan de boedel worden afgestaan zonder dat van de inhoud van die draaiboeken een afschrift is of wordt vervaardigd onder mededeling wanneer ik de draaiboeken bij het Provinciehuis af te halen.

Mede in verband met de mij gegunde termijn voor het indienen van de nadere gronden op het door mij ingediende voorlopig bezwaarschrift met kenmerk 2009003738 verneem ik graag uiterlijk 7 mei a.s..

Gaarne vernemend,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
J.H. Hemmes

Algemene voorwaarden Hemmes & Flipse

1. Hemmes & Flipse is een maatschap van de natuurlijke personen. Een lijst van maten wordt op verzoek aan cliënten toegezonden.
2. In afwijking van de artikelen 7:404 en 7:407 BW worden alle opdrachten uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap, ook indien en voor zover een opdracht met het oog op een of meer personen is verstrekt, en voorts uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan geen aanspraken geldend maken tegen bepaalde vroegere en huidige maten, dan wel tegen medewerkers van Hemmes & Flipse dan wel de erfgenamen van de hiervoor genoemde personen. Al deze personen kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Derden kunnen in het geheel geen rechten of aanspraken ontlenen aan door Hemmes & Flipse verrichte werkzaamheden.
3. Bij de keuze van door Hemmes & Flipse in te schakelen derden zal de nodige zorgvuldigheid worden betracht, maar Hemmes & Flipse is op geen enkele wijze aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden. Hemmes & Flipse is door c.q. jegens haar cliënt gemachtigd eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden namens de cliënt te aanvaarden. De opdrachtgever vrijwaart Hemmes & Flipse tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht.
4. Iedere aansprakelijkheid van Hemmes & Flipse zal zijn beperkt tot het bedrag dat of de bedragen die in het desbetreffende geval onder haar betreffende aansprakelijkheidsverzekering(en) wordt/worden uitbetaald, vermeerderd met het bedrag van het eigen risico dat Hemmes & Flipse ingevolge de betreffende polisvoorwaarden draagt. Op verzoek kunnen nadere inlichtingen worden verkregen omtrent de dekking van de aansprakelijkheidsverzekering(en) van Hemmes & Flipse. Indien en voor zover geen uitkering krachtens een aansprakelijkheidsverzekering plaatsvindt, om welke reden ook, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag ter hoogte van het gedeclareerde en betaalde honorarium, althans tot een bedrag van maximaal € 75.000,=. De aansprakelijkheidsbeperking van dit artikel geldt ook in geval Hemmes & Flipse ten onrechte een opdracht heeft geweigerd en daaruit schade is voortgevloeid. Alle aanspraken van opdrachtgevers vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd zijn ingediend bij Hemmes & Flipse binnen één jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijkerwijze kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.
5. Het door Hemmes & Flipse aan de opdrachtgever in rekening te brengen honorarium zal, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen, worden berekend op basis van het aantal gewerkte uren, vermenigvuldigd met de jaarlijks door Hemmes & Flipse voor de medewerkers vast te stellen uurtarieven. Door Hemmes & Flipse ten behoeve van opdrachtgevers betaalde verschotten zullen separaat in rekening worden gebracht. Tevens zal een percentage van het berekende honorarium in rekening worden gebracht ter dekking van de algemene kantoorkosten, waaronder porti, telefoon-, fax- en kopieerkosten.
6. De door Hemmes & Flipse te verzenden declaraties dienen binnen 14 dagen te worden voldaan, zonder aftrek, korting of verrekening, bij gebreke waarvan de opdrachtgever in verzuim is.
7. De rechtsverhouding tussen Hemmes & Flipse en haar opdrachtgevers wordt uitsluitend beheerst door Nederlands recht. Alle geschillen ter zake van of in verband met die rechtsverhouding zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Assen worden beslecht.

Hemmes & Flipse

Advocaten



mr. J.H. Hemmes*
 mr. J.W. Flipse**
 mr. H.C. Lunter
 mr. J.E. Veenman
 mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
 Postbus 546
 9400 AM Assen

T 0592 311 515
 F 0592 312 936
 E info@hemmesenflipse.nl
 T www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
 ING Bank 66.65.56.318

Provincie Drenthe
 T.a.v. [REDACTED]
 Postbus 122
 9400 AC Assen

B4

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009005342
Ingek.:	6 MEI 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Tevens per fax: 0592 36 57 77

Assen, 5 mei 2009
 Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
 Onze ref. 2008266/ih
 Uw ref.

157

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bij brief d.d. 16 april 2009 schreef ik u inzake de door Stichting Euro Champ Foundation vervaardigde draaiboeken. Bij brief d.d. 22 april 2009 ontving ik het bericht dat zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie op mijn brief zal worden verzorgd.

Tot op heden heb ik helaas nog niets vernomen.

Graag verzoek ik u mij nu omgaand te bevestigen dat de betreffende draaiboeken aan de boedel worden afgestaan zonder dat van de inhoud van die draaiboeken een afschrift is of wordt vervaardigd onder mededeling wanneer ik de draaiboeken bij het Provinciehuis af te halen.

Mede in verband met de mij gegunde termijn voor het indienen van de nadere gronden op het door mij ingediende voorlopig bezwaarschrift met kenmerk 2009003738 neem ik graag uiterlijk 7 mei a.s.:

Gaarne vernemend,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 J.H. Hemmes

158

Aan:
Hemmes & Flipse Advocaten
t.a.v. de heer J.H. Hemmes
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 8 mei 2009
Ons kenmerk 19/SEO/2009005448
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Faillissement Stichting EuroChamp Foundation

VERZONDEN 08 MEI 2009

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw brief van 16 april 2009, waarin u ons verzoekt de in ons bezit zijnde draaiboeken van EuroChamp aan de boedel af te staan, berichten wij u als volgt.

Op 10 december 2008 heeft in het provinciehuis een ambtelijk overleg met u plaatsgevonden. Daarin is aan de orde geweest dat enkele draaiboeken van EuroChamp deel uitmaakten van de boedel. In dat gesprek zijn geen afspraken gemaakt over eventuele overname van deze draaiboeken.

Een maand later, op 19 januari 2009, hebben wij van de [REDACTED] van IDée ICT Opleidingsgroep (hierna: IDée ICT) de vraag gekregen of wij belangstelling hadden voor enkele zaken uit de inventaris van EuroChamp. IDée ICT had inmiddels de inventaris van u opgekocht. Het betrof een klein gedeelte waarvan IDée ICT aangaf deze niet te kunnen gebruiken. Om te voorkomen dat deze zaken zouden worden vernietigd, zijn deze aan ons aangeboden. Wij zijn er hierbij van uitgegaan dat IDée ICT de vrije beschikking had over de inventaris op basis van een met u gesloten overeenkomst. Wij hebben de draaiboeken dan ook te goeder trouw ontvangen.

In het licht van het vorenstaande heeft het ons verbaasd dat u in uw brief stelt dat u geen draaiboeken aan IDée ICT hebt verkocht en dat [REDACTED] u desgevraagd heeft laten weten geen draaiboeken aan ons te hebben gegeven.

Wij gaan er op dit moment dan ook van uit dat het feit dat de draaiboeken in het bezit zijn gekomen van IDée ICT berust op een misverstand tussen u en IDée ICT.



Gelet hierop en gelet op het feit dat wij aangaande deze kwestie louter een rechtstreekse relatie hebben met IDée ICT en niet met u, verzoeken wij u zich te wenden tot IDée ICT. Mocht blijken dat IDée ICT niet gerechtigd was de draaiboeken aan ons over te dragen, dan kan IDée ICT zich tot ons wenden. In dat geval verlenen wij IDée ICT graag onze medewerking.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

jh/coll.

Hemmes & Flipse

Advocaten



Provincie Drenthe
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.: 200900 6616	
Ingek.: 2 JUN 2009	
AFDELING [REDACTED] BC	
TE BEH. DOOR: [REDACTED]	
DWS:	G.AFD.:

mr. J.H. Hemmes*
mr. J.W. Flipse**
mr. H.C. Lunter
mr. J.E. Veenman
mr. J. Borsch

Vaart Z.Z. 33
Postbus 546
9400 AM Assen

T 0592 311 515
F 0592 312 936
E info@hemmesenflipse.nl
I www.hemmesenflipse.nl

St. Beheer Derdengelden:
ING Bank 66.65.56.318

Assen, 29 mei 2009
Inz: **faillissement St. Euro Champ Foundation**
Onze ref. 2008266/ih
Uw ref.

159

Geachte mevrouw [REDACTED]

In reactie op uw brief van 8 mei 2009 bericht ik u als volgt.

Zoals inmiddels bij herhaling door Idée ICT Opleidingsgroep BV, [REDACTED] beaamd, heeft Idée ICT uit de boedel van Stichting Euro Champ Foundation geen administratie en/of draaiboeken gekocht.

Uw veronderstelling, dat de draaiboeken door een misverstand in het bezit van Idée ICT zijn gekomen, is dan ook juist, hoewel ik daaraan direct dien toe te voegen, dat mij tot op heden niet duidelijk is hoe de betreffende draaiboeken in het bezit van Idée ICT Diensten zijn gekomen.

Bijgaand doe ik u in afschrift toekomen een van de zijde van Idée ICT Opleidingsgroep, [REDACTED] ontvangen emailbericht. Gelet op hetgeen onder punt 5 in dit emailbericht is gesteld, verzoek ik u gaarne de betreffende draaiboeken thans aan de boedel van Stichting Euro Champ Foundation ter beschikking te stellen.

Gaarne verneem ik wanneer ik de betreffende draaiboeken ten behoeve van de boedel van Stichting Euro Champ Foundation kan komen afhalen.

Met vriendelijke groet,

J.H. Hemmes (curator)
[REDACTED]

Hans Hemmes

Van: Info @ Hemmes en Flipse [info@hemmesenflipse.nl]
Verzonden: maandag 18 mei 2009 13:53
Aan: Hans Hemmes
Onderwerp: FW: Eurochamp

Van: [REDACTED] (IDée ICT Opleidingsgroep) [mailto:[REDACTED]@idee-ict.nl]
Verzonden: maandag 18 mei 2009 13:15
Aan: info@hemmesenflipse.nl
CC: [REDACTED]@drenthe.nl; [REDACTED] (IDée ICT Opleidingsgroep)
Onderwerp: Eurochamp

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw brief van 12 mei 2009, ref 2008266/ih deel ik u het volgende mee:

1. Conform de boedellijsten heeft IDée ICT Diensten BV niet de administratie en of draaiboeken gekocht.
2. IDée ICT Diensten BV heeft met uw instemming de opslagruimte van Eurochamp bij Pranger Gerechtsdeurwaarders leeggehaald. U heeft geen enkel voorbehoud gemaakt.
3. IDée ICT heeft alleen de spullen die voor haar bruikbaar waren eruit gehaald en de rest om niet aan de provincie beschikbaar gesteld.
4. Ik zie geen reden waarom ik de provincie zou moeten verzoeken voor teruggaaf omdat ik niet weet wat in de overgenomen boedel heeft gezeten. Situatie was voorkomen indien de curator er fysiek op had toegezien welke spullen tot de overgenomen boedel behoorden.
5. Overigens heb ik er geen moeite mee dat de provincie spullen die via IDée ICT mogelijk ten onrechte bij haar zijn gekomen, aan u overdraagt.

Met vriendelijke groet,
 IDée ICT Opleidingsgroep BV

[REDACTED]

Anne de Vriesstraat 70
 9402 NT Assen
 Postbus 242
 9400 AE Assen

T: 0031 (0)592 [REDACTED]
 F: 0031 (0)592 376 901
 M: 0031 (0)6 [REDACTED].nl
 I: www.idee-ict.nl

IDée ICT Opleidingen BV,
 IDée ICT Foundation Educational Services BV,
 IDée ICT Diensten BV en
 IDée Plus BV maken onderdeel uit van IDée ICT Opleidingsgroep BV

Vestigingen: Assen, Amsterdam, Apeldoorn, Enschede, Gouda, Groningen, Leeuwarden en Utrecht

IDée ICT Kennis die bij u past!
ICT Opleidingen, Detachering en Projectmanagement

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). IDée ICT kan geen waarborg of garantie met betrekking tot de juistheid en/of volledigheid van de informatie in dit e-mailbericht geven en is genoodzaakt aansprakelijkheid voor directe en/of gevolgschade voortvloeiende uit het gebruik daarvan uit te sluiten. Indien dit e-mailbericht bij vergissing bij u terecht is gekomen, wilt u ons daar dan direct van op de hoogte brengen? Wij verzoeken u in dit geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

161

Aan:
Hemmes & Flipse Advocaten
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes
curator Stichting EuroChamp Foundation
Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 12 juni 2009
Ons kenmerk 24/SEO/2009007082
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 2008266/ih
Onderwerp: Faillissement Stichting EuroChamp Foundation; bij de provincie berus-
tende boedelbestanddelen

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw brief van 29 mei 2009 delen wij u mee dat er van deze kant
geen bezwaar tegen bestaat dat u bij de provincie berustende en tot de boedel van de
Stichting EuroChamp Foundation behorende bestanddelen (i.c. draaiboeken) komt
afhalen. U kunt hiervoor een afspraak maken met de heer [REDACTED], telefoon-
nummer (0592) [REDACTED].

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

i.o. [REDACTED]

M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.



FAX- nummer:

(0592)
365688

163

Productgroep Cultuur en
Welzijn

TELEFAXBERICHT

Bestemd voor:

Cleerdin en Hamer Advocaten

T.a.v.:

de heer B.P. van Ruyven

Telefoonnummer:

036-5358081

Onderwerp:

EuroChamp

Afzender:

[Redacted]

Tel.nr: (0592) 365. [Redacted]

Productgroep:

~~GW~~ SEO

Aantal pagina's:

3 (inclusief voorblad)

Datum:

17 november 2008

Intern administratienr.: 2004-.....

Bij storingen of voor verdere informatie over deze fax a.u.b. contact opnemen met telefoon (doorkiesnummer) (0592) [Redacted]

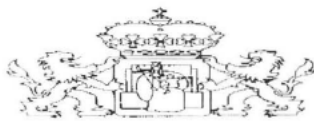
FAX-nummer:

036-5358081

17-11-08 11:34

ID:

OPDR.NR	-----	015
START TIJD	-----	11:33
NAAR FAXNUMMER	-----	00365358081
RESOLUTIE	-----	STANDAARD
TOT. AANTAL PAGES.	-----	02
VERZENDTIJD	-----	00'50
INFORMATIEKODE	-----	OK
FOUT OP PAGINA(S)	-----	



provincie **Drenthe**

FAX- nummer: (0592) 365688

Productgroep Cultuur en Welzijn

TELEFAXBERICHT

Bestemd voor:

Claudia en Hanneke Advocaten

T.a.v.:

de heer B.P. van Lingen

Telefoonnummer:

036-5358081

Onderwerp:

EuroChamp

Afzender:

[Redacted]

Productgroep:

GWSEO

Aantal pagina's:

3 (inclusief voorblad)

Datum:

17 november 2008

Intern administratienr.:

2004

Bij storingen of voor verdere informatie over deze fax a.u.b. contact opnemen met telefoon (doorkiesnummer) (0592) 365326

FAX-nummer: *036-5358081*

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:17
Onderwerp: EuroChamp

164

EuroChamp, advisering aan ons door Trip

Van [REDACTED]@Triplaw.NL>
Aan: <[REDACTED]drenthe.nl>
Datum Ma, nov 17, 2008 10:50
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer,

Bijgaande mail wordt u toegezonden door mr J.D. Leerink.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaresse
Hereweg 93 s 9721 AA Groningen
Postbus 1105 s 9701 BC Groningen
T: +31 (0)50 [REDACTED]
F: +31 (0)50 599 79 44
E: [REDACTED]@triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Groningen
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=f6d28268-1c49-4142-8503-8ee0be79e4a4>>

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten en Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder nummer 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten en Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland, under number 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

Van: PR0040@triplaw.nl [mailto:PR0040@triplaw.nl]

Verzonden: maandag 17 november 2008 10:46

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Gescand document

CC: [REDACTED]@drenthe.nl>

T R I P



A D V O

C A T E

N & N

O T A R

I S S E N

Gedeputeerde Staten van de
Provincie Drenthe
t.a.v. dhr [REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]@drenthe.nl; c.c. [REDACTED]@drenthe.nl

Mr. J.D. Leerink
Advocaat
Tel.: 050-5997980
Fax: 050-5997944
E-mail: h.leerink@triplaw.nl
Website: www.triplaw.nl

Groningen, 17 november 2008

165

Inzake : EuroChamp
Onze ref. : HL/eg

Geachte [REDACTED]

Zoals besproken zend ik u hierbij een tekst, die opgenomen zou kunnen worden aan een nog vanmorgen te verzenden brief aan mr Van Luyn *. Die brief zal, zoals in de e-mail van [REDACTED] van vanmorgen aangegeven, door Gedeputeerde Staten verzonden worden.

Mocht zijdens de heer Leijssenaar niet inhoudelijk gereageerd worden, maar aanstonds een kort geding gestart worden, dan is er nog alle ruimte om, meer subsidiair, ook verweer te voeren op het punt van de aanwezigheid van dringende redenen om (integrale) afgifte van het rapport te weigeren, in de lijn met de argumentatie onder een negatieve beslissing op verzoek uit hoofde van de WOB.

Met vriendelijke groet,
Trip Advocaten & Notarissen B.V.


J.D. Leerink

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar om een kopie van de definitieve versie van het rapport van Deloitte.

Voorzover u dat verzoek baseert op artikel 843a Rv had u dienen aan te geven:

1. welke (civielrechtelijke) rechtsbetrekking, waarbij de heer Leijssenaar partij is, ten grondslag gelegd wordt aan het verzoek;
2. welk rechtmatig belang, als bedoeld in het betreffende wetsartikel, de heer Leijssenaar heeft bij het verzoek;
3. welke concrete *bescheiden*, waarvan u meent dat de Provincie die te zijner beschikking of onder haar berusting heeft, de heer Leijssenaar afschrift verlangt.

Daarbij zij er op voorhand op gewezen dat artikel 843a Rv ziet op *bescheiden* (al dan niet digitaal) zoals betalingsopdrachten, bankafschriften, salarisoverzichten, computeruitdraaien en ondertekende geschriften, maar niet op de schriftelijke weergave van in opdracht van de Provincie gemaakte rapportages of gedane onderzoeken.

Mocht u het verzoek op grond van artikel 843a Rv nog nader toelichten dan zullen wij dat opnieuw beoordelen.

Op het gedane verzoek ingevolge de WOB wordt binnen de door de wet gestelde termijn teruggekomen.

Hoogachtend,

G.S.

VERZONDEN 17 NOV. 2008

166

Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
Kantoor Almere
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE



Assen, 17 november 2008
Ons kenmerk 47/SEO/2008013618
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU/mh/vl
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar een kopie van de definitieve versie van het rapport van Deloitte.

Voor zover u dat verzoek baseert op artikel 843a Rv had u dienen aan te geven:

1. welke (civielrechtelijke) rechtsbetrekking, waarbij de heer Leijssenaar partij is, ten grondslag wordt gelegd aan het verzoek;
2. welk rechtmatig belang, als bedoeld in het desbetreffende wetsartikel, de heer Leijssenaar heeft bij het verzoek;
3. welke concrete bescheiden, waarvan u meent dat de provincie die te zijner beschikking of onder haar berusting heeft, de heer Leijssenaar afschrift verlangt.

Daarbij zij er op voorhand op gewezen dat artikel 843a Rv ziet op bescheiden (al dan niet digitaal) zoals betalingsopdrachten, bankafschriften, salarisoverzichten, computeruitdraaiën en ondertekende geschriften, maar niet op de schriftelijke weergave van in opdracht van de provincie gemaakte rapportages of gedane onderzoeken.

Mocht u het verzoek op grond van artikel 843a Rv nog nader toelichten dan zullen wij dat opnieuw beoordelen.

Op het gedane verzoek ingevolge de Wet Openbaarheid Bestuur wordt binnen de door de wet gestelde termijn teruggekomen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:11
Onderwerp: Leijssenaar

168

EuroChamp, correspondentie advocaat Leijssenaar

██████████ - Leijssenaar

Van: "Barend van Luyn" <██████████@cleerdin-hamer.nl>
Aan: ██████████@drenthe.nl>
Datum: 20-11-2008 17:25
Onderwerp: Leijssenaar
CC: "Barend van Luyn" <██████████@cleerdin-hamer.nl>

169

Geachte ██████████,

Het doet mij deugd dat, aangenomen dat het OM geen bezwaar heeft, u heeft besloten cliënt een kopie van het rapport ter hand te stellen.

Wat ik telefonisch van u begreep ik dat er nu sprake is van 'openbaar maken'. U beweegt daarmee wel van het ene naar het andere uiterste.

Het openbaar maken van het rapport komt op mij over als onzorgvuldig. Het rapport heeft betrekking op een aantal specifieke personen. Ik kan mij voorstellen dat er naast Jan Leijssenaar nog anderen zijn die in aanmerking komen voor een afschrift, maar het publiek maken lijkt mij niet juist. Daarmee schaadt u een hoop mensen en ik denk niet dat de Provincie of wie dan ook daar bij gebaat is. Het rapport is uitvoerig en bevat een hoop meningen. Dat maakt het voor bij uitstek geschikt om buiten context te citeren. Classificaties probeert Deloitte niet te geven. Die zijn namelijk aan het OM, de curator en als het zover komt de rechter, niet aan derden die er vooralsnog niets mee te maken hebben.

Wat er gaat gebeuren als u het rapport openbaar gemaakt wordt, is dit vrij complexe werk via de pers onderhevig raakt aan een volksplebisciet.

Mijn verwachting is dat het OM er ook geen voorstander van zal zijn om het rapport publiek te maken, wel om het aan de belangrijkste betrokkenen ter hand te stellen. Vraag u daar alstublieft nadrukkelijk naar.

In al mijn communicatie aan u laat ik weten dat ik graag bereid ben tot overleg, zeker daar waar het gaat om het naar buiten brengen van informatie. Hoewel daar tot op heden geen gevolg aan is gegeven, blijf ik mijn aanbod herhalen.

Met vriendelijke groet,

Barend van Luyn

Mr. B.P. van Luyn
 Advocaat / partner
Cleerdin & Hamer Advocaten
 Kantoor Almere
 Rentmeesterstraat 58
 5 JS Almere
 Postbus 10007
 1301 AA Almere
 T +31 (0)36 ██████████
 F +31 (0)36 535 80 81
 F +31 (0)84 734 25 84 (direct)
 E ██████████@cleerdin-hamer.nl
 I www.cleerdin-hamer.nl

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u dat niet, laat het ons dan alstublieft per kerende e-mail of telefonisch weten en wis het bericht zonder het te kopiëren of aan anderen te laten lezen. Elk ander gebruik is verboden. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Zij zijn opgenomen op www.cleerdin-hamer.nl en worden u op verzoek kosteloos toegezonden.

This e-mail is confidential and intended only for the person to whom it is addressed. If received in error, please inform us by return mail or telephone and delete the message without copying or review by others. Any other use is prohibited. Our services are subject to general terms and conditions which include a limitation of liability. These are available on www.cleerdin-hamer.nl and will be sent to you upon request free of charge.

Ce message électronique et tous les fichiers joints ainsi que les informations contenues dans ce message sont confidentiels et destinés exclusivement à l'usage de la personne à laquelle ils sont adressés. Si vous avez reçu ce message par erreur, merci de le renvoyer à son émetteur et de le détruire. Toute diffusion, publication, totale ou partielle ou divulgation sous quelque forme que ce soit non expressément autorisées de ce message, sont interdites. Les présentes conditions générales s'appliquent à toute offre et à tout contact et contrat conclu entre nos avocats et des autres. Les conditions générales se trouve à www.cleerdin-hamer.nl et sera vous envoyé gratuite si demandé.

Van "Barend van Luyn" <[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl>
Aan: [REDACTED]@drenthe.nl>
Datum Do, nov 20, 2008 5:25
Onderwerp: Leijssenaar

170

Geachte [REDACTED]

Het doet mij deugd dat, aangenomen dat het OM geen bezwaar heeft, u heeft besloten cliënt een kopie van het rapport ter hand te stellen.

Wat ik telefonisch van u begreep ik dat er nu sprake is van 'openbaar maken'. U beweegt daarmee wel van het ene naar het andere uiterste.

Het openbaar maken van het rapport komt op mij over als onzorgvuldig. Het rapport heeft betrekking op een aantal specifieke personen. Ik kan mij voorstellen dat er naast Jan Leijssenaar nog anderen zijn die in aanmerking komen voor een afschrift, maar het publiek maken lijkt mij niet juist. Daarmee schaadt u een hoop mensen en ik denk niet dat de Provincie of wie dan ook daar bij gebaat is. Het rapport is uitvoerig en bevat een hoop meningen. Dat maakt het voor bij uitstek geschikt om buiten de context te citeren. Classificaties probeert Deloitte niet te geven. Die zijn namelijk aan het OM, de curator en als het zover komt de rechter, niet aan derden die er voorsnog niets mee te maken hebben.

Wat er gaat gebeuren als u het rapport openbaar gemaakt wordt, is dit vrij complexe werk via de pers onderhevig raakt aan een volksplebisciet.

Mijn verwachting is dat het OM er ook geen voorstander van zal zijn om het rapport publiek te maken, wel om het aan de belangrijkste betrokkenen ter hand te stellen. Vraagt u daar alstublieft nadrukkelijk naar.

In al mijn communicatie aan u laat ik weten dat ik graag bereid ben tot overleg, zeker daar waar het gaat om het naar buiten brengen van informatie. Hoewel daar tot op heden geen gevolg aan is gegeven, blijf ik mijn aanbod herhalen.

Met vriendelijke groet,

Barend van Luyn

Mr. B.P. van Luyn

Advocaat / partner

Cleerdin & Hamer Advocaten

Kantoor Almere
Rentmeesterstraat 58
1315 JS Almere
Postbus 10007
1301 AA Almere
T +31 (0)36 [REDACTED]

F +31 (0)36 535 80 81

F +31 (0)84 734 25 84 (direct)

E [REDACTED]cleerdin-hamer.nl <mailto:[REDACTED]cleerdin-hamer.nl>

I www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/>

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u dat niet, laat het ons dan alstublieft per kerende e-mail of telefonisch weten en wis het bericht zonder het te kopiëren of aan anderen te laten lezen. Elk ander gebruik is verboden. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Zij zijn opgenomen op www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/> en worden u op verzoek kosteloos toegezonden.

This e-mail is confidential and intended only for the person to whom it is addressed. If received in error, please inform us by return mail or telephone and delete the message without copying or review by others. Any other use is prohibited. Our services are subject to general terms and conditions which include a limitation of liability. These are available on www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/> and will be sent to you upon request free of charge.

Ce message électronique et tous les fichiers joints ainsi que les informations contenues dans ce message sont confidentiels et destinés exclusivement à l'usage de la personne à laquelle ils sont adressés. Si vous avez reçu ce message par erreur, merci de le renvoyer à son émetteur et de le détruire. Toute diffusion, publication, totale ou partielle ou divulgation sous quelque forme que ce soit non expressément autorisées de ce message, sont interdites. Les présentes conditions générales s'appliquent à toute offre et à tout contact et contrat conclu entre nos avocats et des autres. Les conditions générales se trouvent à www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/> et sera vous envoyé gratuite si demandé.

CC: "Barend van Luyn" <[REDACTED]cleerdin-hamer.nl>

Van [REDACTED]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum Ma, nov 24, 2008 9:11
Onderwerp: Leijssenaar / Provincie - dagvaarding met producties

171

EuroChamp, dagvaarding advocaat Leijssenaar, ook ontvangen per post

172

Van "Barend van Luyn" <[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl>
Aan: [REDACTED]@drenthe.nl>
Datum Do, nov 20, 2008 4:32
Onderwerp: Leijssenaar / Provincie - dagvaarding met producties

Geachte [REDACTED],

Hierbij zend ik u de dagvaarding zoals u die eerder vandaag ook al ontving, maar ditmaal met de bijbehorende producties.

Met vriendelijke groet,

Barend van Luyn

Mr. B.P. van Luyn

Advocaat / partner

Cleerdin & Hamer Advocaten

Kantoor Almere
Rentmeesterstraat 58
1315 JS Almere
Postbus 10007
1301 AA Almere
T +31 (0)36 [REDACTED]

F +31 (0)36 535 80 81

F +31 (0)84 734 25 84 (direct)

[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl <mailto:[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl>

| www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/>

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Bent u dat niet, laat het ons dan alstublieft per kerende e-mail of telefonisch weten en wis het bericht zonder het te kopiëren of aan anderen te laten lezen. Elk ander gebruik is verboden. Op onze werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Zij zijn opgenomen op www.cleerdin-hamer.nl <http://www.cleerdin-hamer.nl/> en worden u op verzoek kosteloos toegezonden.

This e-mail is confidential and intended only for the person to whom it is addressed. If received in error, please inform us by return mail or telephone and delete the message without copying or review by others. Any other use is prohibited. Our services are subject to general terms and conditions which include a limitation of liability. These are available on www.cleerdin-hamer.nl <<http://www.cleerdin-hamer.nl>> and will be sent to you upon request free of charge.

Ce message électronique et tous les fichiers joints ainsi que les informations contenues dans ce message sont confidentiels et destinés exclusivement à l'usage de la personne à laquelle ils sont adressés. Si vous avez reçu ce message par erreur, merci de le renvoyer à son émetteur et de le détruire. Toute diffusion, publication, totale ou partielle ou divulgation sous quelque forme que ce soit non expressément autorisées de ce message, sont interdites. Les présentes conditions générales s'appliquent à toute offre et à tout contact et contrat conclu entre nos avocats et des autres. Les conditions générales se trouvent à www.cleerdin-hamer.nl <<http://www.cleerdin-hamer.nl>> et sera vous envoyé gratuite si demandé.

CC: "Barend van Luyn" <[REDACTED]@cleerdin-hamer.nl>

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008013914
Ingek.:	21 NOV 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

70291 KGZA 08276



Heden, de **éénentwintigste** ----- november tweeduizendacht, ten verzoeke van **Jan Johannes LEIJSSENAAR**, wonende te Hoogeveen, te dezer zake woonplaats kiezende te 1315 JS Almere aan de Rentmeesterstraat 58 ten kantore van Cleerdin & Hamer advocaten, kantoor Almere, van wie de mr B.P. van Luyn de zaak behandelt en tot procesadvocaat wordt gesteld;

173

Heb ik, WILLEM WIEJERS, als getuige aanwezig gevestigd te Assen en aldaar kantoor houdende, woonplaats hebbende aan de Brinkstraat 4, alsdan aldaar zitting houdende in het Gerechtsgebouw,

krachtens mondelinge last van de E.A. Voorzieningenrechter van de rechtbank te Assen;

GEDAGVAARD IN KORT GEDING

Het rechtspersoonlijkheid bezittende publiekrechtelijke lichaam **DE PROVINCIE DRENTHE**, zetelend te Assen aan de Westerbrink 1, aldaar mijn exploit doende en een afschrift dezes en van na te noemen producties latende aan   *aldaar aanwezig*

OM

op donderdag **4 december 2008** (de vierde december tweeduizendacht), des namiddags te **15.00** uur, in persoon en/of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter openbare terechtzitting van de E.A. Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de rechtbank Assen, rechtsprekende in kort geding te Assen aan de Brinkstraat 4, alsdan aldaar zitting houdende in het Gerechtsgebouw, waarbij de gedaagde erop wordt gewezen dat bij verschijning een vast recht zal worden geheven ten bedrage van € 248,- van welk recht ontheffing en/of vermindering kan worden verkregen bij on- of minvermogenheid.;

MET AANZEGGING:

Gedaagde kan op deze mondelinge behandeling uitsluitend mondeling antwoorden. Het voeren van schriftelijk verweer of het vragen van uitstel is niet mogelijk. Als gedaagden niet op deze mondelinge behandeling verschijnen wijst de rechter de vordering bij verstek toe, tenzij de vordering de rechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

Indien gedaagde op de eerste of een door de rechter nader bepaalde roldatum niet op de voorgeschreven wijze verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht neemt, verleent de rechter verstek tegen hem en wijst de vordering toe, tenzij deze de rechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

TENEINDE:

Het volgende te horen eisen en concluderen.

Voorgeschiedenis

1. Leijssenaar was ruim 16 jaar actief voor de inmiddels failliete Stichting EuroChamp, laatstelijk als werknemer in de hoedanigheid van directeur in loondienst. De Stichting EuroChamp zette zich in voor het organiseren van sportevenementen voor gehandicapten.
2. De stichting werd geleid door een bestuur dat Leijssenaar controleerde, aan wie hij verantwoording afgelegde en dat hem instructies gaf. Toezicht op de financiële handel en wandel van EuroChamp vond plaats door het bestuur zelf in reguliere vergaderingen, en daarnaast, in de persoon van de penningmeester, door ieder kwartaal de financiën door te nemen en daarover te rapporteren met een gelijktijdige accountantscontrole en daarbij nog een jaarlijkse accountantscontrole in opdracht van het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN). Bij geen van deze controles zijn onregelmatigheden geconstateerd. Het bestuur, dat volledig op de hoogte was, heeft Leijssenaar nimmer berispt.
3. In 2006 liep EuroChamp ten einde. In een poging de gehandicaptensport te behouden voor Drenthe en de organisatie in stand te houden, werd aan SNN een subsidie gevraagd van € 328.671,-. Leijssenaar heeft op het aanvraagformulier aangegeven dat de aanbestedingsprocedure van toepassing was. Toen en ook later heeft hij altijd de waarheid gesproken, vooralsnog heeft ook niemand het tegendeel beweerd.
4. Noch GS, noch het bestuur van Eurochamp wilden aanbesteden. Dat lag ook voor de hand. Niemand wist meer van de organisatie, niemand had een beter netwerk om het voor elkaar te krijgen, hij deed het werk al heel lang en naar volle tevredenheid. Dat er op korte termijn een ander gevonden kon worden, was niet aannemelijk. Het bestuur had dus een probleem.
5. Als aanbestedingsregels van toepassing zijn, zijn er twee manieren om daar een uitzondering op te maken en een van tevoren bekende aanbieder het werk te gunnen.
6. De eerste manier is de Koninklijke weg. Op aanbestedingsregels kunnen onder omstandigheden uitzonderingen worden gemaakt. Leijssenaar had met zijn ervaring, gezien de prijsstellingen en gezien de tijdsdruk zeker kans om het werk gegund te krijgen zonder dat er aanbesteed hoefde te worden. Hij heeft daarover gesproken met de aanbestedingsdeskundige van de provincie en had al een afspraak gemaakt met SNN om op woensdag 21 februari 2007 hiervoor te pleiten. Hij werd echter teruggefloten.
7. De tweede manier om niet te hoeven aanbesteden, is om het bedrag van het werk naar beneden bij te stellen. Of dit getypeerd dient te worden als 'een omzeilen' of als 'een praktische oplossing' wordt hier in het midden gelaten. Feit is dat Leijssenaar van het bestuur van Eurochamp op 18 februari 2007 een e-mail kreeg waarin staat dat hij zijn afspraak bij SNN diende af te zeggen en dat het bestuur ervoor koost om hem deels in loondienst te nemen zodat het aanbestedingsbedrag omlaag ging. Dit was op instigatie van de toenmalige portefeuillehouder binnen Gedeputeerde Staten, Henk Weggemans, die tot op dag van vandaag geen kwaad ziet in deze constructie. De uitvoering zou ondersteund worden door provinciaal ambtenaar [REDACTED] aldus nog steeds het bestuur, dat volgens eigen zeggen hierover ook gesproken had met gedeputeerde Anneke Haarsma (e-mail van 18 februari 2007, **productie 1**). Het bestuur volgde het advies van GS op. Leijssenaar voerde de opdracht van het bestuur uit. Dat was de eerste fout die hij maakte.

8. Een tweede fout die Leijssenaar gemaakt heeft – en waarover hij ook vanaf het eerste moment toen deze ter sprake kwam open kaart heeft gespeeld – betreft de subsidietermijn. De subsidie was verleend, de werkzaamheden hadden een aanvang genomen, alles lag op koers. De werkzaamheden van Leijssenaar en zijn bureau zouden, binnen de grenzen die daarvoor stonden, vergoed worden tot en met juni 2008. Het was alle betrokkenen duidelijk dat de werkzaamheden niet voor 31 juni 2008 zouden zijn afgerond. Daarom heeft Leijssenaar twee facturen opgesteld en verzonden voor werk dat nog verricht dient te worden. Dit is in bestuursvergaderingen op 9, 11 en 19 juni 2008 uitvoerig besproken, de facturen zijn teruggedraaid en het bestuur van de stichting – dat thans zegt van niets te weten – is hiermee akkoord gegaan en heeft expliciet het vertrouwen in Leijssenaar uitgesproken. Zowel het bestuur als Leijssenaar wisten dat het nimmer de bedoeling was om facturen te verzenden zonder dat hier werk tegenover stond. Ook dat is onjuist in de media terechtgekomen en er zijn er zelfs bij die beweren dat er voor vrijwilligerswerk gefactureerd werd, maar dat is pertinent onwaar en wordt ook op geen enkele manier met bewijs gestaafd. Wie kennis neemt van de hierbij overgelegde citaten uit notulen van drie vergaderingen waarbij dit aan de orde is gekomen (**productie 2**) weet beter. Hieruit blijkt dat het bestuur op de hoogte was, begreep waar het om ging en de uitleg accepteerde.
9. Leijssenaar heeft altijd volledige medewerking verleend aan het na te noemen rapport. Hij heeft inzage gegeven in de volledige boekhouding, in alle andere bescheiden die Deloitte wilde inzien en antwoord gegeven op alle vragen die hem gesteld werden. Dit onderzoek ging dieper dan de reguliere (accountants)controles. Bij vrijwel ieder onderzoek dat een boekhouding van een bedrijf volledig doorspit, zullen er onregelmatigheden boven water komen. Zo ook in dit geval, er is bijvoorbeeld een poststuk eerder ingeboekt dan de datum van binnenkomst en er zal er nog wel het een en ander gebeurd zijn. Van grote of ernstig verwijtbare onregelmatigheden is echter geen sprake. Het is niet uit winstbejag gedaan en voor alles wat gefactureerd en/of gesubsidieerd was, is gewoon gewerkt. Dat geldt voor Leijssenaar en, voor zover hij kan nagaan, ook voor andere betrokkenen waaronder het bestuur. Iedere fout is er een teveel. Leijssenaar zal niets bagatelliseren, maar wel dient onderscheid gemaakt te worden tussen hoofd- en bijzaken. Leijssenaar is ten volle bereid om op alle aantijgingen te reageren, maar vaak zullen die de kern van de zaak, de wijze van aanbesteden, niet raken.
10. Leijssenaar heeft tot voor kort de pers gemedend. Gedeputeerde Staten en het bestuur hebben echter publiciteit gezocht. Leijssenaar heeft overleg gezocht met Gedeputeerde Staten, maar dat werd keer op keer van de hand gewezen. Nu is het rapport in handen gekomen van de pers. Met regelmaat lekker er passages. De enige twee partijen die over het rapport beschikken zijn Deloitte en de Provincie.
11. Het gevolg is dat Leijssenaar zowel op het persoonlijke als op het zakelijke vlak ernstig beschadigd is. Alle opdrachtgevers aan zijn bedrijf hebben zich tot nader order teruggetrokken. Recentelijk heeft hij toch maar het besluit genomen om ook naar buiten te treden met zijn kant van het verhaal. Het onvermijdelijke gevolg is dat de kwestie nu nog meer opspeelt in de pers. Aan de andere kant wordt nu wel in bredere kring geaccepteerd dat Leijssenaar weinig meer gedaan heeft dan opdrachten van het bestuur uitvoeren zoals deze aanvankelijk gesuggereerd werden door Gedeputeerde Staten.

Rapport

12. Met ingang van 23 juli 2008 is Deloitte gestart met het uitvoeren van onderzoekswerkzaamheden naar de periode van subsidieverlening door de Provincie Drenthe vanaf 2007. Het onderzoek spitst zich toe op EuroChamp, maar vooral ook op de rol van Leijssenaar.
13. De vraag die hier voorligt is of Leijssenaar aanspraak kan maken op een kopie van dit rapport.
14. Op maandag 10 november 2008 heeft advocaat zich bij GS telefonisch en via de e-mail gemeld als zodanig en gevraagd of de Provincie het rapport reeds had ontvangen en, los hiervan, of het mogelijk was om een overleg hierover te hebben. Op beide punten antwoordden twee medewerkers van Gedeputeerde Staten onafhankelijk van elkaar, dat zij hierover gesproken hadden gehad met mevrouw Haarsma, dat de provincie het rapport nog niet had ontvangen en dat er geen behoefte bestond aan overleg. Een en ander is bevestigd in een brief d.d. 13 november 2008 (**productie 3**) waarin voorts is verzocht om afgifte van het rapport ex. art. 843a Rv en ten overvloede ook nog met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur. Deze brief bevatte een sommatie om te presteren uiterlijk op maandag 17 november 2008 op welke datum de advocaat een fax kreeg van de Provincie waarin het verzoek werd afgewezen (**productie 4**).

Belangen en rechtsgronden

15. De hierna nog nader te onderbouwen rechtsgronden zijn art. 843a Rv, subsidiair art. 6:162 BW en meer subsidiair de WOB. Eerst wordt echter aandacht besteed aan de belangen over en weer.
16. Leijssenaar heeft een rechtmatig belang bij afgifte van (een kopie van) het rapport.
17. In de eerste plaats behelst dit belang zijn inkomen. Door de commotie in de pers en desinformatie die daarin gegeven werd, is het bedrijf van Leijssenaar volledig te gronde gericht, al zijn opdrachtgevers hebben afgehaakt. Het UWV weigert op last van de curator van EuroChamp het achterstallige salaris te betalen. De curator wil voordat hij toestemming geeft het rapport zien (afwijzingsbrief UWV, **productie 5**).
18. Een tweede belang is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het rapport wordt geacht klaarheid te scheppen in de situatie en een einde te maken aan de door verschillende betrokkenen geventileerde onjuistheden. In tegenstelling tot GS heeft Leijssenaar zo lang mogelijk getracht de discretie te bewaren, in ieder geval tot het rapport verscheen. Nu is het rapport er en thans weigert de Provincie dit af te geven, maar heeft (iemand van) de Provincie het wel aan de pers ter beschikking gesteld. Leijssenaar gaat door een hel. Hij vertrouwt erop dat het rapport de zo noodzakelijke klaarheid verschaft.
19. Waarom de Provincie het rapport niet afgeeft, is onduidelijk. Er is vooralsnog geen in rechte te respecteren belang te bedenken. Redenerend vanuit het ongerede, zou de conclusie moeten zijn dat er in het rapport passages staan die de Provincies onwelgevallig zijn. Of dit nu wel of niet zo is, het maakt geen pas om Leijssenaar tot

zondebok te maken, te beschadigen met delen van het rapport en vervolgens geheimzinnig te doen over wat zich volgens Deloitte feitelijk heeft voorgedaan. Op basis van het rapport heeft de provincie zelfs aangifte gedaan. Niet vol te houden is, dat Leijssenaar geen inzage krijgt.

20. De rechtsbetrekkingen (in de zin van art. 843a Rv) waarbij Leijssenaar partij is en waar het rapport een rol van betekenis bij speelt, blijken al uit het voorgaande. Het UWV weigert hem een uitkering, zijn rechtsbetrekking tot dit overheidslichaam is dat hij daarop aanspraak heeft. Leijssenaar heeft een relatie tot de curator c.q. de boedel van EuroChamp voor wat betreft het feit dat de curator, afhankelijk van wat er in het rapport staat, overweegt Leijssenaar en de voormalig bestuursleden in privé aan te spreken. Leijssenaar kan uit hoofde van onrechtmatige daad (dat ook valt onder de rechtsbetrekkingen van art. 843a Rv) verschillende betrokkenen aanspreken tot rectificatie, Leijssenaar heeft een rechtsbetrekking tot (de boedel/curator van) EuroChamp uit arbeidsovereenkomst. Leijssenaar heeft gedaan wat hem werd opgedragen. Dat wordt hem nu tegengeworpen. Dat is in strijd met goed werkgeverschap (art. 7:611 BW) en stuit af op het feit dat schade veroorzaakt door werknemer, wil deze werknemer aansprakelijk zijn, het gevolg moet zijn van opzet of bewuste roekeloosheid (art. 7:658 lid 2 BW) en daarvan zal niet snel sprake zijn als werkgever opdrachtgever is van de aangevochten handelingen. Tot slot is staat hij in een rechtsbetrekking tot GS die, gezien de omstandigheden van het geval als hiervoor uiteengezet, jegens hem onrechtmatig handelt door afgifte van het rapport te weigeren.
21. Samenvattend geldt dat zonneklaar is dat Leijssenaar een rechtmatig belang heeft bij de afgifte van het rapport, dat het rapport een belangrijke rol speelt in tal van rechtsrelaties waar Leijssenaar bij is betrokken. De Provincie heeft recht tot noch belang bij het onder zich houden van het rapport.
22. Subsidiair, geldt dat de Provincie de procedure via de Wet Openbaar Bestuur weliswaar kan rekken, maar dat het eind van het liedje zal zijn dat zij ook al op deze grond inzage moet schaffen. Dat is reeds zozeer duidelijk en er is, eveneens buiten kijf, een zodanig spoedeisend belang bij, dat ook via die weg afgifte geïndiceerd is.
23. Meer subsidiair geldt dat de Provincie toerekenbaar onrechtmatig handelt jegens Leijssenaar door hem het voor hem zo belangrijke rapport te onthouden, daar dit in strijd is met de op haar rustende verplichtingen tot afgifte van het rapport welke volgt zowel uit wet als uit hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Eiser maakt aanspraak op de buitengerechtelijke kosten ex art. 6:96 lid 2c BW, gematigd tot € 5.000,- vermeerderd met btw. De kosten zijn in redelijkheid gemaakt en de werkelijke kosten overstijgen dit bedrag. De bestede tijd heeft betrekking op besprekingen, correspondentie, telefoonverkeer, e-mail en studie van het omvangrijke dossier.

Ook na sommatie weigert gedaagde te presteren zodat eiser recht en belang heeft om gedaagde in rechte te betrekken.

Eiser heeft een spoedeisend belang bij deze procedure.

Hoewel onder protest van gehoudenheid daartoe biedt eiser aan zijn stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens, speciaal door middel van getuigen.

MITSDIEN:

het de E.A. Voorzieningenrechter behage om, rechtdoende in kort geding, bij vonnis, voorzoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde te veroordelen:

- I. Tot afgifte aan eiser van een kopie van het volledige onderzoeksrapport dat Deloitte in opdracht van gedaagde heeft opgesteld en waarmee op 23 juli 2008 een aanvang is gemaakt en dat in bezit van gedaagde is gekomen voor, op of omstreeks maandag 10 november 2008, althans om gedaagde hiertoe te veroordelen onder door u in goede justitie te bepalen wijze en/of voorwaarden, en om deze kopie af te geven binnen 48 uur na het in deze te wijzen vonnis, althans binnen een door u in redelijkheid te stellen termijn;
- II te bepalen dat gedaagde aan eiser verschuldigd zal zijn een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag of gedeelte van een dag dat gedaagde in gebreke blijft aan het in deze te wijzen vonnis te voldoen;
- III. aan eiser te betalen, ten titel van buitengerechtelijke kosten, tegen behoorlijk bewijs van kwijting het bedrag van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) vermeerderd met BTW en de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag dezer dagvaarding tot die der algehele voldoening;
- IV. gedaagde te veroordelen in de kosten van deze procedure

Kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 85,44.

De verhoging van het tarief van het exploit vloeit voort uit het feit dat eiser(e)s de omzetbelasting niet kan/kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

exploot	€	71,80
btw	"	13,64

totaal	€	85,44





Van: [redacted] [mailto:[redacted]@keyaccess.nl]

Verzonden: zondag 18 februari 2007 22:59

Aan: Jan Leijssenaar

Onderwerp: Re: euro champ

174

Lieve mede bestuursleden en Jan,

Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: creative wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur EuroChamp op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.

Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [redacted] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten). Ik heb Henk toegezegd dat we dit a.s. woensdag tijdens de bestuursvergadering bespreken en de daarna de provincie laten weten wat we besloten hebben.

Hij zei ook nog: nu geen contact opnemen met SNN. Laat alles via de provincie lopen. Die denken mee, SNN niet!

Dus Jan wil je de afspraak voor woensdag met SNN afzeggen!!!!

Ik heb het er ook nog met Anneke Haarsma over gehad afgelopen donderdag, en zij had dezelfde insteek als Henk: dat we Jan als kwartiermaker inhuren via zijn buro kon absoluut NIET. Behalve als we hem in dienst namen, dan was het een ander verhaal.....

Tot woensdag,

[redacted]

|

Eurochamp, dd 9 juni. Aanwezig namens het bestuur zijn [redacted] et [redacted]

(...)

7. "Werkplan" uitzendbureau brengt uren in rekening voor vrijwilligers die zeggen zelf niets te hebben ontvangen. Wat zijn de afspraken met Werkplan en welke werkzaamheden zijn gefactureerd?

175

Verklaring van Jan Leijssenaar en Peter Schorer n.a.v. de vragen die op schrift gesteld zijn en uitgereikt zijn op 9 juni aan Jan Leijssenaar.

(...)

Antwoorden n.a.v. de vragen op papier van 9 juni van het bestuur van EuroChamp

(...)

7. Werkplan declareert uren van vrijwilligers. Dit is een fake nota, het bedrag is onderdeel van de totale opdracht van CreativeWave met EuroChamp. De overeenkomst en de offerte tussen CreativeWave en EuroChamp blijft dus onder het bedrag. De reden is het risico van korten door SNN wat wij in het eerste half jaar ook gehad hebben. Dit was een suggestie vanuit het bureau BMC die het business en uitvoeringsplan gemaakt heeft. Niet correct naar SNN, maar onderaan de streep ontvangt CreativeWave geen cent meer dan is overeengekomen.

Verslag bestuur en directie EuroChamp d.d. 19 juni 2008 te Assen

Aanwezig: [redacted] en Jan Leijssenaar

1. Vooraf

Het bestuur heeft vooraf nog twee vragen:

- Is de nota werkplan opgelost? Ja, nog deze week is het antwoord.
- Zijn er verder andere nota's die van bedrijven die problemen kunnen geven? Nee, is daarop het antwoord.

Gesprek d.d. woensdag 11 juni ten kantoor NAM

Aanwezig:

- bestuur EuroChamp: [redacted] en [redacted]
- bureau: J. Leijssenaar
- toehoorder; P. Schorer

(...)

Vooraf

Het bestuur in de persoon van [redacted] verwoord het doel van deze bijeenkomst. Het betreft zeker niet als dat de integriteit van J. Leijssenaar ter discussie staat, maar moet juist ter bevestiging van de integriteit gezien worden.

(...)

Vervolgens wordt besloten de 21 vragen van het bestuur door te nemen en Peter Schorer zijn aanwezigheid te accepteren als toehoorder.

N.a.v. het doornemen van de vragen, en de antwoorden die op papier worden uitgereikt, ontstaan wederom vragen en discussie. Na afloop constateren alle aanwezigen dat er voldoende basis is met elkaar door te gaan. Dit op basis van gezamenlijk vertrouwen.

Volgende bestuursvergadering d.d. woensdag 18 juni om 17.00 uur kantoor EuroChamp (broodjes worden geregeld)

(...)

Standpuntbepaling van bestuur EuroChamp Foundation naar aanleiding en als reactie op de bespreking met Jan Leijssenaar en Peter Schorer.

Het Bestuur van de EuroChamp Foundation spreekt haar vertrouwen uit in haar Directeur Jan Leijssenaar en ook over de relatie met het Sportmarketingbureau CreativeWave. Reden om expliciet het vertrouwen uit te spreken en vast te leggen in dit document komt omdat er extern vragen en opmerkingen kwamen over de relatie en scheiding van werkzaamheden van de EuroChamp Foundation en CreativeWave.

Het Bestuur en Jan Leijssenaar /Peter Schorer hebben dit grondig besproken en op basis van deze bespreking geconstateerd dat de integriteit van Leijssenaar en Schorer niet ter discussie staat.

CLEERDIN & HAMER

Advocaten



KANTOOR ALMERE
POSTBUS 10007 - 1301 AA
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0) [REDACTED]
F +31 (0)36 535 80 81
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Gedeputeerde Staten
T.a.v. mevrouw A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

176

TEVENS PER MAIL: [REDACTED]@DRINCHI.NL

INZAKE : Leijssenaar | Advies
ONS KENMERK : 82975 BLU | mh | vl
UW KENMERK :
BETREFT :

Almere, 13 november 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Zoals reeds op maandag 10 november jl. via de e-mail aan u te kennen gegeven, treed ik op voor de heer Leijssenaar in de kwestie rond Gedeputeerde Staten en EuroChamp.

Op die dag heb ik telefonisch overleg gehad met twee van uw medewerkers. Beiden gaven ze mij te kennen dat er de definitieve versie van het rapport van Deloitte nog niet was ontvangen door Gedeputeerde Staten en dat er geen behoefte bestond aan overleg met cliënt om te bespreken hoe er naar buiten getreden zou worden.

U heeft aangegeven dat u het rapport heeft ontvangen. Graag ontvang ik daarvan per ommegaande een kopie. Eerder is u verzocht om het rapport direct na ontvangst af te geven, laatstelijk door de advocaat van Direct Wave, mr. De Jong, met een brief d.d. 4 november jl.

Ex. art. 843a Rv bent u gehouden een afschrift van het rapport aan cliënt ter beschikking te stellen. Dat cliënt daar een rechtmatig belang bij heeft, behoeft geen betoog. Als overheidslichaam valt u in de onderhavige situatie niet in een van de uitzonderingscategorieën. Ten overvloede wordt ook nog een beroep gedaan op de Wet Openbaarheid Bestuur. Het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering verplicht u echter al tot afgifte.

U wordt verzocht en voor zover nodig gesommeerd om voor maandag uiterlijk maandag 17 november a.s. om 12.00 uur mij een afschrift van het definitieve versie van het rapport te doen toekomen. Bij gebreke daarvan, zult u zondere nadere waarschuwing in kort geding betrokken worden ten einde afgifte te bewerkstelligen.

Indien u overleg wenst, kunt u daartoe te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED SIGNATURE]

B.P. van Luyn

Vestigingen te Amsterdam, Alkmaar en Almere, mr. G.P. Honer# mr. B.J.C. Pleiter, J.H.S. Vogel mr. J.A.Th. Spoor mr. H.O. den Oter mr. R.M.C. Jansen mr. P.L.C.M. Fierq mr. S. Burmeister mr. B.P. van Luyn mr. D. Duivelshoff
mr. E.J. Loo# mr. B. Reekveldt mr. A.F. Tromp mr. E. Bosma, mr. de Boer# mr. P.P.C.M. Waarts mr. M. Ras mr. W.J.C. Zuurhief mr. R. Malewicz mr. S.L.J. Janssen mr. E.I.B. Hoffman
mr. G. Raay mr. W.R. Jonk mr. P.M. Breukink mr. T. de Bont mr. E.J.H. van Lilt mr. J.J. Liefink mr. J.G.L. Dorrestein mr. M. van Delft mr. C.W. Flokstra mr. A.J. van der Velden #; casuïstiespecialisten



Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
Kantoor Almere
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE

177



Assen, 17 november 2008
Ons kenmerk 47/SEO/2008013618
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU/mh/vl
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar een kopie van de definitieve versie van het rapport van Deloitte.

Voor zover u dat verzoek baseert op artikel 843a Rv had u dienen aan te geven:

1. welke (civielrechtelijke) rechtsbetrekking, waarbij de heer Leijssenaar partij is, ten grondslag wordt gelegd aan het verzoek;
2. welk rechtmatig belang, als bedoeld in het desbetreffende wetsartikel, de heer Leijssenaar heeft bij het verzoek;
3. welke concrete bescheiden, waarvan u meent dat de provincie die te zijner beschikking of onder haar berusting heeft, de heer Leijssenaar afschrift verlangt.

Daarbij zij er op voorhand op gewezen dat artikel 843a Rv ziet op bescheiden (al dan niet digitaal) zoals betalingsopdrachten, bankafschriften, salarisoverzichten, computeruitdraaien en ondertekende geschriften, maar niet op de schriftelijke weergave van in opdracht van de provincie gemaakte rapportages of gedane onderzoeken.

Mocht u het verzoek op grond van artikel 843a Rv nog nader toelichten dan zullen wij dat opnieuw beoordelen.



Op het gedane verzoek ingevolge de Wet Openbaarheid Bestuur wordt binnen de door de wet gestelde termijn teruggekomen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.



Datum
27 oktober 2008

Van
[redacted]
T 0900 - 92 94
F (050) 750 55 52

Ons kenmerk
WW 1132.45.439
TMF

178

Postbus 11115, 9700 CC Groningen

De heer I.J. Leijssenaar
[redacted]
[redacted]

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Geachte heer Leijssenaar,

U heeft een uitkering aangevraagd omdat uw werkgever Stichting Eurochamp in Assen u niet meer kan betalen.

Wij verwachten dat wij u binnen zes maanden kunnen laten weten wat de definitieve beslissing over uw uitkering is.

Helaas kunnen wij geen voorschot op uw uitkering betalen. De curator Mr Hemmes geeft in afwachting van een onderzoek geen toestemming tot betaling van uw loonvordering.

Heeft u nog vragen?

U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ook contact opnemen met UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief). Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u vóór 9 december 2008 een bezwaarschrift indienen. Richt uw bezwaar aan UWV, afdeling Bezwaar en Beroep, Postbus 11115, 9700 CC Groningen. Wij kunnen sneller op uw bezwaarschrift reageren als u uw telefoonnummer in het bezwaarschrift vermeldt en een kopie van deze brief meestuurt.

Hoogachtend,
Namens de Raad van bestuur
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

[redacted]
Medewerker OSW
Werkloosheidswet



179

Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
Kantoor Almere
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE



VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/BC//2008014168
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar om een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp.

Nu de rol van uw cliënt een belangrijk onderwerp van het onderzoek van Deloitte is geweest en uw cliënt ook het conceptrapport ter inzage heeft gekregen, hebben wij besloten u een kopie van het rapport te doen toekomen. De kopie van het rapport is bijgevoegd.

Wij hebben heden een geschoonde versie van het rapport op grond van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar gemaakt. Wij verzoeken u met de niet openbaar gemaakte gegevens zorgvuldig om te gaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

 [REDACTED], secretaris  [REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.



2008014330
- 1 DEC 2008
BC
2 15-12-2008

KANTOOR ALMERE
POSTBUS 10007 - 1301 AA
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

Gedeputeerde Staten

T.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

T +31 (0)36 [REDACTED]
F +31 (0)36 535 80 81
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

180

INZAKE : Leijssenaar | Advies
ONS KENMERK : 82975 BLU | um
UW KENMERK : 48/BC/2008014168
BETREFT : -

Almere, 28 november 2008

Geachte [REDACTED],

Mijn dank voor de toezending van het rapport. In de begeleidende brief staat dat ik hier op 13 november jl. om gevraagd heb, dat klopt, voorts is er mondeling en via de e-mail om gevraagd op 10 november jl. door mij en op 4 november jl. door mr. De Jong. Het rapport had u op 10 november jl. in bezit.

Het kort geding behoeft geen doorgang te vinden, als vermeld in de in kopie bijgevoegde brief aan de rechtbank.

Aangezien u eerst na herhaalde sommatie en dagvaarding aan het verzoek heeft voldaan, bent u wel de buitengerechterlijke kosten verschuldigd. Graag ontvang ik uw bevestiging dat u bereid bent deze te voldoen.

Daarnaast geldt, dat u, ondanks een schriftelijke waarschuwing om dat niet te doen, toch heeft besloten het volledige rapport openbaar te maken. Weliswaar heeft u het rapport geanonimiseerd, maar een ieder die de Drentse media heeft gevolgd, zal in staat zijn de invuloefening te maken. Opmerkelijk is dat u aanvankelijk als argument de privacybescherming opvoerde en het rapport nu op internet zet. U wordt aansprakelijk gehouden voor de schade die voortvloeit uit deze, in mijn ogen, onzorgvuldige handelwijze.

Tot slot hecht ik er aan op te merken dat mijn herhaalde aanbod om overleg te hebben over deze kwestie in stand blijft. Ik heb daarop nog nooit van u een reactie vernomen. Belt u mij alstublieft indien u een afspraak wilt maken.

Met vriendelijke groet,

P/O [Handwritten Signature] [REDACTED]

B.P. van Luyn

Bijlage(n)

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

Registreren ja

Team: BC

Kenmerk

Opsteller: mevrouw [REDACTED]

Mandaat nee

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur [REDACTED]

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (SEO) en [REDACTED]

[REDACTED] (CS)

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE



Assen, 4 december 2008
Ons kenmerk
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU | um
Onderwerp: toezending rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

Naar aanleiding van uw brief van 28 november 2008, ontvangen op 1 december 2008, berichten wij u het volgende.

In uw brief van 13 november 2008 heeft u ons verzocht een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp te verstrekken. In uw brief van 18 november 2008 heeft u dit verzoek nader toegelicht. Naar aanleiding van deze brieven heeft [REDACTED] u op 20 november 2008 telefonisch medegedeeld dat wij in beginsel niet onwelwillend tegenover uw verzoek staan, maar dat de inhoud van het rapport met zich meebrengt dat de belangen van de verschillende betrokkenen, waaronder het belang van uw cliënt, zorgvuldig tegen elkaar dienen te worden afgewogen. Gelet hierop hebben wij u medegedeeld te verwachten rond 25 november 2008 een beslissing te kunnen nemen. Desondanks heeft u op 21 november 2008 een kort geding aangevraagd bij de president van de rechtbank Assen.

Op 27 november 2008 hebben wij besloten u een kopie van het rapport te verstrekken. U heeft aangegeven dat het kort geding daarom geen doorgang behoeft te vinden. U verzoekt ons de gemaakte buitengerechtelijke kosten te voldoen.

Gelet op het hierboven gestelde zijn wij van mening dat het aanvragen van een kort geding prematuur was en dat bovendien ieder verband tussen het aanvragen van het kort geding en onze beslissing ten aanzien van het verstrekken van het rapport ontbreekt. Wij zien dan ook geen aanleiding genoemde kosten te vergoeden.

Vervolgens delen wij u mee dat wij iedere aansprakelijkheid in verband met het gedeeltelijk openbaar maken van het rapport afwijzen.

Naar aanleiding van uw aanbod om overleg te hebben, merken wij op dat de aard van de zaak met zich meebrengt dat wij niet met u in overleg treden met betrekking tot kwesties rondom de gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport. Derhalve maken wij op dit moment geen gebruik van uw aanbod.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

VERZONDEN 10 DEC. 2008

Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE

184



Assen, 10 december 2008
Ons kenmerk 50/BC/2008014931
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU | um
Onderwerp: Toezending rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

Naar aanleiding van uw brief van 28 november 2008, ontvangen op 1 december 2008, berichten wij u het volgende.

In uw brief van 13 november 2008 hebt u ons verzocht een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp te verstrekken. In uw brief van 18 november 2008 hebt u dit verzoek nader toegelicht. Naar aanleiding van deze brieven heeft [REDACTED] u op 20 november 2008 telefonisch medegedeeld dat wij in beginsel niet onwelwillend tegenover uw verzoek staan, maar dat de inhoud van het rapport met zich meebrengt dat de belangen van de verschillende betrokkenen, waaronder het belang van uw cliënt, zorgvuldig tegen elkaar dienen te worden afgewogen. Gelet hierop hebben wij u medegedeeld te verwachten rond 25 november 2008 een beslissing te kunnen nemen. Desondanks hebt u op 21 november 2008 een kort geding aangevraagd bij de president van de rechtbank Assen.

Op 27 november 2008 hebben wij besloten u een kopie van het rapport te verstrekken. U hebt aangegeven dat het kort geding daarom geen doorgang behoeft te vinden. U verzoekt ons de gemaakte buitengerechtelijke kosten te voldoen.

Gelet op het hierboven gestelde zijn wij van mening dat het aanvragen van een kort geding prematuur was en dat bovendien ieder verband tussen het aanvragen van het kort geding en onze beslissing ten aanzien van het verstrekken van het rapport ontbreekt. Wij zien dan ook geen aanleiding genoemde kosten te vergoeden.


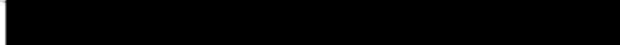
Vervolgens delen wij u mee dat wij iedere aansprakelijkheid in verband met het gedeeltelijk openbaar maken van het rapport afwijzen.


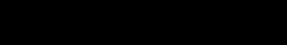
Naar aanleiding van uw aanbod om overleg te hebben, merken wij op dat de aard van de zaak met zich meebrengt dat wij niet met u in overleg treden met betrekking tot kwesties rondom de gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport. Derhalve maken wij op dit moment geen gebruik van uw aanbod.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



secretaris



voorzitter

jk/coll.

KANTOOR ALMERE
 POSTBUS 10007 - 1301 AA
 RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0)36 [redacted]
 F +31 (0)36 535 80 81
 E [redacted]@CLEERDIN-HAMER.NL

INZAKE : Leijssenaar | Advies
 ONS KENMERK : 82975 BLU | md
 UW KENMERK : 48/BC/2008014168
 BETREFT : -

Gedeputeerde Staten

T.a.v. [redacted]
 Postbus 122
 9400 AC ASSEN 2008 015244



Almere, 12 december 2008

Geachte [redacted],


Kennelijk is de eerste alinea van mijn brief aan u d.d. 28 november jl. aan uw aandacht ontsnapt. Voor cliënt is al op 4 november jl. om afgifte van het rapport verzocht en vervolgens is dat verschillende keren mondeling en via de e-mail herhaald.

Dat u het rapport niet wilde afgeven vanwege een belangenafweging, is nieuw voor mij. Aanvankelijk liet u weten dat het ging om de bescherming van de privacy en vervolgens was uw standpunt dat u voor afgifte de instemming van justitie wenste in verband met het strafrechtelijk onderzoek.

Dat er geen verband bestaat tussen het kort geding en de afgifte acht ik bepaald onaannemelijk.

Hoe het ook zij, deze kwestie laat ik voorlopig even rusten. Dat betekent echter niet dat cliënt afstand doet van zijn vorderingen op de provincie.

Met vriendelijke groet,

10

 B.P. van Luyn

Vestigingen te Amsterdam, Alkmaar en Almere: mr. G.P. Hamer# mr. B.J.C. Pleito, J.H.S. Vooijs, J.A.Th. Spaar, H.O. den Otter, R.M.C. [redacted], P.L.C.M. Ficq, S. Burnetster, B.P. van Luyn, D. Duijvelshoff, L.J. Loos, W.R. Raap, W.R. Jonk, P.M. Bredink, T. de Bont, E.J.H. van Lith, J.J. Liefink, J.G.L. Dorrestein, M. van Delft, C.W. Flokstra, A.J. van der Velden, # cassatiespecialisten
 mr. L.J. Loos m.v., mr. B. Roodveldt m.v., mr. A.F. Tromp m.v., E. Boskma m.v., de Boer# m.v., P.P.C.M. Waars m.v., M. Kus m.v., J.C. Zuurhies m.v., R. Malewicz m.v., S.L.J. Janssen m.v., E.I.B. Hoffman m.v., mr. G. Raap m.v., W.R. Jonk m.v., P.M. Bredink m.v., T. de Bont m.v., mr. E.J.H. van Lith m.v., J.J. Liefink m.v., J.G.L. Dorrestein m.v., mr. M. van Delft m.v., C.W. Flokstra m.v., mr. A.J. van der Velden #: cassatiespecialisten

Aan:
Cleerdin & Hamer Advocaten
t.a.v. de heer B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE



Assen, 16 december 2008
Ons kenmerk 51/BC/2008015383
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU | md
Onderwerp: Ontvangstbevestiging

VERZONDEN 16 DEC. 2008

Geachte heer Van Luyn,

Uw brief van 12 december 2008 hebben wij op 15 december 2008 in goede orde ontvangen. Wij hebben uw brief voor kennisgeving aangenomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

jk/coll.



Aan:
het bestuur van Stichting EuroChamp
Postbus 151
9400 AD ASSEN



geëschte serie
is bijlage bij
statenbrief
27-11-2008

Assen, 3 december 2008
Ons kenmerk 49/SEO/2008014569
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om informatie

187

Geacht bestuur,

Op 27 november 2008 hebben wij van u, door middel van een e-mailbericht een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Op 23 september 2008 is uw stichting door de rechtbank Assen failliet verklaard. Door het faillissement heeft uw stichting van rechtswege de beschikking en het beheer verloren over het tot het faillissement behorende vermogen. Er is een curator aangesteld die is belast met het beheer en de vereffening van de boedel. Dit is mede de reden dat wij u een geschoonde versie van het rapport verstrekken. Voor de verdere afwikkeling van ons voornemen tot terugvordering van de aan u verstrekte subsidievoor- schotten en andere zaken rondom EuroChamp richten wij ons tot uw curator.

In uw verzoek stelt u dat wij u een afschrift van het volledige rapport van Deloitte hebben toegezegd. Uit het verslag van het desbetreffende overleg, d.d. 22 juli 2008 volgt niet dat deze toezegging is gedaan. Wel is u een afschrift van de onderzoeks- opdracht van Deloitte toegezegd. Een afschrift hiervan hebt u dan ook ontvangen.

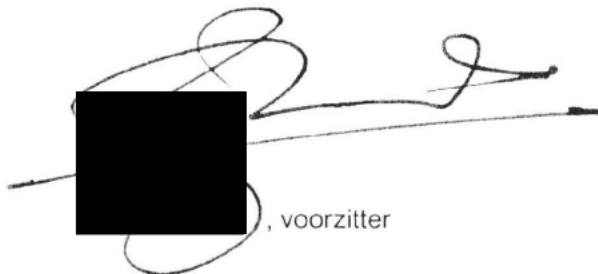
Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van ge- deputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage(n):
wa/coll.

STRIKT VERTROUWELIJK

College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe
 T.a.v. mevrouw A. Haarsma
 Postbus 122
 NL-9400 AC ASSEN

188

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	20080613981
Ingez.	24 NOV 2008
AFDELING	SEO
TE BEH. VOOR	
D.V.S.	IS AFGEV.

Zuidlaren, 19 november 2008
 Ref. DN/YW/08-49800

Betreft
Stichting Euro Champ Foundation

Geachte mevrouw Haarsma,

Hiermee wil ik mij tot u richten inzake de betaling van onze dienstverlening voor het onderzoek dat door ons heeft plaatsgevonden inzake Stichting Euro Champ Foundation (hierna te noemen: Euro Champ).

Eind juni 2008 verzocht het bestuur van Euro Champ ons om nader onderzoek te doen naar de gang van zaken, o.a. rondom Creative Wave. Recent was immers gebleken dat twee z.g. fake facturen door Creative Wave waren verzonden en het vermoeden bestond dat er meer aan de hand was. Het bestuur van Euro Champ gaf aan dat op uitdrukkelijk verzoek van u een nader onderzoek hiernaar diende plaats te vinden.

Inzake de betaling van onze dienstverlening gaf het bestuur aan dat de Provincie Drenthe tijdelijk de geldstroom naar Euro Champ had stilgelegd. Men verwachtte echter geen problemen rond de betaling van onze factuur omdat er nog een aanzienlijk bedrag aan subsidie aan Euro Champ betaald zou moeten worden.

Het onderzoek is zoals u weet door ons uitgevoerd en de rapportage is besproken en verstrekt. Ik heb diverse malen contact gehad in de afgelopen maanden over de betaling van onze factuur (van € 13.304,20 inclusief BTW), o.a. met mevrouw [REDACTED]. Helaas heeft dit niet geleid tot een betaling aangezien zij aangaf niet te beschikken over financiële middelen. En inmiddels is er sprake van een faillissement van Euro Champ.

U kunt zich voorstellen dat dit richting ons als opdrachtnemer een vreemde situatie is. In het gerechtvaardigde vertrouwen dat voor onze diensten zou worden betaald, is door ons in de zomer met spoed een onderzoek uitgevoerd. De betaling is echter tot op heden achterwege gebleven en gezien het faillissement van Euro Champ verwachten wij ook geen betaling meer van die zijde.

Aangezien u onzes inziens de feitelijke opdrachtgever bent geweest voor het betreffende onderzoek en bij het begin van het onderzoek ook volledig op de hoogte was van de financiële situatie binnen Euro Champ, zouden wij het passend vinden als u ook de financiële verplichtingen die met het onderzoek samenhangen voldoet.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om bijgaande factuur aan ons te voldaan.

Mocht u vragen hebben, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

UNO bedrijfsadviseurs BV

[Redacted signature area]

Bijlage(n): factuur 08-423

STRIKT VERTROUWELIJK

KOPIE

189

Stichting Euro Champ Foundation
T.a.v. het bestuur, mevrouw [REDACTED]
Postbus 151
9400 AD ASSEN

Debiteurnummer : 130509
Factuurnummer : 08-423
Factuurdatum : 18 juli 2008
Vervaldatum : 1 augustus 2008

Geacht bestuur, geachte mevrouw [REDACTED]

Hiermee belasten wij u voor de werkzaamheden die zijn uitgevoerd door onze adviseurs conform hetgeen overeengekomen is.
(overeenkomst van 30 juni 2008 met referentie DN/YW/08-43972)

Omschrijving

Werkzaamheden inzake **boekenonderzoek - periode t/m 17 juli 2008**

[REDACTED] adviesuren [REDACTED]	à € [REDACTED]	€ 4.812,50
[REDACTED] adviesuren [REDACTED]	à € [REDACTED]	€ 1.237,50
[REDACTED] adviesuren [REDACTED]	à € [REDACTED]	€ 5.130,00

Totaal exclusief BTW	€ 11.180,00
BTW (19%)	€ 2.124,20
Totaal te voldoen	€ 13.304,20

Bovenstaand bedrag graag per vervaldatum voldoen op rekeningnummer 66.18.81.490 t.n.v. UNO bedrijfsadviseurs BV onder vermelding van het debiteur- en het factuurnummer.

MA
VERZONDEN 19 DEC. 2008

190

Aan:
UNO bedrijfsadviseurs
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 3
9470 AA ZUIDLAREN



Assen, 19 december 2008
Ons kenmerk 51/BC/2008015640
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk DN/YW/08-49800
Onderwerp: Stichting EuroChamp Foundation

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 19 november 2008, door ons ontvangen op 24 november 2008, vraagt u ons de financiële verplichtingen te voldoen van het boekenonderzoek dat u hebt uitgevoerd bij Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp).


Wij wijzen u erop dat EuroChamp u opdracht heeft gegeven tot het verrichten van het boekenonderzoek en dat u een overeenkomst bent aangegaan met EuroChamp. Wij zijn hierin geen partij en zien daarom ook geen aanleiding aan uw verzoek te voldoen.

Tot slot merken wij op dat u uw vordering op EuroChamp kunt melden bij de curator van EuroChamp. De curator is belast met het beheer en de vereffening van de onder het faillissementsbeslag liggende goederen ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers. Hij verdeelt daarna de opbrengst onder de schuldeisers met inachtneming van ieders recht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,


mevrouw S.S. Weistra,
directeur/plv. directeur-secretaris

tk/coll.

CDA

Statenfractie Drenthe,
[REDACTED]
[REDACTED]

Agendapunt 2

ES 25/11/08

191

Emmen, vrijdag 21 november 2008

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

Westerbrink 1

Assen.

Per e-mail verstuurd op vrijdag 21 november 2008

Geacht college,

Hierbij verzoeken wij u, als CDA fractie, dringend op korte termijn een onderzoek (te laten) in te stellen naar verspreiding van de inhoud, cq delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport "Eurochamp", gemaakt door bureau Deloitte. Naar ons vermoeden is deze inhoud bekend bij externen, in dit geval de regionale media. Hierbij gaat het niet om de zogeheten conceptversie, (als zodanig herkenbaar) maar om de definitieve versie.

Wij gaan er vanuit dat het onderzoeksbureau geen schriftelijke toestemming heeft gegeven het eindrapport publiekelijk te maken.

Wij verwachten binnen een week antwoord of u bereid bent tot het instellen van het gevraagde onderzoek en zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend

namens de CDA Statenfractie

H.Klaver

Fractievoorzitter CDA Statenfractie

Aan:
CDA statenfractie
t.a.v. de heer H. Klaver

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/5.1/2008014127
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoeksrapport EuroChamp

Geachte heer Klaver,

In uw brief van 21 november jl. verzoekt u ons college op korte termijn een onderzoek (te laten) instellen naar verspreiding van de inhoud c.q. delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport EuroChamp, gemaakt door bureau Deloitte. U spreekt daarbij het vermoeden uit dat deze informatie bekend is bij externen, in dit geval de regionale media.

Wij zijn met u van mening dat wanneer daarvoor concrete aanwijzingen zijn een dergelijk onderzoek ingesteld dient te worden. Ons college heeft steeds uiterste zorgvuldigheid betracht bij de balans tussen terughoudendheid en openheid inzake de kwestie EuroChamp. Om die reden is het rapport beperkt, gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid. Het rapport is door de provincie in tweevoud aan politie overgedragen. Daarnaast zijn twee exemplaren overhandigd aan de Statengriffie en is één exemplaar overhandigd aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Enkele exemplaren zijn eveneens gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid binnen de eigen ambtelijke en bestuurlijke organisatie. Uit interne navraag is gebleken dat het definitieve rapport niet buiten deze kring is verspreid.




Naar aanleiding van de door u genoemde vermoedens nemen wij aan dat u over meer informatie beschikt. Wij nodigen u dan ook uit om ten spoedigste deze vermoedens aan het college nader toe te lichten en te concretiseren.

Op basis van dit gesprek zal het college een besluit nemen over het verrichten van het door u gevraagde onderzoek, waarbij wij zullen handelen vanuit de intentie om bij concrete aanwijzingen over te gaan tot onderzoek.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


, secretaris , voorzitter

jk/coll.

Aan:
CDA statenfractie
t.a.v. de heer H. Klaver

(i.a.a. de overige statenleden)

VERZONDEN 27 NOV. 2008

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/5.1/2008014127
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoeksrapport EuroChamp

Geachte heer Klaver,

In uw brief van 21 november jl. verzoekt u ons college op korte termijn een onderzoek (te laten) instellen naar verspreiding van de inhoud c.q. delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport EuroChamp, gemaakt door bureau Deloitte. U spreekt daarbij het vermoeden uit dat deze informatie bekend is bij externen, in dit geval de regionale media.

Wij zijn met u van mening dat wanneer daarvoor concrete aanwijzingen zijn een dergelijk onderzoek ingesteld dient te worden. Ons college heeft steeds uiterste zorgvuldigheid betracht bij de balans tussen terughoudendheid en openheid inzake de kwestie EuroChamp. Om die reden is het rapport beperkt, gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid. Het rapport is door de provincie in tweevoud aan politie overgedragen. Daarnaast zijn twee exemplaren overhandigd aan de Statengriffie en is één exemplaar overhandigd aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Enkele exemplaren zijn eveneens gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid binnen de eigen ambtelijke en bestuurlijke organisatie. Uit interne navraag is gebleken dat het definitieve rapport niet buiten deze kring is verspreid.



Naar aanleiding van de door u genoemde vermoedens nemen wij aan dat u over meer informatie beschikt. Wij nodigen u dan ook uit om ten spoedigste deze vermoedens aan het college nader toe te lichten en te concretiseren.

Op basis van dit gesprek zal het college een besluit nemen over het verrichten van het door u gevraagde onderzoek, waarbij wij zullen handelen vanuit de intentie om bij concrete aanwijzingen over te gaan tot onderzoek.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

A black rectangular redaction box covers the names of the signatories. Above the box, there are two handwritten signatures in blue ink. Below the box, the titles 'secretaris' and 'voorzitter' are printed.

, secretaris

, voorzitter

jk/coll.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum: Di, nov 25, 2008 3:05
Onderwerp: Betr.: telefoonnummer curator Euro Champ

194

Geachte mevrouw [REDACTED]

De curator van EuroChamp is de heer mr. J.H. Hemmes van Hemmes & Flipse Advocaten, telefoonnummer 0592 - 311515.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

>>> "[REDACTED]@doen.nl" <[REDACTED]@doen.nl> 25-11-2008 14:57 >>>
Geachte [REDACTED]

Vorige week (of de week ervoor) hadden wij even contact met elkaar inzake Euro Champ. Nu kom ik er pas achter dat het faillissement in september is uitgesproken. Daarvan waren wij dus ook niet op de hoogte. Kunt u mij de naam en telefoongegevens van de curator sturen?

Hartelijk bedankt en met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Programmamanager Welzijn & Sociale Cohesie

Stichting DOEN

Van Eeghenstraat 70

1071 GK Amsterdam

T 0031 (0)20 - [REDACTED]

F 0031 (0)20 - 573 73 70

[REDACTED]@doen.nl>

| www.DOEN.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail uitprint

Van [redacted]@doen.nl>
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Datum Di, nov 25, 2008 3:08
Onderwerp: RE: Betr.: telefoonnummer curator Euro Champ

Hartelijk dank voor uw snelle reactie.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 25 november 2008 15:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betr.: telefoonnummer curator Euro Champ

Geachte mevrouw [redacted],

De curator van EuroChamp is de heer mr. J.H. Hemmes van Hemmes & Flipse
Advocaten, telefoonnummer 0592 - 311515.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

>>> "[redacted]@doen.nl> 25-11-2008 14:57 >>>
Geachte [redacted]

Vorige week (of de week ervoor) hadden wij even contact met elkaar
inzake Euro Champ. Nu kom ik er pas achter dat het faillissement in
september is uitgesproken. Daarvan waren wij dus ook niet op de
hoogte.

Kunt u mij de naam en telefoongegevens van de curator sturen?

Hartelijk bedankt en met vriendelijke groeten,

[redacted]

Programmamanager Welzijn & Sociale Cohesie

Stichting DOEN

Van Eeghenstraat 70

1071 GK Amsterdam

T 0031 (0)20 - [REDACTED]

F 0031 (0)20 - 573 73 70

E [REDACTED]@doen.nl>

I www.DOEN.nl

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail uitprint

--

Dit bericht en alle eventueel meegestuurde documenten zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor degene aan wie het bericht geadresseerd is. Indien u dit bericht heeft ontvangen terwijl u niet de geadresseerde bent, verzoeken wij u het bericht te vernietigen en ons daarvan in kennis te stellen. Dit bericht is tevens gecontroleerd op computervirussen.

This e-mail and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this e-mail in error, please delete the message and notify us. This e-mail message has been swept by MIMESweeper for the presence of computer viruses.

De politiek is een wonderlijk bedrijf. Het journalistieke- en mediabedrijf lijken al even wonderlijk.

In het dunbevolkte Drenthe met slechts twee belangrijke mediaspelers -RTVDrenthe en het Dagblad van het Noorden (DvhN) - wordt het een soort wonder tot de zoveelste macht. Het is ongeveer ter hoogte van een recent citaat uit Trouw 'Van je geloof vallen is net het pellen van een ui. Hoe dieper je snijdt, hoe meer je gaat tranen.'

Ter zake. Over het Euro Champ gedoe worden er vreemde politieke spelletjes gespeeld: door de politiek. Er is een verbeterd gedoe gaande tussen het DvhN en RTVDrenthe. Het begint te lijken op een klassiek drama. Het DvhN is zo als gewoonlijk beter geïnformeerd dan RTVDrenthe. Bij dit bedrijf was het de verwachting dat met aantreden van een nieuwe directeur er op een adequatere wijze journalistiek zou worden bedreven. Het luiheidbeginsel van de daar aanwezige journalisten is blijikbaar door de huidige directeur nog niet als zodanig onderkend. Dat is jammer voor de journalisten van het DvhN maar natuurlijk nog meer voor die van RTVDrenthe. De drang om invulling te geven aan het begrip onderzoeksjournalistiek lijkt te rusten te zijn gelegd onder het hunebed van Loon.

Behalve dat dit niet goed is voor het Drentse publiek moet met grote verbazing worden vastgesteld dat door het slechte zicht op het eigen functioneren men zijn eigen nieuws gaat creëren. Het DvhN had blijikbaar het rapport van Deloitte en RTVDrenthe een professor van de RUG die met overjarige kruipolie weer tot spreken was gebracht en arsenicum en oude kantachtige wetteksten delibereerde wel onrecht was geschiedt. Voeg daar het optreden van de immer brallende [REDACTED] bij en Drentse gele knollen *bint al rap gaar*. [REDACTED] bijna nooit op de inhoud maar immer op de mens. De mens die zonder uitzondering met flinke krassen op de ziel als geïnterviewde het pand van RTVDrenthe verlaat. Het lijkt de politiek wel.

In dat bedrijf gaat het in de meeste gevallen slechts kort over de inhoud. En als dat geen nieuws meer brengt gaat het over de procedure of een meervoud daarvan.

Met Euro Champ gaat het al niet anders. Strikt genomen gaat over een zeer overzichtelijke case. Nu het rapport van Delloitte op hoofdlijnen beschikbaar is blijkt dat ook.

De journalistieke/politicus de heer H. Klaver, wonend aan [REDACTED] (Nomen est Omen) te Emmen, geeft een prima uitwerking aan het fenomeen van inhoud naar procedure.

De centrale vraag die zich daarbij aandient is waarom Klaver aan het procedureneuken is geslagen. Deze immer verbeterd rat beschikt zijn leven lang al over een zelfvernietigings-gen met tevens een geweldig talent om te werpen met Boemerangs die rakelings langs hoofden van andere scheren, maar ook steevast de gooier zelf weer treffen.

De verklaring is even simpel als eenvoudig. Het zou maar zo kunnen dat heer Klaver zijn vriend Jan Leijssenaar heeft geadviseerd dat hij via zijn advocaat moest lekken uit het conceptrapport van Delloitte. Dit selectieve lekken zorgde voor mooie stukken in het DvhN en bij RTVDrenthe. Deze twee mediaspelers beschikten slechts over slechts enkele pagina's uit het rapport. Het leek er op dat Leijssenaar en zijn kompaan zich even enkele dagen het gevoel wilden bezorgen dat ze met een schoon geweten 2009 in zouden kunnen gaan. Hoe naïef. Het is toch wonderbaarlijk om vast te stellen dat het ijzeren principe, dat als je geschoren wordt je niet moet bewegen, blijikbaar het denkbereik van deze twee mannen in een kluis te IJsland was gestald.

Vorige week stuurde de heer Klaver namens het CDA een bericht de wereld in waarbij hij op zeer detaillistisch niveau het onderscheidt wenst te maken tussen het concept rapport en het definitieve rapport. Spannend leesvoer. Het kan een beetje een geoefende lezer niet ontgaan dat je zo iets alleen maar zo fijnzinnig kan opmerken als je de inhoud van beide nota's zelf kent.

Zijn waarneming dat het Concept schuin op het voorblad is aangebracht is veelzeggend. Maar ook niet zo vreemd. Klaver zijn betrokkenheid vanuit zijn sportbureau met eventuele activiteiten van zijn vriend Leijssenaar cs kan ook zeer functioneel zijn.

In de brief die Klaver deze week zond aan het provinciaal bestuur is op zijn minst een tweede aanwijzing, dat er meer is dan rook. Hij stelt dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de het Delloitte-rapport in te zien. Het is natuurlijk helder waarom hij dat zo opschrijft. Hij hoefde het niet in te zien op het provinciehuis omdat hij het eindrapport al op een andere wijze tot zijn beschikking had. Hoe komt een aap aan vlooiën vraagt men zich natuurlijk in dit kader af. Nou heel simpel. Fractiegenoot de heer B. Peters werkt op die mooie politietoren in

Assen. Blijkbaar heeft de hoogste baas in dat gebouw niet tijdig ingezien dat het CDA-venijn zich niet verdraagt met het dagelijkse bestaan van een overijverige politieagent.

En zo geschiedde het in die dagen dat Euro Champegate als een wolkje aan de horizon wegdrijft en in een soort nette behandelstructuur wordt afgewikkeld en de plaats wordt ingenomen door de Klaver█ gate.

De onderzoeksjournalisten █ krijgen het nog druk dit jaar. Langenkamp en Westerhof hebben zich al gemeld bij Joop van der Ende als respectievelijk scriptschrijver en regisseur van deze geheel nieuw crimie.

█ en
█ Klzn
█, november 2008

Noot:

Dit artikel is geschreven voor de rubriek 'Groene bonen niet te eten malversaties'

zet nog niet
in dossier

Aan:
het Openbaar Ministerie
t.a.v. de heer mr. M.A.A. van Capelle
Postbus 30004
9400 RA ASSEN

AFSCHRIFT



VERZONDEN 03 DEC. 2008

Assen, 3 december 2008
Ons kenmerk 49/Dir/2008014509
Behandeld door mevrouw J.M. Imhof (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte over Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer Van Capelle,

Wij hebben dinsdag 2 december jl. in onze vergadering besloten u in het kader van het definitieve rapport van Deloitte over de Stichting EuroChamp Foundation een vraag voor te leggen.

De aanleiding hiervoor zijn de vragen in provinciale staten en een groeiende berichtenstroom in de regionale media over het vermeend voortijdig bekend worden van informatie uit het definitieve rapport van Deloitte over de Stichting EuroChamp Foundation. Het definitieve rapport is verschenen op 10 november jl.

Op 28 november jl. hebben wij besloten het rapport van Deloitte openbaar te maken. Tussen 10 en 28 november jl. is er over delen van het rapport gepubliceerd. Vanuit provinciale staten zijn vragen gesteld over de mogelijke rol van de provincie hierbij.

Gelet op bovenstaande willen wij u de volgende vraag stellen.

- Is er aanleiding voor het verrichten van een strafrechtelijk onderzoek als gevolg van het schenden van de geheimhoudingsplicht?


Te uwer informatie voegen wij een aantal brieven bij. Indien u nadere informatie nodig hebt, zijn wij uiteraard bereid u die te verstrekken.



In afwachting van uw reactie,

hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


secretaris , Voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.

Postadres 30004 9400 RA ASSEN

AAN: het College van Gedeputeerde Staten,
Postbus 122,
9400 CC Assen.

Brinkstraat 69
9401 HZ Assen
Telefoon (0592) 339 222
Fax (0592) 312 493

Onderdeel	parketleiding
Contactpersoon	mr. M.A.A. van Capelle
Doorkiesnummer(s)	0592 [REDACTED]
Datum	5 december 2008
Ons kenmerk	3232-BMO2008/211
Uw kenmerk	49.Dir/2008014509
Onderwerp	Rapport Deloitte Forensic inz. Eurochamp



Geacht College,

In reactie op Uw bovenaangehaalde brief en de daarbij meegezonden bijlagen inzake opgemeld onderwerp van 3 december 2008 deel ik U het volgende mede.

Uit Uw brief en uit door mij gevolgde berichtgeving in de regionale media is kunnen blijken dat een op verzoek van GS Drenthe opgesteld rapport van Deloitte Forensic BV over de gang van zaken rond de werkwijze van stichting Eurochamp en de daarbij of daarvoor werkzame personen in de openbaarheid is gekomen.

U vraagt in Uw brief of ik aanleiding zie voor een strafrechtelijk onderzoek naar het schenden van de geheimhoudingsplicht.

Een strafrechtelijk onderzoek kan slechts dan worden ingesteld indien er voldoende concrete feiten of omstandigheden bestaan die het vermoeden doen rijzen dat een strafbaar feit is gepleegd. In dit geval zal verdenking kunnen bestaan van schending van art. 272 van het Wetboek van Straft (Sr). Art. 272 Sr stelt strafbaar het opzettelijk met veronachtzaming van de geheimhoudingsplicht openbaar maken van een geheim.

De volgende vragen dienen te worden beantwoord: 1. is hier sprake van "een geheim" als bedoeld in art. 271 Sr.; 2. is hier sprake van betrokkenen die een geheimhoudingsplicht hebben; 3. is hier sprake van opzettelijke schending van die geheimhoudingsplicht en 4. indien de voorgaande vragen positief worden beantwoord: zijn er voldoende concrete feiten en omstandigheden om een persoon of personen als verdachte aan te merken.

1. "een geheim"?

Uit de mij ten dienste staande stukken is mij kunnen blijken dat de rapportage van Deloitte Forensic (een private onderneming die niet de bevoegdheid heeft derden een geheimhoudingsplicht op te leggen) geen status heeft die onmiskenbaar tot de conclusie leidt dat sprake is van een geheim stuk in de zin van art. 272 Sr. Voor zover door mij valt na te gaan is er slechts het verzoek zijdens Deloitte Forensic gedaan de rapportage "vertrouwelijk" te behandelen. Naar mijn opvatting is het rapport als zodanig dan ook niet als "een geheim" in de zin van art. 272 Sr te kwalificeren en moet deze vraag negatief worden beantwoord..

2. "geheimhoudingsplicht"?

Uit Uw brief van 27 november 2008 aan de CDA-fractie in de Staten van Drenthe is mij duidelijk geworden dat de verspreiding van bedoeld rapport heeft plaatsgevonden aan regiopolitie Drenthe (als onderdeel van een aangifte), aan de Statengriffie, aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en binnen de ambtelijke en bestuurlijke organisatie van de provincie Drenthe. Ervan uitgaande dat alle hierboven bedoelde functionarissen bij de aanvaarding van hun ambt een ambtseed hebben afgelegd (onder meer inhoudend een geheimhoudingsplicht) dient de vraag of eventuele betrokkenen een geheimhoudingsplicht hebben positief te worden beantwoord.

3. "opzettelijke schending" ?

Voor mij bestaan onvoldoende aanknopingspunten om de vraag positief te beantwoorden of sprake is van "opzettelijke schending". Slordig gedrag van betrokkenen (verkeerde adressering, verlies van documenten) kan ook zeer wel hebben geleid tot openbaarmaking. Vastgesteld kan niet worden of hier opzet in het spel is. Ik wijs er voor de goede orde op dat culpose schending van het ambtsgeheim niet strafbaar is (zie daarvoor de wetsgeschiedenis bij art. 272 Sr). Voorstelbaar is dat tegen culpose schending disciplinair wordt opgetreden.

4. "concrete aanwijzingen"?

De mij overgelegde stukken noch de mij bekende mediapublicaties verschaffen voldoende concrete informatie om tot een zinvol strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Verdachtmakingen zijn er genoeg (blijkend uit diverse bijlagen bij Uw brief van 3 december 2008) en blijkens uitlatingen in de media) maar die zijn niet of dusdanig onvoldoende gefundeerd dat niet van "concrete aanwijzingen" kan worden gesproken. Deze vraag dient dan ook negatief te worden beantwoord.

Mijn conclusie is gelet op het vorenstaande dat onvoldoende concrete feiten en omstandigheden bestaan die de verdenking rechtvaardigen van een strafbaar feit. Er bestaat derhalve geen aanleiding opdracht te geven tot het instellen van strafrechtelijk onderzoek. Die opdracht al ik dan ook niet geven.

Volledig ten overvloede en niets aan het vorenstaande afdoende deel ik U nog mede dat indien —bijvoorbeeld op basis van nieuwe, concrete, aanvullende informatie- een dergelijke verdenking toch zou rijzen, ik gelet op de aard van de verdenking en de kansen op een succesvolle opsporing enerzijds en de schaarse opsporingscapaciteit anderzijds in beginsel strafrechtelijk optreden niet opportuun acht. Zulks klemt temeer waar de openbaarmaking van de rapportage door vragen van uit Provinciale Staten van Drenthe in het politieke domein is getrokken waardoor alsdan een andere dan strafrechtelijke afdoening dient te prevaleren.

Tot slot deel ik U mede dat het U wat mij betreft vrijstaat deze brief in het publieke debat in te brengen aangezien ik het op hoge prijs stel transparantie te betrachten ten aanzien van mijn beslissing en de gronden waar die op berust.

Met vriendelijke groet,



Mr M.A.A. van Capelle,
Hoofdofficier van Justitie



BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bfkw.nl

198

DR. BRITTA BÖHLER
MARQ WIJNGAARDEN
VICTOR KOPPE
PROF. STIJN FRANKEN
MICHIËL PESTMAN
CHRISJE ZUUR
FLIP SCHULLER
PROF. LIESBETH ZEGVELD
GERRIT JAN PULLES
DR. BART STAPERT
MARTIJN STROOIJ
FLORIMOND WASSENAAR
VALÉRIE ESSENBURG
NIELS VAN WERSCH
MARIEKE VAN EIK
MICHEL LITERWAAL
SUUS HOPMAN
FRANÇOISE ULLERSMA
ELEMIEKE VAN DOORN
WIL EIKELBOOM

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.: 2009004846	
Ingek.: 23 APR 2009	
AFDELING <i>Dir</i>	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Provincie Drenthe
Mevrouw drs. S.S. Weistra
Postbus 122
9400 AC Assen

Amsterdam, 21 april 2009
Onze ref. 20090560.MP/hw

Direct tel.nr: 020-
Direct faxnr: 020-3446201

PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
PROF. ANDRÉ NOLLKAEMPER
PROF. TIES FRANKEN

Betreft: Provincie Drenthe / Advies opdrachtbevestiging

Geachte mevrouw Weistra,

Voor de goede orde bevestig ik hierbij de gisteren gemaakte afspraken. U heeft mij verzocht rechtskundige bijstand te verlenen aan mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] in het strafrechtelijke onderzoek naar de vermeende fraude rond Euro Champ en Creative Wave BV.

Mijn honorarium bedraagt € [REDACTED] per uur, exclusief belaste en onbelaste verschotten en omzetbelasting. Verschotten zijn de door mij in deze zaak gedane uitgaven, zoals reis- en verblijfkosten en kantoorkosten. Deze kantoorkosten bedragen [REDACTED] van het uurtarief.

In beginsel ontvangt u iedere maand van mij een declaratie voor de door mij verrichte werkzaamheden, inclusief de door mij voor u gedane uitgaven, tenzij natuurlijk door mij in de desbetreffende maand geen werkzaamheden zijn verricht.

21 april 2009, pagina 2

Voor de uitvoering van mijn werkzaamheden en de overige voorwaarden verwijs ik u naar de bijlage bij deze brief.

Met vriendelijke groet,

M. Pestman

Michiel Pestman

Bijlage

Bijlage opdrachtbevestiging d.d. 21 april 2009

Uitvoering opdracht

1. De door mij in verband met de opdracht te verrichten werkzaamheden beogen u te voorzien van een deskundige en zorgvuldige rechtsbijstand, waarbij ik naar beste kunnen voor uw rechten en belangen in de strafzaak zal opkomen.
2. Ik zal mij inspannen voor een goede afloop van uw zaak, maar kan u daaromtrent geen garanties geven. Uiteindelijk zal wellicht de rechter in uw zaak een oordeel uitspreken.
3. Ik zal de opdracht persoonlijk uitvoeren, met dien verstande dat de mogelijkheid bestaat dat onderdelen van mijn werkzaamheden onder mijn verantwoordelijkheid en toezicht door één van mijn kantoorgenoten kunnen worden verricht. Bij de uitvoering van mijn werkzaamheden zal ik mij alleen door uw belang laten leiden, zulks met inachtneming van de geldende regelgeving, waaronder de gedragsregels voor advocaten, verordeningen en richtlijnen van de Nederlandse Orde van Advocaten. Daarbij zal ik handelen op een wijze als van een bekwaam en redelijk handelend advocaat mag worden verwacht. Indien ik het verantwoord en/of wenselijk acht, dat ik mij bij de uitvoering van mijn werkzaamheden door anderen (deurwaarder en procureur uitgezonderd) laat bijstaan, dan zal ik dat niet doen dan na van u verkregen toestemming.
4. Ik zal u op de hoogte houden van de ontwikkelingen, voortgang en wijzigingen in de zaak.

Opzeggen van de opdracht

1. U kunt de opdracht steeds opzeggen.
2. Ik kan de overeenkomst niet opzeggen, tenzij wegens gewichtige redenen en ik op redelijke gronden niet bereid ben de opdracht volgens uw wensen uit te voeren.

In beide gevallen zal ik u op basis van de bestede uren een einddeclaratie zenden, indien wij zijn overeengekomen dat u mij voor mijn werkzaamheden betaalt en/of niet in aanmerking komt voor gefinancierde rechtsbijstand.

Aansprakelijkheid

1. Mijn aansprakelijkheid voor eventuele beroepsfouten is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van het kantoor wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico.
2. Indien om welke reden ook geen uitkering krachtens de in het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekering mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot tienmaal het door mij in de desbetreffende zaak in het desbetreffende jaar in rekening gebrachte bedrag, exclusief verschotten en omzetbelasting, tot een maximum van € 50.000,-

Klachten- en geschillenregeling advocatuur

1. Het kantoor neemt deel aan de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur. Deze procedure houdt in dat u uw klachten eerst aan mij kenbaar maakt. Slaag ik er niet in uw klachten te verhelpen dan kunt u deze voorleggen aan de Geschillencommissie Advocatuur. Alle geschillen naar aanleiding van de totstandkoming en/of de uitvoering van de opdracht, inclusief alle declaratiegeschillen worden door deze commissie beslecht overeenkomstig een eigen reglement, dat eveneens op het kantoor ter inzage ligt. Betreft het

geschil een opdracht van een particuliere cliënt zoals u, dan voorziet dat reglement in bindend advies, tenzij de cliënt zich binnen een maand na de afhandeling van de klacht door het kantoor wendt tot de gewone rechter. Ingeval van een incasso van een vordering op een particuliere cliënt is alleen sprake van bindend advies indien de cliënt het nog openstaande bedrag onder de commissie stort. Doet hij dit niet, dan is op de incasso arbitrage van toepassing. Betreft het geschil de opdracht van een zakelijk cliënt, dan voorziet het reglement in arbitrage.

2. De Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur ligt ter inzage op het kantoor.
3. De toepasselijkheid van het reglement van de Geschillencommissie Advocatuur komt tot stand door ondertekening van de opdrachtbevestiging.

Toepasselijk recht

1. Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.
2. Tenzij de Klachten- en Geschillenregeling Advocatuur van toepassing is, zullen geschillen worden beslecht door de Arrondissements-rechtbank te Amsterdam.
3. Indien ik als eisende partij optreed, zal ik in afwijking hiervan bevoegd zijn om het geschil aanhangig te maken bij de voor u in aanmerking komende buitenlandse rechter.



30600

KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Provincie Drenthe
De heer A. Visser, Hoofd Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref [REDACTED]/MN/smd/090309/faprd9

199

Amstelveen, 9 maart 2009

Betreft: Rapportage

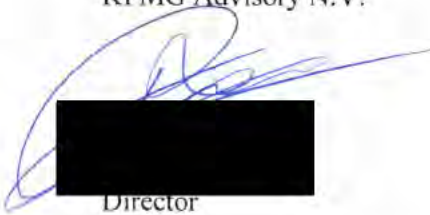
Geachte heer Visser,

Bijgaand ontvangt u tien exemplaren van onze rapportage "Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp" d.d. 9 maart 2009.

Zoals in de offerteaanvraag is opgenomen geven wij, nadat in Gedeputeerde Staten besluitvorming aangaande de uitkomsten van dit onderzoek heeft plaatsgevonden, toestemming tot openbaarmaking van het rapport aan Provinciale Staten.

Tot het verstrekken van een nadere toelichting zijn wij desgewenst gaarne bereid.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.


[REDACTED]
Director

Bijlage(n):
Rapportage in tienvoud



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Provincie Drenthe
De heer A. Visser, Hoofd Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref. [REDACTED] MN/smd/100309/faprd9

200

Amstelveen, 10 maart 2009

Betreft: Rapportage

Geachte heer Visser,

Bijgaand ontvangt u tien exemplaren van onze rapportage "Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp" d.d. 10 maart 2009.

Zoals in de offerteaanvraag is opgenomen geven wij, nadat in Gedeputeerde Staten besluitvorming aangaande de uitkomsten van dit onderzoek heeft plaatsgevonden, toestemming tot openbaarmaking van het rapport aan Provinciale Staten.

Tot het verstrekken van een nadere toelichting zijn wij desgewenst gaarne bereid.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

[REDACTED]
Director

Bijlage(n):
Rapportage in tienvoud

Provincie Drenthe

**Onderzoek naar mogelijke
voortijdige verspreiding
rapport Eurochamp**

10 maart 2009
Dit rapport heeft 19 pagina's
RR/MN/smd/100309/faprd9

Rapport 1

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Opdracht	1
1.2	Aanleiding	1
1.3	Doel van het onderzoek	1
1.4	Aard en reikwijdte van het onderzoek en beperkingen ten aanzien van het onderzoek	1
2	Verrichte werkzaamheden	3
2.1	Verrichte werkzaamheden algemeen	3
2.2	Verrichte werkzaamheden veiliggestelde digitale gegevens	3
3	Bevindingen	6
3.1	Algemeen	6
3.1.1	Inleiding	6
3.1.2	Nadere aanleiding onderzoek	6
3.2	Gang van zaken met betrekking tot het verstrekken van het rapport	7
3.2.1	Chronologie	8
3.2.2	Toelichting op de chronologie	8
3.3	Nadere detaillering verkregen informatie	12
3.3.1	Vergelijking versies van de rapportages	13
3.3.2	Bevindingen digitaal onderzoek	14
3.3.3	Inzage in rapport door Dagblad van het Noorden	15
3.3.4	Verklaringen medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten	15
3.4	Recapitulatie	15
4	Ten slotte	17

1 Inleiding

1.1 Opdracht

Ingevolge de opdracht zoals vastgelegd in onze opdrachtbevestiging d.d. 19 december 2008, hebben wij een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke voortijdige verspreiding van het onderzoeksrapport inzake Stichting Eurochamp Foundation. In deze rapportage zijn de feitelijke bevindingen van onze werkzaamheden opgenomen.

Deze rapportage is bedoeld om de opdrachtgever te informeren over het door ons uitgevoerde onderzoek.

1.2 Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting Eurochamp Foundation (hierna: Eurochamp) heeft de provincie Drenthe besloten een onderzoek te laten uitvoeren door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte). Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en geresulteerd in een onderzoeksrapport van Deloitte d.d. 10 november 2008. Op grond van berichten in de regionale media en vragen van leden van Provinciale Staten is een vermoeden gerezen dat het definitieve onderzoeksrapport (verder genoemd: het rapport) is verspreid vóórdat het rapport openbaar gemaakt is op 27 november 2008. Het College van Gedeputeerde Staten vindt de speculaties over het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport schadelijk voor de reputatie van de Provincie Drenthe. Het College van Gedeputeerde Staten heeft daarom besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de wijze waarop, wanneer en door wie het rapport inzake Eurochamp mogelijk eerder is verspreid.

1.3 Doel van het onderzoek

Het onderzoek heeft tot doel gehad de relevante feiten in kaart te brengen die de opdrachtgever het benodigde inzicht verschaffen in de gang van zaken rond het verspreiden van het rapport. In het kader van dit onderzoek is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:

'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake Stichting Eurochamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'

1.4 Aard en reikwijdte van het onderzoek en beperkingen ten aanzien van het onderzoek

Het onderhavige onderzoek betreft een feitenonderzoek. Wij hebben derhalve geen accountantscontrole of beoordelingsopdracht verricht en verschaffen dan ook geen zekerheid omtrent de getrouwheid van financiële informatie, anders dan ter zake van aspecten welke zijn onderzocht en waarover dienovereenkomstig wordt gerapporteerd.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat, indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle- of beoordelingsopdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen zijn gebracht die voor u van belang zouden kunnen zijn geweest.

Het onderzoek is niet gericht op het rapporteren van bevindingen met betrekking tot personen zoals bedoeld in de Richtlijn Persoonsgerichte Accountantsonderzoeken. Dat betekent dat voor zover in dit rapport namen van personen zijn genoemd dit niet is gedaan in het kader van het beoordelen van de handelwijze van de desbetreffende personen, maar dit is gedaan om inzicht te verstrekken in de feitelijke gang van zaken.

Wij hebben de rapportage gebaseerd op de aan ons verstrekte (mondelijke en schriftelijke) informatie. Dit impliceert dat de juistheid en volledigheid van de in de rapportage opgenomen informatie afhankelijk is van de ons ter beschikking gestelde (mondelijke en schriftelijke) informatie.

De verspreidingskring van het rapport is beperkt tot u als opdrachtgever voor het onderzoek. Voor verdere verspreiding en/of nader gebruik van (delen van) deze rapportage is onze expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk.

2 Verrichte werkzaamheden

2.1 Verrichte werkzaamheden algemeen

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Diverse voortgangsgesprekken gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek de heer Visser (hoofd concernstaf Provincie Drenthe), en de opdrachtgever van het onderzoek mevrouw Imhof, directeur-secretaris van de Provincie Drenthe.
- Kennisgenomen van opgeleverde documenten van de Provincie Drenthe en analyseren van de verkregen informatie.
- Een plan van aanpak opgesteld en de benodigde informatie verkregen.
- Publicaties van het Dagblad van het Noorden en RTV Drenthe verzameld en daarvan kennisgenomen.
- Interviewprotocollen opgesteld.
- Interviews afgenomen met negen betrokken medewerkers van de Provincie Drenthe, vier leden van Gedeputeerde Staten en één lid van de Provinciale Staten.
- Interviews met betrokken derden afgenomen.
- Gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen.
- De conceptrapportage met de opdrachtgever besproken.
- Een verslag van feitelijke bevindingen opgesteld.

Wij hebben eveneens gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver. De bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar.

2.2 Verrichte werkzaamheden veiliggestelde digitale gegevens

In het kader van het onderzoek hebben wij specifieke werkzaamheden uitgevoerd ten aanzien van de IT-omgeving bij de Provincie Drenthe, het analyseren van de hard disks van computers en het analyseren van e-mail (logging)-bestanden.

De werkzaamheden die wij daartoe hebben verricht zijn hieronder opgenomen:

- Het in kaart brengen van de IT-omgeving door middel van het afnemen van onder andere interviews.
- Het veiligstellen van de harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat naar wie een digitale (pdf) versie van het definitieve rapport is gemaïld door Deloitte.
- Het analyseren van de veiliggestelde gegevens gericht op:
 - de aanwezigheid van print spooler-bestanden;
 - sporen van aangesloten usb-sticks;
 - archieven voor e-mailbestanden;
 - de aanwezigheid van opgeslagen bestanden;
 - de harde schijf waarop zich restanten van verwijderde bestanden kunnen bevinden is doorzocht op zoektermen welke gedefinieerd zijn naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews.

Tevens hebben wij via IT-beheer van de Provincie Drenthe de loggingbestanden van het e-mailverkeer van de Provincie Drenthe ter beschikking gekregen. Uit deze loggingbestanden zijn eveneens de momenten te herleiden waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten vanaf een andere plaats, niet zijnde de werkplek, hebben ingelogd op de centrale computer en/of hun e-mail. Alle inkomende en uitgaande externe e-mail (e-mail van of naar een e-mailadres buiten het Provincie Drenthe-domein), is over de periode 22 oktober 2008 tot en met 14 december 2008 veiliggesteld en geanalyseerd. Alle inkomende en uitgaande interne e-mail (e-mail van of naar een e-mailadres binnen het Provincie Drenthe-domein), is over de periode 1 november 2008 tot en met 14 december 2008 veiliggesteld en geanalyseerd.

Voornoemde logging geeft onder andere aan het precieze tijdstip van de mail, of het een inkomende mail of een uitgaande mail betreft, de grootte van de mail (inclusief eventuele meegezonden bestanden) en andere technische gegevens.

Deze loggingbestanden hebben wij doorzocht en geanalyseerd op basis van zoektermen welke zijn gedefinieerd naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews en andere gegevens uit het onderzoek. De bestanden zijn onder andere onderzocht op de volgende aspecten:

- Is er nader e-mailverkeer met Deloitte geweest anders dan de e-mail waarmee het definitieve rapport is ontvangen?

- Zijn er e-mails in de onderzochte periode ontvangen dan wel verstuurd die een vergelijkbare grootte (9,5 MB) hebben als de ontvangen e-mail met het definitieve rapport?
- Is er e-mailverkeer geweest met journalisten van Dagblad van het Noorden?

3 Bevindingen

3.1 Algemeen

3.1.1 Inleiding

Stichting Eurochamp Foundation, een organisatie die zich inzet voor de gehandicaptensport, is in opdracht van Provincie Drenthe en Samenwerkingsverband Noord Nederland (hierna: SNN) zich gaan ontwikkelen ten behoeve van de gehandicaptensport en heeft hiervoor subsidies ontvangen van zowel de Provincie Drenthe als van SNN. In juni 2008 had de Provincie Drenthe vermoedens van onregelmatigheden naar aanleiding van een melding van een klokkenluider en heeft zij aan het bestuur van Eurochamp gevraagd een onderzoek te starten. Het bestuur van Eurochamp heeft aan UNO bedrijfsadviseurs op 26 juni 2008 de opdracht verstrekt om een onderzoek omtrent Eurochamp te verrichten. De resultaten van het onderzoek gepresenteerd door UNO op 22 juli 2008 waren voor Gedeputeerde Staten aanleiding de opdracht tot het verrichten van een forensisch accountantsonderzoek naar de bedrijfsvoering van Eurochamp te verstrekken aan Deloitte. Het onderzoeksrapport van Deloitte heeft van Gedeputeerde Staten de status 'vertrouwelijk' gekregen. Het definitieve onderzoeksrapport is in tienvoud door Deloitte op 10 november 2008 per koerier aan Gedeputeerde Staten verzonden. Tevens is op 10 november 2008 om 14.11 uur een digitale versie verzonden aan een medewerker van het directiesecretariaat van het Provinciehuis. Een geschoonde versie (hierin zijn de namen van de betrokken personen verwijderd) van het definitieve onderzoeksrapport is openbaar gemaakt op 27 november 2008.

3.1.2 Nadere aanleiding onderzoek

Op 15 november 2008 is een artikel '*Het rapport over opkomst en ondergang van Eurochamp*' in Dagblad van het Noorden verschenen. In dit artikel staan passages, die gebaseerd zijn op het rapport; daarnaast is in het artikel opgenomen dat Dagblad van het Noorden '*inzage heeft gehad in het rapport*'.

Naar aanleiding van artikelen in Dagblad van het Noorden heeft de fractievoorzitter van de CDA Statenfractie, de heer Klaver, in een schrijven d.d. 21 november 2008 verzocht om op korte termijn een onderzoek in te stellen naar verspreiding van de inhoud, c.q. delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport "Eurochamp". In het schrijven is gesteld dat volgens het CDA de inhoud bekend is bij externen, in dit geval de regionale media. Gedeputeerde Staten heeft in een schrijven d.d. 27 november 2008 hierop gereageerd en heeft daarbij aan de heer Klaver gevraagd om zijn vermoedens spoedig aan het College verder toe te lichten en te concretiseren. In een vergadering van Provinciale Staten op 17 december 2008 heeft de heer Klaver aangegeven dat hij de aanwijzingen en bewijzen die hij heeft aan KPMG zal overleggen en deze niet wil uiten in de statenvergadering. Wij hebben dan ook twee keer gesproken met de heer Klaver en hebben diverse bescheiden van hem ontvangen aangaande het onderzoek.

De heer Klaver heeft aangegeven in de middag van 21 november 2008 contact te hebben gehad met een informant die hem heeft medegedeeld over een versie van het definitieve rapport inzake Eurochamp te beschikken.

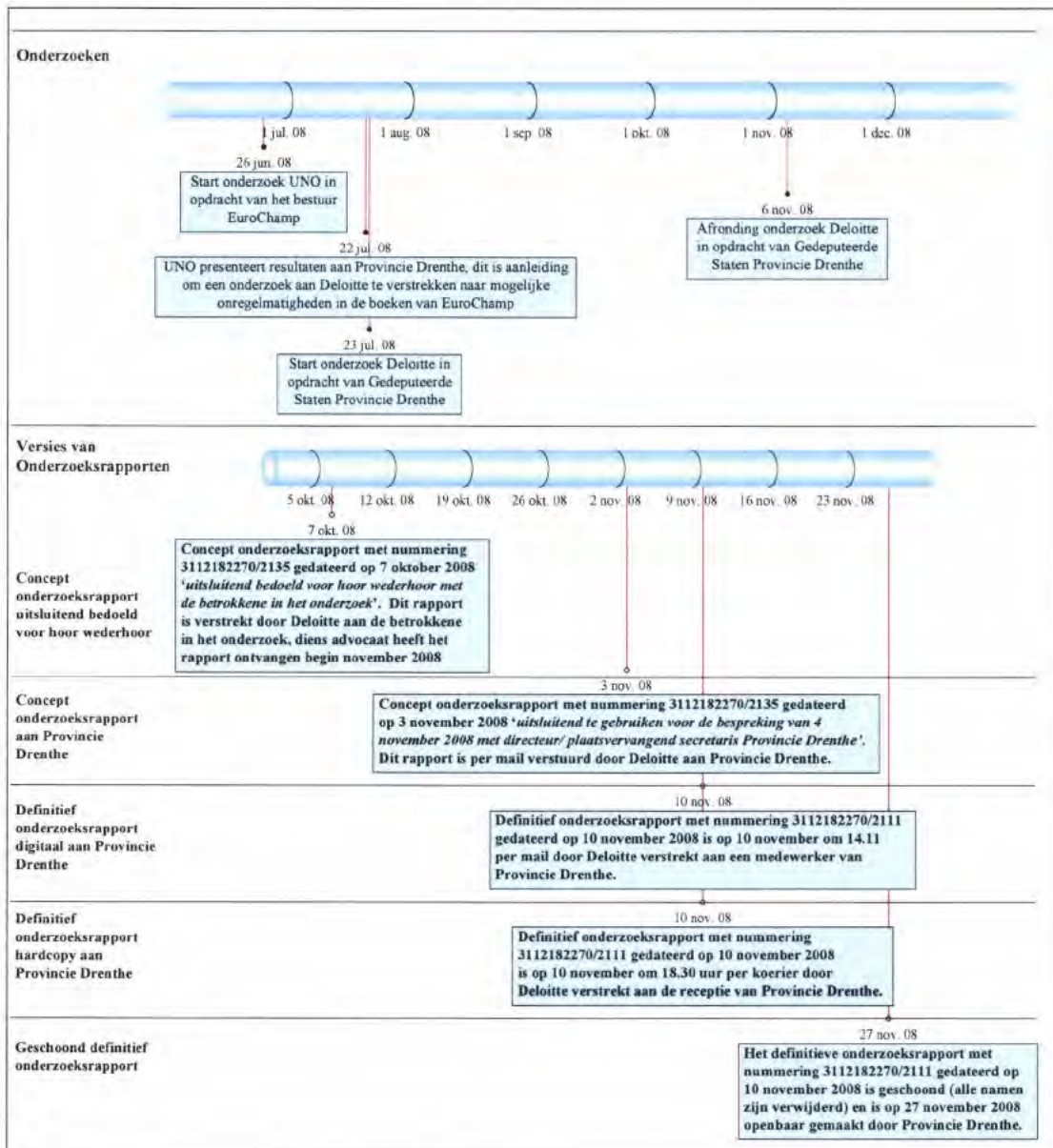
De heer Klaver heeft ons medegedeeld dat hij op vrijdagmiddag 21 november 2008 vervolgens inzage heeft gehad in het definitieve rapport bij zijn informant en een kopie heeft gemaakt van het definitieve rapport.

De informant heeft de heer Klaver daarbij aangegeven de beschikking te hebben gekregen over het rapport op 13 november 2008 in de ochtend.

3.2 Gang van zaken met betrekking tot het verstrekken van het rapport

In deze paragraaf is een chronologisch overzicht opgenomen om de chronologie van het verschijnen van verschillende versies van de Deloitte rapportage inzichtelijk te maken en de belangrijkste momenten en gebeurtenissen rondom het verschijnen van de rapportage in te kaderen. In paragraaf 3.2.1 is een tijdsbalk opgenomen en in paragraaf 3.2.2 wordt gedetailleerder ingegaan op de chronologie van gebeurtenissen.

3.2.1 Chronologie



3.2.2 Toelichting op de chronologie

Naast de in de tijdsbalk opgenomen data zijn er nog een aantal belangrijke momenten aan te wijzen die in verband staan met het mogelijk vroegtijdig verspreiden van het rapport.

Hieronder is een toelichting opgenomen op de belangrijkste momenten zoals die zijn opgenomen in de tijdsbalk en zijn die momenten weergegeven die van belang zijn bij de verspreiding van de vertrouwelijke rapportage. De toelichting is op basis van interviews en voor het onderzoek beschikbare documentatie opgesteld.

7 oktober 2008

Op 7 oktober 2008 heeft Deloitte het conceptonderzoeksrapport, bedoeld voor hoor en wederhoor' met betrokkene, verstrekt aan een van de betrokkene in het onderzoek naar Eurochamp.

3 november 2008

Op 3 november 2008 is het conceptrapport met het nummer 3112182270/2135, inzake Eurochamp door Deloitte per mail verstuurd aan de Provincie Drenthe. Het conceptrapport is vervolgens aan verscheidene ambtenaren en gedeputeerden van de Provincie Drenthe verstrekt. Op basis van het conceptrapport is besloten om aangifte te doen bij het OM en is besloten om aan Eurochamp verstrekte subsidies terug te vorderen bij de curator van het inmiddels failliete Eurochamp.

4 november 2008

Op 4 november heeft er overleg plaatsgevonden over de inhoud van het conceptrapport tussen de Provincie Drenthe en Deloitte.

10 november 2008

Deloitte heeft bij de Provincie gemeld dat het rapport in de avond van 10 november 2008 bezorgd zou worden door een koerier. Een medewerker van het directiesecretariaat van de Provincie heeft, gezien het door Deloitte gemelde late tijdstip van aanlevering, op eigen initiatief aan Deloitte gevraagd of het definitieve rapport gemaild zou kunnen worden. Op 10 november 2008 om 14.11 uur is het rapport per e-mail in pdf-format ontvangen van Deloitte. Het verzonden document was niet beveiligd met een wachtwoord.

Er zijn volgens een aantal geïnterviewden een paar medewerkers en/of gedeputeerden op de hoogte dat het rapport op 10 november 2008 per mail is ontvangen van Deloitte. Eveneens is op 10 november 2008 tussen 18.00 uur en 18.30 uur door een koerier een doos met tien rapporten en bijlagen afgeleverd op het Provinciehuis bij de beveiliging. De beveiligingsmedewerker heeft de doos met rapporten, welke was afgesloten en dichtgeplakt, overhandigd aan de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS nadat zij weer op het Provinciehuis was teruggekomen na een afspraak buiten het Provinciehuis. De doos met rapporten is volgens aan ons verstrekte informatie in een afgesloten kast geplaatst in een afgesloten kamer.

11 november 2008

Op 11 november 2008 om 09.30 uur heeft een bespreking met Deloitte plaatsgevonden. Deze bespreking met Deloitte had tot doel om het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp bij te praten over het onderzoek naar Eurochamp. Bij deze bespreking waren, naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS die ambtelijk verantwoordelijk was voor het onderzoek van Deloitte en eerder genoemde Gedeputeerde ook de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe en de heer Vriend (Deloitte) aanwezig.

De bespreking heeft plaatsgevonden aan de hand van het conceptrapport, de doos met definitieve rapporten is niet opengemaakt. De geïnterviewden hebben aangegeven dat er geen definitieve versie van het rapport nodig was bij de bespreking, omdat er bijna geen inhoudelijke verschillen zaten tussen het conceptrapport en het definitieve rapport. Dit omdat Deloitte vooraf had aangegeven dat alleen nog twee antwoorden van het bestuur van Eurochamp zouden worden toegevoegd aan het conceptrapport.

12 november

Op 12 november heeft de heer De Bruin, journalist van Dagblad van het Noorden, een bezoek gebracht aan de advocaat van een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek. Naar aanleiding van deze bijeenkomst heeft de journalist het artikel *'Jan heeft geen strafbare feiten begaan'* geschreven en gepubliceerd in Dagblad van het Noorden op 15 november 2008. De advocaat heeft aangegeven geen inzage aan de heer De Bruin (journalist bij Dagblad van het Noorden) te hebben gegeven in de conceptonderzoeksrapportage die hij in het bezit had in het kader van de hoor en wederhoorprocedure met zijn cliënt, een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek. Volgens de heer De Bruin heeft hij uitgebreid inzage gekregen in voornoemde rapportage. Tevens is volgens de geïnterviewde journalist het rapport pagina voor pagina toegelicht.

Het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het Eurochamp-onderzoek heeft aangegeven op 12 november 2008 het idee te hebben gekregen dat Dagblad van het Noorden het rapport in zijn bezit had. Dit naar aanleiding van uitspraken die een journalist heeft gedaan op een avondbijeenkomst op het Provinciehuis. Voornoemde Gedeputeerde heeft aangegeven op een later moment bij de journalist te hebben geverifieerd of hij het definitieve rapport in zijn bezit had en van wie hij het ontvangen had. De journalist heeft daarop aan de Gedeputeerde aangegeven dat hij het rapport ter inzage heeft gekregen en dat hij als journalist zijn bron niet bekend kon maken.

13 november

De informant van de heer Klaver heeft zowel aan de heer Klaver als aan KPMG aangegeven dat hij in de ochtend van 13 november in het bezit is gekomen van het definitieve rapport, nadat hem op 12 november is medegedeeld dat er een definitief rapport beschikbaar was. De informant heeft bevestigd dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport op de ochtend van 13 november in het bezit is van Dagblad van het Noorden.

Voorts is op donderdagmiddag 13 november 2008 de doos met de tien ingebonden versies van het definitieve onderzoeksrapport geopend door drie medewerkers van de Provincie Drenthe. De drie daarbij aanwezige en door ons geïnterviewde personen hebben verklaard dat de doos nog was afgesloten en dichtgeplakt.

Tevens heeft op donderdagmiddag 13 november 2008 een gesprek plaatsgevonden tussen de heer De Bruin, het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp en de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe. Dit gesprek ging onder andere over de *'wijze van aanbesteding'* zoals die in het rapport van Deloitte naar voren komt.

Er is gesproken over welke mogelijkheden een organisatie heeft om subsidies te besteden. Volgens een geïnterviewde is er geen conceptrapport meegenomen naar het gesprek met de heer De Bruin.

Op 13 november zijn drie ingebonden exemplaren intern verspreid.

15 november

Op 15 november 2008 is het artikel *'Het rapport over opkomst en ondergang van Eurochamp'* in Dagblad van het Noorden gepubliceerd. Tevens is in dit artikel opgenomen dat de journalisten inzage hebben gehad in het rapport van Deloitte inzake Eurochamp. Niet is aangegeven of inzage is verkregen in een conceptversie van het rapport of in de definitieve versie van het rapport.

17 november

Op 17 november 2008 is het digitale definitieve onderzoeksrapport dat op 10 november 2008 is ontvangen, via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de directeur/plaatsvervangend secretaris doorgezonden aan de landsadvocaat.

Op 17 november zijn de overige zeven ingebonden exemplaren als volgt verspreid:

- Twee exemplaren voor de griffie ten behoeve van fractievoorzitters die het rapport vanaf 17 november vertrouwelijk konden inzien. De griffie van het Provinciehuis heeft aangegeven dat de fractievoorzitter van de SP van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om het rapport in te zien.
- Twee exemplaren van het rapport zijn afgegeven bij de politie Assen.
- De overige drie ingebonden exemplaren zijn intern verspreid: één aan een lid van Gedeputeerde Staten en de twee exemplaren aan medewerkers.

18 november - 27 november

Op 19 november 2008 hebben twee journalisten van Dagblad van het Noorden, de heer De Bruin en de heer De Kleine, een bezoek gebracht aan de advocaat van een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek.

In deze periode zijn negen kopieën van het rapport verstrekt. Een aantal geïnterviewde medewerkers heeft aangegeven dat de kopieën zijn gemaakt aan de hand van een ingebonden exemplaar. Wij hebben de beschikking gekregen over een gekopieerd exemplaar.

De heer Klaver heeft aangegeven in de ochtend van 21 november 2008 te hebben gebeld met de directeur-secretaris om te vragen of het rapport voortijdig gelekt is.

In de middag van 21 november 2008 is de heer Klaver samengekomen met zijn informant en heeft hij een kopie gemaakt van het definitieve onderzoeksrapport dat hem is verstrekt door zijn informant.

Op 23 november 2008 is de digitale versie van het definitieve onderzoeksrapport geprint. Vervolgens zijn verschillende medewerkers de rapportage gaan schonen (de namen zijn verwijderd uit de rapportage).

Op 27 november 2008 is de geschoonde versie van het definitieve rapport openbaar gemaakt en verstuurd naar de Statenleden en naar verschillende personen die op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) het rapport hadden opgevraagd.

De heer Van Luyn heeft aangegeven op 27 november 2008 een definitief rapport met nummer 3112182270/2111 d.d. 10 november 2008 per post te hebben ontvangen van de Provincie Drenthe. Het betreft een kopie zonder bijlagen van het ingebonden rapport.

3.3 Nadere detaillering verkregen informatie

Wij hebben tijdens de eerste bespreking een kopie gemaakt van het rapport dat de heer Klaver heeft verkregen van zijn informant. Wij hebben ter zake van dit rapport en de informatie die de heer Klaver ons heeft verstrekt de volgende bevindingen:

- De versie die in het bezit is van de heer Klaver betreft een versie van het definitieve rapport inzake het onderzoek naar Stichting Eurochamp Foundation van Deloitte Forensic & Dispute Services gedateerd 10 november 2008 en heeft het nummer 3112182270/2111. Dit nummer komt overeen met het nummer dat is opgenomen op de digitale en ingebonden versies van het definitieve rapport. Dat er sprake is van het definitieve rapport blijkt tevens uit het feit dat het rapport niet is voorzien van de aanduiding 'concept'. Dit is wel opgenomen (diagonaal door de tekst heen) op de versie van het conceptrapport die ons ter hand is gesteld ten tijde van het onderzoek. Tevens heeft het conceptrapport inzake Eurochamp een ander nummer, te weten 311218227/2135.
- De heer Klaver heeft ons een bankafschrift te beschikking gesteld van een pinbetaling van EUR 10,65. Op 21 november 2008 heeft de heer Klaver voornoemd bedrag betaald bij Multicopy Workshop. De heer Klaver heeft verklaard dat deze kosten te maken hebben met het kopiëren van het definitieve rapport inzake Eurochamp.

- De heer van Luyn, heeft aangegeven niet eerder over een versie van het definitieve rapport de beschikking te hebben gekregen dan 27 november 2008 (rapport met het nummer 3112182270/2111 d.d. 10 november 2008). In het kader van de met zijn cliënt gevoerde hoor en wederhoorprocedure beschikt de heer Van Luyn over een versie van het conceptrapport die *“uitsluitend is bedoeld voor hoor en wederhoor”*. Wij hebben deze conceptrapportage ingezien en vastgesteld dat deze de nummering 311218227/2135 heeft en is gedateerd 7 oktober 2008.
- De heer Van Luyn heeft toegelicht dat zijn cliënt naar zijn mening ten tijde van het onderzoek naar Eurochamp *‘vaak negatief in de pers heeft gestaan en dat zij transparant wilden zijn en hun kant van het verhaal onder de aandacht brengen’*. Daarom heeft de heer Van Luyn contact opgenomen met de pers. Op 12 november 2008 heeft de heer Van Luyn gesproken met de heer De Bruin en op 19 november 2008 met de heer De Bruin en de heer Kleine. De heer De Kleine heeft eveneens meegewerkt aan artikelen over Eurochamp. De heer Van Luyn heeft verklaard dat hij de journalisten geen inzage in het eerder vermelde conceptrapport heeft gegeven en dat de journalisten niets hebben gekopieerd. De heer Van Luyn heeft aangegeven een e-mail d.d. 18 februari 2007 op 12 november 2008 aan Dagblad van het Noorden te hebben verstuurd, en dat deze e-mail deel uitmaakt van het ‘papieren’ dossier inzake Eurochamp. Wij hebben vastgesteld dat de desbetreffende e-mail een e-mailformat betrof en geen kopie betreft uit het conceptrapport.
- Deloitte heeft aangegeven dat de definitieve versie van het rapport het nummer 3112182270/2111 heeft en is gedateerd 10 november 2008. Dit geldt eveneens voor de op 10 november 2008 per e-mail verzonden digitale (pdf) versie van het definitieve rapport. De nummering en datering zijn overeenkomstig de *‘papieren’* en ingebonden versie.

3.3.1 Vergelijking versies van de rapportages

Zoals eerder is vermeld hebben wij de versie van het definitieve rapport verkregen van de heer Klaver. Wij hebben onderzocht of dit een print is van de digitaal aan de Provincie Drenthe verstrekte versie of een kopie van het papieren ingebonden exemplaar. Hierbij dienen de volgende bevindingen in ogenschouw te worden genomen:

- Het betreft niet de conceptversie of de versie van het rapport die *“uitsluitend is bedoeld voor hoor en wederhoor met een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek”*.
- Wij hebben de digitale (pdf) versie en de papieren (ingebonden) versie met elkaar vergeleken; dit leidt tot de volgende bevindingen:
 - De digitale (pdf) versie zoals deze is verzonden door Deloitte aan de Provincie op 10 november 2008 wijkt af van de papieren versie. In de digitale (pdf) versie van de bijlagen van het rapport is door een medewerker van Deloitte abusievelijk een pagina twee keer meegezonden. Deze extra pagina is niet opgenomen in de papieren versie. In de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver is deze extra pagina wel opgenomen.

- Een print van de digitale (pdf) versie wijkt af van een kopie van de papieren versie. Bij een print van de pdf-versie staat de tekst links op de pagina recht onder elkaar. Zo staat Deloitte in de header van het rapport precies boven de tekst van het rapport. In een kopie van de papieren ingebonden versie staat de tekst niet geheel onder elkaar. In de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver staat Deloitte in de header van het rapport precies boven de tekst van het rapport. Met andere woorden de lay-out van de digitaal aan de Provincie verstrekte versie van de rapportage komt overeen met de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver.

De heer Vriend van Deloitte heeft aangegeven dat het in deze paragraaf opgenomen verschil tussen de digitale (pdf) versie van het rapport en het definitieve rapport niet bekend zijn bij hem. De heer Vriend heeft ons medegedeeld dat er geen unieke nummers of andere unieke kenmerken zijn gebruikt bij het verspreiden van de rapporten.

3.3.2 Bevindingen digitaal onderzoek

In paragraaf 2.2 hebben wij onze werkzaamheden beschreven inzake het analyseren van de harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Wij hebben hierbij onder andere analyses verricht of en wanneer de digitale (pdf) versie geprint is. Wij hebben vastgesteld dat er 'resten' van print spooler-bestanden aanwezig zijn op de computer welke betrekking hebben op het printen van de digitale versie op 23 november 2008 ten behoeve van het 'schonen' van de namen die in de rapportage zijn opgenomen. Andere printgegevens zijn niet aangetroffen. Wel merken wij op dat dit geen zekerheid biedt dat het rapport niet op andere data is geprint of op externe hardware is overgezet (bijvoorbeeld op een usb-stick). Overigens geeft de printer die wij nader bekeken hebben geen uitsluitel over documenten die in november 2008 of eerder zijn geprint. De medewerker van het directiesecretariaat die het definitieve rapport heeft ontvangen via de mail heeft verklaard dat de digitale versie van het rapport niet is geprint en/of aan anderen is overhandigd anders dan ten behoeve van het schonen van de namen in de rapportage op 23 november. Ook heeft de betreffende medewerker van het directiesecretariaat aangegeven het rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of op de eigen computer. De analyse van de harde schijf van de door de medewerker van het directiesecretariaat gebruikte computer bevestigt deze verklaring.

Tevens hebben wij de loggingbestanden van het e-mailverkeer verkregen. Uit deze loggingbestanden zijn eveneens de momenten te herleiden waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten vanaf een andere plaats, niet zijnde de werkplek, hebben ingelogd op de centrale computer en/of hun e-mail. Deze loggingbestanden hebben wij doorzocht en geanalyseerd op basis van zoektermen welke zijn gedefinieerd naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews en andere gegevens uit het onderzoek. Wij hebben op basis van deze bestanden vastgesteld dat:

- geen andere medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten de definitieve digitale versie van de rapportage in pdf-format via de mail hebben ontvangen;
- er geen e-mails in de onderzochte periode zijn ontvangen dan wel verstuurd die een vergelijkbare grootte (9,5 MB) hebben als de ontvangen e-mail met het definitieve rapport;

- de oorspronkelijk ontvangen mail niet is doorgezonden anders dan op de wijze zoals eerder in dit rapport is omschreven;
- de data en tijdstippen waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten hebben ingelogd op het netwerk van de Provincie via de webapplicatie geen aanleiding geven tot nadere opmerkingen.

De medewerker van het directiesecretariaat bij wie de digitale versie van de rapportage inzake Eurochamp is ontvangen heeft desgevraagd verklaard dat de inloggegevens voor de toegang tot haar e-mailaccount niet bekend zijn bij medewerkers of gedeputeerden anders dan bij de directeur/plaatsvervangend secretaris aan wie de gegevens op 17 november zijn verstrekt ter doorzending aan de landsadvocaat.

Gezien de vaststelling dat de op 10 november 2008 per mail ontvangen digitale versie van het definitieve rapport niet is doorgezonden anders dan op in de vorige alinea omschreven wijze hebben wij niet de gegevens van andere computers van medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten veiliggesteld en onderzocht.

3.3.3 Inzage in rapport door Dagblad van het Noorden

De communicatieadviseur van de portefeuillehouder van het Eurochamp dossier heeft verklaard contact te hebben gehad met de heer De Bruin over de vraag *'welke versie van de rapportage de heer De Bruin inzage heeft gehad'*. Volgens de communicatieadviseur heeft de heer De Bruin hier op geantwoord *'een versie'*. De communicatieadviseur heeft ons medegedeeld dat hij tevens contact heeft gehad met de heer De Kleine. De betreffende communicatieadviseur heeft aangegeven dat de heer De Kleine een aantal vragen heeft gesteld over het onderzoek, onder andere over de kosten van het onderzoek, de nummering van de rapportage en over wie een versie heeft gekregen van de rapportage.

3.3.4 Verklaringen medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten

Alle geïnterviewde medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten hebben verklaard het rapport niet op enigerlei wijze te hebben verspreid binnen of buiten het Provinciehuis anders dan omschreven in deze rapportage.

3.4 Recapitulatie

In deze paragraaf wordt ingaan op de onderzoeksvraag:

'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake Stichting Eurochamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'

Het antwoord op de onderzoeksvraag luidt: Het definitieve rapport van Deloitte inzake Stichting Eurochamp Foundation is, voordat het openbaar is gemaakt op 27 november buiten het Provinciehuis terechtgekomen. Wij hebben niet kunnen vaststellen op welke wijze het definitieve rapport buiten het Provinciehuis is gebracht en door wie.

De belangrijkste feiten daarbij op basis van de in de voorgaande paragrafen beschreven chronologie en onderzoeksbevindingen zijn:

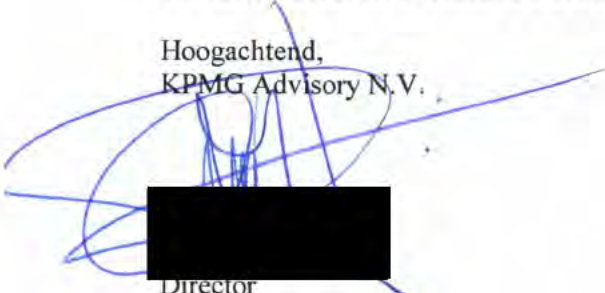
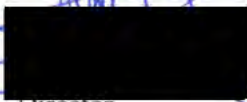
- De versie van het rapport die is verspreid voordat het rapport openbaar is gemaakt op 27 november 2008 betreft het definitieve *'Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation'*. Het rapport heeft het referentienummer 3112182270/2111.
- De versie die de heer Klaver in zijn bezit heeft vanaf 21 november 2008 betreft de digitale (pdf-) versie van voornoemde rapportage.
- De digitale (pdf-) versie van de rapportage is in de periode tussen 10 en 16 november niet verder per e-mail verspreid.
- De informant heeft verklaard dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport in ieder geval op de ochtend van 13 november in het bezit is van Dagblad van het Noorden.
- Het Dagblad van het Noorden heeft aangegeven inzage te hebben gehad in de rapportage. Dit is in een redactioneel commentaar in Dagblad van het Noorden bevestigd. Niet is aangegeven welke versie van het rapport door Dagblad van het Noorden is ingezien..

4 Ten slotte

De rapportage is uitsluitend bedoeld voor de opdrachtgever van het onderhavige onderzoek. Verdere verspreiding van (onderdelen van) deze rapportage, dan wel van (delen van) de inhoud ervan, mag uitsluitend na onze schriftelijke toestemming plaatsvinden. Derden kunnen aan (onderdelen of de inhoud van) deze rapportage geen rechten ontleen.

Tot het verstrekken van nadere toelichting zijn wij desgewenst gaarne bereid.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.



Director

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

202

Algemene gegevens	
Opsteller	Andries Visser, tst. [REDACTED]
Afdeling	Concernstaf
Datum	donderdag 5 maart 2009
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Andries Visser	
Akkoord:	Bespreken:
	[REDACTED]

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting
nvt	nvt

Portefeuillehouder
Tanja Klip-Martin

Afgestemd met	Afwijkende mening
1.	
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
[REDACTED]

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
10-3-09	nr. 44 / 2009002853
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	later?
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	
Niet van toepassing	

Onderwerp

Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding van het Deloitte rapport over Eurochamp

Advies

1. Kennisnemen van het eindrapport van KPMG
2. Het rapport met geleidebrief verzenden naar provinciale staten

Beslissing GS

① Conform, ② Brief I.h.p
"Brief naar PS wordt"

Inleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic & Dispute Services. Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van provinciale staten leidden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008 voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat u het rapport op 27 november 2008 openbaar maakte. U heeft besloten deze speculaties te onderzoeken. KPMG Forensic heeft dit onderzoek uitgevoerd.

De onderzoeksvraag luidde: is het definitieve rapport van Deloitte Forensic & Dispute Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?

Uit het rapport van KPMG blijkt dat er op 21 november 2008 een exemplaar voortijdig in handen is gekomen van een lid van provinciale staten (de heer Klaver). Dit is (aantoonbaar) de digitale (PDF) versie die op verzoek van een medewerker op 10 november van Deloitte is binnengekomen op het Provinciehuis. Volgens een anonieme informant is deze versie al op 13 november 2008 in diens (= de informant) bezit gekomen. De onderzoekers hebben dit geverifieerd. De onderzoekers achten de informant betrouwbaar gelet op de aan hen overlegde informatie en in relatie met de overige feiten, gevonden in het onderzoek. De ambtelijke opdrachtgevers zijn niet op de hoogte van de identiteit van de informant.

Uit de interviews en uit het onderzoek in de directe IT omgeving (wat betreft de toegang tot en de opslag van de PDF versie) is gebleken dat de PDF versie op één actie na, niet voor of op 21 november 2008 is doorgestuurd via enig mailverkeer. De ene getraceerde en bevestigde gebeurtenis vond plaats op 17 november 2008. De PDF versie is toen verstuurd naar de landsadvocaat. De onderzoekers hebben geen aanwijzingen dat deze actie in het kader van de voortijdige verspreiding relevant is.

De wijze waarop de PDF versie is verspreid is niet getraceerd. Er is niet gemaïld. Uitprinten van de PDF versie of overzetten daarvan naar bijvoorbeeld een USB stick is niet te herleiden omdat daar geen loggegevens (gegevens die het digitale verkeer vastleggen) van zijn, anders dan toevallige resten van gegevens. En die zijn hier niet gevonden. Ook de interviews geven hier geen aanknopingspunt. Ook de vraag wie verantwoordelijk is voor de voortijdige verspreiding kan (daarom) niet door de onderzoekers worden beantwoord.

De onderzoekers hebben aangegeven dat een nader grootschalig onderzoek naar de gehele IT omgeving of nadere interviews zeer waarschijnlijk niet zal leiden tot een antwoord op de vraag: op welke wijze en door wie het rapport voortijdig is verspreid.

Advies

1. Kennisnemen van het eindrapport van KPMG
2. Het rapport met geleidebrief verzenden naar provinciale staten

Beoogd effect

Provinciale staten zijn in staat zich een oordeel te vormen over de onderzoeksresultaten

Argumenten

1.1. Kennis van het rapport is nodig om een strategie uit te stippelen voor de behandeling in PS en qua publiciteit

In het rapport wordt gesteld dat het voortijdig in het bezit zijn van het rapport bij derden door een handeling vanuit het provinciehuis mogelijk is gemaakt. Op welke wijze is niet traceerbaar en door wie dit is gedaan is binnen de grenzen van dit onderzoek niet aantoonbaar. U kunt op basis van het rapport een aantal verdere scenario's bespreken als inzet naar PS.

- Het ene scenario is het hier bij te laten en het verlies (het geconstateerde lekken) te nemen, waarbij aangegeven kan worden dat er op het terrein van integriteit en informatiebeveiliging verdere maatregelen worden genomen (zonder een dichtgetimmerd provinciehuis na te streven)
- De andere lijn is om door te gaan met waarheidsvinding. Door het instellen van een vervolgonderzoek. Te denken valt aan een persoonsgericht onderzoek en/of een nader onderzoek naar de gehele IT omgeving. Ongeacht de kans op succes. Er wordt dan een sterk signaal afgegeven over de opvatting van GS over de integriteit van de organisatie.

2.1. PS informeren

Gelet op de toezegging van GS en de behandeling van het onderwerp in de PS vergadering van 17 december 2008 en de gewenste transparantie is integrale en openbare toezending gewenst. De wijze van behandeling wordt door PS overigens zelf bepaald.

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Kostenraming	2009	2010	2011	2012	2013
Totale kosten	€ 70.000	€ 0	€ 0	€ 0	0
Bijdragen van derden	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	0
Bruto kosten provincie	€ 70.000	€ 0	€ 0	€ 0	0
Baten Provincie	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0	0
Netto kosten Provincie	€ 70.000	€ 0	€ 0	€ 0	0

Dekkingsplan

Middelen bestaand programma / prioriteit, te weten: accountantskosten

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

KPMG Forensic (onderzoekers); kunnen eventueel in PS toelichting geven (advies: alleen op verzoek PS)

Communicatie

Voorgesteld wordt om op het tijdstip van zending naar PS ook een persbericht op te stellen met beknopte feitelijke informatie. En een persconferentie te overwegen.

Inmiddels is ook besloten de ongeschoonde versie van het Deloitte rapport op basis van de WOB (??) beschikbaar te stellen. De eventuele communicatie daarover moet (ook qua timing) afgestemd.

Bijlagen

1. Eindrapport
2. Geleidebrief
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

Ja

Ja

Ja/Nee

Ja/Nee

Ja/Nee

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

VERZONDEN 10 MAART 2009

203

Assen, 10 maart 2009
Ons kenmerk 11/4.4/2009002853
Onderwerp: Onderzoeksrapport KPMG inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Hierbij sturen wij u een onderzoeksrapport van KPMG. KPMG heeft de mogelijk voortijdige verspreiding vanuit het provinciehuis onderzocht van het definitieve onderzoeksrapport van Deloitte Forensic & Dispute Services over de stichting EuroChamp. U bent op 6 januari jl. hierover via een mailbericht van de Statengriffie door ons geïnformeerd.

De onderzoeksvraag luidde: Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic & Dispute Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?

Het onderzoek wijst uit dat vóór de openbaarmaking op 27 november 2008, het definitieve rapport van Deloitte van 10 november 2008 buiten het provinciehuis is terechtgekomen. De onderzoekers hebben niet kunnen vaststellen op welke wijze het definitieve rapport buiten het provinciehuis is gebracht en door wie.

De belangrijkste feiten daarbij zijn de volgende.

- De versie van het rapport die is verspreid voordat het rapport openbaar is gemaakt op 27 november 2008 betreft het definitieve *Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation*. Het rapport heeft het referentienummer 3112182270/2111.
- De versie die de heer Klaver in zijn bezit heeft vanaf 21 november 2008 betreft de digitale (pdf-)versie van voornoemde rapportage.
- De digitale (pdf-)versie van de rapportage is in de periode tussen 10 en 16 november 2008 niet verder per e-mail verspreid.



- Een informant heeft verklaard dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport in ieder geval op de ochtend van 13 november in het bezit is van het Dagblad van het Noorden.
- Het Dagblad van het Noorden heeft aangegeven inzage te hebben gehad in de rapportage. Dat is in een redactioneel commentaar in het Dagblad van het Noorden bevestigd. Niet is aangegeven welke versie van het rapport door het Dagblad van het Noorden is ingezien.

De onderzoekers hebben aangegeven dat een nader grootschalig onderzoek naar de gehele IT-omgeving of nadere interviews met een grote mate van waarschijnlijkheid niet zullen leiden tot een antwoord op de vraag op welke wijze en door wie het rapport voortijdig is verspreid.

Wij betreuren het in hoge mate dat er sprake is van een voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte. Wij investeren veel in ons integriteitsbeleid, in de informatiebeveiliging en de naleving daarvan. Wij zijn ons ervan bewust dat wij leven in een open samenleving waarin een toenemend aantal mogelijkheden bestaat om informatie te delen. Het provinciehuis is in die samenleving geen vesting. Toch had dit incident niet mogen gebeuren. Het geeft ons aanleiding onze relevante kaders, richtlijnen en maatregelen en de naleving daarop wederom kritisch tegen het licht te houden.

Wij menen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted name]
, secretaris


[Redacted name]
, voorzitter

jk/coll.

DAGBLAD VAN HET NOORDEN

Groningen, 31 maart 2009

Aan de leden van provinciale staten van Drenthe

Weledelgestrenge heer, vrouwe,

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009003902
Ingek.:	02 APR 2009
AFDELING	SG
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Naar aanleiding van uw vergadering op 18 maart, waarin u de uitkomsten van het KPMG-onderzoek naar het lekken van het Euro Champ-rapport heeft behandeld, voelt de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden de behoefte te reageren.

Onze reactie heeft betrekking op de inbreng van een der leden van uw vergadering, de heer Henk Klaver, fractievoorzitter van het Christen-Democratisch Appel.

De oordelen die de heer Klaver te berde heeft gebracht over Dagblad van het Noorden komen voor zijn rekening.

De inbreng van de heer Klaver in de tweede termijn van het debat kunnen wij evenwel niet onbesproken laten. Deze staat namelijk op gespannen voet met de feiten.

Het betreft uitspraken - die de heer Klaver in de zaterdag-uitzending van het RTV Drenthe programma Cassata op 21 maart herhaalde - dat Dagblad van het Noorden op 12 en 13 november 2008 geen aandacht besteedde aan de wijze waarop de provincie de aanbestedingsregels had toegepast bij de gehandicaptensportorganisatie Euro Champ.

Deze bewering is onjuist. Op woensdag 12 november verscheen een artikel in Dagblad van het Noorden, waarin de advocaat van de heer Leijssenaar een toelichting gaf op de zijns inziens laakbare rol van de provincie bij de aanbesteding. Diezelfde dag stelde de advocaat van de heer Leijssenaar een kopie van een e-mail beschikbaar aan Dagblad van het Noorden, waaruit volgens hem zonneklaar bleek dat de provincie een loopje had genomen met de aanbestedingsregels.

Deze e-mail was voor Dagblad van het Noorden aanleiding om in de krant van donderdag 13 november op de zaak terug te komen. In het artikel komt een aantal betrokkenen aan het woord, onder wie oud-gedeputeerde Henk Weggemans en de penningmeester van Euro Champ, [REDACTED]. Ook is bij het artikel een kopie geplaatst van de hierboven aangeduide e-mail.

Wij hebben te uwer informatie hierbij twee documenten bijgevoegd die de weergave zijn van de artikelen die op 12 en 13 november zijn verschenen.

De inhoud van deze verhalen was voor de heer Klaver zelfe aanleiding om desgevraagd in Dagblad van het Noorden van 14 november zijn misprijzen uit te spreken over de handelwijze van de advocaat van de heer Leijssenaar. Ook dit artikel hebben wij bijgevoegd.

Tegen deze achtergrond kan de conclusie niet anders zijn dan dat zijn geheugen de heer Klaver tijdens de statenvergadering van 18 maart in de steek heeft gelaten.

Volledigheidshalve hecht ik er aan voorts toe te voegen dat Dagblad van het Noorden ook na 14 november aandacht is blijven besteden aan de toepassing van de aanbestedingsregels.

Wij hopen u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Met de meeste hoogachting,




hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

donderdag 13 november 2008 DAGBLAD VAN HET NOORDEN AED

DE STRAFPROCESSEN

Justitie: We zijn het er niet mee eens

GRONINGEN "Dit proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."



Advocaat Wim Anker staat na het vonnis de media te woord.

Dirk-Jan Willem van Vliet

'De straffen compenseren weinig voor de slachtoffers'

De slachtoffers in de Groninger hijszaak hebben gelaten gevraagd om de straffen die zijn opgelegd aan de drie verdachten... Het COC en de Hv Vereniging Nederland zijn blij dat de zaak serieus is genomen door politiek en justitie.

Waarom werd voorspeld dat het misstap... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

De civiele rechter kan eveneens de bewijsvoering hebben en de mening van de deskundigen... Voor de civiele rechter kan de waarschijnlijkheid van besmetting als gevolg van de injectie voldoende zijn.

De directeur van de Groninger hijszaak... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

Advertisement for 'VOORDEEL PER 2!' featuring Gall products and a price of 19.98.

Meer vraag om volkskrediet door crisis

Meer vraag om volkskrediet door crisis... De Groninger hijszaak... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

Mascottehond Rattapan gedood door 'friendly fire'

Mascottehond Rattapan gedood door 'friendly fire'... De Groninger hijszaak... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

Advertisement for 'VOORDEEL PER 2!' featuring Gall products and a price of 19.98.

Zwembad is dure installatie kwijt... Het was de bedoeling de zwembad... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

Verkeersruzie escaleerde door jeugdtrauma... De Groninger hijszaak... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

De rechtbank in Amsterdam... Het proces zal in de jarenlang de rechtspraak van de strafrecht... Justitie is niet persoonlijk..."

Advertisement for 'VOORDEEL PER 2!' featuring Gall products and a price of 19.98.

208

Aan:
Dagblad van het Noorden
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 60
9700 MC GRONINGEN



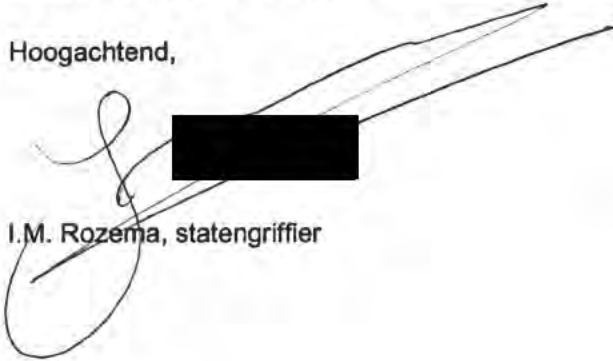
Assen, 3 april 2009
Ons kenmerk 2009003902
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Ontvangstbevestiging brief

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij deel ik u mee dat provinciale staten van Drenthe in kennis zijn gesteld van uw brief van 31 maart 2009 inzake de berichtgeving over EuroChamp.
Uw brief zal als ingekomen stuk bij de agenda worden gevoegd voor de vergadering van provinciale staten op 22 april 2009, met het advies de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


I.M. Rozema, statengriffier

→ Archief

Presidium / I.M. Rozema

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2009003474
Ingek.:	24 MRT 2009
AFDELING	SG 24/3
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

209

Vergadering van provinciale staten van Drenthe

Motie

In de vergadering van provinciale staten van 18 maart 2009 is door de fracties van de VVD, de PvdA en de CU een motie (M3) ingediend, inzake

het instellen van een beperkte parlementaire provinciale enquête.

Na beraadslaging en na stemming bij handopsteken is de motie met algemene stemmen aanvaard.

██████████, Statengriffie
24 maart 2009

motie M3 is
uitgevoerd met de
benoeming van
bijgaande onderzoek-
commissie en bijbehor-
-de opdracht. J 2 8/4

Motie beperkte parlementaire enquête

Provinciale Staten van Drenthe in vergadering bijeen op 18 maart 2009

Concluderende dat:

- het onderzoeksrapport KPMG inzake Eurochamp niet alle vragen omtrent het voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation beantwoordt;
- met name de vraag wie verantwoordelijk is voor voortijdige verspreiding van het rapport en op welke wijze dit is geschied niet beantwoord wordt;
- wel aangetoond is dat er sprake is van voortijdige verspreiding.

Van mening zijnde dat:

- een dit onbevredigende situatie is omdat het hier een zaak betreft waarbij de integriteit van het openbaar bestuur in het geding is;
- dat de bovengenoemde vragen alleen beantwoord kunnen worden als bestuurders en ambtenaren onder ede kunnen worden gehoord;
- een parlementaire provinciale enquête van beperkte omvang, gericht op die vragen waarop het rapport van KPMG geen antwoord heeft kunnen geven, hiervoor een middel is;
- onderzocht moet worden of het uitvoeren van een parlementaire enquête juridisch mogelijk is
- bij een ontkennend antwoord op voornoemde vraag een ander geëigend onderzoek dient te worden ingesteld.

Spreken als hun mening uit:

- dat aanvullend onderzoek nodig is om antwoord te krijgen op de vragen, wie of in opdracht van wie er is gelect en op welke wijze dat is gebeurd.

Besluiten tot het instellen van een beperkte parlementaire provinciale enquête – of indien dat juridisch niet mogelijk is – tot een ander geëigend onderzoek.

Een gaan over tot de orde van de dag

VVD

PvdA

CDU

Cu



210

Aan:
de leden van provinciale staten

Nog archiveren
(misschien al
gebewd?)

Assen, 7 april 2009
Ons kenmerk 15/SG/2009004116
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Aanpassing onderzoeksopdracht

Geachte statenleden,

Op woensdag 8 april vindt een extra PS-vergadering plaats ter benoeming van de onderzoekscommissie die de voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport gaat onderzoeken. U heeft daartoe statenstuk 2009-381 ontvangen. De staten geven met dit besluit aan de onderzoekscommissie ook een onderzoeksopdracht mee, die in de bijlage van het genoemde statenstuk is toegevoegd.

Inmiddels is nader juridisch advies gevraagd en ontvangen over het gebruik van het onderzoeksrecht van PS in relatie tot het onderhavige dossier (dit conform de motie M3). Dit advies heeft ons ertoe gebracht om de in de opdracht geformuleerde onderzoeksvragen aan te passen. Een nieuwe versie van de bijlage met de onderzoeksopdracht gaat hierbij. Gelieve deze als uitgangspunt van de bespreking morgen in de statenvergadering te gebruiken.

Hoogachtend,

I.O.
[REDACTED]

A. van der Tuuk, vice-voorzitter

Bijlage

Opdracht onderzoekscommissie inzake voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport

211

Opdracht

De onderzoekscommissie doet onderzoek naar de volgende vragen:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of 'bestuurlijk-culturele' factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

Deze onderzoeksvraag c.q. -opdracht kan hangende het onderzoek zonodig door Provinciale Staten worden aangepast.

De commissie richt zich daarbij op alle relevante feiten en gebeurtenissen in relatie tot het verschijnen en verspreiden van het definitieve rapport van Deloitte.

De commissie richt zich daarbij tevens op de rol die in relatie tot die feiten en gebeurtenissen is gespeeld door respectievelijk:

- het college van GS en individuele leden daarvan;
- de ambtelijke organisatie van de provincie Drenthe;
- (leden van) provinciale staten van Drenthe;
- en eventueel door de onderzoekscommissie als zodanig aangemerkte betrokken derde partijen.

De onderzoekscommissie baseert zich daarbij zoveel mogelijk op reeds uitgebrachte relevante rapporten en andere bestaande bronnen van informatie. Het rapport van KPMG naar de voortijdige verspreiding van het Deloitte-rapport dient als uitgangspunt voor dit onderzoek.

Het onderzoek richt zich in principe op de periode 1 november tot en met 17 december 2008.

Termijn

De onderzoekscommissie brengt rapport uit aan de staten van Drenthe uiterlijk op 15 juni 2009

Werkwijze

- De onderzoekscommissie stelt een Plan van Aanpak op en legt in een nader reglement haar werkwijze en andere werkafspraken vast.
- De onderzoekscommissie kan de hulp van een extern bureau inschakelen voor advisering ten behoeve van en/of uitvoering van (delen van) het onderzoek.
- De commissie doet dossieronderzoek.
- De commissie kan interviews afnemen met betrokkenen en/of hoorzittingen organiseren. Hoorzittingen zijn in principe openbaar, tenzij de commissie gewichtige redenen aanwezig acht, om dat in bepaalde gevallen in beslotenheid te doen (artikel 151c, lid 7).

Budget

De onderzoekscommissie kan beschikken over een budget van maximaal € 70.000,--, te putten uit het budget voor PS, bestemd voor onderzoeken. Indien gedurende het onderzoek het budget ontoereikend blijkt te zijn, doet de voorzitter daarvan tijdig en gemotiveerd mededeling aan het Presidium. Het Presidium draagt zorg voor eventuele aanvulling van het budget. De voorzitter van de commissie legt na afloop van het onderzoek verantwoording af aan de staten over de besteding van de beschikbaar gestelde middelen.

Ondersteuning

De statengriffier is secretaris van de onderzoekscommissie. De commissie pleegt voorts inhuur voor advisering ten behoeve van en eventueel uitvoering van (onderdelen van) het onderzoek. Indien daarenboven ambtelijke ondersteuning nodig blijkt, geeft de onderzoekscommissie daartoe eerst een nadere specificatie van de inhoud, aard en omvang van de werkzaamheden, op grond waarvan nadere afspraken met de directeur-secretaris over ambtelijke bijstand kunnen worden gemaakt (zie daartoe ook de Verordening onderzoekscommissie).

212

Aan:
KPMG Advisory NV
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 74555
1070 DC AMSTERDAM

Assen, 15 april 2009
Ons kenmerk 2009004427
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek door provinciale staten

Geachte heer [REDACTED],

In vervolg op mijn brief van 9 april jl., waarin ik u heb geïnformeerd over het door provinciale staten gestarte onderzoek naar de voortijdige verspreiding van een als vertrouwelijk bestempeld rapport inzake de stichting Eurochamp, verzoek ik u namens de voorzitter van de onderzoekscommissie het volgende.

De onderzoekscommissie laat zich bij het onderzoek ondersteunen door een extern bureau. Het offertetraject terzake loopt momenteel. Volgende week is bekend welk bureau deze opdracht zal verwerven. Gezien de planning van het onderzoeksproces is de doorlooptijd voor desk-research vrij kort. De voorzitter wil derhalve graag tevoren inventariseren over welke documenten de onderzoekscommissie (en het haar ondersteunende bureau) kan beschikken ten behoeve van het onderzoek.

In dat kader verzoek ik u om uw medewerking en op korte termijn aan de commissie aan te geven over welke documenten zij kan beschikken, die als basis hebben gediend voor uw onderzoeksrapport van 10 maart 2009, kenmerk RR/MN/smd/100309/faprd9.

Hoogachtend,


[REDACTED]
drs. I.M. Rozema
secretaris onderzoekscommissie Eurochamp

213

Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

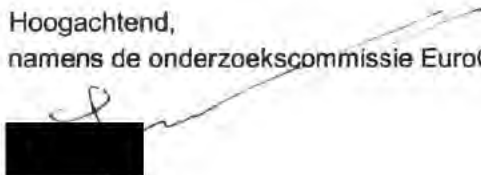
Assen, 16 april 2009
Ons kenmerk 16/SG/2009004526
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek overhandiging documenten

Geachte heer Visser,

De onderzoekscommissie uit provinciale staten, die onderzoek verricht naar de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp, heeft zijn werkzaamheden inmiddels gestart. Volgende week wordt aan een extern bureau de opdracht gegund om de commissie in het onderzoek te ondersteunen. Het externe bureau zal starten met het verzamelen en analyseren van relevant schriftelijk materiaal.

Om hen vlot op weg te helpen is bijgaand een lijst gevoegd met documenten en andere schriftelijke informatie, waarvan de commissie in ieder geval kennis zou willen nemen. De commissie zou het zeer op prijs stellen indien u zo spoedig mogelijk de gevraagde informatie aan haar doet toekomen.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie EuroChamp-rapport


[REDACTED]
L. Bomhof, voorzitter

Bijlage: lijst met gevraagde documenten

Lijst van opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie

- handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer
- afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuurs- en directiesecretaresses
- afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuursassistenten
- functieomschrijving bestuurssecretarissen en directiesecretaresse
- lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen, wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t.:
 - gedeputeerden
 - directie
 - bestuurs- en directiesecretariaten
 - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma
- de verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009
- de verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG
- recent organogram met informatie over samenstelling teams

Aan:
de directeur-secretaris
mevrouw J.M. Imhof

214

Assen, 28 april 2009
Ons kenmerk 18/SG/2009005079
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Vragen van de OR

Geachte mevrouw Imhof,

In reactie op uw brief van 27 april jl., waarin u verwijst naar een brief van de Ondernemingsraad met vragen om informatie over het onderzoek naar voortijdige verspreiding van een vertrouwelijk rapport, bericht ik u het volgende.

Conform het verzoek van de Ondernemingsraad zend ik u bijgaand de onderzoeksopdracht van Provinciale Staten en het Plan van Aanpak dat door de onderzoekscommissie is vastgesteld.

Of er medewerkers onder ede gehoord gaan worden kan de commissie u nu nog niet zeggen. Pas na de besloten interviews zal de commissie bepalen welke personen voor een openbare hoorzitting zullen worden uitgenodigd. Uiteraard zullen wij u daarvan eveneens op de hoogte stellen.

Wat betreft de vragen over hetgeen geregeld is rondom de hoorzittingen kunt u de Ondernemingsraad verwijzen naar de artikelen 151c-151e van de Provinciewet. Voor een nadere toelichting daarop verwijzen wij naar (o.a.) hoofdstuk 3 van de Handreiking Recht van onderzoek in de gemeentelijke praktijk, welke is uitgegeven door de VNG.

Met vriendelijke groet,
de onderzoekscommissie Eurochamp



L. Bomhof, voorzitter

Opnamen op de
Ingekomen stukken

Aan:

-de voorzitter en leden van provinciale staten
van Drenthe

-het college van gedeputeerde staten

215

Assen, 4 juni 2009

Behandeld door I.M. Rozema (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Openbare zitting onderzoekscommissie Eurochamp

Geachte voorzitter en leden, geacht college,

Bij deze deel ik u mede (conform artikel 13 van de Verordening onderzoekscommissie) dat de onderzoekscommissie inzake het Eurochamp-rapport voornemens is om op dinsdag 16 en donderdag 18 juni a.s. een openbare zitting te houden. De aankondiging daarvan zal in de komende week in de dagbladen verschijnen. In het kader van haar onderzoek heeft de onderzoekscommissie het nodig geoordeeld om een aantal betrokkenen in het openbaar onder ede te horen.

De openbare zitting zal op dinsdag de gehele dag en op donderdag de ochtend in beslag nemen en vindt plaats in de Statenzaal van het provinciehuis te Assen.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie Eurochamp

1.0. [REDACTED]

L. Bomhof, voorzitter

CA

216

Aan:
@@@@

Assen, 4 juni 2009
Ons kenmerk: SG/22/2009006305
Behandeld door I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Oproep openbare zitting onderzoekscommissie Eurochamp

Geachte heer/mevrouw @@@,

Bij deze roept de onderzoekscommissie Eurochamp u op om op @@ juni 2009 om @@ uur voor haar te verschijnen ter openbare zitting. Deze zal plaatsvinden in de Statenzaal van het provinciehuis te Assen.

Zoals reeds eerder aan u gemeld wil de commissie in het belang van het onderzoek u als betrokkene in het openbaar nader horen, om de informatie die is verkregen tijdens de besloten interviews op bepaalde punten nader te toetsen en te verdiepen.

Het openbare verhoor zal onder ede plaatsvinden. Daartoe kunt u de eed of belofte afleggen. Dit zal ter zitting in een proces-verbaal worden vastgelegd.

In de bijlagen treft u nadere informatie aan met betrekking tot het protocol en de wettelijke bepalingen, die op een openbare zitting van toepassing zijn. Daarin is tevens een overzicht te vinden van de onderwerpen waarover het verhoor zal gaan.

U kunt zich op genoemde datum en tijdstip melden bij de receptie van het provinciehuis. Daar zult u worden ontvangen en verder begeleid door een van onze assistenten. Na afloop van het verhoor zal zij u weer naar buiten begeleiden.

De onderzoekscommissie is u zeer erkentelijk voor uw medewerking.

U ontvangt deze brief zowel aangetekend, als via de gewone postverzending.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie Eurochamp,

L. Bomhof, voorzitter

Bijlagen:

- onderwerpen van het verhoor
- protocol voor de openbare verhoren
- artikelen 151a t/m 151f Provinciewet

Onderwerpen die in de openbare zitting aan de orde zullen komen

- het provinciale (bestuurlijke) integriteitsbeleid in de dagelijkse praktijk
- de cultuur binnen de provincie terzake van het omgaan met beveiliging en vertrouwelijkheid
- de cultuur binnen de provincie m.b.t. contacten met de media
- uw betrokkenheid bij het Deloitte onderzoek
- uw eventuele kennis van de verschillende versies van dit rapport
- uw betrokkenheid bij het KPMG-onderzoek
- overige in het KPMG-rapport aangegeven relevante punten

AFSCHRIFT

VERZONDEN 27 MEI 2009

Aan:

Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mevrouw I.M. Rozema (secretaris)

217

Assen, 26 mei 2009

Ons kenmerk 22/CS/2009006277

Behandeld door de heer A. Visser (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk 16/SG/2009004526

Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte mevrouw Rozema,

In de brief van 13 mei 2009 hebben wij u gemeld dat wij de door u gevraagde data, aangaande mail (dagtapes), telefonie, inloggen op (externe) netwerken en de toegangsregistratie voor raadpleging zullen leveren. Wij hebben aangegeven graag met u in overleg te treden over de begrenzingen in het gebruik van deze data, de wijze van overdracht en wanneer dit kan plaatsvinden.

Wij refereren bij het aanbrengen van de begrenzingen aan de afspraken tussen uw voorzitter, de heer Bomhof en de Commissaris van de Koningin, de heer Tichelaar.


Het gaat om een beperkte en afgesproken groep medewerkers en bestuurders, en de controle vindt plaats binnen de periode 10 tot en met 13 november 2008. Ook zullen de onderzoekers van Bing de gegevens vertrouwelijk (niet gedeeld met commissieleden) en met bescherming van de persoonlijke levenssfeer raadplegen binnen het raamwerk van uw onderzoeksvragen.



De telefoondata kunnen ingezien worden, maar alleen als achtergrondinformatie voor uw onderzoek. Indien de gegevens aanleiding geven om af te wijken van de overeengekomen begrenzings zal de voorzitter van uw commissie eerst in overleg dienen te treden met de Commissaris van de Koningin.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



A. Visser,
hoofd Concernstaf

cvd/coll.

Aan:
de voorzitter en leden van provinciale staten

218

i.a.a. het college van gedeputeerde staten

Assen, 27 mei 2009
Ons kenmerk 22/SG/2009006408
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Uitstel rapportage onderzoekscommissie

Geachte voorzitter en leden,


Op 8 april jl. heeft u de commissie ingesteld, die onderzoek doet naar het voortijdig verspreiden van een als vertrouwelijk bestempeld rapport. In de onderzoeksopdracht van uw staten aan deze commissie wordt als rapportagedatum 15 juni 2009 genoemd.

De commissie is zeer voortvarend aan de slag gegaan en heeft het tempo erin gehouden om aan deze rapportagedatum te kunnen voldoen. Gaandeweg het onderzoek is ons gebleken, dat met name het technische deel van het onderzoek meer tijd vergt, dan gepland. Ook de oplevering van gevraagde informatie heeft langer op zich laten wachten dan we hadden gehoopt.

De commissie is van oordeel, dat de kwaliteit van het onderzoek niet mag lijden onder de opgelegde tijdsdruk. Daar is het onderwerp te gevoelig voor. Dat heeft ons op dit moment, de weken tot aan het reces aftellend, tot de conclusie geleid, dat wij uw staten moeten verzoeken tot uitstel van rapportage met twee weken. De commissie zal in elk geval vóór het zomerreces haar rapport publiceren.

Het is uiteraard aan uw staten om vervolgens te bepalen wanneer behandeling kan plaatsvinden.

Hoogachtend,
De onderzoekscommissie Eurochamp


L. Bomhof, voorzitter

VERTROUWELIJK

219

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	Luuk Hajema, tst. [REDACTED]	Bob Potjer	
Afdeling	Bestuur en Communicatie		
Datum	donderdag 4 juni 2009	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		CdK

Vorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. Annette Imhof	Nee	Annette Imhof
2.		
3.		

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja nee
09-06-09	nr. 4.1/2009007074	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Aanbesteding gesprekstraining

Advies

Instemmen met onderhandse aanbesteding van een gesprekstraining voor bestuurders en ambtenaren die worden verhoord door de onderzoekscommissie Eurochamp

Beslissing GS

Conform

Inleiding

219a

Voor bestuurders en ambtenaren die zijn uitgenodigd voor een gesprek met de parlementaire onderzoekscommissie EuroChamp is op 7 en 8 mei een inleiding gehouden door [REDACTED]. Dit ter voorbereiding op de gesprekken met de commissie. Enkele bestuurders en ambtenaren hebben daarnaast een korte persoonlijke gesprekstraining gevolgd bij [REDACTED]. Donderdag 4 juni heeft de commissie bekend gemaakt welke bestuurders en ambtenaren zullen worden opgeroepen voor een verhoor. Voorstel is betrokkenen opnieuw een korte training aan te bieden, wederom te verzorgen door [REDACTED].

De kosten van de eerste training bleven onder de grens van 25.000 euro. Dat maakte het mogelijk een bureau te selecteren zonder drie of meer offertes op te vragen. Bij bedragen boven die drempel is het provinciaal beleid erop gericht wél drie of meer offertes op te vragen. Dat gebeurt nu, met het organiseren van een tweede ronde trainingen. De offerte hiervoor is nog onderweg, maar de verwachting is dat de totale kosten (ronde 1 en 2) omstreeks 35.000 euro zullen bedragen.

De keuze voor [REDACTED] was gebaseerd op haar ervaring als journalist én adviseur. Zo is zij momenteel ook adviseur van de provincie Noord-Holland, bij het onderzoek dat daar is verricht naar het onderbrengen van provinciale spaartegoeden. Alle deelnemers aan de bijeenkomst begin mei oordelen positief over de inbreng van [REDACTED], die inmiddels ook goed is ingevoerd in het dossier-EuroChamp.

Advies

Instemmen met onderhandse aanbesteding van een gesprekstraining voor bestuurders en ambtenaren die worden verhoord door de onderzoekscommissie Eurochamp

Beoogd effect

Bestuurders en ambtenaren zijn goed voorbereid op hun verhoor door de onderzoekscommissie.

Argumenten

- 1.1. *Uitzonderlijke belang voor betrokkenen en voor de provincie Drenthe*
- 2.1. *De uitzonderlijke omstandigheden waaronder het verhoor plaatsvindt: geheel of ten dele in het openbaar, onder mogelijke grote publiek belangstelling.*

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Kostenraming	2009	2010	2011	2012	2013
Totale kosten	€ 35.000 €	0 €	0 €	0 €	0

Bijdragen van derden	€	0	€	0	€	0	€	0	€	0
Bruto kosten provincie	€	35.000	€	0	€	0	€	0	€	0
Baten Provincie	€	0	€	0	€	0	€	0	€	0
Netto kosten Provincie	€	35.000	€	0	€	0	€	0	€	0

Dekkingsplan

Middelen bestaand programma / prioriteit, te weten: nader te bepalen.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

- Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee

220

Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

Assen, 18 juni 2009
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Aanvullend verzoek om informatie

Geachte heer Visser,

Al eerder heeft de onderzoekscommissie Eurochamp u verzocht om de beschikking te mogen hebben over gegevens m.b.t. het mobiele telefoonverkeer. Over de wijze van aanlevering en de restricties omtrent inzage zijn toen duidelijke afspraken gemaakt. Deze gegevens hebben wij vorige week ter beschikking gekregen voor de gevraagde groep personen en de gevraagde periode van 10-14 november 2008.

Onder handhaving van de gemaakte afspraken over inzage en vertrouwelijkheid wil de commissie graag aanvullend dezelfde soort gegevens voor de week voorafgaand aan genoemde week (3-9 november) en voor de week erna (15-21 november) ontvangen. Het betreft dan uitsluitend de gegevens van mevrouw Haarsma en mevrouw Klip.

Ons is bekend dat deze gegevens bij u reeds beschikbaar zijn, dus zouden wij deze graag uiterlijk vrijdag 19 juni in ons bezit hebben.

Hoogachtend,
de onderzoekscommissie Eurochamp

i.o. [REDACTED]

L. Bomhof, voorzitter

221

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mw. I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 19 juni 2009
Ons kenmerk 18/CS/2009005232-5
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Aanvullend verzoek om informatie

Geachte mevrouw Rozema,

Wij hebben uw verzoek om aanvullende informatie over het telefoonverkeer van twee gedeputeerden in de periode 3 tot en met 21 november 2008 ontvangen. Wij hebben gelet op de te betrachten zorgvuldigheid inzake deze gegevens, de behoefte aan overleg met onze juridisch adviseur en de betrokken personen. Dat betekent dat wij uw verzoek nog in beraad houden. We zullen uw commissie onmiddellijk informeren als wij een standpunt hebben ingenomen.

Hoogachtend,
namens gedeputeerde staten van Drenthe

[REDACTED]
A. Visser
(hoofd Concernstaf)



Aan:
de voorzitter en leden van provinciale staten
van Drenthe

i.a.a. het college van gedeputeerde staten

Assen, 29 juni 2009

Ons kenmerk: 27/SG/2009007901

Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Rapport Onderzoekscommissie Eurochamp

Geachte leden,

Hierbij biedt de Onderzoekscommissie Eurochamp uw staten haar rapport aan, getiteld "Het lek onder de loep".

De commissie heeft conform uw opdracht onderzoek verricht naar de vraag:

- wie verantwoordelijk is voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze dat is geschied;
- of er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of 'bestuurlijk-culturele' factoren waren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre het gevoerde bestuur moet worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

De antwoorden op deze vragen staan, voorzover de commissie deze heeft kunnen achterhalen, in het rapport. De onderzoekscommissie heeft getracht alle feiten en gebeurtenissen op een rijtje te zetten en heeft daar haar conclusies aan verbonden en tevens enkele aanbevelingen geformuleerd.

Het rapport bevat nadrukkelijk geen politiek oordeel. Dat is voorbehouden aan uw staten.

De onderzoekscommissie zou graag in de discussie met uw staten een nadere toelichting op haar bevindingen willen geven en verantwoording willen afleggen voor de door haar verrichte werkzaamheden.

Voor u ligt het resultaat van die werkzaamheden. Wij wensen u wijsheid bij de verdere behandeling van dit rapport.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie Eurochamp

A handwritten signature in black ink is written over a solid black rectangular redaction box. The signature appears to be 'L. Bomhof'.

L. Bomhof, voorzitter

Aan:
geadresseerde

223

Assen, 29 juni 2009

Ons kenmerk: 27/SG/2009007899

Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Rapport Onderzoekscommissie Eurochamp

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij biedt de Onderzoekscommissie Eurochamp u ter kennisneming haar rapport aan, getiteld "Het lek onder de loep".

De commissie heeft conform uw opdracht onderzoek verricht naar de vraag:

- wie verantwoordelijk is voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze dat is geschied;
- of er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of 'bestuurlijk-culturele' factoren waren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre het gevoerde bestuur moet worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

De antwoorden op deze vragen staan, voorzover de commissie deze heeft kunnen achterhalen, in het rapport. De onderzoekscommissie heeft getracht alle feiten en gebeurtenissen op een rijtje te zetten en heeft daar haar conclusies aan verbonden en tevens enkele aanbevelingen geformuleerd. Het uiteindelijke eindoordeel is voorbehouden aan provinciale staten van Drenthe.

Zonder uw medewerking aan de fase van mondelinge informatievergaring, zou de commissie haar opdracht niet goed hebben kunnen uitvoeren. Uw bijdrage aan de totstandkoming van dit rapport is derhalve van belang geweest en de commissie is u daarvoor zeer erkentelijk.

Op 2 juli a.s. zal de onderzoekscommissie haar rapport in een discussie met de staten toelichten en zich verantwoorden voor de inhoud en werkwijze. Op diezelfde dag zullen provinciale staten van Drenthe vervolgens een debat voeren over het rapport.

Hoogachtend,
namens de Onderzoekscommissie Eurochamp

A black rectangular redaction box covers the signature of L. Bomhof. A handwritten scribble is visible to the left of the box.

L. Bomhof, voorzitter