

Aan:

[Redacted recipient information]

Assen, 24 juni 2025

Ons kenmerk 26/5.4/2025000846

Behandeld door thema Cultuur, Maatschappij en Vrijtijdseconomie (0592) 36 5555

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek tentoonstelling Dacia en kunstroof Drents Museum

Geachte [Redacted name]

Op 1 april 2025 hebben wij uw Woo-verzoek ontvangen, waarin u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie hebt ingediend over de tentoonstelling Dacia in het Drents Museum en de kunstroof van 24 op 25 januari 2025.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 april 2025. Bij brief van 23 april 2025 is de beslistermijn met twee weken verdaagd. Op 14 mei 2025 hebt u ons per e-mail in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit. De ontvangst hiervan hebben wij op 15 mei 2025 per e-mail aan u bevestigd. Daarnaast is op 15 mei 2025 met u telefonisch contact geweest over de afhandeling van uw verzoek, dat eveneens op 15 mei 2025 per e-mail aan u bevestigd is. Vanwege het aantal verzochte documenten was het namelijk niet mogelijk binnen de in de Woo gestelde termijnen te besluiten. Met u zijn afspraken gemaakt over de wijze van afhandelen van uw verzoek. In de brief van 27 mei 2025 is u meegedeeld dat aan derden tot 6 juni 2025 de mogelijkheid is geboden om een zienswijze in te dienen.

Zienswijzen

U bent er per brief van 27 mei 2025 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Er zijn drie zienswijzen ingediend. In de belangenafweging hebben wij deze zienswijzen meegenomen.



Besluit

Er heeft naar aanleiding van uw verzoek een inventarisatie plaatsgevonden. Hierbij is gezocht in ons analoge en digitale archief op basis van de zoektermen 'tentoonstelling Dacia', 'Dacia', 'kunstroof', 'kunstroof Drents Museum', 'diefstal Drents Museum', 'explosie Drents Museum', 'helm van Coțofenești', 'Coțofenești', 'Rijk van goud en zilver', '(gouden) armbanden'. Daarnaast is door alle betrokkenen gezocht in onze zoeksystemen, SharePoint, e-mailboxen en persoonlijke werkwerkomgevingen. Daarbij hebben wij documenten aangetroffen.

In de bijgevoegde 'Inventarisatielijst Woo-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Hierna wordt onze systematiek toegelicht op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd.

In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een letter die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Via de legenda bij het document blijkt welke uitzondering wordt toegepast. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Code 5.1.2e: Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mail-adressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar, met uitzondering van de directie van het Drents Museum. In het kader van het nog lopende politieonderzoek en de gevoeligheden die dit met zich meebrengt is ervoor gekozen om deze namen te lakken. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

Ook uitspraken van ambtenaren in de persoonlijke sfeer (bijvoorbeeld over gezondheid/vakanties) hebben wij weggelakt, omdat in dat geval het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Code 5.1.1.c Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Informatie die vertrouwelijk door het Drents Museum is gedeeld over de inbraak en de kunstroof zijn in dit kader onleesbaar gemaakt, omdat het informatie bevat over beveiliging en bedrijfsinrichting van het Drents Museum. Het belang van de beveiliging van het museum weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Code 5.1.2c Opsporing en vervolging

Deze uitzonderingsgrond is aan de orde omdat het gaat om informatie dat wordt meegenomen in een nog lopend strafrechtelijk onderzoek en waarover nog geen politiestatement als zodanig naar buiten is gebracht. Omdat deze informatie onderdeel is van een lopend strafrechtelijk onderzoek, kan het openbaar maken van deze informatie schadelijk zijn voor het verdere verloop van het onderzoek. Daarom is deze informatie onleesbaar gemaakt.

Code 5.1.2d Inspectie controle en toezicht

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen zich daartegen verzet. Het doel hiervan is het beschermen van het belang van de overheid om effectief haar controlerende en toezichthoudende en handhavende (politie)taken uit te kunnen voeren. Openbaarmaking van deze informatie kan schadelijk zijn voor het verdere verloop van het lopende politieonderzoek en is daarom onleesbaar gemaakt.

Code 5.1.2i Goed functioneren van de overheid

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In enkele documenten komt informatie voor die louter bedoeld is voor intern gebruik of andere specifieke doeleinden. Openbaarmaking van deze informatie zou naar ons oordeel de werkprocessen van de provincie en de betreffende overheidsonderdelen en -instellingen kunnen ontregelen, doordat informatie openbaar wordt dat niet voor anderen bestemd is. Wij achten in deze gevallen het belang van goed functioneren van de overheid derhalve zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid. De betreffende informatie is daarom onleesbaar gemaakt.

Code 5.2.1 Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet onder meer worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden en correspondentie tussen de onderdelen van een provincie en andere bestuursorganen. Ten aanzien van deze documenten moet van de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Wanneer een onderdeel van beleidsalternatieven bestaat uit puur subjectieve informatie, zoals weging, wordt het wel als een persoonlijke beleidsopvatting aangemerkt (Kamerstukken II 2015/16, 33328, 20, p. 5).

Persoonlijke beleidsopvattingen maken wij in beginsel openbaar in een niet tot een persoon te herleiden vorm, zoals beschreven in artikel 5.2, eerste lid, onder 2 van de Woo. Daar waar anonimiseren niet mogelijk is, onder meer vanwege de kleine kring van betrokkenen dan wel de aard van de activiteiten, zijn persoonlijke beleidsopvattingen weggelakt in de documenten die nog niet ouder zijn dan vijf jaar. Waar deze code van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst.

Code BR buiten reikwijdte

Bepaalde onderdelen van documenten zien op andere onderwerpen (niet aanverwante bestuurlijke aangelegenheden) dan genoemd in uw verzoek. Deze informatie valt niet onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt om die reden niet betrokken bij dit besluit. Waar deze code van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst.

Documenten die reeds openbaar zijn

Een aantal documenten die onder het verzoek vallen, is reeds openbaar gemaakt. Voor zover de openbare documenten niet zijn bijgevoegd, treft u de plaats waar de documenten zijn gepubliceerd op de inventarisatielijst aan.

Openbaar maken van documenten

Na bekendmaking van dit besluit aan u zullen de documenten op de provinciale website (www.provincie.drenthe.nl/woo) voor eenieder openbaar worden gemaakt. U kunt ze daar downloaden.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het thema Cultuur, Maatschappij en Vrijetijdseconomie en via e-mail woo@drenthe.nl of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Provinciale Staten van Drenthe en belanghebbenden] worden geïnformeerd over dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlage Inventarisatielijst Woo-documenten

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.