

0-6-2016 10:34:50 14707 / 00001

G.W. de Kleine,



Aan de provincie Drenthe,  
Postbus 122,  
9400 AC,  
ASSEN.

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	29 JUNI 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
WVS	G.AFD.:

29

Uw kenmerk: 5/BC&C/2012000892, behandeld door mevrouw

Onderwerp: beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

29 juni 2016.

Geachte mevrouw

In februari 2012 heb ik van uw een brief -gedateerd 2 februari 2012- ontvangen inzake mijn verzoeken (op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om toezending van een aantal stukken die verband houden met de kwestie Eurochamp in de breedste zin van het woord.

Zo heb ik toentertijd gevraagd om openbaarmaking van de dienst-mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin, die zij ten tijde van de werkzaamheden van de parlementaire provinciale onderzoekscommissie Eurochamp aan die commissie diende te overleggen.

Ik was en ben in dat verband alleen geïnteresseerd in de telefonische contacten tussen Klip en mij gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van voornoemde commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe aan waarheidsvinding deed inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport dat handelde over vermeende misstanden bij de ter ziele gegane gehandicapten topsport organisatie Eurochamp.

U deelde mij toen onder meer mee dat die gegevens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn vernietigd.

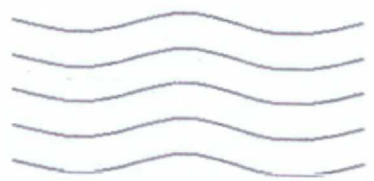
Met wederom een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur vraag ik u thans het volgende:

- a. op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?;
- b. de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor, dat het college van Gedeputeerde Staten (GS) daarmee vooraf moet instemmen; ik verzoek u mij een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande toe te sturen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

Wet openbaarheid van  
bestuur



Aan de provincie Overijssel,  
Postbus 122,  
9400 AC Assen



Z07ss 9400AC122



P. H. von Blöcher

—

00007

**Coördinatieadvies Wob-verzoek G. de Kleine**

Betreft een WOB-verzoek, in behandeling bij BC, dus geen verder advies.

Aan:  
G.W. de Kleine

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

Assen, 7 juli 2016

Ons kenmerk 201601624-00645490

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging Wob-verzoek

Geachte heer De Kleine,

Hierbij bevestigen wij dat wij op 29 juni 2016 uw brief van 29 juni 2016 hebben ontvangen. Met deze brief verzoekt u om informatie over de vernietiging van de dienst-mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde Klip. Het zaaknummer van uw brief is 201601624.

Binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek, dus uiterlijk 27 juli 2016, wordt uw verzoek beoordeeld en krijgt u een antwoord. Mocht de beantwoording van uw verzoek meer tijd vergen dan vier weken, dan ontvangt u een tussenbericht.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] telefoonnummer (0592) 36 [REDACTED]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,

  
[REDACTED]  
[REDACTED]

mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer,

Teamleider team Bestuur en Concernzaken

Aan:  
G.W. de Kleine

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

Assen, 27 juli 2016  
Ons kenmerk 201601624-00648613  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Verdaging beslistermijn verzoek om informatie

Geachte heer De Kleine,

Bij brief van 29 juni 2016 heeft u bij ons een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op informatie over de vernietiging van de dienst-mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde Klip.

In de Wob is bepaald dat binnen vier weken na ontvangst van het verzoek beslist dient te worden op het verzoek, maar dat verdaging van de beslistermijn met vier weken mogelijk is. Het is helaas niet mogelijk gebleken om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen. De reden hiervoor is dat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd kost. Op grond van artikel 6 van de Wob verlengen wij de beslistermijn van uw verzoek dan ook met vier weken. U ontvangt derhalve uiterlijk op 24 augustus 2016 van ons antwoord op uw verzoek.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] van team Bestuur en Concernzaken op telefoonnummer (0592) [REDACTED].

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer,  
Teamleider Bestuur en Concernzaken

## Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	[REDACTED]	Carola de Keijzer	
team	Bestuur en Concernzaken	Akkoord:	Bespreken: [REDACTED]
Datum	donderdag 11 augustus 2016		
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			
Nr. programma, beleidsopgave, doelstelling en resultaat in de begroting		Portefeuillehouder	
1.	Samenwerkend Drenthe – Drenthe goed bestuurd	Jacques Tichelaar	
Vorbereid met		Afwijkende mening ja/nee	
1.			
2.			
3.			
Archivering		Paraaf Directeur-secretaris:	
Datum:	Registratienummer:	Annet van Schreven	
16-8-16	nr. 3.1/2016003725	[REDACTED]	
	nr.		
	nr.		
	nr.		
Communicatie			
Openbaar:		ja	
Slapende lijst nee		5	
Zo ja, openbaar vanaf:		15/18	
Persbericht:		nee	
Bekendmaking:			
Toezending			

### Onderwerp

Beslissing op Wob-verzoek de heer G. de Kleine

### Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016 conform bijgevoegde conceptbrief

### Beslissing GS

- ① Mondelinge toestemming in College
- ② Argumentaire - beschuldiging misdaad / OM reactie nog brief OM - relatie. beslissen.

**Inleiding**

## a. Algemeen

De heer De Kleine heeft op 29 juni 2016 een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek is een reactie/vervolg op het Wob-besluit van uw college van 2 februari 2012 (zie bijlage). Hij geeft in het voorliggende Wob-verzoek aan onder meer aan geïnteresseerd te zijn in de telefonische contacten tussen oud-gedeputeerde Klip en hem gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van de commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe onderzoek deed naar het lekken van het Deloitte-rapport inzake Eurochamp. De heer De Kleine heeft gevraagd om het volgende:

1. Op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?
2. de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor dat GS daarmee vooraf moeten instemmen, zo stelt verzoeker, hij verzoekt daarom om een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande.

b. Europese aspecten  
Niet van toepassing.c. Economie/werkgelegenheid  
Niet van toepassing.d. Participatie  
Niet van toepassing.**Advies**

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016 conform bijgevoegde conceptbrief

**Beoogd effect**

Een tijdige en correcte afdoening van het Wob-verzoek

**Argumenten**

*1.1. Een document waarin staat op welk moment de telefoongegevens zijn vernietigd, bestaat niet en kan derhalve niet worden geleverd.*

*1.2 De Archiefwet schrijft voor dat wij een selectielijst maken. Deze lijst wordt voor meerdere jaren vastgesteld en bevat categorieën van archiefbescheiden die moeten worden vernietigd. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van de telefoongegevens bestaat niet en kan derhalve eveneens niet worden geleverd.*

**Tijdsplanning**

Niet van toepassing.

**Financiën**

Niet van toepassing.

**Personeel**

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

1. Wob-verzoek de heer G. de Kleine d.d. 29 juni 2016
2. Concept-besluit op het Wob-verzoek
3. Wob-besluit 2 februari 2012

**Meekopiëren**

Ja  
Ja  
Ja

Aan:  
de heer G.W. de Kleine



**AANTEKENEN MET  
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 16 augustus 2016

Ons kenmerk 33/3.1/2016003725

Behandeld door mevrouw 

Onderwerp: Besluit Wob-verzoek vernietiging telefoongegevens

Geachte heer De Kleine,

In uw brief van 29 juni 2016 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. U hebt informatie verzocht over de vernietiging van de dienst mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 juli 2016. Bij brief van 27 juli 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Onder 'document' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Ten aanzien van uw vraag op welke dag de desbetreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met daarin de door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.

Ten aanzien van uw verzoek om het fiatterende collegebesluit om de desbetreffende telefoongegevens te vernietigen, merken wij het volgende op. Overheidsorganen zijn op grond van artikel 5 van de Archiefwet 1995 verplicht in een selectielijst vast te leggen welke archiefbescheiden in aanmerking komen voor bewaring en welke voor vernietiging. Deze selectielijst is ingedeeld in categorieën. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van telefoongegevens bestaat derhalve niet.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601624 te vermelden.

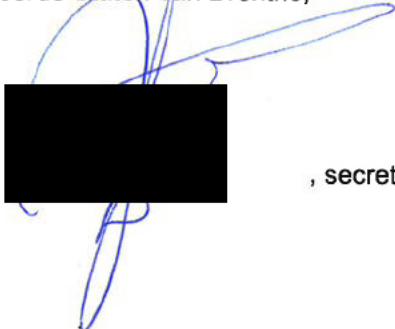


Wellicht ten overvloede verwijzen wij u naar de website waarop de huidige provinciale selectielijst is te vinden: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0034675/2014-01-19#Bijlage>. Via deze link vindt u tevens de selectielijst zoals deze gold vóór 2014. Deze informatie is reeds openbaar en voor een ieder raadpleegbaar. Uw verzoek valt voor wat betreft dit onderdeel dan ook niet onder de Wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa/coll.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften>.

-2-2017 10:45:43 16542 /00027

G.W. de Kleine,  
[REDACTED]

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
Westerbrink 1,  
Assen,  
Postbus 122,  
9400 AC ASSEN.

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	07 FEB. 2017
TEAM:	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Tav: [REDACTED]

34

[REDACTED] 6 februari 2017.

Onderwerp: verzoek tot vrijgave van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geacht college,

Met een beroep op de Wob, bericht ik u het volgende.

In het rapport *'Het lek onder de loep'* van de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp, bijlage 7, pagina drie, maakt KPMG onder meer melding van het feit dat er interviews zijn afgenomen met vier leden van Gedeputeerde Staten en een lid van Provinciale Staten.

Ik verzoek u mij afschriften van de daarbij behorende ondertekende voorbladen van die vijf geïnterviewde personen aan mij toe te zenden.

Op die voorbladen -het bestaan daarvan blijkt uit een geanonimiseerd exemplaar dat ik uw college op 16 december 2016 als bewijsstuk heb toegezonden en is mij voorts in een telefonisch onderhoud met voormalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma bevestigd- geven de geïnterviewden aan, dat zij akkoord gaan met de weergave van het door KPMG afgenomen vraaggesprek én dat zij tevens akkoord zijn met het feit dat KPMG het besprokene gebruikt voor het eindverslag van bevindingen.

Op woensdag 14 januari 2009 hebben de onderzoekers van KPMG, na directieve tussenkomst van voormalig VVD-gedeputeerde Tanja Klip-Martin als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek, mij als journalist van Dagblad van het Noorden die enkele artikelen over de kwestie Eurochamp schreef geïnterviewd, en wel bij mij thuis.

Van mijn voorblad, inclusief mijn handtekening dat ik akkoord ga met de weergave van het door KPMG afgenomen vraaggesprek én dat ik tevens akkoord ga met het feit dat KPMG het met mij besprokene gebruikt voor het eindverslag van bevindingen, verzoek ik uw college een bewijsexemplaar aan mij toe te zenden.

KPMG meldt op pagina drie, bovenaan, dat er diverse voortgangsgesprekken zijn gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek, de heer Visser (hoofd concernstaf Provincie Drenthe) en de opdrachtgever van het onderzoek mevrouw Imhof, directeur-secretaris van de provincie Drenthe.

Ik verzoek uw college de ongekuiste verslaglegging van die voortgangsgesprekken -ook als het om krabbel-notities gaat- aan mij toe te zenden.

KPMG stelt dat er voor de afgenomen interviews protocollen zijn opgesteld. Ik verzoek uw college mij die protocollen toe te zenden, waaronder natuurlijk ook het protocol dat op mij van toepassing was.

Tot slot meldt KPMG op pagina drie dat de conceptrapportage met de opdrachtgever is besproken.

Ik verzoek uw college de ongekuiste verslaglegging van die bijeenkomst -ook als het om krabbel-notities gaat- aan mij toe te zenden, evenals de integrale conceptrapportage.

Mochten de door mij via de Wob opgevraagde documenten enkel in de kluis van KPMG te Amstelveen opgeslagen liggen -hetgeen ik schier voor onmogelijk houd in verband met de wettelijke archief- en bewaarplicht van de provincie Drenthe als bestuursorgaan-, dan verzoek ik het college de door mij gevraagde documentatie bij KPMG op te vragen en zo spoedig mogelijk aan mij door te geleiden.

Immers, uw college heeft, zo las ik onlangs in Dagblad van het Noorden, voor de werkzaamheden van KPMG in 2009 35.700 euro aan gemeenschapsgeld betaald. En daarmee is de provincie Drenthe en namens de belasting betalende burgers in dit gewest de rechtmatige eigenaar van álle documenten die het KPMG-onderzoek betreffen inzake het gelekte Deloitte-rapport over de misère Eurochamp.

Tor slot verzoek ik uw college een afschrift van het afgesloten contract tussen de provincie Drenthe en KPMG, als zijnde gegunde uitvoerder van het onderzoek, aan mij toe te sturen.

Aangezien de door mij gevraagde informatie bestanddelen van bewijs zijn of kunnen zijn in een lopende bestuursrechtelijke procedure tussen mij en de provincie Drenthe, attendeer ik uw college voorshands op twee vuistregels in het bestuursrecht:

*Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe- moet het bewijs leveren van gegevens die zij vroeger in handen had, ook al zijn ze vergaan.*

*Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten in Drenthe- die beschikt over de benodigde informatie, moet deze leveren.*

Hoogachtend,

  
Gerard de Kleine.

Aan:

G.W. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 9 februari 2017

Ons kenmerk 201700353-00679421

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging Wob-verzoek

Geachte heer De Kleine,

Hierbij bevestigen wij dat wij op 7 februari 2017 uw brief van 6 februari 2017 hebben ontvangen. Met deze brief verzoekt u om informatie in relatie tot het rapport 'Het lek onder de loep'. Het zaaknummer van uw brief is 201700353.

Binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek, dus uiterlijk 7 maart 2017, wordt uw verzoek beoordeeld en krijgt u een antwoord. Mocht de beantwoording van uw verzoek meer tijd vergen dan vier weken, dan ontvangt u een tussenbericht.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] telefoonnummer (0592) 36 [REDACTED]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,

  
[REDACTED]

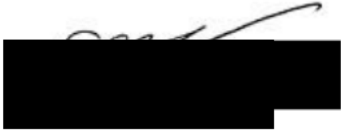
mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer,

Teamleider Bestuur en Concernzaken



Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer,

Teamleider Bestuur en Concernzaken

## Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

<b>Algemene gegevens</b>		<b>Verantwoordelijke</b>
<i>Opsteller</i>	■■■■■ ■■■■ tst. ■■■■	Carola de Keijzer
<i>Team</i>	Bestuur en Concernzaken	
<i>Datum</i>	maandag 20 maart 2017	
<i>Uiterste behandeldatum in GS:</i>		<i>Paraaf verantwoordelijke</i>
<i>Toelichting:</i>		<i>Akkoord:</i> <i>Bespreken:</i>
<b>Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting</b>		<b>Portefeuillehouder</b>
1. Samenwerkend Drenthe / 1. Kwaliteit openbaar bestuur		Henk Brink
<b>Intern voorbereid met</b>	<b>Afwijkende mening</b>	<b>Paraaf directeur-secretaris</b>
1. Andries Visser (concerncontroller)	nee	Annet van Schreven
2.		
3.		
<b>Archivering</b>		<b>Communicatie</b>
<i>Datum:</i>	<i>Registratienummer:</i>	<i>Openbaar:</i>
	nr.	Ja, later. Openbaar vanaf 11-4-2017
	nr.	<i>Persbericht:</i> Nee
	nr.	<i>Bekendmaking:</i>
		Niet van toepassing

### Onderwerp

Beslissing Wob-verzoek de heer G.W. de Kleine

### Advies

Te beslissen op het Wob-verzoek van de heer De Kleine van 6 februari 2017, conform bijgevoegde conceptbrief

### Beslissing GS

## Inleiding

a. Algemeen

De heer De Kleine heeft bij brief van 6 februari 2017 een Wob-verzoek ingediend. Hij vraagt hierin om een aantal documenten in relatie tot het onderzoek van KPMG in 2009 naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp, te weten:

1. afschriften van de ondertekende voorbladen behorende bij de afgenomen interviews door KPMG met vier leden van Gedeputeerde Staten en een lid van Provinciale Staten;
2. een afschrift van het ondertekende voorblad behorende bij het met hemzelf afgenomen interview door KPMG;
3. de ongekuiste verslaglegging van de voortgangsgesprekken die zijn gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek en de opdrachtgever van het onderzoek;
4. de protocollen die voor de afgenomen interviews zijn opgesteld;
5. de ongekuiste verslaglegging van de bijeenkomst waarbij de conceptrapportage door KPMG met de opdrachtgever is besproken;
6. de integrale conceptrapportage van KPMG;
7. een afschrift van het afgesloten contract tussen de provincie Drenthe en KPMG.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

## Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer De Kleine van 6 februari 2017, conform bijgevoegde conceptbrief

## Doelstelling uit de begroting

1.4.2 Door vraaggerichte dienstverlening voorzien in de klantbehoefte

## Argumenten

*1.1. De documenten genoemd onder de nummers 1, 2 en 4 berusten niet onder ons.*

Deze gegevens berusten louter bij KPMG en kunnen daarom niet worden verstrekt.

*1.2 De heer De Kleine heeft in 2010 en 2012 ook al op grond van de Wob verzocht om de documenten genoemd onder de nummers 3, 5 en 6.*

Op deze Wob-verzoeken zijn destijds ook besluiten genomen. Conform de Algemene wet bestuursrecht kan het verzoek onder verwijzing naar deze eerdere besluiten worden afgedaan en

hoeft daarop niet opnieuw inhoudelijk te worden besloten.

*1.3 Het gevraagde onder punt 7 wordt conform de Wob deels verstrekt.*

Het uitgangspunt van de Wob is 'openbaar, tenzij'. De documenten worden daarom verstrekt, met uitzondering van daarin opgenomen namen van burgers, doorkiesnummers, handtekeningen en tarieven. Dit in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer respectievelijk omdat het gaat om vertrouwelijke bedrijfsgegevens.

## **Tijdsplanning**

Niet van toepassing.

## **Financiën**

Niet van toepassing.

## **Bijlagen**

### **Bijlagen**

1. Concept-besluit
2. Wob-verzoek de heer De Kleine 6 februari 2017

### **Meekopiëren**

- Ja  
Ja

Aan:  
de heer G.W. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

**HERZIEN EXEMPLAAR  
WIJZING IN VET**

Assen, 5 april 2017  
Ons kenmerk 14/4.1/2017000991  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: Besluit Wob-verzoek

Geachte heer De Kleine,

In uw brief van 6 februari 2017 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een verzoek om informatie ingediend.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 februari 2017. Bij brief van 2 maart 2017 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

In uw verzoek hebt u gevraagd om een aantal documenten in relatie tot het onderzoek van KPMG in 2009 naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp, te weten:

1. afschriften van de ondertekende voorbladen behorende bij de afgenomen interviews door KPMG met vier leden van Gedeputeerde Staten en een lid van Provinciale Staten;
2. een afschrift van het ondertekende voorblad behorende bij het met uzelf afgenomen interview door KPMG;
3. de ongekuiste verslaglegging van de voortgangsgesprekken die zijn gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek en de opdrachtgever van het onderzoek;
4. de protocollen die voor de afgenomen interviews zijn opgesteld;
5. de ongekuiste verslaglegging van de bijeenkomst waarbij de conceptrapportage door KPMG met de opdrachtgever is besproken;
6. de integrale conceptrapportage van KPMG;
7. een afschrift van het afgesloten contract tussen de provincie Drenthe en KPMG.



Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Onder 'documenten' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van de Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten.

#### Ad 1 en 2

De voorbladen waarover u spreekt, berusten niet bij de provincie Drenthe. De interviews hadden een vertrouwelijk karakter en de bij deze interviews behorende voorbladen zijn in eigendom van KPMG. Wij hebben daarom besloten uw verzoek op dit onderdeel niet in te willigen. Wellicht ten overvloede merken wij op dat u uw eigen voorblad kunt opvragen bij KPMG.

#### Ad 3

Bij brief van 14 september 2010 heeft uw gemachtigde mevrouw mr. M.L. Stroink van Son namens u op grond van de Wob onder meer verzocht om alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die het onderzoek van KPMG begeleidde. Bij brief van 30 september 2010, kenmerk 39/BC/2010011174, hebben wij een besluit genomen op dit Wob-verzoek. Wij beschouwen uw verzoek op dit onderdeel als een herhaald verzoek.

Op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen wij in dat geval te beoordelen of u nieuwe feiten om omstandigheden hebt vermeld die van zodanige aard zijn dat dit tot een ander besluit kan leiden. In deze situatie zou dat volgens ons alleen zo kunnen zijn als zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan of als wij na bovengenoemd besluit alsnog de beschikking zouden hebben gekregen over de gevraagde stukken. Nu dat niet het geval is, hebben wij besloten uw verzoek op dit onderdeel, onder verwijzing naar artikel 4:6 van de Awb en naar ons besluit van 30 september 2010, af te wijzen.

#### Ad 4

Interviewprotocollen van KPMG berusten niet bij de provincie Drenthe. Er was afgesproken dat KPMG een eigen onderzoeksopzet zou volgen binnen de kaders van de offerte. Er zijn dan ook geen interviewprotocollen aan ons overlegd. Voor zover deze interviewprotocollen er zijn, zijn deze in eigendom van KPMG. Wij hebben daarom besloten uw verzoek op dit onderdeel niet in te willigen.

#### Ad 5

Bij brief van 14 september 2010 heeft uw gemachtigde mevrouw mr. Stroink van Son namens u op grond van de Wob onder meer verzocht om alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) door KPMG met de opdrachtgever. Bij brief van 30 september 2010, kenmerk 39/BC/2010011174, hebben wij een besluit genomen op dit Wob-verzoek. Wij beschouwen uw verzoek op dit onderdeel als een herhaald verzoek.

Op grond van artikel 4:6 van de Awb dienen wij in dat geval te beoordelen of u nieuwe feiten om omstandigheden hebt vermeld die van zodanige aard zijn dat dit tot een ander besluit kan leiden. In deze situatie zou dat volgens ons alleen zo kunnen zijn als zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan of als wij na voren-

genoemd besluit alsnog de beschikking zouden hebben gekregen over meer stukken dan reeds geleverd naar aanleiding van uw eerdere Wob-verzoek. Nu dat niet het geval is, hebben wij besloten uw verzoek op dit onderdeel, onder verwijzing naar artikel 4:6 van de Awb en naar ons besluit van 30 september 2010, af te wijzen.

#### Ad 6

Bij e-mail van 10 februari 2012 hebt u op grond van de Wob onder meer verzocht om de conceptrapportage van KPMG. Bij brief van 28 maart 2012, kenmerk 13/BC&C/2012002254, hebben wij een besluit genomen op dit Wob-verzoek. Wij beschouwen uw verzoek op dit onderdeel als een herhaald verzoek.

Op grond van artikel 4:6 van de Awb dienen wij in dat geval te beoordelen of u nieuwe feiten om omstandigheden heeft vermeld die van zodanige aard zijn dat dit tot een ander besluit kan leiden. In deze situatie zou dat volgens ons alleen zo kunnen zijn als zich een relevante wijziging van het recht heeft voorgedaan. Nu dat niet het geval is, hebben wij besloten uw verzoek op dit onderdeel, onder verwijzing naar artikel 4:6 van de Awb en naar ons besluit van 28 maart 2012, af te wijzen.

#### Ad 7

Wij hebben besloten de opdrachtbrief volledig en de daarbij behorende offerte deels openbaar te maken.

De namen van burgers en doorkiesnummers hebben wij doorgehaald op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Wij zijn van mening dat het belang van openbaarheid daarbij niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

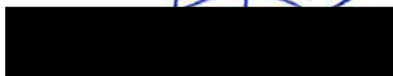
De tarieven hebben wij doorgehaald op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Deze informatie betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan ons zijn medegedeeld. Het openbaar maken van deze gegevens is schadelijk voor de concurrentiepositie van KPMG en worden daarom niet verstrekt.

De handtekeningen hebben wij eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob deels doorgehaald. Dit in verband met het risico van identiteitsfraude. Het belang van het volledig openbaar maken van de handtekeningen weegt volgens ons niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de personen in kwestie.

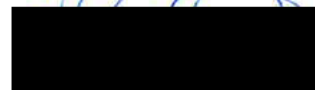
Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften>.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe.



, secretaris



, voorzitter

**Bijlage: Brief KPMG Forensic**  
wa/coll.

Aan:  
KPMG Forensic  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
Burgemeester Rijnderslaan 20  
1185 MC AMSTELVEEN

Assen, 6 januari 2009  
Behandeld door A. Visser (0592) 36 5103  
Uw kenmerk [REDACTED]md/191208  
Ons kenmerk 02/DIR/2009000151  
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte heer [REDACTED],

Op 19 december 2008 heb ik uw offerte ontvangen met kenmerk PvdZ/HvB/smd/191208 voor een onderzoek naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp.

Wij hebben alle binnengekomen offertes integraal beoordeeld en onderling vergeleken op de bij u bekende gunningcriteria. Op basis hiervan hebben we op 22 december 2008 het voornemen uitgesproken de opdracht aan u te gunnen.

Op 5 januari 2009 hebben de directeur-secretaris van de provincie en ondergetekende de context en uw offerte nader met u besproken. Daarover is aan het college van gedeputeerde staten mondeling gerapporteerd.

Dit leidt nu tot een definitieve gunning op basis van uw offerte. Ik feliciteer u met de opdracht en vertrouw op een goede samenwerking.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
A. Visser  
Hoofd Concernstaf





**KPMG Forensic**  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20  
1185 MC Amstelveen  
Telefoon (020) [redacted]  
Fax (020) 656 7790

**Aan** De heer A. Visser  
**Organisatie** Provincie Drenthe  
**Fax** 0592- [redacted]

**Van** De heer [redacted]  
**Afdeling** KPMG Forensic  
**Telefoon** 020 - [redacted]  
**Fax** 020 - 656 7790

Kopie aan

Ref

**Datum** 19 december 2008

Pagina 1 van 11 1

**Onderwerp** Vertrouwelijk

Geachte heer Visser,

Bijgaand ontvangt u onze offerte.

Hoogachtend,  
KPMG Advisory N.V.

[redacted]  
Secretaresse

KPMG Advisory N.V.,  
Ingeschreven bij het  
handelsregister in Nederland  
onder nummer 33263682, is lid  
van het KPMG-netwerk van  
zelfstandige ondernemingen die  
verbonden zijn aan KPMG  
International, een Zwitserse  
coöperatie.

De informatie in deze fax kan vertrouwelijk van aard zijn of onder een  
geheimhoudingsplicht vallen en is uitsluitend bestemd voor de  
hierboven vermelde geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent,  
dient u er nota van te nemen dat openbaarmaking, vermenigvuldiging  
en/of verspreiding van de informatie in deze fax strikt verboden is. Indien  
u deze fax ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u de afzender  
daarvan direct telefonisch op de hoogte te stellen.



KPMG Forensic  
Postbus 74555  
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijndersteen 10-20  
1185 MC Amstelveen  
Telefoon (020) 656 7790  
Fax (020) 656 7790

**Persoonlijk en Vertrouwelijk**  
Provincie Drenthe  
De heer A. Visser  
Hoofd Concernstaf  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Onze ref [redacted] smd/191208

Contact [redacted]  
Tel.: 020 [redacted]

Amstelveen, 19 december 2008

**Betreft: Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport EuroChamp**

Geachte heer Visser,

Naar aanleiding van uw offerteaanvraag van 16 december 2008, hebben wij het genoegen u dit voorstel aan te bieden voor een onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding van een onderzoeksrapport inzake stichting EuroChamp Foundation. KPMG Forensic heeft een onderzoeksvergunning van het ministerie van Justitie om dergelijke onderzoeken uit te voeren..

**Aanleiding**

Berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation heeft de provincie Drenthe doen besluiten een onderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en geresulteerd in een onderzoeksrapport. Op grond van berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten is een vermoeden gerezen dat het definitieve onderzoeksrapport, gedateerd op 10 november 2008 (verder genoemd: het rapport) is verspreid vóórdat het rapport openbaar gemaakt is op 28 november 2008. Het college van Gedeputeerde Staten vindt de speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport schadelijk voor de reputatie van de Provincie Drenthe. Het college van Gedeputeerde Staten heeft daarom besloten om een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de wijze waarop, wanneer en door wie het rapport inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

**Doel en plan van aanpak**

Het onderzoek heeft tot doel de relevante feiten in kaart te brengen die u het benodigde inzicht verschaffen in de gang van zaken rond het verspreiden van het rapport. In uw concept onderzoeksopdracht noemt u de volgende onderzoeksvraag:

*'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'*

KPMG Advisory N.V., ingeschreven bij het handelsregister in Nederland onder nummer 30226882, is lid van het KPMG-netwerk van zelfstandige ondernemingen die verbonden zijn aan KPMG International, een Zwitserse coöperatie.



Provincie Drenthe  
 Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport  
 EuroChamp  
 Amstelveen, 19 december 2008

Op basis van de thans beschikbare informatie stellen wij de volgende gefascerde aanpak voor:

#### **Oriënterende fase**

- het kennisnemen van de tot op heden beschikbare informatie in relatie tot het onderzoek;
- het in kaart brengen van de IT-omgeving door o.a. interview(s);
- het plannen van het digitaal veiligstellen van gegevens (het maken van een image);
- het opvragen en in kaart brengen van de benodigde aanvullende informatie in het kader van het onderzoek;
- het in kaart brengen van te interviewen personen in het kader van het onderzoek;
- het plannen van afspraken met de te interviewen personen.

#### **Onderzoeksfase**

- het afnemen van interviews met geselecteerde medewerkers;
- afnemen van interviews met journalisten van het Dagblad van het Noorden en de in de concept onderzoeksopdracht genoemde advocaat van [REDACTED] indien beschikbaar;
- afnemen van interview met [REDACTED];
- het feitelijk digitaal veilig stellen van nader te bepalen harde schijven van pc's;
- het uitvoeren van digitaal onderzoek naar de digitaal veilig gestelde gegevens en het analyseren van de uitkomsten daarvan, zoals onderzoek naar verspreiding per e-mail;
- het verrichten van administratief onderzoek naar aanleiding van de analyse van gegevens uit het digitaal onderzoek, zoals onderzoek naar correspondentie en de vastleggingen omtrent de verspreiding hiervan;
- het verrichten van nader administratief onderzoek naar aanleiding van de inhoud van de interviews.

#### **Rapportagefase**

Na afronding van de onderzoekswerkzaamheden zullen wij – eerst in concept en uiteindelijk in definitieve vorm – de onderzoeksbevindingen rapporteren door middel van een rapport van feitelijke bevindingen.



*Provincie Drenthe*  
*Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport*  
*EuroChamp*  
*Amstelveen, 19 december 2008*

De verspreidingskring van het rapport is beperkt tot u als opdrachtgever voor het onderzoek. Voor verdere verspreiding en/of gebruik van (delen van) onze rapportage is onze expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk.

Desgewenst kunnen wij tussenrapportages opstellen. Hierover maken wij met u graag nadere afspraken in de opdrachtbevestiging.

Het onderzoek is niet gericht op het rapporteren van bevindingen met betrekking tot personen. Omwille van de te betrachten objectiviteit zullen wij bevindingen die betrekking hebben op het handelen van andere partijen, indien noodzakelijk, bij die partijen op juistheid en/of volledigheid verifiëren door middel van het voorleggen van onze conceptbevindingen, alvorens wij onze bevindingen aan u zullen rapporteren.

Indien uit het onderzoek bevindingen voortkomen die voor u aanleiding zijn een aanvullend onderzoek te laten uitvoeren naar het handelen of nalaten van individuele personen, zijn wij op grond van de voor accountants geldende regelgeving verplicht het aanvullend onderzoek uit te voeren als een persoonsgericht accountantsonderzoek.

In die situatie zullen wij met u in overleg treden over de hiervoor vereiste opdrachtformulering en de daaraan verbonden voorwaarden. Een exemplaar van de Gedragsrichtlijn inzake persoonsgerichte accountantsonderzoeken is ter informatie als bijlage bij deze brief opgenomen.

Ondergetekende is eindverantwoordelijk voor het onderzoek, de dagelijkse leiding van het onderzoek is in handen van [REDACTED] Manager.

Indien onze werkzaamheden leiden tot situaties waarbij informatie van, niet hiervoor genoemde, derden noodzakelijk zal zijn, zullen wij deze derden eerst benaderen na daartoe met u overleg te hebben gepleegd.

We hebben van u begrepen dat mevrouw Imhof en de heer Visser vanuit de provincie zullen fungeren als contactpersonen gedurende de uitvoering van het onderzoek.

#### **Planning en kosten**

Wij zijn in staat op korte termijn met het onderzoek aan te vangen. De voortgang van ons onderzoek is mede afhankelijk van de beschikbaarheid van gegevens en de medewerking van de voor het onderzoek te interviewen personen.

Onze honorering is gebaseerd op de aan de opdracht bestede tijd, tegen tarieven die afhankelijk zijn van de kennis en ervaring van de ingeschakelde medewerkers.



*Provincie Drenthe*  
*Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport*  
*EuroChamp*  
*Amstelveen, 19 december 2008*

De tarieven (exclusief BTW) per functieniveau bedragen:

Medewerker	Uurtarief (in EUR)
██████████ (Director)	██████████
██████████ (ervaren Manager)	██████████
Adviseur	██████████
Junior adviseur	██████████

Het zwaartepunt van de werkzaamheden zal liggen op het niveau van de Manager en de Adviseur. U mag uitgaan van een gemiddeld uurtarief van EUR ██████████. De kosten en doorlooptijd van het onderzoek zijn mede afhankelijk van de beschikbaarheid van personen, administratieve vastleggingen en toegankelijkheid van digitale gegevens. Uiteraard zullen wij nastreven om de kosten van onze werkzaamheden voor u te beperken. Op basis van de thans voorliggende informatie, verwachten wij voor het onderzoek een doorlooptijd van circa zes tot acht weken.

Daarnaast zullen de met de werkzaamheden verband houdende directe kosten (reis-, verblijf- en kantoorkosten), alsmede de kosten van de gebruikte/verbruikte IT-hulpmiddelen in rekening worden gebracht. Deze directe kosten bedragen in de praktijk circa ██████████% van ons honorarium.

Bij opdrachtaanvaarding zullen wij een bedrag van EUR 15.000 bij wijze van voorschotdeclaratie aan u in rekening brengen. Vervolgens zullen wij u periodiek, naar rato van de voortgang van onze werkzaamheden vervolgnota's in rekening brengen. Bij afronding van de opdracht zullen wij een gespecificeerde slotdeclaratie opstellen waarbij nog te verrekenen voorschotten in mindering zullen worden gebracht.

### Opdrachtaanvaarding

Wij aanvaarden een eventuele opdracht onder voorbehoud dat ons geen feiten en/of omstandigheden blijken die aanvaarding van de opdracht verhinderen. Hierbij kan gedacht worden aan – in het kader van de onderhavige opdracht – conflicterende belangen van KPMG of aan het niet meewerken van, voor deze opdracht relevante, personen.

### Ten slotte

Met genoegen aanvaarden wij de opdracht. Met verstrekking van deze opdracht doet u een beroep op de ervaring van KPMG met dergelijke onderzoeken. Wij stellen het in ons gestelde vertrouwen op prijs. Wij zullen de opdracht met de grootst mogelijke zorgvuldigheid uitvoeren.



*Provincie Drenthe*  
*Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport*  
*EuroChamp*  
*Amstelveen, 19 december 2008*

Op deze opdracht zullen de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing zijn, met inachtneming van de volgende punten:

**Art. 19.1 – aansprakelijkheid**

De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag gelijk aan éénmaal het aan opdrachtnemer ingevolge het bepaalde in de opdrachtbrief verschuldigde honorarium, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van opdrachtnemer.

**Art. 19.2 - Vrijwaring**

De provincie vrijwaart opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van de provincie verrichte werkzaamheden, tenzij de aanspraken het gevolg zijn van opzet of grove schuld van de opdrachtnemer.

**Art. 19.3 - vergoeding buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten**

Het bepaalde in art. 19.3 van de algemene inkoopvoorwaarden van de Provincie Drenthe geldt uitsluitend indien en voor zover in hoogste instantie is komen vast te staan dat Opdrachtnemer in ernstige mate en verwijtbaar tekort is geschoten bij de uitvoering van de opdracht en de in dit artikel bedoelde door Opdrachtgever gemaakte kosten redelijk zijn.

In aanvulling op art. 14 van de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe:

"De provincie zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. De provincie zal er tevens voor zorgdragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. De provincie is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer de door opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, waaronder begrepen de Wet Openbaarheid van bestuur, of een uitspraak van de rechter, de provincie hiertoe verplicht. Indien de eindrapportage door de provincie wordt verstrekt aan derden en/of openbaar gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal de provincie opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk informeren.



*Provincie Drenthe  
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport  
EuroChamp  
Amstelveen, 19 december 2008*

Wij zien uit naar uw reactie op onze offerte en danken u voor uw interesse in onze dienstverlening. Indien u akkoord gaat met dit voorstel en ons de opdracht verstrekt, zullen wij u een opdrachtbevestiging ter accordering toezenden.

Hoogachtend,  
KPMG Advsiory N.V.

Director

*Bijlage(n):*  
Gedrachtsrichtlijn voor Persoongerichte accountantsonderzoeken

## **Gedragsrichtlijn inzake persoonsgerichte accountantsonderzoeken**

### **Algemeen**

Het bestuur van het Koninklijk NIVRA heeft een Gedragsrichtlijn vastgesteld inzake accountantsonderzoeken gericht op het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van natuurlijke en/of rechtspersoon(en), niet zijnde opdrachtgevers. In geval van een dergelijk accountantsonderzoek doet zich de bijzondere omstandigheid voor dat degene op wie het onderzoek is gericht, in de definitie van deze Gedragsrichtlijn 'betrokkene', niet de mogelijkheid heeft om via de opdrachtformulering het doel van het accountantsonderzoek te beïnvloeden.

Deze richtlijn valt buiten het kader van het IFAC framework en is van toepassing op alle persoonsgerichte onderzoeken. Deze richtlijn is niet van toepassing op due diligence onderzoeken of op werkzaamheden die in het kader van Richtlijn voor de Accountantscontrole (RAC) 240 worden uitgevoerd als onderdeel van de jaarrekening. Een *persoonsgericht onderzoek* mag niet worden uitgevoerd als een opdracht die valt onder RAC 920.

Met deze Gedragsrichtlijn wordt mede beoogd op adequate wijze rekening te houden met de positie van betrokkenen. Het Koninklijk NIVRA wil hiermee meer duidelijkheid scheppen voor alle partijen bij persoonsgerichte accountantsonderzoeken en levert daarmee een bijdrage aan de kwaliteit van de dienstverlening door accountants die dergelijke onderzoeken verrichten.

De leden van het Koninklijk NIVRA die optreden als accountant in de zin van artikel 2 lid 1 GBR-1994 worden geacht zich vanaf 1 april 2004 te conformeren aan dit document.

In bijzondere situaties kan een accountant het noodzakelijk achten af te wijken van de bepalingen in deze Gedragsrichtlijn. In dergelijke situaties dient de accountant het afwijken op goede gronden te kunnen rechtvaardigen. Zo zouden in geval van persoonsgerichte accountantsonderzoeken die worden uitgevoerd door of namens publiekrechtelijke instellingen, respectievelijk waarop specifieke wettelijke bepalingen van dwingendrechtelijke aard van toepassing zijn, zich omstandigheden kunnen voordoen die een afwijking van de bepalingen in deze Gedragsrichtlijn rechtvaardigen.

Bij klachten omtrent veronderstelde nalatigheid kan door de bevoegde instantie een onderzoek worden ingesteld naar de handelwijze van het betreffende lid.

### **Begrippenkader**

In deze Gedragsrichtlijn wordt verstaan onder:

*'Persoonsgericht Onderzoek'*: een onderzoek waarbij *accountants* in het kader van een opdracht gegevens verzamelen, analyseren en/of controleren, alsmede daarover rapporteren inzake het functioneren, het handelen of nalaten van handelen van *betrokkene(n)*.

*'Accountant'*: de registeraccountant die optreedt als *accountant* in de zin van artikel 2 lid 1 van de Gedrags- en Beroepsregels Registeraccountants 1994 (GBR-1994).

*'Opdrachtgever'*: de partij die de *accountant* een opdracht verstrekt.

*'Betrokkene'*: de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon niet zijnde de opdrachtgever(s) die onderwerp van het persoonsgericht onderzoek is.

'Derden': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* van de *accountant* relevante partijen (natuurlijke perso(o)n(en) en/of rechtsperso(o)n(en)), niet zijnde *betrokkene(n)* en opdrachtgever.

'Derdendeskundigen': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* door de *accountant* ingeschakelde deskundigen, die al dan niet deel uitmaken van de organisatie van de *accountant*.

'Geïnterviewde': de *opdrachtgever*, *betrokkene* of *derde* die wordt geïnterviewd.

'Interview': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* door de *accountant* gevoerde gesprekken met de *opdrachtgever*, *betrokkene* en/of andere *geïnterviewde*.

'Wederhoor': het in de gelegenheid stellen van *betrokkene* kennis te nemen van en te reageren op de bevindingen uit het *persoonsgericht onderzoek* met betrekking tot *betrokkene*.

#### **Artikel 1 Aanvaarding van opdrachten**

De met de *opdrachtgever* overeen te komen opdracht bevat geen zodanige beperking ten aanzien van de uit te voeren werkzaamheden dat daardoor geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen.

Door middel van een opdrachtbevestiging wordt de aanvaarding van de opdracht door de *accountant* schriftelijk vastgelegd. Hierin wordt er tevens op gewezen dat bij de uitvoering van de opdracht deze Gedragsrichtlijn van toepassing is.

De *accountant* onthoudt zich van het aanvaarden van een opdracht, wanneer de opdracht kennelijk geen aanvaardbare reden heeft. Hiervan is onder meer sprake bij een evident niet gerechtvaardigd belang, en/of het nastreven van een naar algemene maatstaven onbehoorlijke doelstelling, en/of geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen, dan wel dat de opdracht niet onafhankelijk en/of onpartijdig kan worden uitgevoerd.

#### **Artikel 2 Onafhankelijkheid – artikel 24 GBR-1994**

Voorzover de *accountant* optreedt als openbaar *accountant* bij een *persoonsgericht accountantsonderzoek* is hij onafhankelijk van de *opdrachtgever* en de *betrokkene*, zoals vastgelegd in artikel 24 GBR-1994.

#### **Artikel 3.1 Onpartijdigheid - artikel 9 GBR-1994**

De *accountant* is onpartijdig in zijn oordeel, zoals vastgelegd in artikel 9, lid 1 GBR-1994. Dit houdt onder meer in dat de rapportage niet eenzijdig is. Daarvoor is tevens nodig dat de *accountant* zelfstandig de onderzoeksprocedure, -strategie en -stappen vaststelt.

#### **Artikel 3.2 Bijzonder belang: mededelingen**

Indien de *accountant* in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* een bijzonder belang vertegenwoordigt, is hij in navolging van artikel 9 GBR-1994 gehouden dit mondeling en/of schriftelijk mee te delen aan *betrokkene(n)* en *derden*, alsmede dit belang in de rapportage kenbaar te maken.

#### **Artikel 3.3 Bijzonder belang: laten bijstaan door deskundige**

Indien de *accountant* in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* een bijzonder belang vertegenwoordigt en de *betrokkene* naar het oordeel van de *accountant* kennelijk over onvoldoende relevante materie- en/of juridische deskundigheid beschikt, zal de *betrokkene* door de *accountant* worden aanbevolen zich te laten bijstaan door een deskundige die over relevante kennis beschikt.

#### **Artikel 4 Inzet van derdendeskundigen**

De *accountant* kan, na overleg met de *opdrachtgever*, bij de uitvoering van de opdracht op onderdelen *derdendeskundigen* inschakelen, die over specifieke (andere) deskundigheid beschikken. De *accountant* dient de bekwaamheid en onpartijdigheid van de *derdendeskundigen* te beoordelen. Voorts dient de *accountant* te beoordelen of de aan de *derdendeskundigen* opgedragen werkzaamheden toereikend zijn voor de uitvoering van de opdracht van de *accountant* en of de door de *derdendeskundigen* uitgevoerde werkzaamheden toereikend zijn om als grondslag te dienen voor de rapportage van de *accountant*.

#### **Artikel 5 Geheimhoudingsplicht**

De *accountant* is gehouden aan zijn geheimhoudingsplicht op grond van artikel 10 GBR-1994. De *accountant* maakt van vertrouwelijke gegevens, die hij tijdens de uitvoering van het *persoonsgericht onderzoek* heeft verkregen, niet verder of anders gebruik en aan die gegevens geeft hij niet verder of anders bekendheid dan voor de vervulling van zijn opdracht of bij of krachtens de wet wordt vereist.

#### **Artikel 6 Verschoningsrecht**

De *accountant* informeert de *opdrachtgever* dat de in artikel 5 bedoelde geheimhoudingsplicht (anders dan in het bijzondere geval van het aanwezig zijn van een zogenaamd afgeleid verschoningsrecht) niet (tevens) inhoudt het bestaan van een wettelijk verschoningsrecht. Indien de *accountant* *geïnterviewden* informeert over zijn geheimhoudingsplicht is hetgeen bepaald in de voorgaande zin eveneens van toepassing.

#### **Artikel 7 Rechtmatig vergaren en/of gebruiken van gegevens**

De *accountant* onthoudt zich van het onrechtmatig vergaren van gegevens en onthoudt zich van het gebruiken van kennelijk onrechtmatig verkregen gegevens. In zijn rapportage doet de *accountant* mededeling over de wijze van het verkrijgen en/of het gebruik van de daarin opgenomen gegevens.

#### **Artikel 8 Proportionaliteit en subsidiariteit**

De *accountant* houdt bij de uitvoering van zijn werkzaamheden rekening met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, hier inhoudende respectievelijk dat de door hem gehanteerde onderzoeksmethode in een redelijke verhouding staat tot het doel en dat die methode wordt toegepast op een wijze die met inachtneming van het doel en de gehanteerde methode wordt geacht zo min mogelijk bezwarend ten opzichte van *betrokkene(n)* en *derden* te zijn.

#### **Artikel 9 Vrijwilligheid en/of toestemming**

Tenzij bij of krachtens wet, overeenkomst of gerechtelijk oordeel anders is bepaald, is de medewerking aan het *persoonsgericht onderzoek* gebaseerd op vrijwilligheid en/of toestemming. Hiervan wordt mededeling gedaan aan de *betrokkene(n)*. Een dergelijke mededeling wordt ook aan de andere *geïnterviewde(n)* gedaan voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

#### **Artikel 10 Inlichten van betrokkene(n)**

De *accountant* zal na aanvaarding van de opdracht de *betrokkene(n)* zo spoedig als mogelijk is, rekeninghoudend met het belang en de aard van het *persoonsgericht onderzoek*, schriftelijk informeren omtrent het uit te voeren *persoonsgericht onderzoek* en de doelstelling daarvan. Een voorbeeld waarbij het belang van het onderzoek uitstel van het informeren rechtvaardigt, betreft de omstandigheid dat er een redelijk vermoeden bestaat dat bewijsstukken zullen worden vernietigd.

#### **Artikel 11.1 Interviews**

*Interviews worden door de accountant vastgelegd in zijn dossier in de vorm van gespreksaantekeningen.*

Indien van een *interview* een schriftelijk verslag wordt opgesteld, biedt de *accountant* de *geïnterviewde(n)* de mogelijkheid feitelijke onjuistheden te corrigeren. In het geval van weigering van de *geïnterviewde(n)* om in te gaan op de uitnodiging tot een *interview* of te reageren op het aangeboden verslag, wordt daarvan melding gemaakt in de rapportage onder vermelding van de omstandigheden waaronder de weigering tot stand is gekomen en de redenen waarom deze weigering heeft plaatsgevonden.

#### **Artikel 11.2 Interviews met betrokkene(n)**

De *accountant* informeert voorafgaande aan een *interview* de *betrokkene(n)* over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht. Indien de complexiteit van het onderzoek dit vereist, gebeurt dit informeren schriftelijk. Van *interviews met betrokken(n)* wordt altijd een schriftelijk verslag opgesteld.

#### **Artikel 11.3 Interviews met anderen dan de betrokkene(n)**

De *accountant* informeert de *geïnterviewde(n)* niet zijnde *betrokkene(n)* voorafgaande aan een *interview* over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht, voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Deze laatstgenoemde omstandigheid zal zich met name kunnen voordoen bij algemeen informerende gesprekken. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

#### **Artikel 12 Deugdelijke grondslag**

De *accountant* aanvaardt slechts opdrachten waartoe hij deskundig is. Hij kan voor de uitvoering van opdrachten *derdendeskundigen* inschakelen, waarvoor wordt verwezen naar artikel 4 van deze Gedragsrichtlijn.

De uitvoering van een opdracht kan mede afhankelijk zijn van de medewerking van *betrokkene(n)* en derde(n). Onder de omstandigheid dat de *betrokkene(n)* of *derde(n)* zijn medewerking aan het onderzoek weigert door niet in te gaan op verzoeken om informatie, dan wel indien de *betrokkene(n)* geen gebruik wenst te maken van zijn recht op wederhoor en dit niet leidt tot wezenlijke beperkingen in de voor het *persoonsgericht onderzoek* benodigde informatie, zal de *accountant* in zijn rapportage mededeling doen van het ontbreken van deze medewerking, alsmede van de aard en omvang van de beperkingen die dit aan zijn *persoonsgericht onderzoek* en rapportage oplegt. Indien het ontbreken van medewerking wel leidt tot een wezenlijke beperking van zijn *persoonsgericht onderzoek* en de op basis daarvan te vervaardigen rapportage, zal de *accountant* zich in zijn rapportage beperken tot bevindingen omtrent feitelijkheden waarbij hij moet aangeven dat hij mogelijk niet alle relevante feiten kent. Indien hij geen deugdelijke grondslag voor zijn rapportage kan verkrijgen, zal de *accountant* de opdracht beëindigen, dan wel een herziene opdracht overeenkomen. Herziening is aan de orde indien door een wijziging van de opdracht de herziene opdracht naar verwachting zonder wezenlijke beperkingen zal kunnen worden vervuld.

Beëindiging van de opdracht geschiedt schriftelijk onder opgaaf van de redenen die de *accountant* tot dit besluit hebben doen komen.

Een herziening van de opdracht wordt eveneens schriftelijk vastgelegd. Van deze wijziging van de opdracht wordt iedere betrokkene onverwijld schriftelijk in kennis gesteld.

*Geïnterviewden* worden in de gelegenheid gesteld aanvullende inlichtingen te verstrekken op basis van de gewijzigde opdracht, voorzover er redenen bestaan aan te nemen dat de wijziging van de opdracht zou kunnen leiden tot aanvullende inlichtingen. Tevens wordt een *betrokkene(n)* die geweigerd heeft (hebben) mee te werken aan het *persoonsgericht onderzoek*, de gelegenheid geboden alsnog medewerking aan het *persoonsgericht onderzoek* te verlenen op basis van de gewijzigde opdracht.

**Artikel 13.1 Wederhoor**

De *accountant* onthoudt zich van het verstrekken van bevindingen over het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van *betrokkene(n)*, alvorens deze in de gelegenheid is (zijn) gesteld inlichtingen te geven in de vorm van *wederhoor*. Van *wederhoor* wordt steeds een schriftelijk verslag opgesteld met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 11 van deze Gedragsrichtlijn. Hiervan kan worden afgeweken indien *wederhoor* door middel van schriftelijke becommentariëring van de conceptrapportage plaatsvindt, conform het gestelde in artikel 13.2 en 13.3 van deze Gedragsrichtlijn.

**Artikel 13.2 Wederhoor: mogelijk door middel van conceptrapportage**

De procedure van *wederhoor* kan, nadat alle onderzoekswerkzaamheden zijn afgerond, geschieden door aan *betrokkene(n)* de voor hem relevante (gedeelten van de) conceptrapportage vertrouwelijk, ter inzage te verstrekken dan wel toe te zenden. De *accountant* maakt een keuze voor één van deze werkwijzen die in redelijke verhouding staat tot het belang van de geheimhouding van de rapportage, alsmede tot de omvang en de strekking van de rapportage. Ingeval de conceptrapportage ter inzage wordt verstrekt, wordt deze na mondelinge becommentariëring, waarvan conform artikel 11.2 van deze Gedragsrichtlijn een schriftelijk verslag wordt opgesteld, ingenomen. Ingeval de conceptrapportage wordt toegezonden ter schriftelijke becommentariëring, zal de conceptrapportage worden voorzien van een begeleidende brief waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat betreffende conceptrapportage slechts wordt verzonden in het kader van de procedure van *wederhoor* en dat verdere verspreiding niet is toegestaan.

**Artikel 13.3 Wederhoor: conceptrapportage en redelijke termijn**

De *accountant* zal, in het voorkomende geval dat conform artikel 13.2 van deze Gedragsrichtlijn in het kader van *wederhoor* een conceptrapportage aan *betrokkene(n)* wordt toegezonden, deze een redelijke termijn gunnen voor het reageren op de inhoud daarvan. De tijdsduur van de redelijke termijn is afhankelijk van (1) de omvang en (2) de complexiteit van de inhoud van het conceptrapport.

**Artikel 14 Rapportage**

De *accountant* rapporteert bij afronding van het *persoonsgericht onderzoek* schriftelijk aan de *opdrachtgever*. De *accountant* brengt geen conceptrapportages uit aan zijn *opdrachtgever*. De *accountant* beperkt zich in zijn rapportage tot geconstateerde feiten en voor de interpretatie daarvan relevante omstandigheden en regelgeving, alsmede bevindingen daaromtrent.

**Artikel 15 Verstrekken van de rapportage aan anderen**

De *accountant* is gehouden in de opdrachtbevestiging vast te leggen dat de *opdrachtgever* de rapportage niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de *accountant* aan anderen verstrekt, anders dan verplicht bij of krachtens wet of gerechtelijk oordeel. Tevens legt de *accountant* vast in de opdrachtbevestiging dat de *opdrachtgever* niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming uit de rapportage citeert of laat citeren, al dan niet met bronvermelding. Bij het al dan niet verlenen van toestemming weegt de *accountant* de gerechtvaardigde belangen van *betrokkene(n)* zorgvuldig mee. De *accountant* meldt de *opdrachtgever* schriftelijk in de opdrachtbevestiging, in de aanbiedingsbrief bij de rapportage en in de rapportage zelf het doel waarvoor de *opdrachtgever* de rapportage mag gebruiken en de toegestane verspreidingskring.

Aan: presidium Provinciale Staten van Drenthe, d.t.v. de statengriffier

Van: ██████████, juridisch consultant

Betreft: procedurenotitie Eurochamp

Zwolle, 4 april 2017

## 1. Inleiding

Uw Presidium heeft besloten tot het opstellen van een notitie inzake bovenvermeld onderwerp. Uitwerking vindt hieronder plaats. De volgende thema's zullen worden behandeld:

- a. kort chronologisch overzicht van geproduceerde documenten en genomen besluiten
- b. wettelijk kader opleggen en opheffen geheimhouding
- c. onderscheid en verband tussen geheimhouding, vertrouwelijkheid en verklaring onder ede
- d. positie van de personen die in een niet-openbare setting door de onderzoekscommissie zijn gehoord
- e. aspecten, aandachtspunten en belangen die in casu een rol (kunnen) spelen bij het nemen van een besluit inzake opheffen van geheimhouding, waaronder mogelijke schadeclaims
- f. aanzet tot een procedurevoorstel
- g. in de Bijlage wordt een kort overzicht van specifieke wettelijke bepalingen gegeven

## 2. Kort chronologisch overzicht van feiten, documenten en activiteiten

### 2.1 Rapportage Deloitte

Naar aanleiding van berichtgeving over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de Stichting Eurochamp Foundation (hierna: Eurochamp) besloten Gedeputeerde Staten van Drenthe tot het doen van een onderzoek, uit te voeren door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte).

In november 2008 bracht Deloitte rapport uit aan Gedeputeerde Staten. De definitieve versie van het rapport (hierna: rapport-Eurochamp) is buiten het Provinciehuis terechtgekomen voordat het openbaar was gemaakt op 27 november 2009.

### 2.2 Rapportage KPMG

Vervolgens is aan KPMG opdracht gegeven tot het houden van een onderzoek. Dit onderzoek diende antwoord te geven op de vraag of het definitieve rapport van Deloitte voortijdig is verspreid vanuit het Provinciehuis. Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie.

KPMG bracht rapport uit d.d. 10 maart 2009.<sup>1</sup> In dit rapport is vastgesteld dat het definitieve rapport van Deloitte buiten het Provinciehuis is terechtgekomen voor de datum van openbaarmaking 27 november 2009. Niet kon worden vastgesteld op welke wijze dit kon plaatsvinden en door wie.

### 2.3 Statenonderzoek

Daarna stelden provinciale staten op 8 april 2009 een onderzoekscommissie<sup>2</sup> in<sup>3</sup>. Deze commissie moest onderzoek doen naar aanleiding van de voortijdige verspreiding van het rapport-Eurochamp. De commissie bracht op 29 juni 2009 zijn rapport "Het lek onder de loep" uit.

In de vergadering van Provinciale Staten d.d. 2 juli 2009<sup>4</sup> werd (o.a.) besloten tot het overnemen van

---

<sup>1</sup> KPMG-rapport 10 maart 2009 "Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp".

<sup>2</sup> Als bedoeld in artikel 151a lid 3 Provinciewet.

<sup>3</sup> Inclusief de voorzitter, hadden in deze commissie zes Statenleden zitting.

<sup>4</sup> Statenstuk 2009 – 390.

de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport en *“tot het opleggen van geheimhouding conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken die als zodanig waren aangemerkt”*<sup>5</sup>

Ruim 7 jaar later vormt dit statenbesluit, in het bijzonder dat gedeelte dat hierboven cursief is weergegeven, de aanleiding tot het schrijven van de hierna genoemde brief.

#### 2.4 Verzoek voormalige leden onderzoekscommissie

Bij aan Provinciale Staten van Drenthe gerichte brief d.d. 29 augustus 2016, met als onderwerp *voortdurende discussies m.b.t. geheimhouding “het Lek onder de loep”*, brachten de vijf voormalige leden van genoemde onderzoekscommissie<sup>6</sup> onder de aandacht dat zij destijds (onbewust) een fout hadden gemaakt, door in hun rapportage en bijbehorend statenstuk geen voorstel op te nemen inzake de geheimhoudingstermijn. Zij adviseerden de Staten om alsnog te besluiten tot een bepaalde geheimhoudingstermijn. Naar hun idee zou de geheimhouding kunnen worden opgeheven.

In de Statencommissie FCBE van 28 oktober 2016 is deze brief besproken. Het heeft geleid tot bovengenoemd besluit van het Presidium tot het geven van opdracht tot het opstellen van deze notitie.

### **3. Provinciale Staten als bestuursorgaan in relatie tot het nemen van een besluit inzake geheimhouding**

Wanneer Provinciale Staten een besluit nemen dat is gericht op het ontstaan van enig rechtsgevolg, wordt dit besluit genomen door *“het bestuursorgaan provinciale staten”*. Het rechtsgevolg van het opleggen van geheimhouding wordt in de Provinciewet beschreven: de geheimhouding moet in acht worden genomen totdat provinciale staten deze opheffen.<sup>7</sup>

*Hoewel de aanleiding tot het nemen van een besluit inzake geheimhouding veelal in een politieke context ontstaat, is de status ervan een (juridisch) besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).*

Gevolg hiervan is, dat niet alleen de Provinciewet<sup>8</sup> erop van toepassing is, maar ook de Awb. Dit zal hieronder, in de onderdelen 6 en 7 van deze notitie, nader worden uitgewerkt.

### **4. Geheimhouding: rechtsbescherming en (kringen van) belanghebbenden**

Tegen besluiten in de zin van de Awb bestaat een stelsel van rechtsbescherming: bezwaar, beroep en hoger beroep. Deze rechtsbescherming staat open voor belanghebbenden.

Een besluit tot het opleggen van geheimhouding werkt in die zin intern, dat het zijn werking (uitsluitend) uitstrekt tot hen op wie de geheimhouding ingevolge de Provinciewet betrekking heeft en die deze dientengevolge in acht moeten nemen.

---

<sup>5</sup> Gecursiveerde tekstgedeelte is de letterlijke weergave van het betreffende deel van het statenbesluit (onderdeel III).

<sup>6</sup> De persoon die destijds voorzitter van de onderzoekscommissie was (L. Bomhof) is op 7 september 2012 overleden.

<sup>7</sup> Dit is een voorbeeld van Provinciewettelijk geborgde geheimhouding; zie artikel 25 lid 1 Provinciewet. Er zijn meer wettelijke bepalingen inzake geheimhouding in deze wet. Behandeling hiervan valt echter buiten het kader van deze notitie.

<sup>8</sup> Plus de Wet openbaarheid van bestuur, waarnaar vanuit de Provinciewet wordt verwezen.

Waar het gaat om besluiten inzake geheimhouding, behoren de volgende categorieën “doelgroepen” tot de kringen van belanghebbenden:

- de leden van Provinciale Staten, met inbegrip van de voorzitter en de griffier;
- personen of rechtspersonen die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door deze besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt en zij daarom belanghebbende daarbij zijn<sup>9</sup>;
- de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd<sup>10</sup>.

## **5. Geheimhouding, vertrouwelijkheid en verklaring onder ede: overeenkomsten en verschillen**

### **5.1 Geheimhouding en Provinciewet**

De Provinciewet kent uitsluitend het woord “geheimhouding”.<sup>11</sup> Toepassing van deze bepalingen door de daartoe bevoegde personen, ambtsdragers en organen heeft (straf)rechtelijk geborgde geheimhouding tot gevolg. Het niet in acht nemen van geheimhouding is als misdrijf strafbaar gesteld.<sup>12</sup>

### **5.2 Vertrouwelijk**

In de bestuurlijke praktijk wordt niet in alle gevallen gebruik gemaakt van de betreffende bepalingen inzake het opleggen van geheimhouding als “geheimhouding” wordt beoogd ten aanzien van documenten dan wel het verhandelde tijdens een besloten vergadering. In plaats hiervan wordt het woord “vertrouwelijk” gehanteerd. Hiervoor bestaat geen wettelijke grondslag, en om die reden is gebruik ervan met enig risico omgeven.

Binnen Provinciale Staten van Drenthe geldt vanaf juni 2012 de afspraak dat uitsluitend gebruik wordt gemaakt van de wettelijke bepalingen inzake geheimhouding. Om die reden wordt vanaf die datum geen gebruik gemaakt van het woord “vertrouwelijk”.<sup>13</sup>

### **5.3 Verklaring onder ede**

Wanneer iemand een verklaring onder ede aflegt, moet het ervoor worden gehouden dat uitsluitend de waarheid wordt gezegd. Het in strijd met de waarheid afleggen van een verklaring onder ede is strafbaar gesteld als meeneed.<sup>14</sup>

Bij een statenonderzoek als bedoeld in artikel 151a lid 1 Provinciewet kan de onderzoekscommissie besluiten dat getuigen uitsluitend worden verhoord na het afleggen van een eed of belofte. Zij leggen dan in de vergadering van de onderzoekscommissie, in handen van de voorzitter, de eed of belofte af dat zij de gehele waarheid en niets dan de waarheid zullen zeggen.<sup>15</sup> Dit kan zich afspelen in zowel een openbare als een besloten zitting van de onderzoekscommissie.<sup>16</sup> In zowel de openbare als de besloten zittingen van de commissie hebben de verhoren onder ede plaatsgevonden.

---

<sup>9</sup> ABRS 18 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1183.

<sup>10</sup> ABRS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140.

<sup>11</sup> Artikelen 25, 55, 61c lid 2, 91 en 151c lid 7.

<sup>12</sup> Artikel 272 Wetboek van Strafrecht.

<sup>13</sup> Zie hoofdstuk 2 (Praktische afspraken) van de notitie d.d. 4 juni 2012 “Vertrouwelijkheid van vergaderingen en stukken van Provinciale Staten van Drenthe”.

<sup>14</sup> Artikel 207 Wetboek van Strafrecht.

<sup>15</sup> Artikel 151c lid 5 Provinciewet.

<sup>16</sup> Artikel 151c lid 5 en lid 7.

## **6. Positie van de personen die in een niet-openbare setting door de onderzoekscommissie Eurochamp zijn gehoord**

Voor personen die de onderzoekscommissie destijds hoorde in een niet – openbare setting geldt, dat zij er aanspraak op mogen maken dat aan hun belangen extra aandacht wordt gegeven bij het maken van een afweging om een wijziging aan te brengen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Dit is een van de belangen die de Awb beoogt te beschermen.

Niet uitgesloten moet worden dat de onderzoekscommissie destijds aan de personen die niet-openbaar zijn gehoord de toezegging heeft gedaan dat vertrouwelijk met hun opmerkingen en antwoorden zal worden omgegaan. Als sprake is van een dergelijke toezegging, dan is deze gedaan vanuit de taakopvatting van de commissie in deze.

Staatsrechtelijk echter hebben provinciale staten hierin het laatste woord. In die zin kan geen eeuwigheidswaarde worden toegekend aan een dergelijke toezegging.

Als de Staten na afweging van alle relevante belangen tot het besluit komen om wijzigingen aan te brengen in de in 2009 opgelegde geheimhouding, dan staat hen dat in beginsel vrij. Een dergelijk besluit is een besluit dat de Staten nemen binnen hun discretionaire bevoegdheid. Dit is een bevoegdheid die aan het betrokken bestuursorgaan beoordelings- en/of beleidsruimte overlaat. De bestuursrechter toetst achteraf terughoudend (marginaal) of met inachtneming van alle betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit kon worden gekomen.

Uiteraard mogen alle betrokkenen ervan uitgaan dat aan hun belangen en de in dit kader destijds mogelijk gedane toezegging inzake de vertrouwelijke omgang met hetgeen zij in de niet-openbare setting aan de onderzoekscommissie hebben meegedeeld, passend gewicht zal worden toegekend. Dat is een rechtstreeks uitvloeisel en praktische uitwerking van de toepasselijke algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze worden hieronder in onderdeel 7.5 nader toegelicht.

Het zijn uiteindelijk Provinciale Staten die het besluit nemen.

De bestuursrechter heeft vervolgens desgevraagd de taak om in het kader van een in te stellen beroep na te gaan of provinciale staten dit correct hebben uitgevoerd binnen de hem ter beschikking staande juridische bandbreedte. Overigens geldt dat, alvorens beroep bij de bestuursrechter in te stellen, een bezwaarschriftprocedure bij provinciale staten moet worden gevolgd.<sup>17</sup>

## **7. Geheimhouding: het wettelijk kader**

### **7.1 Algemeen**

Geheimhouding heeft (primair) een tweeledige wettelijke basis, te weten:

- de Provinciewet
- de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Het tweeledige bestaat eruit, dat de bevoegdheidsgrondslag voor het opleggen van geheimhouding in de Provinciewet is neergelegd en de gronden voor het opleggen ervan in de Wob. De Provinciewet verwijst in deze naar de Wob, meer specifiek: artikel 10 Wob.

---

<sup>17</sup> Artikel 7:1 Awb.

Secundair speelt de Awb een rol, waar het gaat om het proces rondom het nemen van een besluit tot opleggen van geheimhouding, en de regeling rondom de rechtsbescherming hieromtrent (bezwaar en (hoger) beroep). De verhouding tussen beide wetten wordt hieronder bij punt 7.7 besproken.

### 7.2 Geheimhouding en Provinciale Staten

Waar het gaat om geheimhouding op het niveau van Provinciale Staten, is artikel 25 Provinciewet de bevoegdheidsgrondslag. Dit wetsartikel kent drie mogelijkheden voor het opleggen van geheimhouding. Deze zijn limitatief in die zin dat elke andere setting waarin geheimhouding in juridische zin wordt beoogd, dit doel niet wordt bereikt:

1. (lid 1) Provinciale Staten leggen, tijdens een besloten Statenvergadering, geheimhouding op. Deze geheimhouding omvat hetgeen tijdens die besloten Statenvergadering wordt gezegd en richt zich op de stukken die aan Provinciale Staten worden overgelegd. Diegenen die bij de behandeling in de Statenvergadering aanwezig waren en anderen die kennis dragen van het behandelde of de stukken moeten de geheimhouding in acht nemen.
2. (lid 2) Gedeputeerde Staten, de Commissaris van de Koning of een commissie zenden een schriftelijk stuk naar Provinciale Staten. Op dat stuk wordt geheimhouding gelegd, en op het stuk staat het woord "geheim". Deze geheimhouding heeft een voorlopig karakter, en vervalt als Provinciale Staten geen besluit tot bekrachtiging nemen in de eerstvolgende Statenvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van de zitting hebbende Statenleden is bezocht.
3. (lid 3) Gedeputeerde Staten, de Commissaris van de Koning of een commissie zenden een schriftelijk stuk naar leden van Provinciale Staten<sup>18</sup>. Op dat stuk wordt geheimhouding gelegd, en op het stuk staat het woord "geheim". Bekrachtiging door Provinciale Staten is niet vereist.<sup>19</sup>

### 7.3 Geheimhouding versus openbaarheid (van bestuur)

Geheimhouding is een uitzondering op de hoofdregel van openbaarheid van informatie als algemeen belang<sup>20</sup>. (Het recht van) openbaarmaking ingevolge de Wob dient het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Bij de te verrichten belangenafweging in het kader van de Wob worden het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

### 7.4 Uitzonderingen op de hoofdregel van openbaarheid

Op genoemde hoofdregel kent de Wob een aantal uitzonderingen en beperkingen. Deze staan in Hoofdstuk V (artikelen 10 en 11). Voor deze notitie is uitsluitend artikel 10 van belang en relevant. De uitzonderingen die dit artikel noemt hebben te gelden als grond voor het opleggen van geheimhouding als bedoeld in artikel 25 Provinciewet.

In die zin vormt het opleggen van geheimhouding een "gesloten systeem": de ene (Provincie) wet somt op aan wie de bevoegdheid is toegekend tot het opleggen van geheimhouding, binnen daar

---

<sup>18</sup> Bijvoorbeeld een statenfractie.

<sup>19</sup> Hierbij moet dus steeds goed worden gelet bij het opleggen van geheimhouding: is beoogd dat alle leden van Provinciale Staten geheimhouding in acht nemen, dan zal een besluit tot bekrachtiging moeten worden genomen, op straffe van het vervallen van de opgelegde geheimhouding. Is het echter de bedoeling dat een deel van de statenleden omtrent het hen overgelegde stuk geheimhouding in acht nemen, dan kan worden volstaan met het opleggen van geheimhouding zonder meer.

<sup>20</sup> Artikel 2 lid 2 Wob.

genoemde (vergader)settings, en de andere Wet (openbaarheid van bestuur) levert de gronden die tot het opleggen van geheimhouding kunnen leiden.

#### 7.5 Geheimhouding en de Awb

De Awb, tenslotte, legt vast op welke wijze naar een besluit tot het opleggen van geheimhouding moet worden toegewerkt, en hoe een besluit tot opleggen van geheimhouding moet worden ingericht. Daarbij spelen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur een belangrijke rol. Met name de beginselen zorgvuldige voorbereiding<sup>21</sup>, afwegen van alle betrokken belangen<sup>22</sup>, het verbod tot het toebrengen van onevenredig nadeel<sup>23</sup> en het beginsel dat een besluit moet berusten op een deugdelijke motivering<sup>24</sup>. Tenslotte wordt in de Awb geregeld, wie in bezwaar en beroep kunnen gaan tegen een besluit inzake geheimhouding en welke procedureregels daarbij gelden.

Provinciale Staten nemen dit soort besluiten in zijn hoedanigheid van bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 aanhef en sub a van de Awb.

Onder bestuursorgaan wordt verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld.<sup>25</sup>

#### 7.6 Politieke afweging niet de eerste prioriteit

Het is derhalve zaak dat een (elk) besluit inzake het opleggen van geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet wordt omgeven door een afdoende algemeen-juridisch kader als bedoeld in de Awb. Een dergelijk besluit werkt intern, en om die reden is het niet nodig dat er een bezwaarclausule aan wordt verbonden.

Dit soort besluiten kan om deze reden niet het gevolg zijn van een (hoofdzakelijk) politieke afweging waarbij aan fractiestandpunten en stemverhouding doorslaggevend gewicht wordt toegekend.

*Deze (procedure)regels gelden mutatis mutandis ook wanneer, zoals mogelijk in het onderhavige dossier, een besluit inzake opheffen dan wel het aanbrenge van wijzigingen in geheimhouding aan de orde is.*

#### 7.7 Verband tussen Provinciewet en Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 25 Provinciewet verwijst naar artikel 10 Wob. Deze verwijzing werkt limitatief. Dit betekent dat van de bevoegdheid tot opleggen van geheimhouding uitsluitend gebruik kan worden gemaakt als in de voorliggende situatie één of meer van de in artikel 10 Wob genoemde belangen zich voordoen.

Bedoeling is, dat een besluit tot opleggen van geheimhouding expliciet vermeldt, welke grond(en) als bedoeld in artikel 10 Wob tot dit besluit heeft of hebben geleid.

#### 7.8 Gronden voor opleggen geheimhouding

De gronden die artikel 10 Wob noemt vallen uiteen in twee categorieën:

- Absolute gronden (lid 1); voor toepassing van één van deze gronden is geen belangenafweging<sup>26</sup> vereist. Doet zich een hier genoemde situatie voor, dan wordt geheimhouding opgelegd.

---

<sup>21</sup> Artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

<sup>22</sup> Artikel 3:4 lid 1 Awb.

<sup>23</sup> Artikel 3:4 lid 2 Awb.

<sup>24</sup> Artikel 3:46 Awb.

<sup>25</sup> Artikel 1:1 lid 1 Awb.

<sup>26</sup> Als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 Awb.

- Relatieve gronden (lid 2); voor toepassing van één van deze gronden is een belangenafweging vereist. Het belang van het opleggen van geheimhouding moet kenbaar en zichtbaar worden afgewogen tegen de achtergrond van één of meer van de hier genoemde gronden. Aan de in dit verband te verrichten belangenafweging<sup>27</sup> en het formuleren van een deugdelijke motivering<sup>28</sup> worden hoge eisen gesteld.

### 7.8.1 Absolute gronden

De absolute gronden als bedoeld in artikel 10 lid 1 Wob zijn de volgende:

*(Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:)*

- a.** de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b.** de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c.** bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d.** persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

### 7.8.2 Relatieve gronden

De gronden als bedoeld in artikel 10 lid 2 Wob zijn de volgende:

*(Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:)*

- a.** de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b.** de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c.** de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d.** inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e.** de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f.** het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g.** het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

## **8. Geheimhouding: verhouding Provinciewet met Archiefwet**

Op 26 oktober 2016 is in de commissie FCBE voornoemde brief van de oud-leden van de onderzoekscommissie Eurochamp besproken. Hierbij is een aantal vragen gesteld en zijn opmerkingen gemaakt. Deze gingen o.a. over de Archiefwet.

Het is als volgt.

### 8.1 Archiefwet

De Archiefwet is gericht op archiefbescheiden, het opslaan en bewaren hiervan. Deze bescheiden zijn hetzij in fysieke vorm (papier of daarmee vergelijkbaar materiaal) hetzij in digitale vorm. Deze wet staat niet in direct verband met de Provinciewet, uitgezonderd daar waar het gaat om de situatie die ontstaat nadat archiefbescheiden zijn overgebracht naar de (beheerder van de) archiefbewaarplaats. De zorgdrager<sup>29</sup> heeft vanaf dat moment een eigen en zelfstandige (juridische) positie waar het gaat om het al dan niet continueren van een voordien opgelegde geheimhouding.

---

<sup>27</sup> Als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 Awb.

<sup>28</sup> Als bedoeld in artikel 3:46 Awb.

<sup>29</sup> Dat is degene die bij of krachtens de wet belast is met de zorg voor de archiefbescheiden.

De Archiefwet kan zodoende een rol spelen bij het nemen van een besluit inzake geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet.

### 8.2 De bevoegdheden van de zorgdrager

Artikel 15 lid 1 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, dat de zorgdrager uitsluitend beperkingen<sup>30</sup> aan de openbaarheid kan stellen met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan wel ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De zorgdrager kan, gehoord het provinciaal bestuur, een beperking op de openbaarheid opheffen als het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen het diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.<sup>31</sup>

Aan de opvatting van het provinciaal bestuur in deze moet de zorgdrager passend gewicht toekennen in zijn overwegingen.

Op archiefbescheiden die ouder zijn dan 75 jaar kunnen aan de openbaarheid gestelde beperkingen geen betrekking hebben.<sup>32</sup>

### **9.Sanctie: invloed van het strafrecht**

Schending van de geheimhoudingsplicht als hiervoor bedoeld is, zoals hierboven opgemerkt, een misdrijf. Op dit misdrijf kan een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vierde categorie worden opgelegd.<sup>33</sup>

## **10.Opheffen geheimhouding**

### 10.1 Wettelijke grondslag

Zoals Provinciale Staten bevoegd zijn tot het nemen van een besluit tot het opleggen van geheimhouding, zo kan dit orgaan een dergelijk opgelegde geheimhouding op enig moment opheffen. De bevoegdheid hiertoe ontleent Provinciale Staten aan de slotwoorden van artikel 25 lid 1 Provinciewet.

### 10.2 Af te wegen belangen

Dit is een discretionaire bevoegdheid: een bevoegdheid die beleids- dan wel beoordelingsruimte overlaat. Een rechter aan wie een besluit ter toetsing wordt voorgelegd dat is genomen op grond van een discretionaire bevoegdheid verricht zijn werk vanuit een zekere terughoudendheid.<sup>34</sup> De toetsing richt zich enerzijds op de vraag of de (procedurele) wettelijke voorschriften correct zijn nageleefd en anderzijds of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met een of meer van de in onderdeel 7.5 genoemde algemene beginselen van behoorlijk bestuur (a.b.b.b.).<sup>35</sup>

### 10.3 Juridische eisen besluit opheffen geheimhouding

Het opheffen van geheimhouding is, zoals in onderdeel 7 van deze notitie is opgemerkt, een besluit in de zin van de Awb.

---

<sup>30</sup> Voor een bepaalde termijn.

<sup>31</sup> Artikel 15 lid 3 Archiefwet.

<sup>32</sup> Artikel 15 lid 4 Archiefwet.

<sup>33</sup> Artikel 272 Wetboek van Strafrecht.

<sup>34</sup> Deze terughoudende opstelling staat bekend als "marginale toetsing".

<sup>35</sup> In dit dossier gelden als de belangrijkste a.b.b.b.: het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel dat alle relevante belangen worden afgewogen, het beginsel dat er geen evenredig nadeel wordt toegebracht aan een of meer bij het besluit betrokken personen en instanties en het beginsel dat een besluit moet berusten op een deugdelijke motivering.

Het besluit zal moeten voldoen aan de eerdergenoemde beginselen van zorgvuldige voorbereiding, afwegen van alle met het besluit samenhangende en relevante belangen<sup>36</sup>, het evenredigheidsbeginsel en tenslotte moet het berusten op een deugdelijke motivering.

De specifieke belangen die vanuit de Wob moeten c.q. kunnen worden afgewogen, zijn de belangen uit artikel 10 lid 2 Wob die hieronder worden weergegeven:

a. (...);

b. *de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;*

c. (...);

d. (...);

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. (...);

g. *het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.*

Deze juridische kwaliteitseisen moeten PS voor ogen houden in hun afwegingen om te komen tot een besluit inzake opheffing van geheimhouding.

#### 10.4 Mogelijk in te dienen schadeclaims

Ook zal hierbij aandacht moeten worden besteed aan het belang van mogelijk in te dienen schadeclaims. Enerzijds vanwege de inhoud van de stukken die vanaf 2009 geheim waren en anderzijds door het besluit inzake opleggen geheimhouding zelf (mits er uiteraard van oorzakelijk verband kan worden gesproken).

Deze stukken en dit besluit kunnen aanleiding vormen voor schadeclaims wegens onrechtmatig handelen, door personen en instanties binnen en buiten de organisatie van de provincie Drenthe. Aan de hand van de belangen die zichtbaar worden als wordt toegewerkt naar een besluit inzake het aanbrengen van wijzigingen in de geheimhouding (zie hierna onderdeel 11) is dit meer concreet te maken, en kan dit als zodanig worden meegenomen in de belangenafweging. Dat is in deze fase vooral een aandachtspunt.

#### 10.5 Rechtsbescherming

Omdat een besluit tot (gedeeltelijke) opheffing of voortzetting van de geheimhouding een besluit is in de zin van de Awb, is het onderhevig aan bezwaar, beroep en hoger beroep. Uiteindelijk is het de bestuursrechter (Rechtbank Noord – Nederland, gevolgd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) die de rechtmatigheid van het Statenbesluit toetst. Daarbij mag ervan worden uitgegaan dat sprake zal zijn van een terughoudende (marginale) toetsing in die zin dat niet zozeer de materiële inhoud van het besluit voorwerp van rechterlijke toetsing is, maar dat de blik zich zal richten op het correct toepassen van eerdergenoemde algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

### **11. Tenslotte: (aanzet tot) een procedurevoorstel**

Uit het bovenstaande volgt dat elk besluit dat wordt genomen inzake het aanbrengen van (een) wijziging(en) in de in 2009 opgelegde geheimhouding is omgeven door tal van belangen, aandachtspunten en wettelijke voorschriften. Het dossier “Eurochamp” kent een groot aantal belangen, zowel binnen de organisatie van de provincie Drenthe als daarbuiten. Het is zaak om deze tijdig en volledig in kaart te brengen alvorens te kunnen komen tot de belangenafweging zelf.

---

<sup>36</sup> Het gaat hier (uitsluitend) om belangen die de Wob beoogt te beschermen, met name die welke artikel 10 lid 2 noemt.

In dit onderdeel zal stapsgewijs een procedurevoorstel worden uitgewerkt. Hierdoor zal stap voor stap, met verwijzing naar het toepasselijke wettelijk kader, worden toegewerkt naar een Statenbesluit.

**Eerste stap** is dat Provinciale Staten in de huidige samenstelling zich een beeld gaan vormen van de documenten zelf en de inhoud ervan.

**Uitvoering en inhoud:** voor de wijze waarop deze beeldvorming plaats vindt biedt artikel 25 Provinciewet twee mogelijkheden:

- in een daarvoor bestemde setting, te weten een **besloten Statenvergadering** in de zin van artikel 25 lid 1 Provinciewet, nemen Provinciale Staten het besluit tot oplegging van geheimhouding, met toepassing van een of meer van de gronden die artikel 10 Wob noemt. Nadat dit besluit is genomen ontvangen de aanwezigen de stukken waarop geheimhouding ligt en kunnen zij (indien gewenst en daartoe besloten: ter vergadering) kennis nemen van de inhoud van de stukken; of:
- de documenten worden, onder oplegging van geheimhouding, aan Provinciale Staten **toegezonden**. Het toezenden van de stukken geschiedt door de CdK of een door Provinciale Staten ingestelde commissie<sup>37</sup>. Vanaf dat moment geldt de verplichting tot het in acht nemen van geheimhouding door alleen aan wie de stukken zijn toegezonden en voor hen die kennis dragen van de inhoud van de stukken. In elk geval zal de aldus opgelegde (voorlopige) geheimhouding moeten worden bekrachtigd, en wel in de eerstvolgende Statenvergadering<sup>38</sup> waaraan volgens de presentielijst minstens de helft van het aantal zitting hebbende Statenleden heeft deelgenomen.

**Tweede stap** is het beleggen van een vergadering, die zich afspeelt in beslotenheid met geheimhouding als bedoeld in artikel 25 lid 1 Provinciewet.

**Uitvoering en inhoud:** deze vervolgvergadering is bedoeld om te komen tot een **principebesluit** inzake het aanbrengen van wijzigingen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Dit principebesluit moet (her)kenbaar alle relevante belangen bevatten, derhalve een kwalitatief volwaardig (concept)besluit in de zin van de Awb zijn.

*De onderstaande stappen gelden voor de situatie dat het principebesluit inhoudt dat wijzigingen in de geheimhouding zullen worden aangebracht.*

**Derde stap** is het in- en extern kennisgeven van het ontwerpbesluit inzake aanbrengen wijzigingen in de geheimhouding.

**Uitvoering en inhoud:** in een ontwerpbesluit wordt vastgelegd hoever het opheffen van de geheimhouding reikt. Dit ontwerpbesluit wordt in de openbaarheid gebracht, en daarna volgt de vervolgfase van zorgvuldige voorbereiding.

**Vierde stap** bestaat uit het inventariseren en in kaart brengen van de belangen die betrokken zijn bij het aanbrengen van wijzigingen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Deze belangen worden zowel intern als extern geïnventariseerd. De belangen worden begrensd door enerzijds die welke artikel 10 Wob noemt en anderzijds door het verband dat bestaat met mogelijk in te dienen schadeclaims.

**Uitvoering en inhoud:** Het in kaart brengen van belangen begint met het breed kenbaar maken van het voornemen tot het aanbrengen van een nog nader te bepalen wijziging in de geheimhouding die

---

<sup>37</sup> Bijvoorbeeld het presidium, indien deze is ingesteld als "andere commissie" als bedoeld in artikel 82 Provinciewet.

<sup>38</sup> Dit kan zowel een openbare als een besloten statenvergadering zijn. Van een statenvergadering is sprake als deze is uitgeschreven conform de bepalingen die de Provinciewet terzake stelt, in het bijzonder artikel 19.

in 2009 is opgelegd. Waarbij een ieder die enig belang daarbij heeft wordt uitgenodigd om zijn zienswijze hierover kenbaar te maken. Hiervoor kan een periode van 6 weken worden aangehouden.<sup>39</sup> Het staat Provinciale Staten overigens vrij om deze termijn in te korten tot (bijvoorbeeld) 4 weken.

**Vijfde stap** is het nemen van een definitief besluit inzake aanbrenge wijzigingen in het in 2009 genomen besluit tot opleggen van geheimhouding.

Uitvoering en inhoud: Nadat de geïnventariseerde belangen in de vorm van zienswijzen zijn ontvangen kan worden begonnen met het maken van afwegingen en het voorbereiden en inrichten van een concept-statenbesluit inzake het aanbrenge van een of meer wijzigingen in het besluit tot opleggen van geheimhouding.

Dit besluit wordt ingericht in de vorm van een besluit in de zin van de Awb. Dit betekent dat alle relevante belangen (her)kenbaar worden afgewogen tegen het belang van het aanbrenge van wijzigingen in de geheimhouding. Dit betekent ook dat het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd, en dat erbij zal (moeten) worden vermeld dat belanghebbenden een bezwaarschrift tegen het besluit kunnen indienen. Het besluit wordt genomen in een vergadering van Provinciale Staten. Deze vergadering is in beginsel openbaar. Als de Staten het nodig achten, kunnen zij een dergelijk besluit nemen in een besloten vergadering.

Zwolle, 4 april 2017

██████████

Juridisch consultant

[www.schuweradvies.nl](http://www.schuweradvies.nl)

[info@schuweradvies.nl](mailto:info@schuweradvies.nl)

06 ██████████

---

<sup>39</sup> Deze periode is in het bestuursrecht algemeen gebruikelijk als het gaat om het bieden van gelegenheid aan een onbekend aantal personen en instellingen tot het kenbaar maken van zienswijzen. Zie in dit verband de artikelen 3:15 en 3:16 Awb.

## **Bijlage**

### **1. Artikel 25 lid 1 Provinciewet**

*Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.*

### **2. Plaats en positie Algemene termijnenwet**

De Algemene termijnenwet bevat regels met betrekking tot de berekening van termijnen in verband met de zaterdag, de zondag en algemeen erkende feestdagen. Het heeft betrekking op wettelijke termijnen die eindigen op zaterdag, zondag of een algemeen erkende feestdag.<sup>40</sup>

Deze wet speelt geen rol bij het nemen van een besluit inzake geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet.

### **3. Relevante passages Archiefwet**

Artikel 15 lid 1 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, het volgende:

*Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarpplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op:*

- a. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
- b. (.);*
- c. het anderszins voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen danwel van derden.*

Artikel 15 lid 3 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, het volgende:

*De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarpplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.*

### **4. Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur**

**1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:**

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;*
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;*
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;*
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.*

**2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het**

---

<sup>40</sup> Artikel 1 lid 1 Algemene termijnenwet.

*belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;*
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;*
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;*
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;*
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;*
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.*
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.*
- 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.*
- 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.*
- 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.*
- 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;*
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.*
- 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.*

**MEMO**

Aan : J. Tichelaar  
Afschrift : ██████████  
Van : mevrouw ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 30 oktober 2013  
Onderwerp : Behandeling verzoek de Kleine tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking onderzoeks dossier EuroChamp.

---

**Aanleiding:**

Op 12 september 2013 is er een verzoek ingekomen bij PS van dhr. G. de Kleine om opheffing van de op grond van artikel 25 Provinciewet opgelegde geheimhouding op bepaalde documenten uit het onderzoeks dossier van de Provinciale onderzoekscommissie inzake Eurochamp. Tevens verzoekt hij om openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp. In hetzelfde verzoek vraagt hij PS ook om een standpunt inzake de vernietiging van de dienstmobiele telefoongegevens van Tanja Klip.

**Procedurevoorstel statenbehandeling:**

Op 13 november 2013 wordt in de staten gesproken over de behandeling van bovenstaand verzoek. Voorgesteld wordt om in deze vergadering te beslissen over:

- besloten of openbare vergadering van PS;
- besluit over openbaarmaking van het dossier gelijktijdig met het besluit over al dan niet opheffing geheimhouding;
- al dan niet vooraf raadpleging/behandeling in commissie FCBE.

Belangrijk aspect is dat in het voorstel wordt uitgegaan van een verzoek op aanvraag , waarvan de besluitvorming vatbaar is voor bezwaar-en beroep. Hierover is door de SG extern juridisch advies gevraagd.

**Adviesvraag :**

Door u is gevraagd om ter voorbereiding van een vooroverleg over de behandeling van dit verzoek contact op te nemen met de landsadvocaat, Eric Daalder van Pels Rijcken advocaten. Ik heb hem gevraagd advies uit te brengen over de juridische aspecten en kwalificatie van het verzoek van de heer de Kleine en de mogelijkheden voor behandeling van dit verzoek. In onderstaand advies zal ik u kort schetsen hoe dit verzoek zich verhoudt tot de eerdere gerechtelijke procedures tussen de heer de Kleine en de provincie.

**Voorgeschiedenis:**

De procedure die destijds bij de rechtbank in Assen heeft gespeeld was een civiele procedure waarin de Kleine de provincie aansprakelijk stelde voor de door hem geleden financiële schade tengevolge van zijn rol in het Eurochamp dossier. Het hier gevoerde verweer door de provincie was gericht op het ontbreken van oorzakelijk verband tussen het handelen van de provincie Drenthe en de door de Kleine gestelde geleden schade. In deze procedure is door de Kleine de geheimhouding van het onderzoeks dossier wel genoemd (meer als argument dat hij hierdoor is beperkt in zijn mogelijkheden om bewijs te leveren) maar is de vraag of geheimhouding terecht is opgelegd niet aan de orde geweest. Hetzelfde geldt voor de vraag of op grond van de Wob deze stukken al dan niet terecht zijn geweigerd.

In 2012 heeft de Kleine aan u verzocht om openbaarmaking van stukken van de provinciale onderzoekscommissie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob). Dit verzoek is toen afgewezen, waarbij voor een deel van de gevraagde documenten verwezen is naar de op deze stukken opgelegde geheimhouding op grond van de Provinciewet. In een dergelijk geval is de Wob niet van toepassing, omdat de bepalingen uit de Provinciewet worden gezien als een lex specialis ten opzicht van de Wob. Dit besluit is in bezwaar in stand gebleven. Wel is toen door de commissie aan de Kleine gevraagd waarom hij niet heeft gevraagd om opheffing van de geheimhouding. De beslissing op zijn verzoek om openbaarmaking is tdoor GS afgedaan als beheerder van het archief. Deze keuze voorkwam een behandeling door PS en is juridisch gecheckt bij de landsadvocaat.

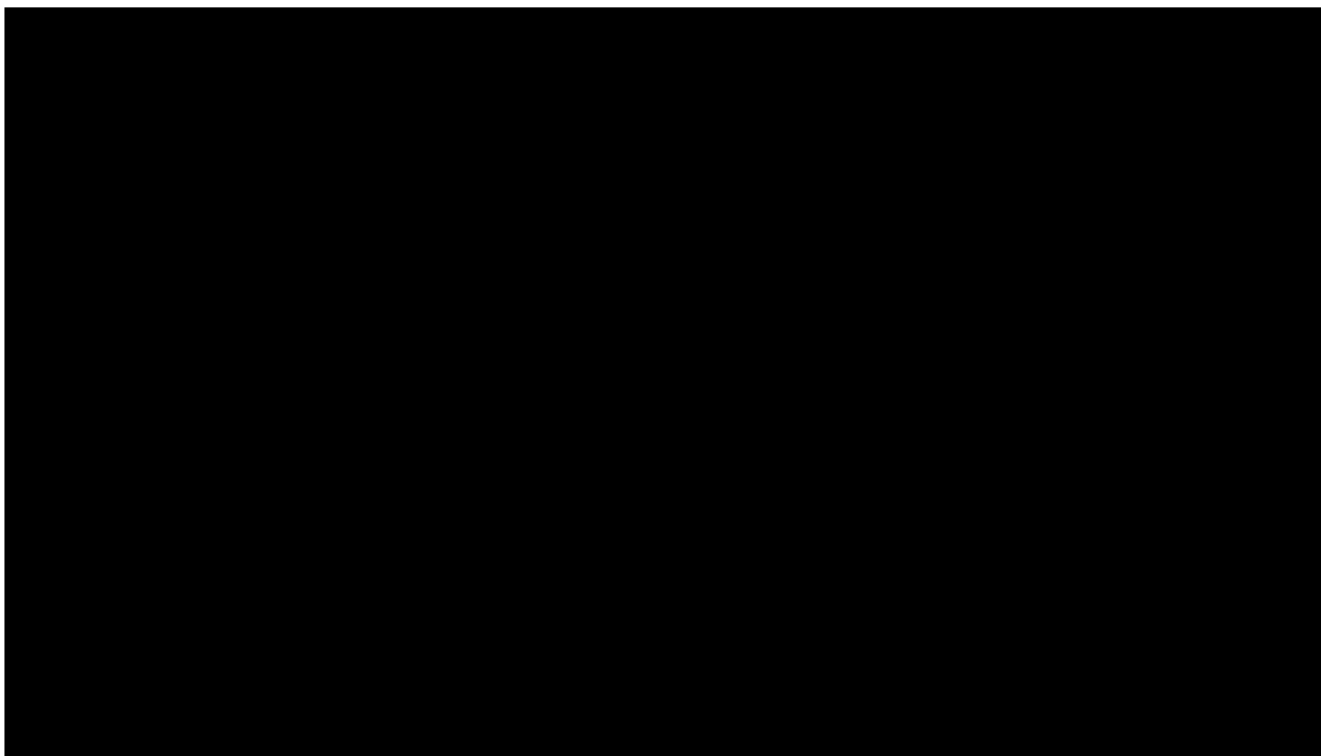
Kwalificatie huidig verzoek van de Kleine:

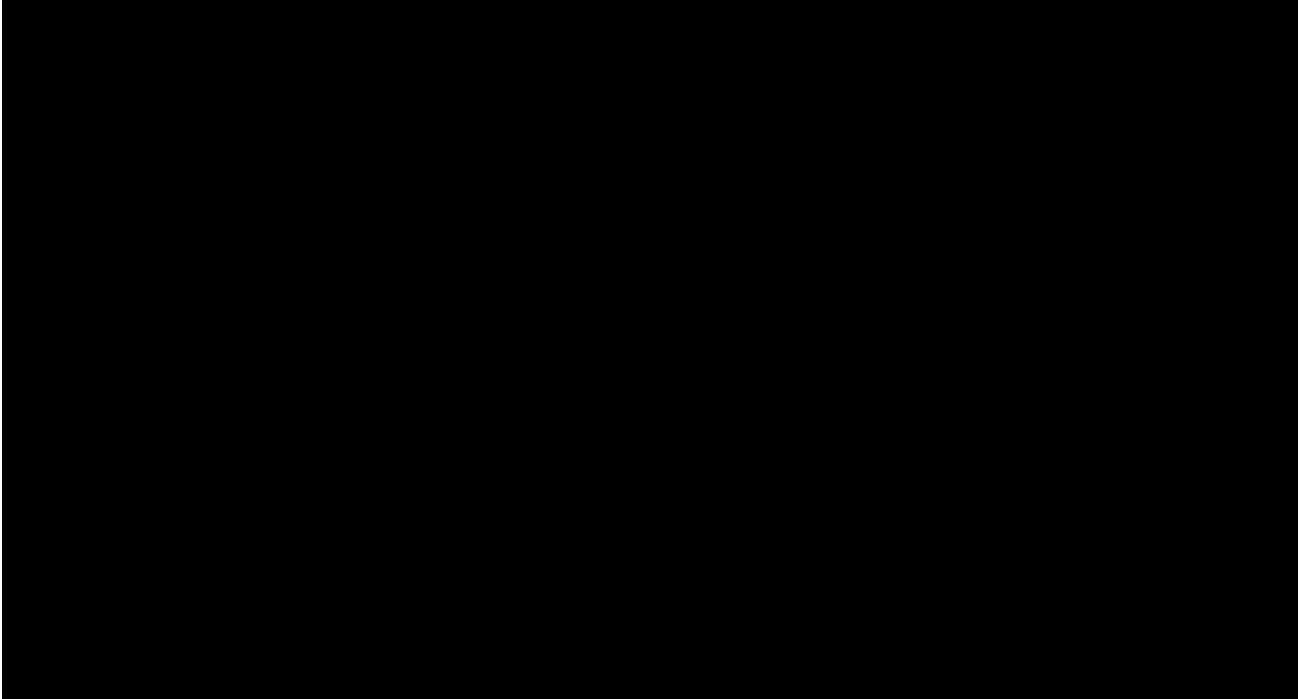
Het nu voorliggende verzoek is een tweeledig verzoek. Een verzoek aan PS tot opheffing van geheimhouding op grond van de Provinciewet en een verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob.

### **De vraag die zich voordoet is hoe op dit verzoek kan worden gereageerd**

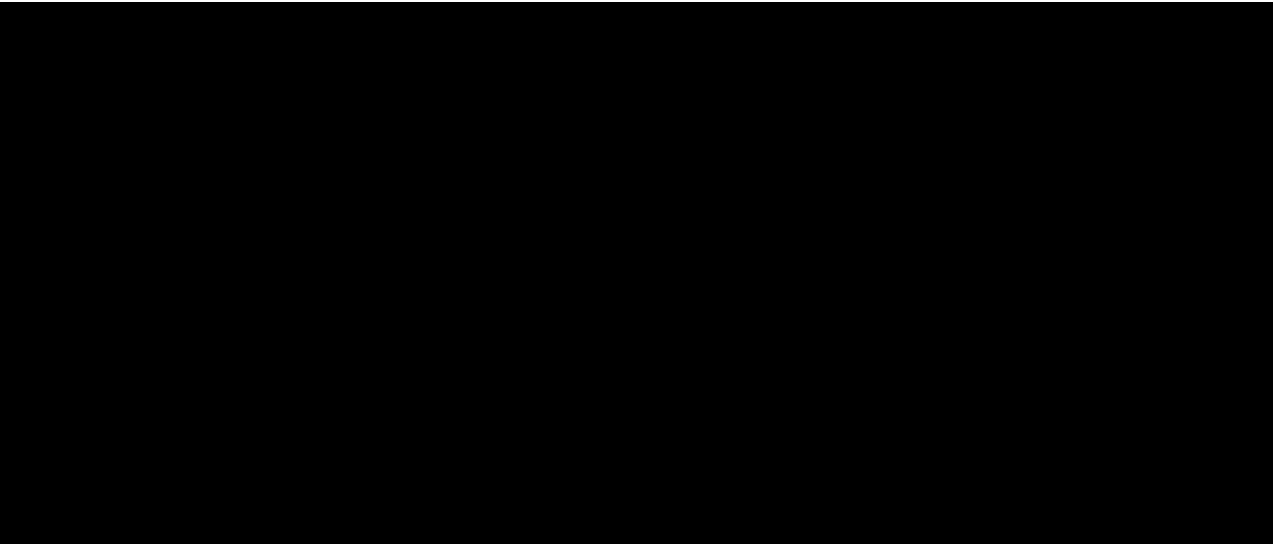
Inmiddels is het vaste rechtspraak dat een besluit tot het opleggen van of opheffen van geheimhouding op grond van de Provinciewet, een appelabel besluit is. Dat wil zeggen dat een belanghebbende tegen dit besluit bezwaar en beroep kan instellen. Hoofregel is dat tegen dit besluit alleen door leden van PS bezwaar kan worden gemaakt nu voor hen de geheimhouding van toepassing is. In een recente uitspraak van de Raad van State (18/09/2013) is echter het volgende bepaald:

“Hoewel het besluit tot geheimhouding en het besluit tot gedeeltelijke weigering van de opheffing daarvan primair is gericht tot de leden van het college en voor hen rechtsgevolgen heeft, is in zijn algemeenheid niet uit te sluiten dat er personen of rechtspersonen zijn die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door die besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt” In deze uitspraak ging het om een advies over het verhaal van kostenvoor bodemsanering op een bedrijf, dat ook eigenaar was van de grond. 2GP





Samenvatting:



Reclamant wijst er op dat in de brief waarbij het besluit van de staten kenbaar werd gemaakt hij niet gewezen is op de ter beschikking staande rechtsmiddelen. De clause is abusievelijk niet opgenomen in de genoemde brief. Op de vraag van de heer de Kleine aan de statengriffier welke rechtsmiddelen hem ter beschikking staan is reclamant tijdig en volledig geïnformeerd over de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift. Van het schaden van belangen van reclamant in deze is dan ook geen sprake.

In zijn bezwaarschrift gaat reclamant uitgebreid in op het zijn van belanghebbende in de zaak EuroChamp. Belanghebbende omdat hij vertrouwelijk heeft meegewerkt aan, het in opdracht van het college van gedeputeerde staten, door KPMG ingestelde onderzoek naar het lekken van vertrouwelijke informatie. In dit kader zijn door reclamant diverse procedures gevoerd met verschillende juridische grondslagen.

In 2011 is door reclamant een vordering tot betaling van schadevergoeding ingediend bij de rechter in verband met door hem vermeend geleden schade. Het feit dat reclamant deze vordering in behandeling heeft genomen heeft te maken met de reden waarop de vordering is gebaseerd. Een ieder kan namelijk een vordering instellen voor betaling van vermeend geleden schade. De rechter was echter van mening dat er geen causaal verband is tussen de door reclamant gestelde schade en het handelen van de provincie. Het feit dat de arbeidsovereenkomst ontbonden is is geheel aan reclamant zelf te wijten nu hij de instructies van zijn werkgever niet heeft opgevolgd en willens en wetens zijn eigen weg heeft gevolgd in deze zaak.

In 2012 heeft reclamant informatie opgevraagd uit het EuroChamp – dossier op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Tegen deze beslissing heeft reclamant vervolgens bezwaar gemaakt, waarop uw commissie heeft geadviseerd om zijn bezwaren ongegrond te verklaren. De reden hiervoor was dat de regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding van artikel 25 provinciewet in de rechtspraak wordt gezien als een uitputtende regeling, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wet openbaarheid van bestuur. De wet openbaarheid van bestuur geeft een ieder recht op informatie. Kenmerkend voor deze openbaarheidsregeling is dat er geen belang hoeft te zijn, c.q. te worden aangetoond. Kortom het feit dat reclamant in andere procedures als belanghebbende is aangemerkt brengt niet automatisch met zich mee dat hij ook belanghebbende is bij een verzoek om opheffing van de door provinciale staten opgelegde geheimhouding.

De met toepassing van artikel 25 opgelegde geheimhouding geldt voor alle statenleden en andere betrokkenen die kennis hebben van de stukken. Geheimhouding beperkt de statenleden in de mogelijkheden om in openheid over deze stukken te debatteren. Hieruit volgt dat deze bepaling primair is gericht tot de leden van provinciale staten. In de jurisprudentie wordt deze lijn bevestigd en wordt in zeer uitzonderlijke omstandigheden van deze lijn afgeweken. In een vrij recente uitspraak van de Raad van State (18/09/2013) is aangenomen dat als door het voortbestaan van de geheimhouding een derde rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt er sprake is van het zijn van “direct belanghebbende”. Het ging in die casus om stukken die betrekking hadden op kostenverhaal in het kader van een bodemsanering op een bedrijf, waarvan de verzoeker eigenaar was van de grond. De stukken waarop dit bezwaar zich richt en waarop geheimhouding rust raken niet direct de belangen van reclamant. Hij behoort niet tot de kring van geïnterviewde personen en het onderzoek was ook niet op hem gericht. Het door de provinciale onderzoekscommissie uitgebrachte rapport is tevens openbaar gemaakt.

Mocht uw commissie van oordeel zijn dat reclamant wel als direct belanghebbende kan worden aangemerkt dan kan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Provinciewet de gevraagde informatie niet worden geleverd. De stukken waarop geheimhouding rust betreffen o.a. verslagen van besloten verhooren welke op grond van artikel 151c, lid 7 niet openbaar kunnen worden gemaakt. Op deze stukken rust geheimhouding van rechtswege en kan ook niet worden opgeheven. Voor het overige gaat het om stukken die betrekking hebben op het overleg binnen de commissie. In het belang van een goed en zorgvuldig onderzoek moet een provinciale

onderzoekscommissie in vertrouwelijkheid intern kunnen communiceren en waar nodig zich laten adviseren. Een door een onderzoekscommissie toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand kunnen worden gedaan. Zou dit soort informatie openbaar worden, dan is de kans aanwezig dat een provinciale onderzoekscommissie minder goed en zorgvuldig onderzoek kan doen., waardoor het – uit een oogpunt van democratische controle belangrijke – recht van de Staten op onderzoek in het geding komt.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fw: vertrouwelijk stuk EC  
**Datum:** woensdag 12 april 2017 15:17:30  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[04. Procedurenotitie Drenthe 0417def.pdf](#)

---

40

Hoi [REDACTED]  
Hierbij het uitgebreide stuk om de vragen van Annet en Henk te kunnen beantwoorden.  
Groet, [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----  
Van: Henk Brink <[REDACTED]@drenthe.nl>  
Datum: 12-04-17 14:56 (GMT+01:00)  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
Onderwerp:

Zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gedeputeerde H. Brink

*portefeuille Verkeer en Vervoer, Wegen en Kanalen, Economie, Recreatie en Toerisme en dagelijks bestuur  
SNN*

*provincie* Drenthe

E: [REDACTED] T:0592 [REDACTED]

Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

aanwezig van maandag t/m donderdag

**Aan:** presidium Provinciale Staten van Drenthe, d.t.v. de statengriffier

**Van:** ██████████, juridisch consultant

**Betreft:** procedurenotitie Eurochamp

Zwolle, 4 april 2017

## **1. Inleiding**

Uw Presidium heeft besloten tot het opstellen van een notitie inzake bovenvermeld onderwerp. Uitwerking vindt hieronder plaats. De volgende thema's zullen worden behandeld:

- a. kort chronologisch overzicht van geproduceerde documenten en genomen besluiten
- b. wettelijk kader opleggen en opheffen geheimhouding
- c. onderscheid en verband tussen geheimhouding, vertrouwelijkheid en verklaring onder ede
- d. positie van de personen die in een niet-openbare setting door de onderzoekscommissie zijn gehoord
- e. aspecten, aandachtspunten en belangen die in casu een rol (kunnen) spelen bij het nemen van een besluit inzake opheffen van geheimhouding, waaronder mogelijke schadeclaims
- f. aanzet tot een procedurevoorstel
- g. in de Bijlage wordt een kort overzicht van specifieke wettelijke bepalingen gegeven

## **2. Kort chronologisch overzicht van feiten, documenten en activiteiten**

### **2.1 Rapportage Deloitte**

Naar aanleiding van berichtgeving over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de Stichting Eurochamp Foundation (hierna: Eurochamp) besloten Gedeputeerde Staten van Drenthe tot het doen van een onderzoek, uit te voeren door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte).

In november 2008 bracht Deloitte rapport uit aan Gedeputeerde Staten. De definitieve versie van het rapport (hierna: rapport-Eurochamp) is buiten het Provinciehuis terechtgekomen voordat het openbaar was gemaakt op 27 november 2009.

### **2.2 Rapportage KPMG**

Vervolgens is aan KPMG opdracht gegeven tot het houden van een onderzoek. Dit onderzoek diende antwoord te geven op de vraag of het definitieve rapport van Deloitte voortijdig is verspreid vanuit het Provinciehuis. Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie.

KPMG bracht rapport uit d.d. 10 maart 2009.<sup>1</sup> In dit rapport is vastgesteld dat het definitieve rapport van Deloitte buiten het Provinciehuis is terechtgekomen voor de datum van openbaarmaking 27 november 2009. Niet kon worden vastgesteld op welke wijze dit kon plaatsvinden en door wie.

### **2.3 Statenonderzoek**

Daarna stelden provinciale staten op 8 april 2009 een onderzoekscommissie<sup>2</sup> in<sup>3</sup>. Deze commissie moest onderzoek doen naar aanleiding van de voortijdige verspreiding van het rapport-Eurochamp. De commissie bracht op 29 juni 2009 zijn rapport "Het lek onder de loep" uit.

In de vergadering van Provinciale Staten d.d. 2 juli 2009<sup>4</sup> werd (o.a.) besloten tot het overnemen van

---

<sup>1</sup> KPMG-rapport 10 maart 2009 "Onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding rapport Eurochamp".

<sup>2</sup> Als bedoeld in artikel 151a lid 3 Provinciewet.

<sup>3</sup> Inclusief de voorzitter, hadden in deze commissie zes Statenleden zitting.

<sup>4</sup> Statenstuk 2009 – 390.

de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport en *“tot het opleggen van geheimhouding conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken die als zodanig waren aangemerkt”*<sup>5</sup>

Ruim 7 jaar later vormt dit statenbesluit, in het bijzonder dat gedeelte dat hierboven cursief is weergegeven, de aanleiding tot het schrijven van de hierna genoemde brief.

#### 2.4 Verzoek voormalige leden onderzoekscommissie

Bij aan Provinciale Staten van Drenthe gerichte brief d.d. 29 augustus 2016, met als onderwerp *voortdurende discussies m.b.t. geheimhouding “het Lek onder de loep”*, brachten de vijf voormalige leden van genoemde onderzoekscommissie<sup>6</sup> onder de aandacht dat zij destijds (onbewust) een fout hadden gemaakt, door in hun rapportage en bijbehorend statenstuk geen voorstel op te nemen inzake de geheimhoudingstermijn. Zij adviseerden de Staten om alsnog te besluiten tot een bepaalde geheimhoudingstermijn. Naar hun idee zou de geheimhouding kunnen worden opgeheven.

In de Statencommissie FCBE van 28 oktober 2016 is deze brief besproken. Het heeft geleid tot bovengenoemd besluit van het Presidium tot het geven van opdracht tot het opstellen van deze notitie.

### **3. Provinciale Staten als bestuursorgaan in relatie tot het nemen van een besluit inzake geheimhouding**

Wanneer Provinciale Staten een besluit nemen dat is gericht op het ontstaan van enig rechtsgevolg, wordt dit besluit genomen door *“het bestuursorgaan provinciale staten”*. Het rechtsgevolg van het opleggen van geheimhouding wordt in de Provinciewet beschreven: de geheimhouding moet in acht worden genomen totdat provinciale staten deze opheffen.<sup>7</sup>

*Hoewel de aanleiding tot het nemen van een besluit inzake geheimhouding veelal in een politieke context ontstaat, is de status ervan een (juridisch) besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).*

Gevolg hiervan is, dat niet alleen de Provinciewet<sup>8</sup> erop van toepassing is, maar ook de Awb. Dit zal hieronder, in de onderdelen 6 en 7 van deze notitie, nader worden uitgewerkt.

### **4. Geheimhouding: rechtsbescherming en (kringen van) belanghebbenden**

Tegen besluiten in de zin van de Awb bestaat een stelsel van rechtsbescherming: bezwaar, beroep en hoger beroep. Deze rechtsbescherming staat open voor belanghebbenden.

Een besluit tot het opleggen van geheimhouding werkt in die zin intern, dat het zijn werking (uitsluitend) uitstrekt tot hen op wie de geheimhouding ingevolge de Provinciewet betrekking heeft en die deze dientengevolge in acht moeten nemen.

---

<sup>5</sup> Gecursiveerde tekstgedeelte is de letterlijke weergave van het betreffende deel van het statenbesluit (onderdeel III).

<sup>6</sup> De persoon die destijds voorzitter van de onderzoekscommissie was (L. Bomhof) is op 7 september 2012 overleden.

<sup>7</sup> Dit is een voorbeeld van Provinciewettelijk geborgde geheimhouding; zie artikel 25 lid 1 Provinciewet. Er zijn meer wettelijke bepalingen inzake geheimhouding in deze wet. Behandeling hiervan valt echter buiten het kader van deze notitie.

<sup>8</sup> Plus de Wet openbaarheid van bestuur, waarnaar vanuit de Provinciewet wordt verwezen.

Waar het gaat om besluiten inzake geheimhouding, behoren de volgende categorieën “doelgroepen” tot de kringen van belanghebbenden:

- de leden van Provinciale Staten, met inbegrip van de voorzitter en de griffier;
- personen of rechtspersonen die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door deze besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt en zij daarom belanghebbende daarbij zijn<sup>9</sup>;
- de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd<sup>10</sup>.

## **5. Geheimhouding, vertrouwelijkheid en verklaring onder ede: overeenkomsten en verschillen**

### **5.1 Geheimhouding en Provinciewet**

De Provinciewet kent uitsluitend het woord “geheimhouding”.<sup>11</sup> Toepassing van deze bepalingen door de daartoe bevoegde personen, ambtsdragers en organen heeft (straf)rechtelijk geborgde geheimhouding tot gevolg. Het niet in acht nemen van geheimhouding is als misdrijf strafbaar gesteld.<sup>12</sup>

### **5.2 Vertrouwelijk**

In de bestuurlijke praktijk wordt niet in alle gevallen gebruik gemaakt van de betreffende bepalingen inzake het opleggen van geheimhouding als “geheimhouding” wordt beoogd ten aanzien van documenten dan wel het verhandelde tijdens een besloten vergadering. In plaats hiervan wordt het woord “vertrouwelijk” gehanteerd. Hiervoor bestaat geen wettelijke grondslag, en om die reden is gebruik ervan met enig risico omgeven.

Binnen Provinciale Staten van Drenthe geldt vanaf juni 2012 de afspraak dat uitsluitend gebruik wordt gemaakt van de wettelijke bepalingen inzake geheimhouding. Om die reden wordt vanaf die datum geen gebruik gemaakt van het woord “vertrouwelijk”.<sup>13</sup>

### **5.3 Verklaring onder ede**

Wanneer iemand een verklaring onder ede aflegt, moet het ervoor worden gehouden dat uitsluitend de waarheid wordt gezegd. Het in strijd met de waarheid afleggen van een verklaring onder ede is strafbaar gesteld als meeneed.<sup>14</sup>

Bij een statenonderzoek als bedoeld in artikel 151a lid 1 Provinciewet kan de onderzoekscommissie besluiten dat getuigen uitsluitend worden verhoord na het afleggen van een eed of belofte. Zij leggen dan in de vergadering van de onderzoekscommissie, in handen van de voorzitter, de eed of belofte af dat zij de gehele waarheid en niets dan de waarheid zullen zeggen.<sup>15</sup> Dit kan zich afspelen in zowel een openbare als een besloten zitting van de onderzoekscommissie.<sup>16</sup> In zowel de openbare als de besloten zittingen van de commissie hebben de verhoren onder ede plaatsgevonden.

---

<sup>9</sup> ABRS 18 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1183.

<sup>10</sup> ABRS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3140.

<sup>11</sup> Artikelen 25, 55, 61c lid 2, 91 en 151c lid 7.

<sup>12</sup> Artikel 272 Wetboek van Strafrecht.

<sup>13</sup> Zie hoofdstuk 2 (Praktische afspraken) van de notitie d.d. 4 juni 2012 “Vertrouwelijkheid van vergaderingen en stukken van Provinciale Staten van Drenthe”.

<sup>14</sup> Artikel 207 Wetboek van Strafrecht.

<sup>15</sup> Artikel 151c lid 5 Provinciewet.

<sup>16</sup> Artikel 151c lid 5 en lid 7.

## **6. Positie van de personen die in een niet-openbare setting door de onderzoekscommissie Eurochamp zijn gehoord**

Voor personen die de onderzoekscommissie destijds hoorde in een niet – openbare setting geldt, dat zij er aanspraak op mogen maken dat aan hun belangen extra aandacht wordt gegeven bij het maken van een afweging om een wijziging aan te brengen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Dit is een van de belangen die de Awb beoogt te beschermen.

Niet uitgesloten moet worden dat de onderzoekscommissie destijds aan de personen die niet-openbaar zijn gehoord de toezegging heeft gedaan dat vertrouwelijk met hun opmerkingen en antwoorden zal worden omgegaan. Als sprake is van een dergelijke toezegging, dan is deze gedaan vanuit de taakopvatting van de commissie in deze.

Staatsrechtelijk echter hebben provinciale staten hierin het laatste woord. In die zin kan geen eeuwigheidswaarde worden toegekend aan een dergelijke toezegging.

Als de Staten na afweging van alle relevante belangen tot het besluit komen om wijzigingen aan te brengen in de in 2009 opgelegde geheimhouding, dan staat hen dat in beginsel vrij. Een dergelijk besluit is een besluit dat de Staten nemen binnen hun discretionaire bevoegdheid. Dit is een bevoegdheid die aan het betrokken bestuursorgaan beoordelings- en/of beleidsruimte overlaat. De bestuursrechter toetst achteraf terughoudend (marginaal) of met inachtneming van alle betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit kon worden gekomen.

Uiteraard mogen alle betrokkenen ervan uitgaan dat aan hun belangen en de in dit kader destijds mogelijk gedane toezegging inzake de vertrouwelijke omgang met hetgeen zij in de niet-openbare setting aan de onderzoekscommissie hebben meegedeeld, passend gewicht zal worden toegekend. Dat is een rechtstreeks uitvloeisel en praktische uitwerking van de toepasselijke algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze worden hieronder in onderdeel 7.5 nader toegelicht.

Het zijn uiteindelijk Provinciale Staten die het besluit nemen.

De bestuursrechter heeft vervolgens desgevraagd de taak om in het kader van een in te stellen beroep na te gaan of provinciale staten dit correct hebben uitgevoerd binnen de hem ter beschikking staande juridische bandbreedte. Overigens geldt dat, alvorens beroep bij de bestuursrechter in te stellen, een bezwaarschriftprocedure bij provinciale staten moet worden gevolgd.<sup>17</sup>

## **7. Geheimhouding: het wettelijk kader**

### **7.1 Algemeen**

Geheimhouding heeft (primair) een tweeledige wettelijke basis, te weten:

- de Provinciewet
- de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Het tweeledige bestaat eruit, dat de bevoegdheidsgrondslag voor het opleggen van geheimhouding in de Provinciewet is neergelegd en de gronden voor het opleggen ervan in de Wob. De Provinciewet verwijst in deze naar de Wob, meer specifiek: artikel 10 Wob.

---

<sup>17</sup> Artikel 7:1 Awb.

Secundair speelt de Awb een rol, waar het gaat om het proces rondom het nemen van een besluit tot opleggen van geheimhouding, en de regeling rondom de rechtsbescherming hieromtrent (bezwaar en (hoger) beroep). De verhouding tussen beide wetten wordt hieronder bij punt 7.7 besproken.

### 7.2 Geheimhouding en Provinciale Staten

Waar het gaat om geheimhouding op het niveau van Provinciale Staten, is artikel 25 Provinciewet de bevoegdheidsgrondslag. Dit wetsartikel kent drie mogelijkheden voor het opleggen van geheimhouding. Deze zijn limitatief in die zin dat elke andere setting waarin geheimhouding in juridische zin wordt beoogd, dit doel niet wordt bereikt:

1. (lid 1) Provinciale Staten leggen, tijdens een besloten Statenvergadering, geheimhouding op. Deze geheimhouding omvat hetgeen tijdens die besloten Statenvergadering wordt gezegd en richt zich op de stukken die aan Provinciale Staten worden overgelegd. Diegenen die bij de behandeling in de Statenvergadering aanwezig waren en anderen die kennis dragen van het behandelde of de stukken moeten de geheimhouding in acht nemen.
2. (lid 2) Gedeputeerde Staten, de Commissaris van de Koning of een commissie zenden een schriftelijk stuk naar Provinciale Staten. Op dat stuk wordt geheimhouding gelegd, en op het stuk staat het woord "geheim". Deze geheimhouding heeft een voorlopig karakter, en vervalt als Provinciale Staten geen besluit tot bekrachtiging nemen in de eerstvolgende Statenvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van de zitting hebbende Statenleden is bezocht.
3. (lid 3) Gedeputeerde Staten, de Commissaris van de Koning of een commissie zenden een schriftelijk stuk naar leden van Provinciale Staten<sup>18</sup>. Op dat stuk wordt geheimhouding gelegd, en op het stuk staat het woord "geheim". Bekrachtiging door Provinciale Staten is niet vereist.<sup>19</sup>

### 7.3 Geheimhouding versus openbaarheid (van bestuur)

Geheimhouding is een uitzondering op de hoofdregel van openbaarheid van informatie als algemeen belang<sup>20</sup>. (Het recht van) openbaarmaking ingevolge de Wob dient het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Bij de te verrichten belangenafweging in het kader van de Wob worden het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

### 7.4 Uitzonderingen op de hoofdregel van openbaarheid

Op genoemde hoofdregel kent de Wob een aantal uitzonderingen en beperkingen. Deze staan in Hoofdstuk V (artikelen 10 en 11). Voor deze notitie is uitsluitend artikel 10 van belang en relevant. De uitzonderingen die dit artikel noemt hebben te gelden als grond voor het opleggen van geheimhouding als bedoeld in artikel 25 Provinciewet.

In die zin vormt het opleggen van geheimhouding een "gesloten systeem": de ene (Provincie) wet somt op aan wie de bevoegdheid is toegekend tot het opleggen van geheimhouding, binnen daar

---

<sup>18</sup> Bijvoorbeeld een statenfractie.

<sup>19</sup> Hierbij moet dus steeds goed worden gelet bij het opleggen van geheimhouding: is beoogd dat alle leden van Provinciale Staten geheimhouding in acht nemen, dan zal een besluit tot bekrachtiging moeten worden genomen, op straffe van het vervallen van de opgelegde geheimhouding. Is het echter de bedoeling dat een deel van de statenleden omtrent het hen overgelegde stuk geheimhouding in acht nemen, dan kan worden volstaan met het opleggen van geheimhouding zonder meer.

<sup>20</sup> Artikel 2 lid 2 Wob.

genoemde (vergader)settings, en de andere Wet (openbaarheid van bestuur) levert de gronden die tot het opleggen van geheimhouding kunnen leiden.

#### 7.5 Geheimhouding en de Awb

De Awb, tenslotte, legt vast op welke wijze naar een besluit tot het opleggen van geheimhouding moet worden toegewerkt, en hoe een besluit tot opleggen van geheimhouding moet worden ingericht. Daarbij spelen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur een belangrijke rol. Met name de beginselen zorgvuldige voorbereiding<sup>21</sup>, afwegen van alle betrokken belangen<sup>22</sup>, het verbod tot het toebrengen van onevenredig nadeel<sup>23</sup> en het beginsel dat een besluit moet berusten op een deugdelijke motivering<sup>24</sup>. Tenslotte wordt in de Awb geregeld, wie in bezwaar en beroep kunnen gaan tegen een besluit inzake geheimhouding en welke procedureregels daarbij gelden.

Provinciale Staten nemen dit soort besluiten in zijn hoedanigheid van bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 lid 1 aanhef en sub a van de Awb.

Onder bestuursorgaan wordt verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld.<sup>25</sup>

#### 7.6 Politieke afweging niet de eerste prioriteit

Het is derhalve zaak dat een (elk) besluit inzake het opleggen van geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet wordt omgeven door een afdoende algemeen-juridisch kader als bedoeld in de Awb. Een dergelijk besluit werkt intern, en om die reden is het niet nodig dat er een bezwaarclausule aan wordt verbonden.

Dit soort besluiten kan om deze reden niet het gevolg zijn van een (hoofdzakelijk) politieke afweging waarbij aan fractiestandpunten en stemverhouding doorslaggevend gewicht wordt toegekend.

*Deze (procedure)regels geleden mutatis mutandis ook wanneer, zoals mogelijk in het onderhavige dossier, een besluit inzake opheffen dan wel het aanbrenge van wijzigingen in geheimhouding aan de orde is.*

#### 7.7 Verband tussen Provinciewet en Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 25 Provinciewet verwijst naar artikel 10 Wob. Deze verwijzing werkt limitatief. Dit betekent dat van de bevoegdheid tot opleggen van geheimhouding uitsluitend gebruik kan worden gemaakt als in de voorliggende situatie één of meer van de in artikel 10 Wob genoemde belangen zich voordoen.

Bedoeling is, dat een besluit tot opleggen van geheimhouding expliciet vermeldt, welke grond(en) als bedoeld in artikel 10 Wob tot dit besluit heeft of hebben geleid.

#### 7.8 Gronden voor opleggen geheimhouding

De gronden die artikel 10 Wob noemt vallen uiteen in twee categorieën:

- Absolute gronden (lid 1); voor toepassing van één van deze gronden is geen belangenafweging<sup>26</sup> vereist. Doet zich een hier genoemde situatie voor, dan wordt geheimhouding opgelegd.

---

<sup>21</sup> Artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

<sup>22</sup> Artikel 3:4 lid 1 Awb.

<sup>23</sup> Artikel 3:4 lid 2 Awb.

<sup>24</sup> Artikel 3:46 Awb.

<sup>25</sup> Artikel 1:1 lid 1 Awb.

<sup>26</sup> Als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 Awb.

- Relatieve gronden (lid 2); voor toepassing van één van deze gronden is een belangenafweging vereist. Het belang van het opleggen van geheimhouding moet kenbaar en zichtbaar worden afgewogen tegen de achtergrond van één of meer van de hier genoemde gronden. Aan de in dit verband te verrichten belangenafweging<sup>27</sup> en het formuleren van een deugdelijke motivering<sup>28</sup> worden hoge eisen gesteld.

### 7.8.1 Absolute gronden

De absolute gronden als bedoeld in artikel 10 lid 1 Wob zijn de volgende:

*(Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:)*

- a.** de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b.** de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c.** bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d.** persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

### 7.8.2 Relatieve gronden

De gronden als bedoeld in artikel 10 lid 2 Wob zijn de volgende:

*(Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:)*

- a.** de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b.** de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c.** de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d.** inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e.** de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f.** het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g.** het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

## **8. Geheimhouding: verhouding Provinciewet met Archiefwet**

Op 26 oktober 2016 is in de commissie FCBE voornoemde brief van de oud-leden van de onderzoekscommissie Eurochamp besproken. Hierbij is een aantal vragen gesteld en zijn opmerkingen gemaakt. Deze gingen o.a. over de Archiefwet.

Het is als volgt.

### 8.1 Archiefwet

De Archiefwet is gericht op archiefbescheiden, het opslaan en bewaren hiervan. Deze bescheiden zijn hetzij in fysieke vorm (papier of daarmee vergelijkbaar materiaal) hetzij in digitale vorm. Deze wet staat niet in direct verband met de Provinciewet, uitgezonderd daar waar het gaat om de situatie die ontstaat nadat archiefbescheiden zijn overgebracht naar de (beheerder van de) archiefbewaarplaats. De zorgdrager<sup>29</sup> heeft vanaf dat moment een eigen en zelfstandige (juridische) positie waar het gaat om het al dan niet continueren van een voordien opgelegde geheimhouding.

---

<sup>27</sup> Als bedoeld in artikel 3:4 lid 1 Awb.

<sup>28</sup> Als bedoeld in artikel 3:46 Awb.

<sup>29</sup> Dat is degene die bij of krachtens de wet belast is met de zorg voor de archiefbescheiden.

De Archiefwet kan zodoende een rol spelen bij het nemen van een besluit inzake geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet.

### 8.2 De bevoegdheden van de zorgdrager

Artikel 15 lid 1 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, dat de zorgdrager uitsluitend beperkingen<sup>30</sup> aan de openbaarheid kan stellen met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan wel ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De zorgdrager kan, gehoord het provinciaal bestuur, een beperking op de openbaarheid opheffen als het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen het diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.<sup>31</sup>

Aan de opvatting van het provinciaal bestuur in deze moet de zorgdrager passend gewicht toekennen in zijn overwegingen.

Op archiefbescheiden die ouder zijn dan 75 jaar kunnen aan de openbaarheid gestelde beperkingen geen betrekking hebben.<sup>32</sup>

### **9.Sanctie: invloed van het strafrecht**

Schending van de geheimhoudingsplicht als hiervoor bedoeld is, zoals hierboven opgemerkt, een misdrijf. Op dit misdrijf kan een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vierde categorie worden opgelegd.<sup>33</sup>

## **10.Opheffen geheimhouding**

### 10.1 Wettelijke grondslag

Zoals Provinciale Staten bevoegd zijn tot het nemen van een besluit tot het opleggen van geheimhouding, zo kan dit orgaan een dergelijk opgelegde geheimhouding op enig moment opheffen. De bevoegdheid hiertoe ontleent Provinciale Staten aan de slotwoorden van artikel 25 lid 1 Provinciewet.

### 10.2 Af te wegen belangen

Dit is een discretionaire bevoegdheid: een bevoegdheid die beleids- dan wel beoordelingsruimte overlaat. Een rechter aan wie een besluit ter toetsing wordt voorgelegd dat is genomen op grond van een discretionaire bevoegdheid verricht zijn werk vanuit een zekere terughoudendheid.<sup>34</sup> De toetsing richt zich enerzijds op de vraag of de (procedurele) wettelijke voorschriften correct zijn nageleefd en anderzijds of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met een of meer van de in onderdeel 7.5 genoemde algemene beginselen van behoorlijk bestuur (a.b.b.b.).<sup>35</sup>

### 10.3 Juridische eisen besluit opheffen geheimhouding

Het opheffen van geheimhouding is, zoals in onderdeel 7 van deze notitie is opgemerkt, een besluit in de zin van de Awb.

---

<sup>30</sup> Voor een bepaalde termijn.

<sup>31</sup> Artikel 15 lid 3 Archiefwet.

<sup>32</sup> Artikel 15 lid 4 Archiefwet.

<sup>33</sup> Artikel 272 Wetboek van Strafrecht.

<sup>34</sup> Deze terughoudende opstelling staat bekend als "marginale toetsing".

<sup>35</sup> In dit dossier gelden als de belangrijkste a.b.b.b.: het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel dat alle relevante belangen worden afgewogen, het beginsel dat er geen evenredig nadeel wordt toegebracht aan een of meer bij het besluit betrokken personen en instanties en het beginsel dat een besluit moet berusten op een deugdelijke motivering.

Het besluit zal moeten voldoen aan de eerdergenoemde beginselen van zorgvuldige voorbereiding, afwegen van alle met het besluit samenhangende en relevante belangen<sup>36</sup>, het evenredigheidsbeginsel en tenslotte moet het berusten op een deugdelijke motivering.

De specifieke belangen die vanuit de Wob moeten c.q. kunnen worden afgewogen, zijn de belangen uit artikel 10 lid 2 Wob die hieronder worden weergegeven:

a. (...);

b. *de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;*

c. (...);

d. (...);

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. (...);

g. *het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.*

Deze juridische kwaliteitseisen moeten PS voor ogen houden in hun afwegingen om te komen tot een besluit inzake opheffing van geheimhouding.

#### 10.4 Mogelijk in te dienen schadeclaims

Ook zal hierbij aandacht moeten worden besteed aan het belang van mogelijk in te dienen schadeclaims. Enerzijds vanwege de inhoud van de stukken die vanaf 2009 geheim waren en anderzijds door het besluit inzake opleggen geheimhouding zelf (mits er uiteraard van oorzakelijk verband kan worden gesproken).

Deze stukken en dit besluit kunnen aanleiding vormen voor schadeclaims wegens onrechtmatig handelen, door personen en instanties binnen en buiten de organisatie van de provincie Drenthe. Aan de hand van de belangen die zichtbaar worden als wordt toegewerkt naar een besluit inzake het aanbrengen van wijzigingen in de geheimhouding (zie hierna onderdeel 11) is dit meer concreet te maken, en kan dit als zodanig worden meegenomen in de belangenafweging. Dat is in deze fase vooral een aandachtspunt.

#### 10.5 Rechtsbescherming

Omdat een besluit tot (gedeeltelijke) opheffing of voortzetting van de geheimhouding een besluit is in de zin van de Awb, is het onderhevig aan bezwaar, beroep en hoger beroep. Uiteindelijk is het de bestuursrechter (Rechtbank Noord – Nederland, gevolgd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) die de rechtmatigheid van het Statenbesluit toetst. Daarbij mag ervan worden uitgegaan dat sprake zal zijn van een terughoudende (marginale) toetsing in die zin dat niet zozeer de materiële inhoud van het besluit voorwerp van rechterlijke toetsing is, maar dat de blik zich zal richten op het correct toepassen van eerdergenoemde algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

### **11. Tenslotte: (aanzet tot) een procedurevoorstel**

Uit het bovenstaande volgt dat elk besluit dat wordt genomen inzake het aanbrengen van (een) wijziging(en) in de in 2009 opgelegde geheimhouding is omgeven door tal van belangen, aandachtspunten en wettelijke voorschriften. Het dossier “Eurochamp” kent een groot aantal belangen, zowel binnen de organisatie van de provincie Drenthe als daarbuiten. Het is zaak om deze tijdig en volledig in kaart te brengen alvorens te kunnen komen tot de belangenafweging zelf.

---

<sup>36</sup> Het gaat hier (uitsluitend) om belangen die de Wob beoogt te beschermen, met name die welke artikel 10 lid 2 noemt.

In dit onderdeel zal stapsgewijs een procedurevoorstel worden uitgewerkt. Hierdoor zal stap voor stap, met verwijzing naar het toepasselijke wettelijk kader, worden toegewerkt naar een Statenbesluit.

**Eerste stap** is dat Provinciale Staten in de huidige samenstelling zich een beeld gaan vormen van de documenten zelf en de inhoud ervan.

**Uitvoering en inhoud:** voor de wijze waarop deze beeldvorming plaats vindt biedt artikel 25 Provinciewet twee mogelijkheden:

- in een daarvoor bestemde setting, te weten een **besloten Statenvergadering** in de zin van artikel 25 lid 1 Provinciewet, nemen Provinciale Staten het besluit tot oplegging van geheimhouding, met toepassing van een of meer van de gronden die artikel 10 Wob noemt. Nadat dit besluit is genomen ontvangen de aanwezigen de stukken waarop geheimhouding ligt en kunnen zij (indien gewenst en daartoe besloten: ter vergadering) kennis nemen van de inhoud van de stukken; of:
- de documenten worden, onder oplegging van geheimhouding, aan Provinciale Staten **toegezonden**. Het toezenden van de stukken geschiedt door de CdK of een door Provinciale Staten ingestelde commissie<sup>37</sup>. Vanaf dat moment geldt de verplichting tot het in acht nemen van geheimhouding door alleen aan wie de stukken zijn toegezonden en voor hen die kennis dragen van de inhoud van de stukken. In elk geval zal de aldus opgelegde (voorlopige) geheimhouding moeten worden bekrachtigd, en wel in de eerstvolgende Statenvergadering<sup>38</sup> waaraan volgens de presentielijst minstens de helft van het aantal zitting hebbende Statenleden heeft deelgenomen.

**Tweede stap** is het beleggen van een vergadering, die zich afspeelt in beslotenheid met geheimhouding als bedoeld in artikel 25 lid 1 Provinciewet.

**Uitvoering en inhoud:** deze vervolgvergadering is bedoeld om te komen tot een **principebesluit** inzake het aanbrengen van wijzigingen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Dit principebesluit moet (her)kenbaar alle relevante belangen bevatten, derhalve een kwalitatief volwaardig (concept)besluit in de zin van de Awb zijn.

*De onderstaande stappen gelden voor de situatie dat het principebesluit inhoudt dat wijzigingen in de geheimhouding zullen worden aangebracht.*

**Derde stap** is het in- en extern kennisgeven van het ontwerpbesluit inzake aanbrengen wijzigingen in de geheimhouding.

**Uitvoering en inhoud:** in een ontwerpbesluit wordt vastgelegd hoever het opheffen van de geheimhouding reikt. Dit ontwerpbesluit wordt in de openbaarheid gebracht, en daarna volgt de vervolgfase van zorgvuldige voorbereiding.

**Vierde stap** bestaat uit het inventariseren en in kaart brengen van de belangen die betrokken zijn bij het aanbrengen van wijzigingen in de in 2009 opgelegde geheimhouding. Deze belangen worden zowel intern als extern geïnventariseerd. De belangen worden begrensd door enerzijds die welke artikel 10 Wob noemt en anderzijds door het verband dat bestaat met mogelijk in te dienen schadeclaims.

**Uitvoering en inhoud:** Het in kaart brengen van belangen begint met het breed kenbaar maken van het voornemen tot het aanbrengen van een nog nader te bepalen wijziging in de geheimhouding die

---

<sup>37</sup> Bijvoorbeeld het presidium, indien deze is ingesteld als "andere commissie" als bedoeld in artikel 82 Provinciewet.

<sup>38</sup> Dit kan zowel een openbare als een besloten statenvergadering zijn. Van een statenvergadering is sprake als deze is uitgeschreven conform de bepalingen die de Provinciewet terzake stelt, in het bijzonder artikel 19.

in 2009 is opgelegd. Waarbij een ieder die enig belang daarbij heeft wordt uitgenodigd om zijn zienswijze hierover kenbaar te maken. Hiervoor kan een periode van 6 weken worden aangehouden.<sup>39</sup> Het staat Provinciale Staten overigens vrij om deze termijn in te korten tot (bijvoorbeeld) 4 weken.

**Vijfde stap** is het nemen van een definitief besluit inzake aanbrenge wijzigingen in het in 2009 genomen besluit tot opleggen van geheimhouding.

Uitvoering en inhoud: Nadat de geïnventariseerde belangen in de vorm van zienswijzen zijn ontvangen kan worden begonnen met het maken van afwegingen en het voorbereiden en inrichten van een concept-statenbesluit inzake het aanbrenge van een of meer wijzigingen in het besluit tot opleggen van geheimhouding.

Dit besluit wordt ingericht in de vorm van een besluit in de zin van de Awb. Dit betekent dat alle relevante belangen (her)kenbaar worden afgewogen tegen het belang van het aanbrenge van wijzigingen in de geheimhouding. Dit betekent ook dat het besluit deugdelijk moet worden gemotiveerd, en dat erbij zal (moeten) worden vermeld dat belanghebbenden een bezwaarschrift tegen het besluit kunnen indienen. Het besluit wordt genomen in een vergadering van Provinciale Staten. Deze vergadering is in beginsel openbaar. Als de Staten het nodig achten, kunnen zij een dergelijk besluit nemen in een besloten vergadering.

Zwolle, 4 april 2017

██████████  
Juridisch consultant  
www.schuweradvies.nl  
info@schuweradvies.nl  
06-██████████

---

<sup>39</sup> Deze periode is in het bestuursrecht algemeen gebruikelijk als het gaat om het bieden van gelegenheid aan een onbekend aantal personen en instellingen tot het kenbaar maken van zienswijzen. Zie in dit verband de artikelen 3:15 en 3:16 Awb.

## **Bijlage**

### **1. Artikel 25 lid 1 Provinciewet**

*Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.*

### **2. Plaats en positie Algemene termijnenwet**

De Algemene termijnenwet bevat regels met betrekking tot de berekening van termijnen in verband met de zaterdag, de zondag en algemeen erkende feestdagen. Het heeft betrekking op wettelijke termijnen die eindigen op zaterdag, zondag of een algemeen erkende feestdag.<sup>40</sup>

Deze wet speelt geen rol bij het nemen van een besluit inzake geheimhouding als bedoeld in de Provinciewet.

### **3. Relevante passages Archiefwet**

Artikel 15 lid 1 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, het volgende:

*Bij de overbrenging van de in artikel 1, onder c 1° en 2°, bedoelde archiefbescheiden kan de zorgdrager, na advies van de beheerder van de archiefbewaarpplaats, slechts beperkingen aan de openbaarheid stellen voor een bepaalde termijn en met het oog op:*

- a. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
- b. (.);*
- c. het anderszins voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen danwel van derden.*

Artikel 15 lid 3 Archiefwet bepaalt, voor zover van belang, het volgende:

*De zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarpplaats berustende archiefbescheiden, kan, gehoord degene op wiens last de archiefbescheiden zijn overgebracht, de ingevolge het eerste of het tweede lid aan de openbaarheid gestelde beperkingen opheffen, dan wel ten aanzien van een verzoeker buiten toepassing laten, indien het belang van de gestelde beperking niet opweegt tegen diens belang tot raadpleging of gebruik van de archiefbescheiden.*

### **4. Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur**

**1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:**

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;*
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;*
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;*
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.*

**2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het**

---

<sup>40</sup> Artikel 1 lid 1 Algemene termijnenwet.

*belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;*
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;*
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;*
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;*
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;*
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.*
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.*
- 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.*
- 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.*
- 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.*
- 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:*
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;*
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.*
- 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.*

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Carola de Keijzer](#); [Josee Woertman](#); [Willemien Meijering](#); [Henk Brink](#)  
**Onderwerp:** Fwd: Presentatie [REDACTED]  
**Datum:** dinsdag 11 april 2017 21:18:44  
**Bijlagen:** [ATT00001.htm](#)  
[Template Drenthe Eurochamp 0417.pptx](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Zie onderstaand het advies van de door de griffie ingehuurd jurist. De lijn is dat PS geadviseerd worden openbaarmaking te overwegen, met als belangrijk argument dat een Wob verzoek aan PS ertoe zou leiden dat PS -met in achtnemend van alle zorgvuldigheidseisen en de Wob-criteria- tot openbaarmaking van (grote delen van) het Eurochamp dossier over zal moeten gaan.

Vanmorgen is in GS door Henk Brink aan mij de vraag gesteld of ik de presentatie wil laten toetsen en de lijn die hier uit voortkomt. Henk is gisteren bij het Presidium geweest en kan jullie zo nodig meer vertellen.

De betreffende jurist verwijst naar een uitspraak uit 2016 die de basis zou zijn voor de noodzaak tot (afweging van) openbaarmaking.

Kunnen jullie de presentatie bekijken en zullen we de komende week om tafel om te bespreken wat de inhoudelijke consequenties van jullie analyse zijn en hoe deze het beste met GS besproken kunnen worden? (NB Zie ook recente conclusies van GS over Wob verzoeken van Gerard de Kleine).

Voor GS staat voorop dat de inbreng die medewerkers van de provincie indertijd geleverd hebben geborgd moet blijven.

Ik hoor graag van jullie, plannen jullie overleg met mij in? Dank!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Henk Brink" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Aan:** "Cees Bijl" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, "Henk Jumelet" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, "Tjisse Stelpstra" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, "Annet van Schreven" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Onderwerp:** Doorst.: Presentatie dhr. Schuwer

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] >  
**Aan:** "Bernadette van den Berg-Slagter" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, "Douwe Oosterveen" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, "Frank Duut" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, "Hans Kuipers" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, "J Baltes" [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>, "Jozias van Aartsen" [REDACTED]

[REDACTED] [@drenthe.nl](mailto:@drenthe.nl)>, "Marianne van der Tol"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Nico Uppelschoten"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Ria Veenstra"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Riette Wollerich-Veldman"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Roelie Goetsch"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Simone Buissink"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Willemien Meeuwissen-  
Dekker" [REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>, "Wim Moinat"  
[REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:@drentsparlement.nl)>  
Kopie: "Henk Brink" [REDACTED] [@drenthe.nl](mailto:@drenthe.nl)>  
**Onderwerp: Presentatie dhr. Schuwer**

Geacht Presidium,

Hierbij ontvangt u zoals toegezegd de power point presentatie van de [REDACTED].

We zullen zo spoedig mogelijk komen met een datumvoorstel voor een besloten informele bijeenkomst om alle statenleden te informeren over de in het Presidium besproken procedure notitie Eurochamp.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [Gerard De Kleine](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** bezwaarschrift  
**Datum:** vrijdag 7 april 2017 7:44:14

---

geachte mevrouw [REDACTED]

mijn gisteren per mail toegestuurde bezwaarschrift is in de schriftelijke vorm gewijzigd.  
gelieve daarom de mail svp niet als geschreven/verstuurd te beschouwen.

met excuus voor de daarin vervatte onvolkomenheden.

hoogachtend en met vriendelijke groet,

gerard de kleine.

**Van:** [Gerard de Kleine](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** bezwaarschrift  
**Datum:** donderdag 6 april 2017 17:11:44  
**Bijlagen:** [bezwaarschrift\\_gs.docx](#)

---

Geachte mevrouw [REDACTED]

In bijgaand document treft u mijn bezwaarschrift aan op het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe op mijn Wob-verzoek van 6 februari 2017, zoals u dat vanmiddag per mail aan mij hebt gestuurd.

Morgen verstuur ik per post een door mij ondertekend schriftelijk exemplaar.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Gerard de Kleine.

G.W. de Kleine,

Telefoon: geen.

E-mail:

6/7 april 2017.

Aan het college van Gedeputeerde Staten in Drenthe,  
Tav mevrouw Bestuur-en Concernzaken,  
Postbus 122,  
9400 AC ASSEN.

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten Drenthe, d.d. 5 april 2017, kenmerk 14/4. 1/2017000991.

Geacht college,

Onder dankzegging van de door uw college aan mij toegezonden brief en bijlage naar aanleiding van mijn beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) d.d. 6 februari 2017, bericht ik u het volgende.

Tegen uw bovengenoemde besluit maak ik bezwaar.

Uw college heeft niet dan wel onvoldoende aan mijn Wob-verzoek voldaan en handelt daarmee in strijd met deze twee vuistregels uit het bestuursrecht:

*Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe- moet het bewijs leveren van gegevens die zij vroeger in handen had, ook al zijn ze vergaan.*

*Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten in Drenthe- die beschikt over de benodigde informatie, moet deze leveren.*

Zo heb ik onder meer wél opgevraagd, maar niét ontvangen de volgende bewijsdocumenten.

1. De integrale conceptrapportage van KPMG.

Die rapportage is voor mij van belang nu toenmalig Commissaris der Koning Jaques Tichelaar tijdens de comparitie van partijen in mei 2011 voor de Rechtbank Assen, sector civiel, stelde dat ik heb ingestemd met de conceptrapportage van KPMG (zie het vonnis juni 2011).

Die stelling van Tichelaar destijds is onjuist.

Ik heb nooit de conceptrapportage van KPMG gezien of ingezien en kan er dus niet mee ingestemd hebben.

Het enige wat ik op 30 september 2010 in de aanloop naar de civiele procedure via een Wob-verzoek van de provincie Drenthe heb gekregen zijn afschriften van redactionele suggesties, onder anderen die van VVD-gedeputeerde drs. Tanja-Klip-Martin als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek.

Ik verzoek uw college mij het integrale conceptrapport van KPMG alsnog ter hand te stellen. Of bestaat er geen conceptrapport van KPMG?

2. De door mij **ondertekende** documenten waarin ik verklaar akkoord te gaan met de weergave van het door KPMG afgenomen (vertrouwelijke) interview op woensdag 14 januari 2009 bij mij thuis en dat ik ook akkoord ga met de opname van het door mij (vertrouwelijk) gestelde in het feitenrelaas van KPMG, zoals dat op 10 maart 2009 voor de camera van Rtv Drenthe door voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek namens de provincie Drenthe publiek is gemaakt en ik in die rapportage tegen mijn wil als informant **-synoniem: verrader-** ben gestigmatiseerd.

Het daarmee samenhangende en door mij bij uw college eerder ingediende geanonimiseerde voorblad van KPMG, niet bekend bij mij en de Rechtbank Assen ten tijde van de civiele procedure mei/juni 2011, is voor mij hét bewijs dat ik door de provincie Drenthe op extreem sluwe wijze bij de poot ben genomen.

Immers, in tegenstelling tot vier gedeputeerden en een lid van Provinciale Staten, heb ik namelijk **geen** toestemming verleend (laat staan dat mij om toestemming is gevraagd!) of kan ik hebben verleend, dat het door mij gestelde tijdens het (vertrouwelijke) vraaggesprek met KPMG op 14 januari 2009 bij mij thuis, te gebruiken voor het op 10 maart 2009 publiek gemaakte feitenrelaas van KPMG.

In de kern is in dat KPMG-verslag van bevindingen daarom zelfs sprake van diefstal en heling van de door mij (vertrouwelijk) verstrekte informatie, die mij in augustus/september 2009 in arbeidsrechtelijke zin noodlottig zijn geworden.

Anders gezegd:

Ik heb **niet** voor tweevoudig akkoord getekend, dergelijke documenten met mijn handtekening(en) eronder bestaan bijgevolg niet. **Niet** in het archief van de provincie Drenthe als opdrachtgever en **niet** in de kluis van KPMG te Amstelveen als uitvoerder van het onderzoek, dat het lieve sommetje van 35.700 euro aan gemeenschapsgeld heeft gekost.

Geacht college, onder welk geldend recht ben ik tijde van het KPMG-onderzoek en daarna procedureel door de provincie Drenthe zo fundamenteel anders behandeld dan de eerder aangehaalde vier gedeputeerden en een lid van Provinciale Staten? Ik verzoek uw college het antwoord/motief op die feitelijke rechtsongelijkheid in uw verweerschrift voor de Commissie rechtsbescherming te verwerken.

Die vraag klemt temeer nu rechtens staat vast -vonnis Rechtbank Assen, sector civiel, juni 2011-, dat toenmalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin, als de door Provinciale Staten benoemde bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek, mij verzocht heeft medewerking te verlenen aan voornoemd onderzoek.

Dit betekent, dat ik **niet** uit eigener beweging naar KPMG ben gestapt en omgekeerd geldt precies hetzelfde.

VVD-gedeputeerde Klip was in deze als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek namens de provincie Drenthe de bevoegde en stuwende intermediair die aan de bestuurlijke wieg stond van de bijeenkomst van 14 januari 2009 bij mij thuis. En vanaf dat moment hadden voor mij de waarborgen zoals vervat in de Algemene wet bestuursrecht moeten gelden: de door de betrouwbare overheid te respecteren algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Echter, de provincie Drenthe is in deze uitermate onbetrouwbaar gebleken nu die algemene beginselen van behoorlijk bestuur in hoge mate en met opzet zijn geschonden waardoor ik aanzienlijke vermogensschade heb geleden.

Zie voor de opsomming van de geschonden algemene beginselen van behoorlijk bestuur onder meer ook mijn brieven van 14 en 16 december 2016 aan uw college, met daarin tevens opgenomen het voor mij en de Rechtbank Assen nagelnieuwe feit en de omstandigheid (**het**

**geanonimiseerde voorblad onderzoek KPMG januari 2009**), die een ander besluit van uw college rechtvaardigt -erkenning door de provincie Drenthe van de onrechtmatige overheidsdaad en schadeplichtigheid jegens mij-, dan de voor mij nadelige uitkomst van het rechterlijke vonnis juni 2011.

Uw suggestie dat ik mij tot KPMG moet wenden en bij hen het op mij van toepassing zijnde protocol kan opvragen en tevens de door mij **ondertekende** documenten dat ik akkoord ga met de weergave van het interview en publicatie daarvan -geheel of gedeeltelijk- in het feitenrelaas, kan ik niet volgen. Sterker, dit is een kras staaltje afschuiven van verantwoordelijkheden, gelet op de sturende bemoeienis van bestuurlijk opdrachtgever Klip namens de provincie Drenthe.

Ik wijs u erop dat de provincie Drenthe uit de algemene middelen heeft betaald voor de werkzaamheden van KPMG en de provincie Drenthe is derhalve gerechtigd om de betreffende bewijsdocumenten als klant van KPMG op te eisen. Ik raad uw college aan dat dan ook te doen.

Mocht uw college die door mij **ondertekende** gegevens voor akkoord trouwens boven tafel krijgen, dan ben ik ontmaskerd als notoire leugenaar en staak ik terstond alle procedures die betrekking hebben op het betwiste KPMG-onderzoek.

Geacht college, ik ga er vanuit dat mijn bezwaarschrift tegen uw besluit en alle daarbij behorende bijlagen -ook uw reacties op mijn brieven van 14 en 16 december 2016- zo spoedig mogelijk worden doorgestuurd naar de Commissie rechtsbescherming.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Wob Gerard de Kleine  
**Datum:** maandag 3 april 2017 15:27:55

---

[REDACTED]

Ik heb nog even overlegd met [REDACTED]. Zij gaf aan dat we in de besluitenlijst wellicht iets meer kunnen zeggen over de informatie die we dan prijsgeven (wat betekent dat deels) om zodoende iets minder 'geheimzinnig' over te komen.

Heb jij daar een tekstvoorstel voor? Dan kan ik dat nog toevoegen.

Alvast bedankt en een hartelijke groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 3 april 2017 14:56:48 CEST  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp: Doorst.: Wob Gerard de Kleine**

Hoi [REDACTED]

Ik leg onderstaande graag ook aan jou voor. Ik heb het Henk net nog gevraagd maar ik neem aan dat van Aartsen dit straks over zal nemen en- daarvan uitgaande- klopt het dan ook dat jij dan weer betrokken bent?

Wat vind jij: de stukken proactief delen met onze journalisten en PS?

Ik hoor graag van je.

Groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 31 maart 2017 08:40:02 CEST  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Kopie:** Henk Brink <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp: Antw.: Wob Gerard de Kleine**

Hoi [REDACTED]

Dank voor je reactie! Het waren vragen van mij aan jou; jij kunt als jurist neem ik aan het beste aangeven wat het juiste proces is en wat wel en niet kan. Als wat jij voorstelt in die lijn ligt vind ik het helemaal goed.

Ik laat Henk in de cc meelesen, zodat hij meeweet in het proces tot aan dinsdag. Nogmaals dank, fijne dag en alvast een mooi weekend!

Groet

██████████

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 mrt. 2017 om 20:53 heeft ██████████ ██████████  
<██████████@[drenthe.nl](mailto:██████████@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Hoi ██████████

De laatste dag vd beslistermijn is komende dinsdag, dus ik zou het liefst dan ook het besluit versturen. Ik heb richting De Kleine ook aangegeven dat dit de planning is, tenzij er ineens toch nog een kink in de kabel komt. Kan wel later, daar kan ik De Kleine wel over informeren, maar ik zie nog niet zo goed waarom we dat zouden doen.

Vraag me af waarom we PS zouden willen informeren, dat is nu niet opgenomen in het GS stuk. Is ook niet gebeurd bij recente wob verzoeken van De Kleine.

Vwb de pers, ik heb op het voorblad vd GS nota aangegeven dat het pas een week na besluitvorming op de openbare besluitenlijst moet. Zo heeft De Kleine eerst de kans kennis te nemen vh besluit zonder dat de pers er evt al op duikt. Komt dat ook tegemoet aan jouw wens?

Richting de pers kiezen we in gevallen als deze overigens over het algemeen voor een reactieve lijn, waarbij we dus niet actief zelf gaan communiceren (muv de tekst die op de openbare besluitenlijst komt). Is dat akkoord wat jou betreft?

Groet, ██████████

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: ██████████  
<██████████@[drenthe.nl](mailto:██████████@drenthe.nl)>

Datum: 30-03-17 16:51 (GMT+01:00)  
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
Cc: Henk Brink [REDACTED]@drenthe.nl>  
Onderwerp: RE: Wob Gerard de Kleine

Hoi [REDACTED]

Ik heb nog even gekeken naar de stukken en heb de volgende opmerkingen/vragen:

- 1: tekst besluitenlijst kan zo blijven (met naam)
- 2: moment van openbaar maken en verspreiden van de stukken: ik weet niet hoe ver we in de reageertermijn zitten/hoe lang we er al overheen zitten, maar zou het besluit een week later (11 april) openbaar gemaakt kunnen worden? Ik vraag het omdat je dat dan de tijd biedt om:
  - de stukken naar indiener op te sturen (maandag 10 op de post?)
  - PS te informeren/stukken beschikbaar te stellen
  - dinsdag 11 april het besluit openbaar te maken en de stukken eventueel ook aan onze eigen journalisten beschikbaar te stellen

Ik weet niet of dit kan, ik geef het mee ter overweging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*provincie* Drenthe  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)  
T: (0592) [REDACTED]  
E: [REDACTED]@drenthe.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 30 maart 2017 8:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Wob Gerard de Kleine

[REDACTED]

Dit zijn de stukken zoals ze op route zijn gegaan voor GS komende dinsdag.

Groet,



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Concept GS-besluitenlijst week 14  
**Datum:** maandag 3 april 2017 13:39:13

---

[REDACTED]

Volgens mij hoeft daar niks in aangepast te worden, wat bedoel je dan?

Groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 3 apr. 2017 om 13:25 heeft [REDACTED] [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Pas je dat stukje over het WOB-verzoek dan nog aan?

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 2 april 2017 9:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Concept GS-besluitenlijst week 14

[REDACTED]

- WOB verzoek de Kleine (GS 4 april) kan op de slapende lijst en daarna 11 april openbaar gemaakt worden. Verzoek wordt deels ingewilligd, omdat deel van het huidige WOB verzoek herhaling van een vorig verzoek betrof en een deel niet aan ons is om te beantwoorden, maar KPMG (dit is informatie die ook in het stuk staat, hoef je niks mee dus)
- Ondernemersfabriek (besluit GS 28 maart): uitgebreid persbericht gaat dinsdag 4 april uit dus de tekst op de SL kan dinsdag ook uit
- Aanbesteding Publiek Vervoer (besluit GS 28 maart) kan dinsdag 4 april openbaar en dan dus van de slapende lijst af

Groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 mrt. 2017 om 14:22 heeft [REDACTED] [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Beste allen,

Hierbij de concept GS-besluitenlijst van week 14. Graag maandag voor 12.00 uur je opmerkingen/wijzigingen naar mij. Alvast bedankt.

Groet en fijn weekend,



<GS-besluitenlijst week 14 concept.docx>

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Henk Brink](#); [Carola de Keijzer](#); [REDACTED] [Andries Visser](#)  
**Onderwerp:** Re: GS-nota De Kleine/ondertekende brief aan KPMG  
**Datum:** vrijdag 31 maart 2017 13:28:08

---

Prima. Goed dat de brief gevonden is.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 31 mrt. 2017 om 13:26 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Maandag hebben wij gesproken over het Wob-verzoek van Gerard de Kleine. Daarbij kwam aan de orde dat er geen ondertekende versie van de opdrachtbrief aan KPMG meer was te vinden. Zojuist ontving ik bericht van KPMG dat zij, in tegenstelling tot eerdere berichten, toch nog een ondertekende versie van de brief hebben gevonden. Deze wordt nu als nieuwe bijlage bij de GS-nota gevoegd.

De risico-paragraaf ging in op het ontbreken van de ondertekende versie. De risico-paragraaf kan ik nu niet meer aanpassen, maar dit risico is dus niet meer aan de orde.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [postbusGS-stukken](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: GS-nota Wob De Kleine/ondertekende brief aan KPMG  
**Datum:** vrijdag 31 maart 2017 13:26:43

---

Graag gedaan en fijn weekend!

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 31 maart 2017 13:16  
**Aan:** postbusGS-stukken  
**Onderwerp:** GS-nota Wob De Kleine/ondertekende brief aan KPMG

Hoi [REDACTED],

Hierbij de brief waar we het zojuist over hadden. Deze komt in de plaats van de niet-ondertekende brief aan KPMG.

Dankjewel voor je hulp en een goed weekend gewenst.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]  
Aan: [REDACTED]  
Cc: [Henk Brink](mailto:Henk.Brink)  
Onderwerp: Re: Wob Gerard de Kleine  
Datum: vrijdag 31 maart 2017 8:40:03

---

Hoi [REDACTED]

Dank voor je reactie! Het waren vragen van mij aan jou; jij kunt als jurist neem ik aan het beste aangeven wat het juiste proces is en wat wel en niet kan. Als wat jij voorstelt in die lijn ligt vind ik het helemaal goed.

Ik laat Henk in de cc meelesen, zodat hij meeweet in het proces tot aan dinsdag. Nogmaals dank, fijne dag en alvast een mooi weekend!

Groet  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 mrt. 2017 om 20:53 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED]

De laatste dag vd beslistermijn is komende dinsdag, dus ik zou het liefst dan ook het besluit versturen. Ik heb richting De Kleine ook aangegeven dat dit de planning is, tenzij er ineens toch nog een kink in de kabel komt. Kan wel later, daar kan ik De Kleine wel over informeren, maar ik zie nog niet zo goed waarom we dat zouden doen.

Vraag me af waarom we PS zouden willen informeren, dat is nu niet opgenomen in het GS stuk. Is ook niet gebeurd bij recente wob verzoeken van De Kleine.

Vwb de pers, ik heb op het voorblad vd GS nota aangegeven dat het pas een week na besluitvorming op de openbare besluitenlijst moet. Zo heeft De Kleine eerst de kans kennis te nemen vh besluit zonder dat de pers er evt al op duikt. Komt dat ook tegemoet aan jouw wens?

Richting de pers kiezen we in gevallen als deze overigens over het algemeen voor een reactieve lijn, waarbij we dus niet actief zelf gaan communiceren (muv de tekst die op de openbare besluitenlijst komt). Is dat akkoord wat jou betreft?

Groet, [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>

Datum: 30-03-17 16:51 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>

Cc: Henk Brink [REDACTED]@drenthe.nl>  
Onderwerp: RE: Wob Gerard de Kleine

Hoi [REDACTED]

Ik heb nog even gekeken naar de stukken en heb de volgende opmerkingen/vragen:

- 1: tekst besluitenlijst kan zo blijven (met naam)
- 2: moment van openbaar maken en verspreiden van de stukken: ik weet niet hoe ver we in de reageertermijn zitten/hoe lang we er al overheen zitten, maar zou het besluit een week later (11 april) openbaar gemaakt kunnen worden? Ik vraag het omdat je dat dan de tijd biedt om:
  - de stukken naar indiener op te sturen (maandag 10 op de post?)
  - PS te informeren/stukken beschikbaar te stellen
  - dinsdag 11 april het besluit openbaar te maken en de stukken eventueel ook aan onze eigen journalisten beschikbaar te stellen

Ik weet niet of dit kan, ik geef het mee ter overweging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*provincie* Drenthe  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)  
T: (0592) [REDACTED]  
[REDACTED]@drenthe.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 30 maart 2017 8:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Wob Gerard de Kleine

[REDACTED]

Dit zijn de stukken zoals ze op route zijn gegaan voor GS komende dinsdag.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Henk Brink](#)  
**Onderwerp:** RE: Wob Gerard de Kleine  
**Datum:** donderdag 30 maart 2017 16:51:39

---

Hoi [REDACTED]

Ik heb nog even gekeken naar de stukken en heb de volgende opmerkingen/vragen:

- 1: tekst besluitenlijst kan zo blijven (met naam)
- 2: moment van openbaar maken en verspreiden van de stukken: ik weet niet hoe ver we in de reageertermijn zitten/hoe lang we er al overheen zitten, maar zou het besluit een week later (11 april) openbaar gemaakt kunnen worden? Ik vraag het omdat je dat dan de tijd biedt om:
  - de stukken naar indiener op te sturen (maandag 10 op de post?)
  - PS te informeren/stukken beschikbaar te stellen
  - dinsdag 11 april het besluit openbaar te maken en de stukken eventueel ook aan onze eigen journalisten beschikbaar te stellen

Ik weet niet of dit kan, ik geef het mee ter overweging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*provincie* Drenthe

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

T: (0592) [REDACTED]

E: [REDACTED] [drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 30 maart 2017 8:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Wob Gerard de Kleine

[REDACTED]

Dit zijn de stukken zoals ze op route zijn gegaan voor GS komende dinsdag.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** WOB verzoek: GS voorbereidingsoverleg  
**Datum:** woensdag 29 maart 2017 21:17:34

---

Hoi [REDACTED]

Zou ik morgen de WOB stukken kunnen bekijken voordat ze in routing naar GS gaan?  
Dan kan ik ze morgen bespreken met mijn collega's.

Alvast bedankt!

Groet  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Datum:** 29 maart 2017 19:00:07 CEST  
**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Kopie:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Onderwerp:** GS voorbereidingsoverleg

Hoi Collega's,

Voor het GS agenda voorbereidingsoverleg morgenvroeg staat het volgende op het programma. Bijzonderheden of nagekomen stukken die nog verwacht worden hoor ik graag

**Henk Brink:**

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Jaarstukken van SNN 2016 + Begroting 2018+meerjarige doorkijk (Met een aankondiging van begrotingstekort van 1,4 miljoen in 2023)  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->WOB Verzoek Gerard de Kleine – Eurochamp affaire -> WOB Verzoek wordt deels ingewilligd -> Hij ontvangt een aantal documenten. Offerte aanvraag en de uiteindelijke offerte met doelstelling van het Eurochamponderzoek van KPMG. De bijlagen zitten erbij @ [REDACTED] ben jij hier bij betrokken? En heb je nog hulp nodig?  
<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Verlening ondermandaat aan DB SNN

Groet [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Wob  
**Datum:** vrijdag 24 maart 2017 21:16:46

---

Hoi [REDACTED]

Sorry voor de late reactie. Toen jij belde zat ik in gesprek en liep ik echt op mijn laatste energie want vanaf dat ik thuis kwam die avond tot nu ben ik door de griep geveld geweest.

Graag zou ik dit met je willen doorspreken, om ook af te kunnen stemmen met [REDACTED] hier juist heel veel van weet. Temeer omdat ik ook net ben begonnen zoek ik naar een aansluiting op jouw vraag die het meest efficiënt en effectief is, aanvullend op de formele afspraken wie wat doet.

Maandag zit ik bomvol met poho's en andere overleggen dus het lukt mij dan niet jou te spreken vrees ik. Kun je dinsdagmorgen? Ik begin altijd om 08.00. Ik kan dan tot 09.00 en vanaf 10.00. Ik hoor het graag van je.

Fijn weekend en een hartelijke groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 mrt. 2017 om 16:32 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Wij hebben elkaar nog niet eerder gesproken, maar ik heb begrepen dat jij nu [REDACTED] Henk Brink bent. Ik probeerde je al even te bellen, maar je nam niet op, dus daarom waag ik toch even een poging via de mail.

Het volgende speelt. We hebben een Wob-verzoek liggen van Gerard de Kleine. Hij is voormalig journalist van het Dagblad van het Noorden en dient vaker Wob-verzoeken bij ons in in relatie tot de kwestie Eurochamp. Ik weet niet in hoeverre je op de hoogte bent over Eurochamp, daarover wil ik je wel een keer bijpraten zo nodig, maar dat is in de mail niet in een paar zinnen uit te leggen.

Eurochamp viel altijd in de portefeuille van Tichelaar, ik heb begrepen dat is afgesproken dat Henk Brink als loco CdK nu portefeuillehouder Eurochamp is. En daarmee ook van Wob-verzoeken van Gerard de Kleine.

Ik moet de GS-nota voor dit verzoek dinsdagmiddag aanleveren zodat het de week daarna in GS kan worden behandeld. Ik zit niet in de poho-stroom van Henk Brink, omdat ons team voor het overige onder Henk Jumelet valt. Bij Tichelaar leverde ik concept GS-nota's altijd via de mail aan en kreeg ik ook via de mail een reactie terug. Is het goed als ik diezelfde werkwijze hanteer voor Henk Brink als het gaat om dit onderwerp? En zo ja, zou jij dit kunnen aankondigen bij Henk Brink?

Hoor graag je reactie, als het handig is nog even te bellen dan kan dat ook natuurlijk;)

Hartelijke groet,

■

Jurist team Bestuur en concernzaken

Tel ■

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Wob  
**Datum:** vrijdag 24 maart 2017 21:16:46

---

Hoi [REDACTED]

Sorry voor de late reactie. Toen jij belde zat ik in gesprek en liep ik echt op mijn laatste energie want vanaf dat ik thuis kwam die avond tot nu ben ik door de griep geveld geweest.

Graag zou ik dit met je willen doorspreken, om ook af te kunnen stemmen met [REDACTED] die [REDACTED] juist heel veel van weet. Temeer omdat ik ook net ben begonnen zoek ik naar een aansluiting op jouw vraag die het meest efficiënt en effectief is, aanvullend op de formele afspraken wie wat doet.

Maandag zit ik bomvol met poho's en andere overleggen dus het lukt mij dan niet jou te spreken vrees ik. Kun je dinsdagmorgen? Ik begin altijd om 08.00. Ik kan dan tot 09.00 en vanaf 10.00. Ik hoor het graag van je.

Fijn weekend en een hartelijke groet,  
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 mrt. 2017 om 16:32 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED]

Wij hebben elkaar nog niet eerder gesproken, maar ik heb begrepen dat [REDACTED] ik probeerde je al even te bellen, maar je nam niet op, dus daarom waag ik toch even een poging via de mail.

Het volgende speelt. We hebben een Wob-verzoek liggen van Gerard de Kleine. Hij is voormalig journalist van het Dagblad van het Noorden en dient vaker Wob-verzoeken bij ons in in relatie tot de kwestie Eurochamp. Ik weet niet in hoeverre je op de hoogte bent over Eurochamp, daarover wil ik je wel een keer bijpraten zo nodig, maar dat is in de mail niet in een paar zinnen uit te leggen.

Eurochamp viel altijd in de portefeuille van Tichelaar, ik heb begrepen dat is afgesproken dat Henk Brink als loco CdK nu portefeuillehouder Eurochamp is. En daarmee ook van Wob-verzoeken van Gerard de Kleine.

Ik moet de GS-nota voor dit verzoek dinsdagmiddag aanleveren zodat het de week daarna in GS kan worden behandeld. Ik zit niet in de poho-stroom van Henk Brink, omdat ons team voor het overige onder Henk Jumelet valt. Bij Tichelaar leverde ik concept GS-nota's altijd via de mail aan en kreeg ik ook via de mail een reactie terug. Is het goed als ik diezelfde werkwijze hanteer voor Henk Brink als het gaat om dit onderwerp? En zo ja, zou jij dit kunnen aankondigen bij Henk Brink?

Hoor graag je reactie, als het handig is nog even te bellen dan kan dat ook natuurlijk;)

Hartelijke groet,

■

Jurist team Bestuur en concernzaken

Tel ■

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bijlage  
**Datum:** vrijdag 24 maart 2017 15:18:34  
**Bijlagen:** [scan\\_MFP26\\_2367\\_001.pdf](#)  
[ATT00001.htm](#)

---

Geachte mevrouw [REDACTED]

Uw bericht heeft ons bereikt en wij zullen ons best doen om dit dossier op te halen, echter is ons bewaartermijn verstreken en kan ik geen zekerheid bieden of wij dit dossier nog hebben. Ik kom hier zo spoedig mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

T +31206 [REDACTED]  
[REDACTED] | [www.kpmg.nl](http://www.kpmg.nl)  
KPMG | Laan van Langerhuize 1, 1186 DS Amstelveen

KPMG juridische entiteit Advisory N.V. handelsregisternummer 33263682

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 22 maart 2017 11:52:19 CET  
**Aan:** "[REDACTED]@kpmg.nl" <[REDACTED]@kpmg.nl>  
**Onderwerp:** Bijlage

Dag [REDACTED]

Wij spraken elkaar zojuist over een onderzoek dat KPMG in 2009 voor ons heeft uitgevoerd. De offerte is door KPMG eind 2008 uitgebracht en is als bijlage bijgevoegd.

Ik ben op zoek naar de brief waarin de opdracht definitief aan KPMG wordt gegund. Dat moet in/rond januari 2009 zijn geweest.

Hartelijk dank voor jullie hulp en met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** "[REDACTED]@drenthe.nl" <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Verzonden:** woensdag 22 maart 2017 11:45  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijlage

---

-----  
The information in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the

addressee(s). Any use by a party other than the addressee(s) is prohibited. The information may be confidential in nature and fall under a duty of non-disclosure. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this e-mail. KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. Our services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) that is subject to the general terms and conditions of the contracting KPMG firm. These general terms and conditions are available on our website ([www.kpmg.nl/algemenevoorwaarden](http://www.kpmg.nl/algemenevoorwaarden)) and will be forwarded upon request.

Agreements with and statements from KPMG are only legally binding upon KPMG if they are confirmed in writing and signed by an authorized person.

---

**Van:** [Henk Brink](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Gs-nota Wob verzoek De Kleine  
**Datum:** donderdag 23 maart 2017 21:30:29

---

Beste [REDACTED]

Kunnen we maandag nog even afstemmen over deze nota.

Groet Henk.

Op 23 mrt. 2017 om 20:34 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Goedenavond,

In de bijlage vindt u een Wob-verzoek van Gerard de Kleine + bijbehorende GS-nota en conceptbesluit. Ik stuur u deze stukken als loco CdK en daarmee als portefeuillehouder Eurochamp. Graag zou ik deze stukken komende dinsdag op route doen voor behandeling in GS de week erna. Zou u aan kunnen geven of u daarmee kunt instemmen?

Ik heb daarbij nog één opmerking: van de opdrachtbrief aan KPMG hebben wij alleen een niet-ondertekende versie. Ik heb bij KPMG het ondertekende exemplaar opgevraagd (daartoe verplicht de Wob ons omdat we wel over het document behoren te beschikken). KPMG is nog aan het zoeken. Als KPMG deze alsnog kan leveren, vervalt de risico-paragraaf. Zodra ik bericht heb van KPMG bericht ik u hierover.

Ik hoor graag uw reactie.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

<scan\_MFP26\_2276\_001.pdf>

<Besluit Wob De Kleine.docx>

<GS-nota Wob De Kleine 2017-02-06.docx>

**Van:** [Henk Brink](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Gs-nota Wob verzoek De Kleine  
**Datum:** donderdag 23 maart 2017 21:30:29

---

Beste [REDACTED]

Kunnen we maandag nog even afstemmen over deze nota.

Groet Henk.

Op 23 mrt. 2017 om 20:34 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Goedenavond,

In de bijlage vindt u een Wob-verzoek van Gerard de Kleine + bijbehorende GS-nota en conceptbesluit. Ik stuur u deze stukken als loco CdK en daarmee als portefeuillehouder Eurochamp. Graag zou ik deze stukken komende dinsdag op route doen voor behandeling in GS de week erna. Zou u aan kunnen geven of u daarmee kunt instemmen?

Ik heb daarbij nog één opmerking: van de opdrachtbrief aan KPMG hebben wij alleen een niet-ondertekende versie. Ik heb bij KPMG het ondertekende exemplaar opgevraagd (daartoe verplicht de Wob ons omdat we wel over het document behoren te beschikken). KPMG is nog aan het zoeken. Als KPMG deze alsnog kan leveren, vervalt de risico-paragraaf. Zodra ik bericht heb van KPMG bericht ik u hierover.

Ik hoor graag uw reactie.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

<scan\_MFP26\_2276\_001.pdf>

<Besluit Wob De Kleine.docx>

<GS-nota Wob De Kleine 2017-02-06.docx>

**Van:** [Carola de Keijzer](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Gs-nota Wob verzoek De Kleine  
**Datum:** donderdag 23 maart 2017 12:28:13

---

Hoi,

Drie opmerkingen:

- alle opmerkingen uit stuk halen
- beslissing moet "te" in
- Andries moet op ja of nee

Grt

Carola

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2017 10:24  
**Aan:** Annet van Schreven; Carola de Keijzer  
**Onderwerp:** Gs-nota Wob verzoek De Kleine

Goedemorgen Annet en Carola,

In de bijlage vinden jullie het Wob-verzoek van Gerard de Kleine + bijbehorende GS-nota en conceptbesluit.

Annet, ik heb begrepen dat toch Henk Brink (en niet Henk Jumelet) in zijn rol als loco CdK portefeuillehouder Eurochamp is. Is het wat jullie betreft akkoord als ik bijgevoegde stukken via de mail voor akkoord voorleg aan Henk Brink?

Daarbij nog 1 opmerking: van de opdrachtbrief aan KPMG hebben wij alleen een niet-ondertekende versie. Ik heb bij KPMG het ondertekende exemplaar opgevraagd (daartoe verplicht de Wob ons omdat we wel over het document behoren te beschikken). KPMG is nog aan het zoeken. Als KPMG deze alsnog kan leveren, vervalt de risico-paragraaf. Omdat ik het stuk graag dinsdag wil aanleveren voor behandeling in GS de week erna, stuur ik jullie de stukken nu toch vast toe.

Hoor graag jullie reactie.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Re: Gs-nota Wob verzoek De Kleine  
**Datum:** donderdag 23 maart 2017 10:24:54

---

Beste [REDACTED] dat is prima!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 23 mrt. 2017 om 10:23 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Goedemorgen Annet en Carola,

In de bijlage vinden jullie het Wob-verzoek van Gerard de Kleine + bijbehorende GS-nota en conceptbesluit.

Annet, ik heb begrepen dat toch Henk Brink (en niet Henk Jumelet) in zijn rol als loco CdK portefeuillehouder Eurochamp is. Is het wat jullie betreft akkoord als ik bijgevoegde stukken via de mail voor akkoord voorleg aan Henk Brink?

Daarbij nog 1 opmerking: van de opdrachtbrief aan KPMG hebben wij alleen een niet-ondertekende versie. Ik heb bij KPMG het ondertekende exemplaar opgevraagd (daartoe verplicht de Wob ons omdat we wel over het document behoren te beschikken). KPMG is nog aan het zoeken. Als KPMG deze alsnog kan leveren, vervalt de risico-paragraaf. Omdat ik het stuk graag dinsdag wil aanleveren voor behandeling in GS de week erna, stuur ik jullie de stukken nu toch vast toe.

Hoor graag jullie reactie.

Groet,

[REDACTED]

<scan\_MFP26\_2276\_001.pdf>

<Besluit Wob De Kleine.docx>

<GS-nota Wob De Kleine 2017-02-06.docx>

**Van:** [Andries Visser](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Definitief concept Wob De Kleine  
**Datum:** woensdag 22 maart 2017 10:44:10

---

Hallo collega's,

Ik blijf het gek vinden dat die kopie van de ondertekende brief er niet is.

Ik weet dat ik destijds zelf de stukken bewaarde in een map en die na afronding van het onderzoek heb overgedragen aan het archief.

Kan het zijn dat deze stukken daarna aan de cie. Bomhof zijn verstrekt? En dat ze daar ergens onder geheimhouding verstoffen?

Moet bij de opdrachtbrief ook niet de offerte meegezonden? Want daar refereert de opdracht toch aan?

Met vriendelijke groet,

**Andries Visser**

Concerncontroller

Provincie Drenthe

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@drenthe.nl

Web provincie.drenthe.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 maart 2017 9:35  
**Aan:** [REDACTED] Andries Visser  
**Onderwerp:** Definitief concept Wob De Kleine

Hoi [REDACTED] en Andries,

KPMG heeft gister aangegeven ook niet meer over een ondertekend exemplaar van de opdrachtbevestiging te beschikken. We moeten de brief daarom maar verstrekken zoals deze in het dossier zit.

Heb de brief en de GS-nota aangevuld, willen jullie meelesen?

Dankjulliewel en groet,

[REDACTED]

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Re: portefeuillehouder EC  
**Datum:** donderdag 16 maart 2017 15:37:11

---

Beste [REDACTED] ja dat kan ik goed volgen. Leggen jullie dit even aan Henk J voor? Dank!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 16 mrt. 2017 om 11:15 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Ik ben bezig met de afhandeling van een Wob-verzoek van Gerard de Kleine over enkele documenten rondom het KPMG onderzoek van destijds. Eurochamp viel altijd onder Tichelaar als portefeuillehouder P&O. Dit vloeit nog voort uit een afspraak die in de Eurochamp periode al is gemaakt. Inmiddels staat in het Eurochamp dossier het P&O-aspect niet meer voorop, maar valt het volgens Carola en mij eerder onder de portefeuille bestuurlijke verhoudingen/juridisch en daarmee in de portefeuille van Jumelet. Kun jij je daarin vinden?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** MEMO provincie-kpmgv2.doc  
**Datum:** woensdag 15 maart 2017 16:22:27  
**Bijlagen:** [MEMO provincie-kpmgv2.doc](#)

---

## MEMO

Aan : Directie  
Van : de heer A Visser (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 27 april 2011, v2  
Onderwerp : Vragen rond de selectie van en omgaan met KPMG

---

Er zijn door de heer Daalder drie vragen gesteld.

### *(1) Hoe de keuze op KPMG is gevallen*

Toen bekend werd dat GS een eigen feitenonderzoek wilde uitvoeren naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het Deloitte rapport hebben de DS en het hoofd CS een snelle (telefonische) marktverkenning uitgevoerd (= rondbellen bij provincies) naar minimaal drie partijen (cf. het aanbestedingsbeleid) die een offerte kunnen doen. Dat betrof ██████████, KPMG en ██████████. Alle drie bedrijven hebben een vergunning voor het uitvoeren van dit soort onderzoek. ██████████ en KPMG hadden een vergelijkbare offerte. ██████████ viel af (vooral prijstechnisch). De kwaliteit de offerte van KPMG gaf tenslotte de doorslag. KPMG informeerde de provincie beter over het onderzoek en de voorwaarden. Het gunningproces is vastgelegd in een proces-verbaal. De bestuurlijke opdrachtgever is daarover telefonisch geïnformeerd. Zij gaf aan de keuze te steunen. Nadat de DS en het hoofd CS op 5/1/2009 met de onderzoekers hadden gesproken (om face to face een indruk te krijgen van de onderzoekers) is definitief gegund aan KPMG

*-/- bijlage het proces verbaal tot gunning (scores zijn van hoofd CS en DS)*

### *(2) Wat is er met KPMG precies afgesproken over de opzet van het onderzoek*

Er is afgesproken dat KPMG een eigen onderzoeksopzet zou volgen binnen de kaders van de offerte. Het onderzoek was niet gericht op bevindingen met betrekking tot personen maar ging over het achterhalen van de feiten. Mocht het alsnog een persoonsgericht onderzoek worden dat werden de voorwaarden waaronder het onderzoek plaats zou vinden aangepast (Richtlijn persoonsgericht accountantsonderzoek NIVRA) Dit in overleg met de opdrachtgever. De offerte van KPMG was leidend wat betreft de afspraken.

*-/- bijlage de complete offerte van KPMG*

*-/- bijlage een destijds gemaakte presentatie over de onderzoeksopzet*

### *(3) Welke contacten zijn er met KPMG tijdens het onderzoek geweest*

De contacten met de onderzoekers gingen via de DS en het hoofd CS gezamenlijk. Deze contacten waren strikt procedureel van aard. Op twee keer na waren de contacten telefonisch (conference call) Een keer is bijeengekomen op het provinciehuis en een keer op een externe locatie: Hof van Saksen (omdat de DS daar een conferentie had). Van deze bijeenkomsten zijn geen verslagen gemaakt. Wekelijks heeft de DS in de vergadering van GS teruggekoppeld over de stand van zaken. Uiteraard heeft KPMG diverse interviews gehouden met bestuurders, directie en medewerkers. Er is een lijst samengesteld door de opdrachtgevers en met KPMG afgestemd. De verslagen van de

interviews zijn eigendom van KPMG. De provincie is niet in het bezit van de verslagen. Ze zijn ook niet gedeeld met de opdrachtgevers.

KPMG heeft aan het einde van de onderzoeksperiode (5 maart 2009) op een externe locatie (wederom Hof van Saksen) een conceptrapportage uitgereikt aan de (bestuurlijke) opdrachtgevers: mw. Klip, de DS en het hoofd CS. Daar heeft KPMG de bevindingen toegelicht en er zijn vanuit onze kant informatieve vragen gesteld en (waar mogelijk) beantwoord. De concepten zijn weer ingenomen door KPMG. Dit gesprek leidde tot een door KPMG (tekstueel) aangepaste rapportage die door het hoofd CS voor een laatste maal van commentaar is voorzien in een memo. Dit commentaar is gedeeld met de DS en de bestuurlijke opdrachtgever en op 8 maart door het hoofd CS via mail aan de onderzoekers van KPMG gestuurd.

Op 9 maart 2009 heeft KPMG een definitieve versie gestuurd voor GS. In de GS behandeling op 10 maart is over één feit<sup>1</sup> door een collegelid een opmerking gemaakt wat nog op verzoek van het hoofd CS door KPMG is aangepast in de versie die openbaar is gemaakt op 10 maart 2009. KPMG was al bij de offerteaanvraag bekend met de mogelijkheid tot openbaarmaking van haar rapport maar heeft (daartoe gevraagd) in haar aanbiedingsbrief op 10 maart 2009 toestemming gegeven voor openbaarmaking van het rapport.

---

<sup>1</sup> Blz 10 KPMG rapport: "...op donderdag 13 november 2008 [heeft] een gesprek plaatsgevonden tussen de heer De Bruin, het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp en de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe". Donderdag is gecorrigeerd naar donderdagmiddag. KPMG heeft dit geverifieerd. NB: in de ochtend van de 13<sup>e</sup> was het rapport al in bezit van DvhN.

## Chronologie KPMG onderzoek

10/11 2008	Binnenkomst rapporten Deloitte in gesloten doos per koerier en een exemplaar via mail	Receptie provincie
13/11 2008	Doos is geopend, 3 exemplaren verspreid	Provincie
17/11 2008	Overige 7 verspreid, digitale versie doorgestuurd aan landsadvocaat	Provincie, resp. DPS
21/11 2008	Klaver meldt kennis te hebben van rapport Heeft 's-middags een kopie	Informant
27/11 2008	Geschoonde versie openbaar	Provincie
Dec 2008	Belronde langs provincies en min justitie over ervaringen onderzoeksbureaus	Visser en Imhof
16/12 2008	Opzet onderzoeksopdracht	Visser en [REDACTED] Na consultatie Imhof en Klip
16/12 2008	Benaderen onderzoeksbureaus (fax)	Visser
17/12 2008	Offerteaanvraag per brief	Visser
23/12 2008	Opstellen proces verbaal voorlopige gunning	Visser en Imhof
23/12 2008	Overleg over voorlopige gunning met mw Klip Keuze voor KPMG	Visser, Imhof, Klip
5/1 2009	Definitieve gunning na kennismakingsgesprek met onderzoekers Nooitgedacht c.a.	
5/1 2009	Gesprek met Klaver	Onderzoekers
Jan-febr 2009	E ke week telefonisch gesprek tussen [REDACTED] Imhof en Visser over de <i>voortgang</i> van het onderzoek; Imhof rapporteert wekelijks mondeling in eerstvolgende GS 2x is er face tot face overleg geweest in zelfde samenstelling; geen verslaglegging	
5/3 2009	Presentatie KPMG onderzoeksbevindingen en eerste conceptrapport (ter lezing, niet verstrekt)	KPMG, Klip, Imhof en Visser
7/3 2009	Eerste versie wordt verstrekt	
8/3 2009	Commentaar van provincie naar KPMG via mail (Visser maakt eerste versie, commentaren van Klip en Imhof leiden tot een versie 2 resp. 3) Visser maakt GS nota	Visser (na consultatie Klip en Imhof)
9/3 2009	10 exemplaren 2 <sup>e</sup> versie KPMG onderzoek voor GS	KPMG; Visser
10/3 2009	10 exemplaren worden weer ingenomen KPMG stuurt nieuwe (3 <sup>e</sup> ) versie en aanbiedingsbrief waarin zij toestemming geven tot publicatie. Publicatie.	KPMG; Visser
<i>Nasleep</i>		
Sept 2010	Vraag aan KPMG over inhoud en strekking afspraken met de informant, KPMG antwoordt verantwoordelijk te zijn voor rapportage, geen inzage in rapport gegeven anders dan de opdrachtgevers	Visser, KPMG
21/9 2010	Telefonisch overleg over antwoord, KPMG stelt in dat gesprek dat de informant alleen een passage in de rapportage mondeling is voorgelegd (par. 3.1.2.)	Visser, [REDACTED]
16/12 2010	Vragen aan KPMG (via de heer Daalder), herhaling van antwoorden. KPMG bevestigt nu óók op papier het voorleggen van de passage.	Daalder, KPMG
20/4 2011	Aanvullende vragen aan KPMG, belangrijk in het antwoord is de toevoeging dat met de informant vooraf is afgesproken geen verslag op te stellen en door hem te laten accorderen, KPMG heeft wel zelf een 'vastlegging' in hun dossier.	Visser. KPMG

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Concept brief Gerard de Kleine  
**Datum:** donderdag 9 maart 2017 19:52:00

---

Beste [REDACTED]

Dat is prima. Ik ben akkoord met de brief. Fijne avond!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 9 mrt. 2017 om 19:12 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Eind januari heeft het college besloten een claim van Gerard de Kleine af te wijzen. In reactie hierop heeft hij schriftelijk enkele vragen gesteld (zie de pdf). Bijgevoegde concept brief is een antwoord op zijn vragen. Omdat het geen nieuw besluit is, maar een nadere toelichting op een collegebesluit, stel ik voor deze brief niet in het college te brengen maar door jou in mandaat te laten tekenen.

Als jij je daarin kunt vinden en ook in de inhoud van de brief dan leg ik de brief maandag ter ondertekening bij je neer.

Dankjewel en groet,

[REDACTED]

<scan\_MFP03\_0476\_001.pdf>

<De Kleine, toelichting afwijzing schadevergoeding.docx>

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: De Kleine  
**Datum:** donderdag 9 maart 2017 13:52:32

---

Hoi [REDACTED]

Volgens mij kan de brief zo naar Annet.  
Het is duidelijk uitgelegd. Er verder op ingaan voegt niets toe.

Groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 9 maart 2017 12:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** De Kleine

Zou je met deze ook nog mee willen lezen? Kan ook begin volgende week hoor;)

**Van:** [Reanne van der Bij](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: GS nota claim Eurochamp  
**Datum:** maandag 30 januari 2017 10:14:52

---

Hoi [REDACTED]

Even als check; deze kan morgen op de besluitenlijst? Brief is verstuurd?

Dank!

Groet,  
[REDACTED]

---

[REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 19 januari 2017 11:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Liesbeth Brouwer  
**Onderwerp:** Fwd: GS nota claim Eurochamp

Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[A \[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Datum:** 19 januari 2017 11:22:59 CET  
**Aan:** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Kopie** [REDACTED] <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Onderwerp:** GS nota claim Eurochamp

Hallo [REDACTED]

Met [REDACTED] afgesproken dat de afwijzing van de claim van Gerard de Kleine toch op de besluitenlijst komt. Komt eerst wel op de slapende lijst, omdat hij eerst zelf kennis moet kunnen nemen van de brief.

[REDACTED] kwam met dit voorstel gezien de directe lijnen die Gerard heeft met het DvhN.

Wij zouden anders het verwijt kunnen krijgen dat wij de claim verdoezelen.

Ik heb wel aangegeven dat mocht ook worden gevraagd naar de nota, de openbaarheid wel getoetst moet worden aan de Wob.

Als je hier bezwaar tegen hebt dan kun je het beste contact opnemen met [REDACTED]

Groeten,  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: GS nota claim Eurochamp  
**Datum:** maandag 30 januari 2017 10:14:52

---

Hoi [REDACTED]

Even als check; deze kan morgen op de besluitenlijst? Brief is verstuurd?

Dank!

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 19 januari 2017 11:26  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Liesbeth Brouwer  
**Onderwerp:** Fwd: GS nota claim Eurochamp

Ter info

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <A [REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 19 januari 2017 11:22:59 CET  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Kopie:** [REDACTED]@drenthe.nl  
**Onderwerp:** GS nota claim Eurochamp

Hallo [REDACTED]

Met [REDACTED] afgesproken dat de afwijzing van de claim van Gerard de Kleine toch op de besluitenlijst komt. Komt eerst wel op de slapende lijst, omdat hij eerst zelf kennis moet kunnen nemen van de brief.

[REDACTED] kwam met dit voorstel gezien de directe lijnen die Gerard heeft met het DvhN.

Wij zouden anders het verwijt kunnen krijgen dat wij de claim verdoezelen.

Ik heb wel aangegeven dat mocht ook worden gevraagd naar de nota, de openbaarheid wel getoetst moet worden aan de Wob.

Als je hier bezwaar tegen hebt dan kun je het beste contact opnemen met [REDACTED].

Groeten,  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Eurochamp  
**Datum:** woensdag 25 januari 2017 13:05:29

---

Helder [REDACTED] Ik ga ze eerst wel ff contacten en hou je op de hoogte!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

provincie  Drenthe

[REDACTED].nl

*Postadres:*  
[Postbus 122](#)  
[9400 AC Assen](#)  
*Bezoekadres:*  
[Westerbrink 1](#)  
[9405 BJ Assen](#)

Op 25 jan. 2017 om 13:04 heeft [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Hier even overlegd, als zij kunnen instemmen met dat bepaalde gegevens worden weggelakt (namen en tarieven e.d.), kan het zonder de Wob. Maar dan hou je eigenlijk ook alleen maar totaalbedrag, bedrijfsnaam en onderwerp over. Dus het zou veel praktischer zijn ze even een kort overzichtje te sturen. Ik red het vandaag niet om weg te lakken. Dus als ze snel willen, kan dat. Maar als ze de facturen willen, duurt het toch echt ietsje langer. Dan wordt het morgen of maandag.

Groet!

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 25 januari 2017 10:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Eurochamp

Hmmm ik vind het toch handig om die zaken gewoon alvast te hebben. Kan me goed voorstellen dat ze die zaken willen hebben. En dat hoeft toch niet via de WOB?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

<image001.jpg>

[redacted].nl

*Postadres:*

[Postbus 122](#)

[9400 AC Assen](#)

*Bezoekadres:*

[Westerbrink 1](#)

[9405 BJ Assen](#)

Op 25 jan. 2017 om 10:02 heeft [redacted] <[redacted]@[drenthe.nl](#)> het volgende geschreven:

[redacted]

Nav jouw telefoontje zojuist nog weer even gekeken: ze vragen primair om een overzicht met totaalbedragen. Hij heeft uit het telefoongesprek afgeleid dat deze informatie telefonisch te verkrijgen is. En dat klopt ook. Beroep op de Wob is voor alleen de totaalbedragen niet nodig.

Zo nodig doen ze een beroep op de Wob. Alleen voor het geval dat zo zou zijn, spreken ze over inzien/digitaal toesturen. Omdat wij het niet als Wob behandelen, is dat dus niet aan de orde. Mochten ze echt de facturen willen hebben, dan kan dat, maar dan krijgen ze ook een schriftelijk Wob-besluit daarbij en dat lukt vandaag niet.

Als je nog even wilt overleggen, weet je me te vinden.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** Liesbeth Brouwer

**Verzonden:** dinsdag 10 januari 2017 8:56

**Aan:** [redacted]

**Onderwerp:** Fwd: Eurochamp

Ha [redacted]

Ik denk dat dit nu via jou hoort. Pak jij het op?

Groet, Liesbeth

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [redacted]

<[redacted]@[ndcmediagroep.nl](#)>

**Datum:** 6 januari 2017 14:29:55 CET

**Aan:** [lm.brouwer@drenthe.nl](mailto:lm.brouwer@drenthe.nl)

**Kopie:** [redacted] <[redacted]@[ndcmediagroep.nl](#)>

**Onderwerp:** Eurochamp

Dag Liesbeth,

Zoals telefonisch besproken, bij dezen een herinnering aan het verzoek namens mij en mijn collega [REDACTED] om een overzicht te ontvangen van de (totale) gemaakte kosten van alle onderzoeken die zijn gedaan in het kader van het dossier Eurochamp.

Voor de duidelijkheid: het gaat ons niet per se om de onderzoeken zelf, maar juist om de (totaal-) bedragen, liefst uitgesplitst per onderzoek, die door de provincie Drenthe zijn betaald aan de diverse onderzoeken en onderzoeksbureaus. Volgens mij zijn dat UNO Zuidlaren, Deloitte, KPMG en de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp (met ondersteuning van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten). Mochten er meer zijn geweest, bij dezen het verzoek om die mee te nemen in een overzicht.

Ik heb in het digitale archief van de provincie Drenthe enkel de kosten van de provinciale commissie kunnen vinden. En afgaande op ons telefoongesprek is deze informatie middels een telefonische vraag te verkrijgen.

Indien toch noodzakelijk, dan wel gewenst, doen we een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). (En in dat geval mag je bovenstaande ook beschouwen als een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur.)

Het heeft geen haast, ik ben [REDACTED] [REDACTED] Maar als het kan gaarne voor 3 februari 2016. En de stukken mogen uiteraard digitaal verstuurd. Eventueel inzien van de documentatie op het provinciehuis behoort wat ons betreft uiteraard ook tot de mogelijkheden.

Voor aanvullende vragen is mijn collega [REDACTED] [REDACTED] volgende week bereikbaar: [REDACTED].

Ik hoor graag van je.  
Mede namens mijn collega [REDACTED]

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
verslaggever Dagblad van het Noorden

[REDACTED] [dvhn.nl](http://dvhn.nl)



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** vraag mediatraining  
**Datum:** maandag 23 januari 2017 13:35:13

---

Hoi [REDACTED]

Hierbij de aanvullende vraag, telefonisch gesteld.

Veel van onze trainingen worden verzorgd door [REDACTED], maar ik weet niet zeker of dat nu het geval is. Dat zou ik evt nog verder na kunnen vragen.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** Liesbeth Brouwer  
**Verzonden:** vrijdag 20 januari 2017 15:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Eurochamp

Top! Hij vraagt nu ook naar kosten die gemaakt zijn aan klip en Haarsma voor mediatraining speciaal voor Eurochamp ...

Nemen jullie dat ook mee?

Groet en dijn weekend

Liesbeth

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 jan. 2017 om 14:21 heeft [REDACTED] [@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Ja, dat hadden we afgesproken. Ik heb [REDACTED] gevraagd hier zsm samen even naar te kijken.

Goed weekend!

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2017 16:15  
**Aan:** Liesbeth Brouwer; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Eurochamp

En nu met bijlage;)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 18 januari 2017 16:15  
**Aan:** Liesbeth Brouwer; [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Eurochamp

Dag Liesbeth en [REDACTED]

Omdat ik niet weet in hoeverre jij al weer terug bent Liesbeth, neem ik [REDACTED] ook even mee in deze mail.

Naar aanleiding van onderstaand verzoek van het DvhN: het onderzoek van UNO is uitgevoerd in opdracht van Eurochamp en valt dus niet onder het verzoek. UNO heeft ons na het faillissement van Eurochamp aansprakelijk gesteld voor de betaling van deze factuur, dus we weten wel hoeveel dit onderzoek heeft gekost, dus dat is goed om te weten voor jullie, maar strikt genomen valt het niet onder het verzoek.

Het onderzoek van Deloitte heeft 152.881,69 gekost. Ik heb hiervan niets terug kunnen vinden, maar volgens mij is dit bedrag destijds ook al openbaar gemaakt.

Of via een persvraag of in een PS-vergadering.

Het onderzoek van KPMG heeft 35.700,-- gekost.

De kosten van de onderzoekscommissie, te weten 90.100,--, zijn inderdaad al openbaar gemaakt, zie bijgevoegd statenstuk.

Overige onderzoeken zijn er niet geweest.

Wat mij betreft kan dit als persvraag worden afgedaan. Doen jullie dit dan? En Annet en Tichelaar moeten misschien wel even worden geïnformeerd? Wat is daarvoor gebruikelijk bij persvragen? Kan ik daarin nog iets doen?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Liesbeth Brouwer  
**Verzonden:** dinsdag 10 januari 2017 8:56  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Eurochamp

Ha [REDACTED]

Ik denk dat dit nu via jou hoort. Pak jij het op?

Groet, Liesbeth

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>  
**Datum:** 6 januari 2017 14:29:55 CET  
**Aan:** [REDACTED]@drenthe.nl  
**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>  
**Onderwerp:** Eurochamp

Dag Liesbeth,

Zoals telefonisch besproken, bij dezen een herinnering aan het verzoek namens mij en mijn collega [REDACTED] om een overzicht te ontvangen van de (totale) gemaakte kosten van alle onderzoeken die zijn gedaan in het kader van het dossier Eurochamp.

Voor de duidelijkheid: het gaat ons niet per se om de onderzoeken zelf, maar juist om de (totaal-) bedragen, liefst uitgesplitst per onderzoek, die door de provincie Drenthe zijn betaald aan de diverse onderzoeken en onderzoeksbureaus. Volgens mij zijn dat UNO Zuidlaren, Deloitte, KPMG en de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp (met ondersteuning van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten). Mochten er meer zijn geweest, bij dezen het verzoek om die mee te nemen in een overzicht.

Ik heb in het digitale archief van de provincie Drenthe enkel de kosten van de provinciale commissie kunnen vinden. En afgaande op ons telefoongesprek is deze informatie middels een telefonische vraag te verkrijgen.

Indien toch noodzakelijk, dan wel gewenst, doen we een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). (En in dat geval mag je bovenstaande ook beschouwen als een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur.)

Het heeft geen haast, [REDACTED]  
[REDACTED] Maar als het kan gaarne voor 3 februari 2016. En de stukken mogen uiteraard digitaal verstuurd. Eventueel inzien van de documentatie op het provinciehuis behoort wat ons betreft uiteraard ook tot de mogelijkheden.  
Voor aanvullende vragen is mijn collega [REDACTED] volgende week bereikbaar: [REDACTED].

Ik hoor graag van je.  
Mede namens mijn collega [REDACTED]

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[dvhb.nl](http://dvhb.nl)

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** GS nota claim Eurochamp  
**Datum:** donderdag 19 januari 2017 11:23:00

---

Hallo [REDACTED]

Met [REDACTED] afgesproken dat de afwijzing van de claim van Gerard de Kleine toch op de besluitenlijst komt. Komt eerst wel op de slapende lijst, omdat hij eerst zelf kennis moet kunnen nemen van de brief.

[REDACTED] kwam met dit voorstel gezien de directe lijnen die Gerard heeft met het DvhN. Wij zouden anders het verwijt kunnen krijgen dat wij de claim verdoezelen.

Ik heb wel aangegeven dat mocht ook worden gevraagd naar de nota, de openbaarheid wel getoetst moet worden aan de Wob.

Als je hier bezwaar tegen hebt dan kun je het beste contact opnemen met [REDACTED].

Groeten,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Eurochamp  
**Datum:** donderdag 12 januari 2017 15:19:58  
**Bijlagen:** [2009-390\\_rapport\\_onderzoeksctie\\_Eurochamp.pdf](#)

---

Hoi [REDACTED]

UNO valt er inderdaad buiten, dat denk ik ook.  
Deloitte is volgens mij ook al eens genoemd, misschien tijdens een PS-vergadering?  
KPMG weet ik niet zeker, maar via Andries is dat wel te achterhalen, ik zag hem vanmiddag niet zitten. Mogelijk dat hij dat ook nog van Deloitte weet.  
Kosten rapport onderzoekscommissie heb ik ook gevonden, zijn uitgekomen op ruim 90.000 euro. Zie bijlage met statenstuk, waaronder een kostenspecificatie.

Tot zo ver eerst, ok?

Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 11 januari 2017 16:51  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Eurochamp

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande vraag van DvhN. Kun jij je herinneren wat we eerder al openbaar hebben gemaakt over de kosten van de onderzoeken. UNO is trouwens niet door ons betaald, deze opdracht is verstrekt door EC zelf, dus die hoort er niet bij. Het staat mij bij dat we de kosten voor Deloitte al eerder openbaar hebben gemaakt, maar vind er in het dossier zo snel niets van terug. DvhN zegt de kosten van de provinciale commissie te hebben gevonden. Ik nog niet, maar ik zal even verder zoeken... Kun jij nog 'ns in je geheugen graven?

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** Liesbeth Brouwer  
**Verzonden:** dinsdag 10 januari 2017 8:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Eurochamp

Ha [REDACTED]  
Ik denk dat dit nu via jou hoort. Pak jij het op?  
Groet, Liesbeth

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>  
**Datum:** 6 januari 2017 14:29:55 CET  
**Aan:** [REDACTED]@drenthe.nl

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>

Onderwerp: Eurochamp

Dag Liesbeth,

Zoals telefonisch besproken, bij dezen een herinnering aan het verzoek namens mij en mijn collega [REDACTED] om een overzicht te ontvangen van de (totale) gemaakte kosten van alle onderzoeken die zijn gedaan in het kader van het dossier Eurochamp.

Voor de duidelijkheid: het gaat ons niet per se om de onderzoeken zelf, maar juist om de (totaal-) bedragen, liefst uitgesplitst per onderzoek, die door de provincie Drenthe zijn betaald aan de diverse onderzoeken en onderzoeksbureaus. Volgens mij zijn dat UNO Zuidlaren, Deloitte, KPMG en de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp (met ondersteuning van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten). Mochten er meer zijn geweest, bij dezen het verzoek om die mee te nemen in een overzicht.

Ik heb in het digitale archief van de provincie Drenthe enkel de kosten van de provinciale commissie kunnen vinden. En afgaande op ons telefoongesprek is deze informatie middels een telefonische vraag te verkrijgen.

Indien toch noodzakelijk, dan wel gewenst, doen we een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). (En in dat geval mag je bovenstaande ook beschouwen als een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur.)

Het heeft geen haast, [REDACTED] ie. Maar als het kan gaarne voor 3 februari 2016. En de stukken mogen uiteraard digitaal verstuurd. Eventueel inzien van de documentatie op het provinciehuis behoort wat ons betreft uiteraard ook tot de mogelijkheden.

Voor aanvullende vragen is mijn collega [REDACTED] volgende week bereikbaar: [REDACTED]

Ik hoor graag van je.

Mede namens mijn collega [REDACTED]

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [dvhn.nl](mailto:dvhn.nl)

## Statenstuk 2009-390

---

### Rapport onderzoekscommissie Eurochamp

---

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 2 juli 2009
- fatale beslisdatum: n.v.t.

Voorgestelde status: **B-stuk**

Voorstel van de onderzoekscommissie Eurochamp

---

## Inleiding

Op 8 april jl. hebben provinciale staten een onderzoekscommissie ingesteld, die onderzoek moest doen naar de volgende zaken:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of "bestuurlijk-culturele" factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

Genoemde commissie heeft de afgelopen maanden met veel inzet getracht om een antwoord op bovenstaande vragen te vinden. De resultaten van dit onderzoek en de wijze waarop de onderzoekscommissie deze heeft bereikt, staan beschreven in bijgaand rapport.

## Advies

1. De conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport overnemen.
2. De onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten.
3. Geheimhouding opleggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

## Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Het rapport wil duidelijkheid verschaffen omtrent relevante feiten en gebeurtenissen en wil aanbevelingen doen voor verbetering van het gevoerde beleid rond integriteit en informatiebeveiliging.

Door de décharge wordt de onderzoekscommissie formeel ontheven van haar taak.

## Argumenten

Ad 1.

De onderzoekscommissie heeft een aantal conclusies getrokken en aanbevelingen geformuleerd op grond van de feiten en bevindingen uit haar onderzoek. Het onderschrijven van deze conclusies en aanbevelingen zorgt ervoor, dat een follow-up aan deze bevindingen wordt gegeven.

Ad 2.

De onderzoekscommissie acht haar taakopdracht, met het aanbieden van dit rapport aan de staten, volbracht. De voorzitter van de commissie zal in de statenvergadering verantwoording afleggen voor de door de commissie gehanteerde werkwijze. In de bijlage 2 bij dit statenstuk geeft de commissie een overzicht van de gemaakte kosten. Deze gaan € 20.000,- boven het beschikbaar gestelde budget uit.

Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten). Deze stukken zijn als zodanig voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.

## **Uitvoering**

### **Tijdsplanning**

De onderzoekscommissie heeft twee weken later gerapporteerd dan in de opdracht stond aangegeven. Daar heeft zij provinciale staten tijdig over bericht en er in de statenvergadering van 3 juni jl. een toelichting op gegeven.

### **Financiën**

Totale kosten	€ 90.000,--
Externe kosten	
Kosten voor de provincie	€ 90.000,--
Uit het budget:	Kosten duaal bestuur

### **Monitoring en evaluatie**

De commissie beveelt aan, om de inhoud en werking van het integriteit- en (informatie) beveiligingsbeleid bij de provincie periodiek te evalueren.

### **Communicatie**

De publicatie van het onderzoeksrapport gaat gepaard met een persconferentie en er is een persbericht over uitgegaan.

## **Bijlagen**

1. Rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport, d.d. 29 juni 2009 (reeds in uw bezit).
2. Kostenoverzicht onderzoekscommissie.

Assen, 29 juni 2009

Kenmerk: 27/SG/2009008074

De onderzoekscommissie Eurochamp,  
L. Bomhof, voorzitter  
mevrouw I.M. Rozema, secretaris

cvd/coll.

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamrapport van 29 juni 2009,  
kenmerk 27/SG/2009008074;

BESLUITEN:

- I. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport over te nemen;
- II. de onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge te verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten;
- III. Geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Assen, 2 juli 2009

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

cvd/coll

## Kostenoverzicht Onderzoekscommissie

(exclusief btw)

Adviseurs BING	€	80.000,-
Werkzaamheden KPMG	-	5.500,-
Kosten hoorzittingen c.a.	-	4.600,-
<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>90.100,-</b>

## Toelichting

De kosten van het ondersteunende bureau BING zijn veel hoger uitgevallen dan de initiële offerte vanwege de langere duur van het onderzoek, de benodigde diepgang van het technische IT-onderzoek en de uitgebreide lijst van geïnterviewde personen.

KPMG heeft medewerking verleend aan briefings over hun onderzoek aan zowel de commissie als het bureau BING. De daarmee gemoeide uren zijn bij de commissie in rekening gebracht.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: GS-nota claim De Kleine  
**Datum:** woensdag 11 januari 2017 15:53:10

---

Beste [REDACTED] wat mij betreft mag het door naar Jacques!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 11 jan. 2017 om 15:24 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

In de bijlage vind je een concept GS-nota + concept besluit inzake de claim van Gerard de Kleine van eind vorig jaar. Kort gezegd komt het erop neer dat we verwijzen naar de eerdere afwijzing van de rechtbank Assen inzake een vergelijkbare claim van hem. Als je het goed vindt, leg ik de stukken via de mail aan Tichelaar voor, zodat het daarna op route richting GS kan.

Groet,

[REDACTED]

<Brief De Kleine, afwijzing verzoek schadevergoeding.docx>

<Claim G. de Kleine.pdf>

<GS-nota De Kleine schadevergoeding.docx>

**Van:** [Liesbeth Brouwer](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Eurochamp  
**Datum:** dinsdag 10 januari 2017 8:56:01

---

Ha [REDACTED]  
Ik denk dat dit nu via jou hoort. Pak jij het op?  
Groet, Liesbeth

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>  
**Datum:** 6 januari 2017 14:29:55 CET  
**Aan:** [REDACTED]@drenthe.nl  
**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]@ndcmediagroep.nl>  
**Onderwerp:** Eurochamp

Dag Liesbeth,

Zoals telefonisch besproken, bij dezen een herinnering aan het verzoek namens mij en mijn collega [REDACTED] om een overzicht te ontvangen van de (totale) gemaakte kosten van alle onderzoeken die zijn gedaan in het kader van het dossier Eurochamp.

Voor de duidelijkheid: het gaat ons niet per se om de onderzoeken zelf, maar juist om de (totaal-) bedragen, liefst uitgesplitst per onderzoek, die door de provincie Drenthe zijn betaald aan de diverse onderzoeken en onderzoeksbureaus. Volgens mij zijn dat UNO Zuidlaren, Deloitte, KPMG en de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp (met ondersteuning van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten). Mochten er meer zijn geweest, bij dezen het verzoek om die mee te nemen in een overzicht.

Ik heb in het digitale archief van de provincie Drenthe enkel de kosten van de provinciale commissie kunnen vinden. En afgaande op ons telefoongesprek is deze informatie middels een telefonische vraag te verkrijgen.

Indien toch noodzakelijk, dan wel gewenst, doen we een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). (En in dat geval mag je bovenstaande ook beschouwen als een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur.)

Het heeft geen haast, [REDACTED]. Maar als

het kan gaarne voor 3 februari 2016. En de stukken mogen uiteraard digitaal verstuurd. Eventueel inzien van de documentatie op het provinciehuis behoort wat ons betreft uiteraard ook tot de mogelijkheden.

Voor aanvullende vragen is mijn collega [REDACTED] volgende week bereikbaar: [REDACTED]

Ik hoor graag van je.

Mede namens mijn collega [REDACTED]

--

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [dyhm.nl](http://dyhm.nl)

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Re: Aansprakelijkheidsstelling  
**Datum:** donderdag 15 december 2016 16:50:51

---

Beste [REDACTED] dank voor de info!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 15 dec. 2016 om 16:09 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Dag Annet en Carola,

We hebben een aansprakelijkheidsstelling ontvangen van Gerard de Kleine, ga ik ik begin volgende week mee aan de slag, maar dan weten jullie vast dat dit er ligt.

Groet, [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: aansprakelijkheidsstelling  
**Datum:** donderdag 15 december 2016 13:20:02

---

Hoi [REDACTED]

Wanneer kunnen we hier over bellen.  
Kun je mij de overige bijlagen ook sturen.

Gr. [REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 15-12-2016 12:23 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED] <A.[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** aansprakelijkheidsstelling

Hoi [REDACTED]

Zie bijgevoegde brief van Gerard de Kleine. Hoe gaan we hiermee om? En hoe zat dit ook alweer, want hij heeft ons een paar jaar geleden ook al aansprakelijk gesteld toch?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** "[REDACTED]" [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** donderdag 15 december 2016 12:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijlage

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Afhandeling beslissing op bezwaar Gerard de Kleine  
**Datum:** donderdag 24 november 2016 13:30:32  
**Bijlagen:** [image001.png](#)

---

[REDACTED]  
De commissaris is akkoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  


0592 [REDACTED]

Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC Assen

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 23 november 2016 16:23  
**Aan:** Jacques Tichelaar  
**CC:** Carola de Keijzer  
**Onderwerp:** Afhandeling beslissing op bezwaar Gerard de Kleine

Goedemiddag,

Bijgaand treft u aan een concept GS-nota + bijlagen, ter afhandeling van het bezwaarschrift van Gerard de Kleine aangaande zijn Wob-verzoek over de telefoongegevens van Klip.

Graag hoor ik of u hiermee akkoord kunt gaan. Planning is behandeling in GS op 6 december.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Afhandeling bezwaarschrift Gerard de Kleine  
**Datum:** woensdag 23 november 2016 14:48:30

---

Hoi [REDACTED] helemaal goed!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 23 nov. 2016 om 13:45 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Hallo Annet,

De commissie rechtsbescherming heeft advies uitgebracht over het bezwaarschrift van Gerard de Kleine, inzake het Wob-besluit over de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip. De commissie zat volledig op de lijn van het college en adviseert ongegrond te verklaren.

Omdat het Wob-besluit zelf in het college is geweest, moet de beslissing op bezwaar ook in het college. Maar dat is eigenlijk ook de enige aanleiding, want verder is het volledig in lijn met het eerdere besluit en het advies van de commissie. Vind je het daarom goed als ik de GS-nota rechtstreeks afstem met Tichelaar en de nota via Carola door laat gaan?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Advies bezwaarschrift dhr. De Kleine  
**Datum:** woensdag 16 november 2016 9:11:59  
**Bijlagen:** [00.def.advies.De Kleine.pdf](#)  
[00.def.verslag.De Kleine.pdf](#)  
[overdracht\\_advies.pdf](#)  
[overdracht\\_advies\\_gs.pdf](#)  
[gs.verdaging.bc.doc](#)

---

Dag,

Hierbij het advies en het verslag betr. het bezwaarschrift van de heer De Kleine. De onderliggende stukken worden via DIV toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Commissie rechtsbescherming**  
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) [REDACTED]  
[rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)

Aan  
de heer G.W. de Kleine

[REDACTED]  
[REDACTED]

Assen, 16 november 2016  
Ons kenmerk RB20160057  
Onderwerp: Advies bezwaarschrift

Geachte heer De Kleine,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift, tegen het besluit aangaande uw WOB-verzoek van 29 juni 2016, deel ik u het volgende mee. Op 14 november 2016 heeft de commissie advies uitgebracht en dit heden toegezonden aan het college van Gedeputeerde Staten.

Het besluit op uw bezwaarschrift kunt u over enige tijd tegemoet zien. Tegelijk met dat besluit zult u ook het advies ontvangen. Voor informatie over de beslissing op uw bezwaarschrift kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] team Bestuur en Concernzaken, telefoon 0592 [REDACTED]

Ik hoop u met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,  
de voorzitter van de commissie,

[REDACTED]  
[REDACTED]

H.W. Wieringa

i.a.a. het college van Gedeputeerde Staten, team Bestuur en Concernzaken, t.a.v. mevrouw  
[REDACTED]

Aan:

@  
@  
@  
@

@

Assen, @

Ons kenmerk @

Uw kenmerk @

Onderwerp: Verdaging beslissing bezwaarschrift

Geachte @,

U hebt op @, namens @, een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van @ betreffende @.

Op @ hebben wij u meegedeeld dat uw bezwaarschrift voor advisering in handen is gesteld van de Commissie rechtsbescherming en dat wij op dit bezwaarschrift moeten beslissen voor @. In verband met @ is deze termijn verlengd tot @.

@ Het onderzoek van deze commissie is echter nog niet afgerond en daarom is het voor ons niet mogelijk om voor deze datum een beslissing te nemen. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met zes weken te verdagen tot @.

@ Het is voor ons echter niet mogelijk om de beslissing op het bezwaarschrift voor deze datum te verzenden. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met zes weken te verdagen tot @.

Volledigheidshalve delen wij u mee dat indien deze termijn niet wordt gehaald, de termijn waarbinnen u eventueel beroep kunt instellen niet wordt bekort. De termijn waarbinnen u beroep kunt instellen begint op de dag nadat wij de schriftelijke beslissing op uw bezwaarschrift hebben verzonden.

Wij zullen u zo spoedig mogelijk berichten. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat van de commissie is bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [REDACTED].

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw C.J.Q.C. de Keijzer  
Teamleider Bestuur en Concernzaken

**Commissie rechtsbescherming**  
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen  
telefoon (0592) 3 [REDACTED]  
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan  
het college van Gedeputeerde Staten  
van de provincie Drenthe  
t.a.v. team Bestuur en Concernzaken  
mevrouw [REDACTED]

Assen, 16 november 2016  
Ons kenmerk RB20160057  
Onderwerp: Advies bezwaarschrift

Geacht college,


Hierbij doe ik u het advies toekomen van 14 november jl. inzake het bezwaarschrift van de heer De Kleine van 22 augustus 2016, aangaande het Wob-verzoek van 29 juni 2016.

Ik verzoek u om voor tijdige afdoening van het bezwaarschrift zorg te dragen door een besluit te nemen. Ik vraag met name uw aandacht voor:

- de termijn voor het nemen van het besluit op het bezwaar. De wettelijke termijn eindigt op 21 december 2016 en kan met zes weken worden verdaagd;
- de ondertekening van het besluit op het bezwaar. Meer informatie hierover is te lezen onder 'besluit op bezwaar' van [help.pdf](#) op het Juridisch Plein, Rechtsbescherming.

Tot slot verzoek ik u een afschrift van het besluit op het bezwaar naar het secretariaat van de commissie te sturen.

Hoogachtend,  
de voorzitter van de commissie,



H.W. Wieringa

## Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

[rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)

Aan  
het college van Gedeputeerde Staten van de  
provincie Drenthe

Assen, 14 november 2016

Kenmerk RB20160057

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer G.W. de Kleine te [REDACTED] (hierna: bezwaarde). Het bezwaarschrift, gedateerd 22 augustus 2016, is gericht tegen uw besluit van 16 augustus 2016, met kenmerk 2016003725. Hierin heeft u beslist op het verzoek van bezwaarde om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

### Het bestreden besluit

Op 29 juni 2016 verzocht bezwaarde – met een beroep op de Wob en verwijzend naar de onderzoeksperiode inzake de kwestie Eurochamp – om informatie met betrekking tot de vernietiging van de dienst-mobiele gegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip.

Bij besluit van 16 augustus 2016 (hierna: het bestreden besluit) heeft uw college besloten het Wob-verzoek van bezwaarde af te wijzen omdat uit (archief)onderzoek is gebleken dat er geen document bij u berust met de door bezwaarde verzochte informatie.

### Bezwaargronden

Bezwaarde kan zich niet verenigen met het bestreden besluit omdat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet in acht zijn genomen. Volgens bezwaarde is sprake van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, willekeur en is in strijd gehandeld met het beginsel van fair play. Het bestreden besluit is tevens onvolledig en evident in strijd met de bewaarplicht zoals de Archiefwet voorschrijft en er is sprake van strijd met het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie.

### Verweer

Uw college stelt in verweer dat een ieder op grond van de Wob het recht heeft om informatie op te vragen bij de overheid, indien deze informatie een bestuurlijke aangelegenheid betreft en deze informatie is neergelegd in documenten.

Nu er geen document bij u berust waarin staat op welke dag, in welke maand en in welk jaar de dienst-mobiele gegevens van oud-gedeputeerde Klip zijn vernietigd, kunt u bezwaarde niet voorzien van de gevraagde informatie.

Ter toelichting heeft uw college het volgende opgemerkt. De betreffende dienst-mobiele gegevens zijn destijds bij de provider van de provincie opgevraagd en mochten alleen worden ingezien. Van archivering, of de verplichting daartoe, van deze telefoongegevens is daarom geen sprake geweest. Om die reden is dan ook geen sprake van strijd met het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie. De gegevens zijn vervolgens conform afspraak met de provider met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

### **Vorbereiding van het advies**

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 10 oktober 2016 te worden gehoord. Een verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.

Het horen heeft plaatsgevonden door twee leden van de commissie. Het advies wordt uitgebracht door de volledige commissie, waaronder het bij de hoorzitting afwezige lid mevrouw mr. C.M. de Jonge.

### **Overwegingen van de commissie**

#### *Ontvankelijkheid*

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, dat het is gericht tegen een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep en dat het aan de te stellen eisen voldoet (artikelen 6:5 en 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, hierna: Awb). Bezwaarde is ook aan te merken als belanghebbende. De commissie acht het bezwaar daarom ontvankelijk en adviseert het college overeenkomstig te beslissen.

#### *Inhoudelijke beoordeling*

De commissie dient te beoordelen of uw college terecht en op juiste gronden heeft besloten het Wob-verzoek van bezwaarde af te wijzen. Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van het bezwaar overweegt de commissie als volgt.

Het bestreden besluit wordt beoordeeld aan de hand van de Awb en de Wob. Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Bezwaarde heeft het volgende verzoek ingediend:

- “ a. Op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele gegevens van Klip vernietigd?
- b. De archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor, dat het college van GS daarmee vooraf moeten instemmen; ik verzoek u mij een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande toe te sturen.”

De commissie stelt vast dat het verzoek specifieke informatie betreft en dat uw college dit verzoek ruim heeft geïnterpreteerd door het archiefonderzoek toe te spitsen op de aanwezigheid van informatie over de vernietiging van dienst-mobiele gegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip. Dit heeft geleid tot de conclusie van uw college dat er geen documenten zijn met de door bezwaarde gevraagde informatie. Bezwaarde vindt dit ongeloofwaardig en stelt dat dit bovendien in strijd is met de bewaarplicht zoals de Archiefwet voorschrijft.

De commissie kan bezwaarde hierin niet volgen. Tijdens de zitting is namens uw college aangegeven dat de dienst-mobiele gegevens bij de provider liggen en behoren te liggen, maar dat destijds een kopie mocht worden ingezien onder de voorwaarde van vernietiging. Conform afspraak met de provider is de kopie, met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, vernietigd. De commissie overweegt dat het hierbij gaat om een vorm van inzagerecht. De afspraak met de provider komt, gelet op de privacygevoelige aard van de gegevens en de voor providers geldende regelgeving omtrent bewaring van privacygevoelige gegevens, niet ongeloofwaardig over. Het is voor de commissie daarom aannemelijk dat er onder uw college geen documenten berusten met betrekking tot de dienst-mobiele gegevens.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat wanneer door een bestuursorgaan wordt gesteld dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Het is daarom aan bezwaarde om aannemelijk te maken dat uw college beschikt over een of meerdere documenten met betrekking tot de vernietiging van de dienst-mobiele gegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip. Bezwaarde heeft dit nagelaten en stelt enkel dat er documenten zouden moeten zijn. Hij heeft hiervoor geen aanknopingspunten aangedragen waaruit concreet valt af te leiden dat er documenten onder uw college berusten.

Bezwaarde voert ook aan dat uw college evident in strijd met de bewaarplicht heeft gehandeld door de vernietiging niet te fiatteren. Zoals hiervoor reeds is overwogen, berustten de betreffende dienst-mobiele gegevens niet onder uw college. Een fiatterend besluit hoefde dan ook niet door het college te worden genomen. Nu een besluit zoals bezwaarde aanwezig acht niet is genomen, is van handelen in strijd met de Archiefwet geen sprake. Om die reden is ook geen sprake van strijd met het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie.

Op basis van het voorgaande concludeert de commissie dat het bezwaar van de heer G.W. de Kleine geen doel treft en dat het besluit op goede gronden tot stand is gekomen. Het bezwaarschrift dient daarom ongegrond te worden verklaard en het bestreden besluit kan in stand worden gelaten.

#### **Advies van de commissie**

De commissie adviseert:

1. het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,  
de Commissie rechtsbescherming,




S.I. Mulder, secretaris




drs. H.W. Wieringa, voorzitter

## Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

[rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)

**Verslag** ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht van de openbare hoorzitting gehouden op 10 oktober 2016. Behandeld is het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine (hierna: bezwaarde) van 22 augustus 2016, gericht tegen het besluit van uw college van 16 augustus 2016, kenmerk 33/3.1/2016003725. Dit besluit betreft de beslissing op het Wob-verzoek van bezwaarde.

Aanwezig: de heer drs. H.W. Wieringa, voorzitter;  
de heer mr. S.J. de Moel, lid;  
mevrouw mr. G. Huizing, namens Gedeputeerde Staten;  
de heer G.W. de Kleine, bezwaarde (later);  
mevrouw S.I. Mulder en de heer mr. L.F. de Jager, secretariaat.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt uit dat het horen tijdens deze zitting geschiedt door twee leden, aangezien het derde lid niet aanwezig kan zijn. Het derde lid is wel betrokken geweest bij de voorbereiding van de zitting en zal ook betrokken zijn bij de advisering. Hij stelt vast dat bezwaarde niet aanwezig is.

Vervolgens stelt de **VOORZITTER** het bezwaarschrift aan de orde en het verzoek van bezwaarde om de hoorzitting te verdagen en getuigen te horen. De commissie heeft besloten geen gehoor te geven aan het verzoek omdat het aan partijen is om informatie aan te dragen zodat de commissie een oordeel kan vellen op basis van die informatie. In het verlengde daarvan wordt de pleitnota van bezwaarde beschouwd als zijnde ingelast ter zitting (bijgevoegd en maakt deel uit van het verslag). Hij geeft daarop mevrouw Huizing het woord.

Mevrouw **HUIZING** stelt dat de aangevoerde bezwaren voor het merendeel het Wob-verzoek te buiten gaat en verwijst daarom naar het verweerschrift.

Op de vraag van de **VOORZITTER** waarom het Wob-verzoek ruim is geïnterpreteerd, antwoordt mevrouw **HUIZING** dat is gezocht naar documenten waar de gegevens in hadden kunnen liggen om tegemoet te komen aan het verzoek.

De **VOORZITTER** constateert dat de commissie verder geen vragen heeft en sluit de zitting. Na 5 minuten komt het bericht dat bezwaarde vertraging had opgelopen en alsnog aanwezig is om te worden gehoord. De **VOORZITTER** heropent daarop de zitting en geeft uitleg over het voorgaande.

De heer **DE KLEINE** geeft aan te willen reageren op het verweer en overhandigt een schriftelijke repliek (bijgevoegd en maakt deel uit van het verslag).

Na een korte leespauze vraagt de **VOORZITTER** mevrouw Huizing om een reactie. Mevrouw **HUIZING** legt uit dat de telefoongegevens bij de provider liggen en daar behoren te liggen. Destijds zijn de gegevens opgevraagd maar de provider wilde ze niet overdragen in verband met de privacy. De leden van de onderzoekscommissie en de commissaris van de Koning mochten wel een kopie inzien, mits deze kopie zou worden vernietigd. Vernietiging was de nadrukkelijke voorwaarde van de provider om de gegevens in te zien.

De heer **DE MOEL** vraagt aan de heer de Kleine welke informatie hij wil krijgen. De heer **DE KLEINE** antwoordt dat hij wil weten hoe het destijds is gegaan en omdat alles samenhangt – zoals weergegeven in de pleitnota – zijn de telefoongegevens vereist. Uit hetgeen ter zitting vertelt, leidt de heer De Kleine af dat Provinciale Staten formeel niet op de hoogte zijn dat de commissaris van de Koning de telefoongegevens heeft laten vernietigen.

De heer **DE MOEL** stelt dat een Wob-verzoek wordt beoordeeld volgens bepaalde regels uit de Wob. De heer **DE KLEINE** geeft daarop aan dat hij antwoordt op zijn vraag wil. In eerste instantie was het antwoord onvoldoende en onvolledig. In de tweede termijn is het antwoord aangevuld maar ook daarmee neemt de heer De Kleine geen genoegen. Door een politiek spel is hij alles kwijt geraakt. Nu wil hij achterhalen wie dat heeft veroorzaakt en het verbaast de heer De Kleine dan ook dat cruciale gegevens zijn vernietigd.

De **VOORZITTER** geeft aan kennis te hebben van de eerdere procedures en wijst erop dat in het Wob-verzoek niet wordt verzocht om de telefoongegevens. Er wordt namelijk gevraagd om het besluit tot vernietiging van de telefoongegevens.

De heer **DE KLEINE** schetst daarop de achtergrond van zijn verzoek waarop de voorzitter aangeeft bekend te zijn met de voorgeschiedenis.

De **VOORZITTER** geeft de gelegenheid voor een tweede termijn. De heer **DE KLEINE** concludeert daarin dat de telefoongegevens nog bij de provider moeten liggen. Mevrouw **HUIZING** vertelt dat het college de gegevens daar vandaan heeft gehaald en dat de kopie, conform afspraak, is vernietigd.

Op de vraag van de heer **DE KLEINE** waarom de commissie geen getuigen wil horen, verwijst de **VOORZITTER** naar de hiervoor genomen beslissing en legt uit dat in deze zaak reeds veel relevante informatie voorhanden is en dat het geen taak van de commissie is om getuigen te horen. Het bezwaar ten aanzien van het Wob-verzoek kan op basis het dossier en verhandelde ter zitting door de commissie worden beoordeeld.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 10 oktober 2016


S.I. Mulder, secretaris


drs. H.W. Wieringa, voorzitter

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: EC  
**Datum:** dinsdag 25 oktober 2016 10:04:43

---

Beste [REDACTED] goed dat je dit laat weten en vastlegt, bij deze, dat je dit gemeld hebt aan de heer Vester.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 25 okt. 2016 om 09:48 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:)> het volgende geschreven:

Goedemorgen Annet en Simone,

Op het moment zit ik met Ko Vester in het archief. Hij heeft de namen van [REDACTED] en [REDACTED] opgeschreven. Ik heb hem aangegeven dat het hem niet is toegestaan zaken uit het dossier op te schrijven. Hij gaf aan deze namen te zijn vergeten. Aangezien beide namen al openbaar zijn in relatie tot het Eurochamp-dossier zie ik daarin ook geen bezwaar. Maar het leek mij wel goed jullie beiden er even over te informeren.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC  
**Datum:** maandag 24 oktober 2016 11:27:38

---

Hoi [REDACTED]

Klopt.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 24 oktober 2016 9:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC

[REDACTED]

Het zijn 2 ordners toch? Weet jij dat zo?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 19 oktober 2016 8:44  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC

[REDACTED]

Wil mij even bellen?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 16:04  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED] dossier EC

Ko Vester (statenlid)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 15:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC

Nee, wie komt het inzien?

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 15:07

**Aan:** Alex Visser

**Onderwerp:** dossier EC

Ho [REDACTED]

Nog even over dat inzien van het dossier Eurochamp: zit daar ook een voorblad op dat getekend moet worden door degene die het dossier komt inzien?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC  
**Datum:** woensdag 19 oktober 2016 8:43:51

---

[REDACTED]

Wil mij even bellen?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 16:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC

Ko Vester (statenlid)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 15:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC

Nee, wie komt het inzien?

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 15:07  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** dossier EC

Hoi [REDACTED],

Nog even over dat inzien van het dossier Eurochamp: zit daar ook een voorblad op dat getekend moet worden door degene die het dossier komt inzien?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dossier EC  
**Datum:** dinsdag 18 oktober 2016 15:11:04

---

Nee, wie komt het inzien?

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 18 oktober 2016 15:07  
**Aan:** Alex Visser  
**Onderwerp:** dossier EC

Hoi [REDACTED]

Nog even over dat inzien van het dossier Eurochamp: zit daar ook een voorblad op dat getekend moet worden door degene die het dossier komt inzien?

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 16:44:57

---

Beste [REDACTED] ja prima om het zo te doen.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 16:36 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Vanochtend heb ik hierover met dhr. Tichelaar gesproken. Hij gaf aan dat Ko Vester volgende week dinsdag het dossier komt inzien. Het is de bedoeling dat ik hem ontvang en erbij ga zitten terwijl hij het dossier inziet. Voorafgaand daaraan dient hij bovendien een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wat mij betreft is dit een prima gang van zaken.

Als jij ook geen bezwaren ziet, vind jij het dan goed dat ik contact zoek met Simone om praktische afspraken te maken?

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:43  
**Aan:** Simone Buissink  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Beste Simone, ik heb jouw vraag aan [REDACTED] doorgestuurd. Zij gaat er mee bezig, je hoort.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 09:29 heeft Simone Buissink <[REDACTED]@[drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC

Assen  
T (0592) [REDACTED]  
[REDACTED] [drentsparlement.nl](http://drentsparlement.nl)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:17  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,  
Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.  
Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink  
<[REDACTED]> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.  
Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken  
voor de 26<sup>ste</sup> wilt inzien (behandeling FCBE)?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122,  
9400 AC Assen  
T ([REDACTED])  
[REDACTED] [drentsparlement.nl](http://drentsparlement.nl)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van  
mevrouw Rozema, die secretaresse van de  
onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier  
beheerde, mij, als statenlid en als lid van de  
onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen  
toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging  
ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [Simone Buissink](#)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 10:51:36

---

Hoi Simone, dat is prima. Zaken die via de griffie of PS moeten lopen pakken we uiteraard niet op, mij lijkt het goed als [REDACTED] je in ieder [REDACTED] op de hoogte houdt. Komt goed!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 10:11 heeft Simone Buissink [REDACTED] [drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Zouden jullie Ko Vester rechtstreeks willen antwoorden? CC naar mij volstaat.  
Ben deze week veel op pad. Alvast bedankt!

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:43  
**Aan:** Simone Buissink  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Beste Simone, ik heb jouw vraag aan [REDACTED] [REDACTED] doorgestuurd. Zij gaat er mee bezig, je hoort.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 09:29 heeft Simone Buissink  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier

PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC

Assen

T ( [redacted] )  
[redacted]@drentsparlement.nl

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:17  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,  
Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.  
Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink  
<[redacted]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.  
Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken  
voor de 26<sup>ste</sup> wilt inzien (behandeling FCBE)?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122,  
9400 AC Assen  
T ( [redacted] )  
[redacted]@drentsparlement.nl

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van  
mevrouw Rozema, die secretaresse van de  
onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier  
beheerde, mij, als statenlid en als lid van de  
onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen  
toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging

ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Carola de Keijzer](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 10:31:50  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Hoi [REDACTED]

Ik ga er vanuit dat je dit oppakt samen met [REDACTED]

Grt

Carola

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:31  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] Carola de Keijzer  
**Onderwerp:** Fwd: Dossier Eurochamp

Beste [REDACTED] en [REDACTED] zie ook de aanvullende mail van Simone.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Simone Buissink <[S\[REDACTED\]@drentsparlement.nl](mailto:S[REDACTED]@drentsparlement.nl)>  
**Datum:** 17 oktober 2016 09:29:52 CEST  
**Aan:** Annet van Schreven <[\[REDACTED\]@drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Onderwerp:** FW: Dossier Eurochamp

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED] [@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:17  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,  
Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.  
Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink  
<[redacted]ment.nl> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.

Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken voor de 26<sup>ste</sup> wilt  
inzien (behandeling FCBE)?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC  
Assen  
T [redacted]  
[redacted]@drentsparlement.nl

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van mevrouw Rozema,  
die secretaresse van de onderzoeksgroep Eurochamp was en het  
dossier beheerde, mij, als statenlid en als lid van de  
onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal  
zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend  
onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen  
beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te  
leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [Simone Buissink](#)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 9:42:58

---

Beste Simone, ik heb jouw vraag aan [REDACTED] [REDACTED] doorgestuurd. Zij gaat er mee bezig, je hoort.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 09:29 heeft Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED] [drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:17  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,  
Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.  
Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.

Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken voor de 26<sup>ste</sup> wilt inzien (behandeling FCBE)?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC  
Assen  
T ( [REDACTED]  
[REDACTED]@drentsparlement.nl

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van mevrouw Rozema, die secretaresse van de onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier beheerde, mij, als statenlid en als lid van de onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED] [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Fwd: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 9:31:29  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Beste [REDACTED] en [REDACTED] zie ook de aanvullende mail van Simone.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Datum:** 17 oktober 2016 09:29:52 CEST  
**Aan:** Annet van Schreven <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** FW: Dossier Eurochamp

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED] [@drentsparlement.nl](#)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** maandag 17 oktober 2016 9:17  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,  
Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.  
Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink  
<[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.

Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken voor de 26<sup>ste</sup> wilt  
inzien (behandeling FCBE)?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC  
Assen  
T [REDACTED]  
[REDACTED] [drentsparlement.nl](http://drentsparlement.nl)

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van mevrouw Rozema, die secretaresse van de onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier beheerde, mij, als statenlid en als lid van de onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [Carola de Keijzer](#)  
**Onderwerp:** Fwd: Dossier Eurochamp  
**Datum:** maandag 17 oktober 2016 9:27:12  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Zie onderstaand. Is er wel een door GS beheerd vertrouwelijk dossier? PS gaat hier toch over? Hoor graag hoe hier mee om te gaan.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Datum:** 17 oktober 2016 09:05:25 CEST  
**Aan:** Annet van Schreven [REDACTED]@drenthe.nl>  
**Kopie:** Ko Vester <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Onderwerp:** FW: Dossier Eurochamp

Dag Annet,

Bijgaand stuur ik je een verzoek per mail door, dat ik van Ko Vester heb ontvangen. Hij wil de (vertrouwelijke) stukken van Eurochamp inzien die in het door GS beheerde archief zitten.

Zou jij hierop (daarom) willen reageren?

Ik zal Ko nog even een mail sturen met de vraag binnen welke termijn hij de stukken wil inzien; veronderstel dat dit voor de 26<sup>e</sup> oktober is (behandeling FCBE). Kom ik nog even bij je op terug.

Groet  
Simone



Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
T (0592) [REDACTED]@drentsparlement.nl

---

**Van:** Ko Vester  
**Verzonden:** zondag 16 oktober 2016 18:14  
**Aan:** Simone Buissink  
**Onderwerp:** Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van mevrouw Rozema, die

secretaresse van de onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier beheerde, mij, als statenlid en als lid van de onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)  
**Datum:** woensdag 12 oktober 2016 20:30:02

---

Beste [REDACTED] dank voor de uitleg. Helemaal eens dat je er dan vanaf ziet.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 20:23 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Ik ben hieronder onduidelijk geweest denk ik, excuus. Simone wilde me de vragen niet doorgeven als ik niet kon beloven er met niemand over te spreken. Ik heb aangegeven haar niet te kunnen adviseren als ik daarover met niemand van de GS organisatie zou mogen spreken. Simone ziet daarom af van de adviesvraag aan mij en zet de vragen zelf uit bij een externe jurist.

Groet,  
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** Annet van Schreven [REDACTED]@drenthe.nl>

**Datum:** 12-10-16 18:40 (GMT+01:00)

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)

Beste [REDACTED] ben je verder gekomen? Hoor wel even!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 15:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Zojuist met Simone gesproken om de vragen helder te krijgen. Ze gaf aan de vragen en het onderwerp alleen met mij te kunnen delen als ik daarover niet met anderen zou spreken. Ik heb aangegeven dit niet te kunnen garanderen. Ze zet de vragen daarom uit bij een externe jurist.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** woensdag 12 oktober 2016 14:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)

Beste [REDACTED]

Ik heb het Jacques even gevraagd, wil dit samen met hem afwegen. Hij wil graag weten wat voor vragen Simone heeft en op basis daarvan afwegen of het wel of niet verstandig is daarover te adviseren. Als je dat eerst navraagt overleg ik nog met Jacques of mag je hem daar zelf even over benaderen. Ik merk het wel even.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 13:59 heeft [REDACTED] <[REDACTED]  
<[REDACTED][drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Zie onderstaande mail. Vermoedelijk gaat dit om het Eurochamp dossier. Zolang het om de zuiver juridische/praktische gang van zaken gaat, kun jij er dan mee instemmen dat ik dit overleg heb met Simone? Of wil je dat dit via jou loopt?

Groet,  
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** Simone Buissink  
<[REDACTED][@drentsparlement.nl](mailto:[REDACTED]@drentsparlement.nl)>  
**Datum:** 12-10-16 12:04 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED][drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)>  
**Onderwerp:** overleg (spoed)

Dag [REDACTED]

Heb jij vanmiddag tijd om even met mij van gedachten te wisselen over de praktische omgang met een dossier waarop geheimhouding rust?  
Of moet ik hiervoor bij iemand anders te rade gaan?

Groet  
Simone

<image001.jpg> Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122,  
9400 AC Assen  
T [REDACTED]  
[REDACTED] [drentsparlement.nl](https://drentsparlement.nl)

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)  
**Datum:** woensdag 12 oktober 2016 18:40:51

---

Beste [REDACTED] ben je verder gekomen? Hoor wel even!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 15:11 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Zojuist met Simone gesproken om de vragen helder te krijgen. Ze gaf aan de vragen en het onderwerp alleen met mij te kunnen delen als ik daarover niet met anderen zou spreken. Ik heb aangegeven dit niet te kunnen garanderen. Ze zet de vragen daarom uit bij een externe jurist.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** Annet van Schreven  
**Verzonden:** woensdag 12 oktober 2016 14:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)

Beste [REDACTED]

Ik heb het Jacques even gevraagd, wil dit samen met hem afwegen. Hij wil graag weten wat voor vragen Simone heeft en op basis daarvan afwegen of het wel of niet verstandig is daarover te adviseren. Als je dat eerst navraagt overleg ik nog met Jacques of mag je hem daar zelf even over benaderen. Ik merk het wel even.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 13:59 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@[drenthe.nl](mailto:[REDACTED]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Zie onderstaande mail. Vermoedelijk gaat dit om het Eurochamp dossier. Zolang het om de zuiver juridische/praktische gang van zaken gaat, kun jij er dan mee instemmen dat ik dit overleg heb met Simone? Of wil je dat dit via jou loopt?

Groet,  
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>

Datum: 12-10-16 12:04 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>

Onderwerp: overleg (spoed)

Dag [REDACTED]

Heb jij vanmiddag tijd om even met mij van gedachten te wisselen over de praktische omgang met een dossier waarop geheimhouding rust?

Of moet ik hiervoor bij iemand anders te rade gaan?

Groet

Simone

<image001.jpg>

Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC  
Assen

T ([REDACTED])  
[REDACTED]@drentsparlement.nl

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: overleg (spoed)  
**Datum:** woensdag 12 oktober 2016 14:27:36

---

Beste [REDACTED]

Ik heb het Jacques even gevraagd, wil dit samen met hem afwegen. Hij wil graag weten wat voor vragen Simone heeft en op basis daarvan afwegen of het wel of niet verstandig is daarover te adviseren. Als je dat eerst navraagt overleg ik nog met Jacques of mag je hem daar zelf even over benaderen. Ik merk het wel even.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 12 okt. 2016 om 13:59 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Zie onderstaande mail. Vermoedelijk gaat dit om het Eurochamp dossier. Zolang het om de zuiver juridische/praktische gang van zaken gaat, kun jij er dan mee instemmen dat ik dit overleg heb met Simone? Of wil je dat dit via jou loopt?

Groet,  
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Datum:** 12-10-16 12:04 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** overleg (spoed)

Dag [REDACTED]

Heb jij vanmiddag tijd om even met mij van gedachten te wisselen over de praktische omgang met een dossier waarop geheimhouding rust?  
Of moet ik hiervoor bij iemand anders te rade gaan?

Groet  
Simone

<image001.jpg>

Simone Buissink | Statengriffier  
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen  
[REDACTED]@drentsparlement.nl



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [Henk Brink](#); [Henk Jumelet](#); [Tjisse Stelpstra](#); [Cees Bijl](#)  
**Cc:** [Annet van Schreven](#); [REDACTED]; [REDACTED]  
**Onderwerp:** vertrouwelijke memo Eurochamp  
**Datum:** woensdag 31 augustus 2016 14:09:08

---

Beste heren,

Gisteren hebben jullie in overleg met Jacques en Annet een vertrouwelijke memo ontvangen over Eurochamp (in dichte enveloppe).

Dinsdag 6 september a.s. komt dit memo in GS aan de orde. Wij zijn daarbij aanwezig.

Als jullie een toelichting willen hebben op de memo, laat het ons weten. Dan plannen we een overleg in.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

**Van:** ██████████  
**Aan:** [Annet van Schreven](#)  
**Cc:** ██████████  
**Onderwerp:** Memo GS over scenario's opheffen geheimhouding dossier Ec.docx  
**Datum:** dinsdag 30 augustus 2016 15:17:33  
**Bijlagen:** [Memo GS over scenario's opheffen geheimhouding dossier Ec.docx](#)  
**Prioriteit:** Hoog

---

Dag Annet,

Hierbij de iets aangepaste memo voor GS over Eurochamp.

Is dit zo akkoord? We horen graag en komen dan z.s.m. met een papieren versie ter tekening. RTV heeft overigens de brief van de onderzoeksleden op de site geplaatst. Misschien goed om intern de toen betrokken collega's te informeren? Het gaat dan om ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ en ██████████ en ook Paul van de Bosch.

Groet,

██████████ en ██████████

**MEMO****VERTROUWELIJK**

Aan : Henk Brink, Cees Bijl, Tjisse Stelpstra en Henk Jumelet  
Afschrift : Annet van Schreven  
Van : Jacques Tichelaar m.m.v. [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]  
Datum : 30 augustus 2016  
Onderwerp : Scenario's voor mogelijke openbaarmaking dossier onderzoekscommissie over Eurochamp – ter bespreking in GS op 6 september a.s.

---

**Aanleiding**

Op 6 juli jl hebben de opstellers van dit stuk op verzoek van Jacques Tichelaar met elkaar gesproken over (juridische) aspecten en consequenties die van belang kunnen zijn bij het opheffen van de geheimhouding die ligt op het dossier van de onderzoekscommissie Eurochamp. De volgende elementen zijn daarbij van belang:

1. Wat was destijds de grondslag voor het opleggen van geheimhouding?
2. Wat is de juridische status van de geheimhouding?
3. Wat zijn de juridische gevolgen van het opheffen van geheimhouding?
4. Op welke momenten is eerder in PS gesproken over opheffing van geheimhouding en wat waren de argumenten van de verschillende partijen

In dit memo gaan we hier op in. Tevens schetsen we enkele kanttekeningen en noemen we andere punten die in de politieke context van belang kunnen zijn.

Geen van allen kennen we de (precieze) inhoud van het geheime dossier.

Herman Beerda, Sietze de Jong, Ko Vester, Gea Smith en Margriet Stijkel (allen lid van de toenmalige onderzoekscommissie Eurochamp) hebben op 29 augustus j.l. een brief aan PS verstuurd waarin ze adviseren om alsnog een termijn te verbinden aan de geheimhouding van het dossier Eurochamp. Zij zien geen aanleiding meer om de geheimhouding op dit dossier van kracht te laten blijven.

Tevens bereidt de PVV een voorstel aan GS voor waarin om opheffing van geheimhouding van het dossier Eurochamp wordt gevraagd.

**Ad. 1 Grondslag opleggen geheimhouding dossier onderzoekscommissie Eurochamp**

De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan naar:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of "bestuurlijk-culturele" factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

De verwachting van PS was dat de commissie het lek zou vinden.

In Statenstuk 2009-390, Rapport onderzoekscommissie Eurochamp, een voorstel van de onderzoekscommissie Eurochamp (geen GS-voorstel dus) staat het volgende:

'Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. *Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten*

*interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten*). Deze stukken zijn als zodanig voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet (zie voor de tekst van dit artikel de laatste pagina van dit memo) bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.'

Het PS-besluit vertoont enkele tekortkomingen:

- toepasselijkheid van artikel 11 van de Wob (intern beraad) biedt geen grondslag voor geheimhouding, artikel 25 Provinciewet noemt alleen artikel 10 Wob.
- het ligt voor de hand dat een bestuursorgaan het besluit tot opleggen van geheimhouding motiveert en aangeeft welk belang uit artikel 10 Wob van toepassing is. Dat is in dit geval niet gebeurd. Dit maakt het besluit lastiger toetsbaar.
- de eerste zin van het geciteerde deel impliceert dat niet alle stukken in het dossier een vertrouwelijk karakter hebben en roept ook de vraag op of de geheimhouding voor alle stukken van het dossier wel gerechtvaardigd was. Anderzijds is overigens voorstelbaar dat niet alle stukken een vertrouwelijk karakter hadden maar dat de samenhang van de stukken noopten tot het opleggen van geheimhouding op het gehele dossier, maar dat blijkt dus niet uit de motivering van het besluit.

## **Ad. 2 Juridische status van geheimhouding**

De geheimhoudingsplicht geldt voor alle personen die bij de behandeling in de vergadering aanwezig waren, evenals alle personen die van het behandelde of van de stukken kennis dragen, bijvoorbeeld deskundigen, ambtenaren, de griffier, de commissaris van de Koning, commissieleden-niet statenleden zijnde (MvT, Kamerstukken II 19403, nr. 3, p. 83).

Het opleggen van geheimhouding ten aanzien van bepaalde zaken betekent dat over die zaken niet in het openbaar gesproken mag worden en die informatie niet aan derden mag worden geopenbaard (Gst. 2006, 11). Hieruit volgt dat degenen die zijn onderworpen aan de geheimhoudingsplicht wel een inzagerecht hebben.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan tot het moment dat ze wordt opgeheven. Ingevolge het vierde lid van artikel 25 Provinciewet kunnen alleen PS de geheimhouding opheffen.

Op grond van vaste jurisprudentie dient het bestuursorgaan een Wob-verzoek te weigeren als het gaat om stukken waarop geheimhouding rust. De geheimhoudingsregeling zoals neergelegd in de Provinciewet schakelt toepassing van de Wob uit.

## **Ad.3 Juridische gevolgen opheffen geheimhouding**

Zodra geheimhouding wordt opgeheven is de Wob weer van toepassing, zodat ook dan nog niet het gehele dossier openbaar zal zijn. Voor zover dan wordt overwogen in de openbaarheid inhoudelijk over het dossier te spreken dan wel actief (delen van) het dossier openbaar te maken, dient te worden getoetst of sprake is van een uitzonderingsgrond als bedoeld in de Wob.

Het ligt voor de hand dat een aantal documenten in het dossier stukken van intern beraad zijn als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Uit deze documenten wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Mogelijk zitten in het dossier tevens stukken die personen onevenredig kunnen benadelen en dienen deze daarom niet openbaar te worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g.

Daarnaast geldt dat de leden van de onderzoekscommissie op grond van artikel 151c, zevende lid, Provinciewet altijd geheimhouding zullen moeten blijven bewaren over hetgeen hun tijdens een besloten zitting ter kennis is gekomen (de toezegging over geheimhouding die de leden van de onderzoekscommissie destijds aan de betreffende ambtenaren hebben gedaan blijft dus in stand).

#### **Ad. 4 Momenten waarop in PS is gesproken over mogelijke opheffing van geheimhouding**

Dit zijn de momenten waarop in PS over mogelijke opheffing is gesproken:

##### *1. Verzoek G. de Kleine*

- 13 november 2013 hebben PS het verzoek van G. de Kleine tot opheffing geheimhouding afgewezen op de grond dat verzoeker geen belanghebbende is.
- op 12 maart 2014 hebben PS besloten het bezwaarschrift van G. de Kleine tegen bovengenoemde beslissing van 13 november 2013, als niet gericht tegen enig besluit, niet-ontvankelijk te verklaren.

##### *2. Verzoek K. Vester*

- op 10 april 2014 heeft statenlid K. Vester een verzoek ingediend bij PS om de geheimhoudingsplicht voor de leden van de Onderzoekscommissie Eurochamp op te heffen. Hij geeft in zijn verzoek aan dat hij tijdens de besluitvorming over het bezwaarschrift van G. de Kleine niet op een voor hem juiste wijze het woord heeft kunnen voeren en een bijdrage heeft kunnen leveren aan de meningsvorming.
- op 28 mei 2014 is het verzoek van Vester na hoofdelijke stemming verworpen: 17 stemmen voor (CDA, SP, GroenLinks, D66 en PVV) en 22 stemmen tegen (VVD, PvdA en CU) (twee leden waren afwezig).

##### *3. Motie vreemd aan de orde van de dag van de PVV*

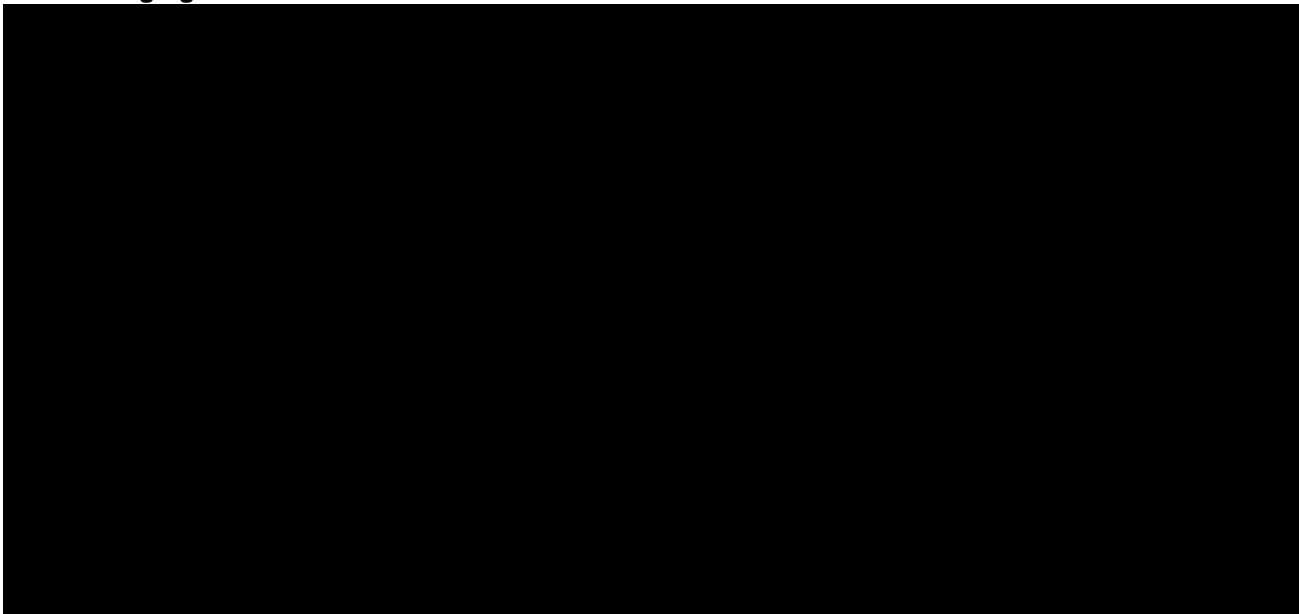
De PVV roept GS op 9 maart 2016 op om voor het zomerreces met een voorstel te komen naar PS om de geheimhouding op te heffen

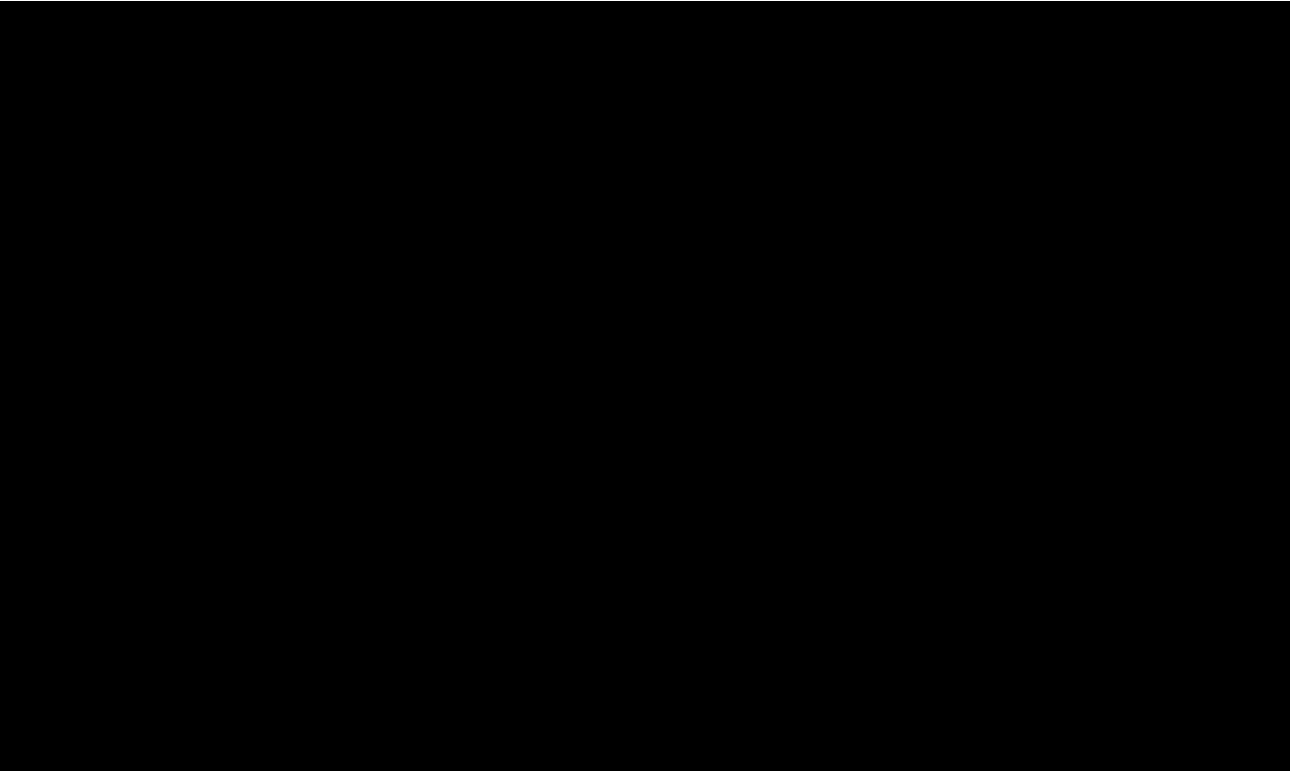
Uit het verslag van de vergadering van PS van 9 maart:

- Meerdere fracties geven aan dat het onderwerp geheimhouding vaker aan de orde is geweest. Het standpunt van de PvdA-fractie is dat er zeer specifieke redenen moeten zijn om de geheimhouding op te heffen en die zijn er niet volgens de fractie. De fractie van de VVD geeft aan dat destijds spelregels zijn afgesproken, deze dienen niet achteraf gewijzigd te worden. De fractie stelt wel dat de grootst mogelijke voorzichtigheid moet worden betracht om het middel geheimhouding te gebruiken.
- De Commissaris van de Koning schetst de geschiedenis waarom destijds door PS is besloten tot geheimhouding. Dat was een bewuste keuze op dat moment. Over de geheimhouding is al tweemaal eerder gesproken in PS. De geheimhouding blijft totdat PS deze opheffen. GS komen niet met een door de PVV gevraagd voorstel.

De motie is verworpen. Voor: PVV, SP en D66. Tegen: VVD, PvdA, CDA, CU, GL 50+ en SL

#### **Overwegingen die voortvloeien uit het bovenstaande**





2GP

**Artikel 25 Provinciewet**

- 1.** Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.
- 2.** Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan provinciale staten of aan leden van provinciale staten overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
- 3.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan provinciale staten overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door provinciale staten in hun eerstvolgende vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
- 4.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van provinciale staten overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan provinciale staten is voorgelegd, totdat provinciale staten haar opheffen. Provinciale staten kunnen deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bezwaarschrift De Kleine  
**Datum:** dinsdag 30 augustus 2016 13:25:30  
**Bijlagen:** [2016-08-20 bvo.pdf](#)  
[2016-08-22 bezwaarschrift.pdf](#)  
[2016-08-30 bvo.gs.pdf](#)

---

Gr.,

[REDACTED]

Aan:  
de heer G.W. de Kleine



Assen, 30 augustus 2016  
Ons kenmerk 2016003807  
Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift en hoorzitting

Geachte heer De Kleine,

Hierbij bevestigen wij dat uw bezwaarschrift van 22 augustus 2016 is ontvangen op 23 augustus 2016. Uw bezwaar richt zich tegen het besluit van 16 augustus 2016 met het kenmerk 2016003725. Dit besluit betreft uw Wob-verzoek van 29 juni 2016.

Wij moeten uiterlijk 12 weken na 27 september 2016 een besluit op uw bezwaarschrift nemen. Deze beslistermijn kan met zes weken door ons worden verdaagd, u ontvangt hiervan schriftelijk bericht.

*Commissie rechtsbescherming*

Uw bezwaarschrift hebben wij in handen gesteld van de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen en brengt advies aan ons uit over het te nemen besluit. Meer informatie over de bezwaarprocedure kunt u vinden op [www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure](http://www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure).

De commissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorlopig gepland voor de hoorzitting van maandag 10 oktober 2016 (wijzigingen voorbehouden). Indien u deze datum verhinderd bent, dan kunt u binnen twee weken na dagtekening van deze brief de commissie verzoeken om uitstel van de hoorzitting. Wanneer u geen gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord, wordt u verzocht dit zo spoedig mogelijk bij de commissie kenbaar te maken.



*Contact*

Het bezwaarschrift is bij de commissie geregistreerd onder nummer RB20160057. U wordt verzocht correspondentie over het bezwaarschrift met vermelding van RB20160057 te sturen aan de Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen of via [rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl).

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 [REDACTED] of via het hiervoor genoemde e-mailadres.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,

[REDACTED]

mevrouw C.J.Q.C. de Keijzer  
teamleider Bestuur en Concerenzaken

i.a.a.

- Commissie rechtsbescherming

G.W. de Kleine,



Zaaknummer: 201601624.

Onderwerp: bezwaarschrift.

22 augustus 2016.

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	29 AUG. 2016
TEAM:	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

201601624

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
Tav Bestuur en Concernzaken,  
Postbus 122,  
9400 AC,  
ASSEN.

Geacht college,

Hartelijk dank voor de toezending van uw brief d.d. 16 augustus 2016, kenmerk 33/3.1/2016003725.

Het feit dat u mijn verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft behandeld, maakt mij deze keer wél tot belanghebbende conform de Wet algemeen bestuursrecht.

Curieus.

Immers, in 2014 heeft u mij in ditzelfde dossier -Eurochamp- en naar aanleiding van mijn diverse Wob-verzoeken, met een kluitje in het riet gestuurd door op advies van geraadpleegde externen mij met succes als niet-belanghebbende te bestempelen.

Tegen de inhoud van uw brief van 16 augustus 2016 maak ik hierbij bezwaar nu algemene beginselen van behoorlijk bestuur met voeten zijn getreden, zoals:

*schending zorgvuldigheidsbeginsel, er is voorts sprake van willekeur en er is in strijd gehandeld met het beginsel van fair play.*

Uw merkt in uw schrijven van 16 augustus jongstleden onder meer het volgende op:

'Ten aanzien van uw vraag op welke dag de desbetreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met de daarin door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.'

Wat ik werkelijk op grond van de Wet openbaarheid van bestuur heb gevraagd is dit:

op welke dag, in welke maand en in een welk jaar zijn de dienstmobilele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. T. Klip-Martin vernietigd?

Uw antwoord is derhalve onvolledig en bovendien evident in strijd met de bewaarplicht zoals de Archiefwet die voorschrijft.

Eveneens staat de vernietiging van de dienstmobilele telefoongegevens van Klip haaks op bijlage 4 punt 6 lid 1 van het reglement en de werkwijze van de onderzoekscommissie Eurochamp:

'De commissie draagt aan de secretaris de verantwoordelijkheid op voor de opzet en het beheer van het onderzoeksarchief, dat voldoet aan de eisen van zorgvuldigheid en volledigheid.'

Van zorgvuldigheid en volledigheid is geen sprake nu de dienst mobiele telefoongegevens van Klip zijn vernietigd.

Ook uw laatste passage, die handelt over selectielijsten en archiefbescheiden, is ondeugdelijk. Het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie is in wezen een parlementaire enquête, het zwaarste politieke onderzoeksmiddel van Provinciale Staten.

Alle informatie die daarmee gepaard gaat om tot waarheidsvinding te komen dient conform de Archiefwet gedurende lange tijd opgeborgen te worden, opdat iedereen kan zien hoe de overheid haar taken vervult of heeft vervuld.

Hoogachtend,

  
Gerard de Kleine.

Bijlagen:

- Brief college van Gedeputeerde Staten 2 februari 2012.
- Brief college van Gedeputeerde Staten 16 augustus 2016.

Verwijzingen: *Het lek onder de loep*, rapport van de onderzoekscommissie Eurochamp en de Archiefwet.

## Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

[rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)

Aan:

het college van Gedeputeerde Staten

van de provincie Drenthe

t.a.v. team Bestuur en Concernzaken

mevrouw [REDACTED]

Assen, 30 augustus 2016

Ons kenmerk RB20160057

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geacht college,

Hierbij deel ik u mee dat de heer J.W. de Kleine te [REDACTED] een bezwaarschrift heeft ingediend tegen uw besluit van 16 augustus 2016 met het kenmerk 2016003725. Dit besluit betreft het Wob-verzoek van de heer De Kleine van 29 juni 2016. Een afschrift van het bezwaarschrift gaat hierbij.

Ten behoeve van een beoordeling van het bezwaar door de commissie verzoek ik u uiterlijk 9 september 2016 de op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken (graag inclusief een lijst van deze stukken) toe te zenden aan het secretariaat. Indien het bezwaarschrift niet kan worden opgelost, verzoek ik u voor 20 september 2016 een verweerschrift in te zenden.

Graag zou ik via [rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl) reactie(s) op bovenstaande verzoeken ontvangen.

Tenslotte verzoek ik u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Hoogachtend,

de voorzitter van de commissie,

[Handwritten signature]

[REDACTED]

C.M. de Jonge

**Van:** [Annet van Schreven](#)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: brief onderzoekscommissie  
**Datum:** dinsdag 30 augustus 2016 10:08:24  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[brief\\_PS\\_iz\\_art\\_151\\_08-2016.pdf](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Ter info

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Datum:** 30 augustus 2016 09:55:45 CEST  
**Aan:** "Statenleden-griffier (2015-2019)" <[REDACTED]@drenthe.nl>, Gedeputeerden + voorzitter  
[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Kopie:** Fractiemedewerkers <[REDACTED]@drenthe.nl>, Bijzondere commissieleden <[REDACTED]@drenthe.nl>, Annet van Schreven <[REDACTED]@drenthe.nl>, Jelly Stapert <[REDACTED]@drentsparlement.nl>, Bestuursadviseurs <[REDACTED]@drenthe.nl>, Ria Veenstra <[REDACTED]@drentsparlement.nl>  
**Onderwerp: brief onderzoekscommissie**

Geachte staten- en collegeleden,

Bij deze ontvangt u de brief van de oud-leden van de voormalige onderzoekscommissie Eurochamp van 29 augustus 2016.

De brief wordt vandaag op het informatiesysteem geplaatst, bij de Lijst van ingekomen stukken van de Statenvergadering van 28 september a.s.

Vriendelijke groeten  
Simone Buissink

Aan de leden van Provinciale Staten  
van de provincie Drenthe,  
p/a Statengriffie  
Postbus 122,  
9400 AC Assen.

Datum: 29 augustus 2016.  
Betreft: voortdurende discussies m.b.t. geheimhouding "het Lek onder de Loep"

Geachte leden van Provinciale Staten,

De ondertekenaars van dit schrijven waren in 2009 leden van de onderzoekscommissie cf. art 151 Provinciewet inzake bovengenoemd onderzoek.

De afgelopen jaren is in Provinciale Staten meerdere malen (direct of indirect) gesproken over onze rapportage.

Naar aanleiding van de meest recente discussie in uw staten dit voorjaar, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij destijds (onbewust) een fout hebben gemaakt.

Dit door niet bij het aanbieden van onze rapportage tegelijkertijd in het betreffende statenstuk ook een voorstel op te nemen inzake de geheimhoudingstermijn.

Bij deze alsnog onze excuses daarvoor, hoewel we daar ook niet door deskundigen op zijn geweest.

Gezien het voortdurend "oprakelen", adviseren wij uw staten om alsnog te besluiten tot een bepaalde geheimhoudingstermijn, zodat daarover duidelijkheid komt.


Ons inziens zou nu (meer dan 7 jaar na dato) de geheimhouding kunnen worden opgeheven.

Graag zijn wij tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

H. Beerda  
G. Smith  
K. Vester  
M. Stijkel  
S. de Jong

*namens alle 5*



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Memo GS over scenario"s opheffen geheimhouding dossier Ec.docx  
**Datum:** maandag 29 augustus 2016 17:32:14  
**Bijlagen:** [Memo GS over scenario"s opheffen geheimhouding dossier Ec.docx](#)

---

Hoi [REDACTED]

Hierbij de aangepaste memo. Zie gele tekstblokken. De laatste regels kunnen volgens mij weg, zie opmerking in kantlijn.

Wil jij nu t stokje overnemen? Morgenmiddag rond 14.30 uur ben ik weer op kantoor en kunnen we wat mij betreft afronden. We moeten wel Annet nog meenemen...

Groeten, [REDACTED]

**MEMO****VERTROUWELIJK**

Aan : Henk Brink, Cees Bijl, Tjisse Stelpstra en Henk Jumelet  
 Afschrift : Annet van Schreven  
 Van : Jacques Tichelaar m.m.v. [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
 Datum : 29 augustus 2016  
 Onderwerp : Scenario's voor mogelijke openbaarmaking dossier onderzoekscommissie over Eurochamp – ter bespreking in GS op 6 september a.s.

**Aanleiding**

Op 6 juli jl hebben de opstellers van dit stuk op verzoek van Jacques Tichelaar met elkaar gesproken over (juridische) aspecten en consequenties die van belang kunnen zijn bij het opheffen van de geheimhouding die ligt op het dossier van de onderzoekscommissie Eurochamp. De volgende elementen zijn daarbij van belang:

1. Wat was destijds de grondslag voor het opleggen van geheimhouding?
2. Wat is de juridische status van de geheimhouding?
3. Wat zijn de juridische gevolgen van het opheffen van geheimhouding?
4. Op welke momenten is eerder in PS gesproken over opheffing van geheimhouding en wat waren de argumenten van de verschillende partijen

In dit memo gaan we hier op in. Tevens schetsen we enkele kanttekeningen en noemen we andere punten die in de politieke context van belang kunnen zijn.

Geen van allen kennen we de (precieze) inhoud van het geheime dossier te kijken.

Jacques Tichelaar heeft begrepen dat Herman Beerda, Sietze de Jong en Ko Vester (allen lid van de toenmalige onderzoekscommissie Eurochamp) binnenkort met een brief aan PS komen waarin ze aangeven dat zij geen aanleiding meer zien om de geheimhouding op het dossier Eurochamp van kracht te laten blijven. Tevens bereidt de PVV een voorstel aan GS voor waarin om opheffing van geheimhouding van het dossier Eurochamp wordt gevraagd.

**Ad. 1 Grondslag opleggen geheimhouding dossier onderzoekscommissie Eurochamp**

De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan naar:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of "bestuurlijk-culturele" factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

De verwachting was dat de commissie het lek wel zou vinden.

In Statenstuk 2009-390, Rapport onderzoekscommissie Eurochamp, een voorstel van de onderzoekscommissie Eurochamp (geen GS-voorstel dus) staat het volgende:

Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. *Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten).* Deze stukken zijn als zodanig

voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet (zie voor de tekst van dit artikel de laatste pagina van dit memo) bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.'

Het PS-besluit vertoont enkele tekortkomingen:

- toepassing van artikel 11 van de Wob (intern beraad) biedt geen grondslag voor geheimhouding, artikel 25 Provinciewet noemt alleen artikel 10 Wob.
- het ligt voor de hand dat een bestuursorgaan het besluit tot opleggen van geheimhouding motiveert en aangeeft welk belang uit artikel 10 Wob van toepassing is. Dat is in dit geval niet gebeurd. Dit maakt het besluit lastiger toetsbaar.
- de eerste zin van het geciteerde deel impliceert dat niet alle stukken in het dossier een vertrouwelijk karakter hebben en roept ook de vraag op of de geheimhouding voor alle stukken van het dossier wel gerechtvaardigd was. Anderzijds is overigens voorstelbaar dat niet alle stukken een vertrouwelijk karakter hadden maar dat de samenhang van de stukken noopten tot het opleggen van geheimhouding op het gehele dossier, maar dat blijkt dus niet uit de motivering van het besluit.

#### **Ad. 2 Juridische status van geheimhouding**

De geheimhoudingsplicht geldt voor alle personen die bij de behandeling in de vergadering aanwezig waren, evenals alle personen die van het behandelde of van de stukken kennis dragen, bijvoorbeeld deskundigen, ambtenaren, de griffier, de commissaris van de Koning, commissieleden-niet statenleden zijnde (MvT, Kamerstukken II 19403, nr. 3, p. 83).

Het opleggen van geheimhouding ten aanzien van bepaalde zaken betekent dat over die zaken niet in het openbaar gesproken mag worden en die informatie niet aan derden mag worden geopenbaard (Gst. 2006, 11). Hieruit volgt dat degenen die zijn onderworpen aan de geheimhoudingsplicht wel een inzage-recht hebben.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan tot het moment dat ze wordt opgeheven. Ingevolge het vierde lid van artikel 25 Provinciewet kunnen alleen PS de geheimhouding opheffen.

Op grond van vaste jurisprudentie dient het bestuursorgaan een Wob-verzoek te weigeren als het gaat om stukken waarop geheimhouding rust. De geheimhoudingsregeling zoals neergelegd in de Provinciewet schakelt toepassing van de Wob uit.

#### **Ad.3 Juridische gevolgen opheffen geheimhouding**

Zodra geheimhouding wordt opgeheven is de Wob weer van toepassing, zodat ook dan nog niet het gehele dossier openbaar zal zijn. Voor zover dan wordt overwogen in de openbaarheid inhoudelijk over het dossier te spreken dan wel actief (delen van) het dossier openbaar te maken, dient te worden getoetst of sprake is van een uitzonderingsgrond als bedoeld in de Wob.

Het ligt voor de hand dat een aantal documenten in het dossier stukken van intern beraad zijn als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Uit deze documenten wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Mogelijk zitten in het dossier tevens stukken die personen onevenredig kunnen benadelen en dienen deze daarom niet openbaar te worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g.

Daarnaast geldt dat de leden van de onderzoekscommissie op grond van artikel 151c, zevende lid, Provinciewet altijd geheimhouding zullen moeten blijven bewaren over hetgeen hun tijdens een besloten zitting ter kennis is gekomen (de toezegging over geheimhouding die de leden van de onderzoekscommissie destijds aan de betreffende ambtenaren hebben gedaan blijft dus in stand).

#### **Ad. 4 Momenten waarop in PS is gesproken over mogelijke opheffing van geheimhouding**

Dit zijn de momenten waarop in PS over mogelijke opheffing is gesproken:

1. *Verzoek G. de Kleine*

- 13 november 2013 hebben PS het verzoek van G. de Kleine tot opheffing geheimhouding afgewezen op de grond dat verzoeker geen belanghebbende is.
- op 12 maart 2014 hebben PS besloten het bezwaarschrift van G. de Kleine tegen bovengenoemde beslissing van 13 november 2013, als niet gericht tegen enig besluit, niet-ontvankelijk te verklaren.

#### 2. Verzoek K. Vester

- op 10 april 2014 heeft statenlid K. Vester een verzoek ingediend bij PS om de geheimhoudingsplicht voor de leden van de Onderzoekscommissie Eurochamp op te heffen. Hij geeft in zijn verzoek aan dat hij tijdens de besluitvorming over het bezwaarschrift van G. de Kleine niet op een voor hem juiste wijze het woord heeft kunnen voeren en een bijdrage heeft kunnen leveren aan de meningsvorming.
- op 28 mei 2014 is het verzoek van Vester na hoofdelijke stemming verworpen: 17 stemmen voor (CDA, SP, GroenLinks, D66 en PVV) en 22 stemmen tegen (VVD, PvdA en CU) (twee leden waren afwezig).

#### 3. Motie vreemd aan de orde van de dag van de PVV

De PVV roept GS op 9 maart 2016 op om voor het zomerreces met een voorstel te komen naar PS om de geheimhouding op te heffen

Uit het verslag van de vergadering van PS van 9 maart:

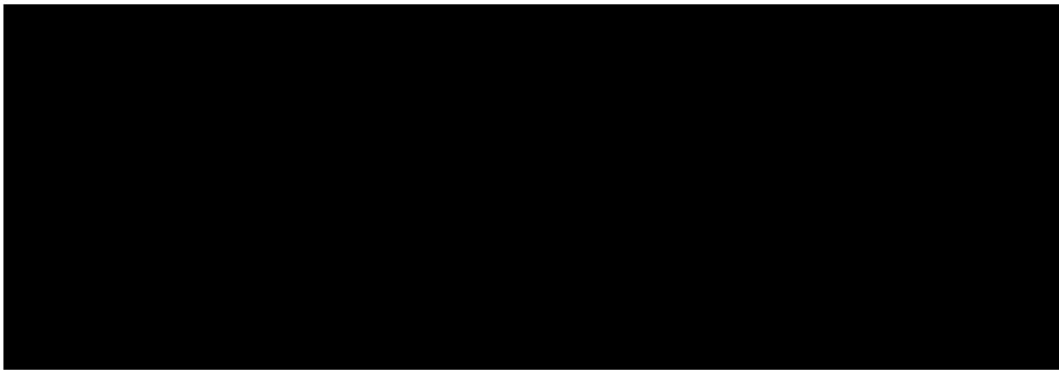
- Meerdere fracties geven aan dat het onderwerp geheimhouding vaker aan de orde is geweest. Het standpunt van de PvdA-fractie is dat er zeer specifieke redenen moeten zijn om de geheimhouding op te heffen en die zijn er niet volgens de fractie. De fractie van de VVD geeft aan dat destijds spelregels zijn afgesproken, deze dienen niet achteraf gewijzigd te worden. De fractie stelt wel dat de grootst mogelijke voorzichtigheid moet worden betracht om het middel geheimhouding te gebruiken.
- De Commissaris van de Koning schetst de geschiedenis waarom destijds door PS is besloten tot geheimhouding. Dat was een bewuste keuze op dat moment. Over de geheimhouding is al tweemaal eerder gesproken in PS. De geheimhouding blijft totdat PS deze opheffen. GS komen niet met een door de PVV gevraagd voorstel.

De motie is verworpen. Voor: PVV, SP en D66. Tegen: VVD, PvdA, CDA, CU, GL 50+ en SL

#### Overwegingen die voortvloeien uit het bovenstaande

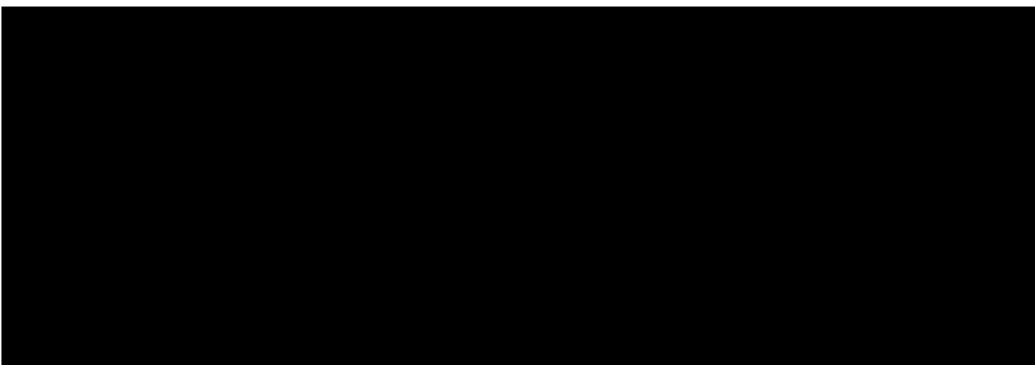


2GP



2GP

*Procedureel*



2GP

Opmerking [redacted] Zullen we dit maar schrappen? Want beetje gek voor college omdat ze al worden meegenomen...

**Artikel 25 Provinciewet**

- 1.** Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.
- 2.** Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan provinciale staten of aan leden van provinciale staten overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
- 3.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan provinciale staten overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door provinciale staten in hun eerstvolgende vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
- 4.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van provinciale staten overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan provinciale staten is voorgelegd, totdat provinciale staten haar opheffen. Provinciale staten kunnen deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Van: [Annet van Schreven](#)  
Aan: [REDACTED]  
Onderwerp: Re: Wob Gerard de Kleine  
Datum: donderdag 11 augustus 2016 14:04:25

---

Beste [REDACTED]

Eens met de lijn. De verdere procedure kun je inderdaad met Willemien afhandelen!

2E2

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 11 aug. 2016 om 11:35 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Beste Annet,

Mag ik je nog wat vragen ihkv het Wob-verzoek van Gerard de Kleine waar we voor de zomer over spraken? Zie ook de bijlage. De lijn was altijd om PS te informeren over alles aangaande Eurochamp/Gerard de Kleine. En de vraag is nu dan ook of we PS ook gaan informeren over de afhandeling van dit Wob-verzoek.

Mijn voorstel zou zijn om dit niet te doen gelet op het verstrijken van de tijd en de inhoud van dit verzoek: het is een beperkt verzoek en er gaat geen gevoelige informatie naar de Kleine.

Overigens probeer ik, mede op verzoek van [REDACTED] besluit op dit Wob-verzoek mee te nemen in de spoedvergadering van volgende week (waarin dus wordt besloten over de tussenuitspraak en over een klacht), zodat we niet in de week daarna nÃ³g een spoedvergadering moeten beleggen. Vind jij het goed als ik de afhandeling van dit verzoek verder afstem met [REDACTED] en Willemien?

Dank en groet,

[REDACTED]

<wob-verzoek de kleine.pdf>

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Memo Tichelaar over scenario's mogelijke openbaarmaking rapport.docx  
**Datum:** donderdag 21 juli 2016 16:49:05  
**Bijlagen:** [Memo Tichelaar over scenario's mogelijke openbaarmaking rapport.docx](#)

---

Hoi [REDACTED]

Hoop dat je lekker uitgerust kunt starten!

Dit is tot waar ik ben gekomen... ik ben er nog niet echt content mee, maar t is ook een beetje op...

Kijk maar wat jij er van vindt en ik hoop dat je in ieder geval de juridische aspecten wilt toevoegen.

Ik heb wat blokken in mijn agenda hoor op 22 en 23 augustus. Kunnen we de puntjes op de i zetten voordat we naar Tichelaar gaan!

Ik vind het een boeiende klus zo samen;)

Tot gauw!

Succes en groet, [REDACTED]

**MEMO****VERTROUWELIJK**

Aan : Jacques Tichelaar  
 Afschrift : Annet van Schreven  
 Van : [REDACTED] en [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
 Datum : 21 juli 2016  
 Onderwerp : Scenario's voor mogelijke openbaarmaking rapport onderzoekscommissie over Eurochamp

**Aanleiding**

Op 6 juli hebben wij met elkaar gesproken over juridische aspecten en consequenties die van belang kunnen zijn bij het opheffen van de geheimhouding die ligt op het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamp. Volgens ons zijn daarbij de volgende elementen van belang: wat waren toen de redenen van opleggen van geheimhouding, wat is de juridische status van de geheimhouding, welke aspecten spelen een mogelijke rol bij de (politieke) afweging om de geheimhouding op te heffen en wie gaan daarover? Punten waar we in voorliggend memo op in gaan en die we graag verder bespreken in ons overleg op 24 augustus om 14.00 uur.

**Redenen voor opleggen geheimhouding op rapport onderzoekscommissie Eurochamp**

Uit Statenstuk 2009-390 Rapport onderzoekscommissie Eurochamp

Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. *Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten).* Deze stukken zijn als zodanig voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.

→ [REDACTED] dit roept bij mij toch weer de vraag op: [REDACTED]

2GP

**Juridische status van geheimhouding rapport**

Wie kunnen opheffen?

PS beslissen over opheffen geheimhouding. @@@

Wie zwingelt dit gesprek aan? Idee [REDACTED] anhv Wob-verzoek benoemen in Presidium

**Aspecten die van belang kunnen zijn bij (politieke) afweging opheffen geheimhouding**Aanleiding opheffing geheimhouding (staat hier een beetje gek misschien)

Er zijn (onlangs) verschillende momenten geweest waarop in PS gesproken is over opheffen van de geheimhouding. Iedere keer is de geheimhouding herbevestigd en heb jij een pleidooi gehouden om de geheimhouding in stand te houden. In de beeldvorming is het belangrijk om duidelijk te maken wat nu de aanleiding vormt om het rapport toch/alsnog (grotendeels) openbaar te maken.

2GP

### Privacy gevoelige informatie

Aan de ambtenaren die in 2009 geïnterviewd zijn door de onderzoekscommissie is geheimhouding beloofd. Met dat als uitgangspunt hebben zij hun vrijwillige medewerking verleend. Met het opheffen van de geheimhouding wordt die toezegging gebroken. Dit kan impact hebben op de betrokken ambtenaren. Maar kan ook naar toekomst toe betekenen dat in vergelijkbare situaties ambtenaren niet meer willen meewerken.

Een ander punt van privacy gevoelige informatie kan slaan op mogelijke inlog gegevens, telefoongegevens, namen e.d. Daarbij valt onderscheid te maken tussen publieke functies (politici en bestuurders) en niet publieke functies (ambtenaren). Een oplossing kan zijn om deze informatie 'weg te lakken' in het rapport als dat openbaar wordt.

### Informatie is beschadigend / belastend voor direct betrokken spelers en hun politieke partijen

De kans is aanwezig dat bepaalde informatie belastend en/of beschadigend is voor de betrokken persoon/personen. Zelfs zodanig dat dit gevolgen kan hebben voor het functioneren van die persoon in een publieke functie. In het verlengde daarvan kunnen de politieke partijen en/of families ook in de schijnwerpers komen te staan.

[Redacted text block]

2GP

### **Wie gaan hierover?**

Vervolg vraag is wat een (logische) route kan zijn om het gesprek met PS over opheffing geheimhouding te starten.

[Redacted text block]

2GP

### **Vragen**

- Wat wil je?
- Idee verder uitwerken en doorzetten?
- Voorleggen aan PS en/of GS?
- Is het nodig om inzage in het rapport te krijgen? En wie moeten dat krijgen?

## Ontwikkelingen EuroChamp t/m 26 november

voor intern gebruik

## 17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	■■■■	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt 27/11: afgedaan	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	■■■■		Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	■■■■		Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	■■■■	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	■■■■	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek en reactie van ons

## Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	■■■■	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	■■■■ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	█	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	█	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
█ heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	█		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	█	Deloitte heeft nav mail █ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - █
Contact Luyn	█	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	■■■■	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	■■■■	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van ■■■■ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	■■■■	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport ■■■■ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt 04-12-08: afgehandeld	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-

Telefonisch overleg gedeputeerden + leden werkgroep	Selie	Strategie doorgesproken + afspraak over info pers	Gereed, Paul heeft persbericht gemaakt of pers ingelicht	
Ronald Koch heeft conform afspraak een kopie rapport ontvangen	█		Gereed	
Rapport Deloitte met bijlagen gegeven aan secretaresses voor de gedeputeerden: Klip-Martin, Munniksma en Bats. Gedeputeerde Haarsma had het rapport al en ontving alleen de bijlage (in overleg met Selie). Allemaal een kopie.	█		Gereed	
Overleg met brede kernteam EC ter beantwoording vragen	█ met █, █, █ en █		Gereed, er komt nog een vervolg bijeenkomst	

**Datum: 21 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact curator	█	verteld dat het college voornemens is het rapport breder openbaar te maken, eea afhankelijk van de uitkomsten van het gesprek met het OM	Gereed	Geen
GS-nota 25-11 en memo	█	Geen	Gereed	GS-nota en memo

besluiten 18-11				
Telefonisch contact ██████ ████████ Bas Kwadraat	██████	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	██████	KG gepland op 4 december	Loopt 1/12: bevestiging per brief; kort geding is van de baan	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	██████		Loopt 23/11: reactie ontvangen	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven aan ██████ ████████ gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	██████		Gereed	
Gesprek met ██████████ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	██████		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
████████ gevraagd om ██████████ ████████ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	██████	██████ bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

**Datum: 24 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact ██████ ██████████n/SNN	██████	Bijgepraat en SNN zoekt uit of ze via een machtiging kunnen aansluiten bij de aangifte van Drenthe	Loopt (continu)	Nee
Telefonisch contact ██████████ (Dorhout, advocaat Creative Wave)	██████	Gevraagd even geduld te hebben omdat GS op korte termijn standpunt innemen over openbaarmaking rapport	Gereed	Nee
Vorbereiden schone versie rapport	██████ en ██████ Afspraken in overleg met Selie, ██████ en ██████	Er wordt 1 openbare versie gemaakt, de curator ontvangt het gehele rapport	Loopt 27/11: geschoonde versie gereed	Opgeschoonde versie (tzt)

**Datum: 25 november 2008**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Wob-versie rapport maken	██████, ██████ en ██████	's ochtends uitgangspunt afgesproken: alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Weggemans en Haarsma	Loopt 27/11: geschoonde versie gereed	Nog niet
Mail Stichting Doen beantwoord	██████	Naam + tel. nr. curator doorgegeven	Gereed	Mail
In GS-vergadering toelichting	██████	Afgesproken dat eea wordt	26-11 contact zoeken met	Geen

gegeven op Wob		afgestemd met landsadvocaat	landsadvocaat 27/11: gereed	
Ten overstaan van Annette Imhof verklaring afgelegd over het al dan niet lekken van het definitieve rapport	█ (maar geldt voor meer) █ █ Paul		Gereed	Geen

**Datum: 26 november 2008**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Wob-versie rapport maken	█ █ en █	alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Haarsma en Weggemans	Gereed, meegegeven aan Selie voor de laatste check	Wob-versie rapport
Memo Wob voor GS-vergadering 26-11	█	Afgestemd met landsadvocaat	Gereed	Memo
Deloitte mailen ivm GS-besluit 26-11 over openbaar maken rapport	█		Gereed	Mail
Notitie GS over aanbesteding, context en belangrijke (bestuurlijke) momenten	Ronald Koch met bijdragen van █ █, Selie en █	Voorgelegd aan GS, nog niet alle reacties zijn binnen/verwerkt	Loopt 27/11: gereed, besluitvorming in extra GS-vergadering	Notitie (memo)
Statenbrief bij aanbieden rapport (vooruitlopend op persconferentie)	█	Afgestemd met Selie en Annette, afstemming met GS-leden moet nog plaatsvinden	Loopt 27/11; gereed	Brief

**Datum: 27 november**

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Brieven verstuurd ivm verzoeken om rapport Deloitte aan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- curator (volledige versie)</li> <li>- Cleerdin (volledige versie)</li> <li>- BAS Kwadraat (geschoonde versie)</li> <li>- Dorhout (geschoonde versie)</li> <li>- Huijskens (geschoonde versie)</li> <li>- RTV Drenthe (geschoonde versie)</li> </ul>	████████		Gereed	6 brieven
Telefonisch contact met bovengenoemde personen (muv RTV Drenthe) over ontvangen (geschoonde) versie rapport	████████		Gereed	Geen
Reactie Deloitte op openbaar maken rapport bevestigd	████████		Gereed	
Telefonisch contact ████████ ████████ (SNN)	████████	Bijgepraat na de persconferentie	Gereed	Geen
Versturen stukken naar PS (per mail Annette aan Inge Rozema): <ul style="list-style-type: none"> <li>- geschoonde versie rapport (gescand)</li> <li>- begeleidende brief PS</li> </ul>	████████, ████████ en ████████		Gereed	Mail Annette  Geschoonde rapport + brieven

- bij aanbieden rapport - reactie GS op statenvragen CDA				
--	--	--	--	--

**Datum: 28 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Reactie richting bestuur EC afstemmen met Daalder	██████	Hij kon zich vinden in de lijn dat door het faillissement de curator en niet het bestuur recht heeft op volledige versie rapport	1 december brief maken voor bestuur  11/12: afgerond	Nog niet

**Datum: 1 december**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Ontvangst brief Cleerdin & Hamer nav toezending rapport	██████	Afstemmen Daalder	Loopt 11/12: afgedaan	Brief Cleerdin
Telefonisch contact Van Luyn nav bovengenoemde brief	██████	Gevraagd naar mogelijke aanleiding voor overleg. Zit 'm vooral in gezamenlijke strategie bepalen naar buiten toe, wegens beschadiging van zowel Leijssenaar als provincie (volgens van Luyn).	Afgestemd met Selie dat dit voor ons geen reden is om te overleggen.	Geen

**Datum: 2 december**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document</b>
------------------------	------------------------	---------------------	------------------------	-----------------

		aandachtspunten		beschikbaar
Brief aan bestuur EC ter afstemming naar Daalder gestuurd	■■■■			
Telefonisch contact curator over tijdstip afspraak 10-12	■■■■	Afgesproken om 12.00 uur.	Gereed	Geen

**Datum: 3 december**

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Reactie Daalder op brief bestuur EC	■■■■	Daalder akkoord	Gereed	Brief aan bestuur EC
Contact Daalder over brief aan OM en bij te voegen bijlagen	■■■■	Advies Daalder: niet chique om de bijlagen bij te voegen	Brief was al uit, voordat ik advies over had kunnen brengen. Bijlagen zijn dus bijgevoegd.	Brief aan OM
Contact Daalder over reactie brief Van Luyn	■■■■	4 december brief schrijven, buitengerechtelijke kosten niet vergoeden	Loopt 11/12: gereed	Nog niet
In aanvulling op aangifte gegevens naar politie sturen	■■■■	Betreft gegevens over verleende subsidies en voorschoten	Gereed	Brief aan politie

**Datum: 4 december**

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Brief aan Van Luyn ter afstemming naar Daalder sturen	■■■■	Daalder akkoord	09-12 in GS	conceptbrief
Memo voor GS 9 december	■■■■		09-12 in GS	memo

ivm reactie op brief Van Luyn				
-------------------------------	--	--	--	--

## Ontwikkelingen EuroChamps

17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	██████	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	██████		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	██████		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	██████	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	██████	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt	Wob-verzoek en reactie van ons

Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	██████	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	██████ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	█	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	█, PvdB, █, SW	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
█ heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	█		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	█	Deloitte heeft nav mail █ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - █
Contact Luyn	█	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	■	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	■	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van ■ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	■	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport ■ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-



besluiten 18-11				
Telefonisch contact ██████ ██████████ Bas Kwadraat (050-██████████)	██████████	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	██████████	KG gepland op 4 december	Loopt	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	██████████		Loopt	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven aan ██████████ ██████████ gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	██████████		Gereed	
Gesprek met ██████████ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	██████████		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
██████████ gevraagd om ██████████ ██████████ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	██████████ (namens Selie)	██████████ bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

## Ontwikkelingen EuroChamps

17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	██████	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	██████		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	██████		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	██████	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	██████	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt	Wob-verzoek en reactie van ons

Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	██████	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	██████ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	█	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	█	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
█ heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	█		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	█	Deloitte heeft nav mail █ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - █
Contact Luyn	█	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	■■■■	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	■■■■	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van ■■■■ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	■■■■	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport ■■■■ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-

Telefonisch overleg gedeputeerden + leden werkgroep	Selie	Strategie doorgesproken + afspraak over info pers	Gereed, Paul heeft persbericht gemaakt of pers ingelicht	
Ronald Koch heeft conform afspraak een kopie rapport ontvangen	█		Gereed	
Rapport Deloitte met bijlagen gegeven aan secretaresses voor de gedeputeerden: Klip-Martin, Munniksma en Bats. Gedeputeerde Haarsma had het rapport al en ontving alleen de bijlage (in overleg met Selie). Allemaal een kopie.	█		Gereed	
Overleg met brede kernteam EC ter beantwoording vragen	█ met █ █ Johan Geveke, █ en Ronald Koch		Gereed, er komt nog een vervolg bijeenkomst	

**Datum: 21 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact curator	█	verteld dat het college voornemens is het rapport breder openbaar te maken, eea afhankelijk van de uitkomsten van het gesprek met het OM	Gereed	Geen
GS-nota 25-11 en memo	█	Geen	Gereed	GS-nota en memo

besluiten 18-11				
Telefonisch contact ██████ ████████ Bas Kwadraat ████████ )	██████	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	██████	KG gepland op 4 december	Loopt	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	██████		Loopt	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven ██████ ████████ gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	██████		Gereed	
Gesprek met ██████ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	██████		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
████████ gevraagd om ██████ ████████ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	██████	██████ bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

Datum: 24 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Telefonisch contact ██████████ ██████████/SNN	██████████	Bijgepraat en SNN zoekt uit of ze via een machtiging kunnen aansluiten bij de aangifte van Drenthe	Loopt (continu)	Nee
Telefonisch contact ██████████ (Dorhout, advocaat Creative Wave)	██████████	Gevraagd even geduld te hebben omdat GS op korte termijn standpunt innemen over openbaarmaking rapport	Gereed	Nee
Vorbereiden schone versie rapport	██████████ en ██████████, Afspraken in overleg met Selie, ██████████ en ██████████	Er wordt 1 openbare versie gemaakt, de curator ontvangt het gehele rapport	Loopt	Opgeschoonde versie (tzt)

Ontwikkelingen EuroChamps t/m 26 november

voor intern gebruik

17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	█	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	█		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	█		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	█	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	█	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt	Wob-verzoek en reactie van ons

Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	█	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	█ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	█	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	█	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
█ heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	█		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	█	Deloitte heeft nav mail █ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - █
Contact Luyn	█	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	■■■■	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	■■■■	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van ■■■■ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	■■■■	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport ■■■■ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-

Telefonisch overleg gedeputeerden + leden werkgroep	Selie	Strategie doorgesproken + afspraak over info pers	Gereed, Paul heeft persbericht gemaakt of pers ingelicht	
Ronald Koch heeft conform afspraak een kopie rapport ontvangen	█		Gereed	
Rapport Deloitte met bijlagen gegeven aan secretaresses voor de gedeputeerden: Klip-Martin, Munniksma en Bats. Gedeputeerde Haarsma had het rapport al en ontving alleen de bijlage (in overleg met Selie). Allemaal een kopie.	█		Gereed	
Overleg met brede kernteam EC ter beantwoording vragen	█ met █ █ Johan Geveke, █ en Ronald Koch		Gereed, er komt nog een vervolg bijeenkomst	

**Datum: 21 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact curator	█	verteld dat het college voornemens is het rapport breder openbaar te maken, eea afhankelijk van de uitkomsten van het gesprek met het OM	Gereed	Geen
GS-nota 25-11 en memo	█	Geen	Gereed	GS-nota en memo

besluiten 18-11				
Telefonisch contact ██████ ██████ van Bas Kwadraat (██████)	██████	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	██████	KG gepland op 4 december	Loopt	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	██████		Loopt	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven aan ██████ ██████ gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	██████		Gereed	
Gesprek met ██████ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	██████		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
██████ gevraagd om ██████ ██████ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	██████	██████ bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

Datum: 24 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Telefonisch contact ██████████ ██████████/SNN	██████████	Bijgepraat en SNN zoekt uit of ze via een machtiging kunnen aansluiten bij de aangifte van Drenthe	Loopt (continu)	Nee
Telefonisch contact secretaresse De Jong (Dorhout, advocaat Creative Wave)	██████████	Gevraagd even geduld te hebben omdat GS op korte termijn standpunt innemen over openbaarmaking rapport	Gereed	Nee
Voorbereiden schone versie rapport	██████████ en Partiek, Afspraken in overleg met Selie, ██████████ en ██████████	Er wordt 1 openbare versie gemaakt, de curator ontvangt het gehele rapport	Loopt	Opgeschoonde versie (tzt)

Datum: 25 november 2008

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Wob-versie rapport maken	██████████ ██████████ en ██████████	's ochtends uitgangspunt afgesproken: alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Weggemans en Haarsma	Loopt	Nog niet
Mail Stichting Doen beantwoord	██████████	Naam + tel. nr. curator doorgegeven	Gereed	Mail
In GS-vergadering toelichting	██████████	Afgesproken dat eea wordt	26-11 contact zoeken met	Geen

gegeven op Wob		afgestemd met landsadvocaat	landsadvocaat	
Ten overstaan van Annette Imhof verklaring afgelegd over het al dan niet lekken van het definitieve rapport	█ (maar geldt voor meer) █ Paul		Gereed	Geen

Datum: 26 november 2008

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Wob-versie rapport maken	█ en █	alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Haarsma en Weggemans	Gereed, meegegeven aan Selie voor de laatste check	Wob-versie rapport
Memo Wob voor GS-vergadering 26-11	█	Afgestemd met landsadvocaat	Gereed	Memo
Deloitte mailen ivm GS-besluit 26-11 over openbaar maken rapport	█		Gereed	Mail
Notitie GS over aanbesteding, context en belangrijke (bestuurlijke) momenten	Ronald Koch met bijdragen van █ █ Selie en █	Voorgelegd aan GS, nog niet alle reacties zijn binnen/verwerkt	Loopt	Notitie (memo)
Statenbrief bij aanbieden rapport (vooruitlopend op persconferentie)	█	Afgestemd met Selie en Annette, afstemming met GS-leden moet nog plaatsvinden	Loopt	Brief

Ontwikkelingen EuroChamp t/m 26 november

voor intern gebruik

17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	█	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt 27/11: afgedaan	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	█		Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	█		Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	█	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	█	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt 27/11 afgedaan	Wob-verzoek en reactie van ons

Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	█	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	█ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	█	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	█ PvdB, AH, █, SW	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
█ heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	█		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	█	Deloitte heeft nav mail █ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - █
Contact Luyn	█	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	█	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	█	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van █ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	█	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport █ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-

Telefonisch overleg gedeputeerden + leden werkgroep	Selie	Strategie doorgesproken + afspraak over info pers	Gereed, Paul heeft persbericht gemaakt of pers ingelicht	
Ronald Koch heeft conform afspraak een kopie rapport ontvangen	█		Gereed	
Rapport Deloitte met bijlagen gegeven aan secretaresses voor de gedeputeerden: Klip-Martin, Munniksma en Bats. Gedeputeerde Haarsma had het rapport al en ontving alleen de bijlage (in overleg met Selie). Allemaal een kopie.	█		Gereed	
Overleg met brede kernteam EC ter beantwoording vragen	█ met █ █ Johan Geveke, █ en Ronald Koch		Gereed, er komt nog een vervolg bijeenkomst	

**Datum: 21 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact curator	█	verteld dat het college voornemens is het rapport breder openbaar te maken, eea afhankelijk van de uitkomsten van het gesprek met het OM	Gereed	Geen
GS-nota 25-11 en memo	█	Geen	Gereed	GS-nota en memo

besluiten 18-11				
Telefonisch contact ██████ ██████ van Bas Kwadraat ██████	██████	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	██████	KG gepland op 4 december	Loopt 1/12: bevestiging per brief; kort geding is van de baan	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	██████		Loopt 23/11: reactie ontvangen	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven aan ██████ ██████ gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	██████		Gereed	
Gesprek met ██████ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	██████		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
Ferry Geerlings gevraagd om ██████ ██████ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	██████	██████ bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

Datum: 24 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Telefonisch contact ██████████ ██████████/SNN	██████████	Bijgepraat en SNN zoekt uit of ze via een machtiging kunnen aansluiten bij de aangifte van Drenthe	Loopt (continu)	Nee
Telefonisch contact secretaresse De Jong (Dorhout, advocaat Creative Wave)	██████████	Gevraagd even geduld te hebben omdat GS op korte termijn standpunt innemen over openbaarmaking rapport	Gereed	Nee
Voorbereiden schone versie rapport	██████████ en Partiek, Afspraken in overleg met Selie, ██████████ en ██████████	Er wordt 1 openbare versie gemaakt, de curator ontvangt het gehele rapport	Loopt 27/11: geschoonde versie gereed	Opgeschoonde versie (tzt)

Datum: 25 november 2008

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Wob-versie rapport maken	██████████ ██████████ en ██████████	's ochtends uitgangspunt afgesproken: alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Weggemans en Haarsma	Loopt 27/11: geschoonde versie gereed	Nog niet
Mail Stichting Doen beantwoord	██████████	Naam + tel. nr. curator doorgegeven	Gereed	Mail
In GS-vergadering toelichting	██████████	Afgesproken dat eea wordt	26-11 contact zoeken met	Geen

gegeven op Wob		afgestemd met landsadvocaat	landsadvocaat 27/11: gereed	
Ten overstaan van Annette Imhof verklaring afgelegd over het al dan niet lekken van het definitieve rapport	█ (maar geldt voor meer) █ Paul		Gereed	Geen

Datum: 26 november 2008

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Wob-versie rapport maken	█ █ en █	alle bedrijfsnamen eruit muv EuroChamp en Creative Wave en alle persoonsnamen eruit muv Haarsma en Weggemans	Gereed, meegegeven aan Selie voor de laatste check	Wob-versie rapport
Memo Wob voor GS-vergadering 26-11	█	Afgestemd met landsadvocaat	Gereed	Memo
Deloitte mailen ivm GS-besluit 26-11 over openbaar maken rapport	█		Gereed	Mail
Notitie GS over aanbesteding, context en belangrijke (bestuurlijke) momenten	Ronald Koch met bijdragen van █ Carel, Selie en █	Voorgelegd aan GS, nog niet alle reacties zijn binnen/verwerkt	Loopt 27/11: gereed, besluitvorming in extra GS-vergadering	Notitie (memo)
Statenbrief bij aanbieden rapport (vooruitlopend op persconferentie)	█	Afgestemd met Selie en Annette, afstemming met GS-leden moet nog plaatsvinden	Loopt 27/11; gereed	Brief

**Datum: 27 november**

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Brieven verstuurd ivm verzoeken om rapport Deloitte aan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- curator (volledige versie)</li> <li>- Cleerdin (volledige versie)</li> <li>- BAS Kwadraat (geschoonde versie)</li> <li>- Dorhout (geschoonde versie)</li> <li>- Huijskens (geschoonde versie)</li> <li>- RTV Drenthe (geschoonde versie)</li> </ul>	██████████		Gereed	6 brieven
Telefonisch contact met bovengenoemde personen (muv RTV Drenthe) over ontvangen (geschoonde) versie rapport	██████████		Gereed	Geen
Reactie Deloitte op openbaar maken rapport bevestigd	██████████		Gereed	
Telefonisch contact ██████████ ██████████ (SNN)	██████████	Bijgepraat na de persconferentie	Gereed	Geen
Versturen stukken naar PS (per mail Annette aan Inge Rozema): <ul style="list-style-type: none"> <li>- geschoonde versie rapport (gescand)</li> <li>- begeleidende brief PS</li> </ul>	Marijke, ██████████ en ██████████		Gereed	Mail Annette  Geschoonde rapport + brieven

- bij aanbieden rapport reactie GS op statenvragen CDA				
--	--	--	--	--

## Actielijst Eurochamp

	Wat	Wie	Gereed
Maandag, 10.11.08	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bespreken GS stukken</li> <li>- Actielijst opstellen</li> <li>- Samenvatting rapportage opstellen</li>   <li>- PS brief opstellen</li> <li>- Deloitte @verzoek beschikbaar rapport bestuur EC</li> <li>- Contact bestuur EC voor uitnodiging dinsdag.</li> <li>- Voorbereiding informatie pers AH</li> <li>- Horen bestuur EC plannen (volgende week)</li> </ul>	Allen. ██████ Paul, ██████ ██████ ██████ ██████  ██████  ██████ Paul.  ██████	✓ ✓
Dinsdag, 11.11.08	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gesprek Deloitte met AH, 8.30</li> <li>- GS vergadering: besluit EC</li> <li>- Na GS: PS brief en samenvatting uit via @</li> <li>- Persbriefing en persbericht uit</li> <li>- Mondelinge mededeling bestuur EC om 16.00 uur.</li> <li>- Versturen per koerier ontwerpbesluit+ rapportage Deloitte.</li> </ul>	M,-A, Selie, Paul en AH.  ██████ ██████ AH, Paul.  AH,....  Secr. SEO.	
Woensdag, 12.11.08	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aangifte bij OM</li> <li>- PS mondeling informeren over st.v.za. EC</li> <li>- Voorbereiding horen van bestuur EC op @@</li> </ul>	Selie.  AH.  ██████ ██████	

Creative Wave  
t.a.v. de heren J. Leijssenaar en P. Schorer  
Postbus 577  
9400 AN ASSEN

i.a.a.

Dorhout Advocaten  
t.a.v. de heer Th. F. de Jong  
Postbus 96  
9700 AB GRONINGEN

Extra in opnemen: Wij gaan er dan ook van uit dat u medewerkers van uw bedrijf voor wie dit besluit van belang kan zijn in kennis stelt van dit besluit.

Uitzendbureau Werkplan BV  
Vestiging Hoogeveen  
Van Echtenstraat 33  
7902 EK HOOGEVEEN

Employ Personeelsdiensten BV  
Vestiging Meppel  
Grote Kerkstraat 12a  
7941 LB MEPPEL

Cleerdin&Hamer  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Kantoor Almere  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE

het bestuur van Stichting EuroChamp

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

i.a.a.

Stichting Euro Champ Foundation  
p/a curator faillissement Stichting Euro Champ Foundation  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN

BAS Kwadraat

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Gerding Opmaak

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Verhoef & Co



## Aktielijst Eurochamp 14 november 2008

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Anneke H. informeren n.a.v. informatie [REDACTED]	[REDACTED]	Marcel-Armand, [REDACTED]	20 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 20</a>	Gereed
Staten informeren	Anneke H.	n.v.t.	25 juni gereed	Geen	Geen	Gereed
Pers informeren	Paul	Anneke H., [REDACTED]	25 juni gereed	Geen	Persbericht	Gereed
Chronologisch overzicht gebeurtenissen	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED]	26 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 26</a>	Gereed
Te nemen stappen inzichtelijke maken	Paul	Anneke H., [REDACTED], [REDACTED]	27 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 27</a>	Gereed
Brief 1 naar Eurochamp – boekenonderzoek	[REDACTED]	Anneke H., Paul, [REDACTED]	26 juni verstuurd	<a href="#">Reactie</a> ontvangen op 30 juni	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 06 26</a>	Gereed
Brief 2 naar Eurochamp – meerdere vragen	[REDACTED]	Anneke H., Selie, Paul, [REDACTED]	2 juli verstuurd	Uiterlijk <a href="#">7 juli</a> / 18 augustus reactie	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 02</a>	Gereed
Brief 3 naar Eurochamp	[REDACTED]	Selie, [REDACTED]	11 juli verstuurd	We wachten nu eerst boekenonderzoek af. <a href="#">Reactie</a> ontvangen op 18 juli en op 21 juli <a href="#">boekenonderzoek</a> ontvangen	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 11</a>	Gereed
Wob-verzoek RTV Drenthe	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED] Paul	7/8/9 juli: dossier compleet maken 10/11 juli: dossier nalopen op Wob-plichtige stukken 14 juli: brieven uit	Omdat de stukken zijn verdeeld over verschillende (ook eigen) dossiers, worden eerst alle stukken samengebracht.	<a href="#">Memo 2008 07 01</a> <a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 07 14</a>  <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 14</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Reactie op vierde verzoek om voorschot	■■■■■ / ■■■■■	Anneke H., Selie	3 juli verstuurd	De termijn is met 8 weken verlengd	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 03</a>	Gereed
Ontvangst <a href="#">boekenonderzoek</a> / overleg bestuur Eurochamp – verslag maken	Selie / ■■■■■ / ■■■■■ / Johan / ■■■■■	n.v.t.	Bestuur levert 21 juli boekenonderzoek aan. Op 22 juli vindt overleg plaats.	■■■■■ maakt verslag (transcript)	<a href="#">Verslag 2008 07 22</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 27</a>	Gereed
Staten informeren over onderzoek	■■■■■	Selie / ■■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Statenbrief 2008 07 22</a>	Gereed
Pers informeren nav overleg met bestuur Eurochamp	■■■■■	Selie / ■■■■■ / ■■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Persbericht 2008 07 22</a>	Gereed
Opdracht verstrekken voor onderzoek Deloitte	■■■■■	Selie / ■■■■■	23 juli gereed	Nog wel over laten besluiten in GS-vergadering 19 augustus (ivm geen 3 offertes gevraagd) en dit afstemmen met ■■■■■	<a href="#">Opdrachtformulering</a>	Gereed
Overleg Deloitte F&DS 31 juli	Selie, ■■■■■ en ■■■■■	Selie, ■■■■■ ■■■■■ Johan, M-A		Toelichting op werkwijze en opdracht onderzoek		Gereed
Brief naar Dorhout Advocaten	■■■■■	Annette I / Anneke H / Paul en ■■■■■	13 augustus 2008 verstuurd	Reactie n.a.v. brief aan gedeputeerde Haarsma van advocaat Creative Wave, JL/PS over boekenonderzoek en opdracht Deloitte.	<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 08 13</a>  <a href="#">Brief van Dorhout</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Brief naar Deloitte	██████	Annette I./ M-A en Anneke H.	13 augustus 2008 verstuurd	Infobrief n.a.v. verzoek Dorhout advocaten	<a href="#">Brief aan Deloitte 2008 08 13</a>	Gereed
GS advies	██████ en ██████	M-A / Annette I/ Anneke H in PHO	14 augustus 2008 concept	GS besluit opdracht Deloitte en informeren GS stand van zaken EuroChamp	<a href="#">GS-nota 2008 08</a>	Gereed
Bevestiging mondelinge afspraak Haarsma – van Aanholt	██████				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 19</a>	
Intern onderzoek naar e-mailverkeer tussen Leijssenaar en prov. medewerkers	Opdracht door directie, ██████ checkt alle mails bij automatisering	Selie, Annette I. ██████	12 augustus 2008 afgerond	Alle mailverkeer tussen Eurochamp (bestuur en J.L) en Provincie (Ged. Weggemans en medewerkers) beschikbaar	In <u>persoonlijk</u> dossier ██████	Beschikbaar, gereed
Afhankelijk van al dan niet indienen bezwaar / verzoek om voorlopige voorziening door Eurochamp: financiële gegevens naar RTV Drenthe sturen	██████ / ██████		29 juli verstreken	Bestuur Eurochamp heeft tijdens overleg 22/07/08 aangegeven geen bezwaar te zullen maken.	<a href="#">Brief RTV Drenthe 2008 07 29</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 29</a>	Gereed
Brief Creative Wave ivm subsidievaststelling Drenthe Beweegt	██████	Selie, ██████ Paula, Johan, M-A.	30 juli '07 verstuurd	Ivm onderzoek en rol CW daarin later beslissen over vaststelling Drenthe Beweegt. Toch eerder beslissen ivm brief Dorhout, zie hieronder	<a href="#">Brief Creative Wave 2008 07 30</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Statenvragen CDA	█ / █			Moet 2 september in GS	<a href="#">GS-nota 2008 09 statenbrief</a>	Gereed
Scenario's uitdenken	█ / █ / █				<a href="#">Memo █ 2008 08 19</a>	Gereed
Brief naar Staten, ivm stand van zaken Deloitte	█	█ Paul, M-A			<a href="#">Statenbrief 2008 08 25</a>	Gereed
Onderzoek uitbreiden?	M-A / █ / █			Deloitte heeft deze mogelijkheid op 20 augustus naar voren gebracht. Besluit: geen uitbreiding	<a href="#">Memo 2008 08 25 (M-A)</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a>	Gereed
Inhoudelijke reactie op vierde verzoek om voorschot	█ / █	█	Brief moet uiterlijk <b>28 augustus</b> uit	Is een opschorting ogv artikel 4:56 geworden	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 28</a>	Gereed
Reageren op reactie EC <a href="#">2008 09 10</a> en <a href="#">2008 09 13</a>	█ / █				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 09 24</a>	Gereed
Reageren op <a href="#">brief Dorhout 2008 08 20</a> (vaststelling Drenthe Beweegt)	█ / █	█	Brief moet uiterlijk 26 augustus uit	Vaststellen conform de subsidieverlening	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Creative Wave</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Subsidieverlening wijzigen/intrekking – vaststellen - ontwerp	██████ / ██████			EC mag zienswijze naar voren brengen op 18-11 mondeling en uiterlijk 19-11 schriftelijk	<a href="#">Brief aan Eurochamp</a> <a href="#">GS-nota</a> <a href="#">Statenbrief</a>	Gereed
Vragen Deloitte aan Weggemans, ██████ en ██████ beantwoorden	Beantwoording door Weggemans, ██████ en ██████ doorgeleiding naar SNN door ██████ / ██████				<a href="#">Weggemans</a> ██████	Gereed
Schadeclaim Huijskens	██████		20 oktober verstuurd		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief Huijskens 2008 10 20</a>	Gereed
Wat te doen nav faillissement?	██████		Geen reden voor nihilvaststelling, gewoon Deloitte afwachten		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief nihil SNN</a>	Gereed
Wat te doen na bekend worden resultaten onderzoek Deloitte?	██████	██████████	Wordt besproken in PH-overleg 13-10		<a href="#">Memo 2008 10 09</a>	Gereed
Planning oktober/november maken	██████		16-10 en 21-10 besproken	Klaar, ervan uitgaande dat de Jong 29-10 reageert en Deloitte binnen enkele dagen daarna oplevert.	<a href="#">Memo Planning</a>	Zie opmerkingen

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
<a href="#">Aangifte doen</a>	<a href="#">Selie</a>		<a href="#">Afspraak maken</a>		<a href="#">Mailwisseling Selie - politie</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Horen 18 -11 voorbereiden</a>	<a href="#">Allen</a>		<a href="#">Maandag 17 -11 doen</a>	- inhoudelijk - notulist - verdere voorzieningen		<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Huijskens 2008 10 23</a>	■		<a href="#">Uiterlijk 25 – 11 verzenden (is al verdaagd)</a>		<a href="#">Brief aan Huijskens 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Dorhout namens Creative Wave 2008 11 04</a>	■		<a href="#">Verdagen tot 02 – 12!!</a>		<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek RTV Drenthe 2008 11 12</a>	■			<a href="#">Ect. 27-11 verdagen tot 11-12</a>	<a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Cleerdin namens Leijssenaar 2008 11 13</a>	■	<a href="#">Trip advocaten</a>	<a href="#">17-11 brief sturen met aanvullende vragen</a>		<a href="#">Brief aan Cleerdin 2008 11 17</a>	<a href="#">Loopt</a>

<b>Activiteit</b>	<b>Actie door</b>	<b>Afgestemd met</b>	<b>Status</b>	<b>Opmerkingen</b>	<b>Document</b>	<b>Stand van zaken</b>



altijd in de buurt

home rtv drenthe nieuws sport weer programma's adverteren contact muziek Zoek

- Nu op Radio Drenthe
- Nu op TV Drenthe
- Studiobezoek aanvragen
- Vrienden RTV Drenthe
- Webcams
- Verleden van Drenthe

Advertenties



Nieuws TIP? Stuur een email naar de redactie

Agenda TIPS Laat hier uw agendalips achter

Nieuws

Provincie wilde geen aanbesteding Eurochamp 12-11-2008

ASSEN - De provincie heeft hater op het hoofd. Dat zegt voormalig directeur Leijssenaar van Stichting Eurochamp. Dinsdag maakte gedeputeerde Haarsma bekend dat de provincie aangifte gaat doen tegen het Eurochamp-bestuur wegens fraude. Bovendien vorft de provincie 250 duizend euro subsidiegeld van Eurochamp terug, dat werd uitbetaald voor het opzetten van een Drents kennis- en expertisecentrum voor de gehandicaptensport. Volgens Leijssenaar moet de provincie ook bij zichzelf te rade gaan.



Uit een oude e-mail die in bezit is gekomen van RTV Drenthe blijkt dat oud-gedeputeerde Henk Weggemans en ook Annelke Haarsma voor de gekozen constructie waren, dus geen aanbesteding, zoals Brussel voorschrijft. Gedeputeerde Haarsma weigert het onderzoek rapport openbaar te maken, op basis waarvan aangifte wordt gedaan. Dat meldde ze woensdagmiddag Provinciale Staten. Het rapport bevat te veel privacy-gevoelige informatie en bovendien is met de onderzoekers daarover een afspraak gemaakt. Ze is wel bereid alleen de fractievoorzitters inzage te geven. Vragen over de rol van GS wil ze ook pas beantwoorden als het Openbaar Ministerie de zaak heeft afgehandeld, zo meldde ze op vragen van de fractie van de SP.

De provincie heeft hater op het hoofd. Dat zegt voormalig directeur Leijssenaar van Stichting Eurochamp. Dinsdag maakte gedeputeerde Haarsma bekend dat de provincie aangifte gaat doen tegen het Eurochamp-bestuur wegens fraude. Bovendien vorft de provincie 250 duizend euro subsidiegeld van Eurochamp terug, dat werd uitbetaald voor het opzetten van een Drents kennis- en expertisecentrum voor de gehandicaptensport. Volgens Leijssenaar moet de provincie ook bij zichzelf te rade gaan.

U bent nu hier: Nieuws | NieuwsDetail

Meer nieuws >>

Uitzending gemist

- Radio
- Televisie
- CD-DVD aanvragen

Teletekst

Klik hier voor alle teletekst berichten.

Nieuwsbrief

Meld u hier aan voor de nieuwsbrief van RTV Drenthe

YouTube

RTV Drenthe is ook te zien op YouTube



Klik hier voor het YouTube kanaal van RTV Drenthe

In het Nieuws

Waterschapsverkiezingen

Klik hier voor meer info

Stuur dit bericht door.

Item beluisteren en/of bekijken

- Reactie Leijssenaar mp3
- Reactie oud-gedeputeerde Weggemans mp3
- Gedeputeerde Haarsma in provinciale staten.mp3

Reageren

Uw naam:

Uw bericht:

Large empty text area for user comments

Controle:

408407

Voer ter controle bovenstaande code in:

Reacties

Van: [REDACTED]  
Verzonden: zondag 18 februari 2007 22:59  
Aan: Jan Leijstenaar  
Onderwerp: RE: euro champ

44

Lieve mede bestuursleden en Jan,

Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: creative wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur EuroChamp op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.

Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten). Ik heb Henk toegezegd dat we dit a.s. woensdag tijdens de bestuursvergadering bespreken en de daarna de provincie laten weten wat we besloten hebben.

Hij zei ook nog: nu geen contact opnemen met SNN. Laat alles via de provincie lopen. Die denken mee, SNN niet!

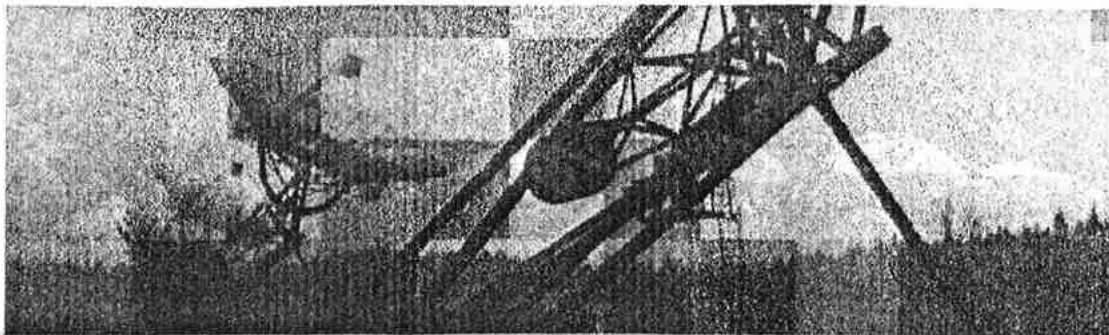
Dus Jan wil je de afspraak voor woensdag met SNN afzeggen!!!

Ik heb het er ook nog met Anneke Haarsma over gehad afgelopen donderdag, en zij had dezelfde insteek als Henk: dat we Jan als kwartiermaker inhuren via zijn bureau kon absoluut NIET. Behalve als we hem in dienst namen, dan was het een ander verhaal.....

Tot woensdag,  
[REDACTED]



altijd in de buurt



home rtv drenthe nieuws sport weer programma's adverteren contact muziek

U bent nu hier: Programma's | In het Nieuws

- Nu op Radio Drenthe
- Nu op TV Drenthe
- Studiobezoek aanvragen
- Vrienden RTV Drenthe
- Webcams
- Verleden van Drenthe

### In het Nieuws

Iedere week is er wel iets aan de hand wat veel publiciteit oplevert. 'In het nieuws' is de plek op deze website waar dat nieuws extra aandacht krijgt. En daarbij maken we gebruik van nieuwsreportages van nu, maar ook van ons beeld- en geluidsarchief.

### Fraude bij EuroChamp EuroChamp in opspraak

Sinds eind 2007 is de organisatie EuroChamp in Assen in opspraak. De vraag is nu of er strafbare feiten zijn begaan en of een subsidiebedrag van 250 duizend euro terugbetaald moet worden. In ieder geval hebben gedeputeerde staten besloten bij de politie tegen het bestuur aangifte te doen van 'een redelijk vermoeden van strafbare feiten'. EuroChamp ging in september failliet. EuroChamp hield zich bezig met het organiseren van topsportevenementen in Drenthe. Zo haalden zij in 2006 de WK atletiek voor mensen met een functiebeperking naar Nederland.

Jan Leijssenaar (foto links) had in 2006 samen met partner Peter Schorer (rechts) het bedrijf Creative Wave opgericht om sportevenementen te organiseren en sponsorgeld



Nieuws TIP? Stuur een email naar de redactie

Agenda TIPS Laat hier uw agendatips achter

**Verhaal over de organisatie EuroChamp in Assen**  
 Verspreider: Afdeling 18 April 2007 12:38  
 Assen: het nieuws  
 (Gepubliceerd: 18 april 2007)

Lees meer: [bedrijven en jobs](#)

In het Nieuws is te lezen dat de provincie Drenthe de organisatie EuroChamp in Assen in opspraak heeft. De vraag is nu of er strafbare feiten zijn begaan en of een subsidiebedrag van 250 duizend euro terugbetaald moet worden. In ieder geval hebben gedeputeerde staten besloten bij de politie tegen het bestuur aangifte te doen van 'een redelijk vermoeden van strafbare feiten'. EuroChamp ging in september failliet. EuroChamp hield zich bezig met het organiseren van topsportevenementen in Drenthe. Zo haalden zij in 2006 de WK atletiek voor mensen met een functiebeperking naar Nederland.

In het Nieuws is te lezen dat de provincie Drenthe de organisatie EuroChamp in Assen in opspraak heeft. De vraag is nu of er strafbare feiten zijn begaan en of een subsidiebedrag van 250 duizend euro terugbetaald moet worden. In ieder geval hebben gedeputeerde staten besloten bij de politie tegen het bestuur aangifte te doen van 'een redelijk vermoeden van strafbare feiten'. EuroChamp ging in september failliet. EuroChamp hield zich bezig met het organiseren van topsportevenementen in Drenthe. Zo haalden zij in 2006 de WK atletiek voor mensen met een functiebeperking naar Nederland.



binnen te halen. En ze traden tegelijkertijd ook op advies van de provincie in dienst van EuroChamp. De provincie koos bewust dus voor het risico van belangenverstremgeling. En uitgerekend Creative Wave sleepte vervolgens steeds weer 'toevallig' de opdrachten van de stichting EuroChamp binnen. Zo zou EuroChamp onder andere met steun van de provincie en het Samenwerkingsverband Noord Nederland een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicapten sport ontwikkelen.

Fraude

Twee verschillende onderzoeken naar dit project wezen de afgelopen maanden uit dat er binnen de stichting zaken gaande waren die het daglicht niet konden verdragen. Zo werden regels bij aanbestedingen niet gevolgd. Zo was het verplichte aantal van twee vereiste offertes niet aanwezig. Wel werden offertes toegevoegd nadat besluitvorming al had plaatsgevonden en werden data veranderd. Ook werden tarieven op een offerte op verzoek aangepast om te voorkomen dat de betreffende offerte als laagste uit de bus zou komen. Van competitie tussen bedrijven was in werkelijkheid dus geen sprake.

Verder klopten ingediende facturen ook niet. Er staan namen op van vrijwilligers die werkzaamheden belangeloos hebben verricht. Dat geld (23.000 euro) is door Leijssenaar teruggestort. 'Ik wilde subsidies veilig stellen'. Ook is er twijfel over kilometervergoedingen en de gewerkte uren van Leijssenaar en Schorer. Het rapport van Deloitte waaruit één en ander zou blijken is nog steeds vertrouwelijk en mag van gedeputeerde Anneke Haarsma alleen door fractievoorzitters worden ingezien.

#### Ontduiken regels

RTV Drenthe heeft onthuld dat de provincie de stichting EuroChamp vorig jaar februari heeft geholpen bij het ontduiken van de Europese aanbestedingsregels. Dat blijkt uit een mail van penningmeester (en oud-gedeputeerde) Ryan Schepers aan voormalig directeur Jan Leijssenaar. Oud-gedeputeerde Henk Weggemans stelde met instemming van gedeputeerde Anneke Haarsma voor Leijssenaar in dienst te laten treden van EuroChamp een constructie om ook te voorkomen dat het Samenwerkingsverband SNN als subsidiegever moeilijk ging doen. Na het betalen van zijn salaris resteerde er van de subsidie minder dan 250.000 euro. Dan hoefde je niet aan te besteden.

Volgens advocaat Harrie de Ruijter uit Assen, die een half jaar in het EuroChamp bestuur zat, is het provinciebestuur doodsbenuwd zelf verantwoording te moeten afleggen. Hij noemt het teruggeisen van 250.000 euro aan subsidiegeld, en het doen van aangifte tegen de Stichting EuroChamp wegens fraude 'politieke ketelmuziek' van gedeputeerde Anneke Haarsma. Volgens Harrie de Ruijter handelt ze inzake EuroChamp in opperste paniek, om vooral zelf buiten schot te blijven.

#### SNN

Ook Samenwerkingsverband Noord-Nederland beraadt zich op basis van het nog steeds vertrouwelijke onderzoek van Deloitte over een aangifte en de terugvordering van een kwart miljoen euro. EuroChamp ontving van de provincie Drenthe een subsidie van 360.000 euro, lopend vanaf 2006 tot en met 2008. Ook ontving de stichting een bedrag van 330.000 euro aan subsidie van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Doel van deze subsidies was de stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten, het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland en Drenthe en het promoten van de regio als topsportregio voor gehandicapten.













#### Onderzoek rol provincie

GroenLinks en de SP in de Drentse Staten willen zo snel mogelijk een onderzoek naar de rol van de provincie in het EuroChamp debacle. Ze willen weten hoe het zit met het omzeilen van Europese aanbestedingsregels en de betrokkenheid van gedeputeerden daarin. Wachten op een strafrechtelijk onderzoek duurt die partijen te lang. De SP en GroenLinks zeiden dat zaterdag 15 november 2008 in het Radio Drenthe-programma Cassata. PvdA, VVD en CDA willen eerst afwachten wat strafrechtelijk onderzoek oplevert. Wel doet de PvdA het voorstel om alle statenleden inzake te geven in het geheime onderzoeksrapport van Deloitte.

De provincie Drenthe heeft in de faaiere EuroChamp willens en wetens de Europese aanbestedingsregels omzeild. Dat zegt hoogleraar Europees recht, Laurence Gormley van de Rijksuniversiteit in Groningen. Voor het achtergrondprogramma Drents Diep van TV Drenthe onderzocht Gormley de rol van de provincie Drenthe in de affaire rond EuroChamp. Hij vindt dat de provincie heeft meegeholpen aan het creëren van een bedrijfsconstructie, die op zijn minst de schijn van belangenverstrengeling oproept.

Stuur dit bericht door.

#### Item beluisteren en/of bekijken

-  Gedeputeerde Haarsma doet aangifte 11-11-08.mp3
-  Debat Cassata Eurochamp 15 november 2008.mp3
-  Overzicht kwestie EuroChamp.flv
-  Hoogleraar Laurence Gormley van de universiteit in Groningen.flv
-  Europarlementariër Thijs Berman.mp3
-  Fractievoorzitters PvdA en VVD over zwijgplicht rapport.mp3
-  CDA-fractievoorzitter Henk Klaver.mp3
-  Gedeputeerde Haarsma in provinciale staten op 12 november 2008.mp3
-  TV item met curator Hemmes.flv
-  Reactie Leijssenaar.mp3
-  Curator Hans Hemmes.mp3
-  Reactie oud-gedeputeerde Weggemans.mp3

● Handelen provincie ontoelaatbaar 18-11-2008



ASSEN - Het is ontoelaatbaar dat een overheid op deze manier omgaat met Europese aanbestedingsregels. Dat zegt hoogleraar Europees Recht Laurence Gormley van de universiteit in Groningen. Hij reageert op de kwestie Eurochamp.

Voor het achtergrondprogramma Drents Diep van TV Drenthe onderzocht Gormley de rol van de provincie Drenthe in de affaire rond EuroChamp. Hij vindt dat de provincie bewust Europese regels voor aanbesteding heeft ontdoken, waardoor belangenverstremgeling is ontstaan. Tijd voor actie vindt Gormley.

Drents Diep is dinsdagavond te zien na het regionale nieuws. Voor meer informatie over EuroChamp zie het dossier onder de rubriek 'In het nieuws'.  
[Stuur dit bericht door.](#)

Aan:  
CDA statenfractie  
t.a.v. de heer H. Klaver

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 27 november 2008  
Ons kenmerk 48/5.1/2008014127  
Behandeld door de [REDACTED]  
Onderwerp: Onderzoeksrapport EuroChamp

Geachte heer Klaver,

In uw brief van 21 november jl. verzoekt u ons college op korte termijn een onderzoek (te laten) instellen naar verspreiding van de inhoud c.q. delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport EuroChamp, gemaakt door bureau Deloitte. U spreekt daarbij het vermoeden uit dat deze informatie bekend is bij externen, in dit geval de regionale media.

Wij zijn met u van mening dat wanneer daarvoor concrete aanwijzingen zijn een dergelijk onderzoek ingesteld dient te worden. Ons college heeft steeds uiterste zorgvuldigheid betracht bij de balans tussen terughoudendheid en openheid inzake de kwestie EuroChamp. Om die reden is het rapport beperkt, gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid. Het rapport is door de provincie in tweevoud aan politie overgedragen. Daarnaast zijn twee exemplaren overhandigd aan de Statengriffie en is één exemplaar overhandigd aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Enkele exemplaren zijn eveneens gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid binnen de eigen ambtelijke en bestuurlijke organisatie. Uit interne navraag is gebleken dat het definitieve rapport niet buiten deze kring is verspreid.



Naar aanleiding van de door u genoemde vermoedens nemen wij aan dat u over meer informatie beschikt. Wij nodigen u dan ook uit om ten spoedigste deze vermoedens aan het college nader toe te lichten en te concretiseren.

Op basis van dit gesprek zal het college een besluit nemen over het verrichten van het door u gevraagde onderzoek, waarbij wij zullen handelen vanuit de intentie om bij concrete aanwijzingen over te gaan tot onderzoek.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

  
[Redacted signature area]  
, secretaris

  
[Redacted signature area]  
, voorzitter

jk/coll.

**MEMO**

Aan :  
Afschrift :  
Van : (toestelnummer:  
Datum : 26 november 2008  
Onderwerp :

---

**26 september 2006:**

Het projectvoorstel 'Economische uitstraling Stichting Eurochamp' wordt voor het eerst voorgelegd aan het college.

Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling.

Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN.

Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief).

**22 december 2006:** Eurochamp ontvangt beschikking van SNN**Opdracht BMC**

Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan (mandaat).

**13 maart 2007:** Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart) en de opmerking regelmatige rapportage Kompas over realisatie businessplan.

In het kader van de regelmatige rapportage is in de beschikking van de provincie opgenomen dat er conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode worden ingediend bij het Samenwerkingsverband Noord-Nederland. Een afschrift hiervan moet indienen bij gedeputeerde staten

**16 maart 2007** twee beschikkingen gestuurd aan de stichting Eurochamp.

## Bijlage

### Financiële gegevens Stichting Eurochamp

- Aanvraag Kompas gelden van Stichting Eurochamp, d.d. 25 september 2006
- Subsidieverleningsbeschikking Samenwerkingsverband Noord Nederland, d.d. 22 december 2006
- Strategisch businessplan Euro Champ 2006-2012, d.d. januari 2007
- Globaal Activiteitenplan en Begroting Stichting Euro Champ, d.d. januari 2007
- Planning Organisatie en personeel Euro Champ, d.d. februari 2007
- GS-nota , d.d. 13 maart 2007
- Subsidieverleningsbeschikking gedeputeerde staten van Drenthe (2x), d.d. 16 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 20 maart 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 29 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 10 april 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 3 mei 2007
- Tweede voortgangsrapportage Eurochamp + verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 1 augustus 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 5 september 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d.19 september 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp + derde voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 30 oktober 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 november 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 14 december 2007
- Brief betreffende voorschotverlening 19 november 2007 gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 7 februari 2008
- Vierde voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 13 februari 2008
- Vijfde voortgangsrapportage Eurochamp 1 mei 2008

PB

Afdeling:  
SEO

Team: Social

Opsteller:

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

Aanwijzingen voor verzending

Registreren

Kenmerk

Mandaat

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:

Assen,

Ons kenmerk

Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: afzonderlijke financiering BOS project

Geachte heer, mevrouw,

Met onze brief van @@, kenmerk @@@ hebben wij u op de hoogte gebracht van ons besluit om voor uw BOS-project @@@ een incidentele prestatiesubsidie te verlenen. Het betrof in dit geval een intentiebedrag. Ons besluit was gebaseerd op de Provinciale Sociale Agenda 2005-2008 "Mensen in het Middelpunt" en de Provinciale Sportagenda Drenthe Beweegt 2006-2008. Financiering van uw BOS project was vastgelegd tot en met het jaar 2008. Wij willen u het volgende berichten.

Wij maken u er op attent dat in bovengenoemde brief is uiteengezet dat onze financiering van uw BOS project onder voorbehoud was en aan u is een intentiebedrag toegezegd. Dit voorbehoud betrof het nieuwe sociale beleid van de provincie Drenthe vanaf het jaar 2009. Daarnaast moesten Provinciale Staten (PS) voldoende financiële middelen beschikbaar stellen voor de uitvoering het nieuwe sociale beleid.

Zoals u weet werken wij vanaf dit jaar met de Sociale Agenda 2009-2012 'Sociaal doe je niet alleen'. Met de vaststelling van deze Sociale Agenda is ook het financiële kader voor de uitvoering van de Sociale Agenda door PS vastgesteld. Ook de provinciale inzet op het beleidsterrein sport (sportstimulering, breedtesport etc.) en onderhavige projecten, waaronder onze bijdrage aan de BOS impuls, zijn nader beschouwd. Dit is verwoord in het onderdeel 'Mijn beweging' van onze Sociale Agenda 2009-2012.

Wij hebben met uw gemeente een Sociale Alliantie gesloten waarin afspraken zijn gemaakt over de wederzijdse inzet op onder andere sportstimulering (onderdeel 'Mijn Beweging' van de Sociale Agenda) vanaf 2009.

Financiële middelen voor sport worden nu vanuit deze Sociale Alliantie gefinancierd. Er zal geen afzonderlijke financiering voor het BOS project meer zal plaatsvinden. Dit houdt concreet in dat u geen beroep meer doen op het intentiebedrag zoals genoemd in bovengenoemde brief. Voor uw BOS project heeft u aan voorschotten een bedrag ad € @@@,-- ontvangen.

De met u gesloten Sociale Alliantie, onderdeel Mijn Beweging biedt ruimte om het nog lopende BOS project vanuit provinciale middelen te financieren. Het staat u geheel vrij de benodigde financiering in te zetten vanuit de alliantiemiddelen die u van ons ontvangt onder de noemer sportstimulering.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de betreffende alliantiemanager van de Sociale Agenda voor uw gemeente of met de behandeld ambtenaar.

HGS

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] en [REDACTED]

(SEO), [REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Bas Kwadraat

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 27 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte heer [REDACTED]

Op 21 november 2008 hebben wij van u een telefonisch verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid,

aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

PB

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

P. van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending  
spoed

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

EUROCHAMP

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
CDA statenfractie  
t.a.v. de heer H. Klaver

Assen, 24 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: Onderzoeksrapport Eurochamp.

Geachte heer Klaver,

Wij willen u hierbij dankzeggen voor uw opmerkzaamheid dat er mogelijk gelect zou zijn vanuit het provinciehuis inzake het rapport EuroChamp.

Ons college heeft steeds uiterste zorgvuldigheid betracht inzake de kwestie EuroChamp. Vandaar dat de provincie terughoudend is geweest bij het verstrekken van informatie over en uit het rapport. Dat is ook de reden geweest dat het rapport binnen het provinciehuis zeer beperkt verspreid is. Wij maken u er in dit kader op attent dat tijdens het onderzoek van Deloitte (delen van) conceptversies van het rapport door de onderzoekers zijn verspreid onder derden voor reacties.

In uw brief geeft u aan te vermoeden dat het definitieve rapport gelect is vanuit het provinciehuis. U vraagt om een onderzoek naar het mogelijke lek. Wij zijn met u van mening dat wanneer daarvoor concrete aanwijzingen zijn een dergelijk onderzoek ingesteld dient te worden. Hiertoe zullen wij overgaan zodra wij over concrete aanwijzingen beschikken. Op dit moment hebben wij deze informatie niet. Gezien uw vraagstelling nemen wij aan dat u over meer informatie beschikt. Wij nodigen u dan ook graag uit om uw vermoedens aan het college nader toe te lichten. Op basis van dit gesprek zal het college een besluit nemen over het verrichten van een onderzoek naar een mogelijk lek binnen het provinciehuis.

HGS

PB

Afdeling:  
Sociaal-Economische ontwikkeling

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

P. van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending  
spoed

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

EUROCHAMP

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
CDA statenfractie  
t.a.v. de heer H. Klaver

Assen, 24 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: Onderzoeksrapport Eurochamp.

Geachte heer Klaver,

In uw brief van 21 november jongstleden verzoekt u ons college op korte termijn een onderzoek (te laten) instellen naar verspreiding van de inhoud, cq delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport 'Eurochamp', gemaakt door bureau Deloitte. U spreekt daarbij het vermoeden uit dat deze informatie bekend is bij externen, in dit geval de regionale media.

Wij zijn met u van mening dat wanneer daarvoor concrete aanwijzingen zijn een dergelijk onderzoek ingesteld dient te worden. Ons college heeft steeds uiterste zorgvuldigheid betracht bij de balans tussen terughoudendheid en openheid inzake de kwestie EuroChamp. Om die reden is het rapport beperkt, gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid. Het rapport is door de provincie in tweevoud aan politie overgedragen. Daarnaast zijn twee exemplaren overhandigd aan de statengriffie en is één exemplaar overhandigd aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). Enkele exemplaren zijn eveneens gecontroleerd en gedocumenteerd verspreid binnen de eigen ambtelijke en bestuurlijke organisatie. Uit interne navraag is gebleken dat het definitieve rapport niet buiten deze kring is verspreid.

Naar aanleiding van de door u genoemde vermoedens nemen wij aan dat u over meer informatie beschikt. Wij nodigen u dan ook uit om ten spoedigste deze vermoedens aan het college nader toe te lichten en te concretiseren.

Op basis van dit gesprek zal het college een besluit nemen over het verrichten van het door u gevraagde onderzoek, waarbij wij zullen handelen vanuit de intentie om bij concrete aanwijzingen over te gaan tot onderzoek.

HGS

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: mevrouw [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Centraal Beheer Achmea  
[REDACTED]  
Postbus 700  
7300 HC APELDOORN



Assen,  
Ons kenmerk  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk Z 122550  
Onderwerp: schadeclaim

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 19 november 2009 hebben wij u een voorlopige schadeclaim, ingediend door Cleerdin & Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar, gestuurd en u verzocht deze claim in behandeling te nemen.

In vervolg hierop doen wij u toekomen een brief van 11 mei 2010 van Cleerdin & Hamer advocaten. Wij verzoeken u deze brief eveneens in behandeling te nemen. Graag worden wij vooraf geïnformeerd over door u te nemen stappen.

Een dossier met op de zaak betrekking hebbende stukken is in uw bezit. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] (0592-[REDACTED])

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS), [REDACTED]

en [REDACTED] (SEO)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Cleerdin & Hamer Advocaten  
Kantoor Almere  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE

1301AA10007

Assen, 27 november 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar om een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp.

Nu de rol van uw cliënt een belangrijk onderwerp van het onderzoek van Deloitte is geweest en uw cliënt ook het concept-rapport ter inzage heeft gekregen, hebben wij besloten u een kopie van het rapport te doen toekomen. De kopie van het rapport is bijgevoegd.

Wij hebben heden een geschoonde versie van het rapport op grond van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar gemaakt. Wij verzoeken u met de niet openbaar gemaakte gegevens zorgvuldig om te gaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (SEO) en [REDACTED]

[REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

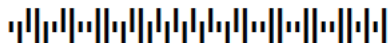
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Cleerdin & Hamer Advocaten  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE



Assen, 4 december 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Uw kenmerk 82975 BLU | um

Onderwerp: toezending rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

Naar aanleiding van uw brief van 28 november 2008, ontvangen op 1 december 2008, berichten wij u het volgende.

In uw brief van 13 november 2008 heeft u ons verzocht een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp te verstrekken. In uw brief van 18 november 2008 heeft u dit verzoek nader toegelicht. Naar aanleiding van deze brieven heeft [REDACTED] u op 20 november 2008 telefonisch medegedeeld dat wij in beginsel niet onwelwillend tegenover uw verzoek staan, maar dat de inhoud van het rapport met zich meebrengt dat de belangen van de verschillende betrokkenen, waaronder het belang van uw cliënt, zorgvuldig tegen elkaar dienen te worden afgewogen. Gelet hierop hebben wij u medegedeeld te verwachten rond 25 november 2008 een beslissing te kunnen nemen. Desondanks heeft u op 21 november 2008 een kort geding aangevraagd bij de president van de rechtbank Assen.

Op 27 november 2008 hebben wij besloten u een kopie van het rapport te verstrekken. U heeft aangegeven dat het kort geding daarom geen doorgang behoeft te vinden. U verzoekt ons de gemaakte buitengerechtelijke kosten te voldoen.

Gelet op het hierboven gestelde zijn wij van mening dat het aanvragen van een kort geding prematuur was en dat bovendien ieder verband tussen het aanvragen van het kort geding en onze beslissing ten aanzien van het verstrekken van het rapport ontbreekt. Wij zien dan ook geen aanleiding genoemde kosten te vergoeden.

Vervolgens delen wij u mee dat wij iedere aansprakelijkheid in verband met het gedeeltelijk openbaar maken van het rapport afwijzen.

Naar aanleiding van uw aanbod om overleg te hebben, merken wij op dat de aard van de zaak met zich meebrengt dat wij niet met u in overleg treden met betrekking tot kwesties rondom de gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport. Derhalve maken wij op dit moment geen gebruik van uw aanbod.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), [REDACTED] (CS),

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

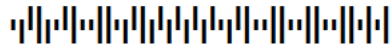
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Cleerdin & Hamer Advocaten  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE



Assen, 16 december 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 82975 BLU | md  
Onderwerp: ontvangstbevestiging

Geachte heer Van Luyn,

Uw brief van 12 december 2008 hebben wij op 15 december 2008 in goede orde ontvangen. Wij hebben uw brief voor kennisgeving aangenomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,  
directeur/plv. directeur-secretaris

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

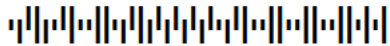
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Cleerdin & Hamer advocaten  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE



Assen, 12 mei 2010  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 82975 BLU / ak / vl  
Onderwerp: schadeclaim de heer J. Leijssenaar

Geachte heer Van Luyn,

Hiermee berichten we u de ontvangst van uw brief van 11 mei 2010, betreffende de schadeclaim van de heer J. Leijssenaar.

De brief is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn. Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

B.F. Potjer  
hoofd Bestuur en Communicatie

# CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n

KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 – 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 [REDACTED]  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Gedeputeerde Staten  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

TEVENS PER MAIL: [REDACTED]@DRENTHE.NL

INZAKE : Leijssenaar | Advies  
ONS KENMERK : 82975 BLU | mh | vl  
UW KENMERK :  
BETREFT :

Almere, 13 november 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Zoals reeds op maandag 10 november jl. via de e-mail aan u te kennen gegeven, treed ik op voor de heer Leijssenaar in de kwestie rond Gedeputeerde Staten en EuroChamp.

Op die dag heb ik telefonisch overleg gehad met twee van uw medewerkers. Beiden gaven ze mij te kennen dat er de definitieve versie van het rapport van Deloitte nog niet was ontvangen door Gedeputeerde Staten en dat er geen behoefte bestond aan overleg met cliënt om te bespreken hoe er naar buiten getreden zou worden.

U heeft aangegeven dat u het rapport heeft ontvangen. Graag ontvang ik daarvan per ommekeer een kopie. Eerder is u verzocht om het rapport direct na ontvangst af te geven, laatstelijk door de advocaat van Direct Wave, mr. De Jong, met een brief d.d. 4 november jl.

Ex. art. 843a Rv bent u gehouden een afschrift van het rapport aan cliënt ter beschikking te stellen. Dat cliënt daar een rechtmatig belang bij heeft, behoeft geen betoog. Als overheidslichaam valt u in de onderhavige situatie niet in een van de uitzonderingscategorieën. Ten overvloede wordt ook nog een beroep gedaan op de Wet Openbaarheid Bestuur. Het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering verplicht u echter al tot afgifte.

U wordt verzocht en voor zover nodig gesommeerd om voor maandag uiterlijk maandag 17 november a.s. om 12.00 uur mij een afschrift van het definitieve versie van het rapport te doen toekomen. Bij gebreke daarvan, zult u zondere nadere waarschuwing in kort geding betrokken worden ten einde afgifte te bewerkstelligen.

Indien u overleg wenst, kunt u daartoe te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

B.P. van Luyn

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Registreren ja

Sociaal-Economische ontwikkeling

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Drenthe Beweegt, Eurochamp/ Creative Wave

Afschrift aan

[REDACTED] BC, [REDACTED] SEO, [REDACTED]

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Reactie op verzoek onder nummer:  
2008004910

Aan:  
Creative Wave  
t.a.v. de heer P. Schorer

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 29 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: afrekening campagne Drenthe Beweegt.

Geachte heer Schorer,

Wij hebben uw verzoek tot vaststelling van de subsidie met het daarbij behorende inhoudelijk en financieel eindverslag over uw activiteiten in het kader van de campagne 'Drenthe Beweegt!' in goede orde ontvangen. Zoals bij u bekend, is op dit moment een accountantsonderzoek gaande bij de stichting EuroChamp Foundation. De werkzaamheden die uw bedrijf, Creative Wave, heeft verricht voor deze stichting maken onderdeel uit van dit onderzoek.

We wachten de resultaten van dit onderzoek thans af. Wij zullen daarom in een later stadium op uw verzoek tot subsidievaststelling beslissen.

We gaan er vanuit u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS.

S. Weistra

PB

Afdeling:  
SEO

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat nee

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), [REDACTED] [REDACTED]  
(BC), Paul van den Bosch (BC), [REDACTED]  
[REDACTED] (SEO)

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending  
spoed, uiterlijk 26 augustus verzenden

Afschrift versturen aan Dorhout

Verzonden

Advocaten

Aan:  
Creative Wave  
t.a.v. de heer P. Schorer

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 25 augustus 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: subsidievaststelling activiteiten "Drenthe Beweegt!"

Geachte heer Schorer,

Met onze brief van 27 april 2007, kenmerk 17/CW/2007005386, hebben wij u een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 49.585,-- voor uitvoering van de campagne "Drenthe Beweegt!". Op 17 april 2008 ontvingen wij uw verzoek tot vaststelling en het evaluatieverslag en financiële verantwoording over de verrichte activiteiten in het kader van de campagne "Drenthe Beweegt!".

Als vervolg op onze brief van 31 juli 2008, kenmerk 31/SEO/2008009189, en in reactie op de namens u geschreven brief van Dorhout Advocaten van 20 augustus 2008, kenmerk 4108308, doen wij u hierbij onze beslissing toekomen op uw verzoek om vaststelling van de subsidie.

De campagne Drenthe Beweegt is in 2007 met vallen en opstaan uitgevoerd. In het eerste halfjaar zijn de nodige aanpassingen geweest en bleek bijsturing noodzakelijk in de uitvoering van de campagne. Korthedshalve verwijzen wij hiervoor ook naar onze brief van 30 oktober 2007, kenmerk 43/CW/2007013426.

De resultaten, waarbij u meestal afhankelijk van derden bent geweest, waren niet altijd conform de door u uitgesproken verwachtingen. In dit geval vinden wij het teleurstellend dat er geen sprake is geweest van een actieve campagnevoering in de media (Dagblad van het Noorden als via RTV Drenthe).

Desalniettemin concluderen wij uit uw evaluatieverslag wij dat u voldoende inzet heeft gepleegd om uw activiteiten in het kader van de campagne succesvol te laten zijn. Uit uw verantwoording blijkt dat uw activiteiten conform de subsidieverlening zijn uitgevoerd. Wij hebben daarom besloten de aan u verleende subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast te stellen.

U heeft reeds een bedrag van € 39.667,34 ontvangen in de vorm van voorschotten. Het resterende bedrag van € 9917,58 wordt per direct overgemaakt op

rekeningnummer [REDACTED], ten name van Creative Wave b.v. te Assen, onder vermelding van 'vaststelling incidentele prestatiesubsidie campagne Drenthe Beweegt'.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

i.a.a. Dorhout Advocaten, t.a.v. de heer dr. Mr. Th. F. de Jong, Postbus 96, 9700 AB Groningen (per fax verstuurd 050 520 [REDACTED])

PB

Afdeling:  
Sociaal-Economische ontwikkeling

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending  
spoed!!

Afschrift aan:

Dorhout Advocaten, t.a.v. dhr. mr. Th.F.  
de Jong. PB 96, 9700 AB Groningen

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

Eurochamp

---

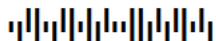
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Deloitte Forensic & Dispute Services  
[REDACTED]  
Postbus 683  
1180 AR AMSTERDAM



Assen, 8 augustus 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk  
Onderwerp: onderzoek St. EuroChamp Foundation

Geachte heer [REDACTED],

Zoals met u telefonisch is besproken bevestigen wij met deze brief de gemaakte afspraken inzake het feitenonderzoek bij de St. EuroChamp Foundation.

Wij hebben u op de hoogte gebracht van de wensen van het bedrijf Creative Wave b.v. en hierbij in het bijzonder haar mededirecteur de heer J. Leijssenaar, welke per brief van hun raadsman aan ons kenbaar is gemaakt.

Conform uw gedragsrichtlijn zult u uw bevindingen aan het college van gedeputeerde staten van Drenthe rapporteren. Dit houdt in dat voordat aan ons gerapporteerd wordt, u alle betrokkenen bij het onderzoek bij de St. EuroChamp Foundation inzage in het rapport geeft. Hierbij is het beginsel van hoor en wederhoor van toepassing. Tevens wordt aan alle betrokkenen een redelijke termijn gegeven om uw conceptrapportage van eventuele inhoudelijke commentaar te voorzien.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met [REDACTED]

HGS..  
A. Imhof

Afschrift aan Dorhout advocaten.



PB

Afdeling:  
Sociaal-Economische ontwikkeling

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending  
spoed!!

Afschrift aan:

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

Eurochamp

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Deloitte Forensic & Dispute Services  
[REDACTED]  
Postbus 683  
1180 AR AMSTELVEEN



Assen, 11 september 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk  
Onderwerp: onderzoek St. EuroChamp Foundation

Geachte heer [REDACTED],

Zoals met telefonisch met u is besproken bevestigen wij met deze brief de gemaakte afspraken inzake het feitenonderzoek bij de St. EuroChamp Foundation.

In uw oorsponkelijke opdrachtbevestiging schatte u de tijdsbesteding van het onderzoek bij de stichting EuroChamp Foundation op 20 werkdagen. De feitelijke tijdsbesteding van uw onderzoek bedraagt op dit moment al 192 uur. In uw emailberichten van 12 september jl. en van 19 september jl. bericht u ons dat voor een goede afronding van het onderzoek meer uren nodig zijn. U schat deze extra tijdsbesteding op circa 195 uur. Wij gaan hiermee akkoord.

Daarnaast is met u overeengekomen dat het rapport, afhankelijk van de reactietermijn van de partijen waarbij wederhoor wordt verricht, uiterlijk eind oktober 2008 aan ons wordt opgeleverd. U heeft uw werkzaamheden hierop afgestemd.

Indien er lopende het onderzoek tussentijdse wijzigingen en/of aanpassingen in uw werkzaamheden noodzakelijk zijn treedt u met ons in overleg.

Wij gaan er vanuit u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS.  
S. Weistra

Van Ketwich Verschuurlaan 98  
9721 SW Groningen

Postbus 96  
9700 AB Groningen

telefoon 050 - 520 [REDACTED]  
fax 050 - 520 [REDACTED]

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Derdengelden  
Dorhout Advocaten 43.07.76.802

## PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK

Provincie Drenthe  
Mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: [REDACTED]

datum: 30 juli 2008  
ons kenmerk: 4108308  
uw kenmerk:  
betreft: Boekenonderzoek Stichting EuroChamp

mr J.Sj. Dijkstra  
mr H.J. de Groot  
mr E. van Dijk  
mr J.W. Kastelein  
mr P. Lettinga  
mr G.W. Breuker  
mr J.A. Bezema  
mr D.J. Mensink  
mr J.S.G. Dorhout  
mr drs M. Verheul\*  
mr H.A.H. Holm-Robaard  
mr M.J.C. Schutte\*  
mr H. Doornbosch  
mr A. Wiersma  
mr P.J. Antons  
mr J.F. Koenders  
mr H.J. Idzenga  
mr K. Konings  
mr L. van der Ree  
mr dr Th.F. de Jong  
mr C.W. Pastoor  
mr N.A.E. Adema  
\* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

Namens mijn cliënte, Creative Wave b.v. en in het bijzonder haar mede-directeur de heer J. Leijssenaar, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Zoals u ongetwijfeld weet, is cliënte de vennootschap die in opdracht van de stichting EuroChamp opdrachten heeft vervuld. De facturen die zij daarvoor heeft verstuurd zijn voor een deel door het bestuur van de stichting ter discussie gesteld. Het bestuur van de stichting heeft in geruchten die het ter ore zijn gekomen, aanleiding gezien om een onderzoek te laten uitvoeren door UNO Bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Dat onderzoek heeft geresulteerd in een rapport dat op maandag 21 juli jl. door het bestuur van de stichting met u is besproken.

Het rapport is kennelijk voor u aanleiding geweest om het accountantskantoor Deloitte opdracht te geven voor een nader onderzoek bij de stichting EuroChamp. Dat onderzoek zal betrekking hebben op de wijze waarop door cliënte is gedeclareerd. Wil het onderzoek uitsluitsel kunnen geven over de vraag of er op een juiste wijze is gedeclareerd en of er mogelijkwijze frauduleuze handelingen zijn gepleegd, dan kan het niet anders zijn, dan dat de onderzoekers ook stukken uit de boekhouding van cliënte zullen moeten inzien. Bij dezen verklaar ik u uitdrukkelijk namens cliënte dat zij mee wil werken aan dit onderzoek. Gezien de belangen die er voor cliënte op het spel staan, verwacht zij dat van dit aanbod ook gebruik zal worden gemaakt.

Het geschil tussen cliënte en de stichting EuroChamp heeft inmiddels uitgebreid de aandacht gekregen in de lokale media. Daarbij zijn herhaaldelijk kwalificaties gebruikt die zeer schadelijk zijn voor cliënte en voor haar bestuurders, in het bijzonder de heer J. Leijssenaar. Opmerkelijk daarbij is dat ook u zich in de media negatief heeft uitgelaten over cliënte, door in een radio-interview na afloop van uw beraad met het stichtingsbestuur te verklaren dat 'er fraude is gepleegd'. De bestuurders van cliënte hebben zich over deze uiting verbaasd, enerzijds, omdat het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs een dergelijke uiting niet rechtvaardigt en, anderzijds, omdat zij het



ongepast vinden dat een persoon die binnen het openbaar bestuur een prominente functie bekleedt als die van gedeputeerde, zich een oordeel aanmatigt, dat in onze rechtstaat is voorbehouden aan de rechterlijke macht. Daar komt bij dat cliënte (of haar bestuurders) aantoonbaar niet een redelijke gelegenheid hebben gehad om het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs van commentaar te voorzien. Het rapport dat u is gepresenteerd is dus zonder wederhoor tot stand gekomen.


Tegen de achtergrond van het voorgaande vraag ik u namens cliënte, dat u, in uw hoedanigheid van opdrachtgever van het door Deloitte verrichte onderzoek, zult bewerkstelligen dat zij inzage in het concept van het op te stellen rapport zal krijgen, voordat met de uitslagen van het onderzoek naar buiten wordt getreden. Daarbij wenst zij voldoende gelegenheid en tijd te krijgen om het concept van commentaar te voorzien en dat dit commentaar in het rapport zal worden opgenomen.

Voor de inzage in stukken uit de boekhouding van cliënte kunt u de onderzoekers van Deloitte contact laten opnemen met ondergetekende.

Voor uw informatie treft u bijgaand nog de openbare verklaring aan die 23 juli jl. door de heer J. Leijssenaar, één van de bestuurders van cliënte, in reactie op alle publiciteit rondom zijn persoon is afgelegd.

In afwachting van uw spoedige reactie, teken ik,

met vriendelijke groet,

  
  
Th. F. de Jong

bijlage

## Persverklaring Jan Leijssenaar inzake EuroChamp

In de media is de afgelopen periode gesteld dat ik - Jan Leijssenaar - gefraudeerd zou hebben om mijzelf dan wel mijn bedrijf CreativeWave te verrijken.

IK WIL MIJ HIER EN OP DEZE WIJZE UITDRUKKELIJK VAN DEZE  
BESCHULDIGINGEN EN VERDACHTMAKINGEN DISTANTIËREN

Na het WK Atletiek 2006 heb ik aangegeven te willen stoppen als directeur van EuroChamp. Op verzoek van het Bestuur van de stichting EuroChamp heb ik echter eind 2006 nog een project geïnitieerd en geformuleerd waarin EuroChamp, tegen de achtergrond van haar ideële doelstellingen, anderhalf jaar de tijd kreeg om meerdere grootschalige sportevenementen naar Noord-Nederland en in het bijzonder Drenthe te halen. Omdat ik inmiddels bezig was met het opzetten van een sportmarketing bedrijf, heb ik vanaf het begin als voorwaarde gesteld dat bij het eventueel realiseren van het EuroChamp project, mijn bedrijf dit zou mogen uitvoeren. Het bestuur van EuroChamp heeft hier vanaf het begin mee ingestemd.

Het project moest worden uitgevoerd in anderhalf jaar tijd en zou voornamelijk gefinancierd moeten worden door de provincie Drenthe en het Samenwerkingsverband Noord Nederland. In de maand december 2006 werd duidelijk dat het project kon doorgaan. Ondanks het feit dat er nog enige formaliteiten moesten worden geregeld is, met instemming van het bestuur van EuroChamp, een begin met de uitvoering gemaakt. De eerste maanden heb ik samen met anderen gewerkt zonder dat duidelijk was hoe de financiële vergoedingen zouden worden geregeld. Na die eerste maanden is duidelijk geworden, dat in verband met de regelgeving op het terrein van verplichte aanbestedingen, het niet mogelijk was dat de werkzaamheden van het project door mijn sportmarketing bedrijf CreativeWave zouden worden uitgevoerd.

Desondanks hebben de provincie Drenthe en het bestuur van EuroChamp een constructie bedacht waarmee de verplichte aanbesteding werd ontweken. Die constructie behelsde dat ik deels in loondienst en deels via CreativeWave de werkzaamheden zou uitvoeren. Ondanks het feit dat we in beginsel hadden afgesproken en ook contractueel hadden vastgelegd dat CreativeWave het project zou doen, heb ik met de constructie ingestemd. Vervolgens ben ik daarom in loondienst gegaan, maar onder voorwaarde dat CreativeWave ook uitvoerende werkzaamheden mocht doen. Die werkzaamheden zouden uiteraard tegen betaling geschieden. Door middel van frequente rapportages en vergaderingen werd het bestuur van EuroChamp geïnformeerd, dat op zijn beurt de provincie Drenthe en SNN door middel van kwartaalrapportages informeerde.

Begin juni 2008 kwamen er verhalen bij het bestuur en blijkbaar ook bij de provincie, dat er gerommeld zou worden binnen EuroChamp. Er zouden zelfs op grote schaal gelden verdwenen zijn. Ook zouden gelden van of voor vrijwilligers 'doorgesluisd' worden. De verhalen die vervolgens de ronde deden, varieerden van 22 duizend tot 1.2 miljoen euro. Ook zouden er onduidelijke kasopnamen zijn. Naar aanleiding van deze geluiden en geruchten is het bestuur, met mijn medewerking, een boekenonderzoek gestart.

Uit dat boekenonderzoek blijkt niet alleen dat de boekhoudingen van EuroChamp en CreativeWave transparant zijn en keurig op orde, maar ook dat er van doorsluizen van (subsidie)geld geen sprake was.

Dat wat meerdere keren in het nieuws is geweest - het 'doorsluizen' van gelden van of voor vrijwilligers - wordt door mij met klem ontkend en staat ook niet in de uitkomsten van het boekenonderzoek. Het rapport bevat een vaststelling dat er ten onrechte twee facturen zijn verzonden en betaald. Die facturen zijn onmiddellijk gecrediteerd en terugbetaald. Over die kwestie heeft de voorzitter van EuroChamp, de heer Peter van Aanholt, zelfs publiekelijk verklaard dat deze afgedaan was. De belangrijkste conclusie uit het rapport is evenwel dat de constructie, van deels werkzaam in loondienst en deels werkzaam als commercieel opdrachtnemer zoals die door het bestuur van Eurochamp en de provincie Drenthe is bedacht, nooit had mogen worden toegepast. Belangrijkste reden daarvoor is dat het bij voorbaat de schijn van belangenverstrengeling in de hand werkt.

In het rapport wordt de aanbeveling gedaan nader onderzoek te laten verrichten. De provincie Drenthe heeft dat nadere onderzoek ook van EuroChamp geëist. Aan dat onderzoek zal ik en ook CreativeWave volledige medewerking verlenen. Ik hoop dat het onderzoek, dat door een gerenommeerd accountantskantoor zal worden uitgevoerd, duidelijkheid kan brengen in de gehele kwestie. In het bijzonder hoop ik dat er duidelijkheid zal komen met betrekking tot nota's waarvan de hoogte nu door het bestuur van EuroChamp wordt betwist. Het bedrag van de betwiste nota's bedraagt circa € 9500,-. De betwisting ziet op zowel de hoogte van het in rekening gebracht uurtarief, als op het aantal gewerkte uren. Mijn standpunt is dat de bedragen van de nota's verschuldigd zijn omdat dit voortvloeit uit schriftelijke contracten. Het geschil over de gereden kilometers bedraagt nog geen € 200,-. Voor zover blijkt dat er teveel in rekening is gebracht, zal dit bedrag uiteraard worden gecrediteerd.

Ik heb het bestuur van de stichting Eurochamp verzocht om tijdige inzage in het rapport dat zou worden opgesteld naar aanleiding van het plaatsgevonden onderzoek. Die tijd heeft men mij niet gegund. Ik ben dus niet in staat geweest om aan de hand van mijn eigen boekhouding, correspondentie en contractstukken, gemotiveerd commentaar te leveren op het rapport. De ruimte voor een behoorlijk wederhoor heb ik niet gehad. Dat neem ik het bestuur ernstig kwalijk, mede met het oog op de te voorspellen berichtgeving in de media, die men kennelijk niet meer in de hand heeft. Met het komend onderzoek ben ik blij en ik zal bedingen dat ik de gelegenheid krijg daarop tijdig commentaar te leveren.

Om de publicitaire schade die ik nu ophoop af te wenden, heb ik onlangs het bestuur van EuroChamp, onder andere, aangeboden om het bedrag van de betwiste nota's volledig te crediteren, mits de zaak verder zoveel mogelijk buiten de publiciteit zou worden afgewikkeld. Dat aanbod is niet aangenomen. Dat is ook de reden waarom ik me tot op dit moment heb onthouden van commentaar. Door de wijze waarop een en ander in het nieuws zeer groteske vormen aanneemt, die niet alleen mijn bedrijf, maar vooral mij als persoon en mijn familie

beschadigt, wil en kan ik niet langer wachten met mijn kant van het verhaal.

Alle publicaties en verhalen raken mij enorm en ik kan hierdoor op dit moment niet meer goed functioneren. Om deze reden heb ik niet alleen een (juridisch) adviseur ingeschakeld, maar maak ik binnen mijn bedrijf CreativeWave ook een pas op de plaats. Het kan en mag niet zo zijn dat door de uiteenlopende verhalen die de ronde doen en mijn gebrekkige functioneren op dit moment, het bedrijf nog meer schade oploopt dan de afgelopen periode al is gebeurd. Ik hoop hierdoor rust te creëren voor de jonge organisatie en de medewerkers die met de uitvoering van de verschillende projecten belast zijn.

Voor meer informatie of een eventuele toelichting verwijs ik u, gegeven mijn persoonlijke situatie, naar mijn raadsman  
mr Th. (Theo) F. de Jong,  
vanaf 15.30 uur tel. 050 [REDACTED]

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Registreren ja

Sociaal-Economische ontwikkeling

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

Ingekomen

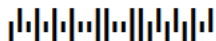
[REDACTED] A. Imhof, P. van den Bosch

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

SPOED!

Aan:  
Dorhout Advocaten  
t.a.v. dhr. dr. mr. Th.F. de Jong  
Postbus 96  
9700 AB GRONINGEN



Assen, 5 augustus 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 4108308  
Onderwerp: feitenonderzoek financiën Eurochamp Foundation

Geachte heer de Jong,

Naar aanleiding van uw brief gericht aan gedeputeerde mevrouw Haarsma, d.d. 30 juli 2008 reageren wij als volgt.

Zoals bij u bekend hebben wij accountantskantoor Deloitte opdracht gegeven voor een feitenonderzoek naar de financiën bij de stichting EuroChamp Foundation. Namens uw cliënte, Creative Wave b.v. en in het bijzonder haar mede-directeur de heer J. Leijssenaar, verklaart u in uw brief uitdrukkelijk uw volledige medewerking aan dit onderzoek. Daarnaast vraagt u ons te bewerkstelligen dat uw cliënte inzage krijgt in de conceptrapportage van Deloitte voordat met onderzoeksresultaten naar buiten wordt getreden.

Wij hebben uw wensen kenbaar gemaakt aan de onderzoekers van Deloitte. Hierbij zenden wij u tevens een afschrift van onze brief aan Deloitte.

Naar wij vernomen hebben zijn u en uw cliënte inmiddels geïnformeerd over de werkwijze van Deloitte. Gelet op de aard en omvang van het onderzoek volgen wij de voorschriften en de gedragsrichtlijn van Deloitte in deze. Dit betekent dat het beginsel van hoor en wederhoor van toepassing is en dat aan u een redelijke termijn wordt gegund om de conceptrapportage van uw eventuele commentaar te voorzien. Voor de goede orde merken wij op dat de onderzoeksresultaten pas aan ons gepresenteerd worden wanneer alle betrokken partijen zijn gehoord en de onderzoeksresultaten definitief zijn.

Eventuele verdere correspondentie per fax kunt u richten aan faxnummer [REDACTED]

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS.  
A. Imhof,

Van Ketwich Verschuurlaan 98  
9721 SW Groningen

Postbus 96  
9700 AB Groningen

telefoon 050 - 520 [REDACTED]  
fax 050 - 520 [REDACTED]

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Dergengelden  
Dorhout Advocaten 43.07.76.802

Provincie Drenthe  
Mevrouw S.S. Weistra  
Gedeputeerde Staten  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: 0592-36 [REDACTED]

datum: 20 augustus 2008  
ons kenmerk: 4108308  
uw kenmerk: 31/SEO/2008009189  
betreft: Factuur Creative Wave b.v.



mr J.Sj. Dijkstra  
mr H.J. de Groot  
mr E. van Dijk  
mr J.W. Kastelein  
mr P. Lettinga  
mr G.W. Breuker  
mr J.A. Bezema  
mr D.J. Mensink  
mr J.S.G. Dorhout  
mr drs M. Verheul  
mr H.A.H. Holm-Robaard  
mr M.J.C. Schutte  
mr H. Doornbosch  
mr A. Wiersma  
mr P.J. Antons  
mr J.F. Koenders  
mr H.J. Idzenga  
mr K. Konings  
mr L. van der Ree  
mr dr Th.F. de Jong  
mr C.W. Pastoor  
mr N.A.E. Adema  
\* VFAS-scheidsbemiddelaar

Geachte mevrouw Weistra,

Namens mijn cliënte Creative Wave b.v. reageer ik op uw schrijven van 31 juli jl. met bovenvermeld kenmerk.

Uit uw brief blijkt dat u weigert de factuur van cliënte van 2 februari 2008 (nummer 200786) ten bedrage van € 9917,58 te voldoen. De reden die u daarvoor aanvoert, is dat er op dit moment een onderzoek plaatsvindt bij de Stichting Euro Champ.

Voor zover u van mening bent dat aan u een opschortingsrecht toekomt, merk ik namens cliënte op dat daarvan geen sprake kan zijn. Nog afgezien van het ontbreken van enig verband tussen de werkzaamheden van cliënte voor de Stichting Euro Champ en de werkzaamheden ten behoeve van de campagne 'Drenthe Beweegt', beschikt u niet over een (opeisbare) vordering op cliënte die rechtvaardigt dat u de betaling van het factuurbedrag opschort.

Bij dezen stel ik u namens cliënte in gebreke en geef u vijf werkdagen na ontvangst van dit schrijven de tijd om het bedrag alsnog te voldoen op rekeningnummer [REDACTED] ten name van Creative Wave b.v. te Assen, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]

Voor het geval betaling binnen de gestelde termijn uitblijft, zeg ik u reeds nu voor alsdan de wettelijke handelsrente ex art. 6:119a BW aan. Mijn cliënte zal zich in dat geval vrij achten om zonder nadere aankondiging over te gaan tot het nemen van rechtsmaatregelen.

In de verwachting u voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Th. F. de Jong



Van Ketwich Verschuurtaan 98  
9721 SW Groningen

Postbus 96  
9700 AB Groningen

telefoon 050 - 520 [REDACTED]  
fax 050 - 520 [REDACTED]

www.dorhout.nl

Stichting Beheer Derdengelden  
Dorhout Advocaten 43.07.76.802

## PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK

Provincie Drenthe  
Mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Tevens per fax: [REDACTED]

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.: 2008013179	
Ingek.: 04 NOV 2008	
AFDELING SEO	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

datum: 4 november 2008  
ons kenmerk: 4108308  
uw kenmerk:  
betreft: Boekenonderzoek Stichting Euro Champ

mr J.Sj. Dijkstra  
mr H.J. de Groot  
mr E. van Dijk  
mr J.W. Kastelein  
mr P. Lettinga  
mr G.W. Breuker  
mr J.A. Bezema  
mr D.J. Mensink  
mr J.S.G. Dorhout  
mr drs M. Verheul\*  
mr H.A.H. Holm-Robaard  
mr M.J.C. Schutte\*  
mr H. Doornbosch  
mr A. Wiersma  
mr P.J. Antons  
mr J.F. Koenders  
mr H.J. Idzenga  
mr K. Konings  
mr L. van der Ree  
mr dr Th.F. de Jong  
mr C.W. Pastoor  
mr N.A.E. Adema  
\* VFAS-scheidingsbemiddelaar

Geachte mevrouw Haarsma,

In bovenstaande kwestie vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 7 oktober jl. heeft Deloitte Bijzonder Onderzoek en Integriteitsadvies B.V. ten behoeve van wederhoor een conceptrapport ter beschikking gesteld aan de bestuurders van mijn cliënte, Creative Wave B.V. De bestuurders hebben hun gedocumenteerde reactie op 29 oktober jl. aan de onderzoekers van Deloitte gezonden. Binnenkort zult u het definitieve rapport van Deloitte ontvangen.

Omdat de inhoud van het rapport mogelijk de rechtspositie van cliënte raakt, wil ik u bij dezen verzoeken mij een exemplaar van het definitieve rapport toe te (doen) zenden zodra het is verschenen.

Met vriendelijke groet,

Th. F. de Jong

(c.c. d [REDACTED] Deloitte per email)

PB

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO) en Paul van den  
Bosch en [REDACTED] (BC)

Aanwijzingen voor verzending

Uiterlijk 17 november verzenden

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

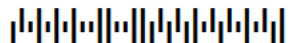
Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
Dorhout Advocaten  
t.a.v. de heer mr. dr. Th. F. de Jong  
Postbus 96  
9700 AB GRONINGEN



Assen, 17 november 2008  
Ons kenmerk 47/SEO/2008013179  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 4108308  
Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte heer De Jong,

Op 4 november 2008 hebben wij een brief van u ontvangen. In uw brief verzoekt u namens uw cliënt Creative Wave BV om een exemplaar van het rapport dat door Deloitte in onze opdracht is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij moeten hierop beslissen uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen.

Op dit moment kunnen wij vanwege de complexiteit van het onderwerp nog geen besluit nemen op uw verzoek. Daarom hebben wij op grond van artikel 6, eerste lid, Wob besloten de beslissing op uw verzoek met twee weken te verdagen tot 2 december 2008.

Op grond van de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen, kunt u recht hebben op uitbetaling van een dwangsom, indien wij niet tijdig beslissen op uw verzoek. Hiervoor is nodig dat u ons binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stelt.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,-- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,--. Dit bedrag wordt bereikt na 20 dagen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

Marcel-Armand  
Hoofd SEO

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] (SEO),

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

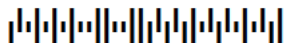
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Dorhout Advocaten  
t.a.v. de heer mr. dr. Th. F. de Jong  
Postbus 96  
9700 AB Groningen



Assen, 14 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Uw kenmerk 4108308

Onderwerp: Verzoek om informatie

Geachte heer De Jong,

Op 4 november 2008 hebben wij van u namens Creative Wave B.V. een verzoek om informatie ontvangen. In uw brief vraagt u om een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven

en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Daargelaten dat artikel 843a Rv in dit geval toepassing mist, is in ieder geval met de toezending van deze versie aan het gestelde in dit artikel voldaan.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

PB  
Afdeling: SEO

Registreren

---

Team:

---

Kenmerk

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Mandaat

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Datum

---

Paraaf directeur

---

Datum

---

Paraaf

---

Trefwoord

---

Afschrift aan

---

Ingekomen

[REDACTED] [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Verzonden

Direct verzenden per koerier, plus bijlage

---

Aan:  
het bestuur van Stichting Eurochamp



Assen, 25 juni 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]

Onderwerp: financiële onregelmatigheden bij Stichting Eurochamp.

Geacht bestuur,

Op het dringende verzoek van gedeputeerde Haarsma heeft er dinsdag 24 juni jl. een overleg plaatsgevonden met uw bestuur. Aanleiding voor dit overleg waren de berichten die de provincie heeft ontvangen over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen uw stichting.

Met u is het volgende overeengekomen.

- Uw bestuur geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van de stichting vanaf het moment van subsidieverlening tot nu. In het gesprek hebben wij u gewezen op uw verplichting hierin. U heeft de verantwoordelijkheid genomen een boekenonderzoek te laten verrichten door een extern onderzoeksbureau.
- Uw bestuur geeft ons inzicht in de doelmatigheid van de tot nu toe verrichte activiteiten van uw organisatie in relatie tot onze subsidievoorwaarden.
- Uw bestuur geeft aan op welke wijze u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt over de positie van de directie en de aansturing van uw stichting.
- U verschaft ons een plan van aanpak over de wijze waarop de bedrijfsvoering van uw stichting effectief wordt ingezet tot aan het einde van de projectperiode, september 2008. Naast een financieel overzicht met daarbij inzicht in de liquiditeit geeft uw bestuur aan op welke manier u de verwachte resultaten en prestaties zeker zult stellen.

Uw bestuur geeft uiterlijk op maandag 30 juni 2008 een schriftelijke reactie op de bovenstaande onderdelen. Ten overvloede merken wij op dat wij de bevoorschotting aan uw organisatie zullen opschorten tot het moment dat wij voldoende vertrouwen hebben in het behalen van de verwachte resultaten en prestaties van uw stichting.

Aan de hand van uw schriftelijke reactie zullen wij ons beraden over mogelijke vervolgstappen.

Het verslag van het bestuurlijk overleg vindt u in de bijlage. Indien u opmerkingen heeft over dit verslag kunt u dit schriftelijk aan ons kenbaar maken binnen zeven dagen.

Hoogachtend,  
gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens hen,

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Registreren ja

Sociaal-Economische ontwikkeling

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller:

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

██████████ P. van den Bosch, ██████████

Ingekomen

BC. SNN: ██████████

Aanwijzingen voor verzending

SPOED, direct verzenden per koerier

Verslag overleg 24 juni meezenden.

Verzonden

Aan:  
het bestuur van Stichting Eurochamp



Assen,  
Ons kenmerk  
Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]  
Onderwerp: reactie naar aanleiding van uw brief.

Geacht bestuur,

Wij hebben in het overleg van 24 juni jl. onze zorgen over de voortgang van de activiteiten van uw stichting indringend onder uw aandacht gebracht. Gelet op de ernst van de huidige situatie zijn wij teleurgesteld in uw schriftelijke reactie van 30 juni jl. op onze brief d.d. 26 juni 2008, kenmerk 26/SEO/2008007785. Naar ons oordeel heeft u onze vragen op onderdelen niet volledig beantwoord. Gelet hierop vragen wij u op de korte termijn onderstaande gegevens en antwoorden alsnog aan te leveren.

*Financiële onregelmatigheden.*

In onze bovengenoemde brief hebben wij u gevraagd inzicht te geven in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van Stichting EuroChamp. U neemt hiervoor een extern bureau in handen die hiertoe een boekenonderzoek zal verrichten. Wij gaan er vanuit dat dit een forensisch accountantsonderzoek is.

Conform de afspraak heeft u inmiddels hiervoor een extern bureau opdracht verleend. Gelet op het belang dat wij hechten aan dit onderzoek ontvangen wij uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008 een afschrift van uw opdrachtformulering.

Zodra de resultaten van dit extern onderzoek bekend zijn, verwachten wij dat u deze aan ons rapporteert, doch uiterlijk maandag 18 augustus 2008.

Vooruitlopend op dit onderzoek willen wij van uw bestuur antwoord op een aantal vragen over de inhoud en omvang van de door u geconstateerde financiële onregelmatigheden, zoals door u is gemeld tijdens het overleg d.d. 24 juni 2008:

1. Wanneer hebben deze onregelmatigheden plaatsgevonden?
2. Waaruit bestonden deze onregelmatigheden?
3. Om welke bedragen gaat het?
4. Wanneer en op welke wijze zijn deze onregelmatigheden geconstateerd?

5. Hoe heeft uw bestuur na deze constatering gehandeld?

Wij verwachten uw schriftelijke reactie op deze vragen uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008. Daarbij vragen wij uw oordeel of deze onregelmatigheden van invloed zijn geweest op het al dan niet voldoen aan de subsidievoorwaarden en het al dan niet leveren van de overeengekomen prestaties en producten.

*Voortgang en aansturing stichting.*

Er bestaat bij ons nog onduidelijkheid over de positie van de directie in deze. In uw brief meldt u dat uw directeur ontheven is van zijn verantwoordelijkheden. Wij vragen u aan te geven welke gevolgen dit heeft voor zijn rechten en bevoegdheden tot het einde van zijn dienstverband.

Tijdens het overleg is met u overeengekomen dat u ons zult inlichten over de wijze waarop u de verwachte resultaten en prestaties van stichting EuroChamp tot het einde van de projectperiode, september 2008, zeker zult stellen. Uit uw brief concluderen wij dat u uw vervolgstappen in deze nog in beraad heeft.

Uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008 verwachten wij dat u schriftelijk kenbaar maakt op welke wijze u hier invulling aan geeft.

In het overleg van 24 juni jl. hebben wij gevraagd naar uw financiële situatie. Omdat hierover nog steeds onduidelijkheid bestaat verzoeken wij u ons afschriften van stukken te verstrekken waaruit uw huidige financiële situatie blijkt. Deze stukken verwachten wij ook uiterlijk maandagochtend 7 juli 2008.

*Rapportage 1 augustus 2008.*

In onze brief d.d. 26 juni jl. is u ook gevraagd inzicht te verschaffen in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten. Conform de subsidievoorwaarden dient u een voortgangsrapportage van de stand van zaken per 1 juli 2008 bij ons in te dienen. Volgens de voorwaarden dient deze uiterlijk 1 augustus 2008 bij ons binnen te zijn. Gezien de huidige situatie waarin uw stichting zich bevindt vragen wij u deze rapportage uit te breiden met een inhoudelijke verantwoording over de behaalde resultaten tot nu. Wij maken u er nogmaals op attent dat de subsidieverlening onder voorbehoud van geleverde prestaties is versterkt, binnen de voorwaarden zoals die bij u bekend zijn.

Ten overvloede wijzen wij u erop dat de door u opgevoerde activiteiten rondom Mytylscholen niet vallen binnen de activiteiten waarvoor subsidie is verleend en daarom niet subsidiabel zijn. Dit is al in een eerder stadium aan u gemeld. Zie hiervoor het tussentijds verificatieonderzoek van Ernst en Young, d.d. december 2007.

U heeft op hoofdlijnen ingestemd met het verslag van het overleg d.d. 24 juni jl. Hierbij zenden wij u tevens het vastgesteld verslag.

HGS.

Selie Weistra

PDS.

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller:

Mandaat ja

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

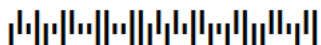
Ingekomen

(BC);

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:  
het bestuur van de Stichting Eurochamp  
Postbus 151  
9400 AD ASSEN



Assen, 3 juli 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: Verlenging termijn

Geacht bestuur,

Op 8 mei 2008 hebben wij van u een verzoek tot uitbetaling van een voorschot van u ontvangen, betreffende het project RD054 Stimulering Economische uitstraling Eurochamp, zowel vanuit de Reserve versterking economische structuur als wel uit de Reserve Mensen in het Middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe.

Met onze brief van 7 februari 2008, kenmerk 5/SEO/2008001542 bent u op de hoogte gebracht van dat de maximale bevoorschotting van 80% vanuit de reserve Versterking economische structuur is bereikt. U heeft daarom geen recht meer op een voorschot op onze verstrekte subsidie vanuit deze reserve.

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op de Reserve Mensen in het Middelpunt, melden wij u het volgende. Op grond van artikel 4:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb) moeten wij beslissen binnen acht weken na ontvangst van uw verzoek. Bij brief van 2 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008080, hebben wij u, gelet op mogelijke financiële onregelmatigheden, verzocht een boekenonderzoek te doen. U maakt de resultaten van dit onderzoek uiterlijk maandag 18 augustus aan ons bekend. In verband met deze ontwikkelingen vinden wij het niet opportuun een besluit te nemen op uw verzoek tot uitbetaling van een voorschot. Wij hebben daarom op grond van artikel 4:14, derde lid, Awb besloten de beslistermijn te verlengen met acht weken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S. Weistra

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] (BC), Paul van den Bosch

(BC), [REDACTED] (BC), [REDACTED]

(BC), [REDACTED]

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
het bestuur van de stichting Eurochamp



Assen, 8 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]

Onderwerp: Reactie naar aanleiding van uw brief

Geacht bestuur,

Uw schriftelijke reactie van 7 juli 2008 op onze brief van 2 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008080, hebben wij in goede orde ontvangen.

Wij hebben u tweemaal in de gelegenheid gesteld helderheid te verschaffen over de situatie en stand van zaken rondom uw stichting. Uw schriftelijke reacties op onze brieven van zowel 25 juni 2008 als van 2 juli 2008 geeft ons onvoldoende antwoorden op onze schriftelijke vragen die u uitdrukkelijk zijn gesteld. Wij zijn daarom ontevreden over uw schriftelijke reactie van 7 juli 2008. Op dit moment wachten wij op de rapportage van het boekenonderzoek en op uw inhoudelijke verantwoording over de activiteiten van uw stichting. Deze stukken zullen als basis dienen voor ons nader oordeel en mogelijke vervolgstappen in deze.

Naar aanleiding van uw brief van 7 juli merken wij het volgende op. Uit het afschrift van de opdrachtbevestiging van UNO bedrijfsadviseurs BV aan uw bestuur concluderen wij dat er volgens u sprake is van een 'ongewenste verwevenheid tussen de directeur van EuroChamp en een vennootschap van hem (Creative Wave)'. Deze constatering vinden wij zorgwekkend. Wij dringen er bij u op aan dat ook andere vennoten en/of medewerkers van het bedrijf Creative Wave op generlei wijze op verantwoordelijke posities binnen uw stichting actief blijven of worden geplaatst. Ook heeft ons géén bewijsstukken geleverd waaruit uw financiële situatie blijkt, waardoor deze voor ons op dit moment nog onduidelijk blijft.

Gelet op bovenstaande zien wij dan ook geen aanleiding om onze positie, zoals beschreven in onze brief van 3 juli jl, kenmerk 27/SEO/2008008158, ten aanzien van de verlenging van beslistermijn op uw verzoek tot uitbetaling van een voorschot te herzien.

Uit het afschrift van de opdrachtbevestiging van UNO blijkt dat het onderzoeksrapport uiterlijk 15 juli a.s. beschikbaar komt. Wij verwachten een afschrift van deze rapportage uiterlijk 17 juli 2008. Wij stellen u in de gelegenheid ons op 24 juli 2008 uw oordeel over de rapportage, mede in aanwezigheid van ondergetekende, mondeling kenbaar te maken. Het tijdstip zullen wij in nader overleg met u vaststellen.

Zoals is eerder is opgemerkt zullen de rapportage van het onderzoek, uw toelichting hierop alsmede de voortgangsrapportage die wij uiterlijk 1 augustus 2008 ontvangen, als basis dienen voor onze vervolgstappen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S. Weistra

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (BC), Paul van den Bosch  
(BC), [REDACTED] (BC), [REDACTED]  
(BC)

Aanwijzingen voor verzending

- Awb-folder bijvoegen
- Brief aan RTV Drenthe bijvoegen
- i.a.a. SNN
- Spoed, uiterlijk maandag 14 juli verzenden

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
Stichting Eurochamp

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 14 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Wob-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 30 juni jl. hebben wij van RTV Drenthe telefonisch een verzoek om informatie ontvangen. Het verzoek had betrekking op relevante financiële gegevens van uw stichting. Wij hebben het verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

In de bijlage is aangegeven over welke financiële stukken wij beschikken van uw stichting. Op grond van artikel 3, vijfde lid, Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben daarom besloten de in bijlage aangegeven stukken aan RTV Drenthe te verstrekken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken. Hierbij gaat het om salarisgegevens van personeel van de stichting. Deze gegevens zijn doorgehaald.

Op grond van artikel 6, derde lid, Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. Wij sturen u daarom hierbij een afschrift van het besluit op het verzoek van RTV Drenthe.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Tevens kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen. (zie bijlage onder A en C).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S.S. Weistra

i.a.a.  
SNN uitvoeringsorganisatie, [REDACTED], Postbus 779, 9700 AT, Groningen

## Bijlage

## Financiële gegevens Stichting Eurochamp

- Projectvoorstel "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ", d.d. 14 september 2006
- Aanvraag Kompas gelden van Stichting Eurochamp, d.d. 25 september 2006
- GS-nota, d.d. 26 september 2006
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe aan SNN inzake positief advies projectvoorstel, d.d. 2 oktober 2006
- Subsidieverleningsbeschikking Samenwerkingsverband Noord Nederland, d.d. 22 december 2006
- Strategisch businessplan Euro Champ 2006-2012, d.d. maart 2007
- Globaal Activiteitenplan en Begroting Stichting Euro Champ, d.d. maart 2007
- Planning Organisatie en personeel Euro Champ, d.d. maart 2007
- Samenvattende rapportage ontwikkeling, d.d. maart 2007
- GS-nota, d.d. 13 maart 2007
- Subsidieverleningsbeschikking gedeputeerde staten van Drenthe (Reserve Versterking economische structuur en Reserve Mensen in het middelpunt), d.d. 16 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 20 maart 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 29 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 10 april 2007
- Rapportage Euro Champ 1<sup>e</sup> kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 27 april 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 3 mei 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 1 augustus 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 8 augustus 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 5 september 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 september 2007
- Rapportage Euro Champ 3<sup>e</sup> kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 11 oktober 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 30 oktober 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 november 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 14 december 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 11 januari 2008
- Brief SNN betreffende tussentijds verificatierapport, d.d. 16 januari 2008
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe betreffende voorschotverlening 19 november 2007, d.d. 7 februari 2008
- Brief SNN betreffende verlenging uitvoeringsperiode, d.d. 8 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende SNN rapportage vierde kwartaal, d.d. 13 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende aanpassing begroting, d.d. 14 februari 2008
- Brief SNN betreffende aanpassing kostenbegroting, d.d. 19 maart 2008
- Brief Eurochamp betreffende aanpassing begroting, d.d. 1 april 2008
- Brief betreffende reactie voortgangsrapportage gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 2 april 2008
- Brief Eurochamp betreffende voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 1 mei 2008
- Voorschotverlening SNN, d.d. 6 mei 2008

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (BC), [REDACTED] (BC)

Aanwijzingen voor verzending  
uiterlijk dinsdag 29 juli verzenden  
meezenden bijlages

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
Stichting Eurochamp

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 29 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 14 juli 2008, kenmerk 28/SEO/2008008578, hebben wij u geïnformeerd over ons besluit op het WOB-verzoek van RTV Drenthe van 30 juni jl. Tijdens het met gehouden overleg op 22 juli jl. heeft uw bestuur aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van alle stukken die de stichting EuroChamp betreffen. Hierbij sturen wij u in afschrift alle informatie die wij vandaag tevens aan RTV Drenthe hebben verzonden. Gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, zijn doorgehaald.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S.S. Weistra

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED] A. Haarsma  
(voor eigen dossier)

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending  
spoed, direct!

Verzonden

Aan:  
bestuur van stichting Eurochamp Foundation

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 19 augustus 2008

Ons kenmerk

Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: bevestiging afspraak

Geachte [REDACTED]

Met deze brief bevestigen wij de afspraak die u mondeling heeft gedaan tijdens het telefonisch overleg met gedeputeerde Haarsma d.d. 14 augustus 2008.

Zoals bij u bekend hebben wij accountantskantoor Deloitte opdracht gegeven tot het doen van een aanvullend onderzoek bij uw stichting. U heeft in een eerder overleg alle medewerking van uw bestuur aan dit onderzoek toegezegd.

Naar wij vernomen hebben, heeft Deloitte uw bestuur schriftelijke vragen gesteld. In het telefonisch overleg met gedeputeerde Haarsma heeft u toegezegd deze vragen schriftelijk te zullen beantwoorden en zo snel mogelijk binnen de gestelde termijn van de onderzoekers, aan Deloitte zult verschaffen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

PB

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), Paul van den  
Bosch (BC), [REDACTED] (BC), [REDACTED]  
[REDACTED] (SEO)

Aanwijzingen voor verzending

Verslag + cd bijvoegen

Spoed, vandaan verzenden

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
de Stichting EuroChamp

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 27 augustus 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Verslag overleg 22 juli 2008

Geachte [REDACTED],

Hierbij sturen wij u het definitieve verslag van het overleg d.d. 22 juli 2008 tussen de provincie en uw bestuur. Om tegemoet te komen aan de mail van bestuurslid de heer [REDACTED] d.d. 15 augustus 2008 aan de heer [REDACTED] doen wij u hierbij tevens een kopie van het audiobestand op cd toekomen. Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat dit bestand vertrouwelijk is en derhalve niet ter beschikking dient te komen aan andere personen dan de leden van uw bestuur.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
A. Imhof

PB

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), [REDACTED] [REDACTED]  
(BC), Paul van den Bosch (BC), [REDACTED]  
[REDACTED] (SEO)

Aanwijzingen voor verzending

**SPOED**, op donderdag 28 augustus  
verzenden (niet later, maar ook niet  
eerder)

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat nee

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
de Stichting EuroChamp



Assen, 28 augustus 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) 36 [redacted]

Onderwerp: voornemen wijziging/intrekking subsidieverlening

Geachte [redacted],

Op 8 mei 2008 hebben wij van u een verzoek tot uitbetaling van een voorschot ontvangen, betreffende het project RD054 Stimulering Economische uitstraling Eurochamp, zowel vanuit de reserve Versterking economische structuur als wel uit de reserve Mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe.

Wij hebben u zowel in onze brief van 7 februari 2008, kenmerk 5/SEO/2008001542, als in onze brief van 3 juli 2008, kenmerk 27/SEO/2008008158, medegedeeld dat de maximale bevoorschotting van 80% vanuit de reserve Versterking economische structuur is bereikt. U hebt daarom geen recht meer op een voorschot op onze verleende subsidie vanuit deze reserve.

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op de reserve Mensen in het middelpunt, melden wij u het volgende.

Op 21 juli 2008 heeft u ons een exemplaar gestuurd van het onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin wordt geconstateerd dat uw stichting twee facturen heeft voldaan aan Creative Wave BV terwijl hiervoor door Creative Wave BV geen diensten zijn geleverd. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten accountantskantoor Deloitte opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Op grond van de volgende feiten/omstandigheden stellen wij u ervan in kennis dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat om de subsidieverlening op grond van artikel 4:48 Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken of te wijzigen:

- in uw brief van 1 mei 2008 heeft u aangegeven dat u van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000 minder nodig heeft, omdat u niet alle prestaties,

zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007, heeft behaald;

- het in opdracht van u door UNO bedrijfsadviseurs uitgevoerde onderzoek heeft een aantal financiële onregelmatigheden aan het licht gebracht en
- het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007, laat zien dat een aantal opgevoerde kosten niet subsidiabel is. Het gaat hierbij onder andere om opgevoerde kosten voor de inhuur van een communicatie-marketing manager gedurende de periode april 2007 tot juli 2008. Deze kosten zijn vanwege het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden van het SNN, op grond waarvan in dit geval minimaal twee offertes hadden moeten worden opgevraagd, niet subsidiabel.

Op grond van artikel 4:56 Awb wordt de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken zijn verstreken.

Bent u het niet eens met dit besluit en wordt u hierdoor los van de definitieve beslissing tot intrekking of wijziging van de subsidieverlening rechtstreeks in uw belang getroffen, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

HGS

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller:

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:  
bestuur van stichting Eurochamp Foundation



Assen, 17 september 2008

Ons kenmerk 39/4.2/....

Behandeld door [redacted] (0592) 36 [redacted]

Uw kenmerk

Onderwerp: reactie op uw brieven

Geachte [redacted],

Hierbij reageren wij op uw brieven d.d. 10 september 2008 en d.d. 13 september 2008. Wij gaan in op enkele onderdelen die u in uw brieven aandraagt.

Allereerst betreuren wij het te moeten vernemen dat u voornemens bent om faillissement aan te vragen.

In onze briefwisselingen en tijdens de constructief gevoerde overleggen met uw bestuur hebben wij onze positie ten opzichte van onze subsidieverlening andermaal uitgelegd. In uw brief van 10 september 2008 schrijft u dat u in de tussentijd geen financiële verplichtingen bent aangegaan. Wij concluderen hieruit dat uw financiële positie niet is gewijzigd ten opzichte van de situatie ten tijde van de start van het onderzoek van Deloitte.

In uw brief van 13 september 2008 stelt u dat u vanwege de financiële situatie van uw stichting geen eindrapportage van het project 'Stimulering Economische uitstraling' kunt opleveren. U verzoekt ons om extra financiën beschikbaar te stellen voor het maken van de eindrapportage en verantwoording voor dit project. Aan dit verzoek kunnen wij, gezien de subsidievoorwaarden, niet tegemoet komen.

Aangezien er bij uw organisatie onregelmatigheden zijn geconstateerd, hebben wij moeten besluiten de betaling van het laatste voorschot uit de Reserve Mensen in het Middelpunt, Parels van Drenthe, op te schorten. Lopende het onderzoek van Deloitte kunnen wij geen subsidievoorschot aan u beschikbaar stellen. Van dit besluit hebben wij u met onze brief van 28 augustus 2008, kenmerk 35/SEO/2008010077 op de hoogte gesteld.

Op basis van onze Algemene Subsidieverordening (ASV) en de subsidiebeschikkingen bent u verplicht tot het verantwoorden van de aan u verstrekte

subsidiegelden. Deze verantwoording bestaat uit een inhoudelijk en financieel verslag van uw bestuur en een daarbij horende accountantsverklaring. De kosten hiervoor zijn inbegrepen in de oorspronkelijke subsidieverlening.

De subsidie wordt tot maximaal 80% van de subsidieverlening doormiddel van voorschotten aan u uitbetaald. De overige 20% van de verleende subsidie kan eventueel worden uitbetaald op basis van onze subsidievaststelling. Hiervoor is uw verantwoording en verzoek tot subsidievaststelling nodig zodat wij kunnen bepalen of u alle werkzaamheden heeft verricht en de overeengekomen prestaties heeft behaald. Uw eindverantwoording zullen wij beoordelen, op basis waarvan het definitieve subsidiebedrag wordt vastgesteld. Daarna ontvangt u het eventueel nog te ontvangen restbedrag, dan wel dient u te veel betaalde voorschotten terug te betalen. De accountantsverklaring hoort bij de eindafrekening om de rechtmatige besteding van de subsidie aan te kunnen tonen.

Eerder hebben wij u op de hoogte gesteld van het feit dat u vanuit de Reserve Economische Stimulering het maximum van 80% aan voorschotten van de verleende subsidie reeds ontvangen heeft.

Zoals u weet wordt momenteel het onderzoek door Deloitte uitgevoerd. Dit onderzoek is complex. Deloitte heeft ons meegedeeld dat een conceptrapportage gereed is. Daar waar nodig is, worden betrokken partijen hierover benaderd, waarna hoor en wederhoor plaatsvindt. Zodra de resultaten van het onderzoek van Deloitte definitief zijn, zullen wij in overleg treden met uw bestuur.

Van het met u gehouden overleg d.d. 22 juli jl. is een verslag gemaakt. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld te reageren op het conceptverslag. In reactie hierop heeft u op basis van het conceptverslag op één onderdeel concreet aangegeven wat u miste in de verslaglegging. Dit is door ons gewijzigd.

Daarnaast heeft u verzocht om een transcript (woordelijk verslag) van dit overleg. Wij hebben u daarop een kopie van het audiobestand van dit overleg beschikbaar gesteld. Hierop hebben wij geen verdere reactie gehad. Met onze brief van 28 augustus 2008, kenmerk 35/SEO/2008010080, hebben wij het aangepaste verslag en een kopie van het audiobestand aan u verzonden. Wij beschouwen daarmee de verslaglegging van dit overleg als definitief.

Indien u het niet eens bent met het besluit tot afwijzing van uw verzoek om extra financiën beschikbaar te stellen, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

HGS.

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), [REDACTED]  
(BC), [REDACTED] (SEO), Paul van  
den Bosch (BC)

Aanwijzingen voor verzending

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat

Datum

Datum

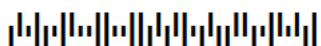
Trefwoord

Eurochamp

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
 Stichting Euro Champ Foundation  
 p/a curator faillissement Stichting Euro Champ Foundation  
 t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
 Postbus 546  
 9400 AM ASSEN



Assen, @ november 2008  
 Ons kenmerk  
 Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
 Onderwerp: ontwerpbesluit intrekking subsidieverlening

Geachte heer Hemmes,

Met onze brieven van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij Stichting Euro Champ Foundation (hierna: Euro Champ) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,- respectievelijk € 190.000,- voor het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Eurochamp".

Het project had tot doel een professionalisering- en verbredingslag te maken binnen Euro Champ. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen om de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

#### **Reserve versterking economische structuur**

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor:

Het maken van een professionaliserings- en verbredingslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren

De volgende prestaties dienden te worden verricht:

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

#### **Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe**

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe:

Middels een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de stichting Eurochamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een World Serie of World games;
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk;
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport.

De volgende prestaties dienden te worden verricht:

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World Games in Drenthe.	In 2008 wordt een World Series of World Games georganiseerd is samenwerking met o.a. Ministerie van VWS en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)
b. Het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens 2 trainings- en sportkampen, voor 100 tot 300 deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van 2 tweedaagse congressen met minimaal 100 deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het SNN van toepassing zijn.

### **Voorgeschiedenis**

Op 21 juli 2008 heeft Euro Champ ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van Euro Champ opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat Euro Champ twee facturen heeft voldaan aan ~~een bedrijf Creative Wave BV~~ terwijl hiervoor door ~~Creative Wave BV~~ het betreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij Euro Champ ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat om de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48 Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken of te wijzigen. Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56 Awb de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort tot en met de dag waarop de beschikking omtrent de intrekking of wijziging van de subsidieverlening is bekendgemaakt, dan wel tot en met de dag waarop sinds deze kennisgeving dertien weken zijn verstreken.

### **Constateringen**

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van Euro Champ uitgesproken. Euro Champ heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting Euro Champ, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat Euro Champ gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat Eurochamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007 meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat Euro Champ niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs ~~dat een bedrijf~~ dat Euro Champ ~~door tussenkomst van een uitzendbureau~~ twee facturen heeft voldaan aan ~~een bedrijf Creative Wave BV~~ terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door ~~Creative Wave BV~~ het betreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Tot slot constateren wij dat Euro Champ in haar brief van 1 mei 2008 heeft  
aangegeven dat Euro Champ van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000 minder

-nodig heeft, omdat Euro Champ niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007, heeft behaald.

Op grond van het bovengenoemde concluderen wij dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de betreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij voornemens zijn de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Algemene wet bestuursrecht in te trekken.

### **Terugbetaling**

Op de verleende subsidies hebben wij u reeds voorschotten verleend. In het kader van de Reserve versterking economische structuur heeft u een voorschot ontvangen van € 136.000,--. In het kader van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijs parels van Drenthe heeft u een voorschot ontvangen van € 114.000,--. Gelet op de voorgenomen intrekking van de subsidieverleningen delen wij u mee dat Eurochamp er rekening mee dient te houden dat wij een bedrag van € 250.000 zullen terugvorderen.

### **Zienswijze**

Voordat wij een definitief besluit nemen over de intrekking van de subsidieverlening, stellen wij u in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit. Telefonisch is met u afgesproken dat u uw zienswijze mondeling naar voren kunt brengen op @ om @ in het provinciehuis. Wij geven u daarnaast de gelegenheid om uiterlijk op @ een schriftelijke zienswijze in te dienen.

HGS

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), [REDACTED]  
(BC), [REDACTED] (SEO), Paul van  
den Bosch (BC)

Aanwijzingen voor verzending

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat

Datum

Datum

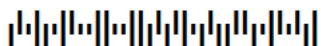
Trefwoord

Eurochamp

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
Stichting Euro Champ Foundation  
p/a curator faillissement Stichting Euro Champ Foundation  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, @ januari 2009  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: intrekking subsidieverlening

Geachte heer [REDACTED],

Met onze brieven van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij Stichting Euro Champ Foundation (hierna: Euro Champ) op grond van de Reserve versterking economische structuur en op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000,- respectievelijk € 190.000,- voor het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Eurochamp".

Het project had tot doel een professionalisering- en verbredingslag te maken binnen Euro Champ. Dit was noodzakelijk om zo continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Door het organiseren van sportevenementen zou de stichting er in slagen om de gehandicaptensport meer in de belangstelling te brengen van de media en van de bevolking als geheel.

Daarnaast lag er een accent op de promotie van Noord Nederland, met Drenthe in het bijzonder, als unieke regio voor de (top)gehandicaptensport.

#### **Reserve versterking economische structuur**

De subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur is verleend voor:

Het maken van een professionaliserings- en verbredingslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren