

INGEKOMEN U 4 AUG 2022  
Bijl. 2022 IN. 103

Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Dwingeloo, 27-7-2022

Zaaknummer LEE21 /3846 NATUUR WATE

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij stuur ik u extra informatie en stukken voor de zitting van dinsdag 9 augustus 2022.

Onze tegemoetkoming faunaschade (TKA104218) is afgekeurd om reden 15 en 16. (zie bijlage 13)

Beslissing op bezwaar:

Het bezwaar is door de rechtbank op twee punten ongegrond verklaard, te weten

- 15 Er was niet preventief een deugdelijk raster geplaatst om de schade aan de kapitaalintensieve teelt te voorkomen;
- 16 Er was niet tijdig (dezelfde dag van constatering) een ontheffing aangevraagd.

15 geen deugdelijk raster.

- a. Er is bewijslast d.m.v. een video en screenshots dat het raster er al op 5 juni stond, de schade is pas geconstateerd en gemeld op 16 juni. Hier is dus sprake van het nemen van preventieve maatregelen, voordat er schade is ontstaan. (zie filmpjes 5 juni 2020).
- b. Er wordt verwezen naar het provinciaal blad nr. 6940 van 2016, artikel 5.4.1 dat het voorkomen en beperken van schade zou zijn. In artikel 5.4.2 spreekt men echter van voorkomen óf beperken van de schade <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-6940.html>
- c. Er zijn preventieve maatregelen genomen en de schade is later ontstaan. Verder is er geen schadehistorie van dit perceel bekend, waardoor men ook niet had kunnen weten dat er schade zou ontstaan en daarmee voldoen ze aan zowel aan artikel 5.4.2 maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade. Tevens betreft dit wisselteelt.
- d. Er zijn twee taxateurs langs geweest, in drie bezoeken. De vergunningverlener verklaard iets heel anders dan de taxateurs, waarom weegt een vergunningverlener zwaarder in het proces dan twee opgeleide professionals die dagelijks taxaties uitvoeren en moeten beoordelen of er voldoende en goed genomen maatregelen en inspanningen verricht zijn?
- e. Er is voldoende bewijs van een deugdelijk raster, meer dan voorgeschreven volgens het bij12 preventiekit en de eis dat er een visueel en akoestisch middel aanwezig moet zijn. Bij12 schrijft tevens in de preventiekit hertachtigen het volgende, wat voor zich spreekt; "Hieronder vindt u enkele verjaagmethoden. Zowel visuele als akoestische middelen werken maar gedurende een korte periode. Daarna wennen dieren eraan. Door werende middelen af te wisselen en bovendien te

combineren met afschot met het geweer, verhoogt u de effectiviteit en wordt gewinning zoveel mogelijk voorkomen.”

#### 16 ontheffing niet aangevraagd.

a. De FBE heeft de aanvraag telefonisch afgewezen, bewijs mailing de heer [REDACTED] en advies van de heer [REDACTED] om contact op te nemen met de wbe zijn voldaan. Zowel de FBE als WBE bevestigen de aanvragen van de heer [REDACTED] via de mailing. Afwijzing voor een ontheffing op landbouwschade en bevestiging van de WBE dat er direct contact is geweest over extra lootjes bij de WBE. De heer [REDACTED] kan niet in de toekomst kijken, waardoor dit indirect bewijs is dat hij het advies van de heer [REDACTED] heeft overgenomen en wel degelijk op de dag van constatering een ontheffing heeft aangevraagd en daarbij afgewezen is met het bijbehorende advies.

b. De ontheffing was onder geen beding toegekend geweest, de ontheffing was onderuitgehaald. De ontheffing was tevens gebaseerd op verkeersveiligheid en niet op landbouwschade. De bijlage die de heer [REDACTED] meer stuurt was nog onder de Flora en Faunawet, niet de wet Natuurbescherming.

c. Wij hebben op 16 juni 2020 telefonisch contact gezocht met de heer [REDACTED] voor het aanvragen van een ontheffing. Wat wij kunnen vinden is dat de heer [REDACTED] terug heeft proberen te bellen op 17 juni 2020 om 9.24 uur (zie foto bijlage 3) De heer [REDACTED] heeft dit per mail bevestigd (zie bijlage 1). Hij gaf aan dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot reeën afgeeft met als belang het voorkomen van gewas schade. Wel gaf hij het advies om de WBE te verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. verkeersveiligheid ook rekening te houden met dit belang. [REDACTED] heeft toen direct nog contact gezocht met de WBE. (zie bijlage 2) Helaas kunnen wij de belgeschiedenis van onze telefoon niet terug vinden. We hebben de KPN gevraagd om de gegevens maar deze zeggen dit niet meer te bezitten (zie bijlage 7)

Daarmee is voldaan aan het artikel 5.4 van het provinciaal blad 2016;  
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-6940.html> waarop de rechter een conclusie zal moeten gaan geven.

#### 5.4 Beoordeling van de aanvraag om een tegemoetkoming

1. Gedeputeerde Staten verlenen slechts een tegemoetkoming, indien en voor zover naar hun oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden. Er zijn preventieve maatregelen geplaatst, voldaan met bewijs.

2. Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade, waarvan Gedeputeerde Staten menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen, zijn:

- a. voor kwetsbare gewassen de inzet van zowel visuele als akoestische middelen in voldoende aantallen; **Voldaan, meer dan nodig volgens de Bij12 preventiekit met alle bijbehorende eisen.**
- b. voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijk raster; **Gecontroleerd en bevestigd door de taxateurs, via mailing en taxatierapporten. Ook zijn er foto's en video's van, dat de rasters voldoen.**
- c. voor overige gewassen verjaging door menselijke aanwezigheid;
- d. alternatieve middelen waarvan het gebruik vooraf schriftelijk aan BIJ12 is voorgelegd en BIJ12 daarmee heeft ingestemd.

Ter ondersteuning van de voorgaande maatregelen dient een ontheffing als bedoeld in het derde lid van deze bepaling te worden aangevraagd. **Aangevraagd op dag van constatering maar afgewezen door de FBE, ook advies opgevolgd van de FBE om contact op te nemen met de WBE. Beide bewijzen zijn ervan zowel telefonische afwijzing alsmede van de WBE dat er op dag van constatering contact is geweest naar aanleiding advies FBE**

3. Een tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor ingevolge artikel 3.3, eerste lid, artikel 3.8, eerste lid of artikel 3.17, eerste lid van de wet een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien:

a. de ontheffing tijdig op deugdelijke wijze is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door de provincie is geweigerd; **Voldaan en inhoudelijk telefonisch afgewezen door de FBE, onderdeel van provincie.**

b. de ontheffing (of toestemming) tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de dag van schadeconstatering, is aangevraagd en nadat deze is verleend daarvan op adequate wijze gebruik is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade aan gewassen, teelten of overige producten is opgetreden. **Voldaan, zie bewijs. Echter geen ontheffing verkregen en daarmee komt de heer [REDACTED] in aanmerking voor schadevergoeding van het perceel.**

In de mailing van [REDACTED] naar [REDACTED] (*bijlage 12*) worden een aantal punten genoemd die niet kloppen.

Hieronder zullen wij puntsgewijs en naar aanleiding van de stukken aangeven waarom.

1. "Het feit dat Kapitaalintensieve gewassen zijn uitgesloten van tegemoetkoming". Dat is niet correct, volgens artikel 4.2b beleidsregels tegemoetkoming faunaschade 31 juli 2014 <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR423655/2#d192177362e101> moet voor kapitaalintensieve teelt een deugdelijk raster geplaatst worden en is deze niet uitgesloten van tegemoetkoming. In 2019 hebben wij nog een schade uitgekeerd gekregen voor tulpen dit valt ook onder kapitaalintensieve teelten.
2. "hekwerk geplaatst nadat de schade aan het kapitaalintensieve gewas reeds was ontstaan" De heer [REDACTED] geeft aan dat de afrastering pas geplaatst is na de melding van de schade. Dit is niet correct. We hebben meerdere filmpjes die gemaakt zijn op 5 juni 2020 om 10.28 uur waar heel goed op te zien is dat er al preventief draden rond het perceel geplaatst zijn en dit is ruim voor de datum van de melding. (*filmpjes [REDACTED] en foto van filmpje bijlage 4*) Toen de schade erger werd hebben we nog extra hekwerk geplaatst. Dus eerst preventief en daarna een gaasraster. Schade komt vooral in het begin van de teelt niet aan het einde van het seizoen. Ook in de melding hebben wij al aangegeven dat deze maatregelen getroffen zijn.
3. 3a "Hekwerk zoals opgenomen in de schadepreventiekit en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk" 3b "de opmerking in het taxatierapport "er is een goede afrastering helemaal rondom her perceel aangebracht" : Het elektrisch draadraster, de akoestische en overige maatregelen zijn volgens BIJ12 preventiekit uitgevoerd, foto's bijgevoegd. Direct nadat bleek dat dit niet afdoende was, is er ook nog een extra gaasraster geplaatst volgens de eisen van BIJ12 preventiekit, foto's bijgevoegd van het gaasraster en elektrisch raster met de gemeten afstanden ertussen. Dit zijn meer maatregelen dan de preventiekit voorschrijft. <https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/schade-voorkomen/module-hertachtigen/> Er is volgens de taxateurs aan voldaan zoals te zien aan de rapporten van de taxateurs en aan gebracht zoals op de foto's . (*zie foto's [REDACTED] bijlage 5*)

- 4 De heer [REDACTED] is medewerker van de provincie, geen boa. Taxateurs (2) nemen waar dat de rasters in orde zijn, de heer [REDACTED] trekt dat in twijfel. De Taxateurs zijn meerdere keren op het perceel geweest en hebben elke keer geconstateerd dat de afrastering klopt. Zie Taxatierapporten Wiberg Taxaties BV van 8-7-2020, 30-10-2020 en 6-11-2020 van taxateurs [REDACTED]
- 5 "Hekwerk volstaat niet" Volgens preventiekit uitgevoerd (foto's [REDACTED] bijlage 5) Elektrisch schrikdraad heeft geen eisen t.a.v. afstand tussen de palen. Dit geldt alleen voor het gaasraster. <https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/schade-voorkomen/module-hertachtigen/>
- 6 "De maaswijdte van het gaaswerk is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen" Maaswijdte + afstanden elektrische draden zie foto's zoals wij draad aangelegd hebben. (foto's [REDACTED] bijlage 6, foto bijlage 8 en foto's [REDACTED] bijlage 5)
- 7 "De elektrische draden hingen bij mijn controle slap" Wanneer is dit geconstateerd? Wanneer is de heer [REDACTED] ter plaatse geweest? Kan hij dit aantonen? Meerdere malen onkruid met bosmaaier weggehaald. Wellicht heeft de heer [REDACTED] dit in een later stadium gecontroleerd als vergunningverlener, in de periode dat er geen schade meer kon zijn?
- 8 "Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel aan geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt" Het is niet verplicht foto's te maken van preventie maar van schade. Het is de taak van de taxateur om de schade vast te leggen en te controleren of er aan de maatregelen voldaan is. Een schriftelijke bevestiging daarvan is afdoende, echter schade is na de oogst niet meer te controleren bij een eventuele discussie omtrent het schadebedrag vandaar dat de gewassen gefotografeerd zijn.
9. 9a "Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van ree wild" Er is wel degelijk ontheffing aangevraagd dit is alleen telefonisch gedaan op 16 juni 2020. De heer [REDACTED] heeft terug gebeld op 17 juni 2020. (zie bijlage 3). De heer [REDACTED] heeft dit pas later per mail bevestigd (bijlage 1). Daarbij wil ik nog graag vermelden dat er hoe dan ook geen ontheffing verleend werd omdat er van 1 januari t/m 15 maart 2020 geen jacht op reegeiten mogelijk was doordat er geen lootjes beschikbaar kwamen van uit de provincie. Daardoor is deze schade ook ontstaan. 9b "Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing" De toegevoegde ontheffing betreft een ontheffing uit 2015 deze is in dit geval niet relevant en heeft geen toepassing op dit perceel.
- 10 "is door [REDACTED] aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het faunafonds te voldoen." Om aan alle regels te voldoen is niet moeilijk er word door de provincie/bij12 gehoopt op een administratieve fout in de hoop maar geen schade te hoeven uitkeren.
- 11 "Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgereden schade van 15000 en deze bij af taxatie ineens 107000 verdraagt?"  
De inschatting was dat het met een groot gedeelte van het perceel nog wel goed zou komen.

Daarmee is voldaan aan zowel de preventieve en beperkende maatregelen en de aanvraag van de ontheffing volgens artikel 4.3 a en 4.3 b. beleidsregels tegemoetkoming faunaschade 31 juli 2014 <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR423655/2#d192177362e101>

"Een tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor voor de bestrijding op basis van artikel 3.3, eerste lid, artikel 3.8, eerste lid, artikel 3.10, tweede lid of artikel 3.17, eerste lid, van de wet een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien:

a. de ontheffing tijdig op deugdelijke wijze is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door de provincie is geweigerd;

b.de ontheffing (of toestemming) tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de dag van schadeconstatering, is aangevraagd en nadat deze is verleend daarvan op adequate wijze gebruik is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade aan gewassen, teelten of overige producten is opgetreden.”

Wij zijn van mening dat wij aan alle verplichting voldaan hebben en alles op alles gezet hebben om de schade zo veel mogelijk te beperken en gaan er van uit dat de schade vergoed wordt.

Hoogachtend 

Achter de Barges 1 Dwingeloo   




**info@maatschapjoling.nl**

---



**Van:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 13:14  
**Aan:** info@maatschapjoling.nl  
**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geacht mts. Joling,

Hierbij deel ik u het volgende mee.

Ik herinner mij het telefoongesprek met dhr. [redacted]

De datum kan ik zo niet meer nagaan.

Wat ik nog wel weet is dat dhr. [redacted] in het telefoongesprek aangaf dat reeën schade veroorzaakten aan zijn gewassen.

Hierbij vroeg [redacted] om een ontheffing om reeën te bestrijden met het geweer ter voorkoming van (meer) schade.

Ik heb dhr. [redacted] toen verwezen naar de WBE Diever-Smilde (dhr. [redacted]).

De WBE machtigt haar leden (jachthouders) voor het gebruik van de ontheffing van afschot van reeën

mvg,

[redacted]  
FBE Drenthe.

**Van:** info@maatschapjoling.nl <info@maatschapjoling.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 11:27  
**Aan:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Onderwerp:** RE: afschot ree  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen meneer [redacted],

Op of voor 16 juni 2020 heeft [redacted] telefonisch contact met u gehad over afschot reeën achter loonbedrijf Meilof Hoogersmilde. Wij hebben u op 22 juni 2020 via de mail gevraagd te bevestigen dat we afschot voor reeën bij u aangevraagd hebben. Dit heeft u op 27 juli 2020 bevestigd.

Helaas gaat men nu uit van de datum 22-6-2020. Dit echter niet terecht. Het afschot is immers al eerder telefonisch aangevraagd bij u.

Zoals u nu weer telefonisch met [redacted] afgesproken.

Zou u per mail voor ons bevestigen dat wij al op of voor 16 juni 2020 telefonisch contact gehad hebben voor afschot van reeën achter loonbedrijf Meilof.

Graag horen wij van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo  
Tel: +31 (0) 627623975  
Email: info@maatschapjoling.nl

Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@faunabeheereenheid.com](mailto:[redacted]@faunabeheereenheid.com)>

**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 15:19

**Aan:** 'Maatschap Joling' <[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)>; [info@fbedrenthe.nl](mailto:info@fbedrenthe.nl)

**CC:** [info@fbedrenthe.nl](mailto:info@fbedrenthe.nl)

**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geachte maatschap,

Namens de FBE Drenthe deel ik u mee dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

U kunt de wbe verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. de verkeersveiligheid ook rekening te houden met uw belang.

Bijvoorbeeld om iets eerder het afschot te realiseren en eventueel te schuiven met een lootje als daar beide belangen mee gediend zijn.

mvg

[redacted]  
FBE Drenthe.

**Van:** Maatschap Joling <[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:24

**Aan:** 'info@fbedrenthe.nl' <[info@sbedrenthe.nl](mailto:info@sbedrenthe.nl)>

**Onderwerp:** afschot ree

Goedemiddag meneer [redacted].

Graag vergunning voor extra afschot reeën voor perceel aardbeienplanten in WBE Diever/Smilde in verband met schade.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1

7991 TL Dwingeloo

Tel: +31 (0) 627623975

Email: [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



Ik, [redacted], verklaar dat [redacted] bij mij geweest is om extra reeën afschot te doen bij  
aardbeienperceel aan de Rijksweg te Hoogersmilde achter loonbedrijf Meilof door jager [redacted]  
[redacted] heeft wel zijn best gedaan maar heeft geen extra afschot gekregen.







1 gemiste oproep(en) van



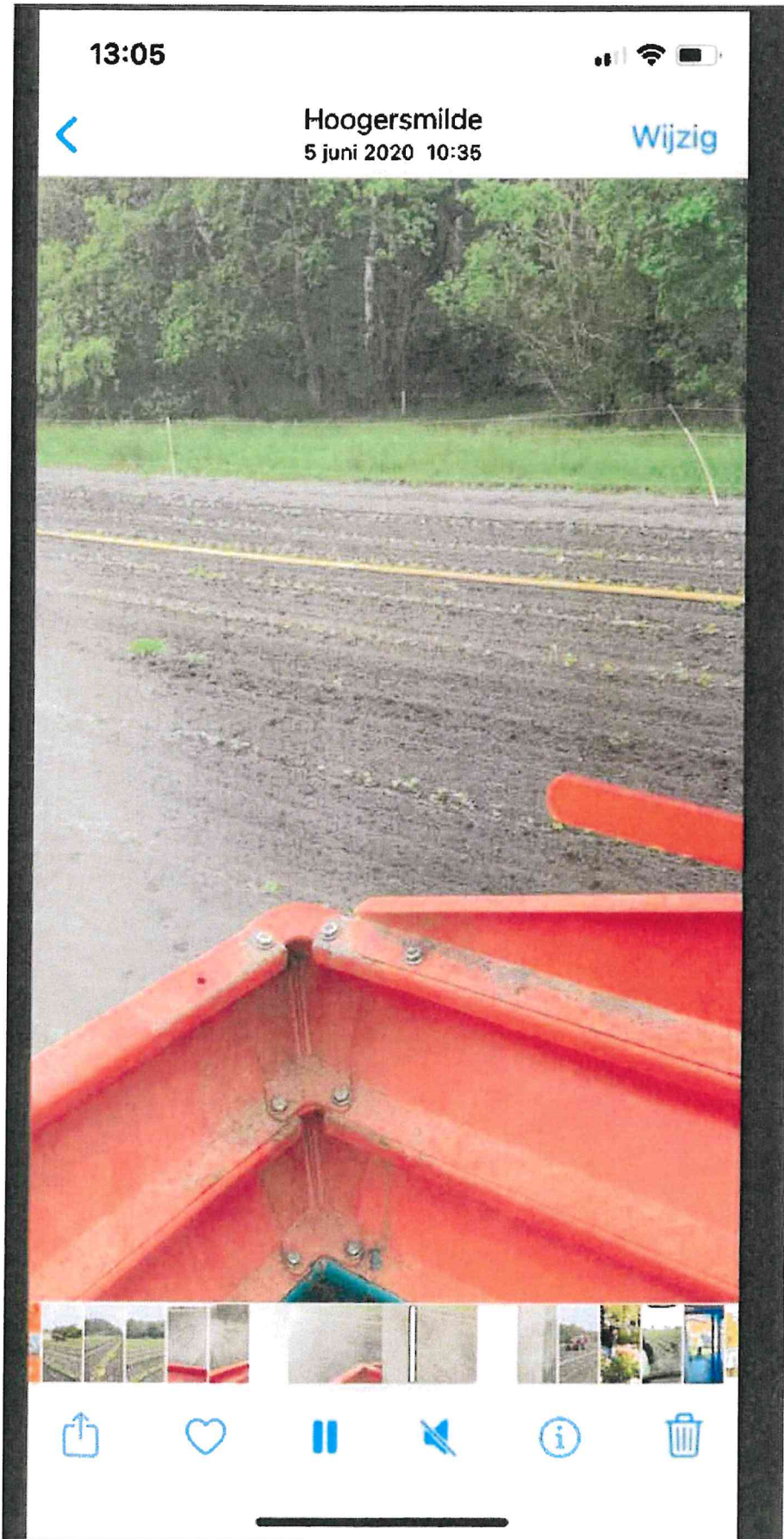
Laatste oproep: 09:24 uur  
17/06/2020.

09:24

33

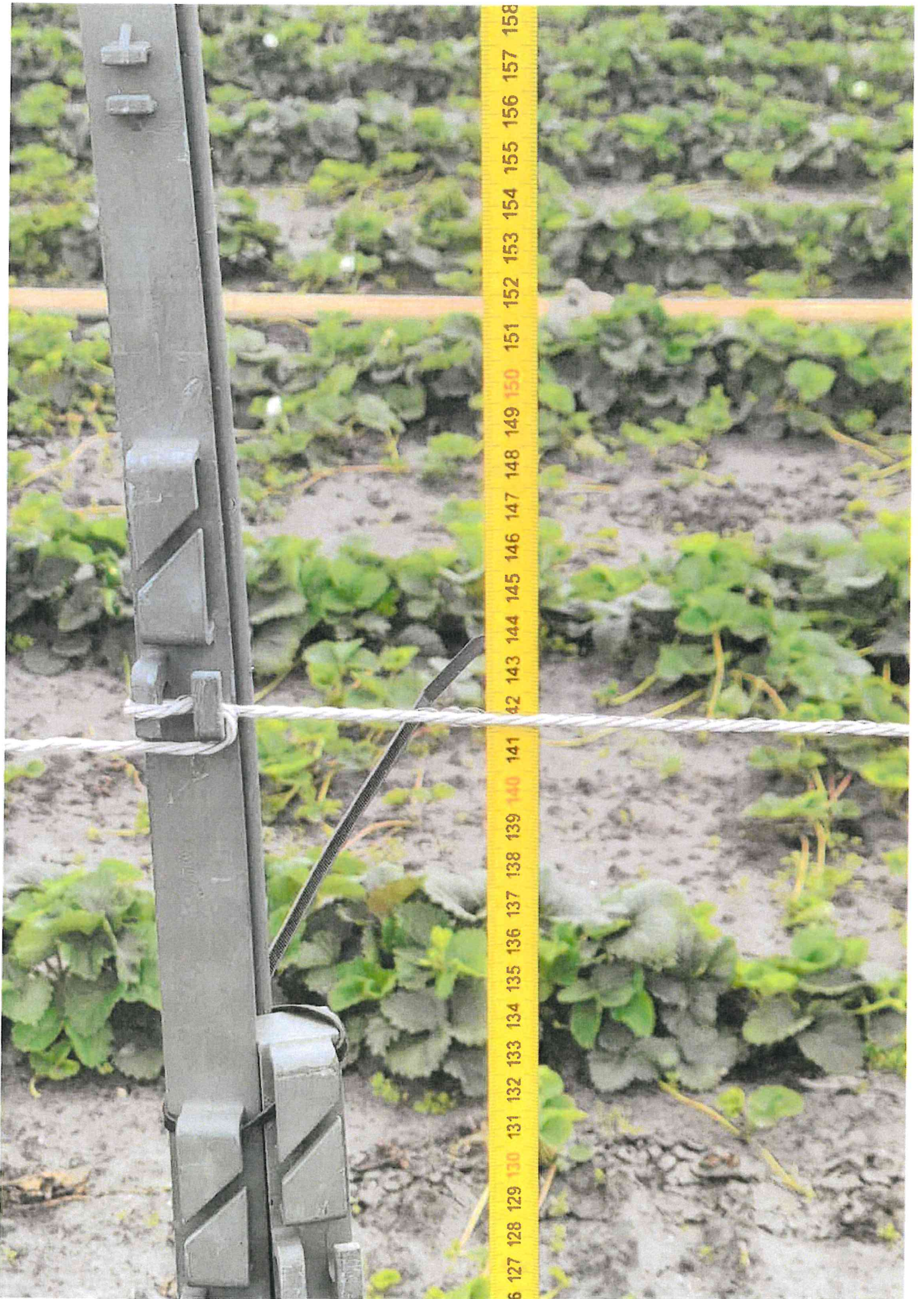


4



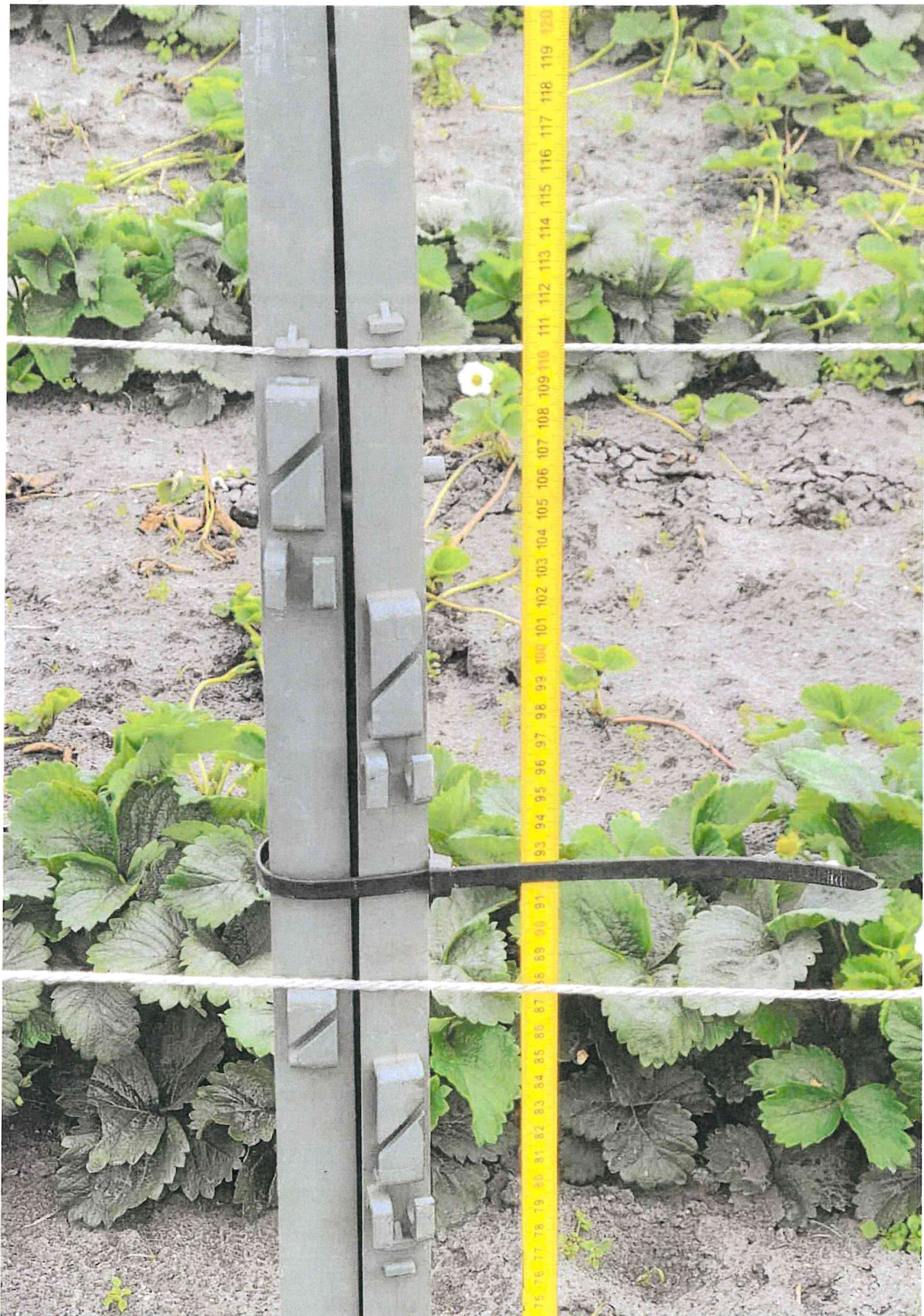






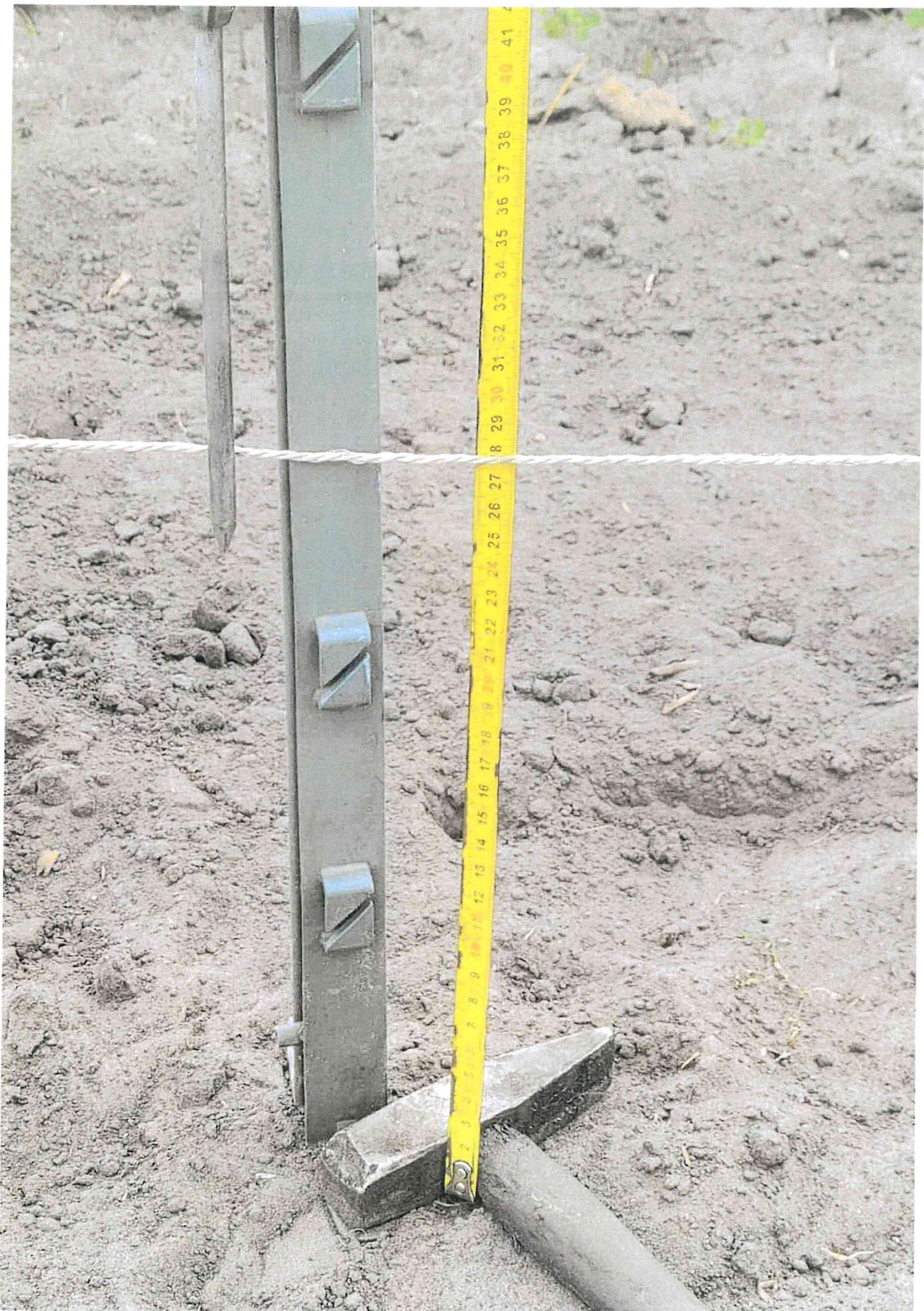




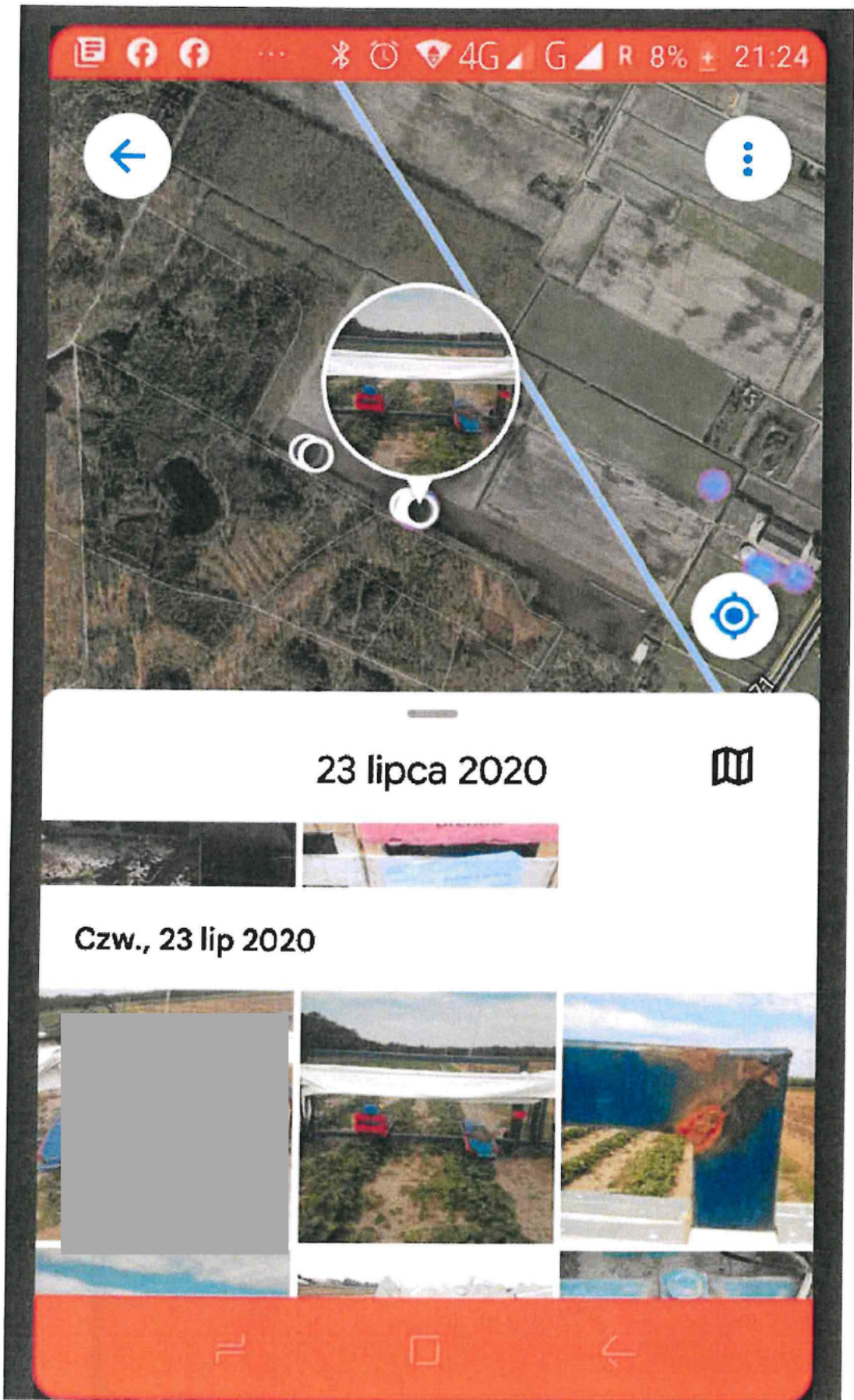


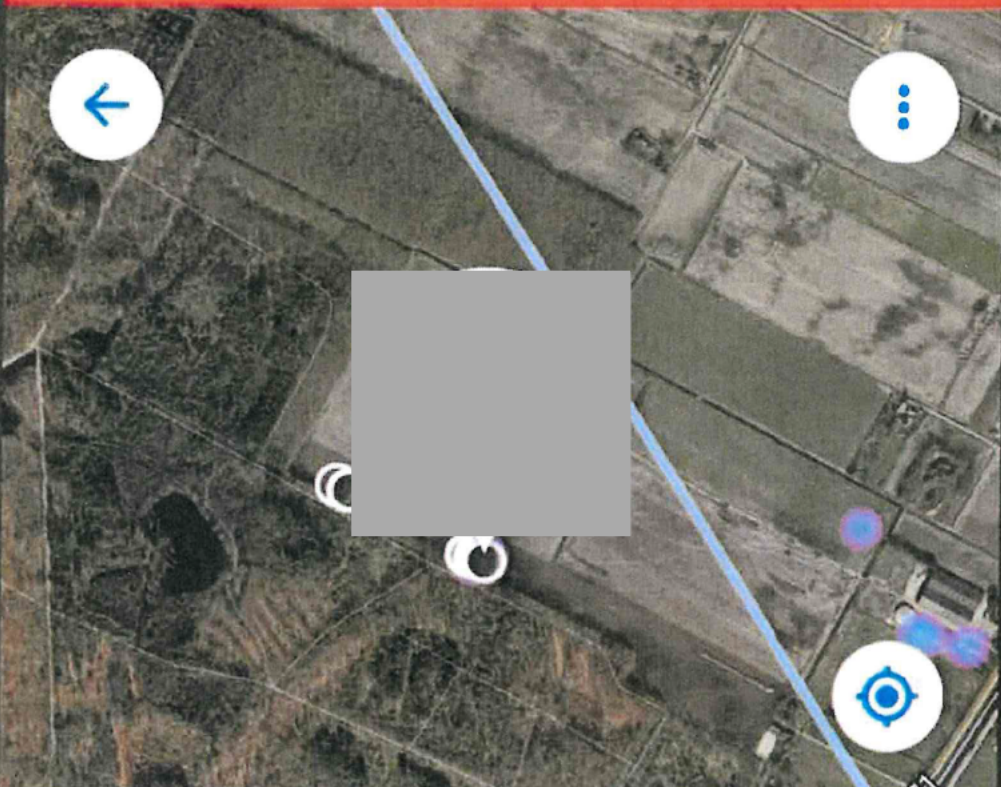






6



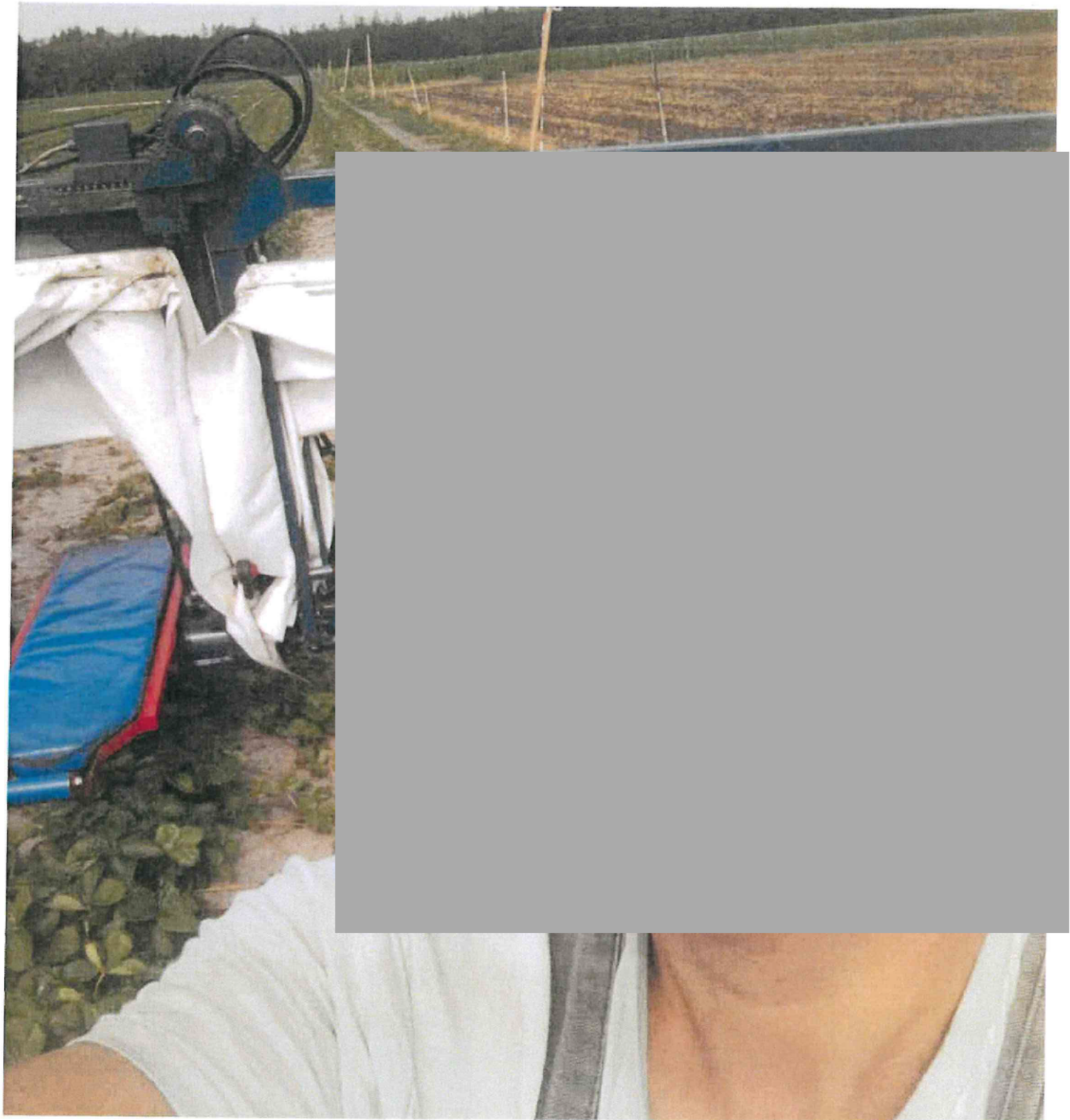


23 lipca 2020



Czw., 23 lip 2020







7

**info@maatschapjoling.nl**

---

**Van:** servicedesk-me@kpn.com  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2022 11:11  
**Aan:** info@maatschapjoling.nl  
**Onderwerp:** RE: gesprek details

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht.

De uitgaande telefoniedetails worden vanwege de privacywetgeving slechts 6 maanden bewaart. Helaas is het niet meer mogelijk om verbruik van 2020 te achterhalen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Expert Supportdesk KPN EEN MKB  
0800-0403  
Rotterdam | Wilhelminakade 123 | 3072 AP



**Van:** info@maatschapjoling.nl <info@maatschapjoling.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 15:09  
**Aan:** Service Desk KPN ÉÉN <servicedesk-me@kpn.com>  
**Onderwerp:** RE: gesprek details

Goedemiddag,

Met onderstaande mail kan ik niet zoveel. Ik kan niet specifiek zien wie met wie gebeld heeft.

Ik wil graag weten op welke tijdstippen er gebeld is tussen telefoonnummer [REDACTED] tussen de data 13-6-2020 t/m 22-6-20.

Is dit te achterhalen?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**Van:** [servicedesk-me@kpn.com](mailto:servicedesk-me@kpn.com) <[servicedesk-me@kpn.com](mailto:servicedesk-me@kpn.com)>

**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 14:04

**Aan:** [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

**Onderwerp:** gesprek details

Stap 1. U logt in Mijn KPN Zakelijk, link: <https://www.kpn.com/zakelijk/mijnkpn.htm>

Stap 2. Bovenaan ziet u "vebruik" en daar mag u op drukken

Stap 3. Hier mag u drukken bij Factuuranalyse op "Naar factuuranalyse"

Stap 4. Nu bent u in de omgeving van de factuuranalyse en kunt u de maand selecteren door er op te drukken, dan verschijnt een blauw vierkantje

Stap 5 U scrolt een beetje naar beneden en drukt u op "Totale kostenverdeling"

Stap 6 Hier krijgt u een overzicht van de kosten en door op het pijltje te drukken ziet u precies welk mobiele nummer kosten heeft gemaakt

8





**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 14:48  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020  
**Bijlagen:** 2015-044 Seubring - Beilen ree def. ontheffing.pdf

Beste [redacted]

Ik ben blij dat hier nog niet uitbetaald is. Er zijn namelijk een paar dingen die mijn inziens hier niet correct zijn uitgevoerd door de aanvrager en ook ten aanzien van het taxatierapport heb ik nog een paar opmerkingen. Dit nog losstaand van het feit dat kapitaalintensieve gewassen zijn uitgesloten van het verkrijgen van een tegemoetkoming. 1

**Mijn bevindingen;**  
Op basis van de beleidsregels dient bij kapitaalintensieve teelten een deugdelijk raster geplaatst te worden. De aanvrager heeft echter pas een hekwerk geplaatst nadat de schade aan het kapitaalintensieve gewas reeds was ontstaan. 2

Het geplaatste hekwerk is verder niet in overeenstemming met een hekwerk zoals opgenomen in de Schadepreventiekit en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk. Een deel van het perceel is afgezet met een gaashek met daarvoor nog elektrische draden. De maaswijdte van het gaashek is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen. Er lopen gewoon reeënwissels vanuit het bos naar het perceel en je kunt zien waar reeën door het gaashek springen. De elektrische draden waren wel rondom het gehele perceel aangebracht, echter niet op voorgeschreven afstanden van elkaar. De elektrische draden hingen bij mijn controle slap en op de grond en deels al overgroeid met onkruid en gras. Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel een geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt. De opmerking in het taxatierapport "Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht" kan ik niet plaatsen. 3a, 6, 7, 8

Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van reewild om verdere schade aan de aardbeien te voorkomen. Voor het beheer van reewild is in Drenthe een ontheffing afgegeven voor beheer ten behoeve van het tegengaan van aanrijdingen. Daar wordt door de WBE's dan ook op gestuurd. Daar waar landbouwschade wordt aangericht dient een separate ontheffing aangevraagd te worden om deze schade te bestrijden. Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing. 9a, 9b

Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgereden schade van € 15.000 en deze bij aftaxatie ineens € 107.000,- bedraagt? 11

Ten aanzien van de telefonische notitie; het was verstandig geweest om dat wat [redacted] aangaf even te controleren bij FBE of provincie. Alle Drentse WBE's hadden namelijk gewoon loodjes voor beheer en bij landbouwschade wordt een separate ontheffing verleend voor beheer. Onze gedeputeerde heeft een bedrijfsbezoek gebracht aan [redacted] daar is door [redacted] aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het Faunafonds te voldoen en dat er meer reewild afschot zou moeten komen in zijn WBE [redacted] is zelf jager). 10

Met betrekking tot de lilies geldt feitelijk hetzelfde m.b.t. het aanvragen van een ontheffing en het te laat plaatsen van een raster.

Op basis waarvan de provincie Drenthe de keus heeft gemaakt om schade aan kapitaalintensieve gewassen uit te sluiten van een tegemoetkoming zal ik nog intern moeten nagaan. Daar kom ik op terug.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]



Provincie Drenthe – Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
Postbus 122, 9400 AC Assen – Westerbrink 1, 9405 BJ Assen - The Netherlands  
t +31 (0)592 [redacted] | @ [redacted]@drenthe.nl | [www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

**Van:** [redacted]@bij12.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 12:00

**Aan:** [redacted]@drenthe.nl>

**CC:** [redacted]

[redacted]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted],

Indiener van de tegemoetkomingsaanvraag was niet Meilof te Hoogersmilde, maar Mts Joling te Dwingeloo (die het perceel wellicht van Meilof pacht). In betreffende geval is geen tegemoetkoming verstrekt. Dossier moet nog worden beoordeeld. Snap wel waar de verwarring vandaan komt. Kennelijk zijn in de Pleio-tabel in de kolom "uitbetaald" verkeerde gegevens terecht gekomen. Hiervan is bij plaatsing wel melding gemaakt in Pleio (zie onderstaand), maar kan me voorstellen dat daar makkelijk overheen gelezen is.

[redacted]  
Beste allemaal

Ter informatie

In de nieuwe MFZ databases is de kolom uitbetaald bedrag niet correct. In bepaalde aanvragen is er een uitbetaald bedrag opgenomen terwijl deze nog niet uitbetaald is. Daarnaast is de kolom schadejaar ook niet correct.

In de nieuwe upload van de MFZ database zullen wij deze kolommen controleren en aanpassen. Voor nu deze kolommen graag niet gebruiken.



Hoe dan ook; in de bijlage tref je de PDF van de aanvraag (TKA104218) en het bezoekersrapport (BEZ TKA104218) en taxatierapport (TAX TKA104218) dat we van het taxatiebureau hebben ontvangen. Verder hebben wij aan aanvrager nog een ontvangstbevestiging van de aanvraag en van de leges gemaald. Die heb ik niet in bijlagen toegevoegd, maar mocht je die ook willen hebben, laat het maar weten.

Heb zelf eind augustus nog telefonisch contact gehad met dhr. en mevr. [redacted]. Dit nav een andere aanvraag betreffende schade door reeën in de bloembollen (TKA104872). Die aanvraag en het bezoekersrapport tref je eveneens in bijlagen (TKA104872 en BEZ TKA104872). Van het telefonisch contact toe tref je bijgaande interne notitie (NOT 104218). Om aard en omvang van de schade in beeld te krijgen is daar toen een taxatieopdracht voor verleend.

In de Beleidsregels Wet Natuurbescherming provincie Drenthe valt me overigens op dat aan het artikel waarin is aangegeven in welke gevallen geen tegemoetkoming wordt verleend is toegevoegd dat "Geen tegemoetkoming wordt verleend indien schade is aangericht aan kapitaalsintensieve teelten" (art. 5.6 aanhef en onder y). Andere provincies kennen deze toevoeging onder y niet. Lees in de toelichting op de beleidsregels overigens geen verdere achtergrond/toelichting op dit artikel. Nu zou het zomaar kunnen dat de houdbaarheid van dit artikel binnenkort getest gaat worden. Weet jij wat de overwegingen zijn geweest voor toevoeging van dit artikel is geweest?

Met vriendelijke groet,  
[redacted]

**Van:** [redacted]@drenthe.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:45

**Aan:** [redacted]@bij12.nl>

**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

perceelID	perceelRVO	TKAid	relatieid	Schadejaar	Jaar datum constatering schade	provincie	gewas
104882	RVO27378529CFD0000001989121	104218	13941	2020	2020	Drenthe	Aardbei

Met vriendelijke groeten,

*provincie Drenthe*

Provincie Drenthe – Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
 Postbus 122, 9400 AC Assen – Westerbrink 1, 9405 BJ Assen - The Netherlands  
 t +31 (0)592 [redacted] | @ [redacted]@drenthe.nl | [www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

**Van:** [redacted]@bij12.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:36

**Aan:** [redacted]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted],

Kom geen Meilof in Hogersmilde tegen in MFZ. Heb je het dossiernummer (of TKA nr) voor mij?

Vriendelijke groet,

**Van:** [redacted]@drenthe.nl>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:08

**Aan:** [redacted]@bij12.nl>; [redacted]@bij12.nl>

**CC:** [redacted]@bij12.nl> [redacted]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** Dossier schadetegemoetkoming 2020

Geachte heren,

Ik ontvang graag het volledige dossier van de schadetegemoetkoming in de aardbeien van Meilof te Hogersmilde inclusief alle correspondentie tussen taxateur en BIJ12 en taxateur en Meilof. Deze tegemoetkoming lijkt te zijn uitbetaald in strijd met de beleidsregels.

Tevens wil ik nogmaals aandacht vragen om ons tijdig te informeren van bijzondere tegemoetkomingsaanvragen waarbij een hoog schadebedrag verwacht wordt. Wij hebben hier reeds eerder om gevraagd naar aanleiding van een bijzonder hoge schade in bloemen.

Met vriendelijke groeten,

*provincie Drenthe*

Provincie Drenthe – Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
 Postbus 122, 9400 AC Assen – Westerbrink 1, 9405 BJ Assen - The Netherlands  
 t +31 (0)592 [redacted] | @ [redacted]@drenthe.nl | [www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)



Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht  
T: 085 - 486 22 22  
F: 085 - 486 22 33  
bij12.nl

**Maatschap Joling**  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

<b>Uw brief van</b> -	<b>Uw kenmerk</b> -	<b>Ons kenmerk</b> TKA104218	<b>Datum</b> 01-04-2021
<b>Contactpersoon</b> Administratie Bij12-Faunazaken			<b>Bijlagen</b> -2-
<b>Onderwerp</b> Beslissing op aanvraag tegemoetkoming faunaschade			

Geachte mevrouw [REDACTED]

U heeft bij Bij12 een aanvraag om een tegemoetkoming faunaschade ingediend, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Welke schade is er getaxeerd?**

De taxateur heeft de totale schade vastgesteld op € 107.730,00. In uw portaal MijnFaunazaken vindt u een bevestiging van de taxatie met meer informatie over de taxatie.

**Eigen risico**

Op de door de taxateur vastgestelde schade wordt in sommige gevallen een eigen risico ingehouden, met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. Komen in één en hetzelfde meldingsjaar meerdere verzoeken tot uitbetaling, dan wordt het eigen risico berekend over die verzoeken die gezamenlijk in dat meldingsjaar worden uitbetaald.

**Welke schade wordt uitgekeerd?**

Bijgevoegd vindt u een specificatie van schade omvang, en de berekening van de tegemoetkoming.

**Besluit**


Bij12 heeft besloten om aan u geen tegemoetkoming te verlenen.



Werkt voor provincies

**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, bezwaar maken per e-mail via [bezwaar@bjj12.nl](mailto:bezwaar@bjj12.nl) of stuur uw bezwaarschrift per post naar BJJ12-Faunazaken, Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden op [www.bjj12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/](http://www.bjj12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/)

 e Staten van de provincie Drenthe,,

Coördinator van BJJ12-Faunazaken

**Specificatie TKA104218**

datum besluit: 01-04-2021

Hieronder treft u de specificatie van uw tegemoetkoming met informatie per perceel

kenmerk	TKA104218
gewas	Aardbei, niet biologisch
datum eindtaxatie	16-11-2020

leges betaald	€300,00	provincie Drenthe
leges retour	€0,00	

**1. wat is er getaxeerd?**

totaal getaxeerd bedrag dit dossier	107.730,00	A
totale oppervlakte schade (ha)	2,78	

**2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?**

resterende bedrag	0,00	C = A - B
totaal aftrek	107.730,00	B

**3. bepaling eigen risico**

uit te keren bedrag	0,00**	U = C - G - H
totaal eigen risico	0,00	G
correctie eigen risico	0,00	H

**4. subsidie ganzenregeling**

uit te keren bedrag	€ 0,00	S = E x F
---------------------	--------	-----------

**1. wat is er per perceel getaxeerd?**

perceel	oppervlakte schade (ha) E	verdeling diersoorten	bedrag schade A
meilof links tegen bos	2,78	Ree (100%)	107.730,00

**2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?**

afwijzreden	code	aftrek B	resterende bedrag C
Ree	(16)	107.730,00	0,00
Raster blij kapitaalintensieve teelt	(15)		

**3. bepaling eigen risico**

eigen risico percentage D	reden eigen risico	eigen risico G = D x C	uit te keren bedrag C - G
0,00		0,00	0,00

**4. subsidie ganzenregeling**

soort gebied	bedrag per hectare F	uit te keren bedrag E x F
N2000	0,00	0,00

\*\* Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00



**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**

**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
8	vraat/graven/ wroeten/vegen	De schade is niet door vraat, graven, wroeten of vegen aangericht. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade als de schade is veroorzaakt door dieren door middel van vraat, graven, wroeten of vegen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, eerste lid, beleidsregels)
9	schade door muizen	De schade is veroorzaakt door de hulspitsmuis, de mol, de bosmuis of de veldmuis. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade veroorzaakt door deze dieren omdat voor het verontrusten en doden van deze dieren een vrijstelling geldt in verband met de bestrijding van schade aan landbouwgewassen. Er zijn voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder d, beleidsregels)
10	Te laat aanvraag ingediend	U heeft de aanvraag niet tijdig ingediend. De aanvraag moet binnen 7 werkdagen nadat u de schade heeft geconstateerd, worden ingediend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 4.29, derde lid, verordening)
11	Geen bedrijfsmatige schade	De schade is niet veroorzaakt aan bedrijfsmatige landbouw. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade die is aangericht aan bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, beleidsregels)
12	Geen hoofdberoep	U heeft uw hoofdbestaan of een substantieel gedeelte van uw bestaan niet in de landbouw. Als u voor wat betreft hun inkomen afhankelijk bent van de opbrengsten van gewassen of teelten die waaraan schade is aangericht dan wordt het redelijk geacht dat u (gedeeltelijk) voor die schade worden gecompenseerd. Als u slechts voor een (gering) deel van uw bestaan afhankelijk bent van de landbouw, dan is er geen sprake van dat u uw hoofdbestaan in de landbouw vindt of pleegt te vinden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, tweede lid, beleidsregels)
13	Schadepercelen niet in eigendom of pacht	De percelen waarop de schade is aangericht heeft u niet op titel van eigendom, (erf)pacht of een door de grondkamer goedgekeurde of ter registratie ingezonden (teelt)pachtovereenkomst in gebruik voor de uitoefening van bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, derde lid, beleidsregels)
14	Middelen bij kwetsbare gewassen	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken. Op het schadeperceel teelt u een kwetsbaar gewas. Van u mag verwacht worden dat u zowel visuele (o.a. vlaggen en vogelverschrikkers) als akoestische (o.a. knalapparaten en vogelafweerplsten) middelen in voldoende aantallen inzet. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder a, beleidsregels)
15	Raster bij kapitaalsintensieve teelt	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst. Op het schadeperceel teelt u een kapitaalsintensief gewas. Van u mag verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Wij achten het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van u gevraagd kan worden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder b, beleidsregels)
16	Geen ontheffing	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
17	Te laat ontheffing aangevraagd	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid te laat een ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
20	Ontheffing veld kleiner dan 40 ha	U heeft geen (of te laat een) aanvraag voor een ontheffing ingediend om gebruik te maken van het geweer in een gebied dat niet voldoet aan de eisen van een bejaagbaar jachtveld. Er kan een ontheffing worden verleend om op een perceel dat niet aan de vereisten van een bejaagbaar jachtveld voldoet schadeveroorzakende dieren te doden. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**

**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
21	Geen adequaat gebruik – te weinig acties	Uit de rapportage over het gebruik van de ontheffing blijkt dat er geen adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het adequaat gebruik maken van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U dient door middel van een afschotrapportage aan te tonen dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. In de te beoordeling staande periode heeft er niet minimaal twee keer per week afschot, of een poging daartoe, plaatsgevonden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
22	FSRS - geen adequaat gebruik – te weinig acties	U heeft niet aangetoond dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Het is belangrijk dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van de ontheffing om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week verjaagd wordt met ondersteunend afschot, of pogingen gedaan wordt tot afschot. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U heeft geen afschotrapportage aangeleverd waaruit blijkt dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
23	Geen adequaat gebruik - geen of onvoldoende inzage	U heeft niet aangetoond dat u, of uw jachthouder namens u, adequaat gebruik heeft gemaakt van de ontheffing voor het doden van enkele schadeveroorzakende dieren. Om deze reden komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.  Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen geldt een inspanningsverplichting om schade te voorkomen en te beperken. Een onderdeel van deze inspanning is dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van een verleende ontheffing. Dit houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Om te kunnen toetsen of er sprake is van adequaat gebruik wordt een aanvrager gevraagd een rapportage van de jachthouder ten aanzien van het gebruik van de ontheffing te overleggen. U heeft geen, of onvoldoende, inzage gegeven op welke wijze en in welke omvang van de ontheffing gebruik is gemaakt, terwijl BI12 u heeft verzocht om een rapportage te overleggen. Met een ontheffing wordt gelijkgesteld een toestemming van de Faunabeheereenheid om van de verleende ontheffing gebruik te maken. (artikel 5.4, derde lid, beleidsregels)
24	Geen beschermde diersoort (nijlgans, mol)	De schade is niet veroorzaakt door een dier als genoemd in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. In artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat wij uitsluitend een tegemoetkoming in de schade verlenen, als de schade is veroorzaakt door vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van Vogelrichtlijn of dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of bijlage, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
25	Schade door landelijk vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een landelijke vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in het hele land schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder a, beleidsregels)
26	Schade door provinciaal vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in de gehele provincie schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder b, beleidsregels)
27	Schade door aangewezen (opdracht) diersoort	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een opdracht is gegeven om de omvang van de populatie te beperken. Gedeputeerde staten kunnen aan faunabeheereenheden, wildbeheereenheden of andere personen opdracht geven om de omvang van een populatie van vogels of dieren te beperken als dat nodig is. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder c, beleidsregels)
28	Schade door diersoort waarop jacht kan worden geopend	De schade is veroorzaakt door een dier waarop de jacht kan worden. De jacht kan worden geopend op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn. Voor deze dieren geldt dat zij een vaste verblijfplaats hebben en niet of nauwelijks trekken. Hieruit volgt dat op de momenten dat de jacht is geopend op deze soorten, de populatie in die mate zou kunnen en moeten worden gereguleerd dat er geen of nauwelijks schade van enige omvang zou kunnen ontstaan. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder e, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
29	Ontheffing zonder beperkingen	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een ontheffing is verleend waarbij in de verleende ontheffing geen bepalingen zijn opgenomen die de schadebestrijding in de weg staan. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder f, beleidsregels)
30	Vogelschade in zacht fruit	De schade is veroorzaakt door vogels aan bessenteelt, kleinfruitteelt of druiven/wijnbouw. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor deze schade omdat het hoge risico op deze schade algemeen bekend is bij ondernemers. Het is de keuze van de ondernemer en niet de beperkingen van de overheid die tot de schade leiden. De schade door vogels aan genoemde teelten is met zekerheid te voorkomen door de percelen met netten af te dekken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder g, beleidsregels)
32	Schade binnen de bebouwde kom	De schade is veroorzaakt op gronden die binnen de bebouwde kom liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die binnen de bebouwde kom zijn gelegen. U kunt immers voorzien dat op deze gronden bepaalde maatregelen om schade te voorkomen of te beperken, niet mogen worden aangewend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder h, beleidsregels)
33	Schade nabij vuilstortplaats	De schade is aangericht op gronden die binnen een straal van 500 meter van een vuilstortplaats liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is binnen 500 meter van een vuilstortplaats, omdat bekend is dat een vuilstortplaats een zeer grote aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde diersoorten. Die diersoorten kunnen vervolgens belangrijke schade veroorzaken in de omgeving van de vuilstortplaats. Door gewassen te telen binnen een dergelijke straal heeft u het risico van schade door die diersoorten op u genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder i, beleidsregels)
34	Schade aan afdekmaterialen	De schade is aangericht aan materialen die worden gebruikt voor het (tijdelijk) afdekken van gewassen. De materialen worden gebruikt om gewassen af te dekken om daarmee een vroegere en naar verwachting hogere opbrengst te krijgen. Het risico van die schade dient voor rekening van de aanvrager te blijven. Eventuele schade dient gecompenseerd te worden geacht door een hogere opbrengst voor het betreffende gewas. Wordt die hogere opbrengst niet gerealiseerd, dan is dat ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder j, beleidsregels)
35	Schade is verzekeraar	Het risico van faunaschade door dieren is verzekeraar bij ten minste twee in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen. Als tegen gebruikelijke voorwaarden en een redelijke premie een verzekering tegen faunaschade kan worden afgesloten, mag van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagel schadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder k, beleidsregels)
36	Schade op gronden met 7:388 BW verpachting binnen reservaten	De schade is aangericht op gronden waarvoor een pachtovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:388 van het Burgerlijk Wetboek is afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. Natuurpachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die in belangrijke mate de natuurdoelstellingen van de percelen dienen en bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub i, beleidsregels)
37	(Erf)pacht met beperkingen	De schade is aangericht op gronden waarvoor u een erfpachtovereenkomst of pachtovereenkomst heeft afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. (Erf-)pachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub ii, beleidsregels)
38	Schade op gronden niet voor landbouwkundige doeleinden	De schade is veroorzaakt op gronden die niet voor landbouwkundige doeleinden worden gebruikt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden waarvan het feitelijk gebruik niet agrarisch is. Het betreft gronden, die in het geldende bestemmingsplan een niet-agrarische bestemming hebben, dan wel sportterreinen, industrieterreinen, golfbanen of begraafplaatsen. Uitsluitend schade aan bedrijfsmatige landbouw komt voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iii, beleidsregels)
39	Schade op waterkering	De schade is (deels) aangericht op gronden die een functie als waterkering hebben. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die een functie als waterkering hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om zeedijken die door schapen begrast worden. Op die gronden is geen sprake van normale agrarische productie en de kans op schade door beschermde inheemse diersoorten is voorzienbaar, dan wel de aanvrager heeft zich bij overeenkomst verbonden om bepaalde schadebestrijdingsmaatregelen niet toe te passen. De schade behoort in dergelijke gevallen tot het ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iv, beleidsregels)
40	Geen vergoeding grasschade in oktober	Uw aanvraag om een tegemoetkoming heeft betrekking op schade die is aangericht aan blijvend grasland in de maand oktober. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder m, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**

**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
41	Schapengras	De schade is aangericht aan blijvend grasland in de periode 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en het grasgewas is bestemd voor beweiding met schapen. De bedragen die de laatste jaren zijn verstrekt op grond van de schapengrasregeling zijn beperkt van omvang, terwijl de beoordeling van de aanvragen relatief veel beoordelings- en controlewerkzaamheden vereisten. Wij hebben daarom besloten dat geen tegemoetkoming meer wordt verleend voor schade door overwinterende ganzen aan blijvend grasland die is aangericht in de periode van 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en waarvan het gras dient voor de beweiding met schapen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder n, beleidsregels)
42	Knol- bol en wortelgewassen na 1 december	De schade is aangericht aan knol-, bol- of wortelgewassen die na 1 december worden geoogst. Als u het risico neemt om de gewassen langer dan gebruikelijk op het land te laten staan, stijgt de kans dat dieren schade aan de gewassen toebrengen. De mogelijkheden om te foerageren nemen elders immers af. Tevens wordt het kwaliteitsverlies bij deze gewassen later in het seizoen door nattigheid en vorst steeds groter. De verhoogde kans op schade die dit oplevert, komt voor rekening van u zelf. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder o, beleidsregels)
43	Schade aan bijproduct (o.a. hooi en stro)	De schade heeft betrekking op een bijproduct. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming als schade door een dier is veroorzaakt aan het hoofdgewas. Schade aan een bijproduct, zoals stro (bij het hoofdproduct granen en peulvruchten) of hooi (bij het hoofdproduct graszaad), wordt niet vergoed. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder p, beleidsregels)
44	Schade in kas of stal	De schade is aangericht aan bedrijfsmatig geteelde gewassen in een kas of bedrijfsmatig gehouden landbouwhuiskamers in een stal. Voordat een schadeveroorzakend dier de kas of stal bereikt, kunnen er voldoende barrières opgeworpen worden om de schade te voorkomen. Bovendien zijn stallen en andere bouwwerken af te sluiten. Het komt voor rekening van u zelf als er desondanks toch schade ontstaat. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder q, beleidsregels)
45	Schade aan gebouwen etc.	De schade is aangericht aan gebouwen, installaties, bouwwerken, geoogste gewassen, opgeslagen voedergewassen of verpakte voedergewassen. Deze kunnen goed worden beschermd tegen schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder r, beleidsregels)
46	Schade aan voertuigen etc.	De schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel, is de schade voor rekening van de eigenaar van dat voer- of vaartuig. In veel gevallen zal het gaan om een aanrijding of een aanvaring. Hiervoor bestaat de mogelijkheid een verzekering af te sluiten. In die gevallen waarbij de eigenaar van het voer- of vaartuig ervoor heeft gekozen een dergelijke verzekering niet af te sluiten, heeft hij zelf het risico van schade op zich genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder s, beleidsregels)
47	Schade kan niet meer worden vastgesteld	U heeft het gewas inmiddels geoogst of u heeft andere handelingen verricht waardoor een taxateur de schade niet meer kan vaststellen of heeft kunnen vaststellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
48	Schade door late constatering niet meer vast te stellen	U heeft de schade veel later geconstateerd dan dat deze is aangericht. Doordat de schade langere tijd geleden is ontstaan, heeft de taxateur niet meer kunnen vaststellen of dier (alleen) verantwoordelijk kan worden gehouden voor de schade. Het is belangrijk dat de schade zo spoedig mogelijk, nadat deze is aangericht, wordt geconstateerd en gemeld. Pas dan kan de taxateur via een onderzoek ter plaatse de oorzaak en omvang van de schade vaststellen. In uw geval heeft u de schade dermate laat geconstateerd en gemeld dat niet meer vast te stellen is óf en welke diersoort verantwoordelijk moet worden gehouden voor (een deel van) de schade. Door het nalaten van het tijdig en regelmatig controleren van uw gewas, waardoor u de schade pas ver nadat deze is aangericht heeft geconstateerd en gemeld, is de schadeoorzaak niet meer met zekerheid vast te stellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
49	Niet meer oogsten	De schade is aangericht aan een gewas dat u niet meer gaat oogsten. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat u het gewas niet meer oogst en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder u, beleidsregels)
50	Niet meer gebruiken	De schade is aangericht op een perceel dat u niet meer in gebruik neemt. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat de u het beschadigde perceel niet meer in gebruik neemt en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door beschermde inheemse diersoorten. Een voorbeeld hiervan is het niet meer beweid van grasland met vee vanwege natte omstandigheden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder v, beleidsregels)
51	Schade veroorzaakt door ziekte	De schade is veroorzaakt door een ziekte. Vaak zal het causale verband tussen een ziekte en de aanwezigheid van een dier niet aanwezig zijn of (achteraf) te bepalen zijn. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder w, beleidsregels)
52	Groenbemester	Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade aan groenbemester, omdat het hier gaat om indirecte schade. Groenbemesters worden vooral ingezet voor toevoer van organische (mest)stof, voor structuurverbetering. Het is daarom geen directe schade aan een te oogsten gewas. Wij verlenen alleen tegemoetkoming voor directe gewasschade. Ook overige kosten zoals bijvoorbeeld kosten voor het bewerken van het land, kosten voor verjaagmiddelen komen om deze reden niet voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
53	Geen schade - reguliere taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier "bevestiging taxatie". Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

## Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)

Drenthe

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
54	Geen schade - automatische taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier "bevestiging taxatie". Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
55	Buiten behandeling	Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij u gevraagd om binnen een door ons gestelde termijn uw aanvraag aan te vullen, of om nadere gegevens aan te leveren. U heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn. Wij kunnen zonder de aanvulling of de nadere gegevens, uw aanvraag niet inhoudelijk beoordelen. Uw aanvraag wordt daarom buiten behandeling gelaten. (art. 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
56	Opvangovereenkomst dassen	De schade door dassen is aangericht op percelen waarvoor met u een dassenovereenkomst is afgesloten voor het gedogen van dassen en waarvoor u in dat kader reeds een vergoeding ontvangt. De schade wordt geacht te zijn gecompenseerd door deze vergoeding. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
57	Aanvraag ingediend is al automatisch getaxeerd	Alle in uw aanvraag opgegeven percelen worden in opdracht van de provincie automatisch getaxeerd. Wij laten deze aanvraag vervallen. U ontvangt wel een beslissing over een eventuele tegemoetkoming in de automatisch getaxeerde faunaschade.
58	Botanisch beheer	De schade is aangericht op een perceel grasland waarvoor u een beheerovereenkomst heeft afgesloten voor botanisch (randen)beheer in het kader van de (P)SAN of SNL. Van deze gronden kan niet worden gezegd dat de landbouw er in zijn volle omvang kan worden uitgeoefend. Wij wijzen in dit verband op de beheervoorschriften die voortvloeien uit de beheerovereenkomst. Deze voorschriften dienen in belangrijke mate de natuurdoelstelling van het perceel. Door de verschralling van de grond als gevolg van de beheersvorm, levert de grond geen of lagere productie voor het agrarische bedrijf. Doordat normale agrarische bedrijfsvoering op gronden waarvoor een vergoeding wordt verleend voor botanisch (randen)beheer niet mogelijk is, wordt geen tegemoetkoming verleend voor schade die natuurlijk in het wild levende diersoorten op deze gronden aanrichten. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 6.1 Wet natuurbescherming jo. art. 5.6, aanhef en onder x, beleidsregels)
90	Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00	Nadat uw aanvraag is beoordeeld, is gebleken dat het bedrag dat als tegemoetkoming in de schade aan u zou kunnen worden verleend, lager is dan € 50,00. Wij hebben, om de administratieve lasten te beperken, besloten dat bedragen lager dan € 50,00 niet worden uitgekeerd. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, zesde lid, beleidsregels)
91	Inhouden € 250,00 eigen risico resulteert in € 0.	Er geldt een eigen risico van 5% met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. De taxateur heeft vastgesteld dat de schade lager is dan € 250,00. Hoewel u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming, bedraagt deze tegemoetkoming vanwege de inhouding van het eigen risico € 0. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, tweede lid, beleidsregels)
92	Verhoogd eigen risico 100%	Wij zijn van mening dat het door de plaats, het moment en/of de wijze van telen van het gewas duidelijk had moeten zijn dat het gewas door dieren zou kunnen worden beschadigd. Door desondanks het gewas op dat moment en die plaats en/of wijze te telen, heeft u het risico aanvaard dat schade zou kunnen ontstaan. Wij achten het in dit geval redelijk dat u een verhoogd eigen risico wordt opgelegd van 100%. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.5, vijfde lid, beleidsregels)



AANTEKENEN [ ] PER POST

Afdeling bestuursrecht

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

datum 1 juli 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
e-mail afdeling bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik  
u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat  
betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting  
is op dinsdag 9 augustus 2022, om 15.00 uur in **Groningen, Guyotplein 1**. De rechter die de zaak op de  
zitting behandelt is [REDACTED]

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt  
toegeedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.

Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegeedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor  
de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor  
genoemde rechter.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 40 minuten.

#### Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als  
die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

#### Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te  
verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u  
overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk tien  
dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij  
de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen  
kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is  
niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.



Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 2 van 5

#### Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij de beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

#### Het verloop van de zitting

De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de rechtbank in de stukken heeft kunnen lezen. Het accent van het onderzoek ter zitting zal liggen op het beantwoorden door partijen van vragen van de rechtbank over de feiten en geschilpunten. U krijgt wel de gelegenheid om een korte uiteenzetting over het beroep te geven maar deze mag in beginsel niet langer duren dan vijf minuten.

#### Proceskosten

U kunt de rechtbank vragen om Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken te veroordelen tot het vergoeden van uw proceskosten. U treft daarvoor bij deze brief een formulier aan. In de toelichting staat voor welke kosten u een vergoeding kunt vragen. Ik wijs u erop dat een proceskostenveroordeling doorgaans alleen wordt uitgesproken als uw beroep gegrond wordt verklaard.

#### Splitsing/Voeging

Als uw beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

#### Verzoek om uitstel

Een verzoek om uitstel van de behandeling ter zitting dient, zo mogelijk, schriftelijk onder aanvoering van gewichtige redenen en tijdig te worden ingediend. Onder "tijdig" wordt verstaan: zo spoedig mogelijk, binnen 1 week na verzending van deze uitnodiging, of zo spoedig mogelijk nadat van de tot uitstel vragende omstandigheid is gebleken. U dient in uw verzoek om uitstel zo mogelijk verhandeldatum op te nemen voor de periode van drie maanden na de zittingsdatum.

U ontvangt de beslissing op uw verzoek binnen een week nadat uw verzoek is ontvangen. Een verzoek dat voldoet aan de hiervoor omschreven voorwaarden wordt ingewilligd, tenzij de rechtbank oordeelt dat zwaarder wegende bij de behandeling van de zaak betrokken belangen hieraan in de weg staan. Als zwaarder wegende belangen kunnen mede worden aangemerkt een voor de bestuursrechter geldende beslistermijn en het belang van andere bij de behandeling van de zaak betrokken belanghebbenden.

#### Friese taal

Een persoon die in de provincie Fryslân woont, feitelijk verblijf houdt of zetel heeft en die ter terechtzitting bij de Rechtbank Noord-Nederland van ambtswege het woord voert dan wel verplicht is zich aan een verhoor te onderwerpen of bevoegd is het woord te voeren, is bevoegd zich te bedienen van de Friese taal.

Als u voornemens bent gebruik te maken van uw recht op de zitting Fries te spreken zou de rechtbank het op prijs stellen als u dit tijdig laat weten. U stelt daarmee de rechtbank in de gelegenheid om indien het inzetten van een tolk wenselijk is dat op tijd te regelen.



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 3 van 5

Fryske taal

In persoan dy't yn de provinsje Fryslân wennet, tahâldt of dêr syn sit hat en dy't op de rjochtsitting by de rjochtbank Noard-Nederlân fan amtswegen it wurd fiert of ferplichte is om him oan in ferhoar te ûnderwerpen of it foech hat om it wurd te fieren, hat it foech en betsjenje him fan de Fryske taal. As jo it foarnimmen hawwe om gebrûk te meitsjen fan jo rjocht om op de sitting Frysk te praten, dan soe de rjochtbank it op priis stelle as jo dat tidich witte litte. Jo stelle dêrmei de rjochtbank yn de gelegenheid om as it ynsetten fan in tolk winsklik is, dat op 'e tiid te regeljen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

bijlagen:  
formulier proceskosten;  
toelichting op het formulier proceskosten.



Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 4 van 5

Betreft: formulier proceskosten en toelichting

De Algemene wet bestuursrecht voorziet in de mogelijkheid tot veroordeling van een tegenpartij in de kosten die u in verband met het beroep/verzoek bij de rechtbank redelijkerwijs hebt moeten maken.

Vergoeding van proceskosten wordt doorgaans niet toegekend indien een beroep/verzoek **ongegrond** wordt verklaard c.q. afgewezen.

Als proceskosten kunnen uitsluitend worden aangemerkt:

- A. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- B. reis- en verblijfkosten van een partij. In de regel zijn dit de reiskosten die u moet maken om naar de zitting bij de rechtbank te gaan. De kosten worden berekend op basis van de kosten van het openbaar vervoer, 2e klas. Als het niet mogelijk is om de rechtbank met het openbaar vervoer te bereiken, kunt u verzoeken om een autokostenvergoeding van € 0,28 per kilometer via de kortste route. Taxikosten kunt u uitsluitend vergoed krijgen als u beschikt over een schriftelijke medische indicatie.
- C. verletkosten van een partij tot een bedrag van maximaal € 81,00 per uur; het gaat hierbij om kosten van tijdverzuim voor bijvoorbeeld het bijwonen van een zitting, niet voor het doorlezen van de stukken e.d. Indien een partij in loondienst werkzaam is kunnen deze kosten alleen in aanmerking worden genomen als deze partij verlof voor eigen rekening heeft moeten nemen. U dient uw verzoek om vergoeding van verletkosten te onderbouwen, bijvoorbeeld met een kopie van een loonstrookje en een kopie van een verlofkaart;
- D. verschotten: uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken;
- E. - kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij ter zitting wordt meegebracht of is opgeroepen, voor zover naar het oordeel van de rechtbank de aanwezigheid van deze getuige/deskundige/tolk ter zitting redelijkerwijs noodzakelijk is;  
- kosten van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht, voor zover dat verslag naar het oordeel van de rechtbank bij de behandeling van het beroep/verzoek redelijkerwijs noodzakelijk was. Er dient een urenspecificatie opgesteld door de deskundige bijgevoegd te worden.  
- kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin een wettelijk voorschrift de tussenkomst van een gemachtigde die arts is, verplicht stelt.

Ik verzoek u zo spoedig mogelijk bijgaand "formulier proceskosten" ingevuld aan de rechtbank op te sturen of uiterlijk bij aanvang van de zitting (als uw zaak op een zitting wordt behandeld) te overhandigen aan de griffier.

Op het "formulier proceskosten" moet u ook de naam van de rekeninghouder en het IBAN vermelden waarnaar een eventueel toegekende vergoeding van proceskosten moet worden overgemaakt.

U moet uw verzoek om vergoeding van proceskosten zoveel mogelijk onderbouwen met schriftelijke stukken. U moet uw bewijsstukken in kopie bij het formulier voegen en meesturen naar de rechtbank. Na de zitting ingediende opgaven of stukken worden in beginsel niet meer in beschouwing genomen.

de griffier.



Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 5 van 5

### FORMULIER PROCESKOSTEN

Zaaknummer: LEE 21 / 3846 NATUUR WATE

Opgave van kosten die ondergetekende,

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo

Naam rekeninghouder:

Maatschap Joling

IRAN:

in verband met het onderhavige beroep/verzoek heeft moeten maken

A. **Kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:**  
(geen bedrag invullen)

Ja / ~~Nee~~\*

▪ n

▪ deze persoon is werkzaam voor:

Hunting Kabitar

B. **Reis- en verblijfkosten:**  
(reiskosten op basis kosten openbaar vervoer 2<sup>e</sup> klas; taxikosten uitsluitend bij schriftelijk aangetoonde medische indicatie)

~~Ja~~ / Nee\*

€ \_\_\_\_\_

C. **Verletkosten**

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_, waarvan € \_\_\_\_\_ gemaakt i.v.m. het bijwonen van de terechtzitting ( \_\_\_\_\_ uren) en € \_\_\_\_\_ om andere redenen gemaakt, nl. vanwege \_\_\_\_\_

D. **Verschotten**

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_; specificatie

E. **Andere kosten** (kosten van een getuige, tolk e.d.)

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_; specificatie

Aldus naar waarheid ingevuld,

Dwingeloo

Plaats

28-7-2022

datum

\*Doorhalen hetgeen niet van toepassing is Bewijsstukken samen met dit formulier overleggen



Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Dwingeloo, 27-7-2022

Zaaknummer LEE21 /3846 NATUUR WATE

Geachte heer 

Graag willen wij u mededelen dat bij zitting aanwezig zullen zijn.

De heer,



En de heer

  
Achter de Bergen 1  
7991 TL Dwingeloo

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet







Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 29-07-2022

Zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE

Goedemorgen,

Gisteravond heb ik een brief en stukken ingeleverd voor de zitting van 9 augustus 2022.

Nu heb ik deze morgen nog extra foto's/bewijsmateriaal ontvangen van de taxateur. Op deze foto's is duidelijk het deugdelijke raster te zien.

Ik zou het op prijs stellen dat deze foto's nog toegevoegd kunnen worden aan de stukken die ik gisteren ingeleverd heb.

Met vriendelijke groet,

Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo





Wiberg



Wiberg







INGEKOMEN 17 DEC 2021  
BY12 2021 IN 169

[ | AANTEKENEN | x | PER POST | | PER FAX 0854862233

| x | EMAIL bezwaar@bij12.nl

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager  
van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

f  
e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 15 december 2021  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevrouw [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR deel ik u het  
volgende mee.

De rechtbank heeft van Maatschap Joling een beroepschrift (met bijlagen)  
ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen  
met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend [REDACTED]

110.  
de griffier [REDACTED]



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Geadresseerde

#### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gedeputeerde Staten

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Drenthe

**Rechtbank voor dit bestuursorgaan**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandellocatie**

Groningen

#### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

Ik ben het niet eens met de beslissing

**Datum van de brief met de beslissing**

02-11-2021

**Kenmerk van de brief met de beslissing**

TKA 104218

**Upload de pdf met de beslissing**

Maatsc-Besli-Beslissing-niet-ontv[tnt] (2).pdf

#### Uw argumenten

**Uw argumenten**

Niet van toepassing

**Upload uw bijlagen**

beroepschrift op beslissing TKA 104218 2-11-2021.pdf  
bijlage 1.pdf

## Gegevens indiener

**Naam**

[REDACTED]

**Geboortedatum**

[REDACTED]

**Adres**

Achter de Bargaen 1  
7991TI Dwingeloo

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**Ik ga in beroep voor**

Alleen voor mijzelf

## Indiening

**Ingediend op**

10 december 2021 om 15:56 uur

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22

F: +31 (0)85 486 22 33

E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)

[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bergen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

### Regelgeving

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

### Beslissing

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

### Feiten en omstandigheden

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijke raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



Unitmanager Faunazaken

# Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	<div style="background-color: #cccccc; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (bezwaarmaker) <div style="background-color: #cccccc; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (consulent BIJ12) <div style="background-color: #cccccc; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

Rechtbank Noord Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 10-12-2021

Beroepschrift op beslissing met kenmerk TKA104218 van 2-11-2021

Geachte heer/mevrouw,

Op bladzijde 2 van de brief, die ik als bijlage heb toegevoegd, onder kolom "In uw geval"

Wil ik graag reageren met het volgende.

Wij hebben wel degelijk een deugdelijk draadraster met stroom geplaatst voordat er grote schade was, als een schade onder de 2000 euro blijft zien wij dit helaas al niet meer als schade maar als bedrijfsrisico. Een draadraster met stroom zoals omschreven is op de website van Bij 12. Dit bleek niet afdoende. Door grote honger van de teveel reeën in het gebied trotseerden de reeën helaas het draadraster. De schade liep op dus hebben wij daarnaast nog een gaasraster geplaatst. Een gaasraster zoals ook omschreven op de website van Bij 12. In de verklaring van de heer [REDACTED] is ook te lezen en op de foto's te zien dat er een deugdelijk raster aanwezig was. Ook is gedeputeerde H G Jumelet van de provincie Drenthe bij ons op bedrijfsbezoek geweest inzake faunaschades en is ter plaatse geweest om het raster te bekijken.

Verdere inspanningen:

Er waren linten geplaatst her en der in het veld ook volgens de regels zoals beschreven op de website van Bij 12. Ook akoestisch hebben wij nog inspanningen verricht. Een knalapparaat ter plaatse wat in de buurt voor geklaag zorgde.

Volgens ons is er dus meer dan aan onze inspanning verplichtingen voldaan!

Dan wat betreft de kolom ontheffing is mijn reactie het volgende.

Ik weet zeker dat ik dezelfde dag 16 juni 2020 gebeld heb met de heer [REDACTED] van de Faunabeheereenheid Drenthe, dit kan ik terug zien in mijn eigen opgebouwd dossier, en heb hem op 22 juni per mail gevraagd dit te bevestigen per mail omdat ik weet dat ik hier bewijs van moet hebben. U houdt nu de datum van de mail aan maar dit is niet redelijk.

Wild doet vaak andere dingen dan verwacht. Door niet voldoende afschot vanuit de provincie waren er te veel reeën in het gebied. Doordat de provincie bewust of niet bewust de reeën stand op laat lopen zien wij dit als een falen van de provincie en niet als bedrijfsrisico. En zijn wij dus ook van mening dat het schade bedrag niet op ons bord moet liggen maar op dat van de provincie.

Op pagina 4 wordt gezegd door de heer [REDACTED] dat er een handhaver ter plaatse geweest is. Wij willen graag weten wie deze handhaver is en wanneer deze ter plaatse was en waarom wij daar toen der tijd geen bericht van gehad hebben. Zonder toestemming ons perceel betreden zonder vooroverleg is schadelijk voor onze gewassen i.v.m. het hygiëne protocol.


We telen al zeker meer dan 10 jaar schade vrij aardbeienplanten tegen bos percelen. Wel hebben wij daar in het verleden draad met stroom gespannen om reeën te weren. Dit ging prima. Hoe hadden wij dan nu anders moeten handelen? Daar komt dan de vraag bij ...had de provincie de telers van

intensive gewassen niet op de hoogte moeten brengen dat er in het voorjaar van 2020 in deze WBE's geen afschot van reeën afgegeven zou worden.

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,



 Achter de Bargaen 1, Dwingeloo.

Bijlage:

1. Beslissing op bezwaar



Werk voor provincies

**BIJ12-Faunazaken**  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22  
F: +31 (0)85 486 22 33  
E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)  
[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bergen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

### Regelgeving

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

### Beslissing

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

### Feiten en omstandigheden

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijke raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,

ommanager Faunazaken

## Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (bezwaarmaker) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (consulent BIJ12) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ x ] EMAIL [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
unitmanager van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
[bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl](mailto:bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl)  
e-mail voor beroepen:  
[bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl](mailto:bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl)

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum	1 augustus 2022
onderdeel	Team WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) 361 14 35
ons kenmerk	zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE
uw kenmerk	TKA 104218
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik  
stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen  
met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 29-07-2022

Zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE

Goedemorgen,

Gisteravond heb ik een brief en stukken ingeleverd voor de zitting van 9 augustus 2022.

Nu heb ik deze morgen nog extra foto's/bewijsmateriaal ontvangen van de taxateur. Op deze foto's is duidelijk het deugdelijke raster te zien.

Ik zou het op prijs stellen dat deze foto's nog toegevoegd kunnen worden aan de stukken die ik gisteren ingeleverd heb.

Met vriendelijke groet,

Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo



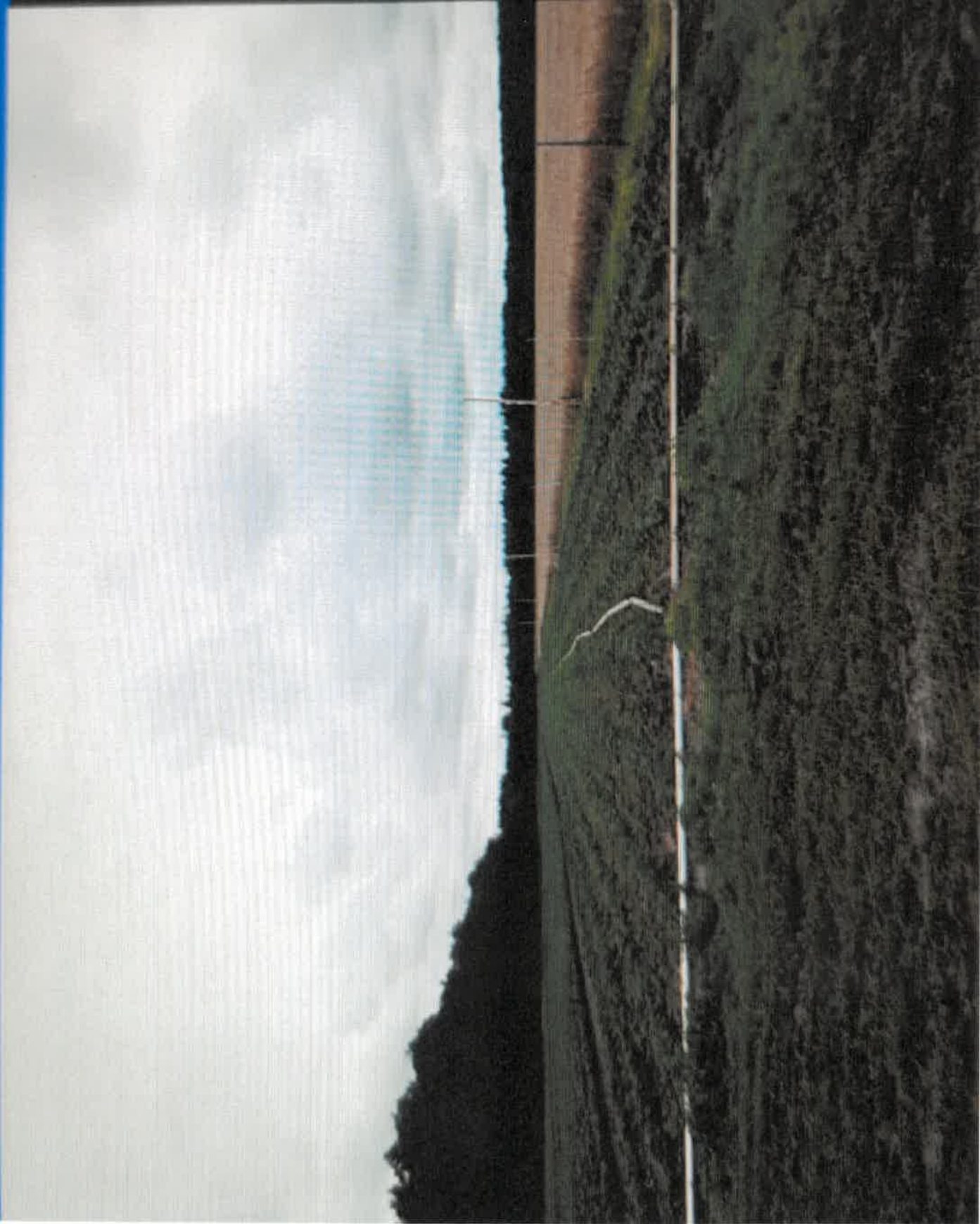




Wiberg



Wiberg







By12.2022 in. 075



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

INGEKOMEN 05 JUL 2022

AANTEKENEN [ ] PER POST

Afdeling bestuursrecht

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-  
Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 1 juli 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon dhr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
e-mail afdeling bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik  
u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat  
betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting  
is op dinsdag 9 augustus 2022, om 15.00 uur in **Groningen, Guyotplein 1**. De rechter die de zaak op de  
zitting behandelt is [REDACTED]

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt  
toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.  
Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor  
de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor  
genoemde rechter.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 40 minuten.

#### Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als  
die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

#### Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te  
verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u  
overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk tien  
dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij  
de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen  
kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is  
niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

INGEKOMEN 05 JUL 2022

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 2 van 3

#### Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij haar beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

#### Het verloop van de zitting

De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de rechtbank in de stukken heeft kunnen lezen. Het accent van het onderzoek ter zitting zal liggen op het beantwoorden door partijen van vragen van de rechtbank over de feiten en geschilpunten. U krijgt wel de gelegenheid om een korte uiteenzetting over het beroep te geven maar deze mag in beginsel niet langer duren dan vijf minuten.

#### Splitsing/Voeging

Als het beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

#### Verzoek om uitstel

Een verzoek om uitstel van de behandeling ter zitting dient, zo mogelijk, schriftelijk onder aanvoering van gewichtige redenen en tijdig te worden ingediend. Onder "tijdig" wordt verstaan: zo spoedig mogelijk, binnen 1 week na verzending van deze uitnodiging, of zo spoedig mogelijk nadat van de tot uitstel vragende omstandigheid is gebleken. U dient in uw verzoek om uitstel zo mogelijk verhandeldatum op te nemen voor de periode van drie maanden na de zittingsdatum.

U ontvangt de beslissing op uw verzoek binnen een week nadat uw verzoek is ontvangen. Een verzoek dat voldoet aan de hiervoor omschreven voorwaarden wordt ingewilligd, tenzij de rechtbank oordeelt dat zwaarder wegende bij de behandeling van de zaak betrokken belangen hieraan in de weg staan. Als zwaarder wegende belangen kunnen mede worden aangemerkt een voor de bestuursrechter geldende beslistermijn en het belang van andere bij de behandeling van de zaak betrokken belanghebbenden.

#### Friese taal

Een persoon die in de provincie Fryslân woont, feitelijk verblijf houdt of zetel heeft en die ter terechtzitting bij de Rechtbank Noord-Nederland van ambtswege het woord voert dan wel verplicht is zich aan een verhoor te onderwerpen of bevoegd is het woord te voeren, is bevoegd zich te bedienen van de Friese taal.

Als u voornemens bent gebruik te maken van uw recht op de zitting Fries te spreken zou de rechtbank het op prijs stellen als u dit tijdig laat weten. U stelt daarmee de rechtbank in de gelegenheid om indien het inzetten van een tolk wenselijk is dat op tijd te regelen.



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

INGEKOMEN 05 JUL 2022

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 3 van 3

#### Fryske taal

In persoan dy't yn de provinsje Fryslân wennet, tahâldt of dêr syn sit hat en dy't op de rjochtsitting by de rjochtbank Noard-Nederlân fan amtswegen it wurdt fiert of ferplichte is om him oan in ferhoar te ûnderwerpen of it foech hat om it wurdt te fieren, hat it foech en betsjinje him fan de Fryske taal. As jo it foarnimmen hawwe om gebrûk te meitsjen fan jo rjocht om op de sitting Frysk te praten, dan soe de rjochtbank it op priis stelle as jo dat tidich witte litte. Jo stelle dêrmei de rjochtbank yn de gelegenheid om as it ynsetten fan in tolk winsklik is, dat op 'e tiid te regeljen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

## 21/3846 zitting 9 augustus 2022 rechtbank Noord Nederland

Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) <bezwaar@bij12.nl>  
<nnl.bestuur@rechtspraak.nl>

Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) <nnl.bestuur@rechtspraak.nl>

Monday, August 1,  
2022 01:03 PM

Geachte heer, mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u  
hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen  
met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde  
doorkiesnummer.

Met vriendelijke groet,

Senior administratief  
medewerker



Afdeling Bestuursrecht

Kamer [redacted]

(088) [redacted]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: [redacted]

**Van:** info@maatschapjoling.nl

**Verzonden:** donderdag 28 juli 2022 19:55

**Aan:** Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland)

**Onderwerp:** brief en stukken zaaknummer LEE 21/ 3846 LEE NATUUR WATE

**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag,

Hierbij doe ik u stukken toekomen voor de zitting van dinsdag 9 augustus 2022

om 15.00 uur Groningen Guyotplein 1.

In de bijlage treft u de stukken aan.

Er zullen twee personen aanwezig zijn bij de zitting De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]. Dit het ik tevens in een brief vermeld in de bijlage.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Maatschap Joling

Achter de Bargaen 1

7991 TL Dwingeloo

Tel: +31 (0) 627623975

Email: info@maatschapjoling.nl

Website: www.maatschapjoling.nl



WhatsApp Video 2022-07-27 at 9.10.37 PM.mp4 (2.33 MB)

WhatsApp Video 2022-07-27 at 9.10.30 PM.mp4 (1.86 MB)

WhatsApp Video 2022-07-27 at 9.10.29 PM.mp4 (4.91 MB)

WhatsApp Video 2022-07-27 at 9.10.29 PM (1).mp4 (1.74 MB)

WhatsApp Video 2022-07-27 at 9.10.38 PM.mp4 (7.04 MB)

bijlage 12.pdf (260.71 kB)

bijlage 7.pdf (70.67 kB)

bijlage 8.pdf (86.64 kB)

bijlage 6.pdf (344.78 kB)

bijlage 5.pdf (1.25 MB)

bijlage 4.pdf (73.16 kB)

bijlage 3.pdf (24.75 kB)

bijlage 2.pdf (18.96 kB)

bijlage 1.pdf (90.32 kB)

bijlage 13.pdf (630.46 kB)

2022-27-7 aanmelding personene zitting 9 augustus 2022 LEE 21 3846 NATUUR WATE.pdf (20.43 kB)

2022-27-7 Brief en stukken aan rechtbank zaaknummer LEE 21 3846 NATUUR WATE.pdf (312.78 kB)

2022-1-7 brief van rechtbank LEE 21 3846 NATUUR WATE.pdf (292.24 kB)

image001.jpg (4.45 kB)

image001.png (4.63 kB)

## 21/3846 zitting 9 augustus rechtbank noord nederland deel 2

Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) <bezwaar@bij12.nl>  
<nnl.bestuur@rechtspraak.nl>

Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) <nnl.bestuur@rechtspraak.nl>

maandag, augustus 1,  
2022 01:04 p.m.

Geachte heer, mevrouw,

Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van bijgevoegd schrijven. Indien wij u verzoeken om een reactie, verzoeken wij u om binnen de gestelde termijn ons van een reactie te voorzien.

Als u naar aanleiding van dit e-mailbericht vragen heeft, kunt u contact opnemen met de administratie op telefoonnummer 088 361 14 35. Als u belt of schrijft verzoek ik u het zaaknummer te vermelden deze staat onder andere in het onderwerp van dit bericht.

Met vriendelijke groet,

Senior administratief  
medewerker

Afdeling Bestuursrecht

Kamer [REDACTED]

(088) [REDACTED]

www.rechtspraak.nl

Bereikbaar: [REDACTED]



Ordner20.pdf (507.29 kB)

image001.png (4.63 kB)

INGEKOMEN 29 AUG 2022  
BY12.2022IN.110



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

| AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 23 augustus 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier



# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 21/3846

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 augustus 2022 in de zaak tussen**

**Maatschap Joling**, uit Dwingeloo, eiseres,

en

**het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe** (het college)

(gemachtigden: mr. [REDACTED]).

### Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar aanvraag om vergoeding van faunaschade.

Het college heeft deze aanvraag met het primaire besluit van 1 april 2021 afgewezen. Met het bestreden besluit van 2 november 2021 op het bezwaar van eiseres is het college bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

De rechtbank heeft het beroep op 9 augustus 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: namens eiseres de heer en mevrouw [REDACTED] en namens het college de hierboven genoemde gemachtigden.

### Beoordeling door de rechtbank

1. De rechtbank gaat uit van de volgende, door partijen niet betwiste, feiten en omstandigheden.

1.1 Eiseres heeft op 22 juni 2020 een ‘aanvraag tegemoetkoming’ ingediend bij verweerder. In de aanvraag heeft eiseres aangegeven dat zij op 16 juni 2020 schade aan het door haar geteelde gewas aardbei op haar perceel heeft geconstateerd. Het betreft vraatschade die is veroorzaakt door reeën. Eiseres heeft op het aanvraagformulier aangegeven dat om schade te voorkomen zij preventief de volgende maatregelen heeft getroffen: 7 spandraden met stroom, 32 vlaggen/linten, 2 vogelverschrikkers met lawaai (lawaaipop) en 2 knapapparaten.

1.2 Naar aanleiding van de aanvraag is het bedrijf van eiseres op 30 juni 2020 bezocht door taxateurs. In de ‘bevestiging taxatie’ hebben de taxateurs aangegeven dat er een goede afrastering helemaal rondom het perceel is aangebracht. De totale schade is getaxeerd op € 107.730,-.

1.3 In het primaire besluit heeft het college het uit te keren schadebedrag vastgesteld op nihil. Daarbij heeft het college erop gewezen dat eiseres geen dan wel niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Verder heeft het college overwogen dat eiseres op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat er geen deugdelijk raster is geplaatst. Op het schadeperceel is een kapitaalintensief gewas geteeld. Van eiseres mocht daarom verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Het college acht het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van eiseres kon worden gevraagd.

1.4 Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.

1.5 Bij het bestreden besluit heeft het college de bezwaren van eiseres ongegrond verklaard.

2. De rechtbank overweegt als volgt.

2.1 Het college heeft beleidsregels opgesteld die zijn gebaseerd op artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Het betreft de 'Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe' (de Beleidsregels). In deze zaak is van belang artikel 5.4 van de Beleidsregels die gaat over de beoordeling van de aanvraag om een tegemoetkoming. Volgens het eerste lid van genoemd artikel verleent het college slechts een tegemoetkoming, indien en voor zover naar hun oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden.

In het tweede lid van genoemd artikel, aanhef en onder b, is bepaald dat de maatregel die door de aanvrager kan worden genomen voor kapitaalintensieve teelt is de inzet van een deugdelijk raster. Ter ondersteuning van deze maatregel dient een ontheffing als bedoeld in het derde lid van deze bepaling te worden aangevraagd.

2.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de teelt van aardbeienplanten een kapitaalintensieve teelt is. Van de aanvrager wordt gelet op de Beleidsregels verlangd schade aan dit gewas te voorkomen en beperken door het plaatsen van een deugdelijk raster. Partijen zijn onder meer verdeeld over het antwoord op de vraag of eiseres, voorafgaand aan de door haar op 16 juni 2020 geconstateerde schade, een deugdelijk raster had geplaatst.

2.3 De rechtbank stelt vast dat het hier een aanvraag om tegemoetkoming in de schade betreft en dat het daarom aan eiseres is om te aan te tonen dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Ter onderbouwing van haar standpunt dat daarvan sprake was, heeft eiseres beeldmateriaal overgelegd in de vorm van foto's en filmpjes. De rechtbank is van oordeel dat aan de hand van die foto's en filmpjes niet kan worden vastgesteld dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Op enkele foto's lijkt een deugdelijk raster aanwezig, alleen bevatten die foto's geen datum, zodat niet is vast te stellen of deze afrastering er op 16 juni 2020 ook al stond. Daarnaast heeft eiseres foto's overgelegd die door de taxateur zijn gemaakt, waarop een raster is te zien die door de taxateur als deugdelijk is aangemerkt. Ook aan deze foto's kan niet de waarde worden toegekend die eiseres daaraan toekent, omdat die foto's niet dateren van 16 juni 2020, maar zijn genomen op 30 juni 2020, derhalve twee weken nadat de schade is geconstateerd.

---

2.4 De rechtbank kent in dit geval voorts veel waarde toe aan de verklaring die de heer [REDACTED] namens eiseres op de hoorzitting van 23 september 2021 heeft afgelegd. Hij heeft daar verklaard dat direct na de schadeconstatering draad met stroom om het perceel is gezet. Dat schrok de reeën echter niet af. Daarom heeft hij later een 2 meter hoog hek van gaas om de percelen gezet, wat wel afdoende bleek te zijn. Na de plaatsing van het hek is er namelijk geen nieuwe schade meer ontstaan. Verder heeft hij verklaard dat hij niet preventief om elke perceel gaas kan zetten. De rechtbank ziet geen reden om te twijfelen aan de door de heer [REDACTED] afgelegde verklaring en leidt daaruit af dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd, nog geen sprake was van een deugdelijk raster.

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder al uit de verklaring van eiseres mogen afleiden dat eiseres niet voldoende had gedaan om schade aan haar gewas te voorkomen en beperken. Verder heeft eiseres met de ingebrachte stukken, waaronder foto's en filmpjes, niet aannemelijk gemaakt dat, in weerwil van haar eigen verklaring, er op 16 juni 2020 een deugdelijk raster aanwezig was. Gelet hierop heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich op het standpunt kunnen stellen dat eiseres niet tijdig maatregelen of inspanningen heeft getroffen waartoe zij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden als bedoeld in artikel 5.4 van de Beleidsregels. Eiseres heeft verder geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan het college had moeten afwijken van de Beleidsregels.

De rechtbank gaat tot slot voorbij aan de andere kwestie die tussen partijen speelt, namelijk of eiseres ter ondersteuning van de maatregel om een raster te plaatsen, tijdig en op deugdelijke wijze een ontheffing om reeën af te schieten heeft aangevraagd. Het antwoord op die vraag is niet meer relevant, nu de rechtbank van oordeel is dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd sprake was van een deugdelijk raster als bedoeld in het tweede lid, aanhef en onder b, van artikel 5.4 van de Beleidsregels. Van belang daarbij is ook dat eiseres in de periode voorafgaand aan het constateren van de schade op 16 juni 2020, geen ontheffing had aangevraagd als bedoeld in het derde lid van artikel 5.4 van de Beleidsregels.

2.6 Gelet op het voorgaande, is de rechtbank van oordeel dat het college de aanvraag om tegemoetkoming in de faunaschade in redelijkheid heeft kunnen afwijzen.

2.7 Het beroep is ongegrond.

2.8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED], griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**23 AUG 2022**

**Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

INGEKOMEN 30 DEC 2021  
BIJ2-2021 IN.179



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

| AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 23 december 2021  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u binnen vier weken na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:


- alle aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 21-12-2021


Zaaknummer LEE21 / 3846 Natuur

Geachte mevrouw 

Hierbij stuur ik u de gevraagde gegevens voor zaaknummer LEE 21 / 3846 Natuur zodat ons beroepsschrift in behandeling genomen kan worden.

- Uittreksel uit het handelsregister
- Akte van de Maatschap

Ook werd er in de brief gevraagd om een mobiel telefoonnummer en e-mailadres.

Het telefoonnummer is 

Het e-mailadres [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,





## Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

---

**KvK-nummer** 01148521

---

**Pagina** 1 (van 2)

---

### Samenwerkingsverband

RSIN	801420088
Rechtsvorm	Maatschap
Naam	Maatschap Joling
Datum oprichting	01-02-1991
Duur	Onbepaald

---

### Onderneming

Handelsnaam	Maatschap Joling
Startdatum onderneming	01-02-1991
Activiteiten	SBI-code: 01301 - Teelt van bloembollen SBI-code: 01251 - Teelt van aardbeien in de volle grond SBI-code: 01302 - Teelt van perkplanten in de volle grond
Werkzame personen	2

---

### Vestiging

Vestigingsnummer	000011782269
Handelsnaam	Maatschap Joling
Bezoekadres	Achter de Bargaen 1, 7991TL Dwingeloo
Telefoonnummers	0592459138 0627623975
Internetadres	<a href="http://www.maatschapjoling.nl">www.maatschapjoling.nl</a>
E-mailadres	<a href="mailto:info@maatschapjoling.nl">info@maatschapjoling.nl</a>
Datum vestiging	01-02-1991
Activiteiten	SBI-code: 01301 - Teelt van bloembollen SBI-code: 01251 - Teelt van aardbeien in de volle grond SBI-code: 01302 - Teelt van perkplanten in de volle grond Teelt van sierplanten, bloembollen (geen bomen en struiken) Teelt van aardappels, suikerbieten en overige wortel- en knolgewassen Teelt van bessen, aardbeien en noten
Werkzame personen	2

---

### Maten

Naam	
Geboortedatum	
Adres	
Datum in functie	01-02-1991
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

---

**WAARMERK**  
KAMER VAN KOOPHANDEL

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op [www.kvk.nl/egd](http://www.kvk.nl/egd). De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

## Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

---

KvK-nummer 01148521

---

Pagina 2 (van 2)

Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-02-1991
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2014 (datum registratie: 29-10-2015)
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

Naam	[REDACTED]
Geboortedatum	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Datum in functie	01-01-2014 (datum registratie: 29-10-2015)
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

---

Uittreksel is vervaardigd op 21-12-2021 om 09.04 uur.

**AKTE VAN MAATSCHAP**

## AKTE VAN MAATSCHAP

De ondergetekenden:

1. [REDACTED] wonende aan de Achter de Bergen 1 te 7991 TL Dwingeloo, hierna te noemen de vennoot sub 1, in algehele gemeenschap van goederen gehuwd met [REDACTED];
2. [REDACTED] wonende aan de Achter de Bergen 1 te 7991 TL Dwingeloo, hierna te noemen de vennoot sub 2, in algehele gemeenschap van goederen gehuwd met de heer [REDACTED];
3. [REDACTED] wonende aan de Achter de Bergen 1 te 7991 TL Dwingeloo, hierna te noemen de vennoot sub 3, ongehuwd;
4. [REDACTED] wonende aan de [REDACTED], hierna te noemen de vennoot sub 4, ongehuwd;

verder te samen ook te noemen: de vennoten;

in aanmerking nemende:

- dat de maten sub 1 en 2 vanaf 1 februari 1991 een agrarisch bedrijf in maatschapsverband uitoefenen;
- dat dat de maten sub 3 en 4 per 1 januari 2014 tot de maatschap zijn toegetreden;
- dat de vennoten met elkaar op zakelijke grondslagen met ingang van 1 januari 2014 een maatschap zijn aangegaan;
- dat het de vennoten wenselijk voorkomt alsnog over te gaan tot schriftelijke vastlegging van de bepalingen waaronder de maatschap is aangegaan;
- dat in deze akte in enkele bepalingen het begrip "vennoot" is gebezigd; indien en voor zover relevant en niet uitdrukkelijk anders is bepaald, dient daaronder mede begrepen te worden de meervoudsvorm van dat begrip;
- dat in deze akte het begrip "vennoot" in de mannelijke vorm wordt weergegeven; tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald, dienen de bepalingen dienaangaande (en al wat daarop is gebaseerd) van overeenkomstige toepassing te zijn ten aanzien van Vennoot 2, als ware Vennoot 2 een mannelijke vennoot;

verklaren dat de maatschap wordt beheerst door de navolgende bepalingen.

## DOEL EN VESTIGING

### Artikel 1.

Het doel van de maatschap is het uitoefenen van een bloembollen -en akkerbouwbedrijf in de

ruimste zin van het woord.

Het bedrijf van de maatschap is gevestigd te Dwingeloo.

Toetreding of vervanging van een vennoot kan niet plaatsvinden zonder schriftelijke toestemming van alle vennoten. Op het gebied van het in deze akte opgenomen toetredingsbeding worden de vennoten geacht door ondertekening van de onderhavige akte voormelde schriftelijke toestemming te hebben verleend.

## INGANGSTIJDSTIP EN DUUR

### Artikel 2.

De maatschap is ingegaan op 1 januari 2014 en aangegaan voor onbepaalde tijd.

## INBRENG

### Artikel 3.

3.01 In de maatschap is op 1 januari 2014 ingebracht:

3.01-a Door [REDACTED] gezamenlijk:

3.01-a-I De eigendom van alle roerende zaken, het economisch belang van de veldinventaris en de vorderingsrechten, het kasgeld, de eventueel aanwezige goodwill en overige vermogensrechten, voor zover inbreng daarvan krachtens dit artikel niet op andere wijze plaatsvindt, zoals opgenomen per 1 januari 2014 tegen de waarde zoals vermeld op de fiscale balans van het bedrijf van de maatschap.

3.01-a-II Het gebruik en genot van de hen in volle eigendom toebehorende onroerende zaken, gelegen te Dwingeloo, bestaande uit percelen cultuurgronden, ondergrond gebouwen, erf en wegen, met de daarop gestichte of nog te stichten bedrijfsgebouwen en kadastraal bekend gemeente Dwingeloo, Diever en Smilde, gemeente Dwingeloo sectie L, nummers 20, 812, 813, 814, 815, 816, 1099, 1206, 1207, 1274, 1275, 1540 en 1990, gemeente Diever, sectie A nummers 1927, 2199, 2200 en I nr. 94, 95, 96, 97 en 1056 en Smilde F 2055, 2326 en 2327, samen groot circa 71 ha. Het op voornoemde percelen gestichte woonhuis, met ondergrond en woenerf, gelegen aan de Achter de Bargaen 1 te Dwingeloo, is uitdrukkelijk bij de inbreng uitgezonderd.

3.01-a-III Hun kennis en zakelijke relaties, evenals hun volle arbeid en vlijt.

3.01-b Door [REDACTED]:

3.01-b-I Zijn kennis en zakelijke relaties, evenals zijn volle arbeid en vlijt.

3.01-c Door [REDACTED]:

3.01-c-I Zijn kennis en zakelijke relaties, evenals zijn volle arbeid en vlijt.

3.02 De inbrengende vennoten behouden zich de stille reserves voor welke rusten op de bedrijfsmiddelen waarvan door hen de eigendom of het economisch belang in de maatschap is ingebracht. Het betreft de stille reserves die op het moment van de inbreng

aanwezig zijn.

Deze voorbehouden reserves bedragen zoveel als op enig moment de waarde van die bedrijfsmiddelen verschilt van de fiscale boekwaarde van die bedrijfsmiddelen op het moment van inbreng. Deze voorbehouden reserves bedragen nimmer meer dan het bedrag dat overeenkomt met het verschil tussen de waarde van die ingebrachte bedrijfsmiddelen zoals vermeld op de fiscale balans van het bedrijf van de maatschap per 1 januari 2014 enerzijds en de waarde in het vrije economische verkeer per 1 januari 2014 anderzijds.

Indien en voor zover blijkt dat de vennoten in hun onderlinge verhoudingen van een andere omvang van de voorbehouden stille reserves per bedrijfsmiddel blijken te zijn uitgegaan, dan de omvang waarvan onherroepelijk vast staat dat de fiscale autoriteiten daarvan uitgaan, wordt de omvang van de voorbehouden stille reserves vanaf inbreng van het desbetreffende bedrijfsmiddel geacht gelijk te zijn aan de omvang waarvan onherroepelijk vast staat dat de fiscale autoriteiten daarvan uitgaan.

3.03 Indien enig bedrijfsmiddel wordt vervangen door een ander bedrijfsmiddel en daarop een herinvesteringsreserve als bedoeld in de Wet inkomstenbelasting 2001 wordt afgeboekt, dan worden de nog aanwezige voorbehouden stille reserves op het vervangen bedrijfsmiddel geacht te zijn overgegaan op het vervangende bedrijfsmiddel en te rusten tegen de top van de aanschaffingskosten van het vervangende bedrijfsmiddel.

3.04 Alle schulden en verplichtingen, zoals opgenomen op en overeenkomstig de waarde vermeld op de fiscale balans per 31 december 2013 van [REDACTED] komen met ingang van 1 januari 2014 ten laste van het bedrijf van de maatschap. Hiervan zijn uitgezonderd de schulden en verplichtingen, die betrekking hebben op de financiering van wat in gebruik en genot door [REDACTED] is ingebracht. Ter zake van de in de vorige volzin vermelde schulden en verplichtingen, vrijwaren [REDACTED] en [REDACTED] de andere vennoten.

De met ingang van 1 januari 2014 ten laste van de maatschap komende schulden en verplichtingen zijn dienovereenkomstig opgenomen op de fiscale balans van het bedrijf van de maatschap per 1 januari 2014.

- 3.05 Wat krachtens ruilverkaveling wordt verkregen voor wat is ingebracht, neemt onder gelijke voorwaarden en bepalingen de plaats in van het oorspronkelijk ingebrachte.
- 3.06 Tijdens de looptijd van de maatschap kan in onderling overleg inbreng van andere dan de in lid 1 vermelde zaken en vermogensrechten geschieden.
- 3.07 Iedere vennoot wordt in de boeken van de maatschap gecrediteerd voor de op de fiscale balans van het bedrijf van de maatschap per 1 januari 2014 vermelde waarde van zijn inbreng, verminderd met de op die fiscale balans vermelde waarde van wat krachtens 3.01 vóór de datum van inbreng ten laste van de desbetreffende vennoot kwam en met ingang van de inbrengdatum ten laste van de maatschap komt.
- 3.08 Voor hun onderlinge verhouding beschouwen de vennoten de bedragen waarvoor zij op

hun kapitaalrekening in de boeken van de maatschap zijn gecrediteerd of gedebiteerd als schulden of als vorderingen van de maatschap.

- 3.09 De vergoeding voor in gebruik en genot ingebrachte bedrijfsgebouwen wordt per ondertekeningsdatum van deze akte belast met omzetbelasting. Vennoten opteren door ondertekening van deze akte voor belaste verhuur als bedoeld in Mededeling 45, besluit van 24 maart 1999, nr. VB 99/571. De kadastrale gegevens van deze bedrijfsgebouwen zijn als bijlage aan deze overeenkomst gehecht. Het boekjaar van de vennootschap onder firma loopt van 1 januari tot en met 31 december. De vennoten, ten deze vertegenwoordigend de vennootschap onder firma (huurder), verklaren dat zij de onroerende zaak tenminste voor 90% gebruiken voor belaste prestaties. In verband met deze zogenaamde optie belaste verhuur wordt een exemplaar van deze overeenkomst gedurende tien jaar bewaarde in de omzetbelastingadministratie.

#### ONTEIGENING

##### Artikel 4.

- 4.01 Indien een vennoot niet meer in staat is de inbreng van het gebruik en genot van onroerende zaken/registergoederen voort te zetten als gevolg van een onteigening of een vervreemding om onteigening te voorkomen van die onroerende zaken/registergoederen, is die vennoot verplicht al wat met betrekking tot die onteigening of vervreemding als inkomstenvergoeding aan hem wordt uitgekeerd aan de maatschap ter beschikking te stellen als opbrengst van het bedrijf. De vennoten dienen in onderling overleg overeenstemming te bereiken over de uitsplitsing van de desbetreffende vergoedingen, zonder daarbij gebonden te zijn aan de uitsplitsing die door de betalende instantie is gehanteerd.
- 4.02 Vermogensvergoedingen welke worden uitgekeerd ter zake van onroerende zaken/registergoederen, waarvan het gebruik en genot is ingebracht, komen ten goede aan de inbrenger. De vennoten dienen in onderling overleg overeenstemming te bereiken over de uitsplitsing van de desbetreffende vergoedingen, zonder daarbij gebonden te zijn aan de uitsplitsing die door de betalende instantie is gehanteerd.

#### VERBODEN HANDELINGEN

##### Artikel 5.

- 5.01 Voor het uitoefenen van een andere bedrijfsactiviteit, dan die ten behoeve van het in maatschapsverband uitgeoefende bedrijf, dan wel het vervullen van een dienstbetrekking, is de voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere vennoot vereist. Bij overtreding door een vennoot van wat in dit lid is bepaald, komen de voordelige gevolgen voor rekening van het bedrijf van de maatschap en de nadelige gevolgen uitsluitend voor rekening van de vennoot die de overtreding heeft begaan, onverminderd het bepaalde in lid

7 van dit artikel

- 5.02 Het vervullen van maatschappelijke functies, zowel bezoldigd als onbezoldigd, kan steeds geschieden. Indien voor het vervullen van deze functies gebruikelijke werktijden in beslag worden genomen, is voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere vennoot vereist. Betreft het bezoldigde functies waarvoor deze toestemming is vereist, dan worden de bruto inkomsten hieruit, verminderd met de kosten van verwerving als opbrengst van het bedrijf beschouwd.
- 5.03 De vennoten zijn gerechtigd de werkzaamheden (daaronder mede begrepen functies als bedoeld in 5.01), welke ten tijde van het ingaan van de maatschap werden verricht, voort te zetten.
- De inkomsten hieruit worden als persoonlijke inkomsten van de vennoten beschouwd.
- 5.04 Het is iedere vennoot tijdens de duur van de maatschap verboden zijn aandeel in het maatschapsvermogen of zijn rechten in de maatschap aan derden over te doen, evenals over zaken en vermogensrechten, ten eigen behoeve te beschikken of te onttrekken zonder toestemming van de andere vennoot.
- Onder onttrekken wordt mede begrepen het beschikken over zaken en vermogensrechten, welke in gebruik en genot in de maatschap zijn ingebracht.
- 5.05 De vennoten mogen geen ondervennoten stellen en zich niet jegens derden als borg of hoofdelijke schuldenaar verbinden. Het voorgaande verbod geldt niet betreffende het als borg verbinden door een vennoot ten behoeve van één of meerdere van zijn kinderen.
- 5.06 Iedere vennoot is verplicht al wat hij ten behoeve van het bedrijf van de maatschap heeft ontvangen, direct, zonder daartoe in gebreke te zijn gesteld, in de maatschap in te brengen. Het voorgaande geldt analoog voor wat waartoe een vennoot zich heeft verbonden om in de maatschap in te brengen.
- 5.07 De vennoot die een in dit artikel hiervoor opgenomen verbod overtreedt, verbeurt voor iedere overtreding een direct opeisbare en niet voor korting vatbare boete van € 100.000 (zegge: honderdduizend euro) jegens elke andere vennoot, onverminderd het recht van de laatste om de meerdere schade te vorderen.

## BEVOEGDHEDEN

### Artikel 6.

- 6.01 Ieder der vennoten is bevoegd voor rekening van het bedrijf van de maatschap overeenkomsten aan te gaan, mits deze overeenkomsten worden aangegaan binnen de grenzen door het doel van de maatschap gesteld en voor zover elke overeenkomst de geldswaarde van € 15.000 (zegge: vijftienduizend euro) niet te boven gaat. Overeenkomsten welke binnen één maand met dezelfde wederpartij zijn aangegaan, worden in dit kader als één overeenkomst beschouwd.
- 6.02 Overeenkomsten welke betrekking hebben op de aan- of verkoop van grond- en

hulpstoffen, zoals kunstmest, zaaigoed, veevoer en dergelijke, evenals producten van het bedrijf, kunnen door ieder der vennoten worden aangegaan, voor zover elke overeenkomst de geldswaarde van € 50.000 (zegge: vijftigduizend euro) niet te boven gaat. Overeenkomsten welke binnen één maand met dezelfde wederpartij zijn aangegaan, worden in dit kader als één overeenkomst beschouwd.

- 6.03 De schriftelijke medewerking van alle vennoten is echter steeds vereist voor:
- 6.03-a het verkrijgen en vervreemden, huren en verhuren, pachten en verpachten of bezwaren van onroerende zaken/registegoederen;
  - 6.03-b het ter leen ontvangen of ter leen verstrekken van gelden, waaronder niet begrepen het disponeren over het saldo van de maatschap bij haar bankier;
  - 6.03-c het aannemen en ontslaan van personeel en het aangaan/wijzigen van arbeidsovereenkomsten, met uitzondering van maatregelen die geen uitstel gedogen;
  - 6.03-d het aangaan van dadingen en overeenkomsten van bindend advies, het voeren van processen en het berusten in rechtsvorderingen, met uitzondering van maatregelen, die geen uitstel gedogen of van louter conservatoire aard zijn;
  - 6.03-e andere dan de hiervoor in dit lid vermelde overeenkomsten, waarmee een bedrag is gemoeid dat de in de leden 1 en 2 vermelde bedragen overschrijdt.
- 6.04 Bij overtreding door een vennoot van wat in dit artikel is bepaald komen de voordelige gevolgen voor rekening van het bedrijf van de maatschap en de nadelige gevolgen uitsluitend voor rekening van de vennoot die de overtreding heeft begaan.

## WERKZAAMHEDEN

### Artikel 7.

De vennoten stellen in onderling overleg de verdeling van de werkzaamheden ten behoeve van het bedrijf van de maatschap vast.

## BOEKJAAR EN JAARSTUKKEN

### Artikel 8.

- 8.01 Het boekjaar loopt van 1 januari tot en met 31 december daaropvolgend, met dien verstande dat het eerste boekjaar loopt van 1 januari 2014 tot en met 31 december 2014.
- 8.02 De vennoten wijzen in onderling overleg een accountant aan die wordt belast met de opstelling van de jaarstukken.
- 8.03 De jaarstukken dienen de omvang en staat van het bedrijfsvermogen evenals het bedrijfsresultaat over het desbetreffende boekjaar weer te geven, een en ander opgesteld met inachtneming van de Wet inkomstenbelasting 2001.
- 8.04 Indien de vennoten binnen drie maanden nadat de jaarstukken door een door de vennoten aangewezen accountant zijn opgemaakt, niet bij aangetekend schrijven aan de wederpartij hebben meegedeeld dat zij niet akkoord gaan met de gemelde jaarstukken,

worden die jaarstukken geacht te zijn goedgekeurd en wordt geacht wederzijds décharge te zijn verleend.

Indien een vennoot aantoonbaar dat hij niet binnen de hiervoor vermelde termijn van drie maanden heeft kunnen reageren omdat hij de jaarstukken niet tijdig heeft ontvangen, vangt de termijn van drie maanden aan op het aangetoonde ontvangstmoment.

- 8.05 Indien tussen de vennoten geen overeenstemming is bereikt binnen een maand nadat een der vennoten, krachtens lid 4, zijn bezwaren tegen de jaarstukken aan de andere vennoot heeft kenbaar gemaakt, dan zal het oordeel hierover worden ingeroepen van een door de vennoten aan te wijzen accountant. Het oordeel van die accountant is voor de partijen bindend, terwijl diens kosten zullen worden gedragen door de in het ongelijk gestelde vennoot, onverminderd de bevoegdheid van die accountant om de ter zake gemaakte kosten in een door hem te bepalen verhouding ten laste van alle vennoten te brengen.
- 8.06 Geen van de vennoten of hun erven of rechtverkrijgenden kunnen opkomen tegen goedgekeurde of voor goedgekeurd gehouden jaarstukken of tegen handelingen die daaraan voorafgegaan zijn.
- 8.07 Ieder der vennoten heeft te allen tijde het recht inzage te nemen of te doen nemen in alle boeken en bescheiden en in de kas van de maatschap.

## WINST EN VERLIES

### Artikel 9.

- 9.01 De fiscale resultatenrekening is bepalend voor de omvang van het bedrijfsresultaat over het desbetreffende boekjaar, met dien verstande, dat fiscaal onbelast blijvende baten en niet aftrekbare kosten en lasten bij de omvang van het bedrijfsresultaat in aanmerking worden genomen.
- 9.02 De inbrenger die stille reserves heeft voorbehouden op de door hem ingebrachte bedrijfsmiddelen, ontvangt deze reserves voor zover de winst op die zaken en vermogensrechten, dit toelaat en met inachtneming van het dienaangaande in Artikel 3 bepaalde.
- 9.03 Het jaarlijks bedrijfsresultaat van de maatschap wordt, tenzij in onderling overleg anders wordt overeengekomen, met inachtneming van de in de navolgende leden vermelde aandelen in het bedrijfsresultaat verdeeld en ongeacht of het bedrijfsresultaat positief of negatief is.
- 9.04 De inbrengende vennoot ontvangt jaarlijks als aandeel in het bedrijfsresultaat een vergoeding ter zake van de inbreng van het gebruik en genot in de maatschap van de onroerende zaken/registergoederen, in artikel 3 van deze akte voornoemd. De vergoeding is gelijk aan de werkelijke kosten en lasten (daaronder mede begrepen de afschrijvingen) aangaande die onroerende zaken/registergoederen.
- 9.05 Rentelasten inzake leningen/financieringen welke niet tot het maatschapsvermogen

- behoren maar aan een vennoot zijn verstrekt en/of ten laste van een vennoot komen, komen ten laste van het resultaat van de maatschap, tenzij uitdrukkelijk is overeengekomen dat dergelijke rentelasten niet ten laste van het resultaat van de maatschap komen.
- 9.06 Iedere vennoot ontvangt jaarlijks als aandeel in het bedrijfsresultaat een in onderling overleg vast te stellen vergoeding voor de door hem ten behoeve van het bedrijf van de maatschap gepresteerde arbeid.
- Iedere vennoot ontvangt of draagt jaarlijks als aandeel in het bedrijfsresultaat een jaarlijks in onderling overleg vast te stellen vergoeding over zijn positieve respectievelijk negatieve aandeel in het kapitaal van de maatschap per het begin van het boekjaar.
- 9.07 Het jaarlijkse bedrijfsresultaat dat na toepassing van het voorgaande resteert, wordt, tenzij in onderling overleg anders wordt overeengekomen, ongeacht of het bedrijfsresultaat positief of negatief is, als volgt verdeeld:
- 9.07-a H. Joling ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- 9.07-b D. Joling-Vochteloos ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- 9.07-c A. Joling ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- 9.07-d L. Joling ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent).

#### INVESTERINGSAFTREK/BIJDRAGEN

##### Artikel 10.

De krachtens artikel 3.40 en volgende van de Wet inkomstenbelasting 2001 te verlenen investeringsaftrek, dan wel de ter zake van de aanschaf/(in)gebruik(name) van bedrijfsmiddelen/goederen te verkrijgen bijdragen, worden als volgt verdeeld:

- ontvangt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- ontvangt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- ontvangt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- ontvangt 25% (zegge: vijftwintig procent).

#### STAKINGS- OF OVERDRACHTSWINST/-VERLIES

##### Artikel 11.

De inbrenger die stille reserves heeft voorbehouden op de door hem ingebrachte bedrijfsmiddelen, ontvangt deze reserves voor zover de winst op die zaken en vermogensrechten, behaald bij overdracht/staking van een gedeelte van/het gehele bedrijf, dit toelaat en met inachtneming van het dienaangaande in Artikel 3 bepaalde. Het resultaat dat na toepassing van het voorgaande bij overdracht/staking van een gedeelte van/het gehele bedrijf resteert wordt door de vennoten als volgt verdeeld:

- ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);
- ontvangt of draagt 25% (zegge: vijftwintig procent);

ontvangt of draagt 25% (zegge: vijfentwintig procent).

## VOORSCHOT

### **Artikel 12.**

- 12.01 Ieder der vennoten heeft het recht om, als voorschot op zijn aandeel in het bedrijfsresultaat als bedoeld in Artikel 9, maandelijks een in onderling overleg vast te stellen bedrag te eigen behoefte uit de kas van de maatschap op te nemen.
- 12.02 Indien bij de vaststelling van de jaarstukken blijkt, dat een vennoot meer dan zijn winstaandeel heeft opgenomen, dan zal hij het teveel opgenomene moeten restitueren, op eerste verzoek van de meest gerede partij.
- 12.03 Voor de aan de vennoten toekomende winstbedragen worden zij op hun kapitaalrekening gecrediteerd, terwijl zij voor niet aangezuiverde verliezen op hun kapitaalrekening zullen worden gedebiteerd.

## ARBEIDSONGESCHIKTHEID

### **Artikel 13.**

- 13.01 Tijdens arbeidsongeschiktheid (daaronder mede begrepen ziekte of een andere gegronde reden van ontstentenis) van één der vennoten zal de arbeidsgeschikte vennoot zoveel mogelijk de werkzaamheden van de arbeidsongeschikte vennoot op zich nemen. Indien van de arbeidsgeschikte vennoot in redelijkheid niet gevergd kan worden dat hij geheel of gedeeltelijk de werkzaamheden op zich neemt, zal een nadere gedragslijn worden vastgesteld.
- Indien en voor zover de arbeidsongeschikte vennoot dan wel een arbeidsgeschikte vennoot krachtens Artikel 9 recht heeft op een arbeidsvergoeding, wordt de hoogte daarvan gedurende het eerste jaar van arbeidsongeschiktheid van enige vennoot niet beïnvloed door de arbeidsongeschiktheid. De arbeidsvergoeding blijft dan ook onverminderd in stand, als ware er geen sprake van arbeidsongeschiktheid.
- De kosten van vervangende arbeid komen ten laste van het bedrijf en de meer-arbeid van de andere vennoot wordt niet vergoed.
- Indien de arbeidsgeschikte vennoot de werkzaamheden langer dan één jaar op zich heeft genomen, zal de, na afloop van die één-jaars-periode, door hem geleverde meerarbeid door de maatschap worden vergoed.
- Het in dit lid bepaalde is niet van toepassing indien en voor zover kosten en lasten door de arbeidsongeschikte vennoot kunnen worden verhaald op een derde (zie wat dienaangaande hierna in dit artikel is bepaald).
- Premies en uitkeringen betreffende arbeidsongeschiktheid aangaande een volksverzekering zijn voor rekening van de vennoten persoonlijk.

13.02 De winstderving die ontstaat als gevolg van de arbeidsongeschiktheid, evenals alle kosten die opkomen als gevolg van de arbeidsongeschiktheid, waaronder onder meer begrepen de kosten van vervangende arbeid, van schadebeperkende maatregelen, van voorzieningen en van rechtsbijstand, worden gedragen door de arbeidsongeschikte vennoot indien en voor zover deze door de arbeidsongeschikte vennoot kunnen worden verhaald op een derde. De arbeidsongeschikte vennoot dient aan de arbeidsgeschikte vennoot de door hem geleverde meerarbeid te vergoeden indien en voor zover deze door de arbeidsongeschikte vennoot kunnen worden verhaald op een derde.

13.03 Ingeval een vennoot blijvend voor meer dan 80% (zegge: tachtig procent) arbeidsongeschikt is en de arbeidsongeschiktheid twee jaar heeft geduurd, wordt in onderling overleg bepaald of de redelijkheid gebiedt dat krachtens die arbeidsongeschiktheid de verdeling van het bedrijfsresultaat moet worden gewijzigd.

Van arbeidsongeschiktheid als bedoeld in dit lid is sprake indien de desbetreffende vennoot door een daartoe door alle vennoten in onderling overleg aangewezen (arbeids-)deskundige, schriftelijk te kennen heeft gekregen dat de desbetreffende vennoot voor meer dan 80% ongeschikt is om de diverse in het Bloembollen -en akkerbouwbedrijf voorkomende werkzaamheden te verrichten.

Indien de vennoten geen overeenstemming bereiken over de aan te wijzen (arbeids-)deskundige, is er over de aanwijzing sprake van een geschil als bedoeld in Artikel 24. De krachtens dat artikel aangewezen scheidsmannen dienen dan een besluit te nemen over de aan te wijzen (arbeids-)deskundige.

#### EINDE VAN DE OVEREENKOMST

#### Artikel 14.

Deze overeenkomst eindigt (ten gevolge waarvan de maatschap in haar geheel wordt ontbonden, met inachtneming van wat overigens in deze akte over het einde van de overeenkomst is opgenomen:

14.01 door een schriftelijk en door alle vennoten ondertekend gezamenlijk daartoe genomen besluit (de overeenkomst eindigt op het daartoe in die akte vermelde tijdstip);

14.02 door opzegging als bedoeld in Artikel 15 van deze akte;

14.03 door faillissement van de maatschap;

14.04 door faillissement of (betreffende natuurlijke personen) bij aanvraag tot toepassing van de wettelijke schuldsanering van een vennoot, door aanvraag van surseance van betaling door een vennoot, door ondercuratelestelling van een vennoot of door beslaglegging (daaronder niet begrepen conservatoir beslag) op - een deel van - het vermogen van een vennoot; het in dit artikellid bepaalde is eveneens van toepassing indien een oorzaak als hiervoor vermeld zich ten aanzien van de maatschap voordoet;

14.05 op het moment van het overlijden van een vennoot;

- 14.06 door onderbewindstelling krachtens artikel 431 boek 1 Burgerlijk Wetboek van het vermogen van een vennoot;  
ingeval onderbewindstelling zich voordoet, eindigt de overeenkomst op het moment van het onherroepelijk worden van een rechterlijke uitspraak dienaangaande;
- 14.07 door in het huwelijk treden van een vennoot (anders dan met uitsluiting van iedere gemeenschap van vermogens) of door het ontstaan van geregistreerd partnerschap (anders dan met uitsluiting van iedere gemeenschap van vermogens) of door wijziging van dat statuut of door sluiting van een verrekenbeding van vermogens werkend tijdens leven, dit alles tenzij de vennoten in onderling overleg ter zake anders overeenkomen;  
een beding dat leidt tot verrekening van onverteerd inkomen is toegestaan en leidt niet tot het einde van de maatschap;
- 14.08 indien ten aanzien van een vennoot een situatie wordt benaderd/gecreëerd waarin een vermogensrechtelijke gemeenschap ontstaat, die zo zeer gelijk op geregistreerd partnerschap (anders dan met uitsluiting van iedere gemeenschap van vermogens) dan wel het in het huwelijk treden van een vennoot (anders dan met uitsluiting van iedere gemeenschap van vermogens) dat dit daarmee gelijkgesteld moet worden; een beding dat leidt tot verrekening van onverteerd inkomen is toegestaan en leidt niet tot het einde van de maatschap;
- 14.09 door, aangaande H. Joling en D. Joling-Vochteloo, ontbinding van het huwelijk als bedoeld in artikel 149 sub b (vermissing en daaropvolgend huwelijk of geregistreerd partnerschap), sub c (echtscheiding) en sub d (ontbinding huwelijk na scheiding tafel en bed) boek 1 Burgerlijk Wetboek;
- 14.10 wegens ontbinding door de rechter om gewichtige redenen als bedoeld in artikel 1684 boek 7a Burgerlijk Wetboek.

## OPZEGGING

### Artikel 15.

De maatschap kan worden opgezegd door iedere vennoot met inachtneming van een termijn van ten minste een half jaar en uitsluitend tegen het einde van een boekjaar.

De opzegging dient te geschieden door middel van behoorlijke kennisgeving aan iedere vennoot, dan wel diens rechtverkrijgenden. Behoorlijke kennisgeving kan plaatsvinden door middel van een aangetekend schrijven, of door middel van een schrijven met bewijs van ontvangst, of door middel van een deurwaardersexploot, of door middel van een door iedere vennoot ondertekende verklaring.

## VOORTZETTING

### **Artikel 16.**

16.01 De vennoot aan wie het eindigen van de maatschap niet kan worden toegerekend, heeft het recht het bedrijf van de maatschap voort te zetten, mits hij zijn wil daartoe binnen drie maanden nadat onherroepelijk vast staat dat van het in opgenomen toetredingsbeding geen gebruik wordt gemaakt of kan worden gemaakt, schriftelijk kenbaar maakt aan de niet-voortzettende vennoot dan wel diens rechtverkrijgenden. Indien er sprake is van opzegging van de maatschap, wordt het einde toegerekend aan de opzeggende vennoot. Ingeval de heer [REDACTED] de maatschap echter krachtens Artikel 15 opzeggen vóór 1 januari 2016 en tevens met ingang van een datum die ligt vóór 1 januari 2016, hebben de heer [REDACTED] het voortzettingsrecht, mits zij hun wil daartoe bij de krachtens Artikel 15 gedane opzegging kenbaar maken. Onverminderd het in het navolgende bepaalde dienen de heer [REDACTED] dan gezamenlijk aan de niet-voortzettende vennoot een "extra"-bedrag uit te keren ter grootte van € 7.500 per jaar dat de maatschap heeft bestaan. Indien de heer [REDACTED] van het voormelde geen gebruik maken, vindt onverkorte toepassing van de eerste volzin van dit lid plaats: de niet-opzeggende vennoten hebben het voortzettingsrecht.

Indien de maatschap eindigt door, aangaande de heer [REDACTED] ontbinding van het huwelijk als bedoeld in artikel 149 sub c (echtscheiding) en sub d (ontbinding huwelijk na scheiding tafel en bed) boek 1 Burgerlijk Wetboek, zal in onderling overleg bepaald worden wie van hen beiden zal uittreden: de andere vennoten hebben het voortzettingsrecht. Wanneer zij hierover niet binnen een redelijke termijn tot overeenstemming komen verklaren zij uitdrukkelijk de geschillenregeling ex Artikel 25 van deze akte van overeenkomstige toepassing.

Indien het einde van de maatschap slechts aan één vennoot kan worden toegerekend, hebben de andere vennoten, met inachtneming van het in de vorige alinea bepaalde, gezamenlijk het in de eerste volzin van dit lid opgenomen voortzettingsrecht. In een dergelijke situatie gaan de voortzettende vennoten een nieuwe personenvennootschap aan, welke personenvennootschap zoveel mogelijk wordt geregeerd door analoge bepalingen als die welke in de onderhavige akte zijn opgenomen, tenzij de redelijkheid en billijkheid zich daartegen verzet. Voorzetting vindt plaats onder voorwaarde dat de voortzettende vennoot aan wie krachtens het hierna in dit artikel bepaalde, leveringen dienen plaats te vinden, medewerking aan de hierna vermelde leveringen en/of overname's verleent (onder de voorwaarden zoals die uit de onderhavige akte blijken).

16.02 Indien er sprake is van het eindigen van de maatschap gelden de navolgende bepalingen, tenzij naar aanleiding van uitoefening van een toetredingsbeding anders blijkt:

16.02-a Indien het [REDACTED] is die uittreedt en het (mede) [REDACTED] is die voortzet,

wordt het aandeel van de uittredende [REDACTED] in de tot het maatschapsvermogen behorende gemeenschapsgoederen geleverd aan [REDACTED]. Voormelde levering vindt niet plaats indien [REDACTED] dat niet wenst en het tevens de andere voortzettende vennoten zijn die levering daarvan wensen en effectueren.

De gehele voorgaande alinea geldt op analoge wijze als het [REDACTED] is die uittreedt, met dien verstande dat waar in die alinea melding wordt gemaakt van "[REDACTED]", gelezen dient te worden "[REDACTED]" en waar in die alinea melding wordt gemaakt van "[REDACTED]", gelezen dient te worden "[REDACTED]".

Indien het voorgaande niet aan de orde is, vindt levering van het aandeel van de uittredende vennoot in de tot het maatschapsvermogen behorende gemeenschapsgoederen plaats aan de voortzettende vennoot.

Onder de tot het maatschapsvermogen behorende goederen worden onder meer de goederen begrepen welke juridisch of economisch door één of meerdere vennoten in de maatschap zijn ingebracht (bij aanvang, dan wel tijdens het bestaan van de maatschap). De voortzettende vennoot dient, met inachtneming van het in Artikel 20 bepaalde, een waarde in geld uit te keren aan de niet-voortzettende vennoot, overeenkomstig wat in art.16.03 is bepaald.

16.02-b De voortzettende vennoot aan wie krachtens het voorgaande levering plaatsvindt, is verplicht de eigendom van de zaken en de aanspraken met betrekking tot de vermogensrechten, waarvan door hem het economisch belang (en niet de eigendom) krachtens levering is verkregen, van de niet-voortzettende vennoot om niet en vrij en onbezwaard over te nemen.

16.02-c De voortzettende vennoot aan wie krachtens het sub a bepaalde levering plaatsvindt, is verplicht om de eigendom van de zaken en de aanspraken met betrekking tot de vermogensrechten, waarvan door de niet-voortzettende vennoot het gebruik en genot in de maatschap is ingebracht, vrij en onbezwaard van de niet-voortzettende vennoot over te nemen (ten gevolge waarvan de niet-voortzettende vennoot verplicht is de desbetreffende zaken en vermogensrechten over te dragen en te leveren). De voortzettende vennoot dient, met inachtneming van het in Artikel 20 bepaalde, een waarde in geld uit te keren aan de niet-voortzettende vennoot, overeenkomstig wat in art. 16.03 is bepaald.

16.02-d Indien de vennoten sub 1 en 2 uittreden en het de vennoten sub 3 en 4 (al dan niet gezamenlijk) zijn die voortzetten, zijn zij verplicht om de eigendom van het woonhuis, met ondergrond en woenerf, gelegen aan de Achter de Bargaen 1 te Dwingeloo, van de vennoten sub 1 en/of 2 over te nemen. De voortzettende vennoot/vennoten dient/dienen, een waarde in geld uit te keren aan de niet-voortzettende vennoot, overeenkomstig wat in Artikel 16.03 is bepaald.

16.02-e Indien de uittredende vennoot aan de voorzetter verzoekt om op het gebied van zijn

uittreding gebruik te maken van een "doorschuivingsmogelijkheid", is de voortzetter, tenzij de redelijkheid zich daartegen verzet, verplicht daaraan zijn medewerking te verlenen. Met "doorschuifmogelijkheid" wordt bedoeld op de doorschuifregeling zoals die onder meer is opgenomen in de artt. 3.59-2, 3.62 en 3.63 Wet Inkomstenbelasting 2001 (of een daarvoor geheel of gedeeltelijk in de plaats komende of daaraan geheel of gedeeltelijk analoge regeling). Indien en voor zover van de doorschuifmogelijkheid gebruik is gemaakt, zal op de door de voortzettende vennoot krachtens de voorgaande leden te betalen prijs een vermindering worden toegepast. De vermindering heeft betrekking op de inkomstenbelastinglatentie op het gebied van het verschil tussen de krachtens de voorgaande leden bepaalde te betalen prijs enerzijds en de fiscale balanswaarde daarvan anderzijds, voor zover dat verschil zonder een dergelijke doorschuivingsverzoek tot het belastbaar inkomen zou worden gerekend (vóór eventuele verrekening verliezen). De vermindering wordt bij het einde van de maatschap bepaald.

- 16.03 Waardering van het aandeel van de niet-voortzettende vennoot in het saldo van de krachtens dit artikel geleverde zaken en vermogensrechten, verminderd met de schulden als bedoeld in Artikel 20, vindt plaats tegen een waarde die voortzetting van het tot het einde van de maatschap door de maatschap geëxploiteerde bedrijf, nog juist lonend mogelijk maakt. Bij bepaling van voormelde lonende exploitatiewaarde wordt mede rekening gehouden met de door/aan de bedrijfsvoortzetter overgenomen/toegedeelde bedrijfs-schulden, zodanig dat die overname/toedeling van die schulden wordt beschouwd als een tegensprestatie/een last welk mede de lonende exploitatiewaarde bepaalt. De aldus berekende waarde is minimaal gelijk aan het aandeel van de niet-voortzettende vennoot in het al dan niet tot het vermogen van de maatschap behorende saldo van voormelde zaken en vermogensrechten verminderd met de schulden, in het geval deze zaken, vermogensrechten en schulden worden gewaardeerd op de fiscale balanswaarde.
- In afwijking van het voorgaande vindt bij voortzetting door de vennoten sub 3 en/of 4 vóór 1 januari 2019 waardering van het aandeel van de niet-voortzettende vennoten in het saldo van de krachtens dit artikel geleverde zaken en vermogensrechten, verminderd met de schulden als bedoeld in Artikel 20, vindt plaats tegen de waarde in het vrije economische verkeer (zonder dat dienaangaande aan de concrete financiële situatie van de voortzettende vennoot betekenis toekomt en waarbij niet relevant is of het voortgezette bedrijf lonend te exploiteren is), welke aan die zaken en vermogensrechten naar hun feitelijke toestand op het moment van levering kan worden toegekend. Rechten welke al dan niet zakelijke rechten (niet zijnde registergoederen) zijn als bedoeld in het Burgerlijk Wetboek en andere immateriële activa worden gewaardeerd tegen de waarde in het vrije economische verkeer (zonder dat dienaangaande aan de concrete financiële situatie van de voortzettende vennoot betekenis toekomt en waarbij niet relevant is of het voortgezette bedrijf lonend te ex-

ploiteren is).

Betreffende het krachtens dit artikel overgenomen woonhuis, met ondergrond en woenerf, gelegen aan de Achter de Bargaen 1 te Dwingeloo, wordt, indien een fiscale balanswaarde ontbreekt, op het gebied van voormelde volzin het begrip "balanswaarde" geacht gelijk te zijn aan de "aanschafprijs plus de prijs van dienaangaande gedane duurzame investeringen".

16.04 De in de leden 1 en 2 opgenomen voortzetting-, toedelings- en/of overnamerechten zijn strikt persoonlijk en gaan niet over op de rechtverkrijgenden behoudens op degene die krachtens toetreedt.

16.05 Iedere vennoot dan wel diens rechtverkrijgenden is verplicht ter zake van de levering en de overname (en daarop volgende levering) van zaken en vermogensrechten als bedoeld in lid 2, zijn medewerking te verlenen, voor zover die medewerking is vereist, bij gebreke waarvan een direct opeisbare, niet voor matiging vatbare, boete van € 500 per dag wordt verbeurd jegens elke voortzettende of niet-voortzettende vennoot, dan wel diens rechtverkrijgenden (onverminderd het in Artikel 22 bepaalde).

16.06 Indien en voorzover de uittredende vennoot op enigerlei wijze arbeidskracht(en) inbrengt, vervalt die inbreng bij uittreding, zonder dat dit tussen de vennoten tot een vergoedingsplicht leidt.

#### LEVERING

##### Artikel 17.

Levering van de in Artikel 16 vermelde zaken en vermogensrechten aan de voortzettende vennoot dient binnen zes maanden na het einde van de maatschap plaats te vinden.

#### BEVOEGDHEDEN NA EINDE MAATSCHAP

##### Artikel 18.

Over de periode vanaf beëindiging van de maatschap tot de levering van de in Artikel 16 vermelde zaken en vermogensrechten, is uitsluitend de voortzettende vennoot bevoegd overeenkomsten aan te gaan ten behoeve van de bedrijfsuitoefening.

Over deze periode is de voortzettende vennoot gerechtigd tot het gehele jaarlijkse bedrijfsresultaat zoals vermeld in Artikel 9.

Over de periode vanaf beëindiging van de maatschap tot de levering van de in Artikel 16 vermelde zaken en vermogensrechten, dient de voortzettende vennoot aan de niet-voortzettende vennoot een zakelijke gebruikersvergoeding te betalen.

#### SCHULDOVERNEMING

##### Artikel 19.

De voortzettende vennoot is verplicht alle bedrijfsverplichtingen van de niet-voortzettende

vennoot, evenals de bedrijfsverplichtingen die zijn ontstaan in de periode vanaf de beëindiging van de maatschap tot de levering van de in Artikel 16 vermelde zaken en vermogensrechten, als zijn eigen verplichtingen te erkennen en te voldoen. De voortzettende vennoot is verplicht de niet-voortzettende vennoot volledig te vrijwaren van deze bedrijfsverplichtingen.

Van de in de eerste volzin vermelde bedrijfsverplichtingen zijn uitgezonderd de verplichtingen die betrekking hebben op zaken en vermogensrechten waarvan de eigendom niet door de voortzettende vennoot is verkregen.

## BETALING

### Artikel 20.

- 20.01 De voortzettende vennoot dient het verschuldigde bedrag als bedoeld in Artikel 16, te betalen aan de niet-voortzettende vennoot. De wijze waarop en de voorwaarden waaronder de betaling dient plaats te vinden, zullen zo spoedig mogelijk na de beëindiging van de maatschap in onderling overleg vastgesteld worden.
- 20.02 Indien de kapitaaldeelname van de niet-voortzettende vennoot volgens de in Artikel 16 bedoelde fiscale balans negatief is, dient dit tekort vermeerderd met rente binnen een half jaar na het einde van de maatschap te worden betaald aan de voortzettende vennoot.
- 20.03 De kosten en zakelijke belastingen met betrekking tot en vallende op de levering van de Artikel 16 bedoelde zaken en vermogensrechten, zijn voor rekening van de voortzettende vennoot.

## ONHERROEPELIJKE VOLMACHT EN BOETEBEDING

### Artikel 21.

- 21.01 De niet-voortzettende vennoot verleent bij deze een onherroepelijke volmacht met de macht van substitutie aan de voortzettende vennoot om voor en namens de niet-voortzettende vennoot te compareren en te handelen, teneinde na het eindigen van de maatschap het zakelijk recht van eigendom te leveren dan wel andere rechten over te doen gaan aan de voortzettende vennoot, overeenkomstig het in Artikel 16 bepaalde van de aldaar genoemde zaken en vermogensrechten en overigens onder de voorwaarden als voorzien in deze overeenkomst. De volmacht strekt tot het verrichten van een rechtshandeling en is in het belang van de gevolmachtigde. De volmacht is ook van kracht na het overlijden van de volmachtgever en na diens ondercuratelestelling. Is niettemin de medewerking van de niet-voortzettende vennoot voor een rechtsgeldige levering van de hiervoor bedoelde zaken en vermogensrechten vereist en is de niet-voortzettende vennoot weigerachtig deze medewerking te verlenen, dan verbeurt hij de in het volgende lid bepaalde direct opeisbare en niet voor korting vatbare boete aan de voortzettende vennoot.
- 21.02 De boete bedraagt € 500 (zegge: vijfhonderd euro) voor elke dag dat de niet-voortzettende vennoot in gebreke blijft aan de levering mee te werken. De niet-

voortzettende vennoot is in gebreke vanaf een maand nadat de levering (als bedoeld in Artikel 17) van het maatschapsvermogen zou moeten hebben plaatsgevonden of indien hij door behoorlijke kennisgeving een maand tevoren door de voortzettende vennoot is uitgenodigd aan de levering mee te werken.

21.03 Indien de niet-voortzettende vennoot verwijtbaar niet in staat is de hiervoor bedoelde rechten te leveren, is hij een direct opeisbare en niet voor korting vatbare boete verschuldigd aan de voortzettende vennoot van € 100.000 (zegge: honderdduizend euro), onverminderd het recht de meerdere schade te vorderen.

### VERVREEMDINGSBEDING

#### Artikel 22.

22.01 Betreffende zaken en vermogensrechten welke bij het eindigen van de maatschap al dan niet krachtens Artikel 16 zijn verkregen van de niet-voortzettende vennoot dan wel diens rechtverkrijgenden, gelden de navolgende bedingen ten einde direct realiseerbare prijsverschillen op het gebied van die zaken en vermogensrechten voor te behouden aan de niet-voortzettende vennoot. Deze bedingen zijn van kracht gedurende 15 jaar na het eindigen van de onderhavige maatschap ten opzichte van de uittreedende vennoot.

22.02 Indien de voortzettende vennoot deze zaken en/of vermogensrechten vervreemdt, of aan zijn persoonlijke bedrijfsuitoefening onttrekt, is hij verplicht om binnen een jaar na het moment van vervreemding of onttrekking, een bedrag in contanten te betalen zoals hierna bepaald. Het voorgaande is niet van toepassing indien het vervangingsvoornemen als bedoeld in de eerste volzin van lid 7 wordt geuit (op een wijze als bedoeld in de tweede volzin van lid 7).

Onder "vervreemding" wordt in dit artikel verstaan: levering (ongeacht op grond van welke titel), onteigening, vestiging van een beperkt recht anders dan hypotheek, vestigen van een erfdiensbaarheid, elke overeenkomst die de strekking heeft een ander de economische eigendom te verschaffen, verpachten, verhuren, of op andere wijze in gebruik geven aan derden, anders dan ten behoeve van vruchtwisseling. Onder "vervreemding" wordt in dit artikel tevens begrepen enigerlei verkrijging/verwerving door een ander dan de voortzettende vennoot krachtens huwelijksgoederen-/huwelijksvermogensrecht dan wel ten gevolge van het overlijden van de voortzettende vennoot.

Het in de eerste volzin van dit lid vermelde bedrag bestaat uit het aandeel, waartoe de uittreedende vennoot gerechtigd zou zijn geweest, in het verschil tussen de prijs die voor die zaken en vermogensrechten op het moment van het eindigen van de maatschap kon worden bedongen, indien deze vrij en onbezwaard zouden zijn verkocht en geleverd ter gelegenheid van liquidatie van het bedrijf, en de prijs die voor die zaken en vermogensrechten in aanmerking is genomen krachtens Artikel 16. Op voornoemd verschil komt in mindering het bedrag

dat de voortzettende vennoot eventueel dienaangaande aan belastingen verschuldigd is. Voor ieder jaar na voortzetting dat de voortzettende vennoot de zaken en vermogensrechten meer dan 5 jaar in eigendom heeft, wordt op het in het tweede lid genoemde verschil 10% (zegge: tien procent) in mindering gebracht. Gedeelten van een jaar, langer dan een half jaar worden geacht een vol jaar te zijn, gedeelten korter dan een half jaar worden niet meegerekend.

Het uit te keren bedrag is niet verschuldigd indien en voor zover

- de prijs die voor die zaken en vermogensrechten op het moment van het eindigen van de maatschap kon worden bedongen

- hoger is dan de op zakelijke grondslagen bepaalde waarde in het vrije economische verkeer ten tijde van de vervreemding.

Bovendien is het uit te keren bedrag niet verschuldigd voor zover het niet daadwerkelijk wordt gerealiseerd en voor zover er tevens sprake is van vervreemding van het bedrijf, daaronder mede begrepen een gedeelte van het bedrijf, aan de echtgenoot/partner of één of meer (klein)kinderen van de voortzettende vennoot, mits die echtgenoot/partner of (klein)kinderen voornemens zijn het bedrijf(sgedeelte) duurzaam voort te zetten, onder voorwaarde dat de echtgenoot/partner of (klein)kinderen schriftelijk verklaren dat zij de rechten en verplichtingen uit dit artikel voor de resterende nog niet verstreken periode na voortzetting als bedoeld in dit artikel, als hun eigen verplichtingen erkennen. Een vervreemding door de echtgenoot/partner of (klein)kinderen, wordt gelijkgesteld aan een vervreemding, zoals voorzien in de eerste alinea van dit lid (met inachtneming van het overige dienaangaande in dit artikel bepaalde).

22.03 Het krachtens dit artikel uit te keren bedrag dient te worden uitgekeerd aan:

- de niet-voortzettende vennoot, voor zover deze nog in leven is en voor zover deze nog niet zijn intrek heeft genomen in een instelling waarvoor een inkomens- of vermogensafhankelijke bijdrage wordt verlangd;
- de in leven zijnde kinderen (dan wel hun rechtsopvolgers onder algemene titel) van de niet-voortzettende vennoot, voor zover de niet-voortzettende vennoot nog in leven is en deze zijn intrek heeft genomen in een instelling waarvoor een inkomens- of vermogensafhankelijke bijdrage wordt verlangd; het verworvene valt in generlei gemeenschap waarin de kinderen (dan wel hun rechtsopvolgers onder algemene titel) mochten zijn/gaan gehuwd/samenwonen/huwen (daaronder mede begrepen "geregistreerd partnerschap" of een daarmee vergelijkbare vorm); indien en voor zover onherroepelijk komt vast te staan dat het overeengekomene een schenking inhoudt, is de begiftigde vrijgesteld van de verplichting tot inbreng daarvan in de nalatenschap van de niet-voortzettende vennoot;
- de erfgenamen van de niet-voortzettende vennoot, indien de niet-voortzettende vennoot mocht zijn overleden; de uitkering aan de echtgenoot/partner (indien en voor zover deze erfgenaam is) van de niet-voortzettende vennoot dient slechts plaats te vinden indien deze

echtgenoot/partner nog niet zijn intrek heeft genomen in een instelling waarvoor een inkomens- of vermogensafhankelijke bijdrage wordt verlangd; het verworvene valt in generlei gemeenschap waarin de erfgenamen mochten zijn/gaan gehuwd/samenwonen/huwen (daaronder mede begrepen "geregistreerd partnerschap" of een daarmee vergelijkbare vorm); onder erfgenamen dient in dit gedachtestreepje verstaan te worden de wettelijke erfgenamen alsof er geen testament zou zijn opgemaakt door de overledene, tenzij (en voor zover) uit het testament valt op te maken dat het nimmer de bedoeling van de erflater was een dergelijke uitkering aan één der wettelijke erfgenamen te doen toekomen.

- 22.04 Het krachtens dit artikel uit te keren bedrag draagt vanaf het moment van vervreemding of onttrekking een enkelvoudige rente ter grootte van de wettelijke rente (als bedoeld in art. 120 lid 1 boek 6 Burgerlijk Wetboek) aan het begin van ieder kalenderjaar. De rente dient samen met de hoofdsom te worden betaald. Bovendien is de voortzettende vennoot gehouden om op eerste vordering van de niet-voortzettende vennoot te zijnen behoeve hypothecaire zekerheid te verschaffen voor alle vorderingen, welke op grond van dit artikel geldend gemaakt kunnen worden.
- 22.05 Persoonlijke bedrijfsuitoefening (als bedoeld in de eerste volzin van lid 2) wordt geacht niet te bestaan, indien de voortzettende vennoot hoofdzakelijk een ander bedrijf, wezensvreemd aan de in artikel 1 gegeven doelomschrijving, uitoefent, dan wel zijn onderneming fiscaal heeft gestaakt (zonder dat er sprake is van vervreemding) dan wel hoofdzakelijk een vrij beroep uitoefent, of in voor meer dan vijftenzeventig procent voor arbeid beschikbare tijd een dienstbetrekking vervult.
- 22.06 Het ter beschikking stellen aan, de inbreng in of vervreemding aan een besloten of naamloze vennootschap of ander samenwerkingsverband, waarin de voortzettende vennoot bij voortdurend een economisch belang heeft van minimaal vijftig procent, wordt geacht niet te zijn een vervreemding of onttrekking aan de persoonlijke bedrijfsuitoefening in de zin van dit artikel. Indien de voortzettende vennoot op enig moment het hiervoor vermelde belang bij de vennootschap of ander samenwerkingsverband verliest, wordt op dat moment het verlies van dat belang gelijkgesteld aan een vervreemding, waarbij bepaling van het belang geschiedt zoals voorzien in lid 2 van dit artikel. Een vervreemding door een dergelijke vennootschap of een dergelijk samenwerkingsverband wordt gelijkgesteld aan een vervreemding, zoals voorzien in lid 2 van dit artikel. Onder vervreemding wordt mede begrepen onteigening.
- 22.07 De voortzettende vennoot is niet gehouden het bedrag uit te keren, indien en voor zover hij voornemens is dat bedrag aan te wenden voor investering in een gelijksoortig bedrijfsmiddel in zijn bedrijf of, met inachtneming van het in lid 6 bepaalde, in een gelijksoortig bedrijfsmiddel in een ander bedrijf binnen twee jaar na de vervreemding. Het in de vorige volzin opgenomen voornemen dient de voortzettende vennoot binnen een jaar na de vervreemding schriftelijk aan de niet-voortzettende vennoot of diens rechtverkrijgenden

kenbaar te maken. Indien en voor zover de voortzettende vennoot niet binnen twee jaar na vervreemding het bedrag heeft aangewend voor een investering als bedoeld in de eerste volzin van dit lid, is hij gehouden het bedrag conform de voorgaande leden uit te keren aan de niet-voortzettende vennoot dan wel diens rechtverkrijgenden.

De desbetreffende herinvestering moet naar aard en omvang economisch verantwoord zijn. Indien bij herinvestering dat bedrag niet of niet geheel wordt aangewend, vindt uitbetaling van het niet-benutte deel daarvan plaats op gelijke wijze als voorzien in dit artikel. Indien de voortzettende vennoot de zaken en/of vermogensrechten, waarin hij vervangingsinvesteringen heeft verricht, vervreemdt of onttrekt, moet hij het geherinvesteerde bedrag alsnog als hiervoor bepaald betalen.

De 15-jaars termijn van lid 1 wordt verlengd met de duur van de termijn die aanvangt bij vervreemding en eindigt bij herinvestering. Indien, ondanks het in dit lid opgenomen voor-nemen, niet tot herinvestering blijkt te zijn overgegaan binnen twee jaar na vervreemding, vindt verrekening plaats naar het moment van de eerdere vervreemding (en niet naar het moment waarop blijkt dat herinvestering niet zal plaatsvinden). Betreffende de direct verschuldigde uitkering is, over de periode vanaf vervreemding tot het verplichte uitkeringstijdstip, de wettelijke rente (als bedoeld in art. 120 lid 1 boek 6 Burgerlijk Wetboek) verschuldigd.

Indien de voortzettende vennoot de verkregen zaken en/of vermogensrechten in strijd met de in artikel 1 opgenomen doelomschrijving exploiteert, dient die vennoot het verschil als bedoeld in lid 2 op gelijke wijze als in dit artikel voorzien, te betalen. Er is geen sprake van een exploitatie die strijdig is met de in artikel 1 opgenomen doelomschrijving, indien de voortzettende vennoot met behulp van de verkregen zaken en/of vermogensrechten een campingbedrijf exploiteert.

- 22.08 Indien en voor zover onherroepelijk komt vast te staan dat het overeengekomene een bevoordeling inhoudt, is de begiftigde vrijgesteld van de verplichting tot inbreng daarvan in de nalatenschap van de niet-voortzettende vennoot. In een dergelijke situatie valt het verworvene in generlei gemeenschap (of verrekenbeding dienaangaande) waarin de begiftigde mocht zijn/gaan gehuwd/samenwonen/huwen (daaronder mede begrepen "geregistreerd partnerschap" of een daarmee vergelijkbare vorm). Indien en voor zover ten gevolge van de in Artikel 16 opgenomen waardebepaling, de fiscale autoriteiten, ondanks de uitgangspunten van deze overeenkomst, ten aanzien en ten nadele van de niet-voortzettende vennoot van een hogere waarde uitgaan dan in Artikel 16 is opgenomen, zullen op eerste verzoek van de niet-voortzettende vennoot, de vennoten trachten fiscaal negatieve gevolgen van de handelwijze van de fiscus voor de niet-voortzettende vennoot te voorkomen (eventueel via enigerlei "doorschuivingsverzoek", dan wel door vergoeding van die negatieve gevolgen door de voortzettende vennoot aan de niet-voortzettende vennoot).

De vennoten verklaren hierbij ieder voor zich, eventueel als voortzettende dan wel als niet-voortzettende vennoot het voormelde te zijn overeengekomen en aan te nemen.

## VEREFFENING

### Artikel 23.

23.01 Indien de vennoot aan wie het eindigen van de maatschap niet kan worden toegerekend het recht tot voortzetting van het bedrijf van de maatschap niet uitoefent, heeft de andere vennoot het recht het bedrijf van de maatschap voort te zetten, mits hij zijn wil daartoe binnen twaalf maanden na het eindigen van deze overeenkomst schriftelijk kenbaar maakt aan de niet-voortzettende vennoot.

Artikel 16 en volgende zijn van overeenkomstige toepassing.

23.02 Ingeval de maatschap eindigt en geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden tot voortzetting van het bedrijf van de maatschap, zal zo spoedig mogelijk tot vereffening van de zaken van het bedrijf der maatschap worden overgegaan door de vennoten gezamenlijk of hun vertegenwoordigers of rechtverkrijgenden.

23.03 Het resultaat van de vereffening wordt verdeeld zoals onder Artikel 11 is bepaald.

23.04 Gedurende de vereffening blijft de onderhavige overeenkomst zoveel mogelijk van kracht.

23.05 De boekhouding blijft na vereffening berusten bij degene die daartoe door de vennoten, casu quo hun rechtverkrijgenden wordt aangewezen. Deze is verplicht aan belanghebbenden inzage in de boekhouding te geven, voor zover nodig is voor de administratie of fiscale afwikkeling van de zaken der maatschap.

23.06 Bij vereffening heeft ieder der vennoten het recht de door hem juridisch of economisch ingebrachte bedrijfsmiddelen, indien en voor zover bij het einde der maatschap nog aanwezig, over te nemen. De overname dient te geschieden tegen de waarde in het vrije economische verkeer en de desbetreffende vennoot dient zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de andere vennoot te kennen te geven van dit overnamerecht gebruik te willen maken. Ook indien geen gebruik wordt gemaakt van het in dit lid opgenomen overnamerecht, vindt vereffening plaats tegen de waarde in het vrije economische verkeer. Voormelde waarde geldt tevens indien en voor zover het in dit lid opgenomen recht niet toepasbaar is. Zaken en/of vermogensrechten welke in gebruik en genot zijn ingebracht komen toe aan/worden toegedeeld aan de inbrengende vennoot daarvan, zonder dat de andere vennoot enigerlei aanspraak heeft op een voortgezet gebruiks-/genotsrecht en zonder dat de andere vennoot aanspraak heeft op enigerlei toedelings/overnamerecht. De niet inbrengende vennoot/de vennootschap heeft bovendien generlei recht op een vergoeding op het gebied van het einde van het gebruiks-/genotsrecht.

## GESCHILLEN

### Artikel 24.

24.01 Alle geschillen, ook die welke door een vennoot, diens vertegenwoordiger of rechtverkrijgenden, als zodanig worden beschouwd, welke zich mochten voordoen, of tussen vennoten, diens vertegenwoordigers of rechtverkrijgenden, in (tijdens en na de duur van de maatschap) het vervolg mochten opkomen, betreffende de uitleg van deze overeenkomst of haar uitvoering, evenals alle andere geschillen ter zake van de maatschap, indien en voor zover op het gebied van in deze akte geen nadere regelingen zijn opgenomen, worden onderworpen aan het oordeel van door de vennoten aan te wijzen scheidslieden. Ieder der vennoten wijst één persoon aan terwijl de aangewezen scheidslieden nog een persoon aanwijzen. Bij gebreke van overeenstemming of indien één van de partijen op het gebied van de aanwijzing nalatig is, geschiedt de benoeming van de desbetreffende persoon door de president van de Rechtbank van het rechtsgebied waarin het bedrijf gevestigd is.

De uitspraak der scheidslieden over het geschil komt bij meerderheid van stemmen der scheidslieden tot stand.

De uitspraak van de scheidslieden is voor partijen bindend en houdt tevens bindend in dat er geen sprake is van de aanwezigheid van gewichtige redenen als bedoeld in artikel 1684 boek 7a Burgerlijk Wetboek, tenzij de scheidslieden uitdrukkelijk anders bepalen.

24.02 De scheidslieden zullen uitspraak moeten doen binnen 4 maanden na de dag waarop de laatste der scheidslieden zijn benoeming heeft aanvaard.

24.03 Bij de uitspraak geven de scheidslieden ook een beslissing over het dragen van de kosten van deze geschilprocedure, waaronder begrepen: hun honorarium en verschotten aan de scheidslieden en van de eventuele rechtskundige raadsmanen van partijen.

Onder verschotten zijn mede begrepen de kosten van getuigen en deskundigen.

24.04 Het voorafgaande brengt geen wijziging in de bevoegdheid van de burgerlijke rechter ten aanzien van kortgedingen en het leggen van conservatoire beslagen.

Aldus opgemaakt in viervoud en ondertekend te Dwingelo,  
6 december 2015.



handtekening de vennoot sub 1

De heer 



handtekening de vennoot sub 2

Mevrouw 



handtekening de vennoot sub 3

De heer 



handtekening de vennoot sub 4

De heer 

## Aanvraag tegemoetkoming d.d. 16 jun. 2020

Aanvraagnummer: 104218

Aangemaakt op: 22 jun. 2020

**Aardbei**

Betaald op 22 jun. 2020



Aangemaakt door: aanvrager

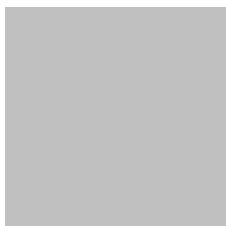
### Gegevens aanvrager:

Bedrijf: Maatschap Joling  
KVK-nummer: 01148521  
Naam:   
Adres: Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo  
Nederland  
Bereikbaar via e-mailadres: info@maatschapjoling.nl  
Correspondentie e-mailadres:  
Vaste telefoonnummer:  
Mobiel telefoonnummer:   
IBAN: 

### Gegevens ingediende schadepercelen

Aantal percelen: 1  
Grootte schadegebied: 6,455 ha  
Datum constatering schade: 16 jun. 2020  
Provincie: Drenthe  
Categorie gewas: Groenten  
Soort gewas: Aardbei  
Datum zaaien/poten:  
Biologische teelt: Nee

### Gegevens diersoort(en)



**Ree**

Extra toelichting diersoorten:

**Voorkomen**

U moet minimaal de volgende preventieve maatregelen moet treffen:

**U moet minimaal één akoestisch en minimaal één visueel middel inzetten.**

Maatregelen die u getroffen heeft:

Maatregel	Aantallen	Toelichting
Spandraden	Aantal: 7	met stroom
Vlaggen/linten	Aantal: 32	
Vogelverschrikker	Aantal: 2	met lawaai (lawaaipop)
Knalapparaat	Aantal: 2	

Extra toelichting:

**Bestrijden**

*Is er een provinciale vrijstelling, ontheffing beschikbaar of heeft u een ontheffing (of machtiging) aangevraagd voor afschot van de schadeveroorzakende dieren?*

Ja

Geef per diersoort aan op basis waarvan (ontheffing, vrijstelling of machtiging) de diersoort bestreden gaat worden:

*Heeft u uw jager geïnformeerd over het uitvoeren van de bejaagacties?*

Ja

Extra toelichting bestrijden:

**Taxeren**

Type opmerking:

Spoed

Naam contactpersoon

██████████

Telefoonnummer contactpersoon:

██████████████████

Toelichting of overige opmerkingen:

Het gaat hier om aardbeienvermeerderingsplanten. er vanuit gaan de dat hier in de taxatie rekening mee gehouden word.

---

**Geselecteerde schadepercelen:**

**meilof links tegen bos**

RVO nummer: RVO27378529CFD0000001989121

Grootte perceel: 6,455 ha

Grootte schadegebied: 6,455 ha

Pachttitel: Overige exploitatievormen

Schadegebied ligt in Natura2000-gebied

Gepacht van particulier

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	██████████	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 22. juni 2020 15:08 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Geachte mevrouw ██████████

U heeft een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade bij ons ingediend. Hierbij bevestigen wij de ontvangst, en informeren u over het verloop van de procedure.

Na de eerste beoordeling van uw aanvraag kan BIJ12 besluiten de schade te laten taxeren. De taxateur neemt hierover contact met u op. Zodra de taxatie is afgerond, ontvangt u een bevestiging van de taxatie in uw dossier in MijnFaunazaken. Hierover ontvangt u een e-mail. Als wij na de taxatie nog aanvullende informatie nodig hebben, nemen wij via e-mail contact met u op. Na ontvangst van het taxatierapport, streven wij ernaar om binnen 10 weken over uw aanvraag te beslissen.

Om voor een tegemoetkoming in aanmerking te komen, mag u geen maatregelen nemen die het vaststellen van de omvang van de schade en de schadeveroorzakende diersoort(en) onmogelijk maken.

Via MijnFaunazaken blijft u op de hoogte van de afhandeling van uw aanvraag. Heeft u nog vragen? Stuur een bericht vanuit MijnFaunazaken naar Bij12 met vermelding van het kenmerk van de aanvraag of neem telefonisch contact op. Wij zijn bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 09:00 tot 12:00 uur en van 13:00 tot 16:00 uur. Om u sneller te helpen, verzoeken wij u het kenmerk van deze aanvraag te vermelden.

*In uw dossier MijnFaunazaken onder documenten is (indien van toepassing) de brief betreffende leges geplaatst.*

Uw Kenmerk: 6758 -TKA:104218


Meer informatie over de procedure leest u op [www.bij12.nl/faunazaken](http://www.bij12.nl/faunazaken).

Hoogachtend,  
BIJ12

BIJ12  
 Leidseveer 2  
 3511 SB Utrecht  
 T: 085 - 486 22 22  
 F: 085 - 486 22 33  
 bij12.nl

Maatschap Joling  
 Achter de Bargaen 1  
 7991TL Dwingeloo

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-	-	TKA 104218	22 juni 2020
Contactpersoon			Bijlage(n)
Administratie BIJ12-Faunazaken			-
Onderwerp			
Aanslag leges			

Geachte mevrouw ,

U heeft een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade ingediend op grond van artikel 6.1 Wet natuurbescherming.

Op grond van artikel 6.2 van de Belastingverordening provincie Drenthe 2019 en artikel 2.3.1 van de bijbehorende Tarieventabel bent u voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade leges verschuldigd. De leges bedragen € 300,00.

Hierbij bevestigen wij dat de door u betaalde leges van € 300,00 voor het in behandeling nemen van uw aanvraag door BIJ12 zijn ontvangen.

**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is verzonden, bezwaar maken door het indienen een bezwaarschrift bij de ambtenaar belast met de heffing van provinciale belastingen van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,

De ambtenaar belast met heffing van provinciale belastingen van de provincie Drenthe, voor deze,



Coördinator van BIJ12-Faunazaken

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	[REDACTED]	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 22. juni 2020 15:08 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw [REDACTED],

U heeft een aanvraag om een tegemoetkoming in de schade bij ons ingediend met zaaknummer TKA-104218.

U heeft hiervoor € 300,00 leges betaald.

Het document met de leges aanslag vindt u in MijnFaunazaken.

Hoogachtend,  
BIJ12

<b>Bezoek 1</b>	<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>	<b>Zaak nummer</b> 104218
Vollegroondsgroente		Definitief	Opleverdatum 08/07/2020

<b>Grondgebruiker</b>		<b>Opdracht</b>		<b>Behandelaar</b>	
Naam	Maatschap Joling	Opdrachtdatum	30/06/2020	1e taxateur	
Adres	Achter de Bargaen 1	Spoed	Nee	2e taxateur	-
Postcode	7991 TL	Biologisch	Nee	3e taxateur	-
Woonplaats	Dwingeloo	Autotax	Nee	<b>Diersoorten gemeld</b>	
Telefoon	+31 6 54231434	Aanvraagdatum	22/06/2020	Ree	
Email	info@maatschapjoling.nl	Eerste schade	16/06/2020		

<b>Percelen</b>
1

<b>Schadebeeld</b>	<b>Diersoorten waargenomen</b>		<b>Schadesoort</b>	<b>Afweermiddelen</b>
Matig	<b>Diersoort</b>	<b>Aantal</b>	Vraat	Linten
	Ree	0		Akoestisch
				Raster
				Verjaging
<b>Contact grondgebruiker</b>	Meegegaan			
<b>Indicatie verwachte schade</b>	€ 15.000,00			

<b>Opmerkingen</b>

<b>Foto's</b>
Geen foto's aanwezig

<b>Bezoek 2</b>	<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>	<b>Zaak nummer</b> 104218
Vollegrondsgroente		Definitief	Opleverdatum 08/07/2020

<b>Grondgebruiker</b>		<b>Opdracht</b>		<b>Behandelaar</b>	
Naam	Maatschap Joling	Opdrachtdatum	30/06/2020	1e taxateur	
Adres	Achter de Bargaen 1	Spoed	Nee	2e taxateur	-
Postcode	7991 TL	Biologisch	Nee	3e taxateur	-
Woonplaats	Dwingeloo	Autotax	Nee	<b>Diersoorten gemeld</b>	
Telefoon	+31 6 54231434	Aanvraagdatum	22/06/2020	Ree	
Email	info@maatschapjoling.nl	Eerste schade	16/06/2020		

<b>Percelen</b>
1

<b>Schadebeeld</b>	<b>Diersoorten waargenomen</b>	<b>Schadesoort</b>	<b>Afweermiddelen</b>								
Zwaar	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Diersoort</th> <th>Aantal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ree</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	Diersoort	Aantal	Ree	8	Vraat	<table border="1"> <tr><td>Linten</td></tr> <tr><td>Akoestisch</td></tr> <tr><td>Raster</td></tr> <tr><td>Verjaging</td></tr> </table>	Linten	Akoestisch	Raster	Verjaging
Diersoort	Aantal										
Ree	8										
Linten											
Akoestisch											
Raster											
Verjaging											
Contact grondgebruiker	Meegegaan										
Indicatie verwachte schade	€ 15.000,00										

<b>Opmerkingen</b>



<b>Bezoek 3</b>	<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>	<b>Zaak nummer</b> 104218
Vollegrondsgroente		Definitief	Opleverdatum 30/10/2020

<b>Grondgebruiker</b>		<b>Opdracht</b>		<b>Behandelaar</b>	
Naam	Maatschap Joling	Opdrachtdatum	30/06/2020	1e taxateur	
Adres	Achter de Bargaen 1	Spoed	Nee	2e taxateur	
Postcode	7991 TL	Biologisch	Nee	3e taxateur	-
Woonplaats	Dwingeloo	Autotax	Nee	<b>Diersoorten gemeld</b>	
Telefoon	+31 6 54231434	Aanvraagdatum	22/06/2020	Ree	
Email	info@maatschapjoling.nl	Eerste schade	16/06/2020		

<b>Percelen</b>
1

<b>Schadebeeld</b>	<b>Diersoorten waargenomen</b>		<b>Schadesoort</b>	<b>Afweermiddelen</b>
Zwaar	<b>Diersoort</b>	<b>Aantal</b>	Vraat	Linten
	Ree	0		Akoestisch
				Raster
				Verjaging

Contact grondgebruiker	Meegegaan
Indicatie verwachte schade	€ 80.000,00

<b>Opmerkingen</b>

<b>Foto's</b>
---------------



<b>BEVESTIGING</b>		<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>		<b>Zaak nummer</b> 104218	
Vollegrondsgroente			Definitief		Opleverdatum 30/10/2020	
<b>Grondgebruiker</b>			<b>Opdracht</b>			<b>Behandelaar</b>
Naam	Maatschap Joling		Opdrachtdatum	30/06/2020		1e taxateur
Adres	Achter de Bargaen 1		Spoed	Nee		2e taxateur
Postcode	7991 TL		Biologisch	Nee		3e taxateur
Woonplaats	Dwingeloo		Autotax	Nee		-
Telefoon	+31 6 54231434		Aanvraagdatum	22/06/2020		
Email	info@maatschapjoling.nl		Eerste schade	16/06/2020		
<b>Contact grondgebruiker</b>			<b>Gesproken</b>			

## Schadetaxatie

### Schadeberekening per perceel

Perceel	Gewasverlies ( kg )	Doorzaai ( ha )	Herinzaai ( ha )
1	24.119	0,0	0,0
<b>Totalen</b>	<b>24.119</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

### Specificatie schade per perceel

Perceel	1	Perceelopp.	6,47 ha	Taxatiedatum	30/10/2020
Schade-oppervlakte	Gewasverlies	Diersoort	Percentage	Herstelwerk (optioneel)	
0,17 ha	90 %	Ree	100%	0,0 ha	Doorzaai
2,61 ha	40 %			0,0 ha	Herinzaai

### Opmerkingen

--



**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	██████████	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 30. oct. 2020 16:11 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw ██████████,

Uw percelen zijn getaxeed. Het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker' is in uw dossier in MijnFaunazaken geplaatst.

Indien u opmerkingen kenbaar wilt maken over het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker', kunt u dit doen door uw reactie binnen acht werkdagen in MijnFaunazaken in te dienen. Ga daarvoor naar mijn documenten en selecteer de betreffende bevestiging taxatie.

Na ontvangst van het taxatierapport, streven wij ernaar om binnen 10 weken over uw aanvraag te beslissen.

Heeft u nog vragen? Stuur een bericht vanuit MijnFaunazaken naar Bij12 met vermelding van het kenmerk van de aanvraag of neem telefonisch contact op. Wij zijn bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 09:00 tot 12:00 uur en van 13:00 tot 16:00 uur. Om u sneller te helpen, verzoeken wij u het kenmerk van deze aanvraag te vermelden

Uw Kenmerk: 6758 -TKA:104218

Meer informatie over de procedure leest u op [www.bij12.nl/faunazaken](http://www.bij12.nl/faunazaken).Hoogachtend,  
BIJ12



<b>BEVESTIGING</b>		<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>	<b>Zaak nummer</b> 104218
Vollegrondsgroente			Definitief	Opleverdatum 06/11/2020
<b>Grondgebruiker</b>		<b>Opdracht</b>		<b>Behandelaar</b>
Naam	Maatschap Joling	Opdrachtdatum	30/06/2020	1e taxateur
Adres	Achter de Bargaen 1	Spoed	Nee	2e taxateur
Postcode	7991 TL	Biologisch	Nee	3e taxateur
Woonplaats	Dwingeloo	Autotax	Nee	-
Telefoon	+31 6 54231434	Aanvraagdatum	22/06/2020	
Email	info@maatschapjoling.nl	Eerste schade	16/06/2020	
<b>Contact grondgebruiker</b>		Gesproken		

## Schadetaxatie

### Schadeberekening per perceel

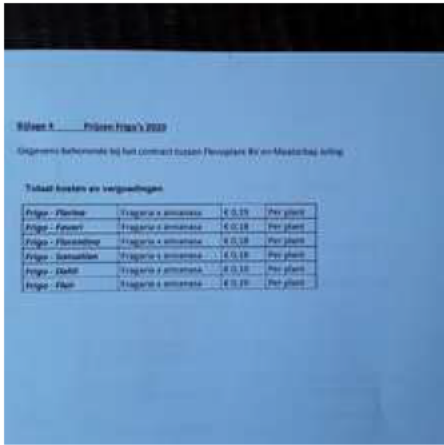
Perceel	Gewasverlies ( kg )	Doorzaai ( ha )	Herinzaai ( ha )
1	598.500	0,0	0,0
<b>Totalen</b>	<b>598.500</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

### Specificatie schade per perceel

Perceel	1	Perceelopp.	6,47 ha	Taxatiedatum	30/10/2020
Schade-oppervlakte	Gewasverlies	Diersoort	Percentage	Herstelwerk (optioneel)	
0,17 ha	90 %	Ree	100%	0,0 ha	Doorzaai
2,61 ha	40 %			0,0 ha	Herinzaai

### Opmerkingen

Plantverlies is geteld. Normale opbrengst is 500.000 afleverbare planten per ha. Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Bij de berekening is voor prijs per kg, prijs per plant ingevuld. Bij kg/ha, aantal planten per ha. Het betreft hier uitgangsmateriaal voor aardbeientelers.



**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	[REDACTED]	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 06. nov. 2020 14:15 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw [REDACTED],

Uw percelen zijn getaxeed. Het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker' is in uw dossier in MijnFaunazaken geplaatst.

Indien u opmerkingen kenbaar wilt maken over het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker', kunt u dit doen door uw reactie binnen acht werkdagen in MijnFaunazaken in te dienen. Ga daarvoor naar mijn documenten en selecteer de betreffende bevestiging taxatie.

Na ontvangst van het taxatierapport, streven wij ernaar om binnen 10 weken over uw aanvraag te beslissen.

Heeft u nog vragen? Stuur een bericht vanuit MijnFaunazaken naar Bij12 met vermelding van het kenmerk van de aanvraag of neem telefonisch contact op. Wij zijn bereikbaar op maandag tot en met donderdag van 09:00 tot 12:00 uur en van 13:00 tot 16:00 uur. Om u sneller te helpen, verzoeken wij u het kenmerk van deze aanvraag te vermelden

Uw Kenmerk: 6758 -TKA:104218

Meer informatie over de procedure leest u op [www.bij12.nl/faunazaken](http://www.bij12.nl/faunazaken).Hoogachtend,  
BIJ12



<b>TAXATIERAPPORT</b>		<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>		<b>Zaak nummer</b> 104218			
Vollegrondsgroente			Definitief		Opleverdatum 06/11/2020			
<b>Grondgebruiker</b>			<b>Opdracht</b>		<b>Behandelaar</b>			
Naam	Maatschap Joling		Opdrachtdatum	30/06/2020		1e taxateur		
Adres	Achter de Bargaen 1		Spoed	Nee		2e taxateur		
Postcode	7991 TL		Biologisch	Nee		3e taxateur		
Woonplaats	Dwingeloo		Autotax	Nee		-		
Telefoon	+31 6 54231434		Aanvraagdatum	22/06/2020		<b>Toegepaste uitgangspunten</b>		
Email	info@maatschapjoling.nl		Eerste schade	16/06/2020		<b>Uitgangspunten</b>	<b>Eenheid</b>	<b>Bron</b>
				Gewasprijs	0,180	€ / kg	Taxateur	
				Opbrengstnorm	500.000	kg / ha	Taxateur	
				Prijs doorzaai		€ / ha		
				Prijs Herinzaai		€ / ha		
<b>Contact grondgebruiker</b>		<b>Gesproken</b>						

## Schadetaxatie

### Schadeberekening per perceel

Perceel	Gewasverlies (kg)	Doorzaai (ha)	Herinzaai (ha)	Gewasschade (€)	Doorzaai (€)	Herinzaai (€)	Overige kosten (€)	Totaal (€)
1	598.500	0,0	0,0	€ 107.730,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 107.730,00
<b>Totalen</b>	<b>598.500</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>€ 107.730,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 0,00</b>	<b>€ 107.730,00</b>

### Specificatie schade per perceel

Perceel	1	Perceelopp.	6,47 ha	Taxatiedatum	30/10/2020
Schade-oppervlakte	Gewasverlies	Diersoort	Percentage	Herstelwerk (optioneel)	
0,17 ha	90 %	Ree	100%	0,0 ha	Doorzaai
2,61 ha	40 %			0,0 ha	Herinzaai

### Opmerkingen

Plantverlies is geteld. Normale opbrengst is 500.000 afleverbare planten per ha. Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Bij de berekening is voor prijs per kg, prijs per plant ingevuld. Bij kg/ha, aantal planten per ha. Het betreft hier uitgangsmateriaal voor aardbeientelers.



Van [redacted]  
Aan [redacted]  
CC [redacted]  
Onderwerp [redacted]  
Datum dinsdag 28 januari 2021 14:48:05  
Bijlagen [redacted]  
[redacted]

Beste [redacted]

Ik ben blij dat hij nog niet u betaald is. E zijn namelijk een paar dingen die mijn inziens hier niet correct zijn uitgevoerd door de aanvrager en ook ten aanzien van het taxatierapport heb ik nog een paar opmerkingen. Dit nog losstaand van het feit dat kapitaalintenses even gewassen zijn uitgesloten van het k ingen van een tegemoetkoming.

Mijn bevindingen

Op basis van de beleids regels dient bij kapitaalintensive teelten een deugdelijk aste geplaatst te worden. De aanvrager heeft echter pas een hekwe k geplaatst nadat de schade aan het kapitaalintenses even gewas eeds was ontstaan.

Het geplaatste hekwe k is de niet in overeenstemming met een hekwe k zoals opgenomen in de Schadepeventiel en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk. Een deel van het perceel s afgezet met een gaashek met daa voo nog elekt sche d aden. De maatwijdte van het gaashek is echter de mate g oot dat een e gewoond doo heen sp ingen. E lopen gewoon eenwissels vanuit het bos naa het perceel en kunt zien waa een doo het gaashek sp ngen. De elekt sche d aden wa en wel ondome het gehele perceel aangebracht, echter niet op voo gesch even afstanden van elkaa . De elektische d aden h ngen bij mijn cont ole slap en op de ond en deels al ove g ed met onk uid en g as. Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel een geeft dat een hekwe k is geplaatst maar dat hij geen foto van wo dt gemaakt. De opmerking in het taxatierapport t e is een goede af asting helemaal ondome het perceel aangebracht kan ik niet plaatsen.

Doordat de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van de schade aan de aabebenen voor komen. Voor het beheer van de eewid is n D enthe een ontheffing afgegeven voor beheer ten behoeve van het tegengaan van aan ijdingen. Daa wo dt doo de WBE s dan ook op gestuud. Daa waa landbouwschade wo dt aange licht dient een sepa ate ontheffing aangevraagd te worden om deze schade te best ijden. Deze ontheffing worden ook gewoon verleend, z e b jgevoegde ontheffing.

Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgedane schade van € 15.000 en deze bij aftaxatie inrems € 107.000,- bedraagt?

Ten aanzien van de telefonische notitie het was vastgesteld dat wat de aangaf even te cont ole en b j FBE of p ov n c e. Alle D entse WBE s hadden namelijk gewoon loodjes voor beheer en bij landbouwschade wo dt een sepa ate ontheffing verleend voor beheer . Onze gedeputeerde heeft een bed i fbezoek gebracht aan daa is doo aangegeven dat het moeilijk is om aan alle v eisten van het Faunafonds te voldoen en dat e me eewid afschot zou moeten komen in zijn WBE s is zelf jage ).

Met betrekking tot de lelies geldt feitelijk hetzelfde m.b.t. het aanvragen van een ontheffing en het te laat plaatsen van een aste .

Op basis van de p ov n c e D enthe de keus heeft gemaakt om schade aan kapitaalintensive gewassen uit te sluiten van een tegemoetkoming zal ik nog int e n moeten nagaan. Daa kom ik op te ug.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
[redacted]  
P: 0512 340000 - Vv: 0512 340000 - Fax: 0512 340000  
Postbus 112, 3400 AC Assen - t: 0512 340000 - f: 0512 340000  
t: 31 (0)512 340000 | e: [redacted] | w: [redacted]

Van [redacted] @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:00

Aan [redacted] @d.enthe.nl>

CC [redacted]

Onderwerp: RE: Dossier: schadetelemoetkoming 2020

Ha lo [redacted]

Indien van de tegemoetkomingsaanvraag was n Meliof te Hoogersmilde maar Mts Jol ng te Dwingeloo (die het perceel was licht van Meliof pacht). In betreffende geval is geen tegemoetkoming verstrekt. Dossier moet worden beoordeeld. Snap wel waar de verwarring vandaan komt. Kenne ik zijn n de Pleio tabel n de kolom "uitbetaald" verkeerde gegevens terecht gekomen. Hiervan s b j plaats ng wel me ding gemaakt in P eio (zie onderstaand) maar kan me voorstel en dat daar makke ikj overheen gelezen is.

Hoe dan ook; n de bijlage tref je de PDF van de aanvraag (TKA10 218) en het bezoekersrapport (BEZ TKA10 218) en taxatierapport (TAX TKA10 218) dat we van het taxatierapport hebben ontvangen. Verder hebben wij aan aanvrager nog een ontvangstbevestiging van de aanvraag en van de leges meded. Die heb ik niet in b jagen toegevoegd maar mocht je die ook wilen hebben aat het maar weten.

Heb zelf e nd augustus nog telefonisch contact gehad met dhr. en mevrouw [redacted]. Dit nav een andere aanvraag betreffende schade door reeën n de bloembollen (TKA10 872). Die aanvraag en het bezoekersrapport tref je eveneens in bijlagen (TKA10 872 en BEZ TKA10 872). Van het telefonisch contact toe tref je b jgevoegde interne notitie (WOT 10 218). Om aard en omvang van de schade n beeld te krijgen s daar toen een taxatierapport voor ver eend.

In de Be eidsregels Wet Natuurbescherming provincie Drenthe valt me overigens op dat aan het artikel waarin is aangegeven in welke geval en geen tegemoetkoming wordt verleend s toegevoegd dat "Geen tegemoetkoming wordt ver eend indien schade is aangericht aan kapitaalintensive teelten" (art. 5.6 aanhef onder y). Andere provincies kennen deze toevoeging onder y n t. Lees in de toe lichting op de be eidsregels over gens geen verdere achtergrond/toe lichting op dit art. Nu zou het zomaar kunnen dat de houdbaarheid van dit artikel b nmerkt getest gaat worden. Weet jij wat de overweging n z j geweest voor toevoeging van dit artikel is geweest

Met vriendelijke groet

Van [redacted] @ [redacted] >

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:45

Aan [redacted] @bij12.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: schadetelemoetkoming 2020

perceelid	perceelRVO	TKAid	relat eid	Schadejaar	Jaar datum constatering schade	provincie	gewas	sede	diersoort	percentage diersoort	schadeoppervlakte diersoort	schadeoppervlakte perceel	getaxeerd bedrag diersoort perceel	getaxeerd bedrag perceel	uitbetaald bedrag perceel	uitbetaald bedrag schade aanvraag	gewasverlies	gewasverlies eenheid	verdelingsdiersoorten	diersoort 1
104882	RVO27378529CFD000001989121	104218	13941	2020	2020	D enthe	Aa dbeei		Ree	100	2,78	2,78	107730	107730	102343,5	102343,5	598500	kg	Ree (100%)	Ree

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
[redacted]  
P: 0512 340000 - Vv: 0512 340000 - Fax: 0512 340000  
Postbus 112, 3400 AC Assen - t: 0512 340000 - f: 0512 340000  
t: 31 (0)512 340000 | e: [redacted] | w: [redacted]

Van [redacted] @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:36

Aan [redacted] @d.enthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier: schadetelemoetkoming 2020

Ha lo [redacted]

Kom geen Mei of in Hogersmilde tegen n MFZ. Heb je het doss ernummer (of TKA nr) voor mij

Vriendelijke groet

Van [redacted] @d.enthe.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:08

Aan [redacted] @bij12.nl>

CC [redacted]

Onderwerp: Doss e: schadetelemoetkoming 2020

Geachte he en,

Ik ontvang g aag het volledige dossier van de schadetelemoetkoming in de aa dbe en van Meliof te Hoge smilde inclusief alle co espondentie tussen taxateur en BIJ12 en taxateur en Meliof. Deze tegemoetkoming lijkt te zijn uitbetaald in st ijf met de beleids regels.

Tevens wil ik nogmaals aandacht v agen om ons tijd g te info me en van bijzonde e tegemoetkomingsaanv agen waa bij een hoog schadebed ag ve wacht wo dt. Wij hebben hie eeds ee de om gev aagd naa aanleiding van een bijzonde hoge schade in bloemen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]  
[redacted]  
P: 0512 340000 - Vv: 0512 340000 - Fax: 0512 340000  
Postbus 112, 3400 AC Assen - t: 0512 340000 - f: 0512 340000  
t: 31 (0)512 340000 | e: [redacted] | w: [redacted]

Aan:



Assen, 20 april 2015

Ons kenmerk 16/VTH/2015001936

Behandeld door de heer [REDACTED]

Onderwerp: Ontheffing ex artikel 68 van de Flora- en Faunawet

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van het veldbezoek d.d. 13-3-2015 hebben wij besloten u een ontheffing te verlenen voor het opzettelijk verontrusten en het doden van 4 stuks reewild ter voorkoming van verdere schade op een perceel tulpen van 23 april 2015 tot en met 15 september 2015. De ontheffing staat geregistreerd onder nummer **FEF2015/044**.

#### **Noodzaak ontheffing**

Op een perceel tulpen aan de Beilervaart te Beilen wordt schade veroorzaakt door reewild. Het reewild graaft de bollen uit de grond en eet het jonge groen op zodra dit boven de grond komt. Op diverse plaatsen op het perceel is zeer veel schade aangericht. De grondgebruiker heeft na constatering van de schade een elektrisch hek geplaatst conform de richtlijnen van het Faunafonds. Het hekwerk is gecontroleerd door de toezichthouder van de afdeling VTH en uitermate degelijk bevonden. Desondanks springt het reewild nog steeds door en/of over het hekwerk op het perceel. Bij een veldcontrole d.d. 13 maart 2015 op het perceel zijn op meerdere plaatsen verse reensporen aangetroffen. De schade duurt dus voort ondanks de getroffen maatregelen.

De grondgebruiker heeft de schade reeds gemeld bij het Faunafonds en deze doorgezet voor taxatie en een schadevergoeding. Hierbij heeft de grondgebruiker de afweging gemaakt dat de opgetreden schade in ieder geval het behandelbedrag van € 300,- en het eigen risico van € 250,- overstijgt. Hiermee zal de opgetreden schade in ieder geval boven de € 550,- liggen en wordt hiermee aangemerkt als belangrijke schade.



## **Gronden beslissing**

### *a. Flora- en Faunawet (FFW)*

Het ree is een inheemse diersoort op basis van de Regeling aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en Faunawet. Hiermee valt het reewild onder de Flora- en Faunawet als een beschermde inheemse diersoort.

Voor het verontrusten en doden van reewild kunnen gedeputeerde staten, ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, het Faunafonds gehoord, een ontheffing afgeven. De gunstige staat van instandhouding van de soort mag hierbij niet in het geding komen.

Voor het doden van de reewild dienen gedeputeerde staten een ontheffing te verlenen van de volgende artikelen:

- Art 9, wat betreft het doden van reewild
- Art 10, verontrusten
- Art 13, het in bezit hebben van het reewild
- Art 15b, lid 2, het doden vanuit een vervoersmiddel
- Art 72, lid 5, het doden met andere, dan bij algemene maatregel van bestuur aangewezen middelen

### *Toelichting per artikel;*

In artikel 9 van de FFW is het verbod tot doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen van inheemse diersoorten vastgelegd. Ter voorkoming van verder schade wordt een ontheffing verleend om op het perceel van de tulpen reewild te doden.

In artikel 10 van de FFW is een verbod tot het verontrusten vastgelegd. Naast het doden is het belangrijk dat de grondgebruiker het reewild kan verontrusten.

In artikel 13 is onder andere vastgelegd dat het in bezit hebben van een inheemse diersoort verboden is. Aangezien met het doden het reewild in bezit komt van de jachthouder is een ontheffing van het bepaalde in dit artikel noodzakelijk.

In artikel 15b, lid 2, is een verbod opgenomen dat vangen en doden vanuit een vervoersmiddel verboden is. Aangezien het wellicht noodzakelijk is om het reewild vanuit een auto te doden is een ontheffing van dit verbod noodzakelijk.

In artikel 72, lid 2, is een verbod opgenomen met betrekking tot het doden met andere, dan bij algemene maatregel van bestuur aangewezen, middelen. Deze middelen zijn aangewezen in het Besluit beheer en schadebestrijding dieren (BBSB) art 5 tot en met 10. In artikel 7, lid 11, van de BBSB is opgenomen dat geweren voor het doden van reewild slechts gebruikt mogen worden als zij voldoen aan de volgende vereisten:

- a. op gronden waarvoor een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 ha;
- b. met geweren met ten minste één getrokken loop, en
- c. met kogelpatronen voor getrokken loop waarvan de (tref)energie ten minste 980 Joule op 100 meter afstand van de loopmond bedraagt.

Omdat deze voor deze ontheffing op basis van schade aan gewassen de noodzaak van een Faunabeheerplan ontbreekt wordt in afwijking van artikel 7, lid 11, sub a, het gebruik van geweren voor het doden van reewild toegestaan voor enkel het kadastrale perceel gemeente Beilen, sectie V, nummer 534.

#### *b. Beleidscriteria Landelijk*

Het ree is een inheemse beschermde diersoort. Enkel indien daarvoor noodzaak bestaat is het mogelijk om de soort te beheren en indien schade wordt aangebracht dit te bestrijden. Hiervoor zijn in de Flora- en Faunawet diverse ontheffingsgronden opgenomen. Deze maken het gedeputeerde staten mogelijk om op een adequate wijze op te kunnen treden bij faunaschade.

#### **Provinciaal beleid**

In het Flora en Faunabeleidsplan Drenthe is opgenomen hoe de provincie handelt ten aanzien van verstoring en het doden van beschermde dieren bij bedrijfsmatige schade.

##### *Verstoren*

De provincie is voornemens om in een provinciale verordening, voor alle diersoorten waarvoor de provincie wettelijk bevoegd is, vast te leggen dat het grondgebruikers, ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, is toegestaan deze opzettelijk te verontrusten op de door hem gebruikte gronden of gebruikte opstallen.

Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten hebben de bevoegdheid om voor een aantal beschermde soorten dieren een vrijstelling, aanwijzing of ontheffing te verlenen (art 65, 67, 68 Flora en Faunawet) ter voorkoming van belangrijke schade aan een aantal in de wet genoemde belangen. De provincie vindt dat grondgebruikers ruime mogelijkheden moeten hebben

om bij landbouwschade ook beschermde diersoorten te mogen verjagen.

##### *Doden*

Met het doden van beschermde diersoorten gaat de provincie terughoudend om.

De mogelijkheid om dieren te kunnen doden wordt bij voorkeur geregeld met ontheffingen of aanwijzingen. De wet en toelichting daarop geeft aan dat het doden van dieren een uitzondering is op het beschermingsregime. Aan ontheffingen en aanwijzingen is altijd een monitoring gekoppeld, zowel van de schade als van het afschot.

Het provinciale beleid is t.a.v. verstoren is nog niet geïmplementeerd in een vrijstelling grondgebruikers. Deze ontheffing voorziet daarom in de mogelijkheid om te verstoren. Het verlenen van een ontheffing om te doden sluit aan bij de provinciale beleid.

#### **Afwegingen**

Voor het verlenen van deze ontheffing zijn de volgende afwegingen gemaakt:

- Er is en wordt door reewild belangrijke schade aangebracht aan de tulpen
- De grondgebruiker heeft voldoende preventieve middelen aangebracht
- De schade duurt nog steeds voort ondanks de preventieve maatregelen
- Het doden van maximaal 4 stuks brengt de gunstige staat van instandhouding van de soort in Drenthe niet in gevaar. Het aantal getelde reeën in Drenthe ligt al jaren rond de 10.000 stuks.

#### **Advies Faunafonds**

Het Faunafonds heeft in een overleg d.d.31 maart 2015 positief geadviseerd op het voor opzettelijk verontrusten en het doden van 4 stuks reewild ter voorkoming van schade aan tulpenveld op het kadastrale perceel gemeente Beilen sectie V nummer 534.

Hierbij heeft het Faunafonds aangegeven dat voor het weren van de reeën het wenselijk is om de middels stroomdraad niet op de schrikdraadklok maar op de aarde aan te sluiten. Hiermee krijgt een springende ree ook een schok als hij tussen de draden doorspringt.

Gezien het feit dat de schade zich blijft voordoen wordt niet gewacht op de schriftelijke bevestiging van het advies van het Faunafonds.

### **Conclusie**

Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe besluiten op basis van voorgaande afwegingen, om conform artikel 68 van de Flora- en Faunawet, een ontheffing te verlenen van:

- Art 9, wat betreft het doden van reewild
- Art 10, verontrusten
- Art 13 het in bezit hebben van het gedood reewild
- Art 15b, lid 2, het doden vanuit een vervoersmiddel
- Art 72, lid 5, het doden met andere, dan bij algemene maatregel van bestuur aangewezen middelen

voor het verontrusten van reewild en het doden van 4 stuks op het kadastrale perceel gemeente Beilen, sectie V nummer 534.

Op verzoek is ter kennisneming een afschrift van dit besluit toegezonden aan de stichting De Faunabescherming te Amstelveen, Daarnaast krijgen de gebruikers van de ontheffing, de minister van EZ, Faunafonds en de FBE een afschrift van dit besluit.

De toezichthouders van de provincie Drenthe zijn belast met de handhaving van en toezicht op de naleving van de voorschriften van dit besluit.

Mocht u nog vragen hebben over dit besluit dan verzoeken wij u contact op te nemen met de heer [REDACTED]; telefoonnummer (0592) [REDACTED] [REDACTED] of per e-mail [REDACTED]@drenthe.nl.

### **Rechtsmiddelen**

Gelet op artikel 3.42 van de Algemene wet bestuursrecht zullen wij dit besluit zo mogelijk op 22 april 2015 bekendmaken in de Staatscourant en in uw huis-aan-huisblad.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,



Mevr. Mr. J.M. Woertman  
Teamleider team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

## **Voorschriften**

### **Algemene voorschriften**

1. De ontheffinghouder is de [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED].
2. De ontheffinghouder draagt er zorg voor en is er te allen tijde verantwoordelijk voor dat het gebruik van de ontheffing overeenkomstig de ontheffingvoorschriften plaatsvindt. De ontheffinghouder dient daarom een gemachtigde jachtaktehouder nadrukkelijk te wijzen op de specifieke voorschriften ten aanzien van het gebruik, onder andere door bij het verlenen van een machtiging steeds een kopie van deze ontheffing met voorschriften aan de gemachtigde te verstrekken. De in dit artikel genoemde verantwoordelijkheid voor de ontheffinghouder laat elke verantwoordelijkheid voor de feitelijke ontheffinggebruiker (als bedoeld in artikel 5) onverlet. De feitelijke gebruiker dient zich daarom steeds te vergewissen van de ook voor hem geldende voorschriften en verplichtingen voortvloeiend uit deze ontheffing.
3. De ontheffing is geldig op het kadastrale perceel gemeente Beilen, sectie V, nummer 534.

### **Machtiging en gebruik machtiging**

4. De ontheffinghouder kan een andere jachtaktehouder schriftelijk toestemming geven om van zijn ontheffing gebruik te maken. De ontheffinghouder dient dit te doen door middel van een schriftelijke, gedateerde en ondertekende toestemming, onder vermelding van het aantal reeën, het geslacht en de periode. Deze jachtaktehouder wordt dan de feitelijke gebruiker, als bedoeld in artikel 5. De ontheffinghouder zendt een afschrift van de gegeven toestemmingen onverwijld aan de provincie Drenthe, Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving, Postbus 122, 9400 AC Assen.
5. De feitelijke gebruiker van de ontheffing is verplicht een kopie van de machtiging, de eventuele toestemming van de ontheffinghouder (zoals bedoeld in voorschrift 4), de schriftelijke toestemming van de grondgebruiker en een geldige jachtakte bij zich te hebben en deze bescheiden op eerste vordering van een daartoe bevoegde ambtenaar ter inzage af te geven.
6. De ontheffinghouder dient binnen 24 uur het gepleegde afschot te melden het Faunaregistratiesysteem(FRS).
7. Op eerste verzoek van gedeputeerde staten van Drenthe, Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen, dient de gebruiker van de machtiging het gepleegde afschot direct te melden op het door de toezichthouder opgegeven telefoonnummer.
8. De ontheffinghouder maakt een elektronisch verzameloverzicht van de gedode reeën en zendt deze rapportages uiterlijk 15 november van het desbetreffende kalenderjaar, naar gedeputeerde staten van Drenthe,

Team Natuur en Water, t.a.v. mevrouw [REDACTED], Postbus 122,  
9400 AC Assen, e-mail [REDACTED]@drenthe.nl.

9. Het totale aantal te doden reeën is 2 stuks vrouwelijk reewild en 2 stuks mannelijk reewild.
10. Afschot van reegeiten alsmede -kalveren is toegestaan in de periode van 1 januari tot 15 maart daaropvolgend. Na 1 april mogen enkel geitkalveren en smalreeën geschoten worden. Afschot van reebokken is toegestaan in de periode van 1 april tot en met 15 september daaropvolgend.
11. In afwijking van artikel 8b is afschot jaarrond mogelijk, indien gericht op zieke en/of verminkte dieren.
12. In afwijking van het daarover bepaalde in het Besluit beheer en schadebestrijding dieren, is het gebruik van het geweer ook toegestaan van een uur voor zonsopkomst tot een uur na zonsondergang in het tijdvak van 1 april tot en met 31 augustus en buiten dit tijdvak van een half uur voor zonsopkomst tot een half uur na zonsondergang. Voor het afschot van reeën mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van een kogelbuks van een volgens wettelijk voorschrift toegestaan kaliber.
13. De gebruiker van de machtiging is verplicht elk gedode ree te voorzien van een loodje met een uniek registratienummer;
  - Voor reegeiten, nummers A20169 en A0787 en voor bokken A 2974 en 73316. De loodjes worden uitgereikt door de provincie;
  - het loodje moet zijn aangebracht vóórdat het gedode ree van de afschotplaats uit het veld weggehaald wordt of vervoerd wordt;
  - het aanbrengen van het loodje gebeurt op dusdanige wijze dat hergebruik van het loodje uitgesloten is.

#### **Overige voorschriften**

14. Elke ontheffinggebruiker is verplicht desgevraagd en waar nodig mee te werken aan een monitoringsonderzoek naar besmettelijke veeziekten, dan wel ziekten die voor de mens gezondheidsrisico's kunnen geven en te handelen volgens ontheffingen daartoe door de Gezondheidsdienst voor Dieren die voor dergelijke monitoring verantwoordelijk is.
15. Deze ontheffing kan op grond van de criteria, genoemd in artikel 80 van de wet (lees: Flora- en faunawet), worden ingetrokken.  
Een verleende ontheffing wordt onverwijld ingetrokken:
  - indien de ontheffing ging kennelijk ten onrechte is verleend;
  - indien van de ontheffing gebruik wordt gemaakt door iemand die daartoe niet bevoegd is;
  - indien van de ontheffing gebruik wordt gemaakt in strijd met een wettelijk voorschrift of een aan de ontheffing verbonden voorschrift.
16. In geval van bijzondere weersomstandigheden kan ons college het gebruik van de ontheffing tijdelijk opschorten.

## BEKENDMAKING

Onderwerp: Flora- en faunawet; verleende ontheffing

Gedeputeerde Staten van Drenthe maken bekend dat zij op grond van artikel 68 van de Flora- en faunawet hebben besloten een ontheffing te verlenen aan:

Dhr. [REDACTED] voor bestrijding van 4 stuks reewild ter voorkoming van schade aan tulpen op een perceel aan Brunstingerveld te Beilen.

De ontheffing is vanaf 23 april 2015 tot en met 3 juni 2015 in te zien bij de provincie Drenthe, Westerbrink 1 in Assen op werkdagen van 8.30 uur tot 17.00 uur.

Belanghebbenden kunnen tot en met 3 juni 2015 bezwaar indienen bij Gedeputeerde Staten, Postbus 122, 9400 AC Assen. Degene die op deze wijze een bezwaarschrift heeft ingebracht, kan later tegen het besluit beroep instellen.

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht  
T: 085 - 486 22 22  
F: 085 - 486 22 33  
bij12.nl

**Maatschap Joling**  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

<b>Uw brief van</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Datum</b>
-	-	TKA104218	01-04-2021

<b>Contactpersoon</b>	<b>Bijlagen</b>
Administratie Bij12-Faunazaken	-2-

**Onderwerp**  
Beslissing op aanvraag tegemoetkoming faunaschade

Geachte mevrouw [REDACTED],

U heeft bij Bij12 een aanvraag om een tegemoetkoming faunaschade ingediend, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Welke schade is er getaxeerd?**

De taxateur heeft de totale schade vastgesteld op € 107.730,00. In uw portaal MijnFaunazaken vindt u een bevestiging van de taxatie met meer informatie over de taxatie.

**Eigen risico**

Op de door de taxateur vastgestelde schade wordt in sommige gevallen een eigen risico ingehouden, met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. Komen in één en hetzelfde meldingsjaar meerdere verzoeken tot uitbetaling, dan wordt het eigen risico berekend over die verzoeken die gezamenlijk in dat meldingsjaar worden uitbetaald.

**Welke schade wordt uitgekeerd?**

Bijgevoegd vindt u een specificatie van schade omvang, en de berekening van de tegemoetkoming.

**Besluit**

Bij12 heeft besloten om aan u geen tegemoetkoming te verlenen.

**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, bezwaar maken per e-mail via [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl) of stuur uw bezwaarschrift per post naar Bij12-Faunazaken, Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden op [www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/](http://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/)



Staten van de provincie Drenthe,,

Coördinator van Bij12-Faunazaken

## Specificatie TKA104218

datum besluit: 01-04-2021

Hieronder treft u de specificatie van uw tegemoetkoming met informatie per perceel

kenmerk	TKA104218
gewas	Aardbei, niet biologisch
datum eindtaxatie	16-11-2020

leges betaald	€300,00	provincie Drenthe
leges retour	€0,00	

### 1. wat is er getaxeerd?

totaal getaxeerd bedrag dit dossier	107.730,00	A
totale oppervlakte schade (ha)	2,78	

### 2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?

resterende bedrag	0,00	C = A - B
totaal aftrek	107.730,00	B

### 3. bepaling eigen risico

uit te keren bedrag	0,00**	U = C - G - H
totaal eigen risico	0,00	G
correctie eigen risico	0,00	H

### 4. subsidie ganzenregeling

uit te keren bedrag	€ 0,00	S = E x F
---------------------	--------	-----------

### 1. wat is er per perceel getaxeerd?

perceel	oppervlakte schade (ha) E	verdeling diersoorten	bedrag schade A	afwijsreden	code	aftrek B	resterende bedrag C	eigen risico percentage D	reden eigen risico	eigen risico G = D x C	uit te keren bedrag C - G	soort gebied	bedrag per hectare F	uit te keren bedrag E x F
mei of links tegen bos	2,78	Ree (100%)	107.730,00	Ree Raster bij kapitaalintensieve teelt	(16) (15)	107.730,00	0,00	0,00		0,00	0,00	N2000	0,00	0,00

\*\* Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00



**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
8	vraat/graven/ wroeten/vegen	De schade is niet door vraat, graven, wroeten of vegen aangericht. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade als de schade is veroorzaakt door dieren door middel van vraat, graven, wroeten of vegen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, eerste lid, beleidsregels)
9	schade door muizen	De schade is veroorzaakt door de huisspitsmuis, de mol, de bosmuis of de veldmuis. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade veroorzaakt door deze dieren omdat voor het verontrusten en doden van deze dieren een vrijstelling geldt in verband met de bestrijding van schade aan landbouwgewassen. Er zijn voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder d, beleidsregels)
10	Te laat aanvraag ingediend	U heeft de aanvraag niet tijdig ingediend. De aanvraag moet binnen 7 werkdagen nadat u de schade heeft geconstateerd, worden ingediend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 4.29, derde lid, verordening)
11	Geen bedrijfsmatige schade	De schade is niet veroorzaakt aan bedrijfsmatige landbouw. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade die is aangericht aan bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, beleidsregels)
12	Geen hoofdberoep	U heeft uw hoofdbestaan of een substantieel gedeelte van uw bestaan niet in de landbouw. Als u voor wat betreft hun inkomen afhankelijk bent van de opbrengsten van gewassen of teelten die waaraan schade is aangericht dan wordt het redelijk geacht dat u (gedeeltelijk) voor die schade worden gecompenseerd. Als u slechts voor een (gering) deel van uw bestaan afhankelijk bent van de landbouw, dan is er geen sprake van dat u uw hoofdbestaan in de landbouw vindt of pleegt te vinden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, tweede lid, beleidsregels)
13	Schadepercelen niet in eigendom of pacht	De percelen waarop de schade is aangericht heeft u niet op titel van eigendom, (erf)pacht of een door de grondkamer goedgekeurde of ter registratie ingezonden (teelt)pachtovereenkomst in gebruik voor de uitoefening van bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, derde lid, beleidsregels)
14	Middelen bij kwetsbare gewassen	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken. Op het schadeperceel teelt u een kwetsbaar gewas. Van u mag verwacht worden dat u zowel visuele (o.a. vlaggen en vogelverschrikkers) als akoestische (o.a. knalapparaten en vogelafweerpistolen) middelen in voldoende aantallen inzet. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder a, beleidsregels)
15	Raster bij kapitaalsintensieve teelt	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst. Op het schadeperceel teelt u een kapitaalsintensief gewas. Van u mag verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Wij achten het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van u gevraagd kan worden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder b, beleidsregels)
16	Geen ontheffing	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
17	Te laat ontheffing aangevraagd	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid te laat een ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
20	Ontheffing veld kleiner dan 40 ha	U heeft geen (of te laat een) aanvraag voor een ontheffing ingediend om gebruik te maken van het geweer in een gebied dat niet voldoet aan de eisen van een bejaagbaar jachtveld. Er kan een ontheffing worden verleend om op een perceel dat niet aan de vereisten van een bejaagbaar jachtveld voldoet schadeveroorzakende dieren te doden. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
21	Geen adequaat gebruik – te weinig acties	Uit de rapportage over het gebruik van de ontheffing blijkt dat er geen adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het adequaat gebruik maken van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaat gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatatie. U dient door middel van een afschotrapportage aan te tonen dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. In de te beoordeling staande periode heeft er niet minimaal twee keer per week afschot, of een poging daartoe, plaatsgevonden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
22	FSRS - geen adequaat gebruik – te weinig acties	U heeft niet aangetoond dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Het is belangrijk dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van de ontheffing om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaat gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week verjaagd wordt met ondersteunend afschot, of pogingen gedaan wordt tot afschot. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatatie. U heeft geen afschotrapportage aangeleverd waaruit blijkt dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
23	Geen adequaat gebruik - geen of onvoldoende inzage	U heeft niet aangetoond dat u, of uw jachthouder namens u, adequaat gebruik heeft gemaakt van de ontheffing voor het doden van enkele schadeveroorzakende dieren. Om deze reden komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.  Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen geldt een inspanningsverplichting om schade te voorkomen en te beperken. Een onderdeel van deze inspanning is dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van een verleende ontheffing. Dit houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Om te kunnen toetsen of er sprake is van adequaat gebruik wordt een aanvrager gevraagd een rapportage van de jachthouder ten aanzien van het gebruik van de ontheffing te overleggen. U heeft geen, of onvoldoende, inzage gegeven op welke wijze en in welke omvang van de ontheffing gebruik is gemaakt, terwijl B12 u heeft verzocht om een rapportage te overleggen.  Met een ontheffing wordt gelijkgesteld een toestemming van de Faunabeheereenheid om van de verleende ontheffing gebruik te maken. (artikel 5.4, derde lid, beleidsregels)
24	Geen beschermde diersoort (nijlgans, mol)	De schade is niet veroorzaakt door een dier als genoemd in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. In artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat wij uitsluitend een tegemoetkoming in de schade verlenen, als de schade is veroorzaakt door vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van Vogelrichtlijn of dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of bijlage, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
25	Schade door landelijk vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een landelijke vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in het hele land schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder a, beleidsregels)
26	Schade door provinciaal vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in de gehele provincie schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder b, beleidsregels)
27	Schade door aangewezen (opdracht) diersoort	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een opdracht is gegeven om de omvang van de populatie te beperken. Gedeputeerde staten kunnen aan faunabeheereenheden, wildbeheereenheden of andere personen opdracht geven om de omvang van een populatie van vogels of dieren te beperken als dat nodig is. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder c, beleidsregels)
28	Schade door diersoort waarop jacht kan worden geopend	De schade is veroorzaakt door een dier waarop de jacht kan worden. De jacht kan worden geopend op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn. Voor deze dieren geldt dat zij een vaste verblijfplaats hebben en niet of nauwelijks trekken. Hieruit volgt dat op de momenten dat de jacht is geopend op deze soorten, de populatie in die mate zou kunnen en moeten worden gereguleerd dat er geen of nauwelijks schade van enige omvang zou kunnen ontstaan. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder e, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
29	<b>Ontheffing zonder beperkingen</b>	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een ontheffing is verleend waarbij in de verleende ontheffing geen bepalingen zijn opgenomen die de schadebestrijding in de weg staan. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder f, beleidsregels)
30	<b>Vogelschade in zacht fruit</b>	De schade is veroorzaakt door vogels aan bessen/teelt, kleinfruitteelt of druiven/wijnbouw. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor deze schade omdat het hoge risico op deze schade algemeen bekend is bij ondernemers. Het is de keuze van de ondernemer en niet de beperkingen van de overheid die tot de schade leiden. De schade door vogels aan genoemde teelten is met zekerheid te voorkomen door de percelen met netten af te dekken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder g, beleidsregels)
32	<b>Schade binnen de bebouwde kom</b>	De schade is veroorzaakt op gronden die binnen de bebouwde kom liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die binnen de bebouwde kom zijn gelegen. U kunt immers voorzien dat op deze gronden bepaalde maatregelen om schade te voorkomen of te beperken, niet mogen worden aangewend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder h, beleidsregels)
33	<b>Schade nabij vuilstortplaats</b>	De schade is aangericht op gronden die binnen een straal van 500 meter van een vuilstortplaats liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is binnen 500 meter van een vuilstortplaats, omdat bekend is dat een vuilstortplaats een zeer grote aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde diersoorten. Die diersoorten kunnen vervolgens belangrijke schade veroorzaken in de omgeving van de vuilstortplaats. Door gewassen te telen binnen een dergelijke straal heeft u het risico van schade door die diersoorten op u genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder i, beleidsregels)
34	<b>Schade aan afdekmaterialen</b>	De schade is aangericht aan materialen die worden gebruikt voor het (tijdelijk) afdekken van gewassen. De materialen worden gebruikt om gewassen af te dekken om daarmee een vroegere en naar verwachting hogere opbrengst te krijgen. Het risico van die schade dient voor rekening van de aanvrager te blijven. Eventuele schade dient gecompenseerd te worden geacht door een hogere opbrengst voor het betreffende gewas. Wordt die hogere opbrengst niet gerealiseerd, dan is dat ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder j, beleidsregels)
35	<b>Schade is verzekeraar</b>	Het risico van faunaschade door dieren is verzekeraar bij ten minste twee in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen. Als tegen gebruikelijke voorwaarden en een redelijke premie een verzekering tegen faunaschade kan worden afgesloten, mag van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagelschadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder k, beleidsregels)
36	<b>Schade op gronden met 7:388 BW verpachting binnen reservaten</b>	De schade is aangericht op gronden waarvoor een pachtovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:388 van het Burgerlijk Wetboek is afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. Natuurpachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die in belangrijke mate de natuurdoelstellingen van de percelen dienen en bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub i, beleidsregels)
37	<b>(Erf)pacht met beperkingen</b>	De schade is aangericht op gronden waarvoor u een erfpachtovereenkomst of pachtovereenkomst heeft afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. (Erf-)pachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub ii, beleidsregels)
38	<b>Schade op gronden niet voor landbouwkundige doeleinden</b>	De schade is veroorzaakt op gronden die niet voor landbouwkundige doeleinden worden gebruikt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden waarvan het feitelijk gebruik niet agrarisch is. Het betreft gronden, die in het geldende bestemmingsplan een niet-agrarische bestemming hebben, dan wel sportterreinen, industrieterreinen, golfbanen of begraafplaatsen. Uitsluitend schade aan bedrijfsmatige landbouw komt voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iii, beleidsregels)
39	<b>Schade op waterkering</b>	De schade is (deels) aangericht op gronden die een functie als waterkering hebben. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die een functie als waterkering hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om zeedijken die door schapen begraaasd worden. Op die gronden is geen sprake is van normale agrarische productie en de kans op schade door beschermde inheemse diersoorten is voorzienbaar, dan wel de aanvrager heeft zich bij overeenkomst verbonden om bepaalde schadebestrijdingsmaatregelen niet toe te passen. De schade behoort in dergelijke gevallen tot het ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iv, beleidsregels)
40	<b>Geen vergoeding grasschade in oktober</b>	Uw aanvraag om een tegemoetkoming heeft betrekking op schade die is aangericht aan blijvend grasland in de maand oktober. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder m, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijssredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
41	Schapengras	De schade is aangericht aan blijvend grasland in de periode 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en het grasgewas is bestemd voor beweiding met schapen. De bedragen die de laatste jaren zijn verstrekt op grond van de schapengrasregeling zijn beperkt van omvang, terwijl de beoordeling van de aanvragen relatief veel beoordelings- en controlewerkzaamheden vereisten. Wij hebben daarom besloten dat geen tegemoetkoming meer wordt verleend voor schade door overwinterende ganzen aan blijvend grasland die is aangericht in de periode van 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en waarvan het gras dient voor de beweiding met schapen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder n, beleidsregels)
42	Knol- bol en wortelgewassen na 1 december	De schade is aangericht aan knol-, bol- of wortelgewassen die na 1 december worden geoogst. Als u het risico neemt om de gewassen langer dan gebruikelijk op het land te laten staan, stijgt de kans dat dieren schade aan de gewassen toebrengen. De mogelijkheden om te foerageren nemen elders immers af. Tevens wordt het kwaliteitsverlies bij deze gewassen later in het seizoen door nattigheid en vorst steeds groter. De verhoogde kans op schade die dit oplevert, komt voor rekening van u zelf. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder o, beleidsregels)
43	Schade aan bijproduct (o.a. hooi en stro)	De schade heeft betrekking op een bijproduct. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming als schade door een dier is veroorzaakt aan het hoofdgewas. Schade aan een bijproduct, zoals stro (bij het hoofdproduct granen en peulvruchten) of hooi (bij het hoofdproduct graszaad), wordt niet vergoed. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder p, beleidsregels)
44	Schade in kas of stal	De schade is aangericht aan bedrijfsmatig geteelde gewassen in een kas of bedrijfsmatig gehouden landbouwhuisdieren in een stal. Voordat een schadeveroorzakend dier de kas of stal bereikt, kunnen er voldoende barrières opgeworpen worden om de schade te voorkomen. Bovendien zijn stallen en andere bouwwerken af te sluiten. Het komt voor rekening van u zelf als er desondanks toch schade ontstaat. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder q, beleidsregels)
45	Schade aan gebouwen etc.	De schade is aangericht aan gebouwen, installaties, bouwwerken, geoogste gewassen, opgeslagen voeder gewassen of verpakte voeder gewassen. Deze kunnen goed worden beschermd tegen schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder r, beleidsregels)
46	Schade aan voertuigen etc.	De schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel. Als er schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel, is de schade voor rekening van de eigenaar van dat voer- of vaartuig. In veel gevallen zal het gaan om een aanrijding of een aanvaring. Hiervoor bestaat de mogelijkheid een verzekering af te sluiten. In die gevallen waarbij de eigenaar van het voer- of vaartuig ervoor heeft gekozen een dergelijke verzekering niet af te sluiten, heeft hij zelf het risico van schade op zich genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder s, beleidsregels)
47	Schade kan niet meer worden vastgesteld	U heeft het gewas inmiddels geoogst of u heeft andere handelingen verricht waardoor een taxateur de schade niet meer kan vaststellen of heeft kunnen vaststellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
48	Schade door late constatering niet meer vast te stellen	U heeft de schade veel later geconstateerd dan dat deze is aangericht. Doordat de schade langere tijd geleden is ontstaan, heeft de taxateur niet meer kunnen vaststellen of dier (alleen) verantwoordelijk kan worden gehouden voor de schade. Het is belangrijk dat de schade zo spoedig mogelijk, nadat deze is aangericht, wordt geconstateerd en gemeld. Pas dan kan de taxateur via een onderzoek ter plaatse de oorzaak en omvang van de schade vaststellen. In uw geval heeft u de schade dermate laat geconstateerd en gemeld dat niet meer vast te stellen is óf en welke diersoort verantwoordelijk moet worden gehouden voor (een deel van) de schade. Door het nalaten van het tijdig en regelmatig controleren van uw gewas, waardoor u de schade pas ver nadat deze is aangericht heeft geconstateerd en gemeld, is de schadeoorzaak niet meer met zekerheid vast te stellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
49	Niet meer oogsten	De schade is aangericht aan een gewas dat u niet meer gaat oogsten. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat u het gewas niet meer oogst en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder u, beleidsregels)
50	Niet meer gebruiken	De schade is aangericht op een perceel dat u niet meer in gebruik neemt. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat de u het beschadigde perceel niet meer in gebruik neemt en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door beschermde inheemse diersoorten. Een voorbeeld hiervan is het niet meer beweiden van grasland met vee vanwege natte omstandigheden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder v, beleidsregels)
51	Schade veroorzaakt door ziekte	De schade is veroorzaakt door een ziekte. Vaak zal het causale verband tussen een ziekte en de aanwezigheid van een dier niet aanwezig zijn of (achteraf) te bepalen zijn. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder w, beleidsregels)
52	Groenbemester	Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade aan groenbemester, omdat het hier gaat om indirecte schade. Groenbemesters worden vooral ingezet voor toevoer van organische (mest)stof, voor structuurverbetering. Het is daarom geen directe schade aan een te oogsten gewas. Wij verlenen alleen tegemoetkoming voor directe gewasschade. Ook overige kosten zoals bijvoorbeeld kosten voor het bewerken van het land, kosten voor verjaagmiddelen komen om deze reden niet voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
53	Geen schade - reguliere taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
54	<b>Geen schade - automatische taxatie</b>	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie". Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
55	<b>Buiten behandeling</b>	Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij u gevraagd om binnen een door ons gestelde termijn uw aanvraag aan te vullen, of om nadere gegevens aan te leveren. U heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn. Wij kunnen zonder de aanvulling of de nadere gegevens, uw aanvraag niet inhoudelijk beoordelen. Uw aanvraag wordt daarom buiten behandeling gelaten. (art. 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
56	<b>Opvangovereenkomst dassen</b>	De schade door dassen is aangericht op percelen waarvoor met u een dassenovereenkomst is afgesloten voor het gedogen van dassen en waarvoor u in dat kader reeds een vergoeding ontvangt. De schade wordt geacht te zijn gecompenseerd door deze vergoeding. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
57	<b>Aanvraag ingediend is al automatisch getaxeerd</b>	Alle in uw aanvraag opgegeven percelen worden in opdracht van de provincie automatisch getaxeerd. Wij laten deze aanvraag vervallen. U ontvangt wel een beslissing over een eventuele tegemoetkoming in de automatisch getaxeerde faunaschade.
58	<b>Botanisch beheer</b>	De schade is aangericht op een perceel grasland waarvoor u een beheerovereenkomst heeft afgesloten voor botanisch (randen)beheer in het kader van de (P)SAN of SNL. Van deze gronden kan niet worden gezegd dat de landbouw er in zijn volle omvang kan worden uitgeoefend. Wij wijzen in dit verband op de beheersvoorschriften die voortvloeien uit de beheerovereenkomst. Deze voorschriften dienen in belangrijke mate de natuurdoelstelling van het perceel. Door de verschroming van de grond als gevolg van de beheersvorm, levert de grond geen of lagere productie voor het agrarische bedrijf. Doordat normale agrarische bedrijfsvoering op gronden waarvoor een vergoeding wordt verleend voor botanisch (randen)beheer niet mogelijk is, wordt geen tegemoetkoming verleend voor schade die natuurlijk in het wild levende diersoorten op deze gronden aanrichten. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 6.1 Wet natuurbescherming jo. art. 5.6, aanhef en onder x, beleidsregels)
90	<b>Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00</b>	Nadat uw aanvraag is beoordeeld, is gebleken dat het bedrag dat als tegemoetkoming in de schade aan u zou kunnen worden verleend, lager is dan € 50,00. Wij hebben, om de administratieve lasten te beperken, besloten dat bedragen lager dan € 50,00 niet worden uitgekeerd. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, zesde lid, beleidsregels)
91	<b>Inhouden € 250,00 eigen risico resulteert in € 0.</b>	Er geldt een eigen risico van 5% met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. De taxateur heeft vastgesteld dat de schade lager is dan € 250,00. Hoewel u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming, bedraagt deze tegemoetkoming vanwege de inhouding van het eigen risico € 0. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, tweede lid, beleidsregels)
92	<b>Verhoogd eigen risico 100%</b>	Wij zijn van mening dat het door de plaats, het moment en/of de wijze van telen van het gewas duidelijk had moeten zijn dat het gewas door dieren zou kunnen worden beschadigd. Door desondanks het gewas op dat moment en die plaats en/of wijze te telen, heeft u het risico aanvaard dat schade zou kunnen ontstaan. Wij achten het in dit geval redelijk dat u een verhoogd eigen risico wordt opgelegd van 100%. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.5, vijfde lid, beleidsregels)

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	[REDACTED]	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 01. apr. 2021 17:11 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw [REDACTED],

U heeft een aanvraag voor een tegemoetkoming in faunaschade bij ons ingediend.

Inmiddels heeft BIJ12 een beslissing op uw aanvraag genomen.

U vindt de beslissing als document met het kenmerk TKA-104218 in MijnFaunazaken. Voor de inhoud van het besluit verwijzen wij u naar het betreffende document.

Bij het besluit zit een bijlage met een berekening. Meer toelichting over de berekening kunt u vinden in de leeswijzer. U vindt de leeswijzer binnen uw portaal bij het kopje Help bovenaan de pagina.

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

De coördinator faunazaken van BIJ12-Faunazaken,  
[REDACTED]



**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei**

## Aanvraag

Persoon:	██████████	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

## FzBericht - 10. mei 2021 08:27 (Extern)

To: <bezwaar@bij12.nl>  
Cc: ██████████@maatschapjoling.nl  
From: <info@maatschapjoling.nl>  
Geen automatisch antwoord verzonden:: Uitgeschakeld in Instellingen > E-mail

Geachte Heer/ Mevrouw,

Hierbij ons bezwaarschrift tegen besluit met kenmerk TKA104218 van 1-4-2021.

Deze kunt u vinden in de bijlage

Met vriendelijke groeten,

██████████  
Maatschap Joling

Achter de Bargaen 1

7991 TL Dwingeloo

Tel: +31 (0) 626635422

Email: [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



Bijlagen: "image001.jpg", "bezwaarschrift TKA104218.pdf", "Founa afhandeling 2020.pdf", "Bijlage 1 Wiberg taxatie.pdf", "bijlage afschot ree meilof.pdf", "Bijlage 3.docx"

Bij12  
T.A.V. de afdeling bezwaarschriften  
Leidseveer 2  
3411 SB  
Utrecht

Dwingeloo, 10-5-2021

Bezwaarschrift tegen het besluit met kenmerk TKA104218 van 01-04-2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb bijgevoegd. Tegen deze beslissing heb ik het volgende bezwaar:

1. De tegemoetkoming voor faunaschade is afgewezen op basis van ree raster bij kapitaalintensieve teelt. Dit kan volgens ons niet er was een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Dit heeft dat taxateur van Wiberg taxaties ook vastgelegd en in zijn taxatie vermeld. Deze rapport zal ik bijvoegen.
2. De provincie heeft fouten gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunning waardoor er geen of te laat afschot is verleend. Hierdoor hebben er 10 tot 12 reeën te veel rond gelopen in dit gebied, waardoor deze schade is ontstaan.
3. Een andere reden voor afwijzing van de schade is dat er geen afschot is aangevraagd. Dit is wel gebeurt. Er is afschot aangevraagd en afgewezen. Bewijs hiervoor kunt u vinden in bijlage 4.
4. De argumenten voor afwijzing van de vergoeding zijn onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hierbij wil ik nog toevoegen dat voor nu en in de toekomst ik reeds aanspraak maakt op de te maken proceskosten in deze procedure en dat ik alvorens er een besluit op het bezwaar wordt genomen gehoord wil worden zodat ik mijn zienswijze op het geheel nog mondeling kan toelichten.

Hoogachtend,



Achter de barge 1, Dwingeloo

Bijlage:

1. Bevestiging wiberg taxatie
2. Kopie van besluit met kenmerk TKA104218 van 01-04-2021
3. Verklaring taxateur ree raster
4. Mail afschot

<b>BEVESTIGING</b>		<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>		<b>Zaak nummer</b> 104218		
Vollegrondsgroente			Definitief		Opleverdatum 06/11/2020		
<b>Grondgebruiker</b>			<b>Opdracht</b>			<b>Behandelaar</b>	
Naam	Maatschap Joling		Opdrachtdatum	30/06/2020		1e taxateur	
Adres	Achter de Bargaen 1		Spoed	Nee		2e taxateur	
Postcode	7991 TL		Biologisch	Nee		3e taxateur	-
Woonplaats	Dwingeloo		Autotax	Nee			
Telefoon	+31 6 54231434		Aanvraagdatum	22/06/2020			
Email	info@maatschapjoling.nl		Eerste schade	16/06/2020			
<b>Contact grondgebruiker</b>			<b>Gesproken</b>				

**Schadetaxatie**

**Schadeberekening per perceel**

Perceel	Gewasverlies (kg)	Doorzaai (ha)	Herinzaai (ha)
1	598.500	0,0	0,0
<b>Totalen</b>	<b>598.500</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

**Specificatie schade per perceel**

Perceel	1	Perceelopp.	6,47 ha	Taxatiedatum	30/10/2020
Schade-oppervlakte	Gewasverlies	Diersoort	Percentage	Herstelwerk (optioneel)	
0,17 ha	90 %	Ree	100%	0,0 ha	Doorzaai
2,61 ha	40 %			0,0 ha	Herinzaai

**Opmerkingen**

Plantverlies is geteld. Normale opbrengst is 500.000 afleverbare planten per ha. Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Bij de berekening is voor prijs per kg, prijs per plant ingevuld. Bij kg/ha, aantal planten per ha. Het betreft hier uitgangsmateriaal voor aardbeientelers.



**Bijlage 3: Verklaring taxateur ree raster**

**Van:** [REDACTED]@wibergtaxaties.nl>

**Verzonden:** zaterdag 24 april 2021 18:57

**Aan:** [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

**Onderwerp:** Raster.

Beste heer [REDACTED].

Hierbij de gevraagde verklaring.

Op verzoek van de heer [REDACTED] hierbij mijn verklaring.

De drie maal dat ik op het schadeperceel ben geweest, heb ik geconstateerd dat er om het perceel een raster was aangebracht.

Dit is op twee foto's bijgevoegd in opdracht 104218 te zien.

Groeten [REDACTED]

**info@maatschapjoling.nl**

---

**Van:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 15:19  
**Aan:** 'Maatschap Joling'; info@fbedrenthe.nl  
**CC:** info@fbedrenthe.nl  
**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geachte maatschap,

Namens de FBE Drenthe deel ik u mee dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

U kunt de wbe verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. de verkeersveiligheid ook rekening te houden met uw belang.

Bijvoorbeeld om iets eerder het afschot te realiseren en eventueel te schuiven met een lootje als daar beide belangen mee gediend zijn.

mvg

[redacted]  
FBE Drenthe.

---

**Van:** Maatschap Joling <[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:24  
**Aan:** 'info@fbedrenthe.nl' <[info@sbedrenthe.nl](mailto:info@sbedrenthe.nl)>  
**Onderwerp:** afschot ree

Goedemiddag meneer [redacted],

Graag vergunning voor extra afschot reeën voor perceel aardbeienplanten in WBE Diever/Smilde in verband met schade.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling  
Achter de Bergen 1  
7991 TL Dwingeloo  
Tel: +31 (0) 627623975  
Email: [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)  
Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



Leidseveer 2  
 3511 SB Utrecht  
 T: 085 - 486 22 22  
 F: 085 - 486 22 33  
 bij12.nl

**Maatschap Joling**  
 Achter de Bargaen 1  
 7991TL Dwingeloo

**Uw brief van**

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
 TKA104218

**Datum**  
 01-04-2021

**Contactpersoon**  
 Administratie BIJ12-Faunazaken

**Bijlagen**  
 -2-

**Onderwerp**  
 Beslissing op aanvraag tegemoetkoming faunaschade

*bezuwaer  
 maken voor  
 13 mei '21*

Geachte mevrouw [REDACTED]

U heeft bij BIJ12 een aanvraag om een tegemoetkoming faunaschade ingediend, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Welke schade is er getaxeerd?**

De taxateur heeft de totale schade vastgesteld op € 107.730,00. In uw portaal MijnFaunazaken vindt u een bevestiging van de taxatie met meer informatie over de taxatie.

**Eigen risico**

Op de door de taxateur vastgestelde schade wordt in sommige gevallen een eigen risico ingehouden, met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. Komen in één en hetzelfde meldingsjaar meerdere verzoeken tot uitbetaling, dan wordt het eigen risico berekend over die verzoeken die gezamenlijk in dat meldingsjaar worden uitbetaald.

**Welke schade wordt uitgekeerd?**

Bijgevoegd vindt u een specificatie van schade omvang, en de berekening van de tegemoetkoming.

**Besluit**

BIJ12 heeft besloten om aan u geen tegemoetkoming te verlenen.

**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, bezwaar maken per e-mail via [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl) of stuur uw bezwaarschrift per post naar Bij12-Faunazaken, Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht.

Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden op

[www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/](http://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/)

Het college van Bestuur van de Staten van de provincie Drenthe,,



Coördinator van Bij12-faunazaken

## Specificatie TKA104218

Hieronder treft u de specificatie van uw tegemoetkoming met informatie per perceel

kenmerk	TKA104218
gewas	Aardbei, niet biologisch
datum eindtaxatie	16-11-2020

leges betaald	€300,00	provincie Drenthe
leges retour	€0,00	

### 1. wat is er getaxeerd?

totaal getaxeerd bedrag dit dossier	107.730,00	A
totale oppervlakte schade (ha)	2,78	

### 2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?

resterende bedrag	0,00	C = A - B
totaal aftrek	107.730,00	B

### 3. bepaling eigen risico

uit te keren bedrag	0,00**	U=C-G-H
totaal eigen risico	0,00	G
correctie eigen risico	0,00	H

### 4. subsidie ganzenregeling

uit te keren bedrag	€ 0,00	S = E x F
---------------------	--------	-----------

### 1. wat is er per perceel getaxeerd?

perceel	oppervlakte schade (ha) E	verdeling diersoorten	bedrag schade A
reilof links geen bos	2,78	Ree (100%)	107.730,00

### 2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?

afwijsreden	code	aftrek B	resterende bedrag C
Ree	(16)	107.730,00	0,00
Raster bij kapitaalintensieve teelt	(15)		

### 3. bepaling eigen risico

eigen risico percentage D	reden eigen risico	eigen risico G=DxC	uit te keren bedrag C-G
0,00		0,00	0,00

### 4. subsidie ganzenregeling

soort gebied	bedrag per hectare F	uit te keren bedrag ExF
N2000	0,00	0,00

Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00



**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
8	vraat/graven/wroeten/vegen	De schade is niet door vraat, graven, wroeten of vegen aangericht. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade als de schade is veroorzaakt door dieren door middel van vraat, graven, wroeten of vegen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, eerste lid, beleidsregels)
9	schade door muizen	De schade is veroorzaakt door de huisspitsmuis, de mol, de bosmuis of de veldmuis. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade veroorzaakt door deze dieren omdat voor het verontrusten en doden van deze dieren een vrijstelling geldt in verband met de bestrijding van schade aan landbouwgewassen. Er zijn voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder d, beleidsregels)
10	Te laat aanvraag ingediend	U heeft de aanvraag niet tijdig ingediend. De aanvraag moet binnen 7 werkdagen nadat u de schade heeft geconstateerd, worden ingediend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 4.29, derde lid, verordening)
11	Geen bedrijfsmatige schade	De schade is niet veroorzaakt aan bedrijfsmatige landbouw. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade die is aangericht aan bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, beleidsregels)
12	Geen hoofdberoep	U heeft uw hoofdbestaan of een substantieel gedeelte van uw bestaan niet in de landbouw. Als u voor wat betreft hun inkomen afhankelijk bent van de opbrengsten van gewassen of teelten die waaraan schade is aangericht dan wordt het redelijk geacht dat u (gedeeltelijk) voor die schade worden gecompenseerd. Als u slechts voor een (gering) deel van uw bestaan afhankelijk bent van de landbouw, dan is er geen sprake van dat u uw hoofdbestaan in de landbouw vindt of pleegt te vinden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, tweede lid, beleidsregels)
13	Schadepercelen niet in eigendom of pacht	De percelen waarop de schade is aangericht heeft u niet op titel van eigendom, (erf)pacht of een door de grondkamer goedgekeurde of ter registratie ingezonden (teelt)pachtovereenkomst in gebruik voor de uitoefening van bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, derde lid, beleidsregels)
14	Middelen bij kwetsbare gewassen	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken. Op het schadeperceel teelt u een kwetsbaar gewas. Van u mag verwacht worden dat u zowel visuele (o.a. vlaggen en vogelverschrikkers) als akoestische (o.a. knalapparaten en vogelafweerpistolen) middelen in voldoende aantallen inzet. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder a, beleidsregels)
15	Raster bij kapitaalintensieve teelt	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst. Op het schadeperceel teelt u een kapitaalintensief gewas. Van u mag verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Wij achten het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van u gevraagd kan worden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder b, beleidsregels)
16	Geen ontheffing	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
17	Te laat ontheffing aangevraagd	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid te laat een ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
20	Ontheffing veld kleiner dan 40 ha	U heeft geen (of te laat een) aanvraag voor een ontheffing ingediend om gebruik te maken van het geweer in een gebied dat niet voldoet aan de eisen van een bejaagbaar jachtveld. Er kan een ontheffing worden verleend om op een perceel dat niet aan de vereisten van een bejaagbaar jachtveld voldoet schadeveroorzakende dieren te doden. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
21	Geen adequaat gebruik – te weinig acties	Uit de rapportage over het gebruik van de ontheffing blijkt dat er geen adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het adequaat gebruik maken van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U dient door middel van een afschotrapportage aan te tonen dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. In de te beoordeling staande periode heeft er niet minimaal twee keer per week afschot, of een poging daartoe, plaatsgevonden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
22	FSRS - geen adequaat gebruik – te weinig acties	U heeft niet aangetoond dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Het is belangrijk dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van de ontheffing om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week verjaagd wordt met ondersteunend afschot, of pogingen gedaan wordt tot afschot. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U heeft geen afschotrapportage aangeleverd waaruit blijkt dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
23	Geen adequaat gebruik - geen of onvoldoende inzage	U heeft niet aangetoond dat u, of uw jachthouder namens u, adequaat gebruik heeft gemaakt van de ontheffing voor het doden van enkele schadeveroorzakende dieren. Om deze reden komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.  Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen geldt een inspanningsverplichting om schade te voorkomen en te beperken. Een onderdeel van deze inspanning is dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van een verleende ontheffing. Dit houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Om te kunnen toetsen of er sprake is van adequaat gebruik wordt een aanvrager gevraagd een rapportage van de jachthouder ten aanzien van het gebruik van de ontheffing te overleggen. U heeft geen, of onvoldoende, inzage gegeven op welke wijze en in welke omvang van de ontheffing gebruik is gemaakt, terwijl BIJ12 u heeft verzocht om een rapportage te overleggen. Met een ontheffing wordt gelijkgesteld een toestemming van de Faunabeheereenheid om van de verleende ontheffing gebruik te maken. (artikel 5.4, derde lid, beleidsregels)
24	Geen beschermde diersoort (nijlgans, mol)	De schade is niet veroorzaakt door een dier als genoemd in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. In artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat wij uitsluitend een tegemoetkoming in de schade verlenen, als de schade is veroorzaakt door vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van Vogelrichtlijn of dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of bijlage, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
25	Schade door landelijk vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een landelijke vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in het hele land schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder a, beleidsregels)
26	Schade door provinciaal vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in de gehele provincie schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder b, beleidsregels)
27	Schade door aangewezen (opdracht) diersoort	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een opdracht is gegeven om de omvang van de populatie te beperken. Gedeputeerde staten kunnen aan faunabeheereenheden, wildbeheereenheden of andere personen opdracht geven om de omvang van een populatie van vogels of dieren te beperken als dat nodig is. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder c, beleidsregels)
28	Schade door diersoort waarop jacht kan worden geopend	De schade is veroorzaakt door een dier waarop de jacht kan worden. De jacht kan worden geopend op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn. Voor deze dieren geldt dat zij een vaste verblijfplaats hebben en niet of nauwelijks trekken. Hieruit volgt dat op de momenten dat de jacht is geopend op deze soorten, de populatie in die mate zou kunnen en moeten worden gereguleerd dat er geen of nauwelijks schade van enige omvang zou kunnen ontstaan. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder e, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
29	Ontheffing zonder beperkingen	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een ontheffing is verleend waarbij in de verleende ontheffing geen bepalingen zijn opgenomen die de schadebestrijding in de weg staan. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder f, beleidsregels)
30	Vogelschade in zacht fruit	De schade is veroorzaakt door vogels aan bessenteelt, kleinfruitteelt of druiven/wijnbouw. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor deze schade omdat het hoge risico op deze schade algemeen bekend is bij ondernemers. Het is de keuze van de ondernemer en niet de beperkingen van de overheid die tot de schade leiden. De schade door vogels aan genoemde teelten is met zekerheid te voorkomen door de percelen met netten af te dekken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder g, beleidsregels)
32	Schade binnen de bebouwde kom	De schade is veroorzaakt op gronden die binnen de bebouwde kom liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die binnen de bebouwde kom zijn gelegen. U kunt immers voorzien dat op deze gronden bepaalde maatregelen om schade te voorkomen of te beperken, niet mogen worden aangewend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder h, beleidsregels)
33	Schade nabij vuilstortplaats	De schade is aangericht op gronden die binnen een straal van 500 meter van een vuilstortplaats liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is binnen 500 meter van een vuilstortplaats, omdat bekend is dat een vuilstortplaats een zeer grote aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde diersoorten. Die diersoorten kunnen vervolgens belangrijke schade veroorzaken in de omgeving van de vuilstortplaats. Door gewassen te telen binnen een dergelijke straal heeft u het risico van schade door die diersoorten op u genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder i, beleidsregels)
34	Schade aan afdekmaterialen	De schade is aangericht aan materialen die worden gebruikt voor het (tijdelijk) afdekken van gewassen. De materialen worden gebruikt om gewassen af te dekken om daarmee een vroegere en naar verwachting hogere opbrengst te krijgen. Het risico van die schade dient voor rekening van de aanvrager te blijven. Eventuele schade dient gecompenseerd te worden geacht door een hogere opbrengst voor het betreffende gewas. Wordt die hogere opbrengst niet gerealiseerd, dan is dat ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder j, beleidsregels)
35	Schade is verzekeraar	Het risico van faunaschade door dieren is verzekeraar bij ten minste twee in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen. Als tegen gebruikelijke voorwaarden en een redelijke premie een verzekering tegen faunaschade kan worden afgesloten, mag van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagelschadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder k, beleidsregels)
36	Schade op gronden met 7:388 BW verpachting binnen reservaten	De schade is aangericht op gronden waarvoor een pachtovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:388 van het Burgerlijk Wetboek is afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. Natuurpachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die in belangrijke mate de natuurdoelstellingen van de percelen dienen en bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub i, beleidsregels)
37	(Erf)pacht met beperkingen	De schade is aangericht op gronden waarvoor u een erfpachtovereenkomst of pachtovereenkomst heeft afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. (Erf-)pachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub ii, beleidsregels)
38	Schade op gronden niet voor landbouwkundige doeleinden	De schade is veroorzaakt op gronden die niet voor landbouwkundige doeleinden worden gebruikt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden waarvan het feitelijk gebruik niet agrarisch is. Het betreft gronden, die in het geldende bestemmingsplan een niet-agrarische bestemming hebben, dan wel sportterreinen, industrieterreinen, golfbanen of begraafplaatsen. Uitsluitend schade aan bedrijfsmatige landbouw komt voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iii, beleidsregels)
39	Schade op waterkering	De schade is (deels) aangericht op gronden die een functie als waterkering hebben. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die een functie als waterkering hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om zeedijken die door schapen begraasd worden. Op die gronden is geen sprake van normale agrarische productie en de kans op schade door beschermde inheemse diersoorten is voorzienbaar, dan wel de aanvrager heeft zich bij overeenkomst verbonden om bepaalde schadebestrijdingsmaatregelen niet toe te passen. De schade behoort in dergelijke gevallen tot het ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iv, beleidsregels)
40	Geen vergoeding grasschade in oktober	Uw aanvraag om een tegemoetkoming heeft betrekking op schade die is aangericht aan blijvend grasland in de maand oktober. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder m, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
41	Schapengras	De schade is aangericht aan blijvend grasland in de periode 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en het grasgewas is bestemd voor beweiding met schapen. De bedragen die de laatste jaren zijn verstrekt op grond van de schapengrasregeling zijn beperkt van omvang, terwijl de beoordeling van de aanvragen relatief veel beoordelings- en controlewerkzaamheden vereisten. Wij hebben daarom besloten dat geen tegemoetkoming meer wordt verleend voor schade door overwinterende ganzen aan blijvend grasland die is aangericht in de periode van 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en waarvan het gras dient voor de beweiding met schapen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder n, beleidsregels)
42	Knol- bol en wortelgewassen na 1 december	De schade is aangericht aan knol-, bol- of wortelgewassen die na 1 december worden geoogst. Als u het risico neemt om de gewassen langer dan gebruikelijk op het land te laten staan, stijgt de kans dat dieren schade aan de gewassen toebrengen. De mogelijkheden om te foerageren nemen elders immers af. Tevens wordt het kwaliteitsverlies bij deze gewassen later in het seizoen door nattigheid en vorst steeds groter. De verhoogde kans op schade die dit oplevert, komt voor rekening van u zelf. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder o, beleidsregels)
43	Schade aan bijproduct (o.a. hooi en stro)	De schade heeft betrekking op een bijproduct. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming als schade door een dier is veroorzaakt aan het hoofdgewas. Schade aan een bijproduct, zoals stro (bij het hoofdproduct granen en peulvruchten) of hooi (bij het hoofdproduct graszaad), wordt niet vergoed. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder p, beleidsregels)
44	Schade in kas of stal	De schade is aangericht aan bedrijfsmatig geteelde gewassen in een kas of bedrijfsmatig gehouden landbouwhuisdieren in een stal. Voordat een schadeveroorzakend dier de kas of stal bereikt, kunnen er voldoende barrières opgeworpen worden om de schade te voorkomen. Bovendien zijn stallen en andere bouwwerken af te sluiten. Het komt voor rekening van u zelf als er desondanks toch schade ontstaat. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder q, beleidsregels)
45	Schade aan gebouwen etc.	De schade is aangericht aan gebouwen, installaties, bouwwerken, geoogste gewassen, opgeslagen voedergewassen of verpakte voedergewassen. Deze kunnen goed worden beschermd tegen schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder r, beleidsregels)
46	Schade aan voertuigen etc.	De schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel. Als er schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel, is de schade voor rekening van de eigenaar van dat voer- of vaartuig. In veel gevallen zal het gaan om een aanrijding of een aanvaring. Hiervoor bestaat de mogelijkheid een verzekering af te sluiten. In die gevallen waarbij de eigenaar van het voer- of vaartuig ervoor heeft gekozen een dergelijke verzekering niet af te sluiten, heeft hij zelf het risico van schade op zich genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder s, beleidsregels)
47	Schade kan niet meer worden vastgesteld	U heeft het gewas inmiddels geoogst of u heeft andere handelingen verricht waardoor een taxateur de schade niet meer kan vaststellen of heeft kunnen vaststellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
48	Schade door late constatering niet meer vast te stellen	U heeft de schade veel later geconstateerd dan dat deze is aangericht. Doordat de schade langere tijd geleden is ontstaan, heeft de taxateur niet meer kunnen vaststellen of dier (alleen) verantwoordelijk kan worden gehouden voor de schade. Het is belangrijk dat de schade zo spoedig mogelijk, nadat deze is aangericht, wordt geconstateerd en gemeld. Pas dan kan de taxateur via een onderzoek ter plaatse de oorzaak en omvang van de schade vaststellen. In uw geval heeft u de schade dermate laat geconstateerd en gemeld dat niet meer vast te stellen is óf en welke diersoort verantwoordelijk moet worden gehouden voor (een deel van) de schade. Door het nalaten van het tijdig en regelmatig controleren van uw gewas, waardoor u de schade pas ver nadat deze is aangericht heeft geconstateerd en gemeld, is de schadeoorzaak niet meer met zekerheid vast te stellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
49	Niet meer oogsten	De schade is aangericht aan een gewas dat u niet meer gaat oogsten. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat u het gewas niet meer oogst en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder u, beleidsregels)
50	Niet meer gebruiken	De schade is aangericht op een perceel dat u niet meer in gebruik neemt. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat de u het beschadigde perceel niet meer in gebruik neemt en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door beschermde inheemse diersoorten. Een voorbeeld hiervan is het niet meer beweiden van grasland met vee vanwege natte omstandigheden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder v, beleidsregels)
51	Schade veroorzaakt door ziekte	De schade is veroorzaakt door een ziekte. Vaak zal het causale verband tussen een ziekte en de aanwezigheid van een dier niet aanwezig zijn of (achteraf) te bepalen zijn. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder w, beleidsregels)
52	Groenbemester	Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade aan groenbemester, omdat het hier gaat om indirecte schade. Groenbemers worden vooral ingezet voor toevoer van organische (mest)stof, voor structuurverbetering. Het is daarom geen directe schade aan een te oogsten gewas. Wij verlenen alleen tegemoetkoming voor directe gewasschade. Ook overige kosten zoals bijvoorbeeld kosten voor het bewerken van het land, kosten voor verjaagmiddelen komen om deze reden niet voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
53	Geen schade - reguliere taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
54	Geen schade - automatische taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
55	Buiten behandeling	Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij u gevraagd om binnen een door ons gestelde termijn uw aanvraag aan te vullen, of om nadere gegevens aan te leveren. U heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn. Wij kunnen zonder de aanvulling of de nadere gegevens, uw aanvraag niet inhoudelijk beoordelen. Uw aanvraag wordt daarom buiten behandeling gelaten. (art. 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
56	Opvangovereenkomst dassen	De schade door dassen is aangericht op percelen waarvoor met u een dassenovereenkomst is afgesloten voor het gedogen van dassen en waarvoor u in dat kader reeds een vergoeding ontvangt. De schade wordt geacht te zijn gecompenseerd door deze vergoeding. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
57	Aanvraag ingediend is al automatisch getaxeerd	Alle in uw aanvraag opgegeven percelen worden in opdracht van de provincie automatisch getaxeerd. Wij laten deze aanvraag vervallen. U ontvangt wel een beslissing over een eventuele tegemoetkoming in de automatisch getaxeerde faunaschade.
58	Botanisch beheer	De schade is aangericht op een perceel grasland waarvoor u een beheerovereenkomst heeft afgesloten voor botanisch (randen)beheer in het kader van de (P)SAN of SNL. Van deze gronden kan niet worden gezegd dat de landbouw er in zijn volle omvang kan worden uitgeoefend. Wij wijzen in dit verband op de beheervoorschriften die voortvloeien uit de beheerovereenkomst. Deze voorschriften dienen in belangrijke mate de natuurdoelstelling van het perceel. Door de verschralling van de grond als gevolg van de beheersvorm, levert de grond geen of lagere productie voor het agrarische bedrijf. Doordat normale agrarische bedrijfsvoering op gronden waarvoor een vergoeding wordt verleend voor botanisch (randen)beheer niet mogelijk is, wordt geen tegemoetkoming verleend voor schade die natuurlijk in het wild levende diersoorten op deze gronden aanrichten. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 6.1 Wet natuurbescherming jo. art. 5.6, aanhef en onder x, beleidsregels)
90	Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00	Nadat uw aanvraag is beoordeeld, is gebleken dat het bedrag dat als tegemoetkoming in de schade aan u zou kunnen worden verleend, lager is dan € 50,00. Wij hebben, om de administratieve lasten te beperken, besloten dat bedragen lager dan € 50,00 niet worden uitgekeerd. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, zesde lid, beleidsregels)
91	Inhouden € 250,00 eigen risico resulteert in € 0.	Er geldt een eigen risico van 5% met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. De taxateur heeft vastgesteld dat de schade lager is dan € 250,00. Hoewel u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming, bedraagt deze tegemoetkoming vanwege de inhouding van het eigen risico € 0. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, tweede lid, beleidsregels)
92	Verhoogd eigen risico 100%	Wij zijn van mening dat het door de plaats, het moment en/of de wijze van telen van het gewas duidelijk had moeten zijn dat het gewas door dieren zou kunnen worden beschadigd. Door desondanks het gewas op dat moment en die plaats en/of wijze te telen, heeft u het risico aanvaard dat schade zou kunnen ontstaan. Wij achten het in dit geval redelijk dat u een verhoogd eigen risico wordt opgelegd van 100%. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.5, vijfde lid, beleidsregels)

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22  
F: +31 (0)85 486 22 33  
E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)  
[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

**Uw e-mail van**  
10 mei 2021

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
TKA-104218

**Datum**  
10 mei 2021

**Contactpersoon**  
Mw. mr. [REDACTED]

**Bijlagen**  
-

**Onderwerp**  
Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestig ik dat BIJ12 op 10 mei 2021 uw bezwaarschrift heeft ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA-104218.

Wij nemen, indien nodig, binnenkort contact met u op over de verdere afhandeling van uw bezwaarschrift. U wordt dan ook in de gelegenheid gesteld om aan te geven of u uw bezwaarschrift in een hoorzitting wilt toelichten. De hoorzitting zal dan plaatsvinden op het kantoor in Utrecht.

De termijn waarbinnen wij op uw bezwaarschrift dienen te beslissen start zes weken na verzending van het hierboven genoemde besluit. Wij hebben vervolgens zes weken om op bezwaarschrift te beslissen. Deze termijn kan met zes weken worden verlengd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*Proces- en projectmedewerker BIJ12 - Faunazaken*

[REDACTED] [@bij12.nl](mailto:[REDACTED]@bij12.nl)

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	[REDACTED]	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 10. mei 2021 15:15 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw [REDACTED],

Er is een nieuw document geplaatst voor uw dossier met kenmerk TKA-104218 in MijnfauzakenBij12.nl.

Hoogachtend,  
BIJ12

INGEKOMEN 11 MEI 2021

Bijl. 2021 IN. 069

Bij12  
T.A.V. de afdeling bezwaarschriften  
Leidseveer 2  
3411 SB  
Utrecht

Dwingeloo, 10-5-2021

Bezwaarschrift tegen het besluit met kenmerk TKA104218 van 01-04-2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb bijgevoegd. Tegen deze beslissing heb ik het volgende bezwaar:

1. De tegemoetkoming voor faunaschade is afgewezen op basis van ree raster bij kapitaalintensieve teelt. Dit kan volgens ons niet er was een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Dit heeft dat taxateur van Wiberg taxaties ook vastgelegd en in zijn taxatie vermeld. Deze rapport zal ik bijvoegen.
2. De provincie heeft fouten gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunning waardoor er geen of te laat afschot is verleend. Hierdoor hebben er 10 tot 12 reeën te veel rond gelopen in dit gebied, waardoor deze schade is ontstaan.
3. Een andere reden voor afwijzing van de schade is dat er geen afschot is aangevraagd. Dit is wel gebeurt. Er is afschot aangevraagd en afgewezen. Bewijs hiervoor kunt u vinden in bijlage 4.
4. De argumenten voor afwijzing van de vergoeding zijn onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hierbij wil ik nog toevoegen dat voor nu en in de toekomst ik reeds aanspraak maakt op de te maken proceskosten in deze procedure en dat ik alvorens er een besluit op het bezwaar wordt genomen gehoord wil worden zodat ik mijn zienswijze op het geheel nog mondeling kan toelichten.

Hoogachtend,



[Redacted], Achter de baren 1, Dwingeloo

Bijlage:

1. Bevestiging wiberg taxatie
2. Kopie van besluit met kenmerk TKA104218 van 01-04-2021
3. Verklaring taxateur ree raster
4. Mail afschot



**WIBERG**  
taxaties

## Bevestiging Taxatie

**Wiberg Taxaties BV**

Hogeweg 37

8278 BB Kamperveen

TEL 085 - 4019 835

@ faunaschade@wibergtaxaties.nl

KVK 51370158

BTW NL8232.43.941.B01

IBAN NL58RABO 0157 7810 54

<b>BEVESTIGING</b>		<b>Aardbei</b>	<b>Status</b>		<b>Zaak nummer</b> 104218	
Vollegroondsgroente			Definitief		<b>Opleverdatum</b> 06/11/2020	
<b>Grondgebruiker</b>			<b>Opdracht</b>			<b>Behandelaar</b>
Naam	Maatschap Joling		Opdrachtdatum	30/06/2020		1e taxateur
Adres	Achter de Bargaen 1		Spoed	Nee		2e taxateur
Postcode	7991 TL		Biologisch	Nee		3e taxateur
Woonplaats	Dwingeloo		Autotax	Nee		-
Telefoon	+31 6 54231434		Aanvraagdatum	22/06/2020		
Email	info@maatschapjoling.nl		Eerste schade	16/06/2020		
<b>Contact grondgebruiker</b>			<b>Gesproken</b>			

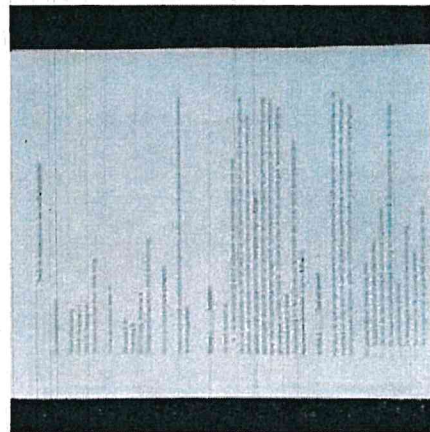
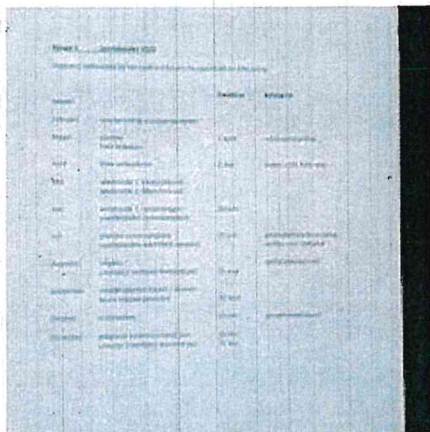
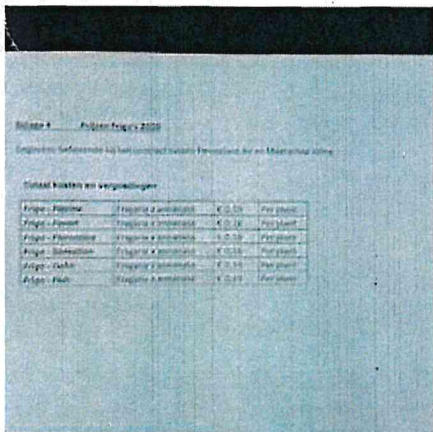
### Schadetaxatie

Schadeberekening per perceel			
Perceel	Gewasverlies (kg)	Doorzaai (ha)	Herinzaai (ha)
1	598.500	0,0	0,0
<b>Totalen</b>	<b>598.500</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

### Specificatie schade per perceel

Perceel	1	Perceelopp.	6,47 ha	Taxatiedatum	30/10/2020
Schade-oppervlakte	Gewasverlies	Diersoort	Percentage	Herstelwerk (optioneel)	
0,17 ha	90 %	Ree	100%	0,0 ha	Doorzaai
2,61 ha	40 %			0,0 ha	Herinzaai

**Opmerkingen**  
Plantverlies is geteld. Normale opbrengst is 500.000 afleverbare planten per ha. Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht. Bij de berekening is voor prijs per kg, prijs per plant ingevuld. Bij kg/ha, aantal planten per ha. Het betreft hier uitgangsmateriaal voor aardbeientelers.



Leidseveer 2  
 3511 SB Utrecht  
 T: 085 - 486 22 22  
 F: 085 - 486 22 33  
 bij12.nl

**Maatschap Joling**  
 Achter de Bargaen 1  
 7991TL Dwingeloo

**Uw brief van**

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
 TKA104218

**Datum**  
 01-04-2021

**Contactpersoon**

Administratie BIJ12-Faunazaken

**Bijlagen**  
 -2-

**Onderwerp**

Beslissing op aanvraag tegemoetkoming faunaschade

*bezuuwer  
 maken voor  
 13 mei '21*

Geachte mevrouw [REDACTED],

U heeft bij BIJ12 een aanvraag om een tegemoetkoming faunaschade ingediend, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Welke schade is er getaxeerd?**

De taxateur heeft de totale schade vastgesteld op € 107.730,00. In uw portaal MijnFaunazaken vindt u een bevestiging van de taxatie met meer informatie over de taxatie.

**Eigen risico**

Op de door de taxateur vastgestelde schade wordt in sommige gevallen een eigen risico ingehouden, met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. Komen in één en hetzelfde meldingsjaar meerdere verzoeken tot uitbetaling, dan wordt het eigen risico berekend over die verzoeken die gezamenlijk in dat meldingsjaar worden uitbetaald.

**Welke schade wordt uitgekeerd?**

Bijgevoegd vindt u een specificatie van schade omvang, en de berekening van de tegemoetkoming.

**Besluit**

BIJ12 heeft besloten om aan u geen tegemoetkoming te verlenen.

**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, bezwaar maken per e-mail via [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl) of stuur uw bezwaarschrift per post naar BIJ12-Faunazaken, Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden op [www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegenmoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/](http://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegenmoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/)

eerde Staten van de provincie Drenthe,,



Coördinator van BIJ12-Faunazaken

## Specificatie TKA104218

datum besluit: 01-04-2021

Hieronder treft u de specificatie van uw tegemoetkoming met informatie per perceel

kenmerk	TKA104218
gewas	Aardbei, niet biologisch
datum eindtaxatie	16-11-2020

leges betaald	€300,00	provincie Drenthe
leges retour	€0,00	

## 1. wat is er getaxeerd?

totaal getaxeerd bedrag dit dossier	107.730,00	A
totale oppervlakte schade (ha)	2,78	

## 2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?

resterende bedrag	0,00	C = A - B
totaal aftrek	107.730,00	B

## 3. bepaling eigen risico

uit te keren bedrag	0,00**	U=C-G-H
totaal eigen risico	0,00	G
correctie eigen risico	0,00	H

## 4. subsidie ganzenregeling

uit te keren bedrag	€ 0,00	S = E x F
---------------------	--------	-----------

## 1. wat is er per perceel getaxeerd?

perceel	oppervlakte schade (ha) E	verdeling diersoorten	bedrag schade A
reiof links gen bos	2,78	Ree (100%)	107.730,00

## 2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?

afwijzreden	code	aftrek B	resterende bedrag C
Ree	(16)	107.730,00	0,00
Raster bij kapitaalintensieve teelt	(15)		

## 3. bepaling eigen risico

eigen risico percentage D	reden eigen risico	eigen risico G=DxC	uit te keren bedrag C-G
0,00		0,00	0,00

## 4. subsidie ganzenregeling

soort gebied	bedrag per hectare F	uit te keren bedrag ExF
N2000	0,00	0,00

Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
8	vraat/graven/wroeten/vegen	De schade is niet door vraat, graven, wroeten of vegen aangericht. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade als de schade is veroorzaakt door dieren door middel van vraat, graven, wroeten of vegen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, eerste lid, beleidsregels)
9	schade door muizen	De schade is veroorzaakt door de huisspitsmuis, de mol, de bosmuis of de veldmuis. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade veroorzaakt door deze dieren omdat voor het verontrusten en doden van deze dieren een vrijstelling geldt in verband met de bestrijding van schade aan landbouwgewassen. Er zijn voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder d, beleidsregels)
10	Te laat aanvraag ingediend	U heeft de aanvraag niet tijdig ingediend. De aanvraag moet binnen 7 werkdagen nadat u de schade heeft geconstateerd, worden ingediend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 4.29, derde lid, verordening)
11	Geen bedrijfsmatige schade	De schade is niet veroorzaakt aan bedrijfsmatige landbouw. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade die is aangericht aan bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, beleidsregels)
12	Geen hoofdberoep	U heeft uw hoofdbestaan of een substantieel gedeelte van uw bestaan niet in de landbouw. Als u voor wat betreft hun inkomen afhankelijk bent van de opbrengsten van gewassen of teelten die waaraan schade is aangericht dan wordt het redelijk geacht dat u (gedeeltelijk) voor die schade worden gecompenseerd. Als u slechts voor een (gering) deel van uw bestaan afhankelijk bent van de landbouw, dan is er geen sprake van dat u uw hoofdbestaan in de landbouw vindt of pleegt te vinden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, tweede lid, beleidsregels)
13	Schadepercelen niet in eigendom of pacht	De percelen waarop de schade is aangericht heeft u niet op titel van eigendom, (erf)pacht of een door de grondkamer goedgekeurde of ter registratie ingezonden (teelt)pachtovereenkomst in gebruik voor de uitoefening van bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, derde lid, beleidsregels)
14	Middelen bij kwetsbare gewassen	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken. Op het schadeperceel teelt u een kwetsbaar gewas. Van u mag verwacht worden dat u zowel visuele (o.a. vlaggen en vogelverschrikkers) als akoestische (o.a. knalapparaten en vogelafweerpistolen) middelen in voldoende aantallen inzet. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder a, beleidsregels)
15	Raster bij kapitaalintensieve teelt	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst. Op het schadeperceel teelt u een kapitaalintensief gewas. Van u mag verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Wij achten het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van u gevraagd kan worden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder b, beleidsregels)
16	Geen ontheffing	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
17	Te laat ontheffing aangevraagd	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid te laat een ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
20	Ontheffing veld kleiner dan 40 ha	U heeft geen (of te laat een) aanvraag voor een ontheffing ingediend om gebruik te maken van het geweer in een gebied dat niet voldoet aan de eisen van een bejaagbaar jachtveld. Er kan een ontheffing worden verleend om op een perceel dat niet aan de vereisten van een bejaagbaar jachtveld voldoet schadeveroorzakende dieren te doden. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
21	Geen adequaat gebruik – te weinig acties	Uit de rapportage over het gebruik van de ontheffing blijkt dat er geen adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het adequaat gebruik maken van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunashade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaat gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U dient door middel van een afschotrapportage aan te tonen dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. In de te beoordeling staande periode heeft er niet minimaal twee keer per week afschot, of een poging daartoe, plaatsgevonden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
22	FSRS - geen adequaat gebruik – te weinig acties	U heeft niet aangetoond dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Het is belangrijk dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van de ontheffing om faunashade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaat gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week verjaagd wordt met ondersteunend afschot, of pogingen gedaan wordt tot afschot. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U heeft geen afschotrapportage aangeleverd waaruit blijkt dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
23	Geen adequaat gebruik - geen of onvoldoende inzage	U heeft niet aangetoond dat u, of uw jachthouder namens u, adequaat gebruik heeft gemaakt van de ontheffing voor het doden van enkele schadeveroorzakende dieren. Om deze reden komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.  Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen geldt een inspanningsverplichting om schade te voorkomen en te beperken. Een onderdeel van deze inspanning is dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van een verleende ontheffing. Dit houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Om te kunnen toetsen of er sprake is van adequaat gebruik wordt een aanvrager gevraagd een rapportage van de jachthouder ten aanzien van het gebruik van de ontheffing te overleggen. U heeft geen, of onvoldoende, inzage gegeven op welke wijze en in welke omvang van de ontheffing gebruik is gemaakt, terwijl BIJ12 u heeft verzocht om een rapportage te overleggen. Met een ontheffing wordt gelijkgesteld een toestemming van de Faunabeheereenheid om van de verleende ontheffing gebruik te maken. (artikel 5.4, derde lid, beleidsregels)
24	Geen beschermde diersoort (nijlgans, mol)	De schade is niet veroorzaakt door een dier als genoemd in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. In artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat wij uitsluitend een tegemoetkoming in de schade verlenen, als de schade is veroorzaakt door vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van Vogelrichtlijn of dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of bijlage, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
25	Schade door landelijk vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een landelijke vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in het hele land schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder a, beleidsregels)
26	Schade door provinciaal vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in de gehele provincie schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder b, beleidsregels)
27	Schade door aangewezen (opdracht) diersoort	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een opdracht is gegeven om de omvang van de populatie te beperken. Gedeputeerde staten kunnen aan faunabeheereenheden, wildbeheereenheden of andere personen opdracht geven om de omvang van een populatie van vogels of dieren te beperken als dat nodig is. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder c, beleidsregels)
28	Schade door diersoort waarop jacht kan worden geopend	De schade is veroorzaakt door een dier waarop de jacht kan worden. De jacht kan worden geopend op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn. Voor deze dieren geldt dat zij een vaste verblijfplaats hebben en niet of nauwelijks trekken. Hieruit volgt dat op de momenten dat de jacht is geopend op deze soorten, de populatie in die mate zou kunnen en moeten worden gereguleerd dat er geen of nauwelijks schade van enige omvang zou kunnen ontstaan. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder e, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
29	Ontheffing zonder beperkingen	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een ontheffing is verleend waarbij in de verleende ontheffing geen bepalingen zijn opgenomen die de schadebestrijding in de weg staan. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder f, beleidsregels)
30	Vogelschade in zacht fruit	De schade is veroorzaakt door vogels aan bessen/teelt, kleinfruitteelt of druiven/wijnbouw. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor deze schade omdat het hoge risico op deze schade algemeen bekend is bij ondernemers. Het is de keuze van de ondernemer en niet de beperkingen van de overheid die tot de schade leiden. De schade door vogels aan genoemde teelten is met zekerheid te voorkomen door de percelen met netten af te dekken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder g, beleidsregels)
32	Schade binnen de bebouwde kom	De schade is veroorzaakt op gronden die binnen de bebouwde kom liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die binnen de bebouwde kom zijn gelegen. U kunt immers voorzien dat op deze gronden bepaalde maatregelen om schade te voorkomen of te beperken, niet mogen worden aangewend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder h, beleidsregels)
33	Schade nabij vuilstortplaats	De schade is aangericht op gronden die binnen een straal van 500 meter van een vuilstortplaats liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is binnen 500 meter van een vuilstortplaats, omdat bekend is dat een vuilstortplaats een zeer grote aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde diersoorten. Die diersoorten kunnen vervolgens belangrijke schade veroorzaken in de omgeving van de vuilstortplaats. Door gewassen te telen binnen een dergelijke straal heeft u het risico van schade door die diersoorten op u genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder i, beleidsregels)
34	Schade aan afdekmaterialen	De schade is aangericht aan materialen die worden gebruikt voor het (tijdelijk) afdekken van gewassen. De materialen worden gebruikt om gewassen af te dekken om daarmee een vroegere en naar verwachting hogere opbrengst te krijgen. Het risico van die schade dient voor rekening van de aanvrager te blijven. Eventuele schade dient gecompenseerd te worden geacht door een hogere opbrengst voor het betreffende gewas. Wordt die hogere opbrengst niet gerealiseerd, dan is dat ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder j, beleidsregels)
35	Schade is verzekeraar	Het risico van faunaschade door dieren is verzekeraar bij ten minste twee in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen. Als tegen gebruikelijke voorwaarden en een redelijke premie een verzekering tegen faunaschade kan worden afgesloten, mag van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagelschadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder k, beleidsregels)
36	Schade op gronden met 7:388 BW verpachting binnen reservaten	De schade is aangericht op gronden waarvoor een pachtovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:388 van het Burgerlijk Wetboek is afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. Natuurpachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die in belangrijke mate de natuurdoelstellingen van de percelen dienen en bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub i, beleidsregels)
37	(Erf)pacht met beperkingen	De schade is aangericht op gronden waarvoor u een erfpachtovereenkomst of pachtovereenkomst heeft afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. (Erf-)pachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub ii, beleidsregels)
38	Schade op gronden niet voor landbouwkundige doeleinden	De schade is veroorzaakt op gronden die niet voor landbouwkundige doeleinden worden gebruikt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden waarvan het feitelijk gebruik niet agrarisch is. Het betreft gronden, die in het geldende bestemmingsplan een niet-agrarische bestemming hebben, dan wel sportterreinen, industrieterreinen, golfbanen of begraafplaatsen. Uitsluitend schade aan bedrijfsmatige landbouw komt voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iii, beleidsregels)
39	Schade op waterkering	De schade is (deels) aangericht op gronden die een functie als waterkering hebben. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die een functie als waterkering hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om zeedijken die door schapen begraaft worden. Op die gronden is geen sprake van normale agrarische productie en de kans op schade door beschermde inheemse diersoorten is voorzienbaar, dan wel de aanvrager heeft zich bij overeenkomst verbonden om bepaalde schadebestrijdingsmaatregelen niet toe te passen. De schade behoort in dergelijke gevallen tot het ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iv, beleidsregels)
40	Geen vergoeding grasschade in oktober	Uw aanvraag om een tegemoetkoming heeft betrekking op schade die is aangericht aan blijvend grasland in de maand oktober. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder m, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
41	Schapengras	De schade is aangericht aan blijvend grasland in de periode 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en het grasgewas is bestemd voor beweiding met schapen. De bedragen die de laatste jaren zijn verstrekt op grond van de schapengrasregeling zijn beperkt van omvang, terwijl de beoordeling van de aanvragen relatief veel beoordelings- en controlewerkzaamheden vereisen. Wij hebben daarom besloten dat geen tegemoetkoming meer wordt verleend voor schade door overwinterende ganzen aan blijvend grasland die is aangericht in de periode van 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en waarvan het gras dient voor de beweiding met schapen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder n, beleidsregels)
42	Knol- bol en wortelgewassen na 1 december	De schade is aangericht aan knol-, bol- of wortelgewassen die na 1 december worden geoogst. Als u het risico neemt om de gewassen langer dan gebruikelijk op het land te laten staan, stijgt de kans dat dieren schade aan de gewassen toebrengen. De mogelijkheden om te foerageren nemen elders immers af. Tevens wordt het kwaliteitsverlies bij deze gewassen later in het seizoen door nattigheid en vorst steeds groter. De verhoogde kans op schade die dit oplevert, komt voor rekening van u zelf. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder o, beleidsregels)
43	Schade aan bijproduct (o.a. hooi en stro)	De schade heeft betrekking op een bijproduct. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming als schade door een dier is veroorzaakt aan het hoofdgewas. Schade aan een bijproduct, zoals stro (bij het hoofdproduct granen en peulvruchten) of hooi (bij het hoofdproduct graszaad), wordt niet vergoed. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder p, beleidsregels)
44	Schade in kas of stal	De schade is aangericht aan bedrijfsmatig geteelde gewassen in een kas of bedrijfsmatig gehouden landbouwhuisdieren in een stal. Voordat een schadeveroorzakend dier de kas of stal bereikt, kunnen er voldoende barrières opgeworpen worden om de schade te voorkomen. Bovendien zijn stallen en andere bouwwerken af te sluiten. Het komt voor rekening van u zelf als er desondanks toch schade ontstaat. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder q, beleidsregels)
45	Schade aan gebouwen etc.	De schade is aangericht aan gebouwen, installaties, bouwwerken, geoogste gewassen, opgeslagen voedergewassen of verpakte voedergewassen. Deze kunnen goed worden beschermd tegen schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder r, beleidsregels)
46	Schade aan voertuigen etc.	De schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel. Als er schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel, is de schade voor rekening van de eigenaar van dat voer- of vaartuig. In veel gevallen zal het gaan om een aanrijding of een aanvaring. Hiervoor bestaat de mogelijkheid een verzekering af te sluiten. In die gevallen waarbij de eigenaar van het voer- of vaartuig ervoor heeft gekozen een dergelijke verzekering niet af te sluiten, heeft hij zelf het risico van schade op zich genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder s, beleidsregels)
47	Schade kan niet meer worden vastgesteld	U heeft het gewas inmiddels geoogst of u heeft andere handelingen verricht waardoor een taxateur de schade niet meer kan vaststellen of heeft kunnen vaststellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
48	Schade door late constatering niet meer vast te stellen	U heeft de schade veel later geconstateerd dan dat deze is aangericht. Doordat de schade langere tijd geleden is ontstaan, heeft de taxateur niet meer kunnen vaststellen of dier (alleen) verantwoordelijk kan worden gehouden voor de schade. Het is belangrijk dat de schade zo spoedig mogelijk, nadat deze is aangericht, wordt geconstateerd en gemeld. Pas dan kan de taxateur via een onderzoek ter plaatse de oorzaak en omvang van de schade vaststellen. In uw geval heeft u de schade dermate laat geconstateerd en gemeld dat niet meer vast te stellen is óf en welke diersoort verantwoordelijk moet worden gehouden voor (een deel van) de schade. Door het nalaten van het tijdig en regelmatig controleren van uw gewas, waardoor u de schade pas ver nadat deze is aangericht heeft geconstateerd en gemeld, is de schadeoorzaak niet meer met zekerheid vast te stellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
49	Niet meer oogsten	De schade is aangericht aan een gewas dat u niet meer gaat oogsten. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat u het gewas niet meer oogst en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder u, beleidsregels)
50	Niet meer gebruiken	De schade is aangericht op een perceel dat u niet meer in gebruik neemt. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat de u het beschadigde perceel niet meer in gebruik neemt en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door beschermde inheemse diersoorten. Een voorbeeld hiervan is het niet meer beweidende van grasland met vee vanwege natte omstandigheden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder v, beleidsregels)
51	Schade veroorzaakt door ziekte	De schade is veroorzaakt door een ziekte. Vaak zal het causale verband tussen een ziekte en de aanwezigheid van een dier niet aanwezig zijn of (achteraf) te bepalen zijn. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder w, beleidsregels)
52	Groenbemester	Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade aan groenbemester, omdat het hier gaat om indirecte schade. Groenbemesters worden vooral ingezet voor toevoer van organische (mest)stof, voor structuurverbetering. Het is daarom geen directe schade aan een te oogsten gewas. Wij verlenen alleen tegemoetkoming voor directe gewasschade. Ook overige kosten zoals bijvoorbeeld kosten voor het bewerken van het land, kosten voor verjaagmiddelen komen om deze reden niet voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
53	Geen schade - reguliere taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
54	Geen schade - automatische taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
55	Buiten behandeling	Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij u gevraagd om binnen een door ons gestelde termijn uw aanvraag aan te vullen, of om nadere gegevens aan te leveren. U heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn. Wij kunnen zonder de aanvulling of de nadere gegevens, uw aanvraag niet inhoudelijk beoordelen. Uw aanvraag wordt daarom buiten behandeling gelaten. (art. 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
56	Opvangovereenkomst dassen	De schade door dassen is aangericht op percelen waarvoor met u een dassenovereenkomst is afgesloten voor het gedogen van dassen en waarvoor u in dat kader reeds een vergoeding ontvangt. De schade wordt geacht te zijn gecompenseerd door deze vergoeding. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
57	Aanvraag ingediend is al automatisch getaxeerd	Alle in uw aanvraag opgegeven percelen worden in opdracht van de provincie automatisch getaxeerd. Wij laten deze aanvraag vervallen. U ontvangt wel een beslissing over een eventuele tegemoetkoming in de automatisch getaxeerde faunaschade.
58	Botanisch beheer	De schade is aangericht op een perceel grasland waarvoor u een beheerovereenkomst heeft afgesloten voor botanisch (randen)beheer in het kader van de (P)SAN of SNL. Van deze gronden kan niet worden gezegd dat de landbouw er in zijn volle omvang kan worden uitgeoefend. Wij wijzen in dit verband op de beheervoorschriften die voortvloeien uit de beheerovereenkomst. Deze voorschriften dienen in belangrijke mate de natuurdoelstelling van het perceel. Door de vershraling van de grond als gevolg van de beheersvorm, levert de grond geen of lagere productie voor het agrarische bedrijf. Doordat normale agrarische bedrijfsvoering op gronden waarvoor een vergoeding wordt verleend voor botanisch (randen)beheer niet mogelijk is, wordt geen tegemoetkoming verleend voor schade die natuurlijk in het wild levende diersoorten op deze gronden aanrichten. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 6.1 Wet natuurbescherming jo. art. 5.6, aanhef en onder x, beleidsregels)
90	Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00	Nadat uw aanvraag is beoordeeld, is gebleken dat het bedrag dat als tegemoetkoming in de schade aan u zou kunnen worden verleend, lager is dan € 50,00. Wij hebben, om de administratieve lasten te beperken, besloten dat bedragen lager dan € 50,00 niet worden uitgekeerd. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, zesde lid, beleidsregels)
91	Inhouden € 250,00 eigen risico resulteert in € 0.	Er geldt een eigen risico van 5% met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. De taxateur heeft vastgesteld dat de schade lager is dan € 250,00. Hoewel u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming, bedraagt deze tegemoetkoming vanwege de inhouding van het eigen risico € 0. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, tweede lid, beleidsregels)
92	Verhoogd eigen risico 100%	Wij zijn van mening dat het door de plaats, het moment en/of de wijze van telen van het gewas duidelijk had moeten zijn dat het gewas door dieren zou kunnen worden beschadigd. Door desondanks het gewas op dat moment en die plaats en/of wijze te telen, heeft u het risico aanvaard dat schade zou kunnen ontstaan. Wij achten het in dit geval redelijk dat u een verhoogd eigen risico wordt opgelegd van 100%. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.5, vijfde lid, beleidsregels)

**Bijlage 3: Verklaring taxateur ree raster**

**Van:** [redacted]@wibergtaxaties.nl>

**Verzonden:** zaterdag 24 april 2021 18:57

**Aan:** [info@maatschapijoling.nl](mailto:info@maatschapijoling.nl)

**Onderwerp:** Raster.

Beste heer [redacted].

Hierbij de gevraagde verklaring.

Op verzoek van de heer Joling hierbij mijn verklaring.

De drie maal dat ik op het schadeperceel ben geweest, heb ik geconstateerd dat er om het perceel een raster was aangebracht.

Dit is op twee foto's bijgevoegd in opdracht 104218 te zien.

Groeter [redacted]

4

**info@maatschapjoling.nl**

---

**Van:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 15:19  
**Aan:** 'Maatschap Joling'; info@fbedrenthe.nl  
**CC:** info@fbedrenthe.nl  
**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geachte maatschap,

Namens de FBE Drenthe deel ik u mee dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

U kunt de wbe verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. de verkeersveiligheid ook rekening te houden met uw belang.

Bijvoorbeeld om iets eerder het afschot te realiseren en eventueel te schuiven met een lootje als daar beide belangen mee gediend zijn.

mvg

[redacted]  
FBE Drenthe.

---

**Van:** Maatschap Joling <info@maatschapjoling.nl>  
**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:24  
**Aan:** 'info@fbedrenthe.nl' <info@sbedrenthe.nl>  
**Onderwerp:** afschot ree

Goedemiddag meneer [redacted],

Graag vergunning voor extra afschot reeën voor perceel aardbeienplanten in WBE Diever/Smilde in verband met schade.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo  
Tel: +31 (0) 627623975  
Email: [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)  
Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)

**Joling** MAATSCHAP  


afk Egg TL 1

**R** AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

82 gr.

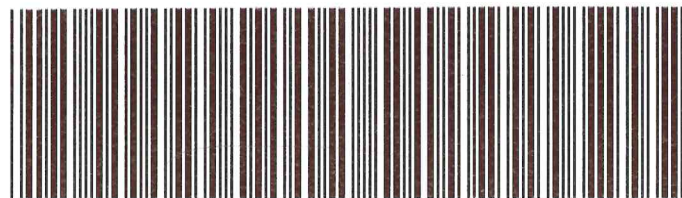
**D**

PostNL

112445

10-05-2021 16:38

**NL**



3SRPKS630618878

INGEKOMEN 1 1 MEI 2021

By 12 - Faunazaken

Leidseveer 2

3511 SB Utrecht

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22  
F: +31 (0)85 486 22 33  
E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)  
[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

**Uw e-mail van**  
10 mei 2021

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk**  
TKA-104218

**Datum**  
24 juni 2021

**Contactpersoon**  
Mw. mr. [REDACTED]

**Bijlagen**  
-

**Onderwerp**  
Verdaging beslistermijn

Geachte heer/mevrouw,

In verband met de behandeling van uw bezwaarschrift van 10 mei 2021 gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA-104218 bericht ik u het volgende.

Helaas is het nog niet mogelijk gebleken om een besluit op het bezwaarschrift te nemen. Daarom maakt de afdeling bezwaar/beroep gebruik van de mogelijkheid om de beslistermijn te verlengen met zes weken.

Mocht u verder nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via telefoonnummer 085 - 486 22 22.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*Proces- en projectmedewerker BIJ12 - Faunazaken*

[REDACTED] [@bij12.nl](mailto:[REDACTED]@bij12.nl)

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	██████████	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

**FzBericht - 24. juni 2021 14:12 (Extern)**

To: "██████████" <info@maatschapjoling.nl>

Geachte mevrouw ██████████,

Er is een nieuw document geplaatst voor uw dossier met kenmerk TKA-104218 in uw portaal MijnFaunazaken.

Date : 10-9-2021 16:03:11

From : [REDACTED] "

To : "info@maatschapjoling.nl" info@maatschapjoling.nl

Subject : TKA 104218 - bezwaarschrift BIJ12-Faunazaken - Maatschap Joling

Attachment : image001.png;

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 10 mei 2021 neem ik contact met u op.

U heeft aangegeven dat u uw bezwaargronden graag mondeling wilt opleiden. De hoorzitting zal digitaal plaatsvinden in aanwezigheid van mij en een consulent. Ik hoor graag uiterlijk dinsdag 14 september 2021 van u of één van de volgende data voor u schikken:

- Donderdag 16 september 2021 om 15:00u
- Donderdag 23 september 2021 om 11:00u of 13:00u

Met vriendelijke groet

[REDACTED]  
Juridisch adviseur BIJ12 Faunazaken

[REDACTED] [@bi12.nl](mailto:[REDACTED]@bi12.nl)

Deidseveer 2 3511 SB U rech [www.bi12.nl](http://www.bi12.nl)

T 31 (0)85 486 22 22 31 (0)85 486 22 33 [faunazaken@bi12.nl](mailto:faunazaken@bi12.nl)



BU  
12

WALTER WOOD PLOWMOUTH

Date : 10-9-2021 16:06:51

From : info@maatschapjoling.nl

To : [redacted]@bij12.nl

Subject : RE: TKA 104218 - bezwaarschrift BIJ12-Faunazaken - Maatschap Joling

Attachment : image002.jpg;image003.png;

Goedmiddag,

Do de dag 23 september 2021 om 16:06:51

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling

Academiebaan

799 TLDwageningen

Telefoon +31 (0) 627623975

E-mail [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

Website [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



---

Van: [redacted]@bij12.nl >

Verzonden: vrijdag 10 september 2021 om 16:03

Aan: info@maatschapjoling.nl

Onderwerp: TKA 104218 - bezwaarschrift BIJ12-Faunazaken - Maatschap Joling

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 10 mei 2021 neem ik contact met u op.

U heeft aangegeven dat u uw bezwaargronden graag mondeling wilt opleiden. De hoorzitting zal digitaal plaatsvinden in aanwezigheid van mij en een consulent. U kunt hiervoor op dinsdag 14 september 2021 van u één van de volgende data voor u schikken:

- Donderdag 16 september 2021 om 15:00u
- Donderdag 23 september 2021 om 11:00u of 13:00u

Met vriendelijke groet

[redacted]  
Juridisch adviseur BIJ12 Faunazaken

[redacted]@bij12.nl

Postbus 23511 SB Utrecht [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Tel: +31 (0)85 486 22 22 Fax: +31 (0)85 486 22 33 [faunazaken@bij12.nl](mailto:faunazaken@bij12.nl)



**J**  **i** **i** **MAATSCHAP**  
**ing** **g**

BU  
12

WALTER WOOD PLOWMOUTH

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22

F: +31 (0)85 486 22 33

E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)

[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

**Regelgeving**

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Beslissing**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

**Feiten en omstandigheden**

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijk raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



Unitmanager Faunazaken

# Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

---

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	██████████ (bezwaarmaker) ██████████ (consulent BIJ12) ██████████ (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

---

Mevrouw ██████ opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer ██████ geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer ██████ denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw ██████ vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer ██████ geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer ██████ begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer ██████ vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer ██████ geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer ██████ bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer ██████ geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer ██████ vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer ██████ geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer ██████ wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer ██████ geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer ██████ geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer ██████ heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw ██████ heeft aan de heer ██████ het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

**6758 - TKA-104218 - Drenthe - Aardbei****Aanvraag**

Persoon:	[REDACTED]	Gemaakt:	22. juni 2020 15:08
Bedrijf:	Maatschap Joling	Laatste wijziging:	25. nov. 2021 15:44
Categorie:	Bezwaar/Besluit	Gesloten om:	
Prioriteit:	Normaal	Eigenaar:	(Niet-toegewezen)
Aanvraag:	4201		
zaaknummer:	104218		
de-minimisverklaring ontvangen:	0		
1de beoordelaar:	0		
2de beoordelaar:	0		
frs_exported_at:	2020-09-08		
Vragenbrief verstuurd:	0		
SRS actief:	0		
SRS datum autorisatie GG:			
SRS status:	0		
SRS status datum wijziging:			
SRS Actie:	0		
SRS SSO Ticket:			
SRS verzonden op:			

fzportaal - 02. nov. 2021 19:09 (Extern)

To: info@maatschapjoling.nl



Werkt voor provincies

Geachte mevrouw [REDACTED],

Er is een nieuw document geplaatst voor uw dossier met kenmerk TKA-104218 in MijnfauzakenBij12.nl.

Hoogachtend,  
BIJ12



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

AANTEKENEN [ ] PER POST

Afdeling bestuursrecht

Maatschap Joling  
Achter de Bargen 1  
7991 TL Dwingeloo

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

datum 1 juli 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon dhr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
e-mail afdeling bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik  
u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat  
betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting  
is op dinsdag 9 augustus 2022, om 15.00 uur in **Groningen, Guyotplein 1**. De rechter die de zaak op de  
zitting behandelt is mr. [REDACTED]

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt  
toegeedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.

Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegeedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor  
de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor  
genoemde rechter.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 40 minuten.

#### Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als  
die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

#### Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te  
verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u  
overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk tien  
dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij  
de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen  
kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is  
niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 2 van 5

#### Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij de beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

#### Het verloop van de zitting

De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de rechtbank in de stukken heeft kunnen lezen. Het accent van het onderzoek ter zitting zal liggen op het beantwoorden door partijen van vragen van de rechtbank over de feiten en geschilpunten. U krijgt wel de gelegenheid om een korte uiteenzetting over het beroep te geven maar deze mag in beginsel niet langer duren dan vijf minuten.

#### Proceskosten

U kunt de rechtbank vragen om Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken te veroordelen tot het vergoeden van uw proceskosten. U treft daarvoor bij deze brief een formulier aan. In de toelichting staat voor welke kosten u een vergoeding kunt vragen. Ik wijs u erop dat een proceskostenveroordeling doorgaans alleen wordt uitgesproken als uw beroep gegrond wordt verklaard.

#### Splitsing/Voeging

Als uw beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

#### Verzoek om uitstel

Een verzoek om uitstel van de behandeling ter zitting dient, zo mogelijk, schriftelijk onder aanvoering van gewichtige redenen en tijdig te worden ingediend. Onder "tijdig" wordt verstaan: zo spoedig mogelijk, binnen 1 week na verzending van deze uitnodiging, of zo spoedig mogelijk nadat van de tot uitstel vragende omstandigheid is gebleken. U dient in uw verzoek om uitstel zo mogelijk verhinderdata op te nemen voor de periode van drie maanden na de zittingsdatum.

U ontvangt de beslissing op uw verzoek binnen een week nadat uw verzoek is ontvangen. Een verzoek dat voldoet aan de hiervoor omschreven voorwaarden wordt ingewilligd, tenzij de rechtbank oordeelt dat zwaarder wegende bij de behandeling van de zaak betrokken belangen hieraan in de weg staan. Als zwaarder wegende belangen kunnen mede worden aangemerkt een voor de bestuursrechter geldende beslistermijn en het belang van andere bij de behandeling van de zaak betrokken belanghebbenden.

#### Friese taal

Een persoon die in de provincie Fryslân woont, feitelijk verblijf houdt of zetel heeft en die ter terechtzitting bij de Rechtbank Noord-Nederland van ambtswege het woord voert dan wel verplicht is zich aan een verhoor te onderwerpen of bevoegd is het woord te voeren, is bevoegd zich te bedienen van de Friese taal.

Als u voornemens bent gebruik te maken van uw recht op de zitting Fries te spreken zou de rechtbank het op prijs stellen als u dit tijdig laat weten. U stelt daarmee de rechtbank in de gelegenheid om indien het inzetten van een tolk wenselijk is dat op tijd te regelen.



Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 3 van 5

Fryske taal

In persoan dy't yn de provinsje Fryslân wennet, tahâldt of dêr syn sit hat en dy't op de rjochtsitting by de rjochtbank Noard-Nederlân fan amtswegen it wurd fiert of ferplichte is om him oan in ferhoar te ûnderwerpen of it foech hat om it wurd te fieren, hat it foech en betsjenje him fan de Fryske taal. As jo it foarnimmen hawwe om gebrûk te meitsjen fan jo rjocht om op de sitting Frysk te praten, dan soe de rjochtbank it op priis stelle as jo dat tidich witte litte. Jo stelle dêrmei de rjochtbank yn de gelegenheid om as it ynsetten fan in tolk winsklik is, dat op 'e tiid te regeljen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

bijlagen:  
formulier proceskosten;  
toelichting op het formulier proceskosten.



Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 4 van 5

Betreft: formulier proceskosten en toelichting

De Algemene wet bestuursrecht voorziet in de mogelijkheid tot veroordeling van een tegenpartij in de kosten die u in verband met het beroep/verzoek bij de rechtbank redelijkerwijs hebt moeten maken.

Vergoeding van proceskosten wordt doorgaans niet toegekend indien een beroep/verzoek **ongegrond** wordt verklaard c.q. afgewezen.

Als proceskosten kunnen uitsluitend worden aangemerkt:

- A. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- B. reis- en verblijfkosten van een partij. In de regel zijn dit de reiskosten die u moet maken om naar de zitting bij de rechtbank te gaan. De kosten worden berekend op basis van de kosten van het openbaar vervoer, 2e klas. Als het niet mogelijk is om de rechtbank met het openbaar vervoer te bereiken, kunt u verzoeken om een autokostenvergoeding van € 0,28 per kilometer via de kortste route. Taxikosten kunt u uitsluitend vergoed krijgen als u beschikt over een schriftelijke medische indicatie.
- C. verletkosten van een partij tot een bedrag van maximaal € 81,00 per uur; het gaat hierbij om kosten van tijdverzuim voor bijvoorbeeld het bijwonen van een zitting, niet voor het doorlezen van de stukken e.d. Indien een partij in loondienst werkzaam is kunnen deze kosten alleen in aanmerking worden genomen als deze partij verlof voor eigen rekening heeft moeten nemen. U dient uw verzoek om vergoeding van verletkosten te onderbouwen, bijvoorbeeld met een kopie van een loonstrookje en een kopie van een verlofkaart;
- D. verschotten: uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken;
- E. - kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij ter zitting wordt meegebracht of is opgeroepen, voor zover naar het oordeel van de rechtbank de aanwezigheid van deze getuige/deskundige/tolk ter zitting redelijkerwijs noodzakelijk is;  
- kosten van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht, voor zover dat verslag naar het oordeel van de rechtbank bij de behandeling van het beroep/verzoek redelijkerwijs noodzakelijk was. Er dient een urenspecificatie opgesteld door de deskundige bijgevoegd te worden.  
- kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin een wettelijk voorschrift de tussenkomst van een gemachtigde die arts is, verplicht stelt.

Ik verzoek u zo spoedig mogelijk bijgaand "formulier proceskosten" ingevuld aan de rechtbank op te sturen of uiterlijk bij aanvang van de zitting (als uw zaak op een zitting wordt behandeld) te overhandigen aan de griffier.

Op het "formulier proceskosten" moet u ook de naam van de rekeninghouder en het IBAN vermelden waarnaar een eventueel toegekende vergoeding van proceskosten moet worden overgemaakt.

U moet uw verzoek om vergoeding van proceskosten zoveel mogelijk onderbouwen met schriftelijke stukken. U moet uw bewijsstukken in kopie bij het formulier voegen en meesturen naar de rechtbank. Na de zitting ingediende opgaven of stukken worden in beginsel niet meer in beschouwing genomen.

de griffier.



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

datum 1 juli 2022  
kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
pagina 5 van 5

### FORMULIER PROCESKOSTEN

Zaaknummer: LEE 21 / 3846 NATUUR WATE

Opgave van kosten die ondergetekende,

Maatschap Joling  
Achter de Bargen 1  
7991 TL Dwingeloo

Naam rekeninghouder:

Maatschap Joling

IBAN:

in verband met het onderhavige beroep/verzoek heeft moeten maken

A. Kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:  
(geen bedrag invullen)

Ja / ~~Nee~~\*

▪ naam van de gemachtigde:

▪ deze persoon is werkzaam voor:

Hunting Habitat

B. Reis- en verblijfkosten:  
(reiskosten op basis kosten openbaar vervoer 2<sup>e</sup> klas; taxikosten uitsluitend bij schriftelijk  
aangetoonde medische indicatie)

~~Ja~~ / Nee\*

€ \_\_\_\_\_

C. Verletkosten

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_, waarvan € \_\_\_\_\_ gemaakt i.v.m. het bijwonen  
van de terechtzitting ( \_\_\_\_\_ uren) en € \_\_\_\_\_ om andere redenen gemaakt,  
nl. vanwege \_\_\_\_\_

D. Verschotten

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_; specificatie

E. Andere kosten (kosten van een getuige, tolk e.d.)

Ja / Nee\*

€ \_\_\_\_\_; specificatie

Aldus naar waarheid ingevuld,

Dwingeloo

Plaats

28-7-2022

datum

\*Doorhalen hetgeen niet van toepassing is Bewijsstukken samen met dit formulier overleggen

Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Dwingeloo, 27-7-2022

Zaaknummer LEE21 /3846 NATUUR WATE

Geachte heer 

Graag willen wij u mededelen dat bij zitting aanwezig zullen zijn.

De heer,



En de heer



Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dwingeloo

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke g





Rechtbank Noord Nederland  
Team WABO (milieu) BK en overig  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

Dwingeloo, 27-7-2022

Zaaknummer LEE21 /3846 NATUUR WATE

Geachte heer ( ),

Hierbij stuur ik u extra informatie en stukken voor de zitting van dinsdag 9 augustus 2022.

Onze tegemoetkoming faunaschade (TKA104218) is afgekeurd om reden 15 en 16. (zie bijlage 13)

Beslissing op bezwaar:

Het bezwaar is door de rechtbank op twee punten ongegrond verklaard, te weten

- 15 Er was niet preventief een deugdelijk raster geplaatst om de schade aan de kapitaalintensieve teelt te voorkomen;
- 16 Er was niet tijdig (dezelfde dag van constatering) een ontheffing aangevraagd.

15 geen deugdelijk raster.

a. Er is bewijslast d.m.v. een video en screenshots dat het raster er al op 5 juni stond, de schade is pas geconstateerd en gemeld op 16 juni. Hier is dus sprake van het nemen van preventieve maatregelen, voordat er schade is ontstaan. (zie filmpjes 5 juni 2020).

b. Er wordt verwezen naar het provinciaal blad nr. 6940 van 2016, artikel 5.4.1 dat het voorkomen en beperken van schade zou zijn. In artikel 5.4.2 spreekt men echter van voorkomen óf beperken van de schade <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-6940.html>

c. Er zijn preventieve maatregelen genomen en de schade is later ontstaan. Verder is er geen schadehistorie van dit perceel bekend, waardoor men ook niet had kunnen weten dat er schade zou ontstaan en daarmee voldoen ze aan zowel aan artikel 5.4.2 maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade. Tevens betreft dit wisselteelt.

d. Er zijn twee taxateurs langs geweest, in drie bezoeken. De vergunningverlener verklaard iets heel anders dan de taxateurs, waarom weegt een vergunningverlener zwaarder in het proces dan twee opgeleide professionals die dagelijks taxaties uitvoeren en moeten beoordelen of er voldoende en goed genomen maatregelen en inspanningen verricht zijn?

e. Er is voldoende bewijs van een deugdelijk raster, meer dan voorgeschreven volgens het bij12 preventiekit en de eis dat er een visueel en akoestisch middel aanwezig moet zijn. Bij12 schrijft tevens in de preventiekit hertachtigen het volgende, wat voor zich spreekt; "Hieronder vindt u enkele verjaagmethoden. Zowel visuele als akoestische middelen werken maar gedurende een korte periode. Daarna wennen dieren eraan. Door werende middelen af te wisselen en bovendien te

combineren met afschot met het geweer, verhoogt u de effectiviteit en wordt gewenning zoveel mogelijk voorkomen.”

#### 16 ontheffing niet aangevraagd.

a. De FBE heeft de aanvraag telefonisch afgewezen, bewijs mailing de heer [REDACTED] en advies van de heer [REDACTED] om contact op te nemen met de WBE zijn voldaan. Zowel de FBE als WBE bevestigen de aanvragen van de heer [REDACTED] via de mailing. Afwijzing voor een ontheffing op landbouwschade en bevestiging van de WBE dat er direct contact is geweest over extra lootjes bij de WBE. De heer [REDACTED] kan niet in de toekomst kijken, waardoor dit indirect bewijs is dat hij het advies van de heer [REDACTED] heeft overgenomen en wel degelijk op de dag van constatering een ontheffing heeft aangevraagd en daarbij afgewezen is met het bijbehorende advies.

b. De ontheffing was onder geen beding toegekend geweest, de ontheffing was onderuitgehaald. De ontheffing was tevens gebaseerd op verkeersveiligheid en niet op landbouwschade. De bijlage die de heer Dreijer meer stuurt was nog onder de Flora en Faunawet, niet de wet Natuurbescherming.

c. Wij hebben op 16 juni 2020 telefonisch contact gezocht met de heer [REDACTED] voor het aanvragen van een ontheffing. Wat wij kunnen vinden is dat de heer [REDACTED] terug heeft proberen te bellen op 17 juni 2020 om 9.24 uur (zie foto bijlage 3) De heer [REDACTED] heeft dit per mail bevestigd (zie bijlage 1). Hij gaf aan dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot reeën afgeeft met als belang het voorkomen van gewas schade. Wel gaf hij het advies om de WBE te verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. verkeersveiligheid ook rekening te houden met dit belang. Henk heeft toen direct nog contact gezocht met de WBE. (zie bijlage 2) Helaas kunnen wij de belgeschiedenis van onze telefoon niet terug vinden. We hebben de KPN gevraagd om de gegevens maar deze zeggen dit niet meer te bezitten (zie bijlage 7)

Daarmee is voldaan aan het artikel 5.4 van het provinciaal blad 2016;  
<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2016-6940.html> waarop de rechter een conclusie zal moeten gaan geven.

#### 5.4 Beoordeling van de aanvraag om een tegemoetkoming

1. Gedeputeerde Staten verlenen slechts een tegemoetkoming, indien en voor zover naar hun oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden. **Er zijn preventieve maatregelen geplaatst, voldaan met bewijs.**

2. Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade, waarvan Gedeputeerde Staten menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen, zijn:

- a. voor kwetsbare gewassen de inzet van zowel visuele als akoestische middelen in voldoende aantallen; **Voldaan, meer dan nodig volgens de Bij12 preventiekit met alle bijbehorende eisen.**
- b. voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijk raster; **Gecontroleerd en bevestigd door de taxateurs, via mailing en taxatierapporten. Ook zijn er foto's en video's van, dat de rasters voldoen.**
- c. voor overige gewassen verjaging door menselijke aanwezigheid;
- d. alternatieve middelen waarvan het gebruik vooraf schriftelijk aan BIJ12 is voorgelegd en BIJ12 daarmee heeft ingestemd.

Ter ondersteuning van de voorgaande maatregelen dient een ontheffing als bedoeld in het derde lid van deze bepaling te worden aangevraagd. **Aangevraagd op dag van constatering maar afgewezen door de FBE, ook advies opgevolgd van de FBE om contact op te nemen met de WBE. Beide bewijzen zijn ervan zowel telefonische afwijzing alsmede van de WBE dat er op dag van constatering contact is geweest naar aanleiding advies FBE**

3. Een tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor ingevolge artikel 3.3, eerste lid, artikel 3.8, eerste lid of artikel 3.17, eerste lid van de wet een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien:

a. de ontheffing tijdig op deugdelijke wijze is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door de provincie is geweigerd; **Voldaan en inhoudelijk telefonisch afgewezen door de FBE, onderdeel van provincie.**

b. de ontheffing (of toestemming) tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de dag van schadeconstatering, is aangevraagd en nadat deze is verleend daarvan op adequate wijze gebruik is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade aan gewassen, teelten of overige producten is opgetreden. **Voldaan, zie bewijs. Echter geen ontheffing verkregen en daarmee komt de heer [REDACTED] in aanmerking voor schadevergoeding van het perceel.**

In de mailing van [REDACTED] naar [REDACTED] (*bijlage 12*) worden een aantal punten genoemd die niet kloppen.

Hieronder zullen wij puntsgewijs en naar aanleiding van de stukken aangeven waarom.

1. "Het feit dat Kapitaalsintensieve gewassen zijn uitgesloten van tegemoetkoming". Dat is niet correct, volgens artikel 4.2b beleidsregels tegemoetkoming faunaschade 31 juli 2014 <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR423655/2#d192177362e101> moet voor kapitaalintensieve teelt een deugdelijk raster geplaatst worden en is deze niet uitgesloten van tegemoetkoming. In 2019 hebben wij nog een schade uitgekeerd gekregen voor tulpen dit valt ook onder kapitaalintensieve teelten.
2. "hekwerk geplaatst nadat de schade aan het kapitaalintensieve gewas reeds was ontstaan" De heer [REDACTED] geeft aan dat de afrastering pas geplaatst is na de melding van de schade. Dit is niet correct. We hebben meerdere filmpjes die gemaakt zijn op 5 juni 2020 om 10.28 uur waar heel goed op te zien is dat er al preventief draden rond het perceel geplaatst zijn en dit is ruim voor de datum van de melding. (*filmpjes [REDACTED] en foto van filmpje bijlage 4*) Toen de schade erger werd hebben we nog extra hekwerk geplaatst. Dus eerst preventief en daarna een gaasraster. Schade komt vooral in het begin van de teelt niet aan het einde van het seizoen. Ook in de melding hebben wij al aangegeven dat deze maatregelen getroffen zijn.
3. 3a "Hekwerk zoals opgenomen in de schadepreventiekit en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk" 3b "de opmerking in het taxatierapport "er is een goede afrastering helemaal rondom her perceel aangebracht" : Het elektrisch draadraster, de akoestische en overige maatregelen zijn volgens BIJ12 preventiekit uitgevoerd, foto's bijgevoegd. Direct nadat bleek dat dit niet afdoende was, is er ook nog een extra gaasraster geplaatst volgens de eisen van BIJ12 preventiekit, foto's bijgevoegd van het gaasraster en elektrisch raster met de gemeten afstanden ertussen. Dit zijn meer maatregelen dan de preventiekit voorschrijft. <https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/schade-voorkomen/module-hertachtigen/> Er is volgens de taxateurs aan voldaan zoals te zien aan de rapporten van de taxateurs en aan gebracht zoals op de foto's. (*zie foto's [REDACTED] bijlage 5*)

- 4 De heer [REDACTED] is medewerker van de provincie, geen boa. Taxateurs (2) nemen waar dat de rasters in orde zijn, de heer [REDACTED] trekt dat in twijfel. De Taxateurs zijn meerdere keren op het perceel geweest en hebben elke keer geconstateerd dat de afrastering klopt. Zie Taxatierapporten Wiberg Taxaties BV van 8-7-2020, 30-10-2020 en 6-11-2020 van taxateurs [REDACTED]
- 5 "Hekwerk volstaat niet" Volgens preventiekit uitgevoerd (foto's [REDACTED] bijlage 5) Elektrisch schrikdraad heeft geen eisen t.a.v. afstand tussen de palen. Dit geldt alleen voor het gaasraster. <https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/schade-voorkomen/module-hertachtigen/>
- 6 "De maaswijdte van het gaaswerk is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen" Maaswijdte + afstanden elektrische draden zie foto's zoals wij draad aangelegd hebben. (foto's [REDACTED] bijlage 6, foto bijlage 8 en foto's [REDACTED] bijlage 5)
- 7 "De elektrische draden hingen bij mijn controle slap" Wanneer is dit geconstateerd? Wanneer is de heer [REDACTED] ter plaatse geweest? Kan hij dit aantonen? Meerdere malen onkruid met bosmaaier weggehaald. Wellicht heeft de heer [REDACTED] dit in een later stadium gecontroleerd als vergunningverlener, in de periode dat er geen schade meer kon zijn?
- 8 "Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel aan geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt" Het is niet verplicht foto's te maken van preventie maar van schade. Het is de taak van de taxateur om de schade vast te leggen en te controleren of er aan de maatregelen voldaan is. Een schriftelijke bevestiging daarvan is afdoende, echter schade is na de oogst niet meer te controleren bij een eventuele discussie omtrent het schadebedrag vandaar dat de gewassen gefotografeerd zijn.
- 9 9a "Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van ree wild" Er is wel degelijk ontheffing aangevraagd dit is alleen telefonisch gedaan op 16 juni 2020. De heer [REDACTED] heeft terug gebeld op 17 juni 2020. (zie bijlage 3). De heer [REDACTED] heeft dit pas later per mail bevestigd (bijlage 1). Daarbij wil ik nog graag vermelden dat er hoe dan ook geen ontheffing verleend werd omdat er van 1 januari t/m 15 maart 2020 geen jacht op reegeiten mogelijk was doordat er geen lootjes beschikbaar kwamen van uit de provincie. Daardoor is deze schade ook ontstaan. 9b "Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing" De toegevoegde ontheffing betreft een ontheffing uit 2015 deze is in dit geval niet relevant en heeft geen toepassing op dit perceel.
- 10 "is door [REDACTED] aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het faunafonds te voldoen." Om aan alle regels te voldoen is niet moeilijk er word door de provincie/bij12 gehoopt op een administratieve fout in de hoop maar geen schade te hoeven uitkeren.
- 11 "Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgereden schade van 15000 en deze bij af taxatie ineens 107000 verdraagt?" De inschatting was dat het met een groot gedeelte van het perceel nog wel goed zou komen.

Daarmee is voldaan aan zowel de preventieve en beperkende maatregelen en de aanvraag van de ontheffing volgens artikel 4.3 a en 4.3 b. beleidsregels tegemoetkoming faunaschade 31 juli 2014 <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR423655/2#d192177362e101>

"Een tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor voor de bestrijding op basis van artikel 3.3, eerste lid, artikel 3.8, eerste lid, artikel 3.10, tweede lid of artikel 3.17, eerste lid, van de wet een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien:

a. de ontheffing tijdig op deugdelijke wijze is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door de provincie is geweigerd;

b.de ontheffing (of toestemming) tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de dag van schadeconstatering, is aangevraagd en nadat deze is verleend daarvan op adequate wijze gebruik is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade aan gewassen, teelten of overige producten is opgetreden.”

Wij zijn van mening dat wij aan alle verplichting voldaan hebben en alles op alles gezet hebben om de schade zo veel mogelijk te beperken en gaan er van uit dat de schade vergoed wordt.

Hoogachtend 

Achter de Bargaen 1 Dwingeloo





De toegang tot dit bericht wordt ingetrokken door

nnl.bestuur@rechtspraak.nl. De inhoud is niet langer leesbaar na dinsdag 14 juni 2022, 14:28.



**Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederla**

Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland)



14 December 2021, 14:28

Geachte heer, mevrouw,

Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van bijgevoegd schrijven. Indien wij u verzoeken om een reactie, verzoeken wij u om binnen de gestelde termijn ons van een reactie te voorzien.

Als u naar aanleiding van dit e-mailbericht vragen heeft, kunt u contact opnemen met de administratie op telefoonnummer 088 361 14 35. Als u belt of schrijft verzoek ik u het zaaknummer te vermelden deze staat onder andere in het onderwerp van dit bericht.

Met vriendelijke groet,

Senior administratief medewerker

Afdeling Bestuursrecht

Kamer

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bereikbaar:



**Ordner2.pdf**

592 kB

INGEKOMEN 17 DEC 2021  
BY12 2021 IN 169

| | AANTEKENEN | x | PER POST | | PER FAX 0854862233  
| x | EMAIL bezwaar@bij12.nl

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager  
van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

f  
e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 15 december 2021  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft van Maatschap Joling een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

1,0.  
de griffier



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Geadresseerde

#### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gedeputeerde Staten

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Drenthe

**Rechtbank voor dit bestuursorgaan**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandellocatie**

Groningen

#### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

Ik ben het niet eens met de beslissing

**Datum van de brief met de beslissing**

02-11-2021

**Kenmerk van de brief met de beslissing**

TKA 104218

**Upload de pdf met de beslissing**

Maatsc-Besli-Beslissing-niet-ontv[tnt] (2).pdf

#### Uw argumenten

**Uw argumenten**

Niet van toepassing

**Upload uw bijlagen**

beroepschrift op beslissing TKA 104218 2-11-2021.pdf  
bijlage 1.pdf

## Gegevens indiener

**Naam**

[REDACTED]

**Geboortedatum**

[REDACTED]

**Adres**

Achter de Bargaen 1  
7991TI Dwingeloo

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**Ik ga in beroep voor**

Alleen voor mijzelf

## Indiening

**Ingediend op**

10 december 2021 om 15:56 uur

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22

F: +31 (0)85 486 22 33

E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)

[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bergen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

### Regelgeving

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

### Beslissing

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

### Feiten en omstandigheden

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijke raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



Unitmanager Faunazaken

# Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (bezwaarmaker) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (consulent BIJ12) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

Rechtbank Noord Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 10-12-2021

Beroepschrift op beslissing met kenmerk TKA104218 van 2-11-2021

Geachte heer/mevrouw,

Op bladzijde 2 van de brief, die ik als bijlage heb toegevoegd, onder kolom "In uw geval"

Wil ik graag reageren met het volgende.

Wij hebben wel degelijk een deugdelijk draadraster met stroom geplaatst voordat er grote schade was, als een schade onder de 2000 euro blijft zien wij dit helaas al niet meer als schade maar als bedrijfsrisico. Een draadraster met stroom zoals omschreven is op de website van Bij 12. Dit bleek niet afdoende. Door grote honger van de teveel reeën in het gebied trotseerden de reeën helaas het draadraster. De schade liep op dus hebben wij daarnaast nog een gaasraster geplaatst. Een gaasraster zoals ook omschreven op de website van Bij 12. In de verklaring van de heer [REDACTED] is ook te lezen en op de foto's te zien dat er een deugdelijk raster aanwezig was. Ook is gedeputeerde H G Jumelet van de provincie Drenthe bij ons op bedrijfsbezoek geweest inzake faunaschades en is ter plaatse geweest om het raster te bekijken.

Verdere inspanningen:

Er waren linten geplaatst her en der in het veld ook volgens de regels zoals beschreven op de website van Bij 12. Ook akoestisch hebben wij nog inspanningen verricht. Een knalapparaat ter plaatse wat in de buurt voor geklaag zorgde.

Volgens ons is er dus meer dan aan onze inspanning verplichtingen voldaan!

Dan wat betreft de kolom ontheffing is mijn reactie het volgende.

Ik weet zeker dat ik dezelfde dag 16 juni 2020 gebeld heb met de heer [REDACTED] van de Faunabeheereenheid Drenthe, dit kan ik terug zien in mijn eigen opgebouwd dossier, en heb hem op 22 juni per mail gevraagd dit te bevestigen per mail omdat ik weet dat ik hier bewijs van moet hebben. U houdt nu de datum van de mail aan maar dit is niet redelijk.

Wild doet vaak andere dingen dan verwacht. Door niet voldoende afschot vanuit de provincie waren er te veel reeën in het gebied. Doordat de provincie bewust of niet bewust de reeën stand op laat lopen zien wij dit als een falen van de provincie en niet als bedrijfsrisico. En zijn wij dus ook van mening dat het schade bedrag niet op ons bord moet liggen maar op dat van de provincie.

Op pagina 4 wordt gezegd door de heer [REDACTED] dat er een handhaver ter plaatse geweest is. Wij willen graag weten wie deze handhaver is en wanneer deze ter plaatse was en waarom wij daar toen der tijd geen bericht van gehad hebben. Zonder toestemming ons perceel betreden zonder vooroverleg is schadelijk voor onze gewassen i.v.m. het hygiëne protocol.

We telen al zeker meer dan 10 jaar schade vrij aardbeienplanten tegen bos percelen. Wel hebben wij daar in het verleden draad met stroom gespannen om reeën te weren. Dit ging prima. Hoe hadden wij dan nu anders moeten handelen? Daar komt dan de vraag bij ...had de provincie de telers van

intensive gewassen niet op de hoogte moeten brengen dat er in het voorjaar van 2020 in deze WBE's geen afschot van reeën afgegeven zou worden.

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,



Achter de Barges 1, Dwingeloo.

Bijlage:

1. Beslissing op bezwaar



Werk voor provincies

**BIJ12-Faunazaken**  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22  
F: +31 (0)85 486 22 33  
E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)  
[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bergen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

### Regelgeving

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

### Beslissing

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

### Feiten en omstandigheden

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijke raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



ommanager Faunazaken

## Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (bezwaarmaker) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (consulent BIJ12) <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; display: inline-block;"></div> (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

[ ] AANTEKENEN [ x ] PER POST [ ] PER FAX 0854862233  
[ x ] EMAIL bezwaar@bij12.nl

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager  
van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting  
f

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 15 december 2021  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr. [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Maatschap Joling een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.



## Bij de rechtbank in beroep tegen een overheidsbeslissing

### Geadresseerde

---

#### Gegevens van de beslissing

**Om welke overheidsinstantie gaat het?**

Gedeputeerde Staten

**Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie**

Drenthe

**Rechtbank voor dit bestuursorgaan**

Rechtbank Noord-Nederland

**Behandellocatie**

Groningen

---

#### Waarom in beroep

**Reden om in beroep te gaan**

Ik ben het niet eens met de beslissing

**Datum van de brief met de beslissing**

02-11-2021

**Kenmerk van de brief met de beslissing**

TKA 104218

**Upload de pdf met de beslissing**

Maatsc-Besli-Beslissing-niet-ontv[tnt] (2).pdf

---

#### Uw argumenten

**Uw argumenten**

Niet van toepassing

**Upload uw bijlagen**

beroepschrift op beslissing TKA 104218 2-11-2021.pdf

bijlage 1.pdf

---

## Gegevens indiener

**Naam**

Dhr [REDACTED]

**Geboortedatum**

[REDACTED]

**Adres**

Achter de Bargaen 1  
7991TI Dwingeloo

**Telefoonnummer**

[REDACTED]

**Ik ga in beroep voor**

Alleen voor mijzelf

---

## Indiening

**Ingediend op**

10 december 2021 om 15:56 uur

**BIJ12-Faunazaken**

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22  
F: +31 (0)85 486 22 33  
E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)  
[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)

Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. mr. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

**Regelgeving**

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Beslissing**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

**Feiten en omstandigheden**

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
 Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijk raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



Unitmanager Faunazaken

# Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

---

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	Dhr. [REDACTED] (bezwaarmaker) Dhr. [REDACTED] (consulent BIJ12) Mw. [REDACTED] (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

---

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

Rechtbank Noord Nederland  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 150  
9700AD Groningen

Dwingeloo, 10-12-2021

Beroepschrift op beslissing met kenmerk TKA104218 van 2-11-2021

Geachte heer/mevrouw,

Op bladzijde 2 van de brief, die ik als bijlage heb toegevoegd, onder kolom "In uw geval"

Wil ik graag reageren met het volgende.

Wij hebben wel degelijk een deugdelijk draadraster met stroom geplaatst voordat er grote schade was, als een schade onder de 2000 euro blijft zien wij dit helaas al niet meer als schade maar als bedrijfsrisico. Een draadraster met stroom zoals omschreven is op de website van Bij 12. Dit bleek niet afdoende. Door grote honger van de teveel reeën in het gebied trotseerden de reeën helaas het draadraster. De schade liep op dus hebben wij daarnaast nog een gaasraster geplaatst. Een gaasraster zoals ook omschreven op de website van Bij 12. In de verklaring van de heer [REDACTED] is ook te lezen en op de foto's te zien dat er een deugdelijk raster aanwezig was. Ook is gedeputeerde H G Jumelet van de provincie Drenthe bij ons op bedrijfsbezoek geweest inzake faunaschades en is ter plaatse geweest om het raster te bekijken.

Verdere inspanningen:

Er waren linten geplaatst her en der in het veld ook volgens de regels zoals beschreven op de website van Bij 12. Ook akoestisch hebben wij nog inspanningen verricht. Een knalapparaat ter plaatse wat in de buurt voor geklaag zorgde.

Volgens ons is er dus meer dan aan onze inspanning verplichtingen voldaan!

Dan wat betreft de kolom ontheffing is mijn reactie het volgende.

Ik weet zeker dat ik dezelfde dag 16 juni 2020 gebeld heb met de heer [REDACTED] van de Faunabeheereenheid Drenthe, dit kan ik terug zien in mijn eigen opgebouwd dossier, en heb hem op 22 juni per mail gevraagd dit te bevestigen per mail omdat ik weet dat ik hier bewijs van moet hebben. U houdt nu de datum van de mail aan maar dit is niet redelijk.

Wild doet vaak andere dingen dan verwacht. Door niet voldoende afschot vanuit de provincie waren er te veel reeën in het gebied. Doordat de provincie bewust of niet bewust de reeën stand op laat lopen zien wij dit als een falen van de provincie en niet als bedrijfsrisico. En zijn wij dus ook van mening dat het schade bedrag niet op ons bord moet liggen maar op dat van de provincie.

Op pagina 4 wordt gezegd door de heer [REDACTED] dat er een handhaver ter plaatse geweest is. Wij willen graag weten wie deze handhaver is en wanneer deze ter plaatse was en waarom wij daar toen der tijd geen bericht van gehad hebben. Zonder toestemming ons perceel betreden zonder vooroverleg is schadelijk voor onze gewassen i.v.m. het hygiëne protocol.

We telen al zeker meer dan 10 jaar schade vrij aardbeienplanten tegen bos percelen. Wel hebben wij daar in het verleden draad met stroom gespannen om reeën te weren. Dit ging prima. Hoe hadden wij dan nu anders moeten handelen? Daar komt dan de vraag bij ...had de provincie de telers van

intensive gewassen niet op de hoogte moeten brengen dat er in het voorjaar van 2020 in deze WBE's geen afschot van reeën afgegeven zou worden.

Daarom ben ik van mening dat het besluit niet in stand kan blijven. Uw verder berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,



Achter de Barges 1, Dwingeloo.

Bijlage:

1. Beslissing op bezwaar



Werkt voor provincies

**BIJ12-Faunazaken**Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

T: +31 (0)85 486 22 22

F: +31 (0)85 486 22 33

E: [bezwaar@bij12.nl](mailto:bezwaar@bij12.nl)[www.bij12.nl](http://www.bij12.nl)Maatschap Joling  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

Datum	2 november 2021
Contactpersoon	Mw. mr. [REDACTED]
Ons kenmerk	TKA 104218
Uw kenmerk	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlagen	1

Geachte heer/ mevrouw [NAAM GRONDGEBRUIKER],  
Geachte heer [REDACTED],

Op 10 mei 2021 heeft BIJ12 uw bezwaarschrift ontvangen gericht tegen het besluit van 1 april 2021 met kenmerk TKA 104218. In deze brief vindt u de beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid.

**Regelgeving**

Uw bezwaarschrift is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Beslissing**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond.

**Feiten en omstandigheden**

U heeft op 22 juni 2020 een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de schade die reeën hebben aangericht aan uw gewas aardbei. U constateerde de schade op 16 juni 2020.

Een taxateur heeft op 30 oktober 2020 de schadepercelen bezocht en de schade getaxeerd op € 107.730,00. Blijkens het taxatierapport is de schade voor 100% veroorzaakt door reeën.

Wij hebben u met het besluit van 1 april 2021 laten weten geen tegemoetkoming in de schade toe te kennen omdat u op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst en er bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing is aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren.

Op 10 mei 2021 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

Op 10 september 2021 heeft een medewerker van BIJ12 per e-mail contact met u opgenomen en gevraagd of welke datum u uw bezwaargronden mondeling zou willen toelichten. Hier heeft u op 10 september 2021 per e-mail op gereageerd.

Op 23 september 2021 heeft u uw bezwaargronden mondeling toegelicht. Een verslag hiervan is toegevoegd in de bijlage.

### **Uw bezwaren**

U bent het niet eens met de afwijzing van uw aanvraag om een tegemoetkoming in de faunaschade. U geeft aan dat er een goede afrastering was rondom het perceel. Dit heeft de taxateur in het taxatierapport ook bevestigd. De provincie heeft een fout gemaakt tijdens het verlenen van de WBE vergunningen waardoor er geen of te laat een vergunning is verleend. Hiervoor hebben 10 tot 12 reeën te veel rondgelopen. U geeft aan dat er wel een afschotvergunning is aangevraagd. U geeft aan dat de argumenten voor afwijzing onvoldoende zijn gemotiveerd en onderbouwd.

### **Overwegingen**

In het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift heeft op basis van uw bezwaren een volledige heroverweging van het door u bestreden besluit plaats gevonden.<sup>1</sup>

#### Deugdelijk raster

##### *Algemeen*

Wij zullen een tegemoetkoming slechts verlenen indien en voor zover naar ons oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar redelijkheid en billijkheid was gehouden.<sup>2</sup> Maatregelen of inspanningen ter voorkoming of beperking van schade waarvan wij menen dat deze naar eisen van redelijkheid en billijkheid door de aanvrager kunnen worden genomen zijn voor kapitaalintensieve teelten de inzet van een deugdelijke raster.<sup>3</sup>

##### *In uw geval*

U geeft aan dat u aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan en dat er een deugdelijk raster om het perceel heen stond. Gebleken is dat deze raster niet preventief was geplaatst maar na schadeconstatering. De inspanningsverplichting ziet op het voorkomen van schade. Derhalve is van belang dat de inspanning, het plaatsen van een deugdelijk raster, wordt verricht voordat schade optreedt. Wij stellen vast dat u niet aan uw inspanningsverplichting heeft voldaan.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

#### Ontheffing

##### *Algemeen*

Een tegemoetkoming in de schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wild levende beschermde diersoorten en waarvoor een ontheffing kan worden verleend, wordt slechts toegekend indien de ontheffing op deugdelijke wijze en tijdig is aangevraagd en op inhoudelijke gronden door Gedeputeerde Staten is geweigerd of is verleend en daarvan op adequate wijze gebruik van is gemaakt, en desondanks, bedrijfsmatige schade is opgetreden.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>2</sup> Artikel 5.4, eerste lid, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>3</sup> Artikel 5.4, tweede lid aanhef en onder b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.

<sup>4</sup> Artikel 5.4, derde lid aanhef en onder a en b, van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe, Provinciaal Blad 2016, 6940.



Datum 2 november 2021  
Ons kenmerk TKA 104218

*In uw geval*

U geeft aan dat u een ontheffing heeft aangevraagd voor afschot van reeën en dat deze niet is afgegeven. De ontheffing dient tijdig, dat wil zeggen uiterlijk op de datum van schadeconstatering te worden aangevraagd. Wij stellen vast dat u de schade heeft geconstateerd op 16 juni 2020 en een ontheffing heeft aangevraagd op 22 juni 2020. Dit betekent dat u niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd. Desalniettemin is gebleken dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

U geeft aan dat normaliter een afschotvergunning voor reeën werd afgegeven waardoor de populatie omlaag werd gehaald en er geen schade plaatsvond. De vergunning is vorig jaar niet afgegeven waardoor er meer reeën rondliepen en dit uiteindelijk heeft geleid tot schade. Wij oordelen hierover dat het uw eigen verantwoordelijkheid is om de schade te voorkomen, ook als u geen schade verwacht. Dat u in de veronderstelling was dat het goed zou aflopen zonder de aanwezigheid van een deugdelijk raster kan niet meewegen in de beoordeling.

Wij verklaren uw bezwaren op dit punt ongegrond.

**Conclusie**

Wij verklaren uw bezwaren ongegrond en handhaven het besluit van 1 april 2021.

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank Noord-Nederland, afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe  
voor deze,



Unitmanager Faunazaken

# Verslag hoorzitting BIJ12- Faunazaken

---

<b>Datum hoorzitting</b>	23 september 2021
<b>Dossiernummer</b>	TKA 104218
<b>Naam</b>	Maatschap Joling
<b>Aanwezig</b>	Dhr. [REDACTED] (bezwaarmaker) Dhr. [REDACTED] (consulent BIJ12) Mw. [REDACTED] (jurist BIJ12)
<b>Bijlage(n)</b>	-

---

Mevrouw [REDACTED] opent de hoorzitting en geeft een korte toelichting van de feiten en legt de procedure uit.

De heer [REDACTED] geeft aan dat jagers normaal gesproken mogen schieten op reeën maar toen niet meer. Daardoor liepen er meer reeën rond dan normaal. De heer [REDACTED] denkt dat dat de oorzaak is geweest van de schade.

Mevrouw [REDACTED] vraagt of meneer een raster had geplaatst om het perceel en wanneer. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij daarvoor naar de papieren moet kijken maar het is wel allemaal binnen de tijd met de schademelding geplaatst. Eerst zijn de aardbeien geplant, daarna kwam er plastic overheen. Een paar reeën zijn dan al voldoende om aanzienlijk veel schade aan te richten. De heer [REDACTED] begon eerst met draad om het perceel heen plaatsen. Dat was niet voldoende. Daarna heeft hij gaas van 2 meter hoog eromheen gezet.

De heer [REDACTED] vraagt of de planten of het raster er eerst stonden. De heer [REDACTED] geeft aan dat een handhaver die langs het perceel is geweest aangaf dat eerst de planten er stonden en daarna het raster. En de conclusie van de handhaver was dat het raster niet afdoende was.

De heer [REDACTED] bevreemd dat omdat hij na schadeconstatering direct draad met stroom om het perceel heen heeft gezet. De reeën bleven door die draden heen gaan, daarom is later gaas om het perceel heen gezet. De gaas was wel afdoende want daarna is er geen schade meer aangericht. De heer [REDACTED] geeft aan dat hij niet preventief om elk perceel heen gaas kan zetten.

De heer [REDACTED] vraagt waarom dat niet zou kunnen. Er staat immers voor een aanzienlijk bedrag gewas op het land. De heer [REDACTED] geeft aan dat zij 250 hectare aan kapitaal intensieve gewassen hebben. Zij kunnen niet overal gaas omheen zetten. Andere jaren verliep het goed. Toen werd ook geschoten op de reeën. De heer [REDACTED] wist niet dat de provincie de afschotvergunning heeft ingetrokken.

De heer [REDACTED] geeft aan dat van een perceel dat tegen het bos aanzit te verwachten is dat er reeën op af zullen komen. De heer [REDACTED] geeft aan dat Staatsbosbeheer geen reeën meer telt en de Wbe een fout heeft gemaakt in de tellingen waardoor geen afschotvergunning is verleend

De heer [REDACTED] heeft aangegeven geen toevoegingen meer te hebben aan zijn bezwaarschrift. Mevrouw [REDACTED] heeft aan de heer [REDACTED] het vervolg van de procedure uitgelegd en de hoorzitting gesloten.

Beveiligd mailen via Zivver met rechtbank Noord-Nederland over het beroep van Maatschap Joling, TKA-104218, LEE 21 / 3846 NATUUR

[https://app.zivver.com/l/start/Z1.1.2.Voa7TxUMC64gLL4G6J-blbADtSdVXYNmNIFENvE95tsPTjUE\\_huchJGXhSC2oEtY2\\_Od8RxtBupv3HJ1b58Xs2Q2ilVr3n50vX\\_ckuZSZhPjQdXcKZc9Syb1ApKs66K6vhgV3BvSoLp6c7D2jTIKPhMVTQxs2ML2HxvBpd5OtfYW\\_iHLUcYjhM0AP1LfkNukL5vSSfbLLFcD1UOnHjmlkpsQRyr8bNOBmS3cEivpvJ16KO4SXXw](https://app.zivver.com/l/start/Z1.1.2.Voa7TxUMC64gLL4G6J-blbADtSdVXYNmNIFENvE95tsPTjUE_huchJGXhSC2oEtY2_Od8RxtBupv3HJ1b58Xs2Q2ilVr3n50vX_ckuZSZhPjQdXcKZc9Syb1ApKs66K6vhgV3BvSoLp6c7D2jTIKPhMVTQxs2ML2HxvBpd5OtfYW_iHLUcYjhM0AP1LfkNukL5vSSfbLLFcD1UOnHjmlkpsQRyr8bNOBmS3cEivpvJ16KO4SXXw)

Code 



**Van:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 13:14  
**Aan:** info@maatschapjoling.nl  
**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geacht mts. Joling,

Hierbij deel ik u het volgende mee.

Ik herinner mij het telefoongesprek met dhr. [redacted]

De datum kan ik zo niet meer nagaan.

Wat ik nog wel weet is dat dhr. [redacted] in het telefoongesprek aangaf dat reeën schade veroorzaakten aan zijn gewassen.

Hierbij vroeg [redacted] om een ontheffing om reeën te bestrijden met het geweer ter voorkoming van (meer) schade.

Ik heb dhr. [redacted] toen verwezen naar de WBE Diever-Smilde (dhr. [redacted]).

De WBE machtigt haar leden (jachthouders) voor het gebruik van de ontheffing van afschot van reeën

mvg,

[redacted]  
FBE Drenthe.

**Van:** info@maatschapjoling.nl <info@maatschapjoling.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 juli 2022 11:27  
**Aan:** [redacted]@faunabeheereenheid.com>  
**Onderwerp:** RE: afschot ree  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen meneer [redacted],

Op of voor 16 juni 2020 heeft [redacted] telefonisch contact met u gehad over afschot reeën achter loonbedrijf Meilof Hoogersmilde. Wij hebben u op 22 juni 2020 via de mail gevraagd te bevestigen dat we afschot voor reeën bij u aangevraagd hebben. Dit heeft u op 27 juli 2020 bevestigd.

Helaas gaat men nu uit van de datum 22-6-2020. Dit echter niet terecht. Het afschot is immers al eerder telefonisch aangevraagd bij u.

Zoals u nu weer telefonisch met [redacted] afgesproken.

Zou u per mail voor ons bevestigen dat wij al op of voor 16 juni 2020 telefonisch contact gehad hebben voor afschot van reeën achter loonbedrijf Meilof.

Graag horen wij van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling  
Achter de Bargen 1  
7991 TL Dwingeloo  
Tel: +31 (0) 627623975  
Email: info@maatschapjoling.nl

Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@faunabeheereenheid.com](mailto:[redacted]@faunabeheereenheid.com)>

**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 15:19

**Aan:** 'Maatschap Joling' <[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)>; [info@fbedrenthe.nl](mailto:info@fbedrenthe.nl)

**CC:** [info@fbedrenthe.nl](mailto:info@fbedrenthe.nl)

**Onderwerp:** RE: afschot ree

Geachte maatschap,

Namens de FBE Drenthe deel ik u mee dat de provincie Drenthe geen ontheffing voor afschot van reeën afgeeft met als belang het voorkomen of beperken van gewasschade.

U kunt de wbe verzoeken om met hun afschot toekenning t.b.v. de verkeersveiligheid ook rekening te houden met uw belang.

Bijvoorbeeld om iets eerder het afschot te realiseren en eventueel te schuiven met een lootje als daar beide belangen mee gediend zijn.

mvg

[redacted]  
FBE Drenthe.

**Van:** Maatschap Joling <[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)>

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 14:24

**Aan:** 'info@fbedrenthe.nl' <[info@sbedrenthe.nl](mailto:info@sbedrenthe.nl)>

**Onderwerp:** afschot ree

Goedemiddag meneer [redacted]

Graag vergunning voor extra afschot reeën voor perceel aardbeienplanten in WBE Diever/Smilde in verband met schade.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Maatschap Joling

Achter de Bargaen 1

7991 TL Dwingeloo

Tel: +31 (0) 627623975

Email: [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

Website: [www.maatschapjoling.nl](http://www.maatschapjoling.nl)



Ik, [redacted], verklaar dat [redacted] bij mij geweest is om extra reeën afschot te doen bij  
aardbeienperceel aan de Rijksweg te Hoogersmilde achter loonbedrijf Meilof door jager [redacted]  
[redacted]. [redacted] heeft wel zijn best gedaan maar heeft geen extra afschot gekregen.





1 gemiste oproep(en) van



Laatste oproep: 09:24 uur  
17/06/2020.

09:24

3

4

13:05



Hoogersmilde  
5 juni 2020 10:35

Wijzig



5





6 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158

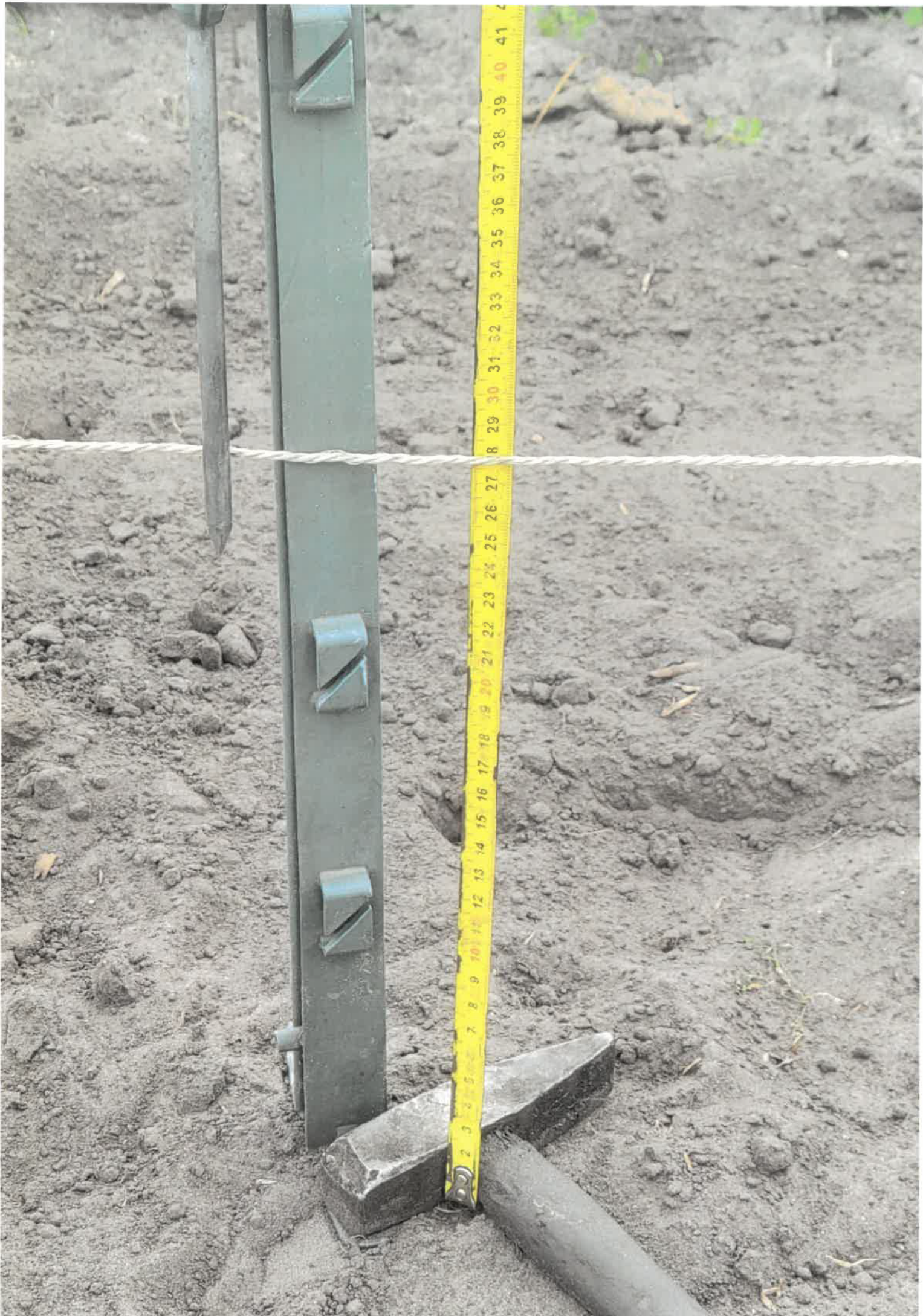




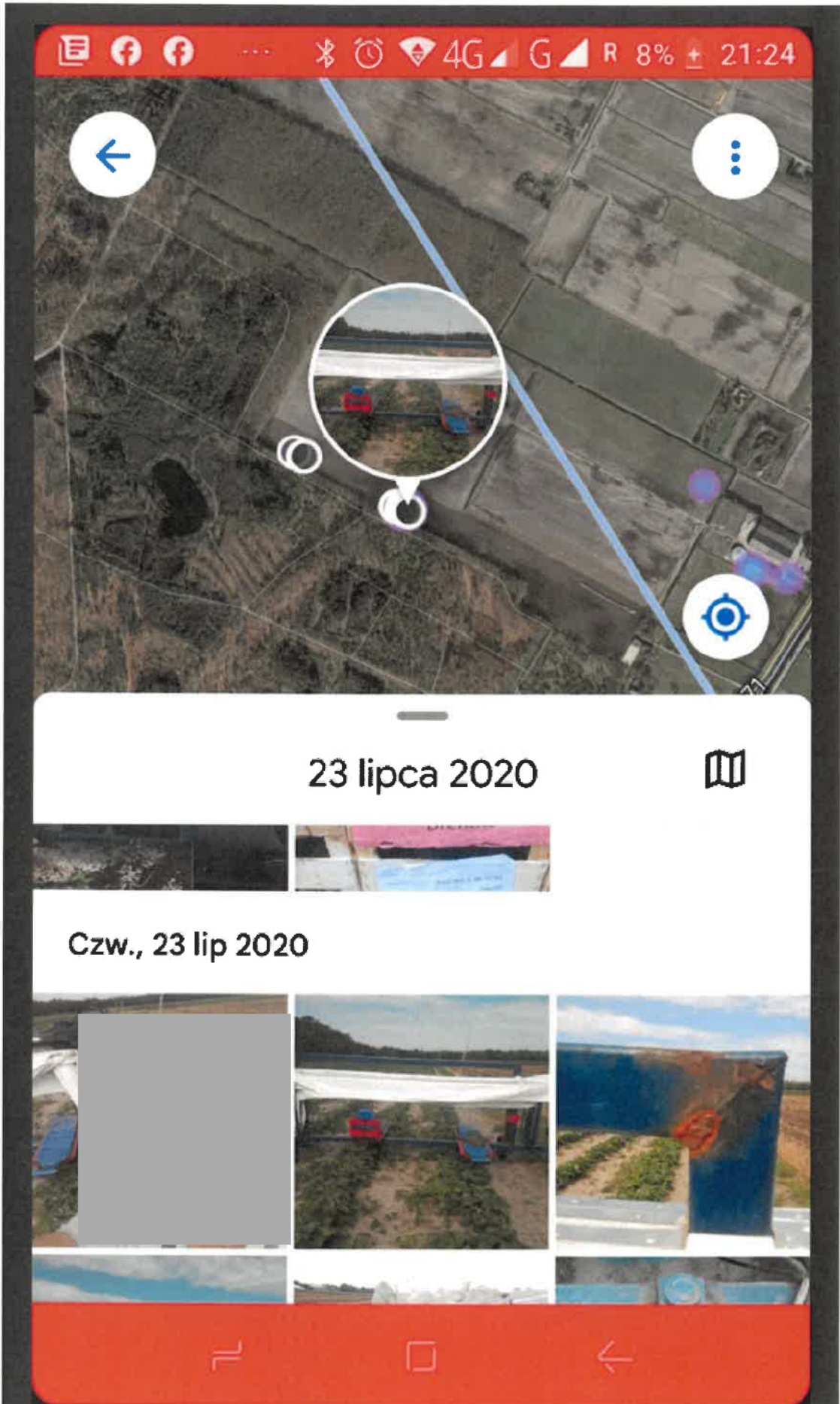


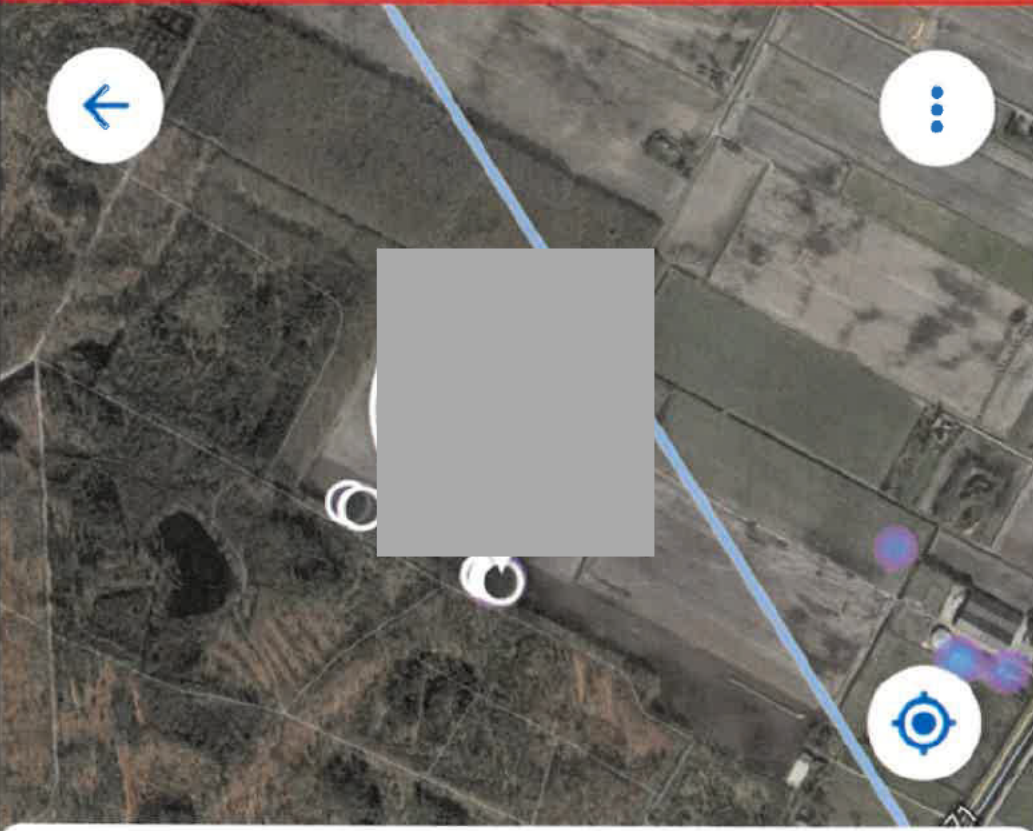






6





23 lipca 2020



Czw., 23 lip 2020







**info@maatschapjoling.nl**

---

**Van:** servicedesk-me@kpn.com  
**Verzonden:** woensdag 27 juli 2022 11:11  
**Aan:** info@maatschapjoling.nl  
**Onderwerp:** RE: gesprek details

Geachte heer [REDACTED],

Hartelijk dank voor uw bericht.

De uitgaande telefoniedetails worden vanwege de privacywetgeving slechts 6 maanden bewaart. Helaas is het niet meer mogelijk om verbruik van 2020 te achterhalen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]  
Expert Supportdesk KPN EEN MKB  
0800-0403  
Rotterdam | Wilhelminakade 123 | 3072 AP



**Van:** info@maatschapjoling.nl <info@maatschapjoling.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 15:09  
**Aan:** Service Desk KPN ÉÉN <servicedesk-me@kpn.com>  
**Onderwerp:** RE: gesprek details

Goedemiddag,

Met onderstaande mail kan ik niet zoveel. Ik kan niet specifiek zien wie met wie gebeld heeft.

Ik wil graag weten op welke tijdstippen er gebeld is tussen telefoonnummer [REDACTED] tussen de data 13-6-2020 t/m 22-6-20.

Is dit te achterhalen?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**Van:** [servicedesk-me@kpn.com](mailto:servicedesk-me@kpn.com) <[servicedesk-me@kpn.com](mailto:servicedesk-me@kpn.com)>

**Verzonden:** maandag 18 juli 2022 14:04

**Aan:** [info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)

**Onderwerp:** gesprek details

Stap 1. U logt in Mijn KPN Zakelijk, link: <https://www.kpn.com/zakelijk/miinkpn.htm>

Stap 2. Bovenaan ziet u "vebruik" en daar mag u op drukken

Stap 3. Hier mag u drukken bij Factuuranalyse op "Naar factuuranalyse"

Stap 4. Nu bent u in de omgeving van de factuuranalyse en kunt u de maand selecteren door er op te drukken, dan verschijnt een blauw vierkantje

Stap 5 U scrolt een beetje naar beneden en drukt u op "Totale kostenverdeling"

Stap 6 Hier krijgt u een overzicht van de kosten en door op het pijltje te drukken ziet u precies welk mobiele nummer kosten heeft gemaakt



**Van:** [redacted]@drenthe.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 januari 2021 14:48  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020  
**Bijlagen:** 2015-044 Seubring - Beilen ree def. ontheffing.pdf

Beste [redacted]

Ik ben blij dat hier nog niet uitbetaald is. Er zijn namelijk een paar dingen die mijn inziens hier niet correct zijn uitgevoerd door de aanvrager en ook ten aanzien van het taxatierapport heb ik nog een paar opmerkingen. Dit nog losstaand van het feit dat kapitaalintensieve gewassen zijn uitgesloten van het verkrijgen van een tegemoetkoming. 1

Mijn bevindingen;

Op basis van de beleidsregels dient bij kapitaalintensieve teelten een deugdelijk raster geplaatst te worden. De aanvrager heeft echter pas een hekwerk geplaatst nadat de schade aan het kapitaalintensieve gewas reeds was ontstaan. 2

Het geplaatste hekwerk is verder niet in overeenstemming met een hekwerk zoals opgenomen in de Schadepreventiekit en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk. Een deel van het perceel is afgezet met een gaashek met daarvoor nog elektrische draden. De maaswijdte van het gaashek is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen. Er lopen gewoon reeënwissels vanuit het bos naar het perceel en je kunt zien waar reeën door het gaashek springen. De elektrische draden waren wel rondom het gehele perceel aangebracht, echter niet op voorgeschreven afstanden van elkaar. De elektrische draden hingen bij mijn controle slap en op de grond en deels al overgroeid met onkruid en gras. Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel een geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt. De opmerking in het taxatierapport "Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht" kan ik niet plaatsen. 3a 6 7 8

Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van reewild om verdere schade aan de aardbeien te voorkomen. Voor het beheer van reewild is in Drenthe een ontheffing afgegeven voor beheer ten behoeve van het tegengaan van aanrijdingen. Daar wordt door de WBE's dan ook op gestuurd. Daar waar landbouwschade wordt aangericht dient een separate ontheffing aangevraagd te worden om deze schade te bestrijden. Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing. 9a 9b

Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgereden schade van € 15.000 en deze bij aftaxatie ineens € 107.000,- bedraagt? 11

Ten aanzien van de telefonische notitie; het was verstandig geweest om dat wat Joling aangaf even te controleren bij FBE of provincie. Alle Drentse WBE's hadden namelijk gewoon loodjes voor beheer en bij landbouwschade wordt een separate ontheffing verleend voor beheer. Onze gedeputeerde heeft een bedrijfsbezoek gebracht aan [redacted] daar is door Joling aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het Faunafonds te voldoen en dat er meer reewild afschot zou moeten komen in zijn WBE ([redacted] is zelf jager). 10

Met betrekking tot de lelies geldt feitelijk hetzelfde m.b.t. het aanvragen van een ontheffing en het te laat plaatsen van een raster.

Op basis waarvan de provincie Drenthe de keus heeft gemaakt om schade aan kapitaalintensieve gewassen uit te sluiten van een tegemoetkoming zal ik nog intern moeten nagaan. Daar kom ik op terug.

Met vriendelijke groeten,

Van: [redacted]@bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:00

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]

[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted]

Indiener van de tegemoetkomingsaanvraag was niet Meilof te Hoogersmilde, maar Mts Joling te Dwingeloo (die het perceel wellicht van Meilof pacht). In betreffende geval is geen tegemoetkoming verstrekt. Dossier moet nog worden beoordeeld. Snap wel waar de verwarring vandaan komt. Kennelijk zijn in de Pleio-tabel in de kolom "uitbetaald" verkeerde gegevens terecht gekomen. Hiervan is bij plaatsing wel melding gemaakt in Pleio (zie onderstaand), maar kan me voorstellen dat daar makkelijk overheen gelezen is.



Beste allemaal

Ter informatie

In de nieuwe MFZ databases is de kolom uitbetaald bedrag niet correct. In bepaalde aanvragen is er een uitbetaald bedrag opgenomen terwijl deze nog niet uitbetaald is. Daarnaast is de kolom schadeteeljaar ook niet correct

In de nieuwe upload van de MFZ database zullen wij deze kolommen controleren en aanpassen. Voor nu deze kolommen graag niet gebruiken.



Hoe dan ook; in de bijlage tref je de PDF van de aanvraag (TKA104218) en het bezoekersrapport (BEZ TKA104218) en taxatierapport (TAX TKA104218) dat we van het taxatiebureau hebben ontvangen. Verder hebben wij aan aanvrager nog een ontvangstbevestiging van de aanvraag en van de leges gemaild. Die heb ik niet in bijlagen toegevoegd, maar mocht je die ook willen hebben, laat het maar weten.

Heb zelf eind augustus nog telefonisch contact gehad met dhr. en mevr. [redacted]. Dit nav een andere aanvraag betreffende schade door reeën in de bloembollen (TKA104872). Die aanvraag en het bezoekersrapport tref je eveneens in bijlagen (TKA104872 en BEZ TKA104872). Van het telefonisch contact toe tref je bijgaande interne notitie (NOT 104218). Om aard en omvang van de schade in beeld te krijgen is daar toen een taxatieopdracht voor verleend.

In de Beleidsregels Wet Natuurbescherming provincie Drenthe valt me overigens op dat aan het artikel waarin is aangegeven in welke gevallen geen tegemoetkoming wordt verleend is toegevoegd dat "Geen tegemoetkoming wordt verleend indien schade is aangericht aan kapitaalsintensieve teelten" (art. 5.6 aanhef en onder y). Andere provincies kennen deze toevoeging onder y niet. Lees in de toelichting op de beleidsregels overigens geen verdere achtergrond/toelichting op dit artikel. Nu zou het zomaar kunnen dat de houdbaarheid van dit artikel binnenkort getest gaat worden. Weet jij wat de overwegingen zijn geweest voor toevoeging van dit artikel is geweest?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:45

Aan: [redacted]@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

perceelID	perceelRVO	TKAid	relatieid	Schadejaar	Jaar datum constatering schade	provincie	gewas
104882	RVO27378529CFD0000001989121	104218	13941	2020	2020	Drenthe	Aardbei

Met vriendelijke groeten,

*provincie* Drenthe

Provincie Drenthe – Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
 Postbus 122, 9400 AC Assen – Westerbrink 1, 9405 BJ Assen - The Netherlands  
 t +31 (0)592 [redacted] | @ [redacted]@drenthe.nl | i www.provincie.drenthe.nl

**Van:** [redacted]@bij12.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:36  
**Aan:** [redacted]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted],

Kom geen Meilof in Hogersmilde tegen in MFZ. Heb je het dossiernummer (of TKA nr) voor mij?

Vriendelijke groet,

**Van:** [redacted]@drenthe.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:08  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Dossier schadetegemoetkoming 2020

Geachte heren,

Ik ontvang graag het volledige dossier van de schadetegemoetkoming in de aardbeien van [redacted] te Hogersmilde inclusief alle correspondentie tussen taxateur en BIJ12 en taxateur en [redacted]. Deze tegemoetkoming lijkt te zijn uitbetaald in strijd met de beleidsregels.

Tevens wil ik nogmaals aandacht vragen om ons tijdig te informeren van bijzondere tegemoetkomingsaanvragen waarbij een hoog schadebedrag verwacht wordt. Wij hebben hier reeds eerder om gevraagd naar aanleiding van een bijzonder hoge schade in bloemen.

Met vriendelijke groeten,

*provincie* Drenthe

Provincie Drenthe – Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
 Postbus 122, 9400 AC Assen – Westerbrink 1, 9405 BJ Assen - The Netherlands  
 t +31 (0)592 [redacted] | @ [redacted]@drenthe.nl | i www.provincie.drenthe.nl

Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht  
T: 085 - 486 22 22  
F: 085 - 486 22 33  
bij12.nl

**Maatschap Joling**  
Achter de Bargaen 1  
7991TL Dwingeloo

<b>Uw brief van</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Ons kenmerk</b>	<b>Datum</b>
-	-	TKA104218	01-04-2021
<b>Contactpersoon</b>			<b>Bijlagen</b>
Administratie Bij12-Faunazaken			-2-
<b>Onderwerp</b>			
Beslissing op aanvraag tegemoetkoming faunaschade			

Geachte mevrouw [REDACTED]

U heeft bij Bij12 een aanvraag om een tegemoetkoming faunaschade ingediend, als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag is getoetst aan de Wet natuurbescherming, Provinciale Omgevingsverordening Drenthe alsmede aan de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe. Deze zijn te vinden op [www.bij12.nl](http://www.bij12.nl).

**Welke schade is er getaxeerd?**

De taxateur heeft de totale schade vastgesteld op € 107.730,00. In uw portaal MijnFaunazaken vindt u een bevestiging van de taxatie met meer informatie over de taxatie.

**Eigen risico**

Op de door de taxateur vastgestelde schade wordt in sommige gevallen een eigen risico ingehouden, met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. Komen in één en hetzelfde meldingsjaar meerdere verzoeken tot uitbetaling, dan wordt het eigen risico berekend over die verzoeken die gezamenlijk in dat meldingsjaar worden uitbetaald.

**Welke schade wordt uitgekeerd?**

Bijgevoegd vindt u een specificatie van schade omvang, en de berekening van de tegemoetkoming.

**Besluit**

Bij12 heeft besloten om aan u geen tegemoetkoming te verlenen.



**Bezwaar**

Tegen deze beslissing kunt u, binnen zes weken na dagtekening van deze brief, bezwaar maken per e-mail via [bezwaar@bui12.nl](mailto:bezwaar@bui12.nl) of stuur uw bezwaarschrift per post naar BUI12-Faunazaken, Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift kunt u vinden op [www.bui12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegenmoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/](http://www.bui12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegenmoetkoming-faunaschade/bezwaar-en-beroep/)

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe,,



Coördinator van BUI12-Faunazaken

**Specificatie TKA104218**

datum besluit: 01-04-2021

Hieronder treft u de specificatie van uw tegemoetkoming met informatie per perceel

kenmerk	TKA104218
gewas	Aardbei, niet biologisch
datum eindtaxatie	16-11-2020

leges betaald	€300,00	provincie Drenthe
leges retour	€0,00	

**1. wat is er getaxeerd?**

totaal getaxeerd bedrag dit dossier	107.730,00	A
totale oppervlakte schade (ha)	2,78	

**2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?**

resterende bedrag	0,00	C = A - B
totaal aftrek	107.730,00	B

**3. bepaling eigen risico**

uit te keren bedrag	0,00**	U=C-G-H
totaal eigen risico	0,00	G
correctie eigen risico	0,00	H

**4. subsidie ganzenregeling**

uit te keren bedrag	€ 0,00	S = E x F
---------------------	--------	-----------

**1. wat is er per perceel getaxeerd?**

perceel	oppervlakte schade (ha)	verdeling diersoorten	bedrag schade
	E		A
meilof links tegen bos	2,78	Ree (100%)	107.730,00

**2. wat komt niet in aanmerking voor tegemoetkoming?**

afwijsreden	code	aftrek	resterende bedrag
		B	C
Ree	(16)	107.730,00	0,00
Raster bij kapitaalintensieve teelt	(15)		

**3. bepaling eigen risico**

eigen risico percentage	reden eigen risico	eigen risico	uit te keren bedrag
D		G=DxC	C-G
0,00		0,00	0,00

**4. subsidie ganzenregeling**

soort gebied	bedrag per hectare	uit te keren bedrag
	F	ExF
N2000	0,00	0,00

\*\* Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00



NR regel	kort tekst	Afwijstekst
8	vraat/graven/wroeten/vegen	De schade is niet door vraat, graven, wroeten of vegen aangericht. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade als de schade is veroorzaakt door dieren door middel van vraat, graven, wroeten of vegen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, eerste lid, beleidsregels)
9	schade door muizen	De schade is veroorzaakt door de huisspitsmuis, de mol, de bosmuis of de veldmuis. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade veroorzaakt door deze dieren omdat voor het verontrusten en doden van deze dieren een vrijstelling geldt in verband met de bestrijding van schade aan landbouwgewassen. Er zijn voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder d, beleidsregels)
10	Te laat aanvraag ingediend	U heeft de aanvraag niet tijdig ingediend. De aanvraag moet binnen 7 werkdagen nadat u de schade heeft geconstateerd, worden ingediend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 4.29, derde lid, verordening)
11	Geen bedrijfsmatige schade	De schade is niet veroorzaakt aan bedrijfsmatige landbouw. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming voor schade die is aangericht aan bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, beleidsregels)
12	Geen hoofdberoep	U heeft uw hoofdbestaan of een substantieel gedeelte van uw bestaan niet in de landbouw. Als u voor wat betreft hun inkomen afhankelijk bent van de opbrengsten van gewassen of teelten die waaraan schade is aangericht dan wordt het redelijk geacht dat u (gedeeltelijk) voor die schade worden gecompenseerd. Als u slechts voor een (gering) deel van uw bestaan afhankelijk bent van de landbouw, dan is er geen sprake van dat u uw hoofdbestaan in de landbouw vindt of pleegt te vinden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, tweede lid, beleidsregels)
13	Schadepercelen niet in eigendom of pacht	De percelen waarop de schade is aangericht heeft u niet op titel van eigendom, (erf)pacht of een door de grondkamer goedgekeurde of ter registratie ingezonden (teelt)pachtovereenkomst in gebruik voor de uitoefening van bedrijfsmatige landbouw. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.3, derde lid, beleidsregels)
14	Middelen bij kwetsbare gewassen	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken. Op het schadeperceel teelt u een kwetsbaar gewas. Van u mag verwacht worden dat u zowel visuele (o.a. vlaggen en vogelverschrikkers) als akoestische (o.a. knalapparaten en vogelafweerpistolen) middelen in voldoende aantallen inzet. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder a, beleidsregels)
15	Raster bij kapitaalintensieve teelt	U heeft op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen getroffen of inspanningen verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat u geen deugdelijk raster heeft geplaatst. Op het schadeperceel teelt u een kapitaalsintensief gewas. Van u mag verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Wij achten het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van u gevraagd kan worden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, tweede lid aanhef en onder b, beleidsregels)
16	Geen ontheffing	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid geen ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
17	Te laat ontheffing aangevraagd	Er is bij de provincie of Faunabeheereenheid te laat een ontheffing aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
20	Ontheffing veld kleiner dan 40 ha	U heeft geen (of te laat een) aanvraag voor een ontheffing ingediend om gebruik te maken van het geweer in een gebied dat niet voldoet aan de eisen van een bejaagbaar jachtveld. Er kan een ontheffing worden verleend om op een perceel dat niet aan de vereisten van een bejaagbaar jachtveld voldoet schadeveroorzakende dieren te doden. Wij zijn van mening dat het aanvragen van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Het is aan u om hiervoor tijdig een ontheffing aan te vragen. Tijdig aanvragen van een ontheffing houdt in dat deze uiterlijk op de dag dat de schade is geconstateerd, wordt aangevraagd. Op dat moment wordt immers van u verwacht dat u direct actie onderneemt. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**

**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
21	Geen adequaat gebruik – te weinig acties	Uit de rapportage over het gebruik van de ontheffing blijkt dat er geen adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Wij zijn van mening dat het adequaat gebruik maken van een ontheffing één van de mogelijkheden is om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U dient door middel van een afschotrapportage aan te tonen dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. In de te beoordeling staande periode heeft er niet minimaal twee keer per week afschot, of een poging daartoe, plaatsgevonden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
22	FSRS - geen adequaat gebruik – te weinig acties	U heeft niet aangetoond dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Het is belangrijk dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van de ontheffing om faunaschade te voorkomen of te beperken. In redelijkheid kan van u verlangd worden dat u, ter ondersteuning van het effect van de verjaging, de schadeveroorzakende dieren doodt of laat doden. Adequaaf gebruik van de ontheffing houdt in dat er minimaal twee keer per week verjaagd wordt met ondersteunend afschot, of pogingen gedaan wordt tot afschot. Ter beoordeling staat de periode vanaf constatering van de schade tot en met de eindtaxatie. U heeft geen afschotrapportage aangeleverd waaruit blijkt dat er adequaat gebruik is gemaakt van de ontheffing. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.4, derde lid aanhef en onder b, beleidsregels)
23	Geen adequaat gebruik - geen of onvoldoende inzage	U heeft niet aangetoond dat u, of uw jachthouder namens u, adequaat gebruik heeft gemaakt van de ontheffing voor het doden van enkele schadeveroorzakende dieren. Om deze reden komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.  Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen geldt een inspanningsverplichting om schade te voorkomen en te beperken. Een onderdeel van deze inspanning is dat er adequaat gebruik wordt gemaakt van een verleende ontheffing. Dit houdt in dat er minimaal twee keer per week aan verjaging ondersteunend afschot, of pogingen tot afschot, dient plaats te vinden. Om te kunnen toetsen of er sprake is van adequaat gebruik wordt een aanvrager gevraagd een rapportage van de jachthouder ten aanzien van het gebruik van de ontheffing te overleggen. U heeft geen, of onvoldoende, inzage gegeven op welke wijze en in welke omvang van de ontheffing gebruik is gemaakt, terwijl BIJ12 u heeft verzocht om een rapportage te overleggen. Met een ontheffing wordt gelijkgesteld een toestemming van de Faunabeheereenheid om van de verleende ontheffing gebruik te maken. (artikel 5.4, derde lid, beleidsregels)
24	Geen beschermde diersoort (nijlgans, mol)	De schade is niet veroorzaakt door een dier als genoemd in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. In artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming is bepaald dat wij uitsluitend een tegemoetkoming in de schade verlenen, als de schade is veroorzaakt door vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van Vogelrichtlijn of dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of bijlage, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
25	Schade door landelijk vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een landelijke vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in het hele land schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder a, beleidsregels)
26	Schade door provinciaal vrijgestelde diersoorten	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is door een dier die is aangewezen als soort welke in de gehele provincie schade veroorzaakt en voor het verontrusten en doden van dit dier een vrijstelling geldt. Vanwege deze vrijstelling bestaan het gehele jaar voldoende mogelijkheden om de schade aan de landbouw te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder b, beleidsregels)
27	Schade door aangewezen (opdracht) diersoort	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een opdracht is gegeven om de omvang van de populatie te beperken. Gedeputeerde staten kunnen aan faunabeheereenheden, wildbeheereenheden of andere personen opdracht geven om de omvang van een populatie van vogels of dieren te beperken als dat nodig is. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder c, beleidsregels)
28	Schade door diersoort waarop jacht kan worden geopend	De schade is veroorzaakt door een dier waarop de jacht kan worden. De jacht kan worden geopend op de fazant, wilde eend, houtduif, haas en konijn. Voor deze dieren geldt dat zij een vaste verblijfplaats hebben en niet of nauwelijks trekken. Hieruit volgt dat op de momenten dat de jacht is geopend op deze soorten, de populatie in die mate zou kunnen en moeten worden gereguleerd dat er geen of nauwelijks schade van enige omvang zou kunnen ontstaan. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder e, beleidsregels)

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**
**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
29	Ontheffing zonder beperkingen	De schade is veroorzaakt door een dier waarvoor een ontheffing is verleend waarbij in de verleende ontheffing geen bepalingen zijn opgenomen die de schadebestrijding in de weg staan. Er zijn dan voldoende mogelijkheden om de schade te voorkomen of te beperken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder f, beleidsregels)
30	Vogelschade in zacht fruit	De schade is veroorzaakt door vogels aan bessenteelt, kleinfruitteelt of druiven/wijnbouw. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor deze schade omdat het hoge risico op deze schade algemeen bekend is bij ondernemers. Het is de keuze van de ondernemer en niet de beperkingen van de overheid die tot de schade leiden. De schade door vogels aan genoemde teelten is met zekerheid te voorkomen door de percelen met netten af te dekken. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder g, beleidsregels)
32	Schade binnen de bebouwde kom	De schade is veroorzaakt op gronden die binnen de bebouwde kom liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die binnen de bebouwde kom zijn gelegen. U kunt immers voorzien dat op deze gronden bepaalde maatregelen om schade te voorkomen of te beperken, niet mogen worden aangewend. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder h, beleidsregels)
33	Schade nabij vuilstortplaats	De schade is aangericht op gronden die binnen een straal van 500 meter van een vuilstortplaats liggen. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is binnen 500 meter van een vuilstortplaats, omdat bekend is dat een vuilstortplaats een zeer grote aantrekkingskracht uitoefent op bepaalde diersoorten. Die diersoorten kunnen vervolgens belangrijke schade veroorzaken in de omgeving van de vuilstortplaats. Door gewassen te telen binnen een dergelijke straal heeft u het risico van schade door die diersoorten op u genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder i, beleidsregels)
34	Schade aan afdekmaterialen	De schade is aangericht aan materialen die worden gebruikt voor het (tijdelijk) afdekken van gewassen. De materialen worden gebruikt om gewassen af te dekken om daarmee een vroegere en naar verwachting hogere opbrengst te krijgen. Het risico van die schade dient voor rekening van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagelschadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder j, beleidsregels)
35	Schade is verzekeraar	Het risico van faunaschade door dieren is verzekeraar bij ten minste twee in Nederland werkzame verzekeringsmaatschappijen. Als tegen gebruikelijke voorwaarden en een redelijke premie een verzekering tegen faunaschade kan worden afgesloten, mag van de aanvrager worden verwacht dat hij zijn gewassen tegen faunaschade verzekert. Het afsluiten van een verzekering tegen schade door dieren, moet in het verlengde van de hagelschadeverzekering worden gezien. Wij menen dat deze verzekeringsmogelijkheid kan worden gezien als een voorzorgsmaatregel die een grondgebruiker in redelijkheid kan treffen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder k, beleidsregels)
36	Schade op gronden met 7:388 BW verpachting binnen reservaten	De schade is aangericht op gronden waarvoor een pachtovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:388 van het Burgerlijk Wetboek is afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. Natuurpachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die in belangrijke mate de natuurdoelstellingen van de percelen dienen en bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub i, beleidsregels)
37	(Erf)pacht met beperkingen	De schade is aangericht op gronden waarvoor u een erfpachtovereenkomst of pachtovereenkomst heeft afgesloten. Van deze gronden kan niet gezegd worden dat hierop de normale agrarische bedrijfsvoering volledig kan worden uitgeoefend. (Erf-)pachtovereenkomsten worden veelal gekenmerkt door bepalingen die beperkingen opleggen in het landbouwkundig gebruik en/of beperkingen ten aanzien van het bestrijden van de schadeveroorzakende dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub ii, beleidsregels)
38	Schade op gronden niet voor landbouwkundige doeleinden	De schade is veroorzaakt op gronden die niet voor landbouwkundige doeleinden worden gebruikt. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden waarvan het feitelijk gebruik niet agrarisch is. Het betreft gronden, die in het geldende bestemmingsplan een niet-agrarische bestemming hebben, dan wel sportterreinen, industrieterreinen, golfbanen of begraafplaatsen. Uitsluitend schade aan bedrijfsmatige landbouw komt voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iii, beleidsregels)
39	Schade op waterkering	De schade is (deels) aangericht op gronden die een functie als waterkering hebben. Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade die veroorzaakt is op gronden die een functie als waterkering hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld om zeedijken die door schapen begraasd worden. Op die gronden is geen sprake is van normale agrarische productie en de kans op schade door beschermde inheemse diersoorten is voorzienbaar, dan wel de aanvrager heeft zich bij overeenkomst verbonden om bepaalde schadebestrijdingsmaatregelen niet toe te passen. De schade behoort in dergelijke gevallen tot het ondernemersrisico. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder l sub iv, beleidsregels)
40	Geen vergoeding grasschade in oktober	Uw aanvraag om een tegemoetkoming heeft betrekking op schade die is aangericht aan blijvend grasland in de maand oktober. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder m, beleidsregels)

## Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)

Drenthe

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
41	Schapengras	De schade is aangericht aan blijvend grasland in de periode 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en het grasgewas is bestemd voor beweiding met schapen. De bedragen die de laatste jaren zijn verstrekt op grond van de schapengrasregeling zijn beperkt van omvang, terwijl de beoordeling van de aanvragen relatief veel beoordelings- en controlewerkzaamheden vereisten. Wij hebben daarom besloten dat geen tegemoetkoming meer wordt verleend voor schade door overwinterende ganzen aan blijvend grasland die is aangericht in de periode van 1 oktober tot en met 31 januari daaropvolgend en waarvan het gras dient voor de beweiding met schapen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder n, beleidsregels)
42	Knol- bol en wortelgewassen na 1 december	De schade is aangericht aan knol-, bol- of wortelgewassen die na 1 december worden geoogst. Als u het risico neemt om de gewassen langer dan gebruikelijk op het land te laten staan, stijgt de kans dat dieren schade aan de gewassen toebrengen. De mogelijkheden om te foerageren nemen elders immers af. Tevens wordt het kwaliteitsverlies bij deze gewassen later in het seizoen door nattigheid en vorst steeds groter. De verhoogde kans op schade die dit oplevert, komt voor rekening van u zelf. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder o, beleidsregels)
43	Schade aan bijproduct (o.a. hooi en stro)	De schade heeft betrekking op een bijproduct. Wij verlenen uitsluitend een tegemoetkoming als schade door een dier is veroorzaakt aan het hoofdgewas. Schade aan een bijproduct, zoals stro (bij het hoofdproduct granen en peulvruchten) of hooi (bij het hoofdproduct graszaad), wordt niet vergoed. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder p, beleidsregels)
44	Schade in kas of stal	De schade is aangericht aan bedrijfsmatig geteelde gewassen in een kas of bedrijfsmatig gehouden landbouwhuisdieren in een stal. Voordat een schadeveroorzakend dier de kas of stal bereikt, kunnen er voldoende barrières opgeworpen worden om de schade te voorkomen. Bovendien zijn stallen en andere bouwwerken af te sluiten. Het komt voor rekening van u zelf als er desondanks toch schade ontstaat. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder q, beleidsregels)
45	Schade aan gebouwen etc.	De schade is aangericht aan gebouwen, installaties, bouwwerken, geoogste gewassen, opgeslagen voedergewassen of verpakte voedergewassen. Deze kunnen goed worden beschermd tegen schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder r, beleidsregels)
46	Schade aan voertuigen etc.	De schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel. Als er schade is aangericht aan een voertuig, (lucht)vaartuig of overig vervoermiddel, is de schade voor rekening van de eigenaar van dat voer- of vaartuig. In veel gevallen zal het gaan om een aanrijding of een aanvaring. Hiervoor bestaat de mogelijkheid een verzekering af te sluiten. In die gevallen waarbij de eigenaar van het voer- of vaartuig ervoor heeft gekozen een dergelijke verzekering niet af te sluiten, heeft hij zelf het risico van schade op zich genomen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder s, beleidsregels)
47	Schade kan niet meer worden vastgesteld	U heeft het gewas inmiddels geoogst of u heeft andere handelingen verricht waardoor een taxateur de schade niet meer kan vaststellen of heeft kunnen vaststellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
48	Schade door late constatering niet meer vast te stellen	U heeft de schade veel later geconstateerd dan dat deze is aangericht. Doordat de schade langere tijd geleden is ontstaan, heeft de taxateur niet meer kunnen vaststellen of dier (alleen) verantwoordelijk kan worden gehouden voor de schade. Het is belangrijk dat de schade zo spoedig mogelijk, nadat deze is aangericht, wordt geconstateerd en gemeld. Pas dan kan de taxateur via een onderzoek ter plaatse de oorzaak en omvang van de schade vaststellen. In uw geval heeft u de schade dermate laat geconstateerd en gemeld dat niet meer vast te stellen is óf en welke diersoort verantwoordelijk moet worden gehouden voor (een deel van) de schade. Door het nalaten van het tijdig en regelmatig controleren van uw gewas, waardoor u de schade pas ver nadat deze is aangericht heeft geconstateerd en gemeld, is de schadeoorzaak niet meer met zekerheid vast te stellen. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder t, beleidsregels)
49	Niet meer oogsten	De schade is aangericht aan een gewas dat u niet meer gaat oogsten. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat u het gewas niet meer oogst en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door dieren. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder u, beleidsregels)
50	Niet meer gebruiken	De schade is aangericht op een perceel dat u niet meer in gebruik neemt. Een tegemoetkoming wordt niet verleend in de gevallen dat de u het beschadigde perceel niet meer in gebruik neemt en dit (ook) het gevolg is van andere omstandigheden dan schade door beschermde inheemse diersoorten. Een voorbeeld hiervan is het niet meer beweiden van grasland met vee vanwege natte omstandigheden. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder v, beleidsregels)
51	Schade veroorzaakt door ziekte	De schade is veroorzaakt door een ziekte. Vaak zal het causale verband tussen een ziekte en de aanwezigheid van een dier niet aanwezig zijn of (achteraf) te bepalen zijn. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.6, aanhef en onder w, beleidsregels)
52	Groenbemester	Wij verlenen geen tegemoetkoming voor schade aan groenbemester, omdat het hier gaat om indirecte schade. Groenbemesters worden vooral ingezet voor toevoer van organische (mest)stof, voor structuurverbetering. Het is daarom geen directe schade aan een te oogsten gewas. Wij verlenen alleen tegemoetkoming voor directe gewasschade. Ook overige kosten zoals bijvoorbeeld kosten voor het bewerken van het land, kosten voor verjaagmiddelen komen om deze reden niet voor een tegemoetkoming in aanmerking. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
53	Geen schade - reguliere taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.

**Bijlage 2, toelichting bij afwijsredenen en artikelnummers (versie 19-2-2021)**

**Drenthe**

NR regel	kort tekst	Afwijstekst
54	Geen schade - automatische taxatie	De taxateur heeft geen schade vastgesteld of kunnen vaststellen. De taxateur heeft u zijn bevindingen reeds meegedeeld in het formulier 'bevestiging taxatie'. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
55	Buiten behandeling	Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij u gevraagd om binnen een door ons gestelde termijn uw aanvraag aan te vullen, of om nadere gegevens aan te leveren. U heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn. Wij kunnen zonder de aanvulling of de nadere gegevens, uw aanvraag niet inhoudelijk beoordelen. Uw aanvraag wordt daarom buiten behandeling gelaten. (art. 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht)
56	Opvangovereenkomst dassen	De schade door dassen is aangericht op percelen waarvoor met u een dassenovereenkomst is afgesloten voor het gedogen van dassen en waarvoor u in dat kader reeds een vergoeding ontvangt. De schade wordt geacht te zijn gecompenseerd door deze vergoeding. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming.
57	Aanvraag ingediend is al automatisch getaxeerd	Alle in uw aanvraag opgegeven percelen worden in opdracht van de provincie automatisch getaxeerd. Wij laten deze aanvraag vervallen. U ontvangt wel een beslissing over een eventuele tegemoetkoming in de automatisch getaxeerde faunaschade.
58	Botanisch beheer	De schade is aangericht op een perceel grasland waarvoor u een beheerovereenkomst heeft afgesloten voor botanisch (randen)beheer in het kader van de (P)SAN of SNL. Van deze gronden kan niet worden gezegd dat de landbouw er in zijn volle omvang kan worden uitgeoefend. Wij wijzen in dit verband op de beheervoorschriften die voortvloeien uit de beheerovereenkomst. Deze voorschriften dienen in belangrijke mate de natuurdoelstelling van het perceel. Door de vershraling van de grond als gevolg van de beheersvorm, levert de grond geen of lagere productie voor het agrarische bedrijf. Doordat normale agrarische bedrijfsvoering op gronden waarvoor een vergoeding wordt verleend voor botanisch (randen)beheer niet mogelijk is, wordt geen tegemoetkoming verleend voor schade die natuurlijk in het wild levende diersoorten op deze gronden aanrichten. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 6.1 Wet natuurbescherming jo. art. 5.6, aanhef en onder x, beleidsregels)
90	Uit te betalen bedrag lager dan € 50,00	Nadat uw aanvraag is beoordeeld, is gebleken dat het bedrag dat als tegemoetkoming in de schade aan u zou kunnen worden verleend, lager is dan € 50,00. Wij hebben, om de administratieve lasten te beperken, besloten dat bedragen lager dan € 50,00 niet worden uitgekeerd. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, zesde lid, beleidsregels)
91	Inhouden € 250,00 eigen risico resulteert in € 0.	Er geldt een eigen risico van 5% met een minimum van € 250,00 per bedrijf per meldingsjaar. De taxateur heeft vastgesteld dat de schade lager is dan € 250,00. Hoewel u in aanmerking komt voor een tegemoetkoming, bedraagt deze tegemoetkoming vanwege de inhouding van het eigen risico € 0. Dit betekent dat u geen tegemoetkoming in de schade ontvangt. (art. 5.5, tweede lid, beleidsregels)
92	Verhoogd eigen risico 100%	Wij zijn van mening dat het door de plaats, het moment en/of de wijze van telen van het gewas duidelijk had moeten zijn dat het gewas door dieren zou kunnen worden beschadigd. Door desondanks het gewas op dat moment en die plaats en/of wijze te telen, heeft u het risico aanvaard dat schade zou kunnen ontstaan. Wij achten het in dit geval redelijk dat u een verhoogd eigen risico wordt opgelegd van 100%. Daarom komt u niet in aanmerking voor een tegemoetkoming. (art. 5.5, vijfde lid, beleidsregels)



**J**

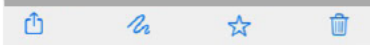
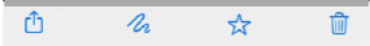
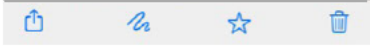


**ij**

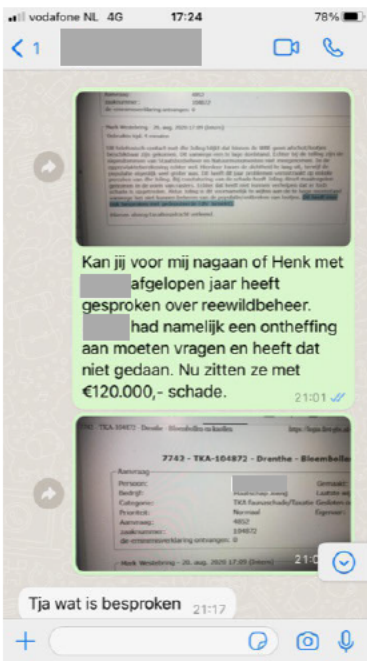
**MAATSCHAP**

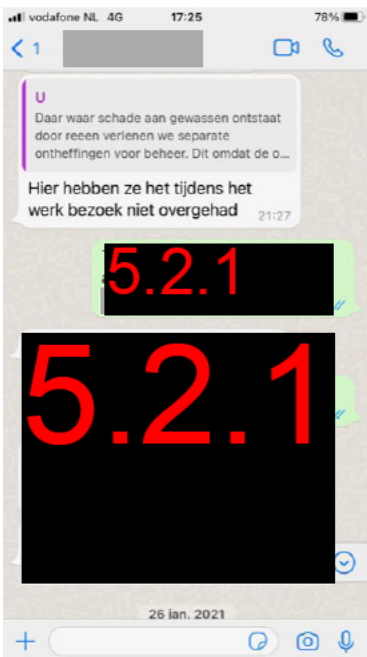
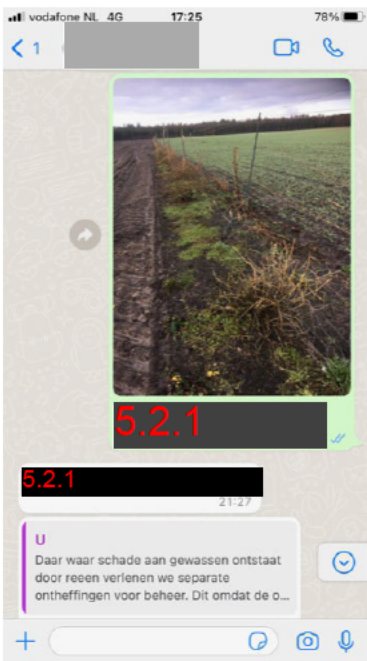
**ing**





Hek rond aardbeien gecontroleerd, voldoet niet, reeën gaan er gewoon doorheen 5.2.1







Versuurde variablen



do 28 jul.

🔒 Berichten en gesprekken worden end-to-end versleuteld. Niemand buiten deze chat kan ze lezen of beluisteren, zelfs WhatsApp niet. Tik voor meer informatie.

Dag [redacted] 9 augustus staat er een rechtzaak gepland met [redacted] over de schade in de **aardbeien**, jou waarschijnlijk nog wel bekend. Nu loopt er een discussie over of het raster deugdelijk was. Jij bent daar ter plekke geweest samen met [redacted]. Heb jij van dat veldbezoek een verslag met ook foto's van het raster. Dat zou erg bruikbaar zijn in het verweerschrift. Is het mogelijk dit verslag z.s.m. toe te sturen? Sorry voor het lastig vallen tijdens je vakantie.

10:50

Deze afzender staat niet in uw contacten.

Bekkeer

Beantwoor







U op 08-01-2021 14:54

Alle media





U op 08-01-2021 14:54

[Alle media](#)





U op 08-01-2021 14:54

[Alle media](#)

Hek rond aardbeien gecontroleerd, voldoet niet, reeën gaan er gewoon doorheen **5.2.1**





Hek rond aardbeien  
gecontroleerd, voldoet niet,  
reeën gaan er gewoon  
doorheen 5.2.1

14:54 ✓✓

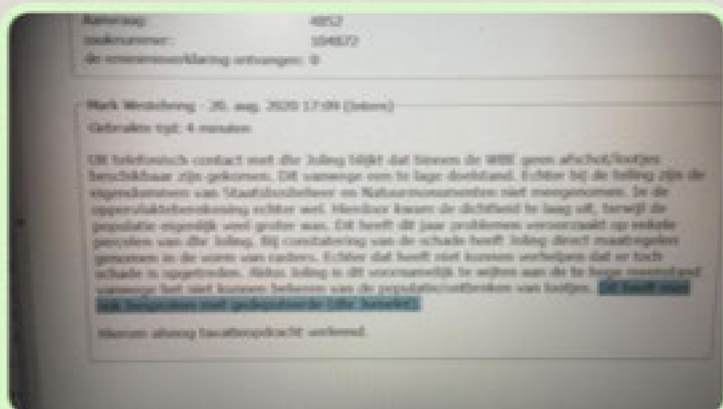
5.2.1

Vraag dossier op bij BIJ12, ben  
benieuwd wat de taxateur op  
papier heeft gezet over het h



14:58 ✓✓





Kan jij voor mij nagaan of Henk met Joling afgelopen jaar heeft gesproken over reewildbeheer.

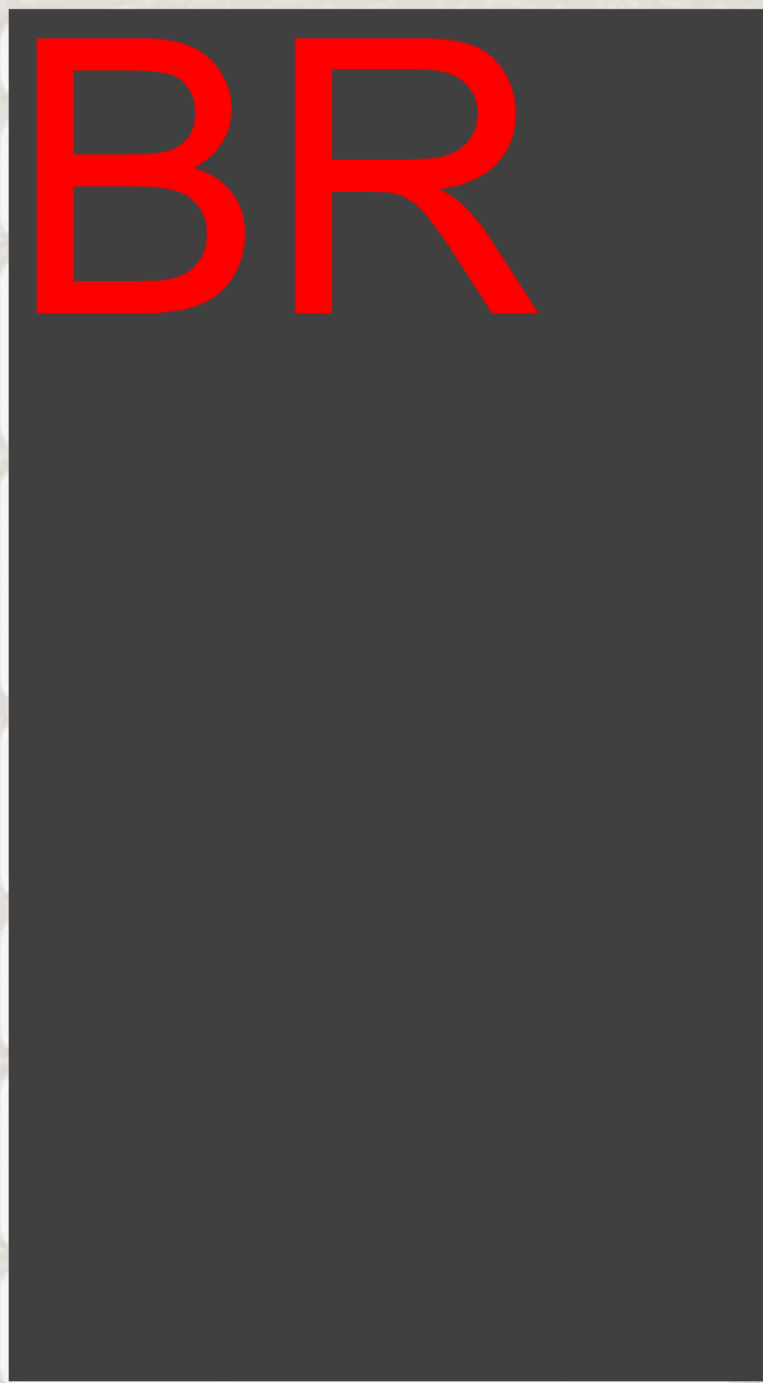
█ had namelijk een ontheffing aan moeten vragen en heeft dat niet gedaan. Nu zitten ze met €120.000,- schade.

21:01 ✓✓



Tja wat is besproken 21:17





BR



[Empty text input field]





Ik zal Henk morgen voor de zekerheid even vragen 21:21



21:22 ✓✓

Daar waar schade aan gewassen ontstaat door reeen verlenen we separate ontheffingen voor beheer. Dit omdat de ontheffing van de FBE is verleend voor verkeersveiligheid en hier op gestuurd wordt, loodjes uitgeven aan velden langs weg met veel valwild.

21:24 ✓✓





# 5.2.1

U

Daar waar schade aan gewassen ontstaat door reeën verlenen we separate ontheffingen voor beheer. Dit omdat de o...





U

Daar waar schade aan gewassen ontstaat door reeen verlenen we separate ontheffingen voor beheer. Dit omdat de o...

Hier hebben ze het tijdens het werk bezoek niet overgehad 21:27

5.2.1

el

30 //

n

1 //



26 jan. 2021





5.2.1

4 feb. 2021



Message input field



Date : 30-8-2022 15:16:58

From : [redacted]"

To : [redacted]@drenthe.nl

Subject : FW: Uitspraak zaak Joling, reeen, aardbeien

Attachment : Uitspraak Joling 220829-101100-

9b.pdf;image002.png;image001.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;

Beste [redacted],

Het beroep van [redacted] is ongegrond verk aard en aan [redacted] wordt derha ve geen € 107.000 schade u tgekeerd. U t een verk ar ng van [redacted] ze f b jkt dat ten t jde van het optreden van de schade er geen deugde jk hekwerk was gep aatst en h j daarom geen recht heeft op een tegemoetkom ng n de schade.

[redacted] heeft eerder Henk rechtstreeks benaderd dus het kan z jn dat h j d t weer gaat doen. Onze react e d ent ge jk te b jven a s de vor ge keer, de zaak gt b j B J12 en w j bemoe en ons h er n et mee.

Met vr ende jke groet,

[redacted]  
Vergunn ngver en ng-Toez cht en Handhav ng

Vergunn ngver ener

*provincie* Drenthe

+31 592 [redacted]

werkdagen: ma-vr

Faunabeheer-soortenbescherm ng-houtopstanden

Westerbr nk 1 Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)

[www.prov.nc.e.drenthe.nl](http://www.prov.nc.e.drenthe.nl)

Vo g ons op    

Di bericht en de bijgevoegde bes anden zijn ver rouwelijk en alleen bes emd voor de geadresseerde(n).  
Indien u di bericht nie in goede s aa on vang , waarschuw dan de a zender.

Van: [redacted]@b j12.n >

Verzonden: d nsdag 30 augustus 2022 14:06

Aan: [redacted]@b j12.n >

Onderwerp: FW: U tspraak zaak Jo ng, reeen, aardbe en

Heren,

In b jage ter kenn sname de u tspraak over de schade door reeën aan aardbe envermeerder ngsp anten b j [redacted].  
Beroep van Jo ng s ongegrond vm het n et kunnen aantonen dat er t jd g een adequaat raster was gep aatst.

Met vriende ijke groeten,

[redacted]  
Consulent Faunazaken BIJ12 voor  
Gelderland, Overijssel en Drenthe

Leidsevee 2, 3511 SB Ut ec t | [www.bi.12](http://www.bi.12)

T 31 (0)85 [redacted]@bi.12

M 31 [redacted]

Aa wezig op [redacted]

Vo g o s op [Twitte](#) e [Li ked](#)

**BIJ**  
12

Werkt voor provincies

INGEKOMEN 29 AUG 2022  
BY12.2022IN.110



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

| AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 23 augustus 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier



# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 21/3846

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 augustus 2022 in de zaak tussen**

**Maatschap Joling**, uit Dwingeloo, eiseres,

en

**het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe** (het college)

(gemachtigden: mr. [REDACTED]).

### Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar aanvraag om vergoeding van faunaschade.

Het college heeft deze aanvraag met het primaire besluit van 1 april 2021 afgewezen. Met het bestreden besluit van 2 november 2021 op het bezwaar van eiseres is het college bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

De rechtbank heeft het beroep op 9 augustus 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: namens eiseres de heer en mevrouw [REDACTED] en namens het college de hierboven genoemde gemachtigden.

### Beoordeling door de rechtbank

1. De rechtbank gaat uit van de volgende, door partijen niet betwiste, feiten en omstandigheden.

1.1 Eiseres heeft op 22 juni 2020 een 'aanvraag tegemoetkoming' ingediend bij verweerder. In de aanvraag heeft eiseres aangegeven dat zij op 16 juni 2020 schade aan het door haar geteelde gewas aardbei op haar perceel heeft geconstateerd. Het betreft vraatschade die is veroorzaakt door reeën. Eiseres heeft op het aanvraagformulier aangegeven dat om schade te voorkomen zij preventief de volgende maatregelen heeft getroffen: 7 spandraden met stroom, 32 vlaggen/linten, 2 vogelverschrikkers met lawaai (lawaaipop) en 2 knapapparaten.

1.2 Naar aanleiding van de aanvraag is het bedrijf van eiseres op 30 juni 2020 bezocht door taxateurs. In de 'bevestiging taxatie' hebben de taxateurs aangegeven dat er een goede afrastering helemaal rondom het perceel is aangebracht. De totale schade is getaxeerd op € 107.730,-.

1.3 In het primaire besluit heeft het college het uit te keren schadebedrag vastgesteld op nihil. Daarbij heeft het college erop gewezen dat eiseres geen dan wel niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Verder heeft het college overwogen dat eiseres op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat er geen deugdelijk raster is geplaatst. Op het schadeperceel is een kapitaalintensief gewas geteeld. Van eiseres mocht daarom verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Het college acht het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van eiseres kon worden gevraagd.

1.4 Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.

1.5 Bij het bestreden besluit heeft het college de bezwaren van eiseres ongegrond verklaard.

2. De rechtbank overweegt als volgt.

2.1 Het college heeft beleidsregels opgesteld die zijn gebaseerd op artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Het betreft de 'Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe' (de Beleidsregels). In deze zaak is van belang artikel 5.4 van de Beleidsregels die gaat over de beoordeling van de aanvraag om een tegemoetkoming. Volgens het eerste lid van genoemd artikel verleent het college slechts een tegemoetkoming, indien en voor zover naar hun oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden.

In het tweede lid van genoemd artikel, aanhef en onder b, is bepaald dat de maatregel die door de aanvrager kan worden genomen voor kapitaalintensieve teelt is de inzet van een deugdelijk raster. Ter ondersteuning van deze maatregel dient een ontheffing als bedoeld in het derde lid van deze bepaling te worden aangevraagd.

2.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de teelt van aardbeienplanten een kapitaalintensieve teelt is. Van de aanvrager wordt gelet op de Beleidsregels verlangd schade aan dit gewas te voorkomen en beperken door het plaatsen van een deugdelijk raster. Partijen zijn onder meer verdeeld over het antwoord op de vraag of eiseres, voorafgaand aan de door haar op 16 juni 2020 geconstateerde schade, een deugdelijk raster had geplaatst.

2.3 De rechtbank stelt vast dat het hier een aanvraag om tegemoetkoming in de schade betreft en dat het daarom aan eiseres is om te aan te tonen dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Ter onderbouwing van haar standpunt dat daarvan sprake was, heeft eiseres beeldmateriaal overgelegd in de vorm van foto's en filmpjes. De rechtbank is van oordeel dat aan de hand van die foto's en filmpjes niet kan worden vastgesteld dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Op enkele foto's lijkt een deugdelijk raster aanwezig, alleen bevatten die foto's geen datum, zodat niet is vast te stellen of deze afrastering er op 16 juni 2020 ook al stond. Daarnaast heeft eiseres foto's overgelegd die door de taxateur zijn gemaakt, waarop een raster is te zien die door de taxateur als deugdelijk is aangemerkt. Ook aan deze foto's kan niet de waarde worden toegekend die eiseres daaraan toekent, omdat die foto's niet dateren van 16 juni 2020, maar zijn genomen op 30 juni 2020, derhalve twee weken nadat de schade is geconstateerd.

---

2.4 De rechtbank kent in dit geval voorts veel waarde toe aan de verklaring die de heer [REDACTED] namens eiseres op de hoorzitting van 23 september 2021 heeft afgelegd. Hij heeft daar verklaard dat direct na de schadeconstatering draad met stroom om het perceel is gezet. Dat schrok de reeën echter niet af. Daarom heeft hij later een 2 meter hoog hek van gaas om de percelen gezet, wat wel afdoende bleek te zijn. Na de plaatsing van het hek is er namelijk geen nieuwe schade meer ontstaan. Verder heeft hij verklaard dat hij niet preventief om elke perceel gaas kan zetten. De rechtbank ziet geen reden om te twijfelen aan de door de heer [REDACTED] afgelegde verklaring en leidt daaruit af dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd, nog geen sprake was van een deugdelijk raster.

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder al uit de verklaring van eiseres mogen afleiden dat eiseres niet voldoende had gedaan om schade aan haar gewas te voorkomen en beperken. Verder heeft eiseres met de ingebrachte stukken, waaronder foto's en filmpjes, niet aannemelijk gemaakt dat, in weerwil van haar eigen verklaring, er op 16 juni 2020 een deugdelijk raster aanwezig was. Gelet hierop heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich op het standpunt kunnen stellen dat eiseres niet tijdig maatregelen of inspanningen heeft getroffen waartoe zij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden als bedoeld in artikel 5.4 van de Beleidsregels. Eiseres heeft verder geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan het college had moeten afwijken van de Beleidsregels.

De rechtbank gaat tot slot voorbij aan de andere kwestie die tussen partijen speelt, namelijk of eiseres ter ondersteuning van de maatregel om een raster te plaatsen, tijdig en op deugdelijke wijze een ontheffing om reeën af te schieten heeft aangevraagd. Het antwoord op die vraag is niet meer relevant, nu de rechtbank van oordeel is dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd sprake was van een deugdelijk raster als bedoeld in het tweede lid, aanhef en onder b, van artikel 5.4 van de Beleidsregels. Van belang daarbij is ook dat eiseres in de periode voorafgaand aan het constateren van de schade op 16 juni 2020, geen ontheffing had aangevraagd als bedoeld in het derde lid van artikel 5.4 van de Beleidsregels.

2.6 Gelet op het voorgaande, is de rechtbank van oordeel dat het college de aanvraag om tegemoetkoming in de faunaschade in redelijkheid heeft kunnen afwijzen.

2.7 Het beroep is ongegrond.

2.8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**23 AUG 2022**

**Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

**B**  
**U**  
**12**



Werkt voor provincies











Date : 11-4-2022 15:51:00

From : "Henk Jumelet" h.jumelet@drenthe.nl

To : " " @drenthe.nl

Subject : FW: info@maatschapjoling.nl heeft je Fauna schade aardbeien 2020 gestuurd via WeTransfer

Attachment : image005.emz;image006.png;image007.png;image008.gif;

Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>

Verzonden: donderdag 7 apr 2022 12:00

Aan: Henk Jumelet <h.jumelet@drenthe.nl>

Onderwerp: info@maatschapjoling.nl heeft je Fauna schade aardbeien 2020 gestuurd via WeTransfer

. ....



[info@maatschapjoling.nl](mailto:info@maatschapjoling.nl)  
heeft je Fauna schade aardbeien 2020  
gestuurd

20 items, 11 MB in totaal • Verzonden op 14 apr 2022

**Fauna schade aardbeien 2020** Hierbij de stukken zoals afgesproken  
met [redacted]

Haal je bestanden op

### Downloadlink

<https://wetransfer.com/downloads/db68f5d9c4575e7af86b163128b247f920220407095901/46aed3cf7da55cf513a7be628279ddb620220407095926/a3bccca>

### 20 items

2020-06-22 22-06-2020 Legesbrief TKA 104218 22-6-2020.pdf  
65,9 KB

2020-06-22 22-06-2020 aanvraag - 104218 22-6-2020  
pdf 13941 104218 220620201508.pdf  
56,4 KB

2020-10-30 30-10-2020 bevestiging Taxat e104218 V0 (2) 30-10-  
2020.pdf  
2 KB

2020-11-06 06-11-2020 bevestiging Taxat e104218 V1 (3) 6-11-  
2020.pdf  
42 KB

2021-04-01 01-04-2021 Besluit TKA 104218[x6y] (3) 1-4-  
2021.pdf  
327 KB

2021-05-10 10-05-2021 Bijlage 1 [redacted] taxat e.pdf  
4,2 KB

+ nog 14

Voeg [info@weta.se](mailto:info@weta.se) toe aan je contactlijst zodat je zeker weet dat onze afspraken kloppen.

[Over Weta.se](#) • [Hulp](#) • [Aanpak voor waders](#) • [Deze aflevering is gratis](#)



Haal je bestanden op



Date : 11-4-2022 15:50:45  
From : "Henk Jumelet" h.jumelet@drenthe.nl  
To : "[REDACTED]@drenthe.nl  
Subject : FW: stukken betreft fauna schade aardbeien 2020  
Attachment : image001.jpg;

Goedem ddag [REDACTED],

Zou j j d t w en oppakken, o.v.v. Henk?  
k stuur je zo de ma met de we transfer nk ook nog door.

Groetjes, [REDACTED]

---

**Van:** nfo@maatschapjo ng.n <nfo@maatschapjo ng.n >  
**Verzonden:** donderdag 7 apr 2022 11:59  
**Aan:** Henk Jume et <h.jume et@drenthe.n >  
**Onderwerp:** stukken betreft fauna schade aardbe en 2020

Goedemorgen Henk,

Kreeg van [REDACTED] de opdracht om de stuken betreft de fauna schade n aardbe en van 2020, we ke nog steeds oopt, toe te sturen.  
k ga d t sturen v a we transfer. Het s nm dde s een hee doss er.

Met vr ende jke groet,

[REDACTED]  
Maatschap Jo ng  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dw nge oo  
Te : +31 (0) 627623975  
Ema : [nfo@maatschapjo ng.n](mailto:nfo@maatschapjo ng.n)  
Webs te: [www.maatschapjo ng.n](http://www.maatschapjo ng.n)



Met vr ende jke groet,

[REDACTED]  
Maatschap Jo ng  
Achter de Bargaen 1  
7991 TL Dw nge oo  
Te : +31 (0) 627623975  
Ema : [nfo@maatschapjo ng.n](mailto:nfo@maatschapjo ng.n)  
Webs te: [www.maatschapjo ng.n](http://www.maatschapjo ng.n)



**J**  **i** **i** **MAATSCHAP**  
**ing** **g**

**Date : 19-5-2022 11:42:46**

**From : " [REDACTED] "**

**To : " [REDACTED] @drenthe.nl**

**Subject : Memo POHO Faunazaken**

**Attachment : Memo POHO Faunazaken.docx;**

Kan e zo door maar PoHo?

Gr [REDACTED]

<b>Memo POHO Faunazaken</b>	
Gedeputeerde	Jumelet
Afschrift	
Datum	18 mei 2022
Poho datum	22 mei 2022
Opsteller	De heer [REDACTED] Toestelnummer: [REDACTED]
Afgestemd met	
Onderwerp	Diverse faunazaken
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	-
Naar GS	Nee

### Advies

1. Het schadedossier van aardbeiplanten, inclusief bezwarenbehandeling, van de Mts Joling laten afhandelen door BIJ12-Faunazaken zonder tussenkomst provincie,
2. Mts. Joling telefonisch informeren dat de provincie de verdere afhandeling van de bezwarenbehandeling bij BIJ12-Faunazaken laat,
3. Kennismaken van huidige StVaZa komen vervallen landelijke vrijstelling,
4. Kennismaken van mondelinge terugkoppeling van Wolvencommissie van 19 maart jl.
5. Geen wijzigingen aanbrengen in huidige wijze van taxatie van wolvenschade incl. DNA-bemonstering.

### Inleiding

#### Argumenten

1.1 Mts Joling heeft contact opgenomen met gedeputeerde om zijn zaak te bepleiten. De afhandeling van schademeldingen en de daaropvolgende bezwarenbehandeling is echter volledig gemandateerd aan BIJ12-Faunazaken,

1.2 Op basis van het hoge getaxeerde bedrag van deze schade zijn vergunningverlener en toezichthouder het perceel incl. het hekwerk gaan bekijken. Het geplaatste hekwerk was van onvoldoende kwaliteit om reeën te weren van het perceel en stond ook niet om het gehele perceel heen. Reeën konden door het hekwerk heen springen of er omheen lopen,

#### 5.1.5

1.4 De aanvraag voor een tegemoetkoming is door het te laat plaatsen van een niet wildwerend hekwerk is terecht afgewezen. Als provincie moeten wij ons niet mengen in het dossier.

2.1 Aangezien de Mts Joling reeds contact heeft gezocht met de gedeputeerde dienen zij geïnformeerd te worden dat wij ons niet gaan mengen in de afhandeling door BIJ12-Faunazaken.

3.1 Op 28 maart is in PoHo-VTH besloten om na het vervallen van de landelijke vrijstelling ontheffingen te gaan verlenen daar waar schade ontstaat. Hiervan hebben wij op dit moment enkele 10-tallen verleend,

3.2 Landelijk wordt er door provincies verschillend uitvoering gegeven aan het vervallen van de landelijke vrijstelling. Zo is in Gelderland na een initiële sluiting van vossenjacht deze recent weer open gegaan. Overijssel heeft standpunt ingenomen dat het een uitspraak van één rechtbank is en verbindt daar geen conclusies aan. Groningen en Fryslân hebben ontheffingen verleend op basis waarvan vossen bestreden kunnen worden. In Drenthe hebben wij deze ontheffing nog in de 4 aangewezen weidevogelgebieden,

3.3 In de laatste FBE-vergadering heeft het FBE-bestuur geconcludeerd dat er een urgent probleem is met het vervallen van de landelijke vrijstelling en besloten bij de provincie een algehele opdracht voor het beheer aan te vragen voor alle Drentse jagers. Ambtelijk is reeds medegedeeld aan de secretaris dat in PoHo van 28 maart is besloten om met ontheffingen op schadepercelen te werken maar het de FBE vrij staat om een verzoek naar de provincie te sturen,

3.4 De huidige lijn van provincie Drenthe is; het is aan de minister om dit te repareren en hierover te communiceren. Daar waar nodig verlenen wij ontheffingen.

4.1 Op 19 maart is een wolvencommissie geweest. Mondeling wordt korte terugkoppeling gegeven.

5.1 Doordat enkele wolvenschades in Drenthe een te lange doorlooptijd hebben gehad is bestuurlijk de wens geuit om het proces te versnellen. Hierbij is voorgesteld om vooruitlopend op de DNA-uitslag reeds de schade te betalen. De te lange doorlooptijd is echter niet veroorzaakt door het wachten op de DNA-bemonstering maar doordat de taxateur zich niet aan de afgesproken procesbeschrijving heeft gehouden. Het uitbetalen vooruitlopend aan de DNA-uitslag heeft geen invloed op het proces indien de taxateur de vertragende factor is.

5.2 Indien voorafgaand aan DNA-bemonstering wordt uitbetaald kan de situatie ontstaan dat op een later tijdstip het bedrag teruggevorderd moet worden. Dit levert weer meerwerk op voor BIJ12 en daar waar bij uitslag geen uitsluitel komt welk dier de schade heeft veroorzaakt kan er veel discussie ontstaan over het terugbetalen.

5.3 Ook bij andere schades wordt er pas uitbetaald zodra er duidelijkheid is over de totale schade. Een roeken schade in mais wordt veroorzaakt in het voorjaar maar wordt pas in het najaar vlak voor de oogst afgetaxeed en pas daarna uitbetaald. Daar zit soms meer dan een half jaar tussen.

#### **Risico's**

Niet van toepassing

#### **Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)**

Gedeputeerde neemt contact op met [REDACTED], overige zaken worden ambtelijk opgepakt.

**Date : 23-5-2022 09:54:55**

**From : [REDACTED]"**

**To : [REDACTED]@drenthe.nl**

**Subject : Memo POHO Faunazaken.pdf**

**Attachment : Memo POHO Faunazaken.pdf;**

<b>Memo POHO Faunazaken</b>	
Gedeputeerde	Jumelet
Afschrift	
Datum	18 mei 2022
Poho datum	22 mei 2022
Opsteller	De heer [REDACTED] Toestelnummer: [REDACTED]
Afgestemd met	
Onderwerp	Diverse faunazaken
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	-
Naar GS	Nee

### Advies

1. Het schadedossier van aardbeiplanten, inclusief bezwarenbehandeling, van de Mts Joling laten afhandelen door BIJ12-Faunazaken zonder tussenkomst provincie,
2. Mts. Joling telefonisch informeren dat de provincie de verdere afhandeling van de bezwarenbehandeling bij BIJ12-Faunazaken laat,
3. Kennisnemen van huidige StVaZa komen vervallen landelijke vrijstelling,
4. Kennisnemen van mondelinge terugkoppeling van Wolvencommissie van 19 maart jl.
5. Geen wijzigingen aanbrengen in huidige wijze van taxatie van wolvenschade incl. DNA-bemonstering.

### Inleiding

#### Argumenten

1.1 Mts Joling heeft contact opgenomen met gedeputeerde om zijn zaak te bepleiten. De afhandeling van schademeldingen en de daaropvolgende bezwarenbehandeling is echter volledig gemandateerd aan BIJ12-Faunazaken,

1.2 Op basis van het hoge getaxeerde bedrag van deze schade zijn vergunningverlener en toezichthouder het perceel incl. het hekwerk gaan bekijken. Het geplaatste hekwerk was van onvoldoende kwaliteit om reeën te weren van het perceel en stond ook niet om het gehele perceel heen. Reeën konden door het hekwerk heen springen of er omheen lopen,

#### 5.1.5

1.4 De aanvraag voor een tegemoetkoming is door het te laat plaatsen van een niet wildwerend hekwerk is terecht afgewezen. Als provincie moeten wij ons niet willen mengen in het dossier.

2.1 Aangezien de Mts Joling reeds contact heeft gezocht met de gedeputeerde dienen zij geïnformeerd te worden dat wij ons niet gaan mengen in de afhandeling door BIJ12-Faunazaken.

3.1 Op 28 maart is in PoHo-VTH besloten om na het vervallen van de landelijke vrijstelling ontheffingen te gaan verlenen daar waar schade ontstaat. Hiervan hebben wij op dit moment enkele 10-tallen verleend,

3.2 Landelijk wordt er door provincies verschillend uitvoering gegeven aan het vervallen van de landelijke vrijstelling. Zo is in Gelderland na een initiële sluiting van vossenjacht deze recent weer open gegaan. Overijssel heeft standpunt ingenomen dat het een uitspraak van één rechtbank is en verbindt daar geen conclusies aan. Groningen en Fryslân hebben ontheffingen verleend op basis waarvan vossen bestreden kunnen worden. In Drenthe hebben wij deze ontheffing nog in de 4 aangewezen weidevogelgebieden,

3.3 In de laatste FBE-vergadering heeft het FBE-bestuur geconcludeerd dat er een urgent probleem is met het vervallen van de landelijke vrijstelling en heeft het bestuur besloten bij de provincie een gehele opdracht voor het beheer aan te vragen voor alle Drentse jagers. Ambtelijk is reeds

medegedeeld aan de secretaris dat in PoHo van 28 maart is besloten om met ontheffingen op schadepercelen te werken. Het staat de FBE vrij staat om een verzoek naar de provincie te sturen, 3.4 De huidige lijn van provincie Drenthe is; het is aan de minister om dit te repareren en hierover te communiceren. Daar waar nodig verlenen wij ontheffingen. Reparatie laat langer op zich wachten dan eerder is aangegeven door ministerie.

4.1 Op 19 maart is een wolvencommissie geweest. Mondeling wordt korte terugkoppeling gegeven.

5.1 Doordat enkele wolvenschades in Drenthe een te lange doorlooptijd hebben gehad is de wens geuit om het proces te versnellen. Hierbij is voorgesteld om vooruitlopend op de DNA-uitslag reeds de schade te betalen. De te lange doorlooptijd is echter niet veroorzaakt door het wachten op de DNA-bemonstering maar doordat de taxateur zich niet aan de afgesproken procesbeschrijving heeft gehouden. Het uitbetalen vooruitlopend aan de DNA-uitslag heeft geen invloed op het proces indien de taxateur de vertragende factor is.

5.2 Indien voorafgaand aan DNA-bemonstering wordt uitbetaald kan de situatie ontstaan dat op een later tijdstip het bedrag teruggevorderd moet worden. Dit levert weer meerwerk op voor BIJ12 en daar waar bij uitslag geen uitsluitel komt welk dier de schade heeft veroorzaakt kan er veel discussie ontstaan over het terugbetalen.

5.3 Ook bij andere schades wordt er pas uitbetaald zodra er duidelijkheid is over de totale schade. Een roeken schade in mais wordt veroorzaakt in het voorjaar maar wordt pas in het najaar vlak voor de oogst afgetaxeerd en pas daarna uitbetaald. Daar zit soms meer dan een half jaar tussen.

5.4 ambtelijk advies is om geen wijzigingen aan te brengen in de huidige wijze van taxatie wolvenschade.

#### **Risico's**

Niet van toepassing

#### **Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)**

Gedeputeerde neemt contact op met █████, overige zaken worden ambtelijk opgepakt.

Date : 24-8-2022 16:31:52

From : [redacted]@drenthe.nl

To : [redacted]@drenthe.nl

Cc : [redacted]@bij12.nl

Subject : RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020 / rechtbank zitting dinsdag 9 augustus

Attachment : image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;image008.jpg;image009.png;

Hallo [redacted],

Beetje mosterd na de maaltijd wellicht, maar deze mail is binnengekomen tijdens mijn vakantie. En de mail is ook aan [redacted] gericht en die werkt niet meer bij ons. Dus heb je waarschijnlijk geen (tijdige) reactie ontvangen.

Ik ben door [redacted] ingelicht op hoofdlijnen van deze zaak, dus ja ik wist dat we de schade niet wilden (laten) vergoeden omdat de teler niet alle of de juiste voorzorgsmaatregelen had getroffen. Ik was me niet bewust dat er een zitting zou plaatsvinden tijdens mijn vakantieperiode.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Team VTH  
Teammanager

*provincie* Drenthe

+31 592 [redacted]  
werkdagen maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 Postbus 122, 9400 AC Assen  
+31 592 365555 [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n)  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt: waarschuw dan de afzender

Van: [redacted]@bij12.nl>

Verzonden: maandag 8 augustus 2022 14:38

Aan: [redacted]@drenthe.nl

CC: [redacted]@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020 / rechtbank zitting dinsdag 9 augustus

Beste [redacted] en collega's,

Morgen vindt bij de rechtbank Groningen de zitting plaats over het beroep van maatschap [redacted] oling, reeënschade aan aardbeien-uitgangsmateriaal.

Ik begreep [redacted] dat jij ter plaatse bent geweest, maar dat jij nu nog op vakantie bent.

[redacted], zijn jullie bekend met deze zaak?

Zou een van jullie **vandaag of morgenochtend** met mij contact kunnen opnemen? Kort dag, maar ik werk hier nog maar kort, zodoende.

Bij voorbaat dank,

Mw. mr. [redacted]  
uridisch adviseur  
BI 12 Faunazaken  
[redacted]

Van: [redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 14:48

Aan: [redacted]@bij12.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Beste [redacted],

Ik ben blij dat hier nog niet uitbetaald is. Er zijn namelijk een paar dingen die mijn inziens hier niet correct zijn uitgevoerd door de aanvrager en ook ten aanzien van het taxatierapport heb ik nog een paar opmerkingen. Dit nog losstaand van het feit dat kapitaalintensieve gewassen **zijn uitgesloten** van het verkrijgen van een tegemoetkoming.

Mijn bevindingen;

Op basis van de beleidsregels dient bij kapitaalintensieve teelten een deugdelijk raster geplaatst te worden. De aanvrager heeft echter pas een hekwerk geplaatst **hadat** de schade aan het kapitaalintensieve gewas reeds was ontstaan.

Het geplaatste hekwerk is verder niet in overeenstemming met een hekwerk zoals opgenomen in de Schadepreventiekritiek en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk. Een deel van het perceel is afgezet met een gaashek met daarvoor nog elektrische draden. De maaswijdte van het gaashek is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen. Er lopen gewoon reeënwissels vanuit het bos naar het perceel en je kunt zien waar reeën door het gaashek springen. De elektrische draden waren wel rondom het gehele perceel aangebracht, echter niet op voorgeschreven afstanden van elkaar. De elektrische draden hingen bij mijn controle slap en op de grond en deels al overgroeid met onkruid en gras. Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel een geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt. De opmerking in het taxatierapport "Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht" kan ik niet plaatsen.

Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van reewild om verdere schade aan de aardbeien te voorkomen. Voor het beheer van reewild is in Drenthe een ontheffing afgegeven voor beheer ten behoeve van het tegengaan van aanrijdingen. Daar wordt door de WBE's dan ook op gestuurd. Daar waar landbouwschade wordt aangericht dient een separate ontheffing aangevraagd te worden om deze schade te bestrijden. Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing.

Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgereden schade van € 15.000 en deze bij aftaxatie ineens € 107.000,- bedraagt?

Ten aanzien van de telefonische notitie; het was verstandig geweest om dat wat [redacted] aangaf even te controleren bij FBE of provincie. Alle Drentse WBE's hadden namelijk gewoon loodjes voor beheer **en bij landbouwschade wordt een separate ontheffing verleend voor beheer**. Onze gedeputeerde heeft een bedrijfsbezoek gebracht aan [redacted], daar is door [redacted] aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het Faunafonds te voldoen en dat er meer reewild afschot zou moeten komen in zijn WBE ([redacted] is zelf jager).

Met betrekking tot de lilies geldt feitelijk hetzelfde m.b.t. het aanvragen van een ontheffing en het te laat plaatsen van een raster.

Op basis waarvan de provincie Drenthe de keus heeft gemaakt **om schade aan kapitaalintensieve gewassen uit te sluiten** van een tegemoetkoming zal ik nog intern moeten nagaan. Daar kom ik op terug.

Met vriendelijke groeten,

*provincie* Drenthe

Provincie Drenthe Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen Westerbrink 9405 B Assen The Netherlands  
t 3 (0)592 [redacted] @ [redacted]@drenthe.nl | [www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Van: [redacted]@bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:00

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted],

Indien er van de tegemoetkomingsaanvraag was niet Meilof te Hoogersmilde, maar Mts Joling te Dwingelo (die het perceel wellicht van Meilof pacht) n betreffende geval is geen tegemoetkoming verstrekt. Dossier moet nog worden beoordeeld. Snap wel waar de verwarring vandaan komt. Kennelijk zijn in de Pleio-tabel in de kolom "uitbetaald" verkeerde gegevens terecht gekomen. Hiervan is bij plaatsing wel melding gemaakt in Pleio (zie onderstaand), maar kan me voorstellen dat daar makkelijk overheen gelezen is.



Hoed aan ook in de bijlage tref je de PDF van de aanvraag (TKA104218) en het bezoekersrapport (BEZ TKA104218) en taxatierapport (TAX TKA104218) dat we van het taxatiebureau hebben ontvangen. Verder hebben wij aan aanvrager nog een ontvangstbevestiging van de aanvraag en van de leges gemald. Die heb ik niet in bijlagen toegevoegd, maar mocht je die ook willen hebben, laat het maar weten.

Heb zelf eind augustus nog telefonisch contact gehad met dhr. en mevr. Dit nav een andere aanvraag betreffende schade door reeën in de bloembollen (TKA104872). Die aanvraag en het bezoekersrapport tref je eveneens in bijlagen (TKA104872 en BEZ TKA104872). Van het telefonisch contact toe tref je bijgaande interne notitie (NOT 104218). Om aard en omvang van de schade in beeld te krijgen is daar toen een taxatieopdracht voor verleend.

In de Beleidsregels Wet Natuurbescherming provincie Drenthe valt me overigens op dat aan het artikel waarin is aangegeven in welke gevallen geen tegemoetkoming wordt verleend is toegevoegd dat "Geen tegemoetkoming wordt verleend indien schade is aangericht aan kapitaalsintensieve teelten" (art. 5.6 aanhef en onder y). Andere provincies kennen deze toevoeging onder y niet. Lees in de toelichting op de beleidsregels overigens geen verdere achtergrond/toelichting op dit artikel. Nu zou het zomaar kunnen dat de houdbaarheid van dit artikel binnenkort getest gaat worden. Weet jij wat de overwegingen zijn geweest voor toevoeging van dit artikel is geweest?

Met vriendelijke groet,  
Mark Westebring

Van: <@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:45

Aan: <@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegetemoetkoming 2020

perceelID	perceelRVO	TKAid	relatieid	Schadejaar	Jaar datum constatering schade	provincie	gewas	sne	diersoort	percentage diersoort	schadeoppervlakte diersoort	schadeoppervlakte perceel	getaxeerd bedrag diersoort perceel	getaxeerd bedrag perceel	uitbetaald bedrag perceel
104882	RVO27378529CFD0000001989121	104218	13941	2020	2020	Drenthe	Aardbei		Ree	100	2,78	2,78	107730	107730	102343,5

Met vriendelijke groeten,

provincie Drenthe

Provincie Drenthe | Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen | Westerbrink 9405 B Assen | The Netherlands  
t 3 (0)592 | e <@drenthe.nl> | www.provincie.drenthe.nl

Van: <@bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:36

Aan: <@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegetemoetkoming 2020

Hallo,

Kom geen Meilof in Hogersmilde tegen in MFZ. Heb je het dossiernummer (of TKA nr) voor mij?

Vriendelijke groet,

Van: <@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:08

Aan: <@bij12.nl>

CC: <@drenthe.nl>

Onderwerp: Dossier schadetegetemoetkoming 2020

Geachte heren,

Ik ontvang graag het volledige dossier van de schadetegetemoetkoming in de aardbeien van Meilof te Hogersmilde inclusief alle correspondentie tussen taxateur en BI 12 en taxateur en Meilof. Deze tegemoetkoming lijkt te zijn uitbetaald in strijd met de beleidsregels.

Tevens wil ik nogmaals aandacht vragen om ons tijdig te informeren van bijzondere tegemoetkomingsaanvragen waarbij een hoog schadebedrag verwacht wordt. Wij hebben hier reeds eerder om gevraagd naar aanleiding van een bijzonder hoge schade in bloemen.

Met vriendelijke groeten,

provincie Drenthe

Provincie Drenthe | Vergunningverlening, toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen | Westerbrink 9405 B Assen | The Netherlands  
t 3 (0)592 | e <@drenthe.nl> | www.provincie.drenthe.nl











*provincie* renthe



6 dagen geleden • Update • Faunaschade provincies

Beste allemaal,

Ter informatie.

In de nieuwe MFZ databases is de kolom uitbetaald bedrag niet correct. In bepaalde aanvragen is er een uitbetaald bedrag opgenomen terwijl deze nog niet uitbetaald is. Daarnaast is de kolom schadejaar ook niet correct.

In de nieuwe upload van de MFZ database zullen wij deze kolommen controleren en aanpassen. Voor nu deze kolommen graag niet gebruiken.



Like



Reageer

Date : 25-3-2021 17:22:20

From : [redacted]@bij12.nl  
To : [redacted]@drenthe.nl  
Cc : [redacted]@bij12.nl  
Subject : RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020  
Attachment : image001.pg;image002.png;

Hallo [redacted],

Heb je al meer informatie kunnen vergaren over de achtergrond van het uitsluiten van een tegemoetkoming in schade aan kapitaalsintensieve gewassen? Willen een toelichting graag opnemen in de beschikking die naar grondgebruikers gaat

Lees overigens in het Flora- en faunabeleidsplan van Drenthe (op pagina 29) wel het volgende

*De teelt van (zeer) kwetsbare gewassen geschiedt op eigen risico van agrariërs. Deze zullen zelf preventieve maatregelen moeten nemen om schade door wilde dieren te beperken.*

*Toelichting: De provincie is uiteraard bereid om mee te denken en ruimte te bieden voor het verjagen en bestrijden van schadeveroorzakende diersoorten. Kiest de agrariër voor het teken van een zeer kwetsbaar gewas dan is het echter niet mogelijk het schade risico af te dekken via de overheid. Dit is in lijn met de bestaande jurisprudentie en de beleidsregels van het Faunafonds.*

Nu is een kapitaalsintensief gewas iets anders dan een (zeer) kwetsbaar gewas, dus daar kunnen we ook niet helemaal mee uit de voeten. Is er nog iets van een andere argumentatie voor het uitsluiten van een tegemoetkoming in kapitaalsintensieve gewassen?

Hoor het graag

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 28 januari 2021 14:48

Aan: [redacted]@bij12.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Beste [redacted],

Ik ben blij dat hier nog niet uitbetaald is. Er zijn namelijk een paar dingen die mijn inziens hier niet correct zijn uitgevoerd door de aanvrager en ook ten aanzien van het taxatierapport heb ik nog een paar opmerkingen. Dit nog losstaand van het feit dat kapitaalsintensieve gewassen zijn uitgesloten van het verkrijgen van een tegemoetkoming.

Mijn bevindingen;

Op basis van de beleidsregels dient bij kapitaalsintensieve teelten een deugdelijk raster geplaatst te worden. De aanvrager heeft echter pas een hekwerk geplaatst nadat de schade aan het kapitaalsintensieve gewas reeds was ontstaan.

Het geplaatste hekwerk is verder niet in overeenstemming met een hekwerk zoals opgenomen in de Schadepreventiekritiek en kan niet aangemerkt worden als deugdelijk. Een deel van het perceel is afgezet met een gaashek met daarvoor nog elektrische draden. De maaswijdte van het gaashek is echter dermate groot dat reeën er gewoon doorheen springen. Er lopen gewoon reeënwissels vanuit het bos naar het perceel en je kunt zien waar reeën door het gaashek springen. De elektrische draden waren wel rondom het gehele perceel aangebracht, echter niet op voorgeschreven afstanden van elkaar. De elektrische draden hingen bij mijn controle slap en op de grond en deels al overgroeid met onkruid en gras. Het valt mij op dat in het taxatierapport de taxateur wel een geeft dat er een hekwerk is geplaatst maar dat hier geen foto van wordt gemaakt. De opmerking in het taxatierapport "Er is een goede afrastering helemaal rondom het perceel aangebracht" kan ik niet plaatsen.

Door de aanvrager is geen ontheffing aangevraagd voor het beheer van reewild om verdere schade aan de aardbeien te voorkomen. Voor het beheer van reewild is in Drenthe een ontheffing afgegeven voor beheer ten behoeve van het tegengaan van aanrijdingen. Daar wordt door de WBE's dan ook op gestuurd. Daar waar landbouwschade wordt aangericht dient een separate ontheffing aangevraagd te worden om deze schade te bestrijden. Deze ontheffingen worden ook gewoon verleend, zie bijgevoegde ontheffing.

Hoe kan het gebeuren dat een taxateur bij een eerste taxatie een schatting maakt van de opgeden schade van € 15.000 en deze bij aftaxatie ineens € 107.000,- bedraagt?

Ten aanzien van de telefonische notitie; het was verstandig geweest om dat wat [redacted] aangaf even te controleren bij FBE of provincie. Alle Drentse WBE's hadden namelijk gewoon loodjes voor beheer en bij landbouwschade wordt een separate ontheffing verleend voor beheer. Onze gedeputeerde heeft een bedrijfsbezoek gebracht aan [redacted], daar is door [redacted] aangegeven dat het moeilijk is om aan alle vereisten van het Faunafonds te voldoen en dat er meer reewild afschot zou moeten komen in zijn WBE ([redacted] is zelf jager).

Met betrekking tot de lilies geldt feitelijk hetzelfde m.b.t. het aanvragen van een ontheffing en het te laat plaatsen van een raster.

Op basis waarvan de provincie Drenthe de keus heeft gemaakt om schade aan kapitaalsintensieve gewassen uit te sluiten van een tegemoetkoming zal ik nog intern moeten nagaan. Daar kom ik op terug.

Met vriendelijke groeten,

provincie Drenthe

Provincie Drenthe Vergunningverlening toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen Westerbrink 9405 B Assen The Netherlands  
t 3 (0)59 [redacted] e [redacted]@drenthe.nl www.provincie.drenthe.nl

Van: [redacted]@bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 12:00

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo [redacted],

Indien van de tegemoetkomingsaanvraag was niet Mellof te Hoogersmilde, maar Mts Jolling te Dwingeloo (die het perceel wellicht van Mellof pacht) in betreffende geval is geen tegemoetkoming verstrekt. Dossier moet nog worden beoordeeld. Snap wel waar de verwarring vandaan komt. Kennelijk zijn in de Pielo-tabel in de kolom "uitbetaald" verkeerde gegevens terecht gekomen. Hiervan is bij plaatsing wel melding gemaakt in Pielo (zie onderstaand), maar kan me voorstellen dat daar makkelijk overheen gelezen is.



Hoe dan ook in de bijlage tref je de PDF van de aanvraag (TKA104218) en het bezoekersrapport (BEZ TKA104218) en taxatierapport (TAX TKA104218) dat we van het taxatiebureau hebben ontvangen. Verder hebben wij aan aanvrager nog een ontvangstbevestiging van de aanvraag en van de leges gemald. Die heb ik niet in de bijlagen toegevoegd, maar mocht je die ook willen hebben, laat het maar weten.

Heb zelf eind augustus nog telefonisch contact gehad met dhr. en mevrouw [redacted]. Dit nav een andere aanvraag betreffende schade door reeën in de bloembollen (TKA104872). Die aanvraag en het bezoekersrapport tref je eveneens in bijlagen (TKA104872 en BEZ TKA104872). Van het telefonisch contact toe tref je bijgaande Interne notitie (NOT 104218). Om aard en omvang van de schade in beeld te krijgen is daar toen een taxatieopdracht voor verleend.

In de Beleidsregels Wet Natuurbescherming provincie Drenthe valt me overigens op dat aan het artikel waarin is aangegeven in welke gevallen geen tegemoetkoming wordt verleend is toegevoegd dat "Geen tegemoetkoming wordt verleend indien schade is aangericht aan kapitaalsintensieve teelten" (art. 5.6. aanhef en onder y). Andere provincies kennen deze toevoeging onder y niet. Lees in de toelichting op de beleidsregels overigens geen verdere achtergrond/toelichting op dit artikel. Nu zou het zomaar kunnen dat de houdbaarheid van dit artikel binnenkort getest gaat worden. Weet jij wat de overwegingen zijn geweest voor toevoeging van dit artikel is geweest?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:45

Aan: [redacted]@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Dossier schadetegemoetkoming 2020

perceelID	perceelRVO	TKAID	relatief	Schadejaar	Jaar datum constatering	provincie	gewas	snede	diersoort	percentage diersoort	schadeoppervlakte diersoort	schadeoppervlakte perceel	getaxeerd bedrag	getaxeerd bedrag	uitbetaald bedrag
-----------	------------	-------	----------	------------	-------------------------	-----------	-------	-------	-----------	----------------------	-----------------------------	---------------------------	------------------	------------------	-------------------

					schade									diersoort perceel	perceel	perceel
104882	RVO27378529CFD0000001989121	104218	13941	2020	2020	Drenthe	Aardbei		Ree	100	2,78	2,78	107730	107730	102343,5	

Met vriendelijke groeten,

  
*provincie Drenthe*

Provincie Drenthe Vergunningverlening toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen Westerbrink 9405 B Assen The Netherlands  
t 3 (0)592  e @drenthe.nl i [www.provincie-drenthe.nl](http://www.provincie-drenthe.nl)

---

**Van:**  <[bij12.nl](mailto: bij12.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:36

**Aan:**  <[@drenthe.nl](mailto: @drenthe.nl)>

**Onderwerp:** RE Dossier schadetegemoetkoming 2020

Hallo ,

Kom geen Meilof in Hogersmilde tegen in MFZ. Heb je het dossiernummer (of TKA nr) voor mij?

Vriendelijke groet,  


---

**Van:**  <[@drenthe.nl](mailto: @drenthe.nl)>

**Verzonden:** dinsdag 19 januari 2021 10:08

**Aan:**  <[bij12.nl](mailto: bij12.nl)>

**CC:**  <[@drenthe.nl](mailto: @drenthe.nl)>

**Onderwerp:** Dossier schadetegemoetkoming 2020

Geachte heren,

Ik ontvang graag het volledige dossier van de schadetegemoetkoming in de aardbeien van Meilof te Hogersmilde inclusief alle correspondentie tussen taxateur en BI 12 en taxateur en Meilof. Deze tegemoetkoming lijkt te zijn uitbetaald in strijd met de beleidsregels.

Tevens wil ik nogmaals aandacht vragen om ons tijdig te informeren van bijzondere tegemoetkomingsaanvragen waarbij een hoog schadebedrag verwacht wordt. Wij hebben hier reeds eerder om gevraagd naar aanleiding van een bijzonder hoge schade in bloemen.

Met vriendelijke groeten,

  
*provincie Drenthe*

Provincie Drenthe Vergunningverlening toezicht en handhaving  
Postbus 22 9400 AC Assen Westerbrink 9405 B Assen The Netherlands  
t 3 (0)592  e @drenthe.nl i [www.provincie-drenthe.nl](http://www.provincie-drenthe.nl)

*provincie* renthe



6 dagen geleden • Update • Faunaschade provincies

Beste allemaal,

Ter informatie.

In de nieuwe MFZ databases is de kolom uitbetaald bedrag niet correct. In bepaalde aanvragen is er een uitbetaald bedrag opgenomen terwijl deze nog niet uitbetaald is. Daarnaast is de kolom schadejaar ook niet correct.

In de nieuwe upload van de MFZ database zullen wij deze kolommen controleren en aanpassen. Voor nu deze kolommen graag niet gebruiken.



Like



Reageer

Date : 29-8-2022 16:34:59

From : [redacted]"

To : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : RE: rechtszitting aardbeïenschade

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Vogens m j s dat a emaa gerege d n een mandaatbes u t. Dat B J12 dat ze f afhande d.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Vergunn ngver en ng-Toez cht en Handhav ng

Vergunn ngver ener

*provincie* Drenthe

+31 592 [redacted]

werkdagen: ma-vr

Faunabeheer-soortenbescherm ng-houtopstanden

Westerbr nk 1 Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 [post@drenthe.n](mailto:post@drenthe.n)

[www.prov.nc.e.drenthe.n](http://www.prov.nc.e.drenthe.n)

Vo g ons op    

Di bericht en de bijgevoegde bes anden zijn ver rouwelijk en alleen bes emd voor de geadresseerde(n).  
ndien u di bericht nie in goede s aa on vang , waarschuw dan de a zender.

Van: [redacted]@drenthe.n >

Verzonden: maandag 29 augustus 2022 16:34

Aan: [redacted]@drenthe.n >

Onderwerp: Re: rechtsz tt ng aardbe enschade

Hey [redacted]

Moeten we over rechtsz tt ngen nog afspraken maken met B J12?

Groeten

[redacted]

Verstuurd vanaf m jn Phone

Op 29 aug. 2022 om 16:32 heeft [redacted]@drenthe.n > het vo gende geschreven:

k kreeg n Frankr jk nog een app of k per omme gaande nog een rapportje kon op everen over het bezoek wat k met [redacted] aan d t terre n heb gebracht.

N et de moe te genomen om daar op te reageren.

Verder hande en ze dat a t jd ze f af.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Vergunn ngver en ng-Toez cht en Handhav ng

Vergunn ngver ener

*provincie* Drenthe

+31 592 [redacted]

werkdagen: ma-vr

Faunabeheer-soortenbescherm ng-houtopstanden

Westerbr nk 1 Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 [post@drenthe.n](mailto:post@drenthe.n)

[www.prov.nc.e.drenthe.n](http://www.prov.nc.e.drenthe.n)

Vo g ons op    

Di bericht en de bijgevoegde bes anden zijn ver rouwelijk en alleen bes emd voor de geadresseerde(n).  
ndien u di bericht nie in goede s aa on vang , waarschuw dan de a zender.

Van: [redacted]@drenthe.n >

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 11:53

Aan: [redacted]@drenthe.n.>

Onderwerp: rechtszitting aardbeenschade

Goedemorgen [redacted],

In jouw vakantie heeft de rechtszitting over de aardbeenschade bij Maatschap Jongepaatsgevonden. Zijn wij door B12 geïnformeerd over deze datum? En zijn er afspraken met B12 over de aanwezigheid van de provincie bij rechtszittingen en over het informeren over openbare beroepszaken?

Groeten,

[redacted]











Date : 30-8-2022 15:12:58

From : "[REDACTED]"

To : "[REDACTED]@bij12.nl

Subject : RE: Uitspraak zaak Joling, reeen, aardbeien

Attachment : image001.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;

Top, b j mee.

Za ge jk de gedeputeerde nformeren voor het geva [REDACTED] daar weer rechtstreeks heen gaat.

Met vr ende jke groet,

[REDACTED]  
Vergunn ngver en ng-Toez cht en Handhav ng  
Vergunn ngver ener

*provincie* Drenthe

+31 592 [REDACTED]

werkdagen: ma-vr

Faunabeheer-soortenbescherm ng-houtopstanden

Westerbr nk 1 Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 [post@drenthe.n](mailto:post@drenthe.n)

[www.prov nc e.drenthe.n](http://www.prov nc e.drenthe.n)

Vo g ons op    

Di bericht en de bijgevoegde bes anden zijn ver rouwelijk en alleen bes emd voor de geadresseerde(n).  
ndien u di bericht nie in goede s aa on vang , waarschuw dan de a zender.

**Van:** [REDACTED]@b j12.n >

**Verzonden:** d nsdag 30 augustus 2022 14:06

**Aan:** [REDACTED]@drenthe.n >; [REDACTED]@b j12.n >

**Onderwerp:** FW: U tspraak zaak Jo ng, reeen, aardbe en

Heren,

In b jage ter kenn sname de u tspraak over de schade door reeën aan aardbe envermeerder ngsp anten b j [REDACTED].  
Beroep van [REDACTED] s ongegrond vm het n et kunnen aantonen dat er t jd g een adequaat raster was gep aatst.

Met vriende ijke groeten,

[REDACTED]  
Consulent Faunazaken BIJ12 voor  
Gelderland, Overijssel en Drenthe

Leidsevee 2, 3511 SB Utrecht | [www.bi 12](http://www.bi 12)

T 31 (0)85 486 22 65 | E [REDACTED]@bi 12

M 31 [REDACTED]

Aa wezig op [REDACTED]

Vo g o s op [Twitte e](#) [Li ked](#)

**BIJ**  
12

Werkt voor provincies











**B**  
**U**  
**12**

|

Werkt voor provincies

Date : 13-9-2022 12:13:32

From : "[REDACTED]@bij12.nl

To : "[REDACTED]@drenthe.nl

Subject : uitspraak Mts. Joling 23-08-2022, beroep ongegrond. Drenthe reeën aardbeien.

Attachment : Uitspraak Joling 220829-101100-9b.pdf;

Beste [REDACTED],

Bijgaand ter informatie de uitspraak van de rechtbank Groningen in de beroepszaak maatschap Joling.

Betreft reeënschade aan aardbeien (uitgangsmateriaal), getaxeerde schade 107.000.

Meneer heeft onvoldoende aangetoond dat er, op tijdstip, een deugdelijk raster stond. Op de ontheffing voor afschot gaat de rechtbank niet meer uitvoeren.

Het beroep van meneer is ongegrond verklaard. Hij kan nog in hoger beroep gaan.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]  
Juridisch adviseur  
Bij12 Faunazaken  
Lindendreef 12 Utrecht.

[REDACTED].

INGEKOMEN 29 AUG 2022  
BY12.2022IN.110



de Rechtspraak

Rechtbank  
Noord-Nederland

| AANTEKENEN  | PER POST | | EMAIL

Gedeputeerde Staten van Drenthe, unitmanager van BIJ12-Faunazaken  
Leidseveer 2  
3511 SB Utrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres  
Guyotplein 1  
9712 NX Groningen  
openingstijden  
08:30-17:00 uur

correspondentieadres  
Postbus 150  
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen  
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:  
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl  
e-mail voor beroepen:  
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl

www.rechtspraak.nl

datum 23 augustus 2022  
onderdeel Team WABO (milieu), BK en overig  
contactpersoon mevr. [REDACTED]  
doorkiesnummer (088) 361 14 35  
ons kenmerk zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE  
uw kenmerk TKA 104218  
bijlage(n)  
onderwerp het beroep van Maatschap Joling te Dwingeloo

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 21 / 3846 NATUUR WATE deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

de griffier



# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 21/3846

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 augustus 2022 in de zaak tussen**

**Maatschap Joling**, uit Dwingeloo, eiseres,

en

**het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe** (het college)

(gemachtigden: mr. [REDACTED]).

### Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar aanvraag om vergoeding van faunaschade.

Het college heeft deze aanvraag met het primaire besluit van 1 april 2021 afgewezen. Met het bestreden besluit van 2 november 2021 op het bezwaar van eiseres is het college bij de afwijzing van de aanvraag gebleven.

De rechtbank heeft het beroep op 9 augustus 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: namens eiseres de heer en mevrouw [REDACTED] en namens het college de hierboven genoemde gemachtigden.

### Beoordeling door de rechtbank

1. De rechtbank gaat uit van de volgende, door partijen niet betwiste, feiten en omstandigheden.

1.1 Eiseres heeft op 22 juni 2020 een 'aanvraag tegemoetkoming' ingediend bij verweerder. In de aanvraag heeft eiseres aangegeven dat zij op 16 juni 2020 schade aan het door haar geteelde gewas aardbei op haar perceel heeft geconstateerd. Het betreft vraatschade die is veroorzaakt door reeën. Eiseres heeft op het aanvraagformulier aangegeven dat om schade te voorkomen zij preventief de volgende maatregelen heeft getroffen: 7 spandraden met stroom, 32 vlaggen/linten, 2 vogelverschrikkers met lawaai (lawaaipop) en 2 knapapparaten.

1.2 Naar aanleiding van de aanvraag is het bedrijf van eiseres op 30 juni 2020 bezocht door taxateurs. In de 'bevestiging taxatie' hebben de taxateurs aangegeven dat er een goede afrastering helemaal rondom het perceel is aangebracht. De totale schade is getaxeerd op € 107.730,-.

1.3 In het primaire besluit heeft het college het uit te keren schadebedrag vastgesteld op nihil. Daarbij heeft het college erop gewezen dat eiseres geen dan wel niet tijdig een ontheffing heeft aangevraagd voor het doden van de schadeveroorzakende dieren. Verder heeft het college overwogen dat eiseres op het schadeperceel geen of onvoldoende maatregelen heeft getroffen of inspanningen heeft verricht om de schade te voorkomen of te beperken, omdat er geen deugdelijk raster is geplaatst. Op het schadeperceel is een kapitaalintensief gewas geteeld. Van eiseres mocht daarom verhoogde waakzaamheid en inzet van extra maatregelen worden verwacht om de schade te voorkomen of te beperken. Het college acht het plaatsen van een deugdelijk raster een maatregel die in dit geval in redelijkheid van eiseres kon worden gevraagd.

1.4 Eiseres heeft bezwaar gemaakt tegen het primaire besluit.

1.5 Bij het bestreden besluit heeft het college de bezwaren van eiseres ongegrond verklaard.

2. De rechtbank overweegt als volgt.

2.1 Het college heeft beleidsregels opgesteld die zijn gebaseerd op artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming. Het betreft de 'Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe' (de Beleidsregels). In deze zaak is van belang artikel 5.4 van de Beleidsregels die gaat over de beoordeling van de aanvraag om een tegemoetkoming. Volgens het eerste lid van genoemd artikel verleent het college slechts een tegemoetkoming, indien en voor zover naar hun oordeel de aanvrager de schade niet had kunnen voorkomen en beperken door het treffen van maatregelen of inspanningen waartoe hij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden.

In het tweede lid van genoemd artikel, aanhef en onder b, is bepaald dat de maatregel die door de aanvrager kan worden genomen voor kapitaalintensieve teelt is de inzet van een deugdelijk raster. Ter ondersteuning van deze maatregel dient een ontheffing als bedoeld in het derde lid van deze bepaling te worden aangevraagd.

2.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de teelt van aardbeienplanten een kapitaalintensieve teelt is. Van de aanvrager wordt gelet op de Beleidsregels verlangd schade aan dit gewas te voorkomen en beperken door het plaatsen van een deugdelijk raster. Partijen zijn onder meer verdeeld over het antwoord op de vraag of eiseres, voorafgaand aan de door haar op 16 juni 2020 geconstateerde schade, een deugdelijk raster had geplaatst.

2.3 De rechtbank stelt vast dat het hier een aanvraag om tegemoetkoming in de schade betreft en dat het daarom aan eiseres is om te aan te tonen dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Ter onderbouwing van haar standpunt dat daarvan sprake was, heeft eiseres beeldmateriaal overgelegd in de vorm van foto's en filmpjes. De rechtbank is van oordeel dat aan de hand van die foto's en filmpjes niet kan worden vastgesteld dat er op 16 juni 2020 sprake was van een deugdelijk raster. Op enkele foto's lijkt een deugdelijk raster aanwezig, alleen bevatten die foto's geen datum, zodat niet is vast te stellen of deze afrastering er op 16 juni 2020 ook al stond. Daarnaast heeft eiseres foto's overgelegd die door de taxateur zijn gemaakt, waarop een raster is te zien die door de taxateur als deugdelijk is aangemerkt. Ook aan deze foto's kan niet de waarde worden toegekend die eiseres daaraan toekent, omdat die foto's niet dateren van 16 juni 2020, maar zijn genomen op 30 juni 2020, derhalve twee weken nadat de schade is geconstateerd.

---

2.4 De rechtbank kent in dit geval voorts veel waarde toe aan de verklaring die de heer [REDACTED] namens eiseres op de hoorzitting van 23 september 2021 heeft afgelegd. Hij heeft daar verklaard dat direct na de schadeconstatering draad met stroom om het perceel is gezet. Dat schrok de reeën echter niet af. Daarom heeft hij later een 2 meter hoog hek van gaas om de percelen gezet, wat wel afdoende bleek te zijn. Na de plaatsing van het hek is er namelijk geen nieuwe schade meer ontstaan. Verder heeft hij verklaard dat hij niet preventief om elke perceel gaas kan zetten. De rechtbank ziet geen reden om te twijfelen aan de door de heer [REDACTED] afgelegde verklaring en leidt daaruit af dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd, nog geen sprake was van een deugdelijk raster.

2.5 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder al uit de verklaring van eiseres mogen afleiden dat eiseres niet voldoende had gedaan om schade aan haar gewas te voorkomen en beperken. Verder heeft eiseres met de ingebrachte stukken, waaronder foto's en filmpjes, niet aannemelijk gemaakt dat, in weerwil van haar eigen verklaring, er op 16 juni 2020 een deugdelijk raster aanwezig was. Gelet hierop heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich op het standpunt kunnen stellen dat eiseres niet tijdig maatregelen of inspanningen heeft getroffen waartoe zij naar eisen van redelijkheid en billijkheid was gehouden als bedoeld in artikel 5.4 van de Beleidsregels. Eiseres heeft verder geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan het college had moeten afwijken van de Beleidsregels.

De rechtbank gaat tot slot voorbij aan de andere kwestie die tussen partijen speelt, namelijk of eiseres ter ondersteuning van de maatregel om een raster te plaatsen, tijdig en op deugdelijke wijze een ontheffing om reeën af te schieten heeft aangevraagd. Het antwoord op die vraag is niet meer relevant, nu de rechtbank van oordeel is dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat er op de datum waarop de schade is geconstateerd sprake was van een deugdelijk raster als bedoeld in het tweede lid, aanhef en onder b, van artikel 5.4 van de Beleidsregels. Van belang daarbij is ook dat eiseres in de periode voorafgaand aan het constateren van de schade op 16 juni 2020, geen ontheffing had aangevraagd als bedoeld in het derde lid van artikel 5.4 van de Beleidsregels.

2.6 Gelet op het voorgaande, is de rechtbank van oordeel dat het college de aanvraag om tegemoetkoming in de faunaschade in redelijkheid heeft kunnen afwijzen.

2.7 Het beroep is ongegrond.

2.8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [REDACTED] rechter, in aanwezigheid van mr. [REDACTED] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 23 augustus

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **23 AUG 2022**

**Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.