

Het college van B&W van Tynaarlo

t.a.v. mw. [redacted]

Postbus 5

9180 AA VRIES

Correspondentieadres:

Postbus 8116

3503 RC Utrecht

Bezoekadres:

Orteliuslaan 750

Utrecht

030 247 49 99

www.vvaa.nl

Onze referentie : MSM 10228374

Behandeld door : Mr. [redacted]

Doorkiesnummer : 06-[redacted]

Emailadres : [redacted]@vvaa.nl

Betreft: [redacted] / [redacted] te Zeegse

Uw kenmerk: 1169093

Utrecht, 15 september 2021

Geacht college van B&W,

Geachte mevrouw [redacted]

Op 10 september jl. heb ik met mevrouw [redacted] afgesproken dat ik in week 37 namens de heer en mevrouw [redacted] documentatie zou overleggen waaruit blijkt dat het pad over het perceel [redacted] op enig moment heeft opgehouden openbaar te zijn. Hierbij teken ik direct aan dat de plaatsing in 1957 van het pad op de wegenlegger op een vergissing moet hebben berust; van een openbare weg vanaf de [redacted] naar de Koesteeg en Koidijk is namelijk nimmer sprake geweest.

Ten bewijze van een en ander wordt hierbij een afschrift overgelegd van de schriftelijke verklaring van de heer en mevrouw [redacted] de rechtsvoorgangers van cliënten in de periode van 1986 tot en met 1996 (**productie 1**). Hieruit blijkt dat de heer en mevrouw [redacted] destijds via een slagboom en verbodsbordje duidelijk visueel kenbaar hadden gemaakt dat het pad over hun perceel een private weg betrof.

Bedacht moet ook worden dat in 1957, bij de vaststelling van de legger, het perceel [redacted] omgeven was door ruig agrarisch gebied en op geen enkele manier openbaar c.q. toegankelijk was. De betreffende landerijen waren onderling afgeschermd via ijzeren hekwerken. Cliënten zijn hiermee bekend op basis van mededelingen afkomstig van de betreffende agrarische familie. Zo nodig zal ook aan hen het verzoek worden gedaan om een schriftelijke verklaring op te stellen. Dat het gebied van oudsher in feitelijk opzicht niet openbaar c.q. toegankelijk was, wordt ook bevestigd doordat aan het begin van de [redacted] het bord "doodlopende weg" is

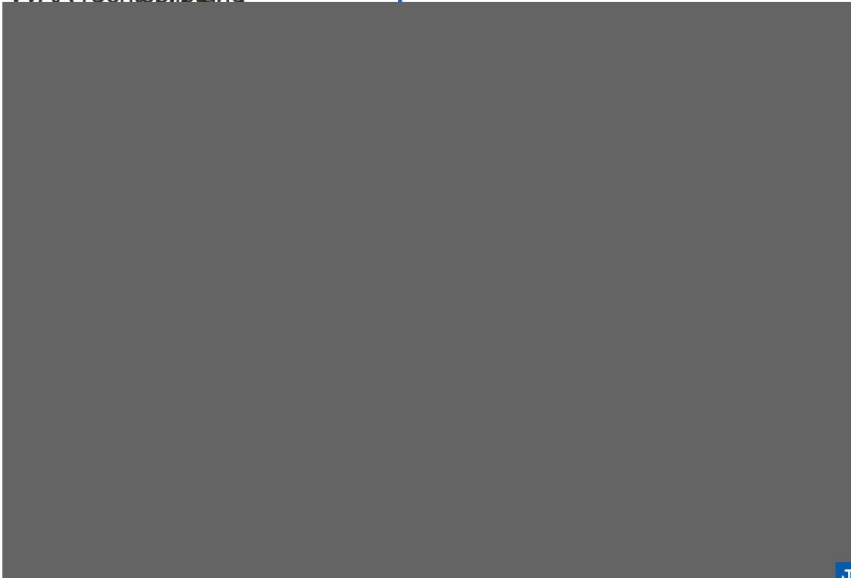
2/2

geplaatst. Van een doorgaande weg naar de Koesteeg en Koidijk is derhalve nimmer sprake geweest.

In juridisch opzicht is in deze kwestie nog van belang dat degene die zich op de openbaarheid van weg beroept, die openbaarheid aannemelijk moet maken. Zie daartoe ook rechtsoverweging 4.1 van de uitspraak d.d. 4 augustus 2021 (202002397/1/A3) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Met de enkele verwijzing naar de wegenlegger van 1957 heeft uw college dit bewijs uiteraard niet geleverd. Uw college kan eenvoudigweg ook niet hard maken dat vanaf 1957 ononderbroken sprake is geweest van een openbaar pad over het perceel [REDACTED]. Daartegenover staat dus in ieder geval alvast de schriftelijke verklaring van de heer en mevrouw [REDACTED]. Overigens is de in uw brief van 11 augustus 2021 opgenomen overweging dat als een weg eenmaal openbaar is geworden zulks via latere plaatsing van een verbodsbordje "eigen weg" niet meer ongedaan kan worden gemaakt, volstrekt onjuist. Uit de tekst van artikel 49 Wegenwet volgt immers dat ook na plaatsing op de wegenlegger een weg kan hebben opgehouden openbaar te zijn. In deze zaak was dit laatste al direct na plaatsing op de wegenlegger (in 1957) dus het geval.

Zoals eerder aangegeven zijn cliënten vanzelfsprekend bereid om over de kwestie nader met u van gedachten te wisselen. Voor cliënten is alleen niet duidelijk waartoe zulks zou kunnen leiden; in juridisch opzicht hebben zij immers het gelijk aan hun zijde. Overigens zijn cliënten in de maand oktober met vakantie. Van mijn kant verder het verzoek om de bespreking op een woensdag of vrijdag te laten plaatsvinden, en wel rond het middaguur. Mag ik van uw kant een aantal voorsteldata met tijdstippen even per mail tegemoet zien? Cliënten zouden overigens graag zien dat u in deze kwestie voortaan uitsluitend met ondergetekende correspondeert, nu de terpostbezorging voor het perceel [REDACTED] niet altijd is gegarandeerd.

Met vriendelijke groet,
VvAA rechtsbijstand



Productie 1.

Geachte mr. [REDACTED]

Inzake de kwestie rond het privé zandpad van de familie [REDACTED] aan de [REDACTED] kunnen wij het volgende meedelen.

- Wij waren tien jaar eigenaar van de recreatiewoning en het omliggende perceel met bos in de tijdsperiode 1986-1996.
- In deze periode was er op ons perceel een slagboom (westzijde) om het terrein als privé te kenmerken. Deze slagboom was op eigen terrein vlakbij de scherpe bocht waar het fietspad 14 a/b afbuigt. Zie de foto.



- Aan de andere kant (oostzijde) van het zandpad was in onze periode een blauw-wit bord met de tekst 'Eigen terrein'. Dit bord was op een paal bevestigd en stond in de grond op de punt waar het privé terrein eindigt. Zie de foto.



- Het zandpad diende voor privé gebruik om met de auto bij het huis te kunnen komen. Van een openbare weg was geen sprake.
- De toegang naar het huis was oorspronkelijk via de Hoofdweg en de westzijde. Gaandeweg werd het paadje aan de oostzijde door ons zelf en Staatsbosbeheer breder.
- De maaimachine van Staatsbosbeheer mocht een enkele keer na mondelinge toestemming van het zandpad gebruik maken.

Wij hopen u hiermee naar genoeg te hebben ingelicht.

Dhr. en Mevr. [redacted] en [redacted]

Groningen, 12 september 2021

Geachte mr. M.J. [redacted] J

Inzake de kwestie rond het privé zandpad van de familie [redacted] J aan de [redacted] J in Zeegse kunnen wij het volgende meedelen.

- Wij waren tien jaar eigenaar van de recreatiewoning en het omliggende perceel met bos in de tijdsperiode 1986-1996.
- In deze periode was er op ons perceel een slagboom (westzijde) om het terrein als privé te kenmerken. Deze slagboom was op eigen terrein vlakbij de scherpe bocht waar het fietspad 14 a/b afbuigt. Zie de foto.



- Aan de andere kant (oostzijde) van het zandpad was in onze periode een blauw-wit bord met de tekst 'Eigen terrein'. Dit bord was op een paal bevestigd en stond in de grond op de punt waar het privé terrein eindigt. Zie de foto.



- Het zandpad diende voor privé gebruik om met de auto bij het huis te kunnen komen. Van een openbare weg was geen sprake.
- De toegang naar het huis was oorspronkelijk via de Hoofdweg en de westzijde. Gaandeweg werd het paadje aan de oostzijde door ons zelf en Staatsbosbeheer breder.
- De maaimachine van Staatsbosbeheer mocht een enkele keer na mondelinge toestemming van het zandpad gebruik maken.

Wij hopen u hiermee naar genoegen te hebben ingelicht.

Dhr. en Mevr.

J

en

J

J

Groningen, 12 september 2021

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen