Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen

www.provincie.drenthe.nl

+31 592 365555
post@drenthe.nl

Volg ons op

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

Assen, 7 oktober 2026
Ons kenmerk: 202601236-01207995
Behandeld door thema Natuur (0592) 36 5555
Onderwerp: Vervangend besluit Woo-verzoek inzake taxatierapporten wolvenaanvallen

Geachte [redacted]

Op 14 januari 2026 hebben wij uw oorspronkelijk verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 13 januari 2026 ontvangen. Het verzoek ziet op taxatierapporten van wolvenaanvallen bij [redacted] in Oosterwolde. Wij hebben u toen per brief van 22 januari 2026 geïnformeerd dat wij het Woo-verzoek hadden doorgezonden naar de provincie Friesland, aangezien de gevraagde documenten daar zouden berusten. Via de provincie Friesland hebben wij op 9 juni 2026 uw verzoek opnieuw in behandeling genomen, omdat bleek dat mogelijk (mede) zich documenten bij de provincie Drenthe zouden bevinden.

Procedure
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 juni 2026. In de brief van 3 juli 2026 is u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort voor vier weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Op 5 augustus 2026 hebben wij een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Op 21 augustus 2026 ontvingen wij uw bezwaar gericht tegen ons besluit van 5 augustus 2026.

Zienswijzen
U bent er per brief van 3 juli 2026 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Wij hebben geen zienswijze ontvangen.

Vervangend besluit
Op 5 augustus 2026 hebben wij een besluit genomen op uw Woo-verzoek. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt. In het bezwaar is onder meer aangevoerd dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze naar de onder het verzoek vallende documenten is gezocht en dat niet kan worden uitgesloten dat documenten ontbreken.

Naar aanleiding van het bezwaar hebben wij de uitgevoerde zoekslag opnieuw beoordeeld. Daarbij hebben wij BIJ12 verzocht de uitgevoerde zoekslag nader toe te lichten en aanvullend onderzoek te verrichten naar mogelijk nog aanwezige documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

De afhandeling van schademeldingen als gevolg van wolvenaanvallen is ondergebracht bij BIJ12. De informatie waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft, berust daarom bij BIJ12. Wij zijn bevoegd om te beslissen op een Woo-verzoek dat betrekking heeft op deze informatie.

De aanvullende beoordeling heeft geleid tot een nadere beschrijving van de zoekslag. Daarnaast zijn naar aanleiding van de aanvullende zoekslag documenten aangetroffen die niet eerder bij de besluitvorming waren betrokken.

Deze documenten zijn betrokken bij de heroverweging van het primaire besluit. Gelet hierop zien wij aanleiding het besluit van 5 augustus 2026 te herroepen en met dit besluit opnieuw op uw Woo-verzoek te beslissen.

Gevolgen voor het ingediende bezwaarschrift
Met dit besluit herroepen wij het besluit van 5 augustus 2026 en beslissen wij opnieuw op uw Woo-verzoek. Dit besluit treedt in de plaats van het besluit van 5 augustus 2026. Uw bezwaarschrift van 21 augustus 2026 wordt daarom geacht mede te zijn gericht tegen dit vervangende besluit.

Zoekslag
Beschrijving van de door BIJ12 uitgevoerde zoekslag:
"*Op het moment dat het verzoek bij BIJ12 binnen is gekomen werd door medewerkers van BIJ12 werkzaam op de faunaschade afdeling informatie verzameld door te zoeken in het mijnfaunazaken systeem. Maar omdat het hier ook oudere dossiers betreft die niet in ons gedigitaliseerde systeem - mijnfaunazaken- staan opgenomen werd er ook gezocht op SharePoint.*
Zoektermen die gebruikt zijn betreft: [redacted] *In bijna alle gevallen heeft 1 dierhouder 1 account. Nu kan het zo zijn dat in contact met de dierhouder in de naam spelfouten sluipen en dat er onverhoopt een extra account wordt aangemaakt. Om te voorkomen dat deze informatie gemist werd, is er vanuit BIJ12 een extra controle zoekslag gedaan op de postcode van dierhouder zodat daarmee alle accounts werden gevonden.*
In het verleden werden taxaties uitgevoerd door de firma Wiberg. Zij stuurde een pdf van het door hen gemaakte taxatierapport en stuurde los daarvan foto's. Deze foto's en het pdf-taxatierapport werden door BIJ12 als dossier opgeslagen op SharePoint. Onder dit Woo verzoek is op SharePoint gezocht naar deze oude dossiers en deze zijn beschikbaar gesteld.
Nadat de firma Attema de taxaties van firma Wiberg heeft overgenomen is een tijdlang gewerkt onder dezelfde condities, maar wel in het mijnfaunazaken systeem en niet meer op SharePoint. Dus het SharePoint systeem werd verlaten en daarvoor in de plaats kwam mijnfaunazaken. Ook deze dossiers van mijnfaunazaken zijn onder dit Woo verzoek beschikbaar gesteld.
De werkwijze van firma Attema is halverwege haar contractstermijn met BIJ12 gewijzigd. Attema voegde voortaan de foto's al toe in de pdf van de taxatierapporten. Ook deze zijn onder dit Woo verzoek beschikbaar gesteld.

Het Woo-verzoek werd zo begrepen dat er alleen om taxatierapporten en besluiten werd verzocht. Na bezwaar van Woo-verzoeker is recent (deze week) nog een extra zoekslag gedaan specifiek op foto's. Een aantal foto's zijn hiermee extra beschikbaar gekomen (TKW781). Dat zijn specifiek de foto's behorende bij een ouder taxatierapport. Zoals opgemeld aangegeven werden deze foto's ons in het verleden apart aangereikt en stonden niet als bijlage in het pdf-eindtaxatierapport. Dit ziet dus op de periode dat Wiberg taxaties uitvoerde en de eerste periode van taxaties van Attema. Nadien, dus in latere eindtaxaties zijn de bijbehorende foto's in een en hetzelfde document terug te vinden. Vandaar dat er eerder geen foto's bij de betreffende dossiers zaten.

Foto's gemaakt door de taxateurs dienen ondersteunend te zijn aan het door hen aan ons beschikbaar gestelde taxatierapport. Zo kan het bijvoorbeeld zo zijn dat als er geen sprake is van een wolfwerend raster er geen foto van het raster beschikbaar is. Zo kan het ook zijn dat als er meerdere dieren gedood zijn er niet van alle dode dieren apart foto's zijn genomen. Of er wel of geen en hoeveel foto's zijn bijgevoegd is naar inzicht van de betreffende taxateur ter ondersteuning van zijn taxatie, daar heeft BIJ12 geen invloed op.

Door ons zijn nu aangeleverd alle taxatierapporten, besluiten, en foto's inzake [redacted] *voor zover deze geografisch op Drents grondgebied vallen."*

Heroverweging naar aanleiding van de bezwaargrond over de zoekslag
In bezwaar is aangevoerd dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt op welke wijze naar documenten is gezocht en dat mogelijk documenten ontbreken. Naar aanleiding daarvan is de zoekslag nader toegelicht en is aanvullend onderzoek verricht naar mogelijk ontbrekende documenten. Daarbij zijn aanvullende documenten aangetroffen en betrokken bij de heroverweging van het primaire besluit.

Gelet op de nadere toelichting van BIJ12, de geraadpleegde systemen, de gebruikte zoektermen en de aanvullende zoekslag die naar aanleiding van het bezwaar heeft plaatsgevonden, achten wij voldoende aannemelijk dat een zorgvuldige en volledige zoekslag heeft plaatsgevonden. Wij hebben geen aanwijzingen dat zich nog andere onder het verzoek vallende documenten onder ons bevinden.

Aangetroffen documenten
Naast de eerder gepubliceerde drie documenten heeft de aanvullende zoekslag in totaal 25 documenten opgeleverd. Daarbij is geconstateerd dat bij de eerdere openbaarmaking kennelijk per abuis niet alle documenten die naar aanleiding van de eerste zoekslag waren aangetroffen, zijn gepubliceerd. Dit verklaart mede het aantal aanvullend aangetroffen documenten.

Alle aanvullende documenten zijn opgenomen op de bij dit besluit behorende inventarisatielijst. Een aantal documenten wordt volledig openbaar gemaakt. Een aantal documenten wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Voor zover gegevens zijn weggelakt, is dit op de documenten aangegeven.

Hierna wordt onze systematiek toegelicht die wij zowel bij het primaire besluit als bij dit vervangende besluit hebben gehanteerd. Op basis van deze systematiek motiveren wij waarom bepaalde documenten niet (geheel) worden verstrekt.

In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een letter die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Via de legenda bij het document blijkt welke uitzondering wordt toegepast. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Code 5.1.2e *Persoonlijke levenssfeer*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers
Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt onzes inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In bezwaar heeft u aangevoerd dat UBN en BRS-nummers en bedrijfs- en adresgegevens ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt. Het college heeft deze gegevens opnieuw beoordeeld. Daarbij is, in lijn met het eerder door GS ingenomen standpunt over deze gegevens, meegewogen dat de documenten betrekking hebben op een beperkt aantal concrete schadegevallen en dat de betreffende gegevens, al dan niet in samenhang met andere informatie uit de documenten, kunnen leiden tot identificatie van betrokken natuurlijke personen of van locaties die rechtstreeks met hen zijn verbonden.

Het college heeft daarbij betrokken dat UBN's zijn gekoppeld aan specifieke dierlocaties en dat het houden van dieren niet uitsluitend een bedrijfsmatig karakter kent. Voor zover UBN-, BRS-, bedrijfs- en adresgegevens direct dan wel indirect herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, is het college van oordeel dat openbaarmaking een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Het college heeft het belang van openbaarheid afgewogen tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is betrokken dat de documenten betrekking hebben op individuele schadegevallen en dat de betrokken dierhouders niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Het college acht in deze gevallen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Om die reden zijn deze gegevens niet openbaar gemaakt.

Persoonsgegevens van ambtenaren
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te

weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

Openbaar maken van documenten
Na bekendmaking van dit besluit aan u zullen de documenten op de provinciale website (www.provincie.drenthe.nl/woo) voor eenieder openbaar worden gemaakt. U kunt ze daar downloaden.

Informatie
Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het Klant Contact Centrum, thema Natuur, telefoonnummer (0592) 36 55 55 of via e-mail woo@drenthe.nl

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. E. Sie
Themamanager
Natuur

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

Bijlage: Inventarisatielijst Woo-documenten

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen