

VERGADERING GEDEPUTEERDE STATEN

griffier	datum	registratienummer	aangehouden	dienst/afdeling
	7 febr. 1989	nr. Wamil/3/89-1771	wk	WaMil/Milieu-hygiëne
		nr.	wk	opsteller/toest.nr.
		nr.	wk	datum 1 februari 1989
uiterste GS-behandeldatum				openbaar nee
afd.chef par./dat.	medeparaaf dienst/afd.			gezien na medepar. directeur/afd.chef par./datum
le 1/2	akkoord			
directeur par./dat.	niet akk. zie notitie			
le	datum			
<b>onderwerp</b>				

Afvalstoffenwet; sanering sloofterrein [redacted] te Hooghalen.

**samenvatting advies**

De gesprekken met de heer [redacted] te Hooghalen hebben niet het beoogde resultaat gehad. Daarom is thans een evaluatie van deze gesprekken opgesteld.

**Advies**

- a. De aan de heer [redacted] gericht brief verzenden conform bijgevoegd concept.
- b. In principe besluiten tot het toepassen van bestuursdwang, indien de heer [redacted] niet reageert op de in de brief geopperde mogelijkheid met betrekking tot een vrijwillige ontruiming van zijn terrein.
- c. Een afschrift van de aan de heer [redacted] te verzenden brief te doen toekomen aan de officier van justitie, de gemeente Beilen en de adviseurs van de heer [redacted].

**beslissing GS**

cf. maan campagne ion  
Griffier

CT

Met de heer [ ] en zijn adviseurs heeft vorig jaar een viertal gesprekken plaatsgevonden omtrent de ontruiming van zijn terrein. In het laatste gesprek ontstond een impasse doordat de heer [ ] niet bereid bleek constructief mee te werken aan een oplossing, dit waarschijnlijk mede omdat hij financieel gezien ook niet in staat is om elders een nieuwe start te maken.

Zowel afdeling alsook de adviseurs van de heer [ ] zitten op één lijn voor wat betreft de ontruiming van de locatie in Hooghalen.

Omdat op dit moment geen voortgang meer wordt geboekt in deze zaak, heeft afdeling hetgeen is voorgevallen in de gesprekken met de heer [ ], waaraan naast zijn adviseurs, ook werd deelgenomen door de gemeente Beilen, op een rijtje gezet. Daarbij is gebleken dat de heer [ ] thans nog slechts twee mogelijkheden resten, namelijk:

1. meewerken aan een vrijwillige ontruiming, waarbij hem op grond van de Rijksbijdrageregeling Autowrakken een vergoeding van f 22.500,-- kan worden gegeven als hij zelf zorg draagt voor de algehele ontruiming van zijn terrein;
2. een gedwongen ontruiming door de provincie, indien de heer [ ] niet wenst mee te werken.

Bovengenoemde mogelijkheden zijn in de aan de heer [ ] gerichte brief opgenomen. In deze brief wordt de heer [ ] een beperkte periode gegund om aan te geven wat hij wil.

Afdeling acht het heel reëel te veronderstellen dat de heer [ ] uiteindelijk niet bereid zal zijn mee te werken aan een vrijwillige ontruiming. Afdeling adviseert uw college in dat geval de heer [ ] een bestuursdwangaanschrijving te doen toekomen, inhoudende dat de provincie op zijn kosten het terrein zal ontruimen.

Afdeling gaat ervan uit dat de kosten van een dergelijke bestuursdwangactie hoger zullen uitvallen dan de aan de heer [ ] te verstrekken vergoeding van f 22.500,--. Deze bestuursdwangkosten kunnen evenwel - voor zover ze niet verhaalbaar blijken te zijn op de heer [ ] - bij het Ministerie van VROM worden gedeclareerd. De Rijksbijdrageregeling Autowrakken biedt daartoe uitdrukkelijk de mogelijkheid. Gelet op de vele pogingen, die in het verleden reeds zijn ondernomen om het terrein van de heer [ ] ontruimd te krijgen en de huidige mogelijkheid de niet verhaalbare bestuursdwangkosten te kunnen declareren, adviseert afdeling uw college:

- a. de aan de heer [ ] gerichte brief te verzenden conform bijgevoegde concept-brief;
- b. in principe te besluiten tot het toepassen van bestuursdwang, indien met de heer [ ] geen overeenstemming wordt bereikt over een vrijwillige ontruiming van zijn terrein;
- c. een afschrift van de aan de heer [ ] te zenden brief te doen toekomen aan de officier van justitie, de gemeente Beilen en de adviseurs van de heer [ ].

N.B.

Bij uw beslissing op deze punten is het volgende van belang.

1. Het niet toepassen van bestuursdwang ten aanzien van deze al jaren onduidbare situatie zal naar verwachting ernstige consequenties hebben voor het slagen van andere saneringen van autowrakkerterreinen.

2. Wanneer na afloop van de heer [REDACTED] : gegunde termijn een bestuursdwangaanschrijving wordt gestuurd, zal de heer [REDACTED] : naar verwachting gebruik maken van de daarbij horende beroepsmogelijkheid, waarbij dan zeker de rechtmatigheid van een dergelijke aanschrijving aan de orde zal komen. Gelet op de urgentie, welke het bedrijf in het autowrakkenplan heeft gekregen, voor wat betreft de sanering, valt niet te verwachten dat een dergelijke aanschrijving onrechtmatig zal zijn.

[REDACTED].coll.



# Provincie Drenthe

ASSEN: 10 februari 1989

Nummer: 6/WaMil/3/89-1771

Dienst: WaMil

Afdeling: Milieuhygiëne

Uw brief van:

Onderwerp: Afvalstoffenwet; auto-  
wrakkenterrein Hooghalen

Aan:  
de heer [REDACTED]  
Hijkerweg 2  
HOOGHALEN

VERZONDEN 10 FEB. 1989

Geachte heer,

In de tweede helft van 1988 heeft met u een aantal gesprekken plaatsgevonden. Deze gesprekken hielden verband met het in werking treden van het Afvalstoffenplan Drenthe voor autowrakken en het van kracht worden van de vergunningsplicht voor autowrakkenterreinen.

In totaal hebben vier gesprekken plaatsgevonden, te weten 17 mei, 25 augustus, 22 september en 3 november 1988. Bij deze gesprekken hebt u zich laten bijstaan door de heer [REDACTED] van de Stichting Maatschappelijk werk Beilen-Westerbork en uw advocaat, de heer [REDACTED]. Tijdens voornoemde gesprekken is voortdurend over twee onderwerpen gepraat. Ten eerste de sanering van het huidige, door u gebruikte, sloofterrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen en daarop aansluitend een eventuele nieuwe start op een andere locatie.

Van deze kant is tijdens de gesprekken aangegeven dat op basis van de uitgangspunten van het autowrakkenplan van een verder gebruik als sloofterrein van het perceel aan de Hijkerweg geen sprake kan zijn en dat een aan te vragen afvalstoffenwetvergunning voor dit perceel dan ook niet kan worden verleend.

Ook zelf heeft u tijdens de gesprekken aangegeven dat het u duidelijk is dat de huidige werkwijze op deze locatie niet kan worden voortgezet.

Zoals gezegd, is in de met u gevoerde gesprekken ook ingegaan op een mogelijk alternatief. Daarbij is met u gesproken over een locatie op het nieuwe industrieterrein van Beilen.

De pogingen die vervolgens zijn ondernomen om een en ander nader te concretiseren zijn naar onze mening om twee redenen mislukt.

Ten eerste bent u er niet in geslaagd duidelijk aan te geven hoe u op een nieuwe locatie denkt te werken. Kort gezegd, u hebt geen duidelijkheid weten te verschaffen over een bedrijfsplan. Een gevolg daarvan was onder meer dat u onvoldoende duidelijkheid hebt kunnen verschaffen over de voor een nieuwe start benodigde oppervlakte industrieterrein.

Ten tweede bent u er niet in geslaagd aan te geven hoe u een eventuele nieuwe start op het industrieterrein van Beilen denkt te financieren. Zowel door ons, alsook door uw adviseurs, is tijdens de gesprekken aangegeven dat hierover ernstige twijfels bestaan.

Op grond van het vorenstaande kan naar onze mening worden geconcludeerd dat een nieuwe start op het industrieterrein van Beilen voor u niet haalbaar moet worden geacht. Dit betekent dat er thans alleen nog sprake kan zijn van een sanering van uw huidige slooplocatie aan de Hijkerweg te Hooghalen.

Thans moet worden geconstateerd dat op die locatie nog steeds wordt gewerkt zonder een - ingevolge artikel 31, juncto artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet - vereiste vergunning.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven kan een dergelijke vergunning voor deze locatie ook niet worden verleend.

Mede gezien de huidige wijze van werken, welke in milieuhygiënisch opzicht onaanvaardbaar is, zal het u duidelijk zijn dat deze huidige, illegale, situatie niet langer kan worden getolereerd en dat deze locatie dient te worden opgeheven.

Zoals u tijdens de gesprekken ook is aangegeven, kan voor de opheffing van het door u geëxploiteerde sloopterrein aan de Hijkerweg aanspraak worden gemaakt op een saneringsvergoeding.

Deze vergoeding kan ingevolge de Rijksbijdrageregeling Autowrakkenbeleid in uw geval maximaal f 22.500,-- bedragen.

Deze saneringsvergoeding komt beschikbaar bij het bereiken van overeenstemming over een vrijwillige ontruiming van het door u geëxploiteerde sloopterrein en na ondertekening van een daartoe opgestelde saneringsovereenkomst. Uitbetaling van een dergelijke vergoeding vindt uiteraard niet eerder plaats dan nadat het gehele terrein is ontruimd. Derhalve alleen wanneer u zelf zorg draagt voor de ontruiming van uw terrein en de afvoer van het daarop aanwezige materiaal en afval. Wanneer u niet voornemens bent mede te werken aan een vrijwillige sanering van uw terrein, zal dit uiteindelijk tot gevolg hebben dat van onze kant zal worden zorg gedragen voor de ontruiming van het door u gebruikte sloopterrein. U dient er rekening mee te houden dat de kosten van een onvrijwillige ontruiming van uw terrein hoger zullen uitvallen dan het u, ten behoeve van de sanering van uw sloopterrein, toekomstige bedrag ad f 22.500,--. Wanneer die situatie zich voordoet zullen deze (hogere) ontruimingskosten op u worden verhaald en zal bovengenoemde saneringsvergoeding niet worden uitbetaald.

Gelet op het vorenstaande geven wij u in overweging om, eventueel met behulp van uw adviseurs, met ons in overleg te treden, teneinde te trachten tot overeenstemming te komen over een vrijwillige ontruiming van uw terrein. Wij zijn van mening dat dit voor beide partijen de meest reële oplossing moet worden geacht.


Wij verzoeken u vóór 15 maart 1989 kenbaar te maken - eventueel via uw adviseurs, aan wie wij een afschrift van deze brief hebben verzonden - of u bereid bent met ons in overleg te treden over een vrijwillige ontruiming van uw terrein.

Wanneer wij vóór 15 maart 1989 van u of uw adviseurs geen reactie hebben ontvangen, nemen wij aan dat u niet bereid bent mede te werken aan een vrijwillige ontruiming van uw terrein. Wij zullen dan nader overwegen op welke wijze de ontruiming van uw terrein wel kan worden gerealiseerd. Wij gaan er voorshands evenwel van uit dat een dergelijke werkwijze niet nodig zal zijn.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

 , voorzitter

 , griffier

■/coll ■

Telefaxnummer:

■ ■ ■

Aanwezig: [redacted] (advocaat)  
[redacted] - provincie

De heer [redacted] opent de bespreking en geeft kort aan dat het gesprek van hedenmiddag voortvloeit uit het laatste gesprek op 25 juli 1989. In dat gesprek heeft de heer [redacted] een voorlopige ractie gegeven op de mogelijkheid van de gemeente Beilen een terreintje te huren voor de tijdelijke opslag van tractorwrakken.

In dat gesprek is afgesproken dat een definitief standpunt van de heer [redacted] over deze zaak eerst zou volgen na overleg met zijn advocaat, de heer [redacted], die bij het gesprek op 25 juli niet aanwezig is geweest.

De heer [redacted] stelt vervolgens de vraag waar het terreintje van de gemeente is gelegen, hoe groot het is en hoe hoog de huur zal zijn.

De heer [redacted] geeft aan dat bij het bezoek aan het terrein van de heer [redacted], de afgelopen zomer, is geconstateerd dat een terreintje voor de opslag van 10 à 15 tractorwrakken nodig zou zijn. Met dit gegeven heeft een gesprek plaatsgevonden tussen provincie en gemeente, waarbij ook de adviseurs van de heer [redacted], de heren [redacted] en [redacted], aanwezig zijn geweest. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de gemeente richting provincie aangegeven dat zij een terreintje beschikbaar zal stellen.

Op de vraag van de heer [redacted] daaromtrent wordt medegedeeld dat over de exacte ligging van het bewuste terrein, alsmede over de huurprijs nog geen nadere afspraken zijn gemaakt, omdat dat op zich van minder belang is, daar de heer [redacted] eerst de principe-vraag of hij kan instemmen met een door de gemeente Beilen beschikbaar te stellen locatie voor de ontruiming van zijn sloofterrein dient te beantwoorden.

De heer [redacted] ontwijkt een antwoord op deze vraag, door mede te delen dat hij niet van de wind kan leven en dat hem daartoe een uitkering moet worden toegekend. Een eenmalige uitkering van f 22.500,-- is daartoe volstrekt onvoldoende.

De heer [redacted] wijst erop dat de heer [redacted] op basis van de thans bekende gegevens aanspraak kan maken op een saneringsvergoeding van maximaal f 22.500,-- en dat op een hogere saneringsvergoeding eerst aanspraak kan worden gemaakt als over te leggen boekhoudgegevens zulks rechtvaardigen. Voor wat betreft een uitkering wordt de heer [redacted] doorverwezen naar de gemeentelijke sociale dienst, omdat daarvoor in het kader van deze sanering geen mogelijkheden bestaan.

De heer [redacted] stelt daarop persé geen uitkering van of via de sociale dienst te willen hebben.

De heer [redacted] geeft daarop aan dat van de zijde van de provincie bij voortduring is getracht door middel van overleg tot overeenstemming te geraken over een sanering van het sloofterrein van de heer [redacted]. Thans moet worden geconcludeerd dat een dergelijke overeenstemming niet haalbaar blijkt te zijn. Uitgangspunt van de provincie blijft evenwel dat het terrein, op grond van het provinciaal autowrakkenplan dient te worden gesaneerd en dat nu zal worden getracht dit doel op een andere, wellicht minder plezierige wijze te bereiken.

Vervolgens wordt de bespreking beëindigd.

VERGADERING GEDEPUTEERDE STATEN

griffier	datum	registratienummer	aangehouden	dienst/afdeling
	18-12-90	nr. 7/90-15841	wk	Wamil/Afvalstoffen
		nr.	wk	opsteller/toest.nr.
		nr.	wk	datum 10-12-1990
uiterste GS-behandelddatum 18 december 1990				openbaar nee
afd.chef par./dat.	medeparaaf dienst/afd.	R*G*W*V*W*WEB	POI	FBI
	akkoord			
directeur par./dat.	niet akk. zie notitie			
	datum			
onderwerp		4/ zie aant.		

Afvalstoffenwet; autowrakkenplan, sanering autowrakken terrein [redacted], Hijkerweg 2, Hooghalen door middel van bestuursdwang.

**samenvatting advies**

Ingevolge het autowrakkenplan dient het door [redacted] geëxploiteerde autowrakken terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen te worden gesaneerd. Overleg met de heer [redacted] en zijn adviseurs over een vrijwillige sanering heeft geen resultaat opgeleverd. Dat betekent dat thans nog slechts één mogelijkheid rest, namelijk een gedwongen ontruiming door middel van bestuursdwang. In bijgaande nota worden voorstellen gedaan met betrekking tot een bestuursdwangprocedure jegens zowel [redacted] als [redacted] en de voor de uitvoering van bestuursdwang te treffen voorbereidingen.

advies: - Instemmen met bijgevoegde nota en de daarin voorgestelde werkwijze, een en ander zoals verwoord in onderdeel VII. Samenvatting van de nota.

**beslissing GS**

d.

Nota: Afvalstoffenwet; sanering sloofterrein [REDACTED], Hooghalen.

Voorgeschiedenis.

Eind 1987 is het provinciaal autowrakkenplan koninklijk goedgekeurd en is de vergunningplicht voor autowrakken terreinen overgegaan van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment zijn gedeputeerde staten bevoegd gezag geworden voor de vergunningverlening voor autowrakken terreinen.

Op grond van het autowrakkenplan dient een groot aantal autosloopbedrijven te worden gesaneerd. Eén daarvan is het autosloopterrein van de heer [REDACTED] Hijkerweg 2 te Hooghalen. Dit bedrijf, dat onder nummer 5, met urgentie 2, in bijlage III van het autowrakkenplan is opgenomen, is ter plaatse reeds vele jaren gedoogd. Sanering van dit terrein is noodzakelijk, omdat uit een ter plaatse uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat door de sloopactiviteiten een bodemverontreiniging is ontstaan, welke ongedaan moet worden gemaakt. Bovendien worden zowel een milieuhygiënische alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige sloofterrein niet mogelijk geacht. Daarnaast zijn de huidige activiteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan, terwijl een planologische inpassing van de huidige activiteiten ongewenst wordt geacht.

Op basis van deze op het autowrakkenplan gebaseerde uitgangspunten zijn met de heer [REDACTED] gesprekken gestart over de sanering van het door hem geëxploiteerde sloofterrein aan de Hijkerweg. De heer [REDACTED] heeft zich tijdens deze gesprekken laten bijstaan door twee adviseurs, namelijk zijn advocaat, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] van de Stichting Maatschappelijk Werk Beilen-Westerbork.

In totaal hebben twee series gesprekken plaatsgevonden. In de eerste serie gesprekken - in de periode november 1987/november 1988 - is, op initiatief van [REDACTED] en zijn adviseurs met name gesproken over het saneren van de huidige locatie, gevolgd door het starten van een nieuw bedrijf op het industrieterrein van Beilen.

Namens de provincie is tijdens deze gesprekken gesteld dat sanering van het terrein aan de Hijkerweg ingevolge het autowrakkenplan onontkoombaar is en dat een aan te vragen vergunning op grond van de Afvalstoffenwet, dan ook niet zou kunnen worden verleend.

De heer [REDACTED] heeft tijdens de gesprekken ook zelf aangegeven dat het hem duidelijk was dat zijn activiteiten op het terrein aan de Hijkerweg moeten worden beëindigd.

De heer [REDACTED] is tijdens deze gesprekken niet in staat gebleken zijn streven naar het starten van een nieuw bedrijf te onderbouwen, noch qua bedrijfsvoering, noch wat betreft de beschikbaarheid en de verwerving van de daarvoor noodzakelijke financiën. Ook door de adviseurs van [REDACTED] zijn tijdens de gesprekken vraagtekens geplaatst bij de financiële haalbaarheid van een nieuwe start.

Dit heeft ertoe geleid dat door de adviseurs van de heer [REDACTED] in november 1988 is voorgesteld het overleg te beperken tot de ontruiming van het terrein aan de Hijkerweg in Hooghalen.

Vervolgens zou dan op een later tijdstip, wanneer zou blijken dat de financiën daarvoor geen belemmering vormen, alsnog kunnen worden getracht elders een nieuw bedrijf te starten.

Omdat op dat moment de gesprekken met [REDACTED] geen resultaat meer opleverden, heeft uw college [REDACTED] er bij brief van 10 februari

1989, nummer 6/WaMil/3/89-1771, op gewezen dat de locatie aan de Hijkerweg op basis van het autowrakkenplan moet worden gesaneerd en dat voor een vrijwillige ontruiming op basis van de (inmiddels ingetrokken) Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid een saneringsvergoeding beschikbaar kan worden gesteld.

De betreffende brief is op 10 februari 1989 aan de heer [REDACTED] verzonden. Daarbij is hem nog tot 15 maart 1989 de gelegenheid geboden overleg te starten over een vrijwillige sanering van zijn terrein.

Vervolgens is bij brief van 24 maart 1989 door de advocaat van de heer [REDACTED] verzocht een nieuw gesprek over een vrijwillige sanering te beleggen.

De brief van de advocaat van [REDACTED] betekent de start van een nieuwe serie gesprekken, waarbij alleen wordt gepraat over de sanering van het autosloopterrein aan de Hijkerweg in Hooghalen.

In het eerste gesprek, op 25 april 1989, wordt door de heer [REDACTED] en zijn adviseurs een z.g. "praatpapier" ingebracht, inhoudende:

1. het staken van de sloopactiviteiten en ontruiming van het terrein binnen een termijn van 2 jaar, met uitzondering van de niet voor de sloop bestemde landbouwwerktuigen en tractoren.
2. een vergoeding voor de ontruiming van f 22.500,-- per jaar van ontruiming.
3. een uitsluiting van de aansprakelijkheid van [REDACTED] en zijn mede-eigenaren voor eventuele schoonmaakkosten van het perceel (bedoeld is sanering van de verontreinigde bodem); deze kosten zouden ten laste moeten komen van de provincie Drenthe.

Tijdens het gesprek op 25 april 1989 komt het verzoek tijdelijk een opslagterreintje beschikbaar te stellen voor de bij een ontruiming af te voeren tractorwrakken. Daarnaast wordt geïnformeerd naar de mogelijkheid tot declaratie van de kosten van de adviseurs van [REDACTED].

In het gesprek wordt toegezegd dat voor de mogelijkheid voor een tijdelijk opslagterreintje overleg zal plaatsvinden met de gemeente Beilen. Daaraan wordt toegevoegd dat aan de eventuele beschikbaarstelling van een opslagterreintje dezerzijds als eisen worden verbonden dat dit terrein alleen mag worden gebruikt voor de opslag van tractorwrakken en dat ter plaatse geen werkzaamheden mogen worden verricht.

Ten aanzien van het "praatpapier" wordt reeds tijdens het gesprek aangegeven dat dit nogal afwijkt van het doorgaans gehanteerde saneringscontract, voor wat betreft de hoogte van de saneringsvergoeding en de onmogelijkheid van de uitsluiting van aansprakelijkheid voor bodemvervuiling. Daarnaast wordt afgesproken dat afdeling een standpunt zal bepalen over het "praatpapier".

Dit standpunt is verwoord in een notitie van afdeling van 17 mei 1989. Daarin is aangegeven dat een ontruimingstermijn van 2 jaar veel te lang is en dan ook drastisch moet worden teruggebracht. Daarbij wordt geopteerd voor een drieledige ontruimingstermijn voor de verschillende categorieën af te voeren materialen, variërend van 4 tot 8 maanden. Een en ander onder het voorbehoud dat de haalbaarheid van deze termijnen zal moeten worden geverifieerd bij een terreinbezoek.

Tevens is in de notitie vastgelegd dat de kosten van adviseurs niet voor declaratie in aanmerking komen en dat een saneringsvergoeding, op grond van de dan van kracht zijnde Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid, maximaal f 22.500,-- kan bedragen.

De notitie van afdeling is op 18 mei 1989 met de adviseurs van [redacted] besproken. Het gesprek leidt tot de conclusie, dat alvorens definitieve afspraken kunnen worden gemaakt, eerst een terreinbezoek noodzakelijk is. Dit terreinbezoek vindt op 13 juni 1989 plaats. Daarbij blijkt dat de hoeveelheid af te voeren materiaal en afval niet zodanig groot is dat de voorgestelde ontruimingstermijnen moeten worden herzien.

Vervolgens wordt tijdens een gesprek op 16 juni 1989 met [redacted] en zijn adviseurs namens en door [redacted] aangegeven dat de in de notitie van afdeling van 18 mei 1989 gestelde termijnen niet haalbaar worden geacht. Dit wordt gemotiveerd door erop te wijzen dat het terrein feitelijk in 3 delen kan worden opgedeeld, nl.:

1. autowrakken
2. onderdelen autowrakken
3. tractoren.

Volgens [redacted] kan onderdeel 1 snel worden uitgevoerd. Ten aanzien van onderdeel 2 wordt gesteld dat de voor de sloop ingekochte auto's nog moeten worden gesloopt en de vrijkomende onderdelen moeten worden opgeslagen. Ten aanzien van onderdeel 3 geeft [redacted] aan dat hij de aanwezige tractorwrakken moet uitsorteren, daar hij een deel van deze wrakken wenst te bewaren en op te slaan. Dit vergt volgens hem veel tijd, temeer daar deze wrakken ook moeten worden opgeknapt.

Het geheel leidt bij [redacted] en zijn adviseurs tot de conclusie dat de ontruiming erg arbeidsintensief is en dat [redacted] alles alleen zal moeten doen, zodat een termijn van 2 jaar noodzakelijk wordt geacht.

Door afdeling wordt tijdens het gesprek de noodzaak van de door [redacted] gewenste lange ontruimingstermijn ontkent. Daarbij wordt richting [redacted] en zijn adviseurs aangegeven dat uit de tot dan toe opgedane ervaringen met de sanering van sloopterreinen is gebleken dat de door afdeling voorgestelde ontruimingstermijnen reëel haalbare termijnen zijn. Bovendien wordt erop gewezen dat een ontruimingstermijn alleen is bedoeld voor het daadwerkelijk ontruimen van een terrein en niet voor het tussentijds nog slopen van nog aanwezige autowrakken of het restaureren of repareren van tractorwrakken. Dit omdat uit de gesprekken valt op te maken dat [redacted] zich feitelijk niet realiseert dat het door hem geëxploiteerde sloopterrein ook daadwerkelijk moet worden ontruimd.

Richting [redacted] en zijn adviseurs wordt dan ook benadrukt dat de voorgestelde termijnen als het maximaal haalbare moeten worden beschouwd. Daarnaast wordt toegezegd dat met de gemeente Beilen de mogelijkheid voor het beschikbaar stellen van een opslagterreintje zal worden besproken.

Hiertoe vindt op 11 juli 1989 een gesprek plaats tussen wethouder De Vries van Beilen, de adviseurs van [redacted] en afdeling.

Uitgangspunt bij dit gesprek is de vraag of een klein opslagterreintje beschikbaar kan worden gesteld, dat alleen voor de opslag van tractorwrakken mag worden gebruikt en onder de voorwaarde dat ter plaatse geen sloop- of andere activiteiten mogen worden ontplooid.

De bespreking leidt kort daarop tot een positief besluit van B en W van Beilen tot het beschikbaar stellen van een terreintje, zonder dat al een concrete locatie wordt genoemd en met inachtneming van de hiervoor genoemde randvoorwaarden.

Wanneer het besluit van B en W van Beilen in juli 1989 aan [redacted]

wordt medegedeeld, geeft deze aan dat een opslagterreintje voor hem geen oplossing biedt, als hij ter plaatse niet mag werken. Tevens geeft [ ] aan dat hij dan ook niet voornemens is het terrein in Hooghalen te ontruimen.

Omdat een gesprek op dat moment niet zinvol blijkt te zijn, wordt afgesproken een nieuw - en laatste - gesprek te beleggen in aanwezigheid van de advocaat van [ ] .

Dit gesprek vindt plaats op 24 oktober 1989. Daarbij wordt door [ ] de aandacht met name gericht op de beschikbaarstelling van een opslagterreintje. Naar aanleiding van vragen van [ ] ten aanzien van de hoogte van de huur, de grootte en de ligging van het terrein, wordt een toelichting gegeven op de wijze van beschikbaarstelling van het terrein. Aangegeven wordt dat uit de gesprekken met [ ] en uit het terreinbezoek is gebleken dat feitelijk slechts een terreintje nodig is voor de opslag van 10 tot 15 tractorwrakken en dat ten aanzien van de concrete locatie en de huurprijs nog nadere afspraken moeten worden gemaakt. Daaraan wordt toegevoegd dat dergelijke afspraken op dat moment niet zinvol zijn, omdat [ ] eerst de principe-vraag moet beantwoorden of hij op basis van een toezegging tot het beschikbaarstellen van een opslagterreintje kan instemmen met een vrijwillige sanering van zijn terrein in Hooghalen.

Op deze vraag komt van [ ] geen antwoord. Wel geeft hij aan dat bij stopzetting van zijn bedrijf een éénmalige uitkering van f 22.500,-- niet voldoende is. Op een suggestie in die richting geeft hij tevens aan persé geen uitkering van of via de sociale dienst te willen hebben.

Aan het eind van de bespreking wordt namens de provincie geconcludeerd dat hoewel bij voortduring en langdurig is getracht door middel van overleg tot overeenstemming te geraken over de sanering van het sloopterrein van de heer [ ] dit niet is gelukt en het er niet naar uitzielt dat door verdere onderhandelingen wel resultaat valt te boeken. Tevens wordt de heer [ ] medegedeeld dat het terrein ingevolge het autowrakkenplan dient te worden gesaneerd, wat impliceert dat dit thans, bij gebreke aan overeenstemming, op onvrijwillige basis zal moeten geschieden.

Hoe nu verder ?

Met de heer [ ] en zijn adviseurs is in twee series gesprekken intensief overleg gevoerd over de sanering van zijn autosloopterrein. Nadat de heer [ ] eerst duidelijk is gemaakt dat zijn reeds lang zonder de vereiste vergunningen geëxploiteerde bedrijf op grond van het autowrakkenplan moet worden gesaneerd, zijn de verschillende mogelijkheden voor een dergelijke sanering besproken.

Uit het gevoerde overleg is gebleken dat een koppeling tussen het starten van een nieuw bedrijf, in combinatie met de sanering van het oude terrein (een bedrijfsverplaatsing) niet haalbaar is. Vervolgens is geconstateerd dat alleen over de sanering van het huidige autowrakken terrein met [ ] geen overeenstemming valt te bereiken.

Daarmede zijn de mogelijkheden om te komen tot een vrijwillige sanering niet haalbaar gebleken. Omdat een verandering van [ ] houding niet reëel lijkt, rest thans nog één mogelijkheid, namelijk een onvrijwillige ontruiming door middel van bestuursdwang. Ten behoeve van het starten van een bestuursdwangprocedure worden in het navolgende een aantal zaken belicht.

## I. Milieuhygiënisch belang/ noodzaak van ontruiming.

Het terrein van [REDACTED] is in bijlage III van het autowrakkenplan opgenomen met urgentie 2, hetgeen betekent dat het terrein zo mogelijk in de eerste planperiode (1987-1992), doch uiterlijk in de tweede planperiode (1992-1997) moet worden gesaneerd.

Bij de in bijlage III van het autowrakkenplan opgenomen urgentie-aanduiding moet een kanttekening worden geplaatst. Bedacht moet worden dat de in deze bijlage aangegeven urgenties slechts een indicatie geven van de noodzaak van sanering c.q. legalisering van autowrakken terreinen ten tijde van de opstelling van deze bijlage (mei 1984). Sindsdien is de situatie met betrekking tot het sloopterrein van de heer [REDACTED] zodanig verslechterd dat de noodzaak van sanering urgenter is geworden.

Op het terrein zijn geen voorzieningen getroffen om bodemverontreiniging te voorkomen. Uit een ter plaatse reeds ingesteld oriënterend bodemonderzoek in het kader van de Interimwet Bodemsanering is bovendien gebleken dat de bodem onder een deel van het sloopterrein is verontreinigd met minerale olie en polyaromatische koolwaterstoffen (PAK's) en cadmium. Daarnaast is een verontreiniging van het grondwater met minerale olie en zink geconstateerd. Naar aanleiding van dit onderzoek is geconcludeerd dat een nader onderzoek naar de omvang en de ernst van de geconstateerde bodemvervuiling nodig is. Dit onderzoek zal worden gestart zodra het huidige gebruik van het terrein is beëindigd.

Sanering van het huidige terrein is mede noodzakelijk, daar een milieuhygiënische en landschappelijke verantwoorde inpassing van autsloopactiviteiten ter plaatse niet haalbaar wordt geacht, terwijl ook een planologische inpassing ongewenst wordt geacht. Voorts leidt het terrein in toenemende mate tot overlast voor de omgeving, wat ondermeer veroorzaakt wordt door het feit dat het terrein zo vol staat dat inmiddels ook de bermten ter plaatse van het bedrijfsterrein worden gebruikt voor opslag- en parkeerdoeleinden. Hoewel het vrijhouden van weg- en wegbermen primair een taak is van de politie, is de relatie met het terrein van [REDACTED] overduidelijk, wat impliceert dat bij een ontruiming van het terrein ook de wegbermen zullen moeten worden betrokken.

## II. Waarvoor aanschrijven ?

Op het terrein aan de Hijkerweg worden thans auto- en tractorwrakken en landbouwmachines opgeslagen en ten dele verwerkt. Met name de tractorwrakken en landbouwmachines en een aantal wrakken van autobussen zijn ter plaatse reeds lang opgeslagen. Deze zaken dateren ten dele nog uit de tijd van [REDACTED] de vorige exploitant van het sloopterrein en vader van de huidige exploitant [REDACTED].

Daarnaast worden op het terrein ook niet rechtstreeks met de sloop van auto's en tractoren verband houdende materialen en metalen opgeslagen. Tevens worden ondermeer oude (schaft)keten gebruikt voor de opslag van onder andere oude bromfietsen en andere met de sloop verband houdende materialen. Ook is op het terrein een grote hoeveelheid auto- en tractorbanden opgeslagen.

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat [REDACTED] op het terrein aan de Hijkerweg 2 in Hooghalen een

inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen in werking heeft, alsmede op het terrein afvalstoffen heeft opgeslagen, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge de artikelen 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden.

### III. Termijn van ontruiming.

In de gesprekken met [ ] is de termijn, waarbinnen het terrein zou kunnen worden ontruimd, uitvoerig ter sprake geweest. Daarbij is [ ] een termijn van 4 tot 8 maanden gesuggereerd voor de ontruiming van zijn terrein. Dit betrof een drieledige termijn, nl. 4 maanden voor autowrakken, 6 maanden voor landbouwwerktuigen en 8 maanden voor tractorwrakken. Hoewel [ ] heeft aangegeven meer tijd noodzakelijk te achten, wordt het, gelet op de tot nu toe opgedane ervaringen met de (vrijwillige) ontruiming van sloopterreinen, bieden van een termijn van 6 maanden voor de algehele ontruiming van het terrein voldoende geacht. Dit temeer daar destijds bij een terreinbezoek is gebleken dat het aantal tractorwrakken en landbouwwerktuigen in verhouding tot het aantal autowrakken relatief gering is.

Het verder bekorten van de ontruimingstermijn (korter dan 6 maanden) wordt niet reëel geacht. Niet vergeten moet worden dat [ ] slooptactiviteiten ter plaatse reeds een groot aantal jaren zijn gedoogd.

Op grond van het vorenstaande en met inachtneming van de dezerzijds in het overleg met [ ] genoemde termijnen, stelt afdeling uw college voor [ ] een termijn van 6 maanden te geven om zijn terrein te ontruimen, alvorens bestuursdwang toe te passen.

### IV. Voorbereiding uitoefening bestuursdwang.

Voor de voorbereiding van de thans voorgestelde bestuursdwangaanschrijving wordt het noodzakelijk geacht vooroverleg te starten met de verschillende bij een ontruiming in te schakelen instanties, te weten gemeente, politie en justitie. Daarom verzoekt afdeling uw college toestemming op korte termijn een ad hoc werkgroep op te starten, welke als taken heeft de voorbereiding een uit te voeren ontruiming en de begeleiding van een eventuele daadwerkelijke toepassing van bestuursdwang.

### V. Kosten bestuursdwang.

Uitvoering van bestuursdwang brengt logischerwijs kosten met zich mee, in verband met de huur van materieel, opslag van een deel van het af te voeren materiaal, stortkosten afval etc. Daartegenover staan weliswaar opbrengsten, doch de kosten van een gedwongen ontruiming zullen per definitie hoger uitvallen dan de opbrengsten.

Op grond van de voormalige Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid kunnen de niet verhaalbare kosten van bestuursdwang ten laste van het provinciale autowrakkenbudget worden gebracht.

Deze Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid is weliswaar vervallen, doch een identieke vergoedingsmogelijkheid is opgenomen in de artikelen 41, lid 1, sub c jo artikel 41, lid 3, van het Bijdragenbesluit openbare lichamen WABM.

In het uitvoeringsprogramma autowrakken 1991 is voor de ontruiming van het terrein van de heer [REDACTED] door middel van bestuursdwang een bedrag van f 50.000,- opgenomen. Eventuele meerkosten zijn evenwel declarabel en hebben voor de provincie geen financiële consequenties.

#### VI. Wie aanschrijven ?

Op het thans door [REDACTED] geëxploiteerde terrein heeft [REDACTED] ook jarenlang sloopactiviteiten uitgevoerd, met dien verstande dat deze zich met name heeft gericht op het handelen in en slopen van tractoren en landbouwwerktuigen. De thans nog op het terrein aanwezige tractoren en landbouwwerktuigen vormen daarvan nog een overblijfsel.

Daarom wordt het verstandig geacht niet alleen [REDACTED] als huidige exploitant, maar ook [REDACTED] als de vorige exploitant van dit terrein een bestuursdwangaanschrijving te doen toekomen.

#### VII. Samenvatting.

Samenvattend adviseert afdeling uw college:

1. In te stemmen met een aanschrijving tot bestuursdwang aan:  
[REDACTED], Hijkerweg 2, Hooghalen  
[REDACTED], Hooghalen
2. De onder 1 genoemde personen een termijn van 6 maanden te gunnen voor het zelf ontruimen van het terrein aan de Hijkerweg te Hooghalen
3. Indien 6 maanden na de datum van verzending van de aanschrijving het terrein niet of niet geheel is ontruimd tot toepassing van bestuursdwangaan over te gaan
4. Ten behoeve van de voorbereiding en de uitvoering van een bestuursdwangprocedure en de daarbij te verwachten problemen een interne werkgroep op te starten, welke op ad hoc basis eventueel kan worden aangevuld met externe deskundigen.

Als bijlagen zijn bij deze nota gevoegd:

1. Een bestuursdwangaanschrijving aan: [REDACTED]

VERZONDEN 21 DEC. 1990

Aan:

Provinciebus  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(05920) 5 55 44  
Telefax  
(05920) 5 34 56

Assen, 21 december 1990  
Ons kenmerk 51/7/90-15.841  
Onderwerp: Bestuursdwangaanschrijving

Geachte heer ,

Eind 1987 is het Afvalstoffenplan Drenthe voor de verwijdering van autowrakken (hierna te noemen Autowrakkenplan) koninklijk goedgekeurd en is de vergunningplicht voor autowrakkerterreinen overgegaan van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment is ons college bevoegd gezag geworden voor wat betreft de vergunningverlening, op basis van de Afvalstoffenwet, voor autowrakkerterreinen.

Op grond van het Autowrakkenplan dient een groot aantal autowrakkerterreinen te worden gesaneerd. Een van deze te saneren terreinen is het door aan de Hijkerweg 2 in Hooghalen geëxploiteerde autowrakkerterrein. Sanering van dit terrein, dat onder nummer 5, met urgentie 2, in bijlage III, van het Autowrakkenplan is opgenomen is noodzakelijk, omdat uit een uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat ten gevolge van sloopactiviteiten ter plaatse een bodemverontreiniging is ontstaan die ongedaan moet worden gemaakt. Bovendien worden zowel een milieuhygiënische, alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige autowrakkerterrein niet mogelijk geacht.

Daarnaast zijn de huidige sloopactiviteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan en wordt een planologische inpassing van deze activiteiten ongewenst geacht.

Met uw zoon is, als huidige exploitant van het autowrakkerterrein, een groot aantal gesprekken gevoerd over een vrijwillige sanering/ontruiming van het door hem gebruikte terrein. Tijdens deze gesprekken zijn de verschillende mogelijkheden voor een sanering/ontruiming besproken. Uiteindelijk hebben wij moeten constateren dat geen overeenstemming kon worden bereikt over een vrijwillige ontruiming. Aangezien van deze kant bovendien niet de verwachting bestaat dat een dergelijke overeenstemming alsnog kan worden bereikt, rest thans nog slechts één mogelijkheid, namelijk een onvrijwillige ontruiming.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven dient het autowrakkerterrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, num-

mer 2368, te worden gesaneerd. Thans is op dit perceel een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden. Zoals hiervoor reeds is aangegeven kan een dergelijke vergunning op grond van het in vorengenoemd Autowrakkenplan neergelegde beleid ook niet worden verleend.

Aangezien u het, als vorige exploitant en in dat verband mogelijke recht-hebbende van nog op het terrein opgeslagen materialen, benevens als mede-eigenaar van dit terrein, in uw macht heeft aan deze met de Afvalstoffenwet strijdige situatie een einde te maken, dragen wij u op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, mer 2368, uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van deze brief te (doen) ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen af te (doen) voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van deze brief het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen.

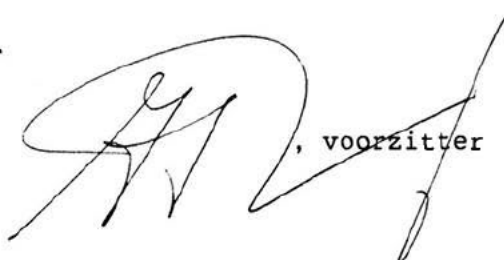
Indien u het niet eens bent met deze beschikking kunt u binnen dertig dagen na verzending van deze brief een bezwaarschrift bij ons college indienen (zie bijlage onder A). Tevens kunt u schorsing vragen van de werking van deze beschikking via een schorsingsverzoek bij de voorzitter van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (zie bijlage onder C).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, griffier



, voorzitter

Bijlage(n):  
 /coll.

Afschrift aan:

- de gemeente Beilen
- de officier van justitie
- de rijkspolitie Beilen

VERZONDEN 21 DEC. 1990

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(05920) 5 55 44  
Telefax  
(05920) 5 34 56

Aan:

Hijkerweg 2  
HOOGHALEN

Assen, 21 december 1990  
Ons kenmerk 51/7/90-15.841  
Onderwerp: Bestuursdwangaanschrijving de heer

Geachte heer

Eind 1987 is het Afvalstoffenplan Drenthe voor de verwijdering van autowrakken (hierna te noemen Autowrakkenplan) koninklijk goedgekeurd en is de vergunningplicht voor autowrakken terreinen overgegaan van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment is ons college bevoegd gezag geworden voor wat betreft de vergunningverlening, op basis van de Afvalstoffenwet, voor autowrakken terreinen.

Op grond van het Autowrakkenplan dient een groot aantal autosloopbedrijven te worden gesaneerd. Ook het door u aan de Hijkerweg 2 in Hooghalen geëxploiteerde autowrakken terrein, dat onder nummer 5, met urgentie 2, in bijlage III, van het Autowrakkenplan is opgenomen, dient te worden gesaneerd. Sanering van dit terrein is noodzakelijk omdat uit een ter plaatse uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat ten gevolge van sloopactiviteiten een bodemverontreiniging is ontstaan die ongedaan moet worden gemaakt. Bovendien worden zowel een milieuhygiënische alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige autowrakken terrein niet mogelijk geacht. Daarnaast zijn de huidige sloopactiviteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan, terwijl een planologische inpassing van deze activiteiten niet mogelijk wordt geacht.

Op basis van deze op het Autowrakkenplan gebaseerde uitgangspunten zijn met u gesprekken gestart over de sanering van het door u aan de Hijkerweg 2 in Hooghalen geëxploiteerde autowrakken terrein. Tijdens deze gesprekken heeft u zich laten bijstaan door twee adviseurs, namelijk uw advocaat, de heer en de heer van de Stichting Maatschappelijk Werk Beilen-Westerbork.

In totaal hebben twee series gesprekken plaatsgevonden. Tijdens de eerste serie gesprekken - in de periode november 1987/november 1988 - is op initiatief van u en uw adviseurs met name gesproken over het saneren van de huidige locatie, gevolgd door het starten van een nieuw bedrijf op het industrieterrein van Beilen, derhalve een bedrijfsverplaatsing. Namens de provincie is tijdens deze gesprekken gesteld dat sanering van het terrein aan de Hijkerweg ingevolge het Autowrakkenplan onontkoombaar is en

dat een aan te vragen vergunning, op grond van de Afvalstoffenwet, dan ook niet zou kunnen worden verleend.

Ook zelf heeft u tijdens de gesprekken aangegeven dat het u duidelijk was dat uw activiteiten op deze locatie moeten worden beëindigd.

Tijdens de met u en uw adviseurs gevoerde gesprekken bent u niet in staat gebleken uw streven naar het starten van een nieuw bedrijf nader te onderbouwen, zowel qua bedrijfsvoering, alsook voor wat betreft de beschikbaarheid en de verwerving van de daarvoor noodzakelijke financiën. Ook door uw adviseurs zijn tijdens de gesprekken vraagtekens geplaatst bij de financiële haalbaarheid van een nieuwe start.

Vervolgens is in november 1988 door uw adviseurs voorgesteld het overleg te beperken tot de ontruiming van het terrein aan de Hijkerweg in Hooghalen.

Vervolgens zou dan op een later tijdstip, wanneer zou blijken dat de financiën daarvoor geen belemmering vormen, alsnog kunnen worden getracht elders een nieuw bedrijf te starten.

Omdat op dat moment de gesprekken met u geen resultaat opleverden, hebben wij u er bij brief van 10 februari 1989, nummer 6/WaMil/3/89-1.771, op gewezen dat de locatie aan de Hijkerweg op basis van het Autowrakkenplan moet worden gesaneerd en dat voor een vrijwillige ontruiming op basis van de (inmiddels ingetrokken) Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid een saneringsvergoeding beschikbaar kan worden gesteld.

Naar aanleiding van de in deze brief geboden mogelijkheid tot overleg heeft u via uw advocaat verzocht overleg te starten over een vrijwillige sanering van het door u geëxploiteerde terrein aan de Hijkerweg.

Naar aanleiding van dit verzoek heeft, in de periode april 1989 tot en met oktober 1989, een tweede serie gesprekken plaatsgevonden. Bij de start van die gesprekken is door u en uw adviseurs een voorstel voor ontruiming van het terrein overhandigd. Dit voorstel hield, kort gezegd, in het staken van de sloopactiviteiten en een ontruimingstermijn van twee jaar, tegen een uit te keren saneringsvergoeding van f 22.500,-- per jaar van ontruiming, alsmede de beschikbaarstelling van een opslagterreintje voor tractorwrakken en een uitsluiting van aansprakelijkheid voor bodemvervuiling.

Over dit laatste onderdeel van het voorstel is direct aangegeven dat een uitsluiting van aansprakelijkheid voor bodemvervuiling onhaalbaar moet worden geacht.

Voor het overige heeft over het voorstel overleg plaatsgevonden met de gemeente Beilen. Daarna is in één van de gesprekken met u gereageerd op de andere onderdelen van het door u en uw adviseurs overgelegde voorstel. Deze reactie hield in dat een maximale saneringsvergoeding mogelijk is van f 22.500,--, bij algehele ontruiming van het totale door u gebruikte terrein. Voor wat betreft de ontruiming is van deze kant een drieledige termijn voorgesteld, namelijk vier maanden voor de autowrakken en afvalstoffen, zes maanden voor de verwijdering van de aanwezige landbouwmachines en acht maanden voor het selecteren en afvoeren van de op het terrein aanwezige tractorwrakken.

Bij deze voorgestelde, gefaseerde ontruimingstermijn is het voorbehoud gemaakt dat, alvorens een definitief standpunt over de ontruimingstermijnen zou worden gedaan, eerst een of meerdere terreinbezoeken zouden moeten worden uitgevoerd.

Op 13 juni 1989 vindt vervolgens een terreinbezoek plaats in aanwezigheid van uw adviseurs. Daarbij is door ons geconstateerd dat de hoeveelheid af te voeren materiaal en afval niet zodanig groot is dat de voorgestelde ontruimingstermijnen moeten worden herzien.

Vervolgens wordt door u in een gesprek op 16 juni 1989 de principereidheid tot het ontruimen van uw terrein uitgesproken. Daarbij worden door u

twee kanttekeningen geplaatst. Volgens u zijn de door ons voorgestelde ontruimingstermijnen te krap gesteld. Daarnaast zou bij een ontruiming de opslag van waardevol materiaal problematisch worden.

Van deze kant is tijdens de gesprekken de noodzaak van een door u gewenste langere ontruimingstermijn ontkend, daar uit de tot dan toe opgedane ervaringen met de sanering van autowrakkerterreinen was gebleken dat een ontruimingstermijn zoals voorgesteld als een reëel haalbare termijn kan worden beschouwd.

Over het beschikbaar stellen van een opslagterreintje vindt vervolgens een gesprek plaats tussen provincie, gemeente Beilen en uw adviseurs. Naar aanleiding van dat gesprek wordt namens de gemeente Beilen toegezegd een terreintje beschikbaar te stellen, onder de voorwaarden dat het terrein eerst in de eindfase van de ontruiming mag worden gebruikt, als het terrein aan de Hijkerweg grotendeels is ontruimd, en voor een beperkte periode. Daarnaast mogen op een dergelijk terrein geen reparatie- of andere werkzaamheden worden verricht.

Wanneer u in juli 1989 van de resultaten van het overleg met de gemeente Beilen in kennis wordt gesteld, stelt u onomwonden dat u het terrein in Hooghalen niet wenst te ontruimen. Omdat een gesprek op dat moment verder niet zinvol blijkt te zijn, wordt afgesproken een nieuw - en laatste - gesprek te beleggen in aanwezigheid van uw advocaat.

Dit gesprek vindt uiteindelijk eind oktober 1989 plaats. In het gesprek wordt door ons een samenvatting gegeven van het overleg wat tot nu toe met u en uw adviseurs en in laatste instantie ook met de gemeente Beilen heeft plaatsgevonden over de beschikbaarstelling van een tijdelijk opslagterreintje. Op vragen daaromtrent geeft u vervolgens aan de aangeboden saneringsvergoeding te gering te achten en dat u daarom niet wenst over te gaan tot ontruiming van het door u gebruikte terrein aan de Hijkerweg te Hooghalen.

Naar aanleiding van de gesprekken, die met u en uw adviseurs in de periode mei 1987 tot en met oktober 1989 hebben plaatsgevonden, hebben wij moeten constateren dat een koppeling tussen het starten van een nieuw bedrijf, in combinatie met de sanering van het thans door u geëxploiteerde autowrakkerterrein (een bedrijfsverplaatsing), voor u niet haalbaar is gebleken. Vervolgens is geconstateerd dat met u geen overeenstemming kan worden bereikt over een vrijwillige sanering van het door u gebruikte terrein aan de Hijkerweg in Hooghalen.

Daarmede zijn de mogelijkheden om te komen tot een vrijwillige sanering uitgeput. Aangezien van deze kant niet de verwachting bestaat dat alsnog overeenstemming kan worden bereikt over een vrijwillige sanering, rest thans nog één mogelijkheid, namelijk een onvrijwillige sanering.

In het Afvalstoffenplan Drenthe voor de verwijdering van autowrakken is in bijlage III aangegeven dat het door u geëxploiteerde autowrakkerterrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, dient te worden gesaneerd. Deze locatie is thans in werking zonder een op grond van de artikelen 31, lid 2, juncto 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet vereiste vergunning.

Een dergelijke vergunning kan op grond van het in vorengenoemd Autowrakkenplan neergelegde beleid ook niet worden verleend, omdat het desbetreffende terrein noch milieuhygiënisch, noch landschappelijk, noch planologisch inpasbaar wordt geacht.

Uit een ter plaatse uitgevoerd oriënterend bodemonderzoek in het kader van de Interimwet Bodemsanering is bovendien gebleken dat, doordat op milieuhygiënisch onaanvaardbare wijze sloopactiviteiten zijn en worden uitgevoerd, de bodem onder een deel van het sloopterrein is verontreinigd met minerale olie en poly-aromatische koolwaterstoffen (PAK's) en cadmium. Daarnaast is een verontreiniging van het grondwater met minerale olie en zink geconstateerd.

Bovendien wordt ten gevolge van de door u uitgevoerde sloop- en opslagactiviteiten bij voortdurend overlast ondervonden door het parkeren van voertuigen en ander materiaal op de ter hoogte van het perceel gelegen wegbermen ter weerszijden van de Hijkerweg.

Aangezien u, zoals hiervoor reeds is vermeld, een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking heeft, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden, dragen wij u thans op dit terrein uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van deze brief te ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van deze brief het door u geëxploiteerde terrein aan de Hijkerweg 2 niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines, afvalstoffen en met de sloop verband houdende materialen en onderdelen.

Overigens wijzen wij u er, wellicht ten overvloede, op dat u, zoals reeds tijdens de met u gevoerde gesprekken is medegedeeld, bij een algehele, vrijwillige ontruiming van het door u geëxploiteerde terrein nog steeds aanspraak kunt maken op een saneringsvergoeding. Deze saneringsvergoeding komt beschikbaar bij het bereiken van overeenstemming over een vrijwillige ontruiming en na ondertekening van een daartoe opgestelde saneringsovereenkomst, mits een en ander thans uiteraard geschiedt binnen de hiervoor genoemde termijn van zes maanden. Uitbetaling van een dergelijke vergoeding vindt uiteraard niet eerder plaats dan nadat het gehele terrein is ontruimd; derhalve alleen wanneer u zelf zorg draagt voor de ontruiming van het door u gebruikte terrein en de afvoer van het daarop aanwezige materiaal en afval naar legale verwerkingsinrichtingen.

Deze saneringsvergoeding kan ingevolge de voormalige Rijksbijdrageregeling autowrakkenbeleid, die thans is geïncorporeerd in het Bijdragenbesluit openbare lichamen Wet algemene bepalingen milieuhygiëne, voor een bedrijf waarvoor geen hinderwetvergunning is verleend, maar dat ter plaatse reeds voor 1983 is gedoogd, maximaal anderhalf x f 15.000,-- = f 22.500,-- bedragen. Op basis van boekhoudegegevens over de laatste drie jaren kan eventueel aanspraak worden gemaakt op een hogere saneringsvergoeding, doch uit overleg met u en uw adviseurs is gebleken dat een dergelijke aanspraak niet kan worden gemaakt. Dat betekent dat u aanspraak kunt maken op een maximale saneringsvergoeding van f 22.500,-- onder de hiervoor omschreven voorwaarden.

Indien u het niet eens bent met deze beschikking kunt u binnen dertig dagen na verzending van deze brief een bezwaarschrift bij ons college indienen (zie bijlage onder A). Tevens kunt u schorsing vragen van de werking van



VERGADERING GEDEPUTEERDE STATEN

griffier	datum	registratienummer	angehouden	dienst/afdeling
<i>D</i>	23 april 1991	nr. WEB/19/91-3346	wk	WEB BJZ
		nr.	wk	opsteller/toest.nr.
		nr.	wk	datum 9 april 1991
uiterste GS-behandeldatum				openbaar ja
afd.chef	medeparaaf	W+M		gezien na medepar.
par./dat.	dienst/afd.			directeur/afd.chef
<i>D</i> 19/4-91	akkoord	<i>(handwritten)</i>		par./datum
directeur	niet akk.			
par./dat.	zie notitie			
<i>(handwritten)</i> 16/4	datum	16/4		
<b>onderwerp</b>				

AROB-bezwaarschrift van de heer mr. [redacted] namens de heren [redacted] te Hooghalen inzake toepassing bestuursdwang autosloperij Hijkerweg te Hooghalen.

**samenvatting advies**

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanschrijving bestuursdwang. In zijn bezwaarschrift stelt reclamant dat de saneringsvergoeding onvoldoende is, geen reële mogelijkheden zijn geboden zijn bedrijf voort te zetten en dat de ontruimingstermijn te kort is. De commissie is van oordeel dat bedrijfsvoortzetting elders, eventueel in afge-slankte vorm, uitputtend zijn onderzocht. Gebleken is dat op geen enkele wijze is aangetoond dat plannen voor een nieuw bedrijf zowel qua bedrijfsvoering als in financieel opzicht haalbaar zijn, zelfs niet met een hogere saneringsbijdrage. Voor wat betreft de ontruimingstermijn van zes maanden vindt de commissie deze termijn voldoende. Reclamant heeft voldoende tijd om via een zaakwaarnemer het terrein te ontruimen voor de datum 21 juni 1991.

**Advies**

De AROB-commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

**beslissing GS**

■ /coll *(handwritten)*

*(handwritten signature)*

ADVIES van de AROB-commissie bestaande uit de heer [redacted] (voorzitter), mevrouw drs. [redacted] (lid) en de heer [redacted] (lid) met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer mr. [redacted], namens de heren [redacted] te Hooghalen, tegen het besluit van gedeputeerde staten van 21 december 1990, kenmerk 51/7/90-15.841, inzake bestuursdwang-aanschrijving.

### Voorgeschiedenis

Op grond van het Autowrakkenplan dient het sloopterrein van reclamant aan de Hijkerweg te Hooghalen te worden gesaneerd. Uit een uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat door sloopectiviteiten een bodemverontreiniging is ontstaan die ongedaan moet worden gemaakt. Daarnaast zijn de sloopectiviteiten in strijd met het vigerend bestemmingsplan en worden zowel een milieuhygiënische alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige autowrakken terrein niet mogelijk geacht en wordt een planologische inpassing van deze sloopectiviteiten ongewenst geacht.

Met de heer [redacted] zijn een groot aantal gesprekken gevoerd over een vrijwillige sanering/ontruiming van het door hem gebruikte terrein. Tijdens die gesprekken zijn de verschillende mogelijkheden voor een sanering/ontruiming besproken.

Uiteindelijk hebben gedeputeerde staten moeten constateren dat geen overeenstemming kan worden bereikt over een vrijwillige ontruiming. Aangezien niet de verwachting bestond dat een dergelijke overeenstemming alsnog kan worden bereikt, restte slechts één mogelijkheid en wel een onvrijwillige ontruiming.

Bij brief van 21 december 1990 hebben gedeputeerde staten zowel de heer [redacted], als huidige exploitant van het autowrakken terrein, als de heer [redacted] als vorige exploitant en eigenaar van het terrein, aangeschreven binnen zes maanden het bewuste terrein te ontruimen. Mocht na die tijd blijken dat hieraan niet is voldaan, dan zou de provincie overgaan tot bestuursdwang.

### Bezwaren

Reclament voert in zijn bezwaarschrift namens de heer [redacted] aan dat hij ten onrechte wordt aangeschreven tot ontruiming van het sloopterrein. Het bedrijf is overgenomen en voortgezet door zijn zoon de heer [redacted]. Deze is verantwoordelijk voor het bedrijf en dient dan ook te worden aangesproken.

Namens de heer [redacted] worden de volgende bezwaren aangevoerd.

1. De aangeboden saneringsvergoeding is onvoldoende. Met dit bedrag kan geen nieuw bestaan opgebouwd worden.
2. Geen of onvoldoende gelegenheid wordt geboden het bedrijf, al dan niet in afgeslankte vorm, voort te zetten. Reële mogelijkheden zijn niet geboden.
3. De termijn van ontruiming van het huidige terrein is te kort, gezien het feit dat de heer [redacted] gedetineerd is en een gevangenisstraf ondergaat. Zijn voorlopige invrijheidstelling is bepaald op 27 juli 1991.

### Oordeel commissie

Ten aanzien van de ingediende bezwaren is de commissie van oordeel dat de heer [redacted] nog steeds eigenaar is van de grond waarop de sloperij zich bevindt. Voor zover kan worden nagegaan, heeft overdracht van de grond nimmer plaatsgevonden. Als eigenaar van de grond heeft hij het in zijn macht om aan deze met de Afvalstoffenwet strijdige situatie een einde te maken.

Voor een hogere saneringsbijdrage zou de heer [redacted] slechts in aanmerking komen wanneer hij over een hinderwetvergunning zou beschikken. Daarnaast dient de aanspraak op een hogere vergoeding financieel onderbouwd te zijn via een deugdelijke boekhouding. Deze laatste is volgens de raadsman niet aanwezig. Voorts vraagt de commissie zich af of de heer [redacted] met deze saneringsbijdrage in staat moet worden gesteld een nieuw bedrijf te starten.

De mogelijkheden voor een nieuwe start op een ander terrein, eventueel in afgeslankte vorm, zijn uitputtend onderzocht. Gebleken is dat reclamant op geen enkele wijze in staat is plannen voor een nieuw bedrijf zowel qua bedrijfsvoering als in financieel opzicht te onderbouwen.


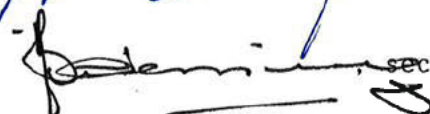
Ten aanzien van de gestelde termijn van ontruiming van zes maanden is de commissie van mening dat deze termijn als voldoende moet worden beschouwd om aan de ontruimingseis te voldoen.

In het onderhavige geval kan de vraag worden gesteld of tijdens detentie van reclamant bestuursdwang kan worden toegepast. Ten aanzien van deze vraag is de commissie van mening dat reclamant door detentie niet in een gunstiger situatie ten aanzien van toepassing bestuursdwang geplaatst mag worden doordat hij er niet bij aanwezig kan zijn. Het wel of niet gedetineerd zijn doet niets af aan de zaak. Wel kan in zijn algemeenheid worden gesteld dat het voor een gedetineerde mogelijk moet zijn te kunnen bewerkstelligen dat een zaakwaarnemer voor de verwijdering van de goederen zorg draagt, in overleg met hem. Dit betekent dat de heer [redacted] tot 21 juni de tijd heeft ervoor te zorgen dat met behulp van een zaakwaarnemer het terrein voor die datum is ontruimd.

#### Advies

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren.

Aldus vastgesteld, @

 , voorzitter  
 , secretaris

[redacted] /coll.

VERZONDEN 8 MEI 1991

Provinciehuys  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(05920) 5 55 44  
Telefax  
(05920) 5 34 56

Aan:

Assen, 8 mei 1991

Ons kenmerk 17/WEB/19/91-3.346

Onderwerp: Afvalstoffenwet; AROB-bezwaarschrift inzake toepassing bestuursdwang

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 21 december 1990, kenmerk 51/7/90-15.841, waarin uw naam abusievelijk is geschreven als '[REDACTED]' in plaats van "[REDACTED]", deelden wij u mee dat eind 1987 het Afvalstoffenplan Drenthe voor de verwijdering van autowrakken (hierna te noemen Autowrakkenplan) koninklijk is goedgekeurd en de vergunningplicht voor autowrakenterreinen overgegaan is van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment is ons college bevoegd gezag geworden voor wat betreft de vergunningverlening, op basis van de Afvalstoffenwet, voor autowrakenterreinen.

Tevens deelden wij u mee dat op grond van het Autowrakkenplan een groot aantal autowrakenterreinen dient te worden gesaneerd. Eén van deze te saneren terreinen is het door uw zoon [REDACTED] aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde autowrakenterrein. Sanering van dit terrein, dat onder nummer 5, met urgentie 2, in bijlage III, van het Autowrakkenplan is opgenomen, is noodzakelijk omdat uit een uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat ten gevolge van sloopactiviteiten ter plaatse een bodemverontreiniging is ontstaan die ongedaan moet worden gemaakt. Bovendien worden zowel een milieuhygiënische alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige autowrakenterrein niet mogelijk geacht.

Daarnaast zijn de huidige sloopactiviteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan en wordt een planologische inpassing van deze activiteiten niet mogelijk geacht.

Met uw zoon, [REDACTED], zijn als huidige exploitant van het autowrakenterrein een groot aantal gesprekken gevoerd over een vrijwillige sanering/ontruiming van het door hem gebruikte terrein. Tijdens deze gesprekken zijn de verschillende mogelijkheden voor een sanering/ontruiming besproken. Zoals wij u hebben meegedeeld, hebben wij uiteindelijk moeten constateren dat geen overeenstemming kon worden bereikt over een vrijwillige ontruiming. Aangezien van onze kant bovendien niet de verwachting bestond dat een dergelijke overeenstemming alsnog zou kunnen worden bereikt, restte toen nog slechts één mogelijkheid, namelijk een onvrijwillige ontruiming.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven dient het door uw zoon geëxploiteerde autowrakken terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, te worden gesaneerd. Thans is op dit perceel een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere materialen en afvalstoffen in werking, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden.

Aangezien u het, als vorige exploitant en mogelijke rechthebbende van nog op het terrein opgeslagen materialen, benevens als mede-eigenaar van dit terrein, in uw macht hebt aan deze met de Afvalstoffenwet strijdige situatie een einde te maken, hebben wij u opgedragen het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van de bestuursdwangaanschrijving, zijnde 21 of 22 december 1990, te (doen) ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te (doen) voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Tot slot deelden wij u mee dat wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van deze brief het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen niet of niet geheel zou zijn ontruimd, wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten zouden overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen.

Bij brief van 15 januari 1991 - ingekomen 16 januari 1991 - later gevolgd door een nadere motivering bij brief van 11 maart 1991 - ingekomen 11 maart 1991 - heeft uw advocaat mr. [REDACTED] namens u een bezwaarschrift ingediend tegen de vorengenoemde bestuursdwangaanschrijving van 21 december 1990. Uw bezwaar richt zich met name op het feit dat u ten onrechte bent aangeschreven, daar het bedrijf zou zijn overgedragen aan uw zoon.

Uw bezwaarschrift is op 18 maart 1991 door de zogenaamde AROB-commissie - de Commissie ex artikel 3 van het Reglement inzake de behandeling van bezwaarschriften ingevolge de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen ingediend tegen beschikkingen van gedeputeerde staten - behandeld. Bij die gelegenheid heeft uw advocaat voornoemd bezwaar ook naar voren gebracht.

Door uw advocaat is echter tevens aangegeven dat, voor zover hem bekend, de overdracht aan uw zoon, [REDACTED] niet heeft plaatsgevonden en dat u nog steeds eigenaar bent. Dit betekent dat er wellicht sprake is geweest van een feitelijke overname, maar dat er geen sprake is geweest van een juridische overname van het bedrijf. Dit betekent dat u nog steeds als mede-eigenaar van de op het terrein aanwezige goederen moet worden beschouwd. Op grond van dit laatste adviseert de AROB-commissie dan ook uw bezwaar ongegrond te verklaren.

Tevens is door uw advocaat tijdens de hoorzitting aangegeven dat u fysiek niet meer in staat bent u met de sloperij te bemoeien. Gelet op uw leeftijd kunnen wij hiervoor begrip opbrengen. Wij zijn echter tevens van mening dat niets u belet door middel van een zaakwaarnemer gevolg te geven aan de u bij brief van 21 december 1990 toegezonden bestuursdwangaanschrijving.

Bij besluit van 23 april 1991, kenmerk WEB/19/91-3.346, hebben wij besloten het advies van de hiervoor genoemde AROB-commissie over te nemen. Met inachtneming van het vorenstaande, het advies van de AROB-commissie en na heroverweging van alle gronden die hebben geleid tot de aan u gezonden bestuursdwangaanschrijving van 21 december 1990, verklaren wij uw bezwaarschrift ongegrond en handhaven wij onze beslissing zoals verwoord in eerder genoemde brief van 21 december 1990.

In concreto betekent dit dat de aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking wordt gehouden, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden.

In onze brief van 21 december 1990 is uitvoerig aangegeven dat vorengenoemde inrichting op grond van het zogenaamde Autowrakkenplan dient te worden gesaneerd. Deze brief, waarvan een afschrift als bijlage is bijgevoegd, wordt geacht deel uit te maken van deze beschikking.

Aangezien legalisering van bovengenoemde inrichting, zoals blijkt uit vorengenoemde brief van 21 december 1990, niet mogelijk is en het door uw advocaat namens u tegen deze brief ingebrachte bezwaar niet heeft geleid tot het nemen van een andere dan de in de brief van 21 december 1990 verwoorde beslissing, dragen wij u thans op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, uiterlijk binnen zes maanden, te rekenen vanaf 21 december 1990, te (doen) ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te (doen) voeren naar een legale bewaar- of verwerkingsinrichting.

Wanneer mocht blijken dat het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen na het verstrijken van vorenbedoelde termijn niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein aldan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines, afvalstoffen en met de sloop verband houdende materialen en onderdelen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

  
, griffier

  
, voorzitter

Bijlage(n): brief van 21 december 1990  
coll.

VERZONDEN 8 MEI 1991

Provinciebuis  
Westerbrink 1  
Assen

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(05920) 5 55 44  
Telefax  
(05920) 5 34 56

Aan:

Hijkerweg 2  
HOOGHALEN

Assen, 8 mei 1991

Ons kenmerk 17/WEB/19/91-3.346

Onderwerp: Afvalstoffenwet; AROB-bezwaarschrift inzake toepassing bestuursdwang

Geachte heer

Bij brief van 21 december 1990, kenmerk 51/7/90-15.841, waarin uw naam abusievelijk is geschreven als " " in plaats van " ", hebben wij u meegedeeld dat eind 1987 het Afvalstoffenplan Drenthe voor de verwijdering van autowrakken (hierna te noemen Autowrakkenplan) koninklijk is goedgekeurd en de vergunningplicht voor autowrakken terreinen overgegaan is van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment is ons college bevoegd gezag geworden voor wat betreft de vergunningverlening, op basis van de Afvalstoffenwet, voor autowrakken terreinen.

Tevens hebben wij u meegedeeld dat op grond van het Autowrakkenplan een groot aantal autowrakken terreinen dient te worden gesaneerd. Ook het door u aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde autowrakken terrein, dat onder nummer 5, met urgentie 2, in bijlage III, van het Autowrakkenplan is opgenomen, dient te worden gesaneerd.

Sanering van dit terrein is noodzakelijk omdat uit een ter plaatse uitgevoerd bodemonderzoek is gebleken dat ten gevolge van sloopactiviteiten ter plaatse een bodemverontreiniging is ontstaan die ongedaan moet worden gemaakt. Bovendien worden zowel een milieuhygiënische alsook een landschappelijk verantwoorde inpassing van het huidige autowrakken terrein niet mogelijk geacht.

Daarnaast zijn de huidige sloopactiviteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan en wordt een planologische inpassing van deze activiteiten niet mogelijk geacht.

Op basis van deze op het Autowrakkenplan gebaseerde uitgangspunten zijn met u gesprekken gestart over de sanering van het door u aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde autowrakken terrein. Tijdens deze gesprekken heeft u zich laten bijstaan door twee adviseurs, namelijk uw advocaat, de heer , en de heer van de Stichting Maatschappelijk Werk Beilen-Westerbork.

In totaal hebben twee series gesprekken plaatsgevonden. Tijdens deze gesprekken zijn de verschillende mogelijkheden voor een sanering/ontruiming besproken.

Zoals wij u hebben meegedeeld, hebben wij uiteindelijk moeten constateren dat geen overeenstemming kon worden bereikt over een vrijwillige ontruiming. Aangezien van onze kant bovendien niet de verwachting bestond dat een dergelijke overeenstemming alsnog zou kunnen worden bereikt, restte toen nog slechts één mogelijkheid, namelijk een onvrijwillige ontruiming.

Zoals u is meegedeeld is op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere materialen en afvalstoffen in werking, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden.

Aangezien u het, als exploitant van dit terrein, in uw macht hebt aan deze met de Afvalstoffenwet strijdige situatie een einde te maken, hebben wij u bij voornoemde brief van 21 december 1990 opgedragen dit terrein uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van deze brief te ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Tot slot hebben wij u meegedeeld dat wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van voornoemde brief het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen niet of niet geheel zou zijn ontruimd, wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten zouden overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen.

Naar aanleiding van vorenbedoelde brief van 21 december 1990 heeft uw advocaat, mr. [REDACTED], namens u een bezwaarschrift ingediend bij brief van 15 januari 1991 - ingekomen 16 januari 1991 - later gevolgd door een nadere motivering bij brief van 11 maart 1991, ingekomen 11 maart 1991.

Het bezwaarschrift is op 18 maart 1991 door de zogenaamde AROB-commissie - de Commissie ex artikel 3 van het Reglement inzake de behandeling van bezwaarschriften ingevolge de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen ingediend tegen beschikkingen van gedeputeerde staten - behandeld. Bij die gelegenheid is het bezwaarschrift door uw advocaat van een nadere toelichting voorzien.

In uw bezwaarschrift is op een drietal punten bezwaar gemaakt tegen de in onze brief van 21 december 1990 vervatte beslissing.

1. De aangeboden saneringsvergoeding wordt onvoldoende geacht. Met de geboden vergoeding kan geen nieuw bestaan worden opgebouwd.
2. Er is geen dan wel onvoldoende gelegenheid geboden het bedrijf, al dan niet in afgeslankte vorm, op een nieuw terrein voort te zetten. Er zijn daartoe geen reële mogelijkheden geboden.
3. De termijn van ontruiming van het huidige terrein is te kort, dit mede gelet op het feit dat u sinds begin januari 1991 bent gedetineerd en de voorlopige invrijheidstelling is bepaald op 27 juli 1991.

Vorengenoemde AROB-commissie heeft ons college naar aanleiding van de behandeling van uw bezwaarschrift op 18 maart 1991 geadviseerd de namens u door uw advocaat ingediende bezwaren tegen onze beslissing van 21 december 1990 ongegrond te verklaren.

Bij besluit van 23 april 1991, kenmerk WEB/19/91-3.346, hebben wij besloten dit advies over te nemen.

Voor wat betreft de door u aangevochten hoogte van de aangeboden saneringsvergoeding ad f 22.500,-- wijzen wij u erop dat dit voor uw geval het maximaal haalbare bedrag is waarop aanspraak kan worden gemaakt bij een algehele ontruiming van het door u gebruikte terrein, inclusief de afvoer van de daarop aanwezige materialen en afvalstoffen. Op een hogere saneringsvergoeding kan slechts in twee gevallen aanspraak worden gemaakt. Indien voor uw bedrijf ten tijde van het in werking treden van het Autowrakkenplan (medio oktober 1987) een hinderwetvergunning van kracht zou zijn geweest, zou aanspraak kunnen worden gemaakt op een hogere saneringsvergoeding. Een dergelijke vergunning is voor uw bedrijf evenwel nooit verleend of aangevraagd.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid tot het toekennen van een hogere saneringsvergoeding dan het aangeboden bedrag ad f 22.500,-- wanneer daarop, op basis van financiële gegevens ontleend aan een deugdelijke boekhouding, aanspraak kan worden gemaakt. Aangezien een dergelijke boekhouding niet aanwezig is, is ook om deze redenen uitkering van een hogere saneringsvergoeding niet mogelijk.

Voor wat betreft de mogelijkheden voor het voortzetten van uw bedrijf is geconstateerd dat de mogelijkheden voor een nieuwe start op een ander terrein, eventueel in afgeslankte vorm, uitputtend zijn onderzocht. Daarbij is gebleken dat u op geen enkele wijze in staat bent gebleken uw plannen voor een nieuw bedrijf zowel qua bedrijfsvoering alsook in financieel opzicht te onderbouwen. Ook anderzijds hebt u iedere poging tot het bereiken van een oplossing voor de sanering van uw bedrijf, bij voorbeeld het aanbieden van een vervangend terrein of een tijdelijke opslagplaats voor de opslag van tractorwrakken, afgewezen.

Voor wat betreft de in de brief van 21 december 1990 gestelde termijn van zes maanden voor de ontruiming van het terrein, te rekenen vanaf 21 december 1990, is geconstateerd dat deze termijn als voldoende moet worden beschouwd om aan de ontruimingseis te voldoen. Het feit dat u thans - vanaf 2 januari 1991 - gedetineerd bent, doet daaraan niet af. Wel dient daaraan te worden toegevoegd dat het voor een gedetineerde in het algemeen mogelijk moet zijn te kunnen bewerkstelligen dat een zaakwaarnemer voor de ontruiming zorg kan dragen.

Wij hebben geconstateerd dat u van deze mogelijkheid inderdaad gebruik kunt maken en ook daadwerkelijk maakt. Geconstateerd is dat u via uw advocaat in staat bent geweest bezwaren in te dienen tegen onze beslissing van 21 december 1990 en dat voor het dagelijks waarnemen c.q. behartigen van uw zakelijke belangen op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen regelmatig iemand aanwezig is. Gelet hierop zijn wij van mening dat u zonder meer in staat moet worden geacht het door u aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde autowrakken terrein binnen de in onze brief van 21 december 1990 bedoelde termijn te (doen) ontruimen.

Gelet op de door uw advocaat namens u ingediende bezwaren tegen onze beslissing, zoals verwoord in de brief van 21 december 1990, met inachtneming van het advies van de AROB-commissie en na heroverweging van alle gronden die hebben geleid tot het nemen van deze beslissing, achten wij - ook ambtshalve - geen termen aanwezig op deze beslissing terug te komen.

In concreto betekent dit dat de door u aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van auto-wrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking wordt gehouden, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c en d, en artikel 31, lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden.

In onze brief van 21 december 1990 is uitvoerig aangegeven dat vorengenoemde inrichting op grond van het zogenaamde Autowrakkenplan dient te worden gesaneerd. Deze brief, waarvan een afschrift als bijlage is bijgevoegd, wordt geacht deel uit te maken van deze beschikking.

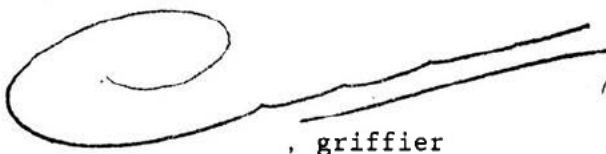
Aangezien legalisering van de door u geëxploiteerde inrichting, zoals blijkt uit vorengenoemde brief, niet mogelijk is en de door uw advocaat namens u tegen deze brief ingebrachte bezwaren niet hebben geleid tot het nemen van een andere dan de in de brief van 21 december 1990 verwoorde beslissing, dragen wij u thans op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sectie B, nummer 2368, uiterlijk binnen zes maanden, te rekenen vanaf 21 december 1990, te (doen) ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te (doen) voeren naar een legale bewaar- of verwerkingsinrichting.

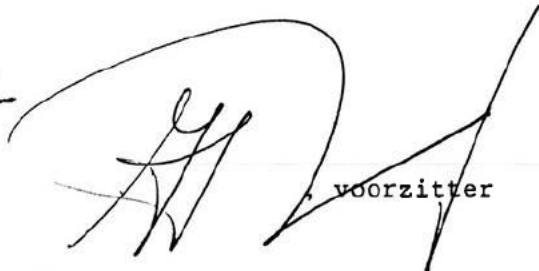
Wanneer mocht blijken dat het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen na het verstrijken van vorenbedoelde termijn niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines, afvalstoffen en met de sloop verband houdende materialen en onderdelen.

Wellicht ten overvloede wijzen wij u er nogmaals op dat u bij een algehele vrijwillige ontruiming van het door u geëxploiteerde terrein nog steeds aanspraak kunt maken op een saneringsvergoeding. Voor de hoogte van deze saneringsvergoeding en de voorwaarden waaronder deze vergoeding kan worden verkregen, verwijzen wij u naar onze brief van 21 december 1990 voornoemd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

  
griffier

  
voorzitter

Bijlage(n): brief van 21 december 1990

coll

VERGADERING GEDEPUTEERDE STATEN

griffier	datum	registratienummer	aangehouden	dienst/afdeling							
	10 juni 1991	nr. 12/91-6337	wk	WaMil, Afvalstoffen Milieu Algemeen							
		nr.	wk	opsteller/toest.nr.							
		nr.	wk	datum 3 juni 1991							
uiterste GS-behandeldatum 11 juni 1991				openbaar nee, i.v.m offertes, bedragen en namen betrokkenen							
afd.chef par./dat.	medeparaaf dienst/afd.	R+G	W+M	V+W	WEB	POI	FBI	VEB	IZ	Kab	gezien na medepar. directeur/afd.chef par./datum
R 4/6	akkoord										
directeur par./dat.	niet akk. zie notitie										
19/6	datum						5/691				

onderwerp

Afvalstoffenwet; sanering autowrakterrein [redacted], Hijkerweg 2, Hooghalen.

samenvatting advies

Eind vorig jaar heeft uw college een bestuursdwangprocedure gestart ten behoeve van de ontruiming van het door [redacted] aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen geëxploiteerde autowrakterrein. Voor de voorbereiding van een gedwongen ontruiming is een interne werkgroep gestart, welke regelmatig overleg voert met justitie, rijkspolitie Beilen en gemeente Beilen in verband met een gecoördineerde aanpak van zowel de ontruiming alsook voor wat betreft de situatie na ontruiming. Ten behoeve van de ontruiming zijn offertes gevraagd aan 3 bedrijven, waarbij de offerte van [redacted] 10.2C [redacted] volgens afdeling als meest concreet en werkbaar naar voren is gekomen.

Advies

- instemmen met de gevolgde werkwijze tot nu toe;
- de directeur WaMil bij een ontruiming te machtigen namens gedeputeerde staten op te treden en daartoe in eerste instantie de heren [redacted] en [redacted] van de Afdeling Afvalstoffen aan te wijzen.
- Hazelaar Milieu opdracht tot ontruiming te geven onder te stellen voorwaarden;
- in week 27 (1 tot en met 5 juli 1991) overgaan tot ontruiming;
- [redacted] zo spoedig mogelijk na 22 juni 1991 van een gedwongen ontruiming in kennis te stellen.

beslissing GS

cf.

INLEIDING

- In december 1990 zijn [redacted] als respectievelijke huidige en vorige exploitatie aangeschreven het sloopterrein a/d Hijkerweg 2 te Hooghalen te ontruimen. Daarbij is een termijn gebode van 6 maanden, welke eindigt op 22 juni 1991.
- De tegen de bestuursdwangaanschrijvingen ingediende bezwaarschriften zijn op 18 maart door AROB-commissie behandeld en ongegrondverklaard.  
Bij brief van 8 mei zijn [redacted] van deze beslissing in kennisgesteld.
- Hoewel op dit moment niet bekend is of beide tegen deze beschikkingen beroep instellen bij de Raad van State en/of schorsing hiervan zullen vragen, moet dit toch wel waarschijnlijk worden geacht.
- Tot nog toe heeft uw college bij dergelijke procedures het beleid gevolgd gevoerd dat de uitspraak in een beroepsprocedure niet wordt afgewacht, maar dat met de daadwerkelijke uitvoering van bestuursdwang alleen wordt gewacht tot dat op een ingediend schorsingsverzoek is beslist.  
Afdeling stelt uw college voor deze beleidslijn ook in dit geval te volgen.  
In het hierna volgende zal nader op de vervolgprocedure met betrekking tot de aangezegde bestuursdwangprocedure worden ingegaan.

Voorbereiding daadwerkelijke uitvoering bestuursdwang

Bij besluit van 18 december 1990 heeft uw college afdeling toestemming verleend de daadwerkelijke uitvoering van de aangezegde bestuursdwang voor te bereiden, en daartoe onder andere zonodig de huisadvocaat te raadplegen.

Ten behoeve van de bovengenoemde voorbereiding is een interne werkgroep geformeerd, bestaande uit 3 personen:

- Afdeling Milieu Gemeen [redacted]
- Afdeling Afvalstoffen [redacted]

Om afstemming ten behoeve van de ontruiming te bewerkstelligen met de overige bij een ontruiming betrokken instanties, voert de werkgroep regelmatig overleg met de volgende personen en instanties:

- officier van justitie [redacted]
- rijkspolitie Beilen [redacted]
- gemeente Beilen [redacted]

De werkgroep heeft, deels in overleg met genoemde instanties, de volgende voorbereidingen getroffen c.q. uitgevoerd.

1. Afstemming beleid.  
Dit betreft afstemming van de ontruiming van het terrein in het kader van het Autowrakkenplan en het ontruimd houden van het terrein op basis van het Bestemmingsplan en Hinderwet (door de gemeente), Afvalstoffenwet (door provincie), alsmede strafrechtelijke handhaving bij hernieuwde activiteiten na ontruiming.
2. Het ontdoen van de tegenover het terrein liggende berm, van autowrakken en andere materialen. Ontruiming van deze berm en het ontruimd houden daarvan na toepassing bestuursdwang staat bestuursrechtelijk los van de geplande ontruiming van het sloopterrein.

3. Het afleggen van terreinbezoeken, in samenwerking tussen politie en provincie; in principe worden deze bezoeken 1x per 3 weken uitgevoerd.
4. Onderzoek van de eigendomssituatie in het kader van een eventuele beslaglegging op eigendommen van de aangeschrevenen ten behoeve van kostenverhaal.
5. Het nader bepalen van de ontruimingsdatum.  
Achteraf gezien blijkt de geplande ontruimingsdatum (22 juni 1991) samen te vallen met de TT-week. Dat maakt het voor de politie problematisch bijstand te verlenen bij een ontruiming. Bovendien zou een ontruiming op dat tijdstip kunnen leiden tot een openbare ordeprobleem (sensatiezoekers). Tevens wordt het ongewenst geacht in de TT-week de weg ter plaatse van het terrein langere tijd af te sluiten, hetgeen voor de ontruiming noodzakelijk is. Daarom opteert de werkgroep voor een daadwerkelijke ontruiming in week 27, beginnende op 1 juli 1991 op dit moment is de geschatte ontruimingsduur 5 dagen.
6. Aanvragen van offertes ten behoeve de ontruiming.  
Omstreeks half mei is aan 3 bedrijven gevraagd een vrijblijvende offerte te doen voor een eventuele ontruiming van provinciewege (zie bijgevoegde brief, bijlage I). Het betreft de volgende bedrijven:
  1. 10.2C [redacted] Emmen;
  2. [redacted] 10.2C [redacted] Groningen;
  3. [redacted] 10.2C [redacted] Coevorden.

Voor wat betreft de uitgebrachte offertes het volgende.

Ad 1. 10.2C heeft slechts telefonisch een offerte doorgegeven, met de volgende inhoud:

- 7 dagen ontruimen (dagen van 8 à 10 uur);
- gebruik van 1 poliepkraan en 2 vrachtwagencombinaties met containerbakken;
- ontruiming vergt een bedrag van f 20.000,-- exclusief BTW; in dit bedrag is alleen rekening gehouden met transport- en personeelskosten, dus exclusief stort- en afvoerkosten, opbrengst schroot.

Ad 2. 10.2C :  
Over de in te dienen offerte heeft met bedrijf een uitgebreid gesprek plaatsgevonden. Vervolgens is een zeer summiere offerte ingediend, waarin de in het gesprek en de brief aangehaalde aandachtspunten vrijwel niet zijn meegenomen. Hierdoor is de indruk ontstaan dat men slechts uit beleefdheid een offerte heeft ingediend, en dat men feitelijk geen behoefte aan een opdracht voor deze ontruiming.  
Inhoud offerte: - 20 werkbare dagen (1 personen à 5 dagen);  
- inzet materiaal en menskracht (kostprijs per uur);  
- opbrengst materiaal en stortkosten 1 per ton).

Ad 3. Ook met 10.2C : heeft een voorgesprek plaatsgevonden over een in te dienen offerte.  
Naar aanleiding van het gesprek is een offerte ingediend, welke in grote lijnen overeenkomt met hetgeen in het gesprek aan de orde is geweest en ook schriftelijk is gevraagd.

In de offerte van 10.2C is aangegeven:

1. verwijderen van autowrakken naar Zwartsluis (shredder), kosten f 20,-- per wrak/opbrengst f 40,-- per ton; daarbij uitgaande van 1200 autowrakken.
2. afvoeren schroot naar de Emmen Schroothandel; kosten f 40,-- per ton/opbrengst f 75,-- per ton.
3. + 4. afvoer afval en banden naar de VAM; kosten f 95,-- per ton (stortkosten + transport).
5. opnemen, afvoeren en in de depot zetten van waardevolle tractorwrakken, totaalkosten f 49.000,--.

Tevens is aangegeven hoeveel materiaal en medewerkers zullen worden ingezet, alsmede hoeveel tijd de ontruiming vergt (5 dagen).

Conclusie naar aanleiding van de uitgebrachte offertes en gesprekken daarover

10.2C heeft volstaan met het aangeven van uurtarieven en heeft geen enkele indicatie gegeven van de totale kosten.

10.2C heeft weliswaar een bedrag genoemd voor transport- en personeelskosten, doch heeft geen rekening gehouden met opslag- en stortkosten en opbrengsten vanaf te voeren schroot, alsmede materiaalhuur.

De in de offerte van 10.2C genoemde kostenposten zijn voor een deel weliswaar hoger, doch zijn onder meer gebaseerd op gebruik van materiaal (telekraan, dieplader) dat naar alle waarschijnlijkheid niet behoeft te worden ingezet. Daarnaast lijkt de hoeveelheid af te voeren afval (met name tractorbanden) aan de hoge kant.

Geen van de bedrijven heeft schriftelijk een totaalbedrag voor de ontruiming. 10.2C heeft mondeling wel aangegeven dat de totale kosten ongeveer f 100.000,-- zouden bedragen. Dit bedrag is echter gerelateerd aan de situatie op het terrein van half mei 1991.

Afdeling acht de offerte van 10.2C het meest concreet en werkbaar en stelt daarom voor met 10.2C in zee te gaan. Daarbij dienen volgende afdeling wel op een aantal een voorbehoud er worden gemaakt:

- a. alle offertes zijn uitgebracht op basis van de situatie omstreeks 15 mei 1991.

Gelet op het terrein thans ontplooide activiteiten (sorteren) bestaat de indruk dat via derden tracht het terrein te ontruimen, voor wat betreft de materialen welke waarden vertegenwoordigen (schroot, wrakken). Afdeling verwacht echter niet dat het gehele terrein op 22 juni zal zijn ontruimd er dat in ieder geval het afval ter plaatse zal achterblijven, zodat toch er ontruiming nodig is.

Mede is verband hiermede is in de offerte van 10.2C : geen totaalbedrag genoemd. Bij de opdrachtverlening dient daarom te worden vastgesteld dat moet worden afgerekend op basis van de werkelijk gemaakte kosten.

- b. niet zeker is of een eventueel nog in te dienen schorsingsonderzoek een belemmering voor een ontruiming zal vormen; toewijzen van een dergelijk verzoek, leidt ertoe dat niet kon worden ontruimd.

Naast de voorbehouden onder a. en b. dient nog rekening te worden gehouden met de volgende punten:

1. Sorteren materiaal

Afdeling is zoekende naar experts welke moeten worden ingeschakeld bij de schifting van het materiaal op te slaan dan wel direct af te voeren materiaal (zoals antieke tractoren en waardevolle autowrakken). Indien een dergelijke expert niet bereid is bij de ontruiming aanwezig te zijn, dan zal een eerste grove schifting op het terrein gebeuren en een nadere expertise op een nader te bepalen plaats.

2. Beschikbare opslagterrein

Domeinen is gevraagd opslagruimte beschikbaar te stellen voor waardevolle goederen, welke van het terrein moet worden afgevoerd en niet direct verwerkt mogen worden en de daarvoor te maken kosten. Bij brief van 30 mei 1991 is door Domeinen aangegeven dat Domeinen geen opslagmogelijkheden aanwezig komen of zijn voor deze actie.

Dit betekent dat thans alleen nog het provinciaal autowrakken terrein te Zandpol overblijft als opslagmogelijkheid. Op korte termijn zal hierover met de beheerder van het terrein (Dienst Verkeer en Waterstaat) contact worden opgenomen.

3. Bevelvoering ter plaatse

Bestuursdwang wordt uitgeoefend onder verantwoordelijkheid van uw college. Ook door 10.2C is erop gewezen dat men louter werkt op basis van instructies ter plaatse van de opdrachtgever, zijnde de provincie, om een soepele en snelle werkwijze te kunnen garanderen.

Afdeling adviseert uw college de directeur Water en Milieuhygiëne in deze namens uw college als gemachtigde te laten optreden en voor de uitvoering van de ontruiming in eerste instantie de heren [redacted] van de Afdeling Afvalstoffen aan te wijzen.

4. Veiligheid uitvoerders

De politie heeft toegezegd bij de ontruiming aanwezig te zijn en zorg te dragen voor handhaving van de openbare orde en bescherming van personen en goederen welke betrokken zijn bij de ontruiming. Daarnaast zal de politie zo nodig zorgdragen voor het afzetten van de Hijkerweg.

5. Beslaglegging

In de nota van 18 december 1990 is dit onderwerp reeds aangestipt. Afdeling acht het nog steeds gewenst de mogelijkheid van beslaglegging open te houden en daartoe (zo nodig) contact met de huisadvocaat op te nemen. Op voorhand kan worden aangegeven dat een mogelijke beslaglegging op roerende zaken niet werkbaar wordt geacht, gelet op het voortdurende toezicht dat dan moet worden uitgeoefend. Wel wordt gedacht aan een eventueel beslag op onroerend goed. Randvoorwaarde bij een eventuele beslaglegging zal zijn de verhouding tussen de kosten van beslaglegging (kosten advocaat) in relatie tot de te verwachten opbrengsten.

Een eventuele beslaglegging betekent het starten van een civiele procedure (procedure tot van waardeverklaring van het gelegde beslag). Voor het starten van een dergelijke procedure dienen Provinciale Staten uw college machtiging te verlenen (eventueel

achteraf). Afdeling zal op een eventuele beslaglegging in een afzonderlijke nota terugkomen.

6. Vorbereidingskosten 10.2C :  
Hoewel daarover tot nog toe niet is gepraat, moet er rekening mee worden gehouden dat Hazelaar voorbereidingskosten moet maken, met name wanneer een ontruiming pal vóór of na de fatale datum moet worden afgelast. Afdeling acht dergelijke kosten reëel, waarbij wel het voorbehoud moet worden gemaakt dat bij het tijdig afblazen van de ontruiming deze kosten nihil of minimaal moeten zijn. Eventueel in rekening gebrachte voorbereidingskosten zullen worden gedeclareerd bij het ministerie VROM.
7. Kosten bestuursdwang  
De niet verhaalbare kosten van bestuursdwang kunnen op basis van het uitvoeringsprogramma autowrakken 1991 worden gedeclareerd bij VROM. Hoewel in dit uitvoeringsprogramma daarvoor in eerste instantie f 50.000,- is geraamd, kan een hoger bedrag worden gedeclareerd. Dat zal echter wel tot gevolg kunnen hebben dat een andere geplande sanering vertraging kan opleveren.
8. Vastlegging ontruiming  
De daadwerkelijke ontruiming zal door middel van foto's worden vastgelegd. Met Afdeling Interne Zaken zijn hierover reeds afspraken gemaakt. Daarnaast zal aantekening worden gehouden van het afgevoerde materiaal, alsmede van de bestemming van dit materiaal.

Eindadvies:

1. Afdeling verzoekt uw college in te stemmen met de voorgeschreven werkwijze tot nu toe en de voorstellen met betrekking tot de verdere voorbereiding van de ontruiming.
2. De directeur Water en Milieuhygiëne namens uw college als gemachtigde te laten optreden bij de daadwerkelijke uitvoering van in eerste instantie de heren [REDACTED] van de Afdeling Afvalstoffen aan te wijzen.
3. [REDACTED] 10.2C [REDACTED] opdracht te verlenen voor de geplande ontruiming, onder het stellen van nadere voorwaarden.
4. In week 27 (1 t/m 5 juli) overgaan tot ontruiming.
5. [REDACTED] zo spoedig mogelijk na 22 juni van een gedwongen ontruiming in kennis te stellen.

Provinciehuis  
Westerbrink 1  
Assen

Aan:  
[redacted]  
Hijkerweg 2. Hooghalen  
[redacted]

Postbus 122  
9400 AC Assen

Telefoon  
(05920) 5 55 44  
Telefax  
(05920) 5 34 56

Assen, 24 juni 1991  
Ons kenmerk 26/WaMil/A28/91-7.423  
Onderwerp: Afvalstoffenwet; uitoefening bestuursdwang

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 21 december 1990, kenmerk 51/7/90-15.841, hebben wij u tot 22 juni 1991 de gelegenheid geboden de op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines, afvalstoffen en met de sloop verband houdende materialen en onderdelen op te ruimen en af te (doen) voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Naar aanleiding van een door u tegen voornoemde beslissing ingediend bezwaarschrift hebben wij dit besluit heroverwogen. Bij brief van 8 mei 1991, kenmerk 17/WEB/19/91-3.346, hebben wij u meegedeeld geen termen aanwezig te achten ons besluit van 21 december 1990 te herzien en hebben wij ons voor-nemen bevestigd.

Tevens hebben wij u meegedeeld dat, indien het terrein niet binnen de geboden termijn is ontruimd, de ontruiming door ons op uw kosten zal plaatsvinden.

Op 21 juni 1991 is een controlebezoek aan het terrein aan de Hijkerweg ge-bracht. Daarbij is geconstateerd dat weliswaar ontruimingsactiviteiten zijn verricht, doch dat van een algehele ontruiming geen sprake is. Dit betekent dat wij ons besluit, zoals verwoord in voornoemde brieven ten uitvoer zul-len brengen. Daartoe zal op maandag 1 juli 1991 vanaf 08.00 uur 's ochtends met de algehele ontruiming worden begonnen.

De werkzaamheden zullen in onze opdracht en onder onze leiding worden uit-gevoerd door 10.2C [redacted] te Coevorden. De ontruiming zal plaats-vinden door middel van belading van vrachtwagens, met behulp van een kraan of shovel en zo nodig met de hand.

Het aanwezige schroot zal worden afgevoerd naar een erkende schroothande-laar, terwijl de autowrakken direct zullen worden afgevoerd naar een shredder-installatie. Het materiaal, waaraan volgens de begeleidende provinciale vertegenwoordigers waarde kan worden gehecht, zal worden afgevoerd naar een provinciaal opslagterrein en zal daar op uw kosten worden opgeslagen. De op het terrein aanwezige afvalstoffen zullen worden afgevoerd naar de stortplaats van de VAM te Wijster.

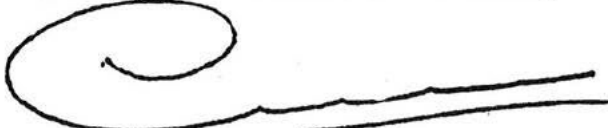
Gedurende de ontruiming wordt niet de gelegenheid geboden het af te voeren materiaal te selecteren of anderszins activiteiten op het terrein te ontplooiën.

De feitelijke ontruiming zal naar verwachting maximaal ongeveer vijf dagen in beslag nemen.

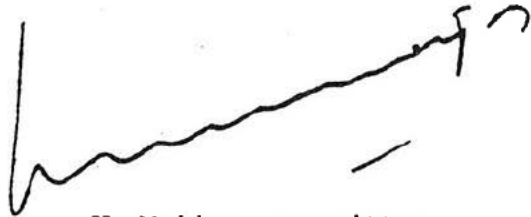
De kosten van de ontruiming, inclusief eventuele opslagkosten, zullen op u worden verhaald.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



H. van Aalderen, griffier



W. Meijer, voorzitter

■/coll.■



# TRIP & DE GOEDE

A D V O C A T E N

DEPONEEREN

IS AFGEDAAN

**GRONINGEN**  
Oude Boteringestraat 37  
Postbus 1105, 9701 BC Groningen  
Telefoon 050 - 182011  
Telefax 050 - 140318  
Telex 53765 Trip

Provincie Drenthe  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	91-8508
Ingek.:	17 JULI 1991
Class.nr.:	[REDACTED]
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]

Groningen, 16 juli 1991

Inzake : Prov. Drenthe/ [REDACTED]  
Doss. : V/ts

Geachte heer [REDACTED]

./.. Bijgaand zend ik u een kopie van het definitieve beslagrekest.  
In het vertrouwen u hiermede van dienst te zijn geweest,  
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

souche niet beschrijven en bij stuk laten

# TRIP & DE GOEDE

A D V O C A T E N

Aan de Edelachtbare Heer President  
van de Arrondissementsrechtbank te  
Assen

Geeft eerbiedig te kennen:

DE PROVINCIE DRENTHE, zetelend te Assen, te dezer zake woonplaats kiezende te Groningen, aan de Oude Boteringestraat nr 37 ten kantore van de advocaat en procureur mr. [REDACTED] alsmede te Assen aan de Dr. Nassaulaan nr 8 ten kantore van de advocaat en procureur mr. [REDACTED] die als procureur voor haar optreedt;

dat verzoekster als gerequesteerden aanwijst:

1. [REDACTED], wonende te Hooghalen, gemeente Beilen, aan de Hijkerweg nr 2, hierna aan te duiden als gerequesteerde sub 1, en
2. [REDACTED], wonende te Hooghalen, gemeente Beilen, aan de [REDACTED] hierna aan te duiden als gerequesteerde sub 2;

dat verzoekster gerequesteerde sub 1. heeft aangeschreven bij brief van 21 december 1990, in welke brief o.a. stond opgenomen:

"Aangezien u, zoals hiervoor reeds is vermeld, een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking heeft, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c. en d., en artikel 31, lid 2 van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33, lid 1, van de Afvalstoffenwet is verboden, dragen wij u thans op dit terrein uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van deze brief te ontruimen en de ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen, af te voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van deze brief het door u geëxploiteerde terrein aan de Hijkerweg 2 niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1 van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines, afvalstoffen en met de sloop verband houdende materialen en onderdelen.";

dat gerequesteerde sub 1. bij brief van 15 januari 1991, bij verzoekster ingekomen d.d. 16 januari 1991, later gevolgd door een nadere motivering bij brief van 11 maart 1991, bij het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe bezwaren heeft ingediend tegen de in de brief van 21 december 1990 vervatte beslissing, welke bezwaren door het College van Gedeputeerde Staten bij besluit van 23 april 1991, verzonden bij brief van 8 mei 1991, ongegrond zijn verklaard;

dat bij brief van 21 december 1990, afkomstig van verzoekster, gericht aan gerequesteerde sub 2, o.a. is geschreven:

"Zoals hiervoor reeds is aangegeven, dient het autowrakken-terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sektie B, nr 2368, te worden gesaneerd. Thans is op dit perceel een inrichting bestemd tot het verwerken en opslaan van autowrakken, tractorwrakken en landbouwmachines en andere met de inrichting verband houdende materialen en afvalstoffen in werking, zonder dat daarvoor een vergunning ingevolge artikel 31, lid 1, sub c. en d., en artikel 31 lid 2, van de Afvalstoffenwet is verleend, hetgeen op grond van artikel 33 lid 1 van de Afvalstoffenwet is verboden. Zoals hiervoor reeds is aangegeven kan een dergelijke vergunning op grond van het in vorengenoemd Autowrakkenplan neergelegde beleid ook niet worden verleend.

Aangezien u het, als vorige exploitant en in dat verband mogelijke rechthebbende van de op het terrein opgeslagen materialen, benevens als mede-eigenaar van dit terrein, in uw macht heeft aan deze met de Afvalstoffenwet strijdige situatie een einde te maken, dragen wij u op het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen, kadastraal bekend gemeente Beilen, sektie B, nr 2368, uiterlijk binnen zes maanden na de verzendingsdatum van deze brief te (doen) ontruimen en den ter plaatse aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede de op het terrein gedeponeerde afvalstoffen te (doen) voeren naar een legale verwerkingsinrichting.

Wanneer mocht blijken dat zes maanden na het verzenden van deze brief het terrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen niet of niet geheel is ontruimd, zullen wij, op grond van artikel 116, lid 1, van de Provinciewet, op uw kosten overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken, landbouwmachines en de andere met de inrichting verband houdende materialen, alsmede op het terrein gedeponeerde afvalstoffen.";

dat gerequesteerde sub 2. bij brief van 15 januari 1991, bij verzoekster ingekomen d.d. 16 januari 1991, later gevolgd door een nadere motivering bij brief van 11 maart 1991, bij het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe bezwaren heeft ingediend tegen de bestuursdwangaanschrijving van 21 december 1990, welke bezwaren door het College van Gedeputeerde Staten bij besluit van 23 april 1991, verzonden bij brief van 8 mei 1991, ongegrond zijn verklaard;

dat noch door gerequesteerde sub 1., noch door gerequesteerde sub 2, volledig is voldaan aan de bestuursdwangaanschrijving d.d. 21 december 1990, zodat verzoekster gerechtigd was, op grond van het bepaalde in artikel 116 lid 1 Provinciewet, om over te gaan tot het uitoefenen van de aangekondigde bestuursdwang;

dat de kosten, verbonden aan de bestuursdwang, in totaal hebben bedragen:

- aan kosten van aannemer en aan stortingskosten verminderd met opbrengst schroot, inclusief BTW	f 62.064,77
- aan opslagkosten	f 13.500,00
- aan voorbereidings- en uitvoeringskosten	f 9.018,86
	-----
Totaal	f 84.583,63
	=====

onverminderd de rechten van eiseres op meerdere kosten van de uitgeoefende bestuursdwang, rente en kosten van invordering;

dat de beide gerequesteerden voor deze kosten hoofdelijk aansprakelijk zijn;

dat gerequesteerden met betrekking tot de betaling van het voornoemde totaalbedrag in verzuim zijn;

dat verzoekster recht en belang heeft om ter verzekering van het verhaal van haar voornoemde vordering over te gaan tot het leggen van conservatoire (derden)beslagen op de roerende goederen van gerequesteerden;

dat gerequesteerden eigenaar zijn, dan wel mede-eigenaar, van diverse roerende goederen die zich deels onder aan verzoekster bekende derden bevinden en deels op (een) aan verzoekster onbekende plaats(en);

dat de heer [redacted] en/of mevrouw [redacted] hierna ieder afzonderlijk, als ook gezamenlijk aan te duiden met [redacted] wonende in de gemeente [redacted], op het adres [redacted] gelden, goederen en/of geldswaarden van gerequesteerden onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan gerequesteerden verschuldigd is en/of zal worden, meer in het bijzonder, dat [redacted] voornoemd de op bijlage 1 genoemde roerende goederen, eigendom van gerequesteerde sub 1 en/of gerequesteerde sub 2 onder zich heeft;

dat de heer [redacted] wonende in de gemeente [redacted] aan de [redacted] gelden, goederen en/of geldswaarden van gerequesteerden onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan gerequesteerden verschuldigd is en/of zal worden, meer in het bijzonder dat [redacted] voornoemd de navolgende aan gerequesteerde sub 1 en/of gerequesteerde sub 2 in eigendom toebehorende goederen:

- een Atlas kraan, kleur rood/oranje;
- een oude Engelse ambulance, Bedford, kleur "wit", waarin zich bovendien een bakfiets bevindt,

onder zich heeft;

dat de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] [REDACTED] gelden, goederen en/of geldswaarden van gerequestreerden onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan gerequestreerden verschuldigd is en/of zal worden, meer in het bijzonder dat [REDACTED] voornoemd de navolgende aan gerequestreerde sub 1 en/of gerequestreerde sub 2 in eigendom toebehorende goederen:

- een tractor, merk Lanz Bulldog, kleur donkerrood, met schlepperno. [REDACTED]
- een Deutz tractor in slooptoestand;
- een één-assige aanhanger met dubbele wielmontering waarop een metalen bak, met onbekende inhoud, afgesloten met een hangslot, onder zich heeft;

dat de heer [REDACTED] wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] [REDACTED] gelden, goederen en/of geldswaarden van gerequestreerden onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan gerequestreerden verschuldigd is en/of zal worden, meer in het bijzonder dat Landmeter voornoemd de navolgende aan gerequestreerde sub 1 en/of gerequestreerde sub 2 in eigendom toebehorende goederen:

- tractor, merk Hanomag;
- twee tractoren van het merk Deutz;

onder zich heeft;

dat verzoekster zelf eveneens gelden, goederen en/of geldswaarden van gerequestreerde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan gerequestreerde verschuldigd is en/of zal worden, meer in het bijzonder dat verzoekster de navolgende aan gerequestreerde sub 1 en/of gerequestreerde sub 2 in eigendom toebehoren de roerende goederen:

- een boot, + 8 m. lang, op trailer;
- een vrachtauto, kenteken [REDACTED];
- een hijskraan (electrisch);
- een hijskraan (hydraulisch);
- negen tractorwrakken;
- een kar met kenteken [REDACTED]

onder zich heeft, welke goederen zich bevinden op het aan verzoekster toebehorende afgesloten opslagterrein te [REDACTED] gemeente Schoonebeek, aan het Stieltjeskanaal,

WESHALVE:

verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare Heer President met het eerbiedig verzoek haar vordering met inbegrip van rente en kosten voorlopig te begroten op f 100.000,= en haar te vergunnen om ter verzekering van het verhaal van haar op dat bedrag begrote vordering:

1. conservatoir beslag te doen leggen op alle roerende goederen van gerequestreerden, waar deze zich ook mogen bevinden;
2. conservatoir derdenbeslag te doen leggen onder [REDACTED] voornoemd;
3. conservatoir derdenbeslag te doen leggen onder zichzelf;

met uitvoerbaarverklaring van de van U Edelachtbare verzochte beschikking op de minuut en op alle dagen en uren.

Assen, juli 1991

Procureur

Toegestaan als gevraagd met begroting van de in het verzoekschrift omschreven vordering van verzoekster, met inbegrip van rente en kosten, voorlopig op *f*

Assen, juli 1991

President

Bijlage 1.

Mercedes autoambulance [redacted], blauwe Ford Superdexton tractor, 1 Henra aanhangwagen, onderstel aanhangwagen, boottrailer, voorste schuur:  
VW Golf [redacted], compressor, bandafneemapparaat, mobiele brug, werkbankje + bankschroef, gereedschapwagentje, enig klein handgereedschap  
achterste schuur:  
Mercedes Benz vrachtauto met Knaus Azur opbouw.  
Trabant auto [redacted] Wartburg blauw-wit [redacted]  
Wartburg Stationcar [redacted], rode E type Opel Kadett, 2 surfplanken compleet, grijze kast, Kaezer agregaat, shoppermodel motorfiets [redacted], 3 solexbromfietsen, 1 legergroene brommer, 1 rood/groene brommer, witte motorfiets ES 250 [redacted],  
plm. 12 lichtmetalen velden, plm. 20 autobanden, in caravan divers klein gereedschap. Trabant blauw [redacted] Auto Union grijs/wit [redacted], elec. heather, 3 oude automotorblokken, Mercedes vrachtautochassis met dubbele cabine, grote poelietrekker, slijpmachine met 2 schrijven, oprijplaten + wielbak.

Eind 1987 is het provinciaal autowrakkenplan koninklijk goedgekeurd en is de vergunningplicht voor autowrakken terrein overgegaan van de Hinderwet naar de Afvalstoffenwet. Vanaf dat moment zijn de gedeputeerde staten bevoegd gezag geworden voor de vergunningverlening voor autowrakken terrein. De Afvalstoffenwet is inmiddels overgegaan in de Wet milieubeheer. Op grond van het autowrakken terrein diende een groot aantal autosloopbedrijven te worden gesaneerd. Eén daarvan was het autosloopbedrijf van de heer [redacted] te Hooghalen. Dit autosloopterrein was vele jaren gedoogd. Sanering van dit terrein was noodzakelijk, omdat uit bodemonderzoek was gebleken dat door de sloopactiviteiten een bodemverontreiniging was ontstaan. Daarnaast waren de activiteiten in strijd met het vigerende bestemmingsplan, terwijl een planologische inpassing van de huidige activiteiten ongewenst werd geacht.

Op basis van deze op het autowrakken plan gebaseerde uitgangspunten zijn met de heer [redacted] gesprekken gestart over de sanering van het door hem geëxploiteerde sloopterrein aan de Hijkerweg. De heer [redacted] is tijdens de gesprekken niet in staat gebleken zijn streven naar het starten van een nieuw terrein te onderbouwen, noch qua bedrijfsvoering, noch financieel. Omdat de gesprekken met de heer [redacted] geen resultaat meer opleverde heeft uw college de heer [redacted] er bij brief van 10 februari 1989 op gewezen dat de locatie aan de Hijkerweg op basis van de autowrakkenplan moest worden gesaneerd. Op 24 oktober 1989 is met de heer [redacted] een laatste gesprek geweest, waarin aan de heer [redacted] werd medegedeeld dat het terrein ingevolge het autowrakkenplan dient te worden gesaneerd, wat impliceerde dat dit, bij gebreke aan overeenstemming, op onvrijwillige basis zal geschieden. Op het door [redacted] geëxploiteerde terrein had de heer [redacted] vader van de heer [redacted] ook jarenlang sloopactiviteiten uitgevoerd, met dien verstande dat deze zich met name had gericht op het handelen in en slopen van tractoren en landbouwwerktuigen. Daarom wer het verstandig geacht niet alleen de heer [redacted] maar ook de heer [redacted] een bestuursdwangaanschrijving te doen toekomen.

Op 21 december 1990 hebben gedeputeerde staten van Drenthe per brief een bestuursdwangaanschrijving zowel naar de heer [redacted] als naar de heer [redacted] verzonden. De tegen de bestuursdwangaanschrijvingen ingediende bezwaarschriften zijn op 8 mei 1991 door AROB-commissie behandeld en verworpen.

In een schrijven van 8 mei 1991 van de gedeputeerde van Drenthe aan de heren [redacted] en [redacted] draagt het college op het terrein aan de Heikerweg 2 te Hooghalen uiterlijk binnen zes maanden, te rekenen vanaf 21 december 1990 te doen ontruimen. Wanneer mocht blijken dat het terrein aan de Hijkerweg te Hooghalen van het verstrijken van vorenbedoelde termijn niet of niet geheel is ontruimd, zal het college op kosten van [redacted] overgaan tot het afvoeren van de op het terrein alsdan nog aanwezige auto- en tractorwrakken enz. enz.

Voor de ontruiming waren drie offertes gevraagd. Op 1 juli 1991 is met de ontruiming gestart. De totale kosten verbonden aan de bestuursdwang bedroegen circa 70.000,- gulden. Om de kosten te kunnen verhalen is beslag gelegd op roerende zaken van de heer [redacted] en op onroerende goederen van [redacted] en [redacted]. Op 24 september 1991 is de provincie overgegaan tot dagvaarding van de heren [redacted].

Hierna volgt een intensieve juridische procedure. Op de zitting van 9 februari is de procedure van provincie Drenthe jegens [redacted] geroyeerd. Op 1 april 1993 komen de provincie en [redacted] overeen tot een finale kwijting. [redacted] stemt in met de beëindiging van zowel de rechtbankprocedures als AROB-procedure op basis van wederzijdse finale kwijting. Bij vonnis data 27 juli 1993 wordt [redacted] veroordeeld om aan de provincie Drenthe te betalen het bedrag van f. 84.583,63 vermeerderd met de wettelijke rente vana de dag der dagvaarding tot aan die der algehele voldoening.

Verwijst gedaagde in de kosten van dit geding, waaronder begrepen de kosten van de gelegde beslagen, tot op heden aan de zijde van eiser begroot op f. 5.600,- voor salaris en f. 2.824,76 voor voorschotten.

Op 6 augustus 1993 heeft de deurwaarder een exploit aan [REDACTED] overhandigd.

Hoofdsom	84.583,63
Rente	20.583,63
Geliquideerde kosten	8.424,76
Nasalaris procureur	315,00
Kosten exploit	96,82
Totaal	113.864,07

Op 26 november 1993 openbare verkoping van de ten laste van de geëxecuteerde in executoriaal beslaggenomen roerende goederen.

Totale opbrengst 51.920,00 gulden

Totale schuld

Hoofdsom	84.583,63
Rente	23.037,53
Proceskosten	8.424,76
Kosten procureur	315,00
Kosten betekening en bevel	96,82
Executiekosten	13.130,01
Totaal	129.587,75
Voldaan	51.920,00
Restant schuld	77.667,75

Op grond van een vonnis van de Rechtbank Assen van 26 november 1996 is de heer [REDACTED] veroordeeld om mede te werken aan de verdeling van de nalatenschap van zijn vader, de heer [REDACTED].

De ontbonden gemeenschap van goederen, een/vierde deel ofwel f. 8.327,00

Op het aandeel van de heer [REDACTED] is ten behoeve van de provincie beslag gelegd.

Op 19 maart 1999 is beslag gelegd op de uitkering/het salaris van [REDACTED].

Op 12 april 2006 is van de gerechtdeurwaarder ([REDACTED]) een brief ontvangen waarin deze meldt dat [REDACTED] is opgenomen in de WSNP (Wet schuldsanering natuurlijke personen) met benoeming van een bewindvoerder. Op 11 april heeft [REDACTED] de vordering van de provincie bij de bewindvoerder ingediend. ([REDACTED] heeft het dossier overdragen aan WSNP).

Als advies geeft [REDACTED] aan: "Indien blijkt dat de concurrentie schuldeisers geen, of nagenoeg geen uitkering ontvangen doet u er verstandig aan, voorzover dat nog niet is gebeurd, uw vordering als

oninbaar af te boeken. Eventueel aan de fiscus betaalde b.t.w. kunt u terugvorderen. Indien wij van de bewindvoerder nog bericht ontvangen zullen wij u daarvan op de hoogte brengen."

Stand bij afwikkeling dossier bij [REDACTED]

Hoofdsom	38382,38 euro
Proceskosten	3822,99
Betekening	43,94
Executiekosten	6886,08
Renthe	24391,99
Totaal nog te voldoen	73527,38
Betaald bij Pranger	12126,81
Betaald bij provincie	23560,27
Totaal ontvangen	35687,08
Nog open	37840,03 euro

Advies.

**De product en stafgroepen dragen vorderingen aan bij de stafgroep FC. FC zorgt voor de invorderingen.**

**Behandeling van finale kwijting en decharge verlening in verband met de ontruiming van het autowrakterrein aan de Hijkerweg 2 te Hooghalen  
gemaakte kosten van bestuursdwang door FC te laten afhandelen.**

