

Verslag

Omschrijving: Verslag Kennismaken en concept-Inrichtingsplan Roodzanden SBB met W+B

Datum en tijd: 17 maart 2022, 11-12 uur

Plaats: digitaal

Volgnummer: Typ hier het nummer. [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]

Aanwezig: [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J,
[redacted] J

Afwezig: [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J, [redacted] J,
[redacted] J, [redacted] J

Kenmerk: Typ hier het kenmerk [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]

1 Opening

- [redacted] J heet iedereen welkom. Aantal mensen is met rede afwezig. Helaas is [redacted] J vandaag afwezig door ziekte, dus zijn deel wordt in hoofdlijnen overgenomen door [redacted] J
- Vandaag staat op de agenda:
 - a) korte ronde kennismaken,
 - b) daarna toelichten welke eerste ideeën Witteveen en Bos heeft (n.a.v. aanvullend onderzoeken Bware, LESA, quickscan ecologie) in deze eerste fase naar het voorontwerp Inrichtingsplan. De ideeën heeft W+B verwerkt op een eerste "ideeënkaart" die het vertrek vormen voor een presentatie en bespreking op de brede werksessie op 28 maart.
 - c) Daarnaast heeft W+B nog een aantal specifieke vragen voor SBB.
- Het bespreken van deze ideeën op kansrijkheid wordt met 1 op 1 gesprekken aan de gebiedspartners voorgelegd vóórafgaand aan de brede werksessie. Hierdoor wordt voorkomen dat er onbespreekbare ideeën aan een groter publiek worden voorgelegd.
- Staatsbosbeheer geeft aan ontstemd te zijn dat er zo kort voor 28 maart pas met hen, grondeigenaar van percelen binnen en rondom het projectgebied heen, wordt gesproken, dat zij niet in kennis zijn gesteld van de notitie kansrijke maatregelen. Ze geeft aan vooral behoefte te hebben stil te staan bij de notitie kansrijke maatregelen Ze heeft op deze notitie nogal wat opmerkingen wat de toekomstige inrichting beïnvloed. Besloten wordt om na de kennismaking toch eerst kort de presentatie te houden van de ideeënkaart en daarna vooral de opmerkingen van SBB op de notitie kansrijke maatregelen te inventariseren.

2 Kennismaken

Bij dit project zijn de volgende mensen bij Witteveen en Bos, Staatsbosbeheer en Prolander betrokken;

Betrokken namens Witteveen en Bos:

- [redacted] landschapsarchitect, AAC, beleving
- [redacted] eco-hydroloog
- [redacted] ecooloog, projectondersteuner PL
- [redacted] Projectleider
- [redacted] (stagiair landschapsontwerper: recreatieve routing)

Betrokken namens Staatsbosbeheer:

- [redacted] SBB, [redacted] ook Werkgebied Drentse Aa)
- [redacted] ruimtelijk ontwerper SBB.
- [redacted] SBB
- [redacted]
- [redacted] Drentse Aa, [redacted]
- [redacted] lid ambtelijk programmteam DrAa
- [redacted] Lid BAC

Betrokken namens Prolander:

- [redacted] projectleider
- [redacted] MGO
- [redacted] hydroloog
- [redacted] ruimtelijk ontwerper
- [redacted] landschapsecoloog
- [redacted] GIS-specialist

1. Presentatie kansrijke ideeën

Wat voorafging

Witteveen en Bos heeft de eerste maanden het gebied en het schetsontwerp eigen gemaakt. Ook heeft zij de onderzoeksrapporten van Bware (Bodem en hydrochemisch onderzoek) Ecogroen (quicksan ecologie) en in eigen beheer uitgevoerde korte LESA (met het uitvoeren van 2 transekten in het veld Roodzanden) het gebied beter doorgrond. In de maanden april/mei zullen er nog peilbuizen worden geplaatst die de waterpeilen het jaar door zullen waarnemen. Ook dit geeft inzicht in de hydrologische situatie en de verwachte effecten. Naar aanleiding van de informatie heeft zij een notitie met kansrijke maatregelen opgesteld en aan Prolander voorgelegd. O.a. is bekeken wat binnen de projectgrens uitgevoerd kan worden, en welke maatregelen must-haves zijn die alhoewel buiten het projectgebied gelegen, wel noodzakelijk zijn voor een functionerend systeem.

Doel brede werksessie: Voor 28 maart worden de deelnemers van de schetssessie, aangevuld met de groep direct omwonenden/belanghebbenden uitgenodigd voor de vervolgstap naar het Voorontwerp inrichtingsplan. De deelnemers zijn op de hoogte van het schetsontwerp en worden meegenomen in de resultaten van de verschillende onderzoeken (inhoudelijke presentatie [redacted] en wat dit betekent/kan betekenen voor de inrichting van Roodzanden (gevisualiseerd en toegelicht door [redacted]). Vervolgens worden de verschillende maatregelen in een vijftal werktafels besproken waar opmerkingen/verbeteringen worden geïnventariseerd.

2. Presentatie ideeënkaart.

■■■■■■ J loopt met de aanwezigen de ideeën kaart bij langs en beperkt zich tot de relevante maatregelen voor Staatsbosbeheer.

Vragen /Reacties SBB op de ideeën.

- SBB merkt op dat in de huidige presentatie “de brug” ontbreekt: Wat is het vertrekpunt (nl het schetsontwerp) en wat nu grote veranderingen/inzichten zijn na diverse onderzoeken en analyse.
Opgemerkt wordt dat de presentatie 28 maart er anders uitziet dan de plaatjes die nu worden getoond. Hier wordt wel vertrokken met het Schetsplan, en vandaar uit het eco-hydrologisch systeemherstel om dan vervolgens de spanwijdte van een aantal varianten aan te geven. Die varianten worden besproken aan werktafels.
- Belangrijkste boodschap van de avond moet zijn 1) systeemherstel, 2) ecologisch herstel. De huidige presentatie van ■■■■■ J kwam dit niet aan de orde. Op 28 maart moet worden aangegeven hoe dit dat het natuurlijk beekdal wordt hersteld (systeemherstel). Uitleggen, zó werkt het systeem. (Roodzanden is een infiltrerend systeem waar optimalisatie nodig is). Hier zitten geen keuzes meer in. Daarna volgt ecologisch herstel. Daarvoor kunnen diverse varianten worden onderscheiden (van hoogst haalbare natuurvariant met veel afgraven en verschralen, tot lagere variant (minder afgraven, het inpassen van de huidige paardenwei)
Opgemerkt wordt dat dit uiteraard het vertrekpunt is en dat hier ook mee gestart wordt, maar door afwezigheid van ■■■■■ J vandaag werd verondersteld dat dit bekend zou zijn en is derhalve overgeslagen. Het is de bedoeling dat Water vanaf de flank wordt vasthouden en vertraagd wordt afgevoerd. én op de flank wordt in een natuurlijke inrichting voorzien, zo mogelijk een heideverbinding tussen het Molenveld en de Zeegserduinen. Als heide niet lukt wordt gestreefd naar hei-schraal grasland, bloemrijk grasland.
- Staatsbosbeheer is vooralsnog geen voorstander voor het handhaven van sloten en greppels en het aanleggen van stuwtjes. Het gaat juist om systeemherstel. Aangegeven wordt dat er in de afgelopen maanden ook al een aantal keuzes zijn gemaakt. Er is al met SBB en particuliere grondeigenaren gesproken. In de zomer 2021 is met SBB ■■■■■ J besproken welke sloten er binnen Roodzanden gedempt kunnen worden, en ook greppels/sloten in het beekdal zelf. Die input van de wensen SBB heeft Witteveen en bos ook ontvangen en verwerkt zij in het beoogde Voorontwerp.
Ook is gesproken met particulieren : Er zitten particulieren met o.a. Paardenweitjes waar al afspraken mee zijn gemaakt voor het aanleggen/handhaven van een aantal stuwtjes waarmee zijn hun percelen tijdelijk kunnen ontwateren. Als de grondeigenaar niet op zijn land hoeft te zijn, zal het waterpeil hoger kunnen staan dan nu het geval is. Op de percelen zijn momenteel contracten afgesloten voor Flora en faunarijk grasland (N12.02). Grondeigenaren zijn in deze fase ook aan het nadenken of ze mee kunnen en willen werken aan een ander (vochtiger) natuurdoeltype op (delen) van hun percelen.
Rondom de recreatiewoning is ook overleg geweest hoe de drooglegging van de recreatiewoning gewaarborgd kan worden.

In delen waar geen particulieren zitten, komen geen schotjes en dammetjes in het projectgebied.

- Staatsbosbeheer heeft grote zorgen hoe de resultaten van het Bware rapport zijn verwerkt in de voorstellen. In een aantal maatregelen (bv. grootschalig afgraven, maatregelen op het Molenveld) kan zij zich niet vinden. Opgemerkt wordt dat Witteveen en bos de analyse heeft gedaan na het Bware rapport, maar dat dit nog goed moet worden afgestemd met de ecooloog en hydroloog van Prolander (Actie [redacted], [redacted], [redacted] en vervolgens ook met Staatsbosbeheer en het Waterschap. (Moet worden ingepland, actie Prolander) Staatsbosbeheer vraagt zich hardop af of de brede werksessie dan niet te vroeg komt.
- SBB wil voorkomen dat op de brede werksessie 28 maart er er varianten worden gepresenteerd die totaal onbespreekbaar zijn voor SBB (bv. van ophogen van haar reeds schrale graslanden met vrijkomende grond). Ze wil niet de Boeman zijn op de avond. Het is gebruikelijk dat vooraf de maatregelen met de toekomstig grondeigenaar uitgebreid worden doorgesproken, voordat het aan een breder publiek wordt voorgelegd.
- De recreatieve elementen (celtic fields, recreatieroute, karrensporen) zijn maar bijzaken, maar wordt in vandaag hoofdzakelijk gepresenteerd aan SBB. Dat irriteert. SBB stelt een aantal punten: a) Extra recreatieve routes zijn niet bespreekbaar in het gebied. Het is al zo druk bij Zeegse Oudemolen. Het verleggen is mogelijk. Uitgangspunt is. Wandelroute erbij, elders er een route af. b) Alles was onder de grond ligt aan archeologie (celtic fields, karrensporen) moet daar blijven, niet zichtbaar maken door herstel in het landschap, Eventueel publiek attenderen met borden.

Opmerkingen op de notitie kansrijke maatregelen

- SBB heeft de Notitie kansrijke maatregelen achterlangs van het Waterschap ontvangen, niet van Prolander. Dat is erg storend. (Actie [redacted] checken hoe dat kan). SBB vraagt zich af of een dergelijke notitie niet eerst in het ambtelijk projectteam inhoudelijk moet worden doorgesproken en geaccordeerd vóórdat een verdere uitwerking kan plaatsvinden,
- SBB heeft de notitie kansrijke maatregelen intern goed doorgesproken. De belangrijkste opmerkingen:
 - o Natuurdoelstelling staat voorop in het gebied niet recreatie
 - o Bij inleiding: Bware laat nog veel keuzemogelijkheden open (opties: veel/weinig opgaven voor maximaal effect). Ook is nog niet helder welke ontgravingsdiepte welke effecten hebben op de hydrologie. Hier is nog echt een verdiepingsslag nodig, in een apart overleg met deskundigen, ook van SBB. Er kleven diverse risico's aan de te kiezen maatregelen. Dit overleg wordt georganiseerd (Actie Prolander)
 - o Het te realiseren reliëf lijkt vooral landschappelijk ingegeven. (Opgemerkt wordt door Prolander en W+B dat er óók ok ecologische argumenten zijn, (minder grondwaterdruk, meer biodiversiteit) maar deze argumenten konden tijdens de sessie niet goed worden uitgelegd door afwezigheid van [redacted]

- Het afgraven en hergebruik van de bouwvoor: bouwvoor moet je niet aan de oppervlakte van gedempte sloot aanbrengen, dan ontstaat er ruigte. Je moet lagere percelen ook niet met bouwvoor ophogen. Dan krijg je ook verruiging. Je creëert nieuw reliëf, oud reliëf ga je ophogen.
SBB spreekt uit dat zij het liefst geen bouwvoor gebruiken in natuurgebied, maar liever de vrijkomende grond afvoert. Je kunt ook grond afvoeren en deze veemarkten. Project hoeft ook niet grondbalans neutraal te worden. De overblijvende grond kan ook voor andere projecten worden bewaard voor toekomst (grondbank) . Tip: zet grondradar in om de ondergrond te kunnen reconstrueren. Hoe heeft het er vroeger uitgezien.
- Afgraven bovenlaag ten behoeve van het beoogde natuurdoel (vochtige heide of hei schraal grasland) Afgraven is vrij heftig en kostbaar. SBB is ook geen voorstander om veel af te graven van om een slenk te realiseren. Hierin moeten principiële keuzes (afgraven of langdurig uitmijnen) worden gemaakt (SBB, WS, Prolander). SBB vindt afgraven t.b.v. slenk niet wenselijk (ook in relatie tot archeologie).
- Molenveld (eigendom SBB). De vraag is hoever wil je gaan om hier droge heide te creëren. Wil je alleen de toplaag eraf halen of ook reliëf herstellen? SBB is geen voorstander van grootschalig afgraven. Hoogstens kleinschalig plaggen.
- Geen betoniet gebruiken om drainagepijpen te dichten. Betoniet is gebiedsvreemd materiaal. Er zijn ook andere (goedkope) oplossingen bv. drainagebuis kapottrekken of omhoogtrekken, of een PVC-dop op de uitlaat. Dan functioneert drainage ook niet meer).
- Waarom zou je een ven willen van ongeveer 1 meter diepte? SBB is hier geen voorstander van. SBB verwacht dat deze ven juist een drainerende werking heeft op de omgeving. Wat is toegevoegde waarde van deze ven? Een ingesloten laagte lijkt SBB voldoende. [redacted] had hierover ideeën/argumenten, die moeten worden gedeeld met aanwezigen en SBB
- Er wordt voor het instuifgebied toevoer van beekwater via een molentje voorgesteld. Deze maatregel heeft niks met beekherstel te maken en geeft toekomstig beheerder ook weer extra onderhoudskosten. Vindt SBB geen gewenste maatregel. Ook het beekwater heeft een dusdanig slechte kwaliteit en molentje (ondanks de metingen Bware). SBB zou eerder kiezen voor toevoer met aangereikt grondwater. Ook opgemerkt wordt, dat het historisch molentje vroeger op andere plek stond.
- SBB is geen voorstander van de ATB-route in gebied. Er liggen al zoveel recreatie routes. Het is al zo druk. SBB werkt momenteel een recreatievisie voor hele Drenthe, niet alleen op projectniveau. Hoofduitgangspunt: geen wens voor verdichting van wandel/recreatie structuur, hoogstens versterken/verleggen van het bestaande. SBB heeft daarbij als vertrekpunt wat je nu niet ziet kun je als verloren beschouwen. Dit hoeft niet opnieuw zichtbaar te worden gemaakt. Principe geldt: iets van recreatieroute erbij elders er een route van af. De gepresenteerde range aan opties voor herstel van opties vindt SBB verspilling van energie. Aandacht op cultuurhistorie kan ook op andere manier gepresenteerd (bv. informatiebord en luchtfoto).

- Gebruik geen bouwvoor voor verhoging Pieterpad. Zwarte bouwvoor wordt vaak blubberig bij nat weer. Zo blijft het Pieterpad een nat ontoegankelijk pad. SBB gebruikt hiervoor nooit bouwvoor, maar geel zand.
- Vraag aan SBB op effecten op naastgelegen bos. Hier kan SBB nog niets over zeggen, ze wacht de uitkomsten van de peilbuizen af, wat dit uitstraalt op het bos. Bos ligt hoog op flank, voorlopige verwachting is dat er niet iets raars gaan gebeuren.

3 Vervolg

- Proces: Het oorspronkelijke doel was dat de opmerkingen van SBB zouden worden verwerkt in de presentatie van de brede werksessie. De resultaten zal Witteveen en Bos meenemen ter verwerking naar het concept -Voorontwerp. Dit concept VO zal dan nog uitgebreid aan belanghebbende partijen zoals SBB worden voorgelegd en doorgesproken. Wenselijkheid van de maatregelen, betaalbaarheid en beheerbaarheid. Uiteindelijk zal rond de zomer het concept VO worden voorgelegd aan de BAC ter instemming. Na de zomer zal het VO in informatieavond aan belangstellenden worden voorgelegd, waarna inspraak volgt. Dit resulteert uiteindelijk eind 2022 in een Inrichtingsplan. Hiermee zullen vergunningen en ontheffingen worden aangevraagd en bestek worden opgesteld.
- Maar... door de onbevredigende sessie van vandaag wordt dit even teruggelegd aan projectleider(s) of het wel verstandig is de brede werksessie op 28 maart voort te zetten. (Actie [redacted] → [redacted])
- Opmerkingen SBB [redacted] op notitie kansrijke maatregelen stuurt hij naar Prolander en Witteveen en Bos ([redacted] en [redacted]). Dan kan W+ B daar mee

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen