



overleg kansrijke maatregelen

19 april 2022

Agenda overleg 19 april

1. Opfrissen: projectdoel en uitgangspunten Roodzanden
2. Proces en planning schetsen
3. Ontwerponderdelen en ingebrachte onderwerpen / vragen van SBB, WS en Provincie bespreken
4. Aanzet bouwstenen voor varianten
5. Vaststellen overeenstemming / open eindjes
6. Draaiboek voor brede werksessie 9 mei

Proces en planning

Terugblik:

- 2021: schetsfase met eigenaren en belanghebbenden -> schetsboekje
- Eind 2021: Aanvullend onderzoek (bodem, quickscan FF, archeologie en cultuurhistorie)
- Begin 2022: Transecten in beeld
- Memo kansrijke maatregelen
- Bouwstenen voor de doelen, ingrediënten voor concept voorontwerp

Vooruitblik:

- 9 mei (eerste) brede werksessie: beschikbare informatie delen, bespreken ontwerpbouwstenen met belanghebbenden, eigenaren en belangenorganisaties t.b.v. doelrealisatie
- Eind mei: vervolgsessie contouren c-VO bepalen i.s.m. met SBB, waterschap en provincie, twee alternatieven
- Juni: bespreken met eigenaren
- Juli: terugkoppeling E-PT en BAC
- September: VO ter besluitvorming naar E-PT/ BAC
- Okt/nov infoavond inrichtingsplan

Projectdoelen

Voor Roodzanden is het streven een zo **natuurlijk mogelijk watersysteem** en een robuuste en toekomstbestendige inrichting te realiseren, conform de Landschapsvisie Drentsche Aa 2.0 en de Inrichtingsvisie beekdalen Drentsche Aa. Een inrichting waarbij:

- Het natuurlijke verloop van het watersysteem wordt hersteld volgens gebiedseigen, abiotische processen en omstandigheden.
- Een verbetering van de waterkwaliteit wordt gerealiseerd.
- Natura 2000-doelen worden behouden en mogelijkheden worden geboden voor verbetering en uitbreiding van de Natura 2000-doelen.
- De leesbaarheid van het landschap wordt verbeterd.
- De verschillende tijdslagen in het gebied beter beleefbaar worden gemaakt.

Integrale Landschapsvisie Drentsche Aa 2.0 (2017)

14 leidende principes.

- Een geïntegreerde benadering van het landschap
- Het landschap spannender maken
- Integrale landschapszorg
- Beter zichtbaar maken van de (pre)historische gelaagdheid van het landschap
- Meer diffuse grenzen en gradiënten
- Samenwerking tussen kennis, beleid en uitvoering(praktijk) concreet vormgeven

Inrichtingsvisie beekdalen Drentsche Aa (2017)

Geleidelijk doorvoeren van maatregelen ter verhoging van de waterstand en diversiteit van het beekmilieu.

Open beekdal met historische verkaveling.



Gespreksonderwerpen

1. Hoofdlijn: 1. Hydrologisch herstel, daarna 2. kansen schrale natuur (o.a. heide) en ecologische verbindingen.
2. Laagte met zwak zuur ven op plaats van voormalige eendenkooi t.b.v. waterconservering en natuur (bestrijding wateroverlast is geen doel). Ven als reconstructie van de eendenkooi? Graven/onderzoek? Risico's op drainerende werking van het ven?
3. Reconstructie reliëf beekdalflank. Wel afgraven opgebrachte grond uit verleden, niet ophogen? Duidelijke visie op waar en waarom reliëf versterken, niet iets kunstmatig maken.
4. Buisdrainage. Hoe onklaar maken en wat zijn effecten?
5. Plaatselijk verwijderen graszoden kan? Graven in gronden zonder bouwvoor kan niet?
6. Molenveld:
 - a) Hoe zien we algemene beeld van het toekomstig Molenveld? Hoe wordt er vanuit de recreatievisie naar het gebied Roodzanden/Molenveld gekeken? Zonering natuur / recreatie. Wat kan qua inrichting en beheer?
 - b) Karrensporen, Celtic fields ☺ beleving versterken? Hoe? Zonder bodemverstoring? Beheer?
 - c) Bosrand (zachte overgangen maken)?

Gespreksonderwerpen

6. Open ecologische heideverbinding waarvoor bos gekapt moet worden (ook voor zichtlijn?, Uitvoering? Exoten?)
7. Begaanbaarheid wandelpaden Pieterpad, Kooiweg. Ophogen? Greppel? Drains?
8. Recreatie: geen verdichting, wel herstructurering? Wat zijn kansen, breekpunten?
9. Dempen sloten:
 - Wat kan i.r.t. cultuurhistorie?
 - Watervergunning voor de uitvoering nodig? Vernatting en effect op derden valt onder de Keur (reden aanvraag watervergunning). Geen nieuw peilbesluit nodig.

Vraag:

Afzet bouwvoor. Is er specifieke info of bedrijven die hier interesse in hebben?

Gespreksonderwerpen

11. Waar risico wateroverlast (recreatiewoning, (fiets)paden) en wat is het handelingsperspectief? Recreatiewoning: oplossing via lokale drainage. Fietspad lokaal onder regelmatig onder water?
12. Er is een lekkende IBA aanwezig bij recreatiewoning. Vereist drainage, maar moet er niet iets aan die IBA gebeuren? En door wie?
13. Gegevens 5 peilbuizen (zie kaartje) voor volgen vernattingseffect.
14. Effect van vernatting op historisch groen. Bomeneffect Analyse (BEA) alleen voor risicozones (nog te bepalen)?



Aanzet bouwstenen (t.b.v. minimale en maximale variant)

Beekdalflank

- Wel / niet waterpartij (“zwak zuur ven c.q. veentje”) op helling
- Wel / niet herstel reliëf Beekdalflank (wel/niet inpassen bouwvoor)
- Maximaal / minimaal bouwvoor verwijderen Beekdalflank Noord
- Maximaal / minimaal bouwvoor verwijderen Beekdalflank Midden
- Wel / niet bosrand uitbreiden (natuurlijke overgang)
-

Molenveld

- Wel / niet graszode aanpassen voor droge heide
- Wel / niet boskap voor zichtlijnen en heideverbindingen
- Wel / niet bosrand uitbreiden (natuurlijke overgang)
- Beleefbaarheid karresporen: wel/niet graven
- Beleefbaarheid Celtic fields: wel/niet uitvoeren
-

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen