

**Van:** "secretariaatcvdk"  
**Verzonden:** maandag 24 november 2025 09:14  
**Aan:** "Jetta Klijnsma" <[redacted]@drenthe.nl>; "[redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** FW: UITERST DRINGEND: verzoek tot interventie op basis van nieuwe feiten (Nova) / Aansprakelijkstelling toezichthouder Kenmerk: Escalatie bestuurlijke chaos Gemeente Coevorden (Dossier 50593-2025)  
**Bijlage(n):** CvdK Dringend verzoek tot interventie op basis van nieuwe feiten.pdf, Formele kennisgeving Stuklopen minnelijk traject, ontbreken besluitvorming en definitieve escalatie (Dossier 50593-2025).pdf, Bijlagen 2 en 3 CvdK Dringend verzoek tot interventie.pdf  
**Importance:** High

Hallo [redacted] en [redacted],

Zie onderstaande mail en de bijlagen. Ik zal het weer registreren. [redacted] verwacht dus wel een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Secretaresse commissaris van de Koning, mevr. drs. Jetta Klijnsma

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]  
werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen  
+31 592 365555 | [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

**Van:** [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>  
**Verzonden:** zondag 23 november 2025 11:30  
**Aan:** secretariaatcvdk <[redacted]@drenthe.nl>  
**CC:** provincie Drenthe <post@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** UITERST DRINGEND: verzoek tot interventie op basis van nieuwe feiten (Nova) / Aansprakelijkstelling toezichthouder Kenmerk: Escalatie bestuurlijke chaos Gemeente Coevorden (Dossier 50593-2025)  
**Urgentie:** Hoog

*nogmaals met gecorrigeerde termijn in de brief: CvdK Dringend verzoek tot interventie op basis van nieuwe feiten*

Geachte mevrouw Klijnsma,

Bijgaand doet ondergetekende u een formeel schrijven toekomen d.d. 23 november 2025.  
Het betreft een dringend verzoek tot interventie op basis van nieuwe, zwaarwegende feiten (nova)  
inzake het bestuurlijk handelen van de Gemeente Coevorden, alsmede een formele aansprakelijkstelling van de toezichthouder.

Zoals in de brief vermeld, treft u in de bijlage – naast de hoofdbrief – de drie ondersteunende documenten aan:

1. De formele kennisgeving aan het College van B&W van Coevorden (d.d. 22 november 2025);
2. Het statusoverzicht van alle lopende procedures en acties;
3. Het bewijsmateriaal van de communicatie met de gemeentesecretaris (WhatsApp-screenshots).

Gezien de ernst van de situatie en het gestelde ultimatum, verzoek ik u om een spoedige ontvangstbevestiging en een inhoudelijke reactie binnen de gestelde termijn, **uiterlijk vóór vrijdag 28 november 2025 16:00 uur**.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** secretariaatcvdk <[redacted]@drenthe.nl>

**Verzonden:** maandag 20 oktober 2025 12:58

**Aan:** [redacted]@mailbox.org

**CC:** 'Kim Brinks - de Vries' <[redacted]@coevorden.nl>; 'Renze Bergsma' <[redacted]@coevorden.nl>

**Onderwerp:** RE: Formeel Bezwaar tegen Standpunt d.d. 10 oktober 2025 en Laatste Termijn voor Inhoudelijke Heroverweging

Geachte [redacted]

In reactie op uw e-mail:

Ik blijf bij mijn eerdere standpunt. Op basis van de informatie die op dit moment beschikbaar is, zie ik geen aanwijzingen voor structurele bestuurlijke tekortkomingen die aanleiding geven tot optreden vanuit de provincie. Interbestuurlijk Toezicht (IBT) richt zich op situaties waarin sprake is van brede of herhaaldelijke bestuurlijke problemen binnen een gemeentebestuur. De punten die u onder de aandacht heeft gebracht, hebben vooral betrekking op individuele kwesties die binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf vallen.

Ik wens u sterkte en een zorgvuldige afweging in het proces dat voor u ligt.

Met vriendelijke groet,

**Jetta Klijnsma**

Commissaris van de Koning in Drenthe

*provincie* Drenthe

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

**Van:** [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>

**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 16:02

**Aan:** secretariaatcvdk <[redacted]@drenthe.nl>

**CC:** 'Kim Brinks - de Vries' <[redacted]@coevorden.nl>; 'Renze Bergsma' <[redacted]@coevorden.nl>

**Onderwerp:** Formeel Bezwaar tegen Standpunt d.d. 10 oktober 2025 en Laatste Termijn voor Inhoudelijke Heroverweging

**Urgentie:** Hoog

Geachte mevrouw Klijnsma,

Met deze brief reageren wij formeel op uw e-mail van 10 oktober 2025 (14:04 uur), waarin u concludeert dat op grond van de aan u verstrekte informatie **geen sprake** is van structurele bestuurlijke tekortkomingen en dat u daarom geen aanleiding ziet voor interventie vanuit Interbestuurlijk Toezicht (IBT).

Er wordt formeel bezwaar gemaakt tegen deze conclusie.

Uw besluit is, met alle respect, ontoereikend gemotiveerd, voorbarig en onjuist gezien de ernst en de aard van het ingediende dossier. Dit blijkt uit het volgende:

- Aangetoonde Structurele Tekortkoming:** De structuur van het bestuur zelf staat ter discussie nu uit het Arbo Jaarverslag 2023 blijkt dat in 8 van de 10 meldingen over onveiligheid op de werkvloer de leidinggevende als 'dader' werd aangemerkt.

Dit wijst op een structureel en systemisch probleem binnen het management, dat u als provincie met een toezicht- en interventierol dient te onderkennen en te onderzoeken.

- 2. Integriteit van het Bestuur Zelf:** De integriteit van het gemeentebestuur is wel degelijk in het geding doordat de ambtenaren [REDACTED] en Kim Brinks, als vertegenwoordigers van de werkgever, aantoonbaar Valsheid in Geschrifte hebben gepleegd in officiële stukken, wat een ambtsmisdrijf is. De weigering van het College om deze feiten te erkennen en te onderzoeken, impliceert dat het bestuur zelf het gebruik van valse verklaringen in procedures sanctioneert. Hiervan zal overigens aangifte worden gedaan bij Politie en het Openbaar Ministerie.
- 3. Schending van Zorgvuldigheid:** Uw conclusie ("*Ik concludeer op grond van uw informatie dat hier geen sprake van is*") is getrokken zonder inhoudelijk onderzoek naar de voorgelegde bewijsstukken. Dit duidt op een ernstige schending van het Zorgvuldigheidsbeginsel bij de beoordeling van mijn melding.

### Ultimatum en Consequenties

Nu u in uw eerdere reactie het gesprek over de ernstige feiten uit de weg gaat, en de gemeente stelselmatig weigert adequaat en conform goed bestuur te acteren, stel ik u hierbij de volgende termijn:

Ik verzoek u uiterlijk binnen zeven (7) dagen na heden (dit is uiterlijk 22 oktober 2025) om een substantiële en gemotiveerde heroverweging van uw standpunt te zenden, waaruit blijkt dat de structurele tekortkomingen en de ernstige integriteitschendingen van het management als zodanig worden erkend en opgevolgd.

Indien binnen deze termijn geen positieve en gemotiveerde reactie wordt ontvangen, zal ik uw huidige besluit (de conclusie dat er geen structurele problemen zijn) en de daaraan ten grondslag liggende onvoldoende zorgvuldigheid en motivering als formele klacht neerleggen bij de Nationale Ombudsman.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@mailbox.org>

**Verzonden:** vrijdag 10 oktober 2025 14:48

**Aan:** 'secretariaatcvdk' <[REDACTED]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** RE: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte mevrouw Klijsma,

Dank voor uw reactie. Indien het dossier inhoudelijk wel goed was doorgenomen, dan was u bekend dat wel degelijk sprake is structurele bestuurlijke tekortkomingen en ernstige integriteitschendingen van het gemeentebestuur zelf. Gezien de historie en de ernst van de meldingen, is uw conclusie dus voorbarig en onjuist is en u gaat het gesprek uit de weg.

Gelet op de reeds langer spelende integriteitsissues en de aantoonbare toename van meldingen over een onveilige werkomgeving.

- Bekendheid met Risico's: Uit het Arbo Jaarverslag 2023 en de notulen van de Overlegvergadering Medezeggenschap van 18 maart 2024 blijkt dat:
  - sprake was van een opmerkelijke toename van meldingen over onveiligheid op de werkvloer;
  - in 8 van de 10 gevallen de leidinggevende als 'dader' werd aangemerkt;<sup>[1]</sup>
  - diverse disciplines (Arbo-coördinator, OR, Vertrouwenspersoon) op de hoogte waren gesteld van werknemers meldingen.
- Conclusie Verwijtbaar Handelen: Het feit dat de gemeente in dezen niet conform het wettelijke kader en voorschriften handelt en de historische signalen negeert, duidt op onbehoorlijk bestuur en ernstig verwijtbaar handelen.

Uit het Arbo Jaarverslag 2023 en de notulen van de Overlegvergadering Medezeggenschap van 18 maart 2024 blijkt dat:

- de gemeente Coevorden lering zei te trekken uit eerdere integriteitsissues;
- de gemeente Coevorden vindt dat iedere medewerker recht heeft op een veilige werkomgeving, waar géén plaats is voor ongewenst gedrag;

- er toch sprake was van opmerkelijke toename meldingen over onveiligheid op de werkvloer;
- bekend was dat in 8 van de 10 meldingen de leidinggevende wordt genoemd als “dader”;
- het MWO/ 2daysmood speciaal als instrument ten behoeve van veiligheid op de werkvloer zijn aangewend;
- het Arbo jaarverslag de te onderscheiden disciplines benoemt tav het doen van meldingen: Arbo-coördinator; de OR; de vertrouwenspersoon (ieder aangewezen discipline was door werknemer op de hoogte gesteld);
- de Ondernemingsraad is nadrukkelijk betrokken is geweest bij gesprekken over onveiligheid op de werkvloer;
- de vertrouwenspersoon diverse keren Themasesies heeft gedaan met leidinggevend

Met deze e-mail informeren wij u daarom over een besluit (als bijlage gevoegd) dat de directe consequentie is van de door de gemeente en provincie ingenomen standpunten en het gebrek aan adequate reactie op de eerder ingediende meldingen en verzoeken om een deskundig en onafhankelijk integriteitsonderzoek en dito afwijzing op het verzoek om juridische bijstand. Als gevolg van het te goeder trouw melden van misstanden en de nadelige gevolgen die ik heb ondervonden.

Op basis van de omvangrijke informatie die u reeds hebt ontvangen (onder andere in de 'Reactie op standpunt werkgever' van 6 oktober 2025) en de daaruit voortvloeiende juridische analyse, zal op zeer korte termijn een formele aangifte van ambtsmisdrijven worden ingediend bij de politie Borger-Odoorn en het Openbaar Ministerie.

Deze aangifte is gericht tegen ambtenaren van de gemeente Coevorden en richt zich specifiek op het plegen van Valsheid in Geschriften en Meened in officiële stukken ten behoeve van het juridische geding.

Dit voornemen is definitief en dient om de volgende redenen aan u te worden medegedeeld:

1. **Erkenning van de Ernst:** Dit signaal onderstreept de uitzonderlijke ernst van de kwestie. Het gaat niet langer om een arbeidsconflict, maar om aantoonbare strafbare feiten die de integriteit van het openbaar bestuur raken.
2. **Duur van het Proces:** Door de lange periode die de gemeente nodig heeft gehad voor de afhandeling en het gebrek aan effectieve de-escalatie, is deze stap onvermijdelijk geworden.
3. **Serieuze Intentie:** De aangifte bij de politie Borger-Odoorn bevestigt dat wij de schending van de ambtelijke Gedragscode en het opzettelijk fabriceren van onwaarheden uiterst serieus nemen en niet zullen accepteren.

De kwestie zal mogelijkerwijs ook de nodige media aandacht krijgen nu op dit front niet de verantwoordelijkheid wordt opgepakt waarom is verzocht.

Op grond van bovenstaande verzoek ik u om een inhoudelijke heroverweging en hoop ik binnen 7 dagen van u te horen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** secretariaatcvdk <[Redacted]@drenthe.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 oktober 2025 14:04

**Aan:** [Redacted]@mailbox.org

**Onderwerp:** Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte [Redacted]

Ik heb uw klacht van 8 september 2025 ontvangen waarin u onbehoorlijk bestuur meldt over integriteitsschendingen en ambtsmisdrijven gepleegd door ambtenaren van de gemeente Coevorden. Onder wie directieleden en de gemeentesecretaris. Op 9 oktober 2025 hebt u een aanvullende mail gestuurd en een bijlage “Reactie op standpunt werkgever”. Na beoordeling moet ik u meedelen dat de provincie, waaronder IBT niet bevoegd is om uw klacht inhoudelijk te behandelen. Een klacht die is gericht tegen ambtenaren van de gemeente, inclusief directieleden en de gemeentesecretaris, moet worden behandeld door de gemeente zelf. Hiervoor verwijs ik u naar het loket van de gemeente, waar u zich inmiddels al heeft gemeld.

Als commissaris heb ik geen formele klachtenbevoegdheid bij individuele klachten van burgers of ambtenaren over bestuurders of ambtenaren.

Volgens de *Algemene wet bestuursrecht* en de *Gemeentewet* worden deze klachten behandeld via:

- de lokale klachtenregeling (art. 9:1 e.v. Awb);
- en – na afronding daarvan – eventueel door de Nationale Ombudsman.

Overigens hebben we als provincie een toezicht- en interventierol bij structurele integriteitsproblemen die uit klachten kunnen blijken. Dit is het geval wanneer de aard of hoeveelheid van klachten wijst op structurele bestuurlijke tekortkomingen of wanneer de integriteit van het gemeentebestuur zelf in het geding is. Ik concludeer op grond van uw informatie dat hier geen sprake van is.

Ik wens u sterkte en een zorgvuldige afweging in het proces dat voor u ligt.

Met vriendelijke groet,

**Jetta Klijnsma**

Commissaris van de Koning in Drenthe

*provincie* Drenthe

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Aan: De Commissaris van de Koning in de provincie Drenthe  
Mevrouw J. Klijnsma  
Postbus 122 9400 AC ASSEN  
Per e-mail: [REDACTED]@drenthe.nl

Betreft: UITERST DRINGEND: verzoek tot interventie op basis van nieuwe feiten (Nova) / Aansprakelijkstelling  
toezichthouder Kenmerk: Escalatie bestuurlijke chaos Gemeente Coevorden (Dossier 50593-2025)

Odoorn, 23 november 2025

Geachte mevrouw Klijnsma,

Op 20 oktober 2025 besloot u mijn melding over de gemeente Coevorden niet in behandeling te nemen, met als argumentatie dat het "individuele kwesties" zou betreffen. Ik heb u reeds geïnformeerd dat ik hierover een klacht heb ingediend bij de Nationale Ombudsman (zaaknummer 2356527).

Echter, de situatie is sinds uw laatste bericht drastisch gewijzigd. Er hebben zich nieuwe, onthutsende feiten (nova) voorgedaan die aantonen dat er geen sprake meer is van een arbeidsconflict, maar van **actief bestuurlijk wanbeheer en bewuste taakverwaarlozing en het legitimeren van strafbare feiten** door het College van B&W.

Ik leg u deze nieuwe feiten voor met het dringende verzoek uw standpunt te herzien en per direct uw toezichthoudende bevoegdheden (Interbestuurlijk Toezicht) in te zetten.

### De Nieuwe Feiten

Uit formele correspondentie d.d. 22 november 2025 (zie bijlage) en recente ontwikkelingen blijkt onomstotelijk het volgende:

1. **Bewust negeren van juridisch advies (Bestuurlijke willekeur):** Het is vast komen te staan dat het College van B&W door haar eigen huisadvocaat (mr. [REDACTED]) meermaals is geadviseerd om een schikking te treffen. Het College heeft er bewust voor gekozen dit advies naast zich neer te leggen en te kiezen voor escalatie en procederen. Het negeren van juridisch advies ten koste van gemeenschapsgeld en menselijk welzijn is een vorm van onbehoorlijk bestuur die de individuele casus overstijgt. Hiermee maakt het College zich schuldig aan onbehoorlijk bestuur door moedwillig gemeenschapsgeld te verspillen aan juridische procedures waarvan hun eigen adviseur aangeeft dat deze onnodig zijn, terwijl een ex-medewerker bewust door de gemeente Coevorden wordt beschadigd.
2. **Actieve tegenwerking wettelijke zorgplicht (Arbowet):** Het is door zowel de bedrijfsarts als de casemanager van de arbodienst (WerkFijn) op 15 januari 2025 bevestigd dat de gemeente Coevorden – tegen medisch advies van de bedrijfsarts in – actief heeft verboden een bedrijfsarts in te zetten. Dit is een directe schending van de Arbowet door een bestuursorgaan. Wanneer een gemeente wetgeving overrulet om een medewerker te isoleren, is dit een structurele integriteitsschending.
3. **Directe en ernstige gezondheidsschade:** "De bestuurlijke weigering om in te grijpen en de actieve tegenwerking van medische zorg hebben niet alleen geleid tot mijn oorspronkelijke uitval, maar hebben recent (op 27 oktober 2025) geleid tot een nieuwe, volledige uitval met verergerde klachten, waaronder paniekaanvallen en gehoorschade (tinnitus) door chronische stress. Dit is geen 'oude koe', maar actuele en voortdurende schade veroorzaakt door het huidige, verwijtbare handelen van het College. Het niet-ingrijpen van de toezichthouder faciliteert daarmee direct de voortzetting van lichamelijk letsel.
4. **Acceptatie van strafrechtelijke risico's (Moreel verval):** Op de aankondiging dat er aangifte wordt gedaan wegens valsheid in geschrifte en meened door ambtenaren, reageerde de Gemeentesecretaris op 17 oktober jl. per WhatsApp met: "*Succes met jouw aangifte*". Deze reactie getuigt van een totale onverschilligheid ten aanzien van strafbare feiten binnen de ambtelijke organisatie. Een bestuur dat onverschillig staat tegenover het plegen van ambtsmisdrijven, is niet langer integer en vereist ingrijpen van de toezichthouder.
5. **Belangenverstrengeling in de top:** De Gemeentesecretaris Kim Brinks blokkeert actief besluitvorming over integriteitsonderzoeken waarin zij zelf onderwerp van onderzoek is (de 'vierde persoon'). Er is geen mechanisme binnen de gemeente Coevorden dat deze belangenverstrengeling corrigeert. Zonder uw ingrijpen functioneert het interne controlesysteem niet.

6. **Actieve belemmering waarheidsvinding (AVG/WOO):** Op 21 november 2025 heeft het College een AVG-verzoek afgewezen, waarmee inzage in cruciale dossiers wordt geweigerd. Dit past in een patroon van traineren en verhullen. Een bestuur dat transparantie actief blokkeert om eigen falen te verbergen, handelt in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.
7. **Framing van rechtsmiddelen als chantage (Verzichte bestuurscultuur):** Het is gebleken dat het gemeentebestuur het gebruik van legitieme rechtsmiddelen (zoals het doen van aangifte of het inschakelen van toezichthouders) intern en extern frameert als 'chantage'. Dit is een kwaadaardige verdraaiing van de werkelijkheid, bedoeld om de aandacht af te leiden van de inhoudelijke boodschap (ambtsmisdrijven) en de boodschapper te criminaliseren. Een overheid die burgers of ambtenaren die opkomen voor hun recht wegzet als 'chanteurs', toont aan dat de interne bestuurlijke cultuur ernstig verziekt is.

### Betrokkenheid Externe Instanties

De ernst van de situatie wordt onderstreept door het feit dat inmiddels de volgende instanties formele onderzoeken zijn gestart of zijn ingeschakeld:

- Huis voor Klokkeluiders: Verzoek ingediend op 31 oktober 2025.
- Nederlandse Arbeidsinspectie: Onderzoek lopende naar structurele overtreding Arbowet/PSA.
- Empower Justice: Ingeschakeld voor juridische en maatschappelijke ondersteuning.

### Uw verantwoordelijkheid

U kunt zich niet langer verschuilen achter het argument dat dit een individuele kwestie is. Het betreft hier een College dat wetten negeert, juridisch advies in de wind slaat en strafrechtelijke vervolging van eigen ambtenaren riskeert uit pure onwil. Dit raakt de kern van de integriteit van het openbaar bestuur in de provincie Drenthe.

Wegkijken is op dit punt geen neutrale actie meer, maar legitimeert wanbestuur.

Specifiek wijs ik u op het falen van de Burgemeester in zijn wettelijke taak ex artikel 170 Gemeentewet om de bestuurlijke integriteit te bevorderen. Door te weigeren aangifte te doen van ambtsmisdrijven en door toe te staan dat de gemeentesecretaris haar eigen integriteitsonderzoek blokkeert, verzaakt de burgemeester zijn wettelijke plicht. Als toezichthouder op het functioneren van burgemeesters, kunt u hier niet van wegkijken.

### Verzoek en Ultimatum

Ik verzoek, en voor zover nodig sommeer, u om op basis van deze nieuwe feiten:

1. **Per direct Interbestuurlijk Toezicht (IBT) in te stellen** naar de besluitvormingsprocessen en de integriteitscultuur binnen het College van B&W van Coevorden.
2. **In te grijpen** in de situatie waarin de gemeentesecretaris beslist over klachten tegen haarzelf.

Indien u besluit om ondanks deze nieuwe, zwaarwegende feiten *niet* in te grijpen, verzoek ik u om een **gemotiveerd formeel besluit** waarin u uitlegt waarom het *bewust negeren van de Arbowet* en het *bewust negeren van juridisch advies* door een College volgens u géén bestuurlijke misstand is.

Indien u nalaat om op basis van deze onomstotelijke nieuwe feiten in te grijpen, stel ik de Provincie Drenthe hierbij reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de voortvloeiende (gezondheids)schade die ontstaat door het verzaken van uw wettelijke toezichthoudende taak.

Ik verwacht uw inhoudelijke reactie uiterlijk binnen 5 werkdagen, uiterlijk vóór vrijdag 28 november 2025 16:00 uur. Uw reactie (of het uitblijven daarvan) zal als aanvullend stuk worden ingebracht in de lopende procedure tegen u bij de Nationale Ombudsman.

Hoogachtend,



Bijlagen:

- 1. Brief 22 november 2025: Formele kennisgeving Stuklopen minnelijk traject, ontbreken besluitvorming en definitieve escalatie (Dossier 50593-2025)
- 2. Screenshots van het appje van Kim Brinks ("Succes met jouw aangifte")
- 3. WhatsApp-chat met Kim Brinks

Aan: College van Burgemeester en Wethouders  
T.a.v. De burgemeester, dhr. R. Bergsma & de gemeentesecretaris, mw. K. Brinks  
Postbus 2  
7740 AA COEVORDEN

Datum: 22 november 2025

Onderwerp: Formele kennisgeving: Stuklopen minnelijk traject, ontbreken besluitvorming, inschakeling Empower Justice en definitieve escalatie (Dossier 50593-2025)

Geacht College, heer Bergsma en mevrouw Brinks,

Middels dit schrijven reageren wij op de recente ontwikkelingen in mijn dossier, waaronder het uitblijven van een adequaat besluit op mijn integriteitsmeldingen, de AVG-weigering van 21 november jl. en het definitief stuklopen van de onderhandelingen over een minnelijke oplossing.

We stellen vast dat de Gemeente Coevorden volhardt in de weigering om verantwoordelijkheid te nemen voor de onveilige werksfeer, de integriteitsschendingen en de jegens mij gepleegde onrechtmatige daden. Hieronder leggen wij de feiten en de consequenties van uw opstelling en de vervolgstappen vast voor het dossier.

### 1. Bewuste Keuze voor Escalatie (Negeren Juridisch Advies)

Het is ons via mijn advocaten [REDACTED] van UngerNolet Advocaten en [REDACTED] bekend geworden dat uw eigen huisadvocaat [REDACTED] u meermaals heeft geadviseerd om het schikkingsvoorstel te accepteren. Wij constateren dat u er bewust voor heeft gekozen dit juridische advies naast u neer te leggen.

Hiermee staat vast dat de voortzetting van dit conflict en de daaruit voortvloeiende procedures een gecalculeerde keuze is van de gemeente zelf. U kiest voor procederen boven oplossen, met alle (financiële en menselijke) schade van dien, terwijl u op de hoogte bent wat dit betekent.

### 2. Weerlegging Framing 'Chantage' en transparantie

Wij hebben vernomen dat er binnen de gemeente het onterechte beeld wordt gecreëerd dat de aankondigingen van vervolgstappen bedoeld zouden zijn om te 'chanteren' en een schikking af te dwingen. Wij verwerpen deze framing ten stelligste als een kwaadaardige verdraaiing van de werkelijkheid.

Het framen van legitieme rechtsmiddelen als 'chantage' is een doorzichtige poging om de aandacht af te leiden van de strafbare feiten (valsheid in geschrifte) die aan de basis liggen van deze escalatie. U probeert de boodschapper te criminaliseren om de boodschap (ambtsmisdrijven) te negeren.

U wordt daarom gewezen op de feiten:

- Consistente Doelen: Mijn doelstellingen zijn vanaf dag één transparant en consistent aan u gecommuniceerd: (1) Waarheidsvinding middels een écht onafhankelijk en deskundig integriteitsonderzoek uitgevoerd door een onafhankelijke integriteitsonderzoeker. Dit heeft nog steeds NIET plaatsgevonden. (2) Compensatie voor de geleden schade (verlies ambtelijke status na 25 jaar, inkomensschade, etc.).
- Vooraankondiging: Ik heb u, mevrouw Brinks, bij iedere stap voorafgaand geïnformeerd en de vraag gesteld: *"Is dit echt de weg die u wilt inslaan, want dit gaat consequenties hebben?"* U was daarmee telkens op de hoogte en had steeds de keuze om te de-escaleren. Dit hebt u niet gedaan. Let wel: iedere vooraankondiging is vastgelegd en derhalve te bewijzen.
- Uw reactie op mijn aankondiging van aangifte (WhatsApp bericht 17 oktober: *"Succes met jouw aangifte"*) bevestigt dat u de escalatie niet alleen accepteerde, maar zelfs fiatteerde.
- Dat ik gebruik maak van mijn wettelijke rechten (aangifte, melding toezichthouders, WOO-verzoeken, etc.) omdat u weigert deze punten te adresseren, is geen chantage, maar noodweer tegen onbehoorlijk bestuur. Met verwijzing naar de lopende en nog komende externe onderzoeken bij onder andere de Nationale Ombudsman, Nederlandse Arbeidsinspectie, etc.

**Belangenverstrengeling:** Wij wijzen u, mevrouw Brinks, er nadrukkelijk op dat er sprake is van een ernstig bestuurlijk belangenconflict. U blokkeert als gemeentesecretaris actief de besluitvorming over, en de uitvoering van, een integriteitsonderzoek waarin u zelf als betrokkene (de 'vierde persoon') onderwerp van onderzoek dient te zijn, zoals ook formeel is vastgelegd in Awb-klacht I. Dat u beslist over het niet-onderzoeken van uw eigen handelen is in strijd met elk beginsel van integere overheidsvoering. Dit zal dan ook gevolgen kennen.

### 3. Falen Mediation door Toedoen Gemeente

Op initiatief van ondergetekende en mijn advocaat [J] [J] heeft mediation plaatsgevonden onder twee nadrukkelijk vooraf (via uw advocaat [J] [J] en [J] [J] besproken voorwaarden:

- (1) het elkaar horen/begrepen worden en
- (2) het bereiken van een passende financiële oplossing/compensatie.

Tijdens de mediation bleek u, in strijd met de voorafgaande afstemming, plotseling géén compensatie meer te willen bieden. U koos bewust voor escalatie boven herstel en hebt hiermee de mediation effectief gesaboteerd (zie e-mail 4 en 7 juli 2025).

### 4. Onomkeerbare Escalatie: Aangifte en Nieuwe Procedures

Nu u de interne weg en de minnelijke weg definitief hebt geblokkeerd en uw reactie op de aankondiging van aangifte (WhatsApp 17 oktober: "*Succes met jouw aangifte*") getuigt van totale onverschilligheid, informeren wij u dat de volgende stappen onvermijdelijk zijn en trajecten onomkeerbaar in gang zijn of zullen worden gezet:

- **Strafrechtelijke Aangifte:** Deze aangifte richt zich specifiek op het feit dat er door ambtenaren aantoonbaar en verifieerbaar in strijd met de waarheid is verklaard in juridische procedures en dat er documenten zijn gemanipuleerd of selectief zijn ingezet om een valse voorstelling van zaken te geven (valsheid in geschrifte). Dit betreft onder meer het fabriceren van een niet-bestaand POP-gesprek en het in rechte opvoeren van verzonnen klachten over 'claimend gedrag', welke stellingen door getuigenverklaringen van mentoren (o.a. [J] [J] als leugens zijn ontmaskerd.
  - Het negeren van uw aangifteplicht ex artikel 162 Sv maakt u als College inmiddels medeplichtig aan het voortduren van deze strafbare feiten.
  - Op advies van mijn advocaat, [J] [J], was de formele indiening van de aangifte bij de politie tijdelijk *on-hold* gezet om ruimte te bieden voor overleg. Nu de onderhandelingen zijn stukgelopen en aangezien de burgemeester stelselmatig weigert zelf aangifte te doen -terwijl hij ex artikel 162 Sv daartoe bepaaldelijk verplicht is-, wordt de aangifte (gericht tegen ambtenaren van de gemeente Coevorden wegens valsheid in geschrifte en meened in officiële stukken) inclusief volledige e-mails en geluidsopnamen met daarin verklaringen van getuigen, en alle betreffende juridische stukken definitief ingediend bij het Openbaar Ministerie.
  - Met verwijzing naar de e-mail op 10 oktober 2025 en uw WhatsAppbericht "*Succes met jouw aangifte*" (appbericht gemeentesecretaris d.d. 17 oktober) bevestigt u uw onverschilligheid hierin.
  - Dit betekent dat de volledige regie over het strafrechtelijke beloop buiten de invloedssfeer van de gemeente zal worden geplaatst.
  - Hierbij opgemerkt dat indien de gemeente persisteert in haar gedragingen door het gebruik maken of vervaardigen van valse verklaringen of vervaardigen van een valse voorstelling van zaken dit direct zal leiden tot aanvulling op de aangifte of hernieuwd doen van aangifte wegens het verspreiden van valse informatie op grond van smaad en laster.
- **AVG-Procedure:** De recentelijke AVG-weigering van 21 november 2025, waarin u inzage weigert in relevante documenten en slechts algemene informatie verstrekt, is wederom een actieve belemmering van de waarheidsvinding en een schending van mijn wettelijke rechten. Hiertegen zal bezwaar worden gemaakt en een klacht worden ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens.
- **Bestuursrechtelijke Klachten:** De weigering om juridische bijstand te verlenen (ondanks mijn recht daartoe) en de weigering om een integriteitsonderzoek naar de gemeentesecretaris in te stellen, zijn inmiddels onderwerp van formele Awb-klachten.
- **Huis voor Klokkeluiders:** Er is op 31 oktober 2025 een formeel verzoek ingediend om onderzoek te doen naar de structurele misstanden van maatschappelijk belang binnen de gemeente (o.a. onveilige cultuur en schending integriteit). Deze brief zal daaraan worden toegevoegd.
- **Nederlandse Arbeidsinspectie:** Er is een formeel verzoek om handhaving ingediend wegens structurele overtreding van de Arbowet (PSA), onderbouwd met uw eigen Arbo Jaarverslag 2023 (8 van de 10 meldingen betreft leidinggevend). De situatie wordt verzaamd door het feit dat de gemeente, ondanks de alarmerende cijfers in het eigen Arbo Jaarverslag 2023 (waarin 80% van de meldingen leidinggevend betreft), bij herhaling actief heeft verhinderd dat de bedrijfsarts zijn zorgplicht jegens mij kon uitoefenen. De casemanager (WerkFijn) heeft op 15 januari 2025 expliciet bevestigd dat de gemeente Coevorden 'geen bedrijfsarts wilde inzetten', tegen het medisch advies van de bedrijfsarts in. Dit is een directe, verwijtbare schending van de Arbowet die de reeds gemelde feiten over de onveilige werksfeer significant verzaamt. De Nederlandse Arbeidsinspectie heeft op 5 november 2025 laten weten dat er momenteel een onderzoek loopt naar aanleiding van gedane meldingen en dat een inspectie bij de gemeente Coevorden hierop zal volgen.

- Op 11 november 2025 is telefonisch contact geweest met [J] [J] en [J] [J] van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in verband met een WOO-verzoek en nader onderzoek. Schriftelijk is op 17 november 2025 door het Ministerie bevestigd dit onderzoek aan te houden in afwachting van andere lopende procedures en onderzoeken, waarschijnlijk tot eind januari 2026.
- De Nationale Ombudsman heeft momenteel twee klachten in behandeling: één tegen de gemeente Coevorden (Zaaknr: 2343616) en één tegen de Commissaris van de Koning (Zaaknr: 2356527), die weigerde te motiveren waarom zij besloot niet in te grijpen bij de gemeente. Meerdere klachten zullen volgen. Een belangrijk onderdeel van de klacht bij de Nationale Ombudsman betreft tevens de schending van het responsiviteitsbeginsel door de gemeente Coevorden. Met de mededeling in de brief van 16 september 2025 dat "*niet (meer) zal worden gereageerd*", heeft de gemeente de dialoog eenzijdig afgesloten.
- Er lopen inmiddels meerdere Awb-klachten die zich onder andere richten op specifieke, separate bestuurlijke gedragingen, waaronder het weigeren van de gemeente om de juridische bijstand (op grond van Artikel 8.6 van de Procedure melden integriteitsschending) toe te kennen. De kern van die klacht is dat ik recht meen te hebben op juridische bijstand (art. 8.6) omdat ik "nadelige gevolgen" (o.a. ontslag) heb ondervonden als gevolg van het te goeder trouw melden van misstanden, waaronder "*stelselmatig gepest en buitengesloten*". De weigering van de gevraagde juridische bijstand conform Artikel 8.6 van de Procedure Melding Integriteitsschending, ondanks de zwaarwegende nadelige gevolgen, vormt een cruciale procedurele schending die, naast de aangifte, onherroepelijk is neergelegd bij de Nationale Ombudsman.
- Het niet (laten) uitvoeren van onafhankelijke integriteitsonderzoeken en het structureel weigeren van de gemeente om gehoor te geven aan nieuwe en herhaalde verzoeken om:
  1. Aangifte te doen van ambtsmisdrijven;
  2. Een onafhankelijk integriteitsonderzoek te starten jegens de gemeentesecretaris, Kim Brinks, wegens haar bestuurlijke nalaten en het afwijzen van deze nieuwe verzoeken (zoals formeel bevestigd in haar brief "*Beantwoording van vragen*" van 16 september 2025). Dit betreft daarmee een verzoek om een integriteitsonderzoek jegens een vierde ambtenaar (naast de drie ambtenaren gemeld in het Capra-traject).
- WOO-verzoeken: Om de onderste steen boven te krijgen over interne besluitvorming en mogelijke externe afstemming, zijn WOO-verzoeken ingediend bij onder andere uw College, de Provincie Drenthe, de NAI, de LKOG en het Huis voor Klokkeluiders.

## 5. Sommatie: Formeel Besluit Integriteitsonderzoek

Op 23 oktober 2025 heeft Capra Advocaten een Addendum uitgebracht op het eerdere 'onderzoeksrapport'. We constateren dat dit Addendum inhoudelijk volstrekt ontoereikend is en voorbijgaat aan de kern van de bezwaren, zoals uitvoerig gemotiveerd in de reactie van 6 oktober 2025 (34 pagina's). Het onderzoek blijft onzorgvuldig, niet-onafhankelijk (uitgevoerd door een arbeidsrechtadvocaat i.p.v. een integriteitsonderzoeker) en gebaseerd op aantoonbare onwaarheden.

Het onderzoek van Capra is ten onrechte ingestoken als een arbeidsrechtelijk feitenonderzoek, terwijl er sprake is van meldingen van integriteitsschendingen en vermoedens van misstanden. Hiermee is de aard van de melding miskend en is de rechtsbescherming die de klokkenluidersregeling beoogt te bieden, omzeild.

Zelfs in de procedure bij de externe klachtenbehandelaar (3M Juridisch Advies) tracht de gemeente de reikwijdte van de klachten te beperken door onterecht te verwijzen naar reeds afgesloten trajecten (Capra) of lopende procedures die hier los van staan. Dit bevestigt het patroon van traineren en het ontlopen van inhoudelijke verantwoording over de specifieke bestuurlijke weigeringen (zoals het weigeren van aangifte en rechtsbijstand).

Tot op heden hebben wij na het Addendum van 23 oktober 2025 nog steeds geen formeel, definitief besluit ontvangen. U wordt daarom gesommeerd om ons binnen 7 dagen na heden dit besluit te doen toekomen. Uw stilzwijgen zal in de lopende procedures bij de toezichthouders worden ingebracht als een weigering te beslissen, wat als verzwarende omstandigheid wordt ingebracht in de externe procedures. Met verwijzing naar e-mailberichten op o.a. 9 en 10 oktober 2025 en WhatsApp bericht 17 oktober 2025.

## 6. Onwil tot Herstel ondanks Erkenning Omissie

Het College heeft via de Gemeentesecretaris de procedurele omissie (het niet bieden van gelegenheid tot reageren op het conceptrapport) weliswaar erkend (e-mail d.d. 10 oktober 2025), maar tegelijkertijd de kern van de integriteitsklacht en de eis tot juridische bijstand bewust genegeerd.

De Gemeentesecretaris heeft in haar laatste reactie van 17 oktober 2025 de escalatie bekrachtigd met de woorden: '*Succes met je aangifte*'. Deze actieve bevestiging van de onwil tot herstel toont aan dat het College de gevolgen van het onbehoorlijke bestuur willens en wetens accepteert en daarmee de verantwoordelijkheid voor de ontstane strafrechtelijke en reputatieschade volledig bij zichzelf legt.

Dit onderstreept de onvermijdelijkheid van onder andere het doen van aangifte, waarbij ook in deze erop gewezen wordt dat vóór iedere geëscaleerde stap contact met de gemeentesecretaris en het College is gezocht, om tot een inhoudelijk gesprek en een definitieve oplossing te komen, juist bedoeld om verdere escalatie en voorkoming dat nog meer mensen worden beschadigd door dit aanhoudende onbehoorlijke bestuur.

Dit geldt ook ten aanzien van de in april 2025 gestelde persvragen door [J] [J] van Binnenlands Bestuur, gespecialiseerd in integriteit, hetgeen vier maanden eerder bekend was gemaakt. Hieruit bleek dat het advies van de integriteitscommissie van de gemeente Coevorden meteen al niet werd opgevolgd.

Het is dan ook de wereld op zijn kop dat de gemeente nu naar mij wijst als de aanstichter van deze procedures en de ontstane onrust en media-aandacht. Ik ben niet de oorzaak van deze escalatie, maar het gevolg van uw falende beleid en hardnekkige weigering om integer te handelen. De vele externe onderzoeken, de aangifte en de juridische stappen zijn louter het directe en onvermijdelijke resultaat van uw keuze om signalen te negeren, adviezen van de bedrijfsarts naast u neer te leggen en de waarheid geweld aan te doen. U tracht de boodschapper te beschadigen om de boodschap – namelijk dat er sprake is van ernstig bestuurlijk en ambtelijk wangedrag – niet te hoeven horen. U dient daarom niet naar mij te wijzen, maar in de spiegel te kijken: u oogst nu wat u zelf maandenlang door uw nalatigheid en actieve tegenwerking heeft gezaaid.

De woorden: '*Succes met je aangifte*' maken pijnlijk duidelijk dat de gemeente geen enkele intentie heeft om tot een oplossing te komen en daardoor willens en wetens de ernstige gevolgen van de aangifte en de klacht bij de Nationale Ombudsman accepteert, zonder daarvoor zelf de verantwoordelijkheid te nemen.

## **7. Causaliteit Ziekte en Schade**

U bent volledig op de hoogte van mijn uitval wegens ernstige, medisch vastgestelde psychische klachten (stress, trauma, PTSS). Deze zijn direct veroorzaakt door de onveilige werksfeer (PSA) en verergerd door de wijze waarop de gemeente mij behandelt (pesten, bewust gecreëerde negatieve beeldvorming, framing, valsheid in geschrifte, stelselmatig negeren van signalen over pesten, blokkeren toegang bedrijfsarts, etc.) De causaliteit is onomstotelijk. De onveilige werksfeer en uw voortdurende weigering om in te grijpen, hebben geleid tot ernstige gezondheidsschade.

Meest recent ben ik op 27 oktober 2025 volledig uitgevallen met verergerde klachten, waaronder paniekaanvallen en een constante tinnitus (piep in de oren) als gevolg van chronische stress. Dit is direct te herleiden naar de voortdurende juridische strijd en onzekerheid die u in stand houdt. Ook mijn huisarts en de POH-GGZ hebben de noodzaak tot specialistische behandeling (traumacentrum) vastgesteld, direct gerelateerd aan de werkomstandigheden en de nasleep daarvan. U bent hiervoor volledig aansprakelijk. Door opnieuw een oplossing te blokkeren, draagt u direct bij aan de verergering van mijn gezondheidsschade.

## **8. Empower Justice**

Gezien uw houding en weigering om verantwoordelijkheid te nemen, heb ik mij aangesloten bij Empower Justice. Deze organisatie zet zich specifiek in voor ambtenaren die zijn vastgelopen in disfunctionele overheidsystemen en die, zoals ik, een hoge prijs betalen voor het melden van misstanden. Empower Justice ondersteunt mij bij het opkomen tegen dit onrecht en bij het zoeken van media-aandacht. Met verwijzing naar de e-mail op 20 september 2025.

Gezien de actuele maatschappelijke focus op wanbeleid en onveiligheid bij gemeenten (o.a. NRC), is uw casus maatschappelijk zeer relevant. Het publiek heeft het recht te weten hoe de gemeente Coevorden omgaat met integere ambtenaren. Dit patroon beperkt zich immers niet tot mij, gezien de recente ontslagen van collega's en uiteraard de onderliggende rapporten en cijfers naar aanleiding van eerdere integriteitschendingen en wantoestanden bij de gemeente Coevorden.

Bovendien is de onrust inmiddels ook intern tastbaar: ik ben door medewerkers van de gemeente Coevorden benaderd in verband met de ontstane onzekerheid en de vragen over de integriteit van het management. De gevolgen van dit onbehoorlijke handelen zullen niet beperkt blijven tot medewerkers, maar raken de gehele geloofwaardigheid van de gemeente als openbaar bestuur. Dit laat zien dat ik niet langer alleen sta en dat de maatschappelijke relevantie groter is dan alleen dit dossier.

### **9. Informeren Gemeenteraad (Toezichhoudende rol)**

Aangezien het College en de ambtelijke top weigeren hun wettelijke taken uit te voeren (o.a. de aangifteplicht ex art. 162 Sv en de zorgplicht ex Arbowet) en er sprake is van structurele misstanden die de integriteit van de gemeente raken (blijkens o.a. het Arbo Jaarverslag 2023), achten wij het noodzakelijk de Gemeenteraad hierover te informeren. De Raad, als hoogste toezichhoudend orgaan, dient op de hoogte te zijn van het feit dat het College juridisch advies negeert en de gemeente blootstelt aan strafrechtelijke procedures en reputatieschade.

Indien wij binnen de gestelde termijn van 7 dagen geen bevredigend formeel besluit ontvangen, zullen wij direct na het verstrijken van deze termijn het volledige dossier vertrouwelijk aan de fractievoorzitters van de Gemeenteraad doen toekomen.

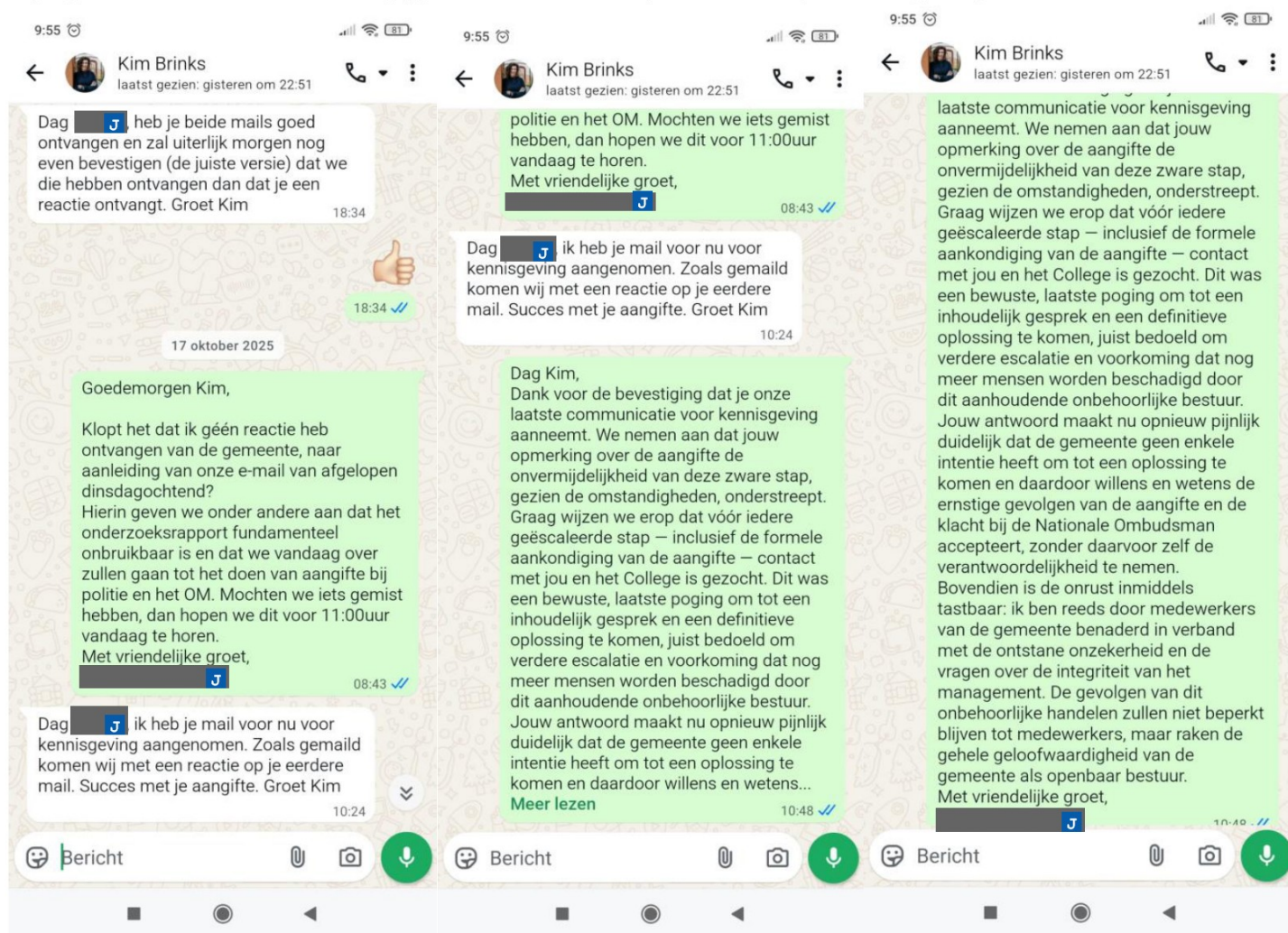
U had de sleutel tot een oplossing in handen, maar hebt deze bewust weggegooid. De verantwoordelijkheid voor de gevolgen ligt volledig bij de Gemeente Coevorden.

Wij zien uw ontvangstbevestiging van dit schrijven tegemoet.

Hoogachtend,

 J

## Bijlage 2. Screenshots van het appje van Kim Brinks ("Succes met jouw aangifte")



## Bijlage 3. WhatsApp-chat met Kim Brinks

16-04-2025 16:51 - Berichten en oproepen worden end-to-end versleuteld. Alleen mensen in deze chat kunnen ze lezen, beluisteren of delen. Meer informatie.

17-04-2025 17:35 - [J] IMG-20250417-WA0002.jpg (bestand bijgevoegd)

17-04-2025 17:35 - [J] IMG-20250417-WA0003.jpg (bestand bijgevoegd)

17-04-2025 17:35 - [J]

Beste Kim,

Dank voor het besluit om de integriteitsonderzoeken op te starten. Ik zag echter in de bijlagen van de interne integriteitscommissie een aantal feitelijke onjuistheden. Waaronder dat de collega die mij verklaard heeft dat mijn homoseksualiteit mogelijk een rol speelt niet een vrouwelijke toezichthouder is.

Afgelopen vrijdag 11 april heb ik je in een persoonlijk gesprek de naam gegeven van degene, als ook het gegeven dat deze vertelde zelf discriminerende ervaring te hebben gehad (niet bij de gemeente overigens).

Gister hebben we elkaar telefonisch gesproken en heb ik medegedeeld dat ik beschik over bewijsmateriaal om praktisch alle argumenten in het verweerschrift te bestrijden. De advocaat en ik hebben zojuist besloten -gezien de valse veronderstellingen in het verweerschrift- vandaag nog de geluidsfragmenten aan de rechtbank te zenden.

Gezien de feitelijke onjuistheden zoals deze in het advies van de interne integriteitscommissie naar voren zijn gebracht en het kunnen aantonen dat sprake is van nog ernstiger integriteitsschendingen, gelet op hetgeen in het verweerschrift naar voren is gebracht – en het effect daarvan op mij als persoon – stuur ik je de geluidsfragmenten ook toe. Hierbij opgemerkt dat er tevens minstens 25 nieuwe documenten zijn, die als bewijsmiddel worden ingebracht, waarover ik je gister ook al informeerde. Deze komen terug in het document: Reactie op verweerschrift (volgt nog in mijn tweede mail).

ps: gezien de grootte stuur ik je de stukken in twee mails. Het gesprek met [J] en [J] is te groot om te verzenden per mail, deze probeer ik je via whatsapp te zenden.

17-04-2025 17:38 - [REDACTED]

Als het goed is dan heb je twee mails van mij ontvangen, en nu twee extra geluidsfragmenten. Dan heb je alles compleet. De advocaat heeft het stuk: Gespreksnotities + RECORDINGS Gemeente Coevorden zojuist aan de rechtbank gestuurd en naar de advocaat.

Jij hebt nu extra stukken (Reactie op verweerschrift) welke ter zitting zullen worden aangeboden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

17-04-2025 17:39 - [REDACTED] 19 nov. 12.45 gesprek met [REDACTED].aac (bestand bijgevoegd)

19 nov. 12.45 gesprek met [REDACTED].aac

17-04-2025 17:39 - [REDACTED] Gem([REDACTED] 20241119134119.mp3 (bestand bijgevoegd)

[REDACTED] Gem [REDACTED] 20241119134119.mp3

17-04-2025 17:39 - [REDACTED]

sorry voor de omslachtige manier! Dat komt omdat de bestanden zo enorm groot zijn.

17-04-2025 18:09 - [REDACTED] [REDACTED] zijn waardering over mij.mp3 (bestand bijgevoegd)

[REDACTED] zijn waardering over mij.mp3

17-04-2025 18:09 - [REDACTED] Heb je mijn twee mails ontvangen?

17-04-2025 18:10 - Kim Brinks:

Hoi! Dank voor je appjes. Ik heb nog niet in m'n mail gekeken, maar zal je laten weten of ik ze ontvangen heb

17-04-2025 18:12 - [REDACTED]

Dank voor de reactie Kim. Dat laatste fragment hoorde ik net pas, en dat geeft direct en overtuigend aan hoe de vork in de steel zit tav beeldvorming. Fijne avond.

18-04-2025 13:53 - [REDACTED]

Hallo Kim, heb je mijn mails met bijlagen ontvangen? Groet, [REDACTED]

18-04-2025 14:09 - Kim Brinks: Heb ik ontvangen. Dank!

21-04-2025 12:16 - [REDACTED] AUD-20250420-WA0000. (bestand bijgevoegd)

21-04-2025 12:16 - [REDACTED]

Hallo Kim,

In het kader van het Integriteitsonderzoek acht ik het van belang dat je over alle informatie beschikt. Zie bijgaand het gesprek dat ik gister heb gehad met mijn mentor [REDACTED], aanvullend op het dossier welke ik je reeds toezond, waaronder ook het gesprek met [REDACTED] op 19 november. Ik denk dat het veel zegt over hoe ik mijn werk heb gedaan en hoe ik mij heb opgesteld in de ogen van [REDACTED] en wat haar eigen ervaringen zijn geweest met [REDACTED] en [REDACTED], die onderdeel uitmaken van het integriteitsonderzoek. Het is goed dat je over deze informatie beschikt ten behoeve van het integriteitsonderzoek, omdat het relevant is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

21-04-2025 14:27 - Kim Brinks:

Dank, is [REDACTED] op de hoogte dat dit gesprek is opgenomen en dat ik deze nu heb?

21-04-2025 14:29 - [REDACTED] [REDACTED] zal nog aanvullend verklaren, op vragen die ik haar zond.

21-04-2025 14:30 - [REDACTED] Of ze kan als getuige opgeroepen worden.

26-08-2025 09:38 - [REDACTED]

Hallo Kim,

Mijn advocaten ([REDACTED] en [REDACTED] van Unger Nolet Advocaten) verzoeken om de conclusies in de integriteitszaken. Deze zijn relevant ihkv het hoger beroep, welke voor 5 september zal worden ingediend. Daarnaast is er nog een waslijst aan verzoeken (waaronder het doen van aangifte; tav intimidatie door OKKO Noord-Sleen; etc. etc.) Graag verneem ik hierop ook inhoudelijke reactie en afdoening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

27-08-2025 09:32 - Kim Brinks:

Dag [REDACTED], ik zag dat je mij gebeld had. Zou je contact op kunnen nemen met mijn advocaat [REDACTED]

Dan kunnen de contacten via onze gemachtigden verlopen. Groet Kim

27-08-2025 09:42 - [REDACTED]

Hallo Kim,

Dank voor de reactie.

Ik probeer al een aantal dagen contact te krijgen met hem, maar dat is niet gelukt. Zie ook mij mails gister en vandaag. Dat neemt niet weg dat de gemeente onverwijld dient te handelen. Zo niet, dan ben ik genoodzaakt om verder te escaleren, hetgeen ik nog wil voorkomen. Groet, [REDACTED]

27-08-2025 09:43 - [REDACTED]

Hallo Kim,

Mijn advocaten ([REDACTED] en [REDACTED] van Unger Nolet Advocaten) verzoeken om de conclusies in de integriteitszaken. Deze zijn relevant ihkv het hoger beroep, welke voor 5 september zal worden ingediend. Daarnaast is er nog een waslijst aan verzoeken (waaronder het doen van aangifte; tav intimidatie door OKKO Noord-Sleen; etc. etc.) Graag verneem ik hierop ook inhoudelijke reactie en afdoening.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

27-08-2025 09:43 - [REDACTED]

Bovenstaand bericht stuurde ik je gister, die had je nog niet ontvangen omdat je mij had geblokkeerd.

27-08-2025 09:44 - [REDACTED]

Het is jammer dat het zo moet lopen.

27-08-2025 10:52 - Kim Brinks:

Ja inderdaad heel jammer. Begrijp van [REDACTED] dat onze advocaten nu contacten hebben en dat lijkt mij de juiste weg voor nu

27-08-2025 11:01 - [REDACTED]

Dat kan kloppen, dat de advocaten onderling contact hebben. Dat neemt echter niet weg dat de gemeente alle zaken voor zich kan blijven uitschuiven en alle protocollen en wettelijke voorschriften daarbij negeert/ overschrijdt. Om deze reden kan ik niet anders dan verder escaleren. Dat zul je ook begrijpen. Waren de zaken eerder en (integer) opgepakt conform verwachting bij de mediator, dan was alles voorkomen geweest. Zoals je weet heb ik alle stappen te voren kenbaar gemaakt, echter op dit moment hult de gemeente zich in oorverdovende stilte en heb je mij op verschillende kanalen geblokkeerd (gehad). Dat staat een inhoudelijk gesprek en werken naar een allesomvattende oplossing in de weg.

09-10-2025 17:58 - [REDACTED]

Hallo Kim,

Kun je bevestigen dat je onze reactie op het standpunt werkgever, van afgelopen maandag, hebt ontvangen en dat het de aandacht krijgt die het verdient?

Groet, [REDACTED]

09-10-2025 18:34 - Kim Brinks:

Dag [REDACTED], heb je beide mails goed ontvangen en zal uiterlijk morgen nog even bevestigen (de juiste versie) dat we die hebben ontvangen dan dat je een reactie ontvangt. Groet Kim

09-10-2025 18:34 - [REDACTED] 👍

17-10-2025 08:43 - [REDACTED]

Goedemorgen Kim,

Klopt het dat ik géén reactie heb ontvangen van de gemeente, naar aanleiding van onze e-mail van afgelopen dinsdagochtend? Hierin geven we onder andere aan dat het onderzoeksrapport fundamenteel onbruikbaar is en dat we vandaag over zullen gaan tot het doen van aangifte bij politie en het OM. Mochten we iets gemist hebben, dan hopen we dit voor 11:00uur vandaag te horen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

17-10-2025 10:24 - Kim Brinks:

Dag [REDACTED], ik heb je mail voor nu voor kennisgeving aangenomen. Zoals gemaild komen wij met een reactie op je eerdere mail. Succes met je aangifte. Groet Kim

17-10-2025 10:48 - [REDACTED]

Dag Kim,

Dank voor de bevestiging dat je onze laatste communicatie voor kennisgeving aanneemt. We nemen aan dat jouw opmerking over de aangifte de onvermijdelijkheid van deze zware stap, gezien de omstandigheden, onderstreept. Graag wijzen we erop dat vóór iedere geëscaleerde stap — inclusief de formele aankondiging van de aangifte — contact met jou en het College is gezocht. Dit was een bewuste, laatste poging om tot een inhoudelijk gesprek en een definitieve oplossing te komen, juist bedoeld om verdere escalatie en voorkoming dat nog meer mensen worden beschadigd door dit aanhoudende onbehoorlijke bestuur.

Jouw antwoord maakt nu opnieuw pijnlijk duidelijk dat de gemeente geen enkele intentie heeft om tot een oplossing te komen en daardoor willens en wetens de ernstige gevolgen van de aangifte en de klacht bij de Nationale Ombudsman accepteert, zonder daarvoor zelf de verantwoordelijkheid te nemen.

Bovendien is de onrust inmiddels tastbaar: ik ben reeds door medewerkers van de gemeente benaderd in verband met de ontstane onzekerheid en de vragen over de integriteit van het management. De gevolgen van dit onbehoorlijke handelen zullen niet beperkt blijven tot medewerkers, maar raken de gehele geloofwaardigheid van de gemeente als openbaar bestuur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen