

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: schetsontwerp roodzanden - concept-antwoord
Datum: dinsdag 16 november 2021 12:57:30

He [REDACTED], wat vind je van dit antwoord?

Geachte mevrouw/meneer [REDACTED],

Op 10 november jl. heeft u aan dhr. [REDACTED] van Prolander uw reactie op het schetsontwerp Roodzanden toegezonden, waarvoor mijn dank. Uit uw reactie blijkt uw betrokkenheid bij het gebied en het onderwerp. Daarnaast is het voor de planvorming Roodzanden die binnenkort start van belang, dat we als Prolander een beeld krijgen van de meningen over het schetsontwerp. Vooral van diegenen die niet betrokken zijn geweest bij de schetsfase in mei - juli dit jaar. De inloopmiddag en -avond die we op 14 oktober jl. organiseerde, was ook vooral voor hen bedoeld.

In uw reactie gaat u in op een aantal onderwerpen en aandachtspunten die in het gebied spelen of die voor u van waarde zijn. Daarnaast wijst u op een aantal voorwaarden die bij een zorgvuldig te doorlopen planproces horen. In het onderstaande ga ik daar op in.

Het schetsontwerp en de totstandkoming ervan:

Voor de schetsfase in mei – juli jl. hebben we diverse organisaties aangeschreven en enkele direct belanghebbende grondeigenaren. Dat we niet alle aangrenzende eigenaren hebben uitgenodigd lag aan de beperking, dat er sprake was van een maximale groepsgrootte behorende bij de gehanteerde werkwijze. Met de organisatie van de inloopmiddag en -avond op 14 oktober en het beschikbaar stellen van het verslag in de vorm van het schetsboekje, hebben we de overige belangstellenden en belanghebbenden de mogelijkheid gegeven kennis te nemen van de resultaten en in gesprek te gaan met betrokken medewerkers van Prolander, waterschap, Staatsbosbeheer e.a.

Het schetsontwerp is dus het resultaat van de inbreng van de genodigden bij de sessies. Er zijn veel ideeën en wensen ingebracht, maar deels zijn die door anderen weer afgewezen. Dit alles hebben we als Prolander zo goed mogelijk in het boekje verbeeld: de 'rode draad'. Tijdens de inloopmiddag en -avond hebben we positieve reacties ontvangen, maar hebben diverse mensen ook geageerd tegen bepaalde onderdelen, zoals de mogelijke ATB-route en de wens van een grondeigenaar om daarop enkele recreatiewoningen te realiseren.

Van schetsontwerp naar inrichtingsplan:

Voor alle duidelijkheid: het schetsontwerp dat er nu ligt heeft geen formele status. Het heeft wel waarde omdat het een eerste, gedragen beeld geeft van een mogelijke inrichting. Eind dit jaar start het werkproces om te komen tot een inrichtingsplan. Dat krijgt wel een formele status via de gebruikelijke vaststellingsprocedure. Bij het maken van dat inrichtingsplan worden belanghebbenden en belangstellenden betrokken. De manier waarop en wanneer maakt Prolander nog bekend.

Dat inrichtingsplan zal betrekking hebben op de diverse deelgebieden waarvoor Prolander de opdracht heeft om daar natuur te realiseren, die past bij het beekdallandschap Drentse Aa (deze deelgebieden zijn op het schetsontwerp weergegeven). Het gaat hier om NNN-gebieden. Om dat goed te kunnen doen, kiezen we ervoor om voor het gehele, omringende gebied eerst een gebiedsontwerp te maken. Dit wordt gebaseerd op het schetsontwerp dat er nu ligt.

Bij het maken van het inrichtingsplan hebben we te maken met wettelijke vereisten en randvoorwaarden, waarvan u hieronder een aantal noemt. U kunt er van op aan dat Prolander dat goed in de gaten zal houden en ervoor zal zorgen, dat het uiteindelijke inrichtingsplan aan alle vereisten en voorwaarden zal voldoen.

Overige wensen, ideeën?

Voor alle ingebrachte - en nog in te brengen - wensen en ideeën die niet betrekking hebben op de hierboven genoemde deelgebieden, heeft Prolander nu geen verantwoordelijkheid. Om een paar voorbeelden te noemen:

- De wens van een eigenaar om enkele recreatiewoningen te realiseren, ligt ter beoordeling bij de gemeente Tynaarlo;
- De wens om een ATB-route door of langs Roodzanden te realiseren, is de verantwoordelijkheid van de groep fietsers die daar belang bij heeft (de Dobberieders uit Zuidlaren). Zij zal voorstellen daarvoor zelf moeten (laten) toetsen aan de wettelijke vereisten en randvoorwaarden;
- Het voorstel om een deel van het bosgebied om te vormen, ligt zoals u schrijft inderdaad verder in handen van de desbetreffende eigenaren. Het belang van de aanwezige dassenburcht speelt daar nadrukkelijk.

Uw suggestie om ook te denken aan uitbreiding van bosareaal zullen we betrekken bij de planvorming. We zijn als Prolander in meer gebieden actief en overal is dit een belangrijk aandachtspunt.

Ik hoop dat ik met bovenstaande uw vragen zo goed mogelijk heb beantwoord. Ik dank u voor uw meedenken.

m.vr.gr.

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>

Datum: 10-11-21 13:36 (GMT+01:00)

Aan: [redacted] <[redacted]@prolander.nl>

Cc: Post Drenthe <post@drenthe.nl>

Onderw, erp: schetsontwerp roodzanden

Onderstaand vindt U een eerste reactie mijnerzijds op uw schetsontwerp Roodzanden. Tot nu toe was ik als belanghebbend aanwonende niet betrokken bij dit plan. Uw brochure lezend heb ik een aantal vragen en opmerkingen. Uw plan behelst onder meer een omvorming van bos. Dit wilt u realiseren ten westen van de Koesteg in Zeegse. Dit zijn particuliere gronden waar u geen zeggenschap over heeft. Een beter idee is het planten van bomen op de kale akkers van raagrass en mais waar u wel over beschikt. Een uitbreiding van het areaal bos zou eveneens kunnen plaatsvinden op weilanden van uit te kopen veehouders aan de Hoofdweg. U lost dan ook een stikstofprobleem op. Ook met lelies beplante gronden zijn geschikt te maken voor bosaanplant. Dan lost U ook het gifprobleem op. In hoeverre past dit plan in het totale BIOplan? Verder wil ik waarschuwen voor verstoring in het leefgebied van meerdere

diersoorten. Eén ervan is een dassenkolonie met een grote burcht op eerdergenoemde particuliere terreinen tussen de Koesteeg en de Schapendrift. Daarom maak ik ook bezwaar tegen ATBroutes en de ontwikkeling van recreatieve verblijven, huisjes bij de pingo en het veentje. Een dag/nacht gebruik, jaarrond verstoort enorm!

Bovendien heeft de gemeente Tynaarlo recent een illegaal bouwsel laten afbreken, dit is gebeurd dmv handhaving onder dreiging van een boete. Het is volgens het bestemmingsplan namelijk strikt verboden.

U hebt hier te maken met een NNNgebied, een speciale beschermingszone waar de habitatrictlijnen en de vogelrichtlijn gelden. Het is natura 2000 gebied. Het verdrag van Bern en het verdrag van Bonn zijn van toepassing. U dient rekening te houden met de rode lijst.

Zijn er instandhoudingsdoelstellingen gekwantificeerd omtrent habitat en soorten? Zijn er beschermingsmaatregelen voorbereid en/of getroffen om te voorkomen dat er door uw ingrijpen nadelige gevolgen ontstaan voor in het wild levende dieren en planten?

Is er een programma met maatregelen die de belasting van natuurwaarden verminderen en de situatie voor in het wild levende dieren en planten verbetert?

Is er een beheerplan?

Zijn of komen er toegangsbeperkingen?

Is er een faunabeheerplan?

Is alles conform de Wet Natuurbescherming? (zie ook artikel 3.10 en bijlagen dat een inventarisatie vereist van alle dieren en planten in het gebied)

Is alles conform de Wet Dieren?

Is er een Milieu Effect Rapportage?

In afwachting van uw reactie,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen