

achte [REDACTED]

Dank voor uw reactie. Gezien uw reactie denken wij dat er een communicatiemisverstand is. Het lijkt erop dat u niet de rood/zwarte kaart goed hebt vergeleken met de habitat indeling in Aeries.

Onderaan vindt u een printscreen met een overzicht met alle "gewone" habitats in Aeries. Dus **zonder de LeefGebieden** en **zonder de ZoekGebieden**. U ziet dat de rode gebieden met de zwarte rand stuk voor stuk van deze "gewone habitats zijn, waar een vegetatiekartering van behoort te zijn.

De licht bauwe habitats zijn:

H2310 Stuifzandheide met struikheide.

H2330 Zandverstuiving.

H3160 Zure vennen

H4030 Droge heiden

H7108B Actieve hoogvenen (heidevenetjes) H7120ah Herstellend Hoogveen, actief hoogveen. H7150

Pioniersvegetatie met snavelbiezen. H9120 Beuken- Eikenbossen met hulst.

H9130 Oude Eikenbossen.

H2320 Binnenlandse Kraaiheide begroeiing.

H3130 Zwakbufferende vennen.

H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)

H6130 Jeneverbesstruelen.

**H9999.30 Habitat Onbekend/onzeker KDW op basis
meest kritische habitat.**

U ziet dat als u in Aeries deze allemaal aanvinkt, dat dan alle rodegebieden met zwarte rand in Aeries als één van deze habitats is ingedeeld. Graag willen wij weten van ieder rood gebied met zwarte rand, uit welke vegetatiekaart de Provincie dit heeft overgenomen.

De vegetatiekartering hoort immers de basis te zijn voor de Aeries indeling. (zie bijlage hieronder)

Wij hopen niet dat er net als bij het onderzoek door [REDACTED] in het Mantingerzand er aangegeven wordt dat de daar 'Heischrale graslanden' aan de hand van satelietfotos waren ingedeeld. Niets bleek minder waar, deze 'Heischrale graslanden' bleken niet te bestaan en dhr. Jumelet heeft dan ook aangegeven dat deze 'Heischrale graslanden' en 'Zure venen' gaan worden verwijderd van de Aeries kaart

In het WOO-verzoek is duidelijk gevraagd naar alle onderbouwing, bij [REDACTED] zaten daar ook enkele printscreens bij van de provincie-ecoloog. Bij de documenten die wij gekregen hebben nav ons WOO-verzoek zaten er geen aantekeningen bij van de provincie-ecoloog. Vooralnog gaan wij er vanuit dat die er ook niet zijn. Blijken er wel documenten te zijn, waaruit blijkt dat de rode gebieden met zwarte rand wel rechtmatig als stikstofgevoelig gebied zijn aangemerkt in Aeries, dan ontvangen wij deze graag op korte termijn.

Zo niet dan gaan we er vanuit dat **al** het bewijs voor habitat indeling met het WOO-verzoek zijn verzonden. En dat dus het gehele westelijke deel van het Dwingelderveld geen vegetatiekartering heeft en dit hele gedeelte verwijderd gaat worden uit Aeries. Net zoals dat ook met het heischralegrasland gaat gebeuren naar aanleiding van het WOO-verzoek van [REDACTED].

Vorige week hebben wij aan dhr. Jumelet tijdens een gesprek aangegeven, dat alle gebieden die nu in Aeries habitatype H9999 Onbekend staan vermeld, in de vegetatiekartering 2006 en 2009 allemaal keurig gekarteerd waren. Het lijkt ons dan ook dat dit nu onrechtmatig in Aeries is ingedeeld als 500 mol gebied. Vanuit het WOO-verzoek zijn er geen documentaten overlegd, waaruit blijkt dat deze 68 ha "onbekend" zou moeten zijn. Als u alsnog een rechtmatige verklaring heeft waarom al deze gebieden als "Onbekend" zijn ingedeeld en daarmee als zééér stikstofgevoelig zijn verklaard, dan ontvangen wij deze onderbouwing graag.

Ook hebben we een vegetatiekaart van het hoogveen gebied langs A28 meegenomen. Uit de vegetatiekaart blijkt dat het overgrote deel gewoon open water of pitrus is zonder KDW, maar deze data is niet overgenomen. Zodoende is er een onmogelijk haalbare habitat hoogveen van gemaakt met KDW van 500. Graag ontvangen we een duidelijke uitleg waarom dit gebied dat volstrekt niet gevoelig voor stikstof is volgens de vegetatiekaart, zonder onderbouwing in Aeries is opgenomen als hoogveen.

Ook hebben we met dhr. Jumelet gesproken over de vormen van de Habitats. Ze zijn niet over genomen uit de Vegetatiekartering. Ze verschillen zo erg dat bepaalde habitats niet eens zijn terug te vinden. Ook de habitats zijn totaal anders dan de vegetatiekartering aangeeft. Wat is hier de reden van? Kunnen we alle onderbouwing krijgen die ten grondslag ligt aan het afwijken van de vegetatiekaart voor het samenstellen van

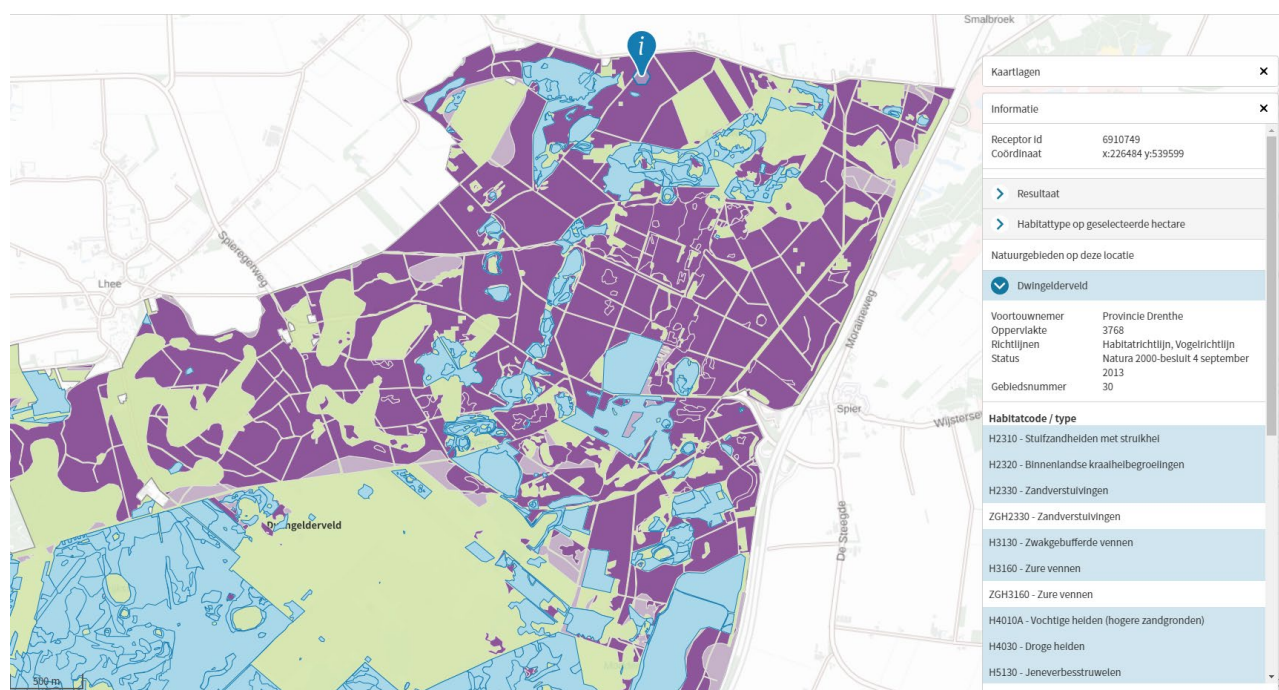
de Aeriushabitats? En de vegetaties uit oa. de Beheerskaarten en T0 Kaarten verschillen ook om onduidelijke reden van de vegetatiekaart. Graag ontvangen we van deze verschillen ook graag een onderbouwing.

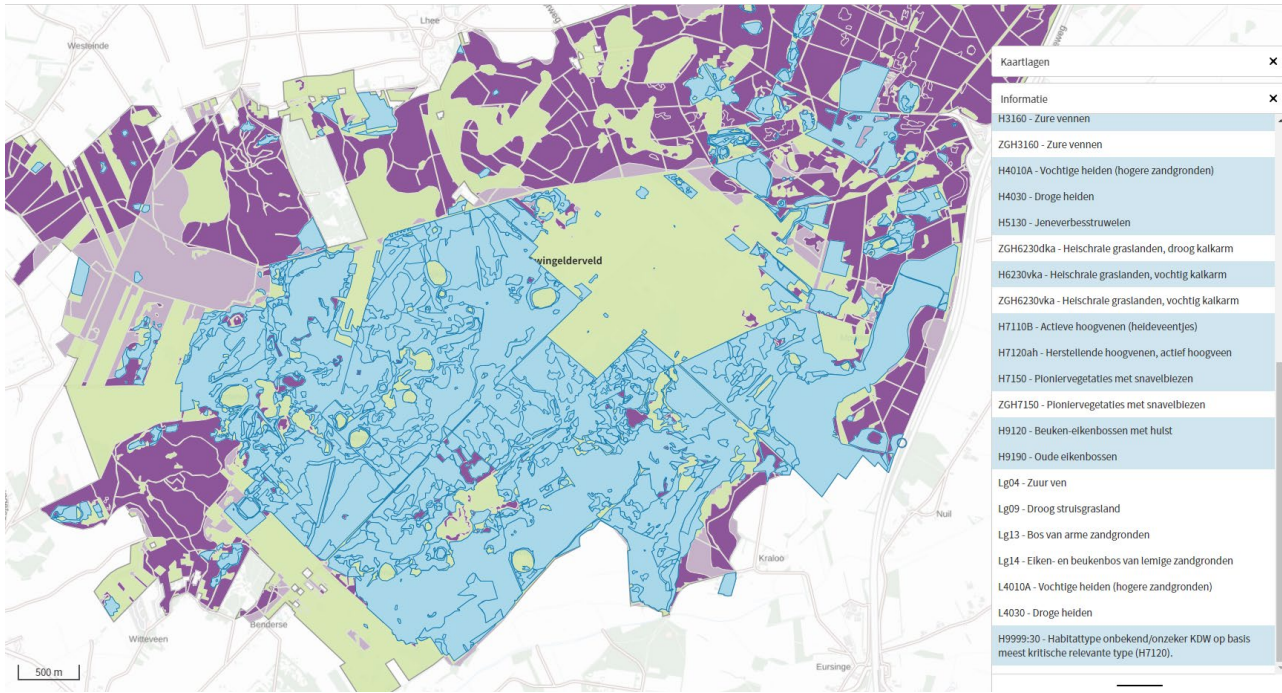
We begrijpen dat dit alles even werk kost, maar toch zouden we graag op zeer korte termijn (een week) over de gesproken zaken beschikken.

Met vriendelijke groet,

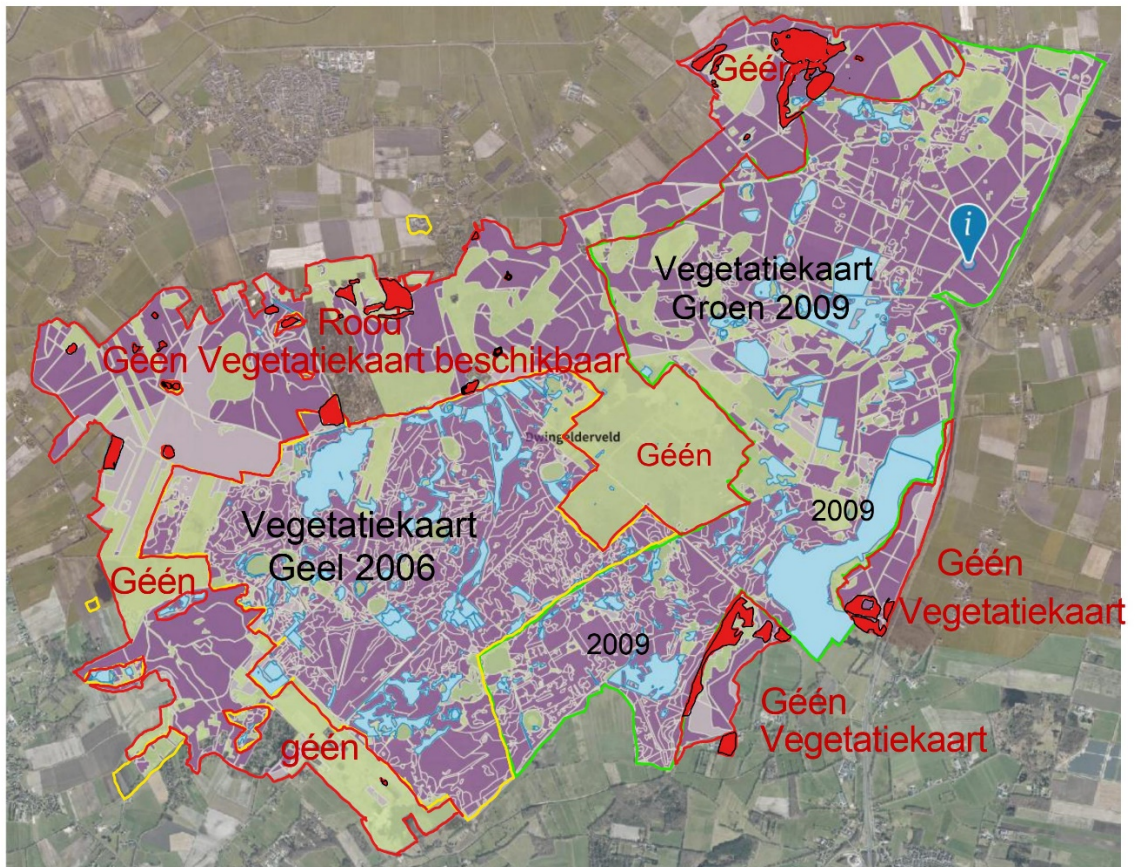


Overzicht licht blauwe zijn alle “gewone” Habitats . Dus zonder leefgebieden en zoekgebieden





Van de rode gebieden met zwarte rand is géén vegetatiekartering in WOO-verzoek



Bron: <https://www.bij12.nl/onderwerpen/stikstof-en-natura2000/natuur-monitoring-en-gebiedsgerichte-aanpak/habitatkaarten/>

Bewijs dat Vegetatiekaart basis is voor Aerius

1. Wat is een habitatkaart?

Op een habitatkaart is te zien waar een beschermd type natuur precies voorkomt in een Natura 2000-gebied. Omdat in Habitatrichtlijngebieden geen vogels worden beschermd, beperkt de kaart zich daar tot habitattypen en leefgebieden van soorten uit de Habitatrichtlijn. In Vogelrichtlijngebieden staan alleen leefgebieden van soorten op de kaart. De leefgebieden die momenteel zijn gekarteerd, betreffen alleen de stikstofgevoelige leefgebieden. De kaarten worden onder andere gemaakt voor de beheerplannen en bij toestemmingsverlening (Wet natuurbescherming). De kaarten vormen daarvoor de objectieve basis.

2. Hoe komt een habitatkaart tot stand?

De opstelling van habitatkaarten is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag: de provincies en (voor de grote wateren) Rijkswaterstaat (RWS). **De basis voor habitatkaarten wordt gevormd door vegetatiekaarten.** De opstelling van die vegetatiekaarten wordt door provincies en RWS uitbesteed, meestal aan terreineigenaren, die dat weer uitbesteden aan (onafhankelijke) karteringsbureaus. **De vegetatiekaarten worden via een landelijk afgesproken methode van vertaling en interpretatie verwerkt tot een habitatkaart.** Het bevoegd gezag ziet erop toe dat dit volgens de afspraken, op een objectieve wijze gebeurt. Vervolgens vindt er ook nog een interbestuurlijk validatieproces plaats, waarbij een aantal experts op het vlak van habitatkartering de kaarten nauwgezet beoordelen en suggesties doen voor correcties waar dat nodig is. Voor het uiteindelijk vaststellen van een kaart zijn provincies en RWS verantwoordelijk, dus niet de eigenaren van de natuurgebieden.

3. Is er een aanwijzingsprocedure met inspraak voor nodig om een habitatkaart te publiceren?

De publicatie van habitatkaarten kennen geen aanwijzingsprocedure. Overal waar een reeds aangewezen habitat voorkomt, is dat al beschermd via het aanwijzingsbesluit (met bijbehorende aanwijzingsprocedure). Een habitatkaart maakt alleen zichtbaar waar de beschermde waarden zich concreet bevinden (en waar niet). Dat gebeurt op een objectieve, wetenschappelijk-technische manier. Het is dus geen juridische of beleidsmatige beslissing. Er wordt via een habitatkaart dus geen 'nieuw habitat aangewezen': geen extra habitat van wat al is aangewezen en ook geen extra habitattypen.

4. Is er in AERIUS stikstof gevoelige natuur bijgekomen?

Het kan zo zijn dat bij het verbeteren of actualiseren van een habitatkaart blijkt dat meer oppervlakte van een stikstofgevoelig habitat aanwezig is dan eerst werd gedacht. Daarop moet dan wel worden getoetst via AERIUS (en het telt mee voor de doelstelling uit de Wet stikstofreductie en natuurverbetering). In AERIUS wordt per locatie berekend of er sprake is van stikstofoverbelasting, door de depositie te vergelijken met de lokale kritische depositiewaarde. Die KDW is gebaseerd op een habitatkaart van het bevoegd gezag (een provincie of RWS).

Bij de laatste actualisatie van AERIUS in oktober 2020 is er oppervlakte toegevoegd, maar is er ook oppervlakte verwijderd. Netto is sinds het vorige jaar 2019 sprake van minder oppervlakte.

5. Kunnen terreinbeherende organisaties zelf de habitatkaart in AERIUS actualiseren?

Nee. Provincies en Rijkswaterstaat zijn verantwoordelijk voor de habitatkaarten.