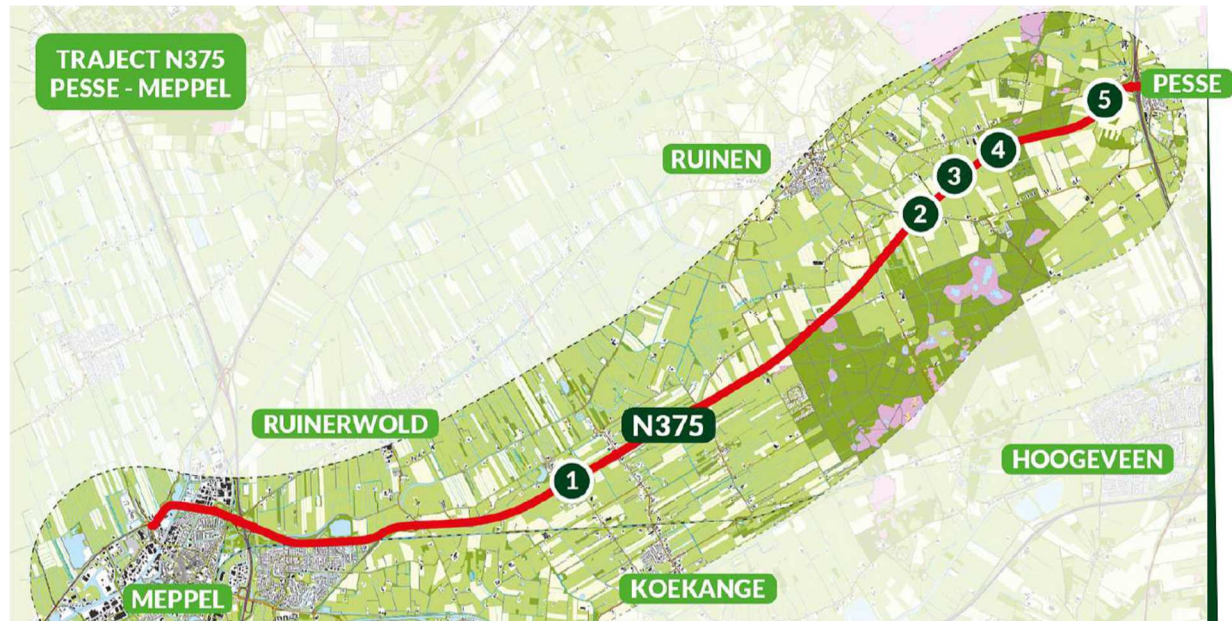


VOORTGANGSRAPPORTAGE N375 Duurzaam Veilig

1. INLEIDING

Op 8 maart 2019 is de bestuursovereenkomst, inzake het Duurzaam Veilig inrichten van de N375, door de gemeente de Wolden en de provincie Drenthe getekend. In deze overeenkomst zijn de afspraken inzake de maatregelen ter plaatse van de oversteeken in de Slagenweg (5), Defensieweg (4), Ruinerveldweg (3), Gijsselterweg (2) en Berghuizen (1) vastgelegd. Met uitzondering van de oversteek Slagenweg, zijn alle oversteeken in de gemeente de Wolden gelegen. De oversteek Slagenweg is in de gemeente Hoogeveen gelegen.



In voorliggende voortgangsrapportage is de stand van zaken per 7 mei 2020 weergegeven.

2. ADDENDUM

In de bestuursovereenkomst zijn afspraken vastgelegd over de maatregelen (landbouwsluizen) in de Slagenweg. Gezien het feit dat de Slagenweg in de gemeente Hoogeveen is gelegen en deze gemeente geen partij in de bestuursovereenkomst is, zijn de afspraken over de maatregelen in de Slagenweg in een addendum vastgelegd. In het addendum worden o.a. de afspraken ten aanzien van de voorbereiding, realisatie, eigendom, beheer en onderhoud van de landbouwsluizen in de Slagenweg vastgelegd. De ondertekening van het addendum door de provincie Drenthe en de gemeenten de Wolden en Hoogeveen kan na besluitvorming in de desbetreffende colleges van GS en B&W plaatsvinden. Naar verwachting kan dit in de 2^e helft juni het geval zijn.

3. BTW

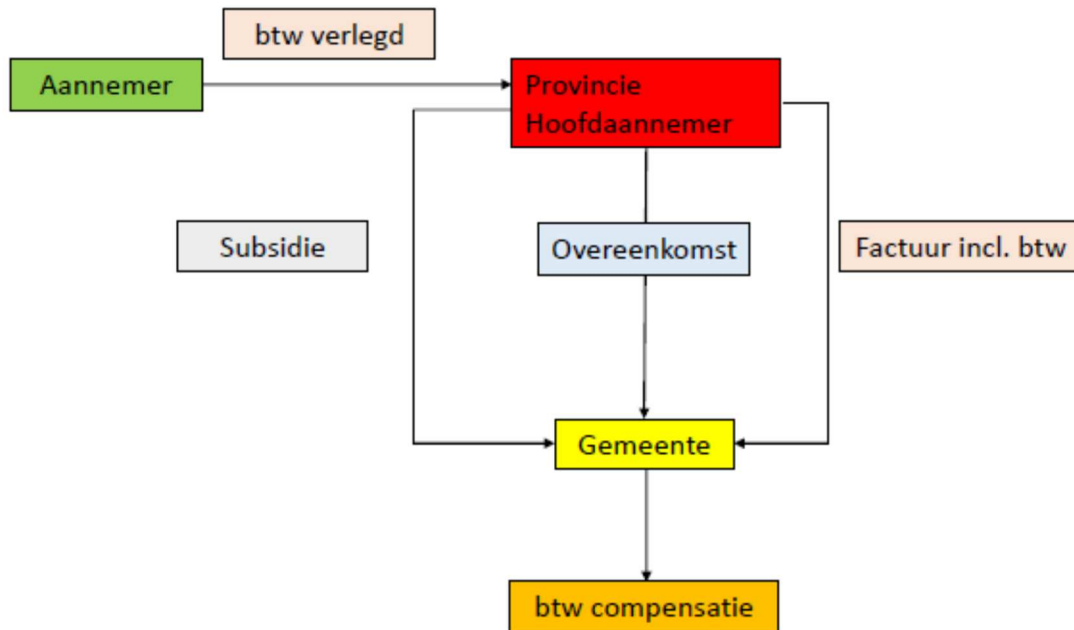
De diverse maatregelen (landbouwsluizen en tunnels) komen conform artikel 12 van de bestuursovereenkomst direct na oplevering in eigendom bij de desbetreffende wegbeheerder. In dit geval de beide gemeenten. In artikel 3 van de bestuursovereenkomst is vastgelegd dat de provincie in de hoedanigheid van penvoerder naar derden als opdrachtgever/hoofdaannemer optreedt. Ten aanzien van de betaling is in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst vastgelegd dat de provincie als penvoerder de gemaakte kosten, conform de in artikel 7 lid 2 genoemde verdeling (37,5% provincie, 37,5% gemeente en 25% BDU), in rekening brengt. Gezien het feit dat de maatregelen in eigendom bij de gemeenten komen, kan de btw over het provinciale deel (€ 2,5 miljoen) bij uitvoering van hetgeen in artikel 8 is benoemd, niet worden gecompenseerd.

De provincie is zoals in artikel 3, lid 1 van de bestuursovereenkomst feitelijk verantwoordelijk voor het voorbereiden, begeleiden en realiseren van de in artikel 1 van de bestuursovereenkomst genoemde

werkzaamheden. Gezien het feit dat de werkzaamheden direct na oplevering in eigendom bij de gemeente komen, kan worden gesteld dat de provincie als opdrachtnemer van de gemeente optreedt.

Als opdrachtnemer brengt de provincie de gemaakte netto kosten (dus na aftrek van de aan de provincie in rekening gebrachte (c.q. verlegde) btw), in tegenstelling tot hetgeen in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst is vastgelegd, volledig en verhoogd met de btw in rekening bij de gemeente. De gemeente kan als eigenaar van de maatregelen deze btw vervolgens compenseren. De provincie kan de btw ('ondernemers btw') aftrekken via de reguliere btw-aangifte.

In onderstaande figuur is dit schematisch weergegeven.



4. SUBSIDIE

In tegenstelling tot hetgeen in artikel 8 lid 1 van de bestuursovereenkomst staat vermeld, brengt de provincie de volledige kosten in rekening bij de gemeente. De gemeente ontvangt voor het provinciale deel (€ 1,5 miljoen) een eenmalige subsidie en een BDU-subsidie (€ 1 miljoen) (NB: de bij de gemeenten compensabele btw behoort niet tot de subsidiabele kosten). Overeenkomstig artikel 7 van de bestuursovereenkomst worden de subsidies niet geïndexeerd. Tezamen met de besluitvorming inzake het addendum zal het college van GS worden gevraagd in te stemmen met deze eenmalige subsidie. Voor de BDU-subsidie dient de gemeente de Wolden in 2020 een aanvraag in.

5. VOORTGANG PROJECTEN

5.1 Slagenweg

Het ontwerp van de landbouwsluizen en het verkeersbesluit zijn gereed. Nadat het addendum is getekend kunnen de werkzaamheden worden uitgevoerd. Naar verwachting zal de uitvoering in september/oktober 2020 plaatsvinden. De werkzaamheden worden met een regionale aannemer voorbereid en uitgevoerd.

5.2 Defensieweg

De reguliere landbouwsluis voldoet niet aan de in artikel 2 lid 4 van de bestuursovereenkomst genoemde randvoorwaarden voor de toegankelijkheid voor munitietransport en hulpdiensten. In de Domeinweg in Assen is een verlaagde (bus)sluis aangelegd. Na een locatiebezoek met medewerkers van Defensie is gebleken dat dit type sluis geschikt is voor de Defensieweg in Ruinen. De sluis is toegankelijk voor (grotere)munitietransporten en landbouwverkeer. De kleine transporten (met een bestelauto) kunnen de sluis niet passeren en dienen via de alternatieve route (via de Gijsselterweg-Pesserveldweg) te rijden. In overleg met Defensie worden maatregelen nader uitgewerkt en voorbereid. Nadat het verkeersbesluit is genomen, kan de aanleg van de maatregelen in combinatie met de Slagenweg worden plaatsvinden.



5.3 Ruinerveldweg

De Ruinerveldweg gaat aan de zuidzijde van de N375 over in een doodlopende zandweg, welke toegang tot enkele landbouwpercelen geeft. Het gebruik van de oversteek is zeer beperkt en betreft grotendeels landbouwverkeer. Er is sprake van foutief gebruik van de oversteek door op- en afdraaiend verkeer van de N375 van en naar de Postweg.

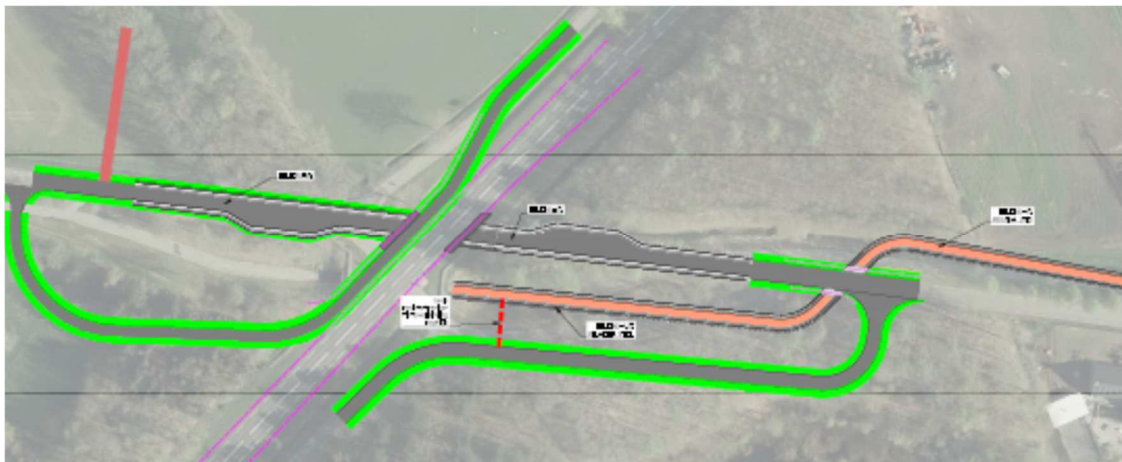
Het doodlopende zandpad is in eigendom bij Staatsbosbeheer en vormt de ontsluiting van twee landbouwpercelen. Op het perceel van Staatsbosbeheer rusten erfdienstbaarheden (recht van overpad).

In het afgelopen jaar zijn de mogelijkheden voor een kavelruil verkend. Begin dit jaar is geconcludeerd dat dit een zeer langdurige proces met financiële risico's gaat worden.

Om het op- en afdraaien van verkeer van de N375 van en naar de Postweg te voorkomen, wordt in de Ruinerveldweg aan de noordzijde van de N375 een landbouwsluis gerealiseerd. Het ontwerp van de landbouwsluis is overeenkomstig dat van de sluisen in de Slagenweg. Nadat Staatsbosbeheer als eigenaar en de rechthebbenden akkoord zijn gegaan en nadat het verkeersbesluit is genomen kan de sluis in combinatie met de sluisen in de Slagenweg en Defensieweg worden gerealiseerd.

5.4 Gijssesterweg

Ten behoeve van de verdere uitwerking van de tunnel in de Gijssesterweg is een nieuwe werkgroep ingesteld. In deze werkgroep zijn omwonenden, Dorpsbelang Rune, ondernemers en landbouwers vertegenwoordigd. Onder onafhankelijk voorzitterschap is de werkgroep op 17 september, 4 november en 17 december 2019 bijeen gekomen. Tijdens de eerste en de tweede bijeenkomst zijn de mogelijke varianten geïnventariseerd. Tijdens de bijeenkomst op 17 december 2019 zijn de diverse varianten beoordeeld en is de voorkeur voor de twee hieronder afgebeelde varianten uitgesproken.



In 2018 zijn door een werkgroep de diverse oplossingen onderzocht. Tijdens dit proces liepen de standpunten uiteen. De uiteindelijk in 2018 door de vorige werkgroep geadviseerde principeoplossing (verbinding met beperkingen) is een compromis.

Tijdens de bijeenkomsten van de nieuwe werkgroep in het najaar van 2019 bleek opnieuw dat er sprake is van verdeeldheid onder de leden van de werkgroep. Er zijn leden die voor volledige afsluiting zijn, anderen opteren voor een tweezijdige tunnel en weer anderen voor een rotonde. Het bestuursbesluit om een enkelzijdige tunnel aan te leggen sluit het beste aan bij het compromis van de werkgroep in 2018.

De provincie is van mening dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn die aanleiding vormen tot een aanpassing van de bestuursovereenkomst en daarmee de voorgestelde maatregel in de Gijsselterweg (enkelzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen). De aanleg van een rotonde in de N375 ter hoogte van de Gijsselterweg is niet aan de orde. Op korte afstand (ca. 1,2 km) is de rotonde in de Echtenseweg aanwezig. Het is niet wenselijk in een gebiedsontsluitingsweg twee rotondes op zo'n korte afstand te hebben.

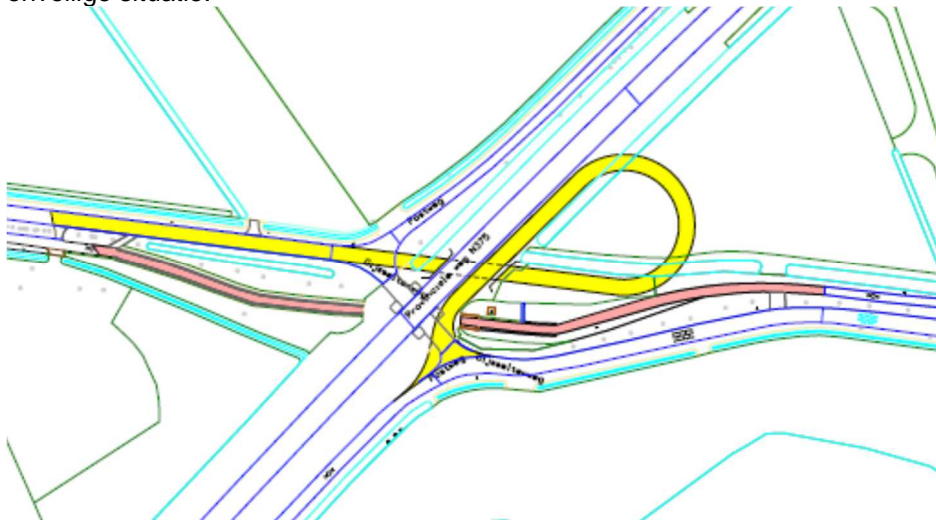
Tijdens de bijeenkomst op 17 december 2019 is het volgende afgesproken:

- De hierboven afgebeelde varianten worden in 3D uitgewerkt. De bocht (linker afbeelding, oranje gekleurd) in het fietspad, in combinatie met een helling, verdient de nodige aandacht. Het fietspad in de rechter afbeelding blijft over grote afstand verdiept liggen en kruist vervolgens de Gijsselterweg d.m.v. een tunnel;
- Grondmechanisch- en geohydrologisch onderzoek moet inzicht in de bodemopbouw en de grondwaterstanden opleveren. Dit om meer inzicht in de bouwmethode en de invloed op de omgeving (Suikerveen) te verkrijgen.

In week 19 en 22 staat het grondmechanisch- en geotechnisch onderzoek gepland. Op basis van dit onderzoek wordt een funderings- en bemalingsadvies opgesteld. De grondwaterstanden in de peilbuizen worden gedurende de voorbereiding en bouw continue gemeten. Het onderzoek moet ook de invloed van een bemaling op de grondwaterstand en waterstand in het Suikerveen weergeven.

Recentelijk zijn de boven afgebeelde varianten in 3D uitgewerkt. Hieruit is naar voren gekomen dat deze varianten voor de fietsers leiden tot (sociaal)onveilige situaties. Verder is de impact van beide varianten op het Suikerveen (NNN) ontoelaatbaar. Staatsbosbeheer (eigenaar) Suikerveen heeft bij de gemeente en provincie aangegeven geen voorstander te zijn van de oplossingen. De voorkeur van Staatsbosbeheer gaat uit naar onderstaande variant. Deze variant bleek tijdens de bijeenkomst van de werkgroep op 17 december j.l. niet de voorkeur te hebben. Dit had te maken met de volgende aspecten:

- De Gijsselterweg gaat vloeiend over in de Postweg. Met name de bewoners van de Postweg-Zuid maken zich door deze vloeiende overgang tussen de Gijsselterweg en de Postweg zorgen over de toename van het verkeer over de Postweg richting de rotonde in de Echtenseweg.
- De boog in de weg is erg krap, waardoor er sprake is van een onoverzichtelijke en daarmee onveilige situatie.



Bovenstaande tekening betreft een schetsmatige verkenning. Op korte termijn wordt gekeken of het mogelijk is het ontwerp zodanig aan te passen dat hierboven genoemde negatieve aspecten worden weggelaten of geminimaliseerd. Tijdens de beoordeling van de varianten op 17 december 2019 zijn de voordelen van deze variant ten opzicht van de overige varianten mogelijk onderbelicht gebleven door de zorgen van de bewoners van de Postweg. Naar verwachting kunnen deze zorgen door een optimalisatie van het ontwerp (grotendeels) worden weggelaten. Voor de fietsers is deze variant verreweg het beste. Dit is in de bestuursovereenkomst als een belangrijke randvoorwaarde benoemd.

In juni worden de 3D ontwerpen, de geoptimaliseerde variant en de resultaten van het grondmechanisch- en geohydrologisch onderzoek aan de werkgroep gepresenteerd. Er wordt nog nagedacht over een wijze waarop dit kan gaan plaatsvinden.

Op 1 mei j.l. zijn de leden van de werkgroep Gijsselterweg per email op de hoogte gesteld van de stand van zaken. Daarnaast is aangegeven dat we zoeken naar een mogelijkheid om de werkgroep eind juni op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het geotechnisch en grondmechanisch onderzoek en de uitwerking van de varianten. Mogelijk dat de laatste update (groepen tot 30 personen) van het kabinet de mogelijkheid biedt de werkgroep op een fysieke locatie te informeren. Indien dit niet blijkt, zullen we onderzoeken of we dit via een videoconferentie kunnen doen.

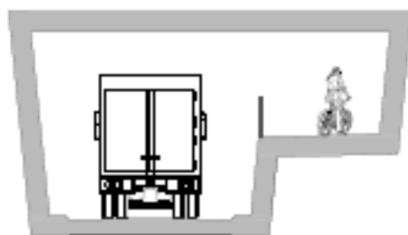
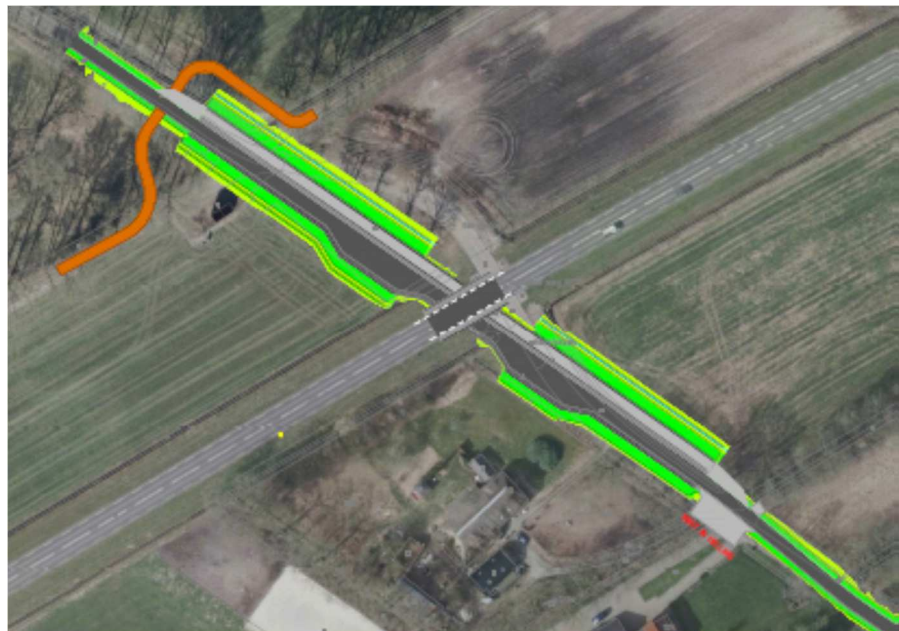
De email aan de leden van de werkgroep is ter kennisgeving naar [redacted] en [redacted] [redacted] en [redacted] gestuurd.

5.5 Berghuizen

De werkgroep Berghuizen bestaat uit omwonenden, Belangenvereniging Weerwille, Dorpsbelang Ruinerwold en Belangenvereniging Koekange. Onder onafhankelijk voorzitterschap is de werkgroep op 16 september, 29 oktober en 16 december 2019 bijeen gekomen. Tijdens de eerste en de tweede bijeenkomst zijn de mogelijke varianten geïnventariseerd. Tijdens de bijeenkomst op 16 december 2019 zijn de varianten beoordeeld en is de voorkeur voor onderstaande variant voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, gemotoriseerd en landbouwverkeer uitgesproken.

Een variant waarbij alle verkeer (ook fietsers) gebruiken maken van dezelfde rijbaan is niet haalbaar gebleken. Dit komt doordat de lengte van de hellingen wordt bepaald door de fietsers. Voor een fietsers is een hellingpercentage van 3 tot 3,5% acceptabel. Hierdoor ontstaan problemen met de ontsluiting van diverse huispercelen.

In onderstaande variant is er voor gekozen de fietsers op een hoger niveau op een fietspad door de tunnel te laten rijden. Hierdoor is de lengte van de hellingen korter en komt deze tezamen met de helling voor het gemotoriseerde- en landbouwverkeer op het maaiveldniveau uit. Hierdoor blijven de huispercelen bereikbaar. Gevolg is echter wel dat er aan de fietspadzijde geen ruimte is voor een wachtplaats. De wachtplaatsen voor beide richtingen komen nu aan de westzijde van de tunnel. Dit is voor het verkeer vanuit de zuidelijke richting een onnatuurlijke plaats. Bij de verdere uitwerking van het ontwerp verdient dit nog nadere aandacht.



In week 16 en 17 is de landmeetkundige situatie (o.a. maaiveldhoogtes) ter plaatse opgenomen in een zogenaamd Digitaal Terrein Model (DTM). Dit model vormt de basis voor de verdere optimalisatie van het ontwerp.

In week 19 en 22 wordt het geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan worden gebruikt voor het funderings- en bemalingsadvies. Daarnaast kunnen op basis van dit

onderzoek de bouwmethoden en de invloed op de omgeving (bv. zettingen, droogteschade) in kaart worden gebracht.

De leden van de werkgroep zijn in een digitale nieuwsbrief op 1 mei j.l. de hoogte gebracht van de laatste stand van zaken.

In deze nieuwsbrief is ook aangegeven dat we zoeken naar een mogelijkheid om de werkgroep eind juni op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het geotechnisch en grondmechanisch onderzoek en nadere uitwerking van de voorkeursvariant. Mogelijk dat de laatste update (groepen tot 30 personen) van het kabinet de mogelijkheid biedt de werkgroep op een fysieke locatie te informeren. Indien dit niet blijkt, zullen we onderzoeken of we dit via een videoconferentie kunnen doen.

6. PLANNING

Door diverse omstandigheden hebben we de planning voor de maatregelen in de Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg niet gehaald. De realisatie van deze maatregelen staat nu voor september/oktober 2020 gepland.

In 2020 werken we aan de planvoorbereiding van de tunnel in Berghuizen. Vooralsnog lijken de werkzaamheden te passen binnen het vigerende bestemmingsplan en zullen grondaankopen niet nodig of minimaal zijn. Voor de realisatie van de tunnel is wel een Omgevingsvergunning nodig. De aanbesteding en realisatie is in 2021 gepland. Vooralsnog lijkt de, in de bestuursovereenkomst weergegeven planning (voor 31 december 2021), haalbaar.

De maatregelen in de Gijsselterweg is een ander verhaal. De voorkeursvarianten blijken niet haalbaar. Daarnaast is er grote verdeeldheid binnen de bevolking (en de werkgroep). Op korte termijn wordt een geoptimaliseerde variant aan de leden van de werkgroep voorgelegd. Op dit moment kunnen we niet inschatten of hiervoor voldoende draagvlak voor is te verkrijgen. Een zorgvuldig proces is van groot belang voor het verloop van dit deelproject. De in de bestuursovereenkomst genoemde planning (voor 1 augustus 2022) lijkt, mede door het feit dat er een bestemmingsplanprocedure dient te worden gevolgd en er een vergunning i.h.v. de wet Natuurbescherming noodzakelijk is, niet realistisch.

6. RISICO'S

Op basis van de schetsontwerpen is een risico-inventarisatie gemaakt (incl. beheersmaatregelen). Op basis van deze inventarisatie onderscheiden wij o.a. de volgende top 5 risico's:

- Voldoende draagvlak voor een maatregel (met name bij de Gijsselterweg)
- Stikstofuitstoot tijdens met name de bouwfase
- Impact op NNN (kappen bomen, grondwaterstandverlaging, impact op fauna) in omgeving van de Gijsselterweg
- Vertraging door bezwaren (bestemmingsplan en vergunningen)
- Grondwateronttrekking (debieten, effecten op omgeving).

From: [REDACTED]
To: "Nelleke Vedelaar" <[REDACTED]@drenthe.nl>

Date: 2/17/2023 2:26:16 AM

Subject: college advies B&W de Wolden en Raadsvoorstel

Attachments: Raad scope N375 behorend bij voorstel 31 januari 2023mkdef.docx
college N375 herziening scope 230128 mkdef.docx

Goedemorgen,

Ik heb zojuist het definitieve collegeadvies en raadsvoorstel van de Wolden ontvangen. Het college neemt dinsdag a.s. een besluit. Zoals in mijn memo (zit bij poho-stukken) gemeld gaat de gemeente begin maart nog een enquête houden onder bestuurders ter hoogte van de oversteek in de Gijssesterweg. Maandag a.s. gaat de wethouder de werkgroepen informeren over het voorstel van het college. Ik ben daarbij aanwezig. Op 30 maart zal de raad het voorstel bespreken.

Met vriendelijke
groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]

provincie Drenthe

+31 592 36 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/
doorfietsroute
www.provincie.drenthe.nl/
mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender

Burgemeester en wethouders

Datum 21 februari 2023

Onderwerp

Scope N375

Wij willen

De N375 inrichten conform de principes van Duurzaam Veilig, waarbij de bereikbaarheid van het onderliggend gebied wordt gewaarborgd.

Wij besluiten

1. De raad voor te stellen:
 - De invulling van onderdelen van het project N375 te herzien
 - Op de locaties Berghuizen en Gijsselterweg een rotonde aan te leggen
 - Op de toeleidende wegen, Gijsselterweg en de Koekanger Dwarsdijk verkeersbeperkende maatregelen aan te brengen

Want

- De in de scope van het project opgenomen maatregelen zijn door technische oorzaken en de huidige marktsituatie zeer kostbaar geworden (ca. 5.1.2b euro). Gemeente (1.5) en Provincie (2.5) hebben gezamenlijk 4 miljoen euro voor het project beschikbaar gesteld.
- In de bestuursovereenkomst met de provincie is in artikel 6.2 bepaald dat als de kosten van de maatregelen niet binnen het taakstellende budget passen, de maatregelen dienen te worden versoerd.
- Tijdens het Bestuurlijk Overleg op 11 juli 2022 zijn de mogelijkheden van alternatieve maatregelen besproken.
- Versoering kan door geen 2 enkelzijdige tunnels maar 2 rotondes aan te leggen.

Maar

Werkgroepen.

Om de N375 duurzaam veilig te kunnen inrichten is het noodzakelijk de gelijkvloerse oversteken in deze weg te saneren. Het saneren heeft veel impact op de omgeving. Om draagvlak voor de oplossingen te vinden zijn twee werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) intensief betrokken bij de advisering over de invulling van de oplossingen. Beide werkgroepen hebben in eerste instantie voor een invulling op hoofdlijnen gekozen. Deze invulling is later uitgewerkt in 2 enkelzijdige tunnels.

Haalbaarheid

Door diverse oorzaken zijn de uitvoeringskosten van de tunnels hoger geworden dan de in 2017 opgestelde raming. Tijdens de voorbereiding van de enkelzijdige tunnels is onderzoek gedaan naar o.a. de bodemsamenstelling en grondwaterstanden. Uit het onderzoek bleek dat door de plaatselijke omstandigheden de aanleg van een "standaard" tunnel niet mogelijk is, waardoor niet geraamde extra voorzieningen noodzakelijk zijn. Ook zijn sinds 2018 reguliere prijsstijgingen opgetreden en heeft de energiecrisis forse impact op het prijsniveau van infrastructurele projecten.

Beschikbaar gesteld was 4 miljoen euro, de uitvoeringskosten worden nu begroot op afgerond 5.1.2b euro. De provincie heeft tijdens een bestuurlijk overleg aangegeven dat zij Provinciale Staten wil voorstellen haar bijdrage te verhogen van 2,5 naar 5.1.2b euro.

Het restant komt voor rekening van De Wolden. De gemeentelijke bijdrage stijgt hierdoor van 1,5 naar 5.1.2b euro. De vraag is of het project in de voorgenomen opzet realistisch en maatschappelijk verantwoord is, of dat een versoering van de maatregelen noodzakelijk is. Op dit moment zijn er nog geen verplichtingen aangegaan m.b.t. de aanleg, het is nog mogelijk de maatregelen waarmee we de N375 Duurzaam Veilig gaan inrichten te heroverwegen.

Tijdens het bestuurlijk overleg midden 2022 met de provincie zijn de mogelijke varianten besproken. In navolgend overzicht zijn de mogelijkheden aangegeven:

			financiering		verhouding
			gemeente	provincie	DWD / Prov
2017 budgetraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	37,5 / 62,5
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			69,8 / 30,2
meerkosten		5.1.2b			
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			39,7 / 60,3
meerkosten		5.1.2b			
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte	5.1.2b				
- verkeersbeperkende maatregelen	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			37,5 / 62,5
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluit Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			37,5 / 62,5

Gelet op de betrokkenheid in het proces hebben wij de twee werkgroepen in oktober 2022 geïnformeerd dat wij de raad gaan vragen een afweging te maken over de invulling van het project.

Werkgroep Gijsselte

Tijdens een overleg met de werkgroep Gijsselte op 11 oktober 2022 werd door de meerderheid van de werkgroep ingestemd met de optie rotonde. Door de werkgroep werd gevraagd bij de uitwerking aandacht te besteden aan de hoeveelheid verkeer van de rotonde via de Gijsselterweg richting Echtenseweg/Oosterstraat. In de Gijsselterweg zijn dan aanvullende verkeersmaatregelen gewenst.

Een lid van de werkgroep heeft [REDACTED] standpunt onder de aandacht van het college gebracht (bijlage 1). In een andere aan de raad gerichte mail (bijlage 2) wordt positief gereageerd op de optie rotonde.

Werkgroep Berghuizen

Op maandag 24 oktober 2022 heeft overleg plaatsgevonden met de werkgroep Berghuizen. Deze werkgroep heeft begrip voor de optie rotonde, maar als bedenkingen geluid- en lichthinder en de toename van de hoeveelheid verkeer via de Koekanger Dwarsdijk benoemd. Om dit te ondervangen zijn maatregelen in deze weg noodzakelijk.

Ook heeft Berghuizen tijdens het overleg een andere oplossing voor de oversteek ingebracht. Deze oplossing is door de provincie uitgewerkt en beoordeeld. De oplossing die de werkgroep Berghuizen heeft aangedragen is een oplossing waarbij de oversteek nog steeds gelijkvloers is. Er ontstaat meer kans op conflicten bij een gelijkvloerse kruising. Een rotonde is ook gelijkvloers maar heeft de minste kans op conflicten. Om deze reden wordt deze oplossing niet buiten de bebouwde in een gebiedsontsluitingsweg toegepast. Medio december is in gezamenlijkheid (provincie en gemeente) geconstateerd dat dit alternatief niet gewenst is vanwege de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid. (Zie bijlage 3)

De kosten van alternatief 2 (rotondes Berghuizen en Gijsselte) passen binnen het taakstellend budget van 4.000k.

Over de versobering en besteding van het taakstellende budget dient nader overleg plaats te vinden in de stuurgroep. Dit overleg is mogelijk nadat de raad een uitspraak heeft gedaan over de verdere invulling van het project.

Achtergrond

In het GVVP (gemeentelijk verkeer- en vervoersplan) 2010-2019 van De Wolden is vastgesteld dat de oversteken in de N375 verkeersonveilig zijn en dat de bereikbaarheid van enkele kernen een knelpunt is. De N375 is een belangrijke verbinding tussen Meppel en Pesse en is bij calamiteiten op de A28 en A32 aangewezen als uitwijkroute. De provincie is wegbeheerder en verantwoordelijk voor de inrichting en de verkeersveiligheid. De gemeente De Wolden en de gemeente Hoogeveen is wegbeheerder van de oversteken en de verkeersafwikkeling heeft invloed op het onderliggende weggennet van beide gemeenten. De gebiedsontsluitingsweg(GOW) bevat nog een aantal gelijkvloerse oversteken. Gelijkvloerse oversteken zijn niet duurzaam veilig. Uit onderzoek blijkt dat in de afgelopen jaren meerdere ongevallen bij de oversteken zijn voorgekomen. Beleid van de provincie is om de oversteken af te sluiten.



De provincie heeft samen met de gemeente in 2017 en 2018 nagedacht over de maatregelen die noodzakelijk zijn om de gelijkvloerse oversteken te saneren. De provincie heeft de weginrichting van de N375 onderzocht. De gemeente heeft via een enquête, input belangenverenigingen en verkeersonderzoek het belang en gebruik van de noord-zuid verbindingen bij de oversteken in beeld gebracht. Geconcludeerd werd dat de Gijsselterweg en Berghuizen van belang zijn voor de ontsluiting van het gebied. Bij de overige oversteken (Defensieweg en Ruinerveldweg) volstaat een landbouwsluit. In overleg met de gemeente Hoogeveen is bij de Slagenweg ook een landbouwsluit aangelegd.

Met 2 werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) is na het tekenen van de bestuursovereenkomst gestart met de uitwerking van de voorkeursvarianten (landbouw tunnels). De verschillende betrokkenen (vertegenwoordigers van inwoners, bedrijven en Belangenverenigingen) hebben in de uitwerking geparticipeerd. Begin juli heeft het afrondend overleg plaatsgevonden met de beide werkgroepen. Verwacht werd dat na het overleg de definitieve maatregelen duidelijk zouden zijn en na de voorbereiding gestart kon worden met de aanleg. Ter voorbereiding zijn diverse onderzoeken opgestart en een aantal bijkomende aspecten (subsidie – planning – landbouwsluit – btw) uitgewerkt.

- Berghuizen: door de gesteldheid van de bodem en waterhuishouding zijn de realisatiekosten van een tunnel extreem hoog geworden. De kosten van een rotonde zijn lager dan een tunnel. Met een rotonde handhaven we de verbindingen in het gebied. Verkeerskundig levert een rotonde geen problemen op voor het onderliggend wegennet.
- Gijsselte: andere oplossingen (verbreden postweg en afsluiten oversteek) zijn eerder als ongewenst beoordeeld. Een enkelzijdige tunnel (met aanvullende maatregelen) scoort als oplossing het hoogst en heeft het meeste draagvlak binnen de werkgroep. Overigens kiest een meerderheid van de werkgroep voor een rotonde. Deze oplossing werd in eerste instantie door de provincie afgewezen. Na de budgettaire duidelijkheid wil zij hier alsnog mee instemmen. De gemeente Hoogeveen heeft aangegeven dat men door het aanleggen van een rotonde bij Gijsselte meer sluipverkeer verwacht richting Fluitenberg. Om dit te ondervangen is het noodzakelijk verkeersmaatregelen te treffen zoals bijvoorbeeld verkeersremmers in de Gijsselterweg, om de route te ontmoedigen.

Tussentijds zijn uitkomsten van de onderzoeken afgestemd met de werkgroepen en is de raad over de voortgang geïnformeerd. Door de beperkingen tijdens de coronaperiode zijn vanaf 2020 geen inloopbijeenkomsten in het gebied georganiseerd.

De financiële gevolgen zijn

Gemeente en provincie hebben gezamenlijk 4 miljoen euro beschikbaar gesteld om de N375 Duurzaam Veilig in te richten. Door herziening van de scope (rotonde Gijsselte en Berghuizen) passen de kosten van het project binnen het beschikbaar gestelde budget. De in de afgelopen jaren gemaakte uitgaven voor onderzoek en voorbereiding zijn onderdeel van het krediet. De beheerskosten van de rotondes komen voor rekening van de Provincie, zij is wegbeheerder.

De 4 miljoen voor het project is als volgt opgebouwd:

- Gemeente 1.5 miljoen euro
- Provincie 2.5 miljoen (1 miljoen eigen middelen en 1.5 miljoen toebedeeld aan provincie vanuit BDU)

Alternatieven

- enkelzijdige tunnel Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – landbouwsluit Gijsselte

Bijlagen

- Mail en brief 2 leden werkgroep Gijsselte mbt maatregel. (Bijlage 1 en 2)
- Mail afwijzing provincie alternatief Berghuizen (Bijlage 3)
- Ongeval cijfers (Bijlage 4)
- Water-, Bodem-, en Verhardingsonderzoek Gijsselterweg (Bijlage 5)

Voorstel voor de Raad

Datum raadsvergadering :
Agendapuntnummer :
Besluitnummer :
Portefeuillehouder : M. Turksma

Aan de gemeenteraad

Onderwerp:

Scope N375

Samenvatting:

In het GVVP (gemeentelijk verkeer- en vervoersplan) 2010-2019 van De Wolden is vastgesteld dat de oversteken in de N375 verkeersonveilig zijn en dat de bereikbaarheid van enkele kernen een knelpunt is. De N375 is een belangrijke verbinding tussen Meppel en Pesse en is bij calamiteiten op de A28 en A32 aangewezen als uitwijkroute. De provincie is wegbeheerder en verantwoordelijk voor de inrichting en de verkeersveiligheid. De gemeente De Wolden en de gemeente Hoogeveen is wegbeheerder van de oversteken en de verkeersafwikkeling heeft invloed op het onderliggende weggennet van beide gemeenten. De gebiedsontsluitingsweg (GOW) bevat nog een aantal gelijkvloerse oversteken. Gelijkvloerse oversteken zijn niet duurzaam veilig. Beleid van de provincie is om de oversteken af te sluiten. Om dit te kunnen uitvoeren in de N375 worden o.a. op 5 locaties gelijkvloerse oversteken gesaneerd.

Om de noord-zuid verbindingen in het gebied te behouden heeft de provincie samen met de gemeenten ervoor gekozen de oversteken niet volledig af te sluiten, maar op een andere wijze te saneren. De gemeente draagt bij in de uitvoeringskosten van de maatregelen. De afspraken tussen gemeente en provincie over de financiering en maatregelen zijn vastgelegd in een bestuursovereenkomst. Nu blijkt dat de uitvoeringskosten niet passen binnen de bestuursovereenkomst is een heroverweging van de scope van het project noodzakelijk.

Fase van besluitvorming:

Besluitvormend.

Ontwerpbesluit:

- De invulling van de onderdelen van het project N375 herzien;
- Op de locaties Berghuizen en Gijsselterweg een rotonde aanleggen;
- Op de toeleidende wegen, Gijsselterweg en Koekanger Dwarsdijk, verkeersbepurende maatregelen aanbrengen.

Inleiding en aanleiding:

In 2012 heeft de gemeente bij de provincie aandacht gevraagd voor de verkeersonveiligheid op de N375. Door de weg Duurzaam Veilig in te richten kan de verkeersveiligheid worden verbeterd. In 2016 hebben gemeente (belang verbindingen) en provincie (weginrichting) onderzoek gedaan en een visie opgesteld. In deze visie is aangegeven dat 5 gelijkvloerse oversteken dienen te worden gesaneerd door op 3 locaties landbouwsluizen en op 2 locaties (Gijsselte en Berghuizen) een andere oplossing te realiseren.

De maatregelen bij de gelijkvloerse oversteken hebben veel impact op de omgeving.

Besloten is het gebied te betrekken bij de invulling van de oplossingen. Met 2 werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) is na het tekenen van de bestuursovereenkomst gestart met de uitwerking. De verschillende betrokkenen (vertegenwoordigers van inwoners, bedrijven en Belangenverenigingen) hebben intensief geparticipeerd. Begin juli 2021 heeft het afrondend overleg plaatsgevonden met de beide werkgroepen. Verwacht werd dat de definitieve maatregelen duidelijk zouden zijn en na de voorbereiding, gestart zou kunnen worden met de aanleg.



Ter voorbereiding op de uitvoering zijn diverse technische onderzoeken opgestart en een aantal bijkomende aspecten (subsidie – planning – landbouwsluizen – btw) uitgewerkt.

Uit het onderzoek bleek dat door ruimtelijke (on)mogelijkheden en technische oorzaken (bodem en grondwatergesteldheid) standaardtunnels op de beide locaties niet mogelijk zijn. Maatwerktunnels blijken zoals na een second opinion en een marktconsultatie werd bevestigd, erg kostbaar te zijn. In combinatie met de inflatie passen de voorgenomen maatregelen niet binnen het op standaardtunnels gebaseerde budget. In de bestuursovereenkomst met de provincie is in artikel 6.2 bepaald dat als de kosten van de maatregelen niet binnen het taakstellende budget passen, de maatregelen dienen te worden versoberd. Tijdens het Bestuurlijk Overleg op 11 juli 2022 zijn de mogelijkheden van alternatieve maatregelen besproken.

Berghuizen: door de gesteldheid van de bodem en waterhuishouding zijn de realisatiekosten van een tunnel extreem hoog, de kosten van een rotonde zijn lager. Met een rotonde handhaven we de verbindingen in het gebied. Verkeerskundig levert een rotonde geen problemen op voor het onderliggend wegennet.

Gijsselte: een meerderheid van de werkgroep is voorstander van een rotonde. Deze oplossing werd in eerste instantie door de provincie afgewezen. Hierna kon een enkelzijdige tunnel (met aanvullende maatregelen) rekenen op het meeste draagvlak binnen de werkgroep. Andere oplossingen (verbreden postweg en afsluiten oversteek) zijn als ongewenst beoordeeld.

Tussentijds zijn uitkomsten van de onderzoeken afgestemd met de werkgroepen. Door de beperkingen tijdens de coronaperiode zijn vanaf 2020 geen inloopbijeenkomsten in het gebied georganiseerd. In de raadsbijeenkomst van 23 september 2021 heeft de wethouder de technische onzekerheden van het project benoemd.

Gelet op de betrokkenheid in het proces hebben wij de twee werkgroepen in oktober 2022 geïnformeerd dat wij de raad gaan vragen een afweging te maken over de alternatieven en heroverweging van het project. De voorkeursoplossingen (budgetraming en de verwachte kosten medio 2022) en 3 andere mogelijkheden zijn hierna aangegeven:

			financiering		verhouding
			gemeente	provincie	DWD / Prov
2017 budgetraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	37,5 / 62,5
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte					
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		69,8 / 30,2
meerkosten					
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte					
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		39,7 / 60,3
meerkosten					
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte					
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		37,5 / 62,5
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluiting Gijsselte					
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg					
totaal			5.1.2b		37,5 / 62,5

Reactie werkgroep Gijsselte

Tijdens een overleg met de werkgroep Gijsselte op 11 oktober 2022 werd door de meerderheid van de werkgroep ingestemd met de optie rotonde. Door de werkgroep werd gevraagd bij de uitwerking aandacht te besteden aan de hoeveelheid verkeer van de rotonde naar de Gijsselterweg richting Echtenseweg/Oosterstraat. In de Gijsselterweg zijn dan aanvullende verkeersmaatregelen gewenst.

Een lid van de werkgroep heeft haar standpunt onder de aandacht van het college gebracht (bijlage 1). In een andere aan de raad gerichte mail (bijlage 2) wordt positief door een lid van de werkgroep gereageerd op de optie rotonde.

De gemeente Hoogeveen heeft aangegeven dat men door het aanleggen van een rotonde bij Gijsselte meer sluipverkeer verwacht richting Fluitenberg. Om dit te ondervangen is het noodzakelijk verkeersmaatregelen te treffen zoals bijvoorbeeld verkeersremmers in de Gijsselterweg, om de route te ontmoedigen.

Werkgroep Berghuizen

Op maandag 24 oktober 2022 heeft overleg plaatsgevonden met de werkgroep Berghuizen. Deze werkgroep heeft begrip voor de optie rotonde, maar als bedenkingen geluid- en lichthinder en de toename van de hoeveelheid verkeer via de Koekanger Dwarsdijk benoemd. Om dit te ondervangen zijn maatregelen in deze weg noodzakelijk.

Ook heeft Berghuizen tijdens het overleg een andere oplossing voor de oversteek ingebracht. Deze oplossing is door de provincie uitgewerkt en beoordeeld. De oplossing die de werkgroep Berghuizen heeft aangedragen is een oplossing waarbij de oversteek nog steeds gelijkvloers is. Er ontstaat meer kans op conflicten bij een gelijkvloerse kruising. Een rotonde is ook gelijkvloers maar heeft de minste kans op conflicten. Om deze reden wordt deze oplossing niet buiten de bebouwde kom in een GOW toegepast. (Zie bijlage 3) Medio december is in gezamenlijkheid (provincie en gemeente) geconstateerd dat dit alternatief niet gewenst is vanwege de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

Problemen of vraagstukken:

Door technische oorzaken en inflatie passen de voorgenumen maatregelen niet binnen het beschikbaar gestelde budget (4.000k). De uitvoeringskosten om de voorkeursoplossingen te kunnen uitvoeren bedragen afgerond ^{5.1.2b} euro.

In de bestuursovereenkomst met de provincie is in artikel 6.2 bepaald dat als de kosten van de maatregelen niet binnen het taakstellende budget passen, de maatregelen dienen te worden versoerd. Daarmee dient in de bestuursovereenkomst vastgestelde scope of de financiering van het project te worden herzien.

Ontwerpbesluit: toelichting en argumentatie:

Tijdens het Bestuurlijk Overleg op 11 juli 2022 zijn de mogelijkheden van alternatieve maatregelen besproken. Door een heroverweging van de scope van het project is versoering mogelijk. De versoeringen zijn uitgewerkt in 3 alternatieven. De kosten van de alternatieven 2 en 3 passen binnen het taakstellend budget van 4.000k. Bij een keuze voor alternatief 1 is een aanvullend krediet noodzakelijk. De provincie wil haar bijdrage tot maximaal ^{5.1.2b} ophogen.

Alternatief beleid:

- enkelzijdige tunnel Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – landbouwsluit Gijsselte

Financiële effecten:

Aangegeven in de tabel met mogelijkheden.

Personele effecten:

Geen.

Juridische effecten:

Geen.

Participatie- en communicatieparagraaf: (in te vullen aan de hand van de menukaart)

Om draagvlak voor de oplossingen te vinden zijn twee werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) intensief betrokken bij de advisering over de invulling van de oplossingen. Beide werkgroepen hebben in eerste instantie voor een invulling op hoofdlijnen gekozen. Deze invulling is later uitgewerkt in 2 enkelzijdige tunnels.

Fatale termijnen:

n.v.t.

Aanpak en uitvoering:

Begin 2023: uw besluit en (zodanig) besluit van provinciale staten

April 2023: werkgroepen informeren en een inloopbijeenkomst organiseren omgeving.

Mei 2023: voorbereiding afronden

Medio 2024: tot uitvoering overgaan.

Bijlagen:

- Brief/mail van 2 leden van de werkgroep Gijsselte. (Bijlage 1 en 2)

- Mail provincie afwijzing alternatief Berghuizen. (Bijlage 3)

- Ongeval cijfers (Bijlage 4)

- Water-, Bodem-, en Verhardingsonderzoek Gijsselterweg (Bijlage 5)

Zuidwolde, Klik hier om de datum in te voeren
Burgemeester en wethouders van De Wolden,


Gemeentesecretaris

Inge C.J. Nieuwenhuizen
Burgemeester

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 12:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: verkeersbesluit

Hallo [REDACTED] en [REDACTED]

Ik heb onze gedeputeerde op de hoogte gesteld van jullie voornemen voor het tijdelijk afsluiten van de oversteek. Dit ivm mogelijke vragen vanuit de Staten of de pers. Wat is jullie planning voor het onderzoek? Wanneer gaan jullie het verkeersbesluit publiceren en gaan jullie de werkgroep vooraf informeren over het onderzoeken en de context? Wellicht is het goed een ingelaste vergadering met de werkgroep te plannen en de wethouder daar ook bij aanwezig te laten zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:25
Aan: Nelleke Vedelaar
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: N375

Hallo Nelleke,

Wil je dat ik nog een bestuurlijk overleg met wethouder Turksma in plan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 14:03

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl; [redacted]@drenthe.nl; [redacted]

<[redacted]@drenthe.nl>; [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: N375

Hoi [redacted]

Is het aan ons om hier ook bestuurlijk wat van te vinden? Of laten we dit nu eerst gebeuren?

Groeten, Nelleke

Op 2 feb. 2023 om 14:21 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Afgelopen dinsdag is het collegeadvies en raadsvoorstel N375 Duurzaam Veilig in het college van B&W besproken. Vanuit het college is om aanvullende informatie gevraagd. Ik heb mijn bijdrage gisteren naar de gemeente gemaald.

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 februari 2023 08:17
Aan: Nelleke Vedelaar
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: N375

Hallo Nelleke,

Tijdens het bestuurlijk overleg zijn de diverse opties aan de orde geweest. Ook deze optie is door de wethouder voorgesteld. Er is toen aangegeven dat dit tot extra verkeer op de Postweg zou leiden en dat deze weg daar niet geschikt voor is. Om deze reden is deze optie in 2018 afgefallen.

Onlangs heeft [redacted] in een brief aan het college om een onderzoek gevraagd naar de effecten van het afsluiten van de oversteek. De wethouder geeft daar nu gevolg aan. Het is van belang dat de gemeente de leden van de werkgroep goed en tijdig informeert over het onderzoek.

Wij hebben de besluitvorming uiteindelijk aan de gemeenteraad gelaten. Als de gemeenteraad voor afsluiting kiest, dan kunnen wij ons daar wel in vinden (was ook ons aanvankelijk standpunt in 2017).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: zondag 5 februari 2023 14:03

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl>; [redacted]@drenthe.nl>; [redacted]

[redacted]@drenthe.nl>; [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: N375

Hoi [redacted]

Is het aan ons om hier ook bestuurlijk wat van te vinden? Of laten we dit nu eerst gebeuren?

Groeten, Nelleke

Op 2 feb. 2023 om 14:21 heeft [redacted] <[redacted]> [\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl) het volgende geschreven:

Goedemiddag,

Afgelopen dinsdag is het collegeadvies en raadsvoorstel N375 Duurzaam Veilig in het college van B&W besproken. Vanuit het college is om aanvullende informatie gevraagd. Ik heb mijn bijdrage gisteren naar de gemeente gemaïld.

Wethouder Turksma wil gedurende een week de oversteek in de Gijsselterweg afsluiten en door tellingen kijken welke route het verkeer gaat volgen. Aanvankelijk was afsluiten ook de wens van de provincie. Verkeer zou via de rotonde in de Echtenseweg via de N375 en A28 naar Hoogeveen/Fluitenberg kunnen rijden. Tijdens het participatieproces in 2017 en 2018 is deze variant afgefallen. Een groot deel van het verkeer zou de hiervoor genoemde route niet volgen, maar via de Postweg en Gijsseltersweg rijden. De Postweg zou dit verkeer niet aankunnen. Verbreding van de weg bleek niet mogelijk. Tijdens het BO zijn ook kanttekeningen bij afsluiten geuit. In 2019 is besloten een eenzijdige tunnel aan te leggen.

De wethouder heeft de verkeerskundige van de gemeente gevraagd ten behoeve van het onderzoek een verkeersbesluit (afsluiten oversteek) te nemen. Ik verwacht dat dit onder de leden van de werkgroep tot veel onrust en eventueel een bezwaar tegen het verkeersbesluit zal leiden.

De besluitvorming in de gemeenteraad is, hangende het onderzoek, uitgesteld. Naar verwachting zal de raad in maart over het aangepaste raadsbesluit vergaderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

+31 592 [redacted]

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute
www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op 

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:21
Aan: [REDACTED]
CC: Nelleke Vedelaar; [REDACTED]
Onderwerp: N375

Goedemiddag,

Afgelopen dinsdag is het collegeadvies en raadsvoorstel N375 Duurzaam Veilig in het college van B&W besproken. Vanuit het college is om aanvullende informatie gevraagd. Ik heb mijn bijdrage gisteren naar de gemeente gemaald. Wethouder Turksma wil gedurende een week de oversteek in de Gijssesterweg afsluiten en door tellingen kijken welke route het verkeer gaat volgen. Aanvankelijk was afsluiten ook de wens van de provincie. Verkeer zou via de rotonde in de Echtenseweg via de N375 en A28 naar Hoozeveeën/Fluitenbergh kunnen rijden. Tijdens het participatieproces in 2017 en 2018 is deze variant afgefallen. Een groot deel van het verkeer zou de hiervoor genoemde route niet volgen, maar via de Postweg en Gijssestersweg rijden. De Postweg zou dit verkeer niet aankunnen. Verbreding van de weg bleek niet mogelijk. Tijdens het BO zijn ook kanttekeningen bij afsluiten geuit. In 2019 is besloten een eenzijdige tunnel aan te leggen.

De wethouder heeft de verkeerskundige van de gemeente gevraagd ten behoeve van het onderzoek een verkeersbesluit (afsluiten oversteek) te nemen. Ik verwacht dat dit onder de leden van de werkgroep tot veel onrust en eventueel een bezwaar tegen het verkeersbesluit zal leiden.

De besluitvorming in de gemeenteraad is, hangende het onderzoek, uitgesteld. Naar verwachting zal de raad in maart over het aangepaste raadsbesluit vergaderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

[redacted]
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 februari 2023 14:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: afsluiten van Gijsselte

Hallo [redacted]

Ik vind dit een zeer lastige kwestie. Dit gaat heel veel gedoe opleveren bij de diverse leden van de doelgroep. Dit zou kunnen suggereren dat wij overwegen de oversteek op te heffen. Zeker door aan te geven dat er al voldoende rotondes voor de verkeersafwikkeling (Echtenseweg?) zijn. Dat staat haaks op de conclusies van het participatieproces zoals gevoerd vanaf 2017. Ik begrijp de wethouder niet op dit punt. Hij kan toch verwijzen naar dit proces en de afwegingen (toename verkeer over de Postweg). Tijdens het BO hebben wij aangegeven dat dit geen optie is. De Postweg kan het verkeer niet aan.

Ik kan mij, vanuit de context van dit verkeersbesluit, niet vinden in onderstaande passage.

Dat in de voorbereiding intensief overleg heeft plaatsgevonden tussen de provincie Drenthe en gemeente De Wolden;

Wij hebben wel een intensief overleg gevoerd over de te nemen maatregelen, maar niet over de afsluiting. Ik heb mijn bedenkingen hierover geuit en naar jou aangegeven dat je hiervoor wel een formele procedure (verkeersbesluit) moet volgen.

Ik zie graag de hierboven cursief weergegeven passage verwijderd. Volgens mij voegt het voor het besluit niets toe. Ik denk dat het goed is de werkgroep voor publicatie te informeren en het e.e.a. toe te lichten. Onderzoek zou kunnen leiden tot een bevestiging dat het verkeer via de Postweg rijdt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[m.\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>

Verzonden: donderdag 2 februari 2023 12:54

Aan: [redacted] <[g.\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: afsluiten van Gijsselte

Beste [redacted] en [redacted]

Aangezien het voorstel voor de oversteken Gijsselte en Berghuizen deze maand niet in de Raad wordt besproken maar volgende maand heeft de wethouder mij gevraagd om alsnog een telling uit te voeren als we de oversteek Gijsselte afsluiten. Hierbij een concept verkeersbesluit die ik ook ter advies naar de politie heb gestuurd. Graag jullie opmerkingen tav het verkeersbesluit

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente De Wolden

Tel 0528 [redacted]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 13:14
Aan: [redacted] [redacted]
Onderwerp: RE: ongevallen N375
Bijlagen: N375 reactie op vragen college [redacted].docx

Hallo [redacted]

Zie mijn aanvullingen (in rood)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] [redacted] <g.[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 14:16

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] [redacted]

<m.[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: FW: ongevallen N375

Dag [redacted] en [redacted]

Het college heeft besloten dat het voorstel N375 moet worden aangevuld met:

- aantal ongevallen (nu verstrekte info)
- motivatie waarom alternatief bij Berghuizen niet kan (zie bijlage met reactie op vragen college
 - kun jij dit aanvullen [redacted]
- andere intro voorstel

Hierdoor wordt het in maart in de raad besproken.

Groet,

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden

dewoldenhoogeveen.nl

0528 [redacted] / [redacted]

Bereikbaar ma t/m do

Van: Turksma, Mark <[redacted]@dewolden.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 14:05
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: ongevallen N375

Prima [redacted]

Deze stukken en de motivatie waarom het alternatief bij Berghuizen niet kan, wil het college ook graag toegevoegd zien aan de stukken. Daarnaast wil men een andere intro, dus we hebben nog wat werk te doen.

Het is nu van de agenda af en komt dus niet voor maart op de agenda van de raad. Zullen we komende dagen even overleggen hoe we dit gaan aanpakken?

Met vriendelijke groet,

Mark Turksma
Wethouder | Gemeente De Wolden
[redacted]@dewolden.nl

Van: [redacted] <g.[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 08:38
Aan: Turksma, Mark <[redacted]@dewolden.nl>; [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
CC: [redacted] <m.[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: FW: ongevallen N375

Dag Mark en [redacted],

Ter voorbereiding op de behandeling in het college van het voorstel scope N375 heeft wethouder Van Dijk gevraagd om inzicht in het aantal ongevallen op deze verbinding in de afgelopen jaren.

[redacted] heeft de volgende gegevens verzameld;

- Tussen 2005 en 2014 zijn er 2 dodelijke ongevallen geweest, 14 met letsel en 86 uitsluitend materieel
- Tussen 2014 en 23 januari 2023 zijn er 2 dodelijke ongevallen, 8 letsel gevallen en 48 uitsluitend materieel.

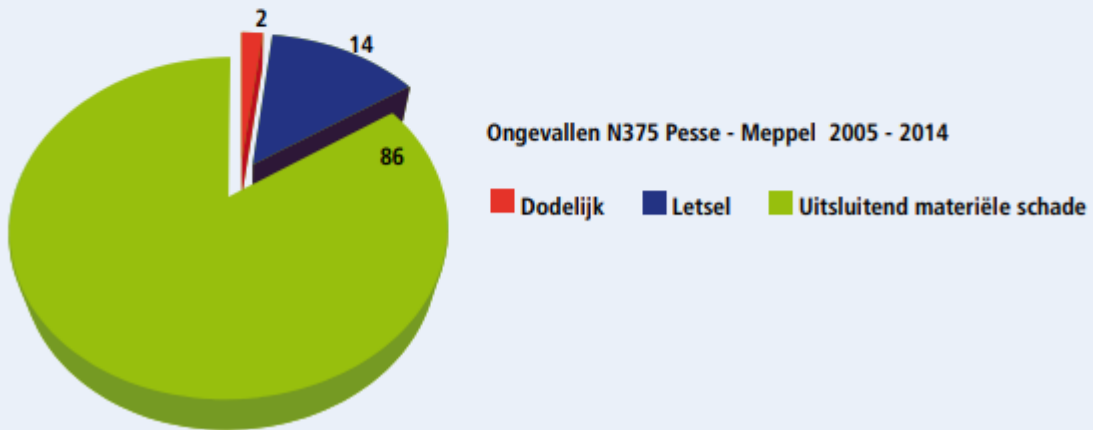
In 2017 heeft de provincie een wegvisie voor de N375 opgesteld, in deze visie wordt in onderstaande uitsnede de verkeersveiligheid toegelicht. De visie is voorgelegd aan het college van burgemeester en

wethouders, raad en provinciebestuur. Begin 2019 is door gemeente en provincie besloten een bestuursovereenkomst aan te gaan om de N375 Duurzaam Veilig in te richten en hiervoor budget vrij te maken.

Bij de verbetering van de registratie...

Verkeersveiligheid

De meeste geregistreerde ongevallen in de periode 2005-2014 vallen in de categorie 'uitsluitend materiële schade' (UMS). Een uitzondering hierop vormen de oversteeken: de ongevallen met letsel concentreren zich rond de oversteeken. De meeste ongevallen vinden plaats op de oversteek Koekangerveldweg, oversteek Ruinerweg, oversteek Defensieweg en oversteek Berghuizen. De ongevallen op de oversteeken zijn geregistreerd als ongevallen met als oorzaak "het niet verlenen van voorrang". De oversteeken Koekangerveldweg (rotonde) en Ruinerweg (landbouwsluis) zijn begin 2017 aangepast om de verkeersveiligheid te verbeteren. Bij de parkeerplaatsen langs de N375 vinden ook ongevallen plaats. Het vermoeden bestaat dat dit te maken heeft met automobilisten die een "rondje rijden" van de parkeerplaats aan de zuidzijde naar de nabijgelegen parkeerplaats aan de noordzijde (en vice versa). Uit de ongevalscijfers blijkt dat de ongevallen die plaatsvinden hoofdzakelijk bestaan uit ongevallen met uitsluitend materiële schade. Eén van de ongevallen liep minder goed af, er viel één slachtoffer in de nabijheid van de parkeerplaatsen de afgelopen 10 jaar.



Met vriendelijke groet,

[Redacted] gemeente De Wolden
@dewoldenhoogeveen.nl
0528 [Redacted] / 06 [Redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

N375

wethouder Van Dijk

- Zijn in de afgelopen jaren meerdere dodelijke ongevallen opgetreden. In 2022 nog 2 letsel /materiele ongevallen bij de oversteek Berghuizen. De noodzaak van maatregelen is in het GVVP vastgelegd. Ook hebben de overheden in het Duurzaam Veilig convenant gezamenlijk besloten alle wegen (N375) Duurzaam Veilig in te richten. Met de maatregelen wordt dit ingevuld.
- De N375 is een gebiedsontsluitingsweg. Uitwisseling van verkeer van andere wegen dient op kruispunten plaats te vinden. Ondanks de genomen maatregelen blijkt er toch nog uitwisseling ter plaatse van de oversteken plaats te vinden, hetgeen leidt tot onveilige situaties. Vanwege dit feit heeft de provincie in de Wegvisie (juli 2017) aangegeven de oversteken te willen afsluiten. Na inventarisatie en onderzoek heeft de gemeenteraad besloten budget vrij te maken om de noordzuid verbinding bij de oversteken Gijssele en Berghuizen te behouden.
- Een rotonde zorgt voor meer afremmen en optrekken van de voertuigen. Dit weegt echter op tegen het belang van verkeersveiligheid. Na een keuze worden de gevolgen van rotonde meegenomen in de te volgen ruimtelijke procedures.

Wethouder Haar

- Verkeer Fluitenberg. In het plan zijn verkeersbeperkende maatregelen in de toeleidende wegen opgenomen. Verkeersbureau RHDHV constateert dat een rotonde geen problemen oplevert voor de toeleidende wegen. Deze zijn hiervoor geschikt en verwacht wordt dat de intensiteit acceptabel blijft.

Wethouder Hempen

- De N375 is geen stroomweg maar een gebiedsontsluitingsweg. Een tunnel is een optimalere oplossing volgens de provincie. Een rotonde is in beeld gekomen nadat bleek dat een tunnel financieel/technisch niet haalbaar bleek. Een rotonde past overigens wel in een gebiedsontsluitingsweg.
- Door Berghuizen is een maatregel (verhoogd middeneiland) voorgesteld, welke nu ter hoogte van het Noorderdiep in de Mondenweg is toegepast. De N375 is door het Rijk aangewezen als calamiteitenroute (U33) om verkeer om te leiden wanneer de auto[1]snelwegen A28 en/of A32 (gedeeltelijk) afgesloten zijn. De functie van de N375 en verkeersintensiteit (6.800 tot 7.000) is niet vergelijkbaar met de Mondenweg (4.000 tot 4.500). Daarnaast bedraagt de snelheid ter plaatse op de Mondenweg 50 km/uur (bebouwde kom). Uit ervaring is gebleken dat het middeneiland regelmatig langs de verkeerde kant wordt gepasseerd, hetgeen tot onveilige situaties kan leiden.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 16:20
Aan: Nelleke Vedelaar
Onderwerp: RE: aangepast college advies B&W de Wolden

Hallo Nelleke,

Ik heb begrepen dat het stuk a.s. dinsdag in het college komt. Het is nog niet geagendeerd door de raad, maar naar verwachting komt het op 23 februari in de raad. Zodra ik de exacte datum te horen krijg, laat ik het je weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 14:45

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>; [redacted]

<[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: Re: aangepast college advies B&W de Wolden

Hoi [redacted],

Volgens mij heb je het heel precies aangegeven bij de gemeente. Daar heb ik niets aan toe te voegen. Ze gaan over hun eigen nota's en wij over onze eigen toezeggingen.

Mooi is dat college een besluit voorstelt binnen budget de keuze te maken.

Wil jij navragen wanneer dit stuk openbaar is en wanneer de raad daarover vergadert? Ik heb af en toe een Statenlid die vraagt naar de stand van zaken, vandaar.

Groeten, Nelleke

Op 24 jan. 2023 om 13:17 heeft [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)> het volgende geschreven:

Het college advies van de Wolden is aangepast. De raad wordt nu voorgesteld te kiezen voor twee rotondes. Deze passen binnen het budget. Het collegeadvies wordt volgende week behandeld door B&W.

In het advies staat ten aanzien van onze bijdrage het volgende opgenomen:

Door diverse oorzaken zijn de uitvoeringskosten van de tunnels hoger geworden dan de in 2017 opgestelde raming. Tijdens de voorbereiding van de enkelzijdige tunnels is onderzoek gedaan naar o.a. de bodemsamenstelling en grondwaterstanden. Uit het onderzoek bleek dat door de plaatselijke omstandigheden de aanleg van een "standaard" tunnel niet mogelijk is, waardoor niet geraamde extra voorzieningen noodzakelijk zijn. Ook zijn sinds 2018 reguliere prijsstijgingen opgetreden en heeft de energiecrisis forse impact op het prijsniveau van infrastructurele projecten.

Beschikbaar gesteld was 4 miljoen euro, de uitvoeringskosten worden nu begroot op afgerond ^{5.1.2b} [redacted] euro. De provincie heeft tijdens een bestuurlijk overleg aangegeven dat zij Provinciale Staten wil voorstellen haar bijdrage te verhogen van 2,5 naar ^{5.1.2b} [redacted] euro.

Nelleke heeft aangegeven de toezegging van Cees niet zomaar over te willen nemen. Dit mede naar aanleiding van gewijzigde omstandigheden (prijsstijgingen/financiën). Ik heb daar vorige week maandag na het poho direct melding van gemaakt richting de gemeentelijke projectleider.

Ik heb zojuist nogmaals aangegeven dat Nelleke heeft aangegeven dat er geen sprak meer is van een toezegging. Ik heb voorgesteld in het collegeadvies op te nemen dat de gemeente in overleg treedt met de provincie over een eventuele aanvullende bijdrage.

Ik ontvang graag input voor een gewijzigde tekst van het collegeadvies.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verkeer en vervoer

[redacted]

[<image001.png>](#)

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#) [<image005.png>](#)

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

<college N375 herziening scope 230119.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 16:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: N375 college

Hallo [redacted]

Bedankt voor het collegeadvies. Ik heb het doorgestuurd naar Nelleke.

Nelleke geeft aan de toezegging van Cees niet zomaar over te willen nemen. Dit mede naar aanleiding van gewijzigde omstandigheden (prijsstijgingen/financiën) en het feit dat zowel Marc Turksma als Nelleke tijdens het bestuurlijk overleg hebben aangegeven dat extra investeringen maatschappelijk niet te verantwoorden zijn en er gezocht moet worden naar een oplossing binnen het beschikbare budget. Dit blijkt nu ook uit het collegeadvies.

Nelleke geeft aan dat er dus geen sprake meer is van een toezegging. De tekst in het collegeadvies doet dit nog wel vermoeden.

Wij vernemen graag wanneer de behandeling door de raad gepland staat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:57

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: N375 college

Dag [redacted]

Zoals afgesproken, ontvang je bijgaand het bijgestelde voorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Burgemeester en wethouders

Datum 11 maart 2023

Onderwerp

Scope N375

Wij willen

De N375 inrichten conform de principes van Duurzaam Veilig, waarbij de bereikbaarheid van het onderliggend gebied wordt gewaarborgd.

Wij besluiten

1. De raad voor te stellen af te wegen:
 - of zij de invulling van onderdelen van het project wil herzien
 - op de locaties Berghuizen en Gijssesterweg een rotonde aan te leggen
 - op de toeleidende wegen verkeersbepalende maatregelen aanbrengen

Want

- De in de scope van het project opgenomen maatregelen zijn door technische oorzaken en de huidige marktsituatie zeer kostbaar geworden (ca. 5.1.2b euro). Gemeente hebben gezamenlijk 4 miljoen euro voor het project beschikbaar gesteld.
- In de bestuursovereenkomst met de provincie is in artikel 6.2 bepaald dat als de kosten van de maatregelen niet binnen het taakstellende budget passen, de maatregelen dienen te worden versoerd.
- Tijdens het Bestuurlijk Overleg op 11 juli 2022 zijn de mogelijkheden van alternatieve maatregelen besproken.
- Versoering kan door geen 2 enkelzijdige tunnels maar 2 rotondes aan te leggen.

Maar

Werkgroepen.

Om de N375 duurzaam veilig te kunnen inrichten is het noodzakelijk de gelijkvloerse oversteken in deze weg te saneren. Het saneren heeft veel impact op de omgeving. Om draagvlak voor de oplossingen te vinden zijn twee werkgroepen (Gijssester en Berghuizen) intensief betrokken bij de advisering over de invulling van de oplossingen. Beide werkgroepen hebben in eerste instantie voor een invulling op hoofdlijnen gekozen. Deze invulling is later uitgewerkt in 2 enkelzijdige tunnels.

Haalbaarheid

Door diverse oorzaken zijn de uitvoeringskosten van de tunnels hoger geworden dan de in 2017 opgestelde raming. Tijdens de voorbereiding van de enkelzijdige tunnels is onderzoek gedaan naar o.a. de bodemsamenstelling en grondwaterstanden. Uit het onderzoek bleek dat door de plaatselijke omstandigheden de aanleg van een "standaard" tunnel niet mogelijk is, waardoor niet geraamde extra voorzieningen noodzakelijk zijn. Ook zijn sinds 2018 reguliere prijsstijgingen opgetreden en heeft de energiecrisis forse impact op het prijsniveau van infrastructurele projecten.

Beschikbaar gesteld was 4 miljoen euro, de uitvoeringskosten worden nu begroot op afgerond 5.1.2b euro. De provincie heeft tijdens een bestuurlijk overleg aangegeven dat zij Provinciale Staten wil voorstellen haar bijdrage te verhogen van 2,5 naar 5.1.2b euro.

Het restant komt voor rekening van De Wolden. De gemeentelijke bijdrage stijgt hierdoor van 1,5 naar 5.1.2b euro. De vraag is of het project in de voorgenomen opzet realistisch en maatschappelijk verantwoord is, of dat een versoering van de maatregelen noodzakelijk is. Op dit moment zijn er nog geen verplichtingen aangegaan m.b.t. de aanleg, het is nog mogelijk de maatregelen waarmee we de N375 Duurzaam Veilig gaan inrichten te heroverwegen.

Tijdens het bestuurlijk overleg midden 2022 met de provincie zijn de mogelijke varianten besproken. In navolgend overzicht zijn de mogelijkheden aangegeven:

			financiering		verhouding
			gemeente	provincie	DWD / Prov
2017 budgettraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	37,5 / 62,5
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b	5.1.2b		69,8 / 30,2
meerkosten		5.1.2b	5.1.2b		
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b	5.1.2b		39,7 / 60,3
meerkosten		5.1.2b	5.1.2b		
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte	5.1.2b				
- verkeersbepenkende maatregelen	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b	5.1.2b		37,5 / 62,5
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluit Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b	5.1.2b		37,5 / 62,5

Gelet op de betrokkenheid in het proces hebben wij de twee werkgroepen in oktober 2022 geïnformeerd dat wij de raad gaan vragen een afweging te maken over de invulling van het project.

Werkgroep Gijsselte

Tijdens een overleg met de werkgroep Gijsselte op 11 oktober 2022 werd door de meerderheid van de werkgroep ingestemd met de optie rotonde. Door de werkgroep werd gevraagd bij de uitwerking aandacht te besteden aan de hoeveelheid verkeer van de rotonde via de Gijsselterweg richting Echtenseweg/Oosterstraat. In de Gijsselterweg zijn dan aanvullende verkeersmaatregelen gewenst.

Een lid van de werkgroep heeft haar standpunt onder de aandacht van het college gebracht (bijlage 1). In een andere aan de raad gerichte mail (bijlage 2) wordt positief gereageerd op de optie rotonde.

Werkgroep Berghuizen

Op maandag 24 oktober 2022 heeft overleg plaatsgevonden met de werkgroep Berghuizen. Deze werkgroep heeft begrip voor de optie rotonde, maar als bedenkingen geluid- en lichthinder en de toename van de hoeveelheid verkeer via de Koekanger Dwarsdijk benoemd. Om dit te ondervangen zijn maatregelen in deze weg noodzakelijk.

Ook heeft Berghuizen tijdens het overleg een andere oplossing voor de oversteek ingebracht. Deze oplossing is door de provincie uitgewerkt en beoordeeld. Medio december is in gezamenlijkheid (provincie en gemeente) geconstateerd dat dit alternatief niet gewenst is vanwege de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

De kosten van alternatief 2 (rotondes Berghuizen en Gijsselte) passen binnen het taakstellend budget van 4.000k.

Over de versoering en besteding van het taakstellende budget dient nader overleg plaatsvinden in de stuurgroep. Dit overleg is mogelijk nadat de raad een uitspraak heeft gedaan over de verdere invulling van het project.

Achtergrond

De N375 is een belangrijke verbinding tussen Meppel en Pesse en is bij calamiteiten op de A28 en A32 aangewezen als uitwijkroute. De provincie is wegbeheerder en verantwoordelijk voor de inrichting en de verkeersveiligheid. De gebiedsontsluitingsweg (GOW) bevat nog een aantal gelijkvloerse oversteken. Gelijkvloerse oversteken zijn niet duurzaam veilig. Uit onderzoek blijkt dat in de afgelopen jaren meerdere ongevallen bij de oversteken zijn voorgekomen. Beleid van de provincie is om de oversteken af te sluiten.



De provincie heeft samen met de gemeente in 2017 en 2018 nagedacht over de maatregelen die noodzakelijk zijn om de gelijkvloerse oversteken te saneren. De provincie heeft de weginrichting van de N375 onderzocht. De gemeente heeft via een enquête, input belangenverenigingen en verkeersonderzoek het belang en gebruik van de noord-zuid verbindingen bij de oversteken in beeld gebracht. Geconcludeerd werd dat de Gijsselterweg en Berghuizen van belang zijn voor de ontsluiting van het gebied. De overige oversteken (Defensieweg, Slagenweg en Ruinerveldweg) volstaat een landbouwsluit.

Met 2 werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) is na het tekenen van de bestuursovereenkomst gestart met de uitwerking van de voorkeursvarianten (landbouw tunnels). De verschillende betrokkenen (vertegenwoordigers van inwoners, bedrijven en Belangenverenigingen) hebben in de uitwerking geparticipeerd. Begin juli heeft het afrondend overleg plaatsgevonden met de beide werkgroepen. Verwacht werd dat na het overleg de definitieve maatregelen duidelijk zouden zijn en na de voorbereiding gestart kunnen worden met de aanleg. Ter voorbereiding zijn diverse onderzoek opgestart en een aantal bijkomende aspecten (subsidie – planning – landbouwsluit – btw) uitgewerkt.

- Berghuizen: door de gesteldheid van de bodem en waterhuishouding zijn de realisatiekosten van een tunnel extreem hoog, De kosten van een rotonde zijn lager dan een tunnel. Met een rotonde handhaven we de verbindingen in het gebied. Verkeerskundig levert een rotonde geen problemen op voor het onderliggend wegennet.
- Gijsselte: andere oplossingen (verbreden postweg en afsluiten oversteek) zijn eerder als ongewenst beoordeeld. Een enkelzijdige tunnel (met aanvullende maatregelen) scoort als oplossing het meeste draagvlak binnen de werkgroep. Overigens kiest een meerderheid van de werkgroep voor een rotonde. Deze oplossing werd in eerste instantie door de provincie afgewezen. Na de budgettaire duidelijkheid wil zij hier alsnog mee instemmen.

Tussentijds zijn uitkomsten van de onderzoeken afgestemd met de werkgroepen en is de raad over de voortgang geïnformeerd. Door de beperkingen tijdens de coronaperiode zijn vanaf 2020 geen inloopbijeenkomsten in het gebied georganiseerd.

De financiële gevolgen zijn

Aangegeven in tabel met mogelijkheden.

Alternatieven

- enkelzijdige tunnel Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselte
- rotonde Berghuizen – landbouwsluit Gijsselte

Bijlagen

- Mail en brief 2 leden werkgroep Gijsselte mbt maatregel.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 12:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: brief [REDACTED]
Bijlagen: brief [REDACTED].docx

Goedemiddag,
Bijgevoegde brief versturen wij naar [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

PB

Team:

Registreren ja

Team: Verkeer en Vervoer

Kenmerk

Opsteller: de heer

Mandaat

Paraaf Teammanager

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Gijsselterweg Ruinen

Afschrift aan

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

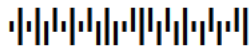
Verzonden

Bij bulkbrief (één brief meerdere adressen)

[Klik hier voor Nieuw Adresbestand](#)

Aan:

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Assen, 16 januari 2023

Ons kenmerk

Behandeld door de heer [REDACTED] . [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: eenzijdige tunnel Gijsselterweg

Geachte [REDACTED],

Onze excuses voor de late reactie op uw brief d.d. 23 oktober 2022 aan Gedeputeerde Staten. In uw brief gaat u in op het gevoerde proces en de mogelijke aanleg van een rotonde in de Gijsselterweg.

Op 11 oktober 2022 is de werkgroep Gijsselterweg geïnformeerd over de stand van zaken en het vervolgproces. Daarbij is aangegeven dat de kosten van de eenzijdige tunnel door diverse omstandigheden substantieel hoger uitvallen, waardoor deze niet binnen het beschikbare budget kan worden gerealiseerd. Tijdens dit overleg zijn diverse mogelijke alternatieven genoemd. Een groot deel van de werkgroep heeft aangegeven een voorstander van een rotonde te zijn. In uw brief d.d. 23 oktober 2022 geeft u aan tegen de aanleg van een rotonde te zijn en geen bezwaar te zullen gaan maken tegen de aanleg van de eenzijdige tunnel.

De stuurgroep, bestaande uit gedeputeerde Vedelaar en wethouder Turksma, hebben voorgesteld de uiteindelijke keuze voor de maatregelen en de daarbij eventueel de behorende financiële consequenties aan de gemeenteraad voor te leggen.

Naar verwachting zal de gemeenteraad in februari het voorstel van het college van B&W behandelen en een besluit nemen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]; [Nelleke Vedelaar](#)
Onderwerp: aangepast college advies B&W de Wolden
Datum: dinsdag 24 januari 2023 13:16:00
Bijlagen: [college N375 herziening scope 230119.docx](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Het college advies van de Wolden is aangepast. De raad wordt nu voorgesteld te kiezen voor twee rotondes. Deze passen binnen het budget. Het collegeadvies wordt volgende week behandeld door B&W.

In het advies staat ten aanzien van onze bijdrage het volgende opgenomen:

*Door diverse oorzaken zijn de uitvoeringskosten van de tunnels hoger geworden dan de in 2017 opgestelde raming. Tijdens de voorbereiding van de enkelzijdige tunnels is onderzoek gedaan naar o.a. de bodemsamenstelling en grondwaterstanden. Uit het onderzoek bleek dat door de plaatselijke omstandigheden de aanleg van een "standaard" tunnel niet mogelijk is, waardoor niet geraamde extra voorzieningen noodzakelijk zijn. Ook zijn sinds 2018 reguliere prijsstijgingen opgetreden en heeft de energiecrisis forse impact op het prijsniveau van infrastructurele projecten. Beschikbaar gesteld was 4 miljoen euro, de uitvoeringskosten worden nu begroot op afgerond 5.1.2b [redacted] euro. **De provincie heeft tijdens een bestuurlijk overleg aangegeven dat zij Provinciale Staten wil voorstellen haar bijdrage te verhogen van 2,5 naar 5.1.2b [redacted] euro.***

Nelleke heeft aangegeven de toezegging van Cees niet zomaar over te willen nemen. Dit mede naar aanleiding van gewijzigde omstandigheden (prijsstijgingen/financiën). Ik heb daar vorige week maandag na het poho direct melding van gemaakt richting de gemeentelijke projectleider. Ik heb zojuist nogmaals aangegeven dat Nelleke heeft aangegeven dat er geen sprak meer is van een toezegging. Ik heb voorgesteld in het collegeadvies op te nemen dat de gemeente in overleg treedt met de provincie over een eventuele aanvullende bijdrage. Ik ontvang graag input voor een gewijzigde tekst van het collegeadvies.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 13:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: mail aan mark turksma

Wat mij betreft prima verwoord.

Er staat nu: 'Daarnaast gaf men aan dat er een...'. Je zou dit kunnen lezen als dat dit verwijst naar de mening van de provincie. Ik denk dat het duidelijker is, als er staat de 'Daarnaast is de projectgroep van mening dat.....'

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 13:35
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>
Onderwerp: RE: mail aan mark turksma

Zie opmerkingen in rood.

Van: [redacted] <[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 09:30
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@dewoldenhoogeveen.nl](mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>
Onderwerp: mail aan mark turksma

[redacted] graag jullie opmerkingen mbt de mail naar Mark zoals gisteren besproken



Beste Mark

Naar aanleiding van je vraag om de oversteek bij Gijsselte een aantal dagen af te sluiten en een verkeerstelling te houden op het onderliggende wegennet heb ik een en ander uitgezocht. Om de oversteek af te sluiten is een verkeersbesluit nodig. Het verkeersbesluit moet 6 weken ter inzage liggen zodat belanghebbenden een bezwaar kunnen indienen. Er is één uitzondering namelijk dringende omstandigheden. Officieel zijn "dringende omstandigheden" opdooi, ongevallen of ander dreigend gevaar de enige reden om géén verkeersbesluit voor een verkeersmaatregel te hoeven nemen (art. 17 WVV 1994; art. 34 BABW). We kunnen hier niet spreken van "dringende

omstandigheden". Gezien de jurisprudentie zal het niet nemen van een verkeersbesluit voor het afsluiten van de weg, ondanks dat men wegbeheerder is, geen stand houden bij de rechter. Mijn advies is om de oversteek niet tijdelijk af te sluiten. Ook niet om door deze tijdelijke afsluiting te kunnen onderzoeken hoe de verkeersstromen zullen veranderen voor automobilisten.

Gisteren is het ook besproken in de projectgroep N375. De provincie is tenslotte wegbeheerder van de weg waar de oversteek toegang toe biedt. De provincie is het eens met bovenstaande. Daarnaast gaf men aan dat er een jarenlang proces is geweest **waarin met veel** belanghebbenden overleg **is gevoerd** om te komen tot een gedragen oplossing. Het afsluiten van de oversteek is daarbij in 2017 onderzocht, waarbij **door het merendeel van de aanwonenden** is aangegeven dat deze maatregel **niet gewenst is**. Het uitvoeren van deze maatregel zal veel onrust oproepen en het jarenlange traject waarin we gezamenlijk tot een gedragen uitwerking zijn gekomen, onderuit halen. Het advies is om de **tijdelijke afsluiting** niet uit te voeren.

Met vriendelijke groet,


Gemeente De Wolden
Tel 0528 

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 08:22
Aan: Nelleke Vedelaar
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: N375 Concept advies college van B&W
Bijlagen: college N375 herziening scope 230104.docx

Hallo Nelleke,

Ik ontving gistermiddag bijgevoegd concept-collegeadvies van de gemeente de Wolden. Vanmiddag staat er een vergadering van de projectgroep gepland en zullen wij het stuk inhoudelijk doornemen. Ik heb voorafgaand aan dit overleg alvast onderstaande opmerkingen naar de gemeentelijke projectleider gestuurd. Het raadsvoorstel zal een afgeleide van het collegeadvies zijn. Ik verwacht vanmiddag meer te horen over de planning van de besluitvorming.
Alvast twee opmerkingen:

1. *Gedeputeerde heeft aangegeven bereid te zijn de Staten voor te stellen^{5.1.2b} [redacted] extra bij te dragen, indien de gemeente er ook^{5.1.2b} [redacted] bij legt. Er is feitelijk pas sprake van een extra bijdrage van de provincie, als de Staten daarmee akkoord gaan.*
2. *[redacted] heeft ook een brief geschreven. Nu wordt er alleen melding gemaakt van een brief aan de raad. Dit is een brief van een voorstander van een rotonde. [redacted] heeft aangegeven tegen de rotonde te zijn. Je kan er vanuit gaan dat [redacted] brief bij raadsfracties ligt.*
3. *Berghuizen heeft ook haar bedenkingen aangegeven (geluid, licht en toename van verkeer over de Koekanger Dwarsdijk)*
4. *Waarom bij alternatieven alleen alternatief 2 benoemen. Kan je niet verwijzen naar de tabel met alle alternatieven, of is dit het voorkeursalternatief van het college. In dat geval is de opmerking onder punt 1 (bijdrage van de provincie) van belang.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Burgemeester en wethouders

Datum 11 maart 2023

Onderwerp

Scope N375

Wij willen

De N375 inrichten conform de principes van Duurzaam Veilig, waarbij de bereikbaarheid van het onderliggend gebied wordt gewaarborgd.

Wij besluiten

1. De raad voor te stellen af te wegen:
 - of zij 5.1.2b euro extra budget wil vrijmaken
 - of zij de invulling van onderdelen van het project wil herzien
 - als dit laatste het geval is een keuze te maken uit de varianten 1 t/m 3

Want

1. Door technische oorzaken en inflatie passen de voorgenomen maatregelen niet binnen het beschikbaar gestelde budget.
2. In de bestuursovereenkomst met de provincie is in artikel 6.2 bepaald dat als de kosten van de maatregelen niet binnen het taakstellende budget passen, de maatregelen dienen te worden versoerd.
3. Tijdens het Bestuurlijk Overleg op 11 juli 2022 zijn de mogelijkheden van alternatieve maatregelen besproken.

Maar

Werkgroepen.

Om de N375 duurzaam veilig te kunnen inrichten is het noodzakelijk de gelijkvloerse oversteken in deze weg te saneren. Het saneren heeft veel impact op de omgeving. Om draagvlak voor de oplossingen te vinden zijn twee werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) intensief betrokken bij de advisering over de invulling van de oplossingen. Beide werkgroepen hebben in eerste instantie voor een invulling op hoofdlijnen gekozen. Deze invulling is later uitgewerkt in 2 enkelzijdige tunnels.

Haalbaarheid

Door diverse oorzaken zijn de uitvoeringskosten van de tunnels hoger geworden dan de in 2017 opgestelde raming. Tijdens de voorbereiding van de enkelzijdige tunnels is onderzoek gedaan naar o.a. de bodemsamenstelling en grondwaterstanden. Uit het onderzoek bleek dat door de plaatselijke omstandigheden de aanleg van een "standaard" tunnel niet mogelijk is, waardoor niet geraamde extra voorzieningen noodzakelijk zijn. Ook zijn sinds 2018 reguliere prijsstijgingen opgetreden en heeft de energiecrisis forse impact op het prijsniveau van infrastructurele projecten.

Beschikbaar gesteld was 4 miljoen euro, de uitvoeringskosten worden nu begroot op 5.1.2b euro. De provincie heeft eerder aangegeven haar bijdrage te willen verhogen van 2,5 naar 5.1.2b euro. Het restant komt voor rekening van De

Wolden. De gemeentelijke bijdrage stijgt hierdoor van 1,5 naar 5.1.2b euro. De vraag is of het project in de voorgenomen opzet realistisch is, of dat een versoering van de maatregelen noodzakelijk is. Op dit moment zijn er nog geen verplichtingen aangegaan m.b.t. de aanleg, het is nog mogelijk de maatregelen waarmee we de N375 Duurzaam Veilig gaan inrichten te heroverwegen.

Tijdens het bestuurlijk overleg midden 2022 met de provincie zijn de mogelijke varianten besproken. In navolgend overzicht zijn de mogelijkheden aangegeven.

			financiering		verhouding DWD / Prov
			gemeente	provincie	
2017 budgetraming					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	2.376.449				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	1.501.008				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		3.877.457			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		122.543			
totaal		4.000.000	1.500.000	2.500.000	37,5 / 62,5
2022 (onderzoek + marktsituatie)					
- enkelzijdige tunnel Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			69,8 / 30,2
meerkosten		5.1.2b			
alternatief 1					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- enkelzijdige tunnel Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			39,7 / 60,3
meerkosten		5.1.2b			
alternatief 2					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- rotonde Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			37,5 / 62,5
alternatief 3					
- rotonde Berghuizen	5.1.2b				
- landbouwsluit Gijsselte	5.1.2b				
oplossing Berghuizen en Gijsselte		5.1.2b			
- Defensieweg, Ruinerveldweg Slagenweg		5.1.2b			
totaal		5.1.2b			37,5 / 62,5

Gelet op de betrokkenheid in het proces hebben wij de twee werkgroepen in oktober 2022 geïnformeerd dat wij de raad gaan vragen een afweging te maken over de invulling van het project.

Werkgroep Gijsselte

Tijdens een overleg met de werkgroep Gijsselte op 11 oktober 2022 werd door de meerderheid van de werkgroep ingestemd met de optie rotonde. Door de werkgroep werd gevraagd bij de uitwerking aandacht te besteden aan de hoeveelheid verkeer van de rotonde via de Gijsselterweg richting Echtenseweg/Oosterstraat.

Een lid van de werkgroep heeft over haar standpunt de raad per brief geïnformeerd (bijlage).

Werkgroep Berghuizen

Op maandag 24 oktober 2022 heeft overleg plaatsgevonden met de werkgroep Berghuizen. Deze werkgroep heeft begrip voor de optie rotonde, maar aangegeven dat in de Koekanger Dwarsdijk dan maatregelen noodzakelijk zijn.

Ook heeft Berghuizen tijdens het overleg een andere oplossing voor de oversteek ingebracht. Deze oplossing is door de provincie uitgewerkt en beoordeeld. Medio december is in gezamenlijkheid (provincie en gemeente) geconstateerd dat dit alternatief niet gewenst is vanwege de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid.

De kosten van alternatief 2 (rotondes Berghuizen en Gijsselte) passen binnen het taakstellend budget van 4.000k.

Over de versoering en besteding van het taakstellende budget dient nader overleg plaatsvinden in de stuurgroep. Dit overleg is mogelijk nadat de raad een uitspraak heeft gedaan over de verdere invulling van het project.

Achtergrond

De N375 is een belangrijke verbinding tussen Meppel en Pesse en is bij calamiteiten op de A28 en A32 aangewezen als uitwijkroute. De provincie is wegbeheerder en verantwoordelijk voor de inrichting en de verkeersveiligheid. De gebiedsontsluitingsweg (GOW) bevat nog een aantal gelijkvloerse oversteken. Gelijkvloerse oversteken zijn niet duurzaam veilig. Uit onderzoek blijkt dat in de afgelopen jaren meerdere ongevallen bij de oversteken zijn voorgekomen. Beleid van de provincie is om de oversteken af te sluiten.



De provincie heeft samen met de gemeente in 2017 en 2018 nagedacht over de maatregelen die noodzakelijk zijn om de gelijkvloerse oversteken te saneren. De provincie heeft de weginrichting van de N375 onderzocht. De gemeente heeft via een enquête, input belangenverenigingen en verkeersonderzoek het belang en gebruik van de noord-zuid verbindingen bij de oversteken in beeld gebracht. Geconcludeerd werd dat de Gijsselterweg en Berghuizen van belang zijn voor de ontsluiting van het gebied. De overige oversteken (Defensieweg, Slagenweg en Ruinerveldweg) volstaat een landbouwsluit.

Met 2 werkgroepen (Gijsselte en Berghuizen) is na het tekenen van de bestuursovereenkomst gestart met de uitwerking van de voorkeursvarianten (landbouw tunnels). De verschillende betrokkenen (vertegenwoordigers van inwoners, bedrijven en Belangenverenigingen) hebben in de uitwerking geparticipeerd. Begin juli heeft het afrondend overleg plaatsgevonden met de beide werkgroepen. Verwacht werd dat na het overleg de definitieve maatregelen duidelijk zouden zijn en na de voorbereiding gestart kunnen worden met de aanleg. Ter voorbereiding zijn diverse

onderzoek opgestart en een aantal bijkomende aspecten (subsidie – planning – landbouwsluizen – btw) uitgewerkt.

- Berghuizen: door de gesteldheid van de bodem en waterhuishouding zijn de realisatiekosten van een tunnel extreem hoog, De kosten van een rotonde zijn lager dan een tunnel. Met een rotonde handhaven we de verbindingen in het gebied. Verkeerskundig levert een rotonde geen problemen op voor het onderliggend wegennet.
- Gijsselte: andere oplossingen (verbreden postweg en afsluiten oversteek) zijn eerder als ongewenst beoordeeld. Een enkelzijdige tunnel (met aanvullende maatregelen) scoort als oplossing het meeste draagvlak binnen de werkgroep. Overigens kiest een meerderheid van de werkgroep voor een rotonde. Deze oplossing werd in eerste instantie door de provincie afgewezen. Na de budgettaire duidelijkheid wil zij hier alsnog mee instemmen.

Tussentijds zijn uitkomsten van de onderzoeken afgestemd met de werkgroepen en is de raad over de voortgang geïnformeerd. Door de beperkingen tijdens de coronaperiode zijn vanaf 2020 geen inloopbijeenkomsten in het gebied georganiseerd.

De financiële gevolgen zijn

Aangegeven in tabel met mogelijkheden.

Alternatieven

Alternatief 1 rotonde Berghuizen – enkelzijdige tunnel Gijsselterweg. Dit alternatief vraagt een investering van 5.1.2b. Het projectkrediet wordt dan met 5.1.2b euro overschreden. De overschrijding wordt gelijk verdeeld tussen de gemeente (5.1.2b) en provincie (5.1.2b).

Bijlagen

- Brief inwoner maatregel Gijsselte.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 08:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: collegevoorstel N375

Hallo [redacted]

Alvast twee opmerkingen:

1. Gedeputeerde heeft aangegeven beried te zijn de Staten te vragen ^{5.1.2b} [redacted] extra bij te dragen, indien de gemeente er ook ^{5.1.2b} [redacted] bij legt. Er is feitelijk pas sprake van een extra bijdrage van de provincie, als de Staten daarmee akkoord gaan.
2. [redacted] heeft ook een brief geschreven. Nu wordt er alleen melding gemaakt van een brief aan de raad. Dit is en brief van een voorstander van een rotonde. [redacted] heeft aangegeven tegen de rotonde te zijn. Je kan er vanuit gaan dat [redacted] brief bij (enkele) raadsfracties ligt.
3. Berghuizen heeft ook haar bedenkingen aangegeven (geluid, licht en toename van verkeer over de Koekanger Dwarsdijk)
4. Waarom bij alternatieven alleen alternatief 2 benoemen. Kan je niet verwijzen naar de tabel met alle alternatieven, of is dit het voorkeursalternatief van het college. In dat geval is de opmerking onder punt 1 (bijdrage van de provincie) van belang.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 14:11

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted]

<[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: collegevoorstel N375

Hoi,

Bijgaand het concept collegevoorstel herziening scope N375. Het raadsvoorstel wordt hier een afgeleide van.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 10 januari 2023 11:28
Aan: Nelleke Vedelaar
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Brief [REDACTED]
Bijlagen: scan_MFP56_0214_001.pdf

Hallo Nelleke,

Ik trof op 19 december j.l. bijgevoegde brief aan GS aan in mijn postvak. De brief is al op 24 oktober j.l. ingeboekt. Op vrijdag 16 december heb ik mijn postvak nog gecheckt. Toen lag deze brief nog niet in mijn postvak. Waarschijnlijk heeft hij tot de 19e bij iemand anders gelegen en heeft deze persoon zijn postvak opgeruimd en vervolgens de brief op maandag in mijn postvak gelegd.

Ik ga er vanuit dat jij deze brief (is gericht aan GS en B&W) niet hebt ontvangen. Ik heb deze vraag op 21 december aan [REDACTED] voorgelegd. Zij gaf aan zich de brief niet te herinneren.

In de brief vraagt [REDACTED] aandacht voor de keuze voor een maatregel in de Gijsselterweg. [REDACTED] is tegen een rotonde en ziet de tunnel als een acceptabel alternatief. Liever ziet [REDACTED] de oversteek deels gesloten (bv. op bepaalde tijden afsluiten d.m.v. een beweegbare paal). [REDACTED] vraagt [REDACTED] brief niet om een reactie, maar vraagt aandacht voor [REDACTED] standpunt bij de besluitvorming. De brief is tevens aan B&W van de Wolden gericht. Deze bleek op 21 december j.l. niet bij de gemeentelijk projectleider bekend.

Tijdens de raadsvergadering op 22 december j.l. heeft de fractie van GroenLinks vragen gesteld aan de wethouder over de stand van zaken en het vervolgproces. De wethouder heeft hierop geantwoord en aangegeven op korte termijn een voorstel naar de raad te zenden. Ik heb de gemeentelijk projectleider gevraagd de stukken (college advies en raadsvoorstel) ook naar ons te sturen. Deze heb ik tot op heden nog niet mogen ontvangen. De behandeling van de stukken door de gemeenteraad staat nog niet in januari gepland.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 december 2022 13:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: brief [redacted]

Hallo [redacted]

De beantwoording van de vragen heeft met name betrekking op Berghuizen. Voor Gijsselte zou de wethouder kunnen zeggen dat er naast de reeds bestaande optie (tunnel) de opties voor een landbouwsluit (lijkt niet wenselijk, maar is wel door de wethouder tijdens het BO aangedragen) en een rotonde een optie. Voor deze laatste optie blijkt onder de leden van de werkgroep veel draagvlak te bestaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: donderdag 22 december 2022 13:39

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: brief [redacted]

Dag [redacted]

Het klopt, de keuze is nog niet gemaakt. De wethouder wil juist alles bespreekbaar houden. Ik heb intern gevraagd alsnog een ontvangstbevestiging naar [redacted] te sturen.

Gisteren zijn overigens via de fractie van GroenLinks vragen gesteld aan de raad, Ze vragen waarom de raad nog geen informatie heeft. Vanavond (22/12) geeft de wethouder als antwoord:

- we hechten in verband met het draagvlak veel belang aan het betrekken van de werkgroepen;
- we willen vooraf de werkgroepen informeren over het feit dat de raad een afweging gaat maken om de scope van het project mogelijk te herzien;
- tijdens de gesprekken eind oktober heeft een van de werkgroepen een alternatief ingebracht, dit alternatief is door provincie en gemeente zorgvuldig beoordeeld;
- na afwegingen is besloten dat het alternatief ongewenst is omdat het niet past in de weginrichting en niet gewenst is voor de verkeersveiligheid;
- de werkgroep is hierover begin december geïnformeerd;
- het raadsvoorstel wordt nu uitgewerkt en intentie is om dit op 28 januari in de raad te behandelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:19
Aan: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Onderwerp: RE: brief [redacted]

[redacted] vraagt niet om een reactie, maar geeft [redacted] ongenoegen weer over de keuze voor een rotonde. Deze keuze is echter nog niet gemaakt en is aan de raad. Ik zie het collegeadvies en raadsvoorstel graag binnenkort tegemoet, zodat ik Nelleke op de hoogte kan stellen.

Ik weet niet of Nelleke de brief van [redacted] heeft ontvangen. Ik heb die vraag nog uitstaan bij het secretariaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
+31 592 365555 | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute
www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    


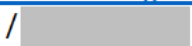
Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:05
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: brief [redacted]

Dag [redacted]

De brief van [redacted] is hier eind november ontvangen en in het postsysteem ingeboekt. Het is mij niet opgevallen. In Januari de reactie maar afstemmen.

Met vriendelijke groet,

 gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 / 
Bereikbaar ma t/m do



Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: brief [redacted]

[redacted] vraagt niet om een reactie, maar geeft [redacted] ongenoegen weer over de keuze voor een rotonde. Deze keuze is echter nog niet gemaakt en is aan de raad. Ik zie het collegeadvies en raadsvoorstel graag binnenkort tegemoet, zodat ik Nelleke op de hoogte kan stellen.

Ik weet niet of Nelleke de brief van [redacted] heeft ontvangen. Ik heb die vraag nog uitstaan bij het secretariaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
Verzonden: woensdag 21 december 2022 12:05
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: brief [redacted]

Dag [redacted]

De brief van [redacted] is hier eind november ontvangen en in het postsysteem ingeboekt. Het is mij niet opgevallen. In Januari de reactie maar afstemmen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 [redacted] / [redacted]
Bereikbaar ma t/m do

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 december 2022 11:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vergadering projectgroep N375 d.d. 6 december a.s.
Bijlagen: Agenda projectgroep N375 Duurzaam veilig 6-12-2022.pdf; N375-GIJSELTERRWEG-OW-Rotonde-Var_A.pdf; N375-GIJSELTERRWEG-OW-Rotonde-Var_B.pdf

Goedemorgen,

In de bijlage treffen jullie de agenda voor het overleg op 6 december a.s. (8.30 uur te Zuidwolde) aan. Verder heb ik het ontwerp van de rotonde Gijssesterweg toegevoegd. Mail van [REDACTED] stuur ik jullie ([REDACTED] en [REDACTED]) afzonderlijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agenda Projectgroep N375 Duurzaam veilig

Locatie: Gemeentehuis Zuidwolde

Datum: 6 december 2022

Tijd: 9.30 – 10.00 uur

Genodigden:

- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] (provincie Drenthe)
- [redacted] [redacted] (provincie Drenthe)

Nr.	Omschrijving
1.	Opening
2.	Mededelingen
3.	Actielijst 25 oktober 2022 (zie onder)
4.	Oversteek Defensieweg - Aanpassingen sluis
5.	Oversteek Ruinerveldweg - Gesprek met [redacted] 22 november j.l.
6.	Berghuizen en Gijsselterweg - Raadsvoorstel - Voorstel [redacted] - Mail [redacted] d.d. 1-12-22 - Aanleveren gegevens [redacted]
7.	Rondvraag
8.	Sluiting

Actielijst: 15 december 2020

13.	PAS-berekening maken voor tunnel Berghuizen en Gijsselte obv rapportages (bouwmethode) Fugro	[redacted]	
14.	Mogelijkheden voor VRI ipv wachtplaatsen bij de tunnel Berghuizen onderzoeken	[redacted]	

Actielijst: 20 april 2021

2.	Saneren onbewaakte overgang Emsweg. Hilda Mulder moet dit bestuurlijk met Cees Bijl afstemmen. [redacted] is op de hoogte en kan dit bij ProRail voorleggen	[redacted]	
----	---	------------	--

Actielijst: 18 januari 2021

1.	Planning aanleg 2 ^e sluis Defensieweg	[redacted]	
----	--	------------	--

Actielijst: 12 april 2022

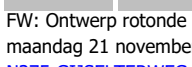
1.	Overleg over mogelijke aanpassingen sluis Defensieweg	█, █ en █	
----	--	-----------------	--

Actielijst: 27 september 2022


1.	Definitief maken landbouwsluit Ruinerveldweg		
2.	Overleg na definitief ontwerp landbouwsluit Ruinerveldweg		
3.	Onderzoek verkeersgeluid bij bestaande rotonde. Uit ervaring is gebleken dat geluidsmetingen niet altijd een juist beeld geven. Weersomstandigheden (winrichting, wel of geen regen) en verkeersintensiteit en locatie meting zijn van grote invloed. Modelberekeningen vormen een goed uitgangspunt.		

Actielijst: 25 oktober 2022

1.	Aanpassingen Defensieweg zijn 2 a 3 weken geleden uitgevoerd. vraagt de telcijfers bij op.		
2.	SBB en informeren over mogelijke oplossing Ruinerveldweg, nadat overleg met heeft plaatsgevonden.	en	
3.	SSK-raming ovonde sluit op circa 5.1.2b 5.1.2b . Kosten worden met name bepaald door verlenging van de bestaande tunnel en de hellingen.		
4.	Uitwerken schets rotonde van		
5.	Reactie geven op voorstel (referentie Mondenweg nabij Nieuw-Buinen)	en	

Van: 
Aan: 
Cc:
Onderwerp: FW: Ontwerp rotonde Gijsselte
Datum: maandag 21 november 2022 15:13:00
Bijlagen: [N375-GIJSELTERRWEG-OW-Rotonde-Var_A.pdf](#)
[N375-GIJSELTERRWEG-OW-Rotonde-Var_B.pdf](#)
[image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Hallo 

 heeft je voorstel voor een opgeschoven rotonde uitgewerkt. Zie bijlagen.
Naast de grondverwerving aan de noordwest zijde wordt het voor het langzame verkeer iets nadeliger. Zij krijgen te maken met een extra kruising Ook, maar dat geldt ook voor een eerdere variant, gaat het ten koste van het bosje aan de noordoost kant.

Zie onderstaande reactie van 

Ik heb twee varianten uitgewerkt waarbij variant B wat mij betreft afvalt vanwege de slechte berijdbaarheid door vrachtauto's.

Beide varianten hebben aan de noordzijde wel een krappe indraai voor vrachtauto's die zullen over de overrijdbare druppel heen moeten rijden om de rotonde op en af te draaien.


Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer





+31 592 

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 november 2022 11:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: artikel RTV Drenthe

Hoi [REDACTED]
Bijgevoegd artikel roept bij ons vragen op. Morgen maar even bespreken wat er precies is gezegd. Nelleke heeft mij gevraagd dit uit te zoeken. Er is immers dor Nelleke tijdens het BO duidelijk aangegeven tot hoever de provincie wil gaan. Dit had jij ook in je overzichten verwerkt. Zal wel een verkeerde weergave van de journalist zijn.
[Landbouwtunnels N375 gaan bijna zes miljoen euro extra kosten - RTV Drenthe](#)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Verkeer en vervoer
[REDACTED]



+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 28-10-2022 11:19:00

From : "

To : " dewoldenhoogeveen.nl

Cc : " drenthe.nl

Subject : financieel overzicht

Attachment : 20221028 overzicht budet en gemaakte kosten N375 Duurzaam

Veilig.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo

Ik heb op basis van de bij ons geboekte kosten en de kosten van de gemeente (opgave 3-11-2020) een overzicht gemaakt. Ik ben voor het budget uitgegaan van de meest recente ramingen van de ovonde (Gijsselte) en de rotonde (Berghuizen). Door alle voorbereiding (onderzoeken Fugro, second opinion Sweco, onderzoek Fugro en alle onderzoeken van TAUW, Antea en Sweco tbv de planologie/omgevingsvergunning) is er in totaal al circa €5.1.2b uitgegeven aan advieskosten (VAT). Deze kosten heb ik verdeeld over beide projecten. Voor Gijsselte resteert er nog circa €5.1.2b. Het budget van Berghuizen is nagenoeg op. De reserve/onvoorzien zal dus nog deels worden verbruikt aan de VAT-kosten van de rotonde. Er blijft nog wel voldoende geld over voor eventuele kleine aanpassingen aan de wegen rondom Berghuizen en maatregelen tegen licht en geluid (walletje/beplanting).

Kortom, het zou moeten lukken, maar er blijft niet veel over.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Omschrijving	Budget	Betaald
	5.1.2b	
Landbouwsluizen Slagenweg, Defensieweg en Ruinerveldweg		
Verleggen fietsknooppunten Defensieweg		
Gijsselterweg (Ovonde)		
VAT		
Vastgoedkosten		
Uitvoeringskosten		
Bijkomende kosten		
Risicoreservering		
Berghuizen (Ronde)		
VAT		
Vastgoedkosten		
Uitvoeringskosten		
Bijkomende kosten		
Risicoreservering		
Procesmanagement		
Inhuur procesmanager, zaalhuur etc		
Onvoorzien/reserve		
TOTAAL	€ 4.000.000,00	€ 5.1.2b

63071600-N375 Duurzaam Veilig	€ 0	5.1.2b	€ 0	€ 0	5.1.2b	5.1.2b
81-Voorlch.en comm.Lba	€ 0		€ 0	€ 0		
422002 Aank duurz roerende zak	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		
64-Voarb.kost. uitv.Lba	€ 0		€ 0	€ 0		
422002 Aank duurz roerende zak	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		
66-Pers.kost.inh.ext.Lb	€ 0		€ 0	€ 0		
426460 Inhuur pers. (hr.proj.)	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		
62-Planv.en ond.vb.Gew	€ 0		€ 0	€ 0		
422002 Aank duurz roerende zak	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		
66-Overige kosten Gew	€ 0		€ 0	€ 0		
422002 Aank duurz roerende zak	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		
72-Planv.en ond.vb.Bgh	€ 0		€ 0	€ 0		
422002 Aank duurz roerende zak	€ 0		€ 0	€ 0		
Verkeer en Vervoer	€ 0		€ 0	€ 0		

gemeente de Wolden ontv 3-11-20

1E+08	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	402054	inloopbijeenkomst	5.1.2f	420004124	23.08.2019	RMRP	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	720210053	43208101	DWD
1E+08	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	402054	bijeenkomst werkgroep N375		420004621	03.10.2019	RMRP	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	720210053	43208101	DWD
1E+08	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	402054	koffie thee en cake ivm ovl N375		420004622	10.12.2019	RMRP	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	720210053	43208101	DWD
1E+08	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	402054	zaalhuur ivm ovl N375		420004623	10.12.2019	RMRP	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	720210053	43208101	DWD
1E+08	Belangenver. De Pioniers	400381	publicatie Slagenweg N375		420004624	09.12.2019	RMRP	Belangenver. De Pioniers	720210053	43208101	DWD
1E+08	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	402054	overleg werkgroep N375 Gijsselte		420004625	24.12.2019	RMRP	St. Zorgcentra Zudiwest-Drenthe	720210053	43208101	DWD
Doc.nr.	Omschrijving van tegenrekening	Tegenrek.	Omschrijving	Wrd. var./versl.val.	Ref.doc.nr	Boek.datum	Ref.oper.	Naam van tegenrekening	Order	Kost.soort	BdNr
1E+08	Buitencentrum de Poort B.V.	403074	bijeenkomst N375 werkgroep Gijsselte	5.1.2f	420004626	03.07.2020	RMRP	Buitencentrum de Poort B.V.	720210053	43208101	DWD

OVERZICHT PROJECTKOSTEN PROVINCIE EN

Date : 13-10-2022 08:45:36

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" <[redacted]@drenthe.nl>

Subject : RE: N375 Duurzaam Veilig

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Ik heb het wel aan de ambtenaar doorgegeven. De wethouder dient naar de raad aan te geven dat er geen zekerheid is te geven over onze bijdrage,. Zolang er geen aanvullend krediet is verstrekt door PS.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Nelleke Vedelaar <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 12 oktober 2022 16:48

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

CC: [redacted]@drenthe.nl; [redacted]@drenthe.nl

Onderwerp: Re: N375 Duurzaam Veilig

Dank Je wel [redacted]. Extra^{5.1.2}.... Wil jij signaal afgeven dat dat aanbod niet automatisch verlengd is? In dat geval zal hier echt ook eigenstandige afweging gemaakt worden, want ik was het zeer eens met "binnen budget blijven".

Groet!

Op 12 okt. 2022 om 08:15 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Hallo Nelleke,

Gisteravond hebben wij een bijeenkomst met de werkgroep Gijssesterweg (Ruinen) gehad. Helaas moest wethouder Marc Turksma zich op het laatste moment door ziekte afmelden. [redacted] ([redacted] gemeente de Wolden) heeft van Marc wel tekst en uitleg gekregen. Marc wil aan de raad voorstellen binnen het beschikbare budget te blijven. Dat betekent dat een keuze voor een landbouwsluis of rotonde. Indien de raad zou beslissen toch voor de tunnel te gaan, dan moeten zij er circa €^{5.1.2b} extra bij leggen, uitgaande van het feit dat wij dat ook doen. Cees heeft in het verleden aangegeven wel bereid te zijn PS een extra bijdrage te vragen indien de gemeente dat ook zou doen. Daarbij heeft Cees een maximum van €^{5.1.2b} genoemd.

Een ruime meerderheid van de aanwezigen heeft een voorkeur voor een rotonde. Eén lid van de werkgroep ([redacted]) is geen voorstander. [redacted] zal haar burens nog vragen naar hun voorkeur. Wel is de werkgroep van mening dat, indien er voor een rotonde wordt gekozen, er maatregelen (bv wegversmallingen) op de Gijssesterweg moeten worden doorgevoerd. De wethouder streeft er na de raad in december een besluit te laten nemen.

Over twee weken gaan wij naar de werkgroep Berghuizen. Ook hier is het voorstel een rotonde.

buiten reikwijdte
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute
www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 12-10-2022 08:15:48

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" drenthe.nl

Cc : @drenthe.nl

Subject : N375 Duurzaam Veilig

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo Nelleke,

Gisteravond hebben wij een bijeenkomst met de werkgroep Gijssesterweg (Ruinen) gehad. Helaas moest wethouder Marc Turksma zich op het laatste moment door ziekte afmelden. [redacted] gemeente de Wolden) heeft van Marc wel tekst en uitleg gekregen. Marc wil aan de raad voorstellen binnen het beschikbare budget te blijven. Dat betekent dat een keuze voor een landbouwsluit of rotonde. Indien de raad zou beslissen toch voor de tunnel te gaan, dan moeten zij er circa €^{5.1.2b} extra bij leggen, uitgaande van het feit dat wij dat ook doen. Cees heeft in het verleden aangegeven wel bereid te zijn PS een extra bijdrage te vragen indien de gemeente dat ook zou doen. Daarbij heeft Cees een maximum van €^{5.1.2b} genoemd.

Een ruime meerderheid van de aanwezigen heeft een voorkeur voor een rotonde. Eén lid van de werkgroep (bewoonster van de Gijssesterweg) is geen voorstander. Zij zal haar burens nog vragen naar hun voorkeur. Wel is de werkgroep van mening dat, indien er voor een rotonde wordt gekozen, er maatregelen (bv wegversmallingen) op de Gijssesterweg moeten worden doorgevoerd. De wethouder streeft er na de raad in december een besluit te laten nemen.

Over twee weken gaan wij naar de werkgroep Berghuizen. Ook hier is het voorstel een rotonde.

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 28-9-2022 13:00:08

From : "

To : " de woldenhoogveen.nl

Subject : Gijsselterweg

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo [redacted]

Ik heb Nelleke Vedelaar op de hoogte gesteld van het feit dat de wethouder de tunnel bij Gijsselte als voorkeursoplossing aan de werkgroep en raad wil voorstellen. Dit vanwege het feit dat hij tijdens het BO een ander signaal had afgegeven. Nelleke reageerde ook verrast. De wethouder heeft zelfs nog gevraagd of het resterende budget voor een fietspad kon worden ingezet. Ik neem aan dat er nog overleg/afstemming tussen de wethouder en Nelleke gaat plaatsvinden. Dit mede vanwege het feit dat wij mogelijk ook circa €5.1.2b extra moeten inbrengen. Cees Bijl heeft destijds wel aangegeven hiervoor een voorstel richting de Staten te willen doen, maar dat moeten wij nog wel in gang zetten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 15-9-2022 12:58:54

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] drenthe.nl, " [redacted] [redacted] m [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : schetsen alternatieven Gijssesterweg

Attachment : N375-TUNNEL_Gijssesterweg-OW-V-Ovonde.pdf;N375-GIJSSESTERWEG-OW-V-Postweg.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemiddag,

Ter bespreking op 27 september a.s. twee varianten voor de oversteek Gijssesterweg.

Nav het bestuurlijk overleg heeft [redacted] twee varianten uitgewerkt:

1. Ronde (is een ovaal geworden). Aansluiting Postweg-Zuid op de rotonde is lastig. Helling fietstunnel aan de noordzijde moeten wij verlengen/aanpassen. Fietzers kruisen de aan de noordzijde de nieuwe weg. Was bij de tunnel ook het geval.
2. Verleggen N375 en aanleggen parallelweg tussen rotonde Echtenseweg en Gijssesterweg. Bestaande Postweg kan (deels) worden afgewaardeerd en als fietspad worden gebruikt. Bestaande oversteek afsluiten

@ [redacted] kan jij [redacted] vragen de kosten van de varianten te ramen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 15-9-2022 10:09:32

From : "

To : " [redacted] drenthe.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted]

m [redacted] dewoldenhoogeveen.nl

Subject : vergaderstukken projectgroep N375 Duurzaam Veilig

Attachment : N375 memo enquête omgeving Berghuizen.pdf;20220718 concept Verslag BO N375 dd 11 juli 2022.pdf;Agenda projectgroep N375 Duurzaam veilig 27-9-2022.pdf;N375-LANDBOUWSLUIJ-POSTWEG-OW-C_V2-SO LANDBOUWSLUIJ.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemorgen,

In de bijlage treffen jullie de stukken voor de vergadering van 27 september **a.s. op het gemeentehuis te Zuidwolde (aanvang 8.30 uur)** aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

N375 enquête omgeving Berghuizen

Aanleiding

Door de bodemgesteldheid en waterhuishouding bij Berghuizen blijken de geraamde uitvoeringskosten van een enkelzijdige tunnel bij de oversteek Berghuizen erg hoog. Vooraf zijn in de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente en provincie afspraken gemaakt over de voorwaarden voor het project (scope). Hierin is bepaald dat als de geraamde kosten niet passen binnen het gezamenlijke budget van 4 miljoen euro versoering van de maatregelen noodzakelijk is.

Een van de mogelijkheden om te versoeren is de aanleg van een rotonde bij Berghuizen. Een rotonde past samen met de andere maatregelen van de scope binnen het beschikbare budget. De bereikbaarheid van het gebied aan weerszijden van de N375 blijft dan acceptabel. Bureau Goudappel heeft in 2021 onderzoek uitgevoerd naar de verkeerskundige effecten van een rotonde en constateert dat een rotonde mogelijk is. In 2021 zijn de mogelijke alternatieven besproken met de werkgroep. De Werkgroep blijft bij haar voorkeur voor een enkelzijdige tunnel. Om een breder beeld te krijgen van de mening in de omgeving is met de werkgroep besproken via een enquête de inwoners te bevragen. Aan de werkgroep is een concept van de enquête voorgelegd, na verbeteringen door gemeente en provincie heeft het college van b&w de definitieve versie eind mei 2022 vastgesteld. De brief met de verwijzing naar de online enquête is begin juni verzonden naar 300 adressen in Berghuizen en Koekange. Indien invullen online niet mogelijk was werd een papieren versie toegezonden. De enquête kon worden ingevuld tot 23 juni.

Uitkomsten

De resultaten van de enquête zijn hierna samengevat:

- meer dan 150 enquêtes zijn ingevuld, de uitkomst is representatief;
- de oversteek wordt regelmatig door 97% van de aanwonenden gebruikt;
- vooral (brom)fietser en auto's steken de N375 bij Berghuizen over;
- de oversteek heeft een functie in het sociale en beroepsverkeer
- de gebruikers gaan vooral naar Berghuizen en Koekange;
- slechts 11% vindt de gelijkvloerse oversteek veilig
- een alternatieve oplossing moet voor alle gebruikers geschikt zijn. 41% van de geënquêteerden geven aan dat er vooral voor (brom)fietzers een oplossing dient te worden gevonden;
- 44% van de geënquêteerden vinden een rotonde een goed alternatief voor de eenzijdige tunnel;
- 39% geeft aan een andere oplossing te wensen dan een rotonde. Uit de enquête blijkt niet welke oplossing.
- de geënquêteerden geven aan het alternatief te gaan gebruiken;
- de enquête is ingevuld door alle leeftijdsgroepen.

Zuidwolde/Assen, 1 juli 2022

Projectgroep N375

Verspreidingsgebied enquête



De adressen binnen ca. 1 km van de oversteek zijn gevraagd de enquête in te vullen. De voorkeuren konden per adres 1 keer digitaal worden ingevoerd.

De enquête is verspreid in het bovenstaande situatie geel gemarkeerde gebied. De straatnamen zijn :

- Berghuizen (Ruinerwold)
- De Weidenweg (Ruinerwold)
- Weerwille, Koekangerweg (Ruinerwold)
- Morene (Berghuizen)
- Prinsesseweg, Mr.J.Blickeweg (Koekange)
- Stationsweg (Koekange)
- Weerwilleweg (Koekange)
- Koekanger Dwarsdijk (Koekange)

Vraag 1

Hoe vaak gebruikt u de oversteek gemiddeld per week?



Antwoorden	Aantal	
nooit	5	3%
minder dan 10 keer	77	50%
tussen de 11 en 30 keer	48	31%
meer dan 30 keer	23	15%

- Bijna alle inwoners (97%) maken gebruik van de oversteek Berghuizen.

Vraag 2

Hoe passeert u de oversteek? (meerdere antwoorden mogelijk)

te voet

14%

(brom)fiets

31%

auto / motor

48%

landbouwvoertuig

7%

Antwoorden	Aantal	
te voet	44	14%
(brom)fiets	96	31%
auto / motor	145	48%
landbouwvoertuig	20	7%

- De oversteek wordt vooral door auto's en (brom) fietsers gebruikt.

Vraag 3

Voor welk doel passeert u de oversteek? (meerdere antwoorden mogelijk)

school

5%

werk

26%

bezoek familie/kennissen

28%

anders

41%

Antwoorden	Aantal	
school	14	5%
werk	74	26%
bezoek familie/kennissen	82	28%
anders	119	41%

- De oversteek heeft een functie in zowel het sociale als beroepsverkeer.

Vraag 4

in welke richting is uw bestemming?

de Wijk

9%

Koekange

37%

Berghuizen

33%

Ruinerwold

8%

anders

12%

Antwoorden	Aantal	
de Wijk	14	9%
Koekange	57	37%
Berghuizen	51	33%
Ruinerwold	13	8%
anders	18	12%

- 70% van de bestemmingen zijn in Koekange en Berghuizen.

Vraag 5

Wat vindt u van de veiligheid van de huidige oversteek?



Antwoorden	Aantal	
onveilig	90	57%
neutraal	49	31%
veilig	18	11%

- Slechts 11% van de gebruikers vindt de huidige gelijkvloerse oversteek veilig.

Vraag 6

Voor welke doelgroepen dient er in ieder geval een oplossing te worden gevonden?

voetgangers, (brom)fietsers



landbouw



woon-werk



anders



Antwoorden	Aantal	
voetgangers, (brom)fietsers	62	41%
landbouw	15	10%
woon-werk	46	30%
anders	30	20%

- De maatregel moet voor alle gebruikers geschikt zijn.

Vraag 7

Wat vindt u het beste alternatief in plaats van een tunnel?

volledig afsluiten

7%

landbouwluis

10%

rotonde

44%

andere oplossing

39%

Antwoorden	Aantal	
volledig afsluiten	11	7%
landbouwluis	15	10%
rotonde	68	44%
andere oplossing	59	39%

- De aanwonenden vinden een landbouwluis of afsluiten van de oversteek niet gewenst. De oplossing rotonde scoort het beste.

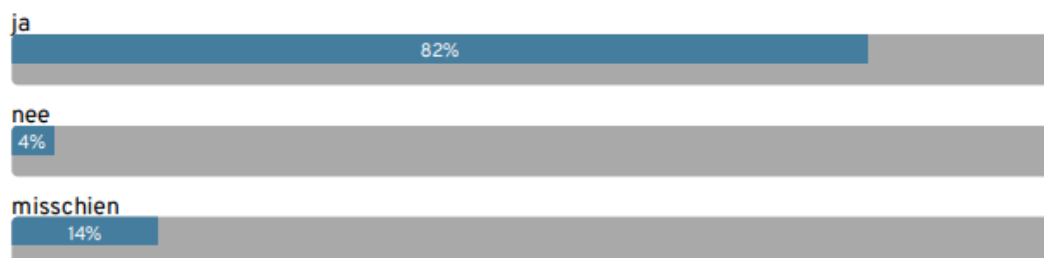
De input is per straat aan de hand van ingevoerde postcodes in beeld gebracht.

straatnaam	n	afsluiten	landbouwluis	rotonde	anders
Berghuizen	31	3%	7%	43%	47%
De Weidenweg	6	0%	0%	67%	33%
Koekanger Dwarsdijk	45	16%	16%	16%	51%
Morene	11	9%	9%	45%	36%
Prinsesseweg	10	20%	10%	20%	50%
Stationsweg	2	0%	0%	100%	0%
Weerwille	19	0%	16%	74%	11%
Weerwilleweg	20	0%	5%	70%	25%
overig	9	0%	0%	50%	50%

- andere oplossing kan zijn: fietsbrug – fietstunnel of enkelzijdige tunnel.

Vraag 8

Gaat u gebruik maken van de aangegeven alternatieve oplossing?



Antwoorden	Aantal	
ja	125	82%
nee	6	4%
misschien	22	14%

- 96% geeft aan gebruik te gaan maken van het aangegeven alternatief.

Vraag 9

Uw leeftijd?

jonger dan 20 jaar

2%

tussen 20 en 40 jaar

25%

tussen 41 en 60 jaar

43%

ouder dan 60 jaar

29%

Antwoorden	Aantal	
jonger dan 20 jaar	3	2%
tussen 20 en 40 jaar	39	25%
tussen 41 en 60 jaar	66	43%
ouder dan 60 jaar	45	29%

- De enquête is ingevuld door alle leeftijdsgroepen uit het gebied. Het aantal jeugdigen was wel in de minderheid.

6. **Stand van zaken en vervolg**

Slagenweg:

- de landbouwsluizen zijn in 2021 gerealiseerd;
- onlangs is door onbekenden puin op de sluisen gestort, waardoor de sluisen door alle verkeer konden worden gepasseerd. Het puin is door de provincie opgeruimd.

Defensieweg:

- bij de oversteek van de Defensieweg heeft afgelopen zondag een ernstig ongeval plaatsgevonden (één dodelijk slachtoffer en twee gewonden). Oorzaak is nog niet bekend;
- de sluisen dienen zowel voor landbouwverkeer als voor munitietransport toegankelijk te zijn;
- dit blijkt in de praktijk een lastige opgave. De traditionele landbouwsluis is niet toegankelijk voor munitietransport. In overleg met Defensie en het Rijksvastgoed bedrijf is gekozen voor een 'busluis';
- de gemeente heeft een verkeersbesluit genomen voor het aanbrengen van de sluisen;
- in eerste instantie (door leveringsproblemen betonelementen) is alleen een sluis aan de zuidzijde van de N375 aangelegd;
- landbouwers hebben aangegeven problemen te ondervinden bij het passeren van de sluis met een driewielig voertuig (mestinjectie/verspreiding). De sluis is in overleg met de landbouwers op praktische wijze aangepast. Gebleken is echter dat de sluis nu ook door personenauto's is te passeren;
- op korte termijn wordt in overleg met de landbouwers onderzocht op welke wijze de sluis kan worden aangepast, zodat personenauto's de sluis niet meer kunnen passeren.

Ruinerveldweg:

- oversteek gaat aan de Zuidzijde van de N375 over in zandweg naar twee landbouwpercelen;
- voorstel is een landbouwsluis tussen de Postweg en de N375 aan te brengen;
- voorlopig ontwerp is gereed;
- afstemming met landbouwers dient nog plaats te vinden;
- verkeersbesluit dient nog te worden genomen.

Berghuizen:

- de realisatie van de tunnel, zoals benoemd in de bestuursovereenkomst, is door de bodemgesteldheid financieel niet haalbaar;
 - afsluiten van de oversteek is geen optie;
 - landbouwsluizen blijken niet altijd het beoogde effect op te leveren. Daarnaast is het om sociaal-maatschappelijke redenen niet wenselijk een barrière (voor autoverkeer) aan te brengen. Voor de veiligheid van overstekende fietsers levert een landbouwsluis geen verbeteringen op;
 - op 14 februari j.l. is de werkgroep gemeld dat een tunnel financieel niet mogelijk is en dat een rotonde een passende optie is. De leden van de werkgroep hebben aangegeven geen rotonde te wensen en vast te houden aan de tunnel;
-

- een rotonde lijkt de beste optie. 44% van de geënquêteerden geven aan een rotonde een prima alternatief te vinden;
- een rotonde past binnen het taakstellende budget (raming 2022: € 5.1.2b ,--);
- er dienen enkele verkeersmaatregelen te worden genomen op o.a. de Koekanger Dwarsdijk.
- Mark Turksma geeft aan de werkgroep op de hoogte te willen brengen van het voorstel aan de gemeenteraad te kiezen voor een rotonde. Het moment waarop dit zal plaatsvinden dient te worden afgestemd op het moment waarop het voorstel aan de raad wordt voorgelegd. De raad wordt eerst via een brief geïnformeerd over het proces, de ontstane situatie en de voorkeursmaatregel.

Gijsselterweg:

- De kosten zijn gestegen door o.a. de oorlog in Oekraïne. De crisis heeft gevolgen voor de kosten van bijna alle civieltechnische projecten. Het is niet duidelijk hoelang de situatie blijft aanhouden en in welke mate de prijzen eventueel weer zullen dalen. De kostenraming is daarom recentelijk geactualiseerd kosten zij bijgesteld naar circa € 5.1.2b ;
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- De voorkeursroute vanuit Ruinen naar Hoogeveen loopt wat de provincie en gemeente betreft via de Echtenseweg, N375 en A28. RWS, de provincie en gemeente Hoogeveen hebben de doorstroming via de A28 naar Hoogeveen ter hoogte van de afslag Fluitenberg verbeterd. Daarmee komt het argument van diverse leden van de werkgroep te vervallen dat filevorming op de A28 bij Fluitenberg een reden zou zijn over de Gijsselterweg via Fluitenberg naar Hoogeveen te rijden;
- Mark Turksma ziet de volgende opties voor de oversteek in de Gijsselterweg:
 - Afsluiten;
 - Landbouwsluizen;
 - Rotonde;
 - Tunnel.
- Afsluiten van de oversteek is niet mogelijk. De Gijsselterweg is een belangrijke route voor het landbouwverkeer;
- Landbouwsluizen blijken in de praktijk niet altijd het gewenste effect op te leveren. Landbouwsluizen zullen leiden tot extra verkeer over de Postweg-Zuid. Deze weg is daarvoor niet geschikt. Verbreding van de weg is door ruimtegebrek en aanwezige bomen/beplanting lastig te realiseren en zal ook tot weerstand onder de aanwonenden leiden. De variant is in 2017 onderzocht en vanwege de negatieve effecten afgevalen;
- Rotonde. De ruimte voor de aanleg van een rotonde is beperkt. Dit komt o.a. door de aanwezige natuurwaarden (NNN). Een optie is de rotonde boven op de bestaande fietstunnel te realiseren. De hellingen van de tunnel dienen dan te worden verlengd. Tijdens het omgevingsproces van de afgelopen jaren is gebleken dat enkele bewoners van de Achterma en Gijsselterweg tegen de aanleg van een rotonde zijn. Dorpsbelangen Rune, landbouwers, en loonbedrijven zijn voorstander. De rotonde kan tevens de ontsluiting naar het recreatiepark de Marke van Ruinen en het vogelpark verbeteren;

	<ul style="list-style-type: none"> • In 2018 is met de leden van de werkgroep een compromis (eenzijdige tunnel met verkeersbepurende maatregelen) overeengekomen. De tunnel blijkt echter veel duurder uit te vallen (raming 2018: € 5.1.2b). De leden van de werkgroep hebben op 15 februari j.l. aangegeven de tunnel niet te zien als de meest gewenste oplossing. Een overgroot deel van de werkgroep heeft zich weer voor een rotonde uitgesproken. De resterende leden zijn voor afsluiting, een landbouwsluit of een beweegbare paal (poller). Door de beweegbare paal kan de oversteek in de spitsen voor alle verkeer worden afgesloten. Deze maatregel blijkt in de praktijk erg storingsgevoelig; • Mark Turksma geeft aan de 3 opties na het zomerreces aan de gemeenteraad ter besluitvorming te willen voorleggen. De realisatie van de tunnel is, in combinatie met de rotonde, niet binnen het taakstellende budget mogelijk en vereist aanvullende financiering. Tijdens eerdere bestuurlijke overleggen is door Cees Bijl aangegeven bereid te zijn Provinciale Staten te vragen een krediet te verstrekken ter grootte van 50% van de aanvullende kosten. Dit tot een maximum van € 5.1.2b ,-- . De gemeenteraad dient derhalve ook bereid te zijn het krediet, ten behoeve van de realisatie van de tunnel, te verhogen. • Mark Turksma gaat de werkgroep Gijsselterweg op de hoogte stellen van de voorstel richting de gemeenteraad. De voorstellen voor een landbouwsluit en een rotonde liggen gevoelig bij de werkgroep en discussies opleveren.
7.	<p>Rondvraag</p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder is voornemens voor te stellen aan de raad om Berghuizen te voorzien van een rotonde, Gijsselte wordt blanco voorgelegd aan raad – de keuzes zijn: rotonde, tunnel of landbouwsluit . Hij gaat de werkgroepen informeren en aanraden de raad te benaderen om de belangen bij de besluitvorming te betrekken. • Mark Turksma vraagt aan Nelleke Vedelaar of, indien de maatregelen binnen het taakstellende budget kunnen worden uitgevoerd, de resterende middelen kunnen worden aangewend voor het verlengen van het fietspad tussen de aansluiting Anholt en Eursinge langs de weg de Leeuwte. Volgens Mark Turksma is er sprake van een relatie met het verkeer op de N375. Nelleke Vedelaar geeft aan daar geen uitspraak over te kunnen doen. Binnenkort besluiten Provinciale Staten over het uitvoeringsprogramma van de Fietsagenda. Daarin zijn wel financiële mogelijkheden voor de aanleg van ontbrekende schakels in het fietsnetwerk opgenomen. En fietspad langs Eursinge is een ontbrekende schakel. Ook kan de gemeente de voormalige BDU middelen inzetten voor de aanleg van het fietspad. • Mark vraagt of als er sprake is van minderkosten door een wijziging van de scope, hoe deze minderkosten worden verrekend. In de bestuursovereenkomst is de financiering van het project tussen provincie en gemeente geregeld, de afspraken zijn ook van toepassing bij eventuele minderkosten.
8.	<p>Sluiting</p> <p>Nelleke Vedelaar sluit de vergadering.</p>

Actielijst: 22 maart 2021

4.	Opheffen parkeerplaats zuidzijde N375 tussen Ruinen en Weerwille	■	Actualisatie DROP afwachten en afstemmen met gemeente
----	--	---	---

Actielijst: 9 december 2021

1.	Raad informeren en mogelijke oplossingen ter besluitvorming voorleggen	■	
----	--	---	--

Actielijst: 11 juli 2022

1.	Plannen overleg met de werkgroepen in afstemming met raadsvoorstel/-brief	■	
----	---	---	--

CONCEPT

Agenda Projectgroep N375 Duurzaam veilig

Locatie: Gemeentehuis Zuidwolde (kamer: 0.82A)

Datum: 27 september 2022

Tijd: 8.30 – 9.30 uur

Genodigden:

- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] (provincie Drenthe)
- [redacted] [redacted] (provincie Drenthe)

Nr.	Omschrijving
1.	Opening
2.	Mededelingen
3.	Actielijst 12 april 2022 (zie onder)
4.	Bestuurlijk overleg 11 juli 2022 (zie bijgevoegd verslag)
5.	Oversteek Defensieweg
6.	Oversteek Ruinerveldweg (zie bijlage)
7.	Tunnels Berghuizen en Gijsselterweg <ul style="list-style-type: none">- Resultaten enquête (zie bijlage)- Opties oversteken- Informeren gemeenteraad- Informeren werkgroepen
8.	Rondvraag
9.	Sluiting

Actielijst: 15 december 2020

4.	Ontwerp landbouwsuis Ruinerveldweg	[redacted]	VO gereed
5.	Onderzoek kavelruil [redacted]	[redacted]	Niet haalbaar gebleken
13.	PAS-berekening maken voor tunnel Berghuizen en Gijsselte obv rapportages (bouwmethode) Fugro	[redacted]	
14.	Mogelijkheden voor VRI ipv wachtplaatsen bij de tunnel Berghuizen onderzoeken	[redacted]	

Actielijst: 20 april 2021

2.	Saneren onbewaakte overgang Emsweg. Hilda Mulder moet dit bestuurlijk met Cees Bijl afstemmen. [redacted] is op de hoogte en kan dit bij ProRail voorleggen	[redacted]	
----	---	------------	--

Actielijst: 18 januari 2021

1.	Planning aanleg 2 ^e sluis Defensieweg	[redacted]	
----	--	------------	--

Actielijst: 8 februari 2022

2.	Opstellen brief bij enquête	en	Afgehandeld
3.	Update kostenraming Sweco (prijspeil 2022)		Afgehandeld

Actielijst: 22 maart 2022

1.	Enquête en inleidende tekst voorleggen aan		Afgehandeld
2.	Overleg over aanvullende maatregelen sluis Defensieweg	en	

Actielijst: 12 april 2022

1.	Overleg over mogelijke aanpassingen sluis Defensieweg	en	
2.	Opstellen agenda en stukken bestuurlijk overleg	en	

Date : 20-7-2022 13:20:49

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" [redacted]@drenthe.nl, "[redacted]@drenthe.nl, "[redacted]

[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

Subject : concept verslag bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Attachment : 20220718 concept Verslag BO N375 dd 11 juli

2022.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemiddag,

In de bijlage treffen jullie het concept-verslag van het bestuurlijk overleg N375 van 11 juli j.l. aan.

[@ \[redacted\]](#) kan jij het verslag naar Mark Turksma sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Date : 12-7-2022 10:23:33

From : "

To : " [redacted]@drenthe.nl, " [redacted]@dewolden.nl, "

m [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: Overleg met gebruikers oversteek

Dat is mooi. Ik hoop dat er een oplossing komt. Het ongeval van zondag heeft helaas een dodelijk slachtoffer geëist.

83-jarige Beilenaar overleden na botsing op N375

<https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/14805341/83-jarige-beilenaar-overleden-na-botsing-op-n375>

#rtvdrenthe

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

+31 592 [redacted]

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl/nmbereikbaar

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

—Oorspronkelijk bericht—

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 09:12

Aan: [redacted] <[redacted]@dewolden.nl>; [redacted] <m [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Overleg met gebruikers oversteek

Goedemorgen,

Morgenmiddag om twee uur kunnen we spreken met een aantal gebruikers van de oversteek Defensieweg. (Mag ev ook later op de middag) Het is kort dag maar past dit jullie? En op verzoek dan graag ter plekke.

Hierna heb ik vakantie dus zal het in mijn geval pas weer in augustus kunnen Horens.

[redacted]

Date : 1-7-2022 15:41:07

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" drenthe.nl

Cc : @drenthe.nl

Subject : bestuurlijk overleg N375

Attachment : Notitie BO N375 11-7-2022 NV.pdf;verworpen amendementen begroting de Wolden 2019 CU D66 PVDA 8-11-18 N375 - getekend.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Hallo Nelleke,

Ik heb je zojuist de vergaderstukken voor het bestuurlijk overleg van 11 juli gestuurd. Dit is de eerste vergadering met wethouder Turksma. Ik heb daarom een uitgebreide notitie bij de stukken gevoegd. In de basis is dit dezelfde notitie als die van 9 december 2021. Omdat jij deze al een keer hebt ontvangen, heb ik de aanvullingen in geel gemarkeerd (zie bijlage). Het is aan jou of je de hele notitie wilt lezen, of alleen de aanvullingen.

Wethouder Turksma heeft samen met de D66 in 2018 een motie ingediend tegen het voorstel het krediet van het project N375 te verhogen. Turksma was geen voorstander van met name de tunnel in de Gijsselterweg. Hij onderhoudt contact met . is lid van de werkgroep en ziet liever een volledige afsluiting van de oversteek of een landbouwsluit. staat in standpunt alleen in de werkgroep. In de werkgroep is een duidelijk onderscheid te maken tussen de autochtone 'Ruiners' en de 'import' en enkele bewoners aan de Achterma en Gijsselterweg behoren tot de laatste groep. In 2018 is onder begeleiding van een externe procesbegeleider consensus bereikt. Deze consensus bestaat uit een eenzijdige tunnel met snelheidremmende maatregelen. Een groot deel van de werkgroep (en achterban) is nog steeds van mening dat een rotonde de beste optie is. en achterban) is hier op tegen. Door de aanleg van een rotonde zal het verkeer op de Gijsselterweg toenemen. De intensiteit op de Echtenseweg (bestaande rotonde in de N375, op circa 1,2 km afstand van de Gijsselterweg) zal afnemen.

Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Bestuurlijk overleg 9 december 2021 project Duurzaam Veilig inrichten N375

1. INLEIDING

Door de gelijkvloerse oversteken in de Gijsselteweg en Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk te saneren wordt de gebiedsontsluitingsweg N375 Duurzaam Veilig gemaakt. Het volledig afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen wordt door de omgeving vanwege de leefbaarheid niet acceptabel geacht. Om voldoende draagvlak voor de maatregelen in de omgeving te verkrijgen zijn sinds 2017 aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen via twee werkgroepen betrokken bij de keuzes en de uitwerking. Beide werkgroepen hebben in 2019 als voorkeursvariant een enkelzijdige tunnel aangegeven.

Om de bouwmethode en de kosten te bepalen is door bureau Fugro onderzoek uitgevoerd naar de bodemopbouw en waterhuishouding. Uit het onderzoek blijkt dat de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen zeer complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze heeft een provinciale kostendeskundige een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Tijdens het bestuurlijk overleg van 21 september 2020 is aangegeven dat de geraamde kosten het taakstellend budget ruimschoots overschrijden en dat de in overleg met Fugro en de provinciale kostendeskundige kritisch zou worden gekeken naar de bouwmethoden en de gehanteerde opslagen voor onvoorzien en risico's. Tijdens een raadsinformatiebijeenkomst is melding gemaakt van de overschrijding van het beschikbaar gestelde taakstellend budget van € 4 miljoen.

Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de twee tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een investering van € 5.1.2b. Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 zijn de bevindingen van de provinciale kostendeskundige, Fugro en Sweco besproken. Geconcludeerd is dat het beschikbare budget niet toereikend is voor twee tunnels. Afgesproken is dat de mogelijkheid van een rotonde bij Berghuizen zou worden onderzocht en de werkgroepen zouden worden geïnformeerd over de ontstane situatie.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 26 augustus 2021 is een terugkoppeling van het onderzoek naar de rotonde bij Berghuizen en de bijeenkomsten met de werkgroepen eind juni en begin juli aan de orde gesteld. Beide werkgroepen hebben aangegeven vast te willen houden aan de voorkeursvariant (enkelzijdige tunnel). Tijdens het bestuurlijk overleg is besloten marktpartijen te consulteren en te vragen naar de risico's, bouwmethoden en investeringskosten.

Begin november zijn marktpartijen via Negometrix uitgenodigd mee te denken over de risico's, de realisatiekosten en de mogelijke oplossingen. Op 22 en 23 november j.l. hebben de gesprekken met acht marktpartijen plaatsgevonden.

De resultaten van de marktconsultatie zijn tijdens het bestuurlijk overleg van 9 december 2021 besproken.

Tijdens dit overleg zijn de volgende conclusies getrokken:

- Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget te worden gerealiseerd;
- De combinatie van maatregelen, welke binnen het taakstellend budget, gerealiseerd kunnen worden is beperkt tot volgende combinaties:
 - Landbouwsluizen ter plaatse van beide oversteken;
 - Landbouwsluizen in de Gijssesterweg en rotonde bij Berghuizen;
 - Tunnel in de Gijssesterweg en landbouwsluizen bij Berghuizen
 - Tunnel in de Gijssesterweg en een rotonde bij Berghuizen;
 - Landbouwsluizen in de Gijssesterweg en een fietstunnel bij Berghuizen

Opgemerkt dient te worden dat niet alle bovengenoemde maatregelen op draagvlak bij de omgeving kunnen rekenen en tot een heroverweging van de afspraken in de Bestuursovereenkomst gaan leiden;

- De risico's (o.a. keileemlaag, prijsstijgingen en vertraging als gevolg van bezwaren ruimtelijke procedures en vergunningen) dienen nadrukkelijk te worden benoemd;
- De werkgroepen worden voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraad geïnformeerd.

2. BERGHUIZEN

In opdracht van de provincie is in 2017 onder begeleiding van Royal Haskoning DHV met de werkgroep 'Berghuizen' gewerkt aan de alternatieve maatregelen voor de oversteek in de weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk. De werkgroep is van mening dat het behoud van de verbinding voor al het verkeer een breed gedragen oplossing binnen de omgeving is omdat:

- de verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk;
- het afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en gaat de sociale samenhang verloren;
- door het afsluiten van de oversteek de hoeveelheid verkeer toeneemt (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm. Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situaties toe;
- het afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.

Tijdens het proces zijn de volgende maatregelen in beeld gebracht:

1. Eenzijdige tunnel voor alle verkeer met uitwijkhavens door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
2. Fietstunnel;
3. Rtonde;
4. Ongelijkvloerse kruising voor alle verkeer door verlaging van de N375;
5. Ongelijkvloerse kruising door verhoging N375 in combinatie met verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
6. Landbouwsluit;
7. Volledige afsluiting.

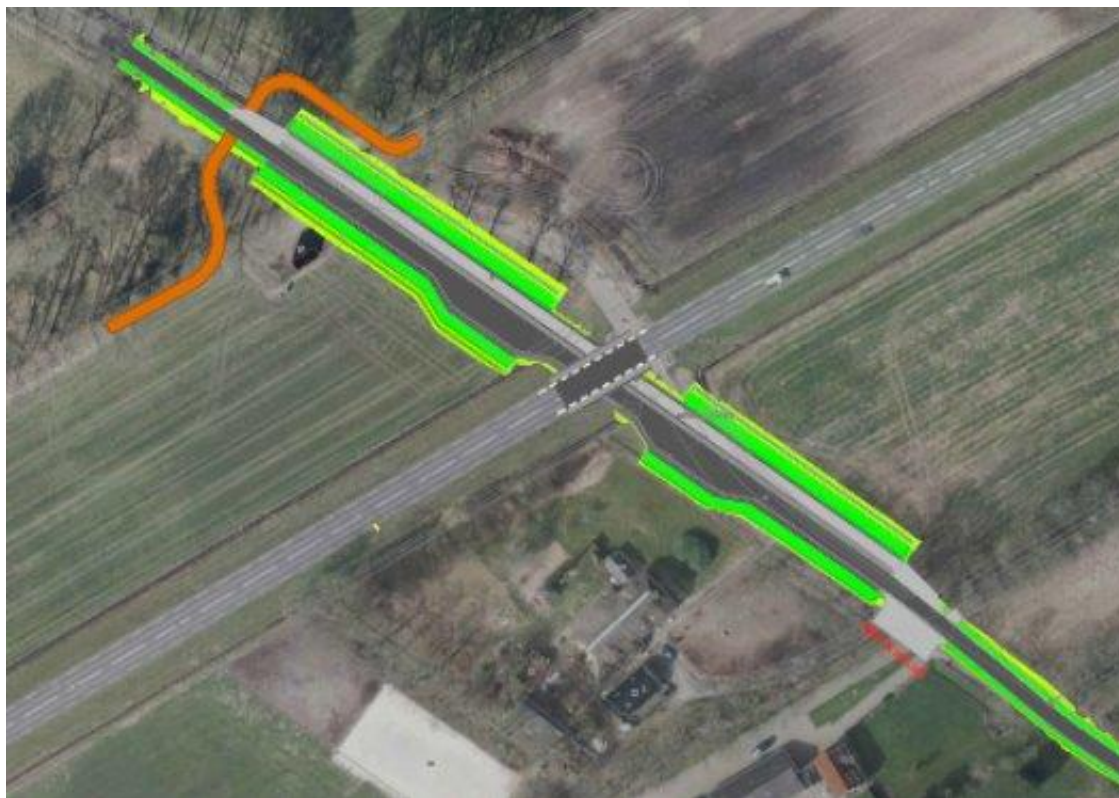
De maatregelen zijn door de werkgroep besproken en aangegeven is dat volledige afsluiting niet aan de orde kan zijn. Door de werkgroep is aangegeven dat de maatregel geschikt dient te zijn voor alle verkeer. De fietstunnel en de landbouwsluis komen hierdoor te vervallen. De werkgroep heeft aangegeven geen voorstander van een verhoogde aanleg van de N375 te zijn. Dit i.v.m. de ruimtelijke inpassing, de ontsluiting van de percelen en de toename van verkeersgeluid. De werkgroep heeft aangegeven voorstander te zijn van een verlaagde aanleg van de N375. De provincie heeft tijdens het participatieproces in 2017 aangegeven geen voorstander te zijn van een rotonde.

De Bestuurders hebben op basis van de van onderstaande informatie besloten te kiezen voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- notitie werkgroep Berghuizen;
- reacties inwoners Berghuizen.

Tussen september 2019 en begin juli 2020 is met de werkgroep is gewerkt aan een beter inpasbaar ontwerp, waarbij de fietsers op een hoger gelegen (en daardoor afgescheiden) deel in de tunnel rijden. Daardoor wordt de tunnel korter en blijven de woningen en percelen goed bereikbaar.

Het unanieme eindadvies van de werkgroep binnen de kaders van de bestuursovereenkomst, is om variant 2; een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en motor verkeer met een hellingspercentage van max. 6% gecombineerd met een verhoogd fietspad met een hellingspercentage van max. 3,5% nader uit te werken en aan te leggen. Nadeel van deze oplossing is dat de wachtplaatsen, door het verhoogde afgescheiden fietspad aan één zijde worden gesitueerd. Dit is voor de verkeersveiligheid niet optimaal.



Ten behoeve van de verdere planuitwerking zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de bodemopbouw en de waterhuishouding zeer ongunstig zijn, waardoor maatregelen ter voorkoming van schade aan bebouwing, gewassen en natuur, noodzakelijk zijn om het werk te kunnen uitvoeren. De maatregelen hebben een groot effect op de kosten, het risico op nadelige effecten op de omgeving is bovendien niet volledig uit te sluiten. De geraamde kosten van de tunnel worden hierdoor verhoogd tot circa €5.1.2b exclusief btw (raming 2017: € 2,35 miljoen exclusief btw).

Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 is de problematiek geschetst en voorgesteld de mogelijkheden van een rotonde nader te onderzoeken. In april zijn door Goudappel de verkeerskundige effecten van een rotonde beschouwd. Goudappel komt tot de conclusie dat de verkeerskundige effecten van een rotonde in plaats van een tunnel beperkt zijn. Er zal een verschuiving optreden van verkeer van de Weerwilleweg/Prinsesseweg naar de Koekanger Dwarsdijk, wat beperkte effecten heeft, welke met snelheidsremmende maatregelen kunnen worden gemitigeerd.



Op 7 juli j.l. zijn de resultaten van het uitgevoerde geotechnisch- en hydrologisch onderzoek, de second-opinion en het onderzoek van Goudappel besproken met de werkgroep. Na afloop hebben de deelnemers een reactieformulier ingevuld. Uit dit formulier blijkt het volgende:

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Lagere tunnel (hoogtebeperking)	0
Landbouwsluis	0
Rotonde	0

De werkgroep heeft aangegeven geen rotonde te willen en vast te houden aan de voorkeursvariant.

Op 14 februari 2022 zijn de resultaten van de marktconsultatie en de conclusies van het bestuurlijk overleg gedeeld met de werkgroep. Daarbij is aangegeven dat een tunnel niet binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst kan worden gerealiseerd. De optie van een rotonde en de gevolgen voor het verkeer op de Koekanger Dwarsdijk zijn besproken. Daarnaast is aangegeven dat er op dit moment geen subsidiemogelijkheden van het Rijk in beeld zijn. De voorwaarden van de 2^e tranche van de SPV-regeling zijn nog niet bekend, maar naar alle waarschijnlijkheid komt de aanleg van de tunnel niet in aanmerking voor een subsidie. Gezien het feit dat binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst de benoemde maatregelen niet kunnen worden gerealiseerd, is een bijstelling van de Bestuursovereenkomst noodzakelijk. Daartoe zal de gemeenteraad van de Wolden worden gevraagd een keuze te maken voor de uiteindelijke maatregelen. De leden van de werkgroep geven aan tegen de aanleg van een rotonde te zijn.

In voorbereiding op het besluit van de gemeenteraad zijn aan de bewoners van Berghuizen, Weerwille en Koekange in enquête enkele vragen voorgelegd. De enquête is naar 300 adressen gestuurd. Van 150 adressen is een reactie ontvangen. Uit deze enquête blijkt o.a.:

- dat 11% de huidige oversteek veilig vindt;
- 41% van de ondervraagden vindt dat er een oplossing dient te worden gevonden voor (brom)fietsers;

- dat 44% de rotonde een goed alternatief voor de tunnel vindt. 39% vindt een andere oplossing (niet benoemd) het beste alternatief. Hiermee zou bv. een fietsbrug of -tunnel kunnen worden bedoeld. Niet uitgesloten is dat een deel van de ondervraagden hier de eenzijdige tunnel voor landbouw- motorvoertuigen en fietsers bedoelt.

3. GIJSELTE

Het participatieproces bij Gijselte is in 2017 door Royal Haskoning DHV gestart. Na discussie in de werkgroep is begin 2018 afscheid genomen van de procesbegeleider van Royal Haskoning DHV. De werkgroep is aangevuld met leden vanuit de omgeving en een onafhankelijk voorzitter () is ingeschakeld. In het voorjaar van 2018 heeft de standpunten van de werkgroep in een rapportage verwoord. Deze rapportage heeft mede de basis gevormd voor het bestuurlijk overleg van 11 juli 2018 en de bestuursovereenkomst. Vanaf september 2019 is ingeschakeld als procesbegeleider voor de uitwerking van de in de bestuursovereenkomst benoemde maatregel. In juli 2020 heeft de werkgroep Gijselte geconcludeerd dat haar voorkeur uitgaat naar variant 6 (enkelzijdige tunnel) mits bij de nadere uitwerking rekening wordt gehouden met, de door de werkgroep, benoemde aandachts-/verbeterpunten.



De door verschillende leden van de werkgroep zijn de volgende aandachts-/verbeterpunten aangegeven:

- sociale veiligheid;
- rekening houden met de veiligheid van de fietsers door bijvoorbeeld plateau's aan te brengen en de fietsers in de voorrang te brengen;
- aansluiting Postweg Zuid op de Gijselterweg. Aansluiting (T-aansluiting) zo ruim mogelijk ontwerpen. Eventueel met grasbetonstenen overrijdbaar maken;
- tijdens het ontwerpproces vertegenwoordigers van de gebruikers (landbouwers, loonbedrijf) en omwonenden betrekken;
- mogelijkheden voor snelheidsbeperking op de Postweg-Zuid en de Gijselterweg meenemen;
- aansluiting Gijselterweg met de Postweg Noord optimaliseren;
- doorzicht in de bocht in de Gijselterweg ten noorden van de tunnel optimaliseren (lage taluds en het verwijderen van beplanting);
- zo weinig mogelijk de natuur belasten en impact op de waterhuishouding beperken.

De aandachtspunten zijn in overleg met de werkgroep verwerkt in een schetsontwerp. Naast de aandachtspunten is rekening gehouden met het standpunt van Staatsbosbeheer ten aanzien van de aantasting van het Suikerveen. Het ontwerp is door de werkgroep positief beoordeeld, waarna ingenieursbureau Fugro in juni 2020 is gestart met onderzoeken naar de bodemgesteldheid en waterhuishouding. De onderzoeken zijn eind 2020 afgerond. Bij Gijssele bleek de dikte en aanwezigheid van een keileemleemlaag een kritische factor te zijn.

Mede door de aanvullingen in het ontwerp, de schuine kruising van de tunnel t.o.v. de N375 blijken ook bij Gijssele de kosten van de tunnel hoger uit te vallen dan waarop vooraf op werd gerekend (€5.1.2b exclusief btw in plaats van € 1,5 miljoen).

Op 30 juni zijn de uitkomsten van de onderzoeken besproken met de werkgroep Gijssele. Na afloop van de bijeenkomst hebben de leden een reactieformulier ingevuld. In dit formulier is gevraagd een voorkeur aan te geven voor de maatregelen in de Gijsseleweg. Een groot deel van de werkgroep geeft aan een voorkeur voor een rotonde te hebben. Dit beeld komt overeen met de voorkeuren tijdens het participatieproces in 2017 en 2018. In 2018 is onder voorzitterschap van [redacted] gekomen tot een compromis (enkelzijdige tunnel). Een rotonde is ruimtelijk niet inpasbaar, zonder aantasting van de natuur rondom het Suikerveen (NNN). Staatsbosbeheer (eigenaar) heeft aangegeven geen medewerking te zullen verlenen.

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Verlaagde tunnel (hoogtebeperking)	0
landbouwluis	3
rotonde	7

Op 15 februari 2022 is de werkgroep op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de marktconsultatie en het feit dat beide tunnels (Gijsseleweg en Berghuizen) niet binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst kan worden gerealiseerd. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat voor Berghuizen de realisatie van een rotonde een mogelijk alternatief is. Een groot deel van de werkgroep geeft aan in 2018 te hebben gepleit voor een rotonde. Destijds was echter ook een deel van de werkgroep tegen de aanleg van een rotonde en voor volledig afsluiten van de oversteek. Tijdens het participatieproces is in 2018 een consensus bereikt. Deze bestaat uit een eenzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen.

4. MARKTCONSULTATIE

Aan de marktpartijen is gevraagd een vragenlijst in te vullen, waarbij de partijen die de vragenlijst hebben ingevuld zijn uitgenodigd voor een individueel gesprek via Teams. Tijdens dit gesprek zijn de antwoorden nader inhoudelijk besproken. Daarbij zijn o.a. de volgende thema's aan bod geweest:

- Risico's & uitdagingen realisatie.
- Haalbaarheid uitvoering in relatie tot beschikbaar budget

Risico's en uitdagingen realisatie

Alle partijen geven aan dat het project, zonder te kijken naar het budget, prima realiseerbaar is met de daarvoor bekende uitvoeringstechnieken. Er dient voor realisatie goed gekeken te worden naar de hydrologie en de impact van het onttrekken van grondwater tijdens de bouw. Met name de impact van grondwater onttrekken op de omgeving is een belangrijk risico en aandachtspunt, maar wel beheersbaar met de inzet van de juiste adviseurs.

Ook is de impact op de aanwezige natuur benoemd als omgevingsrisico, met name op gebied van verkrijgen van een vergunning i.r.t. stikstof.

Het hoge grondwaterniveau heeft grote impact op het project, met name bij locatie Berghuizen, en de hiermee hogere bouwkosten door te nemen maatregelen. Hoe meer minder in grondwater wordt gebouwd hoe positiever dit werkt op de te maken kosten.

Door meerdere partijen is benoemd dat de meegestuurde rapportages van onder andere Fugro een goed beeld geven over het project en de risico's.

Haalbaarheid uitvoering i.r.t. beschikbaar budget

Alle partijen geven aan dat het project niet realiseerbaar is binnen het huidige budget (€ 4 miljoen) en geldende randvoorwaarden. Er zullen aanzienlijke concessies moeten worden gedaan aan deze randvoorwaarden om het project binnen budget te realiseren. Zoals eerder aangegeven sluiten deze concessies, zoals verhogen van de N375, niet aan op de gemaakte omgevingsafspraken.

De partijen geven aan dat de meegestuurde ramingen, totale kosten € 5.1.2b inclusief voorbereidingskosten, vergunningen etc., een goed beeld geven van de werkelijke uitvoeringskosten. Een zeer groot aandachtspunt is de stijgende kosten voor bouwmaterialen zoals staal en beton maar ook de krapte op de arbeidsmarkt. Ten opzichte van de gemaakte raming zullen de werkelijke uitvoeringskosten in de huidige oververhitte markt hoger uitvallen dan de raming. Een update of controle op de laatste versie van de raming kan hier meer zekerheid in bieden.

5. PRIJSSTIJGINGEN

Tijdens de marktconsultatie (november 2021) waarschuwden partijen al voor de prijsstijgingen ten gevolge van krapte op de arbeidsmarkt en schaarste aan materialen.

Sinds de oorlog in Oekraïne zijn de prijzen sterk gestegen (tussen april 2021 en april 2022 circa 19%). OP dit moment is het lastig in te schatten of deze prijsstijgingen doorzetten en hoe de ontwikkeling na de beëindiging van de oorlog zal zijn. Algeheel gevoel in de markt is dat de prijzen niet 'terug zullen veren' naar het niveau van voor de oorlog.

Begin april zijn de kostenramingen van de rotonde Berghuizen en de tunnel in de Gijsselterweg geactualiseerd. De kosten van de rotonde zijn geraamd op € 5.1.2b ,-- en de tunnel op € 5.1.2b exclusief btw.

6. GEMAAKTE KOSTEN

Gemaakte kosten tot 1 juli 2022 bedragen circa €5.1.2b , - Deze kosten bestaan uit:

- Geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek, risicoanalyse en advies bouwmethoden;
- Second opinion kostenramingen en bouwmethoden;
- Conditionerende onderzoeken t.b.v. bestemmingsplan Gijssesterweg;
- Conditionerende onderzoeken t.b.v. bestemmingsplan Berghuizen;
- Verkeerskundige onderzoeken rotondes;
- Realisatie landbouwsluizen Slagenweg;
- Realisatie landbouwsluit Defensieweg (zuidzijde);
- Externe procesbegeleiding werkgroepen (2020 en 2021).

7. SAMENVATTEND

Uit nader onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt dat door de bodemopbouw en waterhuishouding de omstandigheden bij zowel Gijsseste als Berghuizen complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw van de tunnels ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. De raming uit 2018 is gebaseerd op ervaringsgegevens van de tunnels onder de N48 (vergelijkbare eenzijdige tunnels). Op dat moment was er nog geen inzicht in de bodemopbouw. Daarnaast is het ontwerp van de tunnels op basis van het overleg met de werkgroepen in 2019 en 2020 aangepast. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze heeft de provinciale kostendeskundige een raming van de investeringskosten opgesteld. De geraamde kosten overschrijden het budget ruimschoots. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de twee tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van circa €5.1.2b exclusief btw.

Bij werkgroep Berghuizen ontbreekt draagvlak voor een alternatieve oplossing (rotonde). Bij Gijsseste is een groot deel van de werkgroep voor de aanleg van een rotonde. Dit bleek ook al tijdens het participatieproces in 2017-2018 en een ingezonden brief met enquête. Enkele direct aanwonenden zijn echter geen voorstander van een rotonde en zien liever een landbouwsluit. Voor de voorkeursvariant (eenzijdige tunnel, zonder hoogtebeperking) is nog altijd voldoende draagvlak. De aanleg van een rotonde in de Gijssesterweg, waarbij alle wegen op de rotonde direct of indirect kunnen worden aangesloten, is zeer complex. Dit mede door de aanwezigheid van de fietstunnel en de impact op de directe omgeving van het Suikerveen (NNN). Staatsbosbeheer heeft aangegeven niet akkoord te zullen gaan met ingrepen in de natuur rondom het Suikerveen.

Acht marktpartijen hebben gereageerd op een aantal vragen welke door de projectorganisatie zijn geformuleerd. Met deze marktpartijen is via Teams een overleg gevoerd. Deze marktpartijen geven aan dat de tunnels realiseerbaar zijn, maar niet binnen het beschikbare budget. Partijen geven aan zich aan te sluiten bij de bevindingen van Fugro en Sweco.

Geconcludeerd kan worden dat de realisatie van de tunnels, zoals benoemd in de Bestuursovereenkomst, niet binnen het taakstellende budget mogelijk is en alternatieven dienen te worden beschouwd.

Ten behoeve van het onderzoek naar mogelijke alternatieve maatregelen in Berghuizen is een enquête gehouden. Daaruit blijkt dat slechts 11% de huidige oversteek voldoende veilig vindt. 44% van de ondervraagden vindt een rotonde een geschikt alternatief.

Marktpartijen gaven tijdens de consultatie in november 2021 aan sterk prijsstijgingen te verwachten. Door de oorlog in Oekraïne zijn de prijzen in de GWW-sector vanaf april 2021 gemiddeld met circa 19% gestegen.

In april 2022 zijn de kostenramingen van de rotonde in Berghuizen en de tunnel in de Gijsselterweg geactualiseerd. Op dit moment kan niet worden ingeschat hoe de toekomstige prijsontwikkeling er uitziet.

8. OVERWEGINGEN

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijdingen moeten door middel van versoeringen worden opgevangen.

Uit diverse onderzoeken (Fugro en Sweco) en de marktconsultatie is gebleken dat het niet mogelijk is de tunnels binnen het beschikbare budget (circa €3,8 miljoen exclusief btw) te realiseren.

De mogelijkheden van een rotonde bij Berghuizen zijn verkend en de optie is aan de werkgroep voorgelegd. De leden van de werkgroep hebben aangegeven tegen de aanleg van een rotonde te zijn. Uit de enquête (gehouden onder de bewoners van Berghuizen, Weerwille en Koekange blijkt dat 44% een rotonde een geschikt alternatief voor een tunnel vindt.

In onderstaande tabel zijn de diverse opties voor zowel Berghuizen als Gijsselte weergegeven. De opties welke het beschikbare budget ruimschoots overschrijden zijn in rood aangegeven. Tijdens het bestuurlijk overleg van 30 september 2020 is gesproken over de mogelijkheid het budget tot € 5.1.2b exclusief btw te verhogen. In geel zijn de opties binnen dit verhoogde taakstellende budget weergegeven. In groen zijn de opties binnen het taakstellend budget (€ 4 miljoen) weergegeven. Deze opties zullen niet op (veel) draagvlak van de werkgroepen en hun achterban kunnen rekenen.

De tunnel in Berghuizen is niet haalbaar binnen de gestelde financiële kaders.

	BERGHUIZEN		
GIJSELTERWEG	Landbouwsluis	Rotonde *)	Voorkeursvariant **)
Landbouwsluis	€ 5.1.2b		
Rotonde	€ 5.1.2b		
Voorkeursvariant *)	€ 5.1.2b		

*) rotonde Berghuizen en voorkeursvariant Gijsselterweg (tunnel) prijspeil april 2022

***) voorkeursvariant (tunnel Berghuizen) prijspeil voorjaar 2021

De huidige marktomstandigheden, mede veroorzaakt door de oorlog in Oekraïne, maken een afweging op dit moment erg lastig. Op basis van de meest recente prijzen is het aantal maatregelen, passend binnen het taakstellend budget, zeer beperkt. De aanleg van landbouwsluizen in de Gijsselterweg en Berghuizen kan niet op draagvlak van de werkgroepen en hun achterban rekenen. De aanleg van een rotonde in de Gijsseltweg is zeer complex (impact NNN en bestaande fietstunnel) en zal bij een deel van de werkgroep tot protest leiden. Opgemerkt dient te worden dat een groot deel van de werkgroep een voorstander van deze maatregel is.

Bundel amendementen en moties

Begrotingsraad
8 november 2018

1 A 1

**Gemeentebelangen
De Wolden**

Lokaal en onafhankelijk!

BESLUIT RAAD d.d. 9/11/18

aangenomen

Voor : GB, CU, PvdA, VVD

Tegen : D66, CDA

AMENDEMENT Begroting 2019

**Programma 01 De Wolden gastvrij, initiatiefrijk en stimulerend,
6.1 – Burger- en kernenparticipatie blz. 19 – Burgerbegroting**

buiten reikwijdte, RO

BESLUIT RAAD d.d. 8/11/18


Aangenomen

Voor: GB, D66, CU, PvdA

Tegen: COA, VVD

AMENDEMENT Begroting 2019

buiten reikwijdte, RO





GRIFFIE
Ingekrooken



Amendement

buiten reikwijdte, RO



4A2



GRIFFIE

Ingetrokken

Amendement

buiten reikwijdte, RO





BESLUIT RAAD d.d. 8/11/18

Verworpen

Voor : D66, CU, PvdA

Tegen : Gb, CPA, VVD

AMENDEMENT: Programma 5: Aanpassing N375

De raad van de gemeente De Wolden in vergadering bijeen op 8 november 2018:

Neemt nu geen besluit over de aanleg van een eenzijdige landbouwtunnel in de N375 bij de Gijssesterweg en besluit de in de begroting daarvoor opgenomen middelen te parkeren.

Toelichting:

- De aanwezige alternatieve en logische routes via de N375 en de Leeuwte leiden niet of nauwelijks tot vertraging
- Er is geen proef gedaan met een tijdelijke afsluiting van de kruising om daarmee gebruikerservaringen op te doen
- Er is een niet denkbeeldig risico van budgetoverschrijding bij de aanleg van een landbouwtunnel gezien eerdere ervaringen met de aanleg van de fietstunnel
- De sluiproute Gijssesterweg-Domeinweg en Fluitenbergseweg leidt tot snelheidsovertredingen zowel in als buiten de bebouwde kom
- Een eenzijdige tunnel bestendigt het oneigenlijke gebruik van een erfonthoudingsweg, de verstoring van een natuurgebied en de EHS
- Een eenzijdige landbouwtunnel geeft bij druk ochtend en avond woon-werkverkeer opstopping en gevaarlijke situaties
- € 1.500.000 extra gemeenschapsgeld, waaronder € 750.000 gemeentelijk, uitgeven aan een dergelijke oplossing is niet verantwoord

Zuidwolde 8 november 2018,

De fracties,

D66

Christen Unie

PvdA

7A4

ChristenUnie


De Wolden

GRIFFIE

Aangehouden

AMENDEMENT: Programma 7: Minimabeleid


buiten reikwijdte, RO



AMENDEMENT Programmabegroting 2019-2022

**Programma 08 De Wolden actief en opgeruimd
5.2 Sportaccommodaties blz. 91 - Kunstgras**

buiten reikwijdte, RO



9A5

ChristenUnie


De Wolden

BESLUIT RAAD d.d. 8/11/18
Verworpen

AMENDEMENT: Betreft: Lokale heffingen, OZB

Voor : D66, CU, PvdA
Tegen : GB, COA, VVD


buiten reikwijdte, RO



AMENDEMENT Begroting 2019

**Programma 01 De Wolden gastvrij, initiatiefrijk en stimulerend,
6.1 – Burger- en kernenparticipatie blz. 18 – Vitale democratie**

buiten reikwijdte, RO





BESLUIT RAAD d.d. 8/11/18

Aangenomen

Voor : GB, D66, CU, PvdA

Tegen : COA, VVD

Motie

buiten reikwijdte, RO



2M3



GRIFFIE
Ingekrolben



Motie

buiten reikwijdte, RO



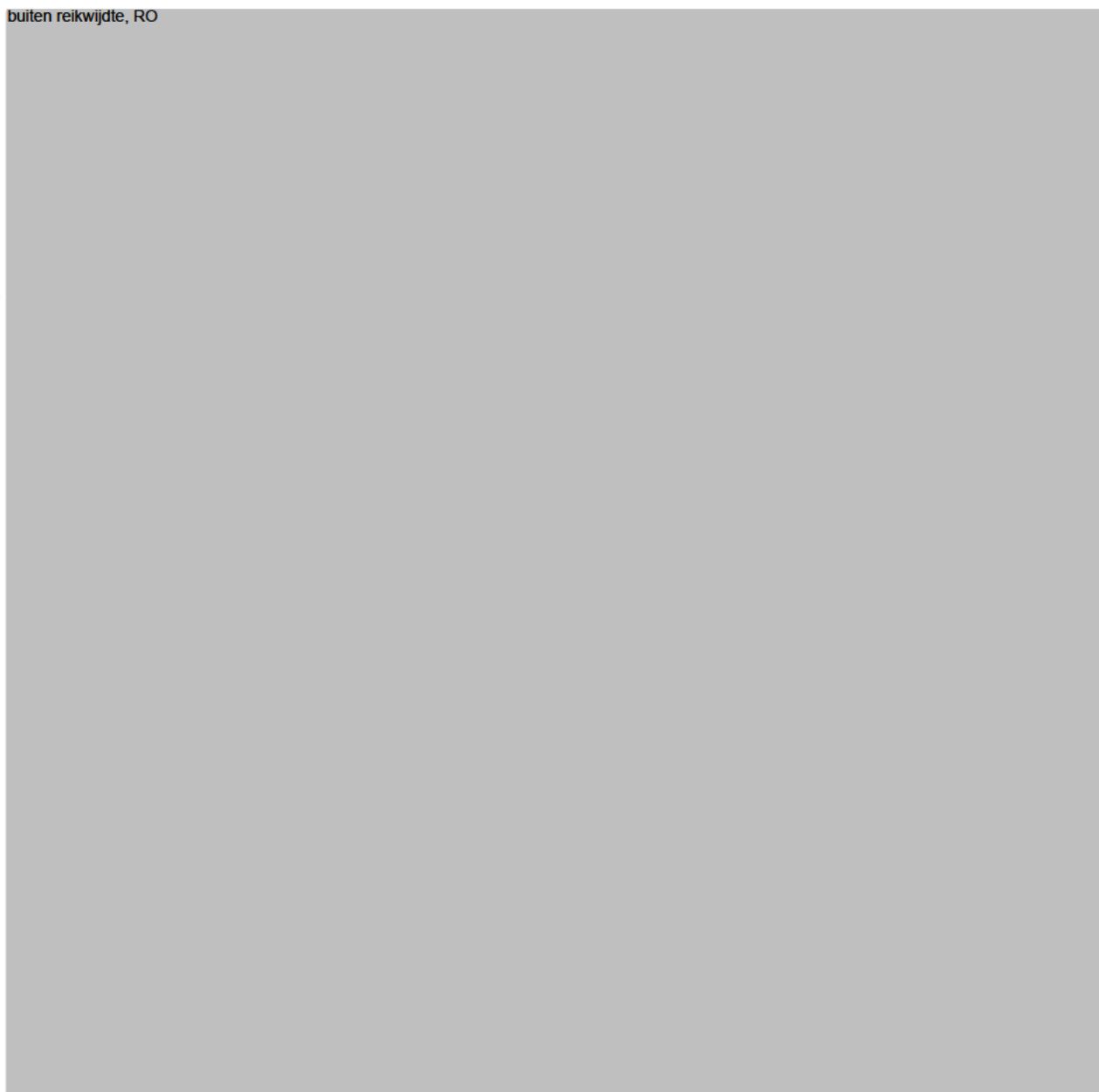
3M4



GRIFFIE
Ingevolgen



buiten reikwijdte, RO



3M5



GRIFFIE

Ingekrolleten

buiten reikwijdte, RO



3m6

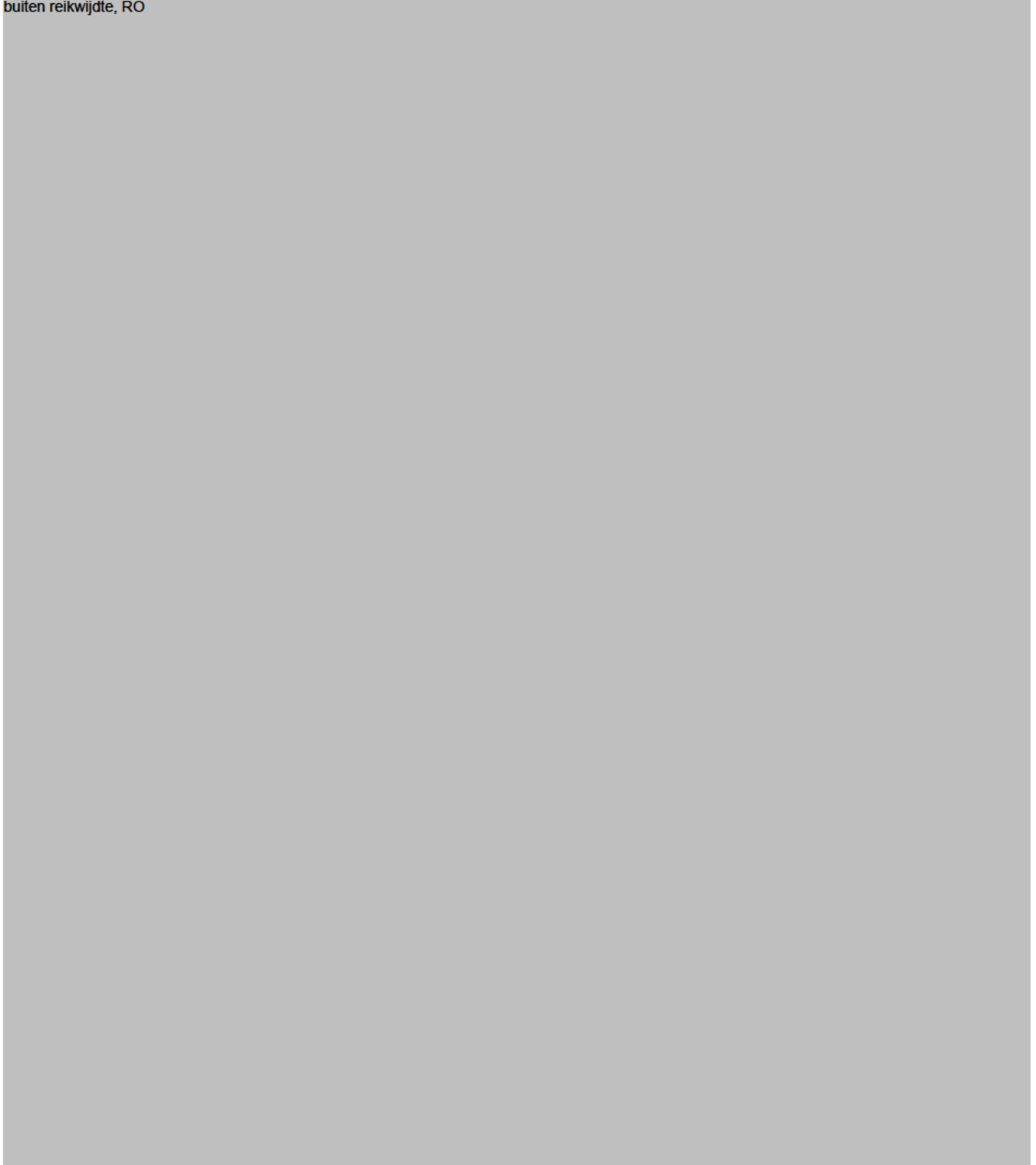


De Wolden

GRIF
Angesloten



MOTIE meetgegevens trillingssensoren zichtbaar maken.
buiten reikwijdte, RO



5M7



De Wolden

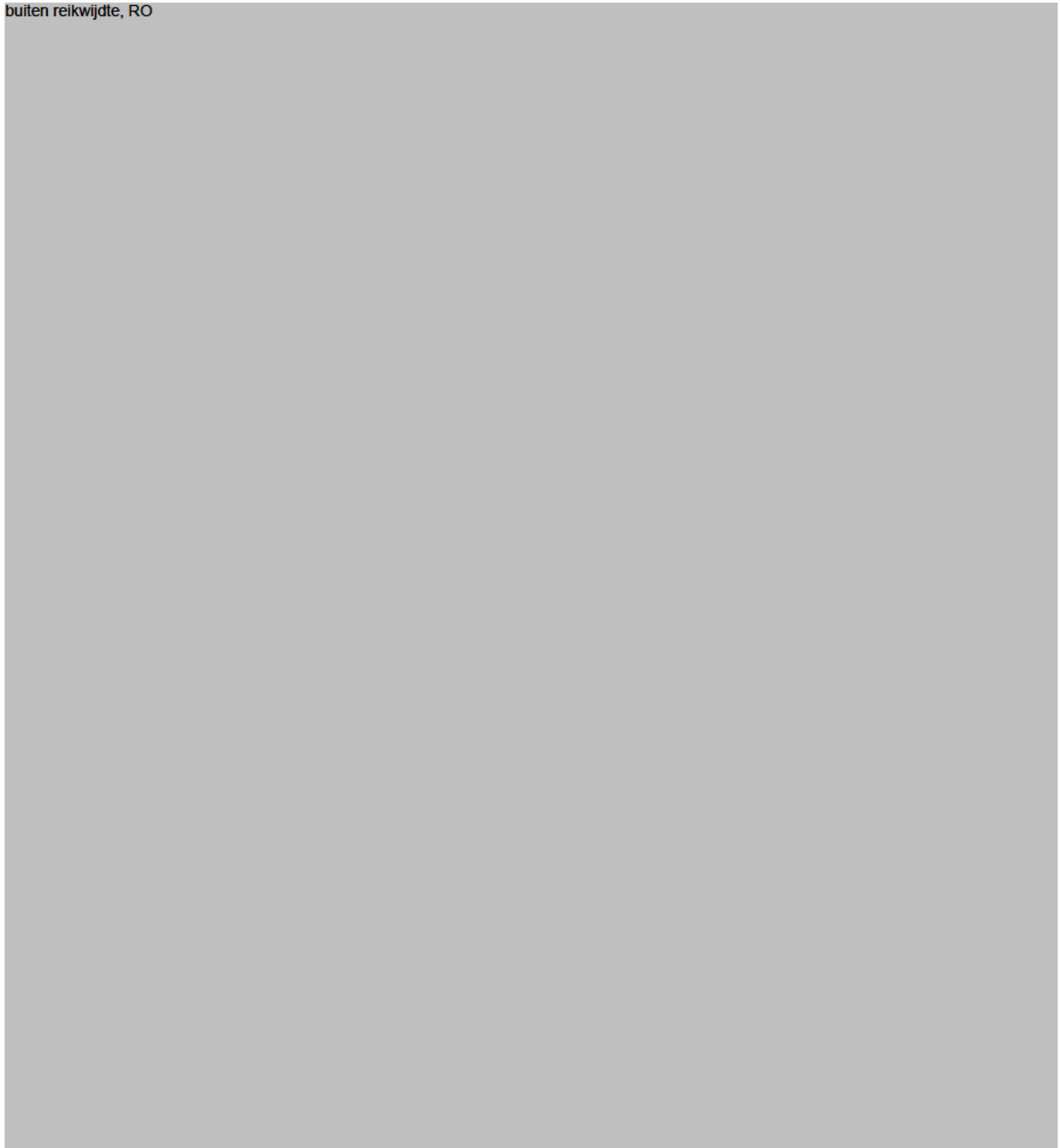
GRIFFIE

Aangehouden



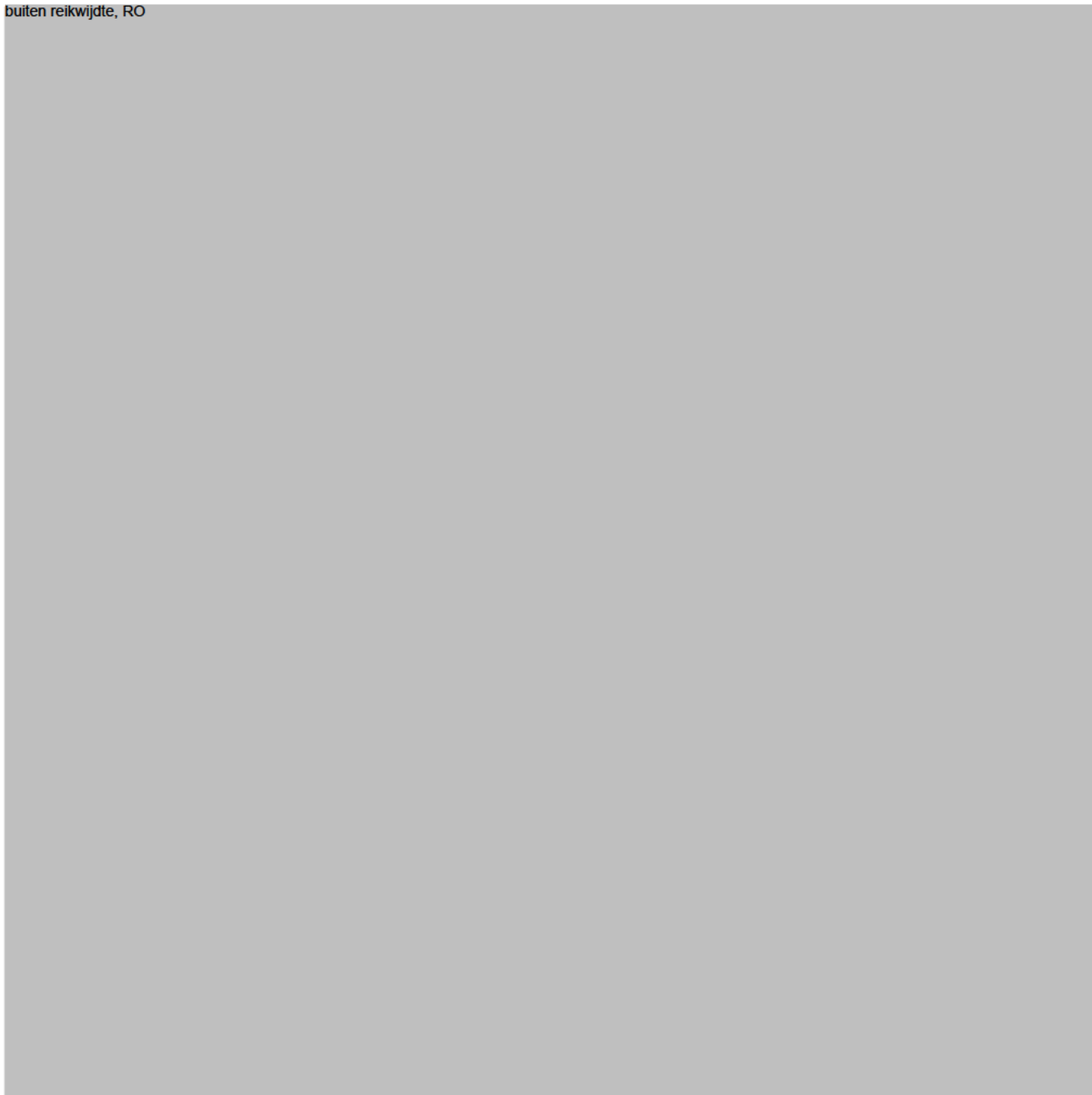
MOTIE snelheid Meppelerweg Zuidwolde

buiten reikwijdte, RO



**MOTIE Programmabegroting 2019 -2022
Programma 05 De Wolden aantrekkelijk en aangesloten
5.5 – Cultureel erfgoed – Realisatie archeologisch belevingspunt**

buiten reikwijdte, RO



7M1



De Wolden

BESLUIT RAAD d.d. 8/11/18

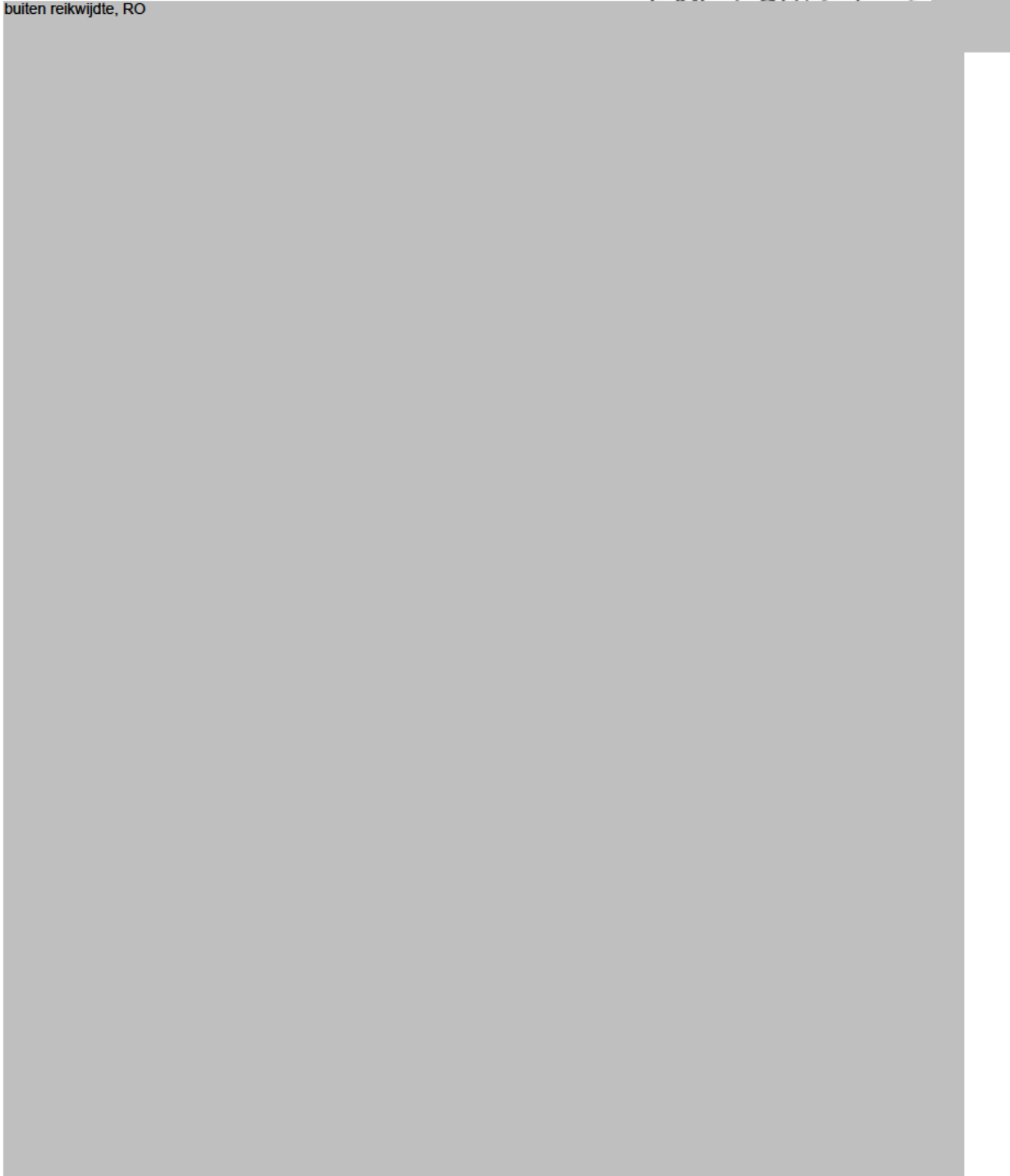
Verwerpen

Voor : D66, CDA, PvdA

Tegen : GB, CU, VVD

MOTIE LHBT - beleid

buiten reikwijdte, RO



Date : 1-7-2022 15:27:50

From : "

To : "Nelleke Vedelaar" [redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl, "

[redacted]
[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl

Subject : bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Attachment : Agenda BO N375 Duurzaam Veilig 11-7-2022.pdf;Notitie BO N375 11-7-2022.pdf;N375 memo enquête omgeving Berghuizen.pdf;20211209 concept Verslag BO N375 dd 9 december 2021.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemorgen,

Hierbij doe ik jullie de vergaderstukken tbv het bestuurlijk overleg d.d. 1 juli a.s. toekomen.

@ [redacted] kan jij zorgen dat de stukken bij wethouder Turksma komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agenda bestuurlijk overleg N375 Duurzaam veilig

Locatie: Provinciehuis

Datum: 11-7-2022

Tijd: 12.00 – 13.00 uur

Genodigden:

- Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
- Mark Turksma (wethouder)
- [REDACTED] (gemeente)
- [REDACTED] (provincie)
- [REDACTED] (provincie)

Met kennisgeving afwezig:

<i>Nr.</i>	<i>Omschrijving</i>
1.	Opening en kennismaking
2.	Vaststellen agenda
3.	Mededelingen
4.	Vaststelling verslag 9 december 2021
5.	Enquête Berghuizen-Weerwille-Koekange (zie notitie)
6.	Stand van zaken en vervolg (zie notitie)
7.	Rondvraag
8.	Sluiting

Bestuurlijk overleg 11 juli 2022 project Duurzaam Veilig inrichten N375

1. INLEIDING

Door de gelijkvloerse oversteken in de Gijsselteweg en Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk te saneren wordt de gebiedsontsluitingsweg N375 Duurzaam Veilig gemaakt. Het volledig afsluiten van de huidige verbindingen bij Gijsselte en Berghuizen wordt door de omgeving vanwege de leefbaarheid niet acceptabel geacht. Om voldoende draagvlak voor de maatregelen in de omgeving te verkrijgen zijn sinds 2017 aanwonenden, bedrijven en de vertegenwoordigers van de Belangenverenigingen via twee werkgroepen betrokken bij de keuzes en de uitwerking. Beide werkgroepen hebben in 2019 als voorkeursvariant een enkelzijdige tunnel aangegeven.

Om de bouwmethode en de kosten te bepalen is door bureau Fugro onderzoek uitgevoerd naar de bodemopbouw en waterhuishouding. Uit het onderzoek blijkt dat de omstandigheden bij zowel Gijsselte als Berghuizen zeer complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze heeft een provinciale kostendeskundige een inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten. Tijdens het bestuurlijk overleg van 21 september 2020 is aangegeven dat de geraamde kosten het taakstellend budget ruimschoots overschrijden en dat de in overleg met Fugro en de provinciale kostendeskundige kritisch zou worden gekeken naar de bouwmethoden en de gehanteerde opslagen voor onvoorzien en risico's. Tijdens een raadsinformatiebijeenkomst is melding gemaakt van de overschrijding van het beschikbaar gestelde taakstellend budget van € 4 miljoen.

Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de twee tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een investering van € 5.1.2b . Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 zijn de bevindingen van de provinciale kostendeskundige, Fugro en Sweco besproken. Geconcludeerd is dat het beschikbare budget niet toereikend is voor twee tunnels. Afsproken is dat de mogelijkheid van een rotonde bij Berghuizen zou worden onderzocht en de werkgroepen zouden worden geïnformeerd over de ontstane situatie.

Tijdens het bestuurlijk overleg van 26 augustus 2021 is een terugkoppeling van het onderzoek naar de rotonde bij Berghuizen en de bijeenkomsten met de werkgroepen eind juni en begin juli aan de orde gesteld. Beide werkgroepen hebben aangegeven vast te willen houden aan de voorkeursvariant (enkelzijdige tunnel). Tijdens het bestuurlijk overleg is besloten marktpartijen te consulteren en te vragen naar de risico's, bouwmethoden en investeringskosten.

Begin november zijn marktpartijen via Negometrix uitgenodigd mee te denken over de risico's, de realisatiekosten en de mogelijke oplossingen. Op 22 en 23 november j.l. hebben de gesprekken met acht marktpartijen plaatsgevonden.

De resultaten van de marktconsultatie zijn tijdens het bestuurlijk overleg van 9 december 2021 besproken.

Tijdens dit overleg zijn de volgende conclusies getrokken:

- Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget te worden gerealiseerd;
- De combinatie van maatregelen, welke binnen het taakstellend budget, gerealiseerd kunnen worden is beperkt tot volgende combinaties:
 - Landbouwsluizen ter plaatse van beide oversteken;
 - Landbouwsluizen in de Gijssesterweg en rotonde bij Berghuizen;
 - Tunnel in de Gijssesterweg en landbouwsluizen bij Berghuizen
 - Tunnel in de Gijssesterweg en een rotonde bij Berghuizen;
 - Landbouwsluizen in de Gijssesterweg en een fietstunnel bij Berghuizen

Opgemerkt dient te worden dat niet alle bovengenoemde maatregelen op draagvlak bij de omgeving kunnen rekenen en tot een heroverweging van de afspraken in de Bestuursovereenkomst gaan leiden;

- De risico's (o.a. keileemlaag, prijsstijgingen en vertraging als gevolg van bezwaren ruimtelijke procedures en vergunningen) dienen nadrukkelijk te worden benoemd;
- De werkgroepen worden voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraad geïnformeerd.

2. **BERGHUIZEN**

In opdracht van de provincie is in 2017 onder begeleiding van Royal Haskoning DHV met de werkgroep 'Berghuizen' gewerkt aan de alternatieve maatregelen voor de oversteek in de weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk. De werkgroep is van mening dat het behoud van de verbinding voor al het verkeer een breed gedragen oplossing binnen de omgeving is omdat:

- de verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk;
- het afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en gaat de sociale samenhang verloren;
- door het afsluiten van de oversteek de hoeveelheid verkeer toeneemt (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm. Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situaties toe;
- het afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.

Tijdens het proces zijn de volgende maatregelen in beeld gebracht:

1. Eenzijdige tunnel voor alle verkeer met uitwijkhavens door verlagings van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
2. Fietstunnel;
3. Rtonde;
4. Ongelijkvloerse kruising voor alle verkeer door verlagings van de N375;
5. Ongelijkvloerse kruising door verhoging N375 in combinatie met verlagings van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen;
6. Landbouwsluiting;
7. Volledige afsluiting.

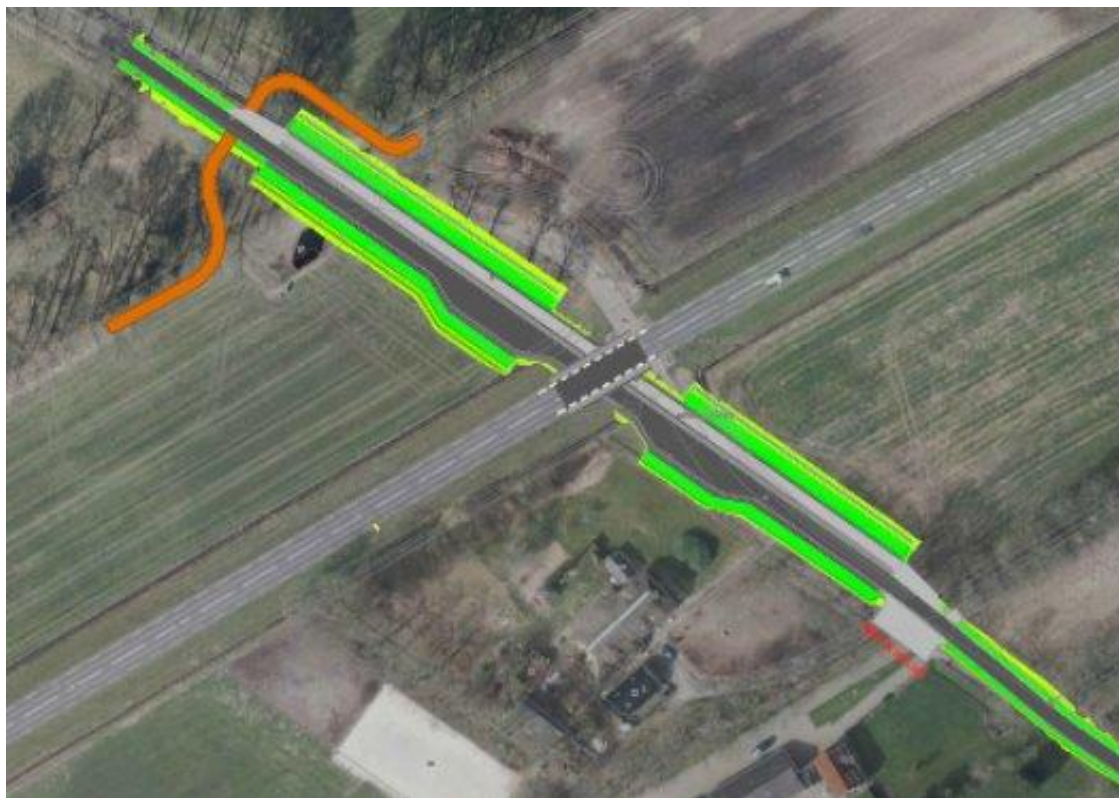
De maatregelen zijn door de werkgroep besproken en aangegeven is dat volledige afsluiting niet aan de orde kan zijn. Door de werkgroep is aangegeven dat de maatregel geschikt dient te zijn voor alle verkeer. De fietstunnel en de landbouwsluis komen hierdoor te vervallen. De werkgroep heeft aangegeven geen voorstander van een verhoogde aanleg van de N375 te zijn. Dit i.v.m. de ruimtelijke inpassing, de ontsluiting van de percelen en de toename van verkeersgeluid. De werkgroep heeft aangegeven voorstander te zijn van een verlaagde aanleg van de N375. De provincie heeft tijdens het participatieproces in 2017 aangegeven geen voorstander te zijn van een rotonde.

De Bestuurders hebben op basis van de van onderstaande informatie besloten te kiezen voor een eenzijdige tunnel voor fietsers, landbouw- en motorvoertuigen door verlaging van de Koekanger Dwarsdijk/Berghuizen:

- presentatie uitkomsten omgevingsproces (RHDHV, 2017);
- notitie werkgroep Berghuizen;
- reacties inwoners Berghuizen.

Tussen september 2019 en begin juli 2020 is met de werkgroep is gewerkt aan een beter inpasbaar ontwerp, waarbij de fietsers op een hoger gelegen (en daardoor afgescheiden) deel in de tunnel rijden. Daardoor wordt de tunnel korter en blijven de woningen en percelen goed bereikbaar.

Het unanieme eindadvies van de werkgroep binnen de kaders van de bestuursovereenkomst, is om variant 2; een enkelzijdige tunnel voor landbouw- en motor verkeer met een hellingspercentage van max. 6% gecombineerd met een verhoogd fietspad met een hellingspercentage van max. 3,5% nader uit te werken en aan te leggen. Nadeel van deze oplossing is dat de wachtplaatsen, door het verhoogde afgescheiden fietspad aan één zijde worden gesitueerd. Dit is voor de verkeersveiligheid niet optimaal.



Ten behoeve van de verdere planuitwerking zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. Daaruit is gebleken dat de bodemopbouw en de waterhuishouding zeer ongunstig zijn, waardoor maatregelen ter voorkoming van schade aan bebouwing, gewassen en natuur, noodzakelijk zijn om het werk te kunnen uitvoeren. De maatregelen hebben een groot effect op de kosten, het risico op nadelige effecten op de omgeving is bovendien niet volledig uit te sluiten. De geraamde kosten van de tunnel worden hierdoor verhoogd tot circa € 5.1.2b exclusief btw (raming 2017: € 5.1.2b exclusief btw).

Tijdens het bestuurlijk overleg van 22 maart 2021 is de problematiek geschetst en voorgesteld de mogelijkheden van een rotonde nader te onderzoeken. In april zijn door Goudappel de verkeerskundige effecten van een rotonde beschouwd. Goudappel komt tot de conclusie dat de verkeerskundige effecten van een rotonde in plaats van een tunnel beperkt zijn. Er zal een verschuiving optreden van verkeer van de Weerwilleweg/Prinsesseweg naar de Koekanger Dwarsdijk, wat beperkte effecten heeft, welke met snelheidsremmende maatregelen kunnen worden gemitigeerd.



Op 7 juli j.l. zijn de resultaten van het uitgevoerde geotechnisch- en hydrologisch onderzoek, de second-opinion en het onderzoek van Goudappel besproken met de werkgroep. Na afloop hebben de deelnemers een reactieformulier ingevuld. Uit dit formulier blijkt het volgende:

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Lagere tunnel (hoogtebeperking)	0
Landbouwsluis	0
Rotonde	0

De werkgroep heeft aangegeven geen rotonde te willen en vast te houden aan de voorkeursvariant.

Op 14 februari 2022 zijn de resultaten van de marktconsultatie en de conclusies van het bestuurlijk overleg gedeeld met de werkgroep. Daarbij is aangegeven dat een tunnel niet binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst kan worden gerealiseerd. De optie van een rotonde en de gevolgen voor het verkeer op de Koekanger Dwarsdijk zijn besproken. Daarnaast is aangegeven dat er op dit moment geen subsidiemogelijkheden van het Rijk in beeld zijn. De voorwaarden van de 2^e tranche van de SPV-regeling zijn nog niet bekend, maar naar alle waarschijnlijkheid komt de aanleg van de tunnel niet in aanmerking voor een subsidie. Gezien het feit dat binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst de benoemde maatregelen niet kunnen worden gerealiseerd, is een bijstelling van de Bestuursovereenkomst noodzakelijk. Daartoe zal de gemeenteraad van de Wolden worden gevraagd een keuze te maken voor de uiteindelijke maatregelen. De leden van de werkgroep geven aan tegen de aanleg van een rotonde te zijn.

In voorbereiding op het besluit van de gemeenteraad zijn aan de bewoners van Berghuizen, Weerwille en Koekange in enquête enkele vragen voorgelegd. De enquête is naar 300 adressen gestuurd. Van 150 adressen is een reactie ontvangen. Uit deze enquête blijkt o.a.:

- dat 11% de huidige oversteek veilig vindt;
- 41% van de ondervraagden vindt dat er een oplossing dient te worden gevonden voor (brom)fietsers;

- dat 44% de rotonde een goed alternatief voor de tunnel vindt. 39% vindt een andere oplossing (niet benoemd) het beste alternatief. Hiermee zou bv. een fietsbrug of -tunnel kunnen worden bedoeld. Niet uitgesloten is dat een deel van de ondervraagden hier de eenzijdige tunnel voor landbouw- motorvoertuigen en fietsers bedoelt.

3. GIJSSELTE

Het participatieproces bij Gijssele is in 2017 door Royal Haskoning DHV gestart. Na discussie in de werkgroep is begin 2018 afscheid genomen van de procesbegeleider van Royal Haskoning DHV. De werkgroep is aangevuld met leden vanuit de omgeving en een onafhankelijk voorzitter () is ingeschakeld. In het voorjaar van 2018 heeft de standpunten van de werkgroep in een rapportage verwoord. Deze rapportage heeft mede de basis gevormd voor het bestuurlijk overleg van 11 juli 2018 en de bestuursovereenkomst. Vanaf september 2019 is ingeschakeld als procesbegeleider voor de uitwerking van de in de bestuursovereenkomst benoemde maatregel. In juli 2020 heeft de werkgroep Gijssele geconcludeerd dat haar voorkeur uitgaat naar variant 6 (enkelzijdige tunnel) mits bij de nadere uitwerking rekening wordt gehouden met, de door de werkgroep, benoemde aandachts-/verbeterpunten.



De door verschillende leden van de werkgroep zijn de volgende aandachts-/verbeterpunten aangegeven:

- sociale veiligheid;
- rekening houden met de veiligheid van de fietsers door bijvoorbeeld plateau's aan te brengen en de fietsers in de voorrang te brengen;
- aansluiting Postweg Zuid op de Gijsseleterweg. Aansluiting (T-aansluiting) zo ruim mogelijk ontwerpen. Eventueel met grasbetonstenen overrijdbaar maken;
- tijdens het ontwerpproces vertegenwoordigers van de gebruikers (landbouwers, loonbedrijf) en omwonenden betrekken;
- mogelijkheden voor snelheidsbeperking op de Postweg-Zuid en de Gijsseleterweg meenemen;
- aansluiting Gijsseleterweg met de Postweg Noord optimaliseren;
- doorzicht in de bocht in de Gijsseleterweg ten noorden van de tunnel optimaliseren (lage taluds en het verwijderen van beplanting);
- zo weinig mogelijk de natuur belasten en impact op de waterhuishouding beperken.

De aandachtspunten zijn in overleg met de werkgroep verwerkt in een schetsontwerp. Naast de aandachtspunten is rekening gehouden met het standpunt van Staatsbosbeheer ten aanzien van de aantasting van het Suikerveen. Het ontwerp is door de werkgroep positief beoordeeld, waarna ingenieursbureau Fugro in juni 2020 is gestart met onderzoeken naar de bodemgesteldheid en waterhuishouding. De onderzoeken zijn eind 2020 afgerond. Bij Gijssele bleek de dikte en aanwezigheid van een keileemleemlaag een kritische factor te zijn.

Mede door de aanvullingen in het ontwerp, de schuine kruising van de tunnel t.o.v. de N375 blijken ook bij Gijssele de kosten van de tunnel hoger uit te vallen dan waarop vooraf op werd gerekend (€ 5.1.2b exclusief btw in plaats van € 5.1.2b).

Op 30 juni zijn de uitkomsten van de onderzoeken besproken met de werkgroep Gijssele. Na afloop van de bijeenkomst hebben de leden een reactieformulier ingevuld. In dit formulier is gevraagd een voorkeur aan te geven voor de maatregelen in de Gijsseleweg. Een groot deel van de werkgroep geeft aan een voorkeur voor een rotonde te hebben. Dit beeld komt overeen met de voorkeuren tijdens het participatieproces in 2017 en 2018. In 2018 is onder voorzitterschap van de [redacted] gekomen tot een compromis (enkelzijdige tunnel). Een rotonde is ruimtelijk niet inpasbaar, zonder aantasting van de natuur rondom het Suikerveen (NNN). Staatsbosbeheer (eigenaar) heeft aangegeven geen medewerking te zullen verlenen.

Advies maatregel	Voor
voorkeursvariant	7
Verlaagde tunnel (hoogtebeperking)	0
landbouwluis	3
rotonde	7

Op 15 februari 2022 is de werkgroep op de hoogte gesteld van de uitkomsten van de marktconsultatie en het feit dat beide tunnels (Gijsseleweg en Berghuizen) niet binnen de financiële kaders van de Bestuursovereenkomst kan worden gerealiseerd. Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat voor Berghuizen de realisatie van een rotonde een mogelijk alternatief is. Een groot deel van de werkgroep geeft aan in 2018 te hebben gepleit voor een rotonde. Destijds was echter ook een deel van de werkgroep tegen de aanleg van een rotonde en voor volledig afsluiten van de oversteek. Tijdens het participatieproces is in 2018 een consensus bereikt. Deze bestaat uit een eenzijdige tunnel voor landbouw- en motorvoertuigen.

4. MARKTCONSULTATIE

Aan de marktpartijen is gevraagd een vragenlijst in te vullen, waarbij de partijen die de vragenlijst hebben ingevuld zijn uitgenodigd voor een individueel gesprek via Teams. Tijdens dit gesprek zijn de antwoorden nader inhoudelijk besproken. Daarbij zijn o.a. de volgende thema's aan bod geweest:

- Risico's & uitdagingen realisatie.
- Haalbaarheid uitvoering in relatie tot beschikbaar budget

Risico's en uitdagingen realisatie

Alle partijen geven aan dat het project, zonder te kijken naar het budget, prima realiseerbaar is met de daarvoor bekende uitvoeringstechnieken. Er dient voor realisatie goed gekeken te worden naar de hydrologie en de impact van het onttrekken van grondwater tijdens de bouw. Met name de impact van grondwater onttrekken op de omgeving is een belangrijk risico en aandachtspunt, maar wel beheersbaar met de inzet van de juiste adviseurs.

Ook is de impact op de aanwezige natuur benoemd als omgevingsrisico, met name op gebied van verkrijgen van een vergunning i.r.t. stikstof.

Het hoge grondwaterniveau heeft grote impact op het project, met name bij locatie Berghuizen, en de hiermee hogere bouwkosten door te nemen maatregelen. Hoe meer minder in grondwater wordt gebouwd hoe positiever dit werkt op de te maken kosten.

Door meerdere partijen is benoemd dat de meegestuurde rapportages van onder andere Fugro een goed beeld geven over het project en de risico's.

Haalbaarheid uitvoering i.r.t. beschikbaar budget

Alle partijen geven aan dat het project niet realiseerbaar is binnen het huidige budget (€ 4 miljoen) en geldende randvoorwaarden. Er zullen aanzienlijke concessies moeten worden gedaan aan deze randvoorwaarden om het project binnen budget te realiseren. Zoals eerder aangegeven sluiten deze concessies, zoals verhogen van de N375, niet aan op de gemaakte omgevingsafspraken.

De partijen geven aan dat de meegestuurde ramingen, totale kosten € 5.1.2b inclusief voorbereidingskosten, vergunningen etc., een goed beeld geven van de werkelijke uitvoeringskosten. Een zeer groot aandachtspunt is de stijgende kosten voor bouwmaterialen zoals staal en beton maar ook de krapte op de arbeidsmarkt. Ten opzichte van de gemaakte raming zullen de werkelijke uitvoeringskosten in de huidige oververhitte markt hoger uitvallen dan de raming. Een update of controle op de laatste versie van de raming kan hier meer zekerheid in bieden.

5. PRIJSSTIJGINGEN

Tijdens de marktconsultatie (november 2021) waarschuwden partijen al voor de prijsstijgingen ten gevolge van krapte op de arbeidsmarkt en schaarste aan materialen.

Sinds de oorlog in Oekraïne zijn de prijzen sterk gestegen (tussen april 2021 en april 2022 circa 19%). OP dit moment is het lastig in te schatten of deze prijsstijgingen doorzetten en hoe de ontwikkeling na de beëindiging van de oorlog zal zijn. Algeheel gevoel in de markt is dat de prijzen niet 'terug zullen veren' naar het niveau van voor de oorlog.

Begin april zijn de kostenramingen van de rotonde Berghuizen en de tunnel in de Gijssesterweg geactualiseerd. De kosten van de rotonde zijn geraamd op € 5.1.2b - en de tunnel op € 5.1.2b exclusief btw.

6. GEMAAKTE KOSTEN

Gemaakte kosten tot 1 juli 2022 bedragen circa € 5.1.2b ,,- Deze kosten bestaan uit:

- Geotechnisch- en geohydrologisch onderzoek, risicoanalyse en advies bouwmethoden;
- Second opinion kostenramingen en bouwmethoden;
- Conditionerende onderzoeken t.b.v. bestemmingsplan Gijssesterweg;
- Conditionerende onderzoeken t.b.v. bestemmingsplan Berghuizen;
- Verkeerskundige onderzoeken rotondes;
- Realisatie landbouwsluizen Slagenweg;
- Realisatie landbouwsluit Defensieweg (zuidzijde);
- Externe procesbegeleiding werkgroepen (2020 en 2021).

7. SAMENVATTEND

Uit nader onderzoek van ingenieursbureau Fugro blijkt dat door de bodemopbouw en waterhuishouding de omstandigheden bij zowel Gijsseste als Berghuizen complex zijn. Om schade aan de omgeving te beperken, dienen tijdens de bouw van de tunnels ingrijpende voorzieningen te worden getroffen. De raming uit 2018 is gebaseerd op ervaringsgegevens van de tunnels onder de N48 (vergelijkbare eenzijdige tunnels). Op dat moment was er nog geen inzicht in de bodemopbouw. Daarnaast is het ontwerp van de tunnels op basis van het overleg met de werkgroepen in 2019 en 2020 aangepast. Op basis van de door Fugro geadviseerde uitvoeringswijze heeft de provinciale kostendeskundige een raming van de investeringskosten opgesteld. De geraamde kosten overschrijden het budget ruimschoots. Gezien de complexe situatie is advies- en ingenieursbureau Sweco gevraagd een second opinion uit te voeren. Daarbij zijn het uitgevoerde onderzoek, de voorgestelde bouwmethoden en de kostenraming beoordeeld. Sweco geeft aan dat om de twee tunnels te kunnen realiseren rekening moet worden gehouden met een budget van circa € 5.1.2b exclusief btw.

Bij werkgroep Berghuizen ontbreekt draagvlak voor een alternatieve oplossing (rotonde). Bij Gijsseste is een groot deel van de werkgroep voor de aanleg van een rotonde. Dit bleek ook al tijdens het participatieproces in 2017-2018 en een ingezonden brief met enquête. Enkele direct aanwonenden zijn echter geen voorstander van een rotonde en zien liever een landbouwsluit. Voor de voorkeursvariant (eenzijdige tunnel, zonder hoogtebeperking) is nog altijd voldoende draagvlak. De aanleg van een rotonde in de Gijssesterweg, waarbij alle wegen op de rotonde direct of indirect kunnen worden aangesloten, is zeer complex. Dit mede door de aanwezigheid van de fietstunnel en de impact op de directe omgeving van het Suikerveen (NNN). Staatsbosbeheer heeft aangegeven niet akkoord te zullen gaan met ingrepen in de natuur rondom het Suikerveen.

Acht marktpartijen hebben gereageerd op een aantal vragen welke door de projectorganisatie zijn geformuleerd. Met deze marktpartijen is via Teams een overleg gevoerd. Deze marktpartijen geven aan dat de tunnels realiseerbaar zijn, maar niet binnen het beschikbare budget. Partijen geven aan zich aan te sluiten bij de bevindingen van Fugro en Sweco.

Geconcludeerd kan worden dat de realisatie van de tunnels, zoals benoemd in de Bestuursovereenkomst, niet binnen het taakstellende budget mogelijk is en alternatieven dienen te worden beschouwd.

Ten behoeve van het onderzoek naar mogelijke alternatieve maatregelen in Berghuizen is een enquête gehouden. Daaruit blijkt dat slechts 11% de huidige oversteek voldoende veilig vindt. 44% van de ondervraagden vindt een rotonde een geschikt alternatief.

Marktpartijen gaven tijdens de consultatie in november 2021 aan sterk prijsstijgingen te verwachten. Door de oorlog in Oekraïne zijn de prijzen in de GWW-sector vanaf april 2021 gemiddeld met circa 19% gestegen.

In april 2022 zijn de kostenramingen van de rotonde in Berghuizen en de tunnel in de Gijssesterweg geactualiseerd. Op dit moment kan niet worden ingeschat hoe de toekomstige prijsontwikkeling er uitziet.

8. OVERWEGINGEN

In de bestuursovereenkomst is bepaald dat het projectbudget taakstellend is. Overschrijdingen moeten door middel van versoeringen worden opgevangen.

Uit diverse onderzoeken (Fugro en Sweco) en de marktconsultatie is gebleken dat het niet mogelijk is de tunnels binnen het beschikbare budget (circa €5.1.2b exclusief btw) te realiseren.

De mogelijkheden van een rotonde bij Berghuizen zijn verkend en de optie is aan de werkgroep voorgelegd. De leden van de werkgroep hebben aangegeven tegen de aanleg van een rotonde te zijn. Uit de enquête (gehouden onder de bewoners van Berghuizen, Weerwille en Koekange blijkt dat 44% een rotonde een geschikt alternatief voor een tunnel vindt.

In onderstaande tabel zijn de diverse opties voor zowel Berghuizen als Gijsselte weergegeven. De opties welke het beschikbare budget ruimschoots overschrijden zijn in rood aangegeven. Tijdens het bestuurlijk overleg van 30 september 2020 is gesproken over de mogelijkheid het budget tot €5.1.2b btw te verhogen. In geel zijn de opties binnen dit verhoogde taakstellende budget weergegeven. In groen zijn de opties binnen het taakstellend budget (€ 4 miljoen) weergegeven. Deze opties zullen niet op (veel) draagvlak van de werkgroepen en hun achterban kunnen rekenen.

De tunnel in Berghuizen is niet haalbaar binnen de gestelde financiële kaders.

	BERGHUIZEN		
GIJSELTERWEG	Landbouwsluis	Rotonde *)	Voorkeursvariant **)
Landbouwsluis	€ 5.1.2b		
Rotonde	€ 5.1.2b		
Voorkeursvariant *)	€ 5.1.2b		

*) rotonde Berghuizen en voorkeursvariant Gijsselterweg (tunnel) prijspeil april 2022

***) voorkeursvariant (tunnel Berghuizen) prijspeil voorjaar 2021

De huidige marktomstandigheden, mede veroorzaakt door de oorlog in Oekraïne, maken een afweging op dit moment erg lastig. Op basis van de meest recente prijzen is het aantal maatregelen, passend binnen het taakstellend budget, zeer beperkt. De aanleg van landbouwsluizen in de Gijsselterweg en Berghuizen kan niet op draagvlak van de werkgroepen en hun achterban rekenen. De aanleg van een rotonde in de Gijsseltweg is zeer complex (impact NNN en bestaande fietstunnel) en zal bij een deel van de werkgroep tot protest leiden. Opgemerkt dient te worden dat een groot deel van de werkgroep een voorstander van deze maatregel is.

Verslag Bestuurlijk overleg N375 Duurzaam Veilig

Locatie: TEAMS

Datum: 9 december 2021

Tijd: 10.00 – 11.00 uur

Aanwezig: Nelleke Vedelaar (gedeputeerde) voorzitter
Hilda Mulder (wethouder)

██████████ (gemeente de Wolden)
██████████ (provincie Drenthe)
██████████ (provincie Drenthe)

Afwezig:

Nr.	Omschrijving
1.	Opening en kennismaking Nelleke Vedelaar opent de vergadering. Nelleke heeft vanaf 1 december j.l. de portefeuille van Cees Bijl overgenomen. Er volgt een voorstelrondje.
2.	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Mededelingen Hilda heeft de gemeenteraad op 23 september j.l. tijdens een besloten vergadering geïnformeerd over de stand van zaken en de kosten van het project. Voorafgaand zijn tijdens een fietsexcursie de oversteken bezocht. In de programmabegroting 2022 is aangegeven dat er voor de aanleg van de tunnels aanvullend budget nodig is. Uitgangspunt is vooralsnog het taakstellend budget. In de programmabegroting is in 2022 een PM-post opgenomen.
4.	Verslagen <ul style="list-style-type: none">• Gewijzigd verslag 22 maart 2021: verslag wordt vastgesteld.• Verslag 26 augustus 2021:• Tekstueel/inhoudelijk<ul style="list-style-type: none">• Blz 1. "mogelijk" aan de tekst toevoegen. Zin wordt dan: 'De eerder toegezegde aanvullende bijdrage van de provincie (€ 5.1.2b ██████████), in combinatie met een mogelijk aanvullende bijdrage van de gemeente (€ 5.1.2b ██████████ is bij lange na niet voldoende voor de realisatie van beide voorkeursvarianten.'• Met in achtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld• Naar aanleiding van:<ul style="list-style-type: none">• ██████████ vraagt naar de stand van zaken en aanzien van het opheffen van 2 parkeerplaatsen tussen Marterhaar en Ruinen. De gemeenteraad heeft eerder aangedrongen om in het project om maatregelen waarmee de overlast en verkeersonveiligheid door de bezoekers van de parkeerplaatsen wordt beëindigd. ██████████ geeft aan dat de provincie werkt aan de actualisatie van het DROP. Het DROP is de ontwerprichtlijn voor de provinciale infrastructuur. De richtlijn maakt afwegingen mogelijk of

en hoeveel parkeerplaatsen er langs provinciale wegen dienen te liggen. Voordat de parkeerplaats kan worden opgeruimd, dient deze aan de openbaarheid te worden onttrokken. Daarvoor dient een goede afweging te worden gemaakt. Dit kan mogelijk op basis van het geactualiseerde DROP. [REDACTED] kan nog geen inschatting maken wanneer de actualisatie van het DROP is afgerond. Hilda merkt op dat het opheffen van de parkeerplaats een verplaatsing van de problematiek naar de omgeving tot gevolg zal hebben. Dat is niet wenselijk.

5. Stand van zaken

- Slagenweg: landbouwsluizen zijn gerealiseerd.
- Defensieweg: door een fout bij de betonfabriek is er slechts één betonelement beschikbaar. De sluis ten zuiden van de N375 is inmiddels gerealiseerd. De landbouwsluis ten noorden van de N375 wordt in het voorjaar gerealiseerd. De sluis is toegankelijk voor vrachtwagens van Defensie. In bijzijn van een medewerker van het Rijksvastgoedbedrijf en medewerkers van Defensie is de toegankelijkheid van een vergelijkbare sluis in Assen beoordeeld. Op 15 april 2020 heeft Defensie bevestigd dat de beoogde sluis geschikt is voor de munitietransporten per vrachtwagen. Kleinere transporten volgen de zuidelijke route. Daarvoor heeft IL&T goedkeuring verstrekt aan Defensie.
- Ruinerveldweg: in de afgelopen periode is getracht tot een kavelruil te komen. Ten zuiden van de N375 gaat de Ruinerveldweg over in een doodlopende zandweg, welke de toegang tot twee landbouwpercelen verschaft. De kavelruil is vastgelopen. Met de eigenaren van de landbouwpercelen wordt in overleg naar opties gekeken (landbouwsluis of hek).
- Tunnels: in november is met acht marktpartijen van gedachten gewisseld over de risico's, uitvoeringsmethoden en de kosten van de beide tunnels. Geconcludeerd kan worden dat de projecten realiseerbaar zijn en de risico's beheersbaar, mits er voldoende budget beschikbaar is. Marktpartijen concluderen verder dat de onderzoeken van Fugro en Sweco een goed beeld geven en dat de geraamde kosten realistisch zijn. Uitvoering van de scope binnen het taakstellend budget is niet mogelijk. Verder wordt aanbevolen nader onderzoek naar de aanwezigheid en samenstelling van de keileemlaag bij de Gijsselterweg en pompproeven uit te voeren. Ook merken partijen op dat er rekening dient te worden gehouden met substantiële prijsstijgingen voor materialen en personeel. Enkele marktpartijen hebben geadviseerd de scope van de tunnels bij te stellen ('versobering'). Tijdens het bestuurlijk overleg van 26 augustus j.l. hebben Cees en Hilda aangegeven dat een versoberde tunnel, met een verlaagde doorrijhoogte, geen optie is. Deze tunnels kunnen niet door het landbouwverkeer worden gebruikt.

De werkgroep Berghuizen heeft aangegeven vast te willen houden aan de voorkeursvariant. Bij de Gijsselterweg is de werkgroep verdeeld. Een deel van de werkgroep heeft de voorkeur voor een rotonde, terwijl de overige leden voor een oversteek met beperkte toegankelijkheid (bv. landbouwsluis) zijn. Een

rotonde is hier vanwege de impact op de omgeving (o.a. NNN) niet mogelijk. Nelleke constateert dat tijdens het participatieproces kennelijk niet tijdig aan partijen is aangegeven dat de maatregelen binnen het taakstellend budget dienen te passen. [REDACTED] merkt op dat de leden van de werkgroepen vooraf een verklaring hebben ondertekend waarin bepaald is dat de adviezen van de werkgroepen moeten passen binnen de kaders van de bestuursovereenkomst, de projectgroep de werkgroepen informeert over de wijze waarop de adviezen in de planvorming wordt verwerkt. Ook is het budgettaire knelpunt in juli 2020 aan de werkgroepen gemeld. [REDACTED] geeft aan dat kosten van de tunnels achteraf te laag zijn begroot. Dit komt in belangrijke mate door de niet verwachte bodemgesteldheid en waterhuishouding.

Marktpartijen hebben als mogelijke optie een (gedeeltelijke) verhoging van de N375 voorgesteld. Deze optie is door Sweco globaal verkend. De impact op de omgeving (geluidsoverlast, verhoogd element in landschap en grondbeslag) en de hoogte van de kosten bleken niet op te wegen tegen de voordelen.

Recentelijk is bij Drogteropslagen door de provincie Overijssel een tunnel onder de N377 gerealiseerd. De N377 is ter plaatse verhoogd aangelegd. Uit navraag is gebleken dat verhoogde aanleg, in combinatie met een viaduct, niet tot een besparing in de kosten zal leiden.

Uit zowel de second-opinion, als de marktconsultatie, is gebleken dat de beide tunnels niet binnen het taakstellend budget kunnen worden gerealiseerd. Een tunnel in de Gijsselterweg, in combinatie met een rotonde bij Berghuizen, lijkt financieel wel mogelijk. De verkeerskundige gevolgen van een rotonde bij Berghuizen zijn door bureau Goudappel in beeld gebracht.

Tot en met november is circa €^{5.1.2b} [REDACTED] aan diverse onderzoeken. Deze onderzoeken waren nodig om inzicht in de risico's, bouwmethoden en kosten te verkrijgen. De onderzoeken kunnen bij de planuitwerking worden gebruikt voor o.a. de planologische procedure, de vergunningen en de technische uitwerking.

Nelleke stelt voor de keuze voor de maatregelen aan de raad voor te leggen en daarmee duidelijkheid te krijgen over de scope van het project.

Conclusies:

- Maatregelen dienen binnen het taakstellende budget te worden gerealiseerd;
 - de combinatie van maatregelen, welke binnen het taakstellend budget, gerealiseerd kunnen worden is beperkt tot volgende combinaties:
 - Landbouwsluizen ter plaatse van beide oversteken;
 - Landbouwsluizen in de Gijsselterweg en rotonde bij Berghuizen;
 - Tunnel in de Gijsselterweg en landbouwsluizen bij Berghuizen
 - Tunnel in de Gijsselterweg en een rotonde bij Berghuizen
 - Landbouwsluizen in de Gijsselterweg en een fietstunnel bij Berghuizen
- Opgemerkt dient te worden dat niet alle bovengenoemde maatregelen op draagvlak bij de omgeving kunnen rekenen en tot een heroverweging van de afspraken in de Bestuursovereenkomst gaan leiden;

	<ul style="list-style-type: none"> • De risico's (o.a. keileemlaag, prijsstijgingen en vertraging als gevolg van bezwaren ruimtelijke procedures en vergunningen) dienen nadrukkelijk te worden benoemd; • De werkgroepen worden voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraad geïnformeerd

Actielijst: 22 maart 2021

1.	Marktconsultatie	&	Afgehandeld
2.	Informeren werkgroepen	&	Februari 2022
3.	Voorstel tekstuele wijziging verslag 22 maart 2021		Afgehandeld
4.	Opheffen parkeerplaats zuidzijde N375 tussen Ruinen en Weerwille		Actualisatie DROP afwachten en afstemmen met gemeente

Actielijst: 9 december 2021

1.	Raad informeren en mogelijke oplossingen ter besluitvorming voorleggen		
2.	In beeld brengen risico's	&	

Date : 1-7-2022 12:24:45

From : "

To : " dewoldenhoogeveen.nl

Subject : RE: concept agenda BO N375

Attachment : image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;

Hallo [redacted]

Gemaakte kosten bedragen circa €^{5.1.2b} [redacted] Deze kosten bestaan uit:

- Onderzoeken Fugro, incl. monitoring grondwaterstanden (vanaf 1 juli zijn we gestopt met het monitoren bij Berghuizen)
- Conditionerende onderzoeken TAUW tbv bestemmingsplan Gijsselterweg
- Conditionerende onderzoeken Sweco tbv bestemmingsplan (tunnel) Berghuizen
- Second opinion Sweco
- Onderzoeken rotondes (Goudappel)
- Procesbegeleiding [redacted]
- Landbouwsluizen Slagenweg
- Sluis Defensieweg

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted] <dewoldenhoogeveen.nl>

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 16:34

Aan: [redacted] <drenthe.nl>

Onderwerp: RE: concept agenda BO N375

Dag [redacted]

Agenda lijkt mij prima, nog iets melden over de tot dusver gemaakte kosten?
Notitie enquête probeer ik morgen aan te leveren

Met vriendelijke groet,

[redacted] gemeente De Wolden
dewoldenhoogeveen.nl
0528 378 354 / 06 124 32 661
Bereikbaar ma t/m do



Van: [redacted] <drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 30 juni 2022 15:44

Aan: [redacted] <dewoldenhoogeveen.nl>

Onderwerp: concept agenda BO N375

Hallo [redacted]

Hierbij de concept agenda voor het bestuurlijk overleg. Ik ontvang graag je reactie. Ook graag op de eerder toegestuurde notitie.

Wanneer kan ik je notitie over de enquête ontvangen? Ik wil de stukken volgende week met Nelleke Vedelaar delen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]



+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u niet de geadresseerde bent en toch dit bericht heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk contact met de afzender op te nemen en het e-mailbericht te verwijderen.

Date : 3-5-2022 15:48:47

From : "

To : " [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] @dewoldenhoogeveen.nl

Cc : " [redacted] drenthe.nl

Subject : actualisatie ramingen Berghuizen en Gijssesterweg

Attachment : 2022-04-26 rotonde Berghuizen (verkennde raming).pdf;2022-04-26 samenvatting GijsVAR2 prijsindexatie van origineel SWECO 2021-02-01 SSK tunnel Gijssesterweg.xlsm.pdf;2022-04-26 samenvatting GijsVAR1 prijsindexatie van origineel SWECO 2021-02-01 SSK tunnel

Gijssesterweg.xlsm.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;image006.png;image007.png;

Goedemiddag,

Tijdens de marktdialoog zijn wel al gewaarschuwd voor een toename van de bouwkosten. De bouwkosten stegen volgens de aannemers door krapte op de arbeidsmarkt en door beperkt beschikbare materialen (o.a. staal). Op dat moment was er nog geen sprake van een oorlog in Oekraïne. Deze oorlog heeft een extreme toename van de bouwkosten tot gevolg, waarmee wij dagelijks worden geconfronteerd. Het is onduidelijk wat de lange termijn effecten zullen zijn. Vele ondernemers zijn het er wel over eens dat de prijzen niet geheel zullen terugverven tot het niveau van 2021 en blijvend hoger zullen liggen.

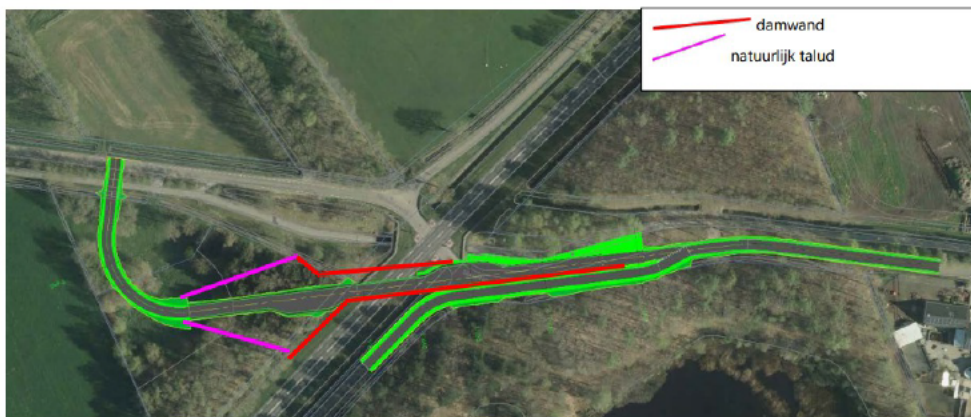
Door Sweco zijn in het voorjaar van 2021 ramingen van de tunnels bij Berghuizen en in de Gijssesterweg gemaakt. Door actuele ontwikkelingen is het noodzakelijk deze te actualiseren. Collega [redacted] heeft de SSK-ramingen van Sweco voor de beide varianten (rapport Fugro) van de tunnel in de Gijssesterweg geactualiseerd. In de communicatie hebben wij de kosten (circa €5.1.2b) van variant 2 altijd genoemd. De prijsstijgingen hebben aanzienlijke gevolgen voor de kosten van de tunnel in de Gijssesterweg. De kosten worden nu geraamd op €5.1.2b exclusief btw. De kosten van de rotonde op circa €5.1.2b -. Dat betekent dat de combinatie van een rotonde bij Berghuizen en een tunnel in de Gijssesterweg niet binnen het taakstellende budget past. De verklaring ligt de enorme prijsstijgingen van het afgelopen jaar. Waarbij opgemerkt dat de prijsstijgingen in 2021, dus voor de oorlog, ook al aanzienlijk waren. De aannemers hebben dit ook aangegeven en zelfs gezegd dat het niet de juiste tijd is projecten met een krap budget aan te besteden.

Kortom zonder aanvullend budget is het op korte termijn niet mogelijk de maatregelen aan te besteden. Indien een aanvullend budget niet tot de mogelijkheden behoort, is het wellicht verstandig de werkzaamheden voorlopig uit te stellen totdat er meer zicht is op de prijsontwikkelingen in de bouw.

Ik kan mij voorstellen dat wij de geactualiseerde ramingen en de uitkomsten van de enquête binnenkort bespreken met de gedeputeerde en de nieuwe wethouder.

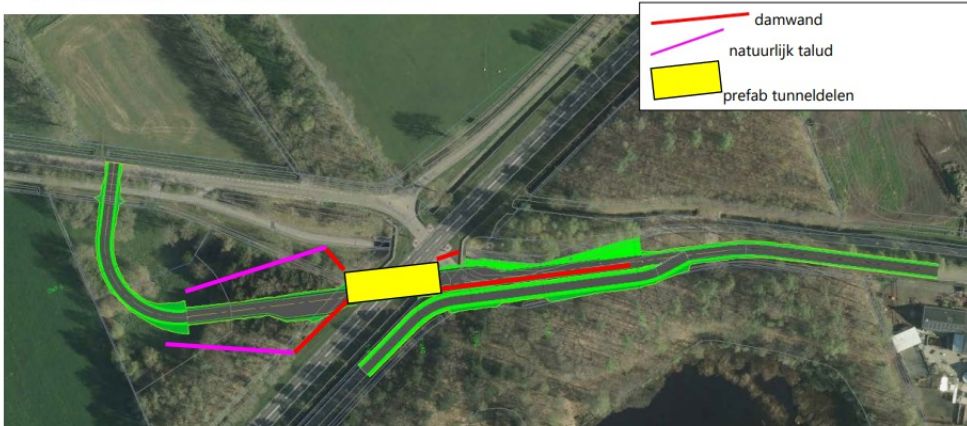
Variant 1: Damwanden + prefab dek (natuurlijke polderconstructie)

1. Installeren damwanden buiten de N375
2. Voorbereidende ontgravingen
3. Installeren damwanden t.p.v. de N375 en realiseren nieuw (prefab)dek N375 (gefundeerd op damwanden/palen)
4. Doorgraven onderdoorgang onder N375 (N375 hoeft niet te worden afgesloten)
5. Afwerken



Variante 2: Open ontgraving + prefab tunnelbak op staal (natuurlijke polderconstructie)

1. Voorbereidende ontgraving voor in schuiven/rijden/voorbouwlocatie aan westzijde
2. Fabriceren in te schuiven/rijden/hijzen prefab tunnelbak/elementen en installeren damwanden langs N375
3. Realiseren ontgraving
4. Inschuiven tunnelement
5. Aanvullen en afwerken N375 en installeren damwanden



Met vriendelijke groet,

Verkeer en vervoer

provincie Drenthe

+31 592

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Project: N375 rotonde Berghuizen - Projectnr: Projectnummer - Opdr.gever: Provincie Drenthe
 Versie raming: 1 - Status: Definitief - Opgesteld door: ██████████

Prijspeil raming: 01-01-22
 Datum raming: 12-04-22

Samenvatting SSK

Versie 3.05a (18 juni 2014)

Kostengroepen Kostencategorieën	Directe kosten			Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal
	Benoemd	Nader te detailleren	Indirecte kosten			
Investeringskosten (indeling naar categorie):						
Bouwkosten	€ 5.1.2b					
Vastgoedkosten	€ 5.1.2					
Engineeringkosten	€ 5.1.2					
Overige bijkomende kosten	€ 5.1.2b					
Subtotaal investeringskosten	€ 5.1.2b					
Objectoverstijgende risico's					€ -	€ -
Investeringskosten deterministisch	€ 5.1.2b				€ -	€ -
Scheefte					€ -	€ -
Investeringskosten exclusief BTW				€ 5.1.2b		
BTW (= niet meegenomen)				€ -	€ -	€ -
Investeringskosten exclusief BTW				€ 5.1.2b		
Investeringskosten exclusief BTW (contante waarde), discontovoet van 2,5% en looptijd van 1 jaar						€ 5.1.2b
Bandbreedte : met 70% zekerheid liggen de investeringskosten exclusief BTW tussen				€ -	en	€ -
Variatiecoëfficiënt					-	

Project: Naam project - Projectnr: Projectnummer - Opdr.gever: Naam opdrachtgever
 Versie raming: Versienummer - Status: Definitief - Opgesteld door: Naam kostenramer

Prijspeil raming: 01-01-14
 Datum raming: 01-01-14

Samenvatting SSK							Versie 3.05a (18 juni 2014)	
Kostengroepen Kostencategorieën	Directe kosten			Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal		
	Directe kosten Benoemd	Directe kosten Nader te detailleren	Indirecte kosten					
Investeringskosten (indeling naar categorie):								
Bouwkosten	€ 5.1.2b							
Vastgoedkosten	€ 5.1.2							
Engineeringkosten	€ 5.1.2b							
Overige bijkomende kosten	€ 5.1.2b							
Subtotaal investeringskosten	€ 5.1.2b							
Objectoverstijgende risico's						€ 5.1.2b		
Investeringskosten deterministisch	€ 5.1.2b							
Scheefte						€ -	€ -	-
Investeringskosten exclusief BTW					€ 5.1.2b			
BTW (= niet meegenomen)					€ -	€ -	€ -	-
Investeringskosten exclusief BTW					€ 5.1.2b			
Investeringskosten exclusief BTW (contante waarde), discontovoet van 2,5% en looptijd van 1 jaar							€	5.1.2b
Bandbreedte : met 70% zekerheid liggen de investeringskosten exclusief BTW tussen					€ -	en	€ -	-
Variatiecoëfficiënt						-		

Date : 8-4-2022 15:07:32

From : "

To : " [redacted] @dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] [redacted] [redacted] drenthe.nl

Subject : agenda projectgroep N375 d.d. 12 april 2022

Attachment : Agenda projectgroep N375 Duurzaam veilig 12-4-2022.pdf;image001.png;image002.png;image003.png;image004.png;image005.png;

Goedemiddag,

Hierbij de agenda tbv het overleg van dinsdag 12 april a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer en vervoer
[redacted]

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/doorfietsroute

www.provincie.drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl/mmbereikbaar

Volg ons op    

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agenda Projectgroep N375 Duurzaam veilig



Locatie: TEAMS

Datum: 12 april 2022

Tijd: 8.30 – 9.30 uur

Genodigden:

- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] [redacted] (gemeente de Wolden)
- [redacted] (provincie Drenthe)
- [redacted] [redacted] (provincie Drenthe)

Nr.	Omschrijving
1.	Opening
2.	Mededelingen
3.	Actielijst 22 maart 2022 (zie onder)
4.	Oversteek Defensieweg 
5.	Oversteek Ruinerveldweg
6.	Tunnels Berghuizen en Gijsselterweg <ul style="list-style-type: none">- Enquête- Gemeenteraad
7.	Rondvraag <ul style="list-style-type: none">- Slagenweg (puin tpv landbouwsluit) 
8.	Sluiting

Actielijst: 15 december 2020

4.	Ontwerp landbouwsuis Ruinerveldweg	■	Wachten op eventueel kavelruil
5.	Onderzoek kavelruil ■	■	Voor eind december duidelijkheid Go/No Go
13.	PAS-berekening maken voor tunnel Berghuizen en Gijsselte obv rapportages (bouwmethode) Fugro	■	
14.	Mogelijkheden voor VRI ipv wachtplaatsen bij de tunnel Berghuizen onderzoeken	■	

Actielijst: 20 april 2021

2.	Saneren onbewaakte overgang Emsweg. Hilda Mulder moet dit bestuurlijk met Cees Bijl afstemmen. ■ is op de hoogte en kan dit bij ProRail voorleggen	■	
----	--	---	--

Actielijst: 18 januari 2021

1.	Planning aanleg 2 ^e sluis Defensieweg	■	
----	--	---	--

Actielijst: 8 februari 2022

1.	Overleg met de heer ■ over toegankelijkheid sluis Defensieweg en aantal	■ en ■	
2.	Opstellen brief bij enquête	■ en ■	Afeground
3.	Update kostenraming Sweco (prijspeil 2022)	■	

Actielijst: 1 maart 2022

1.	Overleg met ■ over eventuele communicatie over marktdialoog	■	Provincie gaat de pers niet actief benaderen over de marktconsultatie
----	---	---	---

Actielijst: 22 maart 2022

1.	Enquête en inleidende tekst voorleggen aan ■	■	
2.	Overleg over aanvullende maatregelen sluis Defensieweg	■ en ■	