AANVRAAGFORMULIER MILIEUVERGUNNING VEEHOUDERIJEN

De aanvraag betreft een: Definitieve aanvraag ONTVANGEN - 7 JUNI 2006

1. AANVRAGER		
Naam	Melkveehouderij H. Kimman	X eigenaar huurder gemachtigde
Postadres	Alte Picardiekanaal 24	
Postcode en plaats	7742 PD Coevorden	
Naam contactpersoon	Dhr	
Telefoon/fax/e-mail	☎ 0524- 🖷 0524- -6	

2. LOCATIE	hulpeen
Adres	Alte Picardiekanaal 24
Postcode en plaats	7742 PD Coevorden
Gemeente	Coevorden
Naam van de locatie	Melkveehouderij H. Kimman
Telefoon	0524
Kadastrale gegevens	gemeente Coevorden sectie K nr. 547

3. BETREFT AANVRAAG VOOR EEN
X Oprichtingsvergunning
Veranderingsvergunning
Revisievergunning
Beperkte periode, voor de duur van:

4. VERGUNDE SITUATIE	
Datum milieuvergunning	september, 1991
Bedrijfstypering	Melkveehouderij
Specificatie vergunde activiteiten	Het in bedrijf hebben van een melkveehouderij met als nevenactiviteit het houden van jongvee.

5. AAN TE VRAGEN SITUATIE	
Realisatie vanaf d.d.	2006, na vergunning
Bedrijfstypering	Melkveehouderij
Specificatie aan te vragen activiteiten	Vergunning voor een melkrundveehouderij met jongvee met een mestvergistingsinstallatie

6a. GEVAARLIJKE / BRANDBARE STOFFEN (OLIE, CHEMICALIËN, ENZ.)	zie bijlage	n.v.t.

Product	Max. in opslag (kg/l)	Wijze van opslag
Smeerolie	Niet	

Dieselolie	4000	liter		*Opslagtank in lekbak onder dak
Reinigingsmiddelen melktank	40	liter		Jerrycan
Formaline	15	liter		Jerrycan
Stikstof	18	liter		Stikstofvat

* Tank is voorzien van handpomp x elektrische pomp en een vulpistool met automatische afslag

6b. OVERIGE STOFFEN (GROND- EN HULPSTOFFEN) zie bijlage n.v.t.

Product	Max. in opslag (kg/l)	Wijze van opslag	
Kunstmest	2 x 10 ton	In zakken	X In 2 silo's
Veevoer	2 x 12 ton		X In 2 silo's
Welke maatregelen zijn getroffen om het verbruik van grondstoffen te beperken?	Het optimaal benutten van aanwezige mest		

7. AFVALSTOFFEN zie bijlage n.v.t.

Aard	Hoeveelheid/jaar (kg/l)	Afvoerfrequentie	Door
Landbouwplastic	200 kg	1 maal per jaar	Genzewinkel, Hoogeveen
Bedrijfsafval	1000 kg	1 maal per 14 dagen	Gemeente
Op welke wijze worden kadavers in afwachting van afvoer bewaard?	Kadaverplaats (vloeistofdicht, afvoer naar put) Verrijdbare kadaverbak Kadaverton Kadaverkoeling X aan de weg aangeboden, bedekt met plastic kap voor kleinvee, door Sonac X achter boerderij, op het erf middels erfcontract (binnen 1 dag) voor grootvee, door Sonac		

8. GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN zie X bijlage n.v.t.

Aard	Hoeveelheid/jaar (kg/l)	Afvoerfrequentie	Door
Olie t.b.v. WKK	1000 liter	Variabel	Onderhoudsmonteur

9. AFVALPREVENTIE

Welke maatregelen zijn getroffen om de hoeveelheid afvalstoffen te beperken?	n.v.t.

10. AFVALWATER zie bijlage n.v.t.

Aard afvalwater	Lozing op	Aanwezige voorzieningen	Controleput
X Melktankkoaal	IBA Water zuivering		Nee / ~~Ja~~
X Melkput	IBA Water zuivering		Nee / ~~Ja~~
Spoelplaats veewagens	IBA Water zuivering		~~Ja~~/nee
Kadaverplaats			Ja/nee

11. VERKEER (1 voertuig = 2 bewegingen)

zie bijlage n.v.t.

Type voertuig/transport	Gemiddeld aantal voertuigen per periode (jaar, dag maand, week)	Maximum aantal bewegingen per dag			
		dagperiode	avondperiode	nachtperiode	
		07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-06.00 u	06.00-07.00 u
Veetransport	1 per week	2			
Voertransport	1 per week	4	2		
Melktransport	3 per week	2	2	2	2
Kadavertransport	15 per jaar	2			
Brandstoftransport	3 per jaar	2			
Kunstmesttransport	3 per jaar	2			

Ontsluitingsroute: Direct aan de weg

12. INTERNE TRANSPORTMIDDELEN

zie bijlage n.v.t.

Aantal	Soort	Brandstof	Gebruik binnen/ buiten	Maximaal gebruik per dag (totaal uur/dag)			
				07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-06.00 u	06.00-07.00 u
2	Tractor(en)	diesel	Beide	5	2	0,5	

13. GELUID

x zie bijlage n.v.t.

Type werkzaamheden	Frequentie	Duur	Tijdstip (avond, dag of nacht)
Laden/ lossen vee	1 x / week	15 minuten / keer	Dag
Pompen melk	3 x / week	15 minuten / keer	Dag, avond, nacht
Mixen mest	1x/ week	90 minuten/ keer	Dag
Vullen van silo's	1 x week	30 minuten / keer	Dag
Inkuilen	7 x / jaar	1 dag / keer	Dag en avond en incidenteel 's nachts
WKK	Variabel	Variabel	Voornamelijk dag en avond, regelmatig ook in de nacht
Toebehoren vergister	Variabel	Variabel	Voornamelijk dag en avond

14. VENTILATIE

zie bijlage n.v.t.

X Natuurlijke ventilatie op 1 m boven maaiveld /dakrijn

15. MESTOPSLAG

zie bijlage n.v.t.

Soort	Datum Bouw	Capaciteit m³
X Mestbassin, type folie	2006	2500 m³
X Vaste mestopslag		400 m²
X Na vergister	2006	2970 m³ X 2
X Na Opslag	2006	4200 m³
X Vergister	2006	2970 m³ X 2
X Gierkelders		2350 m³

→ idem vergister

16. KUILVOEROPSLAG

zie bijlage n.v.t.

Aantal	Opslag van	Aantal	Opslag van
5	Gras, mais kuilplaat	5	5 X 600 m²

17. BRANDPREVENTIEVE MAATREGELEN	zie tekening	zie bijlage	n.v.t.
Er zijn 3 brandblussers aanwezig op het bedrijf, zie tekening			

18. TOEKOMSTIGE ONTWIKKELINGEN	zie bijlage	n.v.t.
Doordat melkveehouders steeds meer onderhevig worden aan wet en regelgeving en marktprijzen is, om een financieel gezond bedrijf te bedrijven, schaalvergroting een pre. Het ligt dan ook in de lijn van verwachtingen dat dit bedrijf in de toekomst verder zal willen uitbreiden met melkvee en jongvee.		

19. NIET–TECHNISCHE SAMENVATTING	zie bijlage	n.v.t.
Op het bedrijf wordt melkrundvee en jongvee gehouden. Het aantal stuks melkrundvee is momenteel 85 en het aantal stuks jongvee is 40. Mede om de in punt 18 aangeven reden, wordt vergunning aangevraagd van 100 stuks melkvee en 50 stuks jongvee. Vloeibare mest wordt in glarkelders opgeslagen. De vaste mest wordt opgeslagen op een mestdichte mestplaat. Kuilvoer wordt in kuilhopen opgeslagen in lucht- en lekdichte folie. Machines worden gestald in de werktuigenberging. Machines worden voor onderhoud gebracht naar een dealer. Op het bedrijf wordt vergunning aangevraagd voor een vergistinginstallatie. Deze laatste bestaat uit een vergister, navergister, naopslag, drogestof toevoer, mixput, afnameput, WKK, besturingscontainer en een trafo. Ter bestrijding van brand is een brandblusser geplaatst, zie tekening.		

20. VERWARMING				zie bijlage	X n.v.t.
Locatie	Cv/lucht/straling	VR/HR/conventioneel	Vermogen	Installatiedatum	Brandstof
Melkkokaal	Boiler				aardgas

21. ENERGIEVERBRUIK	jaarrekening(en) bijsluiten!			n.v.t.
	Hoeveelheid		Verbruik over het jaar	
Elektra	20.000	kWh	2005	x incl. excl. privégebruik
Aardgas		m^3		x incl. excl. privé-gebruik
Propaangas		liter		incl. excl. privé-gebruik
Olie	12	m^3	2005	X incl. excl. privé-gebruik

Is het verbruik representatief voor het bedrijf?
Ja X nee, omdat De situatie verandert bij het plaatsen van de vergistingsinstallatie. Deze levert stroom en warmte welke op het bedrijf gebruikt kunnen worden. Zie voor stroomverbruik, het vermogen zoals aangegeven op de tekening.

22. WATERVERBRUIK				zie bijlage	n.v.t.
	Hoeveelheid		Verbruik over het jaar		
Leidingwater	1.300	m^3/jr.	2005	incl. X excl. privé-gebruik	

Welke waterbesparende maatregelen zijn getroffen (G) of gepland (P)?	G	P	
			Geen
	X		Gebruik naspoelwater melktank als voorspoelwater
			Gebruik spoelwater melktank voor schoonmaken
			Hergebruik voorspoelwater melktank
	X		Hergebruik afvalwater afkomstig van voorkoeler
			Doorschuifregeling
			Anders, nl:

23. VEEBEZETTING

zie bijlage / n.v.t.

Stalnummer (op tekening)	Diersoort	Aantal	Categorie vgs RAV	Stalsysteem	Hokoppervlak per dier
Nvt	Melkrundvee	100		ligboxenstal	
Nvt	Jongvee 1 tot 2 jaar	25		Ligboxenstal	
	Jongvee 0 tot 1 jaar	25		stroboxen	

24. COÖRDINATIE

Is er voor deze activiteiten een bouwvergunning nodig?	nee	X ja voor vergister
Is er voor deze activiteiten een aanlegvergunning nodig?	X nee	ja
Is een WVO-vergunning nodig? (lozing op oppervlaktewater)	X nee	ja

Welke van de volgende installaties of voorzieningen zijn aanwezig?

X Warmtekrachtinstallatie

25. OVERIGE INFORMATIE

De hiervoor beschreven informatie is van toepassing op het huidige bedrijf. Tevens willen we aanvullend op deze aanvraag een mestvergistingsinstallatie plaatsen. Hiervoor is een aanvraag als bijlage bijgevoegd.

26. BIJLAGEN

X	Plattegrondtekening		Energieonderzoek
	Rioleringstekening		Geluidonderzoek
X	Situatietekening		Bodemonderzoek
	Jaaropgave(n) energieverbruik		Bewijzen veebezetting
	Plan van aanpak pluimveehouderijen	X	Kopie bouwaanvraag (bij tegelijk indienen)
	Plan van aanpak rundveehouderijen		Renvooiblad bedrijfsinformatie
	Plan van aanpak varkenshouderijen	X	Bijlage Mestvergistingsinstallatie
	Plan van aanpak vleeskalveren		

27. ONDERTEKENING

Plaats Coevorden	Datum 15/05/06
Ondertekend door dhr.	Handtekening
Functie eigenaar	

Bijlage bij Brief/Besluit van:
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,

5 d.d. 12 OKT 2006 nr. 2006/73

Bijlage mestvergistingsinstallatie

Behorende bij aanvraag vergunning Wet Milieubeheer
Melkveehoudrij H. Kimman
Aan: het college van B&W
Gemeente Coevorden

ONTVANGEN - 7 JUNI 2006

Behoort bij brief/besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d. 12 OKT 2006 nr. 2006/73

Projectnr	:	100062
Status	:	concept
Datum	:	11-6-2006
Uitvoering	:	
Coördinatie	:	
E kwadraat	:	Kloosterdijk 12
	:	9041 VG Berlikum
Telefoon	:	(0518)
Fax	:	(0518
E-mail	:	@ekwadraat.com
Contactpersoon	:	
Auteur	:	
Controle	:	

INHOUDSOPGAVE

1 SPECIFIEKE WIJZINGEN 4

1.1 ALGEMEEN 4
1.2 BESCHRIJVING VAN DE AANGEVRAAGDE UITBREIDING (NIET TECHNISCH) 4
1.3 MILIEUEFFECTEN 5
1.4 LEESWIJZE 5

2 TECHNISCHE OMSCHRIJVING ONDERDELEN 6

2.1 VERGISTER 6
2.2 NAVERGISTER 6
2.3 WKK 6
2.4 GASDETECTIE 6
2.5 AFBLAASVEILIGHEID 6
2.6 RISICOBEPERKING 6

3 UITLEG VERGISTINGSPROCES 8

3.1 MESTLIJN 8
3.2 GASLIJN 8
3.3 EMISSIES NAAR DE LUCHT 8
3.4 GELUID EN TRILLINGEN 8
3.5 WARMTE 8
3.6 ELEKTRICITEIT 9

4 ONDERTEKENING 10

5 BIJLAGEN 11

Behoort bij brief/besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d. 12 OKT 2006 nr. 2006/7321

1 Specifieke wijzingen

1.1 Algemeen

Melkveehouderij Kimman vraagt vergunning aan voor maximaal 100 stuks melkrundvee en gaat tevens een vergister plaatsen.

1.2 Beschrijving van de aangevraagde uitbreiding (niet technisch)

De installatie is bedoeld om de aanwezige biomassa (in mest) om te zetten in biogas. Dit biogas wordt door een Warmte Kracht Koppeling (WKK) omgezet in groene stroom en warmte. De warmte wordt deels benut voor de verwarming die nodig is voor het vergistingsproces. De overige warmte kan worden gebruikt voor stalverwarming en woonhuisverwarming. Hiertoe wordt de warmte opgeslagen in een warmwaterbuffer.
De elektriciteit wordt deels aangewend voor eigen gebruik en voor het grootste deel teruggeleverd aan het net.

De techniek is al vele jaren bekend en in het buitenland is hiermee uitgebreide ervaring opgedaan. In Nederland wordt sinds kort een substantiële subsidie gegeven op het produceren van groene stroom uit biomassa, wat het vergisten van biomassa economisch haalbaar maakt.
Ervaringen uit het buitenland geven aan dat het een betrouwbaar proces is, wat zonder meer toegepast kan worden als uitbreiding op het reguliere agrarische (vee)bedrijf.

Om de gasopbrengst en daarmee de elektriciteitsopbrengst te verhogen kunnen aan bijvoorbeeld rundveemest, andere mestsoorten worden toegevoegd. Dit geldt ook voor andere stoffen afkomstig van het agrarisch bedrijf. Hierdoor wordt extra gas en daarmee elektriciteit gegenereerd om de investering terug te verdienen.
Het Ministerie van LNV heeft op 16 juni 2004 een ("positieve") lijst gepubliceerd (zie www.min.lnv.nl) waarop diverse stoffen staan aangegeven welke kunnen worden toegevoegd. In 2005 is deze lijst met een aantal stoffen uitgebreid. In de toekomst wordt deze lijst verder aangevuld. De mestwetgeving wordt aangepast, mede onder druk van de nitraatrichtlijn en de derogatie. Ook in de toekomst zal er worden voldaan aan de geldende mestwetgeving.

In de handreiking vergunningverlening co- vergistingsinstallaties wordt uitgegaan van een indeling in 4 categorieën mestvergistingsinstallaties:
(CITAAT Handreiking)
Op basis van de onderstaande informatie valt deze vergistingsinstallatie onder categorie B, waarbij het dus als agrarische activiteit wordt beschouwd.

In deze installatie wordt 3000 ton mest en 5000 ton maïs van het eigen bedrijf ingevoerd. Daarnaast wordt 8000 ton maïs of andere producten van de positieve lijst aangevoerd

De omvang is gebaseerd op een maximale benutting van eigen mest. Met de aangevoerde maïs of andere producten van de positieve lijst, wordt bereikt dat er een zodanig gehalte aan droge organische stof wordt verkregen dat het vergistingproces optimaal kan verlopen waarbij goede gasopbrengsten worden gerealiseerd.
Ook de verblijftijd van de stoffen in vergister speelt een rol en kan variëren van 30 tot circa 90 dagen.

Conform de huidige wetgeving kan het grootste deel van het digestaat worden afgezet op het eigen bedrijf. Het resterende gedeelte moet elders worden afgezet. Deze verhouding is wel

afhankelijk van de aangevoerde producten en de mestwetgeving die momenteel nog niet vastligt op dit punt.

De drijfmest wordt vanuit de stal via een mixput naar de vergister gepompt. Door middel van een drogestof toevoersysteem kunnen naar behoefte stoffen als gras, of maïs(stro) worden toegevoegd. Na het vergisten wordt het zogeheten digestaat opgeslagen in de naopslag.

De aangevoerde producten worden opgeslagen in sleufsilo's. Hier worden ook de agrarische producten van het eigen bedrijf opgeslagen. Er zal maximaal 5000 kuub aangevoerd materiaal worden opgeslagen. Het proculaat van deze sleufsilo's wordt afgevoerd naar de mestput.

De afstand van de dichtstbijzijnde woning van derden t.o.v. de uitbreiding bedraagt 200 meter.

1.3 Milieueffecten

Algemeen

Methaan heeft een 21 x zo sterke broeikaswerking als CO2. De emissies van de mest nemen sterk af door de omzetting van broeikasgassen als methaan naar CO2 en water. De milieu effecten zijn per saldo dan ook zeer positief. Naast deze broeikasgasemissie neemt ook de stankemissie af, mede door het anaërobe, gesloten (gasdichte) proces.
De groene stroom die geproduceerd wordt, levert ook een bijdrage aan de reductie van het gebruik van fossiele brandstoffen voor de elektriciteitsproductie. Daarnaast kan het digestaat vaak beter worden toegepast dan gewone mest en kan als kunstmestvervanger dienen in de landbouw.

Specifieke aandachtspunten

- Vervoersbewegingen: deze nemen iets toe ten opzichte van de huidige situatie, in verband met het aanvoeren van producten. De toename van de vervoersbewegingen komt neer op ca. 2 á 3 vrachtwagens per week.
- Bodem: De Vergister, navergister en de naopslag worden gebouwd conform het besluit Mestbassins, met dezelfde bescherming.
- De geluidsproductie op het bedrijf kan door de WKK iets worden verhoogd. De WKK wordt geplaatst in een geluidsgeïsoleerde container. Het brongeluid kan hierdoor worden teruggebracht naar circa 80 dB[A]
- De Vergister, de navergister en de naopslag geven de normale risico's voor de bodem, die ook bij mestsilo's gelden. Daarom worden deze conform dezelfde eisen gebouwd.

1.4 Leeswijze

In Hoofdstuk 2 wordt de vergister met de technische onderdelen behandeld. In Hoofdstuk 3 wordt het proces doorlopen. In deze hoofdstukken worden tevens de maatregelen en de gevolgen van de diverse onderdelen aangegeven en behandeld.

2 Technische omschrijving onderdelen

De mestvergister wordt hieronder nader omschreven.

2.1 Vergister

De volledig geroerde mesofiele vergister heeft een effectief volume van 2500 m^3. De vergister is voorzien van een gasdichte kap. De verblijftijd bij normaal bedrijf is ca. 90 dagen bij een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m^3 materiaal per jaar. In de vergister worden 3 roerwerken geplaatst met elk een vermogen van circa 22 kW.

2.2 Navergister

De navergister heeft ook een volume van 2500 m^3. De navergister is voorzien van een gasdichte kap en is ook geïsoleerd. In de navergister zal nog ca. 20% van de totale productie van biogas worden geproduceerd, dit gas wordt naar de vergister teruggeleid.
Zowel de vergister als de navergister zijn gasdicht en worden gebouwd en uitgerust met bodembeschermende voorzieningen conform het Besluit mestbassins. In de navergister worden ook 2 roerwerken geplaatst met elk een vermogen van circa 22 kW.
Het digestaat stroomt van de vergister naar de navergister. Daarna wordt het digestaat in de naopslag opgeslagen. De naopslag heeft een opslagcapaciteit van een half jaar, voldoende voor het overbruggen van de periode met uitrijverbod op mest. De mest is dan ook afgekoeld, waardoor de bacteriologische activiteit zodanig is afgenomen, dat vrijwel geen productie van gas meer plaatsvindt. De mogelijkheid van het produceren van gas is dan ook al vrijwel nihil, aangezien de organische stof al is omgezet. Het beluchten van de mest of anderszins bewerken is niet voorzien. Wel wordt ten behoeve van de homogenisatie twee roerwerken met een vermogen van 15 kW geplaatst.

2.3 WKK

Bij de vergister wordt vergunning gevraagd voor het plaatsen van 2 WKK's met elk een vermogen van maximaal 649 kWe. Het elektrisch rendement is ca 43%, het totaal nuttige rendement is ca. 50%. De WKK's worden in geluidgeïsoleerde containers geplaatst.

2.4 Gasdetectie

Bij de vergister is standaard een persoonlijke gasdetectie voor H2S meegeleverd voor de bedrijver van de installatie.

2.5 Afblaasveiligheid

De vergister heeft een mechanische afblaasveiligheid welke alleen ingeval van nood zal afblazen naar de omgeving. Ingeschat wordt dat dit gemiddeld minder is dan 10 uur per jaar.
Om bij voorkomende gevallen de veiligheid te waarborgen wordt de afblaasveiligheid zo hoog mogelijk op de vergisterwand gesitueerd. Hiermee wordt ervoor gezorgd dat directe vermenging met de lucht en daarmee verdunning optreedt, voordat opeenhoping van het gas in depressies en dergelijke kan plaatsvinden. Doordat opeenhoping wordt voorkomen is het explosiegevaar ten gevolge van de afblaasveiligheid zodanig geminimaliseerd dat dit als een verwaarloosbaar risico wordt beschouwd.

2.6 Risicobeperking

Maatregelen om bij voorkomende gevallen de risico's verder te beperken:

- Indien er een calamiteit is waardoor de WKK niet functioneert wordt middels een storingsdienst binnen 24 uur gereageerd op de storing. Hiervoor wordt een onderhoudscontract afgesloten.
- In 95% van de gevallen kan de storing dan worden verholpen.
- Hierdoor wordt de eventuele uitstoot van gas geminimaliseerd.
- Tevens wordt de toevoer van de vergistinginstallatie dan geminimaliseerd, zodat de bacteriën in leven blijven, maar de productie van gas stagneert.
- Bij storing kan (binnen 24 uur) een mobiele fakkel worden ingezet, geregeld middels dit onderhoudscontract.

De productie van methaan door het gehele bedrijf neemt af naar vrijwel nul door het toepassen van de vergistinginstallatie. De mogelijke uitstoot van methaan door een niet direct te verhelpen probleem aan de WKK valt daarbij in het niet. Daarbij wordt de uitstoot door de genoemde maatregelen zoveel mogelijk beperkt.

3 Uitleg vergistingsproces

Zie ook het processchema in bijlage 3.

3.1 Mestlijn

Vanuit de mixput wordt alle mest van het bedrijf in de vergister ingebracht middels een mestpomp. In de vergister wordt middels elektrische mixers de mest geroerd. In de volledig geroerde vergister wordt een verblijftijd van ongeveer 90 dagen gehanteerd.
Na de vergister wordt de mest naar de navergister geleid. Vervolgens wordt de mest opgeslagen in een naopslag.

3.2 Gaslijn

Boven de vergister is een membraandak aanwezig, die als gasopslag dienst doet. In deze opslag wordt maximaal ca. 1000 m^3 biogas opgeslagen. In de navergister wordt het laatste methaangas opgevangen. Dit gas wordt terug naar de vergister geleid.
In de gasopslag boven de vergister wordt een kleine hoeveelheid lucht aan het biogas toegevoegd, om het gas te ontzwavelen.
Na de gasopslag en eventueel de gasbuffer wordt het gas naar een ontwateringunit en een gascompressor geleid om op druk gebracht te worden, waarna het in de WKK wordt omgezet in warmte en elektriciteit.
Indien door een calamiteit de gasopslag vol raakt zal gas worden uitgestoten door het overdrukventiel op de vergister. Dit zal slechts in zeer uitzonderlijke gevallen voorkomen, aangezien de WKK zeer bedrijfszeker is. Onderhoud wordt vooraf ingepland, daarnaast wordt in een onderhoudscontract de bedrijfszekerheid van de WKK en de service bij problemen, binnen 24 uur gegarandeerd.

3.3 Emissies naar de lucht

De rookgassen worden na koeling middels de schoorsteen (hoogte 4 m) geëmitteerd en voldoen aan de geldende eisen van BEES-B (Besluit emissie eisen stookinstallaties). Voor de installatie zijn H_2S emissies maatgevend. NH_3 wordt niet door deze installatie geëmitteerd. Voor de totale NH_3 emissie van het bedrijf zijn geen (negatieve) wijzigingen ten opzichte van de bestaande situatie.
De H_2S emissies variëren tussen de 50 en de 300 ppm, waarbij het jaargemiddelde emissieniveau beneden 250 ppm ligt.
Er is van het vergistingsproces zelf geen NH_3 emissie, aangezien het een gesloten, anaëroob en gasdicht proces betreft. Overigens zal worden voldaan aan alle wettelijke normen, ook met betrekking tot de emissies naar de lucht.

3.4 Geluid en trillingen

De WKK is de maatgevende installatie voor geluidsproductie van de vergistinginstallatie. Deze wordt daarom in een geluidgeïsoleerde container geplaatst. In de normale bedrijfssituatie zijn de deuren van de container gesloten.

3.5 Warmte

De rookgassen wordt gekoeld in een warmtewisselaar, waar de warmte wordt afgegeven aan een warmwatersysteem. Het warme water wordt opgeslagen in een warmtebuffer. Voor het koelen van de motor bij onvoldoende vraag naar warmte wordt een noodkoeler aangebracht bij de WKK. De warmte wordt voor ca. 30% gebruikt om de vergister te verwarmen tot ca. 37°C.

Daarnaast wordt de warmte zoveel mogelijk gebruikt voor de verwarming van stallen en woonhuis. Zoveel mogelijk warmte wordt benut, toch zal wegens de hoge productie van warmte ca. 50% van de warmte verloren gaan.

3.6 Elektriciteit

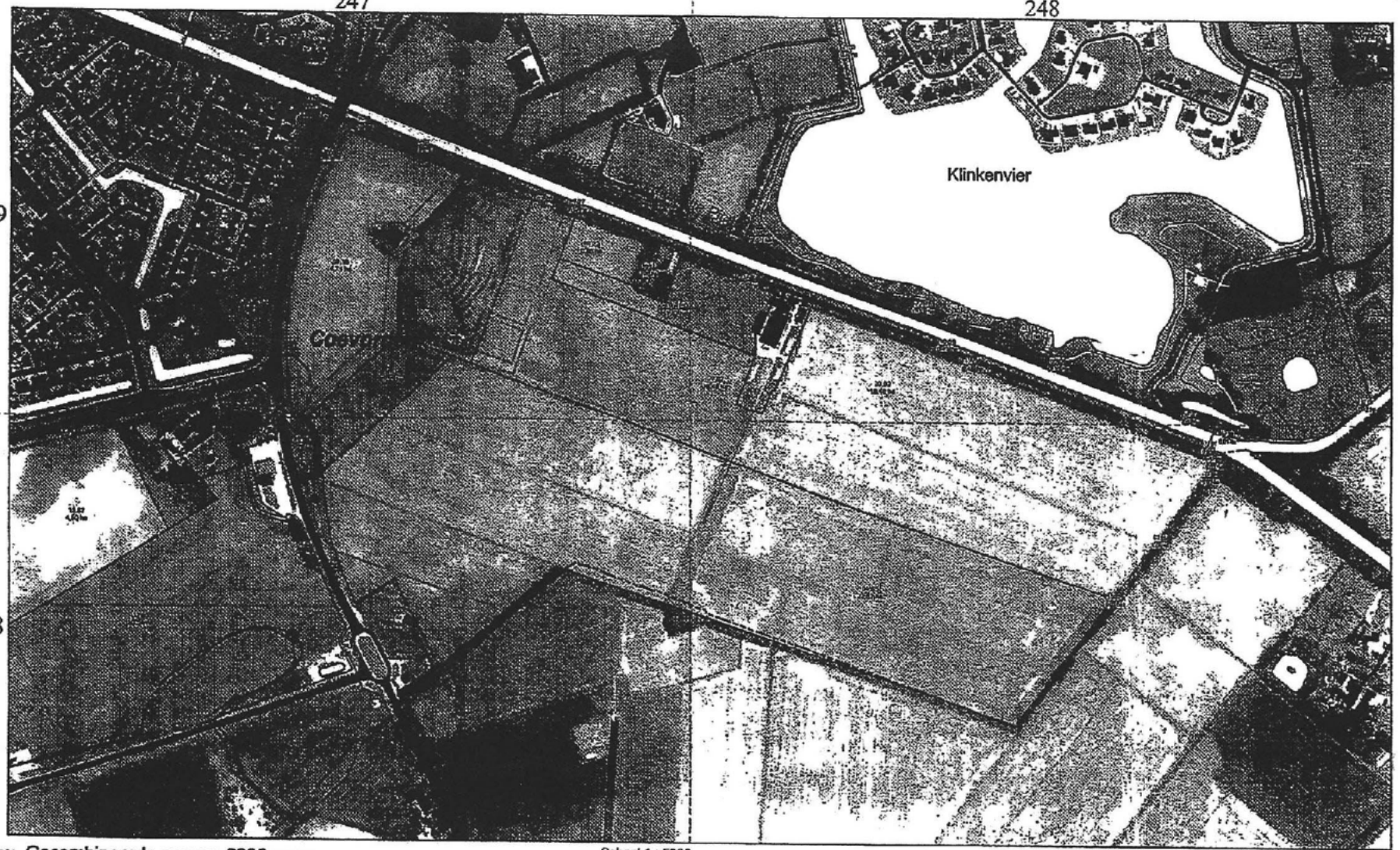
Een deel van de elektriciteit wordt gebruikt voor de eigen elektricteitsvoorziening. Het grootste deel wordt teruggeleverd aan het net, middels een transformator met netkoppeling. Deze laatste onderdelen worden door de netwerkbeheerder verzorgd.

Bijlage 1: Tekening terrein

BEDRIJFSKAART: Vermeld in al uw gewaspercelen het volgnummer. Teken vervolgens met een blauwe balpen alleen de gewijzigde gewaspercelen volledig in.

De meest actuele registratie van uw eigen percelen bekijkt u op www.minlnv.nl/loket.

X = 248941
Y = 519543



X = 247061
Y = 518443

Gecombineerde opgave 2006 voor:
Landbouwtelling, Gebruik gewaspercelen en de Verzamelaanvraag

Naam

Relatienummer 030111792

Aanvraagnummer 6233194

6233194X80 1

Schaal 1 : 5000

- Gewasperceelgrenzen
- Topografische perceelsgrenzen
- Kilometerlijn
- Gemeentegrens
- Provinciegrens
- Landsgrens
- Spoorwegen
- Gebouwen en hutten
- Verharde wegen en kavelpaden
- Water en sloten

Luchtfoto: 2003

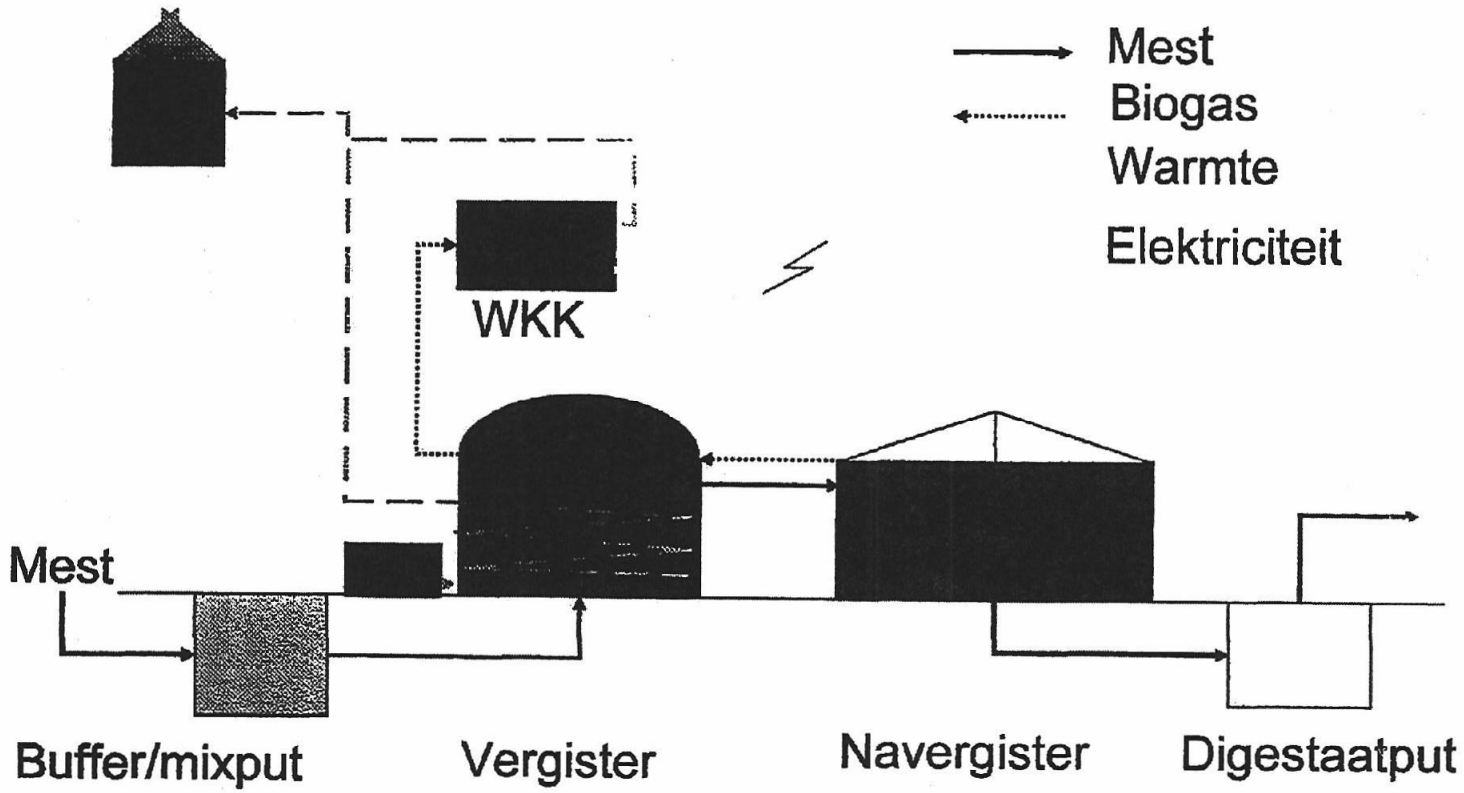
Volgnummer 001

Provincie Drenthe

N

landbouw, natuur en voedselkwaliteit

Bijlage 3: Processchema Vergister



Bijlage 4: Gevarenzone indeling

Inleiding
Ten behoeve van de bouw van de nieuwe vergistinginstallatie dient een gevarenzone-indeling bepaald te worden.
In de vergister ontstaat biogas. Biogas bestaat voor circa 50% uit methaan en voor 45% uit koolstofdioxide. Biogas is een brandbaar gas van klasse K0, waarvan meer dan 50 kg aanwezig is in de vergister. Op basis van deze gegevens is een gevarenzone indeling verplicht.
De vergister heeft 1 mechanische afblaasveiligheid welke alleen ingeval van nood zal afblazen naar de omgeving. Ingeschat wordt dat dit minder is dan 10 uur per jaar is.

Bepaling Hazardous Area zonering
De vergister kan beschouwd worden als een secundaire gevarenbron [ref.1] om de volgende reden: er is niet te verwachten dat bij normaal bedrijf brandbare stof in de vorm van gas, damp of vloeistof uit de vergister vrijkomt, en indien dit wel gebeurt dan is dat niet frequent en gedurende korte perioden. Daarbij moet gedacht worden aan een totale emissie van minder dan 10 uur per jaar. Op basis van deze waarschijnlijkheid wordt het gebied rondom de vergister geclassificeerd als zone 2.

De afdichtingrand van het membraan op de wand van de betonnen tank wordt beschouwd als een flensverbinding, derhalve een secundaire lekbron met een lekdebiet van 1 g/s rondom de vergister.

De afvoer van condenswater uit het biogas, in de ontwateringunit, wordt beschouwd als een sifon, derhalve ook een secundaire lekbron met een lekdebiet van 1 g/s Bijlage B ref 1.

Met betrekking tot de afblaasveiligheid op de vergister kan het volgende worden opgemerkt: afblaasveiligheden waarvan de kans op aanspreken verwaarloosbaar klein is doch waarbij er rekening mee moet worden gehouden dat ze onder zelden voorkomende omstandigheden kortstondig enigermate kunnen lekken, zijn secundaire gevarenbronnen met gering debiet (dus 1 g/s). Voorbeeld hiervan zijn afblaasveiligheden die, zoals bij de vergister, alleen bestemd zijn om te voorkomen dat de installatie bezwijkt bij catastrofaal falen van andere delen van de installatie of andere calamiteiten, of afblaasveiligheden waarvan de kans op aanspreken verwaarloosbaar klein geacht mag worden als gevolg van onafhankelijke instrumentele beveiligingen in het proces.

De vergister wordt buiten opgesteld in de open lucht. Dit betekent dat de luchtsnelheid, zonder mechanische hulpmiddelen meestal hoger is dan 2 m/s. Zoals beschreven zal het lekdebiet nergens hoger zijn dan 1 g/s. Bij buitenlucht omstandigheden ontstaat een bolvormige gevarenzone met de gevarenbron als middelpunt. Daarbij geeft:
- een kleine gevarenbron (tot circa 1m/s) een zone met een straal van 1 meter;
- een grote gevarenbron (tot circa 10 g/s) een zone met een straal van 7 meter;

De zoneklasse is overeenkomstig de klasse van de gevarenbron.
Derhalve kan een gevarenzone klasse 2 van 1 meter rondom de vergister aangehouden worden.

WKK opstelling
De WKK wordt buiten in een container opgesteld en er vindt geforceerde ventilatie plaats.

Conclusie
Alle potentiële gevarenbronnen die zich in de vergister installatie bevinden vallen in gevarenzone 2. Dit wil zeggen dat een veiligheidszone van 1 meter gehanteerd dient te worden rondom deze bronnen, zoals membraandak afdichting op 4 meter hoogte, afblaasveiligheid op de vergister op 4 meter hoogte, flenzen, pompen, gasafdichtingen etc. Het is handig een zone van 1 meter rondom alle gashoudende onderdelen van de vergister als gevarenzone 2 te hanteren. Buiten deze zone is gebruik van speciale apparatuur of explosieveilige elektrische componenten niet vereist.

Rondom de ontwateringunit waar condenswater wordt verwijderd uit het biogas middels een waterslot zal een gevarenzone van 1 meter worden aangehouden. Deze zal worden opgesteld tussen de WKK en de vergister
Indien het noodzakelijk is om een fakkel te plaatsen zal rondom deze fakkel een gevarenzone van 7 meter aangehouden worden.

Betreffende de WKK wordt ervanuit gegaan dat er kunstmatige ventilatie plaatsvindt, de zoneklasse 2 is en de gevarenzone bestaat uit r=1 meter vanaf de ventilatieroosters.

Opmerkingen
In verband met de ontstekingstemperatuur (zelfontbrandingstemperatuur) van methaan (595°C) mag binnen de gevarenzone materieel van groep T1, T2, T3, T4, T5 of T6 toegepast worden. Tevens mag binnen deze zone alleen apparatuur worden gebruikt die bij normaal gebruik geen ontsteking kan veroorzaken, NEN EN 50014.

Referenties

1. NPR 7910-1:2001(nl), "Gevarenzone-indeling met betrekking tot gasontploffingsgevaar".

ONTVANGEN - 7 JUNI 2006

Behoort bij brief/besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d. 12 OKT 2006 nr. 2006/73

gemeente COEVORDEN

Bedrijfsgegevens

Naam:	
Adres:	Alte Picardiëkanaal 24
Postcode:	7742 PD
Plaats:	Coevorden
Telefoon:	0524-
Kadastrale ligging:	gemeente Coevorden, sectie K, nr. 547

Inleiding
Voor de inrichting op het perceel Alte Picardiëkanaal 24 is op 21 december 1992 een melding ingediend op grond van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer op basis waarvan de inrichting thans in werking is.
De heer is voornemens de inrichting uit te breiden met een mestvergistingsinstallatie. Daarnaast zal de samenstelling van de veestapel wijzigen. De inrichting valt daardoor weer onder de vergunningplicht en derhalve is een oprichtingsvergunning aangevraagd voor een melkrundveehouderij met mestvergistingsinstallatie.

De aanvraag is tot stand gekomen na vooroverleg op 26 januari 2006.

Beoordeling van de aanvraag
Bij het toetsen van de aanvraag zijn achtereenvolgens verschillende soorten wetgeving, besluiten en verordeningen, richtlijnen en normen en tevens verschillende milieuaspecten van belang.

Wetgeving

Wet milieubeheer
Tot op heden viel het bedrijf onder het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer.
Op basis van artikel 8.1 van de Wet milieubeheer is deze vergunning aangevraagd op 7 juni 2006 in verband met de uitbreiding van de inrichting met een mestvergistingsinstallatie en het wijzigen van de veestapel.

De aanvraag heeft betrekking op een inrichting als bedoeld in categorie 7.1.a, 8.1.a en 9.1.f van Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (IVB).

Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en Regeling ammoniak en veehouderij (Rav)
Het dichtstbijzijnde voor-verzuring-gevoelige onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op ca. 4 kilometer vanaf de inrichting. De Wav beperkt bestaande veehouderijen (in meer of mindere mate) in hun uitbreidingsmogelijkheden, als zij liggen in een kwetsbaar gebied of in de 250 meter zone hier omheen, zoals die op de door de provincie Drenthe vastgestelde kaart Wav zijn aangegeven. Gelet op de afstand van de inrichting tot het voor-verzuring-gevoelige onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur, wordt voldaan aan de Wet ammoniak en veehouderij.

Besluiten en verordeningen

Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij
Het Besluit is nog niet in werking getreden. Het ministerie van VROM adviseert door middel van een brief van 26 maart 2002, kenmerk BWL/2002 027 327, om vooruitlopend op het "Besluit

ammoniakemissie huisvesting veehouderij" bij de beoordeling van de aanvragen om oprichting of uitbreiding van een veestal zoveel mogelijk uit te gaan van de in het ontwerpbesluit voorgestelde emissie-eisen.
In het betreffende besluit is weliswaar een maximale emissiewaarde voor melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar opgenomen, maar deze is niet van toepassing ten aanzien van een bestaand huisvestingssysteem en evenmin ten aanzien van de uitbreiding daarvan, zolang het aantal dierplaatsen als gevolg van de uitbreiding met niet meer dan 20 toeneemt ten opzichte van het aantal dieren dat aanwezig was op het tijdstip van inwerkingtreding van het Besluit (zie artikel 3, eerste lid van het Besluit).

Tabel 1: Ammoniakemissie

Diersoort	**Emissiefactor kg NH_3/ dierplaats**	**Vergunde situatie**		**Aanvraag**	
		Aantal	**Emissie kg NH_3/jr**	**Aantal**	**Emissie kg NH_3/jr**
melkkoeien	9,5	80	760	100	950
vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	3,9	54	210,6	50	195
Totale emissie			970,6		1145

MER beoordelingsplicht
Ingevolge het Besluit milieu-effectrapportage 1994 moet voor bepaalde activiteiten een milieueffectrapportage (MER) worden gemaakt. Hiermee wordt bereikt dat voldoende milieu-informatie beschikbaar is voordat besluiten worden genomen over activiteiten die belangrijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben.
Eén van de activiteiten waarvoor vergunning wordt gevraagd, wordt genoemd in bijlage D, categorie 18.2 van het Besluit milieu-effectrapportage 1994. Aangezien het verwerken van mest betrekking heeft op een inrichting met een capaciteit van minder dan 100 ton per dag, is geen MER-beoordelingsplicht aanwezig.

Richtlijnen en normen

De Brochure Veehouderij en Hinderwet/ Richtlijn Veehouderij en stankhinder 1996
Voor melkkoeien en jongvee is geen mve-factor vastgesteld.
De in acht te nemen stankzonering per gebiedscategorie is:
Cat. I en II 100 meter
Cat. II en IV 50 meter

De bovengenoemde afstanden gelden vanaf het dichtstbijzijnde emissiepunt tot aan de gevel van het gevoelig object (woongedeelte).
Van toepassing is categorie III. Binnen bovengenoemde afstanden staan geen objecten van bijbehorende categorieën, zodat wordt voldaan aan de in de richtlijn genoemde eisen.

Habitat-richtlijn
In 1992 stelde de Europese Unie een richtlijn vast voor de bescherming van bijzondere leefgebieden: de Habitat-richtlijn. De Habitat-richtlijn heeft tot doel het waarborgen van de biologische diversiteit door de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna. Bij de richtlijn horen lijsten van plant- en diersoorten en natuurlijke leefgemeenschappen die extra bescherming verdienen. Vogels zijn daarbij uitgezonderd omdat daarvoor al eerder een aparte richtlijn (de Vogelrichtlijn) is ingesteld.

De Habitat-richtlijn verbiedt een activiteit als de beschermingszone erdoor wordt aangetast.

In de gemeente Coevorden zijn geen beschermde natuurgebieden "habitats" aangewezen die vallen onder deze richtlijn.

IPPC/BreF/BBT
Voor mestvergisting is de Bref voor intensieve veeehouderij van toepassing (Reference Document on Best Available Techniques for Intensive Rearing and Poultry, juli 2003). Hierin wordt gesteld dat, onder de condities dat er een markt is voor groene energie en covergisting is toegestaan, mestvergisting als BBT (Beste Beschikbare Techniek) wordt beschouwd. Er worden inde BreF geen specifieke eisen of voorwaarden gesteld aan vergistingsinstallaties, zodat kan worden geconcludeerd dat in Nederland een vergistingsinstallatie in de intensieve veehouderij voldoet aan BBT en dat er vanuit IPPC geen reden is om verdergaande eisen te stellen.
Het ligt derhalve in de rede bij deze inrichting dezelfde redenatie te hanteren.

Nederlandse Emissierichtlijn lucht (NER)
Binnen de inrichting vinden geen emissies plaats waarop de NER van toepassing is.

Milieuaspecten

- situering;
- geluid;
- geurhinder en ammoniak;
- warmtekrachtinstallatie;
- bodem;
- brandgevaar;
- gevaarlijke stoffen;
- afvalstoffen;
- afvalwater;
- energie- en waterverbruik;
- bedrijfsinterne milieuzorg.

Situering
De inrichting ligt niet in een grondwaterbeschermingsgebied.
De inrichting ligt binnen het bestemmingsplan Buitengebied Coevorden met de bestemming "agrarisch bedrijf".

Geluid
De door het bedrijf te veroorzaken geluidhinder is vooral afkomstig van:
- dierengeluid;
- ventilatoren;
- warmtekrachtinstallatie;
- verkeersbewegingen van en naar de inrichting;
- interne transportmiddelen.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)
Voor de beoordeling van de van de inrichting te duchten directe geluidhinder wordt uitgegaan van hoofdstuk 4 en hoofdstuk 3, paragraaf 3.2 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (verder te noemen: de Handreiking).
In de Handreiking is bepaald dat zolang er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld - zoals dat het geval is in de gemeente Coevorden - bij het opstellen van de geluidsvoorschriften gebruik moet worden gemaakt van de systematiek van richt- en grenswaarden zoals die in hoofdstuk 4 van de Handreiking zijn opgenomen.
Voor bedrijven zonder akoestisch onderzoek wordt voor het opstellen van geluidsvoorschriften uitgegaan van het boekje Bedrijven en milieuzonering 2001. Daarin kan in tabel 1 worden afgelezen

op welke afstand de 45 dB(A)-contour uit de grens van de inrichting is gelegen bij een standaard bedrijfsvoering. Voor een akkerbouwbedrijf is deze afstand 50 meter.
De meeste activiteiten vinden plaats aan de zuidoostkant van de woning. Het geluid afkomstig van de WKK en de ventilatoren wordt daardoor grotendeels afgeschermd met betrekking tot de dichtstbijzijnde woning van derden (Alte Picardiëkanaal 22). Met betrekking tot de geluidsvoorschriften is aansluiting gezocht bij het Ontwerpbesluit landbouw milieubeheer. In de voorschriften worden voor het langtijdgemiddelde geluidsniveau ($L_{Ar,LT}$) de volgende geluidsnormen opgenomen: 45 dB(A) voor de dagperiode, 40 dB(A) voor de avondperiode en 35 dB(A) voor de nachtperiode op meetpunt I, gelegen op ca. 50 meter van de inrichting.

Maximale geluidsniveaus
In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt sterk aanbevolen de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) van activiteiten in een inrichting niet hoger te laten zijn dan 70 dB(A) voor de dagperiode, 65 dB(A) voor de avondperiode en 60 dB(A) voor de nachtperiode, op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen. Het beoordelingsniveau wordt in hoofdzaak veroorzaakt door de laad- en losactiviteiten en de verkeersbewegingen op het bedrijfsterrein.

Indirecte hinder
Verkeersbewegingen die zijn toe te rekenen aan de inrichting, gaan over de weg "Alte Picardiëkanaal" en nemen slechts in zeer geringe mate toe ten opzichte van de bestaande situatie.

Geurhinder en ammoniak
De procesonderdelen waarin biogas aanwezig is zijn gesloten uitgevoerd. Dit geldt voor de Vooropslag, de biovergisters, de biogasopslag, de warmtekrachtinstallaties, de naopslag en de overige onderdelen van het systeem. Omdat de installatie gesloten is zal er bij normale bedrijfsvoering geen ammoniak- of geuremissie plaatsvinden.

Warmtekrachtinstallatie
Het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer B (Bees-B) is van toepassing op de warmtekrachtinstallaties. Het Bees-B stelt ten aanzien van warmtekrachtinstallaties werkend met een zuigermotor gestookt op gasvormige brandstoffen zoals biogas eisen aan de emissie van stikstofoxiden. De emissie van de warmtekrachtinstallatie dient derhalve voor wat betreft de stikstofdioxide-eis te voldoen aan het Bees-B. Het Besluit is rechtstreeks werkend, waardoor deze eis niet in de voorschriften is opgenomen.
Zwavelwaterstof aanwezig in het biogas dient te worden verwijderd om de goede werking van de Warmtekrachtinstallatie te garanderen en de uitstoot van zwavelwaterstof te beperken. In de Voorschriften is hieromtrent een eis opgenomen.
Omdat warmtekrachtinstallaties op biogas nauwelijks verschillen van aardgasgestookte Warmtekrachtinstallaties is ten aanzien van de aspecten veiligheid, controle en onderhoud aansluiting Gezocht bij het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer.

Bodem
Er is getoetst aan de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Op grond van de NRB moet door het treffen van maatregelen het risico op het ontstaan van bodemverontreiniging verwaarloosbaar of bij bestaande bedrijven ten minste aanvaardbaar zijn.De keuze tussen verwaarloosbaar en aanvaardbaar risico is afhankelijk van de kosten en haalbaarheid van bodembeschermende voorzieningen.

Binnen de inrichting vinden potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:
- door activiteiten die plaatsvinden (op- en overslag bodembedreigende producten);
- door de aanwezigheid van bodembedreigende stoffen (olieproducten, gewasbeschermingsmiddelen en mest).

Opslag diesel in bovengrondse tank
Er is een bovengrondse tank aanwezig voor de opslag van diesel. Een verwaarloosbaar risico wordt bereikt door een tank in een vloeistofdichte opvangvoorziening te plaatsen. Bij overlopen, overvullen of calamiteiten wordt de diesel in de voorziening opgevangen, hetgeen eenvoudig visueel kan worden waargenomen. De tank is in een vloeistofdichte opvangbak geplaatst. In combinatie met visueel toezicht wordt hierdoor een verwaarloosbaar risico bereikt.

Afleveren van motorbrandstoffen
De opstelplaats van motorvoertuigen waaraan diesel wordt afgeleverd, dient uit een aaneengesloten verharding te bestaan. Aangezien er sprake is van kleinschalige aflevering (de jaaromzet bedraagt minder dan 25.000 liter diesel) is dit voldoende (conform de PGS 30) voor een verwaarloosbaar risico.

Opslag mest
Om conform de Wet Milieubeheer de grootst mogelijke bescherming te bieden voor zover dit Redelijkerwijs geëist kan worden, is in de voorschriften opgenomen dat de Richtlijnen Mestbassins 1992 (RM 1992) van toepassing zijn op de opslag van mest in de mestvergister. Daarnaast zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot de opslag van vaste mest, compost en organisch afval.

Opslag en verlading van gewasbeschermingsmiddelen
De op- en overslag van vaste en vloeibare stoffen vindt plaats in goedgekeurde emballage. Een verwaarloosbaar risico wordt bereikt door de op- en overslagruimte te voorzien van een kerende vloer, frequent toezicht en adequaat handelen bij lekkages. Hiertoe zijn voorschriften opgenomen en hierdoor wordt een verwaarloosbaar risico bereikt.

Nulsituatie-bodemonderzoek
Binnen de inrichting vinden potentieel bodembedreigende activiteiten plaats. Conform de NRB zou daarom in de voorschriften een verplichting tot een nulsituatie-bodemonderzoek moeten worden opgenomen. Voor een veehouderijbedrijf heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) aangegeven dat, indien sprake is van toereikende gedragsregels en voorzieningen die met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven, zij ervan uitgaat dat bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem en het grondwater niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-bodemonderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraak van 15 januari 1998 (E03.096.0162).

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. Er zijn daarnaast toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem opgenomen. In afwijking van de NRB achten wij het, voor deze inrichting, daarom niet noodzakelijk om een nulsituatie-bodemonderzoek te verlangen.

Overig
Er is geen meldingsplicht opgenomen ten aanzien van ongewone voorvallen aangezien deze voorvallen, inclusief gevallen waarbij sprake is van het optreden van ernstige bodemverontreiniging, op grond van artikel 17.2 van de Wet milieubeheer al moeten worden gemeld bij burgemeester en wethouders.

Brandgevaar
Door aan de vergunning voorschriften te verbinden ten aanzien van blusapparatuur, brandwerende voorzieningen en de bereikbaarheid van het terrein zal brandgevaar tot een aanvaardbaar minimum worden beperkt. Ter voorbereiding op een mogelijke bestrijding van brand dient er een aanvalsplan te worden opgesteld en aan de plaatselijke brandweer voorgelegd. Bij het in werking stellen van de mestvergistingsinstallatie dient het plan te zijn goedgekeurd.

Gevaarlijke stoffen
Er vindt opslag van diesel, motorolie ten behoeve de WKK's en gewasbeschermingsmiddelen plaats. De opslag van diesel in een bovengrondse tank moet voldoen aan de PGS 30. Ten aanzien van de opslag van motorolie zijn voorschriften opgenomen waardoor de kans op bodemverontreiniging tot een minimum wordt beperkt. De opslag van gevaarlijke stoffen moet voldoen aan de PGS 15. De opslag van gewasbeschermingsmiddelen bedraagt niet meer dan 400 kg. De opgenomen voorschriften zijn afgeleid van de PGS 30 en het Bestrijdingsmiddelenbesluit.

Afvalstoffen
Met betrekking tot de opslag, afgifte en scheiding van (gevaarlijke) afvalstoffen stelt zowel hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer, als de Provinciale milieuverordening rechtstreeks regels. Voor de duidelijkheid en volledigheid zijn de belangrijkste verplichtingen als voorschriften aan de vergunning verbonden. Voorts moet de vergunninghouder het ontstaan van afvalstoffen zoveel als redelijkerwijs mogelijk is beperken.
Bovendien dient de vergunninghouder een Milieulogboek bij te houden, waarin onder andere een registratie van de afvalstoffen moet worden bijgehouden.

Afvalwater
Het afvalwater wordt via een IBA geloosd op het oppervlaktewater. De IBA-installatie is in 1997 geplaatst in het kader van een proefproject, waarin het waterschap, de provincie Drenthe en de toenmalige gemeente Coevorden deelnamen. Omdat er niet op de gemeentelijke riolering geloosd wordt, kunnen specifieke voorschriften met betrekking tot afvalwater achterwege blijven.

Energie- en watergebruik
Op grond van de circulaire "Energie in de milieuvergunning" uitgegeven door het Ministerie van VROM en EZ in oktober 1999 is het energieverbruik voor het verlenen van een milieuvergunning relevant als per jaar neer dan 50.000 kWh elektriciteit of 25.000 m^3 gas wordt verbruikt.
Uit de aanvraag en de "Bijlage mestvergistingsinstallaties" blijkt dat de inrichting geheel in de eigen energiebehoefte kan voorzien en daarnaast energie kan leveren aan derden. Het stellen van voorschriften ten aanzien van energiebesparing wordt derhalve niet noodzakelijk geacht. Het energieverbruik, zowel ten aanzien van elektriciteit als van gas en water dient in het Milieulogboek te worden geregistreerd.

Bedrijfsinterne milieuzorg
Er is geen bedrijfsmilieuzorgsysteem aanwezig en er zal op korte termijn ook niet een dergelijk systeem worden opgezet of ingevoerd. Wel dient de bedrijfsvoering te zijn gericht op een zo klein mogelijke milieubelasting.

Milieulogboek
Binnen de inrichting vinden geen activiteiten plaats waarbij zich storingen of calamiteiten kunnen voordoen, die een schadelijke invloed kunnen hebben op het milieu of de omgeving. Er worden bedrijfsmatig gevaarlijke afvalstoffen uit de inrichting verwijderd. De bedrijfsgebouwen zijn verwarmd, waardoor bedrijfsmatig aardgas wordt verbruikt. Het verbruik van elektriciteit en water kan voornamelijk worden toegerekend aan het bedrijf.
Gezien bovenstaande wordt het bijhouden van een milieulogboek noodzakelijk geacht.

Toekomstige ontwikkelingen
Er zijn redelijkerwijs geen ontwikkelingen te verwachten ten aanzien van de inrichting of ten aanzien van de omgeving, die voor de beoordeling van belang zijn.

Procedure

De aanvraag is overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht in procedure gebracht. Tezamen met bijbehorende stukken en de ontwerpbeschikking heeft de aanvraag van 24 augustus 2006 tot en met 4 oktober 2006 ter inzage gelegen.

Zienswijzen

Tegen de aanvraag en de ontwerpbeschikking zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Algemene conclusie

Gelet op vorenstaande, de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer, het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, de Wet ammoniak en veehouderij en de Regeling ammoniak en veehouderij en tevens het "Algemeen mandaatbesluit Coevorden 2003" van burgemeester en wethouders van Coevorden d.d. 1 april 2003 alsmede het "Ondermandaatbesluit Publieksafdeling, Loket Bouwen en Wonen" van het hoofd van de Publieksafdeling d.d. 16 juni 2006;

besluiten wij:

- een milieuvergunning te verlenen voor het oprichten en in werking hebben van een melkrundveehouderij met mestvergistingsinstallatie op het perceel Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden;
- aan de vergunning voorschriften te verbinden overeenkomstig de bijgevoegde gewaarmerkte bescheiden;
- de aanvraag met bijbehorende stukken en tekening onderdeel uit te laten maken van de vergunning.

Coevorden, 12 oktober 2006

Burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,

VOORSCHRIFTEN BEHORENDE BIJ DE

MILIEUVERGUNNING VAN:

[redacted]

Melkveehouderij met mestvergistingsinstallatie

Alte Picardiëkanaal 24
7742 PP Coevorden

Behoort bij brief/besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d. 12 OKT 2006 nr. 2006/7321

INHOUD

I Begrippenlijst

II Voorschriften

A Algemeen
B Milieulogboek
C Bodembescherming
D Geluid
E Brandpreventie en brandbestrijding
F Afvalstoffen
G Houden van dieren
H Opslag van meststoffen in silo's
I Opslag van diesel in een bovengrondse tank
J Mestvergistingsinstallatie
K Warmtekrachtinstallatie
L Opslag olieproducten in vaatwerk
M Opslag motorolie in bovengrondse tanks
N Opslag kuilvoer
O Opslag vaste mest, compost en organisch afval
P Opslag bestrijdingsmiddelen
Q Opslag gevaarlijke stoffen
R Nazorg

Bijlage 1: Artikelen 8 tot en met 12 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit
Bijlage 2: Meetpunt I

I - BEGRIPPENLIJST

In de voorschriften en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

met betrekking tot geluid:
langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$):
energetische sommatie van de langtijdgemiddelde deelbeoordelingsniveaus over een beoordelingsperiode, vastgesteld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999', uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;

geluidsniveau in dB(A):
het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1979;

maximaal geluidsniveau (L_{Amax}):
het maximaal geluidsniveau L_{Amax} is, gedurende korte tijd, het optredende hoogste geluidsniveau. L_{Amax} is conform de 'Handleiding meten en reken industrielawaai 1999', uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de hoogste aflezing in de geluidsmeterstand 'fast';

met betrekking tot veiligheid:
gevaarlijke stoffen:
stoffen als bedoeld in artikel 34, tweede lid van de Wet milieugevaarlijke stoffen (ontplofbaar, oxiderend, (zeer) licht ontvlambaar, ontvlambaar, zeer giftig, vergiftig, schadelijk, corrosief, irriterend);

PGS:
Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen;

met betrekking tot afvalstoffen:
afvalstof:
alle stoffen, preparaten of andere producten, waarvan de houder zich - met het oog op de verwijdering daarvan - ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen;

met betrekking tot bodembescherming:
vloeistofdicht:
Een bodembeschermende voorziening wordt als vloeistofdicht aangemerkt als een vloeistof de niet met vloeistof belaste zijde van de voorziening niet kan bereiken;

verontreinigde bodem en/of verontreinigd grondwater:
verontreiniging van bodem en/of grondwater waarbij overschrijding heeft plaatsgevonden van streefwaarde zoals die staan genoemd in de circulaire 'Streefwaarden en interventiewaarden bodemsanering', uitgegeven door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, februari 2000;

overig
dunne mest:
mest die verpompbaar is en die bestaat uit faeces of urine van landbouwhuisdieren, al dan niet vermengd met mors-, spoel-, reinigings- of regenwater;

II – VOORSCHRIFTEN

A ALGEMEEN

1 Het aantrekken van vogels, insecten, knaagdieren en ongedierte wordt zo veel mogelijk voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven worden maatregelen genomen ter bestrijding van vliegen, muizen, ratten en ander ongedierte.

2 Aan alle in de inrichting werkzame personen zijn, met betrekking tot de door hen te verrichten werkzaamheden, instructies verstrekt die zijn afgestemd op het gestelde in deze vergunning.

B MILIEULOGBOEK

1 In de inrichting is een milieulogboek aanwezig, waarin vanaf het van kracht worden van deze vergunning alle milieurelevante handelingen worden vermeld.

2 Het milieulogboek bevat ten minste:
- de vigerende milieuvergunningen en meldingen;
- de registraties, metingen en keuringen, die in deze vergunning zijn voorgeschreven of in de aanvraagstukken zelf zijn vermeld;
- een opgave van alle storingen en calamiteiten die zich voordoen en aanleiding kunnen geven tot een relevante aantasting van het milieu;
- een registratie van het gebruik van aardgas, elektriciteit en water, per soort en per jaar

De betreffende gegevens worden ten minste 3 jaar bewaard.

3 Het logboek is altijd beschikbaar voor inzage door een door het bevoegd gezag aangewezen toezichthoudend ambtenaar.

C BODEMBESCHERMING

1 Stoffen worden zodanig bewaard en gebezigd dat geen verontreiniging van de bodem kan optreden.

2 Indien verontreiniging van de bodem en of het grondwater met stoffen anders dan tengevolge van een ongewoon voorval in de zin van artikel 22 Wet bodembescherming (Stb.1986,374), optreedt dan wel wordt vermoed na het van kracht worden van deze vergunning, meldt degene die de inrichting drijft deze verontreiniging terstond aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden.

3 Direct na een in voorschrift C2 bedoelde melding wordt de bodem en/of het grondwater van de inrichting onderzocht. De resultaten hiervan worden zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 3 maanden daarna overgelegd aan het bevoegd gezag.

4 Bij verontreiniging van de bodem en/of het grondwater wordt de oorzaak van de verontreiniging zo spoedig mogelijk weggenomen en wordt de verontreinigde bodem en/of het verontreinigde grondwater overeenkomstig de aanwijzingen van het bevoegd gezag verwijderd of behandeld.

5 Degene die voornemens is de inrichting of een gedeelte daarvan buiten werking te stellen, meldt dit voornemen voor het beëindigen aan het bevoegd gezag. In geval van het buiten werking stellen van de inrichting of een gedeelte daarvan, wordt een onderzoek naar de

eindsituatie van de bodem uitgevoerd. Het onderzoek richt zich uitsluitend op die plaatsen waar bodembedreigende handelingen hebben plaatsgevonden en op de stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit vormen. Uiterlijk 1 maand na het tijdstip van het buiten gebruik stellen wordt het bevoegd gezag in kennis gesteld van de resultaten van het onderzoek.

Toelichting: voor uitvoering van het eindsituatie-bodemonderzoek kan gebruik worden gemaakt van het protocol "Bodemonderzoek en Milieuvergunning en BSB, met protocol voor gecombineerd bodemonderzoek", 1993.

D GELUID

1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$), veroorzaakt door in de inrichting aanwezige toestellen, werktuigen en installaties, alsmede door in de inrichting verrichte werkzaamheden, transportbewegingen en activiteiten, bedraagt ter plaatse van meetpunt I* (zie bijlage 2) niet meer dan:

- 45 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 40 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 35 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

*waarneemhoogte: 5 meter

2 Onverminderd het gestelde in voorschrift D1 bedragen de maximale geluidsniveaus (L_{Amax}), voor zover deze een gevolg zijn van de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en/of activiteiten, de transportbewegingen alsmede van de in de inrichting verrichte werkzaamheden, gemeten in de meterstand 'fast' ter plaatse ter plaatse van meetpunt I* niet meer dan:

- 70 dB(A) tussen 07.00 uur en 19.00 uur;
- 65 dB(A) tussen 19.00 uur en 23.00 uur;
- 60 dB(A) tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

*waarneemhoogte: 5 meter

3 Metingen ter controle van de vergunningvoorschriften, alsmede de beoordeling van de meetresultaten, vinden plaats overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai van 1999.

4 Gedurende laad- en losactiviteiten en eventuele wachttijden is de motor van een wagen, voor zover niet noodzakelijk bij de verlading, niet in werking.

E BRANDPREVENTIE EN BRANDBESTRIJDING

1 Teneinde een begin van brand effectief te kunnen bestrijden, zijn voldoende brandblusmiddelen of brandbestrijdingsinstallaties aanwezig.

2 Brandblusmiddelen zijn steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar en kunnen onbelemmerd worden bereikt. Draagbare blustoestellen, slanghaspels en andere brandblusmiddelen of brandbestrijdingsinstallaties worden jaarlijks door een deskundige gecontroleerd op hun deugdelijkheid. Het onderhoud van draagbare blustoestellen geschiedt overeenkomstig NEN 2559.

3 Draagbare blustoestellen zijn voorzien van een rijkskeurmerk met rangnummer. Slanghaspels voldoen aan NEN 3211.

F AFVALSTOFFEN

1 Binnen de inrichting worden afvalstoffen niet verbrand, gestort of begraven.

2 Afvalstoffen komen niet in de bodem terecht. Het bewaren of bezigen van afvalstoffen op de bodem geschiedt zodanig dat geen verontreiniging optreedt.

3 Afvalstoffen worden op gezette tijden uit de inrichting afgevoerd. Het afvoeren geschiedt zodanig dat zich geen afval in of buiten de inrichting verspreidt.

4 Het bewaren van afvalstoffen geschiedt op ordelijke en nette wijze. Van afvalstoffen afkomstige geur verspreidt zich niet buiten de inrichting.

5 Afvalstoffen worden van elkaar gescheiden, gescheiden gehouden en gescheiden afgegeven, voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. Dit geldt in ieder geval voor:
1. papier- en kartonafval;
2. kunststofafval;
3. glasafval en
4. groente-, fruit- en tuinafval.

6 De vergunninghouder dient het ontstaan van afvalstoffen zoveel mogelijk te beperken door effectief grondstofgebruik, hergebruik en recycling binnen de inrichting.

G HOUDEN VAN DIEREN

mest

1 Bij het verwijderen van mest of gier wordt de omgeving niet verontreinigd. Transport van dunne mest of gier geschiedt in volledig gesloten tankwagens die in een zindelijke staat verkeren. Vaste mest wordt getransporteerd met behulp van daartoe geschikte transportmiddelen, die op correcte wijze zijn beladen.

2 Vloeren van veestallen die niet zijn onderkelderd en waarop mest wordt gedeponeerd, zijn mestdicht.

3 Gemorste mest wordt direct opgeruimd.

4 Dunne mest en gier, spoel- en schrobwater wordt opgeslagen in een hiertoe bestemde opslagruimte.

5 De opslagruimten voor dunne mest, gier, spoel- en schrobwater zijn mestdicht. Deze opslagruimten zijn niet voorzien van een overstort.

6 Behalve tijdens het ledigen worden de opslagruimten voor mest door middel van goed sluitende deksels gesloten gehouden.

7 Een besloten ruimte waarin mengmest aanwezig is of wordt bewerkt wordt zodanig geventileerd, dat zich geen brandbaar en/of explosief lucht/gasmengsel kan vormen.

huisvesting van dieren

8 De te houden veestapel bedraagt maximaal 100 stuks melkrundvee en 50 stuks vrouwelijk jongvee. Deze dieren worden gehouden op de in de aanvraag genoemde aantallen en wijze.

H OPSLAG VAN MESTSTOFFEN IN SILO'S

1 De silo is van kunststof of metaal en is constructief voldoende sterk uitgevoerd.

2 In de silo worden alleen meststoffen behorende tot één type opgeslagen. De silo wordt slechts na grondige reiniging voor andere producten gebruikt.

3 De silo is in de open lucht opgesteld, brandveilig uitgevoerd en zonreflecterend van kleur (bij voorkeur wit).

4 De silo is voorzien van een ontluchting zodat bij aftappen geen onderdruk kan ontstaan.

5 In de directe nabijheid van de silo is roken en open vuur verboden. Op of nabij de silo is duidelijk leesbaar aangegeven: "Roken en open vuur verboden".

I OPSLAG VAN DIESEL IN EEN BOVENGRONDSE TANK

1 Het opslaan van diesel in een bovengrondse tank en aflevering aan motorvoertuigen vindt plaats overeenkomstig richtlijn PGS 30 'Vloeibare aardolieproducten; Opslag tot 150 m^3 van brandbare vloeistoffen met een vlampunt van 55 tot 100 °C in bovengrondse tanks'.

J MESTVERGISTINGSINSTALLATIE

algemeen

1 Binnen de inrichting worden naast dierlijke mest uitsluitend organische materialen of producten van de positieve lijst verwerkt (zoals aangegeven in Staatscourant nr. 112 van 16 juni 2004; Wijziging Meststoffenbeschikking 1977).

2 Van alle aangevoerde stoffen zoals bedoeld in voorschrift J1 wordt een goede registratie bijgehouden. De registratie bevat ten minste de data, de hoeveelheid en de soort stof. De gegevens worden bewaard in het in voorschrift B1 bedoelde milieulogboek.

3 Uitmondingen in de buitenlucht van afvoeren van ventilatiesystemen, luchtbehandelingsinstallaties of afzuigsystemen, ten aanzien waarvan in deze vergunning geen andere voorschriften zijn gesteld, zijn zodanig gesitueerd dat van de hierdoor uittredende lucht en de daarin aanwezige stoffen geen onaanvaardbare milieugevolgen worden ondervonden buiten de inrichting.

4 De op een afvoerleiding bestemd voor de afvoer van lucht, gassen of dampen aangebrachte regenkap is zodanig geconstrueerd dat de luchtstroom naar boven gericht blijft.

5 De plaatsen van de hoofdafsluiters van biogas- en watertoevoer alsmede de plaatsen van de hoofdschakelaars van de elektriciteitsvoorziening zijn duidelijk aangegeven op toegangsdeuren of –luiken van de ruimten waarin deze zich bevinden.

6 In de omgeving van de mestvergistingsinstallatie (waarbij inbegrepen de biomassavergister, mestopslag, de ruimte van de warmtekrachtcentrale en de gasopvang) is roken en open vuur verboden. Op daartoe geschikte plaatsen zijn veiligheidstekens overeenkomstig het Besluit veiligheids- en gezondheidssignalering aangebracht.

vergistingstanks

7 De vergistingstanks en de eindopslagtanks voldoen aan de Richtlijnen Mestbassins 1992.

biogasopvang (biogasopslag, biogasbuffer)

8 De biogasopvang wordt slechts voor 90% gevuld met biogas. Een geijkte drukmeter of een andere methode waarmee hetzelfde resultaat wordt bereikt, registreert dit.

9 Indien de opslag van biogas een niveau bereikt van 90% treedt de warmtekrachtinstallatie in werking.

10 Het materiaal van het membraan is bestendig tegen de inwerking van biogas. Alvorens het membraan in gebruik te nemen is hiervan een certificaat of ander bewijs ter goedkeuring overgelegd aan het bevoegd gezag, waarin staat vermeld dat het toegepaste materiaal van voldoende kwaliteit is. Dit certificaat wordt eveneens bewaard in het in voorschrift B1 bedoelde milieulogboek.

11 De gasopvang is zodanig geconstrueerd dat deze bestand is tegen de maximale gasdruk die binnen het systeem kan optreden.

12 Uit sterkteberekeningen of door een certificaat of ander bewijs, waarin staat vermeld dat de toegepaste constructie van voldoende kwaliteit is, blijkt dat de gasopvang op een deugdelijke wijze is geconstrueerd.

overdrukbeveiliging – waterslot

13 De gasopslag is voorzien van een noodblaasinrichting en een waterslot of een gelijkwaardige voorziening, zodat in geval van storing bij de warmtekrachtinstallatie en een gelijktijdige storing van de fakkelinstallatie geen overdruk ontstaat in de gashouder.

14 Indien een waterslot wordt toegepast wordt het niveau in alle op de installatie aanwezige watersloten regelmatig gecontroleerd en zonodig bijgevuld. Bevriezing van een waterslot wordt voorkomen.

ontzwaveling

15 Het biogas wordt gezuiverd dan wel ontzwaveld door biologische binding (toevoeging van lucht) in de vergistingstank tot een concentratie van maximaal 300 ppm zwavelwaterstof.

16 De concentratie van zwavelwaterstof in het biogas, gemeten voor de warmtekrachtinstallatie, wordt tenminste éénmaal per maand gemeten en geregistreerd in het in voorschrift B1 bedoelde milieulogboek. Het jaargemiddelde van de maandelijkse metingen ligt onder 250 ppm zwavelwaterstof.

K WARMTEKRACHTINSTALLATIE

1 De met biogas te stoken warmtekrachtinstallatie voldoet aan de 'Veiligheidsvoorschriften voor aardgasmotoren' van de Commissie Veiligheid Installaties voor het stoken van Aardgas (VISA, deel C), uitgave 1994.

2 De warmtekrachtinstallatie voldoet aan NEN 2078 (GAVO deel 2) 'Eisen voor industriële gasinstallaties'.

3 Een warmtekrachtinstallatie is zodanig opgesteld dat geen gevaar voor brand is te duchten. Een warmtekrachtinstallatie is tegen mechanische beschadiging en ongewenste handelingen van onbevoegden beschermd.

4 De ruimte waarin de warmtekrachtinstallatie staat opgesteld is:
a. voorzien van een doelmatige ventilatie, zodanig dat de interne warmteontwikkeling geen aanleiding geeft tot onveilig functioneren van de opgestelde warmtekrachtinstallatie;
b. niet (tijdelijk) in gebruik als opslag- of bergruimte.

5 De gasdrukverhoger die het biogas van de opslag naar de warmtekrachtinstallatie transporteert voldoet aan de eisen zoals die zijn gesteld in hoofdstuk 7 van de NEN 2078.

6 In de leiding tussen de gasdrukverhoger en de warmtekrachtinstallatie is een vlamdover (of een gelijkwaardige voorziening) aangebracht. In de leiding tussen de gasopvang en de warmtekrachtinstallatie is een vlamdover aangebracht.

7 Verbrandingsgassen worden naar de buitenlucht afgevoerd door middel van een gasdichte afvoerleiding. De uitmonding van de uitlaat bevindt zich op een zodanige plaats dat hinder voor de omgeving en brandgevaar wordt voorkomen.

8 De wanden van een verbrandingsgasafvoersysteem zijn bestand tegen de eventueel in de verbrandingsgassen aanwezige agressieve stoffen.

9 De warmtekrachtinstallatie wordt voor de ingebruikneming en vervolgens eenmaal per kalenderjaar op goed functioneren gecontroleerd aan de hand van de 'Veiligheidsvoorschriften voor aardgasmotoren van de Commissie Veiligheid Installaties voor het stoken van Aardgas (VISA deel C), uitgave 1994.

10 Bij de controle genoemd in het voorgaand voorschrift worden tevens alle installatieonderdelen, die met biogas in aanraking komen, op goed en veilig functioneren geïnspecteerd.

11 De controle wordt uitgevoerd door een door het SCIOS (Stichting Certificatie Inspectie en Onderhoud Stookinstallaties) erkend inspectiebedrijf of door een ander bedrijf dat over aantoonbare gelijkwaardige deskundigheid beschikt.

12 Een verklaring en/of bewijs, dat de inspectie is uitgevoerd, wordt bewaard in het in voorschrift B i bedoelde milieulogboek. Een afschrift van het rapport van bevindingen van de controle wordt binnen vier weken na de datum van de controle aan het bevoegd gezag versterkt.

13 Ten behoeve van de warmtekrachtinstallatie wordt een onderhoudscontract afgesloten bij een door het SCIOS erkend inspectiebedrijf of door een ander bedrijf dat over aantoonbare

gelijkwaardige deskundigheid beschikt, waarin is opgenomen dat optredende storingen aan de warmtekrachtinstallatie binnen 24 uur worden verholpen.

14 Indien het verbranden van biogas wegens een storing niet kan plaatsvinden in de warmtekrachtinstallatie, wordt binnen 12 uur een mobiele fakkel ingezet (of een vervangende warmtekrachtinstallatie) om het biogas te verbranden.

15 Van elke storing wordt in het in voorschrift B1 bedoelde milieulogboek het volgende opgenomen: datum en tijdsduur van de storing, de uitgevoerde werkzaamheden en of een mobiele fakkel is ingezet of niet.

16 De warmtekrachtinstallatie is opgesteld op of boven een vloeistofkerend oppervlak dat wordt begrensd door een vloeistofdichte muur of omwalling van een zodanige hoogte dat de binnen de muur of omwalling gevormde opvangbak de totale hoeveelheid van de hierbinnen aanwezige vloeistof kan bevatten.

17 De in het voorgaand voorschift bedoelde vloeistofkerende verharding is aan alle zijden zodanig begrensd dat geen vloeistof van de vloeistofkerende verharding kan aflopen, anders dan naar de bedrijfsriolering en een opslagsilo die op deze riolering of verharding is aangesloten.

L OPSLAG OLIEPRODUCTEN IN VAATWERK

1 Olieproducten worden bewaard in doelmatig, goed gesloten vaatwerk.

2 Leeg ongereinigd vaatwerk wordt behandeld als gevuld vaatwerk.

3 Het vaatwerk is opgeslagen in een vloeistofdichte bak, waarvan de inhoud ten minste gelijk is aan de inhoud van het grootste vat vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige aanwezige vaten. De bak is bestand tegen de inwerking door de opgeslagen olieproducten.

4 Indien een vat lekt, wordt de lekkage terstond verholpen of wordt de inhoud van het lekkende vat terstond overgebracht in een niet-lekkend vat dan wel in een zogenaamd overmaats vat.

5 Buiten opgesteld vaatwerk wordt, om inregenen in de vloeistofdichte bak te voorkomen, opgeslagen onder een afdak of een gelijkwaardige voorziening die brandwerend is.

M OPSLAG MOTOROLIE IN BOVENGRONDSE TANKS

1 De opslag van motorolie in een bovengrondse tank vindt plaats in uitsluitend hiervoor bestemde tanks.

2 Een tank is voorzien van een ontluchtingsleiding met een diameter van ten minste 38 mm. De ontluchtingsleiding verzekert een open verbinding van de tank met de buitenlucht en is zodanig geconstrueerd dat inregenen wordt voorkomen.

3 Binnen een afstand van 2 m van een afleverinstallatie wordt geen ander kunstlicht gebruikt dan elektrisch licht.

4 Een tank is blijvend vloeistofdicht.

5 Een tank is geplaatst op een ondergrond die uit onbrandbaar materiaal bestaat. Op plaatsen waar kans op verzakking bestaat, is een doelmatige fundering aangebracht. Fundering en ondersteuning zijn onbrandbaar uitgevoerd.

6 Het uitwendige van een tank is tegen corrosie beschermd (zie ook de van toepassing zijnde BRL's).

7 Een tank is dubbelwandig en voorzien van een automatisch lekdetectiesysteem dan wel omgeven door een vloeistofdichte omwalling of wand; de omwalling of wand vormt met de ondergrond waarop de tank is geplaatst een vloeistofdichte bak. De omwalling of wand is voldoende sterk om weerstand te kunnen bieden aan de als gevolg van een lekkage optredende vloeistofdruk. Zonodig is de bak tegen verzakking gefundeerd.

8 De opvangbak van een tank voor brandbare producten is dusdanig gesitueerd dat de afstand tot enig tot de inrichting behorend brandbaar gebouwonderdeel of een bewaarplaats van brandgevaarlijke stoffen ten minste 5 m bedraagt. De omgeving van de bak wordt tot op een afstand van 5 m vrij gehouden van brandgevaarlijke stoffen.

9 De inhoud van de opvangbak is ten minste gelijk aan de opslagcapaciteit van de tank. Indien in de opvangbak twee of meer tanks zijn opgesteld dan is de opnamecapaciteit van deze voorziening ten minste gelijk aan de opslagcapaciteit van de grootste tank vermeerderd met 10% van de gezamenlijke opslagcapaciteit van de overige tanks.

N OPSLAG KUILVOER

1 Een kuilvoeropslag van gras of maïs bevindt zich op de plaats zoals aangegeven op de bij deze vergunning behorende tekening.

2 Het uitgehaalde kuilvoer wordt direct in een afgesloten ruimte geplaatst, of op zodanige wijze afgedekt dat geen stankoverlast kan plaatsvinden. Eventuele restanten van het kuilvoer worden direct van het terrein van de inrichting afgevoerd, dan wel op zodanige wijze opgeslagen dat geen stankoverlast kan plaatsvinden.

O OPSLAG VASTE MEST, COMPOST EN ORGANISCH AFVAL

1 Opslag van vaste mest, compost en organisch afval op het buitenterrein vindt plaats op een mestplaat, die is voorzien van een opstaande rand of een gelijkwaardige voorziening.

2 De mestplaat, met inbegrip van de opstaande rand, is mestdicht en gierbestendig. Het uitzakkend vocht en verontreinigd regenwater kan niet in contact treden met de bodem en het oppervlaktewater en wordt bewaard in een mestdichte en gierbestendige opslagruimte of vloeistofdichte voorziening.

P OPSLAG BESTRIJDINGSMIDDELEN

1 Het bewaren van bestrijdingsmiddelen voldoet aan de artikelen 8 tot en met 12 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit (zie bijlage 1).

Q OPSLAG GEVAARLIJKE STOFFEN

algemeen

1 De verpakking van K1-, K2- en K3-vloeistoffen en van andere chemicaliën is dicht, geschikt voor de desbetreffende stof en voldoende sterk. Bewaring van voornoemde stoffen vindt niet plaats in trappenhuizen van gebouwen, of op plaatsen die kunnen dienen als vluchtweg in geval van brand of anderszins.

2 Ledig, niet gereinigd, vaatwerk wordt op dezelfde wijze bewaard als gevuld vaatwerk.

3 Vloeistoffen worden bewaard in doelmatige, goed gesloten vaatwerk, containers of laadketels; houders met gevaarlijke stoffen voldoen aan de eisen gesteld in het Reglement gevaarlijke stoffen voor het transport over de weg (RID).

4 Het vaatwerk is opgeslagen op een vloeistofdichte vloer, dan wel in een vloeistofdichte bak.

5 Indien een vat lekt, wordt de lekkage terstond verholpen of wordt de inhoud van het lekkende vat terstond overgebracht in een niet lekkend vat, dan wel wordt het lekkende vat overgebracht in een zogenaamd overvat.

bewaring K1- en K2-vloeistoffen (meer dan 25 l) in emballage

6 Indien de hoeveelheid K1- en K2-vloeistoffen in emballage meer bedraagt dan 25 l, worden deze K1- en K2-vloeistoffen met uitzondering van de voorraden welke in afwachting van onmiddellijk gebruik aanwezig zijn, bewaard in daarvoor geschikte losse kasten, ingebouwde kasten, kluizen of opslaggebouwen of in een daarvoor geschikt vatenpark als gedefinieerd in PGS 15.

7 De uitvoering van de in voorschrift Q6 genoemde opslagplaatsen, alsmede de bewaring van de in deze opslagplaatsen aanwezige stoffen geschiedt met inachtneming van het gestelde in PGS 15.

opslag gevaarlijke stoffen in emballage

8 De verpakking van gevaarlijke stoffen en van andere chemicaliën/vloeistoffen is dicht, geschikt voor de desbetreffende stof en voldoende sterk. Bewaring van voornoemde stoffen is niet toegestaan in trappenhuizen van gebouwen, of op plaatsen die kunnen dienen als vluchtweg in geval van brand of anderszins.

9 Ledig, niet gereinigd, vaatwerk wordt bewaard als gevuld vaatwerk.

10 Indien de hoeveelheid gevaarlijke stoffen in emballage meer bedraagt dan 25 l of 25 kg, worden deze gevaarlijke stoffen, met uitzondering van de werkvoorraden welke voor een goede bedrijfsvoering noodzakelijk zijn, bewaard in daarvoor geschikte losse kasten, bouwkundige kasten, kluizen of opslaggebouwen of in een daarvoor geschikt vatenpark als gedefinieerd in PGS 15.

R NAZORG

1 Minimaal een maand voor het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten ten behoeve waarvan vergunning is verleend, doet de inrichtinghouder van het tijdstip waarop de activiteiten zullen worden beëindigd, melding aan het bevoegd gezag.

2 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten wordt de inrichting of het betreffende inrichtinggedeelte in een schone en ordelijke staat gebracht.

3 Installaties of onderdelen van installaties welke buiten bedrijf zijn gesteld, worden verwijderd tenzij deze in geen goede staat van onderhoud verkeren.

4 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten worden machines en installaties en/of onderdelen, welke in een slechte staat van onderhoud verkeren en een bedreiging vormen voor het milieu, buiten werking gesteld.

5 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten worden de in de inrichting aanwezige (gevaarlijke) afvalstoffen uit de inrichting of het betreffende inrichtinggedeelte verwijderd.

Behoort bij brief/besluit van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d. 12 OKT 2006 nr. 20067

Bijlage 1 Artikelen 8 tot en met 12 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit

Artikel 8

1. Het is verboden bestrijdingsmiddelen voorhanden of in voorraad te hebben dan wel resten van bestrijdingsmiddelen of ongereinigde verpakkingen te bewaren anders dan in een uitsluitend voor dit doel gebezigde bewaarplaats, welke voldoet aan de eisen, gesteld in artikel 9, en, zo het een betreedbare bewaarplaats betreft, tevens aan de eisen, gesteld in artikel 10.
2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor het voorhanden of in voorraad hebben in winkels, op markten of enige andere voor het publiek toegankelijke verkoopplaats van andere bestrijdingsmiddelen dan die bedoeld in artikel 3, mits zij zijn bestemd voor gebruik door particulieren en buiten het bereik van kinderen wordt bewaard.

Artikel 9

1. De toegang tot de bewaarplaats moet buiten de tijd gedurende welke de beheerder onmiddellijk toezicht uitoefent met een deugdelijk slot afgesloten zijn en aan de buitenzijde voorzien zijn van een deugdelijk en op doelmatige wijze aangebracht waarschuwingssignaal betreffende giftige stoffen, dat is vervaardigd overeenkomstig een door Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij regeling vast te stellen model, met daaronder een duidelijk leesbaar opschrift luidende: "Bestrijdingsmiddelen".
2. De elektrische installatie van een bewaarplaats moet zijn vervaardigd van materiaal, dat voldoende tegen chemische invloeden bestand is of daartegen is gevrijwaard.
3. De bewaarplaats moet doelmatig ingericht, doelmatig geventileerd en van deugdelijke constructie zijn. Zij moet in goede staat van onderhoud en in zindelijke toestand verkeren.

Artikel 10

1. De betreedbare bewaarplaats moet op de buitenlucht geventileerd zijn. Raamopeningen moeten van draadglas of van een daaraan gelijkwaardig materiaal voorzien zijn.
2. In of nabij de bewaarplaats moeten doelmatige brandblusmiddelen en middelen voor het verwijderen van gemorste bestrijdingsmiddelen aanwezig zijn.
3. In of nabij de bewaarplaats moeten beschuttingsmiddelen als in artikel 6, tweede lid, bedoeld en een wasplaats als in het eerste lid van dat artikel bedoeld aanwezig zijn.
4. In de bewaarplaats moet, indien daarin een hoeveelheid van 400 of meer kilogram bestrijdingsmiddelen aanwezig is of pleegt te zijn, een door het bevoegde districtshoofd der Arbeidsinspectie goedgekeurde instructie, vermeldende wat in het belang der veiligheid moet worden gedaan of nagelaten, opgehangen zijn. De instructie moet duidelijk zichtbaar en leesbaar zijn.
5. De bewaarplaats moet, indien daarin een hoeveelheid van meer dan 400 kilogram brandgevaarlijke bestrijdingsmiddelen aanwezig is of pleegt te zijn, van brandwerende constructie zijn of doelmatig met brandwerend materiaal bekleed zijn.
6. De deur van de bewaarplaats moet voorzien zijn van een deugdelijk en op doelmatige wijze aangebracht verbodssignaal betreffende vuur, open vlam en roken verboden, dat is vervaardigd overeenkomstig een door Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij regeling vast te stellen model, alsmede van een duidelijk leesbaar opschrift luidende: "Verboden toegang voor onbevoegden".

Artikel 11

Degene, die bestrijdingsmiddelen voorhanden of in voorraad heeft in een betreedbare bewaarplaats, is verplicht ervoor zorg te dragen, dat in die bewaarplaats niet wordt gerookt en geen open vuur wordt gebezigd.

Artikel 12

1. Degene, die bestrijdingsmiddelen voorhanden of in voorraad heeft, is verplicht deze ordelijk op te slaan en bij het bewaren zodanige zorgvuldigheid te betrachten als redelijkerwijs mag worden gevergd om te voorkomen, dat de verpakking wordt beschadigd of de bestrijdingsmiddelen zich onderling vermengen.
2. Degene, die bestrijdingsmiddelen voorhanden of in voorraad heeft in een besloten ruimte, is verplicht deze droog, koel en zonder dat zij aan bestraling van de zon worden blootgesteld, op te slaan.

GEMEENTE COEVORDEN

ONTVANGEN 22 OKT. 2009

GEMEENTE COEVORDEN
Ing 22 OKT 2009
Aan Verg 09-005396
GEDIGITALISEERD

WET MILIEUBEHEER

Melding verandering inrichting
(ar.. 8.19 Wet milieubeheer, j.o. art. 5.19
Inrichtingen- en vergunningenbesluit)

in 3-voud indienen!

Aan
het college van burgemeester en
wethouders van Coevorden
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

Naam van de vergunninghouder : [redacted]
Adres : A/d Picarolie.
Postcode en woonplaats : 7741 PD Coevorden

geeft kennis van de:
0 uitbreiding(en)
● wijziging(en)
van de hieronder omschreven inrichting, waarvoor vergunning(en) ingevolge de Wet milieubeheer
0 is/zijn verleend bij uw besluit van 17 oct 2006
0 is aangevraagd dd. 13 juni 2006

Datum en nummer van de vergunning(en) Wet milieubeheer/aanvraag om vergunning**:
Kenmerk 2006/73 MSI

De onderhavige uitbreiding/wijziging wordt langs deze weg gelegaliseerd, omdat redelijkerwijze mag worden aangenomen, dat zij geen dan wel uitsluitend gunstige gevolgen heeft voor de milieubelasting (gevaar, schade, hinder, e.d.) buiten de inrichting.

Aard van de inrichting (1)* : Melkrae houderij met Mestvergisting bedrijf

gelegen aan het adres : A/d Picarolie
te : Coevorden
kadastrale ligging gem. Coevorden, plaats;
sectie: K no.(s): 547

Opgaaf van hetgeen in de inrichting wordt verricht, vervaardigd of verzameld (2)*:
Er word mest en coproducten energie gemaakt.

Opgaaf van de aard en de omvang van de uitbreiding of wijziging (3)*:
Een verplaatsing cq. verlenging, hetgeen is ingediend zie Bouwtekening.

* zie ommezijde
** doorhalen wat niet van toepassing is

Reden(en), waarom de voorgenomen verandering geen dan wel uitsluitend gunstige gevolgen voor het milieu heeft (4):
Door de verlichtingsarmaturen gunstig bouwsom en energy besparing op eigen gebruik.

Tijdstip realisering voorgenomen verandering (5):

Betreft deze uitbreiding/wijziging het ongedaan maken van een eerder gedane kennisgeving?
○ ja
● nee

Nadere gegevens i.v.m. een volledige beoordeling van de melding:
(b.v. capaciteit, kwantificering, lagere milieubelasting, te treffen milieuvoorzieningen, toekomstige ontwikkelingen)
Betreft uitsluitend verplaatsing bestaande gebouwen zie tekening.

Plaats en datum: Handtekening:

Coevorden 22/oct/09 [redacted]

De melding dient ten minste één maand voor de realisering van de verandering te worden gedaan. Ontvangst dan wel bevestiging van deze kennisgeving houdt niet in dat deze terecht is gedaan. Een onjuiste melding kan later aanleiding zijn alsnog een vergunning te verlangen. Een eenmaal gedane melding kan alleen door een vergunning weer ongedaan worden gemaakt.

Een vergunning dient dus te worden aangevraagd indien door de verandering der inrichting de aard en/of de omvang van gevaar, schade of hinder in de omgeving toeneemt. Eveneens geldt de vergunningsplicht voor een verandering, bestaande in de terugkeer naar de oorspronkelijke, minder gunstige situatie. Acceptatie van de kennisgeving en het uitblijven van een reactie daarop door het bevoegde gezag, houdt nog niet in dat met de gedane kennisgeving als zodanig of met de aangebrachte verandering der inrichting wordt ingestemd. Indien de kennisgeving te laat, in het geheel niet of ten onrechte is geschied, is het betrokken deel der inrichting in strijd met de wet in werking.

(1) Hier vermelden b.v. herstelwerkplaats, broodbakkerij, garage, restaurant, opslag vuurwerk, tankstation.
(2) Hier aangeven hetgeen in de inrichting wordt verricht, vervaardigd of bewaard.
(3) In de meeste gevallen kan worden volstaan met een duidelijke omschrijving van het object waarop de kennisgeving betrekking heeft. Ook aangeven waarom er geen nadelige gevolgen zullen optreden.
(4) Het milieu-effect aangeven ten opzichte van de eerder verleende vergunning(en); elke verandering wordt op zich beoordeeld voor wat betreft de milieugevolgen.
(5) De wet verlangt dat elke melding tenminste één maand voor de realisering plaatsvindt.

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Tel. 0524-598598
Fax 0524-598555
E-mail: gemeente@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Dalen
Hoofdstraat 2

Aan:
De heer
Alte Picardikanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Cc:
Damsté Advocaten - Notarissen
T.a.v.: de heer
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Uw brief : -
Afdeling : Beheer en Realisatie, team handhaving
Behandeld door : dhr. tel. (0524)
Kenmerk : -
Bijlage(n) : -
Coevorden : 13 januari 2011 verz.:
Onderwerp : Vooraankondiging

Geachte heer ,

Op 10 augustus 2010 hebben onze medewerkers mevrouw en de heer uw bedrijf bezocht in het kader van een milieucontrole van de milieuvergunning van 12 oktober 2006. Tijdens deze controle is met u afgesproken dat u storingen en calamiteiten die zich op het bedrijf voordoen zult melden via het e-mailadres milieuklachten@coevorden.nl. Sindsdien zijn er in ieder geval twee storingen geweest (28 december 2010 en 9 januari 2011) maar u heeft deze niet gemeld. Bij deze storingen hebben wij naar aanleiding van klachten uit de buurt contact met u gezocht om naar de oorzaak van de klachten te informeren. Dit is voor ons aanleiding om u deze vooraankondiging te sturen.

Wettelijke kader
Volgens artikel 17.2, eerste lid Wet milieubeheer dient degene die een inrichting drijft, waarin zich een voorval, als bedoeld in artikel 17.1, voordoet of heeft voorgedaan, dit voorval zo spoedig mogelijk aan het bestuursorgaan dat bevoegd is een omgevingsvergunning voor een inrichting te verlenen te melden.

Volgens artikel 17.1 Wet milieubeheer moet diegene die een inrichting drijft, indien zich in een inrichting een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, onmiddellijk de maatregelen treffen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verlangd, om de gevolgen van die gebeurtenis te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken.

Volgens vaste jurisprudentie[1] moet onder een ongewoon voorval in de zin van artikel 17.1 van de Wet milieubeheer in elk geval worden verstaan elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak van die gebeurtenis die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten. Dit begrip omvat derhalve storingen in het productieproces en storingen in de voorzieningen van de inrichting als ongelukken en calamiteiten.

[1] ABRvS 22 september 2004, nr. 200400556/1

Dringend verzoek
Wij verzoeken u dringend om, op grond van artikel 17.2 Wet milieubeheer, vanaf heden elk ongewoon voorval, in de zin van artikel 17.1 Wet milieubeheer, in de inrichting aan de Alte Picardikanaal 24 te Coevorden zo spoedig mogelijk aan ons te melden. Onder een ongewoon voorval verstaan wij in ieder geval elke storing welke tot gevolg heeft dat u gebruik maakt van uw affakkelinstallatie en ieder voorval waarbij mogelijk geuroverlast kan ontstaan. In de melding moet op grond van artikel 17.2, tweede lid in ieder ingaan op:
a. de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
b. de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen, alsmede hun eigenschappen;
c. andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen voor het milieu van het voorval te kunnen beoordelen;
d. de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;
e. de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.

De melding dient u zo spoedig mogelijk schriftelijk bij voorkeur per e-mail te verzenden aan milieuklachten@coevorden.nl.

Indien u niet aan dit verzoek voldoet of de melding niet volledig doet (inhoudende dat u niet ingaat op de onderdelen a tot en met e), dan zullen wij op grond van art. 125 Gemeentewet en titel 5.3 Algemene wet bestuursrecht (Awb) overwegen om gebruik te maken van onze bevoegdheid u een last onder dwangsom op te leggen om zo u alsnog aan deze wettelijke verplichting te laten houden.

Rechtsbescherming
Deze brief is geen besluit in de zin van de Awb. Het is dan ook niet mogelijk om hiertegen bezwaar aan te tekenen. Wel stellen wij u in overeenstemming met het bepaalde in art. 4:8 Awb in de gelegenheid om binnen twee weken na de verzenddatum van de brief een zienswijze in te dienen ten aanzien van ons bovenstaande verzoek. Uw schriftelijke zienswijze kunt u opsturen naar het bovenaan deze brief vermelde postadres. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de bovenaan deze brief vermelde behandelend ambtenaar. Wanneer u binnen deze termijn niet reageert, gaan wij er van uit dat u geen behoefte heeft aan het indienen van een zienswijze. Ook wanneer u naar aanleiding van deze brief vragen heeft of graag het een en ander wil toelichten, kunt u met de bovenaan deze brief vermelde ambtenaar contact opnemen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
Teamleider Handhaving,

Mr. J. Buurman

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Tel. 0524-598598
Fax 0524-598555
E-mail: gemeente@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Dalen
Hoofdstraat 2

Aan:
Damsté Advocaten - Notarissen
T.a.v.:
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Cc:
De heer
Alte Picardikanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Uw brief : 28 januari 2011
Afdeling : Beheer en Realisatie, team handhaving
Behandeld door : dhr. tel. (0524)
Kenmerk : -
Bijlage(n) : -
Coevorden : 21 februari 2011 verz.:
Onderwerp : reactie zienswijze

Geachte heer

Op 28 januari 2011 heeft u, namens de heer een zienswijze ingediend. In uw zienswijze reageert u op ons voornemen om tot handhaving over te gaan indien de heer zich niet houdt aan de wettelijke informatieplicht bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer. Hierover berichten wij u het volgende.

In uw zienswijze geeft u aan dat de meldingen wel plaats hebben gevonden maar telefonisch. In het geval van de melding van 9 januari 2011 is dit inderdaad juist. De heer heeft toen telefonisch de storing aan de heer Buurman doorgegeven. De storing van 28 december 2010 is echter niet doorgegeven door de heer Hierover heeft onze medewerker de heer contact gezocht met de heer

Gezien de toezegging dat uw cliënt voortaan nauwgezet alle ongewone voorvallen zal gaan melden via het hiervoor geschikte e-mail adres (milieuklachten@coevorden.nl) zien wij op dit moment geen aanleiding om over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. Wij houden vooralsnog de vooraankondiging aan in afwachting de uitvoering van deze toezegging. Over twaalf maanden zullen wij bij goed naleefgedrag de vooraankondiging definitief intrekken.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
Teamleider Handhaving,

Mr. J. Buurman

Coevorden, 4 april 2011

Aan het College van B&W van de gemeente
Coevorden
t.a.v. de heer Bouwmeester
Postbus 2,
7740 AA Coevorden.

Betreft: Gesprek op 18 maart 2011

Geachte Heer Bouwmeester,

Op ons verzoek hebben ondergetekenden namens een aantal bewoners van de wijk Klinkenvlier een gesprek met u gehad. Bij dit gesprek was ook de heer Buurman aanwezig. Alhoewel wij het feit dat een gesprek met u mogelijk was op prijs hebben gesteld was de inhoud en uitkomst van dit gesprek voor ons teleurstellend. Dat hebben wij u aan het eind van het gesprek ook laten weten.

Het onderwerp van het gesprek was de manier waarop de Gemeente Coevorden met zijn burgers en meer in het bijzonder de bewoners van Klinkenvlier omgaat. Directe aanleiding waren uitspraken van een ambtenaar tijdens de zitting van de commissie Rechtsbescherming op 19 januari jl. In onze brief van 21 januari jl. hebben wij u daarover geïnformeerd. Tijdens ons gesprek was uw reactie kort samengevat, *zo niet gezegd, zo niet bedoeld.*

Een ander voorbeeld dat tijdens ons gesprek aan de orde kwam was een afspraak die de Gemeente met de heer [redacted], een van de bewoners van de wijk Klinkenvlier, eind 2009 heeft gemaakt. Het betrof hier toezeggingen voor een onderzoek van de GGD. De heer [redacted] heeft die afspraken in een brief van 27 december 2009 onder punt 2 bevestigd. Daarop heeft hij nooit een reactie gekregen en het onderzoek heeft ook nooit op de afge-sproken manier plaatsgevonden. Ook hier was uw reactie, *zo niet gezegd, zo niet bedoeld.*

Tijdens ons gesprek kwam ook de situatie met de mestvergister van de heer [redacted] aan de orde. Deze mestvergisting is gepresenteerd als een nevenactiviteit van een melkveehouderij. In feite is er geen melkveehouderij en is er sinds enige tijd alleen wat jongvee op het bedrijf van de heer [redacted] aanwezig. Deze veestapel "produceert" onvoldoende mest om, op de manier zoals in de milieuvergunning voorgeschreven, de vergistingsinstallatie te voeden. Wat ons als bewoners stoort is het feit dat de Gemeente daarop niet controleert en handhaaft. De heer Buurman gaf tijdens ons gesprek aan dat de Landelijke overheid de mestboekhouding controleert en dat deze in orde is bevonden. Wij zijn dat nog even nagegaan en inderdaad de landelijke overheid controleert de mestboekhouding. Daarbij let men echter alleen op de zg. minerale huishouding. Doel van deze controle is te voorkomen dat er te veel mineralen op het land en dan via uitspoel effecten in het oppervlakte water terecht komen. Men kijkt daarbij niet naar de verhouding van tussen de op het bedrijf geproduceerde mest en de mest

die van buiten wordt aangevoerd. Sterker nog de instantie die de mestboekhouding controleert beschikt niet over de milieuvergunning en kan dit aspect dus niet controleren.

Ook dit vinden wij een voorbeeld van hoe een gemeente niet met zijn burgers zou moeten omgaan. De heer Buurman weet heel goed dat de landelijke overheid dit aspect van de milieu vergunning niet controleert. Toch wekt hij met zijn uitspraak de suggestie dat de controle op dit punt adequaat wordt uitgevoerd. Dit vinden wij geen eerlijke en open manier van communiceren. Hier zal waarschijnlijk wel gelden, *wel zo gezegd niet zo bedoeld*.

Met betrekking tot het door u ingestelde onderzoek naar de niet behandelde klachten die buiten kantooruren zijn gemeld wordt blijkens uw mededeling gezocht naar een patroon in die meldingen. Ons is niet duidelijk geworden wat hiermede bedoeld wordt. Immers, de aard en relevantie van de in het verleden ingediende milieuklachten kan niet meer "geverifieerd worden" blijkens een mededeling van uw ambtenaar voor de Commissie Rechtsbescherming. Het lijkt ons belangrijker dat u zoekt naar oplossingen voor het melden van milieuklachten buiten kantooruren

Tijdens ons gesprek hebben wij op geen enkel moment het gevoel gekregen dat u ontvankelijk was voor onze argumenten. Er was bij u een volledige ontkenning van de voorbeelden door ons genoemd. Zoals eerder gesteld uw grondhouding was, zo niet gezegd, zo niet bedoeld. U zult begrijpen dat wij daarin teleurgesteld zijn. Dit temeer daar door deze ontkenning van de feitelijke situatie ook geen acties tot verbetering van de situatie zullen worden ondernomen. Wij als burgers zullen moeten leren omgaan met een Gemeente die dingen zegt die ze niet gezegd hebben en als ze wel gezegd zijn, zijn ze zo niet bedoeld. Helaas het is niet anders.

Rest ons nog één punt en dat is een verzoek. We zouden graag kopieën ontvangen van de inspectierapporten vanaf 2009 tot heden, gemaakt door de ambtenaren die het bedrijf van de heer [redacted] controleren op milieuaspecten. We gaan er vanuit dat dit mogelijk is en dat we hiervoor niet formeel een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur hoeven te doen.

Hoogachtend,
namens de bewoners van Klinkenvlier

[redacted]

[redacted]

Correspondentieadres:
[redacted]

i.a.a. de gemeenteraad

gemeente
COEVORDEN

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Tel. 0524-598598
Fax 0524-598555
E-mail: gemeente@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Dalen
Hoofdstraat 2

Aan:
De heer

Uw brief : 10 februari 2011 en 6 april 2011
Burgerservicenr. : -
Afdeling : Beheer & Realisatie, team Handhaving
Behandeld door : de heer , tel. (0524)
Kenmerk : HAND 11-024157
Bijlage(n) : 1
Coevorden : 26 april 2011
Onderwerp : reactie op gesprek en brief

verz.: 27 APR 2011

Geachte heer

Op 18 maart 2011 heeft u samen met de heer een gesprek met mij gehad. Tijdens dit gesprek, waarbij ook de heer Buurman, teamleider handhaving van deze gemeente aanwezig was, is de brief van 10 februari 2011, welke door u en 26 andere bewoners van Klinkenvlier is ondertekend, besproken. In het gesprek is afgesproken dat u nog nader geïnformeerd zult worden omtrent twee zaken.

Melding milieuklachten
Tijdens het gesprek is aangegeven dat het digitaal indienen van milieuklachten niet mogelijk is op de website van de gemeente Coevorden (dan wel het hiervoor beschikbare e-mail adres is niet te vinden). Wij hebben geconstateerd dat de website op dit punt niet meer actueel was en hebben inmiddels de website aangepast. U kunt uw milieuklachten in het vervolg digitaal indienen op de volgende wijze:

Op de website www.coevorden.nl kunt u onder '*direct regelen*' klikken op '*melding openbare ruimte*'. Vervolgens kunt u doorklikken naar '*milieu & afval*' waar u uw milieuklacht direct digitaal in kunt dienen middels het hiervoor beschikbaar gestelde formulier.

GGD rapport
Op 21 december 2009 heeft er naar aanleiding van het rapport van Royal Haskoning een gesprek plaats gevonden met de en . Beide in de wijk Klinkenvlier. Tijdens dit gesprek is door de aangegeven dat zij vrezen voor gezondheidsrisico door de mestvergister van . U bent niet op de hoogte van het feit dat wij de diverse brieven hebben verzonden waarin wij in zijn gegaan op dit verzoek. Uw stelling dat de bewoners niet geïnformeerd zouden zijn, is niet correct.

In 2008 hebben wij naar aanleiding van diverse klachten uit Klinkenvlier Oranjewoud en Royal Haskoning opdracht gegeven om de gevaren van de uitstoot van H2S gas te onderzoeken. Uit beide onderzoeken blijkt dat er bij een maximale uitstoot van H2S gas bij het bedrijf van er geen nadelige gevolgen voor de volksgezondheid optreden. Uiteraard brengt dit wel geuroverlast met zich mee.

Tegen deze achtergrond hebben wij geen aanleiding gezien om nog een nader onderzoek te laten uitvoeren naar de gevolgen voor de volksgezondheid.

Daarnaast heeft u op 6 april 2011 een reactie gegeven op het gesprek. De suggestieve toonzetting van die brief verbaast mij, omdat ik van mening ben dat wij op een constructieve en zakelijke wijze de door u naar voren gebrachte punten met elkaar hebben besproken. Wellicht dat de toonzetting is ingegeven door de teleurstelling over het feit dat het gesprek voor u geen direct tastbare resultaten heeft opgeleverd.

Voor de volledigheid merk ik nog op dat uw reactie mij aanleiding geeft om het volgende op te merken:

Milieuvergunning
Inhoudelijk ga ik niet in op uw punten inzake de milieuvergunning van en de controle daarop. Dit aspect is momenteel onder de rechter aangezien tegen de beslissing op bezwaar beroep is ingesteld. Dit besluit is gebaseerd op het advies van een externe commissie voor de rechtsbescherming.

WOB verzoek
U vraagt voorts in uw brief om de rapporten van onderzoeken die vanaf 2009 bij het bedrijf Kimmann zijn ingesteld. Op basis van landelijke normen behoort dit bedrijf tot de zogenoemde categorie 2 bedrijven, waarvoor een controlefrequentie geldt van 1 keer per 5 jaar. In 2010 heeft Haskoning in opdracht van de gemeente Coevorden een onderzoek uitgevoerd waarbij o.a. onderzocht is of de milieuvergunning adequaat is en of daar ook naar handelt. Voorts heeft de gemeentelijk toezichthouder milieu op 10 augustus 2010 een regulier onderzoek ingesteld. Een exemplaar van dit onderzoeksverslag treft u bijgaand aan. Het rapport van Haskoning is u volgens mij bekend. Desgewenst zal u (opnieuw) een afschrift van de rapport toe te sturen.

Een afschrift van deze brief heb ik toezonden aan de heer . Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De burgemeester van Coevorden,

B. J. Houwmeester.

INFO

- Vergunning gemeente Coevorden: oktober 2006
- sinds juli 2011 doen wij het toezicht.
- eigenaar bedrijf is samen met de gemeente Coevorden een actualisatietraject gestart. Stand van zaken niet bekend.

Procedure handhavingsverzoek:
BOB verzonden in december 2011:

- geluid: n.a.l.v. door ons verrichte geluidsmeting: handhavingstraject ten aanzien van geluid (niet fakkelen gedurende nacht- en avondperiode)
- geur: in de periode dat wij toezicht hielden meerdere keren de wijk n.a.l.v. klachten bezocht maar stank was dan niet waarneembaar. Pas op 23 december 2011 hebben wij zelf geconstateerd dat er sprake was van stank in de wijk.

Bevoegd gezag
Wabo-bevoegd gezag is de gemeente Coevorden.
Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe is bevoegd tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.
Op grond van artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Als gevolg van bestuurlijke afspraken ligt het milieutoezicht bij vvgb-situaties, tot aan de vorming van RUD's, bij de provincies.

[redacted] - RE: Betr.: FW: [redacted] e.a. / [redacted]095156

Van: [redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 19-1-2012 11:33
Onderwerp: RE: Betr.: FW: [redacted] e.a. / [redacted] 095156

Helder, we hebben inderdaad afgesproken dat alleen [redacted] en ik als contactpersoon optreden.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: donderdag 19 januari 2012 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betr.: FW: [redacted], e.a. / [redacted]095156

Geachte heer [redacted]

Ik heb [redacted] gebeld. Zat momenteel in Coevorden. Komt zo snel mogelijk die kant op. Zijn telefoonnummer is [redacted] Uitdrukkelijk verzoek van mijn kant. Dit nummer enkel door u en meneer [redacted] te gebruiken.

Met vriendelijke groet

[redacted]

>>> [redacted] <[redacted]> 17-1-2012 10:11 >>>
Beste heer [redacted]

Onderstaande brief hebben we ontvangen van uw collega koch.

Dit betreft geluidshinder

Onderstaande kan ik niet staven op meetgegevens of onderzoek, het is alleen ontstaan vanuit het combineren van een aantal zaken.

Het affakkelen geeft zoals uit de bijlage blijkt geluidsoverlast, ik kan me voorstellen dat het afblazen minder geluidsoverlast geeft.

Als ik bovenstaande combineer met de stankoverlast over de afgelopen periode, vraag ik mij af of hier misschien een verband tussen kan bestaan.

Ik besef heel goed dat dit een stelling is zonder enig onderzoek, ik geeft het alleen aan vanuit "meedenken" om de oorzaak te vinden.

[redacted]

[redacted] - RE: Betr.: FW: [redacted] e.a. / [redacted]095156

Van: [redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 19-1-2012 11:48
Onderwerp: RE: Betr.: FW: [redacted] e.a. / [redacted]095156
CC: [redacted] <[redacted]>

Zojuist dhr. [redacted] Telefonisch gesproken.

Hij gaf aan dat hij geconstateerd heeft dat er inderdaad sprake is van stankoverlast.

[redacted] gaf meteen ermee aan het werk te gaan en ook dat hij al een vermoeden had van de oorzaak.

We hebben afgesproken dat hij de communicatie rondom de oorzaak met u opneemt.

Vervolgens horen wij dan wel weer van u terug.

Van: [redacted] [mailto [redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: donderdag 19 januari 2012 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betr.: FW: [redacted] e.a. / [redacted]095156

Geachte heer [redacted],

Ik heb [redacted] gebeld. Zat momenteel in Coevorden. Komt zo snel mogelijk die kant op. Zijn telefoonnummer is [redacted] Uitdrukkelijk verzoek van mijn kant. Dit nummer enkel door u en meneer [redacted] te gebruiken.

Met vriendelijke groet

[redacted]

>>> [redacted]> 17-1-2012 10:11 >>>
Beste heer [redacted],

Onderstaande brief hebben we ontvangen van uw collega koch.

Dit betreft geluidshinder

Onderstaande kan ik niet staven op meetgegevens of onderzoek, het is alleen ontstaan vanuit het combineren van een aantal zaken.

Het affakkelen geeft zoals uit de bijlage blijkt geluidsoverlast, ik kan me voorstellen dat het afblazen minder geluidsoverlast geeft.

Als ik bovenstaande combineer met de stankoverlast over de afgelopen periode, vraag ik mij af of hier misschien een verband tussen kan bestaan.

Ik besef heel goed dat dit een stelling is zonder enig onderzoek, ik geeft het alleen aan vanuit "meedenken" om de oorzaak te vinden.

[redacted]

[redacted] - FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden

Van: [redacted] <[redacted]>
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 20-1-2012 8:21
Onderwerp: FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden

Deze mail ter informatie

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2012 8:21
Aan: 'info@rivm.nl'
Onderwerp: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden
Urgentie: Hoog

Geachte heer/mevrouw,

De afgelopen nacht zijn wij door de Brandweer uit onze woning gehaald ivm een stankoverlast door een vergistingsinstallatie.

In de loop van de nacht zijn wij weer in onze woning teruggekeerd, nadat werd vastgesteld dat er geen gevaar meer bestond voor de gezondheid.

Hiermee ben ik natuurlijk blij.

Ik maak me wel grote zorgen. De wijk maakt zich sinds de bouw van de installatie al zorgen.

Er lopen inmiddels al juridische procedures.

Vannacht hebben de hulpdiensten ons geinformeerd. De manier waarop dit werd gedaan is wat mij betreft correct.

Een vertegenwoordiger van de gemeente (betreffend persoon is ook betrokken bij de jurische zaken die er lopen) gaf een reactie die de nodige commotie gaf.

Met name het NIET uitspreken van een stukje begrip en aandacht voor ons als buurt, maar een antwoord geven als: "Op dit moment kan ik geen uitspraken doen omdat eea onder de rechter ligt, hier ga ik [redacted] op in", geven mij een machteloos gevoel.

Ik begrijp dat op het moment dat als er een rechtzaak speelt zorgvuldig gecommuniceerd moet worden.

Echter, een stukje begrip en het onderkennen van de overlast, zou in een sitauatie als dit ook vanuit de gemeente op z'n plaats zijn.

Als ik vervolgens thuis kom en ga zoeken op de mogelijke gevolgen van H2S gas: vind ik:

Toxiciteit

De exacte giftige werking van waterstofsulfide is onbekend, maar men vermoedt dat het gas hemoglobine inactiveert. De volgende effecten komen voor wanneer een mens aan opklimmende concentraties wordt blootgesteld:

- 0,0005 ppm De olfactometrische geureenheid (De helft van de proefpersonen kan de geur ruiken).
- < 1,6 ppm Geen negatieve effecten bij een blootstelling van 8 uur per dag.
- 10–20 ppm laagste concentratie waarbij oogirritatie kan ontstaan.
- 50–100 ppm schade aan de ogen.
- 100–150 ppm reukorgaan verlamd na een paar keer ademhalen, en de geur wordt niet meer waargenomen.

- 320–530 ppm optreden van longembolie met mogelijk fatale consequenties.
- 530–1000 ppm beïnvloedt het centraal zenuwstelsel, vlugge ademhaling.
- 800 ppm Dodelijk voor 50% van de mensen bij 5 minuten blootstelling.
- >1000 ppm Onmiddellijke bewusteloosheid en uitval van het ademhalingsapparaat, soms na een keer ademhalen.

We hebben het advies gekregen om de ramen en deuren op te houden en te ventileren.

Mijn vraag is nu: Stel er treedt weer een dergelijke calamiteit op en onze woning ligt precies in deze wolk.

Wat zijn dan de mogelijke gevolgen de gezondheid. Ik weet dus nu niet of ik er goed aan doe de ramen open te laten staan.

Tot slot:

Ik hoop dat ik in deze mail ook een stukje van de achtergrond heb kunnen geven van het geen er speelt en hiermee bereik dat deze informatie op de juiste plek terecht komt.

Tegen de installatie heb ik indien deze correct functioneert he-le-maal niets. Nu blijkt echter dat de installatie niet goed functioneert. Ik ben dus nu afhankelijk van de handhavende instantie

Ik krijg nu echter het gevoel dat ik er als inwoner van de gemeente Coevorden, de gemeente "tegenover" mij vindt.

Zelf wil ik voorkomen dat op het moment er wel een keer "Echt" iets fout gaat, ik mezelf ga verwijten dat ik er niet alles aan gedaan heb om eea onder de aandacht te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] ontruiming woningen Coevorden

Van: [redacted]
Aan: Brink, H; [redacted] Communicatie; Klip, T
Datum: 20-1-2012 10:54
Onderwerp: ontruiming woningen Coevorden
CC: Quene, E; Gosselink, E; [redacted]

Gisteravond laat zijn in Coevorden woningen tijdelijk ontruimd in verband met ernstige geuroverlast van een biovergister.
Het gaat om het bedrijf Kimman. De provincie is voor dit bedrijf verantwoordelijk voor het milieustuk. De gemeente is Wabo bevoegd gezag.

Op dit moment zijn de provinciaal toezichthouder en onze geurspecialist ter plaatse. Als zij terug zijn wordt een uitgebreider memo gemaakt over hoe en wat.
Vooruitlopend daarop al vast het volgende. Gistermiddag is door [redacted] gemeld dat er technische problemen waren. Gisteren in de loop van de avond zijn er bij de piket enkele meldingen van geuroverlast binnengekomen. Deze meldingen gaven op dat moment geen aanleiding om maatregelen te nemen. Pas vanochtend hebben we vernomen dat er woningen ontruimd zijn.

Zoals gezegd volgt in de loop van de middag meer info.

groet

[redacted]

Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

[redacted] - ***Contact via website Provinciale Staten***

Van: [redacted] <[redacted]>
Aan: <statengriffie@drenthe.nl>
Datum: 20-1-2012 11:20
Onderwerp: Contact via website Provinciale Staten

Contact via website Provinciale Staten

Naam
[redacted]

E-mail
[redacted]

Adres
[redacted]

Postcode
[redacted]

Plaats
Coevorden

Uw bericht
De laatste maanden ervaren wij steeds vaker stankoverlast van een nabijgelegen biovergistingsbedrijf. Bomen er om heen zijn al dood, dus er is wat aan de hand. Gisterenmiddag heb ik mijn normale wandelroute gewijzigd i.v.m. stank van dit bedrijf. Vannacht was het weer raak. Mijn vrouw werd rond half twee wakker van een misselijk makende stank. Om half drie kreeg ik de brandweer aan de deur. Bleek dat ca 40 mensen hun woning hadden moeten verlaten. Dit bedrijf is hier gevestigd nadat de luxe wijk Klinkenvlier was ontwikkeld. Als eigenaren nu hun woning moeten/willen verkopen moeten zij de aspirant kopers wel melden over de stankoverlast. Dit bedrijf hoort in deze omgeving niet thuis!

[redacted] - FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden - aanvulling

Van: [redacted] <[redacted]
Aan: [redacted]@drenthe.nl
Datum: 20-1-2012 12:22
Onderwerp: FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden - aanvulling
Bijlagen: 20110427 antwoord burgemeester.pdf; 20110404 brief BW def _2_.pdf

Ook deze mail ter informatie

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2012 12:22
Aan: 'info@rivm.nl'
Onderwerp: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden - aanvulling

Geachte heer/mevrouw,

Nav de eerdere mail die ik vanmorgen verstuurd heb.

Ter onderbouwing van het gevoel dat we als buurt hebben niet voldoende gekend te worden in de zorgen die we hebben bij de vergistingsinstallatie.

Hierbij een mailwisseling tussen een een afvaardiging uit de wijk en B&W.

Deze bijlage stuur ik na, ter onderbouwing van de zorg die ik heb en het gevoel als inwoner van Coevorden hierin alleen te staan tegenover de gemeente.

[redacted]

Algemene gegevens

GRIP-status *0*

Betrokken regio's 003-Drenthe
001-Groningen

Locatie/evenement:
Coevorden Alte Picardi kanaal

Starttijd en -datum:
23:50 19/01/2012

Situatie

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

02:45 03-CoPI-IM: Grip 0
02:19 03-CoPI-IM: OPMERKING: Tengevolge van het aanmaken van deze LCMS activiteit onder Groningen staat Groningen ook als betrokken regio vermeld. **De regio Groningen is op geen enkele wijze betrokken.**
01:57 03-CoPI-IM: Bewoners zijn geinformeerd in de kantine bij de sportvelden en gaan met de bus terug naar de woningen
01:04 03-CoPI-IM:
De bewoners, ongeveer 50, worden opgevangen in een bus aan de noordzijde van de Oeverzwaluw. Nabij de rotonde. De gemeente registreert en regelt de nazorg. Tot op heden zijn er geen gasbestanddelen gemeten.
00:41 03-CoPI-IM: Affakkelingsinstallatie van biogasinstallatie aan het Alte Picardi kanaal uitgevallen; affakkeling inmiddels hersteld; woningen zullen worden geventileerd.

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

04:15 MK-IM:
04:13 MK-IM:
04:07 MK-IM:
04:04 MK-IM:
04:03 MK-IM:
04:00 MK-IM:
03:52 MK-IM:
03:51 MK-IM:
03:50 MK-IM:
03:26 MK-IM:
03:14 MK-IM:

Bij het opslaan van het eerder gemaakte overzicht is een fout opgetreden. daarom achteraf opnieuw ingevoerd, waardoor de tijden niet kloppen.

Sinds aantal uren is een biogasinstallatie bezig met affakkelen en dat werkt niet goed. Vermoedelijk is de stank overlast het gevolg. Meerdere omwonenden last van hoofdpijn en misselijkheid. De omwonenden [redacted] in de Oeverzwaluw.

Windrichting: zuidwest 5.7 m/sec

Meetploeg en COH worden teruggestuurd (zijn nog aanrijdend). Situatie schijnt onder controle.
Bewoners mogen pas naar huis als de brandweer iedere woning heeft gecontroleerd.
Men wordt in de tussentijd opgevangen in de nabijgelegen Bowlinghal

Later wordt opnieuw een sterke stank lucht geroken in J. Plasstraat. Hierdoor duurt het incident langer en mogen de bewoners nog niet naar huis.

02.46 uur **GRIP 0**

Bestrijding:

00:48 03-CoPI-IM:
00:40 03-CoPI-IM:
00:38 03-CoPI-IM: Affakkel installatie aan het Alte Picardikanaal weer in bedrijf; uitstoot van bio gas vermoedelijk opgeheven; woningen worden z.s.m. geventileerd.

Slachtofferbeeld:

01:01 03-CoPI-IM:
00:54 03-CoPI-IM: ongeveer 50 bewoners,waarvan een aantal met klachten , hoofdpijn o.i.d.

Slachtofferbeeld:

04:16 MK-IM:
04:04 MK-IM:
03:29 MK-IM:
Nog onbekend. /- 40 mensen hebben hoofdpijn en last van misselijkheid.
Bewoners van [redacted] en [redacted] zijn gezien door ambulance bemanning 138
Bewoner van nr. [redacted] zou traag reageren, maar niet duidelijk of dit gerelateerd kan worden aan dit incident.

MK

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

04:15 MK-IM:
04:13 MK-IM:
04:07 MK-IM:
04:04 MK-IM:
04:03 MK-IM:
04:00 MK-IM:
03:52 MK-IM:
03:51 MK-IM:
03:50 MK-IM:
03:26 MK-IM:
03:14 MK-IM:

Bij het opslaan van het eerder gemaakte overzicht is een fout opgetreden. daarom achteraf opnieuw ingevoerd, waardoor de tijden niet kloppen.

Sinds aantal uren is een biogasinstallatie bezig met affakkelen en dat werkt niet goed. Vermoedelijk is de stank overlast het gevolg. Meerdere omwonenden last van hoofdpijn en misselijkheid. De omwonenden wonen in de Oeverzwaluw.

Windrichting: zuidwest 5.7 m/sec

Meetploeg en COH worden teruggestuurd (zijn nog aanrijdend). Situatie schijnt onder controle.
Bewoners mogen pas naar huis als de brandweer iedere woning heeft gecontroleerd.
Men wordt in de tussentijd opgevangen in de nabijgelegen Bowlinghal

Later wordt opnieuw een sterke stank lucht geroken in J. Plasstraat. Hierdoor duurt het incident langer en mogen de bewoners nog niet naar huis.

02.46 uur **GRIP 0**

Slachtofferbeeld:

04:16 MK-IM:
04:04 MK-IM:
03:29 MK-IM:
Nog onbekend. /- 40 mensen hebben hoofdpijn en last van misselijkheid.
Bewoners van en zijn gezien door ambulance bemanning 138
Bewoner van zou traag reageren, maar niet duidelijk of dit gerelateerd kan worden aan dit incident.

Aanrijroute/startmal:

03:33 MK-IM:
windrichting: zuidwest 5.7 m/sec

Kladblokgegevens GMS:

04:17 MK-IM:
04:06 MK-IM:
04:02 MK-IM:
04:02 MK-IM:
03:34 MK-IM:
03:32 MK-IM:
Biogasinstallatie staat op 300 meter van woonwijk met 50 woningen. Bewoners hebben last van hoofdpijn en misselijkheid.
Fa. Kimman is sinds enkele uren aan het affakkelen, maar daarbij is iets misgegaan. Hierdoor is H2S vrijgekomem die de klachten bij de omwonende veroorzaakt.
23.48 uur : **GRIP 1**

Ingezette eenheden:

03:51 MK-IM:
03:36 MK-IM:

Ambulance

- 1e ambu 138
- 2e ambu 132
- OVDG

Brandweer

- AGS
- TS
- OVDB
- Meetploeg en Meetploegleider

Politie
- 2 eenheden
- OVDP
- persvoorlichter

OVD Gemeente (AOV)

Waterschap

Bus bedrijf Lanting tbv opvang en evt. vervoer omwonenden

CoPI

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

02:45 03-CoPI-IM: Grip 0
02:19 03-CoPI-IM: OPMERKING: Tengevolge van het aanmaken van deze LCMS activiteit onder Groningen staat Groningen ook als betrokken regio vermeld. **De regio Groningen is op geen enkele wijze betrokken.**
01:57 03-CoPI-IM: Bewoners zijn geinformeerd in de kantine bij de sportvelden en gaan met de bus terug naar de woningen
01:04 03-CoPI-IM:
De bewoners, ongeveer 50, worden opgevangen in een bus aan de noordzijde van de Oeverzwaluw. Nabij de rotonde. De gemeente registreert en regelt de nazorg. Tot op heden zijn er geen gasbestanddelen gemeten.
00:41 03-CoPI-IM: Affakkelingsinstallatie van biogasinstallatie aan het Alte Picardi kanaal uitgevallen; affakkeling inmiddels hersteld; woningen zullen worden geventileerd.

Oordeelsvorming:

Besluiten:

Nr	(A)ctie/ (B)esluit (K)nelpunt	Tijd	Omschrijving	Actie voor / Knelpunt van	Status (U/I/ G/A)	Voortgang/ Anticipatie op knelpunt

Operationele veiligheid:

Bestrijding:

00:48 03-CoPI-IM:
00:40 03-CoPI-IM:
00:38 03-CoPI-IM: Affakkel installatie aan het Alte Picardikanaal weer in bedrijf; uitstoot van bio gas vermoedelijk opgeheven; woningen worden z.s.m. geventileerd.

Slachtofferbeeld:

01:01 03-CoPI-IM:
00:54 03-CoPI-IM: ongeveer 50 bewoners,waarvan een aantal met klachten , hoofdpijn o.i.d.

Lokale meteo:

00:58 03-CoPI-IM: windkracht: 10 m/sec- 6bft,windricht. zw binnen een uur draaiend naar west; temp 5 graden celcius, rel vochtigheid 80%.

Bevolkingsaspecten:

01:56 03-CoPI-IM: Bewoners zijn toegesproken en gaan met de bus terug naar de woningen.
01:02 03-CoPI-IM:
20 woningen ontruimt; ongeveer 50 personen worden opgevangen in een bus aan de noordzijde van de Oeverzwaluw, nabij rotonde. Daar worden de betrokkenen voorgelicht over de situatie. De gemeente registeert de aanwezigen en regelt de nazorg.

Persvoorlichting:

Locatie CoPI:

ROT

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

Oordeelsvorming:

Besluiten:

Nr	(A)ctie/ (B)esluit (K)nelpunt	Tijd	Omschrijving	Actie voor / Knelpunt van	Status (U/I/ G/A)	Voortgang/ Anticipatie op knelpunt

Operationele veiligheid:

Bestrijding:

Slachtofferbeeld:

Meteo- en getijdeninformatie:

Bevolkingsaspecten:

Bestuurlijke aspecten:

Mediabeeld:

Pers- en publieksvoorlichting/communicatiestrategie:

Informatie ketenpartners:

Betrokken diensten en organisaties:

BT

Bestuurlijke besluitvorming:

Nr	(A)ctie/ (B)esluit (K)nelpunt	Tijd	Omschrijving	Actie voor / Knelpunt van	Status (U/I/ G/A)	Voortgang/ Anticipatie op knelpunt

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

02:45 03-CoPI-IM: Grip 0
02:19 03-CoPI-IM: OPMERKING: Tengevolge van het aanmaken van deze LCMS activiteit onder Groningen staat Groningen ook als betrokken regio vermeld. **De regio Groningen is op geen enkele wijze betrokken.**
01:57 03-CoPI-IM: Bewoners zijn geinformeerd in de kantine bij de sportvelden en gaan met de bus terug naar de woningen
01:04 03-CoPI-IM:
De bewoners, ongeveer 50, worden opgevangen in een bus aan de noordzijde van de Oeverzwaluw. Nabij de rotonde. De gemeente registreert en regelt de nazorg. Tot op heden zijn er geen gasbestanddelen gemeten.

00:41 03-CoPI-IM: Affakkelingsinstallatie van biogasinstallatie aan het Alte Picardi kanaal uitgevallen; affakkeling inmiddels hersteld; woningen zullen worden geventileerd.

Beeldvorming - incidentbeschrijving:

04:15 MK-IM:
04:13 MK-IM:
04:07 MK-IM:
04:04 MK-IM:
04:03 MK-IM:
04:00 MK-IM:
03:52 MK-IM:
03:51 MK-IM:
03:50 MK-IM:
03:26 MK-IM:
03:14 MK-IM:

Bij het opslaan van het eerder gemaakte overzicht is een fout opgetreden. daarom achteraf opnieuw ingevoerd, waardoor de tijden niet kloppen.

Sinds aantal uren is een biogasinstallatie bezig met affakkelen en dat werkt niet goed. Vermoedelijk is de stank overlast het gevolg. Meerdere omwonenden last van hoofdpijn en misselijkheid. De omwonenden wonen in de Oeverzwaluw.

Windrichting: zuidwest 5.7 m/sec

Meetploeg en COH worden teruggestuurd (zijn nog aanrijdend). Situatie schijnt onder controle.
Bewoners mogen pas naar huis als de brandweer iedere woning heeft gecontroleerd.
Men wordt in de tussentijd opgevangen in de nabijgelegen Bowlinghal

Later wordt opnieuw een sterke stank lucht geroken in J. Plasstraat. Hierdoor duurt het incident langer en mogen de bewoners nog niet naar huis.

02.46 uur **GRIP 0**

Slachtofferbeeld:

01:01 03-CoPI-IM:
00:54 03-CoPI-IM: ongeveer 50 bewoners,waarvan een aantal met klachten , hoofdpijn o.i.d.

Slachtofferbeeld:

04:16 MK-IM:
04:04 MK-IM:
03:29 MK-IM:
Nog onbekend. /- 40 mensen hebben hoofdpijn en last van misselijkheid.
Bewoners van [redacted] zijn gezien door ambulance bemanning 138
Bewoner van [redacted] traag reageren, maar niet duidelijk of dit gerelateerd kan worden aan dit incident.

Bevolkingszorg

Samenvatting/algemeen:

Organisatie communicatie:

Publieke zorg:

Evacuatie:

Omgevingszorg:

Registratie van slachtoffers:

Registratie van schade en afhandeling:

Bestuursondersteuning:

Preparatie nafase:

Interne communicatie en BOT:

Ondersteuning:

Politiezorg

Samenvatting/algemeen:

Informatie:

Bewaken en beveiligen:

Mobiliteit:

Ordehandhaving:

(Grootschalige) opsporing:

Opsporingsexpertise:

Interventie:

Interne communicatie en BOT:

Ondersteuning:

Brandweerzorg

Samenvatting/algemeen:

00:36 03-ACBRW-IM: Telefonisch contact met HOVD 1: Biogas vergister heeft geprobeerd af te fakkelen. Werkte niet goed. Op dit moment werkt deze biogas vergister weer.
Bewoners worden opgevangen in een bus en krijgen daar informatie en kunnen daarna terug naar hun woningen.

Bron- en emissiebestrijding:

Redding:

Ontsmetting:

Interne communicatie en BOT:

Ondersteuning:
00:40 03-ACBRW-IM: HOVD 2 : 06-

GHOR

Samenvatting/algemeen:
01:14 03-ACGHOR-IM:
01:14 03-ACGHOR-IM:
Zijn gezien de afstand tot de biogas instalatie geen lange termijn effecten te verwachten
Bewoners worden door de brandweer voorgelicht. OvdG is bij de voorlichting aanwezig.

Geneeskundig advies:
00:55 03-ACGHOR-IM:
Biogas bestaat voor 99% uit methaan en voor 1% uit andere stoffen.
De concentratie op 100m is verwaarloosbaar klein. Er zijn geen lange termijn effecten te verwachten (info GAGS)

Publieke gezondheidszorg:

Psychosociale hulpverlening:

Spoedeisende medische hulpverlening:
00:59 03-ACGHOR-IM:
onbekend aantal mensen met hoofdpijn en misselijkheid

Interne communicatie en BOT:

Ondersteuning:
01:13 03-ACGHOR-IM:
01:03 03-ACGHOR-IM:
00:45 03-ACGHOR-IM:
OvdG 06
Ac GHOR 06
GAGS

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
E-mail: gemeente@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 1

Aan de bewoners van de Oeverzwaluw en de IJsvogel

Uw brief	
Burgerservicenr	
Afdeling	Bedrijfsvoering & Ondersteuning
Behandeld door	
Kenmerk	12-51494
Bijlage(n)	
Coevorden	20 januari 2012 Verzenddatum: 20 januari 2012
Onderwerp	Stankoverlast in de nacht van 19 op 20 januari

Beste bewoners ,

Gisteravond is uw buurt gedeeltelijk geëvacueerd naar aanleiding van een melding voor stankoverlast. Zo'n nachtelijke evacuatie is voor degenen die er mee te maken krijgen een vervelende gebeurtenis. Graag hoor ik vanavond, tijdens uw bijeenkomst, wat u persoonlijk heeft meegemaakt.

Voor de mensen die niet thuis waren even een korte schets van de situatie.
Eén van de bewoners heeft gisteravond melding gedaan bij 112 over een penetrante gaslucht. De hulpdiensten zijn daarop ter plaatse gekomen en hebben uit voorzorg de buurt geëvacueerd voor het geval het zou gaan om een aardgaslek. Na metingen en contact met het naburige bedrijf Kimman bleek dat de geur waarschijnlijk afkomstig was van de biovergister.

Daarmee was het gevaar van een gaslek geweken, maar moest de brandweer nog metingen verrichten. De bewoners stonden te wachten op een bus die voor de gelegenheid was gebeld. De bus liet op zich wachten en de bewoners konden (mede door hulp van een van uw buurtbewoners) opgevangen worden in het bowlingcentrum. Hier hebben zij uitleg gekregen van de brandweer.

Na die uitleg werd het gebied weer vrijgegeven en de bewoners konden terugkeren. Op dat moment werd er echter weer een melding gedaan over stankoverlast bij 112. Daarop heeft de brandweer de bewoners gevraagd nog in het bowlingcentrum te blijven, terwijl zij opnieuw metingen verrichtten. Die metingen wezen uit dat het gebied veilig was. De bewoners konden rond half drie weer naar huis.

Naar aanleiding van dit incident heb ik twee vragen uit gezet. Ten eerste de vraag hoe het incident precies is verlopen en ten tweede wat er precies is gebeurd bij . Zodra ik daar meer informatie over heb, zal ik u daar over informeren.

Wij hebben begrepen dat er bij u vragen leven over wat u moet doen als er weer stankoverlast wordt waargenomen. U kunt dan precies handelen zoals dat nu ook is gebeurd. U belt de hulpdiensten, deze zijn snel ter plaatse en zullen u informeren over de verdere stappen.

Vanavond ben ik aanwezig bij uw bijeenkomst. Voor zover ik uw vragen kan beantwoorden, zal ik dat vanavond doen.

Hoogachtend,
burgemeester van Coevorden,

B.J. Bouwmeester

[redacted] -

Van: [redacted]
Aan: Buurman, Jan
Datum: 23-1-2012 17:00
Onderwerp: [redacted]
CC: [redacted] Koc...

Hallo Jan,

Zoals net telefonisch met elkaar besproken, gaan we nu in eerste instantie de volgende drie acties met betrekking tot [redacted] ondernemen:
1. [redacted] krijgt z.s.m. (morgen of overmorgen) een aanschrijving van provincie en gemeente gezamenlijk dat hij op heel korte termijn moet rapporteren wat er gebeurd is, wat de oorzaken zijn en welke maatregelen getroffen zijn en nog nodig zijn;
2. Morgen gaan toezichthouders van gemeente en provincie samen met een extern ingehuurde deskundige naar [redacted] De deskundige gaat op basis van de situatie, gegevens en input van [redacted] een oordeel geven over:
- de kans op herhaling op korte termijn
- of en welke acute maatregelen nodig zijn om herhaling te voorkomen
3. De gemeente zoekt uit in hoeverre er een dwangsom rust op [redacted] i.v.m. in het verleden onvoldoende informeren van het bevoegde gezag.
Tot zover.
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

VERZONDEN 24 JAN. 2012 RB

Assen, 24 januari 2012
Ons kenmerk 4/VTH/2012000614
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Ongewoon voorval

Geachte heer [redacted],

Op 19, 20 en 21 januari heeft zich een ongewoon voorval voorgedaan op uw bedrijf met betrekking tot de vergistingsinstallatie. Dit heeft geleid tot zeer ernstige overlast in de omgeving.

In vervolg op de gebeurtenissen van de afgelopen dagen, met betrekking tot de door u bedreven vergistingsinstallatie, berichten wij u, mede namens het gemeentebestuur, als volgt.

Vandaag brengen toezichthouders van de provincie en gemeente, vergezeld door een externe deskundige, een controlebezoek aan uw bedrijf om te bekijken in hoeverre daadwerkelijk gezegd kan worden dat de problemen binnen uw bedrijf onder controle zijn. Mocht de conclusie zijn dat het risico op herhaling nog steeds bestaat dan kan dat aanleiding zijn om op grond van artikel 17.1 van de Wet milieubeheer (Wm) maatregelen te eisen om te voorkomen dat de nadelige gevolgen voor het milieu zich opnieuw zullen voordoen.

Ondertussen wijzen wij u op de verplichting op grond van artikel 17.2 van de Wm. In dit artikel is bepaald dat op u de verplichting rust om, zodra dit mogelijk is, gegevens te verstrekken met betrekking tot:

- de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
- de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen, alsmede hun eigenschappen;
- andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen voor het milieu van het voorval te kunnen beoordelen;
- de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;

- de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.

Wij verzoeken u om bij het onderzoek naar de oorzaken ook enige tijd terug te kijken. Reden hiervoor is dat u zelf hebt aangegeven dat sinds het groot onderhoud vorig jaar augustus de installatie niet of nauwelijks op volle kracht heeft gedraaid. Ook valt ons op dat er met name vanaf medio december 2011 toenemende geurklachten zijn geweest. Wij verzoeken u om in de rapportage deze klachten te betrekken en na te gaan of er een relatie is met het ongewone voorval, zoals zich dat heeft gemanifesteerd.

In het licht van de urgentie van het geval en gelet op de bewoordingen van artikel 17.2 van de Wm vragen wij u om uiterlijk maandag 30 januari 2012 de gevraagde rapportage te verstrekken.

Op basis van de rapportage zullen wij beoordelen of nadere maatregelen, zoals bijvoorbeeld aanpassing van de vergunning, nodig zijn om herhaling van de gebeurtenissen in de toekomst te voorkomen (zie artikel 17.3 van de Wm).
Of er in het licht van die gebeurtenissen reden is om ook langs andere wegen bestuursrechtelijk op te treden, bijvoorbeeld in de sfeer van handhavend optreden, wordt momenteel nog onderzocht.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

/coll.

[redacted] - Betr.: Doorgest.: FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 25-1-2012 11:08
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: FW: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden
CC: [redacted]

Collegae,

In de milieuvergunning is vastgelegd dat de jaargemiddeldeconcentratie H2S niet meer mag bedragen dan 300 ppm. Om schade in de gasmotor te voorkomen mag de concentratie H2S niet meer bedragen dan 250 ppm. De H2S-concentratie in het biogas wordt bij [redacted] continu gemeten.Tijdens het controlebezoek op 24 januari hebben we vastgesteld dat de H2S-concentratie in het biogas bij [redacted] rond de 50 ppm ligt. Als er biogas met 50 ppm H2S bij [redacted] wordt geëmitteerd zal door verdunning de concentratie H2S in de woonwijk vér onder de 1 ppm liggen. Door de lage geurdrempel van 0,0005 ppm zal het H2S dus wel worden geroken maar treden er geen schadelijke effecten op.

groet, [redacted]

>>> [redacted] 25-1-2012 8:42 >>>
[redacted]
Kun jij iets zeggen over de risico's voor de gezondheid die de heer [redacted] noemt. Welke concentraties waren er hier in het spel?
[redacted] deze mail ter info.
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592[redacted]
>>> [redacted] 23-1-2012 16:32 >>>
[redacted]

Ter info,

[redacted]

>>> [redacted] 20-1-2012 8:21 >>>
Deze mail ter informatie

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2012 8:21
Aan: 'info@rivm.nl'
Onderwerp: Zorgen nav Stankoverlast Coevorden
Urgentie: Hoog

Geachte heer/mevrouw,

De afgelopen nacht zijn wij door de Brandweer uit onze woning gehaald ivm een stankoverlast door een vergistingsinstallatie.

In de loop van de nacht zijn wij weer in onze woning teruggekeerd, nadat werd vastgesteld dat er geen gevaar meer bestond voor de gezondheid.

Hiermee ben ik natuurlijk blij.

Ik maak me wel grote zorgen. De wijk maakt zich sinds de bouw van de installatie al zorgen.

Er lopen inmiddels al juridische procedures.

Vannacht hebben de hulpdiensten ons geinformeerd. De manier waarop dit werd gedaan is wat mij betreft correct.

Een vertegenwoordiger van de gemeente (betreffend persoon is ook betrokken bij de jurische zaken die er lopen) gaf een reactie die de nodige commotie gaf.

Met name het NIET uitspreken van een stukje begrip en aandacht voor ons als buurt, maar een antwoord geven als: "Op dit moment kan ik geen uitspraken doen omdat eea onder de rechter ligt, hier ga ik niet op in" , geven mij een machteloos gevoel.

Ik begrijp dat op het moment dat als er een rechtzaak speelt zorgvuldig gecommuniceerd moet worden.

Echter, een stukje begrip en het onderkennen van de overlast, zou in een sitauatie als dit ook vanuit de gemeente op z'n plaats zijn.

Als ik vervolgens thuis kom en ga zoeken op de mogelijke gevolgen van H2S gas: vind ik:

Toxiciteit

De exacte giftige werking van waterstofsulfide is onbekend, maar men vermoedt dat het gas hemoglobine inactiveert. De volgende effecten komen voor wanneer een mens aan opklimmende concentraties wordt blootgesteld:

- 0,0005 ppm De olfactometrische geureenheid (De helft van de proefpersonen kan de geur ruiken).
- < 1,6 ppm Geen negatieve effecten bij een blootstelling van 8 uur per dag.
- 10–20 ppm laagste concentratie waarbij oogirritatie kan ontstaan.
- 50–100 ppm schade aan de ogen.
- 100–150 ppm reukorgaan verlamd na een paar keer ademhalen, en de geur wordt niet meer waargenomen.
- 320–530 ppm optreden van longembolie met mogelijk fatale consequenties.
- 530–1000 ppm beïnvloedt het centraal zenuwstelsel, vlugge ademhaling.
- 800 ppm Dodelijk voor 50% van de mensen bij 5 minuten blootstelling.
- >1000 ppm Onmiddellijke bewusteloosheid en uitval van het ademhalingsapparaat, soms na een keer ademhalen.

We hebben het advies gekregen om de ramen en deuren op te houden en te ventileren.

Mijn vraag is nu: Stel er treedt weer een dergelijke calamiteit op en onze woning ligt precies in deze wolk.

Wat zijn dan de mogelijke gevolgen de gezondheid. Ik weet dus nu niet of ik er goed aan doe de ramen open te laten staan.

Tot slot:

Ik hoop dat ik in deze mail ook een stukje van de achtergrond heb kunnen geven van het geen er speelt en hiermee bereik dat deze informatie op de juiste plek terecht komt.

Tegen de installatie heb ik indien deze correct functioneert he-le-maal niets. Nu blijkt echter dat de installatie

niet goed functioneert. Ik ben dus nu afhankelijk van de handhavende instantie

Ik krijg nu echter het gevoel dat ik er als inwoner van de gemeente Coevorden, de gemeente "tegenover" mij vindt.

Zelf wil ik voorkomen dat op het moment er wel een keer "Echt" iets fout gaat, ik mezelf ga verwijten dat ik er niet alles aan gedaan heb om eea onder de aandacht te brengen.

Met vriendelijke groet,



[redacted], Coevorden calamiteit 19, 20 en 21 januari 2012

donderdag 19 januari
ochtend
Telefonische melding van [redacted] bij de toezichthouder provincie van een technisch probleem met de installatie. Probleem beoordeeld als niet zeer ernstig. [redacted] heeft aangegeven dat hij druk doende was met het regelen van monteurs om de storing te verhelpen. [redacted] heeft 's avonds de toezichthouder nog een sms gestuurd met de mededeling dat vrijdagochtend 20 januari vanaf 8.00 uur twee monteurs het probleem verhelpen.

middag:
geen bijzonderheden.

avond/Nacht:
ca. 21.09 : Bericht van [redacted] aan piketambtenaar met de mededeling dat vrijdagochtend er twee monteurs komen.om het probleem te verhelpen.
Om 22.30 en 23.15 klachten geuroverlast omwonenden bij piketambtenaar. Deze komen binnen via Pricon. Pricon is de instantie waar klachten buiten kantoruren binnenkomen. Zij schakelen door naar de piketambtenaar indien noodzakelijk.
na 22.00 affakkelinstallatie valt uit. Geen melding van gemaakt bij piketambtenaar provincie. Hierdoor wordt gas niet meer afgefakkeld maar rechtstreeks via overdruk in de lucht. [redacted] heeft naar wij achteraf vernamen de fakkel wel weer aan de praat gekregen. De fakkel is nadien weer uitgegaan. (circa 00.30 uur). Evacuatie woningen door hulpdiensten vanwege stank/gaslucht.

Vrijdag 20 januari
ca 0900 uur
Via de media vernemen we van een ontruiming in Coevorden
ca 0930 uur
Duidelijk dat ontruiming vanwege [redacted] plaats vond
ca 1130 uur
Toezichthouder en lucht specialist provincie ter plaatse. Ook toezichthouders gemeente zijn ter plaatse. Ook milieupolitie is ter plaatse. Probleem is dat door overmatige schuimvorming gasleidingen verstopt zijn geraakt. Probleem is nog niet opgelost. Leidingen moeten worden schoongenaakt. Monteurs zijn ter plaatse bezig.
ca 1200 uur
Telefonisch contact Teamleider en woordvoerder omwonenden.
Toegelicht dat toezichthouder ter plaatse is en dat we alles doen om storing te verhelpen.
ca 1330 uur
Intern crisisoverleg tussen teamleider, toezichthouder, lucht specialist en bestuursadviseur
ca 1500 uur
Bestuursadviseur beantwoordt persvragen en zorgt ervoor dat provincie afschrift van door gemeente aan omwonenden gestuurde brief krijgt
16.50 Bericht van [redacted] aan de toezichthouder met de mededeling dat de fakkel vanaf 14.00 uur in bedrijf is en de motor weer vanaf 16.00 uur
ca 1700 uur
Toezichthouder, lucht specialist en teamleider weer ter plaatse. [redacted] geeft aan dat probleem opgelost is. Motor moet worden bijgevuld met smeerolie. Geen geur waar te nemen. Fakkel is ook niet aan
ca 19.15 uur sms van omwonende met de mededeling dat er weer wordt afgefakkeld.

ca. 20.00 uur
Bijeenkomst omwonenden. Burgemeester ook aanwezig
2158 uur sms van [redacted] aan toezichthouder dat de fakkel in bedrijf moest worden genomen . De monteur is net weg en dat morgenvroeg verder wordt gewerkt om een buis met digestaat schoon te maken. Daarnaast ook nog telefonisch contact gehad met [redacted]
Om 22.00 uur contact gehad met omwonende over het affakkelen. Ook aangegeven dat [redacted] heeft aangegven dat de situatie omder controle is.
Piketambtenaar krijgt om 01.15 melding geurklacht omwonende. Met priconmedewerker afspraak gemaakt dat bij meer dan 4 klachten pricon contact opneeemt met piketmedewerker. Om 06.00 uur melding van pricon . Om 2.00 uur (Twee klachten) en tegen 6.00 uur een klacht. Nadien is duidelijk geworden dat naar aanleiding van de melding van 0.115 de brandweer is uitgerukt naar een woning.

Zaterdag 21 januari
zaterdagochtend zijn er via pricon ook weer diverse geurklachten binnengekomen.

ca 1000 uur
contact teamleider en toezichthouder dat probleem nog niet is opgelost.

ca. 1100 uur
contact teamleider met lucht specialist, teamleider gemeente Coevorden en met bestuursadviseur. Afgesproken dat gedeputeerde wordt geïnformeerd; dat toezichthouders gemeente en provincie samen ter plaatse gaan en ultimatum stellen aan [redacted] om probleem op te lossen.

ca 1300 uur
Toezichthouder meldt teamleider dat ter plaatse geconstateerd is dat probleem is opgelost. Er bleek nog een onderdeel van de installatie verstopt te zijn. Dit was nu schoon gemaakt en vergister en wkk werken weer 100%.

ca. 1400 uur
Contact teamleider met bestuursadviseur en daarna met teamleider gemeente.
Afgesproken dat als probleem zich komende dagen weer voordoet, drastische maatregelen toegestaan zijn. Inhoud van een nieuwe brief aan omwonenden afgestemd tussen beide teamleiders (op maandag blijkt dat deze brief (nog) niet verzonden is). Tevens afgesproken dat begin komende week overleg plaats vindt over hoe nu verder met het bedrijf.

maandag 23 januari

- bespreken situatie in poho VTH
- tijdlijn gebeurtenissen tot nu toe naar gedeputeerden
- intern overleg tussen teamleider, toezichthouder, specialist en jurist over vervolgstappen.
- telefonisch overleg gedeputeerde en burgemeester

Afgesproken dat er 3 vervolglijnen zijn:
1. eerst zekerheid dat herhaling niet optreedt.
Daartoe wordt een externe deskundige op gebied van mestvergister ingeschakeld. Met deze deskundige wordt bedrijf Kimman bezocht en onderzocht of er kans op herhaling is en welke acute maatregelen nodig zijn
2. onderzoek en nemen van structurele maatregelen
[redacted] moet ogv art 17.1 en 17.2 Wm rapporeten wat er is gebeurd, oorzaak en maatregelen. Op basis daarvan en vervolgonderzoek evt. vergunning aanpassen.
3. evaluatie proces/communicatie rondom calamiteit en wat we ervan kunnen leren.

dinsdag 24 januari:
- toezichthouder en specialist gaan samen met ingehuurde deskundige en met toezichthouder gemeente naar het bedrijf
- aan [redacted] wordt een brief uitgereikt waarin uitgelegd wordt wat het doel van dit bezoek is (gevaar herhaling voorkomen) en waarin hij gewezen wordt op de verplichting om me een rapportage over het ongewone voorval te komen. De rapportage moet uiterlijk a.s. maandag binnen zijn.
- conclusie van het controle bezoek is dat op dit moment de voeding van het proces tot minimum gereduceerd is. Daarmee is kans op herhaling heel klein.

Extra maatregel die [redacted] moet nemen is het niveau van digestaat tot onder het kijkplaasje brengen. Op die manier kan evt. schuimvorming in een vroeg stadium herkend worden en kunnen er eerder maatregelen genomen worden

woensdag 25 januari:
- brief naar [redacted] in cioncept gemaakt dat hij voeding voorlopig op minimum moet hopuden en dat hij binnen 2 weken niveau digestaat moet verlagen tot onder kijkglas. Op verzoek gemeente nog niet verstuurd maar geagendeerd voor het bestuurlijk overleg donderdag.

donderdag 26 januari;

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de heer
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Assen, 26 januari 2012
Ons kenmerk 4/VTH/2012000737
Behandeld door de heer 0592
Onderwerp: Controlebezoek na ongewoon voorval

Geachte heer ,

Naar aanleiding van het ongewoon voorval met betrekking tot de vergistingsinstallatie op uw bedrijf op 19, 20 en 21 januari jl., hebben op 24 januari 2012 de heren en (provincie Drenthe) en mevrouw gemeente Coevorden) uw bedrijf bezocht. Zij werden vergezeld door de heer van adviesbureau Opure. De heer is deskundige op het gebied van biovergistingsinstallaties. Tijdens het bezoek was ook uw advocaat de heer Van Nie aanwezig.

Doel van het bezoek was vast te stellen of er een gerede kans bestaat dat een ongewoon voorval, zoals zich vorige week heeft voorgedaan, opnieuw optreedt en of eventuele maatregelen noodzakelijk zijn om dat te voorkomen.

In samenspraak met u is, als één van de voorlopige conclusies, komen vast te staan dat het ongewoon voorval mede is ontstaan doordat u niet tijdig kon signaleren dat schuimvorming optrad in één van de vergisters. Oorzaak hiervan was het feit dat het vloeistofniveau in de desbetreffende vergister tot boven het kijkglas reikte, waardoor u niet visueel kon vaststellen dat er schuimvorming optrad. Als gevolg hiervan kon u niet tijdig maatregelen treffen om de schuimvorming te beperken, dan wel teniet te doen, waardoor uiteindelijk mede het ongewoon voorval is opgetreden.

Om te voorkomen dat nadelige gevolgen voor het milieu zich opnieuw voordoen verzoeken wij u, mede namens het gemeentebestuur van Coevorden, op grond van artikel 17.1 van de Wet milieubeheer, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk twee weken na dagtekening van deze brief, het vloeistofniveau in alle reactoren van uw vergistingsinstallatie terug te brengen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen.

In aanvulling hierop verzoeken wij u dat, zolang het vloeistofniveau niet is teruggebracht tot het gewenste niveau en zolang wij de door u nog in te dienen rapportage over het ongewone voorval niet beoordeeld hebben, de toevoer van mest en biomassa naar de vergister en daarmee de gasproductie te handhaven op het minimale niveau, zoals dat tijdens het controlebezoek was. Voorts dient u ervoor zorg te dragen dat eventuele middelen, waarmee schuimvorming kan worden bestreden, binnen uw bedrijf voorhanden zijn.

Wij wijzen u erop dat bij eventuele afvoer van digestaat de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving in acht moeten worden genomen.

Van onze uiteindelijke bevindingen tijdens het controlebezoek en het vervolg hierop zullen wij u in een later stadium op de hoogte brengen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

[redacted] - RE: brief rapportage ongewoon voorval

Van: Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl>
Aan: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Datum: 27-1-2012 12:56
Onderwerp: RE: brief rapportage ongewoon voorval

[redacted]

Als de melding van de heer [redacted] binnen komt, kunnen we dan even afspraken maken over de verdere afwikkeling.

Gisteren ben ik gebeld door mevrouw [redacted] van de GGD. Haar collega heeft 2 jaar geleden 2 bewoners van Klinkenvlier bezocht in verband met de geuroverlast en de eventuele gezondheidsrisico's.

Nu heeft 1 van deze mensen gevraagd om een onderzoek van de GGD.

Wat mij betreft betrekken we dat ook bij het vervolg en vragen we mevrouw [redacted] aan te schuiven voor de verdere stappen.

Ik hoor graag van je.

Groet en prettig weekend,

Jan

Van: [redacted] [mailto[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 24 januari 2012 9:11
Aan: Jan Buurman
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: brief rapportage ongewoon voorval

Hallo Jan,

Bijgevoegde brief wil ik zo meteen meegeven aan de toezichthouder.
Los hiervan moeten we zien of er nadere maatregelen nodig zijn vanwege het onvoldoende melden van het ongewone voorval. maar dat kunnen we later uitzoeken.
Ik heb in de brief staan dat we het mede namens jullie sturen. is dat ok?
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592)[redacted]
>>> Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl> 23-1-2012 17:06 >>>
[redacted]

Bijgaand de brieven die ik je heb beloofd over het aanmanen om ongewone voorvallen zo spoedig mogelijk te melden.

groet, Jan

Van: [mailto drenthe.nl]
Verzonden: maandag 23 januari 2012 17:01
Aan: Jan Buurman
CC: ; ; ; ; ;
Onderwerp:

Hallo Jan,

Zoals net telefonisch met elkaar besproken, gaan we nu in eerste instantie de volgende drie acties met betrekking tot ondernemen:
1. krijgt z.s.m. (morgen of overmorgen) een aanschrijving van provincie en gemeente gezamenlijk dat hij op heel korte termijn moet rapporteren wat er gebeurd is, wat de oorzaken zijn en welke maatregelen getroffen zijn en nog nodig zijn;
2. Morgen gaan toezichthouders van gemeente en provincie samen met een extern ingehuurde deskundige naar . De deskundige gaat op basis van de situatie, gegevens en input van een oordeel geven over:
- de kans op herhaling op korte termijn
- of en welke acute maatregelen nodig zijn om herhaling te voorkomen
3. De gemeente zoekt uit in hoeverre er een dwangsom rust op i.v.m. in het verleden onvoldoende informeren van het bevoegde gezag.
Tot zover.
groet

Provincie Drenthe
T (0592)

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Doorgest.: FW:

Van: [redacted]
Aan: [redacted]; [redacted]
Datum: 30-1-2012 13:57
Onderwerp: Doorgest.: FW:

Collega's
Zie hier de reactie van [redacted] op onze aanschrijving te komen met gegevens over het ongewone voorval. [redacted] refereert in zijn schrijven ook aan correspondentie (11/11/2011) Dat is correspondentie met de gemeente. Moeten wij dat nog navragen bij de gemeente?

[redacted]

>>> [redacted] < [redacted] > 30-1-2012 12:53 >>>

From: [redacted]com
To: [redacted]om
Subject:
Date: Mon, 30 Jan 2012 11:47:30 +0000

Goede middag [redacted].

De oorzaak van het voorval ligt in de menu verandering bij het
opstarten van de instalatie.
Daardoor is er schuimvorming ontstaan, die vervolgens alle ondergrondse
gasbuizen heeft gevuld vervolgens ook de gasblower heeft uitgeschakeld.

Daardoor kon het gas zowel de motor als de fakkel niet bereiken.
Het gas werd door zijn eigen veiligheid afgeblazen.

Er is biogas vrij gekomen , dat heeft tot geuroverlast geleid.
De eigenschappen van biogas is bij de provincie en de gemeente bekend.

Jammer genoeg stond de wind tijdens het voorval richting de woonwijk.
De wind heef het vrijgekomen biogas ook weer weggewaaid zodat het is verdwenen.
De overlast was van beperkte duur .
Voor het milieu zijn er geen nadelige gevolgen geweest.

Om de gevolgen van het voorval te voorkomen , te beperken of ongedaan te maken is na
telefonisch overleg de productie tijdelijk gereduceerd.

Om te voorkomen dat een dergelijk voorval zich nog eens zal voordoen
is het van belang een snelle afvoer van digistaat mogelijk te maken.
Daarvoor is in de inrichting een buffer van digistaat noodzakelijk.
Die correspondentie hier over is ook in 11/11/2011 geweest.

In september 2011 is de motor gereviseerd.de toezeging was dat dit 7 dagen zou duren.
Ze hebben er 32 dagen over gedaan .
De periode van 1 week zou bijna geen invloed hebben op mijn biologie in de vergister.
Hierdoor moest ik de vergister voledig opnieuw opstarten.

De ,onterechte ,geurklachten van december 2011 hebben daar niets mee van doen.

Met vr gr

[redacted] - Doorgest.:[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 31-1-2012 15:45
Onderwerp: Doorgest.:[redacted]
CC: [redacted]; [redacted] [redacted]

Hallo [redacted]
Naar aanleiding van onderstaande mail heb ik nog even contact opgenomen met de hee[redacted]. Als ik [redacted]goed beluister mist de wijk info vanuit de overheden. In dat kader heb ik navraag gedaan of de bewoners recentelijk vanuit de gemeente nog een schrijven hebben ontvangen (brief over de gemaakte afspraken tussen de overheden). Dat bleek niet het geval te zijn. Volgens mij was dat wel de afspraak vanuit het bestuurlijk overleg. Moeten wij daarover contact opnemen met de gemeente?
[redacted]

>>> [redacted] 31-1-2012 12:50 >>>
Hallo,

We hebben tijdens de "calamiteit' rondom de vergister enkele malen contact gehad.

Ik heb vanuit mijn kant geprobeerd uit te leggen wat mijn insteek is rondom de installatie.

Kort gezegd: Basisgedachte: Meten is weten en tijdens dit proces alle partijen (ondernemer, gemeente, provincie, en bewoners) hierin actief "betrekken".

Ook is het belangrijk een goed onderscheid te blijven houden in de lopende "juridische procedures en de actuele klachten. Als dit door erlkaar gaat lopen ontstaan er allerlei onduidelijkheden, misverstanden, aannames,e tc, etc.

Zelf merk ik op dit moment dat "de installatie" in de wijk weer enorm leeft. De verschillende bewoners leveren iedereen vanuit de eigen beleving een bijdrage.

Dit kan zijn: Technisch, procedureel, juredisch, gezondheid, etc.

Het is enorm belangrijk dat de wijk zich gehoord voelen, dit legt nameijk de basis voor een oplossing.

Ik geeft dit nogmaals aan omdat ik denk dat dit "intiatief" / eerste aanzet vanuit de gemeente / cq provincie zal moeten komen. Met als argument dat deze partijen in feite als een "burgervader' tussen de verschillende partijen moet staan.

[redacted]

Persvragen gesteld door [redacted] DvhN

Vragen die nog open staan:
1. Hoeveel klachten gaat het?
Uit onze systemen komen 28 klachten naar voren. Dit betreft 1 klacht in juli en de rest van de klachten komen vanaf november binnen (periode loopt tot 19 januari 2012 , de dag van de calamiteit.) Vanaf zaterdag 21 januari werkt de installatie weer naar behoren.
De gemeente heeft ons een overzicht gestuurd van het aantal ingediende klachten over 2011. Dit betreft ongeveer 20 klachtmomenten. Het zou dus kunnen zijn dat op een dag meerdere klachten zijn binnengekomen.
Ten tijde van de calamiteiten met de installatie op 19, 20 en 21 januari zijn de volgende klachten binnengekomen:
Op 19 januari zijn 9 klachten binnengekomen
Op 20 januari 5 klachten
Op 21 januari zijn er 6 klachten binnengekomen
Op vrijdag 27 januari zijn er ook al weer 6 klachten bij ons binnengekomen.

2. Hoe schadelijk is het nu?
In de milieuvergunning is vastgelegd dat de jaargemiddeldeconcentratie H2S niet meer mag bedragen dan 300 ppm. Om schade in de gasmotor te voorkomen mag de concentratie H2S niet meer bedragen dan 250 ppm. De H2S-concentratie in het biogas wordt bij [redacted] continu gemeten.Tijdens het controlebezoek op 24 januari hebben we vastgesteld dat de H2S-concentratie in het biogas bij [redacted] rond de 50 ppm ligt.
Als er biogas met 50 ppm H2S bij [redacted] wordt geëmitteerd zal door verdunning de concentratie H2S in de woonwijk vér onder de 1 ppm liggen. Door de lage geurdrempel van 0,0005 ppm zal het H2S dus wel worden geroken maar treden er geen schadelijke effecten op.

Wat ik overigens begrijp uit de klachten van afgelopen weekend (behandeld door [redacted]) worden die veroorzaakt door geur afkomstig van de mest/biomassa-opslag. De geurende lucht is hinderlijk maar niet schadelijk.

3. Is dit een grote biovergister? Hoe groot is groot?
Dit is geen grote vergister. De capaciteit van de vergister is 16.000 biomassa/mest per jaar. Ter vergelijk, de capaciteit van BGA Coevorden (industriële vergister) bedraagt 600.000 ton.

4. Plan van dvhn is een groter verhaal publiceren over biovergisters in Drenthe, hoeveel zijn er, waar staan ze, is dat bij ons bekend?

1. VERGISTERS IN DRENTHE

- **Agrarische vergisters**

In de provincie zijn 13 agrarische vergisters operationeel. Van 12 wordt het geproduceerde biogas ter plekke gebruikt als brandstof voor een gasmotor waarmee een generator wordt aangedreven die elektriciteit produceert. Samen kunnen de Drentse vergisters per jaar ca. 150 miljoen kWuren aan elektrische stroom produceren. Daarnaast is de eerste vergister die

groengas produceert in 2011 gestart. Het geproduceerde biogas wordt opgewerkt tot aardgas kwaliteit en in het gasdistributienet gepompt. De productie daarvan is ca. 1.6 miljoen m^3 op jaarbasis.

Een nieuwe ontwikkeling is de kleine mono-vergister waarin alleen mest wordt vergist. In Noord Sleen staat een experimentele opstelling waarmee eigen mest wordt verwerkt.

- **Andere vergisters**

Naast de agrarische vergister zijn er vergistinginstallaties bij enkele rioolwaterzuiveringinstallaties, hier wordt het zuiveringslib vergist waarna het resterende digestaat wordt gedroogd. Het gedroogde materiaal wordt verbrand in de cementindustrie. Bij de RWZI in Assen van het waterschap Hunze en Aa's wordt het slib en ander organisch materiaal vergist. Het geproduceerde biogas wordt omgezet in elektriciteit, de productie met de 165 kWe

	bedrijf	**locatie**	**Bijzonderheden**	**vermogen[1]**	**Mogelijke energieproductie per jaar o.b.v. 8000 uren MWattuur**
1	Mts Hartlief	Donderen		1,02	8.160
2		Zuidvelde		0,69	5.520
3		Tynaarlo		1,13	9.040
4		Zuidvelde		0,38	3.040
5		Gasselternijveensche mond		1,63	13.040
6		2e Exloermond		1,67	13.360
7		Hooghalen		0,47	3.760
8		Beilen		1,99	15.920
9		Witteveen	Maïs	1.59	12.720
	„	„	200 m3 groengas per uur invoer in het 4 bar net		
10		Nieuweroord	Maïs	1,67	13.360
11		Emmen		0,2	1.600
12		'Haantje		6,3	50.400
13		Coevorden		1,42	11.360
Totaal				**20.16**	**161.280**

WKK is ca. 1,2 miljoen kWh per jaar. Waterschap Velt en Vecht heeft een WKK bij de RWZI te Emmen van 130 kW; Waterschap Reest en Wieden heeft een WKK van 80 kW bij de RWZI in Meppel staan. Samen staat er in Drenthe 375 kWe aan vermogen bij de waterschappen.

Een bijzondere vergister wordt gebouwd door Attero in Wijster, hier wordt de Overige Natte Fractie (ONF) van huishoudelijk afval vergist. De ONF komt vrij bij de mechanische voorbewerking van huishoudelijk afval in de afvalscheidingsinstallaties. Het is een droge

vergisting waarvan het resterende digestaat verbrand wordt. Het biogas wordt opgewerkt tot groengas, de productie zal 5 miljoen m^3 per jaar zijn.

Het vergistingproces vindt ook plaats in afvalstortplaatsen, het vrijkomende biogas noemt men stortgas. Op de Attero locatie Wijster wordt al sinds 1989 stortgas ontrokken aan de stortplaats. Het gas wordt opgewerkt tot groen gas en ter plaatse in het regionale aardgasnetwerk geïnjecteerd. Uit elf velden wordt automatisch het beste stortgas geselecteerd om opgewerkt te worden tot groen gas. Het gaat jaarlijks om enkele miljoenen kubieke meters. Begin 2011 passeerde de productie de mijlpaal van 100 miljoen kubieke meter.

- **Nog niet gerealiseerde vergisters**

In Drenthe lopen nog initiatieven voor een aantal vergisters in Wijster, Coevorden, Klazienaveen en Erica.

5. Is een plek zoals waar nu staat, nu ook nog mogelijk t.o.v. een woonwijk?

Deze vraag is in zijn algemeenheid niet te beantwoorden omdat dit afhangt van de inhoud van de ter plaatse geldende bestemmingsplannen.

Het gemeentelijke bestemmingsplan bepaalt welk type bedrijvigheid zich op een bepaalde locatie mag vestigen en, omgekeerd, of en op welke afstand van bedrijven een woonwijk ontwikkeld mag worden. Bij de bouw van een bedrijf wordt bij het al dan niet afgeven van een bouwvergunning (inmiddels: omgevingsvergunning) getoetst of het bestemmingsplan de betreffende activiteit toestaat. Het opstellen van bestemmingsplannen en het afgeven van omgevingsvergunningen voor bouwactiviteiten is primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid.

Alleen waar dat in het kader van de behartiging van provinciale (lees: bovengemeentelijke) belangen nodig is, heeft ook de provincie de mogelijkheid om regels te stellen of kan de provincie een gemeente aanwijzingen geven over de inhoud van een bestemmingsplan. De huidige provinciale verordening geeft aan dat een ruimtelijk plan slechts voorziet in realisering van een vergistingsinstallatie bij agrarische bedrijven wanneer uit het ruimtelijk plan blijkt dat die ontwikkeling zich positief verhoudt tot het 'Beleidskader Co-vergisting'.

In dit beleidskader wordt een onderscheid gemaakt in type mestvergistingsinstallatie, agrarisch of industrieel. Afhankelijk van de soort activiteit wordt gekeken waar een vergistingsinstallatie kan worden opgericht, welke stappen daarbij moeten worden doorlopen en met welke aspecten rekening moet worden gehouden.

[1] De vermogens zijn afgeleid van de website: www.b-i-o.nl , de waarden wijken soms af van wat is opgetekend in de gesprekken.

Van: drenthe<@drenthe.nl>
Aan: drenthe.nl
Datum 31-1-2012 18:15
Onderwerp: RE: Betr.: Persvragen gesteld door.doc

Aanstaande vrijdag ontvangen bij mijn weten de omwonenden een brief van de gemeente. Ik verwacht daar nog wel afstemming over. Maar heb nog niets gezien of gehoord vanuit Coevorden.

Hou je op de hoogte.

Groet,

--- oorspronkelijk bericht ---
Van: " <drenthe.nl>
Onderwp: Betr.: Persvragen gesteld door.doc
Datum: 31 januari 2012
Tijd: 17:10:24

Hoi,
Dank voor compliment. Heb je vraag bij heergelegd.
Vraag van onze kant: er zou vrijdag toch met omwonenden gecommuniceerd worden door de gemeente.
Is dat gebeurd? En zo ja hoe en met wie.
groet

Provincie Drenthe
T (0592
>>> 31-1-2012 16:38 >>>
Allereerst heel veel dank voor de goede informatie.
Ik kreeg ook van de journalist terug dat ze dat erg waardeert, dat compliment is voor jullie!

11.1
11.1

Haar vervolgvraag op de agrarische vergisters in Drenthe was op er ook klachten over andere bedrijven binnen zijn gekomen?
Bij deze, zijn die er? Zo ja, wat houden die klachten dan in?

Groet.

>>> 1/30/2012 5:11 >>>
Ik zag dat de aanvulling net binnenkwam.
Deze versie is dus onze definitieve.
groet

Provincie Drenthe

T (0592)

[redacted] - overleg inzake [redacted]

Van: [redacted]
Aan: Buurman, Jan
Datum: 1-2-2012 10:36
Onderwerp: overleg inzake [redacted]
CC: [redacted]

Hallo Jan,
Had net je voice mail ingesproken, en bij deze ook even per mail.
Zullen we een overleg plannen over hoe nu verder met [redacted]
Mijn voorstel is a.s. dinsdagmiddag om half 3 in Coevorden. Kan dat?
Ik kom dan me [redacted] an jullie kant op.

Er spelen een paar dingen, de volgende zaken in ieder geval:
- verdere afhandeling ongewoon voorval (wie is waar verantwoordelijk voor) en de maatregelen die we [redacted] gevraagd hebben te nemen. Hierover hebben we ook een mail van jullie afd. vergunningverlening gekregen
- het beoordelen van de rapportage die [redacted] per mail heeft gestuurd. Deze week verwacht ik ook het rapport van de extern adviseur die we ingeschakeld hebben.
Welke maatregelen zijn er nodig (door [redacted] evt. aanpassen vergunning?)?
- verdere communicatie
Ik hoor graag of het schikt.

groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

[redacted] - Betr.: Doorgest.: FW: 11577 FW: Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 1-2-2012 13:24
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: FW: 11577 FW: Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden

[redacted]

De gemeente geeft aan dat het met een binnenplanse vrijstelling kan, dat kost wel geld.
Over 1,5 tot 2 jaar kan het zonder dat het geld kost. kortom dit bassin kan veel sneller dan 1,5 jaar zegt ook de gemeente.
Los daarvan moet volgende week het peil onder kijkglas niveau staan. Maar daar hebben we het met de gemeente ook over dinsdag.
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> [redacted] 1-2-2012 10:33 >>>
Ter info. Dit moeten we ook meenemen in het overleg met Coevorden. Ik zal richting [redacted] aangeven dat wij aankomende week een gesprek hebben met de gemeente waarin de opslag van een mestzak ter sprake komt. Ik zal ook aangeven dat los daarvan hij gewoon moet voldoen aan de maatregelen zoals door ons opgelegd. (kijkglas)
Zijn jullie daar mee eens?

>>> [redacted] om> 1-2-2012 10:07 >>>
Goede morgen [redacted]

Bij deze de mail zoals ik die ontvangen heb.
Bij de gedachte dat een vergunning of verandering van (groote) bouwblokken,
ongeveer 1 a 1,5 jaar gaat duren wist ik dat ik `n andere weg moest zoeken voor de kortere termijn.

Met vr gr [redacted]

> From: [redacted]@isstanks.nl
> To: [redacted]
> CC: [redacted]@isstanks.nl
> Subject: 11577 FW: Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden
> Date: Wed, 23 Nov 2011 09:36:34 +0100
>
> Geachte heer [redacted]
>
> Onderstaand schrijven ontving ik van de gemeente met betrekking tot het vooroverleg tot het aanleggen van een mest bassin.
>
> Graag uw reactie hoe en wat u verder wenst te gaan.
>
> Met vriendelijke groet,

>
> [redacted]
>
> PAS Mestopslagsystemen
> De Giek 31
> 9206 AS Drachten
>
> Tel : +31 (0)512-[redacted]
> Fax : +31 (0)512-[redacted]
> e-mail: [redacted]@isstanks.nl
> _____
>
> Onderwerp: Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden
>
> Geachte heer [redacted]
>
> Hierbij zoals afgesproken de bevindingen n.a.v. uw verzoek voor het plaatsen van een hekwerk t.b.v. een foliebassin aan de Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden voor Kimman Vastgoed.
>
> Uit de bestemmingsplantoets is gebleken dat het beoogde hekwerk t.b.v. van de foliebassin buiten het daarvoor bestemde bouwblok van 1ha. ligt.
> Dat houdt in dat het verzoek in strijd is met de bouwvoorschriften voorschriften van het geldende bestemmingsplan, te weten;"Buitengebied Coevorden" met als aanduiding "landelijk gebied".
> Nu is er gekeken of er mogelijkheden bestaan om middels een binnenplanse ontheffing medewerking te verlenen. Die is aanwezig. Mits er een goede motivatie aan te grond slag ligt zijn wij in principe bereid medewerking te verlenen aan dit verzoek. Behalve de reguliere bouwleges zijn er nog wel extra kosten mee verbonden, te weten €558,25. Het verzoek is overigens nog niet voorgelegd aan de welstandscommissie. Dat zal plaatsvinden wanneer er een goede onderbouwing is.
>
> Gelet op het bovenstaande willen wij u ook op een alternatief wijzen waarbij het zomaar zou kunnen dat het hekwerk incl. foliebassin wellicht vergunningvrij kan worden geplaatst.
> Op dit moment zijn wij als gemeente bezig met de herziening van de bestemmingsplannen die tot onze buitengebieden toe behoren.
> Hiertoe behoort ook het bestemmingsplan "Buitengebied Coevorden". Voor actieve "grote" bedrijven zijn wij voornemens de bestaande bouwblokken van 1 ha te gaan vergroten tot een afmeting van 1,5 ha. Dit zou in houden dat het beoogde bouwplan wellicht daar binnen kan passen. Het is echter een kwestie van tijd voor dat dit wellicht doorgang gaat vinden. Een lange adem is dan wel op zijn plaats. Wij gaan er zelf vanuit dat dit nog wel eens 1,5 jaar gaat duren voor dat het zover is. Het kan ook langer worden.
>
> De slotsom is dat, gebruikmakend van de binnenplanse ontheffing, wij dus in principe bereid zijn om medewerking te verlenen aan de bouw van het hekwerk t.b.v. de foliebassin mits de nut- en noodzaak goed wordt onderbouwd.
>
> Wij vetrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
>
>
> Mocht u verder nog vragen hebben dan vernemen wij dat graag.
>
>
>
> De heer [redacted]
> Afdeling Publieksservice
> Team Vergunningen
> Gemeente Coevorden

[redacted] - Doorgest.: Verslag Opure over OV [redacted]

Van: [redacted]
Aan: Buurman, Jan
Datum: 1-2-2012 15:06
Onderwerp: Doorgest.: Verslag Opure over OV [redacted]
CC: [redacted]
BC: [redacted]
Bijlagen: Verslag Opure [redacted] OV.pdf

Hallo Jan,

Bijgevoegd het rapport van de externe adviseur over de calamiteit bij [redacted] Dit n.a.v. het bezoek dat vorige week dinsdag door de adviseur met onze toezichthouders aan het bedrijf is gebracht.
Tevens input voor ons gesprek van maandag.
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592 [redacted]
>>> [redacted] 1-2-2012 10:47 >>>
[redacted]

Hierbij het verslag van Opure BV over [redacted]

Groet, [redacted]

Tel: 0031(0)31
Postbus 325
NL 6700 AH Wageningen

Mobiel: 0031 (0)6
Email: @opure.nl

ING:
Swiftcode:
IBANnr.:

KvK: 02085153
BTW .:

Verslag bedrijfsbezoek vergister Kimman Alte picardiekanaal 24 Coevorden

Aanleiding

In de omgeving van de vergister van dhr in Coevorden is stank overlast ontstaan door het vrijkomen van biogas uit de vergister.
De oorzaak hiervan is dat door schuimvorming in de vergister de gasleidingen verstopt zijn geraakt en daardoor is er gas door de overdrukventielen vrijgekomen in de buitenlucht.

Plaats van schuimvorming

De vergister bestaat uit 4 reactoren(silo's). 2 silo's met een inhoud van elke 2450 m3 en 2 silo's met elk 2900 m3 inhoud.
Alleen in vergister(silo) 2 met een inhoud van 2450 m3 is schuim ontstaan.

Installatie en biologie

De totale vergistings capaciteit is ongeveer 10700 m3. Het opgesteld vermogen is 1 wkk van 1700 KW. Gemiddeld wordt er 1415 KWh geproduceerd. Dit sinds ongeveer 4 a 5 jaar.
Het was oorsprokelijk de bedoeling om een vergister te bouwen met een opgesteld vermogen van 3200 KW. De 2e wkk is niet meer gerealiseerd. Hierdoor is er een overcapaciteit aan silo ruimte. Dit betekent dat er met een lage belasting biogas geproduceerd kan worden. De belasting is ongeveer 2,4 kg organische stof per m3 vergistings inhoud. Gangbaar is 4 – 6 kg organische stof per m3 vergistingsinhoud. De kans op overbelasting is in deze installatie gering. Schuimvorming is sinds de in bedrijfstelling dan ook niet voorgekomen. Alleen tijdens de opstart is er in 1 silo schuim ontstaan. De lage belasting wordt ook bevestigd door geregeld uitgevoerde analyses van een onderzoeks laboratorium. De uitslagen hiervan geven aan dat er relatief weinig gevoed wordt.

Opm.
De analyses van de afgelopen maand waren nog niet of niet aanwezig.

Oorzaak schuimvorming.

Algemeen kan er gesteld worden dat alle vergisters last krijgen van schuimvorming. Van te voren is het niet aan te geven wanneer er schuimvorming optreedt. Door nauwkeuring te doseren en het menu redelijk constant te houden is het mogelijk om de kans op schuimvorming te verkleinen.
Indien er schuimvorming optreedt is het zaak om dit zsm te constateren en maatregelen te nemen om te voorkomen dat er schuim in de gasleidingen terecht komt waardoor er schade aan de wkk kan ontstaan en er niet meer elektriciteit geproduceerd kan worden. Dit wil een vergister t.a.t. voorkomen

Tel: 0031(0)31
Postbus 325
NL 6700 AH Wageningen

Mobiel: 0031 (0)6
Email: @opure.nl

ING:
Swiftcode:
IBANnr.:

KvK: 02085153
BTW .:

omdat de financiele schade behoorlijk is. Daarnaast kan er stankoverlast voor de omgeving onstaan als de fakkel het overtollige gas niet kan verbranden.

De maatregelen die genomen kunnen worden om schuimvorming te voorkomen of op te lossen zijn:
- De roerwerken die zich in de vergister bevinden zoveel mogelijk inschakelen en boven in de vloeistof te laten draaien.
- De voeding van de silo uitschakelen.
- Antischuimmiddel doseren.
- Overpompen van de het digestaat(=inhoud silo) naar een lege opslag. Hierdoor worden het vloeistof nivo verlaagd en zakt de schuimlaag.

Conclusies

Bovenstaande maatregelen kunnen alleen uitgevoerd worden als schuimvorming ook tijdig gesignaleerd wordt. Het is daardoor noodzakelijk dat er meerdere keren per dag visueel wordt gecontroleerd of er schuim ontstaat in de vergisters.
Door het niet tijdig constateren van de schuimvorming in de vergister van dhr. was het niet mogelijk om acties van schuimbestrijding tijdig uit te voeren.
De silo's zaten vol tot boven het kijkglas waardoor schuimvorming niet visueel waarneembaar is. Daarnaast kon er na de constatering van schuimvorming niet vergisterinhoud worden overgepompt omdat er geen eindopslag aanwezig is waarin kan worden overgepompt.

Aanbevelingen

Om weer maximaal en veilig in productie te komen is het advies om het nivo in de vergisters te verlagen tot onder het kijkglas. Hierdoor is het mogelijk om visuele waarneming uit te voeren in de silo's. Daarnaast wordt er ruimte gecreëerd waardoor eventueel schuim niet meteen in de gasleiding stroomt.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Assen, 3 februari 2012
Ons kenmerk VTH/2012000934
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Controlebezoek na ongewoon voorval

Geachte heer [redacted]

Vandaag ontving onze toezichthouder van u een melding ongewoon voorval.
Het niveau van het digestaat in de vergistingsinstallatie was zo hoog dat het digestaat de vergister uitliep. Tevens hebben wij diverse geurklachten van omwonenden ontvangen. Naar aanleiding van het ongewoon voorval hebben toezichthouders van de provincie en de gemeente uw bedrijf bezocht.

Afgesproken is dat u vandaag nog ongeveer 60 m^3 digestaat afvoert (2 á 3 tankauto's). De toevoer van de biomassa is gestopt. Bij het opnieuw starten van de toevoer van biomassa bestaat kans op schuimvorming. Daarom is afgesproken dat de toevoer van biomassa pas gestart mag worden als het digestaatniveau in de vergister tot onder het kijkglas reikt.

Mocht u zich niet aan bovengenoemde afspraken houden dan zien wij ons genoodzaakt handhavingsmaatregelen te nemen.

Wij wijzen u erop dat bij eventuele afvoer van digestaat de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving in acht moet worden genomen.

Afgezien van de in deze brief genoemde afspraken, blijft de inhoud van onze brief d.d. 26 januari 2012 (kenmerk 4/VTH/201200737) onverkort gelden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,

Teamleider Handhaving

Mr. J. Buurman

[redacted] - afhandeling nieuwe calamiteit [redacted]

Van: [redacted]
Aan: Brink, H
Datum: 3-2-2012 18:06
Onderwerp: afhandeling nieuwe calamiteit [redacted]
CC: [redacted]; Koch, R; [redacted]; [redacted]; [redacted]
BC: [redacted]drenthe.nl

Henk,

Zoals afgesproken hierbij een korte samenvatting van de nieuwe calamiteit vandaag bij [redacted].

Vanochtende meldde [redacted] bij onze piketdienst dat de vergister overstroomde. Tevens kwamen er op dat moment geurklachten binnen bij ons en bij de gemeente.
Ter plaatse bleek inderdaad dat het bassin overstroomd was. Oorzaak was dat [redacted] het niveau in de vergister nog niet had teruggebracht tot onder het kijkglas. Tegelijk constateerden de toezichthouders ter plekke dat [redacted] de toevoer naar de vergister volledig had stop gezet. Kortom de biovergister is nu uitgezet en gist alleen nog na.
Omdat de toevoer naar de biovergister volledig is stilgelegd hebben we [redacted] opgedragen om:
- een deel van het digestaat in de vergister per direct af te voeren
- de vergister voorlopig niet op te starten
Dit is per brief ondertekend door provincie en gemeente bevestigd. Deze brief is vanmiddag uitgereikt.
Met Coevorden afgesproken dat de gemeente de voorzitter van de belangenvereniging vandaag informeert.

Tot zover.
goed weekend
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

MEMO
(Kimman; bevoegdheden Wabo / hoofdstuk 17 Wm)

Vertrekpunt voor deze memo is dat B en W het Wabo-bevoegd gezag is (art. 2.4 lid 1 Wabo) en dat GS het vvgb-bevoegd gezag is (art. 2.27 Wabo juncto art. 6.7 lid 1 BOR). De vvgb-constructie brengt met zich mee dat:

- een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het milieudeel waarop de uitgebreide procedure van toepassing is slechts verleend mag worden als een vvgb is verleend (art. 2.27 lid 1 Wabo juncto art. 6.7 BOR);
- een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het milieudeel waarop de reguliere procedure van toepassing is (de "milieuneutrale wijziging") slechts verleend mag worden als GS hierover een advies heeft uitgebracht (art. 3.10 lid 3 Wabo juncto art. 6.3 lid 1 onder e BOR);
- GS, als het gaat om het milieudeel van de omgevingsvergunning, mag verzoeken om een vergunning te wijzigen, waarbij B en W aan dit verzoek gehoor moeten geven (art. 2.29 lid 1 onder a Wabo juncto art. 2.31 lid 1 onder a Wabo);
- GS, als het gaat om het milieudeel van de omgevingsvergunning, mag verzoeken om een vergunning in te trekken, waarbij B en W aan dit verzoek gehoor moeten geven (art. 2.29 lid 1 onder a Wabo juncto art. 2.33 lid 1 onder c Wabo);
- een omgevingsvergunning voor wat betreft het milieudeel (mede) door GS gehandhaafd moet worden (art. 5.2 lid 4 Wabo juncto art. 6.7 lid 3 BOR).

De regeling voor ongewone voorvallen is niet in de Wabo opgenomen, maar in hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer. Qua taken, bevoegdheden en verplichtingen geeft dit in dit geval het volgende beeld:

- op [redacted] rust een zorgplicht om redelijke maatregelen te nemen om te voorkomen dat nadelige gevolgen voor milieu ontstaan (art. 17.1 Wm);
- [redacted] moest het ongewone voorval melden bij *het bestuursorgaan dat bevoegd is de omgevingsvergunning te verlenen*, in dit geval dus B en W (art. 17.2 lid 1 Wm);
- [redacted] moet zijn analyse van het ongewone voorval aanleveren bij B en W (art. 17.2 lid 2 Wm);
- B en W moeten deze kennis delen met GS (als bestuursorgaan dat daar direct belang bij heeft) (art. 17.2 lid 3 Wm);
- B en W moet het ongewone voorval analyseren (17.3 Wm);
- om herhaling te voorkomen wijzigt B en W zonodig de vergunning (17.3 Wm) (waarvoor GS weer een vvgb moet afgeven (zie het stuk over de Wabo-bevoegdheden));

Aangenomen moet worden dat o.g.v. van alle voorgaande bepalingen alleen B en W bevoegd is om handhavend op te treden t.a.v. de op [redacted] rustende verplichtingen uit hoofdstuk 17 Wm.

Dat o.g.v. hoofdstuk 17 Wm de taken bij B en W liggen is in zoverre "vreemd" dat dit hoofdstuk bij uitstek betrekking heeft op de bescherming van het milieu en je dus zou verwachten dat de hierin opgenomen taken en bevoegdheden in vvgb-gevallen bij GS zouden zijn belegd. De verklaring hiervoor schuilt waarschijnlijk in het feit dat van origine de vvgb-constructie bedoeld was voor heel bijzondere gevallen (denk aan de oude VROM-vvgb voor grote afvalstortplaatsen). Dat i.h.k.v. de "package-deal" de vvgb-constructie (tijdelijk) ook breder is ingezet voor de voormalige provinciale inrichtingen is een omstandigheid waar in het wetgevingstraject geen rekening mee is gehouden. Uit jurisprudentie (over een vergistingsinstallatie) kan echter worden afgeleid dat ook de Afdeling er inderdaad vanuit gaat dat na de invoering van de Wabo de taken o.g.v. hoofdstuk 17 Wm in een geval als dit naar B en W zijn gegaan (ABRvS 11 januari 2012, 201001153511/H4, LJN: BV0588 (kalvergierbewerkingsinstallatie Ede)).

Vastleggen situatie ongewoon voorval

Provincie Drenthe **Afdeling SEO, Team Handhaving**

1. Melding ongewoon voorval		Melding opgenomen door: Naam: [redacted]	
2.			
Tijdstip melding:	8:30 uur	Datum; 4-2-12	Zaterdag.
Gegevens melders	Naam bedrijf. Kimman Biovergister Naam melder [redacted]	Adres; Alte Piccarikanaal Woonplaats; Coevorden	Tel.nr. bekend Mob.;06- Email; @

3. Plaats en tijd ongewoon voorval				**3.**
Tijdstip van ongewoon voorval:	8:15 uur.	Datum: 4-2-12	Zaterdag	
Plaats van het ongewoon voorval:	Zie adres			

4. Omstandigheden		**4.**
Weer:	Kies: Temp.: -13°C Windr.: Kies: Windkr.: Kies: Bf.	
Type verharding	Kies:	
Soort ondergrond	Kies:	
Omgeving	Kies:	
Omschrijving situatie		

5. Oorzaak		**5.**
Omschrijving oorzaak	WKK in storing, waarbij biogas is vrijgekomen	
Activiteiten, handelingen	Dhr [redacted] heeft de affakkelinstallatie in bedrijf gezet om het overtollige biogas af te fakkelen	
Anderszins.		

6. Gevolgen	**Wat is de schade / inbreuk op het milieu / omgeving**
Visuele waarneming	Ja ☐ nee ☒
In welke mate is de aantasting?	
Soort stof	Stof : methaan
Aggregatietoestand	Gas
Verspreiding	Bodem Nee Kies: Water Nee Kies: Lucht Ja niet bekend Kies:

7. Maatregelen	
	Wat zijn de genomen maatregelen om de opgetreden schade te herstellen, conform art. 17.2 Wm / art. 13 Wbb:Affakkelen biogas
	Wat zijn de genomen maatregelen om dergelijke voorvallen in de toekomst te voorkomen, conform art. 17.2 Wm:
	Is er spoedshalve bestuursdwang toegepast? Nee
	Zijn er ernstige risico's voor de doelmatige verwijdering van afvalstoffen? Moet voor het regelen van de opslag, afvoer en/of verwijdering een beschikking conform 17.4 Wm worden genomen?' Nee

8. Doormelden	
	Doormelden conform art. 17.2 lid 3. Het voorval is doorgemeld aan ☒ B&W van gemeente Coevorden ☐ VROM inspectie ☐ Kabinet C.d.K. ☒ Anders nl.: Doorgemeld aan [redacted] hij heeft het doorgemeld aan J.Buurman van de gemeente Coevorden

9. Aantekeningen/bijzondere situatie	[redacted]s sinds gisteren bezig met het opruimen van het digestaat dat uit de bioreactor was gelopen. Vannacht zijn er twee tankwagens afgevoerd.

	Vandaag zullen er nog vijf worden afgevoerd. Ik heb tegen gezegd dat hij de bonnen aan ons moet overleggen en moet melden wanneer de afvoer is gerealiseerd. Ook moet hij transportbonnen overleggen als bewijs. Kort na de melding kwamen ook klachten van stankoverlast binnen. De eerste klager heb ik teruggebeld. De volgende zijn door Pricon op de hoogte gebracht dat er een storing was en dat er aan wordt gewerkt.

Van:
Aan:
CC:
Datum 6-2-2012 9:07
Onderwerp: Doorgest.: overlast biovergister Kimmann
Bijlagen: Gedetailleerd omschreven stankoverlast.doc

ter info

>>> " ' < > 4-2-2012 15:51 >>>
Geachte heer

Eind vorig jaar bent u bij ons thuis geweest naar aanleiding van een melding van stankoverlast veroorzaakt door de biovergister van .

Inmiddels is er al weer veel overlast geweest.

Op 19 januari is vrijwel de gehele wijk Klinkenvlier ontruimd geweest als gevolg van stankoverlast door
Ook daarna is er onverminderd stankoverlast - gemiddeld twee keer per week - en de laatste keer afgelopen nacht.

Wat opvalt is het volgende:
- het centraal meldpunt milieuklachten is slecht bereikbaar.
- meldingen resulteren slechts in schriftelijke bevestigingen door de provincie.
- er wordt door de provincie geen zichtbare actie ondernomen.
- de overlast blijft onverminderd voortbestaan.

Vanmorgen heeft de brandweer op verzoek van een buurtbewoner metingen verricht.
De brandweer constateerde een enorme stankoverlast in de woning en een onacceptabele situatie.
Ook bij ons was de stank niet te harden.

Deze situatie duurt nu al bijna 4 jaar.

Ten bewijze hiervan ontvangt u als bijlage een overzicht van meldingen van stankoverlast zoals wij die de afgelopen jaren aan de gemeente Coevorden hebben gedaan.
Deze lijst is tevens in het bezit van de gemeente Coevorden en de GGD.

Wij verzoeken u deze lijst en de meldingen uit het recente verleden aan de provincie naast het logboek van de heer te leggen.
Van uw bevindingen ontvangen wij graag een verslag.
Wat in elk geval zeker is dat de overlast frekwent is en vaak buiten kantooruren plaatsvindt.

Afgelopen donderdag constateerden buurtbewoners dat een van de bollen van de biovergister was ingezakt.
Over de reden zijn wij niet geinformeerd; wel hebben wij weer twee etmalen stankoverlast ervaren.
Blijkbaar moesten er weer noodmaatregelen worden getroffen.
Dit is nu al jaren het geval.

Voor ons is de maat nu echt vol.

Wij verwachten van het bevoegde gezag passende maatregelen om aan de overlast definitief een eind te maken.
De heer heeft inmiddels bewezen niet deskundig te zijn en de regels met voeten te treden.
Het is volgens ons dringend noodzakelijk om de installatie definitief te sluiten.

Wij vragen u ons over het volgende te informeren:
- welke maatregelen heeft de provincie inmiddels genomen
- welke maatregelen gaat de provincie nemen

om definitief een einde aan de overlast te maken en een normale woonsituatie te garanderen ?
- welke gevolgen heeft de stank voor onze gezondheid ?

Gaarne per omgaande uw schriftelijke reactie.

[redacted]

Meldingen aan Gemeente Coevorden met betrekking tot stankoverlast:

2008:			
1	vrijdag	28 maart	vanaf 06.00 uur
2	zondag	30 maart	vanaf 12.00 – 16.30 uur
3	maandag	7 april	's nachts
4	dinsdag	8 april	's morgens
5	donderdag	1 mei	's nachts
6	vrijdag	2 mei	's morgens
7	donderdag	14 augustus	's nachts
8	zondag	17 augustus	vanaf 15.15 – 17.00 uur
9	vrijdag	29 augustus	vanaf 22.00 – 24.00 uur
10	zaterdag	30 augustus	vanaf 05.00 – 08.00 uur
11	dinsdag	7 oktober	vanaf 08.00 uur
12	zaterdag	18 oktober	vanaf 23.50 uur
13	zondag	19 oktober	vanaf 11.00 uur
14	maandag	20 oktober	overdag
15	donderdag	6 november	's morgens
16	vrijdag	14 november	's nachts
2009:			
17	maandag	12 januari	vanaf 16.00 uur
18	vrijdag	6 februari	vanaf 16.00 uur
19	zaterdag	14 februari	vanaf 07.45 uur
20	vrijdag	6 maart	vanaf 18.00 uur
21	woensdag	11 maart	vanaf 03.30 uur
22	vrijdag	20 maart	vanaf 24.00 uur
23	zaterdag	21 maart	ca. 08.00 uur
24	dinsdag	31 maart	overdag
25	woensdag	1 april	's avonds/'s nachts
26	dinsdag	21 april	vanaf 22.30 uur
27	zaterdag	9 mei	's middags
28	maandag	18 mei	's nachts
29	maandag	6 juli	vanaf 21.00 uur
30	zaterdag	11 juli	vanaf 23.45 uur
31	maandag	13 juli	vanaf 02.00 uur
32	maandag	27 juli	van 12.00 – 13.00 uur van 13.30 – 17.30 uur
33	woensdag	29 juli	vanaf 15.30 uur
34	maandag	3 augustus	vanaf 24.00 uur
35	dinsdag	4 augustus	vanaf 05.30 uur
36	donderdag	13 augustus	vanaf 23.00 uur
37	vrijdag	14 augustus	vanaf 04.30 uur
38	maandag	24 augustus	van 16.00 – 20.00 uur
39	dinsdag	1 september	overdag
40	woensdag	2 september	vanaf 22.30 uur – 01.30 uur
41	dinsdag	8 september	vrijwel gehele dag
42	vrijdag	25 september	vanaf middernacht
43	zaterdag	26 september	vanaf 05.30 uur
44	woensdag	28 oktober	vanaf 22.30 uur
45	vrijdag	13 november	vanaf 19.00 uur
46	zaterdag	14 november	vanaf 14.00 uur
47	maandag	7 december	van 08.00 – 10.00 uur
48	dinsdag	8 december	vanaf 06.00 uur
2010:			
49	maandag	1 februari	vanaf 22.00 uur
50	donderdag	4 februari	vanaf 12.00 uur
51	maandag	22 maart	vanaf 14.30 uur
52	zondag	28 maart	vanaf 00.30 uur

Vervolg stankoverlast 2010:

53	Dinsdag	30 maart	vanaf 14.30 uur
54	Vrijdag	2 april	vanaf 15.30 uur
55	Dinsdag	6 april	vanaf 22.30 uur
56	Dinsdag	6 juli	vanaf 04.00 uur
57	Woensdag	7 juli	vanaf 04.00 uur
58	Vrijdag	9 juli	vanaf 15.00 uur
59	Zaterdag	10 juli	vanaf 09.30 uur
60	Zondag	11 juli	vanaf 16.00 uur
61	Donderdag	15 juli	vrijwel gehele dag
62	Vrijdag	16 juli	vrijwel gehele dag
63	Zaterdag	17 juli	overdag af en toe
64	Maandag	19 juli	vanaf 03.00 uur
65	Dinsdag	27 juli	vanaf 12.00 – 14.00 uur
			vanaf 23.15 – 03.00 uur
66	Vrijdag	30 juli	vanaf 23.30 uur
67	Zaterdag	31 juli	vanaf 09.30 – 15.00 uur
68	Maandag	2 augustus	vanaf 06.30 – 07.30 uur
69	Dinsdag	3 augustus	vanaf 02.30 uur
70	Woensdag	4 augustus	vanaf 02.30 uur
71	Donderdag	5 augustus	vanaf 24.00 uur (affakkelen)
72	Donderdag	12 augustus	vanaf 05.00 uur
73	Vrijdag	13 augustus	vanaf 05.00 uur
74	Woensdag	22 september	vanaf 00.00 uur – 03.00 uur chemische lucht
			vanaf 04.00 uur mestlucht
75	Vrijdag	22 oktober	vanaf 00.00 uur – 06.00 uur
76	Vrijdag	29 oktober	vanaf 00.00 uur – 07.00 uur
77	Zaterdag	6 november	vanaf 20.00 uur – ca. 21.30 uur (storing)
78	Zaterdag	20 november	vanaf 13.30 uur chemische lucht
79	Donderdag	25 november	vanaf 02.00 uur

Stankoverlast 2011:

80	Maandag	10 januari	vanaf 0.00 uur tot 7.30 uur (mestlucht)
81	Maandag	17 januari	vanaf 0.00 uur tot 6.00 uur (chemische lucht)

Vanaf deze datum zijn wij wegens drukke werkzaamheden in eigen bedrijf gestopt met het melden van stankoverlast. De overlast was echter niet verdwenen !
Omstreeks oktober 2011 bleek ons dat de provincie het bevoegde gezag is.
Vanaf deze tijd melden wij de overlast aldaar.
U kunt de meldingen daar opvragen.

[redacted] - Doorgest.: informatie

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 6-2-2012 9:10
Onderwerp: Doorgest.: informatie
CC: [redacted]

Ter info.

>>> [redacted] 4-2-2012 17:57 >>>
Hallo,

Gisteren en vandaag is de vergister van [redacted] in de wijk weer een enorm topic.

Wederom stankoverlast, van zeer zware mestlucht.

Het is niet de lucht van zomaar een agrarier die mest uit rijdt, maar de intensiteit is veel zwaarder.

Brandweer heeft meting uitgevoerd bij ons in de woning. Gelukkig GEEN h2S, maar de persoon van de brandweer constateerde de zware mestgeur ook.

Persoon heeft vervolgens ook contact gezocht met gemeente.

Vervolgens kreeg ik een telefonische terugkoppeling.

Ik hoorde dat [redacted]gisteren een tank heeft moeten leeghalen op last van de provincie???

Dit omdat er wederom een storing in de installatie zit?

Wat ik nu mis is: waarom wordt dit niet meteen richting de wijk gecommuniceerd vanuit de gemeente / provincie.

Dit scheelt namelijk zo ongelooflijk veel "emotie". Het is hierin vooral belangrijk dat de individuele bewoner wordt bericht.

(De brief die net na de calamiteit is gericht, werkte volgens mij hierin uitstekend: zo van: aan de bewoners van de straten: watersnip, ijsvogel en overzwaluw)

Nu vraag iedereen zich af:

- Waar blijft nu de reactie van de gemeente, die is toegezegd door de burgemester.
- Waarom informeert men de wijk niet ter voorbereiding op een mogelijke stank. Indien een vergister wordt leeggehaald kan ik me voorstellen dat dit stank overlast geeft. Een voortijdige informatieverstrekking geeft veel en veel minder verontrustheid.

Zelf krijg ik het gevoel dat er op dit moment qua onderzoek vanuit provincie, gemeente en GGD een bepaalde lijn in werking is gezet, waarin heel consequent op basis van feiten onderzoek wordt verricht.

Maar ook voor mij geldt: ik ga af op verschillende "bronnen" en moet zaken vervolgens als direct omwonende zelf combineren. Ook voor mij geldt dat een periodieke update vanuit gemeente zeer zeer welkom is.

[redacted]

06-[redacted]

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 1

Aan de bewoners van Oeverzwaluw,
IJsvogel en Watersnip te Coevorden

Uw brief	
Burgerservicenr	
Afdeling	Bedrijfsvoering & Ondersteuning
Behandeld door	[redacted]
Kenmerk	12-68105
Bijlage(n)	
Coevorden	7 februari 2012
Onderwerp	Overlast biovergister

Verzonden: 7 februari 2012

Geachte mevrouw, mijnheer ,

Op 20 januari 2012 hebben wij op een bewonersavond van de wijk- en belangenvereniging Klinkenvlier met elkaar gesproken over de gebeurtenissen rondom de biovergister van de heer [redacted]
Op die avond hebben wij u beloofd om binnen twee weken een brief te sturen met daarin een aantal voorstellen over "hoe nu verder". Daarbij zou in elk geval worden aangegeven op welke manier bewoners betrokken zouden worden bij de aangekondigde evaluaties.

Met deze brief lossen wij deze belofte in. Daarbij beseffend dat we de termijn van twee weken hebben overschreden. De reden daarvan is dat afgelopen vrijdag en zaterdag er wederom ontwikkelingen rondom de vergister waren. Ook over die laatste ontwikkelingen willen wij u graag informeren. Deze brief is afgestemd met de provincie.

In deze brief zullen wij, naar aanleiding van de bijeenkomst, op de volgende punten ingaan:
- Een korte schets van de gebeurtenissen na de bijeenkomst.
- Vragen over de gezondheidsrisico's.
- Gemaakte afspraken tussen provincie en gemeente met betrekking tot de handhaving.
- De geplande evaluaties en de wijze waarop de bewoners daarbij worden betrokken.

Een korte schets van de gebeurtenissen na de bijeenkomst.
Na de bewonersbijeenkomst op vrijdagavond 20 januari j.l. zijn er die nacht en zaterdagochtend wederom klachten gemeld. Daarop is de brandweer ingeschakeld die metingen heeft verricht. Het resultaat van de metingen liet zien dat er geen sprake was van concentraties H2S die schadelijk zouden zijn voor de volksgezondheid. Dit neemt niet weg dat een aantal personen (waaronder hulpverleners) tekenen van misselijkheid e.d. vertoonden.

Op basis van de klachten hebben medewerkers van provincie en gemeente op zaterdag 21 januari een controlebezoek gebracht aan het bedrijf van de heer [redacted] om duidelijkheid te verkrijgen omtrent de oorzaak van de problemen Duidelijk werd dat er sprake was van schuimvorming in verschillende leidingen van de vergister waardoor ook de "fakkel' niet functioneerde en er gas vrijkwam. De heer [redacted] heeft van gemeente en provincie hierop volgend tot 30 januari de tijd gekregen om aan te geven hoe de problemen zijn veroorzaakt en een plan te presenteren hoe zulke problemen in de toekomst te voorkomen.

12-68105*

Tijdens het controlebezoek op dinsdag 25 januari met een expert op het gebied van biovergisters, is geconstateerd dat het niveau in de vergister dusdanig hoog is dat eventuele schuimvorming niet tijdig waar te nemen is. De provincie en de gemeente hebben op basis van deze constatering dhr. opdracht gegeven de toevoer van te vergisten materiaal tot het minimum te beperken, om zodoende het peil in de vergister naar beneden te krijgen. Tevens heeft dhr. een termijn van twee weken gekregen om digestaat af te voeren tot onder het kijkglasniveau van de vergister.

Op vrijdag 28 januari waren er wederom geurklachten, echter van een andere aard waren dan een week eerder. Bij controle door de provincie bleek het te gaan om geur die vrijkwam bij het verladen van stoffen op het erf van het bedrijf.

Op vrijdag 3 februari zijn weer klachten gemeld rondom geuroverlast bij het bedrijf. Tijdens controle bleek dat, ondanks de maatregel van een week daarvoor, het peil in de vergister dermate hoog was dat een van de vergisters "overstroomde". Hierop is de heer opgedragen dat hij met onmiddelijke ingang moest stoppen met toevoer van nieuwe grondstoffen. Pas na uitdrukkelijke toestemming van de provincie mag hij die toevoer weer opstarten. Daarnaast moest dhr. ruim 60m2 digestaat afvoeren. Bij het afvoeren van digestaat op zaterdag 4 februari was er wederom sprake van geuroverlast. Door de brandweer zijn opnieuw metingen verricht waarbij geen H2S is aangetoond en er geen sprake was van een gevaarlijke situatie.

Gezondheidsrisico's.
Tijdens de bijeenkomst is uitvoerig gesproken over eventuele gezondheidsrisico's. Vaststaat dat H2S een giftige stof is. Gegeven de afstand tussen vergister en woonwijk zijn de concentraties zodanig laag dat er geen sprake is van gevaarlijke situaties. Wij baseren ons bij deze constatering op een onderzoeksrapport van Royal Haskoning dat in opdracht van de gemeente Coevorden is uitgevoerd. De uitgevoerde metingen op verschillende momenten in de afgelopen weken wijzen ook in die richting.
H2S heeft een lage geurdrempel. Daarom is ook bij zeer lage concentraties geur waarneembaar. De penetrante geur kan, ook als er geen sprake is van zeer lage en niet gevaarlijke situaties, leiden tot lichamelijke klachten.

Afspraken die tussen provincie en gemeente zijn gemaakt met betrekking tot de handhaving.
Op 27 januari j.l.is, in een gesprek tussen burgemeester Bouwmeester en gedeputeerde Brink afgesproken dat de handhaving en vergunningverlening in goede onderlinge afstemming zal plaatsvinden. De communicatie in de richting van bewoners is in handen van de gemeente.

Klachten van bewoners rondom geur kunnen 24 uur per dag gemeld worden bij het provinciale klachtennummer (0592) 36 53 03. Wanneer bewoners denken dat er acuut gevaar zou kunnen zijn moet het alarmnummer 112 worden gebeld.

Geplande evaluaties.
Op de bewonersbijeenkomst is aangegeven dat vanuit de gemeente twee evaluaties worden uitgevoerd. De eerste evaluatie betreft de crisissituatie van 19 januari j.l.. Wij hebben hiervoor opdracht gegeven aan de Hulpverleningsdienst Drenthe.
Voor deze evaluatie wordt nog deze week aan alle bewoners van de Klinkenvlier een vragenlijst gestuurd met het verzoek deze in te vullen. Wanneer door bewoners gewenst, kunnen naar aanleiding van de vragenlijst nadere gesprekken plaatsvinden. De evaluatie zal uiterlijk eind maart aan ons college worden gepresenteerd waarna deze met u wordt besproken.
De tweede evaluatie betreft alles wat te maken heeft met de vergunningverlening en handhaving. Wij streven er naar om die evaluatie, in samenspraak en afstemming met de provincie, eind maart af te ronden.Op basis van de resultaten zal de vergunning voor de biovergister worden aangepast.

Communicatie.
Snelle communicatie tussen gemeente en wijk(bewoners) is erg belangrijk. Wij zullen daarom op korte termijn contact opnemen met de Wijk- en Belangenvereniging en daar een verzoek neerleggen om een "kerngroepje" van bewoners aan te wijzen waarmee wij, via korte lijnen en zo nodig snel, in contact kunnen treden wanneer dat nodig is.
Ook de voortgang van een nieuwe vergunningsaanvraag kan met deze kerngroep besproken worden. In die gesprekken kan het resultaat van de eerder genoemde interne evaluatie aan de orde komen.

Tenslotte.
Wij beseffen dat de calamiteiten van de afgelopen weken de gemoederen in uw buurt zeer bezighoudt. Ook beseffen wij dat de informatie uit deze brief tot nieuwe vragen kan leiden.
Om zoveel mogelijk onduidelijkheden weg te nemen zullen wij daarom een bijeenkomst organiseren. In die bijeenkomst zal er ruimte zijn om aan vertegenwoordigers van gemeente, provincie vragen te stellen over de acties die de afgelopen weken hebben plaatsgevonden met betrekking tot toezicht en handhaving.

Voor deze bijeenkomst wordt ook de GGD uitgenodigd met de vraag om, als onpartijdige organisatie in deze, nadere informatie te verstrekken. Daarbij ook nadrukkelijk aan de orde in hoeverre de door de GGD geschetste risico's redenen tot vervolgactie kunnen zijn.
Wij zullen op korte termijn met de Wijk-en Belangenvereniging contact opnemen om afspraken over datum en plaats voor de genoemde bijeenkomst te plannen.

Wij hopen door deze brief en de afspraken over verdere communicatie de basis hebben gelegd voor een verdere constructieve omgang met elkaar.

Hoogachtend,
burgemeester van Coevorden,

B.J. Bouwmeester

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de heer
Alte Picardiekanaal 24
7741 PD COEVORDEN

Assen, 8 februari 2012
Ons kenmerk 6/VTH/2012001027/37774
Behandeld door de heer
Onderwerp: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Wet milieubeheer (Wm); ongewoon voorval

Geachte heer

Ongewoon voorval op 19, 20 en 21 januari 2012
Bij brief van 24 januari 2012 hebben wij u gevraagd ons uiterlijk maandag 30 januari 2012 een rapportage te verstrekken voor wat betreft het ongewoon voorval dat zich op 19, 20 en 21 januari 2012 op uw bedrijf heeft voorgedaan.

Op 30 januari 2012 hebben wij de gevraagde informatie van u per mail ontvangen. Hiermee voldoet u aan ons verzoek zoals gesteld in onze brief van 24 januari 2012.
In uw rapportage geeft u aan dat om herhaling te voorkomen het van belang is dat het digestaat snel kan worden afgevoerd. Wat wij missen in uw rapportage is het treffen van maatregelen die er toe leiden dat schuimvorming van het digestaat tijdig wordt gesignaleerd. Daarin voorziet echter ons verzoek d.d. 26 januari 2012 (kenmerk 4/VTH/2012000737) om het vloeistofniveau in alle reactoren binnen twee weken terug te brengen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen.

Ongewone voorvallen op 3 en 4 februari 2012
Het belang van het terugbrengen van het niveau van het digestaat tot onder het kijkglas blijkt ook uit uw melding van het ongewoon voorval dat zich op 3 februari 2012 binnen uw bedrijf heeft voorgedaan. Het niveau van het digestaat in de installatie was zo hoog dat het de vergister uitliep. Daarnaast hebt u op 4 februari 2012 melding gemaakt van het uitvallen van de WKK.

Op grond van het bepaalde in artikel 17.1 van de Wm dient u onmiddellijk alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs gevergd kunnen worden om nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van het ongewoon voorval te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. In dat kader is met u de afspraak gemaakt dat u 60 m^3 digestaat afvoert en dat de toevoer van biomassa gestopt blijft. De toevoer van biomassa mag pas weer gestart worden als het digestaatniveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Nu de toevoer van biomassa is gestopt hoeft u dus niet te voldoen aan het verzoek d.d. 26 januari 2012 om binnen twee weken het niveau van het digestaat te verlagen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen. In plaats daarvan komt de afspraak dat u alleen de toevoer van biomassa mag starten nadat door toezichthouders van de provincie en/of gemeente is vastgesteld dat het digestaatniveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Dit hebben wij u op 7 februari 2012 telefonisch meegedeeld.

Tevens willen wij u erop wijzen, dat u op grond van artikel 17.2, tweede lid, van de Wm de volgende gegevens aan ons dient te verstrekken:

1. de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
2. de tengevolge van het voorval vrijgekomen stoffen alsmede de eigenschappen van deze stoffen;
3. andere gegevens die nodig zijn om de gevolgen van het ongewoon voorval voor het milieu te kunnen beoordelen;
4. de maatregelen die genomen zijn, dan wel overwogen worden om de gevolgen voor het milieu te voorkomen, beperken of ongedaan te maken;
5. de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals voordoet.

In het licht van de urgentie van het geval en gelet op de bewoordingen van artikel 17.2 van de Wm vragen wij u om uiterlijk binnen een week na de datum van verzending van deze brief de gevraagde rapportage te verstrekken.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Hoogachtend,

college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,

mr. J. Buurman,
teamleider Handhaving

Afschrift aan:
- de VROM-Inspectie, Postbus 16191, 2500 BD 's-Gravenhage
- de gemeente Coevorden, Postbus 2, 7740 AA Coevorden
- het waterschap Velt en Vecht, Postbus 330, 7740 AH Coevorden

[redacted]



Van: [redacted]

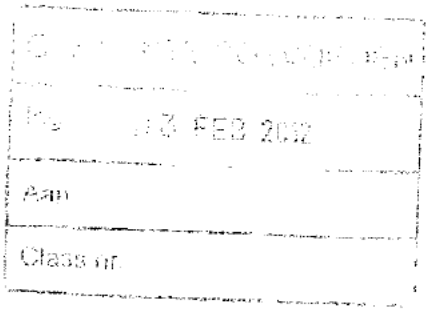
Verzonden: maandag 13 februari 2012 14:27

Aan: Info Mailbox

Onderwerp: t.a.v. [redacted]

vandaag om half een liep ik met mijn honden rond de kiinkevlierseplas en ter hoogte van de heer [redacted]
was het weer raak de lucht stonk hoofdpijn en weer meer last van de ogen .
ik bel het nummer van de provincie om het te melden verteld dat meisje aan de telefoon wie is dat ? dat bedrijf staat niet op mijn lijstje.
hoe kan dit?

[redacted]



[redacted]

GEMEENTE COEVORDEN
Ingek 14 FEB 2012
Aan
Class.nr

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 februari 2012 22:15
Aan: [redacted]
CC: Gemeente Coevorden Mailbox
Onderwerp: Re: Uw kenmerk 12-51641

Geachte heer Bouwmeester,
geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van ons eerdere contact ter zake de biovergister van de heer [redacted] wil ik u informeren over de ernstige stankhinder die wij vanavond hebben ervaren.

De stank hangt op onze slaapkamers waar op dit moment onze kinderen [redacted]. Wij maken ons zorgen om onze gezondheid en [redacted]. Ik heb tengevolge van de stank last van hoofdpijn en oogirritatie.

Wij ervaren eea als een ernstige aantasting van ons welzijn, gezondheid en woongenoot.

Wij hopen dat er zsm maatregelen getroffen zullen worden.

Wij hebben eveneens een klacht ingediend bij de provincie.

[redacted]
bewoner [redacted]

Citeren [redacted].nl:

> Geachte heer Bouwmeester,
> geachte heer [redacted],
>
> Vandaag ontvingen wij uw brief d.d. 23 januari 2011. Wij stellen het
> zeer op prijs zo snel van u een brief te hebben ontvangen met
> informatie over door de gemeente in overleg met de gedeputeerde
> genomen maatregelen.
>
> Wij hopen dat uw wijze van optreden, controle, handhaving en nader
> onderzoek enerzijds zal leiden tot een veilige en overlastvrije
> woonomgeving voor de bewoners van de Klinkervlier en anderzijds -
> indien en voor zover mogelijk -tot een werkbare situatie voor de heer
> Kimman.
>
> Met vriendelijke groet
> [redacted],
> bewoners [redacted]

[redacted] - FW: Klinkenvlier

Van: Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl>
Aan: "[redacted]@drenthe.nl'" <[redacted]@drenthe.nl>, '[redacted] <R.K...
Datum: 14-2-2012 8:53
Onderwerp: FW: Klinkenvlier

Ter informatie. Er komt nog een andere mail.

groet, Jan

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 februari 2012 8:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Klinkenvlier

Hoi Jan,

Ik heb gisteravond na mijn bezoek samen met de politie bij de klager [redacted] hem later teruggebeld en toegezegd dat jij met een milieuambtenaar bij [redacted] langs gaat en de provincie ook van de klacht op de hoogte stelt.
Ik heb gisteravond wederom gemerkt dat de EMOTIE aldaar zeer HOOG zit.
Doe je voordeel er mee!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Commandant Brandweer
Gemeente Coevorden

Kasteel 1
7741 GC Coevorden
Tel.: 0524-[redacted]
E-mail: [redacted]@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Betr.: FW: update rondom stankoverlast

Van: [redacted]
Aan: Buurman, Jan
Datum: 14-2-2012 9:22
Onderwerp: Betr.: FW: update rondom stankoverlast
CC: [redacted]

Hoi Jan,
Ik hoorde het vanochtend. [redacted] is er nu naar toe. Ik ben erg benieuwd waar het vandaan komt. Wordt vervolgd.

groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl> 14-2-2012 8:54 >>>

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 14 februari 2012 8:19
Aan: Jan Buurman
CC: Bert Bouwmeester; [redacted]
Onderwerp: FW: update rondom stankoverlast

Hallo Jan,

Ik neem aan dat dit bekend is? Graag terugkoppeling om te weten wat we hiermee in de richting van de wijk mee aan moeten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Gemeente Coevorden
[redacted] Bestuurszaken en Dienstverlening
Tel.: 0524 [redacted]
Mob.: [redacted]
www.coevorden.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 februari 2012 22:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: update rondom stankoverlast

Geachte heer [redacted]

Een update:

- Vandaag weer helemaal mis qua stank.
- Diverse meldingen zijn vandaag via de provincie gemeld
- Brandweer en politie zijn ook in de wijk geweest nav de gemelde klachten
- Morgen zal dit via provincie wel richting gemeente worden gecommuniceerd.
- Binnen de wijk weer een hoop frustratie in diverse huishoudens
- Vanavond ben ik gebeld door provincie, persoon gaf aan dat eea morgen verder wordt opgepakt.
- Tijdens gesprek bleek ook dat [redacted] "onbereikbaar" is.
- Voorgaand punt frustreert mij het meest: een hele wijk in de stank en de vermoedelijke veroorzaker is niet te bereiken.
- Morgenavond is bijeenkomst van de "expertgroep' waaover u met dhr Hofstee heeft gecommuniceerd.

☺ en misschien is dit een beetje een gefrustreerd mailtje, maar ik probeer hiermee duidelijk te maken, dat dit gevoel bij zoveel mensen in de wijk leeft.

Gr,

[redacted]

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Fwd: Betr.: [redacted] Coevorden (Ontvangstbevestiging)

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Datum: 14-2-2012 9:22
Onderwerp: Fwd: Betr.: [redacted] Coevorden (Ontvangstbevestiging)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Milieuklachten Milieuklachten" <Milieuklachten@drenthe.nl>
Datum: 14 februari 2012 02:56:22 GMT+01:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betr.: [redacted] **Coevorden (Ontvangstbevestiging)**
Antwoord aan: Milieuklachten@drenthe.nl

** Confidential **
** High Priority **

Wij hebben uw bericht ontvangen. Indien u heeft aangegeven op de hoogte te willen blijven van een milieuklacht zult u hierover op korte termijn bericht krijgen.

Met vriendelijk groet,
Postbus Milieuklachten

[redacted] < [redacted] 02/14/12 02:56 >>>

Goedendag,

Heden, 2.30 uur, wakker geworden van H2S stank. Heeft [redacted] van de provincie toestemming gehad om nieuwe grondstoffen toe te voeren?!!!!!

Wij vinden dat het bedrijf onderhand moet worden stilgelegd.

Of gaat de provincie zelf de exploitatie van [redacted] overnemen, want die kan het zelf kennelijk niet zonder de omwonenden schade te berokkenen.
Heeft die man subsidie gehad om dit bedrijf op te richten? Dus wij hebben er nog aan meebetaald ook?!!!!

S.v.p. eindelijk een maatregel die er voor zorgt dat wij geen overlast meer hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] -

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 14-2-2012 16:49
Onderwerp: [redacted]
CC: [redacted]

Collega's

Ik heb nog even contact gehad met [redacted]. Tussen 20.00 uur en 21.00 uur gisteravond zijn er vier vrachtwagens geweest om digestaat af te voeren. Ik heb dit reeds ook richting gemeente Coevorden aangegeven (Jan Buurman)

[redacted]

Van: Buurt- en Belangenvereniging Klinkenvlier
Aan: Burgemeester van Coevorden
Onderwerp: Overlast mestvergister
N.a.v.: Uw brief met kenmerk 12-68105 d.d. 7 februari 2012
Afschrift: Griffie Raad Coevorden
College van Gedeputeerde Staten van Drenthe

Coevorden, 16 februari 2012

Geachte heer Bouwmeester,

Hiermede bevestigen wij de goede ontvangst van uw brief van 7 februari jl. met bovengenoemd onderwerp. Hierin doet u niet alleen uitgebreid verslag van de voor de bewoners vervelende gebeurtenissen veroorzaakt door de naburige mestvergister van de heer [redacted] maar geeft u tevens aan hoe nu verder. Centraal hierbij staan een nog te beleggen informatiebijeenkomst met alle bewoners en een tweetal evaluaties en de wijze waarop u denkt de bewoners van Klinkenvlier hierbij te betrekken. De eerste reeds lopende evaluatie betreft de inzet van de hulpdiensten ten tijde van de crisissituatie van 19 januari jl.; met de opzet en uitvoering van deze evaluatie zijn wij het eens.

Allereerst gaan wij in op uw voorstel voor het beleggen van een gezamenlijk door gemeente, provincie en GGD te organiseren informatiebijeenkomst met alle bewoners van Klinkenvlier. Van dit aanbod maken wij graag gebruik, echter het volgende willen we opmerken.
Specifiek het voor de bewoners belangrijke onderwerp "gezondheidsrisico's" dient voldoende en deskundige aandacht te krijgen. Dit is tot nu duidelijk onderbelicht en verwacht wordt dat de bewoners komen met vele vragen. Mocht bij afloop van de bijeenkomst blijken dat er aanvullende of andere informatie gevraagd wordt, dan zullen we dit gezamenlijk moeten concluderen, waaraan gekoppeld een besluit voor een vervolg. Dit laatste geldt tevens voor het onderwerp "toezicht en handhaving". Uw toegezegde aanwezigheid stellen we op prijs, we verzoeken u tevens de gedeputeerde de heer H. Brink uit te nodigen.
Ons voorstel is om de bijeenkomst met alle bewoners van Klinkenvlier te organiseren op een avond in week 10 van 5 tot en met 9 maart a.s. op een door u geschikt geachte locatie. Uw uitnodiging aan de bewoners wordt met belangstelling tegemoet gezien.

Vervolgens gaan wij in op de door u genoemde tweede evaluatie, namelijk de evaluatie betreffende alle zaken die te maken hebben met de vergunningverlening en handhaving. U geeft daar bij aan dat u er naar streeft "die evaluatie, in samenspraak en afstemming met de provincie, eind maart af te ronden."
Naar aanleiding van dit voornemen vragen wij uw aandacht voor het volgende:

Per 1 oktober 2010 is de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) van kracht geworden. In deze wet is een andere verdeling van handhavingsbevoegdheden tussen B&W en GS opgenomen dan in de eerdere wetgeving het geval was. In verband hiermede heeft het college van GS besloten

om, in afwachting van nader op dit punt te geven duidelijkheid, als bevoegd gezag en vergunningverlener op te treden.

Tegen deze achtergrond achten wij het onjuist dat de evaluatie plaatsvindt "in samenspraak en afstemming tussen de oude vergunning- en de nieuwe vergunningverlener". Dit houdt in dat, in tegenstelling tot de door u voorgestelde betrokkenheid van de buurt bij de evaluatie van de hulpverleningsdiensten, de buurtbewoners buiten spel staan. Wij achten een directe betrokkenheid van (een delegatie van) de buurt noodzakelijk, temeer omdat u stelt dat op basis van de resultaten van genoemde samenspraak en afstemming de vergunning zal worden aangepast. Wij doen dan ook een uitdrukkelijk verzoek aan u de voor ons geldende mogelijkheden te respecteren. Dit houdt in dat wij over de nu ontstane situatie, met name gericht op de toekomst, rechtstreeks met de vergunningverlener (i.c. GS van Drenthe) wensen te overleggen. Overigens vernemen wij graag op welke wijze de verdeling van de taken/bevoegdheden van de vergunningverlenende instantie zich verhoudt ten opzichte van het feitelijke toezicht op het bedrijf.

Tijdens Uw aanwezigheid op onze ledenvergadering dd. 20 januari heeft u reeds aangegeven "het complete dossier" op tafel te willen hebben. Wij hebben daar met waardering kennis van genomen maar zijn van mening dat in bestuurlijk opzicht wel de geldende wettelijke bepalingen nagekomen dienen te worden. Dit houdt in dat het College van Gedeputeerde Staten in deze kwestie als vergunningverlener en handhaver dient op te treden.

Als laatste willen we reageren op uw voorstel voor een snelle communicatie tussen bewoners en gemeente. Dit door middel van het instellen van een "kerngroepje" van bewoners waarmee effectief en efficiënt gecommuniceerd kan worden. In uw woorden: ook wij als bewoners zien uit naar een verdere constructieve omgang met elkaar. Uw voorstel hiertoe zien wij dan ook met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Namens de BBV Klinkenvlier

[redacted]

SIM Incidentanalyse

Biogas-emissie Kimmann Energie b.v.

Alte Picardikanaal 24 te Coevorden

19 januari 2012

Uitgevoerd door:

[redacted]

ENEOCONSULT

20 februari 2012

Voor accoord:

Datum: ...../...../.....

..... [redacted]

..... [redacted]

Inleiding:

Naar aanleiding van de gebeurtenissen van 19 januari j.l. op het terrein van het "groene" energiebedrijf van de heer aan het Alte Picardikanaal 24 te Coevorden is een incidentanalyse uitgevoerd. Met een incidentanalyse wordt getracht de oorzaken van een onbedoeld verloop van een proces te achterhalen en vast te stellen welke maatregelen in het proces hebben gefaald.
Op basis van de oorzaken die hebben geleid tot het onbedoelde verloop van het proces en de geconstateerde tekortkomingen in de preventieve maatregelen om een procesafwijking te voorkomen, worden verbetermaatregelen voorgesteld. De resultaten van de incidentenanalyse worden in dit rapport samengevat.

De gebeurtenissen van 19 januari 2012 j.l. op het energiebedrijf van de heer hebben geleid tot een emissie van een wolk biogas die door de wind richting een woonwijk is geblazen. De plaatselijke autoriteiten hebben besloten tot een (gedeeltelijke) ontruiming van de woonwijk op basis van luchtkwaliteitsmetingen, de informatie over biogas die tot hun beschikking stond en de geconstateerde reacties van de bewoners op de aanwezige geur.

De emissie heeft uiteindelijk niet geleid tot persoonlijk en dierlijk letsel of schade aan omringende gebouwen en de hinder als gevolg van geuroverlast was van betrekkelijk korte duur.

Als gevolg van het onbedoelde verloop van het proces leiden alle betrokken partijen schade, zowel de proceseigenaar, de omwonenden, de toezichthoudende instanties als bevoegd gezag.

Bij incidenten is er echter zelden sprake van opzet. Het is goed om daar bij stil te staan.
Een incidentanalyse is dan ook geen instrument om schuldigen aan te wijzen, maar een instrument om tekortkomingen in het proces op te sporen en hierop maatregelen te nemen zodat herhaling kan worden voorkomen.

Incidenten analyse; de methode

Voor de gebeurtenis op 19 januari j.l. is gekozen voor een eenvoudige onderzoeks- en analysemethode die in het bijzijn van productiemedewerkers, procesoperators, technici en andere operationele medewerkers kan worden toegepast.
De kennis en ervaring van deze praktisch ingestelde mensen kan snel inzicht geven in de oorzaken van minder ernstige ongevallen.
Met de toegepaste methode is het mogelijk om drie verschillende analysepaden te bewandelen. De paden zijn vijf lagen diep, dus het is mogelijk om in één analyse 15 verschillende oorzaken aan te geven. In de praktijk is dat ruim voldoende om inzicht te krijgen in wat zich heeft afgespeeld.

De incidentanalyse-boom in de bijlage laat het volgende zien:

1. INCIDENT (opeenvolgende gebeurtenissen van boven naar beneden weergegeven in de groene baan):
   WAT is er gebeurd?
   Wat is de 'onbedoelde afwijking van het geplande proces'.

2. OORZAKEN(weergegeven in de blauwe baan):
   HOE kon deze gebeurtenis plaatsvinden? En waarom (de reden)? Daarna wordt deze vraag 4 maal herhaald, waardoor de analyse-boom 5 lagen van oorzaken kan aangeven.

3. INTERVENTIES:
   De (falende) herstelmaatregelen. Hierin wordt aangegeven welke maatregelen de ontwikkeling van het incident in theorie hadden kunnen stoppen, maar dat in werkelijkheid niet hebben gedaan.

4. TEKORTKOMINGEN:
   De redenen waarom de interventie niet werd uitgevoerd of niet effectief was.

Resultaten

De analyse is uitgevoerd in samenwerking met de heer en zijn medewerker(s). Het (concept)-resultaat van de analyse is mondeling toegelicht en door de heren geverifieerd en vrijgegeven.

Het resultaat van de analyse is in de bijlage weergegeven. De analyse wordt hieronder in het kort samengevat en toegelicht.

Samenvatting

De aanleiding van het incident is een te hoog niveau in de vergistersilo's als gevolg van onvoldoende afzetmogelijkheden van digestaat in de omgeving.

Na de oogstperiode wordt in augustus – september – oktober zoveel mogelijk digestaat als meststof in de landbouw afgezet. De afnemers van het digestaat krijgen voor de meststof een vergoeding. De heer vond in de directe omgeving van Coevorden echter weinig belangstelling voor digestaat.
Omdat de vraag naar digestaat in de directe omgeving onvoldoende was, moest het digestaat worden afgenomen door een mesthandelaar. De kosten die zijn gemoeid met het afvoeren van digestaat via een handelaar zijn een factor 2 hoger. Op basis van de financieel economische situatie van dat moment is door de heer besloten om de afvoer via een handelaar te minimaliseren en het surplus aan digestaat te bufferen in de vergistersilo's. Daarbij komt dat de vergister voldoende voeding moet krijgen om biogas te blijven produceren. Zonder voldoende voeding gaat de biologie dood en wordt er onvoldoende gas geproduceerd om de gasmotor te laten draaien. De gasmotor moet draaien omdat het bedrijf, het woonhuis en een aanpalend woonhuis moet worden voorzien van warmte.

Voor het overbruggen van de periode dat digestaat niet mag worden uitgereden wordt normaliter gebruik gemaakt van een digestaatopslagsilo en/of calamiteitenbuffer(mestzak). De digestaat opslagsilo was echter al in gebruik genomen als vergistersilo. Dit is een situatie die voor meerdere vergisters geldt vanwege de alsmaar stijgende kosten van hoogwaardige (vloeibare) co-substraten.
Hoogwaardige co-substraten hebben een hoge droge stof en hoge calorische waarde (bv. plantaardige glycerine). Hierdoor zijn de meeste vergisters, zo ook de heer toegewezen op laagwaardige co-substraten. Deze substaten zijn laag calorisch en nemen veel volume in, dus er ontstaat ook veel digestaat.
Minister Bleeker heeft bijvoorbeeld op dit probleem geanticipeerd door de datum voor het uitrijden van mest en digestaat te verruimen. Het volume in de vergistersilo en de digestaatopslag nam dus snel toe.

Een poging van de heer om extern opslagcapaciteit bij een collega-vergister te huren mislukt. Tevens informeert de heer naar de mogelijkheid om een mestzak te kunnen neerleggen. De procedure voor het neerleggen van een mestzak duurt veel te lang en heeft volgens de vergunning verlenende instantie weinig kans van slagen.
Vervolgens is door de heer besloten om het aandeel mest in de voeding te reduceren om zodoende het volume digestaat te beperken en te bufferen tot het moment dat digestaat weer mag worden uitgereden (1 februari 2012).

Op 17 januari was het niveau van alle vergistersilo's voorbij het "kijkglas" en ca. 25 a 30 centimeter onder de rand van de silo's. Het niveau van de silo's kon op dat moment niet meer goed worden vastgesteld, omdat de niveaumeters al onder het digestaat niveau zaten. Onder normale procesomstandigheden had de heer de datum van 1 februari net kunnen halen voordat het digestaat over de rand zou kunnen stromen.

Op 17 januari is in de na-middag een inschattingsfout gemaakt bij het vullen van de mengvoederbakken. Als gevolg van defecte weegcellen is een verkeerde verhouding vaste co-substraten gedoseerd. Het aandeel plantaardig vet was groter dan bedoeld.
Op 18 januari werd een toename van de gasproduktie geconstateerd en werd dezelfde doseerfout gemaakt. Er werd meer plantaardig vet gedoseerd dan de biologie op dat moment aan kon. De hydrolyserende bacteriën in de vergister raakten overbelast. Er ontstond een grote hoeveelheid gas (H_2 en CO_2) en vluchtige organische vetzuren (FOS) en tegelijk ontstond er een hoge concentratie hogere (half afgebroken vetzuren) met een middellange polymeerketen van

C10 t/m C22. De hoge concentratie aan hogere vetzuren vormen vervolgens samen met het gas zeer stabiele micellen (schuim). Vanaf dat moment volgen de gebeurtenissen zich snel op.

Het schuim komt snel omhoog en passeert het houten dak van de silo en komt in de gasbuffer van de vergistersilo. Normaal gesproken fungeert het houten dak als een soort schuimbreker, maar het schuim is in dit geval te stabiel. In de gasbuffer bevindt zich ook de gasleiding naar de gasmotor en de gasfakkel. Het schuim komt uiteindelijk in de gasleiding. In normale gevallen kan een beetje schuim of digestaat in de gasleiding worden opgevangen in de condensverzamelputten en dan worden afgevoerd. Het stabiele schuim geraakt echter niet zo ver en verstopt de gasleiding. Het aanwezige en geproduceerde biogas kan nu niet worden afgevoerd naar de gasmotor of de fakkel.

Het is dan inmiddels 19 januari. De schuimvorming werd door de heer pas gedetecteerd toen de gasleiding verstopt raakte. Het niveau kon immers via het kijkglas en niveaudetectie niet meer worden gecontroleerd.
Door de verstopping loopt zowel de vloeistofdruk als de gasdruk op en de watersloten en de veiligheidskleppen worden aangesproken. Kort daarna springt de knelrand, die de gaskap op de silo houdt, uit de sponning en het gas in de gasbuffer ontwijkt en de silo stroomt over. De heer doet melding van een ongewoon voorval aan het bevoegd gezag. De gaswolk en de geurhinder waait richting de woonwijk. Er worden geen schadelijke concentraties H2S gemeten. De woonwijk wordt uiteindelijk toch ontruimd vanwege de zeer hinderlijke geur.

Falende herstelmaatregelen

Schuimvorming is geen onbekend fenomeen bij vergisters. Er is niet altijd een verklaring voor en niet altijd te voorkomen. Het gebeurt elke vergister meermalen per jaar.
De oorzaak van schuimvorming is vaak het niet goed afstemmen van de samenstelling van de verschillende co-substraten en de verwerkingscapaciteit van de bacteriën. De kennis om een goed uitgebalanceerde voeding op te stellen ontbreekt in veel gevallen bij de biogasoperators.
Schuimvorming kan worden bestreden door;

- Voldoende bufferruimte te creëren in de silo's om schuimvorming te kunnen opvangen en het digestaat oppervlak dagelijks te kunnen beoordelen.
- Roerwerken in de silo's op volle capaciteit te laten mixen, zodat micel-vorming wordt verstoord en het gas sneller kan ontwijken aan het digestaat.
- Het stopzetten van de voeding.
- Het doseren van ontschuimmiddel.

Indien er voldoende opslagruimte was gecreëerd of een calamiteitenbassin (mestzak) was geweest, dan had de heer het niveau in de silo op niveau kunnen houden of op tijd kunnen laten zakken.

Conclusie

Door de heer is een groot risico genomen door onvoldoende ruimte te creeren in de vergistersilo's voor de periode waarin digestaat niet mag worden uitgereden en voor het opvangen van calamiteiten (schuimvorming). De heer heeft het niveau zover laten stijgen dat er geen inspectie meer kon plaatsvinden van het digestaatoppervlak middels de kijkglazen.
De heer heeft dit risico genomen omdat door allerlei omstandigheden de afzet van digestaat is mislukt en hij de warmte van de gasmotor nodig had voor het verwarmen van zijn woning, zijn bedrijf en het huis van de buurman. Daarnaast had hij de opbrengst van de vergister nodig om zijn financiele verplichtingen naar de bank te kunnen nakomen. De vergister kon in zijn beleving dus niet in capaciteit naar beneden.

Verbetermaatregelen

Om herhaling van het incident te voorkomen is het belangrijk dat de volgende zaken door de heer worden opgepakt:

1. Voldoende bufferruimte creëren in de vergistersilo's.
2. Vergunningsaanvraag starten voor het aanleggen van een calamiteitenbassin van 6000m3 (zowel digestaat als biogas).
3. Dagelijkse inspectie en registratie van vulniveaus.
4. Voormelding aan bevoegd gezag, indien het niveau in het kijkglas zit (= ongewoon voorval). Mededelen correctieve maatregelen.

5. Aantoonbare contracten voor afvoer van digestaat of opslagcapaciteit in de periode dat digestaat niet mag worden uitgereden. Contract op afroepbasis.
6. Herstellen c.q. vervangen weegcellen
7. Opstellen en bijhouden van zelfinspectielijsten van kritische procesonderdelen/installaties.
8. Dagelijkse registraties van aanvoer (voeding) en afvoer c.q. opslag (surplus aan digestaat).
9. Onderzoek naar instellen L-L en H-H alarm biogasproduktie specs op basis van te verwachten biogasproduktie. Indien buiten specs; contact opnemen met specialist/begeleider
10. Schuimdetectie plaatsen in vergister silo's.
11. Door middel van niveau-registratie afstemmen van afvoer en opslag (externe)van digestaat op afroepbasis.
12. Beslisboom opstellen voor het herkennen van procesafwijkingen en correctieve maatregelen
13. Opleiden medewerker middels cursus voor biogasoperator. Training on the job a.d.h.v. casussen of toolbox-sessie
14. Voldoende ontschuimmiddel op voorraad leggen.
15. Procedure melding ongewone voorvallen implementeren. Duidelijke instructies vastleggen bij welke voorvallen een melding moet worden gedaan.
16. Uitvoeren van een QRA en contouren bij diverse scenario's.
17. Samen met bevoegd gezag en brandweer scenario's doorrekenen en uitwerken.



The Netherlands

9641 HA Bunger
The Netherlands
M: +31(0)6 27 17 087
www.eneoConsult.com
Bank 1381.71.743
KvK: 53344405
BTW Nr 194.209.141.B01

5x Hoe kon dit gebeuren?	Waarom (reden)?	Event (wat is er gebeurd?)	Barrieres (interventies), falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Hazard (wat is het gevaar?)	Barrieres (interventies) om gevaar te voorkomen, falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Target (wat wordt bedreigd?)	Verbetermaatregel
		Teveel calorie-rijke voeding gedoseerd							
1. Weegcellen van de Huning kapot. Op gevoel op 17-1-2012 teveel gedoseerd.	Bij indoseren met de shovel zijn de weegcellen beschadigd eind december 2011.		Weegcellen	Weegcellen kapot	Meer gasproductie dan het digestaat los kan laten (schuimvorming)	Ingrijpen in procesactiviteiten	Nog geen indicatie dat het mis zou gaan.	Digestaat niveau in de silo stijgt	Herstellen c.q. vervangen weegcellen
2. Communicatie met medewerker onvoldoende. Te weinig controle op uitgeoefend.	Andere bezigheden met hogere prioriteit. Vertrouwen op medewerker.		Tellen van shovelbakken per materiaal	Geen administratie van shovelbakken en geen mondelinge terugkoppeling. Ook niet naar gevraagd.					Opstellen en bijhouden van zelfinspectielijsten van kritische procesonderdelen/installaties.
3. Tonnen mondeling doorgegeven. Medewerker had nog geen goed gevoel tussen tonnen en volume.	Geen controle met weegcellen op de dosering.				Verzuring biologie	Ingrijpen in procesactiviteiten	Nog geen indicatie dat het mis zou gaan.	Verzuring biologie (afsterven bacterien)	Dagelijkse registraties van aanvoer (voeding) en afvoer c.q. opslag (surplus aan digestaat).
4. Medewerker heeft te weinig ervaring met het materiaal	Volume en gewicht niet gecontroleerd met de weegbrug								
5.									
		Plotselinge toename van bioasproductie							
1. Toename biogasproductie niet gezien.	Voldoende buffercapaciteit extra gasproductie. Niet zo erg dat alarm werd aangesproken.		Alarm niveau gasproductie	Laag-laag alarm niet ingesteld	Plotselinge stijging silo niveau	Watersloten	Druk en niveau was nog normaal.	Gasleiding naar gasmotor	Onderzoek naar instellen L-L en H-H alarm biogasproductie specs op basis van te verwachten biogasproductie. Buiten specs contact opnemen met specialist/begeleider
2. Toename biogasproductie pas gezien op 18-1-2012	Nachtrust		Alarm niveau gasdruk	Drukalarm functioneerde normaal. Is aangesproken.					
3. Geen melding ongewone gasproductie (laag laag alarm)	Geen alarm instelling mogelijk voor ongewone gasproductie.				Druk biogasbuffer neemt toe	Gasmotor op volle capaciteit draaien	Gasdruk niveau was normaal. Geen reden tot aktie. Anders creer je onderdruk (implosie).	Opvangcapaciteit biogasbuffer	
4. Bij overvoeding verzuurt de biologie (conserveert zichzelf) en dan stopt de gasproductie.	De verzuring trad niet op.								
5.					Biologie (gasproductie)			Verzuring biologie (afsterven bacterien)	

9531 HA Borger
The Netherlands
T: +31(0)599 234972
M: +31(0)6 32172087
EneoConsult@hotmail.com
www.EneoConsult.com
Bank: 1381.71.716
KvK: 51344405
BTW Nr: 194.209.143.B01

Bijlage:

Datum incident:	19-jan-12	Bedrijf:	Kimmann Bioenergie b.v.		Incident:	Emissie Biogas over woonwijk Coevorden			
5x Hoe kon dit gebeuren?	Waarom (reden)?	Event (wat is er gebeurd?)	Barrieres (interventies), falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Hazard (wat is het gevaar?)	Barrieres (interventies) om gevaar te voorkomen, falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Target (wat wordt bedreigd?)	Verbetermaatregel
		Hoog niveau digestaat in de silo's							
1. Geen ruimte gecreerd voor het opslaan van digestaat gedurende de periode dat digestaat niet mag worden uitgereden.	Geen afzetmogelijkheden voor digestaat in de nabije omgeving kunnen creeren in het najaar van 2011		Digestaat opslag (2900 m3) leeg in november	Geen afzetmogelijkheden voor digestaat in de nabije omgeving kunnen creeren in het najaar van 2011	Overstroming van silo's. Geen ruimte om ongewone voorvallen op te vangen (lekkages, pompstoringen)	Overloop naar calamiteiten bassin	Calamiteitenbassin niet aanwezig. Wel geinformeerd naar vergunningsmogelijkheden	Biogas en electiciteit produktie moet worden stilgezet. Bedrijf komt financieel onder druk.	Vergunningsaanvraag starten voor het aanleggen van een calamiteitenbassin van 6000m3 (zowel digestaat als biogas)
2. Het surplus aan digestaat (verschil tussen volume in en opslagruimte) is onvoldoende afgevoerd	Afvoer- en opslagkosten voor digestaat veel te hoog (financiele situatie op dat moment slecht)		Vulniveaus aflezen. Op tijd externe digestaatopslag inkopen	Afvoer- en opslagkosten voor digestaat veel te hoog (financiele situatie op dat moment slecht). Deal met collega Schuitema is afgeketst omdat de mestzak niet op tijd kon worden gelegd.					Dagelijkse inspectie en registratie van vulniveaus.
3. Maximum vulniveau van de silo overschreden	Geen toezegging voor mestzak om surplus aan digestaat op het terrein te kunnen opvangen (calamiteiten bassin) op korte termijn.		Calamiteitenbassin (mestzak) afwezig	Geen mestzak aanwezig om surplus aan digestaat op het terrein te kunnen opvangen (calamiteiten bassin)	Vloeistofdruk op de wand wordt te groot	Sterkteberekening	Silowand heeft gefunctioneerd.	Silowand is niet bestand tegen de druk en breekt	Voormelding aan bevoegd gezag, indien het niveau in het kijkglas zit (= ongewoon voorval). Mededelen correctieve maatregelen.
4. De voeding van de vergister kon niet worden stopgezet, omdat er dan geen biogas, stroom en warmte kon worden geproduceerd.	Geen inkomsten meer. Het bedrijf en het woonhuis zijn gekoppeld aan de warmtevoorziening van de WKK		Minimale voeding door glycerine te voeren (minder surplus digestaat)	De minimale voeding levert onvoldoende gasvolume om de WKK te laten draaien.					Aantoonbare contracten voor afvoer van digestaat of opslagcapaciteit in de periode dat digestaat niet mag worden uitgereden. Contract op afroepbasis.
5. Het bedrijf en het woonhuis zijn gekoppeld aan de warmtevoorziening van de WKK	Geen rekening gehouden met slechte financiele positie		Noodvoorziening warmte levering (nood CV)	Geen CV noodvoorziening aan wezig					

5531 HA Bergeijk
The Netherlands
T: +31(0)499 234472
M: +31(0)653217087
www.EneoConsult.com
Kvk: 17017515
Vat: 815844405
BTW: NL 1498.20.343.B01

5x Hoe kon dit gebeuren?	Waarom (reden)?	Event (wat is er gebeurd?)	Barrieres (interventies), falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Hazard (wat is het gevaar?)	Barrieres (interventies) om gevaar te voorkomen, falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Target (wat wordt bedreigd?)	Verbetermaatregel
		Gasleiding raakt verstopt							
1. Schuim stroomde in de gasleiding	De gasleiding is niet beveiligd voor het instromen van schuim.		Houten dak houdt een bepaalde hoeveelheid schuim tegen	Schuimvorming was te groot.	Gas kan niet worden afgevoerd naar de gasmotor	Geen		Gasmotor valt stil	Schuimdetectie plaatsen in vergister silo's.
2. Schuim kwam via de gasdoorlaat boven het houten dak uit.	Geen afvoer van schuim mogelijk. Vrije doorgang naar gasbuis is nodig		Condensputten voeren water en kleine hoeveelheden schuim digestaat af.	Schuimvorming was te groot en stroomde niet naar de condensputten.					
3. Schuim blijft in de gasbuis steken	Geen afvoer van schuim mogelijk. Schuim blijft staan en stroomt niet of nauwelijks. Vrije doorgang naar gasmotor of fakkel is nodig				Gas kan niet worden afgevoerd naar de fakkel	Geen		Geen electiciteit produktie (financieel/economisch)	
4. Gasbuis is te klein voor de hoeveelheid schuim.	Er komt normaal gesproken geen schuim op het houten dak.								
5. Schuim neemt als gevolg van hydrolyse (CO_2 en H_2) en half afgebroken organische materialen alleen maar toe.	De concentratie van oppervlakteactieve stoffen is toegenomen (molecuien tussen C10 en C22) en vormen micellen							Geen warmte productie (financieel/economisch)	
		Vergister stroomt over							
1. Schuimvorming, digestaat niveau rijst snel (binnen een uur).	Te hoge gasproduktie (CO_2+H_2). Gasvolume kan niet snel genoeg ontwijken en blijft ingesloten in digestaat.		Niveau hoog-hoog alarm, automatisch pompen naar calamiteitenbassin (mestzak)	Hoog-hoog alarm was al afgeschakeld ivm het al bestaande hoge niveau	Bodem raakt vervuild	Erfverharding	Erfverharding heeft gefunctioneerd.	Locale verontreiniging met meststoffen	Vergunningsaanvraag starten voor het aanleggen van een calamiteitenbassin van 6000m3 (zowel digestaat als biogas)
2. Gasdruk liep op en de knelband van het membraan liet los.	Gas kon niet naar gasmotor. Knelband laat los om scheurvorming in dakmateriaal te voorkomen.		Ontschuimmiddel doseren	Onvoldoende ontschuimmiddel aanwezig.		Afvoerputten naar mestkelder	Afvoerputten hebben gefunctioneerd.		Door middel van niveau-registratie afstemmen van afvoer en opslag (externe)van digestaat op afroepbasis.
3. Het niveau ging zo snel omhoog dat er geen tijd meer was om goed na te denken over correctieve maatregelen.	Geen beslisboom aanwezig voor correctieve maatregelen bij ongewone voorvallen		Recirculeren vanuit navergisters op maximale capaciteit.	Niet aan gedacht	Oppervlaktewater raakt vervuild, zuurstofloos	Wallen	Wallen hebben gefunctioneerd	Aquatisch biotoop wordt verstoord, vissterfte	Beslisboom opstellen voor het herkennen van procesafwijkingen en correctieve maatregelen
4. Onvoldoende getraind in ongewone voorvallen	Paniek en stress. Overvallen door de snelheid van gebeurtenissen.		Dompelmixers en mengers op maximale capaciteit	Niet aan gedacht					Opleiden medewerker middels cursus voor biogasoperator. Training on the job adhv casussen of toolbox-sessie
5. Watersloten lopen over. Digestaat stroomt eruit.			Stilzetten voeding	De voeding is op 18-1-2012 onmiddelijk stopgezet.	Emissie van klein volume aan hinderlijke en gezondheidsbedreigende gassen (CH_4, CO_2, H_2S en VOS) en geur	Direct schoonmaken en verwijderen van digestaat	Gedeeltelijk gelukt. Vorst viel in.	Mensen en dieren in direkte omgeving en in de pluim van de emissie	Voldoende ontschuimmiddel op voorraad.

9641 HA Borger
The Netherlands
T: +31(0)599 234972
M: +31(0)653 213067
EneoConsult@hotmail.com
www.EneoConsult.com
Bank: 1381.71.718
Kvk: 53544405
BTW Nr:194.209.143.B01

5x Hoe kon dit gebeuren?	Waarom (reden)?	Event (wat is er gebeurd?)	Barrieres (interventies), falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Hazard (wat is het gevaar?)	Barrieres (interventies) om gevaar te voorkomen, falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Target (wat wordt bedreigd?)	Verbetermaatregel
		Biogas kan niet worden afgevoerd. Overdruk beveiliging wordt aangesproken. Biogas ontsnapt							
1. Overdrukbeveiliging wordt aangesproken. De knelband laat los. Biogas met H2S kan naar de buitenlucht ontwijken	Het schuim in de gasleiding heeft ervoor gezorgd dat het gas niet naar de fakkel kon.		Knelband laat los bij overdruk van 2 mBar?		Emissie van groot volume aan hinderlijke en gezondheidsbedreigende gassen (CH4, CO2, H2S en VOS) en geur. Bronconcentraties: 52%CH4, 45%C02, 1000 ppm H2S	Geen barriere mogelijk		Mensen en dieren in direkte omgeving en in de pluim van de emissie	
2. De opvangcapaciteit van de gasbuffer was bereikt.	Gas kon geen kant meer op.		Gasmotor op volle capaciteit laten draaien	Gasleiding naar gasmotor verstopt					
3. Er was geen calamiteitenbuffer aanwezig om het gas op te vangen	Ontbreken van een calamiteitenbassin (mestzak) die ook in staat is om biogas op te vangen en terug te leiden.		Affakkelen biogas overproduktie	Gasleiding naar fakkel verstopt.	Explosie en brandgevaar	Rondom vergister geldt een ATEX zone (signaalborden)	ATEX-zone heeft goed gefunctioneerd.		
4. De wind stond in de richting van een woonwijk	Meteo		Geen						
5.									
		Biogaswolk waait over woonwijk							
1. De wind stond richting de dichtstbijzijnde woonwijk	Meteo		Geen		Blootstelling aan H2S waarden > MAC-waarde (=1,6ppm) of STEL-waarde (5 ppm 15 min.)	Melding van ongewone voorvallen aan het bevoegd gezag	Melding heeft gefunctioneerd	Mensen en dieren in direkte omgeving en in de pluim van de emissie	Procedure melding ongewone voorvallen implementeren. Duidelijke instructies vastleggen bij welke voorvallen een melding moet worden gedaan.
2. Geen informatie bekend over verspreidingscontouren en risico's	Niet bekend		QRA (Kwantitavieve Risico analyse).	QRA niet aanwezig		Risico-contouren moeten inwoners beveiligen en leiden tot preventieve maatregelen aan de installatie.	Risico-contouren niet aanwezig		Uitvoeren van een QRA en contouren bij diverse scenario's.
3. Melding naar bevoegd gezag gedaan	Risico's voor volksgezondheid onderkend.		Overleg met bevoegd gezag over risico's en te nemen maatregelen.	Heeft onvoldoende plaats gehad vanwege het ontbreken van kennis.	Blootstelling aan hinderlijke geur	Samen met bevoegd gezag een goede inschatting maken van risico's	Risico's onderschat. Niet bekend met de procedure.		

6531 NA Nijmegen
The Netherlands
T: +31(0)599 234972
M: +31(0)653721087
EneoConsult@hetmail.com
www.EneoConsult.com
Bank: 3361.71.718
KvK: 53844405
BTW-Nr.194.709.145.B01

5x Hoe kon dit gebeuren?	Waarom (reden)?	Event (wat is er gebeurd?)	Barrieres (interventies), falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Hazard (wat is het gevaar?)	Barrieres (interventies) om gevaar te voorkomen, falen	Tekortkomingen (de reden waarom de barriere faalde)	Target (wat wordt bedreigd?)	Verbetermaatregel
		Woonwijk wordt ontruimd							
1. Luchtkwaliteitsmetingen	Gasmeting in buitenlucht door brandweer geeft geen hoge concentratie H2S. Kruisgevoeligheid maakt de gasmeting echter onzeker.		QRA en contourprofielen	Geen QRA en contourprofielen aanwezig.	Blootstelling aan H2S waarden > MAC-waarde (=1,6 ppm) of STEL-waarde (5 ppm 15 min.)	Juiste inschatting risico's	Inschatting werd bemoeilijkt doordat bevoegd gezag niet op tijd op de hoogte was gebracht. De gasmetingen zijn niet volledig betrouwbaar zijn. Er is onvoldoende kennis over de verspreiding en concentraties van de stoffen (contouren).	Gezondheid mensen en dieren in direkte omgeving en in de pluim van de emissie	Uitvoeren van een QRA en contouren bij diverse scenario's.
2. Uit voorzorg de woonwijk ontruimd	Geen of onvoldoende informatie over de samenstelling en de concentratie van gezondheidsbedreigende stoffen. Zekere voor het onzekere. Besluit tot ontruiming meer op gevoel en emoties dan op feiten.		QRA en contourprofielen	Geen QRA en contourprofielen aanwezig.		Ontruimen woonwijk	Ontruimen heeft gefunctioneerd		Samen met bevoegd gezag en brandweer scenario's doorrekenen en uitwerken
3.									
4.									
5.									

INFO [redacted]

Bevoegd gezag
Wabo-bevoegd gezag is de gemeente Coevorden.
Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe is bevoegd tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.
Op grond van artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Als gevolg van bestuurlijke afspraken ligt het milieutoezicht bij vvgb-situaties, tot aan de vorming van RUD's, bij de provincies.

Handhaven bij ongewoon voorval:Bij een ongewoon voorval is formeel de gemeente bevoegd. De afspraak is dat gemeente en provincie samen optrekken, maar als er **formeel** gehandhaafd moet worden naar aanleiding van een ongewoon voorval (hoofdstuk 17 Wm) is de gemeente formeel bevoegd en ondertekent de gemeente de handhavingsbrief. De provincie blijft aanspreekpunt bij milieuklachten.

Opgelegde maatregelen naar aanleiding van het ongewoon voorval
[redacted] heeft de toevoer aan de vergister moeten beperken. Daarnaast heeft [redacted] digestaat moeten afvoeren om op kijkglasniveau (in de vergister) te komen. Ook moest [redacted] een anayse maken van het ongewoon voorval en hoe het in de toekomst kan worden voorkomen.

Communicatie naar omwonenden
Door de gemeente is een brief opgesteld naar de bewoners.
Er zal door de gemeente op termijn een informatieavond worden georganiseerd voor de bewoners waarbij gemeente, provincie en GGD aanwezig zullen zijn. Onderwerpen zijn in ieder geval:

- voorlichting GGD over gevaren H_2S;
- info over de normen en veiligheidsmaatregelen mbt H_2S op het bedrijf;
- gang van zaken, welke maatregelen zijn getroffen;
- maatregelen voor de toekomst (aanpassing vergunning).

[redacted] - [redacted] Coevorden

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 22-2-2012 9:55
Onderwerp: [redacted] Coevorden
CC: [redacted]

Hallo [redacted],

Ik had jou nog beloofd even een toelichting te geven op het telefoontje van de heer [redacted] welke ik zaterdagmorgen 18 februari rond de klok van 11.00u van hem heb ontvangen.

De heer [redacted] maakte melding van het feit dat zijn kalver mestkelder geheel vol was, Hierdoor moest hij mest overpompen van de kalver mestkelder naar de mestkelder van de ligboxenstal alwaar nog ruimte is. Het overpompen zal 2 á 3 uur in beslag nemen. Nadrukkelijk gevraagd of dat er ook mest naar de vergisitngsinstallatie wordt geleid, maar dat is niet het geval.

[redacted] heeft ons gebeld om ons zo vroegtijdig in te lichten, want met het overpompen van mest, kan enig geuroverlast met zich meebrengen.

Ik heb de heer [redacted] bedankt voor het feit dat hij dit soort meldingen vroegtijdig aan ons doorgeeft, zodat wij ook "de weet" hebben wat de actuele stand van zaken is aldaar.

Groet,

[redacted]

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 1

Aan de bewoners van Oeverzwaluw,
IJsvogel en Watersnip te Coevorden

Uw brief	1 maart 2012
Burgerservicenr	
Afdeling	Bedrijfsvoering & Ondersteuning
Behandeld door	
Kenmerk	12-70196
Bijlage(n)	
Coevorden	1 maart 2012
Onderwerp	Uitnodiging bewonersavond

Verzonden: 1 maart 2012

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij nodigen wij u, mede namens de provincie Drenthe, graag uit voor een informatieavond voor de bewoners van de Klinkenvlier op donderdag 8 maart 2012 om 19.30 uur in **Racket & Bowling Centrum Coevorden**, Klinkenvlier 1 te Coevorden.
De avond is, als uitvloeisel van de gebeurtenissen op 19 januari 2012 rondom de biovergister van de heer al aangekondigd in een brief die u op 7 februari 2012 heeft ontvangen.
Op de informatieavond staan twee onderwerpen centraal. Het eerste is wat er na het incident op 19 januari allemaal is gebeurd rondom de Biovergister in het kader van toezicht en handhaving en wat dat heeft opgeleverd.
Het tweede onderwerp is de vraag hoe het nu zit met de gezondheidsrisico's bij calamiteiten rond de Biovergister. Vertegenwoordigers van de GGD Drenthe zullen een inleiding geven en aanwezige vragen beantwoorden.

Dit leidt tot de volgende agenda.
1. Opening.
2. Stand van zaken evaluatie 19 januari 2012.
3. Feitenrelaas toezicht en handhaving na 19 januari 2012.
4. Korte pauze
5. Gezondheidsrisico's.
6. Vervolgafspraken.
7. Sluting om ca. 22.30 uur

Op de avond zijn, naast de GGD, medewerkers van de provincie Drenthe en de gemeente Coevorden aanwezig. Ook zijn gedeputeerde H. Brink van de provincie Drenthe en burgemeester B. Bouwmeester van de gemeente Coevorden aanwezig.

Wij begroeten u graag op 8 maart.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders
van Coevorden,
de secretaris de burgemeester

M.N.J. Broers B.J. Bouwmeester

12-70196*

MEMO

Aan :
Afschrift :
Van : de heer (toestelnummer:)
Datum : 5 maart 2012
Onderwerp : Bio-vergister klachten d.d. 4 maart 2012

Woord vooraf:
Hierbij volgt in vogelvlucht mijn bevindingen inzake de klachten (elf stuks in totaal) welke via allerlei kanalen heb mogen ontvangen over de bio-vergistingsinstallatie van te Coevorden

Het relaas:
Zondagmorgen d.d. 4 maart jl. werd ik omstreeks 8.30u middels de e-mail functie op de telefoon geattendeerd op het feit dat er klachten via de Milieuklachtenlijn zijn ingediend over Bio-vergister Kimann te Coevorden.

Daarbij werd ik getriggerd dat ook een melding bij de Noordelijke meldkamer van de hulpdiensten te Drachten is ingediend. Hierop heb ik contact opgenomen met Pricon om mij te laten informeren over deze melding. Voor detail informatie werd ik doorverwezen naar de Noordelijke meldkamer. De dienstdoende functionaris, had ten tijde van mijn belletje net een wisseling van de wacht gehad, derhalve moest hij het systeem raadplegen voor nadere informatie. De informatie welke mij toegespeeld werd is: Dat op locatie metingen zijn verricht, op basis hiervan geen gevaar voor de volksgezondheid is geconstateerd en dat bij vlagen wel een geur wordt waargenomen welke wordt aangeduid als zijnde typische veehouderij geur.

De heer gebeld en zijn versie van het verhaal aangehoord, volgens dhr. geen bijzonderheden welke afwijken van de reguliere bedrijfsvoering.

In aansluiting hierop werden telefoontjes van Pricon 1 : 1 aan mij doorgespeeld, waarbij ik de klagers in kennis stelde van de tot mij beschikbaar gestelde informatie van de Noordelijke meldkamer.

Ik heb gepoogd om Jan Buurman, afdelingshoofd gemeente Coevorden te bereiken, mogelijk kon hij mij ook nadere concrete informatie verstrekken. Helaas was Jan buurman niet rechtstreeks te bereiken, maar heb wel de voicemail ingesproken. In later stadium heeft Jan Buurman teruggebeld, de heer Buurman was niet op de hoogte van deze klachtenreeks en het feit dat politie en brandweer ter plaatse zijn geweest.

Wederom heb ik contact gezocht met de meldkamer, doordat ik graag informatie uit eerste hand wil hebben. Ik heb verzocht om in contact te komen met de Officier van Dienst (OvD) van de Brandweer welke aldaar op locatie is geweest. De OvD, de heer heeft mij meegedeeld, dat op basis van zijn waarneming en de mededeling van dat "vandaag niet wordt geproduceerd", besloten is om geen metingen te verrichten naar de concentratie H2S in de omgeving. De heren & hebben samen geconstateerd dat 3 van de 4 bassins leeg zijn. Eén bassin was nog voor de helft gevuld. Ook dit heb ik eerst voor waarheid aangenomen ondanks m'n gerede twijfels over het feit dat de bassins bijna allemaal leegstaan.

Om dit te verifiëren heb ik contact gezocht met toezichthouder [redacted] *en de* bevindingen van Ovd [redacted] aan hem voorgelegd. Volgens [redacted] zijn alle vergistingsbassins naar alle waarschijnlijk wel ingebruik en doelt [redacted] op de bevoorradingstanks, waarvan uit de input wordt geleverd naar de vergisters (bassins). Hiermee wordt verondersteld dat er geen input is naar de vergisters, maar dat neemt niet weg dat er wel degelijk "geproduceerd" wordt.

Doordat de klachtenstroom niet nog niet ten einde was, heb ik contact gezocht met teamleider [redacted] en mijn bevindingen met hem gedeeld. Met name de onvolledige informatie verstrekking in eerste aanleg alsmede het feit dat er geen metingen zijn verricht en de klachten nog steeds op stapelden, was voor mij de vraag of ik alsnog diende af te reizen naar Coevorden. In samenspraak is besloten om dit niet te doen, en de verstrekte informatie van de brandweer leidend in dit verhaal te laten zijn.

Ik heb twee klagers terug gebeld met mijn bevindingen, te weten de herer [redacted]. Met name de heer [redacted] is zeer verbolgen over de in zijn ogen summiere ondernomen acties van de verschillende instanties/overheden.

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

Vriendelijke groet,

[redacted]

Vergunningsituatie
De Wet milieubeheer vergunning is in 2006 afgegeven door de gemeente Coevorden.
De gemeente is het Wabo bevoegd gezag. Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe is bevoegd tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.
[redacted] s in samenspraak met de gemeente Coevorden een revisietraject gestart.

Lopende procedures verzoek om handhaving
Op dit moment lopen er twee gerechtelijke procedures. Beide procedures zijn verzoeken om handhaving. Hierbij een stand van zaken v.w.b de procedures.
1.Handhavingsverzoek bij de gemeente Coevorden van omwonenden Klinkenvlier d.d. 22 december 2009:

- Verzoek: Het verzoek om handhaving omvat 2 punten:
  1. verzoek om handhavend optreden tegen de gestelde illegaal gebouwde vergistingsinstallatie (de bebouwingsbreedte was smaller dan vergund. Intussen is er op 2 maart 2010 een nieuwe bouwvergunning verleend conform de feitelijke situatie. Het bezwaar van omwonenden daartegen is ingetrokken).
  2. verzoek om handhavend optreden mbt milieuvergunning.
- Besluit: op 15 februari 2010 is het verzoek onder 1 is afgewezen omdat de omwonenden geen belanghebbenden zijn in deze. Verzoek 2 is afgewezen omdat er geen sprake was van handelen in strijd met de milieuvergunning.
- Beschikking op bezwaar: tegen de afwijzing van de handhavingsverzoeken is bezwaar ingediend. De beslissing op bezwaar d.d. 16 februari 2011 wordt het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard omdat de omwonenden voor beide verzoeken niet zijn aan te merken als 'belanghebbende'.
- Er is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er is nog geen uitspraak gedaan. Wel beschikken we over het advies van het StAB waarin de omwonenden wel als belanghebbende worden aangemerkt.

2. Stand van zaken m.b.t. handhavingsverzoek bij de provincie Drenthe van omwonenden Klinkenvlier d.d. 8 november 2010:
- 20 december 2011: beschikking op bezwaar: het verzoek is toegewezen m.b.t. geluid (overtreding geluidsvoorschriften bij gebruik van de fakkel in de avond en nachtperiode in onderhoudssituaties)[1] en voor het overige afgewezen omdat geen sprake is van overtreding van vergunningvoorschriften.
Tegen deze beschikking is door de advocaat van [redacted] beroep ingesteld bij de rechtbank Assen. [redacted] heeft bij de toezichthouder aangegeven dat het beroep zal worden ingetrokken.

Handhavingssituatie
Op grond van artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Als gevolg van bestuurlijke afspraken ligt het milieutoezicht bij vvgb-situaties, tot aan de vorming van RUD's, bij de provincies.
Sinds juli doen wij als provincie naar aanleiding van een verzoek om handhaving d.d. 8 november 2010 van omwonenden het toezicht.

---

[1] . Onderhoudssituaties vallen op grond van de vergunningvoorschriften binnen de geluidsvoorschriften. Dat geldt niet voor fakkelen in geval van een storing.

De belangrijkse uitkomsten/constateringen daarvan zijn:
geluid: n.a..v. door ons verrichte geluidsmeting: handhavingstraject ten aanzien van geluid (niet fakkelen gedurende nacht- en avondperiode)
geur: diverse geurklachten. Naar aanleiding van geurklachten de wijk meerdere keren bezocht De stank was dan niet waarneembaar. Pas op 23 december 2011 hebben wij zelf geconstateerd dat er sprake was van stank in de wijk.

19, 20 en 21 januari 2012
Ongewoon voorval. Sprake van schuimvorming in de vergisters waardoor de fakkel niet functioneerde en er gas is vrijgekomen. In de wijk Klinkenvlier was er sprake van ernstige geuroverlast. Woningen in de wijk Klinkenvlier zijn ontruimd

Dinsdag 25 januari
Naar aanleidng van het ongewoon voorval bedrijfsbezoek provincie en gemeente met een expert op het gebied van vergisters aan bedrijf Kimmann. Geconstateerd dat het niveau in de vergisters te hoog is en dat schuimvorming niet tijdig is waar te nemen.
Brief aan [redacted] afgegeven aan [redacted] waarin [redacted] op grond van voorschrift 17.2 een rapportage moet aanleveren naar aanleiding van de calamiteit op 19, 20 en 21 januari.

26 januari 2012
Naar aanleiding van het bezoek met de expert een brief verstuurd aan [redacted] waarin [redacted] wordt verzocht de toevoer van het te vergisten materiaal tot een minimum te beperken, om zodoende het peil in de vergister naar beneden te krijgen. [redacted] wordt verzocht binnen twee weken het niveau in de vergisters tot onder het kijkglasniveau te krijgen en [redacted] wordt verzocht middelen waarmee schuimvorming kan worden voorkomen voorhanden te hebben.

30 januari 2012
De gevraagde rapportage inzake het ongewoon voorval d.d. 19, 20, 21 januari ontvangen. Essentie van de rapportage is dat wordt aangegeven dat het van belang is dat het digestaat snel wordt afgevoerd. Extra opslag wordt door [redacted] van groot belang geacht.

3 februari 2012
Melding ongewoon voorval. Niveau van de vergister was zo hoog dat het digestaat de vergister uitliep.

3 februari 2012
Gezamenlijke brief provincie en gemeente waarin word aangegeven dat de toevoer van bio massa weer mag worden gestart als het digestaat in de vergister tot onder kijkglas niveau reikt. Afvoer digestaat van 60 kuub

4 februari 2012
Melding ongewoon voorval. Uitvallen Wkk [redacted] heeft afgefakkeld.

7 februari 2012
Voorlichtingsbrief van de gemeente Coevorden aan bewoners Klinkenvlier.

8 februari 2012

In brief gereageerd op de door [redacted] ingediende rapportage. Aangegeven dat wij in de rapportage maatregelen missen die er toe moeten leiden dat schuimvorming wordt waargenomen.
In brief ook aangegeven dat de toevoer van biomassa weer gestart mag worden als het digestaat niveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Het verzoek van dat binnen twee weken na 26 januari het digestaat op kijkglasniveau moet zijn is komen te vervallen.
In brief aangegeven dat van de ongewone voorvallen van 3 en 4 februari 2012 er ook een rapportage moet komen overeenkomstig artikel 17.2 Wet miliebeheer

10 februari en 17 februari 2012controlebezoeken aan [redacted]. Geconstateerd dat [redacted] grote hoeveelheden digestaat heeft afgevoerd.

21 februari 2012
Uitgebreide rapportage ontvangen naar aanleiding van het ongewoon voorval d.d. 19, 20 en 21 januari. In deze rapportage wordt concreet aangegeven wat de oorzaak is van de het ongewone voorval welke zich op 19,20 en 21 januari heeft voorgedaan. In de rapportage wordt ook concreet aangegeven welke maatregelen kunnen worden genomen om herhaling te voorkomen.

Milieuklachten
Over de periode van begin februari tot en met 5 maart 2012 zijn 43 milieuklachten ingediend. Zo zijn er afgelopen zondag 4 maart 11 milieuklachten ingediend. De oorzaak van deze milieuklachten is niet direct te herleiden tot de vergistingsinstallatie van [redacted] Op 5 maart bezoek aan het bedrijf van [redacted] Uit het het logboek van de installatie kan niet de link worden gelegd met de milieuklachten. Mogelijke (andere) oorzaken zijn het voeren van biomassa (mais e.d). Ook het uitrijden van mest in de omgeving van de Klinkenvlier kan een oorzaak zijn.
Bij een toenemend aantal milieuklachten wordt gevraagd om de bedrijfsactiviteiten van [redacted] te beeindigen.

[redacted] - [redacted] /bezoek 5 maart 2012

Van: [redacted]
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Datum: 6-3-2012 10:11
Onderwerp: [redacted] /bezoek 5 maart 2012

Collega's,

Gisteren bij [redacted] geweest. Hierbij mijn bevindingen.

Zwavelgehalte voor de wkk schommelt in de maanden januari en februari rond de 4 ppm. Met een uitschieter naar 9 ppm. In de vergunning wordt uitgegaan van maximaal 250 ppm. [redacted] voert geen glycerine meer toe. In deze stof zit veel zwavel Glycerine is nu vervangen door suikerwater.
In vergistingstanks wordt de zwavel door het beluchten met name gebonden aan het zogenaamde medium. Door toevoeging van lucht hecht de zwavel zich aan de bacterien die zich aan de balken boven in de vergister hechten. Na verloop van tijd vallen deze terug in het medium en wordt vervolgens uitgereden. In het gas zit dan ook weinig zwavel

Stand van zaken vergunning.
[redacted] gaf aan met de gemeente in gesprek te zijn over een revisievergunning. Op korte termijn meer duidelijkheid hierover.

verzoek om handhaving
Er zal geen beroep worden ingesteld.

[redacted] heeft voor een jaar een contract afgesloten met het bureau die voor hem ook de rapportage naar aanleiding van het ongewoon voorval heeft opgesteld. Dit bureau heeft een adviserende rol.

Ik heb ook nog gekeken naar de storingsmeldingen in het systeem. De milieuklachten die over afgelopen zondag zijn binnengekomen zijn niet te relateren aan het systeem. Zondagochtend gaf het systeem weinig gasdruk in de vergister aan.

[redacted] is nu nog niet volledig aan het voeren. Zit nu op 60 %

[redacted]

MEMO

Aan : [redacted]
Afschrift : [redacted]
Van : de heer [redacted] (toestelnummer: [redacted])
Datum : 7 maart 2012
Onderwerp : Milieuklachten d.d. 7 maart 2012; [redacted] Alte Picardiekanaal 24 Coevorden

Klacht:
Om 04.05u maakt de heer [redacted] vonende aan [redacted] te Coevorden via de Milieuklachtenlijn melding van het feit dat er enorme stankoverlast wordt ondervonden van [redacted]. De heer [redacted] is door de enorme stank wakker geworden, hoestbuien, kokhalzen, dit alles veroorzaakt door de bio-vergisters van [redacted].

[redacted], geeft aan dat de stank overeenkomt zoals dat ten tijde van de evacuatie is waargenomen.

Actie:
Het feit dat aangeven is dat stank overeenkomt zoals ten tijde van de evacuatie ben ik als zijnde piketfunctionaris ter plaatse gegaan om op basis van eigen waarneming een oordeel te vellen. Omstreeks 5.40u was ik inde woonwijk Klinkenvlier alwaar de straat IJsvogel zich ook bevind. Op basis van de rookpluimen welke vanaf het nabij gelegen industrieterrein Europapark zijn waar te nemen, is de windrichting gerekend vanaf bio-vergister [redacted], pal op woonwijk Klinkenvlier.
Ter hoogte van de straten Oeverzwaluw en IJsvogel ontwaar ik bij vlagen een mestgeur. Ik typeer het als " regulier licht indringende" mestgeur/beleving. Voor zover waar te nemen, heb ik geen H2S-achtige componenten vastgesteld.

In aansluiting hierop heb ik mijn neus de kost gegeven aan de Alte Picardiekanaal alwaar het bedrijf van [redacted] op nummer 24 is gevestigd. Ter hoogte van de bio-vergisters van [redacted] ontwaar ik een geur welke overeenkomsten vertoond met het geen welke ook aan de Oeverzwaluw en IJsvogel is vastgesteld. Echter met dien verstande dat de geur beleving/hinder hier iets sterker is. Maar ook ter plaatse van de bio-vergisters geldt dat geen H2S-achtige componenten zijn waargenomen.

Zodra ik de bio-vergister was gepasseerd, (richting Nederlands-Duitse grens) is over een traject van circa 200meter geen mestgeur waar te nemen. Na dit afgelegde traject neem ik wel weer een mestgeur plaats tot aan de Nederlands-Duitse grens. Gezien de windrichting alsmede de karakterisatie van de mestgeur is dit in mijn optiek niet afkomstig van Bio-vergister Kimann maar van de mest welke waarschijnlijk is aangewend op aanpalende landerijen. Helaas kon ik dit niet concreet vaststellen aangezien het nog duister was. Maar met het gegeven dat onze oosterburen mest niet emissiearm hoeven aan te wenden, kan dit wel een plausibele verklaring zijn. En ook al wordt de mest ondergewerkt (akkerbouw) of geïnjecteerd (landbouw) vrij van enig mestgeur verspreiding zijn deze methodes ook niet.

Aansluitend hierop, heb ik dezelfde inspectieronde nogmaals afgelegd. Deze ronde werd mijn bevindingen zoals ik dat in de eerste ronde heb vastgesteld, wederom bevestigd.

Vervolg:
Ten tijde van het opstellen (09.00u) van dit verslag staat de teller inmiddels op vier klachten. [redacted] stelt de heer [redacted] n kennis van de bevindingen van de piketfunctionaris, almede de klager(s) welke de wens hebben uitgesproken om te worden terug gebeld.

Afspraken over de voorlichtingsavond:

Algemeen:
- besloten avond dus geen pers. politie of [redacted]. Wel aanwezig gemeente, provincie, ggd en omwonenden
- [redacted] gemeente) is gespreksleider

1. Opening.
   Gespreksleider opent en Burgemeester stelt zich voor (voor zover nodig) en legt uit wat de rol van de gemeente is. Henk brink stelt zich voor en legt uit wat de rol van de provincie is:

   Op dit moment is de provincie bevoegd voor het milieudeel van de Omgevingsvergunning en de handhaving daarvan.
   De gemeente is Wabo bevoegd gezag (dus verantwoordleijk voor de procedures en voor alle andere vergunninghzaken) en de gemeente is bevoegd voor alles rondom de H2S calamiteit inclusief maatregelen.

2. Stand van zaken evaluatie 19 januari 2012.
   Dit is de evaluatie van de GRIP calamiteit (ontruiming) door de hulpdoensten. Geen rol provincie.

3. Feitenrelaas toezicht en handhaving na 19 januari 2012.
   Aan de hand van een powerpoint presentatie geeft Bouwmeester overzicht. De presentatie hebben we samen gemaakt.

4. Gezondheidsrisico's.
   De GGD geeft een presentatie (ppt) over H2S en gezondheidsrisico's.

5. Pauze

6. Vragen, discussie en vervolgafspraken.
   o.a. over aanpassing vergunning,

7. Sluting om uiterlijk ca. 22.30 uur

INFORMATIEDOCUMENT T.B.V BEWONERSAVOND KLINKENVLIER COEVORDEN

Overzicht en stand van zaken vergistingsinitiatieven Coevorden

BGA Coevorden GmbH (Envitech):

Bevoegd gezag:	provincie Drenthe Wabo-bevoegd, bedrijf valt onder het Besluit Risico Zware Ongevallen.
Status:	Definitief besluit heeft tot 29 februari 2012 ter inzage gelegen en er is geen beroep aangetekend
Omschrijving initiatief:	vergisting 600.000 ton biomassa per jaar en opwerking van het biogas naar groen gas.

BEC (Bio Energie Coevorden):

Bevoegd gezag:	provincie Drenthe Wabo-bevoegd, bedrijf valt onder de IPPC-richtlijn.
Status:	vergunning is definitief, bedrijf is bezig met aanvraag SDE-subsidie.
Omschrijving initiatief:	vergisting 275.000 ton biomassa per jaar, productie van groen gas, vergassing van 60.000 ton hout per jaar en verbranding van het syngas in een WKK.

BCC (Biomass Conversion Center Europark):

Bevoegd gezag:	provincie Drenthe Wabo-bevoegd, bedrijf valt onder de IPPC-richtlijn
Status:	ontwerpbesluit heeft tot 31 januari terinzage gelegen, er zijn zienswijzen ingediend. Na definitief worden besluit wordt een SDE-subsidie aangevraagd.
Omschrijving initiatief:	vergassen van 120.000 ton biomassa per jaar en verbranding van het syngas in een WKK.

Eigenschappen H_2S

- 0,0005 ppm: Geurdrempel, gemiddeld de helft van een willekeurige groep personen kan de geur waarnemen.
- < 1,6 ppm: Geen negatieve effecten bij een blootstelling van 8 uur per dag.
- 10–20 ppm: laagste concentratie waarbij oogirritatie kan ontstaan.
- 50–100 ppm: schade aan de ogen.
- 100–150 ppm: reukorgaan verlamd na een paar keer ademhalen, en de geur wordt niet meer waargenomen.
- 320–530 ppm: optreden van longembolie met mogelijk fatale consequenties.
- 530–1000 ppm: beïnvloedt het centraal zenuwstelsel, vlugge ademhaling.
- 800 ppm: Dodelijk voor 50% van de mensen bij 5 minuten blootstelling.
- >1000 ppm: Onmiddellijke bewusteloosheid en uitval van het ademhalingsapparaat, soms na een keer ademhalen

In de milieuvergunning is vastgelegd dat de H_2S-concentratie maandelijks moet worden bepaald en dat de jaargemiddeldeconcentratie H_2S niet meer mag bedragen dan 250 ppm. In de praktijk wordt het gehalte continu gemeten. Tijdens het controlebezoek op 24 januari hebben we vastgesteld dat de H_2S-concentratie in het biogas bij [redacted] rond de 50 ppm ligt.
Als er biogas met 50 ppm H_2S bij [redacted] wordt geëmitteerd zal door verdunning de concentratie H_2S in de woonwijk vér onder de 1 ppm liggen. Door de lage geurdrempel van 0,0005 ppm zal het H_2S dus wel worden geroken maar treden er geen schadelijke effecten op.

Veiligheidsaspecten vergisters

Brand- en explosiegevaar
Preventie:
o eisen t.a.v. de afwezigheid van ontstekingsbronnen;
o eisen t.a.v. zonering;
o eisen t.a.v. de gasdichtheid van installatieonderdelen;
o eisen t.a.v. de afblaasinstallatie en fakkelinstallatie;
o eisen t.a.v. leidingen, appendages en overige randapparatuur;
o eisen t.a.v. brandveiligheid;
o eisen t.a.v. het constructiemateriaal;
o eisen t.a.v. elektrische apparatuur;
o eisen t.a.v. de overdrukbeveiliging;
o eisen t.a.v. de maximale toevoer van lucht

Voor zover de veiligheidseisen installatie- of constructietechnisch zijn deze op grond van wettelijke eisen bij de bouw van de vergister gerealiseerd. Voor zover de veiligheidseisen gaan over gedrag, zoals een rookverbod, moet door middel van toezicht worden gecontroleerd of blijvend aan deze eisen wordt voldaan.

Gitigheid H_2S:
o eisen t.a.v. het gehalte H_2S in het biogas;

Door de biologische ontzwaveling bovenin de vergister zal het gehalte H_2S hetzelfde zijn als gemeten waarde voor de WKK (niet meer dan 250 ppm).

Externe veiligheid:
Ten aanzien van externe veiligheid wordt vaak gekeken naar de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar. Het plaatsgebonden risico van 10^{-6} (1 op miljoen) is het risico op een plaats buiten een inrichting, uitgedrukt als de kans per jaar dat een persoon, die onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting.

Uit een studie van het RIVM in 2011 blijkt dat bij een hoeveelheid biogas tot 4.000 m^3 met een maximaal gehalte van 1% H_2S, ten aanzien van het brand- en explosiegevaar de plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar ligt op een afstand van 50 m gemeten vanaf het middelpunt van de reactor. Ten aanzien van de giftigheid van H_2S ligt de risicocontour van 10^{-6} per jaar op een afstand van 35 m.
Bij [redacted] is sprake van een opgeslagen hoeveelheid biogas van maximaal 2.000 m^3 (500 m^3 per reactor).

19, 20 en 21 januari 2012
Ongewoon voorval. Sprake van schuimvorming in de vergisters waardoor de fakkel niet functioneerde en er gas is vrijgekomen. In de wijk Klinkenvlier was er sprake van ernstige geuroverlast. Woningen in de wijk Klinkenvlier zijn ontruimd

Dinsdag 25 januari
Naar aanleidng van het ongewoon voorval bedrijfsbezoek provincie en gemeente met een expert op het gebied van vergisters aan bedrijf Kimmann. Geconstateerd dat het niveau in de vergisters te hoog is en dat schuimvorming niet tijdig is waar te nemen.
Brief aan [redacted] afgegeven aan [redacted] waarin [redacted] op grond van voorschrift 17.2 een rapportage moet aanleveren naar aanleiding van de calamiteit op 19, 20 en 21 januari.

26 januari 2012
Naar aanleiding van het bezoek met de expert een brief verstuurd aan [redacted] waarin [redacted] wordt verzocht de toevoer van het te vergisten materiaal tot een minimum te beperken, om zodoende het peil in de vergister naar beneden te krijgen. [redacted] wordt verzocht binnen twee weken het niveau in de vergisters tot onder het kijkglasniveau te krijgen en [redacted] wordt verzocht middelen waarmee schuimvorming kan worden voorkomen voorhanden te hebben.

30 januari 2012
De gevraagde rapportage inzake het ongewoon voorval d.d. 19, 20, 21 januari ontvangen. Essentie van de rapportage is dat wordt aangegeven dat het van belang is dat het digestaat snel wordt afgevoerd. Extra opslag wordt door [redacted] van groot belang geacht.

3 februari 2012
Melding ongewoon voorval. Niveau van de vergister was zo hoog dat het digestaat de vergister uitliep.

3 februari 2012
Gezamenlijke brief provincie en gemeente waarin word aangegeven dat de toevoer van bio massa weer mag worden gestart als het digestaat in de vergister tot onder kijkglas niveau reikt. Afvoer digestaat van 60 kuub

4 februari 2012
Melding ongewoon voorval. Uitvallen Wkk [redacted] heeft afgefakkeld.

7 februari 2012
Voorlichtingsbrief van de gemeente Coevorden aan bewoners Klinkenvlier.

8 februari 2012
In brief gereageerd op de door [redacted] ingediende rapportage. Aangegeven dat wij in de rapportage maatregelen missen die er toe moeten leiden dat schuimvorming wordt waargenomen.
In brief ook aangegeven dat de toevoer van biomassa weer gestart mag worden als het digestaat niveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Het verzoek van dat binnen twee weken na 26 januari het digestaat op kijkglasniveau moet zijn is komen te vervallen.
In brief aangegeven dat van de ongewone voorvallen van 3 en 4 februari 2012 er ook een rapportage moet komen overeenkomstig artikel 17.2 Wet miliebeheer

10 februari en 17 februari 2012controlebezoeken aan [redacted]. Geconstateerd dat [redacted] grote hoeveelheden digestaat heeft afgevoerd.

21 februari 2012
Uitgebreide rapportage ontvangen naar aanleiding van het ongewoon voorval d.d. 19, 20 en 21 januari. In deze rapportage wordt concreet aangegeven wat de oorzaak is van de het ongewone voorval welke zich op 19,20 en 21 januari heeft voorgedaan. In de rapportage wordt ook concreet aangegeven welke maatregelen kunnen worden genomen om herhaling te voorkomen.

Milieuklachten
Over de periode van begin februari tot en met 7 maart 2012 zijn meer dan 40 milieuklachten ingediend. Zo zijn er afgelopen zondag 4 maart 11 milieuklachten ingediend. Ook dinsdagnacht zijn er weer klachten ingediend. De oorzaak van deze milieuklachten is niet direct te herleiden tot de vergistingsinstallatie van [redacted]. Op 5 maart bezoek aan het bedrijf van [redacted]. Uit het het logboek van de installatie kan niet de link worden gelegd met de milieuklachten. Mogelijke (andere) oorzaken zijn het voeren van biomassa (mais e.d). Ook het uitrijden van mest in de omgeving van de Klinkenvlier kan een oorzaak zijn. Bij een toenemend aantal milieuklachten wordt gevraagd om de bedrijfsactiviteiten van [redacted] te beeindigen.


BGA
Petfoodfabriek
BEC
BCC
Europark
Europark Coevoerden-Emlichheim
Vuilverbrander
Klinkenvl
Klinkenvlier
De Pampert
De Heege
De Heege West
Leeuwenkenveld
Lodewijk Dommersplein
Nederland
Deutschland
Euregioweg
Europaweg
Europark-Allee
Rondweg
Coevordener Straße
Ikenweg
Schroetlelg
N382
N863
403
Afbeeldingen ©2012 AeroDataInternational Surveys, DigitalGlobe, GeoBasis-DE/BKG, GeoContent, GeoEye, Kaartgegevens ©2012 GeoBasis-DE/BKG (©2009), Google

[redacted] - geluidshinder [redacted]

Van: [redacted]>
Aan: [redacted]@drenthe.nl>, "H. Brink GSD Drenthe" <H.B...
Datum: 11-3-2012 11:45
Onderwerp: geluidshinder [redacted]
CC: [redacted] [redacted]..

Geachte Heren,

Naar aanleiding van de bijeenkomst op 8-3-2012 inzake mestvergister [redacted] informeren wij u als volgt. [redacted] is vanaf 10-3-2012 tijd 12.30 uur tot op heden 11-3-2012 tijd 11.45 uur continue aan het affakkelen en wordt er dus geluidshinder veroorzaakt ook 's nachts. Volgens het akoestisch rapport dd. 19-01-2011 gemaakt in opdracht van Kimmann Energie B.V., kan het voorkomen dat er ca. 2-3 keer per jaar afgefakkeld wordt en zal dit alleen plaatsvinden bij calamiteiten. Kennelijk heeft [redacted] nu dus weer een ernstige calamiteit gezien, de tijdsduur van affakkelen. Bovendien willen wij onder uw aandacht brengen de brief van Provincie Drenthe dd. 10-01-2012 kenmerk 2/VTH2012000221/36654 waarin staat dat er in de nacht en avond GEEN RUIMTE is voor CONTINUE affakkelen. Uw reactie zien wij gaarne per omgaande tegemoet.

Met vriendelijk groet
[redacted]

[redacted] - Betr.: Doorgest.: FW: Vraag aan wethouder Wilting en burgemeester Bouwmeester

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 12-3-2012 11:57
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: FW: Vraag aan wethouder Wilting en burgemeester Bouwmeester
CC: [redacted]; [redacted]@coevorden.nl

Hallo [redacted]

Klopt helemaal. Zaterdag 10 maart rond de klok van 11.15u heeft de heer [redacted] mij telefonisch meegedeeld dat problemen zijn met biovergistingsinstallatie. Er is een sensor stuk in de WKK/turbine, deze sensor zorgt voor een constante druk in de WKK, nu deze stuk is, is het niet mogelijk om gebruik te maken van de WKK, derhalve zijn er 2 alternatieven: of de biogas ongebreideld laten ontsnappen of middels gebruikmaking van de affakkel installatie het geproduceerde biogas te verbranden. Uit gezondheid- en veiligheidsoverwegingen is voor het affakkelen gekozen. Na het plegen van dit telefoontje heeft de heer [redacted] de affakkel installatie tot nader order in werking gezet.
Biogas productie is naar beneden bijgesteld, echter dit levert direct geen zichtbaar resultaat (minder productie van biogas) aangezien het na ijl effect nog wel enige tijd doorgaat.

Het bemachtigen van een nieuwe sensor blijkt een hele opgave te zijn. de heer [redacted] heeft zaterdagochtend stad en land afgebeld voor een nieuw exemplaar, echter is deze waarschijnlijk dit weekend niet te verkrijgen en zal een sensor bij een fabrikant uit zuid-Duitsland worden besteld. Wanneer deze wordt geleverd en aansluitend wordt geplaatst was zaterdag nog niet helder. Waarschijnlijk zal dit maandag of dinsdag plaatsvinden.

Deze "by-pass situatie" kan eventueel vragen/klachten uit de omgeving opleveren. Aangezien er op basis van mijn bevindingen niet direct sprake is van acuut gevaar voor de volksgezondheid waarmee direct een beroep moet worden gedaan op hulpdiensten en gemeente, alsmede het feit dat omwonenden hun vragen/klachten normaliter kenbaar maken via de Provinciale Milieuklachtenlijn, waarbij ik de burgers desgevraagd van informatie kan voorzien, heb ik besloten om op basis van vorenstaande de gemeente Coevorden niet ter stond te verwittigen maar maandagochtend over dit voorval in kennis te stellen. Hierbij ben ik blijkbaar aan voorbij gegaan dat omwondenen meerdere instanties gebruiken om hun vragen/klachten te droppen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdeling VTH
Provincie Drenthe
(0592) [redacted]

>>> [redacted] 12-3-2012 9:51 >>>
Hoi [redacted]
Jij had toch piket? Iets van bekend bij jou?
grt [redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592 [redacted]

>>> Jan Buurman < @coevorden.nl> 12-3-2012 9:26 >>>

Heren,

Bij ons is dit niet gemeld. Bij jullie wel een melding binnengekomen van dhr. ?

Vriendelijke groet,
Jan Buurman

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Griffie Mailbox
Verzonden: maandag 12 maart 2012 9:17
Aan: Jan Buurman
CC: Bert Bouwmeester; Ruud Wilting
Onderwerp: FW: Vraag aan wethouder Wilting en burgemeester Bouwmeester
Urgentie: Hoog

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (PAC Raadslid) [mailto: @raadcoevorden.nl]
Verzonden: maandag 12 maart 2012 9:02
Aan: Griffie Mailbox
Onderwerp: Vraag aan wethouder Wilting en burgemeester Bouwmeester

, aub doorgeleiden.

Geachte heren Wilting en Bouwmeester,

Ik kreeg de melding vanuit de wijk Klinkenvlier, dat de biovergister zaterdag en zondag langdurig zou hebben afgefakkeld.

1. Bij u bekend?
2. Mag dat wat de vergunning betreft?
3. Wat zal de reactie zijn van de gemeente naar de ondernemer en/of de provincie toe?

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - melding 10 maart [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]; [redacted] [redacted]@coevorden.nl
Datum: 13-3-2012 11:23
Onderwerp: melding 10 maart [redacted]

Ik heb met [redacted] contact opgenomen over de stand van zaken met betrekking tot het affakkelen als gevolg van een storing in de WKK (sensor stuk in de WKK). Deze storing heeft [redacted] zaterdagochtend gemeld. (10 maart). Maandagochtend 12 maart is de sensor geleverd en was de storing om 11.00 uur weer verholpen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] - RE: geluidshinder [redacted]

Van: Bert Bouwmeester <[redacted]@coevorden.nl>
Aan: [redacted], "[redacted]" <[redacted]>
Datum: 13-3-2012 14:32
Onderwerp: RE: geluidshinder [redacted]
CC: [redacted]

Geachte heer en mevrouw [redacted]

Dank voor uw melding van zondag j.l. Ter uwer informatie meld ik hier wat wij heden van de provincie Drenthe hebben vernomen.
Op zaterdagmorgen j.l. heeft [redacted] een storing in zijn warmtekrachtkoppeling gemeld. Dit betrof een defecte sensor. Als gevolg hiervan is de affakkelinstallatie in werking getreden. Op maandagmorgen is een nieuwe sensor geleverd, en daarmee bleek de storing om 11.00h verholpen.
Ik hoop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

B.J. Bouwmeester
Burgemeester

Gemeente Coevorden
Kasteel 1
7741 GC Coevorden
Tel.: 0524 - [redacted]
E-mail: [redacted]@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Doorgest.: RE: geluidshinder [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@coevorden.nl
Datum: 14-3-2012 14:23
Onderwerp: Doorgest.: RE: geluidshinder [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Bijlagen: RE: geluidshinder[redacted]

Hallo Jan,

De burgemeester kan in aanvulling op zijn mail aan de [redacted] aangeven dat ten aanzien van het gebruik van de fakkel onderscheid moet worden gemaakt tussen een storing- en onderhoudssituatie. In dit geval was er sprake van een storingssituatie. In geval van een storingssituatie behoeft v.w.b het gebruik van de fakkel niet te worden voldaan aan de geluidsvoorschriften zoals die zijn opgenomen in de vergunning.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] - Re: Betr.:

Van: [redacted]
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 15-3-2012 13:28
Onderwerp: Re: Betr.:

Geachte heer [redacted]

ik heb begrepen dat [redacted] geen man in dienst heeft voor onderhoud en exploitatie van zijn installatie terwijl hem zelf kennelijk de technische kennis ontbreekt om zaken eventueel te repareren.
Bij zo'n incident als het onderhavige stel ik een aantal vragen:
1) Zou voldoende onderhoud de kans op zo'n storing verkleinen?
2) Komt het kapot gaan van bepaalde onderdelen vaker voor en is dit voorspelbaar?
3) Zouden bepaalde kwetsbare onderdelen bij hem op voorraad moeten zijn?
4) Is het misschien zo dat bepaalde onderdelen bij een groep van mestvergisters op voorraad zouden moeten zijn? Een soort pool dus.
Zo zijn er nog wat vragen te bedenken. Worden dit soort vragen ook gesteld bij calamiteiten of nemen we slechts aan dat er een storing was die weer is opgelost?

Ik zag in mijn systeem vanmorgen al weer een stankklacht langs drijven. Dit is een probleem waarop kennelijk geen antwoord is. Ondanks de ferme roep van de burgemeester van Coevorden dat er wordt gehandhaafd is er nog steeds stank. Al meer dan 100 klachten heb ik geregistreerd staan in de afgelopen maanden.
De harde conclusie is dat **"het bedrijf ALTIJD stinkt en dat het alleen afhankelijk is van de wind of wij er ergens op de Klinkenvlier mee worden geconfronteerd".**
Hierbij zijn er 2 soorten stank te onderscheiden nl.:
a) Een zurige persbultachtige lucht
b) De rotte eieren lucht
De onder a) bedoelde lucht is er altijd en wordt denk ik veroorzaakt door openliggende voorraden mais o.i.d. de onder b) bedoelde lucht treedt op bij calamiteiten.
Voor de voorraden moeten waarschijnlijk maatregelen worden opgenomen in de vergunning waarbij het aanhouden van voorraden en het overslaan van stoffen in gesloten ruimtes met onderdruk worden uitgevoerd. Als er, zoals de heer Brink laatst stelde, vele installaties zijn waar men nooit klachten van heeft dan moet dit probleem te beheersen zijn.
Het onder b) bedoelde probleem heeft vermoedelijk te maken met het ontbreken van vakmanschap en het gevoel dat je je omgeving niet steeds weer in de stank kan zetten.
Het aanpakken van dit deel van het probleem lijkt mij de juiste wijze van handhaving. Het streng reguleren van de vergunning met als uiterste consequentie het afnemen van de vergunning is daarbij het machtsmiddel.

met vriendelijk groet

[redacted]

Op 15 maart 2012 10:10 schreef [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende:

> Geachte heer [redacted]
> Hierbij een terugkoppeling van de gebeurtenissen van afgelopen weekend.
> Zaterdag 10 maart rond de klok van 11.15u heeft de heer [redacted] aan de piketmedewerker telefonisch meegedeeld dat er problemen zijn met biovergistingsinstallatie. Er is een sensor stuk in de WKK/turbine, deze sensor zorgt voor een constante druk in de WKK, nu deze stuk is, is het niet mogelijk om gebruik te

maken van de WKK. ER zijn dan 2 alternatieven: of de biogas ongebreideld laten ontsnappen of middels gebruikmaking van de affakkel installatie het geproduceerde biogas verbranden. Voor het laatste is gekozen. De biomassa toevoer is naar beneden bijgesteld, echter dit levert direct geen zichtbaar resultaat (minder productie van biogas) aangezien het na ijl effect nog wel enige tijd doorgaat.
De nieuwe sensor kon maandagochtend geleverd worden en vanaf 11.00 uur kon de WKK weer in gebruik worden genomen.
Voor wat betreft het gebruik van de fakkel het volgende.Ten aanzien van het gebruik van de fakkel moet onderscheid worden gemaakt tussen een storing- en onderhoudssituatie. In dit geval was er sprake van een storingssituatie. In geval van een storingssituatie behoeft v.w.b het gebruik van de fakkel niet te worden voldaan aan de geluidsvoorschriften zoals die zijn opgenomen in de vergunning.
Hopende u op deze manier voldoende te hebben ingelicht,
Met vriendelijke groet,
[redacted]

>>> [redacted] 11-3-2012 13:12 >>>
t.att.v. [redacted]
Geachte heer [redacted],
sinds de ontruiming van een aantal woningen op de Klinkenvlier op 19 januari monitor ik de klachtenstroom van de bewoners. De verzameling is respectabel en niet echt blijmakend.
Vannacht zijn er mensen gaan melden dat er geluidshinder was. Ik heb tot dit moment 3 klachten zien passeren en verwacht er eerlijk gezegd nog wel meer. Zelf heb ik niet geklaagd omdat ik op dit moment in Utrecht verblijf.
Ik stuur u als bijlage een document inzake geluidshinder dat ik van onze advocaat ontving. Wellicht ten overvloede want het komt van uw hand.
Vragen die ik daarbij heb:
a) Heeft de ondernemer zelf aan u gemeld dat hij in de nacht ging afblazen?
b) Is dit voor u aanleiding om in aktie te komen?
U begrijpt dat wij alert zijn gezien de bijna 100 klachten (stank) die de afgelopen maanden vanuit de wijk zijn verstuurd.
Hoochtend
[redacted]

[redacted] - Doorgest.: Blootstelling Biogas Mestvergister Klinkenvlier

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 19-3-2012 9:18
Onderwerp: Doorgest.: Blootstelling Biogas Mestvergister Klinkenvlier

>>> '[redacted]" [redacted] 16-3-2012 9:40 >>>
Geachte mevrouw [redacted],

Het zal waarschijnlijk ook u niet zijn ontgaan dat we als bewoners van de prachtwijk Klinkenvlier te Coevorden regelmatig in het nieuws staan vanwege overlast veroorzaakt door een naburige mestvergister.

De overlast de vier afgelopen jaren betreft te vaak stank, ook in combinatie met gezondheidsklachten. De verantwoordelijke qua handhaving --- ook die m.b.t. een gezond woon- en leefklimaat - zou de provincie Drenthe zijn; daarbij verwijs ik gemakshalve tevens naar uw site.

De situatie rondom Klinkenvlier is thans aan het escaleren, met uiteindelijk naar mijn stellige verwachting alleen maar verliezers.

Ikzelf ben voorzitter van de Buurt- en Belangen Vereniging Klinkenvlier. Statutair komt de vereniging op voor de belangen van de bewoners van de wijk Klinkenvlier; zo ook het behoud en de verbetering van het leefklimaat door het onderhouden van contacten met overheden.

Vandaar dat ik verzoek om een onderhoud onder vier ogen met onze commissaris, duur drie kwartieren, zo spoedig mogelijk. Het onderwerp betreft algemeen de ontstane situatie rondom Klinkenvlier, in het bijzonder de gezondheidsaspecten.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted] - RE: Afspraken bewonersavond klinkenvlier

Van: [redacted] <[redacted]@ggddrenthe.nl>
Aan: "'[redacted]@coevorden.nl>, [redacted] <[redacted]Provincie.Dren...
Datum: 20-3-2012 13:35
Onderwerp: RE: Afspraken bewonersavond klinkenvlier

Beste [redacted]

Ik heb met [redacted] na de bewonersavond afgesproken dat de GGD betrokken zal worden bij de ambtshalve wijziging van de vergunning voor wat betreft het signaleren van de gezondheidsrisico's. Wellicht goed om dit ook richting de bewoners te communiceren.

Het gesprek met [redacted] heeft inmiddels plaatsgevonden. Het is een goed gesprek geweest, waarbij de zorgen van meneer [redacted] zijn geuit en waarbij ik het standpunt van de GGD heb herhaald, te weten: wij denken niet dat er levensbedreigende situaties hebben voorgedaan tijdens de calamiteit(en), maar desalniettemin vindt de GGD het wel noodzakelijk voor de gezondheid van de omwonenden dat deze incidenten tot een minimum beperkt zullen worden. Ik heb tijdens dit gesprek ook aangegeven dat we wat betreft de wijziging van de vergunning gemeente/provincie zullen adviseren in het belang van de gezondheidsaspecten.
Tijdens het gesprek kwam ook naar voren dat er nog veel ongerustheid is hoe een wolk biogas zich in het slechtste geval verspreidt richting de wijk. Deze vraag kon ik niet meteen beantwoorden, maar heb ik uitgezet bij het RIVM. Ik hoop dat zij daar meer duidelijkheid over kunnen geven (bijv. in de vorm van een verspreidingsmodel).

Ik hou jullie hiervan op de hoogte.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

GGd Drenthe
T 0592[redacted] Overcingellaan 17
F 0592[redacted] 9401 LA Assen
Aanwezig: ma t/m vrij

Van: [redacted] [mailto[redacted]@coevorden.nl]
Verzonden: maandag 19 maart 2012 16:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Afspraken bewonersavond klinkenvlier

Beste [redacted] en [redacted]

kunnen jullie je vinden in bijgaande korte afsprakenlijst van de bewonersavond.

Als het lukt zou ik graag morgen antwoord krijgen zodat ik hem met presentaties kan

versturen.

Alvast bedankt voor de moeite,

[redacted]

Gemeente Coevorden.

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de GGD Drenthe niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.

Met opmaak

Gemeenteraad van Coevorden dd 20 maart 2012.
*** Motie 12-06 (ingediend door de VVD) over biovergister Kimmann).**
De raad verzoekt het college;
al dan niet in samenwerking met het college van gedeputeerde staten van de provincie Drenthe in heldere taal en in chronologische volgorde weer te geven ***welke afspraken over handhaving*** *met de heer* ***sinds de calamiteit in januari 2012*** *zijn gemaakt en of de heer deze* ***afspraken volledig is nagekomen*** *en zo niet, wat de redenen daarvan waren en wat voor gevolgen deze hadden voor de handhaving. Tevens aan te geven of de verleende vergunning voor de biovergister nog steeds voldoet aan de destijds gestelde eisen en zo niet, war daarvan de gevolgen zijn voor de handhaving daarvan.*
De raad draagt het college op beide verzoeken voor 10 april 2012 aan de gemeenteraad van Coevorden kenbaar te maken en al datgene te doen om de stank- en geluidsoverlast definitief tot het verleden te laten behoren.
Aangenomen met 13 stemmen voor (VVD, PAC, D66 en GB) en 11 tegen (PvdA, CDA).

Concreet wat wordt gevraagd in deze motie:

a. In heldere taal en in chronologische volgorde weer te geven welke afspraken over handhaving zijn gemaakt met de heer ;
b. Zijn de afspraken volledig nagekomen
c. Als afspraken niet nagekomen zijn, wat is daar de reden van en wat voor gevolgende deze hadden voor handhaving ;
d. Aangeven of de verleende vergunning nog steeds voldoet aan de destijds gestelde eisen en zo niet, wat daarvan de gevolgen zijn voor handhaving.

Uitwerking:

Ad a.
24 januari 2012 gevraagd **melding** als bedoeld in artikel 17.1 van de Wet milieubeheer te doen van het ongewoon voorval;

Ad b.
Via de mail is op 30 januari 2012 informatie over het ongewoon voorval ontvangen. Vervolgens is een uitgebreide melding ontvangen van ongewone voorvallen op 21 februari 2012.

25 januari 2012 Brief naar met verzoek:
a. **binnen 2 weken het vloeistofniveau in alle reactoren terug te brengen** tot onder niveau van de kijkglazen;
b. **toevoer mest en biomassa** en daarmee gasproductie op **minimale niveau** te handhaven totdat vloeistofniveau onder kijkglazen terug is gebracht en de rapportage ongewoon voorval beoordeeld is;
c. binnen het bedrijf voorhanden hebben van **middelen om schuimvorming te voorkoming;**
d. afvoer van digitstaat dient te gebeuren conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving.

3 februari 2012 gevraagd om **digistaat af te voeren**, opdat niveau in installatie verlaagd wordt en visuele inspectie weer mogelijk is.

8 februari 2012
Binnen 1 week na verzending van de brief rapportage verstrekken als bedoeld in artikel 17.2 Wet milieubeheer.

Ad 1.
Brief aan (Prov. + gem.): 60 m3 digistaat afvoeren en toevoer van biomassa wordt gestopt totdat niveau in de vergisters onder het kijkglasniveau reikt. Toevoer mag weer worden gestart nadat door toezichthouders provincie of gemeente is vastgesteld dat het niveau onder het kijkglasniveau reikt.
Op 17 februari 2012 is door toezichthouders van gemeente en provincie geconstateerd dat het niveau in de twee vergisters en één navergister op kijkglasniveau was. In de andere navergister was het niveau nog te hoog.
Op 6 maart 2012 zijn de toezichthouders weer bij geweest. De niveaus in de vergisters en 1 navergister was op kijkglasniveau. Dat gold ook voor de andere navergister, al was het niveau daar aan de hoge kant.
heeft op beperkte schaal toegevoerd. Begin maart zat hij op 60 %

Ad b.
- Via de mail is op 30 januari 2012 informatie over het ongewoon voorval ontvangen. Vervolgens is een uitgebreide melding ontvangen van ongewone voorvallen op 21 februari 2012.
- Door is aan het verzoek tot verlaging van het digistaatniveau voldaan door ongeveer 1200 m3 digistaat versneld af te voeren.
Uitgebreide rapportage ontvangen op 21 februari 2012.

De afspraken zijn nagekomen.

Ad c.
Niet van toepassing

Ad d.
De destijds verleende vergunning voldoet niet meer. Door de gewijzigde regelgeving en door de calamiteiten die zich hebben voorgedaan bestaat behoefte aan ambtshalve wijziging/actualisering van de voorschriften die aan deze vergunning verbonden zijn.

[redacted] - RE: Kernteam Klinkenvlier

Van: "[redacted]@coevorden.nl>
Aan: 'Buurt- en Belangenvereniging Klinkenvlier' [redacted]@hotmail.com>
Datum: 22-3-2012 18:05
Onderwerp: RE: Kernteam Klinkenvlier
CC: Griffie Mailbox [redacted]@coevorden.nl>, Bert Bouwmeester [redacted]@...
Bijlagen: Afspraken bewonersavond klinkenvlier.pdf

Geachte heer [redacted],

Mede namens burgemeester Bouwmeester stuur ik u hierbij de lijst van afspraken / toezeggingen zoals die zijn gemaakt / gedaan tijdens de bewonersavond op 8 maart 2012. Deze lijst is tot stand gekomen in afstemming met de provincie.

Een belangrijk onderdeel van de afspraken is het overleg met een kerngroep vanuit de bewoners. Wij stelen het zeer op prijs dat u inmiddels de namen heeft van degenen die tot die kerngroep behoren. Uit de afspraken blijkt dat de provincie haar deelname aan de overleggen heeft toegezegd. Uit een separate mailwisseling met de GGD blijkt dat ook mevrouw [redacted] er vanuit gaat aan het overleg deel te nemen. Wij vinden dat een welkome aanvulling.

Wij willen graag op korte termijn een eerste overleg met het kernteam organiseren. Daarbij komen wat ons betreft aan de orde de opmerkingen die u heeft gemaakt met betrekking tot de verwachtingen over en weer. Ook willen wij graag komen tot nadere afspraken met betrekking tot de afsprakenlijst. Als u andere punten heeft die aan de orde moeten komen horen wij dat graag van u.
Burgemeester Bouwmeester zal, ook gezien zijn verantwoordelijkheid voor goede afspraken over de verwachtingen over en weer, bij de eerste bijeenkomst aanwezig zijn. Het is onze bedoeling dat verdere overleggen plaatsvinden "op medewerkerniveau". Dat neemt overigens niet weg dat, als dat gewenst dan wel noodzakelijk is, overleg op bestuurlijk niveau mogelijk is.

Om te komen tot een afspraak op korte termijn horen wij graag van u of het mogelijk is om overdag (bijvoorbeeld aan het eind van de middag) bij elkaar te komen of dat er steeds 's avonds vergaderd moet worden. Zodra wij van u daarover bericht hebben ontvangen zullen wij, na overleg met provincie en GGD, een datumvoorstel doen. Wat ons betreft zou een eerste gesprek nog voor de Pasen plaats kunnen vinden. Daarvoor zijn wij echter mede afhankelijk van de overige deelnemers aan het overleg.

Wij rekenen op een vruchtbare vorm van overleg met u.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Gemeente Coevorden
[redacted]
Tel.: 0524 [redacted]
Mob.: [redacted]
www.coevorden.nl

Van: Buurt- en Belangenvereniging Klinkenvlier [mailto:[redacted]@hotmail.com]
Verzonden: maandag 19 maart 2012 7:53

Aan: Bert Bouwmeester
CC: Griffie Mailbox;
Onderwerp: Kernteam Klinkenvlier
Urgentie: Hoog

Geachte heer Bouwmeester,

Naar aanleiding van uw tijdens de informatieavond dd. 8 maart jl. gestelde vraag rond het samenstellen van een Kernteam deel ik u het volgende mede.

De volgende buurtbewoners kunnen deelnemen aan het Kernteam:

-
-
-
-

Daarnaast hebben verscheidene bewoners met uiteenlopende achtergronden aangegeven dat het Kernteam, indien nodig, een beroep op hen kan doen.

Ten aanzien van het doel van het Kernteam heb ik van u begrepen dat dit een overleg is tussen vertegenwoordigers van de wijk Klinkenvlier, de Gemeente Coevorden en de Provincie Drenthe.
Graag verneem ik van u wat verwacht u van het Kernteam.

Van onze zijde vinden wij het van groot belang dat de verwachtingen wederzijds op elkaar afgestemd zijn. Het Kernteam Klinkenvlier wil inzake op constructieve wijze meewerken. Dit laat overigens onverlet dat het eindoordeel niet van het Kernteam kan worden verwacht.

Met de wijsheid van nu en de kennis van toen was de vergunning niet op deze wijze verstrekt. In de verlenging van de milieu vergunning welke nog afgegeven dient te worden, moet ons gezamenlijke doel van de Gemeente Coevorden, Provincie Drenthe en het Kernteam Klinkenvlier het volgende zijn:

er mag geen geur,stank en geluidsoverlast plaatsvinden.

Uw reactie zie ik met belangstelling graag op korte termijn tegemoet.

Met vriendelijk groeten,

Namens de BBV Klinkenvlier,

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

Afspraken / toezeggingen bewonersavond Klinkenvlier 08-03-2012

1. Zodra de evaluatie van de evacuatie 19 januari afgerond is wordt die voorzien van eventueel gewenste bestuurlijke opmerkingen / aanbevelingen. *Beiden* worden daarna aan de bewoners en de raadsleden toegestuurd.

2. De evaluatie van het gehele traject rond vergunningen en toezicht / handhaving:
   - naar aanleiding van de incidenten zal de vergunning worden aangepast
   - de ervaringen tot nu toe met de biovergister van de heer worden bij de voorbereiding meegenomen
   - dit is een verantwoordelijkheid van de gemeente en de provincie, ook de GGD wordt er bij betrokken
   - de gemeente benadert de bewoners actief als de aanpassing in ontwerp gereed is, dit zal eind maart/begin april zijn.

3. Er vindt een nader gesprek plaats tussen de heer en de GGD over de gezondheidsrisico's.

4. De GGD onderzoekt welke informatie in 2010 heeft geleid tot de conclusie dat er geen reden was om nader onderzoek te plegen terwijl er nu wel over gezondheidsrisico's wordt gesproken.

5. Er wordt een kerngroep van betrokken buurtbewoners samengesteld waarmee de gemeente via korte lijnen kan overleggen. Ook de provincie neemt hier aan deel.

6. De bewoners ontvangen via de belangengroep klinkenvlier de beide presentaties en een afspraken- / toezeggingenlijst.

Gemeente Coevorden

Feitenrelaas

Ongewoon voorval biovergistingsinstallatie

[redacted]

Alte Picardikanaal te Coevorden

Gemeente Coevorden

13 januari 2011:
Vooraankondiging aan [redacted] inzake het tijdig doen van meldingen ongewoon voorval als bedoeld 17.2 van de Wet milieubeheer.

Gemeente Coevorden

19 januari 2012
Melding "aardgaslekkage, gas- / vreemde lucht";
Grip 1 om 23.48 uur
Voorzorgsontruiming.

Veiligheidsregio Drenthe is opdracht gegeven om de afwikkeling van de grip te evalueren

Gemeente Coevorden

20 januari 2012

Brief aan de bewoners van Klinkenvlier over de situatie.

Burgemeester bezoekt vergadering wijk/buurtvereniging Klinkenvlier

Gemeente Coevorden

21 januari 2012
Geurklachten gemeld bij brandweer.
Metingen: geen H2S

om 13.00 uur toezichthouders van provincie en gemeente onderzoeken ter plaatse

Gemeente Coevorden

24 januari 2012 PMC

Burgemeester beantwoordt vragen vanuit de fracties van PAC en D66.

Gemeente Coevorden

25 januari 2012
Bedrijfsbezoek toezichthouders provincie en gemeente met een expert op gebied van vergister.
[redacted] schriftelijk gesommeerd om melding ongewoon voorval te doen en binnen 2 weken niveau onder kijkglas brengen.

Gemeente Coevorden

28 januari 2012
Geurklachten ontvangen.
Bij controle toezichthouders ging het om het verladen = afvoeren van digistaat

Gemeente Coevorden

3 februari 2012
Melding ongewoon voorval doordat niveau in vergister zo hoog was dat digistaat uit vergister is gelopen.

Gemeente Coevorden

Brief 3 februari 2012 aan [redacted]
Toevoer vergister eerst weer starten nadat door toezichthouders is vastgesteld dat niveau onder kijkglazen is gekomen

Gemeente Coevorden

4 februari 2012
Melding ongewoon voorval na uitvallen van generator. Fakkel in werking gehad.

Geurklachten als gevolg van het verladen van digistaat.

Gemeente Coevorden

7 februari 2012
Voorlichtingsbrief aan bewoners

Gemeente Coevorden

8 februari 2012
Brief aan :
- missen in rapportage maatregelen dat schuimvorming altijd kan worden waargenomen
- herinnering melding ongewone voorvallen 3 en 4 februari 2012

Gemeente Coevorden

10 en 17 februari 2012
Controlebezoeken aan
Constatering dat grote hoeveelheden digistaat is afgevoerd

Gemeente Coevorden

21 februari 2012
Uitgebreide rapportage over ongewone voorvallen.
Oorzaak en maatregelen om herhaling te voorkomen zijn aangegeven en belangrijkste maatregel (verlagen niveau vergister) is genomen

Gemeente Coevorden

4 maart 2012
Geurklachten
Politie en brandweer stellen onderzoek

Gemeente Coevorden

Milieuklachten begin februari – 7 maart
40 klachten ingediend

Oorzaak van klachten buiten de calamiteiten, niet direct te herleiden tot [redacted]. Uit logboek van installatie kan niet de link worden gelegd naar de klachten.
Uitrijden mest in omgeving Klinkenvlier Duitsland hoeft niet emissie-arm uit te rijden.

Gemeente Coevorden

[redacted] - stankoverlast T.a.v. dhr. Brink

Van: "[redacted]" <[redacted]>
Aan: <Milieuklachten@drenthe.nl>
Datum: 3-4-2012 8:40
Onderwerp: stankoverlast T.a.v. dhr. Brink

T.a.v. dhr. Brink

Heer Brink bij deze wil ik u melden dat wij wederom ernstige stankoverlast hebben van het bedrijf [redacted].
Het is een soort chemisch gasachtige vieze stank. Wij verzoeken u tot de wet van handhaving over te gaan. Wij hebben al meerdere dagen dat wij gassen in onze woning ruiken, wat een zeer penetrante lucht is. Wanneer worden wij hier van dit probleem verlost. Graag reactie op dit bericht.

[redacted]

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 820 3500 AV Utrecht

Kimmann Energie B.V.
t.a.v. de directie
Alte Picardiekanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Directie Arbo
Kantoor Utrecht
Oudenoord 6
3513 ER Utrecht
Postbus 820
3500 AV Utrecht
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon

T +31 (0)70

Onze referentie
401200329/01

Datum 2 april 2012
Betreft Kennisgeving eis

Geachte heer

Op vrijdag 23 maart 2012 hebben en , beiden arbeidsinspecteur bij de Inspectie SZW, een inspectie uitgevoerd bij Energie B.V. te Coevorden.

Bij deze inspectie waren tevens aanwezig:
Dhr. , toezichthouder milieu, provincie Drenthe samen met een collega toezichthouder van de Provincie Overijssel;
Mw. , toezichthouder milieu, gemeente Coevorden;
Mw , expert externe veiligheid, Steunpunt Externe Veiligheid Drenthe;
Later is de heer ing. , door u ingehuurd, erbij gekomen.

Deze inspectie heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een reeks incidenten die hebben plaatsgevonden met de CO-vergistingsinstallatie waarbij geproduceerd biogas is vrijgekomen.

Tijdens de inspectie heeft de inspecteur de volgende overtredingen geconstateerd:

1. In de vergistingsinstallatie wordt door het vergisten van co-producten met mest gas geproduceerd. Het gas dat ontstaat wordt afgevangen onder een gaskap en vervolgens naar een WKK-installatie geleid waar het verbrand wordt. Hierbij wordt de energie ongezet in elektriciteit en warmte. De warmte wordt weer gebruikt om de vergister te verwarmen.
   Het gas dat gevormd wordt bestaat voor een groot deel uit methaan (50-70 vol%). Dit gas is brandbaar en indien aanwezig in de juiste verhouding met lucht explosief.
   U heeft aangegeven dat u rondom de installatie een zone van 2 meter aanhoudt in verband met explosie gevaar. U kon niet aantonen dat dit gebaseerd was op een nadere inventarisatie, explosieveiligheidsdocument, waarin verband is gelegd met het apparaten en gereedschappen die gebruikt worden en de mogelijke explosieve atmosferen en de bijzondere risico's die daaruit voort kunnen vloeien.
   Dit is een overtreding van artikel 3.5c lid 1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

2. Het vloeistof niveau in de vergisters was dusdanig hoog dat van een van de twee vergisters de overdrukventielen (watersloten) niet meer werkten omdat deze vervuild waren met product uit de vergister. Ook in de gasleidingen

stond product uit de vergister. Uit een van de incidenten is gebleken dat in de leiding die naar de affakkelinstallatie gaat verstopt was met product uit de vergister.
Hierdoor heeft u er niet voor gezorgd dat vrijkomende gassen die explosie gevaar kunnen doen ontstaan niet op passende wijze afgevoerd konden worden.
Dit is een overtreding van artikel 3.5e onder a van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

3. De co-vergistingsinstallatie is sinds 2006 in bedrijf. U kon niet aantonen dat het onderstaande pas in gebruik is genomen indien uit het explosieveiligheidsdocument blijkt dat er geen explosiegevaar verbonden is. De installatie, apparaten, beveiligingssystemen en het installatiemateriaal, in de gevarenzones apparaten en beveiligingssystemen gebruikt worden overeenkomstig de categorieën als bedoeld in het Warenwetbesluit explosieveilig materieel en toegepast volgens de navolgende principes:
   - 1°. gevarenzone 0: categorie 1-apparatuur;
   - 2°. gevarenzone 1: categorie 1- of categorie 2-apparatuur;
   - 3°. gevarenzone 2: categorie 1-, categorie 2- of categorie 3-apparatuur;
   - Gevarenzones worden gemarkeerd door middel van waarschuwingsborden.

   Dit is een overtreding van artikel 3.5e onder c en 3.5d lid 6 van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

4. Het niveau in de vergister is te hoog. Hierdoor was er niet voor gezorgd dat de installatie zodanig gebruikt werd dat het gevaar dat zich een ongewilde gebeurtenis voordoet zoals, overstromen, vrijkomen van brandbare gassen en ontploffen van die brandbare gassen niet zoveel mogelijk was voorkomen.
   Dit is een overtreding van artikel 7.4 lid 3 van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Naar aanleiding hiervan heb ik het voornemen, daartoe bevoegd op basis van de Arbeidsomstandighedenwet artikel 27, u de hieronder genoemde eisen te stellen:

1. **Op grond van artikel 3.5c lid 1 van het Arbeidsomstandighedenbesluit dient u voor 1 juli 2012:**
   Een actueel explosie veiligheidsdocument op te (laten) stellen. Indien daaruit blijkt dat maatregelen getroffen dienen te worden dient u deze op te nemen in een schriftelijk plan van aanpak. In die plan van aanpak dient u ten minste de volgende items op te nemen:
   - Omschrijving van de risico's;
   - Omschrijving van de risico reducerende maatregelen;
   - Verantwoordelijke personen;
   - Prioritering;
   - Termijnen voor de te realiseren maatregelen.

2. **Op grond van artikel 3.5e onder a van het Arbeidsomstandighedenbesluit dient u uiterlijk voor 15 april 2012:**
   Er zorg voor te dragen dat de leidingen, veiligheidsventielen zijn gereinigd zodat de werking niet belemmerd wordt door vervuiling (vloeistof/schuim of iets anders).

3. **Op grond van artikel 3.5e onder c en artikel 3.5d lid 6 dient u voor 1 juli 2012:**

De gevarenzones gemarkeerd te hebben door middel van waarschuwingsborden die voldoen aan de bepalingen, vastgesteld bij of krachtens afdeling 2 van hoofdstuk 8.
Daarnaast dienen de zones ingedeeld te zijn en ook dusdanig herkenbaar te zijn dat duidelijk is welke gevarenzone het betreft.

4. **Op grond van artikel 7.4 lid 3 van het Arbeidsomstandighedenbesluit dient u uiterlijk voor 15 april 2012:**
Het niveau in de vergister terug te brengen tot een niveau waarbij het product uit de tank of het schuim niet meer in de leidingen, veiligheidsventielen terecht kan komen. Hierbij moet in ieder geval rekening worden gehouden met het maximale niveau dat de fabrikant heeft aangegeven.

U heeft aangegeven dat schoepen van de mixers in de vergister vervangen moeten worden.
Vermoed kan worden dat in de vergister de atmosfeer in de vergister zodanige mate stoffen bevat dat daardoor gevaar bestaat voor verstikking, bedwelming, vergiftiging, brand of explosie. Personen mogen die plaats pas betreden als uit onderzoek is gebleken dat het genoemde gevaar niet aanwezig is. Ook dient men er zorg voor te dragen dat die atmosfeer bij het betreden dan ook veilig blijft.
Ik wijs u erop dat personen een ruimte, lees besloten ruimte, pas mogen betreden als er minimaal 18 vol% zuurstof in de lucht aanwezig is, de concentraties gevaarlijke stoffen zoals H_2S, onder de grenswaarde zit en dat de concentratie brandbare stoffen onder de 10 vol% van de onderste explosiegrens zit. Indien u zich daaraan niet houdt of iemand anders in de vergister werkzaamheden laat uitvoeren aan een installatie die van u is en u kennis heeft dat deze atmosfeer niet veilig is u artikel 3.5g lid 1 overtreed. Dat artikel is aangemerkt als strafbaar feit waarvoor een proces-verbaal opgemaakt wordt bij het constateren van de overtreding.

Meer informatie over de handhaving door de Inspectie SZW en het werken met gevaarlijke stoffen kunt u vinden op: www.inspectieszw.nl.

Voordat deze eisen formeel worden gesteld, krijgt u op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de gelegenheid om uw zienswijze hierover naar voren te brengen.

De zienswijze kan schriftelijk kenbaar worden gemaakt.
Een schriftelijke reactie dient u naar het adres bovenaan deze brief te verzenden t.a.v. de heer [redacted]. U kunt ook bellen met de in de aanhef genoemde contactpersoon.

Als er niet binnen twee weken na dagtekening van deze brief een reactie van u is ontvangen, ga ik er vanuit dat er geen gebruik wordt gemaakt van de geboden mogelijkheid de zienswijze naar voren te brengen. De eisen zullen daarna zo spoedig mogelijk schriftelijk aan u worden bevestigd.

Dit is geen beschikking in de zin van artikel 1:3, 2e lid van de Algemene wet bestuursrecht.
Tegen het gestelde in deze brief kan geen bezwaar worden ingediend.

Ik verzoek u de belanghebbende personen zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van de inhoud van deze brief.

Een afschrift van deze brief is verzonden naar de Gemeente Coevorden en naar de Provincie Drenthe.

Directie Arbo

Datum
2 april 2012

Onze referentie
401200329/01

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
[redacted] Arbo,

[redacted]

[redacted]

EneoConsult

9531 HA Borger
The Netherlands
T: +31(6)599 234972
M: +31(6)
EneoConsult@hotmail.com
www.EneoConsult.com
Bank:1381.71.718
KvK: 53344405
BTW:NL194.209.143.B01

Inspectie SZW Dir. ARBO
t.a.v
Postbus 820
3500 AV Utrecht

Uw referentie : 401200329/01

Datum : 13-04-2012

Betreft : Reaktie Kimmann Energie BV op Kennisgeving eis d.d. 2 april 2012

Geachte heer

o 23 maart 2012 heeft u een inspectie verricht op de biogasinstallatie van de heer aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden. De inspectie werd uitgevoerd n.a.v. een twee-tal incidenten waarbij onbedoeld een hoeveelheid biogas is vrijgekomen. De overtredingen die u tijdens uw inspectie heeft vastgesteld heeft u vastgelegd in uw inspectierapport.

In dit rapport worden verbetermaatregelen voorgesteld met betrekking tot de geconstateerde tekortkomingen.

Nr.	Tekortkoming	Voorgestelde maatregel	Gereed
1a.	Ontbreken van een explosie veiligheidsdocument.	Het explosieveiligheidsdocument is in 2007 opgesteld en in het bezit van de leverancier (PlanET). Het document wordt zsm beschikbaar gesteld. Zodra het document ontvangen is zal een copie naar SZW ARBO worden gestuurd en naar het bevoegd gezag (evt. brandweer). Het explosieveiligheidsdocument zal worden beoordeeld op de actuele situatie en eventueel worden aangepast door een veiligheidskundige.	Juni 2012
1.	Ontbreken inventarisatie ATEX 137 installaties,apparaten, gereedschappen	Er zal een inventarisatie worden uitgevoerd op de aanwezigheid van installaties binnen de explosie gevarenzones en de mate waarin ze voldoen aan de ATEX 95 productrichtlijn. De installaties die niet voldoen aan de richtlijn zullen worden gerapporteerd en vervangen.	Juni 2012
1c.	Ontbreken van een inventarisatie en evaluatie van risico's m.b.t. werkzaamheden binnen de ATEX-zones	Voor de meest voorkomende werkzaamheden (gebruik, bediening & onderhoud) op de biogasinstallatie zal een RI&E worden uitgevoerd door een veiligheidskundige.	Juni 2012
2.	Reinigen van leidingen en veiligheidsventielen	De gasleidingen naar WKK en fakkelinstallatie zijn gereinigd. De condenswater leiding is gereinigd. De overdrukventielen zijn gereinigd, verzwaard en getest. De knelbandventielen t.b.v. het gasdicht maken van het dubbeldaksmembraan zijn gereinigd. De aansluiting en integriteit van het dak op de silo is getest op eventuele lekkages middels een rooktest. Kleine lekkages worden	Mei 2012

9531 HA Borger
The Netherlands
T: +31(6)599 234972
M: +31(6 [redacted]
EneoConsult@hotmail.com
www.EneoConsult.com
Bank:1381.71.718
KvK: 53344405
BTW:NL194.209.143.B01

		opgespoord door een lekdetectie uit te voeren met een warmtebeeldcamera.	
3.	Het aanbrengen van duidelijk herkenbare gevarenzones op het terrein.	Op basis van het geactualiseerde explosieveiligheidsdocument zullen de gevarenzones worden gedocumenteerd. De zones zullen als zodanig herkenbaar worden gemaakt middels zichtbare markering en signalering.	Juni 2012
4a.	Terug brengen van de vulstand, zodat product of schuim niet meer in de leidingen terecht kunnen komen	De vulstand zal terug worden gebracht tot een acceptabel niveau (< maximaal belastingsniveau) door het digestaat als meststof uit te rijden. De silo's zullen worden voorzien van een akoestische niveaumeting met bijbehorende alarmniveaus. T.b.v. calamiteiten zal een vergunningsaanvraag worden ingediend voor het aanleggen van een calamiteiten bassin (mestzak met gasafvang; volume 5000m3). Het is de bedoeling dat bij overschrijding van het maximale vulniveau of overmatige schuimvorming automatisch wordt afgelaten naar het calamiteiten bassin. Om overmatige en plotseling optredende schuimvorming te bestrijden wordt een voorraad van 50 kg ontschuimmiddel aangelegd die in 1x in de silo kan worden gedoseerd.	Juni 2012 Gerealiseerd: October2012
4b.	Ontbreken van documentatie m.b.t. maximaal toelaatbare vulstand van de silo.	De constructeur van de vergistingssilo's heeft berekend wat de maximaal toelaatbare vulstand is. E.e.a. is onderbouwd met sterkte berekeningen. Zodra de documentatie beschikbaar is zal deze worden toegezonden. Zodra de akoestische niveaumeters zijn aangebracht, geldt de maximale vulstand als HH-alarm.	April 2012
5.	Ontbreken van een risicoanalyse voor voorgenomen werkzaamheden (vervangen dompelmixers).	Voor de voorgenomen werkzaamheden aan de silo's (reparatie houten dak en vervangen dompelmixers) zal een TRA (taak risico analyse) worden opgesteld in samenspraak en in aanwezigheid van een veiligheidskundige, de verantwoordelijke (directie) en uitvoerder.	Mei 2012

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uw reactie graag tegemoet.

De directie van Kimmann Energie B.V.

[redacted]

Datum:.....

[redacted] - Doorgest.: geluids- en stankoverlast

Van: [redacted]
Aan: Buurman, Jan
Datum: 26-4-2012 15:35
Onderwerp: Doorgest.: geluids- en stankoverlast
CC: [redacted]

Hoi Jan,
Zie hieronder.
Ik begreep van [redacted] dat [redacted] bezig is met een reparatie aan de WKK. Om die reden is hij gisteren en vandaag aan het affakkelen.
[redacted] is maandag bij [redacted] geweest. [redacted] rook zelf niets bijzonders. [redacted] heeft de heer [redacted] gebeld met de mededeling dat de WKK 2 dagen in onderhoud is.
Op dit moment is [redacted] ziek thuis, vandaar dat ik je nu pas mail.
Als je meer wil weten is denk ik de kortste klap om zelf even met [redacted] te bellen.

groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> Milieuklachten 26-4-2012 14:52 >>>

Met vriendelijke groet
[redacted]
Centraal Meldpunt Milieuklachten
Provincie Drenthe
0592-[redacted]
Milieuklachten@drenthe.nl>>> "[redacted]" [redacted] 26-4-2012 >>>
Geachte heer/mevrouw,

Hedenochtend tijd 6.30 uur wederom ontoelaatbare stank en geluid overlast.
We werden er weer eens wakker van en uit onze slaap gehouden. [redacted] is reeds 2 dagen achtereen aan het affakkelen met daar bij tijden tussendoor ernstige tot wel zeer ernstige stankoverlast de stank is NIET te omschrijven zo erg. Wat is er nu weer eens aan de hand. Welk onderdeel werkt er nu weer eens niet. In deze verwijs ik u naar uw eigen brief kenmerk 2/VTH/2012000221/36654. Dhr. [redacted] dd. 10-01-2012 waarin u zelf melding maakt dat bij overtreding van het geluidsvoorschrift de provincie BESTUURSRECHTELIJKE maatregelen zal treffen. Wij verzoeken u handhavend op te treden en ons een antwoord op onze vragenschriftelijk of telefonisch te doen toekomen.

[redacted] -

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@coevorden.nl
Datum: 1-5-2012 10:49
Onderwerp: [redacted]

Hierbij een kleine update voor wat betreft [redacted]
[redacted] meldt dinsdag 24 april een storing aan de WKK. Tijdens het groot onderhoud aan de WKK verleden jaar augustus zijn zaken niet goed gemonteerd. Tijdens regulier onderhoud is dit naar voren gekomen. Defect moet hersteld worden. De verwachting is dat het twee dagen gaat duren. Er zal twee dagen afgefakkeld moeten worden. [redacted] heeft de voeding teruggenomen. [redacted] probeert zoveel mogelijk overdag af te fakkelen. Ik heb [redacted] geinformeerd. [redacted] zet e.e.a ter info op de mail voor de wijk. Vrijdag weer contact gehad met [redacted]. De storing is groter dan verwacht. De verwachting is dat het nog wel een week zal duren voordat de storing in de WKK is verholpen. Gevolg is wel dat ook deze week afgefakkeld zal moeten worden. (tot 4 mei) [redacted] heeft de de toevoer van stoffen stopgezet. De installatie wordt nog wel gevoed. In de avond- en nachturen wordt zo min mogelijk afgefakkeld. Ook nu heb ik [redacted] weer geinformeerd. Deze zou de wijk informeren.
Wij hebben ook een verzoek om handhaving gekregen v.w.b het gebruik van de fakkel. Ik ben van mening dat hier sprake is van een storingssituatie. In een storingssituatie is het gebruik van de fakkel toegestaan. Het verzoek om handhaving kan naar mijn mening dan ook worden afgewezen omdat er sprake is van een storingssituatie.
Hoe kijken jullie hier tegen aan.

[redacted]

[redacted] - Betr.: RE: Klacht van de heer [redacted] - Biovergister Kimman

Van: [redacted]
Aan: [redacted] ; [redacted] Koch, R
Datum: 15-5-2012 8:23
Onderwerp: Betr.: RE: Klacht van de heer [redacted] - Biovergister Kimman

---

Hoi [redacted]
De WKK is al een week of 2 in onderhoud. Betekent dat [redacted] af en toe affakkelt.
Op basis van de huidige vergunning kunnen we niets doen. Volgende week in het bestuurlijk overleg dragen we [redacted] over aan de gemeente incl. klachtenafhandeling.
11.1 [redacted]. Van belang is dat zsm de vergunning van [redacted] wordt aangepast. Maar dat en de contacten met de omgeving doet de gemeente op zijn eigen houtje. Dus misschien moeten we nu al wel gaan verwijzen naar de gemeente? Eerlijk gezegd heb ik op dit moment geen bevredigende oplossing op de plank liggen.
groet [redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> [redacted] drenthe<[redacted]@drenthe.nl> 14-5-2012 16:22 >>>
Graag even afstemming wie dit coordineert.

11.1 [redacted]

Nogmaals, graag contact.
Groet,
[redacted]

--- oorspronkelijk bericht ---
Van: "[redacted] (H Brink)" <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwp: Klacht van de heer [redacted] - Biovergister Kimman
Datum: 14 mei 2012
Tijd: 15:52:54

Allen,

Ik heb vandaag tweemaal de heer [redacted] aan de telefoon gehad over de Biovergister - [redacted].

Na overleg met [redacted] heb ik doorgegeven dat [redacted] hem vandaag (14.05) zal terugbellen.

Deze meneer is erg boos en wil en zal een afspraak met de heer Brink of desnoods met de heer Tichelaar. Met de heer [redacted] kan en wil hij niks.

Hij weet dat ik geen afspraak mag en kan maken voordat ik hiervoor toestemming heb!!

Zijn nummer: [redacted]

Succes,
[redacted]

P.s. [redacted], je hebt van mij inmiddels al een mail in je mailbox!

[redacted] - Klachten uit Klinkenvlier over [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]>
Aan: "Milieuklachten Provincie Drenthe" <Milieuklachten@drenthe.nl>
Datum: 20-5-2012 13:31
Onderwerp: Klachten uit Klinkenvlier ove[redacted]
CC: "BBV Klinkenvlier" <[redacted]@hotmail.com>

Aan allen die het aangaat:
De Gedeputeerde de heer H. Brink en zijn gehele staf

Naar ik begrepen heb denkt de provincie dat de klachten opgehouden zijn, omdat de installatie stil zou liggen.
Er wordt dan bedoeld dat er geen nieuwe mest of co-stoffen meer in de installatie worden verwerkt.
Daarmee ligt de installatie niet stil.
Hij produceert te weinig om de WKK aan de praat te houden, maar de vergisting gaat in de tanks gewoon door.
Daardoor ontstaat toch af en toe echte stankoverlast, waarbij wij het gevoel krijgen dat [redacted] die uitstoot als de bewoners er het meest last van zouden kunnen hebben.
De vergisting houdt definitief op als de tanks volledig leeggehaald zijn, hetgeen ook weer stankoverlast veroorzaakt, dus dat kan alleen bij Noorderwind.

Handhaving is meer dan iets zeggen of verordenen, het is controle, nog eens controle en tot slot weer controle.
Men kan dit niet aan de lokale ambtenarij overlaten, want die is volgens ons besmet en vooringenomen.
Het moet dus vanuit Assen of door een onpartijdige deskundige worden gecontroleerd.

Dit alles, zodat u niet denkt dat de bewoners klachten uiten van iets wat ergens anders vandaan komt.
Niets is minder waar.
Ten zuiden Van [redacted] ligt een industrieterrein met nieuwe fabrieken en op grote afstand, verder is er niets.
Als de wind uit het oosten zou komen wat de laatste weken niet gebeurd is, dan zou eventueel een keer een boer mest uitgereden kunnen hebben.
De wind was Zuid-West.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] - Doorgest.: Klachten uit Klinkenvlier over [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted] [redacted]
Datum: 21-5-2012 9:15
Onderwerp: Doorgest.: Klachten uit Klinkenvlier over [redacted]
CC: [redacted] [redacted]
Bijlagen: Klachten uit Klinkenvlier over [redacted]

Ter info. Onze piketmedewerker [redacted] heeft het afgelopen vrijdag druk gehad met [redacted] [redacted] waren nogal wat overstuur. [redacted] kon geen contact krijgen met [redacted] en is ter plaatse geweest. [redacted] heeft geen bijzonderheden geconstateerd.
In het kader van de overdracht v.w.b toezicht opteer ik voor een bezoek aan de gemeente Coevorden om een toelichting te geven op wat er de afgelopen periode is gebeurd.
Ik denk dat bij het bestuurlijk overleg van a.a. woensdag nagedacht moet worden over de hoe de omwonenden worden geinformeerd over de overdracht. Misschien kan de projectgroep (uit de wijk) daar een rol, in spelen.

[redacted]

[redacted] - RE: Stand van zaken - [redacted]

Van: Jan Buurman [redacted]@coevorden.nl>
Aan: [redacted]@ggddrenthe.nl>
Datum: 22-5-2012 8:49
Onderwerp: RE: Stand van zaken - [redacted]
CC: [redacted]@coevorden.nl>, [redacted] <[redacted].
Bijlagen: jpg_20debiet_0002_20120522_083906.jpg;
jpg_20debiet_0001_20120522_083906.jpg

Beste [redacted],

We zijn op zoek gegaan naar een antwoord op je vraag. Die vonden we in bijlage 4 bij de aanvraag vergunning Wet Milieubeheer van dhr [redacted] dd 7 juni 2006. In bijlage 4 is het volgende opgenomen:

een lekdebiet van 1 g/s komt voor bij de volgende secundaire lekbronnen:
- de afdichtingrand van het membraam op de wand van de betonnen tank;
- de afvoer van cendenswater uit het biogas, in de ontwateringunit, die beschouwd wordt als een sifon;

Verder ontving de wethouder onderstaande mail van [redacted]:

"Van: [redacted] [mailto: [redacted]]
Verzonden: maandag 14 mei 2012 13:15
Aan: Ruud Wilting
Onderwerp [redacted] H2S

dinsdag 8 mei 0.8ppm H2S gemeten
vandaag 0.6ppm"

Wethouder Wilting heeft de heer [redacted] gemaild dat ik de mail aan de GGD zou doorsturen. Het is dus mogelijk dat de heer [redacted] nog met de GGD zal bellen.

Vriendelijke groet,
Jan Buurman, gemeente Coevorden

Van: [redacted] [mailto [redacted]@ggddrenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 8 mei 2012 8:42
Aan: Jan Buurman
CC: [redacted]; [redacted] - [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Stand van zaken - [redacted]

Geachte meneer Buurman,

Het RIVM heeft mij gevraagd om te achterhalen hoe groot het lekdebiet van de overdrukbeveiliging is. Kunt u dit achterhalen?

Alvast bedankt,

[redacted]

[redacted]

GGd Drenthe
T 0592 Overcingellaan 17
F 0592 9401 LA Assen
Aanwezig: ma t/m vrij

Van: Jan Buurman [mailto: @coevorden.nl]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2012 10:21
Aan:
CC: ; - - ; ;
Onderwerp: RE: Stand van zaken -

Geachte mevrouw

We zijn bezig met het aanpassen van de voorschriften van de vergunning van de heer Dit wordt gedaan door mijn collega van team vergunningen. Inhoudelijk is zij daar veel beter van op de hoogte dan ik. Zij voert de gesprekken met de provincie en de heer

Overigens ben ik wel benieuwd naar het model van het RIVM. Ik heb vorig jaar na een publicatie in het blad Handhaving over bio/mestvergisters als eens contact gehad met de schrijver van die publicatie omdat er nog weinig informatie bekend is over de invloed/gevolgen van zo'n installatie. Daarom het verzoek om me op te hoogte te willen houden.

Vriendelijke groet,
Jan Buurman
gemeente Coevorden
teamleider Handhaving
0524
www.coevorden.nl

Van: [mailto: @ggddrenthe.nl]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2012 10:05
Aan: Jan Buurman
Onderwerp: Stand van zaken -

Beste meneer Buurman,

Ik krijg de laatste week weer in toenemende mate klachten en bezorgde reacties van de omwonenden. Ik heb inmiddels van de toezichthouder van de provincie begrepen dat dit verband houdt met een storing aan de WKK. Ondertussen is het RIVM een model aan het opstellen om inzichtelijk te krijgen hoe hoog concentraties H2S in de wijk kunnen zijn indien een calamiteit zich voordoet. Ik hoop hier over enkele weken meer informatie over te krijgen, hier zal ik u te zijner tijd over berichten.

Zijn er nog noemenswaardige ontwikkelingen bij de gemeente rondom deze zaak?

Vriendelijke groeten,

GGd Drenthe
T 0592 Overcingellaan 17
F 0592 9401 LA Assen

Aanwezig: ma t/m vrij

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de GGD Drenthe niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de GGD Drenthe niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.

Gemeente Coevorden
t.a.v. de heer B. Bouwmeester.

Coevorden, 27 mei 2012,

Geachte heer Bouwmeester,

De laatste weken heeft mijn echtgenote meerdere malen contact gehad met de heer [redacted] van de provincie, afd.Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving en via de mail ook met u. U heeft haar toegezegd om op 21 mei een inhoudelijk antwoord te geven. Helaas hebben we dat nog niet ontvangen. Wellicht is dit aan uw aandacht ontsnapt, der halve hierbij de vraag om hier op terug te komen.

De inhoud van de contacten met de heer [redacted] betreft de aanhoudende overlast van stank en de aanwezigheid van H2S-concentraties in de buitenlucht en in huis.
Het standaard antwoord van de heer [redacted] is: "weet u zeker dat de overlast door [redacted] wordt veroorzaakt?", "kunnen we niets aan doen" en meer recent "kan niet want [redacted] ligt stil". Deze antwoorden wekken niet de indruk dat de klachten serieus worden genomen.
Afgelopen woensdag 23-05 had mijn echtgenote de heer [redacted] wederom aan de telefoon. Zij vertelde hem dat wij al een aantal dagen dagelijks H2S-concentraties meten met gehaltes oplopend tot 1,5 ppm. Zijn antwoord was even voorspelbaar als bizar: hij trok de kwaliteit van de meetapparatuur in twijfel. Voor uw informatie: het betreft een door mij nieuw aangeschafte enkelgasmeter, geleverd door een professioneel bedrijf en voorzien van een certificaat van calibratie.
Maar het kan nog gekker: daarnaar gevraagd meldde de heer [redacted] dat er door de provincie nooit een meting naar H2S is verricht, omdat "we daar anders consequenties aan moeten verbinden". Eén en ander is in schril contrast met eerdere uitlatingen dat er nooit iets is gemeten. Het lijkt er op dat er überhaupt niet is gemeten. En met een zeer dubieuze reden!

Afgelopen vrijdag 25-05 heeft mijn [redacted] zich wederom onder doktersbehandeling moeten laten stellen vanwege fysieke gezondheidsproblemen als gevolg van blootstelling aan biogassen/H2S. Reactie van onze huisarts: "u kunt maar beter verhuizen".

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik de volgende vragen:

- Klopt het dat er door de overheid in het afgelopen halfjaar nooit metingen naar de aanwezigheid van H2S zijn verricht rondom het bedrijf van [redacted] en in de wijk Klinkenvlier?
- Klopt het dat dit is nagelaten om te voorkomen dat er anders consequenties verbonden zouden moeten worden aan de uitkomsten van zo'n meting?
- Indien er wel metingen zijn verricht: wanneer zijn deze verricht en wat was de uitkomst?
- In hoeverre is de Gemeente Coevorden bereid om mij financieel tegemoet te komen, zodat ik in de gelegenheid wordt gesteld om het medisch advies van de huisarts op te volgen?

- Op welke manier gaat u er op toezien dat de lozing van H2S door [redacted] onmiddellijk wordt gestopt, zodat verdere schade aan de gezondheid van mijn [redacted] (en overige bewoners van de wijk) wordt voorkomen? Ik doel hier niet op een aangepaste vergunning voor de heer [redacted], waar achter iedereen zich nu lijkt te verschuilen, maar op onmiddellijke actie van de kant van mijn overheid.

Het lijkt mij redelijk om uw antwoord uiterlijk 11 juni a.s. te ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Afspraken bestuurlijk overleg dd 23 mei 2012 in het gemeentehuis te Coevorden.

Aanwezig:
Namens provincie Drenthe: mevrouw [redacted] en de heren Brink en [redacted];
Namens gemeente Coevorden: de heren [redacted], Bouwmeester, [redacted] en Buurman.

a. [redacted]

1. Gemeente is bevoegd gezag met ingang van 1 juni 2012 en communiceert reden en gevolgen daarvan met de heer [redacted] en de inwoners van Coevorden;
2. Gemeente zorgt voor een duidelijke klachtenlijn waar – vergelijkbaar met de provinciale klachtenlijn – ook 7 dagen per week en 24 uur per dag – opvolging mogelijk is;
3. Gemeente gaat verder met ambtshalve aanpassing van de voorschriften van de milieuvergunning van [redacted];
4. Gemeente en provincie onderzoeken de mogelijkheid om het bedrijf tussentijds stil te kunnen leggen indien:
    a. niet, niet volledig of niet tijdig aan de aangepaste voorschriften wordt voldaan;
    b. de wijze van bedrijfsvoering van de heer [redacted] daar aanleiding voor geeft;
    c. wellicht geeft de ruimtelijke onderbouwing die gebruikt is voor de aanpassing van het bestemmingsplan mogelijkheden;
5. Provincie stelt kennis ter beschikking over vergisters in het algemeen;

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 1

Buurt- en Belangenvereniging
Klinkenvlier
[redacted]
7742 PZ COEVORDEN

Uw brief	29 maart 2012
Burgerservicenr	
Afdeling	Bedrijfsvoering & Ondersteuning
Behandeld door	[redacted]
Kenmerk	12-80788
Bijlage(n)	
Coevorden	22 juni 2012 Verzonden: 22 juni 2012
Onderwerp	gezondheidsrisico's n.a.v. langdurige blootstelling biogassen

Geacht bestuur,

Op 29 maart 2012 heeft u ons via e-mail een brief gestuurd met daarin een aantal vragen met betrekking tot de gezondheidsrisico's bij langdurige blootstelling aan biogassen. Zoals op de bewonersavond van 8 maart 2012 is afgesproken zijn de mogelijke gezondheidsrisico's in eerste instantie onderwerp van gesprek geweest tussen u en de GGD die op ons verzoek juist daarvoor is ingeschakeld. Het heeft enige tijd geduurd voordat wij van de GGD adviezen hebben gekregen op basis waarvan wij de door u gestelde vragen kunnen beantwoorden. Om die reden heeft de beantwoording meer tijd gevraagd dan door ons was voorzien. Bij de adviezen is door ons aan de GGD nadrukkelijk gevraagd ook de metingen die door wijkbewoners zijn uitgevoerd bij de advisering te betrekken.

Op verzoek van het kernteam van bewoners uit Klinkenvlier, waarmee wij zoals bekend regelmatig bijeenkomen, informeren wij u ook over de huidige stand van zaken bij het bedrijf Kimmann. Op dit moment ligt de biovergister van de heer [redacted]stil. De reden voor dat stilleggen is dat de generator buiten gebruik is gesteld. Vanaf begin mei was de toevoer van grondstoffen geminimaliseerd om alleen de bacteriecultuur "in leven" te houden. Door ons is nu geconstateerd dat helemaal geen stoffen meer worden toegevoegd waardoor het vergistingsproces langzaam afloopt. De nog aanwezige grondstof (mais) is inmiddels verkocht. Dat betekent dat het vergistingsproces langzaam afloopt. Tot aan het moment dat het vergistingsproces volledig is gestopt zullen er echter toch gassen ontstaan. Om dat "uitloopproces" te monitoren gaan wij in het kader van de volksgezondheid metingen verrichten. Die metingen moeten plaatsvinden bij de vergister, maar ook in de wijk Klinkenvlier en in de verdere omgeving. Wij zullen op korte termijn contact met u opnemen om samen te bepalen welke locatie het meest geschikt is om in de wijk een meetpunt te realiseren. Bij de verdere gesprekken met u en de GGD zullen deze metingen, samen met de door buurtbewoners uitgevoerde metingen, basis zijn voor eventueel verder te nemen maatregelen.

In de gesprekken die door u met de GGD zijn gevoerd is afgesproken dat een inloopspreekuur met een medisch milieukundig arts wordt georganiseerd om individuele zorgen over de

blootstelling en gezondheid te kunnen bespreken. Daarnaast zal de GGD ons een advies geven over een gezondheidsonderzoek. Op basis van een aantal mogelijkheden die een epidemioloog van de GGD met u besproken heeft, zal ons op 4 juli door de GGD een conceptvoorstel worden aangeboden. Zo spoedig mogelijk nadat wij dat concept hebben ontvangen zullen wij een besluit daarover nemen, waarbij het terugdringen van de in uw buurt bestaande onrust een belangrijke rol speelt.

Tenslotte zal de GGD een advies opstellen voor de bewoners hoe om te gaan met de ventilatiesystemen in hun huis.

Wij beseffen dat met deze antwoorden op dit moment niet alle vragen volledig beantwoord zijn. Tegelijkertijd gaan wij er van uit dat de nu in gang gezette acties op korte termijn er aan bij kunnen dragen dat onzekerheden bij wijkbewoners verminderd kunnen worden. Zodra wij met betrekking tot de in deze brief genoemde punten nadere informatie hebben zullen wij contact met u opnemen.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en
wethouders van Coevorden,
De secretaris de burgemeester

M.N.J. Broers B.J. Bouwmeester

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Coevorden
Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe

Cc: De Raad van de gemeente Coevorden
Statenfracties Provinciale Staten Drenthe
GGD Drenthe

Bijlagen:1. Brief per mail met bijlagen BBV Klinkenvlier aan Wethouders Pot en Wilting van gemeente Coevorden en Gedeputeerde Brink van de Provincie Drenthe d.d. 14 juni 2012 met dringend verzoek om handhaving;
2. Brief per mail B&W gemeente Coevorden aan BBV Klinkenvlier d.d. 22 juni 2012 met als onderwerp gezondheidsrisico's n.a.v. langdurige blootstelling biogassen.

Coevorden, 25 juni 2012

Geachte Bestuurders,

Naar aanleiding van bovengenoemde brieven (als bijlage toegevoegd) brengen wij het volgende onder uw aandacht:

• De provincie en de gemeente gedogen sinds begin mei 2012 (maar in feite al sinds 2009) de uitstoot van biogas, door de middelgrote industriële biovergister van de heer , met daardoor impliciet als milieugevolg de blootstelling van mens en natuur (biogas bevat het hoog giftige gas H_2S). Hierdoor worden niet alleen de bezoekers van de openbare ruimte, als sportvelden, strand en natuurterrein in de directe omgeving van de industriële biovergister getroffen, maar in het bijzonder worden de bewoners van alle aangrenzende wijken er langdurig aan blootgesteld.
• Alle gezondheidsklachten worden, zonder nader onderzoek, afgedaan als niet relevant met oorzaken die niets met de emissie van H_2S van doen zouden hebben. Er wordt niet gemeten hoeveel uitstoot er is, geen onderzoek gedaan bij de personen met gezondheidsklachten, neen, op afstand wordt een diagnose gesteld. Wij, de burgers, vinden dat dit niet kan.
• Er is en wordt regelmatig niet geantwoord op verzoeken tot handhaving van vergunningen of de wet. Om welke reden dan ook is het nu onmogelijk voor de burger om vast te stellen wie het bevoegd gezag is. De provincie zegt de gemeente en in de website van de gemeente staat de provincie. Men verwijst naar elkaar.
• Er wordt een bewust ontmoedigingsbeleid gevoerd ten aanzien van onze klachten, terwijl bij de heersende wind de klachten alleen maar afkomstig kunnen zijn van de onderhavige middelgrote industriële biovergister. Stelselmatig krijgen onze klachten, t.a.v. de middelgrote industriële biovergister, een ongegrondverklaring, zonder dat op enige wijze daadwerkelijk behoorlijke controle plaats vindt. Een telefoongesprek met de ondernemer valt hierbij zeker niet onder behoorlijke controle. De mededelingen van de ondernemer worden zonder meer geloofd, in tegenstelling tot de meldingen en klachten van de bewoners.
• In lijn met punten 2. en 4. worden de problemen met milieugevolgen door uitstoot van biogas, waarin onder meer het hoog giftige H_2S, ontkend als afkomstig van de middelgrote industriële biovergister van . En nog erger: brieven van bewoners of de BBV Klinkenvlier worden niet beantwoord.
• Hoewel de middelgrote industriële biovergister al enige tijd uit productie is, wordt er nog steeds biogas geproduceerd. Dit in een te lage mate voor motor of affakkelen, maar wel wordt het uitgestoten. Dit uitloopproces, zoals u het noemt, loopt al vele weken (meer dan 5) en stopt nog steeds niet. U gaat nu meten, maar wat u nu meet staat in geen enkele verhouding tot de last waaraan wij voor vanaf 2009 en zo ook vanaf begin mei blootgesteld zijn geweest, hoewel we nu ook nog regelmatig boven de MAC-waarde meten (gecertificeerde apparatuur).

• U zegt te werken aan een nieuwe vergunning, maar wij, de burgers van Coevorden, vinden dat daar geen sprake van kan zijn. Alleen al, omdat de heer [redacted] volgens onze informatie financieel niet in staat is de inrichting in goede, zonder relevante problemen functionerende staat te houden. Hij is niet in staat te investeren in noodzakelijke verbeteringen van de inrichting, die met een wijziging van de vergunning, met voorschriften die passen bij de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu, zoals bedoeld in artikel 2.30 lid 1 Wabo, te maken hebben. Deze financiële toestand is naar wij begrijpen de hoofdoorzaak van het feit, dat noodzakelijke reparaties niet kunnen plaatsvinden en grondstoffen niet meer worden geleverd.
• Tot slot zou u ons, burgers van Coevorden, een groot plezier doen om de leden van de gemeenteraad correct te informeren om hen de kans te geven om zelf conclusies te trekken.

Onze specifieke vraag aan u, bestuurders, is om gelet op het bovenstaande, per direct de middelgrote industriële biovergister van [redacted] Kimmann Energie B.V. aan het Alte Picardiekanaal 24 te sluiten en volledig schoon te laten maken zodat er geen verdere negatieve milieugevolgen kunnen ontstaan. Dit impliceert ook het verwijderen van alle co-stoffen.

Deze brief, hoewel ondertekent door [redacted] wordt mede onderschreven door bijna alle bewoners van Klinkenvlier, zie de lijst hieronder.

Hoogachtend,

[redacted]
0524 [redacted]

Lijst van mede ondertekenaars

[redacted]	[redacted]	[redacted] Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden
		Coevorden

[redacted]

[redacted]

[redacted]

/ Coevorden
/ Coevorden

Coevorden
Coevorden
Coevorden

[redacted] - RE: Betr.: Doorgest.: FW: dringend verzoek om handhaving

Van: [redacted]
Aan: Jan Buurman
Datum: 28-6-2012 10:19
Onderwerp: RE: Betr.: Doorgest.: FW: dringend verzoek om handhaving
CC: [redacted]

Dag, Jan,
kan je telefonisch niet te pakken krijgen dus maar even met de mail. Vanmorgen intern overleg gehad over onderstaande vraag.
Wij zullen zorgen dat de gevraagde info naar jullie komt. We proberen dat eind volgende week op orde te hebben waarna we het naar jou mailen. Als je nog vragen hebt hoor ik het wel.
Groet, [redacted]

>>> Jan Buurman [redacted]@coevorden.nl> 20-6-2012 10:03 >>>
[redacted]

Wij hebben inmiddels een aantal meldingen via ons meldpunt binnengekregen. Dat werkt dus. Maar ik sluit niet uit dat de bewoners ook andere paden zullen blijven bewandelen en dus ook nog wel eens wat bij de provincie zullen melden. Laat die melding maar naar de gemeente doorsturen.
We zijn overigens met de gemeente Emmen bezig om voor het Boce-gebied in zuid-oost Drenthe 1 milieucalamiteitenpiket op te zetten

Wij hebben al geruime tijd een klachtenjournaal over het dossier [redacted] bijgehouden. Aan dat journaal ontbreken de meldingen en de reacties daarop die bij de provincie zijn ingediend. Kun je ervoor zorgen dat wij ook over die informatie kunnen beschikken (informatie: wie klaagt, wanneer, waarover, hoe afgedaan). Dan kunnen wij de bewoners van repliek dienen als ze weer beweren dat ergens niet, niet snel of niet volledig op gereageerd zou zijn.
Die informatie maakt overigens onderdeel uit van het dossier dat de provincie naar de gemeente overdraagt.

Ik zie je reactie tegemoet.

Groet, Jan

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Doorgest.: Coevorden: wijk Klinkenvlier vs [redacted] / gedmeentebestuur Coevorden

Van: [redacted]
Aan: Brink, H; Klip, T
Datum: 28-6-2012 15:43
Onderwerp: Doorgest.: Coevorden: wijk Klinkenvlier vs [redacted] / gedmeentebestuur Coevorden
CC: [redacted]; Koch, R
Bijlagen: Nieuw verzoek om handhaving_25062012 (1).pdf; FW: dringend verzoek om handhaving; 12-80788 brief klinkemvlier gezondheidsrisico's v2.docx

Gisteren kregen we oper mail een handhavingsverzoek van de omwonenden van [redacted] in Coevorden. Bijgevoegd ter informatie dit verzoek met bijlagen. Het verzoek is in cc naar provinciale Staten gegaan. Daarnaast hebben we ook een cc ontvangen van een verzoek tot handhaving bestemmingsplan. Dat verzoek is uitsluitend gericht aan de gemeente.

Gegeven de afspraken met de gemeente stel ik voor om het handhavingsverzoek formeel door te sturen naar de gemeente met het verzoek dit als bevoegd gezag af te handelen. En om de afzender vervolgens hiervan te berichten. Ik zal een cc daarvan naar de statengriffie sturen.
Is dat akkoord?

Verder is inmiddels duidelijk dat de gemeente op het punt staat de vergunning aan van [redacted] aan te passen en daarnaast gaat de gemeente (op advies van de GGD) door een onafhankelijke derde (TNO) metingen laten verrichten.
Inmiddels ligt [redacted] nog steeds helemaal stil. De vergister is helemaal uit.
Van wat we gehoord hebben wordt de vergunning van [redacted] zodanig aangepast dat hij ruimschoots onder de bevoegdheid gemeente valt en volledig binnen het bestemmingsplan valt (was blijkbaar enige twijfel over).
Klachten gaan inmiddels weer via de gemeente.
Maandag ga ik samen met [redacted] met de omwonende praten die een klacht heeft ingediend tegen [redacted] (omwonende voelt zich niet gehoord).

Tot zover deze update.
groet
[redacted]

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

>>> [redacted] 27-6-2012 9:32 >>>
[redacted]

Zie onderstaande mail. Neem jij dit in behandeling?

Groeten,
[redacted]

>>> [redacted] 26-6-2012 9:35 >>>
[redacted]

Hoort dit ook bij jou?

[redacted]

>>> "[redacted]" [redacted] 25-6-2012 22:55 >>>
Geachte mevrouw [redacted]

De brief in pdf "Nieuw verzoek om handhaving_25062012" is gericht aan de gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe.
Dit bericht is ondertekent door de burger [redacted] met als medeondertekenaars meer dan 70% van de bewoners van de wijk.

Zou u dit bericht en de beide andere files alle gedeputeerden willen doen toekomen.
Bij voorbaat onze dank.

Aan de statengrifie,

Het verzoek aan mevrouw [redacted] is ook aan u gericht ten aanzien van de leden van de Provinciale Staten van de Provincie Drenthe.

Zou u dit bericht en de beide andere files alle leden van de Provinciale Staten willen doen toekomen.
Bij voorbaat onze hartelijke dank.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted] - terugkoppeling gesprek bewoner Klinkenvlier

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@coevorden.nl
Datum: 3-7-2012 16:03
Onderwerp: terugkoppeling gesprek bewoner Klinkenvlier
CC: [redacted]

Dag Jan,
ik kan je telefonisch niet te pakken krijgen dus maar even zo. Gisteren hebben wij gesproken met de [redacted] We hebben een goed gesprek gehad. Vooral [redacted] maakt zich grote zorgen over [redacted] gezondheid. Graag wil ik een aantal zaken even terugkoppelen. Wanneer past het jou, zodat we even telefonisch contact kunnen hebben.
De belangrijkste vraag die de [redacted] graag beantwoord wil zien is of de vergister nog gas produceert. Aangezien de WKK stil staat en ons is verteld dat de fakkel installatie niet naar behoren werkt wordt de vraag gesteld waar het (geproduceerde) gas nu heen gaat. De [redacted] vermoed dat het gas gewoon de lucht in gaat.
Wij hebben nog even bij [redacted] rond gereden en gezien dat de bovenkant van de silo's redelijk bol staat. Het lijkt of er nog geproduceerd wordt. Kan jij daar uitsluitsel over geven? De [redacted] maakt zich daar grote zorgen over. Zij ruiken op momenten nog steeds een vieze geur waarvan zij aangeven dat deze bij [redacted] vandaan komt en meten dan ook H2S.
Jan, graag jou bevindingen zodat ik een reactie aan de [redacted] kan geven.
Groet, [redacted]

>>>> " [redacted] " <[redacted] 04-07-12 13:29 >>>
>>>>
> Ï»¿
>
> Geachte mevrouw [redacted],
>
>
>
> Ondertussen is de situatie onveranderd; de uitstoot van biogas door de
> industriÃ«le biovergister continueert. Met als milieugevolg de
> blootstelling voor de bewoners van aangrenzende wijken, waaronder
> Klinkenvlier, aan dit biogas. Zie de bijgesloten H2S metingen tot nu toe.
> Het geval wil dat affakkelinstallatie en ook de WKK defectzijn, al
> sinds begin mei, door de gemeeente toegegeven in hun brief van 22 juni
> 2012. In andere woorden: de bacteriÃ«n doen blijvend hun werk en
> produceren biogas, er wordt materiaal nog steeds toegevoerd voldoende
> om deze niet te laten sterven. Het biogas wordt vrijelijk uitgestoten
> naar de buitenlucht!
>
> De burgemeester en dus het college van Coevorden gedogen, en blikken
> hierbij willens en wetens naar toekomstige perspectieven als
> aanpassing van vergunning, GGD onderzoeken, TNO metingen, etcetera. De
> provincie Drenthe geeft geen thuis sinds 1 juni jl. Elke maatregel om
> deze gevaarlijke uitstoot te stoppen, dit ter voorkoming verdere
> milieugevolgen als stankoverlast en schade gezondheid, ontbreekt tot
> de dag van vandaag. Standaard wordt er vertraagd, al sinds de
> calamiteit/ontruiming van januari 2012. En de milieugevolgen
> gebagataliseerd.
>
> Bijzonder detail is dat de initiÃ«le vergunning is afgegeven voor een
> melkveerundhouderij annex mestvergister in bestemmingsgebied agrarisch.
> Zie bijgaande advertentie in de boerderij, waarin de ondernemer van de
> thans industriÃ«le biovergister zijn melkveehouderij te koop aanbiedt!
>
> Wat we dringend verzoeken is dat deze ongebreidelde en zinloze
> uitstoot van biogas, met schadelijke milieugevolgen, onmiddellijk wordt gestopt.
>
> In afwachting van uw hulp in deze en met vriendelijke groeten,
>
>
> [redacted]
>
>
>
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> T: [redacted]
> E: [redacted]

Datum	gemeten waarde in ppm	binnen	buiten	tijd	opm.
21-mei	0,7	in huis			
22-mei	0,7	in huis			
	1		plas-voetbalveld	13.30	
	1,4		tuin	14.00	
	1,1	buren		14.10	
23-mei	0,7	in huis		10.00	
	1,2		tuin	10.00	
	1,3		tuin	12.00	
	1,5		tuin	15.30	
24-mei	0,6		plas-strandje	08.00	
	0,7		tuin	9.30	
	1		tuin	10.30	
	0,7		tuin	15.30	
25-mei	0,6		tuin	08.45	
	1		tuin	11.00	
	0,6		plas bruggetje	13.15	
	1		tuin	14.15	
	0,6		tuin	15.30	
26-mei	0,4		tuin	10.45	
	0,9		plas-voetbalveld	13.30	
27-mei	0,6		tuin	11.00	
	1		tuin	14.30	
	0		tuin	20.30	
28-mei	0,7		plas zuid	08.30	
	0,8		tuin	10.30	
	1,3		tuin	11.30	
	0,9		tuin	13.30	
29-mei	0		tuin	13.00	
	1,2		tuin	14.45	
	0,7		plas-voetbalveld	17.00	
30-mei					meter naar leverancier
04-jun	0,7		tuin	20.00	meter [redacted]
05-jun	0,7		tuin	09.15	meter [redacted]
	1,1		tuin	11.15	meter [redacted]
	0		rond plas	13.00	meter [redacted]
	0,8	buren		15.00	meter [redacted]
	1,1		tuin	15.30	
	0,9		plas bruggetje	16.15	
06-jun	0,9		voor huis	11.15	meter [redacted]
07-jun	1,1		tuin	13.45	eigen meter terug
	1,3	buren		13.50	
	1		tuin	14.30	
	0,9		tuin	16.30	
08-jun	1		rond plas	08.15	
	0		tuin	09.30	
	1,4		voor huis	10.00	
	1,4		tuin	10.15	
	0,8		tuin	10.30	
	1		tuin	10.45	
	1		tuin	11.15	
	0,6		tuin	11.30	
	0		tuin	14.00	regen
	1,3		tuin	15.25	

	1,3		achter geluidswal	16.05	
	1		tuin	16.30	
	0,9		tuin	20.00	
09-jun	0		tuin		harde wind
10-jun	0		tuin	09.00	
	0,6		tuin	10.00	
	0,8		tuin	10.45	
	1,2		tuin	10.55	
	0,6		tuin	11.00	
	0,8		tuin	11.45	
	1,3		tuin	11.50	
	0		tuin	12.30	
	0,4	in huis		12.45	
	0,6		tuin	12.45	
	1,3		tuin	14.30	
11-juni	1		tuin	10.00	windstil
	0,4		tuin	1010	
	1		tuin	1055	
	1,2		tuin	1056	
	0,8	buren		1100	
	0	buren		1101	wind
	0,9		tuin	1110	
	0		tuin	1130	wind
	0,6		tuin	1140	
	0,9		tuin	1142	
	0,6		tuin	1145	
	0,6		tuin	1308	
	1,2		tuin	1400	
	1,3		tuin	1425	
12-juni	0		tuin	1015	wind
	1		tuin	1230	
	0,9		tuin	1238	
	1,2		tegenover kimman	13.00	
	1		strandje	13.15	
	0,9		bruggetje plas	13.40	
	1,3	overburen		14.15	
	1,5		boven plas buren	14.15	
	0,9		tuin	14.30	
	1,1		tuin	14.45	
	1		tuin	15.30	
	1,5		tuin	15.35	
	1		tuin	15.45	
	1,1		tuin	15.50	
	0,6		tuin	16.00	
	1,2		tuin	16.45	
	0,6		tuin	17.15	
13-juni	1		voor huis	9,15	
	0,5	in huis		9,15	
	0,9		tuin	1000	
	1,3		tuin	1040	
	1,6		tuin	1048	Mac-waade
	0,6		tuin	1110	
	1,1		tuin	1113	
	1,5		tuin	1209	
	1,2		tuin	1213	

		0,8	tuin	12,17	
		1	tuin	12,18	
		0,7	tuin	1310	
		1	tuin	1315	
		1,3	tuin	1320	
		1,6	tuin	1321	Mac-waarde
		0,5	tuin	1400	
14-juni		0,9	tuin	900	
		0	tuin	945	-11.10uur
		0,6	schelpenpad	1145	
		1,3	tegenover kimman	1146	
		0	tuin	1215	chloorlucht
		1,9	tuin	1300	Mac-waarde
		1,6	tuin	1305	Mac-waarde
		0,6	tuin	1330	
		1,3	tuin	1350	
					3 uur weer thuis
		0	tuin	1500	chloorlucht
		0,9	bruggetje plas	1615	
	0.4 tot 1.6		tegenover kimman	1620	Mac-waarde
		1,1	tuin	1725	
15-juni					niet gemeten
16-juni					niet gemeten
17-juni		0,8	tegenover kimman	900	
					niet gemeten
18-juni		1,2	tuin	1215	
		1,3	tuin	1216	
		0,7	plas voetbalveld	1240	
		1	tuin	1255	
		1,5	tegenover kimman	1350	
		0,9	strandje	1700	
		1,3	tegenover kimman	1710	
		1	tuin	1830	
19-juni		0,7	rondje plas	815	stank
		0	tuin	900	chloorlucht
		1,7	tuin	1150	Mac-waade
		1,9	tuin	1155	Mac-waade
		0,7	tuin	1430	
		1	tuin	1500	
		0,7	tuin	1525	
20-juni		1,5	tuin	1420	
		0,7	tuin	1500	
		0,9	tuin	1515	
		1,3	tuin	1545	
		0,8	tuin	1630	
21-juni		0	tuin	1300	
		1	tuin	1730	windstil
		0,5	tuin	1740	
22-juni		0,9	rond plas	745	stank
		0,9	tuin	1030	stank
		1	tuin	1055	
		1,1	voetbalveld	1300	stank
		1	tuin	1755	
23-juni		0,5	rond plas	900	
		1	tuin	1000	
		0,6	tuin	1205	

		0,9	tuin	1208	
		0,4	tuin	1210	
		1,2	tuin	1645	
		0,4	tuin	1650	
		0,8	tuin	1700	
		0,5	tuin	1705	
24-juni					niet gemeten
25-juni		1	tuin	1100	
		0,9	2eplan brug	1215	
	0,4tot0,7		wijk 2eplan	1215	
		1	tuin	1240	
		1,2	tuin	1242	
		0,9	tuin	1245	
		1	tuin	1355	
		0,4	tuin	1358	
		0,5	tegenover kimman	1515	
		0,9	tuin	1743	
		1	tuin	1745	
		1,2	tuin	1748	
		1	tuin	1750	
26-juni					niet gemeten tot 1225
		0,7	tuin	1225	
	0,5-0,7		voetbalveld	1300	
		1,3	tuin	1316	
		0,6	tuin	1320	
		1,6	tuin	1330	Mac-waarde
		1,2	tuin	1400	
		0,9	tuin	1410	
		0,9	tuin	1425	
		0,4	tuin	1428	
		0,9	tuin	1430	
		0	tuin	1435	
		0,6	tuin	1445	
		1	tuin	1500	
		1,3	tuin	1600	
	1,3-1,4			1615	beide meters
		1	tuin	1655	
		1,2	tuin	1700	
		1	tuin	1715	
		1,3	tuin	1745	
		0,6	tuin	1805	
		0	plas/tuin	2000	bollen laag
27-juni		0	plas/tuin		hele dag
					mais afvoer
28-juni		0,7	strandje	745	mais afvoer
		0	tuin	815	Tot 12 uur
		1,6	voortuin	1245	Mac-waarde
		1,5	tuin	1330	
		0,8	tuin	1335	
		0	tuin	1340	Tot 1815
		0,6	rondje plas	1815	
29-juni		0	tuin/plas	700	Tot 1400
		0,8	tuin	1400	
		1,4	voortuin	1510	
		0,5	tuin	1520	
		0,6	voetbalveld	1630	

	1,1	tuin	1645	
30-juni	0,6	grote weg	900	stroming plas
	0	tuin	1000	Tot 1245 stank
	1,5	tuin	1245	chemisch metaalstank
	1,8	tuin	1430	Mac-waarde
	0,5	tuin	1440	
	1	tuin	1455	
	1,3	tuin	1545	
	0,6	tuin	1600	
	1,5	tuin	1615	
	0,9	tuin	1700	
	1,1	tuin	1710	
	1	tuin	1730	
	1,1	tuin	1800	
	0	tuin	1830	
1-juli	0,9	strandje	930	stank
	1,3	plas hoogte brug	945	stank
	0	tuin	1000	tot1200
	1,3	Grote weg/plas	1315	
	1,5	weg/voortuin	1355	stank chemisch
	1	tuin	1455	
	1,2	tuin	1525	stank metaal/chenisch
	1,6	tuin	1530	Mac-waarde
	1,9	tuin	1610	Mac-waarde stank

Ad hoc metingen

Datum	Locatie	Tijdstip	Meetwaarde (ppm)
30-mei-12	IJsvogel 3	10:30	0,8
4-jun-12		10:30	0,8
7-jun-12	IJsvogel 3	9:00	0,7
10-jun-12	Oeverzwaluw 24	10:00	1,3
	IJsvogel 11	10:05	0,5
14-jun-12	IJsvogel 3	17:00	1,7
17-jun-12	Alte Picardiekanaal 24	10:45	0,6
	IJsvogel 3	17:15	1,5
22-jun-12	IJsvogel 3	16:45	o,8
		21:30	0,7
23-jun		21:45	1,5
24-jun		21:00	0,8
26-jun		9:00	1,1
		13:00	1,4
28-jun	IJsvogel 3	14:.30	1,3
1-7-2012	IJsvogel 3	19:15	1,4
2-7-2012	keuken IJsvogel 3	9:25	0,8
	achter woning	9:27	1,4
3-7-2012	hoek IJsvogel/Oeverzwaluw	13:30	1,4

[redacted] - RE: terugkoppeling gesprek bewoner Klinkenvlier

Van: Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl>
Aan: '[redacted]' <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 4-7-2012 8:41
Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek bewoner Klinkenvlier
CC: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@coevorden....

Beste [redacted]

Ik zal in de loop van de dag proberen telefonisch contact met je te krijgen.

In je mail leg je een paar zaken voor. Hierbij alvast een reactie:

1. Fakkelinstallatie.
Ik weet niet waar het gerucht vandaan komt dat de fakkel niet of niet goed zou werken. [redacted] heeft dat ons niet verteld toen wij bij hem op bezoek waren. Hij hoeft de fakkel niet te gebruiken omdat er geen gas meer geproduceerd wordt. Dat laatste hebben wij overigens niet zelf kunnen vaststellen.

2. De bol staande silo's.
Heb ik [redacted] ook naar gevraagd. Het antwoord is simpel. De bol bestaat uit een binnen en buitenband. De buitenband wordt door een kleine compressor continue op gelijke druk gehouden. Daarmee wordt voorkomen dat de buitenkant gaat flapperen in de wind waardoor schade en geluidsoverlast kan ontstaan. Onder de binnenband wordt het geproduceerde gas opgevangen en afgevoerd naar de wwk of de fakkel. Je kunt dus aan de stand van de bolling niet zien of er gas wordt geproduceerd.

3. De metingen.
We hebben een overzicht gekregen van mevrouw [redacted] van de metingen die zij doet. Als we de meteo gegevens daarnaast leggen blijkt dat de waarden ook gemeten worden bij langdurige noord of noordwest of noordoosten wind.
Daarom hebben we inventarisatie gemaakt van bedrijven rond Klinkenvlier.
De afgelopen week hebben veel boeren in de buurt de eerste snede gras geoogst en daarna weer mest ingereden. Dat was her en der goed te ruiken, maar werd door een gering aantal bewoners van Klinkenvlier gelinkt aan de vergister van [redacted]

4. TNO
Morgenochtend spreken wij met TNO voor een onderzoek naar H2S. Die metingen gaat over een aantal weken met 10 tot 20 meetbuisjes en geeft - volgens TNO - een veel nauwkeuriger meetresultaat als met de meter die door mevrouw [redacted] gebruikt wordt. Bij het uitzetten van de buisjes zullen we ook kijken naar onze inventarisatie. Er zullen een aantal buisjes bij [redacted] en op - in overleg met de bewoners van Klinkenvlier - nader te bepalen plaatsen in de wijk Klinkenvlier worden geplaatst.

Groet, Jan

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 3 juli 2012 16:03
Aan: Jan Buurman
CC: [redacted]
Onderwerp: terugkoppeling gesprek bewoner Klinkenvlier

Dag Jan,
ik kan je telefonisch niet te pakken krijgen dus maar even zo. Gisteren hebben wij gesproken met de . We hebben een goed gesprek gehad. Vooral maakt zich grote zorgen over haar gezondheid. Graag wil ik een aantal zaken even terugkoppelen. Wanneer past het jou, zodat we even telefonisch contact kunnen hebben.
De belangrijkste vraag die de . graag beantwoord wil zien is of de vergister nog gas produceert. Aangezien de WKK stil staat en ons is verteld dat de fakkel installatie niet naar behoren werkt wordt de vraag gesteld waar het (geproduceerde) gas nu heen gaat. De . vermoed dat het gas gewoon de lucht in gaat.
Wij hebben nog even bij rond gereden en gezien dat de bovenkant van de silo's redelijk bol staat. Het lijkt of er nog geproduceerd wordt. Kan jij daar uitsluitsel over geven? De maakt zich daar grote zorgen over. Zij ruiken op momenten nog steeds een vieze geur waarvan zij aangeven dat deze bij vandaan komt en meten dan ook H2S.
Jan, graag jou bevindingen zodat ik een reactie aan de kan geven.
Groet,

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Beantwoording nog openstaande vragen

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 4-7-2012 15:51
Onderwerp: Beantwoording nog openstaande vragen
CC: [redacted]

Geachte [redacted]
Zoals afgesproken in het goede gesprek eerder deze week, hierbij kort de antwoorden op onderstaande vragen.
De antwoorden zijn in VET onder de vraag gezet.

>>> "[redacted] < [redacted] > 11-5-2012 14:30 >>>
geachte heer [redacted]

naar aanleiding van deze mail d.d.8-5-2012 heb ik een aantal vragen.
mijn toxirea 3 gaf h2s aan in de lucht hoelang is er 8-5-2012 ontsnapping
van gas geweest.
Dat was bij ons niet bekend.
wat was de oorzaak van het biogas in de lucht
Ook dat was niet bij ons bekend
is er door de handhavende instantie ook gemeten zo ja wat?
Er zijn door ons geen metingen uitgevoerd. Op basis van onze kennis en nav gesprekken met de GGD was daar ook geen aanleiding toe.
wanneer heeft de handhavende instantie controle uitgevoerd n.a.v. de klacht
van 8-5-2012.
Er is contact geweest met het bedrijf. Het bedrijf wat toen al in storing (WKK). Met het uitvallen van de WKK is het gas afgefakkeld.
uw antwoord afwachtende

[redacted]

In reactie op uw mail van 25 mei het volgende.
In algemene zin is er n.a.v. klachten contact geweest met het bedrijf. Er is overleg gevoerd met de gemeente. Er heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden waarin is afgesproken dat de gehele bevoegdheid per 1 juni over gaat naar de gemeente. Metingen zijn door ons niet uitgevoerd (zie reactie boven) Zoals u weet gaat de gemeente Coevorden een onafhankelijk onderzoek uit voeren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Samenvatting van het gesprek met dhr [redacted] van TNO op 4 juli 2012.

Na uitleg over de situatie en bespreking van de plattegrond van de vergister, wijk Klinkenvlier en wijde omgeving komt de heer [redacted] met de volgende mogelijkheden voor onderzoek:

1. Plaatsen van passieve samplers waarbij over een periode van enkele weken de aanwezigheid van een bepaalde stof – in dit geval H2S – gemeten kan worden. De samplers worden geplaatst op/nabij de vergister, op een aantal in overleg met de bewoners te bepalen plaatsen in Klinkenvlier. Voorts worden een aantal samplers geplaatst achter de vergister om vast te kunnen stellen dat de H2S niet van elders komt.

2. Plaatsen van passieve samplers idem als 1 maar nu voor het meten van een aantal andere stoffen en verbindingen. Door middel van een bronmeting kan een verspreidingsmodel worden gemaakt. De weeromstandigheden zullen daarin worden meegenomen.

3. Plaatsen van 1 meetstation die elke 10 minuten het niveau bepaalt van de aanwezigheid van een stof. Locatie voor opstelling van zo'n meetstation moet vandaalproef zijn. TNO heeft zelf niet zo'n station maar kan er wellicht 1 huren.

Alle apparatuur wordt door TNO geplaatst en weer opgehaald na verloop van tijd. TNO laat de samplers chemisch onderzoeken en komt met een onderzoeksrapport.

TNO is bereid om het onderzoeksrapport op een avond voor belangstellenden ([redacted] bewoners, raadsleden etc.) te presenteren en uit te leggen.

Afgesproken is dat dhr. [redacted] eind volgende week met een onderzoeksvoorstel komt waarin ook de kosten vermeld zijn. Bij akkoord door de gemeente wordt door TNO een offerte uitgebracht waarna het onderzoek uitgevoerd kan worden.

Met de heer [redacted] ook gesproken over een Toxi3 REA meter die door 2 bewoners wordt gebruikt. Conclusie van [redacted] meter is vooral bedoeld om hoge concentraties waar te nemen opdat in het arbeidsproces snel kan worden gereageerd.
Getwijfeld wordt aan de betrouwbaarheid van de gemeten concentraties (tussen de 0,0 en 1,9 ppm). Deze meetgegevens zitten onder in de range van het meetbereik (0 – 100 ppm) van het apparaat en hier kan vooral ruis ontstaan. Kortom: dit apparaat is voor het doel dat de bewoners ermee hebben niet bruikbaar.

6/7/2012 [redacted]

MEMO

Aan : Henk Brink
Afschrift : Tanja Klip-Martin, Ronald Koch en
Van : (toestelnummer
Datum : 6 juli 2012
Onderwerp : statenvragen SP inzake

Algemene info

- heeft op dit moment zijn hele bedrijf te koop staan
- Op 23 mei 2012 heeft er een bestuurlijk overleg plaats gevonden tussen provincie en gemeente over De volgende afspraken zijn gemaakt:

1. Gemeente is bevoegd gezag met ingang van 1 juni 2012 en communiceert reden en gevolgen daarvan met de heer en de inwoners van Coevorden;
2. Gemeente zorgt voor een duidelijke klachtenlijn waar – vergelijkbaar met de provinciale klachtenlijn – ook 7 dagen per week en 24 uur per dag – opvolging mogelijk is;
3. Gemeente gaat verder met ambtshalve aanpassing van de voorschriften van de milieuvergunning van ;
4. Gemeente en provincie onderzoeken de mogelijkheid om het bedrijf tussentijds stil te kunnen leggen indien:
    a. niet, niet volledig of niet tijdig aan de aangepaste voorschriften wordt voldaan;
    b. de wijze van bedrijfsvoering van de heer daar aanleiding voor geeft;
    c. wellicht geeft de ruimtelijke onderbouwing die gebruikt is voor de aanpassing van het bestemmingsplan mogelijkheden;
5. Provincie stelt kennis ter beschikking over vergisters in het algemeen;

Reactie vragen SP

- Heeft u al contact opgenomen met de buurtbewoners n.a.v hun brief van 14 juni?

De bevoegdheid voor vergunning en handhaving ligt per 1 juni bij de gemeente Coevorden. Communicatie hierover is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Wij hebben ambtelijk geen contact opgenomen met de buurtvereniging. De bewoners krijgen nog een brief van de provincie dat de gemeente hun brief afhandelt.

- De biogasinstallatie ligt sinds mei stil. Hoe kan er direct paal en perk gesteld worden aan de stankoverlast en de uitstoot van biogas?

De gemeente heeft aangegeven dat er geen toevoer van grondstoffen meer plaats vindt. Er wordt dan ook geen Biogas meer geproduceerd. De installatie ligt dus stil. Uitstoot van biogas vindt volgens de gemeente dan ook niet meer plaats.

- Wat zijn de bevindingen van de GGD en worden deze bekend gemaakt aan de omwonenden en wanneer?

De GGD is van af het begin betrokken geweest. Afgelopen woensdag heeft er een overleg plaats gevonden tussen GGD en het Gemeente bestuur (Burgemeester en wethouder Roelles). Hierin is de afspraak gemaakt dat er een onafhankelijk onderzoek zal worden uitgevoerd door TNO. De uitkomsten van dit onderzoek zullen ihkv de volkgezondheid worden kortgesloten met de GGD.

Aanstaande dinsdag staat op de agenda van B&W.

Aanstaande donderdag heeft de GGD een gesprek met een afvaardiging van de bewoners (personen die het meeste klagen).

- Voor BRZO bedrijven is de provincie bevoegd gezag. Is dit bedrijf BRZO plichtig? Zo nee waar valt het dan onder en wie is er verantwoordelijk voor het direct beëindigen van de uitstoot van het biogas?"

is geen BRZO bedrijf. valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente voor zowel vergunning verlening als handhaving.

[redacted] FW: Afhandeling milieuklacht 23 juni 2012

Van: Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl>
Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 6-7-2012 11:59
Onderwerp: FW: Afhandeling milieuklacht 23 juni 2012

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 juli 2012 10:15
Aan: [redacted]
CC: Bert Bouwmeester; [redacted] Jan Buurman
Onderwerp: RE: Afhandeling milieuklacht 23 juni 2012

Geachte heer [redacted]

nog even de bevestiging van het telefoongesprek dat wij zoëven hebben gevoerd.

Ik heb aangegeven dat volgende week met TNO afspraken gemaakt zullen worden over de uitvoering van metingen. Daarbij vragen wij de medewerking van wijkbewoners voor het plaatsen van meters. Het gaat dan om maximaal 10 "samplers" die de gemiddelde uitstoot van gassen over een bepaalde periode kunnen meten. Daarnaast moet een "meetstation" worden geplaatst dat pieken in uitstoot kan meten en registreren. Ons verzoek is om adressen aan te leveren waar genoemde meters geplaatst kunnen worden.

U heeft vervolgens gezegd dat u die medewerking best wilt verlenen, maar dat u (als voorzitter van de BBV) van mening bent dat metingen niet nodig zijn als de bacteriecultuur nog dit weekend wordt vernietigd en opgeruimd. Dat is op dit moment de concrete eis van de BBV. Volgens uw informatie is dat relatief eenvoudig te realiseren. Ik heb u toegezegd dit punt nog eens nadrukkelijk neer te leggen bij degenen binnen de gemeente die bij een dergelijke maatregel (als die al mogelijk is) betrokken zouden zijn. U heeft aangegeven dat u het op prijs zou stellen als de heer Bouwmeester vandaag contact met u opneemt om de mogelijkheden van de door u voorgestelde maatregel te bespreken. Ik heb u toegezegd dat aan hem te vragen.

Tenslotte heb ik u een verklaring gegeven voor het feit dat de "bollen' op de vergister nog steeds strak staan. Ik heb u aangegeven dat volgens onze informatie dat losstaat van het al dan niet in werking zijn van de vergister. Er is sprake van 2 flexibele lagen waarbij de buitenste laag door midel van een compressor op spanning wordt gehouden. Dit om te voorkomen dat (bijvoorbeeld bij harde wind) de overkapping gaat "klapperen" en beschadigd raakt. De binnenste laag, waarbij de spanning wordt bepaald door het vergistingsproces, zal nu min of meer "slap" moeten hangen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Gemeente Coevorden
[redacted] Bestuurszaken en Dienstverlening
Tel.: 0524 [redacted]
Mob.: [redacted]
www.coevorden.nl

Van: [redacted] [mailto: [redacted]@planet.nl]
Verzonden: maandag 2 juli 2012 7:47

Aan:
Onderwerp: Afhandeling milieuklacht 23 juni 2012

Geachte heer

Op zaterdagavond 23 juni 2012 heb ik via het nummer van de politie aangifte gedaan van een milieuklacht. Het betrof een ziekmakende stank, waarbij tegelijkertijd door mij concentraties H2S zijn gemeten.

Die bewuste avond ben ik aansluitend na de melding bezocht door een hulpverlener van de brandweer. Door hulpverlener is het incident aan de gemeente gerapporteerd, een deel van deze rapportage heb ik ten tijde van de raadsvergadering van 26 juni 2012 over uw schouder mee mogen lezen.

Mijn verzoek is tweeledig als volgt:

1. wilt u mij het bewuste incidentrapport doen (laten) toekomen;
2. wilt u mij (laten) informeren aangaande de verdere afhandeling van deze klacht.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groeten,

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

Assen, 10 juli 2012
Ons kenmerk 28/VTH/2012004822
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Handhavingsverzoek

Geachte heer [redacted],

Op 25 juni 2012 hebben zowel het college van burgemeester en wethouders van Coevorden als ons college van u een handhavingsverzoek ontvangen aangaande het bedrijf [redacted].
Zoals bekend is vanaf 1 juni 2012 de gemeente Coevorden volledig het Wabo bevoegd gezag voor dit bedrijf. Om die reden sturen wij uw brief ter afhandeling door naar het college van burgemeester en wethouders van Coevorden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

[redacted] - Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

Van: [redacted]" <he[redacted]>
Aan: [redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 30-7-2012 18:47
Onderwerp: Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

geachte heer [redacted]

afgelopen zaterdag zijn een aantal buren bij de heer [redacted] geweest
een van de dingen die de heer [redacted] zei was dat zijn fakkel het niet meer doet vanaf 7 mei dit betekend dat vanaf die tijd het gas in de lucht werd geblazen.
aangezien de provincie in die tijd handhaver was en dit toch niet goed was voor het milieu en voor onze gezondheid is mijn vraag.
waarom is er toen geen aktie ondernomen
waarom heeft men ons burgers van drenthe willens en wetend in het biogas laten zitten..
verder staan er onder het kopje risico in de milieuvergunning van 2006 toch een aantal punten waarop men had kunnen handhaven en een mobielefakkel plaatsen om de schade te beperken was ook een optie geweest.
het biogas bevat toch een aantal stoffen die ook millieugevolgen kunnen hebben.
vriendelijke groet
[redacted]

----- Original Message -----
From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Sent: Friday, July 06, 2012 1:23 PM
Subject: Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

Geachte mevrouw [redacted],
Ik begrijp dat u nog niet tevreden bent met het antwoord. Zoals al uit mijn vorig antwoord blijkt hebben wij geen actie ondernomen, waarbij wij hebben gekeken, of en zo ja welke stoffen er eventueel vrij zijn gekomen in bewuste periode. Daar was wat ons betreft gezien de situatie ook geen enkel reden toe. De gemeente heeft aangegeven dat de biovergister al vanaf begin mei is stilgelegd. Op basis daarvan en op basis van de informatie van de GGD was er voor ons geen aanleiding om nader onderzoek uit te voeren vanuit het oogpunt van milieu.

Vriendelijke groet,
[redacted]

>>> "[redacted]" <[redacted]> 6-7-2012 11:13 >>>
geachte heer [redacted]
ik begrijp dat u ook gebonden bent in het beantwoorden maar ik probeer het nog een keer
het gaat mij om de periode dat de provincie handhaver was
de mail d.d. 11-5-2012 ging niet over de periode van affakkelen dit is inderdaad 2 weken gebeurt tot 7 mei 2012
de mail is van 11-5-2012
is er tussen 8-5-2012 en 29-5-2012 ook nog wat anders gebeurt met de klachten dan alleen overleg en contact met de heer [redacted]
is er ook aktie ondernomen om te te kijken of en zo ja en welken stoffen en hoeveel omwonenden in de periode 8-5-2012 tot 29-5-2012 bloodstonden omdat zowel fakkel als wkk niet in bedrijf waren

[redacted]

----- Original Message -----
From:
To:
Cc:
Sent: Thursday, July 05, 2012 4:52 PM
Subject: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

Geachte mevrouw

In reactie op uw mail het volgende.
In bedoelde periode is er, zoals al aangegeven, intensief contact geweest met de heer Handhaving heeft de volgende afspraken met de heer gemaakt:
- Als gevolg van de storing van de WKK wordt het geproduceerde gas afgefakkeld. Dit mag continu;
- Per direct wordt, als gevolg van de storing, vervolgens de toevoer naar de vergister gereduceerd.

Indien de storing langer gaat duren moet de toevoer vervolgens worden afgebouwd naar nul. Dit is in gang gezet en gecontroleerd.
De kerngroep is destijds door ons ingelicht over deze ontwikkeling.

Wij hebben van de gemeente vernomen (teamleider handhaving) dat er al geruime tijd geen toevoer van producten meer plaatsvindt en dat daardoor de productie van biogas volledig stil is komen te liggen.
Wij hebben de gemeente verzocht om dit nogmaals te controleren.
Met vriendelijke groet,

>>> > 4-7-2012 16:55 >>>
geachte heer
er klopt iets niet in uw antwoord nl op 7 mei is de heer gestopt met fakkelen en had een storing in de wkk
wat heeft de provincie toen gedaan?
het proces ging gewoon door dus tevreden met dit antwoord ben ik niet.

----- Original Message -----
From:
To:
Cc: ; R Kavsek
Sent: Wednesday, July 04, 2012 3:51 PM
Subject: Beantwoording nog openstaande vragen

Geachte Fam.
Zoals afgesproken in het goede gesprek eerder deze week, hierbij kort de antwoorden op onderstaande vragen.
De antwoorden zijn in VET onder de vraag gezet.

>>> " " <11-5-2012 14:30 >>>
geachte heer

naar aanleiding van deze mail d.d.8-5-2012 heb ik een aantal vragen.
mijn toxirea 3 gaf h2s aan in de lucht hoelang is er 8-5-2012 ontsnapping van gas geweest.
Dat was bij ons niet bekend.
wat was de oorzaak van het biogas in de lucht
Ook dat was niet bij ons bekend
is er door de handhavende instantie ook gemeten zo ja wat?
Er zijn door ons geen metingen uitgevoerd. Op basis van onze kennis en nav gesprekken met de

GGD was daar ook geen aanleiding toe.
wanneer heeft de handhavende instantie controle uitgevoerd n.a.v. de klacht
van 8-5-2012.
Er is contact geweest met het bedrijf. Het bedrijf wat toen al in storing (WKK). Met het uitvallen van de WKK is het gas afgefakkeld.
uw antwoord afwachtende

[redacted]

In reactie op uw mail van 25 mei het volgende.
In algemene zin is er n.a.v. klachten contact geweest met het bedrijf. Er is overleg gevoerd met de gemeente. Er heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden waarin is afgesprokenen dat de gehele bevoegdheid per 1 juni over gaat naar de gemeente. Metingen zijn door ons niet uitgevoerd (zie reactie boven) Zoals u weet gaat de gemeente Coevorden een onafhankelijk onderzoek uit voeren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] - Doorgest.: de heer [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 2-8-2012 16:24
Onderwerp: Doorgest.: de heer [redacted]
Bijlagen: de heer [redacted]

Hallo [redacted],

Op 2 augustus heeft de heer [redacted] gebeld. Dit naar aanleiding van een aan meneer [redacted] gestuurde brief met kenmerk 29/VTH20012005020. Wij hebben in deze brief aangegeven dat de gemeente ons heeft gemeld dat zij via het kerngroepje de buurt hadden geinformeerd dat het bevoegde gezag was overgedragen van ons naar de gemeente. Hij vroeg zich af of wij daar bewijs van hebben. Ik heb aangegeven dat wanneer een gemeente dit ons heeft gemeld wij vervolgens geen reden hebben om daar aan te twijfelen. Dit antwoord stemde hem niet vrolijk. Meneer [redacted] gaf aan formeel nog niet te weten dat het dossier is overgedragen. Meneer [redacted] gaf aan contact te zullen opnemen met mevrouw [redacted] van de klachtencommissie.

[redacted]

Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Betreft: Verzoek tot intrekking milieuvergunning , Alte Picardiëkanaal 24, 7742PD Coevorden; verzoek tot het opleggen van een last onder bestuursdwang.

Coevorden, 6 augustus 2012

Excellentie,

Op 12 oktober 2006 is aan voornoemd een oprichtingsvergunning Wet Milieubeheer verleend voor een melkrundveehouderij met mestvergistingsinstallatie en het wijzigen van de veestapel. De vergunning is verleend op basis van de aanvraag, waarin werd aangegeven dat de te vergunnen vergistingsinstallatie stroom en warmte levert welke op het bedrijf gebruikt kunnen worden. In de vergunning wordt uitdrukkelijk aangegeven (pag.3, onder de kop IPPC/BreF/BBT: ".....zodat kan worden geconcludeerd dat in Nederland een vergistingsinstallatie in de intensieve veehouderij voldoet aan BBT en dat er vanuit IPPC geen reden is om verdergaande eisen te stellen. Het ligt derhalve in de rede bij deze inrichting dezelfde redenatie te hanteren."
Het bevoegd gezag is er bij de vergunningverlening van uit gegaan, dat de mestvergistingsinstallatie ten dienste zou staan van de melkveehouderij (Zie ook last onder dwangsom 15 oktober 2008, pag. 2, 3e alinea).

Kort na het verkrijgen van deze vergunning en voor het inwerkingstellen van de vergistingsinstallatie, verkocht dhr. al zijn vee, zijn melkquotum en melkinstallatie.
Verder bouwde hij in strijd met de op 17 oktober 2006 verleende, aan de milieuvergunning gekoppelde, bouwvergunning.
Na het opstarten van de mestvergister begin 2008 werden milieugevolgen veroorzaakt (stank en geluid). De vele klachten leidden tot lasten onder dwangsom in augustus en 15 oktober 2008 (kenmerk 08-6826).
Bij vergunning van 2 maart 2010 is de bouw, die in strijd met de bouwvergunning was geëffectueerd, gelegaliseerd, met ontheffing van bebouwingsvoorschriften van het bestemmingsplan.
Overigens bleek uit de vooraankondiging last onder dwangsom d.d. 20 augustus 2008 dat B&W inmiddels tot de conclusie was gekomen, dat de milieuvergunning niet verleend had mogen worden, daar de mestvergister niet als agrarisch gebruik kon worden bestempeld omdat er geen agrarisch product mee wordt gemaakt (de gebruiksbepaling in het vigerende bestemmingsplan was/is: agrarisch gebruik). Dus ondanks de koppeling met het melkrundveehouderijbedrijf was de mestvergister als industriële inrichting in strijd met de gebruiksbepaling van het bestemmingsplan. Los daarvan is de koppeling met het oorspronkelijke melkrundveehouderijbedrijf door dhr. zelf ongedaan gemaakt doordat hij zijn melkvee en melkquotum verkocht en zijn melkinstallatie verwijderd heeft.
Begin 2009 gaf hij bij de bestuursrechter te Assen aan, dat het ontbreken van vee van tijdelijke aard was. Inmiddels zijn vier jaren verstreken sinds geconstateerd werd dat er geen melkrundveehouderij meer bestond. De situatie is ongewijzigd. Als gevolg van deze door dhr. zelf geschapen situatie dient de mestvergister derhalve vanaf het opstarten in 2008 niet om te voorzien in de energiebehoefte van het eigen melkrundveehouderijbedrijf, want er is geen eigen melkrundveehouderijbedrijf. Een dergelijke onderneming is – voor zover bekend - niet ingeschreven in het handelsregister.
Zodat de vergunning sinds de inwerkingstelling ervan in 2008 voor een ander doel – zuiver industrieel - wordt gebruikt dan waarvoor zij is verleend. Van deze wijziging van activiteit heeft geen milieumelding gedaan aan het bevoegd gezag, terwijl het bevoegd gezag aan deze schending van de vergunning en het niet nakomen van de meldingsplicht geen gevolgen heeft verbonden.

Vele klachten en meldingen van omwonenden, alsmede handhavingverzoeken hebben er niet toe geleid, dat omwonenden geen milieugevolgen meer ondervinden. Na een calamiteit in de nacht van 19 januari 2012, waarbij 40 omwonenden werden geëvacueerd en een aantal omwonenden, alsmede hulpverleners onwel werden, vonden GS en B&W het tijd worden voor een ambtshalve aanpassing van de milieuvergunning.
Het ontwerp is op 20 juli 2012 gepubliceerd.

Vanaf 2008, maar met name na de calamiteit van januari jl. zijn de omwonenden nagenoeg dagelijks geconfronteerd met milieugevolgen. Dit duurt tot op heden voort, zij het dat duur en frequentie minder worden. De oorzaak daarvan is gelegen in het feit dat dhr. naar eigen zeggen in betalingsmoeilijkheden verkeert en noodzakelijk onderhoud en reparaties niet meer kan betalen. Sinds mei jl. is hij het vergistingproces aan het afbouwen.
In de vergisters zit in totaal ca 9000 m3 (nagenoeg) uitgewerkt digistaat - sinds begin mei zijn geen substraten meer toegevoegd. Volgens dhr. vindt geen vergisting meer plaats (mededeling 28 juli 2012), de massa in de vergistinginstallatie is uitgegist. De productie ligt stil. Diverse onderdelen van de inrichting, waaronder de fakkel, zijn defect.
heeft aangegeven zelf niet meer te kunnen exploiteren.

De vergunning schrijft in een dergelijke situatie voor:
R. Nazorg:
2. Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten wordt de inrichting of het betreffende inrichtingsgedeelte in een schone en ordelijke staat gebracht.
3. Installaties of onderdelen van installaties welke buiten bedrijf zijn gesteld, worden verwijderd, tenzij deze in geen goede staat van onderhoud verkeren.
4. Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten worden machines en installaties en/of onderdelen, welke in een slechte staat van onderhoud verkeren en een bedreiging vormen voor het milieu, buiten werking gesteld.
5. Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten worden de in de inrichting aanwezige (gevaarlijke) afvalstoffen uit de inrichting of het betreffende inrichtinggedeelte verwijderd.

Ingevolge de nazorgvoorschriften moet het uitgewerkte digistaat - volgens dhr. kunstmest vanwege het hoge mineralengehalte - worden afgevoerd.
Dit kost volgens de ondernemer € 200.000,-- euro die hij niet kan financieren. B&W is het bevoegd gezag. B&W zegt geen juridische mogelijkheden te hebben om de nazorgverplichtingen te handhaven. Dit is o.i. niet juist, omdat B&W de mogelijkheid heeft om dit via een last onder bestuursdwang te effectueren. In feite komt het erop neer, dat B&W niet voor de kosten wenst op te draaien.
Op het terrein zijn nog hoeveelheden onafgedekt digistaat en substraten aanwezig. Een deel van de milieugevolgen werd/wordt hierdoor veroorzaakt en in stand gelaten door het bevoegd gezag.

B&W Coevorden heeft op 20 juli jl. een ontwerp ambtshalve geactualiseerde vergunning gepubliceerd.

Ca 100 bewoners van de wijk Klinkenvlier hebben een verzoek tot handhaving van (de gebruiksbepaling van) het bestemmingsplan alsmede tot intrekking van de milieuvergunning bij B&W ingediend, waarvan op 26 juni 2012 een kopie aan u is toegezonden (tot nu toe is daarvan geen ontvangstbevestiging ontvangen). Alsmede een verzoek aan B&W en GS tot handhaving van de milieuvergunning.

Dhr. heeft aangegeven dat hij niet in staat is de inrichting verder te exploiteren. Zijn bedrijf staat - gesplitst - te koop. Hij zal zeker niet kunnen voldoen aan eisen die conform de Best Beschikbare Techniek moeten worden gesteld, zodat het niet in de rede ligt om de vergunning ambtshalve aan te passen, maar tot intrekking van de vergunning moet worden overgegaan, temeer omdat er sinds 2008 geen koppeling bestaat met een eigen melkrundveehouderij.
De milieuvergunning dient om het milieu en de veiligheid van mensen te beschermen, niet om de verkoop van een onroerende zaak/onderneming te bevorderen. Er moet voor worden gewaakt dat een vergunning wordt gegeven voor een ander dan het wettelijk voorziene doel.

Wij verzoeken u om van B&W Coevorden te vorderen om binnen 2 weken na heden een beschikking te nemen tot het intrekken van de milieuvergunning en tot het opleggen van een last onder bestuursdwang om te voldoen aan de in de milieuvergunning neergelegde nazorgvoorschriften.
Gelet op de financiële toestand van de ondernemer ware te bepalen dat de kosten niet meer op de overtreder kunnen worden verhaald, zodat deze door het nalatige bestuursorgaan moeten worden gedragen.

Hoogachtend,

[redacted]

constateringsrapport

afdeling Beheer & Realisatie
team Handhaving

Voor : -
Van : en
Datum : 14-08-2012
Onderwerp : Constateringsrapport n.a.v. een bezoek aan het Alte Picardikanaal 24 te Coevorden

---

Op 14 augustus 2012 zijn ondergetekenden omstreeks 9.30 uur bij de heer geweest. Tijdens het bezoek is aangegeven dat er nog steeds veel klachten binnenkomen over zijn bedrijf en is aangegeven dat er drie nieuwe verzoeken om handhaving zijn binnengekomen vanuit Klinkenvlier. Op 10 augustus 2012 zijn enkele bewoners van Klinkenvlier bij geweest. Volgens deze bewoners voedt nog steeds de installatie en is de motor van de fakelinstalatie kapot.

De heer gaf desgevraagd aan dat deze bewoners inderdaad bij hem langs zijn geweest maar dat deze beweringen niet juist zijn. Hij vroeg ons om de bewoners nogmaals langs te sturen om de zaak op te helderen. Hij heeft aan deze bewoners verteld dat hij via een gesloten systeem mest van de stal naar de silo's kan pompen (de bewoners hebben dit anders geinterpreteerd). Dit doet hij echter niet omdat hiervoor nog geen noodzaak is omdat zijn mestkelder nog niet helemaal vol is. Volgens is de mestkelder voor ongeveer de helft vol. Desgevraagd liet hij de opening van de mestkelder zien en hieruit konden wij opmaken dat deze voor ruim de helft vol is. Volgens eigen zeggen van is de kelder namelijk 1,5 meter diep.

De heer gaf aan dat hij vanaf mei 2012 niets meer aan de vergistingsilo's heeft toegevoegd. Dit heeft tot gevolg gehad dat het vergistingsproces is gestopt. De aanwezige substantie in de 4 silo's is aan te merken als digestaat, volgens de heer Wij hebben waar kunnen nemen dat het digistaat niet meer gist doordat wij dit via het kijkgat konden zien (geen bubbels). De silo's zitten allemaal nog redelijk vol. Een schatting van is dat er in totaal nog 9000 kuub in de silo's zit. Daarnaast heeft hij momenteel nog ongeveer 1000 kuub aan voorraad buiten liggen. Deze vooraad bestaat uit uien, vaste rundermest en een beetje digestaat. Hij gaf aan dat hij samen met de bewoners deze voorraad bij langs is geweest en dat deze volgens de bewoners niet voor geuroverlast zorgen. In de aanvoerbak voor de vergistingsinstallatie zitten ook uien, waar een vieze lucht vandaan komt als je er langs loopt. Wij konden zien dat deze bak al lange tijd niet gevuld of geleegd was doordat er al aardapelplanten bovenop de toplaag groeien. Bovendien was de temperatuur van het digestaat in de silo's varierend tussen de 27 en 32 graden celcius zo konden wij aflezen van de computer. De heer gaf aan dat het productieproces pas weer opstart vanaf 34 graden en pas weer optimaal draait vanaf 38 graden celcius. De heer heeft ons ook gewezen op de niveaumetingsbuizen buiten de silo's. Alle buizen stonden op het laagste punt. Hieruit blijkt dat er momenteel geen gas of heel weinig gas is wat verwerkt kan worden.

Al met al hebben wij duidelijk waar kunnen nemen dat het productieproces (al langere tijd) stil ligt.

Op de vraag of de fakkelinstallatie kapot is antwoorde de heer ontkennend. Deze werkt nog prima maar is niet meer gebruikt vanaf juni 2012 volgens . Hiertoe is volgens hem ook geen noodzaak omdat er geen gas is wat over is, omdat er niets meer geproduceert wordt. De WKK installatie is wel nog steeds kapot.

Aldus gehoord en gezien door:

....

[redacted] - Doorgest.: FW: Onverminderde biogas blootstelling Klinkenvlierders

Van: H Brink
Aan: [redacted]
Datum: 17-8-2012 11:02
Onderwerp: Doorgest.: FW: Onverminderde biogas blootstelling Klinkenvlierders
Bijlagen: H2S Metingen ToxyRAE3 Klinkenvlier.xlsx; H2S meetwaarden(1)_07082012_mwStaas.xlsx; Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu.pdf

---

Zie bijgevoegde mail!

Gr. [redacted]

>>> "[redacted]" <[redacted]> 17-8-2012 10:02 >>>
Dag gedeputeerde Brink,

Tijdens de laatste vergadering van PS heb ik u vragen gesteld over de gesignaleerde overlast en u de uitslagen van de metingen die de [redacted] had gedaan doen toekomen.
Zoals uit de mail van de [redacted] van begin augustus blijkt, gaat de overlast onverhinderd door.
Ik hoop dat u de informatie uit deze mail wil betrekken in het afwegen van uw verdere stappen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Namens de SP-fractie

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 augustus 2012 21:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Onverminderde biogas blootstelling Klinkenvlierders

Geachte mevrouw [redacted],

De overlast die wij ondervinden van de naburige mestvergister blijft onverminderd voortduren. De H2S metingen van een tweetal bewoners heb ik bijgesloten.

Zowel provincie als gemeente doen weinig tot niets. Onze u bekende verzoeken om handhaving (dringend) en tevens intrekking vergunning van 25/26 juni 2012 worden niet behandeld door GS - zij verwijzen door naar gemeente; de gemeente heeft ons laten weten op zijn laatst op 27 oktober aanstaande te antwoorden.
De genoemde verzoeken zijn ondertekend door meer dan 83% van de bewoners van Klinkenvlier en zij verzetten zich tegen de biovergister (een mestvergister is het allang niet meer) en willen dat de agrarische bestemming daadwerkelijk wordt gehandhaafd, wat betekend dat de milieuvergunning moet worden ingetrokken.

Ondertussen ligt er een "nieuwe" milieuvergunning ter inzage, waarop een ieder zienswijzen kan inbrengen.Gezien het voorgaande is het dus niet de vraag of er zienswijzen worden ingebracht tegen de nieuwe vergunning, maar hoeveel.

Ten einde raad hebben we dan ook besloten ons te wenden tot de minister van Milieu en Infrastructuur, welk schrijven ik eveneens heb bijgesloten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Ad hoc metingen

Datum	Locatie	Tijdstip	Meetwaarde (ppm)
30-mei-12	IJsvogel 3	10:30	0,8
4-jun-12		10:30	0,8
7-jun-12	IJsvogel 3	9:00	0,7
10-jun-12	Oeverzwaluw 24	10:00	1,3
	IJsvogel 11	10:05	0,5
14-jun-12	IJsvogel 3	17:00	1,7
17-jun-12	Alte Picardiekanaal 24	10:45	0,6
	IJsvogel 3	17:15	1,5
22-jun-12	IJsvogel 3	16:45	o,8
		21:30	0,7
23-jun		21:45	1,5
24-jun		21:00	0,8
26-jun		9:00	1,1
		13:00	1,4
28-jun	IJsvogel 3	14:.30	1,3
1-7-2012	IJsvogel 3	19:15	1,4
2-7-2012	[redacted] Ijsvogel 3	9:25	0,8
	achter woning	9:27	1,4
3-7-2012	hoek IJsvogel/Oeverzwaluw	13:30	1,4
4-7-2012	Oeverzwaluw	11:45	0,8
	Ijsvogel 3	13:30	1,4
5-7-2012	ijsvogel 3	8:30	0,7
6-7-212	Ijsvogel 3	13:45	o.6
		19:00	1,2
7-7-2012	Ijsvogel 3	18:00	0,6
8-7-2012	Ijsvogel 3	18:00	1,1
11-7-2012	Ijsvogel 3	14:45	0,6
		20:30	0,7
12-7-2012	Ijsvogel 3	11:30	0,7
		14:30	0,8
		17:45	0,7
13-7-2012	Ijsvogel 3	12:30	1,2
	ondanks regen!!!!!	19:00	1,4
14-7-2012	Ijsvogel 3	10:30	1,2
	ondanks regen!!!!!		
15-7-2012	IJsvogel3	7:30	0,5
		18:00	1,3
16-7-2012	Ijsvogel 3	11:00	1
19-7-2012	Ijsvogel 3	14:00	1,3
		16:30	0,8
		18:00	1
		22:00	0,9
20-7-2012	Ijsvogel 3	15:45	1,9 !!!!!
		19:00	1,3
		20:00	0,6
		20:45	0,6
21-7-2012	Ijsvogel 3	14:30	0,6
		18:00	1,1

		19:00	1
		20:45	0,8
22-7-2012	Ijsvogel 3	12:30	0,9
		16:30	1,2
		20:00	1,1
23-7-2012	Ijsvogel 3	14:30	1,1
24/30-07	vakantie		
31-07 2012	digitale stankmelding	7:00	
01-08-2012	Ijsvogel 3	overdag	1,4
02-08-2012	Ijsvogel 3	10:45	0,8
		16:30	1,1
03-08-2012	Ijsvogel 3	12:00	1,1
		16:30	1,4
		17:20	1,7
		18:15	0,8
		18:30	0,7
		19:20	0,6
		20:00	0,7
04-08-2012	Ijsvogel 3	18:30	1,1
		19:30	1,1
		19:45	0,8
		20:15	0,8
5-8-2012	IJsvogel 3	11:45	0,6

Datum	gemeten	binnen	buiten	tijd	opm.
	waarde in ppm				
21-mei	0,7	in huis			
22-mei	0,7	in huis			
	1		plas-voetbalveld	13.30	
	1,4		tuin	14.00	
	1,1	buren		14.10	
23-mei	0,7	in huis		10.00	
	1,2		tuin	10.00	
	1,3		tuin	12.00	
	1,5		tuin	15.30	
24-mei	0,6		plas-strandje	08.00	
	0,7		tuin	9.30	
	1		tuin	10.30	
	0,7		tuin	15.30	
25-mei	0,6		tuin	08.45	
	1		tuin	11.00	
	0,6		plas bruggetje	13.15	
	1		tuin	14.15	
	0,6		tuin	15.30	
26-mei	0,4		tuin	10.45	
	0,9		plas-voetbalveld	13.30	
27-mei	0,6		tuin	11.00	
	1		tuin	14.30	
	0		tuin	20.30	
28-mei	0,7		plas zuid	08.30	
	0,8		tuin	10.30	
	1,3		tuin	11.30	
	0,9		tuin	13.30	
29-mei	0		tuin	13.00	
	1,2		tuin	14.45	
	0,7		plas-voetbalveld	17.00	
30-mei					meter naar leverancier
04-jun	0,7		tuin	20.00	meter
05-jun	0,7		tuin	09.15	meter
	1,1		tuin	11.15	meter
	0		rond plas	13.00	meter
	0,8	buren		15.00	meter
	1,1		tuin	15.30	
	0,9		plas bruggetje	16.15	
06-jun	0,9		voor huis	11.15	meter
07-jun	**1,1**		tuin	13.45	eigen meter terug
	1,3	buren		13.50	
	1		tuin	14.30	
	0,9		tuin	16.30	
08-jun	1		rond plas	08.15	
	0		tuin	09.30	
	1,4		voor huis	10.00	
	1,4		tuin	10.15	
	0,8		tuin	10.30	
	1		tuin	10.45	
	1		tuin	11.15	
	0,6		tuin	11.30	
	0		tuin	14.00	regen
	1,3		tuin	15.25	

	1,3		achter geluidswal	16.05	
	1		tuin	16.30	
	0,9		tuin	20.00	
09-jun	0		tuin		harde wind
10-jun	0		tuin	09.00	

	0,6		tuin	10.00	
	0,8		tuin	10.45	
	1,2		tuin	10.55	
	0,6		tuin	11.00	
	0,8		tuin	11.45	
	1,3		tuin	11.50	
	0		tuin	12.30	
	0,4	in huis		12.45	
	0,6		tuin	12.45	
	1,3		tuin	14.30	
11-juni	1		tuin	10.00	windstil
	0,4		tuin	1010	
	1		tuin	1055	
	1,2		tuin	1056	
	0,8	buren		1100	
	0	buren		1101	wind
	0,9		tuin	1110	
	0		tuin	1130	wind
	0,6		tuin	1140	
	0,9		tuin	1142	
	0,6		tuin	1145	
	0,6		tuin	1308	
	1,2		tuin	1400	
	1,3		tuin	1425	
12-juni	0		tuin	1015	wind
	1		tuin	1230	
	0,9		tuin	1238	
	1,2		tegenover kimman	13.00	
	1		strandje	13.15	
	0,9		bruggetje plas	13.40	
	1,3	overburen		14.15	
	1,5		boven plas buren	14.15	
	0,9		tuin	14.30	
	1,1		tuin	14.45	
	1		tuin	15.30	
	1,5		tuin	15.35	
	1		tuin	15.45	
	1,1		tuin	15.50	
	0,6		tuin	16.00	
	1,2		tuin	16.45	
	0,6		tuin	17.15	
13-juni	1		voor huis	9,15	
	0,5	in huis		9,15	
	0,9		tuin	1000	
	1,3		tuin	1040	
	1,6		tuin	1048	**Mac-waade**
	0,6		tuin	1110	
	1,1		tuin	1113	
	1,5		tuin	1209	
	1,2		tuin	1213	

	0,8		tuin	12,17	
	1		tuin	12,18	
	0,7		tuin	1310	
	1		tuin	1315	
	1,3		tuin	1320	
	1,6		tuin	1321	**Mac-waarde**
	0,5		tuin	1400	
14-juni	0,9		tuin	900	
	0		tuin	945	-11.10uur
	0,6		schelpenpad	1145	
	1,3		tegenover kimman	1146	
	0		tuin	1215	chloorlucht
	1,9		tuin	1300	**Mac-waarde**
	1,6		tuin	1305	**Mac-waarde**
	0,6		tuin	1330	
	1,3		tuin	1350	
					3 uur weer thuis
	0		tuin	1500	chloorlucht
	0,9		bruggetje plas	1615	
	0.4 tot 1.6		tegenover kimman	1620	**Mac-waarde**
	1,1		tuin	1725	
15-juni					niet gemeten
16-juni					niet gemeten
17-juni	0,8		tegenover kimman	900	
					niet gemeten
18-juni	**1,2**		tuin	1215	
	1,3		tuin	1216	
	0,7		plas voetbalveld	1240	
	1		tuin	1255	
	1,5		tegenover kimman	1350	
	0,9		strandje	1700	
	1,3		tegenover kimman	1710	
	1		tuin	1830	
19-juni	0,7		rondje plas	815	stank
	0		tuin	900	chloorlucht
	1,7		tuin	1150	**Mac-waade**
	1,9		tuin	1155	**Mac-waade**
	0,7		tuin	1430	
	1		tuin	1500	
	0,7		tuin	1525	
20-juni	**1,5**		tuin	1420	
	0,7		tuin	1500	
	0,9		tuin	1515	
	1,3		tuin	1545	
	0,8		tuin	1630	
21-juni	0		tuin	1300	
	1		tuin	1730	windstil
	0,5		tuin	1740	
22-juni	0,9		rond plas	745	stank
	0,9		tuin	1030	stank
	1		tuin	1055	
	1,1		voetbalveld	1300	stank
	1		tuin	1755	
23-juni	0,5		rond plas	900	
	1		tuin	1000	
	0,6		tuin	1205	

	0,9		tuin	1208	
	0,4		tuin	1210	
	1,2		tuin	1645	
	0,4		tuin	1650	
	0,8		tuin	1700	
	0,5		tuin	1705	
24-juni					niet gemeten
25-juni	1		tuin	1100	
	0,9		2eplan brug	1215	
	0,4tot0,7		wijk 2eplan	1215	
	1		tuin	1240	
	1,2		tuin	1242	
	0,9		tuin	1245	
	1		tuin	1355	
	0,4		tuin	1358	
	0,5		tegenover kimman	1515	
	0,9		tuin	1743	
	1		tuin	1745	
	1,2		tuin	1748	
	1		tuin	1750	
26-juni					niet gemeten tot 1225
	0,7		tuin	1225	
	0,5-0,7		voetbalveld	1300	
	1,3		tuin	1316	
	0,6		tuin	1320	
	1,6		tuin	1330	**Mac-waarde**
	1,2		tuin	1400	
	0,9		tuin	1410	
	0,9		tuin	1425	
	0,4		tuin	1428	
	0,9		tuin	1430	
	0		tuin	1435	
	0,6		tuin	1445	
	1		tuin	1500	
	1,3		tuin	1600	
	1,3-1,4	hofstee		1615	beide meters
	1		tuin	1655	
	1,2		tuin	1700	
	1		tuin	1715	
	1,3		tuin	1745	
	0,6		tuin	1805	
	0		plas/tuin	2000	bollen laag
27-juni	0		plas/tuin		hele dag
					mais afvoer
28-juni	0,7		strandje	745	mais afvoer
	0		tuin	815	Tot 12 uur
	1,6		voortuir	1245	**Mac-waarde**
	1,5		tuin	1330	
	0,8		tuin	1335	
	0		tuin	1340	Tot 1815
	0,6		rondje plas	1815	
29-juni	0		tuin/plas	700	Tot 1400
	0,8		tuin	1400	
	1,4		voortuin	1510	
	0,5		tuin	1520	
	0,6		voetbalveld	1630	

	1,1		tuin	1645	
30-juni	0,6		grote weg	900	stroming plas
	0		tuin	1000	Tot 1245 stank
	1,5		tuin	1245	chemisch metaalstank
	1,8		tuin	1430	**Mac-waarde**
	0,5		tuin	1440	
	1		tuin	1455	
	1,3		tuin	1545	
	0,6		tuin	1600	
	1,5		tuin	1615	
	0,9		tuin	1700	
	1,1		tuin	1710	
	1		tuin	1730	
	1,1		tuin	1800	
	0		tuin	1830	
1-juli	0,9		strandje	930	stank
	1,3		plas /2eplan brug	945	stank
	0		tuin	1000	tot1200
	1,3		Grote weg/plas	1315	
	1,5		weg/voortuin	1355	stank chemisch
	1		tuin	1455	
	1,2		tuin	1525	stank metaal/chenisch
	1,6		tuin	1530	**Mac-waarde**
	1,9		tuin	1610	**Mac-waarde stank**
	1,8		tuin	1645	**Mac-waarde stank**
	0,7		tegenover kimman	1830	stank
	0,7		voor op straat	1900	
	0,7		tuin	1915	
	0,7		voorhuis	2000	
2-juli	0,9		tegenover kimman	815	stank
	0,9		brug/voetbalveld	820	stank
	0		tuin		hele morgen
	1,3		strandje	1215	stank
	0,9		plas/voetbalveld	1230	stank
3-juli	0,6		Grote weg/plas	745	stank
	0		tuin		hele morgen
	1,8		stoep	1330	**Mac-waarde**
	1,3		straat richting weg	1625	stank
	0		tuin		Tot 1930
	1		tuin	1930	stank
4-juli	**1,3**		tuin	1420	stank
	1,6		tuin	1500	**Mac-waarde**
	0,9		tegenover	1615	stank
5-juli	**1,5**		tegenover	1145	stank
6-juli	**1,6**		tuin	1150	**Mac-waarde stank**
	0,9		voetbalveld	1230	stank chemisch
	1,3		tuin	1315	stank
	0,8		tuin	1420	stank
	1,5		tuin	1600	stank
	1,1		tuin	1745	stank
	0,6		in huis	2145	stank
7-juli	1		rond plas	830	stank
	0,9		voor huis	915	stank
	1,3		schelpenpad/plas	1315	stank/gas
	1		rond plas	2000	stank
8-juli					niet gemeten

9-juli	0,9		rond plas	845	stank
	0,5		rond plas	1230	stank
	0,5		straat	1245	stank
10-juli	0,8		rond plas	830	stank
	0,4		in huis	900	stank
	0,9		tuin	905	stank
	0,6		tegenover kimman	1230	stank
	1		voor huis	1315	stank
	1		tuin	1325	stank
11-juli	0,9		tuin		s'morgens
	0,9		p.pl klinkevlier	1230	stank
12-juli	**1,5**		tegenover kimman	1228	stank
	1,1		pad/voetbalveld	1220	
13-juli	**1,5**		straat	1228	stank metaal
	1,3		straat	1230	stank
	1		tuin	1730	metaal
14-juli	1		tuin	1725	windstil/zon
15-juli	1		tuin		s'morgens
	1,6		tuin	1230	**Mac-waade**
	0,9		brug/voetbalveld	1430	
16-juli	**1,4**		tuin	1300	metaal stank
17-juli	**1,2**		tuin	1135	metaal
	0,9		tegenover kimman	1230	stank
	1		schelpenpad/brug	1240	
18-juli	**0,8-1,7**		achter geluidswal	1200	**stank metaal mac-waard**
	1,7		tuin	1340	**metaal mac-waarde**
	0,9		tuin	1420	metaalstank
	1,1		tuin	1445	metaalstank
19-juli	**1,6**		tuin	1630	**metaalstank mac-waarde**
	1,3		tuin	1655	metaalstank
20-juli	**1,4**		straat	1310	metaalstank
	1		voor huis	1315	metaalstank
	1,5		tuin	1325	metaal
	1,5		tuin	1600	metaal
	1,6		tuin	1605	**metaal mac-waarde**
21-juli	**1,7**		tuin	1300	**metaal mac-waarde**
	1,6		tuin	1305	**Mac-waade**
	0		tuin	1315	Stel. 0.7
22-juli	0,9		strandje	830	metaal
	1,2		tuin		s'morgens
	0,6		brug/voetbalveld	1300	metaal
	1,6		tuin	1410	**metaal mac-waarde**
	1,5		tuin	1530	Stel0.8
	1,5		tuin	1630	Stel. 0.7
23-juli	0,9		brug/voetbalveld	845	metaalstank
	0		tuin		9tot 1400 uur
	0,6		tuin	1410	metaal
	1		tuin	1630	metaal
	1,5		tuin	1645	metaal stel 0.6
	1,2		tuin	1725	metaal stel0.5
24-juli	1		strandje	830	
	0,4		in huis	850	metaal
	1,3		tuin	1615	
25-juli	0,9		tuin	1045	metaal stel0.3
	0,4		tuin	1055	metaal stel0.4
	1,1		achter geluidswal	1230	

	0,4		schelpenpad	1240	
	1,6		brug/voetbalveld	1245	**Mac-waade**
	1,1		voor huis	1250	Stel 0.6
	1,6		tuin	1430	**Mac-waade**
	1,5		tuin	1645	
26-juli	**1,3**		tuin	1105	
	1,6		tuin	1320	**Mac-waade**
	1,7		tuin	1325	**Mac-waade**
	1		tuin	1330	
	0		tuin	1400	
27-juli	**1,3**		tuin	1330	
28-juli					niet gemeten
29-juli					niet gemeten
30-juli	0,9		tuin	1125	
	0,4tot1		overkant weg	1215	
	0		tuin	1235	
31-juli	0				hele dag
1-aug	0,7		strandje	815	
	0		tuin		Tot 12 uur
	1,7		naast huis	1245	**Mac-waade**
	0,8		achter geluidswal	1250	
	1		voetbalveld	1300	
	1		voor huis	1320	
	1,6		voor op straat	1545	**Mac-waade**
	1,3		achter geluidswal	1615	
	1,6		tuin	1635	**Mac-waade**
	0,7		tuin	1640	
2-aug	1		tuin	1400	
	1,1		tuin	1545	
	1,1		strandje	1645	stank
3-aug	**1,5**		voor huis	1200	
	1		[redacted]	1200	Stel 0.6
	1		tuin	1230	
	0,6		tuin	1330	Stel0.4
	1,5		tuin	1515	
	0,8-1,5		tegenover [redacted]	1600	stank
4-aug	**1,2**		buurman	1330	stank
	1,6		steiger buurman	1555	**stank mac-waarde**
	1		buurman	1635	stank
	0,8		voor huis	1740	stank
	1,1		tuin	1805	stank
	0,8		brug [redacted]	1850	stank
5-aug	**1,1**		tuin	1130	stank
	0,9		tuin	1200	
	1,2		voor straat	1300	stank
	1,5		naast [redacted]	1305	stank
	1,2		voor straat	1320	stank
	0,7		voor huis	1325	stank
	1		tuin	1345	
	0,8		tuin	1415	
	1		tuin	1420	metaalstank
	1,1		tuin	1455	metaalstank
	0,6		tuin	1530	metaalstank
6-aug	1		tuin	1125	gaslucht metaal
	1,1		tuin	1128	
	1,3		achter geluidswal	1215	gaslucht metaal

	0,9		voetbalveld	1230	
	0,9		voor huis	1400	gaslucht metaal
	1,1		tuin	1405	gaslucht metaal

[redacted] - FW: [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 20-8-2012 15:28
Onderwerp: FW: [redacted]
Bijlagen: H2S meetwaarden.xls; brf 27-05-2012.doc

From: [redacted]
To: [redacted]@hotmail.com
Subject: Fw: [redacted]
Date: Mon, 11 Jun 2012 22:08:00 +0200

----- Original Message -----
From: [redacted]
To: [redacted]@pac-coevorden.nl ; [redacted]@gembelcoevorden.nl ; [redacted]@raadcoevorden.nl ; [redacted]@raadcoevorden.nl ; [redacted]@home.nl ; [redacted]@raadcoevorden.nl
Sent: Monday, June 11, 2012 9:23 PM
Subject: Fw: [redacted]

Geachte raadsleden,

Doel van dit bericht is tweeledig: in de eerste plaats wil ik u informeren over de gezondheidsproblemen die spelen in Klinkenvlier, in de tweede plaats wil ik uw hulp inroepen.

Ik doe u hierbij een kopie toekomen van een mail, welke ik heden heb verstuurd aan de heer Bouwmeester, verantwoordelijk voor het dossier [redacted]

In de mail verwijs ik naar een eerdere mail, half mei, waarop ik nog geen reactie heb gehad, ondanks een toezegging daartoe. Ook verwijs ik naar een mail van 27 mei, ook daarop heb ik geen enkele reactie ontvangen (als att. bijgevoegd).

Wij worden nu al maanden geteisterd door overlast, veroorzaakt door de mestvergister van [redacted]. Bij een aantal buurtbewoners uit zich dit in fysieke klachten, waarvoor met enige regelmaat een bezoek aan de huisarts noodzakelijk is.
Er wordt hier al maanden over geklaagd en er lijkt niets te gebeuren. De klachten houden aan. Als attachment heb ik een lijst meegestuurd, waarop vermeld de gemeten concentraties H2S in onze wijk. Omdat de Gemeente geen enkele actie onderneemt, heb ik uiteindelijk zelf maar meetapparatuur aangeschaft. Overigens heeft een mede-buurtbewoner dat inmiddels ook gedaan.

Mijn vraag aan u is: kunt u, in uw taak als toezichthouder op het gemeentebestuur, dat bestuur er toe brengen om nu eens eindelijk handhavend op te treden. Het is toch van de gekke dat wij maanden lang met overlast en gezondheidsproblemen worden geconfronteerd!

Ik heb inmiddels begrepen dat er geen aanvoer meer plaatsvindt naar de vergister en dat daardoor het vergistingsproces langzaam ophoudt. Vooralsnog produceert de vergister evenwel biogas, dat in de atmosfeer wordt afgeblazen. Dagelijks.

In het verlengde hiervan: kunt u de portefeuillehouder ertoe bewegen mij antwoord te geven op de eerder door mij gestelde vragen. Als het u past, mag u die vragen natuurlijk ook als raadslid aan hem voorleggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

----- Original Message -----
From: [redacted]
To: Bert Bouwmeester
Sent: Monday, June 11, 2012 7:50 PM
Subject: [redacted]

Geachte heer Bouwmeester,

Jammer.

Dat u nog niet bent terug gekomen met een inhoudelijk antwoord op de mail van mijn echtgenote. U had toegezegd hier op 21 mei jongstleden op terug te komen.

Jammer ook, dat u nog helemaal niet heeft gereageerd op mijn mail van 27 mei jongstleden.

Jammer ook, dat het afblazen van giftige gassen door [redacted] nog steeds gewoon door gaat. En dat de Gemeente Coevorden tot op dit moment nog niet in staat is geweest hier handhavend op te treden.

Ik ga er van uit, dat u het ook jammer vindt dat meerdere bewoners van Klinkenvlier hier dagelijks (soms ernstige) fysieke klachten van ondervinden.

Tot op de dag van vandaag meet ik onacceptabele concentraties H2S in en om onze woning en ervaar ik een oorverdovende stilte als het gaat om een reactie van de Gemeente.

Tegen beter weten in, wil ik u nog één keer verzoeken met een inhoudelijk antwoord te komen op de eerder door mijn echtgenote en door mij gestelde vragen.

Als attachment voeg ik een lijst in met meetgegevens.
Een kopie van deze mail verzend ik naar de raadsfracties van de Gemeente Coevorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] - stavaza [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 22-8-2012 14:27
Onderwerp: stavaza [redacted]

[redacted] voorlopig is de volgende info beschikbaar.

Jan Buurman is tot 3 september op vakantie, ik probeer hem dan aan de lijn te krijgen.

Vergunning ligt tot 31 augustus ter inzage. Zijn tot nu toe 2 zienswijzen binnen gekomen ([redacted] en van [redacted]).

[redacted] van de GGD neemt niet op (voicemail ingesproken met verzoek om terug te bellen)

Volgens [redacted] (Handhaver gemeente) is opdracht verstrekt aan TNO. Gemeente nog wel in overleg over extra metingen.
Volgens [redacted] is TNO nog niet gestart met de meting. Een datum wanneer ze wel beginnen was bij [redacted] niet bekend. Jan Buurman moet hierover uitsluitsel geven.

[redacted] heeft een HH bezoek aan [redacted] gebracht naar aanleiding van de mail van mevr [redacted] d.d. 30-07-2012. [redacted] gaf telefonisch aan dat hij heeft geconstateerd dat het proces geheel stil ligt. De temperatuur in de vergister zit onder de 34 graden (tussen de 28 en de 32 graden) waardoor er geen gas meer wordt geproduceerd. Alle meters, en met name van belang meter die de hoogte van de binnenbol aangeeft stonden in de laagste stand. Hij gaat er dus van uit dat er geen of weinig gas meer in de vergister zit. Ik heb nog gevraagd of ze ook bij overdruk ventielen hebben gecontroleerd, (openzetten en kijken (horen, ruiken) of er gas uit komt) maar dat was niet het geval. HH rapport volgt zodra ik het van [redacted] heb ontvangen.

vervolg stappen: contact met [redacted] e [redacted]

Groet, [redacted]

[redacted] - [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 27-8-2012 13:34
Onderwerp: [redacted]

Dag [redacted] ik heb net Jan Buurman gesproken. Hij was net terug van vakantie en wist niet wanner TNO gaat meten. Hij neemt contact op met TNO om daar afspraken over te maken. Zo gauw er wat bekend is geeft hij dat door.
Groet, [redacted]

[redacted] - Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 28-8-2012 15:21
Onderwerp: Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen
CC: [redacted]
Bijlagen: 12-674144 constateringsverslag [redacted] 14-8-2012_1.pdf

Dag Mevr. [redacted]
Zoals u weet is de gemeente het bevoegd gezag voor de inrichting van de heer [redacted] Ik heb uw mail dan ook doorgezonden naar de gemeente Coevorden. Voor het overige verwijs ik naar het bijgevoegde handhaving verslag van de gemeente. Hierin wordt mogelijk enige duidelijkheid verschaft op een aantal vragen van u.
vriendelijke groet, [redacted]

>>> [redacted] <hen [redacted] 30-7-2012 18:46 >>>
geachte heer [redacted]

afgelopen zaterdag zijn een aantal buren bij de heer [redacted] geweest
een van de dingen die de heer [redacted] zei was dat zijn fakkel het niet meer doet vanaf 7 mei dit betekend dat vanaf die tijd het gas in de lucht werd geblazen.
aangezien de provincie in die tijd handhaver was en dit toch niet goed was voor het milieu en voor onze gezondheid is mijn vraag.
waarom is er toen geen aktie ondernomen
waarom heeft men ons burgers van drenthe willens en wetend in het biogas laten zitten..
verder staan er onder het kopje risico in de milieuvergunning van 2006 toch een aantal punten waarop men had kunnen handhaven en een mobielefakkel plaatsen om de schade te beperken was ook een optie geweest.
het biogas bevat toch een aantal stoffen die ook millieugevolgen kunnen hebben.
vriendelijke groet
[redacted]

> ----- Original Message -----
> **From:** [redacted]
> **To:** [redacted]
> **Cc:** [redacted]
> **Sent:** Friday, July 06, 2012 1:23 PM
> **Subject:** Re: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen
>
> Geachte mevrouw [redacted]
> Ik begrijp dat u nog niet tevreden bent met het antwoord. Zoals al uit mijn vorig antwoord blijkt hebben wij geen actie ondernomen, waarbij wij hebben gekeken, of en zo ja welke stoffen er eventueel vrij zijn gekomen in bewuste periode. Daar was wat ons betreft gezien de situatie ook geen enkel reden toe. De gemeente heeft aangegeven dat de biovergister al vanaf begin mei is stilgelegd. Op basis daarvan en op basis van de informatie van de GGD was er voor ons geen aanleiding om nader onderzoek uit te voeren vanuit het oogpunt van milieu.
>
> Vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> >>> [redacted] > 6-7-2012 11:13 >>>
> geachte heer [redacted]
> ik begrijp dat u ook gebonden bent in het beantwoorden maar ik probeer het nog een keer
> het gaat mij om de periode dat de provincie handhaver was

de mail d.d. 11-5-2012 ging niet over de periode van affakkelen dit is inderdaad 2 weken gebeurt tot 7 mei 2012
de mail is van 11-5-2012
is er tussen 8-5-2012 en 29-5-2012 ook nog wat anders gebeurt met de klachten dan alleen overleg en contact met de heer
is er ook aktie ondernomen om te te kijken of en zo ja en welken stoffen en hoeveel omwonenden in de periode 8-5-2012 tot 29-5-2012 bloodstonden omdat zowel fakkel als wkk niet in bedrijf waren

[redacted]

----- Original Message -----
From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Sent: Thursday, July 05, 2012 4:52 PM
Subject: Betr.: Re: Beantwoording nog openstaande vragen

Geachte [redacted],

In reactie op uw mail het volgende.
In bedoelde periode is er, zoals al aangegeven, intensief contact geweest met de heer [redacted]. Handhaving heeft de volgende afspraken met de heer [redacted] gemaakt:
- Als gevolg van de storing van de WKK wordt het geproduceerde gas afgefakkeld. Dit mag continu;
- Per direct wordt, als gevolg van de storing, vervolgens de toevoer naar de vergister gereduceerd.

Indien de storing langer gaat duren moet de toevoer vervolgens worden afgebouwd naar nul. Dit is in gang gezet en gecontroleerd.
De kerngroep is destijds door ons ingelicht over deze ontwikkeling.

Wij hebben van de gemeente vernomen (teamleider handhaving) dat er al geruime tijd geen toevoer van producten meer plaatsvindt en dat daardoor de productie van biogas volledig stil is komen te liggen.
Wij hebben de gemeente verzocht om dit nogmaals te controleren.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

>>> [redacted] <henry [redacted]> 4-7-2012 16:55 >>>
geachte heer [redacted]
er klopt iets niet in uw antwoord nl op 7 mei is de heer [redacted] gestopt met fakkelen en had een storing in de wkk
wat heeft de provincie toen gedaan?
het proces ging gewoon door dus tevreden met dit antwoord ben ik niet.

[redacted]

----- Original Message -----
From: [redacted]
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Sent: Wednesday, July 04, 2012 3:51 PM
Subject: Beantwoording nog openstaande vragen

Geachte Fam. [redacted]
Zoals afgesproken in het goede gesprek eerder deze week, hierbij kort de antwoorden op onderstaande vragen.
De antwoorden zijn in VET onder de vraag gezet.

>>> [redacted] < [redacted] 11-5-2012 14:30 >>>
geachte heer [redacted]

naar aanleiding van deze mail d.d.8-5-2012 heb ik een aantal vragen.
mijn toxirea 3 gaf h2s aan in de lucht hoelang is er 8-5-2012 ontsnapping
van gas geweest.
Dat was bij ons niet bekend.
wat was de oorzaak van het biogas in de lucht
Ook dat was niet bij ons bekend
is er door de handhavende instantie ook gemeten zo ja wat?
Er zijn door ons geen metingen uitgevoerd. Op basis van ~~onze~~ kennis en nav gesprekken met de GGD was daar ook geen aanleiding toe.
wanneer heeft de handhavende instantie controle uitgevoerd n.a.v. de klacht
van 8-5-2012.
Er is contact geweest met het bedrijf. Het bedrijf wat toen al in storing (WKK). Met het uitvallen van de WKK is het gas afgefakkeld.
uw antwoord afwachtende

[redacted]

In reactie op uw mail van 25 mei het volgende.
In algemene zin is er n.a.v. klachten contact geweest met het bedrijf. Er is overleg gevoerd met de gemeente. Er heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden waarin is afgesproken dat de gehele bevoegdheid per 1 juni over gaat naar de gemeente. Metingen zijn door ons niet uitgevoerd (zie reactie boven) Zoals u weet gaat de gemeente Coevorden een onafhankelijk onderzoek uit voeren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] - Doorgest.: klacht [redacted] bevindingen.doc

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 31-8-2012 9:55
Onderwerp: Doorgest.: klacht [redacted] bevindingen.doc
Bijlagen: klacht [redacted] bevindingen.doc

[redacted] de fakkel heeft nadat de storing in de WKK plaats vond twee en een halve week het gas afgefakkeld. Uit het HH verslag van de gemeente blijkt dat de fakkel naar behoren werk maar dat er geen gas meer wordt geproduceerd omdat de vergister is stilgelegd. Heb je nog behoefte om even kort te sluiten dan hoor ik het wel.
Groet, [redacted]

Van: nl>
Aan: < drenthe.nl>
Datum 20-9-2012 13:12
Onderwerp: Re: Vraag storing eind april

Geachte

U heeft inderdaad helemaal gelijk er staat in het rapport niet dat er bij de storing eind april h2s vrijkwam.
Er staat ook niet dat toen de affakkelinstalatie uitviel
En inderdaad de wkk viel uit om precies te zijn op 20 april 2012 en toen is er tot 7 mei afgefakkeld

Er staat wel op Pag. 3 deze zin die ik aan de heer eleveld stuurde en inderdaad onderaan op pag.3 staat nog een keer begin mei
En er staat geen storing maar calamiteit

Dus vraag ik me af wat ik met dit antwoord moet

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 sep. 2012 om 09:24 heeft < drenthe.nl> het volgende geschreven:

> Geachte mevrouw
>
> Uw vraagstelling aan de heer bevat een eigen samenvatting van het rapport van bevindingen die niet strookt met wat in het rapport staat. Zo staat er niet in het rapport dat er bij de storing eind april H2S vrij kwam en er staat ook niet dat toen de affakkelinstallatie uitviel.
> Het uitvallen van de WKK vond eind april plaats. Ik zie dat ergens in mijn rapport ook een keer abusievelijk begin mei genoemd wordt, maar daar had ook eind april moeten staan. Het betreft dezelfde storing.
> Voor zover mij bekend is de WKK nog steeds kapot. Maar dat laatste moet u aan de gemeente vragen.
>
> Voor verdere inhoudelijke vragen verwijs ik naar de gemeente als zijnde het bevoegde gezag.
>
> Met vriendelijke groet
>
>
>
>
>
>
>
> Provincie Drenthe
> T (0592)
> >> > 19-9-2012 10:56 >>>
> Geachte heer
> Ik heb een vraag met betrekking tot 2de calamiteit
>
> In het onderzoekrapport van de heer kansel staat
> Ten tijde van de calamiteiten begin januari en begin mei waren de geurklachten voor een groot deel te herleiden tot het bedrijf kimman. Door het uitvallen van de wkk(en affakkelinstalatie) kwam er rondom die calamiteiten een hoeveelheid h2s vrij
> Mijn vraag is van wanneer tot wanneer was deze 2de calamiteit en wie wisten hiervan
>
> Met vriendelijk groet

> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted] - Doorgest.: Fwd: [redacted] t.a.v gedeputeerde. Brink

Van: PostbusVTH
Aan: [redacted]
Datum: 26-9-2012 8:38
Onderwerp: Doorgest.: Fwd: [redacted] t.a.v gedeputeerde. Brink

>>> Post 26-9-2012 8:33 >>>

>>> [redacted] < [redacted] > 9/25/2012 8:14 >>>

Verstuurd vanaf mijn iPad

Geachte hr.brink
>
> De provincie heeft zich uitgeput in het bagetaliseren van onze klachten
> Er is geen actie ondernomen om een einde te maken aan de overlast, ondanks de ernst van de klachten (gezondheid) en ook niet nadat meerdere personen metingen h2s gingen rapporteren.
> Metingen werden in twijfel getrokken en nu nog steeds,provincie heeft nooit zelf metingen uit willen voeren,ook niet nadat daarom werd gevraagd (wij hebben niet gemeten anders moesten wij er consequenties aan verbinden).
>
> Op 18-06 komt een nietszeggend schrijven van de provincie, waar wederom de klachten worden gebaggitaliseerd.
> Men kan geen link leggen tussen klachten en [redacted], maar in rapport van [redacted] wordt wel een 2de calamiteit aangehaald.(april-mei)
> Daarnaast staat vast dat in ieder geval op 3 en 4 februari en op 10 maart sprake was van incidenten(er waren er veel meer).
>
> De [redacted] schrijft specifiek wat betreft h2s hebben wij geen aanleiding gezien de concentratie te gaan meten. Ook niet na de calamiteit begin mei omdat toen de toevoer is stopgezet waardoor het vergistingsproces langzaam zou aflopen en omdat een eventuele concentratie h2s zeer gering zou zijn. Bovendien bevat de milieuvergunning geen norm waaraan getoetst kan worden.
Vreemd dat er nadat de fakkel uitging h2s meten in hoeveelheden die niet in een woonwijk thuishoren.
>
> Verder wordt er gesteld dat er geen overtredingen zijn geconstateerd van de huidige voorschriften.
> Men had een maatregel onder bestuursdwang kunnen opleggen
>
> Meneer [redacted] had een vergunning op basis van 50procent mest uit eigen bedrijf (100 melkvee/50jongvee) de heer [redacted] had zijn vee in 2008 al verkocht en de stallen afgebroken.
>
> Provincie had kunnen/moeten handhaven o.b.v. Vergunning /bestuursdwang men wilde dat kennelijk niet
> Men verkoos om de klachten te negeren/bagetaliseren en daarmee de burgers van coevordén bloot te stellen aan gevaarlijke hoeveelheden h2s met als gevolg gezondheidsklachten bij meerdere bewoners van de klinkevlier.
> De provincie is veel te lichtvaardig met de klachten omgesprongen.
> De oplossing van de provincie bestond uiteindelijk hierin, dat het dossier over de schutting kon worden

geworpen naar de gemeente(233 klachten)
> Als dit geen onbehoorlijk bestuur is wat dan wel
>
> Bij de gemeente doet men er nog een schepje bovenop er is geen meldpunt meer zo kun je de klachten laag houden
> Het kwam zelfs voor dat iemand die het calamiteitenpakket Emmen belde een nummer kreeg en terechtkwam bij de rendo.
> En nu als het vergistingsproces op zijn eind loopt gaat men meten al die tijd vanaf mei heeft men niks gedaan dan alleen weer de klachten bagetaliseren de meters in twijfel trekken met had nadat er niet meer gefakkeld was toch kunnen meten bij de heer ?
> Wij in de wijk hadden 3meters hadden we kunnen vergelijken of het er vandaan kwam had een stuk minder gekost maar dan had men moeten handhaven als het gevaar opleverde voor de volksgezondheid
> Geloven dat er wat uitkomt nee wanneer men in mei of begin juni of nog liever januari of nog beter in 2008 dit had gedaan had ik er vertrouwen in gehad nu niet meer
> Er liggen bij de gemeente nog 2handhavingsverzoeken van juni dit zal in oktober behandeld worden zo is men begaan met de burgers.
>
> Handhaven in de gemeente coevordén is klachten bagetaliseren en burgers in het gas laten zitten.
> Wel roepen vanaf mei we gaan het afloopproces monitoren. En vervolgens alleen maar zeggen we kunnen het niet linken aan de heer als men inderdaad in mei was gaan monitoren had men gegevens gehad dus inplaats van mooie woorden om de boel zoet te houden had men daden moeten stellen zeker bij de hoeveelheid klachten en niet verschuilen achter aanpassing van vergunning en GGD.
Ook is de offerteaanvraag voor de meters pas gedaan in juli en dat noemt men het afloopproces monitoren.

Wat gaat u hieraan doen aan deze manier van onbehoorlijke omgaan met burgers

>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de gemeente Coevorden
Rekenkamer gemeente Coevorden
t.a.v. de heer.
Postbus 2
7740 AA COEVORDEN

VERZONDEN 16 OKT. 2012

Assen, 16 oktober 2012
Ons kenmerk 42/VTH/2012006992
Behandeld door de heer (0592)
Onderwerp: Bevoegdheidsverdeling Kimmann

Geachte heer

Zoals toegezegd informeren wij u over de bevoegdheidsverdeling tussen gemeente en provincie inzake het bedrijf Kimmann in Coevorden vanaf het moment dat op 1 oktober 2010 de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is ingevoerd.

- Tot medio 2011 deed alleen de gemeente de vergunningverlening, toezicht en handhaving van het bedrijf. Naar aanleiding van een handhavingsverzoek van omwonenden werd duidelijk dat de provincie op grond van de Wabo mede bevoegd gezag is. Dit had te maken met de door het bedrijf in 2006 aangevraagde en vergunde hoeveelheden op te slagen voorraden afvalstoffen.

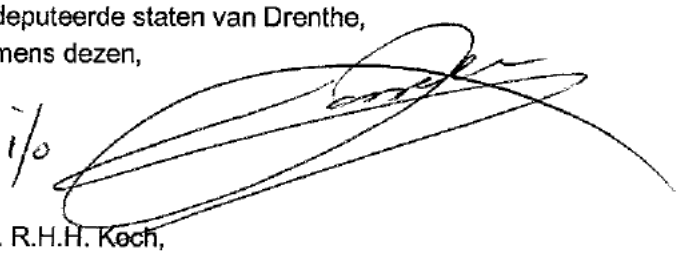
- Uit wetgeving blijkt dat zowel de gemeente als de provincie bevoegd gezag zijn voor de handhaving van het milieudeel van de omgevingsvergunning. Burgemeester en wethouders zijn het Wabo-bevoegd gezag (artikel 2.4, eerste lid van de Wabo) en gedeputeerde staten zijn het vvgb-bevoegd gezag (artikel 2.27 van de Wabo juncto artikel 6.7, eerste lid van het BOR). Landelijk is afgesproken dat in die gevallen de provincie de handhaving milieu tot aan de invoering van Regionale uitvoeringsdiensten feitelijk uitvoert.

- De vergunning van wordt momenteel aangepast door de gemeente. Na aanpassing van de vergunning ligt de bevoegdheid voor het bedrijf weer volledig en exclusief bij de gemeente omdat de vergunde hoeveelheid op te slagen afvalstoffen onder de daarvoor geldende grens blijft. Op 23 mei 2012 is in een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente afgesproken dat vanwege deze ontwikkeling de gemeente per 1 juni 2012 weer alle bevoegdheden uitoefent.

Dit is naar onze mening mogelijk omdat de gemeente immers altijd al mede bevoegd tot handhaving was op grond van de Wabo.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
mevrouw [redacted]
[redacted]

VERZONDEN 19 OKT. 2012

Assen, 19 oktober 2012
Ons kenmerk 42/VTH/2012007108/40638
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Verzoek in kader Wet Openbaarheid van Bestuur

Geachte mevrouw [redacted],

Bij mail van 1 oktober 2012 hebt u op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur ons verzocht handhavingsverslagen van door u specifiek genoemde data te doen toekomen.

Bij deze sturen wij u de door ons gemaakte handhavingsverslagen op. Wij merken op dat wij niet van alle door u genoemde data handhavingsverslagen hebben. Niet van elk bedrijfsbezoek of telefonisch contact met de heer [redacted] is een (bezoek) verslag gemaakt.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
Bezoekverslag d.d. 24 januari 2012
Bezoekverslag d.d. 26 januari 2012
Bezoekverslag d.d. 3 februari 2012
Bezoekverslag d.d. 8 februari 2012

[redacted]coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Assen, 24 januari 2012
Ons kenmerk 4/VTH/2012000614
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Ongewoon voorval

Geachte heer [redacted],

Op 19, 20 en 21 januari heeft zich een ongewoon voorval voorgedaan op uw bedrijf met betrekking tot de vergistingsinstallatie. Dit heeft geleid tot zeer ernstige overlast in de omgeving.

In vervolg op de gebeurtenissen van de afgelopen dagen, met betrekking tot de door u bedreven vergistingsinstallatie, berichten wij u, mede namens het gemeentebestuur, als volgt.

Vandaag brengen toezichthouders van de provincie en gemeente, vergezeld door een externe deskundige, een controlebezoek aan uw bedrijf om te bekijken in hoeverre daadwerkelijk gezegd kan worden dat de problemen binnen uw bedrijf onder controle zijn. Mocht de conclusie zijn dat het risico op herhaling nog steeds bestaat dan kan dat aanleiding zijn om op grond van artikel 17.1 van de Wet milieubeheer (Wm) maatregelen te eisen om te voorkomen dat de nadelige gevolgen voor het milieu zich opnieuw zullen voordoen.

Ondertussen wijzen wij u op de verplichting op grond van artikel 17.2 van de Wm. In dit artikel is bepaald dat op u de verplichting rust om, zodra dit mogelijk is, gegevens te verstrekken met betrekking tot:

- de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
- de ten gevolge van het voorval vrijgekomen stoffen, alsmede hun eigenschappen;
- andere gegevens die van belang zijn om de aard en de ernst van de gevolgen voor het milieu van het voorval te kunnen beoordelen;
- de maatregelen die zijn genomen of worden overwogen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken;

- de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals kan voordoen.

Wij verzoeken u om bij het onderzoek naar de oorzaken ook enige tijd terug te kijken. Reden hiervoor is dat u zelf hebt aangegeven dat sinds het groot onderhoud vorig jaar augustus de installatie niet of nauwelijks op volle kracht heeft gedraaid. Ook valt ons op dat er met name vanaf medio december 2011 toenemende geurklachten zijn geweest. Wij verzoeken u om in de rapportage deze klachten te betrekken en na te gaan of er een relatie is met het ongewone voorval, zoals zich dat heeft gemanifesteerd.

In het licht van de urgentie van het geval en gelet op de bewoordingen van artikel 17.2 van de Wm vragen wij u om uiterlijk maandag 30 januari 2012 de gevraagde rapportage te verstrekken.

Op basis van de rapportage zullen wij beoordelen of nadere maatregelen, zoals bijvoorbeeld aanpassing van de vergunning, nodig zijn om herhaling van de gebeurtenissen in de toekomst te voorkomen (zie artikel 17.3 van de Wm).
Of er in het licht van die gebeurtenissen reden is om ook langs andere wegen bestuursrechtelijk op te treden, bijvoorbeeld in de sfeer van handhavend optreden, wordt momenteel nog onderzocht.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i.o.

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de heer
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

VERZONDEN 26 JAN 2012

Assen, 26 januari 2012
Ons kenmerk 4/VTH/2012000737
Behandeld door de heer (0592)
Onderwerp: Controlebezoek na ongewoon voorval

Geachte heer ,

Naar aanleiding van het ongewoon voorval met betrekking tot de vergistingsinstallatie op uw bedrijf op 19, 20 en 21 januari jl., hebben op 24 januari 2012 de heren en (provincie Drenthe) en mevrouw (gemeente Coevorden) uw bedrijf bezocht. Zij werden vergezeld door de heer van adviesbureau Opure. De heer is deskundige op het gebied van biovergistingsinstallaties. Tijdens het bezoek was ook uw advocaat de heer aanwezig.

Doel van het bezoek was vast te stellen of er een gerede kans bestaat dat een ongewoon voorval, zoals zich vorige week heeft voorgedaan, opnieuw optreedt en of eventuele maatregelen noodzakelijk zijn om dat te voorkomen.

In samenspraak met u is, als één van de voorlopige conclusies, komen vast te staan dat het ongewoon voorval mede is ontstaan doordat u niet tijdig kon signaleren dat schuimvorming optrad in één van de vergisters. Oorzaak hiervan was het feit dat het vloeistofniveau in de desbetreffende vergister tot boven het kijkglas reikte, waardoor u niet visueel kon vaststellen dat er schuimvorming optrad. Als gevolg hiervan kon u niet tijdig maatregelen treffen om de schuimvorming te beperken, dan wel teniet te doen, waardoor uiteindelijk mede het ongewoon voorval is opgetreden.

Om te voorkomen dat nadelige gevolgen voor het milieu zich opnieuw voordoen verzoeken wij u, mede namens het gemeentebestuur van Coevorden, op grond van artikel 17.1 van de Wet milieubeheer, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk twee weken na dagtekening van deze brief, het vloeistofniveau in alle reactoren van uw vergistingsinstallatie terug te brengen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen.

In aanvulling hierop verzoeken wij u dat, zolang het vloeistofniveau niet is teruggebracht tot het gewenste niveau en zolang wij de door u nog in te dienen rapportage over het ongewone voorval niet beoordeeld hebben, de toevoer van mest en biomassa naar de vergister en daarmee de gasproductie te handhaven op het minimale niveau, zoals dat tijdens het controlebezoek was. Voorts dient u ervoor zorg te dragen dat eventuele middelen, waarmee schuimvorming kan worden bestreden, binnen uw bedrijf voorhanden zijn.

Wij wijzen u erop dat bij eventuele afvoer van digestaat de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving in acht moeten worden genomen.

Van onze uiteindelijke bevindingen tijdens het controlebezoek en het vervolg hierop zullen wij u in een later stadium op de hoogte brengen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]
Alte Picardiëkanaal 24
7742 PD COEVORDEN

Assen, 3 februari 2012
Ons kenmerk VTH/2012000934
Behandeld door de [redacted] (0592 [redacted]
Onderwerp: Controlebezoek na ongewoon voorval

Geachte heer [redacted]

Vandaag ontving onze toezichthouder van u een melding ongewoon voorval.
Het niveau van het digestaat in de vergistingsinstallatie was zo hoog dat het digestaat de vergister uitliep. Tevens hebben wij diverse geurklachten van omwonenden ontvangen. Naar aanleiding van het ongewoon voorval hebben toezichthouders van de provincie en de gemeente uw bedrijf bezocht.

Afgesproken is dat u vandaag nog ongeveer 60 m^3 digestaat afvoert (2 á 3 tankauto's). De toevoer van de biomassa is gestopt. Bij het opnieuw starten van de toevoer van biomassa bestaat kans op schuimvorming. Daarom is afgesproken dat de toevoer van biomassa pas gestart mag worden als het digestaatniveau in de vergister tot onder het kijkglas reikt.

Mocht u zich niet aan bovengenoemde afspraken houden dan zien wij ons genoodzaakt handhavingsmaatregelen te nemen.

Wij wijzen u erop dat bij eventuele afvoer van digestaat de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving in acht moet worden genomen.

Afgezien van de in deze brief genoemde afspraken, blijft de inhoud van onze brief d.d. 26 januari 2012 (kenmerk 4/VTH/201200737) onverkort gelden.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,

Teamleider Handhaving

Mr. J. Buurman

Provincie Drenthe | Westerbrink 1 | Assen | t (0592) 36 55 55
Postadres: Postbus 124, 9400 AC Assen | f (0592) 36 57 77
www.drenthe.nl

provincie Drenthe

Aan:
de heer [redacted]
Alte Picardiekanaal 24
7741 PD COEVORDEN

Assen, 8 februari 2012
Ons kenmerk 6/VTH/2012001027/37774
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Wet milieubeheer (Wm); ongewoon voorval

Geachte heer [redacted],

Ongewoon voorval op 19, 20 en 21 januari 2012
Bij brief van 24 januari 2012 hebben wij u gevraagd ons uiterlijk maandag 30 januari 2012 een rapportage te verstrekken voor wat betreft het ongewoon voorval dat zich op 19, 20 en 21 januari 2012 op uw bedrijf heeft voorgedaan.

Op 30 januari 2012 hebben wij de gevraagde informatie van u per mail ontvangen. Hiermee voldoet u aan ons verzoek zoals gesteld in onze brief van 24 januari 2012.
In uw rapportage geeft u aan dat om herhaling te voorkomen het van belang is dat het digestaat snel kan worden afgevoerd. Wat wij missen in uw rapportage is het treffen van maatregelen die er toe leiden dat schuimvorming van het digestaat tijdig wordt gesignaleerd. Daarin voorziet echter ons verzoek d.d. 26 januari 2012 (kenmerk 4/VTH/2012000737) om het vloeistofniveau in alle reactoren binnen twee weken terug te brengen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen.

Ongewone voorvallen op 3 en 4 februari 2012
Het belang van het terugbrengen van het niveau van het digestaat tot onder het kijkglas blijkt ook uit uw melding van het ongewoon voorval dat zich op 3 februari 2012 binnen uw bedrijf heeft voorgedaan. Het niveau van het digestaat in de installatie was zo hoog dat het de vergister uitliep. Daarnaast hebt u op 4 februari 2012 melding gemaakt van het uitvallen van de WKK.

Op grond van het bepaalde in artikel 17.1 van de Wm dient u onmiddellijk alle maatregelen te treffen die redelijkerwijs gevergd kunnen worden om nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van het ongewoon voorval te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken en ongedaan te maken. In dat kader is met u de afspraak gemaakt dat u 60 m^3 digestaat afvoert en dat de toevoer van biomassa gestopt blijft. De toevoer van biomassa mag pas weer gestart worden als het digestaatniveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Nu de toevoer van biomassa is gestopt hoeft u dus niet te voldoen aan het verzoek d.d. 26 januari 2012 om binnen twee weken het niveau van het digestaat te verlagen tot een niveau dat lager ligt dan het niveau van de in de reactoren aangebrachte kijkglazen. In plaats daarvan komt de afspraak dat u alleen de toevoer van biomassa mag starten nadat door toezichthouders van de provincie en/of gemeente is vastgesteld dat het digestaatniveau tot onder het kijkglasniveau reikt. Dit hebben wij u op 7 februari 2012 telefonisch meegedeeld.

Tevens willen wij u erop wijzen, dat u op grond van artikel 17.2, tweede lid, van de Wm de volgende gegevens aan ons dient te verstrekken:

1. de oorzaken van het voorval en de omstandigheden waaronder het voorval zich heeft voorgedaan;
2. de tengevolge van het voorval vrijgekomen stoffen alsmede de eigenschappen van deze stoffen;
3. andere gegevens die nodig zijn om de gevolgen van het ongewoon voorval voor het milieu te kunnen beoordelen;
4. de maatregelen die genomen zijn, dan wel overwogen worden om de gevolgen voor het milieu te voorkomen, beperken of ongedaan te maken;
5. de maatregelen die worden overwogen om te voorkomen dat een zodanig voorval zich nogmaals voordoet.

In het licht van de urgentie van het geval en gelet op de bewoordingen van artikel 17.2 van de Wm vragen wij u om uiterlijk binnen een week na de datum van verzending van deze brief de gevraagde rapportage te verstrekken.

Meer informatie

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Hoogachtend,

college van burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,



mr. J. Buurman,
teamleider Handhaving

Afschrift aan:
- de VROM-Inspectie, Postbus 16191, 2500 BD 's-Gravenhage
- de gemeente Coevorden, Postbus 2, 7740 AA Coevorden
- het waterschap Velt en Vecht, Postbus 330, 7740 AH Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 1

Aan
[redacted]
COEVORDEN

Uw brief	diversen
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	De heer [redacted]
Kenmerk	12-874605
Bijlage(n)	1
Coevorden	25 oktober 2012
Onderwerp	beantwoording diverse mails en brieven

Verzonden: 25 oktober 2012

Geachte mevrouw [redacted],

In de loop van de afgelopen maanden heeft u ons een groot aantal mails en brieven gestuurd rondom de biovergister van de heer [redacted] aan het Alte Picardiekanaal te Coevorden. Over die brieven en mails is op verschillende manieren contact met u geweest. Conform de afsrpaak willen wij in deze brief een samenvattende reactie geven op de door u aan ons verstuurde mails en brieven. Bijgaand treft u een lijst aan van bij ons bekende stukken van uw kant die de basis voor deze brief vormen. Als u denkt dat er correspondentie mist, wilt u dat dan doorgeven?

Meetresultaten.
In meerdere mails geeft u een overzicht van de metingen die u heeft verricht naar H2S. Zoals wij u al eerder hebben laten weten, hebben wij die resultaten doorgestuurd naar TNO met het verzoek dit te betrekken bij de resultaten van het nu lopende onderzoek.
Ook eventuele nieuwe resultaten van uw metingen zullen wij naar TNO doorsturen.

Mogelijke 2e calamiteit in mei 2012?
In mails van 19 september 2012 en 8 oktober 2012 en in uw brief van 10 september noemt u een mogelijke 2e calamiteit in mei 2012. In uw mail van 8 oktober geeft u een nadere toelichting op de door u gestelde vraag. Uit die toelichting blijkt dat uw vraag verband houdt met een verklaring of pleitnota van de heer [redacted] van de provincie Drenthe. Die verklaring c.q pleitnota is aan de orde gekomen tijdens de behandeling van uw klacht over de gedraging van de heer [redacted] van de provincie Drenthe.

Ons is niets bekend over een calamiteit die zich in mei 2012 bij het bedrijf van de heer [redacted] heeft voorgedaan. Wellicht doelde de heer [redacted] op een storing in de generator die in mei heeft plaatsgevonden, maar die verder geen effecten heeft gehad en zeker niet als calamiteit aangemerkt kon worden.

Gezondheidsklachten.
In een groot aantal berichten bent u ingegaan op de gevolgen van problemen rond de biovergister op uw gezondheid en daarmee gepaard gaande kosten.
Zoals u weet verricht de GGD op dit moment onderzoek naar mogelijke gezondheidsproblemen als gevolg van de ontwikkelingen rond de biovergister. De resultaten daarvan komen naar verwachting in november beschikbaar. Wij stellen voor om op dat moment, met de resultaten van het onderzoek van de GGD als "onderlegger", nader op uw vragen daaromtrent te reageren.

Feitelijke juistheid van door de heer [redacted] verstrekte gegevens.

In een aantal berichten geeft u aan twijfels te hebben over door de heer verstrekte gegevens. Over de door u aangehaalde gevallen hebben wij het volgende op te merken.
Wij hadden de heer schriftelijk om informatie gevraagd omdat wij wisselende gegevens van hem hadden ontvangen. Op 9 juli 2012 hebben enkele buurtbewoners samen met wethouder G. Roeles het bedrijf van bezocht. Tijdens dat bezoek heeft de heer aangegeven dat hij sinds een aantal weken geen cosubstraten meer heeft toegevoegd, de productie van biogas nog weken voort kan duren, dat er nog 400 m3 biogas op weekbasis ontstaat en dat er op woensdagen nog afgefakkeld wordt. Op 3 september 2012 en 20 september 2012 hebben wij de heer hierover enkele vragen gesteld. Op 25 september 2012 heeft de heer desgevraagd aangegeven dat hij vanaf april 2012 is gestopt met voeden van de vergisters omdat vanaf dat moment de WKK motor kapot was. Hij heeft verder aangegeven dat de productie van biogas op dit moment zo laag is dat affakkelen niet meer nodig is. Het biogas dat hij niet heeft kunnen verwerken doordat de WKK defect is, heeft hij afgefakkeld. De heer gaf op 25 september 2012 echter aan dat hij niet in staat was om een overzicht te leveren van de momenten waarop hij heeft afgefakkeld. Dit laatste is voor ons aanleiding geweest om de heer op 2 oktober 2012 een vooraankondiging voor een last onder dwangsom te sturen. De heer zou namelijk op grond van de voorschriften van de milieuvergunning deze informatie zo uit zijn milieulogboek af moeten kunnen lezen en aan ons kunnen verstrekken.

In de vooraankondiging hebben wij de heer de mogelijkheid geboden om alsnog binnen één week ons een gedegen overzicht te leveren van de momenten dat hij heeft afgefakkeld. Op 10 oktober 2012 heeft de heer ons dit overzicht alsnog geleverd. Omdat er op dit moment geen sprake meer is van een overtreding kunnen wij ook voor dit voorschrift niet tot handhaving overgaan.

Stilzetten van de installatie en mogelijke tegenstrijdigheden in berichtgeving vanuit de gemeente.
Tijdens de controles van14 augustus 2012 en 20 september 2012 is door onze toezichthouders geconstateerd dat het proces voor de productie van biogas al langere tijd gestopt is. Na het stoppen van toevoeren van grondstoffen loopt echter het vergistingsproces nog enige tijd door. Ook als het vergistingsproces (vrijwel) is gestopt kan er zich nog H2S gas in de vergister bevinden.

Welke instantie was tussen 27 december 2011 en 1 juni 2012 verantwoordelijk voor de handhaving?
Op grond van afspraken tussen de Nederlandse gemeenten en de provincies is in die periode de handhaving met betrekking tot het bedrijf van de heer door de provincie uitgevoerd.

Geheel of gedeeltelijk laten beëindigen van de bedrijfsvoering op last van de gemeente?
U heeft aangegeven dat naar uw mening de gemeente maatregelen zou kunnen nemen omdat de bedrijfsvoering gestopt zou zijn. Onze toezichthouders hebben het bedrijf van de heer op 14 augustus 2012 en 20 september 2012 gecontroleerd op de voorschriften van zijn omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning). Uw vraag lijkt gericht te zijn op het handhaven van de voorschriften R4 en R5 van genoemde vergunning.

In voorschrift R4 is opgenomen dat bij het geheel of gedeeltijk beëindigen van de activiteiten, machines en installaties of onderdelen welke in slechte staat van onderhoud verkeren en een bedreiging vormen voor het milieu buiten, werking worden gesteld.

Ten aanzien van dit voorschrift is gebleken dat er geen sprake is van een slechte staat van onderhoud en een bedreiging van het milieu. Ook van beëindiging is geen sprake omdat de intentie bestaat om een doorstart te maken met het bedrijf en er geen plannen bestaan om het bedrijf te beëindigen en af te breken. De wkk-installatie is dan wel buiten werking omdat er een defect is opgetreden, maar door vervanging van onderdelen is de installatie weer in werking te brengen. Ook is er, nu de wkk-installatie buiten werking is, geen bedreiging voor het milieu omdat het bedrijf (zo goed als) stil ligt en er momenteel zo goed als geen gasproductie plaatsvindt. Ook is de vaste fakkelinstallatie nog aanwezig zodat, als er om wat voor reden ook nog een grote hoeveelheid gas verwerkt moet worden, dit afgefakkeld kan worden.

In voorschrift R5 is opgenomen dat bij het geheel of gedeelteijk beëindigen van de activiteiten, de in de inrichting aanwezige afvalstoffen worden verwijderd. Tijdens het bezoek is geconstateerd dat er geen grote hoeveelheden materiaal meer aanwezig zijn. Met betrekking tot het beëindigen van de activiteiten geldt dezelfde motivering als hierboven bij voorschrift R4 is aangegeven.

Informatie over metingen.
Op dit moment worden metingen door TNO verricht. Binnenkort worden de meetbuisjes weer opgehaald en chemisch geannaliseerd. Daarvan zal TNO een rapport opmaken. De afspraak met de BBV Klinkenvlier is dat zij t.z.t. een exemplaar van dat rapport krijgt.

Toekomst is gebaat met een gemeente die eerlijkheid, vertrouwen en respect geeft.
Wij kunnen het niet anders dan eens zijn met deze door u geschreven tekst. Daarbij beseffen wij dat er met betrekking tot dit onderwerp grote verschillen van inzicht zijn tussen u en ons. Dat neemt niet weg dat wij hechten aan een zorgvuldige manier van omgaan met elkaar. Wij hopen dat deze brief daaraan bijdraagt.

Indien u van mening bent dat wij niet volledig op uw vragen hebben geantwoord vernemen wij dit graag van u binnen twee weken. Indien wij niets van u vernemen gaan wij ervan uit dat wij uw vragen afdoende hebben beantwoord.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

mr. J. Buurman

Van: <
Aan: drenthe.nl>
Datum 30-10-2012 14:00
Onderwerp: 12-874605 concept brief gecorrigeerd.doc
Bijlagen: 12-874605 concept brief gecorrigeerd.doc; Part.002

Geachte

Ik stuur u hierbij de brief van de gemeente en weer verwarring wie was verantwoordelijk voor de handhaving m.b.t. Bedrijf kimman .
Volgens de gemeente handhaving door provincie graag duidelijkheid wie welke taken had.
Affakkelen data in mei wanneer is afgefakkeld dit staat als het goed is genoteerd in logboek.
In mei heeft er een storing in de generator plaatsgevonden volgens de gemeente hier graag duidelijkheid over daar provincie toen de handhaving had
M.vr.gr

Van:
Aan: drenthe.nl>
Datum 30-10-2012 21:21
Onderwerp: Info GGD naar Huisarts.pdf
Bijlagen: Info GGD naar Huisarts.pdf; Part.002

Volgens de verslagen die ik toegestuurd kreeg melde u dat u op 24 januari aan de heer gevraagd heeft naar de inhoud van de vrijgekomen gassen en dat er 19 20 en 21 januari overlast was
Hoe kan de GGD dan op 20 januari(zij had deze informatie van de gemeente) deze mail naar de huisartsen sturen.

Informatie van GGD Drenthe naar huisarts(en) Coevorden.

Informatie Naar Huisartsen Coevorden 19 juli 2012



Nieuwsbrief overlast biovergister
19 juli 2012

In de afgelopen maanden zijn veel ontwikkelingen geweest rondom de biovergister in Coevorden. Gemeente en GGD hebben op verschillende fronten gewerkt met als doel de overlast te laten stoppen en eventuele gezondheidsklachten te laten stoppen. Met deze nieuwsbrief geven wij u een korte update.

Stand van zaken juli '12

De GGD heeft met enige regelmaat contact met een delegatie bewoners van de Klinkenvlier. Zij geven aan met enige regelmaat nog steeds stankoverlast te ervaren. Ook geven enkele bewoners aan gezondheidsklachten te hebben, met name slijmvliesirritaties en oogklachten. Zij geven aan op korte termijn een oplossing voor deze situatie te willen.

De ambtshalve wijziging van de vergunning met strengere voorschriften is in de afrondende fase beland. Momenteel wordt de biovergister aan het Alte Picardiëkanaal 24 niet meer gevoed. Het proces dat biogas produceert dooft langzaam uit. De overlast zou ook af moeten nemen.

Luchtkwaliteit

Enkele bewoners van de Klinkenvlier hebben zelf meetapparatuur aangeschaft om H_2S te meten. Dit is een stof die in biogas voorkomt. Zij meten gehaltes die niet goed te verklaren zijn.

Daarom is TNO ingeschakeld die de luchtkwaliteit zullen meten en monitoren in de wijk. Hier zal binnenkort mee worden gestart. De metingen zullen worden herhaald wanneer de biovergister weer volledig in werking is gesteld.

Gezondheidsonderzoek

De bewoners van de Klinkenvlier hebben aangedrongen op een gezondheids-onderzoek. De GGD Drenthe volgt hiervoor een tweesporenbenadering, waarbij zowel het milieu- als het gezondheidsspoor wordt onderzocht.

Milieuspoor
Dit houdt in dat de GGD de resultaten van de metingen van TNO zal voorzien van een gezondheidskundige beoordeling.

Gezondheidsspoor
Gezondheidsklachten zullen worden geïnventariseerd door middel van een vragenlijst (symptoms and perceptions, RIVM). Indien men daar behoefte aan heeft kan men na de vakantie in gesprek gaan met een medisch milieukundig arts tijdens een inloopspreekuur. Dit spreekuur zal niet het karakter hebben van een consult bij de huisarts, het is enkel een gesprek waarin zorgen en klachten besproken zullen worden.

De resultaten uit de vragenlijsten zullen leiden tot een kwalitatieve analyse van de gegevens. Hieruit zal geen causaal verband gelegd kunnen worden met de overlast van de biovergister, evenmin leidt het tot nieuwe etiologische inzichten.

Wij zullen u uiteraard op de hoogte houden van de resultaten van het onderzoek.

Invloed op gezondheid

H_2S is een gas met de geur van rotte eieren. Kenmerkend is dat dit gas al bij heel lage gehaltes in de lucht sterk ruikbaar is. H_2S kan sterk ruikbaar zijn zonder andere effecten dan overlast en de gevolgen daarvan. Stank kan veel hinder en stress geven, en de daar bijbehorende klachten, zoals hoofdpijn, benauwdheid en misselijkheid.

Dit gas kan ook effecten op de gezondheid hebben. Welke effecten optreden, hangt af van de hoeveelheid die men binnenkrijgt. Deze effecten treden slechts op bij concentraties die veel hoger zijn dan de hoeveelheid die ruikbaar is. Als de blootstelling aan H_2S stopt, zullen eventuele klachten verdwijnen. Er zijn geen aanwijzingen dat H_2S een effect heeft op de voortplanting, op het nageslacht of op de kans op kanker, ook niet bij langdurige blootstelling.

Eventuele behandeling, waarmee mensen bij u op het spreekuur komen, kan symptomatisch van aard zijn.

Meer informatie

Daarnaast kunt u zelf ook bij ons terecht met vragen. U kunt ons bereiken op werkdagen van 8.30u tot 17.00 via tel. 0592-306318, of mail naar mmk@ggddrenthe.nl. Op vrijdag 20 juli is niemand aanwezig.

Informatie Naar Huisartsen Coevorden 20 januari 2012

Van: [redacted] **Namens** Medische Milieukunde
Verzonden: vrijdag 20 januari 2012 17:35
Onderwerp: Incident biovergistingsinstallatie Coevorden

Geachte huisarts,

Via deze weg willen wij u informeren over biogas en gezondheid. Dit naar aanleiding van het

[redacted]t dat in de nacht van donderdag op vrijdag heeft plaatsgevonden bij een [redacted]rgistingsinstallatie in de wijk Klinkenvlier in Coevorden. Tijdens een storing in deze installatie is [redacted]iogas vrijgekomen, waardoor mensen in de omgeving van de Oeverzwaluw ernstige geurhinder [redacted] gezondheidsklachten ondervonden. Het ging hierbij om aspecifieke gezondheidsklachten, zoals [redacted]oofdpijn, misselijkheid, irritatie van de slijmvliezen. Naar aanleiding hiervan is het alarmnummer [redacted]gebeld en zijn de hulpdiensten gekomen. De klachten zijn vannacht behandeld door de ambulancediensten.

Patiënten zouden zich naar aanleiding van het incident bij u kunnen melden met gezondheidsklachten of zorgen over de lange termijnklachten. Vanuit de GGD maken wij ons geen zorgen over acute gezondheidsklachten en langetermijneffecten van het biogas dat is vrijgekomen. Van biogas is bekend dat het voor 99% uit methaan bestaat en 1 % uit vergistingsgassen, zoals H2S en mercaptanen. Van deze stoffen is beken dat zij pas bij zeer hoge concentraties acute gezondheidseffecten veroorzaken. Doordat de afstand tussen installatie en omwonenden ongeveer 300 meter of meer is geweest, is het biogas sterk verdund aangekomen bij de omwonenden. Daarom zijn acute gezondheidseffecten door de stoffen zelf niet te verwachten. Ook zijn langetermijneffecten niet te verwachten.

Dat omwonenden wel gezondheidsklachten hebben gehad, is zeer waarschijnlijk toe te schrijven aan de stank die de vergistingsgassen in de omgeving hebben gegeven. Deze stoffen hebben [redacted]nelijk een zeer lage geurdrempel (dus ook na sterke verdunning zijn zij goed te ruiken). De geur [redacted]s te omschrijven als een 'rotte-eieren' lucht, en vanuit de literatuur is bekend dat deze geuren van nature een walgingsreactie bij mensen kunnen veroorzaken. Deze klachten verdwijnen weer zodra de geur is verdwenen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gesteld. Mocht u hierover toch nog vragen hebben, kunt u contact opnemen met de afdeling Medische Milieukunde van GGD Drenthe (tel 0592-306318). Mochten in het weekend vragen ontstaan, dan kunt u contact opnemen met de dienstdoende GAGS (tel: 06-11742167).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

GGd Drenthe
T 0592[redacted] Overcingellaan 17
F 0592[redacted] 9401 LA Assen
Aanwezig: ma t/m vrij

Informatie Naar Huisartsen Coevorden 15 maart 2012

Van: "Medische Milieukunde" <mmk@ggddrenthe.nl>
Verzonden: donderdag 15 maart 2012 17:04
Onderwerp: Biovergistingsinstallatie Coevorden

Geachte huisarts,

Ongeveer twee maanden geleden hebben wij u onderstaand bericht gestuurd naar aanleiding van een incident in de biovergistingsinstallatie. Hierbij was biogas ontsnapt, waarin de stof H_2S zit verwerkt. De boodschap was – en is nog steeds – dat er van H_2S in de geschetste situatie geen ernstige gezondheidsklachten te verwachten zijn.
De situatie houdt de gemoederen nog steeds bezig. Wij willen u via deze mail op de hoogte stelle van de ontwikkelingen.

In de afgelopen twee maanden zijn namelijk nog vaker storingen geweest. Hierom is vorige week een bewonersbijeenkomst georganiseerd door gemeente, waarbij ook GGD aanwezig was. Tijde de bewonersbijeenkomst bleek dat er, naast de incidenten, ook nog een ander gezondheidsprobleem speelt. Zoals wij momenteel kunnen inschatten is er namelijk sprake van e structureel geurprobleem, mogelijk door de op- en overslag van organische materialen. De GGD was zich hier op het moment van de bewonersbijeenkomst nog niet van bewust. Deze structurele stank kan veel hinder en stress geven, en de daar bijbehorende klachten, zoals hoofdpijn, benauwdheid en misselijkheid. De klachten zullen verdwijnen wanneer de blootstelling aan de ge stopt, hoewel hier enige vertraging in kan zitten. Eventuele behandeling, waarmee mensen bij u c het spreekuur komen, kan symptomatisch van aard zijn.

De GGD neemt dit signaal erg serieus en is van mening dat deze structurele geuroverlast moet stoppen. Wij gaan daarom hierover in verder gesprek met een kerngroep van bewoners, en ook individueel als daar behoefte aan is. Tevens zijn wij in gesprek met de gemeente en provincie om de vergunningsvoorschriften om de gezondheid meer te beschermen in de vergunningsvoorschriften.

Wij vertrouwen er op u hiermee momenteel voldoende te hebben geïnformeerd. Als er relevante ontwikkelingen zijn, zullen we u op de hoogte houden. Mocht u nog vragen hebben, kunt u contac opnemen met de afdeling Medische Milieukunde van GGD Drenthe (tel 0592-306318).

Met vriendelijke groet,

GGd Drenthe
T 0592 [redacted] Overcingellaan 17
F 0592 [redacted] 9401 LA Assen
Aanwezig: ma t/m vrij

Informatie Naar Huisarts Coevorden 9 juli 2012

S	AW gebeld met GGD : men is er druk mee bezig, binnenkort worden er metingen verricht naar H2S, wellicht mogelijkheid om gesprek met bewoners en weerkundige artsen (uit Groningen) te regelen. lastig om direct verband te leggen. Er is ook een kippenboerderij vlak bij. Zij meent dat de biovergister si mei niet meer geproduceerd heeft	
P	dit gemeld aan	
09-07-2012		AW
S	AW, weer klachten van ogen, slijmvliezen. keel. hoofdpijn, burrelt ook weer, afgelopen dagen weer vieze lucht, heeft H2S meter gekocht die de gaslucht meet. Vraagt of wij de GGD Assen willen bellen) om haar te vertellen over de klachten, er is in deze praktijk minstens 1 patient meer die klachten heeft.	
O	Keel gb geen palp HHsupraclav klieren.	
E	: slijmvliesklachten	
P	tom Pe; klachtenpatroon lijkt op dat wat ook na bijmer- en vuurwerkramp wel werd gemeld bellen met GGD	←

[redacted] - vragen 30-10-2012

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 5-11-2012 12:09
Onderwerp: vragen 30-10-2012

Geachte mevrouw [redacted]

In reactie op uw mails van 30 -10-2012 het volgende.
- Op uw vraag wie verantwoordelijk was voor handhaving bestaat geen misverstand. De provincie en gemeente hebben in alle correspondentie aangegeven wie op welk moment verantwoordelijk is/was voor de handhaving en vergunningverlening van het bedrijf Kimmann. In de brief van de gemeente wordt dat nogmaals bevestigd.
- Uw vraag m.b.t. het affakkelen en de storing van de WKK is tijdens de hoorzitting aan de orde geweest en beantwoord.
- De vraag over de brief die de GGD naar de huisartsen heeft verstuurd kan ik kort zijn. In de brief van de provincie wordt een passage van een artikel in de Wet over ongewone voorvallen geciteerd. Dergelijke vragen zijn bij ons standaard. Dit staat dus los van het artikel dat de GGD op 20 januari naar de huisartsen heeft verzonden.

Voor het overige wil ik graag het volgende onder uw aandacht brengen.
Zoals u weet heeft de gemeente vanaf 1 juni 20123 de volledige bevoegdheid over het bedrijf van de heer [redacted] Aangezien het voor alle partijen van belang is dat er met 1 mond wordt gesproken zullen wij vanaf nu al uw mails direct doorzenden naar de gemeente Coevorden. Wij zullen dus van af nu niet meer uw inhoudelijke vragen beantwoorden. Dit geldt ook voor vragen van voor de periode 1 juni 2012. Wij zijn van mening dat er dat het van groot belang is dat er nog maar vanuit 1 punt met u gecommuniceerd wordt. Dit in belang van ons allen.
vriendelijk groet,
[redacted]

In cc naar Jan Buurman.

Bijlagen:
vragen D66

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Drenthe
De heer J. Tichelaar
Postbus 122
9400 AC Assen

Emmen, 17 november 2012

Betreft: Schriftelijke vragen in het kader van Artikel 41 van het Reglement van Orde over biovergisting

Geacht College,

Vrijdag 16/11/2012 was er een uitzending van KRO's Reporter, 'De biogas beerput', waarin grote zorgen werden uitgesproken over de veiligheid van biovergisters en de gevaren daarvan voor mens en milieu. Ook de biovergister in Coevorden en de problemen rondom de vergister, het vrijkomen van zwavelwaterstof, spelen een belangrijke rol in de uitzending van Reporter.

http://www.uitzendinggemist.nl/afleveringen/1304896

In deze uitzending kwamen volgens D66 een aantal zeer verontrustende feiten en constateringen naar voren. Deze feiten werden ondersteund door Lukas Reijnders, biochemicus en hoogleraar milieukunde en door de politie, die in dezen spreekt van ernstige milieucriminaliteit.
Op 17/11/2012 is de kop van het DvhN: GGD: Ziekte rond vergister

Hieronder een greep uit de feiten zoals die in de uitzending van Reporter aan de orde zijn gekomen:
□ de samenstelling van het te vergisten afval is niet (meer) duidelijk;
□ handelaren in producten voor biovergisters gebruiken voor de vergisting producten die niet op de lijst van te gebruiken producten staan zoals bijvoorbeeld afval van restaurants of een supermarktmix die ongepasteuriseerd in de vergister verdwijnt;
- volgens de politie is de handel in producten voor biovergisters lucratief; alles wat gist, geschikt of ongeschikt, wordt aangeleverd en gebruikt voor vergisting;
- in Nederland zijn er geen vakopleidingen biogasboeren;

- er worden in Nederland, in tegenstelling tot Duitsland, geen specifieke controles op biovergisters uitgevoerd.

Uit de reportage kwam duidelijk naar voren dat er grote gevaren kleven aan deze manier van werken zoals gevaren voor de gezondheid en bijvoorbeeld vervuiling van landbouwgronden door reststoffen van biovergisters. Ook wordt in de uitzending een relatie gelegd tussen bepaalde dierziekten en de eerdergenoemde vervuiling.

D66 heeft de volgende vragen voor het College van GS:

1. Onderschrijft het College de feiten en conclusies uit de hier genoemde reportage?
2. Welke mening heeft het College over de feiten en constateringen zoals die in de uitzending aan de orde zijn geweest?
3. Wat gaat het College doen met de constateringen uit in de reportage 'De biogas beerput' en het hierboven genoemde artikel in het DvhN betreffende de gezondheid van omwonenden van de vergister in Coevorden?
4. Zijn er in Drenthe, naast de biovergister in Coevorden, vergisters bekend waarbij de genoemde problematiek zou kunnen spelen?
5. Welke aanpassingen stelt het College voor in het kader van eventuele nieuwe vergunningaanvragen vooral ter bescherming van burgers, milieu en omgeving?

Namens de Statenfractie van D66,
Marianne van der Tol, Fvz

[redacted] - RE: Doorgest.: Beerput .... ook in Coevorden

Van: Jan Buurman [redacted]@coevorden.nl>
Aan: 'Milieuklachten Milieuklachten' <Milieuklachten@drenthe.nl>
Datum: 20-11-2012 10:43
Onderwerp: RE: Doorgest.: Beerput .... ook in Coevorden
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@...

Beste [redacted],

Wij hebben deze klacht ook ontvangen. De ontvangst ervan is inmiddels bevestigd. Verder hebben we de heer [redacted] uitgenodigd voor een gesprek. Wij zullen de provincie informeren over de uitkomst van ons gesprek met de heer [redacted].

Vriendelijke groet,
Jan Buurman, gemeente Coevorden.

Van: Milieuklachten Milieuklachten [mailto:Milieuklachten@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 20 november 2012 8:38
Aan: Jan Buurman
Onderwerp: Doorgest.: Beerput .... ook in Coevorden
Urgentie: Hoog

Goedemorgen meneer Buurman,

Gaat u deze klacht afhandelen daar wij niet weten wat de actuele staat is.

Met vriendelijke groet
[redacted]
Centraal Meldpunt Milieuklachten
Provincie Drenthe
0592-[redacted]
Milieuklachten@drenthe.nl>>> PostbusVTH 19-11-2012 >>>

>>> Post 19-11-2012 10:24 >>>

>>> [redacted] > 18-11-2012 15:18 >>>
Dit schrijven is bedoeld voor afdeling Milieuklachten.

Geachte heer/mevrouw,

Het is voor ons (als burgers) niet meer duidelijk wie nu verantwoordelijk is voor de klachten betreffend stankklachten/milieuvervuiling en ziekmakende omstandigheden door de "potten en pannenfabriek" van [redacted]
De laatste jaren is het al enkele malen heen en weer gewiebeld tussen de gemeente Coevorden en de Provincie, maar van enige handhaving is het m.i. niet gekomen.

Enkele malen ontving ik van uw instanties een schrijven dat 'de andere' de klachten zou behandelen.

Mogelijk heeft u de uitzending van 'De Reporter' gezien, indien niet dan hieronder de link :

http://www.uitzendinggemist.nl/afleveringen/1304896

Coevorden komt ook weer fraai in beeld en [redacted] is niet mans genoeg om voor de camera te verschijnen. Naar ik vernomen heb is de boer failliet?

Graag zou ik vernemen wat de huidige status van de bio vergister [redacted] is:
Bevindt zich nog brandstof in de vaten?
Is er nog methaan in de tanks?
Wordt er nog enige bewaking en monitoring gedaan op de processen? (levels, drukken, lekkages etc.)
Wie is verantwoordelijk voor het veilig opereren van deze potentiele gifbom?
Zijn er permanente H2S sniffers geplaatst? Indien ja, wat laten die zien qua peaks/average measurements?
Wat is de toekomst van de spullen van [redacted]?
Wanneer wordt het opgeruimd?

Vriendelijk afwachtend,

[redacted]
Coevorden

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

MEMO

Aan : Henk Brink
Afschrift :
Van : toestelnummer:)
Datum : 27 november 2012
Onderwerp : Beantwoording vragen SP betreffende

Algemeen

- Op 23 mei 2012 heeft er een bestuurlijk overleg plaats gevonden tussen provincie en gemeente over De volgende afspraken zijn gemaakt:

1. Gemeente oefent volledig de bevoegdheid uit met ingang van 1 juni 2012 en communiceert reden en gevolgen daarvan met de heer en de inwoners van Coevorden;
2. Gemeente zorgt voor een duidelijke klachtenlijn waar – vergelijkbaar met de provinciale klachtenlijn – ook 7 dagen per week en 24 uur per dag – opvolging mogelijk is;
3. Gemeente heeft de vergunning van inmiddels ambtshalve aangepast en in procedure gebracht.

heeft op dit moment zijn hele bedrijf te koop staan en heeft de vergister buiten werking gesteld.

Reactie vragen SP

- Zijn wij bereid de inhoud van de vergister te laten onderzoeken op mogelijk gevaar voor de volksgezondheid?

De gemeente Coevorden oefent per 1 juni volledig de bevoegdheid voor vergunning en handhaving uit. Eventueel onderzoek naar de inhoud van de vergisters is een verantwoordelijkheid van de gemeente.

- Indien blijkt dat er gevaar voor de volksgezondheid plaats vindt gaan we dan in overleg met gemeente en GGD kijken wat de volgende actie moet zijn of actie ondernemen?

In dit kader is al een aantal onderzoeken in gang gezet. De GGD heeft een gezondheidsonderzoek - en TNO heeft luchtmetingen uitgevoerd naar oa H_2S. De uitkomst van het TNO onderzoek verwachten wij over 3 weken. Mocht blijken dat uit de resultaten van het TNO onderzoek nader onderzoek noodzakelijk is gaan wij er van uit dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid daarin neemt.

- Het afvoeren van het digistaat gaat gepaard met grote kosten (mogelijk 200.00 euro) Wie gaat dat voor zijn rekening nemen?

Deze kosten zijn in eerste instantie voor rekening van de eigenaar. Indien deze niet aan zijn verplichtingen kan voldoen zal de curator hier een oplossing voor moeten zoeken. De gemeente heeft als bevoegd gezag de eerste verantwoordelijkheid om hierin actie te ondernemen.

- Bij een recent onderzoek bij een bewoner van de wijk klinkenvlier waarbij de uitslag als verontrustend wordt ervaren wordt de vraag gesteld of dit moet leiden tot vervolgstappen.

Mocht blijken dat uit de resultaten van het TNO onderzoek en eventueel het onderzoek naar de samenstelling van het digistaat, nader onderzoek noodzakelijk is, gaan wij er van uit dat de gemeente en de GGD hun verantwoordelijkheid daarin nemen.

Van: < nl>
Aan: < @drenthe.nl>
Datum 27-11-2012 12:01
Onderwerp:

Geachte heer

Op 5 juli stuurde u mij het antwoord wij hebben van de gemeente teamleider handhaving vernomen dat er al een tijdlang geen toevoer van producten meer plaatsvind en dat daardoor de productie van biogas volledig stil is komen te liggen
Wij hebben de gemeente verzocht dit nogmaals te controleren.

De schreef in de loop van mei is de affakkelinstalatie uitgeschakeld omdat er nauwelijks meer gastoevoer was.

Op 14- 8 schrijft de heer Drenth dat de fakkel al vanaf juni niet meer in gebruik is

Nu schrijft de burgemeester dat 25 juli voor het laatst afgefakkeld is en dat de heer nog vele malen heeft afgefakkeld

Deze verhalen geven nu niet een eerlijk beeld
Wat is de waarheid
Was het toch alleen koffiedrinken bij de heer
Ons verhaal is steeds dezelfde geweest terwijl de gemeente zich in allerlei bochten wringt om de waarheid onder tafel te houden met welk doel.
Meneer liegt en bedriegt en de heer buurman van de gemeente doet hier dapper aan mee en de leugens worden als waarheid aangedragen en als meneer dan met weer een andere leugen komt ach zo wat wordt ook weer als waarheid meegenomen
Hoe kan men een overheid en dit geldt ook voor de provincie vertrouwen die zo richting zijn burgers opereerd.

Het stinkt in drenthe en niet alleen naar biogas

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: <
Aan: < @drenthe.nl>
CC: @coevorden.nl" @coevorden.nl>, < dr...
Datum 28-11-2012 11:21
Onderwerp: Re: Betr.:

Bedank voor terugmailen dat is al meer dan de heer buurman doet heb de mail doorgestuurd richting de krant met uitleg en bijbehorende informatie

M.vr.gr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 nov. 2012 om 09:52 heeft @drenthe.nl> het volgende geschreven:

>
> Geachte mevr. ,
> zoals afgesproken (zie mail van 5-11-2012) heb ik uw mail doorgezonden naar de heer Jan Buurman van de gemeente Coevorden.
> Met vriendelijke groet,
>
> >> r > 27-11-2012 17:35 >>>
> Geachte heer
> In de periode mei was provincie de handhavende instantie en niet de gemeente
> Deze periode blijft nu steeds. Buiten beeld terwijl toen de emissies begonnen
> Volgens gedeputeerde hr. Brink heeft u er alles aan gedaan maar nu blijkt dat er wel nog gasproductie was in deze periode en terwijl wij zeiden dat de fakkel niet aanstond en het in de lucht geëmitteerd werd heeft de provincie nooit de moeite genomen om te controleren wat de temperatuur in de vergisters was of de heer ook affakkelde enz. Of er nog gas werd geproduceerd.
> Dus de periode die de gemeente nu laat liggen tot juni 2012.
> Wanneer heeft de heer afgefakkeld in die periode en daarna deze vraag ligt al een aantal weken bij de heer buurman dus vraag ik aan u als provincie de data tot juni toen jullie handhaver waren.
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 27 nov. 2012 om 17:18 heeft @drenthe.nl> het volgende geschreven:
>
> > Geachte
> > zoals afgesproken heb ik uw mail doorgezonden naar de heer Jan Buurman van de gemeente Coevorden.
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > >> > 27-11-2012 12:00 >>>
> > Geachte heer
> >
> > Op 5 juli stuurde u mij het antwoord wij hebben van de gemeente teamleider handhaving vernomen dat er al een tijdlang geen toevoer van producten meer plaatsvind en dat daardoor de productie van biogas volledig stil is komen te liggen
> > Wij hebben de gemeente verzocht dit nogmaals te controleren.
> >
> > De schreef in de loop van mei is de affakkelinstalatie uitgeschakeld omdat er nauwelijks meer gastoevoer was.
> >
> > Op 14- 8 schrijft de heer dat de fakkel al vanaf juni niet meer in gebruik is

> >
> > Nu schrijft de burgemeester dat 25 *juli* voor het laatst afgefakkeld is en dat de heer [redacted] nog vele malen heeft afgefakkeld
> >
> > Deze verhalen geven nu niet een eerlijk beeld
> > Wat is de waarheid
> > Was het toch alleen koffiedrinken bij de heer [redacted]
> > Ons verhaal is steeds dezelfde geweest terwijl de gemeente zich in allerlei bochten wringt om de waarheid onder tafel te houden met welk doel.
> > Meneer [redacted] liegt en bedriegt en de heer buurman van de gemeente doet hier dapper aan mee en de leugens worden als waarheid aangedragen en als meneer [redacted] dan met weer een andere leugen komt ach zo wat wordt ook weer als waarheid meegenomen
> > Hoe kan men een overheid en dit geldt ook voor de provincie vertrouwen die zo richting zijn burgers opereerd.
> >
> > Het stinkt in drenthe en niet alleen naar biogas
> >
> > [redacted]
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum 16-12-2012 18:53
Onderwerp: Pag. 47 en 48

Volgens de gemeente is in Januari al de boekhouding van de heer [redacted] opgehaald
De provincie was toen handhaver
Wie waren de personen die hiermee belast waren
Dus degene die onderzoek hebben gedaan graag namen.
Verder wacht ik. NOg steeds op de affakeldata van mei.
En antwoord op de bij heer [redacted] neergelegde verzoek inzage in stukken met beroep doende op de wet openbaarheid van bestuur.
[redacted]

http://www.drenthe.info/dvs/fileadmin/user_upload/kwartaal3_2010/10-5.11-2010003680_HUP_DEF.pdf

Verstuurd vanaf mijn iPad

[redacted] - Re: Betr.: Pag. 47 en 48

Van: [redacted] <[redacted]nl>
Aan: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Datum: 17-12-2012 9:05
Onderwerp: Re: Betr.: Pag. 47 en 48

Dat betekend dus dat u alleen in jAnuari en februari 2012 contact heeft gehad met de heer [redacted] en verslag gemaakt.
Graag antwoord daar u tot juni handhaver was.
Ook heeft dit onderzoek plaatsgehad in de handhavingsperiode van de provincie dus graag namen.
Onderzoek vond plaats vanaf 21 januari 2012
Als handhaver was u tot 1 juni verantwoordelijk en dit kunt u niet ook over de schutting gooien richting de gemeente.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 dec. 2012 om 08:49 heeft [redacted] <[redacted]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

> Geachte mevrouw [redacted],
>
> Zoals bekend handelt de gemeente inhoudelijke vragen over het bedrijf Kimmann af.
> Op basis van uw eerdere Wob verzoek, hebben wij u bezoekverslagen
> e.d. al toegestuurd.
> Hoogachtend
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> Provincie Drenthe
> T (0592) [redacted]
> >>> [redacted]nl> 16-12-2012 18:53 >>>
> Volgens de gemeente is in Januari al de boekhouding van de heer [redacted] opgehaald
> De provincie was toen handhaver
> Wie waren de personen die hiermee belast waren
> Dus degene die onderzoek hebben gedaan graag namen.
> Verder wacht ik. NOg steeds op de affakeldata van mei.
> En antwoord op de bij heer [redacted] neergelegde verzoek inzage in stukken met beroep doende op de wet openbaarheid van bestuur.
> [redacted]
>
> http://www.drenthe.info/dvs/fileadmin/user_upload/kwartaal3_2010/10-5.11-2010003680_HUP_DEF.pdf
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

D66
Drenthe

Geacht College,

In aansluiting op de door D66 gestelde vragen van 17/11/2012 wat betreft de Biovergister te Coevorden het volgende:
In een artikel in het DvhN van hedenochtend 19/12/2012 wordt aangegeven dat de provincie Drenthe heeft geweigerd mee te werken aan onderzoek naar het optreden van overheidsinstanties tegen overlast rond de biovergister bij Klinkenvier in Coevorden.

1. Was de provincie Drenthe verantwoordelijk voor het toezicht op de biovergister Klinkenvier bij Coevorden tussen oktober 2011 en juli 2012?

2. Klopt het dat de provincie Drenthe heeft geweigerd mee te werken aan onderzoek naar het optreden van overheidsinstanties tegen overlast rond de biovergister welk gedurende deze periode heeft plaatsgevonden?

3. Zo ja, wat is de reden van de weigering mee te werken aan inzage in een dossier wat eventueel cruciaal zou kunnen zijn bij het onderzoek?

4. Waarom heeft de provincie Drenthe geweigerd mee te werken aan een interview met de onderzoekers van bovengenoemd onderzoek?

Op basis van het gegeven dat GS meent enkel verantwoording te hoeven afleggen aan Provinciale Staten wat betreft de biovergisting Coevorden, zien wij uw beantwoording op de door ons gestelde vragen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marianne van der Tol
Fractievoorzitter D66 Drenthe

[redacted] - betreft [redacted] Coevorden

Van: [redacted] <[redacted]@ggddrenthe.nl>
Aan: "[redacted]@drenthe.nl" [redacted]@drenthe.nl>
Datum: 20-12-2012 8:20
Onderwerp: betreft [redacted] Coevorden

Hallo [redacted],

We hebben elkaar een tijd geleden gesproken over de biovergister in Coevorden en ik weet eigenlijk niet ofdat ik nu wel of geen informatie meer heb verstuurd. Het was voor ons op dat moment ook even wachten totdat de gemeente het stuk ook daadwerkelijk openbaar had gemaakt. Momenteel is dat ook het geval, we hebben ook een bewoners avond gehad. Hier zijn in ieder geval de afspraken gemaakt om zoveel mogelijk met de bewoners samen de vervolg stappen te zetten en hier worden momenteel afspraken voor gemaakt.
Ik zag dat er vanuit D66 nog vragen zijn gesteld. Ik weet niet ofdat u daar nog informatie voor nodig heeft maar zal een link meesturen met het advies van de GGD aan de gemeente. Misschien heeft u deze al gelezen het zijn nu openbare stukken op de website van de gemeente. Al de adviezen van de GGD worden overgenomen.

Mocht u nog vragen hebben hoor ik ze graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Advies GGD aan gemeente:
http://www.coevorden.nl/fileadmin/files/www.coevorden.nl/Nieuws/Nieuwsberichten/2012/December/Klinkenvlier_onderzoek_en_advies_oplegger.pdf

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. De afzender staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Dit e-mail bericht is door de afzender gecontroleerd op de aanwezigheid van virussen. Toch kan de GGD Drenthe niet garanderen dat dit bericht, eventueel met bijlagen, geen computervirus(sen) bevat. Het is daarom altijd verstandig binnenkomende e-mail inclusief bijlagen te controleren op virussen.

[redacted] - [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@coevorden.nl
Datum: 20-12-2012 9:45
Onderwerp: [redacted]
CC: [redacted]

Dag Jan,
Naar ik heb begrepen zijn de uitkomsten van het TNO onderzoek inmiddels naar buiten gebracht. Ik ga er daarom van uit dat het een definitieve status heeft. Het onderzoek is nog niet in ons bezit. Is het mogelijk dat jij die op de mail zet. Ook zijn wij geïnteresseerd in de stavaza m.b.t. het vergunningen traject. Wij kunnen deze info goed gebruiken bij het beantwoorden van Staten vragen. Mogelijk kunnen we even bijpraten. Vandaag is mij laatste werkdag. Na 15.00 uur gebeurt hier niet veel meer. Als je tijd heb bel mij of [redacted] dan nog even.
Groet, [redacted]

[redacted] - Betr.: RE: [redacted]

Van: [redacted]
Aan: Jan Buurman
Datum: 8-1-2013 10:16
Onderwerp: Betr.: RE: [redacted]
CC: [redacted]

Dag Jan,
nog de beste wensen voor 2013.
Ik kan je telefonisch niet te pakken krijgen dus maar even zo.
Graag wil ik even contact met jou over de vraag of er kortgeleden nog monsters zijn genomen bij [redacted]
Wil je mij vandaag daarover nog even terug bellen of mailen. Morgen moet Henk Brink een reactie geven op vragen van D66 en wil hier graag een antwoord op. Vandaar.
Groet, [redacted]

>>> Jan Buurman <[redacted]@coevorden.nl> 27-12-2012 22:20 >>>
[redacted]

Ik was op de 20e ook al vrij, vandaar deze veel te late reactie.

Bel me maar even in de loop van de nieuwe week in het nieuwe jaar.

Groet, Jan

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: donderdag 20 december 2012 9:45
Aan: Jan Buurman
CC: [redacted]
Onderwerp: [redacted]

Dag Jan,
Naar ik heb begrepen zijn de uitkomsten van het TNO onderzoek inmiddels naar buiten gebracht. Ik ga er daarom van uit dat het een definitieve status heeft. Het onderzoek is nog niet in ons bezit. Is het mogelijk dat jij die op de mail zet. Ook zijn wij geïnteresseerd in de stavaza m.b.t. het vergunningen traject. Wij kunnen deze info goed gebruiken bij het beantwoorden van Staten vragen. Mogelijk kunnen we even bijpraten. Vandaag is mij laatste werkdag. Na 15.00 uur gebeurt hier niet veel meer. Als je tijd heb bel mij of [redacted] dan nog even.
Groet, [redacted]

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht en ieder aangehecht databestand verwijderen en de gemeente Coevorden hiervan via e-mail op de hoogte stellen.

[redacted] - Vraag monstername[redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 8-1-2013 12:05
Onderwerp: Vraag monstername [redacted]
BC: [redacted]

Dag Henk,
De vraag of er recentelijk nog monsters zijn genomen bij [redacted] besproken met Jan Buurman, teamleider handhaving van de gemeente Coevorden. hij gaf het volgende aan.
Er zijn door gemeente en/of OM (recent) geen monster genomen bij [redacted] De milieu officief van het OM, de heer [redacted], heeft tevens aangegeven dat de gemeente ook niet bevoegd is om monster te nemen aangezien het onderdeel uitmaakt van een strafrechtelijk onderzoek. Hij heeft de gemeente verboden om monster te nemen.
Voor wat betreft de stand van zaken mbt de vergunningverlening het volgende.
De nieuwe vergunning voor [redacted] is nog een keer gepubliceerd. Volgende week wordt het besluit gepubliceerd en treedt de (aangepaste) vergunning in werking.
Maar voor alle duidelijkheid: de vergister van [redacted] ligt nog steeds stil.
Als je nog vragen hebt hoor ik het wel.
Groet, [redacted]

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
mevrouw M.C.J. van der Tol

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 8 januari 2013
Ons kenmerk 2/3.3/2012007857
Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde van D66 inzake Biovergister Klinkenvlier

Geachte mevrouw van der Tol,

Hierbij de reactie op de door u gestelde vragen d.d. 17 november en 19 december 2012.

Vraag 1
Onderschrijft het College de feiten en conclusies uit de hier genoemde reportage?

Antwoord 1
Gedeputeerde Staten hebben kennis genomen van de Reportage. Wij zien geen reden om aan te nemen dat de genoemde feiten en conclusies gelden voor de vergisters in Drenthe. De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) ziet toe op de naleving van wet- en regelgeving m.b.t. de toepassing van stoffen in biovergisters. De reportage geeft ons wel reden om alert te blijven op mogelijke ongewenste ontwikkelingen rondom vergistingsinstallaties.

Vraag 2
Welke mening heeft het College over de feiten en constateringen zoals die in de uitzending aan de orde zijn geweest?

Antwoord 2
Zie antwoord 1

Vraag 3

Wat gaat het College doen met de constateringen uit in de reportage 'De biogas beerput' en het hierboven genoemde artikel in het DvhN betreffende de gezondheid van omwonenden van de biovergister in Coevorden?

Antwoord 3

Van belang is dat het merendeel van de bezorgdheid die de reportage oproept gerelateerd is aan het gebruik van dierlijk afval in vergistingsinstallaties. Dergelijke vergistingsinstallaties zijn door de provincie niet vergund en er zijn ook geen directe aanwijzingen dat in de wel vergunde installaties illegale grondstoffen zijn gebruikt. Het behoeft geen betoog dat wanneer reeds vergunde vergisters (opnieuw) in bedrijf zouden worden genomen, in het licht van de geschetste stand van zaken het toedienen van dierlijk afval aan vergistingsinstallaties een prioriteit zal zijn bij het handhaven van deze bedrijven. Wat betreft de vergistingsinstallatie van Kimmann in Coevorden, hebben wij in de (korte) periode van najaar 2011 tot 1 juni 2012, waarop onze toezichthouders het toezicht hebben uitgeoefend, geen aanwijzingen gehad dat er illegale grondstoffen gebruikt werden.
Kort na het incident bij het bedrijf Kimmann op 24 januari 2012 door de politie de administratie van het bedrijf in beslag genomen. Bij de Officier van Justitie is navraag gedaan naar de stand van zaken van dit onderzoek. De Officier van Justitie heeft aangegeven dat hem vooralsnog niet is gebleken dat er stoffen in de vergister zijn gegaan, die niet zijn toegestaan.

Er zijn door verschillende instanties onderzoeken gedaan naar gezondheids-risico's rondom de biovergister van Kimmann.
Op de site van de gemeente Coevorden staan de volgende onderzoeken en bijbehorende rapporten:
Rapport GGD Drenthe, Verslag Medisch Milieukundig spreekuur GGD Drenthe, Advies GGD Drenthe n.a.v. gezondheidsonderzoek en Medisch Milieukundig spreekuur, Rapport RIVM, en het Rapport van TNO.

Wij van mening zijn dat n.a.v. de conclusies uit bovenstaande rapporten verdergaande acties vanuit de verantwoordelijkheid van de provincie niet nodig zijn.

Voor de volledige rapporten verwijzen wij naar de site van de gemeente Coevorden.
www.coevorden.nl/wonen-en-leven/vragen-en-antwoorden-over-biovergistingsinstallatie-klinkenvlier.html?tx_windfaq_pi1%5Bquestion%5D=200

Vraag 4
Zijn er in Drenthe, naast de biovergister in Coevorden, vergisters bekend waarbij de genoemde problematiek zou kunnen spelen?

Antwoord 4
Door Gedeputeerde Staten is voor een achttal initiatieven vergunning verleend. Hiervan zijn slechts twee vergistingsinstallatie daadwerkelijk opgericht, waarvan nog maar één operationeel is.
In Coevorden (Europark) zijn momenteel 3 initiatieven in procedure.
De vergunning voor de inmiddels buiten bedrijf genomen vergistingsinstallatie van Kimmann in Coevorden is destijds door de gemeente afgegeven en vervolgens enige tijd mede door de provincie gehandhaafd. Met de gemeente Coevorden is bestuurlijk afgesproken dat zij vanaf 1 juni 2012 weer volledig het bevoegd gezag uitvoeren ten aanzien van de handhaving van deze biovergister.

Verder zijn er in totaal 14 vergisters in Drenthe vallend onder de bevoegdheid van gemeenten. Voor zover bekend zijn er op dit moment daarvan 12 operationeel.

Wij hebben geen aanwijzingen dat bij vergisters in Drenthe stoffen worden toegepast die niet zijn toegestaan. Het toedienen van dierlijk afval zal naar aanleiding van de reportage een aandachtspunt zijn bij de toekomstige handhaving.

Vraag 5
Welke aanpassingen stelt het College voor in het kader van eventuele nieuwe vergunningaanvragen vooral ter bescherming van burgers, milieu en omgeving?

Antwoord 5
In het nog in ontwikkeling zijnde ruimtelijke ordeningsbeleid (vaststelling wordt verwacht in 2013) van de provincie, wordt er op gestuurd dat de grotere, meer professioneel bedreven vergisters van industriële omvang op bedrijventerreinen worden gesitueerd.
Wat betreft die milieuregelgeving geldt dat Gedeputeerde Staten niet eigenstandig aanpassingen kunnen en willen doorvoeren die afwijken van de erkende en landelijk geldende beoordelingskaders. Het wettelijke kader biedt voldoende ruimte om recht te doen aan de belangen van het milieu de omgeving en de bedrijven.
Voor het overige geldt dat er – mits bedreven binnen de kaders van de milieuregelgeving – ook positieve kanten aan de ontwikkeling van vergistingsinstallaties zitten (bezien vanuit mest-, klimaat- en energiebeleid).

Op 19 december 2012 heeft u nog 4 aanvullende vragen gesteld.

Vraag 1
Was de provincie Drenthe verantwoordelijk voor het toezicht op de biovergister Klinkenvlier bij Coevorden tussen oktober 2011 en juli 2012?

Antwoord 1
Gedeputeerde Staten waren samen met Burgemeester en Wethouders van Coevorden vanaf oktober 2011 verantwoordelijk voor het toezicht op het milieudeel van de omgevingsvergunning van de biovergister Kimmann in Coevorden. Vanaf 1 juni 2012 oefenen Burgemeester en Wethouders van Coevorden deze verantwoordelijkheid alleen uit.

Vraag 2
Klopt het dat de provincie Drenthe heeft geweigerd mee te werken aan onderzoek naar het optreden van overheidsinstanties tegen overlast rond de biovergister welk gedurende deze periode heeft plaatsgevonden?

Antwoord 2
Wij hebben zorgvuldig overwogen hoe om te gaan met het verzoek van de rekenkamer Coevorden. Op grond van artikel 182 Gemeentewet onderzoekt de rekenkamer(commissie) van de gemeente de doelmatigheid en doeltreffendheid van het gemeentelijk beleid. In de bestuurlijke verhoudingen past het niet dat de gemeenteraad of een door de gemeenteraad ingestelde rekenkamer, het functioneren van de provincie onderzoekt. In ons bestuurlijke stelsel is dit voorbehouden aan Provinciale Staten, de Noordelijke Rekenkamer of aan het Rijk in het kader van Interbestuurlijk toezicht. Het afgelopen jaar hebben wij Provinciale Staten op verschillende momenten geïnformeerd over de situatie rondom de betreffende biovergister in Coevorden
Om deze reden hebben wij de medewerking aan het rekenkameronderzoek beperkt tot de vragen over de bevoegdheidsverdeling.

Vraag 3
Zo ja, wat is de reden van de weigering mee te werken aan inzage in een dossier wat eventueel cruciaal zou kunnen zijn bij het onderzoek?

Antwoord 3
De Rekenkamer Coevorden heeft gevraagd om medewerking aan het onderzoek middels een interview en gevraagd om informatie over de bevoegdheidsverdeling. Er is verder geen inzage in het dossier gevraagd.

Vraag 4
Waarom heeft de provincie Drenthe geweigerd mee te werken aan een interview met de onderzoekers van bovengenoemd onderzoek?

Antwoord 4
Zie het antwoord op vraag 2.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Aanvullende informatie gedeputeerde Hernk Brink t.b.v. Statenvragen mestvergisters

Naar aanleiding van de statenvragen van D66 over de berichtgeving over vergistingsinstallaties en de problematiek van het bijmengen van dierlijk afval wordt, alvorens de betreffende vragen te beantwoorden, eerst een algemeen beeld geschetst van het beleid en de wet- en regelgeving aangaande vergistingsinstallaties.

Beleid
De provincie Drenthe gaat voor een maximale productie van groen gas. Dit is een belangrijke bijdrage aan de noordelijke ambitie als (groen) gasrotonde. In het huidige Energieprogramma 2012-2015 staat de ambitie om 60 miljoen m3 te realiseren. De strategische keuze is niet de decentrale productie van elektriciteit, maar centrale productie van groen gas. Dit in combinatie van het maken van afspraken over bestaande eigen stromen van biomassa. Bijvoorbeeld afspraken van landbouwers die eigen reststromen gezamenlijk vergisten. Die aanpak is nodig omdat het productieproces professionaliteit vergt, een grote omvang een beter proces waarborgt, de subsidieafhankelijkheid voor groengas afneemt en de grote hoeveelheid restwarmte efficiënt benut kan worden. Daarbij is een mogelijke toekomstige stap het verwaarden van het digistaat om zo te komen tot de verkoop van nutriënten.
De beste marktomstandigheden voor productie van groen gas hebben bedrijven die beschikken over de infrastructuur om grootschalig biomassa te verwerken en tegelijkertijd minder afhankelijk zijn van de inkoop van biomassa. Eventuele hinder bij transport en geur kan bij grootschalige industriële productie tegen relatief lagere kosten worden vermeden dan bij lokale kleine vergisters. Aan de andere kant heeft lokale elektriciteitsopwekking bij agrarische vergistingsinstallaties dergelijke voordelen niet, zijn ze weinig rendabel en is het omgevingseffect een nadeel omdat het vrij grote installaties in het landschap zijn.

Bevoegdheid
Al naar gelang de precieze aard van de bedrijfsvoering van inrichtingen met vergistingsinstallaties zijn er drie mogelijkheden op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder: Wabo):

1. Burgemeester en wethouders van de gemeente zijn bevoegd gezag
2. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag
3. In sommige gevallen waarin Burgemeester en wethouders Wabo bevoegd gezag zijn, zijn Gedeputeerde Staten deels mede bevoegd gezag.

In dat laatste geval kunnen Gedeputeerde Staten al dan niet een verklaring van geen bedenkingen voor wat betreft het milieudeel van de vergunning afgeven. En in dat geval zijn voor wat betreft de handhaving van een deel van het milieudeel van de vergunning Gedeputeerde Staten bevoegd naast Burgemeester en wethouders.Het bedrijf Kimmann in Coevorden valt onder deze categorie. De vergunning voor dit bedrijf is volledig door de gemeente verleend (provincie had toen nog geen bevoegdheid).

Vergunningverlening
In alle door de provincie afgegeven vergunningen voor vergistingsinstallaties mag géén dierlijk afval worden verwerkt dat niet voor humane consumptie geschikt is geweest. Bij de vergunningverlening is en wordt getoetst aan alle terzake geldende wet- en regelgeving.

Operationele vergisters

Hoewel er door Gedeputeerde Staten voor een achttal initiatieven vergunning is verleend, zijn hiervan slechts twee vergistingsinstallatie (Bosman in Zuidvelde en Attero in Wijster) daadwerkelijk opgericht. In Coevorden (Europark) zijn op het ogenblik 3 initiatieven in procedure.
De vergunning voor de eveneens in bedrijf genomen vergistingsinstallatie van in Coevorden is zoals gezegd door de gemeente afgegeven en vervolgens enige tijd mede door de provincie gehandhaafd. Met de gemeente Coevorden is afgesproken dat zij vanaf 1 juni 2012 weer volledig de handhaving doen.
Inmiddels is van de vergisters waar Gedeputeerde Staten bevoegd voor zijn alleen de vergister van Attero nog operationeel.

Er zijn in totaal 14 vergisters in Drenthe vallend onder de bevoegdheid van gemeenten. Voor zover bekend zijn er op dit moment 12 daarvan operationeel, Het bedrijf Kimmann is niet meer operationeel.

Toezicht
Toezichthouders van de provincie zien er namens Gedeputeerde Staten op toe dat vergistingsinstallaties die in bedrijf zijn en waar Gedeputeerde Staten bevoegd is zich aan hun vergunning houden. Waar overtredingen zijn geconstateerd is hier ook tegen opgetreden. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat de bedrijven in de achterliggende periode, op het vlak van de in de reportage genoemde onderwerpen, zich niet aan hun vergunning hebben gehouden.

Incidenten
Naast het traditionele handhavingsinstrumentarium beschikken de provincie en de gemeente op grond van de Wet milieubeheer over bevoegdheden om in het geval dat er binnen inrichtingen een ongewoon voorval optreedt, te voorkomen dat de milieugevolgen hiervan uit de hand lopen. Ook voorziet deze regeling erin dat lering wordt getrokken van de oorzaken die aan een dergelijk voorval ten grondslag liggen, waardoor indien nodig een vergunning kan worden aangepast. In het geval van in Coevorden is dit instrumentarium ook daadwerkelijk toegepast door de gemeente en provincie gezamenlijk.

Omgaan met nieuwe inzichten
Wanneer er in het licht van voortschrijdende kennis en inzichten in de (schadelijke) milieugevolgen van activiteiten reden is om vergunningen te wijzigen of eventueel zelfs geheel of gedeeltelijk in te trekken dan voorziet het instrumentarium van de Wabo hierin. Wanneer dus voor de wel vergunde activiteiten (dat wil zeggen. vergistingsinstallaties die géén dierlijk afval dat niet voor humane consumptie geschikt is geweest, gebruiken), bijvoorbeeld naar aanleiding van een reportage als waaraan is gerefereerd, het toetsingskader daadwerkelijk zou wijzigen dan zal de provincie de vergunning voor deze bedrijven wijzigen of intrekken. Op dit moment is het toetsingskader ongewijzigd.

Naar aanleiding van de vragen over het niet mee werken aan het rekenkamer onderzoek van de gemeente Coevorden kan toegezegd worden dat (als daar behoefte aan is) GS over een paar weken de Staten schriftelijk informeren wat de provincie in de periode dat zij mede het bevoegd gezag uitoefende, feitelijk qua toezicht/handhaving heeft gedaan.

Vraag monstername
De vraag of er recentelijk nog monsters zijn genomen bij is besproken met Jan Buurman, teamleider handhaving van de gemeente Coevorden. Hij gaf aan dat er door gemeente en/of OM

(recent) geen monster genomen zijn bij [redacted] De milieu officier van het OM, de heer [redacted] heeft tevens aangegeven dat de gemeente ook niet bevoegd is om monsters te nemen aangezien [redacted] onderdeel uitmaakt van een strafrechtelijk onderzoek. Hij heeft de gemeente verboden om monster te nemen.

Stand van zaken mbt de vergunning [redacted]
De nieuwe vergunning voor [redacted] is nog een keer gepubliceerd door de gemeente. Volgende week wordt het besluit gepubliceerd en treedt de (aangepaste) vergunning in werking. Voor alle duidelijkheid: de vergister van [redacted] ligt nog steeds stil.

Nagekomen stuk

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens	
Opsteller	tst.
Afdeling	Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Datum	maandag 21 januari 2013
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
Ronald Koch	
Akkoord:	*Bespreken:*
	4 23/01/13

Nr.	**Programma, doelstelling, resultaat in begroting**

Portefeuillehouder
Henk Brink

Voorbereid met	**Afwijkende mening**
1.	
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Marcel Armand van Nieuwpoort

Archivering	
Datum:	*Registratienummer:*
29-01-2013	nr. 3.8/ 2013000685
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	
Niet van toepassing	

Onderwerp

Verzoek e.a. inzake mestvergister

Advies

1. Het verzoek van e.a. ten aanzien van een onderzoek naar een mestvergister in Coevorden conform bijgevoegde brief beantwoorden
2. Een afschrift van deze brief sturen naar Provinciale Staten met begeleidend schrijven

Beslissing GS

Inleiding

De heer heeft een verzoek bij de gemeente Coevorden ingediend, mede namens een groot aantal ondertekenaars van de Wijk Klinkenvlier. De heer verzoek de gemeente om op korte termijn opdracht te geven om het digistaat van alle silo's, tanks etc van de mestvergister te controleren op de samenstelling.
Dit verzoek heeft de heer ook gemaild aan de statengriffie (met het verzoek om de mail door te sturen aan alle fracties) en specifiek aan de gedeputeerde handhaving, dhr. Brink, met het verzoek om opdracht te geven aan de gemeente Coevorden voor een onderzoek.
In de commissie Omgevingsbeleid van 9 januari jl. is besloten deze mail in handen van uw College te stellen.
Inmiddels heeft de gemeente (primair geadresseerde) schriftelijk antwoord gegeven op de brief van c.s. De gemeente heeft geantwoord dat richting de samenstelling van de biomassa van het bedrijf nog een strafrechtellijk onderzoek loopt, en dat de door gevraagde maatregelen als opsporing beschouwd moeten worden en daarom niet door hen uitgevoerd kunnen worden. Dit op last van de Officier van Justitie.
Voorgesteld wordt om met een brief van gelijke strekking en onder verwijzing naar de brief van de gemeente en de opstelling van de OvJ te antwoorden.

Advies

1. Het verzoek van e.a. ten aanzien van een onderzoek naar een mestvergister in Coevorden conform bijgevoegde brief beantwoorden
2. Een afschrift van deze brief sturen naar Provinciale Staten

Beoogd effect

Correct afhandelen van een burger verzoek

Argumenten

Op 11 december heeft de Burgemeester van Coevorden de volgende reactie gestuurd naar de heer :

"In uw bovenvermelde brief verzoekt u, mede namens de bewoners van de wijk Klinkenvlier dringend om op zeer korte termijn opdracht te geven om alle silo's, tanks etc. bij de heer te laten controleren, de samenstelling van het uitgereden digestaat te laten controleren en watermonsters van de omliggende sloten te laten onderzoeken. Daarbij refereert u aan een TV-uitzending van KRO Reporter.
Na de gebeurtenis van januari 2012 bij de vergister van de heer is door de Officier van Justitie een onderzoek gestart waarbij de boekhouding in beslag genomen is. Dit onderzoek loopt nog steeds.
De Officier van Justitie heeft aangegeven dat de door u voorgestelde maatregelen onderdeel kunnen uitmaken van een strafrechtelijk onderzoek en zijn dan ook aan te merken als opsporing van mogelijk strafbare feiten. Dit is bij uitstek het terrein waarvoor de Officier van Justitie verantwoordelijk is en de gemeente geen bevoegdheden heeft.
Ik heb uw verzoek dan ook voorgelegd aan de Officier van Justitie en vertrouw erop u hiermede voorlopig voldoende ingelicht te hebben"

Bij de voorbereiding van de beantwoording van statenvragen van D66 over dit onderwerp (beantwoording d.d. 7 januari jl.) is contact geweest met de Officier van Justitie en heeft deze

aangegeven op dit moment ook geen aanwijzingen te hebben dat er niet toegestaan materiaal is toegepast in de betreffende vergister.

Uitvoering

Tijdsplanning
Niet van toepassing.

Financiën
Niet van toepassing.

Personeel
Niet van toepassing.

Europese aspecten
Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie
Niet van toepassing.

Extern betrokkenen
Niet van toepassing.

Communicatie
Niet van toepassing.

Bijlagen	**Meekopiëren**
1. Antwoord brief aan de heer e.a. met begeleidend schrijven	Ja
2. Mail met verzoek de heer e.a.	Ja
3.	Ja/Nee
4.	Ja/Nee
5.	Ja/Nee

V
reeds openbaar (statencom. omg. bel.)
①

Van: [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>
Aan: <statengriffie@drenthe.nl>
Datum 7-12-2012 14:28
Onderwerp: FW: Verzoek tot onderzoek
Bijlagen: Handtekeningen.1.jpg; Handtekeningen.2.jpg; Handtekeningen.3.jpg; Handtekeningen.4.jpg; Handtekeningen.5.jpg

Geachte mevrouw, heer,
Door vraag ik u om onderstaand verzoek door te sturen naar de Gedeputeerden, in het bijzonder de heer Brink, en naar alle fracties van Provinciale Staten.
Mijn verzoek is of allen in deze hun verantwoordelijkheid in deze willen nemen en de Gemeente Coevorden opdracht willen geven tot het gevraagde onderzoek.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] [mailto[redacted]@ziggo.nl]
Verzonden: vrijdag 7 december 2012 13:54
Aan: '[redacted]@coevorden.nl'; '[redacted]@coevorden.nl'; '[redacted]@coevorden.nl'; '[redacted]@coevorden.nl'; '[redacted]@raadcoevorden.nl'; '[redacted]@raadcoevorden.nl'; '[redacted]@raadco

zoals ook naar voren gekomen in de TV uitzending van KRO Reporter van 16 november jl., ons nog ongeruster gemaakt dan wij al waren nu het zeer aannemelijk is dat bij het voeden van mestvergisters, bewust en/of onbewust, gebruik wordt gemaakt van niet toegestane stoffen, waarbij waarschijnlijk dierlijk afval één van de meest voorkomende producten is.
Wij zijn daarom nog angstiger t.a.v. onze gezondheid en uiterst benieuwd te weten wat er zich in het digistaat van de mestvergister van de heer aan het Alte Picardikanaal 24 bevindt.

Dat het logboek van de heer betreffende het voeden van de vergister volgens de Gemeente in orde is zegt ons niet zo veel.
Als je fraudeert vermeld je dit natuurlijk niet in het logboek en ook is het de vraag of, bij vermenging door toeleveranciers, de heer daarvan wel op de hoogte was.
Bovendien is het ons bekend dat, bij onvolledig ingevulde logboeken, de heer in de gelegenheid gesteld is deze achteraf aan te vullen.

Wij verzoeken B&W en Gemeenteraad daarom dringend en op zeer korte termijn, bijvoorbeeld al voor 12 december, opdracht te geven de inhoud van alle silo's, tanks etc. bij de heer te laten controleren, de samenstelling van het als mest op het land uitgereden digistaat te laten testen en watermonsters van de omliggende sloten te laten onderzoeken.
Bij het nemen van diverse monsters is aanwezigheid van vertegenwoordigers van Klinkenvlier gewenst.
Voor zover ons bekend zijn de Landbouw Universiteit te Wageningen en TNO te Delft resp. Velt en Vecht en Milieudienst KLPD in staat dergelijke controles uit te voeren.

Er op vertrouwend dat u onze grote ongerustheid deelt, bereid bent de gevraagde onderzoeken snel uit te laten voeren en de resultaten onverkort met ons wilt delen.

Met vriendelijk groet,

Bijlage: Lijst met 88 handtekeningen van 88 ondertekenaars

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad d.d. 7 december 2012.

Naam	Adres + huisnummer	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad d.d. 7 december 2012.

Naam	Adres + huisnummer	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad d.d. 7 december 2012.

Naam	Adres + huisnummer	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad d.d. 7 december 2012.

Naam	Adres + huisnummer	Handtekening
[redacted]		

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad d.d. 7 december 2012.

Naam	Adres + huisnummer	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Reeds openbaar

Onderstaande personen verklaren zich akkoord met de brief aan B&W en Gemeenteraad 7-12-2012

Naam	Adres en huisnummer	handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de heer

Assen, 30 januari 2013
Ons kenmerk 5/3.8/2013000685
Behandeld door de heer (0592)
Onderwerp: Verzoek onderzoek

Geachte heer ,

Op 7 december 2012 hebt u een e-mail gestuurd naar provinciale staten en naar ons college. In deze e-mail is bijgevoegd een verzoek aan het college van burgemeester en wethouders van Coevorden om onderzoek te doen naar de samenstelling van de silo's en tanks van de mestvergister Kimmann. U verzoekt ons te bevorderen dat de gemeente een dergelijk onderzoek uitvoert.

Op 11 december 2012 heeft de gemeente geantwoord op uw verzoek. De gemeente geeft kort samengevat aan dat op last van de officier van justitie een dergelijk onderzoek niet mogelijk is, omdat er nog een strafrechtelijk onderzoek loopt naar het bedrijf. Dit is een reden waarom wij niet kunnen voldoen aan uw verzoek.

Verder kunnen wij u informeren dat wij begin dit jaar bij de officier van justitie navraag hebben gedaan naar de stand van zaken van dit onderzoek. De officier van justitie heeft aangegeven dat hem vooralsnog niet is gebleken dat er stoffen in de vergister zijn gegaan, die niet zijn toegestaan.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
/coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

VERZONDEN 31 JAN. 2013

Assen, 30 januari 2013
Ons kenmerk 5/3.8/2013000685
Behandeld door de heer (0592)
Onderwerp: Afhandeling verzoek de heer inzake mestvergister

Geachte voorzitter/leden,

Op 7 december 2012 heeft de heer een e-mail gestuurd naar uw staten en naar ons college. Bij deze e-mail was gevoegd een verzoek aan het college van burgemeester en wethouders van Coevorden om onderzoek te doen naar de samenstelling van de silo's en tanks van de mestvergister te Coevorden.

In uw vergadering van de commissie Omgevingsbeleid d.d. 9 januari 2013 is besloten de afhandeling van deze e-mail van de heer in handen van ons college te stellen.

Wij hebben inmiddels de vraag van de heer per brief afgehandeld.
Bijgevoegd is een afschrift van onze brief.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

Bijlage(n):
coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 04 SEP. 2013

Aan:
[redacted]

Assen, 4 september 2013
Ons kenmerk 36/VTH/2013006458/43084
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Afhandeling verzoek om informatie op grond van artikel 3 van de Wob

Geachte [redacted]

??? niet aangedaan

Naar aanleiding van het door u per mail van 25 augustus 2013 ingediende verzoek om inzage in de door bedrijf [redacted] gedane meldingen van ongewone voorvallen in de periode dat de provincie het bevoegd gezag was delen wij u het volgende mee.

In uw mail hebt u aangegeven dat de meldingen op de data 19, 20 en 21 januari en 3 en 4 februari 2012 reeds in uw bezit zijn.

De heer [redacted] heeft op 10 maart 2012 en 24 april 2012 telefonisch melding gedaan van een ongewoon voorval. Op 10 maart betrof het een storing aan de WKK (defecte sensor). Deze storing was op 12 maart verholpen.
Op 24 april 2012 heeft [redacted] een storing van de WKK gemeld. Het betreft een storing aan de WKK. Uiteindelijk is de storing in de resterende periode dat wij als provincie bevoegd waren niet meer verholpen. [redacted] heeft afgefakkeld. Daarnaast heeft [redacted] de toevoer van het te vergisten materiaal verminderd en uiteindelijk helemaal gestopt. Vanaf 1 juni 2012 was de gemeente Coevorden bevoegd.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8 jo. artikel 7:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde staten van Drenthe, Postbus 122,9400 AC Assen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Gelijktijdig met het bezwaarschrift kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, postbus 200, 9400 AE Assen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
[redacted]/coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@coevorden.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2015 16:07
Aan: Post
CC: [redacted]
Onderwerp: afschrift brief
Bijlagen: brief bewoners Klinkenvlier 11 juni 2015.pdf

Categorieën: DIV

PROVINCIE DRENTHE
No.: 2015002800
Ingek.: 11 JUNI 2015
TEAM MBE
TE BEH. DOOR
DWS G.AFD.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u in afschrift een brief toekomen gericht aan de bewoners van Klinkenvlier.
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
0524-[redacted]

Gemeente Coevorden

Postbus 2
7740 AC COEVORDEN
www.coevorden.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden. De gemeente Coevorden staat door de elektronische verzending van dit bericht niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Wij verzoeken u dan ook om de inhoud van dit bericht niet openbaar te maken dan wel te verspreiden.

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741GC Coevorden

Aan de bewoners van de wijk
Klinkenvlier te Coevorden

Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	J. Buurman
Kenmerk	15-022644
Bijlage(n)	
Coevorden	03 juni 2015 Verzenddatum: 11 JUN 2015
Onderwerp	stand van zaken Vergister Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze informerende brief willen wij u op de hoogte brengen van de laatste ontwikkelingen en de stand van zaken rond de vergister aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden.

Zoals u wellicht weet is de boerderij inclusief vergister overgenomen door DDE biogas bv. Voordat de vergister weer kon worden opgestart is er groot onderhoud uitgevoerd vanwege het feit dat de installatie een periode buiten werking is geweest. DDE biogas heeft de installatie vervolgens door een ingenieursbureau laten keuren en nakijken.

De vergister is vervolgens opgestart. Vanwege de ervaringen met de vergister hebben wij de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe, die namens de Drentse gemeenten en de provincie Drenthe alle milieutaken uitvoert, gevraagd om heel intensief te controleren. Omdat er geen tekortkomingen met betrekking tot de vergister werden geconstateerd is besloten om het aantal controles te verminderen en zoveel mogelijk terug te brengen naar wat voor deze categorie bedrijven voorgeschreven is.

Wel is geconstateerd dat op het terrein achter de vergister stoffen zijn opgeslagen die in de vergister mogen worden gebruikt en ook worden gebruikt, maar die niet altijd geheel zijn afgedekt. In de vergunningsvoorschriften is dat dwingend voorgeschreven. Hiervoor zijn heel recent bestuursrechtelijke maatregelen jegens DDE biogas getroffen door het opleggen van een last onder dwangsom. Op de naleving van dit voorschrift wordt toegezien door de toezichthouders van de RUD.

Daarnaast is geconstateerd dat achter de vergister compost en een kleine hoeveelheid kippenmest ligt opgeslagen. Deze stoffen zijn niet voor de vergister bestemd, maar worden gebruikt voor bemesting van de omliggende percelen. Een actie overigens die op veel meer plaatsen binnen en buiten onze gemeente wordt gebruikt en gebruikelijk is. Een verschil is dat de andere boeren de compost en kippenmest niet bij de boerderij laten bezorgen, maar op of bij de percelen waar de compost en kippenmest wordt uitgereden. De materialen zijn op het verharde achtererf van de vergister opgeslagen omdat het omliggende land op het moment van levering te drassig zou zijn geweest. Wij hebben DDE biogas een last onder dwangsom opgelegd in verband met de naleving van de verplichting van de omgevingsvergunning om de materialen afgedekt te hebben en te houden.

Wij hebben in de laatste weken van een aantal bewoners van Klinkenvlier diverse meldingen over geuroverlast ontvangen. Dit zou, volgens die melders, veroorzaakt worden door de vergister. Uit onderzoek ter plaatse door de RUD blijkt dat het leggen van een directe relatie tussen de geuroverlast en de vergister niet correct is. Ook de percelen in de wijde omgeving van de vergister worden in deze periode bemest en zaai klaar gemaakt. Dat is een normale agrarische activiteit die overal binnen en buiten de gemeente Coevorden wordt uitgevoerd en waarvoor mest van elders wordt aangevoerd.

15-022644

Een speciale vergunning is daarvoor niet nodig. Het is ons bekend dat het mest inrijden tot mestgeuren kan leiden, waarover echter, buiten de eerdergenoemde meldingen van een aantal bewoners van Klinkenvlier, vrijwel geen klachten of meldingen bij ons binnenkomen.

Daarnaast heeft de gemeente aan TNO, die al eerder bij de kwestie rond deze vergister betrokken is geweest, een second opinion gevraagd met betrekking tot de werking van de vergister. Een deskundige van TNO op het gebied van vergistingsprocessen en vergistingsinstallaties heeft de vergister op 24 april 2015 onderzocht en heeft zijn bevindingen in een rapportage aan ons toegezonden.
In het rapport is de volgende conclusie opgenomen: "De installatie is gebouwd en wordt bedreven volgens de voorschriften. De eigenaar en personeel maken een serieuze en professionele indruk en werken met grote zorgvuldigheid. De belangrijkste geurbron is de opslag van cosubstraten, met name aardappelslib. Deze substraten zijn niet goed afgedekt met landbouwplastic en dat zou volgens de vergunningsvoorschriften wel moeten. Zonder metingen en berekeningen kan nu niet met zekerheid worden geconcludeerd dat dit ook de oorzaak is van de klachten uit de woonwijk. Daarnaast ontstaat er incidenteel (in de orde van een paar maal per jaar) kortstondige geur-emissie door storingen en reparaties. Deze zijn niet te voorkomen en verbonden aan het normaal bedrijven van een vergistingsinstallatie."

Het rapport is voor een ieder te raadplegen op de gemeentelijke website: www.coevorden.nl/klinkenvlier

Samen met de provincie is geconstateerd dat sprake is van een fors aantal meldingen over de vergister. Vanwege de opstart van de vergister en gelet op de eerdere ervaringen is aan de RUD opdracht gegeven om een periode heel frequent toezicht uit te voeren. Met uitzondering van de bovengenoemde kwestie rond het afdekken van de materialen die achter de vergister liggen opgeslagen, zijn er geen tekortkomingen geconstateerd. Om die reden zullen provincie en gemeente komen met een gezamenlijke efficiënte en effectieve aanpak van deze meldingen. Wij zullen u daar – mede namens de provincie – over informeren.

Met de heer [redacted] van DDE biogas zullen wij op korte termijn concrete afspraken maken over het nakomen van zijn toezegging om op een nader te bepalen plaats in de wijk Klinkenvlier een zogenaamde snuffelpaal te plaatsen. Tezamen met de snuffelpaal die in de onmiddellijke omgeving van de vergister wordt geplaatst, kan dan worden beoordeeld of geuroverlast veroorzaakt wordt door de vergister.

Een afschrift van deze brief hebben wij aan de raad van de gemeente Coevorden en aan de provincie Drenthe gezonden aangezien zowel de raad als de provincie eerder bij dit dossier betrokken zijn geweest.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en
wethouders van Coevorden,
De secretaris de burgemeester

M.N.J. Broers B.J. Bouwmeester

Benthem Gratama
advocaten

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR

Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

Postbus 122

9400 AC ASSEN

Tevens per telefax: 0592 365 777

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 2010012547
Ingek.: 9 NOV 2010
AFDELING:
TE BEH. DOOR:
DWS: | G.AFD.:

Onze ref.: [redacted] **e.a./** [redacted] 095156 RW/EO/mr

Uw ref. :

Zwolle, 8 november 2010

Direct telnr. **038 4280099 (secr.)**
Direct faxnr. **038 4280070**

Geacht college,

Als advocaat-gemachtigde van de families:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

allen te Coevorden, wend ik mij tot u met het volgende.

Cliënten ondervinden al geruime tijd stank- en geluidsoverlast als gevolg van het inwerking zijn van een mestvergister/bioinstallatie aan het Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden. Cliënten zijn van oordeel dat deze inrichting wordt gedreven in strijd met de voorschriften van de vigerende milieuvergunning.

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering door uitgekeerd en aanmerking komt.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama, welke zijn gedeponeerd bij de rechtbank Zwolle Lelystad. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Netlaw

De milieuvergunning is destijds verleend door het college van B&W van de gemeente Coevorden. Daarnaast heeft het college van B&W onlangs een melding ex artikel 8.19 (oud) van de Wet milieubeheer geaccepteerd.

Ondanks het bovenstaande hebben cliënten echter de indruk dat u het bevoegd gezag in het kader van de handhaving bent. Daarvoor is om te beginnen van belang categorie 7.4 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht; ingevolge deze categorie zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor het bewerken of verwerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m3 per jaar of meer.

Op het bedrijf aan het Alte Picardiëkanaal 24 is sprake van twee vergisters met een capaciteit van elk 2.970 m^3. Op basis van de Factsheet mesofile vergisting van Infomil blijkt dat voor een jaarlijkse mestproductie op bedrijfsniveau van 4.500 m^3 varkensdrijfmest een vergister van 580 m^3 nodig is. Hieruit volgt voor de situatie aan het Alte Picardiëkanaal dat deze vergisters per jaar ongeveer 46.000 m^3 mest aan kunnen. De veestapel bedraagt zo'n 100 stuks aan melkrundvee, alsmede 50 stuks jong vee blijkens de aanvraag van de milieuvergunning.

> Terzijde: feitelijk hebben cliënten geconstateerd dat er op het bedrijf nog veel minder vee aanwezig is en dat er met name jonge, geen melk producerende koeien aanwezig zijn. [redacted] schijnt zijn melkquota verkocht te hebben.

Nu de capaciteit van de vergisters 46.000 m^3 mest per jaar is en de veestapel van het bedrijf hooguit 8 m^3 mest per jaar produceert, moet geconcludeerd worden dat om de vergister volledig te benutten meer dan 25.000 m^3 per jaar aan extern materiaal nodig is.

Weliswaar is uw college gelet op artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht niet het bevoegde gezag voor afgifte van een omgevingsvergunning, omdat – als cliënten het goed zien – tot de inrichting van [redacted] geen zogeheten GPBV-installatie behoort , maar voor een inrichting als de onderhavige heeft uw college ingevolge artikel 5.2, lid 4, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 6.7, derde lid, van het

Besluit omgevingsrecht mede tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving.

Uit een bijgevoegd onderzoek van Grontmij van 29 september jl. (**bijlage**) blijkt dat aan verschillende voorschriften van de vigerende vergunning niet wordt voldaan. Dit betreft meest administratieve voorschriften. Het niet voldoen daaraan betekent dat ook niet duidelijk is of er al dan niet een vanuit milieuhygiënisch oogpunt onaanvaardbare geur- en geluidhinder optreedt. Ook recent hebben cliënten weer geur- en geluidhinder ondervonden.

Gelet op het bovenstaande wil ik u namens cliënten verzoeken over te gaan tot het met bestuursrechtelijke middelen handhavend optreden tegen de illegale situatie ten aanzien van het bedrijf aan het Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden.

Uw besluit dienaangaande zie ik graag binnen de wettelijke termijn tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Grontmij

Memo

Plaats	Referentienummer	Kenmerk
De Bilt, 29 september 2010	W&E-1025457-ML[redacted]R	295238

Aan
[redacted] - Benthem Gratama

Kopie aan
[redacted] - Grontmij Nederland B.V.

Van
[redacted] - Grontmij Nederland B.V.

Betreft
'[redacted]' te Coevorden

1 Inleiding en doel

Het bedrijf melkveehouderij "Kimmann" te Coevorden beschikt over een milieuvergunning van 12 oktober 2006, met kenmerk nr. 2006/73. Op 22 oktober 2009 heeft het bedrijf een melding art. 8.19 Wm ingediend.
Het bedrijf veroorzaakt met name geluid- en geuroverlast, althans volgens uw cliënten, wonende aan de Oeverzwaluw, Watersnip en IJsvogel. Namens hen heeft u reeds een verzoek tot handhaving ingediend bij de gemeente. Tevens heeft u namens uw cliënten bezwaar gemaakt tegen de acceptatie van de melding. U heeft ons verzocht u te adviseren in deze zaak. Uw verzoek richt zich op de volgende vragen:

1. Is de inrichting in werking conform de verleende milieuvergunning voor wat betreft de aspecten geur en geluid?
2. Wat zijn de consequenties dat het te vergisten materiaal van externen afkomstig is?
3. Leidt de positionering van gebouwen op een andere locatie, anders dan aangegeven in de oorspronkelijke aanvraag, tot andere effecten op leefniveau voor wat betreft geur en geluid? Is ook voldaan aan de vereisten voor een melding ex. art. 8.19 Wm?
4. Wat zijn eventuele andere gronden om juridische stappen te ondernemen vanuit de aspecten geur en geluid? Zo heeft u aangegeven dat het de vraag is of het bedrijf feitelijk nog wel als melkveehouderij kan worden aangemerkt, gelet op de aanwezigheid van een vergistingsinstallatie.

2 Is de inrichting in werking conform de milieuvergunning, voor de aspecten geur en geluid?

De milieuvergunning van [redacted] is van 12 oktober 2006 en heeft als kenmerk nr. 2006/73. Navolgend bespreken wij de aspecten geur en geluid. Aan het eind van iedere paragraaf geven wij aan welke voorschriften niet worden nageleefd door het bedrijf.

2.1 Geur

Op verzoek van de gemeente heeft Royal Haskoning onderzoek verricht of het bedrijf in werking is voor wat betreft het aspect geur. De bevindingen zijn opgenomen in het rapport van 30 november 2009, met kenmerk 9V5237.A0/R0001/Nijm. Daartoe heeft een bezoek plaatsgevonden aan het bedrijf. Zonder nadere onderbouwing of bewijs wordt geconcludeerd dat wordt voldaan aan de voorschriften A, B, C, E, F, G, H, J, K (met uitzondering van K.13).
Ter nadere onderbouwing is bij de brief van 22 december 2009 in het kader van de Wob verzocht informatie toe te sturen.

Dat betrof informatie waaruit opgemaakt kan worden of [redacted] inderdaad voldoet aan de vergunning. De stukken die opgevraagd zijn betreffen onder andere rapporten met bevindingen van controle-, handhavings- of overige bezoeken. De gemeente heeft daarop de navolgende stukken toegezonden:

- Wm-vergunning, inclusief aanvraag;
- 8.19 melding Wm;
- klachtendossier;
- rapportage van Royal Haskoning.

Uit deze opsomming blijkt dat geen nadere informatie is opgenomen omtrent de onderbouwing dat wordt voldaan aan de vergunning. Een logboek of andere registraties van metingen zijn namelijk niet opgenomen in de opsomming. Derhalve moet worden aangenomen dat geen logboek voorhanden is en [redacted] in ieder geval niet voldoet aan de voorschriften waar naar het milieulogboek wordt verwezen (B, J.2, J.10, J.16, K.12 en K.15) van de vergunning.

Per voorschrift wordt hierna, als het relevantie met het aspect geur heeft, aangegeven of het bedrijf aan de gestelde vergunningvoorwaarden voldoet. Dit op basis van de beschikbare informatie. Een bezoek aan het bedrijf heeft niet plaatsgevonden.

Voorschrift A Algemeen
Dit voorschrift heeft betrekking op het tegengaan van aantrekking van ongedierte. Door het schoon houden van de inrichting wordt voldaan aan dit voorschrift. In de praktijk voldoen de meeste bedrijven hieraan. Zeker als in het verslag van Royal Haskoning de opmerking gemaakt wordt dat het bedrijf een nette indruk maakt, wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voorschrift B Milieulogboek
Het bedrijf dient een milieulogboek bij te houden met daarin onder andere vermeld de registraties en metingen. Dat milieulogboek dient ten minste de gegevens te bevatten over de resultaten van de metingen zoals bedoeld in onder andere voorschrift J16. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (B) niet wordt voldaan.

Voorschrift C Bodembescherming
Dit voorschrift heeft betrekking op de voorzieningen en organisatorische maatregelen die getroffen zijn om verontreiniging van de bodem tegen te gaan. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift E Brandpreventie
Dit voorschrift heeft betrekking op de voorzieningen die getroffen zijn ter bestrijding van brand. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift F Afvalstoffen
Voor wat betreft het aspect geur is van belang F.1 (verbranding), alsmede F.3 en F.4 (opslag en afvoer).
Het voorschrift F.1 stelt dat verbranding van afvalstoffen niet mag plaatsvinden. Daar zal het bedrijf aan voldoen. Indien verbranding van afval plaatsvindt, zal dat door de omgeving direct worden opgemerkt.
De opslag en afvoer dienen volgens F.3 en F.4 ordelijk en net te gebeuren. Zeker als in het verslag van Royal Haskoning de opmerking gemaakt wordt dat het bedrijf een nette indruk maakt, wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voorschrift G Houden van dieren
De voorschriften onder G hebben enerzijds betrekking op mest en anderzijds op het aantal dieren.
Voorschriften G.1 tot en met G.7 geven aan dat zoveel mogelijk moet worden tegengegaan dat mest in de open lucht komt. Aan voorschrift G.1 wordt in principe voldaan, aangezien dergelijk transport altijd in gesloten tankwagens geschiedt.
Voorschriften G.2 en G.5 gaan over de mestdichtheid van bepaalde opslagen. Dit voorschrift heeft betrekking op het aspect bodem, en niet op het aspect geur.

Voorschrift G.3 is een belangrijk voorschrift voor het aspect geur. Dit voorschrift is het zogenaamde good-housekeeping voorschrift, waarbij de vergunninghouder zorg draagt dat het terrein ordelijk en net is. Tijdens de controle door Royal Haskoning werd voldaan aan dit voorschrift blijkens de opmerking dat het bedrijf een nette indruk maakt. Daarmee voldoet het bedrijf aan de good-housekeeping maatregelen ten tijde van de controle. De controle is overigens een momentopname. Daarmee is niet gezegd is dat later nog steeds wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voor voorschrift G.4 (opslag in de daartoe bestemde ruimtes) geldt ook dat dit alleen door middel van een bedrijfsbezoek kan worden gecontroleerd. Normaliter kan wel worden verondersteld dat aan dit voorschrift wordt voldaan, aangezien de opslagruimtes speciaal voor betreffend doel zijn ingericht.

Voorschrift G.6 is, net als voorschrift G.3, belangrijk voor het aspect geurhinder. Alleen tijdens het ledigen van opslagruimtes mogen deksels of andere afsluitingen open staan. Alleen door middel van een bedrijfsbezoek kan worden geconstateerd of wordt voldaan. Tijdens de inspectie zal aan dit voorschrift voldaan zal zijn. Als dat niet het geval was, was een opmerkingen over dit voorschrift in de rapportage opgenomen. De controle is overigens een momentopname. Daarmee is niet gezegd is dat later nog steeds wordt voldaan aan dit voorschrift. Zeker gezien de vele klachten is het goed mogelijk dat niet meer aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift G. 7 betreft een voorschrift ten aanzien van veiligheid. Hieraan zal worden voldaan, alleen al vanuit eigen veiligheid voor het bedrijf. De omwonenden hebben ook belang bij een veilige bedrijfsvoering in de nabijheid van hun woningen. Zij zien dan ook graag het bewijs dat in de besloten ruimte zich inderdaad geen brandbaar en/of explosief lucht/gasmengsel kan vormen.

Het voorschrift G.8 betreft het maximum aantal te houden dieren. Aangezien voor melkveehouderijen vanuit de Wet geurhinder en veehouderij een afstandscriterium geldt heeft dit onderdeel maar beperkte invloed op het aspect geur. In de situatie dat meer dieren gehouden worden zal meer geur ontstaan. Controle op dit voorschrift is eenvoudig door het aantal dieren na te gaan. Vooralsnog kan er wel van uit worden gegaan dat tijdens de inspectie aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift H opslag in mestsilo's
Deze voorschriften betreffen vooral de wijze van opslag. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift J mestvergistingsinstallatie
Voorschrift J.1 en J.2 betreft de acceptatie van overige stoffen en de registratie daarvan in een logboek. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.2) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.3 betreft de situering van uitlaatopeningen. Dit voorschrift is echter een zeer algemeen en subjectief voorschrift. Er mogen namelijk geen onaanvaardbare milieueffecten ontstaan buiten de inrichting. Geur is een dergelijk milieueffect. Geur is ook een subjectieve beleving. Voorts is in de considerans van de milieuvergunning een overweging over het aspect geur opgenomen. Deze vermeldt namelijk dat "Omdat de installatie gesloten is zal er bij normale bedrijfsvoering geen ammoniak- of geuremissie plaatsvinden".
Desondanks blijkt uit het klachtendossier dat er regelmatig, tot wel negen keer in juli 2009, klachten van geuroverlast zijn van verschillende omwonenden. Dat betekent dat in ieder geval sprake is van emissie van geur.
Een dergelijk aantal klachten, verspreid over de gehele maand, geeft aan dat ook geuroverlast tijdens normale bedrijfsvoering plaatsvindt. In andere maanden, zoals augustus 2009, zijn ook verspreid over de maand klachten bij de gemeente binnengekomen. Hiermee is sprake van onaanvaardbare geurhinder. Bij een dergelijk aantal klachten zal de gemeente moeten aantonen dat er geen sprake is van onaanvaardbare geurhinder.

Voorschriften J.4 tot en met J.7 zijn voorschriften betreffende de uitvoering van de installatie. Aan de hand van het rapport van Royal Haskoning kan ervan worden uitgegaan dat wordt voldaan aan deze voorschriften.

Voorschrift J.8 en J.9 regelt dat biogas goed wordt opgevangen en wordt afgevoerd naar de WKK. Dit uitvoeringsvoorschrift is belangrijk voor het aspect geur. Controle hierop kan alleen door de registratie van de vulgraad van de biogasopvang na te gaan. Registratie dient plaats te vinden in het logboek. Niet vermeld is in het rapport van Royal Haskoning dat registratie plaatsvindt. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.8) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.10, J.11 en J.12 betreffen de voorziening of biogasopvang deugdelijk is. Hiervoor moet een keuring plaatsvinden. De keuring moet worden opgenomen in het logboek. Aangezien geen melding is gemaakt dat een logboek beschikbaar is, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.10) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.13 en J.14 betreffen voorschriften ten aanzien van veiligheid. Hieraan zal worden voldaan, alleen al vanuit eigen veiligheid voor het bedrijf.

Voorschrift J.15 en J.16 geeft de maximale concentraties aan zwavelwaterstof weer. Aangezien dit een sterk geurende component is, is dit voorschrift van belang voor het aspect geur. Maandelijks dient meting plaats te vinden, waarvan de registratie in het logboek moet worden opgenomen. Uit het rapport van Royal Haskoning blijkt dat meting inderdaad plaatsvindt, zelfs continue. Niet vermeld is echter wat de gemeten waarden zijn. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.16) niet wordt voldaan.

Voorschrift K warmtekrachtinstallatie
De WKK-installatie dient aan bepaalde eisen te voldoen, waarvoor voorschriften K.1 tot en met K. 11 zijn opgenomen. Dit betreffen vooral technische uitvoeringsaspecten. Daarop dient controle door een inspectiebedrijf te zijn uitgevoerd, waarvan het certificaat in het logboek moet zijn opgenomen. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (K.12) niet wordt voldaan.

Voorschrift K.13 geeft aan dat een onderhoudscontract voorhanden moet zijn, onder andere in geval van storing. Volgens voorschrift K.14 moet in geval van storing worden afgefakkeld. Blijkens het klachtendossier vindt of vond regelmatig storing plaats, aangezien op 14 januari 2009 gebleken is dat de fakkel wekelijks wordt aangezet. Dit terwijl een fakkel alleen voor incidentele situaties is.
Op 2 september 2009 wordt aangegeven dat de eigenaar met maandelijks onderhoud bezig was. Dat onderhoud dient volgens de vergunning door SCIOS erkend bedrijf te worden uitgevoerd. Aan dit voorschrift (K.13) wordt derhalve niet voldaan.

Voorschrift K.15 geeft aan dat iedere storing moet worden opgenomen in het logboek. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (K.15) niet wordt voldaan.

Voorschriften K.16 en K.17 betreffen de bodembeschermende voorzieningen bij de WKK-installatie. Deze hebben geen relatie tot het aspect geur.

Conclusie voor het aspect geur
Concluderend kan op de thans beschikbare informatie gesteld worden dat niet wordt voldaan aan de vergunning. Specifiek daarbij wordt niet voldaan aan B, J.2, J.3, J.8, J.10, J.16, K.12, K.13 en K.15. Daarnaast wensen cliënten bewijs dat wordt voldaan aan voorschrift G.6.

2.2 Geluid

Voor het aspect geluid zijn de voorschriften D1 en D2 van belang. Deze voorschriften bevatten de geluideisen waaraan het bedrijf moet voldoen. Deze zijn gebaseerd op standaardeisen van de VNG voor veehouderijen en het Besluit landbouw milieubeheer, destijds nog in ontwerpfase. Beide hebben echter alleen betrekking op de situatie dat alleen sprake is van een veehouderij, dus zonder mestvergisting. De mestvergisting genereert extra geluidemissie. Daarmee is het goed mogelijk dat niet wordt voldaan aan de gestelde vergunningeisen. Om na te gaan of wordt voldaan aan de voorschriften uit de vergunning wordt normaliter dan ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd, eventueel gecombineerd met een geluidmeting ter plaatse. Ook in deze situatie had de gemeente een controlemeting moeten (laten) uitvoeren.

Normaal is bij ongewijzigde bedrijfsvoering niet de verwachting dat overschrijding van geluidseisen zal plaatsvinden. De werkelijke situatie komt echter niet geheel overeen met de tijdens de aanvraag voorziene situatie. Dat blijkt uit de ingediende melding, die volgens aanvrager alleen betrekking heeft op verplaatsing van onderdelen. In paragraaf 4 is een vergelijking gemaakt tussen de aangevraagde situatie en de werkelijke situatie. Daaruit blijkt dat een aantal onderdelen is toegevoegd ten opzichte van de aangevraagde situatie, namelijk tanks voor plantaardige glycerine, een drietal koelventilatoren, alsmede een aggregaat. Dit zijn onderdelen ten gevolge waarvan extra geluidemissie plaatsvindt. Dat kan tot gevolg hebben dat niet wordt voldaan aan de gestelde vergunningeisen. Daarom had de gemeente een controlemeting moeten (laten) uitvoeren.

Voorts is sprake dat binnen de inrichting zich een fakkel bevindt. Affakkelen is normaliter een incidentele situatie. Dat houdt in dat enkele malen per jaar (maximaal twaalf) deze situatie zich mag voordoen. Blijkens het klachtendossier (klacht van 14 januari 2009) is hier sprake dat affakkelen vaker plaatsvindt, namelijk wekelijks. Tijdens affakkelen liggen de geluidsniveaus hoger dan normaal. Het is dus zeer de vraag of wordt voldaan aan de geluidseisen van voorschrift D. De gemeente had hier controlemeting voor moeten (laten) uitvoeren, of moeten handhaven.

Tot slot het volgende. Zoals de gemeente terecht stelt, vindt door afscherming van een ander woonhuis reductie van het geluidsniveau plaats. Dat neemt niet weg dat ter plaatse van controlepunt I* een controlemeting had moeten worden uitgevoerd.

Verder vindt tussen de huizen van cliënten en het bedrijf geen afscherming plaats. De huizen liggen ten noorden van de inrichting. Door het tussengelegen water, vindt beperkte reductie van de geluidsniveaus plaats. De woningen van cliënten worden derhalve niet beschermd. Het uitvoeren van een controlemeting is niet ongebruikelijk en is derhalve op zijn plaats.

In de afwijzing van het handhavingsverzoek wordt voorts geheel niet ingegaan op het aspect geluid.

Conclusie voor het aspect geluid
Concluderend kan op basis van het voorgaande worden gesteld dat een controlemeting op zijn plaats zou zijn geweest. De vergunningeisen zijn namelijk gebaseerd op situaties zonder mestvergisting. Voorts is de werkelijke situatie niet overeenkomstig de situatie zoals tijdens de aanvraag was voorzien en vindt affakkelen ook regelmatig(er) plaats. Daarnaast gaat de gemeente niet nader in op het aspect geluid in de afwijzing van het handhavingsverzoek. De gemeente had tenminste controlemetingen moeten (laten) uitvoeren.

3 Te vergisten materiaal van extern

De vigerende vergunning is aangevraagd voor een melkveehouderij en een mestvergister. B&W hebben vergunning verleend voor de Ivb categorieën 7.1.a, 8.1.a en 9.1.f. De capaciteit voor wat betreft het aantal dieren is opgenomen in de vergunning. Deze bedraagt éénhonderd stuks melkrundvee en vijftig stuks jongvee. Voor de mestvergister is in de vergunning geen capaciteit opgenomen. Derhalve dient te worden uitgegaan van de capaciteit zoals opgenomen in de aanvraag. De in de aanvraag opgenomen capaciteit is een vergister van 2x 2970 m^3.

Categorie 7.1.a Ivb betreft het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen. Deze meststoffen zijn dan bedoeld voor de vergister. Indien extern materiaal ontvangen valt dat onder deze categorie en wordt voldaan aan de vergunning. Dat is echter niet meer het geval indien meer dan 25.000 m^3 per jaar aan dierlijke of overige organische meststoffen van buiten de inrichting wordt ontvangen. Dan zijn volgens categorie 7.4 GS het bevoegd gezag. Ook is dat niet meer het geval in de situatie dat ander materiaal van extern wordt ontvangen, waarbij dan sprake kan zijn van afval (categorie 28 Ivb).

Het bedrijf heeft een vergister staan van 2x 2.970 m^3. Op basis van de InfoMil factsheet mesofiele vergisting blijkt dat voor een jaarlijkse mestproductie op bedrijfsniveau van 4.500 m^3 varkensdrijfmest een vergister van 580 m^3 nodig is. Hieruit volgt voor de situatie bij [redacted] dat de vergister, met een capaciteit van 2x 2.950 m^3, per jaar ongeveer 46.000 m^3 aan mest aankan. Op basis van andere kentallen bedraagt de jaarhoeveelheid nog steeds 37.000 m^3.
De veestapel bedraagt zo'n 100 stuks aan melkrundvee, alsmede 50 stuks jongvee (0 tot 1 jaar). De mestproductie van deze veestapel ligt in de orde van 5.000-8.000 m^3 mest per jaar.

Bij een volledige benutting van de vergister zal sprake zijn van een invoer van 5.000-8.000 m^3 mest per jaar van het eigen bedrijf. Om de vergister volledig te benutten is dan nog ten minste 37.000 m^3 - 8.000 m^3 = 29.000 m^3 materiaal nodig. Dat is meer dan de grens van 25.000 m^3 per jaar aan extern materiaal. Derhalve is niet de gemeente het bevoegd gezag en wordt niet voldaan aan de vergunning. Het bedrijf valt dan immers in een andere Ivb categorie.

Overige milieu-aspecten van extern materiaal kunnen divers zijn. Opslag op het terrein van overige meststoffen zal blijkens de situatietekening niet plaatsvinden. Een dergelijk omvangrijkere opslag moet ook direct opvallen. Extern materiaal zal dan rechtsreeks in de vergisters worden ingevoerd.
Afhankelijk van de hoeveelheid extern materiaal heeft dit wel een direct gevolg voor het aantal verkeersbewegingen en daarmee ook de geluidemissie.

De conclusie op de vraag wat de consequentie is van de inzet van het te vergisten materiaal van extern is dan als volgt. De inzet van het te vergisten materiaal past binnen de huidige vergunning. Alleen als sprake is van meer dan 25.000 m^3 per jaar aan dierlijke of overige organische meststoffen van buiten de inrichting of van geheel ander materiaal (afval) heeft dit effect op de vergunning. De consequentie is dan dat B&W niet meer het bevoegde gezag zijn.

4 Positionering gebouwen en melding 8.19 Wm

In deze paragraaf wordt zowel het effect van de positionering van de gebouwen bespoken, alsmede een oordeel gegeven over de acceptatie van de door het bedrijf ingediende melding.

4.1 Positionering van gebouwen

Ten aanzien van de positionering houdt het voor het aspect geur in dat een verschuiving van gebouwen niet tot een andere milieubelasting zal leiden. Voor geluid kan dat in verband met gebouwafscherming wel degelijk het geval zijn.

4.2 Beoordeling van de melding 8.19 Wm

Een melding mag volgens art. 8.19 Wm, worden geaccepteerd indien geen sprake is van verslechtering van de milieubelasting ten opzichte van hetgeen vergund is. Voor alle milieuaspecten dient derhalve te worden nagegaan of aan dit vereiste wordt voldaan. Op de ingediende melding is aangegeven dat de melding alleen de verplaatsing van onderdelen betreft.

Werkwijze

Een vergelijking is gemaakt tussen de bij de melding bijgevoegde tekening en de bij de aanvraag bijgevoegde tekening. Bij de aanvraag is toegevoegd de tekening "terreininrichting" van 5-6-2006 (te noemen tekening 1). Bij de melding is toegevoegd de situatietekening "nieuwbouw BRU", van 29-7-2008 (te noemen tekening 2). Deze tekening is lijkt sterk op de situatietekening "nieuwbouw schuur a/h alte picardikanaal te coevorden", van 4-8-2008, behorende bij de bouwaanvraag (te noemen tekening 3). Tekening 3 bevat een renvooilijst, die is gebruikt om op tekening 2 de afzonderlijke onderdelen te benoemen.
Uit de vergelijking van tekening 1 en 2 blijkt dat tanks voor plantaardige glycerine (nummer 4), een drietal koelventilatoren (nummers 5, 6 en 7) alsmede een aggregaat (nummer 8) is toegevoegd ten opzichte van de aangevraagde situatie. Tevens is op tekening 2 de mestopslag aangegeven.

Co-tanks

De Co-tanks zijn de tanks bedoeld voor de opslag van co-product, zoals aangegeven in de reactie van de gemeente in de brief van 8 juli 2010. Uit andere tekeningen blijkt dat het gaat om plantaardige glycerine. De gemeente stelt terecht dat de opslag zelf geen nadelige gevolgen voor het milieu heeft. De aan-/afvoer van het co-product echter wel. Dat gaat gepaard met extra vrachtwagenbewegingen die mogelijk tot een hogere geluidbelasting zullen leiden. Deze extra geluidbelasting had inzichtelijk gemaakt moeten worden. Voorts kan sprake zijn van bodemverontreiniging door handelingen met en/of opslag van deze stof. Daarvoor had eveneens een toetsing moeten plaatsvinden.

Ten noordwesten van de vergister

Ten noordwesten van de vergister is een aantal andere wijzigingen meegenomen, die niet via een melding kunnen. Dat betreft de koelventilatoren en het aggregaat. Deze bronnen zijn niet vermeld op de tekening 1. Zeker ventilatoren, maar ook het aggregaat, kunnen een aanzienlijke bijdrage bij de geluidbelasting hebben. Deze extra geluidbelasting had inzichtelijk gemaakt moeten worden.

Na-opslag/mestbassin
Ten tijde van de aanvraag was een na-opslag/mestbassin voorzien. Uit de brief van de gemeente van 5 juli 2010 blijkt dat deze na-opslag/mestbassin (nummer 16 op de tekening, behorende bij de aanvraag) niet is opgericht en in werking is. De gemeente stelt dat daarom de milieuvergunning voor het in werking hebben van de na-opslag/mestbassin is komen te vervallen. Voor de vergunde situatie dient derhalve te worden uitgegaan van de situatie dat de na-opslag/mestbassin niet aanwezig is. Op de ingediende melding is de mestopslag vermeld op tekening 2. Deze opslag kan emissie van geur veroorzaken en is potentieel bodembedreigend. Deze effecten zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Conclusie
Concluderend had de melding niet geaccepteerd mogen worden. De geluidbelasting is namelijk niet inzichtelijk is gemaakt, geen toetsing voor het aspect bodem heeft plaatsgevonden en de emissie van geur is niet inzichtelijk gemaakt.

5 Andere juridische mogelijkheden

In deze paragraaf wordt aangegeven of het bedrijf aangemerkt kan worden als melkveehouderij of als vergister. Tevens wordt in deze paragraaf bezien of het zinvol is om in een later stadium juridische stappen te ondernemen op een aantal andere aspecten.

Melkveehouderij of vergister
Het bedrijf heeft een vergunning krachtens de Wet milieubeheer. De vergunning is gebaseerd op Ivb categorieën 7.1.a, 8.1.a en 9.1.f. Daarmee mag het bedrijf in werking zijn als veehouderij en als verwerker van dierlijke of overige organische meststoffen (vergisten). Het is niet van belang welke activiteit als hoofdzaak wordt uitgevoerd. Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning en mag daarmee alle vergunde activiteiten uitvoeren.

Overige juridische mogelijkheden
Zoals uit de melding blijkt wordt plantaardige glycerine ook gebruikt bij de mestvergisting. Zoals ook in de vergunning is aangegeven mogen alleen stoffen van de zogenaamde positieve lijst worden gebruikt. Plantaardige glycerine is een stof die op de positieve lijst wordt vermeld. Daarmee mag [redacted] deze stof accepteren. Het is niet zinvol hier nader op in te gaan.

In de Wet geurhinder en veehouderij zijn eisen gesteld ten aanzien van het aspect geur. Daarvoor kan aan de hand van kentallen berekend worden wat de geurbelasting is. Voor melkkoeien is een dergelijk kental echter niet vastgesteld. Op grond van art. 4 van deze wet dient dan een bepaalde afstand te worden gehanteerd tussen een melkveehouderij en de veehouderij. Deze afstand bedraagt 100 meter tot aan een geurgevoelig object dat in de bebouwde kom is gelegen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning in de bebouwde kom bedraagt ongeveer 300 meter. Daarmee wordt voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij. Dit geeft daarmee geen aanvullende aanknopingspunten om juridische stappen te ondernemen.

Naast het onderhavige verzoek tot handhaving zijn voor het aspect geur vooralsnog geen aanknopingspunten om andere juridische stappen te ondernemen.

Opvallend is wel het aspect geluid. De geluidsnormering is door het stellen van één controlepunt erg karig. Voorgesteld zou kunnen worden om aan te sluiten bij een norm op 50 meter afstand van de inrichting. Dat kan door middel van een verzoek tot wijziging van de vergunning. Een dergelijk verzoek kan door een belanghebbende worden ingediend, via art. 8.23, lid 2 Wm.
De motivatie hiervan is als volgt.
De werkelijke situatie is anders dan voorheen voorzien. Dat blijkt uit het volgende. De geluidseisen zijn namelijk gebaseerd op de afstand, die is aangegeven in "Bedrijven en milieuzonering" van VNG, alsmede op de voorschriften uit het Besluit landbouw milieubeheer.

De waarde van VNG geldt voor alleen veehouderijen, en niet voor de combinatie veehouderij met mestvergisting. Het Besluit is eveneens niet van toepassing indien ook mestvergisting plaatsvindt (art. 3, lid 1, onder n, 10^{e} van het besluit). Voorts blijkt het verschil tussen de aangevraagde situatie en de werkelijke situatie ook nog uit de situatietekeningen (zie daarvoor de behandeling van de melding 8.19 Wm in paragraaf 4).
Daarnaast dienen ook de woningen ten noorden van de inrichting te worden beschermd tegen geluidhinder. Zoals de gemeente terecht stelt vindt door afscherming van een ander woonhuis reductie van het geluidsniveau plaats. Dat is echter alleen aan de westkant van de inrichting. Tussen de huizen van cliënten en het bedrijf vindt geen afscherming plaats, maar bevindt zich een wateroppervlak. Een wateroppervlak wordt akoestisch gezien als hard oppervlak. Dat houdt in dat demping beperkt is. Aan de noordzijde van het bedrijf dienen derhalve ook eisen ten aanzien van geluid te worden gesteld.

6 Sluiting

Arnhem, 29 september 2010
[redacted]

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

Archief

provincie Drenthe

VERZONDEN 18 NOV. 2010

Aan:
Benthem Gratama advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

Assen, 18 november 2010 12766
Ons kenmerk 46/SEO/2010017~~66~~/34204
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk [redacted] e.a./ [redacted] 095156 RW/EO/mr
Onderwerp: Handhavingsverzoek

Geachte heer [redacted],

Hierbij delen wij u mee dat wij uw handhavingsverzoek van 8 november 2010 inzake de mestvergister/bioinstallatie aan het Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden in goede orde hebben ontvangen. U hebt dit verzoek gedaan namens een aantal families die woonachtig zijn aan de Oeverzwaluw, de Watersnip en de IJsvogel te Coevorden.

Uw brief is bij ons binnengekomen op 9 november 2010 en ingeboekt onder nummer 2010012547.

Conform artikel 4:13, van de Algemene wet bestuursrecht, zullen wij trachten binnen acht weken op uw brief te beslissen.

Als wij niet tijdig beslissen kunt u ons een brief sturen waarin u vraagt om een dwangsom. Wij hebben dan twee weken de tijd om alsnog een beslissing te nemen. Hebt u daarna nog geen beslissing van ons ontvangen dan hebt u recht op uitbetaling van een dwangsom. De dwangsom loopt ten hoogste 42 dagen en bedraagt maximaal € 1.260,--. Bovendien kunt u na de genoemde twee weken beroep instellen bij de rechtbank tegen het uitblijven van onze beslissing

De heer [redacted] zal zorgdragen voor de verdere afhandeling van uw brief. Hebt u vragen, dan kunt u met hem contact opnemen.

Wij gaan ervan uit u hiermee volledig te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

[redacted]/coll.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen T (0592) 36 55 55
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen F (0592) 36 57 77
www.drenthe.nl

provincie Drenthe

VERZONDEN 22 DEC. 2010

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

Assen, 22 december 2010
Ons kenmerk 51/SEO/2010014270/34467
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk 095156 RW/EO/mr
Onderwerp: Wet milieubeheer; verzoek om handhaving

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek van 8 november 2010 inzake de mestvergister/bioinstallatie aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden delen wij u het volgende mee.

U stelt dat wij in gevolge artikel 5.2 lid 4 Wabo in samenspraak met artikel 6.7, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht mede tot taak hebben zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het bedrijf aan het Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden. Hierbij verwijst u naar categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I Besluit omgevingsrecht.

Ten aanzien van het vorenstaande merken wij het volgende op. Bepalend is de be- en/of verwerkingscapaciteit van de inrichting voor wat betreft van buiten de inrichting aangevoerde dierlijke meststoffen. Is deze capaciteit meer dan 25.000 m^3, dan hebben wij zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving.

Uit de mestregistratie van het bedrijf blijkt dat het bedrijf in de periode van maart tot en met november van dit jaar 9.053 m^3 mest heeft aangevoerd van buiten de inrichting. Wij hebben deze gegevens opgevraagd bij de gemeente Coevorden. Gerekend naar een periode van een jaar zou de be- en verwerkingscapaciteit van buiten de inrichting aangevoerde dierlijke meststoffen uitkomen op ongeveer 12.000 m^3.
Ook blijkt uit de Wet milieubeheeraanvraag van het bedrijf dat de vergister bij normaal bedrijf een nominale ontwerpcapaciteit heeft van 16 000 m^3 materiaal per jaar. Ten overvloede merken wij op dat hierbij niet enkel wordt uitgegaan van dierlijke meststoffen maar ook van mais en dergelijke.

Gelet op de be- en/of verwerkingscapaciteit van het bedrijf zijn wij van mening dat wij in deze niet bevoegd zijn handhavend op te treden.
De gemeente Coevorden is het bevoegd gezag. U dient dan ook uw verzoek om handhaving te richten aan de gemeente. Omdat u reeds een inhoudelijk gelijk verzoek om handhaving bij de gemeente hebt ingediend en deze nog in procedure is, hebben wij uw verzoek niet doorgestuurd.

Wij gaan ervan uit u hiermee volledig te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

/coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, t.a.v. de heer J. Buurman, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Benthem Gratama
advocaten

AANGETEKEND EN MET HANDTEKENING RETOUR

Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

Postbus 122

9400 AC ASSEN

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 2011000245
Ingek.: 10 JAN 2011
AFDELING BC
TE BEH. DOOR:
DWS:12 G.AFD.: 4-4-2011
week

Tevens per telefax: 0592-36 57 77

Onze ref.: [redacted] **e.a./** [redacted] 095156 RW/gr Zwolle, 7 januari 2011

Uw ref. :

Direct telnr. **038 4280099 (secr.)**
Direct faxnr. **038 4280070**

Geacht college,

Als advocaat en gemachtigde van de families:

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

allen te Coevorden, maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit van 22 december jl., kenmerk 51/SEO/2010014270/34467, strekkende tot afwijzing van het namens cliënten gedane verzoek om handhaving. Een afschrift van het bestreden besluit vindt u bijgesloten (**productie 1**).

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid [illegible] Alle opdrachten worden aanvaard en uitsluitend uitgevoerd op de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama. Alle geschillen zullen worden beslecht door de bevoegde rechter te Zwolle, tenzij de wet anders voorschrijft. Netlaw

Benthem Gratama
advocaten

In uw besluit stelt u dat uit de aanvraag van het bedrijf krachtens de Wet milieubeheer blijkt dat de vergister bij normaal bedrijf een nominale ontwerpcapaciteit heeft van 16.000 m^3 materiaal per jaar.

Het genoemde getal wordt inderdaad vermeld in een bijlage bij de vergunningaanvraag. Op het "Aanvraagformulier milieuvergunning veehouderijen" (**productie 2**), bij B&W Coevorden ontvangen op 7 juni 2006, wordt onder punt 15 "mestopslag" echter een capaciteit van 2 x 2.970 m^3 genoemd. Op grond van dit getal heeft de Grontmij in een rapport van 29 september 2010 berekend dat de inrichting per jaar ongeveer 46.000 m^3 aan mest aan kan. Een afschrift van dat rapport is bijgesloten (**productie 3**).

Cliënten ervaren zeer regelmatig onevenredige geur- en geluidsoverlast als gevolg van de inrichting. Tevens hebben B&W Coevorden tot op heden, ondanks daartoe verstrekkende verzoeken, niet aangetoond dat de drijver van de inrichting het in de milieuvergunning voorgeschreven milieulogboek bijhoudt.

Op grond van de bepalingen die u zelf reeds in het bestreden besluit noemt, bent u gelet op de capaciteit van de inrichting mede tot handhaving bevoegd.

Ik verzoek u namens cliënten daarom het bezwaar gegrond te verklaren en aan de drijver van de inrichting een last onder dwangsom of onder bestuursdwang op te leggen, dan wel anderszins handhavend op te treden.

Namens cliënten maak ik aanspraak op vergoeding van de kosten in de zin van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,

[redacted]

Productie 1

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

Assen, 22 december 2010
Ons kenmerk 51/SEO/2010014270/34467
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk 095156 RW/EO/mr
Onderwerp: Wet milieubeheer; verzoek om handhaving

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw handhavingsverzoek van 8 november 2010 inzake de mestvergister/bioinstallatie aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden delen wij u het volgende mee.

U stelt dat wij in gevolge artikel 5.2 lid 4 Wabo in samenspraak met artikel 6.7, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht mede tot taak hebben zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het bedrijf aan het Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden. Hierbij verwijst u naar categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I Besluit omgevingsrecht.

Ten aanzien van het vorenstaande merken wij het volgende op. Bepalend is de be- en/of verwerkingscapaciteit van de inrichting voor wat betreft van buiten de inrichting aangevoerde dierlijke meststoffen. Is deze capaciteit meer dan 25.000 m^3, dan hebben wij zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving.

Uit de mestregistratie van het bedrijf blijkt dat het bedrijf in de periode van maart tot en met november van dit jaar 9.053 m^3 mest heeft aangevoerd van buiten de inrichting. Wij hebben deze gegevens opgevraagd bij de gemeente Coevorden. Gerekend naar een periode van een jaar zou de be- en verwerkingscapaciteit van buiten de inrichting aangevoerde dierlijke meststoffen uitkomen op ongeveer 12.000 m^3.
Ook blijkt uit de Wet milieubeheeraanvraag van het bedrijf dat de vergister bij normaal bedrijf een nominale ontwerpcapaciteit heeft van 16 000 m^3 materiaal per jaar. Ten overvloede merken wij op dat hierbij niet enkel wordt uitgegaan van dierlijke meststoffen maar ook van mais en dergelijke.

Gelet op de be- en/of verwerkingscapaciteit van het bedrijf zijn wij van mening dat wij in deze niet bevoegd zijn handhavend op te treden.
De gemeente Coevorden is het bevoegd gezag. U dient dan ook uw verzoek om handhaving te richten aan de gemeente. Omdat u reeds een inhoudelijk gelijk verzoek om handhaving bij de gemeente hebt ingediend en deze nog in procedure is, hebben wij uw verzoek niet doorgestuurd.

Wij gaan ervan uit u hiermee volledig te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, t.a.v. de heer J. Buurman, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Productie 2

AANVRAAGFORMULIER MILIEUVERGUNNING VEEHOUDERIJEN

De aanvraag betreft een: Definitieve aanvraag

ONTVANGEN - 7 JUNI 2006

1. AANVRAGER		
Naam	Melkveehouderij H. Kimman	X eigenaar huurder gemachtigde
Postadres	Alte Picardiekanaal 24	
Postcode en plaats	7742 PD Coevorden	
Naam contactpersoon	Dhr.	
Telefoon/fax/e-mail	☎ 0524- 🖷 0524-	

2. LOCATIE	hulpeen
Adres	Alte Picardiekanaal 24
Postcode en plaats	7742 PD Coevorden
Gemeente	Coevorden
Naam van de locatie	Melkveehouderij H. Kimman
Telefoon	0524-
Kadastrale gegevens	gemeente Coevorden sectie K nr. 547

3. BETREFT AANVRAAG VOOR EEN
X Oprichtingsvergunning
Veranderingsvergunning
Revislevergunning
Beperkte periode, voor de duur van:

4. VERGUNDE SITUATIE	
Datum milieuvergunning	september, 1991
Bedrijfstypering	Melkveehouderij
Specificatie vergunde activiteiten	Het in bedrijf hebben van een melkveehouderij met als nevenactiviteit het houden van jongvee.

5. AAN TE VRAGEN SITUATIE	
Realisatie vanaf d.d.	2006, na vergunning
Bedrijfstypering	Melkveehouderij
Specificatie aan te vragen activiteiten	Vergunning voor een melkrundveehouderij met jongvee met een mestvergistingsinstallatie

6a. GEVAARLIJKE / BRANDBARE STOFFEN (OLIE, CHEMICALIËN, ENZ.)	zie bijlage	n.v.t.

Product	Max. in opslag (kg/l)	Wijze van opslag
Smeerolie	Niet	

Dieselolie	4000 liter		*Opslagtank in lekbak onder dak
Reinigingsmiddelen melktank	40 liter		Jerrycan
Formaline	15 liter		Jerrycan
Stikstof	18 liter		Stikstofvat
* Tank is voorzien van	handpomp	x elektrische pomp en een vulpistool met automatische afslag	

6b. OVERIGE STOFFEN (GROND- EN HULPSTOFFEN)

zie bijlage n.v.t.

Product	Max. in opslag (kg/l)	Wijze van opslag	
Kunstmest	2 x 10 ton	in zakken	X in 2 silo's
Veevoer	2 x 12 ton		X in 2 silo's
Welke maatregelen zijn getroffen om het verbruik van grondstoffen te beperken?	Het optimaal benutten van aanwezige mest		

7. AFVALSTOFFEN

zie bijlage n.v.t.

Aard	Hoeveelheid/jaar (kg/l)	Afvoerfrequentie	Door
Landbouwplastic	200 kg	1 maal per jaar	Ganzewinkel, Hoogeveen
Bedrijfsafval	1000 kg	1 maal per 14 dagen	Gemeente

Op welke wijze worden kadavers in afwachting van afvoer bewaard?

- Kadaverplaats (vloeistofdicht, afvoer naar put)
- Verrijdbare kadaverbak
- Kadaverton
- Kadaverkoeling
- X aan de weg aangeboden, bedekt met plastic kap voor kleinvee, door Sonac
- X achter boerderij, op het erf middels erfcontract (binnen 1 dag) voor grootvee, door Sonac

8. GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN

zie bijlage X n.v.t.

Aard	Hoeveelheid/jaar (kg/l)	Afvoerfrequentie	Door
Olie t.b.v. WKK	1000 liter	Variabel	Onderhoudsmonteur

9. AFVALPREVENTIE

Welke maatregelen zijn getroffen om de hoeveelheid afvalstoffen te beperken?	n.v.t.

10. AFVALWATER

zie bijlage n.v.t.

Aard afvalwater	Lozing op	Aanwezige voorzieningen	Controleput
X Melktanklokaal	IBA Water zuivering		~~Nee~~ / JA
X Melkput	IBA Water zuivering		~~Nee~~ / JA
Spoelplaats veewagens	IBA Water zuivering		ja/~~nee~~
Kadaverplaats			ja/nee

11. VERKEER (1 voertuig = 2 bewegingen)

zie bijlage n.v.t.

Type voertuig/transport	Gemiddeld aantal voertuigen per periode (jaar, dag maand, week)	Maximum aantal bewegingen per dag			
		dagperiode	avondperiode	nachtperiode	
		07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-06.00 u	06.00-07.00 u
Veetransport	1 per week	2			
Voertransport	1 per week	4	2		
Melktransport	3 per week	2	2	2	2
Kadavertransport	15 per jaar	2			
Brandstoftransport	3 per jaar	2			
Kunstmesttransport	3 per jaar	2			

Ontsluitingsroute: Direct aan de weg

12. INTERNE TRANSPORTMIDDELEN

zie bijlage n.v.t.

Aantal	Soort	Brandstof	Gebruik binnen/ buiten	Maximaal gebruik per dag (totaal uur/dag)			
				07.00-19.00 u	19.00-23.00 u	23.00-06.00 u	06.00-07.00 u
2	Tractor(en)	diesel	Beide	5	2	0,5	

13. GELUID

x zie bijlage n.v.t.

Type werkzaamheden	Frequentie	Duur	Tijdstip (avond, dag of nacht)
Laden/ lossen vee	1 x / week	15 minuten / keer	Dag
Pompen melk	3 x / week	15 minuten / keer	Dag, avond, nacht
Mixen mest	1x/ week	90 minuten/ keer	Dag
Vullen van silo's	1 x week	30 minuten / keer	Dag
Inkuilen	7 x / jaar	1 dag / keer	Dag en avond en incidenteel 's nachts
WKK	Variabel	Variabel	Voornamelijk dag en avond, regelmatig ook in de nacht
Toebehoren vergister	Variabel	Variabel	Voornamelijk dag en avond

14. VENTILATIE

zie bijlage n.v.t.

X Natuurlijke ventilatie op 1 m boven maaiveld /daklijn

15. MESTOPSLAG

zie bijlage n.v.t.

Soort	Datum Bouw	Capaciteit m^3
X Mestbassin, type folie	2006	2500 m^3
X Vaste mestopslag		400 m^2
X Na vergister	2006	2970 m^3 X 2
X Na Opslag	2006	4200 m^3
X Vergister	2006	2970 m^3 X 2
X Gierkelders		2350 m^3

16. KUILVOEROPSLAG

zie bijlage n.v.t.

Aantal	Opslag van	Aantal	Opslag van
5	Gras, maïs kuilplaat	5	5 X 600 m^2

17. BRANDPREVENTIEVE MAATREGELEN	zie tekening	zie bijlage	n.v.t.
Er zijn 3 brandblussers aanwezig op het bedrijf, zie tekening			

18. TOEKOMSTIGE ONTWIKKELINGEN	zie bijlage	n.v.t.
Doordat melkveehouders steeds meer onderhevig worden aan wet en regelgeving en marktprijzen is, om een financieel gezond bedrijf te bedrijven, schaalvergroting een pre. Het ligt dan ook in de lijn van verwachtingen dat dit bedrijf in de toekomst verder zal willen uitbreiden met melkvee en jongvee.		

19. NIET–TECHNISCHE SAMENVATTING	zie bijlage	n.v.t.
Op het bedrijf wordt melkrundvee en jongvee gehouden. Het aantal stuks melkrundvee is momenteel 85 en het aantal stuks jongvee is 40. Mede om de in punt 18 aangeven reden, wordt vergunning aangevraagd van 100 stuks melkvee en 50 stuks jongvee. Vloeibare mest wordt in gierkelders opgeslagen. De vaste mest wordt opgeslagen op een mestdichte mestplaat. Kuilvoer wordt in kuilhopen opgeslagen in lucht- en lekdichte folie. Machines worden gestald in de werktuigenberging. Machines worden voor onderhoud gebracht naar een dealer. Op het bedrijf wordt vergunning aangevraagd voor een vergistinginstallatie. Deze laatste bestaat uit een vergister, navergister, naopslag, drogestof toevoer, mixput, afnameput, WKK, besturingscontainer en een trafo. Ter bestrijding van brand is een brandblusser geplaatst, zie tekening.		

20. VERWARMING				zie bijlage	X n.v.t.
Locatie	Cv/lucht/straling	VR/HR/conventioneel	Vermogen	Installatiedatum	Brandstof
Melklokaal	Boiler				aardgas

21. ENERGIEVERBRUIK	jaarrekening(en) bijsluiten!			n.v.t.
	Hoeveelheid		Verbruik over het jaar	
Elektra	20.000	kWh	2005	x incl. excl. privégebruik
Aardgas		m^3		x incl. excl. privé-gebruik
Propaangas		liter		incl. excl. privé-gebruik
Olie	12	m^3	2005	X incl. excl. privé-gebruik

Is het verbruik representatief voor het bedrijf?
ja X nee, omdat De situatie verandert bij het plaatsen van de vergistingsinstallatie. Deze levert stroom en warmte welke op het bedrijf gebruikt kunnen worden. Zie voor stroomverbruik, het vermogen zoals aangegeven op de tekening.

22. WATERVERBRUIK	zie bijlage	n.v.t.

	Hoeveelheid		Verbruik over het jaar	
Leidingwater	1.300	m^3/jr.	2005	Incl. X excl. privé-gebruik

Welke waterbesparende maatregelen zijn getroffen (G) of gepland (P)?	G	P
		Geen
	X	Gebruik naspoelwater melktank als voorspoelwater
		Gebruik spoelwater melktank voor schoonmaken
		Hergebruik voorspoelwater melktank
	X	Hergebruik afvalwater afkomstig van voorkoeler
		Doorschuifregeling
		Anders, nl:

23. VEEBEZETTING

zie bijlage n.v.t.

Stalnummer (op tekening)	Diersoort	Aantal	Categorie vlgs RAV	Stalsysteem	Hokoppervlak per dier
Nvt	Melkrundvee	100		ligboxenstal	
Nvt	Jongvee 1 tot 2 jaar	25		Ligboxenstal	
	Jongvee 0 tot 1 jaar	25		stroboxen	

24. COÖRDINATIE

Is er voor deze activiteiten een bouwvergunning nodig?	nee	X ja voor vergister
Is er voor deze activiteiten een aanlegvergunning nodig?	X nee	ja
Is een WVO-vergunning nodig? (lozing op oppervlaktewater)	X nee	ja

Welke van de volgende installaties of voorzieningen zijn aanwezig?

X Warmtekrachtinstallatie

25. OVERIGE INFORMATIE

De hiervoor beschreven informatie is van toepassing op het huidige bedrijf. Tevens willen we aanvullend op deze aanvraag een mestvergistingsinstallatie plaatsen. Hiervoor is een aanvraag als bijlage bijgevoegd.

26. BIJLAGEN

X	Plattegrondtekening		Energieonderzoek
	Rioleringstekening		Geluidonderzoek
X	Situatietekening		Bodemonderzoek
	Jaaropgave(n) energieverbruik		Bewijzen veebezetting
	Plan van aanpak pluimveehouderijen	X	Kopie bouwaanvraag (bij tegelijk indienen)
	Plan van aanpak rundveehouderijen		Renvooiblad bedrijfsinformatie
	Plan van aanpak varkenshouderijen	X	Bijlage Mestvergistingsinstallatie
	Plan van aanpak vleeskalveren		

27. ONDERTEKENING

Plaats Coevorden	Datum 15/05/06
Ondertekend door dhr.	Handtekening
Functie eigenaar	

Behoort bij beschikking van
Burgemeester en Wethouders
van Coevorden,
d.d 12 OKT 2006 nr. 2006/73

Productie 3

Grontmij

Memo

Plaats	Referentienummer	Kenmerk
De Bilt, 29 september 2010	W&E-1025457-ML[redacted]R	295238

Aan [redacted] - Benthem Gratama

Kopie aan [redacted] - Grontmij Nederland B.V.

Van [redacted] - Grontmij Nederland B.V.

Betreft [redacted] te Coevorden

1 Inleiding en doel

Het bedrijf melkveehouderij "Kimmann" te Coevorden beschikt over een milieuvergunning van 12 oktober 2006, met kenmerk nr. 2006/73. Op 22 oktober 2009 heeft het bedrijf een melding art. 8.19 Wm ingediend.
Het bedrijf veroorzaakt met name geluid- en geuroverlast, althans volgens uw cliënten, wonende aan de Oeverzwaluw, Watersnip en IJsvogel. Namens hen heeft u reeds een verzoek tot handhaving ingediend bij de gemeente. Tevens heeft u namens uw cliënten bezwaar gemaakt tegen de acceptatie van de melding. U heeft ons verzocht u te adviseren in deze zaak. Uw verzoek richt zich op de volgende vragen:

1. Is de inrichting in werking conform de verleende milieuvergunning voor wat betreft de aspecten geur en geluid?
2. Wat zijn de consequenties dat het te vergisten materiaal van externen afkomstig is?
3. Leidt de positionering van gebouwen op een andere locatie, anders dan aangegeven in de oorspronkelijke aanvraag, tot andere effecten op leefniveau voor wat betreft geur en geluid? Is ook voldaan aan de vereisten voor een melding ex. art. 8.19 Wm?
4. Wat zijn eventuele andere gronden om juridische stappen te ondernemen vanuit de aspecten geur en geluid? Zo heeft u aangegeven dat het de vraag is of het bedrijf feitelijk nog wel als melkveehouderij kan worden aangemerkt, gelet op de aanwezigheid van een vergistingsinstallatie.

2 Is de inrichting in werking conform de milieuvergunning, voor de aspecten geur en geluid?

De milieuvergunning van [redacted] is van 12 oktober 2006 en heeft als kenmerk nr. 2006/73. Navolgend bespreken wij de aspecten geur en geluid. Aan het eind van iedere paragraaf geven wij aan welke voorschriften niet worden nageleefd door het bedrijf.

2.1 Geur

Op verzoek van de gemeente heeft Royal Haskoning onderzoek verricht of het bedrijf in werking is voor wat betreft het aspect geur. De bevindingen zijn opgenomen in het rapport van 30 november 2009, met kenmerk 9V5237.A0/R0001/Nijm. Daartoe heeft een bezoek plaatsgevonden aan het bedrijf. Zonder nadere onderbouwing of bewijs wordt geconcludeerd dat wordt voldaan aan de voorschriften A, B, C, E, F, G, H, J, K (met uitzondering van K.13).
Ter nadere onderbouwing is bij de brief van 22 december 2009 in het kader van de Wob verzocht informatie toe te sturen.

Dat betrof informatie waaruit opgemaakt kan worden of [redacted] inderdaad voldoet aan de vergunning. De stukken die opgevraagd zijn betreffen onder andere rapporten met bevindingen van controle-, handhavings- of overige bezoeken. De gemeente heeft daarop de navolgende stukken toegezonden:

- Wm-vergunning, inclusief aanvraag;
- 8.19 melding Wm;
- klachtendossier;
- rapportage van Royal Haskoning.

Uit deze opsomming blijkt dat geen nadere informatie is opgenomen omtrent de onderbouwing dat wordt voldaan aan de vergunning. Een logboek of andere registraties van metingen zijn namelijk niet opgenomen in de opsomming. Derhalve moet worden aangenomen dat geen logboek voorhanden is en [redacted] in ieder geval niet voldoet aan de voorschriften waar naar het milieulogboek wordt verwezen (B, J.2, J.10, J.16, K.12 en K.15) van de vergunning.

Per voorschrift wordt hierna, als het relevantie met het aspect geur heeft, aangegeven of het bedrijf aan de gestelde vergunningvoorwaarden voldoet. Dit op basis van de beschikbare informatie. Een bezoek aan het bedrijf heeft niet plaatsgevonden.

Voorschrift A Algemeen
Dit voorschrift heeft betrekking op het tegengaan van aantrekking van ongedierte. Door het schoon houden van de inrichting wordt voldaan aan dit voorschrift. In de praktijk voldoen de meeste bedrijven hieraan. Zeker als in het verslag van Royal Haskoning de opmerking gemaakt wordt dat het bedrijf een nette indruk maakt, wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voorschrift B Milieulogboek
Het bedrijf dient een milieulogboek bij te houden met daarin onder andere vermeld de registraties en metingen. Dat milieulogboek dient ten minste de gegevens te bevatten over de resultaten van de metingen zoals bedoeld in onder andere voorschrift J16. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (B) niet wordt voldaan.

Voorschrift C Bodembescherming
Dit voorschrift heeft betrekking op de voorzieningen en organisatorische maatregelen die getroffen zijn om verontreiniging van de bodem tegen te gaan. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift E Brandpreventie
Dit voorschrift heeft betrekking op de voorzieningen die getroffen zijn ter bestrijding van brand. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift F Afvalstoffen
Voor wat betreft het aspect geur is van belang F.1 (verbranding), alsmede F.3 en F.4 (opslag en afvoer).
Het voorschrift F.1 stelt dat verbranding van afvalstoffen niet mag plaatsvinden. Daar zal het bedrijf aan voldoen. Indien verbranding van afval plaatsvindt, zal dat door de omgeving direct worden opgemerkt.
De opslag en afvoer dienen volgens F.3 en F.4 ordelijk en net te gebeuren. Zeker als in het verslag van Royal Haskoning de opmerking gemaakt wordt dat het bedrijf een nette indruk maakt, wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voorschrift G Houden van dieren
De voorschriften onder G hebben enerzijds betrekking op mest en anderzijds op het aantal dieren.
Voorschriften G.1 tot en met G.7 geven aan dat zoveel mogelijk moet worden tegengegaan dat mest in de open lucht komt. Aan voorschrift G.1 wordt in principe voldaan, aangezien dergelijk transport altijd in gesloten tankwagens geschiedt.
Voorschriften G.2 en G.5 gaan over de mestdichtheid van bepaalde opslagen. Dit voorschrift heeft betrekking op het aspect bodem, en niet op het aspect geur.

Voorschrift G.3 is een belangrijk voorschrift voor het aspect geur. Dit voorschrift is het zogenaamde good-housekeeping voorschrift, waarbij de vergunninghouder zorg draagt dat het terrein ordelijk en net is. Tijdens de controle door Royal Haskoning werd voldaan aan dit voorschrift blijkens de opmerking dat het bedrijf een nette indruk maakt. Daarmee voldoet het bedrijf aan de good-housekeeping maatregelen ten tijde van de controle. De controle is overigens een momentopname. Daarmee is niet gezegd is dat later nog steeds wordt voldaan aan dit voorschrift.

Voor voorschrift G.4 (opslag in de daartoe bestemde ruimtes) geldt ook dat dit alleen door middel van een bedrijfsbezoek kan worden gecontroleerd. Normaliter kan wel worden verondersteld dat aan dit voorschrift wordt voldaan, aangezien de opslagruimtes speciaal voor betreffend doel zijn ingericht.

Voorschrift G.6 is, net als voorschrift G.3, belangrijk voor het aspect geurhinder. Alleen tijdens het ledigen van opslagruimtes mogen deksels of andere afsluitingen open staan. Alleen door middel van een bedrijfsbezoek kan worden geconstateerd of wordt voldaan. Tijdens de inspectie zal aan dit voorschrift voldaan zal zijn. Als dat niet het geval was, was een opmerkingen over dit voorschrift in de rapportage opgenomen. De controle is overigens een momentopname. Daarmee is niet gezegd is dat later nog steeds wordt voldaan aan dit voorschrift. Zeker gezien de vele klachten is het goed mogelijk dat niet meer aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift G. 7 betreft een voorschrift ten aanzien van veiligheid. Hieraan zal worden voldaan, alleen al vanuit eigen veiligheid voor het bedrijf. De omwonenden hebben ook belang bij een veilige bedrijfsvoering in de nabijheid van hun woningen. Zij zien dan ook graag het bewijs dat in de besloten ruimte zich inderdaad geen brandbaar en/of explosief lucht/gasmengsel kan vormen.

Het voorschrift G.8 betreft het maximum aantal te houden dieren. Aangezien voor melkveehouderijen vanuit de Wet geurhinder en veehouderij een afstandscriterium geldt heeft dit onderdeel maar beperkte invloed op het aspect geur. In de situatie dat meer dieren gehouden worden zal meer geur ontstaan. Controle op dit voorschrift is eenvoudig door het aantal dieren na te gaan. Vooralsnog kan er wel van uit worden gegaan dat tijdens de inspectie aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift H opslag in mestsilo's
Deze voorschriften betreffen vooral de wijze van opslag. Het heeft geen betrekking op het aspect geur.

Voorschrift J mestvergistingsinstallatie
Voorschrift J.1 en J.2 betreft de acceptatie van overige stoffen en de registratie daarvan in een logboek. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.2) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.3 betreft de situering van uitlaatopeningen. Dit voorschrift is echter een zeer algemeen en subjectief voorschrift. Er mogen namelijk geen onaanvaardbare milieueffecten ontstaan buiten de inrichting. Geur is een dergelijk milieueffect. Geur is ook een subjectieve beleving. Voorts is in de considerans van de milieuvergunning een overweging over het aspect geur opgenomen. Deze vermeldt namelijk dat "Omdat de installatie gesloten is zal er bij normale bedrijfsvoering geen ammoniak- of geuremissie plaatsvinden".
Desondanks blijkt uit het klachtendossier dat er regelmatig, tot wel negen keer in juli 2009, klachten van geuroverlast zijn van verschillende omwonenden. Dat betekent dat in ieder geval sprake is van emissie van geur.
Een dergelijk aantal klachten, verspreid over de gehele maand, geeft aan dat ook geuroverlast tijdens normale bedrijfsvoering plaatsvindt. In andere maanden, zoals augustus 2009, zijn ook verspreid over de maand klachten bij de gemeente binnengekomen. Hiermee is sprake van onaanvaardbare geurhinder. Bij een dergelijk aantal klachten zal de gemeente moeten aantonen dat er geen sprake is van onaanvaardbare geurhinder.

Voorschriften J.4 tot en met J.7 zijn voorschriften betreffende de uitvoering van de installatie. Aan de hand van het rapport van Royal Haskoning kan ervan worden uitgegaan dat wordt voldaan aan deze voorschriften.

Voorschrift J.8 en J.9 regelt dat biogas goed wordt opgevangen en wordt afgevoerd naar de WKK. Dit uitvoeringsvoorschrift is belangrijk voor het aspect geur. Controle hierop kan alleen door de registratie van de vulgraad van de biogasopvang na te gaan. Registratie dient plaats te vinden in het logboek. Niet vermeld is in het rapport van Royal Haskoning dat registratie plaatsvindt. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.8) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.10, J.11 en J.12 betreffen de voorziening of biogasopvang deugdelijk is. Hiervoor moet een keuring plaatsvinden. De keuring moet worden opgenomen in het logboek. Aangezien geen melding is gemaakt dat een logboek beschikbaar is, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.10) niet wordt voldaan.

Voorschrift J.13 en J.14 betreffen voorschriften ten aanzien van veiligheid. Hieraan zal worden voldaan, alleen al vanuit eigen veiligheid voor het bedrijf.

Voorschrift J.15 en J.16 geeft de maximale concentraties aan zwavelwaterstof weer. Aangezien dit een sterk geurende component is, is dit voorschrift van belang voor het aspect geur. Maandelijks dient meting plaats te vinden, waarvan de registratie in het logboek moet worden opgenomen. Uit het rapport van Royal Haskoning blijkt dat meting inderdaad plaatsvindt, zelfs continue. Niet vermeld is echter wat de gemeten waarden zijn. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (J.16) niet wordt voldaan.

<u>Voorschrift K warmtekrachtinstallatie</u>
De WKK-installatie dient aan bepaalde eisen te voldoen, waarvoor voorschriften K.1 tot en met K. 11 zijn opgenomen. Dit betreffen vooral technische uitvoeringsaspecten. Daarop dient controle door een inspectiebedrijf te zijn uitgevoerd, waarvan het certificaat in het logboek moet zijn opgenomen. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (K.12) niet wordt voldaan.

Voorschrift K.13 geeft aan dat een onderhoudscontract voorhanden moet zijn, onder andere in geval van storing. Volgens voorschrift K.14 moet in geval van storing worden afgefakkeld. Blijkens het klachtendossier vindt of vond regelmatig storing plaats, aangezien op 14 januari 2009 gebleken is dat de fakkel wekelijks wordt aangezet. Dit terwijl een fakkel alleen voor incidentele situaties is.
Op 2 september 2009 wordt aangegeven dat de eigenaar met maandelijks onderhoud bezig was. Dat onderhoud dient volgens de vergunning door SCIOS erkend bedrijf te worden uitgevoerd. Aan dit voorschrift (K.13) wordt derhalve niet voldaan.

Voorschrift K.15 geeft aan dat iedere storing moet worden opgenomen in het logboek. Aangezien het logboek niet is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat aan dit voorschrift (K.15) niet wordt voldaan.

Voorschriften K.16 en K.17 betreffen de bodembeschermende voorzieningen bij de WKK-installatie. Deze hebben geen relatie tot het aspect geur.

Conclusie voor het aspect geur
Concluderend kan op de thans beschikbare informatie gesteld worden dat niet wordt voldaan aan de vergunning. Specifiek daarbij wordt niet voldaan aan B, J.2, J.3, J.8, J.10, J.16, K.12, K.13 en K.15. Daarnaast wensen cliënten bewijs dat wordt voldaan aan voorschrift G.6.

2.2 Geluid

Voor het aspect geluid zijn de voorschriften D1 en D2 van belang. Deze voorschriften bevatten de geluideisen waaraan het bedrijf moet voldoen. Deze zijn gebaseerd op standaardeisen van de VNG voor veehouderijen en het Besluit landbouw milieubeheer, destijds nog in ontwerpfase. Beide hebben echter alleen betrekking op de situatie dat alleen sprake is van een veehouderij, dus zonder mestvergisting. De mestvergisting genereert extra geluidemissie. Daarmee is het goed mogelijk dat niet wordt voldaan aan de gestelde vergunningeisen. Om na te gaan of wordt voldaan aan de voorschriften uit de vergunning wordt normaliter dan ook een akoestisch onderzoek uitgevoerd, eventueel gecombineerd met een geluidmeting ter plaatse. Ook in deze situatie had de gemeente een controlemeting moeten (laten) uitvoeren.

Normaal is bij ongewijzigde bedrijfsvoering niet de verwachting dat overschrijding van geluidseisen zal plaatsvinden. De werkelijke situatie komt echter niet geheel overeen met de tijdens de aanvraag voorziene situatie. Dat blijkt uit de ingediende melding, die volgens aanvrager alleen betrekking heeft op verplaatsing van onderdelen. In paragraaf 4 is een vergelijking gemaakt tussen de aangevraagde situatie en de werkelijke situatie. Daaruit blijkt dat een aantal onderdelen is toegevoegd ten opzichte van de aangevraagde situatie, namelijk tanks voor plantaardige glycerine, een drietal koelventilatoren, alsmede een aggregaat. Dit zijn onderdelen ten gevolge waarvan extra geluidemissie plaatsvindt. Dat kan tot gevolg hebben dat niet wordt voldaan aan de gestelde vergunningeisen. Daarom had de gemeente een controlemeting moeten (laten) uitvoeren.

Voorts is sprake dat binnen de inrichting zich een fakkel bevindt. Affakkelen is normaliter een incidentele situatie. Dat houdt in dat enkele malen per jaar (maximaal twaalf) deze situatie zich mag voordoen. Blijkens het klachtendossier (klacht van 14 januari 2009) is hier sprake dat affakkelen vaker plaatsvindt, namelijk wekelijks. Tijdens affakkelen liggen de geluidsniveaus hoger dan normaal. Het is dus zeer de vraag of wordt voldaan aan de geluidseisen van voorschrift D. De gemeente had hier controlemeting voor moeten (laten) uitvoeren, of moeten handhaven.

Tot slot het volgende. Zoals de gemeente terecht stelt, vindt door afscherming van een ander woonhuis reductie van het geluidsniveau plaats. Dat neemt niet weg dat ter plaatse van controlepunt I* een controlemeting had moeten worden uitgevoerd.

Verder vindt tussen de huizen van cliënten en het bedrijf geen afscherming plaats. De huizen liggen ten noorden van de inrichting. Door het tussengelegen water, vindt beperkte reductie van de geluidsniveaus plaats. De woningen van cliënten worden derhalve niet beschermd. Het uitvoeren van een controlemeting is niet ongebruikelijk en is derhalve op zijn plaats.

In de afwijzing van het handhavingsverzoek wordt voorts geheel niet ingegaan op het aspect geluid.

Conclusie voor het aspect geluid
Concluderend kan op basis van het voorgaande worden gesteld dat een controlemeting op zijn plaats zou zijn geweest. De vergunningeisen zijn namelijk gebaseerd op situaties zonder mestvergisting. Voorts is de werkelijke situatie niet overeenkomstig de situatie zoals tijdens de aanvraag was voorzien en vindt affakkelen ook regelmatig(er) plaats. Daarnaast gaat de gemeente niet nader in op het aspect geluid in de afwijzing van het handhavingsverzoek. De gemeente had tenminste controlemetingen moeten (laten) uitvoeren.

3 Te vergisten materiaal van extern

De vigerende vergunning is aangevraagd voor een melkveehouderij en een mestvergister. B&W hebben vergunning verleend voor de Ivb categorieën 7.1.a, 8.1.a en 9.1.f. De capaciteit voor wat betreft het aantal dieren is opgenomen in de vergunning. Deze bedraagt éénhonderd stuks melkrundvee en vijftig stuks jongvee. Voor de mestvergister is in de vergunning geen capaciteit opgenomen. Derhalve dient te worden uitgegaan van de capaciteit zoals opgenomen in de aanvraag. De in de aanvraag opgenomen capaciteit is een vergister van 2x 2970 m^3.

Categorie 7.1.a Ivb betreft het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen. Deze meststoffen zijn dan bedoeld voor de vergister. Indien extern materiaal ontvangen valt dat onder deze categorie en wordt voldaan aan de vergunning. Dat is echter niet meer het geval indien meer dan 25.000 m^3 per jaar aan dierlijke of overige organische meststoffen van buiten de inrichting wordt ontvangen. Dan zijn volgens categorie 7.4 GS het bevoegd gezag. Ook is dat niet meer het geval in de situatie dat ander materiaal van extern wordt ontvangen, waarbij dan sprake kan zijn van afval (categorie 28 Ivb).

Het bedrijf heeft een vergister staan van 2x 2.970 m^3. Op basis van de InfoMil factsheet mesofiele vergisting blijkt dat voor een jaarlijkse mestproductie op bedrijfsniveau van 4.500 m^3 varkensdrijfmest een vergister van 580 m^3 nodig is. Hieruit volgt voor de situatie bij [redacted] dat de vergister, met een capaciteit van 2x 2.950 m^3, per jaar ongeveer 46.000 m^3 aan mest aankan. Op basis van andere kentallen bedraagt de jaarhoeveelheid nog steeds 37.000 m^3.
De veestapel bedraagt zo'n 100 stuks aan melkrundvee, alsmede 50 stuks jongvee (0 tot 1 jaar). De mestproductie van deze veestapel ligt in de orde van 5.000-8.000 m^3 mest per jaar.

Bij een volledige benutting van de vergister zal sprake zijn van een invoer van 5.000-8.000 m^3 mest per jaar van het eigen bedrijf. Om de vergister volledig te benutten is dan nog ten minste 37.000 m^3 - 8.000 m^3 = 29.000 m^3 materiaal nodig. Dat is meer dan de grens van 25.000 m^3 per jaar aan extern materiaal. Derhalve is niet de gemeente het bevoegd gezag en wordt niet voldaan aan de vergunning. Het bedrijf valt dan immers in een andere Ivb categorie.

Overige milieu-aspecten van extern materiaal kunnen divers zijn. Opslag op het terrein van overige meststoffen zal blijkens de situatietekening niet plaatsvinden. Een dergelijk omvangrijkere opslag moet ook direct opvallen. Extern materiaal zal dan rechtsreeks in de vergisters worden ingevoerd.
Afhankelijk van de hoeveelheid extern materiaal heeft dit wel een direct gevolg voor het aantal verkeersbewegingen en daarmee ook de geluidemissie.

De conclusie op de vraag wat de consequentie is van de inzet van het te vergisten materiaal van extern is dan als volgt. De inzet van het te vergisten materiaal past binnen de huidige vergunning. Alleen als sprake is van meer dan 25.000 m^3 per jaar aan dierlijke of overige organische meststoffen van buiten de inrichting of van geheel ander materiaal (afval) heeft dit effect op de vergunning. De consequentie is dan dat B&W niet meer het bevoegde gezag zijn.

4 Positionering gebouwen en melding 8.19 Wm

In deze paragraaf wordt zowel het effect van de positionering van de gebouwen bespoken, alsmede een oordeel gegeven over de acceptatie van de door het bedrijf ingediende melding.

4.1 Positionering van gebouwen

Ten aanzien van de positionering houdt het voor het aspect geur in dat een verschuiving van gebouwen niet tot een andere milieubelasting zal leiden. Voor geluid kan dat in verband met gebouwafscherming wel degelijk het geval zijn.

4.2 Beoordeling van de melding 8.19 Wm

Een melding mag volgens art. 8.19 Wm, worden geaccepteerd indien geen sprake is van verslechtering van de milieubelasting ten opzichte van hetgeen vergund is. Voor alle milieuaspecten dient derhalve te worden nagegaan of aan dit vereiste wordt voldaan. Op de ingediende melding is aangegeven dat de melding alleen de verplaatsing van onderdelen betreft.

Werkwijze

Een vergelijking is gemaakt tussen de bij de melding bijgevoegde tekening en de bij de aanvraag bijgevoegde tekening. Bij de aanvraag is toegevoegd de tekening "terreininrichting" van 5-6-2006 (te noemen tekening 1). Bij de melding is toegevoegd de situatietekening "nieuwbouw BRU", van 29-7-2008 (te noemen tekening 2). Deze tekening is lijkt sterk op de situatietekening "nieuwbouw schuur a/h alte picardikanaal te coevorden", van 4-8-2008, behorende bij de bouwaanvraag (te noemen tekening 3). Tekening 3 bevat een renvooilijst, die is gebruikt om op tekening 2 de afzonderlijke onderdelen te benoemen.
Uit de vergelijking van tekening 1 en 2 blijkt dat tanks voor plantaardige glycerine (nummer 4), een drietal koelventilatoren (nummers 5, 6 en 7) alsmede een aggregaat (nummer 8) is toegevoegd ten opzichte van de aangevraagde situatie. Tevens is op tekening 2 de mestopslag aangegeven.

Co-tanks

De Co-tanks zijn de tanks bedoeld voor de opslag van co-product, zoals aangegeven in de reactie van de gemeente in de brief van 8 juli 2010. Uit andere tekeningen blijkt dat het gaat om plantaardige glycerine. De gemeente stelt terecht dat de opslag zelf geen nadelige gevolgen voor het milieu heeft. De aan-/afvoer van het co-product echter wel. Dat gaat gepaard met extra vrachtwagenbewegingen die mogelijk tot een hogere geluidbelasting zullen leiden. Deze extra geluidbelasting had inzichtelijk gemaakt moeten worden. Voorts kan sprake zijn van bodemverontreiniging door handelingen met en/of opslag van deze stof. Daarvoor had eveneens een toetsing moeten plaatsvinden.

Ten noordwesten van de vergister

Ten noordwesten van de vergister is een aantal andere wijzigingen meegenomen, die niet via een melding kunnen. Dat betreft de koelventilatoren en het aggregaat. Deze bronnen zijn niet vermeld op de tekening 1. Zeker ventilatoren, maar ook het aggregaat, kunnen een aanzienlijke bijdrage bij de geluidbelasting hebben. Deze extra geluidbelasting had inzichtelijk gemaakt moeten worden.

Na-opslag/mestbassin
Ten tijde van de aanvraag was een na-opslag/mestbassin voorzien. Uit de brief van de gemeente van 5 juli 2010 blijkt dat deze na-opslag/mestbassin (nummer 16 op de tekening, behorende bij de aanvraag) niet is opgericht en in werking is. De gemeente stelt dat daarom de milieuvergunning voor het in werking hebben van de na-opslag/mestbassin is komen te vervallen. Voor de vergunde situatie dient derhalve te worden uitgegaan van de situatie dat de na-opslag/mestbassin niet aanwezig is. Op de ingediende melding is de mestopslag vermeld op tekening 2. Deze opslag kan emissie van geur veroorzaken en is potentieel bodembedreigend. Deze effecten zijn niet inzichtelijk gemaakt.

Conclusie
Concluderend had de melding niet geaccepteerd mogen worden. De geluidbelasting is namelijk niet inzichtelijk is gemaakt, geen toetsing voor het aspect bodem heeft plaatsgevonden en de emissie van geur is niet inzichtelijk gemaakt.

5 Andere juridische mogelijkheden

In deze paragraaf wordt aangegeven of het bedrijf aangemerkt kan worden als melkveehouderij of als vergister. Tevens wordt in deze paragraaf bezien of het zinvol is om in een later stadium juridische stappen te ondernemen op een aantal andere aspecten.

Melkveehouderij of vergister
Het bedrijf heeft een vergunning krachtens de Wet milieubeheer. De vergunning is gebaseerd op Ivb categorieën 7.1.a, 8.1.a en 9.1.f. Daarmee mag het bedrijf in werking zijn als veehouderij en als verwerker van dierlijke of overige organische meststoffen (vergisten). Het is niet van belang welke activiteit als hoofdzaak wordt uitgevoerd. Het bedrijf beschikt over een milieuvergunning en mag daarmee alle vergunde activiteiten uitvoeren.

Overige juridische mogelijkheden
Zoals uit de melding blijkt wordt plantaardige glycerine ook gebruikt bij de mestvergisting. Zoals ook in de vergunning is aangegeven mogen alleen stoffen van de zogenaamde positieve lijst worden gebruikt. Plantaardige glycerine is een stof die op de positieve lijst wordt vermeld. Daarmee mag deze stof accepteren. Het is niet zinvol hier nader op in te gaan.

In de Wet geurhinder en veehouderij zijn eisen gesteld ten aanzien van het aspect geur. Daarvoor kan aan de hand van kentallen berekend worden wat de geurbelasting is. Voor melkkoeien is een dergelijk kental echter niet vastgesteld. Op grond van art. 4 van deze wet dient dan een bepaalde afstand te worden gehanteerd tussen een melkveehouderij en de veehouderij. Deze afstand bedraagt 100 meter tot aan een geurgevoelig object dat in de bebouwde kom is gelegen. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning in de bebouwde kom bedraagt ongeveer 300 meter. Daarmee wordt voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij. Dit geeft daarmee geen aanvullende aanknopingspunten om juridische stappen te ondernemen.

Naast het onderhavige verzoek tot handhaving zijn voor het aspect geur vooralsnog geen aanknopingspunten om andere juridische stappen te ondernemen.

Opvallend is wel het aspect geluid. De geluidsnormering is door het stellen van één controlepunt erg karig. Voorgesteld zou kunnen worden om aan te sluiten bij een norm op 50 meter afstand van de inrichting. Dat kan door middel van een verzoek tot wijziging van de vergunning. Een dergelijk verzoek kan door een belanghebbende worden ingediend, via art. 8.23, lid 2 Wm.
De motivatie hiervan is als volgt.
De werkelijke situatie is anders dan voorheen voorzien. Dat blijkt uit het volgende. De geluidseisen zijn namelijk gebaseerd op de afstand, die is aangegeven in "Bedrijven en milieuzonering" van VNG, alsmede op de voorschriften uit het Besluit landbouw milieubeheer.

De waarde van VNG geldt voor alleen veehouderijen, en niet voor de combinatie veehouderij met mestvergisting. Het Besluit is eveneens niet van toepassing indien ook mestvergisting plaatsvindt (art. 3, lid 1, onder n, 10^{e} van het besluit). Voorts blijkt het verschil tussen de aangevraagde situatie en de werkelijke situatie ook nog uit de situatietekeningen (zie daarvoor de behandeling van de melding 8.19 Wm in paragraaf 4).
Daarnaast dienen ook de woningen ten noorden van de inrichting te worden beschermd tegen geluidhinder. Zoals de gemeente terecht stelt vindt door afscherming van een ander woonhuis reductie van het geluidsniveau plaats. Dat is echter alleen aan de westkant van de inrichting. Tussen de huizen van cliënten en het bedrijf vindt geen afscherming plaats, maar bevindt zich een wateroppervlak. Een wateroppervlak wordt akoestisch gezien als hard oppervlak. Dat houdt in dat demping beperkt is. Aan de noordzijde van het bedrijf dienen derhalve ook eisen ten aanzien van geluid te worden gesteld.

6 Sluiting

Arnhem, 29 september 2010
[redacted]

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan
Benthem Gratama advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

Assen, 24 februari 2011
Ons kenmerk RB20110013
Uw kenmerk [redacted] e.a./[redacted]095156 RW/gr
Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte heer [redacted],

Uw, namens een aantal cliënten, ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van gedeputeerde staten betreffende de afwijzing van het handhavingsverzoek is bij de commissie in behandeling.

Op dit moment kan uw bezwaarschrift niet verder in behandeling worden genomen omdat er bij het indienen van een bezwaarschrift sprake dient te zijn van een rechtstreeks betrokken belang bij het bestreden besluit. Ik verzoek u mij voor 24 maart 2011 aan te geven waarom de belangen van uw cliënten rechtstreeks bij het besluit van gedeputeerde staten zijn betrokken. Na ontvangst van de gegevens zal de commissie beoordelen of het bezwaar in een hoorzitting zal worden behandeld. U dient er rekening mee te houden dat de commissie zich hierover tijdens de eventueel te houden hoorzitting eerst een mening zal vormen. Het kan zijn dat uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard. Dit betekent dat de commissie dan niet zal ingaan op de inhoud van uw bezwaarschrift. Is de commissie van mening dat uw bezwaarschrift ontvankelijk is, dan zal alsnog aandacht worden geschonken aan de inhoud van uw bezwaren.

Ik maak u erop attent dat onze commissie kan adviseren het bezwaarschrift -zonder een hoorzitting- niet-ontvankelijk te verklaren, indien u niet binnen de genoemde termijn hebt gereageerd.

Voor de goede orde merk ik op dat hiermee de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort tot de dag waarop u het verzuim heeft hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Dit houdt in dat de beslistermijn, genoemd in de ontvangstbevestiging van uw bezwaarschrift, wordt verlengd.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer 0592 365 673. Ik verzoek u correspondentie of nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming,

voorzitter

i.a.a. het college van gedeputeerde staten, Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling, t.a.v. de heer (ter informatie)

Benthem Gratama
advocaten

Per aangetekende post met handtekening retour

Commissie voor de Rechtsbescherming van de provincie Drenthe

T.a.v. het secretariaat

Postbus 122

9400 AC ASSEN

Tevens per e-mail: rechtsbescherming@drenthe.nl

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.:
Ingek.: 14 MRT 2011
AFDELING
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.:

Onze ref.: , **e.a./** 095156 RW/mg Zwolle, 11 maart 2011

Uw ref. : RB20110013

Direct telnr. **038 4280099 (secr.)**
Direct faxnr. **038 4280070**

Geachte dames en heren,

In antwoord op uw brief van 24 februari jl. met bovengenoemd kenmerk, bericht ik u namens mijn cliënten graag als volgt.

In uw brief verzoekt u aan te geven waarom de belangen van mijn cliënten rechtstreeks bij het besluit van gedeputeerde staten zijn betrokken.

Namens cliënten heb ik gedeputeerde staten verzocht krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht handhavend op te treden tegen overtreding door de heer van diens milieuvergunning. Bij besluiten tot verlening van vergunning voor het oprichten en het in werking hebben van een inrichting of een revisievergunning zijn naast de aanvrager ondermeer de eigenaren en bewoners van percelen waarop milieugevolgen van deze inrichting kunnen worden ondervonden, belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Hetzelfde geldt voor besluiten op verzoeken om handhaving van dergelijke vergunningen. Cliënten wonen op afstanden van ongeveer 370 tot ongeveer 635 meter van de inrichting van Tussen de woningen van cliënten en de inrichting van ligt water. Omdat geluid over water ver draagt, is op voorhand reeds aannemelijk dat het geluid van de inrichting van ter hoogte van

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor uitbetaling in aanmerking komt.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama, welke zijn gedeponeerd bij de rechtbank Zwolle Lelystad. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Netlaw

Benthem Gratama

de woningen van cliënten gehoord kan worden; het genoemde criterium in de rechtspraak spreekt van het *kunnen* ondervinden van de milieugevolgen. In de praktijk ondervinden cliënten ook daadwerkelijk geluid- en geuroverlast van de inrichting van [redacted] Met name het affakkelen van gas op het terrein van de inrichting kunnen cliënten zeer goed horen en heel vaak nemen zij ook een onaangename geur waar, die afkomstig is van de inrichting.

Gelet hierop zijn cliënten belanghebbend. Met nadruk zij erop gewezen dat de belanghebbendheid slechts beoordeeld wordt in het kader van de vraag of cliënten ingevolge de artikelen 8:1 en 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht ontvankelijk zijn in hun bezwaar. Of de bezwaren vervolgens inhoudelijk tot succes leiden, kan daarna worden beoordeeld. In een situatie als deze gaat het echter niet aan cliënten reeds bij de poort af te houden van hun bezwaar- en beroepsrecht.

Verder mag ik u er nog op wijzen dat het reeds ingediende bezwaarschrift aan de wettelijke vereisten voldeed en dat uw vraag naar de belanghebbendheid uw beslistermijn niet opschort. Cliënten zullen u daarom houden aan de beslistermijn van artikel 7:10, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Het primaire besluit dateerde van 22 december 2010. De bezwaartermijn liep tot en met 2 februari 2011. Gelet op het genoemde artikel loopt uw beslistermijn derhalve tot en met 27 april a.s. Ik geef u daarom in overweging dusdanig tijdig aan gedeputeerde staten te adviseren dat zij tijdig kunnen besluiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Benthem Gratama
advocaten

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.
Ingek. - 7 APR 2011
AFDELING BC
TE BEH. DOOR:
DWS G.AFD.

Commissie voor de Rechtsbescherming
t.a.v. het secretariaat
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Vooraf per e-mail: rechtsbescherming@drenthe.nl

Onze ref.: [redacted], **e.a./** [redacted]095156 RW/mg Zwolle, 6 april 2011
Uw ref. : RB20110013

Direct telnr. **038 4280099 (secr.)**
Direct faxnr. **038 4280070**

Geachte Commissie,

Door middel van deze brief verzoek ik u mij tijdig een kopie te sturen van de van 11 april 2011 tot en met 18 april 2001 ter inzage liggende stukken in bovengenoemde referentie.

Graag dank ik u bij voorbaat voor de door u te nemen moeite.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor uitbetaling in aanmerking komt.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama, welke zijn gedeponeerd bij de rechtbank Zwolle Lelystad. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Net law

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

Archief

provincie Drenthe

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA Zwolle

VERZONDEN 16 JUNI 2011 RB

Assen, 16 juni 2011
Ons kenmerk 24/MO/2011004976
Behandeld door mevrouw M.S. Beerten (0592) [redacted]
Uw kenmerk: [redacted] e.a./ [redacted] 095156 RW/gr
Onderwerp: Voorgenomen standpunt en vervolg bezwaarprocedure

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u, namens omwonenden van de melkveehouderij [redacted] aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift van 10 januari 2011, tegen ons besluit van 22 december 2010, kenmerk 51/DEO/2010014270/34467, delen wij u het volgende mee.

Namens omwonenden hebt u een verzoek om handhaving ingediend met betrekking tot bovengenoemde inrichting. Daarbij is aangevoerd dat gedeputeerde staten van de provincie Drenthe bevoegd gezag is gezien de hoeveelheid mest die van buiten de inrichting wordt aangevoerd. Wij hebben dit verzoek in eerste instantie afgewezen omdat wij meenden dat wij op die grond niet het bevoegde gezag waren. Dit hebben wij ook bij de hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming naar voren gebracht.

Inmiddels zijn wij van mening dat wij toch bevoegd gezag zijn omdat wij bevoegd gezag zijn voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1.000m^3 of meer:

Toelichting opslagcapaciteit afvalstoffen: Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd gezag
Categorie 28.4 sub a onder 6 van Bijlage 1, onderdeel c van het Besluit omgevingsrecht (Bor) luidt: "Onverminderd de artikelen 3.3, eerste lid, tweede volzin, en 6.7, eerste lid, derde volzin, zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:
a. het opslaan van de volgende afvalstoffen (...)

6. andere dan onder 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1000 m3 of meer."

In de vergunning is bepaald dat 8000 ton maïs of andere producten van de positieve lijst mogen worden aangevoerd (p. 4 van "Bijlage mestvergister"). Maximaal mag er 5000 m3 "aangevoerd materiaal" worden opgeslagen (p. 5 van "Bijlage mestvergister"). Aangezien er op de positieve lijst ook producten staan die tevens een afvalstof kunnen zijn, kan er in principe 5000 m3 afvalstoffen worden opgeslagen. Dat is meer dan de in categorie 28.4 sub a onder 6 genoemde 1000 m3 en daarmee zijn wij het bevoegd gezag.

Ons gewijzigde standpunt als gevolg van de opslagcapaciteit voor afvalstoffen is op 14 juni telefonisch met u besproken. Graag vernemen wij zo spoedig, maar uiterlijk binnen tien dagen na verzenddatum van deze brief uw reactie op bovengenoemde standpunt. U kunt uw reactie bij voorkeur schriftelijk sturen aan: het college van gedeputeerde staten van de provincie Drenthe, ter attentie van mevrouw [redacted], Postbus 122, 9400 AC Assen of naar het mailadres: [redacted]@drenthe.nl. Voor een mondelinge reactie kunt u mevrouw [redacted] bereiken op telefoonnummer 0592-[redacted]

Vervolg bezwaarprocedure
Al met al neemt het nemen van de beschikking op bezwaar vanwege de complexe situatie meer tijd in beslag. Beide partijen moeten nog reageren op ons gewijzigde standpunt. Tevens zal onze toezichthouder ten behoeve van de nog te nemen beschikking op bezwaar op korte termijn een afspraak maken voor een bezoek aan melkveehouderij [redacted] Kimman. Aan de hand van zijn bevindingen zal een beschikking op bezwaar worden voorgelegd aan GS.
Wij streven ernaar om de beschikking op uiterlijk 19 juli a.s. aan GS voor te leggen. Wij vragen hiervoor uw begrip en hopen dat u met dit uitstel kunt instemmen.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

drs. R.H.H. Koch,
manager Management Ondersteuning

Bijlage(n):
[redacted]coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw [redacted] Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Archief

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Melkveehouderij Kimman
Alte Picardiëkanaal 24
7741 PD Coevorden

VERZONDEN 16 JUNI 2011 RB

Assen, 16 juni 2011
Ons kenmerk 24/MO/2011004976
Behandeld door mevrouw (0592)
Onderwerp: Voorgenomen standpunt bezwaarprocedure

Geachte heer ,

Zoals u weet loopt er op dit moment een bezwaarschriftprocedure bij ons. Omwonenden hebben een verzoek om handhaving ingediend met betrekking tot uw bedrijf. Zij meenden dat wij bevoegd gezag zijn gezien de hoeveelheid mest die van buiten de inrichting zou worden aangevoerd. Wij hebben dit verzoek in eerste instantie afgewezen omdat wij meenden dat wij op die grond niet het bevoegde gezag waren. Dit hebben wij ook bij de hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming naar voren gebracht.

Inmiddels zijn wij van mening dat wij toch bevoegd gezag zijn omdat wij bevoegd gezag zijn voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1000m^3 of meer:

Toelichting opslagcapaciteit afvalstoffen: Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd gezag
Categorie 28.4 sub a onder 6 van Bijlage 1, onderdeel c van het Besluit omgevingsrecht (Bor) luidt: "Onverminderd de artikelen 3.3, eerste lid, tweede volzin, en 6.7, eerste lid, derde volzin, zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:

a. het opslaan van de volgende afvalstoffen (...)
6. andere dan onder 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m3 of meer."

In de vergunning is bepaald dat 8.000 ton maïs of andere producten van de positieve lijst mogen worden aangevoerd (p. 4 van "Bijlage mestvergister"). Maximaal mag er 5.000 m3 "aangevoerd materiaal" worden opgeslagen (p. 5 van "Bijlage mestvergister"). Aangezien er op de positieve lijst ook producten staan die tevens een afvalstof kunnen zijn, kan er in principe 5.000 m3 afvalstoffen worden opgeslagen. Dat is meer dan de in categorie 28.4 sub a onder 6 genoemde 1.000 m3 en daarmee zijn wij het bevoegd gezag.

Ons gewijzigde standpunt als gevolg van de opslagcapaciteit voor afvalstoffen is op 14 juni 2011 telefonisch besproken met uw adviseur, de heer
Graag vernemen wij zo spoedig, maar uiterlijk **binnen tien dagen** na verzenddatum van deze brief uw reactie op bovengenoemde standpunt. U kunt uw reactie bij voorkeur schriftelijk sturen aan: het college van gedeputeerde staten van de provincie Drenthe, ter attentie van mevrouw , Postbus 122, 9400 AC Assen of naar het mailadres: @drenthe.nl. Voor een mondelinge reactie kunt u mevrouw bereiken op telefoonnummer (0592)

Vervolg bezwaarprocedure
Ten behoeve van de nog te nemen beschikking op bezwaar zal onze toezichthouder de heer op korte termijn een afspraak met u maken voor een controlebezoek aan uw bedrijf.

Actualisatie van de vergunning
Geconstateerd is dat een actualisatie van de vergunning noodzakelijk is. Het is de bedoeling dat de medewerkers vergunningverlening van de gemeente en de provincie daartoe met u een traject starten. U kunt daarvoor contact opnemen met mevrouw medewerker vergunningverlening bij de provincie, telefoonnummer (0592)

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

drs. R.H.H. Koch,
manager Management Ondersteuning

Bijlage(n):
coll.

Afschrift aan:
- Damsté Advocaten, t.a.v. de heer , Postbus 126, 7500 AC Enschede
- gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw , Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Van: [redacted]
Aan: PostbusEmailarchief
Datum 6/21/2011 2:08
Onderwerp: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976
Bijlagen: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976

Uitstel termijn zienswijze tbv gewijzigd standpunt bezwaarprocedure mbt afwijzing handhavingsverzoek mestvergister Kimman te Coevorden (ons kenmerk RB20110013)

PostbusEmailarchief - Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976

Van:
Aan:
Datum: 6/21/2011 14:05
Onderwerp: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976

Geachte heer

Zojuist hebben wij telefonisch afgesproken dat u de zienswijze tot en met 28 juni a.s. kunt indienen. U zult de zienswijze in ieder geval (ook) per mail indienen.

Met vriendelijke groet,

Teams Handhaving
0592-

>>> " " < @damste.nl> 21-6-2011 11:08 >>>
Geachte mevrouw,

Uw brief van 16 juni jl. in bovengenoemde zak ontving ik hedenochtend.
Omdat ik zowel morgen als overmorgen en ook op 27 juni a.s. buiten kantoor ben, ziet het ernaar uit dat ik er niet in slaag binnen de door u genoemde termijn van tien dagen een deugdelijke reactie onder uw aandacht te brengen. Naar verwachtingen kan indiening wel voor 2 juli a.s. plaatsvinden. Hierdoor verzoek ik u dan ook genoemde termijn dienovereenkomstig te verlengen.

Met vriendelijke groet,

Damsté
ADVOCATEN · NOTARISSEN

Postbus 479
7600 AL Almelo
Twentelaan 15

T 0546 - 533 677
F 0546 - 820 827
www.damste.nl

Op onze werkzaamheden zijn van toepassing onze bijgesloten voorwaarden, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Lees onze voorwaarden op onze website door op de onderstaande link te klikken. Toepasselijkheid van andere algemene voorwaarden wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
Algemene voorwaarden | Disclaimer

gemeente
COEVORDEN

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Tel. 0524-598598
Fax 0524-598555
E-mail: gemeente@coevorden.nl
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Dalen
Hoofdstraat 2

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 20110052800
Ingek.: 23 JUN 2011
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR [redacted]
DWS: G.AF

Aan:
Gedeputeerde staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uw brief : 16 juni 2011
Burgerservicenr. : -
Afdeling : Beheer & Realisatie, team Handhaving
Behandeld door : de heer mr. [redacted], tel. (0524) [redacted]
Kenmerk : -
Bijlage(n) : -
Coevorden : 22 juni 2011 verz.: 22 JUN 2011
Onderwerp : voorgenomen standpunt bezwaarprocedure

Geachte college,

Naar aanleiding van uw schrijven van 16 juni 2011 inzake een voorgenomen standpunt met betrekking tot een verzoek tot handhaving tegen het bedrijf van de heer [redacted] gevestigd aan de Alte Picardikanaal 24 te Coevorden (hierna [redacted]), berichten wij u het volgende.

In uw schrijven geeft u aan dat u van mening bent dat niet wij maar uw college het bevoegd is over het bedrijf Kimmann inzake de milieuvergunning –handhaving. Dit standpunt is ons inziens in strijd met het recht.

Wij hebben op 12 oktober 2006 voor het perceel Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden een milieuvergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een melkrundveehouderij met mestvergistingsinstallatie. U stelt zich nu op het standpunt dat u op grond categorie 28.4, sub a, onder 6 van Bijlage 1, onderdeel c van het Bor het bevoegd gezag bent. U baseert zich hierbij op p. 5 van de bijlage mestvergister behorende bij de aanvraag voor de milieuvergunning, waarin staat dat er in principe 5000 m3 aangevoerd materiaal opgeslagen wordt, welke volgens u tevens een afvalstof kan zijn. Vervolgens verbindt u hieraan de conclusie dat u bevoegd gezag bent. Hierbij gaat u echter voorbij aan de artikelen 2.2a en 3.3a van het Bor.

Als het al juist is dat [redacted] (een capaciteit van) meer dan 1000 m3 afvalstoffen op zijn bedrijf heeft, want dit is voor zover wij kunnen nagaan slechts een aanname, dan zou [redacted] volgens artikel 3.3a van het Bor **ook** vergunningsplichtig moeten zijn op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Wabo, voordat u het bevoegd gezag bent. Dit is ons inziens **niet** het geval waardoor wij het bevoegd gezag zijn voor [redacted]

In de vergunning van 2006 zijn geen voorschriften opgenomen inzake de opslag van afvalstoffen. Wij zijn voornemens om zo spoedig mogelijk dit via en acutalisatietraject aan te passen. Hiervoor zullen wij in overleg met [redacted] en afgevaardigden van de provincie komen tot een nieuwe vergunning. Uit dit traject zal blijken of een verklaring van geen bedenkingen nodig is.

Wij hebben deze brief geschreven zonder kennis te hebben genomen van het advies van uw commissie rechtsbescherming. Wij verzoeken u dan ook ons alsnog een kopie van dit verslag naar ons toe te zenden.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en vertrouwen erop dat u uw standpunt bij zult stellen gezien vorenstaande.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders
van Coevorden,
Teamleider Handhaving,

[redacted]

Mr. J. Buurman

[redacted]

cc: Damste advocaten, t.a.v.: [redacted] postbus 479, 7600 AL ALMELO
cc: Benthem Gratama advocaten, t.a.v.: [redacted] postbus 1036, 8001 BA ZWOLLE

[redacted] - RE: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976

Van: "[redacted]" <[redacted]@damste.nl>
Aan: '[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: 28-6-2011 11:28
Onderwerp: RE: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976
CC: [redacted]' <[redacted]@hotmail.com>, "[redacted]" <[redacted]..

Geachte mevrouw [redacted],

Door middel van dit e-mail bericht (dat per heden ook per gewone post aan u is verzonden) reageer ik namens cliënt graag op uw brief van 16 juni jl.

Daartoe verwijs ik allereerst naar de reactie van de gemeente Coevorden van 22 juni jl. op uw eerdergenoemde brief. Cliënt kan zich daarin vinden.

Daaraan voeg ik nog het navolgende toe.
Naar ik meen is het tot handhaving bevoegde gezag hetzelfde als het gezag dat de vergunning verleende die moet worden gehandhaafd, hetgeen betekent dat uw college dat niet kan zijn.
Vervolgens meen ik uit uw brief te mogen afleiden dat u van mening bent dat cliënt mogelijk meer dan 1.000 m3 afvalstoffen opslaat en dat u daaruit de conclusie trekt dat uw college bevoegd zou zijn.
Dat nu kan bepaald niet het geval zijn.
Ten eerste niet omdat cliënt geen afvalstoffen tot het door u genoemde volume opslaat; hij slaat producten (aangevoerd materiaal) op die voorkomen op de zogenoemde positieve lijst en wel die van de categoriën A en B. Die kunnen niet als afvalstoffen worden aangemerkt. Daarbij komt dat bij co-vergisting, zoals die in de inrichting van cliënt plaatsvindt, het begrip "afvalstof" niet strikt kan worden gehanteerd, maar dat die aan genoemde activiteit moet worden aangepast. Naar mijn mening is dit gebeurd in de EG Kaderrichtlijn die op 5 maart jl. in de Wet Milieubeheer is geïmplementeerd (Stbl. 20011/203). Bij het gebruiken biomassa voor productie van energie is het afvalstoffencriterium niet (meer) van toepassing; zie ook art. 10.1a 1, onder f, Wm.

Tenslotte merk ik nog op dat in de bezwaarprocedure die aanleiding heeft gegeven tot het advies van de commissie rechtsbescherming van uw provincie door de gemeente Coevorden en dezerzijds is betoogd dat de verzoekers om handhaving niet ontvankelijk zijn in hun bezwaar.
Hieromtrent ben ik in uw meergenoemd schrijven niets tegengekomen, zodat ik u hierdoor verzoek alsnog aan dit aspect van de zaak aandacht te besteden.
Overigens heb ik van de inhoud van het advies van de commissie nog niet kennis genomen. In verband daarmee behoud ik mij namens cliënt het recht voor daarop zo nodig alsnog te reageren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Damsté
ADVOCATEN · NOTARISSEN

Postbus 479
7600 AL Almelo
Twentelaan 15

T 0546 - [redacted]
F 0546 - [redacted]
www.damste.nl

Op onze werkzaamheden zijn van toepassing onze bijgesloten voorwaarden, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Lees onze voorwaarden op onze website door op de onderstaande link te klikken. Toepasselijkheid van andere algemene voorwaarden wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
Algemene voorwaarden | Disclaimer

Van: [redacted] [mailto [redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 21 juni 2011 14:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Betr.: uw kenmerk: 24/MO/2011004976

Geachte heer [redacted]

Zojuist hebben wij telefonisch afgesproken dat u de zienswijze tot en met 28 juni a.s. kunt indienen. U zult de zienswijze in ieder geval (ook) per mail indienen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]eams Handhaving
0592-[redacted]

>>> '[redacted]@damste.nl> 21-6-2011 11:08 >>>
Geachte mevrouw,

Uw brief van 16 juni jl. in bovengenoemde zak ontving ik hedenochtend.
Omdat ik zowel morgen als overmorgen en ook op 27 juni a.s. buiten kantoor ben, ziet het ernaar uit dat ik er niet in slaag binnen de door u genoemde termijn van tien dagen een deugdelijke reactie onder uw aandacht te brengen. Naar verwachtingen kan indiening wel voor 2 juli a.s. plaatsvinden. Hierdoor verzoek ik u dan ook genoemde termijn dienovereenkomstig te verlengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Damsté
ADVOCATEN · NOTARISSEN

Postbus 479
7600 AL Almelo
Twentelaan 15

T 0546 - [redacted]
F 0546 - [redacted]
www.damste.nl

Op onze werkzaamheden zijn van toepassing onze bijgesloten voorwaarden, waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Lees onze voorwaarden op onze website door op de onderstaande link te klikken. Toepasselijkheid van andere algemene voorwaarden wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
Algemene voorwaarden | Disclaimer

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 20110054[illegible]0
Ingek.: 29 JUN 2011
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR
DWS: G.AFD.:

College van Gedeputeerde Staten van Drente
t.a.v. afdeling Beheer en Realisatie,
Team Handhaving
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Damsté
ADVOCATEN - NOTARISSEN

Postbus 479
7600 AL Almelo
Twentelaan 15
7609 RE Almelo
T 0546 - 533 633
F 0546 - 820 827
www.damste.nl

Praktijkgroep:	Overheid, RO & Milieurecht
Advocaat:	
Onze ref.:	2010305 nie/lin
Inzake:	/handhavingsverzoek
Uw ref.:	24/MO/2011004976
Doorkiesnr. tel.:	0546 - secr.)
E-mail rechtstreeks:	@damste.nl

Almelo, 28 juni 2011

Geachte mevrouw,

Door middel van dit e-mail bericht (dat heden ook per gewone post aan u is verzonden) reageer ik namens cliënt graag op uw brief van 16 juni jl.

Daartoe verwijs ik allereerst naar de reactie van de gemeente Coevorden van 22 juni jl. op uw eerdergenoemde brief. Cliënt kan zich daarin vinden.

Daaraan voeg ik nog het navolgende toe.
Naar ik meen is het tot handhaving bevoegde gezag hetzelfde als het gezag dat de vergunning verleende die moet worden gehandhaafd, hetgeen betekent dat uw college dat niet kan zijn.
Vervolgens meen ik uit uw brief te mogen afleiden dat u van mening bent dat cliënt mogelijk meer dan 1.000 m³ afvalstoffen opslaat en dat u daaruit de conclusie trekt dat uw college bevoegd zou zijn.
Dat nu kan bepaald niet het geval zijn.
Ten eerste niet omdat cliënt geen afvalstoffen tot het door u genoemde volume opslaat; hij slaat producten (aangevoerd materiaal) op die voorkomen op de zogenoemde positieve lijst en wel die van de categoriën A en B. Die kunnen niet als afvalstoffen worden aangemerkt. Daarbij komt dat bij co-vergisting, zoals die in de inrichting van cliënt plaatsvindt, het begrip "afvalstof" niet strikt kan worden gehanteerd, maar dat die aan genoemde activiteit moet worden aangepast. Naar mijn mening is dit gebeurd in de EG Kaderrichtlijn die op 5 maart jl. in de Wet Milieubeheer is

Damsté is een samenwerkingsverband tussen advocaten en notarissen met vestigingen in Almelo en Enschede.
De notarissen zijn gevestigd in Enschede.
Op alle opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden, waarvan de tekst is afgedrukt op de achterzijde van deze brief, bevatten een aansprakelijkheidsbeperking.

geïmplementeerd (Stbl. 20011/203). Bij het gebruiken biomassa voor productie van energie is het afvalstoffencriterium niet (meer) van toepassing; zie ook art. 10.1a 1, onder f, Wm.

Tenslotte merk ik nog op dat in de bezwaarprocedure die aanleiding heeft gegeven tot het advies van de commissie rechtsbescherming van uw provincie door de gemeente Coevorden en dezerzijds is betoogd dat de verzoekers om handhaving niet ontvankelijk zijn in hun bezwaar. Hieromtrent ben ik in uw meergenoemd schrijven niets tegengekomen, zodat ik u hierdoor verzoek alsnog aan dit aspect van de zaak aandacht te besteden.
Overigens heb ik van de inhoud van het advies van de commissie nog niet kennis genomen. In verband daarmee behoud ik mij namens cliënt het recht voor daarop zo nodig alsnog te reageren.

Met vriendelijke groet



Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Melkveehouderij Kimman
Alte Picardiëkanaal 24
7741 PD COEVORDEN

VERZONDEN 28 JULI 2011

Assen, 28 juli 2011
Ons kenmerk 30/MO/2011006499
Behandeld door mevrouw (0592)
Onderwerp: Voorgenomen standpunt bezwaarprocedure

Geachte heer ,

In het kader van het bezwaarschrift dat omwonenden hebben ingediend tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving met betrekking tot uw bedrijf, berichten wij u het volgende.
Wij proberen in september 2011 een concept van de beschikking op bezwaar op te stellen. Het is de bedoeling om u en de omwonenden vervolgens in de gelegenheid te stellen om daar een reactie op te geven. Indien dit door u of door de omwonenden wordt gewenst, bestaat er de mogelijkheid om de zaak nog een keer voor te leggen aan de onafhankelijke Commissie rechtsbescherming. Deze Commissie komt bijeen op maandag 24 oktober 2011. Wij verzoeken u om deze datum vrij te houden.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw , telefoonnummer (0592) of per e-mail: @drenthe,nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

drs. R.H.H. Koch,
manager Management Ondersteuning

coll.

Afschrift aan:
- de gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw en de heer Postbus 2, 7740 AA Coevorden
- Damsté Advocaten, t.a.v. de heer mr. Postbus 126, 7500 AC Enschede

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

VERZONDEN 28 JULI 2011

Assen, 28 juli 2011
Ons kenmerk 30/MO/2011006499
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk: [redacted] e.a./ [redacted] 095156 RW/gr
Onderwerp: Voorgenomen standpunt en vervolg bezwaarprocedure

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u, namens omwonenden van de melkveehouderij [redacted] aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift, berichten wij u het volgende.

Wij proberen in september 2011 een concept van de beschikking op bezwaar op te stellen. Zoals telefonisch besproken, is het de bedoeling om u en de heer [redacted] vervolgens in de gelegenheid te stellen om daar een reactie op te geven. Indien dit door u of door de heer [redacted] wordt gewenst, bestaat er de mogelijkheid om de zaak nog een keer voor te leggen aan de onafhankelijke Commissie rechtsbescherming. Deze Commissie komt bijeen op maandag 24 oktober 2011. Wij verzoeken u om deze datum vrij te houden.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail: [redacted]@drenthe,nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

drs. R.H.H. Koch,
manager Management Ondersteuning

[redacted] coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw [redacted] en de heer [redacted]
Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Melkveehouderij Kimman
Alte Picardiëkanaal 24
7741 PD COEVORDEN

VERZONDEN 10 OKT. 2011

Assen, 10 oktober 2011
Ons kenmerk 41/VTH/2011008450
Behandeld door mevrouw (0592)
Uw kenmerk: e.a./ 095156 RW/gr
Onderwerp: Voorgenomen beschikking op bezwaar

Geachte heer

Naar aanleiding van het door omwonenden van uw mestvergister aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift van 10 januari 2011, tegen ons besluit van 22 december 2010, kenmerk 51/DEO/2010014270/34467, delen wij u het volgende mee.
Het betreft zoals gebleken een ingewikkelde casus. Hieronder zullen eerst kort de ontwikkelingen worden geschetst. Daarbij zal inhoudelijk op de zaak worden ingegaan. Tot slot zal ons voorgenomen besluit worden weergegeven.

I. De ontwikkelingen en verder verloop van de procedure

Deze zaak concentreerde zich in eerste instantie op de vraag of wij met betrekking tot de mestvergister bevoegd gezag zijn op grond van categorie 7.4 van het Besluit omgevingsrecht (de hoeveelheid mest die van buiten de inrichting wordt aangevoerd). Wij hebben dit verzoek in eerste instantie afgewezen omdat wij meenden dat wij op die grond niet het bevoegde gezag waren. Dit hebben wij ook bij de hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming op 18 april 2011 naar voren gebracht. Volledigheidshalve sturen wij u het verslag van de zitting en het advies van de Commissie rechtsbescherming.
Inmiddels echter zijn wij van mening dat wij toch bevoegd gezag zijn omdat wij bevoegd gezag zijn voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1.000m^3 of meer. Dat betekent dat wij het handhavingsverzoek inhoudelijk moeten behandelen. Daartoe zijn controles uitgevoerd en tevens heeft een indicatieve geluidsmeting plaatsgevonden. Onze bevindingen worden hieronder aangegeven.

Zoals bij brief van 22 juli 2011 is aangekondigd bestaat de mogelijkheid om de zaak op 24 oktober 2011 nog een keer voor te leggen aan de onafhankelijke Commissie rechtsbescherming. Gezien het tijdsbestek stellen wij voor om de zaak op 24 oktober voor te leggen aan de Commissie Rechtsbescherming zodat u dan op onze bevindingen kunt reageren. Voor de zitting heeft u inmiddels een uitnodiging ontvangen.

II. Inhoud van de zaak

a. *Bevoegd gezag voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen*
Ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c, zijn wij bevoegd voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Deze categorie luidt:
"Onverminderd de artikelen 3.3, eerste lid, tweede volzin, en 6.7, eerste lid, derde volzin, zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:
a. het opslaan van de volgende afvalstoffen (...)
6. andere dan onder 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m^3 of meer."

Op grond van de vergunning mag maximaal 5.000 kuub "aangevoerd materiaal" van de positieve lijst worden opgeslagen en daartoe bestaat feitelijk ook de mogelijkheid. Dit "aangevoerd materiaal" is niet nader gedefinieerd en beperkt. Het materiaal is daarom aan te merken als afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Omdat het op grond van de vergunning is toegestaan om meer dat 1.000 m^3 afvalstoffen op te slaan en zijn wij bevoegd omtrent een verklaring van geen bedenkingen.

Op grond van artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft het tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Als gevolg van bestuurljjke afspraken zullen gemeenten, in geval van een provinciale vvgb-bevoegdheid, tot aan de vorming van RUD's het milieutoezicht en de milieuhandhaving hierop aan de provincies overlaten.

Wij hebben de verschuiving van de bevoegdheid ook met de vergunningverlener van de gemeente Coevorden besproken. Inmiddels heeft de gemeente met de heer [redacted] en ons een traject gestart om de huidige Wm-vergunning te actualiseren.

Weerlegging ingebrachte zienswijze
Deze wijziging in ons standpunt hebben wij op 16 juni 2011 aan de omwonenden en u bericht en wij hebben gelegenheid geboden tot het naar voren brengen van zienswijzen. Hierop heeft uw adviseur. Hij wijst allereerst op de reactie van de gemeente Coevorden d.d. 22 juni 2011 en geeft aan dat cliënt zich daarin kan vinden. Naar aanleiding van deze brief heeft opnieuw overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Coevorden en de provincie. De conclusie was nogmaals dat de gemeente Coevorden het Wabo-bevoegd gezag is en dat gedeputeerde staten van de provincie Drenthe in dit geval bevoegd is tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.

Daarnaast heeft de adviseur aangegeven dat u niet de genoemde hoeveelheid opslaat, dat produkten van de positieve lijst niet als afvalstoffen kunnen worden aangemerkt, en dat bij het gebruiken van biomassa voor produktie van energie het afvalstoffencriterium niet meer van toepassing is (zie artikel 10.1a 1,onder f, Wm). Ten aanzien daarvan merken wij op dat niet de feitelijke opslaghoeveelheid bepalend is, maar de capaciteit van de opslag. Daarnaast is wel degelijk sprake van afvalstoffen. De positieve lijst geeft een overzicht van materialen/produkten die mogen worden toegevoegd aan het vergistingsproces, waarbij het eindprodukt nog steeds onder de definitie "meststof" valt, maar bepaalt niet of het al dan niet om afval gaat. De toegestane opslag van materiaal is niet beperkt tot materiaal dat speciaal voor vergisting is geproduceerd. Daarmee kan het gaan om materiaal waarvan de leveranciers zich ontdoen of moeten ontdoen, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer en daarom is het materiaal aan te merken als afvalstoffen. Ook is de toegestane opslag van materiaal niet beperkt tot natuurlijk, niet-gevaarlijk materiaal rechtstreeks afkomstig uit de land- of bosbouw (artikel 10.1a onder f, Wm). Vergund is in feite dan ook de opslag van 5.000 m^3 afvalstoffen.
Onze conclusie blijft daarom dat gedeputeerde staten van de provincie Drenthe in dit geval bevoegd is tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6^e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c en daarmee handhavingsbevoegd is.

b. Belanghebbende

Wanneer krachtens de Wet milieubeheer een vergunning voor een inrichting wordt verleend, kunnen omwonenden slechts als belanghebbende worden aangemerkt, wanneer ter plaatse van hun woning gevolgen van deze inrichting kunnen worden ondervonden.
Op basis van de Wm-vergunning kan niet worden bepaald hoe groot de verwerkingscapaciteit van de mestvergisters is. De aanvraag geeft aan dat het gaat om twee vergisters met een capaciteit van 2.970m^3 (2.500 m3 netto) Onderdeel van de vergunning is de aanvraag en een 'Bijlage mestvergistingsinstallatie' waarin een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m3 materiaal per jaar wordt genoemd. Deze heeft betrekking op één vergister. Deze bijlage bevat tegenstrijdige informatie. Er wordt aangegeven dat de verblijftijd 90 dagen is (p. 6 en 8), terwijl ook wordt aangegeven dat de verblijftijd kan varieren van 30 tot 90 dagen. Niet duidelijk is hoe de ontwerpcapaciteit bij een effectief volume van 2.500 m3 en een verblijftijd van 90 dagen 16.000 m3 in plaats van 10.000m3 kan zijn. Indien een verblijftijd van 30 dagen ook mogelijk is, zou de ontwerpcapaciteit drie keer zo hoog zijn (30.000m3 of 48.000m3). Voor twee vergisters zou het 60.000 m3 of nog meer kunnen zijn. Conclusie is dat de vergunde capaciteit kan in theorie kan variëren van 16.000 m3 tot 96.000 m3. Ook is niet duidelijk welke hoeveelheden en welke (afval)stoffen in de vergisters mogen worden verwerkt.

De omwonenden die het verzoek tot handhaving hebben ingediend wonen op een afstand variërend van 370 tot 635 meter van de inrichting. Gezien de onduidelijkheid over de vergunde capaciteit van de mestvergisters, de onduidelijkheid over de hoeveelheden en met welke (afval)stoffen zal worden gewerkt, is op voorhand niet uit te sluiten dat ter plaatse van de woningen van de verzoekers milieugevolgen van de inrichting kunnen worden ondervonden.

Verzoekers kunnen daarom als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, worden aangemerkt.

c. Beoordeling van het verzoek

Het verzoek richt zich op geur en geluid. Daarnaast is tijdens bedrijfscontroles op 27 juni 2011 en 8 september 2011 op een aantal extra punten gelet. Hieronder worden per punt onze bevindingen weergegeven.

Geluid

Ten aanzien van geluid is het volgende in de vergunning bepaald.
Op grond van de vergunningsvoorschriften mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het piekniveau (LAmax) op meetpunt I niet meer bedragen dan:

	LAr,LT	LAmax
Dag 07.00 - 19.00 uur	45 dB(A)	70 dB(A)
Avond 19.00 - 23.00 uur	40 dB(A)	65 dB(A)
Nacht 23.00 - 07.00 uur	35 dB(A)	60 dB(A)

In de nacht van 25 op 26 augustus 2011 is door onze geluidstechnicus geluidsonderzoek uitgevoerd op meetpunt I van de vergunning. Het betreft een indicatieve meting. Indien wel overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999, zou zijn gemeten, zouden de gemeten meetwaarden waarschijnlijk hoger uitvallen. De indicatieve meting wijst uit dat er overdag wordt voldaan aan de vergunning. In de nachtperiode is er, bij voortdurend affakkelen echter sprake van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB (A).

Uit telefonisch contact met u blijkt dat de fakkel onder meer van 25 tot 29 augustus 2011 continu in bedrijf is geweest. U heeft aangegeven dat er werd afgefakkeld vanwege groot onderhoud aan de gasturbinemotor. Als gevolg van het groot onderhoud was de toevoer van produkten geleidelijk afgebouwd en uiteindelijk stopgezet. De gasproduktie kon niet worden stopgezet en werd zolang afgefakkeld. Tijdens een controlebezoek op 8 september heeft u aangegeven enkel in noodsituatie in de nachtperiode te zullen affakkelen.

Ten aanzien van de fakkel dient onderscheid te worden gemaakt naar storingssituaties en onderhoudssituaties. Onderhoudssituaties vallen op grond van de vergunningvoorschriften binnen de geluidsvoorschriften. De geluidsnormen voor de nacht en de avond bieden geen ruimte voor continu affakkelen gedurende de nacht. In theorie zou 's avonds gedurende ongeveer een uur en 's nachts gedurende een half uur kunnen worden afgefakkeld. In de praktijk betekent dat dat ten behoeve van onderhoud het vergistingsproces tijdig moet worden afgebouwd om de noodzaak van fakkelen in de avond en nachtperiode te voorkomen.
Alleen in geval van nood ligt dit anders: in dat geval kan het noodzakelijk zijn om de fakkel ook 's avonds en 's nachts te laten branden. Op grond van voorschrift K15 zou dat in het logboek moeten worden vermeld.

Algemeen, registratie en onderzoeken
Op grond van onderdeel B van de milieuvergunning dient binnen de inrichting een milieulogboek aanwezig te zijn. Geconstateerd is dat milieulogboek de vigerende milieuvergunningen en meldingen bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Geur
Tijdens controlebezoeken op 27 juni 2011 en 8 september 2011 maakte het bedrijf een nette indruk. Door de toezichthouder is geen geuroverlast waargenomen. Overigens zijn bij ons geen klachten binnengekomen over geur.

Mestvergistingsinstallatie/warmtekrachtinstallatie
Op grond van voorschrift J 8 van de vergunning mag de biogasopvang voor 90% gevuld zijn met biogas. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de biogasopvang voor maximaal 85% is gevuld.
Op grond van voorschrift J 10 dient het materiaal van het membraan van de biogasopvang bestendig zijn tegen de inwerking van biogas. Hiervan moet een certificaat of bewijs voorhanden zijn. Ten tijde van het bezoek kon het voorgeschreven bewijs niet worden overgelegd. Inmiddels hebben wij van u een afschrift van het bewijs ontvangen.

Op grond van voorschrift J 16 mag het jaargemiddelde van de concentratie zwavelwaterstof in het biogas 250 ppm zwavelwaterstof bedragen. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de concentratie zwavelwaterstof gemiddeld 150 ppm zwavelwaterstof bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd. De meting vindt continu plaats middels een geautomatiseerd systeem.

Op grond van de voorschriften K 9 tot en met K 13 dient de warmtekrachtinstallatie op goed functioneren te worden gecontroleerd. De (mestvergistings)installatie wordt één keer per twee maand gecontroleerd. Bij de controle wordt onderscheid gemaakt voor wat betreft gastoevoer en gasafvoer. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Afvalstoffen van derden: opslag en aanvoer
Op grond van voorschrift J2 dient van alle aangevoerde stoffen een goede registratie te worden bijgehouden. Voor wat betreft de mest kan worden gesteld dat u beschikt over een registratie zoals wordt voorgeschreven in de vergunning. De registratie van de aangevoerde organische materialen is niet actueel. Wel worden deze gegevens verzameld over een lange periode en aan het eind van het jaar getotaliseerd. Echter een actueel overzicht van de aangevoerde (organische) stoffen is niet voorhanden. Met u is de afspraak gemaakt dat met onmiddellijke ingang ook voor de aangevoerde (organische) stoffen een actuele registratie wordt bijgehouden.

III. Voorgenomen besluit:

Uit bovenstaand blijkt dat ten aanzien van het (continu) affakkelen tijdens de avond en nachtperiode sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften. Wij hebben het voornemen op dit punt conform ons beleid een waarschuwingsbrief (de eerste stap in onze handhavingsprocedure) aan u te zenden. Het verzoek om handhaving zal op dit punt worden toegewezen.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
[redacted] coll.

Afschrift aan:
- Benthem Gratama Advocaten, t.a.v. de heer [redacted], Postbus 1036, 8001 BA Zwolle
- Damsté Advocaten. t.a.v. de heer [redacted] Postbus 126. 7500 AC Enschede
- gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw [redacted] en de heer [redacted] Postbus 2, 7740 AA, Coevorden

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

VERZONDEN 10 OKT. 2011

Assen, 10 oktober 2011
Ons kenmerk 41/VTH/2011008450
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk: [redacted] e.a./ [redacted] 095156 RW/gr
Onderwerp: Voorgenomen beschikking op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u, namens omwonenden van de mestvergister van de heer [redacted] aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift van 10 januari 2011, tegen ons besluit van 22 december 2010, kenmerk 51/DEO/2010014270/34467, delen wij u het volgende mee.
Het betreft zoals gebleken een ingewikkelde casus. Hieronder zullen eerst kort de ontwikkelingen worden geschetst. Daarbij zal inhoudelijk op de zaak worden ingegaan. Tot slot zal ons voorgenomen besluit worden weergegeven.

I. De ontwikkelingen en verder verloop van de procedure

Deze zaak concentreerde zich in eerste instantie op de vraag of wij met betrekking tot de mestvergister bevoegd gezag zijn op grond van categorie 7.4 van het Besluit omgevingsrecht (de hoeveelheid mest die van buiten de inrichting wordt aangevoerd). Wij hebben dit verzoek in eerste instantie afgewezen omdat wij meenden dat wij op die grond niet het bevoegde gezag waren. Dit hebben wij ook bij de hoorzitting van de Commissie Rechtsbescherming op 18 april 2011 naar voren gebracht. Volledigheidshalve sturen wij u het verslag van de zitting en het advies van de Commissie rechtsbescherming.
Inmiddels echter zijn wij van mening dat wij toch bevoegd gezag zijn omdat wij bevoegd gezag zijn voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1000m^3 of meer. Dat betekent dat wij het handhavingsverzoek inhoudelijk moeten behandelen. Daartoe zijn controles uitgevoerd en tevens heeft een indicatieve geluidsmeting plaatsgevonden. Onze bevindingen worden hieronder aangegeven.

Zoals bij brief van 22 juli 2011 is aangekondigd bestaat de mogelijkheid om de zaak op 24 oktober 2011 nog een keer voor te leggen aan de onafhankelijke Commissie rechtsbescherming. Gezien het tijdsbestek stellen wij voor om de zaak op 24 oktober voor te leggen aan de Commissie Rechtsbescherming zodat u dan op onze bevindingen kunt reageren. Voor de zitting heeft u inmiddels een uitnodiging ontvangen.

II Inhoud van de zaak

a. Bevoegd gezag voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen
Ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c, zijn wij bevoegd voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Deze categorie luidt: "Onverminderd de artikelen 3.3, eerste lid, tweede volzin, en 6.7, eerste lid, derde volzin, zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:

a. het opslaan van de volgende afvalstoffen (...)
6. andere dan onder 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m3 of meer."

Op grond van de vergunning mag maximaal 5.000 kuub "aangevoerd materiaal" van de positieve lijst worden opgeslagen en daartoe bestaat feitelijk ook de mogelijkheid. Dit "aangevoerd materiaal" is niet nader gedefinieerd en beperkt. Het materiaal is daarom aan te merken als afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Omdat het op grond van de vergunning is toegestaan om meer dat 1.000 m3 afvalstoffen op te slaan en zijn wij bevoegd omtrent een verklaring van geen bedenkingen.

Op grond van artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft het tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Als gevolg van bestuurljjke afspraken zullen gemeenten, in geval van een provinciale vvgb-bevoegdheid, tot aan de vorming van RUD's het milieutoezicht en de milieuhandhaving hierop aan de provincies overlaten.

Wij hebben de verschuiving van de bevoegdheid ook met de vergunningverlener van de gemeente Coevorden besproken. Inmiddels heeft de gemeente met de heer en ons een traject gestart om de huidige Wm-vergunning te actualiseren.

Weerlegging ingebrachte zienswijze
Deze wijziging in ons standpunt hebben wij op 16 juni 2011 aan u en de heer bericht en wij hebben gelegenheid geboden tot het naar voren brengen van zienswijzen. Hierop heeft de adviseur van de heer gereageerd. Hij wijst allereerst op de reactie van de gemeente Coevorden d.d. 22 juni 2011 en geeft aan dat cliënt zich daarin kan vinden. Naar aanleiding van deze brief heeft opnieuw overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Coevorden en de provincie. De conclusie was nogmaals dat de gemeente Coevorden het Wabo-bevoegd gezag is en dat gedeputeerde staten van de provincie Drenthe in dit geval bevoegd is tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.

Daarnaast heeft de adviseur aangegeven dat de heer [redacted] niet de genoemde hoeveelheid opslaat, dat produkten van de positieve lijst niet als afvalstoffen kunnen worden aangemerkt, en dat bij het gebruiken van biomassa voor produktie van energie het afvalstoffencriterium niet meer van toepassing is (zie artikel 10.1a 1,onder f, Wm). Ten aanzien daarvan merken wij op dat niet de feitelijke opslaghoeveelheid bepalend is, maar de capaciteit van de opslag. Daarnaast is wel degelijk sprake van afvalstoffen. De positieve lijst geeft een overzicht van materialen/produkten die mogen worden toegevoegd aan het vergistingsproces, waarbij het eindprodukt nog steeds onder de definitie "meststof" valt, maar bepaalt niet of het al dan niet om afval gaat.
De toegestane opslag van materiaal is niet beperkt tot materiaal dat speciaal voor vergisting is geproduceerd. Daarmee kan het gaan om materiaal waarvan de leveranciers zich ontdoen of moeten ontdoen, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer en daarom is het materiaal aan te merken als afvalstoffen. Ook is de toegestane opslag van materiaal niet beperkt tot natuurlijk, niet-gevaarlijk materiaal rechtstreeks afkomstig uit de land- of bosbouw (artikel 10.1a onder f, Wm). Vergund is in feite dan ook de opslag van 5.000 m3 afvalstoffen.
Onze conclusie blijft daarom dat gedeputeerde staten van de provincie Drenthe in dit geval bevoegd is tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a sub 6^{e} van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c en daarmee handhavingsbevoegd is.

b. Belanghebbende

Wanneer krachtens de Wet milieubeheer een vergunning voor een inrichting wordt verleend, kunnen omwonenden slechts als belanghebbende worden aangemerkt, wanneer ter plaatse van hun woning gevolgen van deze inrichting kunnen worden ondervonden.
Op basis van de Wm-vergunning kan niet worden bepaald hoe groot de verwerkingscapaciteit van de mestvergisters is. De aanvraag geeft aan dat het gaat om twee vergisters met een capaciteit van 2970m3 (2500 m3 netto) Onderdeel van de vergunning is de aanvraag en een "Bijlage mestvergistingsinstallatie" waarin een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m3 materiaal per jaar wordt genoemd. Deze heeft betrekking op één vergister. Deze bijlage bevat tegenstrijdige informatie. Er wordt aangegeven dat de verblijftijd 90 dagen is (p. 6 en 8), terwijl ook wordt aangegeven dat de verblijftijd kan varieren van 30 tot 90 dagen. Niet duidelijk is hoe de ontwerpcapaciteit bij een effectief volume van 2500 m3 en een verblijftijd van 90 dagen 16.000 m3 in plaats van 10.000 m3 kan zijn. Indien een verblijftijd van 30 dagen ook mogelijk is, zou de ontwerpcapaciteit drie keer zo hoog zijn (30.000 m3 of 48.000 m3). Voor twee vergisters zou het 60.000 m3 of nog meer kunnen zijn. Conclusie is dat de vergunde capaciteit kan in theorie kan variëren van 16.000 m3 tot 96.000 m3. Ook is niet duidelijk welke hoeveelheden en welke (afval)stoffen in de vergisters mogen worden verwerkt.

De omwonenden die het verzoek tot handhaving hebben ingediend wonen op een afstand variërend van 370 tot 635 meter van de inrichting. Gezien de onduidelijkheid over de vergunde capaciteit van de mestvergisters, de onduidelijkheid over de hoeveelheden en met welke (afval)stoffen zal worden gewerkt, is op voorhand niet uit te sluiten dat ter plaatse van de woningen van de verzoekers milieugevolgen van de inrichting kunnen worden ondervonden. Verzoekers kunnen daarom als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, worden aangemerkt.

c. Beoordeling van het verzoek

Het verzoek richt zich op geur en geluid. Daarnaast is tijdens bedrijfscontroles op 27 juni 2011 en 8 september 2011 op een aantal extra punten gelet. Hieronder worden per punt onze bevindingen weergegeven.

Geluid.

Ten aanzien van geluid is het volgende in de vergunning bepaald.
Op grond van de vergunningsvoorschriften mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het piekniveau (LAmax) op meetpunt I niet meer bedragen dan:

	LAr,LT	LAmax
Dag 07.00 - 19.00 uur	45 dB(A)	70 dB(A)
Avond 19.00 - 23.00 uur	40 dB(A)	65 dB(A)
Nacht 23.00 - 07.00 uur	35 dB(A)	60 dB(A)

In de nacht van 25 op 26 augustus 2011 is door onze geluidstechnicus geluidsonderzoek uitgevoerd op meetpunt I van de vergunning. Het betreft een indicatieve meting. Indien wel overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999, zou zijn gemeten, zouden de gemeten meetwaarden waarschijnlijk hoger uitvallen. De indicatieve meting wijst uit dat er overdag wordt voldaan aan de vergunning. In de nachtperiode is er, bij voortdurend affakkelen echter sprake van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB (A).

Uit telefonisch contact met de heer blijkt dat de fakkel onder meer van 25 tot 29 augustus 2011 continu in bedrijf is geweest. De heer heeft aangegeven dat er werd afgefakkeld vanwege groot onderhoud aan de gasturbinemotor. Als gevolg van het groot onderhoud was de toevoer van produkten geleidelijk afgebouwd en uiteindelijk stopgezet. De gasproduktie kon niet worden stopgezet en werd zolang afgefakkeld. Tijdens een controlebezoek op 8 september heeft de heer aangegeven enkel in noodsituatie in de nachtperiode te zullen affakkelen.

Ten aanzien van de fakkel dient onderscheid te worden gemaakt naar storingssituaties en onderhoudssituaties. Onderhoudssituaties vallen op grond van de vergunningvoorschriften binnen de geluidsvoorschriften. De geluidsnormen voor de nacht en de avond bieden geen ruimte voor continu affakkelen gedurende de nacht. In theorie zou 's avonds gedurende ongeveer een uur en 's nachts gedurende een half uur kunnen worden afgefakkeld. In de praktijk betekent dat dat ten behoeve van onderhoud het vergistingsproces tijdig moet worden afgebouwd om de noodzaak van fakkelen in de avond en nachtperiode te voorkomen.
Alleen in geval van nood ligt dit anders: in dat geval kan het noodzakelijk zijn om de fakkel ook 's avonds en 's nachts te laten branden. Op grond van voorschrift K15 zou dat in het logboek moeten worden vermeld.

Algemeen, registratie en onderzoeken

Op grond van onderdeel B van de milieuvergunning dient binnen de inrichting een milieulogboek aanwezig te zijn. Geconstateerd is dat milieulogboek de vigerende milieuvergunningen en meldingen bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Geur
Tijdens controlebezoeken op 27 juni 2011 en 8 september 2011 maakte het bedrijf een nette indruk. Door de toezichthouder is geen geuroverlast waargenomen. Overigens zijn bij ons geen klachten binnengekomen over geur.

Mestvergistingsinstallatie/warmtekrachtinstallatie
Op grond van voorschrift J 8 van de vergunning mag de biogasopvang voor 90% gevuld zijn met biogas. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de biogasopvang voor maximaal 85% is gevuld.
Op grond van voorschrift J 10 dient het materiaal van het membraan van de biogasopvang bestendig zijn tegen de inwerking van biogas. Hiervan moet een certificaat of bewijs voorhanden zijn. Ten tijde van het bezoek kon het voorgeschreven bewijs niet worden overgelegd. Inmiddels hebben wij een afschrift van het bewijs ontvangen..

Op grond van voorschrift J 16 mag het jaargemiddelde van de concentratie zwavelwaterstof in het biogas 250ppm zwavelwaterstof bedragen. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de concentratie zwavelwaterstof gemiddeld 150 ppm zwavelwaterstof bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd. De meting vindt continu plaats middels een geautomatiseerd systeem.

Op grond van de voorschriften K 9 tot en met K 13 dient de warmtekrachtinstallatie op goed functioneren te worden gecontroleerd. De (mestvergistings)installatie wordt één keer per twee maand gecontroleerd. Bij de controle wordt onderscheid gemaakt voor wat betreft gastoevoer en gasafvoer. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Afvalstoffen van derden: opslag en aanvoer
Op grond van voorschrift J2 dient van alle aangevoerde stoffen een goede registratie te worden bijgehouden. Voor wat betreft de mest kan worden gesteld dat de heer beschikt over een registratie zoals wordt voorgeschreven in de vergunning. De registratie van de aangevoerde organische materialen is niet actueel. Wel worden deze gegevens verzameld over een lange periode en aan het eind van het jaar getotaliseerd. Echter een actueel overzicht van de aangevoerde (organische) stoffen is niet voorhanden. Met de heer is de afspraak gemaakt dat met onmiddelijke ingang ook voor de aangevoerde (organische) stoffen een actuele registratie wordt bijgehouden.

III. Voorgenomen besluit

Uit bovenstaand blijkt dat ten aanzien van het (continu) affakkelen tijdens de avond en nachtperiode sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften. Wij hebben het voornemen op dit punt conform ons beleid een waarschuwingsbrief (de eerste stap in onze handhavingsprocedure) aan de heer te zenden. Het verzoek om handhaving zal op dit punt worden toegewezen.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
k/coll.

Afschrift aan:
- melkveehouderijg Kimman, Alte Picardiekanaal 24, 7741 PD Coevorden
- Damsté Advocaten. t.a.v. de heer Postbus 126. 7500 AC Enschede
- gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw en de heer , Postbus 2, 7740 AA, Coevorden

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan
het college van gedeputeerde staten
van de provincie Drenthe

Assen, 16 mei 2011
Kenmerk RB20110013
Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van Benthem Gratama advocaten, namens een aantal families te Coevorden, betreffende de afwijzing van een verzoek tot handhaving

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Benthem Gratama advocaten, namens een aantal families te Coevorden. Het bezwaarschrift van 7 januari 2011, ontvangen 10 januari 2011, richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 22 december 2011, kenmerk 51/SEO/2010014270/34467, inzake de afwijzing van een verzoek tot handhaving.

Het bestreden besluit
Op 8 november 2010 heeft reclamant een verzoek om handhaving gedaan inzake de mestvergister/bioinstallatie, Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden. Bij brief van 22 december 2010 geeft uw college aan niet bevoegd te zijn om dit verzoek te behandelen. Volgens uw college is de gemeente bevoegd. Bepalend is de be- en/of verwerkingscapaciteit van de inrichting voor wat betreft van buiten de inrichting aangevoerde dierlijke meststoffen. Is deze capaciteit meer dan 25.000 m³, dan is de provincie bevoegd. Uit de mestregistratie van het bedrijf blijkt dat het bedrijf in de periode van maart tot en met november van dit jaar 9.053 m³ mest heeft aangevoerd van buiten de inrichting. Dit komt neer op ongeveer 12.000 m³ per jaar. Uit de Wet milieubeheeraanvraag blijkt bovendien dat de vergister bij normaal bedrijf een nominale ontwerpcapaciteit heeft van 16 000 m³ per jaar. Omdat reeds een inhoudelijk gelijk verzoek om handhaving bij de gemeente is ingediend en deze nog is procedure is, heeft uw college het verzoek om handhaving niet doorgestuurd naar de gemeente.

Bezwaren
Reclamant zegt dat in de bijlage van de aanvraag inderdaad een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m³ wordt genoemd. Op het aanvraagformulier wordt onder punt 15 'mestopslag' echter een capaciteit van 2x 2.970 m³ genoemd. Op grond van dit getal heeft Grontmij in een rapport van 29 september 2010 berekend dat de inrichting per jaar ongeveer 46.000 m³ aan mest aan kan.
De cliënten van reclamant ervaren zeer regelmatig onevenredige geur- en geluidsoverlast als gevolg van de inrichting. Tevens heeft de gemeente tot op heden, ondanks daartoe verstrekkende verzoeken, niet aangetoond dat de drijver van de inrichting het in de milieuvergunning voorgeschreven milieulogboek bijhoudt.

Verweerschrift
Uw college stelt dat het probleem is dat niet is bepaald *hoe* de capaciteit van een vergister moet bepaald. De capaciteit van de vergister wordt in feite bepaald door de doorlooptijd van het te vergisten materiaal. Ook is in de vergunning zelf niet bepaald hoeveel dierlijke meststoffen van van buiten de inrichting mogen worden aangevoerd. Besloten is daarom te kijken naar de hoeveelheid van van buiten aangevoerde mest. In de periode maart tot en met november 2010 is 9053 m^3 mest aangevoerd van van buiten de inrichting. Jaarlijks is dit ongeveer 12.000 m^3. Dit is minder dan 25.000 m^3 en dus is uw college niet bevoegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Er is daarom ook geen handhavingsbevoegdheid.

Voorbereiding van het advies
De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 18 april 2011 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie
Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk
Reclamant heeft een verzoek om handhaving ingediend inzake de mestvergister/bioinstallatie, Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden. Uw college stelt niet het bevoegde gezag te zijn ten aanzien van dit verzoek en heeft het verzoek daarom afgewezen. De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of uw college terecht en op juiste gronden tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 2.4, eerste lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geldt als hoofdregel dat burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning.
Ingevolge artikel 3.3, eerste lid, Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn gedeputeerde staten van de provincie waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, bevoegd te beslissen op een aanvraag die betrekking heeft op activiteiten met betrekking tot een inrichting die behoort tot een categorie ten aanzien waarvan dat in bijlage I, onderdeel C, is bepaald. Dit geldt slechts voor activiteiten met betrekking tot een inrichting waartoe een gpbv-installatie behoort of waarop het Besluit risico's zware ongevallen 1999 van toepassing is.
Ingevolge artikel 2.27, eerste lid, Wabo wordt een omgevingsvergunning in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen niet verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.
Ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wabo heeft het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring te geven als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen, tevens tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving.
Ingevolge categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I Bor zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, voor zover het betreft inrichtingen voor het bewerken of verwerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m^3 per jaar of meer.

De commissie stelt vast dat burgemeester en wethouders van Coevorden bevoegd zijn om op een aanvraag voor een omgevingsvergunning te beslissen. Partijen zijn het hierover ook eens. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of uw college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, Wabo af te geven en of uw college derhalve tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Bepalend hiervoor is of het een inrichting betreft voor het bewerken of verwerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m³ of meer. De commissie overweegt ten aanzien hiervan het volgende.

Criterium voor de vraag welk bestuursorgaan het bevoegde gezag is, is de capaciteit die feitelijk kan worden gerealiseerd met de installaties en bedrijfsvoering, zoals beschreven in de aanvraag. Uit de aanvraag en de daarbij behorende bijlage mestvergistingsinstallatie blijkt dat de verblijftijd bij normaal bedrijf ca. 90 dagen is bij een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m³ materiaal per jaar. Vergund is derhalve een capaciteit van 16.000 m³ materiaal per jaar. Daarbij is in de aanvraag vastgelegd dat 3000 ton mest en 5000 ton maïs van het eigen bedrijf wordt ingevoerd. Dit betekent dat minder dan 25.000 m³ van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen wordt bewerkt/verwerkt, zodat categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I Bor niet van toepassing is. Uw college heeft zich dan ook terecht onbevoegd geacht ten aanzien van het ingediende handhavingsverzoek.

Of de installaties geschikt zouden kunnen zijn om meer dan 16.000 m³ dierlijke meststoffen te bewerken en verwerken doet aan het bovenstaande volgens de commissie niet af nu dit niet is vergund. Als de vergunning op dit punt niet zou worden nageleefd, moet (opnieuw) worden bezien welk orgaan tot handhaving bevoegd is. Hiervan is de commissie echter niet gebleken.

De commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het bestreden besluit terecht en op juiste gronden is genomen. Nu volgens de commissie geen sprake is van een aan uw college te wijten onrechtmatigheid als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, Awb adviseert de commissie het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies van de commissie
De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten en
3. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming

[redacted] secretaris

[redacted] voorzitter

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 18 april 2011 en betrof het bezwaarschrift van Benthem Gratama advocaten, namens een aantal cliënten, van 7 januari 2011. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van 22 december 2010, kenmerk 51/SEO/2010014270/34467, inzake de afwijzing van een verzoek om handhaving.

Aanwezig: de heer (voorzitter) en de heer (leden);
de heer (reclamant) en de heer (namens reclamant);
de heer en mevrouw (namens gedeputeerde staten);
de heer (namens de heer);
de heer (namens burgemeester en wethouders van Coevorden);
mevrouw en mevrouw (secretariaat).

De **VOORZITTER** opent de zitting en legt uit dat het horen vandaag geschiedt door twee leden van de commissie. De commissie zal het derde lid, mevrouw informeren over het gestelde op de zitting, zodat de drie leden zich kunnen beraden op het uit te brengen advies aan gedeputeerde staten. Vervolgens stelt hij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer doet het woord aan de hand van een pleitnota welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag. Hij voegt toe dat de gemeente Coevorden naar aanleiding van een klacht per brief van 1 april 2011 heeft vastgesteld dat sprake is van geuroverlast. De omwonenden hebben veel geur- en geluidsoverlast ervaren de laatste tijd. Ook is geconstateerd dat meer dan 50 stuks jongvee houdt.

Mevrouw zegt dat het lastig was vast te stellen hoeveel dierlijke meststoffen van buiten de inrichting mogen worden aangevoerd. De capaciteit van de vergister is 2500 m3. De aanvraag zegt dat de ontwerpcapaciteit 16000 m3 materiaal per jaar is. Maar dan is nog steeds niet duidelijk hoeveel hiervan van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen zijn. Bekeken is hoeveel dierlijke meststoffen feitelijk zijn aangevoerd in een bepaalde periode. De berekening die is gehanteerd, is gebruikt als richtsnoer om te kijken hoeveel de vergister aan kan.

De heer zegt zich voor wat betreft de capaciteit van inrichting aan te sluiten bij het standpunt van de gemeente en de provincie. Hij geeft aan wel iets te willen zeggen over de beschuldiging dat de heer de voorschriften van de vergunning niet zou naleven. Hij zegt dat het logboek aanwezig is en dat dit ook regelmatig wordt ingezien. Ten aanzien van de rapportage van de Grontmij merkt hij op dat dit is opgesteld van achter een bureau, niemand is daadwerkelijk bij het bedrijf van geweest. Hij stelt daarom vraagtekens bij de door Grontmij gehanteerde berekening. Bovendien heeft in ieder geval één ander adviesbureau vastgesteld dat geen sprake is van overtreding van de voorschriften. Ook de provincie en gemeente stellen zich op dit standpunt.

De **VOORZITTER** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het verzoek om handhaving dat bij de gemeente is ingediend.

De heer zegt dat dit verzoek is afgewezen en dat hiertegen bezwaar is gemaakt. Tegen de beslissing op bezwaar loopt nu een beroepsprocedure.

De **VOORZITTER** vraagt partijen in te gaan op de kwestie met betrekking tot het logboek.

De heer zegt meerdere malen een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur te hebben ingediend bij de gemeente met betrekking tot het logboek. Het logboek is nog nooit toegezonden en uit het logboek zijn ook geen gegevens verstrekt. Er zijn ook inspectieverslagen van de gemeente waarin staat dat er geen echt milieulogboek aanwezig is.

De heer zegt dat er inderdaad niet een echt milieulogboek aanwezig is, maar dat alle gegevens wel binnen de inrichting aanwezig zijn.

De heer zegt dat er een logboek aanwezig moet zijn, dit mag ook een digitaal logboek zijn, waaruit aanstonds de betreffende gegevens blijken. Het is niet toegestaan dat gegevens nog moeten worden verzameld.

De **VOORZITTER** vraagt partijen nader in te gaan op het capaciteitsvraagstuk.

De heer zegt dat mevrouw heeft gezegd dat de inhoud van de vergister 2500 m3 is. Deze aanname is al onjuist, er zijn twee vergisters en beide vergisters hebben een inhoud van 2970 m3. Op grond hiervan heeft Grontmij berekend dat een capaciteit van 46000 m3 mogelijk zou zijn. Bij capaciteit gaat het om wat de vergisters aan kunnen. Immers, de inhoud van de vergisters is vergund en daarmee ook de capaciteit.

Mevrouw zegt dat de capaciteit inderdaad bepalend is. De aanvraag, die onderdeel uitmaakt van de vergunning, zegt dat de capaciteit 16000 m3 is. Maar dit is heel algemeen. In de vergunning is niet bepaald hoeveel van deze capaciteit mag bestaan uit van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen. Dit geeft dus geen duidelijkheid. Ze geeft vervolgens aan dat capaciteit ook afhangt van de doorlooptijd. Ook dat is hier niet duidelijk. Het lastige is ook dat sprake is van covergisting en dat dus niet alleen dierlijke meststoffen maar ook plantaardige materialen worden gebruikt. Deze verhouding is echter ook niet bekend. Bovendien heeft komen niet alle dierlijke meststoffen van buiten de inrichting, ook dat is van belang.

De heer zegt ten aanzien van de berekening van de Grontmij dat deze is gebaseerd op een factsheet van Infomil. Deze factsheet blijkt echter niet meer actueel te zijn. Alleen op grond daarvan al is de berekening van Grontmij niet te verifiëren en niet representatief. Daarnaast is Grontmij uitgegaan van een inhoud van twee keer 2970 m3. Beide vergisters hebben echter een effectief gebruik van maximaal 2500 m3.

De **VOORZITTER** vraagt waarom het verzoek om handhaving bij de gemeente is afgewezen.

De heer zegt dat het verzoek is afgewezen op grond van het belanghebbende-begrip. Het bezwaarschrift is daarom niet-ontvankelijk verklaard.

De heren [redacted] en [redacted] geven aan niet te begrijpen waarom verzoekers niet als belanghebbenden werden gezien, nu zij niet alleen milieugevolgen kúnnen ondervinden, maar deze ook daadwerkelijk ondervinden.

De heer [redacted] geeft ten aanzien van het maximale effectieve gebruik van de vergisters aan dat dit niet kan betekenen dat de capaciteit ineens minder dan 25000 m3 is. Hij geeft vervolgens aan van de provincie iets meer inspanning te verwachting om een juiste berekeningswijze te achterhalen. Het is sowieso niet juist om uit te gaan van wat feitelijk is aangevoerd aan dierlijke meststoffen.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 18 april 2011

[redacted] secretaris

[redacted] voorzitter

Benthem Gratama

Commissie Rechtsbescherming

Provincie Drenthe

Zitting 18 april 2011

10:45 u, Provinciehuis, Westerbrink 1,

Assen, kamer 0.70

PLEITAANTEKENINGEN [redacted] **(*)**

[redacted] e.a.

advocaat: [redacted]

te Coevorden,

in de zaak van het bezwaar tegen

tegen het besluit van het college van gedeputeerde staten van Drenthe d.d. 22 december 2010, strekkend tot afwijzing van het verzoek om handhaving krachtens de Wabo m.b.t. de inrichting Alte Picardiëkanaal 24 te Coevorden

(*) Benthem Gratama advocaten, Zwolle, Postbus 1036 Zwolle (8000 BA), T 0384280099, F 0384280099.

Mijn cliënten wonen in de wijk Klinkenvlier in Coevorden en ondervinden al jaren overlast van de "veehouderij" met vergistingsinstallatie aan het adres Alte Picardiëkanaal te Coevorden. Deze inrichting wordt gedreven door de heer [redacted]. De bewoners ondervinden met name geluid- en stankoverlast en zij hebben B&W Coevorden – tot nog toe vergeefs- verzocht handhavend op te treden. Vandaag staat centraal de vraag of ook GS Drenthe handhavend zouden moeten optreden. Naar het oordeel van de omwonenden zouden zij daartoe moeten overgaan, omdat GS op grond van de Wabo naast B&W Coevorden bevoegd zijn. Dat B&W hun taak verwaarlozen en [redacted] de hand boven het hoofd houden, zou niet moeten betekenen dat ook het provinciebestuur dat blijft doen. Namens cliënten licht ik graag toe dat GS bevoegd zijn tot handhaving en daarmee ook een *plicht* tot handhaving hebben.

GS Drenthe zijn naar het oordeel van mijn cliënten bevoegd op grond van artikel 5.2 lid 4 Wabo jo. 6.7 lid 3 Bor jo. bijlage I bij het Bor, categorie 7.4. Daar wordt gesproken van inrichtingen met een *capaciteit* van 25.000 m3 of meer.

Volgens het verweer van GS is een probleem dat niet bepaald is hoe de capaciteit van een vergister moet worden bepaald. Zij hebben daarom "besloten" (sic) te kijken naar de hoeveelheid van buiten aangevoerde mest. Vervolgens verwijzen zij naar informatie van de gemeente Coevorden, die uitkomt op een capaciteit van ongeveer 12.000 m3. De eigen provinciale toezichthouder zou ook hebben geconstateerd dat de capaciteit beneden de 25.000 m3 blijft. Daarbij baseert deze zich echter op gegevens van [redacted] zelf. Genoemd wordt ook nog het logboek van de inrichting.

Dat is toch allemaal uiterst merkwaardig, want een van de verwijten die de omwonenden via de gemeente aan [redacted] hebben gemaakt is dat hij geen logboek bijhoudt. Herhaaldelijk heb ik om toezending gevraagd, maar gegevens over het logboek gekregen, ook niet met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Bovendien lijken GS er nu van uit te gaan dat de gerealiseerde doorzet van mest relevant zou zijn. Dat is voor de capaciteit niet relevant. Relevant is hoeveel de inrichting, op basis van het ontwerp van de vergisters, aan zou kunnen. Het gaat met andere woorden om de technische ontwerpcapaciteit. Zie bijv. ABRS 10 november 2010, 200910067/1. Grontmij heeft die berekend, zoals u in de stukken heeft kunnen constateren, en komt uit op een capaciteit boven de 25.000 m3.

Waar GS in hun verweer spreken van mestregistratie, gaat het waarschijnlijk ook om de mestregistratie die voor het ministerie van EL&I moet worden bijgehouden. Ook dat zegt niets over de capaciteit van de inrichting in de zin van het Bor.

De conclusie is dus GS bevoegd zijn tot handhaving. Zij hadden daarom moeten onderzoek of er overtreding van de vergunningvoorschriften plaatsheeft. Volgens de omwonenden is dat het geval.

In ieder geval voldoet [redacted] tot op heden niet aan zijn registratieverplichtingen, zoals ook Grontmij heeft geconstateerd.

Daarmee is ook onduidelijk of [redacted] aan bijvoorbeeld de geur- en geluidvoorschriften voldoet. Dat zal door GS in het besluit op bezwaar nader onderzocht beredeneerd moeten worden.

Als er sprake is van overtreding van vergunningvoorschriften, geldt een beginselplicht tot handhaving. De jurisprudentie daarover is al jaren bestendig. Die beginselplicht geldt uiteraard ook onder de Wabo en ook in gevallen waarin GS naast B&W bevoegd zijn.

Ik verzoek u dus GS te adviseren alsnog tot handhaving over te gaan. Dat zal moeten gebeuren in het besluit op bezwaar, dat dan uiteraard ook aan [redacted] op de juiste wijze bekendgemaakt moet worden.

Het bezwaar moet dus gegrond worden verklaard. Ik verzoek u namens cliënten om vergoeding van de kosten in de zin van artikel 7:15 lid 2 Awb.

Gemachtigde

Geluidmeetverslag

1) Naam bedrijf :Biovergaster Kimman te Coevorden

2) Doel van de meting :Controlemetingen in het kader van uw vergunning op grond Van de Wet milieubeheer

3) Datum meting :Nacht van 25 op 26 augustus 2011

4) Gebruikte meet- en analyse apparatuur van het merk B en K op het vergunningspunt:
:geluidmeter type 2250
: microfooon type 4189
:calibrator type 4231
:softwareprogramma evaluator
Gebruikte meet- en analyse apparatuur van het merk Acoutronics bij de woning aan de Klinkenvlier:
:geluidmeter SVAN type 959
:microfooon type 40AE G.R.A.S
:calibrator type 4231
:softwareprogramma PC ++

5) Meethoogte :5 mtr, bij de woning aan de klinkenvlier, 2 meter op het vergunnningspunt (beoordelingshoogte is 5 meter)

6) Bronhoogte :Gemiddeld 5 mtr

7) Afstand meetpunt – bron :Tot aan meetpunt Klinkenvlier circa 415 meter
Tot aan vergunningspunt circa 100 meter

8) Meteo:

windrichting	Windsnelheid gemiddeld m/s	bewolking	temp. Gemiddeld	Rel. vochtigh. gemiddeld
zuidzuidwest	gering	0%	onbekend	onbekend

9) Op het vergunningspunt is in de nachtperiode een LArLt van niet meer dan 35 dB(A) toegestaan. In de avondperiode is dit 40 dB(A), in de dagperiode 45 dB(A).

10) Beoordeling grootheden: vergunningspunt/meetpunt Klinkenvlier

Gemeten geluid(Li) :42,6 / 32,7 dB(A)

Meteo (Cm) :0,0 / -3,8 dB(A)
Bedrijfsduur(Cb) : nvt
Tonaal : nvt

Totaal vergunningspunt: Li – Cm = 42,6 – 0,0 = 42,6, afgerond 43 dB(A), toegestaan is 35 dB(A)

Totaal meetpunt klinkenvlier Li – Cm = 32,7 – 3,8 =28,9 dB(A) afgerond 29 dB(A).

11) Resultaten : Ten tijde van de meting werd op het vergunningpunt een overschrijding van minimaal 8 dB(A) geconstateerd.

Gelet op de wijze van meten moet de meting als indicatief worden beschouwd. * Echter kan wel gesteld worden dat continue affakkelen niet binnen geluidvoorschriften van zowel de avondperiode als de nachtperiode blijven.

12) Bijlagen : situatie en meetresultaten

13) Omschrijving werkzaamheden:

Gemeten is: de fakkel van de biovergister (voornaamste bron).

* Niet overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op het vergunningspunt is gemeten op een hoogte van 2 meter. Volgens de vergunningsvoorschriften moet de meethoogte 5 meter zijn. Verder is er buiten de voorgeschreven windhoek (meteo) gemeten.

Opgemerkt dient te worden, dat wanneer er wel overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999, zou zijn gemeten, de gemeten meetwaarden waarschijnlijk hoger zullen uitvallen.

Op het vergunningspunt zijn die tijden genoteerd waarop geen stoorgeluid uit de omgeving hoorbaar was (specific 1= Li).

Er is tevens gemeten bij een woning aan de Klinkenvlier. Dit meetpunt is geen officieel vergunningspunt. Hier is gemeten om een indruk te krijgen van de bedrijfssituatie, wanneer de fakkel in bedrijf is.
Hier zijn audio opnamen van gemaakt. Enkele delen van deze opname, gemaakt in dezelfde nachtperiode als de meting op meetpunt 1 en waarbij geen stoorgeluiden hoorbaar zijn, zijn geselecteerd en beoordeeld in deze rapportage.

Het meetpunt bij de Klinkenvlier lag tijdens de meting wel binnen het meteoraam.

Situatie



Gemeten is bij de rode stippen

Gemeten is ter plaatse van de klinkerstrook tussen het fietspad en de rijbaan

Meetresultaten

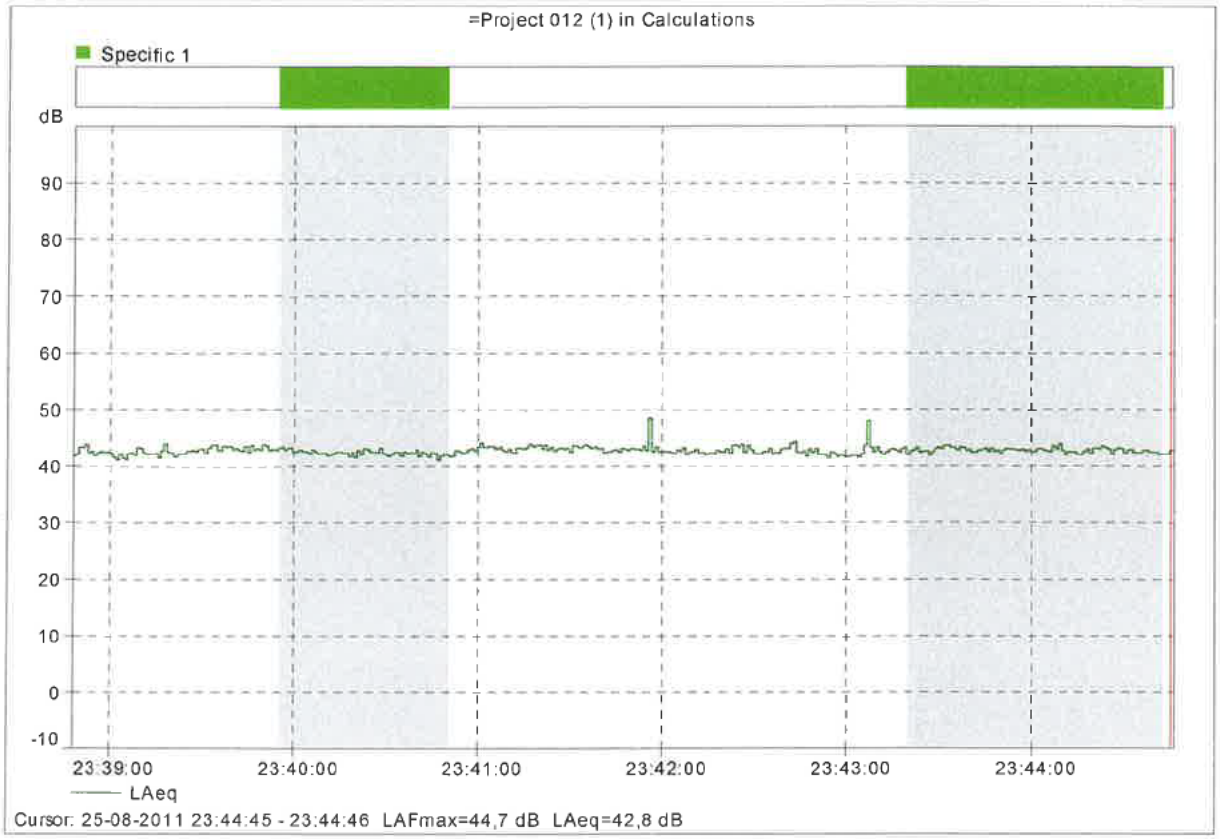


Situatie vergunningspunt, gemeten is op de dam

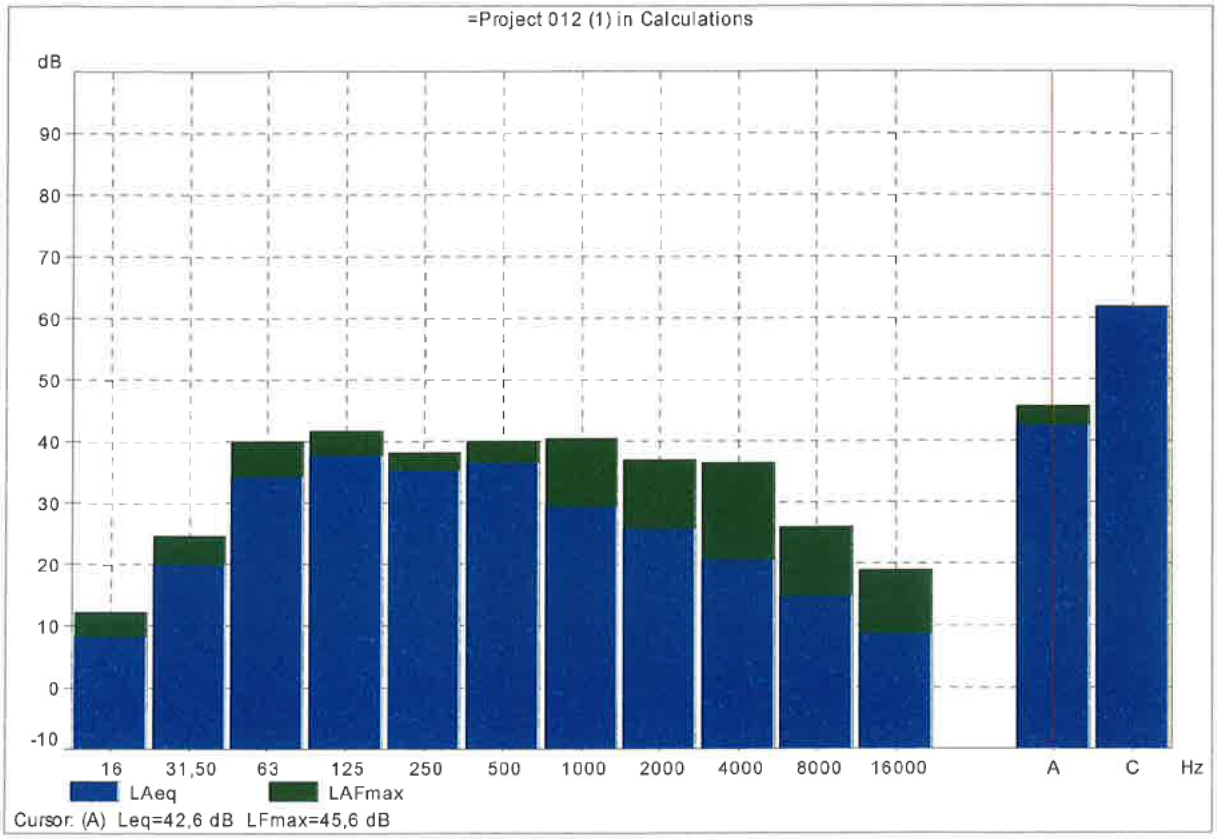


Situatie meetplaats aan de Klinkenvlier

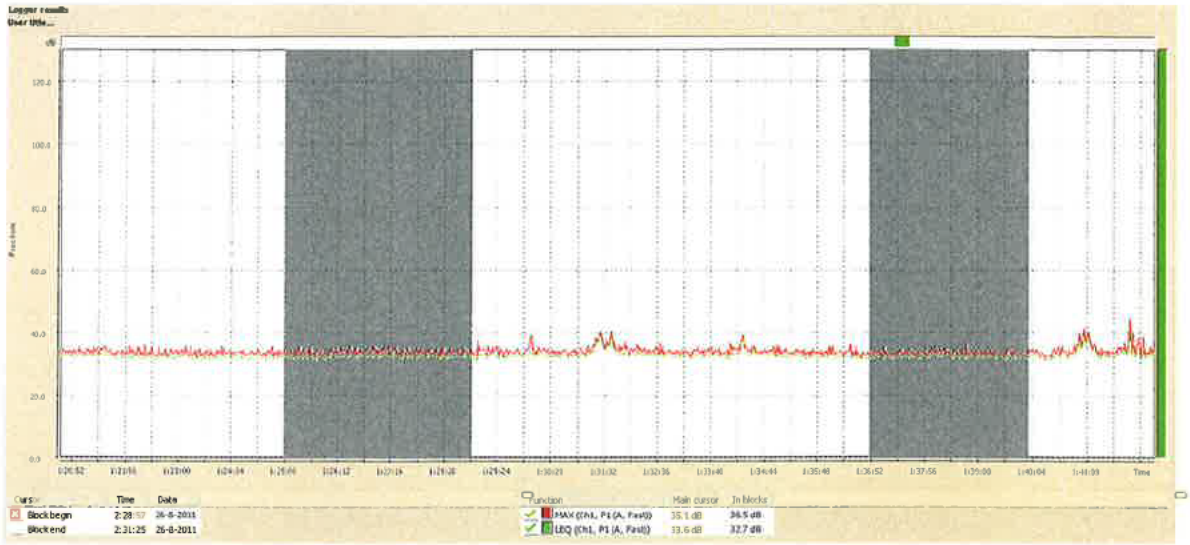
Meetresultaten bij het vergunningspunt

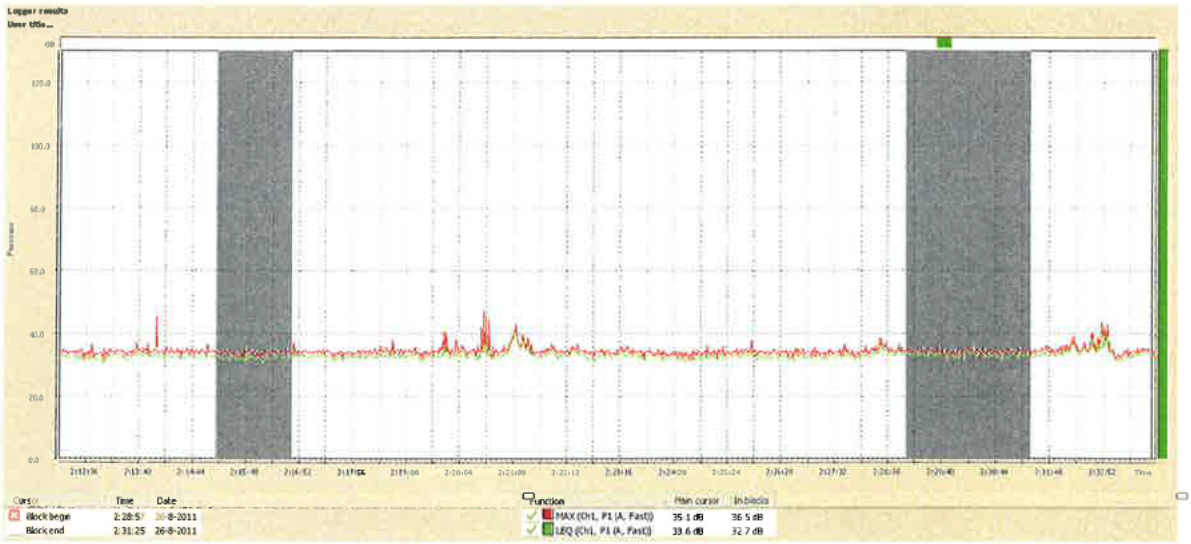


Name	Start	Duration	LAFmax	LAeq
	time		[dB]	[dB]
Total	25-08-2011 23:38:48	0:05:58	51,9	42,8
Unmarked	25-08-2011 23:38:48	0:03:39	51,9	42,9
(All) Specific 1	25-08-2011 23:39:55	0:02:19	45,6	42,6
Specific 1	25-08-2011 23:39:55	0:00:56	45,2	42,3
Specific 1	25-08-2011 23:43:20	0:01:23	45,6	42,8


=Project 012 (1) in Calculations
dB
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
-10
16
31,50
63
125
250
500
1000
2000
4000
8000
16000
A
C
Hz
LAeq
LAFmax
Cursor: (A) Leq=42,6 dB LFmax=45,6 dB

Meetresultaten aan de klinkenvlier





Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:
het college van Gedeputeerde Staten van
de provincie Drenthe

Assen, 21 november 2011
Ons kenmerk RB20110013 - 00296811
Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van Benthem Gratama advocaten namens een aantal cliënten te Coevorden.

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Benthem Gratama advocaten namens de families [redacted] allen te Coevorden. Het bezwaarschrift van 7 januari 2011, ontvangen 12 januari 2011, richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 22 december 2010, kenmerk 2010014270, inzake de afwijzing van een handhavingsverzoek.

Voorgeschiedenis

Het bestreden besluit

Op 8 november 2010 hebben reclamanten een verzoek om handhaving ingediend inzake de mestvergister/bioinstallatie, Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden. Bij brief van 22 december 2010 heeft uw college aangegeven niet bevoegd te zijn dit verzoek te behandelen. Volgens uw college is de gemeente hiertoe het bevoegde gezag. Uw college baseert dit standpunt op categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I Besluit omgevingsrecht (Bor) op grond waarvan uw college, voor zover van belang, bevoegd is te beslissing omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen voor het bewerken of verwerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan 25.000 m³ per jaar of meer. Uw college stelt dat uit de mestregistratie van de inrichting blijkt dat de inrichting in de periode van maart tot en met november 2010 9.053 m³ mest heeft aangevoerd van buiten de inrichting. Dit komt neer op 12.000 m³ per jaar. Uit de Wet milieubeheeraanvraag blijkt bovendien dat de vergister bij normaal bedrijf een nominale ontwerpcapaciteit heeft van 16.000 m³ per jaar.

Bezwaren
Reclamanten zeggen dat in de bijlage van de aanvraag inderdaad een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m³ wordt genoemd. Op het aanvraagformulier wordt onder punt 15 ‘mestopslag’ echter een capaciteit van 2x 2.970 m³ genoemd. Op grond van dit getal heeft Grontmij in een rapport van 29 september 2010 berekend dat de inrichting per jaar ongeveer 46.000 m³ aan mest aan kan. Reclamanten ervaren zeer regelmatig onevenredige geur- en geluidsoverlast als gevolg van de inrichting. Tevens heeft de gemeente tot op heden, ondanks daartoe strekkende verzoeken, niet aangetoond dat de drijver van de inrichting het in de milieuvergunning voorgeschreven milieulogboek bijhoudt.

Verweerschrift
Uw college stelt dat het probleem is dat niet is bepaald *hoe* de capaciteit van een vergister moet worden bepaald. De capaciteit van de vergister wordt in feite bepaald door de doorlooptijd van het te vergisten materiaal. Ook is in de vergunning zelf niet bepaald hoeveel dierlijke meststoffen van van buiten de inrichting mogen worden aangevoerd. Besloten is daarom te kijken naar de hoeveelheid van van buiten aangevoerde mest.

Advies commissie
Op 16 mei 2011 heeft de commissie, na partijen te hebben gehoord in de hoorzitting van 18 april 2011, geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. De commissie is hierbij uitgegaan van hetgeen is vergund, te weten 16.000 m³ materiaal per jaar, waarbij 3000 ton mest en 5000 ton maïs van het eigen bedrijf wordt ingevoerd. Dit betekent dat minder dan 25.000 m³ van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen worden aangevoerd. Uw college isals gevolg daarvan niet b evoegd een verklaring van geen bedenkingen af te geven en daarmee ook niet bevoegd tot handhavend optreden.

Voorgenomen beslissing op bezwaar
In de voorgenomen beslissing op bezwaar d.d. 10 oktober 2011, kenmerk 41/VTH/2011008450 geeft uw college aan dat de zaak zich in eerste instantie concentreerde op de discussie rondom categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I van het Bor. Inmiddels is uw college van mening wel bevoegd gezag te zijn omdat uw college ingevolge categorie 28.4a sub 6º, onderdeel C van bijlage I Bor bevoegd gezag is voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1.000 m³ of meer. Op grond van de vergunning mag maximaal 5.000 kuub ‘aangevoerd materiaal’ van de positieve lijst worden opgeslagen en daartoe bestaat feitelijk ook de mogelijkheid. Dit ‘aangevoerd materiaal’ is niet nader gedefinieerd en beperkt. Het materiaal is daarom aan te merken als afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Nu uw college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen af te geven, heeft uw college ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) tevens tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Uw college heeft het verzoek om handhaving daarom alsnog inhoudelijk behandeld.
Hieruit is naar voren gekomen dat ten aanzien van het (continu) affakkelen tijdens de avond- en nachtperiode sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften. Uw college is voornemens op dit punt conform het beleid een waarschuwingsbrief aan de inrichting te zenden.

Voorbereiding van het advies
De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 24 oktober 2011 te worden gehoord over de voorgenomen beschikking op bezwaar. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie
De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of uw college terecht en op juiste gronden tot de voorgenomen beslissing op bezwaar is gekomen. De eerste vraag die hiertoe moet worden beantwoord is of uw college zich terecht bevoegd heeft verklaard dit verzoek om handhaving te behandelen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Artikel 2.4, eerste lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning.
Artikel 2.27, eerste lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat een omgevingsvergunning in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.
Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo heeft het bevoegd gezag tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten voor degene die het betrokken project uitvoert, geldende voorschriften.
Artikel 5.2, vierde lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven ingevolge artikel 2.27, eerste lid, tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving, bedoeld in het eerste lid, onder a. Deze taak blijkt beperkt tot de voorschriften die betrekking hebben op de activiteiten van het project waarvoor de verklaring is vereist.
Ingevolge categorie 28.4a sub 6º, onderdeel C van bijlage I Bor zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:
a. het opslaan van afvalstoffen:
1º. van buiten de inrichting afkomstige ingezamelde of afgegeven huishoudelijke afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 35 m³ of meer;
2º. van buiten de inrichting afkomstige zuiveringsslib, kolenreststoffen of afvalgips met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;
3º. van buiten de inrichting afkomstige verontreinigde grond met een capaciteit ten aanzien daarvan van 10.000 m³ of meer;
4º. 5 of meer autowrakken en overige voertuigwrakken;
5º. van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen;
6º. andere dan de onder 1º tot en met 5º genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;

De commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat burgemeester en wethouders van Coevorden (hierna: de gemeente) bevoegd zijn om te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De gemeente heeft dan ook ingevolge artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van deze vergunning.

Volgens de commissie verschillen partijen op dit moment van mening over het antwoord op de vraag of uw college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, Wabo af te geven en of uw college derhalve tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wabo.
Het geschil spitst zich toe op de vraag of sprake is van een inrichting voor het opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer (categorie 28.4a sub 6º, onderdeel C van bijlage I Bor). De capaciteit wordt volgens de commissie vastgesteld door te kijken naar de capaciteit die feitelijk kan worden gerealiseerd met de installaties en

bedrijfsvoering, zoals beschreven in de aanvraag van de voor de inrichting geldende vergunning en voor zover daarvan in de vergunningvoorschriften niet wordt afgeweken (zie Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) 26 november 2008, nr. 200708275/1).
De bijlage Mestvergistingsinstallatie behorende bij de aanvraag voor de milieuvergunning, d.d. 15 mei 2006, bepaalt dat in principe 5.000 m³ aangevoerd materiaal wordt opgeslagen. Volgens uw college kan dit aangevoerd materiaal worden aangemerkt als afvalstoffen.
Volgens de inrichting worden geen afvalstoffen tot het door uw college genoemde volume opgeslagen. Het gaat om producten die voorkomen op de zogenoemde positieve lijst en wel die van de categorieën A en B en deze kunnen volgens de inrichting niet als afvalstoffen worden aangemerkt. Tevens wordt verwezen naar artikel 10.1a 1, onder f, Wet milieubeheer.
Volgens de gemeente is het standpunt van uw college dat het aangevoerd materiaal kan worden aangemerkt als afvalstoffen slechts gebaseerd op een aanname.

Om te bepalen of het betreffende aangevoerde materiaal kan worden aangemerkt als afvalstoffen, stelt de commissie vast dat artikel 1.1 Wet milieubeheer bepaalt dat onder afvalstoffen wordt verstaan: alle stoffen, preparaten of andere producten, waarvan de houder zich – met het oog op de verwijdering daarvan – ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen. Tijdens de hoorzitting heeft uw college aangevoerd dat het betreffende materiaal van buiten de inrichting komt en dat het materiaal betreft waarvan een ander zich ontdoet. Reclamanten hebben het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Volgens de commissie moet het aangevoerde materiaal dan ook als afvalstoffen worden aangemerkt.
Ten aanzien van het standpunt van de inrichting dat de stoffen op de positieve lijst staan en daarom niet kunnen worden aangemerkt als afvalstoffen merkt de commissie het volgende op. Bijlage A**a** onderdeel IV, behorende bij artikel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet bevat een lijst, de zogenaamde positieve lijst, van organische materialen/producten die voor co-vergisting van dierlijke mest mogen worden gebruikt. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 21 juni 2006, nr. 200600330/1 (r.o. 2.8) stelt de commissie vast hierin geen aanleiding te zien om aan te nemen dat geen sprake meer zou kunnen zijn van afvalstoffen.
Ook de verwijzing naar artikel 10.1a 1, onder f, Wet milieubeheer maakt een en ander niet anders. Het artikel is een implementatie van de EG-kaderrichtlijn afvalstoffen en regelt op welke stoffen, preparaten en voorwerpen hoofdstuk 10 Wet milieubeheer, het hoofdstuk over afvalstoffen, niet van toepassing is. Deze stoffen, preparaten en voorwerpen vallen wel onder de definitie van afval, maar het van toepassing verklaren van de verplichtingen uit de richtlijn zou in sommige gevallen leiden tot conflicterende Europese regelgeving en in andere gevallen tot hinderlijke beperkingen voor de toepassing hiervan (Kamerstukken II 2009-2010, 32392, nr. 3).

Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie dat sprake is van een inrichting voor het opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer en dat uw college derhalve ingevolge artikel 2.27, eerste lid, Wabo bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit maakt dat uw college tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wabo.

Namens de inrichting is betoogd dat alleen de gemeente bevoegd is ten aanzien van de bestuursrechtelijke handhaving; dat uw college bevoegd zou zijn wegens de, vermeende, mogelijkheid tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen maakt dat niet anders. Artikel 5.2 Wabo doet aan de bevoegdheid van de gemeente niet af, zo stelt de inrichting, onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Almelo van 5 september 2011, nr. 11/768 WABO AQ1 V.
De commissie is met de inrichting van mening dat artikel 5.2, vierde lid, Wabo niet afdoet aan de bevoegdheid van de gemeente, maar verbindt hieraan een andere conclusie. Volgens de commissie is

sprake van een zogenaamde deelbevoegdheid, waarbij zowel de gemeente als uw college bevoegd zijn ten aanzien van de bestuursrechtelijke handhaving.

Overigens hebben het rijk, het Interprovinciaal Overleg, de Unie van Waterschappen en de Vereniging Nederlandse Gemeenten tijdens een bestuurlijk overleg op 24 juni 2010 afgesproken dat gemeenten, in geval een provinciale verklaring van geen bedenkingen benodigd is, de bestuursrechtelijke milieuhandhaving overlaten aan de provincies en wel tot aan de vorming van een 'landsdekkend netwerk' van Regionale Uitvoeringsdiensten, zo blijkt uit een brief van de Vereniging Nederlandse gemeenten aan haar leden van 21 juli 2010, kenmerk BARW/U201001559, Lbr. 10/079. Dit omdat de formele deelbevoegdheid door de bestuurlijke partijen als onwenselijk werd ervaren.

De commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat uw college bevoegd was het verzoek tot handhaving van reclamanten van 8 november 2010 te behandelen. De commissie gaat dan ook over tot de beoordeling van het voorgenomen besluit van uw college van 10 oktober 2011.

Reclamanten stellen dat nu geen logboek is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat geen logboek aanwezig is, waardoor niet wordt voldaan aan voorschrift B. Als gevolg hiervan moet volgens reclamanten worden aangenomen dat ook niet wordt voldaan aan de voorschriften J.2, J.8, J.10, J.16, K.12, K.15. Ook geven reclamanten aan recent weer geur- en geluidhinder te hebben ondervonden. Bovendien is op 2 september 2009 maandelijks onderhoud uitgevoerd door de eigenaar, terwijl dit onderhoud volgens voorschrift K.13 door een SCIOS erkend bedrijf dient te worden uitgevoerd.

Uw college stelt dat het verzoek zich met name richt op de aspecten geur en geluid. Daarnaast is tijdens bedrijfscontroles op 27 juni 2011 en 8 september 2011 op een aantal extra punten gelet.
Ten aanzien van het aspect geluid is in de nacht van 25 op 26 augustus een geluidsmeting uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat sprake is van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB(A). Het betrof een zogenaamde indicatieve meting, omdat niet met de 'juiste' wind is gemeten. Tijdens de hoorzitting heeft uw college nader toegelicht dat als wel met de 'juiste' wind zou zijn gemeten, de overschrijding nog hoger zou zijn geweest. Geen van de partijen heeft aannemelijk gemaakt dat geen sprake zou zijn geweest van een overtreding.
Tijdens beide bedrijfscontroles is geen geuroverlast waargenomen, zodat op dit punt geen overtreding kan worden vastgesteld.
Uw college heeft geconstateerd dat het milieulogboek aanwezig is en de vigerende milieuvergunningen en meldingen bevat. Dit betekent dat de aanname dat niet zou zijn voldaan aan de voorschriften J.2, J.8, J.10, J.16, K.12, K.15 zijn grondslag heeft verloren en derhalve, nu door reclamanten ook niet anderszins is onderbouwd waarom aan de betreffende voorschriften niet zou zijn voldaan, niet in stand kan blijven.
Ten tijde van het bezoek kon het voorgeschreven bewijs waaruit blijkt dat het materiaal van het membraan van de biogasopvang bestendig is tegen de inwerking van biogas niet worden overlegd. Dit bewijs is later alsnog ontvangen. Met betrekking tot de registratie van aangevoerde materialen is geconstateerd dat deze niet actueel is. Afgesproken is dat met onmiddellijke ingang ook hiervoor een actuele registratie wordt bijgehouden. Voor het overige zijn door uw college geen overtredingen vastgesteld.

Uw college heeft aangegeven voornemens te zijn in verband met de overtreding van de geluidsnormen een waarschuwingsbrief aan de inrichting te sturen. De commissie stelt vast dat dit conform de Beleidsregel strategieën en werkwijzen milieuhandhaving is, waarin in paragraaf 2.4.3 is neergelegd dat bij een eerste overtreding een schriftelijke waarschuwing wordt verstuurd met termijnstelling waarbinnen de overtreding moet zijn beëindigd.

Voor het overige ziet de commissie op grond van het bovenstaande, net als uw college, geen aanleiding om over te gaan tot handhavend optreden.

De commissie adviseert het bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren en het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de proceskosten ingevolge artikel 7:15, tweede lid, Awb merkt de commissie het volgende op. Er is aanleiding deze kosten te vergoeden voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan uw college te wijten onrechtmatigheid. Volgens de commissie wordt aan beide voorwaarden voldaan. Gelet op het bovenstaande kan het besluit van 22 december 2010 geen stand houden en dient het te worden herroepen. Bovendien is geen sprake van herroeping die het gevolg is van een verandering van omstandigheden, van nieuwe beleidsinzichten of van gewijzigde toepasselijke wettelijke voorschriften; uw college had reeds ten tijde van de beslissing tot het oordeel kunnen komen dat uw college ingevolge categorie 28.4a sub 6°, onderdeel C van bijlage I Bor bevoegd gezag was. De commissie adviseert dan ook het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren;0
2. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
3. het besluit met inachtneming van dit advies te herroepen;
4. een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit advies en conform de voorgenomen beschikking op bezwaar van uw college d.d. 10 oktober 2011 te besluiten en
5. het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming



, secretaris



, voorzitter

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

al openbaar gemaakt

provincie Drenthe

22-01-'15

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

VERZONDEN 20 DEC. 2011

Assen, 20 december 2011
Ons kenmerk 51/VTH/20110633
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Beschikking op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u, namens omwonenden van de mestvergister van de heer [redacted] aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift van 10 januari 2011, tegen ons besluit van 22 december 2010, kenmerk 51/DO/2010014270/34467, delen wij u het volgende mee.

Advies van de Commissie rechtsbescherming
De Commissie heeft uw bezwaarschrift nogmaals behandeld tijdens de zitting van 24 oktober 2011. Op 21 november 2011 heeft de Commissie haar advies uitgebracht. De Commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren. De Commissie heeft ons geadviseerd het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren, het besluit van 22 december te herroepen en een nieuw besluit te nemen met in acht-neming van het advies en conform de voorgeschreven beschikking op bezwaar (zoals verzonden op 10 oktober 2011). Een kopie van het verslag van de zitting en het advies van de commissie zenden wij u bij deze toe.

Beslissing op bezwaar
Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennisgenomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.
Op basis van dit advies hebben wij ons besluit van 22 december 2010 heroverwogen en besloten het door u ingediende bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegd-heid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de over-

treding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren. Voor het overige verklaren wij het bezwaarschrift ongegrond. Wij herroepen hierbij het besluit van 22 december 2010. Onder verwijzing naar het bijgevoegde advies van de Commissie en onderstaande aanvullingen beslissen wij als volgt.

a. Bevoegd gezag

Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe is bevoegd tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen ingevolge categorie 28.4a, sub 6e, van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c.

Aanvullend merken wij hierbij nog op dat de toegestane opslag van materiaal in de vergunning niet is beperkt tot materiaal dat speciaal voor vergisting is geproduceerd. Daarmee kan het gaan om materiaal waarvan de leveranciers zich ontdoen of moeten ontdoen, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer en daarom is het materiaal aan te merken als afvalstoffen. Ook is de toegestane opslag van materiaal niet beperkt tot natuurlijk, niet-gevaarlijk materiaal rechtstreeks afkomstig uit de land- of bosbouw (artikel 10.1a, onder f, van de Wm). Vergund is in feite dan ook de opslag van 5.000 m^3 afvalstoffen.

b. Beoordeling van het verzoek om handhaving

Het verzoek richt zich op geur en geluid. Daarnaast is tijdens bedrijfscontroles op 27 juni 2011 en 8 september 2011 op een aantal extra punten gelet. Hieronder worden per punt onze bevindingen weergegeven.

Geluid

Ten aanzien van geluid is het volgende in de vergunning bepaald.

Op grond van de vergunningsvoorschriften mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het piekniveau (LAmax) op meetpunt I niet meer bedragen dan:

	LAr,LT	LAmax
Dag 7.00 - 19.00 uur	45 dB(A)	70 dB(A)
Avond 19.00 - 23.00 uur	40 dB(A)	65 dB(A)
Nacht 23.00 - 7.00 uur	35 dB(A)	60 dB(A)

In de nacht van 25 op 26 augustus 2011 is door onze geluidstechnicus geluidsonderzoek uitgevoerd op meetpunt I van de vergunning. Het betreft een indicatieve meting. Indien wel overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999, zou zijn gemeten, zouden de gemeten meetwaarden waarschijnlijk hoger uitvallen. De indicatieve meting wijst uit dat er overdag wordt voldaan aan de vergunning. In de nachtperiode is er, bij voortdurend affakkelen echter sprake van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB (A).

Uit telefonisch contact met de heer blijkt dat de fakkel onder meer van 25 tot 29 augustus 2011 continu in bedrijf is geweest. De heer heeft aangegeven dat er werd afgefakkeld vanwege groot onderhoud aan de gasturbinemotor. Als gevolg van het groot onderhoud was de toevoer van producten geleidelijk afgebouwd en uiteindelijk stopgezet. De gasproduktie kon niet worden stopgezet en werd zolang afgefakkeld. Tijdens een controlebezoek op 8 september 2011 heeft de heer aangegeven enkel in noodsituatie in de nachtperiode te zullen affakkelen.

Ten aanzien van de fakkel dient onderscheid te worden gemaakt naar storingssituaties en onderhoudssituaties. Onderhoudssituaties vallen op grond van de vergunningvoorschriften binnen de geluidsvoorschriften. De geluidsnormen voor de nachtperiode en de avondperiode bieden geen ruimte voor continu affakkelen gedurende deze periodes. In theorie zou in de avondperiode gedurende ongeveer een uur en in de nachtperiode gedurende een half uur kunnen worden afgefakkeld. In de praktijk betekent dat dat ten behoeve van onderhoud het vergistingsproces tijdig moet worden afgebouwd om de noodzaak van fakkelen in de avond en nachtperiode te voorkomen.
Alleen in geval van nood ligt dit anders: in dat geval kan het noodzakelijk zijn om de fakkel ook 's avonds en 's nachts te laten branden. Op grond van voorschrift K15 zou dat in het logboek moeten worden vermeld.

Algemeen, registratie en onderzoeken
Op grond van onderdeel B van de milieuvergunning dient binnen de inrichting een milieulogboek aanwezig te zijn. Geconstateerd is dat milieulogboek de vigerende milieuvergunningen en meldingen bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Geur
Tijdens controlebezoeken op 27 juni 2011 en 8 september 2011 maakte het bedrijf een nette indruk. Door de toezichthouder is geen geuroverlast waargenomen.
Vóór 24 oktober 2011 zijn diverse geurklachten bij de gemeente ingediend. Van de gecontroleerde situaties waarbij ook door toezichthouders geur is waargenomen, was twee keer sprake van een calamiteit (10 januari 2011: storing waardoor moest worden afgefakkeld, 10 juni 2011: digestaat naast de vergister), één keer (30 maart 2011) was kippenmest niet afgedekt waarvoor een waarschuwing is verzonden en in de periode 25-29 augustus 2011 werd er afgefakkeld ten behoeve van onderhoud aan de turbine. De overige keren was de geur herleidbaar tot reguliere agrarische activiteiten, zoals het uitrijden van mest.
Op 26 oktober 2011 zijn er bij ons twee klachten binnengekomen en op 16 november 2011 één klacht over geur. Naar aanleiding van deze klachten is het bedrijf telkens bezocht. Tijdens deze bezoeken is door onze toezichthouders geen geuroverlast waargenomen en er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd.
Via de gemeente hebben wij ook nog een klacht gekregen op 29 november 2011. Uit het telefonisch contact dat de toezichthouder met de klager had, bleek dat de stank inmiddels was verdwenen.
Ook op 13 december 2011 hebben wij via de gemeente een klacht ontvangen. Aangezien deze klacht dateerde van 9 december 2011, was een controlebezoek niet zinvol. Richting klager zal worden aangegeven dat klachten rechtstreeks bij de provincie moeten worden ingediend zodat wij direct onderzoek kunnen doen.
Op 13 december 2011 hebben wij nog een klacht ontvangen, maar bij telefonisch contact tussen de toezichthouder en klager bleek dat de wind gedraaid was en de geur niet meer werd waargenomen. Op 14 december 2011 werd één klacht en op 15 december 2011 werden twee klachten ingediend. De toezichthouder heeft twee van de drie klagers meteen bezocht, maar er werd geen geur meer waargenomen. Ook bij bezoek aan het bedrijf zijn geen afwijkingen geconstateerd.
Samenvattend zijn er ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Mestvergistingsinstallatie/warmtekrachtinstallatie
Op grond van voorschrift J 8 van de vergunning mag de biogasopvang voor 90% gevuld zijn met biogas. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de biogasopvang voor maximaal 85% is gevuld.
Op grond van voorschrift J 10 dient het materiaal van het membraan van de biogasopvang bestendig zijn tegen de inwerking van biogas. Hiervan moet een certificaat of bewijs voorhanden zijn. Ten tijde van het bezoek kon het voorgeschreven bewijs niet worden overgelegd. Inmiddels hebben wij een afschrift van het bewijs ontvangen.

Op grond van voorschrift J 16 mag het jaargemiddelde van de concentratie zwavelwaterstof in het biogas 250 ppm zwavelwaterstof bedragen. Op grond van de procesgegevens van de vergistingsinstallatie kan worden geconstateerd dat de concentratie zwavelwaterstof gemiddeld 150 ppm zwavelwaterstof bevat. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.
De meting vindt continu plaats door middel van een geautomatiseerd systeem.

Op grond van de voorschriften K 9 tot en met K 13 dient de warmtekrachtinstallatie op goed functioneren te worden gecontroleerd. De (mestvergistings)installatie wordt één keer per twee maand gecontroleerd door een deskundig bedrijf. Bij de controle wordt onderscheid gemaakt voor wat betreft gastoevoer en gasafvoer. Er zijn ten aanzien van dit milieuaspect geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd.

Afvalstoffen van derden: opslag en aanvoer
Op grond van voorschrift J2 dient van alle aangevoerde stoffen een goede registratie te worden bijgehouden. Voor wat betreft de mest kan worden gesteld dat de heer beschikt over een registratie, zoals wordt voorgeschreven in de vergunning.
De registratie van de aangevoerde organische materialen is niet actueel. Wel worden deze gegevens verzameld over een lange periode en aan het eind van het jaar getotaliseerd. Echter, een actueel overzicht van de aangevoerde (organische) stoffen is niet voorhanden. Met de heer s op de afspraak gemaakt dat met onmiddelijke ingang ook voor de aangevoerde (organische) stoffen een actuele registratie wordt bijgehouden.

c. Beslissing op het verzoek tot handhaving
Uit vorenstaande blijkt dat ten aanzien van het (continu) affakkelen tijdens de avond en nachtperiode sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften. Wij wijzen op dit punt het verzoek om handhaving toe en sturen de heer conform ons beleid een waarschuwingsbrief (de eerste stap in onze handhavingsprocedure).
De waarschuwingsbrief maakt deel uit van deze beschikking op bezwaar.
Voor het overige wijzen wij het verzoek om handhaving af, omdat er geen overtredingen van de geldende vergunning zijn geconstateerd.

d. Beslissing op het verzoek om vergoeding proceskosten
Nu het bestreden besluit niet in stand blijft, wijzen wij uw verzoek om vergoeding van de proceskosten toe op grond van artikel 7:15 van de Awb.
Op grond van de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt de hoogte van de proceskosten bepaald door de aan de verrichte proceshandelingen punten toegekende punten (in dit geval 1 punt voor het bezwaarschrift en 2x1 punt voor verschijnen hoorzitting) te vermenigvuldigen met de waarde per punt (€ 437,--) en de toepasselijke wegingsfactor (1). Wij stellen de vergoeding vast op € 1.311,--
(3 x € 437,-- x 1 = € 1.311,--).

Beroep
Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van onze beslissing een beroepschrift indienen. Uw beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Assen, Sector Bestuursrecht, Postbus 30009, 9400 RA Assen.

Het beroepschrift dient minimaal de volgende gegevens te bevatten:
a. naam en adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden (redenen) van het beroep;
e. zo mogelijk, maar niet verplicht, een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht; is dit niet mogelijk, vermeld dan datum en nummer van het besluit.

U betaalt voor de indiening van een beroepschrift bij de Rechtbank zogenaamde griffierechten. U ontvangt hierover bericht van de Rechtbank. Deze griffierechten krijgt u terug als de beroepszaak gunstig voor u afloopt. U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen. Het mag natuurlijk wel. Over hetgeen u in deze procedure verder mag of moet doen, ontvangt u bericht van de Rechtbank.

Gelijktijdig met het beroepschrift kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Assen.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
[redacted]/coll.

Afschrift aan:
- Melkveehouderij [redacted] Kimman, Alte Picardiëkanaal 24, 7741 PD Coevorden
- Damesté Advocaten, t.a.v. de heer [redacted], Postbus 126, 7500 AC Enschede
- gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw [redacted] en de heer [redacted], Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

openbaar

provincie Drenthe

22-01-

Wob

[redacted]

Aan
[redacted]
Alte Picardiekanaal 24
7742 PD COEVORDEN

VERZONDEN 10 JAN. 2012

Assen, 10 januari 2012
Ons kenmerk 2/VTH/2012000221/36654
Behandeld door: de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Overtreding geluidsvoorschriften

Behoort nog bij brief van 20 december 2011, kenmerk 20110633

Geachte heer [redacted],

In onze brief van 10 oktober 2011 hebben wij aangegeven dat wij het voornemen hebben u een waarschuwingsbrief te sturen. Dit in verband met een overtreding van de geluidsvoorschriften van uw vergunning in de nacht van 25 op 26 augustus 2011.

In voornoemde brief hebben wij aangegeven dat in de nachtperiode bij voortdurend affakkelen er sprake is van een overtreding van de geluidsnorm van 35dB(A) met bijna 8 dB(A).
Ten aanzien van de fakkel dient onderscheid te worden gemaakt naar storingssituaties en onderhoudssituaties. Onderhoudssituaties vallen op grond van de vergunningvoorschriften binnen de geluidsvoorschriften. De geluidsnormen voor de nacht en de avond bieden geen ruimte voor continu affakkelen gedurende de nacht. In theorie zou 's avonds gedurende ongeveer een uur en 's nachts gedurende een half uur kunnen worden afgefakkeld. In de praktijk betekent dit dat ten behoeve van onderhoud het vergistingsproces tijdig moet worden afgebouwd om de noodzaak van fakkelen in de avond en nachtperiode te voorkomen.

Wij verzoeken u de bedrijfsvoering zodanig aan te passen opdat wordt voldaan aan geluidsvoorschrift d1 van de op 12 oktober 2006 aan u afgegeven vergunning.

Indien bij een volgend bezoek overtreding van het geluidsvoorschrift wordt geconstateerd, zijn wij genoodzaakt bestuursrechtelijke maatregelen te treffen.

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of e-mailadres @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunning, Toezicht en Handhaving

coll.

Afschrift aan:
- Benthem Gratama Advocaten, t.a.v. de heer , Postbus 1036, 8001 BA Zwolle
- Melkveehouderij Kimman, Alte Picardiëkanaal 24, 7741 PD Coevorden
- Brusse & Masselink, t.a.v. de heer Postbus 1150, 7600 AD Almelo
- gemeente Coevorden, t.a.v. mevrouw en de heer , Postbus 2, 7740 AA Coevorden

2

Brusse & Masselink
ERVEN TWENTSE ADVOCATEN

INGEKOMEN
27 JAN 2012
Rechtbank Assen
sector bestuursrecht

Advocaten
Mr. W.B. Brusse
Mr. S.J.M. Masselink
Mr. M.A. Schuring
Mw. Mr. T.L.V de Jong
Faillissementsmedewerksters
Mw. A.J.M. Gresnigt
Mw. M. Delijk

Bezoekadressen
Wierdensestraat 122
7604 BM Almelo

Hardenbergerweg 6
7651 LL Tubbergen

In samenwerking met

Rechtbank Assen
Sector bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

Tevens per telefax: 0592 – 339 338

Almelo, 27 januari 2012

Inzake : [redacted]/handhavingsverzoek HB
Onze ref. : JvN/asl/120026
Telefoonnr. : 0546 - 542500
Faxnr. : 0546 - 542508
Email : [redacted]@brussemasselink.nl

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, [redacted], wonende en zaakdoende aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden dien ik een beroepschrift op nader aan te voeren gronden in tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 20 december 2011.

Het beroepschrift met bijlagen is heden per brief aan u verzonden; aan het eveneens heden per telefax verzonden exemplaar zijn geen bijlagen gehecht.

Wilt u zo vriendelijk zijn mij de ontvangst van het beroepschrift te bevestigen en mij mee te delen binnen welke termijn de nadere gronden van het beroep kunnen worden aangevuld.

Hoogachtend,

[redacted]

Alle werkzaamheden van Brusse Masselink B.V. worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Oost Nederland alsmede afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier

Brusse & Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

INGEKOMEN
27 JAN 2012
...sen
sector bestuursrecht

BEROEPSCHRIFT OP NADER AAN TE VOEREN GRONDEN

Kenmerk: .....
Datum: 27 januari 2012

Aan de rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA Assen

EdelAchtbaar College,

Namens [redacted], wonende en zaakdoende te Coevorden aan het Alte Picardiekanaal 24, nader ook te noemen appellant, stelt ondergetekende, [redacted], advocaat te Almelo aan de Wierdensestraat 122 (postadres: Postbus 150, 7600 AD Almelo), beroep in tegen

het besluit van **Gedeputeerde Staten van Drenthe**, nader ook te noemen verweerders, kenmerk 51/VTH/20110633, van 20 december 2011, waarin verweerders hebben beslist op een namens de omwonenden van een door appellant op diens adres geëxploiteerde mestvergister op 10 januari 2011 ingediend bezwaarschrift tegen het besluit in primo van verweerders van 22 december 2010, dat was genomen naar aanleiding van een verzoek om handhaving door die omwonenden.
Afschriften van het te dezen bestreden besluit, het eraan ten grondslag liggende advies van de Commissie rechtsbescherming van 21 november 2011 en het verslag van de zitting van 24 oktober 2011 zijn aan dit beroepschrift gehecht.

Het onderhavige beroep heeft betrekking op zowel de inhoud als de strekking van het te dezen bestreden besluit; het wordt ingediend om te voorkomen dat de beroepstermijn verstrijkt.

Redenen waarom,
appellant zich tot uw rechtbank wendt met het verzoek:

- een termijn te bepalen waarbinnen de nadere gronden van dit beroep kunnen worden aangevuld,
- het te dezen bestreden besluit te vernietigen en
- verweerders te veroordelen in de kosten van de bezwaar- en beroepsprocedure.

advocaat-gemachtigde

[redacted]

****
*** RX RAPPORT ***
****

ONTVANGST OK

TX/RX NR	7741
TEL. AANSLUITING	[redacted]
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	27/01 15:28
GEBR. T.	00'32
PAG.	2
RESULTAAT	OK

de Rechtspraak

Rechtbank Assen



Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 30009, 9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	31 januari 2012
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr
doorkiesnummer	(0592) 33 93 85
ons kenmerk	Procedurenummer 12 / 61 WET
uw kenmerk	51/VTH/20110633
bijlage(n)	A1 t/m 2
faxnummer afdeling	(0592)
onderwerp	het beroep van te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer 12 / 61 WET deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen.
Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in **tweevoud** en enkelzijdig gekopieerd aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst.

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

de Rechtspraak

Rechtbank Assen

datum 31 januari 2012
kenmerk procedurenummer 12 / 61 WET
pagina 2 van 2

Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om binnen vier weken na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

[redacted]

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen T (0592) 36 55 55
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen F (0592) 36 57 77
www.drenthe.nl

1

provincie Drenthe

INGEKOMEN
30 JAN 2012
Rechtbank Assen
sector bestuursrecht

Aan:
Benthem Gratama Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1036
8001 BA ZWOLLE

AFSCHRIFT

Assen, 20 december 2011
Ons kenmerk 51/VTH/20110633
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Beschikking op bezwaar

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van het door u, namens omwonenden van de mestvergister van de heer [redacted] aan de Alte Picardiëstraat 24 te Coevorden ingediende bezwaarschrift van 10 januari 2011, tegen ons besluit van 22 december 2010, kenmerk 51/DO/2010014270/34467, delen wij u het volgende mee.

Advies van de Commissie rechtsbescherming
De Commissie heeft uw bezwaarschrift nogmaals behandeld tijdens de zitting van 24 oktober 2011. Op 21 november 2011 heeft de Commissie haar advies uitgebracht. De Commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren. De Commissie heeft ons geadviseerd het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren, het besluit van 22 december te herroepen en een nieuw besluit te nemen met in acht-neming van het advies en conform de voorgeschreven beschikking op bezwaar (zoals verzonden op 10 oktober 2011). Een kopie van het verslag van de zitting en het advies van de commissie zenden wij u bij deze toe.

Beslissing op bezwaar
Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennisgenomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de commissie uitgebrachte advies.
Op basis van dit advies hebben wij ons besluit van 22 december 2010 heroverwogen en besloten het door u ingediende bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegd-heid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de over-

Bezwaren
Reclamanten zeggen dat in de bijlage van de aanvraag inderdaad een nominale ontwerpcapaciteit van 16.000 m³ wordt genoemd. Op het aanvraagformulier wordt onder punt 15 'mestopslag' echter een capaciteit van 2x 2.970 m³ genoemd. Op grond van dit getal heeft Grontmij in een rapport van 29 september 2010 berekend dat de inrichting per jaar ongeveer 46.000 m³ aan mest aan kan. Reclamanten ervaren zeer regelmatig onevenredige geur- en geluidsoverlast als gevolg van de inrichting. Tevens heeft de gemeente tot op heden, ondanks daartoe strekkende verzoeken, niet aangetoond dat de drijver van de inrichting het in de milieuvergunning voorgeschreven milieulogboek bijhoudt.

Verweerschrift
Uw college stelt dat het probleem is dat niet is bepaald *hoe* de capaciteit van een vergister moet worden bepaald. De capaciteit van de vergister wordt in feite bepaald door de doorlooptijd van het te vergisten materiaal. Ook is in de vergunning zelf niet bepaald hoeveel dierlijke meststoffen van van buiten de inrichting mogen worden aangevoerd. Besloten is daarom te kijken naar de hoeveelheid van van buiten aangevoerde mest.

Advies commissie
Op 16 mei 2011 heeft de commissie, na partijen te hebben gehoord in de hoorzitting van 18 april 2011, geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. De commissie is hierbij uitgegaan van hetgeen is vergund, te weten 16.000 m³ materiaal per jaar, waarbij 3000 ton mest en 5000 ton maïs van het eigen bedrijf wordt ingevoerd. Dit betekent dat minder dan 25.000 m³ van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen worden aangevoerd. Uw college is als gevolg daarvan niet bevoegd een verklaring van geen bedenkingen af te geven en daarmee ook niet bevoegd tot handhavend optreden.

Voorgenomen beslissing op bezwaar
In de voorgenomen beslissing op bezwaar d.d. 10 oktober 2011, kenmerk 41/VTH/2011008450 geeft uw college aan dat de zaak zich in eerste instantie concentreerde op de discussie rondom categorie 7.4, onderdeel C van bijlage I van het Bor. Inmiddels is uw college van mening wel bevoegd gezag te zijn omdat uw college ingevolge categorie 28.4a sub 6°, onderdeel C van bijlage I Bor bevoegd gezag is voor bedrijven die voor afvalstoffen een opslagcapaciteit hebben van 1.000 m³ of meer. Op grond van de vergunning mag maximaal 5.000 kuub 'aangevoerd materiaal' van de positieve lijst worden opgeslagen en daartoe bestaat feitelijk ook de mogelijkheid. Dit 'aangevoerd materiaal' is niet nader gedefinieerd en beperkt. Het materiaal is daarom aan te merken als afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Nu uw college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen af te geven, heeft uw college ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) tevens tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Uw college heeft het verzoek om handhaving daarom alsnog inhoudelijk behandeld.
Hieruit is naar voren gekomen dat ten aanzien van het (continu) affakkelen tijdens de avond- en nachtperiode sprake is van overtreding van de geluidsvoorschriften. Uw college is voornemens op dit punt conform het beleid een waarschuwingsbrief aan de inrichting te zenden.

Voorbereiding van het advies
De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 24 oktober 2011 te worden gehoord over de voorgenomen beschikking op bezwaar. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie
De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of uw college terecht en op juiste gronden tot de voorgenomen beslissing op bezwaar is gekomen. De eerste vraag die hiertoe moet worden beantwoord is of uw college zich terecht bevoegd heeft verklaard dit verzoek om handhaving te behandelen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Artikel 2.4, eerste lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat burgemeester en wethouders van de gemeente waar het betrokken project in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning.
Artikel 2.27, eerste lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat een omgevingsvergunning in bij wet of algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën gevallen niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.
Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo heeft het bevoegd gezag tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten voor degene die het betrokken project uitvoert, geldende voorschriften.
Artikel 5.2, vierde lid, Wabo, voor zover van belang, bepaalt dat het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven ingevolge artikel 2.27, eerste lid, tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving, bedoeld in het eerste lid, onder a. Deze taak blijkt beperkt tot de voorschriften die betrekking hebben op de activiteiten van het project waarvoor de verklaring is vereist.
Ingevolge categorie 28.4a sub 6°, onderdeel C van bijlage I Bor zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor:
a. het opslaan van afvalstoffen:
1°. van buiten de inrichting afkomstige ingezamelde of afgegeven huishoudelijke afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 35 m³ of meer;
2°. van buiten de inrichting afkomstige zuiveringsslib, kolenreststoffen of afvalgips met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;
3°. van buiten de inrichting afkomstige verontreinigde grond met een capaciteit ten aanzien daarvan van 10.000 m³ of meer;
4°. 5 of meer autowrakken en overige voertuigwrakken;
5°. van buiten de inrichting afkomstige gevaarlijke afvalstoffen;
6°. andere dan de onder 1° tot en met 5° genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer;

De commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat burgemeester en wethouders van Coevorden (hierna: de gemeente) bevoegd zijn om te beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning. De gemeente heeft dan ook ingevolge artikel 5.2, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van deze vergunning.

Volgens de commissie verschillen partijen op dit moment van mening over het antwoord op de vraag of uw college bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid, Wabo af te geven en of uw college derhalve tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wabo.
Het geschil spitst zich toe op de vraag of sprake is van een inrichting voor het opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer (categorie 28.4a sub 6°, onderdeel C van bijlage I Bor). De capaciteit wordt volgens de commissie vastgesteld door te kijken naar de capaciteit die feitelijk kan worden gerealiseerd met de installaties en

bedrijfsvoering, zoals beschreven in de aanvraag van de voor de inrichting geldende vergunning en voor zover daarvan in de vergunningvoorschriften niet wordt afgeweken (zie Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) 26 november 2008, nr. 200708275/1).
De bijlage Mestvergistingsinstallatie behorende bij de aanvraag voor de milieuvergunning, d.d. 15 mei 2006, bepaalt dat in principe 5.000 m³ aangevoerd materiaal wordt opgeslagen. Volgens uw college kan dit aangevoerd materiaal worden aangemerkt als afvalstoffen.
Volgens de inrichting worden geen afvalstoffen tot het door uw college genoemde volume opgeslagen. Het gaat om producten die voorkomen op de zogenoemde positieve lijst en wel die van de categorieën A en B en deze kunnen volgens de inrichting niet als afvalstoffen worden aangemerkt. Tevens wordt verwezen naar artikel 10.1a 1, onder f, Wet milieubeheer.
Volgens de gemeente is het standpunt van uw college dat het aangevoerd materiaal kan worden aangemerkt als afvalstoffen slechts gebaseerd op een aanname.

Om te bepalen of het betreffende aangevoerde materiaal kan worden aangemerkt als afvalstoffen, stelt de commissie vast dat artikel 1.1 Wet milieubeheer bepaalt dat onder afvalstoffen wordt verstaan: alle stoffen, preparaten of andere producten, waarvan de houder zich – met het oog op de verwijdering daarvan – ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen. Tijdens de hoorzitting heeft uw college aangevoerd dat het betreffende materiaal van buiten de inrichting komt en dat het materiaal betreft waarvan een ander zich ontdoet. Reclamanten hebben het tegendeel niet aannemelijk gemaakt. Volgens de commissie moet het aangevoerde materiaal dan ook als afvalstoffen worden aangemerkt.
Ten aanzien van het standpunt van de inrichting dat de stoffen op de positieve lijst staan en daarom niet kunnen worden aangemerkt als afvalstoffen merkt de commissie het volgende op. Bijlage Aa onderdeel IV, behorende bij artikel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet bevat een lijst, de zogenaamde positieve lijst, van organische materialen/producten die voor co-vergisting van dierlijke mest mogen worden gebruikt. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 21 juni 2006, nr. 200600330/1 (r.o. 2.8) stelt de commissie vast hierin geen aanleiding te zien om aan te nemen dat geen sprake meer zou kunnen zijn van afvalstoffen.
Ook de verwijzing naar artikel 10.1a 1, onder f, Wet milieubeheer maakt een en ander niet anders. Het artikel is een implementatie van de EG-kaderrichtlijn afvalstoffen en regelt op welke stoffen, preparaten en voorwerpen hoofdstuk 10 Wet milieubeheer, het hoofdstuk over afvalstoffen, niet van toepassing is. Deze stoffen, preparaten en voorwerpen vallen wel onder de definitie van afval, maar het van toepassing verklaren van de verplichtingen uit de richtlijn zou in sommige gevallen leiden tot conflicterende Europese regelgeving en in andere gevallen tot hinderlijke beperkingen voor de toepassing hiervan (Kamerstukken II 2009-2010, 32392, nr. 3).

Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie dat sprake is van een inrichting voor het opslaan van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m³ of meer en dat uw college derhalve ingevolge artikel 2.27, eerste lid, Wabo bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit maakt dat uw college tevens tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving ingevolge artikel 5.2, vierde lid, Wabo.

Namens de inrichting is betoogd dat alleen de gemeente bevoegd is ten aanzien van de bestuursrechtelijke handhaving; dat uw college bevoegd zou zijn wegens de, vermeende, mogelijkheid tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen maakt dat niet anders. Artikel 5.2 Wabo doet aan de bevoegdheid van de gemeente niet af, zo stelt de inrichting, onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Almelo van 5 september 2011, nr. 11/768 WABO AQ1 V.
De commissie is met de inrichting van mening dat artikel 5.2, vierde lid, Wabo niet afdoet aan de bevoegdheid van de gemeente, maar verbindt hieraan een andere conclusie. Volgens de commissie is

sprake van een zogenaamde deelbevoegdheid, waarbij zowel de gemeente als uw college bevoegd zijn ten aanzien van de bestuursrechtelijke handhaving.

Overigens hebben het rijk, het Interprovinciaal Overleg, de Unie van Waterschappen en de Vereniging Nederlandse Gemeenten tijdens een bestuurlijk overleg op 24 juni 2010 afgesproken dat gemeenten, in geval een provinciale verklaring van geen bedenkingen benodigd is, de bestuursrechtelijke milieuhandhaving overlaten aan de provincies en wel tot aan de vorming van een 'landsdekkend netwerk' van Regionale Uitvoeringsdiensten, zo blijkt uit een brief van de Vereniging Nederlandse gemeenten aan haar leden van 21 juli 2010, kenmerk BARW/U201001559, Lbr. 10/079. Dit omdat de formele deelbevoegdheid door de bestuurlijke partijen als onwenselijk werd ervaren.

De commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat uw college bevoegd was het verzoek tot handhaving van reclamanten van 8 november 2010 te behandelen. De commissie gaat dan ook over tot de beoordeling van het voorgenomen besluit van uw college van 10 oktober 2011.

Reclamanten stellen dat nu geen logboek is toegezonden, noch informatie is toegezonden waaruit blijkt dat een logboek aanwezig is, moet worden aangenomen dat geen logboek aanwezig is, waardoor niet wordt voldaan aan voorschrift B. Als gevolg hiervan moet volgens reclamanten worden aangenomen dat ook niet wordt voldaan aan de voorschriften J.2, J.8, J.10, J.16, K.12, K.15. Ook geven reclamanten aan recent weer geur- en geluidhinder te hebben ondervonden. Bovendien is op 2 september 2009 maandelijks onderhoud uitgevoerd door de eigenaar, terwijl dit onderhoud volgens voorschrift K.13 door een SCIOS erkend bedrijf dient te worden uitgevoerd.

Uw college stelt dat het verzoek zich met name richt op de aspecten geur en geluid. Daarnaast is tijdens bedrijfscontroles op 27 juni 2011 en 8 september 2011 op een aantal extra punten gelet.
Ten aanzien van het aspect geluid is in de nacht van 25 op 26 augustus een geluidsmeting uitgevoerd. Daarbij is geconstateerd dat sprake is van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB(A). Het betrof een zogenaamde indicatieve meting, omdat niet met de 'juiste' wind is gemeten. Tijdens de hoorzitting heeft uw college nader toegelicht dat als wel met de 'juiste' wind zou zijn gemeten, de overschrijding nog hoger zou zijn geweest. Geen van de partijen heeft aannemelijk gemaakt dat geen sprake zou zijn geweest van een overtreding.
Tijdens beide bedrijfscontroles is geen geuroverlast waargenomen, zodat op dit punt geen overtreding kan worden vastgesteld.
Uw college heeft geconstateerd dat het milieulogboek aanwezig is en de vigerende milieuvergunningen en meldingen bevat. Dit betekent dat de aanname dat niet zou zijn voldaan aan de voorschriften J.2, J.8, J.10, J.16, K.12, K.15 zijn grondslag heeft verloren en derhalve, nu door reclamanten ook niet anderszins is onderbouwd waarom aan de betreffende voorschriften niet zou zijn voldaan, niet in stand kan blijven.
Ten tijde van het bezoek kon het voorgeschreven bewijs waaruit blijkt dat het materiaal van het membraan van de biogasopvang bestendig is tegen de inwerking van biogas niet worden overlegd. Dit bewijs is later alsnog ontvangen. Met betrekking tot de registratie van aangevoerde materialen is geconstateerd dat deze niet actueel is. Afgesproken is dat met onmiddellijke ingang ook hiervoor een actuele registratie wordt bijgehouden. Voor het overige zijn door uw college geen overtredingen vastgesteld.

Uw college heeft aangegeven voornemens te zijn in verband met de overtreding van de geluidsnormen een waarschuwingsbrief aan de inrichting te sturen. De commissie stelt vast dat dit conform de Beleidsregel strategieën en werkwijzen milieuhandhaving is, waarin in paragraaf 2.4.3 is neergelegd dat bij een eerste overtreding een schriftelijke waarschuwing wordt verstuurd met termijnstelling waarbinnen de overtreding moet zijn beëindigd.

Voor het overige ziet de commissie op grond van het bovenstaande, net als uw college, geen aanleiding om over te gaan tot handhavend optreden.

De commissie adviseert het bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren en het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

Ten aanzien van het verzoek om vergoeding van de proceskosten ingevolge artikel 7:15, tweede lid, Awb merkt de commissie het volgende op. Er is aanleiding deze kosten te vergoeden voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan uw college te wijten onrechtmatigheid. Volgens de commissie wordt aan beide voorwaarden voldaan. Gelet op het bovenstaande kan het besluit van 22 december 2010 geen stand houden en dient het te worden herroepen. Bovendien is geen sprake van herroeping die het gevolg is van een verandering van omstandigheden, van nieuwe beleidsinzichten of van gewijzigde toepasselijke wettelijke voorschriften; uw college had reeds ten tijde van de beslissing tot het oordeel kunnen komen dat uw college ingevolge categorie 28.4a sub 6°, onderdeel C van bijlage I Bor bevoegd gezag was. De commissie adviseert dan ook het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift voor zover het betreft de bevoegdheid om te beslissen op het verzoek om handhaving en voor zover het betreft de overtreding van de geluidsvoorschriften gegrond te verklaren;0
2. het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren;
3. het besluit met inachtneming van dit advies te herroepen;
4. een nieuw besluit te nemen met inachtneming van dit advies en conform de voorgenomen beschikking op bezwaar van uw college d.d. 10 oktober 2011 te besluiten en
5. het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming

[redacted]
secretaris

[redacted]
voorzitter

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

INGEKOMEN
30 JAN 2012
...nk Assen
...sector bestuursrecht

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 24 oktober 2011 en betrof het bezwaarschrift van Benthem Gratama advocaten te namens een aantal clienten te Coevorden van 7 januari 2011. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 22 december 2010, kenmerk 2010014270, betreffende de afwijzing van het handhavingsverzoek.

Aanwezig: mevrouw mr. voorzitter;
mevrouw mr commissielid;
de heer commissielid;
mevrouw Benthem Gratama advocaten, namens een aantal clienten, reclamant;
de heer namens de heer
mevrouw de heer en de heer namens Gedeputeerde Staten;
mevrouw , secretaris.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt hij/zij het bezwaarschrift aan de orde.

Mevrouw : constateert dat gedeputeerde staten inmiddels toch van mening zijn bevoegd gezag te zijn ten aanzien van het handhavingsverzoek. Dit betekent dat het bezwaarschrift in ieder geval deels gegrond moet worden verklaard, zodat cliënten ook een vergoeding van de proceskosten toekomt. Ze stelt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de overtreding van de geurvoorschriften, het enkele feit dat bij twee bezoeken is voldaan aan de geurvoorschriften betekent niet dat nooit sprake is van geuroverlast. In het verleden zijn vele meldingen gedaan van geuroverlast, deze zijn steeds bij de gemeente Coevorden. Cliënten willen graag weten of zij hun meldingen nu ook bij de provincie kunnen indienen en zo ja, waar. Ze merkt vervolgens op dat het milieulogboek onder andere registraties, metingen, keuringen en een opgave van alle storingen en calamiteiten moet bevatten. Niet is gebleken dat dergelijke zaken in het logboek zijn opgenomen, hetgeen in strijd is met de milieuvergunning. Ook als gevolg hiervan is niet duidelijk of de geurvoorschriften worden nageleefd. Gedeputeerde staten hadden dit dan ook nader moeten onderzoeken.

Mevrouw zegt dat de toezichthouder geen geuroverlast heeft waargenomen en ook geen zaken heeft geconstateerd waar geuroverlast uit voort zou kunnen komen. Omdat de afgelopen periode ook geen klachten bij de provincie zijn binnengekomen over geuroverlast, is geconcludeerd dat op dit punt geen sprake is van een overtreding. Ten aanzien van het milieulogboek merkt ze op dat werd voldaan aan de voorschriften. In het voorgenomen besluit is hier niet uitgebreid op ingegaan omdat het handhavingsverzoek zich concentreerde op geluid en geur.

Door de omwonenden werd dit echter als meest hinderlijk ervaren. Daarom is daarna gekozen voor affakkelen. Het lastige hiervan is weer dat het tot gevolg kan hebben dat de elektriciteit in de omgeving uitvalt. Er is daarom voor gekozen zelf een generator neer te zetten, waarmee de fakkel aan kan worden gezet. Hij geeft aan de frustratie van de omwonenden wel te begrijpen en [redacted] doet zijn best om aan de omwonenden tegemoet te komen, maar het opdoeken van het bedrijf is geen optie.

De heer [redacted] geeft aan dat de heer [redacted] doet voorkomen alsof de omwonenden een keuze hadden, maar dit was geen vrije keuze, want er moest worden gekozen tussen geluid en stank. Hij geeft vervolgens aan een notitie te hebben voorbereid.

De **VOORZITTER** zegt dat het standpunt van bezwaarmakers door de heer [redacted] en zijn raadsvrouw voldoende zijn toegelicht en dat deze notitie niet als nader stuk zal worden meegenomen in de procedure. Zij deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij/zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 24 oktober 2011

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming

[redacted], secretaris

[redacted], voorzitter

Damsté
ADVOCATEN - NOTARISSEN

Commissie Rechtsbescherming Provincie Drenthe
zitting van 24 oktober 2011 om 15.30 uur
nummer: RB20110013-00292776

INGEKOMEN
30 JAN 2012
Rechtbank Assen
sector bestuursrecht

PLEITNOTITIES
van

inzake:

de reactie van

wonende en kantoorhoudende te Coevorden,
gemachtigde:

tegen:

de voorgenomen beschikking op bezwaar van
Gedeputeerde Staten van Drenthe
d.d. 10 oktober 2011 (kenmerk: 41/VTH/2011008450),
inzake een handhavingsverzoek.

Edelachtbaar College,

Naar bekend, heeft [redacted]e Zwolle namens families te Coevorden, hierna ook wel aan te duiden als de omwonenden, op 7 januari 2011 bezwaar gemaakt tegen een besluit van GS van Drenthe, houdende een afwijzing van een verzoek tot handhaving jegens mijn cliënt, [redacted], eveneens woonachtig te Coevorden. Het gaat met name om de ter plaatse aanwezige mestvergistingsinstallatie.
Op 18 april 2011 is eerder genoemd bezwaarschrift mondeling behandeld ten overstaan van uw commissie en hebben GS het standpunt ingenomen dat zij niet bevoegd zijn om van het handhavingsverzoek kennis te nemen. In het advies van 16 mei daaropvolgend heeft uw commissie, na een uitgebreide motivering, dit standpunt van GS bevestigd.
Geconcludeerd is dat [redacted] niet in strijd heeft gehandeld met (de voorschriften van) de milieuvergunning van oktober 2006.

1.
GS hebben echter, zij het om onduidelijke redenen, aanleiding gevonden om hun standpunt te herzien, hetgeen is weergegeven in het thans voorliggende voorgenomen besluit van 10 oktober 2011.
Ook in dit voorgenomen besluit constateren GS dat [redacted] niet handelt in strijd met (de voorschriften van) de eerder genoemde milieuvergunning, zij het op een enkel geluidsaspect na, waarover hieronder meer.
Materieel gezien kan de conclusie derhalve hetzelfde zijn als indertijd in april en mei; er is geen sprake van handelen in strijd met de milieuvergunning, derhalve behoeft niet handhavend te worden opgetreden.

Niettemin heeft [redacted] toch bezwaar tegen de inhoud van het voorgenomen besluit en wel om de navolgende redenen.

2.
GS stellen zich, thans, op het standpunt dat zij wel bevoegd zijn om van het handhavingsverzoek kennis te nemen en wel vanwege de, vermeende, opslag van afvalstoffen. Voorts meent het college dat de hierboven genoemde omwonenden belanghebbenden zijn in verband met de capaciteit van de inrichting.

Ten aanzien van deze beide standpunten geldt dat zij in het kader van een handhavingsverzoek niet kunnen worden volgehouden.
Immers, voor het antwoord op de vraag of een bestuursorgaan bevoegd is handhavend op te treden, is de vergunningaanvraag bepalend (ARRS 26 augustus 2009; LJN: BJ6056).

Het gaat erom dat de in de aanvraag genoemde drempelwaarden niet worden overschreden (hetgeen iets anders is dan dat zij **kunnen** worden overschreden).
Het ligt op de weg van een klager (en dus in casu van de omwonenden) om aan te tonen dat sprake is van een handelwijze in strijd met (de voorschriften van) de milieuvergunning.

3.
Dat is evenwel niet het standpunt van GS. Dit college gaat niet uit van de feitelijke situatie ter plaatse, maar van hetgeen er zou kunnen gebeuren; het college maximaliseert als het ware de mogelijkheden.
Zo'n maximalisatie wordt teruggevonden in, bijvoorbeeld, een uitspraak van de Afdeling van 10 november 2010 (BR 2011/40). In die zaak ging het om de maximaal mogelijke capaciteit van de installatie, uitgaande van de technische mogelijkheden en beperkingen ervan zoals die uit de aanvraag volgen.
Deze aanpak echter ziet op hetgeen voor een MER-plicht bepalend is en niet op handhaving. Dat in die zaak werd gemaximaliseerd, is niet zo vreemd te noemen, gelet op de betekenis van het woord 'capaciteit' in het Besluit-mer, zijnde een 'redelijkerwijs binnen afzienbare tijd voorzienbare uitbreiding van de capaciteit'. Ook datmoet echter, inclusief de voorzienbaarheid, door degenen die verlangen dat een MER wordt ingesteld aannemelijk worden gemaakt.
Het behoeft geen betoog dat dat in de onderhavige kwestie niet is gebeurd; het maximaliseren is in geval van handhaving, zoals in casu, dus niet aan de orde, reden waarom aan GS niet de bevoegdheid toekomt om van het handhavingsverzoek kennis te nemen.

Het college van B&W van Coevorden is, ex art. 2.4 Wabo, inzake handhaving het bevoegde gezag; dat GS bevoegd zouden zijn wegens de, vermeende, mogelijkheid tot afgifte van een vvgb maakt dat niet anders. Art. 5.2 Wabo doet aan de bevoegdheid van B&W niet af.

GS maken in hun voorgenomen besluit, op pag. 2, nog melding van het bestaan van bestuurlijke afspraken waaruit zou blijken dat milieutoezicht en -handhaving aan de provincie zouden worden overgelaten.
Van het bestaan daarvan is niets bekend. Wellicht kunnen GS ter zake nadere informatie verschaffen.

4.
Ook overigens kan met de standpunten van GS inzake (A) afvalstoffen en (B) capaciteit geen rekening worden gehouden en wel om de navolgende redenen.

A. Afvalstoffen

GS stellen zich op het standpunt dat [redacted] beschikt over meer dan 1.000 m³ aan opslagcapaciteit voor afvalstoffen. Zij beroepen zich daarbij op het bepaalde in categorie 28.4, onder a, ten zesde, van het Bor.

Dit beroep gaat ten eerste niet op omdat in genoemde bepaling wordt gerept over een inrichting voor het opslaan van afvalstoffen. Een dergelijke inrichting wordt door [redacted] niet geëxploiteerd.

In het voorgenomen besluit besteden GS nog aandacht aan een brief van ondergetekende aan het college van 28 juni 2011, waarin, kort gezegd, is meegedeeld dat [redacted] geen afvalstoffen tot een omvang van 1.000 m³ en meer opslaat, maar dat hij voor zijn mest-vergister slechts aangevoerd materiaal verwerkt zoals dat voorkomt op de zogenoemde positieve lijst in de categorieën A en B. Die stoffen kunnen niet als afvalstof worden aangemerkt. Daarbij komt dat deze stoffen dienen als grondstof voor de mestvergistings-installatie.

GS menen, naast de capaciteitskwestie, dat wel degelijk sprake is van afvalstoffen omdat de positieve lijst niet zou bepalen 'of het al dan niet om afval gaat' en dat de toegestane opslag van materiaal niet beperkt is tot materiaal dat speciaal voor vergisting is geproduceerd. Daarmee zien GS eraan voorbij dat de onder A en B op de zogenoemde positieve lijst genoemde stoffen, die [redacted] opslaat, niet als afvalstof worden aangemerkt. Dat kan ook niet, omdat in de vergunning, op pagina 6, ten aanzien van afvalstoffen is bepaald dat de opslag ervan moet voldoen aan hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer en de provinciale milieuverordening en dat aan [redacted] de verplichting is opgelegd om het ontstaan van afvalstoffen zoveel mogelijk te beperken; in de voorschriften, onder F., is ter zake nog een zestal voorschriften opgenomen.

Ten overvloede merkt [redacted] nog op dat de aangevoerde producten zoals bedoeld in de milieuvergunning slechts betrekking hebben op gebruik ten behoeve van de mestvergistings-installatie. Dit volgt duidelijk uit hetgeen op pagina 4 van de bijlage is geschreven, namelijk dat het zowel gaat om 'eigen' maïs en mest, als wel om 'andere producten' van de positieve lijst die worden aangevoerd. Op pagina 5 wordt dan weer gerept over eigen producten en, vervolgens, aangevoerde.

Het aangevoerde product heeft derhalve niet alleen betrekking op de positieve lijst en niet op de opslag van andere producten, maar wordt ook slechts gebruikt voor verwerking in de mestvergister. Als zodanig spreekt men dan niet over afval-, maar over grondstoffen.Overigens is nergens gesteld dat [redacted] afvalstoffen zou opslaan..

B. De capaciteit van de mestvergister

Er kan geen twijfel over bestaan dat in casu sprake is van één mestvergistingsinstallatie en dat die een capaciteit heeft van 16.000 m³/jr., zie de bijlage.

In de technische omschrijving op pagina 6, onder 2.1 en 2.2, wordt de mestvergister omschreven als bestaande uit een vergister en een navergister. Daaraan wordt toegevoegd dat de verblijfstijd bij normaal bedrijf circa 90 dagen **is** bij een normale ontwerpcapaciteit van 16.000 m³ materiaal per jaar. Het moge zo zijn dat op pagina 4 is vermeld dat de verblijfstijd van de stoffen in de vergister **kan** variëren van 30 tot circa 90 dagen, doch dat bepaalt natuurlijk niet de capaciteit van de mestvergistingsinstallatie. Die is 16.000 m³, zoals door GS en uw commissie al eerder vastgesteld.
Bovendien, welke berekening door GS ook op de onderhavige materie wordt losgelaten, een grotere capaciteit dan 16.000 m³ is met de heden aangevoerde materialen niet eens haalbaar.
Daarnaast hebben GS ook op dit punt geen overtreding van (de voorschriften van) de milieuvergunning geconstateerd.

5.
GS hebben een 'indicatieve meting' overgelegd, waaruit zou blijken dat bij voortdurend affakkelen van het biogas in de nachtelijke uren sprake zou zijn van een overtreding van de norm met bijna 8 dB(A).

Alvorens op dit geluidrapport in te gaan het volgende.
Jongstleden augustus moest groot onderhouden worden verricht aan de gasturbinemotor. Omdat het gasvolume niet snel genoeg terugliep, moest worden afgefakkeld. Dit is helaas ook een enkele keer in de nachtelijke uren gebeurd. Een omwonende heeft contact met [redacted] opgenomen om ter zake zijn beklag te doen, waarna [redacted] nadien de fakkel nog slechts overdag heeft gebruikt; met daaraan gekoppeld de toezegging dat in soortgelijke gevallen nachtelijke affakkeling niet meer zou voorkomen.
In zoverre bestaat derhalve geen behoefte (meer) aan het verzenden van een waarschuwingsbrief.

Maar ook overigens kan met de meergenoemde indicatieve meting geen rekening worden gehouden.
Niet alleen gaat het om een ongedateerd, niet ondertekend verslag, waarvan niet duidelijk is wie in opdracht van wie heeft gemeten, maar ook betreft het een indicatieve meting die geen status heeft in geval van handhaving.
Belangrijker is echter dat in de meting geen bedrijfsduurcorrectie (Cb) is vermeld. Die zou, volgens het verslag, niet van toepassing zijn. Uit het verslag kan echter niet worden afgeleid of volcontinu is gemeten van 23.00 tot 07.00 uur en dat de fakkel volcontinu in werking was. In ieder geval staat, ook volgens het voorgenomen besluit van GS, vast dat de fakkel de gehele nacht in werking is geweest. Indien en voor zover de meting zich gedurende die

gehele nachtelijke periode zou hebben uitgestrekt, is sprake van een bedrijfsduurcorrectie (Cb) van 0 dB en is er derhalve geen sprake van overschrijding geweest.
Voorts is gemeten zonder rekening te houden met reflecties via de bodem. Dat zou juist in de onderhavige kwestie voor de hand hebben gelegen omdat door de omwonenden meerdere malen is betoogd dat het geluid van de inrichting van [redacted] des te beter waarneembaar is omdat dit door het tussen de woonwijk en de inrichting liggende waterplas wordt weerkaatst.
Indien dat zo is, zou rekening moeten worden gehouden met een correctie tussen 0 en 3 dB. Daaromtrent valt niets waar te nemen.

Met het geluidmeetverslag kan derhalve in de onderhavige zaak geen rekening worden gehouden.

6.
De criteria met betrekking tot afval en capaciteit kunnen niet worden gehandhaafd, reden waarom GS niet bevoegd kunnen zijn om van dit handhavingsverzoek kennis te nemen.
Bovendien is ten aanzien van deze, en enkele andere, aspecten vastgesteld dat geen overtreding van (de voorschriften van) de milieuvergunning heeft plaatsgevonden.
Gelet op het gebrekkige indicatieve geluidmeetverslag en de bereidheid van [redacted] om te voorkomen dat voortaan langdurige affakkeling in de nachtelijke uren zal plaatsvinden, lijkt aan het verzenden van een waarschuwingsbrief evenmin behoefte te bestaan.

Resumerend verzoekt [redacted] uw college dan ook om GS te adviseren zich onbevoegd te verklaren van het verzoek om handhaving kennis te nemen.

[redacted]
advocaat-gemachtigde

Geluidmeetverslag

INGEKOMEN
30 JAN 2012
Rechtbank
sector bestuursrecht

1) Naam bedrijf :Biovergaster Kimman te Coevorden

2) Doel van de meting :Controlemetingen in het kader van uw vergunning op grond Van de Wet milieubeheer

3) Datum meting :Nacht van 25 op 26 augustus 2011

4) Gebruikte meet- en analyse apparatuur van het merk B en K op het vergunningspunt:
:geluidmeter type 2250
: microfooon type 4189
:calibrator type 4231
:softwareprogramma evaluator

Gebruikte meet- en analyse apparatuur van het merk Acoutronics bij de woning aan de Klinkenvlier:
:geluidmeter SVAN type 959
:microfooon type 40AE G.R.A.S
:calibrator type 4231
:softwareprogramma PC ++

5) Meethoogte :5 mtr, bij de woning aan de klinkenvlier, 2 meter op het vergunnningspunt (beoordelingshoogte is 5 meter)

6) Bronhoogte :Gemiddeld 5 mtr

7) Afstand meetpunt – bron :Tot aan meetpunt Klinkenvlier circa 415 meter
Tot aan vergunningspunt circa 100 meter

8) Meteo:

windrichting	Windsnelheid gemiddeld m/s	bewolking	temp. Gemiddeld	Rel. vochtigh. gemiddeld
zuidzuidwest	gering	0%	onbekend	onbekend

9) Op het vergunningspunt is in de nachtperiode een LArLt van niet meer dan 35 dB(A) toegestaan. In de avondperiode is dit 40 dB(A), in de dagperiode 45 dB(A).

10) Beoordeling grootheden: vergunningspunt/meetpunt Klinkenvlier

Gemeten geluid(Li) :42,6 / 32,7 dB(A)

Meteo (Cm) :0,0 / -3,8 dB(A)
Bedrijfsduur(Cb) : nvt
Tonaal : nvt

Totaal vergunningspunt: Li – Cm = 42,6 – 0,0 = 42,6, afgerond 43 dB(A), toegestaan is 35 dB(A)

Totaal meetpunt klinkenvlier Li – Cm = 32,7 – 3,8 =28,9 dB(A) afgerond 29 dB(A).

11) Resultaten : Ten tijde van de meting werd op het vergunningpunt een overschrijding van minimaal 8 dB(A) geconstateerd.

Gelet op de wijze van meten moet de meting als indicatief worden beschouwd. * Echter kan wel gesteld worden dat continue affakkelen niet binnen geluidvoorschriften van zowel de avondperiode als de nachtperiode blijven.

12) Bijlagen : situatie en meetresultaten

13) Omschrijving werkzaamheden:

Gemeten is: de fakkel van de biovergister (voornaamste bron).

* Niet overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Op het vergunningspunt is gemeten op een hoogte van 2 meter. Volgens de vergunningsvoorschriften moet de meethoogte 5 meter zijn. Verder is er buiten de voorgeschreven windhoek (meteo) gemeten.

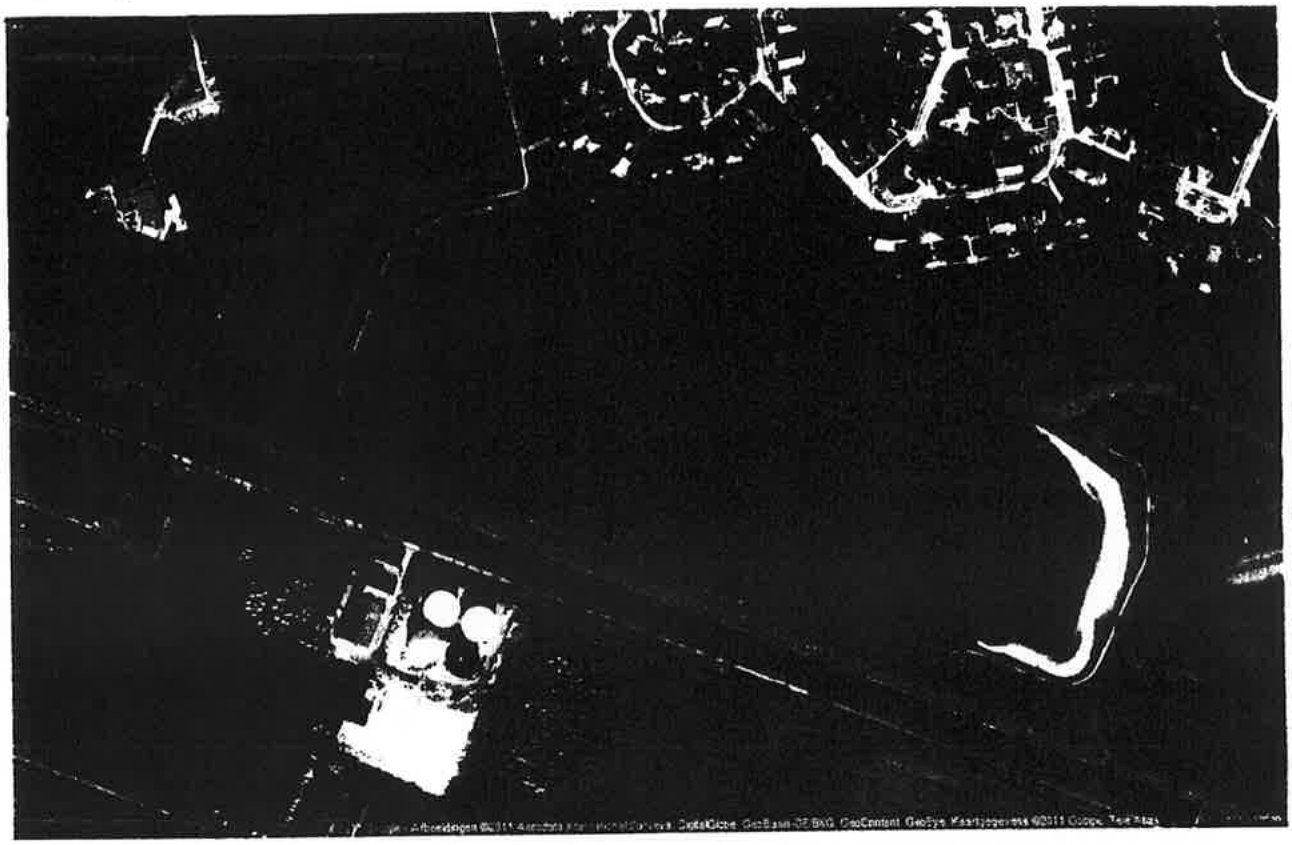
Opgemerkt dient te worden, dat wanneer er wel overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999, zou zijn gemeten, de gemeten meetwaarden waarschijnlijk hoger zullen uitvallen.

Op het vergunningspunt zijn die tijden genoteerd waarop geen stoorgeluid uit de omgeving hoorbaar was (specific 1= Li).

Er is tevens gemeten bij een woning aan de Klinkenvlier. Dit meetpunt is geen officieel vergunningspunt. Hier is gemeten om een indruk te krijgen van de bedrijfssituatie, wanneer de fakkel in bedrijf is.
Hier zijn audio opnamen van gemaakt. Enkele delen van deze opname, gemaakt in dezelfde nachtperiode als de meting op meetpunt 1 en waarbij geen stoorgeluiden hoorbaar zijn, zijn geselecteerd en beoordeeld in deze rapportage.

Het meetpunt bij de Klinkenvlier lag tijdens de meting wel binnen het meteoraam.

Situatie



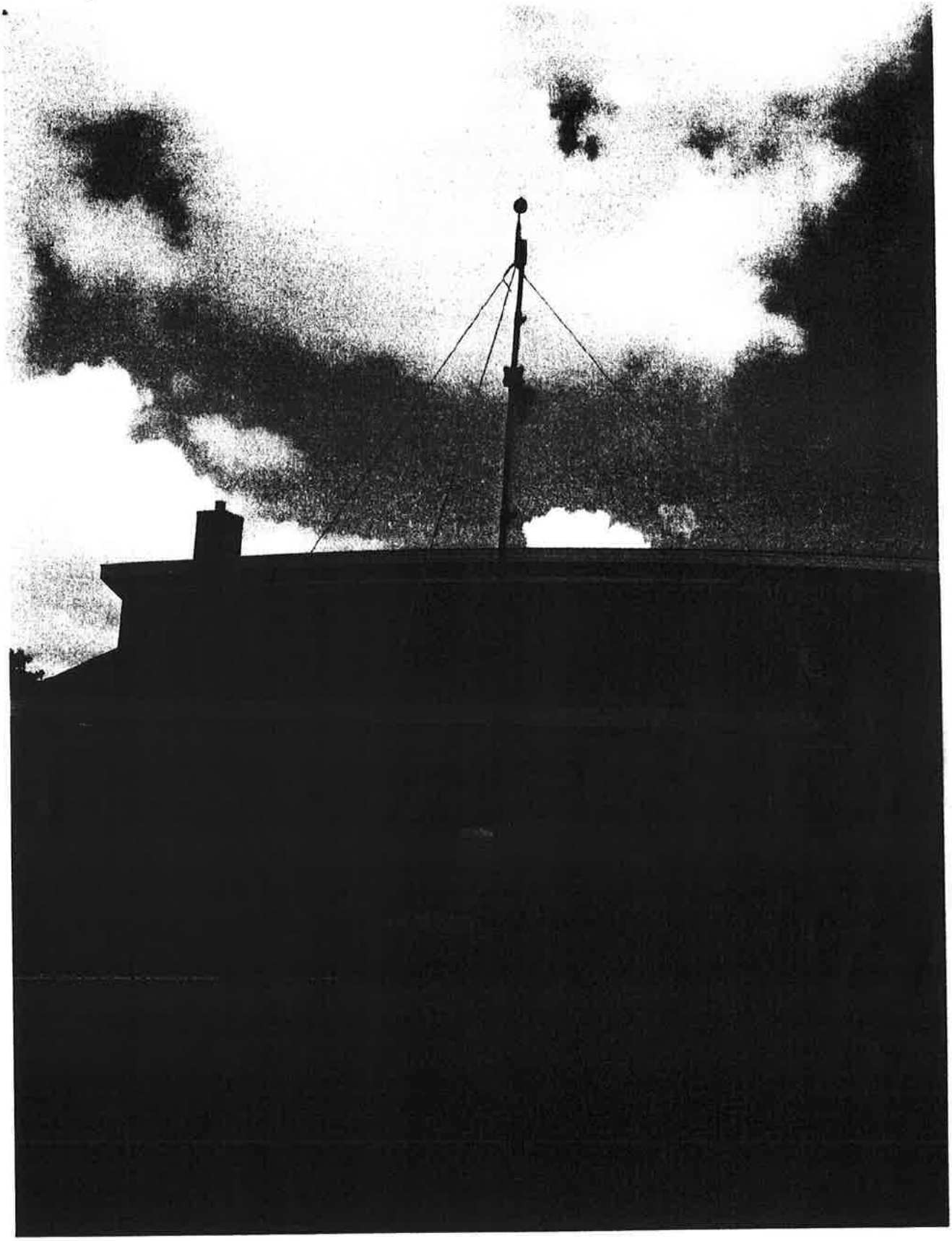
Gemeten is bij de rode stippen

Gemeten is ter plaatse van de klinkerstrook tussen het fietspad en de rijbaan

Meetresultaten

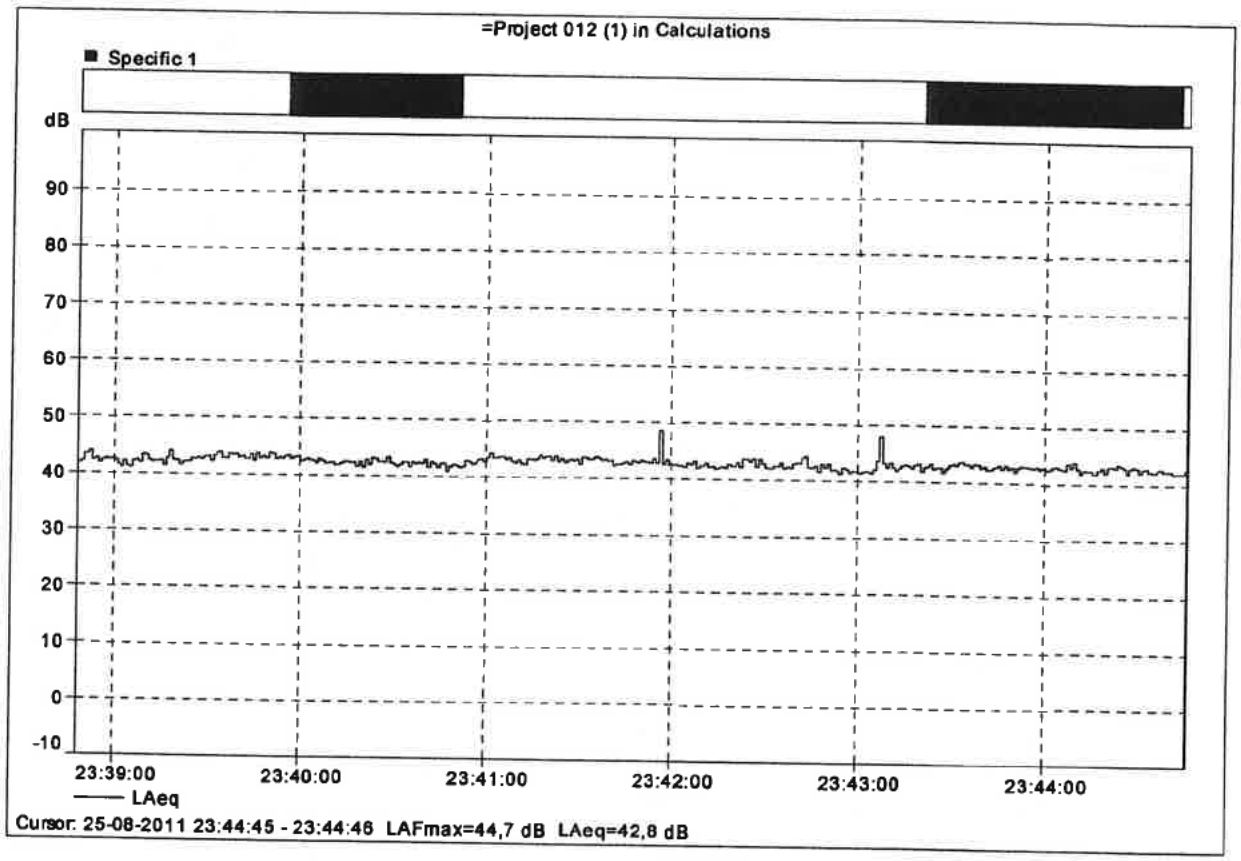


Situatie vergunningspunt, gemeten is op de dam

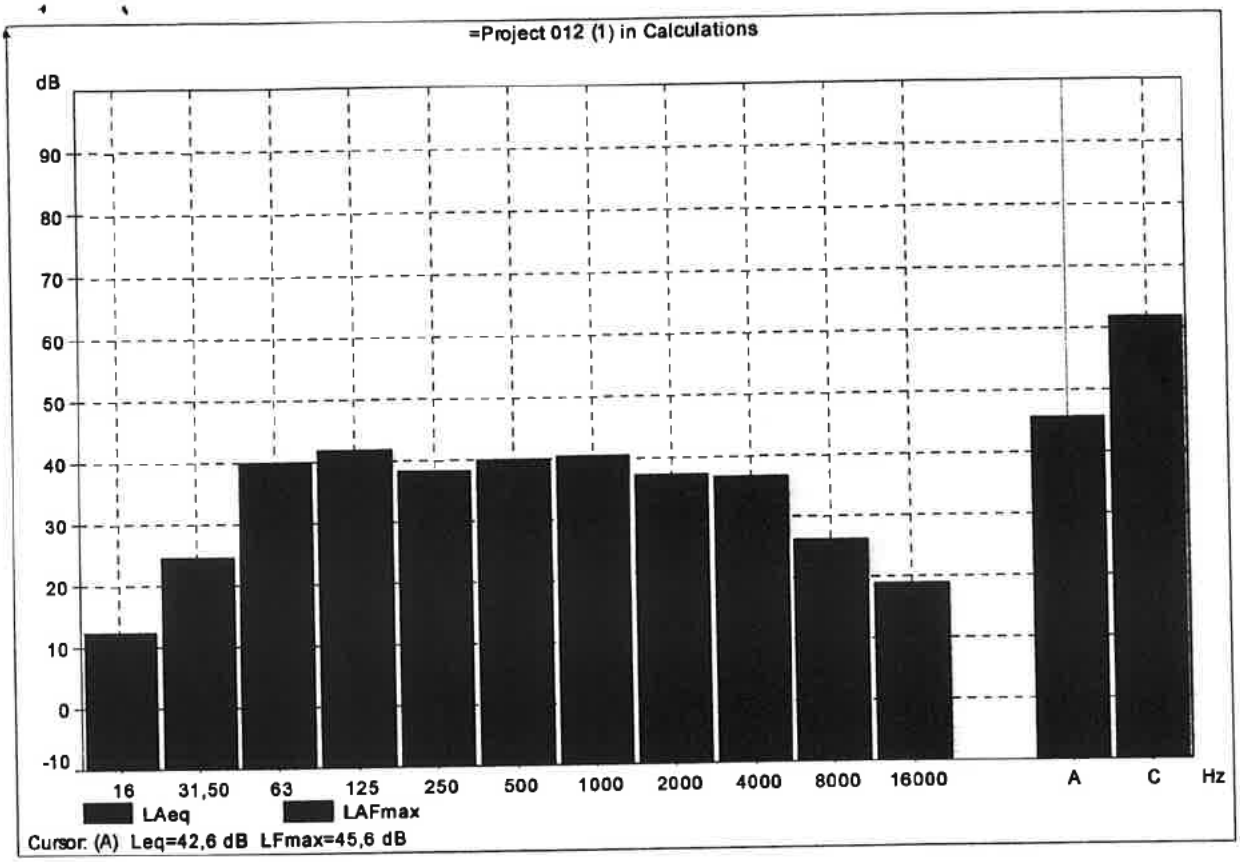


Situatie meetplaats aan de Klinkenvlier

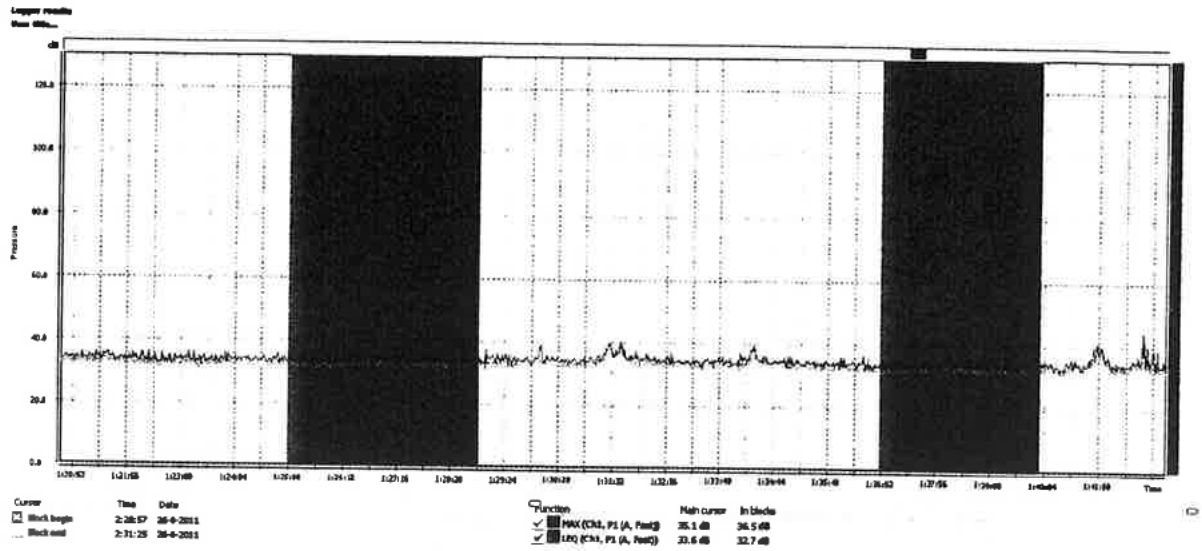
Meetresultaten bij het vergunningspunt

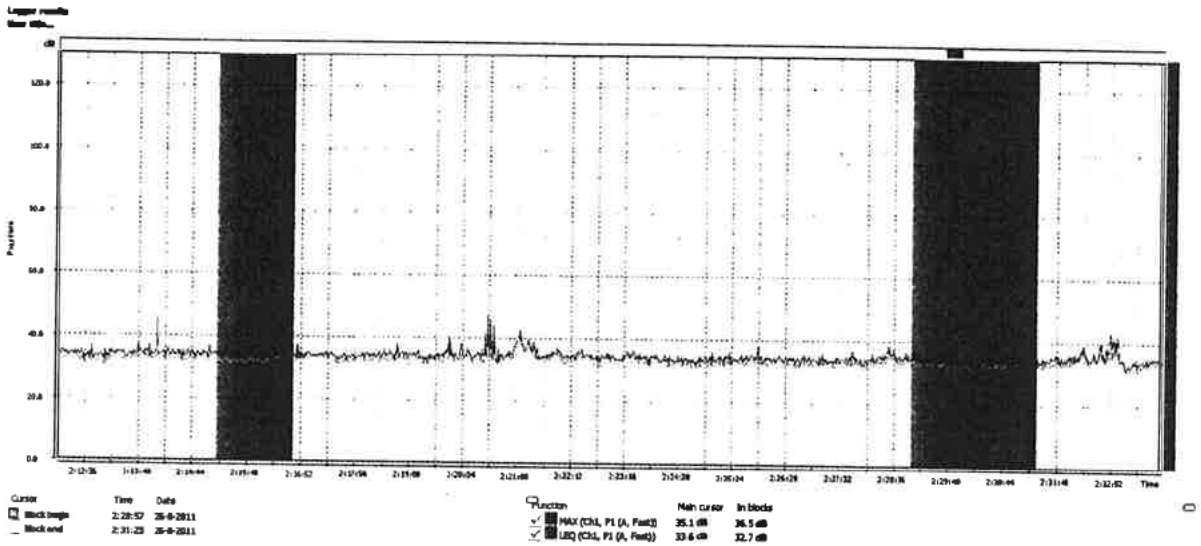


Name	Start	Duration	LAFmax	LAeq
	time		[dB]	[dB]
Total	25-08-2011 23:38:48	0:05:58	51,9	42,8
Unmarked	25-08-2011 23:38:48	0:03:39	51,9	42,9
(All) Specific 1	25-08-2011 23:39:55	0:02:19	45,6	42,6
Specific 1	25-08-2011 23:39:55	0:00:56	45,2	42,3
Specific 1	25-08-2011 23:43:20	0:01:23	45,6	42,8


=Project 012 (1) in Calculations
dB
90
80
70
60
50
40
30
20
10
0
-10
16
31,50
63
125
250
500
1000
2000
4000
8000
16000
A
C
Hz
LAeq
LAFmax
Cursor: (A) Leq=42,6 dB LFmax=45,6 dB

Meetresultaten aan de klinkenvlier





Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Rechtbank Assen, sector bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

VERZONDEN 23 FEB. 2012

Assen, 23 februari 2012
Ons kenmerk 8/VTH/2012001452
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk: 12/61 WET
Onderwerp: Toezending stukken inzake beroepschrift [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Conform uw verzoek van 31 januari 2012 doen wij u in tweevoud toekomen de stukken voor het beroep met procedurenummer 12 /61 WET.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):
[redacted]coll.

de Rechtspraak

Rechtbank Assen

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen



Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 30009, 9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	13 maart 2012
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	(0592) [redacted]
ons kenmerk	Procedurenummer 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	A9
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van [redacted] te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een aanvullend beroepschrift ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik stel u in de gelegenheid om binnen vier weken een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

[redacted]

9

Brusse & Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

Advocaten
Mr. W.B. Brusse
Mr. S.J.M. Masselink
Mr. M.A. Schuring
Mw. Mr. T.L.V. de Jong
Faillissementsmedewerksters
Mw. A.J.M. Groenigt
Mw. M. Deijk

Bezoekadressen
Wierdensestraat 122
7604 BM Almelo

Hardenbergerweg 6
7651 LL Tubbergen

In samenwerking met

INGEKOMEN
12 MRT 2012
Rechtbank Assen
sector bestuursrecht

Rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

Tevens per telefax: 0592 –

Almelo, 12 maart 2012

Inzake : /handhavingsverzoek HB
Uw ref. : procedurenummer 12 / 61 WET
Onze ref. : JvN/asl/120092
Telefoonnr. : 0546 - 542500
Faxnr. : 0546 - 542508
Email : @brussemasselink.nl

Edelachtbaar College,

Namens mijn cliënt, , te Coevorden heb ik op 27 januari jl. beroep ingesteld tegen een besluit van G.S. van Drenthe dd. 20 december 2011.

U hebt mij tot en met de 13e dezer in de gelegenheid gesteld de gronden van het beroep aan te vullen.

Bijgaand zend ik u het nader beroepschrift zowel per gewone post als per telefax.

Met vriendelijke groet,

Bijlage: 1

Alle werkzaamheden van Brusse Masselink B.V. worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Oost Nederland alsmede afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Brusse &
Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

NADER BEROEPSCHRIFT

Kenmerk: 12/61 WET
Datum: 12 maart 2012

Aan de rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA Assen

EdelAchtbaar College,

Namens.
[redacted] wonende en zaakdoende te Coevorden aan het Alte Picardiekanaal 24, nader ook te noemen appellant, heeft ondergetekende, [redacted] advocaat te Almelo aan de Wierdensestraat 122 (postadres: Postbus 150, 7600 AD Almelo), op 27 januari 2012 beroep ingesteld tegen

het besluit van **Gedeputeerde Staten van Drenthe**, nader ook te noemen verweerders, kenmerk 51/VTH/20110633, van 20 december 2011, waarin verweerders hebben beslist op een namens de omwonenden van een door appellant op diens adres geëxploiteerde mestvergister op 10 januari 2011 ingediend bezwaarschrift tegen het besluit in primo van verweerders van 22 december 2010, dat was genomen naar aanleiding van een verzoek om handhaving door die omwonenden.

Uw college heeft appellant tot en met 13 maart 2012 in de gelegenheid gesteld om de nadere gronden van het beroep aan te vullen.

Het onderhavige beroep richt zich in hoofdzaak tegen de omstandigheid dat verweerders zich bevoegd hebben verklaard te beslissen op een verzoek om handhaving dat op 8 november 2010 is ingediend ter zake van de door appellant geëxploiteerde mestvergistingsinstallatie. Daarnaast zal nog een enkele opmerking worden gemaakt over de aspecten geluid en geur.

De bevoegdheid.
1.
Verweerders menen bevoegd te zijn krachtens het bepaalde in art. 5.2, lid 4, van de WABO; een bestuursorgaan dat bevoegd is tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen heeft tevens de taak zorg te dragen voor bestuursrechtelijke handhaving, mits die ziet op voorschriften die betrekking hebben op de activiteiten waarvoor de verklaring is vereist.

Brusse & Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

Appellant meent, met alle respect, dat die bevoegdheid in casu niet aan verweerders toekomt en wel omdat van handhaving slechts sprake kan zijn wanneer een handelen in strijd met enig (vergunnings)voorschrift plaatsvindt of dreigt plaats te vinden. Daarvan is geen sprake; door gemeente noch verweerders is zelfs maar beweerd, laat staan vastgesteld, dat sprake zou zijn van enige overtreding die handhaving zou vereisen.

2.
Verweerders zijn voorts van mening dat het geschil zich toespitst op de vraag of sprake is van een inrichting voor het opslaan van meer dan 1.000 m3 afvalstoffen die van buiten de inrichting afkomstig zijn.

Hierboven is al betoogd dat het te dezen niet gaat om de vraag "of sprake is van een inrichting voor ...", maar om de vraag of sprake is van, hier niet aan de orde zijnde, handhavingsproblematiek.

Daarnaast heeft appellant, in de brief van 28 juni (bijlage 10 bij de stukken die verweerders hebben overgelegd) en in de pleitnotities van 24 oktober 2011 (bijlage 16b van dezelfde stukken) uitvoerig betoogd dat de voor zijn inrichting bestemde materialen die van buiten die inrichting afkomstig zijn niet als afvalstoffen mogen worden aangemerkt, omdat die voorkomen op de zogenoemde positieve lijst onder A en B. Voorts heeft appellant zich op het standpunt gesteld dat het hier niet gaat om stoffen waarvan een ander zich ontdoet, maar om stoffen die bestemd zijn om in een mestvergister te worden gebruikt. Er zij hier naar verwezen.

Daartegenover hebben verweerders slechts het standpunt ingenomen dat zij geen aanleiding zien aan te nemen dat geen sprake zou zijn van afvalstoffen.
Ten aanzien van het standpunt dat de aangevoerde stoffen bestemd zijn om in een mestvergister te worden gebruikt, overwegen verweerders slechts dat het gaat om materiaal van buiten de inrichting "waarvan een ander zich ontdoet" en dat appellant het tegendeel niet aannemelijk heeft gemaakt.

In de beide hiervoor genoemde gevallen gaat het, zoals al eerder betoogd, om handhaving. Dat houdt in dat op het bevoegd gezag (welk dat ook mag zijn) de verplichting rust aannemelijk te maken welke (vergunnings)voorschriften tot welke omvang zijn overschreden. Dat is door verweerders niet betoogd en evenmin aannemelijk gemaakt.

Zo lang niet vast staat dat appellant meer dan 1.000 m3 afvalstoffen opslaat komt aan verweerders niet de bevoegdheid toe handhavend tegen hem op te treden.

3.
Verweerders menen ook dat de opslag van materiaal van buiten de inrichting niet is beperkt/gedefinieerd, waaraan de conclusie wordt verbonden dat dan de opslag van meer dan 1.000 m3 aan afvalstoffen mogelijk is.

Dit standpunt kan niet worden volgehouden en wel omdat, zoals al eerder gesteld, in de vergunning, op p. 6, is bepaald dat de opslag van afvalstoffen moet voldoen aan het bepaalde in art. 10 van de wet Milieubeheer en de provinciale milieuverordening en dat appellant verplicht is de opslag van afvalstoffen zoveel mogelijk te beperken. In vergunningvoorschrift F. is nog een zestal voorschriften opgenomen.

Er is dus wel degelijk sprake van een beperking/definiëring van de opslag van afvalstoffen.

4.
De conclusie uit het voorgaande is dat aan verweerders niet de bevoegdheid toekomt handhavend jegens appellant op te treden.

Indien en voor zover nog nodig meent appellant ten aanzien van het navolgende nog enige opmerkingen te moeten maken.

Geluid.
5.
Voor de goede orde herhaalt appellant hier nog maar eens dat een indicatieve geluidsmeting voor handhaving geen status heeft, zodat daarmee geen rekening kan worden gehouden.

Dat gezegd zijnde, wijst appellant erop dat in de meting weliswaar sprake is geweest van een overschrijding van de geluidsvoorschriften in de nachtelijke uren, maar alleen op het vergunningspunt. Dit punt ligt op een afstand van circa 100 m. van de inrichting aan het Alte Picardiekanaal; niemand heeft vanaf dit punt geklaagd.

Het meetpunt Klinkenvlier ligt op circa 415 m. van de inrichting; de geuite klachten komen daar vandaan. In ieder geval is duidelijk dat de geluidsvoorschriften ten opzichte van de Klinkenvlier niet zijn overschreden.

Niettemin berust appellant in de aan hem inmiddels verzonden waarschuwingsbrief.

Geur.
6.
In het te dezen bestreden besluit wordt ten aanzien van dit aspect melding gemaakt van een aantal klachten. In een handhavingsprocedure die al eens ten overstaan van de gemeente Coevorden is behandeld werd melding gemaakt van een veertigtal klachten over een periode van anderhalf jaar. Onderzoek leerde echter dat op drie verschillende data door twee omwonenden was geklaagd en op één datum door drie.

Om de ernst en omvang van de geuite klachten in het juiste perspectief te kunnen plaatsen is het dus van belang te weten welke omwonende op welke datum heeft geklaagd.

Brusse &
Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

REDENEN WAAROM

appellant zich tot uw college wendt met het verzoek het te dezen bestreden besluit te vernietigen en verweerders te veroordelen in de kosten van zowel de bezwaar- als de beroepsprocedure.

advocaat-gemachtigde

[redacted]

****
*** RX RAPPORT ***
****

ONTVANGST OK

TX/RX NR	8043
TEL. AANSLUITING	[redacted]
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	12/03 14:41
GEBR. T.	01'04
PAG.	5
RESULTAAT	OK

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Rechtbank Assen, sector bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2011
Ons kenmerk 14/VTH/2012002511
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk: 12/61 PROWT
Onderwerp: Verweerschrift beroep [redacted] te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u namens Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe (hierna "GS") het verweer toekomen in de beroepszaak van de heer [redacted] te Coevorden.

De gronden die namens de heer [redacted] (hierna "appellant") naar voren zijn gebracht worden cursief weergegeven, waarna het verweer volgt. De volgende gronden zijn naar voren gebracht:

1. De punten zoals door appellant genoemd onder 1 en gedeeltelijk onder 2 hangen inhoudelijk sterk met elkaar samen. Daarom zijn ze samengevat en volgt daaronder het verweer.

GS menen bevoegd te zijn krachtens artikel 5.2, vierde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). GS waren niet bevoegd om tot handhaving over te gaan omdat geen sprake was van handelen in strijd met enig vergunningsvoorschrift. Pas als er sprake is van een overtreding in die zin dat appellant meer dan 1.000 m^3 afvalstoffen opslaat, zijn GS bevoegd om handhavend op te treden.

Op grond van de vergunning mag appellant maximaal 5.000 m^3 afvalstoffen opslaan. Voor de opslag van van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m^3 of meer zijn GS ingevolge categorie 28.4a sub 6^e van het Bor, Bijlage 1, onderdeel c, bevoegd voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Op grond van artikel 5.2, vierde lid van de Wabo heeft tevens het bestuursorgaan dat bevoegd is een verklaring van geen bedenkingen te geven tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving. Deze handha-

vingstaak is niet beperkt tot het toepassen van sancties in geval van overtredingen, maar bestaat ook uit het houden van toezicht op de naleving van rechtsregels en het in behandeling nemen van verzoeken tot handhaving.
In casu was sprake van een verzoek tot handhaving van omwonenden. Naar aanleiding van een dergelijk verzoek wordt een controlebezoek afgelegd en/of wordt nader onderzoek verricht. Van handhavend optreden door middel van "sancties" kan vervolgens inderdaad pas sprake zijn als geconstateerd wordt dat er in strijd met de vergunningsvoorschriften wordt gehandeld of als er vergunningplichtige activiteiten worden verricht zonder dat daartoe een vergunning is afgegeven. In deze zaak werd een overtreding van de geluidsvoorschriften geconstateerd (zie hieronder bij punt 3b) en is op dat punt een waarschuwingsbrief aan appellant gezonden.

2. Ook de punten zoals door appellant genoemd onder 2, 3 en 4 hangen inhoudelijk sterk met elkaar samen. Daarom worden ze hieronder samengevat en volgt per samengevat punt het verweer.

a. *De voor de inrichting bestemde materialen die van buiten de inrichting afkomstig zijn, mogen niet als afvalstoffen worden aangemerkt omdat ze voorkomen op de positieve lijst onder A en B.*

De positieve lijst is een bijlage bij de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (onderdeel IV van bijlage Aa). In de uitvoeringsregeling Meststoffenwet is aangegeven onder welke voorwaarden digestaat uit co-vergisting als dierlijke meststof mag worden aangemerkt. Hiervoor moet minimaal 50% mest worden verwerkt en de co-producten moeten voorkomen op de positieve lijst. Als er minder dan 50% mest wordt toegepast, of er worden co-producten toegevoegd die niet op de positieve lijst staan, dan mag er wel worden vergist, maar mag het digestaat niet als meststof worden verhandeld. Het blijft dan een afvalstof. De positieve lijst bepaalt dus niet of een co-producten een afvalstof is.

b. *Het gaat niet om stoffen waarvan een ander zich ontdoet, maar om stoffen die bestemd zijn om in een mestvergister te worden gebruikt.*

Van belang is wat er is vergund. In de vergunning is bepaald dat 8000 ton maïs of andere producten van de positieve lijst mogen worden aangevoerd (pagina 4 van "Bijlage mestvergister"). Maximaal mag er 5.000 m^3 "**aangevoerd** materiaal" worden opgeslagen (pagina 5 van "Bijlage mestvergister"). De toegestane opslag van materiaal is niet beperkt tot van buiten de inrichting aangevoerd materiaal dat speciaal voor vergisting is geproduceerd. Het kan daarom gaan om materiaal (mais en andere producten van de positieve lijst) dat van buiten de inrichting afkomstig is en waarvan de leveranciers zich ontdoen of moeten ontdoen, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer (Wm) (afvalstof). Ook is de toegestane opslag van materiaal niet beperkt tot natuurlijk, niet-gevaarlijk materiaal rechtstreeks afkomstig uit de land- of bosbouw (artikel 10.1a onder f van de Wm). Vergund is in feite dan ook de opslag van 5 000 m^3 afvalstoffen. Dat is meer dan de in categorie 28.4 sub a onder 6 genoemde 1 000 m^3 en daarmee zijn GS het bevoegd gezag.

c. *De opslag van materiaal van buiten de inrichting is wel nader gedefinieerd/beperkt: de opslag van afvalstoffen moet voldoen aan artikel 10 Wet milieubeheer en aan de provinciale milieuverordening. Appellant is verplicht de opslag van afvalstoffen zoveel mogelijk te beperken en in vergunningvoorschrift F is nog een zestal voorschriften opgenomen.*

De aangehaalde regelgeving en vergunningvoorschriften gelden voor handelingen met afvalstoffen of de opslag van afvalstoffen in het algemeen. Zij beperken niet het in de vergunning gehanteerde begrip "aangevoerd materiaal".

3. Beroepsgronden met betrekking tot geluid:

a. *Een indicatieve geluidsmeting heeft geen status.*

De indicatieve meting heeft wel degelijk status. Er is gemeten op meetpunt I van de vergunning. Het betreft een indicatieve meting omdat niet overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999 is gemeten. Er is gemeten op 2 meter hoogte in plaats van 5 meter hoogte en er is gemeten buiten de voorgeschreven windhoek. Indien wel overeenkomstig de Handleiding zou zijn gemeten, zouden de gemeten meetwaarden nog hoger uitvallen.

b. *De overschrijding van de geluidsvoorschriften vond alleen plaats op het vergunningpunt. Niemand heeft vanaf dat punt geklaagd. De geluidsvoorschriften ten opzichte van de Klinkenvlier zijn niet overschreden.*

Voor het antwoord op de vraag of de geluidsvoorschriften worden overtreden, is uitsluiten het in de vergunning opgenomen meetpunt relevant (ongeacht of er klachten vanaf dat meetpunt zijn). In de nacht van 25 op 26 augustus 2011 is door onze geluidstechnicus geluidsonderzoek uitgevoerd op meetpunt I van de vergunning. De indicatieve meting wees uit dat er in de nachtperiode, bij voortdurend affakkelen sprake is van overtreding van de norm van 35 dB(A) met bijna 8 dB (A). Daarom kon met zekerheid worden gesteld dat het continue affakkelen niet binnen de geluidsvoorschriften van de avond- en nachtperiode past. De waarschuwingsbrief aan appellant is terecht verzonden. Overigens heeft appellant aangegeven te berusten in de verzending van de waarschuwingsbrief.

4. Om de ernst en omvang van de geuite geurklachten in juist perspectief te kunnen plaatsen is het van belang om te weten welke omwonende op welke datum heeft geklaagd.

Hetgeen appellant aanvoert is op zich juist. Echter ten aanzien ten aanzien van het milieuaspect "geur" zijn geen overtredingen van de geldende vergunning geconstateerd. De waarschuwingsbrief had alleen betrekking op "geluid".

Conclusie
Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het beroep ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

de Rechtspraak

Rechtbank Assen



het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 30009, 9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	19 juni 2012
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr
doorkiesnummer	(0592)
ons kenmerk	zaaknummer 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	A15
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

Brusche e.a. zullen als partij aan het geding deelnemen. Ik stuur u ter kennisname een kopie van de brieven die betrekking hebben op deze deelname.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BC678

Benthem Gratama
advocaten

INGEKOMEN
- 8 JUN 2012
Rechtbank Assen
sector bestuursrecht

Rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN
Tevens per telefax: 0592[redacted]

Onze ref.: [redacted] e.a./[redacted] 095156 RW/nl
Uw ref.: 12/61 PROWT

Zwolle, 8 juni 2012

Direct telnr. 038 4280099 (secr.)
Direct faxnr. 038 4280070
E-mail [redacted]@benthemgratama.nl

Geacht college,

In bovengenoemde zaak stelde u mij bij brief van 1 juni jl. in de gelegenheid binnen twee weken aan te geven of mijn cliënten als partij aan bedoelde beroepsprocedure wensen deel te nemen. Mijn cliënten, de families [redacted] en [redacted] wensen inderdaad van die mogelijkheid gebruik te maken. Graag verzoek ik alle verdere correspondentie via mij te laten lopen.

Uw berichten over de verder voortgang van de procedure zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 2012005083
Ingek.: 19 JUL 2012
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.:

[ ] AANTEKENEN [M] PER POST [ ] PER FAX

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 30009, 9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	18 juli 2012
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr
doorkiesnummer	(0592)
ons kenmerk	zaaknummer 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	A19
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

19

Benthem Gratama
advocaten

INGEKOMEN
17 JUL 2012
Griffier rechtbank Assen

Rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN
Tevens per telefax: 0592-

Onze ref.: e.a./ 095156 RW/mg Zwolle, 17 juli 2012
Uw ref.: 12/61 PROWT

Direct telnr.: 038 4280099 (secr.)
Direct faxnr.: 038 4280070
Behandeld door: advocaat
E-mail: @benthemgratama.nl

Geacht college,

1. In bovengenoemde zaal stelde u mij bij brief van 19 juni jl. in de gelegenheid binnen vier weken een reactie te geven op het beroepschrift van appellant en de gedingstukken. Namens mijn cliënten, de en anderen, maak ik van die gelegenheid hierbij graag gebruik.

2. Appellant exploiteert een mestvergistingsinstallatie aan het adres Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden. Hij heeft daarvoor een vergunning d.d. 12 oktober 2006; zie de door GS Drenthe ingebrachte inventarislijst met stukken, nr. 20.

3. Cliënten zijn allen woonachtig inde wijk Klinkenvlier, die gelegen is in de nabijheid van de inrichting van Cliënten ondervinden al geruime tijd hinder als gevolg van de door de inrichting veroorzaakte geur en geluid.

4. Zij hebben GS Drenthe daarom verzocht om handhaving, aan welk verzoek GS Drenthe in het primaire besluit niet, maar in het door thans bestreden besluit wel gevolg hebben gegeven. Zij hebben een waarschuwing gegeven wegens overtreding van de in milieuvergunning opgenomen geluidvoorschriften; zie inventarislijst, nr. 18.

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama, welke zijn gedeponeerd bij de rechtbank Zwolle-Lelystad. Deze Algemene

Bentham Gratama
advocaten

5. [redacted] voert in zijn aanvullende beroepschrift van 12 maart 2012 kort gezegd het volgende aan:
   - GS Drenthe zijn niet bevoegd tot bestuursrechtelijke handhaving.
   - De indicatieve geluidmeting heeft voor handhaving geen status.
   - Er is weliswaar sprake geweest van een overschrijding van de geluidvoorschriften in de nachtelijke uren, maar alleen op het vergunningpunt. Dit ligt op een afstand van ca. 100 m van de inrichting; niemand heeft vanaf dit punt geklaagd. De geluidnormen ten opzichte van de Klinkenvlier zijn niet overschreden.
   - [redacted] berust in de aan hem verzonden waarschuwingsbrief.
   - Om de ernst en omvang van de geulte klachten ten aanzien van het aspect geur in het juiste perspectief te kunnen plaatsen is van belang te weten welke omwonende op welke datum heeft geklaagd.

6. GS Drenthe hebben bij brief van 5 april 2011 (lees: 2012) een verweerschrift ingediend. Cliënten sluiten aan bij dat verweer. Zij voegen nog het volgende toe.

Ontvankelijkheid

7. [redacted] zegt te berusten in de aan hem verzonden waarschuwingsbrief. De waarschuwingsbrief is het bestreden besluit. Dat betekent dat [redacted] berust in het bestreden besluit. Als [redacted] vervolgens alleen uit principiële uitspraak over de bevoegdheid van GS Drenthe en over de andere door hem aangedragen punten wenst te hebben, zonder dat hij de waarschuwing als zodanig bestrijdt, kan hij niet in zijn beroep worden ontvangen. Hij heeft vanwege zijn berusting geen procesbelang. Over principes als zodanig kan in het bestuursrecht volgens vaste rechtspraak niet worden geprocedeerd.

8. Voorts is een waarschuwing geen voor beroep vatbaar besluit. Op geen enkele wijze wordt [redacted] thans in zijn rechtspositie geraakt. Vgl. ABRS 16 november 2011, AB 2012, 115.

Geluid

9. [redacted] erkent in het beroepschrift een overschrijding van de geluidvoorschriften in de nachtelijke uren.

Bentham Grotama advocaten

10. Dat de geluidvoorschriften ten opzichte van de Klinkenvlier niet zijn overschreden, is een irrelevante opmerking. In de milieuvergunning van [redacted] zijn geen meetpunten voor de wijk Klinkenvlier als zodanig opgenomen. Als er een overschrijding is op het wel in de vergunning opgenomen meetpunt (op ca. 100 m van de inrichting) plaatsheeft, is denkbaar dat er ook in de Klinkenvlier geluidoverlast wordt ondervonden. Of dat daadwerkelijk het geval is – cliënten weten uit vele ervaringen dat dat zo is –, is hier niet relevant. Een overschrijding van de voorschriften van de milieuvergunning schept de bevoegdheid tot handhaving, los van de vraag wie van die overschrijding last hebben. Die bevoegdheid is gelet op de jurisprudentie over de beginselplicht tot handhaving zelfs een verplichting.

Geur

11. Op het punt van de geurhinder hebben GS Drenthe geen overtreding geconstateerd. In het bestreden besluit is daarvoor geen waarschuwing gegeven. Bij een beoordeling van de nauwelijks als beroepsgronden aan te merken passages onder het kopje "Geur" in het beroepschrift heeft [redacted] dus geen enkel procesbelang.

Conclusie

12. Gelet op het bovenstaande verzoeken cliënten u het beroep van [redacted] niet-ontvankelijk, althans ongegrond te verklaren.

13. Omdat [redacted] zegt te berusten in de waarschuwing maar desondanks beroep aantekent, is er naar het oordeel van cliënten aanleiding hem op de voet van artikel 8:75, lid 1, Awb wegens kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht te veroordelen in de proceskosten, in ieder geval in die van cliënten. Zij hebben immers toch weer kosten moeten maken om op het beroepschrift te reageren.

Hoogachtend

[redacted]

****
*** RX RAPPORT ***
****

ONTVANGST OK

TX/RX NR	8816
TEL. AANSLUITING	[redacted]
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	17/07 16:17
GEBR. T.	00'32
PAG.	3
RESULTAAT	OK

deponeren

kopie BGK

de Rechtspraak
Rechtbank Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 20120007760
Ingek.: 19 DEC 2012
AFDELING L&T
TE BEH. DOOR: [redacted]
DWS: G.AFD.:

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 30009, 9400 RA Assen

t (0592) 33 92 22
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	18 december 2012
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	(0592) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	A22
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van [redacted] te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

[redacted] heeft het beroep ingetrokken. Dit betekent dat de beroepsprocedure is beëindigd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

[redacted]

Brusse &
Masselink
DE TWENTSE ADVOCATEN

Advocaten
Mr. W.B. Brusse
Mr. S.J.M. Masselink
Mr. M.A. Schuring
Mw. Mr. T.L.V. de Jong
Faillissementsmedewerksters
Mw. A.J.M. Gresnigt
Mw. M. Deijk

Bezoekadressen
Wierdensestraat 122
7604 BM Almelo

Hardenbergerweg 6
7651 LL Tubbergen

In samenwerking met
[redacted]

Rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

INGEKOMEN
14 DEC 2012
Griffier rechtbank Assen

Almelo, 13 december 2012

Inzake : [redacted] handhavingsverzoek Provincie beroep
Uw ref. : procedurenummer 12 / 61 PROWT
Onze ref. : JvN/asl/120092
Telefoonnr. : 0546 - 542500
Faxnr. : 0546 - 542508
Email : [redacted]@brussemasselink.nl

Edelachtbaar College,

In bovengenoemde zaak is een beroep aanhangig dat ik namens mijn cliënt, de heer [redacted] te Coevorden, heb ingediend tegen een besluit van gedeputeerde staten van Drenthe.
De reden voor het beroep was gelegen in de omstandigheid dat dit college zich bevoegd achtte inhoudelijk te beslissen op een handhavingsverzoek met betrekking tot de door cliënt geëxploiteerde inrichting.

Inmiddels hebben gedeputeerde staten voornoemd verklaard dat de gemeente Coevorden vanaf 1 juni 2012 (weer) bevoegd gezag is. Op grond van deze mededeling is de noodzaak aan het ingestelde beroep komen te ontvallen en verzoek ik u hierdoor het ingestelde beroep als ingetrokken te beschouwen.

Een bevestiging zie ik graag van u tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Alle werkzaamheden van Brusse Masselink B.V. worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Oost Nederland alsmede afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Copie BC/C

de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 20130000656
Ingek.: 25 JAN 2013
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR: [redacted]
DWS: G.AFD..

22983

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Locatie Assen
Afdeling Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 200, 9400 AE Assen

t (0592) 33 93 85
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	24 januari 2013
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	(0592) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	A26
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van [redacted] te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

[redacted] heeft het beroep ingetrokken. Belanghebbende heeft verzocht om een veroordeling in de proceskosten en/of tot schadevergoeding. Een kopie van dat verzoek is bijgevoegd.

U kunt **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief uw reactie op het verzoek aan mij toesturen. Daarna zet de rechtbank de behandeling van het verzoek voort.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

26

Benthem Gratama
advocaten

INGEKOMEN
19 DEC 2012
Griffier rechtbank Assen

Rechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN
Per telefax: 0592-33 93 38

Onze ref.: [redacted] e.a./ [redacted] 095156 RW/mg **Zwolle, 19 december 2012**
Uw ref.: 12 / 61 PROWT

Direct telnr. 038 4280099 (secr.)
Direct faxnr. 038 4280070
E-mail [redacted]@benthemgratama.nl

Geacht college,

In bovengenoemde zaak ontving ik uw brief van 18 december jl., waaruit blijkt dat appellant [redacted] te Coevorden zijn beroep heeft ingetrokken.

In mijn brief van 17 juli 2012 heb ik uw rechtbank verzocht [redacted] te veroordelen in de kosten wegens kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht. Mijn cliënten hebben immers toch weer kosten moeten maken om op het evident niet-ontvankelijke beroepschrift te reageren. Graag verzoek ik uw rechtbank hierop nog te beslissen.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,

[redacted]

Benthem Gratama heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor uitbetaling in aanmerking komt.

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama, welke zijn gedeponeerd bij de rechtbank Zwolle-Lelystad. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

Netlaw

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
Rechtbank Assen, sector bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA ASSEN

VERZONDEN 05 FEB. 2013

Assen, 5 februari 2013
Ons kenmerk 6/VTH/2013000905
Behandeld door mevrouw (0592)
Uw kenmerk ASS 12/61 PROWT
Onderwerp: Het beroepschrift van te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageren wij op uw verzoek van 24 januari 2013. Met betrekking tot het verzoek van de omwonenden om de heer te veroordelen in de kosten wegens onredelijk gebruik van procesrecht, refereren wij ons aan het oordeel van de rechtbank in deze.
Voor zover er nog sprake is van een verzoek van de heer om vergoeding van de proceskosten, dient dit te worden afgewezen. Eén van de gronden van beroep was dat gedeputeerde staten niet bevoegd zouden zijn geweest om handhavend op te treden. Wij waren daartoe echter, naast het college van burgemeester en wethouders van Coevorden, wel bevoegd (zie ons verweerschrift). Dat inmiddels alleen het college van burgemeester en wethouders van Coevorden het toezicht en de handhaving uitvoert, is het gevolg van een bestuurlijke afspraak d.d. 23 mei 2012 en dit staat los van het beroepschrift van de heer .

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

/coll.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 201300 3884
Ingek.: 24 MEI 2013
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.

de Rechtspraak
Rechtbank
Noord-Nederland

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Locatie Assen
Afdeling Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 200, 9400 AE Assen

t (0592) 33 93 85
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl
Bankrekeningnr.: 56.99.89.779

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	23 mei 2013
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	mevr
doorkiesnummer	(0592)
ons kenmerk	zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT deel ik u het volgende mee.

heeft het beroep ingetrokken en heeft daarbij verzocht om een proceskostenveroordeling.

Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief aan te geven of u de rechtbank toestemming verleent om zonder zitting op het verzoek om vergoeding van proceskosten uitspraak te doen. Daarna zet de rechtbank de behandeling van het verzoek voort.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

VERKLARING TOESTEMMING ZONDER ZITTING

zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT

Ondergetekende het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe

wonende te

☒ Ik geef toestemming om de behandeling van het verzoek om vergoeding van proceskosten ter openbare zitting achterwege te laten

plaats	datum	handtekening
Assen	29/5/13	[redacted]
.....	.....	

Vlopis naar SSCN RB gestuurd

de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland



[X] **AANTEKENEN** [ ] **PER POST** [ ] **PER FAX**

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Postbus 122
9400 AC Assen

Locatie Assen
Afdeling Bestuursrecht

bezoekadres
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen

correspondentieadres
postbus 200, 9400 AE Assen

t (0592) 33 93 85
f (0592) 33 93 38
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	8 oktober 2013
onderdeel	Sector Bestuursrecht
contactpersoon	dhr [redacted]
doorkiesnummer	(0592) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT P03
uw kenmerk	8/VTH/2012001452
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(0592) 33 93 38
onderwerp	het beroep van [redacted] te Coevorden

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ASS 12 / 61 PROWT P03 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling bestuursrecht

Locatie Assen

zaaknummer: AWB 12/61

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 oktober 2013 op het verzoek van de familie [redacted] verzoekers) tot veroordeling van [redacted] in de kosten die verzoekers hebben gemaakt in verband met de behandeling van het beroep van

[redacted], te Coevorden.
(gemachtigde: [redacted])

tegen een besluit van

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe, verweerder.

Procesverloop

Op 27 januari 2012 heeft [redacted] beroep ingesteld tegen een besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 20 december 2011.

Bij brief van 8 juni 2012 hebben verzoekers aangegeven gebruik te maken van de geboden gelegenheid als partij aan het geding deel te nemen.

Bij brief van 17 juli 2012 hebben verzoekers een uiteenzetting over de zaak gegeven en de rechtbank verzocht [redacted] te veroordelen in hun kosten.

Bij brief van 13 december 2012 heeft [redacted] het beroep ingetrokken.

Bij brief van 19 december 2012 hebben verzoekers de rechtbank verzocht te beslissen op hun verzoek [redacted] te veroordelen in hun kosten.

Nadat partijen daarvoor toestemming hebben gegeven heeft de rechtbank bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft. Het onderzoek is gesloten.

Overwegingen

1. De rechtbank verklaart zich niet bevoegd van het verzoek kennis te nemen. Daartoe wordt als volgt overwogen.

2. Door de intrekking van het beroep door [redacted] is de behandeling van het beroep door de rechtbank beëindigd.

3. De rechtbank is na de beëindiging van de behandeling van het beroep slechts bevoegd een uitspraak te doen op een verzoek van een partij tot veroordeling van een andere partij in de kosten die zij in verband met de behandeling van het beroep heeft moeten maken, indien daarvoor een wettelijke grondslag bestaat.

4. Artikel 8:75a van de Awb biedt die wettelijke grondslag niet, nu die bepaling slechts ziet op een verzoek door de indiener van het beroepschrift. Ook anderszins ontbreekt een wettelijke grondslag voor het doen van uitspraak op het verzoek.

5. De rechtbank zal, gelet op het bepaalde in artikel 8:71 van de Awb, bepalen dat terzake van het geschil uitsluitend een vordering bij de burgerlijke rechter kan worden ingesteld.

6. Geoordeeld wordt derhalve als volgt.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart zich niet bevoegd;

- bepaalt dat terzake het geschil een vordering bij de burgerlijke rechter kan worden ingesteld.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, in aanwezigheid van A.J. Kinds, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 3 oktober 2013.

A.J. Kinds mr. J.L. Boxum

Afschrift verzonden aan partijen op: 8 OKT 2013

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor kopie conform
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Overzicht geurklachten 2011 gemeente Coevorden:

Datum klacht	**Oorzaak**
Maandag 10 januari	storing waardoor afgefakkeld moest worden
Maandag 17 januari	Controle: niets aan de hand, oorzaak niet bekend
7 februari	Controle: geur niet waargenomen
10 februari	geen storing, mest uitgereden
23 februari	uitrijden mest
25 februari	Niet controleerbaar
30 maart	controle: kippenmest niet afgedekt
9 juni	lams calamiteit
10 juni	calamiteit:digestaat naast vergister
24 juni	mest overladen
25 juni	mest overladen
8 juli	zelf: geen onregelmatigheden
4 en 6 augustus	niet controleerbaar
16 augustus	Controle: geen geur waarneembaar, geen onregelmatigheden
18 augustus	?
25-29 augustus-	onderhoud aan de turbine: fakkelen

overzicht 20-01-2012 12.46

Klachtnr	Datum	Tijdstip	Omschrijving
5230	19-1-2012	1137	Klager meldt stankoverlast van de biovergister van [redacted] te Coevorden. De wind staat de kant op van klager en die wordt er ontzettend misselijk van. Klager heeft nog nooit geklaagd maar vind deze stank niet meer normaal.
5231	19-1-2012	1155	Klager meldt stankoverlast van de biovergister van [redacted] te Coevorden. Volgens klager fakkelt het bedrijf niet meer af omdat de geluidsnorm te hoog is en gaat het bedrijf nu op een andere manier de druk laten verdwijnen.
5232	19-1-2012	1309	Via de mail een klacht binnen gekomen van stankoverlast over het bedrijf [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.
5226	17-1-2012	945	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister van [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.
5227	17-1-2012	1727	Klager meldt stankoverlast, met vlagen, van meststank, het gaat om de biovergister van [redacted] te Coevorden. Provincie is hiervan op de hoogte.
5221	12-1-2012	30	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast door de biovergister [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.
5217	11-1-2012	1043	Klager meldt stankoverlast van de biovergister [redacted] te Coevorden op 10-01-12 vanaf 06-.30 uur 's morgens. Het is een hele zware mestlucht.
5222	11-1-2012		Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van biovergister [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.
5210	10-1-2012	1141	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van [redacted] te Coevorden. Mail bijgevoegd.
5212	10-1-2012	1558	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van het bedrijf [redacted] te Coevorden. Mail in je bezit.
5213	10-1-2012	1610	Via de mail en telefonisch komt er een klacht binnen van stankoverlast van biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.
5214	10-1-2012	1616	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van [redacted] te Coevorden. Mail in je bezit.
5216	10-1-2012	1636	Klager meldt stankoverlast van biovergister Kimman te Coevorden. Klager wil graag contact hierover.
5199	3-1-2012	1254	Klager meldt stankoverlast van [redacted] te Coevorden. Waarschijnlijk illegaal gasaffakkelen.
5201	3-1-2012	1542	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van [redacted] te Coevorden. Het gaat om dagelijkse vlagen met een zure mestgeur. Wat op dit moment opvalt is dat de stank, ondanks de zeer harde wind ook goed merkbaar is.
5195	27-12-2011	1030	Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.
5190	23-12-2011	851	Klager neemt een zure zware mestlucht waar, Het bedrijf zou sinds kort onder de provincie vallen volgens klager. Klager heeft een schrijven van de gemeente hierover gehad.
5191	23-12-2011	1115	Klager meldt stankoverlast van de biovergister van [redacted] te Coevorden.
5192	23-12-2011	1248	Klager meldt stankoverlast van de firma Kimman te Coevorden. Klager heeft vanochtend ook al gebeld en ruikt het nu zelfs in huis, volgens klager valt het bedrijf onder de provincie en gemeente Coevorden verwijst ook naar de provincie.
5183	15-12-2011	1045	Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Wil graag dat iemand hier gaat ruiken. Is al een aantal dagen zo.

5178	14-12-2011	1014	Klager meldt stankoverlast van de biovergister van . Dit is maandagavond tijdens het affakkelen begonnen, ook dinsdag stonk het de gehele dag. Klager meldt dit nu al 8 jaar en gaat rustig door. Ook kan klager het verschil echt ruiken welke va
5179	14-12-2011	1513	Klager meldt stankoverlast van biovergister Kimman te Coevorden. Dit is nu aan een aantal dagen gaande. Klager wilde zelfs de brandweer bellen vanwege de ondragelijke stank. Het is zo erg dat mensen er ziek van worden.
5180	14-12-2011	1601	Via de mail komt er een klacht binnen van de biovergister van te Coevorden. Mail al in je bezit.
5177	9-12-2011	1410	Klager meldt bij harde zuid-westenwind, gedurende mijn hele vrije dag een smerige gierstank van de biovergister van je kunt gewoon niet buiten zijn. Schandalig, dat dit getolereerd wordt, want het is echt niet de eerste keer!!!! En bij jullie zeer
5171	29-11-2011	1130	Klager meldt stankoverlast vermoedelijk veroorzaakt door de mestvergister van te Coevorden.
5170	28-11-2011	909	Klager meldt stankoverlast van een zure weeïge lucht die op de keel en ogen slaat. Klager denkt dat dit afkomstig is van de biovergister van Wil graag dat hier iets aangedaan wordt.
5160	17-11-2011	944	Via de gemeente komt er een klacht binnen van stankoverlast van te Coevorden. Mail al in je bezit.
4552	12-7-2010	2115	Via de mail komt er een klacht binnen van geluidsoverlast bij te Coevorden. Mail bijgevoegd.

Soort	Categorie	Type	Woonplaats
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden

Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Meststank	Coevorden
Klacht inrichting extern	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting extern	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting provincie	Luchtverontreiniging, stank en/of stof	Stankoverlast	Coevorden
Klacht inrichting extern	Geluidhinder	Geluidsoverlast	Coevorden

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5180**	Datum melding	**14-12-2011**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**16:01**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**15-12-2011**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7742 PD Coevorden**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van de biovergister van [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 10 JAN. 2012

Assen, 10 januari 2012
Ons kenmerk 1/VTH/2012000156/37389
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5180

Geachte [redacted],

Op 14 december 2011 heeft u een milieuklacht ingediend. Uw klacht had betrekking op stankoverlast afkomstig van het bedrijf van de [redacted].

Naar aanleiding van uw klacht heeft onze toezichthouder op 15 december 2011 met u gesproken. Ook heeft de heer [redacted] op 15 december 2011 een onderzoek uitgevoerd bij het bedrijf van de [redacted]

De heer [redacted] heeft geconstateerd dat er binnen de inrichting van de heer [redacted] geen sprake was van bijzondere bedrijfsomstandigheden welke geuroverlast in de omgeving tot gevolg zouden kunnen hebben.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5183**	Datum melding	**15-12-2011**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**10:45**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**15-12-2011**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7742 PD Coevorden**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Wil graag dat iemand hier gaat ruiken. Is al een aantal dagen zo.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 10 JAN. 2012

Assen, 10 januari 2012
Ons kenmerk 1/VTH/2012000164/37410
Behandeld door de heer
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5183

Geachte [redacted],

Op 15 december 2011 heeft u een milieuklacht ingediend. Uw klacht had betrekking op stankoverlast afkomstig van het bedrijf van de heer
Naar aanleiding van uw klacht heeft onze toezichthouder, de heer op 15 december 2011 met u gesproken. Ook heeft de heer op 15 december 2011 een onderzoek uitgevoerd bij het bedrijf van de heer
De heer heeft geconstateerd dat er binnen de inrichting van de heer geen sprake was van bijzondere bedrijfsomstandigheden welke geuroverlast in de omgeving tot gevolg zou kunnen hebben. Ook heeft de heer ten tijde van het bezoek in de woonwijk geen geurhinder geconstateerd.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5179**	Datum melding	**14-12-2011**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**15:13**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**15-12-2011**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7742 PD Coevorden**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van biovergister Kimman te Coevorden. Dit is nu aan een aantal dagen gaande. Klager wilde zelfs de brandweer bellen vanwege de ondragelijke stank. Het is zo erg dat mensen er ziek van worden.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 10 JAN. 2012

Assen, 10 januari 2012
Ons kenmerk 1/VTH/2012000163/37407
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5179

Geachte [redacted],

Op 14 december 2011 hebt u een milieuklacht ingediend. Uw klacht had betrekking op stankoverlast afkomstig van het bedrijf van de heer [redacted]

Naar aanleiding van uw klacht heeft de heer [redacted] op 15 december 2011 een onderzoek uitgevoerd bij het bedrijf van de heer [redacted]

De heer [redacted] heeft geconstateerd dat er binnen de inrichting van de heer [redacted] geen sprake was van bijzondere bedrijfsomstandigheden welke geuroverlast tot gevolg zou kunnen hebben.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i.v.

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5402**	Datum melding	**07-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**04:07**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt dat hij misselijk is geworden van de stank van de biovergister Kimman te Coevorden. Men is aan het hoesten en kokhalzen.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002359/38788
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer [redacted]

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 7 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In dit traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt.De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]coll.

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5410**	Datum melding	**09-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**16:51**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**12-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de hee Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002357/38746
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5410

Geachte [redacted]

Op 9 maart 2012 heeft u een milieuklacht ingediend. Uw klacht had betrekking op stankoverlast afkomstig van het bedrijf van de heer [redacted]

Naar aanleiding van uw klacht heeft de heer [redacted] een onderzoek uitgevoerd en daarbij het volgende geconstateerd.

De [redacted] heeft geconstateerd dat er binnen de inrichting van de heer [redacted] geen sprake was van bijzondere bedrijfsomstandigheden welke geuroverlast tot gevolg zou kunnen hebben.

Ter aanvulling merken wij het volgende op. Tijdens de informatiebijeenkomst d.d. 8 maart 2012 is toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het vervolgtraject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het vervolgtraject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592)[redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5414**	Datum melding	**10-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**18:26**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**12-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt dat de biovergister Kimmant te Coevorden, al de gehele middag aan het affakkelen is.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002354/38532
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5414

Geachte [redacted]

Op 10 maart 2012 heeft u een milieuklacht ingediend. De heer [redacted] heeft een onderzoek uitgevoerd en daarbij het volgende geconstateerd.
De heer [redacted] heeft op 10 maart 2012 een melding ongewoon voorval bij ons ingediend. Een druksensor in de in de WKK turbine was defect. Gevolg daarvan was dat de WKK buiten bedrijf moest worden gesteld en dientengevolge moest worden afgefakkeld. De nieuwe sensor kon maandagochtend 12 maart 2012 weer geleverd worden en de WKK was aan het eind van de ochtend weer in werking.
Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING *SECTIE MILIEUKLACHTEN*	Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Tel: 0592- Fax: 0592- Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted] [redacted] [redacted] 7742 PZ 29		Melder Adres Postcode Plaats Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5343**	Datum melding	**16-02-2012**
Medium		Tijdstip van ontvangst	**19:34**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer** [redacted] **Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer** [redacted] **VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002353/38782
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5343

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 16 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

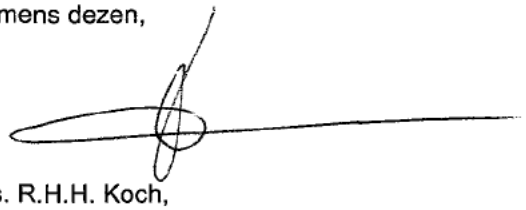
In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In dit traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]coll.

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5282**	Datum melding	**03-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**08:57**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002350/38548
Behandeld door de hee[redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5282

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van de door u op 3 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

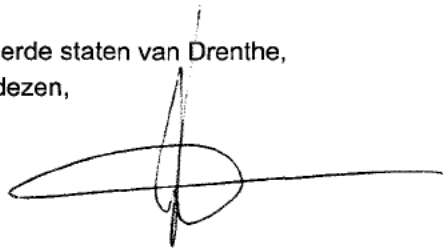
In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In dit traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

/coll.

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5390**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**12:11**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002345/38748
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5390

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

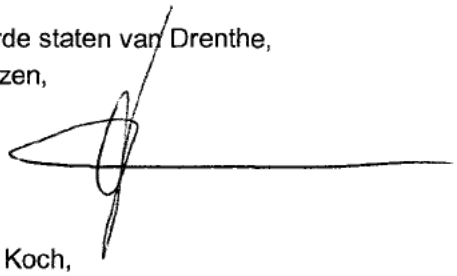
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail .

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5292**	Datum melding	**04-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**16:18**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002342/38572
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5292

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister van de heer [redacted]. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van de heer [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

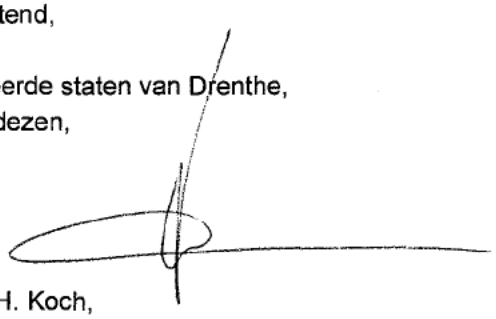
In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het vervolgtraject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het vervolgtraject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]coll.

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5389**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**11:58**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002330/38727
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5389

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5384**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**10:44**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002329/38725
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5384

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5386**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**11:03**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002328/38723
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5386

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

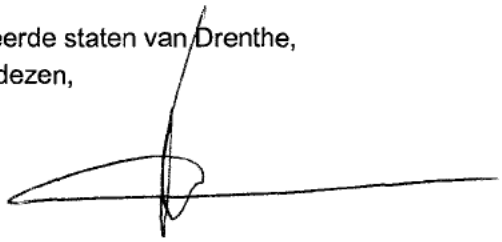
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5383**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**09:50**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt zowel telefonisch als per mail stankoverlast te ondervinden van de biovergister Kimman te Coevorden. Ook op 05-03-12 om 10.31 uur is er een indringende stank binnen de woning van klager zodat ze er hoofdpijn van krijgt. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002326/38721
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5383

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

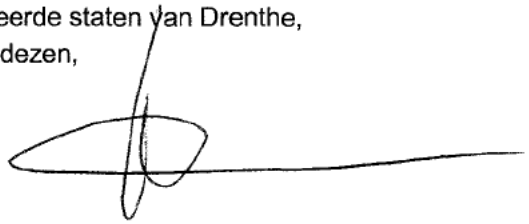
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5379**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**07:40**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast te ondervinden van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002325/38719
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5379

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5397**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**11:23**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002323/38737
Behandeld door de heer
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5397

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

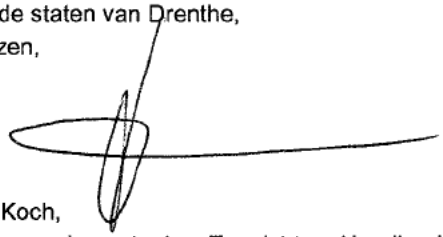
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5380**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**08:32**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de VTH team, handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002321/38735
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5380

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

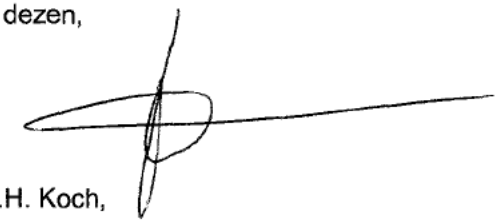
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5382**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**09:48**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt zowel telefonisch als per mail stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002320/38733
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5382

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN O.V.V. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5387**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**11:08**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002316/38731
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5387

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

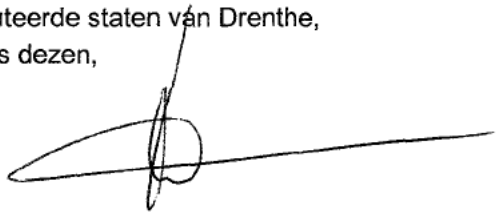
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592)[redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5357**	Datum melding	**21-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**09:43**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden op 17-02-12 tussen 08.00 en 09.30 uur en op 18-02-12 tussen 00.30 en 01.30 uur.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002315/38693
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5357

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 21 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5388**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**11:12**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Ook op 05-03-12 hangt er weer een ontzettend vieze lucht.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002314/38729
Behandeld door de heer
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5388

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

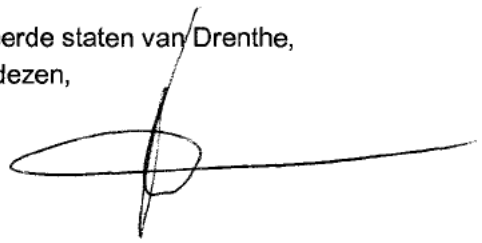
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5363**	Datum melding	**24-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**09:34**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002313/38697
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5363

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 24 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5362**	Datum melding	**23-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**23:44**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Het is nu 23.30 uur we willen juist naar bed gaan. In de gang van ons huis hangt een methaanstank. Ook eerder op de avond meende ik dit al te ruiken in huis. Het is weer eens zover. Het lijkt me erg ongezond om steeds te worden blootgesteld aan die stank.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002312/38699
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5362

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 23 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5359**	Datum melding	**23-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**16:00**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Dit was om 17.00 uur nog niet over. Graag worden we op de hoogte gehouden van de door u getroffen maatregelen. We hebben te horen gekregen dat niet boven de helft mag vullen. Later

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven.**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002310/38703
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5359

[redacted]

Naar aanleiding van een door u op 23 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5394**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**10:34**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de /TH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002309/38717
Behandeld door de hee
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5394

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5354**	Datum melding	**20-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**21:38**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002308/38691
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5354

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 20 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN O.V.V. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5347**	Datum melding	**18-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**00:40**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven.**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002307/38683
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5347

[redacted],

Naar aanleiding van een door u op 18 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

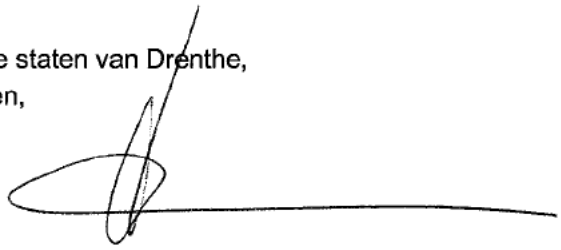
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5377**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**07:26**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt een weeïge stank veroorzaakt door de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de hee VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002306/38709
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5377

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN O.V.V. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5348**	Datum melding	**18-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**12:28**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen,3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002305/38681
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5348

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 18 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

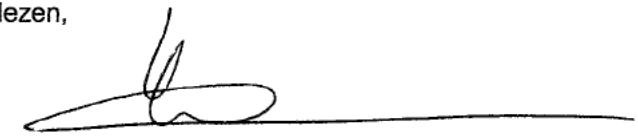
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5371**	Datum melding	**28-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**12:30**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**28-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager werd vanmorgen wakker met een flinke stankoverlast in huis. De afgelopen weken is er vaker sprake geweest van stankoverlast, maar vanmorgen was de stank zo erg dat hij hier melding van wil maken. Klager hoopt dat deze klacht wodt meegenomen en dat

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002304/38705
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5371

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 28 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN O.V.V. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5339**	Datum melding	**16-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**13:42**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**16-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Bij het uitlaten van de honden rook het naar mest met iets anders. Het sloeg op de keel en het hoofd.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002303/38677
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5339

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 16 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

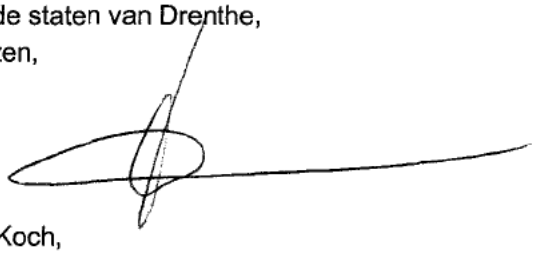
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5345**	Datum melding	**17-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**22:39**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002302/38687
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5345

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 17 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

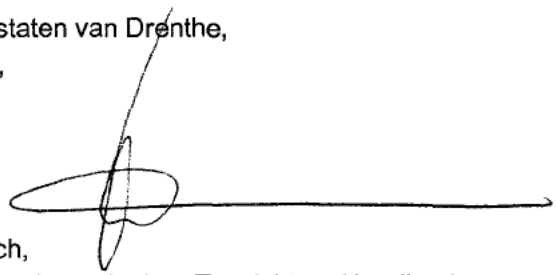
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5327**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**20:28**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman. De kinderen hebben hierdoor keelklachten.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002301/38675
Behandeld door de hee[redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5327

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-365303
Fax: 0592-365216
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5378**	Datum melding	**04-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**10:13**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	**Niet bekend**		
Adres			
Postcode Plaats			

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van een doordringende stank. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002300/38711
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5378

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 4 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5320**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**22:07**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail en telefoon komen er klachten binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman. Klager heeft dit ook gemeld bij 112. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002299/38673
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5320

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5393**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**10:34**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast in de woning het lijkt een ammoniaklucht, maar kan ook een gaslucht zijn. Het komt denkt klager van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002298/38713
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5393

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5318**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**20:27**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Er komen twee klachten binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Klager geeft aan dat 112 ook al is gebeld. En het bedrijf is niet bereikbaar, klager wil graag weten wat er aan de hand is en of er actie wordt ondernomen.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002296/38671
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5318

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

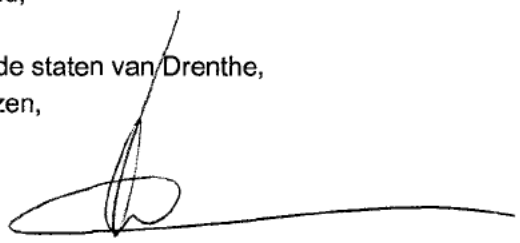
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft op dit punt het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5375**	Datum melding	**01-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**09:38**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**01-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Volgens een brief moet klager overlast melden bij de milieuklachtenlijn van de provincie. Verder weet klager ook geen gegevens.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002295/38707
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5375

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 1 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5361**	Datum melding	**23-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**21:52**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt hedenavond wederom een gigantische stankoverlast van . De STANK is ook weer in ons huis met als gevolg weer hoofdpijn enz. Ik heb 112 gebeld en de politie zal ons komen bezoeken. Wanneer stopt nou eindelijk deze overlast eens. Wij zijn

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002292/38695
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer [redacted]

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 23 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

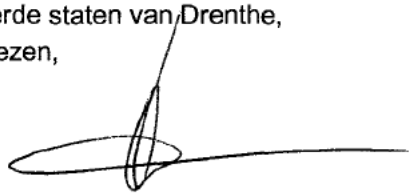
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING *SECTIE MILIEUKLACHTEN*	Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Tel: 0592- Fax: 0592- Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5352**	Datum melding	**19-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**11:13**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven.**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002290/38689
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5352

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 19 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

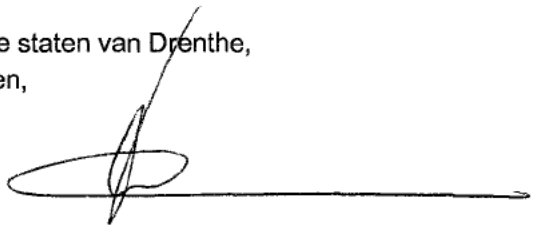
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5350**	Datum melding	**18-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**16:52**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven.**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002289/38685
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5350

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 18 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5365**	Datum melding	**24-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**11:07**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002293/38701
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5365

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 24 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5396**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**10:47**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 04 APR. 2012

Assen, 4 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002288/38715
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5396

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5349**	Datum melding	**21-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**06:15**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komen er twee klachten binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Op 18-02-12 om 13.27 uur en bovenstaande datum. Mails al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 03 APR. 2012

Assen, 3 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002282/38679
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5349

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 21 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

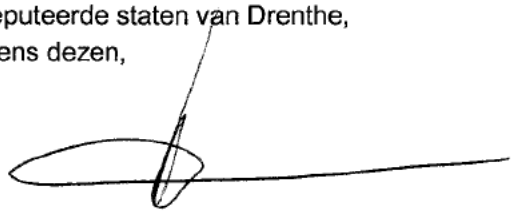
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5416**	Datum melding	**10-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**22:00**
Aard	**Geluidsoverlast**	Datum terugmelding	**12-03-2012**
Categorie	**Geluidhinder**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt vanaf het naar bed gaan een een brommend geluid te horen, tot en met de volgende morgen. Waarschijnlijk de affakkelinstallatie, die in gebruik was.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 02 APR. 2012

Assen, 2 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002360/38775
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5416

Geachte [redacted],

Op 10 maart 2012 heeft u een milieuklacht ingediend. De heer [redacted] heeft een onderzoek uitgevoerd en daarbij het volgende geconstateerd.

De heer [redacted] heeft op 10 maart 2012 een melding ongewoon voorval bij ons ingediend. Een druksensor in de in de WKK turbine was defect. Gevolg daarvan was dat de WKK buiten bedrijf moest worden gesteld en dientengevolge moest worden afgefakkeld. De nieuwe sensor kon maandagochtend 12 maart 2012 weer geleverd worden en de WKK was aan het eind van de ochtend weer in werking.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted], bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]/coll.

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING *SECTIE MILIEUKLACHTEN*	Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Tel: 0592-[redacted] Fax: 0592-[redacted] Email: milieuklachten@drenthe.nl	
[redacted]		Melder Adres Postcode Plaats Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5398**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**13:47**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002363/38777
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5398

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

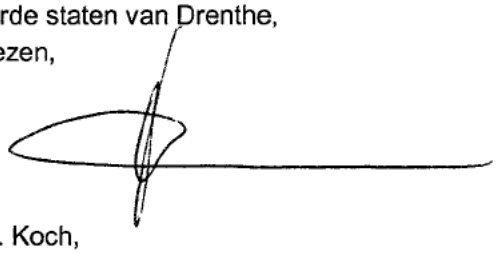
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
[redacted]	Adres
[redacted]	Postcode Plaats
[redacted]	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5405**	Datum melding	**07-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**09:59**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam	[redacted]		
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister van [redacted] te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002365/38793
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5405

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 7 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

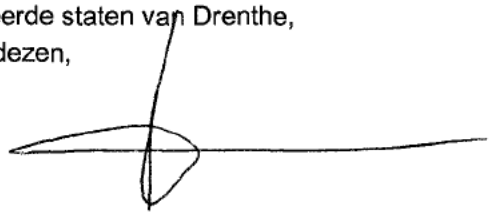
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING *SECTIE MILIEUKLACHTEN*	Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Tel: 0592- Fax: 0592- Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5319**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**21:44**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klagers melden twee maal stankoverlast te ondervinden van de biovergister Kimman te Coevorden. Volgens klager is en brandweer en politie al geweest. Op het bedrijf was niemand aanwezig.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002366/38779
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5319

VERZONDEN 05 APR. 2012

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

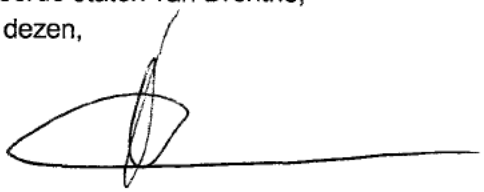
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5404**	Datum melding	**07-03-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**08:43**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast op 06-03-12 van 21.00 uur tot 24.00 uut en op 07-03-12 van 06.00 tot 08.00 uur. Klager heeft de afgelopen nachten bijna niet geslapen van de stankoverlast.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002367/38786
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5404

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van de door u op 7 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5346**	Datum melding	**17-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**22:53**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**21-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002368/38784
Behandeld door de heer
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5346

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van de door u op 17 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van . Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING *SECTIE MILIEUKLACHTEN*	Provincie Drenthe Postbus 122 9400 AC Assen	Tel: 0592- Fax: 0592- Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5395**	Datum melding	**05-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**10:43**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**05-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002369/38795
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5395

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 5 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5322**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**19:49**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002370/38797
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5322

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

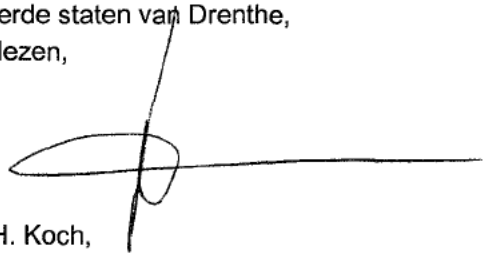
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5360**	Datum melding	**23-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**21:39**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**24-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt wederom stankoverlast van de biovergister van waargenomen op dit moment en op onderstaand adres. Ik verzoek deze melding te registreren als klacht.

Ter afdoening naar	**de hee , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002371/38781
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5360

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 23 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

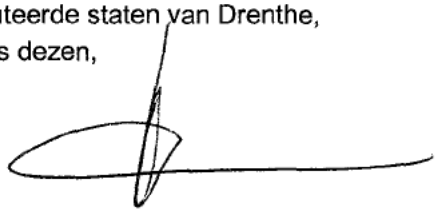
In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5401**	Datum melding	**07-03-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**02:30**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-03-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komen er twee mailtjes binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted], Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

VERZONDEN 05 APR. 2012

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 13/VTH/2012002372/38791
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5401

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van de door u op 7 maart 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden bijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen die zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur)hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5316**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**22:50**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Zowel via de mail als per telefoon komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002141/38649
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5316

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister van Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief,. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee de milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koen,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN O.V.V. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5326**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**20:19**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biiovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de hee , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTHH/2012002142/38628
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5326

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee u milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,



drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5329**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**23:04**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Per mail en telefoon komen er twee klachten binnen over de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002143/38639
Behandeld door de hee[redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5329

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf [redacted] Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5328**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**20:51**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer** **Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer** **VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 29 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002145/38643
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5328

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende. Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5331**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**02:30**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer [redacted] Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer [redacted] VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002146/38645
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5331

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens de avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5283**	Datum melding	**03-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**09:02**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt zowel per mail als telefonisch stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden op 03, 03 en 04-02-12. Klager ruikt een gasachtige lucht en intussen is het een mestlucht geworden. De stank is zo penetrant dat klagers er wakker van liggen

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002147/38554
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5283

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 3 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister van Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari jl. heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur)hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

/coll.

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5330**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**Telefonisch**	Tijdstip van ontvangst	**23:56**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Klager meldt stankoverlast van de biovergister Kimman. Wil hier graag contact over hebben.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002148/38647
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5330

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister van [redacted]. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief,. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee de milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5325**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**19:57**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002150/38599
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5325

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimman. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimman. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In dat traject zal onder andere gekeken worden naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd en beschouwen hiermee uw milieuklachten als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN S.V.P. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592-
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5317**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**21:36**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Zowel per mail als telefonisch meldt klager stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Klager heeft de hele avond al hoofdpijn. Klager wil graag een terugkoppeling. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven.**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002151/38651
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5317

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister van [redacted] Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee de milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592-
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]		Melder	
		Adres	
		Postcode Plaats	
		Telefoonnummer	
Klachtnummer	**5293**	Datum melding	**04-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**17:55**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**07-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail en de gemeente meldt klager stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mails al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002152/38616
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5293

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 4 februari 2012 ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimman. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf Kimmann. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

ARCHIVEREN o.v.t. (NIET VERZENDEN MET DE BRIEF)

PRODUCTGROEP HANDHAVING
SECTIE MILIEUKLACHTEN

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Tel: 0592
Fax: 0592
Email: milieuklachten@drenthe.nl

[redacted]	Melder
	Adres
	Postcode Plaats
	Telefoonnummer

Klachtnummer	**5323**	Datum melding	**13-02-2012**
Medium	**E-Mail**	Tijdstip van ontvangst	**19:51**
Aard	**Meststank**	Datum terugmelding	**14-02-2012**
Categorie	**Luchtverontreiniging, stank en/of stof**		
Objectnaam			
Adres	**Alte Picardiekanaal 24**		
Postcode Plaats	**7741 PD**		

Klachtomschrijving

Via de mail komt er een klacht binnen van stankoverlast van de biovergister Kimman te Coevorden. Mail al in je bezit.

Ter afdoening naar	**de heer , Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving**
Maatregel	**Doorgegeven aan de heer VTH team handhaving bedrijven**
Afschrift	**Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling**

Het Centraal Meldpunt Milieuklachten verzoekt de afhandelende instantie om een schriftelijk/email/fax-bericht van afdoening van bovengenoemde klacht onder vermelding van ons klachtnummer.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

VERZONDEN 28 MAART 2012 RB

Aan:
[redacted]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 12/VTH/2012002153/38608
Behandeld door de heer [redacted]
Onderwerp: Milieuklacht; nummer 5323

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van een door u op 13 februari 2012 een ingediende milieuklacht het volgende.

Op de op 8 maart 2012 gehouden informatiebijeenkomst bent u uitvoerig geïnformeerd over de gebeurtenissen rondom de biovergister Kimmann. Tijdens die avond bent u onder andere geïnformeerd over de gebeurtenissen welke zich vanaf 19 januari 2012 hebben voorgedaan op het bedrijf van [redacted]. Ook is gesproken over de milieuklachten die de afgelopen periode zijn ingediend.

In het kader van de door u ondervonden (geur) hinder is tijdens de informatiebijeenkomst toegezegd dat een vervolgtraject zal worden ingezet. In het traject zal onder andere worden gekeken naar welke maatregelen er (aanvullend) genomen moeten worden om een incident zoals zich op 19 januari 2012 heeft voorgedaan te voorkomen. Daarnaast zal in het traject ook worden gekeken op welke wijze de door u ondervonden (geur) hinder kan worden beperkt. De huidige vergunning zal daartoe ook worden aangepast. De gemeente Coevorden heeft in deze het initiatief. Het aanpassen van de vergunning zal gebeuren in overleg met een afvaardiging van de bewoners van de wijk Klinkenvlier.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Wij beschouwen hiermee uw milieuklacht als afgedaan.

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

AFSCHRIFT

VERZONDEN 18 JUNI 2012

Assen, 18 juni 2012
Ons kenmerk 24/VTH/2012004151
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Afhandeling klachten

Geachte heer/mevrouw,

In het bestuurlijk overleg d.d. 23 mei 2012 tussen gemeente en provincie is afgesproken dat de gemeente Coevorden vanaf 1 juni 2012 weer het bevoegde gezag is voor het bedrijf van de heer [redacted]. De gemeente informeert u separaat over de redenen en gevolgen daarvan.

Omdat vanaf 1 juni 2012 de gemeente Coevorden weer het bevoegde gezag is, is de gemeente vanaf die datum ook verantwoordelijk voor de afhandeling van de milieuklachten. In deze brief willen wij u informeren over de afhandeling van de nog bij ons openstaande milieuklachten.

In geval van het indienen van een milieuklacht werd het bedrijf van de heer [redacted] bezocht dan wel werd telefonisch contact gezocht met de heer [redacted]
Voor wat betreft de ondervonden geuroverlast kan in zijn algemeenheid het volgende worden gesteld. In een aantal gevallen waren de geurklachten te herleiden tot het uitrijden van mest in de omgeving of het wegwerken van mest. Vaker was het niet mogelijk vast te stellen wat de oorzaak was van de geurhinder. Uit de procesgegevens van de installatie kon niet de link worden gelegd met de ondervonden geurhinder.

Verder hebben wij geen overtredingen kunnen constateren van de huidige vergunning(voorschriften)
Tegelijk is het wel noodzakelijk dat de vergunning snel ambtshalve aangepast wordt. Bij het ambtshalve aanpassen van de vergunning kan worden uitgegaan van een brongerichte aanpak. Zo kan door het aanpassen van de vergunning vanuit toezicht beter worden geanticipeerd op geurhinder en op het voorkomen daarvan.

Met de gemeente is afgesproken dat in het proces van het ambtshalve aanpassen van de vergunning de vanuit uw wijk geformeerde projectgroep ook betrokken wordt.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [redacted] of per e-mail [redacted]@drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koeh,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[redacted]coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl
T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:
[redacted]

AFSCHRIFT

VERZONDEN 18 JUNI 2012

Assen, 18 juni 2012
Ons kenmerk 24/VTH/2012004151
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Afhandeling klachten

Geachte heer/mevrouw,

In het bestuurlijk overleg d.d. 23 mei 2012 tussen gemeente en provincie is afgesproken dat de gemeente Coevorden vanaf 1 juni 2012 weer het bevoegde gezag is voor het bedrijf van de heer [redacted]. De gemeente informeert u separaat over de redenen en gevolgen daarvan.

Omdat vanaf 1 juni 2012 de gemeente Coevorden weer het bevoegde gezag is, is de gemeente vanaf die datum ook verantwoordelijk voor de afhandeling van de milieuklachten. In deze brief willen wij u informeren over de afhandeling van de nog bij ons openstaande milieuklachten.

In geval van het indienen van een milieuklacht werd het bedrijf van de heer [redacted] bezocht dan wel werd telefonisch contact gezocht met de heer [redacted]
Voor wat betreft de ondervonden geuroverlast kan in zijn algemeenheid het volgende worden gesteld. In een aantal gevallen waren de geurklachten te herleiden tot het uitrijden van mest in de omgeving of het wegwerken van mest. Vaker was het niet mogelijk vast te stellen wat de oorzaak was van de geurhinder. Uit de procesgegevens van de installatie kon niet de link worden gelegd met de ondervonden geurhinder.

Verder hebben wij geen overtredingen kunnen constateren van de huidige vergunning(voorschriften)
Tegelijk is het wel noodzakelijk dat de vergunning snel ambtshalve aangepast wordt. Bij het ambtshalve aanpassen van de vergunning kan worden uitgegaan van een brongerichte aanpak. Zo kan door het aanpassen van de vergunning vanuit toezicht beter worden geanticipeerd op geurhinder en op het voorkomen daarvan.

Met de gemeente is afgesproken dat in het proces van het ambtshalve aanpassen van de vergunning de vanuit uw wijk geformeerde projectgroep ook betrokken wordt.

Meer informatie
Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer , bereikbaar onder telefoonnummer (0592) of per e-mail @drenthe.nl

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

i/o

drs. R.H.H. Koeh,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

/coll.

Afschrift aan de gemeente Coevorden, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Naam	Adres	Huisnr.	Postcode	Woonplaats	Aanhef
[redacted]				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,

Naam	Adres	Huisnr.	Postcode	Woonplaats	Aanhef
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,
				COEVORDEN	Geachte heer/mevrouw,

[redacted]/coll.



Aan: Gedeputeerde Staten van Drenthe
Manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
Drs.R.H.H. Koch
Postbus 122
9400 AC Assen

N.a.v.: 1. Brief Gedeputeerde Staten van Drenthe d.d. 18 juni 2012, kenmerk 24/VTH/2012004151.

2. Doorgest.: Ingevuld formulier: melding_milieuklachten 12 juni 2012 9:09.

3. Doorgest.: Ingevuld formulier: melding_milieuklachten 12 juni 2012 9:15.

Onderwerp: Klacht n.a.v. behandeling ernstige milieuklacht met vermoedelijke oorzaak

Geachte heer Koch,

Op zondagochtend 10 juni 2012 is door mij de bovenvermelde milieuklacht 21195556 gemeld.

Vanwege de door mij ingeschatte ernst van de situatie is deze in eerste instantie telefonisch bij de provinciale meldlijn gemeld. Daar weigerde men de klacht aan te nemen, met verwijzing naar een bestuurlijk overleg van 23 mei 2012, echter waaraan ikzelf niet heb deelgenomen. In het genoemde overleg zou zijn afgesproken dat het bevoegde gezag v.w.b. toezicht en handhaving aangaande terug zou zijn bij de gemeente Coevorden.

Vervolgens heb ik de site van de gemeente Coevorden geraadpleegd. Daar stond te lezen dat ik me buiten kantoortijden kon verwenden tot dezelfde provinciale meldlijn. Daarop heb ik besloten de milieuklacht schriftelijk bij de provincie in te brengen.

De beide bijlagen getuigen van de verdere afhandeling door de provincie van de schriftelijk gemelde milieuklacht.

Tot op de dag van 18 juni 2012 ben ik niet formeel benaderd door de provincie Drenthe noch tot op de dag van vandaag door de gemeente Coevorden met de mededeling dat milieuklachten met als vermoedelijke oorzaak naar de gemeente moeten, en dit reeds overeengekomen op 23 mei 2012 en met ingangsdatum 1 juni 2012.

Daarnaast beschik ik over een mail van de gemeente Coevorden gedateerd 7 juni 2012 met de mededeling, afkomstige van het team handhaving van de gemeente, dat het bevoegde gezag nog steeds de provincie zou zijn.

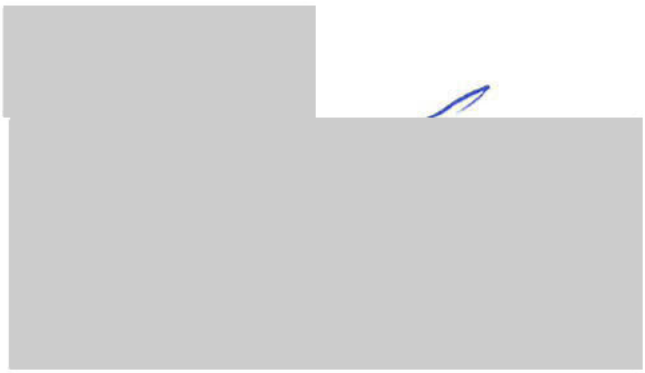
Mijn klacht is vierledig als volgt:

- Het is onduidelijke welke instantie onze klachten inzake behandelt. Dat kan de provincie zijn, maar ook de gemeente. Men verwijst naar elkaar onder wiens bevoegde gezag de klachten inzake zouden vallen, dit reeds bekend vanaf 23 mei 2012 en ingegaan vanaf 1 juni 2012.
- De behandeling van de ernstige klacht 21195556 door de provincie beoordeel ik als onzorgvuldig. De provincie valt nalatigheid te verwijten aangaande het er voor zorgen dat de klacht bij de juiste instantie terecht komt.

- Schokkend is het te moeten ervaren dat bij standaard brief van 18 juni 2012 ook de klacht 21195556 als ongegrond wordt aangemerkt; op voorhand lijkt hierbij elke maatregel tot handhaving van mijn woon- en leefklimaat uitgesloten.
- In mijn gevoelens van veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en welzijn voel ik mij aangetast door de hiervoor beschreven verwaarlozing van de handhaving.

Verzoeke u tevens om hoge prioriteit aan de afhandeling van deze klacht in verband met de negatieve milieugevolgen. Deze klacht komt zowel per email als per brief.

Hoogachtend,



[redacted]

Van: <Milieuklachten@drenthe.nl>
Aan: [redacted]@coevorden.nl>
CC: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 juni 2012 9:15
Bijlage: melding_milieuklachten_21195556.txt; melding_milieuklachten_21195556.pdf
Onderwerp: Doorgest.: Ingevuld formulier: melding_milieuklachten

+=*
Beveiliging: Vertrouwelijk
+=*

Goedemorgen meneer buurman,

Volgens mij hoort deze nu bij jullie.

Met vriendelijke groet
[redacted]
Centraal Meldpunt Milieuklachten
Provincie Drenthe
0592[redacted]
Milieuklachten@drenthe.nl>>> "Formulier milieuklachten" <response@formdesk.com> 10-6-2012 >>>

Titel	Meldingsformulier Centraal Meldpunt Milieuklachten provincie Drenthe
Naam	melding_milieuklachten
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	21195556
Status	Gereed
Aangemaakt	10-06-2012 11:03:54
	Open formulier

Meldingsformulier Centraal Meldpunt Milieuklachten provincie Drenthe

Mocht u vragen hebben bij het invullen van dit formulier of heeft u een spoedeisende melding,
bel dan met de Provincie Drenthe (0592) 365555

Gegevens over de melder

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
E-mail	[redacted]
Telefoon	(06) [redacted]
Wilt u geïnformeerd worden over de afhandeling van	Ja

[redacted]

Van: <Milieuklachten@drenthe.nl>
Aan: <[redacted]@middendrenthe.nl>
CC: [redacted]@planet.nl>
Verzonden: dinsdag 12 juni 2012 9:09
Bijlage: melding_milieuklachten_21195556.txt; melding_milieuklachten_21195556.pdf
Onderwerp: Doorgest.: Ingevuld formulier: melding_milieuklachten

+=*
Beveiliging: Vertrouwelijk
+=*

Hallo [redacted]

Volgens mij hoort deze nu bij jullie.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Centraal Meldpunt Milieuklachten
Provincie Drenthe
0592[redacted]
Milieuklachten@drenthe.nl>>> "Formulier milieuklachten" <response@formdesk.com> 10-6-2012 >>>

Titel	Meldingsformulier Centraal Meldpunt Milieuklachten provincie Drenthe
Naam	melding_milieuklachten
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	21195556
Status	Gereed
Aangemaakt	10-06-2012 11:03:54
	Open formulier

Meldingsformulier Centraal Meldpunt Milieuklachten provincie Drenthe

Mocht u vragen hebben bij het invullen van dit formulier of heeft u een spoedeisende melding,
bel dan met de Provincie Drenthe (0592) 365555

Gegevens over de melder

Naam	[redacted]
Adres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
E-mail	[redacted]@planet.nl
Telefoon	(06) [redacted]
Wilt u geïnformeerd worden over de afhandeling van	Ja

de klacht?

Gegevens klacht

De klacht wordt toegeschreven aan (bijvoorbeeld een bedrijf of activiteit)	
In de gemeente	Coevorden
Exacte plaatsbepaling van de klacht (bijvoorbeeld een adres)	Oeverzwaluw Klinkenvlier
Klacht begon op (datum)	10-06-2012
Klacht begon op (tijd)	10:00
Klacht eindigde op (datum)	
Klacht eindigde op (tijd)	
Geschatte duur overlast (uur)	
Continue overlast?	Ja
Heeft u de overlast waargenomen op uw woonadres?	Ja

Indien nee, geef dan hieronder aan waar u de overlast heeft waargenomen.

Aanvullende opmerkingen of gegevens die het afhandelen van de klacht kunnen vereenvoudigen	Op mijn zondagse wandeling door de wijk kreeg ik hinder van stankvlagen met hoofdpijn en branderige ogen tengevolge, vervolgens zijn er door mij percentages H2S gemeten (ToxyRAE3) tussen 0,5 en 1,3 ppm! Dit levert mogelijk gevaar voor omwonenden (ben niet deskundig), ook nog wetende dat op de naburige sportvelden een tournooi gaande is!!!! Verzoek u tot ingrijpen. Wij spoeden ons uit de wijk, echter u kunt ons bereiken op 06
Heeft u de klacht gemeld bij de vermoedelijke veroorzaker?	Nee

Categorie

Maak een keuze uit onderstaande categorieën (minimaal één invullen)

Aardschokken	Maak uw keuze
Afvalstoffen	Maak uw keuze
Bodemverontreiniging	Maak uw keuze
Geluidhinder	Maak uw keuze
Lucht	stankoverlast
Mest	Maak uw keuze
Water	Maak uw keuze
Divers	Maak uw keuze

Dit bericht is gegenereerd
door Formdesk

Provinciehuis Westerbrink 1, Assen
Postadres Postbus 122, 9400 AC Assen
www.drenthe.nl

T (0592) 36 55 55
F (0592) 36 57 77

provincie Drenthe

Aan:

[redacted]

VERZONDEN 19 JULI 2012

Assen, 19 juli 2012
Ons kenmerk 29/VTH/2012005020
Behandeld door de heer [redacted] (0592) [redacted]
Onderwerp: Klacht d.d. 3 juli 2012

Geachte mevrouw [redacted]

In uw brief van 3 juli 2012 klaagt u over de afhandeling van een door u op 10 juni 2012 ingediende milieuklacht. In deze brief noemt u een aantal zaken, waar wij puntsgewijs op ingaan.

Welke instantie behandelt klachten van [redacted]?
In een bestuurlijk overleg van 23 mei tussen gemeente en provincie is afgesproken dat vooruitlopend op de wijziging van de vergunning per 1 juni de gemeente weer volledig het bevoegd gezag is voor de vergunningverlening en handhaving van het bedrijf van de heer [redacted] Afgesproken is dat de gemeente hierover met de omgeving zou communiceren. Naar aanleiding van uw brief hebben wij nagevraagd bij de gemeente op welke wijze de communicatie met de omgeving heeft plaats gevonden.
De gemeente heeft ons gemeld dat de wijziging van het bevoegd gezag op 24 mei is besproken met het kernteam van omwonenden en op 31 mei via een "nieuwsflits" met de omgeving is gedeeld.

De behandeling van de klacht 21195556
Per 1 juni worden klachten, conform de met de gemeente gemaakte afspraak, voor inhoudelijke behandeling doorgestuurd naar de gemeente.
Dit is ook met de door u ingediende klacht gebeurd.

Onze standaard brief van 18 juni
De provincie hanteert bij de afhandeling van milieuklachten een bepaalde procedure die onder andere inhoudt dat op klachten altijd schriftelijk gereageerd wordt. Omtrent het bedrijf van de heer [redacted] zijn meerdere klachten ingediend die qua strekking op hetzelfde neerkwamen. Om die reden hebben wij besloten om ter afhandeling van deze klachten de algemene brief van 18 juni te sturen.

Verwaarlozing handhaving
Voor wat betreft de maatregelen die de afgelopen maanden genomen zijn en nog worden genomen ten aanzien van het bedrijf van [redacted] verwijzen wij u door naar de gemeente. Zij beschikken over de meest actuele informatie hierover.

Wij zullen een afschrift van deze brief ook naar de gemeente sturen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. R.H.H. Koch,
manager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage(n):

Afschrift aan de gemeente Coevorden, t.a.v. de heer/mevrouw J. Buurman, Postbus 2, 7740 AA Coevorden

Gemeente Coevorden

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 201300 2973
Ingek.: 11 APR 2013
AFDELING VTH
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.

afgehandeld

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Locatie Dalen
Hoofdstraat 2

Provincie Drenthe
Sectie milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uw brief	7 april 2013
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	De heer mr. J. Buurman
Kenmerk	13-018808
Bijlage(n)	
Coevorden	10 april 2013 Verzenddatum: 10 april 2013
Onderwerp	melding van uw nr 5763

Geacht bestuur,

Mevrouw heeft ook bij de gemeente een melding gedaan. Naar aanleiding daarvan is door de piket-ambtenaar een onderzoek ter plaatse ingesteld, waarbij ook met mevrouw is gesproken. Op dat moment is zowel door de piket-ambtenaar als door mevrouw geen bijzondere geur meer waargenomen.

Daarna heeft de piket-ambtenaar een bezoek gebracht aan de heer omdat mevrouw vermoedde dat daar de oorzaak van de klacht zou kunnen liggen. Het bedrijf ligt stil. Ter plaatse zijn geen bijzonderheden vastgesteld.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

mr. J. Buurman

13-018808

deponeren

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Provincie Drenthe
Sectie milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN



Uw bericht van	17 maart 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	De heer mr. J. Buurman
Kenmerk	14-017198
Bijlage(n)	
Coevorden	19 maart 2014
Onderwerp	afwikkeling klacht 5997

Verzenddatum: 20 maart 2014

Geachte heer /mevrouw,

Met betrekking tot de bij u ingediende klacht van de heer [redacted] te Coevorden delen wij u mede dat wij de heer [redacted] per brief hebben laten weten dat ons college het bevoegde gezag met betrekking tot het bedrijf aan de Alte Picardiëkanaal te Coevorden is.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

[redacted]

mr. J. Buurman

[redacted]



Gemeente Coevorden

PROVINCIE DRENTHE
No.: 20140055zg
Ingek.: 11 SEP. 2014
TEAM: RUD/ Milieu
TE BEH. DOOR: [redacted]
DWS: G.AFD.

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Provincie Drenthe
Sectie Milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uw bericht van	augustus 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	J. Buurman
Kenmerk	14-440340
Bijlage(n)	
Coevorden	9 september 2014 Verzenddatum: 9 september 2014
Onderwerp	melding nrs. 6139, 6150, 6151, 6152, 6153

Geacht college,

Diverse bewoners van Klinkenvlier hebben zich niet alleen tot u gemeld met een klacht over geuroverlast van de vergister aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden. Zij hebben zich ook rechtstreeks tot ons college.

Naar aanleiding van deze melding is door de RUD een onderzoek ingesteld waaruit bleek dat op het bedrijf werkzaamheden waren gestart om mest uit de silo's van de vergisters te verwijderen. Dit is gebeurd nadat wij de eigenaar van deze inrichting door middel van een last onder dwangsom hebben gesommeerd om de mest te verwijderen.

Wij hebben de klagers hierover geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

[redacted]

mr. J. Buurman

[redacted]

14-440340

deponeren

PROVINCIE DRENTHE
No.: 201400647
Ingek.: 08 OKT. 2014
TEAM: RUD/Milieu
TE BEH. DOOR: [redacted]
DWS: G.AFD.:

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Provincie Drenthe
Sectie milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uw bericht van	2 oktober 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Kenmerk	14-443645
Bijlage(n)	
Coevorden	7 oktober 2014
Onderwerp	uw klachtnummer 6112

Verzenddatum: 7 oktober 2014

Geachte directie,

De heer [redacted] heeft regelmatig geklaagd over geuroverlast die hij zegt te ondervinden van de vergister aan het Alte Picardiekanaal te Coevorden. Op zijn klachten krijgt hij een reactie, hetzij telefonisch door de toezichthouder op het moment dat die ter plaatse is, of naderhand door middel van email of een brief. De houder van de vergister is door de gemeente een last onder dwangsom opgelegd om de in de vergister aanwezige mest te verwijderen. De opruimwerkzaamheden die hiermee verband houden, kunnen de geuroverlast hebben veroorzaakt.

Bijgaand treft u de recent toegezonden brief en email aan de heer [redacted].

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

[redacted]

mr. J. Buurman

[redacted]

14-443645

ARCHIEFEXEMPLAAR

Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Uw bericht van	13 maart 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Publieksservice/Team Vergunningen
Behandeld door	
Kenmerk	14-025482
Bijlage(n)	-
Coevorden	26 mei 2014
Onderwerp	Mestvergister Vroege Coevorden

Verzenddatum: 26 mei 2014

Geachte heer

Bij deze informeren wij u over de gang van zaken rond het bedrijf van Mts. Vroege, de mestvergister op het perceel Alte Picardiëkanaal 24 in Coevorden. Dit onder andere naar aanleiding van de van u ontvangen klacht op 13 maart 2014.

Begin dit jaar is door ons geconstateerd dat Mts. Vroege mest opgeslagen had in de betreffende mestvergisters. Hiervoor is geen vergunning verleend. Mts. Vroege is gesommeerd het geconstateerde onmiddellijk ongedaan te maken. De mestvergisters zijn vervolgens door Mts. Vroege in het weekend van 5 april 2014 leeggehaald. Dit heeft tot enige geuroverlast geleid.

Inmiddels is door Mts. Vroege op 24 april 2014 een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd. Op ons verzoek hebben wij van Mts. Vroege de plannen vervolgens ontvangen. Deze zijn door ons vergeleken met de mogelijkheden binnen de geldende omgevingsvergunning. De uitkomst hiervan is dat de mestvergister niet in gebruik kan worden genomen overeenkomstig voorgestelde plannen.
Het bedrijf aan de Alte Picardiëkanaal 24 in Coevorden zal niet in werking mogen worden genomen voordat wij van Mts. Vroege een bedrijfsplan hebben ontvangen en wij hebben verklaard dat deze overeenkomstig de geldende omgevingsvergunning is. Regelmatig zal worden gecontroleerd.
Indien op het bedrijf activiteiten plaatsvinden die niet overeenkomstig de geldende omgevingsvergunning zijn, zullen wij handhavend optreden.

Om te zorgen dat uw klacht op de juiste wijze wordt opgepakt en afgehandeld verzoeken wij u, indien u klachten heeft, in het vervolg contact op te nemen met het Centraal Meldpunt Milieuklachten (0592) 365303 (dag en nacht bereikbaar) of via milieuklachten@drenthe.nl.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Vergunningen,

R. Bezemer

14-025482

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 26 mei 2014 10:50
Aan: [redacted]@hetnet.nl'
CC: Jan Buurman; Documentaire informatievoorziening Mailbox
Onderwerp: Mestvergister Vroege Coevorden

Geachte heer [redacted]

Bij deze informeren wij u over de gang van zaken rond het bedrijf van Mts. Vroege, de mestvergister op het perceel Alte Picardiëkanaal 24 in Coevorden. Dit onder andere naar aanleiding van de van u ontvangen klacht op 13 maart 2014.

Begin dit jaar is door ons geconstateerd dat Mts. Vroege mest opgeslagen had in de betreffende mestvergisters. Hiervoor is geen vergunning verleend. Mts. Vroege is gesommeerd het geconstateerde onmiddellijk ongedaan te maken. De mestvergisters zijn vervolgens door Mts. Vroege in het weekend van 5 april 2014 leeggehaald. Dit heeft tot enige geuroverlast geleid.

Inmiddels is door Mts. Vroege op 24 april 2014 een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd. Op ons verzoek hebben wij van Mts. Vroege de plannen vervolgens ontvangen. Deze zijn door ons vergeleken met de mogelijkheden binnen de geldende omgevingsvergunning. De uitkomst hiervan is dat de mestvergister niet in gebruik kan worden genomen overeenkomstig voorgestelde plannen.
Het bedrijf aan de Alte Picardiëkanaal 24 in Coevorden zal niet in werking mogen worden genomen voordat wij van Mts. Vroege een bedrijfsplan hebben ontvangen en wij hebben verklaard dat deze overeenkomstig de geldende omgevingsvergunning is. Regelmatig zal worden gecontroleerd.
Indien op het bedrijf activiteiten plaatsvinden die niet overeenkomstig de geldende omgevingsvergunning zijn, zullen wij handhavend optreden.

Om te zorgen dat uw klacht op de juiste wijze wordt opgepakt en afgehandeld verzoeken wij u, indien u klachten heeft, in het vervolg contact op te nemen met het Centraal Meldpunt Milieuklachten (0592) 365303 (dag en nacht bereikbaar) of via milieuklachten@drenthe.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe
Team Juridisch

Postbus 1017, 9400 BA Assen
Bezoekadres Westerbrink 1, Assen
Bezoekadres Raadhuisplein 1, Emmen

Telefoon 0592[redacted]
www.ruddrenthe.nl

Gemeente Coevorden



Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

Provincie Drenthe
Sectie milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Uw bericht van	september 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	J. Buurman
Kenmerk	14-449951
Bijlage(n)	
Coevorden	24 november 2014
Onderwerp	klacht nr 6185

Verzenddatum: 25 november 2014

Geachte directie,

Naar aanleiding van de bovenvermelde klacht van [redacted], delen wij mede dat deze inwoner zijn melding/klacht ook rechtstreeks aan onze gemeente heeft gedaan.

De melding heeft betrekking op de veehouderij c.q. vergister die gevestigd is aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden. De eigenaar van dit bedrijf heeft in verband met een geplande opstart onderhoud aan de vergister uitgevoerd waarbij onder anderen daken van de vergistingsilo's vervangen zijn. Dit heeft de geuroverlast veroorzaakt.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

[redacted]

mr. J. Buurman

[redacted]



Gemeente Coevorden

Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
info@coevorden.nl
www.coevorden.nl

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741 GC Coevorden

dezpoversen

Provincie Drenthe
Sectie milieuklachten
Postbus 122
9400 AC ASSEN

PROVINCIE DRENTHE
No.: 20140074 57
Ingek.: 23 DEC. 2014
TEAM: RUD milieu
TE BEH. DOOR: [redacted]
DWS: G.AFD.:

Uw bericht van	16 december 2014
Burgerservicenr	
Afdeling/Team	Beheer & Realisatie/Team Handhaving
Behandeld door	J. Buurman
Kenmerk	14-453867
Bijlage(n)	
Coevorden	22 december 2014
Onderwerp	melding 6310 mevrouw [redacted]

Verzenddatum: 22 december 2014

Geachte directie,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u mede dat wij ook rechtstreeks een identieke melding van mevrouw [redacted] hebben ontvangen.

Na onderzoek door de RUD hebben wij mevrouw [redacted] bericht dat de geuroverlast veroorzaakt is door onderhoudswerkzaamheden aan de vergister aan het Alte Picardiekanaal 24 te Coevorden. De drijver van deze inrichting had ons voorafgaand aan dit onderhoud gemeld dat in verband met de vervanging van een mixer in één van de vergistingssilo's het dak van die silo tijdelijk verwijderd moest worden. Er is aangegeven dat dit mogelijk enige geuroverlast zou kunnen veroorzaken.

De RUD heeft vastgesteld dat het om regulier onderhoudswerkzaamheden waardoor enige geuroverlast verwacht kon worden.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester
en wethouders van Coevorden,
teamleider Team Handhaving,

[redacted]

mr. J. Buurman

[redacted]

14-453867

19

[redacted] - Doorgest.: [redacted] Coevorden

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: 26-1-2012 8:42
Onderwerp: Doorgest.: [redacted] Coevorden

[redacted]

zie bijgaand bericht van de Vwa .

[redacted]

>>> "[redacted]" [redacted]@vwa.nl> 18-1-2012 14:36 >>>
Geac[redacted] be [redacted]

Nav ons gesprek 17-1-2012 in het Provinciehuis te Assen kan ik u het volgende mededelen

Na het gesprek werd ik benaderd door een collega die met ons beleid had gesproken over deze kwestie
- op dit moment wordt er geen onderzoek gedaan naar digestat van Co-vergisters
- als er stoffen verwerkt worden die niet op de Aa lijst staan moeten wij er voorzichtig omgaan om rden dat zo' mogelijk per april 2012 op de lijst zou komen.
- het digestaat van [redacted] wordt voorals nog geen afval en op dit moment blijft het nog meststof.

Maw nog niets doen op dit gebied.

Wordt vervolgd.

[redacted] oet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

25

R Kavsek - RE: Betr.: Persvragen gesteld door.doc

Van: R Kavsek
Aan: [redacted]
Datum: 1-2-2012 8:27
Onderwerp: RE: Betr.: Persvragen gesteld door.doc
CC: [redacted]

Ok,
Dat is dus anders dan vrijdag afgesproken.
Betekent dat omwonenden nog niet geïnformeerd zijn
over de maatregelen die genomen zijn om herhaling te voorkomen.
Daar waren wij wel van uiot gegaan.
groet
Raymond

Raymond Kavsek
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> [redacted]drenthe<[redacted]@drenthe.nl> 31-1-2012 18:15 >>>
Aanstaande vrijdag ontvangen bij mijn weten de omwonenden een brief van de gemeente. Ik verwacht daar nog wel afstemming over. Maar heb nog niets gezien of gehoord vanuit Coevorden.

Hou je op de hoogte.

Groet,
[redacted]

--- oorspronkelijk bericht ---
Van: "R Kavsek" <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwp: Betr.: Persvragen gesteld door.doc
Datum: 31 januari 2012
Tijd: 17:10:24

Hoi,
Dank voor compliment. Heb je vraag bij [redacted]eergelegd.
Vraag van onze kant: er zou vrijdag toch met omwonenden gecommuniceerd worden door de gemeente. Is dat gebeurd? En zo ja hoe en met wie.
groet
Raymond

[redacted]
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]

43

R Kavsek - Doorgest.: Fwd: Betr.: [redacted]Coevorden (Ontvangstbevestiging)

Van: [redacted]
Aan: Kavsek, R
Datum: 15-2-2012 9:30
Onderwerp: Doorgest.: Fwd: Betr.: [redacted]Coevorden (Ontvangstbevestiging)

Nee, weet ik niet. heb de voicemail van [redacted] volgesproken met een dringend verzoek terug te bellen en op zo kort mogelijke termijn die bewonersbijeenkomst te organiseren.
Ik heb nog niets weer gehoord. Ik bel er nog weer achteraan.

Groet,
[redacted]

>>> R Kavsek 2/15/2012 9:29 >>>
En weet je al of de bewonersbijeenkomst gepland wordt?
grt Raymond

Raymond Kavsek
Provincie Drenthe
T (0592)[redacted]
>>> [redacted] 15-2-2012 9:21 >>>
Iemand anders. Met een meneer, [redacted]
Was prima gesprek. Henk heeft dhr onze aanpak uitgelegd zoals wij dat daarvoor ook besproken hebben.

Groet,
[redacted]

>>> R Kavsek 2/15/2012 8:57 >>>

Hoi [redacted]
Heeft Henk gisteren met deze mevrouw gebeld of was dat met iemand anders?
groet
Raymond

Raymond Kavsek
Provincie Drenthe
T (0592)[redacted]
>>>[redacted]@xs4all.nl> 14-2-2012 9:22 >>>

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "Milieuklachten Milieuklachten" <Milieuklachten@drenthe.nl>
> **Datum:** 14 februari 2012 02:58:22 GMT+01:00
> **Aan:** [redacted]@xs4all.nl>
> **Onderwerp: Betr.:** [redacted] **Coevorden (Ontvangstbevestiging)**
> **Antwoord aan:** Milieuklachten@drenthe.nl
>
> ** Confidential **

** High Priority **

Wij hebben uw bericht ontvangen. Indien u heeft aangegeven op de hoogte te willen blijven van een milieuklacht zult u hierover op korte termijn bericht krijgen.

Met vriendelijk groet,
Postbus Milieuklachten

[redacted] 02/14/12 02:56 >>>

Goedendag,

Heden, 2.30 uur, wakker geworden van H2S stank. Heeft [redacted] van de provincie toestemming gehad om nieuwe grondstoffen toe te voeren?!!!!!

Wij vinden dat het bedrijf onderhand moet worden stilgelegd.

Of gaat de provincie zelf de exploitatie van [redacted] overnemen, want die kan het zelf kennelijk niet zonder de omwonenden schade te berokkenen.
Heeft die man subsidie gehad om dit bedrijf op te richten? Dus wij hebben er nog aan meebetaald ook?!!!!

S.v.p. eindelijk een maatregel die er voor zorgt dat wij geen overlast meer hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

61

R Kavsek - Betr.: Doorgest.: mevr. Siersema 0524-598134

Van:
Aan: R Kavsek
Datum: 16-3-2012 10:15
Onderwerp: Betr.: Doorgest.:

Dag Raymond,
Zoals al aangegeven neem ik het stokje nu van jou over. Ik heb contact gehad met 11.1 11.1 Maandag a.s. heb ik een afspraak met Ik ga samen met naar Coevorden. De gemeente heeft het voorstel voor aanpassing van de voorschriften in concept klaar. Dit heb ik gisteren per mail ontvangen van Ik wil nu eerst het verhaal van aanhoren.
Tevens heb ik voor de 27e een gezamenlijk overleg gepland waarin alle collega's zitting hebben die iets met Biovergisters te maken hebben. Dit brede overleg is bedoeld om met elkaar van gedachte te wisselen. Vervolgens wil ik aan het eind van het overleg de actiepunten helder hebben over de vraag, hoe nu verder. Tot zover.
groet,

>>> R Kavsek 15-3-2012 9:59 >>>
Hoi

Is dit een goed moment dat jij je rol pakt en het overleg over aanpassing van de vergunning organiseert? Dan stel ik nl. voor dat jij haar belt en niet ik?
Als je het er eerst nog over wil hebben, hoor ik het.
groet

Raymond Kavsek
Provincie Drenthe
T (0592
>>> 15-3-2012 9:26 >>>

70

[redacted] - Betr.: Klinkenvlier

Van: R Kavsek
Aan: [redacted]
Datum: 4-4-2012 16:53
Onderwerp: Betr.: Klinkenvlier
CC: [redacted]

[redacted]

In het poho is besproken dat er een bestuurlijk overleg komt tussen provincie en gemeente over de rolverdeling mbt [redacted]. pas na dat overleg kunnen we er wat definitiefs over zeggen.
Tot die tijd is de afspraak dat gemeente in de lead is en dat gedeputeerde Henk Brink bestuurlijk aanspreekpunt is voor deze zaak. En de omwonenden hebben op de bewoners infoavond vorige maand al uitgebreid met Henk Brink van gedachten gewisseld.
groet
Raymond

Raymond Kavsek
Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
>>> [redacted] 2-4-2012 16:52 >>>
Heren,

[redacted] had beloofd me te informeren over de uitkomst in het POHO Klip mbt Klinkenvlier. Zoals jullie weten ligt er een verzoek bij de cvdK van de voorzitter van de buurtvereniging om een persoonlijk onderhoud 11.1
11.1
11.1

Dank alvast!

[redacted]
Kabinetschef van de commissaris van de Koningin
in de Provincie Drenthe
T (0592) [redacted]
M [redacted]

82

R Kavsek - klinkenvlier

Van: [redacted] Jan Buurman
Aan: CC [redacted]
Datum: 20-6-2012 10:00
Onderwerp: klinkenvlier

Dag Jan,
Tijdens het bestuurlijk overleg zijn een aantal afspraken gemaakt. De belangrijkste afspraak is dat de gemeente met ingang van 1 juni het bevoegd gezag is mbt de inrichting van de heer [redacted]. De gemeente zal de reden en de gevolgen daarvan communiceren met de bewoners van De Klinkenvlier en de heer [redacted]. Wij gaan er van uit dat de bewoners van de Klinkenvlier inmiddels op de hoogte zijn van deze afspraak. Mocht dat nog niet het geval zijn dan vernemen wij dat graag.