

Concept

geheim rapport euro champ

Gedeputeerde staten klem in tang advocaat

Het uitgelekte rapport van Deloitte over de teloorgang van Euro Champ blijkt plots een voetzoeker van formaat. Sissend is het politieke rotje op weg naar de collegetafel van gedeputeerde staten. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Door Gerard de Kleine

De regisseur van deze klucht zit

nu in de piepzak

assenOp 10 november was het onderzoek van Deloitte klaar. Het college van gedeputeerde staten kreeg als opdrachtgever een handvol mooi gekafte exemplaren. Daar bovenop ongetwijfeld een plakker: geheim. Om die reden ging het pakketje achter veilig slot en grendel.

De advocaat van hoofdrolspeler Jan Leijssenaar, de op non-actief gezette directeur van Euro Champ die met zijn besloten vennootschap Creative Wave aardig wat bijverdiende, kwam vrij snel daarna met zijn eerste foefje.

Mr. Barend van Luyn uit Almere had de pers een e-mail in handen gedrukt. Daarin stond dat oud-gedeputeerde Henk Weggemans en gedeputeerde Anneke Haarsma (beiden PvdA) een constructie hadden bedacht om Euro Champ een handje te helpen bij het omzeilen van aanbestedingsregels. Een pittig verwijt.

Mogelijk daarom sloeg bij deze en gene in het Asser provinciehuis de blinde paniek toe. Hoe het ook zij, *Dagblad van het Noorden* kreeg inzage in de bevindingen van Deloitte.

In het oog springende conclusies: het was een rommelpotje bij Euro Champ; Weggemans en Haarsma hadden geen constructie bedacht die het daglicht niet kon verdragen. Integendeel, beiden deden waardevolle suggesties om de subsidies voor Euro Champ veilig te stellen. De politieke kou uit de lucht, zou je denken.

Mis poes. Van Luyn is een goochermerd in toga. Hij spant nu een kort geding aan tegen de provincie. Hij eist het ongekuiste verslag van Deloitte op. En, zo oordeelt Van Luyn, door het lekken van geheime informatie zijn de belangen van zijn cliënt Leijssenaar geschaad. En die handelwijze komt akelig dicht in de buurt van een onrechtmatige daad. Voorlopig zitten gedeputeerde staten klem in de tang van deze advocaat.

Ondertussen wil oppositiepartij CDA binnen een week weten wie de gevoelige gegevens aan de openbaarheid heeft prijs gegeven. Kortom, het gaat niet meer om de inhoud van het rapport, maar om een geheel andere, fundamentele waarde: de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur.

En daarom zit de regisseur van deze klucht nu danig in de piepzak. Deze of gene vreest het pijnlijk effect van de politieke boemerang.

Bvh: Farja Klip

deputé Leij

geheim rapport euro champ

Gedeputeerde staten klem in tang advocaat

Het uitgelekte rapport van Deloitte over de teloorgang van Euro Champ blijkt plots een voetzoeker van formaat. Sissend is het politieke rotje op weg naar de collegetafel van gedeputeerde staten. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

Door Gerard de Kleine

Betrouwbaarheid provinciaal bestuur in geding

assenBegin november was het onderzoek van Deloitte klaar. Het college van gedeputeerde staten kreeg als opdrachtgever een handvol exemplaren. Daar bovenop ongetwijfeld een plakker: geheim. Om die reden ging het pakketje achter slot en grendel.

De advocaat van hoofdrolspeler Jan Leijssenaar, de op non-actief gezette directeur van Euro Champ die met zijn besloten vennootschap Creative Wave aardig wat bijverdiende, kwam vrij snel daarna met zijn eerste foeffe.

Mr. Barend van Luyn uit Almere had de pers een e-mail in handen gedrukt. Daarin stond dat oud-gedeputeerde Henk Weggemans en gedeputeerde Anneke Haarsma (beiden PvdA) een constructie hadden bedacht om Euro Champ een handje te helpen bij het omzeilen van aanbestedingsregels. Een pittig verwijt. En zijn cliënt weerlegde in een interview met deze krant, aan de hand van een conceptversie van het rapport, punt voor punt de verwijten aan zijn adres

In het Asser provinciehuis groeide de onrust. Hoe het ook zij, *Dagblad van het Noorden* kreeg inzage in de bevindingen van Deloitte.

In het oog springende conclusies: het was een rommelpotje bij Euro Champ; Weggemans en Haarsma hadden géén aanbestedingsconstructie bedacht die het daglicht niet kon verdragen. Integendeel, beiden deden waardevolle suggesties om de subsidies voor Euro Champ veilig te stellen.

Bronnen bij subsidiegever het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN), dat de aanbestedingsregels formuleerde, zeggen dat het goed voorstelbaar is dat SNN tot de conclusie komt dat die regels zijn gerespecteerd. De politieke kou uit de lucht, zou je denken.

Mis poes. Van Luyn is een goochermerd in toga. Hij spant nu een kort geding aan tegen de provincie. Hij eist het ongekuste verslag van Deloitte op. En, zo oordeelt Van Luyn, door het lekken van geheime informatie zijn de belangen van zijn cliënt Leijssenaar geschaad. En die handelwijze komt akelig dicht in de buurt van een onrechtmatige daad. Voorlopig zitten gedeputeerde staten klem in de tang van deze advocaat.

Ondertussen wil oppositiepartij CDA binnen een week weten wie de gevoelige gegevens aan de openbaarheid heeft prijs gegeven. Kortom, het gaat niet meer om de inhoud van het rapport, maar om een geheel andere, fundamentele waarde: de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 24 november 2008 10:38

Aan: Hoofdredactie DvhN

CC: Kleine, Gerard de; Bruin, Martin de

Onderwerp: Dilemma Eurochamp

Collega's

We staan voor een dilemma: Hoe verder met Eurochamp nu de zaak zich dreigt toe te spitsen op de vraag wie heeft er gelekt naar DvhN. Ik denk te weten dat het goede antwoord op die vraag tot politieke beroering en wellicht gevolgen zal leiden.

Juist omdat wij min of meer betrokken zijn bij deze zaak, we zijn de ontvangers van het lek, is alles wat wij doen ook in zekere zin verdacht. Het verstandigste nu is denk ik stil zitten en ons houden bij en aan de feiten. In mijn optiek is het beschermen van de bron nu van groter belang dan het aanzwengelen van de -op zich terechte- discussie of er op het hoogste bestuurlijke orgaan wellicht een politieke doodzonde is begaan door te lekken.

Als krant verspelen we enorm veel gezag, invloed, betrouwbaarheid als wij nu mede aankoersen op onthulling (door nogmaals foei en schande te roepen) van de bron.

We zijn een soort helers die tegen de dief roept dat ie in het gevang moet.

Bronbescherming gaat bij mij boven alles, mijn opinie geef ik daar graag (tijdelijk) voor op!

Groet en wijsheid gewenst ;)

[REDACTED]

Kleine, Gerard de

Van: Kleine, Gerard de

Verzonden: woensdag 26 november 2008 08:16

Aan: Kleine, Gerard de

Onderwerp: deloitte/eurochamp

op 10 november 2008 is per koerier een pakket met tien rapporten deloitte/euro champ op het provinciehuis in assen bezorgd;

op 13 november zegt paul van den bosch het eerste exemplaar in zijn bezit te hebben;

de politie krijgt in de loop van de week ook twee; evenals ambtenaren die met de kwestie te maken hebben gehad;

anneke haarsma zegt dat ze op 17 november haar verslag binnen heeft (geantedateerd?);

vervolgens worden van de tien originelen, tien afschriften gemaakt; die ~~gegaan~~ onder meer naar de overige leden van gs; allemaal later dan de 17e van haarsma;

eenvoudige conclusie: als er iemand sneuvelt vanwege het lekken is dat paul van den bosch!

Bosch: Sanja Klep

Kleine, Gerard de

Van: Kleine, Gerard de
Verzonden: maandag 19 januari 2009 08:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: nasleep

[REDACTED]

Heb vorige week reeds een gesprek met KPMG gehad. Dat was op hun verzoek. In alle vrijheid heb ik met hen gesproken over dossier EuroChamp. In wezen heb ik een beknopt journalistiek feitenrelaas verstrekt: wie, wat, waar, wanneer en waarom. De verstrekte informatie (vertrouwelijk) maakt trouwens geen onderdeel uit van het rapport dat ze tzt bij de provincie inleveren.

Gerard.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 januari 2009 17:37
Aan: Kleine, Gerard de
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nasleep

Gerard,

KPMG is begonnen aan een onderzoek naar het lek inzake Euro Champ. De kans bestaat dat ook wij benaderd worden. In eerste instantie zal ik zelf de heren onderzoekers te woord staan. Zou je, las je wordt benaderd, dus naar mij willen doorverwijzen?

Als mocht blijken dat het verstandig is jou en Martin ook aan het woord te laten, zal dat wel blijken. Ik zal jullie dat dan laten weten.

Nu er wat tijd verstreken is, lijkt het mij goed dat we eens even over de perikelen napraten. Zullen we binnenkort weer eens een broodje eten? Ik kom wel naar Emmen.

[REDACTED]

Dale, 18 april 2009

1012

Dag Geerd,

Bygaard de toegerafte correspondentie
van een bestuurslid van de VVD-
Coevorden met de hoofdredactie van
het Dagblad van het Noorden.

Je liet de totstandkoming ervan.

Hopelijk een waardvolle aanvulling
van het dossier.

Met liberale groet,

Tanja

Verzonden: vrijdag 20 maart 2009 14:18

Aan: 'lezersredactie@dvhn.nl'

Onderwerp: ingezonden brief t.a.v [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Als betrokken ondernemer en inwoner van Drenthe, die omdat hij ook nog bestuurslid is van de VVD in Coevorden, uw krant dagelijks consumeert en kritisch doorleest, moet mij wat van het hart. Ik maak me langzamerhand ernstige zorgen over de onafhankelijkheid in de berichtgeving in uw krant en heb daarvoor bijgevoegde reactie voor u opgeschreven in de hoop dat dit kan worden opgenomen in uw volgende editie.

Aan de Lezersredactie van het Dagblad van het Noorden
lezersredactie@dvhn.nl

INGEZONDEN BRIEF
of
OPINIESTUK

Is objectieve en vrije geschreven journalistiek in het Noorden nog wel aanwezig?

Afgelopen maanden is duidelijk geworden dat de enige regionale krant die het noorden nog heeft, DvhN, niet in staat is objectieve nieuwsgaring te verzorgen.

De verslaggeving over de afgelopen maanden over de perikelen rondom het inmiddels fameuze EuroChamp rapport heeft dit helaas zeer duidelijk aangetoond.

Over het feit dat er een vertrouwelijk rapport vroegtijdig gelekt is vanuit de hoogste geledingen (bestuursniveau) van het Provinciehuis te Assen aan de DvhN statenverslaggever, de heer Martin de Bruin, hoeft geen discussie meer gevoerd te worden. Dit feit is aangetoond en wordt volmondig door alle partijen bevestigd. Dit dankzij het feit dat er gelukkig nog zo iets bestaat als de controlerende functie van provinciale staten!

Wat echter diep treurig is, is het feit dat de verslaggever die tot over zijn oren betrokken is bij de lekaffaire, net zo gemakkelijk zijn eigen "case" mag blijven verslaan in het DvhN. Als een krant zijn eigen objectiviteit in de nieuwsgaring ook maar enigszins serieus neemt zou men in bovengenoemde situatie andere journalisten over deze zaak laten schrijven en bruintje beer (die verder een acceptabele journalist is) tijdelijk even van zijn eigen "case" af halen en over andere boeiende dingen of over een andere regio laten schrijven.

Dat dit niet gebeurd is onderstreept de trieste constatering dat de journalistieke professionaliteit en ethiek van het DvhN zich op een zeer laag niveau bevindt. Dit laatste wordt nog eens stevig onderstreept door het redactionele stuk van de hoofdredactie in de editie van 20 maart j.l. De hoofdredactie begint zich ook al in de zaak te mengen op dezelfde toon als de heer De Bruin.

Namelijk, integriteit en betrouwbaarheid van het openbaarbestuur zijn volgens de hoofdredactie geen punt. Lekken en liegen dat hoort er gewoon bij. Lekken is de praktijk van de dag. Geld uitgeven om de integriteit en betrouwbaarheid te waarborgen laat staan te verbeteren is al helemaal uit den boze. Het hoogste goed van de democratie mag niets kosten!!

Het DvhN ondermijnt met haar journalistieke gedrag de ruggengraat van onze Nederlandse parlementaire democratie: integriteit en betrouwbaarheid zijn de enige peilers waarop die democratie moet rusten.

Stuurt het DvhN aan op Italiaanse toestanden?

Helaas kan het DvhN doen wat ze willen. Dat is de macht van een monopolistische dagbladpers in het Noorden.

Van: Lezers DvhN

Verzonden: maandag 23 maart 2009 14:26

Aan: Hoofdredactie DvhN

CC: Bruin, Martin de

Onderwerp: FW: ingezonden brief t.a.v [REDACTED]

[REDACTED]

Dit vraagt om een antwoord in de richting van de [REDACTED] Als ingezonden brief is het te lang.

Groet,

[REDACTED]
Dagblad van het Noorden

Bezoekadres: Lübeckweg 2, Groningen

Postbus 60, 9700 MC Groningen

T: 050-5844233; Weblog: [REDACTED].web-log.nl

Van:

Verzonden: vrijdag 20 maart 2009 14:18

Aan: Lezers DvhN

Onderwerp: ingezonden brief [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Als betrokken ondernemer en inwoner van Drenthe, die omdat hij ook nog bestuurslid is van de VVD in Coevorden, uw krant dagelijks consumeert en kritisch doorleest, moet mij wat van het hart. Ik maak me langzamerhand ernstige zorgen over de onafhankelijkheid in de berichtgeving in uw krant en heb daarvoor bijgevoegde reactie voor u opgeschreven in de hoop dat dit kan worden opgenomen in uw volgende editie.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@dvhn.nl]

Verzonden: woensdag 25 maart 2009 18:38

Aan:

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: ingezonden brief t.a.v [REDACTED]

Groningen,
25 maart 2009

Geachte heer,

Als rechtgeaard liberaal voel ik mij zeer aangesproken door de brief die u aan collega [REDACTED] heeft gestuurd. Vandaar dat ik graag zou willen uitnodigen voor een gesprek over de affaire Eurochamp. In ons laatste hoofdredactionele commentaar staat precies hoe ik over de kwestie denk.

Onze rol als krant vind ik nauwelijks interessant. We hebben gedaan wat we geacht werden te doen: achter het misbruik van publieke middelen bij Eurochamp aangaan en daarover berichten, en vervolgens de hand weten te leggen op het vertrouwelijke onderzoek, waarin de feiten die wij al gemeld hadden officieel werden bevestigd. Dat alles voordat de Staten van Drenthe wakker waren geworden.

De reuring van nu is het werk van de CDA-fractie en betreft mijns inziens een bagatel. Maar goed, in de eenentwintigste eeuw maakt de politiek van Drenthe zich druk om een lek. Den Haag is blijkbaar nog steeds ver weg.

Zo denk ik er over en vanuit die gedachten maan ik onze verslaggevers ook. Misschien zie ik het helemaal verkeerd. Ik daag u graag uit mij op andere gedachten te brengen. Van mijn kant zou ik de VVD wel eens willen bijsturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

Van: Hoofdredactie DvhN

Verzonden: maandag 23 maart 2009 14:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: ingezonden brief t.a.v [REDACTED]

Groningen, 24 april 2009

Beste Gerard,

Hierbij opnieuw een kort verslag, ditmaal van het gesprek dat jij, [REDACTED] en ondergetekende afgelopen dinsdag 21 april hebben gevoerd over de kwestie-Eurochamp.

Ik beperk me tot de hoofdzaken.

Het doel van het gesprek was het onderlinge vertrouwen dat geschonden is te herstellen.

Ons gesprek verliep aanvankelijk stroef. Over het onderhoud zelf heb ik in den beginne opgemerkt dat jij naar mijn mening een verkeerde houding aan de dag legt. Jij hebt geantwoord dat je de ernst van de situatie niet onderschat en beseft wat er op het spel staat.

Jij hebt bevestigd dat jij geen e-mails of sms-berichten die op de redactie onderling hebben gecirculeerd rondom de Eurochamp-kwestie aan CDA-voorman Henk Klaver hebt verstrekt.

Open gebleven is de vraag of jij de informant bent op wie Klaver zich een aantal malen heeft beroepen in zijn politieke optreden. Jij hebt gezegd dat je deze bron kent en deze beschermt. Eerder heb je gezegd: "Ik kan niet zeggen dat ik de informant niet ben."

Op de vraag waarom je deze persoon beschermt - beschermt tegen de krant, wel te verstaan - wilde je geen antwoord geven. Of jij zelf deze persoon bent, antwoordde je met herhaling van de mededeling dat je weet wie het is.

Op de vraag waarom je weigert in dit bijzondere geval de hoofdredactie in vertrouwen te nemen heb je geantwoord dat jouw vertrouwen in de hoofdredactie is aangetast, als gevolg van het feit dat jij destijds van de affaire-Eurochamp bent afgehaald, op last van de hoofdredactie.

? Van mijn kant heb ik daarop gezegd dat ik niet vermag in te zien waarom je vertrouwen zou zijn aangetast. Ook als je vindt dat de hoofdredactie die beslissing op de verkeerde argumenten of op basis van onjuiste of onvoldoende feiten heeft genomen, hoeft dat het vertrouwen nog niet te schaden.

Bovendien is er sprake van een hiërarchische situatie. De hoofdredactie kan jou opdragen je kennis met haar te delen. Jij bent daar niet inhoudelijk op ingegaan; je weigert de vraag of jij de bron bent te beantwoorden met een ja of een nee.

Van mijn kant heb ik duidelijk gemaakt dat de hoofdredactie daar geen genoegen mee kan nemen en dat hiermee de verdenking boven jouw hoofd blijft hangen. Die verdenking is vooral zo groot als je de feiten die ons bekend zijn over hoe er intern is omgegaan met het Eurochamp-dossier naast de feiten uit het KPMG-rapport legt.

Daaraan heb ik toegevoegd dat deze verdenking je samenwerking met de collega's belast.

■■■■■■ heb ik gevraagd of hij met jou wenst door te gaan; jijzelf hebt te kennen gegeven zo snel mogelijk weer aan het werk te willen. In de huidige perikel zie je geen beletsel.

■■■■■■ heeft geantwoord dat hij over die vraag zal nadenken, maar dat hij dit gesprek geen bijdrage vond aan het herstel van het onderlinge vertrouwen.

Tot zover mijn verslag. ■■■■■■ heeft inmiddels aangegeven dat hij alvorens jij je werk hervat op zijn minst nog een één-op-één gesprek met jou wenst te voeren.

Cc: personeelsdossier

Mr. E. Heuzeveldt
Mr. J. Knotter
Mw. Mr. A. Veenstra
Mw. Mr. J. Blaauw

Christel Hassink - office manager
Bewindvoerder WSNP

Westerbracht 19
Postbus 2231, 7801 CE Emmen
Telefoon: 0591-686360
Fax: 0591-613015
E-mail: info@heuzeveldt.nl
Website: www.heuzeveldt.nl

Hoofredactie Dagblad van het Noorden
[redacted]
Postbus 60
9700 MC GRONINGEN

J. van der Vliet

Emmen, 5 mei 2009

inzake
secretaresse
email
uw referentie

De Kleine / Dagblad van het Noorden, EH 20091389 wj
[redacted]

Geachte [redacted],

Uw werknemer, de heer Gerard de Kleine te [redacted] stelde mij diverse stukken ter hand, waaronder de met uw dagblad gevoerde correspondentie, met het verzoek zijn belangen te behartigen.

1. Laat ik beginnen met de laatste brief gedateerd 24 april jl. die mijn cliënt van u ontving. Uit die brief blijkt dat zowel de [redacted] als u van mening zijn dat het gesprek tussen u, [redacted] en cliënt, gehouden d.d. 21 april jl., niet heeft geleid tot herstel van vertrouwen. Het gesprek heeft kennelijk meer vragen opgeroepen dan beantwoord.
2. De voorvraag is echter, voorzover er momenteel geen vertrouwen bij u in mijn cliënt zou bestaan, wat de aanleiding is geweest voor het wegvallen van dat vertrouwen.
3. Zoals u bekend is heeft het feit dat mijn cliënt als mederedacteur van artikelen over de kwestie "Eurochamp" te verstaan kreeg dat hij met onmiddellijke ingang zijn inbreng diende te beëindigen een grote impact op hem gehad. Immers, cliënt was de locatie van waaruit het lekken van het KPMG-rapport had plaatsgevonden zeer dicht genaderd en kon daarover in journalistiek oogpunt uiterst belangwekkende mededelingen doen, bestemd voor de lezers van uw dagblad die immers gebaat zijn bij duidelijkheid over de wijze waarop het openbaar bestuur al dan niet naar behoren functioneert. Dat uw hoofredactie heeft besloten te kiezten voor een "veilige" koers voor wat betreft de belangen van uw dagblad ten koste van een journalistieke koers heeft cliënt niet alleen verbaasd, maar ook ernstig teleurgesteld. Voor cliënt gold en geldt dat het journalistieke belang van een publicatie niet dient te wijken voor belangen van een collega die zichzelf kennelijk in een lastig parket had gemanoeuvreerd. Een redactioneel artikel in uw dagblad waarin helder wordt gemaakt dat de bron boven alles bescherming geniet heeft voor mijn cliënt duidelijk gemaakt hoe de belangenafweging binnen uw hoofdredactie plaatsvindt.


4. Het vervolg in onderhavige kwestie heeft meer het karakter gekregen van een strafrechtelijk onderzoek dan van een open communicatie met mijn cliënt.
Op tal van manieren is getracht om de druk op mijn cliënt op te voeren, met als kennelijk doel een voor uw hoofdredactie bevredigend antwoord te krijgen op de bij herhaling gestelde vraag wie de bron is van de wetenschap die de fractievoorzitter van het CDA kennelijk heeft over de kwestie van het uitlekken van het Eurochamp-rapport.
5. In de diverse gesprekken die mijn cliënt met u heeft gevoerd werd telkens te kennen gegeven dat het vertrouwen in mijn cliënt ernstig was geschaad en dat het aan mijn cliënt zou zijn om dat vertrouwen te herstellen. Ook de laatste brief van u van 24 april jl. getuigt daarvan, blijkens de alinea beginnende met de woorden: "*Ik zou het zo willen doen: ...*".
6. Cliënt heeft de door u gestelde vragen bij herhaling beantwoord en het opnieuw stellen van dezelfde vraag zal logischerwijze ook tot hetzelfde antwoord leiden.
Mogelijk dat cliënt onder ede explicietere verklaringen gaat afleggen, maar dan is deze kwestie het stadium van de beslotenheid gepasseerd en in de openbaarheid gekomen, hetgeen vermoedelijk niet in het voordeel van partijen is te achten.
7. Ondanks het feit dat mijn cliënt zijn journalistieke werk met betrekking tot het Eurochamp-dossier niet heeft kunnen vervolgen, hetgeen cliënt als een duidelijke aantasting van zijn journalistieke kwaliteiten heeft ervaren, is cliënt van oordeel dat er voldoende vertrouwen is blijven bestaan om zijn werk als gemotiveerd journalist te vervolgen. Cliënt heeft dus vertrouwen in voortzetting van de relatie met uw dagblad, maar acht het dus niet zinvol om nieuwe gesprekken aan te gaan waarbij telkens "naar dezelfde weg" wordt gevraagd.
Voorzover het vertrouwen in mijn cliënt bij u afwezig mocht blijven wijs ik u er namens cliënt op dat die vertrouwensbreuk niet aan mijn cliënt is toe te rekenen, zodat niet van mijn cliënt gevergd kan worden om zelf stappen te zetten teneinde het vertrouwen te herstellen.
Aan een gesprek gericht op het normaliseren van de verhoudingen wil cliënt, mits in mijn aanwezigheid op mijn kantoor, uiteraard meewerken, maar daarbij dienen vragen over de bronvermelding geen onderwerp van gesprek te zijn. Die vragen zijn immers al beantwoord.
8. Zodra cliënt in medisch opzicht weer in staat is zijn werk te hervatten zal hij dat aan de heer Westera kenbaar maken.


Vertrouwende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet,

E. Heuzevelot



Van: Kleine, Gerard de
 Verzonden: vrijdag 15 mei 2009 13:30
 Aan: 
 Onderwerp: eurochamp


 vanochtend heb ik je telefonisch geïnformeerd over de roddel en achterklap die, als nasleep van de eurochamp-affaire, in volle hevigheid in dit gewest is losgebarsten. omdat het zo'n delicatie kwestie is, zet ik ook eea op schrift en voeg er voorts andere, eveneens relevante informatie aan toe.

gisteravond was ik als reporter van dienst aanwezig bij de raadscommissie bestuur en middelen in hert emmer gemeentehuis. daar vernam ik dat statenverslaggever martin de bruin, met wie ik een wel heel onfortuinlijke journalistieke samenwerking heb gehad inzake eurochamp, enkele weken geleden in het provinciehuis in assen aan een ieder die het horen wilde, het volgende verklapte:

'gerard de kleine is een uitgerangeerd journalistje die binnenkort ontslagen wordt, dan wel via de aanstaande reorganisatie eruit vliegt.'

oei.

het politieke wereldje in drenthe is klein en door dergelijk kwalijke uitlatingen word ik ernstig belemmerd in het uitoefenen van mijn vak. wie neemt mij, als raadsverslaggever te emmen, nog serieus als een collega mij willens en wetens in diskrediet brengt?

bovendien ontwricht al dit 'gelazer' ons gezinsleven en ga ik er in mentale zin zwaar onder gebukt.

eerder deze week hoorde ik dat ene co vester, die namens de socialistische partij zitting heeft in de provinciale onderzoekscommissie die naspeuring doet inzake het rapport deloitte over eurochamp, bij een college aan het vissen was: is gerard de kleine als gevolg van de eurochamp-affaire door de hoofdredactie op non-actief gezet? vester had in de wandelgangen van het provinciehuis dergelijke geluiden opgevangen.

op 5 mei meldde een bron het volgende: provinciale ambtenaren op hoog niveau en drentse gedeputeerden dragen kennis van het feit dat als gevolg van het lekken van het deloitte-verslag eurochamp naar journalisten van het dagblad van het noorden 'het over is met de loopbaan van gerard de kleine.' bovendien menen ze precies te weten hoe de vork in de journalistieke steel zit.

dit alles lijkt verdacht veel op een oost-europese fluistercampagne uit de oude doos die tot doel heeft mij te elimineren, of, anders gezegd en voortbordurend op teksten van communistisch allooi, om mij 'weg te zuiveren' bij het dagblad van het noorden.

ik stel voor dat jij als chef drenthe alles in het werk stelt om deze heimelijke veldtocht te doen stoppen.

gerard.

Groningen,
20 mei 2009

Beste Gerard,

In mijn laatste brief aan jou heb ik je verzocht om bij hervatting van je werk eerst een gesprek met mij te hebben over de vragen die er nog liggen.

Daarop heb je niet gereageerd; wel heb ik een brief ontvangen van je advocaat, waar ik niks mee kan beginnen.

Intussen ben je weer aan het werk. Ik heb even gewacht met reageren, om je de kans te geven met een reactie te komen. [REDACTED] heeft je intussen geattendeerd dat onderhoud met mij te hebben. Ook dat heeft niet geleid tot een afspraak.

Je weigering met mij te spreken kan ik niet over mijn kant laten gaan. Het heeft nu ook lang genoeg geduurd. Daarom leg ik je het volgende voor.

Open staat de vraag wie de bron is van Henk Klaver, de bron die jij zegt te kennen en te willen beschermen, een opstelling waarvan ik de reden alleen maar kan raden. Als de bron een externe partij is, is er geen reden tot bescherming tegen de krant. Jij dient als verslaggever van Dagblad van het Noorden het belang van de krant; als werknemer ben je ook gehouden gevraagde informatie aan de werkgever te verstrekken.

De andere mogelijkheid is dat de bron een collega ter redactie is; dan zou jouw bescherming een vorm van collegialiteit zijn. Daarom vraag ik je nu, indien dit het geval is, de naam van de betreffende collega toch te noemen, onder toezegging van vrijwaring van hoofdredactionele sancties jegens deze persoon, behoudens een opvoedend gesprek.

Samenvattend: graag ontvang ik een antwoord op de vraag wie de bron van Henk Klaver is. Ik wens dat antwoord uiterlijk op donderdag 27 mei te hebben ontvangen.

Mocht dat antwoord uitblijven, dan ga ik over tot maatregelen.

In de ontstane situatie acht ik het onwenselijk dat je je werkzaamheden voor de krant nu voortzet. Vandaar dat ik je bij deze tot nader order op non-actief stel.

Met vriendelijke groet,


hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

Kleine, Gerard de

Van: Kleine, Gerard de
 Verzonden: woensdag 10 juni 2009 19:39
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: vertrouwelijk

Beste [REDACTED]

Deel twee van het gisteren in gang gezette 'Grolloo-overleg'.

Ik geef het een titel mee: zigzaggen in een mijnenveld.

Spin en ik zijn sinds 2005 bevriend. Zuiver, onvoorwaardelijk, dierbaar.

Spin is lid van het Drentse college van GS. Tot 19 november van het vorig jaar hielden we werk en prive strikt gescheiden.

Vanaf die datum informeert Spin, die sinds 15 november (eerste grote publicatie van Martin en mij) weet dat ik als journalist betrokken bij het EuroChamp-dossier, mij echter over vijf dingen.

1. De inmiddels beroemde zin: 'Gut, gut, nou heeft Martin de Bruin het Deloitte-rapport ook al.' Vond ik journalistiek niet bijster interessant.
2. Dat de slotopmerking ('dit dossier is de verantwoordelijkheid van het gehele college') in ons opiniestuk lariekoek is. In het college was juist verdeeldheid over de kwestie. Die mededeling nam ik voor kennisgeving aan.
3. Ik kreeg inzage in een provinciaal document dat exact aangaf wie allemaal en wanneer het vertrouwelijk Deloitte-rapport in handen kregen. Paul van den Bosch (communicatie-adviseur van PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma) tekent als eerste, de 12e of de 13e november 2008. Commentaar Spin: 'Als het mis gaat, is hij de eerste die er aan gaat.' Haarsma tekende op de 17e. Commentaar Spin: 'Waarschijnlijk heeft ze geantedateerd.' Dit alles ging bij mij op de harde journalistieke schijf.
4. Spin en ik hebben telefonisch contact over de codering van mijn versie. Die van mij kwam geheel overeen met de versie van Spin, overigens een kopie van het origineel, welke Spin pas ruim na publicatie van ons verhaal in de provinciale kast had liggen. Die bevestiging was voor mij een journalistiek bingo en daar heb ik, zoals bekend, vervolgens stevig op doorgeakkerd.
5. Spin belt de 2e en vraagt of het door Van Luyn aangespannen kort geding om vrijgave van de ongekuiste versie Deloitte-rapport gevaarlijk is voor de provincie. Ik zeg dat het kenmerk van een kort geding vooral schuilt in de grilligheid: doorgaans wordt er van alles en nog wat geroepen, niet zelden ongefundeerd. Overigens vond en vind ik verzoek van Van Luyn in juridische zin niet onbillijk.

Op de 25e november ben ik van het dossier af.

le
 In december vraagt Spin of ik genegen ben om de top van de VVD (Spin, gedeputeerde Rob Bats en fractievoorzitter Henk van de Boer) wat te vertellen over Deloitte-rapport. Dat doe ik als onderdeel van waarheidsvinding. Wijsheid achteraf: Spin heeft partijgenoten niet verteld hoe ik aan een deel van mijn kennis kwam, namelijk van Spin zelf! Anders gezegd: vanaf die dag begon de leugen wel heel geniepig mee te regeren.

Later blijkt dat de VVD, na het politieke nummertje van CDA'er Henk Klaver, in het diepste geheim contact heeft gezocht met de christen-democraten. Bij Spin thuis (het zogeheten overleg dat nooit heeft plaatsgevonden) praten Klaver, Bert Peters, Bats, Van de Boer en Spin erover hoe ze het lekken van het rapport politiek kunnen uitbuiten.

10-06-2009

Diezelfde maand besluiten de staten een extern bureau (KPMG) in te schakelen om de kwestie onderzoeken. Spin voert de regie, samen met twee ambtenaren. Spin zet mij op de lijst van te horen personen.

In de tussentijd hoort Spin dat Haarsma fijntjes heeft laten weten dat het lekken waarschijnlijk een ambtelijke kwestie is. 'Tja, daar ben ik niet verantwoordelijk voor.' Spin heeft onder meer portefeuille personeel en organisatie en beseft de politieke geladenheid van de opmerking: sodeju, straks ben ik aan de beurt, terwijl ik gvd niets met EuroChamp van doen heb! De toch al zo gespannen verhouding tussen Haarsma, inmiddels plv cdk, en Spin, verslechtert met de dag. Wijsheid achteraf: Spin dwaalt steeds verder af van het eens zo (op)rechte politieke spoor.

14^e

KPMG-rapport komt uit. VVD en CDA (de eerder genoemde personen) hebben in maart 2009 overleg bij Van de Boer thuis. De snoodaards komen overeen Haarsma te laten vallen. Het CDA zal tijdens het debat een motie van die strekking indienen, gesteund door VVD en SP: een meerderheid in de staten.

Na middernacht (de 18e) lijkt het plan te slagen. Haarsma heeft er tabak van en laat de VVD tijdens een schorsing weten dat ze kunnen oprotten. Een deel van de VVD schrikt en dan komt jurist Leo Bomhof (door Martin doorgaans omschreven als het wetenschappelijk bureau van de liberalen) met een vondst: laten we op grond van artikel 151a in de Provinciewet zelf een onderzoek instellen. Motie van Klaver tegen Haarsma wordt aangehouden, de onderzoekscommissie, onder voorzitterschap van diezelfde Bomhof, gaat niet veel later aan de slag.

Bij Spin slaat, na lezing van de bevoegdheden van de commissie, de schrik om het hart: de commissie mag bijvoorbeeld al het in en uitkomende telefoonverkeer van betrokken ambtenaren en gedeputeerden over de maanden november en december 2008 inzien. Spin en ik, nota bene de journalist die over EuroChamp schreef, hebben regelmatig gebeld en informatie uitgewisseld. Spin heeft de schijn meer dan tegen. Onze vriendschap begint haarscheurtjes te vertonen.

Ik raad Spin een advocaat aan (die zegt: 'ach, onhandigheidje, daarom hoeft u heus niet af te treden'), ik controleer het aantal telefonische contacten en schrijf een brief die voor de week van 10 tot en met 16 november 2008 naar waarheid ontlastend is. Over de week erna kan ik Spin, naar eer en geweten, niet helpen.

Ik herinner Spin aan een op rtv Drenthe uitgesproken zin: integriteit zit tussen de oren. Ongevraagd zeg ik tegen Spin: om ooit te kunnen terugkeren in de politiek, moet je aftreden.

Spin gaat op zoek naar mensen die wat anders vertellen: ga de strijd aan, je hebt er niets mee te maken, etc.

Eind mei zet ik, in een ultieme poging Spin te behoeden voor pek en veren, alles snoeihard op een rijtje: je hebt domweg vertrouwelijke informatie met mij gedeeld, zodra de commissie lastige vragen begint te stellen kom je in de problemen: meined dreigt, je geheugen laat je plotsklaps in de steek, of je omzeilt de vragen terwijl gans het volk meekijkt. Vertrek, beperk de schade, leg een eerlijke verklaring af dat je fouten hebt gemaakt.

Spin weigert de handdoek te gooien. Vanaf dat moment is onze vriendschap naar de ratsmodee. Spin moet op 16 juni voor de provinciale onderzoekscommissie verschijnen.

Nog een pijnlijke wijsheid achteraf en van zeer recente datum: Haarsma moest sneuvelen opdat Spin plv cdk kon worden en die functie staat wel heel fleurig op je openbaar bestuur-cv als je burgemeester wilt worden van een grote stad.

De zuiverheid en de onvoorwaardelijkheid tussen Spin en mij is foetsie; van mijn kant blijft, wat er ook gebeurt, de dierbaarheid.

Ten overvloede: het dossier EuroChamp is derhalve voor mij in tal van opzichten een regelrechte ramp gebleken.

Treurnisgroet, Gerard.

Emmen, 28 juni 2009.

Gespreksnotitie voor onderhoud aanstaande dinsdag met Eddy Heuzeveldt ivm escalatie arbeidsconflict krant.

Op 19 november 2008 meldt advocaat Barend van Luyn dat hij kort geding aanspant tegen de provincie Drenthe. Hij stelt dat het geheime Deloitte-rapport willens en wetens is gelekt vanuit het provinciehuis in Assen.

Door de reportage op zaterdag 15 november 2008 in Dagblad van het Noorden over de kwestie EuroChamp, zijn in de ogen van Van Luyn de belangen van zijn cliënt Jan Leijssenaar geschaad. Onrechtmatige daad. Van Luyn eist in kort geding vrijgave van de ongekuiste versie Deloitte-rapport.

Op vrijdag 21 november 2008 krijg ik als journalist van mijn bron, VVD-gedeputeerde Tanja Klip, de telefonische bevestiging dat de codering van mijn Deloitte-rapport overeenkomt met haar geheime exemplaar. Met andere woorden, de stelling van Van Luyn zou weleens kunnen kloppen als een bus.

Op maandag 24 november stuur ik Van Luyn per fax een pagina uit mijn rapport en vraag hem of de codering overeenkomt met zijn beknopte exemplaar voor hoor en wederhoor. Dat blijkt niet het geval te zijn. Van Luyn heeft dus niet de beschikking over het definitieve en geheime rapport van Deloitte, zoals statenverslaggever Martin de Bruin en ik die in bezit hebben.

Diezelfde dag, 24 november, bel ik met Paul van den Bosch de communicatieadviseur van PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma. Ik stel hem een serie vragen om erachter te komen hoe het nu zit met de codering van het Deloitte-rapport. De antwoorden van Van den Bosch zijn een tikkeltje mistig en komen niet overeen met wat ik van Klip te horen heb gekregen. Ik zal dus vervolgvragen moeten stellen.

Martin de Bruin wordt die maandag, 24 november, direct nadat ik vragen aan Van den Bosch heb gesteld, door diezelfde Van den Bosch gebeld. Volgens een nijdige Van den Bosch dreigt het verhaal over EuroChamp in Dagblad van het Noorden een wending te nemen die hem, lees: PvdA-gedeputeerde Haarsma, publicitair en politiek gezien niet uitkomt.

De maanden april en mei 2009 staan in het teken van verwijdering tussen Klip en mij. Na het debat van de 18^e maart 2009 in de staten van Drenthe is ze de voorheen strakke regie over het KPMG-onderzoek inzake EuroChamp volledig kwijt.

Artikel 151a van de Provinciewet blijkt de onderzoekscommissie veel bevoegdheden te geven. Bijvoorbeeld het opvragen van het (dienst)mobiele telefoonverkeer van Klip. Die schiet daardoor in een stuip. Klip en ik hebben in de onderzoeksperiode van de commissie, 10 tot en met 27 november 2008, namelijk geregeld contact; telefonische gesprekken en boodschappen per sms. Daar komt echter bij dat wij in de tweede onderzoeksweek van de commissie informatie over het geheime rapport Deloitte hebben uitgewisseld: ik als journalist, Klip als mijn bron.

Omdat de bevoegdheden van de onderzoekscommissie inzake het opvragen van mobiel telefoonverkeer mogelijk indruisen tegen privacywetgeving, raad ik haar aan een daarin gespecialiseerde advocaat, te weten Cor Hellingman in Amsterdam, in de arm te nemen. Klip: 'Zullen we de kosten samen delen.' Ik: 'Dacht het niet.'

In mei 2008 en op verzoek van Klip schrijf ik een brief die, als het gaat om de telefonische gesprekken en sms'en tussen 10 en 16 november 2008, haar vrijpleit. De daarin opgesomde redenen (aangedragen door Klip) om met elkaar te bellen of per sms boodschappen naar elkaar te sturen, zijn weliswaar correct, maar de tijdsvolgorde is niet juist. Anders gezegd, de (vrij)brief, die bestemd is voor Leo Bomhof, de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, is op de keper beschouwd een strohalmconstructie.

Over de telefonische contacten in de periode 17 tot en met 24 november 2008, kan en wil ik niets verklaren. Ik weiger te liegen over het feit dat wij in die dagen wel degelijk met elkaar over het geheime Deloitte-rapport hebben gesproken; ik als journalist en Klip als mijn bron.

Op 27 mei 2009 stuur ik Klip, die het inmiddels behoorlijk heet onder de politieke voeten heeft, een sms die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Tekst: 'Jij vertelt mij op woensdag 19 november wat er tijdens spaans buffet is gebeurd, jij verschaft die dag info uit gs-document vgl binnenkomst geheim deloitte-rapport en suggereert antedatering haarsma, jij geeft mij doorslaggevende info codering, jij vraagt mij mee te werken aan kpmg-onderzoek en drukt mij op het hart de tijd aan te geven waarop wij over het rapport beschikten, jij vraagt mij om als je zogenaamde vage kennis de top van de vvd aan de keukentafel in dalen journalistiek bij te praten als onderdeel van jullie latere overleg met het cda, jij geeft aan mij info over remkes en diens latere gesprek met ██████████, jij formuleert mede onderzoeksvraag kpmg terwijl jezelf mijn bron bent van de codering, jij was uit op het politieke hoofd van haarsma, denk nu eens helder na en leg je strohalmconstructie terzijde.'

Op zaterdag 13 juni 2009, aan de vooravond van de openbare verhoren onder ede van de provinciale onderzoekscommissie, spreken Klip en ik elkaar in Wezup. Huilend verzoekt ze mij niet te verschijnen voor de provinciale onderzoekscommissie. Klip zegt te weten dat het voor de provinciale onderzoekscommissie zo klaar als een klontje is, op grond van het gestelde in het KPMG-onderzoek, dat ik de informant van Klaver ben en mij daarover vervelende vragen gaat stellen.

In de dagen daarvoor heb ik Klip er geregeld op gewezen dat tijdens het verhoor onder ede van de provinciale onderzoekscommissie het gevaar van meined dreigt. Bijvoorbeeld per sms: 'Ga straks niet dansen op het dunne draad van meined.'

In Wezup belooft ze dat niet te doen en verzekert ze mij dat ze de waarheid en niets dan de waarheid zal vertellen ten overstaan van de provinciale onderzoekscommissie. Die belofte bezegelen we in Wezup met een handdruk en ik zeg tegen Klip dat ik niet voor de provinciale onderzoekscommissie verschijn.

Op 16 juni verschijnt Klip voor de provinciale onderzoekscommissie. Die somt een fiks aantal telefonische contacten tussen Klip en mij op in de eerste onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie. Klip zegt dat het om privé-gesprekken ging, maar voegt er ongevraagd dit aan toe: "Dat is zeker in die eerste week niet over dat rapport gegaan, sowieso nooit inhoudelijk over het rapport. Ik sluit niet uit dat in de weken daarna dat wel eens in de slipstream van een gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk." Voor de duidelijkheid: rapport is het geheime rapport van Deloitte over de toestand bij EuroChamp en waarmee alle sores dus is begonnen.

Welnu, die opmerkingen van Klip zijn bezijden de waarheid en naar mijn idee scheert ze daarmee op en mogelijk over het randje van meined. Dan gaat het mij om 'sowieso nooit inhoudelijk' en de

passage van de slipstream die eveneens eindigt met 'nooit inhoudelijk.' Dat is gelet op het vorenstaande van mijn kant, gewoon klinkklare onzin. Klip en ik, ik als journalist en zij als mijn bron, hebben informatie gedeeld over het geheime rapport van Deloitte.

Na haar verhoor bij de provinciale onderzoekscommissie heb ik Klip met mijn oordeel van mogelijke meened geconfronteerd. Zij zei toen dat ik het helemaal verkeerd interpreteerde. Klip: "De commissie heeft mij alleen vragen gesteld over de eerste onderzoekswEEK. Toen hebben wij niet met elkaar gesproken over het Deloitte-rapport."

Over de passages 'sowieso nooit inhoudelijk' en het slipstreamverhaal (die naar mijn idee het gehele onderzoekstraject van de provinciale onderzoekscommissie bestrijken; maar ja, wie ben ik?), wenste Klip geen woord aan vuil te maken.

Mij bekruipt zo langzamerhand een lichtelijk onbehaaglijk gevoel, te weten: heeft de provinciale onderzoekscommissie het Klip niet al te lastig willen maken en daarom de overige mobiele telefoongegevens tussen haar en mij (dus na 16 november 2008) met opzet niet in het onderzoek willen betrekken?

Hoe het ook zij, ik ben in de ogen van de hoofdredactie inmiddels aangeschoten wild nu ik heb meegewerkt aan het onderzoek van KPMG. Op verzoek van Klip (ambtshalve) heb ik daar trouwens aan meegewerkt en onder de restrictie dat mijn te verstrekken journalistieke achtergrondinformatie vertrouwelijk van aard is: geen snippet daarvan komt in het rapport van KPMG te staan. Aan die afspraak heeft Klip zich duidelijk niet gehouden en daardoor ben ik nu al sinds april dit jaar de prooi van de hoofdredactie.

Door de verkeerde vingerknip van Klip, schijnbaar/blijkbaar (het is vooralsnog giswerk) heeft ze mijn belang tegen haar eigen politieke belang afgewogen en is het KPMG-rapport verschenen zoals het is verschenen, waardoor de hoofdredactie de heilige overtuiging heeft dat ik de informant ben zoals die in het rapport van KPMG telkenmale wordt aangehaald.

In het meest sombere scenario ziet het ernaar uit dat mijn gestaag opgebouwde journalistieke reputatie, en dus ook mijn maatschappelijk aanzien, weldra naar de knoppen is. Met 'dank' aan Klip.

En van dit alles word ik, om het eufemistisch uit te drukken, niet echt vrolijk.

Was getekend, Gerard de Kleine die, als het ook maar een beetje tegenzit, als enige de klos is in die vervloekte EuroChamp-kwestie.

Emmen, juli 2009.

Beste Eddy,

Te hooi en te gras eerst enkele uit de losse pols reacties mede naar aanleiding van pleitnotitie Plas en Bossinade.

Na het overlijden van CdK Relus ter Beek, werd PvdA-gedeputeerde Haarsma als langst zittende collegelid plv CdK. Dat was na verloop van tijd, mede door de affaire EuroChamp, tegen het zere been van VVD-gedeputeerde Klip. De VVD en het CDA hebben achter de schermen de uitkomsten van het KPMG-onderzoek over het lekken van het Deloitte-rapport op twee manieren voor politieke doeleinden proberen te gebruiken.

PvdA-gedeputeerde Haarsma was in de ogen van VVD-gedeputeerde Klip degene die het Deloitte-rapport had laten uitlekken. Daarom moest Haarsma op 18 maart 2009 tijdens het debat sneuvelen. Het CDA zou een motie van wantrouwen tegen haar indienen, gesteund door de VVD en de SP, een meerderheid in de staten. Het plan mislukte en VVD-gedeputeerde Klip zag haar stilletjes gekoesterde wens om zelf als plv CdK te fungeren, in rook opgaan.

In de weken voorafgaand aan dit debat waren drie kandidaten geselecteerd om de openstaande vacature voor CdK in te vullen. Twee van de PvdA (Bijl, Tichelaar) en Remkes van de VVD. Het CDA steunde, zoals vooraf was afgesproken, tot het bittere eind de kandidaat van de VVD. Waarom? Bij een eventueel gedwongen vertrek van PvdA-gedeputeerde Haarsma was het waarschijnlijk crisis in de coalitie. De VVD wilde wel van de PvdA af en voor het CDA lonkte als dank voor bewezen diensten dan bestuursverantwoordelijkheid.

Ik schenk klare wijn bij de kantonrechter en dit betekent dat de relevante politieke aspecten en dus ook de rollen van VVD-gedeputeerde Klip en PvdA-gedeputeerde Haarsma, in de pleitnotitie aan de orde komen.

Met name de uitlatingen van VVD-gedeputeerde Klip onder ede tijdens het verhoor van de provinciale onderzoekscommissie zijn van belang. Zie voor een weerslag daarvan pagina 37 van het rapport, onderaan. Die verklaringen staan op gespannen voet met de waarheid.

Bronbescherming van VVD-gedeputeerde Klip is naar mijn oordeel niet langer aan de orde, nu mijn naam tijdens het openbare verhoor (rechtstreeks op tv) meerdere keren is gevallen, mijn naam in het rapport van de onderzoekscommissie vele malen is te lezen en de conclusie van de commissie is dat VVD-gedeputeerde Klip de schijn tegen heeft als het gaat om de cruciale vraag of we wel of niet vertrouwelijke informatie met elkaar hebben gedeeld en dat ze wellicht in strijd heeft gehandeld met de integriteitcode van de provincie: een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.

In staatsrechtelijke zin heeft VVD-gedeputeerde Klip zich naar mijn bescheiden oordeel als een regent gedragen (zij bepaalt zelf of ze wel of geen fouten heeft gemaakt ten tijde van het uitlekken geheime rapport Deloitte), nu ze zich bewust heeft onttrokken aan het zuivere democratische spel. Wanneer je de staten niet, dan wel onvolledig informeert, dan kunnen diezelfde staten geen afgewogen oordeel vellen over je politieke handelwijze. En dit is in een parlementaire democratie een omissie waar maar een politieke sanctie op staat: je biezen pakken.

Meer dan eens heb ik VVD-gedeputeerde Klip op het hart gedrukt, en dan met name in de periode na het voor haar desastreus verlopen statendebat over het KPMG-rapport op 18 maart 2009 en in de weken na de installatie van de provinciale onderzoekscommissie, dat ze zich niet te buiten moet gaan aan die staatsrechtelijke dwaling en daarom tijdens de openbare verhoren onder ede (16 juni 2009) naar waarheid dient te verklaren.

Haar stelling (zie het rapport: Het lek onder de loep), dat ze sowieso nooit met mij inhoudelijk over het geheime Deloitte-rapport boordevol privacy gevoelige informatie heeft gesproken is niet juist, dit geldt eveneens voor haar opmerking dat ze niet uitsluit 'dat in de slipstream van de weken er na informatie tussen ons is uitgewisseld.'

Van 17 november tot en met 24 november 2008 zet ze mij als journalist op het goede spoor: intern provinciaal document laten zien en bevestiging dat er is gelekt uit het provinciehuis (haar codering met de mijne vergeleken tijdens telefoongesprek, ik ter redactie in Emmen, zij in het provinciehuis te Assen). Vandaar dat ik mijn conceptbrief aan Gedeputeerde Staten van Drenthe en Provinciale Staten (de definitieve versie komt waarschijnlijk in september op de agenda van de staten te staan) als productie toevoeg aan de pleitnotitie.

En dit impliceert dat de uitkomst van het in de kiem gesmoorde debat van 2 juli jongstleden in de staten van Drenthe –motie van wantrouwen tegen Haarsma en Klip ingetrokken toen beide gedeputeerden na enig aandringen hun 'excuses' maakten voor hun aandeel in lekken Deloitte-rapport- in een ander daglicht komt te staan.

Ik heb inderdaad contact gehad met Deloitte, maar onderzoeksleider [REDACTED] weigerde mij te woord te staan. Daarover was De Bruin echter niet ontstemd. Hij had op z'n lazer gehad van Paul van den Bosch, de woordvoerder van PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma. Dat gebeurde naar aanleiding van mijn bericht in de krant over het kort geding. Van den Bosch vroeg op vrijdagmorgen 21 november 2008 aan De Bruin waar wij mee bezig waren. Nou wat mij betreft niets bijzonders, gewoon journalistiek speuren.

Later die ochtend kreeg ik als journalist van VVD-gedeputeerde Klip bevestiging juistheid codering geheime Deloitte-rapport. Zij had ter verificatie ook het Deloitte-rapport van haar partijgenoot en VVD-gedeputeerde Rob Bats bekeken. Door de lawine aan info van VVD-gedeputeerde Klip ben ik op een zaterdag 22 en zondag 23 november 2008 gaan tikken ter redactie Emmen. Met name op zondag hadden VVD-gedeputeerde Klip en ik veelvuldig functioneel telefonisch contact: ik als journalist, VVD-gedeputeerde Klip als mijn bron.

Belangrijke terzijde: aan de vooravond van de openbare verhoren over het gelekte Deloitte-rapport is onder aanvoering van CdK Jacques Tichelaar in het college van Gedeputeerde Staten besloten dat gedeputeerden aftreden wanneer blijkt dat zijzelf of een hunner ambtenaren een rol in het lekken van geheim Deloitte-rapport hebben gespeeld (bron: VVD-gedeputeerde Klip tijdens ons laatste samenzijn in Wezup, zaterdag 13 juni).

Anders gezegd: de provinciale onderzoekscommissie is er (zie rapport: Het lek onder de loep) onvoldoende in geslaagd de feiten over VVD-gedeputeerde Klip en PvdA-gedeputeerde Haarsma boven tafel te tillen. Voor beiden dreigt door mijn arbeidsgeschil met de krant alsnog een politiek probleem: VVD-gedeputeerde Klip was mijn bron en communicatieadviseur Paul van den Bosch en

PvdA-gedeputeerde Haarsma onderhielden op hun beurt nauwe contacten met De Bruin inzake het geheime Deloitte-rapport.

Ik heb [REDACTED] per mail (productie) keurig gemeld dat ik reeds een vertrouwelijk onderhoud heb gehad met onderzoekers KPMG. Om de waarheidsvinding en op verzoek van VVD-gedeputeerde Klip heb ik ze vertrouwelijk (achtergrondinformatie: wie, wat, waar, wanneer en waarom) te woord gestaan.

Ik heb juist niet tegen [REDACTED] gezegd dat ik 'de informant' van Klaver ben, ik heb gezegd dat ik hooguit 'een informant' van Klaver ben geweest, omdat hij het Deloitte-rapport van mij heeft mogen lezen. Daar stond van zijn kant een journalistieke wederdienst tegenover: Klaver was, naar eigen zeggen, in zijn politieke ambities gefnuikt toen PvdA-gedeputeerde Haarsma als plv CdK geheime informatie over het vacante burgemeesterschap van Hoogeveen (van oudsher post voor CDA) had laten lekken naar De Bruin.

Overige producties: de niet in de krant geplaatste opinie van een VVD'er uit Coevorden (is in werkelijkheid de echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip!), de bijbehorende uitleg van [REDACTED] over zijn beslissing. Ik heb bij mijn provider en op verzoek van VVD-gedeputeerde Klip de mobiele telefoongegevens over de provinciale onderzoeksmaand november 2008 opgevraagd. Is het zinvol die als productie op te voeren?

Groet, Gerard.

Bijdrage CDA Statenfractie Eurochamp dossier rapport onderzoekscommissie

Donderdag 2 juli 2009

vragen/opmerkingen na presentatie van de heer L. Bomhof:

- Meneer Bomhof er is hard gewerkt en onder tijdsdruk een rapport geproduceerd. Dank daarvoor.
- Bent u als commissievoorzitter van mening dat er sprake is van schending van de integriteitcode van de provincie en dat geheimhouding geschonden is?
- Is alle relevante informatie waarover de onderzoekscommissie beschikt in het rapport terecht gekomen?
- Wat bedoelt u precies met “de schijn tegen hebben”: welke waarde moeten wij daaraan hechten?

Meneer de voorzitter,

Wij zijn blij dat dit debat in de volle schijnwerpers en microfoons van onze regionale omroep RTV Drenthe live wordt uitgezonden. Wij hebben hier in dit huis voor de mensen in Drenthe niets te verbergen.

De CDA fractie begint waar de onderzoekscommissie eindigt: namelijk aansluiten bij het KPMG rapport en haar eigen eindoordeel op pagina 52.

- 1. Er is gelect**
- 2. Er is sprake van schending van de integriteit door bestuurders in GS**
- 3. Er is sprake van het naar buiten brengen van geheime informatie.**

Daar gaat het in dit debat om. Conclusies waar je niet echt vrolijk van wordt.

Ik citeer(p52): "naar de mening van de commissie is de schijn gewekt dat in strijd is gehandeld met artikel 4 van de gedragscode.....en dat niet zorgvuldig is omgegaan met vertrouwelijke informatie". De bedoelde bestuurders hadden beter niet met journalisten kunnen praten tussen 10 en 27 november toen het rapport openbaar werd. Citaten van mevrouw Haarsma in het Dagblad van het Noorden in de week van 10-15 november geven dat nog eens extra aan. Overigens zegt mevrouw Haarsma het zelf ook tegen de commissie: Ik citeer op pagina 42: "Dat het natuurlijk niet om het aanbestedingsbeleid ging. Maar dat het met name om de inhoud ging wat er in dat rapport stond. En dat het aanbestedingsbeleid niet de hoofdmoot was van het rapport. Het ging om een andere zaak". Op 12 november mogen wij als fractievoorzitters onder geheimhouding het rapport in zien en mevrouw Haarsma spreekt er op de 13^e vrijelijk over met de heer De Bruin van het Dagblad van het Noorden. Vreemd is het op zijn zachtst gezegd dat mevrouw Haarsma tijdens het debat op 18 maart jongstleden (en dat is via het videoverslag keurig terug te lezen/te horen) dat zij op de bekende tapasavond, de 12^e november, het idee heeft dat de Bruin het rapport heeft, dit deelt met mevrouw Klip, keurig naar huis gaat, ik geloof zelfs samen met de fractievoorzitter van de PvdA carpoolt en geen actie onderneemt. **Wetende niet gehandeld**, zoals we al eerder aangaven het debat van 18 maart. En dat terwijl u ook nog in functie plaatsvervangend CdK was in die tijd. Overigens hebben we via de media gelezen dat onze commissaris zich ook toen al met het dossier bezighield, terwijl hij nog niet echt geïnstalleerd was, maar goed, iedereen mag iedereen om advies vragen. Nu 3 maanden later kan mevrouw Haarsma zich plotseling heel veel heugen van die bewuste 12^e novemberavond. In het provinciehuis nog even met de Bruin gebeld, in gesprek met iemand anders, thuisgekomen nog eens gebeld, mevrouw De Bruin nam op, meneer De Bruin belt later terug en mevrouw Haarsma vraagt de journalist hoe hij eraan komt. Hij is bij advocaat Van Luyn geweest en daar zou het dan vandaan moeten komen. Een journalist die zo snel zijn bron bloot geeft is opnieuw vreemd. Overigens verklaart de heer Van Luyn dat De Bruin weliswaar op bezoek was op de ochtend van de 12^e, maar in anderhalf uur tijd nooit 90 pagina's een voor een kan hebben doorgenomen: De Bruin

spreekt volgens van Luyn, die onder ede is gehoord, niet de waarheid. Wij geloven Van Luyn. In ieder geval heeft mevrouw Haarsma op de 18^e ons als controlerende Staten **niet het juiste verhaal verteld** en dat is toch wel de bedoeling in deze Statenzaal. Ze zegt wel dat integriteit, eerlijkheid onderwerpen zijn die bij haar hoog in het vaandel staan. Terzijde: Mevrouw Haarsma is ook gisteren weer ietwat raar met de werkelijkheid omgesprongen. De vraag van collega Langenkamp mbt de uitspraak in de commissie OGB : ik bedoel het onderwerp over Frederiksoord; Gisterochtend bij hoog en bij laag ontkennen dat de verklaring bezwaar is afgegeven, maar als wederom een videoverslag lezen, zien en horen we wel degelijk dat Mevrouw Haarsma zegt dat : ik citeer: "Verklaring bezwaar is afgegeven, dat moment kun je niet herroepen". Zelfs als uw partijgenoot Slagter u helpt door te vragen naar excuses verschiet u niet van kleur en houding. **Wij** zitten er allemaal naast en u hebt het bij het juiste eind. Nee dus. **Meneer de voorzitter hier ontspooft mevrouw Haarsma wederom.** En de gedachte dat u er wel eens naast zou kunnen zitten, dat u uit eigen beweging excuses maakt, spijt hebt van dingen zoals ze gegaan zijn, komen niet bij u op. U verdringt deze houding en gaat uw eigen gang.

Mevrouw Haarsma u heeft meer dan alle schijn tegen, dat had u en dat heeft u, maar wat heeft u er nu aan gedaan om van dat imago af te komen, welk gebaar heeft u nu gemaakt.

Meneer de voorzitter

Ik kom bij het telefoongedrag van de beide dames Haarsma en Klip. Beide hebben een eigen journalist (De Bruin en De Kleine) en bellen om de haverklap op de gekste tijden met deze journalisten. Meestal zonder tussenkomst van de eigen communicatieadviseurs. Natuurlijk bellen journalisten met gedeputeerden en andersom. Maar in de weken rondom een geheim rapport is dat nu niet het aller-handigste, of je moet al iets van plan zijn. **Je imago redden, een vriend aan kennis helpen....zeg het maar.** Trouwens hoe staat het met uw vriendschap met de heer De Kleine mevrouw Klip?

Met u zou ik het nog eens willen hebben over de zogeheten gesprekken waarbij in de "slipstream" over het rapport is gesproken. Vertelt u daar eens wat over. En in de zogeheten tweede week (17 tot 24 november) heeft u toen ook nog met De Kleine gebeld, of heeft hij u nog gebeld. Hij was in ieder geval tot 25 november journalist op het dossier. Waarom heeft u trouwens tegen de commissie tijdens het interview niet gesproken over de contacten met de heer de Kleine, hij was nog steeds journalist. Wij zijn niet geïnteresseerd in uw privégesprekken, maar in andere zakelijk onderwerpen. Aan mevrouw Klip nog de vraag of zij tussen 10 en 23 november met iemand buiten dit huis informatie van het Deloitte rapport in de breedste zin van het woord heeft gedeeld. Dat hoeft niet eens inhoudelijk te zijn, maar kunnen ook kenmerken zijn van het rapport, of kan ook een bijbehorend document uit het dossier zijn. **Is dat ja of is dat nee en met wie danwel?** (bv Gerard de Kleine ?)

U staat hier natuurlijk niet onder ede, nee nog strenger namelijk in het hart van de samenleving. Op pagina 37 staat dat u nooit inhoudelijke informatie heeft gedeeld van het rapport, maar nu de vraag dus over die andere dingen zoals ik zei: kenmerken, bijlagen.....

Meneer de Voorzitter

In het persbericht van de provincie staat dat GS het verheugend vinden dat de bedrijfsvoering van de provincie geen grote tekortkomingen kent. Maar het lek is niet gevonden. Dat betekent dat wanneer het gaat regenen we opnieuw van die lelijke kringen op het plafond krijgen. Dat moeten we ons wel realiseren. Overigens hebben we ons verbaasd over de slotopmerkingen van de directeur plaatsvervangend secretaris tijdens de verhoren: of de commissie nog wel even goed wilde letten op de integriteit van zowel GS leden als PS leden. Jammer dat het verhoor voorbij was.



Het mag duidelijk zijn dat de beide gedeputeerden regels en codes met voeten getreden hebben. Ze hebben bestuurlijk dubieus gedrag vertoond en er is sprake van bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Dat vraagt om een politiek oordeel. Daarom willen wij ook graag weten wat de andere fracties hiervan vinden. Meneer Van de Boer (VVD) was in december en maart duidelijk : als vast staat dat ook maar iemand in strijd heeft gehandeld met de eed of de gelofte die wij allen bij aantreden afleggen, dan past vanuit de integriteitgedachte slechts een logisch gevolg: opstappen. Denkt hij nog steeds zo.

Meneer de Voorzitter

Veel mensen in de Drentse samenleving, maar ook in dit huis, in deze zaal vragen zich af, waarom we dit toch allemaal zo op de spits drijven. Laat ik u zeggen dat we het vervelend vinden dat wij er van worden verdacht dit allemaal op de wagen te zetten met politieke bedoelingen. Laat ik u uit de droom helpen. Wij wensen als CDA eerlijke en betrouwbare politiek te bedrijven. Daar heeft de samenleving recht op. En als het gaat om de politieke motieven dan kunnen we heel snel klaar zijn; wij wensen tot 2011 niet deel te nemen aan een college van gedeputeerde staten in Drenthe. Wij willen in 2011 na een eerlijke verkiezingscampagne op eigen kracht bestuursverantwoordelijkheid nemen. Tot die tijd zal Drenthe wat ons betreft bestuurd worden door de PvdA, VVD en de CU.

Na de reacties van andere partijen en antwoorden van GS leden zullen we onze politiek bestuurlijke balans opmaken en oordelen.

O ja, de afgelopen dagen is duidelijk geworden dat de DvhN-journalist De Kleine, alom gewaardeerd in Drenthe en Groningen, zijn baan kwijt raakt. Wie o wie in dit college van GS is daar medeverantwoordelijk voor? Wie het weet, mag de vinger opsteken?

Ik dank u wel

Dalen, 8 juli 2009

Dag Gerard,

Hierbij de 2 prachtige cd's
retour, die ik nog steeds van je
te leen heb.

Hoop graag, dat je of bij de
krant mag blijven of een goede
afspraken met de hoofdredactie
kunt maken.

Grac,

Janja

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe en de Provinciale Staten van Drenthe,

Onderwerp: nieuwe feiten inzake het vroegtijdig verspreiden van het Deloitte-rapport over EuroChamp en de politieke rol van VVD-gedeputeerde drs. mw. T. Klip-Martin in deze kwestie.

██████████, 20 augustus 2009.

Geachte dames en heren volksvertegenwoordigers,

Nu de inkt van mijn journalistieke vulpen noodgedwongen opdroogt aan de waslijn van de vergetelheid, bericht ik u het volgende.

Als journalist van het Dagblad van het Noorden was ik in november vorig jaar een aantal malen betrokken bij publicaties over het geheime rapport van Deloitte. In die dagen was ik, net als ieder ander fatsoenlijk en betrouwbaar opererende journalist, gehouden aan bronbescherming. Aan die protectie acht ik mij niet langer gebonden, temeer niet nu de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp geen ster heeft kunnen baren uit de chaos aan informatie die zij voorgeschoteld heeft gekregen.

Ik verzoek u daarom deze brief op de agenda te plaatsen van de eerstvolgende plenaire bijeenkomst van de Staten van Drenthe.

Gedeputeerde Klip verschijnt op dinsdagmiddag 16 juni voor de commissie en zij legt onder ede verklaringen af. In het rapport 'Het lek onder de loep' wordt gedeputeerde Klip op pagina 37 geciteerd over haar contacten met mij. Citaat: "Als u doelt op de andere journalist van artikelen over het Deloitte-verhaal, Gerard de Kleine, daar heb ik zeker in die periode heel regelmatig contact mee gehad, maar niet in zijn functie als journalist. Dat waren privé-contacten. (...) Dat is zeker in die eerste week niet over het rapport gegaan, sowieso nooit inhoudelijk over het rapport. Ik sluit niet uit dat ik in de weken daarna dat wel eens in de slipstream van een gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk."

Welnu, deze verklaring is ver bezijden de waarheid. Ik kom daar weldra op terug.

Daags na de beweringen van gedeputeerde Klip neem ik contact op met mw. Inge Rozema, die de commissie ambtelijk ondersteunt. Ik verzoek haar per sms gedeputeerde Klip nogmaals te horen, maar dan niet over de periode 10 tot en met 15 november 2008, wél over de daarop volgende week, 17 tot en met 23 november. Na ampel beraad ziet de commissie daar vanaf en raadt mij aan contact op te nemen met gedeputeerde Klip en haar te verzoeken tijdens de Provinciale Statenvergadering van 2 juli 2009 nader in te gaan op de door mij geciteerde uitspraken.

Dat heb ik niet gedaan om de doodeenvoudige reden dat de jarenlange vriendschap tussen gedeputeerde Klip en mij in die dagen reeds voorbij was. Wel heb ik telefonisch contact gehad met VVD-fractievoorzitter Henk van de Boer. Ik heb hem meegedeeld dat de onder ede afgelegde verklaring van 'zijn' gedeputeerde niet correct is geweest. Ik heb hem niet verteld wat er precies aan schortte. Ik was toen nog van oordeel dat gedeputeerde Klip uit eigener beweging moest vertellen welke informatie uit een provinciaal document en kennis uit het Deloitte-rapport wij met elkaar hebben gedeeld. Van de Boer zei aan het eind van ons onderhoud 'dat hij indringend zou spreken met mw. Klip.'

Het wordt tijd om de spanningsboog te doorbreken. Wat hebben gedeputeerde Klip en ik, niet in de rol van vriend of Pietje Puk van driehoog-achter, maar als journalist van Dagblad van het Noorden, nu aan informatie en kennis met elkaar gedeeld?

Ten eerste heeft gedeputeerde Klip mij in de week van 17 tot en met 23 november 2008 een provinciaal document laten zien waarin precies stond opgesomd wanneer het rapport van Deloitte

op het provinciehuis binnenkwam, het aantal exemplaren, wie buiten het provinciehuis een rapport hadden gekregen en wie intern een exemplaar tot zijn beschikking had. Uit het document bleek onder meer dat provinciaal communicatieadviseur Paul van den Bosch op de 13^e november voor ontvangst had getekend. PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma tekende op de 17^e november. Gedeputeerde Klip daarover tegen mij: "Dat heeft Haarsma geantedateerd." Deze informatie is voor mij wezenlijk bestanddeel geweest voor een achtergrondartikel dat op 24 november in het Dagblad van het Noorden is verschenen. In dit verhaal stond de inmiddels beroemde zin dat het niet meer ging om de inhoud van het Deloitte-rapport, maar om een geheel andere, fundamentele waarde: de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur.

Ten tweede hebben gedeputeerde Klip en ik in diezelfde week essentiële kennis gedeeld uit het toen nog geheime Deloitte-rapport. Advocaat Barend van Luyn, raadsman van de in opspraak geraakte EuroChamp directeur Jan Leijssenaar, vorderde in die dagen in kort geding de ongekuiste versie van het Deloitte-rapport. Hij vermoedde dat het rapport uit het provinciehuis was gelekt. In zijn ogen een onrechtmatige daad ten opzichte van zijn cliënt.

Om na te gaan of die bewering hout sneed, heb ik ter redactie van het Dagblad van het Noorden in Emmen gedeputeerde Klip, die toen achter haar bureau in het provinciehuis te Assen zat, gebeld op haar mobiele telefoon en gevraagd of de paginacodering (3112182270/2111) in mijn versie van het Deloitte-rapport, overeenkwam met haar exemplaar. Ik kreeg van gedeputeerde Klip de bevestiging dat dit inderdaad het geval was.

Met andere woorden: advocaat Van Luyn had het gelijk waarschijnlijk aan zijn zijde. In de dagen erna, ik kon gedeputeerde Klip niet als bron gebruiken, heb ik verdere naspeuring gedaan om de stelling van Van Luyn te checken bij twee andere bronnen: bij Van Luyn zelf en bij communicatieadviseur Paul van den Bosch. Toen ik op het punt stond tot publicatie over te gaan, werd ik op 25 november door de hoofdredactie van het Dagblad van het Noorden en tegen mijn zin van het dossier gehaald.

Volgens de hoofdredactie kwam ik te dicht in de buurt van de bron van statenverslaggever Martin de Bruin. Van wie hij het geheime rapport van Deloitte heeft gekregen is mij trouwens tot op de dag van vandaag een raadsel. Mijn verweer in de richting van de hoofdredactie toen en nu: ik ben niet uit op de bron, maar op de locatie van het lek; het feit dat ik nieuws breng dat De Bruin niet welgevallig is, mag geen reden zijn om niet te publiceren. We hebben, bij ongeacht welke wending van de zaak, de dure plicht de lezer te informeren en we horen als krant geen partij te zijn. In Angelsaksische landen zeggen de voormalige vakbroeders het zo: publish and be damned.

Terzijde 1: er bestaat dus een causaal verband tussen mijn gedwongen vertrek bij de krant en de door gedeputeerde Klip aan mij verstrekte informatie.

Terzijde 2: gedeputeerde Klip heeft de hiervoor aangegeven kennis met mij gedeeld uit oprechte verontwaardiging. Zij vond het in bestuurlijke zin geen pas geven dat geheime informatie uit het provinciehuis op de burelen van Dagblad van het Noorden belandde.

Echter in de weken erna raakt gedeputeerde Klip danig uit koers. In dit verband verwijs ik naar bijlage 1, een email van 10 juni 2009 aan mijn toenmalige hoofdredacteur Pieter Sijpersma. Om de geschonden vertrouwensband tussen ons te herstellen, verstrek ik hem daarin achtergrondinformatie. Om mijn bron te beschermen, voer ik diegene op als Spin. U zult na lezing van de bijlage begrijpen dat Spin in werkelijkheid gedeputeerde Klip is.

Na het debat in de Staten van Drenthe, 18 maart 2009, is gedeputeerde Klip de regie over het lekken van het Deloitte-rapport kwijt. Een provinciale onderzoekscommissie gaat het onderzoek van KPMG dunnetjes overdoen. Zodra duidelijk wordt dat de bevoegdheden van de commissie aanzienlijk zijn, slaat bij gedeputeerde Klip de paniek toe. Het is de commissie namelijk toegestaan het uitgaande telefoonverkeer van gedeputeerden en ambtenaren in haar bevindingen te betrekken.

Op verzoek van gedeputeerde Klip vraag ik bij mijn provider de gegevens op over de maand november 2008. Haar angst blijkt terecht: ik heb in die maand tientallen gesprekken met haar gevoerd en bovendien een groot aantal sms'en verstuurd. Dat is op het eerste oog een beetje raar wanneer je als journalist schrijft over de perikelen van EuroChamp en tevens bevriend bent met een gedeputeerde, die in technische zin het KPMG-onderzoek naar het lek leidt. Wat te doen?

Ik schrijf op donderdag 21 mei een email (bijlage 2, plus bevestiging van ontvangst) aan gedeputeerde Klip. Daarin ontlast ik haar naar waarheid over onze telefonische contacten tussen 10 en 15 november 2009. Die hadden niets van doen met het gelekte Deloitte-rapport. Sterker, gedeputeerde Klip heeft op zaterdag 15 november 2008 uit de krant moeten vernemen dat ik, samen met statenverslaggever De Bruin van Dagblad van het Noorden, medeauteur ben van het artikel over het gelekte Deloitte-rapport.


Echter, op verzoek van gedeputeerde Klip geef ik in de email een chronologische draai aan de feiten. Dan gaat het specifiek over mijn medische toestand en medicijngebruik: de gesprekken daarover hebben in werkelijkheid maanden eerder plaatsgevonden. De email heeft gedeputeerde Klip naar mijn weten vertrouwelijk in handen gesteld van Leo Bomhof, de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie.


Op pagina 52 van het rapport 'Het lek onder de loep' concludeert de commissie over de rol van gedeputeerde Klip: "De onduidelijkheid die bestaat over de aard van het contact en hetgeen er in de contacten tussen gedeputeerde Klip en de journalist de heer De Kleine ter sprake is gekomen, wekt eveneens de schijn dat in strijd met artikel 4 (mijn toevoeging: bedoelt wordt de gedragscode) is gehandeld. Daarbij moet worden opgemerkt dat de vriendschap met deze journalist, welke leidde tot veelvuldig telefonisch contact, deze schijn versterkt. Temeer als daar door betrokken personen geen transparantie in wordt betracht."


Geachte dames en heren volksvertegenwoordigers, ik heb als onderdeel van waarheidsvinding bij deze de transparantie betracht. Nu gedeputeerde Klip nog.

Ik sluit dit epistel af met Aristoteles: "Zeker, Plato heb ik lief, maar de waarheid gaat boven alles."

Hoogachtend,


- Gerard de Kleine.

Voor een eventuele toelichting op deze brief kunt u mij bereiken onder de volgende telefoonnummers: 0591-

Bijlagen: email aan hoofdredacteur  van Dagblad van het Noorden en een email aan gedeputeerde Klip plus bevestiging van ontvangst, inzake de telefonische contacten in de periode 10 tot en met 15 november 2008.

**Bijdrage woensdag 16 september 2009 CDA Statenfractie
spoeddebat vermeende meined gedeputeerde Klip.**

Meneer de voorzitter,

Dit is nu het vierde debat dat we met elkaar voeren over de gevolgen van wat is gaan heten: de Eurochamp-affaire. Het lijkt wel of we zijn begonnen aan de tweede helft van de verlenging. De CDA-fractie wil het niet laten aankomen op een serie strafschoppen. Het moet een keer afgelopen zijn.

Wij als CDA-fractie willen in ieder geval een situatie bereiken waarvan we met elkaar kunnen vaststellen dat er geen twijfels bestaan met betrekking tot de betrouwbaarheid, de geloofwaardigheid en integriteit van de provinciale overheid en haar bestuurders. Dat hadden we gedacht op 2 juli en toch komt het terug op onze agenda's met als gevolg nieuwe deuken in het vertrouwen in het bestuur van Drenthe.

MdV,

In de Drentse samenleving hoor je nogal eens dat het CDA de partij is die dit dossier maar op de agenda blijft houden.

Het tegendeel is waar. Daarom wil ik eerst wat dingen recht zetten en u deelgenoot maken van de volgende feiten:

- om te beginnen heeft het CDA het geheim verklaarde Deloitte rapport niet vroegtijdig naar buiten gebracht;
- het CDA wilde medio december 2008 een stemming over een motie van wantrouwen tegen mevrouw Haarsma. Maar zover kwam het niet omdat het college van GS begin december besloot zelf een onderzoek naar het zgn. "lek" te doen, dat het college door KPMG heeft laten verrichten.

- Toen dat KPMG-rapport werd besproken op 18 maart eerder dit jaar hebben wij onze motie van wantrouwen ingediend. Maar deze hebben we aangehouden toen de coalitiepartijen (VVD, PvdA en CU) met het voorstel kwamen voor een eigen onderzoekscommissie (later commissie Bomhof).
- Op 2 juli zetten we een streep onder de affaire, niet via een moties van wantrouwen maar na een onverwacht optreden van de Commissaris van de Koningin als voorzitter van het college van GS .

- Na een bescheiden knieval van de beide GS-dames Haarsma en Klip, die elk openlijk hebben uitgesproken dat het hen speet dat de indruk is gewekt dat hun handelen onjuist is geweest en dat het hen speet dat twijfel is ontstaan over de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van hun bestuurlijk handelen.

- Het is de dubieuze handel en wandel van mevrouw Klip die er voor zorgde en zorgt dat we het er nu weer over moeten hebben.

Dat zijn de feiten en niet anders. De CDA-fractie hoopt dat er niet nog meer konijnen uit de GS-hoeden worden getoverd .

Meneer de voorzitter

“Integriteit zit tussen je oren”. Een inmiddels gevleugelde uitspraak van gedeputeerde mevrouw Klip. Maar ook van fractievoorzitter de heer Van de Boer denk terug aan zijn slotzinnen van zijn betoog december 2008. Hij zegt het nog sterker als zijn gedeputeerde. Ook maar de schijn van niet integer zijn....dan is er maar een ding namelijk wegwezen.

En ze heeft natuurlijk gelijk. Hoe zit je er zelf in als

bestuurder? Hoe wil je bestuurder zijn, je

bestuursverantwoordelijkheid dragen in het openbaar

bestuur? Daar gaat het om. Mevrouw Klip kiest voor een weg

die wij als CDA niet zouden gaan.

Dan het vertrouwen tussen Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten. U weet nog wel, meneer de voorzitter: uw dringende oproep tijdens het debat op 2 juli. We zouden een herstart maken. U benadrukte toen de noodzaak van herstel van vertrouwen en het streven naar een beter werkbaar bestuurlijk klimaat.

Maar nu moeten we constateren dat het een valse start is geworden. Bij de statenexcursie onlangs ging de helft van de statenleden mee en meer dan de helft van de GS-leden vond het nuttiger om wat anders te doen. Er is nog een lange weg te gaan.

Meneer de voorzitter

In de bijlage bij de aangifte van verdenking van meined tegen mevrouw Klip door ex-verslaggever Gerard de Kleine wordt melding gemaakt van het feit dat wij als CDA in een

huiselijke omgeving gesprekken hebben gevoerd met de VVD. Dat klopt, dwz er was er nog eentje, maar dat had De Kleine kennelijk niet meer meegekregen van zijn informant. Op 4 december zaten we aan de keukentafel van mevrouw Klip in Dalen. De VVD had ons daar uitgenodigd. Het VVD-gezelschap (de heren Vd Boer, Bats en mevrouw Klip, -hoewel die laatste veel en veel meer wist dan wij-) wilde nog eens precies horen en met eigen ogen zien welke informatie wij hadden verzameld rondom het vermeende lek. Het ging om e-mails en een kopie van het gelekte rapport. Niet meer en niet minder.

Vervolgens werd op 17 maart, de dag voor het debat op 18 maart, bij de heer Van de Boer thuis op verzoek van de VVD de politieke situatie onder de loep genomen. Onderwerp van gesprek was vooral onze aangekondigde motie van

wantrouwen van het CDA tegen mevrouw Haarsma, en dan vooral de positie van de VVD in dit bestuurlijke krachtenveld.

En op 26 mei zijn we opnieuw uitgenodigd door de VVD

omdat deze fractie de behoefte had ons nog eens uit te

leggen hoe je als partij plotsklaps 180 graden kunt draaien.

Meneer de voorzitter wij zijn wat “VVD draaiingen” betreft

inmiddels ervaringsdeskundige geworden, al hoewel wij wel

hardleers zijn na zoveel keer.

Overigens hebben we als CDA ook vaak met andere partijen

contacten: zo was ik al een keer op het kantoor van meneer

Veenstra in Zwolle (in de campagnetijd), dronken we als

oppositiepartijen CDA, GL en SP al keer een kopje thee in

motel Hoogeveen, sprak ik onlangs met de PvdA-

fractievoorzitter ook in Hoogeveen over dingen die ons

beider fracties bezighouden.

Ik weet niet exact welke bilaterale contacten mijn fractiegenoten precies hebben, en ik weet al helemaal niet welke contacten coalitiepartijen met elkaar hebben om steeds weer dingen dicht te timmeren in dit mooie duale stelsel. Hiermee wil ik u laten zien dat het CDA niks heeft te verbergen. Ze kan en wil een ieder recht in de ogen kijken.

Meneer de voorzitter

Vandaag is het de vraag of mevrouw Klip dat nog kan. Of zij op deze wijze Drenthe wenst te besturen. Of er na enige zelfreflectie conclusies worden getrokken.

Twee feiten:

Zij deelde op 19 november en op 21 november informatie met Gerard de Kleine, toen nog journalist bij het Dagblad van het Noorden. Op de 19^e (een week na de oplegging van geheimhouding, weet u het allemaal nog?) trof zij de journalist thuis en toonde hem een origineel document van de provincie waarop keurig stond vermeld wie het geheime rapport in bezit had en wie wanneer had getekend voor ontvangst van één van de 10 exemplaren. Daaruit vloeide ook de suggestie voort dat mevrouw Haarsma geantedateerd zou hebben, als we het mogen geloven. En waarom zouden we dat niet geloven? Op de 21-ste geeft mevrouw Klip 's ochtends telefonisch de unieke code door.

Of anders gezegd: ze bevestigt deze unieke code, het kenmerk van het rapport, aan de verslaggever. Een cruciaal gegeven, want zonder deze bevestiging zou De Kleine zich niet hebben kunnen roeren binnen redactie van de krant en zou hij geen onthullend verhaal hebben gehad, namelijk dat het Deloitte rapport inderdaad gelekt is uit het provinciehuis. (We weten hoe het met hem is gegaan: uiteindelijk geen verhaal, wel gelijk bij de rechter maar geen baan meer). Het verstrekken van informatie is bevestigd door het OM. Maar het OM ziet het niet als het vertellen van de inhoud, maar als iets anders. Dat respecteren wij.

Dat ze de code bevestigde en het document liet zien erkende mevrouw Klip toen ik haar daarover op zaterdagmiddag 29 augustus aansprak tijdens de proloog van de Vuelta in Assen.

Ik citeer mevrouw Klip : Oh, maar dat weet toch iedereen dat ik dat deed, zeker 40 mensen weten dat..... Wel mevrouw Klip, ik wist het tot voor kort niet en in november vorig jaar wist helemaal niemand dat u dit deed. Ja u zelf natuurlijk wel.

Nu de politieke en wat ons betreft de **enige twee vragen** aan mevrouw Klip:

1. Met welke motieven heeft u aan Gerard de Kleine op 19 november vorig jaar het zogeheten “tekenen voor ontvangst”-document bij u thuis aan hem laten zien? Wat wilde u daarmee bereiken?

2. Met welke motieven heeft u aan Gerard de Kleine op 21 november vorig jaar de unieke code van het geheime Deloitte- rapport aan hem telefonisch bevestigd? Wat wilde u daarmee bereiken?

Meneer de voorzitter

Vandaag spreken we over de betrouwbaarheid, de geloofwaardigheid en de integriteit van mevrouw Klip, lid van het dagelijks bestuur van onze provincie. In juli van dit jaar had ze al de schijn tegen zo schrijft de commissie Bomhof, dat is er natuurlijk de afgelopen maanden niet beter op geworden. De antwoorden (ik citeer de heer Veenstra: ik verwacht een dijk van een antwoord) van mevrouw Klip op onze twee vragen zullen leidend zijn bij de standpuntbepaling van de CDA-fractie.

Ik dank u wel.

H.Klaver

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin
Postbus 132
9400 AC ASSEN

Groningen, 18 augustus 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Met aangetekende post met bericht van ontvangst en per gewone post

Zeer geachte heer Tichelaar,

Tot mij wendde zich heer G.W. de Kleine wonende te [REDACTED]
[REDACTED] voor advies en rechtsbijstand.

Cliënt is journalist van beroep. In die hoedanigheid was hij in dienst van NDC/VBK, uitgever ondermeer Dagblad van het Noorden. Bij die krant en haar voorganger (Nieuwsblad van het Noorden) was mijn cliënt gedurende een groot aantal jaren (27) een meer dan gewaardeerd en gerespecteerd werknemer.

In januari 2009 heeft cliënt op uitdrukkelijk verzoek van **VVD- gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip- Martin** meegewerkt aan het zogeheten KPMG-onderzoek. Dit onderzoek had tot doel te achterhalen of het in november 2008 geheime onderzoeksrapport van Deloitte inzake de gehandicaptenorganisatie EuroChamp, vroegtijdig uit het provinciehuis te Assen was gelekt.

VVD- gedeputeerde Klip zat in die dagen, en namens het College van Gedeputeerde Staten een ambtelijke commissie voor die de onderzoekswerkzaamheden van KPMG begeleidde. In deze hoedanigheid heeft VVD- gedeputeerde Klip mijn cliënt om medewerking verzocht.

Cliënt heeft als onderdeel van waarheidsvinding en op basis van strikte vertrouwelijkheid met de KPMG-onderzoekers gesproken. Zijn achtergrondinformatie (bron vooral VVD gedeputeerde uit Klip zelf) zou *niet* verschijnen in het verslag van de bevindingen KPMG (garantie: VVD-gedeputeerde Klip).

de Jong & Zuidema c.s.

Toen dit document in maart 2009 verscheen, bleek cliënt echter nog net niet met volledige naam en toenaam in het rapport van KPMG te zijn genoemd; stelselmatig werd gesproken van een informant die betrouwbare informatie aan de onderzoekers van KPMG had verstrekt (VVD-gedeputeerde Klip heeft derhalve haar garantieverplichting jegens cliënt geschonden).

Na lezing en herlezing van het KPMG-rapport kwam de hoofdreactie van het Dagblad van het Noorden tot de appeltjes en eitje slotsom dat cliënt die informant was. Een en ander leidde tot vertrouwensbreuk tussen werkgever en werknemer, mijn cliënt. Uiteindelijk kwam de kantonrechter er in augustus/september 2009 aan te pas om de arbeidsovereenkomst tussen NDC/VKB en mijn cliënt te ontbinden.

Het feit dat VVD- gedeputeerde Klip namens de provincie Drenthe haar toezegging jegens cliënt niet gestand heeft gedaan (zijn informatie was vertrouwelijk van aard en niet bestemd voor het KPMG-rapport) is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dus een onrechtmatige overheidsdaad.

Het vorenstaande anders gezegd: mijn cliënt is zijn baan en onberispelijke reputatie van journalist verloren door de verfoeilijke handelwijze van VVD- gedeputeerde Klip. Cliënt heeft door toedoen dan wel nalaten van VVD-gedeputeerde Klip aanzienlijk schade geleden en zal in de toekomst nog aanzienlijke schade lijden. Deze is schade is van velerlei aard zowel materieel als immaterieel.

Cliënt behoudt in dit verband zijn recht op schadevergoeding waaronder alle rente en (buiten) gerechtelijke kosten uitdrukkelijk voor.

Ik verzoek u vriendelijk op korte termijn, maar in ieder geval binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief, de kwestie te melden bij uw aansprakelijkheidsassuradeur en mij mede te delen bij wie en onder welk polisnummer de verzekering loopt.

Ik wacht uw berichten hierover af.

Afschrift van deze brief zond ik met gelijke post aan VVD- gedeputeerde Klip.

Met de meeste hoogachting,

M.L. Stroink van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 [REDACTED]
Telefax : 050 - 312 [REDACTED]
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator

**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



ONAFHANKELIJKE
ADVOCATEN

de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin
Postbus 132
9400 AC ASSEN

Groningen, 14 september 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Per fax 0592 365777 en per gewone post verzonden

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus jl. stuurde ik u in bovengenoemde zaak een aansprakelijkstelling. Deze is thans in behandeling bij uw aansprakelijkheidsassuradeur. Graag zou ik voortvarendheid in de afwikkeling van de kwestie willen betrachten. In verband daarmee verzoek u beleefd mij per omgaande het volgende te doen toekomen:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008; januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de concept rapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD-gedeputeerde Klip.

achtergrond:

In opdracht van de Provincie Drenthe onderzocht KPMG of het geheime rapport van Deloitte (over de perikelen bij gehandicaptensportorganisatie EuroChamp) uit het provinciehuis was gelekt. Die ambtelijke werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin.

Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft cliënt een afdwingbaar recht op een afschrift van de gevraagde gegevens. Ik vraag uw vriendelijk uw medewerking hieraan te verlenen.

de Jong & Zuidema c.s.

Afschrift van deze brief zond ik aan VVD- gedeputeerde mevrouw Klip.

Met de meeste hoogachting,

M.L. Stroink van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Aan de Provincie Drenthe,
tav de Voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten,
De heer J. Tichelaar, Commissaris van de Koningin,
Postbus 132,
9400 AC Assen.

Groningen, 29 september 2010,
Inzake: G.W. de Kleine/Provincie Drenthe.

Per fax 0592-365777 en per gewone post verzonden.

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus 2010 heb ik u in onderhavige zaak een aansprakelijkheidsstelling gestuurd. In die brief heb ik u gevraagd de kwestie te melden bij uw beroepsaansprakelijkheidsassuradeur (Centraal Beheer Achmea). Tevens heb ik u verzocht onder welk polisnummer de verzekering loopt.

Die gevraagde informatie heb ik ontvangen. Daarvoor dank.

Op 16 september 2010 werd ik ten kantore gebeld door [REDACTED] van Centraal Beheer Achmea. Zij vertelde mij dat er in de onderhavige zaak geen polisdekking is en dat er een brief van de Provincie Drenthe naar mij onderweg is. Tot op heden heb ik van u over de aansprakelijkheidsstelling echter geen schrijven ontvangen.

Voorts heb ik u op 14 september 2010, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, per brief verzocht alle ongecensureerde notulen van de ambtelijke werkgroep die de werkzaamheden van het onderzoeksbureau KPMG begeleidde in het onderzoek naar het lekken van het geheime EuroChamp-rapport, per omgaande te doen toekomen. Die werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde drs. T. Klip-Martin.

Ik besef dat de wettelijke termijn (vier weken) om de gevraagde informatie vrij te geven nog niet is verstreken. Toch stel ik het bijzonder op prijs indien u zich tot het uiterste inspant de gevraagde en ongecensureerde notulen mij met spoed te doen toekomen.

de Jong & Zuidema c.s.

Ten slotte. Nu Centraal Beheer Achmea stelt dat er geen polisdekking is, verzoek ik u beleefd mij binnen tien dagen na dagtekening van deze brief aan te geven hoe de Provincie Drenthe de door mijn cliënt geleden en te lijden schade gaat afhandelen.

Bij geen reactie binnen de gestelde termijn, dan wel een negatieve reactie uwerzijds, zal ik mij bezinnen op de volgende stappen.

Met de meeste hoogachting,

M.L. Stroink van Son.

Aan:
De Jong & Zuidema c.s.
t.a.v. Mevr. mr. M.L. Stroink van Son
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen



Assen, 30 september 2010
Ons kenmerk 39/BC/2010011166
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: aansprakelijkstelling

Geachte mevrouw Stroink van Son,

In overleg met onze assuradeur reageren wij thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde T. Klip-Martin haar vermeende garantie, dat zijn informatie niet zou verschijnen in het verslag van bevindingen van KPMG, niet gestand heeft gedaan.

U stelt dat de provincie aansprakelijk is voor de door u in uw brief genoemde gevolgen.

Op geen enkele wijze is gebleken dat gedeputeerde T. Klip-Martin het door u gestelde heeft gegarandeerd.

Reeds hierom aanvaardt de Provincie geen aansprakelijkheid in deze. Hetzelfde geldt ten aanzien van de persoonlijke aansprakelijkstelling van mevrouw T. Klip- Martin.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[REDACTED], secretaris


[REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):
gbn/coll.



Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamrapport van 29 juni 2009,
kenmerk 27/SG/2009008074;

BESLUITEN:

- I. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport over te nemen;
- II. de onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge te verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten;
- III. Geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Assen, 2 juli 2009

Provinciale staten voornoemd.

cvd/col

[Redacted signature], griffier

[Redacted signature], voorzitter

[REDACTED]

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]@gmail.com]

Verzonden: zondag 7 november 2010 18:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: tekst radio (deel) plus tv-teksten vertrek haarsma

[REDACTED]

citaten haarsma voor radio drenthe uitgesproken,

gerard

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: [REDACTED]@rtvdrenthe.nl>

Datum: 5 november 2010 00:37

Onderwerp: tekst radio (deel) plus tv-teksten vertrek haarsma

Aan: [REDACTED]@gmail.com

dag gerard, bij deze stuur ik je de zoveel mogelijk uitgeschreven teksten van RTV Drenthe -woensdag jl - over Haarsma's vertrek op 2 november dus uitgezonden:

teksten TV

Op diezelfde middag van 2 november radioitem in Drenthe Nu 16.00 uur:

uitgeschreven tekst als het gaat om Eurochamp

Op de vraag., wat waren de dieptepunten..... Ze noemt er twee (overlijden Hans Schaap en CdK Relus ter Beek) en de derde is Eurochamp.

"Dat is een zwarte bladzijde in de hele Drentse politiek geweest. Ik heb mij daar rot voor geschaamd, omdat wij in Drenthe op deze manier politiek bedrijven. Heeft niets met inhoud te maken, ging puur om personen, puur om poppetjes, en dat beschouw ik wel als een hele hele zwarte bladzijde"
Speelt die teleurstelling dan een rol?... "Nee, dat heeft geen rol gespeeld, want ik weet waar ik voor ga en waar ik voor sta. Dat heb ik ook altijd gezegd, en dat is voor mij geen reden geweest om te zeggen van, ik ga niet meer door."
"Ik ga wat dat betreft niet mensen, die dat graag zouden zien gebeuren, ga ik daar gelijk in geven. Zo steek ik ook wel in elkaar".

hierbij de link

<http://www.rtvdrenthe.nl/Nieuws/Nieuws-Detail.aspx?Lang=nl-NL&newsId=53247>

Vriendelijke Groet

[REDACTED]
verslaggever/programmamaker
RTV Drenthe
Beilerstraat 30
Postbus 999
9400 AZ Assen

telefoon algemeen: 0592 - 338080
rechtstreeks: 0592 - [REDACTED]
mobiel: 06 - [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@rtvdrenthe.nl

Geen virus gevonden in het binnenkomende-bericht.
Gecontroleerd door AVG - www.avg.com
Versie: 9.0.864 / Virusdatabase: 271.1.1/3241 - datum van uitgifte: 11/07/10 08:34:00

'Of ik de nieuwe Erica Terpstra wil worden? Ach, wie weet'

3/11/2010

INTERVIEW ANNEKE HAARSMa

- Gedeputeerde: Tijd voor overstap
- Oud-zwemster wil best iets in de sportwereld doen

Door Jaap Kiers

Assen Afgelopen zomer, tijdens het reces, begon Anneke Haarsma wat te twifelen. "Midden april had ik nog voor de microfoon van RTV Drenthe gezegd dat ik zeker doorging", zegt de Drentse gedeputeerde. "En ik was het absoluut niet zat." Maar toch, er begon iets te knagen. Het harde werken, de kritiek soms. Vooral de ophef over een dure cursus die ze in het voorjaar volgde, raakte haar diep. "Je werkt je het schompes en als er dan zó naar je gekeken wordt", zegt Haarsma.

Daar komt haar leeftijd nog eens bij. Binnenkort 58 jaar. Met een termijn van vier jaar voor de boeg zou ze 62 zijn als het afgerond is. "En dat is te oud om nog aan iets anders te beginnen", vindt ze. "Maar ik ben heen en weer geslingerd door twijfel. Zelfs toen ik in de auto stapte om het de partij te vertellen, kreeg ik 'n thuis te horen: Je moet het nu wél zeggen, hoor!"

Zo moeilijk als het haar zelf valt, zo onverwacht komt het voor de Drentse PvdA. "Ze hadden het niet zien aankomen", vertelt Haarsma. "Zeiden zelfs dat ik er best nog een nachtje over mocht slapen." Ook de fractie, die ze maandagavond inlichtte, was (onaangenaam) verrast. "Natuurlijk heeft wel door mijn hoofd gespeeld om het voor twee jaar te gaan doen. Gewoon zeggen ik ga voor vier jaar en er dan halverwege mee ophouden. Maar dat vind ik kiezersbedrog", zegt Haarsma.

Nee, een andere baan is er nog



niet. Wel is er van allerhande leuks voorbijgekomen de afgelopen jaren. "Ik ben wel eens gevraagd om burgemeester te worden, maar ook functies in het bedrijfsleven passeerden de revue. En ik had hiervoor een adviesbureau, dat nu slappende is. Maar dat ga ik zeker weer opstarten. Ik hoef geen dik salaris, ik wil een leuke job."

Toch lijkt Haarsma het meest gecharmeerd van een functie in de (top)sportwereld, waarmee ze door haar bemoeienis met de organisatie van de Vuelta in 2009 veel te maken heeft gehad. Door de olympische ambities van Drenthe en het plan de Ronde van Spanje andermaal naar de provincie te halen zit ze daar nu opnieuw middenin. "Na deze vergadering ga ik met Jos Vaessen en de commissaris in bespreking", onthult ze. Want de bedoeling is dat Vaessen, directeur van de Drentse Vuelta in 2009, nog deze maand naar Spanje reist.

Wordt Anneke Haarsma de nieuwe Erica Terpstra wellicht? "Ach, wie weet. Ik heb, net als Erica Terpstra, ook gezwommen, probeerde de Olympische Spelen van 1972 in München te halen. Dat is niet gelukt, maar ik ben nog steeds heel

▲ Anneke Haarsma maakt bekend dat ze na de verkiezingen in maart niet terugkeert in de Drentse provinciale politiek.

Foto: Hilbrand Dijkhuizen

sportminded", zegt de gedeputeerde die ooit als sportlerares haar werkende bestaan begon.

Boeiend was de periode als Drents gedeputeerde zeker ook. Ze is trots op liefst twee omgevingsvisies, trots ook het dossier jeugdzorg wat even zoveel malen ingrijpend veranderde. En dieptepunten zijn er natuurlijk ook. Natuurlijk de dood van commissaris van de koningin Relus ter Beek, die Haarsma gedurende zijn ziekbed langdurig als loco-commissaris verving.

Maar zeker ook het Eurochampschandaal, die nagel aan de Drentse politieke doodskist. "Een inktzwarte bladzij in de Drentse politiek", vindt Haarsma, die zelf ook hevig onder vuur kwam te liggen. "Maar bij mijn vertrek speelt het geen rol. Uiteindelijk hebben we die zaak professioneel opgepakt, vind ik. De burger mocht geen slachtoffer worden. De mensen begrepen het niet meer."

Opmerkingen op conceptrapport RR/MN/smd/030309/faprd9

Andries Visser, na overleg met Tanja Klip en Annette Imhof
5 maart 2009, 8 maart 2009 2^e versie

| blz. | Par. | Opmerking |
|----------|-------------------|--|
| Algemeen | | Watermerk CONCEPT weghalen |
| Algemeen | | De diverse beschrijvingen van medewerkers wekt geen vertrouwen op over de transparantie. Noem van medewerkers de exacte functie: <ul style="list-style-type: none"> - Directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (als ambtelijk opdrachtgever Deloitte onderzoek), - DS (die telefoontje krijgt van Klaver) - Medewerker secretariaat directie - Communicatieadviseur van portefeuillehouder - Een GS lid: = de portefeuillehouder EC dossier - Betrokkene = Leijssenaar Dus zo weinig mogelijk namen (van ambtenaren) maar wel de functie goed en herkenbaar beschrijven |
| 1 | 1.2. | 28 november moet zijn 27 november |
| 1 | 1.4 | ...getrouwheid van fin. Informatie..., hier relevant? Wordt ook suggestie gewerkt dat met aanvullende werkzaamheden wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen worden gebracht. Is het verstandig het zo te formuleren? ** geen groot probleem overigens** |
| 2 | 1.4. | ..verspreidingskring is beperkt tot GS, directie en hoofd CS Gelijk toestemming geven tot openbaarmaking en zending naar PSI (zie ook offerteaanvraag) na besluitvorming in GS. |
| 3 | 2.1 | Contactpersoon is ook gedelegeerd opdrachtgever |
| 4 | 2.2. | ..server... : centrale computer(s) |
| 5 | 3.1.2. | 14.15 uur later in rapport 14.11 (een tijdstip noemen!) |
| 5 | 3.1.2. | ..een vergadering... : de vergadering van PS op 17 december 2008.. |
| | 3.2.2. 7 okt | ...betrokkene" is citaat, in werkelijkheid staat daar op het genoemde concept de <i>heer J.J. Leijssenaar</i> . of naam of niet citeren, later in het rapport wordt het wel met naam geciteerd. Verstrekkt aan hem of zijn advocaat? |
| 7 | 3.2.2. 10 nov | 2 ^e zijn: Een medewerker <u>van het directiesecretariaat</u> van de provincie heeft,.... Is het hier relevant aan te geven dat de digitale versie niet versleuteld (of met wachtwoordbeveiliging) is verzonden? Waarom heeft Deloitte dat bv niet geadviseerd? |
| 7 | 3.2.2. 10 nov | Is de mededeling ... zij met een lid van gedeputeerde staten... relevant?, zo ja vermelden of dit de portefeuillehouder EC dossier is? Overigens de ambtelijk opdrachtgever gewoon ook DPS noemen. |
| 8 | 3.2.2. 11 nov | (!) LET OP (!) Moet zijn: ... naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (..) en de communicatieadviseur van de genoemde gedeputeerde.. Wat is de relevantie van de functie waarnemend CvdK? |
| 8 | 3.2.2. 12 nov. | Een gedeputeerde of de gedeputeerde EC? Later moment: was dat 20 november? |
| 9 | 3.2.2. | Medewerker... is dat de communicatieadviseur? Een gedeputeerde ??, |

| | | |
|----|---------------------|--|
| | 13 nov | was dat de EC portefeuillehouder Functionarissen: medewerkers, verspreid omdat? |
| 9 | 3.2.2, 17 nov | ...via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de DPS doorgezonden... |
| 9 | 3.2.2. 18-27 nov | De Kleine is maar 1x geweest, ...nogmaals... klopt niet. ..het ingebonden.. een ingebonden (..) uit de afgegeven doos |
| 9 | 3.2.2. 18-27 nov | Een medewerker: de directeur-secretaris DS, de vraag was volgens de DS overigens anders dan gesteld in het rapport. Klaver geeft dit wellicht onjuist aan? Deze vraag is door hem aan de DS later dan 21/11 gesteld |
| 10 | 3.2.2. | De advocaat.... Van Leijssenaar? |
| 10 | 3.3 | Te : ter |
| 11 | 3.3 | Spelling van Luyn checken |
| 11 | 3.3.1 | Uitgangspunten? Bedoeld wordt constatering, kijk nog even naar zin. |
| 12 | 3.3.2. | Voorstel; (..) harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Een na laatste zin: (..) rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of de eigen PC. |
| 13 | 3.3.2. | ...haar.. :tot de mailaccount van de medewerker ... leidinggevende: DPS Toevoegen: ter doorzending van het rapport aan de landsadvocaat ...reeds bekende medewerker...: DPS |
| 13 | 3.3.2. | In het rapport is onvoldoende uitleg (in mijn ogen dan) dat de mail aan de landsadvocaat (nagenoeg) uitgesloten is als mogelijke bron. |
| 13 | 3.3.3 | Een medewerker (= de eerder genoemde communicatieadviseur): heeft deze ook een verklaring afgelegd over zijn antwoorden? |
| 13 | 3.4 | ...luidt: Ja. |
| 15 | 4 | Als wij het willen gaat het na besluit GS openbaar (bv persverklaring) en naar PS. Dit moet aangepast gelet op de offerteaanvraag, of aanvullend op het rapport moet KPMG direct toestemming geven tot openbaarmaking |
| | | |

Aan:
de voorzitter en leden van
provinciale staten van Drenthe

VOORBEELD
HOE HET KAN

Assen, 12 december 2008
Ons kenmerk 50/BC/2008015163
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Naar aanleiding van vragen in uw commissievergadering Bestuur, Financiën en Economie van 10 december 2008 over het definitieve ongeschoonde rapport van Deloitte inzake de kwestie EuroChamp berichten wij u het volgende.

Wij leggen een ongeschoonde versie van het rapport vanaf maandag 15 december 2008 voor u bij de statengriffie vertrouwelijk ter inzage. Hierbij geldt een voorlopige geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 25, tweede lid van de Provinciewet. De reden voor het opleggen van deze voorlopige geheimhoudingsplicht is het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de in het rapport genoemde personen en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de in het rapport genoemde personen en bedrijven (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, Wet openbaarheid van bestuur).

Dit brengt met zich mee dat u in het openbaar alleen mag citeren uit de geschoonde versie van het rapport, zoals u deze heeft ontvangen op 27 november 2008.

Wij vragen u de geheimhoudingsplicht conform artikel 25, derde lid, Provinciewet te bekrachtigen in uw vergadering van 17 december 2008.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[Handwritten signature]
[REDACTED]
, secretaris

[Handwritten signature: J. Terp-Maats]
[REDACTED]
, voorzitter



Aan:
de voorzitter en leden
van provinciale staten

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/4.1/2008014127
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,


In aansluiting op onze brief van 21 november jl. over het rapport van Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation (verder: EuroChamp), berichten wij u het volgende.


Ons college heeft besloten om een geschoonde (alleen namen verwijderd) versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Daarbij hebben wij balans gezocht tussen zoveel mogelijk openheid en transparantie aan de ene kant en terughoudendheid ten aanzien van privacygevoelige informatie aan de andere kant.

Ons college geeft vanmiddag tijdens een persconferentie een nadere toelichting op bovengenoemd besluit. Vooruitlopend hierop ontvangt u het rapport.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[REDACTED], secretaris


[REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):
jk/col.



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en
notarissen
De heer E.J. Daalder
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

Onze ref [REDACTED] mg/120111

Amstelveen, 12 januari 2011

Betreft: Provincie Drenthe

Geachte heer Daalder,

Wij ontvingen uw brief met referentie ED/LV/10032884 d.d. 16 december 2010 in goede orde.

U stelt behoefte te hebben aan beantwoording van een aantal vragen over het verloop van het onderzoek dat KPMG heeft uitgevoerd voor de provincie Drenthe inzake "*mogelijke voortijdige verspreiding van het Eurochamp rapport*". Gezien de gemaakte afspraak met de informant achten wij ons niet vrij te bevestigen of te ontkennen dat de door u in uw brief aangeduide persoon onze informant is geweest.

Voor zover mogelijk zullen wij hieronder op uw vragen ingaan, de onderstaande nummers refereren aan de nummering van de vragen in uw brief d.d. 16 december 2010.

- 1 De aard en reikwijdte van ons onderzoek zijn opgenomen in ons rapport d.d. 10 maart 2009. Voorts waren in 2009 de gedrags- en beroepsregels voor Registeraccountants van toepassing op onze werkzaamheden. Een samenvatting daarvan is als bijlage bij deze brief opgenomen.
- 2 Zoals u uit ons rapport kan opmaken zijn de namen van de geïnterviewde personen niet opgenomen en zijn de gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen welke zijn afgestemd met de geïnterviewden. Daarnaast is in onze rapportage opgenomen dat wij eveneens hebben gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver en dat de bevindingen in onze rapportage mede zijn gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Tenslotte is opgenomen dat we de conceptrapportage met de opdrachtgever hebben besproken.

Uw vragen drie tot en met vijf kunnen wij, gegeven de vertrouwelijkheid, slechts in algemene zin beantwoorden.

Gesprekken met een informant zijn naar hun aard vertrouwelijk. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Met betrekking tot het rapport heeft overleg met de informant plaatsgevonden en is één relevante passage uit de conceptrapportage afgestemd.

- 6 Wij hebben in de door de geïnterviewden ondertekende besprekingsverslagen opgenomen dat hetgeen door de geïnterviewden is verklaard door KPMG vertrouwelijk zal worden behandeld, doch wel kan worden gebruikt voor de rapportage ten behoeve van de opdrachtgever en het verdere onderzoek.
- 7 Deze vraag kunnen wij niet beoordelen

U refereert voorts aan het feit dat de heer De Kleine, door u aangeduid als informant, in het rapport is genoemd. Wij merken op dat de heer De Kleine en de heer De Bruin in het rapport voorkomen in hun hoedanigheid als journalist van het Dagblad van het Noorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.



partner

Bijlage(n):
Samenvatting GBR 1994



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

mh

Vertrouwelijk
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe
De heer A. Visser
Hoofd eenheid Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref [redacted] wv/210910

Contact [redacted]
(020-6 [redacted])

Amstelveen, 21 september 2010

Betreft: Uw brief met kenmerk 37/CS/2010010776

Geachte heer Visser,

U heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009. U vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken gemaakt met de anonieme informant inzake de in maart 2009 verschenen rapportage.

Wij geven u hierbij aan dat de rapportage onder de verantwoordelijkheid van KPMG tot stand is gekomen en dat anderen dan de opdrachtgever van het onderzoek vooraf geen inzage hebben gehad in (delen) van (concept)rapportages.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

Associate Partner

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
* geregistreerd mediator
** TSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn
T.a.v mr. E.J. Daalder
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

Groningen, 18 april 2011
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie
Drenthe//mevrouw drs. T. Klip
Rolnummer: 2010/941

Voorafgaand per telefax: 070 515 30 76

Geachte collega,

Te uwer kennisgeving hierbij

Een afschrift van mijn brief van heden aan de rechtbank te Assen, inclusief relevante bescheiden voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande in vorm van een productie alsmede een akte van eiswijziging.

Met vriendelijke groet,

M.L. Stroink - van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, A&P

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Rechtbank Assen
Afdeling Civielrecht, handelszaken
t.a.v. de heer J.W. van der Veen
Postbus 30009
9400 HZ ASSEN

Groningen, 18 april 2011
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie
Drenthe// mevrouw drs. T. Klip
Rolnummer: 83752/ HA ZA 10- 941

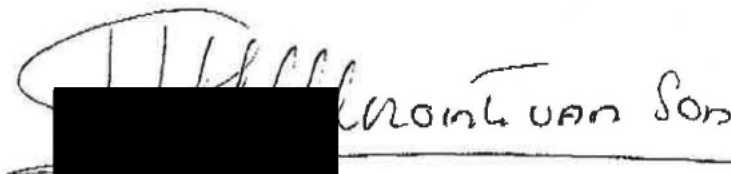
Voorafgaand per telefax 0592 339680

Geachte heer van der Veen,

In bovengenoemde zaak doe ik u toekomen

1. Nog 1 productie voor de comparitie d.d. 3 mei aanstaande;
2. Akte ter rolle inhoudende eiswijziging middels invoeging: subsidiaire vordering.

Met de meeste hoogachting,


M.L. Stroink - van Son

M.L. Stroink - van Son

productie 45

2 Toetsingskader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt kort het toetsingskader geschetst dat relevant is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. Dit kader vormt de beleidsmatige en juridische context waarin het handelen van bestuurders en ambtenaren in deze casus dient te worden gezien.

Het toetsingskader bestaat uit een juridisch kader, de relevante wet- en regelgeving, en een beleidskader, waartoe diverse documenten behoren die door de provincie ten aanzien van het onderwerp informatie en informatiebeveiliging zijn opgesteld.

2.2 Juridisch kader

2.2.1 Enkele relevante wetsartikelen

De commissie vermeldt hier de wettelijke artikelen die - gelet op de casus - het meest relevant zijn. Op basis van artikel 125a lid 3 van de Ambtenarenwet is een ambtenaar verplicht tot geheimhouding van hetgeen hem in verband met zijn functie ter kennis is gekomen, voor zover die verplichting uit de aard der zaak volgt. Een breder kader wordt geschetst door artikel 125ter: 'Het bevoegd gezag en de ambtenaar zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed ambtenaar te gedragen.'

Op basis van artikel 55 van de Provinciewet kunnen Gedeputeerde Staten geheimhouding opleggen omtrent de inhoud van stukken die aan hen worden overgelegd.

Op grond van artikel 25 van de Provinciewet kunnen Provinciale Staten geheimhouding opleggen omtrent het in vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan PS worden overlegd.

Een schending van de geheimhouding kan een strafbaar feit opleveren. In artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht is de schending van de geheimhouding geregeld. De tekst van het artikel luidt als volgt:

Artikel 272 WvSr

1. *Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schandt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.*
2. *Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.*

2.2.2 Bestuurlijke gedragscode

De provincie Drenthe beschikt over zowel een ambtelijke gedragscode (Gedragscode ambtelijke integriteit) als een code voor de bestuurders: de Drentse gedragscode integriteit Commissaris van de Koningin, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

Laatstgenoemde code voor bestuurders is vastgesteld door PS op 3 september 2003.

In de gedragscode wordt een aantal kernbegrippen van integriteit genoemd. Dit zijn: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid.

Deze kernbegrippen worden in de integriteitcode gezien als toetssteen voor de in de code opgenomen gedragsafspraken. De leden van het college van GS en PS worden geacht de regels na te leven. Wanneer

zij zich er niet aan houden, kan dat - blijkens de tekst van de code - gevolgen hebben voor hun functioneren en voor hun positie.

Voor deze casus is met name artikel 4 van de code van belang. In dit artikel, getiteld 'informatie', staat het volgende:

Artikel 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.

Artikel 4.2 Een bestuurder verstrekt informatie, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het geven van informatie niet mogelijk is op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Artikel 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

In de Inleiding van de bestuurlijke gedragscode staat dat er voor ambtenaren tevens een beroepscode is opgesteld, waar integriteit een belangrijk deel van uitmaakt. De voorliggende code en de beroepscode voor ambtenaren zijn op elkaar afgestemd. Er staan geen tegenstrijdige bepalingen in, zo staat er geschreven.

2.2.3 Ambtelijke gedragscode

De Gedragscode ambtelijke integriteit is vastgesteld bij besluit van GS van 18 maart 2003. In de code worden de volgende zes kernbegrippen van ambtelijke integriteit onderscheiden: dienstbaarheid, professionaliteit, onafhankelijkheid, verantwoordelijkheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid. In de code zelf komt het onderwerp omgaan met informatie niet terug. Wel bestaat er bij de provincie een niet-gedateerd document getiteld 'Omgaan met provinciale informatie'. Hierin wordt gesteld dat zorgvuldig moet worden omgegaan met informatie. Voor vertrouwelijke stukken geldt dit - volgens de tekst van het document - nog eens extra. Tevens staat in het document letterlijk: 'Lekt informatie bijvoorbeeld via de pers uit, dan kun je hier als medewerker persoonlijk op worden aangesproken.'

2.2.4 Reglement gebruik bedrijfsmiddelen (2006)

In het Reglement gebruik bedrijfsmiddelen staat de procedure omschreven omtrent beschikbaarheid, gebruik, controle en bewaring van bedrijfsmiddelen. De artikelen 2 t/m 6 van dit reglement worden als relevant beschouwd voor het onderzoek en zullen hieronder worden toegelicht.

In artikel 2 van het reglement staat dat gedragingen worden toegerekend aan diegene die op de computer is ingelogd. De tekst van het artikel luidt als volgt:

Artikel 2.

1. De directie kan de beschikbaarheid van bedrijfsmiddelen beëindigen of beperken wanneer een medewerker de bedrijfsmiddelen gebruikt op een wijze die in strijd is met dit reglement.
2. Een medewerker die de beschikking heeft over e-mailfaciliteiten is verplicht zijn postbus regelmatig te controleren of te doen controleren. De directie kan hiervoor nog nadere aanwijzingen geven.
3. Gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd.
4. Het installeren van software en applicaties is niet toegestaan, tenzij vooraf toestemming is verleend door de directie. Deze toestemming wordt alleen verleend als wordt voldaan aan de geldende rechten en eventuele licenties worden betaald.

de Jong & Zuidema c.s.

Rechtbank Assen
Zitting: 3 mei 2011
Rolnummer: 2010/941

Akte van eiswijziging ter rolle d.d. 3 mei 2011 in de zaak:

Gerard Willem de Kleine,
wonende [REDACTED]
Eiser
advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

Provincie Drenthe,
gevestigd te Assen

Mevrouw drs. T. Klip-Martin,
wonende [REDACTED]
Gedaagden
advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. M.L.
Batting

de Jong & Zuidema c.s.

1.

Eiser wil graag zijn gronden van eis veranderen middels toevoeging van een subsidiaire vordering. Zijn vordering luidt dan als volgt:

MITSDIEN

Primair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen jegens eiser waarvan zijn ontslag het gevolg is geweest, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

Subsidiair

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen en/of onrechtmatig nalaten van handelen jegens eiser waarvan zijn geleden en nog te lijden vermogensschade en/of geleden en nog te lijden ander nadeel dan vermogensschade het gevolg is geweest, te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

Waarvan akte

Groningen, 18 april 2011

Advocaat

 Rijk van Son

14. 24 november
zandvullende
telefoongegevens

de Jong & Zuidema c.s. ↓

beschrijving

individueel-
rapport

of nieuw

Heden, de vijftiende november tweeduizendtien ten verzoeke ^{individueel}
van **Gerard Willem de Kleine**, wonende [REDACTED], te dezer zake woonplaats kiezende te (9712
GG) Groningen aan de Oude Boteringestraat nr. 71 ten kantore van de Jong & Zuidema
advocaten, van wie mr. M.L. Stroink- van Son de zaak behandelt en tot procesadvocaat wordt
gesteld;

Hab ik, Jantje Catrien Klein, als toegevoegd
kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van
ANNE JOHANNES BEUGELING, gerechtsdeurwaarder met
vestigingsplaats Heerenveen, aldaar kantoorhoudende aan
de President Kennedylaan 33a;

GEDAGVAARD:

1. de rechtspersoonlijkheid bezittende publiekrechtelijke lichaam de **Provincie Drenthe**,
gevestigd te Assen aan de Westerbrink 1 (postbus 122, 9400 AC Assen) aldaar mijn exploit
doende en een afschrift dezes en van de na te noemen producties latende aan:



2. **mevrouw drs. T. Klip-Martin**, wonende te [REDACTED]

Aan wie reeds is of zal worden betekend;

OM:

Op woensdag de vijftiende december tweeduizendtien des voormiddag te 10:00 uur, niet in
persoon, doch vertegenwoordigd door een procesadvocaat, te verschijnen ter terechtzitting van
de rechtbank te Assen, alsdan aldaar gehouden wordende in het gerechtsgebouw aan de
Brinkstraat 4;

MET AANZEGGING

dat, indien gedaagde niet op de eerste of op een door de rechter nader te bepalen roldatum in het geding verschijnt door te verzuimen advocaat te stellen, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter na te melden eis bij verstek toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

dat, indien tenminste één gedaagde in het geding verschijnt en de voorgeschreven formaliteiten en termijnen in acht zijn genomen, ten aanzien van de niet verschenen gedaagde partij(en) verstek wordt verleend en zal worden voortgeprocedeerd tussen eisende partij en de verschenen gedaagde partij(en), waarna tussen alle partijen een vonnis wordt gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

TENEINDE:

Alsdan aldaar namens mijn rekwirant als eiser te horen eis doen en concluderen dat:

1.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN:

1.2 Deloitte rapport

extern onderzoek
In december 2008 zijn Provinciale Staten van Drenthe op voorstel van het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe akkoord gegaan met het verzoek een extern onderzoek in te stellen naar het vroegtijdig verspreiden (lekker) van het strikt geheime rapport van Deloitte inzake mogelijke oneffenheden van boekhoudkundige aard bij de gesubsidieerde gehandicapten sportorganisatie EuroChamp.

1.3 KPMG rapport

KPMG
↓
Klip
+
*2 ambte-
naren*
Het bureau KPMG kreeg die opdracht. Aangewezen door het College van Gedeputeerde Staten begeleidde VVD-gedeputeerde drs. T.Klip-Martin dit onderzoek. VVD-gedeputeerde Klip werd terzijde gestaan door twee ambtenaren.

Eiser heeft als toenmalig journalist van Dagblad van het Noorden en samen met de voormalige statenverslaggever (Martin de Bruin) van die krant, meegewerkt aan een serie artikelen over EuroChamp.

contact met Klip (cruciale informatie)

17 november
v.m. 24
november
2008
Eiser heeft in de dagen van 17 november 2008 tot en met 24 november 2008 van VVD-gedeputeerde Klip beroepshalve (als journalist zijnde) cruciale informatie ontvangen over het lekken van het geheime rapport Deloitte.

Ambtshalve heeft VVD-gedeputeerde Klip in december 2008/januari 2009 aan eiser telefonisch en met klem verzocht mee te werken aan het onderzoek van KPMG.

Vanwege de waarheidsvinding van de kwestie (is het geheime rapport van Deloitte daadwerkelijk uit het provinciehuis in Assen gelekt?, zoals de advocaat mr. Barend van Luyn beweerde) stemde eiser onder voorwaarde in met dit verzoek.

december
2008
v.m.
januari
2009
vraag
Klip
mede
werking van
de Klip

voorwaarde:
vertrouwelijkheid

de voorwaarde: op het gesprek tussen eiser en de onderzoekers van KPMG en de daarin verstrekte journalistieke achtergrondinformatie, rust het zegel van vertrouwelijkheid. Van al hetgeen eiser te berde brengt, komt niets in het KPMG-verslag van bevindingen te staan.

Definitie van vertrouwelijkheid volgens de van Dale: **wat niet verder verteld, niet openbaar wordt gemaakt.**

In januari 2009 zijn de onderzoekers van KPMG ([redacted]) bij eiser thuis geweest.

Op 10 maart 2009 verscheen het rapport van KPMG. Op blz. 3 (productie 10) van dit rapport blijkt aantoonbaar dat het gaat om **vertrouwelijke** informatie. Ondanks deze vertrouwelijkheid werd deze vertrouwelijke informatie door VVD-gedeputeerde Klip **TOCH** openbaar gemaakt.

rapport
bevat input
van eiser

De werkelijke beweegredenen van VVD-gedeputeerde Klip om eiser in de maling te nemen en om eiser voor de politieke speciemolen, dan wel het politieke karretje van VVD-gedeputeerde Klip te spannen, komt bij productie 25 uitvoerig aan de orde.

1.4 Rapport het Lek onder de loep

Het KPMG-onderzoek bood naar het oordeel van Provinciale Staten onvoldoende soelaas omtrent de vraag wie het geheime Deloitte-rapport had laten lekken. (Achteraf gezien ontbreekt trouwens de noodzaak om eiser als informant stelselmatig op te voeren, gelet op het gestelde in het KPMG-rapport pagina 13 en 14 onder 3.3.1; de onder dit kopje aangedragen en wellicht voornaamste conclusie van de KPMG-onderzoekers, komt namelijk niet uit de koker van eiser).

qua inhoud
overbodig
gegevens
17-14 geeft
dihulpde
informatie

Provinciale Staten van Drenthe vatten het lekken van het geheime Deloitte-rapport dusdanig ernstig op, dat de provincie na het KPMG-rapport zelf een onderzoek instelde. Door dit onderzoek kwam VVD-gedeputeerde Klip plots zelf onder vuur te liggen

onvoldoende KPMG-rapport
dief onderzoekcommissie Staten

Op deze plaats is nog van belang te vermelden, dat hoewel eiser was opgeroepen door toenmalig statengriffier mevrouw Rozema om voor de onderzoekscommissie van de provincie te verschijnen, VVD-gedeputeerde Klip eiser vervolgens heeft gesmeekt (juist) niet voor deze onderzoekscommissie te verschijnen (zie ook het gestelde bij productie 17).

*Eiser niet
naam
onderzoek-
commissie
geeft, hij
verant-
woordelijk,
maar gevraagd
door Klip*

2.

AANSPRAKELIJKHEID

In flagrante strijd met de glaszuivere afspraak van vertrouwelijkheid die eiser met VVD-gedeputeerde Klip had gemaakt, werd eiser in het KPMG-rapport nog net niet met naam en toenaam genoemd. Eiser heeft daarop ontstemd contact gezocht met VVD-gedeputeerde Klip. Haar verweer over de ernstige omissie: "Gerard, ik kon niet anders dan het KPMG-rapport op deze wijze naar buiten te brengen. Als ik jouw passages had veranderd was **IK** in de moeilijkheden gekomen. Mijn ambtenaren en de onderzoekers van KPMG waren er dan achter gekomen dat wij elkaar kennen." Toen eiser later zijn ergernis nog eens uitsprak, bitste VVD-gedeputeerde Klip: "Jij moet je niet zo de rol van slachtoffer aanmeten."

Nu de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip zich niet aan de afspraak van vertrouwelijkheid heeft gehouden, is er sprake van een onrechtmatige (overheids)daad.

Daar komt bovendien nog bij dat de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip eiser **niet** de mogelijkheid geboden, **in tegenstelling** tot de andere geïnterviewden in het KPMG-rapport, te reageren op de conceptrapportages van KPMG. Ware dat wel het geval geweest, dan had eiser alle passages die hem in moeilijkheden konden brengen met zijn werkgever, met recht en reden radicaal geschrapd: de medewerking van eiser aan het KPMG-onderzoek was immers vertrouwelijk van aard.

*(1)
Wie is
de eigenaar
van het
rapport?*

Onderzoekcommissie:
VVD-gedeputeerde Klip had als zorgvuldig opererende bestuurder alle door eiser verstrekte en strikt vertrouwelijke informatie bijvoorbeeld als geheim aanhangsel (dus niet voor publicatie bestemd) moeten/kunnen toevoegen aan het KPMG-rapport. Een niet ongebruikelijke procedure. Eiser wijst de rechtbank er in dit verband op dat de provinciale onderzoekscommissie in juli 2009 geheimhouding heeft opgelegd conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt (productie 30).

Nu de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip dit alles heeft nagelaten, heeft de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip de algemene beginselen van behoorlijk bestuur aan de laars gelapt. Te weten: vertrouwen, gelijkheidsbeginsel, zorgvuldigheid en fair play.

*Eiser, niet
met naam
en toenaam
genoemd*

*ende KPMG
hoor wederom
geen verantwoording
voor de provincie*

*geheim
houding
conform de
artikel
provincie-
wet*

Eiser heeft in augustus 2010 zowel de provincie Drenthe als VVD-gedeputeerde Klip in persoon, aansprakelijk gesteld voor de door eiser geleden en nog te lijden schade, nu hij, door zijn vertrouwelijke medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek, door zijn werkgever is ontslagen.

Relatie grond
ontslag in
duidelijkheid
KPMG, ontbrekt

3.1

DIRECT EN INDIRECT BEWIJS; FEITEN EN HULPFEITEN

Productie 1. Het krantenartikel van 15 november 2008, geschreven door eiser en de toenmalig statenverslaggever van Dagblad van het Noorden. Het artikel is grotendeels gestoeld op informatie uit het geheime rapport van Deloitte, waar de toenmalig statenverslaggever van Dagblad van het Noorden beslag op had weten te leggen. Na publicatie ontstond in dit gewest maandenlang een aanhoudende politieke commotie. De hoofdkop van het spraakmakende krantenartikel: 'Wie leidt wie om de tuin?', is ruim twee jaar na publicatie in de ogen van eiser het toppunt van bittere ironie.

Productie 2. Aanstellingsbrief (na herschikking van functies) van eiser als zijnde A-verslaggever met * bij Dagblad van het Noorden. Die functie is binnen Dagblad van het Noorden de hoogst denkbare voor een journalist die geen leiding geeft.

Productie 3. Vijf brieven van politici uit Zuidoost-Drenthe die op verzoek van eiser hun mening geven over diens journalistieke kwaliteiten.

Productie 4. Een concept en definitief achtergrondverhaal over de kwestie EuroChamp/leken geheim rapport Deloitte.

De *definitieve* versie is in het Dagblad van het Noorden verschenen op maandag 24 november 2008. Eiser merkt op dat de laatste belangwekkende regel in de definitieve versie (overigens ook, zij het enigszins verscholen, in het concept) hem telefonisch is aangereikt door VVD-gedeputeerde Klip. Daarmee stookte VVD-gedeputeerde Klip het smeulende vuurtje inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport in politieke zin op.

Eiser stond in die dagen en de dagen er na voortdurend in contact met VVD-gedeputeerde Klip. Zie verderop productie 28 over het telefoonverkeer tussen eiser als journalist en VVD-gedeputeerde Klip als diens bron, bijvoorbeeld op zondag 23 november 2008, de dag waarop het achtergrondverhaal is geschreven. De mobiele diensttelefoon van VVD-gedeputeerde Klip heeft het volgende nummer: 06-21 52 59 70.

Productie 5. Een e-mail van [REDACTED], chef Drenthe van Dagblad van het Noorden, gedateerd op maandagmorgen 24 november 2008 en gericht aan eiser, de toenmalig

statenverslaggever van Dagblad van het Noorden en de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden. ████████ verzoekt onder anderen aan eiser zich in journalistieke zin een beetje koest te houden nu er mogelijk op het hoogste bestuurlijke orgaan van de provincie Drenthe gelect is inzake het geheime Deloitte-rapport.

Productie 6. Een kattebelletje van eiser. Eiser somt in die aan hemzelf gerichte mail van 26 november 2008 enkele feiten op die hij van zijn bron, VVD-gedeputeerde Klip, bij haar thuis te horen en te lezen kreeg op woensdag 19 november 2008.

Later die week, op vrijdag 21 november 2008, verstrekt VVD-gedeputeerde Klip eiser, zoals een dag tevoren met elkaar afgesproken, telefonisch doorslaggevende informatie over de codering van het geheime Deloitte-rapport (cijfers en letters). Daardoor wist eiser vrijwel zeker dat de bewering van advocaat mr. Van Luyn (het geheime rapport is willens en wetens uit het provinciehuis in Assen gelect), juist was.

Diezelfde dag vraagt VVD-gedeputeerde Klip eiser telefonisch om advies. Onder druk van een kort geding wilde advocaat mr. Van Luyn vrijgave afdwingen van de ongekuiste versie van het geheime Deloitte-rapport. Eiser heeft VVD-gedeputeerde Klip toen geadviseerd dat rapport af te staan, hetgeen in de week van 24 november tot en met 28 november 2008 ook daadwerkelijk is gebeurd.

Productie 7. De dagvaarding in kort geding (later ingetrokken na vrijgave Deloitte-rapport) van advocaat mr. Van Luyn, raadsman van een bij EuroChamp werkzame directeur. Daarin eist mr. Van Luyn de ongekuiste versie van het geheime Deloitte-rapport op en beticht hij de provincie Drenthe van een onrechtmatige daad nu door handelen van de provincie Drenthe het privacygevoelige en geheime rapport van Deloitte op straat ligt.

Productie 8. Vervallen.

Productie 9. Een op vrijdag 16 januari 2009 aan eiser gerichte e-mail van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur ████████. Daarin kondigt ████████ de komst van de KPMG-onderzoekers aan en verzoekt hij eiser door te verwijzen naar de hoofdredactie.

Het antwoord van eiser aan zijn hoofdredacteur ████████ (laat zien en) is gefundeerd op de spijkerharde toezegging en garantie die VVD-gedeputeerde Klip aan eiser had gedaan: de medewerking van eiser aan het KPMG-onderzoek was **vertrouwelijk** van aard en zijn informatie maakt bijgevolg geen onderdeel uit van het KPMG-verslag van bevindingen.

Productie 10. Het onderzoeksrapport van KPMG, zoals dat door het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe in ontvangst is genomen en op 18 maart 2009 onderwerp van debat was in de staten van Drenthe, plus de besluitenlijst van de vergadering van provinciale staten van Drenthe op 18 maart 2009.

17.03.09
weg
rapport
in ontvangst
genomen
door CJ

0
e
codering
KPMG -
Deloitte
rapport
via Klip ontvangen (20-21 november 2008)

afstaan rapport

Eiser verzoekt de rechtbank beleefd kennis te nemen van al het gestelde onder punt 7 van de besluitenlijst (Onderzoeksrapport KPMG over mogelijke voortijdige verspreiding rapport EuroChamp) en wel vanaf pagina 6 van het verslag en in samenhang te bezien met de producties 18 en 19.

Eiser maakt de rechtbank attent op de laatste belangrijke alinea op pagina 3 van de onder 2.1 verrichte werkzaamheden algemeen in het rapport van KPMG. Citaat van de KPMG-onderzoekers: "Wij hebben eveneens gesproken met de informant (eiser) die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid Klaver. De bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op *vertrouwelijke* (cursivering van eiser) informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar."

Productie 11. Hoofredactioneel commentaar in Dagblad van het Noorden op 20 maart 2009 over crisisdreiging binnen het College van Gedeputeerde Staten.

*20.03.2009
Crisisdreiging*

private informatie **Productie 12.** Een aan eiser gerichte brief van 18 april 2009 plus bijlagen van VVD-gedeputeerde Klip. De echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip ergerde zich mateloos aan de berichtgeving in Dagblad van het Noorden over de affaire EuroChamp. Om die reden schreef de echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip een opiniestuk en wilde dit graag geplaatst zien in Dagblad van het Noorden. VVD-gedeputeerde Klip achtte dit in politieke zin niet al te wijs. Zij richtte zich daarom tot de heer Rijtema, lid van de VVD de gemeente Coevorden en, bij weten van eiser, tegenwoordig lid van de gemeenteraad in Coevorden.

Rijtema toonde zich bereid het door de echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip geschreven verhaal onder zijn naam (Rijtema) naar Dagblad van het Noorden te sturen. De bijdrage haalde de kolommen van Dagblad van het Noorden niet, wel reageerde Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED] op snedige wijze op de inhoud van het epistel.

De hierboven beschreven handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip, staat in de ogen van eiser symbool voor de stuitende manier waarop VVD-gedeputeerde Klip met het dossier EuroChamp in politieke, bestuurlijke en persoonlijke zin (dit laatste met name in de richting van eiser) is omgesprongen, steunend op vier wankelende pilaren: charmeren, verleiden, liegen en bedriegen.

Substantie bij Dagblad van het Noorden **Productie 13.** Een aan eiser gerichte brief van 24 april 2009 van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED]. Daaruit blijkt dat de door eiser verleende vertrouwelijke medewerking aan het KPMG-onderzoek finaal in het verkeerde keelgat van [REDACTED] is geschoten.

Productie 14. Reactie op productie 13 van advocaat mr. Eddy Heuzeveldt, raadsman van eiser ten tijde van diens arbeidsconflict met Dagblad van het Noorden.

Productie 15. E-mail van eiser 15 mei 2009 gericht aan [REDACTED], chef Drenthe Dagblad van het Noorden. Eiser zet vanwege de kwestie EuroChamp zijn moeilijke werkomstandigheden uiteen: roddel en achterklap belemmeren eiser in zijn functioneren nu eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG.

Productie 15a. Brief van 20 mei 2009 van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED]. Daarin stelt [REDACTED] een aantal vragen aan eiser en zet hij eiser op non-actief.

Productie 16. Een e-mail van eiser gericht aan het privé-mailadres van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED].

Daarin doet eiser uit de doeken wie in de kwestie EuroChamp in politieke en bestuurlijke zin werkelijk aan de touwtjes trok. In dit schrijven onthult eiser niet de naam van zijn bron (VVD-gedeputeerde Klip), maar noemt eiser zijn bron 'Spin'; vrij naar spin in het web.

Eiser verzoekt de rechtbank beleefd deze productie integraal te lezen.

Productie 17. Het rapport van de provinciale onderzoekscommissie, die eveneens onderzoek heeft gedaan naar het lekken van het geheime rapport van Deloitte op grond van artikel 151a van de Provinciewet (variant op parlementaire enquête.)

Eiser vraagt de rechtbank wederom beleefd in ieder geval kennis te nemen van het gestelde op de pagina's: 5, 8, 9, 13, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 37, 38, 40 en 52. Een belangrijk deel van die pagina's heeft betrekking op het verhoor onder ede van VVD-gedeputeerde Klip.

Drie dagen voor het verhoor onder ede van VVD-gedeputeerde Klip treffen eiser en VVD-gedeputeerde Klip elkaar op zaterdagmorgen 13 juni 2009 in Wezup. De tot tranen toe geroerde VVD-gedeputeerde Klip smeekt eiser niet voor de provinciale onderzoekscommissie te verschijnen. Eiser was namelijk eerder door toenmalig statengriffier mevrouw Inge Rozema vriendelijk verzocht mee te werken aan de openbare verhoren. VVD-gedeputeerde Klip zegt in Wezup dat de commissie kennis draagt van het feit dat eiser de informant is zoals die in het KPMG-rapport stelselmatig ten tonele wordt gevoerd en dat de leden van de commissie eiser daarover duchtig aan de tand willen voelen.

Echter, dat was niet de werkelijke angst van VVD-gedeputeerde Klip. In het College van Gedeputeerde Staten is namelijk eerder besloten 'dat gedeputeerden aftreden wanneer blijkt dat zijzelf dan wel een hunner ambtenaren een rol hebben gespeeld bij het lekken van het geheime rapport van Deloitte.' (Bron citaat: VVD-gedeputeerde Klip.)

Wanneer eiser derhalve wel voor de commissie was verschenen en de leden hadden de juiste vragen gesteld, dan was de politiek bestuurlijke loopbaan van VVD-gedeputeerde Klip voorbij gelet op de doorslaggevende informatie die zij eiser had verstrekt over het geheime Deloitte-

out Maag
Dagblad
1/12
Noorden

13 juni
Woensdag
Verhoor
Bew. pre-
deurking
van eiser
@and onderzoekscommissie

rapport. Bovendien zou dan mogelijk aan het licht zijn gekomen dat het VVD-gedeputeerde Klip is geweest die ambtshalve eiser gevraagd heeft mee te werken aan het onderzoek van KPMG.

geen inhoudelijke gesprekken
Eiser vraagt rechtbank de speciale aandacht voor het volgende, dit is dezelfde VVD-gedeputeerde Klip en bron van eiser die drie dagen na het gesprek met eiser in Wezup, onder ede heeft verklaard dat zij 'sowieso nooit inhoudelijk' met eiser over het geheime Deloitte-rapport heeft gesproken, en: 'Ik sluit niet uit dat in de weken daarna (bedoeld wordt onder meer de weken na de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie: 10 tot en met 27 november 2008) dat wel eens in de slipstream van een gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk'. Die onder ede afgelegde verklaringen van VVD-gedeputeerde Klip zijn, zo stelt eiser niet voor eerste en zeker niet voor de laatste keer, ver bezijden de waarheid.

*september 2009
Wel inhoudelijke gesprekken, maar privé!*
En let wel, dit is dezelfde VVD-gedeputeerde Klip die in september 2009 tijdens het statendebat over haar mogelijk gepleegde meined verklaard, dat zij **wel degelijk** informatie uit het geheime Deloitte-rapport met eiser heeft gedeeld. Maar, zo verklaarde VVD-gedeputeerde Klip toen, zij verkeerde in de veronderstelling dat de conversatie tussen haar en eiser in de categorie privé viel.

Eiser stelt met een diepe zucht vast, dat zowel het korte als lange termijngeheugen in het brein van VVD-gedeputeerde Klip selectief en opportunistisch in elkaar steekt.

Productie 18 en 19. Twee documenten van eiser ten behoeve van zijn raadsman mr. Eddy Heuzeveldt in de aanloop naar de ontslagprocedure bij de kantonrechter. Daarin geeft eiser een schets van de scheiding der geesten (eiser en VVD-gedeputeerde Klip). Eiser als journalist die consequent aan waarheidsvinding deed: is het geheime rapport van Deloitte willens en wetens gelekt uit het provinciehuis in Assen? VVD-gedeputeerde Klip die een gans andere agenda had, namelijk: hoe elimineer ik in politieke zin PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma.

VVD-gedeputeerde Klip meende namelijk met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te weten dat haar collega Haarsma, dan wel de woordvoerder van Haarsma (Paul van den Bosch), het geheime Deloitte-rapport stiekem in handen van toenmalig statenverslaggever Martin de Bruin van Dagblad van het Noorden had(den) gespeeld.

Wederom verzoekt eiser de rechtbank beleefd die beide producties integraal door te nemen.

Productie 20. Bijdrage van het CDA tijdens het statendebat op 2 juli 2009 over het rapport van de provinciale onderzoekscommissie plus de besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe gehouden op 1 en 2 juli 2009. Eiser verzoekt de rechtbank beleefd kennis te nemen van datgene wat er op pagina 8 en 9 van dit verslag staat over het rapport van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.

Zoals te doen gebruikelijk bij plenaire statendebatten komt het presidium voor die tijd bijeen om de beraadslagen in procedurele zin te stroomlijnen. De woordvoerder van het CDA heeft toen aan de net aangetreden commissaris van de koningin, de weledele heer J. Tichelaar, laten weten

dat zijn fractie over gegevens beschikte (de mobiele telefonades tussen eiser en VVD-gedeputeerde Klip in de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie, zie ook productie 28), die in politieke zin belastend waren voor VVD-gedeputeerde Klip. Tichelaar liet in de vergadering van het presidium weten niet gecharmeerd te zijn van die wijze van politiek bedrijven.

*delg
v
rapport*

9
0 Toen het meinedebat op 2 juli 2009 plaatsgreep, werd gaandeweg de speech van het CDA de vergadering geschorst door bruusk ingrijpen van Tichelaar. De CDA-fractievoorzitter is toen voor overleg op de kamer bij Tichelaar geweest. De CDA –fractievoorzitter heeft de commissaris van de koningin uiteen gezet hoe zijn vervolgbijdrage voor het debat in elkaar stak. De strekking was van dien aard dat Tichelaar de fractievoorzitter van het CDA te kennen gaf, dat hij (Tichelaar) zou ingrijpen als toch passages werden uitgesproken die niet naar de politieke zin van de commissaris van de koningin waren. De fractievoorzitter van het CDA koos eieren voor zijn geld en liet bijvoorbeeld de pittige vragen, die hij in petto had voor VVD-gedeputeerde Klip, achterwege. De inhoud van de ten dele uitgesproken speech van het CDA is echter dermate interessant, dat eiser het stuk als productie in de procedure brengt.

Het debat ging als een nachtkaars uit nadat VVD-gedeputeerde Klip en PvdA-gedeputeerde Haarsma nederig hun excuses hadden gemaakt voor hun vreemde politieke handelingen en gedragingen in het dossier EuroChamp. De gereedliggende moties van wantrouwen tegen beide gedeputeerden werden zelfs niet (meer) in stemming gebracht.

Productie 21. Een merkwaardig afscheidsbriefje van 8 juli 2009 van VVD-gedeputeerde Klip gericht aan eiser. Merkwaardig omdat VVD-gedeputeerde Klip niet in staat blijkt te zijn oorzaak en gevolg tegen het licht houden: eiser is zijn baan kwijtgeraakt toen VVD-gedeputeerde Klip haar telefonisch verstrekte garantie (de door eiser te verstrekken achtergrondinformatie aan KPMG is vertrouwelijk van aard en wordt niet openbaar gemaakt) niet gestand deed. Het had de mens Tanja Klip gesierd als zij op dit punt en ten overstaan van eiser het boetekleed had aangetrokken.

Productie 21 a. De beschikking van de kantonrechter inzake het ontbinden van de arbeidsovereenkomst tussen eiser en de besloten vennootschap NDC Mediagroep.

Productie 22. Brief van eiser 20 augustus 2009 aan het College van Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten van Drenthe. Onderwerp: nieuwe feiten inzake het vroegtijdig verspreiden van het geheime Deloitte-rapport over EuroChamp en de politiek/bestuurlijke rol van VVD-gedeputeerde Klip in deze kwestie.

Op pagina 2 stelt eiser in terzijde 2, dat er een causaal verband is tussen het gedwongen vertrek van eiser bij Dagblad van het Noorden en de door VVD-gedeputeerde Klip aan eiser verstrekte informatie over het geheime Deloitte-rapport.

In dit licht bezien plus het feit dat eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG, is het dan ook niet verwonderlijk dat eiser de provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip in persoon aansprakelijk stelt voor de geleden en te lijden schade van eiser.

Productie 23. Proces-verbaal aangifte op verdenking meined VVD-gedeputeerde Klip. Eiser draagt de beginselen van de rechtsstaat een warm hart toe. Eiser is van oordeel dat wanneer hij kennis draagt van een (mogelijk) misdrijf hij als goed burger aangifte dient te doen. Het is puur om die reden dat eiser bij de politie in Emmen aangifte tegen VVD-gedeputeerde Klip heeft gedaan op verdenking van meined, gepleegd op 16 juni 2009 tijdens het verhoor onder ede van de provinciale onderzoekscommissie.

Productie 24. Omdat eiser er rekening mee hield dat de kwestie waarschijnlijk meer civiel,- dan strafrechtelijk van aard was, heeft eiser de kwestie EuroChamp/geheim rapport Deloitte tevens op de politieke agenda geplaatst.

*spoeddebat
16 september
2009*
Bijdrage van het CDA tijdens het spoeddebat 16 september 2009 vermeende meined VVD-gedeputeerde Klip.

Productie 25. Samenvattende besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe, gehouden op 16 september 2009. Aan het eind van die bijeenkomst diende de gehele oppositie een motie van wantrouwen in tegen het College van Gedeputeerde Staten.

*Vertrouwing
informatie*
Tijdens het debat geeft VVD-gedeputeerde Klip eindelijk toe, in tegenstelling tot haar eerdere verklaringen onder ede (!) tijdens het verhoor door de provinciale onderzoekscommissie, dat zij inderdaad in november 2008 informatie met eiser over het geheime rapport van Deloitte heeft gedeeld. VVD-gedeputeerde Klip verkeerde, zo zei zij tijdens het debat, echter in de veronderstelling dat het om privégesprekken ging tussen eiser en VVD-gedeputeerde Klip. Bovendien, zo zei VVD-gedeputeerde Klip, had eiser op heimelijke wijze woensdagavond 19 november 2008 bij haar thuis informatie tot zich genomen. En dat eiser op vrijdag 21 november 2008 telefonisch contact zocht met VVD-gedeputeerde Klip om de codering van het geheime Deloitte-rapport te achterhalen, had haar hogelijk verrast. Een verbaasd 'goh' bij eiser is op zijn op plaats, nu 'de hogelijk verraste' VVD-gedeputeerde Klip die geheime informatie zonder een seconde te dralen aan eiser verstrekke.

Later die dag, vrijdag 21 november 2008, vraagt VVD-gedeputeerde Klip eiser telefonisch om advies inzake het aangekondigde kort geding van mr. Van Luyn. Tegen die tijd, zo oppert eiser, was VVD-gedeputeerde Klip ongetwijfeld gekomen van de geveinsde verrassing.

Geveinsd, omdat VVD-gedeputeerde Klip immers gewoon aan eiser had kunnen vragen de door haar verstrekte informatie van het geheime Deloitte-rapport bij nader inzien niet te gebruiken. Eiser had daarmee vanzelfsprekend ingestemd nu eiser zich nimmer in zijn journalistieke loopbaan bediend heeft van stiekeme methoden.

Nee, VVD-gedeputeerde Klip deed dat echter niet omdat zij als bron van eiser die belangwekkende informatie bewust had verstrekt met als politiek doel PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma pootje te lichten.

Vanwege het eerder aangehaalde veinzen van VVD-gedeputeerde Klip roept eiser in herinnering de dagen dat mevrouw Klip als burger prominent deelnam aan het tv-programma Het Lagerhuis van de VARA. Voor de volgers daarvan, onder wie eiser, staat op het netvlies gegrift de gewiekst debatterende mevrouw Klip die, bij wijze van spreken, het begrip assertiviteit heeft uitgevonden en verbeterd. Eiser wijst ten slotte de rechtbank er op dat VVD-gedeputeerde Klip circa tien jaar als openbaar bestuurder in Drenthe opereert, eerst als wethouder te Coevorden en nu als gedeputeerde. In die bestuurlijke rol onderhoudt zij vele contacten met de media, met andere woorden: VVD-gedeputeerde Klip kent op dit terrein het klappen van de mediazweep als geen ander. VVD-gedeputeerde Klip beseft deksels goed wanneer zij met een journalist spreekt die naar pikante informatie hengelt en ze beseft tevens deksels goed hoe een en ander tijdens dergelijke gesprekken dan wel of niet te pareren.

Eiser kwalificeert de in het openbaar uitgesproken verdedigingsrede van VVD-gedeputeerde Klip in de kwestie EuroChamp/lekkers geheim rapport Deloitte daarom dan ook als welsprekende leuterpraat en retorische kletsboek in het kwadraat. Eiser concludeert dat VVD-gedeputeerde Klip het domweg vertikt te erkennen dat zij de belangrijkste journalistieke bron was van eiser in het dossier EuroChamp/lekkers geheim rapport Deloitte.

Een citaat van hoogleraar, filosoof en schrijver [REDACTED] is bij uitstek van toepassing op de hierboven omschreven handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip: 'Bedrog kan met terugwerkende kracht je herinneringen aantasten.'

En, geachte rechtbank, stel nu, dat het inderdaad allemaal om privégesprekken ging (hetgeen eiser betwist), waarom vroeg VVD-gedeputeerde Klip dan met klem aan eiser om mee te werken aan het onderzoek van KPMG? Eiser is heus niet het type dat uit de school klapt als het gaat om de inhoud van privégesprekken.

Nee, VVD-gedeputeerde Klip hoopte in een vlaag van politieke waan dat de kennis van eiser over de EuroChamp-materie, die hij had gedeeld met VVD-gedeputeerde Klip, en zijn te verstrekken vertrouwelijk informatie aan KPMG, haar dichter tot dit doel zouden brengen: het politiek elimineren van PvdA-gedeputeerde Haarsma (zie daartoe ook productie 10, besluitenlijst provinciale staten vergadering 18 maart 2009 en de producties 18 en 19).

O ja, VVD-gedeputeerde Klip heeft in het statendebat van september 2009 haar gehoor voorgehouden dat de journalist (eiser) feiten en fictie in het dossier EuroChamp/lekkers geheim rapport Deloitte door elkaar heeft gehaald.

Geachte rechtbank, eiser is van oordeel dat het precies andersom is: VVD-gedeputeerde heeft vanaf 10 maart 2009 (verschijnen KPMG-rapport dat belastend was voor eiser in zijn relatie tot diens werkgever), tot en met nu, feiten en fictie door elkaar gehaald om haar vege politieke lijf te redden en het interesseerde VVD-gedeputeerde Klip geen fluit, dat eiser door zijn werkgever de laan is uitgestuurd nu eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG.

En, zo stelt eiser, het politiek uitschakelen van rivale Haarsma was dus het werkelijke en politiek opportunistische motief van VVD-gedeputeerde Klip om de door haar met eiser gemaakte afspraak (zijn medewerking aan het KPMG-onderzoek was strikt vertrouwelijk van aard) schaamteloos te schenden.

Productie 26. Vervallen.

Productie 27. Vervallen.

Productie 28. Uitdraai van mobiele telefoongegevens van eiser, opgevraagd op dringend verzoek van VVD-gedeputeerde Klip ter voorbereiding op haar verhoor onder ede, en betrekking hebbend op de zogeheten tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie. In die week heeft eiser zelf 41 keer telefonisch contact gezocht met VVD-gedeputeerde Klip en dat is exclusief de sms-berichten over en weer. VVD-gedeputeerde Klip op haar beurt heeft eiser minimaal even zovele keren gebeld.

De provinciale onderzoekscommissie bleek de bevoegdheid te hebben om historische telefoongegevens van onder anderen gedeputeerden op te vragen. Daardoor raakte VVD-gedeputeerde Klip in blinde paniek. Hoe is het immers uit te leggen dat je als VVD-gedeputeerde Klip vrijwel dagelijks contact hebt met eiser, die nota bene schreef over EuroChamp op basis van het geheime rapport van Deloitte?

In de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie, en wel vanaf 19 november 2008 tot en met 24 november 2008, hebben eiser en VVD-gedeputeerde Klip functioneel telefonisch contact gehad, dat wil zeggen: eiser als journalist en VVD-gedeputeerde Klip als zijn bron in de kwestie EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte.

aanmist, gegevens wet op privacy, dus bepaalde periode

Bij eiser wekt het, in terugblikkende zin, dan ook geen verbazing dat VVD-gedeputeerde Klip haar politiek explosieve historische telefoongegevens over de tweede onderzoekswEEK met extreme vertraging heeft ingediend. Tijdens het verhoor onder ede bij de provinciale onderzoekscommissie beschikten de leden in ieder geval niet over de mobiele telefooncontacten tussen VVD-gedeputeerde Klip en eiser in de periode 17 tot en met 24 november 2008. De provinciale onderzoekscommissie was al vergesloofd met het schrijven van het eindrapport Het lek onder de loep, toen VVD-gedeputeerde Klip ten langen leste daarmee op de proppen kwam.

De goocheltruc van VVD-gedeputeerde Klip was (voor even) gelukt, maar wel tot grote ergernis van een medewerker van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten, die de leden van de

provinciale onderzoekscommissie ondersteunde. Diens kritiek op het bewust achterhouden van mobiele telefoongegevens tussen VVD-gedeputeerde Klip en eiser in de periode 17 tot en met 24 november 2008, werd echter terzijde geschoven.

Eiser ontleent deze brisante informatie aan eiser gedane mededelingen door het VVD-statenlid Leo Bomhof (destijds voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie) en het CDA-statenlid Sietse de Jong, die destijds lid was van de provinciale onderzoekscommissie.

Gelet op het bovenstaande, snapt eiser nu pas waarom VVD-gedeputeerde Klip na haar (gespeelde?) overtuiging tijdens het verhoor onder ede op 16 juni 2009 door de provinciale onderzoekscommissie geen meened zou hebben gepleegd. (Zie binnen dit raamwerk nogmaals productie 18, waarin eiser zich verbouwereerd afvraagt waarom de provinciale onderzoekscommissie de mobiele (dienst)telefoongegevens van VVD-gedeputeerde Klip na 16 november 2008 niet bij het verhoor heeft betrokken: die had VVD-gedeputeerde Klip, zo blijkt nu, toen met opzet nog niet verstrekt!)

Productie 29. Correspondentie tussen de advocaat van eiser en de provincie Drenthe inzake de aansprakelijkheid van de geleden schade en nog te lijden schade van eiser. Bij brief van 30 september 2010 aanvaardt de provincie Drenthe de aansprakelijkheid niet en datzelfde geldt, aldus het College van Gedeputeerde Staten, voor de aansprakelijkheid van VVD-gedeputeerde Klip in persoon. In die brief wordt trouwens niet weersproken dat VVD-gedeputeerde Klip ambtshalve eiser gevraagd heeft mee te werken aan het KPMG-onderzoek.

Productie 30. Het besluit conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het **achterliggende dossier** van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Productie 31. Een letterlijke weergave van het radio-interview van PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma dat zij gaf aan rtv Drenthe.

Haarsma vertelde op 2 november 2010 dat zij niet beschikbaar is voor een derde termijn als gedeputeerde. Desgevraagd kijkt zij terug op de affaire EuroChamp en omschrijft die als een 'zwarte bladzijde in de hele Drentse politiek (...), het ging puur om personen, puur om poppetjes.' Op 3 november 2010 laat zij zich in vergelijkbare bewoordingen uit in Dagblad van het Noorden, zie eveneens **productie 31**.

Productie 32: De door de provincie verstrekte informatie aan eiser, naar aanleiding van diens beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, inzake afhandeling conceptrapportages KPMG.

3.2

CONCLUSIE

Eiser is van mening dat dit oordeel van PvdA-gedeputeerde Haarsma (productie 31) over de affaire EuroChamp mede in lijn is met datgene wat eiser aan direct en indirect bewijs plus de feiten en hulpfeiten aan de rechtbank voorlegt

Eiser concludeert, als ware hij Barbertje die moet hangen, hij de enige persoon, dan wel het poppetje is geweest, die/dat in dit duistere politieke steekspel de hoogste prijs heeft betaald:

uitsluitend door toedoen dan wel nalaten van de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip, is eiser door zijn werkgever op de keien gezet.

*uitslag-
gronden*

Slotnoot: eiser merkt op, wellicht ten overvloede, dat het publieke optreden van VVD-gedeputeerde Klip in de kwestie EuroChamp/lekken geheim rapport Deloitte zich kenmerkt door een schrijnend grote mate van inconsistentie.

*politiek
oordeel*

4.

SCHADE

Toen de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden het KPMG-rapport had gelezen, werd eiser in april 2009 tot tweemaal toe ontboden om tekst en uitleg te verschaffen over zijn (vertrouwelijke) medewerking aan het onderzoek van KPMG. In mei 2009 werd eiser door de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden op non-actief gezet. Op verzoek van de besloten vennootschap NDC Mediagroep (uitgever van onder meer Dagblad van het Noorden), die geen vertrouwen meer had in eiser nu deze vertrouwelijk had meegewerkt aan het KPMG-onderzoek, ontbond de kantonrechter in Emmen in september 2009 de arbeidsovereenkomst tussen eiser en NDC Mediagroep.

Sinds zijn ontslag verkeert eiser, die wijd en zijd bekend staat als een uitstekend en gewaardeerd journalist, in permanente staat van verbijstering en ontreddeering. Eiser en diens gezin zijn in een ware hellevaart beland. Hoe is het mogelijk, zo vraagt eiser zich dagelijks af, dat een overheid als de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip, die in het openbaar prat gaan op bestuurlijke zorgvuldigheid, betrouwbaarheid en integriteit, de loepzuivere afspraak van vertrouwelijkheid hebben geschonden? Die schending zal voortaan elke journalist in Nederland die van deze tragedie kennis neemt, doorspekt met erbarmelijk veel wijsheid achteraf, ervan weerhouden met de overheid (lokaal, provinciaal en nationaal) vertrouwelijk mee te werken aan welk onderzoek van enig maatschappelijk belang dan ook.

Uitsluitend door toedoen dan wel nalaten van de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip is eiser, na een rimpelloos dienstverband van 27 jaren (inclusief de tijd als correspondent) zijn baan als gerespecteerd journalist bij Dagblad van het Noorden kwijtgeraakt. Een terugkeer van eiser op de journalistieke arbeidsmarkt is uiterst ongewis gelet op de leeftijd van eiser (56 jaar) en diens fysieke conditie (progressieve vorm van reuma en ziekte van Addison).

5.

WEREN EN GRONDEN GEDAAGDEN

In september 2010 heeft het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe de aansprakelijkheid van de door eiser geleden en nog te lijden schade ongemotiveerd van de hand gewezen. En in één adem door deelde het college mee dat dit ook geldt voor de persoonlijke aansprakelijkheid van VVD-gedeputeerde Klip (zie productie 29 laatste bladzijde.)

6.

WEERLEGGING

Verwezen wordt hierbij naar het hieronder gestelde bij rechtsgronden en bewijsaanbod.

7.

RECHTSGRONDEN

De rechtsgronden in de kwestie zijn onder meer:

de Drentse gedragscode integriteit, art 6: 162 e.v. BW, subsidiair de algemene beginselen van behoorlijk bestuur neergelegd in de AWB, meer subsidiair 6: 170 BW /6: 76 BW.

A. Drentse gedragscode integriteit:

De provincie (zie ook productie 17) beschikt over zowel een ambtelijke gedragscode (gedragscode ambtelijke integriteit) als een code voor de bestuurders: de Drentse gedragscode integriteit Commissaris van de Koningin, Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten.

Laatstgenoemde code voor bestuurders is vastgesteld door PS op 3 september 2003. In de gedragscode wordt een aantal kernbegrippen van integriteit genoemd. Dit is: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid.

Deze kernbegrippen worden in de integriteitcode gezien als toetssteen voor de in de code opgenomen gedragsafspraken. De leden van het college van GS en PS worden geacht de regels na te leven. Wanneer zij zich er niet aan houden, kan dat – blijkens de tekst van de code – gevolgen hebben voor hun functioneren en hun positie.

Voor deze procedure is met name art. 4 van de code van belang. In dit artikel, getiteld “Informatie”, staat het volgende:

Art. 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.

Aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich niet gehouden. In dit verband wordt onder meer verwezen naar het eerder gestelde in deze dagvaarding o.a. punt 1.3/1.4 producties 6; 10; 18; 19; 20 (41 keer telefonisch contact slechts aan de zijde van eiser);

Art 4.2 Een bestuurder verstrekt informatie, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het geven van informatie niet mogelijk is op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur.

Aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich evenmin gehouden. In dit verband wordt onder meer verwezen naar het eerder gestelde in deze dagvaarding o.a. bij productie 17;

Art. 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

Ook aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich niet gehouden. Onder meer wordt verwezen naar het eerder gestelde onder punt 1.4 en producties ; 17; 18;19; 20; 25; 28.

B. HR 6 april 1979 NJ 1980, 34 (kleuterschool Knabbel en Babbel).

Uit dit (nog steeds leidende) arrest blijkt dat de rechtspersoon voor eigen daad en dus uit 6: 162 BW aansprakelijk is, indien iemand, wie dan ook, ter vervulling van de door de rechtspersoon opgedragen taak, tegenover derden onrechtmatig handelt.

Als daden van de rechtspersoon zijn te beschouwen die handelingen van functionarissen waarvoor de rechtspersoon zelf naar buiten treedt. Te denken valt onder meer aan informatie die door bevoegde functionarissen wordt verstrekt.

Naar de mening van eiser zullen als gedragingen van de rechtspersoon zonder twijfel als de gedragingen van VVD-gedeputeerde Klip worden aangemerkt.

Eiser is voorts van mening dat aan de vereiste voor het vestigen van aansprakelijkheid ex art. 6:162 BW is voldaan. Hij noemt:

✓ *Onrechtmatige daad*

Op grond van het voorgaande kan gesteld en volgehouden worden:

- dat VVD-gedeputeerde Klip inbreuk heeft gemaakt op de (subjectieve) rechten van eiser. Zijn eer en goed naam is geschaad en hij is in zijn persoon en in zijn functie van journalist aangetast. Om herhaling te voorkomen wordt op deze plaats verwezen naar het hiervoor gestelde in deze dagvaarding alsmede de inhoud van de producties;

- dat het doen en laten van VVD-gedeputeerde Klip in strijd is met een wettelijke plicht/richtlijn; onder meer neergelegd in de Drentse integriteitscode als ook de waarheidsplicht bij een verhoor onder ede;

dat het doen en nalaten van VVD-gedeputeerde Klip in strijd is met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Conclusie: er is geen sprake geweest van dienstbaarheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid jegens eiser zoals ondermeer voorgeschreven in de wet en neergelegd in de Drentse integriteitscode voor bestuurders;

- ✓ *Toerekenbaarheid van de daad aan de dader* Het onrechtmatig handelen van VVD-gedeputeerde Klip jegens eiser is geheel aan haar toe te rekenen; er is geen sprake van overmacht of anderszins;
- ✓ *Schade* Verwezen wordt naar het hierboven gestelde ondermeer onder punt 3;
- ✓ *Causaal verband tussen daad en schade* Verwezen wordt naar het in de dagvaarding en producties gestelde. Tussen daad en geleden schade bestaat conditio sine qua non-verband

C. subsidiair *Algemene begindelen van behoorlijk bestuur zoals neergelegd in de AWB*

Onder meer wordt hiervoor verwezen naar het eerder gestelde onder punt 2.

D meer subsidiair 6: 170; 6:76 BW

Komt inhoudelijk overeen met het gestelde onder A; B; C.

8.

BEWIJSAANBOD

Akte vragend voor zijn ingebrachte producties, is eiser van mening dat in het licht hij van art. 150 RV zijn bewijslast heeft gedragen en voldaan. Zou er toch nog bewijslast op hem drukken verzoekt hij de rechtbank aan zijn bewijslast tegemoet te komen door het opleggen van de verhoogde stel/motiveringsplicht dan wel uit te gaan van een vermoeden van aansprakelijkheid en biedt hij nog bewijslast aan door de hierna te noemen getuigen. Toelichting:

Verhoogde motiveringsplicht van gedaagden

Eiser is van mening dat gedaagden met deze ongemotiveerde afwijzing van aansprakelijkheid nietkunnen volstaan. Eiser is stellig van mening dat op gedaagden een verhoogde motivering/mededelingsplicht rust. Gedaagden beschikken over cruciale gegevens waarover eiser niet kan beschikken. In dit verband voert eiser aan:

Conform WOB heeft eiser een papiertje (**productie 32**) gekregen over bijeenkomsten KPMG en provincie Drenthe (zoals bekend: onder leiding van VVD-gedeputeerde Klip, geassisteerd door twee ambtenaren.) Bovenaan staat dat er toen gesproken is over de *tweede* versie van het KPMG-rapport.

*eerste
en tweede
versie*

Dat doet vermoeden dat er ook gesproken is over een *eerste* versie. Die heeft eiser niet ontvangen. Daarbij is het nuttig om te weten, hoe bijvoorbeeld de selectie, benadering van deelnemers en afspraken met die deelnemers aan dit KPMG-onderzoek tot stand is gekomen.

Verder laat **productie 30** een besluit zien conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Vermoeden

Naast de bovengenoemde motiveringsplicht die gedaagden in ieder geval buitenrechtelijk niet gestand hebben gedaan wil eiser bovendien een beroep doen op het (rechterlijk) vermoeden van aansprakelijkheid.

9.

GETUIGEN

Daarbij draagt eiser de volgende getuigen aan:

1. CDA-statenlid H. Klaver en tevens fractievoorzitter. De heer Klaver is ook gehoord door de onderzoekers van KPMG. De heer Klaver kan onder meer bevestigen dat HIJ tot tweemaal toe de conceptrapportages heeft mogen inzien en verbeteringen/aanpassingen heeft doorgevoerd over datgene wat hij de onderzoekers van KPMG in een eerder stadium had meegedeeld;
2. VVD-statenlid L. Bomhof, voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie inzake het lekken geheim rapport Deloitte. De heer Bomhof kan bevestigen dat VVD-gedeputeerde Klip haar mobiele diensttelefoongegevens over de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie bewust veel te laat heeft ingediend en zodoende het onderzoek naar waarheidsvinding heeft gefrustreerd;
3. CDA-statenlid S. de Jong, voormalig lid van de provinciale onderzoekscommissie, zie het hiervorenstaande.
4. VVD-gedeputeerde Klip.
5. Commissaris der Koningin, de weledele heer J. Tichelaar.

10.

(HOOFDELIJKE) AANSPRAKELIJKHEID

prive
Zoals uit het vorenstaande blijkt is eiser van oordeel dat VVD-gedeputeerde Klip met wie hij een rechtstreekse journalistieke relatie had, tekort is geschoten in de tegenover hem te betrachten zorg door zich niet aan de hierboven beschreven afspraken te houden.

Voorts is eiser van oordeel dat de provincie, waar Klip als gedeputeerde werkzaam is, aansprakelijk is voor de gedeputeerden werkzaam bij de provincie. Het feit dat VVD-gedeputeerde Klip namens de Provincie Drenthe haar toezegging niet gestand heeft gedaan, is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dus een onrechtmatige overheidsdaad

Dat zowel de provincie als VVD-gedeputeerde Klip aansprakelijk zijn, is daarom redelijk en billijk. Temeer omdat daardoor ook voorkomen wordt dat eiser het risico moet dragen van

bijvoorbeeld niet ontvankelijke vonnissen terwijl eiser niet het bewijs behoeft te leveren wat het aandeel van ieder der gedaagden met betrekking tot de overeengekomen afspraken is geweest.

11.

SCHADE OP TE MAKEN BIJ STAAT

Uitgangspunt is dat eiser tot zijn pensioen bij genoemde krant had kunnen werken. Bij zijn ontslag heeft hij een ontslagvergoeding toegeedeeld gekregen doch deze bruto ontslagvergoeding kan niet gezien worden als een compenserende schadevergoeding.

De geleden schade is van velerlei aard, materieel inclusief de buitengerechtigde kosten als immaterieel. De omvang daarvan zal door een (door beide partijen benoemde) deskundige dienen te worden bepaald. Eiser vordert derhalve zijn schade op te maken bij staat.

MITSDIEN

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen jegens eiser waarvan zijn ontslag het gevolg is geweest, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

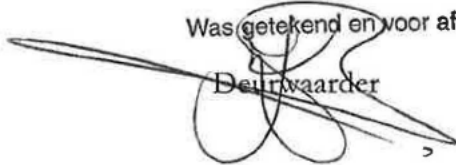
| | | |
|---|---------------------|---------|
| De kosten dezes van mij deurwaarder zijn: | kosten dagvaarding | € 87,93 |
| | verschotten kvk | € 11,00 |
| | totaal Incl. b.t.w. | € 98,93 |

Door mij (t.k.) gerechtsdeurwaarder, zijn de kosten van dit exploit verhoogd met verschotten, omdat deze noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling en de kosten zijn gefactureerd door een onderneming waarin ik geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

Eisende partij kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende bovenstaande kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

Was getekend en voor afschrift conform

Deurwaarder



Onderzoek EC

- Onderzoeksopdracht

Is het definitieve rapport van Deloitte FS inzake de Stichting Eurochamp voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?



Opdrachtgever

Opdrachtgever

- DS

Begeleiding onderzoek:

- DS en hoofd CS
- Bestuurlijk verantwoordelijk: portefeuillehouder pz



Aanbesteding

- Drie offertes zijn aangevraagd (december 2008)
- Bedrijven zijn vergunninghouder (min. justitie) om dit soort onderzoeken te doen
- Op 22 december 2008 beoordeeld door DS en hoofd CS
- Voorlopige gunning aan KPMG forensic
 - Gunstige prijs-prestatie
 - Veel aandacht in offerte voor zorgvuldige procedures
- Op 5 januari 2009 gesprek geweest met de beoogde onderzoekers
- Op 6 januari 2009 definitieve gunning



Aanpak KPMG

- Oriënterende fase
 - Kennis nemen van de beschikbare informatie
 - In kaart brengen van aanvullende informatie
 - Eventueel veiligstellen relevante ICT omgeving
 - Plannen van afspraken
- Onderzoeksfase
 - Afnemen van interviews met medewerkers / bestuurders
 - Afnemen van interviews met journalisten van DvHN
 - Afnemen van interview advocaat vml directeur EC
 - Feitelijke digitaal veiligstellen van data en analyse (cf. reglement bedrijfsmiddelen)
 - Administratief onderzoek (correspondentie etc.)
- Rapportagefase
 - Rapport van feitelijke bevindingen



Rapportage & planning

- Aan opdrachtgever
- Feitelijke bevindingen
- Niet gericht op bevindingen mbt personen
- Wel aanvullend op persoon gericht onderzoek nodig?
 - Persoongericht accountantsonderzoek
 - Gedragsrichtlijn NIVRA
 - Via nadere opdracht via opdrachtgever
- Doorlooptijd 4-6 weken
- Onderzoekers
 - [REDACTED]



Werkwijze interviews

- KPMG zal verschillende personen uitnodigen voor een interview, de desbetreffende personen worden hierover geïnformeerd.
- Voor het kunnen verrichten van het onderzoek en het rapporteren van de bevindingen, acht KPMG de medewerking van de desbetreffende personen van belang. Voor de goede orde merkt KPMG op dat de medewerking vrijwillig is.
- KPMG zal de verstrekte informatie vertrouwelijk behandelen. KPMG zal slechts de voor het onderzoek relevante feiten en/of omstandigheden rapporteren aan de opdrachtgever. Het doel is te komen tot een evenwichtige weergave van de feiten in een juiste context.
- KPMG stelt een besprekingsverslag (zakelijke weergave) van het gesprek op dat ter commentariëring aan de desbetreffende persoon zal worden voorgelegd.
- KPMG verzoekt de desbetreffende personen het onderzoek vertrouwelijk te behandelen.



Arrondissementsparket Noord-Nederland

OPENBAAR MINISTERIE

Postadres Postbus 577, 9700 AN Groningen

De heer G.W. de Kleine

[REDACTED]

| | |
|-------------------|------------------------------|
| Contactpersoon | [REDACTED] |
| Doorkiesnummer(s) | 088 - [REDACTED] |
| Datum | 22 juni 2016 |
| Ons kenmerk | 16/2955 |
| Onderwerp | Uw aangifte d.d. 26 mei 2016 |
| Uw kenmerk | - |
| Bijlage | - |

Geachte heer De Kleine,

Bij brief van 26 mei 2016 heeft u aangifte gedaan tegen de heer J. Tichelaar, Commissaris van de Koning in de provincie Drenthe, wegens begunstiging, zoals beschreven in artikel 189 Sr., althans overtreding van de Archiefwet.

U stelt zich, kortgezegd, op het standpunt dat de provincie Drenthe onder verantwoordelijkheid van de Commissaris van de Koning telecomgegevens van oud-gedeputeerde T. Klip-Martin ten onrechte en in strijd met de Archiefwet niet heeft bewaard. Zulks zou dienstig zijn geweest ten behoeve van de door u veronderstelde meinedige verklaring van voornoemde gedeputeerde Klip ten overstaan van Provinciale Staten. De provincie heeft u in antwoord op een WOB-verzoek d.d. 2 februari 2012 schriftelijk laten weten dat de gegevens 'met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn vernietigd.'

Het Openbaar Ministerie heeft uw aangifte en bijbehorende stukken bestudeerd. Daarbij zijn ook onze brieven aan u van 7 september 2009 en 29 maart 2012 betrokken. In deze brieven zijn uw eerdere aangiften van respectievelijk 2 september 2009 en 14 februari 2012 jegens mevrouw T. Klip-Martin wegens meined behandeld en geseponeerd op basis van onvoldoende bewijs. Deze beslissing van het Openbaar Ministerie is zoals bekend in een artikel 12-procedure bevestigd door het Gerechtshof.

Met deze beslissing van het Gerechtshof staat in rechte vast dat er voor uw aangiften wegens meined van 2 september 2009 en 14 februari 2012 onvoldoende bewijs aanwezig is. Dit brengt mee dat van begunstiging (189 Sr.) van dit feit ook geen sprake kan zijn. Immers, als in de kern geen

22 juni 2016

strafbare gedraging is vastgesteld, kan ook geen sprake zijn van begunstiging daarvan. Artikel 189 Sr. kent een zogeheten 'accessoir karakter'.

Ik zal dan ook geen verder vervolg geven aan uw aangifte van 26 mei 2016, nu een redelijk vermoeden van verdenking aan een strafbaar feit ontbreekt.

Tot slot merk ik nog op dat de Archiefwet zich in dit verband buiten de reikwijdte en bevoegdheid van het Openbaar Ministerie bevindt.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, dan kunt u daarover desgewenst ingevolge artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering schriftelijk beklag doen bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, postbus 1.704, 8901 CA Leeuwarden.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
De hoofdofficier van justitie,

 A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.R. Eland', is written over a horizontal line. A black rectangular redaction box covers the middle portion of the signature and the line it spans.

J.R. Eland

commissaris van de Koning in de provincie Drenthe

Aan:
de leden van provinciale staten
van Drenthe

Assen, 27 juni 2016
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: beslissing op aangifte door de heer De Kleine

Geachte leden,


Graag informeer ik u over de beslissing van het Openbaar Ministerie inzake de door de heer G.W. de Kleine gedane aangifte op verdenking van een misdrijf Artikel 189 Wetboek van Strafbboek: Handelen in strijd met de Archiefwet 1995.

De eerdere aangiften door de heer De Kleine van 2 september 2009 en 14 februari 2012 zijn op basis van onvoldoende bewijs geseponeerd.

Na bestudering van de stukken is het Openbaar Ministerie van mening dat er geen vervolg gegeven moet worden aan de aangifte door de heer De Kleine van 26 mei 2016, omdat een redelijk vermoeden van verdenking van een strafbaar feit ontbreekt.

Het Openbaar Ministerie merkt nog op dat de Archiefwet zich in dit verband buiten de reikwijdte en bevoegdheid van het Openbaar Ministerie bevindt.

Met vriendelijke groet,


[REDACTED]
J. Tichelaar
commissaris van de Koning
in de provincie Drenthe



26th May

#Aangifte #Drenthe #Tichelaar

Motto: niemand staat boven de wet

Onderwerp: aangifte tegen de Commissaris der Koning te Drenthe, de heer Jacques Tichelaar, op verdenking van een door hem gepleegd misdrijf, artikel 189 Wetboek van Strafrecht en voorts zijn handelen in strijd met de Archiefwet 1995.

Emmen, 26 mei 2016.

Aan het Openbaar Ministerie Noord-Nederland te Groningen.

Geachte officier van justitie mr. Gerben Wilbrink,

Hierbij doe ik op grond van artikel 189 Wetboek van Strafrecht aangifte tegen de heer Jacques Tichelaar, in het dagelijkse leven in deze contreien beter bekend als Commissaris der Koning. En in die hoedanigheid heeft hij het misdrijf begaan zoals omschreven in het voornoemde wetsartikel.

Bovendien doe ik tegen Tichelaar aangifte wegens het schenden van de Archiefwet. Of dit vergrijp een bestuursrechtelijk dan wel een strafrechtelijk karakter in zich draagt, laat ik vooralsnog over aan de juridische wijsheid binnen de burelen van het Openbaar Ministerie.

Ik verzoek de officier van justitie om na lezing van dit epistel en in te stellen onderzoek (wellicht met hulp van de rechter-commissaris) Tichelaar strafrechtelijk te vervolgen en mij van de voortgang en inhoud op de hoogte te houden. Vanzelfsprekend ben ik gedurende die periode op afroep beschikbaar om de zaaksofficier indien gewenst nader te informeren.

Om voor eens en voor altijd een goed beeld te krijgen van een en ander kan ik mij heel wel voorstellen dat Justitie het dossier Eurochamp waar het door Tichelaar gepleegde misdrijf mee te maken heeft en dat nu in het Provinciehuis achter slot en grendel ligt te verstoffen, tijdelijk in beslag neemt.

Hoe dan ook, in 2012 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) tal van documenten opgevraagd over de politieke strapatsen in het veelbesproken dossier Eurochamp.

Ik wilde met de Wob in de hand onder meer een uitdraai hebben van het aantal telefonische contacten tussen voormalig VVD-gedeputeerde Tanja Klip-Martin en mij plus het aantal door haar verstuurd sms-berichten aan mij van haar dienst-mobiele telefoon (06-21 52 59 70 [tel:06-21%2052%2059%2070]).

Gegevens die zij als bewijsmateriaal van haar politieke doen en laten in het voorjaar van 2009 aan de provinciale parlementaire onderzoekscommissie Eurochamp moest afgeven, de commissie die onderzoek deed naar het lekken van het geheime Deloitte-rapport. Aan die eis van de commissie heeft Klip na lang treuzelen ten langen leste voldaan, zij het in beperkte mate zoals later in deze aangifte blijkt.

Uit die door mij gevraagde uitdraai was dan helder geworden dat Klip en ik tussen 10 november 2008 en 27 november 2008 (de onderzoeksperiode van de commissie) vele malen telefonisch en per sms met elkaar in contact stonden. Juist in de periode dat het geheime Deloitte-rapport inzake mogelijke fraude bij de gesubsidieerde gehandicapten sportorganisatie Eurochamp in het brandpunt van de politieke en publieke belangstelling stond, ofwel: *Deining in Drenthe*, vrij naar de titel van het historische boek van professor Hendricus Johannes Prakke.

Uit mijn eigen administratie en in september 2009 gedeeld met alle politieke partijen in de staten van Drenthe, blijkt dat ik gedurende de onderzoeksperiode van de commissie 22 keer met Klip heb gebeld en haar 74 sms'en heb gestuurd. Omgekeerd moeten dat minimaal dezelfde aantallen zijn.

Bij brief van 2 februari 2012 deelde het college van Gedeputeerde Staten, onder voorzitterschap van Tichelaar, mij naar aanleiding van het Wob-verzoek over de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip het volgende mee:

'De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de commissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van die gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de persoonlijke levenssfeer vernietigd.'

Zes ter zake doende kanttekeningen:

- a. de leden zijn in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van die gegevens, maar hebben daar om tot nu toe onduidelijke redenen geen gebruik van gemaakt, of er zeer beperkt gebruik van gemaakt (obstructie); die stelling is te onderbouwen indien de voormalige leden van de onderzoekscommissie opgeroepen worden om te getuigen en ontheven worden van hun nu al jaren durende en knellende geheimhoudingsplicht;

- b. de provinciale onderzoekscommissie die aan **waarheidsvinding** moest doen, is in die zoektocht door toedoen van Tichelaar essentiële informatie onthouden;
- c. de dienst-mobiele telefonische gegevens van Klip zijn op gezag van eigen-houtje-functionaris Tichelaar vernietigd waarbij verzuimd aan te geven op welke dag, in welke maand en in welk jaar hij de papierversnipperaar heeft gebruikt, waardoor de wezenlijke vraag openstaat of dit voor, tijdens of na de aangiftes meeneed is gebeurd?;
- d. het ging trouwens om gegevens uit de dienst-mobiele telefoon, niet haar privé-telefoon; de zinsnede van Tichelaar dat met het oog op de persoonlijke levenssfeer van Klip de gegevens zijn vernietigd, valt dan ook in de categorie gotspe;
- e. het voormalige CDA-statenlid Sietze de Jong, tevens lid van de provinciale onderzoekscommissie, heeft het door Tichelaar aangeleverde materiaal bij mijn weten nooit gezien (dan wel marginaal, dus selectieve gegevens) en was in ieder geval hevig ontdaan toen hij in september 2009 via mij de vele telefonische contacten tussen mij en Klip onder ogen kreeg; De Jong voelde zich daarna dermate belazerd -in zijn ogen had de onderzoekscommissie als gevolg van die nieuwe feiten niet aan **waarheidsvinding** gedaan- dat hij kort nadien een politieke time-out nodig had om van de verwarring bij te komen en De Jong niet lang daarna teleurgesteld de slangenkuil van Drentse provinciale politiek de rug toekeerde;
- f. in de wandelgangen van het Provinciehuis te Assen doet het hardnekkige verhaal de ronde dat de door Klip ingediende telefoongegevens niet dan wel slechts ten dele ter inzage hebben gelegen of pas in flarden boven kwamen drijven na het schrijven en publiceren van het eindrapport van de onderzoekscommissie; een en ander zou in een eerder stadium bedisseld zijn in een politiek halfduister onderonsje tussen Tichelaar, de ambtelijk secretaris Inge Rozema en de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, wijlen het VVD-statenlid Leo Bomhof.

Met de door Tichelaar begane (mis)daad -vernietigen dienst-telefoongegevens Klip-, en door hem in het openbaar bevestigd tijdens het zogeheten Wob-debat in het voorjaar van 2014 in de vergadering van Provinciale Staten en te beluisteren op het digitale archief van de staten, ben ik bijna bij het waarom aanbeland van het door Tichelaar begane strafbare feit.

In juni 2009 werd Klip onder ede gehoord door de provinciale onderzoekscommissie en verklaarde zij desgevraagd en herhaaldelijk nimmer met mij als zijnde journalist van Dagblad van het Noorden gesproken te hebben over het geheime Deloitte-rapport ten tijde van de onderzoeksperiode, hooguit in de slipstream van de dagen erna toen de inhoud openbaar was.

Klinkklare leugens, -zie daartoe ook de besluitenlijst Provinciale Staten, 16 september 2009, bijgevoegd als bijlage 5- en derhalve meeneed.

De eerste door mij gedane aangifte tegen Klip vanwege meeneed, veegde het Openbaar Ministerie destijds in een vloek en een zucht van tafel.

In het daarop in september 2009 volgende statendebat -ook wel meeneed debat genoemd- erkende Klip schoorvoetend dat zij mij wel degelijk in de eerder genoemde onderzoeksperiode van belangwekkende informatie uit geheime Deloitte-rapport had voorzien -die voor mij als journalist van Dagblad van het Noorden die schreef over Eurochamp vanzelfsprekend waardevol en nieuwswaardig was- en bood daarvoor deemoedig haar excuses aan.

Die werden niet door de oppositie in de staten van Drenthe aanvaard, in plaats daarvan volgde een motie van wantrouwen tegen het gehele college van Gedeputeerde Staten, die louter dankzij een minieme meerderheid van de coalitie PvdA-VVD-CU werd verworpen.

Daarop volgde van mijn kant en vanwege nieuw feitenmateriaal -de bekentenis van Klip tijdens het meeneed debat- een tweede aangifte meeneed tegen Klip.

Terzijde:

Een vertoornde Tichelaar nam daarop spoorlags telefonisch contact op met de toenmalige hoofdofficier van justitie (in het bijzijn van een officier van justitie) en toonde met die inmenging aan lak te hebben aan de Trias Politica; de staatsrechtelijke scheiding der machten.

Ook de tweede aangifte meeneed Klip werd uiteindelijk geseponneerd, maar ditmaal met de code 02: Klip is terecht als verdachte aangemerkt, maar niet vervolgd wegens gebrek aan wettig en overtuigend bewijs.

Welnu, een uiterst belangrijk deel van dat wettig en overtuigend bewijs -de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip- is door Tichelaar verdonkeremaand, terwijl Klip nota bene tot twee keer toe onder verdenking stond van een ernstig strafbaar feit: meeneed.

Door het laten verdwijnen van dit bewijsmateriaal heeft Tichelaar een pittig delict gepleegd -bij een bewezenverklaring staat er ten hoogste zes maanden gevangenisstraf op, of een geldboete derde categorie; 8.600 euro- en dient hij zich mijns inziens voor die uitdrukkelijk bij wet verboden handelwijze te verantwoorden voor de de strafkamer van de rechtbank.

Tot slot de schending van de Archiefwet door Tichelaar, de man die door de eerbiedwaardige Kroon in dit gewest op het hoogste bestuurlijke schild is gehesen.

De overheid produceert veel informatie. De Archiefwet bepaalt dat deze informatie bewaard moet blijven, zodat iedereen kan terugzien hoe de overheid haar taken vervult en heeft vervuld.

Een overheid moet bijvoorbeeld verantwoording afleggen bij een **parlementair onderzoek** -waarvan in juni 2009 in Drenthe sprake was!- of in een rechtszaak. De overheid moet ook altijd verantwoording afleggen als de rechten van een individuele burger of het algemeen belang in het geding zijn. Bepaalde informatie -zeg maar het geheugen van onze samenleving- moet daarom lange tijd voorhanden blijven.

Met het verdoezelen van de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip heeft Tichelaar -mogelijk zonder de noodzakelijke toestemming van de rest van het college van Gedeputeerde Staten en het eveneens mogelijk niet opmaken van proces-verbaal ter

zake, zoals wettelijk vereist bij vernietiging van archiefgegevens- weliswaar het politieke leven van Klip gered (immers, zij ontsprong mede daardoor de juridische dans van vervolging wegens meened) én de wankelende coalitie uit die dagen in het zadel gehouden -ziehier het tweeledige motief van Tichelaar om zijn kwalijke en strafbare misstap te begaan-, maar de fundamentele normen en waarden van de rechtsstaat en die van het openbaar bestuur in hoge mate geschaad, waardoor strafrechtelijke vervolging van Tichelaar door het Openbaar Ministerie zonder zweem van twijfel op zijn plaats is.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

Bijlagen en verwijzingen: 5.

1. Brief college van Gedeputeerde Staten Drenthe over onder meer de vernietiging van de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip.
2. Kopiefactuur en specificatie telefoongegevens G.W. de Kleine oktober/november 2008.
3. Linkje naar artikel 189 Wetboek van Strafrecht: <http://www.wetboek-online.nl/wet/Sr/189.html> [<http://www.wetboek-online.nl/wet/Sr/189.html>].
4. Linkje naar het web-blog van ondergetekende waarin chronologisch het feitenrelaas Eurochamp staat opgesomd: <http://rimpels-gerarddekleine.blogspot.nl/2014/03/jacquestichelaar.html> [<http://rimpels-gerarddekleine.blogspot.nl/2014/03/jacquestichelaar.html>]
5. Besluitenlijst Provinciale Staten 16 september 2009.

26th May geplaatst door strijksteen

Van [REDACTED]
Aan: Potjer, B
Datum 7-9-2009 16:29:10
Onderwerp: onderzoekscommissie

Hallo Bob,

Ik heb niets kunnen vinden over een specifieke rol van de commissaris inzake zgn. klokkenluiders. In het kader van de regeling melding misstanden is er geen rol in dit proces voor hem weggelegd, anders dan dat er gerapporteerd wordt aan GS, waarvan hij onderdeel uitmaakt. Ik heb van jou begrepen dat het gaat om een melding van een lid van de onderzoekscommissie. Als het anders is laat het me dan even weten.

De leden van de onderzoekscommissie hebben een geheimhoudingsplicht ten aanzien van alles wat in beslotenheid ten gehore komt. Deze geheimhouding blijft in stand totdat de commissie, danwel PS haar opgeheven heeft. Uit het statenvoorstel blijkt niet dat hierom is gevraagd. Naast de normale geheimhoudingsplicht is op basis van artikel 25 gevraagd om geheimhouding op te leggen t.a.v. in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie opgenomen vertrouwelijke stukken.

Verder zijn er in de Verordening onderzoekscommissie spelregels opgenomen over de wijze van stemming, t.w. bij meerderheid van stemmen.

groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]
provincie Drenthe
Eenheid Bestuur en Communicatie
0592-[REDACTED]
[REDACTED]@drenthe.nl

132

POLITIE DRENTE
DISTRICT ZUIDOOST
BASISEENHEID EMMEN CENTRUM/BORGER-ODOORN

Proces-verbaalnummer : 2009037654-1

(HKS-nr: PL031H.31H.2009.1517)

Pleegplaats werkgebied : Assen Werkgebied Assen Centrum Zuid

PROCES - VERBAAL

Aangifte

Plaats delict : Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
HKS object : Bijzonder gebouw/terrein, gemeentehuis
Pleegdatum/tijd : Tussen donderdag 16 juli 2009 te 15.15 uur
en donderdag 16 juli 2009 te 16.00 uur
Verbalisant : ██████████, hoofdagent,
Basiseenheid Emmen Centrum/Borger-Odoorn

Ik, verbalisant, ██████████, hoofdagent, Basiseenheid Emmen
Centrum/Borger-Odoorn, verklaar het volgende.

Op woensdag 2 september 2009 te 09.04 uur, verscheen voor mij, in het
politiebureau, Westeind 60 te Emmen, een persoon die mij opgaf te zijn:

Achternaam : de Kleine
Voornamen : Gerard Willem
Geboren : ██████████
Geboorteplaats/land : ██████████
Geslacht : ██████████
Burger service nummer : ██████████
Nationaliteit : ██████████
Adres : ██████████
Postcode plaats : ██████████
GBA-nummer : ██████████

Hij deed aangifte terzake misdrijven anders en verklaarde het volgende:

"Tussen donderdag 16 juli 2009 te 15.15 uur en donderdag 16 juli 2009 te
16.00 uur werd op Westerbrink 1, 9405 BJ Assen, het in de aanhef
vermelde feit gepleegd.

Ik was werkzaam bij het Dagblad van het Noorden tot 1 september 2009.
Ik heb een conflict door het journalistieke dossier van Eurochamp.
Onze samenwerking is op 2 september 2009 officieel ontbonden door de
kantonrechter van Emmen.

Op 8 april 2009 is uit de Staten van Drenthe een onderzoekscommissie
benoemd. Deze commissie had drie onderzoeksvragen, te weten:

- Wie heeft het Deloitte rapport over Eurochamp gelekt, hoe is dit gebeurd.
- Welke bestuurlijk/culturele factoren hebben hier aan bijgedragen.

- Wat kan er geleerd worden van de onderzoeksbevindingen

De commissie heeft op 29 juli 2009 een rapport uitgebracht onder de naam 'Het lek onder de loep'. Het rapport gaat over de voortijdige verspreiding van het Deloitte rapport van Eurochamp in de periode dat er een geheimhouding gold.

Die geheimhouding was nodig omdat privacy gevoelige gegevens in dat rapport vertrouwelijk moesten blijven in verband met aangifte door de provincie bij justitie van de vermeende frauduleuze handelingen bij Eurochamp.

De onderzoeksperiode van de commissie had betrekking op de weken vanaf 10 november 2008 tot 27 november 2008: De openbaarmaking van het Deloitte rapport.

Ik citeer nu uit pagina 37 uit het rapport:

De commissie heeft onderzoek gedaan naar de zogeheten historische telefoongegevens van de bij het geheime rapport betrokken ambtenaren en bestuurders. Daarbij is met name onderzocht in hoeverre er telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen de journalisten van het Dagblad van het Noorden en ambtenaren en bestuurders van de Provincie. Uit dit onderzoek is vast komen te staan dat er veelvuldig telefonisch contact is geweest tussen de gedeputeerde mevrouw Klip-Martin en de heer de Kleine(ik)enerzijds en gedeputeerde mevrouw Haarsma en de heer de Bruin (dhr de Bruin is statenverslaggever) anderzijds. Gedeputeerde mevrouw Klip-Martin verklaard over haar telefonische contacten met journalisten het volgende.

"Als u doelt op de andere journalist van artikelen over het Deloitte verhaal, Gerard de Kleine, daar heb ik zeker in die periode heel regelmatig contact mee gehad, maar niet in zijn functie als journalist. Dat waren prive contacten." Vervolg citaat:"Dat is zeker in die eerste week (Hiermee bedoeld mevrouw Klip-Martin 10 tot en met 15 november 2009) niet over dat rapport gegaan, sowieso nooit inhoudelijk over het rapport. Ik sluit niet uit dat in de weken daarna in de slipstream van het gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk. Ik ken de heer de Kleine, zeven a zeveneneenhalf jaar. In de loop van de laatste paar jaar is daar een vriendschappelijke relatie uit ontstaan. En zoals het met vriendschap gaat, heb je de ene periode frequenter contact dan de andere periode. Maar nogmaals, misschien ten overvloede dat had niets met het Deloitte rapport te maken."

'Sowieso inhoudelijk over het rapport is bezijden de waarheid'. De zin 'ik sluit niet uit dat de weken daarna wel eens in de slipstream van een gesprek aan de orde is geweest maar nooit inhoudelijk' is bezijden de waarheid. Tot slot de zin 'Maar nogmaals, misschien ten overvloede dat had niets met het Deloitte rapport te maken' is eveneens bezijden de waarheid. Met andere woorden, mevrouw Klip-Martin heeft meined gepleegd. En wel hierom. Mevrouw Klip-Martin heeft mij in de week van 17 tot en met 23 november 2008 bij haar thuis in Dalen een provinciaal document laten zien, waarin precies stond opgesomd waarin het geheime rapport van Deloitte op het provincie huis binnenkwam, het aantal exemplaren die buiten het provinciehuis een rapport hadden gekregen en wie intern een exemplaar tot zijn beschikking had. Uit het document bleek ondermeer dat provinciaal communicatie adviseur Paul van den Bosch op de 13e

november 2009 voor ontvangst had getekend. PvdA gedeputeerde Anneke Haagsma tekende op de 17e november. Gedeputeerde Klip-Martin zei daarover tegen mij: "Dat heeft Haagsma geantedateerd." Deze informatie is voor mij een wezenlijk bestanddeel geweest voor een achtergrond artikel dat op 24 november 2008 in het Dagblad van het Noorden is verschenen. In dit verhaal stond de inmiddels beroemde zin 'Dat het niet meer ging om de inhoud van het Deloitte rapport, maar om een heel andere, fundamentele waarde: De betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur.' Ten tweede hebben gedeputeerde Klip-Martin en ik in diezelfde week, te weten 17 tot en met 23 november 2008, essentiële kennis gedeeld uit het toen nog geheime Deloitte rapport. Op vrijdag 21 november 2008 heb ik ter redactie van het Dagblad van het Noorden in Emmen, gedeputeerde Klip-Martin, die toen achter haar bureau in het provincie huis te Assen zat, gebeld op haar mobiele diensttelefoon en gevraagd of de pagina codering in mijn versie van het geheime Deloitte rapport, overeen kwam met haar geheime exemplaar. Ik kreeg van gedeputeerde Klip-Martin de bevestiging dat dit inderdaad het geval was.

Om de samenhang duidelijk te maken overhandig ik aan de politie te Emmen het rapport van de onderzoeks commissie Eurochamp, genaamd 'Lek onder de loep'.

Bovendien geef ik aan de politie in Emmen een e-mail van 26 november 2008 waar uit blijkt dat ik toen reeds op de hoogte was van een eerder genoemd vertrouwelijk document.

Ik overhandig de politie voorts een e-mail, gericht aan mevrouw Klip-Martin die betrekking heeft op onze prive telefoon gesprekken tijdens de onderzoeksperiode 10, 11, 12, 13 november 2008. Daaraan is toegevoegd bericht van ontvangst van mevrouw Klip-Martin.

Voorts geef ik aan de politie een e-mail van woensdag 10 juni 2009 waarin ik voor mijn toenmalige hoofdredacteur, Pieter Sijpersma, waarin ik hem de achtergronden schets over mijn bron. Mijn bron noem ik in dat verhaal 'Spin' en dat heeft alles te maken met bronbescherming. In werkelijkheid is 'spin' gedeputeerde Klip-Martin. De politie krijgt een e-mail van 28 juni 2009 die ik gestuurd heb aan mijn raadsman Eddy Heuzeveldt. Dit is een up-date van het arbeidconflict. In die mail staat wezenlijke informatie ter ondersteuning van de aangifte wegens meined.

De politie krijgt van mij twee kopie facturen van mijn telefoon provider t-mobile waaruit blijkt dat ik op 26 mei 2009 telefonisch contact heb gehad met mevrouw Klip-Martin. Tevens blijkt uit deze factuur dat ik haar op 27 mei 2009 in de ochtend op 05.10 uur een uitgebreide sms heb gestuurd.

Eveneens overhandig ik aan de politie in Emmen een brief die ik in juli 2009 aan mijn raadsman heb gezonden. Ook de daarin vervatte informatie is van belang voor de aangifte van meined.

De politie krijgt van mij een concept brief aan het college van gedeputeerde staten in Drenthe en de provinciale staten van Drenthe. Onderwerp: Nieuwe feite inzake het vroegtijdig verspreiden van het geheime Deloitte rapport van Eurochamp en de politieke rol van VVD-gedeputeerde drs. Mevrouw Klip-Martin in deze kwestie. Deze brief is wederom van belang voor de aangifte van meined.

Voorts krijgt de politie een concept krantenartikel over het geheime rapport Eurochamp waarvan mevrouw Klip-Martin ten dele de bron is.

Tot slot overhandig ik de politie een pagina uit het geheime Deloitte rapport zoals ik in mijn bezit had en waarvan ik de codering links boven aan de pagina vergeleken heb met het geheime exemplaar van de gedeputeerde mevrouw Klip-Martin.

Aan niemand werd het recht of de toestemming gegeven tot het plegen van het feit.

"

Nadat ik, ■■■■■■■■■■ de verklaring van de aangever had voorgelezen, volhardde hij daarbij, waarna wij ondertekenden.

■■■■■■■■■■

(verbalisant)

G. de Kleine

(aangever)

Korte opmerking verbalisant

Ik, verbalisant ■■■■■■■■■■, heb van de aangever de stukken ontvangen welke hij noemt in de aangifte

Waarvan door mij,

■■■■■■■■■■ op ambtsbelofte

is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Emmen op woensdag 2 september 2009.

Correspondentie over deze aangifte wordt niet gevoerd. Van uw eventueel bericht inzake uitbetaling van het schadebedrag zal dezerzijds aantekening worden gemaakt.

N.B. Dit exemplaar wordt één keer verstrekt.

WAAR KUNT U TERECHT VOOR INFORMATIE EN HULP

DE POLITIE

Op basis van uw aangifte start de politie het opsporingsonderzoek. Wordt de verdachte opgespoord dan kan de politie besluiten om de zaak in deze fase af te handelen. Zij biedt de verdachte bijvoorbeeld een transactie aan. Wordt de zaak niet afgehandeld in de politiefase, dan stuurt de politie het proces-verbaal door naar de Officier van Justitie.

OFFICIER VAN JUSTITIE

Het is de Officier van Justitie die beslist of de verdachte wel of niet wordt vervolgd. De officier heeft drie mogelijkheden. Hij kan besluiten om niet tot vervolging over te gaan (sepot), hij kan de verdachte een schikking aanbieden (transactie) of hij vervolgt de verdachte. Vervolgt hij de verdachte, dan zal hij de zaak voor de rechter brengen. Er volgt een zitting voor de strafrechter. Tijdens deze zitting is de officier de openbare aanklager. Hij vraagt de rechter om de verdachte een bepaalde straf op te leggen.

BUREAU SLACHTOFFERHULP

Als het goed is, vertelt de politie u bij uw aangifte dat u bij het Buro Slachtofferhulp terecht kunt voor opvang, hulp, informatie en advies. De hulp die het Buro Slachtofferhulp u kan bieden is voor u, als slachtoffer, kosteloos en zeer uiteenlopend. Aarzel nooit om bij een Buro Slachtofferhulp binnen te stappen. Teveel mensen denken nog 'ik los mijn eigen problemen wel op'. Maar de Buro's Slachtofferhulp zijn er niet voor niets. Als slachtoffer van een strafbaar feit krijgt u vaak met zoveel toestanden te maken, zoals b.v. verzekering, politie, juridische problemen, spanningen enz. Het Buro Slachtofferhulp is er om u daarbij te helpen.

BURO SLACHTOFFERHULP

Slachtofferhulp Nederland, Gauke Boelensstraat 4a, 9203 RM Drachten
TELEFOON 0512-570700.

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Assen

Postadres 30004 9400 RA ASSEN

AAN: de heer J. Tichelaar,
Commissaris der Koningin,
Westerbrink 1,
Assen.

Brinkstraat 69
9401 HZ Assen
Telefoon (0592) 339 222
Fax (0592) 312 493

| | |
|-------------------|---------------------------------------|
| Onderdeel | parketleiding |
| Contactpersoon | mr. M.A.A. van Capelle |
| Doorkiesnummer(s) | 0592 339 261 |
| Datum | 8 september 2009 |
| Ons kenmerk | 3222/BMO2009/175 |
| Onderwerp | aangifte meined contra mw Klip-Martin |

Geachte heer Tichelaar,


Bij brief van 2 september 2009 heeft U mij door U van de heer G. de Kleine ontvangen stukken ter hand doen stellen met betrekking tot de aangifte wegens meined die hij op die dag had gedaan tegen de gedeputeerde Klip-Martin. De aangifte is aanleiding geweest de heer De Kleine nader te doen horen.

Op basis van de desbetreffende stukken en het nadere verhoor is mw mr E.H.G. Kwakman, officier van justitie te Assen tot het oordeel gekomen dat geen redelijk vermoeden van schuld ten aanzien van mw Klip bestaat en dat derhalve geen nader onderzoek, laat staan vervolging, zal worden ingesteld. Gisteren is de heer De Kleine per brief van dit oordeel —dat ik onderschrijf— op de hoogte gesteld.

In de media is veel aandacht aan deze kwestie besteed; hedenochtend is dan ook een persbericht van het Openbaar Ministerie te Assen betreffende deze kwestie uitgegaan. Bijgaand treft U dat bericht aan; korthedshalve verwijs ik naar de inhoud ervan.

Hoogachtend,

M. A. A. van Capelle,
Hoofdofficier van Justitie





OPENBAAR
MINISTERIE

PERSBERICHT

Assen, 8 september 2009

Geen strafvervolging inzake aangifte meineed gedeputeerde

Openbaar Ministerie Assen

Voorlichting

mr. E.H.G. Kwakman
(persofficier)

mr. G. Wilbrink
(plv. persofficier)

drs. M. Hoiting
(persvoorlichter)

Brinkstraat 69
Postbus 30004
9400 RA Assen

Tel: (0592) 339 222

Fax: (0592) 318 104

www.om.nl/ap-assen

Ap-assen@om.nl

Het Openbaar Ministerie Assen heeft geconstateerd dat de aangifte van een voormalig verslaggever van het Dagblad van het Noorden geen aanleiding geeft voor het instellen van een strafrechtelijk onderzoek.

Op 2 september 2009 heeft voormalig verslaggever van het Dagblad van het Noorden dhr. De Kleine aangifte gedaan van een strafbaar feit, te weten meineed. De meineed zou zijn gepleegd door gedeputeerde Klip-Martin tijdens de verhoren van de onderzoekscommissie van de Staten van Drenthe op 16 juli 2009. Zij zou in strijd met de waarheid hebben verklaard, dat er geen inhoudelijke informatie uit het rapport is gedeeld met De Kleine.

Het OM heeft de aangifte en de bijbehorende stukken bestudeerd, daarnaast is de verslaggever nader gehoord. Hieruit bleek dat de informatie die de Klip-Martin volgens De Kleine met hem zou hebben besproken, ziet op zaken die niet de inhoud van het rapport betreffen. Dat er tussen Klip-Martin en De Kleine naar aanleiding van het rapport is gesproken, is door Klip-Martin niet ontkend tijdens de verhoren.

Er is hier dus geen vermoeden van een strafbaar feit in de zin van meineed; die beschuldiging is niet terecht gebleken..

De betrokken zijn over de beslissing van het Openbaar Ministerie geïnformeerd.

- einde persbericht -

Noot voor de redactie

Niet voor publicatie

Voor informatie over dit
persbericht kunt u terecht bij
Voorlichting van het OM Assen,
tel (0592) 339 239

Van: I Rozema
Aan: Oosterlaak, P; Tichelaar, J
Datum: Ma, sep 7, 2009 9:02
Onderwerp: Betr.: verzoek uitschrijven vergadering ivm aangifte meined

Beste Philip,

Een verzoek tot uitschrijven van een extra PS-vergadering moet door tenminste een vijfde deel van de leden van PS worden ondersteund. Dat staat in artikel 17 van de Provinciewet. PS hebben 41 leden, dus er zijn 9 leden nodig om jouw verzoek te ondersteunen. Pas dan kan de voorzitter een vergadering bijeen roepen.

Wil je dus s.v.p. schriftelijk de namen doorgeven van de leden die je verzoek ondersteunen?

Vriendelijke groet,
Inge Rozema

>>> P Oosterlaak 7-9-2009 0:39 >>>

Beste mensen,

Bijgaand een brief aan het presidium met het verzoek op korte termijn een vergadering uit te schrijven van PS, zodat het Drents Parlement zich kan beraden over de ontstane situatie rond de aangifte van meined tegen Gedeputeerde mevrouw Klip.

Zou u deze brief eveneens door willen zenden naar de leden van PS en GS?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Philip Oosterlaak

CC: Datema, K; Dekker, A; Esseveld, R; vanderLaan, G; Vester, k; Westerhof, Renee

Van I Rozema
Aan: Presidium
Datum Ma, sep 7, 2009 9:14
Onderwerp: Doorgest.: verzoek uitschrijven vergadering ivm aangifte meined

Geacht Presidium,

Zie bijgaande mail met bijlage van de fractievoorzitter van de SP. Ik heb gereageerd met verwijzing naar artikel 17 van de Provinciewet, dat voorschrijft dat tenminste eenvijfde deel van de leden van PS nodig is om een extra vergadering bijeen te kunnen roepen.

Ervan uit gaande, dat hij die 9 personen wel bijeen krijgt, zal rekening moeten worden gehouden met planning van een extra vergadering volgende week.

Ik zal u z.s.m. informeren zodra blijkt dat het verzoek voldoende wordt ondersteund.

Vriendelijke groeten,
Inge Rozema

>>> P Oosterlaak 7-9-2009 0:39 >>>

Beste mensen,

Bijgaand een brief aan het presidium met het verzoek op korte termijn een vergadering uit te schrijven van PS, zodat het Drents Parlement zich kan beraden over de ontstane situatie rond de aangifte van meined tegen Gedeputeerde mevrouw Klip.

Zou u deze brief eveneens door willen zenden naar de leden van PS en GS?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Philip Oosterlaak

Van: I Rozema
Aan: statenleden-voorzitter-griffier
Datum: Ma, sep 7, 2009 11:22
Onderwerp: Doorgest.: verzoek uitschrijven vergadering ivm aangifte meineed

Geachte leden,

Bijgaand informeer ik u over een verzoek van de fractievoorzitter van de SP en mijn reactie aan het Presidium terzake.

Vriendelijke groet,
Inge Rozema

>>> I Rozema 7-9-2009 9:13 >>>
Geacht Presidium,

Zie bijgaande mail met bijlage van de fractievoorzitter van de SP. Ik heb gereageerd met verwijzing naar artikel 17 van de Provinciewet, dat voorschrijft dat tenminste een vijfde deel van de leden van PS nodig is om een extra vergadering bijeen te kunnen roepen. Ervan uit gaande, dat die 9 ondersteunende leden er zullen komen, zal rekening moeten worden gehouden met planning van een extra vergadering volgende week. Ik zal u z.s.m. informeren zodra blijkt dat het verzoek voldoende wordt ondersteund.

Vriendelijke groeten,
Inge Rozema

>>> P Oosterlaak 7-9-2009 0:39 >>>
Beste mensen,

Bijgaand een brief aan het presidium met het verzoek op korte termijn een vergadering uit te schrijven van PS, zodat het Drents Parlement zich kan beraden over de ontstane situatie rond de aangifte van meineed tegen Gedeputeerde mevrouw Klip.

Zou u deze brief eveneens door willen zenden naar de leden van PS en GS?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Philip Oosterlaak

CC: Fractiemedewerkers; Gedeputeerden + vz/secretaris

Van P Oosterlaak
Aan: [redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl
Datum Ma, sep 7, 2009 12:39
Onderwerp: verzoek uitschrijven vergadering ivm aangifte meined

Beste mensen,

Bijgaand een brief aan het presidium met het verzoek op korte termijn een vergadering uit te schrijven van PS, zodat het Drents Parlement zich kan beraden over de ontstane situatie rond de aangifte van meined tegen Gedeputeerde mevrouw Klip.

Zou u deze brief eveneens door willen zenden naar de leden van PS en GS?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Philip Oosterlaak

CC:

[redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl,
[redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl, [redacted]@drenthe.nl

Assen, 5 september 2008

Aan: Het presidium van Provinciale Staten van Drenthe

Betreft: Aangifte meined mevrouw Klip

Geacht presidium,

Zoals bekend heeft de heer De Kleine aangifte gedaan van meined door Gedeputeerde mevrouw Klip. Mevrouw Klip zou terwijl zij onder ede stond verklaringen hebben afgelegd die "bezijden de waarheid" zijn. Zij zou volgens de aangifte door de heer De Kleine, zoals opgetekend in het proces verbaal met als verbaalnummer 2009037654-1, in tegenstelling tot haar verklaring tegenover de onderzoekscommissie, wel degelijk inhoudelijke informatie rond het rapport van Deloitte met De Kleine hebben gedeeld. De heer De Kleine was werkzaam als journalist bij het Dagblad van het Noorden ten tijde van het uitlekken van informatie van het Deloitte rapport.

Door dit alles is een ernstige situatie ontstaan. Daarbij is uiteraard van belang in hoeverre het OM tot onderzoek overgaat en waar dat toe leidt. Naar wij aan mogen nemen zal een dergelijk onderzoek niet alleen zo snel mogelijk, maar ook zorgvuldig en onafhankelijk plaats vinden. Voor de Staten is nadere informatie over de voortgang in deze procedure van groot belang.

Maar ook los van de procedure bij het OM en de mogelijke uitkomst daarvan dient allereerst de Gedeputeerde en ook het College van GS alsmede ook de Staten zich te beraden op de positie van de Gedeputeerde. Hierbij kan onderscheid gemaakt worden tussen de periode hangende het onderzoek van het OM en de periode nadat het OM haar onderzoek heeft afgerond.

Naar wij uit de media vernomen hebben ontkent de Gedeputeerde meined te hebben gepleegd. De vraag is welke verklaring zij hieraan toe kan voegen. Om als gedeputeerde te kunnen functioneren is het van belang dat de integriteit van betrokkene boven iedere gerede twijfel staat.

Het is wenselijk dat de Staten op zo kort mogelijke termijn geïnformeerd wordt over alle zaken die verband houden met deze kwestie. Ook achten wij het van belang dat de Staten zich op korte termijn nader kunnen beraden. Wij verzoeken het presidium daarom op korte termijn een vergadering uit te schrijven. Wij denken daarbij aan een vergadering in de week van 14 tot en met 18 september.

Graag ontvangen wij uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Namens de SP-fractie

Philip Oosterlaak

Opbouw betoog Tanja Klip in vergadering Provinciale Staten 16 september

1 Analyse van de situatie

- N.a.v. EuroChamp zijn twee externe onderzoeken gehouden: achtereenvolgens Deloitte en KPMG
- Vervolgens hebben PS op 18 maart besloten een eigen onderzoek in te stellen. De laatste twee gingen over de vraag wie vertrouwelijke informatie over het rapport-Deloitte naar buiten had gebracht.
- Het politieke debat hierover is gevoerd en afgerond op 2 juli jl
- Op 2 september heeft GdK aangifte gedaan van meened, n.a.v. de verklaring die ik onder ede heb afgelegd voor de commissie-Bomhof, die als boodschap had: ik heb geen vertrouwelijke informatie naar buiten gebracht.
- GS hebben daar geen andere reactie op gegeven dan mijn korte verklaring, met als strekking: ik vind dit zeer vervelend, maar ik heb geen meened gepleegd en wacht de bevindingen van het OM af.
- Het OM heeft mijn verklaring onder ede getoetst en op 8 september verklaard geen strafrechtelijke vervolging te zullen instellen: er is geen sprake van meened

De vraag of ik meened heb gepleegd is daarmee afdoende beantwoord.

2 Zelfreflectie

- Hoe beoordeel ik zelf de manier waarop ik ben omgegaan met het vertrouwelijke rapport van Deloitte?

Zijstap, niet gebruiken in betoog, wel achter de hand hebben: wat is de basis voor de vertrouwelijke status van het rapport? Afspraak tussen GS en PS? Gedragscode voor bestuurders en ambtenaren? Dit moeten we nog uitzoeken.
- Kritisch punt de telefonische vraag van GdK naar het nummer op het rapport. Ik had die vraag anders moeten beantwoorden, door te zeggen dat ik daar geen mededeling over kan doen, vanwege de vertrouwelijke status van het rapport. Ik betreurt dat ik in plaats daarvan heb bevestigd dat de nummers correspondeerden.

3 Informatie door GdK verstrekt aan PS

Hierbij gaat het erom een selectie te maken van politiek relevante zaken, c.q. zaken waarover Tanja een verklaring wil afleggen. Niet door te reageren op een reeks beweringen, maar door zelf een betoog op te bouwen. De toon daarvan is een mix van deemoed en kracht. Deemoed over een gebrek aan vertrouwen, kracht als het gaat om de samenwerking in de toekomst. Partijen hebben elkaar op diep in de ogen gekeken, er zijn excuses gemaakt en vertrouwen in elkaar uitgesproken. Zoals dat gaat tussen volwassen personen. Net als in een huwelijk kan er een crisis ontstaan, maar die kun je overwinnen.

Bouwstenen:

- Vooropgesteld: meened niet aan de orde. Antwoord op de vraag van de SP uiteen te zetten waarom ik geen meened heb gepleegd dus ook niet. In een rechtstaat hoeft niemand zijn onschuld te bewijzen.

- De mail van De K aan De K d.d. 26-november 2008. Heb je gezegd dat AH heeft geantedateerd? Zo nee, dan is dat duidelijk. Zo ja: verklaren daar oprecht spijt van te hebben en excuses te hebben aangeboden.
- Mail van GdK aan TK. Consulteren GdK over impact kort geding. Heb je dat gedaan? Zo nee, dan is dit afgedaan. Zo ja, dan kun je hier kort van zeggen dat dit met de kennis van nu niet verstandig was, maar niet onjuist.
- Mail GdK aan PS 10 juni 2009. Heb je GdK op 4 december 2008 verzocht de VVD te vertellen over het Deloitte rapport? Zo nee, afgedaan. Zo ja: korte verklaring.
- Zelfde mail: Heeft bij jou thuis overleg plaats gevonden tussen de genoemden van CDA en VVD? Zo ja, wanneer? Welke inhoud had dit overleg? Dit behoeft toelichting, en zonodig spijtbetuinging.
- Zelfde mail: is er nog een overleg geweest, of is dit hetzelfde overleg, op 17 maart?
- GdK aan Beste Eddy, juli 2009. Wilde de VVD een wnd CdK van buiten, in plaats van een CdK uit gelederen gedeputeerden?

Opbouw betoog Tanja Klip in vergadering Provinciale Staten 16 september

Ter voorbereiding op het statendebat is o.l.v. de CdK en petit comité gebrainstormd over de te kiezen strategie voor collegeleden, in het bijzonder hoofdrolspeelster gedeputeerde Tanja Klip.

Tanja, ter voorbereiding van jouw optreden, vind je hieronder een opzet die wat ons betreft in de rede ligt. We ontkwamen er niet aan de tekst ver uit te werken. Daarbij hebben we in toonzetting de vrije hand genomen. Vanzelfsprekend staat dit niet in de weg dat je deze inleiding dusdanig kunt bewerken dat het je eigen verhaal wordt. Het is zaak vooral niet uitsluitend te reageren op een reeks beweringen (gedaan door GdK), maar zelf een betoog op te bouwen. Zelfbewust. De toon hiervan moet een mix worden van deemoed en kracht. Deemoed over een gebrek aan vertrouwen, kracht als het gaat om de samenwerking in de toekomst.

Meneer de voorzitter, leden van Provinciale staten,

Als aftrap van deze vergadering lijkt het mij goed mijn betoog te beginnen met het schetsen van kaders.

Waar staan we, wat is de actuele stand van zaken na het vorige debat over 'de kwestie Eurochamp'.

Zoals u weet zijn er n.a.v. de gang van zaken bij EuroChamp twee externe onderzoeken gehouden: achtereenvolgens Deloitte en KPMG.

Vervolgens hebben PS op 18 maart besloten een eigen onderzoek in te stellen met als hoofdvraag: wie heeft er vertrouwelijke informatie over het rapport-Deloitte naar buiten gebracht.

Het politieke debat hierover is gevoerd en afgerond op 2 juli jl

Op 2 september is door een voormalig journalist van het Dagblad van het Noorden, aangifte tegen mij gedaan van meineed. Een beschuldiging vanuit het private domein, die betrekking had op de verklaringen die ik onder ede had afgelegd voor de commissie-Bomhof. Strekking van mijn verklaring was dat ik geen vertrouwelijke informatie over het rapport van accountantsbureau Deloitte naar buiten heb gebracht.

Omdat de aangifte in handen lag van het openbaar ministerie, hebben GS hier geen reactie op gegeven. Zelf heb ik, als betrokken partij, volstaan met een korte verklaring: „Ik vind dit zeer vervelend, maar ik heb geen meened gepleegd en wacht de bevindingen van het OM af.”

Het OM heeft mijn verklaring onder ede getoetst aan het verwijt dat ik inhoudelijke kennis over het accountantsrapport zou hebben gedeeld met de betreffende journalist. Op 8 september heeft het OM aan ons en via een persbericht laten weten dat er geen strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld: er is geen sprake geweest van meened.

MdV,

Hoe beoordeel ik nu, achteraf, zelf de manier waarop ik ben omgegaan met het vertrouwelijke rapport van Deloitte?

Het OM heeft dan wel vastgesteld dat ik niet inhoudelijk over het rapport heb gesproken, dus niet uit de school heb geklapt, maar helemaal onbelast voel ik me niet. Dat geef ik u vandaag ruiterlijk toe.

In een telefoongesprek met de betreffende journalist ben ik destijds in gegaan op zijn vraag naar het dossiernummer van het rapport. Ik heb geantwoord dat dit nummer correspondeerde met de versie die hij noemde. Hiermee heb ik, gezien de vertrouwelijke status van het rapport, verkeerd gehandeld. Ik betreur het ten zeerste.

Een ander punt is dat de journalist in die periode kennis heeft genomen van de lijst mensen die op dat moment over het rapport beschikten. Ik benadruk dat hij die lijst niet van mij heeft gekregen. Echter, er was zoals u weet sprake van een vriendschappelijke relatie (desgewenst weglaten of eventueel toelichten); Ik sluit niet uit dat betrokkene kennis van deze namenlijst heeft gekregen tijdens een bezoek aan mijn woning.

MdV,

We zijn hier vandaag bijeen op initiatief van de SP. Deze statenfractie stelt in haar brief een vraag aan de orde die ik gelijk wil beantwoorden:

-De gedeputeerde ontkent meened te hebben gepleegd. Kan zij hier een verklaring aan toevoegen?

„Het antwoord is neen. Ik ben door de statencommissie onder ede gehoord en heb naar eer en geweten de vragen beantwoord. Ik heb niets verzwegen wat relevant was voor de zoektocht naar het lek. Over randzaken, waarover u mij straks ongetwijfeld nog vragen zult stellen, hebben we het tijdens de verhoren niet gehad.

MdV

Hiermee kom ik op een voor mij belangrijk punt. Bij de aangifte, die hier binnen kwam en die vandaag besproken zal worden, zat een bijlage met veel 'randzaken'. Beweringen, verdachtmakingen, waarvan veel met het gehalte van de privé-sfeer. Dat is voor mij pijnlijk. Op een aantal hiervan zal ik echter nog in gaan, voor zover daar grond voor is.

Maar ik vraag u om ook rekenschap te houden met het belangrijkste groundbeginsel van het Nederlandse strafrecht: Iemand is pas schuldig, tot het tegendeel bewezen is. We doen hier in deze zaal vandaag hopelijk niet aan omgekeerde bewijslast.

MdV,

In het afgelopen halfjaar zijn er momenten geweest dat ik politiek niet correct gehandeld heb. Samen met leden van de VVD-fractie heb ik in die periode twee maal een bilateraal gesprek gevoerd met leden van de CDA-fractie. Dit gebeurde buiten medeweten van mijn coalitiegenoten, van mijn collegegenoten. Het was niet correct en ik betreur die gang van zaken.

Terugkijkend, is de periode van september 2008 tot juni 2009 de zwartste bladzij uit mijn politiek/bestuurlijke loopbaan geweest. Politiek heb ik bepaald niet altijd handig gehandeld. Ik ben onvoldoende open geweest over contacten die ik als privé beschouwde en over politieke contacten.

Hierdoor heb ik ongewild mensen beschadigd.

In het college van GS en in de coalitie heb ik hierover mijn spijt betuigd. En ik kan u zeggen dat we elkaar daarna diep in de ogen hebben gekeken. We hebben wederzijds uitgesproken dat we nog steeds vertrouwen in elkaar hebben. Persoonlijk zal ik er alles aan doen om dat vertrouwen te herstellen. Ook in deze staten. Ik hoop dat u mij daartoe de kans geeft.

(De opsomming van de gemene vragen doe ik in een ander bestandje, pg)

Vreselijke vragen die mogelijk worden gesteld in het statendebat:

*GS, hoe kunt u in het belang van Drenthe verder gaan alsof er niets is gebeurd?

*Graag in het bijzonder antwoord op die vraag van gedeputeerde Haarsma.

*Gedeputeerde Klip, Hoe stelt u zich het herstel van vertrouwen eigenlijk concreet voor?

*Gedeputeerde Klip, is de emmer nu leeg? U hebt al heel vaak de waarheid achtergehouden.

*CDK, Is de kwaliteit van werken met dit college nog wel gewaarborgd?

*Gedeputeerde Klip, vertelt u eens over de gesprekken aan de keukentafel met het CDA?

*VVD-fractievoorzitter, Wat was uw inbreng aan de keukentafel?

*Gedeputeerde Klip, waarom moest het college eigenlijk vallen?

*Gedeputeerde Bats, Was u het met mevrouw Klip eens dat het college moest vallen?

*Welk collegelid zei ook alweer: integriteit moet tussen de oren zitten en gaat boven alles? Vindt u dat nog steeds?

*Meneer Veenstra (pvda), wanneer hebt u genoeg geïncasseerd om uit de coalitie te stappen?

*Wat vindt u van de handelswijze van coalitiepartner VVD?

*Is de pvda de partij van de slappe knieën?

Verder wordt gedeputeerde Klip ongetwijfeld aan de tand gevoeld over de volgende beweringen van Gerard de Kleine:

*Uit de mail van De K aan De K d.d. 26-november 2008. Heb je gezegd dat AH heeft geantendeerd? Zo nee, dan is dat duidelijk. Zo ja: verklaren daar oprecht spijt van te hebben en excuses te hebben aangeboden.

*Uit de mail van GdK aan TK. Consulteren GdK over impact kort geding. Heb je dat gedaan? Zo nee, dan is dit afgedaan. Zo ja, dan kun je hier kort van zeggen dat dit met de kennis van nu niet verstandig was, maar niet onjuist.

*Uit de mail GdK aan PS 10 juni 2009. Heb je GdK op 4 december 2008 verzocht de VVD te vertellen over het Deloitte rapport? Zo nee, afgedaan. Zo ja: korte verklaring.

*Uit de zelfde mail: Heeft bij jou thuis overleg plaats gevonden tussen de genoemden van CDA en VVD? Zo ja, wanneer? Welke inhoud had dit overleg? Dit behoeft toelichting, en zonodig spijtbetuiging.

*Uit de zelfde mail: is er nog een overleg geweest, of is dit hetzelfde overleg, op 17 maart?

GdK aan Beste Eddy, juli 2009. Wilde de VVD een wvd CdK van buiten, in plaats van een CdK uit gelederen gedeputeerden?

Zijstap, niet gebruiken in betoog, wel achter de hand hebben: wat is de basis voor de vertrouwelijke status van het rapport? Afspraak tussen GS en PS? Gedragscode voor bestuurders en ambtenaren? Dit wordt nog uitgezocht.

Memo

| | |
|-------------------|--|
| Aan | J.Tichelaar |
| Van | mr. M.A.A. van Capelle |
| Doorkiesnummer(s) | 0592 339 261 |
| Datum | 14 september 2009 |
| Onderwerp | Strafrechtelijke kant van schending van geheimen |

1. Strafbaarstelling.

In artikel 272 van het Wetboek van strafrecht (Sr) is strafbaar gesteld:

“Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ... verplicht is te bewaren opzettelijk schendt” (volgt strafbedreiging van maximaal 1 jaar gevangenisstraf). “

2. Geheim.

Kernvraag bij deze strafbaarstelling is: wat is een geheim?

In de literatuur is dat omschreven “als een gegeven dat bestemd is om niet bekend te worden dan ter plaatse waar het doorbevoegden wordt medegedeeld”. In de rechtspraak (Hoge Raad) zijn criteria genoemd om inhoud te geven aan het begrip “geheim” waarbij van wezenlijk belang is wat de aard van de informatie is die werd prijs gegeven.

Vertaald naar de kwestie Eurochamp-rapport is goed verdedigbaar dat de informatie dát er een rapport is (dat geheim is) en strikt instrumentele gegevens zoals een codering NIET als geheim in de zin van artikel 272 Sr moeten worden beschouwd. Anders gezegd: niet álles met betrekking tot het rapport is als geheim aan te merken (de kleur van het kaft, het aantal bladzijden en de nummercodering). In wezen draait het ook hier –net als in de meeneed-aangifte- om de vraag: is er inhoudelijke informatie prijsgegeven. Die vraag is door het OM reeds negatief beantwoord.

3. Bewijs.

Los van het voorgaande ligt wat mij betreft nog open de bewijsvraag. Er is één bewijsmiddel (de aangifte van De Kleine) maar één bewijsmiddel is onvoldoende om het wettige, laat staan het overtuigende bewijs te leveren dat een feit is gepleegd. Als Tanja Klip ontkent (of het zich niet meer kan herinneren) kom je niet aan strafrechtelijk voldoende bewijs toe. Verder is een van de grondbeginselen van ons strafrecht de onschuldpresumptie; je wordt voor onschuldig gehouden

14 september 2009

totdat het bewijs voor schuld is geleverd.

138

Ter voorbereiding op het statendeбат: vragen en antwoorden

Bruikbare oneliner:

-,„U gaat over de vraag, ik ga over het antwoord.”

*GS, hoe kunt u in het belang van Drenthe verder gaan alsof er niets is gebeurd?

*Graag in het bijzonder antwoord op die vraag van gedeputeerde Haarsma.

- Jacques en Tanja: bespreken met Anneke.

*Gedeputeerde Klip, Hoe stelt u zich het herstel van vertrouwen eigenlijk concreet voor?

- Zoals ik ook reeds op 2 juli heb meegedeeld, heb ik lering getrokken uit het gebeurde. Daarnaast blijf ik mijn vol inzetten voor de provincie Drenthe. In het college hebben we afgesproken verschillen van inzicht duidelijk en tijdig aan elkaar voor te leggen.

*Gedeputeerde Klip, is de emmer nu leeg? U hebt al heel vaak de waarheid achtergehouden.

- Ik heb u naar eer en geweten zaken toegelicht. Al eerder over het voortijdig bekend raken van het rapport van Deloitte. Vandaag over een aantal zaken die daar zijdelings mee te maken hadden. Het tweede gedeelte van uw vraag is insinuerend en ik herken mij daar niet in.

*CDK, Is de kwaliteit van werken met dit college nog wel gewaarborgd?

- College heeft een moeilijke periode achter de rug. U kent de redenen. Ik heb er vertrouwen in dat we daar vandaag een streep onder zetten en alle aandacht kunnen richten op het bestuur van de provincie Drenthe. Het college kan niet wachten om daar vol energie mee aan de slag te gaan.

*Gedeputeerde Klip, vertelt u eens over de gesprekken aan de

keukentafel met het CDA?

- Ik heb daar net al iets over gezegd. En daar heb ik niets aan toe te voegen. Meneer Klaver, u was er zelf bij, vertelt u het zelf maar...

*VVD-fractievoorzitter, Wat was uw inbreng aan de keukentafel?

- Tanja: antwoord voorbereiden met Henk vd Boer.

*Gedeputeerde Klip, waarom moest het college eigenlijk vallen?

Ik heb u daar zojuist al iets over gezegd.

*Gedeputeerde Bats, Was u het met mevrouw Klip eens dat het college moest vallen?

- Tanja: bespreken met Rob. Ook hij zat aan tafel. Hij zal woorden van vergelijkbare strekking moeten uitspreken en zich niet moeten laten verleiden tot vergoelijken/defensief gedrag.

*Welk collegelid zei ook alweer: integriteit moet tussen de oren zitten en gaat boven alles? Vindt u dat nog steeds?

- Op die laatste vraag antwoord ik met een volmondig ja.

* Vindt u dat u integer hebt gehandeld door met het CDA een coup voor te bereiden?

- De woordkeus laat ik volledig voor uw rekening. Ik herhaal (blijf vriendelijk!) wat ik hiervoor heb gezegd. Onze coalitiepartners hebben onze excuses aanvaard.

* Waarom heeft u hierover op 2 juli geen mededelingen gedaan?

Onderwerp op 2 juli was het rapport van de commissie-Bomhof.

*Meneer Veenstra (pvda), wanneer hebt u genoeg geïncasseerd om uit de coalitie te stappen?

- Anneke: voorbereiden met Eddy.

*Wat vindt u van de handelswijze van coalitiepartner VVD?

- Anneke: voorbereiden met Eddy.

*Is de pvda de partij van de slappe knieën?

- Anneke: voorbereiden met Eddy.

Verder word je mogelijk aan de tand gevoeld over de volgende beweringen van Gerard de Kleine:

*Uit de mail van De K aan De K d.d. 26-november 2008. Heb je gezegd dat AH heeft geantedateerd?

- Het onderwerp is wel aan de orde geweest. Ik heb dat zelf niet gezegd. Maar of ik expliciet afstand heb genomen van de suggestie, weet ik niet meer.

*Uit de mail van GdK aan TK. Consulteren GdK over impact kort geding. Heb je dat gedaan?

- Ja, dat heb ik gedaan. In zijn algemeenheid heb ik hem gevraagd wat zo'n kort geding volgens hem zou betekenen.

*Uit de mail GdK aan PS 10 juni 2009. Heb je GdK op 4 december 2008 verzocht de VVD te vertellen over het Deloitte-rapport?

- Niet over het Deloitte-rapport. GdK had mij verteld over zijn ervaringen ter redactie. Ik wilde niet alleen over die kennis beschikken en heb hem verzocht dit ook aan de heer Bats en de heer Van de Boer te vertellen. Volgens mij was het overigens 3 december.

*Uit de zelfde mail: Heeft bij jou thuis overleg plaats gevonden tussen de genoemden van CDA en VVD? Zo ja, wanneer? Welke inhoud had dit overleg?

- Er heeft drie keer overleg plaatsgevonden tussen VVD en CDA. Twee keer bij mij thuis (3 december 2008 en 26 mei 2009), één keer bij de fractievoorzitter (17 maart 2009). Onderwerp was in

december en maart de informatie, waarover de heer Klaver zei te beschikken. In mei hebben wij de gang van zaken op 18 maart besproken en de CDA-vertegenwoordigers gezegd af te zien van verdere gesprekken en elkaar weer te treffen na de verkiezingen in maart 2011.

*Zijstap, niet gebruiken in betoog, wel achter de hand hebben: wat was de basis voor de vertrouwelijke status van het rapport?

- Basis was een afspraak binnen het college van GS.
Geheimhouding leek geboden vanwege aangifte van fraude. Later (precieze datum? Wijze?) is ook PS verzocht om geheimhouding. Nog weer later (27 november) bleek daar geen juridische grond voor te zijn en is het rapport openbaar gemaakt.

139

Meneer de voorzitter, leden van Provinciale staten,

Als aftrap van mijn betoog en beantwoording van uw vragen, lijkt het mij goed te beginnen met het schetsen van kaders.

Waar staan we, wat is de actuele stand van zaken na het vorige debat over 'de kwestie Eurochamp'.

Zoals u weet zijn er n.a.v. de gang van zaken bij EuroChamp twee externe onderzoeken gehouden: achtereenvolgens door Deloitte en KPMG.

Vervolgens hebben PS op 18 maart besloten een eigen onderzoek in te stellen met als hoofdvraag: wie heeft het Deloitte-rapport naar buiten gebracht.

Het politieke debat hierover is gevoerd en afgerond op 2 juli jl

Op 2 september is door een voormalig journalist van het Dagblad van het Noorden, aangifte tegen mij gedaan van meened. Een beschuldiging vanuit het private domein, die betrekking had op de verklaringen die ik onder ede had afgelegd voor de onderzoekscommissie. Strecking van mijn verklaring toen was dat ik het vertrouwelijke rapport niet gelekt heb en ook geen inhoudelijke informatie uit het rapport van accountantsbureau Deloitte naar buiten heb gebracht.

Omdat de aangifte in handen lag van het Openbaar Ministerie, hebben GS hier geen reactie op gegeven. Zelf heb ik, als betrokken partij, volstaan met een korte verklaring en ik citeer: „Ik vind dit zeer vervelend, maar ik heb geen meened gepleegd en wacht de bevindingen van het OM met vertrouwen af.” Daaraan had en heb ik niets toe te voegen.

Het OM heeft mijn verklaring onder ede getoetst aan het verwijt dat ik inhoudelijke kennis uit het accountantsrapport zou hebben gedeeld met de betreffende journalist. Op 8 september heeft het OM aan GS en via een persbericht laten weten dat er geen strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld, op basis van haar conclusie dat er geen meened is gepleegd.

MdV,

Hoe beoordeel ik nu, achteraf, zelf de manier waarop ik ben omgegaan met het vertrouwelijke rapport van Deloitte?

Het OM heeft dan wel vastgesteld dat ik niet inhoudelijk over het rapport heb gesproken, maar helemaal onbelast voel ik me persoonlijk niet. Dat geef ik u vandaag ruiterlijk toe.

In een telefoongesprek met De Kleine heb ik de enkele en enige vraag, of ik het door betreffende journalist voorgelezen nummer herkende als het dossiernummer van het definitieve rapport, met 'ja' beantwoord. Niet meer en niet minder.

Dit was op een moment (op of na 21 november), dat het Dagblad van het Noorden al meerdere uitvoerige publicaties aan het Deloitte-rapport had gewijd. Niettemin heb ik, gezien de vertrouwelijke status van het rapport, verkeerd gehandeld, door het opgelezen nummer te bevestigen.

Dat spijt mij.

Een ander punt is dat de journalist op enig moment kennis heeft genomen van een (overigens niet vertrouwelijk) lijstje met namen van mensen, die op dat moment over het rapport beschikten. Hij heeft dit lijstje niet van mij gekregen. Echter, er was (zoals ik eerder heb aangegeven) sprake van een vriendschappelijke relatie. Betrokkene heeft deze namenlijst onbedoeld kunnen zien tijdens een bezoek als vriend aan ons huis.

De onderzoekscommissie heeft hierover eerder vastgesteld dat intensieve contacten tussen bestuurders en journalisten risico's met zich meebrengen. Op 2 juli heb ik reeds gezegd dat ik dat goed ter harte neem.

Beide voorvallen heb ik overigens openlijk besproken binnen GS en met de coalitiepartners.

MdV,

We zijn hier vandaag bijeen op initiatief van de SP. Deze statenfractie stelt in haar brief een vraag aan de orde die ik meteen wil beantwoorden.

Ik citeer: De gedeputeerde ontkent meened te hebben gepleegd. Kan zij hier een verklaring aan toevoegen? Einde citaat.

Het antwoord is neen. Ik ben door de statencommissie onder ede gehoord en heb naar eer en geweten de vragen beantwoord. Over andere zaken zijn mij geen vragen gesteld en ik heb daarover zelf ook geen mededelingen gedaan omdat die niet relevant waren voor het onderzoek naar het lek.

MdV,

In het afgelopen half jaar zijn er momenten geweest dat ik politiek niet correct heb gehandeld. Samen met leden van mijn VVD-fractie heb ik in die periode drie keer een bilateraal gesprek gevoerd met leden van de CDA-fractie. De politieke omstandigheden van dat moment gaven ons daartoe aanleiding, maar we hadden het niet op die manier moeten doen. Het gebeurde buiten medeweten van mijn coalitiegenoten en van mijn collegegenoten. Dit was niet correct en ik betreur de gang van zaken.

MdV

Ik kom op een voor mij belangrijk punt. Bij de aangifte wegens meeneed zat een bijlage met veel 'randzaken'. Naar mijn overtuiging lopen waarheid en fictie hierbij volledig door elkaar heen

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het hierbij niet alleen gaat om de controle van een openbaar bestuurder, maar daarnaast om beweringen die mijn persoonlijke integriteit raken. Op een aantal hiervan ben ik al nader ingaan.

Verder vraag ik u om u rekenschap te geven van het belangrijkste grondbeginsel van het Nederlandse strafrecht: Iemand is onschuldig, tot het tegendeel bewezen is. We doen hier in deze zaal vandaag hopelijk niet aan omgekeerde bewijslast.

MdV,

Ik had mij beter moeten realiseren, dat er vanaf medio november vorig jaar momenten zijn geweest, waarbij contacten, die ik als privé beschouwde, wel erg dicht in de buurt van mijn politieke werk kwamen. Ik had daar naar buiten eerder duidelijk over moeten zijn en heb daarbij onhandig gehandeld en ik heb hierdoor ongewild mensen beschadigd. Ik heb daarover op 2 juli al mijn spijt betuigd tegenover uw staten en die spijt betuig ik vandaag oprecht opnieuw.

Ook in het college van GS en in de coalitie heb ik hierover mijn excuses aangeboden. En ik kan u zeggen dat we elkaar daarna diep in de ogen hebben gekeken. We hebben wederzijds uitgesproken dat we nog steeds duidelijk vertrouwen in elkaar hebben.

MdV,

Integriteit zit inderdaad tussen de oren. Bij integer besturen hoort echter ook het verantwoording afleggen over het eigen handelen. Dat doe ik vanavond.

Persoonlijk zal ik er alles aan doen om het vertrouwen te herstellen. Ook in deze staten. Ik hoop dat u mij daartoe de kans geeft.

MEMO

Aan : CdK
Van : [redacted] (toestelnummer: [redacted])
Datum : 22 april 2009
Onderwerp : puntjes voor gesprek met KPMG

Aandachtspunten voor gesprek met KPMG

- gekloven feit*
↓
- de onderzoekscommissie heeft KPMG per brief ervan in kennis gesteld, dat PS een onderzoek zijn gestart, waarin het rapport van KPMG als uitgangspunt zal dienen.
 - de onderzoekscommissie heeft daarna een brief gestuurd met het verzoek om inzage in achterliggende stukken (zij bijlage). Daar hebben we nog geen antwoord op gehad. *specifieke personen*
↓
toezegging geen inzage
 - de onderzoekscommissie zou ook graag nog gebrief willen worden door KPMG. Zou men daaraan mee willen werken (op korte termijn)? *langhandend, toezegging via client*
 - er zit een aantal open eindjes in het rapport van KPMG. Het voert te ver om die nu hier op een rijtje te zetten, maar de onderzoekscommissie zou KPMG daar wel graag over willen bevragen.

(Voor jouw achtergrondinformatie: dan gaat het om vragen als:

- KPMG heeft met de informant van de heer Klaver gesproken. KPMG acht de informatie van deze informant betrouwbaar. De informant heeft aangegeven dat hij in de ochtend van 13 november in het bezit is gekomen van (een kopie van) het definitieve rapport. (blz. 10 KPMG).

toeslag informatie

KPMG vermeldt niet in haar rapportage of de informant gezegd heeft hoe hij daaraan is gekomen en van wie hij het heeft gekregen. Hebben ze dat niet gevraagd? Of weigerde hij dat te zeggen? Ook dat is relevante informatie. Daar had wel iets meer over kunnen worden gerapporteerd.

deegelijke reactie

- Deloitte heeft op verzoek van de directiesecretaresse een pdf-bestand van hun rapport aan haar gestuurd. Heeft KPMG Deloitte daarover wel voldoende doorgezaagd? Is er niet nog een pdf-bestand toevallig nog ergens anders heen gestuurd door Deloitte? Kan iedereen zomaar onbeveiligd een vertrouwelijk rapport toegemailed krijgen?

niet onderhouden

heeft KPMG ook de loggingbestanden van het interne mailverkeer nagelopen? Dat wordt niet duidelijk uit de rapportage.

maakt uitgekloven door uitgesproken

- kan het ook zijn dat er van buitenaf bij het pdf-bestand is kunnen komen? Kan dat dan worden getraceerd?

- klopt het dat niet kon worden nagegaan of er een print is gemaakt van het pdf-bestand.)

105

Aan:
het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe

c.c. De heer J. Tichelaar

Assen, 29 april 2009
Behandeld door de heer L. Hajema
Onderwerp: Voorbereiding parlementair onderzoek

Geacht college,

In de week van 11 tot en met 15 mei zijn de interviews gepland die de parlementaire onderzoekscommissie zal houden met twee leden van uw college, en met elf ambtelijke medewerkers. Aan de hand van deze interviews kan de commissie besluiten bestuurders en ambtenaren op te roepen voor een nadere ondervraging, in de vorm van een (openbare) hoorzitting. Ter voorbereiding heeft de directie voor de betreffende gedeputeerden en ambtenaren twee informatiebijeenkomsten en individuele trainingen gepland met twee externe deskundigen: een juridisch adviseur (mr. Daalder, advocaat) en een media-adviseur [REDACTED]. Via deze brief wil ik u hierover nader informeren.

Doel van de gesprekken met de heer Daalder is u inzicht te bieden in uw juridische rechten en plichten, en optimaal te prepareren op vragen die mogelijk worden gesteld. Doel van de gesprekken met [REDACTED] is u voor te bereiden op de gesprekstechniek van een openbaar verhoor, in het bijzijn van schrijvende pers en/of radio en televisie.

Zowel de heer Daalder als [REDACTED] zijn gezaghebbend en zeer ervaren op hun vakgebied. De heer Daalder is landsadvocaat en al betrokken geweest bij het Eurochamp-dossier. [REDACTED] deed als televisiejournalist onder meer verslag van de parlementaire enquête naar de Bijlmerramp. Momenteel adviseert zij de provincie Noord-Holland bij het onderzoek dat daar gaande is naar de provinciale spaartegoeden.

Wij hebben alle bijeenkomsten gepland op donderdag 7 en vrijdag 8 mei. Dit rooster is de best mogelijke match tussen uw agenda's en die van de externe adviseurs. Op verzoek van de nieuwe Commissaris van de Koningin hebben wij ernaar gestreefd de beide informatieve bijeenkomsten zo te plannen dat uw voltallige college aanwezig kan zijn. Vooralnog is dat helaas niet gelukt, door afwezigheid van enkelen van u.



Andere data zijn gezien de korte termijn niet haalbaar. Daarom hebben wij de agenda's van mevrouw Haarsma en mevrouw Klip als uitgangspunt genomen.

Bij deze brief treft u het rooster aan van de sessies op 7 en 8 mei. Tevens bijgevoegd zijn enkele annotaties. De informatie die naar de commissie heeft gekregen wordt via de interne post naar u gestuurd.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard kunt u mij altijd bellen voor overleg.

Met vriendelijke groet,




Selie Weistra,
directeur/plaatsvervangend secretaris

144

Inroosting van het College en betrokken ambtenaren ter voorbereiding op het onderzoek van de Staten, april 2008

De voorbereiding voor het gehele College vindt plaats op 7 en 8 mei 2009 in het Golden Tulip Hotel te Zeegse en bestaat uit:

1. een plenaire briefing door de landsadvocaat, dhr. Daalder
2. plenaire briefing door de mediatrainer, [REDACTED]
3. gelegenheid voor individuele gesprekken met de heer Daalder
4. gelegenheid voor individuele gesprekken met [REDACTED]

Gelijktijdig vindt de voorbereiding voor de betrokken ambtenaren plaats, ook op 7 en 8 mei 2009 in het Golden Tulip Hotel te Zeegse en bestaat uit:

1. een plenaire briefing door de landsadvocaat, dhr. Daalder
2. plenaire briefing door de mediatrainer, [REDACTED]
3. gelegenheid voor individuele gesprekken met de heer Daalder
4. gelegenheid voor individuele gesprekken met [REDACTED]

Vanuit de ambtelijke voorbereidingscommissie zal bij de plenaire briefing door [REDACTED] ook Luuk Hajjema (contactpersoon Communicatie) aanwezig zijn. Bij de briefing van de heer Daalder zal [REDACTED] (contactpersoon Juridische Zaken) aanwezig zijn.

Inroostinging 7 mei 2009 voor de betrokken ambtenaren

9.00 – 9.30 uur Ontvangst en toelichting

| Tijd | De heer Daalder | Mevrouw Henneman | betrokkenen |
|-------------------|--|---|--|
| 9.30 – 11.00 | Plenaire briefing | | De ambtenaren en ██████████ |
| 11.00 – 12.30 uur | | Plenaire briefing | De ambtenaren en L. Hajema |
| 12.30 – 13.00 | Lunch | | |
| 13.00 – 15.00 uur | Individuele gesprekken voor betrokken ambtenaren | | Nader in te plannen |
| 15.00 – 21.00 uur | | Mediatraining individueel voor ambtenaren | ██████████ (15.00 – 16.30 uur) P. van den Bosch (17.00 uur – 18.30 uur) |
| 18.30-19.30 | | | Diner |
| 19.30-21.00 | | Mediatraining individueel voor ambtenaren | S. Weistra 19.30 – 21.00 |

Inroostinging 7 mei 2009 voor het College

| Tijd | De heer Daalder | Mevrouw Henneman | Betrokkenen |
|---------------|--|-------------------------|--------------------|
| 11.00 – 12.30 | Optie voor de heer Tichelaar om met de heer Daalder te spreken | | J. Tichelaar |
| 13.00 – 14.30 | | Plenaire briefing | Het college |
| 15.00 – 17.00 | Plenaire briefing | | Het college |

Inroostinging 8 mei 2009 voor het College én ambtenaren

| Tijd | Individuele gesprekken de heer Daalder | Individuele training door mevrouw Henneman | betrokkenen |
|---------------|--|---|----------------------------|
| 9.00 – 10.00 | Individuele gesprekken voor betrokkenen: Nader in te plannen | Mediatraining individueel | T. Klip (9.00 – 11.00) |
| 10.00 – 11.00 | A. Haarsma | | |
| 11.00 – 12.00 | T. Klip | Mediatraining individueel | A. Haarsma (11.30 – 13.30) |
| 12.00 - 13.00 | Lunch | | |
| 13.00 – 14.00 | Nader in te plannen | Mediatraining individueel | A. Imhof (14.00 – 15.30) |
| 14.00 – 15.00 | Nader in te plannen voor medewerkers | | |

Aan:
Dhr. G. de Kleine



Assen, * november 2013

Kenmerk

Onderwerp: verzoek opheffing geheimhouding en openbaarmaking onderzoeksdossier Euro-
Champ.

Geachte heer de Kleine,

Bij e-mail van 11 september jl. heeft u provinciale staten van Drenthe verzocht om opheffing van de geheimhouding op als zodanig aangemerkte stukken uit het dossier van de toenmalige provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.,

Op dit dossier is met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet door Provinciale staten geheimhouding opgelegd.

Deze geheimhouding geldt zolang deze niet door het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd is opgeheven.

De regeling van geheimhouding van aan provinciale staten overgelegde documenten treft de belangen van statenleden. Het zijn dan ook de statenleden die als belanghebbende in deze kunnen worden aangemerkt.

Een derde buiten deze kring kan slechts in zeer bijzondere omstandigheden een direct belang hebben bij het opheffen van de op deze stukken berustende geheimhouding.

Nu het hier niet gaat om stukken die rechtstreeks betrekking hebben op u als verzoeker, is geen sprake van een direct belang. Op grond hiervan wijzen wij uw verzoek dan ook af.

Wij attenderen u er nog op dat van rechtswege geheimhouding rust (op grond van artikel 151c, lid 7 van de Provinciewet) op zaken die in een besloten vergadering van de onderzoekscommissie aan de orde komen.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

J. Tichelaar,
Voorzitter

S. Buissink,
griffier

Statenstuk betreffende verzoek van de heer G. De Kleine tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.

Inleiding

Op 11 september 2013 heeft G. de Kleine [REDACTED] een verzoek ingediend bij Provinciale Staten van Drenthe (hierna: PS) tot:

1. Opheffing van de geheimhouding op, en;
2. Openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

De Kleine vraagt PS dit te bespreken in een openbare vergadering.

Naar aanleiding van de ontvangst van het verzoek is ambtshalve nadere informatie opgevraagd bij de heer Kleine. Deze informatie is per mail verstrekt op 17 en 19 september en 7 oktober jl. Hieruit blijkt dat de aanvraag van De Kleine concreet gericht is op de volgende documenten:

1. Alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
2. Alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen (voor de lijst van betreffende personen wordt verwezen naar bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep');
3. Alle (schriftelijke) adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
4. De telefoongegevens die voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, althans dat deel dat betrekking heeft op gesprekken tussen de mevrouw Klip en verzoeker tussen 10 en 27 november 2008.

Op het dossier van de toenmalige provinciale onderzoekscommissie EuroChamp is met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet door Provinciale staten geheimhouding opgelegd. De geheimhouding geldt zolang deze niet is opgeheven door PS.

Provinciale staten betrekken de volgende overwegingen bij hun besluit:

De provinciale onderzoekscommissie EuroChamp is destijds ingesteld door PS. Er werd geheimhouding opgelegd om betrokkenen te kunnen horen in vertrouwelijkheid en zo een beter resultaat te kunnen boeken ten opzichte van het eerdere rapport van KPMG over de kwestie EuroChamp.

De geheimhouding geldt voor leden van de onderzoekscommissie, inclusief de voorzitter, de toenmalige griffier van PS die tevens secretaris was van de onderzoekscommissie, geïnterviewden en betrokken adviseurs.

- PS: Grootman De Loken
- De Kleine: heel belangrijk, niet beloven: → belangrijke.

Beoordeling van een verzoek tot opheffing van de geheimhouding en het nemen van een besluit daarover, is voorbehouden aan PS.

Opheffing van geheimhouding kan worden overwogen op verzoek van de volgende direct belanghebbenden: de leden van de onderzoekscommissie, inclusief de voorzitter en secretaris, de geïnterviewden en betrokken adviseurs. Een dergelijk verzoek moet zijn onderbouwd met redenen waarom belanghebbende schade meent te ondervinden van de opgelegde geheimhouding.

Buiten genoemde kring kan een derde slechts in zeer bijzondere omstandigheden een direct belang hebben bij het opheffen van de op de stukken berustende geheimhouding. De onderzoekscommissie heeft geen interviews met de heer De Kleine gehouden. Nu het hier niet gaat om stukken die rechtstreeks betrekking hebben op verzoeker, is voor hem geen sprake van een direct belang.

Daarnaast geldt dat zelfs na een eventuele opheffing van de geheimhouding op grond van artikel 151 c, lid 7 van de Provinciewet geheimhouding in tact zal blijven wat betreft de verslagen van besloten verhoren. Dit geldt ook voor interne notulen en ingewonnen adviezen.

Verder zijn telefoongegevens niet openbaar op grond van artikel 10, 2^e lid onder g. van de Wob. Persoonlijke en zakelijke gesprekken vallen onder bestuurlijke intimiteit.

Relevant in bovenstaande overwegingen zijn tevens de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak, in relatie tot het belang van vertrouwelijk onderzoek door een openbaar bestuur (ABRvS 23.09.2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8264 en ABRvS 20.04-2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879 en ABRvS 19-01-2001, ECLI:NL:RVS:2011:BP1317).

Besluit

PS zijn van mening dat de heer De Kleine geen direct belanghebbende is met betrekking tot het honoreren van een verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp. Voorgaande betekent dat PS ook geen besluit daartoe overweegt, voorbereidt en formeel vaststelt. PS wijzen het verzoek van betrokkene af.

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 november 2013 17:18
Aan: Simone Buissink
Onderwerp: Re: Opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief Eurocamp.

Aan Mw. S. Buissink, Statengriffier Provincie Drenthe,

Inderdaad noem ik een naam van uw collega.

Puur als feit, niet met de bedoeling haar in (mogelijk) diskrediet te brengen.

En laat ik er bij aantekenen dat de door mij aangehaalde brief en Wob-informatie is geredigeerd en verstuurd door het college van gedeputeerde staten.

Vanzelfsprekend heb ik er geen bezwaar tegen dat de fractievoorzitters op deze wijze worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Gerard de Kleine.

Op dinsdag 5 november 2013 schreef Simone Buissink [REDACTED]@drenthe.nl):

Geachte heer De Kleine,

Uw onderstaande mail heb ik zojuist verspreid onder de fractievoorzitters.

Omdat u een naam noemt van een collega, leek mij dit de geëigende weg om de staten te informeren over het WOB-verzoek dat u noemt.

Verder verwacht ik dat het statenvoorstel over uw verzoek eind van de week klaar is en openbaar wordt.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:]
Verzonden: dinsdag 5 november 2013 6:12
Aan: Simone Buissink
Onderwerp: Opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief Eurocamp.

Aan mw. S. Buissink, Statengriffier Provincie Drenthe,

Inzake mijn eerder gedane verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief Eurochamp bericht ik u het volgende.

Ik zou graag willen weten wanneer Provinciale Staten van Drenthe zich over bovengenoemde kwestie buigen.

Is het mogelijk dat u mij het betreffende statenstuk enige tijd van tevoren per e-mail toestuurt?

Wanneer de staten er in openbaarheid over beraadslagen, kom ik namelijk zelf naar het provinciehuis in Assen om die bijeenkomst bij te wonen.

Op advies van mijn raadsman tot slot het volgende.

Mijn toenmalig advocaat heeft op 14 september 2010 in exact ditzelfde dossier reeds een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur gedaan. Dat is ten dele ingewilligd.

Het verzoek is toentertijd behandeld door [redacted]. Het kenmerk van de door het college van gedeputeerde staten aan mij verstuurde brief d.d. 30 september 2010 én de verstrekte informatie krachtens de Wet openbaar van bestuur, luidt als volgt:

39/BC/2010011174.

Ik stel het op prijs wanneer de statenleden van dit feit -de inwilliging van mijn WOB-verzoek- op de hoogte worden gebracht, en dat zij dit bijgevolg kunnen meenemen in hun overwegingen.

Met vriendelijke groet,

Gerard de Kleine.

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine [REDACTED] >
Verzonden: maandag 7 oktober 2013 18:01
Aan: Simone Buissink
Onderwerp: Re: verzoek

Aan mw, Simone Buissink, statengriffier Provincie Drenthe,

Dit zijn de stukken waar mijn verzoek tot opheffing geheimhouding Eurochamp-archief betrekking op hebben:

- alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
- alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep';
- alle (schriftelijke) adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurde Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
- de telefoongegevens die voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde en voormalig gedeputeerde met schrijver dezes heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten 10 november 2008 tot 27 november 2008.

EcHet college van Gedeputeerde Staten heeft mij eerder meegedeeld dat de telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip zijn vernietigd. Daarom vraag ik aan Provinciale Staten over die handelwijze een inhoudelijk/politiek oordeel te geven.

Hartelijke groet, Gerard de Kleine.

E

Op 7 oktober 2013 17:12 schreef Simone Buissink [REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Bij brief van 11 september jl. en bij mail van 17 en 19 september jl. informeert u PS over uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding op "het Eurochamparchief".

In de genoemde brief geeft u aan dat GS besloten hebben aan aantal gegevens niet te verstrekken; deze noemt u onder 4 gedachtenstreepjes expliciet.

Begrijp ik het goed dat dit de stukken zijn waarop uw verzoek concreet betrekking heeft?

Graag toets ik dit even bij u.

Dan kan ik daar bij de voorbereiding van een stuk voor PS rekening meehouden.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] E [REDACTED]@drenthe.nl

Simone Buissink

Van: Gerard de Kleine [REDACTED]
Verzonden: woensdag 11 september 2013 13:05
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: brief provinciale staten van drenthe
Bijlagen: staten van drenthe G.docx

aan mevrouw simone buissink, statengriffier drenthe

zoals gisteren afgesproken zend ik u hierbij in document mijn brief aan provinciale staten van drenthe.

vanochtend is het epistel, plus twee bijlagen en ondertekend en wel, op de post gegaan en ter attentie van u geadresseerd.

de internetversie, voorzien van illustraties en beeldmateriaal, verschijnt morgen bij het kriecken van de dag op:

rimpels-gerarddekleine.blogspot.com/

hartelijke groet,

gerard de kleine.

G.W. de Kleine,
[REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

[REDACTED] 11 september 2013.

Onderwerpen

a. Verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief onderzoekscommissie Eurochamp.

b. Standpunt Provinciale Staten inzake vernietiging dienstmobilele telefoniegegevens voormalig VVD-gedeputeerde Klip.

Aan Provinciale Staten van Drenthe,
Tav Statengriffier mevrouw S. Buissink.

Geachte Statenleden,

Op 9 januari 2012 en op 20 januari 2012 heb ik per e-mail en met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) de provincie Drenthe i.c. het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe verzocht om toezending van documenten.

Alle door mij opgevraagde paperassen houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek in het voorjaar van 2009 als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Die documenten maken deel uit van het archief van de onderzoekscommissie en liggen achter slot en grendel in de kelder van het Asser provinciehuis.

Uw Staten hebben in de vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet namelijk besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief, die als vertrouwelijk zijn aangemerkt, geheimhouding op te leggen. Het opleggen van die geheimhouding heeft tot gevolg dat de betreffende stukken op grond van de Wob niet openbaar gemaakt mogen worden.

Daarom hebben Gedeputeerde Staten besloten mij de volgende gegevens niet te verstrekken:

- alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
- alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep';

- alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurde Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
- de telefoongegevens die voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde en voormalig gedeputeerde met schrijver dezes heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten 10 november 2008 tot 27 november 2008.

De voorzitter van Gedeputeerde Staten, commissaris der koning Jacques Tichelaar (PvdA), heeft mij op 2 februari 2012 op dit laatste en netelige punt per brief het volgende meegedeeld.

‘Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.’

Stel dat de bewering van Tichelaar klopt en dat de leden van de commissie in de gelegenheid zijn gesteld om van deze gegevens kennis te nemen, dan rijzen er voorlopig negen gerechtvaardigde vragen:

Waarom zijn de gegevens (nummers van in- en uitkomende gesprekken van voormalig VVD-gedeputeerde Klip in de onderzoeksperiode 10 tot 27 november 2008) niet aan de onderzoekscommissie verstrekt?

Wie en waarom heeft die oekaze uitgevaardigd?

Hebben de leden van de onderzoekscommissie tegen dat bevel bezwaar gemaakt? Zo ja, bij wie? En wat was het antwoord?

Hebben leden van de onderzoekscommissie van de mogelijkheid tot inzage daadwerkelijk gebruik gemaakt?

Zo ja, welke leden hebben daarvan gebruik gemaakt?

En over exact welke periode in november 2008 hebben de dienstmobiele telefonische gegevens van voormalig gedeputeerde Klip dan betrekking? De eerste onderzoekswEEK, of/en ook de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie?

Stuk voor stuk gerechtvaardigde vragen die de leden van de commissie met gerust hart in het openbaar kunnen beantwoorden zonder hun geheimhoudingsplicht te schenden, en zij niet in het door hen zo gevreesde cachot belanden.

Wel weten u en ik dit: het lid Sietze de Jong (CDA) van de onderzoekscommissie draagt merkwaardig genoeg in ieder geval geen spat kennis van de door Tichelaar genoemde en

vaag omschreven gegevens en de mogelijkheid die in te zien. Zie daartoe een door RTV Drenthe op YouTube geplaatst filmpje uit september 2009.

Daarin is een onthutste De Jong te zien en te horen over de vele telefonische contacten en sms-verkeer tussen mij en voormalig VVD-gedeputeerde Klip gedurende de eerder aangehaalde onderzoeksperiode 10 november 2008 tot 27 november 2008.

Die door mij bij de fractievoorzitters van de politieke partijen aangeleverde aantallen – nota-afschriften van mijn provider en ingediend op 2 september 2009- moeten minimaal corresponderen met de door voormalig VVD-gedeputeerde Klip ingediende gegevens, en hadden bijgevolg alle alarmbellen bij de leden van de onderzoekscommissie doen laten afgaan.

Echter, nu het sein bij hen kennelijk niet op vuurrood heeft gestaan, doemt de logische vraag op welke dienst mobiele telefoniegegevens door voormalig VVD-gedeputeerde Klip aan de onderzoekscommissie heeft verstrekt?

En welke juist niet?

Bij welke juist niet, ligt het motief voor de hand:

Voormalig VVD-gedeputeerde Klip wilde met alle geweld voorkomen dat de leden van de onderzoekscommissie met eigen ogen konden vast stellen dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip in de tweede onderzoekswEEK elke dag telefonisch contact met mij had. De journalist die in Dagblad van het Noorden schreef over Eurochamp en die door voormalig VVD-gedeputeerde Klip bewust en in strijd met haar bestuurlijke gedragscode, van geheime informatie werd voorzien.

Op de handelwijze –het vernietigen van de dienst mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip-, kom ik later in deze brief terug.

Tegen het besluit van Gedeputeerde Staten om mijn Wob-verzoek niet te honoreren heb ik op 28 februari 2012 een bezwaarschrift ingediend. Dat is vervolgens behandeld door de Commissie rechtsbescherming.

Tijdens de openbare zitting op 16 april 2012 heb ik ten overstaan van de Commissie rechtsbescherming een toelichting gegeven op mijn Wob-verzoeken, zie bijlage 1.

Op 23 mei 2012 luidt het eenstemmige advies van de commissie aan Gedeputeerde Staten als volgt: het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven, zie bijlage 2.

Echter, de voorzitter van de Commissie rechtsbescherming merkt op pagina 4 van het advies onder meer het volgende op: (...) 'Op basis van het onderzoeksarchief stelt de voorzitter van de commissie vast dat de documenten 1, 2 en 4 zich bevinden in dat dossier en voorzien zijn van het predicaat vertrouwelijk. Uit de verklaring van overbrenging van de statengriffier blijkt onomstotelijk dat Provinciale Staten ten aanzien van de vertrouwelijk aangemerkte stukken geheimhouding heeft opgelegd. De vraag of Provinciale Staten al dan niet terecht hiertoe hebben besloten, is naar de

mening van de commissie voorbehouden aan Provinciale Staten aan wie de bevoegdheid tot geheimhouding door de wetgever is opgelegd' (...).

In minder technisch Nederlands maakte de voorzitter van de Commissie rechtsbescherming mij ter zitting duidelijk, dat ik, behalve voor de enigszins trage route van de Wob-procedure, ook kan kiezen voor de betrekkelijk korte klap: de leden van Provinciale Staten in Drenthe verzoeken tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief onderzoekscommissie Eurochamp. Zij zijn staatsrechtelijk gezien immers de opperste politieke baas in de provincie Drenthe.

Dat doe ik bij deze.

Ik stel het op prijs wanneer uw Staten in de eerstvolgende plenaire vergadering na het zomerreces, mijn verzoek tot opheffing en openbaarmaking geheimhouding archief onderzoekscommissie Eurochamp agenderen en daarover in het openbaar beraadslagen.

Leidraad in het debat zou onder meer deze brief - zie daartoe ook de internetversie van deze brief: rimpels-gerarddekleine.blogspot.com/ - en mijn toelichting op de Wob-verzoeken (bijlage 1) kunnen zijn.

Voorts verwijs ik uw Staten in dit verband nadrukkelijk naar het gestelde op pagina 52 van het rapport 'Het lek onder de loep.'

Citaat: 'De onduidelijkheid die bestaat over de aard van het contact en hetgeen er in de contacten tussen gedeputeerde Klip en de journalist de heer De Kleine ter sprake is gekomen, wekt eveneens de indruk dat in strijd met artikel 4 is gehandeld. Daarbij moet worden opgemerkt dat de vriendschap met deze journalist, welke leidde tot veelvuldig telefonisch contact, deze schijn versterkt. Temeer als daar door de betrokken personen geen transparantie wordt betracht.

Mevrouw Klip is tegenover de commissie niet op eigen initiatief begonnen over haar vriendschap met de journalist. Naar de mening van de commissie had zij zich moeten realiseren dat deze vriendschap een relevant gegeven zou kunnen betekenen voor het onderzoek van de commissie. De commissie vindt dat zij deze vriendschap en de vele contacten al in het voorgesprek ter sprake had moeten brengen."

B. Vernietiging dienstmobiele telefoniegegevens voormalig VVD-gedeputeerde Klip.

Het is waarlijk te gek voor woorden dat de door voormalig VVD-gedeputeerde Klip ingeleverde dienstmobiele telefoniegegevens zijn vernietigd.

De door de commissaris der koning Tichelaar aangedragen drijfveer - 'De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.'-, is een drogreden.

Het gaat namelijk om de gegevens van de dienstmobiele telefoon van voormalig VVD-gedeputeerde Klip, niet om haar privételefoon. En dus is haar persoonlijke levenssfeer

niet in het geding. Wel is het handelen van voormalig VVD-gedeputeerde Klip als openbaar bestuurder in het geding.

Naar mijn stellige overtuiging is de vernietiging van de dienstmobiele telefoniegegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip in strijd met het gestelde in de Archiefwet.

De overheid produceert veel informatie. De Archiefwet bepaald dat deze informatie bewaard moet blijven, zodat iedereen kan terugzien hoe de overheid haar taken vervult en heeft vervuld.

Een overheidsorganisatie moet bijvoorbeeld verantwoording afleggen bij een parlementair onderzoek of een rechtszaak. De overheid moet ook altijd in staat zijn verantwoording af te leggen als de rechten van een individuele burger of het algemeen belang in het geding zijn. Bepaalde informatie –zeg maar het geheugen van onze samenleving- moet daarom lange tijd voorhanden blijven.

Gelet hierop vraag ik mij als erkend belanghebbende en benadeelde in deze kwestie ernstig af, of Tichelaar zich schuldig heeft gemaakt aan het verdoezelen van materiaal inzake de dienstmobiele telefoniegegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip, en hij zich bijgevolg vergrepen heeft aan het eveneens verwerpelijke en strafbare verschijnsel van misbruik van macht.

Zie daartoe nogmaals bijlage 1, waaruit meer dan eens blijkt hoe cruciaal de dienstmobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde Klip zijn als het gaat om waarheidsvinding in de affaire Eurochamp.

En daar, geachte Statenleden, was het allemaal om te doen: waarheidsvinding; niet meer, niet minder.

Het is mede om die reden dat ik uw Staten vraag de handelwijze van Tichelaar – vernietiging dienstmobiele telefoniegegevens voormalig gedeputeerde Klip- langs de politieke meetlat te leggen.

Tot slot en ter verdere ondersteuning van mijn verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief Eurochamp, het volgende.

Op 16 juni 2009 is voormalig VVD-gedeputeerde Klip in de statenzaal onder ede verhoord over haar bestuurlijke rol in het vraagstuk Eurochamp. Zij heeft op die dag meinedige verklaringen afgelegd door desgevraagd spijkerhard te ontkennen dat zij mij als toenmalig journalist van Dagblad van het Noorden bewust en bijgevolg doelgericht van geheime informatie heeft voorzien inzake het gelekte Deloitte-rapport, welke ik in de kolommen van Dagblad van het Noorden heb verwerkt.

Echter, op 16 september 2009 geeft voormalig VVD-gedeputeerde Klip in het door mij afgedwongen en zogeheten meinede debat ten langen leste toe, dat zij ten tijde van de onderzoeksperiode -10 november 2008 tot 27 november 2008- wél degelijk met mij over het geheime Deloitte-rapport heeft gesproken en mij dienaangaande van geheime informatie heeft voorzien.

Haar schoorvoetende bekentenis van liegen onder ede kwam het toenmalige college van Gedeputeerde Staten op een motie van wantrouwen te staan, die louter dankzij de krappe meerderheid van de coalitie in de Staten is verworpen.

Tot tweemaal toe heb ik aangifte gedaan jegens voormalig VVD-gedeputeerde Klip op verdenking van meened. Beide aangiftes zijn door het Openbaar Ministerie (OM) te Assen geseponeerd. Conform artikel 12 Wetboek van Strafvordering heb ik vervolgens mijn beklag gedaan bij het Gerechtshof te Leeuwarden. Het Gerechtshof oordeelde eerder dit jaar dat het OM terecht geseponeerd heeft.

Dit sepot heeft als code 02: de verdachte (voormalig VVD-gedeputeerde Klip) wordt niet strafrechtelijk vervolgd wegens het ontbreken van wettig en overtuigend bewijs.

Anders geformuleerd: de keuze van het OM voor sepot wil geenszins zeggen dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip zich niét schuldig heeft gemaakt aan meened...

Het dossier Eurochamp is een inktzwarte bladzijde –onder meer door obstructie waarheidsvinding, meermalen gepleegd- in de Drentse provinciale politiek. Liegen en bedriegen streden in deze bundel van intriges om een twijfelachtig plekje op de eerste rang. Ergo, het stelselmatig liegen en bedriegen van met name voormalig VVD-gedeputeerde Klip heeft zelfs gezegevierd. Politieke zedeloosheid loont in Drenthe, blijkbaar.

Geachte Statenleden, ik roep u op, en in het bijzonder de vertegenwoordigers van de toenmalige coalitie PvdA, VVD en CU, uw in meer of mindere mate besmeurde politieke blazoensmettelos te witten: hef daartoe de geheimhouding archief onderzoekscommissie Eurochamp op en draag het college van Gedeputeerde Staten op om mij, als belanghebbende en benadeelde, die ongecensureerde stukken ter hand te stellen.

Vanzelfsprekend ben ik bereid de volksvertegenwoordigers uit uw Staten te woord te staan die voorafgaande aan het debat een nadere toelichting op mijn indringende verzoek wensen.

Tegen alle Statenleden zeg ik ter afsluiting: tel de zegeningen van het veel bezongen en te weinig gepraktiseerde duale systeem en toon uw pure politieke onafhankelijkheid.

Was getekend,

Gerard de Kleine.

Bijlagen:

- a. toelichting verzoeken Wet openbaarheid van bestuur;
- b. advies Commissie rechtsbescherming.

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 september 2013 16:35
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: informatie

Begrijp ik

Op maandag 2 september 2013 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl):

Goedemiddag,

In een ieders belang behoud ik graag mijn onafhankelijke positie in de procedure.

Om die reden ontvang ik liever geen conceptteksten van u; ik zal er niet op reageren.

Mijn gesprek met de externe adviseur vindt deze week plaats.

Hierna informeer ik u over de te volgen formele procedure.

Ik verwacht dat dat deze week zal zijn dan wel begin volgende week.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:[REDACTED]]
Verzonden: maandag 2 september 2013 16:15
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: informatie

goedemiddag,

maak ik het eventueel gemakkelijker/concreter bij het inwinnen van advies, wanneer ik u in vertrouwen mijn (concept)verzoek toestuur?

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 2 september 2013 15:08 schreef Mw. S. Buissink <[REDACTED]@drenthe.nl>:

Goedemiddag,

Vandaag ben ik weer begonnen met werken; heb uw mail gelezen.

Bespreek op korte termijn met externe adviseur te volgen procedure.

Ik informeer u hier zo spoedig mogelijk over; zal naar verwachting op korte termijn zijn.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] E [REDACTED]@drenthe.nl

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: maandag 2 september 2013 16:15
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: informatie

goedemiddag,

maak ik het eventueel gemakkelijker/concreter bij het inwinnen van advies, wanneer ik u in vertrouwen mijn (concept)verzoek toestuur?

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 2 september 2013 15:08 schreef Mw. S. Buissink <[REDACTED]@drenthe.nl>:

Goedemiddag,

Vandaag ben ik weer begonnen met werken; heb uw mail gelezen.

Bespreek op korte termijn met externe adviseur te volgen procedure.

Ik informeer u hier zo spoedig mogelijk over; zal naar verwachting op korte termijn zijn.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHÉ | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E s [REDACTED]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:[REDACTED]]
Verzonden: maandag 26 augustus 2013 9:49


Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: informatie

Een goedemorgen,

Nu de vakanties achter de rug zijn en mijn brief en bijlagen aan Provinciale Staten in definitieve vorm zijn gegoten, verzoek ik u mij mee te delen welke procedurele weg ik moet bewandelen om mijn stukken ter bestemde plekke te krijgen.

Hartelijke groet,

Gerard de Kleine.

Op 11 juli 2013 17:52 schreef Gerard De Kleine 

Dag mw. Buissink,

Het is door u correct geformuleerd: mijn verzoek aan PS richt zich op de opheffing van de geheimhouding van de stukken waarop het PS-besluit van juli 2009 (statenvoorstel 2009-390, besluit N-1) zich richt c.q. de openbaarmaking daarvan.

Zodra u terug bent van vakantie, neem ik per mail contact op om te bezien hoe mijn verzoek op de procedureel juiste wijze bij PS terechtkomt.

Hartelijke groet (en goede vakantie),

Gerard de Kleine.

Op 11 juli 2013 13:31 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl> het volgende:

Dag,

Met het oog op een zorgvuldige afhandeling van het door u aangekondigde verzoek, heb ik op een onderdeel inmiddels extern juridisch advies gevraagd.

Ik ga er daarbij vanuit dat uw verzoek aan PS zich richt op de opheffing van de geheimhouding van de stukken waarop het PS-besluit van juli 2009 (statenvoorstel 2009-390, besluit N-1) zich richt c.q. de openbaarmaking daarvan.

Het juridische advies ontvang ik in de loop van augustus.

Begin september ben ik terug van vakantie. Zou ik u mogen vragen dan uw verzoek in te dienen?

Dan ben ik zelf aanwezig om het verzoek door te geleiden.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:[REDACTED]]

Verzonden: dinsdag 9 juli 2013 17:22

Aan: Mw. S. Buissink

Onderwerp: Re: informatie

Het gaat om de stukken waarop in juli 2009 door Provinciale Staten in vergadering bijeen geheimhouding is opgelegd.

Mijn verzoek is in wezen herhaling van al het gestelde in mijn Wob-procedure. In mijn brief preciseer ik tzt om welke stukken het gaat.

Het klopt dat de onderzoekscommissie bij aanvang werkzaamheden geheimhouding heeft opgelegd, die gold echter louter voor de eigen leden. Zij mochten en mogen bijvoorbeeld niet uit de school klappen over werk- en handelwijze commissie, op straffe van.

De Staten hebben later en op voordracht van GS een ander type geheimhouding opgelegd, namelijk deelarchief onderzoekscommissie. En laten daar nu net de stukken tussen zitten die ik tot nu toe vergeefs boven water probeer te krijgen.

Het advies voorzitter rechtsbescherming kwam er kort en goed hier op neer: zorg dat je je verzoek tot opheffing geheimhouding op de politieke agenda krijgt en dat de beslissing daarover valt in een openbaar debat in de Statenzaal.

Hartelijke groet,

Gerard de Kleine.

Op dinsdag 9 juli 2013 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl) het volgende:

Goedemiddag,

Naar aanleiding voor uw mail:

Toezending van uw (gescande) verzoek per mail verdient de voorkeur: deze komt rechtstreeks bij ons terecht.

Hiervoor kunt u het volgende mailadres gebruiken: statengriffie@drenthe.nl.

Wij handelen de mail na ontvangst formeel af (registratie e.d.).

Nadere vraag van mijn kant: wat bedoelt u concreet met "het" Eurochamp dossier? Op welke stukken zal uw verzoek betrekking hebben?

In hoeverre zal het gaan om openbare en/of niet-openbare stukken?

Procedurele vraag die zich hierbij voordoet is in hoeverre PS bevoegd is specifieke besluiten te nemen.

Niet alleen PS maar ook de onderzoekscommissie zelf kon indertijd geheimhouding opleggen.

Bij die vraag hoort de juiste uitleg van de desbetreffende Verordening in samenhang met de Provinciewet. Hierover ga ik in overleg met een derde (specialist).

Vanwege de vakantietijd kan dit enige tijd duren.

Daarna kan ik u informeren over de juiste procedure.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink

Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl



Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2013 15:56
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: informatie

Dag Simone,

Dank voor reactie. Uit de krantenkolommen heb ik meegekregen dat het hectische dagen zijn geweest, zo vlak voor reces.

Mijn Wob-verzoek was in 2012 gericht aan het college van GS.

College besloot Wob niet te honoreren.

Ik heb vervolgens bezwaarschrift ingediend.

Cie. Rechtsbescherming deelde unaniem opvatting GS.

Echter, de voorzitter van die Cie. zette mij ter zitting op nieuw spoor, te weten: Provinciale Staten als hoogste bestuursorgaan te verzoeken de door henzelf opgelegde geheimhouding Eurochamp-dossier op te heffen.

Mijn brief dienaangaande is in concept klaar, en gaat de deur uit zodra uw te verstrekken informatie over het volgen van de juiste procedure binnen is.

Daarop vooruitlopend: kan ik mijn brief plus bijlagen behalve via de post, ook per mail toezenden?

Hartelijke groet,

Gerard de Kleine, ook te volgen op twitter :-)

Op dinsdag 9 juli 2013 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl) het volgende:

Geachte heer De Kleine,

Zoals toegezegd zou ik bij u terugkomen op uw eerdere telefonische verzoek.

Om concreet antwoord te kunnen geven op uw vraag heb ik nog wat meer informatie nodig. Twee vragen:

+ Kunt u aangeven tot wie u zich bij "de provincie" eerder hebt gericht? College van GS, PS en/of CdK?
Aan wie was uw schriftelijke verzoek gericht?

+ Hoe luidde het advies van de commissie rechtsbescherming concreet (naar aanleiding waarvan u contact met de griffie hebt gezocht)?

Helaas is de regelgeving (Verordening in samenhang met de Provinciewet) niet dusdanig dat ik eenvoudig antwoord op uw vraag kan geven.

Voor zover nodig win ik extern juridisch advies in. Om de noodzaak hiervan te kunnen beoordelen heb ik uw nadere informatie nodig.

Graag hoor ik nog even van u.

Overigens stuur ik deze mail in cc aan mevrouw Stapert, mijn plaatsvervangster. Met haar overleg ik zoals gezegd de zaak.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink

Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 september 2013 18:56
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: verzoek

aan de statengriffier mevrouw s. buissink,

dank voor uw aanvulling.

ik zal daarover juridisch advies inwinnen en u zsm daarover informeren,

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 18:06 schreef Mw. S. Buissink <[REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Naar aanleiding van uw onderstaande mail constateer ik dat ik waarschijnlijk onvoldoende duidelijk ben geweest in de mail, waarin ik u namens de Staten vraag om nadere informatie vanwege het door u ingediende verzoek. Met deze mail probeer ik die duidelijkheid alsnog te verschaffen.

Voor de bepaling van de verdere (formele) procedure is het voor PS van belang te kunnen bepalen in hoeverre u op grond van de Awb, dus **in juridische zin**, belanghebbende bent. In hoeverre valt u onder het begrip "belanghebbende", zoals de Awb dit definieert?

De (juridische) beantwoording van die (juridische) vraag dient plaats te vinden in dit specifieke geval: in hoeverre bent u **in dit geval** belanghebbende? De informatie uit de door u aangehaalde procedures is niet op het verzoek aan PS gericht.

Uw onderstaande beantwoording richt zich niet of niet volledig op de beantwoording van juist deze vragen. Die informatie kunt u alsnog aanleveren binnen bij voorkeur de eerder door mij genoemde twee weken.

Uw aanvullende informatie zal ik betrekken bij mijn advies aan PS over de verder te volgen procedure.

Mocht u willen volstaan met de onderstaande beantwoording, dan hoor ik dat ook graag even van u. Dan is dat de informatie die ik bij mijn advies zal betrekken.

Met vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [redacted] | E [redacted]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:[redacted]]
Verzonden: dinsdag 17 september 2013 16:47
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: verzoek

aan de statengriffier van drenthe, mevrouw s.buissink,

-belanghebbende 1:

op verzoek van voormalig vvd-gedeputeerde klip en op basis van vertrouwelijkheid heb ik meegewerkt aan het kpmg-onderzoek, dat helderheid moest verschaffen over het lekken van het zogeheten deloitte-rapport in de kwestie eurochamp;

-belanghebbende 2:

zie daartoe onder meer de correspondentie inzake mijn wob-verzoeken tussen het college van gs en mij als belanghebbende;

-belanghebbende 3:

zie daartoe onder meer de procedure bij de commissie rechtsbescherming: wob-bezaarschrift ontvankelijk verklaard en dus belanghebbende.

-belanghebbende 4:

in de strafrechtelijke zin van het woord.

het gerechtshof te leeuwarden heeft mij eerder dit jaar in de zogeheten procedure artikel 12 wetboek van strafvordering -het openbaar ministerie dwingen tot vervolging over te gaan van voormalig vvd-gedeputeerde klip op verdenking van meened- als belanghebbende gekwalificeerd en dus ontvankelijk verklaard.

-benadeelde:

in januari 2009 heb ik op een eerder gedaan verzoek van voormalig vvd-gedupeerde klip -hetgeen inmiddels rechtens vast staat- meegewerkt aan het zogeheten kpmg-onderzoek. dat geschiedde op basis van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld, dan wel openbaar wordt gemaakt.

de kpmg-onderzoekers op hun beurt hebben die vertrouwelijkheid ten tijde bespreking bij mij thuis bevestigd. zie daartoe ook hun rapport van bevindingen, pagina 3 en ik citeer: (...) 'de bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen, wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar (...)'

de door kpmg gebezigde term vertrouwelijkheid klopt, echter, dat geldt in het geheel niet voor de daarop volgende passage: dat zij de informatie van de informant ter beschikking hebben gekregen. dat suggereert volkomen ten onrechte dat ze er vrijelijk en dus naar eigen inzicht mee konden omgaan.

op 10 maart 2009 kwam het het kpmg-rapport uit. daarin werd een aantal malen een informant opgevoerd die voor de onderzoekers betrouwbare informatie heeft opgeleverd. echter, die informatie is openbaar gemaakt zonder dat ik die vooraf had ingezien en kon redigeren -dit in flagrante tegenstelling tot tal van anderen die door kpmg zijn gehoord- en is vervolgens gepubliceerd zonder dat ik daar toestemming voor heb gegeven.

die avond van de 10e maart verklaarde voormalig vvd-gedeputeerde klip voor de camera van rtv drenthe dat kpmg bij het onderzoek hulp had gekregen van een anonieme informant, die ook voor de provincie drenthe anoniem is.

hoe durf je?

een gedeputeerde die mij, en wellicht achter de rug om van het college van gs, verzoekt mee te werken aan het kpmg-onderzoek en dus mijn identiteit kent, en vervolgens de eerste van een serie schaamteloze leugens de ether in slingert door te stellen dat de informant ook voor de provincie drenthe anoniem is.

door de inhoud van het kpmg-rapport -het spoor van de door de anonieme informant verstrekte informant leidde alras naar mij-, ontstond tussen mijn werkgever en mijzelf volstrekt nodeloos een vertrouwensbreuk. de werkgever vroeg na veel vijven en zessen in augustus 2009 op grond daarvan, en na 27 jaren trouwe en vlekkeloze dienst, ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan. op 2 september 2009 kwam de kantonrechter aan die eis tegemoet en verbond daar de voorwaarde aan dat de werkgever een (magere) ontslagvergoeding diende te betalen.

in de zomer van 2011 heb ik de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip in een civiele procedure aansprakelijk gesteld voor mijn schade en nog te lijden schade.

de rechtbank assen wees die vordering af onder meer doordat ik geen schriftelijk bewijs kon overleggen aangaande de afspraak van vertrouwelijkheid tussen mij en voormalig vvd-gedeputeerde klip. die laatste ontkende ten tijde van de zitting en zoals gebruikelijk in strijd met de waarheid, dat wij die afspraak voorafgaande aan het bezoek van de kpmg-onderzoekers hadden gemaakt.

ter zitting stelde de rechtbank assen vast dat ik niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip had moeten dagvaarden, maar kpmg.

de rechtbank kwam tot die opmerking nadat voormalig vvd-gedeputeerde klip op de haar bekende wijze daarvoor had aangegeven dat niet de provincie juridisch eigenaar is van het rapport, maar kpmg.

nu rechtens is afgepeld dat niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip jegens mij schadeplichtig zijn, maar mogelijk kpmg, zal het niet verbazen dat kpmg daarover binnenkort bij de rechter wordt gehoord. niet uitgesloten is dat in die procedure ook een voorlopig getuigenverhoor onder ede plaats zal vinden.

wanneer een burger zijn baan -wat heet: zijn roeping- en zijn journalistieke gezag verliest door toedoen van macabere provinciale politieke spelletjes, is er sprake van een benadeelde: ondergetekende.

dat de provincie drenthe trouwens die vraag durft te stellen -onderbouwing van het begrip belanghebbende benadeelde- na alles wat er is gebeurd, is dan ook gotspe.

in de derde alinea van uw brief staat: 'naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.'

wie en wat zijn in dit geval 'wij'?

dat mijn antwoord af en toe doordeseemd is van emotie heeft niets met u als persoon en met uw functie te maken, laat dat vooral gezegd zijn.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 14:49 schreef Mw. S. Buissink <[REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Uw brief van 11 september 2013 heb ik in goede orde ontvangen; de brief is inmiddels ter beschikking gesteld aan Provinciale Staten en openbaar gemaakt.

In uw brief verzoekt u de Staten om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.

In uw brief stelt u dat u “erkend belanghebbende en benadeelde” bent. Met het oog op de te volgen (formele) procedure zouden wij graag van u een nadere onderbouwing van dat standpunt ontvangen.

Op welke gronden kunt u worden aangemerkt als een belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, lid 1, van de Awb?

Met het oog op de verdere voorbereiding van de besluitvorming ontvangen wij de nadere informatie graag uiterlijk over twee weken.

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan even contact met mij op. De komende dagen ben ik afwezig en telefonisch niet bereikbaar; wel per mail, via: ████████@drenthe.nl.

Met vriendelijke groeten,

namens Provinciale Staten van Drenthe,

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 ██████ E ██████@drenthe.nl

Simone Buissink

Van: Gerard De Kleine <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 19 september 2013 10:42
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: verzoek

aan de statengriffier van de provincie drenthe, mevrouw s. buissink,

in antwoord op uw vraag of ik in de zin van de algemene wet bestuursrecht belanghebbende ben, bericht ik u het volgende.

een belanghebbende is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken; er dient een causaal verband te zijn tussen de gevolgen van het besluit en het geraakte belang.

het antwoord op de vraag of ik belanghebbende ben conform de algemene wet bestuursrecht, is een volmondig ja, en wel hierom:

-voormalig vvd-gedeputeerde klip was in 2008/2009, conform het besluit van het college van gs, belast met de uitvoering van het zogeheten kpmg-onderzoek, dat tot doel had te achterhalen hoe het rapport van deloitte inzake eurochamp is gelekt. daarna heeft zij mij, en dus ambtshalve, gevraagd om aan het onderzoek van kpmg mee te werken, nu ik een van de journalisten was die het gelekte rapport van deloitte in zijn bezit had. ik heb haar die medewerking toegezegd onder voorwaarde van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld wordt of openbaar gemaakt. vanaf dit moment -medewerking verlenen aan kpmg-onderzoek- ben ik belanghebbende overeenkomstig het gestelde in de wet algemene bestuursrecht. die vertrouwelijkheid is mij door de voormalige gedeputeerde klip mondeling toegezegd, de onderzoekers van kpmg hebben in januari 2009 bij mij thuis die vertrouwelijkheid eveneens toegezegd, zie daartoe hun verslag van bevindingen. echter, nu die vertrouwelijkheid op alle fronten is geschonden, ben ik rechtstreeks in mijn belang geraakt.

-in het voortraject van werkzaamheden provinciale onderzoekscommissie eurochamp ben ik op verzoek van de voorzitter van die commissie, en met volle wetenschap van voormalig vvd-gedeputeerde klip, bij wijlen leo bomhof, thuis in zeijen geweest. op zijn verzoek heb ik hem toen achtergrondinformatie verschaft.

-door de provinciale onderzoekscommissie eurochamp ben ik uitgenodigd om op 18 juni 2009 tijdens de openbare verhoren te verschijnen. op last van de toenmalige hoofdredacteur van dagblad van het noorden werd mij dat uitdrukkelijk verboden.

-de dag na het verhoor onder ede van de voormalige gedeputeerde klip heb ik telefonisch contact gezocht met de toenmalige statengriffier en haar verzocht mevrouw klip nog een keer te horen nu zij onder ede de waarheid niet had gesproken. en dan met name over de vraag of zij mij nu wel of niet van informatie had voorzien inzake het gelekte deloitte-rapport. de toenmalige statengriffier en de provinciale onderzoekscommissie waren op dat moment in vergadering bijeen. de griffier zette mij op de intercom opdat de gehele onderzoekscommissie kon meeluisteren. belangrijk element van dat gesprek: hoe kan de commissie mij horen zonder dat mijn belang -ik mocht immers van de hoofdredacteur niet in het openbaar voor de commissie verschijnen- zou worden geschaad. die telefonische conversatie heeft uiteindelijk niet geleid tot een verhoor van mij, dan wel een tweede verhoor van voormalig gedeputeerde klip.

-in september 2009 heb ik openheid verschaft over de contacten tussen voormalig gedeputeerde klip en mij inzake het gelekte deloitte-rapport. die openheid van zaken heeft toentertijd geleid tot het zogeheten meined-debat.

-in januari 2012 heb ik als belanghebbende en met een beroep op de wet openbaarheid van bestuur het college van gs verzocht documenten vrij te geven die betrekking hebben op het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie. dat verzoek is in februari 2012 door het college van gs afgewezen.

-tegen die afwijzing heb ik als belanghebbende bezwaar gemaakt en ben ik vervolgens in april 2012 door de commissie rechtsbescherming gehoord.

-in mei 2012 adviseert de commissie aan gs en eenstemmig, mijn bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

-dat ik belanghebbende ben in de zin van de wet algemene bestuursrecht en als zodanig erkend, staat op pagina 3 van het hierboven aangehaalde advies van de commissie rechtsbescherming helder omschreven onder het kopje 'overwegingen van de commissie' en ik citeer:

'het bezwaarschrift is tijdig ingediend. het voldoet ook overigens aan de eisen die de algemene wet bestuursrecht stelt. het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.'

met andere woorden: als het voldoet aan de eisen die de algemene wet bestuursrecht stelt, ben ik krachtens het oordeel van de commissie rechtsbescherming bijgevolg belanghebbende.

ik hoop dat door al het bovenstaande de eventuele onduidelijkheid over mijn status van belanghebbende, hiermee is weggenomen.

ik hoor daarover graag van u.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 18:55 schreef Gerard De Kleine [REDACTED]@gmail.com>:
aan de statengriffier mevrouw s. buissink,

dank voor uw aanvulling.

ik zal daarover juridisch advies inwinnen en u zsm daarover informeren,

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 18:06 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Naar aanleiding van uw onderstaande mail constateer ik dat ik waarschijnlijk onvoldoende duidelijk ben geweest in de mail, waarin ik u namens de Staten vraag om nadere informatie vanwege het door u ingediende verzoek. Met deze mail probeer ik die duidelijkheid alsnog te verschaffen.

Voor de bepaling van de verdere (formele) procedure is het voor PS van belang te kunnen bepalen in hoeverre u op grond van de Awb, dus **in juridische zin**, belanghebbende bent. In hoeverre valt u onder het begrip "belanghebbende", zoals de Awb dit definieert?

De (juridische) beantwoording van die (juridische) vraag dient plaats te vinden in dit specifieke geval: in hoeverre bent u **in dit geval** belanghebbende? De informatie uit de door u aangehaalde procedures is niet op het verzoek aan PS gericht.

Uw onderstaande beantwoording richt zich niet of niet volledig op de beantwoording van juist deze vragen. Die informatie kunt u alsnog aanleveren binnen bij voorkeur de eerder door mij genoemde twee weken.

Uw aanvullende informatie zal ik betrekken bij mijn advies aan PS over de verder te volgen procedure.

Mocht u willen volstaan met de onderstaande beantwoording, dan hoor ik dat ook graag even van u. Dan is dat de informatie die ik bij mijn advies zal betrekken.

Met vriendelijke groeten

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [redacted] [redacted]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [mailto:[redacted]@gmail.com]

Verzonden: dinsdag 17 september 2013 16:47

Aan: Mw. S. Buissink

Onderwerp: Re: verzoek

aan de statengriffier van drenthe, mevrouw s.buissink,

-belanghebbende 1:

op verzoek van voormalig vvd-gedeputeerde klip en op basis van vertrouwelijkheid heb ik meegewerkt aan het kpmg-onderzoek, dat helderheid moest verschaffen over het lekken van het zogeheten deloitte-rapport in de kwestie eurochamp;

-belanghebbende 2:

zie daartoe onder meer de correspondentie inzake mijn wob-verzoeken tussen het college van gs en mij als belanghebbende;

-belanghebbende 3:

zie daartoe onder meer de procedure bij de commissie rechtsbescherming: wob-bezaarschrift ontvankelijk verklaard en dus belanghebbende.

-belanghebbende 4:

in de strafrechtelijke zin van het woord.

het gerechtshof te leeuwarden heeft mij eerder dit jaar in de zogeheten procedure artikel 12 wetboek van strafvordering -het openbaar ministerie dwingen tot vervolging over te gaan van voormalig vvd-gedeputeerde klip op verdenking van meined- als belanghebbende gekwalificeerd en dus ontvankelijk verklaard.

-benadeelde:

in januari 2009 heb ik op een eerder gedaan verzoek van voormalig vvd-gedupeerde klip -hetgeen inmiddels rechtens vast staat- meegewerkt aan het zogeheten kpmg-onderzoek. dat geschiedde op basis van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld, dan wel openbaar wordt gemaakt.

de kpmg-onderzoekers op hun beurt hebben die vertrouwelijkheid ten tijde bespreking bij mij thuis bevestigd. zie daartoe ook hun rapport van bevindingen, pagina 3 en ik citeer: (...) 'de bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen, wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar (...)'

de door kpmg gebezigde term vertrouwelijkheid klopt, echter, dat geldt in het geheel niet voor de daarop volgende passage: dat zij de informatie van de informant ter beschikking hebben gekregen. dat suggereert volkomen ten onrechte dat ze er vrijelijk en dus naar eigen inzicht mee konden omgaan.

op 10 maart 2009 kwam het het kpmg-rapport uit. daarin werd een aantal malen een informant opgevoerd die voor de onderzoekers betrouwbare informatie heeft opgeleverd. echter, die informatie is openbaar gemaakt zonder dat ik die vooraf had ingezien en kon redigeren -dit in flagrante tegenstelling tot tal van anderen die door kpmg zijn gehoord- en is vervolgens gepubliceerd zonder dat ik daar toestemming voor heb gegeven.

die avond van de 10e maart verklaarde voormalig vvd-gedeputeerde klip voor de camera van rtv drenthe dat kpmg bij het onderzoek hulp had gekregen van een anonieme informant, die ook voor de provincie drenthe anoniem is.

hoe durf je?

een gedeputeerde die mij, en wellicht achter de rug om van het college van gs, verzoekt mee te werken aan het kpmg-onderzoek en dus mijn identiteit kent, en vervolgens de eerste van een serie schaamteloze leugens de ether in slingert door te stellen dat de informant ook voor de provincie drenthe anoniem is.

door de inhoud van het kpmg-rapport -het spoor van de door de anonieme informant verstrekte informant leidde alras naar mij-, ontstond tussen mijn werkgever en mijzelf volstrekt nodeloos een vertrouwensbreuk. de werkgever vroeg na veel vijven en zessen in augustus 2009 op grond daarvan, en na 27 jaren trouwe en vlekkeloze dienst, ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan. op 2 september 2009 kwam de kantonrechter aan die eis tegemoet en verbond daar de voorwaarde aan dat de werkgever een (magere) ontslagvergoeding diende te betalen.

in de zomer van 2011 heb ik de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip in een civiele procedure aansprakelijk gesteld voor mijn schade en nog te lijden schade.

de rechtbank assen wees die vordering af onder meer doordat ik geen schriftelijk bewijs kon overleggen aangaande de afspraak van vertrouwelijkheid tussen mij en voormalig vvd-gedeputeerde klip. die laatste ontkende ten tijde van de zitting en zoals gebruikelijk in strijd met de waarheid, dat wij die afspraak voorafgaande aan het bezoek van de kpmg-onderzoekers hadden gemaakt.

ter zitting stelde de rechtbank assen vast dat ik niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip had moeten dagvaarden, maar kpmg.

de rechtbank kwam tot die opmerking nadat voormalig vvd-gedeputeerde klip op de haar bekende wijze daarvoor had aangegeven dat niet de provincie juridisch eigenaar is van het rapport, maar kpmg.

nu rechtens is afgepeld dat niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip jegens mij schadeplichtig zijn, maar mogelijk kpmg, zal het niet verbazen dat kpmg daarover binnenkort bij de rechter wordt gehoord. niet uitgesloten is dat in die procedure ook een voorlopig getuigenverhoor onder ede plaats zal vinden.

wanneer een burger zijn baan -wat heet: zijn roeping- en zijn journalistieke gezag verliest door toedoen van macabere provinciale politieke spelletjes, is er sprake van een benadeelde: ondergetekende.

dat de provincie drenthe trouwens die vraag durft te stellen -onderbouwing van het begrip belanghebbende benadeelde- na alles wat er is gebeurd, is dan ook gotspe.

in de derde alinea van uw brief staat: 'naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.'

wie en wat zijn in dit geval 'wij'?

dat mijn antwoord af en toe doordesemd is van emotie heeft niets met u als persoon en met uw functie te maken, laat dat vooral gezegd zijn.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 14:49 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Uw brief van 11 september 2013 heb ik in goede orde ontvangen; de brief is inmiddels ter beschikking gesteld aan Provinciale Staten en openbaar gemaakt.

In uw brief verzoekt u de Staten om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.

In uw brief stelt u dat u “erkend belanghebbende en benadeelde” bent. Met het oog op de te volgen (formele) procedure zouden wij graag van u een nadere onderbouwing van dat standpunt ontvangen.

Op welke gronden kunt u worden aangemerkt als een belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, lid 1, van de Awb?

Met het oog op de verdere voorbereiding van de besluitvorming ontvangen wij de nadere informatie graag uiterlijk over twee weken.

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan even contact met mij op. De komende dagen ben ik afwezig en telefonisch niet bereikbaar; wel per mail, via: [REDACTED]@drenthe.nl.

Met vriendelijke groeten,
namens Provinciale Staten van Drenthe,

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36 [REDACTED] [REDACTED]@drenthe.nl

Van: Gerard De Kleine [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 september 2013 16:47
Aan: Mw. S. Buissink
Onderwerp: Re: verzoek

aan de statengriffier van drenthe, mevrouw s.buissink,

-belanghebbende 1:

op verzoek van voormalig vvd-gedeputeerde klip en *op basis van vertrouwelijkheid* heb ik meegewerkt aan het kpmg-onderzoek, dat helderheid moest verschaffen over het lekken van het zogeheten deloitte-rapport in de kwestie eurochamp;

Vvd-klip - belanghebbende

-belanghebbende 2:

zie daartoe onder meer de correspondentie inzake mijn wob-verzoeken tussen het college van gs en mij als belanghebbende;

wob: definitie belanghebbende is de wet

-belanghebbende 3:

zie daartoe onder meer de procedure bij de commissie rechtsbescherming: wob-bezaarschrift ontvankelijk verklaard en dus belanghebbende.

zie 2

-belanghebbende 4:

in de strafrechtelijke zin van het woord.

aan de wet

het gerechtshof te leeuwarden heeft mij eerder dit jaar in de zogeheten procedure artikel 12 wetboek van strafvordering -het openbaar ministerie dwingen tot vervolging over te gaan van voormalig vvd-gedeputeerde klip op verdenking van meened- als belanghebbende gekwalificeerd en dus ontvankelijk verklaard.

-benadeelde:

in januari 2009 heb ik op een eerder gedaan verzoek van voormalig vvd-gedupeerde klip -hetgeen inmiddels rechtens vast staat- meegewerkt aan het zogeheten kpmg-onderzoek. dat geschiedde op basis van vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld, dan wel openbaar wordt gemaakt.

de kpmg-onderzoekers op hun beurt hebben die vertrouwelijkheid ten tijde bespreking bij mij thuis bevestigd. zie daartoe ook hun rapport van bevindingen, pagina 3 en ik citeer: (...) 'de bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen, wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar (...)'

de door kpmg gebezigde term vertrouwelijkheid klopt, echter, dat geldt in het geheel niet voor de daarop volgende passage: dat zij de informatie van de informant ter beschikking hebben gekregen. dat suggereert volkomen ten onrechte dat ze er vrijelijk en dus naar eigen inzicht mee konden omgaan.

op 10 maart 2009 kwam het het kpmg-rapport uit. daarin werd een aantal malen een informant opgevoerd die voor de onderzoekers betrouwbare informatie heeft opgeleverd. echter, die informatie is openbaar gemaakt zonder dat ik die vooraf had ingezien en kon redigeren -dit in flagrante tegenstelling tot tal van

anderen die door kpmg zijn gehoord- en is vervolgens gepubliceerd zonder dat ik daar toestemming voor heb gegeven.

die avond van de 10e maart verklaarde voormalig vvd-gedeputeerde klip voor de camera van rtv drenthe dat kpmg bij het onderzoek hulp had gekregen van een anonieme informant, die ook voor de provincie drenthe anoniem is.

hoe durf je?

een gedeputeerde die mij, en wellicht achter de rug om van het college van gs, verzoekt mee te werken aan het kpmg-onderzoek en dus mijn identiteit kent, en vervolgens de eerste van een serie schaamteloze leugens de ether in slingert door te stellen dat de informant ook voor de provincie drenthe anoniem is.

door de inhoud van het kpmg-rapport -het spoor van de door de anonieme informant verstrekte informant leidde alras naar mij-, ontstond tussen mijn werkgever en mijzelf volstrekt nodeloos een vertrouwensbreuk. de werkgever vroeg na veel vijven en zessen in augustus 2009 op grond daarvan, en na 27 jaren trouwe en vlekkeloze dienst, ontbinding van de arbeidsovereenkomst aan. op 2 september 2009 kwam de kantonrechter aan die eis tegemoet en verbond daar de voorwaarde aan dat de werkgever een (magere) ontslagvergoeding diende te betalen.

in de zomer van 2011 heb ik de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip in een civiele procedure aansprakelijk gesteld voor mijn schade en nog te lijden schade.

de rechtbank assen wees die vordering af onder meer doordat ik geen schriftelijk bewijs kon overleggen aangaande de afspraak van vertrouwelijkheid tussen mij en voormalig vvd-gedeputeerde klip. die laatste ontkende ten tijde van de zitting en zoals gebruikelijk in strijd met de waarheid, dat wij die afspraak voorafgaande aan het bezoek van de kpmg-onderzoekers hadden gemaakt.

ter zitting stelde de rechtbank assen vast dat ik niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip had moeten dagvaarden, maar kpmg.

de rechtbank kwam tot die opmerking nadat voormalig vvd-gedeputeerde klip op de haar bekende wijze daarvoor had aangegeven dat niet de provincie juridisch eigenaar is van het rapport, maar kpmg.

nu rechtens is afgepeld dat niet de provincie drenthe en voormalig vvd-gedeputeerde klip jegens mij schadeplichtig zijn, maar mogelijk kpmg, zal het niet verbazen dat kpmg daarover binnenkort bij de rechter wordt gehoord. niet uitgesloten is dat in die procedure ook een voorlopig getuigenverhoor onder ede plaats zal vinden.

wanneer een burger zijn baan -wat heet: zijn roeping- en zijn journalistieke gezag verliest door toedoen van macabere provinciale politieke spelletjes, is er sprake van een benadeelde: ondergetekende.

dat de provincie drenthe trouwens die vraag durft te stellen -onderbouwing van het begrip belanghebbende benadeelde- na alles wat er is gebeurd, is dan ook gotspe.

in de derde alinea van uw brief staat: 'naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.'

wie en wat zijn in dit geval 'wij'?

dat mijn antwoord af en toe doordeseemd is van emotie heeft niets met u als persoon en met uw functie te maken, laat dat vooral gezegd zijn.

hartelijke groet,

gerard de kleine.

Op 17 september 2013 14:49 schreef Mw. S. Buissink [REDACTED]@drenthe.nl>:

Geachte heer De Kleine,

Uw brief van 11 september 2013 heb ik in goede orde ontvangen; de brief is inmiddels ter beschikking gesteld aan Provinciale Staten en openbaar gemaakt.

In uw brief verzoekt u de Staten om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie Eurochamp.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij behoefte aan nadere informatie.

In uw brief stelt u dat u "erkend belanghebbende en benadeelde" bent. Met het oog op de te volgen (formele) procedure zouden wij graag van u een nadere onderbouwing van dat standpunt ontvangen.

Op welke gronden kunt u worden aangemerkt als een belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, lid 1, van de Awb?

Met het oog op de verdere voorbereiding van de besluitvorming ontvangen wij de nadere informatie graag uiterlijk over twee weken.

Mocht u nog vragen hebben, neemt u dan even contact met mij op. De komende dagen ben ik afwezig en telefonisch niet bereikbaar; wel per mail, via: [REDACTED]@drenthe.nl.

Met vriendelijke groeten,

namens Provinciale Staten van Drenthe,

Simone Buissink



Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC | Assen
T (0592) 36[REDACTED] | E [REDACTED]@drenthe.nl