

Van: [REDACTED]
Verzonden: 22-01-2024 16:58
Aan: Studiowolverine <info@studiowolverine.com>
Onderwerp: reactie [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Van [REDACTED] (Friesland) ontving ik onderstaande reactie van [REDACTED] op jouw rapport:

"Zonder veel details van de waarnemingen te kennen, vragen wij ons af hoe de gezondheidstoestand van de wolf is. Is helemaal duidelijk dat het dier gezond is? Er zijn namelijk ziektes, die dit soort gedrag (aanwezigheid van mensen bijna compleet negeren) ook zouden kunnen verklaren. Een infectie met distemper kan bijvoorbeeld groote maar ook best kleine veranderingen in het gedrag veroorzaken. Verder kennen wij een casus uit Sachsen waar een wolvenwelp gauw abnormaal gedrag heeft vertoont. Het dier werd verdoofd en onderzocht en pas daarbij werd duidelijk dat ie blind was. Dat was van tevoren aan de hand van zijn uiterlijk en zijn gedrag helemaal niet te herkennen. Voor het jagen van muizen hebben de wolven vooral hun oren nodig en minder hun ogen. Is bekend of de wolf zich alleen op muizen voedt? Als het zo is, kan dit een indicatie voor een slecht zichtvermogen zijn. Bij twijfel over de gezondheidstoestand van de wolf, zou het een idee zijn om hem te verdoven en te onderzoeken. Als ie helemaal gezond is, wordt de wolf weer met een zender vrij gelaten. Door de zender is dan ook beter bekend wanneer de wolf waar verblijft. Bovendien lijkt uit zenderprojecten in Duitsland dat ook het verdoven, zenderen en weer vrij laten een groot indruk op de wolven maakt en ze mensen daarna veeleer mijden.

Wanneer er geen twijfels over de gezondheidstoestand van de wolf bestaan, zijn wij helemaal akkoord met de aanbevelingen uit het rapport. Het rapport is goed uitgewerkt en zoals daarin ook herhaaldelijk genoemd, is het belangrijk dat de wolf altijd mensen ziet en met die acties verbindt. Waarschijnlijk wordt het nodig om actiepunten te herhalen."

[REDACTED] volgt de bevindingen en aanbevelingen uit je rapport. Ze heeft echter niet de beelden gezien van de situatie met wolf in Oude Willem, en stelt dan ook eerst de vraag of het dier mogelijk niet helemaal gezond kan zijn geweest of een minder goed zichtvermogen kan hebben gehad (of heeft).

Volgens mij is er geen aanleiding om dit te veronderstellen, maar ik wil je haar suggestie toch even voorleggen. Zou jij hierop kunnen reflecteren?

En het is natuurlijk duidelijk dat dit nooit met 100% zekerheid aangegeven kan worden, dan zouden we hem inderdaad moeten verdoven en onderzoeken... maar dan zou dáár ook echt een hele goede reden voor moeten zijn, lijkt me.

Groet, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Domein Landelijk Gebied

provincie Drenthe

+31 592 365809

werkdagen: maandag t/m donderdag

Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

+31 592 365555 | @drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen