

Aan:



Assen, 12 mei 2026

Ons kenmerk 20/5.4/2026000520

Behandeld door Bestuur, Public Affairs & Juridische zaken (0592) 36 55 55

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek inzake casus Vledderveen

Geachte 

In uw ingevulde formulier van 2 februari 2026, door ons ontvangen op dezelfde datum, hebt u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend over de casus Vledderveen (P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen). Het betreft de periode 1 januari 2025 tot en met 2 februari 2026.

### Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 februari 2026. Op 24 februari 2026 hebben twee ambtenaren met u gesproken over de voortgang van de behandeling van uw verzoek. U hebt in het gesprek uw verzoek aangescherpt om de reikwijdte daarvan te beperken en de doorlooptijd te verkorten. Uitgangspunt is 'waarom is zo gehandeld door het bestuur in de casus Vledderveen' en 'wat zijn de belangen in het dossier'. U hebt daarbij de focus op bestuurlijke informatie en niet de juridische procedure die loopt en ambtelijke informatie in dat kader. Het verzoek is niet beperkt tot een bepaalde gegevensdrager: whatsapp, signal, e-mails, memo's, nota's, notulen, rapporten etc. moeten worden betrokken. U wilt in ieder geval de volgende documenten:

- rapporten (intern van de ambtenaren over Vledderveen). Vermoedelijk gaat het hier om de ambtelijke memo's voor het portefeuillehoudersoverleg;
- juridische consultatie (Trip advocaten);
- notulen van Gedeputeerde Staten;
- het gesprekverslag van het gesprek op 16 november 2025 bij de commissaris van de Koning (cvdK) en de e-mail van voormalig gedeputeerde Van Dijk die daarop reageert;
- advies van een bevriende adviseur van voormalig gedeputeerde Schuinder (pagina 6 Trip advies);
- correspondentie en gesprekverslagen met Deddens (Holding BV);
- memo's/nota's van Gedeputeerde Staten ten aanzien van het intrekingsverzoek, met name in de periode 12 tot 20 januari 2026.

Bij brief van 3 maart 2026 is deze aanscherping bevestigd. Daarin is ook aangegeven dat opnieuw een selectie van relevante documenten zou worden gemaakt. Over de doorloop zou u later worden geïnformeerd. Dat hebben wij gedaan bij brief van 30 maart 2026. Daarin is aangegeven dat ongeveer 120 documenten zijn geselecteerd, daarover een zienswijzeprocedure plaatsvindt en dat begin mei een besluit op uw verzoek zal worden genomen.

### Zienswijzen

U bent er per brief van 30 maart 2026 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Er is een zienswijze ingediend.

### Besluit

Er heeft naar aanleiding van uw verzoek een inventarisatie plaatsgevonden. Hierbij is gezocht in ons analoge en digitale archief op basis van de zoektermen (alleen en/of samen gebruikt): Vledderveen, Janssenlaan 41, boerderij Deddens, handhavingverzoek, intrekkingverzoek, intrekken natuurvergunning, Vermilion, RvB (Rapport van Bevindingen), Wnb-vergunning, Wet natuurbescherming vergunning, Omgevingsvergunning, Stikstof vergunning, Deddens Holding BV, [REDACTED] Milieudefensie Westerveld en Alie Eiting. Hierbij is ook gezocht in de Microsoft 365 en iBabs omgevingen van reeds vertrokken bestuurders. Daarnaast is door alle betrokkenen gezocht in SharePoint, e-mailboxen en andere persoonlijke omgevingen op basis van dezelfde zoektermen. Daarbij hebben wij documenten aangetroffen. In de bijgevoegde 'Inventarisatielijst Woo-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw nadere gepreciseerde verzoek vallen. Dit betreffen dus niet alle aangetroffen documenten. Als u informatie mist, willen wij u daarom verzoeken contact op te nemen. Dan kan worden bekeken of deze informatie bij de niet geïnventariseerde documenten zit.

### *Bijzondere openbaarmakingsregelingen die voorrang hebben op de Woo*

Bij de aangetroffen documenten zijn processtukken aangetroffen. Op processtukken die zijn opgesteld in het kader van een procedure is de Woo niet van toepassing. De reden is dat artikel 8:79 Awb als uitputtend verstrekingsregime met voorrang regelt welke stukken de griffier van de rechtbank mag verstrekken – aan partijen en aan anderen dan partijen. Op grond van artikel 8.8 van de Woo is de Woo niet van toepassing op deze stukken.

De Woo is eveneens niet van toepassing op stukken die via openbare registers te raadplegen zijn. Deze documenten zijn namelijk reeds openbaar<sup>1</sup>. Dit betekent dat de Woo niet van toepassing is op de kadastrale kaart en de kadastrale uittreksels met eigendomsinformatie opgenomen in document 35, omdat deze stukken overeenkomstig artikel 99 van de Kadasterwet tegen betaling kunnen worden ingezien bij het Kadaster. Uit artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage volgt dat de in hoofdstuk 7 van de Kadasterwet neergelegde bijzondere openbaarmakingsregeling voorrang heeft op de Woo.

De Woo is tot slot niet van toepassing op de uittreksels van de Kamer van Koophandel opgenomen in document 35, omdat deze stukken overeenkomstig artikel 21 van de Handelsregisterwet 2007 tegen betaling door eenieder kunnen worden ingezien in het Handelsregister. Ook voor deze bijzondere openbaarmakingsregeling geldt dat zij voorrang heeft op de Woo.

---

<sup>1</sup> Vlg. ABRvS 28 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2472 en ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1540.

### *Duplicaten*

Bij het inventariseren van documenten zijn van diverse documenten duplicaten aangetroffen. De betreffende identieke documenten zijn als bijlagen bij verschillende e-mailberichten ofwel ter kennisneming, ofwel ter bespreking meegezonden. Deze stukken zijn dubbel en worden slechts eenmalig verstrekt. Duplicaten maken dan ook geen deel uit van de set met documenten. Op de inventarislijst staat aangegeven om welke stukken het gaat en wordt verwezen naar het kenmerk van het document (ID) dat wel is opgenomen.

In bepaalde gevallen bestaat de identieke informatie uit doorgestuurde e-mailberichten/-conversaties. Oudere e-mailberichten die daarin voorkomen en overeenkomen met andere e-mailberichten, worden als duplicaten aangemerkt. In de desbetreffende passages wordt verwezen naar het kenmerk van het document waarin het e-mailbericht of de e-mailconversatie openbaar wordt gemaakt.

Hierna wordt de systematiek toegelicht op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd.

In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een code die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Enkele documenten bevatten informatie over andere publieke aangelegenheden. Informatie die niet ziet op het dossier Vledderveen is met de code *buiten verzoek* onleesbaar gemaakt.

### Code 5.1.2e Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

### *Persoonsgegevens van burgers*

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

### *Persoonsgegevens van ambtenaren*

Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Leidinggevend en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar.

Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

*Code 5.1.2b economische of financiële belangen van de provincie Drenthe*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de economische of financiële belangen van de provincie Drenthe.

Het dossier Vledderveen is een lopend dossier waarin een gerechtelijke procedure en een intrekkingverzoek van de natuurvergunning spelen. Een van de mogelijke oplossingen die daarin wordt verkend betreft aankoop van de locatie/gronden. Bij bepaalde informatie spelen (actuele) financiële/economische belangen van de provincie ten aanzien van deze verkenning een rol. Openbaarmaking van deze informatie kan de huidige en toekomstige onderhandelingspositie van de provincie schaden, omdat daarmee inzicht wordt verschaft in de strategische keuzes die in dat kader worden overwogen. Passages die hierop zien, zijn onleesbaar gemaakt.

*Code 5.1.2i het belang van het goed functioneren van de provincie Drenthe*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de provincie Drenthe.

Zoals eerder aangegeven, betreft het dossier Vledderveen een lopend dossier. Op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning moet nog een besluit worden genomen en bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State loopt een hoger beroep over een schorsingsbesluit. In bepaalde documenten staat informatie over juridische verkenningen van mogelijke keuzes die nog moeten worden gemaakt dan wel informatie over de procespositie van de provincie Drenthe. In diverse memo's wordt de verkenning van de beslisruimte in beeld gebracht dan wel de (juridische) risico's van een bepaalde keuze. Het openbaar maken van deze passages zou in de weg staan aan het goed functioneren van de provincie.

In het kader van de bovengenoemde verkenning van aankoop van gronden als mogelijke oplossing bevatten bepaalde documenten ook informatie over (al dan niet gerealiseerde) grondtransacties met een aanbieder. In dit verband is van belang dat de overheid een betrouwbare partner is in de onderhandelingen over grondtransacties. De vertrouwelijkheid van het overleg vormt voor aanbieders een belangrijke voorwaarde om (bedrijfs-)vertrouwelijke informatie te delen. Doorbreking van deze vertrouwelijkheid brengt het reële risico met zich mee dat onderhandelingspartners zich

in de toekomst terughoudener zullen opstellen bij het delen van informatie in het kader van een (mogelijk) aanbod. Het belang van vertrouwelijkheid – en daarmee het goed functioneren van de provincie – weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

#### Code 5.2.1 Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet onder meer worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden en correspondentie tussen de onderdelen van een provincie en andere bestuursorganen. Ten aanzien van deze documenten moet van de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Wanneer een onderdeel van beleidsalternatieven bestaat uit puur subjectieve informatie, zoals weging, wordt het wel als een persoonlijke beleidsopvatting aangemerkt (Kamerstukken II 2015/16, 33328, 20, p. 5).

Persoonlijke beleidsopvattingen maken wij in beginsel openbaar in een niet tot een persoon te herleiden vorm, zoals beschreven in artikel 5.2, eerste lid, onder 2 van de Woo. Ten aanzien van de hieronder genoemde documenten hebben wij evenwel besloten om niet tot (volledige) – ook niet in geanonimiseerde vorm – openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen over te gaan.

Onder de geïnventariseerde documenten bevinden zich twee adviezen van onze advocaat. Uit vaste jurisprudentie volgt dat adviezen van externe juridische adviseurs, zoals advocaten van een bestuursorgaan, kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad<sup>2</sup>. Vooropgesteld is dat de externe deskundigen bij de advisering geen ander belang vertegenwoordigen dan dat van het bestuursorgaan. De adviseurs dienen vanuit hun eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. Ook een publiekrechtelijke rechtspersoon moet immers de ruimte hebben om zich in vertrouwelijkheid te laten adviseren over zijn rechtspositie. Dat is hier aan de orde. De documenten bevatten advisering over mogelijke procedures, de daarin in te nemen standpunten, inschattingen van proceskansen en procesrisico's. Dergelijke adviezen van een advocaat zijn naar hun aard bestemd voor intern beraad<sup>3</sup>.

In dit kader bestaat naar ons oordeel geen aanleiding om, ook niet met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, alsnog informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken, omdat daarmee afbreuk wordt gedaan aan het belang van een bestuursorgaan om in vertrouwelijkheid advies in te winnen ter bepaling van zijn rechts- en procespositie. Waar bovengenoemde code van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst.

<sup>2</sup> Vgl. ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1942 en ABRvS 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3376.

<sup>3</sup> ABRvS 31 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2020:2250.

Buiten verzoek

Bepaalde onderdelen van documenten zien op andere onderwerpen (niet aanverwante bestuurlijke aangelegenheden) dan genoemd in uw verzoek. Deze informatie valt niet onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt om die reden niet betrokken bij dit besluit. Waar deze code van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst.

**Documenten die reeds (deels) openbaar zijn**

Een aantal documenten die onder het verzoek vallen, is reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Bij deze informatie wordt verwezen naar de digitale vindplaats. De digitale vindplaatsen zijn ook opgenomen in de kolom 'Publieke link' op de inventarislijst.

**Vervolg proces zienswijzen**

Er is door een derde-belanghebbenden een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is betrokken bij de belangenafweging. Na zorgvuldige beoordeling is geconcludeerd dat de zienswijze geen aanleiding geeft het voorgenomen besluit aan te passen. De aangevoerde argumenten leiden niet tot toepassing van een (verdere) uitzonderingsgrond als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Woo. Gelet hierop is de zienswijze niet gevolgd. Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten twee weken na dagtekening van deze beschikking plaats, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Belanghebbenden worden op deze wijze de mogelijkheid geboden om (feitelijke) openbaarmaking tegen te houden. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien er geen voorlopige voorziening wordt gevraagd, zullen wij de documenten niet eerder dan over twee weken openbaar maken door deze te plaatsen op onze website [www.provincie.drenthe.nl/woo](http://www.provincie.drenthe.nl/woo).

**Informatie**

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het thema Bestuur, Public Affairs & Juridische zaken en via e-mail [woo@drenthe.nl](mailto:woo@drenthe.nl) of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Provinciale Staten van Drenthe worden geïnformeerd over dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



voorzitter



secretaris

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar [www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure](http://www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure).

Bijlage Inventarisatielijst Woo-documenten