

Aan:



E-mail @hotmail.com

VERZONDEN 03 JUNI 2026

**ZOWEL PER POST
ALS PER E-MAIL VERZONDEN**

Assen, 2 juni 2026

Ons kenmerk 23/4.20/2026000770

Behandeld door thema Natuur (0592) 36 55 55

Onderwerp: Besluit buiten behandeling stellen van uw 792 Woo-verzoeken inzake BIJ12-taxaties van wolvenschadegevallen

Geachte 

Met uw e-mail van 26 mei 2026, door ons ontvangen op dezelfde dag, hebt u 792 verzoeken om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend. Met deze verzoeken hebt u verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op schadegevallen zoals opgenomen in het overzicht van schademeldingen in het kader van wolvenschade, te raadplegen via de website van BIJ12.

Procedure

Met uw e-mail van 26 mei 2026 hebt u uw eerder op 15 mei 2026 ingediende 768 Woo-verzoeken ingetrokken. In dezelfde e-mail hebt u aangegeven dat deze 792 nieuwe verzoeken daarvoor in de plaats treden. De ontvangst van deze eerdere verzoeken is bij brief van 22 mei 2026 schriftelijk aan u bevestigd. Op 28 mei 2026 hebben wij de ontvangst van uw e-mail van 26 mei 2026, inclusief intrekingsbericht, bevestigd.

Besluit

Wij hebben besloten uw 792 verzoeken buiten behandeling te stellen wegens misbruik van recht. Dit doen wij primair op grond van artikel 4.6 van de Woo en subsidiair op grond van artikel 3:13b juncto 3:15 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Dit besluit lichten wij in het hierna volgende toe.



Motivering

Woo-verzoek inzake schade aan landbouwdieren door predatoren van 9 juli 2025

(Woo-verzoek 1)

Bij e-mail van 9 juli 2025 hebt u op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van alle beschikbare documenten, rapporten, correspondentie en gegevens met betrekking tot schade aan landbouwhuisdieren door (vermoedelijke) predatoren, voorgevallen binnen de provincie Drenthe in de periode van 1 januari 2015 tot heden (kenmerk 202501464). Als bijlage bij uw verzoek hebt u een overzicht van alle bij BIJ12 geregistreerde schademeldingen in alle provincies overgelegd.

Concreet wilde u per schadegeval onder meer het navolgende ontvangen.

1. Informatie over de schademelding, waaronder datum van het incident, exacte locatie (gemeente, dorp, perceel), aantal gedode, gewonde of vermiste dieren, betrokken diersoort [predator] (wolf, vos, hond, onbekend, etc.), wijze van melding (bijv. via agrariër, terreinbeheerder of politie) en eventuele DNA-analyse, sporenonderzoek of bevestiging.
2. Informatie over taxatierapporten, waaronder de volledige taxatierapporten of schade-rapporten, naam of organisatie van de taxateur of deskundige, methode van schadebepaling en eventuele foto's, veldschetsen of plattegronden.
3. Informatie over omschakelingsgevallen en schadeafhandeling, waaronder beschikking of besluiten omtrent schadevergoeding, toegekende bedragen of afwijzingen, inzet van maatregelen (zoals rasters of kuddehonden), adviezen over structurele aanpassing in het kader van het wolvenbeleid, en betrokken regelingen zoals POP3, Interprovinciaal Wolvenplan of BIJ12.
4. Correspondentie en overige stukken, waaronder interne en externe communicatie (e-mails, memo's, brieven) over schadegevallen, inspectierapporten van de NVWA, meldingen of verslagen van kadaveronderzoek, veterinaire beoordelingen (ziekterisico, tox-/pathologie-verslagen), en communicatie met terreinbeheerders (SBB, NM, particuliere grondeigenaren), BIJ12 of politie.

Tot slot gaf u aan dat, indien oudere gegevens van vóór 1 januari 2015 aanwezig zijn, u deze dan ook graag ontvangt.

Bij brief van 28 juli 2025 hebben wij u onder meer verzocht uw verzoek te preciseren door concreet aan te geven op welke diersoorten uw verzoek ziet en welke documenten u wenst te ontvangen. Tot slot hebben wij u gewezen op reeds openbaar gemaakte informatie, waaronder diverse schadedossiers inzake wolvenaanvallen, informatie over de goudjakhals en diverse informatie BIJ12.

Bij besluit van 15 augustus 2025 hebben wij Woo-verzoek 1 buiten behandeling gesteld, omdat u niet binnen de gestelde termijn reageerde op ons preciseringsverzoek van 28 juli 2025 (besluit 1).

Op 15 december 2025 hebt u bezwaar gemaakt tegen besluit 1 en aangevoerd dat dit besluit actief openbaar gemaakt dient te worden, alsmede gepubliceerd op een publiek toegankelijke website. U hebt tevens verzocht om herroeping dan wel wijziging van dit besluit.

Over het vervolg van de procedure leest u hierna meer.

Woo-verzoek inzake taxatierapporten van BIJ12 van 22 januari 2026 (Woo-verzoek 2)

Op 19 januari 2026, ongeveer een maand na indiening van uw bezwaarschrift tegen besluit 1 en hangende de bezwaarprocedure, hebt u bij e-mail een nieuw Woo-verzoek gedaan. Hierin verzoekt u om openbaarmaking van alle taxatierapporten die door of via BIJ12 zijn opgesteld in opdracht van de provincie *Fryslân*, naar aanleiding van aanvallen of schade door predatoren op landbouwhuisdieren, huis- en hobbymatig gehouden dieren, over de periode vanaf 1 januari 2015 tot en met 19 januari 2026 (kenmerk 202600276).

Concreet vraagt u om de navolgende documenten dan wel informatie.

1. Alle taxatierapporten per schadegeval, die zijn opgesteld door BIJ12 en gebruikt door de provincie bij de afhandeling van schadeclaims.
2. Bijbehorende locatie-aanduiding zoals opgenomen in het taxatierapport (perceel, gebied, gemeente of coördinaten), waarbij uitsluitend persoonsgegevens van de perceeleigenaar mogen worden geanonimiseerd.
3. Foto's die deel uitmaken van de taxatie. Daarbij gaat het met name om foto's van rasters en afrasteringen, preventieve maatregelen en de situatie ter plaatse ten tijde van de beoordeling.

Bij e-mail van 22 januari 2025 hebt u, na navraag van ons, aangegeven dat Woo-verzoek 2 uitdrukkelijk ook aan ons (Gedeputeerde Staten van Drenthe) is gericht en derhalve ziet op alle taxatierapporten die door of via BIJ12 zijn opgesteld in opdracht van of gebruikt door provincie *Drenthe*.

Bij besluit van 20 februari 2026 hebben wij Woo-verzoek 2 buiten behandeling gesteld op grond van artikel 4.1, zesde lid, van de Woo, omdat u niet binnen de gestelde termijn hebt gereageerd op het preciseringsverzoek van 16 februari 2026 (besluit 2).

Op 3 maart 2026 hebben wij uw bezwaarschrift tegen besluit 2 ontvangen. Hierin stelt u dat Woo-verzoek 2 geen zelfstandig nieuw verzoek betreft, maar gezien moet worden als een nadere concretisering van Woo-verzoek 1, waartegen reeds een bezwaarprocedure loopt. Woo-verzoek 2 moet daarom in samenhang met Woo-verzoek 1 worden behandeld. Daarnaast vindt u het verzoek voldoende concreet, omdat het duidelijk afgebakend is. Het verzoek ziet volgens u uitsluitend op: alle taxatierapporten opgesteld door of via BIJ12 in opdracht van de provincie *Drenthe* inzake schade door predatoren aan landbouw- en hobbydieren over de periode 1 januari 2015 tot en met 22 januari 2026. Daarbij gaat het om:

- één documentcategorie
- één uitvoerende partij
- één opdrachtgever
- één inhoudelijk thema
- één concreet afgebakende periode

daarmee is volgens u dus geen sprake van een onbegrensd of onduidelijk verzoek.

Commissie rechtsbescherming en besluitvorming op bezwaar

Beide bezwaarschriften zijn ter advisering voorgelegd aan de Commissie rechtsbescherming (commissie). Op 23 maart 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Op 28 april 2026 heeft de commissie haar advies aan ons uitgebracht. De commissie is van oordeel dat besluit 1 en besluit 2 terecht buiten behandeling zijn gesteld, omdat niet gereageerd is op de preciseringsverzoeken. Ten aanzien van besluit 1 heeft de commissie overwogen dat de grondslag voor de buitenbehandelingstelling aangepast dient te worden naar artikel 4.1, zesde lid, van de Woo.

Op 11 mei 2026 hebben wij, conform het advies van de commissie, besloten uw beide bezwaren ongegrond te verklaren.

Meest recente verzoeken van 15 en 26 mei 2026

Enkele dagen na de ongegrondverklaring van de (2) bezwaren hebben wij op 15 mei 2026 van u per e-mail 768 nieuwe informatieverzoeken ontvangen, waarin u verzoekt om de openbaarmaking van alle documenten en gegevens over schadegevallen zoals opgenomen in het overzicht van BIJ12 van schademeldingen in het kader van wolvenschade (kenmerk 202601112).

Op 26 mei 2026 hebt u de eerder ingediende 768 verzoeken ingetrokken en vervangen door 792 nieuwe Woo-verzoeken. U hebt daarbij aangegeven dat deze nieuwe verzoeken in de plaats treden van de eerder ingediende verzoeken. Het hoofdonderwerp van de verzoeken is ongewijzigd gebleven, in die zin dat de verzoeken nog steeds zien op de openbaarmaking van alle documenten en gegevens over schadegevallen zoals opgenomen in het overzicht dat BIJ12 bijhoudt van schademeldingen over wolvenschade. Wel zijn de nieuwe verzoeken qua inhoud en bewoordingen aangepast.

Concreet verzoekt u per schadegeval in ieder geval om openbaarmaking van informatie over veertien verschillende categorieën:

1. oorspronkelijke schademelding, aanvraag, zaakregistratie, vervolgmeldingen, bijlagen en mutaties;
2. taxatierapporten, schaderapporten, inspectieverslagen, veldverslagen, herbeoordelingen en berekeningsstukken;
3. foto's en beeldmateriaal van schade, kadavers, verwondingen, sporten, raster, perceel, omgeving en afhandeling;
4. GPS-coördinaten, exacte locatiegegevens, perceel-/kaartmateriaal, situatiekaarten en bezoekverslagen;
5. DNA-uitslagen, monsternamatformulieren, labcorrespondentie, registraties, BIJ12-beoordelingen en provinciale stukken;
6. gegevens of er een wolfwerend hek/raster aanwezig was: ja/nee, type, hoogte, staat, doorgangen en zwakke plekken;
7. stroom/voltagegegevens: gemeten spanning, meetmoment, meetlocatie, aarding, spanningsverlies en storingen;
8. aantal draden, draadhoogtes, onderste/bovenste draad, afstanden, net/lint/gaas, poorten, sloten en natuurlijke doorgangen;
9. adviesnorm, preventieve maatregelen, subsidies/preventie, hersteladvies en eventuele afwijkingen;
10. kosten van de schade: taxatie-/marktwaarde, dierenarts, euthanasie, afvoer, destructie, raster-/herstelkosten en overige kosten;
11. compensatie aangevraagd, toegekend, afgewezen, voorschot, betaling, datum en wat houder/veehouder/boer feitelijk heeft ontvangen;

12. correspondentie met BIJ12, provincie, taxateur, houder/boer, gemeente, politie, dierenarts, NWWA of andere betrokken partijen;
13. interne e-mails, memo's notities, telefoonnotities, chat-/zaaksysteemnotities en bestuurlijke afstemming;
14. inventarislijst, zoekslag, doorzochte systemen/mailboxen en toelichting op ontbrekende of niet aanwezige documenten.

Tot slot geeft u aan dat het informatieverzoek ziet op documenten vanaf zeven dagen voor de schade tot en met de volledige inhoudelijke, financiële en bestuurlijke afhandeling.

Wij zijn van oordeel dat u met deze verzoeken, mede gezien de voorgeschiedenis, misbruik maakt van zowel de Woo als van de bevoegdheid om Woo-verzoeken in te dienen. Hierna lichten wij dat toe.

Antimisbruikbepaling (artikel 4.6 Woo)

Uw 792 verzoeken stellen wij op grond van artikel 4.6 van de Woo buiten behandeling wegens misbruik van recht. Van misbruik is in dit geval sprake omdat u kennelijk een ander doel hebt dan het verkrijgen van publieke informatie. Wij komen tot dit oordeel op grond van (i) de wijze en het moment van indiening van de verzoeken, (ii) de aard en de inhoud van de verzoeken en (iii) de context waarin de verzoeken zijn ingediend.

De wijze en het moment van indienen

Door het indienen van 792 (!) Woo-verzoeken op één dag, waarbij u expliciet hebt aangegeven dat u wil dat de verzoeken separaat worden behandeld, zijn wij van oordeel dat u misbruik maakt van uw recht om informatie op te vragen. Het recht om informatie op te vragen staat aan eenieder open en is in beginsel niet beperkt. Echter door de provinciale organisatie te overvallen met zoveel afzonderlijke verzoeken kunnen wij niet anders concluderen dan dat het u niet gaat om de onderliggende informatie, maar om de provinciale organisatie vast te laten lopen. Immers dient voor alle afzonderlijke verzoeken een administratie bijgehouden te worden van onder andere de beslistermijn. Bovendien hebt u al veel van de gevraagde informatie of kunt u daar over beschikken omdat die reeds openbaar is (www.provincie.drenthe.nl/woo). In de eerdere procedures hebben wij u ook daarnaar verwezen.

Dit oordeel vindt steun in het moment waarop u de verzoeken hebt ingediend, waarbij wij refereren aan de indieningsdatum van de ingetrokken (oorspronkelijke) verzoeken. Dat is namelijk enkele dagen nadat wij uw bezwaren tegen eerdere vergelijkbare verzoeken ongegrond hebben verklaard. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat u daar verbolgen over bent en dus tot het insturen van onderhavige verzoeken over bent gegaan. Dit terwijl u uiteraard daartegen ook beroep kunt instellen als u het er niet mee eens bent.

Aard en inhoud van de verzoeken

De aard en inhoud van uw verzoeken is steeds hetzelfde. Dat blijkt uit het feit dat de hoofdtekst van uw verzoek steeds gelijklopend is, maar toch als aparte verzoeken aangemerkt moeten worden, gezien de verwijzing in de bijlage naar het BIJ12-overzicht. Het gaat per verzoek om een grote hoeveelheid informatie, die – mede gezien uw kennis op het onderwerp – meer afgebakend zou kunnen worden. Door steeds maar om meer informatie te vragen, waarin deels sprake is van overlappende informatie, hebt u kennelijk een ander doel dan daadwerkelijk informatie ontvangen.

Voorts merken wij op dat de verzoeken zeer breed zijn geformuleerd. Uw verzoeken zien op openbaarmaking van alle documenten en gegevens met betrekking tot 792 afzonderlijke schadegevallen. Daarbij strekt uw verzoek zich uit tot informatie over ten minste veertien verschillende categorieën van informatie. De verzoeken komen daarmee neer op het opvragen van een zeer omvangrijke en – in feite – onbegrensde hoeveelheid gegevens per individueel schadegeval.

De context waarin de verzoeken zijn ingediend

De onderhavige verzoeken vormen materieel een herhaling van de eerder ingediende Woo-verzoeken (1 en 2). In het kader van die procedures bent u meermaals in de gelegenheid gesteld uw verzoeken te preciseren, waarbij wij hebben aangegeven op welke onderdelen verduidelijking nodig was om tot behandeling over te kunnen gaan. Aangezien u geen gehoor hebt gegeven aan die preciseringsverzoeken, zijn die eerdere verzoeken buiten behandeling gesteld. De door u ingediende bezwaren hebben, nu de commissie geoordeeld heeft dat de buitenbehandelingstelling terecht waren, dan ook niet tot een andere uitkomst geleid. Kort daarna, binnen vier dagen na afwijzing van uw bezwaren, hebt u 768 losse verzoeken ingediend, welke thans zijn vervangen door de 792 nieuwe verzoeken.

Daarnaast achten wij van belang dat de onderhavige verzoeken nog ruimer zijn geformuleerd dan uw eerdere verzoeken. Waar Woo-verzoek 2 nog een zekere afbakening lijkt te bevatten ten opzichte van Woo-verzoek 1, omvatten de huidige verzoeken een nog bredere variëteit aan onderwerpen en aangelegenheden dan beide eerdere verzoeken tezamen. Het feit dat u het verzoek formeel opsplijst per afzonderlijk schadegeval maakt dit niet anders, nu de materiële reikwijdte van de verzoeken daarmee niet wordt beperkt.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanleiding u opnieuw in de gelegenheid te stellen de verzoeken te preciseren. Een dergelijke stap zou neerkomen op een herhaling van zetten, zonder reëel perspectief op een voldoende geconcretiseerd verzoek. Bovendien zou het bieden van een nadere gelegenheid tot precisering onder deze omstandigheden ertoe leiden dat de toepassing van de antimisbruikbepaling in feite kan worden ontlopen, omdat wij een verzoek binnen twee weken of in ieder geval onverwijld buiten behandeling dienen te stellen.

Misbruik van bevoegdheid (art 3:13 jo. 3:15 van het BW)

Voor zover ondanks het voorgaande vast komt te staan dat geen sprake is misbruik van recht zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo, zijn wij van oordeel dat u met uw 768 verzoeken misbruik maakt van uw bevoegdheid op grond van artikel 3:13 van het BW juncto artikel 3:15 van het BW.

Het is vaste jurisprudentie dat ingevolge artikel 3:13, gelezen in verbinding met artikel 3:15, van het BW, de bevoegdheid om informatieverzoeken in te dienen niet kan worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bij een bestuursorgaan ingediend verzoek, dat misbruik van recht behelst, en bieden een wettelijke grondslag voor ongegrondverklaring van een daartegen ingesteld beroep. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist.

Zoals hiervoor is overwogen zijn wij van oordeel dat u de bevoegdheid om Woo-verzoeken in te dienen voor een ander doel hebt ingezet, dan voor het openbaar maken van informatie. Het is echter niet eenvoudig gebleken om hier meer helderheid over te krijgen doordat u slecht bereikbaar bent, geen antwoord geeft op door ons gestelde vragen en uw verzoeken niet concretiseert.

Wel staat naar ons oordeel als een paal boven water dat, met het indienen van meer dan 750 verzoeken op één dag, sprake is van onevenredigheid tussen het belang van vrije uitoefening van de bevoegdheid om Woo-verzoeken in te dienen en het belang dat daardoor wordt geschaad, namelijk het op een goede wijze uitvoering geven aan het publieke taken door de provinciale organisatie. Met de behandeling van uw (792) verzoeken binnen redelijke termijnen zou een grote inzet van provinciale medewerkers nodig zijn: naar schatting 5 fte gedurende twee maanden. Nog daargelaten de inzet van medewerkers van uitvoeringsorganisatie BIJ12. Wij achten dit onevenredig.

Daarbij betrekken wij dat u verzoekt om openbaarmaking van informatie over één provinciale taak op een heel specifiek onderwerp, namelijk wolvenschade, naast de vele andere taken die de provincie heeft. Bovendien zijn er veel meer Woo-verzoeken die wij dienen te behandelen, waaronder die van journalisten, die ook capaciteit verlangen. Door uw verzoeken te behandelen, zouden wij andere verzoekers benadelen en dat komt de transparantie op provinciebrede onderwerpen niet ten goede.

Ook betrekken wij hierbij dat de onderhavige verzoeken materieel een herhaling vormen van eerdere Woo-verzoeken, waarbij u reeds in de gelegenheid bent gesteld uw verzoek nader te preciseren. Van die gelegenheid hebt u geen gebruik gemaakt, waarna de verzoeken buiten behandeling zijn gesteld. De daaropvolgende bezwaarprocedures hebben niet geleid tot een ander oordeel. Desondanks hebt u kort na afronding van die procedures – zij het in andere bewoordingen – verzocht om openbaarmaking van dezelfde documenten en gegevens over schadegevallen als bij Woo-verzoek 1 en Woo-verzoek 2, en zelfs in ruimere zin, zonder relevante inhoudelijke beperking of nadere concretisering.

Door het steeds indienen van nieuwe Woo-verzoeken, al dan niet hangende een bezwaarprocedure, wordt de indruk gewekt dat het u niet te doen is om het openbaar maken voor eenieder van publieke informatie, maar dat uw handelswijze voortvloeit uit het feit dat u zich niet kan neerleggen bij de uitkomst van de eerdere (bezwaar)procedures.

Daar komt bij dat een deel van de opgevraagde informatie reeds openbaar toegankelijk is, zoals meermaals is aangegeven in de eerdere procedures. Ondanks herhaalde verzoeken daartoe in eerdere procedures hebt u in de onderhavige verzoeken niet gespecificeerd welke informatie nog ontbreekt en welke informatie reeds openbaar is. Als gevolg daarvan wordt het bestuursorgaan genoodzaakt om voor een onbegrensde hoeveelheid informatie te onderzoeken wat reeds beschikbaar is en wat niet. Dit legt een onevenredige en in de praktijk onwerkbaar belasting op de uitvoeringscapaciteit.

Onder deze omstandigheden achten wij het aannemelijk dat het indienen van dit grote aantal inhoudelijk gelijklopende en naar hun aard onbegrensde verzoeken niet is gericht op het verkrijgen van specifiek bepaalde overheidsinformatie, maar ertoe strekt ons en onze organisatie onevenredig te belasten en de doelmatige afhandeling van Woo-verzoeken te frustreren.

Daarmee wordt de bevoegdheid tot het indienen van Woo-verzoeken aangewend voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend. Voorts is sprake van een onevenredigheid tussen het met de onderhavige 792 verzoeken gediende belang en de belasting die het beslissen daarop oplevert voor het college van Gedeputeerde Staten.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat sprake is van misbruik van bevoegdheid als bedoeld in artikel 3:13 van het BW en stellen wij de verzoeken ook om die reden buiten behandeling.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het thema Natuur en via e-mail woo@drenthe.nl of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen