

Memo

Van: Prolander
Aan: [REDACTED], Witteveen+Bos
Onderwerp: Memo cVO inrichtingsplan
Contactpersoon: [REDACTED]
Telefoon: Telefoonnummer [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]
E-mailadres: [REDACTED]@prolander.nl
Datum: 31-5-2022

Hoi [REDACTED],

Op 25 mei hebben jullie de cVO 70% versie verstuurd. Deze hebben we afgelopen maandag 30 mei besproken en onderstaand hebben we een structuurvoorstel gedaan. Daarnaast hebben we in het document zelf de nodige opmerkingen gezet. We gaan er van uit dat je hiermee verder kunt en een belangrijk deel van je vragen en opmerkingen van vorige week zijn beantwoord. Woensdagmiddag spreken we verder.

Onderstaande opmerkingen betreffen de basisstructuur voor het voorontwerp-IP.

- De opbouw van het voorliggende cVO IP versie is op zich wel logisch qua inhoudsopgave, maar we missen nadrukkelijk de 'rode draad' in het rapport (zie ook par. 4.2 van onze vraagspecificatie waarin dit al in korte bewoordingen is vermeld): vanuit het schetsontwerp als (algemeen bekend) uitgangspunt toewerken naar een definitief en voldoende gedetailleerd inrichtingsplan. Dit IP krijgt daarmee een basisinrichting en op onderdelen varianten. Een rode draad werkt als verhaallijn voor de lezer – van geïnteresseerde leek tot vergunningendeskundige – die wordt meegenomen van schets naar detail IP, van grof naar fijn.
- Door het ontbreken van die rode draad komt de inhoud van H3 en H4 voor ons over als een serie en veelheid aan losse bouwstenen met onvoldoende integraliteit, onvoldoende onderlinge samenhang. Integraliteit en samenhang ontstaan als die rode draad de lezer leidt naar een onderbouwde basisinrichting, die nu vooral gebaseerd is op aanvullende gegevens, input omgeving etc. Voor een aantal onderdelen zijn varianten mogelijk.
- De basisinrichting bevat daarom de onderdelen die bijdragen aan de doelrealisatie natuur (m.n. de primaire doelen als hydrologisch en ecologisch systeemherstel incl. vermindering voedselrijkdom) en niet (meer) ter discussie staan: er is draagvlak voor, vergunningtechnisch in orde, duurzaam/toekomstbestendig. Daarom is nadere beoordeling/scores van die basisinrichting

in het rapport in onze ogen niet nodig (onderdelen van de basisinrichting zijn bijv. slenk, dempen sloten, plaatsen stuwen, doorgaande heideverbinding).

- Daarnaast op onderdelen varianten (optioneel) die in de afweging worden betrokken:

- o Kooilaagte
- o Recreatieve beleving
- o Locatie en omvang doorsteken tbv heideverbinding
- o Verder ophogen van hoogtes (vergroten gradiënten)
- o

De varianten scoren op de belangrijke criteria ten opzichte van de basisinrichting. Dus score vanuit: herstel hydrologisch systeem, natuurwaarden (beschermde soorten en Natura 2000-doelen), landschappelijke waarden (incl. archeologie, aardkunde), recreatieve waarden, kosten (niet: haalbaarheid). Dus geen score per maatregel. Belangrijk criterium: grondbalans.

Daarbij ook uitleggen wat een '+', '-' enzo betekent.

- Vanuit deze beoordeling een of meer varianten voor de inrichting opzetten (kaartbeeld) waar nog een belangrijke afweging (bestuurlijke keuze) achter weg komt. Bijvoorbeeld omdat een variant een grote doelbijdrage heeft maar erg kostbaar is t.o.v. het onderdeel in de basisinrichting (grondbalans!). Bijvoorbeeld: op grotere schaal verrijkte grond afgraven en (moeten) afvoeren, een extra wandelpad langs de kooilaagte e.d.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen