

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 24 november 2025 16:10
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: Rekwijde van uw woo-verzoek
Bijlage(n): Aangifte Politie.pdf

Hey [REDACTED],

n.a.v. onderstaande reactie even ter check bij jou. Ik heb een andere aangifte bij de stukken zitten. Ik zie er geen datum bij staan. Is deze voor of na 27 oktober bij ons binnengekomen?

Van: [REDACTED]@mailbox.org <[REDACTED]@mailbox.org>
Verzonden: maandag 24 november 2025 15:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Rekwijde van uw woo-verzoek

Goedemiddag en dank voor uw snelle reactie per e-mail.
Gezien de overzichtelijke opsomming, zal ik hier op reageren:

- Reactie op standpunt werkgever - wel
- Appelverzoekschrift - niet
- Verzoekschrift [REDACTED] - niet
- Klacht iBT - wel
- Klacht melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente, waterschap of gemeenschappelijke regeling – wel
- Aangifte bij de politie Borger-Odoorn – Wel (zie bijlage voor de juiste versie, ook in het bezit van de CvdK)
- Standpunt werkgever Capra - niet

Bij voorbaat dank!
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>
Verzonden: maandag 24 november 2025 15:42
Aan: [REDACTED]@mailbox.org
CC: woo <[REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: Rekwijde van uw woo-verzoek

Beste [REDACTED]

Hartelijk dank voor het gesprek van zojuist, waarin we de reikwijdte van uw Woo-verzoek hebben besproken.

Zoals telefonisch aangegeven beschikken wij over diverse documenten die u eerder aan ons hebt toegestuurd en die dus al in uw bezit zijn. De vraag aan u is of deze binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, mede omdat dergelijke documenten (na anonimisering) openbaar worden voor een ieder.

Het gaat om de onderstaande documenten. Op basis van ons gesprek kom ik tot de volgende indeling. Bij de laatste twee documenten plaats ik nog een vraagteken. Graag ontvang ik uw bevestiging of deze indeling klopt, evenals uw reactie op de twee laatstgenoemde documenten.

Documenten:

- Reactie op standpunt werkgever - wel
- Appelverzoekschrift - niet
- Verzoekschrift [REDACTED] - niet
- Klacht iBT - niet
- Klacht melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente, waterschap of gemeenschappelijke regeling – niet
- Aangifte bij de politie Borger-Odoorn - ?
- Standpunt werkgever Capra - ?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuur- en concernzaken, team Kabinet

provincie Drenthe

+31 592 [REDACTED]

werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Aan: Politie Borger-Odoorn, Hoofdstraat 50, te Exloo
T.a.v.: De Officier van Justitie / Afdeling Integriteit & Corruptiebestrijding
Onderwerp: Formele Aangifte van Ambtsmisdrijven gepleegd door Ambtenaren van de Gemeente Coevorden

Ondergetekende doet hierbij formele aangifte van strafbare feiten tegen ambtenaren in dienst van de Gemeente Coevorden, te weten [REDACTED] (Leidinggevende); [REDACTED] (Management); mevrouw Kim Brinks (Gemeentesecretaris) en [REDACTED] (Collega), alsmede tegen het College van Burgemeester en Wethouders (als collectief bestuursorgaan).

Deze aangifte is noodzakelijk geworden nu de Gemeente Coevorden, ondanks herhaalde waarschuwingen, persisteert in het gebruik van aantoonbaar valse verklaringen in officiële en juridische documenten, hetgeen kwalificeert als ambtsmisdrijf. Bovendien is gebleken dat de ambtelijke top deze misdrijven welbewust faciliteert. Tevens wordt het College van B&W als collectief orgaan aangemerkt als verdachte, nu zij ondanks juridisch advies en kennis van zaken de strategie gebaseerd op deze strafbare feiten hebben bekrachtigd. De strafbare feiten concentreren zich op het opzettelijk misleiden van een juridisch proces en zijn als volgt:

1. Valsheid in Geschrifte (Artikel 225 Wetboek van Strafrecht)

[REDACTED] en, in diens hiërarchische lijn, [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zijn verantwoordelijk voor het opnemen en indienen van pertinente onwaarheden in het officiële standpunt van de overheidswerkgever en het verweerschrift in de procedure gericht tegen de beëindiging van het dienstverband.

- Fabricage van Feiten: In de stukken zijn valse verklaringen opgenomen over het functioneren, de communicatie en de begeleiding van ondergetekende. Dit betreft onder meer de stelling dat ondergetekende 'veeleisend' zou zijn, 'mentoren claimde', en dat een POP-gesprek en/of voortgangsgesprekken zouden hebben plaatsgevonden, terwijl deze aantoonbaar nooit hebben plaatsgevonden. De stellingen zijn door getuigenverklaringen van mentoren (o.a. [REDACTED] als leugens ontmaskerd.
- Opzet tot Misleiding: Deze en andere onwaarheden, die feitelijk worden weerlegd door verklaringen van collega's; mentoren en anderen, dienden de gemeente uitsluitend om de onterechte beëindiging van het dienstverband te onderbouwen en de waarheid geweld aan te doen. De valsheid van de verklaringen van verdachten wordt direct weersproken door getuigen. Ik verzoek het Openbaar Ministerie deze personen als getuige te horen.

Verzwarende omstandigheid: Het is gebleken dat de verdachten, in het bijzonder het College van B&W en de Gemeentesecretaris, door hun eigen huisadvocaat (mr. [REDACTED] meermaals zijn geadviseerd om een minnelijke schikking te treffen. Dat zij dit advies bewust terzijde hebben geschoven en hebben gekozen voor het voortzetten van de juridische procedure, bewijst dat er sprake is van **voorbedachte rade**. Zij kozen er actief voor om de procedure te voeren op basis van de gefabriceerde feiten en valse verklaringen in het verweerschrift, wetende dat dit de enige manier was om hun positie te handhaven.

Een cruciaal bewijs voor de valsheid is het ontbreken van de wettelijk en reglementair verplichte verslaglegging in het personeelsdossier. De verdachten claimen in rechte dat gesprekken (zoals een POP-gesprek en evaluaties) hebben plaatsgevonden om disfunctioneren aan te tonen, maar kunnen hiervan geen enkel verslag overleggen. Het in een juridische procedure opvoeren van 'feiten' die niet in het dossier bestaan, is een bewuste fabricage.

2. Meineed (Artikel 207 Wetboek van Strafrecht)

Door de documenten die valsheid in geschrifte bevatten op te nemen in een gerechtelijke procedure (het geding in rechte), hebben [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zich schuldig gemaakt aan meineed. Dit betreft het opzettelijk afleggen, dan wel doen gebruiken, van valse verklaringen waar de waarheidsplicht gold.

3. Motief: Represaille en 'Kaltstellen'

Het motief voor het plegen van valsheid in geschrifte (het fabriceren van negatieve beoordelingen en niet-bestaande gesprekken) is gelegen in de wens om een kritische ambtenaar die misstanden meldt (een klokkenluider) zo snel mogelijk te ontslaan en juridisch 'kalt te stellen'. De valse documenten dienen uitsluitend om een onrechtmatig ontslag te rechtvaardigen, nadat de melder interne misstanden (onveilige werksfeer) aan de kaak stelde.

De opzet tot kaltstellen wordt verzwaard door het feit dat de leidinggevendenden op de hoogte waren van mijn persoonlijke geschiedenis, waaronder mijn pestverleden en de suïcide van mijn zusje vanwege gelijkaardige problematiek. Het plegen van valsheid in geschrifte en het negeren van de meldingen over pestgedrag en buitensluiting raakte deze extreme kwetsbaarheid direct, wat bewijst dat de acties van de verdachten niet alleen onrechtmatig, maar ook bijzonder laakbaar waren.

De opzet tot 'kaltstellen' wordt juridisch verzwaard door de vastgestelde actieve sabotage van de wettelijke zorgplicht. Het verbod op de inzet van de bedrijfsarts was een bewuste, onrechtmatige actie met het doel om de opbouw van een officieel verzuimdossier op basis van geobjectiverde ziekteverschijnselen te voorkomen. Dit handelen, in strijd met de Arbowet, bewijst dat de verdachten niet alleen de valse feiten fabriceerden, maar ook actief probeerden te voorkomen dat de waarheid (dat ondergetekende ziek was door de werksituatie) via medische weg zou worden vastgesteld. De actie van de verdachten had derhalve als primair doel het plegen van Valsheid in Geschrifte in het juridische proces te faciliteren.

Actieve tegenwerking bewijsvoering en zorg: Ter ondersteuning van het motief om ondergetekende 'kalt te stellen', is gebleken dat de verdachten actief de wettelijke zorgplicht hebben gesaboteerd. Op 15 januari 2025 is door zowel de bedrijfsarts als de casemanager van de arbodienst bevestigd dat de gemeente Coevorden – tegen medisch advies van de bedrijfsarts in – actief heeft verboden een bedrijfsarts in te zetten. Dit toont aan dat de verdachten niet alleen valsheid in geschrifte pleegden, maar ook actief probeerden te voorkomen dat er medische dossiervorming zou ontstaan die hun valse narratief over het functioneren van ondergetekende zou kunnen tegenspreken. Dit bewijst kwade trouw.

Het bewijs voor deze opzettelijke sabotage is vastgelegd in het gespreksverslag d.d. 15 januari 2025 met [REDACTED] (Casemanager WerkFijn). Zij verklaarde expliciet: *'De werkgever heeft aangegeven geen bedrijfsarts te willen inzetten'*, en noemde dit *'echt heel zorgelijk'* en in strijd met goed werkgeverschap. Dat een overheidsorgaan, ondanks een advies van de bedrijfsarts [REDACTED], actief de toegang tot medische zorg blokkeert om dossiervorming te manipuleren, is een strafrechtelijk relevante vorm van misbruik van gezag en versterkt het bewijs voor de opzet tot het plegen van valsheid in geschrifte.

Het motief van de verdachten wordt ondersteund door het feit dat zij al op de hoogte waren van structurele misstanden. Uit het eigen Arbo Jaarverslag 2023 van de gemeente blijkt dat in 8 van de 10 meldingen over onveiligheid een leidinggevende als dader werd aangemerkt. Door ondergetekende (die precies ditzelfde patroon meldde) kalt te stellen met valse documenten, probeerden de verdachten dit structurele falen toe te dekken.

Verzwarende door Actieve Schending Arbowet: Deze aangifte wordt tevens verzwaard door het feit dat er door de ambtelijke top actief een directe schending van de Arbeidsomstandighedenwet is gepleegd. Tegen medisch advies in werd de inzet van de bedrijfsarts geblokkeerd, wat niet alleen de gezondheid van ondergetekende direct schaafde, maar ook de wettelijke plicht van de werkgever jegens zijn werknemers op grove wijze schond.

Ter ondersteuning van het feit dat er sprake was van een medische problematiek die objectief moest worden weggewerkt: de medische dossiers tonen aan dat ik in de periode in geding stelselmatig medicatie zoals Oxazepam en Temazepam heb ontvangen. Het verbieden van de bedrijfsarts was een bewuste daad om te voorkomen dat deze geobjectiverde ziekteverschijnselen (stress, overspannenheid, psychische klachten, angst, psychosomatische klachten) officieel in het verzuimdossier van de werkgever zouden worden vastgelegd, wat de valse framing over 'disfunctioneren' en 'veeleisendheid' direct had ondergraven.

4. Schending van Integriteit en Plichtsverzuim

- Nalatigheid in Integriteitsmeldingen: [REDACTED] en [REDACTED] hebben nagelaten de expliciete en herhaalde formele meldingen van integriteitsschending conform de interne procedure te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.
- Misleiding en Nalatigheid in Zorgplicht: [REDACTED] heeft ondergetekende opzettelijk misleid over de aard van het ontslaggesprek op 19 november 2024 en heeft nagelaten op te treden tegen de structureel gemelde problematiek van buitensluiting en pestgedrag, in strijd met de zorgplicht van de werkgever.

5. Bewijs van Opzet en Onverschilligheid (Facilitering)

Het opzettelijke karakter van het gedogen van deze strafbare feiten wordt onomstotelijk bewezen door de reactie van de Gemeentesecretaris, mevrouw Kim Brinks. Nadat ik haar op 17 oktober 2025 informeerde over het voornemen aangifte te doen wegens deze ambtsmisdrijven, reageerde zij per WhatsApp met: "**Succes met jouw aangifte**". Als Gemeentesecretaris heeft mevrouw Brinks een bijzondere zorgplicht om toe te zien op de integriteit van de organisatie. Door op de hoogte te zijn van de valse verklaringen in het juridische dossier en de waarschuwing voor aangifte te beantwoorden met cynisme in plaats van onderzoek, heeft zij de aanmerkelijke kans dat er strafbare feiten werden gepleegd (en voortgezet) bewust aanvaard en daarmee juridisch gefaciliteerd. Hiermee geeft de ambtelijke top blijk van totale onverschilligheid ten aanzien van de integriteit van het openbaar bestuur en wordt het plegen van valsheid in geschrifte door ondergeschikten feitelijk gefiatteerd. Deze reactie is juridisch van groot belang. Het toont aan dat mevrouw Brinks, als hoogste ambtenaar, op de hoogte was van de concrete beschuldigingen van ambtsmisdrijven, maar weigerde in te grijpen of onderzoek te doen. Door in plaats daarvan cynisch te reageren en de procedure op basis van de valse stukken door te zetten, heeft zij de aanmerkelijke kans dat er strafbare feiten werden gepleegd bewust aanvaard (voorwaardelijk opzet).

Een leidinggevende is strafbaar als hij/zij weet dat er een aanmerkelijke kans is dat ondergeschikten strafbare feiten plegen, en die kans bewust aanvaardt (niet ingrijpt). Juridisch heet dit voorwaardelijk opzet.

6. [J] en [J] (Artikel 261/262 Sr)

Tevens wordt aangifte gedaan van smaad en/of laster. Betrokkenen verspreiden bewust de leugenachtige framing dat ondergetekende de gemeente zou 'chanteren' of 'bedreigen' met procedures, met als enig doel de geloofwaardigheid van de klokkenluider aan te tasten en de aandacht af te leiden van de inhoudelijke valsheid in geschrifte in de personeelsdossiers.

De aangifte van [J] en [J] wordt ondersteund door onweerlegbare tegenbewijzen. De stelling in de juridische stukken over mijn vermeende 'veeleisendheid' en 'claimen van mentoren' is pertinent onwaar. Dit wordt direct weerlegd door verklaringen van de mentoren zelf (o.a. [J] die verklaarden dat de aantijgingen van [J] 'op leugens zijn gestoeld' en dat ik mentoren 'niet claimde'. Het moedwillig fabriceren van deze valse beweringen in officiële stukken en het actief verspreiden van deze laster is een doelbewuste poging om de klokkenluider te discrediteren.

De gevolgen van deze lastercampagne en de bijbehorende valsheid in geschrifte beperken zich niet tot reputatieschade. De aanhoudende terreur van deze strafbare feiten heeft op 27 oktober 2025 geleid tot een volledige medische uitval van aangever, met ernstige psychische en fysieke klachten (waaronder tinnitus). De verdachten zijn door de bedrijfsarts en diverse meldingen gewaarschuwd voor dit gezondheidsrisico, maar hebben hun strafbare handelen (het liegen in juridische stukken) desondanks voortgezet. Dit maakt het handelen extra laakbaar.

Maatschappelijk Belang van Onderzoek door het Openbaar Ministerie

Het onderzoek naar deze strafbare feiten is van zwaarwegend maatschappelijk belang om de volgende redenen:

1. Integriteit van het Openbaar Bestuur: Ambtenaren, in het bijzonder managementfuncties, zijn gehouden aan een Gedragscode (Gemeente Coevorden) en dienen zich te gedragen als goed ambtenaar. Het moedwillig fabriceren van valse feiten in juridische procedures ondermijnt het vertrouwen in het openbaar bestuur en de rechtsgang. Dit vereist een krachtig strafrechtelijk signaal.
2. Bescherming tegen Misbruik van Positie: De gedragingen tonen aan dat ambtenaren hun positie misbruiken om persoonlijke plichtsverzuimen te verhullen door middel van valsheid in geschrifte. Dit is onacceptabel binnen een integere overheidsorganisatie.
3. Handhaving van de Gedragscode: De Gedragscode Ambtenaren Gemeente Coevorden is ernstig en herhaaldelijk geschonden, zelfs nadat de gemeente hier uitdrukkelijk op is gewezen en verzocht is tot aangifte. Dit laat zien dat de interne controle en handhaving op falen berusten, waardoor strafrechtelijke interventie noodzakelijk is.

Verplichting tot Aangifte en Noodzaak

De burgemeester is bij herhaling (o.a. op 3, 4, 15 en 25 juli 2025) gewezen op zijn wettelijke verplichting ex artikel 162 Sv om aangifte te doen bij kennis van een ambtsmisdrijf. Door stelselmatig te weigeren deze aangifte te doen, maakt het bevoegd gezag zich schuldig aan het toedekken van strafbare feiten. Nu de interne toezichthouder weigert te handelen en minnelijk overleg definitief is afgewezen, is rechtstreekse aangifte bij het OM de enige resterende weg.

Verzwarend door Falen Externe Toezicht kaders:

Het College van B&W en de Gemeentesecretaris weten dat zij, door hun stelselmatige weigering om te handelen, ook het externe toezicht (de Commissaris van de Koning) tot een formele klacht bij de Nationale Ombudsman hebben gedwongen. Dit toont aan dat de verdachten niet alleen de eigen procedures, maar ook het bestuurlijke gezag van de Provincie Drenthe negeren en daarmee elk mechanisme tot zelfcorrectie hebben uitgeschakeld.

Verzoek en Afsluiting

Wij verzoeken het Openbaar Ministerie dan ook dringend om deze aangifte in behandeling te nemen en een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek te starten naar de ten laste gelegde feiten, in het bijzonder Valsheid in Geschrifte en Meeneed door [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks.

Wij zijn bereid en beschikbaar om alle bewijsstukken, inclusief de 'Reactie op standpunt werkgever' (waarin de leugens gedetailleerd worden weerlegd) en inclusief volledige e-mails en geluidsopnamen met daarin verklaringen van getuigen, en alle betreffende juridische stukken, onmiddellijk aan u te overhandigen om deze aangifte te onderbouwen.

Ondergetekende beschikt over objectief, verifieerbaar bewijs in de vorm van automatische gespreksopnames (Xiaomi-telefoon). Deze opnames weerleggen één-op-één de schriftelijke verklaringen die de verdachten in de juridische procedure hebben ingebracht. Waar zij schriftelijk verklaren dat bepaalde zaken zijn besproken (bijv. over functioneren), blijkt uit de letterlijke audio-opname van datzelfde gesprek dat dit **niet** is gebeurd. Hiermee is de valsheid in geschrifte niet slechts een vermoeden, maar technisch vast te stellen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@mailbox.org
06 [REDACTED]



Uit nog te overleggen stukken en de daarin vervatte juridische analyse kunnen de volgende specifieke **strafbare feiten** worden afgeleid, die als basis kunnen dienen voor een aangifte bij de politie (Openbaar Ministerie). De zwaarste strafbare feiten richten zich op ambtenaren [REDACTED] [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks en het College van Burgemeester en Wethouders vanwege hun rol in de officiële procedure, aangezien deze direct de integriteit van de overheid raken.

1. De aangifte tegen [redacted] kan onder andere worden gebaseerd op de volgende delicten, die direct voortvloeien uit het manipuleren van feiten in officiële stukken ten behoeve van het juridische geding:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Valsheid in Geschrifte	Artikel 225	Het opzettelijk opnemen van pertinente onwaarheden in officiële documenten, zoals het verweerschrift en het standpunt van de werkgever. Dit betreft onder meer het liegen over: het niet-bestaan van een POP-gesprek, het fabriceren van feiten over onder andere 'veeleisendheid' en 'claimen' van mentoren, en het ontkennen van kennis over ernstige persoonlijke omstandigheden.
Meineed	Artikel 207	Het inbrengen van de documenten die valsheid in geschrifte bevatten (het verweerschrift/standpunt werkgever) in een gerechtelijke procedure (geding in rechte). Dit wordt gezien als het opzettelijk afleggen van een valse verklaring (of het gebruik ervan) waar de waarheidsplicht geldt.
Plichtsverzuim/ Schending van Integriteit	(Discipline/ Ambtsmisdrijf)	Het ernstig verwijtbaar nalaten om te handelen op meervoudige integriteitsmeldingen, het opzettelijk misleiden van de werknemer over de doelstelling van het ontslaggesprek op 19 november, en het schenden van de procedurele plicht tot registreren.

2. Tegen [redacted] (Management)

De aangifte tegen [redacted] richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit impliceert dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan.
Nalatigheid in Afhandeling Integriteitsmelding	(Procedureel)	Het nalaten om de expliciete integriteitsmelding (o.a. van 28 november 2024 en 9 december 2024) conform de interne Procedure melden integriteitsschending te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.

3. Tegen de Gemeentesecretaris (Kim Brinks)

De aangifte tegen Kim Brinks richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit duidt niet alleen dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan. Kim Brinks stemde actief in met de escalatie en het voortdueren van de onrechtmatige situatie, zoals blijkt uit haar WhatsApp-bericht " <i>Succes met jouw aangifte</i> " op 17 oktober 2025. Dit bewijst dat ze op de hoogte was van de beschuldigingen maar weigerde in te grijpen (voorwaardelijk opzet). Bovendien legde Kim Brinks het negatief advies van de huisadvocaat (om te schikken) naast zich neer, waarmee ze bewust koos voor het handhaven van de valse verklaringen in een juridische procedure.
Nalatigheid/ Plichtsverzuim	(Procedureel)	Het niet onverwijld versturen van de ontvangstbevestiging van de integriteitsmelding, wat een procedurele schending van de ambtelijke plicht is. Hieruit valt zonder meer een strafbaar feit af te leiden, nu ze willens en wetens heeft bijgedragen aan de Valsheid in Geschrifte (medeplegen), door het laten indienen van het verweerschrift terwijl zij wist van de valse feiten.

4. Tegen [redacted] (Collega)

De aangifte tegen [redacted] is primair gericht op de verklaringen die zij heeft afgelegd:

	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
[redacted] of [redacted]	Delict	Het doen van onjuiste en aantoonbaar valse beweringen over het functioneren en de werkhouding van de werknemer (o.a. 'veeleisendheid', 'aangaan van discussies') die de eer en goede naam van de werknemer moedwillig hebben aangetast en die als basis zijn gebruikt in de juridische procedure. De verklaringen (zoals 'claimen') van [redacted] worden direct weersproken door de verklaringen van mentoren [redacted], wat de valsheid bewijst.
Medeplichtigheid bij Valsheid in Geschrifte	Artikel 47	Als zij wetende dat haar valse verklaringen gebruikt zouden worden voor het officiële, valse standpunt van de gemeente in rechte, heeft zij medewerking verleend aan het misdrijf van [redacted] / Brinks. Daarnaast wordt nadrukkelijk gesteld dat [redacted] een essentiële rol speelde als uitlokker en medepleger van de Valsheid in Geschrifte. De gefabriceerde leugens over 'veeleisendheid' en 'claimen van mentoren', die door [redacted] in de officiële stukken werden gebruikt, zijn feitelijk afkomstig uit de kring rondom [redacted] en dienden haar belang om het ontslag te bewerkstelligen. Door moedwillig onjuiste verklaringen af te leggen over mijn functioneren, wetende dat deze zouden worden gebruikt in de juridische procedure, heeft zij direct medewerking verleend aan de opzettelijke misleiding van het gerechtelijke proces.

5. Tegen het College van Burgemeester en Wethouders (Collectief)

Er wordt tevens aangifte gedaan tegen het College van B&W wegens het medeplegen van, dan wel medeplichtigheid aan, de bovengenoemde ambtsmisdrijven:

	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplegen Valsheid in Geschrifte / Meineed	Artikel 47	Het College heeft, ondanks dwingend juridisch advies van de eigen huisadvocaat om te schikken, in een (besloten) vergadering besloten de juridische procedure voort te zetten. Hiermee heeft het College bewust gekozen voor een processtrategie die steunt op de valse verklaringen en gefabriceerde documenten in het verweerschrift. Door deze strategie te sanctioneren, maakt het College de valsheid in geschrifte tot eigen handelen. Door de expliciete waarschuwingen van de melder over de valsheid van de stukken te negeren én het schikkingsadvies van de huisadvocaat naast zich neer te leggen, heeft het College de aanmerkelijke kans dat zij gebruikmaakten van valse geschriften bewust aanvaard (voorwaardelijk opzet).
Plichtsverzuim (Art. 162 Sv)	Artikel 162 Sv	Het College is als bevoegd gezag op de hoogte gesteld van de redelijke vermoedens van ambtsmisdrijven door ondergeschikten. Door collectief te weigeren hierover aangifte te doen, faciliteert en dekt het College deze strafbare feiten af.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen