

Aan:



Assen, 8 oktober 2024

Ons kenmerk 41/5.6/2024001403

Behandeld door thema Cultuur, Maatschappij en Vrijtijdseconomie (0592) 36 55 55

Onderwerp: Besluit inzake Woo-verzoek Puy du Fou

Geachte 

Met uw ingevulde formulier van 27 februari 2024 hebt u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend over alle documentatie/correspondentie rondom de mogelijke komst van het themapark Puy du Fou.

Procedure

Op 5 maart 2024 is er telefonisch contact met u opgenomen om uw verzoek te concretiseren. Tijdens dat gesprek is afgesproken dat uw verzoek ziet op de periode 1 januari 2021 tot en met 27 februari 2024. U wilt aan de hand van de documenten een reconstructie kunnen maken van de gang van zaken om uiteindelijk de vraag te beantwoorden: 'Waarom het themapark niet in Meppel gevestigd zal worden?'. Ook hebben wij u per e-mail een link gestuurd naar de reeds openbare documenten betreffende het themapark Puy du Fou. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 maart 2024. Bij brief van 18 maart 2024 is de beslistermijn met twee weken verdaagd. In de brief van 23 mei 2024 is u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Zienswijzen

U bent er per brief van 23 mei 2024 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Er zijn vier zienswijzen ingediend. In de belangenafweging hebben wij deze zienswijzen meegenomen.

Besluit

Wij hebben naar aanleiding van uw verzoek besloten om een groot aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.





Werkwijze

Naar aanleiding van uw verzoek heeft een inventarisatie plaatsgevonden. In de bijgevoegde 'Inventarisatielijst Woo-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. In de kolom 'Woo-handeling' hebben de documenten, voor zover van toepassing, een vermelding (of meerdere vermeldingen) gekregen, die correspondeert met een uitzonderingsgrond uit de Woo en informatie over de toepassing daarvan (aanvullende nummering). De vermelding komt, voor zover nodig, ook terug op de onderdelen in de documenten zelf. Zo wordt per onderdeel gemotiveerd waarom het geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hieronder lichten wij per toegepaste vermelding toe, waarom daaronder gelakt is.

Reikwijdte Woo-verzoek

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Bepaalde delen van documenten zien op andere onderwerpen (niet aanverwante bestuurlijke aangelegenheden) dan genoemd in uw verzoek. Het betreft, onder andere, informatie over andere projecten, e-mailcorrespondentie over vragen rondom de controle van aanbestedingen, onderwerpen op de (ontwerp)besluitenlijst van ons college die niet Puy du Fou betreffen en agendapunten in memo ter voorbereiding van een collegevergadering over andere onderwerpen dan Puy du Fou. Deze informatie valt niet onder de reikwijdte van uw verzoek en hebben wij daarom niet betrokken bij ons besluit. Op plekken waar hiervan sprake is in de documenten, is dit aangegeven in de documenten en op de inventarisatielijst staat dan de vermelding: 'buiten verzoek'.

Duplicaten

Bij de inventarisatie van de documenten hebben wij van diverse documenten duplicaten aangetroffen. De desbetreffende identieke documenten zijn als bijlagen bij verschillende e-mailberichten ofwel ter kennisneming, ofwel ter beoordeling meegezonden. Deze stukken zijn dubbel en worden slechts eenmalig verstrekt. Duplicaten maken dan ook geen deel uit van de set met documenten. In de inventarisatielijst kunt u lezen om welke stukken het gaat en vindt u een verwijzing naar het kenmerk van het document (Document ID) dat wel deel uitmaakt van de documentenset.

Wanneer de gevraagde informatie deel uitmaakt van een e-mailketen, is het laatst verzonden volledige e-mailbericht opgenomen in de inventarisatielijst en documentenset. Uitzonderingen daarop vormen de e-mailberichten met bijlagen en vertakkingen die geen deel uitmaken van de keten. Deze documenten zijn uiteraard wel betrokken in onze besluitvorming.

Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare informatie. Een aantal documenten is reeds gepubliceerd of anderszins online te raadplegen en daarom voor eenieder toegankelijk. Op de inventarisatielijst staat aangegeven waar u deze reeds openbare documenten c.q. informatie kunt vinden. De desbetreffende documenten of onderdelen daarvan zijn voorzien van de vermelding: 'Reeds openbaar' en de vindplaats.

Overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie toegekend met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5, in het bijzonder de weigeringsgronden die zijn opgenomen in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving, zoals neergelegd in artikel 2.5 van de Woo. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naargelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang dat u als verzoeker hebt.

Persoonlijke levenssfeer (vermelding 5.1.2e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voor overheidsmedewerkers en andere bij de besluitvorming betrokken personen geldt dat zij in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer. Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van medewerkers in overheidsdienst of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om overheidsmedewerkers en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevend en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

Uitlatingen in de persoonlijke levenssfeer (geen vermelding)

Ook uitlatingen in de persoonlijke sfeer (bijvoorbeeld over gezondheid/vakanties) hebben wij weggelakt, omdat in dat geval het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor zover zinsneden in e-mails zijn weggelakt en niet zijn voorzien van een vermelding, gaat het om dergelijke uitlatingen.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (vermelding 5.1.1c)

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten en op de inventarisatielijst kunt u zien welke gegevens wij als bedrijfs- en fabricagegegevens hebben aangemerkt.

Het gaat hierbij ten eerste om de door een door de provincie ingeschakelde adviseur gehanteerde uurtarieven. Hierbij hebben wij ook het aantal (geschatte) werkuren gelakt, omdat anders de gehanteerde uurtarieven alsnog te achterhalen zijn; ID 390071.

Ten tweede betreft het een door Puy du Fou opgestelde financiële doorrekening van het mogelijk door haar in Meppel te realiseren themapark; ID 411945. Dit document bevat een uitvoerige beschrijving van de financiële bedrijfsvoering van Puy du Fou. Openbaarmaking van deze informatie zou de concurrentiepositie van Puy du Fou kunnen schaden. Dat de realisatie van het themapark in Meppel uiteindelijk geen doorgang heeft gevonden, maakt dit niet anders. In het rapport wordt namelijk uitgebreid verwezen naar en geput uit financiële gegevens over andere door Puy du Fou geëxploiteerde parken. De informatie betreft daarom de bestaande bedrijfsvoering en openbaarmaking zou de concurrentiepositie benadelen. Wij maken het document daarom niet openbaar.

Ten derde hebben wij bedrijfsvertrouwelijke gegevens onleesbaar gemaakt in documenten die betrekking hebben op de haalbaarheidsstudie die Puy du Fou heeft gedaan. In deze studie heeft Puy du Fou onderzocht of een Puy du Fou-project in de provincie Drenthe haalbaar zou kunnen zijn. De documenten waarom het hierbij gaat, betreffen het voorstel voor de studie (ID 392540 en ID 392143), het rapport – en de concepten daarvan – waarin verslag wordt gedaan van fase 2 van de haalbaarheidsstudie (ID 390006, ID 390287 en ID 390289) en het rapport over de derde fase van deze studie (ID 390290 en ID 390034). Hierin staan, onder andere, het aanbod van Puy du Fou met daarin de bedragen waartegen zij de studie kan uitvoeren, benodigde kapitaalinvesteringen, de te hanteren toegangsprijzen, financiële opbrengsten en operationele uitgaven. Deze gegevens geven inzage in de financiële en strategische

bedrijfsvoering van Puy du Fou. Concurrenten van Puy du Fou zouden hiervan kunnen profiteren. Wij maken de gegevens daarom niet openbaar.

Goed functioneren van de overheid (vermelding 5.1.2i)

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In verschillende documenten komen functionele e-mailadressen voor van afdelingen/onderdelen van de provincie en andere overheidsinstellingen die louter bedoeld zijn voor intern gebruik of andere specifieke doeleinden. Openbaarmaking van deze e-mailadressen zou naar ons oordeel de werkprocessen van de provincie en de desbetreffende overheidsinstellingen kunnen ontregelen, doordat derden gebruik kunnen gaan maken van e-mailadressen die niet voor hen bestemd zijn. Bovendien is er geen belang gediend met openbaarmaking, nu er voldoende andere mogelijkheden zijn voor burgers en andere belanghebbenden om in contact te treden met de provincie en de desbetreffende overheidsinstellingen. Wij achten in deze gevallen het belang van goed functioneren van de overheid derhalve zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid. De functionele e-mailadressen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Daarnaast komt in verschillende documenten een door de provincie gehanteerd verplichtingnummer voor. Ook hiervoor geldt naar ons oordeel dat openbaarmaking het goed functioneren van de provincie zou kunnen schaden. Wij maken dit nummer daarom niet openbaar.

In een aantal documenten wordt verwezen naar een aantal mogelijke alternatieve locaties voor Puy du Fou in een zeer vroege verkennende fase. Betrokkenen, zoals eigenaren en omwonenden, zijn daarin niet gekend; het betreft enkel sparren. Het delen daarvan zou het in de toekomst delen van dergelijke locaties belemmeren en tast het goed functioneren van de overheid aan. Om deze reden zijn deze locaties onleesbaar gemaakt.

Onevenredige benadeling (vermelding 5.1.5)

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

In verschillende documenten komen functionele e-mailadressen en telefoonnummers voor van niet-overheidsorganisaties. Deze e-mailadressen en telefoonnummers zijn niet algemeen bekend. Openbaarmaking van deze e-mailadressen en telefoonnummers zou mee kunnen brengen dat personen en/of organisaties deze e-mailadressen en telefoonnummers gaan gebruiken voor oneigenlijke doeleinden. Dit (mogelijke) oneigenlijke gebruik levert naar onze mening onevenredig nadeel op voor de organisaties die de desbetreffende e-mailadressen en telefoonnummers gebruiken. Daarom maken wij deze e-mailadressen en telefoonnummers niet openbaar.

In een aantal documenten wordt verwezen naar omwonenden, waarvan relatief makkelijk te herleiden is om welke mensen het gaat. Openbaarmaking van deze informatie zou onevenredige benadeling van deze partijen veroorzaken, wat in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen (vermelding 5.2)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' moet onder meer worden begrepen: nota's van overheidsmedewerkers en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden en correspondentie tussen de onderdelen van een provincie. Ten aanzien van deze documenten moet van de bedoeling om ze als documenten voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Wanneer een onderdeel van beleidsalternatieven bestaat uit puur subjectieve informatie, zoals weging, wordt het wel als een persoonlijke beleidsopvatting aangemerkt (Kamerstukken II 2015/16, 33328, 20, p. 5).

Persoonlijke beleidsopvattingen maken wij in beginsel openbaar in een niet tot een persoon te herleiden vorm, zoals beschreven in artikel 5.2, eerste lid, onder 2, van de Woo. Daar waar anonimiseren niet mogelijk is, onder meer vanwege de kleine kring van betrokkenen dan wel de aard van de activiteiten, zijn persoonlijke beleidsopvattingen in zijn geheel weggelakt. Waar deze vermelding van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst.

Vervolgproces zienswijzen

Er zijn door derde-belanghebbenden zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben wij betrokken bij onze besluitvorming, maar niet geheel gevolgd. Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten twee weken na dagtekening van deze beschikking plaats, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Belanghebbenden wordt op deze wijze de mogelijkheid geboden om (feitelijke) openbaarmaking tegen te houden. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien er geen voorlopige voorziening wordt gevraagd, zullen wij de documenten niet eerder dan over twee weken openbaar maken door deze te plaatsen op onze website: www.provincie.drenthe.nl/woo.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het team Cultuur, Maatschappij en Vrijetijdseconomie en via e-mail woo@drenthe.nl of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Provinciale Staten van Drenthe en belanghebbenden worden geïnformeerd over dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlagen

1. Relevante wetsbepalingen
2. Inventarisatielijst Woo-documenten

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

