

Aan:  
De heer G. de Kleine

[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]

Assen, 9 september 2009

Ons Kenmerk:

Onderwerp: ontvangstbevestiging en reactie

Geachte heer De Kleine,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief d.d. 6 september 2009 met bijlagen. Wij hebben kennis genomen van uw brief met bijbehorende stukken en hebben deze ter behandeling doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

## Aktielijst Eurochamp 13 oktober 2008

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Anneke H. informeren n.a.v. informatie C. [REDACTED]	[REDACTED]	Marcel-Armand, Nynke Hovinga	20 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 20</a>	Gereed
Staten informeren	Anneke H.	n.v.t.	25 juni gereed	Geen	Geen	Gereed
Pers informeren	Paul	Anneke H., [REDACTED]	25 juni gereed	Geen	Persbericht	Gereed
Chronologisch overzicht gebeurtenissen	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED]	26 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 26</a>	Gereed
Te nemen stappen inzichtelijke maken	Paul	Anneke H., [REDACTED], [REDACTED]	27 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 27</a>	Gereed
Brief 1 naar Eurochamp – boekenonderzoek	[REDACTED]	Anneke H., Paul, [REDACTED]	26 juni verstuurd	<a href="#">Reactie</a> ontvangen op 30 juni	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 06 26</a>	Gereed
Brief 2 naar Eurochamp – meerdere vragen	[REDACTED]	Anneke H., Selie, Paul, [REDACTED]	2 juli verstuurd	Uiterlijk <a href="#">7 juli</a> / 18 augustus reactie	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 02</a>	Gereed
Brief 3 naar Eurochamp	[REDACTED]	Selie, [REDACTED]	11 juli verstuurd	We wachten nu eerst boekenonderzoek af. <a href="#">Reactie</a> ontvangen op 18 juli en op 21 juli <a href="#">boekenonderzoek</a> ontvangen	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 11</a>	Gereed
Wob-verzoek RTV Drenthe	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED] Paul	7/8/9 juli: dossier compleet maken 10/11 juli: dossier nalopen op Wob-plichtige stukken 14 juli: brieven uit	Omdat de stukken zijn verdeeld over verschillende (ook eigen) dossiers, worden eerst alle stukken samengebracht.	<a href="#">Memo 2008 07 01</a> <a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 07 14</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 14</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Reactie op vierde verzoek om voorschot	■■■■■ / ■■■■■	Anneke H., Selie	3 juli verstuurd	De termijn is met 8 weken verlengd	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 03</a>	Gereed
Ontvangst <a href="#">boekenonderzoek</a> / overleg bestuur Eurochamp – verslag maken	Selie / ■■■■■ / ■■■■■ / Johan / Paula	n.v.t.	Bestuur levert 21 juli boekenonderzoek aan. Op 22 juli vindt overleg plaats.	Wilma Alders maakt verslag (transcript)	<a href="#">Verslag 2008 07 22</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 27</a>	Gereed
Staten informeren over onderzoek	■■■■■	Selie / ■■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Statenbrief 2008 07 22</a>	Gereed
Pers informeren nav overleg met bestuur Eurochamp	Alfred / Paula	Selie / ■■■■■ / ■■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Persbericht 2008 07 22</a>	Gereed
Opdracht verstrekken voor onderzoek Deloitte	■■■■■	Selie / ■■■■■	23 juli gereed	Nog wel over laten besluiten in GS-vergadering 19 augustus (ivm geen 3 offertes gevraagd) en dit afstemmen met Carel Opten	<a href="#">Opdrachtformulering</a>	Gereed
Overleg Deloitte F&DS 31 juli	Selie, ■■■■■ en ■■■■■	Selie, ■■■■■ ■■■■■ Johan, M-A		Toelichting op werkwijze en opdracht onderzoek		Gereed
Brief naar Dorhout Advocaten	■■■■■	Annette I / Anneke H / Paul en ■■■■■	13 augustus 2008 verstuurd	Reactie n.a.v. brief aan gedeputeerde Haarsma van advocaat Creative Wave, JL/PS over boekenonderzoek en opdracht Deloitte.	<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 08 13</a>  <a href="#">Brief van Dorhout</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Brief naar Deloitte	██████	Annette I./ M-A en Anneke H.	13 augustus 2008 verstuurd	Infobrief n.a.v. verzoek Dorhout advocaten	<a href="#">Brief aan Deloitte 2008 08 13</a>	Gereed
GS advies	██████ en ██████	M-A / Annette I/ Anneke H in PHO	14 augustus 2008 concept	GS besluit opdracht Deloitte en informeren GS stand van zaken EuroChamp	<a href="#">GS-nota 2008 08</a>	Gereed
Bevestiging mondelinge afspraak Haarsma – van Aanholt	██████				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 19</a>	
Intern onderzoek naar e-mailverkeer tussen Leijssenaar en prov. medewerkers	Opdracht door directie, ██████ checkt alle mails bij automatisering	Selie, Annette I. ██████ ██████	12 augustus 2008 afgerond	Alle mailverkeer tussen Eurochamp (bestuur en J.L) en Provincie (Ged. Weggemans en medewerkers) beschikbaar	In <u>persoonlijk</u> dossier ██████	Beschikbaar, gereed
Afhankelijk van al dan niet indienen bezwaar / verzoek om voorlopige voorziening door Eurochamp: financiële gegevens naar RTV Drenthe sturen	██████ / ██████		29 juli verstreken	Bestuur Eurochamp heeft tijdens overleg 22/07/08 aangegeven geen bezwaar te zullen maken.	<a href="#">Brief RTV Drenthe 2008 07 29</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 29</a>	Gereed
Brief Creative Wave ivm ██████ Drenthe Beweegt	██████	Selie, ██████ Paula, Johan, M-A.	30 juli '07 verstuurd	Ivm onderzoek en rol CW daarin later beslissen over vaststelling Drenthe Beweegt. Toch eerder beslissen ivm brief Dorhout, zie hieronder	<a href="#">Brief Creative Wave 2008 07 30</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Statenvragen CDA	██████ / ██████			Moet 2 september in GS	<a href="#">GS-nota 2008 09 statenbrief</a>	Gereed
Scenario's uitdenken	██████ / ██████ / ██████				<a href="#">Memo Dineke-Ria 2008 08 19</a>	Gereed
Brief naar Staten, ivm stand van zaken Deloitte	██████	██████ Paul, M-A			<a href="#">Statenbrief 2008 08 25</a>	Gereed
Onderzoek uitbreiden?	M-A / ██████ / ██████			Deloitte heeft deze mogelijkheid op 20 augustus naar voren gebracht. Besluit: geen uitbreiding	<a href="#">Memo 2008 08 25 (M-A)</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a>	Gereed
Inhoudelijke reactie op vierde verzoek om voorschot	██████ / ██████	Ria Westerhof	Brief moet uiterlijk <b>28 augustus</b> uit	Is een opschorting ogv artikel 4:56 geworden	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 28</a>	Gereed
Reageren op reactie EC <a href="#">2008 09 10</a> en <a href="#">2008 09 13</a>	██████ / ██████				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 09 24</a>	Gereed
Reageren op <a href="#">brief Dorhout 2008 08 20</a> (vaststelling Drenthe Beweegt)	██████ / ██████	Ria Westerhof	Brief moet uiterlijk 26 augustus uit	Vaststellen conform de subsidieverlening	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Creative Wave</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Subsidieverlening wijzigen/intrekking – vaststellen - ontwerp	██████ / ██████			EC mag zienswijze naar voren brengen op 18-11 mondeling en uiterlijk 19-11 schriftelijk	<a href="#">Brief aan Eurochamp</a> <a href="#">GS-nota</a> <a href="#">Statenbrief</a>	Gereed
Vragen Deloitte aan Weggemans, ██████ en ██████ beantwoorden	Beantwoording door Weggemans, ██████ en ██████ doorgeleiding naar SNN door ██████ / ██████				<a href="#">Weggemans</a> ██████ ██████	Gereed
Schadeclaim Huijskens	██████		20 oktober verstuurd		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief Huijskens 2008 10 20</a>	Gereed
Wat te doen nav faillissement?	██████		Geen reden voor nihilvaststelling, gewoon Deloitte afwachten		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief nihil SNN</a>	Gereed
Wat te doen na bekend worden resultaten onderzoek Deloitte?	██████	Ria Westerhof	Wordt besproken in PH-overleg 13-10		<a href="#">Memo 2008 10 09</a>	Gereed
Planning oktober/november maken	██████		16-10 en 21-10 besproken	Klaar, ervan uitgaande dat de Jong 29-10 reageert en Deloitte binnen enkele dagen daarna oplevert.	<a href="#">Memo Planning</a>	Zie opmerkingen

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
<a href="#">Aangifte doen</a>	<a href="#">Selie</a>		<a href="#">Afspraak maken</a>		<a href="#">Mailwisseling Selie - politie</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Horen 18 -11 voorbereiden</a>	<a href="#">Allen</a>		<a href="#">Maandag 17 -11 doen</a>	- inhoudelijk - notulist - verdere voorzieningen		<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Huijskens 2008 10 23</a>	■		<a href="#">Uiterlijk 25 – 11 verzenden (is al verdaagd)</a>		<a href="#">Brief aan Huijskens 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Dorhout namens Creative Wave 2008 11 04</a>	■		<a href="#">Verdagen tot 02 – 12!!</a>		<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek RTV Drenthe 2008 11 12</a>	■			<a href="#">Ect. 27-11 verdagen tot 11-12</a>	<a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Cleerdin namens Leijssenaar 2008 11 13</a>	■	<a href="#">Trip advocaten</a>	<a href="#">17-11 brief sturen met aanvullende vragen</a>		<a href="#">Brief aan Cleerdin 2008 11 17</a>	<a href="#">Loopt</a>

<b>Activiteit</b>	<b>Actie door</b>	<b>Afgestemd met</b>	<b>Status</b>	<b>Opmerkingen</b>	<b>Document</b>	<b>Stand van zaken</b>

DOUWE JAN ELZINGA

3

## Non-incriminatie bij enquêtes

Zwijgrecht is niet opgenomen in de wetgeving

› Steeds vaker besluiten gemeenteraden en Provinciale Staten om een decentrale enquête te houden. Dat is een goede zaak.

De enquête kan een effectief instrument zijn om de controlefunctie van de volksvertegenwoordiging meer profiel te geven. Ten aanzien van deze onderzoeksfunctie bestaat echter nog wel een aantal problemen en onduidelijkheden.

Een van die problemen is de werking van het zogenaamde non-incriminatiebeginsel. Bij het onder ede ondervragen van getuigen kan zich een situatie voordoen dat de betreffende getuige zichzelf min of meer gaat beschuldigen en daardoor vatbaar wordt voor arbeidsrechtelijke maatregelen - zoals berisping of ontslag -, dan wel strafrechtelijk kan worden vervolgd.

Concreet speelt die vraag momenteel in de provincie Drenthe. Er lekt een onderzoeksrapport. Het vermoeden bestaat dat dit lek ergens in het provinciehuis gelokaliseerd moet worden.

Provinciale Staten besluiten daarop een decentrale enquête in te stellen, waarbij naast de organisatie en cultuur van het geheimhoudingsregime ook wordt gezocht naar daders en verantwoordelijken.

De vraag rijst daarbij met name of onder ede gehoorde ambtenaren zich op een zwijgrecht kunnen beroepen wanneer hen wordt gevraagd te verklaren of ze wel of niet hebben gelekt.

De Provinciewet bevat hierbij de waarborg dat verklaringen van deze aard niet als bewijs in rechte mogen worden gebruikt. Dus bij een bekentenis moet door het OM naar aanvullend bewijs worden omgezien, voor het treffen van arbeidsrechtelijke maatregelen geldt dat niet. Formeel kennen Gemeente- en Provinciewet geen zwijgrecht, en dat geldt ook voor de nationale parlementaire enquête. Indien enquêtes zich in hoofdzaak richten op waarheidsvinding in de wat bredere zin van het woord zijn er niet zoveel problemen.

Krijgt een enquête echter een sterke 'daderfocus', waarbij men op voorhand op zoek is naar 'schuldigen', dan kan het enquêteproces trekken gaan vertonen van een *trial* en wordt het vraagstuk van de *self incrimination* belangrijk.

Ook op allerlei andere terreinen speelt de vraag op welk moment het verzamelen van informatie, bijvoorbeeld door de belastinginspecteur of bij de bestuurlijke boete omslaat in het zoeken naar feiten die ten grondslag

kunnen worden gelegd aan een sanctie, straf of maatregel.

Bij een onder-ede-stelling, zoals bij de enquête, kunnen de gevolgen van die verklaringen vergaand zijn: meened bij onjuiste verklaringen, straf of maatregel bij bekentenissen. Voor de decentrale enquête is daarbij een aanvullend probleem dat deze alleen maar kan gaan om het door het college en de commissaris van de koningin gevoerde bestuur.

Deze beperking brengt tevens met zich mee dat ook maar een beperkte groep onder ede kan worden geplaatst: bestuurders, politici en ambtenaren. Die beperkingen brengen met zich mee dat decentrale enquêtes veel sneller een 'daderfocus' zullen krijgen dan landelijke enquêtes.

In de actuele casus-Aleid Wolfsen (zijn ingrijpen bij een huis-aan-huiskrant) was er in de gemeenteraad het voorstel om een beperkte groep personen - waaronder de burgemeester - onder ede te laten verklaren wat er precies is gebeurd.

In veel gevallen is er een gerichtheid op een beperkte groep ambtenaren. Bij de behandeling van de recente aanpassing van de Wet op de parlementaire enquête is door velen, waaronder de regering, een zwijgrecht bepleit, maar vooralsnog niet in de wetgeving opgenomen.

Een dergelijk recht geldt ook in België en in de Verenigde Staten bij onderzoek van deze soort. Uit de Europese jurisprudentie rond art. 6

EVRM blijkt dat het verbod van zelf-incriminatie betrekkelijk snel wordt aangenomen als er potentiële 'daders' zijn gelokaliseerd. Indien een ambtenaar in een decentrale enquête zich zou beroepen op art. 6 EVRM en een zwijgrecht zou claimen, is het bepaald niet ondenkbaar dat een dergelijk beroep in rechte stand zal kunnen houden.

Voor decentrale onderzoekscommissies, zoals die in Drenthe, is het in ieder geval van belang om met de werking van het non-incriminatiebeginsel terdege rekening te houden. ☺

CONCEPTMEMO

Aan : ██████████  
Afschrift : de heer R. Koch, de heer J. Geveke  
Van : de heer ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 19 november 2008  
Onderwerp : Aanbestedingsvraagstukken Eurochamp

Onderstaand de beantwoording van de vragen rondom aanbestedingen van Euro Champ, op basis van de mij bekende informatie.

**4. Wat was er gebeurd als het via een aanbestedingsprocedure was gelopen en de keus alsnog op Jan Leijssenaar was gevallen? Wat was er dan anders geweest? En had dit dan nog kunnen gebeuren?**

Leijssenaar heeft in loondienst werkzaamheden verricht voor Euro Champ. Hiervoor behoefde Euro Champ geen aanbestedingsprocedure te doorlopen. In feite ging het over een normale 'sollicitatieprocedure' in het kader van het inrichten van de organisatie van Euro Champ.

Leijssenaar had evenwel ook via een aanbestedingsprocedure kunnen worden ingezet. Dit zou echter de nodige problemen met zich mee hebben kunnen brengen. Leijssenaar was immers reeds actief bij Euro Champ door zijn betrokkenheid bij het businessplan (voorkennis).

Provinciaal medewerker ██████████ heeft om die reden begin 2007 aangegeven dat hij de procedure niet kon goedkeuren.

Bij een zorgvuldige aanbesteding zou vanuit Euro Champ het risico bestaan dat er aan een andere partij moest worden gegund, terwijl men juist graag de kennis en kunde van Leijssenaar wilde benutten.

De keuze ('in dienst' of detacheren) heeft echter a priori geen invloed op het vervolgtraject (aanbesteding 2. en 3.) gehad. Wanneer de keuze na een aanbestedingstraject alsnog op Leijssenaar was gevallen dan hadden Leijssenaar en Euro Champ teneinde de overige geconstateerde onvolkomenheden te voorkomen moeten afspreken dat Creative Wave niet mee zou doen aan eventuele vervolg aanbestedingen. Euro Champ had op zijn minst door het scheiden van functies en verantwoordelijkheden moeten voorkomen dat Leijssenaar op enigerlei wijze betrokken zou zijn bij aanvragen en het beoordelen van aanbiedingen van Creative Wave.

Achtergrond informatie:

Er zijn in principe 3 mogelijkheden bij het laten uitvoeren van een dienst:

- in regie; d.m.v. het inhuren/detacheren van personeel (bijv. een projectleider, manager)
- als dienst; hierbij ligt de verantwoordelijkheid voor het eindresultaat volledig bij de opdrachtnemer (de dienst wordt uitbesteed)
- (tijdelijk) in loondienst nemen van een medewerker

Bij de keuzebepaling schrijven de Europese aanbestedingsregels niets voor. Hierin is de aanbestedende dienst vrij. Pas wanneer de keuze valt op één van de drie of een combinatie hiervan,

komen aanbestedingsregels aan de orde omdat bij het bepalen van de geraamde waarde van de opdracht rekening gehouden dient te worden met de totale geraamde waarde, exclusief omzetbelasting.

Arbeid (lees: in loondienst nemen voor uitvoering van werkzaamheden) die opdrachtgever ook zelf zou kunnen verrichten en die aansluit bij de bestaande activiteiten of doelstelling(en) van de opdrachtgever behoeft niet te worden aanbesteed. Wanneer het gaat om in dienst nemen van personeel voor nieuwe activiteiten of bedrijfsvreemde activiteiten dan dient er een duidelijk verband te zijn met de plannen en doelstellingen van opdrachtgever. Het kan dus niet zo zijn dat opdrachtgever iemand in dienst neemt voor bedrijfsvreemde activiteiten en daarmee de aanbestedingsdrempel voor de gerelateerde diensten omzeild. Dit is echter een grijs gebied.

BAO (Besluit Aanbestedingsregels Overheidsopdrachten) artikel 9, lid 4 schrijft voor:

“Een aanbestedende dienst onttrekt zich niet aan dit besluit door voorgenomen werken of voorgenomen aankopen ter verkrijging van bepaalde hoeveelheden leveringen of diensten te splitsen of bijzondere regels te gebruiken voor de berekening van de geraamde waarde van de overheidsopdrachten”.

#### 7. Standpunt bepaling Europese aanbesteding en ASV

De aanbestedingen dienden uitgevoerd te worden op basis van de voorschriften van de subsidieverstrekkers. De subsidie is deels afkomstig van de provincie (€360.000) en deels van het SNN (EZ Kompas €330.000). Bij de subsidie aan Eurochamp zijn de SNN voorwaarden van toepassing verklaard op het gehele subsidiebedrag. SNN stelt in haar voorwaarden (Standaard voorwaarden voor projecten uitgevoerd in het kader van het KOMPAS-programma, voor EFRO en EZ/KOMPAS) dat bij aanbestedingen voor leveringen en diensten met een waarde van minder dan €200.000, minimaal twee offertes dienen te worden aangevraagd). Bij een hoger bedrag dient volgens SNN regels Europees te worden aanbesteed. De ASV was niet van toepassing op deze subsidie. De ASV bevat bovendien geen aanbestedingsvoorschriften.

## CONCEPT

### MEMO

Aan : mevrouw [REDACTED]  
Afschrift : de heer R. Koch, de heer J. Geveke  
Van : de heer [REDACTED] (toestelnummer [REDACTED])  
Datum : 19 november 2008  
Onderwerp : Aanbestedingsvraagstukken Eurochamp

---

Onderstaand de beantwoording van de vragen rondom aanbestedingen van Euro Champ, op basis van de mij bekende informatie.

#### **4. Wat was er gebeurd als het via een aanbestedingsprocedure was gelopen en de keus alsnog op Jan Leijssenaar was gevallen? Wat was er dan anders geweest? En had dit dan nog kunnen gebeuren?**

Leijssenaar heeft in loondienst werkzaamheden verricht voor Euro Champ. Hiervoor behoefde Euro Champ geen aanbestedingsprocedure te doorlopen. In feite ging het over een normale 'sollicitatieprocedure' in het kader van het inrichten van de organisatie van Euro Champ.

Leijssenaar had evenwel ook via een aanbestedingsprocedure kunnen worden ingezet. Dit zou echter de nodige problemen met zich mee hebben kunnen brengen. Leijssenaar was immers reeds actief bij Euro Champ door zijn betrokkenheid bij het businessplan (voorkennis).

Provinciaal medewerker [REDACTED] heeft om die reden begin 2007 aangegeven dat hij de procedure niet kon goedkeuren.

Bij een zorgvuldige aanbesteding zou vanuit Euro Champ het risico bestaan dat er aan een andere partij moest worden gegund, terwijl men juist graag de kennis en kunde van Leijssenaar wilde benutten.

De keuze ('in dienst' of detacheren) heeft echter a priori geen invloed op het vervolgtraject (aanbesteding 2. en 3.) gehad. Wanneer de keuze na een aanbestedingstraject alsnog op Leijssenaar was gevallen dan hadden Leijssenaar en Euro Champ teneinde de overige geconstateerde onvolkomenheden te voorkomen moeten afspreken dat Creative Wave niet mee zou doen aan eventuele vervolg aanbestedingen. Euro Champ had op zijn minst door het scheiden van functies en verantwoordelijkheden moeten voorkomen dat Leijssenaar op enigerlei wijze betrokken zou zijn bij aanvragen en het beoordelen van aanbiedingen van Creative Wave.

#### **7. Standpunt bepaling Europese aanbesteding en ASV**

De aanbestedingen dienden uitgevoerd te worden op basis van de voorschriften van de subsidieverstrekkers. De subsidie is deels afkomstig van de provincie (€360.000) en deels van het SNN (EZ Kompas €330.000). Bij de subsidie aan Eurochamp zijn de SNN voorwaarden zijn van toepassing verklaard op het gehele subsidiebedrag. SNN stelt in haar voorwaarden (Standaard voorwaarden voor projecten uitgevoerd in het kader van het KOMPAS-programma, voor EFRO en EZ/KOMPAS) dat bij aanbestedingen voor leveringen en diensten met een waarde van minder dan €200.000, minimaal twee offertes dienen te worden aangevraagd). Bij een hoger bedrag dient volgens SNN regels Europees te worden aanbesteed. De ASV was niet van toepassing op deze subsidie. De ASV bevat bovendien geen aanbestedingsvoorschriften.

## Chronologie EuroChamp

## Feitelijke weergave

### VOORTRAJECT SUBSIDIEAANVRAAG EUROCHAMP

#### **9 januari 2006: subsidie voor opstellen en begeleiden subsidieaanvraag EuroChamp**

Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting Eurochamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag Eurochamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting Eurochamp. Hiervoor wordt een subsidie van 50% beschikbaar gesteld. Totale kosten € 13.025. Opdracht wordt uitgevoerd door ERAC (bureau gespecialiseerd op gebied ondersteuning bij projectontwikkeling).

### SUBSIDIEAANVRAAG EUROCHAMP

#### **26 september 2006: projectvoorstel door EuroChamp bij provincie ingediend**

Het projectvoorstel (subsidieaanvraag) wordt voor het eerst voorgelegd aan het college van GS. Besluit GS:

1. Conform wat betreft het doorleiden projectvoorstel naar de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling. Daarbij speelde mee dat eind 2006 het Kompas-programma afliep.
2. Niet conform wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

#### Context

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting EuroChamp te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen.

#### **16 oktober 2006: oprichting Creative Wave**

Oprichting Creative Wave door de heren Leijssenaar en Schorer (dit is gebleken uit het rapport van Deloitte).

#### **21 november 2006: overleg provincie met bestuur EuroChamp**

Overleg tussen gedeputeerden Weggemans en Haarsma met het bestuur van Eurochamp. Afgesproken is dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen, dat vervolgens aan het college van GS wordt voorgelegd (blijkt uit een mail van dhr [REDACTED]).

#### **December 2006: nieuw businessplan EuroChamp**

Provincie ontvangt een nieuw businessplan van EuroChamp, maar deze is in de ogen van de provincie onder de maat.

De provincie doet een aantal voortstellen voor het vervolg, keus wordt uiteindelijk een contra expertise te laten uitvoeren door een extern bureau, dit bureau wordt uiteindelijk BMC.

Op 22 december ontvangt de provincie een eerste offerte van bureau Bestuur & Management Consultants (BMC), op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan.

**22 december 2006: beschikking SNN**

Eurochamp ontvangt beschikking van het SNN, waaruit blijkt dat het SNN een EZ/Kompassubsidie beschikbaar stelt van maximaal e 328.671 ion de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project. Een voorwaarde van het SNN is dat de overige financiering rond moet zijn (dit betekent dat als er zolang er geen provinciale toezegging is over de subsidieverstrekking, de beschikking van het SNN niet definitief is).

Ook wordt er door de provincie een beschikking afgegeven vanuit de Reserve stimulering economische structuur

**13 maart 2007: besluit GS tot subsidieverstrekking aan EuroChamp**

GS besluiten op basis van het door BMC opgeleverde en aangescherpte businessplan voor EuroChamp om een provinciale bijdrage te verstrekken. Het gaat om een prestatiesubsidie voor de jaren 2007 en 2008 van € 190.000 op grond van de beleidsregels Reserve mensen in het middelpunt. GS merken bij besluit op dat ze regelmatige rapportages over de voortgang van het businessplan willen ontvangen.

**16 maart 2007: beschikking GS wordt verstuurd naar EuroChamp**

## EERSTE AANBESTEDING

**December 2006 / Januari en februari 2007**

Het bestuur van EuroChamp verzoekt twee bedrijven, waaronder Creative Wave, om een offerte uit te brengen in het kader van professionalisering van EuroChamp. Het bestuur kiest voor Creative Wave. Eind januari ontstaan bij de provincie twijfels over de aanbesteding omdat er sprake was van 1 offerte. Begin februari vindt ambtelijk overleg plaats met dhr. Leijssenaar. Op basis van stukken keurt de provincie de aanbestedingsprocedure af vanwege voorkennis. Het bestuur van EuroChamp heeft de aanbestedingsprocedure gestopt.

Voor alle mailwisselingen hierover tussen de provincie en EuroChamp, wordt verwezen naar het rapport van Deloitte (vanaf blz. 28)

## INDIENSTNEMING VAN DHR. LEIJSSENAAR EN SCHORER

Omdat het voor de provincie van belang was dat er een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport zou komen en EuroChamp deze rol kon vervullen (gezien haar kennis en ervaring), heeft de provincie actief meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. De provincie heeft het bestuur van EuroChamp gewezen op de mogelijkheid die de SNN voorwaarden biedt, om een arbeidsovereenkomst aan te gaan.

Het bestuur van EuroChamp heeft de heren Leijssenaar en Schorer in dienst genomen.

Zie voor meer informatie (mailwisselingen) het rapport van Deloitte op blz. 37/38.

## TWEEDE AANBESTEDING

### **Maart/april 2007: tweede aanbesteding door EuroChamp**

Deze aanbesteding vindt plaats voor de inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie. Creative Wave krijgt de opdracht gegund door het bestuur van EuroChamp.

### **20 september 2007: Overleg tussen de provincie en SNN met dhr. Leijssenaar**

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage d.d. 1 juli 2007 en subsidiedeclaratie van EuroChamp, kregen het SNN en de provincie twijfel over de juistheid van rapporteren in relatie tot de SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom wilden het SNN en de provincie een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek was voor ons aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe op 28 september 2007 de opdracht gegeven aan Ernst en Young.

### **20 december 2007: verificatierapport wordt opgeleverd aan SNN**

Uit het rapport blijkt dat Ernst en Young de kosten van EuroChamp als niet subsidiabel aanmerkt, omdat niet voldaan is aan de standaardvoorwaarden. De opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

### **17 januari 2008: dhr. Leijssenaar en de provincie ontvangen verificatierapport van SNN**

## DERDE AANBESTEDING

De derde aanbesteding door het bestuur van EuroChamp vindt begin 2008 plaats als gevolg van het afkeuren van de tweede aanbesteding. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

**26 juni 2008:** Klokkenluider meldt zich bij provincie met verontrustende informatie over gang van zaken bij EuroChamp.

**MEMO**

Aan : GS  
Afschrift : ██████████  
Van : ██████████ Paul van den Bosch en ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 20 november 2008  
Onderwerp : rapport Deloitte

---

Wat betreft de laatste ontwikkelingen over Eurochamp, informeren wij u als volgt.

In overleg met de landsadvocaat is de lijn ten aanzien van openbaarmaking van het rapport van Deloitte als volgt:

- De intentie van de provincie is om een gekuiste versie van het rapport openbaar te maken (alle bedragen en namen van medewerkers en bureau's worden weggehaald).
- Omdat het OM heeft aangegeven dat er van de zijde van de provincie niets inhoudelijks gezegd dient te worden over het rapport, vindt hierover afstemming plaats met het OM. Dit gebeurt dinsdag 25 november a.s. (12.30 uur) tijdens een gesprek tussen uw college en het OM. Na dit gesprek, kan uw college besluiten een gekuiste versie van het rapport openbaar te maken.

Concreet betekent dit dat:

- Alle leden van PS het rapport ontvangen en dat daarover een openbaar debat gevoerd kan worden.
- De (advocaat van de) heer Leijssenaar ook deze versie van het rapport ontvangt. Het kort geding, wat de heer Leijssenaar tegen uw college heeft aangespannen n.a.v. de vraag om het rapport te ontvangen, is daarmee niet meer nodig. Op deze manier ontstaat er niet meer (ongewenste) publiciteit.
- De curator het rapport ontvangt, waarmee mogelijk een ander kort geding voorkomen kan worden (er heerst een gerucht dat ook de curator een kort geding aan wil spannen).
- Ook het bestuur van Eurochamp het rapport kan krijgen.
- Alle anderen (waaronder RTV?) die via een Wob- verzoek om openbaarmaking van het rapport hebben gevraagd, het rapport ontvangen.

Donderdag 27 november 2008

### Inleiding

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Euro Champ te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen. SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Euro Champ. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

### Belangrijkste punten uit persconferentie

De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de relevante aanbestedingsregels. De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.

De eerste aanbesteding door het bestuur van Stichting Euro Champ had gezien de opdrachtwaarde waarschijnlijk conform de Europese aanbestedingsregels hebben moeten plaatsvinden.

De provincie heeft de desbetreffende aanbesteding afgekeurd vanwege de voorkennis van de directeur. Creative Wave had niet aan de betreffende aanbesteding mogen meedoen. Daarop heeft het bestuur van de stichting de aanbestedingsprocedure gestopt.

De provincie wilde een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport. Dit is in lijn met de ambities van dit college. De stichting Euro Champ kon, gezien haar kennis en ervaring, deze rol vervullen. De stichting Euro Champ wilde de betreffende persoon, vanwege zijn kennis en expertise op dit terrein, hierbij inschakelen. De provincie heeft actief meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. Achteraf gezien moeten we constateren dat het wellicht beter was geweest als het provinciaal bestuur niet op deze wijze actief had meegedacht met het bestuur van de stichting Euro Champ.

Het bestuur van de stichting heeft toen personeel in dienst genomen, hetgeen juridisch gezien kan omdat in dit geval de aanbestedingsregels niet van toepassing zijn. Arbeidsovereenkomsten hoeven niet te worden aanbesteed.

De tweede aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van SNN in overleg met de provincie gecontroleerd door Ernst & Young. Ernst & Young heeft de kosten van Creative Wave als niet subsidiabel aangemerkt, omdat de opdracht in strijd met de aanbestedingsregels is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

Er heeft een derde aanbesteding plaatsgevonden. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

## Context en feiten op hoofdlijnen

Eurochamp heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van de project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Eurochamp Foundation te professionaliseren en verder in de markt te zetten.

Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen.

SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Eurochamp Foundation. Het bestuur van de Stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

Sept 06: Aanvraag voor subsidie van de stichting Eurochamp ingediend bij GS

Besluit GS: conform doorleiding aanvraag door provincie naar SNN, w.t.t. bijdrage provincie op basis van aangescherpt businessplan

Okt. 06 Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L & S

Dec 06: SNN verleent beschikking aan Eurochamp en wijst op van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Jan 07: BMC krijgt opdracht van provincie voor ondersteuning Eurochamp bij aanscherpen van het businessplan

Jan 07 1<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur Eurochamp aan Creative Wave

Feb 07 Constatering Provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis

Feb 07 Advies van Provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L in dienst te nemen

Mrt 07: GS besluiten op basis van het opgeleverde en aangescherpte businessplan: verstrekken provinciale bijdrage. Opmerking GS bij besluit: regelmatige rapportages over voortgang businessplan

Mrt 07: Provincie verstuurt beschikking naar Eurochamp, waarin staat dat voortgangsrapportages conform de KOMPAS-voorwaarden in afschrift naar de provincie dienen te gaan

April 07 In dienstneming van dhr. L en dhr. S door bestuur Stichting Eurochamp met terugwerkende kracht vanaf februari 2007

April 07 2<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur stichting Eurochamp aan Creative Wave

Sept 07 Opdracht aan E & Y voor verificatieonderzoek naar opgevoerde subsidiabele kosten Creative Wave door Eurochamp

Dec 07 Oplevering verificatierapport met als conclusie dat opgevoerde kosten Creative Wave door Eurochamp niet subsidiabel zijn vanwege niet goed uitgevoerde aanbesteding

Jan 08 3<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur stichting Eurochamp aan Creative Wave (NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de Provincie)

Juli- nov Onderzoek door Deloitte in opdracht van de Provincie (zie rapport over o.a. de onregelmatigheden bij deze aanbesteding).

## Conclusies

1. De eerste aanbesteding door bestuur Stichting Eurochamp had Europees aanbesteed moeten worden
2. De Provincie heeft terecht de eerste aanbesteding afgekeurd op basis van de voorkennis van dhr. L.
3. Provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en geadviseerd dhr. L in dienst te nemen.

4. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L& dhr. S. in dienst genomen, hetgeen formeel juridisch gezien kan zonder aanbesteding.
5. De tweede aanbesteding door het bestuur van de Stichting Eurochamp is gecontroleerd door E&Y en afgekeurd.
6. De derde aanbesteding door het bestuur van de Stichting Eurochamp is door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

#### Advies

Vaststellen dat:

- De Provincie heeft een subsidierelatie met stichting Eurochamp Foundation. Het bestuur van de stichting Eurochamp is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het project conform de beschikking en de wet- en regelgeving en is daarmee verantwoordelijk voor de aanbesteding.
- De Provincie een subsidierelatie heeft met de Stichting Eurochamp Foundation en dat het bestuur van de Stichting voor de uitvoering van het project met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften. Het bestuur van de Stichting is de aanbestedende dienst.
- Formeel-juridisch het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S door het bestuur van de stichting Eurochamp Foundation niet onder het regiem van aanbesteding valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.
- Het in dienst nemen van personeel bij de stichting past bij de intentie en de reden van subsidieverstrekking, maar dat het bestuur van Eurochamp in eerste instantie dit niet heeft gedaan door voor een aanbesteding te kiezen.
- Tekst Paul

ERAC rapport beschrijving oude situatie

blz 3 par 2.1 "allen in deeltijd zonder vast contract" september 2006 op deze manier kon meer financieel draagvlak gecreerd worden en , daaruit kwam beeld naar voren dat er meer zekerheid kon worden geboden

## Inhoud

1. Memo 'Chronologie EuroChamp'
2. Memo 'Eerste aanbesteding EuroChamp: knippen'
3. Memo 'De rol van de provincie ten aanzien van het met terugwerkende kracht in dienst nemen van personeel door EuroChamp'
4. Memo 'Faillissement stichting EuroChamp'
5. Memo 'Openbaarmaking rapport Deloitte' met als bijlagen:
  - Pagina's uit het definitieve rapport
  - Artikel uit het Dagblad van het Noorden van 15 november 2008
6. Memo 'Rapport Deloitte en mogelijk inzagerecht voor provinciale staten'

## Lijst van opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie cie Bomhof

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status
Handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer - <i>Informatiestatuut (ps nota)</i> - <i>Regels gebruik provinciale bedrijfsmiddelen</i> - <i>Nieuw beleidskader informatiebeveiliging (incl basisnormen)</i> - <i>Handboek informatiebeveiliging 2005</i>	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuur- en directiesecretaresses	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing van bestuursassistenten <i>Functiebeschrijving (concept) bestuursassistent adviseur (ook functiebeschrijving adviseur communicatie)</i>	Bob Potjer (hoofd BC)	28/4	idem
Functieomschrijvingen bestuurssecretaresse, directiesecretaresse	█ (MO)	28/4	geleverd
Lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t. - gedeputeerden - directie - bestuur- directiesecretariaten - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma	Peter van der Wel (hoofd FO) in overleg met functionele hoofden  Bob Potjer (hoofd BC),	28/4	Deze (vlottende) gegevens zijn niet te reproduceren, voorstel is dit in de interviews te vragen.
De verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009	Verslagen zijn niet gemaakt		nvt
De verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG	Niet in bezit van provincie		nvt
Recent organigram met informatie over de samenstelling teams	█ (MO)	28/4	geleverd

## Lijst van via GS opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie cie Bomhof

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
<b>VERZOEK 16 APRIL</b>			
Handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer - <i>Informatiestatuut (ps nota)</i> - <i>Regels gebruik provinciale bedrijfsmiddelen</i> - <i>Nieuw beleidskader informatiebeveiliging (incl basisnormen)</i> - <i>Handboek informatiebeveiliging 2005</i>	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Is geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuur- en directiesecretaresses	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing van bestuursassistenten <i>Functiebeschrijving (concept) bestuursassistent adviseur (ook functiebeschrijving adviseur communicatie)</i>	Bob Potjer (hoofd BC)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd, gemeld dat in november 2008 de functie bestuursadviseur niet bestond.
Functieomschrijvingen bestuurssecretaresse, directiesecretaresse	Ella Wijnja (MO)	28/4	Is geleverd
Lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t. - gedeputeerden - directie - bestuur- directiesecretariaten - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma	Peter van der Wel (hoofd FO) in overleg met functionele hoofden  Bob Potjer (hoofd BC),	28/4	Deze (vlottende) gegevens zijn niet te reproduceren, voorstel is dit in de interviews te vragen.
De verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009	Verslagen zijn niet gemaakt	nvt	Nvt
De verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG	Niet in bezit van provincie	nvt	Afspraak is dat medewerkers zelf beslissen om dit aan de cie. te verstrekken

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Recent organigram met informatie over de samenstelling teams	██████████ (MO)	28/4	Is geleverd
Leveren van verkeersgegevens over e-mail verkeer, gelijk aan wat de provincie aan KPMG heeft geleverd , ook inclusief de image van de PC waarop het PDF rapport EC is ingekomen. Analyse gaat over 10- 13 november 2008	KPMG	8/5	Toestemming gegeven voor overdracht van KPMG aan Cie. onder de voorwaarde van niet openbaar maken van privacy gevoelige gegevens
<b>VERZOEKEN 6 MEI EN 8 MEI</b>			
Concept rapport Deloitte inzake Eurochamp	Deloitte (of provincie)	Onbekend	<b>Deloitte wil niet verstrekken. Wordt nu advies gevraagd aan BC/Daalder of dit ondanks dit feit toch moet ihkv het onderzoek van PS</b>
PDF versie rapport Deloitte inzake Eurochamp, incl. begeleidende mail	██████████ (FO)	11/5	Is verstrekt (digitaal)
GS stuk inzake Deloitte rapport 11 november, waarop besloten is tot aangifte	██████████ (BC)	11/5	Is verstrekt
Notulen GS 11 november over dit onderwerp - <i>besluitenlijsten zwarte tas</i>	██████████ (BC)	11/5	Zijn verstrekt.
Uitgebreide onderzoeksopdracht aan KPMG - <i>onderzoeksopdracht</i> - <i>offerte aanvraag</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt
Rapporten van KPMG - <i>conceptversie 5 maart</i> - <i>reactie opdrachtgevers 6 maart op conceptrapport</i> - <i>eindversie 10 maart</i> - <i>GS stuk behandeling 10 maart</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt. KPMG heeft via mail toestemming gegeven voor verstrekking 5 maart versie
Verstrekken gegevens over de technische inrichting van de ICT infrastructuur (ook mondeling), incl. back up schema	██████████ (FO)	8/5	Deels al gebeurd Advies: eventuele documenten rechtstreeks via ██████████ verstrekken (niet openbaar ivm beveiliging)

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Verstrekken dagtapes mailsysteem 10-13 november 2008  <i>mbt de beperkte kring gebruikers (door cie. geïnterviewden)</i>	██████████ (FO) <sup>1</sup>	In overleg	Akkoord, overleg over operationele afspraken gaan rechtstreeks tussen BING en FO, raadpleging data binnen afgesproken begrenzungen!
Verstrekken telefoongegevens 10-13 november 2008 - Vodafone/kpn mobiel (o.a. via facturen) - Telefooncentrale (via databestanden verkeersgegevens)  <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Login gegevens provinciaal netwerk 10-13 november 2008  <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	Idem (indien gegevens aanwezig)
Login gegevens externe faciliteit 10-13 november 2008 - thuisnetdrenthe - bezoek netmail / websites  <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Verstrekken van gegevens 10-13 november 2008 over in en uitgaande bewegingen via toegangssysteem (poortjes)  <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
<b>VERZOEKEN 13 MEI</b>			
Veiligstellen (is maken van een image) van drie computers	Toestemming via Annette Imhof/GS	13/5	Is afgerond, betrokkenen zijn op de hoogte
Verspreidingslijst Deloitte rapport	██████████ (FO)	13/5	Verstrekt

<sup>1</sup> B j afwezigheid via Lammert Elema (FO)

## Mailwisselingen ihkv de eerste aanbesteding

---

### Januari en februari 2007: mailwisselingen

#### 16 januari 2007 mail van dhr. Leijssenaar aan [REDACTED]

*“Willen wij personeel aannemen en dat is een must dan moeten wij voor 1 februari bericht hebben. Zo niet, dan wordt het pas 1 april voor er personeel binnengehaald kan worden. De tijd voor 2007 om in de periode juni- augustus dan pilots aan te bieden is te kort dag.”*

#### 18 januari 2007 van dhr. Leijssenaar aan [REDACTED]

*“Zoals afgesproken sluit jij kort met [REDACTED] of het mogelijk is om iets te forceren richting Kompas. Komen week verwachten zij (SNN) van mij een eerste voortgangsrapportage en willen wij voorschot aanvragen. Wij gaan personeel aanstellen en hebben daarvoor het budget nodig.”*

#### 29 januari 2007 mail van dhr. Leijssenaar aan [REDACTED]

*“Ik heb net overleg gehad met SNN inzake tweede offerte. Hun advies is om in ieder [REDACTED] een tweede offerte aan te vragen, ook al kiezen we nu reeds voor de ene. Wij kunnen dan alsnog een vergelijking maken en je kunt onderbouwen waarom je voor de ene kiest. Dat gaan we dus doen, per direct vragen wij een bureau om een offerte aan te leveren.”*

#### 29 januari 2007: mail van [REDACTED] aan dhr. Leijssenaar

*“Voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie [REDACTED] voor te leggen.” Dhr. Leijssenaar reageert hierop (29 januari 2007) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).*

#### 30 januari 2007 mail van mevrouw [REDACTED] aan de heer Leijssenaar

*“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

2 februari: gesprek tussen de provincie [REDACTED] en dhr. Leijssenaar

*Op 6 februari 15.21 mailt dhr. Leijssenaar aan [REDACTED] dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij [REDACTED] meldt dit ook aan [REDACTED] Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan [REDACTED] leid ik af dat [REDACTED] en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat [REDACTED] o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.*

#### 9 februari 2007: mail van [REDACTED]

*“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie.”*

#### Op 12 februari 2007: doorsturen mail naar gedeputeerden Weggemans en Haarsma

■■■■■ stuurt de mail van ■■■■■ door aan de gedeputeerden Weggemans en Haarsma. ■■■■■ geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat dhr. Leijssenaar in dienst treedt bij stichting EuroChamp.

**Op 18 februari 2007: mail mevrouw Schepers aan dhr. Leijssenaar**

*"Ik had net Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.*

*Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar ■■■■■ een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

**Op 19 februari 2007: mail dhr. Leijssenaar aan mevrouw ■■■■■**

*"Schepers heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen." Het gesprek met SNN zeg ik af, ook dat was Weggemans zijn voorstel. Informeer jij ■■■■■ ook dat het gesprek niet doorgaat."*

**MEMO**

Aan :  
 Afschrift :  
 Van : ██████████ (toestelnummer: ██████)  
 Datum : 26 juni 2008  
 Onderwerp : Chronologie gesprekken Eurochamp/Kwartaalrapportages

Op basis van mails, agenda's en gespreksnotities zijn deze overleggen en onderwerpen aan de orde geweest met Eurochamp, op chronologische volgorde:

**9 januari 2006:** Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting Eurochamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag Eurochamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting Eurochamp, hiervoor wordt een subsidie van 50% beschikbaar gesteld. Totale kosten € 13.025. Opdracht wordt uitgevoerd door ERAC.

**26 september 2006:** Het projectvoorstel wordt voor het eerst voorgelegd aan het college. Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling. Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen. De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN. Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief).

**NB** Het rapport van Deloitte geeft aan dat Leijssenaar samen met Schrorer op 16 oktober 2006 Creative Wave opricht. Dit gegeven was ons niet bekend. Men neemt een paar weken na de positieve besluitvorming in het college van GS hiertoe het initiatief.

**Mail ██████ 12 december:** Uit een mail van ██████ blijkt dat gedeputeerde Haarsma en gedeputeerde Weggemans op 21 november overleg hebben gehad met het bestuur van Eurochamp. Toen is afgesproken dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen voor 5 december, daarna zou het weer aan het college worden voorgelegd.

Er is ook een nieuw plan ontvangen, maar deze is o.i. onder de maat. Provincie wordt onder druk gezet want personeel moet worden aangetrokken, contracten verlengd etc. Eurochamp wil nu graag ons akkoord. Verwacht wordt dat bestuur hierover gedeputeerde Haarsma zal benaderen.

██████ en ██████ doen een aantal voorstellen voor het vervolg, keus wordt uiteindelijk een contraexpertise laten uitvoeren door een extern bureau, dit bureau wordt uiteindelijk BMC. Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan.

**22 december 2006:** Eurochamp ontvangt beschikking van SNN

**16 januari 2007 mail van Leijssenaar aan ██████**

*Willen wij personeel aannemen en dat is een must dan moeten wij voor 1 februari bericht hebben. Zo niet, dan wordt het pas 1 april voor er personeel binnengehaald kan worden. De tijd voor 2007 om in de periode juni-augustus dan pilots aan te bieden is te kort dag.*

**18 januari 2007 van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Zoals afgesproken sluit jij kort met [REDACTED] of het mogelijk is om iets te forceren richting Kompas. Komen week verwachten zij (SNN) van mij een eerste voortgangsrapportage en willen wij voorschot aanvragen. Wij gaan personeel aanstellen en hebben daarvoor het budget nodig*

**29 januari 2007 mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Ik heb net overleg gehad met SNN inzake tweede offerte. Hun advies is om in ieder [REDACTED] een tweede offerte aan te vragen, ook al kiezen we nu reeds voor de ene. Wij kunnen dan alsnog een vergelijking maken en je kunt onderbouwen waarom je voor de ene kiest. Dat gaan we dus doen, per direct vragen wij een bureau om een offerte aan te leveren*

**Toelichting [REDACTED]**

Omdat ik mij sterk afvroeg of het dan wel op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie ([REDACTED] [REDACTED] voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).

**Toelichting [REDACTED]**

Het is mij niet meer bekend hoe ik de informatie heb gekregen dat Leijssenaar een eigen bedrijf had en via dat bedrijf opdracht heeft gekregen als projectleider op te treden. De bekende mail komt dan terug (9 februari) dat dit niet kan vanwege voorkennis.

Ons was het bedrijf Creatieve Wave niet bekend. Ons beeld was Leijssenaar is in (tijdelijke) dienst van de stichting Eurochamp, hij heeft zich ook altijd gepresenteerd als de "general manager" eurochamp.

Hij heeft grote ambities en ziet veel mogelijkheden voor Drenthe maar het probleem van de stichting Eurochamp is de grote onzekerheid rond de continuïteit. Eurochamp had te maken met grote schommelingen in de uitvoering. Vlak voor, tijdens en na het evenement moest men een groot aantal mensen van elders inhuren (uitzendbureaus en free lancers). Na een groot evenement moest het personeelsbestand weer worden afgebouwd, mede afhankelijk van de financiële situatie. Met als gevolg dat veel deskundigheid weer verloren ging voor de stichting. De vraag was hoe komen we van evenement naar evenement. Hoe houden we in rustige tijden het bedrijf overeind en de expertise vast. Daarom extra activiteiten ontwikkelen, waarmee een stabiele inkomstenstroom kan worden gegenereerd. Op basis hiervan kan een, weliswaar kleine, professionele kerngroep mensen vastgehouden worden voor het Eurochamp (professionalisering Eurochamp). Zo is later ook [REDACTED] aan ons gepresenteerd (de latere klokkenluidster).

**30 januari 2007 mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Leijssenaar zijn visie op het verhaal, hij is duidelijk geërgerd, [REDACTED] antwoord Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:*

*"Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.*

**Op 6 februari 15.21** mailt Leijssenaar [REDACTED] dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij [REDACTED] meldt mij dit ook.

Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan [REDACTED] leid ik af dat [REDACTED] en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat [REDACTED] o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.

### **8 februari mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

Vandaag belde SNN dat ze onze rapportage en verzoek om betaling hebben ontvangen, maar ze wachten op jullie beschikking.

Wanneer komen de stukken in het college en kun je de beschikking dan ook doorsturen naar SNN, t.a.v. Lieuwes. Ik wil weten of ik de salarissen van de mensen deze maand kan betalen of anders het moet regelen.

**9 februari 2007** verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*"Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie".*

**Op 12 februari 2007** zendt [REDACTED] de email van [REDACTED] door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. [REDACTED] geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. [REDACTED] schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt Schepers een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud:

*"Ik had net Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.*

*Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

**Op 19 februari 2007** verzendt Leijssenaar een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*"Schepers heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen." Het gesprek met SNN zeg ik af, ook dat was Weggemans zijn voorstel. Informeer jij [REDACTED] ook dat het gesprek niet doorgaat.*

### **Toelichting**

Het bedrijf Creative Wave is in onze beleving **niet meer** dan een BV van Leijssenaar en eventueel Schrorer (Deze laatste persoon is niet zeker). Om die reden heeft bij ons toendertijd ook niet de vraag van verwevenheid/functiescheiding gespeeld.

Uit het rapport van Deloitte blijkt dat er al 16 jaar samenwerking bestaat tussen Eurochamp en Leijssenaar. Vanuit zijn werkgever Sport Drenthe was hij werkzaam voor Eurochamp. De man had een grote naam opgebouwd in deze wereld. Het was geen vreemde, er was ook geen reden tot wantrouwen.

**13 maart 2007:** Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart)

**22 maart 2007:** Overleg Leijssenaar, SNN en EC ( [REDACTED] )

In dit gesprek hebben [REDACTED] (SNN) een toelichting gegeven op de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)

In dit overleg wordt ook de nieuwe medewerker [REDACTED] aan ons voorgesteld.

Belangrijks stuk uit dit verslag in relatie tot verificatierapport/Deloitte rapport

*Ten aanzien van de aanbestedingsprocedures wordt aangegeven door Leijssenaar dat alle personeel in het onderliggende project in dienst is van de stichting. Voorts geeft Leijssenaar aan dat de stichting bij opdrachtverleningen meerdere offertes opvraagt. Verder komt nog aan de orde dat meerdere opdrachten bij elkaar opgeteld boven de € 25.000 ook moeten worden aanbesteed.*

**6 dagen later**

**28 maart, Uit verificatierapport Ernst & Young**

*Door Creative Wave is op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 (exclusief omzetbelasting) uitgebracht. Deze offerte is op 29 maart 2007 door de stichting Eurochamp voor akkoord getekend. Bij brief van 15 april 2007 wordt opdracht aan Creative Wave gegeven voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Volgens artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden moeten er in dit geval minimaal 2 offertes worden opgevraagd. Er is wel een tweede vergelijkbare offerte aanwezig. Echter deze is gedateerd 27 april 2007. Dit is na opdrachtverstrekking (15 april 2007) aan Creative Wave. Op moment van opdrachtverstrekking was er geen vergelijkbare offerte aanwezig. Wegens het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden zijn de kosten van Creative Wave niet subsidiabel.*

**5 juni 2007:** Voortgang Eurochamp met Leijssenaar en [REDACTED]

Tevens: kennismaking met [REDACTED] [REDACTED] EuroChamp.  
Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.

**20 september 2007:** Overleg met Jan Leijssenaar samen met SNN en [REDACTED] [REDACTED] (EC)

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage 1 juli 2007 en subsidiedeclaratie kregen wij twijfel over juistheid van rapporteren i.r.t. tot SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom willen we een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek is voor ons aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe opdracht gegeven. Van dit overleg is een verslag en verificatierapportage is beschikbaar. Beide zitten in het dossier.

**Uit het verslag**

*Omdat er toch onzekerheden worden gesignaleerd in de exploitatie en in de administratie van de opgevoerde kosten (zie voortgangsrapportage) wordt door UO-SNN voorgesteld om de administratie van het project tussentijds te laten verifiëren door een externe accountant. De stichting gaat akkoord met dit voorstel.*

Het verificatierapport wordt op 20 december afgegeven en op 16 januari aan Leijssenaar gestuurd, provincie ontvangt het op 17 januari.

- **15 oktober 2007:** Overleg over mogelijkheden om bid voor Special Olympics 2010 uit te brengen.
- **4 december 2007:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over samenwerking in bid Special Olympics 2010. Bid is in opdracht van Assen uitgebracht. Provincie participeerde in bidcomité.
- **Verificatierapport beschikbaar**
- **30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.
- **8 april 2008:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over voortgang bid Special Olympics en bezoek visitatiecommissie op 24 april 2008.
- **10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met ██████████ melde toen dat World Tournament geen doorgang vindt en in een aangepast vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode. Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat ze onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd veranderingen schriftelijk te melden in voortgangsrapportage.  
In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom € 60.000,-- minder aan subsidie nodig.
- **24 april 2008:** Visitatiebezoek Special Olympics. Organisatie samen met Assen en Eurochamp. Geheel bestuur van EC was hierbij aanwezig.
- **29 april 2008:** Overleg met Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesgesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.
- **14 mei 2008:** Overleg ██████████ uitte haar twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe ██████████ als ██████████ straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak is van het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en

aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. ■ j zou e.e.a het bestuur melden.

- **26 juni 2008:** telefonisch contact ■ melde dat ■ ■ ontslag heeft ingediend om principiële redenen. Ontslag heeft ■ op 16 mei ingediend. Bestuur enige tijd gelegenheid gegeven te reageren op haar constatering en hun acties daarop. ■ had geen voldoende vertrouwen in het bestuur en melde zich bij mij. ■ constatering zijn thans bij ons bekend.
- ...

Voortgangsrapportages en subsidiebeschikking inclusief alle voorschotverleningen zijn beschikbaar.

## **Voortgangsrapportages**

### Voortgangsrapportage 01-01-2007

Inhuur Jan Leijssenaar (SEM) 14.976  
Inhuur Peter Scorer (PS) 4.172

Bovenstaande kosten worden 31-12-07 gecorrigeerd.

### Voortgangsrapportage 01-04-2007

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07: 10.725,00  
Creative Wave 09-03-07: 4.824,80

#### *Aanbesteding*

Er wordt melding gemaakt van twee offertetrajecten, een offerte traject heeft betrekking op communicatie/media: gevraagd zijn ■ Creative Wave. Datum opdrachtverlening nog in overleg.

### Voortgangsrapportage 01-07-07

Op basis van deze rapportage vindt op 20 september overleg plaats (SNN, Provincie en Eurochamp). Besloten wordt tot het uitvoeren van een verificatie door het bureau E&Y op basis van voortgangsrapportage 01-07-07

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07: 10.725,00  
Creative Wave 09-03-07: 4.824,80  
Creative Wave 08-06-07: 2.671,32  
Creative Wave 08-06-07: 2.163,18  
Creative Wave 08-06-07: 2.641,86

E&Y corrigeert de kosten ad. 7.476,36 (2671,32 + 2163,18+ 2641,86) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

De kosten ad. 10.725,00 en ad 4.824,80 worden niet gecorrigeerd. Waarschijnlijke reden kosten vallen niet onder aanbesteding 15 april. De € 10.725, heeft betrekking op de kosten van het contract tussen creative wave en Eurochamp, post 4.824,80 ?. Dit contract wordt ontbonden. Daarna volgt loondienst.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24

E&Y corrigeert de kosten ad. 4.984,24 (1780,88+1442,12+1761,24) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

#### *Aanbesteding*

Er wordt wederom melding gemaakt van twee aanbestedingen, t.a.v. communicatie/media is opdracht verleend op 1 april 2007 (niet opgenomen wie het heeft gekregen) .

#### Voortgangsrapportage 01-01-2008:

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 08-06-07	2.163,18*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van \*7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is op 16-08-07 2.400 aan kosten opgevoerd Creative Wave, deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**

In de rapportage zijn de kosten van 4.984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel zijn in de maanden juli en augustus weer kosten opgevoerd van Creative Wave, tezamen 7.842,56\*\* deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

#### *Aanbesteding*

Er wordt geen melding gemaakt van aanbestedingen

#### Voortgangsrapportage 01-04-2008

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18*

Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van 7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. De 2.400 aan kosten is blijven staan.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**
Creative Wave 22-02-08	4.053,00***

In de rapportage zijn de kosten van 4984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is na het verificatieonderzoek 7.842,56\*\* blijven staan aan kosten, 4.053,00 opgevoerd in februari, na resultaat verificatie .

Pilot trainingskamp

Creative Wave 22-02-08	8.107,00
------------------------	----------

Kosten opgevoerd in februari, na resultaat verificatie

*Aanbesteding*

Er wordt geen melding gemaakt van aanbesteding

## Resumerend

Voorgaande geeft een beeld van wat op basis van de kwartaalrapportages herleid kan worden naar Creative Wave.

- Eerste aanbesteding t.a.v. communicatie/media wordt ook daadwerkelijk gerapporteerd in de kwartaalrapportages.
- Op basis van verificatie wordt eerste aanbesteding communicatie/media niet goed bevonden (tweede aanbesteding rapport Deloitte).
- Op 20 december wordt het verificatierapport afgegeven. Op 16 januari wordt het verificatierapport toegestuurd aan Eurochamp, verzocht wordt de bevindingen en conclusies te verwerken in de projectadministratie.
- Door Eurochamp zijn de betreffende posten gecorrigeerd. Er is gehandeld naar de letter van het rapport. Niet in de geest van het rapport.
- In juli/augustus zijn er nieuwe kosten opgevoerd door Creatieve Wave 2007 (totaal 7.842,56+2.500).
- Na verificatierapport aan nieuwe kosten opgevoerd in februari 2008 (8.107+ 4.053)
- De tweede aanbesteding communicatie/media wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

## Faillissement EuroChamp

De vraag ligt voor of de provincie schuld heeft aan het faillissement van EuroChamp. Om deze vraag te beantwoorden moeten een aantal feiten vastgesteld worden. Daarnaast moet ook de politiek-bestuurlijke afweging in deze casus aan de orde gesteld worden.

Feiten:

- SNN en subsidie Economie zijn de subsidies maximaal bevoorschot tot 80%.
- Vanuit de subsidie 'reserve MIM' heeft EC nog recht op een laatste voorschot van € 38.000,--
- Na eindrapportage en goedgekeurde accountantsverklaring zou EC in principe 100% van de toegekende subsidie uitbetaald kunnen krijgen.
  
- Op 8 mei dient EC verzoek tot uitbetaling voorschot in, samen met voortgangsrapportage. In voortgangsrapportage wordt aangegeven € 60.000,-- minder subsidie nodig te hebben ivm niet behalen prestaties.
- Op 20 juni zijn wij door een klokkenluider op de hoogte gebracht van een aantal zeer verontrustende feiten binnen EC
- Op 24 juni is een overleg geweest met het bestuur van EC. Bestuur geeft aan dat er inderdaad onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.
- Met onze brief van 26/6; 2 /7 en 11/ 7 geven wij aan wij de bevoorschotting niet zullen hervatten alvorens er duidelijkheid bestaat over de situatie binnen Eurochamp.
- Uit de opgevraagde financiën van EC blijkt dat de stichting een tekort heeft pm € 30.000,--.
- Daarnaast geeft EC aan dat het project voor 90% gereed is.
- Op 25 juni start UNO met het onderzoek. Resultaten worden op 21 juli aan ons gepresenteerd. Onderzoek toont aan dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, maar ook dat volledige kwantificering nog nodig is.
- EC verzoekt in het overleg van 22 juli de positie van de provincie te heroverwegen en subsidievoorschot te verstrekken. Provincie wijst op positie van het bestuur in deze en legt de verantwoordelijkheid voor een 'gezonde' financiële positie bij EC aldaar.
- Op 23 juli wordt de opdracht namens GS aan Deloitte verstrekt tot een forensische accountantsonderzoek naar de bedrijfsvoering bij EC.
- Per GS brief van 28 augustus wordt aan EC gemeld dat de voorschot uit de reserve MIM niet zal worden uitbetaald en dat GS het voornemen heeft de subsidieverlening te wijzigen
- EC heeft geen bezwaar ingediend op het niet verstrekken van het subsidievoorschot.
- Op 26 september 2008 wordt het faillissement van EC door de rechtbank uitgesproken.
- ....

Met betrekking tot verdere subsidiëring van EC stonden wij voor een dilemma en zaten wij in een 'politieke spagaat'.

- Enerzijds willen wij inzetten op een topsport provincie voor de gehandicaptensport, daarom ondersteunden wij ook dit project (gehandicaptentopsport staat zelfs in het collegeprogramma) en daarmee EC.
  
- Anderzijds is het niet te verkopen dat wij als provincie een organisatie ondersteunen (charitatief of niet, bekend of niet) waar financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en waaronvoldoende vertrouwen was in management en de genomen acties van het bestuur in deze casus.

Politiek bestuur is het tweede onderdeel van zwaarder belang geacht dan de zaak in stilzwijgendheid op te lossen om zo de schijn van 'vriendjespolitiek' te voorkomen. Nog los van de wettelijke verplichting die de provincie heeft. De ambities van het college staat los van de instellingen, organisaties. Het faillissement van EC is daarom te betreuren maar is niet enkel en alleen in causaal verband te brengen met de acties van de provincie.

Het project wat SNN en provincie subsidieerden was volgens EC rapportage voor 90% gereed. Een van de doelstellingen van het project was, los van de activiteiten, ook zorgen voor een gezonde financiële basis (meer sponsoring door bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties). Het is wrang om ook op dit gebied hier te constateren dat EC haar beloften niet heeft kunnen halen, onvoldoende acties op dit onderdeel heeft verricht. Daarnaast is het 'vreemd' dat een door project waarbij al bijna 80% van de verleende subsidie is bevoorschot door het nú niet uitbetalen van de resterende 20% de stichting failliet gaat.

GS kon niet anders handelen. Morele, juridisch als politieke argumenten zijn er genoeg dat ons in onze besluitvorming steunt. Wij moeten weten waaraan onze subsidies aan zijn besteed. Dat weten wij gewoonweg niet. Het is met de kennis van nu ook nog de vraag of er überhaupt een accountverklaring afgegeven kón worden. De betrouwbaarheid van de overheid staat in het geding. Daarnaast is het 'leereffect' naar andere organisaties ook van een niet te onderschatten belang.

**MEMO**

Aan : GS  
Van : Mevrouw S. Weistra  
Datum : 24 november 2008  
Onderwerp : Gang van zaken rondom rapport Eurochamp

---

- Deloitte had toegezegd op maandag 10 november het rapport in tienvoud af te leveren op het Provinciehuis via een koerier.
- Vroeg in de middag is er telefonisch contact geweest waarin werd medegedeeld dat de koerier pas tussen 18.00 - 18.30 uur op het provinciehuis kon zijn. Omdat op het rapport gewacht werd, is gevraagd die op de mail te zetten van het directiesecretariaat.
- Om 14.15 uur is het rapport via mevrouw [REDACTED] van Deloitte op de mail binnen gekomen.
- De koerier heeft de afgesloten doos met de rapporten afgegeven vroeg in de avond bij de bewaking. Diezelfde avond is de doos in ontvangst genomen en ongeopend in een afgesloten kast gezet.
- Op donderdag 13 november is de doos opengemaakt, en in bewaring afgegeven op het secretariaat, waar de doos meteen achter slot en grendel is gegaan.
- Op maandag 17 november zijn twee exemplaren afgegeven aan de griffie.
- Dezelfde avond is om 18.30 uur ingelogd op het e-mailaccount van het directiesecretariaat, is het rapport doorgestuurd naar het e-mailaccount van de directie en vanuit die mail om 21.15 uur doorgestuurd naar de heren [REDACTED] van Pels en Rijcken (landsadvocaat). In de mail aan de heren is duidelijk aangegeven dat het om een vertrouwelijk rapport ging (zie bijlage).

De 10 rapporten zijn gegeven aan:

- 1 exemplaar [REDACTED] 13 november
- 1 exemplaar Paul van den Bosch, 13 november
- 2 exemplaren Inge Rozema, 17 november
- 2 exemplaren politie Assen, 17 november
- 1 exemplaar Anneke Haarsma, 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED] 17 november
- 1 exemplaar in bewaring bij [REDACTED], 17 november
- 1 exemplaar SNN 20 november

Kopieën zijn gegaan naar:

- 1 exemplaar Selie Weistra, 17 november (op 13/11 origineel, op 17/11 ingeruild bij secretariaat voor een kopie)
- 1 exemplaar [REDACTED] 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED] 17 november
- 1 exemplaar [REDACTED] 19 november
- 1 exemplaar landsadvocaat, 19 november
- 1 exemplaar Tanja Klip, 20 november
- 1 exemplaar Rob Bats, 20 november
- 1 exemplaar Rein Munniksmas, 20 november
- 1 exemplaar Ronald Koch, 20 november
- 1 exemplaar Henk Baas, 21 november



**MEMO**

Aan :  
Afschrift :  
Van : (toestelnummer:  
Datum : 26 november 2008  
Onderwerp :

---

**26 september 2006:**

Het projectvoorstel 'Economische uitstraling Stichting Eurochamp' wordt voor het eerst voorgelegd aan het college.

Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling.

Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN.

Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief).

**22 december 2006:** Eurochamp ontvangt beschikking van SNN**Opdracht BMC**

Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan (mandaat).

**13 maart 2007:** Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart) en de opmerking regelmatige rapportage Kompas over realisatie businessplan.

In het kader van de regelmatige rapportage is in de beschikking van de provincie opgenomen dat er conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode worden ingediend bij het Samenwerkingsverband Noord-Nederland. Een afschrift hiervan moet indienen bij gedeputeerde staten

**16 maart 2007** twee beschikkingen gestuurd aan de stichting Eurochamp.

**MEMO:****VERTROUWELIJK**

Aan : College van GS  
Afschrift : Directie, Paul van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]  
Van : [REDACTED]  
Datum : 12 december 2008  
Onderwerp : chronologie EuroChamp, feitelijke weergave

---

### **Voortraject subsidieaanvraag EuroChamp**

#### **9 januari 2006: subsidie voor opstellen en begeleiden subsidieaanvraag EuroChamp**

Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting EuroChamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag EuroChamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting EuroChamp. Dhr. Leijssenaar acteerde hierbij als vertegenwoordiger van EuroChamp. Opdracht voor het opstellen en begeleiden van de subsidieaanvraag en het businessplan wordt uitgevoerd door ERAC (bureau gespecialiseerd op gebied ondersteuning bij projectontwikkeling).

### **Subsidieaanvraag EuroChamp**

#### **26 september 2006: projectvoorstel door EuroChamp besproken in GS**

Het projectvoorstel (subsidieaanvraag) wordt voor het eerst voorgelegd aan het college van GS. Dhr. Leijssenaar speelde bij het opstellen van dit projectplan een actieve rol.

Besluit GS:

1. Conform wat betreft het doorleiden projectvoorstel naar de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling. Daarbij speelde mee dat eind 2006 het Kompas-programma afliep.
2. Niet conform wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

#### **Context**

Stichting EuroChamp heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting EuroChamp te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen.

#### **16 oktober 2006: oprichting Creative Wave**

Oprichting Creative Wave door de heren Leijssenaar en Schorer (dit is gebleken uit het rapport van Deloitte).

#### **21 november 2006: overleg provincie met bestuur EuroChamp**

Overleg tussen gedeputeerden Weggemans en Haarsma met het bestuur van EuroChamp. Afgesproken is dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen, dat vervolgens aan het college van GS wordt voorgelegd (blijkt uit een mail).

#### **December 2006: nieuw businessplan EuroChamp**

Provincie ontvangt een nieuw businessplan van EuroChamp, maar deze is in de ogen van de provincie onder de maat. De provincie doet een aantal voortstellen voor het vervolg, keus wordt

uiteindelijk een contra-expertise te laten uitvoeren door een extern bureau. Dit bureau wordt uiteindelijk Bestuur & Management Consultants (BMC). Dhr. Leijssenaar speelde bij het aanscherpen van het businessplan van EuroChamp een actieve rol.

### **22 december 2006: beschikking SNN**

EuroChamp ontvangt beschikking van het SNN, waaruit blijkt dat het SNN een EZ/Kompassubsidie beschikbaar stelt van maximaal €328.671 van de subsidiabele kosten van €888.300 van het project. Een voorwaarde van het SNN is dat de overige financiering rond moet zijn (dit betekent dat zolang er geen provinciale toezegging is over de subsidieverstrekking, de beschikking van het SNN niet definitief is).

### **13 maart 2007: besluit GS tot subsidieverstrekking aan EuroChamp**

GS besluiten op basis van het door BMC opgeleverde en aangescherpte businessplan voor EuroChamp, om een provinciale bijdrage te verstrekken. GS merken bij besluit op dat ze regelmatige rapportages over de voortgang van het businessplan willen ontvangen.

Het gaat om een prestatiesubsidie voor de jaren 2007 en 2008 van €190.000 op grond van de beleidsregels Reserve mensen in het middelpunt. Ook wordt er door de provincie een incidentele prestatiesubsidie verleend van maximaal €170.000 vanuit de Reserve stimulering economische structuur.

### **16 maart 2007: beschikking GS wordt verstuurd naar EuroChamp**

## **Eerste aanbesteding**

### **December 2006, januari en februari 2007: eerste aanbesteding door EuroChamp**

Het bestuur van EuroChamp gunt in januari 2006 Creative Wave de opdracht in het kader van professionalisering van EuroChamp. In een latere fase vraagt het bestuur van EuroChamp een extra offerte op. Voor specifieke informatie wordt verwezen naar het rapport van Deloitte (vanaf blz. 28) Eind januari ontstaan bij de provincie twijfels over de aanbesteding omdat er sprake was van 1 offerte. Begin februari vindt ambtelijk overleg plaats met dhr. Leijssenaar. Op basis van stukken merkt de provincie op dat de aanbestedingsprocedure niet volgens de geldende regels is uitgevoerd vanwege voorkennis van dhr. Leijssenaar. Het bestuur van EuroChamp heeft de aanbestedingsprocedure gestopt

Voor alle mailwisselingen hierover tussen de provincie en EuroChamp, wordt verwezen naar het rapport van Deloitte (vanaf blz. 28).

## **Indienstneming van dhr. Leijssenaar en Schorer**

Omdat het voor de provincie van belang was dat er een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport zou komen en EuroChamp deze rol kon vervullen (gezien haar kennis en ervaring), heeft de provincie actief meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. De provincie heeft het bestuur van EuroChamp gewezen op de mogelijkheid die de SNN voorwaarden biedt, om een arbeidsovereenkomst aan te gaan.

Het bestuur van EuroChamp heeft de heren Leijssenaar en Schorer in dienst genomen.

Zie voor meer informatie (mailwisselingen) het rapport van Deloitte op blz. 37/38.

### **Tweede aanbesteding**

#### **Maart/april 2007: tweede aanbesteding door EuroChamp**

Deze aanbesteding vindt plaats voor de inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie. Creative Wave krijgt de opdracht gegund door het bestuur van EuroChamp.

#### **20 september 2007: Overleg tussen de provincie en SNN met dhr. Leijssenaar**

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage d.d. 1 juli 2007 en een subsidiedeclaratie van EuroChamp, kregen het SNN en de provincie twijfels over de juistheid van rapporteren in relatie tot de SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom wilden het SNN en de provincie een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek was aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijds verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe op 28 september 2007 de opdracht gegeven aan Ernst en Young.

#### **20 december 2007: verificatierapport wordt opgeleverd aan SNN**

Uit het rapport blijkt dat Ernst en Young de kosten van EuroChamp als niet subsidiabel aanmerkt, omdat niet voldaan is aan de standaardvoorwaarden. De opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

#### **17 januari 2008: dhr. Leijssenaar en de provincie ontvangen verificatierapport van SNN**

### **Derde aanbesteding**

De derde aanbesteding door het bestuur van EuroChamp vindt begin 2008 plaats als gevolg van het afkeuren van de tweede aanbesteding. De aanbesteding had betrekking op de inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van EuroChamp is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

### **Rol provincie bij aanbesteding**

De provincie had een subsidierelatie met EuroChamp. De provincie kan opmerken dat de kosten niet subsidiabel zijn en afkeuring uitspreken, maar kan niet zelf formeel de aanbestedingprocedures afkeuren. Het bestuur van EuroChamp is verantwoordelijk voor de uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de relevante aanbestedingsregels.

### **Voortgangsrapportages van EuroChamp**

In de voortgangsrapportages van EuroChamp is aangegeven dat de aanbestedingen van EuroChamp op de juiste wijze zijn uitgevoerd. De derde aanbesteding (zoals hierboven genoemd) wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

-----  
**20 juni 2008:** Klokkenluider meldt zich bij provincie met verontrustende informatie over gang van zaken bij EuroChamp.

## MEMO

Aan : college van GS  
Afschrift :  
Van : ██████████ ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 26 november 2008  
Onderwerp : chronologie EuroChamps

---

De provincie was in de veronderstelling dat de heer Leijssenaar in dienst zou komen bij EuroChamps, in januari 2007 werd het de provincie duidelijk dat EuroChamps een offerte had aangevraagd bij Creative Wave. 29 januari 2007 blijkt uit een mail van de heer Leijssenaar aan mevrouw ██████████ dat de heer Leijssenaar overleg gehad heeft met het SNN en dat er in ieder geval een tweede offerte wordt aangevraagd, ook al kiest EuroChamps voor de ene offerte. Omdat mevrouw ██████████ twijfelde of deze gang van zaken correct was, heeft zij de heer Leijssenaar gemailld dat “voordat men definitief de keus maakt, het goed is dit aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie (de heer ██████████ voor te leggen”. Mevrouw ██████████ heeft de offerte niet gezien. De heer ██████████ heeft van de heer Leijssenaar de offertes gekregen. De heer ██████████ mailt op 9 februari 2007 aan mevrouw ██████████ “Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.*

### Tweede aanbesteding EuroChamps

Naar aanleiding van een verificatieonderzoek door Ernst & Young, is de tweede aanbesteding afgekeurd. Er was niet voldaan aan de standaardvoorwaarden van het SNN, waarmee de kosten van Creative Wave niet subsidiabel waren.

### Derde aanbesteding EuroChamps

Over deze aanbesteding is niet door EuroChamps gerapporteerd in de derde voortgangsrapportage. De provincie was niet op het hoogte van deze aanbesteding, dit bleek pas uit het rapport van Deloitte.

**Memo****vertrouwelijk**

Aan: college van GS  
Van: Bob Potjer, [REDACTED]  
Betreft: mogelijk onderzoek ex artikel 151a Provinciewet  
Datum: 17 maart 2009

---

Via deze memo geven wij uw college antwoord op verschillende vragen die spelen omtrent dit onderzoek ter voorbereiding op de PS-vergadering van woensdag 18 maart.

### **Aanleiding**

Zoekend naar de reden voor PS om over te gaan tot het instellen van een parlementair onderzoek, hebben wij het volgende in ogenschouw genomen.

Het is voor PS onbevredigend dat uw college het rapport van Deloitte vertrouwelijk wilde behandelen, terwijl dit rapport wel bij het Dagblad van het Noorden bekend was. De fractievoorzitters van PS hebben geheimhouding opgelegd gekregen door uw college, terwijl ze hebben gezien dat er in de media over gerapporteerd is. PS willen dat uw college daarover verantwoording aflegt.

### **Waarom gaan PS mogelijk over tot zo'n onderzoek?**

PS hebben vorige week geconstateerd dat uw college genoeg moest nemen met de uitkomst van het rapport van KPMG, waarin geen uitsluitsel wordt gegeven op de onderzoeksvragen. Er is niet hard geconcludeerd dat er vanuit het provinciehuis gelekt is, de portefeuillehouder heeft daarvoor in de persconferentie wel verantwoordelijkheid genomen. Voor PS is deze uitkomst onbevredigend. In die zin twifelen PS mogelijk of de waarheidsvinding van KPMG en daarmee van uw college, afdoende is. Iets anders dat mogelijk meespeelt is dat de heer Klaver via dit onderzoek probeert om onder ede zijn bron en de bij hem bekende informatie prijs te geven. Het verschoningsrecht dat geregeld is in artikel 151elid2, gaat niet op voor o.a. statenleden waaraan een geheim is toevertrouwd. Met andere woorden: de heer Klaver moet onder ede zijn bron en informatie prijsgeven en dat kan voor hem de meest plezierige weg zijn om "zijn puzzelstukje" te geven.

Dit betekent dat dhr. Klaver dan niet in de onderzoekscommissie plaatsneemt, leden van de onderzoekscommissie kunnen niet tevens getuigen.

### **Onderzoek**

Het instellen van een onderzoek ex artikel 151a Provinciewet is een bevoegdheid van PS. Hiertoe moet bij een gewone meerderheid worden besloten. Uw college kan proberen te sturen op de omschrijving van het onderwerp van onderzoek, maar de beslissing hierover berust bij PS. Uit een gesprek met de landsadvocaat, de heer Daalder (die eerder ook bij dit dossier betrokken is geweest), blijkt dat het echter gebruikelijk is om procesafspraken te maken met de onderzoekscommissie. Zodoende kan uw college vragen om alle relevante informatie voor het onderzoek via het bestuur (GS) te laten lopen en niet via verschillende lijnen. Ook kan uw college de onderzoekscommissie vragen om medewerkers niet rechtstreeks te benaderen met allerlei vragen en verzoeken om informatie, maar dat ook dit via uw college verloopt.

Over de omschrijving van het onderzoek en de instelling van de commissie, moet openbare kennisgeving worden gedaan.

Het besluit tot het instellen van een onderzoek omvat een omschrijving van het onderwerp alsmede een toelichting. Deze omschrijving kan echter hangende het onderzoek door PS worden gewijzigd. Hierbij geldt dan dat ook de gewijzigde omschrijving binnen de reikwijdte moet vallen en dus gelieerd moet zijn aan het door GS gevoerde beleid.

### **Reikwijdte onderzoek**

Een onderzoek op grond van artikel 151a Provinciewet richt zich op het door GS gevoerde bestuur. Dit betekent dat het gaat om onderwerpen waartoe uw college een opdracht heeft gegeven. PS formuleren de vraag, maar het onderzoek moet gelieerd zijn aan (de uitvoering van) het beleid van uw college.

Kijkend naar het onderzoek van KPMG, ligt voor de hand dat het onderzoek zich richt op de vraag op welke wijze en door wie het rapport van Deloitte voortijdig vanuit het provinciehuis beschikbaar is gesteld? Omdat het onderzoek gelieerd moet zijn aan het beleid van uw college, kan de vraag niet

zijn: heeft medewerker X gelekt? De vraag moet zich dan richten op iets dergelijks als: hoe heeft het college van GS gezorgd voor de informatiebeveiliging in het kader van het dossier EuroChamp?

Zowel leden van uw college als medewerkers die direct met het collegebeleid te maken hebben (gehad), zijn verplicht tot medewerking aan het onderzoek. Andere medewerkers die niet direct betrokken zijn, kunnen vrijwillig meewerken. Statenleden kunnen ook worden gehoord.

Medewerkers en leden van GS kunnen zich onthouden bepaalde informatie te verstrekken als zij een beroep kunnen doen op strijd met het openbaar belang (vergelijkbaar met Wob verzoeken die geweigerd kunnen worden wegens strijd met het openbaar belang, als vertrouwelijke stukken voor intern beraad ).

### **Zorgvuldigheid onderzoek in relatie tot betrokken medewerkers**

De uitkomst van het onderzoek betekent dat er mogelijk fouten zijn gemaakt door medewerkers, dit valt formeel onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het college. Dit is alleen anders als onomstotelijk vastgesteld kan worden dat de medewerker zelf regels heeft overtreden. Prudent omgaan met het onderzoek houdt in dat dit wordt uitgesproken richting medewerkers. Binnen de Provinciewet zijn daarnaast enkele randvoorwaarden opgenomen, zoals inlichtingenrecht, verschijningsrecht en het recht tot het verstrekken en produceren van informatie.

Dit betekent dat medewerkers van te voren en tijdens het onderzoek goed begeleid moeten worden, mogelijk ook via juridische bijstand. Stel medewerkers geven het niet prijs, en een ander doet het wel en kan het aantonen, dan is deze persoon strafrechtelijk vervolgbaar. Dus informeer medewerkers hierover. De landsadvocaat, de heer Daalder, gaf aan dat uw college bijvoorbeeld een kleine stuurgroep in kan stellen die het onderzoek begeleidt en het proces in de hand houdt. Daarnaast noemde hij dat in andere organisaties in vergelijkbare gevallen ook wel voor de direct betrokken medewerkers bijeenkomsten worden georganiseerd over wat hun rechten en plichten zijn. Hij benadrukte om zoveel mogelijk mee te werken, het beeld moet voorkomen worden dat uw college wat te verbergen heeft.

### **Hoe komt het mogelijke lek boven water?**

Er zijn verschillende opties denkbaar:

- De informant werkt vrijwillig mee en geeft zijn lek prijs. Mocht de informant in huis zitten, dan kan deze ook op andere wijze uitgenodigd worden en moet deze meewerken.
- De heer Klaver kan het openbaar maken, zijn bron en informatie van zijn informant prijsgeven.
- Iemand uit het provinciehuis kan onder ede verklaren te weten wie het gedaan heeft of aangeven het gedaan te hebben.
- Mogelijk kan een externe vrijwillig op basis van informatie van de informant aantonen waar het lek zit.

**MEMO**

Aan : College van GS  
Afschrift : Directie, Ronald Koch, [REDACTED] Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]  
Van : [REDACTED] en [REDACTED]  
Datum : 12 december 2008  
Onderwerp : Eerste aanbesteding EuroChamp: "knippen"

---

**Feiten**

In het rapport van Deloitte (10/11/2008) wordt gesteld (pag. 10/91 3<sup>e</sup> alinea en pag. 58/91 3<sup>e</sup> alinea) dat er inzake de opdracht verstrekking aan Creative Wave sprake is van "knippen".

Van "knippen" is sprake wanneer soortgelijke opdrachten, die voor de waardebepaling bij aanbesteden bij elkaar opgeteld moeten worden, worden gesplitst om de aanbestedingsregels te ontduiken. Dit is volgens de aanbestedingsregels verboden. Het verbod treft in feite elke splitsing van een opdracht die niet is ingegeven om objectieve redenen.

In het geval EuroChamp heeft het bestuur er voor gekozen de management activiteiten niet aan te besteden. Hier was het bestuur ook niet toe verplicht. Gekozen is voor het dienst nemen van de heren Leijssenaar (management) en Schorer. De overige opdrachten (marketing en communicatie) zijn door de stichting aanbesteed.

De keuze was in de eerste plaats: aanbesteden of in dienst nemen. De keuze viel op 'in dienst nemen' om zeker de beschikking te hebben over de kennis en ervaring van beide genoemde heren. Wanneer de keuze op aanbesteden gevallen was, dan diende dit vanzelfsprekend op de juiste wijze te gebeuren; zonder knippen. Bovendien zou het in dat geval nog zeer de vraag zijn geweest of management, marketing en communicatie als homogene diensten kunnen worden beschouwd die voor de waardebepaling bij elkaar opgeteld hadden moeten worden.

**Reactie**

De in het rapport gebruikte term "knippen" is hier bedoeld om aan te geven dat er een scheiding wordt gemaakt tussen het in dienst nemen en het verder vormgeven van de organisatie (in het kader van de professionaliseringslag). In contacten tussen de provincie en EuroChamp is nooit aan de orde geweest dat de aanbesteding onder een bepaalde aanbestedingsnorm uit diende te komen. In het rapport van Deloitte is hierover ook geen enkele aanwijzing te vinden. Met betrekking tot de eerste aanbesteding heeft de provincie corrigerend opgetreden vanwege voorkennis bij de heer Leijssenaar. De term knippen duidt hier niet op het verdelen van één grote opdracht in kleinere opdrachten om daarmee onder bepaalde (Europese) aanbestedingsnormen te komen.

**MEMO**

Aan : GS  
Van : Mevrouw S. Weistra  
Datum : 24 november 2008  
Onderwerp : Gang van zaken rondom rapport Eurochamp

---

- Deloitte had toegezegd op maandag 10 november het rapport in tienvoud af te leveren op het Provinciehuis via een koerier.
- Vroeg in de middag is er telefonisch contact geweest waarin werd medegedeeld dat de koerier pas tussen 18.00 - 18.30 uur op het provinciehuis kon zijn. Omdat op het rapport gewacht werd, is gevraagd die op de mail te zetten van het directiesecretariaat.
- Om 14.15 uur is het rapport via mevrouw Linxia Wu van Deloitte op de mail binnen gekomen.
- De koerier heeft de afgesloten doos met de rapporten afgegeven vroeg in de avond bij de bewaking. Diezelfde avond is de doos in ontvangst genomen en ongeopend in een afgesloten kast gezet.
- Op donderdag 13 november is de doos opengemaakt, en in bewaring afgegeven op het secretariaat, waar de doos meteen achter slot en grendel is gegaan.
- Op maandag 17 november zijn twee exemplaren afgegeven aan de griffie.
- Dezelfde avond is om 18.30 uur ingelogd op het e-mailaccount van het directiesecretariaat, is het rapport doorgestuurd naar het e-mailaccount van de directie en vanuit die mail om 21.15 uur doorgestuurd naar de heren Houtzagers en Daalder van Pels en Rijcken (landsadvocaat). In de mail aan de heren is duidelijk aangegeven dat het om een vertrouwelijk rapport ging (zie bijlage).

De 10 rapporten zijn gegeven aan:

1 exemplaar [REDACTED] 13 november  
1 exemplaar Paul van den Bosch, 13 november  
2 exemplaren Inge Rozema, 17 november  
2 exemplaren politie Assen, 17 november  
1 exemplaar Anneke Haarsma, 17 november  
1 exemplaar [REDACTED] [REDACTED] 17 november  
1 exemplaar in bewaring bij [REDACTED] 17 november  
1 exemplaar SNN 20 november

Kopieën zijn gegaan naar:

1 exemplaar Selie Weistra, 17 november (op 13/11 origineel, op 17/11 ingeruild bij secretariaat voor een kopie)  
1 exemplaar [REDACTED] 17 november  
1 exemplaar [REDACTED] [REDACTED] 17 november  
1 exemplaar [REDACTED] 19 november  
1 exemplaar landsadvocaat, 19 november  
1 exemplaar Tanja Klip, 20 november  
1 exemplaar Rob Bats, 20 november  
1 exemplaar Rein Munniksmas, 20 november  
1 exemplaar Ronald Koch, 20 november  
1 exemplaar Henk Baas, 21 november



**MEMO**

Aan : Selie Weistra  
Afschrift :  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 9 december 2008  
Onderwerp : onderzoek

---

Wat betreft het instellen van een onderzoek naar de mogelijke voortijdige verspreiding van het rapport Deloitte het volgende.

Mijn inschatting is dat het voor de provincie (ambtelijk en bestuurlijk) goed is om dit onderzoek zo snel mogelijk te laten uitvoeren, het liefst nog vóór 17 december. Dan kan daarna hopelijk de rust terugkeren en blijft het ons niet steeds achtervolgen.

Vanaf €25.000 moeten er drie offertes aangevraagd worden. Ik zou er niet voor kiezen om bewust af te wijken van de aanbestedingsregels en slechts 1 bureau te laten offrenen.

Mijn advies is om de onderzoeksvraag open te formuleren. Het onderzoeksbureau kan deze verder uitwerken. Dat is ook gebruikelijk in deze wereld, bovendien is het in dit geval ook wel zo zuiver.

De vragen zijn dan ongeveer:

1. Is het aantoonbaar dat er vanuit de provincie het rapport Deloitte voortijdig verspreid is?
2. Zo ja, wie heeft dit gedaan?

De griffie en het SNN zou ik vragen om vrijwillig mee te werken, juist ook vanwege de politieke relevantie. Uiteraard zou ik ook de heer Klaver benaderen, maar hij kan (net zoals de griffie en SNN) niet gedwongen worden (het is geen strafrechtelijk onderzoek). Maar er wordt op die manier wel veel politieke druk op hem uitgeoefend.

Tot slot is mijn indruk dat dit soort type onderzoeken wel veel sneller uitgevoerd kunnen dan andere onderzoeken (vb audits). Als dagtarief schat ik dat je snel op zo'n € 1400 uitkomt. De enige naam van een mogelijk geschikt onderzoeksbureau die in mij opkomt is Hoffmann in Almere.

## **Rol van provincie bij aanbestedingen**

Na doorgeleiding van subsidieaanvraag naar SNN heeft **het bestuur van de stichting Eurochamp Foundation** de activiteiten opgepakt o.a. door het management van het project onderhands te gunnen aan Creative Wave.

Na constatering hiervan door de provincie heeft **de provincie** het bestuur gewezen op het feit dat door deze handelswijze de te maken kosten **niet subsidiabel** zijn. Immers dhr. Leijssenaar was betrokken bij het voortraject (mede opsteller van de subsidieaanvraag) én mede-directeur van Creative Wave en daardoor was er sprake van **voorkennis**. Het is **de provincie** geweest die corrigerend heeft opgetreden om **te voorkomen** dat er sprake was van bevoordeling /oneerlijke concurrentie of hoe je het ook wilt noemen.

Vervolgens was het aan het **bestuur van Eurochamp** om de keuze te maken hoe het project dan wel aangepakt moet worden. Hierin heeft **de provincie** een adviserende rol gespeeld. Ofwel er is aangegeven op welke wijze het oppakken van dit project wel mogelijk is **binnen de vigerende wet- en regelgeving**.

Het komt vaker voor dat degenen die betrokken zijn bij de opzet van een project en/of bij de aanvraag van de subsidie ook degenen zijn die daar bij betrokken blijven (of in bestuurlijk zin, of als vrijwilliger, of als betaalde kracht).

De **twee aanbestedingen (2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup>)** die daarna zijn gedaan en waarbij in beide gevallen de opdracht aan Creative Wave zouden zijn gegaan, zijn **door Eurochamp** zelf uitgevoerd. Ook hier heeft de provincie, toen één en ander duidelijk werd, ook weer **achteraf** moeten constateren dat de gevolgde procedure **niet acceptabel** was (c.q. niet zou kunnen leiden tot subsidiabele kosten). Bij de tweede aanbesteding op basis van onderzoek door E&Y en bij de derde door onderzoek van Deloitte.

Overdenkingen / sparren met Paul

Hoi [REDACTED]

Even sparren via de mail. Ik stuur het bewust alleen naar jou om verdere ruis te voorkomen. Nav ons overleg gisteren aan het eind van de dag bleef ik met een beetje een naar gevoel zitten. Kruipen we niet te veel in een slachtofferrol? Om die reden heb ik gisteravond nog eens op de website van RTV-Drenthe gekeken naar hoe men nu aankijkt tegen de rol van de provincie. Daar staat het volgende en dat lijkt me relevant voor het persmoment morgen:

*Wat vindt RTV?*

*RTV Drenthe heeft onthuld dat de provincie de stichting EuroChamp vorig jaar februari heeft geholpen bij het ontduiken van de Europese aanbestedingsregels. Dat blijkt uit een mail van [REDACTED] [REDACTED] aan voormalig directeur Jan Leijssenaar. Oud-gedeputeerde Henk Weggemans stelde met instemming van gedeputeerde Anneke Haarsma voor Leijssenaar in dienst te laten treden van EuroChamp een constructie om ook te voorkomen dat het Samenwerkingsverband SNN als subsidiegever moeilijk ging doen. Na het betalen van zijn salaris resteerde er van de subsidie minder dan 250.000 euro. Dan hoefde je niet aan te besteden.*

Als ik vanuit mijn kennis over de zaak zou moeten reageren, dan zou ik zeggen dat hier een aantal misvattingen bestaan bij RTV:

Het gaat niet om Europese aanbesteding, maar om aanbestedingsregels vanuit SNN. Daarin staat dat bij aanbesteding twee offertes moeten zijn. Omdat die er niet waren, heeft de provincie erop gewezen dat dit niet zo kon. Men moest een extra offerte hebben, maar aangezien Leijssenaar zoveel voorkennis had, ging ook dit niet op aldus de provincie. Daarom het advies gegeven dat als men deze man wilde, men hem beter in dienst kon nemen. Dat was een heel ander verhaal, dat kan namelijk wel binnen de regels. Men heeft dus geen constructie bedacht, maar gewezen op de mogelijkheden van de subsidie, binnen de voorwaarden van de subsidie. Salaris is subsidiabel. Nam men deze man in dienst, dan hoefde dus niet worden aanbesteed.

Het is dus niet zo dat door het in dienst nemen men onder een bepaald bedrag zou komen waardoor aanbesteding niet meer zou hoeven! Dat is een misvatting. Als dit het geval was, dan zou elke subsidie met Europees geld boven de 250.000 euro moeten worden aanbesteed.

Dat er van de subsidie dan minder dan 250.000 euro overblijft gaat ook niet op. De stichting kreeg subsidie, platgezegd een zak geld, waarmee zij een kennis- en expertisecentrum voor gehandicaptensport moest ontwikkelen. Daarvoor maakt de stichting verschillende kosten, zo moet een pand worden gehuurd, personeel worden geworven, een inventaris worden aangeschaft, een directeur aangetrokken, etc. Het aantrekken van een directeur is dus een van de onderdelen daarvan. Dat kan via aanbesteding, maar dan heb je de regels te volgen, namelijk meerdere offertes. Dat kan echter ook door het in dienst nemen van de directeur. Dat laatste heeft de provincie geadviseerd, omdat men deze man met deze ervaring wilde hebben binnen de stichting. En dat is gezien zijn staat van dienst te begrijpen. De voorwaarden van het SNN maken dit ook mogelijk (zie hierboven).

Dat er een constructie bedacht is om te voorkomen dat SNN moeilijk zou gaan doen is eveneens onjuist. Het is binnen de voorwaarden van het SNN geregeld. Daarin heeft de provincie geadviseerd. Je zou de provincie kunnen kwalijk nemen dat we daarmee te dicht bij de stichting of het bestuur op schoot zijn gaan zitten. Dat is een leerpunt, maar het is niet zo dat willens en wetens daarmee regels zijn *omzeild*. Er is geadviseerd over hoe binnen de regels te handelen.



# proces-verbaal

---

## RECHTBANK ASSEN

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 83752 / HA ZA 10-941

### Proces-verbaal van comparitie, gehouden op 3 mei 2011

in de zaak van

**GERARD WILLEM DE KLEINE,**  
wonende te [REDACTED],  
eiser,  
advocaat mr. M.L. Stroink te Groningen,

tegen

1. openbaar lichaam  
**DE PROVINCIE DRENTHE,**  
gevestigd te Assen,  
gedaagde,  
advocaat mr. E.J. Daalder te 's-Gravenhage,
2. **DRS. T. KLIP-MARTIN,**  
wonende te [REDACTED],  
gedaagde,  
advocaat mr. drs. C. Hellingman te Amsterdam.

Partijen zullen hierna De Kleine en de Provincie Drenthe en Klip genoemd worden.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ingevolge het vonnis van deze rechtbank van 2 maart 2011.

Tegenwoordig zijn mr. A.H.J. Lennaerts, rechter, en mr. J.S. Brolsma, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen:

- de heer De Kleine,
- mr. Stroink-van Son voornoemd,
- de heer J.Tichelaar, commissaris van de Koningin van de Provincie Drenthe,
- mr. Daalder voornoemd,
- mevrouw Klip-Martin,
- mr. Hellingman voornoemd.

Mr. Lennaerts opent de comparitie en stelt vast wie is verschenen. Voorts gaat mr. Lennaerts na of partijen over en weer in het bezit zijn van de zelfde stukken. Mr. Hellingman vraagt of hij de goede stukken heeft gehad, waaronder de wijziging van eis, plus producties tot en met 45. Na verificatie blijkt dit het geval te zijn.

---

Mr. Lennaerts: Moeten we beginnen met het weerwoord van de provincie of mevrouw Klip?

Mr. Daalder & mr. Hellingman: Laat eerst eisende partij maar aan het woord.

Mr. Lennaerts: Goed, mijnheer De Kleine, u mag beginnen.

Mr. Stroink-van Son: cliënt heeft zijn pijnpunt en ik heb nog een juridisch verhaal.

Mr. Hellingman: Ik heb contact gehad met de griffie over de vraag of er wel of niet een pleitnota ingebracht mocht worden. Dat mocht niet, volgens de informatie die ik van de griffie kreeg.

Mr. Daalder: Het gaat om een comparitie en dus er mocht niet gepleit worden.

Mr. Lennaerts: Het voordragen en overleggen van aantekeningen mag wel. Ik verwijs u naar onderdeel 2.3 van het tussenvonniss. Als u dan vervolgens belt met de griffie en die geeft wat anders aan, dan kan ik daar niets mee en is het een zaak voor het gerechtshof. Met mij is er geen contact geweest.

De heer De Kleine heeft zijn standpunt vervolgens nader toegelicht aan de hand van ter zitting overgelegde aantekeningen. Afschrift daarvan wordt aan dit proces-verbaal gehecht en wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Mr. Lennaerts: Dan geef ik nu het woord aan u mr. Stroink-van Son.

Mr. Stroink-van Son heeft de vordering van De Kleine aan de hand van ter zitting overgelegde aantekeningen toegelicht. Een afschrift daarvan wordt eveneens aan dit proces-verbaal gehecht en wordt als herhaald en ingelast in dit proces-verbaal beschouwd.

Mr. Lennaerts: Ik ga naar u mevrouw Klip, of naar u mr. Hellingman.

Mr. Hellingman: Ik zal het woord dan maar nemen. Ik kwam het woord casting nog niet eerder in een rechtszaak tegen. Ik heb een paar dingen. Opvallend is dat het hier gaat om een journalist die lekt. Lekkende politici komen wel vaker voor, maar niet een journalist, die dat doet met informatie van zijn werkgever. Het gegeven ontslag is dan ook niet meer dan logisch. De daadwerkelijke reden voor dat ontslag is dat De Kleine zich niet heeft gehouden aan afspraken met zijn werkgever. Daardoor heeft De Kleine het vertrouwen van zijn werkgever geschonden; niet meer en niet minder. Er wordt een verband gelegd met de provincie en cliënte. Cliënte is niet persoonlijk aansprakelijk gesteld of het zou zo al moeten zijn dat de integriteitscode een bepaald belang nastreeft. Dat nu is niet het belang van De Kleine en dus doe ik een beroep op artikel 6:163, welk artikel ziet op de relativiteit. Dat is precies wat hier gaande is. Dus is er geen sprake van een onrechtmatige daad en dus ook geen schade. Voorts merk ik op dat dit forum niet bedoeld is voor een opmerking van De Kleine gericht op beschadiging van cliënte.

De Kleine kon privé en werk goed gescheiden houden, alleen op één moment niet. Dan is Klip in een keer bron. Het ligt dan op de weg van de journalist om dat vast te leggen en aan te geven. Volgens mij is dat niet gebeurd. Cliënte heeft terecht haar verbazing uitgesproken over het nummer van het rapport.

---

Het was een normale gang van zaken, dat wil zeggen privé, en dan ineens komt de kwestie met het nummer. De stelling in de conclusie van antwoord blijft staan.

Ten aanzien van gerechtvaardigd vertrouwen, dat is mij niet duidelijk. Er zou een toezegging zijn geschonden, maar die toezegging is nooit gedaan, noch door cliënte zelf, noch om de provincie te binden.

Het ligt op de weg van een journalist om zelf vertrouwelijkheid te vragen. Ook bij medewerking aan een onderzoek. Dat heeft De Kleine niet gedaan. Wat wel gebeurd is, is dat De Kleine niet genoemd is in het rapport. Nu is inmiddels wel duidelijk dat De Kleine de informant is, maar in het rapport is de informant anoniem gebleven. Dus ook voor zover al uitgegaan zou moeten worden van een afspraak over vertrouwelijkheid, dan is dat vertrouwen ruimschoots voldoende gewaarborgd gebleven.

Ik wijs u nog op de medewerking van de hoofdredactie van het Dagblad van het Noorden. De vraag rijst of De Kleine dan niet op eigen houtje heeft gehandeld. Mijns inziens is dat het geval. De Kleine is nooit gevraagd mee te werken. Slechts dat dat zou kunnen.

Er is geen vertrouwen toegezegd, en cliënte heeft ook niet gebeld. Dat is niet gebeurd en totale onzin. Ook geldt dat voor het permanent delen van informatie. Er is een telefoongesprek geweest waarbij Klip is gevraagd of zij een nummer van een rapport kende. Dat heeft zij bevestigd. Dat is niet correct geweest, maar daar is politiek verantwoording voor afgelegd en daarmee is het klaar.

Onder aanhaling van de verwijzing naar de integriteitscode, noem ik u dat er wordt gesuggereerd dat er politiek gewin zou zijn geweest, maar dat is er niet. Dat wordt ten onrechte wel gesuggereerd. Voorts is het buitengewoon laakbaar om zo een beschuldiging te uiten. Ten aanzien van de casting, dat is ook onzin. Het lijstje met namen van de personen aan wie het rapport was gegeven is hetgeen De Kleine heeft gezien. Die informatie is in ieder geval niet verstrekt door cliënte.

Er wordt - kort en wel - veel gedaan om cliënte zwart te maken, maar dat wordt weinig gesubstantieerd. Er is geen causaal verband (aangetoond), daar blijf ik bij. Er valt ook niets te bewijzen, nu eisende partij niets heeft gesteld tegenover de gemotiveerde betwisting dezerzijds.

Mr. Daalder: Het is wellicht verstandig als de commissaris wat toelicht.

De heer Tichelaar: Ik heb weinig nieuws gehoord van de eisende partij; wel veel context, maar geen inhoud. Van de voormalige werkgeversverhouding van De Kleine hebben wij kennis genomen via de stukken van die procedure. De stelling dat er wel sprake zou zijn van een overtreding van de integriteitscode is een politiek oordeel, en dat is reeds geveld op 3 juli. Die politieke afweging is gemaakt en toen is duidelijk geworden dat Klip die code niet heeft overtreden. Ik hecht er aan dat er politieke oordelen zijn. Het is dus een politiek oordeel. Voor wat betreft de vertrouwelijkheid, zoals gesteld door De Kleine, merk ik op dat ik De Kleine toerekeningsvatbaar acht. Volgens de Provincie is er altijd sprake geweest van vrijwilligheid ook in de richting van KPMG. Tussen KPMG en De Kleine zijn afspraken gemaakt, onder meer over de vraag of er wel of geen besprekingsverslag moest komen. Op verzoek van De Kleine is er geen verslag gekomen. De Kleine heeft ingestemd met het conceptrapport. Ten slotte wijs ik u op omstandigheid dat De Kleine willens en wetens heeft meegedaan aan het onderzoek van KPMG.

Mr. Daalder: Ik heb nog twee opmerkingen. Ten eerste, het begrip informant komt niet voor in het KPMG rapport, maar is aangedragen door de heer Klaver van het CDA.

---

De discussie lag dus wel voor de hand. Er was dus al vanaf november, dan wel december, duidelijk dat er een informant was.

Bij bestudering van het rapport kan niet uitgekomen worden op de Kleine als informant; dat kan er niet uit opgemaakt worden. Cliënte zou alleen aansprakelijk kunnen zijn bij schending van een gemaakte afspraak, en daarvan is geen sprake.

Die feiten zijn er dus gewoon niet. Er is dus geen enkele grond voor toewijzing van de vordering.

Mr. Lennaerts: Mr. Stroink-van Son, in welke hoedanigheid ziet u de provincie: moet ik haar zien als opdrachtgever van het rapport?

Mr. Stroink-van Son: Ik verwijs naar het arrest van de Hoge Raad, genaamd Provincie Gelderland/ Vitesse. De gedeputeerde is ook in privé aansprakelijk gesteld, omdat zij zelf ook steeds niet duidelijk onderscheid maakt tussen privé en werk. De Provincie heeft onrechtmatig gehandeld in de hoedanigheid van overheidslichaam ten opzicht van De Kleine.

Mr. Lennaerts: Zit mevrouw Klip hier dan in persoon?

Mr. Son-van Stroink: Het leek ons beter om beide, dus de provincie en mevrouw Klip te dagvaarden, omdat Klip onder meer in de statenstukken aangeeft dat cliënt alles door elkaar haalt.

Mr. Lennaerts: Het gaat dus niet om privé handelen van Klip begrijp ik?

De Kleine: Er ontstond op enig moment een zakelijke relatie en dan zijn we allebei in hoedanigheid en in die hoedanigheid is informatie verstrekt, dus inderdaad vanuit een werkrelatie.

Mr. Lennaerts: Dus gedragingen van de gedeputeerde worden dan aan de provincie toegerekend. Goed, dan heb ik nog een andere vraag. Partijen hebben het over ontslag. Is dat er wel? U hebt het over de werkgever die u heeft ontslagen, daarvan is sprake bij bijvoorbeeld ontslag op staande voet of met toestemming van het CWI. Hier is sprake van een ontbinding. Dan heeft de kantonrechter toch zelfstandig beslist?

De Kleine: Het is correct dat er is ontbonden.

Mr. Lennaerts: Ik lees u voor wat onder 2.1 van de beschikking van de kantonrechter staat. Dat komt er op neer dat u zich niet tegen de ontbinding heeft verzet. Dat is het uitgangspunt voor de kantonrechter, dus wat had hij anders moeten doen dan ontbinden? U hebt ingezet op een hogere vergoeding. Dat is de feitelijke gang van zaken geweest. Mr. Stroink-van Son, hoe past bij de primaire vordering dat uw cliënt door de provincie is ontslagen?

Mr. Stroink-van Son: De krant is bezig geweest met cliënt op basis van de stukken. Dat heeft geleid tot een non-actiefstelling en ontbinding. Tegen een dergelijk ontbindingsverzoek is het niet zinvol je te verzetten.

---

Mr. Lennaerts: Dan zijn we nu bij die tweede vordering en de gronden daarvan. Wat is dat eigenlijk, die tweede vordering, gaat het om beschadiging als journalist waardoor u schade lijdt?

De Kleine: Ja.

Mr. Lennaerts: Kunt u daar wat over zeggen? Waar blijkt dat uit? Hoe heeft de situatie zich feitelijk ontwikkeld?

De Kleine: Waar ik tegen aan bots is dat ik solliciteer en tot op heden nergens voor ben uitgenodigd. Ik beschouw journalist als een roeping en daar wil ik naar terug en dat lukt niet vanwege mijn rol in het hele verhaal. Ik ben als enige de klos.

Mr. Lennaerts: Wat vindt u van de opmerking van mr. Hellingman dat als je niet wilt luisteren naar de hoofdredactie, dan ga je?

De Kleine: Het niet meer kunnen werken is in gang gezet door medewerking aan KPMG. Hoe ik het zelf heb ervaren? Ik heb een geweldige werkgever gehad en dat wordt na 27 jaar van de ene op de andere dag onderbroken. De deur gaat dicht, je gaat af via de zijdeur. Dat komt niet vaak voor en dat is pijnlijk. Dat komt niet zomaar voor. Er moet wel wat gebeurd zijn en dat is zo. Na de ontbindingsprocedure, ben ik gaan solliciteren en na 30 of 40 sollicitaties zit je er niet bij. Ik heb radio en tv aangeschreven, en wat al niet meer.

Mr. Lennaerts: Heeft u concrete aanwijzingen dat het hiermee te maken heeft?

De Kleine: Dat is een feit van algemene bekendheid. Kranten zetten in op jongere mensen, maar het feit dat je niet wordt uitgenodigd, dat feit zegt wat. De journalistiek is een heel klein wereldje. Ik ga er van uit dat Pieter Sybesma ( hoofdredacteur), landelijk voorzitter van de hoofdredacties, wel eens wat gezegd heeft.

Mr. Lennaerts: Dus het is uw stellige overtuiging dat u zodanig beschadigd bent waar u een goede intentie had, er beloftes zijn gedaan en u er nu gekleurd opstaat?

De Kleine: Ik ben besmet, een paria.

Mr. Lennaerts: Heeft u een idee van de schade? U hebt een uitkering, een ontbindingsvergoeding en AOW volgt. Waar gaat het volgens u om?

De Kleine: Verlies van inkomen. Ik zit in een penibele financiële situatie. Het zit er aan te komen dat ik mijn huis moet verkopen. In mijn woning zit geen overwaarde en de verkoop zal waarschijnlijk verlies opleveren.

Mr. Lennaerts: U hebt de schade niet bij wijze van spreken op de achterkant van een sigarendoos becijferd?

De Kleine: Ik was 55 toen ik in deze problematiek kwam en we zijn nu twee jaar verder. Ik had een goed salaris, daarin was nog groei mogelijk. Het gaat om een fors bedrag.

Mr. Lennaerts: Kunt u bij benadering geen bedrag geven?

---

De Kleine: Dat heeft mijn advocaat al globaal aangegeven. Het gaat tot de periode van pensioen.

Mr. Lennarts: Gaat het om een miljoen?

De Kleine: Het gaat om aanzienlijk minder.

Mr. Lennaerts: En uw pensioen dan, is dat verder opgebouwd?

De Kleine: Nee, dat is ook afgelopen, inderdaad gaat het dus om nog meer.

Mr. Lennaerts: Mr Stroink-van Son, wilt u nog een tweede termijn?

Mr. Stroink-van Son: Nee, dank u.

De Kleine: Ik heb nog een paar kleine dingen. Ik heb vrijwillig meegewerkt aan het rapport, maar wel voorwaarden gesteld. Voorts was het rapport op 10 maart voor mij een volslagen verrassing en ik heb meteen Klip gebeld. Het is jammer dat zij dat hier niet durft te zeggen `Mevrouw Klip, ik begrijp dat wel, maar het is wel jammer` (spreekt Klip aan).

Mevrouw Klip; Ik heb niet veel te melden, maar ik heb De Kleine géén toezegging gedaan en géén garantie gegeven. Dat is dus niet waar. Sterker, ik heb De Kleine meegedeeld dat ik ook niet in de positie was, omdat het bewust extern ging via KPMG en wij dan juist afstand houden.

De Kleine: Ben ik dan van lotje getikt, als ik constateer dat het rapport van KPMG vertrouwelijk is? Ik heb eerst met Klip gesproken en toen met KPMG. Voor wat betreft de opmerking dat Klip de boel uit handen had gegeven; dat is niet gebeurd. Klip heeft met zekere regelmaat bij mij geïnformeerd naar de voortgang. Nogmaals, eerst spreek ik af met Klip, dan komen de onderzoekers en herhaal ik wat ik met Klip heb afgesproken. Dat staat niet in het rapport zelf, maar zie bijvoorbeeld pagina 5 - vertrouwelijk met mij gesproken - voor een eerste aanwijzing. Een tweede aanwijzing is mijn email aan de hoofdredacteur over vertrouwelijkheid. Dat moet ik toch ergens vandaan halen?

Mr. Lennaerts: Dat er vertrouwelijkheid moest zijn bestrijden gedaagde partijen niet, maar wel dat zij die vertrouwelijkheid hebben gegeven. Hebben de onderzoekers dat niet gedaan? Dat is toch het gebruik?

De Kleine: Telefonisch en bij mevrouw Klip thuis heeft zij vertrouwelijkheid toegezegd vanuit haar functie. Ik heb dat niet op papier. Zo gingen wij toen niet met elkaar om; er was innerlijk vertrouwen.

Mr. Hellingman: U hebt al duidelijk aangegeven wat de rol van cliënte is. Ik wil nog een paar opmerkingen maken. Voor wat betreft de opmerking van De Kleine dat hij een paria zou zijn, houd ik u voor dat hij geen enkele moeite gedaan om dit verhaal in omvang te beperken. Te pas en te onpas heeft De Kleine een toelichting in de media gegeven. Dus willens en wetens heeft De Kleine zelf de schijnwerpers gezocht en is er bekendheid met zijn casus ontstaan. Klip heeft dat nooit gedaan.

---

Mevrouw Klip: Ik heb niets meer toe te voegen.

Dhr. Tichelaar: Ik heb ook niets meer toe te voegen.

Mr. Daalder: Ik houd u nog voor dat het uiteindelijk ook zou gaan om een openbaar rapport. Dat was evident voor iedereen, dus ook voor De Kleine.

Mr. Lennaerts: Inhakend op het verweer van mr. Daalder, dat het bij het lezen van rapport niet blijkt dat het om u gaat, gaat u daar eens op in mijnheer De Kleine.

De Kleine: De hoofdredacteur heeft het gelezen en stond vervolgens al vrij snel bij mij op de stoep. Het is hier zo klein.

Mr. Stroink-van Son: Cliënt heeft het rapport nooit tevoren gezien.

De Kleine: Als er - op de keper beschouwd - beperkt was gerapporteerd (dat is vastgesteld dat uit het provinciehuis het PDF was gelekt) in plaats met van alles er om heen, dan was wel wat uit het rapport was gekomen, dan was ik buiten schot gebleven.

Mr. Lennaerts: In uw stellingen spelen Sybesma en KPMG een rol, maar hen heeft u niet gedagvaard. Gaat het niet om - ook - gedragingen van hun kant? U hebt immers Klip mee gedagvaard om niet "mis te schieten".

De Kleine: Het begint bij Klip en wat de onderzoekers van KPMG doen is een herhaling van haar. Van Klip dus.

Mr. Lennaerts: Op wat voor termijn wilt u een vonnis, Mijnheer De Kleine?

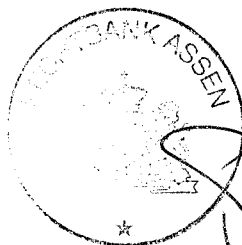
De Kleine: Ik laat het aan u.

Mevrouw Klip: Voor mij zijn er geen bijzondere omstandigheden voor een termijn.

Mr. Lennaerts: Ik houd de termijn voor vonnis aan op zes weken, of zoveel eerder als het vonnis klaar is. Dat is altijd op een woensdag. De zaak komt zo vlot mogelijk op papier.

Hierop sluit mr. Lennaerts de zitting.

Waarvan proces-verbaal,



VOOR AFSCHRIFT

Assen d.d. - 3 MEI 2011  
de Griffier van de Rechtbank Assen,



*Vertrouwelijk te en geen relatieve bezwaar.*

Proloog/epiloog, uitgesproken op 3 mei 2011 rechtbank Assen.

Bouwstenen:

- twee keer eerder vertrouwelijke medewerking verleend overheidsonderzoeken;
- vertrouwelijke medewerking KPMG-onderzoek;
- verweerschrift provincie Drenthe/VVD-gedeputeerde Klip;
- statendebat 16 september 2009.

Voorzitter, als journalist heb ik drie keer vertrouwelijk meegewerkt aan onderzoeken van de overheid waar een vorm van maatschappelijk belang in het geding was.

1. Met de rijksrecherche naar aanleiding van een valse aangifte voor een te beramen moord; de verdachte zat zeven dagen en nachten in de cel. Mede door mijn vertrouwelijk verstrekte verklaring is komen vast te staan dat de verbalisant in kwestie onder een hoedje speelde met het 'slachtoffer' en dat de verdachte door het gerechtshof in Leeuwarden is gerehabiliteerd en een schadevergoeding heeft ontvangen vanwege de onterechte detentie.

2. Met het cold case team van de noordelijke recherche in verband met een toentertijd onopgeloste en inmiddels wel opgeloste moord; aangetekend zij, dat mijn vertrouwelijk verstrekte informatie niet tot oplossing van dit geweldsdelict heeft geleid.

Mijn vertrouwelijk verstrekte informatie is bij die twee onderzoeken nimmer naar buiten gekomen: precies zoals het hoort, immers, vertrouwelijk betekent: wat niet verder verteld, niet openbaar wordt gemaakt.

Mijn derde vertrouwelijke medewerking als journalist was in januari 2009 op verzoek van de provincie Drenthe, in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip.

Zij heeft echter de vertrouwelijkheid/anonimiteit bewust geschonden door mijn vertrouwelijk verstrekte achtergrondinformatie als voorgrondinformatie in het KPMG-rapport over het lekken van het geheime Deloitte-rapport inzake EuroChamp naar buiten te brengen. De hoofdredactie van Dagblad van het Noorden kon daardoor moeiteloos de identiteit achterhalen van de anonieme informant en zette de arbeidsrechterlijke jacht op mij in.

Oneervol ontslag het gevolg.

Met die voorgrondinformatie waarin telkenmale de anonieme informant (een beladen aanduiding; in de publieke opinie niet zelden geassocieerd met de kwalificatie verrader), nodeloos in het KPMG-rapport wordt opgevoerd, heeft VVD-gedeputeerde Klip om haar moverende redenen politieke sier willen maken: in een kongsi met het CDA een VVD-kandidaat voor de opvolging van wijlen CdK Relus ter Beek naar voren te schuiven, in samenwerking met het CDA een motie van wantrouwen indienen tegen PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma en het proberen te verzilveren van de ambitie van VVD-gedeputeerde Klip na een eventueel afgedwongen vertrek van Haarsma: zelf plv CdK worden.

Echter, louter de kale hoofdconclusie van KPMG, het geheime Deloitte-rapport (een pdf-bestand) is inderdaad uit het Asser provinciehuis gelekt, was in mijn journalistieke ogen het vermelden waard geweest in het KPMG-rapport. En in dat geval was ik nu nog een gewaardeerd en gerespecteerd journalist van Dagblad van het Noorden geweest, die rimpelloos zijn pensioen bij de krant zou hebben gehaald.

In helder Nederlands: VVD-gedeputeerde Klip heeft mij, als zijnde anonieme informant, geraffineerd gebruikt en misbruikt om systematisch de politieke kluit te belazeren. Precies zoals iedereen de afgelopen weken ongetwijfeld met rode koontjes heeft kunnen lezen, horen en zien in de regionale media, toen voormalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma ten langen leste een boekje open deed over de politieke praktijken van VVD-gedeputeerde Klip ten tijde van de EuroChamp-affaire.

Verweerschrift.

De provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip leunen in hun verweerschrift vooral op het verhaal van mr. D. Kuijken, de gemachtigde van uitgever NDC/VBK ten tijde van het arbeidsgeschil tussen de krant en mij.

Dat geschrift van mr. Kuijken wemelde destijds van de onjuistheden, ik geef drie ter zake doende voorbeelden:

- a. Ik zou uit geweest zijn op de bron van statenverslaggever Martin de Bruin; onjuist: ik was uit op de locatie, en wel op grond van de stelling van mr. Barend van Luyn: het Deloitte-rapport is willens en wetens gelekt uit het provinciehuis, daardoor zijn de belangen van mijn klant (Leijssenaar) geschaad.
- b. Ik zou op eigen houtje hebben gehandeld: onjuist, ik zat tot het middaguur van 25 november 2008 op het dossier en was derhalve gerechtigd journalistiek spitwerk te verrichten.
- c. Ik zou afspraken niet zijn nagekomen: onjuist, er waren gedurende de tijd dat ik op het dossier zat geen afspraken; zie naar aanleiding van het bovenstaande de beschikking van de kantonrechter.

Tot slot het statendebat van 16 september 2009.

VVD-gedeputeerde Klip was er toen, evenals op 16 juni 2009 tijdens de openbare verhoren onder ede bij de provinciale onderzoekscommissie, terdege van doordrongen dat ze in bestuurlijke en strafrechtelijke zin in de fout was gegaan door mij een lawine aan geheime informatie (en heus niet alleen de cruciale code van het geheime Deloitte-rapport) te verstrekken.

Om haar politieke hachje te redden serveerde VVD-gedeputeerde Klip, die vanaf 19 november 2008 tot en met 25 november 2008 mijn bron van informatie was, daarom op 16 september 2009 vier staalharde leugens uit:

1. Ik zou op woensdagavond 19 november 2008 bij haar thuis te Dalen stiekem informatie hebben ontfutseld uit een provinciaal document.

2. Ik zou haar hebben verrast/overrompeld met een telefoontje op vrijdagmorgen 21 november 2008 om de codering van het geheime Deloitte-rapport te achterhalen.
3. Ik zou feiten en fictie door elkaar gehusseld hebben.
4. VVD-gedeputeerde Klip verkeerde in de veronderstelling dat onze contacten in die dagen van de Eurochamp-affaire een prive-karakter hadden.

Voorzitter, door die apert onjuiste voorstelling van zaken lijd ik tot op de dag van vandaag schade. VVD-gedeputeerde Klip heeft in het voornoemde statendeбат karaktermoord gepleegd door mij in het openbaar, geregistreerd door de camera's van RTV Drenthe en die van de provincie Drenthe, af te schilderen als een journalist die het niet zo nauw neemt met de ethiek van zijn vak.

Feitelijk heeft VVD-gedeputeerde Klip tijdens dit statendeбат in theatrale en egocentrische bewoordingen betoogd dat zij het slachtoffer is van mijn journalistieke dadendrang: je moet maar durven als zijnde de politieke regisseur van het treurspel in vier delen, geheten EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte.

Gerard de Kleine, journalist.

Rechtbank Assen  
Comparitie van partijen d.d. 3 mei  
2011  
Rolnummer: 2010/941

Aanvulling juridisch kader in de zaak:

Gerard Willem de Kleine,  
wonende [REDACTED]  
Eiser  
advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

Provincie Drenthe,  
gevestigd te Assen

Mevrouw drs. T. Klip-Martin,  
wonende [REDACTED]  
Gedaagden  
advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. C.  
Hellingman

1.

**Gerechvaardigd vertrouwen van G. De Kleine**

Door verklaringen en gedragingen heeft VVD gedeputeerde Klip de Kleine ertoe bewogen mee te werken aan het onderzoek van de KPMG waarbij de gedeputeerde bekend was met het feit dat, indien deze medewerking niet vertrouwelijk zou blijven, dit nadelige gevolgen voor de Kleine zou hebben met betrekking tot zijn werkkring.

Die verklaringen en gedragingen hielden het volgende in:

Op initiatief en verzoek van mevrouw Klip is de Kleine op 4 december 2008 aanwezig is geweest bij een bijeenkomst bij haar thuis;

Vervolgens heeft mevrouw Klip er bij de Kleine diverse keren gevraagd/aangedrongen mee te werken aan het KPMG onderzoek.

In de conclusie van Antwoord 4.2. staat dit verzoek gekunsteld en vervormd: "In een contact heeft Klip de Kleine aangekondigd dat hij vermoedelijk zou worden benaderd door KPMG in het kader van genoemde onderzoek"

De Kleine voelde daar bar weinig voor; weer een verzoek van mevrouw Klip terwijl de krant hem van dit dossier afgehaald (lees: zijn pen was afgepakt; in verband met bescherming heilige bronnen van de krant (29 november 2008 productie 37).

Later heeft mevrouw Klip nader gepoogd de Kleine over te halen met woorden in gelijke strekking van: (...) al is het niet voor je eigen belang, doe het dan voor het algemene belang (...). En, zij was immers bekend met het feit dat de Kleine van het dossier af was, maar zijn medewerking zou *nooit* naar buiten komen. Klip zou zorgen de leiding te krijgen van het onderzoek en zou voor de vertrouwelijkheid instaan.

Weer later, nadat mevrouw Klip de Kleine bevestigde dat zij - inderdaad de politieke leiding had verkregen over het KPMG onderzoek (en dat zij de toegezegde vertrouwelijkheid dus ook *kon* waarmaken) heeft de Kleine zijn toestemming tot medewerking gegeven.

Op 14 januari 2009 zijn de onderzoekers KPMG bij de Kleine thuis geweest en heeft hij zijn journalistieke relaas gedaan.

Daarna heeft de Kleine niets meer van het onderzoek vernomen. Alleen werd hij nog door Klip gebeld met het verzoek, of hij de KPMG nog een keer wilde bellen, om een bepaald tijdstip te verduidelijken. Ook aan dit verzoek heeft de Kleine voldaan.

Ik vraag aandacht voor het volgende:

Vanwege zijn vertrouwen in de woorden van Klip, - lag het niet op de weg van de Kleine om navraag te doen na voortgang van het rapport; noch naar de bevoegdheid van mevrouw Klip en haar toezegging dat wat hij had ingebracht vertrouwelijk zou blijven.

Nu, we weten hoe het is afgelopen.

In plaats van niet genoemd te worden is de Kleine gecast als "de informant van Klaver" met een maximale woordscore in de verdere debatten en onderzoeksrapporten.

De informant een cognitief beladen woord en dan ook nog eens de informant van Klaver dus van de oppositie. Dus ver weg van mevrouw Klip zelf.

Waarom is dat zo gegaan?

Waarom heeft mevrouw Klip geen voorbehoud gemaakt en waarom heeft ze de Kleine niet gewaarschuwd dat hij uitdrukkelijk gecast ging worden als de informant.

Het enige waaruit blijkt (zie ook het You tube filmpje productie 33) wat gemaakte afspraak met de Kleine was, is, dat de informant anoniem is en dat ook de provincie de informant zou kennen.  
niets

Waarom heeft de Kleine, zoals de andere geïnterviewde wel hebben gehad (met verbeter-recht en handtekening plaatsen) geen voortgang rapportages gehad van het onderzoek KPMG?

Antwoord: was dat wel gebeurd, had de Kleine er een stokje voor gestoken. En dat stokje zou dan mogelijk uitmonden in een deconfiture voor Klip.

Reden? Achteraf kan eiser daar wel een reconstructie van maken.

2.

**Profijttheorie**

Mevrouw Klip had een eigen belang bij de medewerking van de Kleine; zij had een stroman nodig om te verbloemen dat zij haar ambtsgeheim had geschonden (door veelvuldig informatie te delen met de Kleine over het Deloitte rapport te spreken waarop tot 27 november 2008 geheimhoudingsplicht rustte). Informatie over de code, de deelnemerslijst, maar ook inhoudelijk bijvoorbeeld over het Lutgert management.

Zie juridisch kader zoals ingebracht door de provincie (productie 45)

Art. 272 WvSr

Hij die enig geheim, - waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift verplicht is te bewaren opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vierde categorie

Maar niet alleen strijd met de strafwet maar ook met de bestuurlijke regel van geheimhouding neergelegd in de integriteitscode. Zoals uitgesproken in de Provinciehuis:

“wie ook maar de schijn van niet integer zijn op zich heeft geladen dan is maar een ding namelijk wegwezen!”

Voor overtreding door mevrouw Klip van de integriteitscode van de Provincie, verwijs ik naar het gestelde in de dagvaarding. Op deze plaats springt vooral artikel 4.3 in het oog:

“Een bestuurder maakt niet ten eigen bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie”.

3.

**Samenvattend:**

Het lag het niet op de weg van de Kleine om navraag te doen na voortgang van het rapport; noch naar de bevoegdheid van mevrouw Klip en haar toezegging dat wat hij had ingebracht vertrouwelijk zou blijven.

Mevrouw Klip heeft geen voorbehoud gemaakt en heeft de Kleine evenmin gewaarschuwd dat hij een prominente rol in het rapport zou gaan spelen door hem te casten als de informant.

Mevrouw Klip heeft de Kleine op het verkeerde been gezet en jegens hem onrechtmatig gehandeld.

Mevrouw Klip had met deze gang van zaken eigen belang om onder andere te verbloemen dat zij in strijd had gehandeld met de wettelijke plicht (ambtsgeheim, integriteitscode) .

Artikel 6: 162 BW beschermt degene die jegens hem een onrechtmatige daad verricht. Profijttheorie heeft als achtergrond: wanneer iemand enig profijt van bepaalde activiteiten heeft, moet hij ook de daaraan verbonden risico's dragen.

Dit risico heeft zich verwezenlijkt.

Voor zover nodig doet de Kleine beroep op de omkeringsregel.

4.

#### **Nadere onrechtmatigheid**

Voorts heeft mevrouw Klip de Kleine schade toegebracht door publiekelijk op de TV te stellen, dat zij geen vertrouwelijke informatie met de Kleine heeft gedeeld, (...) maar dat hij die informatie zich heimelijk had toegeëigend.

Opnieuw een casting. En deze casting is mevrouw Klip wederom ernstig aan te rekenen wegens krenking; aantasten van de persoon. Deze casting is ook erg belemmerend voor de toekomst wanneer je weer een nieuwe baan zoekt.

**Van:** A r  
**Aan:** [redacted]  
[redacted] vandenBosch, P; Weistra, S  
[redacted] tum 10-3-2009 14:26:24  
**Onderwerp:** Rapport KPMG + brief naar staten

22

Als beloofd

Mocht ik nog iemand over het hoofd hebben gezien, doorsturen mag.

Groet  
Andries

**CC:** [redacted]



23

Statenfractie Drenthe,  
Hagedoorn 38,  
7822 CC Emmen.

Emmen, vrijdag 21 november 2008

**Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
Westerbrink 1  
Assen.**

**Per e-mail verstuurd op vrijdag 21 november 2008**

Geacht college,

Hierbij verzoeken wij u, als CDA fractie, dringend op korte termijn een onderzoek (te laten) in te stellen naar verspreiding van de inhoud, cq delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport "Eurochamp", gemaakt door bureau Deloitte. Naar ons vermoeden is deze inhoud bekend bij externen, in dit geval de regionale media. Hierbij gaat het niet om de zogeheten conceptversie, (als zodanig herkenbaar) maar om de definitieve versie.

Wij gaan er vanuit dat het onderzoeksbureau geen schriftelijke toestemming heeft gegeven het eindrapport publiekelijk te maken.

Wij verwachten binnen een week antwoord of u bereid bent tot het instellen van het gevraagde onderzoek en zien uw antwoord met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend

namens de CDA Statenfractie

H.Klaver

Fractievoorzitter CDA Statenfractie

Provinciale staten van Drenthe;

gelet op de artikelen 151a tot en met 151f van de Provinciewet;

gelet op de Verordening op de onderzoekscommissie (Provinciaal blad nummer 55, 2003);

gelezen het voorstel van het Presidium van provinciale staten van 31 maart 2009, kenmerk 14/SG/2009003799;

## BESLUITEN:

- I. in te stellen een commissie van onderzoek naar het voortijdig verspreiden van het als vertrouwelijk bestempelde rapport van Deloitte inzake een onderzoek naar de stichting EuroChamp Foundation;
- II. te benoemen in deze commissie de leden (en hun plaatsvervangers):
  - de heer H. Beerda, PvdA plaatsvervanger: de heer M.A.M. Berends
  - de heer S. de Jong, CDA plaatsvervanger: mevrouw M.J. Kaal
  - de heer L. Bomhof, VVD plaatsvervanger: de heer G.J. Udding
  - de heer R. Westerhof, SP plaatsvervanger: de heer J. Vester
  - mevrouw M. Stijkel-Kuijpers, ChristenUnie plaatsvervanger: de heer T.S. Medemblik
  - mevrouw G.H. Smith, GroenLinks plaatsvervanger: de heer J. Langenkamp
- III. te benoemen als voorzitter van deze commissie de heer L. Bomhof;
- IV. vast te stellen de in de bijlage opgenomen onderzoeksopdracht.

Assen, 8 april 2009

Provinciale staten voornoemd,

jk/coll

, griffier

, vicevoorzitter

**Ontwikkelingen Euro Champs ten behoeve van een dagelijkse samenvatting**

**Datum:**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>

## **Voortgang en Sturingsmomenten**

**22 maart 2007:** Overleg Leijssenaar, SNN en EC ( [REDACTED] )

In dit gesprek hebben Hoekstra en Lieuwes(SNN) een toelichting gegeven de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)

In dit overleg wordt ook de nieuwe medewerker [REDACTED] [REDACTED] aan ons voorgesteld.

Belangrijks stuk uit dit verslag in relatie tot verificatierapport/Deloitte rapport

*Ten aanzien van de aanbestedingsprocedures wordt aangegeven door Leijssenaar dat alle personeel in het onderliggende project in dienst is van de stichting. Voorts geeft Leijssenaar aan dat de stichting bij opdrachtverleningen meerdere offertes opvraagt. Verder komt nog aan de orde dat meerdere opdrachten bij elkaar opgeteld boven de € 25.000 ook moeten worden aanbesteed.*

**5 juni 2007:** Voortgang Eurochamp met Leijssenaar en [REDACTED]

Tevens: kennismaking met [REDACTED] [REDACTED] EuroChamp.

Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.

**20 september 2007: Overleg tussen de provincie en SNN met dhr. Leijssenaar**

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage d.d. 1 juli 2007 en subsidiedeclaratie van EuroChamp, kregen het SNN en de provincie twijfel over de juistheid van rapporteren in relatie tot de SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom wilden het SNN en de provincie een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek was voor ons aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe op 28 september 2007 de opdracht gegeven aan Ernst en Young.

**20 december 2007: verificatierapport wordt opgeleverd**

Uit het rapport blijkt dat Ernst en Young de kosten van EuroChamp als niet subsidiabel aanmerkt, omdat niet voldaan is aan de standaardvoorwaarden. De opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

**Uit verificatierapport Ernst & Young**

*Door Creative Wave is op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 (exclusief omzetbelasting) uitgebracht. Deze offerte is op 29 maart 2007 door de stichting Eurochamp voor akkoord getekend. Bij brief van 15 april 2007 wordt opdracht aan Creative Wave gegeven voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Volgens artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden moeten er in dit geval minimaal 2 offertes worden opgevraagd. Er is wel een tweede vergelijkbare offerte aanwezig. Echter deze is gedateerd 27 april 2007. Dit is na opdrachtverstrekking (15 april 2007) aan Creative Wave. Op moment van opdrachtverstrekking was er geen vergelijkbare offerte aanwezig. Wegens het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden zijn de kosten van Creative Wave niet subsidiabel.*

**30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.

**10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met ██████ melde toen dat World Tournament geen doorgang vind en in een aangepast vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode. Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat ze onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd veranderingen schriftelijk te melden in voortgangsrapportage. In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom € 60.000,-- minder aan subsidie nodig.

**29 april 2008:** Overleg met Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.

**14 mei 2008:** Overleg ██████ zij uitte haar twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe zij als beoogd directeur straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak wordt het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. Zij zou e.e.a het bestuur melden.

## Voortgangsrapportages EuroChamp

### Voortgangsrapportage 01-01-2007

Inhuur Jan Leijssenaar (SEM) 14.976  
Inhuur Peter Scorer (PS) 4.172

Bovenstaande kosten worden 31-12-07 gecorrigeerd.

### Voortgangsrapportage 01-04-2007

Kwartier maken:  
Creative Wave 30-01-07: 10.725,00  
Creative Wave 09-03-07: 4.824,80

#### *Aanbesteding*

Er wordt melding gemaakt van twee offertetrajecten, een offerte traject heeft betrekking op communicatie/media: gevraagd zijn Kruger en Creative Wave. Datum opdrachtverlening nog in overleg.

### Voortgangsrapportage 01-07-07

Op basis van deze rapportage vindt op 20 september overleg plaats (SNN, Provincie en Eurochamp). Besloten wordt tot het uitvoeren van een verificatie door het bureau E&Y op basis van voortgangsrapportage 01-07-07

Kwartier maken:  
Creative Wave 30-01-07: 10.725,00  
Creative Wave 09-03-07: 4.824,80  
Creative Wave 08-06-07: 2.671,32  
Creative Wave 08-06-07: 2.163,18  
Creative Wave 08-06-07: 2.641,86

E&Y corrigeert de kosten ad. 7.476,36 (2671,32 + 2163,18+ 2641,86) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

De kosten ad. 10.725,00 en ad 4.824,80 worden niet gecorrigeerd. Waarschijnlijke reden kosten vallen niet onder aanbesteding 15 april. De € 10.725, heeft betrekking op de kosten van het contract tussen creative wave en Eurochamp, post 4.824,80 ?. Dit contract wordt ontbonden. Daarna volgt loondienst.

Pilot Event:  
Creative Wave 08-06-07: 1.780,88  
Creative Wave 08-06-07: 1.442,12  
Creative Wave 08-06-07: 1.761,24

E&Y corrigeert de kosten ad. 4.984,24 (1780,88+1442,12+1761,24) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

#### *Aanbesteding*

Er wordt wederom melding gemaakt van twee aanbestedingen, t.a.v. communicatie/media is opdracht verleend op 1 april 2007 (niet opgenomen wie het heeft gekregen) .

Voortgangsrapportage 01-01-2008:

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 08-06-07	2.163,18*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van \*7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is op 16-08-07 2.400 aan kosten opgevoerd Creative Wave, deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**

In de rapportage zijn de kosten van 4.984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel zijn in de maanden juli en augustus weer kosten opgevoerd van Creative Wave, tezamen 7.842,56\*\* deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Aanbesteding

Er wordt geen melding gemaakt van aanbestedingen

Voortgangsrapportage 01-04-2008

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18*
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van 7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. De 2.400 aan kosten is blijven staan.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**

Creative Wave 22-02-08 4.053,00\*\*\*

In de rapportage zijn de kosten van 4984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is na het verificatieonderzoek 7.842,56\*\* blijven staan aan kosten, 4.053,00 opgevoerd in februari, na resultaat verificatie .

Pilot trainingskamp

Creative Wave 22-02-08 8.107,00

Kosten opgevoerd in februari, na resultaat verificatie

#### *Aanbesteding*

Er wordt geen melding gemaakt van aanbesteding

### Resumerend

Voorgaande geeft een beeld van wat op basis van de kwartaalrapportages herleid kan worden naar Creative Wave.

- Eerste aanbesteding t.a.v. communicatie/media wordt ook daadwerkelijk gerapporteerd in de kwartaalrapportages.
- Op basis van verificatie wordt eerste aanbesteding communicatie/media niet goed bevonden (tweede aanbesteding rapport Deloitte).
- Op 20 december wordt het verificatierapport afgegeven. Op 16 januari wordt het verificatierapport toegestuurd aan Eurochamp, verzocht wordt de bevindingen en conclusies te verwerken in de projectadministratie.
- Door Eurochamp zijn de betreffende posten gecorrigeerd. Er is gehandeld naar de letter van het rapport. Niet in de geest van het rapport.
- In juli/augustus zijn er nieuwe kosten opgevoerd door Creatieve Wave 2007 (totaal 7.842,56+2.500).
- Na verificatierapport aan nieuwe kosten opgevoerd in februari 2008 (8.107+ 4.053)
- De tweede aanbesteding communicatie/media wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

## Overleg over Euro Champs 17 november 2008

### Vragen

1. Wat is chronologisch de rol van de provincie geweest bij Euro Champs (verder: EC) ? Wat is er gezegd en gebeurd?

*Beantwoording door:* [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

2. Hoe hoort de provincie toezicht te houden op EC, welke rol vervult het bestuur van EC? Kan de provincie bijvoorbeeld wijzen op mogelijke belangenverstremming (dubbele pet)?

*Beantwoording door:* [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

3. Hoe handelt de provincie in vergelijkbare situaties? Is hier anders gehandeld dan bij vergelijkbare subsidierelaties gebeurd zou zijn? Focus ligt op vergelijkbare situaties met indiensttreding.

*Beantwoording door:* [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

4. Wat was er gebeurd als het via een aanbestedingsprocedure was gelopen en de keus alsnog op Jan Leijssenaar was [REDACTED] Wat was er dan anders geweest? En had dit dan nog kunnen gebeuren?

*Beantwoording door:* Johan Geveke, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

5. Op welke harde strafbare feiten is de aangifte gebaseerd? Om welke onderdelen uit het rapport van Deloitte gaat het?

*Beantwoording door:* [REDACTED]

6. Welke rol heeft de provincie gehad in het faillissement van EC?

*Beantwoording door:* [REDACTED] [REDACTED]

7. Standpunt bepaling Europese aanbesteding en ASV. Het gaat hierbij om de voorbeeldfunctie die de provincie als overheid heeft (opmerkingen Langenkamp van GL in Cassata)

*Beantwoording door Johan Geveke,* [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

**MEMO**

Aan : collegeleden en bestuursadviseurs  
Afschrift :  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████)  
Datum : 23 april 2010  
Onderwerp : eurochamp

---

Op vrijdagmiddag 23 april was er een gesprek met het OM over de uitkomsten van het onderzoek nav de aangifte inzake EuroChamp.

Het OM heeft besloten om de zaak te seponeren wegens gebrek aan bewijs.

We hebben in de afgelopen week afspraken gemaakt over de woordvoeringslijn en de manier waarop we communiceren.

In algemene zin hebben we afgesproken om een low-profile benadering te kiezen en alleen reactief te communiceren om de zaak zo klein mogelijk te houden. Sinds wij met de aangifte de zaak uit handen hebben gegeven aan justitie, is het vooral een zaak van het Openbaar Ministerie

*Woordvoering*

In het college van GS is afgesproken dat de woordvoering in eerste instantie ligt bij Anneke Haarsma als portefeuillehouder.

Namens Anneke Haarsma hebben we zojuist een persverklaring uitgestuurd.

Op uitdrukkelijk verzoek van Anneke zelf, heeft zij vrijdag rond 17.10 uur een telefonisch interview gegeven op Radio Drenthe. In dat interview heeft ze zich qua commentaar beperkt tot datgene wat in de persverklaring staat.

*Interne communicatie*

Om de zaak klein te houden, hierbij het verzoek om consequent te verwijzen naar de persverklaring.

Medewerkers die nauw betrokken waren bij EuroChamp en/of zijn gehoord door justitie, zullen door de directie zsm worden ingelicht.

De persverklaring die we hebben uitgegeven, is inmiddels ook gepubliceerd op huisnet en de website.

*Staten*

De staten hebben zojuist (vrijdag eind van de middag) via e-mail ook de persverklaring toegestuurd gekregen.

**Bijlagen:**

Persverklaring provincie Drenthe  
Persbericht Openbaar Ministerie



Zwolle, 23 april 2010

### **Geen vervolging in zaak Eurochamp**

Parket Zwolle-Lelystad  
*Voorlichting*

Dokter van Deenweg 162  
Postbus 639  
8000 AP Zwolle

Tel: (038) 4962000  
Fax: (038) 4962006

[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Het Openbaar Ministerie zal geen verdere vervolging instellen tegen personen die betrokken zijn geweest bij de Drentse Stichting Eurochamp. Onderzoek door de Bovenregionale Recherche Noord- en Oost Nederland (BRNON) heeft onvoldoende aanwijzingen voor frauduleuze handelingen opgeleverd om een succesvolle vervolging mogelijk te maken.**

Door de BRNON is uitgebreid onderzoek verricht. Hierbij zijn twee oud-medewerkers van Eurochamp verhoord, die na hun vertrek bij de stichting via een eigen bedrijf opnieuw werkzaamheden voor Eurochamp zijn gaan verrichten. Ook is een betrokkene van een uitzendbureau gehoord. Verder zijn in dit onderzoek 23 getuigen en de aangevers gehoord.

De Stichting Eurochamp hield zich bezig met het organiseren van sportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Om die activiteiten te professionaliseren werd tussen 2006 en 2008 subsidie verstrekt door de provincie Drenthe en door het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN).

Hierbij zijn problemen ontstaan met het voldoen aan de administratieve vereisten rondom de subsidieverlening en het voldoen aan de aanbestedingsregels. Dit is mede het gevolg van het feit dat het de oorspronkelijke directie van Eurochamp werd toegestaan om via hun eigen bedrijf werkzaamheden te verrichten voor Eurochamp, die eigenlijk door Eurochamp zelf verricht zouden moeten worden.

Eind 2008 en begin 2009 is door de oud-voorzitter van de stichting zelf en twee subsidieverleners aangifte gedaan vanwege vermeende onregelmatigheden met declaraties en aanbestedingsprocedures.

Het onderzoek door de BRNON heeft uitgewezen dat er sprake was van gebreken in de boekhouding en de administratieve verantwoording. In die zin is het OM van oordeel dat het begrijpelijk is dat de subsidieverstreking destijds is stopgezet en er aangifte is gedaan.

Gebleken is dat betrokkenen zich onvoldoende rekenschap hebben gegeven van de risico's die de geringe functiescheiding met zich meebracht.

In het onderzoek is geen verdenking gerezen dat de subsidiegelden voor persoonlijk gewin zijn misbruikt.

Daar waar discussie was ontstaan over ten onrechte ingediende declaraties, zijn de gedeclareerde bedragen terugbetaald.

De enkele strafbare feiten die overblijven zijn van onvoldoende gewicht om een vervolging te rechtvaardigen, ook omdat het onzeker is of de opzet bewezen kan worden. De onduidelijke verdeling van verantwoordelijkheden brengt mee dat moeilijk vast te stellen is wie voor welke handelingen verantwoordelijk was.

De zaken tegen een oud-medewerker van Eurochamp en de betrokkene van het uitzendbureau zijn onvoorwaardelijk geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. De zaak tegen de hoofdverdachte is voorwaardelijk geseponeerd omdat het geringe feiten betreft.

**Noot voor de redactie (niet voor publicatie):**

Voor vragen over de inhoud van dit persbericht kunt u contact opnemen met het Openbaar Ministerie Zwolle-Lelystad, via het telefoonnummer 038 496 20 11.

Persvoorlichter is

[REDACTED]



**CONCEPT****Aanbestedingsvraagstukken Eurochamp**

Onderstaand de beantwoording van de vragen rondom aanbestedingen van Euro Champ, op basis van de mij bekende informatie.

**4. Wat was er gebeurd als het via een aanbestedingsprocedure was gelopen en de keus alsnog op Jan Leijssenaar was gevallen? Wat was er dan anders geweest? En had dit dan nog kunnen gebeuren?**

Leijssenaar heeft in loondienst werkzaamheden verricht voor Euro Champ. Hiervoor behoefde Euro Champ geen aanbestedingsprocedure te doorlopen. In feite ging het over een normale 'sollicitatieprocedure' in het kader van het inrichten van de organisatie van Euro Champ. Leijssenaar had evenwel ook via een aanbestedingsprocedure kunnen worden ingezet. Dit zou echter de nodige problemen met zich mee hebben kunnen brengen. Leijssenaar was immers reeds actief bij Euro Champ door zijn betrokkenheid bij het businessplan (voorkennis). Provinciaal medewerker [REDACTED] heeft om die reden begin 2007 aangegeven dat hij de procedure niet kon goedkeuren.

Bij een zorgvuldige aanbesteding zou vanuit Euro Champ het risico bestaan dat er aan een andere partij moest worden gegund, terwijl men juist graag de kennis en kunde van Leijssenaar wilde benutten.

De keuze ('in dienst' of detacheren) heeft echter a priori geen invloed op het vervolgtraject (aanbesteding 2. en 3.) gehad. Wanneer de keuze na een aanbestedingstraject alsnog op Leijssenaar was gevallen dan hadden Leijssenaar en Euro Champ teneinde de overige geconstateerde onvolkomenheden te voorkomen moeten afspreken dat Creative Wave niet mee zou doen aan eventuele vervolg aanbestedingen. Euro Champ had op zijn minst door het scheiden van functies en verantwoordelijkheden moeten voorkomen dat Leijssenaar op enigerlei wijze betrokken zou zijn bij aanvragen en het beoordelen van aanbiedingen van Creative Wave.

**7. Standpunt bepaling Europese aanbesteding en ASV**

De aanbestedingen dienden uitgevoerd te worden op basis van de voorschriften van de subsidieverstrekking. De subsidie is deels afkomstig van de provincie (€360.000) en deels van het SNN (EZ Kompas €330.000). Bij de subsidie aan Eurochamp zijn de SNN voorwaarden van toepassing verklaard op het gehele subsidiebedrag. SNN stelt in haar voorwaarden (Standaard voorwaarden voor projecten uitgevoerd in het kader van het KOMPAS-programma, voor EFRO en EZ/KOMPAS) dat bij aanbestedingen voor leveringen en diensten met een waarde van minder dan €200.000, minimaal twee offertes dienen te worden aangevraagd). Bij een hoger bedrag dient volgens SNN regels Europees te worden aanbesteed. De ASV was niet van toepassing op deze subsidie. De ASV bevat bovendien geen aanbestedingsvoorschriften.

## Aktielijst Eurochamp 14 november 2008

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Anneke H. informeren n.a.v. informatie		Marcel-Armand,	20 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 20</a>	Gereed
Staten informeren	Anneke H.	n.v.t.	25 juni gereed	Geen	Geen	Gereed
Pers informeren	Paul	Anneke H.,	25 juni gereed	Geen	Persbericht	Gereed
Chronologisch overzicht gebeurtenissen		Anneke H.,	26 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 26</a>	Gereed
Te nemen stappen inzichtelijke maken	Paul	Anneke H.,	27 juni gereed	Geen	<a href="#">Memo 2008 06 27</a>	Gereed
Brief 1 naar Eurochamp – boekenonderzoek		Anneke H., Paul,	26 juni verstuurd	<a href="#">Reactie</a> ontvangen op 30 juni	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 06 26</a>	Gereed
Brief 2 naar Eurochamp – meerdere vragen		Anneke H., Selie, Paul,	2 juli verstuurd	Uiterlijk <a href="#">7 juli</a> / 18 augustus reactie	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 02</a>	Gereed
Brief 3 naar Eurochamp		Selie,	11 juli verstuurd	We wachten nu eerst boekenonderzoek af. <a href="#">Reactie</a> ontvangen op 18 juli en op 21 juli <a href="#">boekenonderzoek</a> ontvangen	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 11</a>	Gereed
Wob-verzoek RTV Drenthe		Anneke H., Paul	7/8/9 juli: dossier compleet maken 10/11 juli: dossier nalopen op Wob-plichtige stukken 14 juli: brieven uit	Omdat de stukken zijn verdeeld over verschillende (ook eigen) dossiers, worden eerst alle stukken samengebracht.	<a href="#">Memo 2008 07 01</a> <a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 07 14</a>  <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 14</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Reactie op vierde verzoek om voorschot	■■■■ / ■■■■	Anneke H., Selie	3 juli verstuurd	De termijn is met 8 weken verlengd	<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 03</a>	Gereed
Ontvangst <a href="#">boekenonderzoek</a> / overleg bestuur Eurochamp – verslag maken	Selie / ■■■■ / ■■■■ / Johan / Paula	n.v.t.	Bestuur levert 21 juli boekenonderzoek aan. Op 22 juli vindt overleg plaats.	Wilma Alders maakt verslag (transcript)	<a href="#">Verslag 2008 07 22</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 27</a>	Gereed
Staten informeren over onderzoek	■■■■	Selie / ■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Statenbrief 2008 07 22</a>	Gereed
Pers informeren nav overleg met bestuur Eurochamp	Alfred / Paula	Selie / ■■■■ / ■■■■ Anneke H.	22 juli gereed		<a href="#">Persbericht 2008 07 22</a>	Gereed
Opdracht verstrekken voor onderzoek Deloitte	■■■■	Selie / ■■■■	23 juli gereed	Nog wel over laten besluiten in GS-vergadering 19 augustus (ivm geen 3 offertes gevraagd) en dit afstemmen met Carel Opten	<a href="#">Opdrachtformulering</a>	Gereed
Overleg Deloitte F&DS 31 juli	Selie, ■■■■ en ■■■■	Selie, ■■■■ ■■■■ Johan, M-A		Toelichting op werkwijze en opdracht onderzoek		Gereed
Brief naar Dorhout Advocaten	■■■■	Annette I / Anneke H / Paul en ■■■■	13 augustus 2008 verstuurd	Reactie n.a.v. brief aan gedeputeerde Haarsma van advocaat Creative Wave, JL/PS over boekenonderzoek en opdracht Deloitte.	<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 08 13</a>  <a href="#">Brief van Dorhout</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Brief naar Deloitte	██████	Annette I./ M-A en Anneke H.	13 augustus 2008 verstuurd	Infobrief n.a.v. verzoek Dorhout advocaten	<a href="#">Brief aan Deloitte 2008 08 13</a>	Gereed
GS advies	██████ en ██████	M-A / Annette I/ Anneke H in PHO	14 augustus 2008 concept	GS besluit opdracht Deloitte en informeren GS stand van zaken EuroChamp	<a href="#">GS-nota 2008 08</a>	Gereed
Bevestiging mondelinge afspraak Haarsma – van Aanholt	██████				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 19</a>	
Intern onderzoek naar e-mailverkeer tussen Leijssenaar en prov. medewerkers	Opdracht door directie, ██████ checkt alle mails bij automatisering	Selie, Annette I. ██████ ██████	12 augustus 2008 afgerond	Alle mailverkeer tussen Eurochamp (bestuur en J.L) en Provincie (Ged. Weggemans en medewerkers) beschikbaar	In <u>persoonlijk</u> dossier ██████	Beschikbaar, gereed
Afhankelijk van al dan niet indienen bezwaar / verzoek om voorlopige voorziening door Eurochamp: financiële gegevens naar RTV Drenthe sturen	██████ / ██████		29 juli verstreken	Bestuur Eurochamp heeft tijdens overleg 22/07/08 aangegeven geen bezwaar te zullen maken.	<a href="#">Brief RTV Drenthe 2008 07 29</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 07 29</a>	Gereed
Brief Creative Wave ivm ██████ Drenthe Beweegt	██████	Selie, ██████ Paula, Johan, M-A.	30 juli '07 verstuurd	Ivm onderzoek en rol CW daarin later beslissen over vaststelling Drenthe Beweegt. Toch eerder beslissen ivm brief Dorhout, zie hieronder	<a href="#">Brief Creative Wave 2008 07 30</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Statenvragen CDA	██████ / ██████			Moet 2 september in GS	<a href="#">GS-nota 2008 09 statenbrief</a>	Gereed
Scenario's uitdenken	██████ / ██████ / ██████				<a href="#">Memo Dineke-Ria 2008 08 19</a>	Gereed
Brief naar Staten, ivm stand van zaken Deloitte	██████	██████ Paul, M-A			<a href="#">Statenbrief 2008 08 25</a>	Gereed
Onderzoek uitbreiden?	M-A / ██████ / ██████			Deloitte heeft deze mogelijkheid op 20 augustus naar voren gebracht. Besluit: geen uitbreiding	<a href="#">Memo 2008 08 25 (M-A)</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a>	Gereed
Inhoudelijke reactie op vierde verzoek om voorschot	██████ / ██████	██████████	Brief moet uiterlijk <b>28 augustus</b> uit	Is een opschorting ogv artikel 4:56 geworden	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 08 28</a>	Gereed
Reageren op reactie EC <a href="#">2008 09 10</a> en <a href="#">2008 09 13</a>	██████ / ██████				<a href="#">Brief aan Eurochamp 2008 09 24</a>	Gereed
Reageren op <a href="#">brief Dorhout 2008 08 20</a> (vaststelling Drenthe Beweegt)	██████ / ██████	██████████	Brief moet uiterlijk 26 augustus uit	Vaststellen conform de subsidieverlening	<a href="#">Memo 2008 08 22</a> <a href="#">Memo 2008 08 25</a> <a href="#">Brief aan Creative Wave</a>	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Subsidieverlening wijzigen/intrekking – vaststellen - ontwerp	██████ / ██████			EC mag zienswijze naar voren brengen op 18-11 mondeling en uiterlijk 19-11 schriftelijk	<a href="#">Brief aan Eurochamp</a> <a href="#">GS-nota</a> <a href="#">Statenbrief</a>	Gereed
Vragen Deloitte aan Weggemans, ██████ en ██████ beantwoorden	Beantwoording door Weggemans, ██████ en ██████ doorgeleiding naar SNN door ██████ / ██████				<a href="#">Weggemans</a> ██████ ██████	Gereed
Schadeclaim Huijskens	██████		20 oktober verstuurd		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief Huijskens 2008 10 20</a>	Gereed
Wat te doen nav faillissement?	██████		Geen reden voor nihilvaststelling, gewoon Deloitte afwachten		<a href="#">Memo 2008 10 02</a> <a href="#">Brief nihil SNN</a>	Gereed
Wat te doen na bekend worden resultaten onderzoek Deloitte?	██████	██████████	Wordt besproken in PH-overleg 13-10		<a href="#">Memo 2008 10 09</a>	Gereed
Planning oktober/november maken	██████		16-10 en 21-10 besproken	Klaar, ervan uitgaande dat de Jong 29-10 reageert en Deloitte binnen enkele dagen daarna oplevert.	<a href="#">Memo Planning</a>	Zie opmerkingen

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
<a href="#">Aangifte doen</a>	<a href="#">Selie</a>		<a href="#">Afspraak maken</a>		<a href="#">Mailwisseling Selie - politie</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Horen 18 -11 voorbereiden</a>	<a href="#">Allen</a>		<a href="#">Maandag 17 -11 doen</a>	- inhoudelijk - notulist - verdere voorzieningen		<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Huijskens 2008 10 23</a>	■		<a href="#">Uiterlijk 25 – 11 verzenden (is al verdaagd)</a>		<a href="#">Brief aan Huijskens 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Dorhout namens Creative Wave 2008 11 04</a>	■		<a href="#">Verdagen tot 02 – 12!!</a>		<a href="#">Brief aan Dorhout 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek RTV Drenthe 2008 11 12</a>	■			<a href="#">Ect. 27-11 verdagen tot 11-12</a>	<a href="#">Brief aan RTV Drenthe 2008 11 @</a>	<a href="#">Loopt</a>
<a href="#">Wob-verzoek Cleerdin namens Leijssenaar 2008 11 13</a>	■	<a href="#">Trip advocaten</a>	<a href="#">17-11 brief sturen met aanvullende vragen</a>		<a href="#">Brief aan Cleerdin 2008 11 17</a>	<a href="#">Loopt</a>

<b>Activiteit</b>	<b>Actie door</b>	<b>Afgestemd met</b>	<b>Status</b>	<b>Opmerkingen</b>	<b>Document</b>	<b>Stand van zaken</b>

17 november 2008 en eerder

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Ontvangst Wob-verzoek Huijskens op 28 oktober	█	Op 7-11 verdaagd tot 25-11	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Hemmes (curator) op 13 november	█		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek RTV Drenthe op 13 november	█		Loopt	Wob-verzoek
Ontvangst Wob-verzoek Dorhout op 4 november	█	Op 17-11 verdaagd tot 2-12	Loopt	Wob-verzoek en verdagingsbrief
Ontvangst Wob-verzoek Cleerdin op 14 november, hierop op 17 november gereageerd	█	op 18 november reactie terug, zie lijst 18 november	Loopt	Wob-verzoek en reactie van ons

Datum: 18 en 19 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Inschakeling landsadvocaat en hem voorzien van stukken en informatie	█	Op 19 november heeft bijeenkomst plaatsgevonden.	Gereed	Geen
Openbaarmaking rapport?	█ (afgestemd met landsadvocaat)	1. SNN: vertrouwelijk verstrekken 2. Staten: wachten op gesprek met OM	1. SNN heeft het rapport 2. wordt meegenomen in GS-nota 25-11 3. loopt	Verzoeken curator, RTV Drenthe, Dorhout, Cleerdin & Hamer, Huijskens

		3. curator: vertrouwelijk verstrekken, via lijn OM – RC vragen vertrouwelijkheid te betrachten 4. overige: voorlopig niet, wachten op gesprek met OM	4. afwachten, met Cleerdin & Hamer op 19-11 telefonisch afgesproken donderdag weer contact te hebben	
Deloitte mailen ivm verspreiden rapport	■	Gemaïld: onder oplegging geheimhouding ter inzage voor PS en kopie sturen naar SNN en curator	Gereed	Mail
Overleg landsadvocaat	ED, GH, PvdB, AH, PH, SW	-	Gereed, mondeling overleg	-
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Voorstel afspraak bezoek OM + politie op di. a.s. 12.30 uur	Gereed	-
Carel Opten heeft conform afspraak kopie rapport ontvangen	■		Gereed	

**Datum: 20 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Correspondentie Deloitte ivm verspreiden Deloitte	■	Deloitte heeft nav mail ■ 19-11 verwezen naar hst. 7 van het rapport. Deloitte teruggemaïld dat de mail voor kennisgeving is aangenomen.	Gereed	Mailwisseling Deloitte - ■
Contact Luyn	■	Gevraagd ons in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen	Gereed	Mail van Luyn met dagvaarding

		elkaar af te wegen en in overleg met OM te gaan. Luyn heeft kort geding toch doorgezet (gepland voor 04-12)		
Contact curator	■■■■	Gezegd: curator krijgt het rapport na overleg met OM, gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Op basis hiervan heeft curator aangegeven voorlopig geen actie te ondernemen	Gereed	Geen
Acties nav nieuwe woordvoeringslijn tav openbaar maken (college maakt in principe openbaar, tenzij info OM aanleiding geeft dit niet te doen)	■■■■	- Luyn hierover telefonisch geïnformeerd, hij adviseerde niet volledig (dus ook voor de pers) openbaar te maken; - curator via mail hierover gemaild (was telefonisch niet meer bereikbaar)	Gereed	Mail van Luyn: advies rapport niet richting pers te doen Mail van ■■■■ aan curator
Ontvangst brief Dorhout nav verdagingsbrief	■■■■	Volgens Dorhout geen sprake van Wob-verzoek. Ogv Rv recht op rapport ■■■■ moet hier maandag 24-11 over bellen.	Loopt	Brief Dorhout
Contact met journalist dagblad vh noorden Gerard de Kleine  Vervolgens ook gebeld met RTV en boodschap over max openheid doorgegeven.	Paul	Doorgegeven dat college max openheid wil betrachten, dit nav vraag journalist op reactie voorgenomen kort geding.	Gereed	
Telefonisch overleg districtschef	Selie	Mededeling het rapport niet naar buiten te brengen.	Gereed, Afspraak bevestigd	-

Telefonisch overleg gedeputeerden + leden werkgroep	Selie	Strategie doorgesproken + afspraak over info pers	Gereed, Paul heeft persbericht gemaakt of pers ingelicht	
█ heeft conform afspraak een kopie rapport ontvangen	█		Gereed	
Rapport Deloitte met bijlagen gegeven aan secretaresses voor de gedeputeerden: Klip-Martin, Munniksma en Bats. Gedeputeerde Haarsma had het rapport al en ontving alleen de bijlage (in overleg met Selie). Allemaal een kopie.	█		Gereed	
Overleg met brede kernteam EC ter beantwoording vragen	█ met █ █ Johan Geveke, Carel Opten en █ █		Gereed, er komt nog een vervolg bijeenkomst	

**Datum: 21 november**

<b>Wat: activiteit</b>	<b>Wie: actie door</b>	<b>Opmerkingen/ aandachtspunten</b>	<b>Stand van zaken</b>	<b>Document beschikbaar</b>
Telefonisch contact curator	█	verteld dat het college voornemens is het rapport breder openbaar te maken, eea afhankelijk van de uitkomsten van het gesprek met het OM	Gereed	Geen
GS-nota 25-11 en memo	█	Geen	Gereed	GS-nota en memo

besluiten 18-11				
Telefonisch contact Johan Tamminga van Bas Kwadraat (050-4027001)	■■■■	Hij was niet blij over het feit dat de naam van zijn bedrijf in de krant stond en verdacht ons van lekken. Heb hem verteld dat ik daar geen aanwijzingen voor heb en vervolgens verteld over de nieuwe 'openbaarmakinglijn'	Gereed	Geen
Ontvangst dagvaarding Cleerdin	■■■■	KG gepland op 4 december	Loopt	Dagvaarding
Daalder gemaïld over te schrappen gegevens uit het rapport ivm openbaarmaking	■■■■		Loopt	Mail
Rapport Deloitte met bijlage afgegeven aan Annelies Eshuis voor gedeputeerde Baas (in overleg met Annette Imhof), betreft kopie.	■■■		Gereed	
Gesprek met ■■■■■■■■ ter verduidelijking van antwoorden op vragen rondom chronologie EC	■■■		Gereed, mogelijk leidt verwerking en bespreking van stuk tot nieuwe vragen/verduidelijking	Antwoorden op vragen over EC
Ferry Geerlings gevraagd om ■■■■■■■■ op de hoogte te brengen van nieuwe lijn college tav openbaarmaking rapport	■■■	Ferry bespreek dit op 24/11.	Gereed	Geen

Datum: 24 november

Wat: activiteit	Wie: actie door	Opmerkingen/ aandachtspunten	Stand van zaken	Document beschikbaar
Telefonisch contact Sabine van der Heijden/SNN	█	Bijgepraat en SNN zoekt uit of ze via een machtiging kunnen aansluiten bij de aangifte van Drenthe	Loopt (continu)	Nee
Telefonisch contact secretaresse De Jong (Dorhout, advocaat Creative Wave)	█	Gevraagd even geduld te hebben omdat GS op korte termijn standpunt innemen over openbaarmaking rapport	Gereed	Nee
Vorbereiden schone versie rapport	█ en Partiek, Afspraken in overleg met Selie, █ en █	Er wordt 1 openbare versie gemaakt, de curator ontvangt het gehele rapport	Loopt	Opgeschoonde versie (tzt)