

***Statenstuk* 2009-390**

Rapport onderzoekscommissie Eurochamp

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 2 juli 2009
- fatale beslisdatum: n.v.t.

Voorgestelde status: **B-stuk**

Voorstel van de onderzoekscommissie Eurochamp

Inleiding

Op 8 april jl. hebben provinciale staten een onderzoekscommissie ingesteld, die onderzoek moest doen naar de volgende zaken:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of "bestuurlijk-culturele" factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

Genoemde commissie heeft de afgelopen maanden met veel inzet getracht om een antwoord op bovenstaande vragen te vinden. De resultaten van dit onderzoek en de wijze waarop de onderzoekscommissie deze heeft bereikt, staan beschreven in bijgaand rapport.

Advies

1. De conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamprapport overnemen.
2. De onderzoekscommissie Eurochamprapport décharge verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten.
3. Geheimhouding opleggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Meetbaar/Beoogd beleidseffect

Het rapport wil duidelijkheid verschaffen omtrent relevante feiten en gebeurtenissen en wil aanbevelingen doen voor verbetering van het gevoerde beleid rond integriteit en informatiebeveiliging. Door de décharge wordt de onderzoekscommissie formeel ontheven van haar taak.

Argumenten

Ad 1.

De onderzoekscommissie heeft een aantal conclusies getrokken en aanbevelingen geformuleerd op grond van de feiten en bevindingen uit haar onderzoek. Het onderschrijven van deze conclusies en aanbevelingen zorgt ervoor, dat een follow-up aan deze bevindingen wordt gegeven.

Ad 2.

De onderzoekscommissie acht haar taakopdracht, met het aanbieden van dit rapport aan de staten, volbracht. De voorzitter van de commissie zal in de statenvergadering verantwoording afleggen voor de door de commissie gehanteerde werkwijze. In de bijlage 2 bij dit statenstuk geeft de commissie een overzicht van de gemaakte kosten. Deze gaan € 20.000,-- boven het beschikbaar gestelde budget uit.

Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten). Deze stukken zijn als zodanig voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.

Uitvoering

Tijdsplanning

De onderzoekscommissie heeft twee weken later gerapporteerd dan in de opdracht stond aangegeven. Daar heeft zij provinciale staten tijdig over bericht en er in de statenvergadering van 3 juni jl. een toelichting op gegeven.

Financiën

Totale kosten	€ 90.000,--
Externe kosten	
Kosten voor de provincie	€ 90.000,--
Uit het budget:	Kosten dual bestuur

Monitoring en evaluatie

De commissie beveelt aan, om de inhoud en werking van het integriteit- en (informatie) beveiligingsbeleid bij de provincie periodiek te evalueren.

Communicatie

De publicatie van het onderzoeksrapport gaat gepaard met een persconferentie en er is een persbericht over uitgegaan.

Bijlagen

1. Rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport, d.d. 29 juni 2009 (reeds in uw bezit).
2. Kostenoverzicht onderzoekscommissie.

Assen, 29 juni 2009

Kenmerk: 27/SG/2009008074

De onderzoekscommissie Eurochamp,
L. Bomhof, voorzitter
mevrouw I.M. Rozema, secretaris

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamrapport van 29 juni 2009, kenmerk 27/SG/2009008074;

BESLUITEN:

- I. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport over te nemen;
- II. de onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge te verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten;
- III. Geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Assen, 2 juli 2009

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

cvd/coll

Kostenoverzicht Onderzoekscommissie

(exclusief btw)

Adviseurs BING	€	80.000,-
Werkzaamheden KPMG	-	5.500,-
Kosten hoorzittingen c.a.	-	4.600,-
Totaal	€	90.100,-

Toelichting

De kosten van het ondersteunende bureau BING zijn veel hoger uitgevallen dan de initiële offerte vanwege de langere duur van het onderzoek, de benodigde diepgang van het technische IT-onderzoek en de uitgebreide lijst van geïnterviewde personen.

KPMG heeft medewerking verleend aan briefings over hun onderzoek aan zowel de commissie als het bureau BING. De daarmee gemoeide uren zijn bij de commissie in rekening gebracht.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009008684
Ingek.:	- 3 JUL 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Presidium

195
225**Besluit van provinciale staten**

Bijgaand het besluit van provinciale staten van Drenthe van 2 juli 2009, nummer N-1, betreffende

Statenstuk 2009-390

voorstel van het Presidium van provinciale staten van 29 juni 2009, kenmerk 27/SG/2009008074, Rapport Onderzoekscommissie Eurochamp

ter uitvoering door het college van gedeputeerde staten. Dit betreft de uitvoering van het besluit benoemd onder punt I.

Na beraadslaging en na stemming met handopsteken wordt het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

██████████ Statengriffie

3 juli 2009

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamrapport van 29 juni 2009,
kenmerk 27/SG/2009008074;

BESLUITEN:

- I. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport over te nemen;
- II. de onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge te verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten;
- III. Geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Assen, 2 juli 2009

Provinciale staten voornoemd,

cvd/coll

[Redacted signature], griffier

[Redacted signature], voorzitter

→ Archief

I. Rozema
SG

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009008626
Ingek.:	- 2 JUL 2009
AFDELING	SG
TE BEH. DOOR:	JL 3/7
DWS:	G.AFD.:

Resolutie onder
II en III
zijn opgevolgd.
St. JL 3/7

Besluit van provinciale staten

Bijgaand het besluit van provinciale staten van Drenthe van 2 juli 2009, nummer N-1, betreffende

Statenstuk 2009-390

voorstel van het Presidium van provinciale staten van 29 juni 2009, kenmerk 27/SG/2009008074, Rapport Onderzoekscommissie Eurochamp

ter uitvoering door het Presidium.

Na beraadslaging en na stemming met handopsteken wordt het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

Statengriffie

3 juli 2009

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het rapport van de onderzoekscommissie Eurochamrapport van 29 juni 2009,
kenmerk 27/SG/2009008074;

BESLUITEN:

- I. de conclusies en aanbevelingen uit het rapport "Het lek onder de loep" van de onderzoekscommissie Eurochamrapport over te nemen;
- II. de onderzoekscommissie Eurochamrapport décharge te verlenen voor de door haar verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten;
- III. Geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Assen, 2 juli 2009

Provinciale staten voornoemd,

cvd/coll

, griffier

, voorzitter

227

Aan:
de heer G. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

AFSCHRIFT

Assen, 10 september 2009
Ons kenmerk 37/DIR/2009011669
Onderwerp: Ontvangstbevestiging

VERZONDEN 10 SEP. 2009

Geachte heer De Kleine,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief d.d. 6 september 2009 met bijlagen.

Wij hebben kennisgenomen van uw brief met bijbehorende stukken.
Inmiddels heeft het Openbaar Ministerie zich, zoals u weet, uitgesproken over deze zaak.

Provinciale staten zullen op 16 september a.s. een debat houden over de aangelegenheid, waarin ook onze reactie vervat zal zijn.
U kunt het debat rechtstreeks volgen via www.drenthe.nl.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[Handwritten signature] [REDACTED]

jk/coll.

, secretaris

[Handwritten signature] [REDACTED]

, voorzitter



228

Aan:
de heer G. de Kleine

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]


Assen, 17 september 2009
Ons kenmerk 38/SG/2009011974
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [Redacted]
Onderwerp: Reactie PS op uw brief van 6 september 2009

Geachte heer De Kleine,

Uw brief met bijlagen van 6 september 2009 inzake aangifte van meined is door Provinciale Staten in de vergadering van 16 september 2009 betrokken bij het debat terzake. Voor het verloop en de uitkomst van dat debat verwijs ik u graag naar de verslaglegging op onze website : www.drenthe.nl/provincialestaten (doorklikken op Videoverslagen).

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens Provinciale Staten van Drenthe


I.M. Rozema, statengriffier

Lijst van opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie

- handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer
- afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuurs- en directiesecretaresses
- afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuursassistenten
- functieomschrijving bestuurssecretarissen en directiesecretaresse
- lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen, wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t.:
 - gedeputeerden
 - directie
 - bestuurs- en directiesecretariaten
 - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma
- de verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009
- de verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG
- recent organogram met informatie over samenstelling teams

A Visser - Betr.: moeizame infoverstreking

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Vrijdag 29 Mei 2009 14:56
Onderwerp: Betr.: moeizame infoverstreking

230

Inge

Ik heb contact gehad met Elema van FO. Het groene licht is gegeven. De reconstructie van de situatie 14 november 2008 duurt inderdaad 5 dagen. Volgens planning is op 5 juni die omgeving beschikbaar.

De gegevens van de poortjes en telefonie zijn gecodeerd en kunnen met de software in het provinciehuis overgezet worden naar bv een spreadsheet. Dat kan niet anders dan alhier gebeuren. Een spreadsheet kan natuurlijk wel elders worden geanalyseerd. Op 4 juni is een afspraak met FoxIT gepland voor die overdracht.

De mobiele gegevens van Vodafone zijn wel opgevraagd maar Vodafone moet nog uitzoeken hoe ze aan het verzoek kunnen voldoen. Zij leveren -blijkt nu- standaard maar data van max. 3 maanden terug. Tussen FoxIT en Elema is regelmatig overleg.

Groet
Andries

>>> I Rozema 29-5-2009 11:42 >>>
Andries,

Ik had vanmorgen de adviseur van de onderzoekscommissie (BING) aan de lijn. We hebben woensdag met Elema gesproken en toen is gezegd dat alle IT-gegevens beschikbaar waren (behalve de telefonie). Nu, bij het maken van afspraken over de overdracht blijkt er toch nog weer van alles niet geregeld te zijn:

- het bedrijf dat de restore moet doen wacht nog op groen licht van de provincie en heeft daarna nog vijf dagen nodig om e.e.a. klaar te zetten?? Dat betekent, dat de deadline die de commissie aan GS heeft gesteld met een week wordt overschreden. Dat moet toch sneller kunnen! Zet er desnoods meer mensen aan.

- de gegevens van de toegangspoortjes en de telefonie worden niet aan BING ter beschikking gesteld, maar mogen alleen op het provinciehuis worden ingezien.
Dat was de afspraak niet. Zo kan het bureau niet werken.

Graag actie van jouw kant om e.e.a. z.s.m. in goede banen te leiden, want nog meer vertraging in het onderzoek zal door de staten niet worden geaccepteerd.

Groet, Inge

A Visser - concept rapport Deloitte

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Vrijdag 29 Mei 2009 14:09
Onderwerp: concept rapport Deloitte

231

Geachte mevrouw Rozema, beste Inge,

Hierbij gaan de digitale bestanden van het gevraagde conceptrapport van Deloitte van 3 november 2008 met bijbehorende stukken (die samen de conceptrapportage vormen).

De verstrekking vindt plaats met de restrictie dat het rapport vertrouwelijk is en als zodanig wordt behandeld en niet in de openbaarheid zal worden gebracht. De (proces)afspraken tussen de commissievoorzitter en de vertegenwoordiger van GS gelden onverkort.

Telefonisch en via mail is Deloitte () vanmiddag op de hoogte gesteld dat wij overgaan tot verstrekking van het in ons bezit zijnde conceptrapport. Deloitte heeft kennis genomen van het standpunt namens GS.

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592
E @drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

A Visser - Betr.: Doorgest.: informatie

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Donderdag 28 Mei 2009 15:08
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: informatie

232

Inge

Sorry die is er bij mij doorgeschoten! Ik heb [REDACTED] gevraagd een memo op mijn bureau te leggen. Zodra ik die heb krijg je hem.

Over het verzoek betr. het concept deloïterapport heb ik morgen overleg met Annette (vandaag niet aanwezig) en [REDACTED] (gisteren niet aanwezig)

Groet
Andries

>>> I Rozema 28-5-2009 13:44 >>>

Dag Andries,

Ik heb hier niets meer over teruggehoord. Kan daar wat aan gebeuren? Of moet je daar eerst weer een brief over hebben?

Groet,, Inge

>>> I Rozema 12-5-2009 16:21 >>>

Andries,

Wil je svp voor toestemming zorgen, dat we dit lijstje morgen van [REDACTED] kunnen krijgen? Het betreft een lijst aan wie zij exemplaren van het rapport en kopieën daarvan heeft uitgereikt.

Groet, Inge

>> [REDACTED] 12-5-2009 16:18 >>>

Inge,

Ik hoorde van Andries Visser dat ik niet zonder toestemming informatie mag aanreiken. Daarom kan ik de lijst met overzicht m.b.t. uitdelen van de rapporten nu nog niet geven.

Groet,
[REDACTED]

A Visser - RE: Betr.: Doorgest.: SPOED afstemming met IT Drenthe

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Vrijdag 15 Mei 2009 14:20
Onderwerp: RE: Betr.: Doorgest.: SPOED afstemming met IT Drenthe

233

Inge

Ik heb de lijst met ambtenaren die geïnterviewd zijn doorgegeven aan Elema (FO/I) aangevuld met Haarsma en Klip-Martin
 Groet
 Andries

>>> I Rozema 15-5-2009 9:50 >>>

Dat is de lijst met door ons geïnterviewden. Selie kent die. Ik zit nu bij interviews dus kan die lijst nu niet mailen. Ook Haarsma en Klip dus.
 Vrgr, Inge

Verzonden vanaf mijn HTC Touch Diamond

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: A Visser <[REDACTED]@drenthe.nl >
 Verzonden: vrijdag 15 mei 2009 9:44
 Aan: I Rozema <[REDACTED]@drenthe.nl >
 Onderwerp: Betr.: Doorgest.: SPOED afstemming met IT Drenthe

Inge

Ik zie dit mailverkeer nu voor het eerst en het is m.i. deels een misverstand. Ik zet dat recht. Wat nog wel speelt (bij mij althans onbekend) wat de doelgroep is voor de data-analyse). Dus van wie moeten de data worden opgevraagd. Voor de 3 PC's is het mij bekend.

Groet
Andries

>> I Rozema 15-5-2009 8:45 >>>

Nog in aanvulling op vorige mail.
 Inge

>>> [REDACTED] <[REDACTED]@bureauintegriteit.nl > 14-5-2009 23:19 >>>

Inge,

Volledigheidshalve nog een kleine toevoeging. Er zou ook gezegd zijn dat nog niet duidelijk is welke periode wij/de commissie willen zien. Dat is echter onzin, want in het informatieverzoek van vorige week staat bij de relevante onderdelen steeds vermeld dat het om de periode van 10-14 november gaat. De betreffende email aan [REDACTED], waarin deze periode staat, heb jij ook nog verwerkt in een brief aan GS (afgelopen vrijdag).

Groet,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@fox-it.com]
 Verzonden: donderdag 14 mei 2009 21:48
 Aan: I Rozema
 CC: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: afstemming met IT Drenthe

Hallo Inge,

Vanavond gesproken met [REDACTED]

Hij gaf aan dat hij nog steeds wacht op de formele opdracht voor het ingang zetten van de restore activiteiten, alsook het opvragen van gegevens uit toegangscontrole systeem en telefooncentrale. Ik heb aangegeven dat er voor zover bij mij bekend geen reden is waarom deze opdracht nog niet is doorgezet.

Hij heeft wel al een collega ingeseind om volgende week wat tijd vrij te maken, omdat ook hij verwacht dat die opdracht wel komt. Hijzelf is vanaf vandaag met vakantie. Het veiligstellen van de werkstations is succesvol verlopen en deze zullen z.s.m. onderworpen worden aan het steekwoorden onderzoek.

Tot zover.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

-----Original Message-----

From: I Rozema [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]

Sent: woensdag 13 mei 2009 18:48

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]@bureauintegriteit.nl [REDACTED]@bureauintegriteit.nl

Subject: afstemming met IT Drenthe

Importance: High

** High Priority **

[REDACTED],

Er is nu definitief groen licht voor alle technische gegevens die jullie hebben opgevraagd. De commissie maakt zich echter zorgen over de tijd die het zou moeten gaan duren.

Kan je svp met [REDACTED] in conclaaf om duidelijk uit te wisselen wat we precies vragen en of dat misschien wat minder omslachtig kan? Zodat precies duidelijk wordt wat jullie exact nodig hebben? Ik begrijp van mensen die het weten kunnen dat het wellicht niet zoveel tijd zou hoeven kosten?

De commissie wil reële termijnen horen, om te kunnen beoordelen of ze daarop willen wachten of dan maar besluiten dat we het niet doen. Zodra je merkt, dat er getraineed wordt of anderszins blokkades liggen svp een signaal richting mij, dan kan ik actie ondernemen.

Vriendelijke groeten,
Inge Rozema

No virus found in this incoming message.

Checked by AVG - www.avg.com

Version: 8.5.325 / Virus Database: 270.12.25/2109 - Release Date: 05/13/09 07:04:00

Van A Visser
Aan: Rozema, I
Datum Woensdag 13 Mei 2009 19:12:35
Onderwerp: Bevelig1.doc

Inge

Dit is de informatie die ik op Huisnet zocht en niet meer kon vinden. Het betreft het brondocument in bezit van [REDACTED] (BC).

Blijkbaar is deze info bij de restyling van Huisnet gesneuveld. Achteraf betreurenswaardig

Groet
Andries

Beveiligingsbeleid provincie Drenthe

Meldingen via het Huisnet

Onderstaande meldingen worden geplaatst op het Huisnet. Boven het bericht staat cursief de beoogde plaatsingsdatum. Na de cyclus worden deze berichten in een licht gewijzigde vorm geplaatst op WeHelp.

NB: teksten die worden afgesloten met een verwijzing naar de Helpdesk zijn inmiddels bewerkt. Misschien moeten we een aantal zaken (bijvoorbeeld archivering, spam etc.) nog laten checken door dezen en genen (al schiet het bij deze laatstgenoemde categorie natuurlijk niet echt op).

Iedere melding wordt voorzien van het beeldmerk Informatiebeveiliging (© ██████████)



Informatie over veilig computergebruik

Een kenmerk van onze organisatie is dat we werken met gegevens en informatie. Vaak is dat openbare informatie, maar het gaat ook regelmatig om vertrouwelijke of niet-openbare informatie. Denk aan privacygevoelige gegevens, nog niet openbare plannen en sommige prille beleidsvoornemens. Verder heeft de provincie vertrouwelijke bedrijfs- en andere gegevens van derden in huis.

Een bewuste en veilige omgang met informatie is daarom van zeer groot belang. Een goede informatiebeveiliging bestaat onder andere uit technische maatregelen en zaken als toegangsbeveiliging. Maar van even groot belang is een bewuste omgang van gebruikers met informatie en bedrijfsmiddelen, zoals computersystemen en bestanden. Doorlopende aandacht voor de valkuilen in het gebruik van informatie is op zijn plaats. Recente incidenten elders in het land hebben laten zien dat een ongeluk in een klein hoekje zit.

De komende tijd vind je op huisnet regelmatig berichten over veilig computergebruik en het omgaan met informatie.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Internetgebruik

Het internet op het werk is bedoeld voor zakelijk gebruik. Aan Internetgebruik zijn soms beveiligingsrisico's verbonden. Doe de volgende dingen dus niet:

- Downloaden van software. Daarmee kunnen virussen en spionagesoftware op de computer geïnstalleerd worden.
- Het beschikbaar stellen van naam, adres en e-mailgegevens. Deze worden vaak gebruikt voor het versturen van ongevraagde reclame – zogenaamde spam. Hierdoor kunnen mailboxen en mailsystemen verstopt raken.

Wees altijd alert bij het deelnemen aan chatsessies, babbelboxen, forums en nieuwsgroepen. Deze kunnen ook worden gebruikt om wachtwoorden te achterhalen en om illegale software, muziek en video te verspreiden.

De spelregels voor het gebruik van Internet vind je op het huisnet onder Hoofdpijnen gebruik bedrijfsmiddelen.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

E-mail

E-mailgebruik is een kwestie van etiquette. Verstuur alleen informatie onder je eigen naam en gebruik nooit beledigende, seksueel getinte, racistische of discriminerende teksten. Beantwoord nooit kettingberichten en wees zeer voorzichtig met het openen van bijlagen om virusbesmetting te voorkomen.

Verstuur geen vertrouwelijke of bedrijfsgevoelige informatie via e-mail naar buiten de provincie. E-mail kan namelijk onderschept worden door derden, die vervolgens de inhoud zonder problemen kunnen lezen!

Lees hier het [reglement bedrijfsmiddelen](#) (doorklikken)

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Wachtwoorden

Wachtwoorden geven toegang tot allerlei informatiesystemen. Behandel wachtwoorden als je PIN code. Geef wachtwoorden nooit aan iemand anders; ook niet aan systeembeheerders of collega's. En schrijf wachtwoorden nooit op.

Als iemand je wachtwoord kent is het mogelijk je identiteit over te nemen en bijvoorbeeld e-mail in jouw naam te versturen en onder jouw naam wijzigingen in systemen aan te brengen.

Een PC die aanstaat zonder toezicht heeft overigens hetzelfde effect! Log uit als je lange tijd afwezig bent of zet de PC op de schermbeveiliging (Pauze icoontje) als je de werkplek voor korte tijd verlaat.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Vertrouwelijke informatie

Vertrouwelijke informatie en bedrijfsgevoelige informatie moeten zorgvuldig behandeld worden. Geef deze informatie nooit aan derden of onbekende collega's. Verifieer of degene die om informatie vraagt ook het recht heeft op deze informatie. Vraag in geval van twijfel aan je manager of de informatie verstrekt kan worden en hoe deze behandeld moet worden.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Je C-schijf

Zet geen bestanden op je C-schijf. Alle gewijzigde bestanden worden dagelijks als backup gekopieerd mits ze op de centrale systemen staan. De C schijf zit in de PC en is bedoeld om de software goed te laten functioneren Deze schijf wordt niet als opslagmedium gebruikt. Er wordt dus ook geen veiligheidskopie (backup) van gemaakt.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Informatie aan derden

Een veelgebruikte methode om illegaal informatie aan een organisatie te onttrekken is zich voordoen als iemand die een vanzelfsprekend recht heeft op die informatie. Geef daarom nooit informatie aan onbekenden zonder vooraf te controleren of die persoon daar daadwerkelijk recht op heeft. Vraag bij voorkeur om naam, telefoonnummer, e-mail adres en stuur de informatie pas door na controle. Geef daarnaast nooit je wachtwoord door aan anderen.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Draagbare computers

Laptops zijn geliefde objecten en bevatten vaak belangrijke informatie. Laat portable computers daarom nooit achter op een onbewaakte plek, bijvoorbeeld in de auto of in een kantoorruimte waar niemand aanwezig is.

Staan er gegevens op de harde schijf van de laptop, ga daar dan uiterst zorgvuldig mee om. Maak ook regelmatig back-ups. Voel je verantwoordelijk voor de informatie die je in handen hebt.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Illegale software

De software die nodig is voor je werk, is geïnstalleerd op de computer. Het installeren van andere software is niet toegestaan. Andere software kan illegaal zijn, virussen bevatten en/ of nadelige effecten hebben voor de werking van de computer en het netwerk. Wil je software laten installeren, neem dan contact op met de Helpdesk tel. [REDACTED]. Zij kennen de regels en gevaren en kunnen je adviseren.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

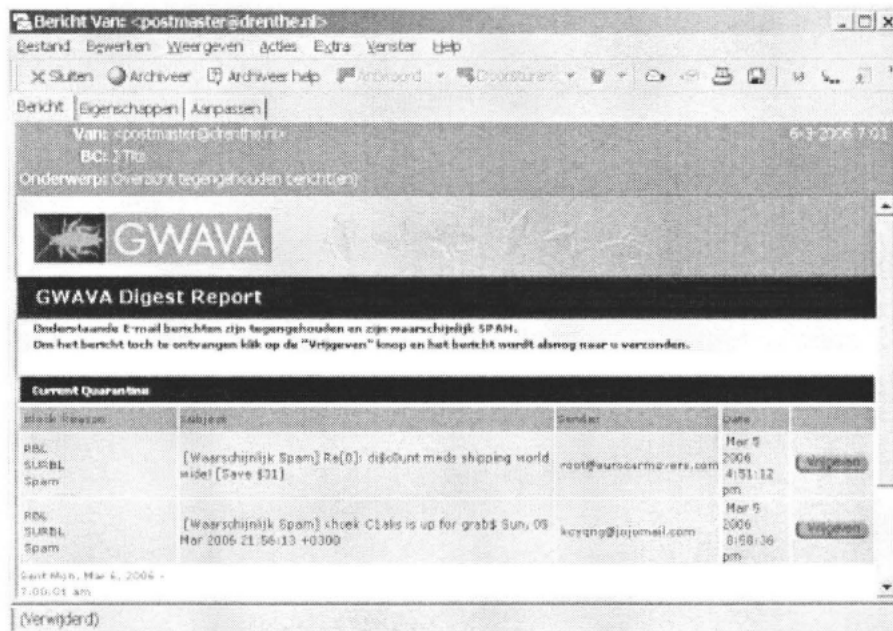
Opslagmedia

Diskettes, memorysticks, CD-ROM's en DVD's kunnen vertrouwelijke informatie bevatten. Behandel ze net als vertrouwelijke documenten. Het vernietigen van diskettes en CD-ROM's met vertrouwelijke informatie moet door de stafgroep Automatisering plaatsvinden. Lever ze in bij de balie van de Helpdesk.

Voor nadere informatie kun je terecht bij de helpdesk FO/automatisering, tel. [REDACTED]

Automatische melding tegengehouden mail

Het spamfilter Gwava vangt inkomende externe mail die op een aantal kenmerken als SPAM wordt herkend, af in een lijst. Een enkele keer wordt mail onterecht gefilterd.



De gebruiker kan zelf bepalen of berichten al dan niet terecht zijn tegengehouden. Gwava stuurt drie keer per dag op vaste tijden automatisch een mailtje naar de gebruikers aan wie SPAM is verzonden. In dit mailtje staat een overzicht van de gefilterde mail voor de betreffende gebruiker. Zit er in dit overzicht een onterecht gefilterde mail, dan kan de gebruiker deze mail zelf tot 31 dagen na ontvangst van het overzicht via de knop "vrijgeven" - rechts in het scherm, naast de gegevens van het tegengehouden bericht - alsnog in zijn/haar eigen postbus laten plaatsen. De melding wordt dagelijks verzonden om 07.00 uur, 11. 00 uur en 15.00 uur. De afzender is [REDACTED]@drenthe.nl en het onderwerp luidt: "Overzicht tegengehouden bericht(en)".

Mocht blijken dat veel van dezelfde soort mail onterecht gefilterd wordt, dan past de stafgroep Automatisering dit binnen de configuratie van Gwava aan. Overigens ontvang je alleen een melding van tegengehouden mail, wanneer er aan jou gerichte mail is tegengehouden.

Heb je vragen/opmerkingen, neem dan contact op met de Helpdesk, tel. [REDACTED].

Beveiligingsincidenten

Rapporteer mogelijke problemen met informatiebeveiliging altijd aan je manager en de ICT afdeling. Het nummer van de Helpdesk is [REDACTED].

Hoofdpijnen gebruik bedrijfsmiddelen

- Zodra je ingelogd bent op een pc, ben je zelf verantwoordelijk voor wat er met je pc gedaan wordt. Dat betekent ook dat je het password waarmee je inlogt altijd geheim moet houden.
- Heb je de beschikking over e-mail op je pc, dan ben je verplicht deze regelmatig uit te (laten) lezen. Berichten of bijlagen mogen met een wachtwoord worden beveiligd, zolang collega's toegang kunnen krijgen tot de inhoud. Formele e-mailberichten moeten ook worden doorgestuurd naar het archief. Daarvoor is een aparte Zendknop aanwezig.
- Het is niet toegestaan om zelf software of applicaties op je pc te installeren. Dit mag alleen na toestemming van de directie.
- De provincie bewaart bepaalde gegevens gedurende een afgesproken tijd. Zo worden alle gegevens rond internetverkeer een jaar opgeslagen. E-mail wordt bewaard volgens de termijnen van de archiefwet.
- Ga altijd correct en integer om met bedrijfsmiddelen. Hanteer daarbij de geldende omgangsvormen van de provincie. Gedrag dat in strijd is met de goede zeden, onrechtmatig is of de provincie schade berokkent wordt nadrukkelijk niet geaccepteerd.
- Bedrijfsmiddelen mogen in beperkte mate privé worden gebruikt. Ook daarvoor gelden de voorwaarden in het reglement. Zo is tijdens werktijd de tandarts bellen voor een afspraak geen probleem. Maar vanaf je werkplek je vakantie uitzoeken en boeken via internet is uiteraard niet toelaatbaar.
- Wanneer daar aanleiding voor is kan de directie opdracht geven tot observatie van het gebruik van bedrijfsmiddelen. Daarbij gaat het voornamelijk om het observeren van 'verkeersgegevens', zonder inhoudelijk kennis te nemen van de berichten of bestanden.
- Wanneer het vermoeden bestaat dat een medewerker of groep medewerkers een strafbaar feit pleegt of de vastgestelde regels overtreedt, kan de directie opdracht geven voor een controle. De betrokkenen worden vooraf ingelicht over deze controle.
- Worden bedrijfsmiddelen gebruikt op een manier die in strijd is met het reglement, dan heeft de directie de mogelijkheid de beschikbaarheid hiervan te beëindigen of beperken.

REGLEMENT GEBRUIK BEDRIJFSMIDDELEN

Artikel 1 Begripsbepaling

In dit reglement wordt verstaan onder:

a. *Archiefwet*: de Archiefwet 1995;

b. *Gebruikers*: medewerkers die via de technische infrastructuur van de provincie gebruik kunnen maken van e-mail en internet en die gebruik maken van overige bedrijfsmiddelen;

c. *Medewerkers*:

- Ambtenaren als bedoeld in artikel A.1 Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling provincies;

- Personen met wie op grond van artikel H.2 Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling provincies een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht is aangegaan;

- Uitzendkrachten en stagiaires bij een organisatieonderdeel van de provincie Drenthe;

- Alle andere personen die te werk zijn gesteld bij een organisatieonderdeel van de provincie Drenthe.

d. *E-mail faciliteiten*: communicatiemogelijkheden voor eindgebruikers door middel van daartoe aangewezen programmatuur via elektronische postbussen die aanwezig zijn binnen de technische infrastructuur van de provincie Drenthe;

e. *Technische infrastructuur*: het geheel van netwerkfaciliteiten, datacommunicatieverbindingen, beveiligingsfuncties en mailservers beheerd door of vanwege de provincie Drenthe;

f. *Observatie*: het volgen van het gebruik van bedrijfsmiddelen door kennis te nemen van de verkeers- en logginggegevens en door het genereren van kengetallen;

g. *Controle*: het volgen van het gebruik van bedrijfsmiddelen door kennis te nemen van de inhoud van de berichten, bestanden en/of websites en onderzoeken van rekeningen;

h. *Bedrijfsmiddelen*: E-mail, internet, (mobiele) telefoon, fax, kopieermachine, computer (hard en software) en randapparatuur;

i. E-mail: alle archiefbescheiden die kunnen worden gerekend tot elektronische post en die naar hun aard bestemd zijn voor de Provincie Drenthe om daaronder te berusten. E-mail kan worden onderverdeeld in formele en informele e-mail;

j. *Formele e-mailberichten*: zijn archiefbescheiden in de zin van de Archiefwet, waarop één of meer van de volgende kenmerken van toepassing zijn:

- de inhoud kan (rechts-)gevolgen hebben voor de afzender en/of geadresseerde;

- de inhoud heeft een bewijs- of verantwoordingsfunctie of kan dat krijgen of kan op andere wijze voor langere tijd van belang blijven voor de organisatie;

- de inhoud is van belang voor een juiste interpretatie van andere gegevens;

- er dient namens een provinciaal orgaan een antwoord te worden gestuurd aan onder andere de afzender;

k. *Informele e-mailberichten*: zijn archiefbescheiden in de zin van de Archiefwet, die niet onder de categorie formele e-mailberichten vallen.

l. *De directie*: de Directeur Secretaris of zijn plaatsvervanger en de statengriffier ten aanzien van de medewerkers van de statengriffie;

m. *Het archief*: de sectie documentaire informatievoorziening van de facilitaire groep;

Artikel 2 Beschikbaarheid van bedrijfsmiddelen

1. De directie kan de beschikbaarheid van bedrijfsmiddelen beëindigen of beperken wanneer een medewerker de bedrijfsmiddelen gebruikt op een wijze die in strijd is met dit reglement.

2. Een medewerker die de beschikking heeft over e-mailfaciliteiten is verplicht zijn postbus regelmatig te controleren of te doen controleren. De directie kan hiervoor nog nadere aanwijzingen geven.

3. Gedragingen worden toegerekend aan degene die op de computer is ingelogd.

4. Het installeren van software en applicaties is niet toegestaan, tenzij vooraf toestemming is verleend door de directie. Deze toestemming wordt alleen verleend als wordt voldaan aan de geldende rechten en eventuele licenties worden betaald.

Artikel 3 E-mail

1. Het versturen van formele e-mail aan externe relaties kan slechts nadat de directie daarvoor toestemming hebben verleend;
2. De ontvanger/afzender namens de provincie Drenthe van een formele e-mail zendt de formele e-mail door naar het archief. Het archief draagt zorg voor de archivering conform de archiefwet.

Artikel 4 Gebruik van bedrijfsmiddelen

1. De gebruiker mag alleen gebruik maken van de bedrijfsmiddelen die beschikbaar worden gesteld door de provincie Drenthe. Uitzonderingen op deze bepaling zijn slechts mogelijk met schriftelijke toestemming van de directie. Aan deze toestemming kunnen voorwaarden worden verbonden;
2. Het is de gebruiker niet toegestaan om door middel van het gebruik van bedrijfsmiddelen zich zodanig te gedragen dat:
 - de goede naam van de provincie kan worden geschaad;
 - het ongestoord functioneren van de technische infrastructuur van de provincie in gevaar wordt gebracht;
 - de vertrouwelijkheid van gegevens kan worden geschaad;
 - het strijdig is met geaccepteerde omgangsvormen of goede zeden, belastend is voor de goede werksfeer dan wel beledigend is voor medewerkers en/of derden;
 - het onrechtmatig is of een strafbaar feit oplevert;
 - het strijdig is met het collectieve arbeidsvoorwaardenreglement provincies;
 - de provincie op enigerlei andere wijze dan op bovenstaande genoemde wijzen kan worden geschaad, hetzij in financiële zin, hetzij anderszins.
3. Het gebruik van middelen gericht op het verhinderen van kennisname binnen de provinciale organisatie van de inhoud van berichten en bijlagen door anderen dan de opsteller is niet geoorloofd. Van deze bepaling kan door de directie ontheffing worden verleend. Aan de ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden;
4. Gebruik van bedrijfsmiddelen voor privé-doeleinden wordt toegestaan mits met mate, uitgedrukt in zowel tijd en kosten, en niet in strijd met dit reglement. Voor het privé gebruik van bedrijfsmiddelen kan de directie een financiële vergoeding vragen.

Artikel 5 Observatie en controle van gebruiksmiddelen

1. Doel van de observatie is:
 - na te gaan hoe het gebruik van bedrijfsmiddelen zich in kwalitatieve en kwantitatieve zin ontwikkelt;
 - na te gaan of de beschikbare bedrijfsmiddelen conform de geldende regels worden benut;
 - systeem en netwerkbeveiliging;
 - kosten en capaciteitsbeheersing;
2. Doel van de controle is:
 - bescherming van bedrijfsgeheimen;
 - voorkoming van negatieve publiciteit. Dit betreft zowel bedoelde als onbedoelde negatieve publiciteit;
 - tegengaan van niet toegestaan gedrag conform artikel 4 lid 2, 3 en 4;
 - na te gaan of het gebruik doelmatig is.
3. De directie kan ten alle tijden opdracht geven tot observatie. De opdracht wordt schriftelijk verstrekt en er wordt een termijn verbonden aan de duur van de observatie;
4. De directie kan hoofden van product- en stafgroepen machtigen ten behoeve van het geven van opdracht tot observatie;
5. Indien ten aanzien van een gebruiker of een groep gebruikers het vermoeden bestaat van een

strafbaar feit of een overtreding van de vastgestelde regels kan de directie opdracht geven voor een controle. De opdracht wordt schriftelijk verstrekt en er wordt een termijn verbonden aan de duur van de controle. Betrokkenen worden vooraf over de controle ingelicht, tenzij er zwaarwegende redenen zijn dit achterwege te laten;

6. Omtrent het gebruik van observatie/controle wordt jaarlijks verslag uitgebracht door de directie aan de Ondernemingsraad;

7. E-mailberichten van of aan de ondernemingsraad, het georganiseerd overleg, interne klachtencommissies, directie, PS/GS leden en provinciaal archief inspecteur worden in een daarvoor bestemde postbus bewaard. Observatie en controle kan in die gevallen alleen plaatsvinden na goedkeuring van de Commissaris van de Koningin of diens plaatsvervanger.

8. E-mailberichten van of aan de maatschappelijk werkenden, bedrijfsartsen en externe klachtencommissies worden in een daarvoor bestemde postbus bewaard en zijn van observatie en controle uitgezonderd.

9. Geconstateerd niet toegestaan gedrag wordt zo spoedig mogelijk met betrokkene(n) besproken, tenzij er gegronde redenen bestaan om hiermee te wachten.

Artikel 6 Bewaren van gegevens

1. De backups die gemaakt worden van het systeem worden op een zorgvuldige wijze bewaard;

2. Na afloop van een observatie of controle worden de verzamelde gegevens vernietigd, tenzij deze gegevens naar het oordeel van de directie, of diegene die het verzoek deed, nodig zijn in verband met (een) disciplinaire en/of gerechtelijke procedure;

3. De verkeers- en logging gegevens van internet gebruik hebben een bewaartermijn van 1 jaar waarna ze worden vernietigd;

4. E-mail wordt bewaard overeenkomstig de termijnen van de archiefwet;

5. In verband met observatie/controle kunnen de gegevens, op aanwijzing van de directie, langer dan 1 jaar worden bewaard. Ook de werknemer kan de directie verzoeken om zijn/haar gegevens langer dan 1 jaar te bewaren.

Artikel 7 Slotbepalingen

1. In gevallen waarin dit reglement niet voorziet beslist de directie;

2. De directie is bevoegd nadere voorschriften vast te stellen ter uitvoering van dit reglement.

3. Dit reglement wordt aangehaald als "Reglement gebruik bedrijfsmiddelen";

4. Dit reglement treedt in werking op 1 juli 2005.

Aanvullende informatie voor managers

Voor managers gelden behalve de richtlijnen voor computergebruikers de volgende aspecten:

Voor de informatie die in de eigen afdeling wordt gebruikt en gegenereerd is het van belang dat de beveiligingsclassificatie wordt vastgesteld en dat alle medewerkers hiervan op de hoogte zijn. De classificaties zijn gedefinieerd in het beveiligingsbeleid van de provincie. Deze zijn Openbaar of Niet Openbaar. En de niet openbare gegevens kunnen additioneel als vertrouwelijk of persoonlijk worden gemerkt.

Het is van belang medewerkers te wijzen op het belang van informatiebeveiliging en ervoor te zorgen dat medewerkers bewust omgaan met de informatie. Hulpmiddelen hierbij zijn:

- Informatie verstrekken over gebruik van computers en informatiebeveiliging. (Zie folder "Informatie voor veilig computergebruik").
- Medewerkers te wijzen op de informatie in het huisnet.
- Medewerkers attent maken op slechte omgang met informatie.
- Informatiebeveiliging op de agenda van afdelingsoverleg te plaatsen.

Het functioneel beheer van de systemen moet belegd zijn. Het eigenaarschap van systemen is bij afdelingen belegd. De afdelingsmanagers zijn er voor verantwoordelijk om functioneel beheerders te benoemen.

De functioneel beheerder/ afdelingsmanager dient te zorgen voor:

- Classificatie van het informatiesysteem (dus welke eisen worden gesteld aan beveiliging, volgens het informatiebeleid);
- Het vaststellen van autorisatieschema's voor de applicaties. Dit betekent groepen gebruikers benoemen en de autorisaties van deze groepen vaststellen.
- Classificatie van de informatie in het systeem. Dit betekent vaststellen welke informatie openbaar is of niet openbaar. Voor niet openbare informatie moet vastgesteld worden of deze vertrouwelijk is, persoonlijk of voor intern gebruik.

Classificatie, autorisatieschema's en informatieclassificatie kan in samenwerking met de consultants van de stafafdeling automatisering worden vastgesteld.

A Visser - PDF versie

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Woensdag 13 Mei 2009 18:55
Onderwerp: PDF versie

235

Beste Inge,

Dit is de versie die ik van [REDACTED] doorgestuurd heb gekregen. Het betreft naar mijn informatie de pdf versie die door Deloitte op verzoek van de provincie is verstuurd naar de provincie.

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592 [REDACTED]
E [REDACTED]@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

A Visser - Verstrekking van informatie

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Donderdag 7 Mei 2009 18:20
Onderwerp: Verstrekking van informatie
CC: Kremers, G

236

Inge,

Ik neem aan dat je op de hoogte bent van het feit dat het college zich beraadt over de wijze van informatieverstrekking aan de cie. en/of bing. Ik ga wel door met het verzamelen van informatie (of de wijze waarop die kan worden verkregen) maar met het verstrekken wacht ik tot ik het groene licht krijg.

Overigens in de laatste brief wordt gesproken over afspraken mbt het leveren van technische gegevens. Niet alle gevraagde gegevens waren echter van technische aard. Zoals het verstrekken van loggegevens. Ik heb daarbij een voorbehoud gemaakt gelet op procedures en zorgvuldigheid rond privacygevoelige info (loggegevens zijn dat naar hun aard).

Groet
Andries

Lijst van via GS opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie cie Bomhof

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
VERZOEK 16 APRIL			
Handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer - <i>Informatiestatuut (ps nota)</i> - <i>Regels gebruik provinciale bedrijfsmiddelen</i> - <i>Nieuw beleidskader informatiebeveiliging (incl basishnormen)</i> - <i>Handboek informatiebeveiliging 2005</i>	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Is geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuur- en directiesecretaresses	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing van bestuursassistenten <i>Functiebeschrijving (concept) bestuursassistent adviseur (ook functiebeschrijving adviseur communicatie)</i>	Bob Potjer (hoofd BC)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd, gemeld dat in november 2008 de functie bestuursadviseur niet bestond.
Functieomschrijvingen bestuurssecretaresse, directiesecretaresse	██████████ (MO)	28/4	Is geleverd
Lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t. - gedeputeerden - directie - bestuur- directiesecretariaten - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma	Peter van der Wel (hoofd FO) in overleg met functionele hoofden Bob Potjer (hoofd BC),	28/4	Deze (vlottende) gegevens zijn niet te reproduceren, voorstel is dit in de interviews te vragen.
De verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009	Verslagen zijn niet gemaakt	nvt	Nvt
De verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG	Niet in bezit van provincie	nvt	Afspraak is dat medewerkers zelf beslissen om dit aan de cie. te verstrekken

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Recent organigram met informatie over de samenstelling teams	██████████ (MO)	28/4	Is geleverd
Leveren van verkeersgegevens over e-mail verkeer, gelijk aan wat de provincie aan KPMG heeft geleverd , ook inclusief de image van de PC waarop het PDF rapport EC is ingekomen. Analyse gaat over 10- 13 november 2008	KPMG	8/5	Toestemming gegeven voor overdracht van KPMG aan Cie. onder de voorwaarde van niet openbaar maken van privacy gevoelige gegevens
VERZOEKEN 6 MEI EN 8 MEI			
Concept rapport Deloitte inzake Eurochamp (incl. bijlagen)	██████████	29/5	Is digitaal geleverd door GS, Deloitte is op de hoogte gesteld
PDF versie rapport Deloitte inzake Eurochamp, incl. begeleidende mail	██████████ (FO)	11/5	Is verstrekt (digitaal)
GS stuk inzake Deloitte rapport 11 november, waarop besloten is tot aangifte	██████████ (BC)	11/5	Is verstrekt
Notulen GS 11 november over dit onderwerp - <i>besluitenlijsten zwarte tas</i>	██████████ (BC)	11/5	Zijn verstrekt.
Uitgebreide onderzoeksopdracht aan KPMG - <i>onderzoeksopdracht</i> - <i>offerte aanvraag</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt
Rapporten van KPMG - <i>conceptversie 5 maart</i> - <i>reactie opdrachtgevers 6 maart op conceptrapport</i> - <i>eindversie 10 maart</i> - <i>GS stuk behandeling 10 maart</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt. KPMG heeft via mail toestemming gegeven voor verstrekking 5 maart versie
Verstrekken gegevens over de technische inrichting van de ICT infrastructuur (ook mondeling), incl. back up schema	██████████ (FO)	8/5	Deels al gebeurd Advies: eventuele documenten rechtstreeks via Kremers verstrekken (niet openbaar ivm beveiliging)

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Verstrekken dagtapes mailsysteem 10-13 november 2008 <i>mbt de beperkte kring gebruikers (door cie. geïnterviewden)</i>	██████████ (FO) ¹	In overleg (later gevraagd: 28 mei)	Akkoord, overleg over operationele afspraken gaan rechtstreeks tussen BING en FO, raadpleging data binnen afgesproken begrenzings! Reconstructie duurt 5 dagen
Verstrekken telefoongegevens 10-13 november 2008 - Vodafone/kpn mobiel (o.a. via facturen) - Telefooncentrale (via databestanden verkeersgegevens) <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Login gegevens provinciaal netwerk 10-13 november 2008 <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	Idem (indien gegevens aanwezig)
Login gegevens externe faciliteit 10-13 november 2008 - thuisnetdrenthe - bezoek netmail / websites <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Verstrekken van gegevens 10-13 november 2008 over in en uitgaande bewegingen via toegangstestem (poortjes) <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
VERZOEKEN 13 MEI			
Veiligstellen (is maken van een image) van drie computers	Toestemming via Annette Imhof/GS	13/5	Is afgerond, betrokkenen zijn op de hoogte
Verspreidingslijst Deloitte rapport	██████████	27/5	Verstrekt
VERZOEK 4 juni			
Alle poortbewegingen op de avond van 10 november	██████████	4/6	Verstrekt aan CvdK, Bing heeft inzage

¹ Bij afwezigheid via Lammert Elema (FO)

Kopie

237

Aan:



Assen, 22 december 2008

Behandeld door A. Visser (0592)

Uw kenmerk 2008/342

Ons kenmerk 51/Dir/2008015390-01

Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte ,

Op 19 december 2008 heb ik uw offerte ontvangen met kenmerk 2008/342 voor een onderzoek naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp.

Wij hebben alle binnengekomen offertes integraal beoordeeld en onderling vergeleken op de bij u bekende gunningcriteria:

- de kwaliteit van het plan van aanpak;
- het (gemiddelde) uurtarief;
- de snelheid/doorlooptijd van onderzoek;
- de mate van voldoen de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie.

Wij hebben besloten de opdracht te gunnen aan KPMG Forensic te Amstelveen. De kenmerkende voordelen van de winnende offerte ten opzichte van uw offerte waren niet groot maar hebben (voor uw informatie) betrekking op:

- de heldere beschrijving over het omgaan met het onderzoeksrapport
- het ingaan op onze inkoopvoorwaarden

U scoorde het beste op tarifiering en we hadden waardering voor de beknopte en hands-on beschrijving van uw aanpak .



Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dank u voor uw op korte termijn uitgebrachte offerte en de daarvoor gedane inspanningen. Mocht u nog opmerkingen hebben of een vraag willen stellen, neemt u dan gerust contact op.

Hoogachtend,

A. Visser
Hoofd Concernstaf

Uyrie

238

Aan:
KPMG Forensic
T.a.v. [REDACTED]
Burgemeester Rijnderslaan 20
1185 MC AMSTELVEEN

Assen, 22 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk PvdZ/HvB/smd/191208
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390-03
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte [REDACTED]

Op 19 december 2008 heb ik uw offerte ontvangen met kenmerk PvdZ/HvB/smd/191208 voor een onderzoek naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp.

Wij hebben alle binnengekomen offertes integraal beoordeeld en onderling vergeleken op de bij u bekende gunningcriteria:

- de kwaliteit van het plan van aanpak;
- het (gemiddelde) uurtarief;
- de snelheid/doorlooptijd van onderzoek;
- de mate van voldoen de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie.

Op basis hiervan hebben we het voornemen de opdracht aan u te gunnen. Belangrijk voor de keuze was de heldere en actiegerichte beschrijving van de door u voorgestelde aanpak en de wijze waarop u de status en het omgaan met het rapport (in relatie met de inkoopvoorwaarden) beschreven heeft.

Inmiddels hebben we een afspraak gemaakt voor 5 januari 2009. In die bijeenkomst zullen wij ook de gunning formeel met u afronden.

Hoogachtend,

A. Visser
Hoofd Concernstaf



239

Aan:



Assen, 22 december 2008

Behandeld door A. Visser (0592) [redacted]

Uw kenmerk KW/mb/08-0417

Ons kenmerk 51/Dir/2008015390-02

Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte [redacted]

Op 19 december 2008 heb ik uw offerte ontvangen met kenmerk KW/mb/08-0417 voor een onderzoek naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp.

Wij hebben alle binnengekomen offertes integraal beoordeeld en onderling vergeleken op de bij u bekende gunningcriteria:

- de kwaliteit van het plan van aanpak;
- het (gemiddelde) uurtarief;
- de snelheid/doorlooptijd van onderzoek;
- de mate van voldoen de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie.

Wij hebben besloten de opdracht te gunnen aan KPMG Forensic te Amstelveen. De kenmerkende voordelen van de winnende offerte ten opzichte van uw offerte hebben met name betrekking op:

- de prijsstelling (tarifiering),
- en in mindere mate:
- de meer actiegerichte en flexibele aanpak
 - het mindere aantal aanpassingen t.o.v. onze inkoopvoorwaarden

Wij hadden veel waardering voor de zorg die aan de offerte (ook gelet op de korte termijn) was besteed.



Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dank u voor uw op korte termijn uitgebrachte offerte en de daarvoor gedane inspanningen. Mocht u nog opmerkingen hebben of een vraag willen stellen, neemt u dan gerust contact op.

Hoogachtend,

A. Visser
Hoofd Concernstaf

240

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. de heer L. Bomhof (voorzitter)

Assen, 29 april 2009
Ons kenmerk 18/CS/2009005232
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 16/SG/2009004526
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte heer Bomhof,

Hierbij ontvangt u de door u gevraagde documenten. Deze heeft u ook digitaal reeds ontvangen. Helaas kan ik u niet de verslagen van de gesprekken van medewerkers en bestuurders met KPMG verstrekken omdat wij deze niet in ons bezit hebben. Ook van de bijeenkomsten met Deloitte in november 2009 zijn geen verslagen beschikbaar.

De lijst van machtigingen in het e-mail verkeer is niet reproduceerbaar vanwege het vlottende karakter. Dit wordt niet gedocumenteerd. Eventueel kunnen we de machtigingen uit verklaringen herleiden maar daar is meer tijd voor nodig.

Ik maak u er op attent dat de functie bestuursadviseur (door u abusievelijk geduid als bestuursassistent) pas op 1 januari 2009 is ingevoerd. In het najaar van 2008 betrof het in dit geval de functie communicatieadviseur. Ook deze functiebeschrijving is toegevoegd.

Hoogachtend,
namens gedeputeerde staten van Drente

S.S. Weistra
(directeur - plaatsvervangend secretaris)



A Visser - concept rapport Deloitte

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Vrijdag 29 Mei 2009 14:09
Onderwerp: concept rapport Deloitte

241

Geachte mevrouw Rozema, beste Inge,

Hierbij gaan de digitale bestanden van het gevraagde conceptrapport van Deloitte van 3 november 2008 met bijbehorende stukken (die samen de conceptrapportage vormen).

De verstrekking vindt plaats met de restrictie dat het rapport vertrouwelijk is en als zodanig wordt behandeld en niet in de openbaarheid zal worden gebracht. De (proces)afspraken tussen de commissievoorzitter en de vertegenwoordiger van GS gelden onverkort.

Telefonisch en via mail is Deloitte () vanmiddag op de hoogte gesteld dat wij overgaan tot verstrekking van het in ons bezit zijnde conceptrapport. Deloitte heeft kennis genomen van het standpunt namens GS.

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592
E @drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

242

Aan:
De heer A. Visser
hoofd Concernstaf provincie Drenthe

[Redacted]

Assen, 4 mei 2009
Ons kenmerk 17/SG/2009004942
Behandeld door I.M. Rozema (0592) [Redacted]
Onderwerp: Onderzoek door statencommissie inzake Eurochamp-rapport

Geachte heer Visser,

In vervolg op mijn brief van 27 april jl. waarin u bent uitgenodigd voor een interview door de onderzoekscommissie, geef ik onderstaand nadere informatie over de onderwerpen waarop het interview met u zich met name zal richten.

Het betreft:

- uw functie en positie binnen de provinciale organisatie en ten opzichte van het bestuur
 - het provinciale integriteitsbeleid en de dagelijkse praktijk *word gevraagd: fin. en beh. - gedoerscultuur.*
 - de geldende afspraken met betrekking tot informatiebeveiliging, mailverkeer en vertrouwelijkheid van informatie
 - de cultuur binnen de provincie terzake van het omgaan met beveiliging en vertrouwelijkheid
 - uw betrokkenheid bij het Deloitte onderzoek (vanuit welke invalshoek) *-> geen*
 - uw eventuele kennis van verschillende versies van dit rapport *- allen Eva geloven*
 - uw betrokkenheid bij het KPMG-onderzoek *- audit. opdrachten - i gelore op BIK*
 - overige in het KPMG-rapport aangegeven relevante punten *1*
- cont. d. person*
vto. doelen

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie Eurochamp-rapport,

i.o. [Redacted]
L. Bomhof, voorzitter

1/1/2009
ML

243

Aan:
De heer A. Visser
hoofd Concernstaf provincie Drenthe

██████████
██████████

Assen, 27 april 2009
Ons kenmerk 17/SG/2009004942
Behandeld door I.M. Rozema (0592) ██████████
Onderwerp: Onderzoek door statencommissie inzake Eurochamp-rapport

Geachte heer Visser,

Provinciale staten van Drenthe hebben op 18 maart jl. besloten een onderzoek in te stellen naar de voortijdige verspreiding van een als vertrouwelijk bestempeld rapport inzake de stichting Eurochamp. Op 8 april jl. hebben de staten een onderzoekscommissie geïnstalleerd, met de opdracht een dergelijk onderzoek uit te voeren en aan de staten terzake te rapporteren op 15 juni 2009.

Bijgaand treft u de onderzoeksopdracht aan.

Het onderzoek bouwt voort op de resultaten van het onderzoek dat door KPMG in het eerste kwartaal van 2009 is uitgevoerd.

De Drentse onderzoekscommissie heeft op 8 april haar werkzaamheden aangevangen en aan het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) gevraagd om haar daarbij te ondersteunen en van advies te dienen.

Het onderzoek is opgeknipt in drie fasen:

- fase 1: verzamelen en analyseren van schriftelijke documentatie en informatie;
- fase 2: additionele mondelinge informatieverzameling. Dit gebeurt in de vorm van besloten interviews en (eventueel) openbare verhoren;
- fase 3: schrijven van een eindrapport met conclusies en aanbevelingen.

Ten behoeve van fase 2 heeft de commissie een inventarisatie gemaakt van de personen, die zij in eerste instantie graag zou willen interviewen.

In dat kader verzoekt de onderzoekscommissie u uw medewerking te verlenen aan een besloten interview, dat op woensdag 13 mei om 17.00 uur zal gaan plaatsvinden in vergaderkamer 2.21.

Bijgaand is een protocol gevoegd, waarin u informatie aantreft over de gang van zaken bij het interview en de afspraken die daarbij gelden. Nadere informatie over de onderwerpen waarover de commissie u graag wil bevragen, krijgt u nog tijdig toegestuurd.

Het behoeft geen twijfel, dat de onderzoekscommissie uw medewerking buitengewoon op prijs zou stellen.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie Eurochamp-rapport,

i.c.

L. Bórnhof, voorzitter

BIJLAGE

Protocol voor de informatieve gesprekken (interviews)

1. De informatieve gesprekken (interviews) zijn besloten.
2. Aanwezig bij het gesprek zijn minimaal 3 commissieleden. Daarnaast zijn aanwezig de secretaris van de commissie, een extern adviseur en een verslaglegger.
3. Van het gesprek wordt een samenvattend verslag opgemaakt. Dit verslag zal dienen voor intern gebruik binnen de onderzoekscommissie. Alle getuigen krijgen na afloop van het laatste informatieve gesprek met de laatste getuige een kopie van het verslag. Getuige kan daarop wijzigingen en aanvullingen aan de commissie leveren, indien hij het niet of niet geheel eens is met de inhoud van het verslag. Wijzigingen op het verslag dienen uiterlijk **72 uur na dagtekening** aan commissie of griffie te worden aangeleverd. Van het gesprek wordt een bandopname gemaakt. Deze wordt na goedkeuring van het verslag vernietigd.
4. Het informatieve gesprek vindt plaats op het provinciehuis te Assen. Alleen getuigen die niet (meer) werkzaam zijn voor de provincie kunnen aanspraak maken op een reiskostenvergoeding.
5. Over de duur van het gesprek kan geen uitsluitsel worden gegeven.
6. Het informatieve gesprek vindt plaats op basis van vrijwilligheid; indien relevant geacht door de onderzoekscommissie worden uitkomsten van het informatieve gesprek meegenomen in het vervolgtraject van de commissie. Getuigen zijn niet verplicht te antwoorden op de aan hen gestelde vragen.
7. Het informatieve gesprek zal niet worden afgenomen onder ede. Getuige kan in een later stadium, indien de commissie daartoe besluit, alsnog worden opgeroepen voor een (openbaar) verhoor onder ede.
8. Een getuige is gerechtigd zich tijdens het gesprek te laten bijstaan. Deze bijstand wordt niet geacht in plaats van de getuige te antwoorden. Om gewichtige redenen kan de commissie besluiten, dat een getuige zonder bijstand wordt bevraged.
9. De onderzoekscommissie verstrekt ruim voor het tijdstip van het gesprek een opgave van de onderwerpen waarover het gesprek zal gaan.

Opdracht onderzoekscommissie inzake voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport

244

Opdracht

De onderzoekscommissie doet onderzoek naar de volgende vragen:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of 'bestuurlijk-culturele' factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

Deze onderzoeksvraag c.q. -opdracht kan hangende het onderzoek zonodig door Provinciale Staten worden aangepast.

De commissie richt zich daarbij op alle relevante feiten en gebeurtenissen in relatie tot het verschijnen en verspreiden van het definitieve rapport van Deloitte.

De commissie richt zich daarbij tevens op de rol die in relatie tot die feiten en gebeurtenissen is gespeeld door respectievelijk:

- het college van GS en individuele leden daarvan;
- de ambtelijke organisatie van de provincie Drenthe;
- (leden van) provinciale staten van Drenthe;
- en eventueel door de onderzoekscommissie als zodanig aangemerkte betrokken derde partijen.

De onderzoekscommissie baseert zich daarbij zoveel mogelijk op reeds uitgebrachte relevante rapporten en andere bestaande bronnen van informatie. Het rapport van KPMG naar de voortijdige verspreiding van het Deloitte-rapport dient als uitgangspunt voor dit onderzoek.

Het onderzoek richt zich in principe op de periode 1 november tot en met 17 december 2008.

Termijn

De onderzoekscommissie brengt rapport uit aan de staten van Drenthe uiterlijk op 15 juni 2009.

Werkwijze

- De onderzoekscommissie stelt een Plan van Aanpak op en legt in een nader reglement haar werkwijze en andere werkafspraken vast.
- De onderzoekscommissie kan de hulp van een extern bureau inschakelen voor advisering ten behoeve van en/of uitvoering van (delen van) het onderzoek.
- De commissie doet dossieronderzoek.
- De commissie kan interviews afnemen met betrokkenen en/of hoorzittingen organiseren. Hoorzittingen zijn in principe openbaar, tenzij de commissie gewichtige redenen aanwezig acht, om dat in bepaalde gevallen in beslotenheid te doen (artikel 151c, lid 7).

Budget

De onderzoekscommissie kan beschikken over een budget van maximaal € 70.000,-- , te putten uit het budget voor PS, bestemd voor onderzoeken. Indien gedurende het onderzoek het budget ontoereikend blijkt te zijn, doet de voorzitter daarvan tijdig en gemotiveerd mededeling aan het Presidium. Het Presidium draagt zorg voor eventuele aanvulling van het budget. De voorzitter van de commissie legt na afloop van het onderzoek verantwoording af aan de staten over de besteding van de beschikbaar gestelde middelen.

Ondersteuning

De statengriffier is secretaris van de onderzoekscommissie. De commissie pleegt voorts inhuur voor advisering ten behoeve van en eventueel uitvoering van (onderdelen van) het onderzoek. Indien daarenboven ambtelijke ondersteuning nodig blijkt, geeft de onderzoekscommissie daartoe eerst een nadere specificatie van de inhoud, aard en omvang van de werkzaamheden, op grond waarvan nadere afspraken met de directeur-secretaris over ambtelijke bijstand kunnen worden gemaakt (zie daartoe ook de Verordening onderzoekscommissie).

A Visser - concept rapport Deloitte

Van: A Visser
Aan: Rozema, I
Datum: Vrijdag 29 Mei 2009 14:09
Onderwerp: concept rapport Deloitte

245

Geachte mevrouw Rozema, beste Inge,

Hierbij gaan de digitale bestanden van het gevraagde conceptrapport van Deloitte van 3 november 2008 met bijbehorende stukken (die samen de conceptrapportage vormen).

De verstrekking vindt plaats met de restrictie dat het rapport vertrouwelijk is en als zodanig wordt behandeld en niet in de openbaarheid zal worden gebracht. De (proces)afspraken tussen de commissievoorzitter en de vertegenwoordiger van GS gelden onverkort.

Telefonisch en via mail is Deloitte () vanmiddag op de hoogte gesteld dat wij overgaan tot verstrekking van het in ons bezit zijnde conceptrapport. Deloitte heeft kennis genomen van het standpunt namens GS.

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592 ()
E ()@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mevrouw I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 26 mei 2009
Ons kenmerk 22/CS/2009006277
Behandeld door de heer A. Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 16/SG/2009004526
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte mevrouw Rozema,

In de brief van 13 mei 2009 hebben wij u gemeld dat wij de door u gevraagde data, aangaande mail (dagtapes), telefonie, inloggen op (externe) netwerken en de toegangsregistratie voor raadpleging zullen leveren. Wij hebben aangegeven graag met u in overleg te treden over de begrenzingsen in het gebruik van deze data, de wijze van overdracht en wanneer dit kan plaatsvinden.

Wij refereren bij het aanbrengen van de begrenzingsen aan de afspraken tussen uw voorzitter, de heer Bomhof en de Commissaris van de Koningin, de heer Tichelaar.


Het gaat om een beperkte en afgesproken groep medewerkers en bestuurders, en de controle vindt plaats binnen de periode 10 tot en met 13 november 2008. Ook zullen de onderzoekers van Bing de gegevens vertrouwelijk (niet gedeeld met commissieleden) en met bescherming van de persoonlijke levenssfeer raadplegen binnen het raamwerk van uw onderzoeksvragen.



De telefoondata kunnen ingezien worden, maar alleen als achtergrondinformatie voor uw onderzoek. Indien de gegevens aanleiding geven om af te wijken van de overeengekomen begrenzings zal de voorzitter van uw commissie eerst in overleg dienen te treden met de Commissaris van de Koningin.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,



A. Visser,
hoofd Concernstaf

cvd/coll.

Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009006499
Ingek.:	28 MEI 2009
AFDELING	CS
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

247

Assen, 25 mei 2009
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om informatie

Geacht college,

In onze brief van 6 mei jl. heeft de onderzoekscommissie Eurochamp u onder andere gevraagd om de concept-versie(s) van het rapport van Deloitte. In uw brief van 13 mei jl. , kenmerk 18/CS/2009005232-3, geeft u aan, dat Deloitte daarover eerst overleg wil met de onderzoekscommissie. [REDACTED] van Deloitte heeft aan de secretaris van de commissie in een e-mail d.d. 15 mei jl. laten weten dat Deloitte FDS geen toestemming geeft voor verstrekking van het concept-rapport van 3 november 2008.

De onderzoekscommissie is echter van oordeel, dat zij formeel geen deelgenoot is in eventuele afspraken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer in onderhavig dossier. Het concept-rapport van Deloitte is in bezit van de provincie en uit dien hoofde dient deze op grond van artikel 151b lid 1 van de Provinciewet aan de onderzoekscommissie ter hand te worden gesteld. Wij verzoeken u dan ook nogmaals dringend om de commissie het concept-rapport van 3 november 2008 te overhandigen.

Uiteraard zal de commissie hier vertrouwelijk mee omgaan.

Hoogachtend,
De onderzoekscommissie Eurochamp

[REDACTED]

L. Bomhof, voorzitter

248

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mw. I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 20 mei 2009
Ons kenmerk 18/CS/2009005232-4
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 16/SG/2009004526
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte mevrouw Rozema,

Bij brief van 13 mei 2009 hebben wij u gemeld dat wij de door u gevraagde data aangaande mail (dagtapes), telefonie, inloggen op (externe) netwerken en de toegangsregistratie voor raadpleging zullen leveren. We hebben aangegeven graag met u in overleg te treden over de begrenzingsen in het gebruik van deze data, de wijze van overdracht en wanneer dit kan plaatsvinden.

Wij refereren bij het aanbrengen van de begrenzingsen aan de afspraken tussen uw voorzitter, de heer Bomhof en de CvdK, de heer Tichelaar. Het gaat om een beperkte en afgesproken groep medewerkers en bestuurders, en de controle vindt plaats binnen de periode 10 t/m 13 november 2008. Ook zullen de onderzoekers van Bing de gegevens onder geheimhouding(niet gedeeld met commissieleden) en met bescherming van de persoonlijke levenssfeer ter inzage krijgen binnen het raamwerk van uw onderzoeksvragen. Indien de gegevens aanleiding geven om af te wijken van de overeengekomen begrenzingsen zal de voorzitter van uw commissie eerst in overleg dienen te treden met de CvdK.

Hoogachtend,
namens gedeputeerde staten van Drente

A. Visser
(hoofd Concernstaf)



Aan:
Facilitaire ondersteuning
t.a.v. Peter van der Wel

Assen, 18 mei 2009
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Opdracht inzake verstrekken gegevens

Beste Peter,

In het kader van het statenonderzoek inzake Eurochamp verstrek ik je hierbij cf. het reglement bedrijfsmiddelen de opdracht om voor een beperkte groep (bijlage 1) en voor de periode 10 t/m 13 november 2008 de volgende gegevens te leveren aan de onderzoekscommissie.

- Dagtapes mailsysteem
- Telefoongegevens
 - Vodafone/KPN mobiel (via facturen)
 - Telefooncentrale (via databestanden verkeersgegevens)
- Login gegevens provinciaal netwerk (indien beschikbaar)
- Login gegevens externe faciliteiten
 - thuisnetdrenthe
 - bezoek netmail / websites
- Gegevens van 10-13 november 2008 over in- en uitgaande bewegingen via toegangssysteem (poortjes)

Operationele afspraken kunnen rechtstreeks gemaakt worden met de leden van de commissie dan wel de medewerkers van het bureau BING.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Annette Imhof
(directeur-secretaris)

Bijlage

Betrokken medewerkers waarover de controle plaatsvindt.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Paul van den Bosch

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Annette Imhof

Selie Weistra

Andries Visser

Marcel-Armand van Nieuwpoort

Anneke Haarsma

Tanja Klip-Martin

(Overige collegeleden p.m.)

Van I Rozema
Aan: Visser, A
Datum Woensdag 13 Mei 2009 10:49:28
Onderwerp: verzoek onderzoekscommissie

aan het college van GS
t.a.v. de heer A. Visser

Geachte college,

De onderzoekscommissie Eurochamp wil graag een aantal pc's alsnog veiligstellen (imageren) voor technisch onderzoek. Het betreft de pc's van

- de heer P. van den Bosch
- mevrouw S. Weistra
- mevrouw A. Haarsma

De werkzaamheden terzake dienen nog deze week plaats te vinden. In overleg met betrokkenen kan dit zonodig ook 's avonds plaatsvinden, aangezien zij hierdoor een aantal uren niet aan hun pc kunnen werken.

Graag ontvangt de commissie heden van u een reactie.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie

Inge Rozema, secretaris

CC: Bomhof, L; [REDACTED]@bureauintegriteit.nl

A Visser - RE: Verzoek

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@kpmg.nl>
Aan: "A Visser" [REDACTED]@drenthe.nl>
Datum: Dinsdag 12 Mei 2009 18:00
Onderwerp: RE: Verzoek

251

Beste Andries,

Wij hebben geen bezwaar tegen het ter beschikking stellen van de conceptrapportage aan de commissie.

Vr.gr.

[REDACTED]
Associate Director, KPMG Forensic

[REDACTED] MG Advisory N.V.
Handelsregisternummer 33263682

Burgemeester Rijnderslaan 20
1185 MC Amstelveen

Tel +31 (0) 20 [REDACTED]
Fax +31 (0) 20 656 7790
Mobile +31 (0) 6 [REDACTED]

[REDACTED]

From: A Visser [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]
Sent: dinsdag 12 mei 2009 17:56
To: [REDACTED]
Subject: Verzoek

[REDACTED],

De onderzoekscommissie zou graag de beschikking hebben over het concept rapport van 5 maart (deze heeft als basis gediend voor de definitieve versie van 10 maart. Ze wil ook de opmerkingen van ons zien die tussen die twee versies zijn gemaakt. Zo kunnen ze zich een beeld vormen hoe wij (eventueel) gestuurd hebben op de rapportage.

Wij hebben daargeen bezwaar tegen. Echter het concept rapport is niet openbaar. Daarvoor moeten jullie toestemming geven. Kanik die krijgen?

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe

T 0592 [REDACTED]
E [REDACTED]@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Denk aan het milieu voordat u deze mail uitprint.

The information in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the addressee(s). Any use by a party other than the addressee(s) is prohibited. The information may be confidential in nature and fall under a duty of non-disclosure. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this e-mail.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. Our services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) that is subject to the general terms and conditions of the contracting KPMG firm. These general terms and conditions are available on our website (www.kpmg.nl/algemenevoorwaarden) and will be forwarded upon request.

The statutory names of the KPMG-firms and the trade register numbers are also stated on our website, on the same page as the general terms.

Agreements with and statements from KPMG are only legally binding upon KPMG if they are confirmed in writing and signed by an authorized person.

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mw. I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 13 mei 2009
Ons kenmerk 18/CS/2009005232-3
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 16/SG/2009004526
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte mevrouw Rozema,

Hierbij ontvangt u de gegevens als gevraagd in uw verzoeken van 6 mei en 8 mei 2009. De PDF versie van het Deloitte rapport stuur ik u digitaal toe. De conceptversies van Deloitte en KPMG zijn eigendom van de betreffende bureau's en hebben een vertrouwelijk karakter. KPMG heeft ons toestemming gegeven het document aan u te verstrekken. Deloitte [REDACTED] wil over het gevraagde conceptrapport eerst overleg met de commissie.

De door u gevraagde data aangaande mail (dagtapes), telefonie, inloggen op netwerken en de toegangsregistratie in de periode 10-13 november 2008 voor een beperkte groep medewerkers en/of bestuurders zullen wij beschikbaar stellen. Echter deze kunnen wij niet per omgaande leveren. Graag treden wij met u in overleg over de begrenzingen in het gebruik van deze data, de wijze van overdracht en wanneer dit kan plaatsvinden. Ook willen wij een opgave van de samenstelling van de genoemde groep. Zodat wij de betrokkenen daarvan in kennis kunnen stellen.

Wij werken mee aan het zekerstellen van informatie op drie door u gevraagde PC's. De betrokken medewerkers en bestuurder zijn door de DS ingelicht. U kunt dit afstemmen met [REDACTED] van het team FO/Automatisering.

Hoogachtend,
namens gedeputeerde staten van Drente

A. Visser
(hoofd Concernstaf)



Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009005546
Ingek.:	11 MEI 2009
AFDELING	CS
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

253

Assen, 8 mei 2009
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Bevestiging verzoek om informatie

Geacht college,

Nu ons is gebleken, dat uw college alle verzoeken om informatie vanuit de commissie onderzoek Eurochamp schriftelijk en per brief, gericht aan uw college, wilt ontvangen, bevestigen wij bij deze de al eerder gedane verzoeken (per e-mail) om onderstaande informatie.

Zoals reeds per e-mail aan u is verzocht namens en t.b.v. de onderzoekscommissie, wil de commissie graag over alle versies van de rapporten van Deloitte en KPMG beschikken. In een brief van de commissie van woensdagmiddag is dit verzoek inmiddels ook opgenomen. Daarenboven zou de commissie, zoals besproken met de heer Visser, ook graag beschikken over correspondentie die met betrekking tot de rapporten tussen de provincie en betrokken partijen (Deloitte en KPMG) gevoerd is, zoals een reactie op een conceptrapport. Voorts ontvangen wij graag de pdf-versie van het Deloitte rapport (versie 10 november).

Voorts heeft de commissie een aantal vragen m.b.t. digitale gegevens:

- Aangegeven is dat de dagtapes van de mailomgeving voor langere tijd bewaard worden. Los van de gebruikelijke retentie is destijds op eigen initiatief een aantal tapes alvast opzij gezet. De vraag vanuit de commissie is of de dagtapes van 10 t/m 13 november nog beschikbaar zijn. Indien dat het geval is zouden wij daar graag z.s.m. over beschikken; wat is de inschatting v.w.b. tijdsinspanning voor het beschikbaar maken van deze data? Wat is de doorlooptijd? Kortom, op welke termijn zou de commissie kunnen beschikken over deze gegevens en hoeveel tijd gaat dat in beslag nemen?

- zijn telefooncentrale/externe-lijn gegevens van 10-13 november 2008 nog beschikbaar, zo ja in welke vorm (digitaal/hardcopy)? Wij ontvangen graag de

gegevens van zowel vaste lijnen als mobiel telefoonverkeer (m.b.t. een beperkte kring van personen).

- zijn gebruiker login gegevens van het Novell Netwerk beschikbaar van de periode 10-13 november 2008?

- zijn login gegevens van het gebruik van de externe toegangsfaciliteit (VPN) beschikbaar van de periode 10-13 november 2008?

- Verder is nog gesproken over registratiegegevens van het (fysieke) toegang controlesysteem. Ook deze gegevens willen wij graag (m.b.t. een beperkte kring van personen) z.s.m. ontvangen, de periode 10-13 nov 2008 volstaat.

Door [REDACTED] is aangegeven, dat het mogelijk is om een kopie van documentatie over het backup-schema te ontvangen. Indien beschikbaar, zouden wij daar graag een blik op willen werpen.

U begrijpt ongetwijfeld, dat de commissie, gezien de tijdsdruk waaronder het onderzoek staat zo spoedig mogelijk over de gevraagde gegevens wil beschikken.

Hoogachtend,
De onderzoekscommissie Eurochamp,

[REDACTED]
L. Bornhof, voorzitter

Aan:
Onderzoekscommissie EuroChamp rapport
t.a.v. mw. I.M. Rozema (secretaris)

Assen, 8 mei 2009
Ons kenmerk 18/CS/2009005232-2
Behandeld door de heer A Visser (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 16/SG/2009004526
Onderwerp: Verzoek om documenten

Geachte mevrouw Rozema,

Aanvullend op onze brief van 29 april 2009 verlenen wij u toestemming om de verkeersgegevens en images te gebruiken die in het bezit zijn van KPMG en door KPMG gebruikt zijn voor haar onderzoek. KPMG ([REDACTED]) zijn op de hoogte gebracht en KPMG zal medewerking verlenen.

De afspraak geldt dat u de gegevens ter ondersteuning van uw onderzoek zal gebruiken en gelet op het karakter van de gegevens deze vertrouwelijk zal behandelen.

De andere aanvullende verzoeken hebben we nog in behandeling. We zullen daarop zo spoedig mogelijk antwoord geven.

Hoogachtend,
namens gedeputeerde staten van Drente

A. Visser
(hoofd Concernstaf)



255

Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009005456
Ingek.:	8 MEI 2009
AFDELING	CS
TE BEH. DOOR	
DWS:	G.AFD.:

Assen, 6 mei 2009
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Aanvullend verzoek om schriftelijke informatie

Geachte heer Visser,

In vervolg op onze brief van 16 april jl. verzoek ik u aanvullend onderstaande documenten zo spoedig mogelijk aan de onderzoekscommissie Eurochamp te overhandigen:

- het *concept*-rapport van Deloitte inzake Eurochamp;
- het *concept*-rapport van KPMG inzake de voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport;
- de (uitgebreide) onderzoeksopdracht van de provincie aan KPMG;
- de advies-notitie (GS-stuk) met bijlagen inzake het rapport van Deloitte, welke op 11 november in GS is besproken en op grond waarvan besloten is tot aangifte (zwarte-tas-stuk week 46);
- de notulen van de GS-vergadering op 11 november m.b.t. dit onderwerp.

De commissie zou het zeer op prijs stellen indien u nog deze week de gevraagde informatie aan haar doet toekomen.

In overleg met u en [REDACTED] hedenmiddag zijn voorts afspraken gemaakt met betrekking tot de levering van een aantal technische gegevens, welke wij hier niet zullen herhalen. Wij gaan ervan uit, dat deze afspraken in overleg met de adviseurs van bureau BING zo spoedig mogelijk gestand worden gedaan.

Hoogachtend,
de onderzoekscommissie Eurochamp

i.o. [REDACTED]
L. Bomhof, voorzitter

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.: 2009005455	
Ingek.: 8 MEI 2009	
AFDELING	CS
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Aan:
het college van gedeputeerde staten
t.a.v. de heer A. Visser, hoofd Concernstaf

256

Assen, 16 april 2009
Ons kenmerk 16/SG/2009004526
Behandeld door mevrouw I.M. Rozema (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek overhandiging documenten

Geachte heer Visser,

De onderzoekscommissie uit provinciale staten, die onderzoek verricht naar de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp, heeft zijn werkzaamheden inmiddels gestart. Volgende week wordt aan een extern bureau de opdracht gegund om de commissie in het onderzoek te ondersteunen. Het externe bureau zal starten met het verzamelen en analyseren van relevant schriftelijk materiaal.

Om hen vlot op weg te helpen is bijgaand een lijst gevoegd met documenten en andere schriftelijke informatie, waarvan de commissie in ieder geval kennis zou willen nemen. De commissie zou het zeer op prijs stellen indien u zo spoedig mogelijk de gevraagde informatie aan haar doet toekomen.

Hoogachtend,
namens de onderzoekscommissie EuroChamp-rapport

i.o. [REDACTED]

L. Bomhof, voorzitter

Bijlage: lijst met gevraagde documenten



provincie **Drenthe**

Concernstat

Faxnummer (0592) 357 77

**Centraal
telefoonnummer:** (0592) 36 55 55

257

TELEFAXBERICHT

Bestemd voor:

KPMG Forensic

T.a.v.: [REDACTED]

Telefoonnummer: 020 [REDACTED]

Onderwerp: Voorinformatie mogelijke offerteaanvraag
Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender: A Visser

Telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

Aantal pagina's: 8 (inclusief voorblad)

Datum: 15 december 2008

FAX-nummer: 020-6567790

Bij storing bellen naar het secretariaat, telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

VERTROUWELIJK

Aan:
BEDRIJF 1,2,3

DIT IS EEN CONCEPT, BEDOELD VOOR ORIENTATIE OP EEN OFFERTE
DEFINITIEVE OFFERTEAANVRAAG VOLGT NA GOEDKEURING GS VAN
DRENTHE (16/12/2008)

Assen, 15 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte heer/mevrouw @,

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuroChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van



belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.

Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk XX december 2008 uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de

Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.

- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.
- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592- [REDACTED]

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

Tot slot

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

A. Visser
Hoofd Concernstaf

DIT IS EEN CONCEPT, BEDOELD VOOR ORIENTATIE OP EEN OFFERTE
DEFINITIEVE OFFERTEAANVRAAG VOLGT NA GOEDKEURING GS VAN
DRENTHE (16/12/2008)

Bijlagen:

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Vertrouwelijk

Onderzoek: Verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Concept onderzoeksoopdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation (directeur: de heer Leijssenaar) heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier, wanneer en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
Zo ja op welke wijze, wanneer en door wie?

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag:

1. de provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek;
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan politie, SNN, Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;
3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.
4. de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l.(dus geen concepten).

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering van de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof; gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe

Artikel 1, Definities

In deze algemene inkoopvoorwaarden wordt verstaan onder:

- provincie; provincie Drenthe;
- opdrachtnemer; wederpartij van de provincie;
- partij; provincie en opdrachtnemer;
- personeel; door opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulpverleners die krachtens de overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- diensten; de door opdrachtnemer op grond van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden, niet zijnde de levering van zaken;
- zaken; voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten;
- prestatie; door opdrachtnemer op basis van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden;
- meerwerk; verzwaaring of uitbreiding van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften. Onder meerwerk wordt niet verstaan aanvullende werkzaamheden en/of gewijzigde inzichten die de opdrachtnemer bij het sluiten van de overeenkomst had behoren te voorzien;
- minderwerk; verlichting of vermindering van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften;
- kredietbeperking; systeem waarbij een loeslag in rekening wordt gebracht die niet hoeft te worden betaald indien de factuur binnen de afgesproken termijn wordt betaald;
- werkdag; kalenderdag tussen 9.00 uur en 17.00 uur, tenzij deze valt op een door de provincie dan wel bij of krachtens collectieve arbeidsovereenkomst voorgeschreven rust- of feestdag, vakantiedag of andere niet-individuele vrije dag;
- schriftelijk; op papier gesteld, gedagtekend en ondertekend. Indien de uitvoering van de overeenkomst onaanvaardbaar wordt vertraagd, kan ook worden gecorrespondeerd door middel van e-mail- en faxberichten.

Artikel 2, Toepasselijkheid

1. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op alle aanvragen van, aanbiedingen aan en overeenkomsten met de provincie betreffende de levering van roerende zaken, al dan niet op basis van (huur)koop, huur of leasing en/of het verrichten van diensten aan ten behoeve van de provincie.
2. Afwijkingen van deze algemene inkoopvoorwaarden zijn uitsluitend geldig voor zover deze door partijen uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen en gelden dan slechts voor de specifieke order of overeenkomst waarop deze betrekking hebben.
3. De toepasselijkheid van algemene (verkoop)voorwaarden van opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op het personeel van opdrachtnemer.

Artikel 3, Totstandkoming overeenkomst

1. Een aanbod van opdrachtnemer is onherroepelijk gedurende een termijn van 60 dagen nadat het de provincie heeft bereikt, tenzij de uitnodiging van de provincie tot het doen van het aanbod een afwijkende termijn inhoudt of opdrachtnemer een langere termijn aanbiedt. In geval van een inschrijving vangt de termijn aan op de dag waarop de inschrijving sluit.
2. De kosten voortvloeiend uit het opstellen en uitbrengen van een aanbod blijven voor rekening van opdrachtnemer.

Artikel 4, Overdracht van rechten en/of verplichtingen

1. De opdrachtnemer zal de rechten en (uitvoering van de) verplichtingen die voor hem uit de overeenkomst voortvloeien, noch geheel, noch gedeeltelijk aan derden overdragen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie.
2. De provincie heeft het recht aan de toestemming voorwaarden te verbinden.
3. Toestemming van de provincie ontslaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichtingen uit de overeenkomst.

Artikel 5, Vergoeding, meerwerk en minderwerk

1. De prijzen zijn exclusief BTW en omvatten alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de opdrachtnemer.
2. De prijzen zijn vast, tenzij de overeenkomst de omstandigheden vermeldt die tot prijsaanpassing kunnen leiden, alsmede de wijze bepaalt waarop aanpassing plaatsvindt.
3. De toepassing van kredietbeperking door de opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Indien een partij meent dat van meerwerk sprake is, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij.
5. Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van de provincie heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een schriftelijke opdracht een schriftelijke offerte in. Ter zake van niet door opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
6. Opdrachtnemer is verplicht een opdracht tot meerwerk tot een maximum van 15% van de oorspronkelijke opdracht te aanvaarden en uit te voeren. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
7. Indien een partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs zal worden verrekend.

Artikel 6, Facturering

1. Het recht op betaling ontstaat na acceptatie door de provincie van de prestatie. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie.
2. Opdrachtnemer zendt de factu(u)r(en) aan de contactpersoon van de provincie onder vermelding van datum en, indien verstrekt door de provincie, nummer van de inkooporder. Indien de factuur betrekking heeft op meerdere orders, moet duidelijk blijken welke factuurregel betrekking heeft op welke order.
3. De factuur moet voldoen aan de factuurvereisten Wet op de omzetbelasting.
4. Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie zal plaatsvinden, zal opdrachtnemer de factuur specificeren en in door de provincie eventueel nader

aangegeven vorm factureren. In de factuur zal opdrachtnemer opgave doen van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze niet zijn inbegrepen in de dag- of uurtarieven.

5. Meerwerk zal door opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door de provincie, apart worden gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden zullen in de facturen uitdrukkelijk worden vermeld en aan de hand van authentieke bescheiden worden gespecificeerd.

Artikel 7, Betaling en controle

1. De provincie betaalt de door haar op basis van de overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur aan opdrachtnemer.
2. De provincie is te allen tijde gerechtigd de door opdrachtnemer verzonden facturen door een door de provincie aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van de provincie, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu(u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van opdrachtnemer komen.
3. De provincie is gerechtigd de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat, op te schorten. Van deze bevoegdheid maakt de provincie uitsluitend gebruik indien gerade twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
4. Overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling door de provincie van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die factuur of in geval van onduidelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.
5. Ontvangen creditfacturen worden door de provincie verrekend met openstaande inkoopfacturen tenzij op de creditfactuur uitdrukkelijk staat vermeld dat het bedrag zal worden terugbetaald. De terugbetaling dient dan de gehele creditfactuur te omvatten.

Artikel 8, Personeel, benodigdheden en materialen

1. Door de opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst ingeschakeld personeel dient te voldoen aan de algemene eisen van vakbekwaamheid en deskundigheid. Voor zover deze personen in de opdracht zijn genoemd, zal de opdrachtnemer slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie andere dan de genoemde personen mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht. De provincie heeft het recht aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
2. Indien naar het oordeel van de provincie sprake is van onvoldoende gekwalificeerd personeel, is de opdrachtnemer verplicht tot onverwijlde vervanging met inachtneming van het eerste lid van dit artikel.
3. De provincie heeft de bevoegdheid tot inspectie en keuring van alle door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst te gebruiken materialen en benodigdheden en tot identificatie van personeel dat door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst wordt betrokken.

Artikel 9, Werkzaamheden op het terrein/in de gebouwen van de provincie

1. De opdrachtnemer dient zich, voordat de uitvoering van de overeenkomst een aanvang wordt gemaakt, op de hoogte te stellen van de omstandigheden op het terrein en in de gebouwen waar de werkzaamheden voor de provincie moeten worden verricht.
2. De opdrachtnemer tracht zoveel mogelijk te voorkomen dat zijn aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn personeel op het terrein en in de gebouwen van de provincie een belemmering vormen voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van de provincie en derden.
3. Personeel van de opdrachtnemer is in beginsel tijdens de werkdagen op het werkterrein beschikbaar, waarbij hun afwezigheid, vervanging en bereikbaarheid worden geregeld in overleg met de provincie.

Artikel 10, Controle op voortgang en eindresultaat

1. Provincie en opdrachtnemer wijzen ieder een contactpersoon aan die de contacten over de uitvoering van de overeenkomst onderhouden. Deze aanwijzing maakt de contactpersoon van de provincie niet bevoegd om wijzigingen in de overeenkomst aan te gaan.
2. De opdrachtnemer rapporteert schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de provincie zo vaak als vooral is overeengekomen, dan wel zo vaak als de provincie dit nodig acht.

Artikel 11, Orde, veiligheid en milieu

1. De opdrachtnemer is gehouden wettelijke voorschriften in acht te nemen. Dit geldt uitdrukkelijk voor veiligheids-, gezondheids-, duurzaamheids- en milieuvoorschriften, waaronder begrepen de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden.
2. Eventuele bedrijfsvoorschriften en reglementen van de provincie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, integriteit, gezondheid, duurzaamheid en milieu, evenals verzekeringsvoorwaarden, dienen indien van toepassing te worden opgevolgd door opdrachtnemer en zijn werkmembers, evenals eventueel door hem ingeschakelde derden. Een exemplaar van deze voorschriften en reglementen is op aanvraag onverwijld voor de opdrachtnemer gratis ter beschikking.

Artikel 12, Vertrouwelijkheid

1. Opdrachtnemer verplicht zich al hetgeen hem bij de uitvoering van de overeenkomst ter kennis komt, en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden, op geenlei wijze bekend te maken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.
2. Opdrachtnemer zal persberichten en andere openbare mededelingen met betrekking tot de overeenkomst slechts aan derden verstrekken na voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie. Bedoelde toestemming is niet nodig indien de verstrekking van informatie berust op een wettelijke verplichting.

Artikel 13, Verzekering en bankgarantie

1. De opdrachtnemer sluit een passende verzekering af bij een solide maatschappij ter afdekking van relevante risico's in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. De opdrachtnemer verstrekt de provincie op haar eerste verzoek inzage in de daartoe strekkende polis en verschaft de provincie desgewenst een bewijs van premiebetaling.

- De opdrachtnemer is, indien nodig, verplicht op eerste verzoek van de provincie mee te werken aan de overdracht van alle aanspraken ter zake van uitkeringen van verzekeringspenningen op basis van de onder het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekeringen aan de provincie, door te voldoen aan de vormvoorschriften, te weten het opmaken en ondertekenen van een notariële akte van cessie.
- Op eerste verzoek van de provincie zal de opdrachtnemer voor diens rekening een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie doen afgeven door een voor de provincie acceptabele bankinstelling, dan wel andere zekerheden stellen ter waarborging van zijn verplichtingen. De bankgarantie dient vooraf te worden goedgekeurd door de provincie.

Artikel 14, (Intellectuele) eigendomsrechten

- De opdrachtnemer garandeert dat de levering of het gebruik, daaronder begrepen de doorverkoop, van de door hem geleverde prestatie geen inbreuk maakt op enig intellectueel eigendomsrecht of ander (eigendoms)recht van een derde.
- Alle intellectuele eigendomsrechten die vatbaar zijn voor overdracht dan wel afstand ten aanzien van specifiek ten behoeve van de provincie ontwikkelde producten, zoals maatwerkapparatuur, komen toe aan de provincie. Indien voor de overdracht dan wel het doen van afstand enige (overdracht)handeling is vereist, zal opdrachtnemer op eerste verzoek van de provincie alle benodigde actie ondernemen om te bewerkstelligen dat het intellectueel eigendomsrecht bij de provincie komt te rusten.
- Ingeval de provincie in het kader van de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer zaken ter beschikking heeft gesteld die niet zijn bedoeld om te worden verwerkt in een door opdrachtnemer te leveren zaak, waarbij te denken valt aan gereedschappen, tekeningen, specificaties en software, heeft opdrachtnemer deze zaken in bruikleen van de provincie en blijven zij eigendom van de provincie.

Artikel 15, Voortdurende verplichtingen

Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze verplichtingen behoren onder meer: vrijwaring voor schending van intellectuele (eigendoms)rechten, garanties, geheimhouding, cessie van verzekeringspenningen, geschillenbeslechting, domiciliekeuze en toepasselijk recht.

Artikel 16, Risico- en eigendomsvergang

- De eigendom en het risico van de door de provincie gekochte zaken gaat over op het moment dat de provincie de zaken in ontvangst heeft genomen. De eigendom van zaken waarin materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen en software, van de provincie zijn verwerkt, gaat niettemin (reeds) over op de provincie op het moment dat de te leveren zaken zijn gevormd. Opdrachtnemer zal de gevormde zaken tot aan de levering voor zijn rekening en risico voor de provincie bewaren.
- Het eerste lid van dit artikel geldt onverminderd enig recht op afkeuring dat de provincie op grond van deze algemene inkoopvoorwaarden heeft.
- De provincie is bevoegd doch niet gehouden prestaties voor, bij of na inontvangstneming te (doen) inspecteren, ongeacht hetgeen daaromtrent door opdrachtnemer mocht zijn bepaald op een orderbevestiging, een pakbon of een ander (leverings)document. Indien blijkt dat de prestaties niet voldoen aan de vooraf gestelde of nader schriftelijk overeengekomen criteria, zijn de kosten van toetsing voor rekening van de opdrachtnemer.

Artikel 17, Garanties

- Opdrachtnemer garandeert dat de prestatie qua omvang, hoeveelheid en kwaliteit exact aan de overeenkomst en de daarvan deel uitmakende onderhavige algemene inkoopvoorwaarden beantwoordt en ten aanzien van geleverde zaken in het bijzonder dat deze ook voor gebruik gereed en geschikt zijn.
- Opdrachtnemer garandeert dat gedurende de gebruikelijke levensduur van de geleverde zaken nieuwe (niet-gebruikte) onderdelen voor handen zijn om fouten en gebreken aan deze zaken te kunnen herstellen.
- In geval van levering van zaken is opdrachtnemer gehouden alle fouten en gebreken die zich binnen een periode van 24 maanden na levering manifesteren, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de zaken heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te herstellen binnen de kortst mogelijke termijn, een en ander tenzij de fouten of gebreken zijn te wijten aan normale slijtage of onoordeelkundig gebruik door de provincie, zulks ten bewijze van opdrachtnemer. De hiermee gemoeide kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- In geval van levering van diensten is opdrachtnemer gehouden elke tekortkoming die zich binnen een periode van 24 maanden na afronding van de werkzaamheden manifesteert, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te verhelpen door de desbetreffende diensten alsnog deugdelijk te verrichten binnen de kortst mogelijke termijn. De hiermee gemoeide kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- Indien opdrachtnemer zijn verplichting op basis van het derde of het vierde lid niet naleeft, is de provincie zonder nadere ingebrekestelling van opdrachtnemer gerechtigd de geconstateerde fouten, gebreken of tekortkomingen te doen verhelpen door een te goeder naam en faam bekend staande derde. De hiermee gemoeide kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- De rechten die de provincie op basis van het derde, vierde en vijfde lid toekomen, komen haar toe onverminderd de (overige) rechten die rechtens voor haar bestaan in geval van enige tekortkoming van opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen, of haar toekomen op basis van de andere bepalingen in deze algemene inkoopvoorwaarden.

Artikel 18, Dreigende vertraging

Indien de voortgang van de werkzaamheden vertraging dreigt te ondervinden, meldt opdrachtnemer zulks direct schriftelijk aan de provincie en geeft hij daarbij de oorzaak en de consequenties aan van de dreigende vertraging. Tevens stelt opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

Artikel 19, Aansprakelijkheid

- Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die aan of door de geleverde prestatie ontstaat ten gevolge van fouten of gebreken met betrekking tot de geleverde prestatie, zulks volgens de garantiiebepalingen als vermeld in artikel 17 alsmede volgens de regels van het Nederlands burgerlijk recht.
- Opdrachtnemer vrijwaart de provincie voor aanspraken van derden ten gevolge van of verband houdende met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de zijde van opdrachtnemer. Voor de toepassing van deze bepaling worden personeelsleden en medewerkers van de provincie als derden beschouwd.
- Wanneer opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de provincie uit dien hoofde een vergoeding vordert, is opdrachtnemer,

tenzij hij de vordering van de provincie prompt voldoet, aansprakelijk voor alle buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten die de provincie in redelijkheid heeft moeten maken.

Artikel 20, Ontbinding

- Onverminderd de mogelijkheden die de wet biedt om de overeenkomst te ontbinden en de overige rechten die haar toekomen, heeft de provincie het recht de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden, wanneer:
 - opdrachtnemer in staat van faillissement of in surseance van betaling verkeert of een aanvraag tot faillietverklaring of de verlening van surseance van betaling van/aan hem is aangevraagd;
 - de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (deels) is stilgelegd, hij zijn activiteiten (deels) heeft gestaakt of overgedragen of opdrachtnemer in liquidatie verkeert;
 - de zeggenschap over of binnen opdrachtnemer wijzigt bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden en opdrachtnemer heeft de provincie hier niet van op de hoogte gesteld. In geval van ontbinding van de overeenkomst als hiervoor bedoeld, heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.
- In het geval dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk is ontbonden op grond van het vorige lid, kan de provincie de prestatie, voor zover deze nog niet was verricht of deze op basis van de ontbinding ongedaan is gemaakt, aan een derde opdragen. Opdrachtnemer zal alle door de provincie verlangde medewerking verlenen om de overdracht aan deze derde goed te doen verlopen, zulks voor zover dat in redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verlangd.

Artikel 21, Overmacht

- In geval van een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht) worden de verplichtingen van beide partijen opgeschort. De tijdsduur van de opschorting wordt in onderling overleg bepaald.
- Een partij komt slechts een beroep toe op overmacht indien hij de ander zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 werkdagen na het ontstaan van de situatie die de overmacht heeft veroorzaakt, schriftelijk van de overmachtsituatie heeft bericht, zulks onder overlegging van de nodige bewijzen ten aanzien van het bestaan van die overmachtsituatie.
- Een beroep op overmacht van een partij laat de rechten van de andere partij ongemoeid. Wanneer partijen afspraken maken over hoe met de overmachtsituatie om te gaan, heeft die andere partij niettemin het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, wanneer de overmachtsituatie langer duurt dan door partijen is besproken en in elk geval wanneer de overmachtsituatie langer dan 20 dagen duurt.
- Onder overmacht aan de zijde van opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan gebrek aan personeel, ziekte van personeel, files en tekortkomingen van toeleveranciers of onderaannemers/opdrachtnemers in de nakoming van hun verplichtingen.

Artikel 22, Geschillen en toepasselijk recht

- Ieder geschil tussen partijen ter zake van de overeenkomst zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Assen, tenzij partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.
- Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Deze voorwaarden zijn gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel te Meppel, onder nummer 2918.



provincie Drenthe

Concernstat

Faxnummer (0592) 357 77

Centraal

telefoonnummer: (0592) 36 55 55

TELEFAXBERICHT

259

Bestemd voor:

[REDACTED]

T.a.v.: [REDACTED]

Telefoonnummer: 06 [REDACTED]

Onderwerp: Voorinformatie mogelijke offerteaanvraag
Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender: A Visser

Telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

Aantal pagina's: 8 (inclusief voorblad)

Datum: 15 december 2008

FAX-nummer: [REDACTED]


Bij storing bellen naar het secretariaat, telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n

260

KANTOOR ALMERE
POSTBUS 10007 - 1301 AA
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0)36 535 80 80
F +31 (0)36 535 80 81
E @CLEERDIN-HAMER.NL

INZAKE : Leijssenaar / Advies
ONS KENMERK : 82975 BLU / ak
UW KENMERK :
BETREFT :

Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe
T.a.v. mw. A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSER

Aangetekend

PROV. B. VAN DRENTHE	
No.:	2009012090
Ingek.:	21 SEP 2009
AFDELING:	BC
TE BEH. V.	Sec. KB
DWS:	AFU

Almere, 18 september 2009

Geachte mevrouw Haarsma,

Mede in het licht van de recente ontwikkelingen wordt de provincie Drenthe c.q. de Gedeputeerde Staten daarvan aansprakelijk gesteld voor de schade van cliënt, de heer J. Leijssenaar.

Cliënt heeft schade geleden door het lekken van het u bekende rapport en het verstrekken van onjuiste informatie daarover aan pers en publiek. Voorts heeft cliënt schade geleden door uw besluit de overheidsfinanciering te staken en betaalde bedragen terug te vorderen. Daarbij is cliënt als gevolg van uw handelen/nalaten zeer negatief in de pers gekomen

De schade bij cliënt bestaat uit inkomensschade doordat hij zijn werk en complete klantenkring verloren is en in materiële schade door het leed dat hem en zijn gezin is aangedaan.

Het recht wordt voorbehouden om gronden en schade in de toekomst nader aan te vullen.

Cliënt maakt onverkort aanspraak op voldoening van schadevergoeding vermeerderd met de wettelijke rente vanaf het ontstaan van de schade almede vergoeding van de buitengerechtelijke en de proceskosten.

Met vriendelijke groet,



B.P. van Luyn

Cleerdin & Hamer advocaten
Dhr. Mr. B.P. van Luyn
Postbus 10007
1301 AA ALMERE

AFSCHRIFT



VERZONDEN 19 NOV. 2009

Assen, 19 november 2009
Ons kenmerk 47/BC/2009015442
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk 82975 BLU/ak
Onderwerp: schadeclaim Leijssenaar/provincie Drenthe

Geachte heer Van Luyn,


Hiermee berichten we u de ontvangst van de door u namens de heer J. Leijssenaar ingediende schadeclaim inzake vermeende schade ten gevolge van het dossier Eurochamp.

De claim is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.

Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea.

Met vriendelijke groet,

namens gedeputeerde staten,


B.F. Potjer,
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):
gbn/coll.



AFSCHRIFT

Centraal Beheer Achmea
Afdeling overheidsaansprakelijkheid
Postbus 700
7300 HC APELDOORN

VERZONDEN 19 NOV. 2009



262

Assen, 19 november 2009
Ons kenmerk 47/BC/2009015444
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: schadeclaim inzake vermeent lekken van onderzoeksrapport Eurochamp.

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 21 september hebben wij een voorlopige schadeclaim ontvangen van Cleerdin & Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar. De niet nader aangeduide schade wordt geclaimd voor het zogenaamde voortijdig lekken van een onderzoeksrapport naar vermeende onregelmatigheden bij de stichting Eurochamp in verband met subsidieverlening. Dit rapport is op grond van de WOB openbaar gemaakt. Tevens verwijt de heer Leijssenaar dat er door de provincie onjuiste informatie zou zijn verstrekt aan pers en publiek. Door het stopzetten van de subsidieverlening en het terugvorderen van betaalde bedragen stelt Leijssenaar ook schade te hebben geleden. Het hiertegen ingediende bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Vervolgens is voor zover bekend geen beroep aangetekend tegen deze beslissing. Uit het door PS ingestelde onderzoek naar het lekken van informatie is niet komen vast te staan dat de informatie uit het Provinciehuis voortijdig naar buiten is gekomen. Gelet op het ontbreken van een nadere onderbouwing van de schadeclaim volstaan wij voortsnog met het verstrekken van beperkte informatie.

Wij verzoeken u deze claim in behandeling te nemen. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevr. [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens gedeputeerde staten,

B.F. Potjer,
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):
gbn/coll.



Behandeld door [REDACTED]
Telefoon (055) [REDACTED]
Kenmerk A6539-Z122550 (ma,di,do)
Datum 1 december 2009
Blad

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994
www.centraalbeheer.nl

Provincie Drenthe
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

betreft: Drenthe / Leijssenaar
uw kenmerk: 47/BC/2009015444

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2009016237
Ingek.:	03 DEC 2009
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR	See, RB.
DWS:	G.AFD.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Met verwijzing naar ons telefonisch onderhoud van 1 december jl. in bovengenoemde zaak berichten wij u als volgt.

Wij bespraken dat wij, bij gebreke aan een concrete claim zijdens de wederpartij vooralsnog een afwachtende houding zullen aannemen, en de wederpartij derhalve vooralsnog niet actief benaderen.


Voor het geval de wederpartij meer concreet bij u op de zaak terugkomt vernemen wij graag van u. Voor dat geval verzoeken wij u reeds thans een dossier samen te stellen alsmede uw schriftelijke toelichting en commentaar op de feiten en achtergronden van deze zaak en de stellingen voor te bereiden.

Voor wat betreft de polisdekking behouden wij ons overigens vooralsnog, bij gebreke van een concrete claim en een terzake gestelde grondslag, alle rechten voor.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[REDACTED]
schadebehandelaar aansprakelijkheid



provincie Drenthe

Assen, 10 februari 2010

Aan:

Van:

Product-/Stafgroep:

Bestuur en
Communicatie

Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen
www.drenthe.nl

Telefoon
(0592) 36 55 55
of rechtstreeks

Telefax
(0592) 36 57 77

Bijgaand ontvangt u zonder begeleidend schrijven:

- ter informatie
- ter ondertekening
- ter behandeling
- gaarne voor akkoord retour
- gaarne commentaar
- volgens afspraak
- kan behouden worden
- n.a.v. uw verzoek
- n.a.v. uw brief d.d. 01-12-09 Kennemer
A6539-2122550
- n.a.v. ons telefoongesprek
- s.v.p. terugzenden

Opmerkingen:

MEMO

Aan : het college van gedeputeerde staten
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, Bob Potjer
Van : [redacted] en [redacted] (toestelnummer: [redacted])
Datum : 12 mei 2010
Onderwerp : Schadeclaim de heer Leijssenaar

30600 ✓
w.t.t.
4 4.1/
2010006646
Vertrouwelijk
Zwarte Tas

Ter informatie het volgende. Op 21 september 2009 is een voorlopige schadeclaim ontvangen van de heer B. van Luyn van Cleerdin&Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar. Deze claim is toen doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.

265

Met de afronding van het strafrechtelijke onderzoek van het Openbaar Ministerie naar de vermeende onregelmatigheden bij stichting EuroChamp is de schadeclaim weer in het vizier gekomen van de heer Van Luyn. Bij brief van 11 mei 2010 stelt de heer Van Luyn de provincie aansprakelijk voor geleden en nog te lijden schade.

Volgens de heer Van Luyn zijn er drie feiten die de heer Leijssenaar schade hebben berokkend:

1. het lekken van verschillende rapporten;
2. de provincie heeft de heer Leijssenaar beschuldigd van het zich op onrechtmatige wijze verrijken, hierbij is het woord 'fraude' gebruikt. Gebleken is nu dat deze uitlatingen niet juist waren;
3. het advies van de provincie om het aan te besteden project 'in stukken te knippen'.

Van Luyn stelt voor de mogelijkheden van een schikking af te tasten.

De brief van 12 mei 2010 wordt eveneens doorgestuurd naar de verzekeraar. De heer Van Luyn wordt hierover geïnformeerd (zie ter informatie bijgevoegde conceptbrieven). De verzekeraar is in principe leidend in het verdere proces. De inschatting is dat de verzekeraar de claim zal afwijzen dan wel eerst zal vragen om een nadere onderbouwing van de claim.

Besluit van gedeputeerde staten van Drenthe
van

18-5-10

CLEERDIN & HAMER 2010007101

Advocaten

206015

PROVINCIE VAN DRENTHE	
Ingek.:	01 JUN 2010
ADELING	BC
SEC.	Sec. RB

KANTOOR ALMERE
POSTBUS 10007 - 1301 AA
RENTMEESTERSTRAAT 58 - 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]
F +31 (0) [REDACTED]
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe
T.a.v. mw. A. Haarsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN

266

AANGETEKEND

INZAKE : Leijssenaar / Advies
ONS KENMERK : 82975 BLU / ak
UW KENMERK :
BETREFT :

Almere, 31 mei 2010

Geachte mevrouw Haarsma,

Op mijn brief d.d. 11 mei jl. heb ik geen reactie ontvangen, zelfs een ontvangstbevestiging ontbreekt.

Behoudens uw onmiddellijke tegenbericht, ga ik er vanuit dat de Provincie Drenthe liever procedeert dan praat. Er kan nu zonder nadere waarschuwing gedagvaard worden.

Het blijft mij verbazen dat de Provincie iedere communicatie lijkt de mijden. Nog steeds staat het u en de uwen vrij om de telefoon ter hand te nemen; dat lijkt mij zeker gezien alle publiciteit zeker ook in uw belang. Ik kan daar echter niet op wachten en zal cliënt adviseren over verdere stappen.

Met vriendelijke groet,

170 [REDACTED]
B.P. van Luyn

Behandeld door [redacted]
Telefoon (055) [redacted]
Kenmerk A6539-Z185199 (ma,di,do)
Datum 16 september 2010
Blad

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994
www.centraalbeheer.nl

268

Provincie Drenthe
t.a.v. [redacted]
Postbus 122
9400 AC Assen

betreft: Drenthe / Leijssenaar
uw kenmerk: 47/BC/2009015444

Geachte [redacted],

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	16 SEP 2010
AFDELING	
TE BEH. DOOR	
DWS:	G.AFD.:

Bijgaand zend ik u de originele claim in bovengenoemde zaak retour.

Met vriendelijke groet,
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[redacted]
[redacted]
schadebehandelaar aansprakelijkheid
[redacted]

KANTOOR ALMERE
POSTBUS 10007 – 1301 AA
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]
F +31 (0)36 535 80 [REDACTED]
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Centraal Beheer Achmea
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 700
7300 HC APELDOORN

INZAKE : Leijssenaar/Advies
ONS KENMERK : 82975DDU/mv
UW KENMERK : Z122550
BETREFT :

Almere, 9 juli 2010

Geachte [REDACTED],

In reactie op uw brief d.d. 1 juli jl. had ik graag nog telefonisch met u overlegd. De reden daarvoor is dat ik de indruk heb dat u onvoldoende op de hoogte bent gesteld van de feiten. De komende drie weken ben ik op vakantie en daarna zal ik de dagvaarding opstellen en laten uitbrengen.

Wellicht kunt u die periode gebruiken om de relevante stukken te vergaren. De Provincie kan u alles aanleveren. Daarbij is het volgende van belang.

Het lek onder de loep

Uit het rapport "het lek onder de loep" blijkt:

- Het in deze falen van de Provincie.
- Dat er opzettelijk vanuit de Provincie is gelect. (In het rapport wordt daarbij onder meer verwezen naar in de enquête aan de orde gekomen bescheiden.)
- Betrokkenheid van Anneke Haarsma die tezamen met Martin de Bruin als getuige zal worden opgeroepen.

Het betichten van fraude

De stellige berichten in de media (kranten, RTV Drenthe, internet) vanuit de Provincie waren op niets gebaseerd. Ze dienden er louter toe om de aandacht te verleggen van de plaatselijke overheid naar cliënt. Een ander motief is in geen van de stukken te ontwaren.

In dit kader zullen ondermeer mevrouw Haarsma en de heer De Bruin worden opgeroepen alsmede nog twee andere personen waarvan de namen in een later stadium bekend zullen worden gemaakt.

Falen Provincie

Zowel uit het rapport van Deloitte als uit de woorden van gedeputeerde Weggemans (op televisie en in de pers) blijkt dat de Provincie de drijvende kracht is geweest bij het op onrechtmatige wijze opdelen van het project in losse onderdelen opdat het niet onder de aanbestedingsregels zou vallen (het zgn. opknippen van de aanbestedingsprocedure). In dit kader zullen ook reeds uit de pers

CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n

bekende uitspraken van een terzake deskundige hoogleraar en een Europarlementariër worden aangehaald en zo nodig worden zij als getuige/deskundige opgeroepen bij de rechtbank.

Naast de genoemde getuigen/deskundigen, zullen hier ook de heer Weggemans en de nodige ambtenaren van mevrouw Haarsma worden opgeroepen in verband met ondermeer de analyse die destijds gemaakt is in deze kwestie.


Tot zover een korte samenvatting van enige aandachtspunten in de procedure.

Over de hoogte van de vordering beraadt cliënt zich nog. Een voorlopige begroting is nu gebaseerd op tweemaal een gederfd jaarinkomen voor cliënt (€ 100.000), persoonlijke schade en kosten (€ 50.000), zakelijke schade ondermeer door het tenietgaan van cliënts bedrijf (€ 200.000) en immateriële schade aan cliënt zelf en aan zijn gezin (€ 100.000). Tezamen zou het dan gaan om € 450.000, maar als reeds aangegeven is dat bedrag nog aan herziening onderhevig.

Het blijft mij verbazen dat de Provincie deze weg kiest en niet eens een gebaar wil maken in de richting van cliënt en zijn gezin. Ontegenzeggelijk heeft de Provincie een onrechtmatig plan voorgesteld, is cliënt – letterlijk reeds onderweg naar de bevoegde autoriteiten – opgedragen terug te keren teneinde het Provincieplan uit te voren en zo de aanbestedingsregels te ontduiken. Dat is op last van de Provincie gebeurd. Het komt mij voor dat daar ook nauwelijks discussie over mogelijk is. Evenmin lijkt niemand te kunnen twijfelen aan de grote materiële en immateriële schade die dit cliënt heeft aangedaan. Hoe kan de Provincie nu menen dat zij daarvoor geen enkele verantwoordelijkheid draagt? Ik maak mij sterk dat de Provincie bij de rechtbank en in de pers opnieuw bakzijl gaat halen met alle gevolgen van dien. Het zal u bekend zijn dat deze zaak veel media aandacht heeft gehad en wederom zal krijgen, wij zullen dan ook geen enkele moeite ermee hebben om deze zaak nu van onze zijde ruime aandacht te geven via de media.

Graag ontvang ik, nadat u op de hoogte bent geraakt van alle feiten, en uiterlijk binnen 3 weken na heden, uw reactie. Daarnaast verneem ik graag welke advocaat de Provincie in de bodemprocedure bij de rechtbank gaat bijstaan.

Met vriendelijke groet,


B.P. van Luyn

PostbusEmailarchief - Betr.: FW: prov. Drenthe/Leijssenaar

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum: 6/29/2010 15:50
Onderwerp: Betr.: FW: prov. Drenthe/Leijssenaar

270

Hallo [REDACTED],

De directie kan instemmen met de beantwoording van de brief van Leijssenaar zoals door jou voorgesteld. Wij opteren voor de meer stellige formulering "Wij zien dan ook geen aanleiding".....

met vriendelijke groet

[REDACTED]
provincie Drenthe
Eenheid Bestuur en Communicatie
0592-[REDACTED]
[REDACTED]drenthe.nl

>>> [REDACTED] <[REDACTED]@achmea.nl> 6/29/2010 8:42 >>>
Geachte [REDACTED],

Bijgaand zend ik u een brief van de wederpartij, naar de inhoud waarvan ik u verwijst. In afwachting van de visie van (G.S. van) de provincie Drenthe stel voor de wederpartij conform bijgaand concept te berichten. Graag overleg ik nog even met u over de vetgedrukte passage. Daartoe neem ik in de loop van de dag telefonisch contact met u op.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Schadebehandelaar

telefoon: : (055) [REDACTED] (woensdag en vrijdag afwezig)

fax : (055) 579 6890

email : [REDACTED]@achmea.nl

internet : www.centraalbeheer.nl

bezoekadres : Laan van Malkenschoten 20

postadres : Postbus 9150, 7300 HZ Apeldoorn

K.v.K. : 08053410

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: A0503119 [mailto:DigiSend.A0503119@achmea.nl]

Verzonden: dinsdag 29 juni 2010 7:22

Aan: [REDACTED]

Onderwerp:

Please open the attached document. This document was digitally sent to you using an HP Digital Sending device.

*****DISCLAIMER*****

De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Door de elektronische verzending van het bericht kunnen er geen rechten worden ontleend aan de informatie.



MEMO COMMUNICATIE

Aan : Selie Weistra
Afschrift : gedeputeerde Anneke Haarsma, [REDACTED]
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 15 juli 2010
Onderwerp : Aankondiging dagvaarding advocaat Leijssenaar

Inleiding

Op 9 juli liet advocaat B.P. van Luyn aan Centraal Beheer Achmea weten dat hij voornemens is om namens zijn cliënt J. Leijssenaar de provincie Drenthe te dagvaarden. Hij vordert een schadevergoeding van tenminste €450.000 voor geleden schade in de 'affaire EuroChamp'. De verzekeraar heeft eerder al, na overleg met de provincie, aan de advocaat laten weten geen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid te accepteren.

Wat staat ons te wachten?

Van Luyn geeft aan dat hij een dagvaarding gaat opstellen en laten uitbrengen. Dit gebeurt evenwel pas na zijn vakantie (vanaf 2 augustus), zo laat hij weten. De advocaat kondigt bovendien met stelligheid aan dat hij hierover de publiciteit zal zoeken. Dit laatste zal ongetwijfeld slagen. Voor de pers heeft de kwestie namelijk de volgende nieuwswaarde:

- Er komt een rechtszaak tussen de provincie en dhr Leijssenaar.
- Dhr Leijssenaar claimt maar liefst €450.000 schadevergoeding.
- De advocaat wil verschillende getuigen en deskundigen door de rechtbank laten oproepen, onder wie: gedeputeerde Haarsma, oud-gedeputeerde Weggemans, journalist Martin de Bruijn en „de nodige ambtenaren”.

Communicatie:

De provincie zal over deze kwestie zelf **niet actief** communiceren. Dit is in lijn met de koers die eerder in het dossier EuroChamp is gevaren. De zaak komt nu bovendien onder de rechter en tijdens een procedure doen we als provincie doorgaans geen mededelingen. Er is voor ons voorlopig ook geen aanleiding om actief een persverklaring uit te geven. Passiviteef/reactief communiceren heeft als nadeel dat de tegenpartij zelf het moment kiest om de pers te zoeken. Dit moment komt onverwacht.

Beantwoording persvragen:

Als de persvragen, naar verwachting in augustus maar mogelijk eerder, op het provinciehuis binnenkomen, is het zaak om zakelijk en bondig te reageren. We laten ons niet inhoudelijk op sleeptouw nemen. We volstaan met een korte schriftelijke persverklaring aan de regionale media, of door de pers zakelijk te woord te staan. We kunnen volstaan met de volgende, getrapte verklaring:

- „De provincie Drenthe heeft genoemde kwestie in handen gegeven van haar verzekeraar. Wij geven verder geen commentaar.”
- „De provincie is inderdaad door de advocaat van de heer Leijssenaar gedagvaard. Wij wachten de procedure met vertrouwen af.”
- Over de hoogte van de schadeclaim doen wij geen mededeling, dat ligt in handen van onze verzekeraar.”
- Wij hebben kennis genomen van het voornemen van de advocaat om getuigen op te roepen. We wachten af hoe de rechtbank dat verzoek beoordeelt.”

Woordvoering

In dit nieuwe stadium willen we de kwestie zo klein mogelijk houden. Gedeputeerde Haarsma wenst zelf persvragen te beantwoorden, mits zij op dat moment nog aanwezig is. Is de gedeputeerde reeds op vakantie, dan doet team communicatie de woordvoering / of stelt een korte schriftelijke reactie op voor de pers.

Informeren van betrokkenen en het college van GS.

Van Luyn kondigt aan dat hij getuigen door de rechtbank wil laten oproepen. Om nervositeit bij betrokkenen te voorkomen, is het goed hen hierover tijdig te informeren. Het gaat voor zover bekend om oud-gedeputeerde Weggemans en enkele medewerkers (de vermoedelijke kandidaten zijn bij de directie bekend).

Betrokkenen nu al informeren tijdens hun vakantie, lijkt niet gepast en onnodig. Van Luyn komt immers pas op zijn vroegst begin augustus in actie. Zodra de advocaat meer duidelijkheid geeft welke personen hij wil laten oproepen, of zodra er persvragen binnenkomen, is het opportuun om betrokkenen hierover te informeren: persoonlijk of telefonisch. Dit zal de directie doen, in overleg met gedeputeerde Haarsma.

Ook voor het informeren van de leden van het college van GS is het nu nog te vroeg. Pas als de dagvaarding daadwerkelijk is uitgebracht, of als de pers over een komende rechtszaak gaat publiceren, zal hierover door team communicatie een **sms-alert** worden uitgezonden aan GS.

Indien t.z.t. wordt besloten om als provincie een schriftelijke persverklaring over deze kwestie uit te geven, zal team communicatie deze ook publiceren op huisnet en de website.

Civiele procedure

Het betreft hier de aankondiging van een civiel procedure.

De gang van zaken in een civiele procedure is in het kort als volgt.

De procedure begint met het uitbrengen van een dagvaarding. In de dagvaarding legt de eiser (Leijssenaar) uit wat het conflict precies is, wat hij van gedaagde (Centraal beheer/provincie) en welke bewijzen hij heeft.

In de dagvaarding staat op welke dag en tijdstip de zaak wordt behandeld. In de eerste zitting kijkt de rechter vooral of de proceshandelingen goed en tijdig zijn gedaan en stelt de rechter een termijn waarbinnen de gedaagde moet reageren.

De gedaagde kan tegen de vordering in verweer gaan. In dit verweer wordt aangegeven waarom de vordering onterecht wordt gevonden en welke bewijzen daarvoor aanwezig zijn.

Na ontvangst van het verweer kijkt de rechtbank of partijen persoonlijk moeten verschijnen voor de rechter (comparitie). Een comparitie is een zitting waarop de eiser en de gedaagde een rechter mondeling extra informatie geven. Daarbij kan ook worden gekeken of het geschil via een schikking kan worden opgelost.

Na de comparitie beslist de rechter hoe de procedure verder gaat zoals het horen van getuigen etc.

Getuigen

Van Luyn heeft aangekondigd dat getuigen en zo nodig deskundigen zullen worden opgeroepen. Hij noemt mevr. Haarsma, de heren Weggemans en De Bruin en de nodige ambtenaren. Als deskundige noemt hij een in de pers reeds aangehaalde deskundige hoogleraar en een Europarlementariër.

Een rechter beveelt een getuigenverhoor zo vaak een van de partijen daarom verzoekt (of ambtshalve) als het gaat over kwesties waarover partijen het niet eens zijn en tot een beslissing in de zaak kunnen leiden.

Wie opgeroepen wordt als getuige is verplicht voor de rechtbank te verschijnen. Als hij zonder geldige reden wegblijft kan de politie hem komen halen. Getuigen zijn verplicht een verklaring af te leggen behalve als er een verschoningsrecht bestaat (beroepsgeheim en je hoeft b.v. geen strafbare feiten te bekennen). Weiger je om een verklaring af te leggen dan kan de rechter je voor een hoogste een jaar laten gijzelen. De getuige wordt dan opgesloten in een huis van bewaring.

Degene die de getuigen heeft opgeroepen moet ook de kosten vergoeden die de getuige maakt om voor de rechter verschijnen (b.v. reiskosten en gemiste inkomsten).

Getuigen worden onder ede gehoord. Bij het opzettelijk niet vertellen van de waarheid is sprake van meened. Dit is een misdrijf.

Het verhoor van de getuigen geschiedt ter terechtzitting. Getuigen worden apart gehoord en horen elkaars verklaringen niet.

Getuigen worden tenminste een week voor het horen opgeroepen door de belanghebbende partij.

Hoe Verder?

Van Luyn vraagt aan CB om te reageren op zijn brief binnen 3 weken na heden. Het is mogelijk is dat CB reageert in de trant dat de brief van Leijssenaar geen aanleiding geeft tot een ander standpunt. Dit is het meest kort door de bocht en zal vrijwel zeker leiden tot dagvaarding van de provincie met alle publiciteit van dien.

█ van CB meent dat Van Luyn met zijn brief wellicht probeert nog een opening te vinden. Zij geeft in overweging de brief nu te laten beantwoorden door de advocaat. (Daalder van Pels, Rijcken en Droogleever te Den Haag). Deze kan een meer genuanceerd antwoord geven dan CB of de provincie. Ook kan daarmee wellicht worden voorkomen dat de zaak nu al in de publiciteit komt, omdat partijen via hun advocaten on speaking terms met elkaar blijven, waarbij partijen niet direct een belang hebben bij publiciteit.

CB hoort graag van ons wat onze voorkeur heeft.

1 █ → naar Daalder

2 Daalder - concept brief
volgen en Pur

██████████ - Leijenaar

Van: "Daalder, Eric" <██████████@pelsrijcken.nl>
Aan: "██████████" <██████████@achmea.nl>, ██████████ <██████████dre...>
Datum: 9/3/2010 16:28
Onderwerp: Leijenaar
CC: "██████████" <██████████@pelsrijcken.nl>

Beste ██████████ en Marit,

In vervolg op ons telefoongesprek van 11 augustus 2010 ben ik vanmiddag gebeld door mr. Van Luyn. Wij hadden afgesproken dat hij een opgave zou doen van mogelijk onrechtmatige uittalingen. Van Luyn gaf aan hier niet toe in staat te zijn: de "smoking gun" had men niet kunnen vinden, zo zei hij. De onrechtmatigheid van de provincie moet volgens hem worden gevonden in de twee onderzoeken, waaruit blijkt dat het Deloitte-rapport vanuit het provinciehuis is gelekt. Op mijn vraag welke schade door Leijenaar dan zou zijn geleden - in de wetenschap dat het rapport toch wel openbaar zou zijn geworden - moest Van Luyn het antwoord schuldig blijven.

Van Luyn zei dat eea zijn cliënt niet op andere gedachten had gebracht. Hij houdt vast aan de € 450.000 die in de correspondentie is gemoeid en was ook niet in staat om een concreet schikkingsvoorstel te doen. Zijn vraag was of de provincie een bedrag zou willen noemen en dan zou hij wel kijken of hij na overleg met Leijenaar deze laatste zo ver zou kunnen krijgen dat hij met dat voorstel zou instemmen. Ik heb hem aangegeven dat hij daar niet veel van moet verwachten, om de eenvoudige reden dat er geen duidelijke grondslag voor schadevergoeding voorhanden is. Van Luyn gaf aan dat te begrijpen, maar kon zich voorstellen dat de provincie voor het voorkomen van publiciteit wel wat over zou hebben.


Van Luyn gaf aan dat als er geen overeenstemming komt, hij een dagvaarding zal gaan uitbrengen. Hij begint dus waarschijnlijk niet met een getuigenverhoor en dat scheelt in ieder geval voorlopig publiciteit.

Ik heb Van Luyn gezegd zijn verzoek tot het doen van een voorstel aan jullie voor te leggen. Eerlijk gezegd, zie ik niet veel in het noemen van een bedrag, nog daargelaten waarop dat dan zou zijn gebaseerd. Mijn vraag is: hoe zien jullie dit?

Met vriendelijke groeten,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 519 ██████████ | f +31 (0)70 519 ██████████ | ██████████@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl

 Printen, echt nodig?

 Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[REDACTED]
(055) [REDACTED]
A6539-Z122550 (ma,di,do)
29 juni 2010

Aan de weldelgestrengde heer
mr B.P van Luyn
Postbus 10007
1301 AA Almere

betreft: Drenthe / Leijssenaar
uw kenmerk: 82975DDU

Geachte heer Van Luyn,

Heden ontvingen wij, in onze hoedanigheid van aansprakelijkheidsverzekeraar van de provincie Drenthe, uw brief van 23 juni jl. in bovengenoemde zaak. Wij namen reeds kennis van uw brief van 11 mei jl..

Naar aanleiding hiervan kunnen wij u berichten dat wij geen aansprakelijkheid zijdens de provincie Drenthe kunnen erkennen. **Wij zien dan ook / Vooralsnog bestaat er dan ook** geen aanleiding nader met u in overleg te treden omtrent een mogelijke schikking.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[REDACTED]
schadebehandelaar aansprakelijkheid

Behandeld door [REDACTED]
Telefoon (055) [REDACTED]
Kenmerk A6539-Z122550 (ma,di,do)
Datum 18 augustus 2011
Blad

Prins Willem-Alexanderlaan 651, Postbus 700, 7300 HC Apeldoorn
Centrale (055) 579 9111, Fax (055) 579 2994
www.centraalbeheer.nl

Provincie Drenthe
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

betreft: Drenthe / Leijssenaar
uw kenmerk: 47/BC/2009015444

*30600 /-12041102 Sou Flex Pensio's
St. Kerkweg.*

Geachte [REDACTED],

Bij gebreke aan enige nadere ontwikkeling in deze zaak gingen wij heden over tot sluiting en archivering van het dossier.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
CENTRAAL BEHEER ACHMEA

[REDACTED] ch
schadebehandelaar aansprakelijkheid

[REDACTED]

275

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum 28-1-2010 15:16:35
Onderwerp: Betr.: Doorgest.: Contact via www.drenthe.nl

Mee eens!

>>> [REDACTED] 28-1-2010 15:12:20 >>>

Dag [REDACTED],
Het lijkt mij dat we het kunnen afdoen met een kort briefje, dat de heer [REDACTED] de weg wijst.
Een gesprek, zoals hij vraagt, heeft geen zin.
Mee eens?
[REDACTED]

>>> [REDACTED] 26-1-2010 16:41 >>>

Hoi [REDACTED]

Bijgevoegd is een mail van [REDACTED] een van de schuldeisers van EuroChamp. Hij wil het graag hebben over de rekeningen die hij nooit betaald heeft gekregen van EuroChamp. Zou jij vanuit SEO, als weer eerst verantwoordelijke voor alles rondom EuroChamp, willen regelen dat dit wordt afgedaan met een formele brief?

We hebben zo'n discussie ook gehad met [REDACTED]. Ter informatie en inspiratie stuur ik je die brief even mee. Gelet op de zachte toon van de mail van [REDACTED] zou ik wat minder formeel formuleren dan bij [REDACTED], maar dit moet wel de lijn zijn lijkt me,

Als je vragen hebt, hoor ik 't wel he? Dankjewel.

Groet,
[REDACTED]

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum 26-1-2010 9:18:37
Onderwerp: Doorgest.: Contact via www.drenthe.nl

276

>>> [REDACTED] 1/20/2010 9:15 >>>

>>> Post 20-1-2010 8:58 >>>

>>> "[REDACTED]" <info@gerdingopmaak.nl> 1/19/2010 10:11 >>>
Contact via www.drenthe.nl

*

[REDACTED]

*

info@gerdingopmaak.nl

*

[REDACTED]

[REDACTED]

*

Beilen

*

06 [REDACTED]

* Onderwerp
Anneke Haarsma Euro Champ Rekeningerr

* Uw bericht
Mevrouw Anneke Haarsma

graag zou ik met u contact willen hebben over Euro Champ. Hiervoor heb ik verschillende werkzaamheden gedaan, maar nooit betaald gekregen. Ik ben een éénmanszaak en kan het geld van de gemaakte uren goed gebruiken omdat ik heb er hard voor gewerkt heb en mij volledig ingezet heb voor Euro Champ.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

277

Aan:
Gerdingopmaak BV
t.a.v. de heer [REDACTED]



VERZONDEN 09 FEB. 2010

Assen, 9 februari 2010
Ons kenmerk 5/SEO/2010002135
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Uw vordering op de Stichting EuroChamp

Geachte [REDACTED]

In uw e-mailbericht van 19 januari 2010 stelt u de vordering aan de orde die u zegt te hebben op de inmiddels gefailleerde Stichting EuroChamp. Wij kunnen ons voorstellen dat u, gelet op alle publiciteit die er rond het faillissement van deze stichting is geweest, met uw vraag bij de provincie terecht komt. Toch moeten wij u erop wijzen dat de provincie Drenthe niet aansprakelijk is voor de gevolgen van dit faillissement. De provincie had slechts een subsidierelatie met de Stichting EuroChamp.

U kunt uw vordering op de Stichting EuroChamp melden bij de curator van EuroChamp, de heer mr. H. Hemmes. De curator is belast met het beheer en de vereffening van de onder het faillissementsbeslag liggende goederen ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers. Hij verdeelt daarna de opbrengst onder de schuldeisers met inachtneming van ieders recht. Voor nadere informatie verwijzen wij u naar de volgende link: http://www.curatoren.nl/fo/verslag_faillprofiel.php?id=101296.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,

[REDACTED]

M.-A.D. van Nieuwpoort,
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.



- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.
- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592-██████.

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

Tot slot

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

A. Visser
Hoofd Concernstaf

Bijlagen:

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Vertrouwelijk**Onderzoek: Verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp****Onderzoeksopdracht****Aanleiding**

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation (directeur: de heer Leijssenaar) heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier, wanneer en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
Zo ja op welke wijze, wanneer en door wie?

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag:

1. de provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek;
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan politie, SNN, Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;
3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.
4. de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l.(dus geen concepten).

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering van de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof; gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe

Artikel 1, Definities

In deze algemene inkoopvoorwaarden wordt verstaan onder:

- provincie: provincie Drenthe;
- opdrachtnemer: wederpartij van de provincie;
- partijen: provincie en opdrachtnemer;
- personeel: door opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst in te schakelen personeelsteden en/of hulpverleners die krachtens de overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- diensten: de door opdrachtnemer op grond van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden, niet zijnde de levering van zaken;
- zaken: voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten;
- prestatie: door opdrachtnemer op basis van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden;
- meerwerk: verzwaren of uitbreiding van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften. Onder meerwerk wordt niet verstaan aanvullende werkzaamheden en/of gewijzigde inzichten die de opdrachtnemer bij het sluiten van de overeenkomst had behoren te voorzien;
- minderwerk: verlichting of vermindering van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften;
- kredietbeperking: systeem waarbij een toeslag in rekening wordt gebracht die niet hoeft te worden betaald indien de factuur binnen de afgesproken termijn wordt betaald;
- werkdag: kalenderdag tussen 9.00 uur en 17.00 uur, tenzij deze valt op een door de provincie (dan wel bij of krachtens collectieve arbeidsovereenkomst voorgeschreven rust- of feestdag, vakantiedag of andere niet-individuele vrije dag);
- schriftelijk: op papier gesteld, gedagtekend en ondertekend. Indien de uitvoering van de overeenkomst onaanvaardbaar wordt vertraagd, kan ook worden gecorrespondeerd door middel van e-mail- en faxberichten.

Artikel 2, Toepasselijkheid

1. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op alle aanvragen van aanbestedingen aan en overeenkomsten met de provincie betreffende de levering van roerende zaken al dan niet op basis van (huur)koop, huur of leasing en/of het verrichten van diensten aan/ten behoeve van de provincie.
2. Afwijkingen van deze algemene inkoopvoorwaarden zijn uitsluitend geldig voor zover deze door partijen uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen en gelden dan slechts voor de specifieke order of overeenkomst waarop deze betrekking hebben.
3. De toepasselijkheid van algemene (verkoop)voorwaarden van opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op het personeel van opdrachtnemer.

Artikel 3, Totstandkoming overeenkomst

1. Een aanbod van opdrachtnemer is onherroepelijk gedurende een termijn van 60 dagen nadat het de provincie heeft bereikt, tenzij de uitnodiging van de provincie tot het doen van het aanbod een afwijkende termijn inhoudt of opdrachtnemer een langere termijn aanbiedt. In geval van een inschrijving vangt de termijn aan op de dag waarop de inschrijving sluit.
2. De kosten voortvloeiend uit het opstellen en uitbrengen van een aanbod blijven voor rekening van opdrachtnemer.

Artikel 4, Overdracht van rechten en/of verplichtingen

1. De opdrachtnemer zal de rechten en (uitvoering van de) verplichtingen die voor hem uit de overeenkomst voortvloeien, noch geheel, noch gedeeltelijk aan derden overdragen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie.
2. De provincie heeft het recht aan de toestemming voorwaarden te verbinden.
3. Toestemming van de provincie ontslaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichtingen uit de overeenkomst.

Artikel 5, Vergoeding, meerwerk en minderwerk

1. De prijzen zijn exclusief BTW en omvatten alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de opdrachtnemer.
2. De prijzen zijn vast, tenzij de overeenkomst de omstandigheden vermeldt die tot prijsaanpassing kunnen leiden, alsmede de wijze bepaalt waarop aanpassing plaatsvindt.
3. De toepassing van kredietbeperking door de opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Indien een partij meent dat van meerwerk sprake is, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij.
5. Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van de provincie heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een schriftelijke opdracht een schriftelijke offerte uit. Ter zake van het door opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
6. Opdrachtnemer is verplicht een opdracht tot meerwerk tot een maximum van 15% van de oorspronkelijke opdracht te aanvaarden en uit te voeren. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
7. Indien een partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs zal worden verrekend.

Artikel 6, Facturering

1. Het recht op betaling ontstaat na acceptatie door de provincie van de prestatie. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie.
2. Opdrachtnemer zendt de factu(u)r(en) aan de contactpersoon van de provincie onder vermelding van datum en, indien verstrekt door de provincie, nummer van de inkooporder. Indien de factuur betrekking heeft op meerdere orders, moet duidelijk blijken welke factuurregel betrekking heeft op welke order.
3. De factuur moet voldoen aan de factuurveristen Wet op de omzetbelasting.
4. Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacaalculatie zal plaatsvinden, zal opdrachtnemer de factuur specificeren en in door de provincie eventueel nader

aangegeven vorm factureren. In de factuur zal opdrachtnemer opgave doen van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze niet zijn inbegrepen in de dag- of urenrekeningen.

5. Meerwerk zal door opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door de provincie, apart worden gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden zullen in de facturen uitdrukkelijk worden vermeld en aan de hand van authentieke bescheiden worden gespecificeerd.

Artikel 7, Betaling en controle

1. De provincie betaalt de door haar op basis van de overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur aan opdrachtnemer.
2. De provincie is te allen tijde gerechtigd de door opdrachtnemer verzonden facturen door een door de provincie aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van de provincie, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu(u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van opdrachtnemer komen.
3. De provincie is gerechtigd de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat, op te schorten. Van deze bevoegdheid maakt de provincie uitsluitend gebruik indien gereide twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
4. Overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling door de provincie van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van de factuur of in geval van onduidelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.
5. Ontvangen creditfacturen worden door de provincie verrekend met openstaande inkoopfacturen tenzij op de creditfactuur uitdrukkelijk staat vermeld dat het bedrag zal worden terugbetaald. De terugbetaling dient dan de gehele creditfactuur te omvatten.

Artikel 8, Personeel, benodigdheden en materialen

1. Door de opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst ingeschakeld personeel dient te voldoen aan de algemene eisen van vakbekwaamheid en deskundigheid. Voor zover deze personen in de opdracht zijn genoemd, zal de opdrachtnemer slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie andere dan de genoemde personen mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht. De provincie heeft het recht aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
2. Indien naar het oordeel van de provincie sprake is van onvoldoende gekwalificeerd personeel, is de opdrachtnemer verplicht tot onverwijde vervanging met inachtneming van het eerste lid van dit artikel.
3. De provincie heeft de bevoegdheid tot inspectie en keuring van alle door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst te gebruiken materialen en benodigdheden en tot identificatie van personeel dat door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst wordt betrokken.

Artikel 9, Werkzaamheden op het terrein/in de gebouwen van de provincie

1. De opdrachtnemer dient zich, voordat met de uitvoering van de overeenkomst een aanvang wordt gemaakt, op de hoogte te stellen van de omstandigheden op het terrein en in de gebouwen waar de werkzaamheden voor de provincie moeten worden verricht.
2. De opdrachtnemer tracht zoveel mogelijk te voorkomen dat zijn aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn personeel op het terrein en in de gebouwen van de provincie een belemmering vormen voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van de provincie en derden.
3. Personeel van de opdrachtnemer is in beginsel tijdens de werkdagen op het werkterrein beschikbaar, waarbij hun afwezigheid, vervanging en bereikbaarheid worden geregeld in overleg met de provincie.

Artikel 10, Controle op voortgang en eindresultaat

1. Provincie en opdrachtnemer wijzen ieder een contactpersoon aan die de contacten over de uitvoering van de overeenkomst onderhouden. Deze aanwijzing maakt de contactpersoon van de provincie niet bevoegd om wijzigingen in de overeenkomst aan te gaan.
2. De opdrachtnemer rapporteert schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de provincie zo vaak als vooraf is overeengekomen dan wel zo vaak als de provincie dit nodig acht.

Artikel 11, Orde, veiligheid en milieu

1. De opdrachtnemer is gehouden wettelijke voorschriften in acht te nemen. Dit geldt uitdrukkelijk voor veiligheids-, gezondheids-, duurzaamheids- en milieuvorschriften, waaronder begrepen de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden.
2. Eventuele bedrijfsvoorschriften en reglementen van de provincie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, integriteit, gezondheid, duurzaamheid en milieu, evenals verzekeringsvoorwaarden, dienen indien van toepassing te worden opgevolgd door opdrachtnemer en zijn werknemers, evenals eventueel door hem ingeschakelde derden. Een exemplaar van deze voorschriften en reglementen is op aanvraag onbewijld voor de opdrachtnemer gratis ter beschikking.

Artikel 12, Vertrouwelijkheid

1. Opdrachtnemer verplicht zich al hetgeen hem bij de uitvoering van de overeenkomst ter kennis komt, en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden, op generlei wijze bekend te maken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.
2. Opdrachtnemer zal persberichten en andere openbare mededelingen met betrekking tot de overeenkomst slechts aan derden verstrekken na voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie. Bedoelde toestemming is niet nodig indien de verstrekking van informatie berust op een wettelijke verplichting.

Artikel 13, Verzekering en bankgarantie

1. De opdrachtnemer sluit een passende verzekering af bij een solide maatschappij ter afdekking van relevante risico's in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. De opdrachtnemer verstrekt de provincie op haar eerste verzoek inzage in de daartoe strekkende polis en verschaft de provincie desgewenst een bewijs van premiebetaling.

- De opdrachtnemer is, indien nodig, verplicht op eerste verzoek van de provincie mee te werken aan de overdracht van alle aanspraken ter zake van uitkeringen van verzekeringsspanningen op basis van de onder het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekeringen aan de provincie, door te voldoen aan de vormvoorschriften, te weten het opmaken en ondertekenen van een notariële akte van cessie.
- Op eerste verzoek van de provincie zal de opdrachtnemer voor diens rekening een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie doen afgeven door een voor de provincie acceptabele bankinstelling, dan wel andere zekerheden stellen ter waarborging van zijn verplichtingen. De bankgarantie dient vooraf te worden goedgekeurd door de provincie.

Artikel 14, (Intellectuele) eigendomsrechten

- De opdrachtnemer garandeert dat de levering of het gebruik, daaronder begrepen de doorverkoop, van de door hem geleverde prestatie geen inbreuk maakt op enig intellectueel eigendomsrecht of ander (eigendoms)recht van een derde.
- Alle intellectuele eigendomsrechten die vatbaar zijn voor overdracht dan wel afstand ten aanzien van specifiek ten behoeve van de provincie ontwikkelde producten, zoals maatwerkapparatuur, komen toe aan de provincie. Indien voor de overdracht dan wel het doen van afstand enige (overdracht)handeling is vereist, zal opdrachtnemer op eerste verzoek van de provincie alle benodigde actie ondernemen om te bewerkstelligen dat het intellectueel eigendomsrecht bij de provincie komt te rusten.
- Ingeval de provincie in het kader van de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer zaken ter beschikking heeft gesteld die niet zijn bedoeld om te worden verwerkt in een door opdrachtnemer te leveren zaak, waarbij te denken valt aan gereedschappen, tekeningen, specificaties en software, heeft opdrachtnemer deze zaken in bruikleen van de provincie en blijven zij eigendom van de provincie.

Artikel 15, Voortdurende verplichtingen

Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze verplichtingen behoren onder meer: vrijwaring voor schending van intellectuele (eigendoms)rechten, garanties, geheimhouding, cessie van verzekeringsspanningen, geschillenbeslechting, domiciliekeuze en toepasselijk recht.

Artikel 16, Risico- en eigendomsovergang

- De eigendom en het risico van de door de provincie gekochte zaken gaat over op het moment dat de provincie de zaken in ontvangst heeft genomen. De eigendom van zaken waarin materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen en software, van de provincie zijn verwerkt, gaat niettemin (reeds) over op de provincie op het moment dat de te leveren zaken zijn gevormd. Opdrachtnemer zal de gevormde zaken tot aan de levering voor zijn rekening en risico voor de provincie bewaren.
- Het eerste lid van dit artikel geldt onverminderd enig recht op afkeuring dat de provincie op grond van deze algemene inkoopvoorwaarden heeft.
- De provincie is bevoegd doch niet gehouden prestaties voor, bij of na inontvangstneming te (doen) inspecteren, ongeacht hetgeen daaromtrent door opdrachtnemer mocht zijn bepaald op een onderbevestiging, een pakbon of een ander (leverings)document. Indien blijkt dat de prestaties niet voldoen aan de vooraf gestelde of nader schriftelijk overeengekomen criteria, zijn de kosten van toetsing voor rekening van de opdrachtnemer.

Artikel 17, Garanties

- Opdrachtnemer garandeert dat de prestatie qua omvang, hoeveelheid en kwaliteit exact aan de overeenkomst en de daarvan deel uitmakende onderhavige algemene inkoopvoorwaarden beantwoordt en ten aanzien van geleverde zaken in het bijzonder dat deze ook voor gebruik gereed en geschikt zijn.
- Opdrachtnemer garandeert dat gedurende de gebruikelijke levensduur van de geleverde zaken nieuwe (niet-gebruikte) onderdelen voor handen zijn om fouten en gebreken aan deze zaken te kunnen herstellen.
- In geval van levering van zaken is opdrachtnemer gehouden alle fouten en gebreken die zich binnen een periode van 24 maanden na levering manifesteren, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de zaken heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te herstellen binnen de kortst mogelijke termijn, ten en ander tenzij de fouten of gebreken zijn te wijten aan normale slijtage of onoordeelkundig gebruik door de provincie, zulks ten bewijze van opdrachtnemer. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- In geval van levering van diensten is opdrachtnemer gehouden elke tekortkoming die zich binnen een periode van 24 maanden na afronding van de werkzaamheden manifesteert, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te verhelpen door de desbetreffende diensten alsnog deugdelijk te verrichten binnen de kortst mogelijke termijn. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- Indien opdrachtnemer zijn verplichting op basis van het derde of het vierde lid niet naleeft, is de provincie zonder nadere ingebrekestelling van opdrachtnemer gerechtigd de geconstateerde fouten, gebreken of tekortkomingen te doen verhelpen door een te goeder naam en faam bekend staande derde. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- De rechten die de provincie op basis van het derde, vierde en vijfde lid toekomen, komen haar toe onverminderd de (overige) rechten die rechtens voor haar bestaan in geval van enige tekortkoming van opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen, of haar toekomen op basis van de andere bepalingen in deze algemene inkoopvoorwaarden.

Artikel 18, Dreigende vertraging

Indien de voortgang van de werkzaamheden vertraging dreigt te ondervinden, meldt opdrachtnemer zulks direct schriftelijk aan de provincie en geeft hij daarbij de oorzaak en de consequenties aan van de dreigende vertraging. Tevens stelt opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

Artikel 19, Aansprakelijkheid

- Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die aan of door de geleverde prestatie ontstaat ten gevolge van fouten of gebreken met betrekking tot de geleverde prestatie, zulks volgens de garantiebepalingen als vermeld in artikel 17 alsmede volgens de regels van het Nederlands burgerlijk recht.
- Opdrachtnemer vrijwaart de provincie voor aanspraken van derden ten gevolge van of verband houdende met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de zijde van opdrachtnemer. Voor de toepassing van deze bepaling worden personeelsleden en medewerkers van de provincie als derden beschouwd.
- Wanneer opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de provincie uit dien hoofde een vergoeding vordert, is opdrachtnemer,

tenzij hij de vordering van de provincie prompt voldoet, aansprakelijk voor alle buitengerechte en gerechtelijke kosten die de provincie in redelijkheid heeft moeten maken.

Artikel 20, Ontbinding

- Onverminderd de mogelijkheden die de wet biedt om de overeenkomst te ontbinden en de overige rechten die haar toekomen, heeft de provincie het recht de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden, wanneer:
 - opdrachtnemer in staat van faillissement of in surséance van betaling verkeert of een aanvraag tot faillietverklaring of de vertening van surséance van betaling van/aan hem is aangevraagd;
 - de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (deels) is stilgelegd, hij zijn activiteiten (deels) heeft gestaakt of overgedragen of opdrachtnemer in liquidatie verkeert;
 - de zeggenschap over of binnen opdrachtnemer wijzigt bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden en opdrachtnemer heeft de provincie hier niet van op de hoogte gesteld. In geval van ontbinding van de overeenkomst als hiervoor bedoeld, heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.
- In het geval dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk is ontbonden op grond van het vorige lid, kan de provincie de prestatie, voor zover deze nog niet was verricht of deze op basis van de ontbinding ongedaan is gemaakt, aan een derde opdragen. Opdrachtnemer zal alle door de provincie verlangde medewerking verlenen om de overdracht aan deze derde goed te doen verlopen, zulks voor zover dat in redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verlangd.

Artikel 21, Overmacht

- In geval van een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht) worden de verplichtingen van beide partijen opgeschort. De tijdsduur van de opschorting wordt in onderling overleg bepaald.
- Een partij komt slechts een beroep toe op overmacht indien hij de ander zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 werkdagen na het ontstaan van de situatie die de overmacht heeft veroorzaakt, schriftelijk van de overmachtsituatie heeft bericht, zulks onder overlegging van de nodige bewijzen ten aanzien van het bestaan van die overmachtsituatie.
- Een beroep op overmacht van een partij laat de rechten van de andere partij ongemoeid. Wanneer partijen afspraken maken over hoe met de overmachtsituatie om te gaan, heeft die andere partij niettemin het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, wanneer de overmachtsituatie langer duurt dan door partijen is besproken en in elk geval wanneer de overmachtsituatie langer dan 20 dagen duurt.
- Onder overmacht aan de zijde van opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan gebrek aan personeel, ziekte van personeel, files en tekortkomingen van toeleveranciers of onderaannemers/opdrachtnemers in de nakoming van hun verplichtingen.

Artikel 22, Geschillen en toepasselijk recht

- Ieder geschil tussen partijen ter zake van de overeenkomst zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Assen, tenzij partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.
- Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Deze voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Meppel, onder nummer 2918.

A Visser - Re: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe

Van: [redacted] <[redacted]>
Aan: "A Visser" [redacted]@drenthe.nl>
Datum: Dinsdag 16 December 2008 13:30
Onderwerp: Re: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe

278

Geachte heer Visser,

Hartelijk dank voor de snelle toezending.

Met vriendelijke groeten/Best regards,



"A Visser" <A.Visser@drenthe.nl>

16-12-2008 13:17

To: [redacted]

cc

Subject: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe



● ls afgesproken, zie bijlage

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592 [redacted]
E [redacted]@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

[attachment "Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe.doc" deleted by [redacted]/nlbrugm6/Audit/MEY/NL]

=====

Op dit e-mailbericht en eventuele bijbehorende attachments is een disclaimer van toepassing, die is opgenomen op onze website: [redacted] e-maildisclaimer.

Indien u niet in staat bent deze disclaimer te raadplegen en/of op te slaan, kunt u een e-mail bericht zenden aan mailto: [redacted] waarna wij u de disclaimer zullen toezenden.

=====

This e-mail and any attachments are subject to a disclaimer which is included on our website: [redacted] maildisclaimer

If you are unable to retrieve and/or save this disclaimer, please send an e-mail to mailto: [redacted] and we will send you the disclaimer.



A Visser - RE: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe

Van: [REDACTED]@kpmg.nl>
Aan: "A Visser" [REDACTED]@drenthe.nl>
Datum: Dinsdag 16 December 2008 14:09
Onderwerp: RE: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe

279

In goede orde ontvangen.

Hartelijk dank en vriendelijke groet.

[REDACTED]
Senior Manager, KPMG Forensic

KPMG Advisory N.V.
Handelsregisternummer 33263682

Burgemeester Rijnderslaan 20
185 MC Amstelveen

Tel +31 (0) 20 [REDACTED]
Fax +31 (0) 20 656 7790
Mobile +31 (0) 6 [REDACTED]

[REDACTED]@kpmg.nl

From: A Visser [mailto:A.Visser@drenthe.nl]
Sent: dinsdag 16 december 2008 13:59
To: [REDACTED]
Subject: Algemene inkoopvoorwaarden Drenthe

[REDACTED]
Zie bijlage

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592 [REDACTED]
E [REDACTED]@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

De informatie uit deze e-mail (en eventuele bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n), gebruik door anderen is niet toegestaan. De informatie kan vertrouwelijk van aard zijn en onder een geheimhoudingsplicht vallen. Indien deze e-mail niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te stellen en deze e-mail te vernietigen. KPMG kan de veiligheid en betrouwbaarheid

van e-mail communicatie niet garanderen en aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van het gebruik van e-mail. Onze diensten en overige werkzaamheden worden uitgevoerd op basis van een overeenkomst van opdracht, waarop de algemene voorwaarden van toepassing zijn van de KPMG-vennootschap die de overeenkomst aangaat. De statutaire namen van de KPMG vennootschappen en de handelsregisternummers staan vermeld op onze website (www.kpmg.nl/handelsregisternummers)

The information in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the addressee(s). Any use by a party other than the addressee(s) is prohibited. The information may be confidential in nature and fall under a duty of non disclosure. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this e-mail.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. Our services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) that is subject to the general terms and conditions of the contracting KPMG firm. The statutory names of the KPMG-firms and the trade register numbers are stated on our website (www.kpmg.nl/handelsregisternummers).

Adresgegevens



KPMG

020 [redacted]
Fax 020-6567790

Justitie

Vraag stellen over vergunning: bwj@minjus.nl

- ① checken documenten
- ② faxen
- ③ origineel in map

VERTROUWELIJK MEMO

281

Aan : Directie
Van : Andries Visser (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 10 december 2008
Onderwerp : Selectie van bedrijven en onderzoeksvraag

Ik heb op jullie verzoek onderzoek gedaan naar bureaus die het betreffende onderzoek kunnen uitvoeren. Het ministerie van Justitie hanteert een lijst van vergunningshouders die dergelijke onderzoeken mogen doen. Dat is een lange lijst. We kunnen onze shortlist bij Justitie toetsen.

Justitie doet geen uitspraken over de onderlinge kwaliteit. Elke vergunninghouder heeft een bepaalde minimale kwaliteit en is niet (fors) over de schreef gegaan. Want dan is de vergunning ingetrokken.

Gelet op de gevoeligheid, ook vanwege het politiek/bestuurlijke risico, lijkt mij naast de toets van Justitie de inschakeling van een goed bekend staand bedrijf van enige omvang (ook qua EDP kennis) raadzaam. In contacten werden de big four ([REDACTED]) bedrijfsrecherche genoemd.

Omdat Deloitte subject van onderzoek kan zijn is die uitgesloten. [REDACTED] doet op dit moment al veel voor de provincie en een 'nu even niet' is wel op zijn plaats. Op zich heeft het feit dat ze [REDACTED] zijn geen negatief effect.

[REDACTED] KPMG (forensic) en [REDACTED] blijven dan als drie bruikbare opties over.

Ik heb met alle drie gesproken, kort de context geschetst. Alle bedrijven kunnen snel beginnen na opdrachtverlening. De doorlooptijden gaan van 4-8 weken, deels ook vanwege hoor en wederhoor. Van belang is ook om zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen over de bewering zelf (het 'leken' vanuit het provinciehuis) bij het betreffende statenlid. Dit is stap 1. Deze stap zal de rest van het onderzoek kleuren. Het kan eventueel gericht (eventueel op persoonsniveau). Komt er niets uit stap 1 dan valt men terug op een breder onderzoek.

De bedrijven offeren gebruikelijk op uurbasis. Omdat de inzet erg afhankelijk is van de constatering tijdens het onderzoek. Als we morgen de shortlist en de onderzoeksopdracht vaststellen kunnen we per omgaande een offerte vragen. Aanpak (50%) en uurtarief (30%) en voldoen aan de inkoopvoorwaarden (20%) zullen leiden tot een 'beste keus'. Mogelijk al vrijdag te maken en maandag starten, gelet op stap 1 (of toch eerst GS?)

Aandachtspunt 1

Het kan zijn dat het betreffende statenlid de 17^e de bewering zodanig staft dat het onderzoek zijn functie verliest. In de offerteaanvraag zou dit kunnen worden opgenomen als een go - no go. Het is de vraag of de bedrijven dan nog interesse hebben in het onderzoek.

Aandachtspunt 2

Alle bedrijven gaan uit van een gerichte EPD scan van het betreffende document in het netwerk/de computers. Daarom is het zaak dat de directie onmiddellijk opdracht geeft aan de IT afdeling de verkeersgegevens van het betreffende document te fixeren en te bewaren.



provincie Drenthe

Concernstat

Faxnummer (0592) 357 77

Centraal
telefoonnummer: (0592) 36 55 55

282

TELEFAXBERICHT

Bestemd voor:

[REDACTED]

T.a.v.:

[REDACTED]

Telefoonnummer: 06-

[REDACTED]

Onderwerp: Voorinformatie mogelijke offerteaanvraag
Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender:

A Visser

Telefoonnummer:

(0592) [REDACTED]

Aantal pagina's:

8 (inclusief voorblad)

Datum:

15 december 2008

FAX-nummer: [REDACTED]

Bij storing bellen naar het secretariaat, telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

282a

VERTROUWELIJK

Aan:
BEDRIJF 1,2,3

DIT IS EEN CONCEPT, BEDOELD VOOR ORIENTATIE OP EEN OFFERTE
DEFINITIEVE OFFERTEAANVRAAG VOLGT NA GOEDKEURING GS VAN
DRENTHE (16/12/2008)

Assen, 15 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Geachte heer/mevrouw @,

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuroChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van



belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.

Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk XX december 2008 uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de

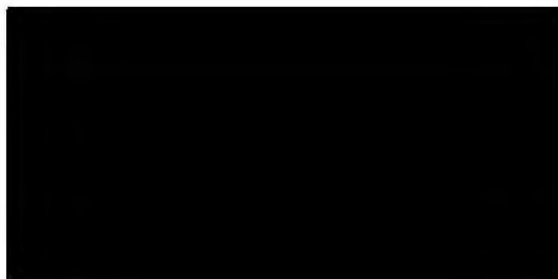
refaxed

283

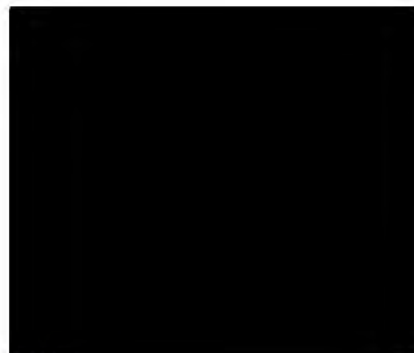
16/12

1600h

Aan:
KPMG Forensic
T.a.v. de heer [REDACTED]
Burgemeester Rijnderslaan 20
1185 MC AMSTELVEEN



Assen, 16 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp



Vertrouwelijk

Geachte heer [REDACTED]

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuropChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuropChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.



Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk 19 december 2008 17.00 uur uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderlaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

285

Aan De heer A. Visser
Organisatie Provincie Drenthe
Fax 0592-35777

Van [REDACTED]
Afdeling KPMG Forensic
Telefoon 020 - [REDACTED]
Fax 020 - [REDACTED]

Kopie aan

Datum 19 december 2008

Ref

Pagina 1 van 11 1

Onderwerp **Vertrouwelijk**

Geachte heer Visser,

Bijgaand ontvangt u onze offerte.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

[REDACTED]
[REDACTED]
Secretaresse

KPMG Advisory N.V.,
ingeschreven bij het
handelsregister in Nederland
onder nummer 33263682, is lid
van het KPMG-netwerk van
zelfstandige ondernemingen die
verbonden zijn aan KPMG
International, een Zwitserse
coöperatie.

De informatie in deze fax kan vertrouwelijk van aard zijn of onder een
geheimhoudingsplicht vallen en is uitsluitend bestemd voor de
hierboven vermelde geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent,
dient u er nota van te nemen dat openbaarmaking, vermenigvuldiging
en/of verspreiding van de informatie in deze fax strikt verboden is. Indien
u deze fax ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u de afzender
daarvan direct telefonisch op de hoogte te stellen.



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijndersteen 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

285a

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Provincie Drenthe
De heer A. Visser
Hoofd Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref [REDACTED]/smd/191208

Contact [REDACTED]
Tel.: 020-[REDACTED]

Amstelveen, 19 december 2008

Betreft: Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport EuroChamp

Geachte heer Visser,

Naar aanleiding van uw offerteaanvraag van 16 december 2008, hebben wij het genoegen u dit voorstel aan te bieden voor een onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding van een onderzoeksrapport inzake stichting EuroChamp Foundation. KPMG Forensic heeft een onderzoeksvergunning van het ministerie van Justitie om dergelijke onderzoeken uit te voeren..

Aanleiding

Berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation heeft de provincie Drenthe doen besluiten een onderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en geresulteerd in een onderzoeksrapport. Op grond van berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten is een vermoeden gerezen dat het definitieve onderzoeksrapport, gedateerd op 10 november 2008 (verder genoemd: het rapport) is verspreid vóórdát het rapport openbaar gemaakt is op 28 november 2008. Het college van Gedeputeerde Staten vindt de speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport schadelijk voor de reputatie van de Provincie Drenthe. Het college van Gedeputeerde Staten heeft daarom besloten om een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de wijze waarop, wanneer en door wie het rapport inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Doel en plan van aanpak

Het onderzoek heeft tot doel de relevante feiten in kaart te brengen die u het benodigde inzicht verschaffen in de gang van zaken rond het verspreiden van het rapport. In uw concept onderzoeksopdracht noemt u de volgende onderzoeksvraag:

'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'

KPMG Advisory N.V., ingeschreven bij het handelsregister in Nederland onder nummer 22262692, is lid van het KPMG-netwerk van zelfstandige ondernemingen die verbonden zijn aan KPMG International, een Zwitserse coöperatie.



*Provincie Drenthe
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport
EuroChamp
Amstelveen, 19 december 2008*

Op basis van de thans beschikbare informatie stellen wij de volgende gefascerde aanpak voor:

Oriënterende fase

- het kennisnemen van de tot op heden beschikbare informatie in relatie tot het onderzoek;
- het in kaart brengen van de IT-omgeving door o.a. interview(s);
- het plannen van het digitaal veiligstellen van gegevens (het maken van een image);
- het opvragen en in kaart brengen van de benodigde aanvullende informatie in het kader van het onderzoek;
- het in kaart brengen van te interviewen personen in het kader van het onderzoek;
- het plannen van afspraken met de te interviewen personen.

Onderzoeksfase

- het afnemen van interviews met geselecteerde medewerkers;
- afnemen van interviews met journalisten van het Dagblad van het Noorden en de in de concept onderzoeksopdracht genoemde advocaat van de heer Leijssenaar, indien beschikbaar;
- afnemen van interview met de heer Klaver (CDA);
- het feitelijk digitaal veilig stellen van nader te bepalen harde schijven van pc's;
- het uitvoeren van digitaal onderzoek naar de digitaal veilig gestelde gegevens en het analyseren van de uitkomsten daarvan, zoals onderzoek naar verspreiding per e-mail;
- het verrichten van administratief onderzoek naar aanleiding van de analyse van gegevens uit het digitaal onderzoek, zoals onderzoek naar correspondentie en de vastleggingen omtrent de verspreiding hiervan;
- het verrichten van nader administratief onderzoek naar aanleiding van de inhoud van de interviews.

Rapportagefase

Na afronding van de onderzoekswerkzaamheden zullen wij – eerst in concept en uiteindelijk in definitieve vorm – de onderzoeksbevindingen rapporteren door middel van een rapport van feitelijke bevindingen.



*Provincie Drenthe
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport
EuroChamp
Amstelveen, 19 december 2008*

De verspreidingskring van het rapport is beperkt tot u als opdrachtgever voor het onderzoek. Voor verdere verspreiding en/of gebruik van (delen van) onze rapportage is onze expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk.

Desgewenst kunnen wij tussenrapportages opstellen. Hierover maken wij met u graag nadere afspraken in de opdrachtbevestiging.

Het onderzoek is niet gericht op het rapporteren van bevindingen met betrekking tot personen. Omwille van de te betrachten objectiviteit zullen wij bevindingen die betrekking hebben op het handelen van andere partijen, indien noodzakelijk, bij die partijen op juistheid en/of volledigheid verifiëren door middel van het voorleggen van onze conceptbevindingen, alvorens wij onze bevindingen aan u zullen rapporteren.

Indien uit het onderzoek bevindingen voortkomen die voor u aanleiding zijn een aanvullend onderzoek te laten uitvoeren naar het handelen of nalaten van individuele personen, zijn wij op grond van de voor accountants geldende regelgeving verplicht het aanvullend onderzoek uit te voeren als een persoonsgericht accountantsonderzoek.

In die situatie zullen wij met u in overleg treden over de hiervoor vereiste opdrachtformulering en de daaraan verbonden voorwaarden. Een exemplaar van de Gedragsrichtlijn inzake persoonsgerichte accountantsonderzoeken is ter informatie als bijlage bij deze brief opgenomen.

Ondergetekende is eindverantwoordelijk voor het onderzoek, de dagelijkse leiding van het onderzoek is in handen van [REDACTED] Manager.

Indien onze werkzaamheden leiden tot situaties waarbij informatie van, niet hiervoor genoemde, derden noodzakelijk zal zijn, zullen wij deze derden eerst benaderen na daartoe met u overleg te hebben gepleegd.

We hebben van u begrepen dat mevrouw Imhof en de heer Visser vanuit de provincie zullen fungeren als contactpersonen gedurende de uitvoering van het onderzoek.

Planning en kosten

Wij zijn in staat op korte termijn met het onderzoek aan te vangen. De voortgang van ons onderzoek is mede afhankelijk van de beschikbaarheid van gegevens en de medewerking van de voor het onderzoek te interviewen personen.

Onze honorering is gebaseerd op de aan de opdracht bestede tijd, tegen tarieven die afhankelijk zijn van de kennis en ervaring van de ingeschakelde medewerkers.



Provincie Drenthe
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport
EuroChamp
Amstelveen, 19 december 2008

De tarieven (exclusief BTW) per functieniveau bedragen:

Medewerker	Uurtarief (in EUR)
██████████ (Director)	██████
██████████ (ervaren Manager)	██████
Adviseur	██████
Junior adviseur	██████

Het zwaartepunt van de werkzaamheden zal liggen op het niveau van de Manager en de Adviseur. U mag uitgaan van een gemiddeld uurtarief van EUR ██████. De kosten en doorlooptijd van het onderzoek zijn mede afhankelijk van de beschikbaarheid van personen, administratieve vastleggingen en toegankelijkheid van digitale gegevens. Uiteraard zullen wij nastreven om de kosten van onze werkzaamheden voor u te beperken. Op basis van de thans voorliggende informatie, verwachten wij voor het onderzoek een doorlooptijd van circa zes tot acht weken.

Daarnaast zullen de met de werkzaamheden verband houdende directe kosten (reis-, verblijf- en kantoorkosten), alsmede de kosten van de gebruikte/verbruikte IT-hulpmiddelen in rekening worden gebracht. Deze directe kosten bedragen in de praktijk circa ██████% van ons honorarium.

Bij opdrachtaanvaarding zullen wij een bedrag van EUR 15.000 bij wijze van voorschotdeclaratie aan u in rekening brengen. Vervolgens zullen wij u periodiek, naar rato van de voortgang van onze werkzaamheden vervolgnota's in rekening brengen. Bij afronding van de opdracht zullen wij een gespecificeerde slotdeclaratie opstellen waarbij nog te verrekenen voorschotten in mindering zullen worden gebracht.

Opdrachtaanvaarding

Wij aanvaarden een eventuele opdracht onder voorbehoud dat ons geen feiten en/of omstandigheden blijken die aanvaarding van de opdracht verhinderen. Hierbij kan gedacht worden aan – in het kader van de onderhavige opdracht – conflicterende belangen van KPMG of aan het niet meewerken van, voor deze opdracht relevante, personen.

Ten slotte

Met genoegen aanvaarden wij de opdracht. Met verstrekking van deze opdracht doet u een beroep op de ervaring van KPMG met dergelijke onderzoeken. Wij stellen het in ons gestelde vertrouwen op prijs. Wij zullen de opdracht met de grootst mogelijke zorgvuldigheid uitvoeren.



*Provincie Drenthe
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport
EuroChamp
Amstelveen, 19 december 2008*

Op deze opdracht zullen de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing zijn, met inachtneming van de volgende punten:

Art. 19.1 – aansprakelijkheid

De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is beperkt tot een bedrag gelijk aan éénmaal het aan opdrachtnemer ingevolge het bepaalde in de opdrachtbrief verschuldigde honorarium, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van opdrachtnemer.

Art. 19.2 - Vrijwaring

De provincie vrijwaart opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van de provincie verrichte werkzaamheden, tenzij de aanspraken het gevolg zijn van opzet of grove schuld van de opdrachtnemer.

Art. 19.3 - vergoeding buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten

Het bepaalde in art. 19.3 van de algemene inkoopvoorwaarden van de Provincie Drenthe geldt uitsluitend indien en voor zover in hoogste instantie is komen vast te staan dat Opdrachtnemer in ernstige mate en verwijtbaar tekort is geschoten bij de uitvoering van de opdracht en de in dit artikel bedoelde door Opdrachtgever gemaakte kosten redelijk zijn.

In aanvulling op art. 14 van de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe:

"De provincie zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. De provincie zal er tevens voor zorgdragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. De provincie is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van opdrachtnemer de door opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, waaronder begrepen de Wet Openbaarheid van bestuur, of een uitspraak van de rechter, de provincie hiertoe verplicht. Indien de eindrapportage door de provincie wordt verstrekt aan derden en/of openbaar gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal de provincie opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk informeren.



*Provincie Drenthe
Offerte voor onderzoek naar verspreiding rapport
EuroChamp
Amstelveen, 19 december 2008*

Wij zien uit naar uw reactie op onze offerte en danken u voor uw interesse in onze dienstverlening. Indien u akkoord gaat met dit voorstel en ons de opdracht verstrekt, zullen wij u een opdrachtbevestiging ter accordering toezenden.

Hoogachtend,
KPMG Advsiory N.V.



Director

Bijlage(n):
Gedrachtsrichtlijn voor Persoongerichte accountantsonderzoeken

Gedragrichtlijn inzake persoonsgerichte accountantsonderzoeken

Algemeen

Het bestuur van het Koninklijk NIVRA heeft een Gedragrichtlijn vastgesteld inzake accountantsonderzoeken gericht op het functioneren, het handelen of het nalaten van handelen van natuurlijke en/of rechtsperso(n)en, niet zijnde opdrachtgevers. In geval van een dergelijk accountantsonderzoek doet zich de bijzondere omstandigheid voor dat degene op wie het onderzoek is gericht, in de definitie van deze Gedragrichtlijn 'betrokkene', niet de mogelijkheid heeft om via de opdrachtformulering het doel van het accountantsonderzoek te beïnvloeden.

Deze richtlijn valt buiten het kader van het IFAC framework en is van toepassing op alle persoonsgerichte onderzoeken. Deze richtlijn is niet van toepassing op due diligence onderzoeken of op werkzaamheden die in het kader van Richtlijn voor de Accountantscontrole (RAC) 240 worden uitgevoerd als onderdeel van de jaarrekening. Een *persoonsgericht onderzoek* mag niet worden uitgevoerd als een opdracht die valt onder RAC 920.

Met deze Gedragrichtlijn wordt mede beoogd op adequate wijze rekening te houden met de positie van betrokkenen. Het Koninklijk NIVRA wil hiermee meer duidelijkheid scheppen voor alle partijen bij persoonsgerichte accountantsonderzoeken en levert daarmee een bijdrage aan de kwaliteit van de dienstverlening door accountants die dergelijke onderzoeken verrichten.

De leden van het Koninklijk NIVRA die optreden als accountant in de zin van artikel 2 lid 1 GBR-1994 worden geacht zich vanaf 1 april 2004 te conformeren aan dit document.

In bijzondere situaties kan een accountant het noodzakelijk achten af te wijken van de bepalingen in deze Gedragrichtlijn. In dergelijke situaties dient de accountant het afwijken op goede gronden te kunnen rechtvaardigen. Zo zouden in geval van persoonsgerichte accountantsonderzoeken die worden uitgevoerd door of namens publiekrechtelijke instellingen, respectievelijk waarop specifieke wettelijke bepalingen van dwingendrechtelijke aard van toepassing zijn, zich omstandigheden kunnen voordoen die een afwijking van de bepalingen in deze Gedragrichtlijn rechtvaardigen.

Bij klachten omtrent veronderstelde nalatigheid kan door de bevoegde instantie een onderzoek worden ingesteld naar de handelwijze van het betreffende lid.

Begrippenkader

In deze Gedragrichtlijn wordt verstaan onder:

'*Persoonsgericht Onderzoek*': een onderzoek waarbij *accountants* in het kader van een opdracht gegevens verzamelen, analyseren en/of controleren, alsmede daarover rapporteren inzake het functioneren, het handelen of nalaten van handelen van *betrokkene(n)*.

'*Accountant*': de registeraccountant die optreedt als *accountant* in de zin van artikel 2 lid 1 van de Gedrag- en Beroepsregels Registeraccountants 1994 (GBR-1994).

'*Opdrachtgever*': de partij die de *accountant* een opdracht verstrekt.

'*Betrokkene*': de natuurlijke persoon en/of rechtspersoon niet zijnde de opdrachtgever(s) die onderwerp van het persoonsgericht onderzoek is.

'*Derden*': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* van de *accountant* relevante partijen (natuurlijke perso(o)n(en) en/of rechtsperso(o)n(en)), niet zijnde *betrokkene(n)* en opdrachtgever.

'*Derdendeskundigen*': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* door de *accountant* ingeschakelde deskundigen, die al dan niet deel uitmaken van de organisatie van de *accountant*.

'*Geïnterviewde*': de *opdrachtgever*, *betrokkene* of *derde* die wordt geïnterviewd.

'*Interview*': de in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* door de *accountant* gevoerde gesprekken met de *opdrachtgever*, *betrokkene* en/of andere *geïnterviewde*.

'*Wederhoor*': het in de gelegenheid stellen van *betrokkene* kennis te nemen van en te reageren op de bevindingen uit het *persoonsgericht onderzoek* met betrekking tot *betrokkene*.

Artikel 1 Aanvaarding van opdrachten

De met de *opdrachtgever* overeen te komen opdracht bevat geen zodanige beperking ten aanzien van de uit te voeren werkzaamheden dat daardoor geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen.

Door middel van een opdrachtbevestiging wordt de aanvaarding van de opdracht door de *accountant* schriftelijk vastgelegd. Hierin wordt er tevens op gewezen dat bij de uitvoering van de opdracht deze Gedragsrichtlijn van toepassing is.

De *accountant* onthoudt zich van het aanvaarden van een opdracht, wanneer de opdracht kennelijk geen aanvaardbare reden heeft. Hiervan is onder meer sprake bij een evident niet gerechtvaardigd belang, en/of het nastreven van een naar algemene maatstaven onbehoorlijke doelstelling, en/of geen deugdelijke grondslag kan worden verkregen, dan wel dat de opdracht niet onafhankelijk en/of onpartijdig kan worden uitgevoerd.

Artikel 2 Onafhankelijkheid – artikel 24 GBR-1994

Voorzover de *accountant* optreedt als openbaar *accountant* bij een *persoonsgericht accountantsonderzoek* is hij onafhankelijk van de *opdrachtgever* en de *betrokkene*, zoals vastgelegd in artikel 24 GBR-1994.

Artikel 3.1 Onpartijdigheid - artikel 9 GBR-1994

De *accountant* is onpartijdig in zijn oordeel, zoals vastgelegd in artikel 9, lid 1 GBR-1994. Dit houdt onder meer in dat de rapportage niet eenzijdig is. Daarvoor is tevens nodig dat de *accountant* zelfstandig de onderzoeksprocedure, -strategie en -stappen vaststelt.

Artikel 3.2 Bijzonder belang: mededelingen

Indien de *accountant* in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* een bijzonder belang vertegenwoordigt, is hij in navolging van artikel 9 GBR-1994 gehouden dit mondeling en/of schriftelijk mee te delen aan *betrokkene(n)* en *derden*, alsmede dit belang in de rapportage kenbaar te maken.

Artikel 3.3 Bijzonder belang: laten bijstaan door deskundige

Indien de *accountant* in het kader van het *persoonsgericht onderzoek* een bijzonder belang vertegenwoordigt en de *betrokkene* naar het oordeel van de *accountant* kennelijk over onvoldoende relevante materie- en/of juridische deskundigheid beschikt, zal de *betrokkene* door de *accountant* worden aanbevolen zich te laten bijstaan door een deskundige die over relevante kennis beschikt.

Artikel 4 Inzet van derdendeskundigen

De *accountant* kan, na overleg met de *opdrachtgever*, bij de uitvoering van de opdracht op onderdelen *derdendeskundigen* inschakelen, die over specifieke (andere) deskundigheid beschikken. De *accountant* dient de bekwaamheid en onpartijdigheid van de *derdendeskundigen* te beoordelen. Voorts dient de *accountant* te beoordelen of de aan de *derdendeskundigen* opgedragen werkzaamheden toereikend zijn voor de uitvoering van de opdracht van de *accountant* en of de door de *derdendeskundigen* uitgevoerde werkzaamheden toereikend zijn om als grondslag te dienen voor de rapportage van de *accountant*.

Artikel 5 Geheimhoudingsplicht

De *accountant* is gehouden aan zijn geheimhoudingsplicht op grond van artikel 10 GBR-1994. De *accountant* maakt van vertrouwelijke gegevens, die hij tijdens de uitvoering van het *persoonsgericht onderzoek* heeft verkregen, niet verder of anders gebruik en aan die gegevens geeft hij niet verder of anders bekendheid dan voor de vervulling van zijn opdracht of bij of krachtens de wet wordt vereist.

Artikel 6 Verschoningsrecht

De *accountant* informeert de *opdrachtgever* dat de in artikel 5 bedoelde geheimhoudingsplicht (anders dan in het bijzondere geval van het aanwezig zijn van een zogenaamd afgeleid verschoningsrecht) niet (tevens) inhoudt het bestaan van een wettelijk verschoningsrecht. Indien de *accountant* *geïnterviewden* informeert over zijn geheimhoudingsplicht is hetgeen bepaald in de voorgaande zin eveneens van toepassing.

Artikel 7 Rechtmatig vergaren en/of gebruiken van gegevens

De *accountant* onthoudt zich van het onrechtmatig vergaren van gegevens en onthoudt zich van het gebruiken van kennelijk onrechtmatig verkregen gegevens. In zijn rapportage doet de *accountant* mededeling over de wijze van het verkrijgen en/of het gebruik van de daarin opgenomen gegevens.

Artikel 8 Proportionaliteit en subsidiariteit

De *accountant* houdt bij de uitvoering van zijn werkzaamheden rekening met de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, hier inhoudende respectievelijk dat de door hem gehanteerde onderzoeksmethode in een redelijke verhouding staat tot het doel en dat die methode wordt toegepast op een wijze die met inachtneming van het doel en de gehanteerde methode wordt geacht zo min mogelijk bezwarend ten opzichte van *betrokkene(n)* en *derden* te zijn.

Artikel 9 Vrijwilligheid en/of toestemming

Tenzij bij of krachtens wet, overeenkomst of gerechtelijk oordeel anders is bepaald, is de medewerking aan het *persoonsgericht onderzoek* gebaseerd op vrijwilligheid en/of toestemming. Hiervan wordt mededeling gedaan aan de *betrokkene(n)*. Een dergelijke mededeling wordt ook aan de andere *geïnterviewde(n)* gedaan voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

Artikel 10 Inlichten van betrokkene(n)

De *accountant* zal na aanvaarding van de opdracht de *betrokkene(n)* zo spoedig als mogelijk is, rekeninghoudend met het belang en de aard van het *persoonsgericht onderzoek*, schriftelijk informeren omtrent het uit te voeren *persoonsgericht onderzoek* en de doelstelling daarvan. Een voorbeeld waarbij het belang van het onderzoek uitstel van het informeren rechtvaardigt, betreft de omstandigheid dat er een redelijk vermoeden bestaat dat bewijsstukken zullen worden vernietigd.

Artikel 11.1 Interviews

Interviews worden door de *accountant* vastgelegd in zijn dossier in de vorm van gespreksaantekeningen.

Indien van een *interview* een schriftelijk verslag wordt opgesteld, biedt de *accountant* de *geïnterviewde(n)* de mogelijkheid feitelijke onjuistheden te corrigeren.

In het geval van weigering van de *geïnterviewde(n)* om in te gaan op de uitnodiging tot een *interview* of to reageren op het aangeboden verslag, wordt daarvan melding gemaakt in de rapportage onder vermelding van de omstandigheden waaronder de weigering tot stand is gekomen en de redenen waarom deze weigering heeft plaatsgevonden.

Artikel 11.2 Interviews met betrokkene(n)

De *accountant* informeert voorafgaande aan een *interview* de *betrokkene(n)* over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht. Indien de complexiteit van het onderzoek dit vereist, gebeurt dit informeren schriftelijk.

Van *interviews* met *betrokken(n)* wordt altijd een schriftelijk verslag opgesteld.

Artikel 11.3 Interviews met anderen dan de betrokkene(n)

De *accountant* informeert de *geïnterviewde(n)* niet zijnde *betrokkene(n)* voorafgaande aan een *interview* over de te bespreken onderwerpen in relatie tot de aard van de uit te voeren opdracht, voorzover de aard van de opdracht en/of de geheimhoudingsplicht zich daartegen niet verzetten. Deze laatstgenoemde omstandigheid zal zich met name kunnen voordoen bij algemeen informerende gesprekken. Een dergelijke mededeling zal in het algemeen niet kunnen worden gedaan bij algemeen informerende gesprekken.

Artikel 12 Deugdelijke grondslag

De *accountant* aanvaardt slechts opdrachten waartoe hij deskundig is. Hij kan voor de uitvoering van opdrachten *derdendeskundigen* inschakelen, waarvoor wordt verwezen naar artikel 4 van deze Gedragsrichtlijn.

De uitvoering van een opdracht kan mede afhankelijk zijn van de medewerking van *betrokkene(n)* en *derde(n)*. Onder de omstandigheid dat de *betrokkene(n)* of *derde(n)* zijn medewerking aan het onderzoek weigert door niet in te gaan op verzoeken om informatie, dan wel indien de *betrokkene(n)* geen gebruik wenst te maken van zijn recht op *wederhoor* en dit niet leidt tot wezenlijke beperkingen in de voor het *persoonsgericht onderzoek* benodigde informatie, zal de *accountant* in zijn rapportage mededeling doen van het ontbreken van deze medewerking, alsmede van de aard en omvang van de beperkingen die dit aan zijn *persoonsgericht onderzoek* en rapportage oplegt. Indien het ontbreken van medewerking wel leidt tot een wezenlijke beperking van zijn *persoonsgericht onderzoek* en de op basis daarvan te vervaardigen rapportage, zal de *accountant* zich in zijn rapportage beperken tot bevindingen omtrent feitelijkeheden waarbij hij moet aangeven dat hij mogelijk niet alle relevante feiten kent. Indien hij geen deugdelijke grondslag voor zijn rapportage kan verkrijgen, zal de *accountant* de opdracht beëindigen, dan wel een herziene opdracht overeenkomen. Herziening is aan de orde indien door een wijziging van de opdracht de herziene opdracht naar verwachting zonder wezenlijke beperkingen zal kunnen worden vervuld.

Beëindiging van de opdracht geschiedt schriftelijk onder opgave van de redenen die de *accountant* tot dit besluit hebben doen komen.

Een herziening van de opdracht wordt eveneens schriftelijk vastgelegd. Van deze wijziging van de opdracht wordt iedere betrokkene onverwijld schriftelijk in kennis gesteld.

Geïnterviewden worden in de gelegenheid gesteld aanvullende inlichtingen te verstrekken op basis van de gewijzigde opdracht, voorzover er redenen bestaan aan te nemen dat de wijziging van de opdracht zou kunnen leiden tot aanvullende inlichtingen. Tevens wordt een *betrokkene(n)* die geweigerd heeft (hebben) mee te werken aan het *persoonsgericht onderzoek*, de gelegenheid geboden alsnog medewerking aan het *persoonsgericht onderzoek* te verlenen op basis van de gewijzigde opdracht.

Artikel 13.1 Wederhoor

De *accountant* onthoudt zich van het verstrekken van bevindingen over het functioneren, het handelen of het nalaten van *betrokkene(n)*, alvorens deze in de gelegenheid is (zijn) gesteld inlichtingen te geven in de vorm van *wederhoor*. Van *wederhoor* wordt steeds een schriftelijk verslag opgesteld met inachtneming van hetgeen is bepaald in artikel 11 van deze Gedragsrichtlijn. Hiervan kan worden afgeweken indien *wederhoor* door middel van schriftelijke becommentariëring van de conceptrapportage plaatsvindt, conform het gestelde in artikel 13.2 en 13.3 van deze Gedragsrichtlijn.

Artikel 13.2 Wederhoor: mogelijk door middel van conceptrapportage

De procedure van *wederhoor* kan, nadat alle onderzoekswerkzaamheden zijn afgerond, geschieden door aan *betrokkene(n)* de voor hem relevante (gedeelten van de) conceptrapportage vertrouwelijk, ter inzage te verstrekken dan wel toe te zenden. De *accountant* maakt een keuze voor één van deze werkwijzen die in redelijke verhouding staat tot het belang van de geheimhouding van de rapportage, alsmede tot de omvang en de strekking van de rapportage. Ingeval de conceptrapportage ter inzage wordt verstrekt, wordt deze na mondelinge becommentariëring, waarvan conform artikel 11.2 van deze Gedragsrichtlijn een schriftelijk verslag wordt opgesteld, ingenomen. Ingeval de conceptrapportage wordt toegezonden ter schriftelijke becommentariëring, zal de conceptrapportage worden voorzien van een begeleidende brief waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat betreffende conceptrapportage slechts wordt verzonden in het kader van de procedure van *wederhoor* en dat verdere verspreiding niet is toegestaan.

Artikel 13.3 Wederhoor: conceptrapportage en redelijke termijn

De *accountant* zal, in het voorkomende geval dat conform artikel 13.2 van deze Gedragsrichtlijn in het kader van *wederhoor* een conceptrapportage aan *betrokkene(n)* wordt toegezonden, deze een redelijke termijn gunnen voor het reageren op de inhoud daarvan. De tijdsduur van de redelijke termijn is afhankelijk van (1) de omvang en (2) de complexiteit van de inhoud van het conceptrapport.

Artikel 14 Rapportage

De *accountant* rapporteert bij afronding van het *persoonsgericht onderzoek* schriftelijk aan de *opdrachtgever*. De *accountant* brengt geen conceptrapportages uit aan zijn *opdrachtgever*. De *accountant* beperkt zich in zijn rapportage tot geconstateerde feiten en voor de interpretatie daarvan relevante omstandigheden en regelgeving, alsmede bevindingen daaromtrent.

Artikel 15 Verstrekken van de rapportage aan anderen

De *accountant* is gehouden in de opdrachtbevestiging vast te leggen dat de *opdrachtgever* de rapportage niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de *accountant* aan anderen verstrekt, anders dan verplicht bij of krachtens wet of gerechtelijk oordeel. Tevens legt de *accountant* vast in de opdrachtbevestiging dat de *opdrachtgever* niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming uit de rapportage citeert of laat citeren, al dan niet met bronvermelding. Bij het al dan niet verlenen van toestemming weegt de *accountant* de gerechtvaardigde belangen van *betrokkene(n)* zorgvuldig mee. De *accountant* meldt de *opdrachtgever* schriftelijk in de opdrachtbevestiging, in de aanbiedingsbrief bij de rapportage en in de rapportage zelf het doel waarvoor de *opdrachtgever* de rapportage mag gebruiken en de toegestane verspreidingskring.

Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe

Artikel 1, Definities

In deze algemene inkoopvoorwaarden wordt verstaan onder:

- provincie: provincie Drenthe;
- opdrachtnemer: wederpartij van de provincie;
- partijen: provincie en opdrachtnemer;
- personeel: door opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- diensten: de door opdrachtnemer op grond van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden, niet zijnde de levering van zaken;
- zaken: voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten;
- prestatie: door opdrachtnemer op basis van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden;
- meerwerk: verzwaring of uitbreiding van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften. Onder meerwerk wordt niet verstaan aanvullende werkzaamheden en/of gewijzigde inzichten die de opdrachtnemer bij het sluiten van de overeenkomst had behoren te voorzien;
- minderwerk: verlichting of vermindering van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften;
- kredietbeperking: systeem waarbij een toeslag in rekening wordt gebracht die niet hoeft te worden betaald indien de factuur binnen de afgesproken termijn wordt betaald;
- werkdag: kalenderdag tussen 9.00 uur en 17.00 uur, tenzij deze valt op een door de provincie dan wel bij of krachtens collectieve arbeidsovereenkomst voorgeschreven rust- of feestdag, vakantiedag of andere niet-individuele vrije dag;
- schriftelijk: op papier gesteld, gedagtekend en ondertekend. Indien de uitvoering van de overeenkomst onaanvaardbaar wordt verraagd, kan ook worden geconsponeerd door middel van e-mail- en faxberichten.

Artikel 2, Toepasselijkheid

1. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op alle aanvragen van aanbestedingen aan en overeenkomsten met de provincie betreffende de levering van roerende zaken al dan niet op basis van (huur)koop, huur of leasing en/of het verrichten van diensten aan ten behoeve van de provincie.
2. Afwijkingen van deze algemene inkoopvoorwaarden zijn uitsluitend geldig voor zover deze door partijen uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen en gelden dan slechts voor de specifieke order of overeenkomst waarop deze betrekking hebben.
3. De toepasselijkheid van algemene (verkoop)voorwaarden van opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op het personeel van opdrachtnemer.

Artikel 3, Totstandkoming overeenkomst

1. Een aanbod van opdrachtnemer is onherroepelijk gedurende een termijn van 60 dagen nadat het de provincie heeft bereikt, tenzij de uitnodiging van de provincie tot het doen van het aanbod een afwijkende termijn inhoudt of opdrachtnemer een langere termijn aanbiedt. In geval van een inschrijving vangt de termijn aan op de dag waarop de inschrijving sluit.
2. De kosten voortvloeiend uit het opstellen en uitbrengen van een aanbod blijven voor rekening van opdrachtnemer.

Artikel 4, Overdracht van rechten en/of verplichtingen

1. De opdrachtnemer zal de rechten en (uitvoering van de) verplichtingen die voor hem uit de overeenkomst voortvloeien, noch geheel, noch gedeeltelijk aan derden overdragen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie.
2. De provincie heeft het recht aan de toestemming voorwaarden te verbinden.
3. Toestemming van de provincie ontstaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichtingen uit de overeenkomst.

Artikel 5, Vergoeding, meerwerk en minderwerk

1. De prijzen zijn exclusief BTW en omvatten alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de opdrachtnemer.
2. De prijzen zijn vast, tenzij de overeenkomst de omstandigheden vermeldt die tot prijsaanpassing kunnen leiden, alsmede de wijze bepaalt waarop aanpassing plaatsvindt.
3. De toepassing van kredietbeperking door de opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Indien een partij meent dat van meerwerk sprake is, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij.
5. Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van de provincie heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een schriftelijke opdracht een schriftelijke offerte uit. Ter zake van het door opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
6. Opdrachtnemer is verplicht een opdracht tot meerwerk tot een maximum van 15% van de oorspronkelijke opdracht te aanvaarden en uit te voeren. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
7. Indien een partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs zal worden verrekend.

Artikel 6, Facturering

1. Het recht op betaling ontstaat na acceptatie door de provincie van de prestatie. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie.
2. Opdrachtnemer zendt de factu(u)r(en) aan de contactpersoon van de provincie onder vermelding van datum en, indien verstrekt door de provincie, nummer van de inkooporder. Indien de factuur betrekking heeft op meerdere orders, moet duidelijk blijken welke factuurregel betrekking heeft op welke order.
3. De factuur moet voldoen aan de factuurveristen Wet op de omzetbelasting.
4. Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie zal plaatsvinden, zal opdrachtnemer de factuur specificeren en in door de provincie eventueel nader

aangegeven vorm factureren. In de factuur zal opdrachtnemer opgave doen van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze niet zijn inbegrepen in de dag- of uurtarieven.

5. Meerwerk zal door opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door de provincie, apart worden gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden zullen in de facturen uitdrukkelijk worden vermeld en aan de hand van authentieke bescheiden worden gespecificeerd.

Artikel 7, Betaling en controle

1. De provincie betaalt de door haar op basis van de overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur aan opdrachtnemer.
2. De provincie is te allen tijde gerechtigd de door opdrachtnemer verzonden facturen door een door de provincie aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van de provincie, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu(u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van opdrachtnemer komen.
3. De provincie is gerechtigd de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat, op te schorten. Van deze bevoegdheid maakt de provincie uitsluitend gebruik indien gerede twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
4. Overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling door de provincie van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die factuur of in geval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.
5. Ontvangen creditfacturen worden door de provincie verrekend met openstaande inkoopfacturen tenzij op de creditfactuur uitdrukkelijk staat vermeld dat het bedrag zal worden terugbetaald. De terugstorting dient dan de gehele creditfactuur te omvatten.

Artikel 8, Personeel, benodigdheden en materialen

1. Door de opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst ingeschakeld personeel dient te voldoen aan de algemene eisen van vakbekwaamheid en deskundigheid. Voor zover deze personen in de opdracht zijn genoemd, zal de opdrachtnemer slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie andere dan de genoemde personen mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht. De provincie heeft het recht aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
2. Indien naar het oordeel van de provincie sprake is van onvoldoende gekwalificeerd personeel, is de opdrachtnemer verplicht tot onverwijlde vervanging met inschakeling van het eerste lid van dit artikel.
3. De provincie heeft de bevoegdheid tot inspectie en keuring van alle door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst te gebruiken materialen en benodigdheden en tot identificatie van personeel dat door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst wordt betrokken.

Artikel 9, Werkzaamheden op het terrein/in de gebouwen van de provincie

1. De opdrachtnemer dient zich, voordat met de uitvoering van de overeenkomst een aanvang wordt gemaakt, op de hoogte te stellen van de omstandigheden op het terrein en in de gebouwen waar de werkzaamheden voor de provincie moeten worden verricht.
2. De opdrachtnemer tracht zoveel mogelijk te voorkomen dat zijn aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn personeel op het terrein en in de gebouwen van de provincie een belemmering vormen voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van de provincie en derden.
3. Personeel van de opdrachtnemer is in beginsel tijdens de werkdagen op het werkterrein beschikbaar, waarbij hun afwezigheid, vervanging en bereikbaarheid worden geregeld in overleg met de provincie.

Artikel 10, Controle op voortgang en eindresultaat

1. Provincie en opdrachtnemer wijzen ieder een contactpersoon aan die de contacten over de uitvoering van de overeenkomst onderhouden. Deze aanwijzing maakt de contactpersoon van de provincie niet bevoegd om wijzigingen in de overeenkomst aan te gaan.
2. De opdrachtnemer rapporteert schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de provincie zo vaak als vooraf is overeengekomen, dan wel zo vaak als de provincie dit nodig acht.

Artikel 11, Orde, veiligheid en milieu

1. De opdrachtnemer is gehouden wettelijke voorschriften in acht te nemen. Dit geldt uitdrukkelijk voor veiligheids-, gezondheids-, duurzaamheids- en milieuvoorschriften, waaronder begrepen de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden.
2. Eventuele bedrijfsvoorschriften en reglementen van de provincie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, integriteit, gezondheid, duurzaamheid en milieu, evenals verzekeringsvoorwaarden, dienen indien van toepassing te worden opgevolgd door opdrachtnemer en zijn werknemers, evenals eventueel door hem ingeschakelde derden. Een exemplaar van deze voorschriften en reglementen is op aanvraag onverwijld voor de opdrachtnemer gratis ter beschikking.

Artikel 12, Vertrouwelijkheid

1. Opdrachtnemer verplicht zich al hetgeen hem bij de uitvoering van de overeenkomst ter kennis komt, en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kant of redelijkerwijs kan vermoeden, op generlei wijze bekend te maken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.
2. Opdrachtnemer zal persberichten en andere openbare mededelingen met betrekking tot de overeenkomst slechts aan derden verstrekken na voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie. Bedoelde toestemming is niet nodig indien de verstrekking van informatie berust op een wettelijke verplichting.

Artikel 13, Verzekering en bankgarantie

1. De opdrachtnemer sluit een passende verzekering af bij een solide maatschappij ter afdekking van relevante risico's in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. De opdrachtnemer verstrekt de provincie op haar eerste verzoek inzage in de daartoe strekkende polis en verschaft de provincie desgewenst een bewijs van premiebetaling.

- De opdrachtnemer is, indien nodig, verplicht op eerste verzoek van de provincie mee te werken aan de overdracht van alle aanspraken ter zake van uitkeringen van verzekeringspenningen op basis van de onder het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekeringen aan de provincie, door te voldoen aan de vormvoorschriften, te weten het opmaken en ondertekenen van een notariële akte van cessie.
- Op eerste verzoek van de provincie zal de opdrachtnemer voor diens rekening een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie doen afgeven door een voor de provincie acceptabele bankinstelling, dan wel andere zekerheden stellen ter waarborging van zijn verplichtingen. De bankgarantie dient vooraf te worden goedgekeurd door de provincie.

Artikel 14, (Intellectuele) eigendomsrechten

- De opdrachtnemer garandeert dat de levering of het gebruik, daaronder begrepen de doorverkoop, van de door hem geleverde prestatie geen inbreuk maakt op enig intellectueel eigendomsrecht of ander (eigendoms)recht van een derde.
- Alle intellectuele eigendomsrechten die vatbaar zijn voor overdracht dan wel afstand ten aanzien van specifiek ten behoeve van de provincie ontwikkelde producten, zoals maatwerkapparatuur, komen toe aan de provincie. Indien voor de overdracht dan wel het doen van afstand enige (overdracht)handeling is vereist, zal opdrachtnemer op eerste verzoek van de provincie alle benodigde actie ondernemen om te bewerkstelligen dat het intellectueel eigendomsrecht bij de provincie komt te rusten.
- Ingeval de provincie in het kader van de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer zaken ter beschikking heeft gesteld die niet zijn bedoeld om te worden verwerkt in een door opdrachtnemer te leveren zaak, waarbij te denken valt aan gereedschappen, tekeningen, specificaties en software, heeft opdrachtnemer deze zaken in bruikleen van de provincie en blijven zij eigendom van de provincie.

Artikel 15, Voortdurende verplichtingen

Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze verplichtingen behoren onder meer: vrijwaring voor schending van intellectuele (eigendoms)rechten, garanties, geheimhouding, cessie van verzekeringspenningen, geschillenbeslechting, domiciliekeuze en toepasselijk recht.

Artikel 16, Risico- en eigendomsvergang

- De eigendom en het risico van de door de provincie gekochte zaken gaat over op het moment dat de provincie de zaken in ontvangst heeft genomen. De eigendom van zaken waarin materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen en software, van de provincie zijn verwerkt, gaat niettemin (reeds) over op de provincie op het moment dat de te leveren zaken zijn gevormd. Opdrachtnemer zal de gevormde zaken tot aan de levering voor zijn rekening en risico voor de provincie bewaren.
- Het eerste lid van dit artikel geldt onverminderd enig recht op afkeuring dat de provincie op grond van deze algemene inkoopvoorwaarden heeft.
- De provincie is bevoegd doch niet gehouden prestaties voor, bij of na inontvangstneming te (doen) inspecteren, ongeacht hetgeen daaromtrent door opdrachtnemer mocht zijn bepaald op een orderbevestiging, een pakbon of een ander (leverings)document. Indien blijkt dat de prestaties niet voldoen aan de vooraf gestelde of nader schriftelijk overeengekomen criteria, zijn de kosten van toetsing voor rekening van de opdrachtnemer.

Artikel 17, Garanties

- Opdrachtnemer garandeert dat de prestatie qua omvang, hoeveelheid en kwaliteit exact aan de overeenkomst en de daarvan deel uitmakende onderhavige algemene inkoopvoorwaarden beantwoordt en ten aanzien van geleverde zaken in het bijzonder dat deze ook voor gebruik gereed en geschikt zijn.
- Opdrachtnemer garandeert dat gedurende de gebruikelijke levensduur van de geleverde zaken nieuwe (niet-gebruikte) onderdelen voor handen zijn om fouten en gebreken aan deze zaken te kunnen herstellen.
- In geval van levering van zaken is opdrachtnemer gehouden alle fouten en gebreken die zich binnen een periode van 24 maanden na levering manifesteren, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de zaken heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te herstellen binnen de kortst mogelijke termijn, een en ander tenzij de fouten of gebreken zijn te wijten aan normale slijtage of onoordeelkundig gebruik door de provincie, zulks ten bewijze van opdrachtnemer. De hiermee gemoede kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- In geval van levering van diensten is opdrachtnemer gehouden elke tekortkoming die zich binnen een periode van 24 maanden na afronding van de werkzaamheden manifesteert, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te verhelpen door de desbetreffende diensten alsnog deugdelijk te verrichten binnen de kortst mogelijke termijn. De hiermee gemoede kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- Indien opdrachtnemer zijn verplichting op basis van het derde of het vierde lid niet naleeft, is de provincie zonder nadere ingebrekestelling van opdrachtnemer gerechtigd de geconstateerde fouten, gebreken of tekortkomingen te doen verhelpen door een te goeder naam en faam bekend staande derde. De hiermee gemoede kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- De rechten die de provincie op basis van het derde, vierde en vijfde lid toekomen, komen haar toe onverminderd de (overige) rechten die reeds voor haar bestaan in geval van enige tekortkoming van opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen, of haar toekomen op basis van de andere bepalingen in deze algemene inkoopvoorwaarden.

Artikel 18, Dreigende vertraging

Indien de voortgang van de werkzaamheden vertraging dreigt te ondervinden, meldt opdrachtnemer zulks direct schriftelijk aan de provincie en geeft hij daarbij de oorzaak en de consequenties aan van de dreigende vertraging. Tevens stelt opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

Artikel 19, Aansprakelijkheid

- Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die aan of door de geleverde prestatie ontstaat ten gevolge van fouten of gebreken met betrekking tot de geleverde prestatie, zulks volgens de garantiebepalingen als vermeld in artikel 17 alsmede volgens de regels van het Nederlands burgerlijk recht.
- Opdrachtnemer vrijwaart de provincie voor aanspraken van derden ten gevolge van verband houdende met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de zijde van opdrachtnemer. Voor de toepassing van deze bepaling worden personeelsleden en medewerkers van de provincie als derden beschouwd.
- Wanneer opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de provincie uit dien hoofde een vergoeding vordert, is opdrachtnemer,

tenzij hij de vordering van de provincie prompt voldoet, aansprakelijk voor alle buitengerechtigde en gerechtelijke kosten die de provincie in redelijkheid heeft moeten maken.

Artikel 20, Ontbinding

- Onverminderd de mogelijkheden die de wet biedt om de overeenkomst te ontbinden en de overige rechten die haar toekomen, heeft de provincie het recht de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden, wanneer:
 - opdrachtnemer in staat van faillissement of in surseance van betaling verkeert of een aanvraag tot faillietverklaring of de verlening van surseance van betaling van/aan hem is aangevraagd;
 - de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (deels) is stilgelegd, hij zijn activiteiten (deels) heeft gestaakt of overgedragen of opdrachtnemer in liquidatie verkeert;
 - de zeggenschap over of binnen opdrachtnemer wijzigd bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden en opdrachtnemer heeft de provincie hier niet van op de hoogte gesteld. In geval van ontbinding van de overeenkomst als hiervoor bedoeld, heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.
- In het geval dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk is ontbonden op grond van het vorige lid, kan de provincie de prestatie, voor zover deze nog niet was verricht of deze op basis van de ontbinding ongedaan is gemaakt, aan een derde opdragen. Opdrachtnemer zal alle door de provincie verlangde medewerking verlenen om de overdracht aan deze derde goed te doen verlopen, zulks voor zover dat in redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verlangd.

Artikel 21, Overmacht

- In geval van een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht) worden de verplichtingen van beide partijen opgeschort. De tijdsduur van de opschorting wordt in onderling overleg bepaald.
- Een partij komt slechts een beroep toe op overmacht indien hij de ander zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 werkdagen na het ontstaan van de situatie die de overmacht heeft veroorzaakt, schriftelijk van de overmachtsituatie heeft bericht, zulks onder overlegging van de nodige bewijzen ten aanzien van het bestaan van die overmachtsituatie.
- Een beroep op overmacht van een partij laat de rechten van de andere partij ongemoeid. Wanneer partijen afspraken maken over hoe met de overmachtsituatie om te gaan, heeft die andere partij niettemin het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, wanneer de overmachtsituatie langer duurt dan door partijen is besproken en in elk geval wanneer de overmachtsituatie langer dan 20 dagen duurt.
- Onder overmacht aan de zijde van opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan gebrek aan personeel, ziekte van personeel, files en tekortkomingen van toeleveranciers of onderaannemers/opdrachtnemers in de nakoming van hun verplichtingen.

Artikel 22, Geschillen en toepasselijk recht

- Ieder geschil tussen partijen ter zake van de overeenkomst zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Assen, tenzij partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.
- Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Deze voorwaarden zijn gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel te Meppel, onder nummer 2918.



Faxnummer (0592) 357 77

Centraal

telefoonnummer: (0592) 36 55 55

TELEFAXBERICHT

Bestemd voor:

[REDACTED]

T.a.v.:

[REDACTED]

Telefoonnummer: 06-

[REDACTED]

Onderwerp: Offerteaanvraag

Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender:

A Visser

Telefoonnummer:

(0592) [REDACTED]

Aantal pagina's:

8 (inclusief voorblad)

Datum:

16 december 2008

FAX-nummer: [REDACTED]

286b



Assen, 16 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [redacted]
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Vertrouwelijk

Geachte [redacted],

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuropChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuropChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.



Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk 19 december 2008 17.00 uur uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.

- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.

- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592- [REDACTED]

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

Tot slot

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

[REDACTED]

A. Visser
Hoofd Concernstaf

Bijlagen:

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Onderzoeksopdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation (directeur: de heer Leijssenaar) heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier, wanneer en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
Zo ja op welke wijze, wanneer en door wie?

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag:

1. de provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek;
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan politie, SNN, Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;
3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.
4. de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l.(dus geen concepten).

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering van de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof; gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe

Artikel 1, Definities

In deze algemene inkoopvoorwaarden wordt verstaan onder:

- provincie: provincie Drenthe;
- opdrachtnemer: wederpartij van de provincie;
- partijen: provincie en opdrachtnemer;
- personeel: door opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- diensten: de door opdrachtnemer op grond van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden, niet zijnde de levering van zaken;
- zaken: voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten;
- prestatie: door opdrachtnemer op basis van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden;
- meerwerk: verzwarende of uitbreiding van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften. Onder meerwerk wordt niet verstaan aanvullende werkzaamheden en/of gewijzigde inzichten die de opdrachtnemer bij het sluiten van de overeenkomst had behoren te voorzien;
- minderwerk: verlichting of vermindering van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften;
- kredietbeperking: systeem waarbij een toeslag in rekening wordt gebracht die niet hoeft te worden betaald indien de factuur binnen de afgesproken termijn wordt betaald;
- werkdag: kalenderdag tussen 9.00 uur en 17.00 uur, tenzij deze valt op een door de provincie dan wel bij of krachtens collectieve arbeidsovereenkomst voorgeschreven rust- of feestdag, vakantiedag of andere niet-individuele vrije dag;
- schriftelijk: op papier gesteld, gedagtekend en ondertekend. Indien de uitvoering van de overeenkomst onaanvaardbaar wordt vertraagd, kan ook worden gecorrigeerd door middel van e-mail- en faxberichten.

Artikel 2, Toepasselijkheid

1. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op alle aanvragen van aanbestedingen aan en overeenkomsten met de provincie betreffende de levering van roerende zaken al dan niet op basis van (huur)koop, huur of leasing en/of het verrichten van diensten aan/ten behoeve van de provincie.
2. Afwijkingen van deze algemene inkoopvoorwaarden zijn uitsluitend geldig voor zover deze door partijen uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen en gelden dan slechts voor de specifieke order of overeenkomst waarop deze betrekking hebben.
3. De toepasselijkheid van algemene (verkoop)voorwaarden van opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op het personeel van opdrachtnemer.

Artikel 3, Totstandkoming overeenkomst

1. Een aanbod van opdrachtnemer is onherroepelijk gedurende een termijn van 60 dagen nadat het de provincie heeft bereikt, tenzij de uitnodiging van de provincie tot het doen van het aanbod een afwijkende termijn inhoudt of opdrachtnemer een langere termijn aanbiedt. In geval van een inschrijving vangt de termijn aan op de dag waarop de inschrijving sluit.
2. De kosten voortvloeiend uit het opstellen en uitbrengen van een aanbod blijven voor rekening van opdrachtnemer.

Artikel 4, Overdracht van rechten en/of verplichtingen

1. De opdrachtnemer zal de rechten en (uitvoering van de) verplichtingen die voor hem uit de overeenkomst voortvloeien, noch geheel, noch gedeeltelijk aan derden overdragen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie.
2. De provincie heeft het recht aan de toestemming voorwaarden te verbinden.
3. Toestemming van de provincie ontslaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichtingen uit de overeenkomst.

Artikel 5, Vergoeding, meerwerk en minderwerk

1. De prijzen zijn exclusief BTW en omvatten alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de opdrachtnemer.
2. De prijzen zijn vast, tenzij de overeenkomst de omstandigheden vermeldt die tot prijsaanpassing kunnen leiden, alsmede de wijze bepaalt waarop aanpassing plaatsvindt.
3. De toepassing van kredietbeperking door de opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Indien een partij meent dat van meerwerk sprake is, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij.
5. Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van de provincie heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een schriftelijke opdracht een schriftelijke offerte uit. Ter zake van het door opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
6. Opdrachtnemer is verplicht een opdracht tot meerwerk tot een maximum van 15% van de oorspronkelijke opdracht te aanvaarden en uit te voeren. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
7. Indien een partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs zal worden verrekend.

Artikel 6, Facturering

1. Het recht op betaling ontstaat na acceptatie door de provincie van de prestatie. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie.
2. Opdrachtnemer zendt de factu(u)r(en) aan de contactpersoon van de provincie onder vermelding van datum en, indien verstrekt door de provincie, nummer van de inkooporder. Indien de factuur betrekking heeft op meerdere orders, moet duidelijk blijken welke factuurregel betrekking heeft op welke order.
3. De factuur moet voldoen aan de factuurvereisten Wet op de omzetbelasting.
4. Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie zal plaatsvinden, zal opdrachtnemer de factuur specificeren en in door de provincie eventueel nader

aangegeven vorm factureren. In de factuur zal opdrachtnemer opgave doen van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze niet zijn inbegrepen in de dag- of uurtarieven.

5. Meerwerk zal door opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door de provincie, apart worden gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden zullen in de facturen uitdrukkelijk worden vermeld en aan de hand van authentieke bescheiden worden gespecificeerd.

Artikel 7, Betaling en controle

1. De provincie betaalt de door haar op basis van de overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur aan opdrachtnemer.
2. De provincie is te allen tijde gerechtigd de door opdrachtnemer verzonden facturen door een door de provincie aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van de provincie, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu(u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van opdrachtnemer komen.
3. De provincie is gerechtigd de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat, op te schorten. Van deze bevoegdheid maakt de provincie uitsluitend gebruik indien gerede twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
4. Overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling door de provincie van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die factuur of in geval van onredelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.
5. Ontvangen creditfacturen worden door de provincie verrekend met openstaande inkoopfacturen tenzij op de creditfactuur uitdrukkelijk staat vermeld dat het bedrag zal worden terugbetaald. De terugstorting dient dan de gehele creditfactuur te omvatten.

Artikel 8, Personeel, benodigdheden en materialen

1. Door de opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst ingeschakeld personeel dient te voldoen aan de algemene eisen van vakbekwaamheid en deskundigheid. Voor zover deze personen in de opdracht zijn genoemd, zal de opdrachtnemer slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie andere dan de genoemde personen mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht. De provincie heeft het recht aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
2. Indien naar het oordeel van de provincie sprake is van onvoldoende gekwalificeerd personeel, is de opdrachtnemer verplicht tot onverwijde vervanging met inachtneming van het eerste lid van dit artikel.
3. De provincie heeft de bevoegdheid tot inspectie en keuring van alle door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst te gebruiken materialen en benodigdheden en tot identificatie van personeel dat door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst wordt betrokken.

Artikel 9, Werkzaamheden op het terrein/in de gebouwen van de provincie

1. De opdrachtnemer dient zich, voordat met de uitvoering van de overeenkomst een aanvang wordt gemaakt, op de hoogte te stellen van de omstandigheden op het terrein en in de gebouwen waar de werkzaamheden voor de provincie moeten worden verricht.
2. De opdrachtnemer tracht zoveel mogelijk te voorkomen dat zijn aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn personeel op het terrein en in de gebouwen van de provincie een belemmering vormen voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van de provincie en derden.
3. Personeel van de opdrachtnemer is in beginsel tijdens de werkdagen op het werkteerrein beschikbaar, waarbij hun afwezigheid, vervanging en bereikbaarheid worden geregeld in overleg met de provincie.

Artikel 10, Controle op voortgang en eindresultaat

1. Provincie en opdrachtnemer wijzen ieder een contactpersoon aan die de contacten over de uitvoering van de overeenkomst onderhoudt. Deze aanwijzing maakt de contactpersoon van de provincie niet bevoegd om wijzigingen in de overeenkomst aan te gaan.
2. De opdrachtnemer rapporteert schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de provincie zo vaak als vooraf is overeengekomen, dan wel zo vaak als de provincie dit nodig acht.

Artikel 11, Orde, veiligheid en milieu

1. De opdrachtnemer is gehouden wettelijke voorschriften in acht te nemen. Dit geldt uitdrukkelijk voor veiligheids-, gezondheids-, duurzaamheids- en milieuvoorschriften, waaronder begrepen de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden.
2. Eventuele bedrijfsvoorschriften en reglementen van de provincie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, integriteit, gezondheid, duurzaamheid en milieu, evenals verzekeringsvoorwaarden, dienen indien van toepassing te worden opgevolgd door opdrachtnemer en zijn werknemers, evenals eventueel door hem ingeschakelde derden. Een exemplaar van deze voorschriften en reglementen is op aanvraag onverwijld voor de opdrachtnemer gratis ter beschikking.

Artikel 12, Vertrouwelijkheid

1. Opdrachtnemer verplicht zich al hetgeen hem bij de uitvoering van de overeenkomst ter kennis komt, en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden, op generlei wijze bekend te maken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.
2. Opdrachtnemer zal persberichten en andere openbare mededelingen met betrekking tot de overeenkomst slechts aan derden verstrekken na voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie. Bedoelde toestemming is niet nodig indien de verstrekking van informatie berust op een wettelijke verplichting.

Artikel 13, Verzekering en bankgarantie

1. De opdrachtnemer sluit een passende verzekering af bij een solide maatschappij ter afdekking van relevante risico's in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. De opdrachtnemer verstrekt de provincie op haar eerste verzoek inzage in de daartoe strekkende polis en verschaft de provincie desgewenst een bewijs van premiebetaling.

2. De opdrachtnemer is, indien nodig, verplicht op eerste verzoek van de provincie mee te werken aan de overdracht van alle aanspraken ter zake van uitkeringen van verzekeringsspanningen op basis van de onder het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekeringen aan de provincie, door te voldoen aan de vormvoorschriften, te weten het opmaken en ondertekenen van een notariële akte van cessie.
3. Op eerste verzoek van de provincie zal de opdrachtnemer voor diens rekening een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie doen afgeven door een voor de provincie acceptabele bankinstelling, dan wel andere zekerheden stellen ter waarborging van zijn verplichtingen. De bankgarantie dient vooraf te worden goedgekeurd door de provincie.

Artikel 14, (Intellectuele) eigendomsrechten

1. De opdrachtnemer garandeert dat de levering of het gebruik, daaronder begrepen de doorverkoop, van de door hem geleverde prestatie geen inbreuk maakt op enig intellectueel eigendomsrecht of ander (eigendoms)recht van een derde.
2. Alle intellectuele eigendomsrechten die valbaar zijn voor overdracht dan wel afstand ten aanzien van specifiek ten behoeve van de provincie ontwikkelde producten, zoals maatwerkapparatuur, komen toe aan de provincie. Indien voor de overdracht dan wel het doen van afstand enige (overdracht)handelling is vereist, zal opdrachtnemer op eerste verzoek van de provincie alle benodigde actie ondernemen om te bewerkstelligen dat het intellectueel eigendomsrecht bij de provincie komt te rusten.
3. Ingeval de provincie in het kader van de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer zaken ter beschikking heeft gesteld die niet zijn bedoeld om te worden verwerkt in een door opdrachtnemer te leveren zaak, waarbij te denken valt aan gereedschappen, tekeningen, specificaties en software, heeft opdrachtnemer deze zaken in bruikleen van de provincie en blijven zij eigendom van de provincie.

Artikel 15, Voortdurende verplichting

Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze verplichtingen behoren onder meer vrijwaring voor schending van intellectuele (eigendoms)rechten, garanties, geheimhouding, cessie van verzekeringsspanningen, geschillenbeslichting, domiciliekeuze en toepasselijk recht.

Artikel 16, Risico- en eigendomsovergang

1. De eigendom en het risico van de door de provincie gekochte zaken gaat over op het moment dat de provincie de zaken in ontvangst heeft genomen. De eigendom van zaken waarin materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen en software, van de provincie zijn verwerkt, gaat niettemin (reeds) over op de provincie op het moment dat de te leveren zaken zijn gevormd. Opdrachtnemer zal de gevormde zaken tot aan de levering voor zijn rekening en risico voor de provincie bewaren.
2. Het eerste lid van dit artikel geldt onverminderd enig recht op afkeuring dat de provincie op grond van deze algemene inkoopvoorwaarden heeft.
3. De provincie is bevoegd doch niet gehouden prestaties voor, bij of na inontvangstneming te (doen) inspecteren, ongeacht hetgeen daaromtrent door opdrachtnemer mocht zijn bepaald op een orderbevestiging, een pakbon of een ander (leverings)document. Indien blijkt dat de prestaties niet voldoen aan de vooraf gestelde of nader schriftelijk overeengekomen criteria, zijn de kosten van toetsing voor rekening van de opdrachtnemer.

Artikel 17, Garanties

1. Opdrachtnemer garandeert dat de prestatie qua omvang, hoeveelheid en kwaliteit exact aan de overeenkomst en de daarvan deel uitmakende onderhavige algemene inkoopvoorwaarden beantwoordt en ten aanzien van geleverde zaken in het bijzonder dat deze ook voor gebruik gereed en geschikt zijn.
2. Opdrachtnemer garandeert dat gedurende de gebruikelijke levensduur van de geleverde zaken nieuwe (niet-gebruikte) onderdelen voor handen zijn om fouten en gebreken aan deze zaken te kunnen herstellen.
3. In geval van levering van zaken is opdrachtnemer gehouden alle fouten en gebreken die zich binnen een periode van 24 maanden na levering manifesteren, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de zaken heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te herstellen binnen de kortst mogelijke termijn, tenzij de fouten of gebreken zijn te wijten aan normale slijtage of onoordeelkundig gebruik door de provincie, zulks ten bewijze van opdrachtnemer. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
4. In geval van levering van diensten is opdrachtnemer gehouden elke tekortkoming die zich binnen een periode van 24 maanden na afronding van de werkzaamheden manifesteert, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te verhelpen door de desbetreffende diensten alsnog deugdelijk te verrichten binnen de kortst mogelijke termijn. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer. Indien opdrachtnemer zijn verplichting op basis van het derde of het vierde lid niet naleeft, is de provincie zonder nadere ingebrekestelling van opdrachtnemer gerechtigd de geconstateerde fouten, gebreken of tekortkomingen te doen verhelpen door een te goeder naam en faam bekend staande derde. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
6. De rechten die de provincie op basis van het derde, vierde en vijfde lid toekomen, komen haar toe onverminderd de (overige) rechten die rechtens voor haar bestaan in geval van enige tekortkoming van opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen, of haar toekomen op basis van de andere bepalingen in deze algemene inkoopvoorwaarden.

Artikel 18, Dreigende vertraging

Indien de voortgang van de werkzaamheden vertraging dreigt te ondervinden, meldt opdrachtnemer zulks direct schriftelijk aan de provincie en geeft hij daarbij de oorzaak en de consequenties aan van de dreigende vertraging. Tevens stelt opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

Artikel 19, Aansprakelijkheid

1. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die aan of door de geleverde prestatie ontstaat ten gevolge van fouten of gebreken met betrekking tot de geleverde prestatie, zulks volgens de garantiebepalingen als vermeld in artikel 17 alsmede volgens de regels van het Nederlands burgerlijk recht.
2. Opdrachtnemer vrijwaart de provincie voor aanspraken van derden ten gevolge van of verband houdende met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de zijde van opdrachtnemer. Voor de toepassing van deze bepaling worden personeelsteden en medewerkers van de provincie als derden beschouwd.
3. Wanneer opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de provincie uit dien hoofde een vergoeding vordert, is opdrachtnemer,

tenzij hij de vordering van de provincie prompt voldoet, aansprakelijk voor alle buitengerechtelijke en gerechtelijke kosten die de provincie in redelijkheid heeft moeten maken.

Artikel 20, Ontbinding

1. Overvloedig de mogelijkheden die de wet biedt om de overeenkomst te ontbinden en de overige rechten die haar toekomen, heeft de provincie het recht de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten recht te ontbinden, wanneer:
 - opdrachtnemer in staat van faillissement of in surseance van betaling verkeert of een aanvraag tot faillietverklaring of de verlening van surseance van betaling van/aan hem is aangevraagd;
 - de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (deels) is stilgelegd, hij zijn activiteiten (deels) heeft gestaakt of overgedragen of opdrachtnemer in liquidatie verkeert;
 - de zeggenschap over of binnen opdrachtnemer wijzigt bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden en opdrachtnemer heeft de provincie hier niet van op de hoogte gesteld. In geval van ontbinding van de overeenkomst als hiervoor bedoeld, heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.
2. In het geval dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk is ontbonden op grond van het vorige lid, kan de provincie de prestatie, voor zover deze nog niet was verricht of deze op basis van de ontbinding ongedaan is gemaakt, aan een derde opdragen. Opdrachtnemer zal alle door de provincie verlangde medewerking verlenen om de overdracht aan deze derde goed te doen verlopen, zulks voor zover dat in redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verlangd.

Artikel 21, Overmacht

1. In geval van een niet-toerekenbare (tekort)koming (overmacht) worden de verplichtingen van beide partijen opgeschort. De tijdsduur van de opschorting wordt in onderling overleg bepaald.
2. Een partij komt slechts een beroep toe op overmacht indien hij de ander zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 werkdagen na het ontstaan van de situatie die de overmacht heeft veroorzaakt, schriftelijk van de overmachtsituatie heeft bericht, zulks onder overlegging van de nodige bewijzen ten aanzien van het bestaan van die overmachtsituatie.
3. Een beroep op overmacht van een partij laat de rechten van de andere partij ongemoeid. Wanneer partijen afspraken maken over hoe met de overmachtsituatie om te gaan, heeft die andere partij niettemin het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, wanneer de overmachtsituatie langer duurt dan door partijen is besproken en in elk geval wanneer de overmachtsituatie langer dan 20 dagen duurt.
4. Onder overmacht aan de zijde van opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan gebrek aan personeel, ziekte van personeel, files en tekortkomingen van toeleveranciers of onderaannemers/opdrachtnemers in de nakoming van hun verplichtingen.

Artikel 22, Geschillen en toepasselijk recht

1. Ieder geschil tussen partijen ter zake van de overeenkomst zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Assen, tenzij partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslichting zullen overeenkomen.
2. Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Deze voorwaarden zijn gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel te Meppel, onder nummer 2918.



Concernstat

Faxnummer (0592) 357 77

Centraal

telefoonnummer: (0592) 36 55 55

TELEFAXBERICHT

286e

Bestemd voor:

KPMG Forensic

T.a.v.: [REDACTED]

Telefoonnummer: 020-[REDACTED]

Onderwerp: Offerteaanvraag

Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender: A Visser

Telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

Aantal pagina's: 8 (inclusief voorblad)

Datum: 16 december 2008

FAX-nummer: [REDACTED]

286f

Aan:
KPMG Forensic
T.a.v. [REDACTED]
Burgemeester Rijnderslaan 20
1185 MC AMSTELVEEN

Assen, 16 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Vertrouwelijk

Geachte [REDACTED],

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuropChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuropChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.



Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk 19 december 2008 17.00 uur uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.


- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.
- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592-██████████.

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

Tot slot

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,



A. Visser
Hoofd Concernstaf

Bijlagen:

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Vertrouwelijk

Onderzoek: Verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Onderzoeksopdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation (directeur: de heer Leijssenaar) heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier, wanneer en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
Zo ja op welke wijze, wanneer en door wie?

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag:

1. de provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek;
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan politie, SNN, Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;
3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.
4. de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l.(dus geen concepten).

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering van de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof; gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

- De opdrachtnemer is, indien nodig, verplicht op eerste verzoek van de provincie mee te werken aan de overdracht van alle aanspraken ter zake van uitkeringen van verzekeringspenningen op basis van de onder het eerste lid van dit artikel bedoelde verzekeringen aan de provincie, door te voldoen aan de vormvoorschriften, te weten het opmaken en ondertekenen van een notariële akte van cessie.
- Op eerste verzoek van de provincie zal de opdrachtnemer voor diens rekening een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie doen afgeven door een voor de provincie acceptabele bankinstelling, dan wel andere zekerheden stellen ter waarborging van zijn verplichtingen. De bankgarantie dient vooraf te worden goedgekeurd door de provincie.

Artikel 14, (Intellectuele) eigendomsrechten

- De opdrachtnemer garandeert dat de levering of het gebruik, daaronder begrepen de doorverkoop, van de door hem geleverde prestatie geen inbreuk maakt op enig intellectueel eigendomsrecht of ander (eigendoms)recht van een derde.
- Alle intellectuele eigendomsrechten die vatbaar zijn voor overdracht dan wel afstand ten aanzien van specifiek ten behoeve van de provincie ontwikkelde producten, zoals maatwerkapparatuur, komen toe aan de provincie. Indien voor de overdracht dan wel het doen van afstand enige (overdracht)handeling is vereist, zal opdrachtnemer op eerste verzoek van de provincie alle benodigde actie ondernemen om te bewerkstelligen dat het intellectueel eigendomsrecht bij de provincie komt te rusten.
- Ingeval de provincie in het kader van de nakoming van haar verplichtingen door opdrachtnemer zaken ter beschikking heeft gesteld die niet zijn bedoeld om te worden verwerkt in een door opdrachtnemer te leveren zaak, waarbij te denken valt aan gereedschappen, tekeningen, specificaties en software, heeft opdrachtnemer deze zaken in bruikleen van de provincie en blijven zij eigendom van de provincie.

Artikel 15, Voortdurende verplichtingen

Verplichtingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze verplichtingen behoren onder meer: vrijwaring voor schending van intellectuele (eigendoms)rechten, garanties, geheimhouding, cessie van verzekeringspenningen, geschillenbeslechting, domiciliekeuze en toepasselijk recht.

Artikel 16, Risico- en eigendomsovergang

- De eigendom en het risico van de door de provincie gekochte zaken gaat over op het moment dat de provincie de zaken in ontvangst heeft genomen. De eigendom van zaken waarin materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen en software, van de provincie zijn verwerkt, gaat niettemin (reeds) over op de provincie op het moment dat de te leveren zaken zijn gevormd. Opdrachtnemer zal de gevormde zaken tot aan de levering voor zijn rekening en risico voor de provincie bewaren.
- Het eerste lid van dit artikel geldt onverminderd enig recht op afkeuring dat de provincie op grond van deze algemene inkoopvoorwaarden heeft.
- De provincie is bevoegd doch niet gehouden prestaties voor, bij of na inontvangstneming te (doen) inspecteren, ongeacht hetgeen daaromtrent door opdrachtnemer mocht zijn bepaald op een orderbevestiging, een pakbon of een ander (leverings)document. Indien blijkt dat de prestaties niet voldoen aan de vooraf gestelde of nader schriftelijk overeengekomen criteria, zijn de kosten van toetsing voor rekening van de opdrachtnemer.

Artikel 17, Garanties

- Opdrachtnemer garandeert dat de prestatie qua omvang, hoeveelheid en kwaliteit exact aan de overeenkomst en de daarvan deel uitmakende onderthavige algemene inkoopvoorwaarden beantwoordt en ten aanzien van geleverde zaken in het bijzonder dat deze ook voor gebruik gereed en geschikt zijn.
- Opdrachtnemer garandeert dat gedurende de gebruikelijke levensduur van de geleverde zaken nieuwe (niet-gebruikte) onderdelen voor handen zijn om fouten en gebreken aan deze zaken te kunnen herstellen.
- In geval van levering van zaken is opdrachtnemer gehouden alle fouten en gebreken die zich binnen een periode van 24 maanden na levering manifesteren, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de zaken heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te herstellen binnen de kortst mogelijke termijn, een en ander tenzij de fouten of gebreken zijn te wijten aan normale slijtage of onoordeelkundig gebruik door de provincie, zulks ten bewijze van opdrachtnemer. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- In geval van levering van diensten is opdrachtnemer gehouden elke tekortkoming die zich binnen een periode van 24 maanden na afronding van de werkzaamheden manifesteert, ongeacht of (eerder) enige inspectie van de werkzaamheden heeft plaatsgevonden, op eerste verzoek van de provincie te verhelpen door de desbetreffende diensten alsnog deugdelijk te verrichten binnen de kortst mogelijke termijn. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- Indien opdrachtnemer zijn verplichting op basis van het derde of het vierde lid niet naleeft, is de provincie zonder nadere ingebrekestelling van opdrachtnemer gerechtigd de geconstateerde fouten, gebreken of tekortkomingen te doen verhelpen door een te goeder naam en faam bekend staande derde. De hiermee gemaakte kosten komen voor rekening van opdrachtnemer.
- De rechten die de provincie op basis van het derde, vierde en vijfde lid toekomen, komen haar toe onverminderd de (overige) rechten die rechtens voor haar bestaan in geval van enige tekortkoming van opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen, of haar toekomen op basis van de andere bepalingen in deze algemene inkoopvoorwaarden.

Artikel 18, Dreigende vertraging

Indien de voortgang van de werkzaamheden vertraging dreigt te ondervinden, meldt opdrachtnemer zulks direct schriftelijk aan de provincie en geeft hij daarbij de oorzaak en de consequenties aan van de dreigende vertraging. Tevens stelt opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

Artikel 19, Aansprakelijkheid

- Opdrachtnemer is aansprakelijk voor alle schade die aan of door de geleverde prestatie ontstaat ten gevolge van fouten of gebreken met betrekking tot de geleverde prestatie, zulks volgens de garantiebepalingen als vermeld in artikel 17 alsmede volgens de regels van het Nederlands burgerlijk recht.
- Opdrachtnemer vrijwaart de provincie voor aanspraken van derden ten gevolge van of verband houdende met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de zijde van opdrachtnemer. Voor de toepassing van deze bepaling worden personeelsleden en medewerkers van de provincie als derden beschouwd.
- Wanneer opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten of onrechtmatig heeft gehandeld en de provincie uit dien hoofde een vergoeding vordert, is opdrachtnemer,

tenzij hij de vordering van de provincie prompt voldoet, aansprakelijk voor alle buitengerechte en gerechtelijke kosten die de provincie in redelijkheid heeft moeten maken.

Artikel 20, Ontbinding

- Onverminderd de mogelijkheden die de wet biedt om de overeenkomst te ontbinden en de overige rechten die haar toekomen, heeft de provincie het recht de overeenkomst tussen partijen direct en zonder ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden, wanneer:
 - opdrachtnemer in staat van faillissement of in surseance van betaling verkeert of een aanvraag tot faillietverklaring of de verlening van surseance van betaling van/aan hem is aangevraagd;
 - de bedrijfsvoering van opdrachtnemer (deels) is stilgelegd, hij zijn activiteiten (deels) heeft gestaakt of overgedragen of opdrachtnemer in liquidatie verkeert;
 - de zeggenschap over of binnen opdrachtnemer wijzigt bijvoorbeeld door wijziging van aandeelhouders of wisseling van bestuursleden en opdrachtnemer heeft de provincie hier niet van op de hoogte gesteld. In geval van ontbinding van de overeenkomst als hiervoor bedoeld, heeft opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.
- In het geval dat de overeenkomst geheel of gedeeltelijk is ontbonden op grond van het vorige lid, kan de provincie de prestatie, voor zover deze nog niet was verricht of deze op basis van de ontbinding ongedaan is gemaakt, aan een derde opdragen. Opdrachtnemer zal alle door de provincie verlangde medewerking verlenen om de overdracht aan deze derde goed te doen verlopen, zulks voor zover dat in redelijkheid van opdrachtnemer kan worden verlangd.

Artikel 21, Overmacht

- In geval van een niet-toerekenbare tekortkoming (overmacht) worden de verplichtingen van beide partijen opgeschort. De tijdsduur van de opschorting wordt in onderling overleg bepaald.
- Een partij komt slechts een beroep toe op overmacht indien hij de ander zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 werkdagen na het ontstaan van de situatie die de overmacht heeft veroorzaakt, schriftelijk van de overmachtsituatie heeft bericht, zulks onder overlegging van de nodige bewijzen ten aanzien van het bestaan van die overmachtsituatie.
- Een beroep op overmacht van een partij laat de rechten van de andere partij ongemoeid. Wanneer partijen afspraken maken over hoe met de overmachtsituatie om te gaan, heeft die andere partij niettemin het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang en zonder voorafgaande ingebrekestelling te ontbinden, wanneer de overmachtsituatie langer duurt dan door partijen is besproken en in elk geval wanneer de overmachtsituatie langer dan 20 dagen duurt.
- Onder overmacht aan de zijde van opdrachtnemer wordt in ieder geval niet verstaan gebrek aan personeel, ziekte van personeel, files en tekortkomingen van toeleveranciers of onderaannemers/opdrachtnemers in de nakoming van hun verplichtingen.

Artikel 22, Geschillen en toepasselijk recht

- Ieder geschil tussen partijen ter zake van de overeenkomst zal bij uitsluiting worden voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Assen, tenzij partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.
- Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Deze voorwaarden zijn gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel te Meppel, onder nummer 2918.

Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe

Artikel 1, Definities

In deze algemene inkoopvoorwaarden wordt verstaan onder:

- provincie: provincie Drenthe;
- opdrachtnemer: wederpartij van de provincie;
- partijen: provincie en opdrachtnemer;
- personeel: door opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulpverleners die krachtens de overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;
- diensten: de door opdrachtnemer op grond van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden, niet zijnde de levering van zaken;
- zaken: voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten;
- prestatie: door opdrachtnemer op basis van de overeenkomst ten behoeve van de provincie te verrichten werkzaamheden;
- meerwerk: verzwaren of uitbreiding van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften. Onder meerwerk wordt niet verstaan aanvullende werkzaamheden en/of gewijzigde inzichten die de opdrachtnemer bij het sluiten van de overeenkomst had behoren te voorzien;
- minderwerk: verlichting of vermindering van de prestaties die de opdrachtnemer op grond van de overeenkomst moet verrichten, die is ontstaan door gewijzigde inzichten van de provincie of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften;
- kredietbeperking: systeem waarbij een toeslag in rekening wordt gebracht die niet hoeft te worden betaald indien de factuur binnen de afgesproken termijn wordt betaald;
- werkdag: kalenderdag tussen 9.00 uur en 17.00 uur, tenzij deze valt op een door de provincie dan wel bij of krachtens collectieve arbeidsovereenkomst voorgeschreven rust- of feestdag, vakantiedag of andere niet-individuele vrije dag;
- schriftelijk: op papier gesteld, gedagtekend en ondertekend. Indien de uitvoering van de overeenkomst onaanvaardbaar wordt vertraagd, kan ook worden gecorrespondeerd door middel van e-mail- en faxberichten.

Artikel 2, Toepasselijkheid

1. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op alle aanvragen van aanbiedingen aan en overeenkomsten met de provincie betreffende de levering van roerende zaken al dan niet op basis van (huur)koop, huur of leasing en/of het verrichten van diensten aan ten behoeve van de provincie.
2. Afwijkingen van deze algemene inkoopvoorwaarden zijn uitsluitend geldig voor zover deze door partijen uitdrukkelijk schriftelijk zijn overeengekomen en gelden dan slechts voor de specifieke order of overeenkomst waarop deze betrekking hebben.
3. De toepasselijkheid van algemene (verkoop)voorwaarden van opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op het personeel van opdrachtnemer.

Artikel 3, Totstandkoming overeenkomst

1. Een aanbod van opdrachtnemer is onherroepelijk gedurende een termijn van 60 dagen nadat het de provincie heeft bereikt, tenzij de uitnodiging van de provincie tot het doen van het aanbod een afwijkende termijn inhoudt of opdrachtnemer een langere termijn aanbiedt. In geval van een inschrijving vangt de termijn aan op de dag waarop de inschrijving sluit.
2. De kosten voortvloeiend uit het opstellen en uitbrengen van een aanbod blijven voor rekening van opdrachtnemer.

Artikel 4, Overdracht van rechten en/of verplichtingen

1. De opdrachtnemer zal de rechten en (uitvoering van de) verplichtingen die voor hem uit de overeenkomst voortvloeien, noch geheel, noch gedeeltelijk aan derden overdragen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie.
2. De provincie heeft het recht aan de toestemming voorwaarden te verbinden.
3. Toestemming van de provincie ontstaat de opdrachtnemer niet van zijn verplichtingen uit de overeenkomst.

Artikel 5, Vergoeding, meerwerk en minderwerk

1. De prijzen zijn exclusief BTW en omvatten alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de opdrachtnemer.
2. De prijzen zijn vast, tenzij de overeenkomst de omstandigheden vermeldt die tot prijeraanpassing kunnen leiden, alsmede de wijze bepaalt waarop aanpassing plaatsvindt.
3. De toepassing van kredietbeperking door de opdrachtnemer wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
4. Indien een partij meent dat van meerwerk sprake is, zal zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling doen aan de andere partij.
5. Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van de provincie heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een schriftelijke opdracht een schriftelijke offerte uit. Ter zake van het door opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
6. Opdrachtnemer is verplicht een opdracht tot meerwerk tot een maximum van 15% van de oorspronkelijke opdracht te aanvaarden en uit te voeren. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de oorspronkelijke overeenkomst.
7. Indien een partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs zal worden verrekend.

Artikel 6, Facturering

1. Het recht op betaling ontstaat na acceptatie door de provincie van de prestatie. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie.
2. Opdrachtnemer zendt de factu(u)r(en) aan de contactpersoon van de provincie onder vermelding van datum en, indien verstrekt door de provincie, nummer van de inkooporder. Indien de factuur betrekking heeft op meerdere orders, moet duidelijk blijken welke factuurregel betrekking heeft op welke order.
3. De factuur moet voldoen aan de factuurvereisten Wet op de omzetbelasting.
4. Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie zal plaatsvinden, zal opdrachtnemer de factuur specificeren en in door de provincie eventueel nader

aangegeven vorm factureren. In de factuur zal opdrachtnemer opgave doen van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze niet zijn inbegrepen in de dag- of luraarieven.

5. Meerwerk zal door opdrachtnemer na voltooiing van de werkzaamheden, en acceptatie daarvan door de provincie, apart worden gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte werkzaamheden zullen in de facturen uitdrukkelijk worden vermeld en aan de hand van authentieke bescheiden worden gespecificeerd.

Artikel 7, Betaling en controle

1. De provincie betaalt de door haar op basis van de overeenkomst verschuldigde bedragen uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de desbetreffende factuur aan opdrachtnemer.
2. De provincie is te allen tijde gerechtigd de door opdrachtnemer verzonden facturen door een door de provincie aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid te laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van de provincie, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factu(u)r(en) niet juist dan wel onvolledig is/zijn, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van opdrachtnemer komen.
3. De provincie is gerechtigd de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen partijen geen overeenstemming bestaat, op te schorten. Van deze bevoegdheid maakt de provincie uitsluitend gebruik indien gerede twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.
4. Overschrijding van een betalingstermijn door de provincie of niet-betaling door de provincie van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die factuur of in geval van onduidelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.
5. Ontvangen creditfacturen worden door de provincie verrekend met openstaande inkoopfacturen tenzij op de creditfactuur uitdrukkelijk staat vermeld dat het bedrag zal worden terugbetaald. De terugstorting dient dan de gehele creditfactuur te omvatten.

Artikel 8, Personeel, benodigdheden en materialen

1. Door de opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst ingeschakeld personeel dient te voldoen aan de algemene eisen van vakbekwaamheid en deskundigheid. Voor zover deze personen in de opdracht zijn genoemd, zal de opdrachtnemer slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie anders dan de genoemde personen mogen inschakelen bij de uitvoering van de opdracht. De provincie heeft het recht aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
2. Indien naar het oordeel van de provincie sprake is van onvoldoende gekwalificeerd personeel, is de opdrachtnemer verplicht tot onverwijlde vervanging met inachtneming van het eerste lid van dit artikel.
3. De provincie heeft de bevoegdheid tot inspectie en keuring van alle door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst te gebruiken materialen en benodigdheden en tot identificatie van personeel dat door de opdrachtnemer bij uitvoering van de overeenkomst wordt betrokken.

Artikel 9, Werkzaamheden op het terrein/in de gebouwen van de provincie

1. De opdrachtnemer dient zich, voordat met de uitvoering van de overeenkomst een aanvang wordt gemaakt, op de hoogte te stellen van de omstandigheden op het terrein en in de gebouwen waar de werkzaamheden voor de provincie moeten worden verricht.
2. De opdrachtnemer tracht zoveel mogelijk te voorkomen dat zijn aanwezigheid en de aanwezigheid van zijn personeel op het terrein en in de gebouwen van de provincie een belemmering vormen voor de ongestoorde voortgang van de werkzaamheden van de provincie en derden.
3. Personeel van de opdrachtnemer is in beginsel tijdens de werkdagen op het werkterrein beschikbaar, waarbij hun afwezigheid, vervanging en bereikbaarheid worden geregeld in overleg met de provincie.

Artikel 10, Controle op voortgang en eindresultaat

1. Provincie en opdrachtnemer wijzen ieder een contactpersoon aan die de contacten over de uitvoering van de overeenkomst onderhoudt. Deze aanwijzing maakt de contactpersoon van de provincie niet bevoegd om wijzigingen in de overeenkomst aan te gaan.
2. De opdrachtnemer rapporteert schriftelijk over de voortgang van de werkzaamheden aan de provincie zo vaak als vooraf is overeengekomen, dan wel zo vaak als de provincie dit nodig acht.

Artikel 11, Orde, veiligheid en milieu

1. De opdrachtnemer is gehouden wettelijke voorschriften in acht te nemen. Dit geldt uitdrukkelijk voor veiligheids-, gezondheids-, duurzaamheids- en milieuvoorschriften, waaronder begrepen de wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsomstandigheden.
2. Eventuele bedrijfsvoorschriften en reglementen van de provincie, bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, integriteit, gezondheid, duurzaamheid en milieu, evenals verzekeringsvoorwaarden, dienen indien van toepassing te worden opgevolgd door opdrachtnemer en zijn werknemers, evenals eventueel door hem ingeschakelde derden. Een exemplaar van deze voorschriften en reglementen is op aanvraag onverwijld voor de opdrachtnemer gratis ter beschikking.

Artikel 12, Vertrouwelijkheid

1. Opdrachtnemer verplicht zich al hetgeen hem bij de uitvoering van de overeenkomst ter kennis komt, en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden, op generlei wijze bekend te maken, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking verplicht.
2. Opdrachtnemer zal persberichten en andere openbare mededelingen met betrekking tot de overeenkomst slechts aan derden verstrekken na voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie. Bedoelde toestemming is niet nodig indien de verstrekking van informatie berust op een wettelijke verplichting.

Artikel 13, Verzekering en bankgarantie

1. De opdrachtnemer sluit een passende verzekering af bij een solide maatschappij ter dekking van relevante risico's in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. De opdrachtnemer verstrekt de provincie op haar eerste verzoek inzage in de daartoe strekkende polis en verschaft de provincie desgewenst een bewijs van premiebetaling.

A Visser - RE: Vraag

Van: "BW - JUSTIS" [redacted]@minjus.nl>
Aan: "A Visser" <[redacted]@drenthe.nl>
Datum: Dinsdag 23 December 2008 13:33
Onderwerp: RE: Vraag

286i

Geachte heer Visser,

De door u opgegeven bedrijven zijn allen in het bezit van een vergunning voor het in stand houden van een particulier recherchebureau.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: A Visser [mailto:[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: maandag 22 december 2008 10:22
Aan: BW - JUSTIS
Onderwerp: Vraag

Geachte heer/mevrouw,

Op basis van een telefonisch contact met het ministerie is mij verzocht de vraag: of een drietal bedrijven (die wij een offerte hebben gevraagd voor een forensich onderzoek) vergunninghouder zijn in het kader van de Wet op de particuliere recherchebureaus, via dit mailadres uit te zetten.

Het gaat om:

[redacted]

KPMG Forensic
Onderdeel van KPMG Advisory NV
Gevestigd te Amstelveen

[redacted]

Met vriendelijke groet,
Andries Visser
hoofd concernstaf
concerncontroller
Provincie Drenthe
T 0592 [redacted]
E [redacted]@drenthe.nl

Kijk op onze Website <http://provincie.drenthe.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die

verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.



provincie Drenthe

Concernstat

Faxnummer (0592) 357 77

Centraal
telefoonnummer: (0592) 36 55 55

TELEFAXBERICHT

287a

Bestemd voor:

[REDACTED]

T.a.v.: [REDACTED]

Telefoonnummer: 06-[REDACTED]

Onderwerp: Offerteaanvraag

Wilt u de documenten vertrouwelijk behandelen!

Afzender: A Visser

Telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

Aantal pagina's: 8 (inclusief voorblad)

Datum: 16 december 2008

FAX-nummer: [REDACTED]

Bij storing bellen naar het secretariaat, telefoonnummer: (0592) [REDACTED]

1876

287b

Aan:



Assen, 16 december 2008
Behandeld door A. Visser (0592) [REDACTED]
Ons kenmerk 51/Dir/2008015390
Onderwerp: Onderzoek verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Vertrouwelijk

Geachte [REDACTED],

In een eerder gesprek met u of met medewerkers van uw organisatie hebben wij verkennend gesproken over de mogelijkheden die uw organisatie biedt voor het verrichten van onderzoek naar de mogelijk vroegtijdige verspreiding vanuit het Drentse Provinciehuis van het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de stichting EuropChamp Foundation gedateerd op 10 november 2008. In deze brief laat ik u weten hoe wij verder gaan met het traject om te komen tot dit onderzoek.

Aanvraag offerte en plan van aanpak

Met deze brief vraag ik u een offerte te doen voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de mogelijk voortijdige verspreiding van het definitieve Deloitte-rapport over EuropChamp. Gezien de aard van het onderzoek is hierbij snelheid geboden. Graag ontvang ik van u vrijblijvend een offerte met plan van aanpak voor een onderzoek dat voldoet aan onze onderzoeksopdracht. De onderzoeksopdracht treft u bijgevoegd aan.

Vertrouwelijk

Ik verzoek u vertrouwelijk met deze aanvraag om te gaan. Het al dan niet in de openbaarheid brengen van het onderzoek en de uitkomsten daarvan, ligt bij de provincie Drenthe. U onderhoudt uw contacten hierover alleen rechtstreeks met de opdrachtgever(s).

Onderzoek

Voor de inhoud van het onderzoek verwijs ik naar de onderzoeksopdracht. In dit document staat onder andere aangegeven wat de aanleiding van het onderzoek is, wat de centrale onderzoeksvraag is en welke aandachtspunten voor de provincie van belang zijn. Ook staat in de onderzoeksopdracht een passage over de aard en vorm van het onderzoek, de volgorde van onderzoek en de tijdsplanning.



Offerte op basis van uurtarief

Wij verzoeken u nadrukkelijk uw offerte in te dienen op basis van uurtarief. Dit gezien de aard van het onderzoek en de onzekerheden in de verschillende fases van het onderzoek over het verdere verloop daarvan.

Algemene inkoopvoorwaarden

Op de onderzoeksopdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing. Deze voorwaarden treft u als bijlage aan. Ik vraag u bij het opstellen van uw offerte met plan van aanpak alvast rekening te houden met onze Algemene inkoopvoorwaarden.

Meerdere aanvragen

Naast uw organisatie vragen wij ook twee andere externe organisaties om een offerte met plan van aanpak. In het kader van transparantie vinden wij het van belang u dit te laten weten.

Keuzecriteria

Gezien de aard van het onderzoek is het een voorwaarde dat uw organisatie bij het Ministerie van Justitie op de lijst van vergunninghouders voor het uitvoeren van dergelijke onderzoeken staat ingeschreven. Daarnaast zijn de belangrijkste criteria bij het maken van onze keuze voor een organisatie die het onderzoek gaat uitvoeren, met name de kwaliteit van het plan van aanpak, het uurtarief en de snelheid van onderzoek. Ook telt mee of wordt voldaan aan de algemene inkoopvoorwaarden van de provincie. Wij beoordelen en wegen de offertes en plannen van aanpak aan de hand van genoemde criteria.

Inzending

Als u ingaat op onze vraag, verzoek ik u uiterlijk 19 december 2008 17.00 uur uw offerte met plan van aanpak onder de vermelding van "vertrouwelijk" te doen toekomen aan de provincie Drenthe, ter attentie van de heer A. Visser, hoofd Concernstaf. Graag uw offerte met plan van aanpak per fax versturen naar faxnummer 0592-355299. Wij verzoeken u vlak vóór het verzenden van deze documenten contact op te nemen met de heer A. Visser. Inzendingen die nog na de inzendtermijn binnen komen, kunnen wij helaas niet meer meenemen bij het maken van de keuze voor de organisatie die onze opdracht uitvoert.

Vervolg

Naar aanleiding van de offertes met plannen van aanpak maken wij een keuze voor één externe organisatie. Die organisatie krijgt de opdracht van ons het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren. Wij berichten u zo spoedig mogelijk over onze beslissing nadat wij onze keuze hebben gemaakt.

Opdrachtgevers/contactpersonen

De opdrachtgever namens het college van gedeputeerde staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof. Gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen u en de provincie Drenthe voor wat betreft deze aanvraag.

- Mevrouw J.M. Imhof, Directeur-Secretaris.
- De heer A. Visser, hoofd Concernstaf, telefoonnummer 0592-365103.

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u met de heer Visser contact opnemen.

Tot slot

In deze brief hebben wij u gevraagd vrijblijvend een offerte met plan van aanpak bij ons in te dienen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de verspreiding van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Gezien ons eerdere gesprek ga ik ervan uit dat u positief tegenover deze vraag staat. Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

A black rectangular redaction box covers the signature area. A blue ink scribble is visible above and to the right of the box.

A. Visser
Hoofd Concernstaf

Bijlagen:

- *Onderzoeksopdracht met bijlage*
- *Algemene inkoopvoorwaarden provincie Drenthe*

Vertrouwelijk**Onderzoek: Verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp****Onderzoeksopdracht****Aanleiding**

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation (directeur: de heer Leijssenaar) heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier, wanneer en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
Zo ja op welke wijze, wanneer en door wie?

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag:

1. de provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek;
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan politie, SNN, Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;
3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.
4. de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l.(dus geen concepten).

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering van de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, mevrouw J.M. Imhof; gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

Aan:
de heer G.W. de Kleine

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**AANTEKENEN MET
HANDTEKENING RETOUR**

Assen, 16 augustus 2016

Ons kenmerk 33/3.1/2016003725

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: Besluit Wob-verzoek vernietiging telefoongegevens

Geachte heer De Kleine,

In uw brief van 29 juni 2016 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. U hebt informatie verzocht over de vernietiging van de dienst mobiele telefoongegevens van oud-gedeputeerde mevrouw T. Klip.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 7 juli 2016. Bij brief van 27 juli 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op grond van artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Onder 'document' wordt ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, Wob verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Ten aanzien van uw vraag op welke dag de desbetreffende telefoongegevens zijn vernietigd, merken wij op dat na archiefonderzoek is gebleken dat er geen document bij ons berust met daarin de door u gevraagde informatie. Wij kunnen u deze informatie derhalve niet leveren.

Ten aanzien van uw verzoek om het fiatterende collegebesluit om de desbetreffende telefoongegevens te vernietigen, merken wij het volgende op. Overheidsorganen zijn op grond van artikel 5 van de Archiefwet 1995 verplicht in een selectielijst vast te leggen welke archiefbescheiden in aanmerking komen voor bewaring en welke voor vernietiging. Deze selectielijst is ingedeeld in categorieën. Een collegebesluit specifiek ten aanzien van de vernietiging van telefoongegevens bestaat derhalve niet.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601624 te vermelden.



Wellicht ten overvloede verwijzen wij u naar de website waarop de huidige provinciale selectielijst is te vinden: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0034675/2014-01-19#Bijlage>. Via deze link vindt u tevens de selectielijst zoals deze gold vóór 2014. Deze informatie is reeds openbaar en voor een ieder raadpleegbaar. Uw verzoek valt voor wat betreft dit onderdeel dan ook niet onder de Wob.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

wa/coll.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften>.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201601624 te vermelden.

2

G. W. de Kleine,

[Redacted]

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	29 JUNI 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
WVS	G.AFD.:

Aan de provincie Drenthe,
Postbus 122,
9400 AC,
ASSEN.

289

Uw kenmerk: 5/BC&C/2012000892, behandeld door mevrouw [Redacted]

Onderwerp: beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Emmen, 29 juni 2016.

Geachte [Redacted]

In februari 2012 heb ik van uw een brief -gedateerd 2 februari 2012- ontvangen inzake mijn verzoeken (op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om toezending van een aantal stukken die verband houden met de kwestie Eurochamp in de breedste zin van het woord.

Zo heb ik toentertijd gevraagd om openbaarmaking van de dienst-mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin, die zij ten tijde van de werkzaamheden van de parlementaire provinciale onderzoekscommissie Eurochamp aan die commissie diende te overleggen.

Ik was en ben in dat verband alleen geïnteresseerd in de telefonische contacten tussen Klip en mij gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van voornoemde commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe aan waarheidsvinding deed inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport dat handelde over vermeende misstanden bij de ter ziele gegane gehandicapten topsport organisatie Eurochamp.

U deelde mij toen onder meer mee dat die gegevens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn vernietigd.

Met wederom een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur vraag ik u thans het volgende:

- a. op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?;
- b. de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor, dat het college van Gedeputeerde Staten (GS) daarmee vooraf moet instemmen; ik verzoek u mij een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande toe te sturen.

Hoogachtend,

[Redacted]
Gerard de Kleine.

Wet open beschikbaar
bestuur



Aan de provincie Overijssel,
Postbus 122,
9400 AC Assen



Z07 9400AC122

Postbus 122, 9400 AC Assen

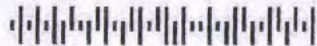


000001

290

Aan:
de heer G. de Kleine

[REDACTED]
[REDACTED]



Assen, 2 februari 2012
Ons kenmerk: 5/BC&C/2012000892
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Wob verzoek

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij e-mail van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde e-mails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de



opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. De openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie kunt u terug vinden op de website van de provincie Drenthe via de onderstaande link:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

coll.

N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe

4

Van: Gerard De Kleine <[redacted]>
Aan: <post@drenthe.nl>
Datum: 2/10/2012 10:21
Onderwerp: aanvullend verzoek wet openbaarheid van bestuur

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2012001078
Ingeh.:	10 FEB 2012
AFDELING	BC/C
TE BEH. DOOR:	[redacted]
DWS:	G.AFD.

Aan de provincie Drenthe,
tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

[redacted], 10 februari 2012.

Onderwerp: aanvullende informatie Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Op 9 januari 2012 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur u verzocht mij een aantal stukken ter hand stellen. Een aanvullend verzoek om informatie heb ik op 20 januari 2012 gedaan.

Beide verzoeken zijn op 2 februari 2012 door het college van gedeputeerde staten van Drenthe niet gehonoreerd.

Op die afwijzing kom ik in de loop van de volgende week separaat terug, dat wil zeggen: ik maak van de mogelijkheid gebruik om naar aanleiding van de beschikking een bezwaarschrift in te dienen.

Deze brief behelst een aanvullend verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar, alvorens een en ander nader toe te lichten, eerst mijn excuus voor de mogelijk hinderlijke fragmentatie van mijn verzoeken tot het verstrekken van informatie. Reden van die fragmentatie is dat gaandeweg het doorspitten van de beschikbare gegevens nieuwe vragen opdoemen. Ik hoop dat dit aanvullend verzoek mijn laatste zal zijn.

Op pagina 5 van "Het lek onder de loep", schrijft de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, de heer L. Bomhof, onder meer dit. "Vertrekpunt van het statenonderzoek was het KPMG-rapport."

Op pagina 3 van het KPMG-rapport staat onder het kopje 'Verrichte werkzaamheden algemeen', dat de KPMG-onderzoekers interviews hebben afgenomen met negen betrokken medewerkers van de provincie Drenthe, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten.

Voorts zijn er interviews met betrokken derden afgenomen.

KPMG schrijft, eveneens op pagina 3 van het rapport, dat die gesprekken zijn uitgewerkt door middel van besprekings-verslagen en dat de concept-rapportage is besproken met de opdrachtgever. In de praktijk betekende dit dat VVD-gedeputeerde T.Klip-Martin, die namelijk fungeerde als bestuurlijk opdrachtgever, die informatie tot zich heeft gekregen. De gedeputeerde werd in de contacten met KPMG terzijde gestaan door de directeur-secretaris en het hoofd concernstaf, respectievelijk mevrouw A. Imhof en de heer A. Visser.

Geachte heer Tichelaar, ik verzoek u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur mij al die besprekings-verslagen en de conceptrapportage van KPMG te doen toesturen, inclusief de interviews met betrokken derden personen.

291

uitgezend
2012002254

h.w.h.

Nu het vertrekpunt van het statenonderzoek het KPMG-rapport is geweest, vraag ik u beleefd mij te laten weten of de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig verspreiden van het Deloitte-rapport over EuroChamp, binnen het raamwerk van die navorsingen toestemming hebben gehad alle voornoemde stukken van KPMG in te zien en, indien dit het geval is, verzoek ik u mij te laten weten wie de toestemming heeft verstrekt en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen daarvan gebruik hebben gemaakt.

Ik sluit trouwens op voorhand niet uit dat de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle door mij genoemde KPMG-stukken (wellicht tijdelijk) in hun bezit hebben gehad. Indien dit wel/niet het geval is geweest, wilt u zo vriendelijk zijn dit mij te laten weten.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.



██████████ - Doorgest.: Aanvullende informatie inzake Wet openbaarheid van bestuur

Van: PostbusBC
Aan: ██████████
Datum: 1/20/2012 15:52
Onderwerp: Doorgest.: Aanvullende informatie inzake Wet openbaarheid van bestuur



292

>>> Post 20-01-12 14:32 >>>

>>> Gerard De Kleine ██████████ 1/20/2012 10:41 >>>
Aan de provincie Drenthe,
tav de Commissaris der Koningin,
de heer J. Tichelaar,

Geachte heer Tichelaar,

Op 13 januari van dit jaar heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) u beleefd verzocht mij stukken te doen toekomen inzake de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie, die in het voorjaar van 2009 navorsing deed over het vroegtijdig verspreiden van Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.

Op voornoemd verzoek heb ik een aanvulling, te weten:

Van de openbare hoorzittingen in juni 2009 zijn processen-verbaal opgemaakt, die door de voorzitter en de secretaris van de provinciale onderzoekscommissie zijn ondertekend. Die pv's zijn eveneens voorzien van een handtekening van degenen die gehoord zijn.

Ik verzoek u beleefd mij de pv's van alle mensen die in het openbaar door de provinciale onderzoekscommissie zijn gehoord, te doen toekomen.

Elke fase van het onderzoek door de provinciale onderzoekscommissie is afgerond met een bondig rapport, waarin de gebeurtenissen en opgedane kennis van feiten en omstandigheden zijn samengevat.

Ik verzoek u beleefd mij die bondige rapporten te doen toekomen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.

Verstuurd vanaf mijn iPad

**PostbusBC - Doorgest.: Fwd: wet openbaarheid van bestuur**

Van: Post
Aan: PostbusBC
Datum: 9-1-2012 10:25
Onderwerp: Doorgest.: Fwd: wet openbaarheid van bestuur

>>> Gerard De Kleine <[REDACTED]> 1/9/2012 9:21 >>>

[REDACTED] 9 januari 2012.

Aan de provincie Drenthe,
tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u beleefd mij de volgende stukken te doen toekomen:

1. alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.
2. alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep'.
3. alle correspondentie tussen u en het voorheen VVD-statenlid L. Bomhof, die laatste in zijn toenmalige hoedanigheid als voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en u als voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten.
4. alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurde Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt.
5. de telefoongegevens die VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde gedeputeerde met mij heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten: 10 november 2008 tot en met 27 november

2008.

6. de correspondentie tussen VVD-gedeputeerde Klip en de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter, over het verplicht verstrekken van die telefoongegevens door genoemde gedeputeerde.

7. het document waaruit blijkt op welke datum VVD-gedeputeerde Klip de telefoongegevens, die betrekking hebben op gesprekken tussen haar en mij ten tijde van eerder genoemde onderzoeksperiode, heeft verstrekt aan de provinciale onderzoekscommissie.

8. het document waaruit blijkt hoe vaak en waarom u als voorzitter van Gedeputeerde Staten inhoudelijk en bestuurlijk contact heeft gehad met de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist,
[REDACTED]
[REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Sent from my iPad

Bureau-adres:
Oude Boteringstraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
**De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin**
Postbus 132
9400 AC ASSEN

30600
-1.8.10

293

Commissaris van de Koningin
in de provincie Drenthe
Mijn naam: _____
Inzake: **G. W. de Kleine**
d.d. _____
gezien door: _____
ter afhandeling naar: _____

Groningen, 18 augustus 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: **2010009889**
Ingek.: **20 AUG 2010**
AFDELING **BC**
TE BEH. DOOR: _____
DWS: | G.AFD.: _____

Met aangetekende post met bericht van ontvangst en per gewone post

Zeer geachte heer Tichelaar,

Tot mij wendde zich heer G.W. de Kleine wonende _____
_____ voor advies en rechtsbijstand.

Clïent is journalist van beroep. In die hoedanigheid was hij in dienst van NDC/VBK, uitgever ondermeer Dagblad van het Noorden. Bij die krant en haar voorganger (Nieuwsblad van het Noorden) was mijn cliënt gedurende een groot aantal jaren (27) een meer dan gewaardeerd en gerespecteerd werknemer.

In januari 2009 heeft cliënt op uitdrukkelijk verzoek van **VVD- gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip- Martin** meegewerkt aan het zogeheten KPMG-onderzoek. Dit onderzoek had tot doel te achterhalen of het in november 2008 geheime onderzoeksrapport van Deloitte inzake de gehandicaptenorganisatie EuroChamp, vroegtijdig uit het provinciehuis te Assen was gelekt.

VVD- gedeputeerde Klip zat in die dagen, en namens het College van Gedeputeerde Staten een ambtelijke commissie voor die de onderzoekswerkzaamheden van KPMG begeleidde. In deze hoedanigheid heeft VVD- gedeputeerde Klip mijn cliënt om medewerking verzocht.

Clïent heeft als onderdeel van waarheidsvinding en op basis van strikte vertrouwelijkheid met de KPMG-onderzoekers gesproken. Zijn achtergrondinformatie (bron vooral VVD gedeputeerde uit Klip zelf) zou niet verschijnen in het verslag van de bevindingen KPMG (garantie: VVD- gedeputeerde Klip).

Toen dit document in maart 2009 verscheen, bleek cliënt echter nog niet met volledige naam en toenaam in het rapport van KPMG te zijn genoemd; stelselmatig werd gesproken van een informant die betrouwbare informatie aan de onderzoekers van KPMG had verstrekt (VVD-gedeputeerde Klip heeft derhalve haar garantieverplichting jegens cliënt geschonden).

Na lezing en herlezing van het KPMG-rapport kwam de hoofdreactie van het Dagblad van het Noorden tot de appeltjes en eitje slotsom dat cliënt die informant was. Een en ander leidde tot vertrouwensbreuk tussen werkgever en werknemer, mijn cliënt. Uiteindelijk kwam de kantonrechter er in augustus/september 2009 aan te pas om de arbeidsovereenkomst tussen NDC/VKB en mijn cliënt te ontbinden.

Het feit dat VVD-gedeputeerde Klip namens de provincie Drenthe haar toezegging jegens cliënt niet gestand heeft gedaan (zijn informatie was vertrouwelijk van aard en niet bestemd voor het KPMG-rapport) is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dus een onrechtmatige overheidsdaad.

Het vorenstaande anders gezegd: mijn cliënt is zijn baan en onberispelijke reputatie van journalist verloren door de verfoeilijke handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip. Cliënt heeft door toedoen dan wel nalaten van VVD-gedeputeerde Klip aanzienlijk schade geleden en zal in de toekomst nog aanzienlijke schade lijden. Deze schade is van velerlei aard zowel materieel als immaterieel.

Cliënt behoudt in dit verband zijn recht op schadevergoeding waaronder alle rente en (buiten) gerechtelijke kosten uitdrukkelijk voor.

Ik verzoek u vriendelijk op korte termijn, maar in ieder geval binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief, de kwestie te melden bij uw aansprakelijkheidsassuradeur en mij mede te delen bij wie en onder welk polisnummer de verzekering loopt.

Ik wacht uw berichten hierover af.

Afschrift van deze brief zond ik met gelijke post aan VVD-gedeputeerde Klip.

Met de meeste hoogachting,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. A blue ink scribble is visible above and to the left of the box.

M.L. Stroink van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen
Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**
* lid NVJA
Geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



Aan de weledelgeleerde vrouwe
Drs. T. Klip - Martin

293a

Groningen, 18 augustus 2010
Inzake: G. W. de Kleine / Provincie Drenthe

Met aangeteekende post met bericht van ontvangst en per gewone post

Geachte mevrouw Klip,


Tot mij wendde zich voor advies en rechtsbijstand de heer G.W. de Kleine wonende te Emmen.

Bijgaand treft u aan een afschrift d.d. heden aan de Commissaris van de Koningin in Drenthe de heer J. Tichelaar.

Namens cliënt stel ik echter niet alleen de provincie (korteheidshalve verwijs ik naar de inhoud van de bijlage), maar ook u in persoon aansprakelijk voor de door u veroorzaakte schade van cliënt.

Ik verzoek u derhalve vriendelijk aan de schaderegeling van cliënt uw medewerking te verlenen.

Met vriendelijke groet
en hoogachting


M.L. Stroink van Son

Bijlage: 1

Aan:
De Jong & Zuidema c.s. advocaten
t.a.v. Mevr. mr. M.L. Stroink van Son
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen

AFSCHRIFT



VERZONDEN 02 SEP. 2010

Assen, 2 september 2010
Ons kenmerk 35/BC/2010010231
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: schadeclaim dhr. G. W. de Kleine

294


Geachte mevrouw Stroink van Son,

Hiermee berichten we u de ontvangst van uw brief van 18 augustus 2010, betreffende de schadeclaim van de heer G.W. de Kleine.

De brief is doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.
De claim is bekend onder polisnummer 16970802.
Voor informatie over de afhandeling kunt u zich wenden tot Centraal Beheer Achmea.

Hoogachtend,

namens gedeputeerde staten van Drenthe,


[REDACTED]
B.F. Potjer,
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):
gbn/coll.



AFSCHRIFT

Aan:
Centraal Beheer Achmea
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 700
7300 HC APELDOORN



VERZONDEN 02 SEP. 2010

Assen, 2 september 2010
Ons kenmerk 35/BC/2010010233
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: schadeclaim inzake Eurochamp

295

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 18 augustus 2010 hebben wij een voorlopige schadeclaim ontvangen van de Jong & Zuidema advocaten, namens de heer G.W. de Kleine. De provincie Drenthe is voor haar wettelijke aansprakelijkheid bij u verzekerd onder polisnummer 16970802. Derhalve verzoeken wij u deze brief in behandeling te nemen.

Evenals in de zaak van dhr. J. Leijssenaar (dossier Eurochamp) zouden wij het op prijs stellen als dhr. E. Daalder van Pels Rijcken advocaten deze zaak behartigt. Ook in deze zaak zouden wij graag vooraf overleg willen over de te nemen stappen.

Een dossier met op de zaak betrekking hebbende stukken is in het kader van de schadeclaim van dhr. Leijssenaar reeds in uw bezit. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] (0592-[REDACTED])

Hoogachtend,

namens gedeputeerde staten van Drenthe,
[REDACTED]

B.F. Potjer,
hoofd Bestuur en Communicatie

Bijlage(n):
gbn/coll.



Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS



Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
**De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin**
Postbus 132
9400 AC ASSEN

296

Groningen, 14 september 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Per fax 0592 365777 en per gewone post verzonden

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus jl. stuurde ik u in bovengenoemde zaak een aansprakelijkstelling. Deze is thans in behandeling bij uw aansprakelijkheidsassuradeur. Graag zou ik voortvarendheid in de afwikkeling van de kwestie willen betrachten. In verband daarmee verzoek u beleefd mij per omgaande het volgende te doen toekomen:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008; januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de concept rapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD-gedeputeerde Klip.

achtergrond:

In opdracht van de Provincie Drenthe onderzocht KPMG of het geheime rapport van Deloitte (over de perikelen bij gehandicapten sportorganisatie EuroChamp) uit het provinciehuis was gelekt. Die ambtelijke werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin.

Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft cliënt een afdwingbaar recht op een afschrift van de gevraagde gegevens. Ik vraag uw vriendelijk uw medewerking hieraan te verlenen.

de Jong & Zuidema c.s.

Afschrift van deze brief zond ik aan VVD- gedeputeerde mevrouw Klip.

Met de meeste hoogachting,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. To the left of the box, there are several blue ink scribbles and a long, thin blue horizontal line extending to the right.

M.L. Stroink van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS



Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



Commissaris der Koningin		
in de provincie Drenthe		
Afd. Kabinet:		
Ingekomen: 13 AUG 2010		
d.d.:		
gezien	C.d.K. stel	Dir./Meyr.
ter afhandeling naar		

Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin
Postbus 132
9400 AC ASSEN

297

Groningen, 18 augustus 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Met aangetekende post met bericht van ontvangst en per gewone post

Zeer geachte heer Tichelaar,

Tot mij wendde zich heer G.W. de Kleine wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED] [REDACTED] voor advies en rechtsbijstand.

Cliënt is journalist van beroep. In die hoedanigheid was hij in dienst van NDC/VBK, uitgever ondermeer Dagblad van het Noorden. Bij die krant en haar voorganger (Nieuwsblad van het Noorden) was mijn cliënt gedurende een groot aantal jaren (27) een meer dan gewaardeerd en gerespecteerd werknemer.

In januari 2009 heeft cliënt op uitdrukkelijk verzoek van **VVD- gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip- Martin** meegewerkt aan het zogeheten KPMG-onderzoek. Dit onderzoek had tot doel te achterhalen of het in november 2008 geheime onderzoeksrapport van Deloitte inzake de gehandicaptenorganisatie EuroChamp, vroegtijdig uit het provinciehuis te Assen was gelekt.

VVD- gedeputeerde Klip zat in die dagen, en namens het College van Gedeputeerde Staten een ambtelijke commissie voor die de onderzoekswerkzaamheden van KPMG begeleidde. In deze hoedanigheid heeft VVD- gedeputeerde Klip mijn cliënt om medewerking verzocht.

Cliënt heeft als onderdeel van waarheidsvinding en op basis van strikte vertrouwelijkheid met de KPMG-onderzoekers gesproken. Zijn achtergrondinformatie (bron vooral VVD gedeputeerde uit Klip zelf) zou *niet* verschijnen in het verslag van de bevindingen KPMG (garantie: VVD- gedeputeerde Klip).

Toen dit document in maart 2009 verscheen, bleek cliënt echter nog net niet met volledige naam en toenaam in het rapport van KPMG te zijn genoemd; stelselmatig werd gesproken van een informant die betrouwbare informatie aan de onderzoekers van KPMG had verstrekt (VVD-gedeputeerde Klip heeft derhalve haar garantieverplichting jegens cliënt geschonden).

Na lezing en herlezing van het KPMG-rapport kwam de hoofdreactie van het Dagblad van het Noorden tot de appeltjes en eitje slotsom dat cliënt die informant was. Een en ander leidde tot vertrouwensbreuk tussen werkgever en werknemer, mijn cliënt. Uiteindelijk kwam de kantonrechter er in augustus/september 2009 aan te pas om de arbeidsovereenkomst tussen NDC/VKB en mijn cliënt te ontbinden.

Het feit dat VVD-gedeputeerde Klip namens de provincie Drenthe haar toezegging jegens cliënt niet gestand heeft gedaan (zijn informatie was vertrouwelijk van aard en niet bestemd voor het KPMG-rapport) is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dus een onrechtmatige overheidsdaad.

Het vorenstaande anders gezegd: mijn cliënt is zijn baan en onberispelijke reputatie van journalist verloren door de verfoeilijke handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip. Cliënt heeft door toedoen dan wel nalaten van VVD-gedeputeerde Klip aanzienlijk schade geleden en zal in de toekomst nog aanzienlijke schade lijden. Deze is schade is van velerlei aard zowel materieel als immaterieel.

Cliënt behoudt in dit verband zijn recht op schadevergoeding waaronder alle rente en (buiten) gerechtelijke kosten uitdrukkelijk voor.

Ik verzoek u vriendelijk op korte termijn, maar in ieder geval binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief, de kwestie te melden bij uw aansprakelijkheidsassuradeur en mij mede te delen bij wie en onder welk polisnummer de verzekering loopt.

Ik wacht uw berichten hierover af.

Afschrift van deze brief zond ik met gelijke post aan VVD-gedeputeerde Klip.

Met de meeste hoogachting,



M.L. Stroink van Son

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2010011123
Ingek.:	29 SEP 2010
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]
DWS:	G.AFD.

de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

298

Aan de Provincie Drenthe,
tav de Voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten,
De heer J. Tichelaar, Commissaris van de Koningin,
Postbus 132,
9400 AC Assen.

Groningen, 29 september 2010,
Inzake: G.W. de Kleine/Provincie Drenthe.

Per fax 0592-365777 en per gewone post verzonden.

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus 2010 heb ik u in onderhavige zaak een aansprakelijkheidsstelling gestuurd. In die brief heb ik u gevraagd de kwestie te melden bij uw beroepsaansprakelijkheidsassuradeur (Centraal Beheer Achmea). Tevens heb ik u verzocht onder welk polisnummer de verzekering loopt.

Die gevraagde informatie heb ik ontvangen. Daarvoor dank.

Op 16 september 2010 werd ik ten kantore gebeld door [REDACTED] van Centraal Beheer Achmea. Zij vertelde mij dat er in de onderhavige zaak geen polisdekking is en dat er een brief van de Provincie Drenthe naar mij onderweg is. Tot op heden heb ik van u over de aansprakelijkheidsstelling echter geen schrijven ontvangen.

Voorts heb ik u op 14 september 2010, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, per brief verzocht alle ongecensureerde notulen van de ambtelijke werkgroep die de werkzaamheden van het onderzoeksbureau KPMG begeleidde in het onderzoek naar het lekken van het geheime EuroChamp-rapport, per omgaande te doen toekomen. Die werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde drs.T. Klip-Martin.

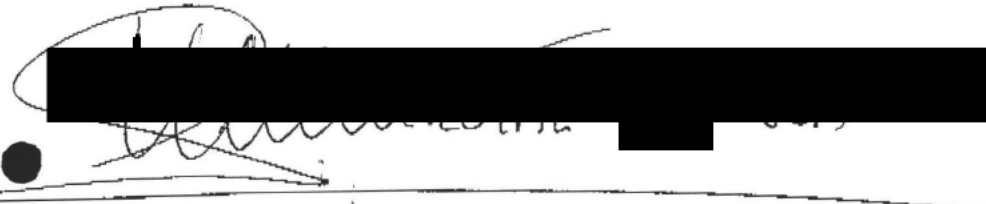
Ik besef dat de wettelijke termijn (vier weken) om de gevraagde informatie vrij te geven nog niet is verstreken. Toch stel ik het bijzonder op prijs indien u zich tot het uiterste inspant de gevraagde en ongecensureerde notulen mij met spoed te doen toekomen.

de Jong & Zuidema c.s.

Ten slotte. Nu Centraal Beheer Achmea stelt dat er geen polisdekking is, verzoek ik u beleefd mij binnen tien dagen na dagtekening van deze brief aan te geven hoe de Provincie Drenthe de door mijn cliënt geleden en te lijden schade gaat afhandelen.

Bij geen reactie binnen de gestelde termijn, dan wel een negatieve reactie uwerzijds, zal ik mij bezinnen op de volgende stappen.

Met de meeste hoogachting,



M.L. Stroink van Son.

299

Aan:
De Jong & Zuidema c.s.
t.a.v. Mevr. mr. M.L. Stroink van Son
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen

VERZONDEN *[Handwritten signature]* 30 september 2010



AFSCHRIFT

Assen, 30 september 2010
Ons kenmerk 39/BC/2010011166
Behandeld door mevrouw [redacted] (0592) [redacted]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: aansprakelijkstelling

Geachte mevrouw Stroink van Son,

In overleg met onze assuradeur reageren wij thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde T. Klip-Martin haar vermeende garantie, dat zijn informatie niet zou verschijnen in het verslag van bevindingen van KPMG, niet gestand heeft gedaan.

U stelt dat de provincie aansprakelijk is voor de door u in uw brief genoemde gevolgen.

Op geen enkele wijze is gebleken dat gedeputeerde T. Klip-Martin het door u gestelde heeft gegarandeerd.

Reeds hierom aanvaardt de Provincie geen aansprakelijkheid in deze. Hetzelfde geldt ten aanzien van de persoonlijke aansprakelijkstelling van mevrouw T. Klip- Martin.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[redacted]
[Handwritten signature]
, secretaris

[redacted]
[Handwritten signature]
, voorzitter

Bijlage(n):
gbn/coll.



300

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum: 10/11/2010 1:42
Onderwerp: Betr.: Artikel BB De Kleine
Bijlagen: [REDACTED].vcf

Hallo [REDACTED]
Hierbij de reactie van de provincie Drenthe. Ik verzoek je deze reactie onverkort in/bij het artikel op te nemen.

Reactie:

De provincie Drenthe en gedeputeerde Klip herkennen zich niet in de door de heer De Kleine gestelde feiten of door hem gedane beweringen. Meer in het bijzonder is feitelijk onjuist dat door of namens de provincie Drenthe garantie is gegeven aan de heer De Kleine inzake zijn medewerking aan het KPMG onderzoek. Er is dan ook geen aanleiding voor de provincie in deze aansprakelijkheid te aanvaarden.

Wij hebben via de media vernomen, dat de heer de Kleine naar de rechter stapt, maar hebben nog geen dagvaarding ontvangen. Wij betreuren dat, maar wachten het oordeel van de rechter in deze in vol vertrouwen af.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
(Bestuur en Communicatie provincie Drenthe)

telefoonnummer 0592-[REDACTED] of [REDACTED]

>>> [REDACTED] 10/8/2010 3:48 >>>

Geachte [REDACTED], mevrouw Klip,

Bij deze het artikel met het verhaal van Gerard de Kleine. Graag ontvang ik uw reactie op onderstaande.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De Drentse journalist Gerard de Kleine stelt de provincie Drenthe aansprakelijk voor zijn ontslag bij het Dagblad van het Noorden in 2009. 'Ze hebben de fundamentele beginselen van behoorlijk bestuur geschonden: zorgvuldigheid, het beginsel van vertrouwen en fairplay.'

Lekken

Gedetailleerd doet De Kleine zijn hele verhaal aan de telefoon uit de doeken. Zijn problemen begonnen toen de Provinciale Staten van Drenthe in december 2008 een extern onderzoek gelasten naar het lekken van het Deloitte-rapport over EuroChamp. Deze stichting organiseerde onder meer grote evenementen voor de gehandicaptensport. Gedeputeerde Staten van Drenthe vermoedden frauduleuze handelingen binnen die organisatie. Het geheime rapport kwam echter terecht bij het Dagblad van het Noorden. Daarop vond een extern onderzoek van KPMG plaats naar het lek.

Klip

De advocaat van EuroChamp beweerde dat het lek uit het provinciehuis kwam. 'Gedeputeerde Tanja Klip (VVD) vroeg mij of ik hen te woord wilde staan', aldus De Kleine. 'Zij was mijn bron over of dat rapport nou uit het provinciehuis was gelekt of niet. We waren ook bevriend, maar zij benaderde mij

ambtshalve, als coördinerende gedeputeerde in technische zin voor het KPMG-onderzoek. Ik vond dat goed, maar wilde wel dat mijn informatie vertrouwelijk bleef. Ze mochten dat gebruiken om de mogelijke richting van het lek te vinden. Ze zouden mij alleen vragen stellen over de journalistieke kant. KPMG bezwoer mij dat de informatie in hun kluis kwam er nooit uit zou komen. Ik heb ze in januari 2009 te woord gestaan.'

InformantIn maart verscheen het KPMG-rapport. 'Daar maakte ik uit op dat als er iemand ging hangen ik het was. De onderzoekers hadden alles opgenomen in het rapport. Ik werd opgevoerd als "de informant". Tanja Klip zei tegen me: "Gerard, ik kon niet anders." Als het in die vorm niet naar buiten was gekomen, dan hadden anderen argwaan gekregen. Ik kende haar immers. Dat was een probleem voor haar positie, maar dit alles was niet in mijn belang. Er waren tien mensen geïnterviewd door KPMG en negen hadden de gelegenheid gekregen om op het concept-rapport te schieten. Vreemd toeval dat mij die gelegenheid niet is gegeven.'

Vertrouwelijk

De Kleine concludeert dat zijn informatie niet vertrouwelijk is gebleven, hij geen gelegenheid had tot wijzigingen en als dat wel zo was geweest hij zijn baan bij het Dagblad nog had gehad. 'De hoofdredacteur kwam al snel bij mij uit. Eerder had ik hem verteld dat ik vertrouwelijk vragen van KPMG had beantwoord. In april 2009 werd ik op het matje geroepen en kwam zwaar onder vuur. Er kwam een ontbindingsverzoek arbeidsovereenkomst. Via de kantonrechter heb ik nog wel een ontslagvergoeding gekregen en zijn we na 27 jaar zonder problemen uit elkaar gegaan. Maar als Klip haar afspraak had gehouden, dan had ik er nu nog gewerkt. Ik kwam door haar in moeilijkheden. Het politieke doel versus het journalistieke doel.'

Idee-fixe

Volgens De Kleine had Klip de idee-fixe dat plaatsvervangend Commissaris van de Koningin na het overlijden van Relus ter Beek, Anneke Haarsma het lek was. 'Haar doel was Haarsma elimineren in samenwerking met het CDA. Dat is mislukt. Na 18 maart 2009 kwam ze zelf onder vuur. Mijn belangen zijn dermate groot dat ik niet geschuwd heb het haar moeilijk te maken. Met deze politieke rel was ik als enige de klos. Let op: de definitie van vertrouwelijkheid is: datgene dat niet verder verteld of openbaar gemaakt wordt.'

Ambtshalve

In augustus stuurde De Kleine een brief naar Gedeputeerde Staten waarin hij ze aansprakelijk stelde voor geleden en nog te lijden schade. 'Volgens hun verzekeraar Achmea Beheer valt het niet onder de polisdekking. De provincie zegt na eigen onderzoek dat haar niets te verwijten valt en wees elke vorm van aansprakelijkheid af. Dat Klip mij ambtshalve heeft benaderd wordt echter niet weersproken of betwist. Onze vriendschap komt in dat onderzoek niet aan de orde. Ik heb niet op zwart op wit garanties gevraagd over de vertrouwelijkheid, omdat we bevriend waren. Maar KPMG schrijft dat ze mij in vertrouwelijkheid hebben gesproken. Ze noemen mij ook betrouwbaar. En alles in dit rapport is integraal overgenomen door de provincie.'

Liegen

De Kleine zegt ook dat Klip heeft gelogen over de aard van een telefoongesprek met hem in een debat met Provinciale Staten over de zaak. 'Er is daarna een motie van wantrouwen ingediend tegen het hele college, maar die is nipt verworpen.' De Kleine wil pas echt de rechtszaak tegen de provincie aangaan als de partijen er onderling niet uitkomen. 'We hebben Klip wel privé aansprakelijk gesteld.' De Kleine verwacht dat ze er binnen drie of vier maanden wel uitkomen. Anders wacht "de finale" in de rechtszaal. 'Ze kan daar niet liegen. Als het moet, kunnen we haar onder ede verhoren.'

████████████████████
Freelance Journalist

Tel: ██████████

E-mail: ██████████

Website: ██████████

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GG Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten:
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**
* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASP

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
Nr.	2010010693
Ingek.	15 SEP 2010
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR.	[REDACTED]
DWS:	G.AFD.

de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS

Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
**De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin**
Postbus 132
9400 AC ASSEN

30600
-1.841

301

Groningen, 14 september 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Per fax 0592 365777 en per gewone post verzonden

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus jl. stuurde ik u in bovengenoemde zaak een aansprakelijkstelling. Deze is thans in behandeling bij uw aansprakelijkheidsassuradeur. Graag zou ik voortvarendheid in de afwikkeling van de kwestie willen betrachten. In verband daarmee verzoek u beleefd mij per omgaande het volgende te doen toekomen:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008; januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de concept rapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD-gedeputeerde Klip.

achtergrond:

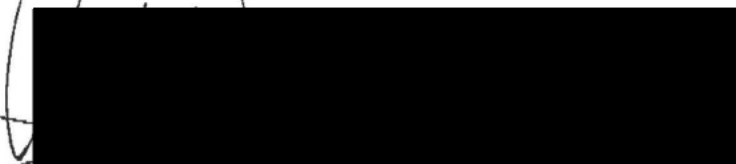
In opdracht van de Provincie Drenthe onderzoekt KPMG of het geheime rapport van Deloitte (over de perikelen bij gehandicaptensportorganisatie EuroChamp) uit het provinciehuis was gelekt. Die ambtelijke werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin.

Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft cliënt een afdwingbaar recht op een afschrift van de gevraagde gegevens. Ik vraag uw vriendelijk uw medewerking hieraan te verlenen.

de Jong & Zuidema c.s.

Afschrift van deze brief zond ik aan VVD- gedeputeerde mevrouw Klip.

Met de meeste hoogachting,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. To the left of the box, there are several curved, scribbled lines in black ink, possibly representing a signature or initials that have been obscured.

● M.L. Stroink van Son

●

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

302

GS-stuk (ZWARTE TAS)

Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst. ██████████
Afdeling	BC
Datum	maandag 20 september 2010
Uiterste behandeldatum in GS: 21 september 2010	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
B. Potjer	
Akkoord:	Bespreken:
	██████████

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder

Vorbereid met	Afwijkende mening
1. A. Visser, CS	nee
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
21.9.10	nr. 4.
	nr.
	nr.

Communicatie
Openbaar: nee
Persbericht: nee
OR-aangelegenheid: n.v.t.
Bekendmaking: n.v.t.

Onderwerp

WOB verzoek van mevr. Mr. M.L. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine inzake stukken Eurochamp

Advies

1. - Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG afwijzen omdat er door deze werkgroep geen notulen zijn opgesteld.
2. - Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept-rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip afwijzen, omdat deze stukken niet bij de provincie berusten en het hier gaat om persoonlijke beleidsopvattingen.

Beslissing GS

Inleiding

Bij brief van 14 september, ingekomen 15 september daaraanvolgend heeft mevr. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD- gedeputeerde Klip.

De stukken worden opgevraagd in het kader van de aansprakelijkstelling van de provincie. Zij stelt in haar brief dat de ambtelijke werkgroep namens het College van gedeputeerde staten onder voorzitterschap stond van VVD gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin, hetgeen niet juist is.

De wet openbaarheid van bestuur gaat uit van het beginsel van openbaarheid. Tevens geldt dat het moet gaan om informatie neergelegd in documenten. Nu er door de ambtelijke werkgroep geen notulen zijn opgesteld kan niet aan het verzoek worden voldaan. Het tweede verzoek betreft concept-notulen van de bespreking van de concept- rapportages met de geïnterviewden. Dit zijn documenten die niet aan de provincie zijn verstrekt, maar aan de geïnterviewden. M.a.w. deze stukken berusten niet bij de provincie. In het kader van dit onderzoek werd het van groot belang geacht dat de geïnterviewden de weergave van het interview vooraf konden inzien. Dit was op basis van tussen KPMG en geïnterviewden op persoonlijke titel gemaakte afspraken. Ook indien de provincie wel de beschikking zou hebben over deze documenten, dan nog zou het verzoek vermoedelijk worden afgewezen omdat het dan zou gaan om stukken van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen.

Advies

- 1.- Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG afwijzen omdat er door deze werkgroep geen notulen zijn opgesteld.
2. – Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept-rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip

Beoogd effect

Voldoen aan de doelstelling van de WOB

Argumenten

- 1.1. *Er zijn door de ambtelijke begeleidingsgroep geen notulen opgemaakt. De WOB verplicht bestuursorganen niet om alsnog documenten op te stellen. Er is dus geen sprake van in documenten neergelegde informatie (artikel 1, onder a van de WOB).*
- 2.1. *De notulen van de besprekingen van de conceptrapportage opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip zijn niet in het bezit van de provincie. Met de geïnterviewden is de afspraak gemaakt dat zij de weergave van de interviews vooraf konden inzien. Ook al zouden deze stukken bij de provincie berusten, dan zou er vermoedelijk sprake zijn van stukken opgesteld ten behoeve van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen. (uitzonderingsgrond artikel 11 van de WOB)*

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Informatie gevraagd bij KPMG

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Brief 14 september 2010 inz. WOB verzoek
2. Concept-brief afwijzing WOB verzoek

Meekopiëren

- Ja
Ja

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe
GS-stuk (ZWARTE TAS)

303

Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst. ██████████
Afdeling	BC
Datum	vrijdag 24 september 2010
Uiterste behandeldatum in GS: 28 september 2010	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
B. Potjer	
Akkoord:	Bespreken: ██████████

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder

Vorbereid met	Afwijkende mening
1. A. Visser, CS	nee
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
28.9.10	nr. 4.2/2010010693
	nr.
	nr.

Communicatie
Openbaar: nee
Persbericht: nee
OR-aangelegenheid: n.v.t.
Bekendmaking: n.v.t.

Onderwerp

WOB verzoek van mevr. Mr. M.L. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine inzake stukken Eurochamp

Advies

1. - Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG niet inwilligen.. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep en er zijn derhalve geen notulen opgesteld.
2. -Het naar aanleiding van de bespreking van de conceptrapportage van het KPMG- onderzoek opgestelde lijst met opmerkingen verstrekken.

Beslissing GS

E.h.p.

Inleiding

Bij brief van 14 september, ingekomen 15 september daaraanvolgend heeft mevr. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD- gedeputeerde Klip.

De stukken worden opgevraagd in het kader van de aansprakelijkstelling van de provincie, Zij stelt in haar brief dat de ambtelijke werkgroep namens het College van gedeputeerde staten onder voorzitterschap stond van VVD gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin, hetgeen niet juist is. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep. De directeur- secretaris en hoofd concernstaf waren contactpersoon voor KPMG. Van deze contacten zijn geen notulen opgesteld. Gedeputeerde Tanja Klip- Martin was bestuurlijk opdrachtgever. Zij was alleen betrokken bij de opdrachtverstrekking en de bespreking van het conceptrapport. Dit alles samen met de directeur- secretaris en het hoofd Concernstaf.

De wet openbaarheid van bestuur gaat uit van het beginsel van openbaarheid. Tevens geldt dat het moet gaan om informatie neergelegd in documenten. Nu er van de besprekingen tussen de ambtelijke contactpersonen en KPMG geen notulen zijn opgesteld kan niet aan het verzoek worden voldaan. Het tweede verzoek betreft de concept- notulen van de bespreking van de concept- rapportages met gedeputeerde Klip- Martin. Als bestuurlijk opdrachtgever was zij naast de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf bij deze bespreking aanwezig. De tijdens deze bespreking gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in een lijst die vervolgens aan KPMG is verstrekt. KPMG heeft de opmerkingen overgenomen voor zover zij zich hierin kon vinden. Deze lijst is op verzoek tevens aan de onderzoekscommissie verstrekt.. Om te voorkomen dat de schijn ontstaat dat de provincie iets te verbergen zou hebben wordt voorgesteld om de lijst met opmerkingen t.a.v. het concept rapport van KPMG aan verzoeker te verstrekken. De gemaakte opmerkingen tonen aan dat gestuurd werd op transparantie.

Advies

- 1.- Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG niet inwilligen.. Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep en er zijn derhalve geen notulen opgesteld.
- 2.-Het naar aanleiding van de bespreking van de conceptrapportage van het KPMG- onderzoek opgestelde lijst met opmerkingen verstrekken.

Beoogd effect

Voldoen aan de doelstelling van de WOB

Argumenten

- 1.1. *Er was geen sprake van een ambtelijke werkgroep. Er waren slechts contactpersonen aangewezen ter begeleiding van het proces van het onderzoek door KPMG. Hiervan zijn geen notulen opgemaakt. De WOB verplicht bestuursorganen niet om alsnog documenten op te stellen. Er is dus geen sprake van in documenten neergelegde informatie (artikel 1, onder a van de WOB).*
- 2.1. *De besprekingen van de conceptrapportage opgesteld door de onderzoekers van KPMG met*

gedeputeerde Klip heeft geleid tot een lijst met opmerkingen ten aanzien van de conceptrapportage. Deze opmerkingen zijn tot stand gekomen in een gezamenlijke bespreking van dit concept met de directeur- secretaris en het hoofd Concernstaf. KPMG heeft de opmerkingen overgenomen voor zover zij zich hierin kon vinden. Deze lijst is op verzoek tevens verstrekt aan de onderzoekscommissie uit de staten. De onderzoekscommissie heeft bij haar overdracht van het onderzoeksdossier aan het archief dit document niet als vertrouwelijk aangemerkt, zodat de bepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur hierop onverkort van toepassing zijn. Dit document zou kunnen worden gezien als een document opgesteld voor intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen. Inhoudelijk zijn er geen belemmeringen om dit document te verstrekken. Om te voorkomen dat de schijn ontstaat dat de provincie iets te verbergen zou hebben wordt voorgesteld om de lijst met opmerkingen t.a.v. het concept rapport van KPMG te verstrekken

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Informatie gevraagd bij KPMG

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Brief 14 september 2010 inz. WOB verzoek
2. Concept-brief afwijzing WOB verzoek

Meekopiëren

- Ja
Ja

Aan:
De Jong & Zuidema c.s.
Mevr. mr. M.L. Stroink van Son
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen

AFSCHRIFT



VERZONDEN 01 OKT. 2010

Assen, 30 september 2010
Ons kenmerk 39/BC/2010011174
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: WOB verzoek

Geachte mevrouw Stroink van Son,

Bij brief van 14 september 2010, ingekomen 15 september daaropvolgend heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip.

Wij kunnen het gevraagde slechts deels inwilligen op grond van de volgende argumenten:

Op grond van de WOB kan een ieder een verzoek indienen tot openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten inzake een bestuurlijke aangelegenheid. Er is ten behoeve van het onderzoek door KPMG geen ambtelijke werkgroep ingesteld. Wel zijn de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf aangewezen als contactpersoon voor KPMG. De contacten die hebben plaats gevonden tussen de contactpersonen en KPMG gingen over het proces. Hiervan zijn geen notulen opgesteld. Derhalve kunnen wij niet aan uw verzoek voldoen. Gedeputeerde T. Klip-Martin was bestuurlijk opdrachtgever.

Op uw verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip hebben wij het volgende besloten.



Als bestuurlijk opdrachtgever heeft zij, samen met de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf het concept- rapport met KPMG besproken. De tijdens deze bespreking gemaakte opmerkingen zijn opgenomen in een document. Dit document zal dan ook aan u worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


[Redacted signature], secretaris


[Redacted signature], voorzitter

Bijlage(n):
gbn/coll.

N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

h
v

Opmerkingen op conceptrapport RR/MN/smd/030309/faprd9

305

Andries Visser, na overleg met Tanja Klip en Annette Imhof
5 maart 2009, 8 maart 2009 2^o versie

blz	Par	Opmerking
Algemeen		Watermerk CONCEPT weghalen
Algemeen		De diverse beschrijvingen van medewerkers wekt geen vertrouwen op over de transparantie. Noem van medewerkers de exacte functie: <ul style="list-style-type: none"> - Directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (als ambtelijk opdrachtgever Deloitte onderzoek), - DS (die telefoontje krijgt van Klaver) - Medewerker secretariaat directie - Communicatieadviseur van portefeuillehouder - Een GS lid: = de portefeuillehouder EC dossier - Betrokkene = Leijssenaar Dus zo weinig mogelijk namen (van ambtenaren) maar wel de functie goed en herkenbaar beschrijven
1	1.2.	28 november moet zijn 27 november
1	1.4	...getrouwheid van fin. Informatie..., hier relevant? Wordt ook suggestie gewerkt dat met aanvullende werkzaamheden wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen worden gebracht. Is het verstandig het zo te formuleren? ** geen groot probleem overigens**
2	1.4.	..verspreidingskring is beperkt tot GS, directie en hoofd CS Gelijk toestemming geven tot openbaarmaking en zending naar PS! (zie ook offerteaanvraag) na besluitvorming in GS.
3	2.1	Contactpersoon is ook gedelegeerd opdrachtgever
4	2.2.	..server... : centrale computer(s)
5	3.1.2.	14.15 uur later in rapport 14.11 (een tijdstip noemen!)
5	3.1.2.	..een vergadering... : de vergadering van PS op 17 december 2008..
7	3.2.2. 7 okt	...betrokkene" is citaat, in werkelijkheid staat daar op het genoemde concept de heer J.J. Leijssenaar. of naam of niet citeren, later in het rapport wordt het wel met naam geciteerd. Verstrek aan hem of zijn advocaat?
7	3.2.2. 10 nov	2 ^o zijn: Een medewerker van het directiesecretariaat van de provincie heeft,.... Is het hier relevant aan te geven dat de digitale versie niet versleuteld (of met wachtwoordbeveiliging) is verzonden? Waarom heeft Deloitte dat bv niet geadviseerd?
7	3.2.2. 10 nov	Is de mededeling ... zij met een lid van gedeputeerde staten... relevant?, zo ja vermelden of dit de portefeuillehouder EC dossier is? Overigens de ambtelijk opdrachtgever gewoon ook DPS noemen.
8	3.2.2. 11 nov	(!) LET OP (!) Moet zijn: ... naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (..) en de communicatieadviseur van de genoemde gedeputeerde.. Wat is de relevantie van de functie waarnemend CvdK?
8	3.2.2. 12 nov.	Een gedeputeerde of de gedeputeerde EC? Later moment: was dat 20 november?
9	3.2.2.	Medewerker... is dat de communicatieadviseur? Een gedeputeerde ??,

	13 nov	was dat de EC portefeuillehouder Functionarissen: medewerkers, verspreid omdat?
9	3.2.2. 17 nov	...via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de DPS doorgezonden...
9	3.2.2. 18-27 nov	De Kleine is maar 1x geweest, ...nogmaals... klopt niet. ..het ingebonden.. een ingebonden (..) uit de afgegeven doos
9	3.2.2. 18-27 nov	Een medewerker: de directeur-secretaris DS, de vraag was volgens de DS overigens anders dan gesteld in het rapport. Klaver geeft dit wellicht onjuist aan? Deze vraag is door hem aan de DS later dan 21/11 gesteld
10	3.2.2.	De advocaat.... Van Leijssenaar?
10	3.3	Te : ter
11	3.3	Spelling van Luyn checken
11	3.3.1	Uitgangspunten? Bedoeld wordt constatering, kijk nog even naar zin.
12	3.3.2.	Voorstel; (..) harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Een na laatste zin: (..) rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of de eigen PC.
13	3.3.2.	...haar.. :tot de mailaccount van de medewerker ... leidinggevende: DPS Toevoegen: ter doorzending van het rapport aan de landsadvocaat ...reeds bekende medewerker...: DPS
13	3.3.2.	In het rapport is onvoldoende uitleg (in mijn ogen dan) dat de mail aan de landsadvocaat (nagenoeg) uitgesloten is als mogelijke bron.
13	3.3.3	Een medewerker (= de eerder genoemde communicatieadviseur): heeft deze ook een verklaring afgelegd over zijn antwoorden?
13	3.4	...luidt: Ja.
15	4	Als wij het willen gaat het na besluit GS openbaar (bv persverklaring) en naar PS. Dit moet aangepast gelet op de offerteaanvraag, of aanvullend op het rapport moet KPMG direct toestemming geven tot openbaarmaking

306

Aan:
KPMG Advisory N.V.
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 74555
1070 DC AMSTERDAM



Assen, 17 september 2010
Ons kenmerk 37/CS/2010010776
Behandeld door de heer A. Visser (0592 [REDACTED])
Onderwerp: rapportage KPMG

Beste [REDACTED],


In de rapportage van KPMG (maart 2009) over het vermeende lekken van het Deloitte rapport voeren jullie een anonieme informant op. Als ambtelijk opdrachtgever hebben wij geen kennis kunnen nemen van de identiteit van de informant. Dit vanwege afspraken die KPMG met de betreffende persoon had gemaakt.

Gelet op een mogelijke claim richting de provincie is het voor ons van belang te weten wat de inhoud van de afspraak was dan wel de strekking. Heeft de informant bijvoorbeeld vooraf inzage gehad in en invloed op de eindtekst van het rapport dan wel in voor de informant relevante passages, en welke passages zijn dat. In hoeverre heeft KPMG de informant op dat punt garanties gegeven?

Graag zou ik van KPMG zo spoedig mogelijk een schriftelijk antwoord krijgen op de bovengenoemde vragen.

Met vriendelijke groet,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens deze,


A. Visser
hoofd eenheid Concernstaf





KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

307

Vertrouwelijk
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe
De heer A. Visser
Hoofd eenheid Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref [REDACTED] wv/210910

Contact [REDACTED]

(020-[REDACTED])

Amstelveen, 21 september 2010

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2010011502
Ingek.:	30 SEP 2010
AFDELING	CS
TE BEH. DOOR	
DWS:	G.AFD.

Betreft: Uw brief met kenmerk 37/CS/2010010776

Geachte heer Visser,

U heeft een vraag gesteld naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009. U vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken gemaakt met de anonieme informant inzake de in maart 2009 verschenen rapportage.

Wij geven u hierbij aan dat de rapportage onder de verantwoordelijkheid van KPMG tot stand is gekomen en dat anderen dan de opdrachtgever van het onderzoek vooraf geen inzage hebben gehad in (delen) van (concept)rapportages.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

[REDACTED]
Associate Partner

Conform



Vertrouwelijk
Zwarte Tas

VERTROUWELIJKE MEMO

t.b.v. GS- vergadering van 31 augustus 2010 (zwarte tas)

Aan : het college van gedeputeerde staten
Afschrift : directie, Bob Potjer
Van : mevrouw [redacted] (toestelnummer: [redacted])
Datum : 25 augustus 2010
Onderwerp : stand van zaken claims Eurochamp

gs 31.8.10
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
hr. 4.2/2010010201

308

In de zaak Eurochamp zijn er 2 schadeclaims ingediend. In het kort wordt hieronder de stand van zaken beschreven en een voorstel ter afdoening gedaan.

1. **Schadeclaim namens de heer J. Leijssenaar** in verband met geleden en nog te lijden schade als gevolg van het lekken van informatie uit het onderzoeksrapport van Deloitte en gedane uitlatingen in de pers door het bestuur van de provincie Drenthe.

2GP



Advies:

- a. **Inventariseren welke relevante media-uitlatingen in welke periode door wie zijn gedaan. Dit geldt zowel voor media-uitlatingen door de provincie als door Leijssenaar of Eurochamp zelf.**
 - b. **Nog niet overgaan tot het informeren van betrokken medewerkers.**
2. **Schadeclaim namens de heer G.W. de Kleine** (voormalig journalist DvhN) in verband met geleden en nog te lijden (im)materiële schade. De brief is gericht aan hr. J. Tichelaar als vz van GS. Brief is in afschrift aan mevr. Klip gezonden. Voor de inhoud van deze claim zie

bijgevoegde brief van mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen namens dhr. G.W. de Kleine te Emmen.

Voorlopig onderzoek naar aansprakelijkheid:

In overleg met Erik Daalder van Pels Rijcken advocaten is geconcludeerd dat de provincie moet worden gezien als aansprakelijk bestuursorgaan. De lijn in de jurisprudentie is dat in het algemeen handelingen van ambtenaren en bestuurders worden toegerekend aan het bestuursorgaan. Mocht er door een bestuurder ernstig onrechtmatig zijn gehandeld dan is er eventueel een verhaalsrecht van de provincie op de bestuurder. Ook al mocht er sprake zijn geweest van een uitspraak in de richting van een garantie, dan nog blijft KPMG verantwoordelijk voor de rapportage en het verslag van bevindingen. Tevens is uit voorlopig onderzoek niet gebleken dat de inhoud van het KPMG-rapport de aanleiding is geweest tot het arbeidsgeschil. Uit diverse artikelen in de media en uit zijn eigen opmerkingen richting zijn advocaat blijkt dat er verschil van inzicht bestond over de journalistiek aanpak van claimant. Dit maakt dat er op voorhand geen reden is om aansprakelijkheid van de provincie aan te nemen.

Aanpak:

Het is gebruikelijk dat een claim wordt doorgezonden aan onze verzekeraar. Hiervan krijgt claimant bericht met vermelding van naam en polisnummer. Ook al bestaat er twijfel of deze claim onder de polisdekking valt (omdat het hier gaat om een toezegging) wordt toch geadviseerd om dit in handen te stellen van verzekeraar, met verzoek om dhr. Daalder te zaak te laten behartigen. Zoals bekend is dhr. Daalder ook betrokken bij de claim van dhr. Leijssenaar en zit goed in het dossier.

Net als in de zaak Leijssenaar wordt geadviseerd om eerst de achtergrond van de claim te verkennen. Een gesprek tussen de advocaat van claimant (mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen) en de door verzekeraar in te schakelen advocaat (voorstel dhr. E. Daalder) zal hier naar verwachting meer duidelijkheid over geven.

Intern zal aan de hand van voorhanden informatie uit o.a. dossiers bekeken worden welke feitelijke gegevens aanwezig zijn, die relevant zijn in het kader van deze claim.

Advies:

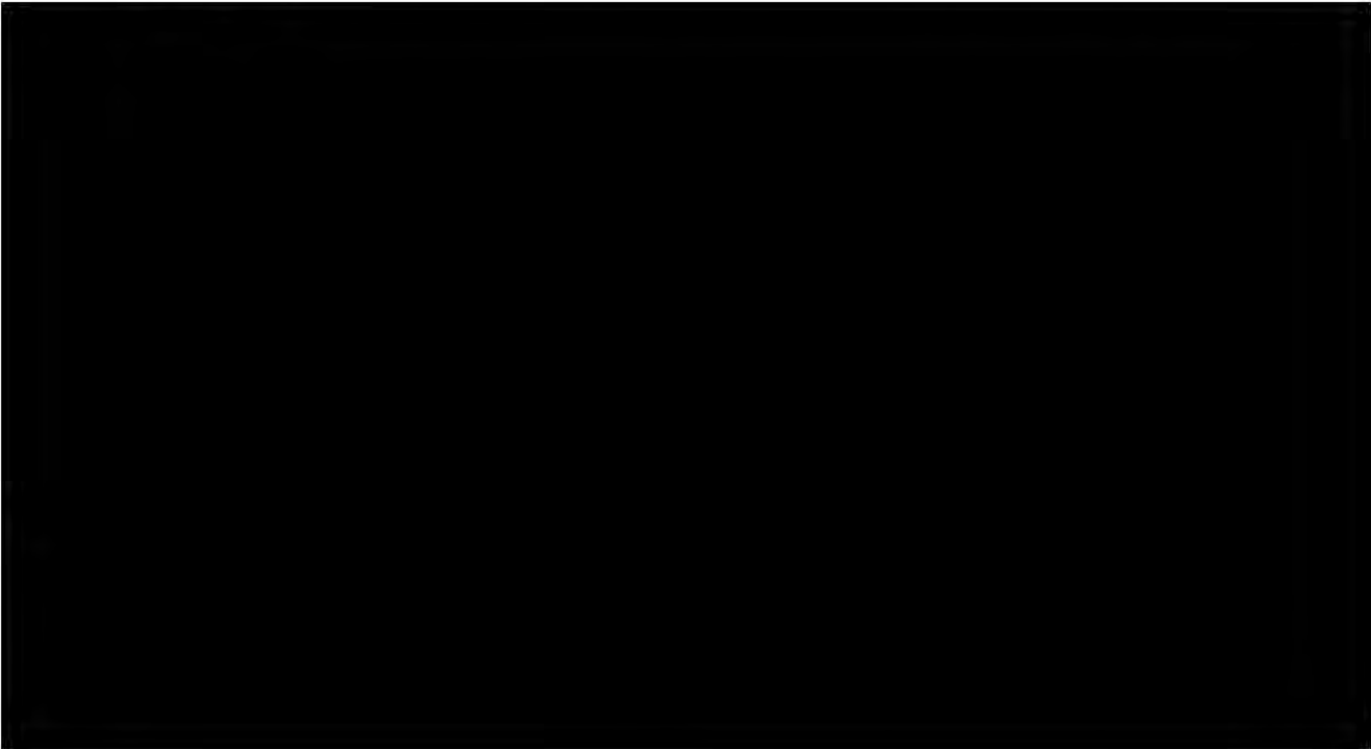
-De claim in handen stellen van verzekeraar met verzoek om dhr. E. Daalder de zaak te laten behartigen met bericht van doorzending aan claimant.

VERTROUWELIJKE MEMO**t.b.v. GS- vergadering van 28 september 2010 (zwarte tas)**

Aan : Selie Weistra ter bespreking in de vergadering van GS van 21/09/2010
Afschrift : Bob Potjer
Van : mevrouw [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 24 september 2010
Onderwerp : stand van zaken claims Eurochamp

In de zaak Eurochamp lopen er 2 schadeclaims. Claim 1 is van de heer Leijssenaar (voormalig directeur van Eurochamp). Claim 2 is van de heer de Kleine (voormalig journalist van het DvhN). In het kort wordt hieronder de stand van zaken beschreven en een voorstel ter afdoening gedaan.

1. **Schadeclaim namens de heer J. Leijssenaar** in verband met geleden en nog te lijden schade als gevolg van het lekken van informatie uit het onderzoeksrapport van Deloitte en gedane uittalingen in de pers door het bestuur van de provincie Drenthe (voorlopig begroot op € 450.000,-).



2. **Schadeclaim namens de heer G.W. de Kleine** (voormalig journalist DvhN) in verband met geleden en nog te lijden (im)materiële schade. De brief is gericht aan hr. J. Tichelaar als vz van GS. Brief is in afschrift aan mevr. De heer de Kleine wordt vertegenwoordigd door mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen.

Inmiddels heeft verzekeraar Centraal Beheer laten weten dat de claim niet onder de polidekking valt daar de claim is gebaseerd op een vermeende toezegging. De claim is nu weer in handen van de

provincie. Er is contact geweest met de heer Daalder over de wijze van afdoening. Hij heeft voorgesteld de provincie als volgt te laten reageren:

"Geachte mevrouw Stroink,

Na overleg met onze assuradeur reageer ik thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt zou hebben gevraagd medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek en hem zou hebben gegarandeerd dat de door hem aan KPMG verstrekte achtergrondinformatie niet zou verschijnen in het rapport van KPMG. U stelt dat het niet nakomen van deze toezegging heeft geleid tot het ontslag van uw cliënt als journalist van het Dagblad van het Noorden. U houdt daarvoor de Provincie op grond van onrechtmatige overheidsdaad aansprakelijk.

De Provincie is niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden. De reden hiervan is dat de stelling dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft gevraagd mee te werken aan het KPMG-onderzoek niet juist is [redacted dit klopt toch?]. Evenzeer is onjuist dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft toegezegd dat de door hem te verstrekken informatie vertrouwelijk zou worden behandeld en niet in het rapport zou verschijnen. De Provincie laat daarbij in het midden of in het rapport van KPMG informatie van uw cliënt is opgenomen en/of uw cliënt uit het KPMG-rapport herkenbaar naar voren komt.

Reeds hierom is de Provincie niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden."

Dhr. Daalder stelt voor om de brief door de provincie te laten uitgaan. Geef je aan dat de kwestie in handen is van een advocaat dan zou dit kunnen worden uitgelegd als dat je een procedure verwacht.

Voorlopig onderzoek naar aansprakelijkheid:

Hieruit is gebleken dat handelingen van ambtenaren en bestuurders in het algemeen worden toegerekend aan de rechtspersoon, i.c. de provincie. Tevens is niets gebleken van enige toezegging van gedeputeerde Klip, zoals door claimant gesteld. Ook al mocht er sprake zijn van enige mededeling dat de door de heer de Kleine verstrekte informatie vertrouwelijk zou worden behandeld, dan nog is KPMG hoofdverantwoordelijk voor het onderzoek en de wijze van formulering in het rapport. Tevens blijkt uit de voorhanden stukken (dossiers, mediaberichten) geen verband te bestaan tussen de inhoud van het KPMG rapport en het later ontstane arbeidsgeschil tussen claimant en het DvhN. Uit diverse artikelen in de media en uit eigen opmerkingen richting zijn advocaat blijkt dat er verschil van inzicht bestond over de journalistieke aanpak van claimant.

Op verzoek van de provincie (A. Visser, CS) is door KPMG nog uitgezocht of claimant de resultaten van zijn interview nog voor hoor en wederhoor heeft gezien. Dit is echter niet het geval. Dit was op basis van vertrouwen. Ook zijn er geen specifieke afspraken gemaakt tussen KPMG en de Kleine. Opmerkelijk is dat de Kleine tot het moment van de aansprakelijkstelling nooit eerder commentaar heeft geleverd op de verwoording van zijn rol in het rapport van KPMG.

Advies:

-Aansprakelijkheid afwijzen met wijziging van de gronden van de concept-brief van de heer Daalder. Benadrukken dat de provincie geen aansprakelijkheid erkent, nu ondermeer niet gebleken is van enige toezegging van mevr. Klip- Martin jegens claimant inzake de vertrouwelijke behandeling van door uw cliënt verstrekte informatie door KPMG. In tegenstelling tot wat uw cliënt beweert trad gedeputeerde Klip- Martin niet op als voorzitter van de begeleidingscommissie.

23 april 2010 - Arrondissementsparket Zwolle/ Lelystad

Het Openbaar Ministerie zal geen verdere vervolging instellen tegen personen die betrokken zijn geweest bij de Drentse Stichting Eurochamp. Onderzoek door de Bovenregionale Recherche Noord- en Oost Nederland (BRNON) heeft onvoldoende aanwijzingen voor frauduleuze handelingen opgeleverd om een succesvolle vervolging mogelijk te maken.

Door de BRNON is uitgebreid onderzoek verricht. Hierbij zijn twee oud-medewerkers van Eurochamp verhoord, die na hun vertrek bij de stichting via een eigen bedrijf opnieuw werkzaamheden voor Eurochamp zijn gaan verrichten. Ook is een betrokkene van een uitzendbureau gehoord. Verder zijn in dit onderzoek 23 getuigen en de aangevers gehoord.

De Stichting Eurochamp hield zich bezig met het organiseren van sportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Om die activiteiten te professionaliseren werd tussen 2006 en 2008 subsidie verstrekt door de provincie Drenthe en door het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN). Hierbij zijn problemen ontstaan met het voldoen aan de administratieve vereisten rondom de subsidieverlening en het voldoen aan de aanbestedingsregels. Dit is mede het gevolg van het feit dat het de oorspronkelijke directie van Eurochamp werd toegestaan om via hun eigen bedrijf werkzaamheden te verrichten voor Eurochamp, die eigenlijk door Eurochamp zelf verricht zouden moeten worden.

Eind 2008 en begin 2009 is door de oud-voorzitter van de stichting zelf en twee subsidieverleners aangifte gedaan vanwege vermeende onregelmatigheden met declaraties en aanbestedingsprocedures. Het onderzoek door de BRNON heeft uitgewezen dat er sprake was van gebreken in de boekhouding en de administratieve verantwoording. In die zin is het OM van oordeel dat het begrijpelijk is dat de subsidieverstrekking destijds is stopgezet en er aangifte is gedaan. Gebleken is dat betrokkenen zich onvoldoende rekenschap hebben gegeven van de risico's die de geringe functiescheiding met zich meebracht.

In het onderzoek is geen verdenking gerezen dat de subsidiegelden voor persoonlijk gewin zijn misbruikt. Daar waar discussie was ontstaan over ten onrechte ingediende declaraties, zijn de gedeclareerde bedragen terugbetaald.

De enkele strafbare feiten die overblijven zijn van onvoldoende gewicht om een vervolging te rechtvaardigen, ook omdat het onzeker is of de opzet bewezen kan worden. De onduidelijke verdeling van verantwoordelijkheden brengt mee dat moeilijk vast te stellen is wie voor welke handelingen verantwoordelijk was. De zaken tegen een oud-medewerker van Eurochamp en de betrokkene van het uitzendbureau zijn onvoorwaardelijk geseponeerd wegens gebrek aan bewijs. De zaak tegen de hoofdverdachte is voorwaardelijk geseponeerd omdat het geringe feiten betreft.

Even geduld aub.

Naar boven

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.	2010 013231
ingek.	23 NOV 2010
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR	
DWS	AFB.

de Jong & Zuidema c.s.

310

Heden, de [redacted] november tweeduizendtien ten verzoeke van **Gerard Willem de Kleine**, wonende [redacted] te dezer zake woonplaats kiezende te (9712 GG) Groningen aan de Oude Boteringestraat nr. 71 ten kantore van de Jong & Zuidema advocaten, van wie mr. M.L. Stroink- van Son de zaak behandelt en tot procesadvocaat wordt gesteld;

Heb ik, [redacted], als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van [redacted], gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Heerenveen, aldaar kantoorhoudende aan de President Kennedylaan 33a;

GEDAGVAARD:

1. de rechtspersoonlijkheid bezittende publiekrechtelijke lichaam de **Provincie Drenthe**, gevestigd te Assen aan de Westerbrink 1 (postbus 122, 9400 AC Assen) aldaar mijn exploit doende en een afschrift dezes en van de na te noemen producties latende aan:

[redacted]

2. **mevrouw drs. T. Klip-Martin**, wonende te [redacted]

Aan wie reeds is of zal worden betekend;

OM:

Op woensdag de vijftiende december tweeduizendtien des voormiddag te 10:00 uur, niet in persoon, doch vertegenwoordigd door een procesadvocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank te Assen, alsdan aldaar gehouden wordende in het gerechtsgebouw aan de Brinkstraat 4;

MET AANZEGGING

dat, indien gedaagde niet op de eerste of op een door de rechter nader te bepalen roldatum in het geding verschijnt door te verzuimen advocaat te stellen, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter na te melden eis bij verstek toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

dat, indien tenminste één gedaagde in het geding verschijnt en de voorgeschreven formaliteiten en termijnen in acht zijn genomen, ten aanzien van de niet verschenen gedaagde partij(en) verstek wordt verleend en zal worden voortgeprocedeerd tussen eisende partij en de verschenen gedaagde partij(en), waarna tussen alle partijen een vonnis wordt gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;

TENEINDE:

Alsdan aldaar namens mijn rekwirant als eiser te horen eis doen en concluderen dat:

1.1 FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN:

1.2 Deloitte rapport

In december 2008 zijn Provinciale Staten van Drenthe op voorstel van het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe akkoord gegaan met het verzoek een extern onderzoek in te stellen naar het vroegtijdig verspreiden (lekkers) van het strikt geheime rapport van Deloitte inzake mogelijke oneffenheden van boekhoudkundige aard bij de gesubsidieerde gehandicaptensportorganisatie EuroChamp.

1.3 KPMG rapport

Het bureau KPMG kreeg die opdracht. Aangewezen door het College van Gedeputeerde Staten begeleidde VVD-gedeputeerde drs. T.Klip-Martin dit onderzoek. VVD-gedeputeerde Klip werd terzijde gestaan door twee ambtenaren.

Eiser heeft als toenmalig journalist van Dagblad van het Noorden en samen met de voormalige statenverslaggever (Martin de Bruin) van die krant, meegewerkt aan een serie artikelen over EuroChamp.

Eiser heeft in de dagen van 17 november 2008 tot en met 24 november 2008 van VVD-gedeputeerde Klip beroepshalve (als journalist zijnde) cruciale informatie ontvangen over het lekken van het geheime rapport Deloitte.

Ambtshalve heeft VVD-gedeputeerde Klip in december 2008/januari 2009 aan eiser telefonisch en met klem verzocht mee te werken aan het onderzoek van KPMG.

Vanwege de waarheidsvinding van de kwestie (is het geheime rapport van Deloitte daadwerkelijk uit het provinciehuis in Assen gelekt?, zoals de advocaat mr. Barend van Luyn beweerde) stemde eiser onder voorwaarde in met dit verzoek.

de voorwaarde: op het gesprek tussen eiser en de onderzoekers van KPMG en de daarin verstrekte journalistieke achtergrondinformatie, rust het zegel van vertrouwelijkheid. Van al hetgeen eiser te berde brengt, komt niets in het KPMG-verslag van bevindingen te staan.

Definitie van vertrouwelijkheid volgens de van Dale: wat niet verder verteld, niet openbaar wordt gemaakt.

In januari 2009 zijn de onderzoekers van KPMG ([REDACTED]) bij eiser thuis geweest.

Op 10 maart 2009 verscheen het rapport van KPMG. Op blz. 3 (productie 10) van dit rapport blijkt aantoonbaar dat het gaat om **vertrouwelijke** informatie. Ondanks deze vertrouwelijkheid werd deze vertrouwelijke informatie door VVD-gedeputeerde Klip **TOCH** openbaar gemaakt.

De werkelijke beweegredenen van VVD-gedeputeerde Klip om eiser in de maling te nemen en om eiser voor de politieke speciemolen, dan wel het politieke karretje van VVD-gedeputeerde Klip te spannen, komt bij productie 25 uitvoerig aan de orde.

1.4 Rapport het Lek onder de loep

Het KPMG-onderzoek bood naar het oordeel van Provinciale Staten onvoldoende soelaas omtrent de vraag wie het geheime Deloitte-rapport had laten lekken. (Achteraf bezien ontbreekt trouwens de noodzaak om eiser als informant stelselmatig op te voeren, gelet op het gestelde in het KPMG-rapport pagina 13 en 14 onder 3.3.1; de onder dit kopje aangedragen en wellicht voornaamste conclusie van de KPMG-onderzoekers, komt namelijk niet uit de koker van eiser).

Provinciale Staten van Drenthe vatten het lekken van het geheime Deloitte-rapport dusdanig ernstig op, dat de provincie na het KPMG-rapport zelf een onderzoek instelde. Door dit onderzoek kwam VVD-gedeputeerde Klip plots zelf onder vuur te liggen

Op deze plaats is nog van belang te vermelden, dat hoewel eiser was opgeroepen door toenmalig statengriffier mevrouw Rozema om voor de onderzoekscommissie van de provincie te verschijnen, VVD-gedeputeerde Klip eiser vervolgens heeft gesmeekt (juist) niet voor deze onderzoekscommissie te verschijnen (zie ook het gestelde bij productie 17).

2.

AANSPRAKELIJKHEID

In flagrante strijd met de glaszuivere afspraak van vertrouwelijkheid die eiser met VVD-gedeputeerde Klip had gemaakt, werd eiser in het KPMG-rapport nog net niet met naam en toenaam genoemd. Eiser heeft daarop ontstemd contact gezocht met VVD-gedeputeerde Klip. Haar verweer over de ernstige ommissie: "Gerard, ik kon niet anders dan het KPMG-rapport op deze wijze naar buiten te brengen. Als ik jouw passages had veranderd was **IK** in de moeilijkheden gekomen. Mijn ambtenaren en de onderzoekers van KPMG waren er dan achter gekomen dat wij elkaar kennen." Toen eiser later zijn ergernis nog eens uitsprak, bitste VVD-gedeputeerde Klip: "Jij moet je niet zo de rol van slachtoffer aanmeten."

Nu de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip zich niet aan de afspraak van vertrouwelijkheid heeft gehouden, is er sprake van een onrechtmatige (overheids)daad.

Daar komt bovendien nog bij dat de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip eiser **niet** de mogelijkheid geboden, in **tegenstelling** tot de andere geïnterviewden in het KPMG-rapport, te reageren op de conceptrapportages van KPMG. Ware dat wel het geval geweest, dan had eiser alle passages die hem in moeilijkheden konden brengen met zijn werkgever, met recht en reden radicaal geschrapt: de medewerking van eiser aan het KPMG-onderzoek was immers vertrouwelijk van aard.

VVD-gedeputeerde Klip had als zorgvuldig opererende bestuurder alle door eiser verstrekte en strikt vertrouwelijke informatie bijvoorbeeld als geheim aanhangsel (dus niet voor publicatie bestemd) moeten/kunnen toevoegen aan het KPMG-rapport. Een niet ongebruikelijke procedure. Eiser wijst de rechtbank er in dit verband op dat de provinciale onderzoekscommissie in juli 2009 geheimhouding heeft opgelegd conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt (productie 30).

Nu de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip dit alles heeft nagelaten, heeft de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip de algemene beginselen van behoorlijk bestuur aan de laars gelapt. Te weten: vertrouwen, gelijkheidsbeginsel, zorgvuldigheid en fair play.

Eiser heeft in augustus 2010 zowel de provincie Drenthe als VVD-gedeputeerde Klip in persoon, aansprakelijk gesteld voor de door eiser geleden en nog te lijden schade, nu hij, door zijn vertrouwelijke medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek, door zijn werkgever is ontslagen.

3.1

DIRECT EN INDIRECT BEWIJS; FEITEN EN HULPFEITEN

Productie 1. Het krantenartikel van 15 november 2008, geschreven door eiser en de toenmalig statenverslaggever van Dagblad van het Noorden. Het artikel is grotendeels gestoeld op informatie uit het geheime rapport van Deloitte, waar de toenmalig statenverslaggever van Dagblad van het Noorden beslag op had weten te leggen. Na publicatie ontstond in dit gewest maandenlang een aanhoudende politieke commotie. De hoofdkop van het spraakmakende krantenartikel: 'Wie leidt wie om de tuin?', is ruim twee jaar na publicatie in de ogen van eiser het toppunt van bittere ironie.

Productie 2. Aanstellingsbrief (na herschikking van functies) van eiser als zijnde A-verslaggever met * bij Dagblad van het Noorden. Die functie is binnen Dagblad van het Noorden de hoogst denkbare voor een journalist die geen leiding geeft.

Productie 3. Vijf brieven van politici uit Zuidoost-Drenthe die op verzoek van eiser hun mening geven over diens journalistieke kwaliteiten.

Productie 4. Een concept en definitief achtergrondverhaal over de kwestie EuroChamp/lekkers geheim rapport Deloitte.

De *definitieve* versie is in het Dagblad van het Noorden verschenen op maandag 24 november 2008. Eiser merkt op dat de laatste belangwekkende regel in de definitieve versie (overigens ook, zij het enigszins verscholen, in het concept) hem telefonisch is aangereikt door VVD-gedeputeerde Klip. Daarmee stookte VVD-gedeputeerde Klip het smeulende vuurtje inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport in politieke zin op.

Eiser stond in die dagen en de dagen er na voortdurend in contact met VVD-gedeputeerde Klip. Zie verderop productie 28 over het telefoonverkeer tussen eiser als journalist en VVD-gedeputeerde Klip als diens bron, bijvoorbeeld op zondag 23 november 2008, de dag waarop het achtergrondverhaal is geschreven. De mobiele diensttelefoon van VVD-gedeputeerde Klip heeft het volgende nummer: [REDACTED]

Productie 5. Een e-mail van [REDACTED] chef Drenthe van Dagblad van het Noorden, gedateerd op maandagmorgen 24 november 2008 en gericht aan eiser, de toenmalig

statenverslaggever van Dagblad van het Noorden en de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden. ████████ verzoekt onder anderen aan eiser zich in journalistieke zin een beetje koest te houden nu er mogelijk op het hoogste bestuurlijke orgaan van de provincie Drenthe gelect is inzake het geheime Deloitte-rapport.

Productie 6. Een kattenbelletje van eiser. Eiser somt in die aan hemzelf gerichte mail van 26 november 2008 enkele feiten op die hij van zijn bron, VVD-gedeputeerde Klip, bij haar thuis te horen en te lezen kreeg op woensdag 19 november 2008.

Later die week, op vrijdag 21 november 2008, verstrekt VVD-gedeputeerde Klip eiser, zoals een dag tevoren met elkaar afgesproken, telefonisch doorslaggevende informatie over de codering van het geheime Deloitte-rapport (cijfers en letters). Daardoor wist eiser vrijwel zeker dat de bewering van advocaat mr. Van Luyn (het geheime rapport is willens en wetens uit het provinciehuis in Assen gelect), juist was.

Diezelfde dag vraagt VVD-gedeputeerde Klip eiser telefonisch om advies. Onder druk van een kort geding wilde advocaat mr. Van Luyn vrijgave afdwingen van de ongekuiste versie van het geheime Deloitte-rapport. Eiser heeft VVD-gedeputeerde Klip toen geadviseerd dat rapport af te staan, hetgeen in de week van 24 november tot en met 28 november 2008 ook daadwerkelijk is gebeurd.

Productie 7. De dagvaarding in kort geding (later ingetrokken na vrijgave Deloitte-rapport) van advocaat mr. Van Luyn, raadsman van een bij EuroChamp werkzame directeur. Daarin eist mr. Van Luyn de ongekuiste versie van het geheime Deloitte-rapport op en beticht hij de provincie Drenthe van een onrechtmatige daad nu door handelen van de provincie Drenthe het privacygevoelige en geheime rapport van Deloitte op straat ligt.

Productie 8. Vervallen.

Productie 9. Een op vrijdag 16 januari 2009 aan eiser gerichte e-mail van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur ██████████. Daarin kondigt ██████████ de komst van de KPMG-onderzoekers aan en verzoekt hij eiser door te verwijzen naar de hoofdredactie.

Het antwoord van eiser aan zijn hoofdredacteur ██████████ (laat zien en) is gefundeerd op de spijkerharde toezegging en garantie die VVD-gedeputeerde Klip aan eiser had gedaan: de medewerking van eiser aan het KPMG-onderzoek was **vertrouwelijk** van aard en zijn informatie maakt bijgevolg **geen** onderdeel uit van het KPMG-verslag van bevindingen.

Productie 10. Het onderzoeksrapport van KPMG, zoals dat door het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe in ontvangst is genomen en op 18 maart 2009 onderwerp van debat was in de staten van Drenthe, plus de besluitenlijst van de vergadering van provinciale staten van Drenthe op 18 maart 2009.

Eiser verzoekt de rechtbank beleefd kennis te nemen van al het gestelde onder punt 7 van de besluitenlijst (Onderzoeksrapport KPMG over mogelijke voortijdige verspreiding rapport EuroChamp) en wel vanaf pagina 6 van het verslag en in samenhang te bezien met de producties 18 en 19.

Eiser maakt de rechtbank attent op de laatste belangrijke alinea op pagina 3 van de onder 2.1 verrichte werkzaamheden algemeen in het rapport van KPMG. Citaat van de KPMG-onderzoekers: "Wij hebben eveneens gesproken met de informant (eiser) die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid Klaver. De bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op *vertrouwelijke* (cursivering van eiser) informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar."

Productie 11. Hoofdredactioneel commentaar in Dagblad van het Noorden op 20 maart 2009 over crisisdreiging binnen het College van Gedeputeerde Staten.

Productie 12. Een aan eiser gerichte brief van 18 april 2009 plus bijlagen van VVD-gedeputeerde Klip. De echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip ergerde zich mateloos aan de berichtgeving in Dagblad van het Noorden over de affaire EuroChamp. Om die reden schreef de echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip een opiniestuk en wilde dit graag geplaatst zien in Dagblad van het Noorden. VVD-gedeputeerde Klip achtte dit in politieke zin niet al te wijs. Zij richtte zich daarom tot de heer Rijtema, lid van de VVD de gemeente Coevorden en, bij weten van eiser, tegenwoordig lid van de gemeenteraad in Coevorden.

Rijtema toonde zich bereid het door de echtgenoot van VVD-gedeputeerde Klip geschreven verhaal onder zijn naam (Rijtema) naar Dagblad van het Noorden te sturen. De bijdrage haalde de kolommen van Dagblad van het Noorden niet, wel reageerde Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED] op snedige wijze op de inhoud van het epistel.

De hierboven beschreven handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip, staat in de ogen van eiser symbool voor de stuitende manier waarop VVD-gedeputeerde Klip met het dossier EuroChamp in politieke, bestuurlijke en persoonlijke zin (dit laatste met name in de richting van eiser) is omgesprongen, steunend op vier wankelende pilaren: charmeren, verleiden, liegen en bedriegen.

Productie 13. Een aan eiser gerichte brief van 24 april 2009 van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED]. Daaruit blijkt dat de door eiser verleende vertrouwelijke medewerking aan het KPMG-onderzoek finaal in het verkeerde keelgat van [REDACTED] is geschoten.

Productie 14. Reactie op productie 13 van advocaat mr. Eddy Heuzeveldt, raadsman van eiser ten tijde van diens arbeidsconflict met Dagblad van het Noorden.

Productie 15. E-mail van eiser 15 mei 2009 gericht aan [REDACTED] chef Drenthe Dagblad van het Noorden. Eiser zet vanwege de kwestie EuroChamp zijn moeilijke werkomstandigheden uiteen: roddel en achterklap belemmeren eiser in zijn functioneren nu eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG.

Productie 15a. Brief van 20 mei 2009 van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur Pieter [REDACTED] Daarin stelt [REDACTED] een aantal vragen aan eiser en zet hij eiser op non-actief.

Productie 16. Een e-mail van eiser gericht aan het privé-mailadres van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur [REDACTED]

Daarin doet eiser uit de doeken wie in de kwestie EuroChamp in politieke en bestuurlijke zin werkelijk aan de touwtjes trok. In dit schrijven onthult eiser niet de naam van zijn bron (VVD-gedeputeerde Klip), maar noemt eiser zijn bron 'Spin'; vrij naar spin in het web.

Eiser verzoekt de rechtbank beleefd deze productie integraal te lezen.

Productie 17. Het rapport van de provinciale onderzoekscommissie, die eveneens onderzoek heeft gedaan naar het lekken van het geheime rapport van Deloitte op grond van artikel 151a van de Provinciewet (variant op parlementaire enquête.)

Eiser vraagt de rechtbank wederom beleefd in ieder geval kennis te nemen van het gestelde op de pagina's: 5, 8, 9, 13, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 37, 38, 40 en 52. Een belangrijk deel van die pagina's heeft betrekking op het verhoor onder ede van VVD-gedeputeerde Klip.

Drie dagen voor het verhoor onder ede van VVD-gedeputeerde Klip treffen eiser en VVD-gedeputeerde Klip elkaar op zaterdagmorgen 13 juni 2009 in Wezup. De tot tranen toe geroerde VVD-gedeputeerde Klip smeekt eiser niet voor de provinciale onderzoekscommissie te verschijnen. Eiser was namelijk eerder door toenmalig statengriffier mevrouw Inge Rozema vriendelijk verzocht mee te werken aan de openbare verhoren. VVD-gedeputeerde Klip zegt in Wezup dat de commissie kennis draagt van het feit dat eiser de informant is zoals die in het KPMG-rapport stelselmatig ten tonele wordt gevoerd en dat de leden van de commissie eiser daarover duchtig aan de tand willen voelen.

Echter, dat was niet de werkelijke angst van VVD-gedeputeerde Klip. In het College van Gedeputeerde Staten is namelijk eerder besloten 'dat gedeputeerden aftreden wanneer blijkt dat zijzelf dan wel een hunner ambtenaren een rol hebben gespeeld bij het lekken van het geheime rapport van Deloitte.' (Bron citaat: VVD-gedeputeerde Klip.)

Wanneer eiser derhalve **wel** voor de commissie was verschenen en de leden hadden de juiste vragen gesteld, dan was de politiek bestuurlijke loopbaan van VVD-gedeputeerde Klip voorbij gelet op de doorslaggevende informatie die zij eiser had verstrekt over het geheime Deloitte-

rapport. Bovendien zou dan mogelijk aan het licht zijn gekomen dat het VVD-gedeputeerde Klip is geweest die ambtshalve eiser gevraagd heeft mee te werken aan het onderzoek van KPMG.

Eiser vraagt rechtbank de speciale aandacht voor het volgende, dit is dezelfde VVD-gedeputeerde Klip en bron van eiser die drie dagen na het gesprek met eiser in Wezup, onder ede heeft verklaard dat zij 'sowieso nooit inhoudelijk' met eiser over het geheime Deloitte-rapport heeft gesproken, en: 'Ik sluit niet uit dat in de weken daarna (bedoeld wordt onder meer de weken na de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie: 10 tot en met 27 november 2008) dat wel eens in de sliptestream van een gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk'. Die onder ede afgelegde verklaringen van VVD-gedeputeerde Klip zijn, zo stelt eiser niet voor eerste en zeker niet voor de laatste keer, ver bezijden de waarheid.

En let wel, dit is dezelfde VVD-gedeputeerde Klip die in september 2009 tijdens het statendebat over haar mogelijk gepleegde meened verklaard, dat zij **wel degelijk** informatie uit het geheime Deloitte-rapport met eiser heeft gedeeld. Maar, zo verklaarde VVD-gedeputeerde Klip toen, zij verkeerde in de veronderstelling dat de conversatie tussen haar en eiser in de categorie privé viel.

Eiser stelt met een diepe zucht vast, dat zowel het korte als lange termijngeheugen in het brein van VVD-gedeputeerde Klip selectief en opportunistisch in elkaar steekt.

Productie 18 en 19. Twee documenten van eiser ten behoeve van zijn raadsman mr. Eddy Heuzeveldt in de aanloop naar de ontslagprocedure bij de kantonrechter. Daarin geeft eiser een schets van de scheiding der geesten (eiser en VVD-gedeputeerde Klip). Eiser als journalist die consequent aan waarheidsvinding deed: is het geheime rapport van Deloitte willens en wetens gelekt uit het provinciehuis in Assen? VVD-gedeputeerde Klip die een gans andere agenda had, namelijk: hoe elimineer ik in politieke zin PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma.

VVD-gedeputeerde Klip meende namelijk met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te weten dat haar collega Haarsma, dan wel de woordvoerder van Haarsma (Paul van den Bosch), het geheime Deloitte-rapport stiekem in handen van toenmalig statenverslaggever Martin de Bruin van Dagblad van het Noorden had(den) gespeeld.

Wederom verzoekt eiser de rechtbank beleefd die beide producties integraal door te nemen.

Productie 20. Bijdrage van het CDA tijdens het statendebat op 2 juli 2009 over het rapport van de provinciale onderzoekscommissie plus de besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe gehouden op 1 en 2 juli 2009. Eiser verzoekt de rechtbank beleefd kennis te nemen van datgene wat er op pagina 8 en 9 van dit verslag staat over het rapport van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp.

Zoals te doen gebruikelijk bij plenaire statendebatten komt het presidium voor die tijd bijeen om de beraadslagingen in procedurele zin te stroomlijnen. De woordvoerder van het CDA heeft toen aan de net aangetreden commissaris van de koningin, de weledele heer J. Tichelaar, laten weten

dat zijn fractie over gegevens beschikte (de mobiele telefonades tussen eiser en VVD-gedeputeerde Klip in de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie, zie ook productie 28), die in politieke zin belastend waren voor VVD-gedeputeerde Klip. Tichelaar liet in de vergadering van het presidium weten niet gecharmeerd te zijn van die wijze van politiek bedrijven.

Toen het meinedebaat op 2 juli 2009 plaatsgreep, werd gaandeweg de speech van het CDA de vergadering geschorst door bruusk ingrijpen van Tichelaar. De CDA-fractievoorzitter is toen voor overleg op de kamer bij Tichelaar geweest. De CDA –fractievoorzitter heeft de commissaris van de koningin uiteen gezet hoe zijn vervolgbijdrage voor het debat in elkaar stak. De strekking was van dien aard dat Tichelaar de fractievoorzitter van het CDA te kennen gaf, dat hij (Tichelaar) zou ingrijpen als toch passages werden uitgesproken die niet naar de politieke zin van de commissaris van de koningin waren. De fractievoorzitter van het CDA koos eieren voor zijn geld en liet bijvoorbeeld de pittige vragen, die hij in petto had voor VVD-gedeputeerde Klip, achterwege. De inhoud van de ten dele uitgesproken speech van het CDA is echter dermate interessant, dat eiser het stuk als productie in de procedure brengt.

Het debat ging als een nachtkaaars uit nadat VVD-gedeputeerde Klip en PvdA-gedeputeerde Haarsma nederig hun excuses hadden gemaakt voor hun vreemde politieke handelingen en gedragingen in het dossier EuroChamp. De gereedliggende moties van wantrouwen tegen beide gedeputeerden werden zelfs niet (meer) in stemming gebracht.

Productie 21. Een merkwaardig afscheidsbriefje van 8 juli 2009 van VVD-gedeputeerde Klip gericht aan eiser. Merkwaardig omdat VVD-gedeputeerde Klip niet in staat blijkt te zijn oorzaak en gevolg tegen het licht houden: eiser is zijn baan kwijtgeraakt toen VVD-gedeputeerde Klip haar telefonisch verstrekte garantie (de door eiser te verstrekken achtergrondinformatie aan KPMG is vertrouwelijk van aard en wordt niet openbaar gemaakt) niet gestand deed. Het had de mens Tanja Klip gesierd als zij op dit punt en ten overstaan van eiser het boetekleed had aangetrokken.

Productie 21 a. De beschikking van de kantonrechter inzake het ontbinden van de arbeidsovereenkomst tussen eiser en de besloten vennootschap NDC Mediagroep.

Productie 22. Brief van eiser 20 augustus 2009 aan het College van Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten van Drenthe. Onderwerp: nieuwe feiten inzake het vroegtijdig verspreiden van het geheime Deloitte-rapport over EuroChamp en de politiek/bestuurlijke rol van VVD-gedeputeerde Klip in deze kwestie.

Op pagina 2 stelt eiser in terzijde 2, dat er een causaal verband is tussen het gedwongen vertrek van eiser bij Dagblad van het Noorden en de door VVD-gedeputeerde Klip aan eiser verstrekte informatie over het geheime Deloitte-rapport.

In dit licht bezien plus het feit dat eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG, is het dan ook niet verwonderlijk dat eiser de provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip in persoon aansprakelijk stelt voor de geleden en te lijden schade van eiser.

Productie 23. Proces-verbaal aangifte op verdenking meened VVD-gedeputeerde Klip. Eiser draagt de beginselen van de rechtsstaat een warm hart toe. Eiser is van oordeel dat wanneer hij kennis draagt van een (mogelijk) misdrijf hij als goed burger aangifte dient te doen. Het is puur om die reden dat eiser bij de politie in Emmen aangifte tegen VVD-gedeputeerde Klip heeft gedaan op verdenking van meened, gepleegd op 16 juni 2009 tijdens het verhoor onder ede van de provinciale onderzoekscommissie.

Productie 24. Omdat eiser er rekening mee hield dat de kwestie waarschijnlijk meer civiel,- dan strafrechtelijk van aard was, heeft eiser de kwestie EuroChamp/geheim rapport Deloitte tevens op de politieke agenda geplaatst.

Bijdrage van het CDA tijdens het spoeddebat 16 september 2009 vermeende meened VVD-gedeputeerde Klip.

Productie 25. Samenvattende besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe, gehouden op 16 september 2009. Aan het eind van die bijeenkomst diende de gehele oppositie een motie van wantrouwen in tegen het College van Gedeputeerde Staten.

Tijdens het debat geeft VVD-gedeputeerde Klip eindelijk toe, in tegenstelling tot haar eerdere verklaringen onder ede (!) tijdens het verhoor door de provinciale onderzoekscommissie, dat zij inderdaad in november 2008 informatie met eiser over het geheime rapport van Deloitte heeft gedeeld. VVD-gedeputeerde Klip verkeerde, zo zei zij tijdens het debat, echter in de veronderstelling dat het om privégesprekken ging tussen eiser en VVD-gedeputeerde Klip. Bovendien, zo zei VVD-gedeputeerde Klip, had eiser op heimelijke wijze woensdagavond 19 november 2008 bij haar thuis informatie tot zich genomen. En dat eiser op vrijdag 21 november 2008 telefonisch contact zocht met VVD-gedeputeerde Klip om de codering van het geheime Deloitte-rapport te achterhalen, had haar hogelijk verrast. Een verbaasd 'goh' bij eiser is op zijn op plaats, nu 'de hogelijk verraste' VVD-gedeputeerde Klip die geheime informatie zonder een seconde te dralen aan eiser verstrekte.

Later die dag, vrijdag 21 november 2008, vraagt VVD-gedeputeerde Klip eiser telefonisch om advies inzake het aangekondigde kort geding van mr. Van Luyn. Tegen die tijd, zo oppert eiser, was VVD-gedeputeerde Klip ongetwijfeld gekomen van de geveinsde verrassing.

Geveinsd, omdat VVD-gedeputeerde Klip immers gewoon aan eiser had kunnen vragen de door haar verstrekte informatie van het geheime Deloitte-rapport bij nader inzien niet te gebruiken. Eiser had daarmee vanzelfsprekend ingestemd nu eiser zich nimmer in zijn journalistieke loopbaan bediend heeft van stiekeme methoden.

Nee, VVD-gedeputeerde Klip deed dat echter niet omdat zij als bron van eiser die belangwekkende informatie bewust had verstrekt met als politiek doel PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma pootje te lichten.

Vanwege het eerder aangehaalde veinzen van VVD-gedeputeerde Klip roept eiser in herinnering de dagen dat mevrouw Klip als burger prominent deelnam aan het tv-programma Het Lagerhuis van de VARA. Voor de volgers daarvan, onder wie eiser, staat op het netvlies gegrift de gewiekst debatterende mevrouw Klip die, bij wijze van spreken, het begrip assertiviteit heeft uitgevonden en verbeterd. Eiser wijst ten slotte de rechtbank er op dat VVD-gedeputeerde Klip circa tien jaar als openbaar bestuurder in Drenthe opereert, eerst als wethouder te Coevorden en nu als gedeputeerde. In die bestuurlijke rol onderhoudt zij vele contacten met de media, met andere woorden: VVD-gedeputeerde Klip kent op dit terrein het klappen van de mediazweep als geen ander. VVD-gedeputeerde Klip beseft deksels goed wanneer zij met een journalist spreekt die naar pikante informatie hengelt en ze beseft tevens deksels goed hoe een en ander tijdens dergelijke gesprekken dan wel of niet te pareren.

Eiser kwalificeert de in het openbaar uitgesproken verdedigingsrede van VVD-gedeputeerde Klip in de kwestie EuroChamp/lekken geheim rapport Deloitte daarom dan ook als welsprekende leuterpraat en retorische kletsboek in het kwadraat. Eiser concludeert dat VVD-gedeputeerde Klip het domweg vertikt te erkennen dat zij de belangrijkste journalistieke bron was van eiser in het dossier EuroChamp/lekken geheim rapport Deloitte.

Een citaat van hoogleraar, filosoof en schrijver [REDACTED] is bij uitstek van toepassing op de hierboven omschreven handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip: 'Bedrog kan met terugwerkende kracht je herinneringen aantasten.'

En, geachte rechtbank, stel nu, dat het inderdaad allemaal om privégesprekken ging (hetgeen eiser betwist), waarom vroeg VVD-gedeputeerde Klip dan met klem aan eiser om mee te werken aan het onderzoek van KPMG? Eiser is heus niet het type dat uit de school klapt als het gaat om de inhoud van privégesprekken.

Nee, VVD-gedeputeerde Klip hoopte in een vlag van politieke waan dat de kennis van eiser over de EuroChamp-materie, die hij had gedeeld met VVD-gedeputeerde Klip, en zijn te verstrekken vertrouwelijk informatie aan KPMG, haar dichter tot dit doel zouden brengen: het politiek elimineren van PvdA-gedeputeerde Haarsma (zie daartoe ook productie 10, besluitenlijst provinciale staten vergadering 18 maart 2009 en de producties 18 en 19).

O ja, VVD-gedeputeerde Klip heeft in het statendeбат van september 2009 haar gehoor voorgehouden dat de journalist (eiser) feiten en fictie in het dossier EuroChamp/lekken geheim rapport Deloitte door elkaar heeft gehaald.

Geachte rechtbank, eiser is van oordeel dat het precies andersom is: VVD-gedeputeerde heeft vanaf 10 maart 2009 (verschijnen KPMG-rapport dat belastend was voor eiser in zijn relatie tot diens werkgever), tot en met nu, feiten en fictie door elkaar gehaald om haar vege politieke lijf te redden en het interesseerde VVD-gedeputeerde Klip geen fluit, dat eiser door zijn werkgever de laan is uitgestuurd nu eiser vertrouwelijk heeft meegewerkt aan het onderzoek van KPMG.

En, zo stelt eiser, het politiek uitschakelen van rivale Haarsma was dus het werkelijke en politiek opportunistische motief van VVD-gedeputeerde Klip om de door haar met eiser gemaakte afspraak (zijn medewerking aan het KPMG-onderzoek was strikt vertrouwelijk van aard) schaamteloos te schenden.

Productie 26. Vervallen.

Productie 27. Vervallen.

Productie 28. Uitdraai van mobiele telefoongegevens van eiser, opgevraagd op dringend verzoek van VVD-gedeputeerde Klip ter voorbereiding op haar verhoor onder ede, en betrekking hebbend op de zogeheten tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie. In die week heeft eiser zelf 41 keer telefonisch contact gezocht met VVD-gedeputeerde Klip en dat is exclusief de sms-berichten over en weer. VVD-gedeputeerde Klip op haar beurt heeft eiser minimaal even zoveel keren gebeld.

De provinciale onderzoekscommissie bleek de bevoegdheid te hebben om historische telefoongegevens van onder anderen gedeputeerden op te vragen. Daardoor raakte VVD-gedeputeerde Klip in blinde paniek. Hoe is het immers uit te leggen dat je als VVD-gedeputeerde Klip vrijwel dagelijks contact hebt met eiser, die nota bene schreef over EuroChamp op basis van het geheime rapport van Deloitte?

In de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie, en wel vanaf 19 november 2008 tot en met 24 november 2008, hebben eiser en VVD-gedeputeerde Klip functioneel telefonisch contact gehad, dat wil zeggen: eiser als journalist en VVD-gedeputeerde Klip als zijn bron in de kwestie EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte.

Bij eiser wekt het, in terugblikkende zin, dan ook geen verbazing dat VVD-gedeputeerde Klip haar politiek explosieve historische telefoongegevens over de tweede onderzoekswEEK met extreme vertraging heeft ingediend. Tijdens het verhoor onder ede bij de provinciale onderzoekscommissie beschikten de leden in ieder geval niet over de mobiele telefooncontacten tussen VVD-gedeputeerde Klip en eiser in de periode 17 tot en met 24 november 2008. De provinciale onderzoekscommissie was al vergevorderd met het schrijven van het eindrapport Het lek onder de loep, toen VVD-gedeputeerde Klip ten langen leste daarmee op de proppen kwam.

De goocheltruc van VVD-gedeputeerde Klip was (voor even) gelukt, maar wel tot grote ergernis van een medewerker van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten, die de leden van de

provinciale onderzoekscommissie ondersteunde. Diens kritiek op het bewust achterhouden van mobiele telefoongegevens tussen VVD-gedeputeerde Klip en eiser in de periode 17 tot en met 24 november 2008, werd echter terzijde geschoven.

Eiser ontleent deze brisante informatie aan eiser gedane mededelingen door het VVD-statenlid Leo Bomhof (destijds voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie) en het CDA-statenlid Sietse de Jong, die destijds lid was van de provinciale onderzoekscommissie.

Gelet op het bovenstaande, snapt eiser nu pas waarom VVD-gedeputeerde Klip na haar (gespeelde?) overtuiging tijdens het verhoor onder ede op 16 juni 2009 door de provinciale onderzoekscommissie geen meened zou hebben gepleegd. (Zie binnen dit raamwerk nogmaals productie 18, waarin eiser zich verbouwereerd afvraagt waarom de provinciale onderzoekscommissie de mobiele (dienst)telefoongegevens van VVD-gedeputeerde Klip na 16 november 2008 niet bij het verhoor heeft betrokken: die had VVD-gedeputeerde Klip, zo blijkt nu, toen met opzet nog niet verstrekt!)

Productie 29. Correspondentie tussen de advocaat van eiser en de provincie Drenthe inzake de aansprakelijkheid van de geleden schade en nog te lijden schade van eiser. Bij brief van 30 september 2010 aanvaardt de provincie Drenthe de aansprakelijkheid niet en datzelfde geldt, aldus het College van Gedeputeerde Staten, voor de aansprakelijkheid van VVD-gedeputeerde Klip in persoon. In die brief wordt trouwens niet weersproken dat VVD-gedeputeerde Klip ambtshalve eiser gevraagd heeft mee te werken aan het KPMG-onderzoek.

Productie 30. Het besluit conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het **achterliggende dossier** van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Productie 31. Een letterlijke weergave van het radio-interview van PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma dat zij gaf aan rtv Drenthe.

Haarsma vertelde op 2 november 2010 dat zij niet beschikbaar is voor een derde termijn als gedeputeerde. Desgevraagd kijkt zij terug op de affaire EuroChamp en omschrijft die als een 'zwarte bladzijde in de hele Drentse politiek (...), het ging puur om personen, puur om poppetjes.' Op 3 november 2010 laat zij zich in vergelijkbare bewoordingen uit in Dagblad van het Noorden, zie eveneens **productie 31**.

Productie 32: De door de provincie verstrekte informatie aan eiser, naar aanleiding van diens beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, inzake afhandeling conceptrapportages KPMG.

3.2

CONCLUSIE

Eiser is van mening dat dit oordeel van PvdA-gedeputeerde Haarsma (productie 31) over de affaire EuroChamp mede in lijn is met datgene wat eiser aan direct en indirect bewijs plus de feiten en hulpfeiten aan de rechtbank voorlegt

Eiser concludeert, als ware hij Barbertje die moet hangen, hij de enige persoon, dan wel het poppetje is geweest, die/dat in dit duistere politieke steekspel de hoogste prijs heeft betaald: uitsluitend door toedoen dan wel nalaten van de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip, is eiser door zijn werkgever op de keien gezet.

Slotnoot: eiser merkt op, wellicht ten overvloede, dat het publieke optreden van VVD-gedeputeerde Klip in de kwestie EuroChamp/lekkers geheim rapport Deloitte zich kenmerkt door een schrijnend grote mate van inconsistentie.

4.

SCHADE

Toen de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden het KPMG-rapport had gelezen, werd eiser in april 2009 tot tweemaal toe ontboden om tekst en uitleg te verschaffen over zijn (vertrouwelijke) medewerking aan het onderzoek van KPMG. In mei 2009 werd eiser door de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden op non-actief gezet. Op verzoek van de besloten vennootschap NDC Mediagroep (uitgever van onder meer Dagblad van het Noorden), die geen vertrouwen meer had in eiser nu deze vertrouwelijk had meegewerkt aan het KPMG-onderzoek, ontbond de kantonrechter in Emmen in september 2009 de arbeidsovereenkomst tussen eiser en NDC Mediagroep.

Sinds zijn ontslag verkeert eiser, die wijd en zijd bekend staat als een uitstekend en gewaardeerd journalist, in permanente staat van verbijstering en ontreddeering. Eiser en diens gezin zijn in een ware hellevaart beland. Hoe is het mogelijk, zo vraagt eiser zich dagelijks af, dat een overheid als de provincie Drenthe in de persoon van VVD-gedeputeerde Klip, die in het openbaar prat gaan op bestuurlijke zorgvuldigheid, betrouwbaarheid en integriteit, de loepzuivere afspraak van vertrouwelijkheid hebben geschonden? Die schending zal voortaan elke journalist in Nederland die van deze tragedie kennis neemt, doorspekt met erbarmelijk veel wijsheid achteraf, ervan weerhouden met de overheid (lokaal, provinciaal en nationaal) vertrouwelijk mee te werken aan welk onderzoek van enig maatschappelijk belang dan ook.

Laatstgenoemde code voor bestuurders is vastgesteld door PS op 3 september 2003. In de gedragscode wordt een aantal kernbegrippen van integriteit genoemd. Dit is: dienstbaarheid, functionaliteit, onafhankelijkheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid.

Deze kernbegrippen worden in de integriteitcode gezien als toetssteen voor de in de code opgenomen gedragsafspraken. De leden van het college van GS en PS worden geacht de regels na te leven. Wanneer zij zich er niet aan houden, kan dat- blijkens de tekst van de code – gevolgen hebben voor hun functioneren en hun positie.

Voor deze procedure is met name art. 4 van de code van belang. In dit artikel, getiteld “Informatie”, staat het volgende:

Art. 4.1 Een bestuurder gaat zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt. Hij verstrekt geen geheime informatie.

Aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich niet gehouden. In dit verband wordt onder meer verwezen naar het eerder gestelde in deze dagvaarding o.a. punt 1.3/1.4 producties 6; 10; 18; 19; 20 (41 keer telefonisch contact slechts aan de zijde van eiser);

Art 4.2 Een bestuurder verstrekt informatie, tenzij deze geheim of vertrouwelijk is en het geven van informatie niet mogelijk is op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur.

Aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich evenmin gehouden. In dit verband wordt onder meer verwezen naar het eerder gestelde in deze dagvaarding o.a. bij productie 17;

Art. 4.3 Een bestuurder maakt niet ten eigen bate of ten bate van zijn persoonlijke betrekkingen gebruik van in de uitoefening van het ambt verkregen informatie.

Ook aan deze integriteitcode heeft VVD-gedeputeerde Klip zich niet gehouden. Onder meer wordt verwezen naar het eerder gestelde onder punt 1.4 en producties ; 17; 18;19; 20; 25; 28.

B. HR 6 april 1979 NJ 1980, 34 (kleuterschool Knabbel en Babbel).

Uit dit (nog steeds leidende) arrest blijkt dat de rechtspersoon voor eigen daad en dus uit 6: 162 BW aansprakelijk is, indien iemand, wie dan ook, ter vervulling van de door de rechtspersoon opgedragen taak, tegenover derden onrechtmatig handelt.

Als daden van de rechtspersoon zijn te beschouwen die handelingen van functionarissen waarvoor de rechtspersoon zelf naar buiten treedt. Te denken valt onder meer aan informatie die door bevoegde functionarissen wordt verstrekt.

Naar de mening van eiser zullen als gedragingen van de rechtspersoon zonder twijfel als de gedragingen van VVD-gedeputeerde Klip worden aangemerkt.

Eiser is voorts van mening dat aan de vereiste voor het vestigen van aansprakelijkheid ex art. 6:162 BW is voldaan. Hij noemt:

✓ *Onrechtmatige daad*

Op grond van het voorgaande kan gesteld en volgehouden worden:

- dat VVD-gedeputeerde Klip inbreuk heeft gemaakt op de (subjectieve) rechten van eiser. Zijn eer en goed naam is geschaad en hij is in zijn persoon en in zijn functie van journalist aangetast. Om herhaling te voorkomen wordt op deze plaats verwezen naar het hiervoor gestelde in deze dagvaarding alsmede de inhoud van de producties;

- dat het doen en laten van VVD-gedeputeerde Klip in strijd is met een wettelijke plicht/richtlijn; onder meer neergelegd in de Drentse integriteitscode als ook de waarheidsplicht bij een verhoor onder ede;

dat het doen en nalaten van VVD-gedeputeerde Klip in strijd is met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Conclusie: er is geen sprake geweest van dienstbaarheid, openheid, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid jegens eiser zoals ondermeer voorgeschreven in de wet en neergelegd in de Drentse integriteitscode voor bestuurders;

✓ *Toerekenbaarheid van de daad aan de dader* Het onrechtmatig handelen van VVD-gedeputeerde Klip jegens eiser is geheel aan haar toe te rekenen; er is geen sprake van overmacht of anderszins;

✓ *Schade* Verwezen wordt naar het hierboven gestelde ondermeer onder punt 3;

✓ *Causaal verband tussen daad en schade* Verwezen wordt naar het in de dagvaarding en producties gestelde. Tussen daad en geleden schade bestaat conditio sine qua non-verband

C. subsidiair *Algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals neergelegd in de AWB*

Onder meer wordt hiervoor verwezen naar het eerder gestelde onder punt 2.

D meer subsidiair 6: 170; 6:76 BW

Komt inhoudelijk overeen met het gestelde onder A; B; C.

8.

BEWIJSAANBOD

Akte vragend voor zijn ingebrachte producties, is eiser van mening dat in het licht hij van art. 150 RV zijn bewijslast heeft gedragen en voldaan. Zou er toch nog bewijslast op hem drukken verzoekt hij de rechtbank aan zijn bewijslast tegemoet te komen door het opleggen van de verhoogde stel/motiveringsplicht dan wel uit te gaan van een vermoeden van aansprakelijkheid en biedt hij nog bewijslast aan door de hierna te noemen getuigen. Toelichting:

Verhoogde motiveringsplicht van gedaagden

Eiser is van mening dat gedaagden met deze ongemotiveerde afwijzing van aansprakelijkheid niet kunnen volstaan. Eiser is stellig van mening dat op gedaagden een verhoogde motivering/mededelingsplicht rust. Gedaagden beschikken over cruciale gegevens waarover eiser niet kan beschikken. In dit verband voert eiser aan:

Conform WOB heeft eiser een papertje (**productie 32**) gekregen over bijeenkomsten KPMG en provincie Drenthe (zoals bekend: onder leiding van VVD-gedeputeerde Klip, geassisteerd door twee ambtenaren.) Bovenaan staat dat er toen gesproken is over de *tweede* versie van het KPMG-rapport.

Dat doet vermoeden dat er ook gesproken is over een *eerste* versie. Die heeft eiser niet ontvangen. Daarbij is het nuttig om te weten, hoe bijvoorbeeld de selectie, benadering van deelnemers en afspraken met die deelnemers aan dit KPMG-onderzoek tot stand is gekomen.

Verder laat **productie 30** een besluit zien conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt.

Vermoeden

Naast de bovengenoemde motiveringsplicht die gedaagden in ieder geval buitenrechtelijk niet gestand hebben gedaan wil eiser bovendien een beroep doen op het (rechterlijk) vermoeden van aansprakelijkheid.

9.

GETUIGEN

Daarbij draagt eiser de volgende getuigen aan:

1. CDA-statenlid H. Klaver en tevens fractievoorzitter. De heer Klaver is ook gehoord door de onderzoekers van KPMG. De heer Klaver kan onder meer bevestigen dat HIJ tot tweemaal toe de conceptrapportages heeft mogen inzien en verbeteringen/aanpassingen heeft doorgevoerd over datgene wat hij de onderzoekers van KPMG in een eerder stadium had meegedeeld;
2. VVD-statenlid L. Bomhof, voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie inzake het lekken geheim rapport Deloitte. De heer Bomhof kan bevestigen dat VVD-gedeputeerde Klip haar mobiele diensttelefoongegevens over de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie bewust veel te laat heeft ingediend en zodoende het onderzoek naar waarheidsvinding heeft gefrustreerd;
3. CDA-statenlid S. de Jong, voormalig lid van de provinciale onderzoekscommissie, zie het hiervorenstaande.
4. VVD-gedeputeerde Klip.
5. Commissaris der Koningin, de weledele heer J. Tichelaar.

10.

(HOOFDELIJKE) AANSPRAKELIJKHEID

Zoals uit het vorenstaande blijkt is eiser van oordeel dat VVD-gedeputeerde Klip met wie hij een rechtstreekse journalistieke relatie had, tekort is geschoten in de tegenover hem te betrachten zorg door zich niet aan de hierboven beschreven afspraken te houden.

Voorts is eiser van oordeel dat de provincie, waar Klip als gedeputeerde werkzaam is, aansprakelijk is voor de gedeputeerden werkzaam bij de provincie. Het feit dat VVD-gedeputeerde Klip namens de Provincie Drenthe haar toezegging niet gestand heeft gedaan, is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dus een onrechtmatige overheidsdaad

Dat zowel de provincie als VVD-gedeputeerde Klip aansprakelijk zijn, is daarom redelijk en billijk. Temeer omdat daardoor ook voorkomen wordt dat eiser het risico moet dragen van

bijvoorbeeld niet ontvankelijke vonnissen terwijl eiser niet het bewijs behoeft te leveren wat het aandeel van ieder der gedaagden met betrekking tot de overeengekomen afspraken is geweest.

11.

SCHADE OP TE MAKEN BIJ STAAT

Uitgangspunt is dat eiser tot zijn pensioen bij genoemde krant had kunnen werken. Bij zijn ontslag heeft hij een ontslagvergoeding toegedeeld gekregen doch deze bruto ontslagvergoeding kan niet gezien worden als een compenserende schadevergoeding.

De geleden schade is van velerlei aard, materieel inclusief de buitengerechtelijke kosten als immaterieel. De omvang daarvan zal door een (door beide partijen benoemde) deskundige dienen te worden bepaald. Eiser vordert derhalve zijn schade op te maken bij staat.

MITSDIEN

Gedaagden, hoofdelijk, des dat de een betalend, de ander zal zijn bevrijd, uitvoerbaar bij voorraad, de door eiser ten gevolge van het onrechtmatig handelen jegens eiser waarvan zijn ontslag het gevolg is geweest, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover telkens vanaf de dag dat de schade opeisbaar is, zulks tot aan de dag der algehele betaling, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, met veroordeling van gedaagden, hoofdelijk, in de kosten van de procedure.

De kosten dezès van mij deurwaarder zijn:

kosten dagvaarding	€ 87,93
verschotten kvk	€ 11,00
totaal Incl. b.t.w.	€ 98,93

Door mij (t.k.) gerechtsdeurwaarder, zijn de kosten van dit exploit verhoogd met verschotten, omdat deze noodzakelijk waren voor de goede verrichting van de ambtshandeling en de kosten zijn gefactureerd door een onderneming waarin ik geen rechtstreeks of minnelijk belang heb.

Eisende partij kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende bovenstaande kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

Was getekend en voor afschrift conform

Deurwaarder

Productie 36

310a



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
De heer Klaver

Onze ref [redacted]d/200109/faprd9

Amstelveen, 20 januari 2009

Betreft: Besprekingsverslag

Geachte heer Klaver,

Hierbij doen wij u, in tweevoud, het besprekingsverslag toekomen van het gesprek op 8 januari 2009 tussen u, [redacted] en ondergetekende van KPMG. Gaarne ontvangen wij één exemplaar, eventueel voorzien van uw opmerkingen, ondertekend retour, door middel van de bijgesloten retourenvelop.

Vertrouwend u hiermee toereikend te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of opmerkingen kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende via e-mail [redacted] of via het telefoonnummer 020 - [redacted]

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

[redacted signature]

[redacted]
Manager

Bijlage(n):
Retourenvelop
Besprekingsverslag in tweevoud



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
De heer Klaver

Onze ref [redacted]/smd/120209/faprd9

Amstelveen, 12 februari 2009

Betreft: Aangepast besprekingsverslag

Geachte heer Klaver,

Hierbij doen wij u, in tweevoud, het aangepaste besprekingsverslag toekomen van het gesprek op 8 januari 2009 tussen u, [redacted] en ondergetekende van KPMG. Gaarne ontvangen wij één exemplaar, voor akkoord ondertekend, retour. U kunt hiervoor gebruik maken van de bijgesloten retourenvelop.

Vertrouwend u hiermee toereikend te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of opmerkingen kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende via e-mail [redacted] of via het telefoonnummer 020 - [redacted]

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

B. [redacted]

[redacted]
Manager

Bijlage(n):
Retourenvelop
Besprekingsverslag in tweevoud



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Burg. Rijnderslaan 10-20
1185 MC Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
De heer Klaver

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted] [Redacted]

Amstelveen, 13 februari 2009

Betreft: Besprekingsverslag

Geachte heer Klaver,

Hierbij doen wij u, in tweevoud, het besprekingsverslag toekomen van het gesprek op 9 februari 2009 tussen u, mevrouw [Redacted] en ondergetekende van KPMG. Gaarne ontvangen wij één exemplaar, eventueel voorzien van uw opmerkingen, ondertekend retour, door middel van de bijgesloten retourenvelop.

Vertrouwend u hiermee toereikend te hebben geïnformeerd. Voor eventuele vragen of opmerkingen kunt u te allen tijde contact opnemen met ondergetekende via e-mail [Redacted] of via het telefoonnummer [Redacted].

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.

[Redacted]

[Redacted]
Manager

Bijlage(n):
Retourenvelop
Besprekingsverslag in tweevoud

Productie 37

310b

door Paul Kusters



VAN DE HOOFDREDACTIE

PIETER SIJERSMA



De heilige bronnen

Voorzitter Henk Klaver van de CDA-fractie in de Drentse Staten wil dat onderzocht wordt hoe het kan dat *Dagblad van het Noorden* inzage heeft gehad in het rapport van accountantsbureau Deloitte. In dat document staat beschreven wat er allemaal is misgegaan bij Eurochamp, de Drentse organisatie die de sport voor gehandicapten in het Noorden moest bevorderen.

Het rapport was gemaakt in opdracht van de provincie. Die wilde het niet openbaar maken, omdat dat de privébelangen van particulieren zou kunnen schaden. Toch heeft de krant er de hand op weten te leggen. We hebben er uitvoerig uit geput in onze verslaggeving over de zaak.

Eén ding blijkt zonneklaar uit het onderzoek van Deloitte: er was veel mis bij Eurochamp, dat bijna zeven ton subsidie had gekregen. Klaver en de zijnen hebben het volste recht hun vraag te stellen. Het was immers een vertrouwelijk rapport, dat de Staten pas eeregisteren bereikte. En het gaat om de vraag hoe er met geld van de belastingbetaler is omgesprongen.

Als oppositie is het CDA natuurlijk extra wantrouwend geworden toen bleek dat het rapport een zittend en een gewezen gedeputeerde van PvdA-huize vrijpleitte van beschuldigingen die eerder door de advocaat van de Eurochamp-directeur waren geuit. Die beschuldigingen kwamen er op neer dat de PvdA'ers Eurochamp zo'n beetje hadden aangemoedigd de hand met de regels te lichten. Een belangrijk feit: met opzet gelekt? Dat

zou zo maar kunnen, want nu blijft het blazen van de betrokken gedeputeerden onbesmet.

Als het tot een officieel onderzoek naar het lek komt, bestaat de kans dat ook bij de krant wordt aangeklopt. Zou de redactie haar bron dan ont-hullen?

In geen geval. Ook niet als de politie het onderzoek zou doen. Wij zullen ons dan be-roepen op het journalistieke recht van bronbescherming.

Een journalist kan weigeren te vertellen wie zijn bron is omdat hij die bron geheimhouding heeft beloofd. In uitzonderlijke gevallen kan de rechter echter wel degelijk zwijgende journalisten achter de tralies zetten en hun materiaal in beslag laten nemen. Dat overkwam in 2007 twee verslaggevers van de *Telegraaf*. Zij zijn overigens blijven zwijgen.

Minister Hirsch Ballin van Justitie heeft intussen een wetsontwerp voor een verschoningsrecht klaar. Willen journalisten in een democratie hun werk goed kunnen blijven doen, dan moeten zij in staat zijn hun bronnen te beschermen. Want juist die garantie op anonimiteit kan bronnen ertoe bewegen hun informatie te verstrekken.

Nu die wet onderweg is naar de Kamer, is de kans gering dat onze verslaggever of ondergetekende in het gevang belanden als zij weigeren te vertellen hoe de krant aan het rapport van Deloitte is gekomen. Gelukkig maar. Hoewel we het er gerust op hadden laten aankomen. Want de bron is heilig in het krantenvak.

✉ hoofdredactie@dvh.nl

the leren d?

Het imago van Blauwestad leek veel beter te passen. Hadden we maar zoiets in Drenthe. Nu blijkt langzamerhand dat de mensen uit andere delen van het land niet naar Blauwestad komen. Je leest verhalen over 'emigreren', het 'achterlaten' van familie en kennissen, het is toch wel heel ver...

De maakbaarheid van de maatschappij is elke keer weer moeilijker dan wordt ingeschat.

Ondertussen kunnen we in Drenthe wel iets leren van deze ontwikkeling. Blauwestad vergt wel investeringen van provincie en gemeenten, en natuurlijk van de projectontwikkelaars. Maar als het moeilijk wordt schijnen projectontwikkelaars makkelijker te kunnen

LEZERSPARLEMENT

Chantal Hovingh, Groningen

De westerlingen komen vooralsnog niet massaal af op een



Alvorens Drenthe besluit een dergelijk project te willen

Productie 38

310c

Groningen, 31 maart 2009

Aan de leden van provinciale staten van Drenthe

Weledelgestrenghe heer, vrouwe,

Naar aanleiding van uw vergadering op 18 maart, waarin u de uitkomsten van het KPMG-onderzoek naar het lekken van het Euro Champ-rapport heeft behandeld, voelt de hoofdredactie van Dagblad van het Noorden de behoefte te reageren.

Onze reactie heeft betrekking op de inbreng van een der leden van uw vergadering, de heer Henk Klaver, fractievoorzitter van het Christen-Democratisch Appel.

De oordelen die de heer Klaver te berde heeft gebracht over Dagblad van het Noorden komen voor zijn rekening.

De inbreng van de heer Klaver in de tweede termijn van het debat kunnen wij evenwel niet onbesproken laten. Deze staat namelijk op gespannen voet met de feiten.

Het betreft uitspraken - die de heer Klaver in de zaterdag-uitzending van het RTV Drenthe programma Cassata op 21 maart herhaalde - dat Dagblad van het Noorden op 12 en 13 november 2008 geen aandacht besteedde aan de wijze waarop de provincie de aanbestedingsregels had toegepast bij de gehandicaptensportorganisatie Euro Champ.

Deze bewering is onjuist. Op woensdag 12 november verscheen een artikel in Dagblad van het Noorden, waarin de advocaat van de heer Leijssenaar een toelichting gaf op de zijns inziens laakbare rol van de provincie bij de aanbesteding. Diezelfde dag stelde de advocaat van de heer Leijssenaar een kopie van een e-mail beschikbaar aan Dagblad van het Noorden, waaruit volgens hem zonneklaar bleek dat de provincie een loopje had genomen met de aanbestedingsregels.

Deze e-mail was voor Dagblad van het Noorden aanleiding om in de krant van donderdag 13 november op de zaak terug te komen. In het artikel komt een aantal betrokkenen aan het woord, onder wie oud-gedeputeerde Henk Weggemans en de penningmeester van Euro Champ, [REDACTED]. Ook is bij het artikel een kopie geplaatst van de hierboven aangeduide e-mail.

Wij hebben te uwer informatie hierbij twee documenten bijgevoegd die de weergave zijn van de artikelen die op 12 en 13 november zijn verschenen.

De inhoud van deze verhalen was voor de heer Klaver zelve aanleiding om desgevraagd in Dagblad van het Noorden van 14 november zijn misprijzen uit te spreken over de handelwijze van de advocaat van de heer Leijssenaar. Ook dit artikel hebben wij bijgevoegd.

Tegen deze achtergrond kan de conclusie niet anders zijn dan dat zijn geheugen de heer Klaver tijdens de statenvergadering van 18 maart in de steek heeft gelaten.

Volledigheidshalve hecht ik er aan voorts toe voegen dat Dagblad van het Noorden ook na 14 november aandacht is blijven besteden aan de toepassing van de aanbestedingsregels.

Wij hopen u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Met de meeste hoogachting,


hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

woensdag 12 november 2008

DAGBLAD VAN HET NOORD-NOORD-OOST

IN HET NIEUWS

vrouwen in topbedrijfsleven

'Meiden zijn echte doorzetters hè'

Studentes zijn commercieel carrière zitter

Maar er zijn ook vrouwen die buiten de deur... Studenten zijn commercieel carrière zitter



Drie studentes presenteren de resultaten van hun onderzoek naar de rol van vrouwen in het bedrijfsleven.

Studentes zijn commercieel carrière zitter

Maar er zijn ook vrouwen die buiten de deur... Studenten zijn commercieel carrière zitter

Studentes zijn commercieel carrière zitter

Studentes zijn commercieel carrière zitter

Directeur van Euro Champ bijt van zich af

Raadsman: Gedeputeerde wilde geen aanbesteding

De directeur van Euro Champ... Raadsman: Gedeputeerde wilde geen aanbesteding

'Vrouwen zijn meer mensgericht'

Maar er zijn ook vrouwen die buiten de deur... Vrouwen zijn meer mensgericht

Nederland loopt nog steeds achter

Maar er zijn ook vrouwen die buiten de deur... Nederland loopt nog steeds achter

Advertisement for 'WOMEN' magazine, issue 116, November 2008.

Assenaar vrij ná crematie opa

Assenaar vrij ná crematie opa

'Ik ben nog altijd bang'

'Ik ben nog altijd bang'

Vermoorde studente pas in Groningen

Vermoorde studente pas in Groningen

Voor de zekerheid.

Advertisement for a security or insurance service, featuring an image of a person.

Hot Europees Hof

Hot Europees Hof

Uitspraak in hiv-proces

Uitspraak in hiv-proces

Various small text blocks and advertisements at the bottom of the page.

GRONINGER HIV-PROCES

Justitie: We zijn het er niet mee eens

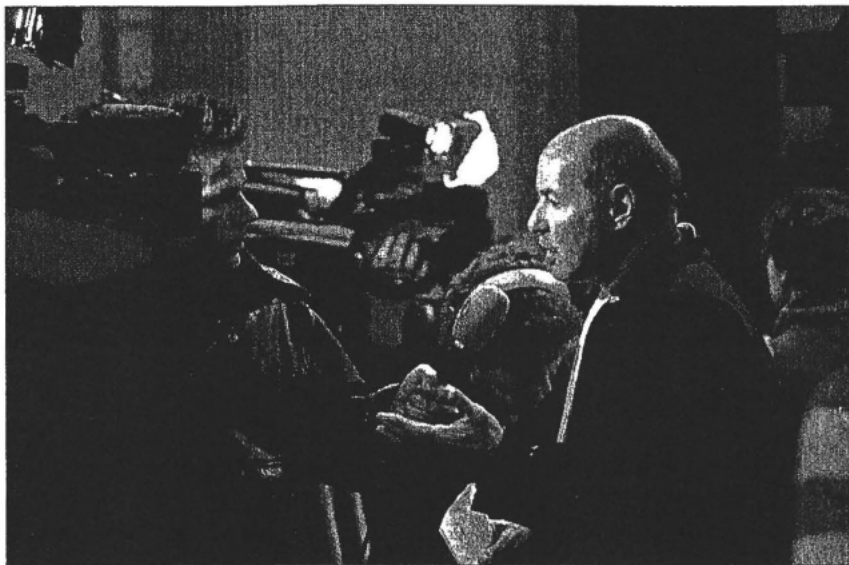
Door Rob Zijlstra

GRONINGEN ■ "Dit vonnis zal in de toekomst van het strafrecht terecht komen. Alleen al om die reden is het de moeite waard om de zaak in hoger beroep voor te leggen aan het gerechtshof in Leeuwarden", zegt persofficier van justitie Oebele Brouwer. Hij ontkent teleurgesteld te zijn in de vonnissen waarin de verdachten in het Groninger HIV-proces zwaar zijn gelast. Volgens Brouwer gaat het dan niet zover om de opgelegde straffen, maar om de juridische kwalificaties die de rechters aan de feiten hebben toegekend.

Brouwer zegt het oordeel van de rechtbank te begrijpen. "We zijn het er alleen niet mee eens." Volgens Brouwer gaat het dan niet zover om de opgelegde straffen, maar om de juridische kwalificaties die de rechters aan de feiten hebben toegekend.

Toch zal de uitspraak van de rechtbank niet hebben geleid tot grote tevredenheid bij het opbaar ministerie. Want justitie heeft de rechten er niet van kunnen overtuigen dat de drie verdachten die wilde seksfeesten hun gasten droogden en vervolgens opzettelijk hebben geïnjecteerd met hiv-bezmet bloed. Ze hebben alleen maar geproed en dan minder vaak dan justitie dacht te kunnen bewijzen. Persofficier Brouwer: "Dat mag allemaal zo wezen. Maar and kan ontkenen dat men zijn die eerst geen adden, maar na het bezoeken van de feestjes van de verdachten wel."

Vooraf was voorspeld dat het uitspraak moeilijk zou worden om aan te tonen dat de hiv-bezetting van de slachtoffers veroorzaakt zijn door de hoofddaders Peter M. en Hans J. Tijdens de rechtszaak konden "virologen" niet overtuigen ook geen uitsluitend geven. Het kan en het kan ook niet. Iedere conclusie van de deskundigen. Dat het ook niet kan" is voor de rechtbank doorzigtig. Gewest om de verdachten van de zwaarste beschuldigingen vrij te spreken. Dat vijf jongens tot het toebrengen van zwak letsel wel kunnen worden bewezen, baseert de rechtbank vooral op bekendmakingen die Hans J. en rechaal en Peter M. in de verhoorkamers van het politiebureau aflegden. Ook een briefje van "aan zijn meester M. schreef en waarin hij schrijft over de besmettingen (de klootzakken hebben gekregen waar ze om vroegen) geld als bewijs."



Advocaat Wim Anker staat na het vonnis de media te woord.

Foto: Jas Willem van Vliet

'De straffen compenseren weinig voor de slachtoffers'

De slachtoffers in de Groninger hiv-zaak hebben gelaten geraageerd over de straffen die zijn opgelegd aan de drie verdachten. Het COC en de HIV Vereniging Nederland zijn blij dat de zaak serieus is genomen door politie en justitie.

Door Mick van Weij

GRONINGEN ■ Zeven van de veertien slachtoffers waren erbij toen de rechter de straffen van 9,5 en anderhalf jaar gevangenis in het Groninger hiv-proces. Ze ragersden gelaten. De slachtoffers zijn blij dat het tot een veroordeling is gekomen en dat de zaak serieus is genomen, zegt advocaat Fred Kappelhof van de slachtoffers.

De slachtoffers zien de veroordeling niet als een genoegdoening. "Wel als een belangrijke stap in het verwerkingsproces. Het is ook een bevestiging

voor de slachtoffers dat het gebeurd is niet door de deugd kan. De hoogte van de straffen is van secundair belang", zegt Kappelhof. Een van de slachtoffers, die anoniem wil blijven, zegt bij het verlaten van de rechtbank: "Ik ben blij dat er nu eindelijk een eind is gekomen aan de opzettelijke besmettingen."

Kappelhof voert namens de slachtoffers een civielrechtelijke procedure tegen de verdachten voor schadevergoeding. Wat is het gevolg van de veroordeling voor het civiele proces? Kappelhof: "De bewezen gezichte poging tot mishandeling is een belangrijke stap voor het vaststellen van de schadevergoeding. De verdachten onrechtmatig gehandeld hebben staat nu vast."

De rechter acht het niet bewezen dat de slachtoffers zijn bezet als gevolg van de toediening van injecties. Verkiend dat de kaas op een schadevergoeding?

"De civiele rechter kan een andere bewijswaardering hebben en de mening van de deskundigen zwaarder laten wegen. Voor de civiele rechter kan de waarschijnlijkheid van besmetting als gevolg van de injecties voldoende zijn."

Voorzitter Wilfried Meijer van de Groningse en Drentse COC-afdeling kan zich vinden in de straffen die de rechter heeft opgelegd aan de verdachten. "Het zijn behoorlijke straffen. Mensen weten dat dit soort praktijken hard worden bestraft."

Hij vindt de strafmaat niet het belangrijkste. "Mijn gedachten gaan vooral uit naar de slachtoffers. Zij moeten deze zaak verwerken. Voor de slachtoffers zijn deze straffen maar een kleine compensatie." De COC-voorzitter is content dat er een degelijk politieverzoek en rechtsproces is voorafgegaan aan de veroordeling.

Onder het motto 'we zijn het er niet mee eens' zegt dat de injecties en de opgelopen besmettingen in de Groninger hiv-zaak iets 'typisch voor homo's' is. Meijer: "Dat is grote onzin. Wat hier is gebeurd zijn excessen die niet per se homorelatief zijn. Het zijn excessen in deze maatschappij." De voorzitter wil niet spreken over een belangrijk signaal van waarschuwing voor homo's dat hen kan overkomen wat de slachtoffers is overkomen. "Er is geen extra bedreiging."

Directeur Robert Witlox van de HIV Vereniging Nederland grijpt de zaak wel aan om homoseksuelen te waarschuwen. "Je weet dat dit soort zaken kunnen gebeuren. Ga niet naar seksbijeenkomsten als je niet handelingsbekwaam bent. Pas op met drugs en wees alert."

Over de hoogte van de straffen heeft Witlox geen oordeel. "Ik ben ontzettend blij dat de zaak voor de rechter is gekomen. De affaire heeft terecht voor erg veel verontwaardiging gezorgd."

'Provincie hielp bij omzeilen van regels'

Oud-gedeputeerde bedacht constructie voor Euro Champ

Door Martin de Bruijn

ASSEN ■ De provincie Drenthe is gehandicaptenportugansatie Euro Champ vorig jaar behulpzaam geweest bij het omzeilen van een Europese aanbestedingsprocedure. Dat zegt voormalig directeur Jan Leijssenaar van Euro Champ.

Bergström besloot om juist om samen met het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) aan te gaan met de stichting omdat er gesoeneerd zou zijn met aanbestedingsregels. Ook vorderen provincie en SNN zo'n vijf tot aan verleende subsidies terug.

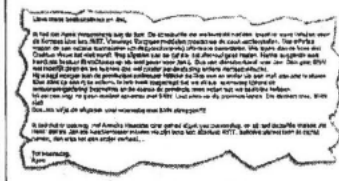
Leijssenaar verwijst naar een e-mail die in zijn bezit is in februari 2007 aan hem werd gericht door Ryan Schepers, de penningmeester van Euro Champ. In de mail roept Schepers de directeur op overleg met het SNN af te zeggen. Leijssenaar wilde met SNN afspreken maken over de wijze waarop de professionalisering van de organisatie moest worden aanbesteed. Dat had SNN als voorwaarde gesteld voor een subsidie van 300.000 euro.

Ten duidelijk werd dat een aanbesteding er mogelijk toe zou leiden dat bij de keuze voor een ander bedrijf de des-

kundigheid van Leijssenaar verloren zou gaan, kwam de toenmalige PvdA-gedeputeerde Henk Weggenams met het voorstel hem in dienst te laten treden bij Euro Champ. "Na het betalen van zijn salaris resteerde er van de subsidie minder dan 250.000 euro. Dan hoefde niet Europees aan te besteden", zegt Weggenams. "Ik heb creatief meegedacht. Wij hebben als provincie geen regels overtroeden", aldus oud-gedeputeerde, die graag toevoegt dat de oplossing de instemming had van het toenmalige college van GS, inclusief de huidige PvdA-gedeputeerde Anouk Haarsma. Gedeputeerde Haarsma, die onderzoek naar de bedrijfsvoering van Euro Champ gestaat, bevestigde die lening.

Schepers regt in een reactie dat het bestuur zeer ingenuus was met de handreiking van de provincie. "Wij wilden de deskundigheid van Leijssenaar graag behouden en blijven profiteren van zijn contacten. Van het omzeilen van regels is geen sprake geweest."

Deze zomer vertoefden de verhoudingen tussen Leijssenaar en het Euro Champ-bestuur. Het bestuur deed vorige maand zelfs aangifte tegen Leijssenaar. Volgens het bestuur heeft hij als mede-directeur van het Asser sportcomunicatiebureau Creatieve Wave nacturen in rekening gebracht bij Euro Champ.



De e-mail van penningmeester Schepers aan Leijssenaar.

Slachtoffer: Blijft het er niet mee eens dat de rechtbank de verdachten heeft vrijgesproken.

Fred Kappelhof, advocaat slachtoffers: "De rechter heeft de verdachten vrijgesproken. Dat is een teleurstelling voor de slachtoffers."

Robert Witlox, HIV-vereniging: "Pas op met drugs en wees alert."

Wilfried Meijer, COC: "Drenthe moet per se een voorbeeld zijn voor andere provincies."

Meer vraag om volkskrediet door crisis

ASSEN/GRONINGEN ■ Drie nooddelijke kredietbanken zien de vraag naar een lening toenemen. Volgens hen komt dat door de kredietcrisis, waarbij commerciële banken klanten steeds vaker nee verkopen. Het gaat om een toename met 10 procent in vergelijking met vorig jaar. Volgens de kredietbanken hebben hun commerciële collega's de voorwaarden voor het afsluiten van een lening aangescherpt. Daardoor is in de

namde afgelopen drie maanden het verkregen van een krediet voor veel mensen aanzienlijk bemoeilijkt. "Een duidelijke trendbreuk", zegt Gerjaarsma van de Gemeenschappelijke Kredietbank (GKB) Priesland. Zijn bank heeft voor 3,5 miljoen euro aan leningen uitstaan, 7 ton meer dan vorig jaar. "Het kredietbedrag was voorgezand jaren geleden maar aan het dalen. Alleen in 2001 hadden we nog 35 miljoen aan leningen uitstaan." Bij de GKB Drenthe steeg het

aantal verleende volkskredieten van 5,6 naar 6,1 miljoen. Bij de GKB Groningen is er een toename van 2 naar 2,2 miljoen. De Volkskredietbank Noord-Oost Groningen in Appingedam leent eveneens meer geld uit. Al wil teamleider Ingrid Visser daar niet de conclusie aan verbinden dat dit komt door de kredietcrisis. "Daarvoor is de stijging te gering. Het kan net zo goed komen door onze promotiecampagne voor volkskrediet, die we drie jaar geleden gestart zijn." De

Mascottehond Rattaplan gedood door 'friendly fire'

Door Willem Deiker

ASSEN ■ Overdag sloep zij meestal. In de schaduw van het tentdoek over de wachtpost Volendam, het vooruitgeschoven Nederlandse fort nabij Dek Rawod, Uruguay. Maar als er een Afghaan met tulband en lang gewaad aankwam, splitste Rattaplan de oren en begon te grommen. Van Afghanen moest de bastiondrijf zij had veel van een gouden retriever; niets hebben. Mithandeld toen ze klein was, vertelden de militairen. De Nederlandse soldaten liepen weg met haar en anderzom. Mascotte Rattaplan kreeg te eten, had een eigen hok met naampjante en werd elke avond trouw uitgelaten.

Zij liep de wachtronde 's nachts mee. Handig, want als er onraad was sloeg ze aan. Maar Rattaplan is dood. Op last van een Nederlandse commandant is er een kogel door haar kop geschoten. Al in juli, maar nu komt het pas naar buiten door een artikel in de Volkskrant. Via de website Uruguay Weblog hebben militairen hun ongenoegen laten blijken over de dood van de hond. Hoe heeft dat kunnen gebeuren? De post Volendam is begin dit jaar overgedragen aan het Afghaanse leger. Rattaplan ging mee naar de nieuwe post Posenak, een eindje verderop. Een kleinere en minder uitgeruste patrouillebasis dan Volendam. De hond at mee uit noodtoetsen van de Neder-

landse militairen, maar Rattaplan vermaarde. Daarop besloten de Nederlanders haar over te dragen aan een Afghaanse politiepomp. Echter, Rattaplan rende meerdere keren achter Nederlandse patrouilles aan. Die zagen met leed de ogen aan dat het steeds slechter ging met hun hond. Uiteindelijk werd besloten het beest dood te schieten. De Partij van de Dieren heeft hierover inmiddels Kamervragen gesteld.

Honderden Nederlandse militairen die Volendam bezochten hebben Rattaplan gevoerd en genaaid. Ze was als jongehond vanaf de post Rostercoster Hill meegelopen met een Nederlands konvooi. Na twee kilometerilden militairen haar in hun vestig en namen haar mee naar Volendam. Daar werd ze vermoord naar Rattaplan uit de strip Lady Luke, de 'domste hond van het witte Westen'. In Uruguay kreeg ze een extra 'I' in haar naam.

Vanwege gevaar voor bondsdoelheid en infectieziekten stond Drenthe in het toedat Rattaplan naar Nederland werd overgebracht. Een keer is een Afghaanse hondje naar Nederland gehaald. In april kwam Cracker naar Assen. Op verzoek van de ouders van de in januari omgekomen militair Wesley Schol, hij verzorgde in Drenthe de hondje. Met Cracker gaat het goed.



Mascottehond Rattaplan.

Advertisement for Gall beer. It features a bottle of Gall beer and text: 'Voordeel per 2! Hooghoudt Jonge Dubbele Graanjenever 100cl 2 flessen 24,98 19,98 GALL GALL www.gall.nl'

Zwembad is dure installatie kwijt COEVORDEN ■ Het was destijds de trots van het zo geplagde zwembad De Swanenburg een heus electrische apparaat. Het Coevorder complex mocht dan met onduidelijk en goedkoop bouw materiaal in elkaar zijn gezet, er was wel een peerdouwsysteem om het water te zuiveren. Dat apparaat is nu ineens spoorloos. Radeid Jaap van der Ploeg van Progressief Accord Coevorden heeft wethouder Jetty Remmits om opheldering gevraagd. "Zo'n systeem kost liefst 100.000 euro. Het was weliswaar defect, maar had nog wel gerepareerd kunnen worden." Wethouder Remmits was nog niet op de hoogte van de verdwijning, maar ze zegt op onderzoek uit te gaan. (DWW)

Verkeersruzie escaleerde door jeugdtrauma

GRONINGEN ■ De 35-jarige automobilist uit Hengelo die na een verkeersruzie in de stad te mand voor de ogen van zijn vrouw en dochterje in elkaar kroeg krijgt geen straf. Op 29 februari liep een op het oog simpele verkeersruzie af op Pleiadelaan compleet uit de hand. Het begon toen de Hengeloër wilde keren op de weg. Een andere weggebruiker reageerde op deze overwachting van manoeuvre door zijn middeldeling op te steken. De man uit Hengelo zette de achtervolging in en enkele straten verderop kwam het tot een heftige confrontatie. Het slachtoffer werd hard met de vuist in zijn gezicht, op zijn rug en zijn boest gelagen. Vol-

A collection of small advertisements. One for 'BANDAG' (tires), one for 'De amateurs van HHC' (hockey), one for 'De rechtbank in Assen' (court), and one for 'Studenten van het Fria Claus Conservatorium' (music school).

Drenthe maakt bezwaar tegen medisch dossier

Patiëntenorganisatie Zorgbelang: Beveiliging privégegevens deugt niet

Door Arend van Wijngaarden
ASSEN ■ Patiëntenorganisatie Zorgbelang Drenthe roept de Drentse bevolking op bezwaar te maken tegen het Elektronisch Patiënten Dossier (EPD). De beveiliging van de privégegevens deugt niet, vindt Zorgbelang.

De patiëntenkoepel NPCF vergde meermalen de voorzet van de argumenten van de huisartsen. Volgens directeur Jan van Loenen van Zorgbelang Drenthe blijft het EPD een belangrijke verbetering van de gezondheidszorg. Maar dan moeten de randvoorwaarden wel in orde zijn en dat is nog niet het geval.

Minister Klank stuurde op 1 november een brief aan een groot deel van de Nederlandse huishoudens. In die brief staat de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen opname van gegevens in het EPD. In de Tweede Kamer was kritiek op de brief omdat het parlement nog helemaal niet akkoord is met invoering van het EPD.

In de inspectie voor de Gezondheidszorg en het College Bescherming Persoonsgegevens brachten gisteren een onderzoek naar buiten van een steekproef bij twintig ziekenhuizen in Nederland. In geen enkele van die klinieken was de beveiliging van gegevens in orde. Beide instanties concluderen dat de privacy bij het EPD niet kan worden gegarandeerd.

Voor dat onderzoek zijn in het Noorden het Wilhelmina Ziekenhuis Assen en het Lucas Ziekenhuis Winschoten onderzocht. De ziekenhuizen verklaren in een reactie dat het onderzoek een jaar oud is en er intussen veel is verbeterd.

Tv-programma Nieuws en RTV West wisten echter afgelopen week in verschillende ziekenhuizen zonder veel moeite telefonisch aan gegevens te komen. Ze deden zich voor als collega-arts of medewerker van een computerbedrijf en kregen zo via de telefoon wachtwoorden en delen van medische dossiers.

De oproep van Zorgbelang Drenthe is opmerkelijk omdat de landelijke koepel van patiëntenorganisaties juist een uitgesproken voorstander is van het digitaal uitwisselbaar maken van medische privégegevens. Organisaties van huisartsen zijn er juist fel op tegen en dat de afgelopen weken uitsluitend bij de richting erin Klank van volgscheid de Tweede Kamer.

Ben vriendin van haar, die samen met Suzanne op scholengemeenschap De Mounnikkap in Nijmegen zat, omschrijft haar als 'tena heve, aardige meid'. 'Ben kennis informeerde mij over de moord, ik was verbaasd. Ik zou geen reden kunnen bedenken waarom iemand haar zou vermoorden', vertelt ze. Op het forum van de Belgische band K's Choice schrijven leden van de fanclub zeer geschokt te zijn over de dood van mede-fan 'Jacky'. Vriendin Elke omschrijft haar als 'iemand die alles voor elkaar zree'. Ondanks haar handicap reed ze naar Griekenland om gehandicapte kinderen te helpen.

Ze houdt, zo omschrijft ze zelf, van muziek en lezen. Ze heeft boeken van Stephen King, Koonz en Pratchett en ook van K's Choice. De poster in haar appartement zegt iets over haar 'tweede identiteit', Jacky Morrison. De goetrouwe op de post aan de muur is zoals ze zelf ook op foto's staat. Zware make-up en veelvuldig in het zwart gekleed.

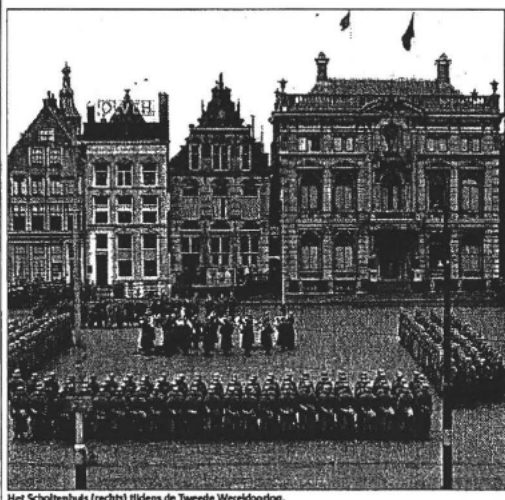
Ze omschrijft zichzelf als iemand die 'licht opdoekt' en era heket heeft van geweld, discriminatie, verkrachting en disrespect.



Suzanne Martens alias Jacky Morrison. Foto: Hives

'Leraren in het Noorden verdienen te weinig'

ASSEN/GRONINGEN ■ Ben op de drie docenten in het Noorden moet de komende jaren naar een hogere salarischaal. Dat blijkt uit onderzoek van de Algemene Onderwijsbond (AOB). De AOB brekt de beloningsschalen op middelbare scholen in 2009. Daaruit blijkt dat relatief veel docenten van scholen in Groningen en Drenthe in de laagste salarischaal zitten. Ervarens zitten er te weinig in de hoogste schaal. Op het koolof van Echten College en ASG Wolfbros in Hoogeveen, Carmel College Jimmen, De Nieuwe Veste Coevorden en het Dollard College Winschoten zitten volgens de bond 70 procent of meer in de laagste schaal. Die scholen krijgen nog een hele klus willen ze het streefcijfer van 2014 halen, zoals dat in het Coevontin Plasterik is afgesproken. Dan zouden er 'nog maar' 44 procent in de laagste schaal moeten zitten.



Het Scholtenhuis (rechts) tijdens de Tweede Wereldoorlog.

De bond vindt dat er te veel aan in de laagste schaal (B) en hangen, terwijl schone heerside budget lerneer (schaal C of D) betalen. De AOB pleit er voor leerkrachten in de middenschaal (C) te plaatsen omdat starters al na twee jaar 150 euro per maand meer verdienen dan in de laagste schaal. 'Maar ook voor ervaren leerkrachten is plaatsing in C een stap vooruit omdat het etidbedrag van de schaal 600 euro per maand hoger ligt.'

Verwoest Scholtenhuis wordt virtueel herbouwd

Door Maaike Bort
GRONINGEN ■ Het Oorlogs- en Verzetcentrum Groningen maakt een virtueel reconstructie van het Scholtenhuis. Bezoekers van de website www.scholtenhuis.nl kunnen vanaf 4 april 2009 virtueel rondkijken in het betuchte hoofdkwartier van de Sicherheitsdienst in de Tweede Wereldoorlog.

De reconstructie is gebaseerd op originele blauwdrukken, documenten, foto's, filmmateriaal en gesprekken met ooggetuigen. Het project is een initiatief van directeur Monique Brinks van het Oorlogs- en Verzetcentrum Groningen. Het wordt gefinancierd door het rijksprogramma Erfgoed van de Oorlog.

Brinks werkt al langer aan drie wetenschappelijke publicaties over het Scholtenhuis, waarvan de eerste ook in april 2009 verschijnt. Brinks: 'De bronnen zijn heel gedetailleerd. Dat gaat zover als wat er in een bepaalde kamer op de kaart stond.' Volgens Brinks gaat het om een uniek project, omdat je virtueel in een verdwenen gebouw rond kunt lopen en meeroopende bronnen als films, foto's, interviews en animaties kunt raadplegen. Ook het oude Rome is bijvoorbeeld online driedimensionaal gereconstrueerd, maar daar is niet te zien wat voor historische gebeurtenissen er hebben plaatsgevonden.

Euro Champ deed slechts melding van fraude

Door Gerard de Kleine en Martin de Bruijn

ASSEN ■ Het bestuur van de stichting Euro Champ Foundation in Assen heeft tot op heden bij de politie geen aangifte gedaan wegens fraude door voormalig directeur Jan Leijenaar. Wel is in september bij zijn melding gemaakt van die verdenking. Dat laat een woordvoerder van de politie de gevraagd weten.

Leijenaar wordt ervan verdacht via zijn Creative Wave bv twee nepfacturen bij Euro Champ te hebben ingediend. Op grond daarvan beurde hij ruim onrechte ruim 23.000 euro. De gewezen directeur heeft die zonde opgebiecht en het geld teruggeeft: in de kas van het inmiddels failliete Euro Champ.

Omdat er geen aangifte ligt, verricht de politie geen onderzoek naar mogelijk strafbare feiten. Alleen een melding, zo zegt de woordvoerder, is onvoldoende om het politiebureau in werking te stellen. De voorzitter van Euro Champ, Peter van Aanholt, verklaarde eerder deze week tegenover Dagblad van het Noorden dat zijn stichting aangifte heeft gedaan tegen Leijenaar. Hij sprak bij die gelegenheid zijn verbazing uit over de aankondiging van de grovencade om aangifte te doen tegen de gehandicaptenportorganisatie. 'Op basis van een redelijk vermoeden van strafbare feiten', zegt PvdA-gedeputeerde Annelie Haarsma. Ze verwijst naar een rapport van De lollite die constateerde dat Euro Champ werkzaamheden niet volgens de richtlijnen aanbesteedde.

Bij het GDA in provinciale staten van Drenthe, de grootste oppositiepartij, groeit onterustness de ergernis over de wijze waarop Leijenaar de meningsvorming probeert te beïnvloeden. Fractievoorzitter Henk Klaver doet op een maal die deze kant gisteren publiceerde, waaruit volgens Leijenaar blijkt dat de provincie zelf meescht op aanbestedingsregels te omzetten. 'Hij gooit met modder. Het is incorrect oud-gedeputeerde Henk Weggenans en de huidige PvdA-gedeputeerde Annelie Haarsma zo te beschimpen. Het gaat om bestuurders die naar eer en geweten handelden. Klaver hoopt zo snel mogelijk geïnformeerd te worden over de bevindingen van De lollite. Als dat al te lang duurt, stuurt hij aan op een provinciale onderzoekcommissie. Dat betekent dat statenleden zelf onderzoek doen en betrokkenen horen.

ACHTERGROND ■ CONGRES OVER ONDERVOEDING BIJ KINDEREN

Zieke kinderen vaak ondervoed

Het Diaconessenhuis in Meppel houdt volgende week een congres over ondervoeding bij kinderen. Dit komt vaker voor dan gedacht.

Door Arend van Wijngaarden

MEPPEL/GRONINGEN ■ Het blijkt in het welvarende Nederland veel vaker voor te komen dan lang is gedacht: zieke kinderen die ondervoed zijn. 'Ze zien er vaak uiterlijk gezond uit, maar hebben dan toch tekorten te hebben aan vitamines, ijzer of calcium', zegt Gsa Hudepohl, hoofd van de kinderrafdeling van het Diaconessenhuis in Meppel. 'Vaak komt dat door een ongezond dieet van patat, cola, hamburger en chips.'

'Gemiddeld 20 procent is ondervoed', weet kinderarts Harma Kette van het Beatrix Kinderziekenhuis van het UMC Groningen. 'Dat zijn dan kinderen die om andere redenen worden opgenomen. Het heeft al een aantal jaren onze speciale aandacht. Er is een soort cultuuromslag gaande onder kinderartsen, waarbij we niet alleen naar de ziekte kijken maar naar de hele voedingsituatie.'

Door Rob Zijlstra
GRONINGEN ■ Een voormalig officier van justitie is onderwerp van politie-onderzoek geweest in verband met grootschalige handel in harddrugs. De naam van de oud-officier kwam tijdens het onderzoek via politie-informanten van de criminele inlichtingen eenheid (cie) bovendien. Later bleek dat de oud-officier, die wel is verhoord, niets met de zaak te maken had. Volgens een woordvoerder van het openbaar ministerie zijn in het onderzoek heel veel namen van mogelijk betrokkenen gevallen. 'Wij kijken dan niet naar de persoon, maar onderzoeken de verkregen informatie'. Het onderzoek resulteerde wel in de aanhouding van zeventien verdachten, onder wie zeven medewerkers van justitie. Die werkten als gevangenisbewaarders. Gisteren boog de rechtbank zich over de zaak die in maart volgde jaar inhoudelijk zal worden behandeld. De rechtbank heeft daar vier dagen voor uitgetrokken. Hoofverdachte is een 51-jarige man uit Hoogeveen die in een periode van vier jaar op grote schaal zou hebben gehandeld in cocaïne, amfetamine, xtc en ghb. Een deel van de drugs werden vervaardigd in Duitsland. Om te van de 17 verdachten zittent vast.

Het Diaconessenhuis houdt volgende week een congres over ondervoeding bij kinderen. Het Diaconessenhuis onderzoekt sinds kort alle opgenomen kinderen op ondervoeding. Dat zouden meer klinieken moeten doen, vindt Hudepohl. 'Vorig jaar bleek uit een landelijk drie-daags onderzoek dat maar liefst een op de twintig kinderen in ziekenhuizen lijdt aan ondervoeding. In academische ziekenhuizen is dat nog veel hoger, doordat daar vaak veel ernstiger zieke kinderen liggen. Kinderen met kanker, hartproblemen of na een transplantatie.'

In het UMGC komt de ondervoeding vaak door de ziekte van de kinderen. 'De energiebehoefte bij chronische ziekte is sowieso veel hoger. Kinderen die een hartafwijking hebben, hebben soms ook nog moeite genoeg voeding op te nemen. Jonge kinderen gaan ook snel achter lopen omdat ze in de groei zijn.' In algemene ziekenhuizen, zoals het Diaconessenhuis, komt het eerder doordat de kinderen thuis slecht eten. 'We screenen sinds enige tijd alle kinderen op voeding en dan komen we vrij veel tekorten tegen.' De ondervoede kinderen krijgen behoeft van de diëtiste en ze krijgen extra voeding. voedingsfabrikanten hebben daar speciale randvoorwaarden ontwikkeld.

Een meisje geniet van haar hamburger.

LEUKSIE ■ WIE WORDT DE LEUKSTE BABY VAN NEDERLAND?

Ca nu naar ikbendeleukste.nl en plaats de mozaïke foto van uw (klein)kind op deze leuke babyfoto en maak kans op fantastische prijzen!



www.IKBENDELEUKSTE.NL

Grote vechtpartij in Stadskanaal

STADSKANAAL ■ In het centrum van Stadskanaal zijn gisterenavond zo'n vijftig jongeren met elkaar op de vuist gegaan. Zes politievoortzitters rukten uit om de boel te sussen. Drie jongeren zijn in de knag gevat en voor verhoor meegenomen naar het bureau. Voor zover bekend zijn er geen serieuze gewonden gevallen. Wat de aanleiding was is nog niet bekend. (DvN)

Productie 39

310d

Kleine, Gerard de

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Beste [REDACTED],

Nee, ik onderschat de ernst van de zaak niet. Zou het misschien mogelijk kunnen zijn dat de EuroChamp-informatie waar jij over beschikt niet volledig is?

Over het verslag.

Blok 2: wellicht ten overvloede: ik weet niet of Klaver beschikking heeft over documenten en onderlinge boodschappen van de krant

Blok 7 is toch werkelijk anders gegaan dan jij nu stelt, wellicht dat we daar morgen (onder vier ogen) nader over kunnen spreken.

Voor het overige kan ik me vinden in je opmerkingen/toevoegingen; ik ga er op voorhand van uit dat wat ik geschreven heb en jij toegevoegd/veranderd hebt straks de definitieve versie van het verslag is, uiteraard met de restrictie dat we over blok 7 nog even van gedachten wisselen.

Hartelijke groet, Gerard.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 20 april 2009 15:21

Aan: Kleine, Gerard de

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Gerard,

Het valt me op dat je de zaak nog steeds op een bijzondere manier afdoet. Of het nou luchthartigheid of hooghartigheid is, je onderschat de ernst van de zaak door zo te reageren.

Ik zet mijn reacties weer achter de jouwe. Daarmee is wat mij betreft het verslag vastgesteld.

PS

rd de

Verzonden: zondag 19 april 2009 18:41

20-04-2009

Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Van: Kleine, Gerard de
Verzonden: zondag 19 april 2009 18:38
Aan: Kleine, Gerard de
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur pieter [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Van: Kleine, Gerard de
Verzonden: zaterdag 18 april 2009 20:01
Aan: Kleine, Gerard de
CC: Kleine, Gerard de
Onderwerp: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Beste [REDACTED]

Onderstaand mijn reacties op je verslag van ons gesprek op 7 april 2009 over EuroChamp in de breedste zin van het woord.

Je rapportage valt opmaaktechnisch uiteen in acht blokken. Die ga ik successievelijk bij langs en voorzie ik eventueel wel of niet van aanvullingen, nuanceringen of correcties.

Blok 1: Akkoord.

Blok 2: Laatste zin: De interpretatie die hij (Klaver) aan de inhoud daarvan gaf, stelde de krant in een kwaad daglicht. Nuancering. In de plenaire van de Drentse Staten hebben de leden daarvan de vrijheid van het woord. Ze mogen beweren wat ze willen en justitie zal ze in beginsel niet om hun politieke woordenstroom vervolgen. Ik voel mij in het geheel niet verantwoordelijk voor de bijdrage van de CDA-fractievoorzitter aan het debat over de conclusies van het KPMG-rapport. Over het recht van spreken is geen discussie. Ik heb in het gesprek vastgesteld dat Klavers woorden de krant reputatieschade hebben bezorgd. Dat is het gevolg van het feit dat hij de beschikking heeft over documenten en onderlinge boodschappen van de redactie. Dat is relevant omdat het vermoeden bestond dat jij de verstrekker van die documenten was, wat je hebt ontkend. Je nuancering is dus overbodig.

Blok 3: Akkoord.

Blok 4: Laatste zin direct na de komma, daar is nuancering nodig en wel de volgende. Ik heb letterlijk gezegd: ik ken de bron, maar die bescherm ik. Zo herinner ik het me niet, maar niettemin akkoord. Blijft de vraag waarom je de bron beschermt en waarom je de hoofdredactie niet in vertrouwen neemt. Blijft eveneens de vraag of je zelf de informant niet bent. Waarom niet rechtstreeks ontkend, om die mogelijkheid uit te sluiten?

Blok 5: Akkoord.

Blok 6: in de tweede zin stel je dat ik verzuimd heb de hoofdredactie van tevoren op de hoogte te stellen van een gesprek met onderzoekers van KPMG. Het woord *verzuimd* behoeft correctie. In dat eerste gesprek over EuroChamp heb je dit begrip niet gehanteerd. Het is een kwalificatie achteraf die daarom niet in dit verslag hoort.

20-04-2009

Semantiek. Maak er 'nagelaten' of 'niet vooraf verteld' van.

Blok 7: Eerste zin: Verder heb ik [REDACTED] aangegeven dat er sprake is van een vertrouwensbreuk tussen jou en enkele collega's, onder wie je directe chef, [REDACTED]. Onjuist. Ik verkeerde inderdaad in die veronderstelling en heb jou daarover op 7 april 2009 's avonds gebeld. Jij zei toen tegen mij: 'Nee, dat heb je verkeerd begrepen. Het vertrouwen is geschonden als vast komt te staan dat jij de informant bent.' Graag correctie. Geen correctie. Dat heb ik uitgesproken, zoals de tekst vermeldt. Het gaat om de juistheid van het verslag. Morgen in het gesprek met [REDACTED] zullen we zien of er inderdaad geen breuk in het vertrouwen is.

Blok 8: Eerste zin: Hoewel we nog vele facetten van de zaak zelf de revue hebben laten passeren, is het bovenstaande de kern van de zaak. Ik wil echter toch een paar wezenlijke facetten uit die revue lichten:

1. We hebben uitgebreid stil gestaan bij de wijze waarop [REDACTED] mij via een zogeheten lekenbericht ziek heeft gemeld bij bedrijfsarts [REDACTED]. Die melding was onjuist ('Gerard heeft last van oude klachten: [REDACTED] waarschijnlijk speelt EuroChamp ook een rol'). Anders gezegd: [REDACTED] verkondigde je reinste kletsboek.

[REDACTED] Op grond van de info van [REDACTED] wilde [REDACTED] mijn ziekmelding in eerste instantie negeren. Ik heb de bedrijfsarts via een telefonisch onderhoud van de echte hoed en de rand verteld, waarop hij de ziekmelding zonder morren accepteerde. Op mijn verzoek heeft [REDACTED] zich met [REDACTED] over de vervelende kwestie (de chef Drenthe heeft willen en wetens mijn integriteit in twijfel getrokken) onderhouden.

2. Ik verbaas mij er in journalistieke zin over dat de hoofdredacteur van het DvhN de politieke kwestie over EuroChamp afdoet met kwalificaties als: dorpsompolitiek en een bagatel. Temeer daar de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie nog niet zijn afgerond en het dus heel wel mogelijk is dat er de komende weken nieuwe feiten boven tafel komen.

3. Jij sprak na afloop van ons onderhoud over door jou te verrichten 'pastorale werkzaamheden'. Gelet op toon en inhoud van je totale productie versta ik wat anders onder pastorale werkzaamheden, namelijk een geestelijk herder van de redactie DvhN die uit is op verzoening en niet op polarisatie.

Het tweede deel van je rapportage, zeg maar de opmerkingen/bespiegelingen waarvan jij vindt dat die onderdeel uit moeten maken van het totaal, neem ik voornamelijk voor kennisgeving aan.

Tot slot. Net als jij wil ik deze perikel, EuroChamp geheten, voor eens en voor altijd uit de wereld helpen. Echter in het gesprek van aanstaande dinsdag ga ik niet opnieuw door de mangel. Ik heb je kristalhelder antwoord gegeven op drie vragen:

a. Heb ik interne emails van de redactie DvhN aan derden verstrekt: nee, mogelijk heeft de PvdA die in bezit gelet op een bijdrage van de Emmer wethouder Gezienes Evenhuis in het radiopraatprogramma Cassata van RTV Drenthe. Hij repte van heling van informatie, een zin die rechtstreeks uit een email van [REDACTED] komt.

b. Heb ik sms'en die intern op de redactie zijn verspreid aan derden verstrekt: nee.

c. Ben ik de informant met wie de CDA-voorman schermt: daar kan ik niks over zeggen; ik ken de bron, maar die bescherm ik.

Aan a, b en c heb ik komende dinsdag derhalve niets toe te voegen.

Wat ik het liefste wil? Direct na mijn herstel fijne verhalen tikken voor onze lezers in Zuidoost-Drenthe: zij missen mij en ik hen!

Emmen, 18 april 2009.

Hartelijke groet, Gerard de Kleine.

20-04-2009

Wat mij betreft allemaal terzijdes. Ernstig vind ik dat je mijn begeleidende brief voor kennisgeving aanneemt. Kennelijk onderschat je de betekenis van de termen die daar zijn gebruikt en de vragen die ik stel. In ieder geval is de reactie voor mijn niet acceptabel. Zo kun je de gerechtvaardigde vragen van de hoofdredactie niet afdoen. Laten we het er morgen in redelijkheid over hebben.



Productie 40

310e

Van: Kleine, Gerard de

Verzonden: zaterdag 18 april 2009 20:01

Aan: Kleine, Gerard de

CC: Kleine, Gerard de

Onderwerp: beantwoording verslag/brief hoofdredacteur [REDACTED] van het dagblad van het noorden

Beste [REDACTED]

Onderstaand mijn reacties op je verslag van ons gesprek op 7 april 2009 over EuroChamp in de breedste zin van het woord.

Je rapportage valt opmaaktechnisch uiteen in acht blokken. Die ga ik successievelijk bij langs en voorzie ik eventueel wel of niet van aanvullingen, nuanceringen of correcties.

Blok 1: Akkoord.

Blok 2: Laatste zin: De interpretatie die hij (Klaver) aan de inhoud daarvan gaf, stelde de krant in een kwaad daglicht. Nuancering. In de plenaire van de Drentse Staten hebben de leden daarvan de vrijheid van het woord. Ze mogen beweren wat ze willen en justitie zal ze in beginsel niet om hun politieke woordenstroom vervolgen. Ik voel mij in het geheel niet verantwoordelijk voor de bijdrage van de CDA-fractievoorzitter aan het debat over de conclusies van het KPMG-rapport. Over het recht van spreken is geen discussie. Ik heb in het gesprek vastgesteld dat Klavers woorden de krant reputatieschade hebben bezorgd. Dat is het gevolg van het feit dat hij de beschikking heeft over documenten en onderlinge boodschappen van de redactie. Dat is relevant omdat het vermoeden bestond dat jij de verstrekker van die documenten was, wat je hebt ontkend. Je nuancering is dus overbodig.

Blok 3: Akkoord.

Blok 4: Laatste zin direct na de komma, daar is nuancering nodig en wel de volgende. Ik heb letterlijk gezegd: ik ken de bron, maar die bescherm ik. Zo herinner ik het me niet, maar niettemin akkoord. Blijft de vraag waarom je de bron beschermt en waarom je de hoofdredactie niet in vertrouwen neemt. Blijft eveneens de vraag of je zelf de informant niet bent. Waarom niet rechtstreeks ontkend, om die mogelijkheid uit te sluiten?

Blok 5: Akkoord.

Blok 6: in de tweede zin stel je dat ik verzuimd heb de hoofdredactie van tevoren op de hoogte te stellen van een gesprek met onderzoekers van KPMG. Het woord *verzuimd* behoeft correctie. In dat eerste gesprek over EuroChamp heb je dit begrip niet gehanteerd. Het is een kwalificatie achteraf die daarom niet in dit verslag hoort. Semantiek. Maak er 'nagelaten' of 'niet vooraf verteld' van.

Blok 7: Eerste zin: Verder heb ik [REDACTED] aangegeven dat er sprake is van een vertrouwensbreuk tussen jou en enkele collega's, onder wie je directe chef, [REDACTED]. Onjuist. Ik verkeerde inderdaad in die veronderstelling en heb jou daarover op 7 april 2009 's avonds gebeld. Jij zei toen tegen mij: 'Nee, dat heb je verkeerd begrepen. Het vertrouwen is geschonden als vast komt te staan dat jij de informant bent.' Graag correctie. Geen correctie. Dat heb ik uitgesproken, zoals de tekst vermeldt. Het gaat om de juistheid van het verslag. Morgen in het gesprek met [REDACTED] zullen we zien of er inderdaad geen breuk in het vertrouwen is.

Blok 8: Eerste zin: Hoewel we nog vele facetten van de zaak zelf de revue hebben laten passeren, is het bovenstaande de kern van de zaak. Ik wil echter toch een paar wezenlijke facetten uit die revue lichten:

1. We hebben uitgebreid stil gestaan bij de wijze waarop [REDACTED] mij via een zogeheten lekenbericht ziek heeft gemeld bij bedrijfsarts [REDACTED]. Die melding was onjuist ('Gerard heeft last van oude klachten: [REDACTED] en waarschijnlijk speelt EuroChamp ook een rol'). Anders gezegd: [REDACTED] verkondigde je reinste kletsboek. [REDACTED]

[REDACTED] Op grond van de info van [REDACTED] wilde [REDACTED] mijn ziekmelding in eerste instantie negeren. Ik heb de bedrijfsarts via een telefonisch onderhoud van de echte hoed en de rand verteld, waarop hij de ziekmelding zonder morren accepteerde. Op mijn verzoek heeft [REDACTED] zich met [REDACTED] over de vervelende kwestie (de chef Drenthe heeft willen en wetens mijn integriteit in twijfel getrokken) onderhouden.

2. Ik verbaas mij er in journalistieke zin over dat de hoofdredacteur van het DvhN de politieke kwestie over EuroChamp afdoet met kwalificaties als: dorpspomppolitiek en een bagatel. Temeer daar de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie nog niet zijn afgerond en het dus heel wel mogelijk is dat er de komende weken nieuwe feiten boven tafel komen.

3. Jij sprak na afloop van ons onderhoud over door jou te verrichten 'pastorale werkzaamheden'. Gelet op toon en inhoud van je totale productie versta ik wat anders onder pastorale werkzaamheden, namelijk een geestelijk herder van de redactie DvhN die uit is op verzoening en niet op polarisatie.

Het tweede deel van je rapportage, zeg maar de opmerkingen/bespiegelingen waarvan jij vindt dat die onderdeel uit moeten maken van het totaal, neem ik vooralsnog voor kennisgeving aan.

Tot slot. Net als jij wil ik deze perikel, EuroChamp geheten, voor eens en voor altijd uit de wereld helpen. Echter in het gesprek van aanstaande dinsdag ga ik niet opnieuw door de mangel. Ik heb je kristalhelder antwoord gegeven op drie vragen:

a. Heb ik interne emails van de redactie DvhN aan derden verstrekt: nee, mogelijk heeft de PvdA die in bezit gelet op een bijdrage van de Emmer wethouder Gezienes Evenhuis in het radiopraatprogramma Cassata van RTV Drenthe. Hij repte van heling van informatie, een zin die rechtstreeks uit een email van [REDACTED] komt.

b. Heb ik smsen die intern op de redactie zijn verspreid aan derden verstrekt: nee.

c. Ben ik de informant met wie de CDA-voorman schermt: daar kan ik niks over zeggen; ik ken de bron, maar die bescherm ik.

Aan a, b en c heb ik komende dinsdag derhalve niets toe te voegen.

Wat ik het liefste wil? Direct na mijn herstel fijne verhalen tikken voor onze lezers in Zuidoost-Drenthe: zij missen mij en ik hen!

Emmen, 18 april 2009.

Hartelijke groet, Gerard de Kleine.

Wat mij betreft allemaal terzijdes. Ernstig vind ik dat je mijn begeleidende brief voor kennisgeving aanneemt. Kennelijk onderschat je de betekenis van de termen die daar zijn gebruikt en de vragen die ik stel. In ieder geval is de reactie voor mijn niet acceptabel. Zo kun je de gerechtvaardigde vragen van de hoofdredactie niet afdoen. Laten we het er morgen in redelijkheid over hebben.

[REDACTED]

Productie 41

310f

Beste Gerard,

Op dinsdag 7 april jongstleden hebben wij een gesprek gevoerd over de ontstane perikelen na de voortijdige publicatie van het Eurochamp-rapport, jou welbekend. Het was ons tweede gesprek over dit onderwerp.

Op 7 april heb ik gesteld dat de reputatie van de krant schade heeft ondervonden van het feit dat de fractievoorzitter van het CDA in de Drentse Staten meldde dat hij in het bezit is van emails en sms-berichten die intern op de redactie zijn uitgewisseld. De interpretatie die hij aan de inhoud daarvan gaf, stelden de krant in een kwaad daglicht.

Op mijn vraag of jij degene bent die deze documenten heeft verstrekt heb je ontkennend geantwoord.

Op de vraag of jij de informant bent met wie de CDA-voorman schermt, antwoordde je in eerste instantie dat je daarover geen mededelingen kunt doen. Ik heb daaruit geconcludeerd dat je niet ontkent, een conclusie die jij niet gerechtvaardigd zei te vinden. Afgesproken is dat jij de Handelingen van de betreffende statenzitting nog zou lezen, waarna je me 's avonds meer zou laten weten. Aan die afspraak heb je je gehouden, toen je me telefonisch meedeelde nog steeds geen nadere feiten kon verschaffen, behalve dan de mededeling dat jij weet wie deze informant is.

Verder heb ik je gevraagd of je de onlangs geïnstalleerde onderzoekscommissie desgevraagd te woord zou staan. Je hebt me verzekerd dat je een dergelijk verzoek, dat je overigens niet verwacht, zal weigeren.

In een eerder gesprek hebben we over dezelfde kwestie gesproken, waarbij ik te kennen heb gegeven dat je verzuimd hebt de hoofdredactie van tevoren op de hoogte te stellen van een gesprek met onderzoekers van KPMG ter zake van dezelfde kwestie.

Daarover heb ik deze keer in aanvulling gezegd dat het opvallend is dat van jouw gesprek in het rapport van de onderzoekers als enige van degenen die hen te woord hebben gestaan geen verslag is opgenomen. Dat wekt het vermoeden dat jij de informant bent over wie CDA-man Klaver rept.

Verder heb ik aangegeven dat er sprake is van een vertrouwensbreuk tussen jou en enkele collega's, onder wie je directe chef, [REDACTED]. We hebben afgesproken dat jij hij, jij en ik een gesprek zullen voeren teneinde dat vertrouwen te herstellen.

Hoewel we nog vele facetten van de zaak zelf de revue hebben laten passeren, is het bovenstaande de kern van de zaak. Graag ontvang ik van jou een bevestiging van de feiten zoals hierboven vermeld.

Tot zo ver het gespreksverslag dat ik heb gezegd te zullen maken. Ik hecht er aan een aantal opmerkingen aan dit verslag toe te voegen. Ze zullen mijns inziens moeten worden besproken in het gesprek met [REDACTED]

Allereerst en het belangrijkste is het feit dat de verdenking jegens jou met ons gesprek niet is weggenomen. Weliswaar ontken je dat jij interne email van de redactie en sms'jes aan het CDA hebt overhandigd, maar er zijn gegevens die desondanks belastend zijn. Zo is er de specifieke omstandigheid dat het CDA blijkens eigen verklaringen op dezelfde morgen als waarop collega Martin de Bruin er de hand op legde en jou een kopie heeft overhandigd de beschikking kreeg over het rapport. Daarover wil ik het graag hebben in het gesprek met [REDACTED] erbij.

Ook het feit dat je geen mededelingen wenst te doen over de informant is niet bevredigend. Het is mijns inziens normaal dat een lid van de redactie de hoofdredactie in vertrouwen neemt. Uiteindelijk is de hoofdredactie ook de enige instantie aan wie de leden van de redactie verantwoording schuldig zijn. Dat jij in dezen geen opening van zaken biedt, doet onwillekeurig vermoeden dat je een eigen agenda hebt. Dient die agenda een journalistiek doel, dan is er geen enkele belemmering de hoofdredactie van alle feiten op de hoogte te stellen.

Ook het feit dat je niet ontkent Klavers informant te zijn is onbevredigend, voor zowel de hoofdredactie als de directe collega's. Je mededeling dat je wel weet wie deze persoon is, sluit nog steeds de mogelijkheid niet uit dat jij de bewuste informant bent.

Zo lang die onduidelijkheid blijft bestaan, zal ze de onderlinge samenwerking belasten. Het is in de eerste plaats aan jou om de gewenste duidelijkheid te bieden, ook al onderschrijf je de vaststelling niet dat de krant reputatieschade heeft geleden en bestrijd je de constatering dat er een vertrouwensbreuk is ontstaan.

Voor de volledigheid wijs ik je op de ernst van de situatie, die ook een arbeidsrechtelijke kant heeft. Een verstoorde arbeidsrelatie kan reden zijn voor ontbinding van het contract.

Zo ver hoeft het allemaal niet te komen. Het is zaak zoveel mogelijk openheid te bieden. Jij hebt van jouw kant duidelijk gemaakt dat jij grote bezwaren koestert tegen de wijze waarop de krant tot nu toe met de Eurochamp-affaire is omgegaan. Daar heb ik begrip voor; de kwestie heeft vele kanten. Dat ontslaat je evenwel niet van de plicht verantwoording af te leggen over je handelen aan de betrokken chef en de hoofdredactie. Uiteindelijk draait het op de redactie om vertrouwen.

Mijn voorstel is dus de zaak nu gedrieën te bespreken, in de hoop deze perikel voor eens en voor altijd uit de wereld te helpen.



15 april 2009



Productie 42

310g

Lübeckweg 2 / 9723 HE Groningen
POSTADRES Postbus 60 / 9700 MC Groningen
TELEFOON 050 584 44 44
FAX 050 584 47 59
INTERNET www.dvhn.nl

ABN AMRO 57 03 13 244
Postbank 88 38 63

HOOFDREDACTIE

DAGBLAD ^{VAN} HET NOORDEN

— Gerard de Kleine
[REDACTED]

Groningen, 24 april 2009

Beste Gerard,

Hierbij het toegezegde verslag van het driegesprek van jou, [REDACTED] en ondergetekende, dat afgelopen dinsdag plaatsvond.

Ik voeg er een aantal opmerkingen aan toe.

WV
Verwijzend naar het slot van het document waar wordt opgemerkt dat [REDACTED] van mening is dat het gesprek niet aan het gestelde doel heeft voldaan, merk ik op dat voor ondergetekende hetzelfde geldt. Het gesprek heeft niet geleid tot herstel van vertrouwen. Het heeft veeleer nieuwe vragen opgeroepen over je handelwijze en functioneren.

In de tweede plaats zou ik je een paar aanvullende vragen willen stellen. Denk er goed over na.

Laten we er van uitgaan dat jij inderdaad geen interne informatie van de redactie aan Klaver hebt gegeven en dat jij niet diens informant bent. Waarom kun je of wil je dan geen duidelijkheid bieden over die informant? Je wilt hem of haar bescherming bieden. Is het dan iemand die bijvoorbeeld onze wraak vreest? Iemand die last kan krijgen van publiciteit? Waarom zou hij of zij ons dan vrezen? Waarom kun je daarover geen enkele mededeling doen?

Daar komt een andere vraag bij. Jij hebt aangegeven niet close met Klaver te zijn; [REDACTED] kent hem beter dan jij, heb je gezegd. Maar hoe kan het dan dat jij weet wie zijn informant is, en waarom zou je die dan willen beschermen? Feit is dat jij in de bewuste periode geregeld contact hebt gehad met Klaver, onder andere telefonisch.

Ten derde. Ik ga ervan uit dat jij de waarheid spreekt. Dan heeft Klaver dus van jou geen interne informatie gekregen. Maar kan het dan zijn dat hij *via* jou aan die gegevens is gekomen? Heb jij bijvoorbeeld jouw informatie met anderen gedeeld? Ik zelf vertel - vat dit niet op als een suggestie maar als een toelichting op wat er zoal mogelijk is - bijvoorbeeld soms over gevoelige zaken aan mijn vrouw, uit een behoefte aan reflectie. Soms neem ik een collega in vertrouwen, er daarbij van uitgaand dat deze het besprokene voor zich houdt.

Kan het trouwens ook zijn dat Klaver helemaal geen gegevens heeft, maar wel weet dat er op de redactie onderling zus en zo is gecommuniceerd en nu met die kennis bluft? Komt hij dan aan die wetenschap dankzij jou?

galleo

Tot slot de toekomst. Tot nu toe heb jij je lijdelijk opgesteld in de afhandeling. Maar wat kunnen we nu nog van jou verwachten? Wat kan of wens jij te doen om de situatie te herstellen? Mijns inziens mag van jou ook enig initiatief verwacht worden. Je zou jezelf en de directe collega's er een dienst mee bewijzen.

Uit een gesprekverslag van [REDACTED] maak ik op dat je in de loop van volgende week weer aan het werk zou kunnen. Laten we proberen deze zaak voor je hervatting van het werk achter de rug te hebben. Je geeft ook aan dat je in de onzekerheid die je voelt een belemmering ziet om het werk te hervatten. Tegen [REDACTED] en mij heb je gezegd geen belemmering te zien. Je zag geen beletsel, ondanks de ontstane situatie. Ik zou je aan dat laatste willen houden en ga er dus van uit dat je er volgende week weer bent.

Ik zou het zo willen doen: zodra jij weer aan de slag wilt, meld je dat aan [REDACTED] en ondergetekende. Het begint dan met een gesprek tussen ons tweeën. Je begrijpt dat we dan terugkomen op de vragen die ik hierboven heb gesteld; ik verwacht dan het een en ander van jou. Als dat gesprek een goede afloop heeft, volgt het gesprek waar [REDACTED] om heeft gevraagd. Als dat eveneens bevredigend verloopt, gaan we over tot de orde van de dag.

De gewisselde documenten voegen we toe aan jouw personeelsdossier.

Ik hoop je hiermee voldoende duidelijkheid te hebben geboden.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature]
[REDACTED]

Bijlage: gespreksverslag

Cc: personeelsdossier

Productie 43

310h

Op de melodie van:

*Wat je zegt ben jezelf
Met de kop door de helft
Met de kop tegen de muur
Dan ben je morgen weer zuur*

Hommage aan de lekkage

Sint als dakspecialist
Kent alle lekkages
Politiek en medagist
Eurochamp blamages

Dak Westerbrink
Plat en vol lekkages
Haarsma en Kliplink
Gaten in de Drentse fromage

Hij bakt ze Bruin
Samen met een DvHn kloon
Mede scribent Eurochamp als fluim
Niet bruine- maar wel snijboon

Snijboon als lek
Juridisch hoogstaand
Het wordt nat: verrek
Maatje voorbijgaand

Klaver als maatje
Van de Balkenendenorm
Schrijver op het naadje
Als politicus spreken met torn

Klaver: eeuwig tas vol lekken
immer niet integer
Zelf vol gebrekken
Eigen straat schoonveger

A van christelijk Appel
B die heeft het gedaan
PG Peters lekt: wat een rel
Integriteit lijkt slechts waan

Kopieerapparaten verstinden papier
Aan Westerbrink, redactie en Balkengracht
Papier hier, papier hier..hier..hier
Geen integerheid maar christelijke macht

Eurochamp dat was de zaak
Professor Zonnebloem aanbestedingskracht
RTVDrenthe neemt wraak
Eigen nieuws creëert: het is een pracht

Loodgieter Klaver
Aktetas lek
Geen gepalaver
Aan verdachtmakingen geen gebrek

Loodgieter je omringd met vele lekken
De heilige 10 geboden niet veilig
Gedeputeerden moeten vertrekken
CDA aan de macht, dat is heilig

Weg(ge) met de mans was al vertrokken
Eeuwige constructiebedenker
Lege portemonnee zonder brokken
Geldverslindende maatschappelijke
organisaties wenker

CDAer Hirsch Balling geeft verschoningsrecht
Mede voor Klaver als journalist!
Maar ook als hij als politicus vecht?
De Drentse politiek beslist....ook over het *gist*

Die Haarsma omzeilt alle klippen
Die gaat Erica Terpstra achterna
Gaait in 2028 Paralympics hippen
Ambities zonder weerga

Sportvrienden Klaver-Leijssenaar
Met opzweepend gebrul op de tribune
Met spandoektekst: **doe het ons maar baar**
Oud en der dagen zat maar nu zonder rancune

Wat moet je deze dagen nog geloven
Natuurlijk in mij
Ik doe wat ik al tijden heb moeten beloven
Het schenken van een mooie beleidsdaad, dan keert het tij

Heilige bronnen...*die schenk ik u...*

Al ware het dat ik de taal van de
oneindige rij lekkenden zou verstaan
maar ik kende de lekken niet
zo ware ik -zelfs als goedheiligman- niets
(Cor. 24.3.1 Drentse Staten vertaling 1759)

Van Sint.....leve La Vuelta

Vuelta espana 2008
Madrid
*Tijdelijk verblijf in het
Drentse Hunsow*

Van EuroChamp-gate tot Klavergate.

De politiek is een wonderlijk bedrijf. Het journalistieke- en mediabedrijf lijken al even wonderlijk.

In het dunbevolkte Drenthe met slechts twee belangrijke mediaspelers -RTVDrenthe en het Dagblad van het Noorden (DvHN) - wordt het een soort wonder tot de zoveelste macht. Het is ongeveer ter hoogte van een recent citaat uit Trouw 'Van je geloof vallen is net het pellen van een ui. Hoe dieper je snijdt, hoe meer je gaat tranen.'

Ter zake. Over het Euro Champ gedoe worden er vreemde politieke spelletjes gespeeld; door de politiek. Er is een verbeterd gedoe gaande tussen het DvHN en RTVDrenthe. Het begint te lijken op een klassiek drama. Het DvHN is zo als gewoonlijk beter geïnformeerd dan RTVDrenthe. Bij dit bedrijf was het de verwachting dat met aantreden van een nieuwe directeur er op een adequatere wijze journalistiek zou worden bedreven. Het luheidbeginsel van de daar aanwezige journalisten is blijkbaar door de huidige directeur nog niet als zodanig onderkend. Dat is jammer voor de journalisten van het DvHN maar natuurlijk nog meer voor die van RTVDrenthe. De drang om invulling te geven aan het begrip onderzoeksjournalistiek lijkt te rusten te zijn gelegd onder het hunebed van Loon.

Behalve dat dit niet goed is voor het Drentse publiek moet met grote verbazing worden vastgesteld dat door het slechte zicht op het eigen functioneren men zijn eigen nieuws gaat creëren. Het DvHN had blijkbaar het rapport van Deloitte en RTVDrenthe een professor van de RUG die met overjarige kruipolie weer tot spreken was gebracht en arsenicum en oude kantachtige wetteksten delibereerde wel onrecht was geschiedt. Voeg daar het optreden van de immer brallende mevrouw M. Benak bij en Drentse gele knollen *bint al rap gaar*. Margriet bijna nooit op de inhoud maar immer op de mens. De mens die zonder uitzondering met flinke krassen op de ziel als geïnterviewde het pand van RTVDrenthe verlaat. Het lijkt de politiek wel.

In dat bedrijf gaat het in de meeste gevallen slechts kort over de inhoud. En als dat geen nieuws meer brengt gaat het over de procedure of een meervoud daarvan.

Met Euro Champ gaat het al niet anders. Strikt genomen gaat over een zeer overzichtelijke case. Nu het rapport van Deloitte op hoofdlijnen beschikbaar is blijkt dat ook.

De journalistieke/politicus de heer H. Klaver, wonend aan de Hagedoorn (Nomen est Omen) te Emmen, geeft een prima uitwerking aan het fenomeen van inhoud naar procedure. De centrale vraag die zich daarbij aandient is waarom Klaver aan het procedureneuken is geslagen. Deze immer verbeterd rat beschikt zijn leven lang al over een zelfvernietigings-gen met tevens een geweldig talent om te werpen met Boemerangs die rakelings langs hoofden van andere scheren, maar ook steevast de gooler zelf weer treffen.

De verklaring is even simpel als eenvoudig. Het zou maar zo kunnen dat heer Klaver zijn vriend Jan Leijssenaar heeft geadviseerd dat hij via zijn advocaat moest lekken uit het conceptrapport van Deloitte. Dit selectieve lekken zorgde voor mooie stukken in het DvHN en bij RTVDrenthe. Deze twee mediaspelers beschikten slechts over slechts enkele pagina's uit het rapport. Het leek er op dat Leijssenaar en zijn kompaan zich even enkele dagen het gevoel wilden bezorgen dat ze met een schoon geweten 2009 in zouden kunnen gaan. Hoe naïef. Het is toch wonderbaarlijk om vast te stellen dat het ijzeren principe, dat als je geschoren wordt je niet moet bewegen, blijkbaar het denkbare van deze twee mannen in een kluis te IJsland was gestald.

Vorige week stuurde de heer Klaver namens het CDA een bericht de wereld in waarbij hij op zeer detaillistisch niveau het onderscheid wenst te maken tussen het concept rapport en het definitieve rapport. Spannend leesvoer. Het kan een beetje een geofende lezer niet ontgaan dat je zo iets alleen maar zo fijnzinnig kan opmerken als je de inhoud van beide nota's zelf kent.

Zijn waarneming dat het Concept schuif op het voorblad is aangebracht is veelzeggend. Maar ook niet zo vreemd. Klaver zijn betrokkenheid vanuit zijn sportbureau met eventuele activiteiten van zijn vriend Leijssenaar cs kan ook zeer functioneel zijn.

In de brief die Klaver deze week zond aan het provinciaal bestuur is op zijn minst een tweede aanwijzing, dat er meer is dan rook. Hij stelt dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de het Deloitte-rapport in te zien. Het is natuurlijk helder waarom hij dat zo opschrijft. Hij hoefde het niet in te zien op het provinciehuis omdat hij het eindrapport al op een andere wijze tot zijn beschikking had. Hoe komt een aap aan vloeren vraagt men zich natuurlijk in dit kader af. Nou heel simpel. Fractiegenoot de heer B. Peters werkt op die mooie politietoren in

Assen. Blijkbaar heeft de hoogste baas in dat gebouw niet tijdig ingezien dat het CDA-verijn zich niet verdraagt met het dagelijkse bestaan van een overijverige politieagent.

En zo geschiedde het in die dagen dat Euro Champegate als een wolkje aan de horizon wegdrijft en in een soort nette behandelstructuur wordt afgewikkeld en de plaats wordt ingenomen door de Klaver-Hagedoorngate.

De onderzoeksjournalisten Benak, Ophof en Kersten krijgen het nog druk dit jaar. Langenkamp en Westerhof hebben zich al gemeld bij Joop van der Ende als respectievelijk scriptschrijver en regisseur van deze geheel nieuwe crimie.

Johannes Mankepoot en
Tinus Kreupelhout Klzn
Veenhuizen, november 2008

Noot:

Dit artikel is geschreven voor de rubriek 'Groene bonen niet te eten malversaties'

8/12 08

Aan B. Peters [redacted]
i.a.a. H. Klaver te Emmen
Van Hunso van Hunsow RepelsteeltjeWeg 12x2 Hunsow
Datum Dag na Verjaardag van Sinterklaas
Onderwerp een nabrand(er) van Sinterklaas: de Heilige bronnen
Gemaakt in nauwe samenwerking met het comité: 'Wat je zegt ben je zelf'

Geachte heer Peters (of mag ik beste Bert zeggen?),

Met meer dan gewone belangstelling volg ik de schrijverij van de heer De Bruin in het Dagblad over de CDA-verrichtingen aangaande het Eurochamp dossier. In ijverigheid doen jullie niet zoveel voor elkaar onder. In zie het aan en verwonder mij. Het doet me denken aan recente berichtgeving dat door het oprukken van een exotische mierensoort (*Lasius Neglectus*) onze inheemse mieren met uitsterven worden bedreigd. Voordat ik in mijn latere vakgebied afstudeerde deed ik twee jaar medicijnen. Aangezien ik niet tegen bloedende medemensen kan stopte ik daarmee. Hoewel niet in het vakgebied afgestudeerd heb ik wel steeds een warme belangstelling onderhouden voor een aantal medische onderwerpen. HDHD is een van die gebieden. Volop in de belangstelling en het is al net als met voetbal: iedereen heeft er tegenwoordig verstand van. Het zal dus op dit moment in Drenthe ook niet zo veel mensen ontgaan dat het hoog tijd wordt dat de CDA-fractievoorzitter zich zo snel mogelijk meld om zich te laten indiceren als HDHD-geval. Tot troost zou kunnen zijn dat de voor handen zijnde medicijnen snel werken.

Maar daar wil ik het eigenlijk het helemaal niet me je over hebben. Afgelopen donderdag nam ik je waar bij de opening van het Veiligheidshuis in Assen. Mijn drang om je aan te klampen kon ik bijtijds onderdrukken. Naar achteraf bleek een gouden greep van mij. Ik circuleerde in je omgeving toen je in gesprek raakte met de burgemeester van Emmen. Mijn nieuwsgierigheid was gewerkt. Door het rumoer van de bijeenkomst kon ik niet alles volgen. Maar ik pikte nog net op dat je naar voren bracht dat het OM geen strafrechtelijk onderzoek zou instellen naar de voortijdige verspreiding van het Deloitte-onderzoek. In lees net op de voorpagina van de zaterdag DvhN (06-12) waar staat geschreven dat de hoofdofficier in een brief aan het college van GS uitleg geeft waarom er geen strafrechtelijk onderzoek zal komen. Zoals uit de berichtgeving blijkt is die brief pas op Sinterklaasdag op het provinciehuis binnengekomen. Je snapt als politieuspeurder natuurlijk wel waar ik heen ga: inderdaad...hoe komt u zo vroegtijdig aan deze informatie en waarom bent u zo naïef om hier ook nog de buitenwereld mee te confronteren? Maar de constatering van dit ene feit staat natuurlijk niet op zich zelf. Uit mijn eenvoudige krantenknipsel dossier zijn er meer lijnen te ontdekken die als een rode draad door het Eurochampdossier lopen. En het rare is natuurlijk dat het CDA een lek ontdekt in (het dak) het provinciehuis. Maar de rode draad in de berichtgeving over het dossier maakt duidelijk dat het nieuwe dak van het politiegebouw aan de Balkengracht een groter lek heeft dat het gebouw aan de Westerbrink. Welke Hansje Binker zou toch de hand hebben in dit gat!

Ik was even ter hoogte van een ander krantenknipsel dat ik uit mijn dagelijkse lijfblad Trouw d.d. 21 november 2008 haalde..... citaat: dat het CDA 'politiek bedrijft op basis van macht en niet op basis van argumenten, en dat standpuntbepalingen bij het CDA plaatsvindt in achterkamertjes waarbij transparantie wordt vermeden.'" (zie bijlage) Als belangstellende lezer denk ik natuurlijk dat het geschetste CDA gif op een afgesproken nationale wijze de samenleving wordt ingeblazen. Mijn eerste politieke lessen zijn mij van huis uit met de ARP-paplepel ingegoten. Mede naar aanleiding van de hier beschreven onderwerpen denk ik zeer fundamenteel na over de werkelijke betekenis die de 10-Geboden in het zicht van het jaar des heren 2009 werkelijk voor waarde hebben. Of moet ik, met pijn in mijn hart zeggen.... *ik heb geloofd en daarom zing ik..... het wordt mij kwaad te moedel!*

Het valt allemaal niet mee. Ik herlees net voor de 20^{ste} keer in mijn leven Nader tot U. Als ik het gedoe van de CDA-fractie meemaak kom ik uit bij de volgende passage uit het boek:

*Eigenlijk geloof ik niets,
En twijfel ik aan alles, zelfs aan U.
Maar soms, wanneer ik denk dat Gij waarachtig leeft,
dan denk ik, dat Gij liefde zijt, en eenzaam,
en dat, inzelfde wanhoop, Gij mij zoekt
zoals ik u*

Noem dit maar **baken 1**. Ik laveer tussen baken 1 en 2.

Baken 2 is een stelling van de promotie van J. Rothbaard Universiteit Leiden 23 augustus 2004.
De anatomisch verschillen tussen mens en varken zijn groter dat het verschil in gedrag

HvH

(ps stel me niet teleur, ga zo door, laat mijn knipseldienst niet werkloos worden)

kopie envelop
↓

SPOED

schrijven
zest meer



RTU Drenthe



Beleidsadvies 30

9001 PL Assen
9005 PL Assen

huurpakk
Drenthe

Productie 44

310i

Openbaar Ministerie Assen

Postadres Postbus 30004, 9400 RA Assen

Bezoekadres
Brinkstraat 4
Telefoon (0592) 339222
Fax. (0592) 33 92 93

H. Klaver
[REDACTED]

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp

Slachtofferzaken

[REDACTED]
0592 -- [REDACTED]

16 april 2009

SH-19605366-09/SL-09-00675/01, onbekende verdachte
smaad periode 29 november - 22 december 2008
informatie, sepot

Geachte heer,

U heeft bij de politie aangifte gedaan van smaad.
De politie heeft een verdachte gehoord, daarvan proces-verbaal opgemaakt en
dit bij de Officier van Justitie ingediend.

Deze heeft de strafzaak tegen de verdachte geseponcerd, hetgeen betekent dat
geen verdere strafvervolging zal worden ingesteld.

De reden daarvoor is dat er geen sprake is van strafbare uitlatingen.

Indien u zich met deze gang van zaken niet kunt verenigen, kunt u ingevolge
artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, over de beslissing van de
Officier van Justitie om de zaak niet (verder) te vervolgen, schriftelijk beklag
doen bij het Gerechtshof te Leeuwarden, Postbus 21030, 8900 JA Leeuwarden,
onder vermelding van: "klacht art. 12 Sv".

Het gerechtshof zal dan de beslissing van de Officier van Justitie op haar
juistheid beoordelen. Indien het Gerechtshof van oordeel is dat (verdere)
strafvervolging wel had moeten plaatsvinden, kan het Gerechtshof eventueel
bevelen dat daartoe alsnog moet worden overgegaan.

Indien u het instellen van een dergelijke klacht overweegt, geef ik u (omdat
het indienen van een dergelijke klacht aan bepaalde voorwaarden en
termijnen is gebonden) in overweging een advocaat of het Juridisch loket te
raadplegen.

Indien u verhuist, wilt u dan een adreswijziging voorzien van het parketnummer ook naar bovengenoemd
adres zenden?

assen/13-01

Rechtbank Assen
Zitting van 26 januari 2010
Rolnr.: 2010/941

Conclusie van antwoord

inzake

Provincie Drenthe

gevestigd te Assen

Mevrouw drs. T. Klip-Martin

wonende [REDACTED]

Gedaagden

advocaten: mr. E.J. Daalder en mr. M.L.
Batting

tegen

De heer G.W. de Kleine

wonende te [REDACTED]

Eiser

advocaat: mr. M.L. Stroink-van Son

De Provincie Drenthe en mevrouw drs. T. Klip (hierna: de provincie en mevrouw Klip of tezamen als gedaagden) doen eerbiedig zeggen en concluderen voor antwoord:

1 Inleidende opmerkingen

- 1.1 Gedaagden ontkennen al hetgeen eiser, de heer G.W. de Kleine (hierna: De Kleine) bij dagvaarding heeft gesteld, voor zover zij de juistheid van die stellingen in het navolgende niet uitdrukkelijk erkennen.
- 1.2 De Kleine vordert bij dagvaarding dat de rechtbank gedaagden hoofdelijk veroordeelt de door hem ten gevolge van het beweerdelijk onrechtmatig handelen van gedaagden dat zou hebben geleid tot zijn ontslag, geleden en nog te lijden schade te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente, met veroordeling van gedaagden in de kosten van de procedure en deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. Eiser vordert verder dat de door hem geleden schade wordt opgemaakt bij staat.
- 1.3 Gedaagden stellen zich op het standpunt dat de vorderingen moeten worden afgewezen. Ter onderbouwing van dit standpunt zullen gedaagden hierna in de eerste plaats de feiten en achtergronden bij deze procedure schetsen. Vervolgens zullen zij toelichten dat van een onrechtmatige daad of van een causaal verband tussen het beweerdelijk onrechtmatig handelen en het gegeven ontslag en/of andere schade geen sprake is.
- 1.4 De vorderingen van De Kleine zijn gebaseerd op zijn stelling dat aan hem door de provincie, in de persoon van mevrouw Klip, de toezegging is gedaan dat zijn medewerking aan een door KPMG in opdracht van de provincie uitgevoerd onderzoek dat heeft geresulteerd in een rapport (hierna KPMG-rapport) vertrouwelijk zou blijven. In dit openbaar gemaakte rapport wordt verslag gedaan van het onderzoek van KPMG naar het voortijdig verspreiden van een rapport van Deloitte (hierna: Deloitte-rapport) over de zogenaamde EuroChamp-affaire.
- 1.5 Al voor het openbaar maken van het definitieve rapport van Deloitte heeft het Dagblad van het Noorden (hierna ook: het Dagblad) over de Eurochamp-affaire gepubliceerd. Zij maakte daarbij uitvoerig gebruik van het definitieve, maar niet openbare rapport van Deloitte, waarover het Dagblad kennelijk de beschikking had gekregen. De Kleine was journalist bij het Dagblad en schreef samen met zijn collega-journalist De Bruin het artikel. Naar gedaagden hebben moeten vaststellen was het zo dat De Bruin wel wist wie de bron van het gelekte Deloitte-rapport was, maar De Kleine niet. De Bruin wilde De Kleine de identiteit van deze bron uit oogpunt van bescherming van de belangen van het Dagblad van het Noorden niet geven. Kennelijk wilde de Kleine dit niet accepteren en is hij een zoektocht naar de identiteit van deze bron begonnen. Zoals verderop in deze conclusie wordt uiteengezet was het handelen van De Kleine niet in overeenstemming met de afspraken die hij daarover met de hoofdredactie van het Dagblad van het Noorden had gemaakt. Het is dit feit dat uiteindelijk tot zijn ontslag heeft geleid. Daarin en

dus niet in het beweerdelijk handelen van de provincie of mevrouw Klip is de reden voor zijn ontslag, dat aan de basis van deze procedure ligt, gelegen.

- 1.6 De Kleine maakt op geen enkele wijze aannemelijk dat de provincie, c.q. mevrouw Klip onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld. Een toezegging dat zijn medewerking aan het KPMG-rapport vertrouwelijk zou blijven is nooit aan De Kleine gedaan. De Kleine heeft er zelf voor gekozen mee te werken aan het KPMG onderzoek en heeft voor zover bekend bij gedaagden nooit voorwaarden gesteld aan zijn medewerking aan dit onderzoek.
- 1.7 De Kleine maakt bovendien op geen enkele wijze een causaal verband tussen enig onrechtmatig handelen van de provincie, c.q. mevrouw Klip en zijn ontslag aannemelijk. In plaats daarvan beschrijft hij in de dagvaarding met name een door hem gepercipieerde niet, althans niet steeds, op feiten gebaseerde "politieke intrige" die op geen enkele wijze met zijn ontslag verband houdt. In de dagvaarding lopen stellingen van eiser over de politiek-bestuurlijke discussie binnen de provincie over het voortijdig verspreiden van het Deloitte-rapport en de juridische vraag naar het beweerdelijk onrechtmatig handelen van gedaagden volledig door elkaar heen.
- 1.8 Gedaagden betwisten uitdrukkelijk de stellingen van eiser met betrekking tot de politiek-bestuurlijke discussie die in het verleden in de provincie over het voortijdig verspreiden van het Deloitte-rapport is gevoerd. Belangrijker nog is dat het voor deze procedure niet relevant is wat is voorgevallen rondom het voortijdig verspreiden van het Deloitte-rapport en welke politieke gevolgen dat heeft gehad. Het gaat in deze procedure alleen om de rol die De Kleine heeft gespeeld in zijn onderzoek naar de bron van het Deloitte-rapport en de vraag of gedaagden jegens hem onrechtmatig hebben gehandeld. Voor een debat over andere (alleen politiek relevante) gedragingen is in deze civielrechtelijke procedure geen plaats. In deze procedure ligt kortom alleen de vraag voor of sprake is geweest van onrechtmatig handelen van gedaagden dat vervolgens heeft geleid tot het ontslag van eiser bij het Dagblad van het Noorden met daaruit voortvloeiende schade. Die vraag moet volgens gedaagden en zoals hierna zal worden toegelicht ontkennend worden beantwoord.

2 Feiten en achtergronden

- 2.1 De onderhavige procedure is begonnen met de kwestie EuroChamp. Stichting EuroChamp was een organisator van sportevenementen voor gehandicapten, die door de provincie Drenthe werd gesubsidieerd. Er waren aanwijzingen dat zich binnen de organisatie van Stichting EuroChamp malversaties zouden hebben voorgedaan met betrekking tot de besteding van de verkregen subsidiegelden. Het Dagblad van het Noorden heeft hierover in de periode van 26 juni tot en met 12 november 2008 gepubliceerd. Vanwege de grote omvang van de toegekende subsidie is naar aanleiding van deze berichtgeving in opdracht van het bestuur van EuroChamp in de eerste plaats door onderzoeksbureau Uno een onderzoek verricht. Naar aanleiding van deze eerste onderzoeksresultaten waaruit bleek dat sprake was van financiële malversaties bij EuroChamp

heeft de provincie accountantskantoor Deloitte opdracht gegeven tot nader onderzoek. De provincie heeft het definitieve Deloitte-rapport op 10 november 2008 ontvangen en op 27 november 2008 een geanonimiseerde versie van het Deloitte-rapport openbaar gemaakt.

- 2.2 Voorafgaand aan de openbaarmaking van het definitieve onderzoeksrapport van Deloitte is op 15 november 2008 een artikel verschenen in het Dagblad van het Noorden, waarin passages zijn opgenomen die zijn gebaseerd op het definitieve, maar niet openbare rapport van Deloitte. In het artikel wordt bovendien aangegeven dat het Dagblad van het Noorden inzage heeft gehad in het nog vertrouwelijke rapport van Deloitte. Verder heeft het Statenlid Klaver zich publiekelijk op het standpunt gesteld dat hem door een "informant" een exemplaar van het nog vertrouwelijke definitieve Deloitte-rapport op 21 november 2008 ter hand was gesteld. Uit de publicatie in het Dagblad van het Noorden en de mededelingen van Klaver bleek dat het Deloitte-rapport voortijdig in handen van derden was gekomen. Dat heeft ertoe geleid dat GS hebben besloten een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop, wanneer en door wie het rapport van Deloitte voortijdig is verspreid.
- 2.3 De opdracht voor dit onderzoek is door GS verleend aan KPMG. KPMG heeft dit onderzoek zelfstandig uitgevoerd. Mevrouw Klip was namens het college van GS formeel verantwoordelijk voor het onderzoek van KPMG. KPMG heeft haar onderzoek volledig onafhankelijk uitgevoerd. KPMG heeft bij het uitvoeren van het onderzoek geen aanwijzingen of instructies van mevrouw Klip of de provincie gekregen. KPMG heeft enerzijds dossier- en digitaal onderzoek gedaan. Daarnaast heeft KPMG een aantal betrokkenen gehoord. Op 10 maart 2009 heeft KPMG haar rapport uitgebracht, dat openbaar is gemaakt (**productie 1**). In het rapport van 10 maart 2009 concludeert KPMG dat zij niet heeft kunnen vaststellen op welke wijze het definitieve rapport buiten het Provinciehuis is gebracht en door wie.
- 2.4 Op 18 maart 2009 heeft in de Provinciale Staten een debat plaatsgevonden over de uitkomst van het onderzoek van KPMG. Alle fracties vonden de uitkomst van het onderzoek onbevredigend omdat niet was komen vast te staan wie vanuit het provinciehuis had gelekt. Tijdens dit debat is besloten een provinciaal onderzoek in de zin van artikel 151a van de Provinciewet uit te voeren. Een onderzoekscommissie uit Provinciale Staten heeft, zo volgt uit de artikelen 151a e.v. van de Provinciewet, verdergaande onderzoeksbevoegdheden dan een extern bureau als KPMG.
- 2.5 Vervolgens heeft het provinciaal onderzoek plaatsgevonden. In het kader van dit onderzoek is informatie verzameld en zijn de verschillende betrokken personen die als eerste de beschikking hebben gehad over het definitieve onderzoeksrapport van Deloitte op 16 en 18 juni 2009 onder ede gehoord. De verhoren hebben deels besloten en deels in het openbaar plaatsgevonden. De betrokkenen zijn vragen gesteld over het moment waarop zij het Deloitte-rapport hebben ontvangen en wat zij daarmee hebben gedaan. Op 29 juni 2009 heeft de onderzoekscommissie haar bevindingen gepubliceerd. Ook uit dit onderzoek is echter niet duidelijk geworden wie het Deloitte-rapport voortijdig heeft verspreid (**productie 2**).

- 2.6 De uitkomst van dit onderzoek is onderwerp geweest van het statendebat van 2 juli 2009. Tijdens dit debat zijn moties van wantrouwen ingediend door het CDA en de SP tegen de verantwoordelijk gedeputeerden mevrouw Haarsma en mevrouw Klip. Deze moties zijn uiteindelijk ingetrokken.

3 Geen onrechtmatige daad; geen causaal verband: inleidende opmerkingen

- 3.1 Grondslag voor zijn vorderingen vormt de stelling van De Kleine dat zijn ontslag zou zijn veroorzaakt door zijn medewerking aan het KPMG-rapport. De Kleine stelt zich op het standpunt dat indien de provincie, dan wel mevrouw Klip als zijn vertegenwoordiger, zich had gehouden aan een toezegging dat zijn medewerking aan dat onderzoek vertrouwelijk zou blijven, hij niet zou zijn ontslagen. Daarin is volgens De Kleine het onrechtmatig handelen van de provincie, c.q. mevrouw Klip gelegen en is sprake van causaal verband met zijn beweerdelijk geleden schade.
- 3.2 Gedaagden stellen zich in de eerste plaats op het standpunt dat van een onrechtmatige daad jegens De Kleine geen sprake is. Gedaagden hebben aan De Kleine nooit de toezegging gedaan dat zijn medewerking aan het KPMG-rapport vertrouwelijk zou blijven. Dat KPMG De Kleine zou benaderen mee te werken aan het onderzoek lag voor de hand. De Kleine was immers één van de journalisten die voortijdig over het Deloitte-rapport beschikte. De Kleine heeft zelf vrijwillig medewerking verleend aan het KPMG-onderzoek. Van een onrechtmatig handelen van gedaagden in de vorm van een geschonden toezegging is dan ook geen sprake. Om die reden moeten de vorderingen van De Kleine al worden afgewezen.
- 3.3 Daar komt nog bij dat uit de inhoud van het KPMG-rapport niet blijkt wie zijn geïnterviewd. Daaruit valt dus ook niet af te leiden dat De Kleine aan het KPMG onderzoek heeft meegewerkt. Als dus al de toezegging zou zijn gedaan dat zijn betrokkenheid bij het KPMG onderzoek vertrouwelijk zou blijven, is deze toezegging nagekomen. Ook daarom moeten de vorderingen van De Kleine worden afgewezen.
- 3.4 In de tweede plaats stellen gedaagden zich op het standpunt dat het ontslag van De Kleine niet het gevolg is van zijn enkele medewerking aan het onderzoek van KPMG. Dat is ook niet het gevolg van de inhoud van het KPMG-rapport, voor zover daaruit zijn rol in de zoektocht naar de identiteit van de bron van het Deloitte-rapport zou blijken. Het Dagblad van het Noorden heeft verklaard dat het ontslag van De Kleine niet hierdoor is veroorzaakt, maar door een diepe vertrouwensbreuk, die is ontstaan nadat aan het Dagblad duidelijk is geworden hoe De Kleine in de zaak EuroChamp als verslaggever van het Dagblad had gehandeld. Zoals hierna zal blijken, was aan het Dagblad in de eerste plaats al ruim vóór het verschijnen van het KPMG-rapport bekend dat De Kleine medewerking aan het KPMG onderzoek had verleend. De Kleine heeft dit zelf voor het verschijnen van het KPMG-rapport aan het Dagblad laten weten. In de tweede plaats was aan het Dagblad al vóór het verschijnen van het KPMG-rapport bekend op welke wijze De Kleine zich had gedragen in zijn zoektocht naar de identiteit van de bron van het

Deloitte-rapport. Die zoektocht ging in tegen de afspraken die hij daarover met het Dagblad had gemaakt. Voor zover de gedragingen van De Kleine die tot het ontslag hebben geleid niet al voor het verschijnen van het KPMG-rapport aan het Dagblad bekend waren, zijn deze aan het Dagblad bekend geworden uit andere bronnen dan het KPMG-rapport. Met name het hierna te noemen debat van 18 maart 2009, waarin Klaver verklaart een interne e-mail van chef [REDACTED] van het Dagblad in zijn bezit te hebben, heeft een belangrijke rol gespeeld in het uiteindelijke besluit van het Dagblad De Kleine te ontslaan. Ook in zoverre moet de vordering van De Kleine worden afgewezen.

3.5 Hierna zal op beide standpunten van gedaagden nader worden ingegaan.

4 Geen onrechtmatige daad: Geen toezegging

4.1 De Kleine voorziet al zijn stellingen van uitvoerige documentatie, maar laat na dat te doen voor wat betreft de – volgens hem cruciale stelling – dat hem door de provincie, c.q. mevrouw Klip was toegezegd dat zijn betrokkenheid bij het KPMG-rapport vertrouwelijk zou blijven. Een dergelijke toezegging is vanuit de provincie of door mevrouw Klip nooit aan De Kleine gedaan.

4.2 In een contact heeft mevrouw Klip De Kleine aangekondigd dat hij vermoedelijk zou worden benaderd door KPMG in het kader van het genoemde onderzoek. De Kleine heeft haar de vraag gesteld of hij aan het onderzoek zou moeten meewerken. Mevrouw Klip heeft gezegd dat dit zijn eigen keuze was, maar hem niet ontraden mee te werken. Zij heeft echter in dit gesprek geen enkele toezegging gedaan over de vertrouwelijkheid van het onderzoek of van het feit dat De Kleine aan het onderzoek zou meewerken. De Kleine heeft vervolgens geheel vrijwillig medewerking verleend aan het onderzoek van KPMG. Aan zijn medewerking heeft hij geen enkele voorwaarde gesteld.

4.3 Van het begin af aan is het de bedoeling geweest dat het KPMG-rapport openbaar zou worden. De Kleine bestrijdt dit ook niet. Dit strookte ook juist met de doelstelling van het onderzoek openheid van zaken te verkrijgen. Die openheid van zaken zou ook in het algemeen, aan het publiek, moeten worden gegeven. Van een beperking van de openbaarheid in het algemeen of voor wat betreft de rol van De Kleine is nooit sprake geweest. Door KPMG is juist altijd aangegeven dat hetgeen door geïnterviewden werd verklaard vertrouwelijk zou worden behandeld, maar dat dit wel kon worden gebruikt voor de rapportage ten behoeve van de opdrachtgever (**productie 3**).

4.4 De naam van De Kleine is dan ook niet als geïnterviewde in het KPMG-rapport genoemd. Zijn naam komt alleen maar voor in de beschrijving van de feiten rondom het voortijdig verspreiden van het Deloitte-rapport. Het gaat hierbij om feiten die al bekend waren. Uit het KPMG-rapport zelf volgt dan ook niet dat De Kleine aan het KPMG onderzoek heeft meegewerkt. Los van de vraag of er sprake is geweest van een toezegging blijkt dus uit het KPMG-rapport niet dat De

Kleine aan het onderzoek heeft meegewerkt. Hierop stuiten de vorderingen van de Kleine dus ook af.

- 4.5 KPMG geeft in haar rapport aan met de informant van Klaver te hebben gesproken. Voor zover De Kleine de informant zou zijn (vgl. zijn opmerking in de dagvaarding op p. 3, onder 1.4 waar dit uit zou kunnen worden afgeleid) blijkt dit niet uit het KPMG-rapport. Daarin wordt op geen enkele wijze een verband gelegd tussen De Kleine en de (identiteit van de) informant. Ook is het niet zo – zoals De Kleine impliciet stelt – dat dit uit het samenstel van de feiten in het KPMG-rapport zou zijn af te leiden. Als al een toezegging aan De Kleine zou zijn gedaan omtrent de vertrouwelijkheid van zijn medewerking aan het KPMG-rapport is daar met andere woorden aan voldaan. Uit het KPMG-rapport blijkt op geen enkele wijze de betrokkenheid van De Kleine bij het onderzoek van KPMG zelf of in de zoektocht naar de identiteit van de bron van het Deloitte-rapport.
- 4.6 KPMG heeft op basis van besprekingsverslagen met geïnterviewden haar rapport opgesteld. KPMG heeft de inhoud van deze besprekingsverslagen met alle geïnterviewden afgestemd. Wat betreft de in het KPMG-rapport genoemde informant, geldt dat daarmee door KPMG overleg heeft plaatsgevonden over de inhoud van haar rapport en is specifiek één relevante passage uit de conceptrapportage met deze informant afgestemd (productie 3). Dat betekent dat met alle geïnterviewden, inclusief informant, afstemming over de inhoud van het KPMG-rapport heeft plaatsgevonden. Allen wisten dus ook dat hun verklaringen in het rapport van KPMG zouden worden verwerkt en wisten (in ieder geval op hoofdlijnen) op welke wijze dat zou gebeuren. Dat betekent dus ook dat De Kleine wist, althans dit had moeten weten, dat zijn verklaringen in het KPMG-rapport zouden worden opgenomen en op welke wijze dat zou gebeuren. Ondanks dat hij dit wist en het daar nu blijkbaar niet mee eens is, heeft hij daarop nooit richting KPMG of gedaagden actie ondernomen. Nooit heeft hij KPMG of gedaagden benaderd met het verzoek zijn verklaringen niet in het rapport te verwerken. Hij is stil blijven zitten totdat het KPMG-rapport op 10 maart 2009 verscheen en heeft ook daarna nooit zijn bezwaren tegen de inhoud van het KPMG-rapport kenbaar gemaakt. Pas anderhalf jaar later, in het kader van zijn verzoek om schadevergoeding, heeft hij het standpunt ingenomen dat hij nooit heeft ingestemd met het opnemen van zijn verklaringen in het rapport. Gedaagden betwisten de juistheid daarvan.
- 4.7 Gedaagden, zowel de provincie als mevrouw Klip, hebben zich altijd afzijdig gehouden van de afspraken die door KPMG zelf met de door haar geïnterviewde personen zijn gemaakt. Juist omdat KPMG dit onderzoek in volledige vrijheid en onafhankelijkheid moest kunnen uitvoeren heeft de provincie het onjuist gevonden zich hierin te mengen. Zij hebben zich dan ook nooit met de totstandkoming van het KPMG-rapport bezig gehouden. Dat geldt zowel voor wat betreft de inhoud daarvan als voor wat betreft de daarbij te maken procedurele afspraken.
- 4.8 Bovendien heeft De Kleine al bij e-mailbericht van 19 januari 2009 zelf aan hoofdredacteur [REDACTED] laten weten dat hij medewerking heeft verleend aan het KPMG onderzoek (zie productie 9 bij de dagvaarding). Dat is dus ruimschoots vóór het verschijnen van het KPMG-rapport. Ook in zoverre kan de stelling van De Kleine niet worden gevolgd. Als zijn enkele

medewerking aan het KPMG-rapport aanleiding is geweest voor zijn ontslag dan is hij er alleen zelf debet aan geweest dat het Dagblad van zijn medewerking wist. Uit het KPMG-rapport zelf blijkt dit immers niet.

- 4.9 Nu van een toezegging aan De Kleine dat zijn medewerking aan het KPMG-rapport – in welke hoedanigheid ook – vertrouwelijk zou blijven geen sprake is en altijd duidelijk is geweest dat het KPMG-rapport openbaar zou worden gemaakt, is van een onrechtmatige daad van gedaagden jegens hem geen sprake. Dat betekent ook dat van de beweerdelijke schending van zijn eer en goede naam door enige handelen van gedaagden geen sprake is geweest, noch is hij door enig handelen van gedaagden in zijn persoon en in zijn functie van journalist aangetast. Bovendien blijkt uit het KPMG-rapport niet dat De Kleine heeft meegewerkt aan het KPMG onderzoek. Daaruit blijkt ook niet wat zijn rol is geweest in de zoektocht naar de identiteit van de bron van het Deloitte-rapport. Daarop stulten zijn vorderingen af.

5 Geen causaal verband

- 5.1 De Kleine vordert dat gedaagden worden veroordeeld tot het vergoeden van de door hem door het onrechtmatig handelen geleden schade, te weten de schade die het gevolg is geweest van zijn ontslag. Los van het feit dat van enige onrechtmatig handelen van de provincie, c.q. mevrouw Klip geen sprake is geweest, is zijn ontslag niet het gevolg geweest van enig handelen van gedaagden. Zijn ontslag is het gevolg geweest van zijn eigen handelen om de identiteit van de bron van het Deloitte-rapport te ontmaskeren. Ook in zoverre moeten zijn vorderingen worden afgewezen.
- 5.2 Gedaagden achten het van belang een volledig beeld te geven van de feiten die hebben geleid tot het ontslag van De Kleine. De Kleine lijkt zich immers op het standpunt te stellen – dat volgt niet duidelijk uit de dagvaarding – dat zijn ontslag niet alleen door zijn enkele medewerking aan het KPMG onderzoek is veroorzaakt, maar te meer door de feiten die uit het KPMG-rapport over zijn handelen aan het Dagblad zijn bekend geworden. Hoewel hiervoor al uitgebreid is aangetoond dat van een onrechtmatig handelen van gedaagden jegens De Kleine geen sprake is en uit het KPMG-rapport bovendien zijn medewerking of betrokkenheid niet blijkt, zullen gedaagden hierna aangeven dat ook de inhoud van het KPMG-rapport voor het Dagblad niet de aanleiding is geweest De Kleine te ontslaan. Voor zover daaruit zijn betrokkenheid in het ontmaskeren van de bron van het Deloitte-rapport blijkt, was dit (al) aan het Dagblad bekend uit andere bronnen dan het KPMG-rapport.

De feiten die hebben geleid tot het ontslag van De Kleine

- 5.3 Uit de beschikking van de rechtbank Assen van 2 september 2009 (zie productie 21a bij de dagvaarding van De Kleine) in de ontslagprocedure blijkt dat het ontslag van De Kleine het gevolg is van een diepe vertrouwensbreuk, veroorzaakt door zijn handelen als verslaggever in de EuroChamp-affaire zelf, ruimschoots vóór het verschijnen van het KPMG-rapport. Bij brief

van 23 december 2010, met als bijlage het verzoekschrift van het Dagblad in de ontslagprocedure, (**productie 4**) heeft de hoofdredacteur van het Dagblad van het Noorden, de [REDACTED] dit nog eens uitdrukkelijk bevestigd. Onderstaande feiten zijn overgenomen uit de beschikking van de rechtbank. Deze staan dus vast en worden door De Kleine erkend.

- 5.4 De frictie tussen De Kleine en het Dagblad begon met het onderzoek dat De Kleine op eigen houtje startte naar degene die het Deloitte-rapport aan het Dagblad van het Noorden had gelekt. De Kleine was anders dan De Bruin niet de verslaggever bij het Dagblad van het Noorden die zich bezig hield met provinciale staten; hij was verslaggever voor Zuid-Drenthe. De Bruin, de verslaggever die als eerste de beschikking had gekregen over het Deloitte-rapport en die ook wist wie de bron van het Deloitte-rapport was, stelde zich op het standpunt – in lijn met het protocol van het Dagblad en zoals in het algemeen de norm in de journalistiek is – dat zijn bron te allen tijde moest worden beschermd. De Kleine deed dus onderzoek naar de identiteit van een bron van een mede-journalist. Dat was voor De Bruin niet acceptabel. De Bruin liet De Kleine daarom weten dat deze zijn onderzoek naar de bron per direct moest staken. Kort daarop heeft ook de hoofdredactie zich in de kwestie gemengd en aan De Kleine aangegeven dat hij moest stoppen met dit onderzoek. Het onthullen van de identiteit van de eigen bron door het Dagblad zelf zou haar positie immers ernstig schaden, omdat het in dat geval in de toekomst moeilijker zou zijn het vertrouwen van potentiële bronnen te winnen. De opstelling van het Dagblad is dus alleszins begrijpelijk en had dit ook voor De Kleine moeten zijn. De Kleine heeft de afspraken met het Dagblad dan ook geschonden. In plaats daarvan zette De Kleine zijn onderzoek naar de bron voort. Daarin is de oorzaak van zijn ontslag gelegen. Hierna zullen de desbetreffende gebeurtenissen gedetailleerd worden uiteengezet.
- 5.5 Over zijn onderzoek nam De Kleine op vrijdag 21 november 2008 contact op met De Bruin (*beschikking Rb Assen rov. 2.4*). Zo gaf hij aan dat hij contact had gezocht met Deloitte over de verspreiding van het Deloitte-rapport en de codenummers daarvan (*verzoekschrift Dagblad ond. 10*). De Bruin gaf De Kleine daarop te kennen dat hij zijn onderzoek moest staken omdat dit niet in het belang was van het Dagblad. Ondanks de afspraak het onderzoek 'on hold' te zetten bleek De Kleine op zaterdag 22 november 2008 te zijn begonnen aan een artikel over het vermeende lekken van het Deloitte-rapport vanuit de provincie. De Kleine stuurde het concept van het artikel aan De Bruin, opdat deze hier zijn zienswijze over kon geven. De Bruin constateerde echter dat dit artikel zich volledig toespitste op de vraag *wie* er vanuit de provincie had gelekt en hoe ernstig dat was. Een dergelijke inhoud was niet in lijn met de afspraken die met de hoofdredactie van het Dagblad waren gemaakt. Daarop heeft [REDACTED] chef redactie, ingegrepen en bij e-mailbericht van 24 november 2008 (zie productie 5 bij de dagvaarding) aangegeven dat bronnen dienen te worden beschermd. Het artikel van De Kleine strookte daar niet mee.
- 5.6 Ondanks deze afspraken bleek De Bruin dat De Kleine doorging met zijn onderzoek. De Bruin kwam dit te weten doordat de communicatieadviseur van mevrouw Haarsma contact met De Bruin, als Statenverslaggever en daarmee vaste contactpersoon, zocht over de vragen die De

Kleine hem over het voortijdig verspreiden van het Deloitte-rapport had gesteld (*zie beschikking rov. 2.5*). Daarop heeft op 25 november 2008 een gesprek plaatsgevonden met De Kleine en de hoofdredactie waarin wederom is gewezen op het belang van bronbescherming. Vervolgens is De Kleine van de Eurochamp-affaire afgehaald.

5.7 Kort nadien heeft De Kleine zich ziek gemeld.

5.8 Vervolgens heeft het onderzoek van KPMG plaatsgevonden. De Kleine heeft aan dit onderzoek meegewerkt. Tegen de afspraak met de hoofdredactie in heeft hij dit niet eerst gemeld bij het Dagblad. Wel heeft De Kleine dit bij e-mailbericht van 19 januari 2009 in antwoord op een e-mailbericht van [REDACTED] van 16 januari 2009 alsnog aan [REDACTED] laten weten (*zie productie 9 bij de dagvaarding*). De Kleine heeft het Dagblad dus zelf vóór het verschijnen van het KPMG-rapport op de hoogte gesteld van zijn medewerking. Ook De Bruin en [REDACTED] hebben hun medewerking aan het onderzoek verleend, maar hebben dat wel eerst afgestemd met de hoofdredactie. Zij hebben geen mededelingen gedaan over de bron van het Deloitte-rapport. De Kleine wist niet wie de bron van het Deloitte-rapport was en kon daarover dus geen mededeling doen.

5.9 Het rapport van KPMG is op 10 maart 2009 openbaar gemaakt. Conclusie van dit rapport was dat niet kon worden vastgesteld op welke wijze het definitieve rapport buiten het Provinciehuis was gebracht en door wie. KPMG beschikte uit handen van Statenlid Klaver wel over een exemplaar van het Deloitte-rapport dat voortijdig was verspreid. KPMG heeft geconstateerd dat dit de digitale versie van het Deloitte-rapport betrof. Bij nader onderzoek door KPMG heeft dit niet tot een verder spoor geleid. In het rapport van KPMG wordt een informant genoemd die het Deloitte-rapport aan Klaver ter hand zou hebben gesteld. Op het moment van het verschijnen van het KPMG-rapport was echter nog niet duidelijk wie dat was. Ook het Dagblad wist dit toen niet (*zie verzoekschrift ond. 17-20*).

5.10 Uit het debat in de Provinciale Staten van 18 maart 2009 leidde het Dagblad echter af dat er meer aan de hand was en dat De Kleine hier mogelijk nauw bij betrokken was (*verzoekschrift ond. 20 ev*). Klaver gaf tijdens dit debat aan (**productie 5, p. 5 van het verslag**) niet alleen in het bezit te zijn van een kopie van het gelekte Deloitte-rapport, maar ook van interne stukken van het Dagblad waaronder het e-mailbericht van [REDACTED] van 24 november 2008 en verschillende sms-berichten. Dit was eerder niet gebleken uit het KPMG-rapport. Pas uit de verklaringen van Klaver tijdens het debat van 18 maart 2009 bleek het Dagblad dat dus ook vanuit haar organisatie was gelekt en had zij er ieder belang bij te weten wie dat had gedaan (*verzoekschrift ond. 20*). Dit samenstel van feiten is voor het Dagblad aanleiding geweest hierover een gesprek met De Kleine te hebben. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 7 april 2009. Daarin heeft De Kleine iedere betrokkenheid bij het verstrekken van de informatie aan Klaver ontkend. Wel gaf hij aan te weten wie een kopie van het gelekte Deloitte-rapport aan Klaver had verstrekt, maar dat hij deze informant wilde beschermen.

- 5.11 Op 21 april 2009 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden tussen [REDACTED] en De Kleine. Daar was ook [REDACTED] bij. In een brief van 24 april 2009, die De Kleine als productie 13 bij zijn dagvaarding heeft gevoegd, beschrijft [REDACTED] wat in dit gesprek is besproken. Daaruit volgt dat het gesprek zeer stroef is verlopen en zeker niet het vertrouwen tussen beide partijen heeft hersteld. Juist omdat De Kleine weigerde openheid van zaken te geven twijfelde het Dagblad aan het waarheidsgehalte van de verklaringen van De Kleine. Blijkens de brief wordt De Kleine daarom op non-actief gesteld. Alvorens weer aan de slag te kunnen werd als voorwaarde gesteld dat De Kleine het gesprek met [REDACTED] aanging over deze kwestie.
- 5.12 Dat heeft De Kleine geweigerd en is zonder het gesprek aan te gaan aan de slag gegaan. Daarbij heeft hij zijn eigen werktijden gekozen (*verzoekschrift ond. 29*). Zijn advocaat heeft [REDACTED] bij brief van 5 mei 2009 (productie 14 bij de dagvaarding van De Kleine) in reactie op de brief van 29 april 2009 meegedeeld dat hij nog wel een gesprek wilde over het normaliseren van de verhoudingen, maar niet – zoals juist als voorwaarde was gesteld – over de vraag wie de informant van Klaver was geweest.
- 5.13 Bij brief van 20 mei 2009 heeft [REDACTED] wederom aan De Kleine de vraag voorgelegd wie de informant van Klaver is geweest. Daarbij oppert [REDACTED] de mogelijkheid dat dit iemand van de redactie is. [REDACTED] biedt De Kleine alle ruimte om openheid van zaken te geven. Hij geeft daarbij immers aan dat geen hoofdredactionele sancties tegen deze persoon zullen worden genomen, behoudens een opvoedend gesprek. [REDACTED] geeft in deze brief ook uitdrukkelijk aan dat De Kleine contact met hem moet opnemen om over deze kwestie te spreken. [REDACTED] wenst de weigering van De Kleine het gesprek met hem aan te gaan niet over zijn kant te laten gaan. In zijn brief stelt [REDACTED] De Kleine op non-actief tot hij antwoord geeft op zijn vraag (productie 15a bij de dagvaarding van De Kleine).
- 5.14 In de tussentijd was de provinciale onderzoekscommissie begonnen met het eigen onderzoek naar het vermeende lekken. In een telefoongesprek van 8 juni 2009 (*zie beschikking ov. 2.9*) heeft [REDACTED] De Kleine benaderd om zich ervan te vergewissen dat hij overeenkomstig de afspraken met de hoofdredactie niet voor deze onderzoekscommissie zou verschijnen. De Kleine heeft in dat gesprek aangegeven dit niet te zullen doen. Naar het Dagblad later bleek heeft De Kleine zich echter meerdere malen tot de provinciale onderzoekscommissie gewend om zich te laten horen. Dit dus ondanks de afspraak met het Dagblad dat de verslaggevers hier geen medewerking aan zouden verlenen (*zie ond. 33 verzoekschrift*).
- 5.15 Pas in een gesprek op 9 juni 2009 heeft De Kleine aan [REDACTED] meer openheid van zaken gegeven over zijn betrokkenheid bij de kwestie. Daarop spraken partijen aanvankelijk over de werkhervatting van De Kleine (*zie de beschikking van de rechtbank Assen rov. 2.9 waarin het betreffende e-mailbericht van [REDACTED] van 14 juni 2009 integraal is opgenomen*). Een week later bleek [REDACTED] echter dat De Kleine niet volledig was geweest. Hij bleek de informant van Klaver en erkende dit volgens het Dagblad ook.

- 5.16 Aangezien dus opnieuw bleek dat De Kleine geen volledige openheid van zaken had gegeven, terwijl hij het had doen voorkomen alsof dat wel het geval was, zag het Dagblad geen mogelijkheid meer de arbeidsrelatie voort te zetten. Daarop hebben gesprekken tussen het Dagblad en De Kleine plaatsgevonden op welke wijze de arbeidsrelatie zo goed mogelijk zou kunnen worden beëindigd. Aangezien De Kleine echter de ernst van zijn handelen niet wilde erkennen, kwamen partijen er onderling niet uit en is uiteindelijk een ontslagprocedure gestart.
- 5.17 Nog voor de indiening van het verzoekschrift ex artikel 7:685 van het BW kwamen uit het rapport van de provinciale onderzoekscommissie van 29 juni 2009 echter nog meer voor De Kleine belastende feiten naar boven. Die feiten vormden voor het Dagblad eens te meer aanleiding geen vertrouwen meer te hebben in de integriteit van De Kleine. Daaruit bleek dat hij naast het op eigen initiatief verstrekken van het Deloitte-rapport aan Klaver, ook nog eens op eigen initiatief een pagina van het Deloitte-rapport per fax had gezonden aan de advocaat van Leijssenaar, mr. Van Luyn. Vanwege de daarop staande code voorzag hij ook Leijssenaar daarmee van bewijs, waarmee de bron zou kunnen worden geïdentificeerd (productie 2, p. 26 en 27). Daarmee was wederom gebleken van een handelen van De Kleine dat niet in het belang was van het Dagblad. Het Dagblad had er immers alle belang bij de bron te beschermen. Bovendien bleek ook hieruit dat De Kleine wederom in strijd met de afspraken met het Dagblad had gehandeld en hierover – ondanks daartoe ruimschoots in de gelegenheid te zijn gesteld – nooit openheid van zaken had gegeven. Uit het onderzoeksrapport van de provinciale onderzoekscommissie bleek het Dagblad dus eens te meer dat De Kleine er op eigen houtje alles aan had gedaan de identiteit van de bron te onthullen (*zie ook verzoekschrift ond. 37*). Dit handelen van De Kleine betekende een flagrante schending van de afspraken met het Dagblad. Dit handelen alleen heeft geleid tot de diepe vertrouwensbreuk die uiteindelijk heeft geresulteerd in het ontslag van De Kleine.

Weerlegging stellingen De Kleine

- 5.18 Uit het voorgaande volgt dat dus ook een causaal verband ontbreekt tussen de beweerdelijke toezegging van gedaagden en het ontslag van De Kleine. Ook als het KPMG-rapport niet zou zijn verschenen, zou hij zijn ontslagen. Bovendien blijkt, zoals gezegd, zijn betrokkenheid niet uit het KPMG-rapport. Daarvoor is het nodig kennis te hebben van het overige handelen van De Kleine, zoals hiervoor beschreven. Die kennis had het Dagblad al uit haar eigen relatie met De Kleine en uit andere bronnen dan het KPMG-rapport. Het KPMG-rapport heeft dit hoogstens voor haar op een rijtje gezet.
- 5.19 Gedaagden wijzen er nog eens op dat De Kleine al vóór het verschijnen van het KPMG-rapport [REDACTED] bij e-mailbericht van 19 januari 2009 heeft laten weten dat hij had meegewerkt aan het onderzoek van KPMG. Dit ondanks de uitdrukkelijke afspraak met de hoofdredactie dit in eerste instantie niet te doen. Uit dit e-mailbericht volgt al dat de enkele medewerking aan het onderzoek van KPMG niet de oorzaak is geweest van het ontslag. Op het moment dat de hoofdredactie wist van zijn medewerking aan het onderzoek heeft zij De Kleine immers niet

ontslagen. Dit toont ook aan dat zijn medewerking aan het KPMG onderzoek niet pas ter kennis van het Dagblad is gekomen na publicatie van het KPMG-rapport. Al om die reden is geen sprake van een causaal verband tussen zijn ontslag en de publicatie van het KPMG-rapport.

- 5.20 Met name door de uitlatingen van Klaver tijdens het debat op 18 maart 2009 werd het Dagblad duidelijk dat de betrokkenheid van De Kleine in de zoektocht naar de identiteit van de bron van het Deloitte-rapport nog veel groter was dan al gedacht. Uit de uitlatingen van Klaver en met name uit het feit dat hij uit de interne mail van [REDACTED] van 24 november 2008 kon citeren, bleek het Dagblad dat vanuit de eigen organisatie was gelekt. Dit in combinatie met de verklaring van De Kleine dat hij de informant van Klaver wel kende, maar deze wilde beschermen, versterkten het vermoeden van het Dagblad dat De Kleine in strijd met de afspraken met het Dagblad had gehandeld. Toen uit het rapport van de provinciale onderzoekscommissie ook nog eens bleek dat hij op eigen initiatief een pagina van het Deloitte-rapport dat het Dagblad in handen had gekregen aan de advocaat van Leijssenaar had verstrekt, bleef er weinig over van het al weinige vertrouwen dat het Dagblad nog had in de integriteit van De Kleine. Daar bovenop kwam nog dat hij al langer slecht functioneerde (*zie verzoekschrift ond. 51 ev*). Dit samenstel van feiten is voor het Dagblad reden geweest de arbeidsrelatie te beëindigen.

6 Terzijde

- 6.1 Eiser doet het voorkomen alsof er over zijn rug een geraffineerd politiek spel werd gespeeld. Hij wijdt daarover uit in zijn e-mailbericht van 10 juni 2009 dat als productie 16 bij de dagvaarding is gevoegd. Wat van deze insinuaties ook zij, deze houden op geen enkele wijze verband met deze procedure en lijken alleen bedoeld om de provincie en de persoon van mevrouw Klip in een kwaad daglicht te stellen. Het zij nog eens herhaald. Waar het om gaat is of sprake is geweest van onrechtmatig handelen van gedaagden en of dit handelen heeft geleid tot het ontslag van De Kleine. Op beide vragen dient, zoals hiervoor uitgebreid uiteengezet, ontkennend worden geantwoord.
- 6.2 Zijn relaas op pagina's 11 en verder van de dagvaarding over de verklaringen die mevrouw Klip (onder andere tijdens het debat van 16 september 2009, zie productie 25 bij de dagvaarding) heeft afgelegd staat in geen enkel verband met het ontslag van De Kleine. Dat zij De Kleine – zoals zij ook heeft erkend – heeft geantwoord op zijn vraag welke code op haar versie van het Deloitte-rapport stond en hij bij haar thuis een lijstje met namen heeft gezien van degenen die het Deloitte-rapport hebben ontvangen staat ook op geen enkele wijze in verband met deze procedure. De Kleine lijkt deze gebeurtenissen in zijn dagvaarding alleen te willen opvoeren om mevrouw Klip – zoals gezegd – nog eens in een kwaad daglicht te stellen. Over deze gebeurtenissen heeft mevrouw Klip al lang en breed verantwoording afgelegd in PS, het enige daarvoor geëigende forum. De discussie daarover is afgesloten. Deze discussie hoort hier dan ook geenszins thuis. Niet duidelijk is wat De Kleine hiermee wil bereiken. Zij dienen in ieder geval niet ter onderbouwing van zijn vordering.

- 6.3 De stelling van De Kleine dat mevrouw Klip hem had gevraagd niet mee te werken aan het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie, wat de relevantie daarvan hier ook zij, is eveneens onjuist. De Kleine is door zijn eigen hoofdredacteur in een telefoongesprek van 8 juni 2009 verboden hieraan medewerking te verlenen, zodat deze stelling hem niet kan baten. Juist indien hij wel had meegewerkt aan het onderzoek van de provinciale onderzoekscommissie had hij wederom in strijd met de afspraken met het Dagblad gehandeld en had hij het Dagblad nog een extra argument gegeven hem te ontslaan.
- 6.4 Zoals toegelicht geldt eveneens voor de andere gebeurtenissen die aanleiding zijn geweest voor het starten van de ontbindingsprocedure door het Dagblad dat dit steeds eigen handelen van De Kleine betreft. De provincie of mevrouw Klip staan daar buiten. Men kan dan ook niet worden verweten dat De Kleine door het Dagblad is ontslagen, los van het feit dat zij op geen enkele wijze onrechtmatig jegens hem hebben gehandeld. De vordering van De Kleine is dan ook zonder grond.

7 Voorgedragen getuigen

- 7.1 Als getuigen voert De Kleine onder andere een aantal leden van de provinciale onderzoekscommissie op. De Kleine geeft aan dat deze zouden kunnen verklaren over het feit dat mevrouw Klip haar mobiele telefoongegevens over de tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie bewust veel te laat heeft ingediend en zodoende het onderzoek van de waarheidsvinding heeft gefrustreerd.
- 7.2 Gedaagden stellen voorop dat deze stelling niet juist is. Van het bewust te laat indienen van deze gegevens is geen sprake geweest. Dat was een gevolg van het feit dat er met de provider moest worden overlegd over de verstrekking van gegevens voor dit doel en van het feit dat tussen de provincie en de onderzoekscommissie in goed onderling overleg nadere afspraken moesten worden gemaakt over de (wijze van) inzage in de gegevens van die provider. Dit gelet op het waarborgen van de zorgvuldigheid en de interne regels en privacy-voorschriften. Dat heeft de nodige tijd gekost. Los daarvan doet deze stelling in deze procedure in het geheel niet ter zake. Zij hangt op geen enkele wijze samen met het beweerdelijk onrechtmatig handelen van gedaagden waarop De Kleine zijn vordering baseert. De toezegging die volgens De Kleine aan hem zou zijn gedaan, houdt op geen enkele wijze verband met telefoongesprekken die in de tweede onderzoekswEEK hebben plaatsgevonden. Bovendien is al uitgebreid toegelicht dat het Dagblad De Kleine vanwege heel andere, te weten zijn eigen gedragingen, heeft ontslagen. De gesprekken die De Kleine al dan niet in de tweede onderzoekswEEK met mevrouw Klip heeft gevoerd, vormen dan ook op geen enkele wijze een onderbouwing van zijn vordering.
- 7.3 Ook voor de andere getuigen valt niet in te zien wat hun verklaringen kunnen bijdragen aan de onderbouwing van de stelling dat het ontslag van De Kleine is veroorzaakt door het feit dat zijn

betrokkenheid bij het KPMG onderzoek met de publicatie van het betreffende KPMG-rapport is bekend geworden.

8 Bewijsaanbod

- 8.1 De bewijslast rust primair bij De Kleine. Voor zover daartoe rechtens gehouden zijn gedaagden bereid bewijs te leveren.
- 8.2 De relevante bewijsmiddelen waarover gedaagden beschikken tot staving van de gronden van hun verweer zijn als productie(s) aan deze conclusie gehecht.
- 8.3 De volgende getuigen kunnen in dit verband worden genoemd:




- De betrokken medewerkers van KPMG.

9 Conclusie

Concludeert tot afwijzing van het door De Kleine gevorderde, met veroordeling van De Kleine in de kosten van het geding, en met verklaring dat deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad zal zijn, zulks met bepaling dat over die proceskostenveroordeling de wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van veertien dagen na de datum van het te dezen te wijzen vonnis.

Den Haag, 24 januari 2011


Advocaat

behandeld door	
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	(070) 
fax	(070) 515 33 66
e-mail	
zaaknr	10032884

Inventaris

Provincie Drenthe, mevrouw drs. T. Klip-Martin / de heer G.W. de Kleine

Rolnummer: 2010/941

1. Onderzoeksrapport KPMG van 10 maart 2009;
2. Onderzoeksrapport provinciale onderzoekscommissie van 29 juni 2009;
3. Brief van KPMG van 12 januari 2011 over het verloop van het onderzoek;
4. Brief van 23 december 2010 van hoofdredacteur [REDACTED] betreffende de reden van het ontslag van De Kleine, met als bijlage het verzoekschrift in de ontslagprocedure;
5. Verklaring van Klaver tijdens het debat van 18 maart 2009.

Productie 1

310j



Provincie Drenthe

Onderzoek naar mogelijke
voortijdige verspreiding
rapport Eurochamp

10 maart 2009

Dit rapport heeft 19 pagina's
RR/MN/smd/100309/faprd9

Productie 2

310k

Het lek onder de loep

provincie Drenthe

de onderzoekscommissie



Productie 3

310I



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en
notarissen
De heer E.J. Daalder
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

Onze ref [REDACTED] mg/120111

Amstelveen, 12 januari 2011

Betreft: Provincie Drenthe

Geachte heer Daalder,

Wij ontvingen uw brief met referentie ED/LV/10032884 d.d. 16 december 2010 in goede orde.

U stelt behoefte te hebben aan beantwoording van een aantal vragen over het verloop van het onderzoek dat KPMG heeft uitgevoerd voor de provincie Drenthe inzake "*mogelijke voortijdige verspreiding van het Eurochamp rapport*". Gezien de gemaakte afspraak met de informant achten wij ons niet vrij te bevestigen of te ontkennen dat de door u in uw brief aangeduide persoon onze informant is geweest.

Voor zover mogelijk zullen wij hieronder op uw vragen ingaan, de onderstaande nummers refereren aan de nummering van de vragen in uw brief d.d. 16 december 2010.

- 1 De aard en reikwijdte van ons onderzoek zijn opgenomen in ons rapport d.d. 10 maart 2009. Voorts waren in 2009 de gedrags- en beroepsregels voor Registeraccountants van toepassing op onze werkzaamheden. Een samenvatting daarvan is als bijlage bij deze brief opgenomen.
- 2 Zoals u uit ons rapport kan opmaken zijn de namen van de geïnterviewde personen niet opgenomen en zijn de gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen welke zijn afgestemd met de geïnterviewden. Daarnaast is in onze rapportage opgenomen dat wij eveneens hebben gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver en dat de bevindingen in onze rapportage mede zijn gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Tenslotte is opgenomen dat we de conceptrapportage met de opdrachtgever hebben besproken.

Uw vragen drie tot en met vijf kunnen wij, gegeven de vertrouwelijkheid, slechts in algemene zin beantwoorden.



Gesprekken met een informant zijn naar hun aard vertrouwelijk. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Met betrekking tot het rapport heeft overleg met de informant plaatsgevonden en is één relevante passage uit de conceptrapportage afgestemd.

- 6 Wij hebben in de door de geïnterviewden ondertekende besprekingsverslagen opgenomen dat hetgeen door de geïnterviewden is verklaard door KPMG vertrouwelijk zal worden behandeld, doch wel kan worden gebruikt voor de rapportage ten behoeve van de opdrachtgever en het verdere onderzoek.
- 7 Deze vraag kunnen wij niet beoordelen

U refereert voorts aan het feit dat de heer De Kleine, door u aangeduid als informant, in het rapport is genoemd. Wij merken op dat de heer De Kleine en de heer De Bruin in het rapport voorkomen in hun hoedanigheid als journalist van het Dagblad van het Noorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.



partner

Bijlage(n):
Samenvatting GBR 1994

Gedrags- en Beroepsregels Registeraccountants 1994 (GBR-1994)

Hoofdstuk 1 Begripsbepalingen

Artikel 1

Accountant:

- Optredende registeraccountant (Artikel 2, lid 1) (RA);
- Accountant-Administratieconsulent (AA);
- Buitenlandse deskundige.

Accountantsverklaring: schriftelijke mededeling van een accountant inhoudende de uitkomst van de controle van een verantwoording.

Artikel 2

Een registeraccountant treedt op als accountant als:

- Hij zich als zodanig bekendmaakt;
- Hij beroepshalve een verklaring afgeeft;
- Hij optreedt onder een gemeenschappelijke naam met een accountant.

Een registeraccountant treedt op als openbaar accountant als:

- Hij zich als zodanig bekendmaakt;
- Gedooft dat een door hem afgegeven verklaring openbaar wordt gemaakt;
- Optreedt onder gemeenschappelijke naam met een openbaar accountant;
- In de vervulling van een dienstbetrekking een opdracht buiten het kader van de dienstbetrekking aanvaardt;

De accountant treedt niet als openbaar accountant op als:

- Hij geen verklaring aangaande een jaarrekening afgeeft;
- De ontvanger duidelijk heeft aangegeven dat een verklaring van een niet openbaar registeraccountant voldoende is en dat deze uitsluitend strekt ter voorziening in eigen behoefte;
- De andere redelijkerwijs is staat moet worden geacht de betekenis te onderkennen van een verklaring van een niet als openbaar accountant optredende registeraccountant.

Artikel 3

Met de naam waaronder een registeraccountant optreedt wordt gelijk gesteld elke naam die daarop lijkt, zodat een verwarring te verwachten valt.

Hoofdstuk 2 Regels voor alle registeraccountants

Artikel 4

De bepalingen in hoofdstuk 4 gelden voor alle registeraccountants.

Artikel 5

De registeraccountant moet zich onthouden van al hetgeen schadelijk is voor de eer van de stand van de registeraccountants.

Door inschrijving in het accountantsregister behoren registeraccountants tot de 'stand der registeraccountants' en zijn zij onderworpen aan de tuchtrechtspraak en de verordeningen van de beroepsorganisaties.

De bepaling in artikel 5 is negatief geformuleerd. Niet getoetst hoeft te worden of de RA wel alles heeft gedaan wat nodig is om de eer van de stand te bevorderen.

In de GBR-1994 zijn geen gedetailleerde regels gegeven omtrent de wijze waarop de RA zijn werkzaamheden moet verrichten. Slechts één algemene regel in artikel 11 GBR-1994: alle arbeid moet berusten op een deugdelijke grondslag.

Artikel 6

Een registeraccountant die een stuk afgeeft, zodanig dat de indruk wordt gewekt dat deze van hem afkomstig is, wordt geacht beroepshalve de controle van die verantwoording te hebben uitgevoerd, tenzij:

- Andere functie dan die van accountant wordt vermeld;
- Er sprake is van een beoordelings- of samenstellingsverklaring;
- De woorden 'geen accountantscontrole toegepast', duidelijk zijn vermeld.

Artikel 7

Een registeraccountant die op houdt met het opreden als openbaar accountant moet er voor zorgen dat belanghebbenden daaromtrent voldoende zijn ingelicht. Als hieraan niet is voldaan blijven de bepalingen van hoofdstuk 3 en 4 voor hem gelden.

Hoofdstuk 3 Regels voor registeraccountants die optreden als accountant

Artikel 8

De bepalingen in hoofdstuk 3 gelden alleen voor registeraccountant voor zover zijn optreden als accountant.

Hieronder vallen ook de interne accountants en de overheidsaccountant.

Artikel 9

Een registeraccountant is **onpartijdig** in zijn oordeel.
Als hij een bijzonder belang vertegenwoordigt moet hij dit duidelijk bij de betrokkenen kenbaar maken.

Het is een RA verboden om een verklaring af te geven bij een verantwoording van:

- Hemzelf;
- Echtgenoot / geregistreerde partner;
- Persoon tot wie hij in een nauwe persoonlijke relatie staat;
- Persoon met wie hij onder gemeenschappelijke naam optreedt.

Onpartijdig:

- *Onvooringenomen;*
- *Geen persoonlijke voorkeur, belangen;*
- *Geen éézijdige beïnvloeding van standpunt of belang.*

Wanneer de RA een bijzonder belang van één van de partijen vertegenwoordigt, zal hij er op moeten aandringen dat de wederpartij zich ook heeft voorzien van deskundige hulp.

Artikel 10

De RA moet geheim houden als hetgeen hem in de uitoefening van zijn beroep als geheim is toevertrouwd, zelfs als daarbij niet uitdrukkelijk wordt gezegd dat **geheimhouding** van hem wordt verwacht.

De registeraccountant moet de wensen tot geheimhouding respecteren, ook al zou de RA daar zelf geen vertrouwelijk karakter aan toe kennen.

De RA mag van vertrouwelijke gegevens alleen gebruik maken voor zover dit voor de vervulling van zijn taak vereist is.

De RA moet aan vertrouwelijke gegevens bekendheid geven voor zover dit voor de vervulling van zijn taak is vereist, dan wel wettelijk verplicht.

Aanbevolen houding: beschouw alles als vertrouwelijk, tenzij het tegendeel blijkt.

Een RA kan zich niet beroepen op het verschoningsrecht. Hoewel het getuigen schadelijk kan zijn voor de eer van de stand, moet worden bedacht dat de formele wet boven de verordening van NIVRA staat.

Artikel 11

De RA doet slechts mededelingen omtrent de uitkomst van zijn arbeid voor zover zijn deskundigheid en de door hem verrichte werkzaamheden daarvoor een **deugdelijke grondslag** vormen. Zijn afgegeven mededeling moet duidelijk zijn.

Om blijvend goed werk te kunnen leveren, is het noodzakelijk dat de RA zijn deskundigheid op peil houdt. Hij moet zich de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van accountancy tijdig eigen maken. (Permanente educatie)

Artikel 12

De door de RA afgegeven verklaring moet betrekking hebben op een verantwoording. De verklaring is gedateerd.

Openbaarmaking van een verklaring mag slechts na uitdrukkelijke toestemming van de RA.

Verantwoording: kwantitatieve voorstelling van feitelijkheden voor zover daaraan een verantwoordingskarakter moet worden toegekend.

Artikel 13/14

Zie samenvatting over accountantsverklaringen.

Artikel 15

De RA mag bij zijn verklaring slechts gebruik maken van verklaringen van andere accountants, indien hij bij de keuze van de accountant de nodige zorgvuldigheid heeft betracht.

Als de verklaring door een andere dan openbaar accountant is gegeven, dient de RA door eigen aanvullende onderzoek een deugdelijke grondslag te verkrijgen.

Andere accountants zijn als accountant optreden RA's maar ook buitenlandse accountants.

Artikel 16

Het is een RA verboden om in zijn verklaring melding te maken van mededelingen van andere accountants, tenzij noodzakelijk voor de motivering van de accountantsverklaring. In dit geval dienen de bewoordingen van een verklaring met beperking of van oordeelonthouding te worden gebruikt.

Artikel 17

Zie samenvatting over accountantsverklaringen.

Artikel 18

-

Artikel 19

De RA moet zijn verrichte werkzaamheden zodanig registreren dat op aanvaardbare wijze een goed beeld van de uitvoering kan worden gevormd. De registratie moet 7 jaar bewaard blijven.

Artikel 20

Het optreden in dienstbetrekking tast de eigen vaktechnische verantwoordelijkheid van de RA niet aan.

Artikel 21

Betref uitzonderingen voor overheidsaccountants.

Hoofdstuk 4 Regels voor registeraccountants die optreden als openbaar accountant

Artikel 22

Bepalingen in hoofdstuk 4 gelden voor RA's die optreden als openbaar accountant.

Artikel 23

De RA zorgt er voor dat op ieder van hem uitgaand stuk zijn persoonsnaam en wettelijke titel op eenvoudige wijze kenbaar zijn.

Artikel 24

De registeraccountant is **onafhankelijk** van zijn opdrachtgever en van degene omtrent wiens aangelegenheden hij verklaringen afgeeft.

De RA zorgt er voor dat zijn onafhankelijkheid niet door financiële of andere belangen kan worden aangetast.

Het is de RA verboden om provisie dan wel vergoedingen die afhankelijk zijn van de uitkomst van zijn arbeid te bedingen of te aanvaarden.

Artikel 25

Vormen van beroepsuitoefening zijn:

- Zelfstandig;
- In dienstbetrekking tot een openbaar accountant;
- In dienst betrekking tot een rechtspersoon.

Artikel 26

Een registeraccountant mag op treden onder gemeenschappelijke naam met:

- Een andere openbaar accountant;
- Een beoefenaar van een vrij beroep, die door het bestuur van de beroepsorganisatie is goedgekeurd.

De RA draagt medeverantwoordelijkheid voor de grondslagen van de arbeid van degene met wie hij onder gemeenschappelijke naam optreedt.

Artikel 27

De RA die optreedt als openbaar accountant mag geen functies vervullen die:

- zijn onpartijdigheid;
- zijn onafhankelijkheid;

in gevaar kunnen brengen.

Artikel 28

Het de RA verboden toestemming te geven tot openbaarmaking van zijn verklaring, zonder dat de daarbij horende verantwoording wordt toegevoegd.

De accountantsverklaring heeft mede betrekking op hetgeen omtrent de verantwoording in gezamenlijk daarmee openbaar gemaakte stukken wordt medegedeeld.

Artikel 29

Indien een deel van een jaarrekening openbaar wordt gemaakt is het verboden om daarbij de oorspronkelijke verklaring wordt vermeld. Tenzij:

- in de gegeven omstandigheden het stuk toereikend is;
- op grond van wettelijke voorschriften met openbaarmaking van het desbetreffende stuk kan worden volstaan.

Artikel 30

De RA verricht geen promotionele activiteiten die in strijd zijn met de wet, de waarheid of de goede smaak. De RA geeft geen vergoeding voor het hem bezorgen van opdrachten.

Artikel 31

Het is de RA verboden in te gaan op een verzoek tot het aanvaarden van een opdracht voordat hij aan de huidige accountant van de huishoudingen om inlichtingen heeft gevraagd. Dit verbod geldt niet wanneer het vragen om inlichtingen schade kan opleveren voor de huishouding of de huidige accountant.

De RA aan wie inlichtingen worden gevraagd is verplicht om binnen een redelijke termijn aan de RA mede te delen alles wat hem voor zijn oordeelvorming over de aanvaardbaarheid van de opdracht nodig heeft.

Het is verboden om de opdracht te aanvaarden voordat de inlichtingen zijn verkregen. Tenzij is vast komen te staan dat zijn niet binnen redelijke tijd worden verstrekt.

Artikel 32

Wanneer twee RA's bij dezelfde huishouding verschillende opdrachten uitvoeren, zijn zij verplicht om elkaar over en weer inlichtingen te verstrekken waarna hun wordt gevraagd. Een en andere binnen de grenzen van de geheimhoudingsplicht.

Artikel 33

Het is de RA verboden om een oordeel te geven over de werkzaamheden van een andere RA, alvorens hem in de gelegenheid te hebben gesteld inlichtingen te geven.

Artikel 34

De RA moet voor zijn werkzaamheden een honorarium vaststellen met inachtneming de aard en de omvang van de verrichte werkzaamheden.

Hoofdstuk 5 Slotbepalingen

Artikel 35 - 39

-

Productie 4

310m

DAGBLAD VAN NOORDEN HET

Mr. E.J. Daalder
p/a Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn
advocaten en notarissen
Postbus 11756
2520 AT DEN HAAG

Groningen, 23 december 2010

Uw ref.: ED/LV/10032884
Inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

Geachte heer Daalder,

In antwoord op uw schrijven van 16 december jl. kan ik u meedelen dat het ontslag van de heer De Kleine was gebaseerd op een diepe vertrouwensbreuk, die was ontstaan nadat ons duidelijk was geworden hoe hij in de zaak Eurochamp als verslaggever van Dagblad van het Noorden had gehandeld.

De reden was zeker niet De Kleine's medewerking aan het KPMG-onderzoek, hoewel het ons zeer heeft gestoord dat hij de hoofdredactie daarvan niet op de hoogte had gesteld, noch vooraf om toestemming had gevraagd. Voor de volledigheid wijs ik u er op dat een andere verslaggever, Martin de Bruin, en ondergetekende eveneens medewerking aan het onderzoek van KPMG hebben verleend.

Uiteindelijk is het 't totaal aan handelingen geweest die de heer De Kleine in de perikelen die ontstaan zijn rondom de Eurochampzaak de kop heeft gekost. Hij is buiten zijn boekje gegaan als verslaggever, heeft zijn chef en de hoofdredactie onvoldoende in zijn handelingen betrokken en weigerde duidelijkheid te verschaffen over een aantal cruciale feiten. Mede als gevolg daarvan heeft de reputatie van de krant schade geleden.

Voor de volledigheid zend ik u de pleitnota mee die onze advocaat destijds in de ontslagprocedure aan de rechtbank Assen heeft overhandigd.

Ik hoop dat ik u hiermee van dienst ben geweest.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]
hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

Bijlage

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I : www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Persoonlijk/vertrouwelijk!

NDC Mediagroep B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 60
9700 MC GRONINGEN

Groningen, 8 juli 2009

tevens per e-mail:
[REDACTED]

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-250528
Uw ref. :

mr. D. Kuijken
advocaat
Tel. direct : (050) [REDACTED]
Fax direct : (050) [REDACTED]
E-mail : [REDACTED]@plasbossinade.nl

Geachte [REDACTED],

Uw e-mail d.d. 7 juli jl. (10:17 uur) in opgemelde kwestie ontving ik in goede orde en besprak ik inmiddels telefonisch met mr. Kuijken (die zoals u wellicht weet tot en met 17 juli a.s. wegens vakantie afwezig is).

- /.
- Geleefte naar aanleiding daarvan bijgaand (uitsluitend per post) een afschrift aan te treffen van het aangepaste verzoekschrift met producties, zoals dat heden middels bijgevoegd begeleidend schrijven bij de Rechtbank Assen sector Kanton locatie Emmen is ingediend, met een afschrift aan de gemachtigde van de wederpartij.
- Zoals u ziet heeft mr. Kuijken naar aanleiding van voornoemde e-mail in de eerste alinea van punt 34 een wijziging aangebracht.

Vertrouwend u met bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet en hoogachting,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
secretaresse van mr. D. Kuijken

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden.

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.
Plas|Bossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Rechtbank Assen
Sector Kanton locatie Emmen
Postbus 1058
7801 BB EMMEN

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I: www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Groningen, 8 juli 2009

tevens per fax: 0591 – 641 570

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-246021
Uw ref. :

mr. D. Kuijken
advocaat
Tel. direct : (050) [REDACTED]
Fax direct : (050) [REDACTED]
E-mail : [REDACTED]

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap NDC Mediagroep B.V. uit Groningen met het verzoek haar belangen in opgemelde kwestie te behartigen.

- /.
- Gelieve bijgaand per post in enkelvoud zonder producties en per post in tweevoud met producties een door mij namens cliënte opgesteld verzoekschrift ex artikel 7:685 BW met producties aan te treffen strekkende tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Een afschrift dezes met daarbij gevoegd een tweetal exemplaren van het verzoekschrift met producties zond ik heden per gelijke post aan mr. E. Heuzeveldt, advocaat te Emmen, die als gemachtigde voor gerequesteerde optreedt.

Ik verzocht hem ook zo spoedig mogelijk zijn verhinderdata aan u op te geven, opdat daarmee rekening kan worden gehouden bij het bepalen van een datum en tijdstip van een mondelinge behandeling.

De verhinderdata dezerzijds voor de maanden juli tot en met september zijn:

juli	geheel;
augustus	1 t/m 7, 11, 17, 24 t/m 28;
september	1 's middags.

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.
Plas|Bossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Vertrouwend u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw nadere berichten,

hoogachtend,

A black rectangular redaction box covers the signature of the sender. There are some faint handwritten marks above and to the right of the box.

D. Kijken

De weledelgestrengde heer
mr. E. Heuzeveldt
Postbus 2231
7801 CE EMMEN

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I : www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Groningen, 8 juli 2009

tevens per fax: 0591 – 613 015

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-246026
Uw ref. :

mr. D. Kuijken

advocaat

Tel. direct : (050) [REDACTED]

Fax direct : (050) [REDACTED]

E-mail : [REDACTED]

Geachte confrère,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap NDC Mediagroep B.V. uit Groningen met het verzoek haar belangen in opgemelde kwestie te behartigen.

Uit de aan mij bekende bescheiden blijkt dat u als gemachtigde optreedt voor de heer G.W. de Kleine uit [REDACTED] in opgemelde kwestie.

- /.
- Gelieve bijgaand een afschrift aan te treffen van mijn schrijven van heden aan de Rechtbank Assen sector Kanton locatie Emmen, met daarbij gevoegd (uitsluitend per post) een tweetal exemplaren van het verzoekschrift met producties ex artikel 7:685 BW strekkende tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst primair op grond van een gewichtige reden die tevens een dringende reden is en subsidiair op grond van een gewichtige reden, zijnde een zodanige wijziging van omstandigheden dat het beëindiging van het dienstverband noodzakelijk is geworden, zoals ik dat heden bij de Rechtbank heb ingediend.

Wilt u thans zo spoedig mogelijk eveneens de verhinderdata van u en uw cliënt voor de komende periode aan de Rechtbank opgeven opdat de Rechtbank daar rekening mee kan houden bij het bepalen van een datum en tijdstip van de mondelinge behandeling?

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.
Plas|Bossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Vertrouwend u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd, onder het uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten namens cliënte en in afwachting van uw nadere berichten,

met vriendelijke groet en hoogachting,




D. Kuijken

- Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW -

Rechtbank Assen
Sector Kanton
Locatie **EMMEN**

De besloten vennootschap **NDC MEDIAGROEP B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (9723 HE) Groningen aan de Lübeckweg 2, te dezer zake domicilie kiezende te (9728 BM) Groningen aan de Paterswoldseweg 802 (postbus 1100, 9701 BC), ten kantore van PlasBossinade Advocaten en Notarissen, van wie mr. D. Kuijken ten deze door verzoekster tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

1. Gerequesteerde in deze is:

de heer **G.W. DE KLEINE**, wonende te [REDACTED] voor wie mr. E. Heuzeveldt, advocaat te Emmen (postbus 2231, 7801 CE), als gemachtigde optreedt.

2. Verzoekster – nader te noemen: **NDC** – wendt zich tot U Edelachtbare met het verzoek de arbeidsovereenkomst tussen haar en gerequesteerde – nader te noemen: **De Kleine** – te ontbinden, aangezien er sprake is van een gewichtige reden als bedoeld in artikel 7:685 BW, bestaande primair uit een gewichtige reden dan wel uit een zodanige verandering van omstandigheden dat beëindiging van het dienstverband op korte termijn noodzakelijk moet worden geacht.

Voor haar verzoek voert NDC het volgende aan.

3. De Kleine, geboren op [REDACTED] is sedert 1 september 1986 bij (een rechtsvoorgangster van) NDC in dienst, laatstelijk in de functie van senior verslaggever, tegen een laatstgenoten salaris ad [REDACTED] bruto per maand, vermeerderd met 8% vakantietoeslag en een jaarlijkse 13^{de} maand.

FEITEN

4. NDC is uitgever van het regionale dagblad Dagblad van het Noorden (Dvhn).

In de periode 26 juni tot en met 12 november 2008 heeft één van de senior verslaggevers van NDC, Martin de Bruin, in de krant frequent verslag gedaan van malversaties die zich zouden hebben voorgedaan bij Stichting EuroChamp uit Assen, een organisator van sportevenementen voor gehandicapten.

EuroChamp werd onder andere gesubsidieerd door de provincie Drenthe (hierna: de Provincie) voor een bedrag van vele honderdduizenden euro's.

In juni 2008 bereikten de Provincie via een klokkenluider berichten dat er sprake was van financiële malversaties bij EuroChamp. In de periode eind juni tot 12 november 2008 bleek dat er eerder bewust onjuiste nota's waren verzonden door EuroChamp, waarbij de als gevolg daarvan ontvangen gelden zijn weggesluisd naar een bedrijf Creative Wave B.V. Eigenaar van Creative Wave zijn de heren Jan Leijssenaar en Peter Schorer, die bovendien ook directeur en perschef waren van EuroChamp.

Uit een eerste onderzoek namens de Provincie door UNO uit Zuidlaren bleek dat er inderdaad sprake was van onjuiste nota's.

De gehele situaties die rond EuroChamp ontstond heeft geleid tot het faillissement van Stichting EuroChamp op 23 september 2008, nadat al eerder Leijssenaar op non-actief was gesteld en een arbeidscontract voor bepaalde tijd tussen hem en EuroChamp niet was voortgezet.

Lopende het onderzoek werd ook bekend dat EuroChamp aanbestedingsregels bewust had genegeerd.

Als **productie 1** worden de krantenartikelen van DvhN uit de periode 26 juni tot en met 12 november 2008 over dit onderwerp in het geding gebracht.

5. Nu mogelijke fraude met overheidssubsidies een onderwerp is dat maatschappelijk veel aandacht heeft en het feit dat het zich voordeed in de Provincie, zijnde een belangrijk verspreidingsgebied van DvhN, heeft DvhN veel aandacht aan de situatie in de krant besteed. Zoals een zichzelf respecterende krant altijd wenst wilde DvhN derhalve het nieuws over het onderwerp zo snel mogelijk en als eerste brengen en ook zo accuraat mogelijk. Als senior verslaggever heeft de journalist die zich met dit onderwerp bezighield, De Bruin, derhalve vele bronnen geraadpleegd.

Nadat het eerste onderzoek van UNO aan het licht had gebracht dat er daadwerkelijk sprake was geweest van financiële malversaties bij EuroChamp heeft de Provincie accountantskantoor Deloitte & Touch opdracht gegeven de situatie nader te onderzoeken en daarover aan de Provincie te rapporteren. Op 27 november 2008 is het rapport van Deloitte & Touch "openbaar" gemaakt.

6. Voor De Bruin als behandelend verslaggever was het gezien het vorenstaande uiteraard van belang dat hij als eerste de beschikking zou hebben over het rapport van Deloitte & Touch, zodat DvhN als eerste en gebaseerd op een betrouwbare bron nadere berichtgeving kon doen over de kwestie.

Het is De Bruin gelukt om in november 2008 ruim vóór de openbaarmaking op 27 november 2008 een exemplaar te bemachtigen van het rapport van Deloitte & Touch over de malversaties bij EuroChamp. Na kennisneming daarvan achtte De Bruin het verstandig dat hij bij de verdere berichtgeving zou samenwerken met een andere ervaren collega zodat zij met elkaar konden overleggen. Met toestemming van zijn leidinggevende, zijnde de Chef Drenthe, de heer [REDACTED] heeft De Bruin Gerard de Kleine gevraagd met hem de verdere verslaggeving over de malversaties bij EuroChamp te doen. De Kleine heeft daarmee ingestemd. De Bruin heeft vervolgens De Kleine een door De Bruin gekopieerd exemplaar van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch ter hand gesteld.

Aangezien bronbescherming in de journalistiek en meer in het bijzonder bij DvhN van het grootste belang is heeft De Bruin De Kleine niet verteld hoe De Bruin aan het rapport van Deloitte & Touch was gekomen.

7. Vanaf 14 november 2008 waren De Bruin en De Kleine gezamenlijk verantwoordelijk voor de berichtgeving rond EuroChamp in DvhN.
Als **productie 2** brengt NDC de berichtgeving over de affaire EuroChamp in DvhN in de periode 14 tot en met 19 november 2008. Hieruit blijkt dat De Bruin en De Kleine in de krantenartikelen aangeven dat zij beschikken over het (uitgelekte) rapport van Deloitte & Touch en dat zij zich daar ook voor wat betreft de feiten op baseren.

8. Op 19 november 2008 hadden De Bruin en De Kleine een afspraak op het kantoor van de advocaat van Leijssenaar in Almere om over de kwestie te spreken. De advocaat van Leijssenaar kondigde een kort geding tegen de Provincie aan omdat het rapport van Deloitte & Touch voortijdig was uitgelekt, als gevolg waarvan de belangen van Leijssenaar zouden zijn geschaad.

De Kleine gaf na dit gesprek aan De Bruin aan dat hij vermoedde dat er hierdoor politieke opwinding binnen de Provincie zou ontstaan, waarbij het van belang was te weten wie degene is die het rapport van Deloitte & Touch vroegtijdig heeft laten uitlekken. De Kleine wist dat De Bruin de bron kende maar deze niet wilde openbaren.

9. De volgende dag, op 20 november 2008, zocht De Kleine telefonisch contact met De Bruin. De Kleine gaf aan De Bruin aan dat hij van mening was dat De Kleine en De Bruin zich beter zo spoedig mogelijk van alle stukken die zij hadden konden ontdoen. Er zou volgens De Kleine wel eens een onderzoek kunnen plaatsvinden naar degene die het rapport had laten lekken naar DvhN en het was dan beter dat De Kleine en De Bruin geen documenten meer onder zich hadden. Naar aanleiding van deze waarschuwing van De Kleine heeft De Bruin zich van alle stukken die zouden kunnen leiden naar zijn bron ontdaan. Op het redactiekantoor van DvhN in Emmen gaf De Kleine op dezelfde dag aan dat hij alle relevante stukken had verscheurd.

10. De dag daarop, op vrijdag 21 november 2008, zocht De Kleine opnieuw telefonisch contact met De Bruin. De Kleine gaf aan dat hij een nader onderzoek zou gaan doen om te achterhalen wie de bron is van het vroegtijdig uitlekken van het rapport van Deloitte & Touch naar DvhN. De Kleine gaf aan dat hij te dienaangaande vragen had gesteld aan Deloitte & Touch over het aantal rapporten dat is verspreid op het provinciehuis en de codenummers daarvan. De Bruin was hierover zeer ontstemd. De Bruin gaf aan De Kleine wederom aan dat de bron diende te worden beschermd en dat De Kleine derhalve onmiddellijk zijn onderzoek daarnaar moest staken.

De Bruin sprak met De Kleine af dat De Kleine even pas op de plaats zou maken en dat zij na het weekend er verder over zouden spreken.

Op dezelfde dag, 21 november 2008, kwam er echter bij DvhN een email binnen van de CDA Statenfractie van de Provincie. In deze email stelde de heer Henk Klaver, fractievoorzitter van de CDA Statenfractie, een aantal vragen over het uitlekken van het rapport van Deloitte & Touch.

De Bruin belde op 21 november 2008 met De Kleine om hem te informeren over die email en de vragen die daarin door Klaver werden gesteld. De Kleine toonde zich jegens De Bruin verbaasd en repte van een verrassende zet.

11. Ondanks de tussen De Bruin en De Kleine op 21 november 2008 gemaakte afspraak om de zaak over het weekend heen te tillen meldde De Kleine zich op zaterdag 22 november 2008 toch weer telefonisch bij De Bruin. De Kleine gaf aan dat hij toch maar achter zijn computer was gekropen en een stuk had geschreven voor DvhN en De Kleine vroeg of De Bruin het verhaal ook wilde lezen. Het stuk dat De Kleine had geschreven ging volledig over de vraag wie er van de Provincie had gelekt en hoe ernstig dat wel niet was.

Het conceptartikel van De Kleine verontrustte De Bruin zeer. Na lezing daarvan heeft De Bruin talloze malen getracht De Kleine te bereiken, zowel telefonisch als door middel van sms-jes.

Pas aan het eind van de dag reageerde De Kleine via een sms naar De Bruin, waarbij hij voorstelde om de volgende ochtend zondag 23 november 2008 elkaar te treffen op het redactiekantoor in Emmen. Aldaar werd door De Bruin en De Kleine het artikel aangepast.

Voordat dit artikel werd geplaatst greep chef [REDACTED] op 24 november 2008 in. Als **productie 3** wordt de email d.d. maandag 24 november 2008 aan de hoofdredactie en in afschrift aan De Kleine en De Bruin in het geding gebracht. Hierin draagt [REDACTED] De Bruin en De Kleine op om zich stil te houden in het belang van het beschermen van de bron en wordt ook aan De Bruin en De Kleine (nogmaals) voorgehouden hoe belangrijk is dat DvhN haar bronnen beschermd.

12. Ondanks het vorenstaande meldt De Kleine telefonisch aan De Bruin op 24 november 2008 dat hij een aantal schriftelijke vragen heeft voorgelegd aan de Provincie om de bron te kunnen achterhalen. Voor De Bruin was toen de maat vol. De Bruin wendde zich tot de hoofdredactie.

Op 25 november 2008 vindt er op initiatief van de hoofdredactie een gesprek plaats tussen De Kleine, De Bruin, [REDACTED] als adjunct-hoofdredacteur. [REDACTED] geeft aan (wederom) aan dat voor DvhN bronbescherming voor alles gaat. [REDACTED] geeft vervolgens aan dat De Kleine van de zaak wordt afgehaald en zich daar niet meer mee mag bemoeien. De Bruin wordt aangewezen als de verantwoordelijk verslaggever voor de verdere berichtgeving over de EuroChamp-affaire.

13. Ook op 25 november 2008 ontving De Kleine per email een reactie op zijn op 24 november 2008 gestelde vragen aan de Provincie, meer in het bijzonder aan CDA Statenfractievoorzitter Klaver. In de email die Klaver aan De Kleine op 25 november 2008 zendt stelt Klaver onder andere de vraag waarom DvhN geen aandacht besteedt aan de vragen van de CDA Statenfractie naar het uitlekken van het rapport. De Kleine antwoordde Klaver dat De Bruin voortaan verantwoordelijk is voor de EuroChamp-berichtgeving.
14. Als **productie 4** brengt NDC de artikelen in het geding die in deze affaire zijn verschenen in DvhN in de periode 29 november 2008 tot en met 12 december 2008.

Uit deze artikelen blijkt dat de berichtgeving geheel verschoven was van berichtgeving over de inhoudelijke malversaties bij EuroChamp naar het feit dat het rapport van Deloitte & Touch was uitgelekt naar DvhN en welke consequenties daaraan verbonden zouden kunnen of moeten worden binnen de Provincie.

Nadat het Openbaar Ministerie had aangegeven geen heil te zien in een strafrechtelijk onderzoek naar het achterhalen van degene(n) die het rapport van Deloitte & Touch naar DvhN hadden laten lekken, hebben de Gedeputeerde Staten van de Provincie in december 2008 besloten om een eigen onderzoek naar het lekken te laten verrichten.

15. De Kleine reageerde op het door de hoofdredactie van DvhN afhalen van de affaire als een prima donna. De Kleine meldde zich kort nadien ziek, hij voelde zich miskent en verweet De Bruin misbruik van zijn vertrouwen. De Kleine gaf aan de bedrijfsarts aan dat hij door deze emoties ook allerhande lichamelijke klachten ervaarde die hijzelf aanduidde [REDACTED].
16. In de periode 26 november 2008 tot begin maart 2009 kreeg De Bruin meermalen merkwaardige post over deze affaire. De Bruin ontving zowel anonieme brieven als zelfs gedichten. De Bruin vernam uit betrouwbare bron dat in de wandelgangen van het provinciehuis werd aangegeven dat De Bruin er door iemand was ingeluisd. De Bruin begreep van dat gerucht op dat moment niets.
17. In januari 2009 begon KPMG met het onderzoek naar het lekken. Hoofdredacteur [REDACTED] en De Bruin werden eind januari 2009 in dat kader ook door KPMG gehoord. Zoals als regel geldt binnen de journalistiek hebben [REDACTED] en De Bruin geen mededelingen gedaan over de bron van DvhN (vergelijk ook het hoofdredactionele artikel te dienaangaande van [REDACTED] d.d. 29 november 2008, dat als tweede artikel van productie 4 aan dit verzoekschrift is gehecht). Later bleek het NDC dat De Kleine ook is gehoord door KPMG in het onderzoek en dat De Kleine daar ook zijn medewerking aan heeft verleend, zonder dat De Kleine over zijn deelname aan het onderzoek contact heeft gehad met NDC.

Uit het op 12 maart 2009 verschenen rapport van KPMG bleek dat niet kon worden aangetoond wie het Deloitte & Touch-rapport heeft gelekt naar DvhN en op welke wijze dat is gebeurd.

18. Uit het rapport van KPMG blijkt dat Klaver al op 21 november 2008 is samengekomen met een niet door Klaver met name genoemde informant die Klaver op dat moment een kopie heeft verstrekt van het toen nog niet openbaar gemaakte rapport van Deloitte & Touch in de EuroChamp-affaire.

Normaal voorziet Deloitte & Touch elk concept dat zij aan haar opdrachtgever doet toekomen van een unieke code. Zodoende kan, wanneer een exemplaar additioneel wordt gekopieerd, steeds achterhaald worden van welk exemplaar dat kopie is gemaakt. Dit is uiteraard een bescherming tegen lekken. Doordat Klaver een exemplaar van het uitgelekte rapport in zijn bezit had zou KPMG hebben kunnen vaststellen van welk oorspronkelijk (concept)rapport van Deloitte & Touch het een kopie was en zou derhalve de bron hebben kunnen worden opgespoord.

Bij Deloitte & Touch bleek echter als gevolg van een omissie elk (concept)rapport dezelfde code te hebben meegekregen, zodat per abuis niet alle rapporten uniek gemaakt waren. Zodoende bleek het voor de bron toevalligerwijs mogelijk om geheim te blijven.

19. Het CDA zit in de Statenfractie van de Provincie in de oppositie. De PVDA en VVD vormen de Gedeputeerde Staten.

Het CDA heeft in de persoon van haar fractievoorzitter Klaver het lekken en het rapport van KPMG daarover gebruikt voor eigen politiek gewin door te dreigen een motie van wantrouwen tegen Gedeputeerde Staten in te dienen. Als **productie 5** brengt NDC de berichtgeving van het Dagblad van het Noorden van 18 maart tot en met 30 april 2009 in het geding.

Door het felle politieke aandringen van Klaver werden de betrokken gedeputeerden in het nauw gedreven. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat besloten werd dat de Provinciale Staten na het onderzoek van KPMG nog een additioneel onderzoek zouden doen, waarbij zowel ambtenaren van de Provincie als derden zouden worden gehoord over het lekken.

Inmiddels was gezien het vorenstaande de EuroChamp affaire zelf volledig op de achtergrond geraakt en gewijzigd in de "lek affaire".

20. In het debat in de Provinciale Staten op 18 maart 2009 (vergelijk: www.provincie-drenthe.nl) gaf Klaver af op DvhN en gaf hij aan in het bezit te zijn van niet alleen een kopie van het gelekte rapport van Deloitte & Touche maar ook in het bezit te zijn van interne stukken van DvhN waaronder de email van [REDACTED] d.d. 24 november 2008 (vergelijk productie 3) waar Klaver ten bewijze uit citeert.

Toen dit bekend werd bij DvhN diende deze te constateren dat er nu ook bij haar gelect was. De reactie van DvhN was niet anders dan die van de Provincie toen deze vernam dat er bij haar gelect was. Het DvhN wilde uiteraard ook weten wie er in strijd met zijn geheimhoudingsverplichting en journalistieke norm vanuit nota bene de redactie van DvhN naar de Drentse politiek had gelect.

21. Het feit dat uit het rapport van KPMG d.d. 12 maart 2009 bleek dat Klaver een informant had die hem op 21 november 2008 een kopie van het uitgelekte rapport heeft gegeven, het feit dat Klaver op 18 maart 2009 in de Provinciale Staten aangaf ook in het bezit te zijn van e/mails en sms'jes van interne communicatie van het Dagblad van het Noorden en daaruit citeerde en het feit dat De Kleine onverminderd zich ziek bleef melden na van de EuroChamp affaire afgehaald te zijn als verslaggever heeft hoofdredacteur [REDACTED] ertoe gebracht op 7 april 2009 een gesprek te hebben met De Kleine over het vorenstaande.

Naar aanleiding daarvan zond [REDACTED] in april 2009 aan De Kleine een brief met daarbij een verslag van het gesprek.

Als **productie 6** wordt de e/mail van De Kleine d.d. 18 april 2009 in het geding gebracht waarin hij reageert op het verslag. In deze email is ook weer de reactie van [REDACTED] opgenomen op de reactie van De Bruin. Door een scheidingsteken is in de tekst aangegeven welke tekst van De Bruin is en welk weer van [REDACTED]. De tekst die boven het scheidingsteken staat is steeds van De Bruin. Als **productie 7** wordt de email van 20 april 2009 van [REDACTED] aan De Kleine overgelegd, waarin hij ook aangeeft, dat hij dit zo in de email heeft opgenomen en dat naar zijn idee daarmee het verslag is vastgesteld.

22. Voor de onderhavige kwestie is van belang dat De Kleine in zijn reactie desverzocht expliciet aangeeft geen emails of sms'jes aan derden (Klaver) te hebben verstrekt. Tevens geeft De Kleine op de vraag of hij de informant is van CDA voorman Klaver (die op 21 november 2008 een kopie van het rapport aan Klaver heeft gegeven) geeft De Kleine aan: *"Daar kan ik niks over zeggen; ik ken de bron maar die bescherm ik"*.
23. De reactie van De Kleine voor wat betreft de emails en sms'jes was duidelijk en niet voor meerderlei uitleg vatbaar. De Kleine ontkende simpelweg in zijn email d.d. 18 april 2009 dat hij die aan derden (lees: Klaver) heeft gegeven.
Voor wat betreft het verstrekken aan Klaver op 21 november 2008 van een kopie van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch was De Kleine cryptisch. De Kleine geeft aan dat hij wist wie dat gedaan heeft maar dat hij zijn "bron" te dienaangaande wilde beschermen. Daarmee suggereerde De Kleine op z'n minst dat hij niet zelf degene is die de informant van Klaver is maar dat het een derde is waarvan de Kleine wel weet wie het is maar waarvan De Kleine dat kennelijk niet wil meedelen aan zijn werkgever.
24. Er is daarna een vervolgesprek gepland voor 21 april 2009 tussen [REDACTED] en De Kleine maar nu ook met [REDACTED] daarbij. De bedoeling van het gesprek was niet alleen nogmaals met De Kleine spreken over hetgeen al op 7 april 2009 aan de orde was geweest, doch ook om het vertrouwen te herstellen tussen partijen, aangezien De Kleine had aangegeven dat hij ook arbeidsongeschikt was als gevolg van het feit dat hij van de EuroChamp affaire afgehaald was (overigens heeft De Kleine bij de eerste ziekmelding aangegeven dat het feit dat hij van de EuroChamp affaire was afgehaald een belangrijke reden vormde voor zijn arbeidsongeschiktheid, vervolgens is De Kleine dat weer gaan betwisten en daarna heeft De Kleine aangegeven dat die affaire pas in de loop van zijn arbeidsongeschiktheid een steeds grotere rol is gaan spelen).
25. Als **productie 8** brengt NDC de brief van [REDACTED] aan De Kleine naar aanleiding van het gesprek d.d. 21 april 2009, gedateerd 24 april 2009, in het geding met daarbij gevoegd een verslag van het gesprek. Hieruit blijkt dat er twijfel ontstond over het waarheidsgehalte van de verklaringen van De Kleine. [REDACTED] heeft erover in zijn brief d.d. 24 april 2009 een aantal additionele vragen gesteld. Hetgeen De Kleine allemaal verklaarde, leidde juist tot meer vragen. Het vertrouwen dat De Kleine niet meer had in zijn leidinggevenden was door hetgeen De Kleine verklaarde wederzijds geworden. Ook voor [REDACTED] en [REDACTED] gold dat zij twijfel kregen over de integriteit van De Kleine.

26. Aangezien De Kleine aangaf als gevolg van ook lichamelijke klachten zijn werkzaamheden nog niet te kunnen hervatten, heeft [REDACTED] het schrijven d.d. 24 april 2009 beëindigd met de opmerking dat zodra De Kleine weer in staat zou zijn zijn werkzaamheden daadwerkelijk te hervatten dit zou beginnen met een gesprek tussen De Kleine en [REDACTED] waarbij de in de brief d.d. 24 april 2009 gestelde additionele vragen aan de orde zouden komen. [REDACTED] gaf verder aan dat wanneer dat gesprek een bevredigende afloop had er dan een gesprek zou komen tussen De Kleine en [REDACTED] en dat daarna De Kleine aldan daadwerkelijk zijn werkzaamheden weer zou kunnen hervatten. Het initiatief lag dus bij De Kleine.
27. Uit het verslag van het gesprek dat is bijgevoegd blijkt dat ook dat [REDACTED] De Kleine voorhoudt niet te begrijpen waarom van de zijde van De Kleine er aanleiding zou zijn het vertrouwen in [REDACTED] en/of [REDACTED] op te zeggen, louter en alleen omdat de hoofdredactie van het Dagblad van het Noorden had besloten op 25 november 2008 om De Kleine niet langer actief betrokken te laten zijn bij de EuroChamp berichtgeving.
28. Als reactie op de brief d.d. 24 april 2009 ontving [REDACTED] vervolgens van een advocaat die De Kleine kennelijk inmiddels had ingeschakeld een schrijven d.d. 5 mei 2009 (**productie 9**). In dat schrijven geeft de gemachtigde van De Kleine aan dat De Kleine niet meer wil spreken over de concrete vragen en antwoorden die hij daarop heeft gegeven over het lekken vanuit de redactie van DvhN aan Klaver. Namens De Kleine wordt aangegeven dat wanneer De Kleine zich medisch daartoe weer in staat achtte hij zijn werkzaamheden zou hervatten en dat dan eerst aan [REDACTED] als zijn directe chef kenbaar zou maken. Aan gesprekken gericht op het normaliseren van de verhouding wilde De Kleine wel meewerken maar niet voor zover er aldan opnieuw aan hem vragen zouden worden gesteld over het lekken vanuit de redactie. Een bijzondere opstelling van De Kleine, temeer nu hij zichzelf toch zou moeten realiseren dat hij met zijn antwoorden meer vragen heeft opgeworpen dan beantwoord.

Op 7 mei 2009 is er telefonisch contact geweest tussen [REDACTED] en De Kleine. [REDACTED] en De Kleine hebben in dat gesprek over de opstelling van De Kleine gesproken. [REDACTED] heeft aan De Kleine geadviseerd om open kaart te spelen. [REDACTED] vroeg De Kleine alsnog de vragen te beantwoorden die [REDACTED] in zijn brief d.d. 24 april 2009 aan De Kleine had gesteld. De Kleine gaf aan [REDACTED] aan dat niet te willen en ook geen gesprek met [REDACTED] daarover te willen.

29. Vervolgens meldde De Kleine zich op 11 mei 2009 weer op kantoor in Emmen en ging hij weer aan het werk (voor het eerst dus weer sedert november 2008). De Kleine negeerde bewust hetgeen [REDACTED] in het slot van het schrijven d.d. 24 april 2009 aan De Kleine had aangegeven namelijk dat alvorens De Kleine zijn werkzaamheden mocht hervatten er eerst een gesprek tussen De Kleine en [REDACTED] en daarna tussen De Kleine en [REDACTED] zou moeten plaatsvinden. De Kleine had slechts in een kort telefoongesprek op 8 mei 2008 aan [REDACTED] aangegeven dat hij op therapeutische basis op 11 mei 2009 zijn werkzaamheden in Emmen weer zou hervatten.

[REDACTED] moest bemerken dat De Kleine meende dat therapeutische arbeid betekende dat hij kon doen en laten wat hij wilde en kon komen en gaan wanneer hij wilde.

30. Op 15 mei 2009 (**productie 10**) zond De Kleine een email aan [REDACTED] waarin hij aangaf dat hij had gehoord dat De Bruin aan iedereen die het horen wilde zou hebben meegedeeld dat De Kleine een uitgerangeerd journalist zou zijn die binnenkort ontslagen zou worden dan wel via de reorganisatie eruit zou vliegen. De Kleine vroeg [REDACTED] om erop toe te zien dat die beweerdelijke heimelijke veldtocht van De Bruin zou stoppen.

[REDACTED] heeft moeten vaststellen dat van enige gegrondheid van de klacht van De Kleine helemaal niets bleek.

31. Ondertussen bleef De Kleine de opmerking van [REDACTED] in de brief d.d. 24 april 2009, namelijk dat De Kleine een gesprek diende te hebben met [REDACTED] wanneer hij weer aan de slag ging negeren, ondanks het feit dat [REDACTED] hem daar op had gewezen en verzocht had aan De Kleine om met [REDACTED] contact op te nemen.

Toen De Kleine dat ondanks de opmerking van [REDACTED] bleef negeren maar wel aan het werk bleef, heeft [REDACTED] op 20 mei 2009 (**productie 11**) een brief aan De Kleine gezonden.

[REDACTED] zet in dat schrijven aan De Kleine uiteen dat hij bewust even had gewacht met het reageren richting De Kleine om De Kleine ook zelf de kans te geven met een reactie op de brief van 24 april 2009 te komen. [REDACTED] geeft in de brief d.d. 20 mei 2009 aan dat hij echter de botte weigering van De Kleine niet langer kan accepteren. [REDACTED] heeft De Kleine opgedragen uiterlijk op 27 mei 2009 antwoord te geven op de vraag wie degene is die gelekt heeft richting Klaver. Immers, De Kleine had aangegeven dat wel te weten maar daar geen antwoord op te willen geven als bescherming van zijn "bron".

[REDACTED] legt De Kleine in de brief d.d. 20 mei 2009 uit dat als de bron een externe partij is er geen aanleiding is om daarop geen antwoord te geven nu immers De Kleine in dienst is bij NDC en nota bene door die derde dan gegevens van NDC zijn ontvreemd.

[REDACTED] heeft tevens aan De Kleine aangegeven dat als het een collega zou zijn van De Kleine [REDACTED] er dan ook op aandrong dat De Kleine die collega aanwees. Om het voor De Kleine gemakkelijk te maken heeft [REDACTED] aan De Kleine aangegeven dat wanneer De Kleine de naam van die collega zou noemen de hoofdredactie die persoon op voorhand vrijwaarde van sancties jegens die persoon behoudens een opvoedend gesprek. Daar zou dan uiteraard die collega buitengewoon goed mee weggemen, aangezien het lekken van redactionele gegevens binnen de journalistiek en meer in het bijzonder binnen DvhN een doodzonde is waar ontslag op staande voet op staat, doch voor [REDACTED] was het belangrijker dat duidelijk werd wie er gelekt had, gezien de onrust in de organisatie daarover, dan dat de nadruk lag op het sanctioneren.

32. De Kleine reageerde op dit schrijven middels een brief van zijn gemachtigde d.d. 26 mei 2009 (**productie 12**).

De Kleine laat zijn gemachtigde reageren als door een adder gebeten. De op non-actiefstelling moet onmiddellijk ongedaan gemaakt worden anders zou in kort geding opheffing daarvan worden gevorderd. De Kleine verwijt voorts NDC dat NDC de toegeworpen handschoen om in een gesprek te komen tot een normalisering van de verhoudingen niet heeft opgepakt. Daardoor zou NDC de zaak onnodig om scherp hebben gesteld.

De Kleine laat zijn gemachtigde bij de brief d.d. 26 mei 2009 als bijlage een brief van Klaver aan de gemachtigde d.d. 25 mei 2009 (**productie 13**) voegen. In die verklaring stelt Klaver dat hij met De Kleine medio maart 2009 een vertrouwelijk onderhoud heeft gehad waarin hij hem toen of the record verteld heeft wie zijn informant is, zoals in het rapport van KPMG genoemd. Klaver vervolgt zijn verklaring door aan te geven dat hij op basis van privacywetgeving verbiedt dat De Kleine de naam van die informant noemt. Klaver geeft voorts aan dat de arbeidsrechtelijke positie van De Kleine in het geding is, maar de persoonlijke levenssfeer van zijn informant in dit verband zwaarder zou wegen. Om het één ander nog extra te onderstrepen geeft Klaver in zijn verklaring aan dat hij niet zal schromen De Kleine aansprakelijk te stellen voor schade die geleden zou worden wanneer De Kleine de naam van de informant zou noemen.

33. Ondertussen was de Onderzoekscommissie van Provinciale Staten aangevangen met haar onderzoek naar het lekken van het Deloitte & Touch-rapport in de EuroChamp-affaire. Niet-ambtenaren van de Provincie zijn wettelijk niet verplicht om voor een dergelijke commissie te verschijnen. De redactie van DvhN had afgesproken dat geen der verslaggevers zijn of haar medewerking zou verlenen aan de Onderzoekscommissie.

Aangezien De Kleine bij het onderzoek van KPMG naar het lekken in januari 2009 zonder zijn werkgever daarvan in kennis te stellen zijn medewerking had verleend, heeft [REDACTED] het juist geacht op 8 juni 2009 telefonisch contact te zoeken met De Kleine om zich ervan te vergewissen dat De Kleine ook daadwerkelijk niet zijn medewerking zou verlenen aan de Onderzoekscommissie. In dat gesprek beaamde De Kleine dat hij geen medewerking aan de Onderzoekscommissie zou geven.

Inmiddels is op 2 juli 2009 naar aanleiding van het finale debat in de Provinciale Staten gebleken dat het maar goed was dat [REDACTED] dit gesprek met De Kleine heeft gevoerd. Voorzitter Bomhoff heeft in het finale debat in de Provinciale Staten op 2 juli 2009 aangegeven dat de anonieme informant van Klaver zich herhaaldelijk bij de Onderzoekscommissie had gemeld om zich te laten horen.

Ondanks de inmiddels ontstane polarisatie verliep het telefoongesprek tussen [REDACTED] en De Kleine in zo'n sfeer dat [REDACTED] en De Kleine afspraken dat zij toch opnieuw over de kwestie met elkaar zouden spreken en wel op een neutrale plek. De bedoeling van het gesprek was om te bezien of het wederzijdse vertrouwen kon worden hersteld.

34. Dit gesprek heeft op 9 juni plaatsgevonden in Grolloo. Het gesprek heeft ongeveer drie uur in beslag genomen. Met heel veel omhaal heeft De Kleine in dat gesprek erkend er meer bij betrokken te zijn geweest dan eerder toegegeven. [REDACTED] geloofde dat De Kleine volledig was geweest en partijen bespraken zelfs aanvankelijk de werkhervatting van De Kleine. Echter, ongeveer een week later bleek dat De Kleine niet volledig was geweest. Hij bleek de informant van Klaver en erkende dat ook.

Hoewel in ieder geval bij [REDACTED] dat vermoeden daartoe al was gerezen, kwam desalniettemin het één en ander bij [REDACTED] hard aan.

Uiteraard heeft [REDACTED] zich afgevraagd wat hij nu moest doen. Zijn eerste en meest voor de hand liggende gedachte was om De Kleine op staande voet te ontslaan. [REDACTED] heeft zich echter afgevraagd of het wel in het belang van DvhN was wanneer dat zou gebeuren.

Immers, daarmee zou het handelen van De Kleine openbaar kunnen worden (al was het maar via een kort geding of een andere procedure die De Kleine zou aanvragen) en [REDACTED] vroeg zich af of dat wel goed was voor het imago van DvhN als het handelen van De Kleine bekend werd, al was het maar omdat De Kleine met zijn handelen de meer dan denkbeeldige kans heeft veroorzaakt dat de bron die aan DvhN het rapport van Deloitte & Touch had gelekt bekend had kunnen worden. Voor de toekomst zou dit voor DvhN journalistiek schadelijk kunnen zijn.

Uiteraard geldt dat ook voor De Kleine een ontslag op staande voet zeer veel negatieve gevolgen zou hebben.

Deze afwegingen hebben ertoe geleid dat [REDACTED] zonder derden binnen NDC daarin te kennen met De Kleine heeft afgesproken dat zij zouden trachten om gezamenlijk een heimelijke regeling te treffen ter beëindiging van het dienstverband tussen NDC en De Kleine. Het kwam [REDACTED] voor dat dit het meest in het belang van DvhN was.

35. [REDACTED] heeft vervolgens [REDACTED] manager P&O bij NDC, van zijn overleg met De Kleine deelgenoot gemaakt en Koops verzocht om [REDACTED] bij te staan bij het treffen van de minnelijke regeling met De Kleine. Hiertoe heeft er tussen [REDACTED] en [REDACTED] enerzijds en De Kleine anderzijds op het kantoor van NDC in Groningen op 19 juni 2009 een bespreking plaatsgevonden. In deze bespreking bleek dat De Kleine de ernst, aard en implicaties van zijn eigen handelen niet onderkende. De Kleine meende dat hij aanspraak zou kunnen maken op toepassing op hem van het Sociaal Plan dat bij NDC geldt in het kader van de reorganisatie, waarbij aan werknemers die in het kader daarvan boventallig worden een vergoeding wordt betaald conform de neutrale Kantonrechtersformule zoals die luidde vóór 1 januari 2009.

Gezien het vorenstaande feitencomplex moge duidelijk zijn dat NDC van mening was dat De Kleine er al blij mee mocht zijn dat zijn uitkeringsrechten zouden worden veiliggesteld en hij geen stigma zou krijgen voor het restant van zijn journalistieke carrière zodat hij nog een mogelijkheid had om tot aan zijn pensionering zijn carrière bij een andere uitgever voort te zetten.

36. Inmiddels heeft eind juni de Onderzoekscommissie van Provinciale Staten het rapport geopenbaard dat zij heeft gemaakt naar aanleiding van het onderzoek. Als **productie 14** worden de voor de onderhavige kwestie relevante pagina's daarvan in het geding gebracht.

Uit hetgeen op bladzijde 25 is aangegeven blijkt dat een informant – inmiddels is dus in ieder geval bij NDC bekend dat dit De Kleine is – Klaver op 21 november 2008 thuis heeft opgezocht. De Kleine heeft blijkens dat rapport toen aan Klaver verteld dat DvhN al in de ochtend van 13 november 2008 in het bezit was gekomen van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch. De Kleine heeft vervolgens het rapport dat hij (toch) nog had aan Klaver gegeven, die – blijkens het eerdere KPMG-rapport – daarmee in de loop van de dag naar Multi Copy in Emmen is gegaan en een kopie heeft gemaakt. De kosten daarvan heeft Klaver met zijn eigen pinpas voldaan.

De verklaring die Klaver ten overstaan van de Onderzoekscommissie heeft afgelegd is op video vastgelegd en openbaar. Dit videoverslag is na te zien en horen op www.provincie-drente.nl.

Indien men de feiten en omstandigheden uit het onderhavige verzoekschrift legt naast hetgeen Klaver onder ede (!) heeft verklaard ten opzichte van de Onderzoekscommissie kan worden vastgesteld dat Klaver aan Justitie iets uit te leggen wanneer Justitie de onder ede afgelegde verklaring van Klaver legt naast de feiten en omstandigheden zoals deze blijken uit het onderhavige verzoekschrift.

37. Uit bladzijde 26 en 27 van het rapport van de Onderzoekscommissie blijkt dat De Kleine op 24 november 2008 zelf het initiatief heeft genomen om de advocaat van Leijssenaar, mr. Van Luyn, op te bellen. Van Luyn verklaart dat De Kleine aan Van Luyn heeft aangegeven dat De Kleine meende dat Van Luyn c.s. door De Bruin in de maling genomen werden. De Kleine gaf aan dat hij daarom (?) bewijs in handen wilde geven aan Van Luyn dat DvhN wel degelijk echt de definitieve versie van het rapport van Deloitte & Touch onder zich had. De Kleine faxte vervolgens spontaan een willekeurige bladzijde uit het rapport, kennelijk bladzijde 17, aan Van Luyn, met daarop ook het codenummer van Deloitte & Touch.

Ook middels dit eigengereide handelen, waar NDC niets van wist, heeft De Kleine de bron van DvhN in gevaar gebracht. Hiermee had ook Leijssenaar via zijn advocaat Van Luyn een bladzijde uit het rapport van Deloitte & Touch met daarop de code in handen, zodat in een eventueel onderzoek de bron zou kunnen zijn geïdentificeerd. Het is uitsluitend aan de omissie van Deloitte & Touch te wijten bij de codering dat dit dus niet is gelukt.

38. Nadat De Kleine op 11 mei 2009 zijn werkzaamheden naar eigen zeggen op therapeutische basis had hervat, heeft de bedrijfsarts op 13 mei 2009 De Kleine op het spreekuur gehad. Als **productie 15** brengt NDC de email van de bedrijfsarts d.d. 13 mei jl. naar aanleiding van dit spreekuurbezoek in het geding. De Kleine is door de bedrijfsarts vanaf 13 mei 2009 niet meer als arbeidsongeschikt aangemerkt. In de onderhavige kwestie doet zich geen van de opzegverboden voor.
Voor zover dat overigens anders zou zijn blijkt uit het onderhavige verzoekschrift dat het verzoek van NDC de arbeidsovereenkomst met De Kleine te ontbinden geen verband houdt met het bestaan van enig opzegverbod.

DE ONTBINDING

39. NDC heeft het vertrouwen in De Kleine definitief verloren en NDC wenst onder geen beding het dienstverband met De Kleine voort te zetten. In de onderhavige kwestie is er sprake van een gewichtige reden die ontbinding rechtvaardigt, primair één die tevens een dringende reden is en subsidiair een zodanige wijziging van omstandigheden dat een vruchtbare voortzetting van het dienstverband onmogelijk is geworden.
40. De Kleine heeft om hem moverende redenen tegen alle integriteitregels, zoals deze binnen DvhN bestaan, gehandeld.

De Kleine wist dat De Bruin op 13 november 2008 in het bezit is gekomen van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch en De Kleine wist dat dit rapport gelekt was en dat De Bruin weet wie degene is geweest die het rapport naar DvhN heeft gelekt.

De Kleine weet ook dat het beschermen van een bron in de journalistiek een zeer groot goed is ook bij DvhN. De Kleine wist dus ook waarom De Bruin hem niet vertelde wie het rapport naar DvhN had gelekt, aangezien het beschermen van een bron het best gaat wanneer zo min mogelijk mensen weten wie de bron is.

Al kort nadat De Kleine door De Bruin in vertrouwen is genomen en zij gingen samenwerken bij de berichtgeving over de EuroChamp-affaire, namelijk al op 19 november 2008, begon De Kleine aan te geven dat hij de identiteit van de bron wenste te achterhalen. Dat was uiteraard juist tegen het belang van DvhN en dit belang diende voor De Kleine uitgangspunt te zijn. De Bruin heeft dat al op 19 november 2008 aan De Kleine meegedeeld.

41. De Kleine heeft vervolgens zelf aan De Bruin op 20 november 2008 aangegeven dat zij zich beter van alle stukken die de bron zou kunnen identificeren te ontdoen. De Bruin heeft dat ook daadwerkelijk gedaan, maar De Kleine heeft, hoewel hij heeft aangegeven de stukken te hebben verscheurd, in werkelijkheid het kopie van het uitgelekte rapport dat hij van De Bruin had ontvangen behouden.

Vervolgens heeft De Kleine tegen de uitdrukkelijke opmerkingen van De Bruin in op vrijdag 21 november 2008 toch een onderzoek begonnen die de identiteit van de bron kon achterhalen en heeft hij vragen voorgelegd aan Deloitte & Touch. De Bruin heeft op 21 november 2008 nogmaals aan De Kleine kenbaar gemaakt dat De Kleine onmiddellijk zijn initiatief moest staken en dat de bron moest worden beschermd. De Bruin en De Kleine spraken af de kwestie over het weekend te tillen.

42. Inmiddels is duidelijk dat De Kleine dubbelspel is gaan spelen. De Kleine is met de nog in zijn bezit zijnde kopie van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch naar het huisadres van Klaver gegaan, de fractievoorzitter van CDA Statenfractie van de Provincie. De Kleine heeft Klaver een kopie laten maken van het rapport.

Kennelijk hebben Klaver en De Kleine vervolgens afgesproken heimelijk te gaan samenwerken.

De Kleine heeft door zijn handelen de bron in gevaar gebracht. Uitsluitend doordat er bij Deloitte & Touch sprake is geweest van een omissie en alle (concept)rapporten hetzelfde codenummer hebben gekregen, is later niet kunnen worden achterhalen van welk brondocument het exemplaar dat Klaver in zijn bezit had een kopie was. Zou dit anders zijn geweest dan zou De Kleine met zijn handelen hebben kunnen veroorzaken dat de bron zou worden geïdentificeerd. De Kleine heeft dat om hem moverende redenen op de koop toegenomen.

43. Klaver heeft vervolgens op 21 november 2008 een email aan DvhN gezonden met vragen over het uitlekken van het rapport. Op 21 november 2008 heeft De Bruin hierover met De Kleine telefonisch contact gehad, waarbij De Kleine verrassing simuleerde. In werkelijkheid wist De Kleine natuurlijk precies hoe het zat omdat hij Klaver zelf het rapport had gegeven.

Vervolgens heeft De Kleine ondanks de afspraak die hij al op 21 november 2008 had gemaakt om het één en ander over het weekend heen te tillen op zaterdag 22 november 2008 toch een artikel geschreven over het uitlekken van het rapport en in dat artikel de vraag gesteld wie er zou hebben gelekt en aangegeven hoe ernstig dat wel niet was. Dat dit artikel niet is geplaatst, ligt aan het feit dat eerst De Bruin heeft ingegrepen en erop heeft aangedrongen dat De Kleine het artikel aanpaste en op 24 november 2008 [REDACTED] per email onder andere aan De Kleine heeft aangegeven dat de bron absoluut beschermd moest worden.

De Kleine had echter op dezelfde dag 24 november 2008 al vragen over het uitlekken gesteld aan de Provincie (kennelijk in samenspraak met Klaver, met wie hij samenspande). Naar aanleiding daarvan heeft NDC op 25 november 2008 terecht De Kleine van het EuroChamp-dossier afgehaald. De Kleine heeft zich kort daarna ziek gemeld omdat hij zich miskend voelde.

44. Volkomen eigengereid heeft De Kleine op 24 november 2008 telefonisch contact gezocht met mr. Van Luyn in zijn hoedanigheid van advocaat van Leijssenaar. Omdat De Kleine van mening was dat De Bruin Van Luyn in de maling nam (?), wilde De Kleine spontaan bewijs aan mr. Van Luyn geven, waarmee kon worden aangetoond dat DvhN het definitieve rapport van Deloitte & Touch echt in haar bezit had. Hoewel De Kleine al op 20 november 2008 had aangegeven alles te hebben verscheurd, bleek dat dus niet waar en faxte De Kleine een bladzijde van het rapport van Deloitte & Touch aan mr. Van Luyn, met daarop ook het codenummer van Deloitte & Touch. De Kleine wist nota bene uit het gesprek van 19 november 2008 met mr. van Luyn dat Leijssenaar ontstemd was over het feit dat het rapport van Deloitte & Touch was uitgelekt en dat Leijssenaar had aangekondigd een kort geding tegen de Provincie daarover te beginnen. Wat bezielt De Kleine dan om Leijssenaar via zijn advocaat bewijs te verschaffen van het feit dat DvhN werkelijk het rapport van Deloitte & Touch in handen had? Welk belang was daar voor DvhN mee gemoeid? NDC kan zich niet aan de indruk onttrekken dat De Kleine met zijn handelen met name De Bruin trachtte te dwarsbomen en om te trachten te achterhalen wie de bron was.

De Kleine heeft met dit handelen de bron in gevaar gebracht doordat hij een bladzijde met het codenummer van Deloitte & Touch aan mr. Van Luyn en dus Leijssenaar heeft verstrekt en daarmee was dus de mogelijkheid geboden om de bron te achterhalen.

45. De Kleine heeft gemeend de heimelijke contacten met Klaver te moeten blijven onderhouden en Klaver een afschrift verstrekt van de email van 24 november 2008 (vergelijk productie 3) van [REDACTED] aan de hoofdredactie met een afschrift aan De Kleine en De Bruin. Kennelijk heeft De Kleine ook sms-teksten tussen verslaggevers van DvhN (NDC weet niet welke) aan Klaver gegeven. De Kleine bleef zich dus heimelijk met het EuroChamp-dossier bemoeien.

Vervolgens heeft De Kleine zonder NDC daarin te kennen tijdens zijn ziekte in januari 2009 zijn medewerking verleend aan het KPMG-onderzoek naar het lekken. Aangezien De Kleine niet weet wie de bron is, kon De Kleine (gelukkig) de bron ook niet openbaren.

46. Toen op 18 maart 2009 bleek dat Klaver niet alleen een kopie van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch had ontvangen maar ook in het bezit was van vertrouwelijke stukken van DvhN en daaruit citeerde tijdens de Statenvergadering, is het begrijpelijk dat DvhN alle betrokkenen die toegang hadden tot die informatie gevraagd heeft of zij degene waren die de informatie had gelekt naar Klaver. Alle betrokkenen hebben ontkennend geantwoord.

Aangezien De Kleine ook tot de kring van personen behoorde die toegang tot die informatie had, is het vanzelfsprekend dat NDC ook De Kleine gevraagd heeft of hij de informant van Klaver was. Het antwoord van De Kleine blijktens zijn eigen email d.d. 18 april 2009 (vergelijk productie 7) was een duidelijk "Nee". De Kleine gaf aan dat hij niets te maken had met het lekken van vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN en dat hij ook niet de informant was van Klaver, maar dat hij wel wist wie het was maar daar niets over kon zeggen omdat hij zijn bron wenste te beschermen. De Kleine loog hier dus. Hij was het zelf.

Om zijn eigen betrokkenheid te verheimelijken heeft De Kleine in gesprekken in april en mei 2009 in zijn opstelling volhard. De Kleine is zover gegaan dat hij een advocaat heeft ingeschakeld die hij ook nogmaals zijn antwoorden op de vraag of hij de informant van Klaver was heeft laten herhalen. Daarbij simuleerde De Kleine gekrenktheid hoe NDC hem toch zulke vragen bij herhaling durfde te stellen en schermde De Kleine met een vertrouwensbreuk. De Kleine ging zelfs zover dat hij op 15 mei 2009 (vergelijk productie 11) De Bruin is beginnen aan te vallen, beweerdelijk omdat De Bruin De Kleine zou beschimpen.

47. Zich werkelijk niets meer aantrekkelijk van de bescherming die de bron van DvhN verdiende heeft De Kleine zich een aantal malen spontaan gemeld bij de Onderzoekscommissie met het verzoek zich door de Commissie te laten horen. Kennelijk alleen omdat [REDACTED] in een telefoongesprek begin juni 2009 nogmaals expliciet aan De Kleine had aangegeven dat hij geen verklaring mocht afleggen ten overstaan van de Onderzoekscommissie heeft De Kleine daarvan afgezien.
48. Toen het De Kleine kennelijk toch wat heet onder de voeten werd, heeft hij besloten om Klaver in zijn discussie met NDC te betrekken. De Kleine heeft Klaver een brief aan zijn advocaat laten zenden, gedateerd 25 mei 2009 (vergelijk productie 14), waarin Klaver in strijd met de waarheid verklaart dat hij medio maart 2009 een vertrouwelijk onderhoud heeft gehad met De Kleine en dat Klaver toen De Kleine in dat onderhoud heeft verteld wie zijn informant is. De werkelijkheid was natuurlijk dat Klaver al op 21 november 2008 van De Kleine het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch had gekregen en daarna nog vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN. Kennelijk om het één en ander verder te verheimelijken hebben Klaver en De Kleine afgesproken dat Klaver er nog even een schepje bovenop zou doen door nota bene aan de advocaat van De Kleine voor te houden dat wanneer De Kleine toch de informant prijs zou geven dit in strijd zou zijn met de privacywetgeving en dat Klaver dan De Kleine voor eventueel daaruit voortvloeiende schade aansprakelijk zou stellen. Klaver wist natuurlijk dat dat onzin was omdat De Kleine de informant zelf is. Kennelijk meenden De Kleine en Klaver dat met dit soort teksten de werkelijke innige relatie tussen De Kleine en Klaver kon worden verheimelijkt. NDC acht ook dit handelen zeer verwijtbaar.

Gezien de opmerkelijke reactie van De Kleine op de gerechtvaardigde vragen van NDC heeft NDC geen genoegen genomen met de opstelling van De Kleine en hem op non-actief gesteld. Vervolgens heeft De Kleine zijn tactiek gewijzigd. De Kleine vermoedde kennelijk dat NDC uiteindelijk toch achter de waarheid zou komen en De Kleine heeft gemeend dat dan toch de beste opstelling was om zijn handelen maar te bekennen, kennelijk in de gedachte dat hij dan in een betere positie zou komen dan wanneer NDC er uiteindelijk zelf achter zou komen.

49. Het vorenstaande neemt echter niet weg dat De Kleine met zijn handelen een journalistieke doodzonde heeft begaan. De Kleine heeft dubbelspel gespeeld en heeft om hem moverende redenen ondanks uitdrukkelijke opdracht om dat niet te doen de identiteit van de bron in gevaar gebracht. De Kleine heeft vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN, die hem ook steeds in vertrouwen ter beschikking is gesteld, gelekt naar de politiek. NDC kan slechts naar de motieven van De Kleine raden.

In ieder geval weet NDC dat De Kleine en Klaver een veel hechtere relatie hebben dan De Kleine wenst toe te geven. De Kleine en Klaver zijn in het verleden ook collega-journalisten geweest en De Kleine en Klaver spreken en zien elkaar geregeld, tenminste enige keren per jaar.

50. In ieder geval iedere journalist bij DvhN weet dat de ernstigste faux pas die men kan begaan het in gevaar brengen van een bron is. De Kleine heeft zich daaraan schuldig gemaakt. Daarnaast is het een doodzonde om vertrouwelijke informatie van de redactie aan derden te openbaren. Klaver heeft daar vervolgens dankbaar gebruik van gemaakt en in de Provinciale Statenvergadering op 18 maart 2009 DvhN daarmee beschimpt. Geconfronteerd met dit ernstige handelen heeft De Kleine één en andermaal jegens zijn leidinggevende en hoger leidinggevende gelogen. De Kleine is daarbij zover gegaan dat hij samen met Klaver een samenraapsel van verdichtsels heeft gemaakt om NDC te misleiden.

Het vooromschreven handelen van De Kleine vormt voor NDC een dringende reden. Er doet zich derhalve een gewichtige reden voor die met zich meebrengt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op de kortst mogelijke termijn dient te eindigen. Als het al niet is op grond van een gewichtige reden die tevens als een dringende reden kan worden aangemerkt dan in ieder geval op basis van een zodanige wijziging van omstandigheden dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op de kortst mogelijke termijn dient te eindigen.

De aard en ernst van het handelen van De Kleine is zodanig dat de lengte van het dienstverband tussen partijen en de leeftijd van De Kleine daaraan niet afdoet.

51. Daar komt nog bij dat het functioneren van De Kleine überhaupt al ter discussie stond. De Kleine is zowel voor wat betreft 2007 als voor wat betreft 2008 beoordeeld. Bij NDC kent men een beoordeling die loopt van 1. onvoldoende naar 2. redelijk, 3. goed, 4. zeer goed en 5. uitstekend. Om haar moverende redenen heeft NDC deze beoordeling in wat eufemistische termen opgesteld. Er is immers van de vijf categorieën slechts één die expliciet als onvoldoende wordt aangemerkt. De werkelijkheid is dat van elke werknemer wordt verlangd dat deze de kwalificatie "goed" heeft, zijnde een 3. Een beoordeling daaronder geeft in werkelijkheid disfunctioneren aan.

[REDACTED]

GEEN VERGOEDING

52. Wanneer geoordeeld wordt dat de door NDC gestelde gewichtige reden tevens aangemerkt dient te worden als een dringende reden, kan niet worden toegekomen aan de eventuele toekenning van enige vergoeding aan De Kleine ten laste van NDC in het kader van de ontbinding van het dienstverband.

Wanneer de ontbinding zal worden gegrond op een zodanige wijze van omstandigheden dat voortzetting van het dienstverband niet mogelijk is, dient geoordeeld te worden dat De Kleine volledig zelf verantwoordelijk is voor het ontstaan van de situatie die heeft geleid tot de noodzakelijk geworden ontbinding van de arbeidsovereenkomst en dient er geen enkele vergoeding aan De Kleine ten laste van NDC in het kader van de ontbinding te worden toegekend. NDC vermag ook niet inzien welke billijkheid iets anders met zich mee zou moeten brengen.

De lengte van een dienstverband kan niet worden vereenzelvigd met een spaarkaart die aan het eind van het dienstverband kan worden verzilverd. Bij de vraag of een vergoeding dient te worden toegekend, dienen alle omstandigheden van het geval in aanmerking te worden genomen. Nu het uitsluitend aan De Kleine te wijten is dat het dienstverband dient te eindigen en gezien de ernstige verwijtbaarheid die De Kleine in dat kader treft, kan er geen aanleiding zijn om een vergoeding aan De Kleine toe te kennen.

* * *

53. Aangezien De Kleine woonachtig is in Emmen, is de Rechtbank Assen, sector Kanton, locatie Emmen bevoegd tot onderhavig verzoek kennis te nemen.

REDENEN WAAROM:

verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare met het verzoek de arbeidsovereenkomst tussen partijen **per de eerst mogelijke datum**, te ontbinden, met veroordeling van De Kleine in de kosten van de procedure waaronder een salaris voor de gemachtigde van verzoekster.

Groningen, 8 juli 2009


[REDACTED]
Gemachtigde

Productie 5

310n

De heer MEDEMBLIK: Ik ga even terug naar het begin van zijn speech, want ik wilde de heer Klaver niet tijdens zijn verhaal onderbreken.

Is de informatie die de heer Klaver in de koffer had tijdens zijn gesprekken met KPMG gelijk aan die welke in het voorliggende rapport staat of zit daar nog ruis tussen?

De heer KLAVER: In het KPMG rapport wordt een aantal dingen genoemd, waaronder de kopie van het digitale bestand. Die kopie heb ik ingeleverd. In het rapport staat ook dat ik een bankafschrift van de INGbank heb overgelegd van de kosten van het kopiëren van dit rapport op 25 november om 16.05 uur.

Ik kan nog wel een paar voorbeelden geven van wat ik heb aangeleverd en niet in het rapport is terug te vinden.

De heer MEDEMBLIK: Graag.

De heer KLAVER: Ik heb een dagboek bijgehouden, waarin 150 momenten staan met naam, toenaam en tijdsaanduiding. Daardoor kon KPMG checken bij degenen die ik met naam en toenaam noemde, of wat ik in mijn dagboek vermeld had, klopte. Ik noemde het ING-bankafschrift als bewijs dat ik echt heb gekopieerd. KPMG heeft verder de teksten van een groot aantal sms'jes overgenomen. Die teksten zijn in de onderliggende informatie voor het rapport terug te vinden. Ik heb de 91 pagina's plus één – in de digitale versie is een fout gemaakt; een pagina, ik meen pagina 67, is dubbel opgenomen – overhandigd. Ik heb de drie anonieme brieven overhandigd net als de aangifte bij de politie en diverse e-mails die duidelijk maken hoe een en ander is gegaan. Uit een van die e-mails blijkt onder andere hoe het Dagblad van het Noorden een bron "op het hoogste bestuursniveau in dit huis uit de wind wil houden". En wat met het hoogste bestuursniveau in dit huis wordt bedoeld, mag de heer Medemblik zelf invullen.

Tot slot heb ik nog opgemerkt – de heer Medemblik vroeg daar trouwens niet naar – dat de kwalificatie van de informant "uiterst betrouwbaar" is. Ik vind het jammer dat klokkenluiders en informanten in deze samenleving niet het krediet krijgen dat zij wat mij betreft verdienen. Zij stellen zich kwetsbaar op en meestal zijn zij zelf de klos.

De heer MEDEMBLIK: Wat is de reden dat die informatie niet in het rapport staat?

De heer KLAVER: Dat moet de heer Medemblik KPMG vragen. Ik weet dat echt niet.

De heer MEDEMBLIK: Volgens de heer Klaver is het digitale rapport op 10 november om 14.11 uur binnengekomen en vandaar uit naar de informant gegaan.

De heer KLAVER: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het rapport van Deloitte om 14.11 uur in pdf-formaat in de computer van de medewerker van het directiesecretariaat is binnengekomen. Het volgende dat ik weet is dat op donderdagochtend 13 november een kopie van dat bestand bij het Dagblad van het Noorden op tafel lag. Dus er is gelekt en we weten wanneer er gelekt is, maar wie op de knop "verzenden" of "printen" heeft gedrukt of het bestand op een USB-stick heeft gezet, weten we niet.

De heer MEDEMBLIK: Maar in het rapport staat dat het niet per se van die specifieke computer hoeft te komen. Ik neem aan dat de heer Klaver dat ook niet beweert.

De heer KLAVER : Ik denk dat de heer Medemblik die passage niet goed gelezen heeft.

de Jong & Zuidema c.s.

Rechtbank Assen
Zitting: 3 mei 2011
Rolnummer: 2010/941

Relevante bescheiden voor de comparitie van partijen d.d. 3 mei 2011 die betrekking hebben op de zaak:

Gerard Willem de Kleine,
wonende [REDACTED]
Eiser
advocaat: mr. M.L. Stroink - van Son

tegen

Provincie Drenthe,
gevestigd te Assen

Mevrouw drs. T. Klip-Martin,
wonende te [REDACTED]
Gedaagden
advocaten: mr. E.J. Daalder en mr M.L.
Batting

1.

Een cd waarop een tv-interview staat (krap drie minuten) met VVD-gedeputeerde Klip, uitgezonden door rtv Drenthe en door die omroep vervolgens geplaatst op het videokanaal You Tube, met als aanhef: Geheim rapport vroegtijdig verspreid (cd = productie 33).

CD

Op 11 maart 2009, een dag nadat de onderzoekers van KPMG hun bevindingen inzake het lekken van het geheime rapport Deloitte over EuroChamp hebben aangeboden aan de provincie Drenthe, verklaart VVD-gedeputeerde Klip desgevraagd voor de camera onder meer het volgende.

“De onderzoekers van KPMG hebben assistentie gehad van een anonieme informant. De informatie van die informant is zeer betrouwbaar gebleken. Ook voor de provincie is die informant anoniem”, zo verklaart VVD-gedeputeerde Klip als volleerd actrice.

Die laatste opmerking is namelijk klinkklare onzin. Het was immers/nota bene VVD-gedeputeerde Klip die eiser met klem heeft verzocht mee te werken aan het KPMG-onderzoek. Gedurende de werkzaamheden van KPMG, tijdens het lezen van de conceptrapportage(s) en op het moment dat het definitieve KPMG-rapport gereed was, wist VVD-gedeputeerde Klip dus dat eiser die anonieme informant was.

2.1

Eiser somt 5 ijkmomenten op in het dossier EuroChamp/gelekt geheim Deloitte-rapport.

Terzijde t.a.v. dit rapport gold vanaf d.d. 10 november 2008 tot 27 november 2008 een geheimhoudingsplicht 2008 ex artikel 25 van de Provincie wet (productie 34).

1. Op woensdagavond 19 november 2008 informeert en toont VVD-gedeputeerde Klip eiser in haar woonhuis over een intern provinciaal document waarin wordt aangegeven wie het geheime Deloitte-rapport hebben ontvangen en er voor getekend hebben.
2. Op vrijdagmorgen 21 november 2008 heeft eiser beroepshalve telefonisch contact met VVD-gedeputeerde Klip, die op dat moment in het Asser provinciehuis vertoeft. Alsdan geeft VVD-gedeputeerde Klip aan eiser doorslaggevende informatie over de codering van het geheime Deloitte-rapport. Dat gegeven is voor eiser van cruciaal journalistiek belang om vast te kunnen stellen of het geheime Deloitte-rapport inderdaad uit het provinciehuis in Assen is gelekt.
3. Op zaterdag 22 en zondag 23 november 2008 hebben eiser en VVD-gedeputeerde Klip veelvuldig professioneel telefonisch contact over een door eiser te schrijven beschouwend artikel inzake EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte, bestemd voor de krant van maandag 24 november 2008 en reeds verschenen in de digitale editie van de krant op zondagmiddag 23 november 2008.

4. Op donderdagavond 4 december 2008 geeft eiser beroepshalve en op verzoek van VVD-gedeputeerde Klip bij haar thuis tekst en uitleg over de journalistieke werkwijze in het dossier EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte. Daarbij aanwezig waren behalve VVD-gedeputeerde Klip, VVD-statenfractievoorzitter Henk van de Boer en VVD-gedeputeerde Rob Bats. Eiser gaat na zijn verhaal te hebben gedaan naar huis. De rest van het gezelschap blijft in huize Klip te [REDACTED] in afwachting van de eveneens uitgenodigde oppositie (CDA). Twee leden daarvan arriveren op voornoemde plek.
5. In december 2008/ januari 2009 vraagt VVD-gedeputeerde Klip, die namens het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe in politieke zin het KPMG-onderzoek aanstuurt, ambtshalve aan eiser verscheidene malen (bij VVD-gedeputeerde Klip thuis en telefonisch), of eiser genegen is mee te werken aan het KPMG-onderzoek. Eiser komt na beraad aan dit verzoek tegemoet en bedingt bij VVD-gedeputeerde Klip dat zijn medewerking strikt vertrouwelijk van aard is en dat bijgevolg niets van zijn te verstrekken journalistieke achtergrondinformatie in het KPMG-rapport van bevindingen komt te staan.

2.2

VVD-gedeputeerde Klip voert met betrekking tot het KPMG-onderzoek de Regie (**productie 35**). Eerst dient Klaver te worden gehoord, dan Gerard de Kleine en vervolgens de rest (o.a. hoofdredacteur [REDACTED] en statenverslaggever Martin de Bruin van Dagblad van het Noorden en VVD-gedeputeerde Klip zelf) De geïnterviewden krijgen (blijkt achteraf) telkens correctierecht over het door hen gestelde (**productie 36**). Gerard de Kleine kreeg die mogelijkheid niet, dat valt hem ook niet op; hij vertrouwt op de woord van VVD gedeputeerde Klip ex art. 3: 11 jo 3:35 e.v. BW.

2.3

Het is (ook) een feit van algemene bekendheid dat voor degene die anoniem meewerkt aan een onderzoek, evenals trouwens bij vertrouwelijk meewerken aan een onderzoek, in het verslag van bevindingen **geen** tot het betrokken individu herleidbare gegevens worden gepubliceerd.

VVD-gedeputeerde Klip, die namens het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe als politieke poortwachter bij de in- en uitgang van het KPMG-onderzoek stond, heeft die gouden regel geschonden (o.a. in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur; integriteitcode provincie Drenthe; zie dagvaarding). Door de handelwijze van VVD-gedeputeerde Klip is eiser zijn baan bij Dagblad van het Noorden kwijtgeraakt. Na 38 maanden is WW-uitkering opgesoupeerd er is straks geen kapitaal meer noch brood om te eten.

3.1

Causaal verband en omvang van de schade

Eiser merkt op dat [REDACTED] en toenmalig statenverslaggever Martin de Bruin van Dagblad van het Noorden *ook* door de onderzoekers van KPMG zijn gehoord en wel ter redactie in Groningen.

█ heeft, voorafgaand aan het gesprek met KPMG, in een hoofdredactioneel commentaar d.d. 29 november 2008 en getiteld De heilige bronnen, aan de lezers plechtig beloofd dat de krant nimmer zal onthullen wie de bron is van het geheime Deloitte-rapport (**productie 37**).

Tegenover de onderzoekers van KPMG verklaart De Bruin en in aanwezigheid van █ echter (zie producties 10 en 17 in de dagvaarding: pagina 10 van het KPMG-rapport en pagina 22 in het rapport Het lek onder de loep van de provinciale onderzoekscommissie), dat mr. Barend van Luyn, raadsman van een in opspraak geraakte directeur van EuroChamp, de bron is van het geheime Deloitte-rapport.

Die bewering is onjuist. Het KPMG-rapport toont aan dat deze bewering onjuist is.

3.2

Een brief van Dagblad van het Noorden hoofdredacteur █ d.d. 31 maart 2009 aan de leden van provinciale staten van Drenthe (**productie 38**).

█ schreef deze brief naar aanleiding van het statendebat op 18 maart 2009, dat geheel gewijd was aan de uitkomsten van het KPMG-rapport. █ blijkt, getuige zijn brief, door de debatbijdrage van CDA-statenfractievoorzitter Henk Klaver in zijn wijk te zijn geschoten.

Op 7 en 22 april 2009 (gespreksverslagen zijn bijgevoegd: **productie 39 en 40**) wordt eiser bij █ op het matje geroepen. Eiser heeft toen naar aanleiding van het in provinciale staten besproken KPMG-rapport een drietal prangende vragen van █ moeten beantwoorden. Hoofdvraag van █ wie is de informant/bron van Klaver zoals die in het KPMG-rapport van bevindingen wordt opgevoerd. Eiser heeft naar het oordeel van █ daarop geen afdoend antwoord gegeven. Zie daartoe de brieven van █ d.d. 15 april 2009 en 24 april 2009 (beide brieven zijn toegevoegd, **productie 41 en 42**).

3.3

Op 20 mei 2009 werd eiser daarom door █ op non-actief gezet. In september 2009 ontbond de kantonrechter in Emmen en op verzoek van uitgever NDC/VBK de arbeidsovereenkomst.

4.

Verweerders hebben een pagina uit het verhoor van de provinciale onderzoekscommissie als productie opgevoerd. Dat verhoor betreft CDA-statenfractievoorzitter Klaver.

Verweerders lijken daarmee te suggereren, net als de voormalige werkgever van eiser ten tijde van de ontbindingsprocedure bij de kantonrechter, dat eiser scribent is van een aantal anonieme brieven. Niets is minder waar.

Evenals Klaver, het toenmalig CDA-statenlid Bert Peters, statenverslaggever De Bruin, VVD-gedeputeerde Klip, rtv Drenthe-journalist █, heeft ook eiser in die woelige tijden van EuroChamp/gelekt geheim rapport Deloitte op zijn huisadres anonieme brieven ontvangen. De inhoud van al die epistels is weinig verheffend (**productie 43**).

VVD-gedeputeerde Klip heeft toentertijd tegenover eiser verklaard te weten wie die onzin uit de mouw schudde: [REDACTED], echtgenoot van toenmalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma.

5.

Klaver heeft na ontvangst van een beledigende brief aangifte gedaan van smaad. Het Openbaar Ministerie heeft de strafzaak tegen de verdachte geseponeerd (beslissing van het Openbaar Ministerie bijgevoegd (**productie 44**)).

Eiser heeft op 2 september 2009 tegen VVD-gedeputeerde Klip aangifte gedaan op verdenking van meined. Het Openbaar Ministerie zag d.d. 8 september 2009 op grond van de toen beschikbare informatie (het zogeheten meineddebat op 16 september 2009 in de staten van Drenthe had immers nog niet plaatsgevonden), geen aanleiding voor het instellen van een strafrechtelijk onderzoek (beslissing reeds ingebracht).

Terzijde: ook de provincie heeft d.d. 16 november naar aanleiding van het Deloitte rapport tegen de stichting EuroChamp aangifte bij het OM gedaan. Ook deze aangifte is door het OM geseponeerd.

Conclusie: het OM heeft in ieder geval drie keer geseponeerd en *wil* zich (dus) niet met deze zaak bemoeien en *heeft* dat nimmer gedaan.

6.

Tot slot verwijst eiser naar de website van de provincie Drenthe. Onder www.drenthe.nl/ps is een videoregistratie te vinden van het eerder aangehaalde meineddebat d.d. 16 september 2009 in de staten van Drenthe.

VVD-gedeputeerde Klip gaat tijdens dit debat in politieke zin diep door het stof. Echter, Nu (lees: al eerder maar dan nu ook op TV) stelt zij onder meer in haar verweer, dat eiser op 19 november 2008 bij haar thuis op *heimelijke wijze* informatie heeft ontfutseld. Het telefoontje van eiser op vrijdagmorgen 21 november 2008 om bij VVD-gedeputeerde Klip (die toen achter haar bureau in het Asser provinciehuis zat) de code van het geheime Deloitte-rapport te checken, had haar naar eigen zeggen *verrast en verbaasd*. Naar het oordeel van VVD-gedeputeerde Klip heeft de journalist (eiser) *feiten en fictie* door elkaar gehaald.

Welnu, indien eiser op 19 november en 21 november 2008 een doerak van een journalist is geweest, roept dat drie vragen op:

1. Waarom deelt VVD-gedeputeerde Klip op zaterdag 22 en zondag 23 november 2008 dan uitpuddend informatie met eiser om een beschouwend artikel over het gelekte geheime Deloitte-rapport te kunnen componeren?

2. Waarom nodigt VVD-gedeputeerde Klip eiser dan in de dagen erna uit om op 4 december 2008 bij haar thuis de politieke top van de VVD te informeren over journalistieke belevissen inzake het gelekt geheim rapport Deloitte?
3. Waarom verzoekt VVD-gedeputeerde Klip dan in de weken erna en met klem aan eiser om mee te werken aan het KPMG-onderzoek?

In ieder geval staat vast dat Klip privé maar ook in hoedanigheid van bestuurder van de provincie Drenthe middels deze verkondiging(en) schade aan eiser heeft toegebracht.

Advocaat

 on

De weledelgestrengde heer
mr. E. Heuzeveldt
Postbus 2231
7801 CE EMMEN

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I: www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Groningen, 8 juli 2009

tevens per fax: 0591 – 613 015

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-246026
Uw ref. :

mr. D. Kuijken

advocaat

Tel. direct : (050) [REDACTED]

Fax direct : (050) [REDACTED]

E-mail : [REDACTED]

Geachte confrère,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap NDC Mediagroep B.V. uit Groningen met het verzoek haar belangen in opgemelde kwestie te behartigen.

Uit de aan mij bekende bescheiden blijkt dat u als gemachtigde optreedt voor de heer G.W. de Kleine uit Emmen in opgemelde kwestie.

- /.
- Gelieve bijgaand een afschrift aan te treffen van mijn schrijven van heden aan de Rechtbank Assen sector Kanton locatie Emmen, met daarbij gevoegd (uitsluitend per post) een tweetal exemplaren van het verzoekschrift met producties ex artikel 7:685 BW strekkende tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst primair op grond van een gewichtige reden die tevens een dringende reden is en subsidiair op grond van een gewichtige reden, zijnde een zodanige wijziging van omstandigheden dat het beëindiging van het dienstverband noodzakelijk is geworden, zoals ik dat heden bij de Rechtbank heb ingediend.

Wilt u thans zo spoedig mogelijk eveneens de verhinderdata van u en uw cliënt voor de komende periode aan de Rechtbank opgeven opdat de Rechtbank daar rekening mee kan houden bij het bepalen van een datum en tijdstip van de mondelinge behandeling?

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.
Plas|Bossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Vertrouwend u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd, onder het uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten namens cliënte en in afwachting van uw nadere berichten,

met vriendelijke groet en hoogachting,

A black rectangular redaction box covering a handwritten signature.

D. Kuijken

- Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW -

Rechtbank Assen
Sector Kanton
Locatie **EMMEN**

De besloten vennootschap **NDC MEDIAGROEP B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (9723 HE) Groningen aan de Lübeckweg 2, te dezer zake domicilie kiezende te (9728 BM) Groningen aan de Paterswoldseweg 802 (postbus 1100, 9701 BC), ten kantore van PlasBossinade Advocaten en Notarissen, van wie mr. D. Kuijken ten deze door verzoekster tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

1. Gerequesteerde in deze is:

de heer **G.W. DE KLEINE**, wonende te [REDACTED] voor wie mr. E. Heuzeveldt, advocaat te Emmen (postbus 2231, 7801 CE), als gemachtigde optreedt.

2. Verzoekster – nader te noemen: **NDC** – wendt zich tot U Edelachtbare met het verzoek de arbeidsovereenkomst tussen haar en gerequesteerde – nader te noemen: **De Kleine** – te ontbinden, aangezien er sprake is van een gewichtige reden als bedoeld in artikel 7:685 BW, bestaande primair uit een gewichtige reden dan wel uit een zodanige verandering van omstandigheden dat beëindiging van het dienstverband op korte termijn noodzakelijk moet worden geacht.

Voor haar verzoek voert NDC het volgende aan.

3. De Kleine, geboren op [REDACTED] is sedert 1 september 1986 bij (een rechtsvoorgangster van) NDC in dienst, laatstelijk in de functie van senior verslaggever, tegen een laatstgenoten salaris ad [REDACTED] bruto per maand, vermeerderd met 8% vakantietoeslag en een jaarlijkse 13^{de} maand.

FEITEN

4. NDC is uitgever van het regionale dagblad Dagblad van het Noorden (DvhN).

In de periode 26 juni tot en met 12 november 2008 heeft één van de senior verslaggevers van NDC, Martin de Bruin, in de krant frequent verslag gedaan van malversaties die zich zouden hebben voorgedaan bij Stichting EuroChamp uit Assen, een organisator van sportevenementen voor gehandicapten.

EuroChamp werd onder andere gesubsidieerd door de provincie Drenthe (hierna: de Provincie) voor een bedrag van vele honderdduizenden euro's.

In juni 2008 bereikten de Provincie via een klokkenluider berichten dat er sprake was van financiële malversaties bij EuroChamp. In de periode eind juni tot 12 november 2008 bleek dat er eerder bewust onjuiste nota's waren verzonden door EuroChamp, waarbij de als gevolg daarvan ontvangen gelden zijn weggesluisd naar een bedrijf Creative Wave B.V. Eigenaar van Creative Wave zijn de heren Jan Leijssenaar en Peter Schorer, die bovendien ook directeur en perschef waren van EuroChamp.

Uit een eerste onderzoek namens de Provincie door UNO uit Zuidlaren bleek dat er inderdaad sprake was van onjuiste nota's.

De gehele situaties die rond EuroChamp ontstond heeft geleid tot het faillissement van Stichting EuroChamp op 23 september 2008, nadat al eerder Leijssenaar op non-actief was gesteld en een arbeidscontract voor bepaalde tijd tussen hem en EuroChamp niet was voortgezet.

Lopende het onderzoek werd ook bekend dat EuroChamp aanbestedingsregels bewust had genegeerd.

Als **productie 1** worden de krantenartikelen van DvhN uit de periode 26 juni tot en met 12 november 2008 over dit onderwerp in het geding gebracht.

5. Nu mogelijke fraude met overheidssubsidies een onderwerp is dat maatschappelijk veel aandacht heeft en het feit dat het zich voordeed in de Provincie, zijnde een belangrijk verspreidingsgebied van DvhN, heeft DvhN veel aandacht aan de situatie in de krant besteed. Zoals een zichzelf respecterende krant altijd wenst wilde DvhN derhalve het nieuws over het onderwerp zo snel mogelijk en als eerste brengen en ook zo accuraat mogelijk. Als senior verslaggever heeft de journalist die zich met dit onderwerp bezighield, De Bruin, derhalve vele bronnen geraadpleegd.

Nadat het eerste onderzoek van UNO aan het licht had gebracht dat er daadwerkelijk sprake was geweest van financiële malversaties bij EuroChamp heeft de Provincie accountantskantoor Deloitte & Touch opdracht gegeven de situatie nader te onderzoeken en daarover aan de Provincie te rapporteren. Op 27 november 2008 is het rapport van Deloitte & Touch "openbaar" gemaakt.

6. Voor De Bruin als behandelend verslaggever was het gezien het vorenstaande uiteraard van belang dat hij als eerste de beschikking zou hebben over het rapport van Deloitte & Touch, zodat DvhN als eerste en gebaseerd op een betrouwbare bron nadere berichtgeving kon doen over de kwestie.

Het is De Bruin gelukt om in november 2008 ruim vóór de openbaarmaking op 27 november 2008 een exemplaar te bemachtigen van het rapport van Deloitte & Touch over de malversaties bij EuroChamp. Na kennisneming daarvan achtte De Bruin het verstandig dat hij bij de verdere berichtgeving zou samenwerken met een andere ervaren collega zodat zij met elkaar konden overleggen. Met toestemming van zijn leidinggevende, zijnde de Chef Drenthe, de heer [REDACTED] heeft De Bruin Gerard de Kleine gevraagd met hem de verdere verslaggeving over de malversaties bij EuroChamp te doen. De Kleine heeft daarmee ingestemd. De Bruin heeft vervolgens De Kleine een door De Bruin gekopieerd exemplaar van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch ter hand gesteld.

Aangezien bronbescherming in de journalistiek en meer in het bijzonder bij DvhN van het grootste belang is heeft De Bruin De Kleine niet verteld hoe De Bruin aan het rapport van Deloitte & Touch was gekomen.

7. Vanaf 14 november 2008 waren De Bruin en De Kleine gezamenlijk verantwoordelijk voor de berichtgeving rond EuroChamp in DvhN.
Als **productie 2** brengt NDC de berichtgeving over de affaire EuroChamp in DvhN in de periode 14 tot en met 19 november 2008. Hieruit blijkt dat De Bruin en De Kleine in de krantenartikelen aangeven dat zij beschikken over het (uitgelekte) rapport van Deloitte & Touch en dat zij zich daar ook voor wat betreft de feiten op baseren.
8. Op 19 november 2008 hadden De Bruin en De Kleine een afspraak op het kantoor van de advocaat van Leijssenaar in Almere om over de kwestie te spreken. De advocaat van Leijssenaar kondigde een kort geding tegen de Provincie aan omdat het rapport van Deloitte & Touch voortijdig was uitgelekt, als gevolg waarvan de belangen van Leijssenaar zouden zijn geschaad.

De Kleine gaf na dit gesprek aan De Bruin aan dat hij vermoedde dat er hierdoor politieke opwinding binnen de Provincie zou ontstaan, waarbij het van belang was te weten wie degene is die het rapport van Deloitte & Touch vroegtijdig heeft laten uitlekken. De Kleine wist dat De Bruin de bron kende maar deze niet wilde openbaren.

9. De volgende dag, op 20 november 2008, zocht De Kleine telefonisch contact met De Bruin. De Kleine gaf aan De Bruin aan dat hij van mening was dat De Kleine en De Bruin zich beter zo spoedig mogelijk van alle stukken die zij hadden konden ontdoen. Er zou volgens De Kleine wel eens een onderzoek kunnen plaatsvinden naar degene die het rapport had laten lekken naar DvhN en het was dan beter dat De Kleine en De Bruin geen documenten meer onder zich hadden. Naar aanleiding van deze waarschuwing van De Kleine heeft De Bruin zich van alle stukken die zouden kunnen leiden naar zijn bron ontdaan. Op het redactiekantoor van DvhN in Emmen gaf De Kleine op dezelfde dag aan dat hij alle relevante stukken had verscheurd.
10. De dag daarop, op vrijdag 21 november 2008, zocht De Kleine opnieuw telefonisch contact met De Bruin. De Kleine gaf aan dat hij een nader onderzoek zou gaan doen om te achterhalen wie de bron is van het vroegtijdig uitlekken van het rapport van Deloitte & Touch naar DvhN. De Kleine gaf aan dat hij te dienaangaande vragen had gesteld aan Deloitte & Touch over het aantal rapporten dat is verspreid op het provinciehuis en de codenummers daarvan. De Bruin was hierover zeer ontstemd. De Bruin gaf aan De Kleine wederom aan dat de bron diende te worden beschermd en dat De Kleine derhalve onmiddellijk zijn onderzoek daarnaar moest staken.
De Bruin sprak met De Kleine af dat De Kleine even pas op de plaats zou maken en dat zij na het weekend er verder over zouden spreken.

Op dezelfde dag, 21 november 2008, kwam er echter bij DvhN een email binnen van de CDA Statenfractie van de Provincie. In deze email stelde de heer Henk Klaver, fractievoorzitter van de CDA Statenfractie, een aantal vragen over het uitlekken van het rapport van Deloitte & Touch.

Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW
Inzake: NDC/De Kleine
Datum: 8 juli 2009

De Bruin belde op 21 november 2008 met De Kleine om hem te informeren over die email en de vragen die daarin door Klaver werden gesteld. De Kleine toonde zich jegens De Bruin verbaasd en repte van een verrassende zet.

11. Ondanks de tussen De Bruin en De Kleine op 21 november 2008 gemaakte afspraak om de zaak over het weekend heen te tillen meldde De Kleine zich op zaterdag 22 november 2008 toch weer telefonisch bij De Bruin. De Kleine gaf aan dat hij toch maar achter zijn computer was gekropen en een stuk had geschreven voor DvhN en De Kleine vroeg of De Bruin het verhaal ook wilde lezen. Het stuk dat De Kleine had geschreven ging volledig over de vraag wie er van de Provincie had gelekt en hoe ernstig dat wel niet was.

Het conceptartikel van De Kleine verontrustte De Bruin zeer. Na lezing daarvan heeft De Bruin talloze malen getracht De Kleine te bereiken, zowel telefonisch als door middel van sms-jes.

Pas aan het eind van de dag reageerde De Kleine via een sms naar De Bruin, waarbij hij voorstelde om de volgende ochtend zondag 23 november 2008 elkaar te treffen op het redactiekantoor in Emmen. Aldaar werd door De Bruin en De Kleine het artikel aangepast.

Voordat dit artikel werd geplaatst greep chef ██████ op 24 november 2008 in. Als **productie 3** wordt de email d.d. maandag 24 november 2008 aan de hoofdredactie en in afschrift aan De Kleine en De Bruin in het geding gebracht. Hierin draagt ██████ De Bruin en De Kleine op om zich stil te houden in het belang van het beschermen van de bron en wordt ook aan De Bruin en De Kleine (nogmaals) voorgehouden hoe belangrijk is dat DvhN haar bronnen beschermd.

12. Ondanks het vorenstaande meldt De Kleine telefonisch aan De Bruin op 24 november 2008 dat hij een aantal schriftelijke vragen heeft voorgelegd aan de Provincie om de bron te kunnen achterhalen. Voor De Bruin was toen de maat vol. De Bruin wendde zich tot de hoofdredactie.

Op 25 november 2008 vindt er op initiatief van de hoofdredactie een gesprek plaats tussen De Kleine, De Bruin, ██████ en ██████ als adjunct-hoofdredacteur. ██████ geeft aan (wederom) aan dat voor DvhN bronbescherming voor alles gaat. ██████ geeft vervolgens aan dat De Kleine van de zaak wordt afgehaald en zich daar niet meer mee mag bemoeien. De Bruin wordt aangewezen als de verantwoordelijk verslaggever voor de verdere berichtgeving over de EuroChamp-affaire.

13. Ook op 25 november 2008 ontving De Kleine per email een reactie op zijn op 24 november 2008 gestelde vragen aan de Provincie, meer in het bijzonder aan CDA Statenfractievoorzitter Klaver. In de email die Klaver aan De Kleine op 25 november 2008 zendt stelt Klaver onder andere de vraag waarom DvhN geen aandacht besteedt aan de vragen van de CDA Statenfractie naar het uitlekken van het rapport. De Kleine antwoordde Klaver dat De Bruin voortaan verantwoordelijk is voor de EuroChamp-berichtgeving.
14. Als **productie 4** brengt NDC de artikelen in het geding die in deze affaire zijn verschenen in DvhN in de periode 29 november 2008 tot en met 12 december 2008.

Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW
Inzake: NDC/De Kleine
Datum: 8 juli 2009

Uit deze artikelen blijkt dat de berichtgeving geheel verschoven was van berichtgeving over de inhoudelijke malversaties bij EuroChamp naar het feit dat het rapport van Deloitte & Touch was uitgelekt naar DvhN en welke consequenties daaraan verbonden zouden kunnen of moeten worden binnen de Provincie.

Nadat het Openbaar Ministerie had aangegeven geen heil te zien in een strafrechtelijk onderzoek naar het achterhalen van degene(n) die het rapport van Deloitte & Touch naar DvhN hadden laten lekken, hebben de Gedeputeerde Staten van de Provincie in december 2008 besloten om een eigen onderzoek naar het lekken te laten verrichten.

15. De Kleine reageerde op het door de hoofdredactie van DvhN afhalen van de affaire als een prima donna. De Kleine meldde zich kort nadien ziek, hij voelde zich miskent en verweet De Bruin misbruik van zijn vertrouwen. De Kleine gaf aan de bedrijfsarts aan dat hij door deze emoties ook allerhande lichamelijke klachten ervaarde die hijzelf aanduidde als een [REDACTED].
16. In de periode 26 november 2008 tot begin maart 2009 kreeg De Bruin meermalen merkwaardige post over deze affaire. De Bruin ontving zowel anonieme brieven als zelfs gedichten. De Bruin vernam uit betrouwbare bron dat in de wandelgangen van het provinciehuis werd aangegeven dat De Bruin er door iemand was ingeluïsd. De Bruin begreep van dat gerucht op dat moment niets.
17. In januari 2009 begon KPMG met het onderzoek naar het lekken. Hoofdredacteur [REDACTED] en De Bruin werden eind januari 2009 in dat kader ook door KPMG gehoord. Zoals als regel geldt binnen de journalistiek hebben [REDACTED] en De Bruin geen mededelingen gedaan over de bron van DvhN (vergelijk ook het hoofdredactionele artikel te dienaangaande van [REDACTED] d.d. 29 november 2008, dat als tweede artikel van productie 4 aan dit verzoekschrift is gehecht). Later bleek het NDC dat De Kleine ook is gehoord door KPMG in het onderzoek en dat De Kleine daar ook zijn medewerking aan heeft verleend, zonder dat De Kleine over zijn deelname aan het onderzoek contact heeft gehad met NDC.

Uit het op 12 maart 2009 verschenen rapport van KPMG bleek dat niet kon worden aangetoond wie het Deloitte & Touch-rapport heeft gelekt naar DvhN en op welke wijze dat is gebeurd.

18. Uit het rapport van KPMG blijkt dat Klaver al op 21 november 2008 is samengekomen met een niet door Klaver met name genoemde informant die Klaver op dat moment een kopie heeft verstrekt van het toen nog niet openbaar gemaakte rapport van Deloitte & Touch in de EuroChamp-affaire.

Normaal voorziet Deloitte & Touch elk concept dat zij aan haar opdrachtgever doet toekomen van een unieke code. Zodoende kan, wanneer een exemplaar additioneel wordt gekopieerd, steeds achterhaald worden van welk exemplaar dat kopie is gemaakt. Dit is uiteraard een bescherming tegen lekken. Doordat Klaver een exemplaar van het uitgelekte rapport in zijn bezit had zou KPMG hebben kunnen vaststellen van welk oorspronkelijk (concept)rapport van Deloitte & Touch het een kopie was en zou derhalve de bron hebben kunnen worden opgespoord.

Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW
Inzake: NDC/De Kleine
Datum: 8 juli 2009

Bij Deloitte & Touch bleek echter als gevolg van een omissie elk (concept)rapport dezelfde code te hebben meegekregen, zodat per abuis niet alle rapporten uniek gemaakt waren. Zodoende bleek het voor de bron toevalligerwijs mogelijk om geheim te blijven.

19. Het CDA zit in de Statenfractie van de Provincie in de oppositie. De PVDA en VVD vormen de Gedeputeerde Staten.

Het CDA heeft in de persoon van haar fractievoorzitter Klaver het lekken en het rapport van KPMG daarover gebruikt voor eigen politiek gewin door te dreigen een motie van wantrouwen tegen Gedeputeerde Staten in te dienen. Als **productie 5** brengt NDC de berichtgeving van het Dagblad van het Noorden van 18 maart tot en met 30 april 2009 in het geding.

Door het felle politieke aandringen van Klaver werden de betrokken gedeputeerden in het nauw gedreven. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat besloten werd dat de Provinciale Staten na het onderzoek van KPMG nog een additioneel onderzoek zouden doen, waarbij zowel ambtenaren van de Provincie als derden zouden worden gehoord over het lekken.

Inmiddels was gezien het vorenstaande de EuroChamp affaire zelf volledig op de achtergrond geraakt en gewijzigd in de "lek affaire".

20. In het debat in de Provinciale Staten op 18 maart 2009 (vergelijk: www.provincie-drenthe.nl) gaf Klaver af op DvhN en gaf hij aan in het bezit te zijn van niet alleen een kopie van het gelekte rapport van Deloitte & Touche maar ook in het bezit te zijn van interne stukken van DvhN waaronder de email van [REDACTED] d.d. 24 november 2008 (vergelijk productie 3) waar Klaver ten bewijze uit citeert.

Toen dit bekend werd bij DvhN diende deze te constateren dat er nu ook bij haar gelekt was. De reactie van DvhN was niet anders dan die van de Provincie toen deze vernam dat er bij haar gelekt was. Het DvhN wilde uiteraard ook weten wie er in strijd met zijn geheimhoudingsverplichting en journalistieke norm vanuit nota bene de redactie van DvhN naar de Drentse politiek had gelekt.

21. Het feit dat uit het rapport van KPMG d.d. 12 maart 2009 bleek dat Klaver een informant had die hem op 21 november 2008 een kopie van het uitgelekte rapport heeft gegeven, het feit dat Klaver op 18 maart 2009 in de Provinciale Staten aangaf ook in het bezit te zijn van e/mails en sms'jes van interne communicatie van het Dagblad van het Noorden en daaruit citeerde en het feit dat De Kleine onverminderd zich ziek bleef melden na van de EuroChamp affaire afgehaald te zijn als verslaggever heeft hoofdredacteur [REDACTED] ertoe gebracht op 7 april 2009 een gesprek te hebben met De Kleine over het vorenstaande.

Naar aanleiding daarvan zond [REDACTED] in april 2009 aan De Kleine een brief met daarbij een verslag van het gesprek.

Als **productie 6** wordt de e/mail van De Kleine d.d. 18 april 2009 in het geding gebracht waarin hij reageert op het verslag. In deze email is ook weer de reactie van [REDACTED] opgenomen op de reactie van De Bruin. Door een scheidingsteken is in de tekst aangegeven welke tekst van De Bruin is en welk weer van [REDACTED]. De tekst die boven het scheidingsteken staat is steeds van De Bruin. Als **productie 7** wordt de email van 20 april 2009 van [REDACTED] aan De Kleine overgelegd, waarin hij ook aangeeft, dat hij dit zo in de email heeft opgenomen en dat naar zijn idee daarmee het verslag is vastgesteld.

22. Voor de onderhavige kwestie is van belang dat De Kleine in zijn reactie desverzocht expliciet aangeeft geen emails of sms'jes aan derden (Klaver) te hebben verstrekt. Tevens geeft De Kleine op de vraag of hij de informant is van CDA voorman Klaver (die op 21 november 2008 een kopie van het rapport aan Klaver heeft gegeven) geeft De Kleine aan: *"Daar kan ik niks over zeggen; ik ken de bron maar die bescherm ik"*.
23. De reactie van De Kleine voor wat betreft de emails en sms'jes was duidelijk en niet voor meerderlei uitleg vatbaar. De Kleine ontkende simpelweg in zijn email d.d. 18 april 2009 dat hij die aan derden (lees: Klaver) heeft gegeven. Voor wat betreft het verstrekken aan Klaver op 21 november 2008 van een kopie van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch was De Kleine cryptisch. De Kleine geeft aan dat hij wist wie dat gedaan heeft maar dat hij zijn "bron" te dienaangaande wilde beschermen. Daarmee suggereerde De Kleine op z'n minst dat hij niet zelf degene is die de informant van Klaver is maar dat het een derde is waarvan de Kleine wel weet wie het is maar waarvan De Kleine dat kennelijk niet wil meedelen aan zijn werkgever.
24. Er is daarna een vervolgesprek gepland voor 21 april 2009 tussen [REDACTED] en De Kleine maar nu ook met [REDACTED] daarbij. De bedoeling van het gesprek was niet alleen nogmaals met De Kleine spreken over hetgeen al op 7 april 2009 aan de orde was geweest, doch ook om het vertrouwen te herstellen tussen partijen, aangezien De Kleine had aangegeven dat hij ook arbeidsongeschikt was als gevolg van het feit dat hij van de EuroChamp affaire afgehaald was (overigens heeft De Kleine bij de eerste ziekmelding aangegeven dat het feit dat hij van de EuroChamp affaire was afgehaald een belangrijke reden vormde voor zijn arbeidsongeschiktheid, vervolgens is De Kleine dat weer gaan betwisten en daarna heeft De Kleine aangegeven dat die affaire pas in de loop van zijn arbeidsongeschiktheid een steeds grotere rol is gaan spelen).
25. Als **productie 8** brengt NDC de brief van [REDACTED] aan De Kleine naar aanleiding van het gesprek d.d. 21 april 2009, gedateerd 24 april 2009, in het geding met daarbij gevoegd een verslag van het gesprek. Hieruit blijkt dat er twijfel ontstond over het waarheidsgehalte van de verklaringen van De Kleine. [REDACTED] heeft erover in zijn brief d.d. 24 april 2009 een aantal additionele vragen gesteld. Hetgeen De Kleine allemaal verklaarde, leidde juist tot meer vragen. Het vertrouwen dat De Kleine niet meer had in zijn leidinggevenden was door hetgeen De Kleine verklaarde wederzijds geworden. Ook voor [REDACTED] en [REDACTED] gold dat zij twijfel kregen over de integriteit van De Kleine.

26. Aangezien De Kleine aangaf als gevolg van ook lichamelijke klachten zijn werkzaamheden nog niet te kunnen hervatten, heeft [REDACTED] het schrijven d.d. 24 april 2009 beëindigd met de opmerking dat zodra De Kleine weer in staat zou zijn zijn werkzaamheden daadwerkelijk te hervatten dit zou beginnen met een gesprek tussen De Kleine en [REDACTED] waarbij de in de brief d.d. 24 april 2009 gestelde additionele vragen aan de orde zouden komen. [REDACTED] gaf verder aan dat wanneer dat gesprek een bevredigende afloop had er dan een gesprek zou komen tussen De Kleine en [REDACTED] en dat daarna De Kleine alsdan daadwerkelijk zijn werkzaamheden weer zou kunnen hervatten. Het initiatief lag dus bij De Kleine.
27. Uit het verslag van het gesprek dat is bijgevoegd blijkt dat ook dat [REDACTED] De Kleine voorhoudt niet te begrijpen waarom van de zijde van De Kleine er aanleiding zou zijn het vertrouwen in [REDACTED] en/of [REDACTED] op te zeggen, louter en alleen omdat de hoofdredactie van het Dagblad van het Noorden had besloten op 25 november 2008 om De Kleine niet langer actief betrokken te laten zijn bij de EuroChamp berichtgeving.
28. Als reactie op de brief d.d. 24 april 2009 ontving [REDACTED] vervolgens van een advocaat die De Kleine kennelijk inmiddels had ingeschakeld een schrijven d.d. 5 mei 2009 (**productie 9**). In dat schrijven geeft de gemachtigde van De Kleine aan dat De Kleine niet meer wil spreken over de concrete vragen en antwoorden die hij daarop heeft gegeven over het lekken vanuit de redactie van DvhN aan Klaver. Namens De Kleine wordt aangegeven dat wanneer De Kleine zich medisch daartoe weer in staat achtte hij zijn werkzaamheden zou hervatten en dat dan eerst aan [REDACTED] als zijn directe chef kenbaar zou maken. Aan gesprekken gericht op het normaliseren van de verhouding wilde De Kleine wel meewerken maar niet voor zover er alsdan opnieuw aan hem vragen zouden worden gesteld over het lekken vanuit de redactie. Een bijzondere opstelling van De Kleine, temeer nu hij zichzelf toch zou moeten realiseren dat hij met zijn antwoorden meer vragen heeft opgeworpen dan beantwoord.

Op 7 mei 2009 is er telefonisch contact geweest tussen [REDACTED] en De Kleine. [REDACTED] en De Kleine hebben in dat gesprek over de opstelling van De Kleine gesproken. [REDACTED] heeft aan De Kleine geadviseerd om open kaart te spelen. [REDACTED] vroeg De Kleine alsnog de vragen te beantwoorden die [REDACTED] in zijn brief d.d. 24 april 2009 aan De Kleine had gesteld. De Kleine gaf aan [REDACTED] aan dat niet te willen en ook geen gesprek met [REDACTED] daarover te willen.

29. Vervolgens meldde De Kleine zich op 11 mei 2009 weer op kantoor in Emmen en ging hij weer aan het werk (voor het eerst dus weer sedert november 2008). De Kleine negeerde bewust hetgeen [REDACTED] in het slot van het schrijven d.d. 24 april 2009 aan De Kleine had aangegeven namelijk dat alvorens De Kleine zijn werkzaamheden mocht hervatten er eerst een gesprek tussen De Kleine en [REDACTED] en daarna tussen De Kleine en [REDACTED] zou moeten plaatsvinden. De Kleine had slechts in een kort telefoongesprek op 8 mei 2008 aan [REDACTED] aangegeven dat hij op therapeutische basis op 11 mei 2009 zijn werkzaamheden in Emmen weer zou hervatten.

[REDACTED] moest bemerken dat De Kleine meende dat therapeutische arbeid betekende dat hij kon doen en laten wat hij wilde en kon komen en gaan wanneer hij wilde.

30. Op 15 mei 2009 (**productie 10**) zond De Kleine een email aan [REDACTED] waarin hij aangaf dat hij had gehoord dat De Bruin aan iedereen die het horen wilde zou hebben meegedeeld dat De Kleine een uitgerangeerd journalist zou zijn die binnenkort ontslagen zou worden dan wel via de reorganisatie eruit zou vliegen. De Kleine vroeg [REDACTED] om erop toe te zien dat die beweerdelijke heimelijke veldtocht van De Bruin zou stoppen.

[REDACTED] heeft moeten vaststellen dat van enige gegrondheid van de klacht van De Kleine helemaal niets bleek.

31. Ondertussen bleef De Kleine de opmerking van [REDACTED] in de brief d.d. 24 april 2009, namelijk dat De Kleine een gesprek diende te hebben met [REDACTED] wanneer hij weer aan de slag ging negeren, ondanks het feit dat [REDACTED] hem daar op had gewezen en verzocht had aan De Kleine om met [REDACTED] contact op te nemen.

Toen De Kleine dat ondanks de opmerking van [REDACTED] bleef negeren maar wel aan het werk bleef, heeft [REDACTED] op 20 mei 2009 (**productie 11**) een brief aan De Kleine gezonden.

[REDACTED] zet in dat schrijven aan De Kleine uiteen dat hij bewust even had gewacht met het reageren richting De Kleine om De Kleine ook zelf de kans te geven met een reactie op de brief van 24 april 2009 te komen. [REDACTED] geeft in de brief d.d. 20 mei 2009 aan dat hij echter de botte weigering van De Kleine niet langer kan accepteren. [REDACTED] heeft De Kleine opgedragen uiterlijk op 27 mei 2009 antwoord te geven op de vraag wie degene is die gelekt heeft richting Klaver. Immers, De Kleine had aangegeven dat wel te weten maar daar geen antwoord op te willen geven als bescherming van zijn "bron".

[REDACTED] legt De Kleine in de brief d.d. 20 mei 2009 uit dat als de bron een externe partij is er geen aanleiding is om daarop geen antwoord te geven nu immers De Kleine in dienst is bij NDC en nota bene door die derde dan gegevens van NDC zijn ontvreemd.

[REDACTED] heeft tevens aan De Kleine aangegeven dat als het een collega zou zijn van De Kleine [REDACTED] er dan ook op aandrong dat De Kleine die collega aanwees. Om het voor De Kleine gemakkelijk te maken heeft [REDACTED] aan De Kleine aangegeven dat wanneer De Kleine de naam van die collega zou noemen de hoofdredactie die persoon op voorhand vrijwaarde van sancties jegens die persoon behoudens een opvoedend gesprek. Daar zou dan uiteraard die collega buitengewoon goed mee weggkomen, aangezien het lekken van redactionele gegevens binnen de journalistiek en meer in het bijzonder binnen DvhN een doodzonde is waar ontslag op staande voet op staat, doch voor [REDACTED] was het belangrijker dat duidelijk werd wie er gelekt had, gezien de onrust in de organisatie daarover, dan dat de nadruk lag op het sanctioneren.

32. De Kleine reageerde op dit schrijven middels een brief van zijn gemachtigde d.d. 26 mei 2009 (**productie 12**).

De Kleine laat zijn gemachtigde reageren als door een adder gebeten. De op non-actiefstelling moet onmiddellijk ongedaan gemaakt worden anders zou in kort geding opheffing daarvan worden gevorderd. De Kleine verwijt voorts NDC dat NDC de toegeworpen handschoen om in een gesprek te komen tot een normalisering van de verhoudingen niet heeft opgepakt. Daardoor zou NDC de zaak onnodig om scherp hebben gesteld.

De Kleine laat zijn gemachtigde bij de brief d.d. 26 mei 2009 als bijlage een brief van Klaver aan de gemachtigde d.d. 25 mei 2009 (**productie 13**) voegen. In die verklaring stelt Klaver dat hij met De Kleine medio maart 2009 een vertrouwelijk onderhoud heeft gehad waarin hij hem toen of the record verteld heeft wie zijn informant is, zoals in het rapport van KPMG genoemd. Klaver vervolgt zijn verklaring door aan te geven dat hij op basis van privacywetgeving verbiedt dat De Kleine de naam van die informant noemt. Klaver geeft voorts aan dat de arbeidsrechtelijke positie van De Kleine in het geding is, maar de persoonlijke levenssfeer van zijn informant in dit verband zwaarder zou wegen. Om het één ander nog extra te onderstrepen geeft Klaver in zijn verklaring aan dat hij niet zal schromen De Kleine aansprakelijk te stellen voor schade die geleden zou worden wanneer De Kleine de naam van de informant zou noemen.

33. Ondertussen was de Onderzoekscommissie van Provinciale Staten aangevangen met haar onderzoek naar het lekken van het Deloitte & Touch-rapport in de EuroChamp-affaire. Niet-ambtenaren van de Provincie zijn wettelijk niet verplicht om voor een dergelijke commissie te verschijnen. De redactie van DvhN had afgesproken dat geen der verslaggevers zijn of haar medewerking zou verlenen aan de Onderzoekscommissie.

Aangezien De Kleine bij het onderzoek van KPMG naar het lekken in januari 2009 zonder zijn werkgever daarvan in kennis te stellen zijn medewerking had verleend, heeft [REDACTED] het juist geacht op 8 juni 2009 telefonisch contact te zoeken met De Kleine om zich ervan te vergewissen dat De Kleine ook daadwerkelijk niet zijn medewerking zou verlenen aan de Onderzoekscommissie. In dat gesprek beaamde De Kleine dat hij geen medewerking aan de Onderzoekscommissie zou geven.

Inmiddels is op 2 juli 2009 naar aanleiding van het finale debat in de Provinciale Staten gebleken dat het maar goed was dat [REDACTED] dit gesprek met De Kleine heeft gevoerd. Voorzitter Bomhoff heeft in het finale debat in de Provinciale Staten op 2 juli 2009 aangegeven dat de anonieme informant van Klaver zich herhaaldelijk bij de Onderzoekscommissie had gemeld om zich te laten horen.

Ondanks de inmiddels ontstane polarisatie verliep het telefoongesprek tussen [REDACTED] en De Kleine in zo'n sfeer dat [REDACTED] en De Kleine afspraken dat zij toch opnieuw over de kwestie met elkaar zouden spreken en wel op een neutrale plek. De bedoeling van het gesprek was om te bezien of het wederzijdse vertrouwen kon worden hersteld.

34. Dit gesprek heeft op 9 juni plaatsgevonden in Grolloo. Het gesprek heeft ongeveer drie uur in beslag genomen. Met heel veel omhaal heeft De Kleine in dat gesprek erkend er meer bij betrokken te zijn geweest dan eerder toegegeven. [REDACTED] geloofde dat De Kleine volledig was geweest en partijen bespraken zelfs aanvankelijk de werkhervatting van De Kleine. Echter, ongeveer een week later bleek dat De Kleine niet volledig was geweest. Hij bleek de informant van Klaver en erkende dat ook.

Hoewel in ieder geval bij [REDACTED] dat vermoeden daartoe al was gerezen, kwam desalniettemin het één en ander bij [REDACTED] hard aan.

Uiteraard heeft [REDACTED] zich afgevraagd wat hij nu moest doen. Zijn eerste en meest voor de hand liggende gedachte was om De Kleine op staande voet te ontslaan. [REDACTED] heeft zich echter afgevraagd of het wel in het belang van DvhN was wanneer dat zou gebeuren.

Immers, daarmee zou het handelen van De Kleine openbaar kunnen worden (al was het maar via een kort geding of een andere procedure die De Kleine zou aanvangen) en [REDACTED] vroeg zich af of dat wel goed was voor het imago van DvHN als het handelen van De Kleine bekend werd, al was het maar omdat De Kleine met zijn handelen de meer dan denkbeeldige kans heeft veroorzaakt dat de bron die aan DvHN het rapport van Deloitte & Touch had gelekt bekend had kunnen worden. Voor de toekomst zou dit voor DvHN journalistiek schadelijk kunnen zijn.

Uiteraard geldt dat ook voor De Kleine een ontslag op staande voet zeer veel negatieve gevolgen zou hebben.

Deze afwegingen hebben ertoe geleid dat [REDACTED] zonder derden binnen NDC daarin te kennen met De Kleine heeft afgesproken dat zij zouden trachten om gezamenlijk een heimelijke regeling te treffen ter beëindiging van het dienstverband tussen NDC en De Kleine. Het kwam [REDACTED] voor dat dit het meest in het belang van DvHN was.

35. [REDACTED] heeft vervolgens [REDACTED], manager P&O bij NDC, van zijn overleg met De Kleine deelgenoot gemaakt en [REDACTED] verzocht om [REDACTED] bij te staan bij het treffen van de minnelijke regeling met De Kleine. Hiertoe heeft er tussen [REDACTED] en [REDACTED] enerzijds en De Kleine anderzijds op het kantoor van NDC in Groningen op 19 juni 2009 een bespreking plaatsgevonden. In deze bespreking bleek dat De Kleine de ernst, aard en implicaties van zijn eigen handelen niet onderkende. De Kleine meende dat hij aanspraak zou kunnen maken op toepassing op hem van het Sociaal Plan dat bij NDC geldt in het kader van de reorganisatie, waarbij aan werknemers die in het kader daarvan boventallig worden een vergoeding wordt betaald conform de neutrale Kantonrechttersformule zoals die luidde vóór 1 januari 2009.

Gezien het vorenstaande feitencomplex moge duidelijk zijn dat NDC van mening was dat De Kleine er al blij mee mocht zijn dat zijn uitkeringsrechten zouden worden veiliggesteld en hij geen stigma zou krijgen voor het restant van zijn journalistieke carrière zodat hij nog een mogelijkheid had om tot aan zijn pensionering zijn carrière bij een andere uitgever voort te zetten.

36. Inmiddels heeft eind juni de Onderzoekscommissie van Provinciale Staten het rapport geopenbaard dat zij heeft gemaakt naar aanleiding van het onderzoek. Als **productie 14** worden de voor de onderhavige kwestie relevante pagina's daarvan in het geding gebracht.

Uit hetgeen op bladzijde 25 is aangegeven blijkt dat een informant – inmiddels is dus in ieder geval bij NDC bekend dat dit De Kleine is – Klaver op 21 november 2008 thuis heeft opgezocht. De Kleine heeft blijkens dat rapport toen aan Klaver verteld dat DvHN al in de ochtend van 13 november 2008 in het bezit was gekomen van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch. De Kleine heeft vervolgens het rapport dat hij (toch) nog had aan Klaver gegeven, die – blijkens het eerdere KPMG-rapport – daarmee in de loop van de dag naar Multi Copy in Emmen is gegaan en een kopie heeft gemaakt. De kosten daarvan heeft Klaver met zijn eigen pinpas voldaan.

De verklaring die Klaver ten overstaan van de Onderzoekscommissie heeft afgelegd is op video vastgelegd en openbaar. Dit videoverslag is na te zien en horen op www.provincie-drente.nl.

Indien men de feiten en omstandigheden uit het onderhavige verzoekschrift legt naast hetgeen Klaver onder ede (!) heeft verklaard ten opzichte van de Onderzoekscommissie kan worden vastgesteld dat Klaver aan Justitie iets uit te leggen wanneer Justitie de onder ede afgelegde verklaring van Klaver legt naast de feiten en omstandigheden zoals deze blijken uit het onderhavige verzoekschrift.

37. Uit bladzijde 26 en 27 van het rapport van de Onderzoekscommissie blijkt dat De Kleine op 24 november 2008 zelf het initiatief heeft genomen om de advocaat van Leijssenaar, mr. Van Luyn, op te bellen. Van Luyn verklaart dat De Kleine aan Van Luyn heeft aangegeven dat De Kleine meende dat Van Luyn c.s. door De Bruin in de maling genomen werden. De Kleine gaf aan dat hij daarom (?) bewijs in handen wilde geven aan Van Luyn dat DvhN wel degelijk echt de definitieve versie van het rapport van Deloitte & Touch onder zich had. De Kleine faxte vervolgens spontaan een willekeurige bladzijde uit het rapport, kennelijk bladzijde 17, aan Van Luyn, met daarop ook het codenummer van Deloitte & Touch.

Ook middels dit eigengereide handelen, waar NDC niets van wist, heeft De Kleine de bron van DvhN in gevaar gebracht. Hiermee had ook Leijssenaar via zijn advocaat Van Luyn een bladzijde uit het rapport van Deloitte & Touch met daarop de code in handen, zodat in een eventueel onderzoek de bron zou kunnen zijn geïdentificeerd. Het is uitsluitend aan de omissie van Deloitte & Touch te wijten bij de codering dat dit dus niet is gelukt.

38. Nadat De Kleine op 11 mei 2009 zijn werkzaamheden naar eigen zeggen op therapeutische basis had hervat, heeft de bedrijfsarts op 13 mei 2009 De Kleine op het spreekuur gehad. Als **productie 15** brengt NDC de email van de bedrijfsarts d.d. 13 mei jl. naar aanleiding van dit spreekuurbezoek in het geding. De Kleine is door de bedrijfsarts vanaf 13 mei 2009 niet meer als arbeidsongeschikt aangemerkt. In de onderhavige kwestie doet zich geen van de opzegverboden voor.

Voor zover dat overigens anders zou zijn blijkt uit het onderhavige verzoekschrift dat het verzoek van NDC de arbeidsovereenkomst met De Kleine te ontbinden geen verband houdt met het bestaan van enig opzegverbod.

DE ONTBINDING

39. NDC heeft het vertrouwen in De Kleine definitief verloren en NDC wenst onder geen beding het dienstverband met De Kleine voort te zetten. In de onderhavige kwestie is er sprake van een gewichtige reden die ontbinding rechtvaardigt, primair één die tevens een dringende reden is en subsidiair een zodanige wijziging van omstandigheden dat een vruchtbare voortzetting van het dienstverband onmogelijk is geworden.
40. De Kleine heeft om hem moverende redenen tegen alle integriteitregels, zoals deze binnen DvhN bestaan, gehandeld.

Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW
Inzake: NDC/De Kleine
Datum: 8 juli 2009

De Kleine wist dat De Bruin op 13 november 2008 in het bezit is gekomen van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch en De Kleine wist dat dit rapport gelekt was en dat De Bruin weet wie degene is geweest die het rapport naar DvhN heeft gelekt.

De Kleine weet ook dat het beschermen van een bron in de journalistiek een zeer groot goed is ook bij DvhN. De Kleine wist dus ook waarom De Bruin hem niet vertelde wie het rapport naar DvhN had gelekt, aangezien het beschermen van een bron het best gaat wanneer zo min mogelijk mensen weten wie de bron is.

Al kort nadat De Kleine door De Bruin in vertrouwen is genomen en zij gingen samenwerken bij de berichtgeving over de EuroChamp-affaire, namelijk al op 19 november 2008, begon De Kleine aan te geven dat hij de identiteit van de bron wenste te achterhalen. Dat was uiteraard juist tegen het belang van DvhN en dit belang diende voor De Kleine uitgangspunt te zijn. De Bruin heeft dat al op 19 november 2008 aan De Kleine meegedeeld.

41. De Kleine heeft vervolgens zelf aan De Bruin op 20 november 2008 aangegeven dat zij zich beter van alle stukken die de bron zou kunnen identificeren te ontdoen. De Bruin heeft dat ook daadwerkelijk gedaan, maar De Kleine heeft, hoewel hij heeft aangegeven de stukken te hebben verscheurd, in werkelijkheid het kopie van het uitgelekte rapport dat hij van De Bruin had ontvangen behouden.

Vervolgens heeft De Kleine tegen de uitdrukkelijke opmerkingen van De Bruin in op vrijdag 21 november 2008 toch een onderzoek begonnen die de identiteit van de bron kon achterhalen en heeft hij vragen voorgelegd aan Deloitte & Touch. De Bruin heeft op 21 november 2008 nogmaals aan De Kleine kenbaar gemaakt dat De Kleine onmiddellijk zijn initiatief moest staken en dat de bron moest worden beschermd. De Bruin en De Kleine spraken af de kwestie over het weekend te tillen.

42. Inmiddels is duidelijk dat De Kleine dubbelspel is gaan spelen. De Kleine is met de nog in zijn bezit zijnde kopie van het EuroChamp-rapport van Deloitte & Touch naar het huisadres van Klaver gegaan, de fractievoorzitter van CDA Statenfractie van de Provincie. De Kleine heeft Klaver een kopie laten maken van het rapport. Kennelijk hebben Klaver en De Kleine vervolgens afgesproken heimelijk te gaan samenwerken.

De Kleine heeft door zijn handelen de bron in gevaar gebracht. Uitsluitend doordat er bij Deloitte & Touch sprake is geweest van een omissie en alle (concept)rapporten hetzelfde codenummer hebben gekregen, is later niet kunnen worden achterhalen van welk brondocument het exemplaar dat Klaver in zijn bezit had een kopie was. Zou dit anders zijn geweest dan zou De Kleine met zijn handelen hebben kunnen veroorzaken dat de bron zou worden geïdentificeerd. De Kleine heeft dat om hem moverende redenen op de koop toegelaten.

43. Klaver heeft vervolgens op 21 november 2008 een email aan DvhN gezonden met vragen over het uitlekken van het rapport. Op 21 november 2008 heeft De Bruin hierover met De Kleine telefonisch contact gehad, waarbij De Kleine verrassing simuleerde. In werkelijkheid wist De Kleine natuurlijk precies hoe het zat omdat hij Klaver zelf het rapport had gegeven.

Verzoekschrift ex artikel 7:685 BW
Inzake: NDC/De Kleine
Datum: 8 juli 2009

Vervolgens heeft De Kleine ondanks de afspraak die hij al op 21 november 2008 had gemaakt om het één en ander over het weekend heen te tillen op zaterdag 22 november 2008 toch een artikel geschreven over het uitlekken van het rapport en in dat artikel de vraag gesteld wie er zou hebben gelekt en aangegeven hoe ernstig dat wel niet was. Dat dit artikel niet is geplaatst, ligt aan het feit dat eerst De Bruin heeft ingegrepen en erop heeft aangedrongen dat De Kleine het artikel aanpaste en op 24 november 2008 [REDACTED] per email onder andere aan De Kleine heeft aangegeven dat de bron absoluut beschermd moest worden.

De Kleine had echter op dezelfde dag 24 november 2008 al vragen over het uitlekken gesteld aan de Provincie (kennelijk in samenspraak met Klaver, met wie hij samenspande). Naar aanleiding daarvan heeft NDC op 25 november 2008 terecht De Kleine van het EuroChamp-dossier afgehaald. De Kleine heeft zich kort daarna ziek gemeld omdat hij zich miskend voelde.

44. Volkomen eigengereid heeft De Kleine op 24 november 2008 telefonisch contact gezocht met mr. Van Luyn in zijn hoedanigheid van advocaat van Leijssenaar. Omdat De Kleine van mening was dat De Bruin Van Luyn in de maling nam (?), wilde De Kleine spontaan bewijs aan mr. Van Luyn geven, waarmee kon worden aangetoond dat DvhN het definitieve rapport van Deloitte & Touch echt in haar bezit had. Hoewel De Kleine al op 20 november 2008 had aangegeven alles te hebben verscheurd, bleek dat dus niet waar en faxte De Kleine een bladzijde van het rapport van Deloitte & Touch aan mr. Van Luyn, met daarop ook het codenummer van Deloitte & Touch. De Kleine wist nota bene uit het gesprek van 19 november 2008 met mr. van Luyn dat Leijssenaar ontstemd was over het feit dat het rapport van Deloitte & Touch was uitgelekt en dat Leijssenaar had aangekondigd een kort geding tegen de Provincie daarover te beginnen. Wat bezielt De Kleine dan om Leijssenaar via zijn advocaat bewijs te verschaffen van het feit dat DvhN werkelijk het rapport van Deloitte & Touch in handen had? Welk belang was daar voor DvhN mee gemoeid? NDC kan zich niet aan de indruk onttrekken dat De Kleine met zijn handelen met name De Bruin trachtte te dwarsbomen en om te trachten te achterhalen wie de bron was. De Kleine heeft met dit handelen de bron in gevaar gebracht doordat hij een bladzijde met het codenummer van Deloitte & Touch aan mr. Van Luyn en dus Leijssenaar heeft verstrekt en daarmee was dus de mogelijkheid geboden om de bron te achterhalen.
45. De Kleine heeft gemeend de heimelijke contacten met Klaver te moeten blijven onderhouden en Klaver een afschrift verstrekt van de email van 24 november 2008 (vergelijk productie 3) van [REDACTED] aan de hoofdredactie met een afschrift aan De Kleine en De Bruin. Kennelijk heeft De Kleine ook sms-teksten tussen verslaggevers van DvhN (NDC weet niet welke) aan Klaver gegeven. De Kleine bleef zich dus heimelijk met het EuroChamp-dossier bemoeien.

Vervolgens heeft De Kleine zonder NDC daarin te kennen tijdens zijn ziekte in januari 2009 zijn medewerking verleend aan het KPMG-onderzoek naar het lekken. Aangezien De Kleine niet weet wie de bron is, kon De Kleine (gelukkig) de bron ook niet openbaren.

46. Toen op 18 maart 2009 bleek dat Klaver niet alleen een kopie van het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch had ontvangen maar ook in het bezit was van vertrouwelijke stukken van DvhN en daaruit citeerde tijdens de Statenvergadering, is het begrijpelijk dat DvhN alle betrokkenen die toegang hadden tot die informatie gevraagd heeft of zij degene waren die de informatie had gelekt naar Klaver. Alle betrokkenen hebben ontkennend geantwoord.

Aangezien De Kleine ook tot de kring van personen behoorde die toegang tot die informatie had, is het vanzelfsprekend dat NDC ook De Kleine gevraagd heeft of hij de informant van Klaver was. Het antwoord van De Kleine blijktens zijn eigen email d.d. 18 april 2009 (vergelijk productie 7) was een duidelijk "Wee". De Kleine gaf aan dat hij niets te maken had met het lekken van vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN en dat hij ook niet de informant was van Klaver, maar dat hij wel wist wie het was maar daar niets over kon zeggen omdat hij zijn bron wenste te beschermen. De Kleine loog hier dus. Hij was het zelf.

Om zijn eigen betrokkenheid te verheimelijken heeft De Kleine in gesprekken in april en mei 2009 in zijn opstelling volhard. De Kleine is zover gegaan dat hij een advocaat heeft ingeschakeld die hij ook nogmaals zijn antwoorden op de vraag of hij de informant van Klaver was heeft laten herhalen. Daarbij simuleerde De Kleine gekrenktheid hoe NDC hem toch zulke vragen bij herhaling durfde te stellen en schermde De Kleine met een vertrouwensbreuk. De Kleine ging zelfs zover dat hij op 15 mei 2009 (vergelijk productie 11) De Bruin is beginnen aan te vallen, beweerdelijk omdat De Bruin De Kleine zou beschimpen.

47. Zich werkelijk niets meer aantrekkelijk van de bescherming die de bron van DvhN verdiende heeft De Kleine zich een aantal malen spontaan gemeld bij de Onderzoekscommissie met het verzoek zich door de Commissie te laten horen. Kennelijk alleen omdat ██████████ in een telefoongesprek begin juni 2009 nogmaals expliciet aan De Kleine had aangegeven dat hij geen verklaring mocht afleggen ten overstaan van de Onderzoekscommissie heeft De Kleine daarvan afgezien.
48. Toen het De Kleine kennelijk toch wat heet onder de voeten werd, heeft hij besloten om Klaver in zijn discussie met NDC te betrekken. De Kleine heeft Klaver een brief aan zijn advocaat laten zenden, gedateerd 25 mei 2009 (vergelijk productie 14), waarin Klaver in strijd met de waarheid verklaart dat hij medio maart 2009 een vertrouwelijk onderhoud heeft gehad met De Kleine en dat Klaver toen De Kleine in dat onderhoud heeft verteld wie zijn informant is. De werkelijkheid was natuurlijk dat Klaver al op 21 november 2008 van De Kleine het uitgelekte rapport van Deloitte & Touch had gekregen en daarna nog vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN. Kennelijk om het één en ander verder te verheimelijken hebben Klaver en De Kleine afgesproken dat Klaver er nog even een schepje bovenop zou doen door nota bene aan de advocaat van De Kleine voor te houden dat wanneer De Kleine toch de informant prijs zou geven dit in strijd zou zijn met de privacywetgeving en dat Klaver dan De Kleine voor eventueel daaruit voortvloeiende schade aansprakelijk zou stellen. Klaver wist natuurlijk dat dat onzin was omdat De Kleine de informant zelf is. Kennelijk meenden De Kleine en Klaver dat met dit soort teksten de werkelijke innige relatie tussen De Kleine en Klaver kon worden verheimelijkt. NDC acht ook dit handelen zeer verwijtbaar.

Gezien de opmerkelijke reactie van De Kleine op de gerechtvaardigde vragen van NDC heeft NDC geen genoegen genomen met de opstelling van De Kleine en hem op non-actief gesteld. Vervolgens heeft De Kleine zijn tactiek gewijzigd. De Kleine vermoedde kennelijk dat NDC uiteindelijk toch achter de waarheid zou komen en De Kleine heeft gemeend dat dan toch de beste opstelling was om zijn handelen maar te bekennen, kennelijk in de gedachte dat hij dan in een betere positie zou komen dan wanneer NDC er uiteindelijk zelf achter zou komen.

49. Het vorenstaande neemt echter niet weg dat De Kleine met zijn handelen een journalistieke doodzonde heeft begaan. De Kleine heeft dubbelspel gespeeld en heeft om hem moverende redenen ondanks uitdrukkelijke opdracht om dat niet te doen de identiteit van de bron in gevaar gebracht. De Kleine heeft vertrouwelijke informatie van de redactie van DvhN, die hem ook steeds in vertrouwen ter beschikking is gesteld, gelekt naar de politiek. NDC kan slechts naar de motieven van De Kleine raden.

In ieder geval weet NDC dat De Kleine en Klaver een veel hechtere relatie hebben dan De Kleine wenst toe te geven. De Kleine en Klaver zijn in het verleden ook collega-journalisten geweest en De Kleine en Klaver spreken en zien elkaar geregeld, tenminste enige keren per jaar.

50. In ieder geval iedere journalist bij DvhN weet dat de ernstigste faux pas die men kan begaan het in gevaar brengen van een bron is. De Kleine heeft zich daaraan schuldig gemaakt. Daarnaast is het een doodzonde om vertrouwelijke informatie van de redactie aan derden te openbaren. Klaver heeft daar vervolgens dankbaar gebruik van gemaakt en in de Provinciale Statenvergadering op 18 maart 2009 DvhN daarmee beschimpt.

Geconfronteerd met dit ernstige handelen heeft De Kleine één en andermaal jegens zijn leidinggevende en hoger leidinggevende gelogen. De Kleine is daarbij zover gegaan dat hij samen met Klaver een samenraapsel van verdichtsels heeft gemaakt om NDC te misleiden.

Het vooromschreven handelen van De Kleine vormt voor NDC een dringende reden. Er doet zich derhalve een gewichtige reden voor die met zich meebrengt dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op de kortst mogelijke termijn dient te eindigen. Als het al niet is op grond van een gewichtige reden die tevens als een dringende reden kan worden aangemerkt dan in ieder geval op basis van een zodanige wijziging van omstandigheden dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op de kortst mogelijke termijn dient te eindigen.

De aard en ernst van het handelen van De Kleine is zodanig dat de lengte van het dienstverband tussen partijen en de leeftijd van De Kleine daaraan niet afdoet.

51. Daar komt nog bij dat het functioneren van De Kleine überhaupt al ter discussie stond. De Kleine is zowel voor wat betreft 2007 als voor wat betreft 2008 beoordeeld. Bij NDC kent men een beoordeling die loopt van 1. onvoldoende naar 2. redelijk, 3. goed, 4. zeer goed en 5. uitstekend. Om haar moverende redenen heeft NDC deze beoordeling in wat eufemistische termen opgesteld. Er is immers van de vijf categorieën slechts één die expliciet als onvoldoende wordt aangemerkt. De werkelijkheid is dat van elke werknemer wordt verlangd dat deze de kwalificatie "goed" heeft, zijnde een 3. Een beoordeling daaronder geeft in werkelijkheid disfunctioneren aan.

[REDACTED]

GEEN VERGOEDING

52. Wanneer geoordeeld wordt dat de door NDC gestelde gewichtige reden tevens aangemerkt dient te worden als een dringende reden, kan niet worden toegekomen aan de eventuele toekenning van enige vergoeding aan De Kleine ten laste van NDC in het kader van de ontbinding van het dienstverband.

Wanneer de ontbinding zal worden gegrond op een zodanige wijze van omstandigheden dat voortzetting van het dienstverband niet mogelijk is, dient geoordeeld te worden dat De Kleine volledig zelf verantwoordelijk is voor het ontstaan van de situatie die heeft geleid tot de noodzakelijk geworden ontbinding van de arbeidsovereenkomst en dient er geen enkele vergoeding aan De Kleine ten laste van NDC in het kader van de ontbinding te worden toegekend. NDC vermag ook niet inzien welke billijkheid iets anders met zich mee zou moeten brengen.

De lengte van een dienstverband kan niet worden vereenzelvigd met een spaarkaart die aan het eind van het dienstverband kan worden verzilverd. Bij de vraag of een vergoeding dient te worden toegekend, dienen alle omstandigheden van het geval in aanmerking te worden genomen. Nu het uitsluitend aan De Kleine te wijten is dat het dienstverband dient te eindigen en gezien de ernstige verwijtbaarheid die De Kleine in dat kader treft, kan er geen aanleiding zijn om een vergoeding aan De Kleine toe te kennen.

* * *

53. Aangezien De Kleine woonachtig is in Emmen, is de Rechtbank Assen, sector Kanton, locatie Emmen bevoegd tot onderhavig verzoek kennis te nemen.

REDENEN WAAROM:

verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare met het verzoek de arbeidsovereenkomst tussen partijen **per de eerst mogelijke datum**, te ontbinden, met veroordeling van De Kleine in de kosten van de procedure waaronder een salaris voor de gemachtigde van verzoekster.

Groningen, 8 juli 2009

[REDACTED]
Gemachtigde

Plas|Bossinac

Vertrouwend u met het bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw nadere berichten,

hoogachtend,

A black rectangular redaction box covering a handwritten signature.

D. Kuijken

Rechtbank Assen
Sector Kanton locatie Emmen
Postbus 1058
7801 BB EMMEN

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 802

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I : www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Groningen, 8 juli 2009

tevens per fax: 0591 - 641 570

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-246021
Uw ref. :

mr. D. Kuijken
advocaat
Tel. direct : (050) [REDACTED]
Fax direct : (050) 527 77 55
E-mail : [REDACTED]@plasbossinade.nl

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap NDC Mediagroep B.V. uit Groningen met het verzoek haar belangen in opgemelde kwestie te behartigen.

- /.
- Gelieve bijgaand per post in enkelvoud zonder producties en per post in tweevoud met producties een door mij namens cliënte opgesteld verzoekschrift ex artikel 7:685 BW met producties aan te treffen strekkende tot ontbinding van de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Een afschrift dezes met daarbij gevoegd een tweetal exemplaren van het verzoekschrift met producties zond ik heden per gelijke post aan mr. E. Heuzeveldt, advocaat te Emmen, die als gemachtigde voor gerequesteerde optreedt.

Ik verzocht hem ook zo spoedig mogelijk zijn verhinderdata aan u op te geven, opdat daarmee rekening kan worden gehouden bij het bepalen van een datum en tijdstip van een mondelinge behandeling.

De verhinderdata dezerzijds voor de maanden juli tot en met september zijn:

juli	geheel;
augustus	1 t/m 7, 11, 17, 24 t/m 28;
september	1 's middags.

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, in which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply
Plas|Bossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Opdracht	1
1.2	Aanleiding	1
1.3	Doel van het onderzoek	1
1.4	Aard en reikwijdte van het onderzoek en beperkingen ten aanzien van het onderzoek	1
2	Verrichte werkzaamheden	3
2.1	Verrichte werkzaamheden algemeen	3
2.2	Verrichte werkzaamheden veiliggestelde digitale gegevens	3
3	Bevindingen	6
3.1	Algemeen	6
3.1.1	Inleiding	6
3.1.2	Nadere aanleiding onderzoek	6
3.2	Gang van zaken met betrekking tot het verstrekken van het rapport	7
3.2.1	Chronologie	8
3.2.2	Toelichting op de chronologie	8
3.3	Nadere detaillering verkregen informatie	12
3.3.1	Vergelijking versies van de rapportages	13
3.3.2	Bevindingen digitaal onderzoek	14
3.3.3	Inzage in rapport door Dagblad van het Noorden	15
3.3.4	Verklaringen medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten	15
3.4	Recapitulatie	15
4	Ten slotte	17

1 Inleiding

1.1 Opdracht

Ingevolge de opdracht zoals vastgelegd in onze opdrachtbevestiging d.d. 19 december 2008, hebben wij een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke voortijdige verspreiding van het onderzoeksrapport inzake Stichting Eurochamp Foundation. In deze rapportage zijn de feitelijke bevindingen van onze werkzaamheden opgenomen.

Deze rapportage is bedoeld om de opdrachtgever te informeren over het door ons uitgevoerde onderzoek.

1.2 Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting Eurochamp Foundation (hierna: Eurochamp) heeft de provincie Drenthe besloten een onderzoek te laten uitvoeren door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte). Dit onderzoek heeft plaatsgevonden en geresulteerd in een onderzoeksrapport van Deloitte d.d. 10 november 2008. Op grond van berichten in de regionale media en vragen van leden van Provinciale Staten is een vermoeden gerezen dat het definitieve onderzoeksrapport (verder genoemd: het rapport) is verspreid vóórdat het rapport openbaar gemaakt is op 27 november 2008. Het College van Gedeputeerde Staten vindt de speculaties over het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport schadelijk voor de reputatie van de Provincie Drenthe. Het College van Gedeputeerde Staten heeft daarom besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de wijze waarop, wanneer en door wie het rapport inzake Eurochamp mogelijk eerder is verspreid.

1.3 Doel van het onderzoek

Het onderzoek heeft tot doel gehad de relevante feiten in kaart te brengen die de opdrachtgever het benodigde inzicht verschaffen in de gang van zaken rond het verspreiden van het rapport. In het kader van dit onderzoek is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:

'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake Stichting Eurochamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'

1.4 Aard en reikwijdte van het onderzoek en beperkingen ten aanzien van het onderzoek

Het onderhavige onderzoek betreft een feitenonderzoek. Wij hebben derhalve geen accountantscontrole of beoordelingsopdracht verricht en verschaffen dan ook geen zekerheid omtrent de getrouwheid van financiële informatie, anders dan ter zake van aspecten welke zijn onderzocht en waarover dienovereenkomstig wordt gerapporteerd.

Volledigheidshalve wijzen wij er nog op dat, indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben verricht of een controle- of beoordelingsopdracht zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen zijn gebracht die voor u van belang zouden kunnen zijn geweest.

Het onderzoek is niet gericht op het rapporteren van bevindingen met betrekking tot personen zoals bedoeld in de Richtlijn Persoonsgerichte Accountantsonderzoeken. Dat betekent dat voor zover in dit rapport namen van personen zijn genoemd dit niet is gedaan in het kader van het beoordelen van de handelwijze van de desbetreffende personen, maar dit is gedaan om inzicht te verstrekken in de feitelijke gang van zaken.

Wij hebben de rapportage gebaseerd op de aan ons verstrekte (mondelijke en schriftelijke) informatie. Dit impliceert dat de juistheid en volledigheid van de in de rapportage opgenomen informatie afhankelijk is van de ons ter beschikking gestelde (mondelijke en schriftelijke) informatie.

De verspreidingskring van het rapport is beperkt tot u als opdrachtgever voor het onderzoek. Voor verdere verspreiding en/of nader gebruik van (delen van) deze rapportage is onze expliciete voorafgaande schriftelijke toestemming noodzakelijk.

2 Verrichte werkzaamheden

2.1 Verrichte werkzaamheden algemeen

In het kader van het onderzoek hebben wij de volgende werkzaamheden verricht:

- Diverse voortgangsgesprekken gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek de heer Visser (hoofd concernstaf Provincie Drenthe), en de opdrachtgever van het onderzoek mevrouw Imhof, directeur-secretaris van de Provincie Drenthe.
- Kennisgenomen van opgeleverde documenten van de Provincie Drenthe en analyseren van de verkregen informatie.
- Een plan van aanpak opgesteld en de benodigde informatie verkregen.
- Publicaties van het Dagblad van het Noorden en RTV Drenthe verzameld en daarvan kennisgenomen.
- Interviewprotocollen opgesteld.
- Interviews afgenomen met negen betrokken medewerkers van de Provincie Drenthe, vier leden van Gedeputeerde Staten en één lid van de Provinciale Staten.
- Interviews met betrokken derden afgenomen.
- Gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen.
- De conceptrapportage met de opdrachtgever besproken.
- Een verslag van feitelijke bevindingen opgesteld.

Wij hebben eveneens gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver. De bevindingen in deze rapportage zijn mede gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Wij achten de van deze informant verkregen informatie, op grond van de samenhang met andere voor het onderzoek beschikbare informatie, betrouwbaar.

2.2 Verrichte werkzaamheden veiliggestelde digitale gegevens

In het kader van het onderzoek hebben wij specifieke werkzaamheden uitgevoerd ten aanzien van de IT-omgeving bij de Provincie Drenthe, het analyseren van de hard disks van computers en het analyseren van e-mail (logging)-bestanden.

De werkzaamheden die wij daartoe hebben verricht zijn hieronder opgenomen:

- Het in kaart brengen van de IT-omgeving door middel van het afnemen van onder andere interviews.
- Het veiligstellen van de harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat naar wie een digitale (pdf) versie van het definitieve rapport is gemailld door Deloitte.
- Het analyseren van de veiliggestelde gegevens gericht op:
 - de aanwezigheid van print spooler-bestanden;
 - sporen van aangesloten usb-sticks;
 - archieven voor e-mailbestanden;
 - de aanwezigheid van opgeslagen bestanden;
 - de harde schijf waarop zich restanten van verwijderde bestanden kunnen bevinden is doorzocht op zoektermen welke gedefinieerd zijn naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews.

Tevens hebben wij via IT-beheer van de Provincie Drenthe de loggingbestanden van het e-mailverkeer van de Provincie Drenthe ter beschikking gekregen. Uit deze loggingbestanden zijn eveneens de momenten te herleiden waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten vanaf een andere plaats, niet zijnde de werkplek, hebben ingelogd op de centrale computer en/of hun e-mail. Alle inkomende en uitgaande externe e-mail (e-mail van of naar een e-mailadres buiten het Provincie Drenthe-domein), is over de periode 22 oktober 2008 tot en met 14 december 2008 veiliggesteld en geanalyseerd. Alle inkomende en uitgaande interne e-mail (e-mail van of naar een e-mailadres binnen het Provincie Drenthe-domein), is over de periode 1 november 2008 tot en met 14 december 2008 veiliggesteld en geanalyseerd.

Voorname logging geeft onder andere aan het precieze tijdstip van de mail, of het een inkomende mail of een uitgaande mail betreft, de grootte van de mail (inclusief eventuele meegezonden bestanden) en andere technische gegevens.

Deze loggingbestanden hebben wij doorzocht en geanalyseerd op basis van zoektermen welke zijn gedefinieerd naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews en andere gegevens uit het onderzoek. De bestanden zijn onder andere onderzocht op de volgende aspecten:

- Is er nader e-mailverkeer met Deloitte geweest anders dan de e-mail waarmee het definitieve rapport is ontvangen?

- Zijn er e-mails in de onderzochte periode ontvangen dan wel verstuurd die een vergelijkbare grootte (9,5 MB) hebben als de ontvangen e-mail met het definitieve rapport?
- Is er e-mailverkeer geweest met journalisten van Dagblad van het Noorden?

3 Bevindingen

3.1 Algemeen

3.1.1 Inleiding

Stichting Eurochamp Foundation, een organisatie die zich inzet voor de gehandicapten sport, is in opdracht van Provincie Drenthe en Samenwerkingsverband Noord Nederland (hierna: SNN) zich gaan ontwikkelen ten behoeve van de gehandicapten sport en heeft hiervoor subsidies ontvangen van zowel de Provincie Drenthe als van SNN. In juni 2008 had de Provincie Drenthe vermoedens van onregelmatigheden naar aanleiding van een melding van een klokkenluider en heeft zij aan het bestuur van Eurochamp gevraagd een onderzoek te starten. Het bestuur van Eurochamp heeft aan UNO bedrijfsadviseurs op 26 juni 2008 de opdracht verstrekt om een onderzoek omtrent Eurochamp te verrichten. De resultaten van het onderzoek gepresenteerd door UNO op 22 juli 2008 waren voor Gedeputeerde Staten aanleiding de opdracht tot het verrichten van een forensisch accountantsonderzoek naar de bedrijfsvoering van Eurochamp te verstrekken aan Deloitte. Het onderzoeksrapport van Deloitte heeft van Gedeputeerde Staten de status 'vertrouwelijk' gekregen. Het definitieve onderzoeksrapport is in tienvoud door Deloitte op 10 november 2008 per koerier aan Gedeputeerde Staten verzonden. Tevens is op 10 november 2008 om 14.11 uur een digitale versie verzonden aan een medewerker van het directiesecretariaat van het Provinciehuis. Een geschoonde versie (hierin zijn de namen van de betrokken personen verwijderd) van het definitieve onderzoeksrapport is openbaar gemaakt op 27 november 2008.

3.1.2 Nadere aanleiding onderzoek

Op 15 november 2008 is een artikel '*Het rapport over opkomst en ondergang van Eurochamp*' in Dagblad van het Noorden verschenen. In dit artikel staan passages, die gebaseerd zijn op het rapport; daarnaast is in het artikel opgenomen dat Dagblad van het Noorden '*inzage heeft gehad in het rapport*'.

Naar aanleiding van artikelen in Dagblad van het Noorden heeft de fractievoorzitter van de CDA Statenfractie, de heer Klaver, in een schrijven d.d. 21 november 2008 verzocht om op korte termijn een onderzoek in te stellen naar verspreiding van de inhoud, c.q. delen van de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport "Eurochamp". In het schrijven is gesteld dat volgens het CDA de inhoud bekend is bij externen, in dit geval de regionale media. Gedeputeerde Staten heeft in een schrijven d.d. 27 november 2008 hierop gereageerd en heeft daarbij aan de heer Klaver gevraagd om zijn vermoedens spoedig aan het College verder toe te lichten en te concretiseren. In een vergadering van Provinciale Staten op 17 december 2008 heeft de heer Klaver aangegeven dat hij de aanwijzingen en bewijzen die hij heeft aan KPMG zal overleggen en deze niet wil uiten in de statenvergadering. Wij hebben dan ook twee keer gesproken met de heer Klaver en hebben diverse bescheiden van hem ontvangen aangaande het onderzoek.

De heer Klaver heeft aangegeven in de middag van 21 november 2008 contact te hebben gehad met een informant die hem heeft medegedeeld over een versie van het definitieve rapport inzake Eurochamp te beschikken.

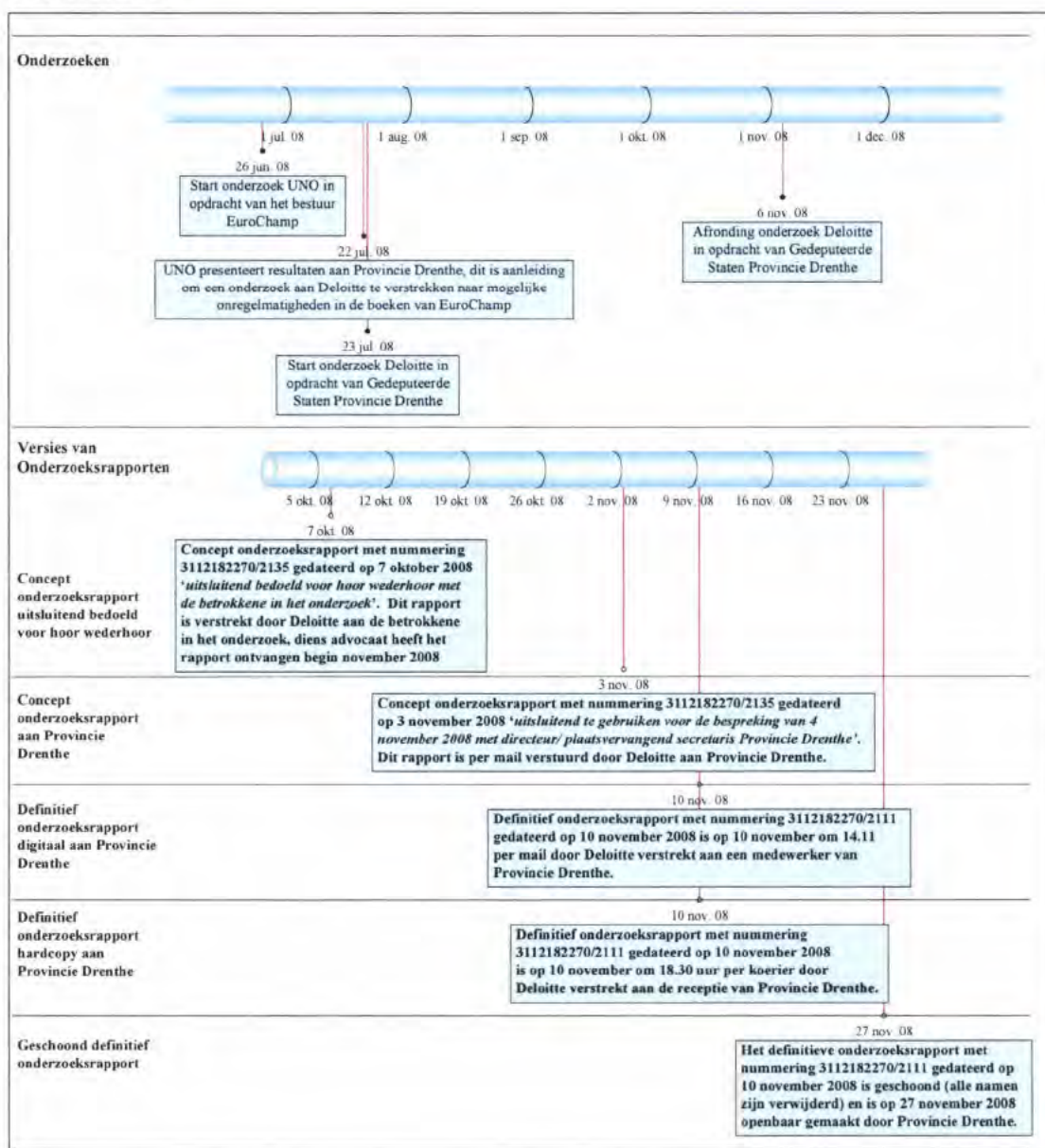
De heer Klaver heeft ons medegedeeld dat hij op vrijdagmiddag 21 november 2008 vervolgens inzage heeft gehad in het definitieve rapport bij zijn informant en een kopie heeft gemaakt van het definitieve rapport.

De informant heeft de heer Klaver daarbij aangegeven de beschikking te hebben gekregen over het rapport op 13 november 2008 in de ochtend.

3.2 Gang van zaken met betrekking tot het verstrekken van het rapport

In deze paragraaf is een chronologisch overzicht opgenomen om de chronologie van het verschijnen van verschillende versies van de Deloitte rapportage inzichtelijk te maken en de belangrijkste momenten en gebeurtenissen rondom het verschijnen van de rapportage in te kaderen. In paragraaf 3.2.1 is een tijdsbalk opgenomen en in paragraaf 3.2.2 wordt gedetailleerder ingegaan op de chronologie van gebeurtenissen.

3.2.1 Chronologie



3.2.2 Toelichting op de chronologie

Naast de in de tijdsbalk opgenomen data zijn er nog een aantal belangrijke momenten aan te wijzen die in verband staan met het mogelijk vroegtijdig verspreiden van het rapport.

Hieronder is een toelichting opgenomen op de belangrijkste momenten zoals die zijn opgenomen in de tijdsbalk en zijn die momenten weergegeven die van belang zijn bij de verspreiding van de vertrouwelijke rapportage. De toelichting is op basis van interviews en voor het onderzoek beschikbare documentatie opgesteld.

7 oktober 2008

Op 7 oktober 2008 heeft Deloitte het conceptonderzoeksrapport, bedoeld voor hoor en wederhoor met betrokkene, verstrekt aan een van de betrokkene in het onderzoek naar Eurochamp. *W*

3 november 2008

Op 3 november 2008 is het conceptrapport met het nummer 3112182270/2135, inzake Eurochamp door Deloitte per mail verstuurd aan de Provincie Drenthe. Het conceptrapport is vervolgens aan verscheidene ambtenaren en gedeputeerden van de Provincie Drenthe verstrekt. Op basis van het conceptrapport is besloten om aangifte te doen bij het OM en is besloten om aan Eurochamp verstrekte subsidies terug te vorderen bij de curator van het inmiddels failliete Eurochamp.

4 november 2008

Op 4 november heeft er overleg plaatsgevonden over de inhoud van het conceptrapport tussen de Provincie Drenthe en Deloitte.

10 november 2008

Deloitte heeft bij de Provincie gemeld dat het rapport in de avond van 10 november 2008 bezorgd zou worden door een koerier. Een medewerker van het directiesecretariaat van de Provincie heeft, gezien het door Deloitte gemelde late tijdstip van aanlevering, op eigen initiatief aan Deloitte gevraagd of het definitieve rapport gemaild zou kunnen worden. Op 10 november 2008 om 14.11 uur is het rapport per e-mail in pdf-format ontvangen van Deloitte. Het verzonden document was niet beveiligd met een wachtwoord.

Er zijn volgens een aantal geïnterviewden een paar medewerkers en/of gedeputeerden op de hoogte dat het rapport op 10 november 2008 per mail is ontvangen van Deloitte. Eveneens is op 10 november 2008 tussen 18.00 uur en 18.30 uur door een koerier een doos met tien rapporten en bijlagen afgeleverd op het Provinciehuis bij de beveiliging. De beveiligingsmedewerker heeft de doos met rapporten, welke was afgesloten en dichtgeplakt, overhandigd aan de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS nadat zij weer op het Provinciehuis was teruggekomen na een afspraak buiten het Provinciehuis. De doos met rapporten is volgens aan ons verstrekte informatie in een afgesloten kast geplaatst in een afgesloten kamer. *← aanvankelijk geen*

11 november 2008

Op 11 november 2008 om 09.30 uur heeft een bespreking met Deloitte plaatsgevonden. Deze bespreking met Deloitte had tot doel om het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp bij te praten over het onderzoek naar Eurochamp. Bij deze bespreking waren, naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS die ambtelijk verantwoordelijk was voor het onderzoek van Deloitte en eerder genoemde Gedeputeerde ook de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe en de heer Vriend (Deloitte) aanwezig.

De bespreking heeft plaatsgevonden aan de hand van het conceptrapport, de doos met definitieve rapporten is niet opengemaakt. De geïnterviewden hebben aangegeven dat er geen definitieve versie van het rapport nodig was bij de bespreking, omdat er bijna geen inhoudelijke verschillen zaten tussen het conceptrapport en het definitieve rapport. Dit omdat Deloitte vooraf had aangegeven dat alleen nog twee antwoorden van het bestuur van Eurochamp zouden worden toegevoegd aan het conceptrapport.

1/14/09

12 november

Op 12 november heeft de heer De Bruin, journalist van Dagblad van het Noorden, een bezoek gebracht aan de advocaat van een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek. Naar aanleiding van deze bijeenkomst heeft de journalist het artikel '*Jan heeft geen strafbare feiten begaan*' geschreven en gepubliceerd in Dagblad van het Noorden op 15 november 2008. De advocaat heeft aangegeven geen inzage aan de heer De Bruin (journalist bij Dagblad van het Noorden) te hebben gegeven in de conceptonderzoeksrapportage die hij in het bezit had in het kader van de hoor en wederhoorprocedure met zijn cliënt, een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek. Volgens de heer De Bruin heeft hij uitgebreid inzage gekregen in voornoemde rapportage. Tevens is volgens de geïnterviewde journalist het rapport pagina voor pagina toegelicht.

Het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het Eurochamp-onderzoek heeft aangegeven op 12 november 2008 het idee te hebben gekregen dat Dagblad van het Noorden het rapport in zijn bezit had. Dit naar aanleiding van uitspraken die een journalist heeft gedaan op een avondbijeenkomst op het Provinciehuis. Voornoemde Gedeputeerde heeft aangegeven op een later moment bij de journalist te hebben geverifieerd of hij het definitieve rapport in zijn bezit had en van wie hij het ontvangen had. De journalist heeft daarop aan de Gedeputeerde aangegeven dat hij het rapport ter inzage heeft gekregen en dat hij als journalist zijn bron niet bekend kon maken.

13 november

De informant van de heer Klaver heeft zowel aan de heer Klaver als aan KPMG aangegeven dat hij in de ochtend van 13 november in het bezit is gekomen van het definitieve rapport, nadat hem op 12 november is medegedeeld dat er een definitief rapport beschikbaar was. De informant heeft bevestigd dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport op de ochtend van 13 november in het bezit is van Dagblad van het Noorden.

Voorts is op donderdagmiddag 13 november 2008 de doos met de tien ingebonden versies van het definitieve onderzoeksrapport geopend door drie medewerkers van de Provincie Drenthe. De drie daarbij aanwezige en door ons geïnterviewde personen hebben verklaard dat de doos nog was afgesloten en dichtgeplakt.

Tevens heeft op donderdagmiddag 13 november 2008 een gesprek plaatsgevonden tussen de heer De Bruin, het lid van Gedeputeerde Staten die bestuurlijk verantwoordelijk was voor het onderzoek naar Eurochamp en de communicatieadviseur van voornoemd lid van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe. Dit gesprek ging onder andere over de '*wijze van aanbesteding*' zoals die in het rapport van Deloitte naar voren komt.

Er is gesproken over welke mogelijkheden een organisatie heeft om subsidies te besteden. Volgens een geïnterviewde is er geen conceptrapport meegenomen naar het gesprek met de heer De Bruin.

Op 13 november zijn drie ingebonden exemplaren intern verspreid.

15 november

Op 15 november 2008 is het artikel '*Het rapport over opkomst en ondergang van Eurochamp*' in Dagblad van het Noorden gepubliceerd. Tevens is in dit artikel opgenomen dat de journalisten inzage hebben gehad in het rapport van Deloitte inzake Eurochamp. Niet is aangegeven of inzage is verkregen in een conceptversie van het rapport of in de definitieve versie van het rapport.

17 november

Op 17 november 2008 is het digitale definitieve onderzoeksrapport dat op 10 november 2008 is ontvangen, via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de directeur/plaatsvervangend secretaris doorgezonden aan de landsadvocaat.

Op 17 november zijn de overige zeven ingebonden exemplaren als volgt verspreid:

- Twee exemplaren voor de griffie ten behoeve van fractievoorzitters die het rapport vanaf 17 november vertrouwelijk konden inzien. De griffie van het Provinciehuis heeft aangegeven dat de fractievoorzitter van de SP van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om het rapport in te zien.
- Twee exemplaren van het rapport zijn afgegeven bij de politie Assen.
- De overige drie ingebonden exemplaren zijn intern verspreid: één aan een lid van Gedeputeerde Staten en de twee exemplaren aan medewerkers.

18 november - 27 november

Op 19 november 2008 hebben twee journalisten van Dagblad van het Noorden, de heer De Bruin en de heer De Kleine, een bezoek gebracht aan de advocaat van een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek.

In deze periode zijn negen kopieën van het rapport verstrekt. Een aantal geïnterviewde medewerkers heeft aangegeven dat de kopieën zijn gemaakt aan de hand van een ingebonden exemplaar. Wij hebben de beschikking gekregen over een gekopieerd exemplaar.

De heer Klaver heeft aangegeven in de ochtend van 21 november 2008 te hebben gebeld met de directeur-secretaris om te vragen of het rapport voortijdig gelekt is.

In de middag van 21 november 2008 is de heer Klaver samengekomen met zijn informant en heeft hij een kopie gemaakt van het definitieve onderzoeksrapport dat hem is verstrekt door zijn informant.

Op 23 november 2008 is de digitale versie van het definitieve onderzoeksrapport geprint. Vervolgens zijn verschillende medewerkers de rapportage gaan schonen (de namen zijn verwijderd uit de rapportage).

Op 27 november 2008 is de geschoonde versie van het definitieve rapport openbaar gemaakt en verstuurd naar de Statenleden en naar verschillende personen die op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) het rapport hadden opgevraagd.

De heer Van Luyn heeft aangegeven op 27 november 2008 een definitief rapport met nummer 3112182270/2111 d.d. 10 november 2008 per post te hebben ontvangen van de Provincie Drenthe. Het betreft een kopie zonder bijlagen van het ingebonden rapport.

3.3 Nadere detaillering verkregen informatie

Wij hebben tijdens de eerste bespreking een kopie gemaakt van het rapport dat de heer Klaver heeft verkregen van zijn informant. Wij hebben ter zake van dit rapport en de informatie die de heer Klaver ons heeft verstrekt de volgende bevindingen:

- De versie die in het bezit is van de heer Klaver betreft een versie van het definitieve rapport inzake het onderzoek naar Stichting Eurochamp Foundation van Deloitte Forensic & Dispute Services gedateerd 10 november 2008 en heeft het nummer 3112182270/2111. Dit nummer komt overeen met het nummer dat is opgenomen op de digitale en ingebonden versies van het definitieve rapport. Dat er sprake is van het definitieve rapport blijkt tevens uit het feit dat het rapport niet is voorzien van de aanduiding 'concept'. Dit is wel opgenomen (diagonaal door de tekst heen) op de versie van het conceptrapport die ons ter hand is gesteld ten tijde van het onderzoek. Tevens heeft het conceptrapport inzake Eurochamp een ander nummer, te weten 311218227/2135.
- De heer Klaver heeft ons een bankafschrift te beschikking gesteld van een pinbetaling van EUR 10,65. Op 21 november 2008 heeft de heer Klaver voornoemd bedrag betaald bij Multicopy Workshop. De heer Klaver heeft verklaard dat deze kosten te maken hebben met het kopiëren van het definitieve rapport inzake Eurochamp.

- De heer van Luyn, heeft aangegeven niet eerder over een versie van het definitieve rapport de beschikking te hebben gekregen dan 27 november 2008 (rapport met het nummer 3112182270/2111 d.d. 10 november 2008). In het kader van de met zijn cliënt gevoerde hoor en wederhoorprocedure beschikt de heer Van Luyn over een versie van het conceptrapport die *“uitsluitend is bedoeld voor hoor en wederhoor”*. Wij hebben deze conceptrapportage ingezien en vastgesteld dat deze de nummering 311218227/2135 heeft en is gedateerd 7 oktober 2008.
- De heer Van Luyn heeft toegelicht dat zijn cliënt naar zijn mening ten tijde van het onderzoek naar Eurochamp *‘vaak negatief in de pers heeft gestaan en dat zij transparant wilden zijn en hun kant van het verhaal onder de aandacht brengen’*. Daarom heeft de heer Van Luyn contact opgenomen met de pers. Op 12 november 2008 heeft de heer Van Luyn gesproken met de heer De Bruin en op 19 november 2008 met de heer De Bruin en de heer Kleine. De heer De Kleine heeft eveneens meegewerkt aan artikelen over Eurochamp. De heer Van Luyn heeft verklaard dat hij de journalisten geen inzage in het eerder vermelde conceptrapport heeft gegeven en dat de journalisten niets hebben gekopieerd. De heer Van Luyn heeft aangegeven een e-mail d.d. 18 februari 2007 op 12 november 2008 aan Dagblad van het Noorden te hebben verstuurd, en dat deze e-mail deel uitmaakt van het ‘papieren’ dossier inzake Eurochamp. Wij hebben vastgesteld dat de desbetreffende e-mail een e-mailformat betrof en geen kopie betreft uit het conceptrapport.
- Deloitte heeft aangegeven dat de definitieve versie van het rapport het nummer 3112182270/2111 heeft en is gedateerd 10 november 2008. Dit geldt eveneens voor de op 10 november 2008 per e-mail verzonden digitale (pdf) versie van het definitieve rapport. De nummering en datering zijn overeenkomstig de *‘papieren’* en ingebonden versie.

3.3.1 Vergelijking versies van de rapportages

Zoals eerder is vermeld hebben wij de versie van het definitieve rapport verkregen van de heer Klaver. Wij hebben onderzocht of dit een print is van de digitaal aan de Provincie Drenthe verstrekte versie of een kopie van het papieren ingebonden exemplaar. Hierbij dienen de volgende bevindingen in ogenschouw te worden genomen:

- Het betreft niet de conceptversie of de versie van het rapport die *“uitsluitend is bedoeld voor hoor en wederhoor met een van de betrokkenen in het Eurochamp onderzoek”*.
- Wij hebben de digitale (pdf) versie en de papieren (ingebonden) versie met elkaar vergeleken; dit leidt tot de volgende bevindingen:
 - De digitale (pdf) versie zoals deze is verzonden door Deloitte aan de Provincie op 10 november 2008 wijkt af van de papieren versie. In de digitale (pdf) versie van de bijlagen van het rapport is door een medewerker van Deloitte abusievelijk een pagina twee keer meegezonden. Deze extra pagina is niet opgenomen in de papieren versie. In de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver is deze extra pagina wel opgenomen.

- Een print van de digitale (pdf) versie wijkt af van een kopie van de papieren versie. Bij een print van de pdf-versie staat de tekst links op de pagina recht onder elkaar. Zo staat Deloitte in de header van het rapport precies boven de tekst van het rapport. In een kopie van de papieren ingebonden versie staat de tekst niet geheel onder elkaar. In de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver staat Deloitte in de header van het rapport precies boven de tekst van het rapport. Met andere woorden de lay-out van de digitaal aan de Provincie verstrekte versie van de rapportage komt overeen met de versie die wij hebben verkregen van de heer Klaver.

De heer Vriend van Deloitte heeft aangegeven dat het in deze paragraaf opgenomen verschil tussen de digitale (pdf) versie van het rapport en het definitieve rapport niet bekend zijn bij hem. De heer Vriend heeft ons medegedeeld dat er geen unieke nummers of andere unieke kenmerken zijn gebruikt bij het verspreiden van de rapporten.

3.3.2 Bevindingen digitaal onderzoek

In paragraaf 2.2 hebben wij onze werkzaamheden beschreven inzake het analyseren van de harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Wij hebben hierbij onder andere analyses verricht of en wanneer de digitale (pdf) versie geprint is. Wij hebben vastgesteld dat er 'resten' van print spooler-bestanden aanwezig zijn op de computer welke betrekking hebben op het printen van de digitale versie op 23 november 2008 ten behoeve van het 'schonen' van de namen die in de rapportage zijn opgenomen. Andere printgegevens zijn niet aangetroffen. Wel merken wij op dat dit geen zekerheid biedt dat het rapport niet op andere data is geprint of op externe hardware is overgezet (bijvoorbeeld op een usb-stick). Overigens geeft de printer die wij nader bekeken hebben geen uitsluitel over documenten die in november 2008 of eerder zijn geprint. De medewerker van het directiesecretariaat die het definitieve rapport heeft ontvangen via de mail heeft verklaard dat de digitale versie van het rapport niet is geprint en/of aan anderen is overhandigd anders dan ten behoeve van het schonen van de namen in de rapportage op 23 november. Ook heeft de betreffende medewerker van het directiesecretariaat aangegeven het rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of op de eigen computer. De analyse van de harde schijf van de door de medewerker van het directiesecretariaat gebruikte computer bevestigt deze verklaring.

Tevens hebben wij de loggingbestanden van het e-mailverkeer verkregen. Uit deze loggingbestanden zijn eveneens de momenten te herleiden waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten vanaf een andere plaats, niet zijnde de werkplek, hebben ingelogd op de centrale computer en/of hun e-mail. Deze loggingbestanden hebben wij doorzocht en geanalyseerd op basis van zoektermen welke zijn gedefinieerd naar aanleiding van de risico-inventarisatie uit de interviews en andere gegevens uit het onderzoek. Wij hebben op basis van deze bestanden vastgesteld dat:

- geen andere medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten de definitieve digitale versie van de rapportage in pdf-format via de mail hebben ontvangen;
- er geen e-mails in de onderzochte periode zijn ontvangen dan wel verstuurd die een vergelijkbare grootte (9,5 MB) hebben als de ontvangen e-mail met het definitieve rapport;

- de oorspronkelijk ontvangen mail niet is doorgezonden anders dan op de wijze zoals eerder in dit rapport is omschreven;
- de data en tijdstippen waarop medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten hebben ingelogd op het netwerk van de Provincie via de webapplicatie geen aanleiding geven tot nadere opmerkingen.

De medewerker van het directiesecretariaat bij wie de digitale versie van de rapportage inzake Eurochamp is ontvangen heeft desgevraagd verklaard dat de inloggegevens voor de toegang tot haar e-mailaccount niet bekend zijn bij medewerkers of gedeputeerden anders dan bij de directeur/plaatsvervangend secretaris aan wie de gegevens op 17 november zijn verstrekt ter doorzending aan de landsadvocaat.

Gezien de vaststelling dat de op 10 november 2008 per mail ontvangen digitale versie van het definitieve rapport niet is doorgezonden anders dan op in de vorige alinea omschreven wijze hebben wij niet de gegevens van andere computers van medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten veiliggesteld en onderzocht.

3.3.3 Inzage in rapport door Dagblad van het Noorden

De communicatieadviseur van de portefeuillehouder van het Eurochamp dossier heeft verklaard contact te hebben gehad met de heer De Bruin over de vraag 'welke versie van de rapportage de heer De Bruin inzage heeft gehad'. Volgens de communicatieadviseur heeft de heer De Bruin hier op geantwoord 'een versie'. De communicatieadviseur heeft ons medegedeeld dat hij tevens contact heeft gehad met de heer De Kleine. De betreffende communicatieadviseur heeft aangegeven dat de heer De Kleine een aantal vragen heeft gesteld over het onderzoek, onder andere over de kosten van het onderzoek, de nummering van de rapportage en over wie een versie heeft gekregen van de rapportage.

3.3.4 Verklaringen medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten

Alle geïnterviewde medewerkers van de Provincie Drenthe en leden van Gedeputeerde Staten hebben verklaard het rapport niet op enigerlei wijze te hebben verspreid binnen of buiten het Provinciehuis anders dan omschreven in deze rapportage.

3.4 Recapitulatie

In deze paragraaf wordt ingaan op de onderzoeksvraag:

'Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake Stichting Eurochamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis? Zo ja, op welke wijze, wanneer en door wie?'

Het antwoord op de onderzoeksvraag luidt: Het definitieve rapport van Deloitte inzake Stichting Eurochamp Foundation is, voordat het openbaar is gemaakt op 27 november buiten het Provinciehuis terechtgekomen. Wij hebben niet kunnen vaststellen op welke wijze het definitieve rapport buiten het Provinciehuis is gebracht en door wie.

De belangrijkste feiten daarbij op basis van de in de voorgaande paragrafen beschreven chronologie en onderzoeksbevindingen zijn:

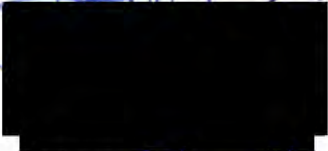
- De versie van het rapport die is verspreid voordat het rapport openbaar is gemaakt op 27 november 2008 betreft het definitieve '*Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Eurochamp Foundation*'. Het rapport heeft het referentienummer 3112182270/2111.
- De versie die de heer Klaver in zijn bezit heeft vanaf 21 november 2008 betreft de digitale (pdf-) versie van voornoemde rapportage.
- De digitale (pdf-) versie van de rapportage is in de periode tussen 10 en 16 november niet verder per e-mail verspreid.
- De informant heeft verklaard dat hij de wetenschap heeft dat een exemplaar van het rapport in ieder geval op de ochtend van 13 november in het bezit is van Dagblad van het Noorden.
- Het Dagblad van het Noorden heeft aangegeven inzage te hebben gehad in de rapportage. Dit is in een redactioneel commentaar in Dagblad van het Noorden bevestigd. Niet is aangegeven welke versie van het rapport door Dagblad van het Noorden is ingezien..

4 Ten slotte

De rapportage is uitsluitend bedoeld voor de opdrachtgever van het onderhavige onderzoek. Verdere verspreiding van (onderdelen van) deze rapportage, dan wel van (delen van) de inhoud ervan, mag uitsluitend na onze schriftelijke toestemming plaatsvinden. Derden kunnen aan (onderdelen of de inhoud van) deze rapportage geen rechten ontleen.

Tot het verstrekken van nadere toelichting zijn wij desgewenst gaarne bereid.

Hoogachtend
KPMG Advisory N.V.



Director

Bureau-adres:
Oude Boteringestraat 71,
9712 GC Groningen

Telefoon: 050 - 318 47 77
Telefax : 050 - 312 07 75
E-mail : jong@inn.nl

Advocaten
mr. J. H. A. de Jong*
mr. J. H. Zuidema
mr. M. L. Stroink-van Son**

* lid NVJA
geregistreerd mediator
**LSA, WAA, ASF

Mediator:
mr. H. G. Vegt*
* NMI-mediator



de Jong & Zuidema c.s.

ADVOCATEN EN MEDIATORS



Provincie Drenthe
Aan de voorzitter van het College van
Gedeputeerde Staten
**De heer J. Tichelaar, Commissaris van de
Koningin**
Postbus 132
9400 AC ASSEN

Groningen, 14 september 2010
Inzake: G. W. de Kleine/Provincie Drenthe

Per fax 0592 365777 en per gewone post verzonden

Zeer geachte heer Tichelaar,

Op 18 augustus jl. stuurde ik u in bovengenoemde zaak een aansprakelijkstelling. Deze is thans in behandeling bij uw aansprakelijkheidsassuradeur. Graag zou ik voortvarendheid in de afwikkeling van de kwestie willen betrachten. In verband daarmee verzoek u beleefd mij per omgaande het volgende te doen toekomen:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008; januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de concept rapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD-gedeputeerde Klip.

achtergrond:

In opdracht van de Provincie Drenthe onderzocht KPMG of het geheime rapport van Deloitte (over de perikelen bij gehandicaptensportorganisatie EuroChamp) uit het provinciehuis was gelekt. Die ambtelijke werkgroep stond namens het College van Gedeputeerde Staten onder voorzitterschap van VVD-gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin.

Ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) heeft cliënt een afdwingbaar recht op een afschrift van de gevraagde gegevens. Ik vraag uw vriendelijk uw medewerking hieraan te verlenen.

VERTROUWELIJKE MEMO

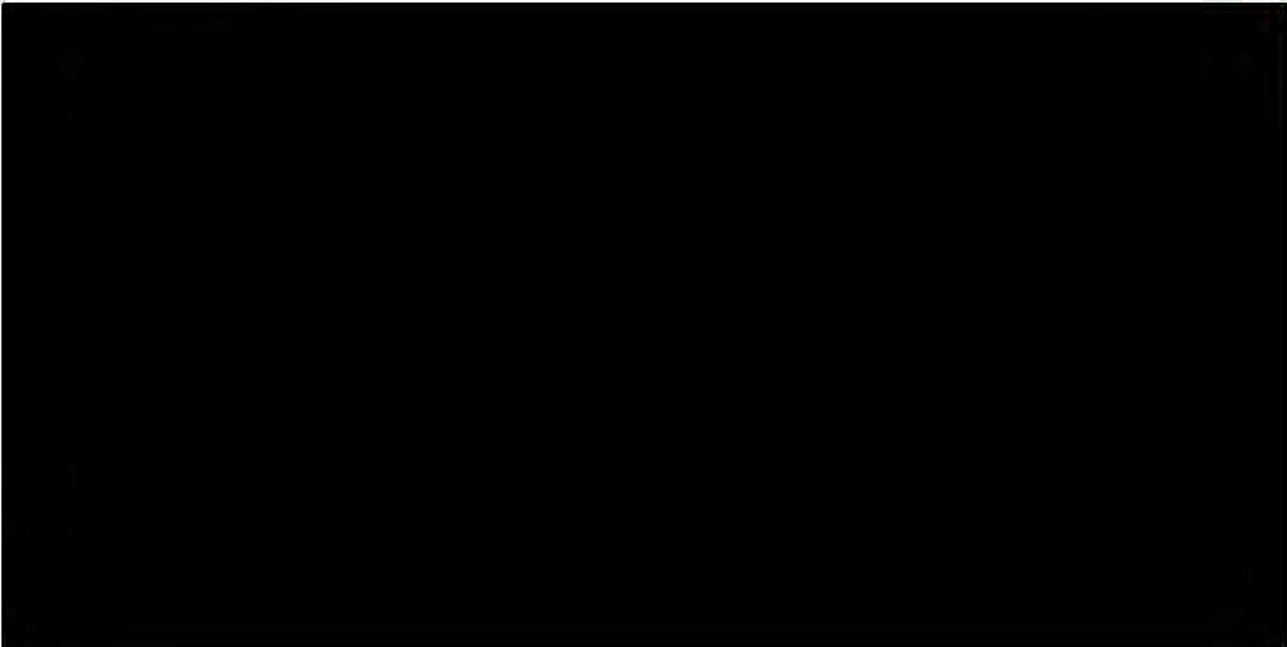
t.b.v. GS- vergadering van 21 september 2010 (zwarte tas)

Aan : Selie Weistra ter bespreking in de vergadering van GS van 21/09/2010
Afschrift : Bob Potjer
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 17 september 2010
Onderwerp : stand van zaken claims Eurochamp

In de zaak Eurochamp lopen er 2 schadeclaims. Claim 1 is van de heer Leijssenaar (voormalig directeur van Eurochamp). Claim 2 is van de heer de Kleine (voormalig journalist van het DvhN). In het kort wordt hieronder de stand van zaken beschreven en een voorstel ter afdoening gedaan.

1. **Schadeclaim namens de heer J. Leijssenaar** in verband met geleden en nog te lijden schade als gevolg van het lekken van informatie uit het onderzoeksrapport van Deloitte en gedane uitlatingen in de pers door het bestuur van de provincie Drenthe (voorlopig begroot op € 450.000,-).

2GP



2. **Schadeclaim namens de heer G.W. de Kleine** (voormalig journalist DvhN) in verband met geleden en nog te lijden (im)materiële schade. De brief is gericht aan hr. J. Tichelaar als vz van GS. Brief is in afschrift aan mevr. De heer de Kleine wordt vertegenwoordigd door mr. M.L. Stroink van Son van de Jong & Zuidema advocaten te Groningen.

Inmiddels heeft verzekeraar Centraal Beheer laten weten dat de claim niet onder de polidekking valt daar de claim is gebaseerd op een vermeende toezegging. De claim is nu weer in handen van de

provincie. Er is contact geweest met de heer Daalder over de wijze van afdoening. Hij heeft voorgesteld de provincie als volgt te laten reageren:

"Geachte mevrouw Stroink,

Na overleg met onze assuradeur reageer ik thans inhoudelijk op het gestelde in uw brief van 18 augustus 2010. In deze brief stelt u dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt zou hebben gevraagd medewerking te verlenen aan het KPMG-onderzoek en hem zou hebben gegarandeerd dat de door hem aan KPMG verstrekte achtergrondinformatie niet zou verschijnen in het rapport van KPMG. U stelt dat het niet nakomen van deze toezegging heeft geleid tot het ontslag van uw cliënt als journalist van het Dagblad van het Noorden. U houdt daarvoor de Provincie op grond van onrechtmatige overheidsdaad aansprakelijk.

De Provincie is niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden. De reden hiervan is dat de stelling dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft gevraagd mee te werken aan het KPMG-onderzoek niet juist is [REDACTED dit klopt toch?]. Evenzeer is onjuist dat gedeputeerde Klip-Martin aan uw cliënt heeft toegezegd dat de door hem te verstrekken informatie vertrouwelijk zou worden behandeld en niet in het rapport zou verschijnen. De Provincie laat daarbij in het midden of in het rapport van KPMG informatie van uw cliënt is opgenomen en/of uw cliënt uit het KPMG-rapport herkenbaar naar voren komt.

Reeds hierom is de Provincie niet bereid aansprakelijkheid te aanvaarden."

Dhr. Daalder stelt voor om de brief door de provincie te laten uitgaan. Geef je aan dat de kwestie in handen is van een advocaat dan zou dit kunnen worden uitgelegd als dat je een procedure verwacht.

Voorlopig onderzoek naar aansprakelijkheid:

Hieruit is gebleken dat handelingen van ambtenaren en bestuurders in het algemeen worden toegerekend aan de rechtspersoon, i.c. de provincie. Tevens is niets gebleken van enige toezegging van gedeputeerde Klip, zoals door claimant gesteld. Ook al mocht er sprake zijn van enige mededeling dat de door de heer de Kleine verstrekte informatie vertrouwelijk zou worden behandeld, dan nog is KPMG verantwoordelijk voor het onderzoek en de wijze van formulering in het rapport. Tevens blijkt uit de voorhanden stukken (dossiers, mediaberichten) geen verband te bestaan tussen de inhoud van het KPMG rapport en het later ontstane arbeidsgeschil tussen claimant en het DvhN. Uit diverse artikelen in de media en uit eigen opmerkingen richting zijn advocaat blijkt dat er verschil van inzicht bestond over de journalistieke aanpak van claimant.

Op verzoek van de provincie (A. Visser, CS) wordt door KPMG nog uitgezocht of claimant de resultaten van zijn interview nog voor hoor en wederhoor heeft gezien. Hier wordt in de loop van volgende week terug gekomen.

Advies:

-Aansprakelijkheid afwijzen met wijziging van de gronden van de concept-brief van de heer Daalder. Benadrukken dat de provincie geen aansprakelijkheid erkent, nu ondermeer niet gebleken is van enige toezegging van mevr. Klip- Martin jegens claimant inzake de vertrouwelijke behandeling van door uw cliënt verstrekte informatie door KPMG. In tegenstelling tot wat uw cliënt beweert trad gedeputeerde Klip- Martin niet op als voorzitter van de begeleidingscommissie.

Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe
GS-stuk (ZWARTE TAS)

Algemene gegevens	
Opsteller	██████████ tst ██████████
Afdeling	BC
Datum	maandag 20 september 2010
Uiterste behandeldatum in GS: 21 september 2010	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager	
B. Potjer	
Akkoord:	Bespreken:
	██████████

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder

Vorbereid met	Afwijkende mening
1. A. Visser, CS	nee
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris
Annette Imhof
██████████

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
21.9.10	nr. 4.
	nr.
	nr.

Communicatie
Openbaar: nee
Persbericht: nee
OR-aangelegenheid: n.v.t.
Bekendmaking: n.v.t.

Onderwerp

WOB verzoek van mevr. Mr. M.L. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine inzake stukken Eurochamp

Advies

1. - Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG afwijzen omdat er door deze werkgroep geen notulen zijn opgesteld.
2. - Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept-rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip afwijzen, omdat deze stukken niet bij de provincie berusten en het hier gaat om persoonlijke beleidsopvattingen.

Beslissing GS

Inleiding

Bij brief van 14 september, ingekomen 15 september daaraanvolgend heeft mevr. Stroink van Son namens de heer G.W. de Kleine de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van de KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD- gedeputeerde Klip.

De stukken worden opgevraagd in het kader van de aansprakelijkstelling van de provincie. Zij stelt in haar brief dat de ambtelijke werkgroep namens het College van gedeputeerde staten onder voorzitterschap stond van VVD gedeputeerde mevrouw T. Klip- Martin, hetgeen niet juist is.

De wet openbaarheid van bestuur gaat uit van het beginsel van openbaarheid. Tevens geldt dat het moet gaan om informatie neergelegd in documenten. Nu er door de ambtelijke werkgroep geen notulen zijn opgesteld kan niet aan het verzoek worden voldaan. Het tweede verzoek betreft concept-notulen van de bespreking van de concept- rapportages met de geïnterviewden. Dit zijn documenten die niet aan de provincie zijn verstrekt, maar aan de geïnterviewden. M.a.w. deze stukken berusten niet bij de provincie. In het kader van dit onderzoek werd het van groot belang geacht dat de geïnterviewden de weergave van het interview vooraf konden inzien. Dit was op basis van tussen KPMG en geïnterviewden op persoonlijke titel gemaakte afspraken. Ook indien de provincie wel de beschikking zou hebben over deze documenten, dan nog zou het verzoek vermoedelijk worden afgewezen omdat het dan zou gaan om stukken van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen.

Advies

- 1.- Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep inzake onderzoek KPMG afwijzen omdat er door deze werkgroep geen notulen zijn opgesteld.
2. – Het verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de besprekingen van de concept-rapportages opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip

Beoogd effect

Voldoen aan de doelstelling van de WOB

Argumenten

- 1.1. *Er zijn door de ambtelijke begeleidingsgroep geen notulen opgemaakt. De WOB verplicht bestuursorganen niet om alsnog documenten op te stellen. Er is dus geen sprake van in documenten neergelegde informatie (artikel 1, onder a van de WOB).*
- 2.1. *De notulen van de besprekingen van de conceptrapportage opgesteld door de onderzoekers van KPMG met gedeputeerde Klip zijn niet in het bezit van de provincie. Met de geïnterviewden is de afspraak gemaakt dat zij de weergave van de interviews vooraf konden inzien. Ook al zouden deze stukken bij de provincie berusten, dan zou er vermoedelijk sprake zijn van stukken opgesteld ten behoeve van intern beraad met persoonlijke beleidsopvattingen. (uitzonderingsgrond artikel 11 van de WOB)*

Uitvoering

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Informatie gevraagd bij KPMG

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Brief 14 september 2010 inz. WOB verzoek
2. Concept-brief afwijzing WOB verzoek

Meekopiëren

Ja

Ja

Van A Visser
Aan: [REDACTED]
Datum Dinsdag 28 September 2010 14:36:38
Onderwerp: Doorgest.: FW: Scanned document

[REDACTED]
Aanvullend op de onderstaande mail, tijdens het telefoongesprek dat ik heb gevoerd met [REDACTED] op 21/9 heb ik nog verder doorgevraagd naar de garanties aan de informant. Die zijn volgens [REDACTED] niet gegeven/vastgelegd, KPMG heeft wel gewezen op het mogelijke risico dat zijn identiteit uit zou kunnen komen in het vervolg van het proces. [REDACTED] gaf aan dat hij -naar hij zich kan herinneren- de informant 1 zinsnede telefonisch ter verificering heeft voorgelegd, het gaat om de de verklaring dat de informant op 13 november 2008 in de ochtend het EC-rapport ter beschikking had. Maar dat contact is niet schriftelijk vastgelegd.

Groet
Andries

Dag [REDACTED]

Hier kunnen we dus niet veel mee. KPMG heeft geen afspraken met de informant (schriftelijk) vastgelegd. Ook hebben ze het conceptrapport of delen daarvan niet vooraf voorgelegd aan de informant. Anonimiteit was op basis van vertrouwen. Na publicatie heeft de informant nimmer gereageerd richting KPMG. De inzage die de opdrachtgever heeft gehad betreft de versie van 5 maart 2009 (bijeenkomst Hof van Saksen met KPMG, de bestuurlijke opdrachtgever en de ambtelijke opdrachtgevers)

Groet
Andries

>>> '[REDACTED]@kpmg.nl> 21-9-2010 16:13 >>>

Andries

Dit is de brief zoals je die morgen zult ontvangen. Als je vragen hebt bel me dan gerust.

Groet

The information in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the addressee(s). Any use by a party other than the addressee(s) is prohibited. The information may be confidential in nature and fall under a duty of non-disclosure. If you are not the addressee, please notify the sender and delete this e-mail.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. Our services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) that is subject to the general terms and conditions of the contracting KPMG firm. These general terms and conditions are available on our website (<http://www.kpmg.nl/algemenevoorwaarden>) and will be forwarded upon request.

The statutory names of the KPMG-firms and the trade register numbers are also stated on our website, on the same page as the general terms.

Agreements with and statements from KPMG are only legally binding upon KPMG if they are confirmed in writing and signed by an authorized person.



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Persoonlijk en Vertrouwelijk
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn advocaten en
notarissen
De heer E.J. Daalder
Postbus 11756
2502 AT DEN HAAG

Onze ref. PvdZ/MN/mg/120111

Amstelveen, 12 januari 2011

Betreft: Provincie Drenthe

Geachte heer Daalder,

Wij ontvingen uw brief met referentie ED/L.V/10032884 d.d. 16 december 2010 in goede orde.

U stelt behoefte te hebben aan beantwoording van een aantal vragen over het verloop van het onderzoek dat KPMG heeft uitgevoerd voor de provincie Drenthe inzake "*mogelijke voortijdige verspreiding van het Eurochamp rapport*". Gezien de gemaakte afspraak met de informant achten wij ons niet vrij te bevestigen of te ontkennen dat de door u in uw brief aangeduide persoon onze informant is geweest.

Voor zover mogelijk zullen wij hieronder op uw vragen ingaan, de onderstaande nummers refereren aan de nummering van de vragen in uw brief d.d. 16 december 2010.

- 1 De aard en reikwijdte van ons onderzoek zijn opgenomen in ons rapport d.d. 10 maart 2009. Voorts waren in 2009 de gedrags- en beroepsregels voor Registeraccountants van toepassing op onze werkzaamheden. Een samenvatting daarvan is als bijlage bij deze brief opgenomen.
- 2 Zoals u uit ons rapport kan opmaken zijn de namen van de geïnterviewde personen niet opgenomen en zijn de gesprekken uitgewerkt door middel van het opstellen van besprekingsverslagen welke zijn afgestemd met de geïnterviewden. Daarnaast is in onze rapportage opgenomen dat wij eveneens hebben gesproken met de informant die informatie heeft verstrekt aan het CDA-statenlid de heer Klaver en dat de bevindingen in onze rapportage mede zijn gebaseerd op vertrouwelijke informatie die wij van deze informant ter beschikking hebben gekregen. Tenslotte is opgenomen dat we de conceptrapportage met de opdrachtgever hebben besproken.

Uw vragen drie tot en met vijf kunnen wij, gegeven de vertrouwelijkheid, slechts in algemene zin beantwoorden.

Gesprekken met een informant zijn naar hun aard vertrouwelijk. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Met betrekking tot het rapport heeft overleg met de informant plaatsgevonden en is één relevante passage uit de conceptrapportage afgestemd.

- 6 Wij hebben in de door de geïnterviewden ondertekende besprekingsverslagen opgenomen dat hetgeen door de geïnterviewden is verklaard door KPMG vertrouwelijk zal worden behandeld, doch wel kan worden gebruikt voor de rapportage ten behoeve van de opdrachtgever en het verdere onderzoek.
- 7 Deze vraag kunnen wij niet beoordelen

U refereert voorts aan het feit dat de heer De Kleine, door u aangeduid als informant, in het rapport is genoemd. Wij merken op dat de heer De Kleine en de heer De Bruin in het rapport voorkomen in hun hoedanigheid als journalist van het Dagblad van het Noorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.



partner

Bijlage(n):
Samenvatting GBR 1994

ORZAAG: WAAR IS

2

1^e + 3^e VERSIE :

Opmerkingen op conceptrapport RR/MN/smd/030309/faprd9

Andries Visser, na overleg met Tanja Klip en Annette Imhof
5 maart 2009, 8 maart 2009 2^e versie

blz	Par	Opmerking
Algemeen		Watermerk CONCEPT weghalen
Algemeen		De diverse beschrijvingen van medewerkers wekt geen vertrouwen op over de transparantie. Noem van medewerkers de exacte functie: <ul style="list-style-type: none"> - Directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (als ambtelijk opdrachtgever Deloitte onderzoek), - DS (die telefoontje krijgt van Klaver) - Medewerker secretariaat directie - Communicatieadviseur van portefeuillehouder - Een GS lid: = de portefeuillehouder EC dossier - Betrokkene = Leijssenaar Dus zo weinig mogelijk namen (van ambtenaren) maar wel de functie goed en herkenbaar beschrijven
1	1.2.	28 november moet zijn 27 november
1	1.4getrouwheid van fin. Informatie...., hier relevant? Wordt ook suggestie gewerkt dat met aanvullende werkzaamheden wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden kunnen worden gebracht. Is het verstandig het zo te formuleren? ** geen groot probleem overigens**
2	1.4.	..verspreidingskring is beperkt tot GS, directie en hoofd CS Gelijk toestemming geven tot openbaarmaking en zending naar PS! (zie ook offerteaanvraag) na besluitvorming in GS.
3	2.1	Contactpersoon is ook gedelegeerd opdrachtgever
4	2.2.	..server... : centrale computer(s)
5	3.1.2.	14.15 uur later in rapport 14.11 (een tijdstip noemen!)
5	3.1.2.	..een vergadering... : de vergadering van PS op 17 december 2008..
7	3.2.2. 7 okt	... <i>betrokkene</i> " is citaat, in werkelijkheid staat daar op het genoemde concept de <i>heer J.J. Leijssenaar</i> : of naam of niet citeren, later in het rapport wordt het wel met naam geciteerd. Verstrek aan hem of zijn advocaat?
7	3.2.2. 10 nov	2 ^e zijn: Een medewerker <u>van het directiesecretariaat</u> van de provincie heeft,.... Is het hier relevant aan te geven dat de digitale versie niet versleuteld (of met wachtwoordbeveiliging) is verzonden? Waarom heeft Deloitte dat bv niet geadviseerd?
7	3.2.2. 10 nov	Is de mededeling ... zij met een lid van gedeputeerde staten... relevant?, zo ja vermelden of dit de portefeuillehouder EC dossier is? Overigens de ambtelijk opdrachtgever gewoon ook DPS noemen.
8	3.2.2. 11 nov	(!) LET OP (!) Moet zijn: ... naast de directeur/plaatsvervangend secretaris DPS (..) en de communicatieadviseur van de genoemde gedeputeerde.. Wat is de relevantie van de functie waarnemend CvdK?
8	3.2.2. 12 nov.	Een gedeputeerde of de gedeputeerde EC? Later moment: was dat 20 november?
9	3.2.2.	Medewerker... is dat de communicatieadviseur? Een gedeputeerde ??,

	13 nov	was dat de EC portefeuillehouder Functionarissen: medewerkers, verspreid omdat?
9	3.2.2. 17 nov	...via de mailaccount van de medewerker van het directiesecretariaat (die de mail had ontvangen) door de DPS doorgezonden...
9	3.2.2. 18-27 nov	De Kleine is maar 1x geweest, ...nogmaals... klopt niet. ..het ingebonden.. een ingebonden (..) uit de afgegeven doos
9	3.2.2. 18-27 nov	Een medewerker: de directeur-secretaris DS, de vraag was volgens de DS overigens anders dan gesteld in het rapport. Klaver geeft dit wellicht onjuist aan? Deze vraag is door hem aan de DS later dan 21/11 gesteld
10	3.2.2.	De advocaat.... Van Leijssenaar?
10	3.3	Te : ter
11	3.3	Spelling van Luyn checken
11	3.3.1	Uitgangspunten? Bedoeld wordt constatering, kijk nog even naar zin.
12	3.3.2.	Voorstel; (..) harde schijf van de computer van de medewerker van het directiesecretariaat die de digitale versie van het rapport heeft ontvangen. Een na laatste zin: (..) rapport niet vanuit het mailsysteem te hebben opgeslagen op de centrale computer(s) en/of de eigen PC.
13	3.3.2.	...haar.. : ...tot de mailaccount van de medewerker ... leidinggevende: DPS Toevoegen: ter doorzending van het rapport aan de landsadvocaat ...reeds bekende medewerker...: DPS
13	3.3.2.	In het rapport is onvoldoende uitleg (in mijn ogen dan) dat de mail aan de landsadvocaat (nagenoeg) uitgesloten is als mogelijke bron.
13	3.3.3	Een medewerker (= de eerder genoemde communicatieadviseur): heeft deze ook een verklaring afgelegd over zijn antwoorden?
13	3.4	...luidt: Ja.
15	4	Als wij het willen gaat het na besluit GS openbaar (bv persverklaring) en naar PS. Dit moet aangepast gelet op de offerteaanvraag, of aanvullend op het rapport moet KPMG direct toestemming geven tot openbaarmaking

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en *notarissen*

Rechtbank Assen

Postbus 30009
9400 RA ASSEN

onze ref. ED/LV/10032884
uw ref. 83752 / HA ZA 10-941
inzake Provincie Drenthe c.s. / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder
advocaat
t (070) [REDACTED]
f (070) 515 30 76
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

15 maart 2011

Geachte [REDACTED],

In bovenstaande zaak is op 2 maart 2011 een tussenvonnissen geweest, waarbij een comparitie van partijen is bepaald. In rechtsoverweging 2 van het vonnis is bepaald dat gedaagde sub 2, mevrouw drs. Klip-Martin, in persoon aanwezig moet zijn en dat de Provincie Drenthe moet worden vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op te hoogte is en die bevoegd is de Provincie te vertegenwoordigen. Gelet op de aard van de zaak heeft de Provincie Drenthe besloten dat zij op zitting zal worden vertegenwoordigd door de Commissaris van de Koningin, de heer J. Tichelaar.

Bijgaand doe ik u toekomen een overzicht van de verhinderdata van deze twee personen en van mijzelf. Gelet op de bestuurlijke posities die betrokkenen innemen, is het onvermijdelijk dat het aantal verhinderdata groot is. Ik spreek de hoop uit dat een en ander niet aan de vaststelling van een comparitiedatum in de weg staat.

datum 15 maart 2011
onze ref. ED/LV/10032884

2/2

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. M.L. Stroink-van Son, advocaat van de heer De Kleine.

Met vriendelijke groet,



E.J. Daalder

Verhinderdata	April					April				
	week 16					week 17				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29

Verhinderdata	Mei					Mei					Mei					Mei					Mei / Juni				
	week 18					week 19					week 20					week 21					week 22				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	2	3	4	5	6	9	10	11	12	13	16	17	18	19	20	23	24	25	26	27	30	31	1	2	3

Verhinderdata	Juni					Juni					Juni					Juni				
	week 23					week 24					week 25					week 26				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	6	7	8	9	10	13	14	15	16	17	20	21	22	23	24	27	28	29	30	1

Verhinderdata	Juli					Juli					Juli					Juli				
	week 27					week 28					week 29					week 30				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	4	5	6	7	8	11	12	13	14	15	18	19	20	21	22	25	26	27	28	29

Verhinderdata	Augustus					Augustus					Augustus					Augustus					Augustus				
	week 31					week 32					week 33					week 34					week 35				
	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr	ma	di	wo	do	vr
Datum:	1	2	3	4	5	8	9	10	11	12	15	16	17	18	19	22	23	24	25	26	29	30	31	1	2

verhindermoment





de Rechtspraak

B5 Opgave verhinderdata/Wijziging reeds bepaalde zitting

Aan de roladministratie van de rechtbank Bijlage ingediend door	Assen [REDACTED] Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. K02081
Ingediend namens partij	DE PROVINCIE DRENTHE (GED1) KLIP-MARTIN, T. (GED2)
Telefoonnummer	(070) [REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]@pelsrijcken.nl
Zaakgegevens	
Zaaknummer	83752/10/941
Eisende partij	KLEINE, G.W. DE (EIS1)
Advocaat	Stroink, mr. M.L.
Kantoor	De Jong & Zuidema c.s.
Gedaagde partij(en)	DE PROVINCIE DRENTHE (GED1)
Advocaat	Daalder, mr. E.J.
Kantoor	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Gedaagde partij(en)	KLIP-MARTIN, T. (GED2)
Advocaat	Daalder, mr. E.J.
Kantoor	Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.
Roldatum	16-03-2011
Datum bericht	15-03-2011
Wederpartij geïnformeerd	Ja
Verhinderdata eigen zijde (incl. client en eventueel getuigen)	Opgave verhinderdata met toelichting per mail en per brief. Verhinderdata eigen zijde: April: 1 t/m 21, 25, 26, 27 Mei: 5, 6, 12, 17 t/m 31 Juni: 1 t/m 17, 21, 22, 28 Juli: 1, 8, 13 t/m 31 Augustus: 1 t/m 31 (volledig verhinderd) Geachte heer Lennaerts,
Motivering/toelichting, indien vereist volgens hoofdstuk 8 landelijk rolreglement	In bovenstaande zaak is op 2 maart 2011 een tussenvonnis gewezen, waarbij een comparitie van partijen is bepaald. In rechtsoverweging 2 van het vonnis is bepaald dat gedaagde sub 2, mevrouw drs. Klip-Martin, in persoon aanwezig moet zijn en



de Rechtspraak

dat de Provincie Drenthe moet worden vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op te hoogte is en die bevoegd is de Provincie te vertegenwoordigen. Gelet op de aard van de zaak heeft de Provincie Drenthe besloten dat zij op zitting zal worden vertegenwoordigd door de Commissaris van de Koningin, de heer J. Tichelaar.

Bijgaand doe ik u toekomen een overzicht van de verhinderdata van deze twee personen en van mijzelf. Gelet op de bestuurlijke posities die betrokkenen innemen, is het onvermijdelijk dat het aantal verhinderdata groot is. Ik spreek de hoop uit dat een en ander niet aan de vaststelling van een comparitiedatum in de weg staat.

Een kopie van deze brief zend ik aan mr. M.L. Stroink-van Son, advocaat van de heer De Kleine.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

██████████ - Doorgest.: Provincie Drenthe c.s. / de Kleine

Van: A Imhof
Aan: Visser, A; ██████████
Datum: 3/17/2011 8:58
Onderwerp: Doorgest.: Provincie Drenthe c.s. / de Kleine

██████████ Andries,

Voor de heer Tichelaar moet een goede voorbereiding komen. Hoe is dit het slimst op te pakken? Wellicht overleg tijdens directieoverleg a.s. maandag? Welke stukken moet de CdK hebben ter voorbereiding? Hij heeft om het totale dossier gevraagd, maar dat lijkt mij niet reeel.

>>> "Daalder, Eric" <██████████@pelsrijcken.nl> 16-3-2011 16:38 >>>
 Beste Annet,

Je zult inmiddels hebben gezien dat de brief in aangepaste vorm naar de rechtbank is.

Ik heb inmiddels telefonisch contact gehad met ██████████. Hij belde mij met name met de vraag waarom is besloten om alsnog met twee advocaten te gaan optreden. Ik heb hem heel globaal geïnformeerd en hij gaf aan het standpunt van de Provincie te kunnen begrijpen. Wel is het zo dat hij graag nog een keer met mij zou willen praten over de zaak zelf en ook over de eventuele afstemming op de comparitie van partijen.


Wat die comparitie betreft heb ik nog geen datum gekregen. Dat zal de komende dagen wel duidelijk worden. Hoe dan ook lijkt het mij van belang dat wij de comparitie van partijen goed voorbereiden; wij spraken daar al over. Wat ook van belang is, is dat de Commissaris van de Koningin in ieder geval antwoord kan geven op eventuele vragen van de comparitierechter van feitelijke aard. Omdat de Commissaris van de Koningin destijds nog niet in functie was, zal hij daarvoor moeten terugvallen op het dossier. Ik denk in dit geval dat het handig zou zijn als er een notitie zou kunnen komen, waarin heel precies wordt aangegeven (1) hoe de keuze op KPMG is gevallen, (2) wat er met KPMG precies is afgesproken over de opzet van het onderzoek en (3) welke contacten er met KPMG tijdens het onderzoek zijn geweest die mogelijk voor de procedure van belang kunnen zijn. Er moet immers worden voorkomen dat de Commissaris in een vervelende positie terecht komt omdat hij een feitelijke vraag niet kan beantwoorden. Ik denk dat het goed zou zijn als een stuk als hiervoor bedoeld betrekkelijk snel kan worden opgesteld. Wij kunnen dat dan gebruiken bij de voorbereiding van de comparitie van partijen.

Zodra ik een datum voor de comparitie heb, kom ik bij jullie op de zaak terug.

Mocht je in de tussentijd behoefte aan hebben aan overleg, weet je mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

Eric Daalder

E.J. Daalder | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
 t +31 (0)70 ██████████ | f +31 (0)70 515 3076 | ██████████@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl
 Printen, echt nodig?

 Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponneerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Lijst van via GS opgevraagde documenten c.q. schriftelijke informatie cie Bomhof

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
VERZOEK 16 APRIL			
Handboek c.q. richtlijnen / instructies beveiliging ICT en digitaal gegevensverkeer - <i>Informatiestatuut (ps nota)</i> - <i>Regels gebruik provinciale bedrijfsmiddelen</i> - <i>Nieuw beleidskader informatiebeveiliging (incl basisnormen)</i> - <i>Handboek informatiebeveiliging 2005</i>	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Is geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing bestuur- en directiesecretaresses	Peter van der Wel (hoofd FO)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd
Afspraken m.b.t. functionele versus hiërarchische aansturing van bestuursassistenten <i>Functiebeschrijving (concept) bestuursassistent adviseur (ook functiebeschrijving adviseur communicatie)</i>	Bob Potjer (hoofd BC)	28/4	Geen document beschikbaar; functiebeschrijvingen wel geleverd, gemeld dat in november 2008 de functie bestuursadviseur niet bestond.
Functieomschrijvingen bestuurssecretaresse, directiesecretaresse	██████ (MO)	28/4	Is geleverd
Lijst van machtigingen voor e-mail inzien bij anderen (gesplitst naar: wie kan e-mails lezen én beantwoorden en weer als ongelezen sluiten) m.b.t. - gedeputeerden - directie - bestuur- directiesecretariaten - bestuursassistent gedeputeerde Haarsma	Peter van der Wel (hoofd FO) in overleg met functionele hoofden Bob Potjer (hoofd BC),	28/4	Deze (vlottende) gegevens zijn niet te reproduceren, voorstel is dit in de interviews te vragen.
De verslagen van de overleggen met Deloitte in november 2009	Verslagen zijn niet gemaakt	nvt	Nvt
De verslagen van de (alle) gesprekken met KPMG	Niet in bezit van provincie	nvt	Afspraak is dat medewerkers zelf beslissen om dit aan de cie. te verstrekken

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Recent organigram met informatie over de samenstelling teams	██████████ (MO)	28/4	Is geleverd
Leveren van verkeersgegevens over e-mail verkeer, gelijk aan wat de provincie aan KPMG heeft geleverd , ook inclusief de image van de PC waarop het PDF rapport EC is ingekomen. Analyse gaat over 10- 13 november 2008	KPMG	8/5	Toestemming gegeven voor overdracht van KPMG aan Cie. onder de voorwaarde van niet openbaar maken van privacy gevoelige gegevens
VERZOEKEN 6 MEI EN 8 MEI			
Concept rapport Deloitte inzake Eurochamp (incl. bijlagen)	██████████	29/5	Is digitaal geleverd door GS, Deloitte is op de hoogte gesteld
PDF versie rapport Deloitte inzake Eurochamp, incl. begeleidende mail	██████████ (FO)	11/5	Is verstrekt (digitaal)
GS stuk inzake Deloitte rapport 11 november, waarop besloten is tot aangifte	██████████ (BC)	11/5	Is verstrekt
Notulen GS 11 november over dit onderwerp - <i>besluitenlijsten zwarte tas</i>	██████████ (BC)	11/5	Zijn verstrekt.
Uitgebreide onderzoeksopdracht aan KPMG - <i>onderzoeksopdracht</i> - <i>offerte aanvraag</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt
Rapporten van KPMG - <i>conceptversie 5 maart</i> - <i>reactie opdrachtgevers 6 maart op conceptrapport</i> - <i>eindversie 10 maart</i> - <i>GS stuk behandeling 10 maart</i>	Andries Visser (CS)	11/5	Zijn verstrekt. KPMG heeft via mail toestemming gegeven voor verstrekking 5 maart versie
Verstrekken gegevens over de technische inrichting van de ICT infrastructuur (ook mondeling), incl. back up schema	██████████ (FO)	8/5	Deels al gebeurd Advies: eventuele documenten rechtstreeks via Kremers verstrekken (niet openbaar ivm beveiliging)

Documenten	Door wie te leveren	Wanneer	Status/advies
Verstrekken dagtapes mailsysteem 10-13 november 2008 <i>mbt de beperkte kring gebruikers (door cie. geïnterviewden)</i>	██████████ (FO) ¹	In overleg (later gevraagd: 28 mei)	Akkoord, overleg over operationele afspraken gaan rechtstreeks tussen BING en FO, raadpleging data binnen afgesproken begrenzungen! Reconstructie duurt 5 dagen
Verstrekken telefoongegevens 10-13 november 2008 - Vodafone/kpn mobiel (o.a. via facturen) - Telefooncentrale (via databestanden verkeersgegevens) <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Login gegevens provinciaal netwerk 10-13 november 2008 <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	Idem (indien gegevens aanwezig)
Login gegevens externe faciliteit 10-13 november 2008 - thuisnetdrenthe - bezoek netmail / websites <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
Verstrekken van gegevens 10-13 november 2008 over in en uitgaande bewegingen via toegangssysteem (poortjes) <i>mbt de beperkte kring gebruikers</i>	██████████ (FO)	Idem	idem
VERZOEKEN 13 MEI			
Veiligstellen (is maken van een image) van drie computers	Toestemming via Annette Imhof/GS	13/5	Is afgerond, betrokkenen zijn op de hoogte
Verspreidingslijst Deloitte rapport	██████████ (FO)	27/5	Verstrekt
VERZOEK 4 juni			
Alle poortbewegingen op de avond van 10 november	Lammert Elema	4/6	Verstrekt aan CvdK, Bing heeft inzage

¹ Bij afwezigheid via Lammert Elema (FO)

Productie 34

310o

Aan:
de voorzitter en leden
van provinciale staten

Assen, 27 november 2008
Ons kenmerk 48/4.1/2008014127
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

In aansluiting op onze brief van 21 november jl. over het rapport van Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation (verder: EuroChamp), berichten wij u het volgende.

Ons college heeft besloten om een geschoonde (alleen namen verwijderd) versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Daarbij hebben wij balans gezocht tussen zoveel mogelijk openheid en transparantie aan de ene kant en terughoudendheid ten aanzien van privacygevoelige informatie aan de andere kant.

Ons college geeft vanmiddag tijdens een persconferentie een nadere toelichting op bovengenoemd besluit. Vooruitlopend hierop ontvangt u het rapport.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

[REDACTED], secretaris [REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):
jk/coll.



Productie 35

310p

Aan:
De Jong & Zuidema c.s.
Mevr. mr. M.L. Stroink van Son
Oude Boteringestraat 71
9712 GG Groningen



Assen, 30 september 2010
Ons kenmerk 39/BC/2010011174
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk G.W. de Kleine/Provincie Drenthe
Onderwerp: WOB verzoek

Geachte mevrouw Stroink van Son,

Bij brief van 14 september 2010, ingekomen 15 september daaropvolgend heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) de volgende stukken opgevraagd:

1. alle (ongecensureerde) notulen van de bijeenkomsten van de ambtelijke werkgroep die in december 2008, januari, februari en maart 2009 het onderzoek van KPMG begeleidde;
2. alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip.

Wij kunnen het gevraagde slechts deels inwilligen op grond van de volgende argumenten:

Op grond van de WOB kan een ieder een verzoek indienen tot openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten inzake een bestuurlijke aangelegenheid. Er is ten behoeve van het onderzoek door KPMG geen ambtelijke werkgroep ingesteld. Wel zijn de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf aangewezen als contactpersoon voor KPMG. De contacten die hebben plaats gevonden tussen de contactpersonen en KPMG gingen over het proces. Hiervan zijn geen notulen opgesteld. Derhalve kunnen wij niet aan uw verzoek voldoen. Gedeputeerde T. Klip-Martin was bestuurlijk opdrachtgever.

Op uw verzoek om verstrekking van alle (ongecensureerde) notulen van de bespreking(en) van de conceptrapportage(s) opgesteld door de onderzoekers van KPMG met VVD gedeputeerde Klip hebben wij het volgende besloten.



Als bestuurlijk opdrachtgever heeft zij, samen met de directeur-secretaris en het hoofd Concernstaf het concept- rapport met KPMG besproken. De tijdens deze bespreking gemaakte opmerkingen zijn opgenomen in een document. Dit document zal dan ook aan u worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

Bijlage(n):
gbn/coll.

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Paterswoldseweg 80z

T: +31(0)50 521 43 33
F: +31(0)50 525 88 50
I: www.plasbossinade.nl

St. Beheer Derden
ABN-AMRO: 57.11.35.099

Persoonlijk/vertrouwelijk!

NDC Mediagroep B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 60
9700 MC GRONINGEN

Groningen, 8 juli 2009

tevens per e-mail:
[REDACTED]@ndcvbk.nl

Inzake : NDC/De Kleine
Onze ref. : 20090805-20/dk/ghh/09-250528
Uw ref. :

mr. D. Kuijken
advocaat
Tel. direct : (050) [REDACTED]
Fax direct : (050) 527 77 55
E-mail : [REDACTED]@plasbossinade.nl

Geachte [REDACTED]

Uw e-mail d.d. 7 juli jl. (10:17 uur) in opgemelde kwestie ontving ik in goede orde en besprak ik inmiddels telefonisch met mr. Kuijken (die zoals u wellicht weet tot en met 17 juli a.s. wegens vakantie afwezig is).

- /.
- Gelieve naar aanleiding daarvan bijgaand (uitsluitend per post) een afschrift aan te treffen van het aangepaste verzoekschrift met producties, zoals dat heden middels bijgevoegd begeleidend schrijven bij de Rechtbank Assen sector Kanton locatie Emmen is ingediend, met een afschrift aan de gemachtigde van de wederpartij.
- Zoals u ziet heeft mr. Kuijken naar aanleiding van voornoemde e-mail in de eerste alinea van punt 34 een wijziging aangebracht.

Vertrouwend u met bovenstaande naar behoren te hebben geïnformeerd,

met vriendelijke groet en hoogachting,


[REDACTED]
secretaresse van mr. D. Kuijken

Alle werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Plas|Bossinade, waarop van toepassing zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden.

All activities shall be carried out under an assignment agreement with the partnership Plas|Bossinade, to which the general terms and conditions printed at the back of this letter shall apply.
PlasBossinade Advocaten N.V.
KvK 01144514

Lübeckweg 2 / 9723 HE Groningen
POSTADRES Postbus 60 / 9700 MC Groningen
TELEFOON 050 584 44 44
FAX 050 584 47 59
INTERNET www.dvhn.nl

ABN AMRO 57 03 13 244
Postbank 88 38 63

HOOFDREDACTIE

DAGBLAD VAN NOORDEN HET

Mr. E.J. Daalder
p/a Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn
advocaten en notarissen
Postbus 11756
2520 AT DEN HAAG

Groningen, 23 december 2010

Uw ref.: ED/LV/10032884
Inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

Geachte heer Daalder,

In antwoord op uw schrijven van 16 december jl. kan ik u meedelen dat het ontslag van de heer De Kleine was gebaseerd op een diepe vertrouwensbreuk, die was ontstaan nadat ons duidelijk was geworden hoe hij in de zaak Eurochamp als verslaggever van Dagblad van het Noorden had gehandeld.

De reden was zeker niet De Kleine's medewerking aan het KPMG-onderzoek, hoewel het ons zeer heeft gestoord dat hij de hoofdredactie daarvan niet op de hoogte had gesteld, noch vooraf om toestemming had gevraagd. Voor de volledigheid wijs ik u er op dat een andere verslaggever, Martin de Bruin, en ondergetekende eveneens medewerking aan het onderzoek van KPMG hebben verleend.

Uiteindelijk is het 't totaal aan handelingen geweest die de heer De Kleine in de perikelen die ontstaan zijn rondom de Eurochampzaak de kop heeft gekost. Hij is buiten zijn boekje gegaan als verslaggever, heeft zijn chef en de hoofdredactie onvoldoende in zijn handelingen betrokken en weigerde duidelijkheid te verschaffen over een aantal cruciale feiten. Mede als gevolg daarvan heeft de reputatie van de krant schade geleden.

Voor de volledigheid zend ik u de pleitnota mee die onze advocaat destijds in de ontslagprocedure aan de rechtbank Assen heeft overhandigd.

Ik hoop dat ik u hiermee van dienst ben geweest.

Met vriendelijke groet,



hoofdredacteur Dagblad van het Noorden

Bijlage



KPMG Forensic
Postbus 74555
1070 DC Amsterdam

Laan van Langerhuize 1
1186 DS Amstelveen
Telefoon (020) 656 7788
Fax (020) 656 7790

Vertrouwelijk
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe
De heer A. Visser
Hoofd eenheid Concernstaf
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Onze ref [REDACTED] wv/270411

Contact [REDACTED]

PROVINCIE DRENTHE	
No.: 2011003964	
Ingek.: 10 MEI 2011	
AFDELING CS	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Amstelveen, 27 april 2011

Betreft: Uw brief d.d. 20 april 2011

Geachte heer Visser,

Naar aanleiding van het door KPMG uitgevoerde onderzoek in de eerste maanden van 2009 heeft u ons vier vragen gesteld.

U eerste vraag houdt in wat de inhoud dan wel de strekking was van de afspraken die zijn gemaakt met de anonieme informant en of de informant is toegezegd dat aan hem, ter accordering, een besprekingsverslag zou worden toegezonden.

Zoals wij ook op 12 januari 2011 aan de landsadvocaat hebben laten weten, zijn gesprekken met een informant vertrouwelijk van aard. Wij hebben derhalve een vastlegging van het gesprek gemaakt en dat in ons dossier opgenomen. Er is geen besprekingsverslag met de informant afgestemd. Wij voegen hieraan toe dat we vooraf met de informant hebben besproken om geen besprekingsverslag op te stellen en ter accordering aan hem voor te leggen.

Voor de beantwoording van uw tweede vraag verwijzen wij u naar het hiervoor gestelde en naar onze brief van 12 januari 2011.

Voor de beantwoording van uw derde vraag verwijzen wij u eveneens naar onze brief van 12 januari 2011. Naar onze mening is het niet van belang of het voorleggen van de passage mondeling dan wel schriftelijk is gebeurd. De informant heeft in ieder geval ingestemd met het opnemen van de aan hem voorgelegde passage in de rapportage.

Tenslotte vraagt u zich af indien verschillende benaderingen bij de verschillende geïnterviewde personen, inclusief de informant, zijn gebruikt wat hier dan de reden van is geweest.

Het gesprek met de informant heeft met name plaatsgevonden om de informatie, die wij van de heer Klaver hebben verkregen, te toetsen. De informatie die wij van de heer Klaver hebben verkregen, kwam overeen met de informatie die wij van de informant hebben verkregen.

Van het gesprek met de heer Klaver hebben wij een besprekingsverslag opgesteld en deze ondertekend retour ontvangen. De verkregen informatie van de informant die aanvullend was, hebben wij door middel van het voorleggen van voornoemde passage afgestemd met de informant.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
KPMG Advisory N.V.



Partner

PostbusBC - Doorgest.: Fwd: wet openbaarheid van bestuur

Van: Post
Aan: PostbusBC
Datum: 9-1-2012 10:25
Onderwerp: Doorgest.: Fwd: wet openbaarheid van bestuur

311

>>> Gerard De Kleine <[REDACTED]> 1/9/2012 9:21 >>>

[REDACTED], 9 januari 2012.

Aan de provincie Drenthe,
tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u beleefd mij de volgende stukken te doen toekomen:

1. alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de voortijdige verspreiding van het Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.
2. alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport 'Het lek onder de loep'.
3. alle correspondentie tussen u en het voorheen VVD-statenlid L. Bomhof, die laatste in zijn toenmalige hoedanigheid als voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en u als voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten.
4. alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurde Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt.
5. de telefoongegevens die VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken, en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde gedeputeerde met mij heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten: 10 november 2008 tot en met 27 november

2008.

6. de correspondentie tussen VVD-gedeputeerde Klip en de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter, over het verplicht verstrekken van die telefoongegevens door genoemde gedeputeerde.

7. het document waaruit blijkt op welke datum VVD-gedeputeerde Klip de telefoongegevens, die betrekking hebben op gesprekken tussen haar en mij ten tijde van eerder genoemde onderzoeksperiode, heeft verstrekt aan de provinciale onderzoekscommissie.

8. het document waaruit blijkt hoe vaak en waarom u als voorzitter van Gedeputeerde Staten inhoudelijk en bestuurlijk contact heeft gehad met de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist,
[REDACTED]
[REDACTED]

Telefoon: [REDACTED] [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Sent from my iPad

Van: Gerard De Kleine <[REDACTED]>
Aan: <post@drenthe.nl>
Datum: 2/10/2012 10:21
Onderwerp: aanvullend verzoek wet openbaarheid van bestuur

Aan de provincie Drenthe,
 tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
 Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

[REDACTED], 10 februari 2012.

Onderwerp: aanvullende informatie Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

Op 9 januari 2012 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur u verzocht mij een aantal stukken ter hand stellen. Een aanvullend verzoek om informatie heb ik op 20 januari 2012 gedaan.

Beide verzoeken zijn op 2 februari 2012 door het college van gedeputeerde staten van Drenthe niet gehonoreerd.

Op die afwijzing kom ik in de loop van de volgende week separaat terug, dat wil zeggen: ik maak van de mogelijkheid gebruik om naar aanleiding van de beschikking een bezwaarschrift in te dienen.

Deze brief behelst een aanvullend verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar, alvorens een en ander nader toe te lichten, eerst mijn excuus voor de mogelijk hinderlijke fragmentatie van mijn verzoeken tot het verstrekken van informatie. Reden van die fragmentatie is dat gaandeweg het doorspitten van de beschikbare gegevens nieuwe vragen opdoemen. Ik hoop dat dit aanvullend verzoek mijn laatste zal zijn.

Op pagina 5 van "Het lek onder de loep", schrijft de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, de heer L. Bomhof, onder meer dit. "Vertrekpunt van het statenonderzoek was het KPMG-rapport."

Op pagina 3 van het KPMG-rapport staat onder het kopje 'Verrichte werkzaamheden algemeen', dat de KPMG-onderzoekers interviews hebben afgenomen met negen betrokken medewerkers van de provincie Drenthe, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten.

Voorts zijn er interviews met betrokken derden afgenomen.

KPMG schrijft, eveneens op pagina 3 van het rapport, dat die gesprekken zijn uitgewerkt door middel van besprekings-verslagen en dat de concept-rapportage is besproken met de opdrachtgever. In de praktijk betekende dit dat VVD-gedeputeerde T.Klip-Martin, die namelijk fungeerde als bestuurlijk opdrachtgever, die informatie tot zich heeft gekregen. De gedeputeerde werd in de contacten met KPMG terzijde gestaan door de directeur-secretaris en het hoofd concernstaf, respectievelijk mevrouw A. Imhof en de heer A. Visser.

Geachte heer Tichelaar, ik verzoek u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur mij al die besprekings-verslagen en de conceptrapportage van KPMG te doen toesturen, inclusief de interviews met betrokken derden personen.

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2012001078
Ingek.:	10 FEB 2012
AFDELING	BC/C
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]
DWS:	G.AFD.

h wkn

312

uitgevoerd
 2012002254

Nu het vertrekpunt van het statenonderzoek het KPMG-rapport is geweest, vraag ik u beleefd mij te laten weten of de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig verspreiden van het Deloitte-rapport over EuroChamp, binnen het raamwerk van die navorsingen toestemming hebben gehad alle voornoemde stukken van KPMG in te zien en, indien dit het geval is, verzoek ik u mij te laten weten wie de toestemming heeft verstrekt en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen daarvan gebruik hebben gemaakt.

Ik sluit trouwens op voorhand niet uit dat de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle door mij genoemde KPMG-stukken (wellicht tijdelijk) in hun bezit hebben gehad. Indien dit wel/niet het geval is geweest, wilt u zo vriendelijk zijn dit mij te laten weten.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.

tel.: [redacted]

[REDACTED] - Doorgest.: Aanvullende informatie inzake Wet openbaarheid van bestuur

Van: PostbusBC
Aan: [REDACTED]
Datum: 1/20/2012 15:52
Onderwerp: Doorgest.: Aanvullende informatie inzake Wet openbaarheid van bestuur

313

>>> Post 20-01-12 14:32 >>>

>>> Gerard De Kleine <[REDACTED]> 1/20/2012 10:41 >>>

Aan de provincie Drenthe,
tav de Commissaris der Koningin,
de heer J. Tichelaar,

Geachte heer Tichelaar,

Op 13 januari van dit jaar heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) u beleefd verzocht mij stukken te doen toekomen inzake de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie, die in het voorjaar van 2009 navorsing deed over het vroegtijdig verspreiden van Eurochamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.

Op voornoemd verzoek heb ik een aanvulling, te weten:

Van de openbare hoorzittingen in juni 2009 zijn processen-verbaal opgemaakt, die door de voorzitter en de secretaris van de provinciale onderzoekscommissie zijn ondertekend. Die pv's zijn eveneens voorzien van een handtekening van degenen die gehoord zijn.

Ik verzoek u beleefd mij de pv's van alle mensen die in het openbaar door de provinciale onderzoekscommissie zijn gehoord, te doen toekomen.

Elke fase van het onderzoek door de provinciale onderzoekscommissie is afgerond met een bondig rapport, waarin de gebeurtenissen en opgedane kennis van feiten en omstandigheden zijn samengevat.

Ik verzoek u beleefd mij die bondige rapporten te doen toekomen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.

Verstuurd vanaf mijn iPad

314

Aan:
de heer G. de Kleine

[REDACTED]
[REDACTED]



Assen, 2 februari 2012
Ons kenmerk: 5/BC&C/2012000892
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Wob verzoek

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 9 januari 2012 hebt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om toezending van een aantal documenten. Bij e-mail van 20 januari heeft u een aanvullend verzoek op grond van de Wob ingediend. Op uw verzoeken hebben wij als volgt besloten.

In eerdergenoemde e-mails noemt u diverse documenten. Alle documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het Eurochamp-dossier. Voor zover de door u gevraagde documenten bestaan, maken deze deel uit van het archief van de onderzoekscommissie. Provinciale Staten van Drenthe hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 op grond van artikel 25 Provinciewet besloten ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt geheimhouding op te leggen. Volgens vaste rechtspraak heeft het opleggen van geheimhouding tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt (vgl. ABRvS 11 september 2002, LJN AE7453).

Gelet op het voorgaande worden de documenten genoemd in uw verzoek van 9 januari 2012, onder 1, 2 en 4 niet verstrekt. De documenten die u in uw verzoek onder 3, 6, 7 en 8 noemt bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Ten aanzien van de telefoongegevens genoemd in uw verzoek onder 5 kan worden opgemerkt dat het gaat om gegevens die destijds bij de provider van de provincie zijn opgevraagd. De gegevens zijn in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie verstrekt. Wel zijn de leden van de commissie in de gelegenheid gesteld om van deze gegevens kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd.

In uw aanvullend verzoek van 20 januari jl. heeft u verzocht om de verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de



opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek. De openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie kunt u terug vinden op de website van de provincie Drenthe via de onderstaande link:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

De door u genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase bestaan niet en kunnen derhalve ook niet worden verstrekt.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,



, secretaris



, voorzitter

coll.

N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe

315

Aan:
Leden van Provinciale Staten
Postbus 122
9400 AC ASSEN



Assen, 6 februari 2012
Ons kenmerk 6/BCC/2012000969
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Wob verzoek G. de Kleine

Geachte leden van Provinciale Staten,

Op 9 januari jongstleden heeft de heer G. de Kleine, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, gevraagd om toezending van een aantal documenten uit het zogenaemde EuroChamp-dossier.

In het Presidium heb ik de toezegging gedaan dat ik uw staten zal informeren over de beantwoording van dit verzoek. Vandaag stuur ik u een afschrift van de brief die GS op 2 februari hebben gezonden aan de heer De Kleine.

Ook heb ik geconstateerd dat er op internet en twitter bij tijd en wijle nog aandacht aan dit dossier wordt besteed. Als voorzitter van provinciale staten en gedeputeerde staten beschouw ik het echter als een gesloten boek.

Ten eerste hebben de staten van Drenthe middels de provinciale onderzoekscommissie Bomhof en een debat hierover, dit dossier afgerond. Het Openbaar Ministerie oordeelde over de aanklacht van meeneed tegen gedeputeerde Tanja Klip-Martin, dat er geen grondslag was om hier een onderzoek naar in te stellen. Tevens is de provincie in de zaak die de heer De Kleine had aangespannen, in het gelijk gesteld door de rechtbank in Assen.

Op verdere uitlatingen van de heer De Kleine die liggen in de privésfeer van bestuurders zal ik, zoals u zult begrijpen, niet reageren.

Hoogachtend,

[REDACTED]
J. Tichelaar

Voorzitter provinciale en gedeputeerde staten van Drenthe



Van: Gerard De Kleine <[REDACTED]>
Aan: <post@drenthe.nl>
Datum: 2/10/2012 10:21
Onderwerp: aanvullend verzoek wet openbaarheid van bestuur



Aan de provincie Drenthe,
 tav Commissaris der Koningin dhr. J. Tichelaar,
 Westerbrink 1, 9400 AC Assen.

[REDACTED], 10 februari 2012.

Onderwerp: aanvullende informatie Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar,

316

Op 9 januari 2012 heb ik met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur u verzocht mij een aantal stukken ter hand stellen. Een aanvullend verzoek om informatie heb ik op 20 januari 2012 gedaan.

Beide verzoeken zijn op 2 februari 2012 door het college van gedeputeerde staten van Drenthe niet gehonoreerd.

Op die afwijzing kom ik in de loop van de volgende week separaat terug, dat wil zeggen: ik maak van de mogelijkheid gebruik om naar aanleiding van de beschikking een bezwaarschrift in te dienen.

Deze brief behelst een aanvullend verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geachte heer Tichelaar, alvorens een en ander nader toe te lichten, eerst mijn excuus voor de mogelijk hinderlijke fragmentatie van mijn verzoeken tot het verstrekken van informatie. Reden van die fragmentatie is dat gaandeweg het doorspitten van de beschikbare gegevens nieuwe vragen opdoemen. Ik hoop dat dit aanvullend verzoek mijn laatste zal zijn.

Op pagina 5 van "Het lek onder de loep", schrijft de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, de heer L. Bomhof, onder meer dit. "Vertrekpunt van het statenonderzoek was het KPMG-rapport."

Op pagina 3 van het KPMG-rapport staat onder het kopje 'Verrichte werkzaamheden algemeen', dat de KPMG-onderzoekers interviews hebben afgenomen met negen betrokken medewerkers van de provincie Drenthe, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten.

Voorts zijn er interviews met betrokken derden afgenomen.

KPMG schrijft, eveneens op pagina 3 van het rapport, dat die gesprekken zijn uitgewerkt door middel van besprekings-verslagen en dat de concept-rapportage is besproken met de opdrachtgever. In de praktijk betekende dit dat VVD-gedeputeerde T. Klip-Martin, die namelijk fungeerde als bestuurlijk opdrachtgever, die informatie tot zich heeft gekregen. De gedeputeerde werd in de contacten met KPMG terzijde gestaan door de directeur-secretaris en het hoofd concernstaf, respectievelijk mevrouw A. Imhof en de heer A. Visser.

Geachte heer Tichelaar, ik verzoek u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur mij al die besprekings-verslagen en de conceptrapportage van KPMG te doen toesturen, inclusief de interviews met betrokken derden personen.

Nu het vertrekpunt van het statenonderzoek het KPMG-rapport is geweest, vraag ik u beleefd mij te laten weten of de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig verspreiden van het Deloitte-rapport over EuroChamp, binnen het raamwerk van die navorsingen toestemming hebben gehad alle voornoemde stukken van KPMG in te zien en, indien dit het geval is, verzoek ik u mij te laten weten wie de toestemming heeft verstrekt en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen daarvan gebruik hebben gemaakt.

Ik sluit trouwens op voorhand niet uit dat de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle door mij genoemde KPMG-stukken (wellicht tijdelijk) in hun bezit hebben gehad. Indien dit wel/niet het geval is geweest, wilt u zo vriendelijk zijn dit mij te laten weten.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.

[redacted]
[redacted] tel.: [redacted]

G. W. de Kleine,

317

Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Emmen, 28 februari 2012.

Uw kenmerk: 5/BC&C/2012000892.

Behandeld door [REDACTED]

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2012001629
Ingek.:	28 FEB 2012
AFDELING	922
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.

Onderwerp: Bezwaarschrift WOB-verzoeken.

Aan het college van gedeputeerde staten van Drenthe.

Geacht college,

Uw brief van 2 februari 2012 heb ik in goede orde ontvangen. Dank voor uw reactie.

Voor het overige, en dat zal niet als een verrassing komen, ben ik, eufemistisch uitgedrukt, ontevreden met uw beantwoording van mijn verzoeken om informatie te verstrekken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

Ik maak dan ook bezwaar tegen uw beslissing mijn WOB-verzoeken af te wijzen. De gronden van mijn bezwaar licht ik later in deze brief toe.

Om elkaar nu niet en in de toekomst niet mis te verstaan, som ik onderstaand mijn WOB-verzoeken op.

1. Alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het EuroChamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte.
2. Alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor der lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport "Het lek onder de loep."
3. Alle correspondentie tussen u (in dit geval commissaris der koningin de heer J. Tichelaar), en het voorheen VVD-statenlid L. Bomhof, die laatste in zijn toenmalige hoedanigheid als voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en u als voorzitter van het college van gedeputeerde staten.
4. Alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt.
5. De telefoongegevens die VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde gedeputeerde met mij heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale

- onderzoekscommissie, te weten: 10 november 2008 tot en met 27 november 2008.
6. De correspondentie tussen VVD-gedeputeerde Klip en de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter, over het verplicht verstrekken van die telefoongegevens door genoemde gedeputeerde.
 7. Het document waaruit blijkt op welke datum VVD-gedeputeerde Klip de telefoongegevens, die betrekking hebben op gesprekken tussen haar en mij ten tijde van eerder genoemde onderzoeksperiode, heeft verstrekt aan de provinciale onderzoekscommissie.
 8. Het document waaruit blijkt hoe vaak en waarom u als voorzitter van het college van gedeputeerde staten (in dit geval wederom de commissaris der koningin de heer J. Tichelaar) inhoudelijk en bestuurlijk contact heeft gehad met de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter.
 9. De verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de provinciale onderzoekscommissie.
 10. De opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek, uitgevoerd door de provinciale onderzoekscommissie.

Bij brief van 2 februari 2012 deelt gedeputeerde staten van Drenthe mij het volgende mee:

- De documenten genoemd onder 1, 2 en 4 worden niet verstrekt onder verwijzing naar vaste rechtspraak.
 - De documenten genoemd onder 3, 6, 7 en 8 bestaan niet en kunnen dus ook niet worden verstrekt. Die mededeling neem ik voorlopig voor kennisgeving aan.
- Het gevraagde onder 5, de telefoongegevens van gedeputeerde Klip betrekking hebbend op de gesprekken tussen haar en mij in de onderzoeksperiode 10 november 2008 tot 27 november 2008 van de provinciale onderzoekscommissie, zijn met het oog op de persoonlijke levenssfeer vernietigd. Die mededeling neem ik voorlopig voor kennisgeving aan.
- Uw verwijzing, als antwoord op punt 9 van mijn WOB-verzoek, naar de website van de provincie Drenthe, met bijgevoegd een zogeheten link.
 - De door mij genoemde rapportages van iedere onderzoeksfase (punt 10 WOB-verzoeken), zoals genoemd in het rapport 'Het lek onder de loep', bestaan niet en kunnen derhalve niet worden verstrekt. Die mededeling neem ik voorlopig voor kennisgeving aan.

Mijn WOB-verzoeken zijn ingediend in mijn hoedanigheid van journalist. Ik wil een journalistieke reconstructie maken van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie inzake de vroegtijdige verspreiding van het Deloitte-rapport.

Daartoe heb ik feitenmateriaal nodig dat in uw bezit is, maar dat u vooralsnog weigert af te staan.

Het gaat om een maatschappelijk beladen kwestie (ook wel de affaire EuroChamp genoemd, met tal van kleurschakeringen), die naar mijn idee sterk leunt op de titel van het boek 'Deining in Drenthe', het proefschrift van wijlen professor Hendricus Johannes Prakke. En die deining, nogmaals gezegd, verdient een gedegen journalistieke reconstructie. Daar heeft de Drentse burger, de Drentse kiezer, naar mijn journalistieke opvatting recht op.

Nu u vooralsnog weigert mij stukken ter hand te stellen, en dan doel ik voorlopig op 1, 2 en 4, word ik door uw college onaanvaardbaar beknot in de uitoefening van mijn professie als journalist. Tegen die handelwijze maak ik dan ook ernstig bezwaar.

Mijn bezwaar tegen uw afwijzing van mijn WOB-verzoeken is bovendien gestoeld op artikel 110 van de Grondwet en artikel 10 Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

Ik verzoek u daarom beleefd uw afwijzing op mijn WOB-verzoeken te heroverwegen en alsnog en voorlopig in ieder geval de stukken onder het gestelde 1, 2 en 4 aan mij ter hand te stellen.

Vanzelfsprekend ben ik, indien gewenst, bereid mijn WOB-verzoeken mondeling toe te lichten.

Geacht college, wanneer u uw beslissing over mijn WOB-verzoeken niet wenst te heroverwegen, ga ik er vanuit dat de commissie rechtsbescherming zich in een openbare hoorzitting over ons verschil van inzicht buigt.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.



rimpels

kronieken

318

maandag 5 maart 2012

Meineed

Emmen, 9 maart 2012

Aan het Openbaar Ministerie te Assen,
tav Officier van Justitie mr. G. Wilbrink.

Onderwerp: achtergronden hernieuwde aangifte verdenking meineed Drentse VVD-gedeputeerde
Tanja Klip-Martin ten behoeve van ons onderhoud op 9 maart 2012 om 10:00 uur.

Delict gepleegd op 16 juni 2009 in de statenzaal van het provinciehuis in Assen, tijdens het openbare verhoor onder ede door de provinciale onderzoekscommissie. Die commissie deed navorsing over het voortijdig verspreiden van het zogeheten Deloitte-rapport. Dat rapport handelde over mogelijke malversaties bij de stichting EuroChamp Foundation.

Geachte mr. G. Wilbrink,

Zoals telefonisch afgesproken, bericht ik u het volgende.

Op woensdag 12 november 2008 werd ik als toenmalig senior reporter ter redactie Emmen door mijn chef Drenthe van Dagblad van het Noorden, Jan Westera, gevraagd om de statenverslaggever van Dagblad van het Noorden, Martin de Bruin, te assisteren bij zijn journalistieke onderzoek inzake EuroChamp.

De Bruin had de hand weten te leggen op een geheim rapport van Deloitte. Daarin stond beschreven wat en aan de durstere knikker was bij EuroChamp, een organisatie die zich in Drenthe, gesubsidieerd door de overheid, sterk maakte voor de ontwikkeling van de gehandicapten topsport.

Het verzoek van Westera hield in dat ik ter redactie in Assen uitsluitend naar de juridische kant van de kwestie zou kijken en daarover De Bruin zou adviseren.

Zogezegd, zgedaan.

Na mijn advies vroeg De Bruin of ik voor de bijlage van de zaterdagkrant van 15 november 2008 het hoofdverhaal wilde schrijven.

Zogezegd, zgedaan.

Op woensdag 19 november 2008 ga ik op verzoek van De Bruin mee naar de advocaat mr. Barend van Luyn te Almere voor het afnemen van een interview. Mr. Van Luyn was in die dagen de raadsman van een in opspraak geraakte directeur van EuroChamp. Die directeur was ook aanwezig tijdens het interview.

Aan het eind van het gesprek vraag ik aan mr. Van Luyn wat zijn vervolgstap is. "Ik span een kort geding aan tegen de provincie Drenthe nu wilens en wetens het geheime Deloitte-rapport gelekt is uit het provinciehuis Assen. Daardoor zijn de belangen van mijn cliënt geschaad."

Op de terugweg van Almere naar Emmen/Assen zegt De Bruin tegen mij dat mr. Van Luyn het rapport zelf gelekt heeft. "Ik heb het bij een vorige ontmoeting met hem pagina voor pagina doorgenomen." Navraag bij De Bruin leerde mij, en wel tot mijn onaangename verrassing, dat hij reeds op 5 november 2008 bij mr. Van Luyn in Almere was geweest. Ook toen was diens cliënt aanwezig.

Mijn reactie op het lekken van het geheime Deloitte-rapport door mr. Van Luyn: "Martin, dat kan niet. Er is geen advocaat in Nederland die een rapport opeist via kort geding, dat hij reeds in zijn bezit heeft. Ik wil over deze wending publiceren in Dagblad van het Noorden."

Gedurende enige tijd was het ijsingwakkend stil in de auto. Vervolgens verklaarde De Bruin dat hij even in de journalistieke luik moest, nu ik voornemens was om over de opzienbarende juridische stap van mr. Van Luyn te publiceren in Dagblad van het Noorden. Nieuws is per slot van rekening

Volgers

Neem deel aan deze site
met Google Friend Connect



[Aidra Aanmelden](#)

Blogarchief

▼ 2012 (1)

▼ maart (1)

Meineed

Over mij

rimpels

kronieken van een journalist

[Mijn volledige profiel weergeven](#)

nieuws, ofwel: all the news fit to print, publish and be damned

's-Avonds, nog steeds 19 november 2008, ben ik op bezoek bij VVD-gedeputeerde Tanja Klip-Martin thuis in Dalen. Zij en ik waren in die tijd vrienden.

Gedeputeerde Klip hoort mijn relaas aan over het bezoek aan mr. Van Luyn en diens client, en haalt daarop uit haar tas een intern provinciaal document tevoorschijn dat zij mij laat lezen. Daarop staan onder meer de namen van de tien mensen/instanties die het geheime rapport van Deloitte in hun bezit hebben. Op die lijst staat echter niet de naam van mr. Van Luyn.

Vervolgens doet gedeputeerde Klip uit de doeken wie naar haar mening het geheime Deloitte-rapport (dat op 10 november 2008 werd afgeleverd in het provinciehuis te Assen en tot 27 november 2008 door het college van gedeputeerde staten als geheim werd bestempeld vanwege de daarin vervatte privacygevoelige informatie), heeft gelekt, te weten: toenmalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma, dan wel haar woordvoerder Paul van den Bosch met toestemming van gedeputeerde Haarsma. Gedeputeerde Klip weet dat ik in journalistieke zin het EuroChamp-dossier deels onder mijn hoede heb. Gedeputeerde Klip heeft er in die dagen, om haar moverende redenen, geen enkele moeite mee mij in de hoedanigheid van journalist Dagblad van het Noorden van de politieke hoed en de rand te vertellen.

Op donderdag 20 november 2008 spreken wij af dat ik haar de volgende dag, vrijdag 21 november, op haar mobiele diensttelefoon in het provinciehuis te Assen bel. Op het afgesproken tijdstip hebben wij in de ochtenduren mobiel telefonisch contact: ik als journalist Dagblad van het Noorden, zij als gedeputeerde en bijgevolg mijn bron.

Mijn vraag aan haar is of de code van mijn geheime rapport van Deloitte overeenkomt met haar exemplaar. Voor de zekerheid had gedeputeerde Klip de code van haar geheime rapport even daarvoor vergeleken met het geheime exemplaar van VVD-gedeputeerde Rob Bats, die toen niet ter provinciehuis was.

De codes van de drie geheime Deloitte-rapporten, zo zei gedeputeerde Klip legen mij, kwamen met elkaar overeen. Op zaterdag 22 november 2008 en zondag 23 november 2008 onderhouden gedeputeerde Klip en ik vervolgens intensief mobiel telefonisch contact over een door mij te schrijven analyse in Dagblad van het Noorden over het geheime rapport Deloitte.

Gedeputeerde Klip deelt in dat weekeinde onder meer aan mij mee welke passage niet in het conceptrapport van Deloitte staat (Lutger management) maar wel is opgenomen in de definitieve versie. Ik kan dat echter niet controleren. Ik beschik namelijk niet over het conceptrapport en laat die specifieke informatie achterwege. De analyse verschijnt op zondag op het internet en op maandag in de krant.

De door gedeputeerde Klip bevestigde codegegevens (cijfers en letters: 3112182270/2111/LWU), heb ik op maandag 24 november 2008 gecheckt bij mr. Van Luyn. De code van zijn rapport, een paar vellekje A4 zijnde het weerwoord van zijn client op de inhoud van het Deloitte-rapport, kwam niet met de mijne overeen. Vanaf dat moment wist ik zeker dat voormalig statenverslaggever Martin de Bruin mij om de tuin had geleid (mr. Van Luyn was domweg zijn bron niet), en dat het geheime Deloitte-rapport met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid uit het provinciehuis Assen was gelekt.

Toen ik die kale kennis, dat het rapport gelekt was uit het provinciehuis, wilde delen met de lezers van Dagblad van het Noorden werd ik na enige discussie -achter mijn rug om in gang gezet door Martin de Bruin en Jan Westera-, op dinsdag 25 november 2008 door de hoofdredactie van het EuroChamp-dossier gehaald. Door mijn vergaarde kennis te delen met de lezers zou ik te dicht in de buurt van de bron van De Bruin komen: was het argument voor die ingreep. In mijn ogen onzin: ik was namelijk niet uit op de bron (ik weet nog steeds niet wie in het provinciehuis gelekt heeft), maar op de locatie; conform de stellige bewering van mr. Van Luyn, die tig kostbare onderzoeken later (een slordige 300.000 euro aan gemeenschapsgeld), het gelijk vroegtijdig en geheel aan zijn zijde bleek te hebben.

Op 4 december 2008 vraagt gedeputeerde Klip aan mij, in mijn hoedanigheid van journalist Dagblad van het Noorden, of ik de provinciale top van de VVD bij haar thuis wil bijpraten over mijn journalistieke wederwaardigheden inzake EuroChamp. Daar stem ik mee in.

Aanwezig tijdens dat gesprek: gedeputeerde Klip, VVD-gedeputeerde Rob Bats en provinciaal VVD-fractievoorzitter Henk van den Boer. In haar intro vertelt gedeputeerde Klip niet dat zij mijn bron is als het gaat om het eerder genoemde interne provinciale document en het verstrekken/bevestigen van de code van het geheime Deloitte-rapport.

Na mijn uiteenzetting in de vroege avond schuift een delegatie van het CDA aan (fractievoorzitter Henk Klaver en statenlid Bert Peters) in huize Klip te Dalen. Daar ben ik niet bij aanwezig. Later hoor ik van gedeputeerde Klip dat de afgevaardigden van de VVD en het CDA tot de slotsom zijn gekomen dat een extern onderzoek naar het lekken van het geheime Deloitte-rapport in politieke zin wenselijk is. In wezen zocht de VVD buiten coalitiegenoten PvdA en ChristenUnie om, een krachtige medestander (gelet op het aantal CDA-zetels) om dit voornemen te realiseren.

Het bureau KPMG krijgt na een statendebat die opdracht. Gedeputeerde Klip voert, als een spin in het web, namens het college van gedeputeerde staten de politieke regie over dit onderzoek.

Op dringend verzoek van gedeputeerde Klip heb ik de onderzoekers van KPMG, als zijnde journalist Dagblad van het Noorden, op donderdag 8 januari 2009 bij mij thuis te woord gestaan. En, zoals vooraf afgesproken met gedeputeerde Klip en bij mij thuis bevestigd door KPMG, betrof het een vertrouwelijk gesprek (de inhoud bondig samengevat: wie, wat, waar, wanneer en waarom). Vertrouwelijk betekent: wat niet verder verteld, dan wel openbaar wordt gemaakt.

Op 10 maart 2009 komt het verslag van KPMG-bevindingen uit. Conclusie: ja, het geheime Deloitte-rapport is gelekt uit het provinciehuis, nee, we weten niet wie dat gedaan heeft.

Gedeputeerde Klip laat tegenover de camera van RTV Drenthe weten (filmpje staat op YouTube), dat KPMG hulp heeft gehad van een informant, die ook voor de provincie anoniem is. In het KPMG-rapport wordt zeker zeven keer een informant aangehaald.

Welnu, die informant was voor gedeputeerde Klip bepaald niet anoniem: zij was het immers die als politiek regisseur van het KPMG-onderzoek mij gevraagd heeft mee te werken.

Gelet op de afgesproken vertrouwelijkheid (zie daartoe pagina 3 rapport KPMG), had niets van hetgeen een informant tegen KPMG gezegd heeft, naar buiten gebracht mogen worden. En dat laat ik gedeputeerde Klip direct na 10 maart 2009 in ongezouten bewoordingen weten.

Op 18 maart 2009 heeft er in de staten van Drenthe een nogal opgewonden debat plaats over de conclusies van KPMG. Opgewonden, omdat de positie van PvdA-gedeputeerde Haarsma -die toentertijd tevens plaatsvervangend commissaris der koningin was vanwege het overlijden van Relus ter Beek-, in het geding was. De staten besluiten na veel politieke vijven en zessen op grond van artikel 151a van de Provinciewet het KPMG-onderzoek nog eens dunnetjes over te doen.

De daartoe ingestelde provinciale onderzoekscommissie heeft de bevoegdheid het dienstmobile telefoonverkeer van onder anderen gedeputeerden na te pluizen.

Gedeputeerde Klip schrijft zich rot als ik, op haar verzoek, mijn provider om de gegevens vraag: ik heb haar in de onderzoeksperiode van de commissie, 10 tot 27 november 2008, namelijk vele malen mobiel gebeld en vele malen mobiel een sms gestuurd. Het aantal keren dat zij mij dienstmobiel belt en sms'en stuurt, zal zeker met die van mij overeenkomen.

Dat is helaas niet meer te achterhalen nu onlangs is gebleken dat de dienst mobiele telefoongegevens van gedeputeerde Klip door de provincie Drenthe zijn vernietigd.

De vraag waar gedeputeerde Klip hevig mee worstelde, was deze: hoe op 16 juni 2009 tijdens het openbaar verhoor onder ede te verklaren dat je als gedeputeerde frequent contact hebt gehad met de wel heel goed ingevoerde journalist (ondergetekende) die over EuroChamp in Dagblad van het Noorden schreef?

Mijn advies aan gedeputeerde Klip (zelfs nog op 15 juni 2009 tijdens een langdurig telefoongesprek, terwijl wij door het EuroChamp-gehanne reeds gebrouilleerd waren), luidde meermalen: ga niet dansen op het dunne koord van meineed. Die raadgeving slaat zij in de wind. Op 16 juni 2009 verklaart gedeputeerde Klip onder ede onder meer het volgende.

"Als u doelt op de andere journalist van artikelen over het Deloitte-verhaal, Gerard de Kleine, daar heb ik zeker in die periode heel regelmatig contact mee gehad, maar niet in zijn functie als journalist. Dat waren privé-contacten."

(...)

"Dat is zeker in die eerste week niet over het rapport gegaan, sowieso nooit inhoudelijk over het rapport. Ik sluit niet uit dat in de weken daarna dat wel eens in de sloopstream van een gesprek aan de orde is geweest, maar nooit inhoudelijk."

(...)

"Ik ken de heer De Kleine denk ik zeven a zevenhalf jaar. In de loop van de laatste paar jaar is daar een vriendschappelijke relatie uit ontstaan. En zoals dat met vriendschap gaat, heb je de ene periode frequenter contact dan de andere periode. Maar nogmaals, misschien ten overvloede, dat had niets met het Deloitte-rapport te maken."

Die beweringen van gedeputeerde Klip zijn ver bezijden de waarheid en naar mijn oordeel is er sprake van een loepzuivere meineed, gepleegd door gedeputeerde Klip.

Op 17 juni 2009 vraag ik per telefoon aan de provinciale onderzoekscommissie gedeputeerde Klip nogmaals te horen, nu zij onder ede naar mijn mening niet de waarheid heeft gesproken. Dat verzoek wordt niet gehonoreerd.

Op woensdag 2 september 2009 doe ik, met de dan beschikbare gegevens, bij de politie in Emmen aangifte tegen gedeputeerde Klip op verdenking van meineed: niemand staat onder of boven de wet, ook VVD-gedeputeerde Klip niet. Toch? Diezelfde dag informeer ik in geschrift de politieke fracties van de staten in Drenthe.

Het Openbaar Ministerie in Assen ziet in mijn aangifte op dat moment geen aanleiding tot het instellen van vervolging. Tegen die beslissing stel ik geen artikel 12 klachtprocedure in bij het gerechtshof in Leeuwarden, nu het dossier in volle omvang op de agenda van provinciale staten staat.

Over de handelwijze van gedeputeerde Klip voeren de staten van Drenthe op 16 september 2009 een finaal debat.

Daarin erkent gedeputeerde Klip ten langen leste, en in strijd met wat zij in het openbaar onder ede tijdens het verhoor door de provinciale onderzoekscommissie heeft gezegd, dat zij mij, behalve het laten zien en lezen van een intern provinciaal document, ook op vrijdagmorgen 21 november 2008 de code heeft verstrekt/bevestigd van het tot dan toe nog steeds geheime rapport van Deloitte.

Haar uitleg en daarop volgende excuses maken geen indruk op de oppositie van de staten van Drenthe, zie het beeldverslag:
<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Provinciale-Statens/2009/16-september/18.30>

VVD-gedeputeerde Klip en de rest van het college van gedeputeerde staten van Drenthe, worden door de gehele oppositie 'getrakteerd' op een motie van wantrouwen. Die wordt dankzij de coalitie (PvdA, VVD en ChristeUnie) verworpen.

In politieke zin is daarmee de kwestie afgedaan.

Echter, ik ben van oordeel dat de door VVD-gedeputeerde Klip afgelegde verklaring in het finale stalen debat, een nieuw feit is. Een novum, zogezegd. Dit novum rechtvaardigt mijns inziens een hernieuwde aangifte tegen gedeputeerde Klip op verdenking van meined.

Ik verzoek het Openbaar Ministerie dan ook gedeputeerde Klip te vervolgen op verdenking van dit ernstige misdrijf. Ernstig (meer, nu gedeputeerde Klip een hoge functie vervult in het openbaar bestuur en het blijkbaar niet zo nauw neemt met de waarheid).

Het motief van gedeputeerde Klip om onder ede met opzet te liegen:

Wanneer gedeputeerde Klip tegenover de provinciale onderzoekscommissie wel had verklaard dat zij mij, in haar hoedanigheid van gedeputeerde en ik als journalist Dagblad van het Noorden, inzage heeft gegeven in een intern provinciaal document, plus de code van het geheime Deloitte-rapport heeft verstrekt/bevestigd, dan had gedeputeerde Klip daarmee toegegeven dat zij haar ambtsgeheim (artikel 272 Wetboek van Strafrecht) had geschonden, en waren haar dagen als gedeputeerde geteld. Om dit scenario af te wenden, heeft gedeputeerde Klip op 16 juni 2009 ten tijde van het verhoor onder ede door de provinciale onderzoekscommissie met opzet gelogen.

Als bijlagen zend ik u de volgende (bewijs)stukken mee:

-het paginagrote verhaal d.d. 15 november 2008 over de inhoud van het geheime Deloitte-rapport in Dagblad van het Noorden;

-een print van de conceptanalyse en een print van de definitieve analyse, zoals die op maandag 24 november 2008 in Dagblad van het Noorden heeft gestaan en die tot stand is gekomen in samenwerking met gedeputeerde Klip als zijnde mijn bron (zie daartoe ook de reeds toegezonden uitdraai van mijn mobiele telefooncontacten met gedeputeerde Klip op 22 en 23 november 2008);

-de aangifte op verdenking meined gedeputeerde Klip d.d. 2 september 2009;

-een kopie van mijn mobiele telefoongegevens waaruit blijkt dat ik op 15 juni 2009 uitvoerig met gedeputeerde Klip heb gesproken, dat gesprek ging uitsluitend over haar aanstaande verhoor onder ede door de provinciale onderzoekscommissie;

-een brief van VVD-statenlid L. Bomhof, tevens voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, waarin hij aan de staten van Drenthe gewag maakt van het feit dat het technische gedeelte van het onderzoek (onder meer door het trage en niet volledig verstrekken van de mobiele dienst telefoniegegevens door gedeputeerde Klip) meer tijd vergt;

-een e-mail waaruit blijkt dat de mobiele dienst (telefoniegegevens van de dames (bedoeld worden) gedeputeerde Klip en gedeputeerde Haarsma) ten tijde werkzaamheden provinciale onderzoekscommissie, zeer beperkt zijn verstrekt;

-de samenvattende en formeel goedgekeurde besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe op 16 september 2009, en dan vraag ik uw speciale aandacht voor het gestelde onder het kopje: reactie college.

Daaruit blijkt dat gedeputeerde Klip het niet noodzakelijk vond de provinciale onderzoekscommissie exact te informeren omdat er niet expliciet naar gevraagd werd, maar wel haar collega's in gedeputeerde staten al eerder verteld heeft -voor het verhoor onder ede- dat zij mij informatie over het interne provinciale document en bevestiging/verstrekking code geheime Deloitte-rapport heeft toegespeeld.

Met andere woorden: het gehele toenmalige college van gedeputeerde staten in Drenthe was op

de hoogte van een strafbaar feit (schending ambtsgeheim door gedeputeerde Klip), en onderneemt vervolgens geen politieke/juridische stappen tegen gedeputeerde Klip.

In het huidige college van gedeputeerde staten van Drenthe weten PvdA-gedeputeerde Rein Munniksma en commissaris der koningin Jacques Tichelaar dus van de handelwijze van gedeputeerde Klip op 16 juni 2009 schending ambtsgeheim en meineed. Beiden hebben bij mijn weten tot op heden niets gedaan met die kennis van een overtreding en misdrijf. Dat verzuim valt naar mijn opvatting in de categorie staats- en strafrechtelijk verwerpelijk handelen.

-beleidsbrief tot het instellen van een beperkt provinciaal parlementair onderzoek;

-het protocol van de provinciale onderzoekscommissie voor de openbare verhoren;

-de opdracht van de provinciale onderzoekscommissie inzake voortijdige verspreiding van het EuroChamp-rapport.

Conclusie van dit alles.

Op 16 jun 2009, ten tijde van het openbaar verhoor onder ede door de provinciale onderzoekscommissie, zegt gedeputeerde Klip onder meer dat zij ten tijde van de onderzoeksperiode van de commissie (10 november 2008 tot 27 november 2008) nooit inhoudelijk met mij heeft gesproken over het geheime Deloitte-rapport.

In het finale statendebat van 16 september 2009 verklaart gedeputeerde Klip echter dat zij ten tijde van genoemde onderzoeksperiode wel degelijk met mij inhoudelijk heeft gesproken over het geheime Deloitte-rapport door toe te geven, dat zij de code van dit geheime rapport heeft verstrekt/bevestigd.

Belang aangifte.

Het vertrouwen dat de provinciale onderzoekscommissie (en in feite ook het Openbaar Ministerie en de zittende magistratuur) hecht aan verklaringen onder ede, is door VVD-gedeputeerde Klip geschaad. Mij lijkt het essentieel voor het gezag van de overheid om daar passende actie op te ondernemen.

In haar ambitie om in het politieke zadel te blijven, heeft VVD-gedeputeerde Klip de boel met opzet onder ede bedot. Een rechtsstaat kan naar mijn overtuiging niet functioneren als dit onbetamelijk handelen van een volksvertegenwoordiger (gedeputeerde Klip) niet bestraft wordt.

Ik verzoek het Openbaar Ministerie te Assen dan ook gedeputeerde Klip strafrechtelijk te vervolgen ter zake genoemd delict: meineed, artikel 207 Wetboek van Strafrecht

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

Geplaatst door rimpels op 21:54



[Deze aanbevelen op Google](#)

Mondverzorging? Alles over voorkomen en behandelen van een slechte adem lees je hier! www.sbl.nl/mondverzorging
TDM meditatie cursus Info 4 april op Fysiocentrum Beilen Vergoed door zorgverzekeraars www.tdm.nl
Serius Dating Drenthe Vind je Partner in jouw Regio Schrijf gratis op relatie.nl! relatie.nl/GratisMemberschip



- Voorpagina Video Economie Sport Digitaal Wetenschap Auto Lifestyle Glossy Het Weer
 Drenthe Flevoland Friesland Gelderland Groningen Limburg Noord-Brabant Noord Holland Overijssel Utrecht Zeeland Zuid Holland

Geen strafvervolgning inzake hernieuwde aangifte meined Drentse gedeputeerde

donderdag 29 maart 2012 11:21

Assen - Het Openbaar Ministerie Assen stelt geen strafvervolgning in wegens meined tegen gedeputeerde Tanja Klip-Martin. De aangifte is opnieuw gedaan op 14 februari 2012 omdat volgens de aangever sprake zou zijn van nieuwe feiten en omstandigheden.

In de hernieuwde aangifte heeft de aangever aangevoerd dat de gedeputeerde op 16 september 2009 tegenover de provinciale staten heeft verklaard dat zij met de aangever heeft gesproken over een adreslijst van het vertrouwelijke Deloitte rapport en de codering daarvan. De aangever vindt dit in strijd met wat de gedeputeerde heeft verklaard tegenover de provinciale onderzoekscommissie in juni 2009. Deze tegenstrijdigheid zou meined opleveren volgens de aangever.

Op basis van onderzoek (audiovisuele verslag van de vergadering van de provinciale staten) stelt het OM vast dat blijkt dat gedeputeerde inderdaad bovenbedoelde informatie met de aangever heeft gedeeld. De vraag is nu of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden (een novum) en of verder onderzoek opportuun is.

De verklaring van gedeputeerde is openbaar sinds 16 september 2009 en daarmee ruim 2,5 jaren publiekelijk. Destijds heeft geen van de betrokkenen aanleiding gezien nader onderzoek te in te stellen. Volgens het OM kan daarom in redelijkheid niet gesproken worden van een novum.

Voorts is inderijd bij de beoordeling van de eerdere aangifte in 2009 door de officier van justitie overwogen dat mocht nademand de bewering van aangever juist blijken te zijn, dat de gedeputeerde de code en de lijst met aangever heeft gedeeld, zoiets nog geen tegenstrijdigheid oplevert met haar verklaring bij de onderzoekscommissie. De gedeputeerde heeft tegenover provinciale staten op 16 september 2009 de bedoelde informatieverstrekking bevestigd. Naar het oordeel van het OM past dat binnen de overwegingen die eerder tot de conclusie hebben geleid dat de aangifte van 2 september 2009 niet leidt tot nader onderzoek omdat er geen vermoeden van een strafbaar feit is gerezen.

Het OM handhaaft het standpunt dat er geen vermoeden is van een strafbaar feit en stelt geen strafvervolgning in op basis van de hernieuwde aangifte van meined. De betrokkenen zijn geïnformeerd over de beslissing van het Openbaar Ministerie.

Deel bericht met anderen

- Twitter Facebook Hyves Digg eKudos Bizo LinkedIn MSN Furl

- 5,00% Spaarrente! [Vergelijk alle aanbieders.>>](#)
- Leenrente Vergelijken: [Vergelijk op Leenrente.nl >>](#)
- Hoge spaarrente en 25 cadeau!
- Sparen - top 5 spaarrente
- Autoverzekering vergelijken - [Ga naar Geld.nl](#)
- TOP 10 Zorgverzekering - [Vergelijk en Bespaar >>](#)
- MisterMoney - [vergelijk sparen en lenen](#)
- Top 10 Spaarrente! [Vergelijk de aanbieders!](#)

Advertentie



De beste spaarrekening

Iedereen wil een mooie, hoge rente, maar hoeveel risico wil je lopen? Doe de Spaarmatcher



Pensioen opbouwen?

Spaar voor later met belastingvoordeel en een aantrekkelijke rente! Maak hier een afspraak!



Vakantie op de boerderij

Ervaar het Oostenrijkse boerenleven en boek je vakantie op een van de 2.800 boerderijen!

Ander nieuws uit Drenthe

09:52 Boerderijbranden Gielen en Rolde in Opsporing Verzocht



28-03 De Wilden subsidieert energiebesparing in woningen



28-03 Hennepkwekerij na melding wateroverlast



27-03

Laatste nieuws

CBS conjunctuurbeeld gelijk gebleven



Verjaardagsfeest verstoort door brand



Motoragent gewond bij aanrijding



De Mos gaat met ADO praten over mogelijke samenwerking



Hulpverlenster aangehouden voor diefstal in verzorgingshuis



Boerderijbranden Gielen en Rolde in Opsporing Verzocht



ProRail maakt liften beter toegankelijk voor blinden en slechtzienden



Gewonde bij aanrijding op A73

Grote brand industrieterrein Heerlen



Ombudsman OM moet verdenking Telegraaf-journalist opheffen



Nog geen witte of zwarte rook uit het Catshuis



Voorbestaan Dom City Dalls bedreigd door sloop Vaarna/kthallen



Automobilist (17) vlucht na aanrijding



Een kat komt niet altijd op zijn pootjes terecht



Video

De beste spaarrekening

Pensioen opbouwen?

Vakantie op de boerderij

De Wilden subsidieert energiebesparing in woningen

Hennepkwekerij na melding wateroverlast

Boerderijbranden Gielen en Rolde in Opsporing Verzocht

Motoragent gewond bij aanrijding

Verjaardagsfeest verstoort door brand

CBS conjunctuurbeeld gelijk gebleven

De Mos gaat met ADO praten over mogelijke samenwerking

Hulpverlenster aangehouden voor diefstal in verzorgingshuis

Boerderijbranden Gielen en Rolde in Opsporing Verzocht

ProRail maakt liften beter toegankelijk voor blinden en slechtzienden

Gewonde bij aanrijding op A73

Duitser onwel na aanhouding



27-03 Tweede Kamer wil Belastingdienst Emmen houden



27-03 Eigenaar jas gezocht in onderzoek branden Assen



27-03 Bejaarde vrouw jaagt straatrovers weg



26-03 Girafje geboren in Dierenpark Emmen



26-03 Afspraken over Horizontaal Toezicht

Interactive TV
Internet tot 25 Mb/s en Vast bellen
Een jaar lang van 41,- voor **37,50** per maand
Tijdelijk GRATIS MONTEUR (waarde € 50,-)



[info & bestel](#)

Games



Poopshoot

- Andere games:
- > Bubble Elements
 - > Mahjong Chan
 - > Lenny The Lizard

advertentie

Interactive TV
Internet tot 25 Mb/s en Vast bellen
Een jaar lang van 41,- voor **37,50** per maand
Tijdelijk GRATIS MONTEUR (waarde € 50,-)



[info & bestel](#)

Blik op Nieuws

- Binnenland
- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland
- Groningen
- Limburg
- Noord-Brabant
- Noord-Holland
- Overijssel
- Utrecht
- Zeeland
- Zuid-Holland

- Economie
- Sport
- Digitaal
- Wetenschap
- Auto
- Lifestyle
- Glossy
- Het Weer

Contact

- Contact
- Meewerken
- Tip ons



- Adverteren
- Persberichten aanleveren
- Foto's aanleveren
- Disclaimer
- Gratis nieuwsblok

Over ons

- Over BlikopNieuws.nl
- Mediapartners

- Andere sites:
- Blikop112.nl

© 2005 - 2012 Blik op Nieuws.nl. De Ronde Venen. Alle rechten voorbehouden.



320

Aan:
De heer G.W. de Kleine

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 28 maart 2012
Ons kenmerk 13/BC&C/2012002254
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: verzoek wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer De Kleine,

In uw e-mail van 10 februari 2012 vraagt u aan de provincie Drenthe met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van informatie. Bij brief van 7 maart 2012 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd met vier weken.

In uw verzoek vraagt u om toezending van:

- de besprekingsverslagen van de interviews door KPMG met negen medewerkers, vier leden van gedeputeerde staten en een lid van provinciale staten;
- besprekingsverslagen van de interviews door KPMG met betrokken derden;
- de concept- rapportage van KPMG;

Tevens vraagt u in uw eerdergenoemde e-mail om de volgende feitelijke informatie:

- Hebben de leden van de onderzoekscommissie, die in april/mei/juni 2009 onderzoek hebben gedaan naar het vroegtijdig lekken van het Deloitte-rapport over Eurochamp, toestemming gehad alle hiervoor genoemde stukken van KPMG in te zien en zo ja, wie hiertoe toestemming heeft gegeven en welke leden van de provinciale onderzoekscommissie van die permissie daadwerkelijk en op welke tijdstippen gebruik hebben gemaakt en;
- Hebben de leden van de provinciale onderzoekscommissie ten tijde van hun werkzaamheden alle genoemde KPMG stukken (tijdelijk) in hun bezit gehad.

Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten.

De *besprekingsverslagen* van de interviews met de hiervoor genoemde personen zijn niet in het bezit van de provincie Drenthe. De besprekingen hadden een vertrouwelijk karakter en de verslagen zijn eigendom van KPMG. Voor zover wij kunnen nagaan blijkt uit het dossier ook niet dat door de geïnterviewden hun eigen besprekingsverslag aan de onderzoekscommissie is verstrekt.



De *conceptrapportage van het KPMG onderzoek* is op verzoek van de onderzoekscommissie Eurochamp, en met toestemming van KPMG door ons college verstrekt aan de commissie.

Voor zover op stukken van de onderzoekscommissie niet met toepassing van artikel 25 Provinciewet geheimhouding is opgelegd, wordt een verzoek om openbaarmaking beoordeeld op grond van de bepalingen van de Wet openbaarheid van bestuur.

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g Wob hoeft informatie niet te worden verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Dat belang is in het geding, nu het hier gaat om het belang van de provincie dat een onafhankelijke derde op verzoek van de provincie een zorgvuldig onderzoek kan uitvoeren, waarbij de mogelijkheid moet bestaan dat wordt gewerkt met conceptversies van het rapport. Zowel de provincie als KPMG hebben er belang bij dat gedurende het onderzoek door de provincie kan worden gereageerd op een concept-rapport. Daartoe is vereist dat de concept-versie vertrouwelijk is. Voor zover het concept-rapport overeenstemt met het uiteindelijk op 10 maart 2009 openbaar gemaakte rapport, bestaat geen verplichting tot openbaarmaking, nu deze verplichting zich niet uitstrekt tot informatie die al openbaar is.

Voor zover de tekst van het concept-rapport afwijkt van de later openbaar gemaakte versie van 10 maart 2009 zijn wij van oordeel dat het zorgvuldig beschermen van belangen van betrokken partijen bij het onderzoek een verstrekking van de conceptversie in de weg staat. Op uw verzoek van 14 september 2010, hebben wij bij brief van 30 september 2010 u reeds een overzicht verstrekt van de gemaakte opmerkingen van de provincie tijdens de bespreking van de concept-rapportage van het onderzoek door KPMG. Hieruit kunt u afleiden dat de opmerkingen uitsluitend gericht waren op een juiste weergave van feiten.

Uw overige vragen betreffen het verstrekken van feitelijke informatie, niet neergelegd in documenten. De wet openbaarheid van bestuur brengt niet de verplichting met zich mee om informatie te verzamelen, die niet is neergelegd in documenten.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,


, secretaris


, voorzitter

coll.

N.B. Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Aan:
de voorzitter en leden van provinciale staten van Drenthe

321

Assen, 5 april 2012
Ons kenmerk 14/BC&C/20120002504
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Wob verzoek dhr. G. de Kleine

Geachte voorzitter/leden,

In vervolg op onze brief van 6 februari jl. berichten wij u dat de heer G. de Kleine, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, opnieuw heeft gevraagd om toezending van een aantal documenten uit het zogenoemde Eurochamp-dossier.

Reeds eerder heb ik in het Presidium de toezegging gedaan dat ik uw staten zal informeren over de beantwoording in deze, daar het hier gaat om documenten uit het dossier van de onderzoekscommissie. Ik stuur u hierbij een afschrift van de brief die GS op 28 maart jl. hebben verzonden aan de heer De Kleine, in antwoord op zijn verzoek.

Tevens deel ik u mee dat bij brief van 28 februari 2012 de heer De Kleine een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze brief van 2 februari jl., inhoudende onze beslissing op zijn Wob verzoeken van 9 en 20 januari 2012. Deze brief heeft u bij brief van 6 februari jl. reeds ontvangen.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[REDACTED]
J. Tichelaar
Voorzitter provinciale en gedeputeerde staten van Drenthe



L0331 en
Eurochamp
De Meire

██████████, 15 april 2012.

Aan de Commissie rechtsbescherming.

Onderwerp: toelichting verzoeken Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

Geachte leden van de Commissie rechtsbescherming,

322

In de maand november 2008 heb ik met VVD-gedeputeerde Klip 133 telefonische gesprekken gevoerd, en zond ik haar 145 sms'en.

Het precieze aantal en de op initiatief van VVD-gedeputeerde Klip met mij gevoerde telefonische gesprekken, is voor mij slechts een klein beetje gissen. Ditzelfde geldt voor haar aan mij gerichte sms-berichten.

Want dit weet ik: het zijn er wis en waarachtig zeker zoveel geweest als mijn 133 telefonische gesprekken met VVD-gedeputeerde Klip en de 145 sms'en die ik haar gestuurd heb.

In de weken voorafgaand aan het verhoor onder ede door de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die vergeefs hebben geprobeerd te achterhalen wie het geheime rapport van Deloitte inzake EuroChamp uit het Asser provinciehuis heeft gelekt, vraagt VVD-gedeputeerde Klip mij of ik bij mijn provider kan achterhalen hoe vaak ik in november 2008 telefonisch contact met haar heb gehad.

Zoals gezegd: 133 gesprekken en 145 sms'en.

De schrik slaat VVD-gedeputeerde Klip om het hart.

Kun, wil en durf je als respectabele gedeputeerde met je volle verstand ten overstaan van de provinciale commissie met droge ogen en onder ede beweren, dat het louter om privécontacten ging, en dat onze conversaties werkelijk niets te maken hadden met het geheime Deloitte-rapport?

Nota bene tal van telefonische contacten met de journalist die in Dagblad van het Noorden artikelen over EuroChamp schreef ...

Ja, dat alles kon VVD-gedeputeerde Klip. Koeltjes, zelfs. Ik verwijs naar het gestelde in het rapport 'Het lek onder de loep'.

Ja, dat alles kon VVD-gedeputeerde Klip. Koeltjes, zelfs. Ik verwijs naar het audiovisuele verslag van de hoorzittingen onder ede:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

Op 13 juni 2009, drie dagen voor haar verhoor ede, spreken VVD-gedeputeerde Klip en ik elkaar in Wezup. Zij adviseert mij de aan mij gerichte oproep van de provinciale onderzoekscommissie om gehoord te worden, te negeren.

'Gerard, de commissie weet dat jij met KPMG hebt gesproken en hun informant bent. Als jij gaat, maken ze je af!

Ik wil bijvoorbeeld weten of die stellige bewering van VVD-gedeputeerde Klip klopt. Vandaar mijn WOB-verzoeken.

VVD-gedeputeerde Klip belooft tijdens dat onderhoud in Wezup naar waarheid te verklaren tijdens haar aanstaande verhoor onder ede. En dat ze desgevraagd ook zal verklaren over mijn 22 telefonische met haar gevoerde gesprekken en 74 van mij aan haar gerichte sms'jes in de voor haar cruciale tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie.

Om het geheugen even op te frissen: de provinciale onderzoekscommissie deed onderzoek over het tijdvak 10 tot 27 november 2008, de dag van openbaarmaking Deloitte-rapport.

Vanaf 18 november 2008 –terzijde: die dag verschaft VVD-gedeputeerde Kip mij bij haar thuis te ██████ inzage in een intern provinciaal document waarin opgesomd staat wie de uitverkorenen zijn die het geheime Deloitte-rapport rechtens in hun bezit hebben-, tot en met 24 november 2008 gingen de telefonische conversaties tussen mij en VVD-gedeputeerde Klip en omgekeerd, namelijk bij voortduring over het geheime Deloitte-rapport.

Sterker, zonder de hulp van VVD-gedeputeerde Klip –terzijde: zij verstrekke mij op vrijdag 21 november 2008 telefonisch de unieke code van het geheime Deloitte-rapport, waardoor ik zeker wist dat mijn daarmee corresponderende exemplaar uit het provinciehuis kwam-, had ik als journalist qua informatie droog als een woestijn gestaan.

Op 16 juni 2009 wordt VVD-gedeputeerde Klip onder ede gehoord. Gek genoeg wijkt de provinciale onderzoekscommissie opzichtig af van de onderzoeksopdracht. De commissie hoort VVD-gedeputeerde Klip uitsluitend over de eerste onderzoekswEEK: 10 tot en met 14/15 november 2008.

Waarom opzichtig afwijken van de strikte onderzoeksopdracht, wil ik bijvoorbeeld weten. Wie en waarom heeft dit geregisseerd? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

En, heeft VVD-gedeputeerde Klip mij in Wezup om de tuin geleid en had ze haar strategie geheel en al afgestemd op de bewust beperkte verstrekking van haar dienstmobile telefoniegegevens aan de provinciale onderzoekscommissie, en wist VVD-gedeputeerde Klip vooraf dat zij uitsluitend gehoord zou worden over de eerste onderzoekswEEK? En zo ja, van wie had zij die informatie? Was dat wellicht de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, het statenlid L. Bomhof, tevens partijgenoot van VVD-gedeputeerde Klip? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Naar waarheid verklaart VVD-gedeputeerde Klip trouwens tijdens het verhoor onder ede, dat de telefonische contacten tussen haar en mij en vice versa in die eerste onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie privé waren.

Maar VVD-gedeputeerde Klip loopt door de woordkeus in haar eigen meinedige mes. Zij verklaarde onder meer dat zij 'nooit' met mij over het geheime Deloitte-rapport heeft gesproken. Dat absolute 'nooit' valt binnen het onderzoeksraamwerk van de provinciale onderzoekscommissie, te weten: 10 tot 27 november 2008.

VVD-gedeputeerde Klip heeft, gelet op dat feit, bijgevolg haar dure eed om de waarheid te spreken niet gestand gedaan.

Ik zoek daarom op 17 juni 2009 telefonisch contact met de provinciale onderzoekscommissie. Ik vraag via toenmalig statengriffier Inge Rozema aan de leden van de onderzoekscommissie VVD-gedeputeerde Klip nogmaals te horen, maar dan toegespitst op onze professionele contacten (zij als mijn bron, ik als journalist) in de periode 18 tot en met 24 november 2008. De commissie weigert.

Waarom die weigering, wil ik bijvoorbeeld weten. Wiens stem is daarin beslissend geweest? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Op 2 september 2009 doe ik als burger die kennis draagt van een misdrijf tegen VVD-gedeputeerde Klip aangifte op verdenking van meineed, gepleegd op 16 juni 2009 in de statenzaal van Drenthe.

Op 7 september 2009 deelt het openbaar ministerie te Assen mij mee dat na bestudering van de stukken (personen zijn niet gehoord), er geen vermoeden van een strafbaar feit is en er geen vervolgstappen ondernomen worden.

Op 2 september 2009 heb ik tevens de Drentse statenleden geïnformeerd over de verdenking meineed en heb ik hen diverse stukken als bijlagen, zoals een uitdraai van de reeds aangehaalde telefoongesprekken die ik met VVD-gedeputeerde Klip heb gevoerd en de sms'en die ik haar gestuurd heb, doen toekomen. Ik verwijs naar het archief van de provincie Drenthe.

Dit alles was aanleiding voor een spoeddebat op 16 september 2009 in de staten van Drenthe, dat uitmondde in een motie van wantrouwen tegen het gehele college van gedeputeerde staten. Die motie is verworpen. Ik verwijs naar het audiovisuele verslag:

<http://videoverslag.drenthe.nl/vergaderingen/Provinciale-Staten/2009/16-september/18:30>

In dit debat erkent VVD-gedeputeerde Klip, en in glasheldere tegenspraak met haar onder ede afgelegde verklaringen op 16 juni 2009, wel degelijk tijdens de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie met mij over het geheime Deloitte-rapport te hebben gesproken.

Feitelijk heeft VVD-gedeputeerde Klip toen tevens toegegeven dat zij met onder meer die voor mij belangwekkende informatieverstrekking, haar ambtsgeheim heeft geschonden; nota bene met medeweten van de rest van het college van gedeputeerde staten.

Zie daartoe de samenvattende besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe 16 september 2009, pagina 3 en ik citeer: 'Ze heeft het feit, dat zij bovenbedoelde informatie heeft verstrekt aan de journalist, al eerder gedeeld met het college en de coalitiepartners. Zij vond het niet noodzakelijk om dat ook aan de onderzoekscommissie te melden. Er werd niet expliciet naar gevraagd. Voor het overige meent zij, dat de journalist feiten en fictie door elkaar haalt.'

Een meewarig 'ja, ja', is hier op z'n plaats.

Het quasi-spijt-me-verweer van VVD-gedeputeerde Klip bevatte voorts deze kletsboek: ik had het interne provinciale document van de keukentafel te [REDACTED] gegrist en mijn telefoontje over de unieke code van het geheime Deloitte-rapport had haar danig verrast. En in die toestand van verrassing had VVD-gedeputeerde Klip antwoord gegeven. Welnu: niets verrassing, een dag van te voren hadden VVD-gedeputeerde Klip en ik afgesproken dat ik over die unieke code zou bellen.

Geachte leden van de commissie rechtsbescherming: dit zijn wederom verwerpelijke leugens van VVD-gedeputeerde Klip. Ik hoor, met een beetje fantasie, het helse hanendeuntje klinken uit het bijbel verhaal over de historische figuur Petrus.

Als ik op woensdag 18 november 2008 bij VVD-gedeputeerde Klip thuis een rioolrat van een journalist ben geweest, zoals door VVD-gedeputeerde Klip impliciet gesteld tijdens het finale statendebat op 16 september 2009, waarom vraagt zij mij dan in hemelsnaam om op 4 december 2008 de provinciale top van de VVD -te weten: toenmalig VVD-fractievoorzitter Henk van de Boer en eveneens toenmalig VVD-gedeputeerde Rob Bats- in journalistieke zin en aan de keukentafel te [REDACTED] bij te praten over het geheime Deloitte-rapport?

Als ik een rioolrat van een journalist ben geweest op vrijdag 21 november 2008 waarom is het dan in hemelsnaam VVD-gedeputeerde Klip die, als coördinerend gedeputeerde van het externe KPMG-onderzoek, mij met klem vraagt in januari 2009 vertrouwelijke medewerking te verlenen aan het onderzoek van KPMG inzake het lekken van geheime Deloitte-rapport? Terzijde: die toegezegde vertrouwelijkheid -wat niet verder verteld, openbaar wordt gemaakt- bleek een wassen neus; daardoor sta ik sinds 2 september 2009 aan de zijlijn als werkloos journalist.

Geachte commissie rechtsbescherming, waar is toch de logica?

Als ik inderdaad een rioolrat van een journalist ben geweest, dan had VVD-gedeputeerde Klip mij op 18 november 2008 namelijk gedeceideerd de deur gewezen. Daar is VVD-gedeputeerde Klip assertief genoeg voor, kan ik u uit eigen ervaring verzekeren.

VVD-gedeputeerde Klip heeft mij, om haar moverende redenen, echter in het geheel niet de deur gewezen.

Zij heeft mij tot 18 maart 2009 -terzijde: die dag besloten de Drentse staten het voor VVD-gedeputeerde Klip politieke boemeranginstrument van artikel 151a Provinciewet in stelling te brengen-, als journalistiek voertuig gebruikt in haar doldrieste poging PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma uit het college van gedeputeerde staten te

knikkeren. Toen die staatsgreep in zakformaat faliekant mislukte, en VVD-gedeputeerde Klip daarna wakker werd in het oog van een woedende politieke storm, meende zij in het dossier EuroChamp voortaan te moeten leunen op het broze wapen van de leugen om zo haar dubieuze rol in dit steekspel, ook wel Deining in Drenthe geheten, te verdoezelen.

Ik verwijst de leden van de commissie rechtsbescherming naar een door RTV Drenthe op YouTube geplaatst filmpje uit september 2009. Bovendien is de tekst die er bij staat van eminent belang en ik verzoek de commissie rechtsbescherming daarvan kennis te nemen.

Het voormalig CDA-statenlid Sietze de Jong, en lid van de provinciale onderzoekscommissie, is in het YouTube-filmpje te zien en te horen. Hij merkt op dat mijn uittreksel van telefoongegevens en de hoeveelheid gesprekken en sms-berichten die ik met VVD-gedeputeerde Klip in de tweede onderzoeksweek van de commissie heb gevoerd/uitgewisseld, voor hem volstrekt nieuw zijn.

Tja, dan rijst de voor de hand liggende vraag welke dienst mobiele telefoongegevens VVD-gedeputeerde Klip eigenlijk bij de provinciale onderzoekscommissie heeft ingediend? Of beter gezegd: welke met opzet juist niet?

Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Helaas zijn door de provincie Drenthe die wezenlijke gegevens van VVD-gedeputeerde Klip vernietigd ...

Ik vraag de commissie rechtsbescherming nadrukkelijk over die handelwijze van de provincie Drenthe een oordeel te vellen.

Terug naar Sietze de Jong, voormalig CDA-statenlid.

In een moment van zelfreflectie, zie de tekst bij het eerder genoemde YouTube-filmpje, vraagt De Jong zich af, of de provinciale onderzoekscommissie conform de onderzoeksopdracht wel aan waarheidsvinding heeft gedaan.

Daarmee doelde De Jong met name op de verklaringen onder ede van VVD-gedeputeerde Klip en haar pertinente weigering/obstructie al haar dienst mobiele telefoniegegevens over de onderzoeksperiode 10 tot 27 november 2008 beschikbaar te stellen aan de provinciale onderzoekscommissie.

Die vraag inzake waarheidsvinding heeft De Jong kennelijk met 'neen' beantwoord. Vanwege zijn naargeestige ervaringen als lid van de provinciale onderzoekscommissie vraagt en krijgt hij, na overleg met zijn fractie en de commissaris van de koningin, een politieke time-out van circa drie maanden.

Een veeg teken aan de wand, zeg ik als journalist. Daarom heb ik de indringende vraag van De Jong -heeft de provinciale onderzoekscommissie wel aan waarheidsvinding gedaan?-, in journalistieke zin tot de mijne gemaakt en doe ik deswege een beroep op de WOB.

Op 9 maart 2012 heb ik bij het openbaar ministerie te Assen op grond van een nieuw feit -de bekentenis van VVD-gedeputeerde Klip in het finale statendebat 16 september 2009-, hernieuwd aangifte gedaan op verdenking meined, gepleegd op 16 juni 2009 door VVD-gedeputeerde Klip. Op 29 maart 2012 deelt het openbaar ministerie mij mee - na bestudering van stukken en audiovisuele verslagen; personen zijn wederom niet gehoord-, niet tot vervolging te zullen overgaan.

Op 3 april jongstleden heb ik bij het gerechtshof te Leeuwarden mijn beklag (artikel 12 Wetboek van Strafvordering) over deze en de vorige beslissing gedaan. Ik heb het hof verzocht het openbaar ministerie te Assen te gelasten alsnog een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen VVD-gedeputeerde Klip op verdenking van meined. En dan een onderzoek door de Rijksrecherche met alle toeters en bellen.

Voor de goede orde: deze notitie die ik nu voorlees, maakt straks ook deel uit van het dossier zoals dit bij het gerechtshof ligt.

Ten slotte.

Ik wil weten hoe de discussie, menings- en besluitvorming over de conclusies van de provinciale onderzoekscommissie, neergelegd in het rapport 'Het lek onder de loep', zijn verlopen. Vandaar mijn WOB-verzoeken.


Bovendien wil ik exact weten wat de medewerkers van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan adviezen hebben gegeven aan de provinciale onderzoekscommissie, dan wel aan de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en eventueel de commissaris van de koningin. Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Geachte commissie rechtsbescherming, gelet op het vorenstaande en met een beroep op artikel 110 van de Grondwet en artikel 10 van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens, handhaaf ik mijn WOB-verzoeken van 9 januari 2012 en 20 januari 2012 en maak ik bezwaar tegen de beslissing van gedeputeerde staten van Drenthe om voornoemde WOB-verzoeken niet te honoreren.

Ik verzoek de commissie rechtsbescherming daarom het college van gedeputeerde staten van Drenthe te adviseren de door mij opgevraagde stukken met gepaste spoed vrij te geven, opdat ik mijn journalistieke werk kan voltooien: het schrijven van een reconstructie van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie. Zodat burgers en kiezers van Drenthe eindelijk een helder beeld krijgen van het tot nu toe politiek troebele EuroChamp-dossier en de door feiten gestaafde kreukrol daarin van VVD-gedeputeerde Klip.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.



Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens	
Opsteller	█ tst. █
Afdeling	BC&C
Datum	maandag 11 juni 2012
Uiterste behandeldatum in GS: 9 juli 2012	
Toelichting: einde beslistermijn op 19 juli 2012	

Verantwoordelijk manager	
B. Potjer	
Akkoord:	Bespreken:
█	█

Nr.	Programma, doelstelling, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
J. Tichelaar

Vorbereid met	Afwijkende mening
1.	
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof
█

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
19.6.12	nr. 4.1/2012004209
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	ja
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	
Toezending	

Sapen
lyst

Onderwerp

Beslissing bezwaarschrift Wob verzoek G.W. de Kleine

Advies

-Het bezwaarschrift van de heer G.W.de Kleine ongegrond verklaren, cf. bijgevoegde brief.

Beslissing GS

Conform

Inleiding

Bij brief van 28 februari 2012 heeft de heer G.W. de Kleine een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 2 februari jl. waarin het verzoek om openbaarmaking van bepaalde documenten uit het EuroChamp dossier is afgewezen. Het bezwaarschrift is behandeld in een openbare hoorzitting van de externe Commissie rechtsbescherming d.d. 16 april 2012. Reclamant is van oordeel dat hij door het niet verstrekken van de gevraagde informatie wordt belemmerd in zijn werkzaamheden als journalist. Hij wil een reconstructie maken van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie inzake vroegtijdige verspreiding van het Deloitte-rapport.

De weigering van de notulen van de vergaderingen van de provinciale onderzoekscommissie, de verslagen van de door de onderzoekscommissie gehouden besloten interviews en de adviezen die door het Bureau integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt vloeien voort uit de door provinciale staten opgelegde geheimhoudingsplicht op grond van artikel 25 Provinciewet. De commissie heeft vastgesteld dat op de gevraagde documenten geheimhouding rust en dat de geheimhouding voor onbepaalde duur is opgelegd. Uit het advies van de commissie rechtsbescherming blijkt dat zij van oordeel is dat uw college op goede gronden de gevraagde documenten niet openbaar heeft gemaakt. Het besluit tot het niet openbaar maken van de overige door reclamant gevraagde stukken heeft reclamant voorsnog voor kennisgeving aangenomen. De commissie is tevens van oordeel dat er geen strijdigheid is met artikel 110 van de Grondwet en artikel 10 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens (EVRM). De wetgever in formele zin kan de grondrechten en vrijheden in een formeel wettelijke bepaling inperken. In de Provinciewet en de Wob zijn strikte eisen verbonden aan de gronden voor geheimhouding.

In een overweging ten overvloede heeft de commissie opgemerkt dat uit het dossier de belangenafweging om te komen tot het opleggen van geheimhouding niet voldoende blijkt. Zij adviseert om in gevallen waarbij geheimhoudingsverplichting wordt opgelegd uitdrukkelijk deze belangenafweging te vermelden en met verwijzing naar het toepasselijke onderdeel van artikel 10 van de Wob te motiveren. In casu ging het hier om een besluit van provinciale staten. Hierover zijn inmiddels afspraken gemaakt.

Advies

1. -Het bezwaarschrift van de heer G.W.de Kleine ongegrond verklaren, cf. bijgevoegde brief,

Beoogd effect

Een volledige heroverweging van het primaire besluit met in achtname van de bezwaren van reclamant.

Argumenten

- 1.1. *het advies van de commissie bevestigt het primaire besluit en de hieraan ten grondslag liggende motivering.*

Uitvoering

Tijdsplanning

De termijn voor het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift loopt tot 7 juni as. en is verdaagd met 6 weken tot 19 juli as.

Financiën

Niet van toepassing.

Personeel

Niet van toepassing.

Europese aspecten

Niet van toepassing.

Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

Communicatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Advies commissie rechtsbescherming d.d. 23 mei 2012
2. Verslag hoorzitting (incl. pleitnota's) d.d. 16 april 2012
3. Concept-brief beslissing op bezwaarschrift d.d. 12 juni 2012
- 4.
- 5.

Meekopiëren

Ja

Nee

Ja

Ja/Nee

Ja/Nee

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

rechtsbescherming@drenthe.nl

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 16 april 2012 en betrof het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te Emmen van 28 februari 2012. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 2 februari 2012, kenmerk5/BC&C/2012000892 inzake de beslissing op het verzoek om openbaarmaking van documenten met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Aanwezig: mevrouw mr. C.M. de Jonge, voorzitter;
de heer mr. S.J. de Moel, commissielid;
mevrouw mr. L.C. Commandeur, commissielid;
de heer G.W. de Kleine, reclamant;
mevrouw A.M. Wilkens, namens Gedeputeerde Staten;
mevrouw S.I. Mulder, secretaris.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt zij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **DE KLEINE** licht zijn bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnota (bijgevoegd).

Mevrouw **WILKENS** leest een pleitnota voor (bijgevoegd). Zij vult aan de argumentatie van reclamant om de stukken op te vragen te begrijpen, maar dat het hier een onderwerp betreft dat zich heeft afgespeeld in het politiek bestuurlijke proces. Naar haar idee gaat het nu alleen om de vraag of de opgevraagde documenten openbaar gemaakt mogen worden. Het gaat om twee soorten documenten, documenten waarop het opschrift vertrouwelijk staat vermeld en waar geheimhouding op berust en documenten die niet zijn aangetroffen in het onderzoeksdossier noch in overige dossiers die met het onderwerp Eurochamp te maken hebben. Zij geeft aan dat het heel gebruikelijk is dat en geheel overeenkomst het Reglement van de onderzoekscommissie, dat stukken die door de onderzoekscommissie niet zijn gebruikt niet in het onderzoeksdossier worden gevoegd. Wat betreft de telefoongegevens merkt zij op dat die gegevens niet bij de provincie voor handen waren. Die zijn opgevraagd bij de provider, waar deze nogal wat bezwaar tegen had, en daarna na het onderzoek vernietigd en dus ook niet in het dossier aangetroffen.

De **VOORZITTER** komt het voor, het dossier bestudeerd hebbende, dat van veel stukken vertrouwelijkheid is opgegeven en dat vervolgens geheimhouding is opgelegd, maar dat geen afweging per document of categorie documenten is gemaakt. Uit de besluitvorming valt dit in ieder geval niet op te maken. Zij vraagt of dat juist is.

Mevrouw **WILKENS** gaat ervan uit dat deze afweging is gemaakt door de onderzoekscommissie waarna besluitvorming heeft plaatsgevonden bij Provinciale Staten (PS). Nadat het onderzoek was afgerond is het dossier overgedragen aan het archief van Gedeputeerde Staten (GS). GS is als be-

heerder van het archief bevoegd op dit verzoek te beslissen. Welke afweging is gemaakt blijkt niet uit het dossier en kan ook zij niet beoordelen, maar dat staat naar haar mening niet ter discussie.

De **VOORZITTER** wil graag duidelijkheid over hoe de besluitvorming tot stand is gekomen

Mevrouw **WILKENS** begrijpt dit maar geeft aan de vraag op basis van het dossier niet te kunnen beantwoorden. Zij gaat ervan uit en dat is ook de stelregel bij artikel 25 dat alleen op gronden die ontleend zijn aan de Wob geheimhouding kan worden opgelegd. Zij kan zich voorstellen, en dat gebeurt vaker bij dergelijke onderzoeken, dat wil een onderzoekscommissie goed onderzoek doen zij een bepaalde vrijheid moet hebben en ook de vertrouwelijkheid moet kunnen bieden aan mensen dat bijvoorbeeld bepaalde gespreksverslagen niet openbaar zullen zijn. Uit het dossier heeft zij niet de indruk gekregen dat zich daar stukken in bevinden waar op grond van de Wob geen geheimhouding opgelegd zou kunnen worden.

De **VOORZITTER** zegt dat het lijkt als alsof een omgekeerde redenering is gevolgd. Doel van onderzoek is om iets in de openbaarheid te brengen. Er zou een afweging gemaakt moeten worden van welke stukken wel of niet openbaar kunnen zijn.

Mevrouw **WILKENS** zegt dat in het statenstuk wordt genoemd dat het ontleend is aan gronden van de Wob, maar dat geen afweging per document of categorie van documenten is vermeld.

De **VOORZITTER** vraagt waarom de heer De Kleine destijds geen bezwaar tegen dit besluit heeft gemaakt.

De heer **DE KLEINE** geeft aan dat zijn wereld van het ene op het andere moment op zijn kop stond en staat. Hij heeft er niet aan gedacht. Hij wil verder benadrukken dat de hele situatie hem dan wel persoonlijk heeft geraakt, maar dat hij niet omziet in wrok. Hij zit hier als journalist die feitelijk een reconstructie wil maken. Daarvoor heeft hij materiaal nodig.

De heer **DE MOEL** merkt op dat in het kader van artikel 25 de geheimhouding geldt zolang die is opgelegd. Hij vraagt of de heer De Kleine ooit heeft overwogen om opheffing van geheimhouding te vragen.

De heer **DE KLEINE** zegt dat hij dat niet heeft overwogen. Hij schat in dat er andere hogere wetten zijn die wellicht de kluis kunnen openen, doelend op de Grondwet en het EVRM. Hij weet dat er Europese jurisprudentie is, alleen dat duurt heel lang, maar het gaat een keer open.

Mevrouw **WILKENS** zegt dat mocht de geheimhouding worden opgeheven, dan altijd nog de Wob van toepassing. Opheffing van geheimhouding betekent niet dat de informatie per definitie openbaar gemaakt kan worden.

De **VOORZITTER** vat samen dat de afweging die ten grondslag heeft gelegen aan het stempel vertrouwelijk feitelijk is gemaakt door de onderzoekscommissie en geformaliseerd door PS, maar dat de motivering hiervoor niet is vastgelegd. Het komt over als een hamerstuk.

De heer **DE MOEL** zegt omdat artikel 25 alleen kan worden opgelegd aan een grond ontleend aan de Wob dat daar dan ook een toets wordt verwacht.

De **VOORZITTER** merkt op dat het ontbreken van die informatie juist vragen oproept over hoe de besluitvorming uiteindelijk heeft plaatsgevonden. De commissie wil graag breed geïnformeerd worden en probeert helderheid te krijgen daar waar een uitgebreide motivering verwacht wordt, maar dat dit niets zegt niets over de juridische opvatting in deze zaak.

Mevrouw **WILKENS** geeft aan dat zij in dezen het standpunt van GS in de Wob zaak vertegenwoordigt en dat de geheimhouding is opgelegd door PS.

De **VOORZITTER** vraagt of de geheimhoudingsplicht nog steeds bestaat.

Mevrouw **WILKENS** bevestigt dit en zegt dat een opgelegde geheimhouding in principe voor onbepaalde tijd geldt.

De heer **DE KLEINE** vraagt of er een sanctie staat op het doorbreken van de geheimhouding.

Mevrouw **WILKENS** antwoordt dat het strafbaar is gesteld in het Wetboek van strafrecht

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 16 april 2012

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



C.M. de Jonge, voorzitter

Pleitnota inzake het bezwaarschrift van de heer G. de Kleine tegen de beslissing van GS op de Wob verzoeken van 9 en 20 januari jl.

Zittingsdatum: 16 april 2012

Geachte Voorzitter,

De heer de Kleine heeft in zijn bezwaarschrift van 28 februari jl. aangegeven dat hij in zijn hoedanigheid van journalist informatie heeft opgevraagd uit het dossier van de provinciale onderzoekscommissie inzake het EuroChamp dossier. Hij heeft hiertoe verwezen naar de rechten en beginselen, zoals neergelegd in artikel 110 van de grondwet en artikel 10 van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

In ons verweerschrift is reeds vermeld dat in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur een ieder het recht heeft om informatie op te vragen bij de overheid, indien deze informatie een bestuurlijke aangelegenheid betreft en deze informatie neergelegd is in documenten. De reden waarom informatie wordt opgevraagd is in dit kader niet van belang.

In onze beslissing op de Wob-verzoeken van de heer De Kleine en het ingediende verweerschrift naar aanleiding van het bezwaarschrift van reclamant, zijn de gronden beschreven waarop de beslissing van het college is gebaseerd.

Het college heeft de verzoeken om openbaarmaking van informatie uit het onderzoeksdossier van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp zorgvuldig beoordeeld. In dit kader speelt het volgende een belangrijke rol.

Bij de afsluiting van het onderzoek en de oplevering van het rapport "Het lek onder de loep" hebben provinciale staten bij besluit van 2 juli 2009, op als zodanig aangemerkte stukken in het onderzoeksdossier, met toepassing van artikel 25 van de Provinciewet geheimhouding opgelegd. Uit de verklaring van overbrenging van het onderzoeksdossier blijkt dat de als "vertrouwelijk" aangemerkte stukken niet door derden op grond van de Wob kunnen worden opgevraagd. De mogelijkheid om geheimhouding op te leggen wordt gezien als een bijzondere uitputtende regeling die voorgaat op de Wob, aldus de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van stukken ten aanzien waarvan met toepassing van art. 25 Provinciewet geheimhouding is opgelegd, moet dan ook worden afgewezen.

Voor wat betreft de overige opgevraagde (niet verkregen) documenten geldt dat deze niet in het dossier zijn aangetroffen, hetgeen reclamant voor kennisgeving aanneemt.

Gedeputeerde staten zijn van oordeel op goede gronden het verzoek om openbaarheid te hebben beoordeeld en verzoeken u te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

██████, 15 april 2012.

Aan de Commissie rechtsbescherming.

Onderwerp: toelichting verzoeken Wet openbaarheid van bestuur (WOB).

Geachte leden van de Commissie rechtsbescherming,

In de maand november 2008 heb ik met VVD-gedeputeerde Klip 133 telefonische gesprekken gevoerd, en zond ik haar 145 sms'en.

Het precieze aantal en de op initiatief van VVD-gedeputeerde Klip met mij gevoerde telefonische gesprekken, is voor mij slechts een klein beetje gissen. Ditzelfde geldt voor haar aan mij gerichte sms-berichten.

Want dit weet ik: het zijn er wis en waarachtig zeker zoveel geweest als mijn 133 telefonische gesprekken met VVD-gedeputeerde Klip en de 145 sms'en die ik haar gestuurd heb.

In de weken voorafgaand aan het verhoor onder ede door de leden van de provinciale onderzoekscommissie, die vergeefs hebben geprobeerd te achterhalen wie het geheime rapport van Deloitte inzake EuroChamp uit het Asser provinciehuis heeft gelekt, vraagt VVD-gedeputeerde Klip mij of ik bij mijn provider kan achterhalen hoe vaak ik in november 2008 telefonisch contact met haar heb gehad.

Zoals gezegd: 133 gesprekken en 145 sms'en.

De schrik slaat VVD-gedeputeerde Klip om het hart.

Kun, wil en durf je als respectabele gedeputeerde met je volle verstand ten overstaan van de provinciale commissie met droge ogen en onder ede beweren, dat het louter om privécontacten ging, en dat onze conversaties werkelijk niets te maken hadden met het geheime Deloitte-rapport?

Nota bene tal van telefonische contacten met de journalist die in Dagblad van het Noorden artikelen over EuroChamp schreef ...

Ja, dat alles kon VVD-gedeputeerde Klip. Koeltjes, zelfs. Ik verwijs naar het gestelde in het rapport 'Het lek onder de loep'.

Ja, dat alles kon VVD-gedeputeerde Klip. Koeltjes, zelfs. Ik verwijs naar het audiovisuele verslag van de hoorzittingen onder ede:

<http://videoverslag.drenthe.nl/Vergaderingen/Onderzoekscommissie-Eurochamp/2009>

Op 13 juni 2009, drie dagen voor haar verhoor ede, spreken VVD-gedeputeerde Klip en ik elkaar in Wezup. Zij adviseert mij de aan mij gerichte oproep van de provinciale onderzoekscommissie om gehoord te worden, te negeren.

'Gerard, de commissie weet dat jij met KPMG hebt gesproken en hun informant bent. Als jij gaat, maken ze je af!

Ik wil bijvoorbeeld weten of die stellige bewering van VVD-gedeputeerde Klip klopt. Vandaar mijn WOB-verzoeken.

VVD-gedeputeerde Klip belooft tijdens dat onderhoud in Wezup naar waarheid te verklaren tijdens haar aanstaande verhoor onder ede. En dat ze desgevraagd ook zal verklaren over mijn 22 telefonische met haar gevoerde gesprekken en 74 van mij aan haar gerichte sms'jes in de voor haar cruciale tweede onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie.

Om het geheugen even op te frissen: de provinciale onderzoekscommissie deed onderzoek over het tijdvak 10 tot 27 november 2008, de dag van openbaarmaking Deloitte-rapport.

Vanaf 18 november 2008 –terzijde: die dag verschaft VVD-gedeputeerde Kip mij bij haar thuis te [REDACTED] inzage in een intern provinciaal document waarin opgesomd staat wie de uitverkorenen zijn die het geheime Deloitte-rapport reCHtens in hun bezit hebben-, tot en met 24 november 2008 gingen de telefonische conversaties tussen mij en VVD-gedeputeerde Klip en omgekeerd, namelijk bij voortduring over het geheime Deloitte-rapport.

Sterker, zonder de hulp van VVD-gedeputeerde Klip –terzijde: zij verstrekke mij op vrijdag 21 november 2008 telefonisch de unieke code van het geheime Deloitte-rapport, waardoor ik zeker wist dat mijn daarmee corresponderende exemplaar uit het provinciehuis kwam-, had ik als journalist qua informatie droog als een woestijn gestaan.

Op 16 juni 2009 wordt VVD-gedeputeerde Klip onder ede gehoord. Gek genoeg wijkt de provinciale onderzoekscommissie opzichtig af van de onderzoeksopdracht. De commissie hoort VVD-gedeputeerde Klip uitsluitend over de eerste onderzoekswEEK: 10 tot en met 14/15 november 2008.

Waarom opzichtig afwijken van de strikte onderzoeksopdracht, wil ik bijvoorbeeld weten. Wie en waarom heeft dit geregisseerd? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

En, heeft VVD-gedeputeerde Klip mij in Wezup om de tuin geleid en had ze haar strategie geheel en al afgestemd op de bewust beperkte verstrekking van haar dienstmobile telefoniegegevens aan de provinciale onderzoekscommissie, en wist VVD-gedeputeerde Klip vooraf dat zij uitsluitend gehoord zou worden over de eerste onderzoekswEEK? En zo ja, van wie had zij die informatie? Was dat wellicht de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie, het statenlid L. Bomhof, tevens partijgenoot van VVD-gedeputeerde Klip? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Naar waarheid verklaart VVD-gedeputeerde Klip trouwens tijdens het verhoor onder ede, dat de telefonische contacten tussen haar en mij en vice versa in die eerste onderzoekswEEK van de provinciale onderzoekscommissie privé waren.

Maar VVD-gedeputeerde Klip loopt door de woordkeus in haar eigen meinedige mes. Zij verklaarde onder meer dat zij 'nooit' met mij over het geheime Deloitte-rapport heeft gesproken. Dat absolute 'nooit' valt binnen het onderzoeksraamwerk van de provinciale onderzoekscommissie, te weten: 10 tot 27 november 2008.

VVD-gedeputeerde Klip heeft, gelet op dat feit, bijgevolg haar dure eed om de waarheid te spreken niet gestand gedaan.

Ik zoek daarom op 17 juni 2009 telefonisch contact met de provinciale onderzoekscommissie. Ik vraag via toenmalig statengriffier Inge Rozema aan de leden van de onderzoekscommissie VVD-gedeputeerde Klip nogmaals te horen, maar dan toegespitst op onze professionele contacten (zij als mijn bron, ik als journalist) in de periode 18 tot en met 24 november 2008. De commissie weigert.

Waarom die weigering, wil ik bijvoorbeeld weten. Wiens stem is daarin beslissend geweest? Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Op 2 september 2009 doe ik als burger die kennis draagt van een misdrijf tegen VVD-gedeputeerde Klip aangifte op verdenking van meened, gepleegd op 16 juni 2009 in de statenzaal van Drenthe.

Op 7 september 2009 deelt het openbaar ministerie te Assen mij mee dat na bestudering van de stukken (personen zijn niet gehoord), er geen vermoeden van een strafbaar feit is en er geen vervolgstappen ondernomen worden.

Op 2 september 2009 heb ik tevens de Drentse statenleden geïnformeerd over de verdenking meened en heb ik hen diverse stukken als bijlagen, zoals een uitdraai van de reeds aangehaalde telefoongesprekken die ik met VVD-gedeputeerde Klip heb gevoerd en de sms'en die ik haar gestuurd heb, doen toekomen. Ik verwijs naar het archief van de provincie Drenthe.

Dit alles was aanleiding voor een spoeddebat op 16 september 2009 in de staten van Drenthe, dat uitmondde in een motie van wantrouwen tegen het gehele college van gedeputeerde staten. Die motie is verworpen. Ik verwijs naar het audiovisuele verslag:

<http://videoverslag.drenthe.nl/vergaderingen/Provinciale-Staten/2009/16-september/18:30>

In dit debat erkent VVD-gedeputeerde Klip, en in glasheldere tegenspraak met haar onder ede afgelegde verklaringen op 16 juni 2009, wel degelijk tijdens de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie met mij over het geheime Deloitte-rapport te hebben gesproken.

Feitelijk heeft VVD-gedeputeerde Klip toen tevens toegegeven dat zij met onder meer die voor mij belangwekkende informatieverstrekking, haar ambtsgeheim heeft geschonden; nota bene met medeweten van de rest van het college van gedeputeerde staten.

Zie daartoe de samenvattende besluitenlijst van de vergadering van de provinciale staten van Drenthe 16 september 2009, pagina 3 en ik citeer: 'Ze heeft het feit, dat zij bovenbedoelde informatie heeft verstrekt aan de journalist, al eerder gedeeld met het college en de coalitiepartners. Zij vond het niet noodzakelijk om dat ook aan de onderzoekscommissie te melden. Er werd niet expliciet naar gevraagd. Voor het overige meent zij, dat de journalist feiten en fictie door elkaar haalt.'

Een meewarig 'ja, ja', is hier op z'n plaats.

Het quasi-spijt-me-verweer van VVD-gedeputeerde Klip bevatte voorts deze kletsboek: ik had het interne provinciale document van de keukentafel te [REDACTED] gefrist en mijn telefoontje over de unieke code van het geheime Deloitte-rapport had haar danig verrast. En in die toestand van verrassing had VVD-gedeputeerde Klip antwoord gegeven. Welnu: niets verrassing, een dag van te voren hadden VVD-gedeputeerde Klip en ik afgesproken dat ik over die unieke code zou bellen.

Geachte leden van de commissie rechtsbescherming: dit zijn wederom verwerpelijke leugens van VVD-gedeputeerde Klip. Ik hoor, met een beetje fantasie, het helse hanendeuntje klinken uit het bijbel verhaal over de historische figuur Petrus.

Als ik op woensdag 18 november 2008 bij VVD-gedeputeerde Klip thuis een rioolrat van een journalist ben geweest, zoals door VVD-gedeputeerde Klip impliciet gesteld tijdens het finale statendebat op 16 september 2009, waarom vraagt zij mij dan in hemelsnaam om op 4 december 2008 de provinciale top van de VVD –te weten: toenmalig VVD-fractievoorzitter Henk van de Boer en eveneens toenmalig VVD-gedeputeerde Rob Bats- in journalistieke zin en aan de keukentafel te [REDACTED] bij te praten over het geheime Deloitte-rapport?

Als ik een rioolrat van een journalist ben geweest op vrijdag 21 november 2008 waarom is het dan in hemelsnaam VVD-gedeputeerde Klip die, als coördinerend gedeputeerde van het externe KPMG-onderzoek, mij met klem vraagt in januari 2009 vertrouwelijke medewerking te verlenen aan het onderzoek van KPMG inzake het lekken van geheime Deloitte-rapport? Terzijde: die toegezegde vertrouwelijkheid –wat niet verder verteld, openbaar wordt gemaakt- bleek een wassen neus; daardoor sta ik sinds 2 september 2009 aan de zijlijn als werkloos journalist.

Geachte commissie rechtsbescherming, waar is toch de logica?

Als ik inderdaad een rioolrat van een journalist ben geweest, dan had VVD-gedeputeerde Klip mij op 18 november 2008 namelijk gedecideerd de deur gewezen. Daar is VVD-gedeputeerde Klip assertief genoeg voor, kan ik u uit eigen ervaring verzekeren.

VVD-gedeputeerde Klip heeft mij, om haar moverende redenen, echter in het geheel niet de deur gewezen.

Zij heeft mij tot 18 maart 2009 –terzijde: die dag besloten de Drentse staten het voor VVD-gedeputeerde Klip politieke boemeranginstrument van artikel 151a Provinciewet in stelling te brengen-, als journalistiek voertuig gebruikt in haar doldrieste poging PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma uit het college van gedeputeerde staten te

knikkeren. Toen die staatsgreep in zakformaat faliekant mislukte, en VVD-gedeputeerde Klip daarna wakker werd in het oog van een woedende politieke storm, meende zij in het dossier EuroChamp voortaan te moeten leunen op het broze wapen van de leugen om zo haar dubieuze rol in dit steekspel, ook wel Deining in Drenthe geheten, te verdoezelen.

Ik verwijs de leden van de commissie rechtsbescherming naar een door RTV Drenthe op YouTube geplaatst filmpje uit september 2009. Bovendien is de tekst die er bij staat van eminent belang en ik verzoek de commissie rechtsbescherming daarvan kennis te nemen.

Het voormalig CDA-statenlid Sietze de Jong, en lid van de provinciale onderzoekscommissie, is in het YouTube-filmpje te zien en te horen. Hij merkt op dat mijn uitdraai van telefoongegevens en de hoeveelheid gesprekken en sms-berichten die ik met VVD-gedeputeerde Klip in de tweede onderzoeksweek van de commissie heb gevoerd/uitgewisseld, voor hem volstrekt nieuw zijn.

Tja, dan rijst de voor de hand liggende vraag welke dienstmobilele telefoongegevens VVD-gedeputeerde Klip eigenlijk bij de provinciale onderzoekscommissie heeft ingediend? Of beter gezegd: welke met opzet juist niet?

Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Helaas zijn door de provincie Drenthe die wezenlijke gegevens van VVD-gedeputeerde Klip vernietigd ...

Ik vraag de commissie rechtsbescherming nadrukkelijk over die handelwijze van de provincie Drenthe een oordeel te vellen.

Terug naar Sietze de Jong, voormalig CDA-statenlid.

In een moment van zelfreflectie, zie de tekst bij het eerder genoemde YouTube-filmpje, vraagt De Jong zich af, of de provinciale onderzoekscommissie conform de onderzoeksopdracht wel aan waarheidsvinding heeft gedaan.

Daarmee doelde De Jong met name op de verklaringen onder ede van VVD-gedeputeerde Klip en haar pertinente weigering/obstructie al haar dienstmobilele telefoniegegevens over de onderzoeksperiode 10 tot 27 november 2008 beschikbaar te stellen aan de provinciale onderzoekscommissie.

Die vraag inzake waarheidsvinding heeft De Jong kennelijk met 'neen' beantwoord. Vanwege zijn naargeestige ervaringen als lid van de provinciale onderzoekscommissie vraagt en krijgt hij, na overleg met zijn fractie en de commissaris van de koningin, een politieke time-out van circa drie maanden.

Een veeg teken aan de wand, zeg ik als journalist. Daarom heb ik de indringende vraag van De Jong -heeft de provinciale onderzoekscommissie wel aan waarheidsvinding gedaan?-, in journalistieke zin tot de mijne gemaakt en doe ik deswege een beroep op de WOB.

Op 9 maart 2012 heb ik bij het openbaar ministerie te Assen op grond van een nieuw feit –de bekentenis van VVD-gedeputeerde Klip in het finale statendebat 16 september 2009-, hernieuwd aangifte gedaan op verdenking meened, gepleegd op 16 juni 2009 door VVD-gedeputeerde Klip. Op 29 maart 2012 deelt het openbaar ministerie mij mee – na bestudering van stukken en audiovisuele verslagen; personen zijn wederom niet gehoord-, niet tot vervolging te zullen overgaan.

Op 3 april jongstleden heb ik bij het gerechtshof te Leeuwarden mijn beklag (artikel 12 Wetboek van Strafvordering) over deze en de vorige beslissing gedaan. Ik heb het hof verzocht het openbaar ministerie te Assen te gelasten alsnog een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen VVD-gedeputeerde Klip op verdenking van meened. En dan een onderzoek door de Rijksrecherche met alle toeters en bellen.

Voor de goede orde: deze notitie die ik nu voorlees, maakt straks ook deel uit van het dossier zoals dit bij het gerechtshof ligt.

Ten slotte.

Ik wil weten hoe de discussie, menings- en besluitvorming over de conclusies van de provinciale onderzoekscommissie, neergelegd in het rapport 'Het lek onder de loep', zijn verlopen. Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Bovendien wil ik exact weten wat de medewerkers van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan adviezen hebben gegeven aan de provinciale onderzoekscommissie, dan wel aan de voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en eventueel de commissaris van de koningin. Vandaar mijn WOB-verzoeken.

Geachte commissie rechtsbescherming, gelet op het vorenstaande en met een beroep op artikel 110 van de Grondwet en artikel 10 van het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens, handhaaf ik mijn WOB-verzoeken van 9 januari 2012 en 20 januari 2012 en maak ik bezwaar tegen de beslissing van gedeputeerde staten van Drenthe om voornoemde WOB-verzoeken niet te honoreren.

Ik verzoek de commissie rechtsbescherming daarom het college van gedeputeerde staten van Drenthe te adviseren de door mij opgevraagde stukken met gepaste spoed vrij te geven, opdat ik mijn journalistieke werk kan voltooien: het schrijven van een reconstructie van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie. Zodat burgers en kiezers van Drenthe eindelijk een helder beeld krijgen van het tot nu toe politiek troebele EuroChamp-dossier en de door feiten gestaafde kreukrol daarin van VVD-gedeputeerde Klip.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine, journalist.



Aan:
het college van Gedeputeerde Staten van
de provincie Drenthe

Assen, 23 mei 2012

Ons kenmerk RB20120024 - 00324564

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van G.W. de Kleine tegen de afwijzing van het verzoek om openbaarmaking van documenten met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer G.W. de Kleine te [REDACTED]. Het bezwaarschrift van 28 februari 2012 richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 2 februari 2012, kenmerk 5/BC&C/2012000892, inzake de beslissing op het verzoek om openbaarmaking van documenten met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Het bestreden besluit

Op 9 januari 2012, aangevuld op 20 januari 2012, doet reclamant met een beroep op de Wob een verzoek om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Alle notulen van de door de provinciale onderzoekscommissie gehouden vergaderingen, die in 2009 onderzoek heeft gedaan naar de vroegtijdige verspreiding van het EuroChamp-rapport, zoals opgesteld door Deloitte;
2. Alle verslagen van de besloten interviews die door de provinciale onderzoekscommissie zijn afgenomen, zie voor de lijst van betreffende personen bijlage 6 van het rapport "Het lek onder de loep";
3. Alle correspondentie tussen u (in dit geval commissaris van de koningin J. Tichelaar) en het voormalige VVD-statenlid L. Bomhof, die laatste in zijn toenmalige hoedanigheid als voorzitter van de provinciale onderzoekscommissie en u als voorzitter van het college van gedeputeerde staten;
4. Alle adviezen die door de twee medewerkers van het door de provincie ingehuurd Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten aan de leden van de provinciale onderzoekscommissie zijn verstrekt;
5. De telefoongegevens die VVD-gedeputeerde Klip aan de provinciale onderzoekscommissie heeft moeten verstrekken en dan uitsluitend de gegevens die betrekking hebben op de gesprekken die voornoemde gedeputeerde met mij (de heer De Kleine) heeft gevoerd ten tijde van de onderzoeksperiode van de provinciale onderzoekscommissie, te weten 10 november 2008 tot en met 27 november 2008;

6. De correspondentie tussen VVD-gedeputeerde Klip en de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter, over het verplicht verstrekken van die gegevens door genoemde gedeputeerde;
7. Het document waaruit blijkt op welke datum VVD-gedeputeerde Klip de telefoongegevens, die betrekking hebben op gesprekken tussen haar en mij (de heer De Kleine) ten tijde van eerder genoemde onderzoeksperiode, heeft verstrekt aan de provinciale onderzoekscommissie;
8. Het document waaruit blijkt hoe vaak en waarom u als voorzitter van het college van gedeputeerde staten (in dit geval wederom de commissaris van de koningin, de heer J. Tichelaar) inhoudelijk en bestuurlijk contact heeft gehad met de provinciale onderzoekscommissie, dan wel de voorzitter;
9. De verstrekking van de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de provinciale onderzoekscommissie;
10. De opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek, uitgevoerd door de provinciale onderzoekscommissie.

Op 2 februari 2012 besluit uw college op het Wob-verzoek.

De gevraagde documenten houden verband met het door de provinciale onderzoekscommissie ingestelde onderzoek als bedoeld in artikel 151a Provinciewet in het EuroChamp-dossier. De verzochte documenten onder 1, 2, en 4 van het verzoek van 9 januari 2012 worden niet door u verstrekt omdat ten aanzien van de stukken uit dit archief die als vertrouwelijk zijn aangemerkt, geheimhouding is opgelegd door Provinciale Staten. Volgens vaste rechtspraak heeft dit tot gevolg dat de stukken niet op grond van de Wob openbaar mogen worden gemaakt. De verzochte documenten onder 3, 6, 7 en 8 bestaan niet en kunnen dan ook niet door u worden verstrekt. Met betrekking tot de gevraagde gegevens onder 5 van het verzoek merkt u op dat het hier gaat om gegevens die zijn opgevraagd bij de provider van de provincie en in het kader van het onderzoek niet aan de onderzoekscommissie zijn verstrekt. De leden van de onderzoekscommissie zijn wel in de gelegenheid gesteld om hiervan kennis te nemen. De gegevens zijn vervolgens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd. Voor wat betreft de processen-verbaal van de openbare hoorzittingen van de onderzoekscommissie en de opgemaakte rapportages van elke fase van het onderzoek verwijst u naar een link, waar de openbare hoorzittingen terug te vinden zijn op de website van de provincie. De rapportages bestaan niet en kunnen daarom door u niet worden verstrekt.

Bezwaren

Reclamant is ontevreden met de beantwoording van zijn verzoeken. De mededeling ten aanzien van punt 3, 5, 6, 7, 8 en 9 van zijn verzoeken neemt hij voorlopig voor kennisgeving aan. Reclamant merkt op dat zijn Wob-verzoeken zijn ingediend in zijn hoedanigheid van journalist omdat hij een journalistieke reconstructie wil maken van de werkzaamheden van de provinciale onderzoekscommissie inzake de vroegtijdige verspreiding van het Deloitte-rapport. Hiervoor heeft reclamant feitenmateriaal nodig van de provincie, dat de provincie vooralsnog weigert af te staan. Reclamant stelt dat het om een maatschappelijk beladen kwestie gaat (ook wel EuroChamp affaire genoemd), die volgens hem sterk leunt op de titel van het boek 'Deining van Drenthe'. Die deining verdient naar zijn mening een gedegen journalistiek onderzoek. Volgens zijn journalistieke opvatting heeft de Drentse burger, kiezer daar recht op.

Door het weigeren van de stukken, genoemd onder 1, 2 en 4, wordt reclamant onaanvaardbaar beknut in de uitoefening van zijn professie als journalist. Tegen die handelwijze maakt hij bezwaar. Zijn bezwaar is bovendien gestoeld op artikel 110 van de Grondwet en artikel 10 Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

Verweerschrift

Uw college wijst op het algemene uitgangspunt van de Wob: overheidsinformatie is openbaar tenzij de Wob bepaalt dat de gevraagde informatie niet geschikt is voor openbaarheid. Op grond van de Wob is de reden waarom informatie wordt gevraagd niet van belang. Voorts merkt u op dat de Wob moet worden gezien als een wettelijke beperking van artikel 10 EVRM, in die zin dat in deze wet de uitzonderingen worden beschreven op het beginsel van openbaarheid van overheidsinformatie, neergelegd in documenten. In het bestreden besluit zijn de gronden uit de Wob vermeld op basis waarvan u van oordeel bent dat de gevraagde informatie niet kan worden verstrekt. U verwijst naar de motivering ten aanzien waarvan de onder 1, 2 en 4 bedoelde documenten zijn geweigerd. Na raadpleging van de archieven blijkt dat de geheimhouding op grond van artikel 25 Provinciewet ten aanzien van deze documenten is opgelegd.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 16 april 2012 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk

Allereerst merkt de commissie op dat de bevoegdheid om te beslissen op een Wob-verzoek bij het college van gedeputeerde staten berust. Blijkens de verklaring van overbrenging van de statengriffier d.d. 9 juli 2009 is het onderzoeksarchief van de provinciale onderzoekscommissie met betrekking tot het EuroChamprapport overgebracht naar het archief in het provinciehuis van het provinciaal bestuur van Drenthe, welke wordt beheerd door het college van gedeputeerde staten. Het Wob-verzoek, gericht aan de commissaris van de koningin, is dan ook terecht doorgestuurd ter afhandeling naar het college van gedeputeerde staten.

Ten aanzien van de documenten onder 1, 2 en 4 van het Wob-verzoek heeft uw college besloten dat deze niet kunnen worden verstrekt omdat de documenten onder de geheimhoudingsplicht van artikel 25 Provinciewet vallen. Volgens uw college staat artikel 25 Provinciewet aan openbaarmaking van de bedoelde documenten in de weg en is toepassing van de Wob niet meer aan de orde. De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of uw college op goede gronden tot dit besluit heeft kunnen komen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 25, eerste lid, van de Provinciewet kunnen Provinciale Staten op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wob geheimhouding opleggen ten aanzien van het in een besloten vergadering behandelde en ten aanzien van de inhoud van de stukken die aan Provinciale Staten worden overgelegd. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat Provinciale Staten haar opheffen.

In de rechtspraak van de bestuursrechter wordt er met betrekking tot artikel 25 van de Gemeentewet van uitgegaan (artikel 25 Provinciewet is identiek) dat dit artikel moet worden aangemerkt als een uitputtende regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding, welke als bijzondere regeling voorrang heeft boven de Wob. Een geheimhoudingsplicht op grond van artikel 25 van deze wet staat aan toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur in de weg (Afdeling bestuursrechtspraak van de

Raad van State, uitspraak van 11 september 2002 LJV AE7453, herhaald bij uitspraak van 26 oktober 2005 LJV AU5001).

De commissie stelt vast dat hieruit volgt dat een verzoek op grond van de Wob om openbaarmaking van stukken ten aanzien waarvan met toepassing van artikel 25 Provinciewet geheimhouding is opgelegd, moet worden afgewezen.

Aan de orde is vervolgens de vraag of Provinciale Staten op bedoelde stukken geheimhouding hebben opgelegd en of deze nog steeds bestaat. Om deze vraag te kunnen beantwoorden heeft de voorzitter van de commissie kennis genomen van het onderzoeksarchief met betrekking tot het Euro-Champ-rapport. Op basis hiervan en het gestelde ter zitting overweegt de commissie het volgende.

Provinciale Staten hebben in hun vergadering van 2 juli 2009 besloten geheimhouding op te leggen conform artikel 25 van de Provinciewet met betrekking tot de in het achterliggende dossier van de onderzoekscommissie aanwezige vertrouwelijke stukken, die als zodanig zijn aangemerkt. Op basis van het onderzoeksarchief stelt de voorzitter van de commissie vast dat de documenten onder 1, 2 en 4 zich bevinden in dat dossier en voorzien zijn van het predicaat vertrouwelijk. Uit de verklaring van overbrenging van de statengriffier blijkt onomstotelijk dat Provinciale Staten ten aanzien van de vertrouwelijk aangemerkte stukken geheimhouding hebben opgelegd. De vraag of Provinciale Staten al dan niet terecht hiertoe hebben besloten, is naar de mening van de commissie voorbehouden aan Provinciale Staten aan wie de bevoegdheid tot geheimhouding door de wetgever is opgelegd. Dit besluit is onaantastbaar en ligt dan ook niet ter beoordeling voor.

Voorts stelt de commissie vast dat de geheimhouding voor onbepaalde tijd is opgelegd en nimmer is opgeheven. De documenten waarvan openbaarheid wordt verzocht vallen dus nog steeds onder de geheimhoudingsplicht.

De commissie hecht eraan hierbij op te merken dat de vraag of stukken op grond van artikel 25 Provinciewet geheim zijn een andere is dan de vraag of de stukken op grond van de Wob openbaar zijn en verstrekt kunnen worden. Immers op stukken die eenmaal openbaar zijn kan onmogelijk geheimhouding worden opgelegd. De strekking van het begrip geheim moet naar de mening van de commissie zo worden uitgelegd dat informatie waarover wordt beschikt niet aan derden ter beschikking wordt gesteld of anderszins aan de openbaarheid wordt prijsgegeven. In dit verband verwijst de commissie ook naar artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht, waaruit volgt dat schending van de geheimplicht een strafbaar feit oplevert.

Voor zover reclamant een beroep doet op artikel 110 van de Grondwet, waarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openbaarheid betracht, en artikel 10 van het EVRM, het recht op vrijheid van meningsuiting en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen, overweegt de commissie het volgende.

De wetgever in formele zin kan de grondrechten en vrijheden in een formeel wettelijke bepaling inperken. Aan geheimhouding heeft de wetgever strikte eisen verbonden die onderdeel uitmaken van de Provinciewet, de Wob en de Awb. De mogelijkheid van oplegging van geheimhouding op bepaalde gronden door bestuurlijke organen is dan ook genormeerd. De inhoudelijke gronden daarvoor zijn te vinden in de Wob waaraan artikel 25 van de Provinciewet refereert. De commissie stelt dan ook vast dat het opleggen van geheimhouding geenszins strijdigheid oplevert, omdat de beperkingen bij wet zijn voorzien.

Nu op de documenten onder 1, 2 en 4 geheimhouding op grond van artikel 25 Provinciewet is opgelegd en deze nimmer is opgeheven, heeft uw college, gelet op de jurisprudentie dat artikel 25 Provinciewet een bijzondere regeling inhoudt inzake openbaarheid en geheimhouding en voorgeat op de Wob, op goede gronden besloten de documenten onder 1, 2 en 4 niet te verstrekken omdat deze niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie uw college het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Ten overvloede

Ter zitting heeft de commissie gevraagd naar de totstandkoming van het besluit om de documenten onder de geheimhouding van artikel 25 Provinciewet te laten vallen, met name daar waar een toets aan artikel 10 van de Wob dient plaats te vinden. Uw vertegenwoordiger ter zitting heeft daarop geantwoord dat deze toets heeft plaatsgevonden, maar dat de motivering daarvan niet in het besluit is vermeld.

De commissie merkt naar aanleiding daarvan ten overvloede het volgende op.

Het opleggen van geheimhouding is rechtstreeks gekoppeld aan de gronden van artikel 10 van de Wob. Dit betekent dat geheimhouding uitsluitend kan worden opgelegd met betrekking tot stukken die niet openbaar zijn op grond van dit artikel uit de Wob. Toepassing van de Wob betekent dat er een belangenafweging moet worden gemaakt. Een afweging impliceert een keuze. Uit het dossier heeft de commissie niet kunnen opmaken hoe deze belangenafweging heeft plaatsgevonden. Dit maakt dat het besluit niet inzichtelijk tot stand is gekomen. Aangezien aan het toepassen van gronden uit de Wob strenge motiveringseisen zijn verbonden, adviseert de commissie uw college in gevallen waarbij de geheimhoudingsverplichting wordt opgelegd, uitdrukkelijk deze belangenafweging te vermelden en met verwijzing naar het toepasselijke onderdeel van artikel 10 van de Wob te motiveren.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
2. het bestreden besluit te handhaven.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



C.M. de Jonge, voorzitter

30600
- 18/07

327

Aan:
De heer G.W. de Kleine

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 9 juli 2012
Ons kenmerk 2012004209
Behandeld door mevr. [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaarschrift.

Geachte heer De Kleine,

Bij e-mail van 28 februari 2012 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit vervat in onze brief van 2 februari 2012, kenmerk 5/BC&C/2012000892. Uw bezwaar richt zich tegen het niet verstrekken van de door u gevraagde documenten van de provinciale onderzoekscommissie uit het EuroChamp-dossier.


Uw bezwaarschrift is behandeld in een openbare hoorzitting van de externe Commissie rechtsbescherming d.d. 16 april 2012. Van het verhandelde ter zitting hebben wij kennis genomen. Wij zijn van oordeel dat de commissie rechtsbescherming op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het op 23 mei jl. door de commissie uitgebrachte advies. Uit dit advies blijkt dat de commissie adviseert uw bezwaren ongegrond te verklaren.


In uw pleitnota heeft u de Commissie rechtsbescherming gevraagd om een oordeel te vellen over de handelwijze van de provincie Drenthe ten aanzien van de vernietiging van de telefoongegevens van gedeputeerde Klip. Het advies van de commissie rechtsbescherming doet hier geen uitspraak over. Gelet op onze verantwoordelijkheid in het kader van een volledige heroverweging zien wij echter geen reden om een ander standpunt in te nemen dan in onze primaire beslissing d.d. 2 februari 2012, waartegen uw bezwaarschrift is gericht.

Op basis van het door de commissie rechtsbescherming uitgebrachte advies en onze heroverweging hebben wij besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit betekent dat wij ons besluit van 2 februari jl. ongewijzigd handhaven. Voor de motivering verwijzen wij voor het overige naar het bijgevoegde advies van de commissie d.d. 23 mei 2012.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,


secretaris


voorzitter

dm/coll.

N.B.: Als u het niet eens bent met de door u ontvangen beslissing op uw bezwaarschrift kunt u binnen zes weken na de datum van verzending beroep instellen bij de Rechtbank te Assen. Voor meer informatie over het instellen van een beroepschrift verwijst ik u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/onderwerpen/overheid-democratie/bezwaarschriften/>

Bijlagen:

- Verslag (incl. pleitnota's) commissie rechtsbescherming d.d. 16 april 2012.
- Advies commissie rechtsbescherming d.d. 23 mei 2012.

30600

[REDACTED] / BCC

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE
No.: 2014001718
Ingek.: 13 MRT 2014
AFDELING BCL
TE BEH. DOOR: [REDACTED]
DWS: IGAFD

328

Besluit van Provinciale Staten

Bijgaand het besluit van Provinciale Staten van Drenthe van 12 maart 2014, nummer J-4, betreffende

Statenstuk 2014-611

voorstel van het Presidium van Provinciale Staten van Drenthe van 3 maart 2014, kenmerk 10/SG/201301665, Beslissing op bezwaar van de heer G. de Kleine inzake het verzoek tot opheffing van geheimhouding archief provinciale onderzoekscommissie EuroChamp

ter uitvoering door het Presidium van Provinciale Staten.

Dit besluit is na beraadslaging en na elektronische stemming met meerderheid van stemmen aangenomen.

[REDACTED] Statengriffie
13 maart 2014

N.B. Het ondertekende besluit is een origineel, alle stukken graag retour **DIV/FO**

DIV/FO: graag scannen als procesdocument

328a

Provinciale Staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van het Presidium van Provinciale Staten van Drenthe van 3 maart 2014,
kenmerk 10/SG/201301665;

gelezen het advies van de Commissie Rechtsbescherming van 5 februari 2014;

BESLUITEN:

conform het advies van de Commissie Rechtsbescherming om de heer G. de Kleine niet-ontvankelijk
te verklaren in zijn bezwaarschrift d.d. 2 december 2013 en het bestreden besluit in stand te laten.

Assen, 12 maart 2014

Provinciale Staten voornoemd,


[Redacted name], griffier


[Redacted name], voorzitter

***Statenstuk* 2014-611**

Beslissing op bezwaar van de heer G. de Kleine inzake het verzoek tot opheffing van geheimhouding archief provinciale onderzoekscommissie EuroChamp

Voorgestelde behandeling:

- provinciale staten op 12 maart 2014
- fatale beslisdatum: 26 maart 2014

Behandeld door mevrouw [REDACTED] telefoonnummer (0592) [REDACTED]

e-mail [REDACTED]@drenthe.nl

Portefeuillehouder: de heer J. Tichelaar

Inleiding

Bij besluit van 13 november 2013 hebben uw staten afwijzend beslist op het verzoek van de heer G. de Kleine om de door uw staten opgelegde geheimhouding op het onderzoeksdossier van de Onderzoekscommissie EuroChamp op te heffen. Het besluit van uw staten is bij brief van 19 november 2013 aan verzoeker bekend gemaakt. Tegen het feit dat hij niet als direct belanghebbende bij een verzoek tot opheffing van de hiervoor genoemde geheimhouding is aangemerkt, heeft reclamant bij brief van 2 december 2013 bezwaar ingediend bij uw staten. In het kader van dit bezwaar is reclamant door de externe Commissie Rechtsbescherming gehoord in een openbare hoorzitting op 13 januari 2014. De Commissie Rechtsbescherming heeft in haar advies d.d. 5 februari 2014 aan uw staten geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. De commissie is van oordeel dat de heer De Kleine geen direct belanghebbende is bij een verzoek tot opheffing van geheimhouding van stukken van de Onderzoekscommissie EuroChamp. De commissie is verder van oordeel dat hierdoor geen sprake is van een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit en adviseert derhalve het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies

Conform het advies van de Commissie Rechtsbescherming besluiten om de heer G. de Kleine niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaarschrift d.d. 2 december 2013 en het bestreden besluit in stand te laten.

Beoogd effect

Een zorgvuldige en rechtmatige heroverweging van bestreden besluiten.

Argumenten

De commissie is met uw staten van oordeel dat artikel 25 van de Provinciewet zich primair richt tot diegene aan wie bij besluit van 9 juni 2009 de geheimhouding is opgelegd. Volgens de commissie behoort de heer De Kleine niet tot de kring van personen aan wie de geheimhouding is opgelegd. Uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat een derde in bijzondere gevallen als belanghebbende kan worden aangemerkt. Hiervan is slechts sprake als diegene een zodanige betrokkenheid heeft bij de stukken waarop de geheimhouding rust dat hij door het besluit rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen. Nu de stukken waarop de geheimhouding rust, o.a. vertrouwelijke verslagen van de onderzoekscommissie en vertrouwelijk afgenomen interviews met ambtenaren in het kader van het onderzoek door de provinciale onderzoekscommissie betreffen, gaat het hier niet om stukken die reclamant in het bijzonder betreffen. Reclamant heeft immers niet aan het onderzoek deelgenomen middels het afleggen van een interview. De commissie is van oordeel dat het feit dat de heer De Kleine eerder betrokken is geweest bij het onderzoek door Gedeputeerde Staten naar het lekken van het EuroChamp-rapport onvoldoende is om hieraan een rechtstreeks betrokken belang te ontfemen. Het onderzoek was immers een intern onderzoek naar een mogelijk lek in de organisatie. De commissie is tevens van oordeel dat het feit dat reclamant eerder in een Wob-procedure en in een civiele procedure wel als belanghebbende is aangemerkt niet met zich meebrengt dat hij in de nu aanhangige procedure kan worden aangemerkt als direct belanghebbende. Het gaat hier om verschillende procedures op grond van verschillende juridische grondslagen met een eigen doelgroep en belanghebbendenbegrip. Voor de verdere onderbouwing van het advies verwijs ik u naar het bijgevoegde advies d.d. 5 februari 2014 van de Commissie Rechtsbescherming.

Bijlagen

1. Bezwaarschrift van de heer G. de Kleine d.d. 2 december 2013
2. Advies van de Commissie Rechtsbescherming van 5 februari 2014
3. Verslag van de hoorzitting van 13 januari 2014

Assen, 3 maart 2014

Kenmerk: 10/SG/201301665

Het Presidium van Provinciale Staten van Drenthe,

J. Tichelaar, voorzitter

mevrouw mr. drs. S. Buissink, griffier

Provinciale staten van Drenthe;

gelezen het voorstel van het Presidium van Provinciale Staten van Drenthe van 3 maart 2014,
kenmerk 10/SG/201301665;

gelezen het advies van de Commissie Rechtsbescherming van 5 februari 2014;

BESLUITEN:

Conform het advies van de Commissie Rechtsbescherming om de heer G. de Kleine niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaarschrift d.d. 2 december 2013 en het bestreden besluit in stand te laten.

Assen, 12 maart 2014

Provinciale staten voornoemd,

, griffier

, voorzitter

G.W. de Kleine,
[REDACTED]

[REDACTED] 2 december 2013.

Aan Provinciale Staten van Drenthe,
Tav Bestuur Communicatie en Concernzaken,
Postbus 122,
9400 AC ASSEN.

Onderwerp: bezwaarschrift tegen het besluit van Provinciale Staten 13 november jongstleden om mijn verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp af te wijzen.

Geachte leden van Provinciale Staten in Drenthe.

Op 13 november 2013 heeft u op voorspraak van Commissaris der Koning, de hoogedelgestrenghe heer J. Tichelaar, besloten mijn boven aangehaalde verzoek af te wijzen.

Tegen dat besluit teken ik hierbij bezwaar aan.

Bij brief van 19 november 2013 ben ik door de voorzitter van uw Staten en de griffier over het besluit van uw Staten geïnformeerd.

Ik wijs u erop, dat de voorzitter en de statengriffier mij in die brief verzuimd hebben te attenderen op de mogelijkheid van bezwaar.

Het is louter aan mijn eigen alertheid te danken, dat dit bezwaarschrift binnen de wettelijk geldende termijn en dus op tijd bij u binnenkomt.

Door die omissie van de voorzitter en de statengriffier ben ik, en niet voor het eerst in dit dossier, formeel in mijn belang geschaad.

De Commissaris der Koning heeft op 7 september 2013 op zijn verzoek en tegen betaling, juridisch advies ontvangen van het bureau Pro Facto in Groningen.

Die raadgeving is uiteindelijk maatgevend geweest voor het besluit van uw Staten op 13 november 2013.

Echter, dit advies van Pro Facto is te kenschetsen als een wollige nota van 'mitsen en maren,' en leest als een lastig te doorgronden kluwen aan jurisprudentie inzake de Wet algemene bestuursrecht en de Wet openbaarheid van bestuur.

Het eenduidige antwoord op de vraag of ik direct of geen direct belanghebbende ben, ontbreekt in de rapportage van Pro Facto. Wel wordt daarin gesuggereerd dat de kwalificatie 'geen direct belanghebbende' wellicht een mogelijkheid is om mijn verzoek op grond daarvan af te wijzen.

Het aloude gezegde 'wie betaalt, bepaalt', doet hier opgeld. Mede om die reden is het van belang dat een volstrekt onafhankelijke en bevoegde derde antwoord geeft op de wezenlijke en juridische vraag –dus verschoond van politieke motieven- of ik nu wel of niet direct belanghebbende ben.

De invloed van die wollige 'mitsen en maren' van Pro Facto, deed zich tijdens het Statendebat op 13 november 2013 nadrukkelijk voelen bij de fracties van de PvdA en de ChristenUnie.

De woordvoerders van die partijen waren beiden van mening, dat (bijvoorbeeld) de onafhankelijke rechter uitsluitsel moet geven over de cruciale vraag of ik nu wel of geen direct belanghebbende ben. In mogelijke afwachting daarvan schaarden zij zich voorlopig achter het standpunt van Tichelaar, dat gestoeld is op de wankele gedachtegang van Pro Facto.

Aan de politieke zienswijze van de VVD in deze, kan ik geen woorden vuil maken: over inhoudelijk niets kun je immers ook niets inhoudelijks schrijven.

Vrijwel de gehele oppositie daarentegen is politiek gemotiveerd van oordeel dat mijn verzoek tot opheffing geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp, redelijk en billijk is en ingewilligd moet worden.

Aangezien de coalitiepartijen PvdA/VVD een (krappe) meerderheid in de Staten hebben en voormalig coalitiepartij ChristenUnie met hen meestemde, werd mijn verzoek niet gehonoreerd: 16 stemmen tegen het voorstel van Tichelaar, 22 stemmen voor het voorstel van Tichelaar.

Kern van de afwijzing: ik ben geen direct belanghebbende.

Die conclusie van uw verdeeld stemmende Staten is het gevolg van een bedrieglijke redenering.

Ik ben wel degelijk direct belanghebbende die ook nog eens ernstig is benadeeld: mijn vertrouwelijke medewerking aan een extern en door Provinciale Staten gelast onderzoek, heeft in september 2009 geleid tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met mijn toenmalige werkgever NDC Media, te weten Dagblad van het Noorden.

Die ontbinding heeft immense schade veroorzaakt; materieel en immaterieel, nu mijn journalistieke reputatie door de affaire EuroChamp naar de vaantjes geholpen.

Ik ben, voor de goede orde, trouwens al sinds december 2008/januari 2009 direct belanghebbende.

Het was immers in die dagen dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip als zijnde bestuurlijk opdrachtgever van het zogeheten KPMG-onderzoek en bijgevolg namens het college van Gedeputeerde Staten, mij meermalen met klem verzocht daaraan medewerking te verlenen.

Zij meende ambtshalve dat mijn journalistieke kennis inzake het gelekte Deloitte-rapport over de ondergang van EuroChamp, een belangrijke bouwsteen kon zijn voor het onderzoek van KPMG.

Onder voorwaarde van vertrouwelijkheid, heb ik na wikken en wegen met het ambtshalve verzoek van voormalig VVD-gedeputeerde Klip ingestemd.

Vertrouwelijkheid: wat niet verder verteld wordt, of openbaar gemaakt.

Dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip en in haar kielzog KPMG die afspraak van vertrouwelijkheid bruut hebben geschonden, is inmiddels genoegzaam bekend.

Wat wellicht minder bekend is, is het volgende.

Het staat rechtens vast dat voormalig VVD-gedeputeerde Klip mij ambtshalve om medewerking heeft verzocht.

Ik verwijs daartoe korthedshalve naar het vonnis en het proces-verbaal ter zitting van de rechtbank Assen inzake de door mij aangespannen en verloren civiele procedure, die ik in juni 2011 tegen de provincie Drenthe en VVD-gedeputeerde Klip in persoon heb gevoerd.

Ter zitting heeft voormalig VVD-gedeputeerde Klip ten overstaan van de rechter erkend dat zij als zijnde bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek mij ambtshalve gevraagd heeft medewerking te verlenen.

Het feit dat de Commissie rechtsbescherming in mei 2012 oordeelde dat een toentertijd door mij ingediend bezwaarschrift inzake exact hetzelfde waar ik u Staten nu om heb gevraagd voldeed aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht stelt, bewijst dat mijn stelling –ik ben direct belanghebbende- correct is.

Als dat namelijk niet het geval zou zijn geweest, dan had de Commissie rechtsbescherming mijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.

Anders gezegd: eens direct belanghebbende, altijd direct belanghebbende.

De van buiten ingefluisterde suggestie –ik ben geen direct belanghebbende- en voorlopig omarmd door de PvdA, de VVD en de ChristenUnie is, zoals eerder gesteld, een bedrieglijke redenering; een verzinsel en een voorwendsel om het archief van de provinciale onderzoekscommissie EuroChamp achter slot en grendel te houden.

Geachte Staten, ik hoor graag van u hoe mijn bezwaarschrift de komende tijd door de ambtelijke molen wentelt.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Gerard de Kleine.

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:
de voorzitter en leden van Provinciale
Staten van de provincie Drenthe

Assen, 5 februari 2014

Ons kenmerk RB20130148 - 00404594

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te [REDACTED]

Geachte voorzitter/leden,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van de heer G.W. de Kleine te [REDACTED]. Het bezwaarschrift van 2 december 2013 richt zich tegen het besluit van Provinciale Staten van 13 november 2013 betreffende de afwijzing van het verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp.

Het bestreden besluit

Op 11 september 2012 verzoekt de heer De Kleine Provinciale Staten (PS) om opheffing van de geheimhouding en openbaarmaking van het archief van de onderzoekscommissie EuroChamp. Onder verwijzing naar het besluit van PS van 13 november 2013 en Statenstuk 2013-592 wordt de heer De Kleine bij brief van 19 november 2013 geïnformeerd over de genomen beslissing. Provinciale Staten zijn van mening dat de heer De Kleine geen direct belanghebbende is met betrekking tot het honoreren van een verzoek tot opheffing van geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp. Dit betekent dat PS ook geen besluit daartoe overwegen, voorbereiden en formeel vaststellen.

Bezwaren

De heer De Kleine geeft aan dat het besluit niet is voorzien van een rechtsmiddelenverwijzing en dat hij, niet voor het eerst in dit dossier, door dit verzuim in zijn belang is geschaad.

Verder meent hij dat op basis van het advies van ProFacto d.d. 7 september 2013, dat maatgevend is geweest voor het besluit, niet geconcludeerd kan worden dat hij geen belanghebbende is. Hij wijst erop dat hierover ook onduidelijkheid bestond in het Statendebat op 13 november 2013. Er waren partijen die vonden dat de rechter hier maar uitsluitsel over moest geven, terwijl de oppositie van oordeel was dat zijn verzoek redelijk, billijk en ingewilligd moest worden.

De heer De Kleine is van mening wel direct belanghebbende te zijn. Zijn vertrouwelijke medewerking aan een extern door de Staten gelast onderzoek heeft in september 2009 geleid tot ontbinding van zijn arbeidsovereenkomst met zijn werkgever. Omdat zijn journalistieke reputatie door de affaire EuroChamp is aangetast heeft het materieel en immaterieel schade veroorzaakt. Hij geeft aan sinds december 2008/januari 2009 direct belanghebbende te zijn omdat VVD-gedeputeerde Klip hem toen al verzocht, vanwege zijn journalistieke kennis inzake het gelekte Deloitte-rapport over de ondergang van EuroChamp, mee te werken aan het KPMG-onderzoek. Onder voorwaarde van vertrouwelijkheid heeft hij met het ambtshalve verzoek ingestemd. Die vertrouwelijkheid is door Klip, en in haar kielzog KPMG, bruto geschonden.

Verder wijst de heer De Kleine op het advies van de Commissie rechtsbescherming van 23 mei 2012. Dat de commissie oordeelde dat zijn bezwaarschrift voldeed aan de eisen van de Awb, bewijst zijn stelling. Met andere woorden eens direct belanghebbende, altijd direct belanghebbende.

Verweerschrift

Aangegeven wordt dat de bezwarenclausule abusievelijk niet is opgenomen in de brief van 13 november 2013. Van het schaden van belangen is volgens de Staten geen sprake omdat de heer De Kleine alsnog tijdig en volledig door de Statengriffier op de hoogte is gesteld van de rechtsmiddelen, waaronder de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar.

Opgemerkt wordt dat de heer De Kleine diverse procedures heeft gevoerd met verschillende juridische grondslagen. De Rechtbank heeft zijn vordering tot betaling van schadevergoeding in behandeling genomen omdat een ieder een vordering voor betaling van vermeend geleden schade kan instellen. De Rechtbank heeft echter geoordeeld dat er geen causaal verband is tussen de gestelde schade en het handelen van de provincie. Het ontbinden van de arbeidsovereenkomst was volgens de Rechtbank te wijten aan de heer De Kleine zelf omdat hij instructies van zijn werkgever niet had opgevolgd en in de zaak bewust zijn eigen weg volgde.

Dat de heer De Kleine in de bezwaarprocedure tegen zijn eerdere Wob-verzoek als belanghebbende is aangemerkt, betekent niet dat hij ook belanghebbende is bij een verzoek om opheffing van de opgelegde geheimhouding. Kenmerkend voor de Wob is dat er geen belang hoeft te zijn.

Artikel 25, vierde lid van de Provinciewet bepaalt wie kan verzoeken om opheffing van de geheimhouding. Deze bepaling richt zich primair tot de leden van PS nu het die leden zijn die worden beperkt in de mogelijkheid om in openheid over de stukken te debatteren. Onder verwijzing naar een uitspraak van de Raad van State van 18 september 2013 wordt opgemerkt dat alleen zeer uitzonderlijke omstandigheden maken dat er sprake kan zijn van een ander als direct belanghebbende, namelijk als door het voortbestaan van de geheimhouding een derde rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt. Hiervan is PS niet gebleken. De stukken waar de geheimhouding op rust, raken de belangen van de heer De Kleine niet direct. De heer De Kleine behoort niet tot de kring van geïnterviewde personen en het onderzoek was ook niet op hem gericht. Het onderzoeksrapport is tevens openbaar gemaakt.

Ook wanneer de heer De Kleine wel als direct belanghebbende zou kunnen worden aangemerkt, zou de gevraagde informatie op grond van de Wob en de Provinciewet niet kunnen worden geleverd. De geheimhouding rust op o.a. verslagen van besloten verhoren welke op grond van artikel 151c, lid 7 van de Provinciewet niet openbaar kunnen worden gemaakt. Hierop rust geheimhouding van rechtswege en kan ook niet worden opgeheven. Overige stukken hebben betrekking op het overleg binnen de provinciale onderzoekscommissie. In het belang van een goed en zorgvuldig onderzoek moet een dergelijke commissie in vertrouwelijkheid intern kunnen communiceren en zich waar nodig laten adviseren. Een toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand kunnen worden gedaan. Anders is de kans aanwezig dat een provinciale onderzoekscommissie minder goed en zorgvuldig onderzoek kan doen, waardoor het - uit oogpunt van democratische controle belangrijke - recht van de Staten in het geding komt.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 13 januari 2013 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u bijgaand aan.

Overwegingen van de commissie

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een aanvrager belanghebbende te zijn bij een te nemen besluit. Provinciale Staten hebben de heer De Kleine niet aangemerkt als belanghebbende bij zijn verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het bestreden besluit is daarmee geen besluit in de zin van de Awb. In verband met de ontvankelijkheid zal de commissie daarom allereerst beoordelen of de Staten op goede gronden tot dit oordeel zijn gekomen.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Het verzoek van de heer De Kleine is gericht op het opheffen van de geheimhouding welke bij besluit van 9 juni 2009 op grond van artikel 25 van de Provinciewet door de Staten is opgelegd. De commissie is het, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 26 november 2005 ([ECLI:NL:RVS:2005:AU5002](#)), met de Staten eens dat de bepaling van artikel 25 van de Provinciewet zich primair richt tot degene aan wie de geheimhouding bij besluit van de Staten van 9 juni 2009 is opgelegd. De commissie stelt vast dat de heer De Kleine niet behoort tot de kring van personen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten. Uit de rechtspraak volgt dat een derde als belanghebbende zou kunnen worden aangemerkt *als/wanneer* diegene een zodanige betrokkenheid heeft bij de stukken waar de geheimhouding op rust, dat hij door het besluit rechtstreeks in zijn belang wordt geraakt.

De stukken waar op de geheimhouding rust betreffen o.a. vertrouwelijke verslagen, interviews onder ede en dergelijke van de provinciale onderzoekscommissie die ten grondslag hebben gelegen aan het onderzoeksrapport "Het lek onder de loep". De commissie stelt vast dat de heer De Kleine in het kader van dit onderzoek niet is geïnterviewd door de onderzoekscommissie, noch hebben deze stukken betrekking op hem. Uit het bezwaar en het ter zitting naar voren gebrachte is de commissie niet gebleken van een zodanige betrokkenheid bij de stukken dat hij door de geheimhouding rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt. Dat de heer De Kleine betrokken is geweest bij het daar aan voorafgaande onderzoek van Gedeputeerde Staten naar het lekken van het EuroChamp-rapport is onvoldoende om een rechtstreeks betrokken belang te ontlenen, terwijl dat wel is vereist voor het zijn van belanghebbende. Ook het feit dat de heer De Kleine in een Wob-procedure al eens als belanghebbende is aangemerkt leidt niet het oordeel dat hij belanghebbende is bij zijn verzoek tot opheffing van de geheimhouding. In een Wob-procedure speelt het criterium van artikel 1:2 Awb geen rol aangezien een ieder Wob-verzoeken kan indienen.

De commissie is dan ook van oordeel dat de Staten zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat de heer De Kleine bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Nu de heer De Kleine geen belanghebbende is bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding, is geen sprake van een aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. De afwijzing van dat verzoek is dan ook geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Op grond van artikel 7:1 en 8:1 van de Awb kan alleen de belanghebbende in bezwaar en beroep opkomen tegen een besluit. Dit zou, gelet op het hiervoor gaande, ertoe leiden dat de mogelijkheid van bezwaar en beroep niet openstaat voor de niet belanghebbende. Naar het oordeel van de commissie vindt de rechtsbescherming van een niet belanghebbende zijn oorsprong in artikel 6:2, aanhef en onder a, van de Awb. Op grond hiervan moet de brief, waarbij de heer De Kleine is aangemerkt als niet (direct) belanghebbende, voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijk worden gesteld. De wetsgeschiedenis stelt buiten twijfel dat dit artikelonderdeel mede betrekking heeft op de schriftelijke afwijzing van een verzoek van een niet-belanghebbende om een besluit te nemen (PG Awb II, p. 383-384).

De commissie is niet tot een ander oordeel gekomen omtrent het niet belanghebbende zijn van de heer De Kleine. Het hiertegen gerichte bezwaar van de heer De Kleine is dan ook naar het oordeel van de commissie, als niet gericht tegen enig besluit, niet-ontvankelijk.

Aan dit oordeel doet niet af dat de heer De Kleine de vertegenwoordiging van PS in de bezwarenprocedure in twijfel heeft gesteld. Ten overvloede overweegt de commissie hierover het volgende. Op grond van artikel 158, eerste lid, aanhef en onder f van de Provinciewet zijn Gedeputeerde Staten bevoegd te besluiten namens de provincie, Provinciale Staten, of Gedeputeerde Staten rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij Provinciale Staten, voor zover het Provinciale Staten aangaat, in voorkomende gevallen anders beslissen. De commissie stelt dan ook vast dat GS bevoegd zijn in bezwaarprocedures het verweer namens PS te voeren. Dat niet alle Statenleden kennis hebben van het verweerschrift doet daar niet aan af. Het verweerschrift en de stukken zijn door GS gewisseld met de Statengriffier. Ook is het verweerschrift in overeenstemming met het Statenvoorstel en het door PS genomen besluit. Uit het Besluit overzicht interne ondermandaten en vertegenwoordiging in rechte blijkt dat mevrouw Wilkens gemachtigd is op te treden in bezwaarprocedures en rechtsgedingen. Van een vertegenwoordigingsgebrek is dan ook geen sprake.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Hoogachtend,
de Commissie Rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



H.W. Wieringa, voorzitter

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) [REDACTED]

rechtsbescherming@drenthe.nl

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 13 januari 2014 en betrof het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine te Emmen van 2 december 2013. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van Provinciale Staten van 13 november 2013, inzake de afwijzing van het verzoek van de heer De Kleine tot opheffing van de geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp

Aanwezig de heer H.W. Wieringa, voorzitter;
 mevrouw mr. H.D. Tolsma, commissielid;
 mevrouw mr. L.C. Commandeur, commissielid;
 de heer G.W. de Kleine, bezwaarmaker;
 mevrouw A.M. Wilkens, namens Provinciale Staten;
 mevrouw S.I. Mulder, secretaris.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt hij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **DE KLEINE** merkt op dat Provinciale Staten (PS) geen ambtenaren aansturen en hij vindt het daarom bijzonder dat mevrouw Wilkens, die ook het verweer namens Gedeputeerde Staten (GS) heeft gevoerd, nu namens Provinciale Staten spreekt. Voordat het tot een inhoudelijke behandeling komt wil hij dan ook graag weten van wie zij mandaat heeft. Ook wil hij weten of het verweerschrift de goedkeuring heeft van PS. Volgens hem dragen de leden van PS geen feitelijke kennis van het verweerschrift, maar draagt het uitsluitend de signatuur van de commissaris van de Koning, en kan nu niet namens Provinciale Staten gesproken worden.

Mevrouw **WILKENS** legt uit dat is afgesproken dat op deze manier verweer wordt gevoerd. De Statingriffier heeft kennis van het verweerschrift en de stukken zijn met haar gewisseld. Zij houdt zich aan de afspraken die daarover zijn gemaakt. Daarnaast speelt dat zij inderdaad zelf weer het verweer voert. In de Provinciewet is geregeld dat Gedeputeerde Staten belast zijn met het voeren van rechtsgedingen en de handelingen ter voorbereiding daarvan. Het klopt dat zij ook namens GS verweer heeft gevoerd, alleen voert zij nu het verweer namens PS en dat is conform de wet.

Desgevraagd bevestigt mevrouw **WILKENS** dat zij beschikt over een mandaat.

De heer **DE KLEINE** zou graag zien dat het verweerschrift van Provinciale Staten niet ontvankelijk wordt verklaard.

Na een schorsing heropent de **VOORZITTER** de hoorzitting en deelt mede dat het naar voren gebrachte geen aanleiding is de hoorzitting niet te vervolgen. In het advies zal de commissie terugkomen op de vertegenwoordigingsbevoegdheid van PS.

De heer **DE KLEINE** doet vervolgens het woord aan de hand van een pleitnota welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag.

Mevrouw **WILKENS** zegt dat het begrijpelijk is dat de heer De Kleine nu veel opvoert dat te maken heeft met de voorgeschiedenis. Het gaat in dit geval alleen om de vraag of de heer De Kleine terecht niet is aangemerkt als (direct) belanghebbende. Dat is een andere discussie dan bij voorbeeld de vraag of de heer De Kleine in dit dossier niet ergens een rol heeft gespeeld. In het verweerschrift wordt uitgelegd dat de beoordeling van het belanghebbend zijn in procedures verschillend kan liggen en dat moet worden gekeken tot welke doelgroep de bepaling is gericht. Dat is anders dan bij een Wob- of een civiele procedure. Hier gaat het om een bepaling die gericht is op de leden van Provinciale Staten en alle andere betrokkenen bij het dossier van de onderzoekscommissie. Het klopt dat de heer De Kleine een rol heeft gehad in het onderzoek van KMPG. In het onderzoek van de onderzoekscommissie en de stukken die daarop betrekking hebben ligt dat anders. Jurisprudentie bevestigt de lijn dat de bepaling in eerste instantie is gericht op leden van Provinciale Staten en andere betrokkenen. Dat kan alleen in uitzonderlijke gevallen anders zijn, maar dat is hier niet aangetroffen. De heer De Kleine is niet geïnterviewd door de onderzoekscommissie en er zitten geen documenten bij die rechtstreeks op hem betrekking hebben. Dat maakt het grote verschil.

Mevrouw **TOLSMA** begrijpt dat het proces rondom EuroChamp veel effect heeft op de heer De Kleine, maar geeft aan dat de commissie moet beoordelen of hij juridisch belanghebbende is bij het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Zij vraagt of het duidelijk is dat de betekenis van deze vraag een hele andere is dan de vraag of de heer De Kleine betrokken is geweest.

De heer **DE KLEINE** begrijpt dit. Hij begrijpt ook dat GS met het advies van ProFacto proberen hem buiten de deur te houden. In dit advies valt niet te lezen dat hij geen direct belanghebbende is.

Mevrouw **TOLSMA** vraagt op welk punt het advies volgens de heer De Kleine onjuist is.

De heer **DE KLEINE** stelt dat op basis van dat advies niet de conclusie kan worden getrokken dat hij geen direct belanghebbende is omdat dat niet in het advies staat. In het Statendebat is de commissaris vierkant achter de notitie (Statenvoorstel) gaan staan. Uit het verweerschrift blijkt niet, en daarom stelt hij ook dat het geen verweer is van PS, de worsteling in het debat. De fractievoorzitters van de PvdA en CU hebben daar gezegd dat ze het spoor eigenlijk bijster zijn en dat het juridische advies voor hen, om dezelfde reden als hij aangeeft, niet duidelijk is.

De **VOORZITTER** merkt op dat het advies van ProFacto niet in stemming is gebracht, maar het voorstel van commissaris van de Koning.

De heer **DE KLEINE** geeft aan dat er in het debat twijfels waren en dat wanneer hij elders duidelijkheid kreeg over zijn juridische status, het in een ander daglicht kwam te staan en opnieuw beoordeeld zou worden.

Mevrouw **COMMANDEUR** geeft aan dat het ProFacto-advies bedoeld is om handvatten te geven aan Provinciale Staten om te beoordelen of de heer De Kleine belanghebbende is. In het advies staat ook dat over te weinig informatie wordt beschikt om daar zelf een uitspraak over te doen. In die zin klopt het dat in het advies niet met zoveel woorden staat dat de heer De Kleine geen belanghebbende is. Het advies schetst de juridische context.

De heer **DE KLEINE** ziet dat het advies politiek wordt gebruikt en dat de provincie er helemaal geen belang bij heeft dat de stukken openbaar worden.

Mevrouw **WILKENS** geeft aan dat advies is gevraagd omdat naar die rechtsvraag zorgvuldig dient te worden gekeken. Het advies eindigt dan wel niet met een hele duidelijke conclusie, maar het geeft wel de rechtsgrondslagen en de doelstelling van het artikel aan. Het Statenvoorstel is niet alleen gericht op het advies, erop gelet dat in het voorstel ook jurisprudentie is betrokken van na de datum van het advies.

De heer **DE KLEINE** zegt dat, gelet op het verloop van het Statendebat, voor hem de opening juist ligt in het politieke deel. Hij staat open voor mediation. Als het gaat om verhoren van ambtenaren begrijpt hij dat de vertrouwelijkheid blijft bestaan. Maar dit ligt anders als het gaat om politieke ambtsdragers en fractievoorzitters.

In tweede termijn merkt de heer **DE KLEINE** op dat het geen enkele pas geeft hoe in het verweerschrift wordt ingegaan op het ontbreken van de bezwarenclausule. Hij wordt in procedures direct afgestraft als hij een dergelijke fout maakt. De wet geldt ook voor de provincie. Zoals het nu gegaan is, klopt het niet. Het zou mevrouw Wilkens sieren, als zij namens PS, excuses maakt.

De **VOORZITTER** stelt vervolgens vast dat de gemaakte excuses worden aanvaard.

De heer **DE KLEINE** geeft aan dat in het verweerschrift een kwalijke onjuistheid staat met betrekking tot het ontbinden van zijn arbeidsovereenkomst wat zijn eigen schuld zou zijn. Het is onjuist en krenkend en hij wil dat voor eens en altijd uit de wereld hebben. Deze passage viel binnen de reikwijdte van de ten overvloede. Hiervan heeft de kantonrechter in Emmen gezegd dat het volstrekt buiten de orde van de rechter was om ongevraagd en ten overvloede een beoordeling en kwalificatie te geven over een arbeidsrechtelijke zaak, terwijl in de procedure moest worden geoordeeld over een geschil tussen De Kleine en de provincie Drenthe/gedeputeerde. De behandelend rechter krijgt nog een sneer na dat hij ofwel geheel voorbij is gegaan aan de inhoud van bepaalde rechtsoverwegingen ofwel die rechtsoverwegingen op zichzelf en in hun onderlinge samenhang niet op juiste wijze heeft gewaardeerd. De heer De Kleine geeft aan het te waarderen als die passage wordt geschrapt, deze is feitelijk onjuist.

Mevrouw **WILKENS** kan dit niet beoordelen omdat de provincie de beschikking die wordt aangehaald niet kent. Dit is ook logisch omdat het tussen de heer De Klein en zijn werkgever heeft gespeeld. De rechter heeft het inderdaad gezegd in een ten overvloede, dat maakt geen onderdeel uit van het geschil. Wat bedoeld is in het verweerschrift aan te geven, is dat het feit dat er een einde is gekomen aan de arbeidsrelatie niet is gelegen in de sfeer waarover de heer De Kleine met de provincie procedeert.

De heer **DE KLEINE** heeft zich ook verbaasd over het laatste blok op blad 3 van het verweerschrift. Dat komt erop neer dat wat de commissie ook adviseert, hij krijgt de stukken niet. Hij vindt dit niet kunnen. Zowel hij als de commissie worden niet serieus genomen. Tot slot citeert hij een zin daaruit "een door onderzoekscommissie toegezegde vertrouwelijkheid moet gestand worden gedaan". Als het gaat om ambtenaren is hij het daar volstrekt mee eens.

Maar nu gaat het om hem zelf en vooral om de schending van de vertrouwelijkheid. Hij vindt het prima dat de provincie opkomt voor haar mensen, ze zijn alleen vergeten voor hem op te komen.

Mevrouw **WILKENS** geeft aan dat met blok 3 meer bedoeld is om het kader aan te geven.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit hij de zitting.

Aldus vastgesteld, 13 januari 2014

Hoogachtend,
de Commissie Rechtsbescherming

A large black rectangular redaction box covers the signature of S.I. Mulder. A small white oval mark is visible to the left of the box.

S.I. Mulder, secretaris

A black rectangular redaction box covers the signature of H.W. Wieringa. A handwritten signature in blue ink is visible above the box.

H.W. Wieringa, voorzitter

Aan:
de Commissie Rechtsbescherming
t.a.v. H.W. Wieringa, voorzitter
Postbus 122
9400 AC ASSEN

PROV. BESTUUR VAN DRENTHÉ	
No.:	2014001737
Ingek.:	13 MRT 2014
AFDELING	BCC
TE BEH. DOOR:	[REDACTED]
DWS:	G.AFD.:

Assen, 13 maart 2014
Ons kenmerk 11/SG/201301665
Behandeld door mevrouw S. Buissink (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Advies Commissie Rechtsbescherming van 5 februari 2014

Geachte heer Wieringa,

Op woensdag 12 maart jl. heeft een vergadering van Provinciale Staten plaatsgevonden. Op de agenda stond statenstuk 2014-611, gericht op het nemen van een besluit op het bezwaar van de heer G.W. de Kleine van 19 november 2013. De Commissie Rechtsbescherming heeft op 5 februari jl. de staten een advies aangeboden over dit bezwaarschrift.

In het debat van de staten over statenstuk 2014-611 heeft de Commissaris van de Koning desgevraagd toegezegd de staten een schriftelijke verklaring te doen toekomen van de commissie rechtsbescherming, waaruit blijkt dat zij kennis heeft genomen van alle stukken om te komen tot een oordeel en dat die kennisname onderliggend is geweest aan het advies.

Meer concreet is de beantwoording van de volgende twee vragen toegezegd:

1. Zijn de geheime stukken geraadpleegd door de Commissie Rechtsbescherming, ja/nee?
2. Onder welke bevoegdheid heeft dit plaatsgevonden?

Graag verzoek ik u deze informatie schriftelijk te doen toekomen aan de staten.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature of mevrouw mr. drs. S. Buissink]

mevrouw mr. drs. S. Buissink,
statengriffier

329

Aan:
Dhr. G.W. de Kleine

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 17 maart 2014

Ons kenmerk

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake het verzoek tot opheffing van
geheimhouding archief onderzoekscommissie EuroChamp.

Geachte heer de Kleine,

Op 2 december 2013 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing d.d. 13 november 2013, aan u bekend gemaakt bij brief van 19 november jl., om u niet als direct belanghebbende aan te merken bij uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding van het onderzoeksdossier EuroChamp.

In het kader van dit bezwaar heeft er op 13 januari 2014 een hoorzitting plaats gevonden waarin u door de externe Commissie Rechtsbescherming in de gelegenheid bent gesteld om uw bezwaar toe te lichten.

Deze commissie heeft op 5 februari 2014 aan ons geadviseerd om u niet-ontvankelijk te verklaren in uw bezwaarschrift en het bestreden besluit in stand te laten.

In onze vergadering van 12 maart 2014 hebben wij conform statenstuk 2014-611 besloten om het advies van de commissie Rechtsbescherming in deze over te nemen. Dit houdt in dat wij u niet-ontvankelijk verklaren in uw bezwaarschrift van 2 december jl. en ons besluit van 13 november 2013, bekendgemaakt bij brief van 19 november jl., in stand laten.

Wij zijn van oordeel dat artikel 25 van de Provinciewet zich primair richt tot diegenen aan wie bij ons besluit van 9 juni 2009 de geheimhouding is opgelegd inzake het onderzoeksdossier EuroChamp. Uit de jurisprudentie van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in bijzondere gevallen een derde als belanghebbende kan worden aangemerkt. Hiervan is slechts sprake als diegene een zodanige betrokkenheid heeft bij de stukken waarop de geheimhouding rust, dat hij door het besluit rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen. Nu de stukken waarop de geheimhouding rust, o.a. vertrouwelijke verslagen van de onderzoekscommissie en vertrouwelijk afgenomen interviews met ambtenaren in het kader van het onderzoek door de provinciale Onderzoekscommissie betreffen, gaat het niet om stukken die u in het bijzonder betreffen. U heeft niet aan het onderzoek deelgenomen middels het



afleggen van een interview. Het feit dat u in een eerdere fase van het onderzoek door gedeputeerde staten naar het voortijdig lekken van het EuroChamp-rapport bent betrokken maakt niet dat u direct belanghebbende bent bij uw verzoek tot opheffing van de geheimhouding op het onderzoeksdossier EuroChamp.

Voor de verdere motivering van ons besluit verwijzen wij naar het advies van de Commissie Rechtsbescherming van 5 februari jl.

Indien u het niet eens bent met ons besluit dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beslissing beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Hoogachtend,

PS

Bijlagen:

- Advies van de Commissie Rechtsbescherming d.d. 5 februari 2014
- Verslag hoorzitting Commissie Rechtsbescherming d.d. 13 januari 2014

Commissie Rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) [REDACTED]
rechtsbescherming@drenthe.nl

330

Aan:
de voorzitter en leden van Provinciale
Staten van de provincie Drenthe

Assen, 24 maart 2014
Ons kenmerk RB20130148 - 00410532
Uw kenmerk 11/SG/201301665
Onderwerp: Uw brief van 13 maart 2014

Geachte voorzitter/leden,

Tijdens de vergadering van Provinciale Staten op 12 maart jl. zijn vragen gesteld over de totstandkoming van het advies dat onze commissie op 5 februari 2014 aan u heeft uitgebracht over het bezwaarschrift van de heer G.W. de Kleine in verband met zijn verzoek om opheffing van de geheimhouding archief provinciale onderzoekscommissie EuroChamp (statenstuk 2014-611).

De Statengriffier heeft ons in de brief van 13 maart jl. de volgende twee vragen gesteld

1. Zijn de geheime stukken geraadpleegd door de Commissie rechtsbescherming, ja/nee?
2. Onder welke bevoegdheid heeft dit plaatsgevonden?

Antwoord 1: Ja, de stukken zijn geraadpleegd door de voorzitter en secretaris van de commissie.

Antwoord 2: Artikel 2:5 Awb (geheimhoudingsplicht). Dit artikel bepaalt in het eerste lid dat een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.

De commissie benadrukt dat vanwege de geheimhouding op deze stukken, de stukken niet zijn toegezonden, maar zijn ingezien om te kunnen vaststellen of de heer De Kleine als direct belanghebbende kan worden aangemerkt.

Het advies van de commissie d.d. 5 februari 2014 is daarmee gebaseerd op deze kennisname.

Hoogachtend,
de Commissie Rechtsbescherming

A large black rectangular redaction box covering the signature of S.I. Mulder.

S.I. Mulder, secretaris

A black rectangular redaction box covering the signature of H.W. Wieringa, with a handwritten signature in blue ink visible above the box.

H.W. Wieringa, voorzitter

ZWARTE TAS

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk
ZWARTE TAS

331

Algemene gegevens	
Opsteller	Carola de Keijzer, tst. [REDACTED]
team	Bestuur en Concernzaken
Datum	maandag 30 mei 2016
Uiterste behandeldatum in GS: 31 mei 2016	
Toelichting: i.v.m. aangifte tegen de commissaris van de Koning snel deskundige rechtsbijstand kunnen inhuren	

Verantwoordelijke	
Carola de Keijzer	
Akkoord:	Bespreken:
	[REDACTED]

Nr. programma, beleidsopgave, doelstelling en resultaat in de begroting	
1	Samenwerkend Drenthe, kwaliteit openbaar bestuur

Portefeuillehouder
Jacques Tichelaar

Vorbereid met	Afwijkende mening ja/nee
1. [REDACTED] (S&I)	nee
2. [REDACTED] (FPB)	nee
3. [REDACTED] (FPB)	nee

Paraaf Directeur-secretaris:
Annet van Schreven
[REDACTED]

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
31-5-'16	nr. 2.4/2016002712
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Slapende lijst	nee
Persbericht:	nee
Bekendmaking:	Niet van toepassing

Onderwerp

Inhuren van de landsadvocaat

cf

Advies

1. In te stemmen met het inhuren van de landsadvocaat

Beslissing GS

Inleiding

- a. Algemeen
Tegen de commissaris van de Koning is door de heer Kleine aangifte gedaan betreffende een overtreding van de Archiefwet ten tijde van Eurochamp. Deze nieuwe ontwikkeling in het dossier Eurochamp maakt dat er snel behoefte is aan deskundige rechtsbijstand. Het dossier Eurochamp is een complex dossier dat in het verleden door de landsadvocaat (Pels Rijcken) is begeleid. Het is logisch dat de landsadvocaat bij de voortzetting van het dossier ook wordt ingehuurd.
- b. Europese aspecten
Niet van toepassing.
- c. Economie/werkgelegenheid
Niet van toepassing.
- d. Participatie
Niet van toepassing.

Advies

1. In te stemmen met het inhuren van de landsadvocaat

Beoogd effect

Juist en deskundig advies in een complex en politiek gevoelig dossier.

Argumenten*1.1 Dossier voortgezet*

Het Eurochamp dossier is gestart voordat de raamovereenkomst juridische diensten is afgesloten. De raamovereenkomst voorziet erin dat reeds lopende dossiers bij de op dat moment ingeschakelde partners in behandeling blijven. De landsadvocaat werd voor dit specifieke dossier ingehuurd vanwege de benodigde specialistische kennis alsook de politieke gevoeligheid. Het Eurochamp dossier krijgt met deze aangifte een vervolg. Dat maakt dat de landsadvocaat wederom ingehuurd kan worden.

1.2 Complex uitvoeringsproces

Het Eurochamp dossier is door de geheimhouding een complex dossier. De benodigde specialistische kennis alsook de politieke gevoeligheid vraagt om het dossier in één hand te houden. Dat is in dit geval de landsadvocaat.

1.3 Dwingende spoed, door een niet aan de provincie toe te rekenen onvoorziene gebeurtenis

De aangifte vraagt snel om deskundige bijstand. Met het inschakelen van de landsadvocaat, die reeds met de voorgeschiedenis van het dossier bekend is, wordt hierin voorzien.

Tijdsplanning

Na akkoord direct inhuren.

Financiën

Wordt uit bestaande begroting gedekt. Het betreft een nog onbekend bedrag ten laste van het budget "juridische kosten" (prestatie 2230701-423115). Indien deze onvoorziene extra uitgaaf leidt tot budgetoverschrijding worden extra middelen gevraagd in de 2^e of 3 bestuursrapportage.

Personeel

Niet van toepassing.

Bijlagen

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Meekopiëren

- Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee
Ja/Nee