

To: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@trip.nl>; Marjolein Middel <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>
From: 5.1.2e <5.1.2e@...>
Sent: Thur 9/11/2025 12:08:06 PM
Subject: RE: Gespreksverslag met dhr 5.1.2e
Received: Thur 9/11/2025 12:08:00 PM

Hoi Egbert,

Zo net sprak ik jou over deze kwestie. Na ons gesprek werd ik weer gebeld door dhr. 5.1.2e. Hij gaf aan dat hij vanaf volgende week weer vee op de locatie gaat plaatsen.

Dit maakt de situatie weer helemaal anders. Daarom zal ik nu niet direct een GS besluit gaan voorbereiden maar eerst een poho memo, zodat we alles even weer opnieuw kunnen afwegen.

Dit volgt niet a.s. maandag maar de maandag erop. Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 11 september 2025 11:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@trip.nl>; Marjolein Middel <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Gespreksverslag met dhr 5.1.2e

Tja... 'Op vrijwillige basis' is het uitgangspunt. Dat zit er blijkbaar niet in...

Dus hoever gaan we dan?

Dan komt optie 3 – uitgangspunt GJ – weer in beeld; Nog niet beslissen en wachten tot milieudefensie zich gaat roeren.

Maar we kunnen één en ander toch wel alvast voorbereiden zonder alles formeel al in gang te zetten?

Met vriendelijke groet,

+31 592 365555

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>

Verzonden: donderdag 11 september 2025 08:50

Aan: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@trip.nl>; Marjolein Middel <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: Gespreksverslag met dhr. 5.1.2e

Hallo Egbert,

N.a.v. het poho van afgelopen maandag heb ik dhr. 5.1.2e gebeld met de open vraag: *wat wilt u met deze locatie doen?*

Reactie dhr. 5.1.2e

De dhr. 5.1.2e reageerde zeer woest en gefrustreerd. Niet op mij persoonlijk, maar op de situatie en de provincie: *"dat de provincie zelfs overweegt om de vergunning in te trekken"*.

Hij is ook boos op Milieudefensie en vindt niet dat de provincie hen een podium moet geven. Hij gebruikte daarbij termen als *asociaal kutvolk* en *geitenwollensokkentypes*. Hij had geen goed woord voor hen over. Volgens hem is het oneerlijk dat een organisatie vraagt om de vergunning alsnog in te trekken. Hij zei dat de mensen in die organisatie *"geen werk hebben"* en zich daarom hiermee bezighouden.

Indien de provincie tot intrekking overgaat:

- zal hij *"de beste advocaat"* inschakelen;
- wil hij een gesprek met de gedeputeerde;
- wil hij langs komen (op klompen);
- zal hij vragen om intrekking van de woning van de indieners van het verzoek;
- zal hij geld vorderen van de provincie/gemeente;
- zal hij publiciteit zoeken en de pers opzoeken.

Hij zei dat veel boeren sympathie voor hem hebben. Volgens hem:

- als je een bedrijf koopt met vergunning, wil je dat behouden;
- de economie moet blijven draaien;
- Drenthe is een goede landbouwprovincie die behouden moet blijven;

- landbouw is hard nodig.

Daarom kan hij zich niet voorstellen dat GS dit zelfs maar overweegt. Hij deed een beroep op ons om hier met *normaal / boerenverstand* naar te kijken.

Inhoudelijke punten

- Volgens hem heeft er in 2022 nog vee gestaan op deze locatie (weliswaar van een andere eigenaar).
- Op de vraag of hij woningbouw overweegt, gaf hij aan dat dit een mogelijkheid is, maar dat hij hier mogelijk ook weer vee wil houden.
- dhr. 5.1.2e heeft tot 2017 altijd gemolken (locatie onduidelijk), en bezit meerdere locaties.
- Hij heeft destijds een procedure tegen de RVO gevoerd i.v.m. fosfaatrechten. Die heeft hij verloren.
- Hij wil hier echter wel kunnen boeren: volgens hem kan het niet zo zijn dat de overheid eerst zijn fosfaatrechten afpakt en daarna zijn vergunning.

Vervolg

In het poho is afgesproken dat wij het intrekingsbesluit en GS-besluit gaan voorbereiden.

Is dit, gelet op de reactie van dhr. 5.1.2e, nog steeds het uitgangspunt?

Of wil je dit eerst nog even bespreken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@drenthe.nl]; Marjolein Middel [5.1.2e] [5.1.2e]@drenthe.nl]
From: Egbert van Dijk
Sent: Fri 9/12/2025 11:55:22 AM
Subject: Fw: vergunning Vledderveen PW Jansenlaan
Received: Fri 9/12/2025 11:55:28 AM
[Scan 2315.pdf](#)
[Scan 2316.pdf](#)

Ter info.

Ik heb deze mail waarschijnlijk ontvangen nadat ik Willem Vosseveld heb verteld hoe het gesprek tussen dhr. [5.1.2e] en [5.1.2e] ongeveer is verlopen en dat we vooral van dhr. [5.1.2e] wilden weten wat hij van plan is met zijn stallen omdat we al geruime tijd een intrekkingsverzoek op de plank hebben liggen. Heb aangegeven dat er - op basis van de terugkoppeling over het gesprek - blijkbaar niet echt een goed gesprek mogelijk was.

Willem belde me in eerste instantie om mij de les te lezen over het gedrag van de provincie richting dhr. [5.1.2e] ... Dat veranderde nadat ik bovengenoemde input aan Willem terugkoppelde. En nu dus een rechtstreeks mail van [5.1.2e] [5.1.2e] ...

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: vrijdag, september 12, 2025 1:47 PM

Aan: Egbert van Dijk

Onderwerp: Fw: vergunning Vledderveen PW Jansenlaan

Goedemiddag gedeputeerde E van Dijk,

Nav een telefoontje woensdag jl mbt vergunning aan PW Jansenlaan te Vledderveen, zijn wij enorm geschrokken.

Dit kan toch niet waar zijn.....

In 2019 hebben we de lokatie aan PW Jansenlaan te Vledderveen aangekocht.

We wilden daar koeien gaan melken.

Hier waren we fosfaatrechten voor nodig. Daar is een rechtzaak voor geweest maar deze hebben we helaas verloren waardoor we geen fosfaatrechten kregen.

Doordat er de afgelopen jaren geen duidelijkheid was of we de fosfaatrechten waren of zouden krijgen hebben we vanaf 2022 de vergunning even verhuurd aan vermilion. Bedrijfsmatig waren we dit nodig aangezien we niet konden melken en leverde de stal nog "iets" op,

want de hypotheek zal wel betaald moeten worden, evenals het onderhoud van de gebouwen.

Nu er duidelijkheid is willen we weer vee in de stal gaan plaatsen. Dit kan niet van een op andere dag, daar is enige tijd van maanden voor nodig om dit te kunnen realiseren.

We zijn inmiddels nu zover dat er aankomende week weer vee in de stal gaat komen. Daar zijn wij blij mee.

Als ondernemer/agrarier koop je geen stal om deze leeg te laten staan, daar is alles veel te duur voor, je koop iets met als doel en investeert in de toekomst.

In de bijlage nog de brieven van Milleu Defentie

mvg

[5.1.2e]

Herenstreek 47

7885 AT Nieuw Dordrecht

06 [5.1.2e]



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] PER POST [] EMAIL

J.H.J. Deddens Holding B.V.
Herenstreek 47
7885 AT Nieuw-Dordrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 19 augustus 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr 5.1.2e
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
uw kenmerk
bijlage(n) Aanvulling beroepsgronden eiser d.d. 18-08-2025
onderwerp het beroep van Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Westerveld te Havelte

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e
de griffier

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

2 - 21

8.8 jo 8:79 Awb



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] EMAIL

J.H.J. Deddens Holding B.V.
Herenstreek 47
7885 AT Nieuw-Dordrecht

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 8 augustus 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevrouw 5.1.2e
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Westerveld te Havelte

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft aan u op 18 juli 2025 een aangetekende brief verzonden. Deze brief is echter onbestelbaar aan de rechtbank geretourneerd.

Ik zend u de brief, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 8:38 van de Algemene wet bestuursrecht, ter kennisneming toe per gewone postzending. De in de aangetekende brief vermelde termijn vangt niet opnieuw aan.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

de griffier

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

AANTEKENEN [] PER POST

Afdeling bestuursrecht

J.H.J. Deddens Holding B.V.
Herenstreek 47
7885 AT Nieuw-Dordrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

datum 18 juli 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr **5.1.2e**
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
uw kenmerk
bijlage(n)
e-mail afdeling bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
onderwerp het beroep van Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Westerveld te Havelte

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een meervoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door drie rechters wordt behandeld. Deze zitting is op maandag 1 september 2025, om 10.00 uur in **Groningen, Guyotplein 1**.

De rechters die de zaak op de zitting behandelen zijn:
mr. S. Ketelaars-Mast
mr. C.S. Schür
nader te bepalen rechter

De namen van de rechters zijn nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan (een) andere rechter(s) wordt toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats. Als uw zaak nog aan (een) andere rechter(s) wordt toegedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen voor de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor genoemde rechters.

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 90 minuten.

Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te

datum 18 juli 2025
kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
pagina 2 van 3

verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk zeven dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij de beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

Het verloop van de zitting

De zitting is niet bedoeld om standpunten te herhalen die de rechtbank in de stukken heeft kunnen lezen. Het accent van het onderzoek ter zitting zal liggen op het beantwoorden door partijen van vragen van de rechtbank over de feiten en geschilpunten. U krijgt wel de gelegenheid om een korte uiteenzetting over het beroep te geven maar deze mag in beginsel niet langer duren dan vijf minuten.

Splitsing/Voeging

Als uw beroep samen met andere procedures wordt behandeld (voeging) of is gesplitst in verschillende onderdelen dan heb ik u hierover bericht gestuurd. Zo niet, dan heb ik een brief daarover bij deze uitnodiging gevoegd.

Verzoek om uitstel

Het samenstellen van zittingen van de meervoudige kamer is bewerkelijk en gebeurt met de grootst mogelijke zorg. De rechtbank vraagt u daarom zeer terughoudend om te gaan met het vragen om uitstel van de behandeling ter zitting. Indien u toch om uitstel vraagt, dan dient u het verzoek daartoe schriftelijk en onder aanvoering van gewichtige redenen in te dienen binnen één week na dagtekening van deze brief. Voor zover mogelijk dient u in uw verzoek om uitstel uw verhinderdata op te nemen voor de periode van zes maanden na de zittingsdatum.

De rechtbank zal een beslissing nemen binnen een week na ontvangst van uw verzoek. De rechtbank oordeelt in dat kader of sprake is van een gewichtige reden en zo ja, of er geen zwaarder wegende bij de behandeling van de zaak betrokken belangen aan de weg staan aan inwilliging van uw verzoek. Als zwaarder wegende belangen kunnen mede worden aangemerkt een voor de bestuursrechter geldende beslistermijn en het belang van andere bij de behandeling van de zaak betrokken belanghebbenden.

Tot slot wijs ik u er uitdrukkelijk op dat wanneer de rechtbank uw uitstelverzoek inwilligt, dit zal leiden tot een aanmerkelijk langere doorlooptijd van deze zaak.



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

datum 18 juli 2025
kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
pagina 3 van 3

Friese taal

Een persoon die in de provincie Fryslân woont, feitelijk verblijf houdt of zetel heeft en die ter terechtzitting bij de Rechtbank Noord-Nederland van ambtswege het woord voert dan wel verplicht is zich aan een verhoor te onderwerpen of bevoegd is het woord te voeren, is bevoegd zich te bedienen van de Friese taal.

Als u voornemens bent gebruik te maken van uw recht op de zitting Fries te spreken zou de rechtbank het op prijs stellen als u dit tijdig laat weten. U stelt daarmee de rechtbank in de gelegenheid om indien het inzetten van een tolk wenselijk is dat op tijd te regelen.

In persoan dy't yn de provinsje Fryslân wennet, tahâldt of dêr syn sit hat en dy't op de rjochtsitting by de rjochtbank Noard-Nederlân fan amtswegen it wurd fiert of ferplichte is om him oan in ferhoar te ûnderwerpen of it foech hat om it wurd te fieren, hat it foech en betsjenje him fan de Fryske taal.

As jo it foarnimmen hawwe om gebrûk te meitsjen fan jo rjocht om op de sitting Frysk te praten, dan soe de rjochtbank it op priis stelle as jo dat tidich witte litte. Jo stelle dêrmei de rjochtbank yn de gelegenheid om as it ynsetten fan in tolk winsklik is, dat op 'e tiid te regeljen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

de griffier

To: Marjolein Middell [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e @drenthe.nl]
From: Egbert van Dijk
Sent: Fri 9/12/2025 12:54:28 PM
Subject: Fw: vergunning Vledderveen PW Jansenlaan
Received: Fri 9/12/2025 12:54:34 PM

Ter info.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Egbert van Dijk <[5.1.2e @drenthe.nl]>
Verzonden: vrijdag, september 12, 2025 2:53 PM
Aan: [5.1.2e]; [5.1.2e]; <[5.1.2e @hetnet.nl]>
Onderwerp: Re: vergunning Vledderveen PW Jansenlaan

Geachte heer [5.1.2e],

Dank voor uw mail en de bijgevoegde informatie.

Wij zullen deze informatie uiteraard meenemen in de zorgvuldige beoordeling van de situatie.

Erop vertrouwend u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Egbert van Dijk
Gedeputeerde.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Met vriendelijke groet,

Egbert van Dijk

Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 365555

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hetnet.nl>

Verzonden: vrijdag, september 12, 2025 1:47 PM

Aan: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: Fw: vergunning Vledderveen PW Jansenlaan

Duplicaat (ID 566536)

5.1.2e

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e | @drenthe.nl]

From: Provincie Drenthe

Sent: Wed 9/17/2025 12:16:53 PM

Subject: Aanleveren documenten poho

Received: Wed 9/17/2025 12:17:45 PM

[106275775_11049534_150915_Memo_update_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen\(1002540471\).docx](#)

[106275775_11049535_250825_CPT_Memo_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen_\(1001831521\).docx](#)

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

Aanleveren documenten poho

Voor welk poho zijn deze documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	Poho gezamenlijk gedeputeerden Schuinder en van Dijk
Onderwerp	VTH
Datum van het poho	<input type="text" value="22-09-2025"/>
Wat is het onderwerp?	<input type="text" value="Intrekkingsverzoek Milieudefensie met opties (en nieuwe informatie)"/>
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Ja
Hoeveel tijd heb je hiervoor nodig? (min. 5, max. 30 minuten)	<input type="text" value="5"/>
Dit is ter	bespreking
Is dit een zwarte tas-stuk?	Nee
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e"/>
Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e"/>
Bijlagen	Ja

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk Daarna alleen na akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 MB graag contact opnemen met

Bijlage 1

0006

566506

Bijlage 2	106275775_11049535_250825_CPT_Memo_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vl
Bijlage 3	<input type="text"/>
Bijlage 4	<input type="text"/>
Bijlage 5	<input type="text"/>
Bijlage 6	<input type="text"/>
Bijlage 7	<input type="text"/>
Bijlage 8	<input type="text"/>
Bijlage 9	<input type="text"/>
Bijlage 10	<input type="text"/>

Opmerkingen	Egbert van Dijk / VTH
-------------	-----------------------

Mijn gegevens

Naam	5.1.2e 5.1.2e
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving
E-mailadres	5.1.2e @drenthe.nl
Mobiele telefoonnummer (van collega die aanwezig is bij het poho, tbv Whatsapp)	(06) 5.1.2e

Dit bericht is gegenereerd door Formdesk.
Maak uw formulieren online op www.formdesk.nl

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	16 september 2025
Poho datum	22 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) Toestelnummer:
Afgestemd met	
Onderwerp	Update intrekkingverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Ja
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (sinds 8 september jl.);
- bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding

Op 8 september jl. is in het POHO een memo besproken over het intrekkingverzoek van Milieudefensie met betrekking tot de natuurvergunning voor een melkveehouderij (hierna: de natuurvergunning) gevestigd aan de locatie P.W. Janssenlaan 41, 8385 GV, te Vledderveen (hierna: de locatie). Voor ligt de vraag hoe op dit verzoek moet worden beslist.

In het memo zijn drie mogelijke besluitvormingsroutes geschetst:

1. Toewijzen van het verzoek (intrekken);
2. Afwijzen van het verzoek (niet intrekken);
3. Vooralsnog geen besluit nemen.

Voor een nadere uitwerking van deze routes en de bijbehorende (juridische) risico's wordt verwezen naar het eerdere memo, dat als bijlage is toegevoegd.

Situatie bedrijf

Het bedrijf op de locatie ligt feitelijk al langere tijd stil. Op papier beschikt het echter nog over een natuurvergunning en daarmee over 'stikstofruimte'. Deze stikstofruimte is destijds benut voor de realisatie van twee diepboringen in Wapse door Vermilion.

In het POHO van 8 september jl. is afgesproken contact op te nemen met de vergunninghouder, de heer 5.1.2e, om zijn plannen voor de locatie te bespreken.

Kort gespreksverslag vergunninghouder – 11 september 2025

Tijdens telefonisch overleg is vergunninghouder geïnformeerd over het intrekkingverzoek. Hij reageerde gefrustreerd en ervaart de procedure als oneerlijk, mede omdat hij naar eigen zeggen eerder een zaak over fosfaatrechten heeft verloren.

Vergunninghouder gaf aan dat in 2022 nog vee op de locatie aanwezig was (van een andere eigenaar). Hij overwoog aanvankelijk woningbouw of een herstart van de veehouderij. Enkele dagen later nam hij zelf opnieuw contact op met de provincie om te melden dat hij vanaf de week van 15 september 2025 weer vee op de locatie zal houden. Of dit ook daadwerkelijk het geval is weten wij, op het moment van het opstellen van deze memo, nog niet. Het voornemen is echter duidelijk gecommuniceerd.

Vervolg besluitvorming

Het voornemen van vergunninghouder om de veehouderij te hervatten kan politiek-bestuurlijk worden meegewogen in het besluit om de natuurvergunning al dan niet in te trekken, maar is juridisch niet doorslaggevend. De toetsingskaders voor intrekking van de natuurvergunning blijven ongewijzigd. Dat geldt evenzeer voor de daarbij behorende procesrisico's.

5.1.2i

Voor een

afwijzing zou overtuigend moeten worden onderbouwd:

- i) welke stikstofreductienoodzaak bestaat, en
- ii) welke andere maatregelen worden genomen en wat daarvan de verwachte effecten zijn.

De jurisprudentie vereist dat deze motivering sluitend is.

5.1.2i

5.1.2i

Het verdient aanbeveling om de inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden. Gezien de beroepsprocedure over de tijdelijke schorsing van de natuurvergunning begin september ligt het voor de hand dat Milieudefensie op korte termijn opnieuw actie zal ondernemen. Daarmee bestaat het risico dat GS in gebreke wordt gesteld en op den duur dwangsommen zal verbeuren.

Risico's

Verwezen zij naar de inschatting van de procesrisico's in het memo voor het POHO van 8 september jl. (zie bijlage).

5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming.

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	2 september 2025
Poho datum	8 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) Toestelnummer:
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e .
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Nee
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen;
- Bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding

Procesverloop

Op 24 november 2022 is bij Gedeputeerde Staten (GS) een aanvraag ingediend voor het tijdelijk schorsen van een vigerende natuurvergunning in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de wet natuurbescherming (Wnb) voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024. Het gaat om een natuurvergunning voor een melkrundveehouderij gevestigd aan de P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB, te Vledderveen (hierna: de natuurvergunning).

Die tijdelijke schorsing was aangevraagd ten behoeve van de realisatie van een ander project (een tweetal diepboringen op de gaswinningslocatie in Wapse) van Vermilion. GS legden op 4 oktober 2023 een ontwerp-weigeringsbesluit ter inzage, met daarin – kort samengevat – de overweging dat het tijdelijk schorsen van de natuurvergunning niet mogelijk werd geacht vanwege de regels omtrent extern salderen.

Omdat Vermilion onder de Mijnbouwwet valt, was echter niet GS, maar de Minister bevoegd om het extern salderen te beoordelen. De bevoegdheid van GS beperkt zich uitsluitend tot het al dan niet intrekken of schorsen van de natuurvergunning voor de P.W. Janssenlaan 41. Op 10 december 2024 heeft GS daarom definitief besloten de natuurvergunning wel tijdelijk te schorsen, omdat de schorsing op zichzelf geen significante, laat staan negatieve gevolgen voor de natuur heeft. Of die 'ruimte' vervolgens gebruikt kon worden voor de toelaatbaarheid van het project van Vermilion, was niet aan GS.

Tegen dit besluit heeft Milieudefensie op 14 januari 2025, aangevuld op 14 februari 2025, beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. Op 1 september 2025 heeft de zitting plaatsgevonden. De uitspraak wordt in de loop van oktober of november verwacht, maar kan nog worden verdaagd.

Intrekkingsverzoek

Separaat aan deze beroepsprocedure loopt een verzoek van Milieudefensie aan GS om tot definitieve intrekking van de natuurvergunning over te gaan. Dit verzoek heeft Milieudefensie op 22 november 2023 gedaan, vervat in haar zienswijze op voornoemd ontwerp-weigeringsbesluit. GS moet nog op dit intrekkingsverzoek beslissen. In het volgende werken we op hoofdlijnen een drietal mogelijkheden uit voor besluitvorming.

Context en besluitvormingsroute

Voorafgaand daaraan maken we eerst nog een aantal algemene opmerkingen over de context waarin deze besluitvorming plaatsvindt. De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveehouderij aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Feitelijk ligt het bedrijf al lange tijd stil. Er wordt feitelijk al jaren geen vee meer gehouden. Op papier beschikt het bedrijf nog wel over een natuurvergunning. De 'stikstofruimte' die met deze natuurvergunning is vergund, is gebruikt om de diepboringen van Vermilion mogelijk te maken. De Minister ging daarmee akkoord. Dit heeft vragen opgeroepen in de omgeving, maar ook bij Kamerleden.

Voor een schets van de situatie zij eveneens verwezen naar het artikel van 4 maart 2025 van RTV Drenthe, "Vermilion zit vast in de stikstofmolen, Milieudefensie krijgt 100 euro per dag", via <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/17263787/vermilion-zit-vast-in-de-stikstofmolen-milieudefensie-krijgt-100-euro-per-dag>.

Wat betreft de besluitvormingsroute is het gelet op jurisprudentie noodzakelijk om de beslissing op het intrekkingverzoek te laten verlopen via de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat eerst een ontwerpbesluit zal worden genomen, waarop een ieder zienswijzen naar voren kan brengen. Na het doorlopen van de zienswijzeprocedure neemt GS een definitief besluit, waarbij eventueel ingediende zienswijzen worden betrokken.

Mogelijke besluitvorming

Juridisch kader

Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten – kort samengevat – “passende maatregelen” getroffen worden. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van een dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn. Er bestaat dan in beginsel een grond voor intrekking of wijziging van die vergunning.

Dat wil niet zeggen dat de natuurvergunning *altijd moet* worden ingetrokken. Als GS de intrekking of wijziging van een natuurvergunning niet als passende maatregel wil inzetten terwijl dat wel zou kunnen, dan *moet* GS inzichtelijk maken dat de intrekking of wijziging niet de enige passende maatregel is en waarom die intrekking of wijziging geen onderdeel hoeft uit te maken van het (te treffen) maatregelenpakket. Het vraagt om een gebiedsspecifieke onderbouwing per Natura 2000-gebied, waar de desbetreffende natuurvergunning betrekking op heeft.

Als intrekking of wijziging van de natuurvergunning de *enige* te treffen passende maatregel is, dan *moet* de vergunning worden ingetrokken of gewijzigd. Er is dan geen beoordelingsruimte voor GS om anders te beslissen.

5.1.2i

Er zijn – grofweg – drie mogelijke besluitvormingsroutes die we hierna uiteenzetten.

1. Toewijzen intrekingsverzoek

Voor een toewijzing van het intrekingsverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt i) of de natuurvergunning effect heeft op natuurwaarden van Natura 2000-gebieden waarin achteruitgang dreigt en ii) of intrekking van deze natuurvergunning de *enige* passende maatregel is.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Is intrekking van deze natuurvergunning niet de enige passende maatregel, dan dient eveneens een belangenafweging plaats te vinden.

5.1.2i

5.1.2i

Het ligt in de rede dat de vergunninghouder, Deddens Holding B.V.¹, een negatieve zienswijze naar voren zal brengen op een ontwerp-toewijzingsbesluit, aangezien een toewijzingsbesluit betekent dat het voornemen is dat zijn natuurvergunning wordt ingetrokken. Indien GS dat eveneens in een definitief besluit beslissen, ligt een beroep van 5.1.2e bij de rechtbank voor de hand.

2. Afwijzen intrekingsverzoek

Voor een afwijzing van het intrekingsverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt of

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

¹ De bijbehorende grond van dit bedrijf is/was te koop. 5.1.2e had meerdere percelen verdeeld over Drenthe en Friesland in de aanbieding via een makelaar. Daarnaast wordt er momenteel gekeken of er behoefte is aan een koopappartementen op de locatie P.W. Janssenlaan 41. Dit is een initiatief vanuit Plaatselijk Belang en 5.1.2e wil daar naar verluidt wel aan meewerken.

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekingsverzoek ligt in de rede dat Milieudéfensie (als verzoekster) een zienswijze naar voren zal brengen op het ontwerp-afwijzingsbesluit en, indien ook definitief tot een afwijzing wordt besloten, beroep zal instellen bij de rechtbank. Uit de jurisprudentie is inmiddels duidelijk geworden dat voornoemde informatie inzichtelijk moet zijn gemaakt alvorens tot een deugdelijk onderbouwde afwijzing over kan worden gegaan. Alleen dan heeft een afwijzend besluit een reële kans om bij toetsing door de bestuursrechter stand te houden. Zolang die onderbouwing ontbreekt, is een afwijzing juridisch kwetsbaar.

3. Nog niet beslissen

Het intrekingsverzoek is van 22 november 2023. De beslistermijn is inmiddels ruimschoots overschreden. GS is nog niet in gebreke gesteld. Tijdens de rechtszitting afgelopen 1 september heeft de rechtbank ook gevraagd naar de stand van zaken. Namens GS is aangegeven dat besluitvorming voor dit najaar staat gepland.

Een mogelijk scenario is om op dit moment nog geen besluit te nemen en de besluitvorming uit te stellen totdat Milieudéfensie GS formeel in gebreke stelt of totdat GS een besluit heeft genomen over actualisatiebeleid van vergunningen (intrekingsbeleid). In IPO-verband wordt op dit moment verkend of een landelijk kader voor intrekingsbeleid kan worden ontwikkeld. Het is nog onzeker of en wanneer dit beleid tot stand komt; dit kan geruime tijd duren. GS van Drenthe heeft zich bovendien kritisch opgesteld tegenover een generieke beleidslijn. Zolang een ingebrekestelling uitblijft, vangt de termijn voor het verbeuren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen niet aan. Dat geeft GS ruimte om de noodzakelijke informatie alsnog te verzamelen en een inhoudelijke beslissing uit te stellen.

Tegelijkertijd is het reëel om te verwachten dat dat Milieudéfensie op enig moment op het intrekingsverzoek zal terugkomen en GS in gebreke zal stellen voor het uitblijven van een besluit.

Als GS pas bij ontvangst van een ingebrekestelling overgaat tot besluitvorming, resteert er weinig tijd om het besluit voldoende te onderbouwen. Daarbij ontstaat het reële risico dat GS dwangsommen verschuldigd raakt wegens niet tijdig beslissen (in eerste instantie maximaal ongeveer 1.500 euro).

Bovendien kan Milieudéfensie dan een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist (tot maximaal 15.000 euro). Milieudéfensie heeft dit al gedaan in de parallelle zaak tegen het verzoek om een natuurvergunning van Vermilion bij LVVN.

5.1.2i

5.1.2i



Het verdient daarom aanbeveling om nu al inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden.


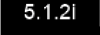
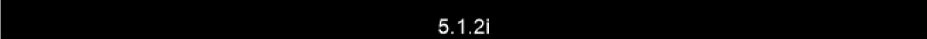
Risico's

De inschatting van de procesrisico's is als volgt.

- Bij toewijzing van het intrekingsverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door de vergunninghouder.
 - o [Redacted]
 - o [Redacted]

5.1.2i

- Bij afwijzing van het intrekkingverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door Milieudefensie.
 - o  5.1.2i
 - o 

- Bij nog niet beslissen:
 - o Er bestaat een risico op het verbeuren van dwangsommen, een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen en  5.1.2i
 - o  5.1.2i
 - o  5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming;
 - o een ontwerp-besluit maken afhankelijk van de te kiezen route.

To: [redacted] [redacted] [redacted] @drenthe.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] @drenthe.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] @drenthe.nl]; [redacted] [redacted] [redacted] @trip.nl]; [redacted]
[redacted] [redacted] @trip.nl]
From: [redacted] [redacted]
Sent: Tue 10/14/2025 8:49:55 AM
Subject: RE: [redacted] [redacted] heeft '251009 CPT Intrekkingsbesluit PW Janssenlaan 41 Vledderveen(72678837.1)' met u gedeeld [TRIP-DOSSIER.1001508.32401129]
Received: Tue 10/14/2025 8:50:37 AM
[251014 GS Stuk - intrekking natuurvergunning PW Janssenlaan 41 Vledderveen\(100309709.1\).docx](#)
[251014 CPT Intrekkingsbesluit PW Janssenlaan 41 Vledderveen\(100309718.1\).docx](#)
[AERIUS depositievracht 20251009111835 qhv3XHhyK5t1_Situatie1.pdf](#)

Hi [redacted],
Veel dank nog voor de suggesties! Jullie voorgestelde wijzigingen en opmerkingen heb ik verwerkt. In de bijlage tref je het aangepaste intrekkingsbesluit + daarbij behorende bijlage en het GS stuk. In beide documenten is nog een alinea geel gemarkeerd voor input over de huidige situatie. Is er inmiddels al duidelijk of er weer vee op de locatie staat?
Als ik nog iets kan betekenen, laat het dan gerust weten!
Met vriendelijke groet,

Mr. [redacted] [redacted]
Advocaat
TRIP

TRIP Advocaten Notarissen
Hereweg 93, 9721 AA Groningen
Postbus 1105, 9701 BC Groningen
+31 (0)50- [redacted]
trip.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met TRIP Advocaten Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 25 oktober 2021 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op trip.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with TRIP Advocaten Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on 25 October 2021, under the Chamber of Commerce number of TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on trip.nl.

Van: [redacted] [redacted]
Verzonden: maandag 13 oktober 2025 09:13
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Onderwerp: [redacted] [redacted] heeft '251009 CPT Intrekkingsbesluit PW Janssenlaan 41 Vledderveen(72678837.1)' met u gedeeld



[redacted] [redacted] heeft u uitgenodigd om een bestand te bewerken

Hoi **5.1.2e**,

Ziet er goed uit hoor!! Een paar kleine dingen/suggesties in de dit stuk. Ik zie graag het GS stuk nog tegemoet.

Mvg **5.1.2e**



[251009 CPT](#)
[Intrekkingsbesluit PW](#)
[Janssenlaan 41](#)
[Vledderveen\(72678837.1\)](#)



Deze uitnodiging werkt alleen voor u en personen met bestaande toegang.

Openen

Delen

provincie Drenthe

Dit e-mailbericht wordt gegenereerd door het gebruik van Microsoft 365 door Provincie Drenthe en kan inhoud bevatten die wordt beheerd door Provincie Drenthe.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e **5.1.2e**

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

provincie Drenthe

+31 592 **5.1.2e**

Westerbrink 1|Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555|post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Themamanager
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e (TRIP Advocaten Notarissen)	Marjolein Middel
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
Datum	14 oktober 2025	Paraaf en advies Bespreekstuk
Uiterste behandeldatum in GS: [datum] Toelichting:		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1. 5.1.2e 5.1.2e 2.		Wim Brenkman
Archivering		Communicatie
Soort overeenkomst:	Niet van toepassing.	Openbaar: Nee
Looptijd overeenkomst:		
Datum:	Registratienummer:	Persbericht: Nee
	nr.	Bekendmaking: Niet van toepassing
	nr.	

Onderwerp

Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe) (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot intrekking van de op 23 juli 2012 verleende natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een rundmelkveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is een aanvraag waarop GS moeten beslissen. De beslissing op die aanvraag ligt nu voor. Het advies is om te beslissen tot intrekking van de natuurvergunning.

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting (Lbv-plus) als een bedrijf dat zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. Feitelijk staat het bedrijf al geruime tijd leeg. Uit uittreksels uit de Kamer van Koophandel volgt dat de vergunninghouder nooit een melkveebedrijf op het adres heeft gevestigd. Ook volgt uit toezichtrapporten van de Omgevingsdienst Drenthe uit 2020 en 2023 dat op de locatie al geruime tijd geen vee meer wordt gehouden. Op papier beschikt het bedrijf echter nog wel over vergunde emissieruimte.

Vergunninghouder is (onder meer) op 11 september 2025 op de hoogte gesteld van het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. Daarin heeft hij aangegeven vanaf medio september 2025 weer vee te willen gaan houden. [HOE ZIT DAT NU?]

De natuurvergunning is feitelijk ongebruikt gebleven gedurende langere tijd. De vergunde emissieruimte, hoewel in juridische zin nog aanwezig, dient geen functioneel doel meer ter uitvoering van de daadwerkelijk vergunde activiteit (namelijk een melkveebedrijf), maar is in 2022 nog wel, via door de Minister toegestaan extern salderen, ingezet ter uitvoering van een ander project (diepboringen).

b. Europese aspecten

De wet- en regelgeving op het gebied van natuur vloeit voort uit de Europese Habitatrichtlijn. Daarin is – onder meer – opgenomen dat lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Over dat juridisch kader hieronder meer.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beleidsopgave uit de begroting

Argumenten

Alvorens we de argumenten voor het intrekken van de natuurvergunning uiteenzetten, werken we allereerst het juridisch kader voor een dergelijk besluit uit (onder I). Daarna zetten we de argumenten vóór intrekking uiteen (onder II). Tot slot staan we volledigheidshalve nog kort stil bij (de risico's van) alternatieve besluitvormingsroutes (onder III). Dit onderdeel wordt besloten met een samenvattende conclusie (onder IV).

I. *Juridisch kader*

Op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt een natuurvergunning in elk geval ingetrokken of gewijzigd als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en type waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen.

Intrekking van een natuurvergunning kan, als dat kan bijdragen aan het voorkomen van dreigende achteruitgang van natuurwaarden, een passende maatregel zijn. GS hebben beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen.

II. *Argumenten vóór intrekking*

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Lbv-plus-regeling als een bedrijf dat zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. De drempelwaarde wordt ruimschoots overschreden.

De natuurvergunning heeft is op minder dan 1 kilometer afstand gelegen van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld, maar heeft ook effecten op meerdere Natura 2000-gebieden (Holtingerveld, Dwingelderveld, Fochteloërveen, Weerribben, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, De Wieden, Rottige Meenthe & Brandmeer en Van Oordt's Merken). De Natuurdoelanalyses (en in voorkomend geval ook de adviezen van de Ecologische Autoriteit) laten zien dat de natuur in die natuurgebieden is verslechterd en verdere verslechtering is niet uitgesloten.

In dit concrete geval zijn er – in juridische zin – de volgende aspecten door GS mee te wegen die maken dat intrekking van de natuurvergunning verdedigbaar is. Daarvoor kunnen GS meewegen dat:

a.

b.

c.

5.1.2i

5.1.2i

Intrekking van deze natuurvergunning is een afweging van de aspecten *in dit concrete geval* en wil dan ook niet betekenen dat andere natuurvergunningen ook moeten worden ingetrokken. Bij ieder verzoek tot intrekking dienen GS een nieuwe beoordeling te maken.

5.1.2i

III. *Alternatieve besluitvormingsroutes*

Alternatieve besluitvormingsroutes zijn om de natuurvergunning a) niet in te trekken of b) om nog niet op de aanvraag te beslissen.

5.1.2i

5.1.2i

a) Indien GS zouden besluiten de natuurvergunning niet in te trekken,

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekkingverzoek zal Milieudefensie naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen en bij definitieve besluitvorming daartegen ook in beroep zal gaan bij de bestuursrechter.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

- b) Indien GS zouden besluiten besluitvorming nog (langer) uit te stellen, dan lopen GS het risico om door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van GS een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

IV. Conclusie

5.1.2i

Tijdsplanning

GS nemen een ontwerpbesluit die vervolgens gedurende 6 weken ter inzage wordt gelegd. Eenieder kan op dat ontwerpbesluit zienswijzen naar voren brengen. GS moeten vervolgens op grond van artikel 3:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht uiterlijk 12 weken na terinzagelegging van het ontwerp een definitief besluit nemen.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

- Ontwerpbesluit inhoudende intrekking natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen + daarbij behorende bijlagen

Risico's

De risico's van het voorliggende ontwerpbesluit tot intrekking van de natuurvergunning worden op voorhand als volgt ingeschat. Bij intrekking van de natuurvergunning zal de vergunninghouder naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen op het ontwerpbesluit. Indien ook bij definitief besluit intrekking wordt voortgezet, ligt beroep van de vergunninghouder in de lijn der verwachting.

5.1.2i

5.1.2i

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing.

Assen, [●] oktober 2025
Ons kenmerk: 201500650 – [●]

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INHOUDENDE
TOEWIJZING VAN HET VERZOEK OM DE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, TWEEDE
LID, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb) IN TE TREKKEN**

Verzoeker : Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie
Westerveld (Drenthé)
Bedrijfslocatie : P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen
Verzoek : het definitief intrekken van de vergunning op grond van de Wnb
voor de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

Besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthé hebben op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken de natuurvergunning in.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen worden ingediend die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken vanaf publicatie van deze vergunning een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthé. Voor meer informatie over het indienen van een zienswijze zie www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/.

Gedeputeerde Staten, voornoemd,
namens dezen,

drs. M. Middel
Themamanager Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

Bijlagen

- AERIUS Check – berekening depositievracht

Afschrift aan:

- Vergunninghouder (J.H.J. Deddens Holding B.V.)
- Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthé)
- het college van burgemeester en wethouders van Westerveld
- de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

BIJLAGE 1: MOTIVERING

1. Procesverloop

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe), gevestigd aan de Markeweg 11 te (7971 CW) Havelte (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot definitieve intrekking van de op 23 juli 2012 verleende Wnb-vergunning, met kenmerk VTH/2012005197 (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is gedaan in het kader van de terinzagelegging van een ontwerpbesluit, dat eveneens betrekking had op de natuurvergunning. Het verzoek tot intrekking is een nieuwe aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dit besluit beslissen wij op die aanvraag.

2. Wettelijke bepalingen

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend, dan blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

Het verzoek om intrekking van Milieudefensie is in dit geval ingediend op 22 november 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming (Wnb), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden om zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De natuurvergunning die wij op 23 juli 2012 hebben verleend, betreft een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Artikel 5.4 Wnb

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb kan een krachtens de Wnb verleende vergunning worden ingetrokken of gewijzigd indien:

- a. de houder van een vergunning in strijd handelt met de hem verleende vergunning of de daaraan verbonden voorschriften,
- b. de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend zodanig onjuist is of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen,
- c. de vergunning in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
- d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.

De bevoegdheid om een natuurvergunning al dan niet in te trekken betreft in beginsel een discretionaire bevoegdheid, waardoor wij in de gelegenheid worden gesteld om te beoordelen of de intrekking of wijziging in een bepaald geval al dan niet de juiste maatregel is. Zie: *Kamerstukken II* 2011/12, 33348, nr. 3, p. 282-283.

Ingevolge artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb wordt een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in elk geval ingetrokken of gewijzigd, indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van de dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn.

Een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning is dus aanwezig als verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Als die grond zich voordoet, dan staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Daarmee staat echter nog niet vast *welke* passende maatregel moet worden getroffen. Wij hebben beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen. Intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan een passende maatregel zijn die wij kunnen treffen.

3. Beoordeling

De natuurvergunning als passende maatregel

De activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend ziet op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen. In de natuurvergunning is de volgende emissieruimte vergund:

5.1.2i

Effecten van de natuurvergunning op de natuur

¹ Dit betreft een door ons uitgevoerde globale AERIUS Check-meting, waarbij we uit zijn gegaan van één emissiepunt met standaard uitredewaarden. De depositievracht komt in deze globale berekening uit op 4.675 mol N/jr. Daarmee wordt de drempelwaarde van 2.500 mol N/jr ruimschoots overschreden.

5.1.2i

Conclusie

5.1.2i

Invulling van de beoordelingsruimte

Het intrekken van een natuurvergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) is niet alleen nodig als dat de enige passende maatregel is om artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn uit te voeren. In de woorden 'indien dat nodig is' in artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb ligt besloten dat wij beoordelingsruimte hebben bij de keuze van de in te zetten passende maatregelen. Daarin ligt echter niet besloten dat in het geval andere passende maatregelen mogelijk zijn, wij niet voor intrekking van de natuurvergunning kunnen kiezen. Zie: ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 8.1 e.v. Bij toepassing van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb hebben wij beoordelingsruimte, maar geen discretionaire bevoegdheid. Er is dus geen ruimte voor een belangenafweging.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

In onderhavig geval hebben wij de volgende aspecten in hun beoordelingsruimte betrokken.

5.1.2i

Conclusie

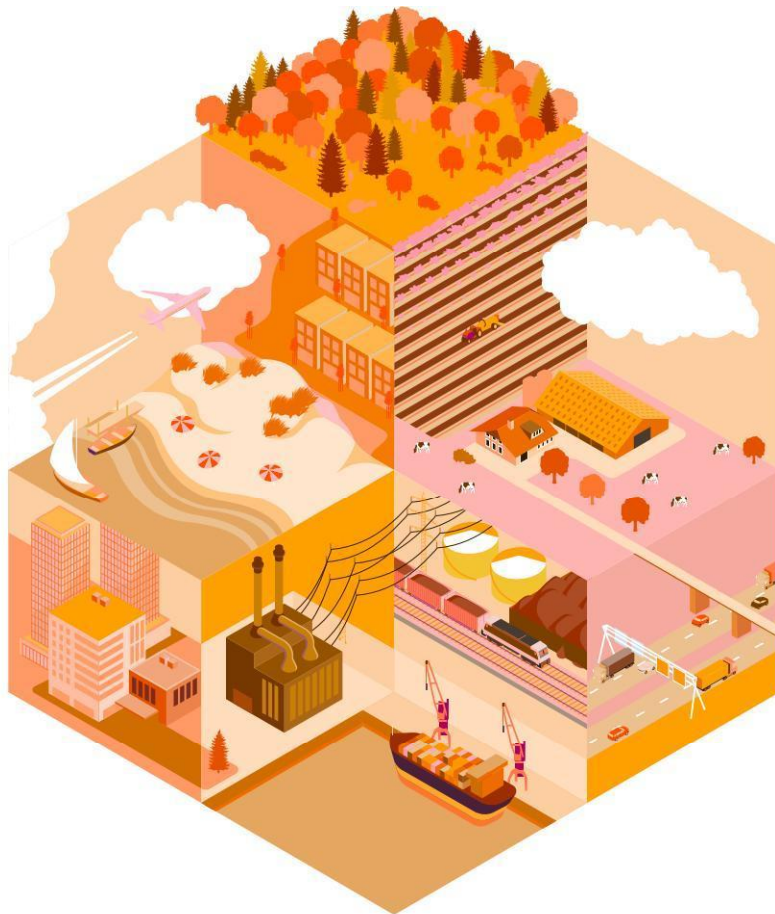
5.1.2i

4. Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb de natuurvergunning in.

Berekening depositievracht

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Check. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste (Lbv en Lbv-plus) of bijna overbelaste situatie (Lbv) voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situatie](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon -
Inrichtingslocatie -
--

Activiteit

Omschrijving -
Toelichting -

Berekening

AERIUS kenmerk qhv3XHhyK5t1
Datum berekening 09 oktober 2025, 11:19
Rekenconfiguratie OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Situatie 1 - Referentie	Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
	2025	1.666,4 kg/j	-

Resultaten

	Lbv-plus	Lbv
Boven drempelwaarde	ja	ja (1 gebieden)
Totale vracht (mol N/jaar)	4.675	4.795
Hoogste depositie (mol N/ha/jaar)	14,60	14,60
Hexagonenset	Boven KDW	OwN2000-registratieset
Berekende hexagonen	17529	18484



Situatie 1 (Referentie), rekenjaar 2025

Emissiebronnen

Emissie NH₃

Emissie NO_x

1 Landbouw | Stalemissies | Bron 1









1.666,4 kg/j

-

Totale berekende depositievracht op overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden Lbv-plus regeling



Berekende depositievracht op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden Lbv regeling

Natuurgebied		Totale vracht ten opzichte van drempelwaarde (index = 100)	Drempelwaarde (mol N/jr)	Depositievracht (mol N/jr)
Drents-Friese Wold & Leggelderveld	✓		1.158	4.153
Holtingerveld	✗		124	110
Dwingelderveld	✗		589	243
Fochteloërveen	✗		265	135
Weerribben	✗		352	67
Witterveld	✗		56	22
Bakkeveense Duinen	✗		27	7
Wijnjeterper Schar	✗		18	5
De Wieden	✗		260	36
Rottige Meenthe & Brandemeer	✗		90	13
Van Oordt's Mersken	✗		12	3

Situatie 1, Rekenjaar 2025

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron 1	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	1.666,4 kg/j
Locatie	X:208907,98 Y:543647,56	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	106	NH ₃	4,4	-	466,4 kg/j
	A1.9 - ligboxenstal met roostervloer voorzien van een bolle rubber toplaat en afdichtflappen in de roosterspleten, met mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	BWL2010.30	200	NH ₃	6	-	1.200,0 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een verzoek om in aanmerking te komen voor de Lbv of Lbv-plus regeling, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2023.2.2_20240911_1b4d5131e3

Database versie 2023.2.2_1b4d5131e3_check_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

To: Marjolein Middel[5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl] 5.1.2e
[5.1.2e [5.1.2e
From: Egbert van Dijk
Sent: Wed 10/15/2025 2:41:41 PM
Subject: 251014 GS Stuk - intrekking natuurvergunning PW Janssenlaan 41 Vledderveen(100309709.pdf
Received: Wed 10/15/2025 2:41:56 PM
[251014 GS Stuk - intrekking natuurvergunning PW Janssenlaan 41 Vledderveen\(100309709.pdf](#)

In het stuk mijn opmerkingen.
inhoudelijk verder prima onderbouwd!

Verstuurd vanaf mijn iPad

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Themamanager
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e	Marjolein Middel
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
Datum	14 oktober 2025	Paraaf en advies Bespreekstuk
Uiterste behandeldatum in GS: 28 oktober 2025 Toelichting: de termijn van het intrekkingverzoek is al geruime tijd verlopen. Gestreefd wordt dit besluit zo spoedig mogelijk alsnog in procedure te brengen.		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1. 5.1.2e 5.1.2e		Wim Brenkman
Archivering		Communicatie
Soort overeenkomst:	Niet van toepassing.	Openbaar: Nee
Looptijd overeenkomst:		
Datum:	Registratienummer:	Persbericht: Nee
	nr.	Bekendmaking: Niet van toepassing
	nr.	

Onderwerp

Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe) (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot intrekking van de op 23 juli 2012 verleende natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een rundmelkveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Kunnen we nog aangeven waarom we MOETEN beslissen op dit verzoek?

Het verzoek tot intrekking is een aanvraag waarop uw college moet beslissen. De beslissing op die aanvraag ligt nu voor. Daarom brengt de portefeuillehouder dit advies in bij uw college. Het advies is om te beslissen tot intrekking van de natuurvergunning.

Op basis van de verleende vergunning Het bedrijf kwalificeert in de context van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting (Lbv-plus) als een bedrijf dat zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. Feitelijk staat het bedrijf al geruime tijd leeg. Uit uittreksels uit de Kamer van Koophandel volgt dat de vergunninghouder nooit een melkveebedrijf op het adres heeft gevestigd. Ook volgt uit toezichtrapporten van de Omgevingsdienst Drenthe uit 2020 en 2023 dat op de locatie al geruime tijd geen vee meer wordt gehouden. Op papier beschikt het bedrijf echter nog wel over vergunde emissieruimte.

Vergunninghouder is (onder meer) op 11 september 2025 op de hoogte gesteld van het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. Daarin heeft hij aangegeven vanaf medio september 2025 weer vee te willen gaan houden.

De natuurvergunning is feitelijk ongebruikt gebleven gedurende langere tijd. De vergunde emissieruimte, hoewel in juridische zin nog aanwezig, dient geen functioneel doel meer ter uitvoering van de daadwerkelijk vergunde activiteit (namelijk een melkveebedrijf), maar is in 2022 nog wel, via door de Minister toegestaan extern salderen, ingezet ter uitvoering van een ander project (diepboringen).

b. Europese aspecten

De wet- en regelgeving op het gebied van natuur vloeit voort uit de Europese Habitatrictlijn. Daarin is – onder meer – opgenomen dat lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Over dat juridisch kader hieronder meer.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de

P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beleidsopgave uit de begroting

Argumenten

Alvorens we de argumenten voor het intrekken van de natuurvergunning uiteenzetten, werken we allereerst het juridisch kader voor een dergelijk besluit uit (onder I). Daarna zetten we de argumenten vóór intrekking uiteen (onder II). Tot slot staan we volledigheidshalve nog kort stil bij (de risico's van) alternatieve besluitvormingsroutes (onder III). Dit onderdeel wordt besloten met een samenvattende conclusie (onder IV).

I. Juridisch kader

Op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt een natuurvergunning in elk geval ingetrokken of gewijzigd als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en type waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen.

Intrekking van een natuurvergunning kan, als dat kan bijdragen aan het voorkomen van dreigende achteruitgang van natuurwaarden, een passende maatregel zijn. U heeft beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen.

II. Argumenten vóór intrekking

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Lbv-plus-regeling als een bedrijf dat zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. De drempelwaarde wordt ruimschoots overschreden.

Maar er was geen melkveebedrijf. Dan stoten ze toch ook niks uit? Hoezo wordt de drempelwaarde dan overschreden? Ik denk dat we hier meer moeten focussen op de vergunde ruimte.

Het natuurvergunde project is op minder dan 1 kilometer afstand gelegen van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld, maar heeft ook effecten op meerdere Natura 2000-gebieden (Holtingerveld, Dwingelderveld, Fochteloërveen, Weerribben, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, De Wieden, Rottige Meenthe & Brandmeer en Van Oordt's Merken). De Natuurdoelanalyses (en in voorkomend geval ook de adviezen van de Ecologische Autoriteit) laten zien dat de natuur in die natuurgebieden is verslechterd en verdere verslechtering is niet uitgesloten.

In dit concrete geval zijn er – in juridische zin – de volgende aspecten door u mee te wegen die maken dat intrekking van de natuurvergunning verdedigbaar is. Daarvoor kunt u meewegen dat:

Ik neem aan dat dit een juridische term is? Kan dat ook anders opgeschreven worden?

Intrekking van deze natuurvergunning is een afweging van de aspecten *in dit concrete geval* en wil dan ook niet betekenen dat andere natuurvergunningen ook moeten worden ingetrokken. Bij ieder verzoek tot intrekking dient uw college een nieuwe beoordeling te maken.

5.1.2i

III. Alternatieve besluitvormingsroutes

Alternatieve besluitvormingsroutes zijn om de natuurvergunning a) niet in te trekken of b) om nog niet op de aanvraag te beslissen.

5.1.2i

5.1.2i

a) Indien u zou besluiten de natuurvergunning niet in te trekken,

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekkingverzoek zal Milieudefensie naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen en bij definitieve besluitvorming daartegen ook in beroep gaan bij de bestuursrechter.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

- b) Indien u zou besluiten besluitvorming nog (langer) uit te stellen, dan loopt u het risico ~~om~~ door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van uw college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

IV. Conclusie

5.1.2i

Tijdsplanning

~~De~~ **Dat**

U neemt een ontwerpbesluit ~~die~~ vervolgens gedurende 6 weken ter inzage wordt gelegd. Eenieder kan op dat ontwerpbesluit zienswijzen naar voren brengen. U moet vervolgens op grond van artikel 3:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht uiterlijk 12 weken na terinzagelegging van het ontwerp een definitief besluit nemen.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

- Ontwerpbesluit inhoudende intrekking natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen + daarbij behorende bijlagen

Risico's

De risico's van het voorliggende ontwerpbesluit tot intrekking van de natuurvergunning worden op voorhand als volgt ingeschat. Bij intrekking van de natuurvergunning zal de vergunninghouder naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen op het ontwerpbesluit. Indien ook bij definitief besluit intrekking wordt voortgezet, ligt beroep van de vergunninghouder in de lijn der verwachting.

5.1.2i

5.1.2i

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing.

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @drenthe.nl]

From: Provincie Drenthe

Sent: Tue 10/28/2025 1:54:18 PM

Subject: Aanleveren documenten poho

Received: Tue 10/28/2025 1:54:58 PM

[106810874 11127326 poho memo Instellen hoger beroep uitspraak 17 oktober 2025.docx](#)

[106810874 11127327 GS-](#)

[stuk_instellen_hoger_beroep_inzake_tijdelijke_schorsen_vergunning_op_verzoek_van_vergunninghouder.docx](#)

[106810874 11127328 Pro forma hoger beroepschrift.docx](#)

[106810874 11127329 251017 Uitspraak 17 oktober 2025 \(1003279311\).pdf](#)

[106810874 11127330 251024 Advies Trip inzake Hoger beroep 17 oktober 2025 \(1003342101\).pdf](#)

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

Aanleveren documenten poho

Voor welk poho zijn deze documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	Poho gezamenlijk gedeputeerden Schuinder en van Dijk
Onderwerp	VTH
Datum van het poho	<input type="text" value="03-11-2025"/>
Wat is het onderwerp?	<input type="text" value="Instellen hoger beroep uitspraak 17 oktober 2025"/>
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Ja
Hoeveel tijd heb je hiervoor nodig? (min. 5, max. 30 minuten)	<input type="text" value="5"/>
Dit is ter	info bespreking
Is dit een zwarte tas-stuk?	Nee
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>
Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>
Bijlagen	Ja

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk 0015

566512

16.00 uur. Daarna alleen na akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 MB graag contact c secretaris.

Bijlage 1	106810874_11127326_poho_memo_Instellen_hoger_beroep_uitspraak_17_oktober_2025.pdf
Bijlage 2	106810874_11127327_GS-stuk_instellen_hoger_beroep_inzake_tijdelijke_schorsen_vergunning_op_verzoek_van_v
Bijlage 3	106810874_11127328_Pro_forma_hoger_beroepschrift.docx
Bijlage 4	106810874_11127329_251017_Uitspraak_17_oktober_2025_(100327931.1).pdf
Bijlage 5	106810874_11127330_251024_Advies_Trip_inzake_Hoger_beroep_17_oktober_2025_(
Bijlage 6	<input type="text"/>
Bijlage 7	<input type="text"/>
Bijlage 8	<input type="text"/>
Bijlage 9	<input type="text"/>
Bijlage 10	<input type="text"/>

Opmerkingen	<input type="text" value="Egbert van Dijk / VTH"/>
-------------	--

Mijn gegevens

Naam	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>
Thema	<input type="text" value="Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving"/>
E-mailadres	<input type="text" value="5.1.2e @drenthe.nl"/>
Mobiele telefoonnummer (van collega die aanwezig is bij het poho, tbv Whatsapp)	<input type="text" value="(06) 5.1.2e"/>

Dit bericht is gegenereerd door Formdesk.
Maak uw formulieren online op www.formdesk.nl

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	28 oktober 2025
Poho datum	3 november 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	Zie GS-stuk
Onderwerp	Instellen hoger beroep
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	
Naar GS	ja

Advies/Vraag

Instemmen met het voorleggen aan GS van het voorstel om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Inleiding

Op 17 oktober 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan in een zaak tussen Milieudefensie en GS. De zaak ging over de tijdelijke schorsing van een natuurvergunning voor Vermilion Energy. De vergunninghouder had hier zelf om gevraagd, voor een periode van twee jaar. De rechtbank oordeelt dat GS deze schorsing wel mag verlenen, maar dat de belangen niet goed genoeg zijn afgewogen. GS wordt geadviseerd hoger beroep in te dienen. Dit is uitgewerkt in het bijgevoegde GS-stuk dat voor besluitvorming op 4 november 2025 in GS geagendeerd staat.

Argumenten

Zie GS-stuk.

Risico's

Zie GS-stuk.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Bespreken in GS-vergadering van 4 november 2025.

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Themamanager
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e, tst. 5.1.2e	Marjolein Middel
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
Datum	28 oktober 2025	<i>Paraaf en advies Bespreekstuk</i>
Uiterste behandeldatum in GS: 25 november 2025 Toelichting: 28 november 2025 is de laatste dag dat hoger beroep ingesteld kan worden.		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
2: Landelijk gebied		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1. 5.1.2e 5.1.2e (LL) 2. 5.1.2e 5.1.2e (LL) 3. 5.1.2e 5.1.2e (BPJ) 4.		Wim Brenkman
Archivering		Communicatie
Soort overeenkomst:	Niet van toepassing	<i>Openbaar:</i> ja
Datum:	Registratienummer:	<i>Persbericht:</i> Nee
	nr.	<i>Bekendmaking:</i> Niet van toepassing
	nr.	

Onderwerp

Instellen hoger beroep

Advies

Hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Op 17 oktober 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan inzake het beroep van Milieudefensie tegen het besluit van uw college van 10 december 2024, waarbij de werking van een natuurvergunning tijdelijk werd geschorst ten gunste van Vermilion Energy. Het verzoek tot schorsing van de vergunning is door vergunninghouder zelf gedaan. Het gaat om een tijdelijke schorsing voor de periode van twee jaar (die inmiddels achter ons ligt). De rechtbank heeft geoordeeld dat u weliswaar over een schorsingsbevoegdheid beschikt, maar dat de belangenafweging niet zorgvuldig genoeg is uitgevoerd.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing

d. Participatie

Niet van toepassing

Advies

Hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Beleidsopgave uit de begroting**2: Landelijk gebied**

2.01 Landbouw

2.03 Natuur

Argumenten

5.1.2i

5.1.2i

1.3 Belang van hoger beroep

Het is wenselijk dat de Afdeling bestuursrechtspraak duidelijkheid verschaft over de reikwijdte van de schorsingsbevoegdheid. De uitspraak van de rechtbank heeft gevolgen voor toekomstige besluiten waarin GS wordt gevraagd tijdelijk de werking van een natuurvergunning te schorsen, bijvoorbeeld in verband met emissieruimte of aanpassing van bedrijfsvoering. Ook Trip adviseert om hoger beroep in te stellen.

Tijdsplanning

Binnen de beroepstermijn van zes weken na uitspraak (vóór 28 november 2025).

Financiën

Niet van toepassing

Bijlagen

1. Brief instellen pro forma hoger beroep
2. Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland 17 oktober 2025
3. Advies Trip advocaten inzake instellen hoger beroep

Risico's

Wanneer u afziet van hoger beroep, blijft de uitspraak van de rechtbank onherroepelijk. Dat heeft de volgende gevolgen:

Voor GS:



5.1.2i

Voor de vergunninghouder:

- De uitspraak maakt het voor vergunninghouders moeilijker om de werking van een natuurvergunning tijdelijk te laten schorsen, bijvoorbeeld om emissieruimte elders te benutten of bedrijfsactiviteiten tijdelijk aan te passen.
- Vergunninghouders lopen hierdoor vertraging op bij de uitvoering van projecten en bij het benutten van verleende emissieruimte.
- De uitspraak kan een precedentwerking hebben die ook in andere provincies wordt gevolgd, waardoor rechtsongelijkheid ontstaat tussen vergunninghouders in verschillende regio's.

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing

PB VERGUNNINGVERLENING, TOEZICHT EN HANDHAVING

Team:

Registreren ja

Vergunningverlening, Toezicht en

Team: VTH

Kenmerk

Opsteller: de heer 5.1.2e

Mandaat

Paraaf Teammanager

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

AANGETEKEND VERSTUREN

Bij bulkbrief (één brief meerdere adressen)

[Klik hier voor Nieuw Adresbestand](#)

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

2 - 3

8.8 jo. 8:79 Awb

1 | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Mevrouw mr. 5.1.2e
Postbus 1105
9701 BC GRONINGEN

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 17 oktober 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr. 5.1.2e
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE
uw kenmerk 32401129 5.1.2e
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Westerveld te Havelte

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 342 NATUUR KETE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1.2e

de griffier

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

2 - 9

8.8 jo 8:79 Awb

VERTROUWELIJK, UITSLUITEND BEDOELD VOOR INTERN BERAAD

College van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe
t.a.v. dhr. 5.1.2e
Westerbrink 1
9405 BJ ASSEN

Per e-mail: 5.1.2e [@drenthe.nl](mailto:5.1.2e@drenthe.nl)

Mr. 5.1.2e 5.1.2e
Advocaat
050 5.1.2e
5.1.2e @trip.nl

Groningen, 24 oktober 2025

Inzake Quick scan hoger beroep inzake schorsingsbesluit PW Janssenlaan 41
Onze ref. 32401129 5.1.2e
Documentnr. 100331515v1

Geachte heer 5.1.2e

I. Managementsamenvatting

Op 17 oktober 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan (hierna: de uitspraak) inzake het beroep van Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Westerveld (hierna: Milieudefensie) tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 10 december 2024, inhoudende de schorsing van de werking van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen (hierna: de natuurvergunning).

U heeft ons namens het college gevraagd een *quick scan* uit te voeren naar de kans van slagen van een eventuele hoger beroepsprocedure. Op twee onderdelen wijkt de uitspraak af van het standpunt dat GS in de besluitvorming hebben ingenomen. Wij adviseren om hoger beroep in te stellen om over de bevoegdheidsgrondslag en de reikwijdte daarvan duidelijkheid te krijgen van de hoogste bestuursrechter.

II. De uitspraak

In 2022 heeft de vergunninghouder GS verzocht de natuurvergunning tijdelijk buiten gebruik te stellen voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024 (lees: verzocht tot schorsing van de werking van de natuurvergunning), zodat Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna: Vermilion) de vrijgekomen emissierechten kon inzetten voor

extern salderen voor een project inhoudende twee diepboringen van gaswinningsputten. Op 10 december 2024 hebben GS gehoor gegeven aan dat verzoek. Daarin heeft GS ten grondslag gelegd dat de toelaatbaarheid van extern salderen ten behoeve van het project van Vermilion een bevoegdheid is van de minister en dat tijdelijke schorsing van de werking van de natuurvergunning op zichzelf geen negatieve gevolgen voor de natuur heeft. Voor een uitgebreide uiteenzetting van het procesverloop zij verwezen naar rechtsoverwegingen 3 tot en met 3.7 van de uitspraak.

De rechtbank concludeert dat GS inderdaad een schorsingsbevoegdheid hebben. Die ontlent GS aan de vergunningverlenende bevoegdheid van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming (Wnb). Die vergunningverlenende bevoegdheid (en daarmee ook de schorsingsbevoegdheid) is volgens de rechtbank discretionair. De rechtbank stelt dat het college bij de keuze om een natuurvergunning al dan niet te schorsen een belangenafweging moet maken tussen het (financiële) belang van de aanvrager, de belangen van derden, de maatschappelijke belangen (waaronder die van de natuur) en mogelijke eigen belangen van het college. Ook moeten GS in de besluitvorming meewegen of eventuele niet gebruikte emissierechten ten behoeve van inzet elders negatieve gevolgen heeft voor de natuur. GS hebben volgens de rechtbank die belangen onvoldoende zorgvuldig afgewogen. Om die reden vernietigt de rechtbank het schorsingsbesluit en draagt zij GS op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak.

III. Proceskansen hoger beroep

Wat ons betreft bestaat er op twee onderdelen reden om (incidenteel) hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Discretionaire bevoegdheid

De rechtbank heeft overwogen dat de bevoegdheid om de werking van een natuurvergunning te schorsen niet in de wet staat. Volgens de rechtbank kan deze bevoegdheid daarom worden afgeleid uit de vergunningverlenende bevoegdheid van artikel 2.7 en 2.8 van de Wnb. Daarbij heeft de rechtbank geoordeeld dat het gaat om een discretionaire bevoegdheid: het college zou met een toereikende motivering kunnen besluiten een aanvraag tot schorsing in te willigen of af te wijzen na een zorgvuldige belangenafweging. De rechtbank noemt daarbij de verschillende belangen die moeten worden betrokken: het (financiële) belang van de aanvrager, de belangen van derden, de maatschappelijke belangen (waaronder die van de natuur) en mogelijke eigen belangen van het college. Zie hierover rechtsoverwegingen 8.3 en 8.5 van de uitspraak.

5.1.2i,5.2.1

3 - 3

5.1.2i

5.2.1

IV. Hoe verhoudt deze procedure zich tot eventuele definitieve intrekking van de natuurvergunning?

Separaat aan deze procedure loopt een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. De voorliggende schorsing en een eventuele intrekking zijn twee afzonderlijke besluiten, ook al hebben ze betrekking op dezelfde natuurvergunning. De schorsing van de werking van de natuurvergunning heeft betrekking op de periode van 2022 tot en met 2024. Het besluit dat GS in deze schorsingsprocedure nemen, heeft derhalve betrekking op een schorsing met terugwerkende kracht. Gedurende de aangevraagde periode bestond de natuurvergunning nog en was deze van kracht. Een eventuele separate intrekking van de vergunning, bijvoorbeeld per 2025, staat hier los van. Een dergelijk intrekkingbesluit heeft geen invloed op de schorsingsprocedure, aangezien de schorsingsprocedure betrekking heeft op een afgebakend, ander tijdvak.

V. Conclusie

Wij adviseren GS om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak. Het is niet ondenkbaar dat GS in de toekomst vergelijkbare schorsingsverzoeken kunnen krijgen, waarbij beoogd wordt vergunde emissieruimte in te zetten voor projecten waar GS niet zelf het bevoegd gezag voor is. [redacted] 5.1.2i

[redacted] 5.1.2i Het verdient in dat kader aanbeveling om de hoogste bestuursrechter een oordeel te laten geven over de bevoegdheidsgrondslag en de reikwijdte daarvan, zodat daarover duidelijkheid ontstaat voor de toekomstige praktijk.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted] 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @drenthe.nl

From: Provincie Drenthe

Sent: Wed 10/29/2025 2:53:33 PM

Subject: Aanleveren documenten poho

Received: Wed 10/29/2025 2:54:36 PM

[106833245_11129777_poho_memo_intrekkingsbesluit_.docx](#)

[106833245_11129778_20251029_controlerapport_PW_Janssenlaan_41.pdf](#)

[106833245_11129779_251014_GS_Stuk_-_intrekking_natuurvergunning_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen\(1003097091\).docx](#)

[106833245_11129780_251014_CPT_Intrekkingsbesluit_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen\(1003097181\).docx](#)

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

Aanleveren documenten poho

Voor welk poho zijn deze documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	Poho gezamenlijk gedeputeerden Schuinder en van Dijk
Onderwerp	VTH
Datum van het poho	<input type="text" value="03-11-2025"/>
Wat is het onderwerp?	<input type="text" value="intrekkingsbesluit Westerveld"/>
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Nee
Dit is ter	info
Is dit een zwarte tas-stuk?	Nee
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="Niemand is ter info. Maar 5.1.2e is al in buurt (voor andere zaken) als er nog vragen zijn."/>
Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>

Bijlagen	Ja
----------	----

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk 16.00 uur. Daarna alleen na akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 MB graag contact c secretaris.

Bijlage 1	<input type="text" value="106833245_11129777_poho_memo_intrekkingsbesluit_.docx"/>
Bijlage 2	<input type="text" value="106833245_11129778_20251029_controlerapport_P.W._Janssenlaan_41.pdf"/>

Bijlage 3	106833245_11129779_251014_GS_Stuk_-_intrekking_natuurvergunning_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen(100309709.1).docx
Bijlage 4	106833245_11129780_251014_CPT_Intrekkingsbesluit_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen
Bijlage 5	
Bijlage 6	
Bijlage 7	
Bijlage 8	
Bijlage 9	
Bijlage 10	

Opmerkingen	Egbert van Dijk. Is ter info. Het stuk (m.u.v. controlerapport) ligt 4 november voor in GS.
-------------	---

Mijn gegevens

Naam	5.1.2e 5.1.2e
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving
E-mailadres	5.1.2e @drenthe.nl
Mobiele telefoonnummer (van collega die aanwezig is bij het poho, tbv Whatsapp)	(5.1.2e

Dit bericht is gegenereerd door Formdesk.
Maak uw formulieren online op www.formdesk.nl

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	28 oktober 2025
Poho datum	3 november 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	Zie GS-stuk
Onderwerp	Intrekkingsbesluit
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	GS-besluit met bijlage
Naar GS	ja

Advies/Vraag

Instemmen met het voorleggen aan GS van het voorstel om een ontwerp besluit ter inzage te leggen strekkende tot het intrekken van de natuurvergunning.

Inleiding

Milieudefensie heeft gevraagd om intrekking van de natuurvergunning. Na een eerdere bespreking in het poho ligt morgen (4 november) het GS-stuk voor strekkende tot intrekken van de natuurvergunning. Verwezen wordt naar het GS stuk.

Aanvullend wordt hierbij nog het controlerapport van 29 oktober 2025 gedeeld, waaruit blijkt dat er op de locatie geen dieren gehouden worden (ondanks de mondelinge aankondiging daartoe).

Argumenten

Zie GS-stuk.

Risico's

Zie GS-stuk.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Bespreken in GS-vergadering van 4 november 2025.

Rapport Van Bevindingen

Aanleiding bezoek:

Intrekkingsverzoek van Milieudefensie

A. Locatiegegevens

Naam eigenaar:

5.1.2e

Locatieadres:

P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen

B. Toezicht

Toezichthouder:

Dhr. 5.1.2e

Datum bezoek:

28 oktober 2025, 11:30h

Aanwezig / gesproken met:

geen persoon aangetroffen

C. Doel controlebezoek

Vaststellen of op deze locatie wel/geen landbouwhuisdieren worden gehouden.

D. Bevindingen

Luchtfoto:



Gebouw 1 woonhuis/schuur

Binnenzijde niet betreden en bezichtigd.

Gebouw 2 melkveeestal





Deze stal staat leeg (er staan geen dieren) en er zijn geen tekenen van een recent gebruik, de ligboxen en roostervloeren zijn schoon en droog, geen stallucht en geur van dunne mestopslag uit de kelders.

Gebouw 3 berging/jongveestal



Deze stal staat leeg (er staan geen dieren) en er zijn geen tekenen van een recent gebruik, geen stallucht aanwezig.

Gebouw 4 schuur/berging



Deze schuur staat leeg (er staan geen dieren), er staan paardenboxen achterin, en er zijn geen tekenen van een recent gebruik, geen stallucht aanwezig.

Ondertekend door dhr. **5.1.2e**

aangewezen toezichhouder Omgevingswet onderdeel natuurbescherming, Thema VTH

Datum ondertekening: 29 oktober 2025

handtekening:

5.1.2e

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk / Vertrouwelijk

Algemene gegevens		Themamanager
<i>Opsteller</i>	5.1.2e 5.1.2e	Marjolein Middel
<i>Thema</i>	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
<i>Datum</i>	14 oktober 2025	<i>Paraaf en advies</i> <i>Bespreekstuk</i>
<i>Uiterste behandeldatum in GS: 28 oktober 2025</i> <i>Toelichting: de termijn van het intrekkingverzoek is al geruime tijd verlopen. Gestreefd wordt dit besluit zo spoedig mogelijk alsnog in procedure te brengen.</i>		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
Programma 2: Landelijk Gebied		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1, 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e (LL)		Wim Brenkman
2. 5.1.2e 5.1.2e (LG)		
Archivering		Communicatie
<i>Soort overeenkomst:</i>	Niet van toepassing.	<i>Openbaar:</i> Nee
<i>Looptijd overeenkomst:</i>		
<i>Datum:</i>	<i>Registratienummer:</i>	<i>Persbericht:</i> Nee
	nr.	<i>Bekendmaking:</i> Niet van toepassing
	nr.	

Onderwerp

Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vlederveen

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vlederveen.

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe) (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot intrekking van de op 23 juli 2012 verleende natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een rundmelkveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is een aanvraag waarop uw college op grond van de Algemene wet bestuursrecht moet beslissen. Indien uw college niet beslist kan dit leiden tot het verbeuren van dwangsommen aan milieudefensie. De beslissing op die aanvraag ligt nu voor. Daarom brengt de portefeuillehouder dit advies in bij uw college. Het advies is om te beslissen tot intrekking van de natuurvergunning.

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting (Lbv-plus) als een bedrijf dat op basis van de vigerende natuurvergunning zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. Feitelijk staat het bedrijf al geruime tijd leeg. Uit uittreksels uit de Kamer van Koophandel volgt dat de vergunninghouder nooit een melkveebedrijf op het adres heeft gevestigd. Ook volgt uit toezichtrapporten van de Omgevingsdienst Drenthe uit 2020 en 2023 dat op de locatie al geruime tijd geen vee meer wordt gehouden. Op papier beschikt het bedrijf echter nog wel over vergunde emissieruimte.

Vergunninghouder is (onder meer) op 11 september 2025 op de hoogte gesteld van het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. Daarin heeft hij aangegeven vanaf medio september 2025 weer vee te willen gaan houden. Op 28 oktober 2025 heeft een toezichthouder van de provincie Drenthe een controle uitgevoerd op het perceel aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Tijdens deze controle is vastgesteld dat er geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden en dat er geen vee werd gehouden ter plaatse. De bevindingen sluiten aan bij eerdere constatering van de Omgevingsdienst Drenthe en bevestigen dat het bedrijf nog steeds niet in werking is. De situatie van langdurige stilstand is daarmee ongewijzigd gebleven.

De natuurvergunning is feitelijk ongebruikt gebleven gedurende langere tijd. De vergunde emissieruimte, hoewel in juridische zin nog aanwezig, dient geen functioneel doel meer ter uitvoering van de daadwerkelijk vergunde activiteit (namelijk een melkveebedrijf), maar is in 2022 nog wel, via door de Minister toegestaan extern salderen, ingezet ter uitvoering van een ander project (diepboringen).

b. Europese aspecten

De wet- en regelgeving op het gebied van natuur vloeit voort uit de Europese Habitatrichtlijn. Daarin is – onder meer – opgenomen dat lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Over dat juridisch kader hieronder meer.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Niet van toepassing.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beleidsopgave uit de begroting

Programma 2: Landelijk Gebied

Argumenten

Alvorens we de argumenten voor het intrekken van de natuurvergunning uiteenzetten, werken we allereerst het juridisch kader voor een dergelijk besluit uit (onder I). Daarna zetten we de argumenten vóór intrekking uiteen (onder II). Tot slot staan we volledigheidshalve nog kort stil bij (de risico's van) alternatieve besluitvormingsroutes (onder III). Dit onderdeel wordt besloten met een samenvattende conclusie (onder IV).

I. Juridisch kader

Op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt een natuurvergunning in elk geval ingetrokken of gewijzigd als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en type waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen.

Intrekking van een natuurvergunning kan, als dat kan bijdragen aan het voorkomen van dreigende achteruitgang van natuurwaarden, een passende maatregel zijn. U heeft beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen.

II. Argumenten vóór intrekking

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Lbv-plus-regeling als een bedrijf dat op basis van de vigerende natuurvergunning zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. De drempelwaarde wordt ruimschoots overschreden.

Het natuurvergunde project is op minder dan 1 kilometer afstand gelegen van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld, maar heeft ook effecten op meerdere Natura 2000-gebieden (Holtingerveld, Dwingelderveld, Fochteloërveen, Weerribben, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, De Wieden, Rottige Meenthe & Brandmeer en Van Oordt's Merken). De Natuurdoelanalyses (en in voorkomend geval ook de adviezen van de Ecologische Autoriteit) laten zien dat de natuur in die natuurgebieden is verslechterd en verdere verslechting is niet uitgesloten.

In dit concrete geval zijn er – in juridische zin – de volgende aspecten door u mee te

wegen die maken dat intrekking van de natuurvergunning verdedigbaar is. Daarvoor kunt u meewegen dat:

5.1.2i

Intrekking van deze natuurvergunning is een afweging van de aspecten *in dit concrete geval* en wil dan ook niet betekenen dat andere natuurvergunningen ook moeten worden ingetrokken. Bij ieder verzoek tot intrekking dient uw college een nieuwe beoordeling te maken.

5.1.2i

III. *Alternatieve besluitvormingsroutes*

Alternatieve besluitvormingsroutes zijn om de natuurvergunning a) niet in te trekken of b) om nog niet op de aanvraag te beslissen.

5.1.2i

5.1.2i

a) Indien u zou besluiten de natuurvergunning niet in te trekken,

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekkingverzoek zal Milieudefensie naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen en bij definitieve besluitvorming daartegen ook in beroep gaan bij de bestuursrechter. 5.1.2i

5.1.2i

- b) Indien u zou besluiten besluitvorming nog (langer) uit te stellen, dan loopt u het risico door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van uw college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist. 5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

IV. Conclusie

5.1.2i

Tijdsplanning

U neemt een ontwerpbesluit dat vervolgens gedurende 6 weken ter inzage wordt gelegd. Eenieder kan op dat ontwerpbesluit zienswijzen naar voren brengen. U moet vervolgens op grond van artikel 3:18, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht uiterlijk 12 weken na terinzagelegging van het ontwerp een definitief besluit nemen.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Ontwerpbesluit inhoudende intrekking natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 Medderveen + daarbij behorende bijlagen

Risico's

1.1 De risico's van het voorliggende ontwerpbesluit tot intrekking van de natuurvergunning worden op voorhand als volgt ingeschat. Bij intrekking van de natuurvergunning zal de vergunninghouder naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen op het ontwerpbesluit. Indien ook bij definitief besluit intrekking wordt voortgezet, ligt beroep van de vergunninghouder in de lijn der verwachting.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing.

Assen, 28 oktober 2025
Ons kenmerk: 201500650 – 44/1.3/2025001396

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INHOUDENDE
TOEWIJZING VAN HET VERZOEK OM DE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, TWEEDE
LID, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb) IN TE TREKKEN**

Verzoeker : Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie
Westerveld (Drenthé)
Bedrijfslocatie : P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen
Verzoek : het definitief intrekken van de vergunning op grond van de Wnb
voor de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

Ontwerp-besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthé hebben op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken de natuurvergunning in.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen worden ingediend die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken vanaf publicatie van deze vergunning een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthé. Voor meer informatie over het indienen van een zienswijze zie www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthé,

, voorzitter

, secretaris

Bijlagen:

1. Motivering
2. AERIUS Check – berekening depositievracht

Afschrift aan:

- Vergunninghouder (J.H.J. Deddens Holding B.V.)
- Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthé)
- het college van burgemeester en wethouders van Westerveld
- de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

BIJLAGE 1: MOTIVERING

1. Procesverloop

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe), gevestigd aan de Markeweg 11 te (7971 CW) Havelte (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot definitieve intrekking van de op 23 juli 2012 verleende Wnb-vergunning, met kenmerk VTH/2012005197 (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is gedaan in het kader van de terinzagelegging van een ontwerpbesluit, dat eveneens betrekking had op de natuurvergunning. Het verzoek tot intrekking is een nieuwe aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dit besluit beslissen wij op die aanvraag.

2. Wettelijke bepalingen

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend, dan blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

Het verzoek om intrekking van Milieudefensie is in dit geval ingediend op 22 november 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming (Wnb), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden om zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De natuurvergunning die wij op 23 juli 2012 hebben verleend, betreft een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Artikel 5.4 Wnb

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb kan een krachtens de Wnb verleende vergunning worden ingetrokken of gewijzigd indien:

- a. de houder van een vergunning in strijd handelt met de hem verleende vergunning of de daaraan verbonden voorschriften,
- b. de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend zodanig onjuist is of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen,
- c. de vergunning in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
- d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.

De bevoegdheid om een natuurvergunning al dan niet in te trekken betreft in beginsel een discretionaire bevoegdheid, waardoor wij in de gelegenheid worden gesteld om te beoordelen of de intrekking of wijziging in een bepaald geval al dan niet de juiste maatregel is. Zie: *Kamerstukken II* 2011/12, 33348, nr. 3, p. 282-283.

Ingevolge artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb wordt een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in elk geval ingetrokken of gewijzigd, indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

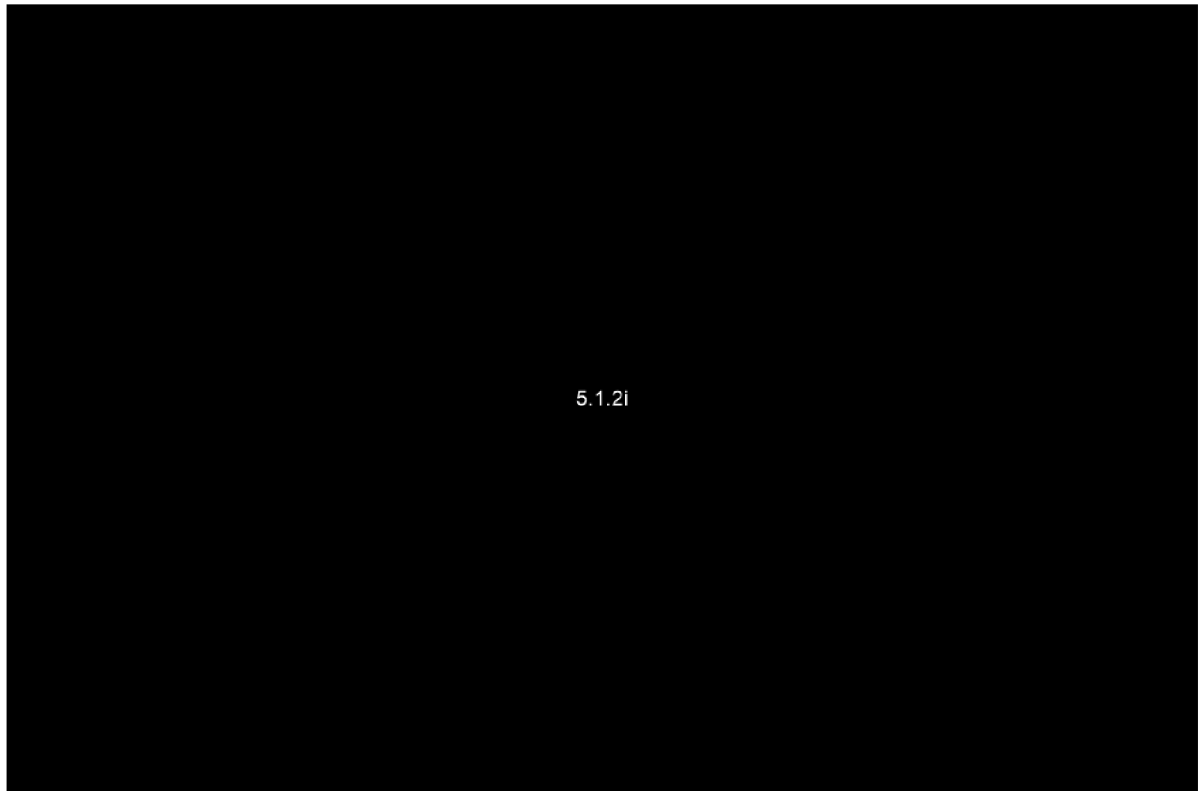
Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van de dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn.

Een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning is dus aanwezig als verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Als die grond zich voordoet, dan staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Daarmee staat echter nog niet vast *welke* passende maatregel moet worden getroffen. Wij hebben beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen. Intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan een passende maatregel zijn die wij kunnen treffen.

3. Beoordeling

De natuurvergunning als passende maatregel

De activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend ziet op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen. In de natuurvergunning is de volgende emissieruimte vergund:



5.1.2i

Effecten van de natuurvergunning op de natuur

¹ Dit betreft een door ons uitgevoerde globale AERIUS Check-meting, waarbij we uit zijn gegaan van één emissiepunt met standaard uitredewaarden. De depositievracht komt in deze globale berekening uit op 4.675 mol N/jr. Daarmee wordt de drempelwaarde van 2.500 mol N/jr ruimschoots overschreden.

5.1.2i

Conclusie

5.1.2i

Invulling van de beoordelingsruimte

Het intrekken van een natuurvergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) is niet alleen nodig als dat de enige passende maatregel is om artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn uit te voeren. In de woorden 'indien dat nodig is' in artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb ligt besloten dat wij beoordelingsruimte hebben bij de keuze van de in te zetten passende maatregelen. Daarin ligt echter niet besloten dat in het geval andere passende maatregelen mogelijk zijn, wij niet voor intrekking van de natuurvergunning kunnen kiezen. Zie: ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 8.1 e.v. Bij toepassing van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb hebben wij beoordelingsruimte, maar geen discretionaire bevoegdheid. Er is dus geen ruimte voor een belangenafweging.

5.1.2i

5.1.2i

In onderhavig geval hebben wij de volgende aspecten in hun beoordelingsruimte betrokken.

5.1.2i

Conclusie

5.1.2i

4. Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb de natuurvergunning in.

To: Wim Brenkman [5.1.2e]@drenthe.nl
From: Jordan Jumelet
Sent: Sun 11/2/2025 12:52:51 PM
Subject: FW: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!
Received: Sun 11/2/2025 12:52:00 PM

Goedemiddag Wim,

Afgelopen vrijdag ontving ik deze mail van GJ rondom het intrekingsverzoek. Ik heb in een eerdere fase al met [5.1.2e] en Jetta gesproken over de positie van GJ in dit dossier. Lijkt me goed dat we dit morgen bespreken, hoe we hier mee omgaan.

Groet,
Jordan

Van: Gert-Jan Schuinder <[5.1.2e]@drenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 08:35
Aan: Jordan Jumelet <[5.1.2e]@drenthe.nl>
Onderwerp: Fw: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Hallo Jordan,

Ik begreep dat we komende dinsdag het gaan hebben over het mogelijke hoger beroep en het intrekingsverzoek.

Los van het feit dat ik niet meega in een intrekingsverzoek, dat levert. Namelijk naast veel 'gedoe' zoals verwoord ook jurisprudentie op waarbij intrekken vanwege tijdelijke leegstand 'normaal' gezien gaat worden.

De leegstand hier is t.b.v. boringen geweest en als dat destijds niet speelde was de boerderij gewoon in bedrijf gebleven. Nu de rechter aangegeven heeft dat de provincie niet bevoegd was tot deze besluitvorming is de vraag natuurlijk heel logisch of het wel gerechtvaardigd is of we in hoger beroep moeten gaan en of we dat niet eerst moeten gaan bespreken en afwachten alvorens we gaan spreken over intrekingsverzoek.

Om het hoger beroep goed te bespreken ligt er nog een vraag open. IN de memo staat wel het perspectief van de provincie maar niet vanuit de agrariër zelf. Ik denk dat het goed is om dit ook mee te nemen in de memo anders wordt het lastig behandelen denk ik.

Mijn advies blijft om eerst het 1 te doen en het ander aan te houden / inde wacht te zetten. Het liefst natuurlijk afwijzen maar daar hebben we meer tijd en argumenten voor nodig.

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde

+31 592 [5.1.2e] / [5.1.2e]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[5.1.2e]@drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.



Van: Gert-Jan Schuinder <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: vrijdag, oktober 24, 2025 3:30 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; Egbert van Dijk <[redacted]@drenthe.nl>

CC: Marjolein Middel <[redacted]@drenthe.nl>; Rianne Vos <[redacted]@drenthe.nl>; Edward Sie <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Hallo [redacted],

Dank voor je uitleg. Even vanuit het perspectief eigenaar vledderveen. Zou die baat kunnen hebben bij het niet instellen van een hoger beroep of juist niet. Zijn daar risico's te verwachten?

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde

+31 592 [redacted] / [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[redacted]@drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

Verzonden: Friday, October 24, 2025 2:31:10 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder < 5.1.2e @drenthe.nl>; Egbert van Dijk < 5.1.2e @drenthe.nl>

CC: Marjolein Middel < 5.1.2e @drenthe.nl>; Rianne Vos < 5.1.2e @drenthe.nl>; Edward Sie < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Hallo Gert-Jan en cc Egbert e.a.

Het al dan niet instellen van hoger beroep heeft geen invloed op de beoordeling van de definitieve intrekking, die thans ter besluitvorming bij Gedeputeerde Staten (GS) voorligt. In beide situaties – of er nu wel of geen hoger beroep wordt ingesteld – moet op het intrekkingverzoek worden beslist. De uitkomst van dit verzoek blijft hetzelfde, ongeacht of het eerdere besluit tijdelijk is geschorst.

De afweging over het al dan niet instellen van hoger beroep en de bijbehorende risico's worden opgenomen in de nog te volgen Poho-memo en GS-memo. Hieronder volgt, op jou verzoek, een nadere uitwerking ter voorbereiding op die stukken.

Dit onderwerp ligt dus niet ter besluitvorming in de eerstvolgende GS-vergadering, maar wordt op een later moment geagendeerd.

Geen hoger beroep

5.1.2i

Wel hoger beroep

5.1.2i

Het instellen van hoger beroep heeft geen schorsende werking. GS blijft daarom gehouden het intrekkingverzoek tijdig af te handelen.

Voor vragen weten jullie mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>

Verzonden: vrijdag 24 oktober 2025 12:28

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>

CC: Marjolein Middel <5.1.2e@drenthe.nl>; Rianne Vos <5.1.2e@drenthe.nl>; Edward Sie <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Allen,

Ik heb wel behoefte om inzichtelijk te krijgen wat de risico's zijn voor GS en de vergunninghouder als er geen hoger beroep volgt.

Wat betreft het intrekingsverzoek ben ik al eerder duidelijk geweest, intrekken is geen begaanbare weg voor mij. Het is een goed draaiende veehouder die in die omgeving de balans goed weet te behouden tussen akkerbouw en veeteelt.

Dat zal ik ook meegeven aan de bespreking in het college.

Hoor graag zodat ik een afgewogen reactie kan geven via de mail / ibabs.

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e @drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.



Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: Friday, October 24, 2025 11:12:45 AM

Aan: Egbert van Dijk <[redacted]@drenthe.nl>

CC: Gert-Jan Schuinder <[redacted]@drenthe.nl>; Marjolein Middel <[redacted]@drenthe.nl>; Rianne Vos <[redacted]@drenthe.nl>;

Edward Sie <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>;

[redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Hallo Egbert en cc Gert-Jan en anderen

De rechtbank heeft uitspraak gedaan in de zaak aangespannen door milieudefensie tegen de tijdelijk schorsing van de natuurvergunning (t.b.v. het project Vermillion) voor het adres P.W. Janssenlaan 41 (zie de uitspraak in de bijlage).

Waarom vernietigd?

De Rechtbank heeft ons besluit tot tijdelijke schorsing vernietigd omdat de rechtbank vindt dat er een betere belangenafweging moet komen waarbij wij ook het (financieel) belang, het maatschappelijk belang (waaronder natuur) en andere belangen moeten betrekken.

Advies

Ik adviseer het college van GS primair om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan. Tot dit advies komt Trip ook (zie daarvoor de bijlage 251024 QS Hoger beroep PW Janssenlaan). Om niet in herhaling te treden verwijs ik je naar het advies in de bijlage voor de argumenten. In een poho kom ik op dit advies later terug.

Besluitvorming dinsdag

Gelet op het GS-besluit dat a.s. dinsdag voorligt in het college hecht ik er waarde aan jullie te wijzen op deze alinea uit het advies:

IV. Hoe verhoudt deze procedure zich tot eventuele definitieve intrekking van de natuurvergunning?

Separaat aan deze procedure loopt een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. De voorliggende schorsing en een eventuele intrekking zijn twee afzonderlijke besluiten, ook al hebben ze betrekking op dezelfde natuurvergunning. De schorsing van de werking van de natuurvergunning heeft betrekking op de periode van 2022 tot en met 2024. Het besluit dat GS in deze schorsingsprocedure nemen, heeft derhalve betrekking op een schorsing met terugwerkende kracht. Gedurende de aangevraagde periode bestond de natuurvergunning nog en was deze van kracht. Een eventuele separate intrekking van de vergunning, bijvoorbeeld per 2025, staat hier los van. Een dergelijk intrekkingbesluit heeft geen invloed op de schorsingsprocedure, aangezien de schorsingsprocedure betrekking heeft op een afgebakend, ander tijdvak.

Met andere woorden: de besluitvorming voor a.s. dinsdag kan "gewoon" doorgang vinden met deze uitspraak (en ook met een eventueel hoger beroep).

Voor vragen weten jullie mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

provincie Drenthe

Jurist

Team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

T (0592) 5.1.2e

E 5.1.2e [@drenthe.nl](mailto:5.1.2e@drenthe.nl)

Bezoekadres: provinciehuis, Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

Postadres: provinciehuis, Postbus 122, 9400 AC Assen

To: Egbert van Dijk [5.1.2e] <[redacted]@drenthe.nl>
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Mon 11/3/2025 7:41:33 AM
Subject: FW: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!
Received: Mon 11/3/2025 7:41:00 AM

Van: Gert-Jan Schuinder <[redacted] 5.1.2e @drenthe.nl>

Verzonden: vrijdag 31 oktober 2025 08:35

Aan: Jordan Jumelet <[redacted] 5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: Fw: Uitspraak inzake P.W. Janssenlaan 41 en Advies hierop voor hoger beroep!

Duplicaat (ID 566552)

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

2 - 6

Duplicaat (ID 566552)

To: Gert-Jan Schuinder [5.1.2e]@drenthe.nl
Cc: Marjolein Middel [5.1.2e]@drenthe.nl; Wim Brenkman [5.1.2e]@drenthe.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@drenthe.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Wed 11/12/2025 10:51:26 AM
Subject: RE: Nav het gesprek gisteren
Received: Wed 11/12/2025 10:51:59 AM

Hallo Gert-Jan,

We nemen deze vragen mee in de uitwerking van de eerder door jou gestelde suggestie. Daar wordt aan gewerkt!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

provincie Drenthe

+31 592 [5.1.2e]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Gert-Jan Schuinder <[5.1.2e]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 12 november 2025 10:54

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@drenthe.nl>

CC: Marjolein Middel <[5.1.2e]@drenthe.nl>; Wim Brenkman <[5.1.2e]@drenthe.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e]
<[5.1.2e]@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Nav het gesprek gisteren

Hallo [5.1.2e], even een vraag over je reactie. Is het volgens artikel 2.8, lid1, Wnb (implementatie van art.6, derde lid Habitatrictlijn) een mogelijkheid om een passende beoordeling kan worden gemaakt als een plan of project significante gevolgen kan hebben voor een Natura2000 gebied. Is een wijzigingsbesluit onder artikel 5.4, lid 2, Wnb, formeel een wijziging van een bestaande vergunning? En kan juridisch worden beschouwd als een project in de zin van Habitatrictlijn?

Hoewel dit besluit de vergunde ruimte beperkt (door plafonds te stellen op herstartniveau en latente ruimte in te trekken) blijft het een nieuw Besluit met gevolgen voor de instandhoudingsdoelen en moet het objectief worden onderbouwd dat het geen verslechtering veroorzaakt?

Is een PB dan wellicht niet zozeer bedoeld om extra ruimte te rechtvaardigen, maar om de effectiviteit van het gewijzigde regime ecologisch te verankeren? Is dit iets om mee te nemen als we voor de rechter komen te staan in dit dossier?

(ik wil met deze mail benadrukken dat ik niet twijfel aan eenieders deskundigheid maar dit dossier roept vragen bij mij op en als ik die op een andere wijze moet indienen of een andere toon moet aanslaan of wat dan ook dan hoor ik het graag)

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e @drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe 

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @drenthe.nl>

Verzonden: Tuesday, November 11, 2025 1:51:06 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e @drenthe.nl>

CC: Marjolein Middel <5.1.2e @drenthe.nl>; Wim Brenkman <5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Nav het gesprek gisteren

Hoi,

Het is in mijn optiek niet logisch om een ecologisch onderzoek te vragen om latente ruimte (casus die in GS voorligt) al dan niet in trekken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 11 nov 2025 om 12:24 heeft Gert-Jan Schuinder <5.1.2e @drenthe.nl> het volgende geschreven:

Jammer. Ik heb vanmiddag overleg met de minister en zal even kijken of ook voor intrekingsverzoeken ,geen PAS melder, maar wel vergunning een optie is om een EPB te kunnen laten onderbouwen door Witteveen en Bos..

Is dat ene optie om neer te leggen bij de minister?

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e @drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

<Image.png>
<Image.png>
<Image.png>
<Image.png>
<Image.png>
<Image.png>

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

Verzonden: Tuesday, November 11, 2025 11:05:42 AM

Aan: Gert-Jan Schuinder < 5.1.2e @drenthe.nl>; Marjolein Middel < 5.1.2e @drenthe.nl>

CC: Wim Brenkman < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Nav het gesprek gisteren

Hallo,

Die afspraken (over inzet Witteveen en Bos) gaan specifiek over PAS-melders en niet over intrekingsverzoeken in het algemeen.

De casus P.W. Janssenlaan is geen PAS-melder. Daarom is dit in dit geval geen optie.

Met vriendelijke groet,

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>

Verzonden: dinsdag 11 november 2025 09:00

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; Marjolein Middel <5.1.2e@drenthe.nl>

CC: Wim Brenkman <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Nav het gesprek gisteren

Dan nog even een toevoeging:

In de afspraken met LVVN is voor handhaving en intrekingsverzoeken de mogelijkheid om een passende beoordeling te laten doen bij Witteveen en bos, is dat ook nog een optie te onderzoeken als onderbouwing om van intrekking af te zien?

Hoor graag

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

[+31 592 5.1.2e](tel:+31592512e) / [5.1.2e](tel:+31592512e)

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e@drenthe.nl

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

<image007.png>
<image008.png>
<image009.png>
<image010.png>
<image011.png>
<image012.png>

Van: Gert-Jan Schuinder

Verzonden: Tuesday, November 11, 2025 7:14:06 AM

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @drenthe.nl>; Marjolein Middel <5.1.2e @drenthe.nl>

CC: Wim Brenkman <5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: Nav het gesprek gisteren

Hallo 5.1.2e,

Hierbij de uitwerking van gedachten.

Zoals besproken gaan we dit zelf bekijken en voorleggen aan Trip en de uitkomst bij de GS-memo voegen. Graag de uitslag eerst via mij graag. Ben namelijk benieuwd maar dat zal vast kunnen.

We hebben geconstateerd, ook afgelopen donderdag nog, dat er ongeveer 30 stuks jongvee staan. Het OD-rapport van 25 oktober komt daarmee voor mij in een heel ander daglicht te staan. Wel is het vragen waard of ze destijds wel goed gezocht/gekeken hebben bv.

Vervolgens ga ik met 5.1.2e in gesprek om te weten wat hij nou precies met die boerderij wil, dat is belangrijk om te weten wat zijn plannen zijn. Enkel een schuur voor 30 stuks jongvee dat is geen werken. Daar moet een andere reden voor zijn en die zal 5.1.2e toch echt moeten overleggen. Anders is volledig intrekken ook voor mij een optie.

Een derde item is dat we de indiener van het intrekkingsverzoek, daar zijn we vast mee on speaking terms, de tussenoplossing meedelen en dan kijken wat de reactie is. Los van juridische risico's. Mogelijk is de indiener wel te porren voor deze tussenoplossing.

Nou zijn dit wat betreft tijd best uitdagende uitwerkingen omdat ergens bedacht is dat dit allemaal voor 18 november klaar moet zijn, dat is een utopie want agenda's zijn vol. Ik zal daarom vandaag in GS vragen waarom dit per se op 18 november besproken moet worden. Ik zie voor het proces geen enkele deadline op 18 november.

We willen tenslotte graag een goed verhaal, juridisch en alle mogelijke opties bekeken hebben en gesprekken gevoerd om intrekking volledig te voorkomen/ alternatieven te verkennen. Daar is nou eenmaal tijd voor nodig en die hebben we ook lijkt mij.

Mijn gedachten uitgewerkt samen met een agrarisch jurist uit mijn vriendenkring:

Vast te stellen het **ontwerp-wijzigingsbesluit** op grond van **artikel 5.4, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb)**, waarbij:

- a. **direct werkende gebruiksplafonds** worden vastgelegd op het **feitelijke herstartniveau** per Natura-2000-gebied (in mol/ha/jaar, dan wel als emissie-equivalent per staltype);
- b. **voorschriften** worden toegevoegd voor **start-/wijzigingsmelding, AERIUS-onderbouwning, monitoring en jaarlijkse rapportage**, en een **verbod op intensivering** boven het plafond zonder voorafgaande wijzigingsbeslissing;
- c. de vergunning wordt **gedeeltelijk ingetrokken** voor het **objectief onbenutte restant** (verschil tussen de oude vergunde maxima en het vastgestelde plafond op herstartniveau);
- d. wordt bepaald dat de **resterende toestemming uitsluitend het eigen project dekt** (geen externe inzet zonder separaat besluit).

Het ontwerpbesluit conform de Awb **zes weken ter inzage** te leggen en **een ieder** in de gelegenheid te stellen **zienswijzen** in te dienen.

GS te mandateren om zienswijzen te verwerken en **uiterlijk twaalf weken** na afloop van de inzage termijn een **definitief besluit** te nemen (Awb, art. 3:18).

Het reeds ingediende **intrekkingsverzoek** (22-11-2023) ziet op een natuurvergunning voor een melkveehouderijlocatie die langdurig **niet in gebruik** was. GS bereidden een **ontwerp-intrekking** voor.

Nieuwe feiten duiden er echter op dat het bedrijf **recent is herstart**. Daardoor verschuift de juridische weging: **volledige intrekking** op de grond van “niet-gebruik” wordt **risicovoller** (evenredigheid/rechtszekerheid), terwijl **passende maatregelen** in de zin van **art. 6, tweede lid, Habitatrichtlijn** en **art. 5.4, tweede lid, Wnb** nog steeds nodig én mogelijk zijn.

De **voorkeursroute** is daarom: **wijzigingsbesluit met directe plafonds** op het herstartniveau + **gedeeltelijke intrekking** van de resterende **latente** ruimte, aangevuld met **strakke voorschriften** en **handhaving** bij overschrijding. Dit is effectief, **evenredig, gebiedsspecifiek motiveerbaar** en sluit aan bij de recente lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Met vriendelijke groet,

<image007.png>

+31 592 **5.1.2e**

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op [<image008.png>](#) [<image009.png>](#) [<image010.png>](#) [<image011.png>](#) [<image012.png>](#)

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @drenthe.nl]

From: Provincie Drenthe

Sent: Wed 11/12/2025 4:12:26 PM

Subject: Aanleveren documenten poho

Received: Wed 11/12/2025 4:13:09 PM

[107017879 11160148 Poho memo addendum GS-stuk intrekkingverzoek Vledderveen.docx](#)

[107017879 11160149 251111 Aanvullende juridische beoordeling intrekkingverzoek PW Janssenlaan 41 Vledderveen\(1003693011\).docx](#)

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

Aanleveren documenten poho

Voor welk poho zijn deze documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	Poho gezamenlijk gedeputeerden Schuinder en van Dijk
Onderwerp	VTH
Datum van het poho	<input type="text" value="17-11-2025"/>
Wat is het onderwerp?	<input type="text" value="Addendum GS-stuk intrekking Vledderveen"/>
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Ja
Hoeveel tijd heb je hiervoor nodig? (min. 5, max. 30 minuten)	<input type="text" value="5"/>
Dit is ter	info bespreking
Is dit een zwarte tas-stuk?	Nee
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>
Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?	<input type="text" value="5.1.2e 5.1.2e"/>
Bijlagen	Ja

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 MB graag contact opnemen met de poho secretaris.

Bijlage 1	107017879_11160148_Poho_memo_addendum_GS-stuk_intrekkingsverzoek_Vledderveen.docx
Bijlage 2	107017879_11160149_251111_Aanvullende_juridische_beoordeling_intrekkingsverzoek
Bijlage 3	
Bijlage 4	
Bijlage 5	
Bijlage 6	
Bijlage 7	
Bijlage 8	
Bijlage 9	
Bijlage 10	

Opmerkingen

Het betreft een concept poho memo en een concept advies van Trip. A.s. vrijdag kan deze definitief gemaakt worden. Graag betrek ik hierbij eventuele opm. vanuit de poho voorbespreking.

Mijn gegevens

Naam	5.1.2e 5.1.2e
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving
E-mailadres	5.1.2e@drenthe.nl
Mobiele telefoonnummer (van collega die aanwezig is bij het poho, tbv Whatsapp)	(06) 5.1.2e

Dit bericht is gegenereerd door Formdesk.
 Maak uw formulieren online op www.formdesk.nl

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	Gert-Jan Schuinder
Datum	12 november 2025
Poho datum	17 november 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	Trip advocaten
Onderwerp	addendum op voorstel intrekkingverzoek Milieudefensie
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	1) Alternatieve voorstel gedeputeerde Schuinder 2) Memo Trip met bijlagen 3)
Naar GS	Ja, 18 november

Advies/Vraag

Kennis nemen van het advies van Trip advocaten naar aanleiding van de in GS gestelde vragen.

Inleiding

Op 4 november 2025 is het GS-voorstel strekkende tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen behandeld. Vanuit GS is hierop de volgende terugkoppeling gekomen:

Weer ter tafel op 18 november. Alvorens hierover te besluiten, heeft het college behoefte aan de verkenning van een alternatief scenario naast volledige intrekking. Dit komt voort uit de situatie dat -nadat dit rundmelkveebedrijf lang leeg heeft gestaan- RVO-data laat zien dat dit bedrijf sinds medio september een gedeeltelijke herstart heeft gemaakt. Dit laat onverlet het feit dat op 28 oktober door onze toezichthouder geconstateerd is dat er geen bedrijfsactiviteiten zijn.

Het college wenst een nadere duiding van de feitelijke situatie (bijvoorbeeld in de vorm van een tijdlijn, op basis van alle beschikbare informatie), als ook een juridisch advies over de (on)mogelijkheden van een gedeeltelijke intrekking. Op basis daarvan afweging of besluitvorming langs dit alternatief scenario beaanbaar is.

Alternatieve scenario

Het alternatieve scenario is geschetst in de mail van gedeputeerde Schuinder (bijlage 1). Dit scenario is aan Trip advocaten voorgelegd, met een aantal nadien per mail gestelde aanvullende vragen van de gedeputeerde over de samenloop van het wettelijk kader (artikelen 2.8 en 5.1, lid 2 Wet natuurbescherming). In bijlage 2 wordt de haalbaarheid van dit alternatieve scenario geschetst en wordt het wettelijke kader nogmaals geduid. Ook wordt in de memo van Trip advocaten een overzicht gegeven van de tijdlijn.

In de bijlage is de reactie van Trip weergegeven, hiernaar wordt korthedshalve verwezen voor een antwoord op de gestelde vragen.

RVO-data?

Op verzoek van GS heeft de opstellen van deze memo aan de heer 5.1.2e gevraagd om een afschrift van de UBN gegevens van deze locatie. Een UBN is een uniek nummer voor iedere locatie met runderen, varkens, schapen, enz. De heer 5.1.2e heeft op vrijdag 7 november telefonisch doorgegeven deze gegevens te willen leveren. Hij heeft toegezegd dit donderdag 13 november aan te leveren...PM..

Feitelijke controles

In de aanvullende memo van Trip wordt een overzicht van de feitelijke controles weergegeven. Aanvullend hierop nog het volgende.

Op dinsdag 11 november heeft de heer 5.1.2e contact opgenomen met de opsteller van deze memo. Tijdens dat gesprek sprak de heer 5.1.2e zijn ongenoegen uit over de controle die op die dag, door twee toezichthouders van de provincie, had plaatsgevonden. Hij was enorm verbolgen over het feit dat de controle niet vooraf was aangekondigd. Het is overigens geen voorwaarde o.g.v. de Algemene wet bestuursrecht om een controle vooraf aan te kondigen. Een toezichthouder heeft toezichthoudende bevoegdheden om elke plaats (m.u.v. een woning) te betreden voor zijn toezichthoudende taken. Het is ook niet logisch om in dit geval (waar er sprake lijkt van het verplaatsen van vee n.a.v. een telefoontje van onze kant) om vooraf te bellen. De heer 5.1.2e heeft tijdens het gesprek aangekondigd een brief naar GS te sturen en om contact hogerop te zoeken.

Argumenten

Zie eerdere GS-stuk en aanvullende memo Trip advocaten.

Risico's

Zie eerdere GS-stuk en aanvullende memo Trip advocaten.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Het addendum doorgeleiden naar GS en betrekken bij de bespreking in GS.

Bijlage 1)

Hallo **5.1.2e**,

Hierbij de uitwerking van gedachten.

Zoals besproken gaan we dit zelf bekijken en voorleggen aan Trip en de uitkomst bij de GS-memo voegen. Graag de uitslag eerst via mij graag. Ben namelijk benieuwd maar dat zal vast kunnen.

We hebben geconstateerd, ook afgelopen donderdag nog, dat er ongeveer 30 stuks jongvee staan. Het OD-rapport van 25 oktober komt daarmee voor mij in een heel ander daglicht te staan. Wel is het vragen waard of ze destijds wel goed gezocht/gekeken hebben bv.

Vervolgens ga ik met **5.1.2e** in gesprek om te weten wat hij nou precies met die boerderij wil, dat is belangrijk om te weten wat zijn plannen zijn. Enkel een schuur voor 30 stuks jongvee dat is geen werken. Daar moet een andere reden voor zijn en die zal **5.1.2e** toch echt moeten overleggen. Anders is volledig intrekken ook voor mij een optie.

Een derde item is dat we de indiener van het intrekkingverzoek, daar zijn we vast mee on speaking terms, de tussenoplossing meedelen en dan kijken wat de reactie is. Los van juridische risico's. Mogelijk is de indiener wel te porren voor deze tussenoplossing.

Nou zijn dit wat betreft tijd best uitdagende uitwerkingen omdat ergens bedacht is dat dit allemaal voor 18 november klaar moet zijn, dat is een utopie want agenda's zijn vol. Ik zal daarom vandaag in GS vragen waarom dit per se op 18 november besproken moet worden. Ik zie voor het proces geen enkele deadline op 18 november.

We willen tenslotte graag een goed verhaal, juridisch en alle mogelijke opties bekeken hebben en gesprekken gevoerd om intrekking volledig te voorkomen/ alternatieven te verkennen. Daar is nou eenmaal tijd voor nodig en die hebben we ook lijkt mij.

Mijn gedachten uitgewerkt samen met een agrarisch jurist uit mijn vriendenkring:

Vast te stellen het ontwerp-wijzigingsbesluit op grond van artikel 5.4, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb), waarbij:

- a. **direct werkende gebruiksplafonds** worden vastgelegd op het **feitelijke herstartniveau** per Natura-2000-gebied (in mol/ha/jaar, dan wel als emissie-equivalent per staltype);
- b. **voorschriften** worden toegevoegd voor **start-/wijzigingsmelding, AERIUS-onderbouwning, monitoring en jaarlijkse rapportage**, en een **verbod op intensivering** boven het plafond zonder voorafgaande wijzigingsbeslissing;
- c. de vergunning wordt **gedeeltelijk ingetrokken** voor het **objectief onbenutte restant** (verschil tussen de oude vergunde maxima en het vastgestelde plafond op herstartniveau);
- d. wordt bepaald dat de **resterende toestemming uitsluitend het eigen project dekt** (geen externe inzet zonder separaat besluit).

Het ontwerpbesluit conform de Awb **zes weken ter inzage** te leggen en **een ieder** in de gelegenheid te stellen **zienswijzen** in te dienen.

GS te mandateren om zienswijzen te verwerken en **uiterlijk twaalf weken** na afloop van de inzagetermijn een **definitief besluit** te nemen (Awb, art. 3:18).

Het reeds ingediende **intrekkingsverzoek** (22-11-2023) ziet op een natuurvergunning voor een melkveehouderijlocatie die langdurig **niet in gebruik** was. GS bereidden een

ontwerp-intrekking voor.

Nieuwe feiten duiden er echter op dat het bedrijf **recent is herstart**. Daardoor verschuift de juridische weging: **volledige intrekking** op de grond van "niet-gebruik" wordt

risicovoller (evenredigheid/rechtszekerheid), terwijl **passende maatregelen** in de zin van **art. 6, tweede lid, Habitatrictlijn** en **art. 5.4, tweede lid, Wnb** nog steeds nodig én mogelijk zijn.

De **voorkeursroute** is daarom: **wijzigingsbesluit met directe plafonds** op het herstartniveau + **gedeeltelijke intrekking** van de resterende **latente** ruimte, aangevuld met **strakke voorschriften** en **handhaving** bij overschrijding. Dit is effectief, **evenredig, gebiedsspecifiek motiveerbaar** en sluit aan bij de recente lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

VERTROUWELIJK – UITSLUITEND BEDOELD VOOR INTERN BERAAD

College van Gedeputeerde Staten van Drenthe

conce
pt

Mr. 5.1.2e 5.1.2e
Advocaat
050 5.1.2e
5.1.2e @trip.nl

Groningen, 12 november 2025

Inzake Aanvullende juridische analyse intrekkingverzoek natuurvergunning
PW Janssenlaan 41 Vledderveen
Onze ref. 32401129/5.1.2e
Documentnr. 100369301v1
ADVIES

Geacht college,

I. Inleiding

Op 22 november 2023 is een verzoek tot intrekking ingediend van de verleende natuurvergunning voor de melkveehouderij gelegen aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (hierna: de locatie). U heeft in uw collegevergadering van 4 november jl. reeds gesproken over een besluit tot intrekking van de natuurvergunning, maar is het voorstel aangehouden. In de komende vergadering van 18 november ligt het voorstel opnieuw voor.

U heeft verzocht om een aanvullende juridische analyse ten behoeve van de verdere besluitvorming. Daarbij is gevraagd om (i) een tijdlijn met de relevante feiten en gebeurtenissen in dit dossier, (ii) een beoordeling van de vraag in hoeverre de recente plaatsing van jongvee op de locatie van invloed is op de juridische afweging die uw college dient te maken en (iii) een juridische beoordeling van het door u voorgelegde besluitvormingsalternatief (gedeeltelijke intrekking). Deze onderdelen worden achtereenvolgens uitgewerkt in paragraaf II tot en met IV. Tot slot treft u een korte conclusie van het advies (onder V).

II. Tijdlijn

Op basis van alle beschikbare informatie treft u hierna eerst in chronologische volgorde alle relevante feitelijke en procedurele gebeurtenissen.

Het is van belang om daarbij voor ogen te houden dat er op dit moment twee besluitvormingstrajecten over de locatie bij uw college lopen. Het ene besluitvormingstraject ziet op de – tijdelijke – *schorsing* van de werking van de natuurvergunning. Het andere besluitvormingstraject ziet op de – definitieve – *intrekking* van de natuurvergunning. Deze laatste definitieve *intrekking* ligt nu voor. De beide trajecten hebben weliswaar betrekking op dezelfde natuurvergunning, maar de procedures staan verder los van elkaar en hebben betrekking op een andere rechtsvraag.

Tijdlijn

Op 23 juli 2012 verleent het college een natuurvergunning in de zin van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor de locatie aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vlederveen (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveebedrijf met 200 stuks melk- en kalfkoeien en 106 stuks vrouwelijk jongvee.

Op 10 september 2019 wordt J.H.J. Deddens Holding B.V. (hierna: vergunninghouder) eigenaar van het perceel op de locatie. Zie **bijlage 1**.

Op 6 augustus 2020 brengt een toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD) (thans: Omgevingsdienst) een controlebezoek aan de locatie. Daarbij constateert de toezichthouder dat de voormalige melkveehouderij is beëindigd. Zie **bijlage 2**.

Op 21 september 2020 brengt een toezichthouder van de RUD wederom een controlebezoek aan de locatie. Daarbij constateert de toezichthouder nogmaals dat het bedrijf leegstaat, er geen bedrijfsactiviteiten op de locatie zijn en dat er geen vee wordt gehouden. Zie **bijlage 3**.

Op 10 november 2022, gedateerd op 12 oktober 2022, vraagt de vergunninghouder een een tijdelijke schorsing van de werking van de natuurvergunning voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024 aan. Beoogd wordt vrijgekomen emissierechten met extern salderen in te zetten voor een project van Vermilion, te weten twee diepboringen van gaswinningsputten in Wapse.

Op 11 januari 2023 publiceert de Volkskrant een artikel over het inzetten van de vrijgekomen emissierechten van de natuurvergunning voor het project van Vermilion. Zie **bijlage 4**.

Op 11 september 2023 brengt een toezichthouder van de RUD nogmaals een controlebezoek aan de locatie. Tijdens dat controlebezoek constateert de toezichthouder opnieuw dat geen vee meer op het perceel aanwezig is. Zie **bijlage 5**.

Uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 19 september 2023 volgt dat vergunninghouder nooit een melkrundveebedrijf op de locatie heeft gevestigd.

Op 21 september 2023 brengt een toezichthouder van de RUD opnieuw een controlebezoek aan de locatie. Daarbij blijkt nogmaals dat er geen vee aanwezig is. Zie **bijlage 6**.

Op 4 oktober 2023 legt het college een ontwerp-besluit ter inzage. Dat besluit houdt een afwijzing van het verzoek tot schorsing in. Daarop brengen Vermilion (op 15 november 2023) en Milieudefensie (op 22 november 2023) zienswijzen naar voren.

De zienswijze van Milieudefensie van 22 november 2023 in het kader van de tijdelijke schorsing omvat eveneens een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. Dat is een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, waarop het college separaat moet beslissen.

Op 10 december 2024 neemt het college een definitief besluit op het verzoek tot schorsing, waarin het college instemt met de tijdelijke schorsing van de werking van de natuurvergunning (hierna: het schorsingsbesluit). Reden daarvoor is dat de toelaatbaarheid van extern salderen ten behoeve van het project van Vermilion een bevoegdheid is van de minister en dat tijdelijke schorsing op zichzelf geen negatieve gevolgen voor de natuur heeft.

Tegen het schorsingsbesluit stelt Milieudefensie op 14 januari 2025, aangevuld op 14 februari 2025, beroep in.

Op 25 maart 2025 verschijnen berichten in lokale media dat de vergunninghouder voornemens is appartementen op de locatie te realiseren. Zie **bijlage 7**.

Op 11 september 2025 vindt telefonisch contact plaats met de vergunninghouder, waarbij vergunninghouder wordt geïnformeerd over het verzoek tot intrekking en wordt gevraagd naar zijn voorgenomen gebruik van de locatie. Vergunninghouder koppelt later, wederom telefonisch, terug vanaf medio september 2025 vee op de locatie te zullen plaatsen.

Uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 2 oktober 2025 volgt opnieuw dat vergunninghouder nooit een melkrundveebedrijf op de locatie heeft gevestigd. Zie **bijlage 8**.

Op 17 oktober 2025 doet de rechtbank uitspraak. Zij vernietigt het schorsingsbesluit.

Op 28 oktober 2025 brengt de toezichthouder van de provincie Drenthe een controlebezoek aan de locatie. De toezichthouder constateert dat er geen bedrijfsactiviteiten worden verricht en er geen vee op de locatie staat. Er zijn ook geen tekenen van recent gebruik geconstateerd. Zie **bijlage 9**.

Op 4 november 2025 stelt het college hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank over het schorsingsbesluit.

Op 6 november 2025 brengt de toezichthouder opnieuw een controlebezoek aan de locatie. Daarbij treft de toezichthouder in totaal 35 stuks jongvee aan die recentelijk zijn geplaatst na het controlebezoek van 28 oktober 2025. Zie **bijlage 10**.

Op 11 november 2025 brengt de toezichthouder opnieuw een controlebezoek aan de locatie. Daarbij treft de toezichthouder een situatie aan identiek aan de bevindingen van het controlebezoek van 6 november 2025. Er worden 35 stuks jongvee aangetroffen. Het bedrijf is niet in werking als melkveehouderij. Er wordt geen melkvee gehouden, het melklokaal en de melktank zijn buiten gebruik en er is geen opslag van kuilvoer in de sleufsilos. Zie **bijlage 11**.

Uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 12 november 2025 volgt opnieuw dat vergunninghouder geen melkrundveebedrijf op de locatie heeft gevestigd. Zie **bijlage 12**.

III. Betekenis recente plaatsing vee

Tijdens het controlebezoek van 6 november 2025 is geconstateerd dat er recent 35 stuks jongvee op de locatie zijn gehuisvest. U heeft ons de vraag voorgelegd in hoeverre deze recente huisvesting van jongvee van invloed kan zijn op de juridische afweging die het college in de besluitvorming op het verzoek tot intrekking dient te maken.

Duidelijk is dat de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effect heeft op natuurwaarden van Natura 2000-gebieden waar sprake is van een dreigende verslechtering of verstoring. De locatie is gelegen op minder dan een kilometer van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Uit de natuurdoelanalyse blijkt dat de natuur aldaar is verslechterd en verdere verslechtering niet is uitgesloten. De activiteit heeft eveneens effect op tien andere Natura 2000-gebieden.¹ In juridische zin betekent dat, dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn, passende maatregelen *moeten* worden getroffen om verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) schrijft voor dat een natuurvergunning in elk geval wordt ingetrokken of gewijzigd als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn. Een passende maatregel kan intrekking van een natuurvergunning zijn. Uw college heeft beoordelingsruimte bij de keuze *welke* passende maatregelen wordt getroffen. Bij de invulling van die beoordelingsruimte mogen aspecten als de rechtszekerheid van de vergunninghouder, het feit dat het bedrijf gedurende langere tijd leeg heeft gestaan en het ongebruikt laten van een vergunning een rol spelen.²

Vaststaat dat uw college passende maatregelen *moet* nemen. De recente plaatsing van jongvee maakt dat besluitvormingskader niet anders. De vraag die voorligt is of intrekking van de natuurvergunning de passende maatregel is die het college *wil* nemen.

Indien uw college de recente plaatsing van jongvee doorslaggevend wil achten in de beoordelingsruimte om de natuurvergunning *niet* in te trekken, dan *moet* uw college inzichtelijk maken welke *andere* passende maatregelen dan wél zijn of worden getroffen en welke stikstofreductie die maatregelen hebben opgeleverd of zullen opleveren. Is er geen zicht op uitvoering van andere stikstofdepositiereducerende maatregelen binnen afzienbare termijn, dan komt de intrekking of van de natuurvergunning nadrukkelijk weer in beeld.

¹ Het betreft, naast het Drents-Friese Wold & Leggelderveld, ook Holtingerveld, Dwingelderveld, Fochteloërveen, Weerribben, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, De Wieden, Rottige Meenthe & Brandmeer en Van Oordt's Merken.

² Zie: ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 8.1 en 11 e.v.

5.1.21.5.2.1

IV. Beoordeling voorgesteld besluitvormingsalternatief: gedeeltelijke intrekking

U heeft ons ter beoordeling een besluitvormingsalternatief voorgelegd. Hieronder nemen wij dat voorstel volledigheidshalve letterlijk op. Daarna treft u onze beoordeling.

*"Vast te stellen het ontwerp-wijzigingsbesluit op grond van artikel 5.4, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb), waarbij:
a. direct werkende gebruiksp plafonds worden vastgelegd op het feitelijke herstartniveau per Natura-2000-gebied (in mol/ha/jaar, dan wel als emissie-equivalent per staltype);*

- b. voorschriften worden toegevoegd voor start-/wijzigingsmelding, AERIUS-onderbouwing, monitoring en jaarlijkse rapportage, en een verbod op intensivering boven het plafond zonder voorafgaande wijzigingsbeslissing;*
- c. de vergunning wordt gedeeltelijk ingetrokken voor het objectief onbenutte restant (verschil tussen de oude vergunde maxima en het vastgestelde plafond op herstartniveau);*
- d. wordt bepaald dat de resterende toestemming uitsluitend het eigen project dekt (geen externe inzet zonder separaat besluit).*

Het ontwerpbesluit conform de Awb zes weken ter inzage te leggen en een ieder in de gelegenheid te stellen zienswijzen in te dienen.

GS te mandateren om zienswijzen te verwerken en uiterlijk twaalf weken na afloop van de inzaget termijn een definitief besluit te nemen (Awb, art. 3:18).

Het reeds ingediende intrekkingverzoek (22-11-2023) ziet op een natuurvergunning voor een melkveehouderijlocatie die langdurig niet in gebruik was. GS bereidden een ontwerp-intrekking voor.

Nieuwe feiten duiden er echter op dat het bedrijf recent is herstart. Daardoor verschuift de juridische weging: volledige intrekking op de grond van "niet-gebruik" wordt risicovoller (evenredigheid/rechtszekerheid), terwijl passende maatregelen in de zin van art. 6, tweede lid, Habitatrichtlijn en art. 5.4, tweede lid, Wnb nog steeds nodig én mogelijk zijn.

De voorkeursroute is daarom: wijzigingsbesluit met directe plafonds op het herstartniveau + gedeeltelijke intrekking van de resterende latente ruimte, aangevuld met strakke voorschriften en handhaving bij overschrijding. Dit is effectief, evenredig, gebiedsspecifiek motiveerbaar en sluit aan bij de recente lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak."

Wij begrijpen het voorstel aldus dat een *gedeeltelijke* intrekking van de natuurvergunning wordt beoogd, waarbij de vergunning wordt gewijzigd en beperkt tot het thans feitelijk en recent geconstateerde gebruiksniveau (35 stuks vrouwelijk jongvee).

Er bestaat op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb in beginsel een bevoegdheid tot wijziging (lees: gedeeltelijke intrekking) van een natuurvergunning. Wijziging van een natuurvergunning kan een passende maatregel zijn in de zin van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. De verleende natuurvergunning ziet op een melkrundveehouderij met 200 melk- en kalfkoeien en 106 stuks vrouwelijk jongvee. Dit betekent dat, overeenkomstig het voorstel, de vergunde emissierechten voor 200 melk- en kalfkoeien en 71 stuks vrouwelijk jongvee zouden worden ingetrokken, terwijl de emissieruimte voor 35 stuks vrouwelijk jongvee resteert.

5.1.2i.5.2.1

5.1.2i,5.2.1

V. Conclusie

5.1.2i,5.2.1

Indien gewenst, zijn wij graag bereid dit advies nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

To: VTH[vth@drenthe.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 11/13/2025 6:26:28 PM
Subject: Re: E-mail adres
Received: Thur 11/13/2025 6:27:00 PM
[Scan 2475.pdf](#)

Dag VTH,

Bijgaand de stallijst van PW Janssenlaan 41 te Vledderveen

Met vriendelijke groet,

Deddens Holding BV
Herenstreek 47
7885AT Nieuw-Dordrecht
5.1.2e : +31 6 5.1.2e
5.1.2e : +31 5.1.2e
5.1.2e @hetnet.nl
facturen@deddensakkerbouw.nl

From: VTH
Sent: Thursday, November 13, 2025 2:36 PM
To: 5.1.2e @hetnet.nl
Subject: E-mail adres

Geachte heer 5.1.2e ,

Zoals zojuist met 5.1.2e 5.1.2e besproken ontvangt u hierbij het e-mailadres dat u kunt gebruiken voor het verzenden van de UBN-gegevens voor het adres P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen.

Met vriendelijke groet,

Thema Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH)

Taken Omgevingswet: Natura 2000, flora- en fauna, houtopstanden, water, ontgrondingen en POV

provincie Drenthe

vth@drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

Meer info:
provincie.drenthe.nl/omgevingswet

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Locatiegegevens

UBN 8569660
 P.W. Janssenlaan 47
 8385 GB VLEDDERVEEN DR
 203825975 J.H.J. Deddens Holding B.V.

Landcode	Levensnummer	Werknummer	Geboortedatum	Haarkleur	Geslacht	Landcode_Levensnummer_moeder	Aanvoer	Afvoer	UBN
NL	923210375	1037	14-01-2025	Zwartbont	V	NL 629402748	18-09-2025		8569660
NL	923210368	1036	13-01-2025	Zwartbont	V	NL 714903730	18-09-2025		8569660
NL	923210344	1034	10-12-2024	Zwartbont	V	NL 714903367	18-09-2025		8569660
NL	923210337	1033	09-12-2024	Zwartbont	V	NL 758398329	18-09-2025		8569660
NL	923210320	1032	20-11-2024	Zwartbont	V	NL 714903747	18-09-2025		8569660
NL	923210306	1030	17-11-2024	Zwartbont	V	NL 629402717	18-09-2025		8569660
NL	923210267	1026	09-11-2024	Zwartbont	V	NL 758397977	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	923210250	1025	01-11-2024	Eenkleurig	V	NL 714903583	18-09-2025		8569660
NL	923210236	1023	28-10-2024	Zwartbont	V	NL 629304420	18-09-2025		8569660
NL	891738574	3857	05-03-2025	Zwartbont	M	NL 967236036	18-09-2025		8569660
NL	887961560	6156	07-01-2025	Zwartbont	V	DE 1604280053	18-09-2025		8569660
NL	625963001	6300	24-03-2025	Zwartbont	V	NL 579861419	18-09-2025		8569660
NL	625962914	6291	20-02-2025	Zwartbont	V	NL 638361713	18-09-2025		8569660
NL	625962875	6287	19-02-2025	Zwartbont	V	NL 609760967	18-09-2025		8569660
NL	625962868	6286	17-02-2025	Zwartbont	V	NL 579861394	18-09-2025		8569660
NL	625962844	6284	14-02-2025	Zwartbont	V	NL 632660056	18-09-2025		8569660
NL	625962813	6281	08-02-2025	Zwartbont	V	NL 927961244	18-09-2025		8569660
NL	625962806	6280	31-01-2025	Zwartbont	V	NL 561861773	18-09-2025		8569660
NL	625962781	6278	19-01-2025	Zwartbont	V	NL 927961237	18-09-2025		8569660
NL	625962750	6275	29-07-2024	Zwartbont	V	NL 561862024	18-09-2025		8569660
NL	625962729	6272	12-06-2024	Zwartbont	V	NL 763960690	18-09-2025		8569660
NL	625962712	6271	08-06-2024	Zwartbont	V	NL 609760912	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	625962705	6270	18-05-2024	Zwartbont	V	NL 927961080	18-09-2025		8569660
NL	625962697	6269	12-05-2024	Zwartbont	V	NL 579861419	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	625962680	6268	11-05-2024	Zwartbont	M	NL 609760936	18-09-2025	21-10-2025	8569660
NL	625962666	6266	04-05-2024	Zwartbont	M	NL 927961275	18-09-2025		8569660
NL	574262655	6265	24-04-2024	Zwartbont	M	NL 561861906	18-09-2025	21-10-2025	8569660
NL	574262648	6264	24-04-2024	Zwartbont	M	NL 609760772	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262631	6263	18-04-2024	Zwartbont	M	NL 561861836	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262624	6262	18-04-2024	Zwartbont	M	NL 561861867	18-09-2025		8569660
NL	574262600	6260	14-04-2024	Zwartbont	V	NL 763960645	18-09-2025		8569660
NL	574262585	6258	08-04-2024	Zwartbont	V	NL 638361751	18-09-2025		8569660
NL	574262578	6257	07-04-2024	Zwartbont	V	NL 763960498	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262561	6256	21-03-2024	Zwartbont	M	NL 632660056	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262547	6254	10-03-2024	Roodbont	M	NL 561861780	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262530	6253	09-03-2024	Zwartbont	V	NL 561861773	18-09-2025		8569660
NL	574262509	6250	27-02-2024	Zwartbont	V	NL 609760796	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262477	6247	23-02-2024	Zwartbont	M	NL 927961251	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262460	6246	22-02-2024	Zwartbont	V	NL 609760967	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262453	6245	21-02-2024	Zwartbont	M	NL 579861426	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262446	6244	18-02-2024	Zwartbont	V	NL 927961237	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262439	6243	17-02-2024	Zwartbont	V	NL 871543718	18-09-2025		8569660
NL	574262422	6242	04-02-2024	Zwartbont	V	NL 579861394	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	574262408	6240	23-11-2023	Zwartbont	M	NL 638361629	18-09-2025	06-10-2025	8569660
NL	565672294	7229	16-03-2025	Zwartbont	V	NL 679567965	18-09-2025		8569660
NL	565672287	7228	06-02-2025	Zwartbont	V	NL 710570958	18-09-2025		8569660
NL	565672270	7227	19-01-2025	Zwartbont	V	NL 547270436	18-09-2025		8569660
NL	565672263	7226	22-12-2024	Zwartbont	V	NL 598168548	18-09-2025		8569660
NL	565672249	7224	17-12-2024	Zwartbont	V	NL 678669190	18-09-2025		8569660
NL	565672232	7223	26-11-2024	Zwartbont	V	NL 547270537	18-09-2025		8569660
NL	565672225	7222	26-11-2024	Zwartbont	V	NL 894569869	18-09-2025		8569660
NL	565672218	7221	11-11-2024	Zwartbont	V	NL 547270405	18-09-2025	17-10-2025	8569660
NL	565672201	7220	28-09-2024	Zwartbont	V	NL 547270373	18-09-2025		8569660
NL	565672193	7219	28-08-2024	Zwartbont	V	NL 547270366	18-09-2025		8569660

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @drenthe.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @trip.nl]; Marjolein Middel | 5.1.2e | @drenthe.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e
Sent: Fri 11/14/2025 10:27:51 AM
Subject: ?Aanvullende juridische analyse intrekingsverzoek natuurvergunning PW Janssenlaan 41 Vledderveen
Received: Fri 11/14/2025 10:28:52 AM
[251114 Advies \(aanvullende juridische analyse intrekingsverzoek PW Janssenlaan 41 Vledderveen\)\(100378974.1\).pdf](#)

Geachte heer 5.1.2e, beste 5.1.2e,

Het bijgaande doe ik je toekomen namens mr. 5.1.2e. Ik verwijs je graag naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1.2e) 5.1.2e
secretaresse

T R I P

TRIP Advocaten Notarissen
Hereweg 93, 9721 AA Groningen
Postbus 1105, 9701 BC Groningen
+31 (0)50- 5.1.2e
trip.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met TRIP Advocaten Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 25 oktober 2021 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder het nummer bij de Kamer van Koophandel van TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 en zijn te vinden op trip.nl.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with TRIP Advocaten Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland on 25 October 2021, under the Chamber of Commerce number of TRIP Advocaten Notarissen B.V. 02064382 and can also be found on trip.nl.

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

1 - 8

Reeds openbaar

(<https://www.drentsparlement.nl/statenportaal/PS110226-A18-Info-tbv-Interpellatiedebat-COMPL.pdf>, p. 2 - 9)

Inventarislijst

Aanvullende juridische beoordeling intrekingsverzoek natuurvergunning PW Janssenlaan
41 Vledderveen

- Bijlage 1: Eigendomsinformatie: vergunninghouder J.H.J. Deddens Holding B.V. is per 10 september 2019 eigenaar geworden van het perceel op de locatie
- Bijlage 2: Brief met bevindingen van toezichthouder Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD, thans: Omgevingsdienst) tijdens controlebezoek op 6 augustus 2020
- Bijlage 3: Bevindingen op locatie van toezichthouder RUD (thans: Omgevingsdienst) op 21 september 2020
- Bijlage 4: Publicatie in de Volkskrant d.d. 11 januari 2023
- Bijlage 5: Bevindingen op locatie van toezichthouder RUD (thans: Omgevingsdienst) op 11 september 2023
- Bijlage 6: Uittreksel van Kamer van Koophandel d.d. 19 september 2023
- Bijlage 7: Bevindingen op locatie van toezichthouder RUD (thans: Omgevingsdienst) op 21 september 2023
- Bijlage 8: Bericht in lokale media d.d. 25 maart 2025
- Bijlage 9: Uittreksel Kamer van Koophandel d.d. 2 oktober 2025
- Bijlage 10: Bevindingen op locatie van toezichthouder van de provincie Drenthe op 28 oktober 2025
- Bijlage 11: Bevindingen op locatie bij controlebezoek door toezichthouder op 6 november 2025
- Bijlage 12: Bevindingen op locatie van toezichthouders van de provincie Drenthe op 11 november 2025
- Bijlage 13: Uittreksels Kamer van Koophandel d.d. 12 november 2025
- Bijlage 14: Aan- en afvoergegevens

Bijlage 1

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

11 - 21

8.8 jo 99 lid 1 Kadasterwet

Kadastrale kaart Vledder H 2345 t/m 2347

en

Kadastrale uittreksels Vledder H 2603, 2312, 116, 115 en 110

Bijlage 2

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN



J.H.J. Deddens Holding B.V.
t.a.v. de heer 5.1.2e
Herenstreek 47
7885 AT NIEUW-DORDRECHT

Gemeente Westerveld
Postadres
Postbus 50
7970 AB Havelte

Bezoekadres
Raadhuislaan 1
7981 EL Diever
t 14 0521
e info@gemeentewesterveld.nl

Datum verzending: 20 augustus 2020
Behandeld door: de heer 5.1.2e
Telefoonnummer: 0592- 5.1.2e
Kenmerk RUD Drenthe: Z2020-00007075
Bijlagen: geen
Onderwerp: vooraankondiging last onder dwangsom -
P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen

Geachte heer 5.1.2e

Op 6 augustus 2020 heeft mevrouw 5.1.2e toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (hierna: RUD Drenthe), namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld een controle uitgevoerd bij uw bedrijf aan P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen. Tijdens deze controle is vastgesteld dat u mest opslaat in de voormalige stallen op het perceel.

De controle is uitgevoerd naar aanleiding van meerdere klachten over stankoverlast veroorzaakt door uw bedrijfsactiviteiten. In verband hiermee sturen wij u een vooraankondiging last onder dwangsom.

Wet- en regelgeving

Uw bedrijf betreft, naar aanleiding van hetgeen tijdens de controle is waargenomen, een inrichting type B, waarop de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) en de Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: Activiteitenregeling) van toepassing zijn.

Overtredingen

Tijdens de controle is het volgende geconstateerd:

De melkveehouderij is beëindigd en in de voormalige stallen wordt nu mest, waarschijnlijk afkomstig van varkens, opgeslagen. Op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet een oprichting dan wel wijziging van een inrichting 4 weken vooraf worden gemeld. U heeft geen melding ingediend en handelt daarmee in strijd met dit artikel.

De varkensmest wordt opgeslagen in open stallen. U heeft geen maatregelen getroffen om geuroverlast te voorkomen. Het is daarbij algemeen bekend dat varkensmest een penetrante geur kan veroorzaken. U handelt daardoor in strijd met artikel 2.7a, lid 1 van het Activiteitenbesluit.

Geuronderzoek

Wij zijn voornemens om te besluiten dat u een geuronderzoek moet laten uitvoeren. Op grond van artikel 2.7a, lid 2 van het Activiteitenbesluit zijn wij hiertoe bevoegd als het redelijke vermoeden bestaat dat bij een activiteit emissies naar de lucht plaatsvinden en daarbij geurhinder bij geurgevoelige objecten niet is voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is tot een aanvaardbaar niveau is beperkt. U heeft mest, die waarschijnlijk afkomstig is van varkens, opgeslagen in een open melkveestal. Van varkensmest is het bekend dat dit een penetrante geur kan veroorzaken. Varkensstallen moeten aan strengere eisen voor het

tegingaan van geur en ammoniak uitstoot voldoen dan als die gelden voor (oude)melkveestallen. Extra hinder voor de omgeving is dan niet uitgesloten. Maatregelen om dit te beperken zijn door u niet getroffen.

Informatieplicht

Wij verzoeken u in dat kader namens de toezichthouder om binnen 2 weken na verzending van deze brief informatie dan wel gegevens aan te leveren over de aard, herkomst en hoeveelheid mest die in de mestkelders van de stallen aan P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen is opgeslagen.

Wij wijzen u erop dat het niet meewerken aan dit verzoek een overtreding is van de artikelen 5:16, 5:17 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 5.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij de bevoegdheid om een herstelsanctie op te leggen als aan het redelijke verzoek van de toezichthouder geen gehoor wordt gegeven. Daarnaast kan strafrechtelijk worden opgetreden.

Handhavingsplicht

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving moet in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan, dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruikmaken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan hiervan afzien. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat óf wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van een optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Na weging van de betrokken belangen komen wij tot de conclusie dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving zwaarder weegt dan uw belang bij een voortzetting van de geconstateerde overtredingen. Ons zijn geen bijzondere omstandigheden bekend op grond waarvan wij van handhavend optreden zouden moeten afzien.

Vooraankondiging opleggen last onder dwangsom

U bent als eigenaar en/of gebruiker van het perceel in staat om de overtreding te (laten) beëindigen.

U dient de overtreding benoemd onder nummer 1 uiterlijk binnen 4 weken na verzending van deze brief te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt de overtreding beëindigen door een volledige melding op grond van het Activiteitenbesluit in te dienen.

Wanneer vorengenoemde overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd hebben wij het voornemen u een dwangsom op te leggen van € 500,- per week, voor zolang de overtreding voortduurt, met een maximum van € 2500,-.

U dient de overtreding onder nummer 2 uiterlijk binnen 2 weken na verzending van deze brief te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt de overtreding beëindigen door bij uw opslag van mest in de voormalige melkveestallen, geurhinder bij geurgevoelige objecten te voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Dit kunt u bijvoorbeeld doen door de stallen (lucht)dicht te maken. Wanneer vorengenoemde overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd hebben wij het voornemen u een dwangsom op te leggen van € 2500,- per week, voor zolang de overtreding voortduurt, met een maximum van € 10.000,-.

Ten aanzien van de overtredingen kunt u er ook voor kiezen om binnen 2 weken na verzending van deze brief de mest te verwijderen en verwijderd te houden. In dat geval zijn de overtredingen ook beëindigd en kan een verder handhaving achterwege blijven en is een geuronderzoek niet meer benodigd.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Vorengenoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom is geregeld in artikel 18.2 Wet milieubeheer, artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Zienswijze

Wij stellen u in de gelegenheid uw zienswijze op dit voornemen te geven. Dit kunt u doen binnen twee weken na verzenddatum van deze brief. U kunt uw zienswijze mondeling of, bij voorkeur, schriftelijk geven. Voor een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de heer **5.1.2e** van de RUD Drenthe via telefoonnummer: 0592-**5.1.2e** Uw schriftelijke zienswijze kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld. Uw zienswijze zal worden meegenomen in de besluitvorming.

Deze brief is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het indienen van bezwaar of beroep is dan ook niet mogelijk.

Tot slot

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met de heer **5.1.2e** van de RUD Drenthe via telefoonnummer: 0592-**5.1.2e**

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld,
namens deze,



5.1.2e

A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlage 3

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN



Z2020-00007075-003 (Z2020-00007075-002
en Z2020-00007075-001 en Z2019-
00009904) - Vledderveen - P.W. Janssenlaan
41 - [REDACTED] 5.1.2e (voorheen mts. [REDACTED] 5.1.2e
- Milieucontrole en Hercontroles

24 september 2020

Maatschap [REDACTED] 5.1.2e (nu [REDACTED] 5.1.2e
P.W. Janssenlaan 41
8385 GB
Vledderveen

Inhoudspagina

Inhoudspagina	2
Z2020-00007075-003 (Z2020-00007075-002 en Z2020-00007075-001 en Z2019-00009904) - Vledderveen - P.W. Janssenlaan 41 - 5.1.2e (voorheen mts. 5.1.2e) - Milieucontrole en Hercontroles	3
Samenvatting	3
Ongedaan gemaakte overtredingen	4
Checklistvragen en antwoorden	5
Algemeen	5
Wijziging inrichtingsgegevens	11
Melding oprichting of verandering	12
Landelijke Handhavingstrategie (LHS)	13
Zet handtekening voor akkoord	14
Zet handtekening voor hercontrole	14

Z2020-00007075-003 (Z2020-00007075-002 en Z2020-00007075-001 en Z2019-00009904) - Vledderveen - P.W. Janssenlaan 41 - 5.1.2e (voorheen mts. 5.1.2e) - Milieucontrole en Hercontroles

Checklist status: Handhaving

Gemaakt door: 5.1.2e 5.1.2e

Behandelaar: 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Organisatie: P.W. Janssenlaan 41, Vledderveen, Nederland

Adres: P.W. Janssenlaan 41

Postcode: 8385 GB

Plaats: Vledderveen

Contactpersoon: De heer 5.1.2e 0521 5.1.2e Eigenaar

Locatie: Maatschap 5.1.2e (nu 5.1.2e)

Adres: P.W. Janssenlaan 41

Postcode: 8385 GB

Plaats: Vledderveen

Datum checklist: 21 september 2020

Samenvatting

Vragen:	60
Openstaande overtredingen:	0
Ongedaan gemaakte overtredingen:	2
Openstaande taken:	0
Afgehandelde taken:	0
Opmerkingen:	12

Ongedaan gemaakte overtredingen

U heeft het oprichten of veranderen van uw bedrijf niet gemeld.

Voorschrift: artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Geregistreerd op 18 september 2020 13:14 door 5.1.2e 5.1.2e

Binnen de inrichting zijn activiteiten van toepassing die niet zijn gemeld.

Voorschrift: artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Geregistreerd op 18 september 2020 13:15 door 5.1.2e 5.1.2e

Checklistvragen en antwoorden

Algemeen

Bevoegd gezag:

Antwoord: gemeente Westerveld

Noteer je functie als toezichthouder:

Antwoord: Toezichthouder milieu

Type inrichting:

onderdeel C bijlage I Besluit omgevingsrecht

Antwoord: Type B

Vul hieronder de juiste SBI-code in.

Voorschrift 1

Antwoord: 0.141

Selecteer de juiste toevoeging

Voorschrift 1

Antwoord: Leeg

Is de ondernemer bekend met de checklist stalbranden? Zie:

<https://checklistbrand.nl/checklist-stalbranden/>

Voorschrift 1

Antwoord: N.v.t.

Zijn er wijzigingen betreffende inrichtingsgegevens?

Voorschrift 1

Antwoord: Ja, er zijn wijzigingen

Gebruik deze vraag voor het registreren van algemene aandachtspunten en opmerkingen.

Antwoord: Ja

Opmerkingen:

Op 6 aug. 2020 heb ik, 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder van de RUD Drenthe de locatie aan de P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen onaangekondigd bezocht. Er was niemand aanwezig. Aanleiding voor het bezoek zijn een aantal klachten die recent door omwonenden zijn ingediend over stankoverlast afkomstig van de opslag van gier/drijfmest in de mestkelders. Daarnaast staat er voor dit jaar een controle in de planning voor een milieucontrole. Beide zaken (controle en beoordeling klachten stankoverlast) zijn gecombineerd meegenomen en verwerkt in deze DC.

De locatie betreft een voormalige melkveehouderij. Het pand staat al geruime tijd leeg en ik heb, behalve de opslag van drijfmest in de mestkelders, geen bedrijfsactiviteiten op het perceel geconstateerd. Er wordt geen vee (meer) gehouden. Er is door mij ook geen stankoverlast waargenomen, behalve dan in de ligboxenstal zelf (penetrante gierlucht) en in de buitenlucht op enkele meters van de stal gesitueerd. De opslag betreft vermoedelijk varkensmest en deze activiteit is niet gemeld. Deze bedrijfsactiviteit betreft een wijziging t.o.v. de gemelde bedrijfssituatie d.d. 2 mei 2014 (voorheen een melkveebedrijf van de mts. 5.1.2e). Ik heb op 6 aug. 2020 telefonisch contact met de huidige eigenaar van het perceel, de heer 5.1.2e 5.1.2e Herenstreek 47 in nieuw-Dordrecht opgenomen, maar er werd niet opgenomen. Ik heb een voicemail bericht ingesproken met het verzoek om mij terug te bellen. De Deddens Holding

B.V. staat per 6 april 2020 als nieuwe eigenaar in het kadaster geregistreerd. Tijdens de controle zijn er door mij foto's gemaakt en deze zijn aan de DC toegevoegd.

Conclusie: de huidige en gewijzigde bedrijfsactiviteit (opslag van drijfmest/varkensmest(?) in de bestaande mestkelders en zonder vee) is niet gemeld dan wel vergund. Dit betreft een overtreding. Deze wijziging dient alsnog te worden gemeld op grond van artikel 1.10, lid 2 van het Activiteitenbesluit of is vergunningplichtig op grond van artikel 2.1, lid 1 van de Wabo. De heer 5.1.2e wordt geadviseerd om de activiteit te legaliseren en daarvoor eerst in vooroverleg te treden met de gemeente en een vergunningverlener van de RUDD (o.a. toets bestemmingsplan).

5.1.2e (op 11 augustus 2020 20:14)

Bevindingen 1e hercontrole VLOD 4 en 14 sept. 2020:

Op 20 aug. 2020 is een brief en tevens een voornemen last onder dwangsom (VLOD) verzonden voor de strijdige opslag van drijfmest in de mestkelders van het voormalige melkveebedrijf op genoemd adres. In deze brief zijn termijnen opgenomen om de overtreding ongedaan te maken en te voldoen aan de informatieplicht. De termijn om maatregelen te treffen om geuroverlast te voorkomen of te beperken is op 3 sept. 2020 verstreken. De overtreder is tevens verzocht om voor de datum van 3 sept. 2020 de gevraagde gegevens en informatie te verstrekken aan de toezichthouder. De termijn voor het indienen van een melding + geuronderzoek is nog niet verstreken (uiterlijk 4 weken na verzenddatum van de VLOD).

Op vrijdag 21 aug. 2020 heeft de heer 5.1.2e telefonisch contact met mij, 5.1.2e 5.1.2e opgenomen en heeft mij het volgende laten weten;

1. In de drijfmestkelders wordt varkensmest opgeslagen,
2. Deze activiteit wordt alsnog z.s.m. gemeld,
3. De roosters boven de drijfmestkelders worden z.s.m. afgesloten (plastic over de roosters aanbrengen). Er door mij daarbij een waarschuwing gegeven voor vrijkomende mestgassen en dat de afsluiting niet 100% moet zijn en er wel sprake moet zijn van enige ontluchting.

De heer 5.1.2e heeft mij tevens laten weten dat hij mij gaat mailen/bellen, wanneer dit gereed is. Tot op heden heb ik geen reactie ontvangen.

Er is door mij, 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder bij de RUD Drenthe, op 4 sept. 2020 geconstateerd dat de roosters in de stal niet zijn afgedekt en dat er varkensmest in de drijfmestkelders wordt opgeslagen. Er is door mij geuroverlast waargenomen binnen de grenzen van de inrichting, maar ook daarbuiten tot aan de rand van het dorp ter hoogte van Bij't Ven. De geur bij W-wind omschrijf ik als een sterke penetrante mestgeur (varkensmest). Het tijdstip van mijn geurwaarneming was om 13.30 - 13.45 uur.

Op 14 sept. 2020 heb ik alsnog schriftelijk bericht (mailbericht) ontvangen van de heer 5.1.2e dat de mestkelders zijn afgedekt. Bij deze mail zijn foto's toegevoegd van de gehele ligboxenstal, waaruit blijkt dat de kelders met folie/plastic volledig en grondig zijn afgedekt. Deze mail met de bijbehorende foto's zijn aan deze DC en aan de zaak toegevoegd.

Conclusie: er is voldaan aan de informatieplicht en overtreding 2 is ongedaan gemaakt.

5.1.2e (op 15 september 2020 19:01)

Bevindingen administratieve 2e hercontrole VLOD 18 sept. 2020:

Op 20 aug. 2020 is een brief en tevens een voornemen last onder dwangsom (VLOD) verzonden voor de strijdige opslag van drijfmest in de mestkelders van het voormalige melkveebedrijf op genoemd adres. In deze brief zijn termijnen opgenomen om de overtreding ongedaan te maken. De termijn voor het indienen van een volledige wijzigingsmelding is op 17 sept. 2020 verstreken (uiterlijk 4 weken na verzenddatum van de VLOD).

Op vrijdag 18 sept. 2020 heeft de heer 5.1.2e de gevraagde melding ingediend. Op 17 sept. jl. is er tussen mij en 5.1.2e mailcontact geweest over de meldingsplicht. Op 17 sept. jl. was het volgens 5.1.2e technisch niet mogelijk om de melding digitaal in te dienen. 5.1.2e heeft mij gevraagd om uitstel tot 21 sept. 2020. Daar heb ik akkoord voor gegeven. Uiteindelijk is het toch gelukt om de melding alsnog op 18 sept. 2020 in te dienen. De huidige drijfmestopslag op het perceel is gemeld via www.aimonline.nl.

Een afschrift van de melding heb ik ontvangen op 18 sept. 2020. Of de melding volledig is aan de vergunningverlener om te beoordelen.

5.1.2e (op 18 september 2020 13:11)

Op 21 sept. 2020 heb ik, 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder milieu bij de RUD een onaangekondigde hercontrole uitgevoerd op het perceel aan de P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen. Ondanks de getroffen maatregel; het afdekken van de mestkelders in de voormalige ligboxenstal, zijn er op 20 en 21 sept. jl. wederom nieuwe klachten over stankoverlast geweest van een aantal omwonenden. Er is door mij het volgende geconstateerd. Tijdens mijn bezoek was er niemand aanwezig en stond het bedrijf incl. woning leeg. Ik ben het hele erf rond gelopen. Buiten voor de ligboxenstal stonk het enorm naar vermoedelijk varkensmest. Maar deze lucht rook ik 8 meter van de stal af richting het weiland niet meer. In de ligboxenstal stonk het ook enorm de eerste 8 meter daarna rook ik niets meer. Alle roostervloeren waren afgedekt met folie en tegen verschuiven beschermd met stenen. Ik heb de hele stal door gelopen. De pijp voor aan en afvoer was afgedopt en de putten buiten achter de ligboxenstal waren afgedekt. De

ligboxenstal is aan de zij en bovenkant open. Buiten naast de ligboxenstal en de kuilvoerplaten stonk het ook en vooral achter de woningen net zo erg als bij de deur van de ligboxenstal. De kuilvoerplaten waren leeg maar de opvangput niet, deze zit vol met drab en was niet voldoende afgedekt. Ook liggen er nog vermoedelijk mestresten van de ligboxenstal naar dit rooster en vooral richting de sloot (en dus ook de achtertuin van die woningen). Buiten geen boven- of ondergrondse mestopslag gezien. Conclusie: aan de voorzijde het bedrijf rook ik niets. Achter de woningen aan beide zijden staande op het erf stonk het aan beide zijden en ook direct achter de ligboxenstal. Ik heb niet bij de woningen in de achtertuin gestaan. Buiten de grenzen van de inrichting heb ik geen stankoverlast waargenomen. Tijdens de hercontrole zijn er door mij foto's genomen en deze zijn aan de DC toegevoegd.

Op 22 sept. 2020 heeft 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder RUD Drenthe, de heer 5.1.2e in een mailbericht alsnog verzocht om z.s.m. ook de mestput naast de kuilvoerplaten af te dekken en de opslag van de vaste fractie (geurbron), geheel links naast de opslagloods, te verwijderen of af te dekken. Op 23 sept. jl. heeft 5.1.2e in een mailbericht laten weten dat deze opslagen zijn afgedekt en er zijn foto's bijgevoegd. Deze mailwisseling is aan de DC en aan de zaak toegevoegd.

Wat de oorzaak van de stankklachten van 20 en 21 sept. jl. zijn geweest is onbekend. Mogelijke (overige) geurbronnen op het perceel en incl. de mestkelders in de stal zijn allen afgedekt. De klagers zijn hierover tevens schriftelijk bericht door de toezichthouder op 23 sept. jl. en is ook de zaak toegevoegd.

Conclusie: er zijn geen overtredingen geconstateerd

Foto's gemaakt door mij op de zelfde datum als de controle.

5.1.2e 5.1.2e op 24 september 2020 09:54

Documenten:



6 aug. 2020: ligboxenstal met open zijgevels



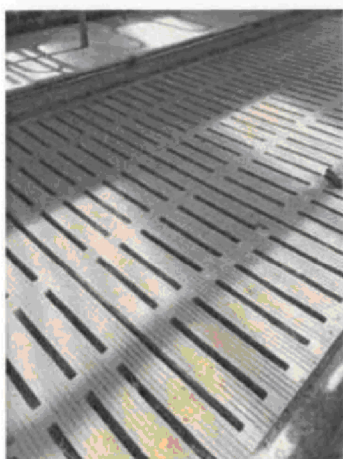
6 aug. 2020: ligboxenstal links gesitueerd



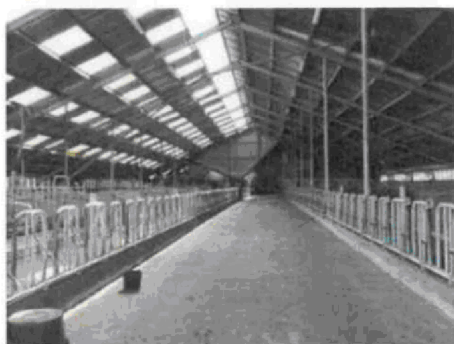
6 aug. 2020: achterzijde ligboxenstal



6 aug. 2020: achterzijde ligboxenstal, deel 2



6 aug. 2020: volle mestkelders met opslag drijfmest



6 aug. 2020: lege ligboxenstal



6 aug. 2020: zij aanzicht ligboxenstal (open zijgevels)



6 aug. 2020: werktuigenberging en opslaggebouw t.b.v. aardappelen



6 aug. 2020: vooraanzicht perceel



4 sept. 2020: opslag varkensmest in de kelders en roosters niet afgedekt



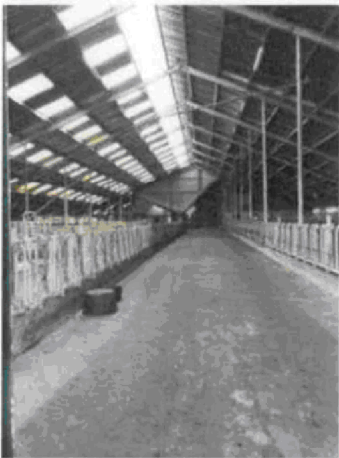
4 sept. 2020: opslag varkensmest in de kelders en roosters niet afgedekt



4 sept. 2020: opslag varkensmest in de kelders en roosters niet afgedekt



4 sept. 2020: opslag varkensmest in de kelders en roosters niet afgedekt



4 sept. 2020: ligboxenstal

Document: 14 sept. 2020: mailbericht 5.1.2e inzake afdekking mestkelders + foto's

Document: 21 sept. 2020: mailbericht 5.1.2e over afdekking overige opslag en mestput

Wat is het aantal dieren:

Antwoord: 0

Is in het kader van Cross Compliance de overtreding doorgemeld?

Antwoord: Geen overtredingen geconstateerd

Wijziging inrichtingsgegevens

Zijn er wijzigingen betreffende bedrijf en organisatie/persoon?

Antwoord: Ja, nieuwe eigenaar per 6 april 2020 is J.H.J. Deddens Holding B.V. in Nieuw-Dordrecht

Is er verandering in de KvK?

Antwoord: ja, huidige KvK is onbekend (huidige activiteit moet nog gemeld worden)

Is de contactpersoon gewijzigd?

Antwoord: ja, 5.1.2e 5.1.2e

Is er een wijziging in het vestigingsadres?

Antwoord: nee

Is er een wijziging in het postadres?

Antwoord: Ja, Herenstreek 47 Nieuw Dordrecht

Zijn er andere wijzigingen bij overige adressen?

Antwoord: nee

Melding oprichting of verandering

Is het oprichten of veranderen van de inrichting ten minste vier weken voor de oprichting of verandering gemeld?

artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Antwoord: Ja

Vorig antwoord: Nee (06 augustus 2020 14:49)

Opmerkingen:

Er is door mij geconstateerd dat de huidige activiteit niet ten minste 4 weken voor de verandering is gemeld. Het betreft de opslag van drijfmest/varkensmest? in de bestaande drijfmestkelders in de ligboxenstal. Er wordt geen vee meer gehouden. Het is nog maar de vraag of de wijziging met een veranderingsmelding kan volstaan of dat er voor de illegale activiteit een omgevingsvergunning is vereist op grond van artikel 2.1, lid 1 van de Wabo of dat de gewijzigde activiteit niet is te legaliseren. De nieuwe eigenaar wordt geadviseerd om op voorhand in vooroverleg te gaan met de gemeente (o.a. toets bestemmingsplan) en een vergunningverlener van de RUDD alvorens de gewijzigde activiteit te legaliseren door het indienen van een wijzigingsmelding of een nieuwe aanvraag.

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 14:29)

Milieuscore is aangepast van score 4 naar score 3 (afstemming branche agrarisch).

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 13:04)

Bevindingen administratieve 2e hercontrole VLOD 18 sept. 2020:

Er is door mij geconstateerd dat er op 18 sept. 2020 een melding voor de bedrijfswijziging is ingediend.

De verandering is gemeld en de overtreding is hiermee ingedaan gemaakt.

5.1.2e 5.1.2e op 18 september 2020 13:14)

Is de inrichting conform de gemelde activiteiten in werking?

artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Antwoord: Ja

Vorig antwoord: Nee (06 augustus 2020 14:49)

Opmerkingen:

De vigerende melding is van d.d. 2 mei 2014 en is ingediend door de mts. 5.1.2e voor het verlengen van de ligboxenstal. Er is door mij geconstateerd dat deze wijziging/stalverlenging ook is gerealiseerd. De geconstateerde bedrijfswijziging betreft de opslag van drijfmest (waarschijnlijk varkensmest) in de bestaande drijfmestkelders en het niet meer houden van vee op het perceel. De huidige inrichting is niet conform de gemelde activiteiten in werking.

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 13:10)

Bevindingen administratieve 2e hercontrole VLOD 18 sept. 2020:

Er is door mij geconstateerd dat de inrichting overeenkomstig de gemelde situatie van 18 sept. 2020 in werking is. De overtreding is ingedaan gemaakt.

5.1.2e 5.1.2e op 18 september 2020 13:15)

Landelijke Handhavingstrategie (LHS)

Is de juiste zwaarte van iedere overtreding bij de checklistvraag geregistreerd?
(Prioriteit bij de checklistvraag. Zie onder commentaar voor een instructie filmpje)
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: **Ja**

Wat is het gedrag van de overtreder bij de prio 2 overtredingen?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: **B. Onverschillig**

Opmerkingen:

De nieuwe eigenaar heeft willens en weten de gewijzigde activiteit niet gemeld. Eerder dit jaar is er door 5.1.2e 5.1.2e (toezichthouder RUDD) nog contact geweest met de heer 5.1.2e naar aanleiding van een uitgevoerde controle (zie Z2019-00010046). Er is toen gesproken over eventuele nieuwe activiteiten op het perceel (maar er is geen controlebrief verzonden).

De illegale en gewijzigde activiteit veroorzaakt veel overlast en is gesitueerd in de bebouwde kom van Vledderveen. Het betreft feitelijk een niet afgedekte mestopslag, omdat de drijfmestkelders niet zijn afgedekt en de zijgevels van de ligboxenstal open zijn.

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 13:09)

LET OP: betreft prio 3 en geen 2 (mutatie in DC is niet meer mogelijk)

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 13:06)

Noteer het artikel/de artikelen van de prio 2 overtredingen dat bij het gedrag hoort dat het hoogste scoort.

paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: Artikel 1.10, lid 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 2.1, lid 1 van de Wabo

Opmerkingen:

LET OP: betreft prio 3 en geen 2 (mutatie in DC is niet meer mogelijk)

5.1.2e 5.1.2e op 07 augustus 2020 13:06)

Zijn er een of meer verzachtende of verzwarende argumenten?

paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: **Geen verzachtende argumenten**
Geen verzwarende argumenten

Zijn er een of meer verzwarende aspecten?

paragraaf 3.2 LHS

Antwoord: **Geen verzwarende aspecten**

Overleg met coördinator BOA's nodig?

paragraaf 3.3 LHS

Antwoord: **Overleg noodzakelijk, overtreding middensegmenten (A4, B3, B4, C2, D2 en D1).**

Welk handhavinginstrument wordt ingezet?

paragraaf 3.4 LHS

Antwoord: Last onder dwangsom (D2, D3, D4, C2, C3, C4, B3, B4, A4)

Zet handtekening voor akkoord

Ondergetekende verklaart deze rapportage volledig en naar waarheid te hebben ingevuld

Antwoord: Ja

Digitaal ondertekend op 15 september 2020 19:07 door 5.1.2e 5.1.2e

Zet handtekening voor hercontrole

Ondergetekende verklaart deze rapportage volledig en naar waarheid te hebben ingevuld.

Antwoord: Ja

Digitaal ondertekend op 24 september 2020 09:26 door 5.1.2e 5.1.2e

Bijlage 4

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Reeds openbaar

(<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/twee-gasboringen-voor-drie-verlaten-stallen-hoe-de-stikstofhandel-in-een-drents-dorp-juist-tot-meer-uitstoot-leidt~b82d61ae/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>)

Bijlage 5

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

J.H.J. Deddens Holding B.V.
De heer 5.1.2e
Herenstreek 47
7885 AT NIEUW-DORDRECHT

VERZONDEN 21 NOV. 2023

Datum	Ons kenmerk	Uw brief	Uw kenmerk
17 november 2023	2023-022985		

Onderwerp
vooraankondiging last onder dwangsom P.W. Jansenlaan 41 te Vledderveen

Geachte heer 5.1.2e

Op 11 september 2023 heeft mevrouw 5.1.2e toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (hierna: RUD Drenthe), namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld een controle uitgevoerd op het perceel P.W. Jansenlaan 41 te Vledderveen. De controle is uitgevoerd naar aanleiding van een klacht over stankoverlast door mest. Tijdens deze controle is vastgesteld dat in de mestkelder op dit perceel mest wordt opgeslagen in strijd met het vigerende bestemmingsplan en zonder dat hiervoor een melding Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) is ingediend.

U handelt in strijd met het Activiteitenbesluit en het bestemmingsplan door mest in deze mestkelder op te slaan zonder dat hiervoor een melding is ingediend. In verband hiermee sturen wij u een vooraankondiging last onder dwangsom. In deze brief leest u wat dit betekent en wat wij van u verwachten.

Wet- en regelgeving

Het perceel heeft de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" en is bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf met een daarbij behorende bedrijfswoning. Het bestemmingsplan staat het gebruik van het perceel enkel ten behoeve van de opslag van mest niet toe.

Het opslaan van de mest afkomstig van buiten de inrichting en zonder verdere bedrijfsactiviteiten betreft een inrichting type B, waarop de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: Activiteitenregeling) van toepassing zijn.

Op uw perceel zijn eerder meldingen ingediend. In 2008 is een melding gedaan voor het Besluit landbouw milieubeheer (nu Activiteitenbesluit) voor een melkvee- en akkerbouwbedrijf, waarbij 130 melkkoeien zonder jongvee worden gehouden. In 2014 is een melding gedaan op grond van het Activiteitenbesluit voor het vergroten van een veestal met gelijkblijvende dieraantallen. Voor het beëindigen van het rundveebedrijf en het aanvoeren van mest van elders naar dit perceel is geen melding ingediend.

Overtredingen

Tijdens de controle op 11 september 2023 heeft de toezichthouder onderstaande overtredingen vastgesteld.

1. Niet indienen melding Activiteitenbesluit

In de mestkelder op het perceel P.W. Jansenlaan 41 te Vledderveen wordt mest opgeslagen zonder dat deze activiteit vooraf bij ons is gemeld met een melding Activiteitenbesluit. Ook is, net als in 2020, geconstateerd dat geen rundvee meer op het perceel aanwezig is.

U bent sinds 2019 eigenaar van dit perceel, maar u heeft nooit eigen bedrijfsactiviteiten op dit perceel gemeld bij de Kamer van Koophandel of bij ons. Ook de vorige eigenaar van dit perceel had niet met een vergunning of een melding geregeld dat op dit perceel mest mag worden opgeslagen zonder dat sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de oprichting dan wel wijziging van een inrichting vier weken voor start/wijziging van de activiteit worden gemeld. Doordat u geen melding Activiteitenbesluit heeft ingediend van de opslag van de mest in de mestkelder en van het beëindigen van het rundveehoudersbedrijf, handelt u in strijd met artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit.

2. Handelen in strijd met bestemmingsplan

Op het onderhavige perceel rust de bestemming "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" en het perceel is bestemd voor een grondgebonden agrarisch bedrijf met een daarbij behorende bedrijfswoning. Op dit moment wordt het perceel niet als een grondgebonden agrarisch bedrijf gebruikt, maar wordt op het perceel alleen mest opgeslagen. Deze mest is niet afkomstig van op het perceel gevestigd grondgebonden agrarisch bedrijf, omdat er geen bedrijf is gevestigd op het onderhavige perceel. Hiermee handelt u in strijd met artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, omdat u geen omgevingsvergunning heeft voor het gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan.

3. Niet keuren of ontmantelen koelinstallatie

Op het bedrijf is nog een (melk)koelinstallatie aanwezig. Deze koelinstallatie is al jaren niet meer in gebruik, maar nog niet ontmanteld. Gelet op de zorgplicht van artikel 2.1, eerste lid, van het Activiteitenbesluit moet deze koelinstallatie worden ontmanteld of, indien de installatie wel op locatie blijft, maar wel buiten gebruik, op lekdichtheid worden gecontroleerd.

Volgens het bij de koelinstallatie aanwezige logboek is deze koelinstallatie de laatste jaren niet op lekdichtheid gecontroleerd. Het niet periodiek keuren van de installatie op lekdichtheid is een overtreding van artikel 4, eerste en derde lid, onder a, van de F-gassenverordening in samenhang met artikel 8.40, eerste lid en artikel 9.2.2.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer en artikel 4, tweede lid, Besluit geïsoleerde broeikasgassen en ozonlaagafbrekende stoffen.

Handhavingsplicht

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving moet in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan, dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruikmaken.

17 november 2023

3 / 5

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan hiervan afzien. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat óf wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van een optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Na weging van de betrokken belangen komen wij tot de conclusie dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving zwaarder weegt dan uw belang bij een voortzetting van de geconstateerde overtredingen. Ons zijn geen bijzondere omstandigheden bekend op grond waarvan wij van handhavend optreden zouden moeten afzien.

Dat het niet toegestaan is zonder melding mest in de kelder op te slaan was bij u bekend, nu u hierover in 2020 op aan bent geschreven. Deze handhavingszaak staat bij ons geregistreerd onder nummer Z2020-00007075. Er is in uw geval dus sprake van een herhaalde overtreding. Naar aanleiding van deze handhavingszaak heeft u een melding Activiteitenbesluit ingediend (kenmerk AIM-module: Abj5rzd3foo, ons zaaknummer: Z2020-00008218). Deze melding was echter niet compleet. Op het verzoek de melding aan te vullen is door u niet gereageerd met een aanvulling, maar met de mededeling dat de oude vergunning/melding in stand zal blijven en dat de in de mestkelder opgeslagen mest zal worden afgevoerd.

Vooraankondiging opleggen last onder dwangsom

U bent als eigenaar en gebruiker van het perceel in staat om de overtredingen te (laten) beëindigen.

1. Niet indienen melding Activiteitenbesluit

U dient de overtreding uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze brief te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt de overtreding beëindigen door de mestopslag in de kelder te beëindigen dan wel door alsnog een melding Activiteitenbesluit in te dienen voor de mestopslag zonder verdere grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten. U kunt de melding indienen via de website www.aimonline.nl.

Wanneer deze overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd hebben wij het voornemen u een dwangsom op te leggen van € 1.000,00 per dag, voor zolang de overtreding voortduurt, met een maximum van € 5.000,00.

2. Handelen in strijd met bestemmingsplan

U dient de overtreding uiterlijk binnen twee weken na verzending van deze brief te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt de overtreding beëindigen en beëindigd houden door de mestopslag alleen nog te gebruiken ten behoeve van een bedrijf dat is gevestigd op hetzelfde perceel..

Wanneer deze overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd, dan hebben wij het voornemen om u een dwangsom op te leggen van € 1.000,00 per dag, voor zolang de overtreding voortduurt, met een maximum van € 5.000,00.

3. Niet keuren of ontmantelen koelinstallatie

U dient de overtreding uiterlijk binnen acht weken na verzending van deze brief te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt de overtreding beëindigen door of de koelinstallatie alsnog op lekdichtheid te laten keuren door een daartoe gecertificeerd bedrijf of de koelinstallatie te laten ontmantelen. Wij verzoeken u het bewijs van de keuring dan wel ontmanteling per mail aan ons toe te sturen via het mailadres toezicht@ruddrenthe.nl, onder vermelding van zaaknummer Z2023-021846.

Wanneer deze overtreding niet binnen de gestelde termijn is beëindigd hebben wij het voornemen u een dwangsom op te leggen van € 1.000,00 per dag, voor zolang de overtreding voortduurt, met een maximum van € 5.000,00.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen hebben wij gekeken naar de ernst van de overtredingen en de gevolgen daarvan voor het milieu. De bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van de geschonden belangen en de beoogde werking van de lasten. Wij hebben er rekening mee gehouden dat u reeds op de hoogte was van het feit dat u illegaal handelde door de mest zonder voorafgaande melding in de kelder op te slaan. Wij zien uw gedrag dan ook als calculerend en er is sprake van recidive. Hier hebben wij de termijnen en de hoogte van de dwangsommen op aangepast.

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom is geregeld in artikel 18.2 van de Wet milieubeheer, artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Meerdere overtreders

Zowel J.H.J Deddens Holding B.V. als de heer 5.1.2e, enig aandeelhouder en enig bestuurder van J.H.J Deddens Holding B.V. merken wij aan als overtreders. De overtreders zijn beide in staat om de overtreding ongedaan te maken. Indien één van de overtreders gehoor geeft aan de vooraankondiging last onder dwangsom dan is de andere bevrijd van de verplichting de last uit de voeren. Deze brief is verzonden aan beide overtreders via het adres Herenstreek 47 in Nieuw-Dordrecht.

Zienswijze

Wij stellen u in de gelegenheid uw zienswijze op dit voornemen te geven. Dit kunt u doen binnen twee weken na verzenddatum van deze brief. U kunt uw zienswijze mondeling of, bij voorkeur, schriftelijk geven. Voor een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e van de gemeente Westerveld via telefoonnummer: 14 0521 of mevrouw 5.1.2e van de RUD Drenthe via telefoonnummer: 0592-5.1.2e. Uw schriftelijke zienswijze kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld, via het postadres bovenaan deze brief. Uw zienswijze zal worden meegenomen in de besluitvorming.

Deze brief is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het indienen van bezwaar of beroep is dan ook niet mogelijk.

17 november 2023

5 / 5

Strafrecht

Naast het opleggen van een last onder dwangsom kan ook het strafrechtelijk traject worden ingezet. Hierbij kan een buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA), al dan niet in overleg met het Openbaar Ministerie, bepalen dat voor de overtreding door uw bedrijf een proces-verbaal wordt opgesteld. Indien wordt besloten tot strafrechtelijke handhaving, ontvangt u hierover op een later moment nog bericht.

Tot slot

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met de heer 5.1.2e van de gemeente Westerveld via telefoonnummer: 14 0521 of mevrouw 5.1.2e 5.1.2e van de RUD Drenthe via telefoonnummer: 0592- 5.1.2e

Met vriendelijke groet, [redacted]
namens burgemeester en wethouders

[redacted]
5.1.2e

D. Bruun-van den Berg
secretaris

H. Jager
burgemeester

i.o.
[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

[redacted]
5.1.2e

Bijlage 6

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

58 - 58

8.8 jo. 21 en 22 Handelsregisterwet 2007

KvK-uitreksel 73200778

Bijlage 7

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN



Z2023-021756_Rapport Milieucontrole P.W. Janssenlaan 41
Vledderveen

26 september 2023

Maatschap **5.12e** (nu **5.12e**)
P.W. Janssenlaan 41
8385 GB
Vledderveen

Inhoudspagina

Inhoudspagina	2
Z2023-021756_Rapport Milieucontrole P.W. Jansenlaan 41 Vledderveen	3
Samenvatting	3
Openstaande overtredingen	4
Checklistvragen en antwoorden	5
Algemeen	5
Algemeen Veehouderij	5
Algemene opmerkingen	5
Inrichting gegevens	8
Controle	9
Landelijke Handhavingstrategie (LHS)	9
Melding oprichting of verandering	10
Koelinstallatie HFK - 5 < 50 ton CO ₂ e - Lekcontrole	10

Z2023-021756_Rapport Milieucontrole P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen

Gemaakt door: 5.1.2e 5.1.2e
Behandelaar: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Organisatie: P.W. Janssenlaan 41, Vledderveen, Nederland
Adres: P.W. Janssenlaan 41
Postcode: 8385 GB
Plaats: Vledderveen
Locatie: Maatschap 5.1.2e (nu 5.1.2e)
Adres: P.W. Janssenlaan 41
Postcode: 8385 GB
Plaats: Vledderveen
Datum checklist: 21 september 2023

Samenvatting

Vragen:	21
Openstaande overtredingen:	2
Ongedaangemaakte overtredingen:	0
Openstaande taken:	0
Afgehandelde taken:	0
Opmerkingen:	5

Openstaande overtredingen

U heeft het oprichten of veranderen van uw bedrijf niet gemeld.

Voorschrift: artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Geregistreerd op 14 september 2023 10:04 door 5.1.2e 5.1.2e

De koelinstallatie met een inhoud tussen de 5 en 50 ton CO₂e is niet elke 12 maanden gecontroleerd op lekken.

Voorschrift: artikel 4 F-gassenverordening

Geregistreerd op 26 september 2023 17:01 door 5.1.2e 5.1.2e

Checklistvragen en antwoorden

Algemeen

Deze checklist is aangemaakt voor:

Antwoord: Toezicht niet-gepland

Opmerkingen:

Locatie is bezocht naar aanleiding van nieuwe meldingen uit het dorp dat opnieuw transporten van varkensmest hebben plaatsgevonden. De melding is toegevoegd aan de zaak.

5.1.2e 5.1.2e op 14 september 2023 08:47

Branchegroep:

Antwoord: Branche Agrarisch

Bevoegd gezag:

Antwoord: gemeente Westerveld

Noteer je functie als toezichthouder:

Antwoord: Toezichthouder milieu

Algemeen Veehouderij

Wat is het aantal dieren:

Antwoord: 0

Is in het kader van Cross Compliance de overtreding doorgemeld?

Antwoord: Geen overtredingen geconstateerd

Algemene opmerkingen

Gebruik deze vraag voor het registreren van algemene aandachtspunten en opmerkingen.

Antwoord: Ja

Opmerkingen:

Op 11 september 2023 heb ik, 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder van de RUD Drenthe de locatie aan de P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen onaangekondigd bezocht. Er was niemand aanwezig. Aanleiding voor het bezoek is een melding/mailbericht van een omwonende die recent is ontvangen over mesttransporten van varkensmest naar genoemd perceel.

De locatie betreft een voormalige melkveehouderij. Het pand staat al geruime tijd leeg en ik heb, behalve de opslag van drijfmest in de mestkelders, geen bedrijfsactiviteiten op het perceel geconstateerd. Er wordt geen vee (meer) gehouden. Er is door mij ook geen stankoverlast waargenomen, behalve dan in de ligboxenstal zelf (penetrante gierlucht) en in de buitenlucht op enkele meters van de stal gesitueerd. De mest in de kelders oogt donker en betreft geen rundveemest. De drijfmest in de kelders ruikt en is visueel aan te merken als varkensmest. De kelders zitten vol met drijfmest en de roosters boven de kelder zijn afgedekt met afdekzeil. De huidige opslag betreft varkensmest en deze activiteit is niet gemeld. Deze bedrijfsactiviteit

betreft een wijziging t.o.v. de gemelde bedrijfssituatie d.d. 2 mei 2014 (voorheen een melkveebedrijf van de mts. 5.1.2e). De huidige eigenaar van het perceel is Deddens Holding B.V. en staat per 6 april 2020 als nieuwe eigenaar in het kadaster geregistreerd. Tijdens de controle zijn er door mij foto's gemaakt en deze zijn aan de DC toegevoegd.

Conclusie: de huidige en gewijzigde bedrijfsactiviteit (opslag van drijfmest/varkensmest in de bestaande mestkelders en zonder vee) is niet gemeld dan wel vergund. Dit betreft een overtreding. Deze wijziging dient alsnog te worden gemeld op grond van artikel 1.10, lid 2 van het Activiteitenbesluit

Op 21 september 2023 is het perceel onaangekondigd bezocht door de heer 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder milieu van de RUD Drenthe. De aanleiding voor dit bezoek was een melding van een omwonende dat er wellicht (ook) pluimveemest op het terrein zou worden opgeslagen. Dat is door de toezichthouder echter niet geconstateerd. Wel is door de toezichthouder geconstateerd dat de kelders onder de stallen vol zitten met drijfmest en dat er geen vee wordt gehouden. De melkrundveehouderij is sinds een aantal jaren beëindigd. Door de toezichthouder, 5.1.2e 5.1.2e zijn op 21 september jl. foto's gemaakt en deze zijn aan deze checklist toegevoegd. Door mij, 5.1.2e 5.1.2e toezichthouder milieu van de RUD Drenthe is deze checklist opgesteld.

5.1.2e 5.1.2e op 26 september 2023 16:55)

Documenten:



11 september 2023: afdekzeil op roosters (Irma Petrusma op 14 september 2023 09:59)



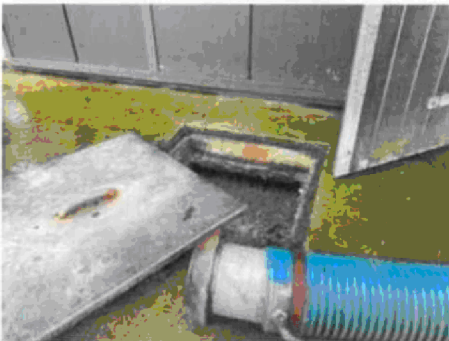
11 september 2023: afdekzeil op roosters (Irma Petrusma op 14 september 2023 09:59)



11 september 2023: afdekzeil op roosters 5.1.2e 5.1.2e (op 14 september 2023 09:59)



11 september 2023: afdekzeil op roosters 5.1.2e (op 14 september 2023 09:59)



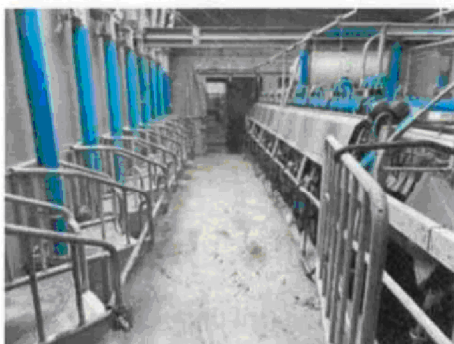
21 sept. 2023: opening mestkelder 5.1.2e (op 26 september 2023 17:13)



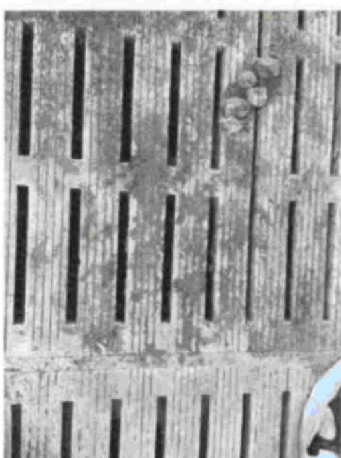
21 sept. 2023: ligboxenstal zonder vee **5.1.2e** (op 26 september 2023 17:13)



21 sept. 2023: ligboxenstal zonder vee en volle kelders niet volledig afgedekt **5.1.2e** (op 26 september 2023 17:14)



21 sept. 2023: melkstal niet meer in gebruik **5.1.2e** (op 26 september 2023 17:15)



21 sept. 2023: mestkelders in de stal vol met drijfmest **5.1.2e** (op 26 september 2023 17:16)

Inrichting gegevens

Type inrichting:

onderdeel C bijlage I Besluit omgevingsrecht

Antwoord: Type B

Zijn er wijzigingen betreffende inrichtingsgegevens? (Indien je antwoord Ja is, maak een taak aan in LOS voor PO)

Antwoord: Niet op gecontroleerd

Controle

Zaaknummer

Antwoord: Z2023-021756

Datum controle:

Antwoord: 11 september 2023

Aantal geconstateerde overtredingen:

Antwoord: 1

Ondertekening controle (1 of meer overtredingen) Ondergetekende verklaart deze rapportage volledig en naar waarheid te hebben ingevuld.

Antwoord: Ja

Digitaal ondertekend op 26 september 2023 17:17 door 5.1.2e 5.1.2e

Landelijke Handhavingstrategie (LHS)

Is de juiste zwaarte van iedere overtreding bij de checklistvraag geregistreerd? (Prioriteit bij de checklistvraag. Zie onder commentaar voor een instructie filmpje)
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: Ja

Wat is het gedrag van de overtreder bij de prio 2 overtredingen?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: C. Calculerend

Noteer het artikel/de artikelen van de prio 2 overtredingen dat bij het gedrag hoort dat het hoogste scoort.
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: Artikel 1.10, lid 2 Activiteitenbesluit

Zijn er een of meer verzachtende of verzwarende argumenten?
paragraaf 3.1 LHS

Antwoord: Geen verzachtende argumenten
Recidive

Opmerkingen:

5.1.2e is eerder aangeschreven en er is een VLOD opgelegd, zie ook Z2020-00007075. Wederom wordt illegaal varkensmest in de kelders opgeslagen, zonder het bevoegd gezag daarover in kennis te stellen of de activiteit te melden. Derhalve is het gedrag aangemerkt als recidive.

5.1.2e 5.1.2e op 14 september 2023 10:32)

Overleg met coördinator BOA's nodig?
paragraaf 3.3 LHS

Antwoord: Overleg noodzakelijk, overtreding middensegmenten (A4, B3, B4, C2, D2 en D1).

Welk handhavingsinstrument wordt ingezet?

paragraaf 3.4 LHS

Antwoord: Last onder dwangsom (D2, D3, D4, C2, C3, C4, B3, B4, A4)

Melding oprichting of verandering

Is het oprichten of veranderen van de inrichting ten minste vier weken voor de oprichting of verandering gemeld?

artikel 1.10 Activiteitenbesluit

Antwoord: Nee

Opmerkingen:

De geconstateerde bedrijfswijziging betreft de opslag van drijfmest (varkensmest) in de bestaande drijfmestkelders en het niet meer houden van (melk)vee op het perceel. De huidige inrichting is niet conform de gemelde activiteiten in werking en is niet ten minste 4 weken voor de wijziging gemeld. Dit betreft een overtreding op grond van artikel 1.10, lid 2 Activiteitenbesluit.

5.1.2e 5.1.2e op 26 september 2023 16:56)

Koelinstallatie HFK - 5 < 50 ton CO₂e - Lekcontrole

Vindt ten minste om de 12 maanden lekcontrole plaats bij een koelinstallatie met een inhoud tussen de 5 en 50 ton CO₂e?

artikel 4 F-gassenverordening

Antwoord: Nee

Opmerkingen:

Op 21 september 2023 is door de toezichthouder geconstateerd dat de melkkoelinstallatie nog aanwezig is, maar niet meer periodiek op lekdichtheid wordt gekeurd. De koelinstallatie is al jaren buiten gebruik, maar (nog) niet ontmanteld. Indien de melkkoelinstallatie aanwezig blijft (maar niet gebruik) dienen de lekdichtheidscontroles wel te worden uitgevoerd of de koelinstallatie dient alsnog op erkende wijze te worden ontmanteld en het koelmiddel dient dan te worden afgetapt.

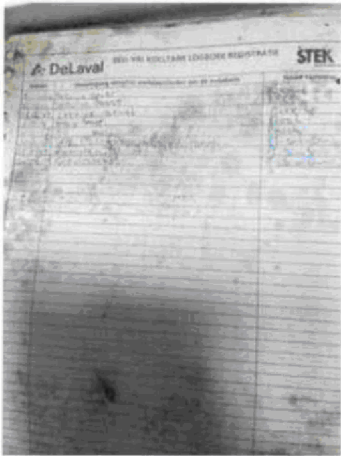
Dit betreft een overtreding op grond van artikel 4 van de F-gassenverordening.

5.1.2e 5.1.2e op 26 september 2023 17:03)

Documenten:



21 sept. 2023: koelinstallatie 5.1.2e (op 26 september 2023 17:11)



21 sept. 2023: logboek koelinstallatie 5.1.2e (op 26 september 2023 17:11)

Bijlage 8

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

72 - 76

Reeds openbaar

(<https://stellingwerf.nl/regio/Vledderveen-wil-appartementen-in-voormalige-boerderij-45936094.html>)

Reeds openbaar

(<https://vledderveendrenthe.nl/enquete-wonen-in-een-boerderijappartement-in-vledderveen/>)

Bijlage 9

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

78 - 79

8.8 jo 21 en 22 Handelsregisterwet 2007

KvK-uitreksel 73200778

Bijlage 10

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

81 - 85

Duplicaat (ID 566799)

Bijlage 11

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Rapport Van Bevindingen

Aanleiding bezoek:

Intrekkingsverzoek van Milieudefensie

A. Locatiegegevens

Naam eigenaar:

5.1.2e

Locatieadres:

P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen

B. Toezicht

Toezichthouder:

Dhr. 5.1.2e

Datum bezoek:

6 november 2025, 15:45h

Aanwezig / gesproken met:

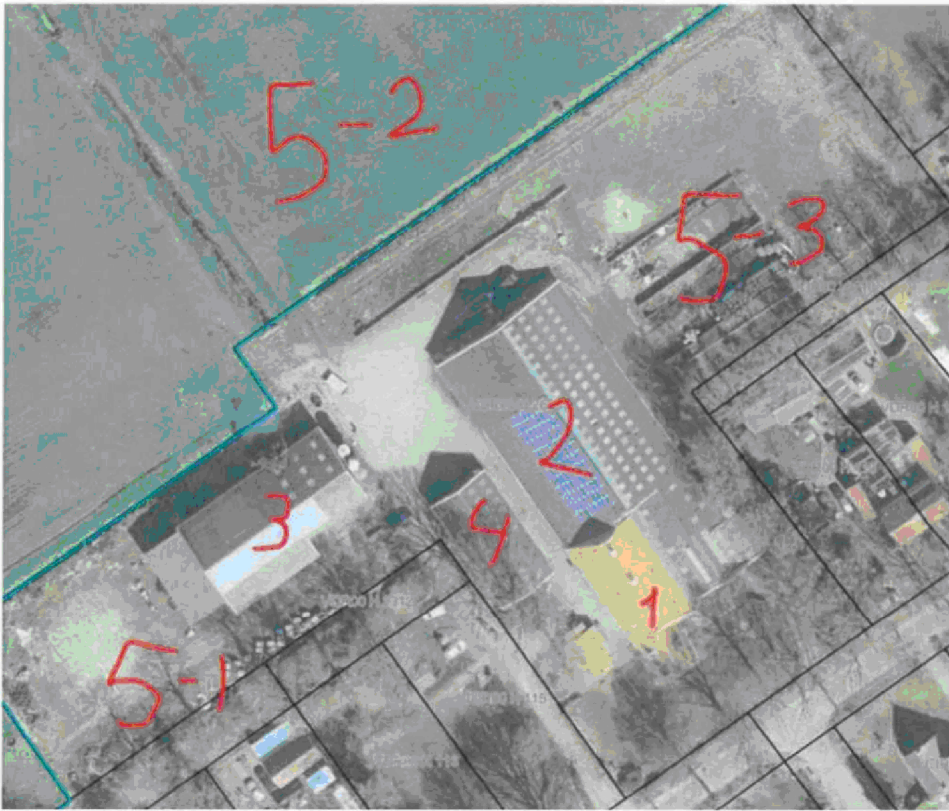
gezamenlijk bezocht met collega dhr. 5.1.2e (Thema VTH)
/ geen persoon op de locatie aangetroffen

C. Doel controlebezoek

Vaststellen of op deze locatie wel/geen landbouwhuisdieren worden gehouden.

D. Bevindingen

Luchtfoto:



Gebouw 1 woonhuis/schuur

Binnenzijde niet betreden en bezichtigd.

Gebouw 2 melkveeestal





In deze stal staat jongvee (pinken/vaarzen) zowel links als rechts van de voergang. In totaal zijn 35 stuks jongvee geteld en zijn recentelijk geplaatst na het vorige controlebezoek d.d. 28 oktober 2025. De roosters zijn nog beperkt mestbesmeurd. In de voergang staan grasbalen voor veevoer.

Gebouw 3 berging

voorzijde



achterzijde



binnenzijde



Dit gebouw dient als wagenberging, machinestalling, opslag landbouwproducten en opslag grasstobalen. Hier staan geen dieren en is ook niet ingericht als een dierenverblijf.

Gebouw 4 schuur/berging



Deze schuur staat leeg (er staan geen dieren), er staan paardenboxen achterin, en er zijn geen tekenen van een recent gebruik voor het houden van paarden of andere dieren.

Terrein 5.1

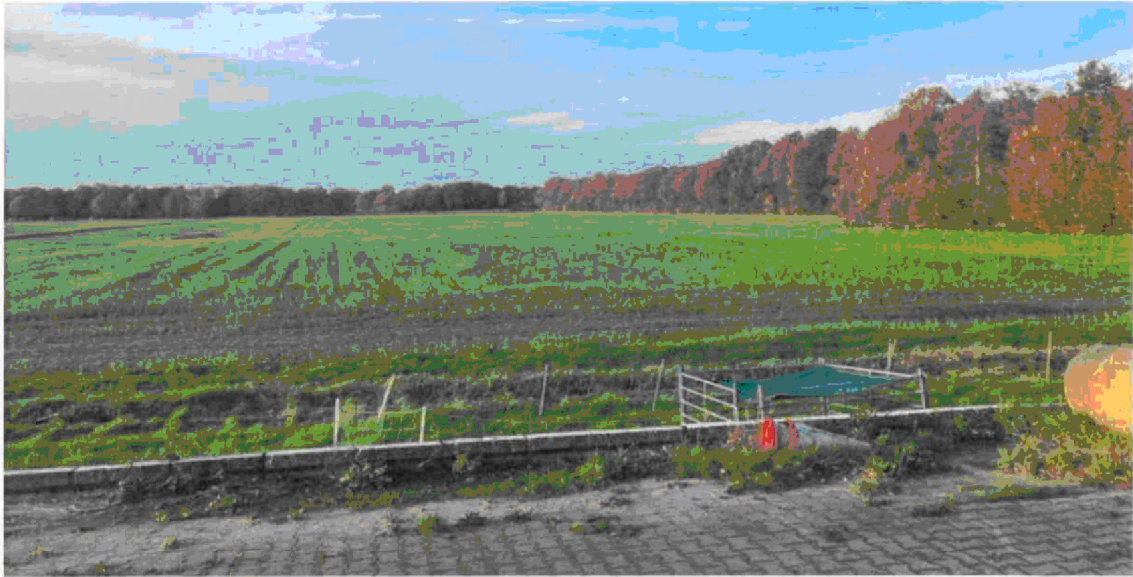




Op dit terreingedeelte rond gebouw 3 geen tekenen van weidegang en kuilvoeropslag

Terrein 5.2





Op de achterliggende landerijen geen dieren in de wei en geen sporen van een recente weidegang, geen looplijnen te zien.

Terrein 5.3





De 2 sleufsilo's zijn niet in gebruik als kuilvoeropslag of ander soort veevoer, wel ruim 20 Viconpakken (geperste grasbalen) opgeslagen. Mogelijk een oude restant.

Ondertekend door dhr. 5.1.2e

aangewezen toezichthouder Omgevingswet onderdeel natuurbescherming, Thema VTH

5.1.2e

Datum ondertekening: 10 november 2025

handtekening:

Bijlage 12

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Rapport Van Bevindingen

Aanleiding bezoek:

Intrekkingsverzoek van Milieudefensie

A. Locatiegegevens

Naam eigenaar: 5.1.2e
Locatieadres: P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen

B. Toezicht

Toezichthouders: dhr. 5.1.2e en mw. 5.1.2e 5.1.2e
Datum bezoek: 11 november 2025, 14:15h
Aanwezig / gesproken met: ter plaatse aanwezig mw. 5.1.2e 5.1.2e en dhr. 5.1.2e 5.1.2e (beide medewerkers van eigenaar dhr. 5.1.2e 5.1.2e) en tevens telefonisch gesproken met eigenaar dhr. 5.1.2e

C. Doel controlebezoek

Vastellen feitelijke bedrijfssituatie en of op deze locatie wel/geen landbouwhuisdieren worden gehouden.

D. Bevindingen

De situatie is identiek aan de bevindingen d.d. 6 november 2025 (zie bijbehorend opgemaakt Rapport van Bevindingen). Dit houdt in dat in de melkveestal 35 stuks jongvee wordt gehouden en dat het bedrijf niet in werking is als een melkveehouderij. Er wordt geen melkvee gehouden, het melklokaal en melktank is buiten gebruik, is geen opslag van kuilvoer in de sleufsilos.

Er zijn derhalve alleen opnieuw foto's gemaakt van de melkveestal binnenzijde (het geel-gemarkeerde gebouw op de luchtfoto).

Op moment van bezoek waren 2 medewerkers aanwezig voor de dagelijkse verzorging van het jongvee en is mee gesproken.

Luchtfoto:



Foto's binnenzijde melkveeestal:





Ondertekend door dhr. 5.1.2e

aangewezen toezichthouder Omgevingswet onderdeel natuurbescherming, Thema VTH

Datum ondertekening: 12 november 2025

handtekening:

5.1.2e

Bijlage 13

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

103 - 105

8.8 jo 21 en 22 Handelsregisterwet 2007

KvK-uitreksel 73200778

Bijlage 14

T R I P
ADVOCATEN
NOTARISSEN

Locatiegegevens

UBN 8569660
 PW Janssenlaan 47
 8385 GB VLEDDERVEEN DR
 203825975 J.H.J. Deddens Holding B.V.

	Landcode	Levensnummer	Werknummer	Geboortedatum	Haarkleur	Geslacht	Landcode	Levensnummer_moeder	Aanvoer	Afvoer	UBN
1	NL	923210375	1037	14-01-2025	Zwartbont	V	NL	629402748	18-09-2025		8569660
2	NL	923210368	1036	13-01-2025	Zwartbont	V	NL	714903730	18-09-2025		8569660
3	NL	923210344	1034	10-12-2024	Zwartbont	V	NL	714903367	18-09-2025		8569660
4	NL	923210337	1033	09-12-2024	Zwartbont	V	NL	758398329	18-09-2025		8569660
5	NL	923210320	1032	20-11-2024	Zwartbont	V	NL	714903747	18-09-2025		8569660
6	NL	923210306	1030	17-11-2024	Zwartbont	V	NL	629402717	18-09-2025		8569660
7	NL	923210267	1026	09-11-2024	Zwartbont	V	NL	758397977	18-09-2025	06-10-2025	8569660 7
8	NL	923210250	1025	01-11-2024	Eenkleurig	V	NL	714903583	18-09-2025		8569660
9	NL	923210236	1023	28-10-2024	Zwartbont	V	NL	629304420	18-09-2025		8569660
10	NL	891738574	3857	05-03-2025	Zwartbont	M	NL	967236036	18-09-2025		8569660
11	NL	887961560	6156	07-01-2025	Zwartbont	V	DE	1604280053	18-09-2025		8569660
12	NL	625963001	6300	24-03-2025	Zwartbont	V	NL	579861419	18-09-2025		8569660
13	NL	625962914	6291	20-02-2025	Zwartbont	V	NL	638361713	18-09-2025		8569660
14	NL	625962875	6287	19-02-2025	Zwartbont	V	NL	609760967	18-09-2025		8569660
15	NL	625962868	6286	17-02-2025	Zwartbont	V	NL	579861394	18-09-2025		8569660
16	NL	625962844	6284	14-02-2025	Zwartbont	V	NL	632660056	18-09-2025		8569660
17	NL	625962813	6281	08-02-2025	Zwartbont	V	NL	927961244	18-09-2025		8569660
18	NL	625962806	6280	31-01-2025	Zwartbont	V	NL	561861773	18-09-2025		8569660
19	NL	625962781	6278	19-01-2025	Zwartbont	V	NL	927961237	18-09-2025		8569660
20	NL	625962750	6275	29-07-2024	Zwartbont	V	NL	561862024	18-09-2025		8569660
21	NL	625962729	6272	12-06-2024	Zwartbont	V	NL	763960690	18-09-2025		8569660
22	NL	625962712	6271	08-06-2024	Zwartbont	V	NL	609760912	18-09-2025	06-10-2025	8569660 2
23	NL	625962705	6270	18-05-2024	Zwartbont	V	NL	927961080	18-09-2025		8569660
24	NL	625962697	6269	12-05-2024	Zwartbont	V	NL	579861419	18-09-2025	06-10-2025	8569660 3
25	NL	625962680	6268	11-05-2024	Zwartbont	M	NL	609760936	18-09-2025	21-10-2025	8569660 4
26	NL	625962666	6266	04-05-2024	Zwartbont	M	NL	927961275	18-09-2025		8569660
27	NL	574262655	6265	24-04-2024	Zwartbont	M	NL	561861906	18-09-2025	21-10-2025	8569660 5
28	NL	574262648	6264	24-04-2024	Zwartbont	M	NL	609760772	18-09-2025	06-10-2025	8569660 6
29	NL	574262631	6263	18-04-2024	Zwartbont	M	NL	561861836	18-09-2025	06-10-2025	8569660 7
30	NL	574262624	6262	18-04-2024	Zwartbont	M	NL	561861867	18-09-2025		8569660
31	NL	574262600	6260	14-04-2024	Zwartbont	V	NL	763960645	18-09-2025		8569660
32	NL	574262585	6258	08-04-2024	Zwartbont	V	NL	638361751	18-09-2025		8569660
33	NL	574262578	6257	07-04-2024	Zwartbont	V	NL	763960498	18-09-2025	06-10-2025	8569660 8
34	NL	574262561	6256	21-03-2024	Zwartbont	M	NL	632660056	18-09-2025	06-10-2025	8569660 9
35	NL	574262547	6254	10-03-2024	Roodbont	M	NL	561861780	18-09-2025	06-10-2025	8569660 10
36	NL	574262530	6253	09-03-2024	Zwartbont	V	NL	561861773	18-09-2025		8569660
37	NL	574262509	6250	27-02-2024	Zwartbont	V	NL	609760796	18-09-2025	06-10-2025	8569660 11
38	NL	574262477	6247	23-02-2024	Zwartbont	M	NL	927961251	18-09-2025	06-10-2025	8569660 12
39	NL	574262460	6246	22-02-2024	Zwartbont	V	NL	609760967	18-09-2025	06-10-2025	8569660 13
40	NL	574262453	6245	21-02-2024	Zwartbont	M	NL	579861426	18-09-2025	06-10-2025	8569660 14
41	NL	574262446	6244	18-02-2024	Zwartbont	V	NL	927961237	18-09-2025	06-10-2025	8569660 15
42	NL	574262439	6243	17-02-2024	Zwartbont	V	NL	871543718	18-09-2025		8569660
43	NL	574262422	6242	04-02-2024	Zwartbont	V	NL	579861394	18-09-2025	06-10-2025	8569660 16
44	NL	574262408	6240	23-11-2023	Zwartbont	M	NL	638361629	18-09-2025	06-10-2025	8569660 17
45	NL	565672294	7229	16-03-2025	Zwartbont	V	NL	679567965	18-09-2025		8569660
46	NL	565672287	7228	06-02-2025	Zwartbont	V	NL	710570958	18-09-2025		8569660
47	NL	565672270	7227	19-01-2025	Zwartbont	V	NL	547270436	18-09-2025		8569660
48	NL	565672263	7226	22-12-2024	Zwartbont	V	NL	598168548	18-09-2025		8569660
49	NL	565672249	7224	17-12-2024	Zwartbont	V	NL	678669190	18-09-2025		8569660
50	NL	565672232	7223	26-11-2024	Zwartbont	V	NL	547270537	18-09-2025		8569660
51	NL	565672225	7222	26-11-2024	Zwartbont	V	NL	894569869	18-09-2025		8569660
52	NL	565672218	7221	11-11-2024	Zwartbont	V	NL	547270405	18-09-2025	17-10-2025	8569660 18
53	NL	565672201	7220	28-09-2024	Zwartbont	V	NL	547270373	18-09-2025		8569660
54	NL	565672193	7219	28-08-2024	Zwartbont	V	NL	547270366	18-09-2025		8569660

To: Gert-Jan Schuinder [5.1.2e]@drenthe.nl
Cc: Wim Brenkman [5.1.2e]@drenthe.nl; Jordan Jumelet [5.1.2e]@drenthe.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@drenthe.nl
From: Marjolein Middel
Sent: Fri 11/14/2025 11:09:57 AM
Subject: Uitwerking verkenning door Trip - RE: Nav het gesprek gisteren
Received: Fri 11/14/2025 11:10:56 AM
[251114 Advies \(aanvullende juridische analyse intrekingsverzoek PW Janssenlaan 41 Vledderveen\)\(100378974.1\).pdf](#)

Beste Gert-Jan,

Bijgaand tref je de uitwerking, opgesteld door Trip, van de verkenning die je ons hebt gevraagd. Dit document noemen we 'addendum' bij de GS nota intrekingsverzoek.
Dit addendum wordt later vandaag toegevoegd aan Ibabs, voor poho van maandag en GS-vergadering van dinsdag.

Met vriendelijke groet,

Marjolein Middel

Domein Landelijk Gebied

Themamanager Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

provincie Drenthe

+31 592 [5.1.2e]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

werkdagen: maandag t/m vrijdag

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Gert-Jan Schuinder <[5.1.2e]@drenthe.nl>
Verzonden: dinsdag 11 november 2025 07:14
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@drenthe.nl>; Marjolein Middel <[5.1.2e]@drenthe.nl>
CC: Wim Brenkman <[5.1.2e]@drenthe.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@drenthe.nl>
Onderwerp: Nav het gesprek gisteren

Hallo [5.1.2e],

Hierbij de uitwerking van gedachten.

Zoals besproken gaan we dit zelf bekijken en voorleggen aan Trip en de uitkomst bij de GS-memo voegen. Graag de uitslag eerst via mij graag. Ben namelijk benieuwd maar dat zal vast kunnen.

We hebben geconstateerd, ook afgelopen donderdag nog, dat er ongeveer 30 stuks jongvee staan. Het OD-rapport van 25 oktober komt daarmee voor mij in een heel ander daglicht te staan. Wel is het vragen waard of ze destijds wel goed gezocht/gekeken hebben bv.

Vervolgens ga ik met **5.1.2e** in gesprek om te weten wat hij nou precies met die boerderij wil, dat is belangrijk om te weten wat zijn plannen zijn. Enkel een schuur voor 30 stuks jongvee dat is geen werken. Daar moet een andere reden voor zijn en die zal **5.1.2e** toch echt moeten overleggen. Anders is volledig intrekken ook voor mij een optie.

Een derde item is dat we de indiener van het intrekkingverzoek, daar zijn we vast mee on speaking terms, de tussenoplossing meedelen en dan kijken wat de reactie is. Los van juridische risico's. Mogelijk is de indiener wel te porren voor deze tussenoplossing.

Nou zijn dit wat betreft tijd best uitdagende uitwerkingen omdat ergens bedacht is dat dit allemaal voor 18 november klaar moet zijn, dat is een utopie want agenda's zijn vol. Ik zal daarom vandaag in GS vragen waarom dit per se op 18 november besproken moet worden. Ik zie voor het proces geen enkele deadline op 18 november.

We willen tenslotte graag een goed verhaal, juridisch en alle mogelijke opties bekeken hebben en gesprekken gevoerd om intrekking volledig te voorkomen/ alternatieven te verkennen. Daar is nou eenmaal tijd voor nodig en die hebben we ook lijkt mij.

Mijn gedachten uitgewerkt samen met een agrarisch jurist uit mijn vriendenkring:

Vast te stellen het ontwerp-wijzigingsbesluit op grond van artikel 5.4, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb), waarbij:

- a. **direct werkende gebruiksplafonds** worden vastgelegd op het **feitelijke herstartniveau** per Natura-2000-gebied (in mol/ha/jaar, dan wel als emissie-equivalent per staltype);
- b. **voorschriften** worden toegevoegd voor **start-/wijzigingsmelding, AERIUS-onderbouwing, monitoring en jaarlijkse rapportage**, en een **verbod op intensivering** boven het plafond zonder voorafgaande wijzigingsbeslissing;
- c. de vergunning wordt **gedeeltelijk ingetrokken** voor het **objectief onbenutte restant** (verschil tussen de oude vergunde maxima en het vastgestelde plafond op herstartniveau);
- d. wordt bepaald dat de **resterende toestemming uitsluitend het eigen project dekt** (geen externe inzet zonder separaat besluit).

Het ontwerpbesluit conform de Awb **zes weken ter inzage** te leggen en **een ieder** in de gelegenheid te stellen **zienswijzen** in te dienen.

GS te mandateren om zienswijzen te verwerken en **uiterlijk twaalf weken** na afloop van de inzagetermijn een **definitief besluit** te nemen (Awb, art. 3:18).

Het reeds ingediende **intrekkingsverzoek** (22-11-2023) ziet op een natuurvergunning voor een melkveehouderijlocatie die langdurig **niet in gebruik** was. GS bereidden een **ontwerp-intrekking** voor.

Nieuwe feiten duiden er echter op dat het bedrijf **recent is herstart**. Daardoor verschuift de juridische weging: **volledige intrekking** op de grond van “niet-gebruik” wordt **risicovoller** (evenredigheid/rechtszekerheid), terwijl **passende maatregelen** in de zin van **art. 6, tweede lid, Habitatrichtlijn** en **art. 5.4, tweede lid, Wnb** nog steeds nodig én mogelijk zijn.

De **voorkeursroute** is daarom: **wijzigingsbesluit met directe plafonds** op het herstartniveau + **gedeeltelijke intrekking** van de resterende **latente** ruimte, aangevuld met **strakke voorschriften** en **handhaving** bij overschrijding. Dit is effectief, **evenredig**, **gebiedsspecifiek motiveerbaar** en sluit aan bij de recente lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen
[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

1 - 107

Duplicaat (ID 567103)

To: Gert-Jan Schuinder [5.1.2e @drenthe.nl]; Egbert van Dijk [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e
[5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]; Edward Sie [5.1.2e @drenthe.nl]; Rianne
Vos [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e [5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e
[5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]

From: Marjolein Middel

Sent: Fri 11/14/2025 7:00:50 PM

Subject: AANVULLING Poho memo bij addendum GS-stuk intrekkingverzoek

Received: Fri 11/14/2025 7:01:14 PM

[Poho memo addendum GS-stuk intrekkingverzoek Vledderveen.docx](#)

Beste Gert-Jan, Egbert, collega's,

Maandag staat het addendum bij het GS-stuk intrekkingverzoek op de poho-agenda; de oplegmemo die jullie daarbij treffen, is nog de concept-versie zie ik. Bijgaand stuur ik jullie de definitieve versie van het memo welke jullie kunnen betrekken bij het agendapunt.

Met excuus voor eventuele verwarring!

Een goed weekend gewenst en tot maandag.

Met vriendelijke groet,

Marjolein Middel

Domein Landelijk Gebied

Themamanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

06- [5.1.2e

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	Gert-Jan Schuinder
Datum	14 november 2025
Poho datum	17 november 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	Trip advocaten
Onderwerp	Memo trip inzake intrekingsverzoek Milieudefensie
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Memo Trip met bijlagen
Naar GS	Ja, 18 november

Advies/Vraag

Kennis nemen van het advies van Trip advocaten naar aanleiding van de in GS gestelde vragen.

Inleiding

Op 4 november 2025 is het GS-voorstel strekkende tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen behandeld. Vanuit GS is hierop de volgende terugkoppeling gekomen:

Weer ter tafel op 18 november. Alvorens hierover te besluiten, heeft het college behoefte aan de verkenning van een alternatief scenario naast volledige intrekking. Dit komt voort uit de situatie dat -nadat dit rundmelkveebedrijf lang leeg heeft gestaan- RVO-data laat zien dat dit bedrijf sinds medio september een gedeeltelijke herstart heeft gemaakt. Dit laat onverlet het feit dat op 28 oktober door onze toezichthouder geconstateerd is dat er geen bedrijfsactiviteiten zijn.

Het college wenst een nadere duiding van de feitelijke situatie (bijvoorbeeld in de vorm van een tijdlijn, op basis van alle beschikbare informatie), als ook een juridisch advies over de (on)mogelijkheden van een gedeeltelijke intrekking. Op basis daarvan afweging of besluitvorming langs dit alternatief scenario begaanbaar is.

Alternatieve scenario

Het alternatieve scenario is mondeling toegelicht en uitgewerkt in een mail van gedeputeerde Schuinder. Dit scenario is aan Trip advocaten voorgelegd, met een aantal nadien per mail gestelde aanvullende vragen van de gedeputeerde over de samenloop van het wettelijk kader (artikelen 2.8 en 5.1, lid 2 Wet natuurbescherming). In bijlage 1 wordt de haalbaarheid van dit alternatieve scenario geschetst en wordt het wettelijke kader nogmaals geduid. Ook wordt in de memo van Trip advocaten een overzicht gegeven van de tijdlijn. Kortheidshalve wordt verwezen naar de memo voor het antwoord op de gestelde vragen.

RVO-data

Op verzoek van GS heeft de opsteller van deze memo aan de heer 5.1.2e gevraagd om een afschrift van de UBN gegevens van deze locatie. Een UBN is een uniek nummer voor iedere locatie met runderen, varkens, schapen, enz. De heer 5.1.2e heeft op vrijdag 7 november telefonisch doorgegeven deze gegevens te willen leveren. Op donderdag 13 november 2025 heeft de heer 5.1.2e de stallijst verstrekt. De stallijst is verwerkt in het overzicht van de tijdlijn in de memo van Trip advocaten.

Feitelijke controles

In de memo van Trip wordt een overzicht van de feitelijke controles weergegeven. Aanvullend hierop nog het volgende. Op dinsdag 11 november heeft de heer 5.1.2e contact opgenomen met de opsteller van deze memo. Tijdens dat gesprek sprak de heer 5.1.2e zijn ongenoegen uit over de controle die op die dag, door twee toezichthouders van de provincie, had plaatsgevonden. Hij was enorm verbolgen over het feit dat de controle niet vooraf was aangekondigd. Het is overigens geen voorwaarde o.g.v. de Algemene wet bestuursrecht om een controle vooraf aan te kondigen. Een toezichthouder heeft toezichthoudende bevoegdheden om elke plaats (m.u.v. een woning) te betreden voor zijn toezichthoudende taken. Het is ook niet logisch om in dit geval (waar er sprake lijkt van het verplaatsen van vee n.a.v. een telefoontje van onze kant) om vooraf te bellen. De heer 5.1.2e heeft tijdens het gesprek aangekondigd een brief naar GS te sturen en om contact hogerop te zoeken.

Argumenten

Zie eerdere GS-stuk en memo Trip advocaten.

Risico's

Zie eerdere GS-stuk en memo Trip advocaten.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

De memo van Trip doorgeleiden naar GS en betrekken bij de bespreking in GS.

Bijlage 1)

Hallo 5.1.2e,

Hierbij de uitwerking van gedachten.

Zoals besproken gaan we dit zelf bekijken en voorleggen aan Trip en de uitkomst bij de GS-memo voegen. Graag de uitslag eerst via mij graag. Ben namelijk benieuwd maar dat zal vast kunnen.

We hebben geconstateerd, ook afgelopen donderdag nog, dat er ongeveer 30 stuks jongvee staan. Het OD-rapport van 25 oktober komt daarmee voor mij in een heel ander daglicht te staan. Wel is het vragen waard of ze destijds wel goed gezocht/gekeken hebben bv.

Vervolgens ga ik met 5.1.2e in gesprek om te weten wat hij nou precies met die boerderij wil, dat is belangrijk om te weten wat zijn plannen zijn. Enkel een schuur voor 30 stuks jongvee dat is geen werken. Daar moet een andere reden voor zijn en die zal 5.1.2e toch echt moeten overleggen. Anders is volledig intrekken ook voor mij een optie.

Een derde item is dat we de indiener van het intrekkingverzoek, daar zijn we vast mee on speaking terms, de tussenoplossing meedelen en dan kijken wat de reactie is. Los van juridische risico's. Mogelijk is de indiener wel te porren voor deze tussenoplossing.

Nou zijn dit wat betreft tijd best uitdagende uitwerkingen omdat ergens bedacht is dat dit allemaal voor 18 november klaar moet zijn, dat is een utopie want agenda's zijn vol. Ik zal daarom vandaag in GS vragen waarom dit per se op 18 november besproken moet worden. Ik zie voor het proces geen enkele deadline op 18 november.

We willen tenslotte graag een goed verhaal, juridisch en alle mogelijke opties bekeken hebben en gesprekken gevoerd om intrekking volledig te voorkomen/ alternatieven te verkennen. Daar is nou eenmaal tijd voor nodig en die hebben we ook lijkt mij.

Mijn gedachten uitgewerkt samen met een agrarisch jurist uit mijn vriendenkring:

Vast te stellen het ontwerp-wijzigingsbesluit op grond van artikel 5.4, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb), waarbij:

- a. **direct werkende gebruiksplafonds** worden vastgelegd op het **feitelijke herstartniveau** per Natura-2000-gebied (in mol/ha/jaar, dan wel als emissie-equivalent per staltype);
- b. **voorschriften** worden toegevoegd voor **start-/wijzigingsmelding, AERIUS-onderbouwing, monitoring en jaarlijkse rapportage**, en een **verbod op intensivering** boven het plafond zonder voorafgaande wijzigingsbeslissing;
- c. de vergunning wordt **gedeeltelijk ingetrokken** voor het **objectief onbenutte restant** (verschil tussen de oude vergunde maxima en het vastgestelde plafond op herstartniveau);
- d. wordt bepaald dat de **resterende toestemming uitsluitend het eigen project dekt** (geen externe inzet zonder separaat besluit).

Het ontwerpbesluit conform de Awb zes weken ter inzage te leggen en een ieder in de gelegenheid te stellen **zienswijzen** in te dienen.

GS te mandateren om zienswijzen te verwerken en **uiterlijk twaalf weken** na afloop van de inzagetermijn een **definitief besluit** te nemen (Awb, art. 3:18).

Het reeds ingediende **intrekkingsverzoek** (22-11-2023) ziet op een natuurvergunning voor een melkveehouderijlocatie die langdurig **niet in gebruik** was. GS bereidden een **ontwerp-intrekking** voor.

Nieuwe feiten duiden er echter op dat het bedrijf **recent is herstart**. Daardoor verschuift de juridische weging: **volledige intrekking** op de grond van "niet-gebruik" wordt **risicovoller** (evenredigheid/rechtszekerheid), terwijl **passende maatregelen** in de zin van **art. 6, tweede lid, Habitatrichtlijn** en **art. 5.4, tweede lid, Wnb** nog steeds nodig én mogelijk zijn.

De **voorkeursroute** is daarom: **wijzigingsbesluit met directe plafonds** op het herstartniveau + **gedeeltelijke intrekking** van de resterende **latente** ruimte, aangevuld met **strakke voorschriften** en **handhaving** bij overschrijding. Dit is effectief, **evenredig**, **gebiedsspecifiek motiveerbaar** en sluit aan bij de recente lijn van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

To: Gert-Jan Schuinder [5.1.2e]@drenthe.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Tue 11/18/2025 12:19:26 PM
Subject: RE: Intrekkingsverzoek Vledderveen
Received: Tue 11/18/2025 12:19:28 PM

Doe ik, ik pak het op. Ik plan een uur en dan moet je het precies halen om op tijd bij Drents Museum te zijn. Ik neem aan dat je hier alleen naar toe gaat, zonder ambtelijke aanwezigheid?

Van: Gert-Jan Schuinder

Verzonden: dinsdag 18 november 2025 13:00

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] [5.1.2e]

Onderwerp: Fw: Intrekkingsverzoek Vledderveen

[5.1.2e], wil jij deze in de agenda zetten en vervoer regelen? En bevestigen naar Mw [5.1.2e]?

Dank alvast

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 [5.1.2e] / [5.1.2e]
[5.1.2e]@drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe     

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@kpnmail.nl>
Verzonden: dinsdag, november 18, 2025 12:29 PM
Aan: Gert-Jan Schuinder <[5.1.2e]@drenthe.nl>
Onderwerp: Re: Intrekkingsverzoek Vledderveen

Geachte meneer Schuinder,

Hartelijk dank voor uw bericht.

Aangezien ik graag met u over deze (slepende) kwestie in gesprek wil, vind ik het een uitstekend voorstel dat u vrijdagochtend mijn kant op komt. 9.00 uur is prima.

Mijn woonplaats is Diever en er zijn meerdere horeca gelegenheden waar we kunnen afspreken.

Zoals het Landhotel Diever. Dat is mooi gelegen en biedt voldoende mogelijkheden voor het vinden van een rustige plek.

Maar misschien heeft u zelf een ander voorstel?
Zo ja, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Op 18-11-2025 om 10:40 schreef Gert-Jan Schuinder:

Geachte mevrouw 5.1.2e,

Al enige tijd speelt de casus Vledderveen, PW Jansenlaan. In de afgelopen tijd heeft dat bij mij, als gedeputeerde landbouw en stikstof, enkele vragen opgeroepen die ik graag met u zou willen doorspreken. Ik zou het fijn vinden als u met mij in gesprek zou willen, aanstaande vrijdagochtend. Ik ben in de mogelijkheid om uw kant op te komen. Lukt 9:00 uur voor u?
Hoor graag of u gebruik wilt maken van mijn aanbod om in gesprek te gaan over deze casus
Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde landbouw/stikstof/cultuur

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e /06 5.1.2e

Westerbrink 1|Postbus 122, 9400 AC Assen
[+31 592 365555](tel:+31592365555)|post@drenthe.nl
www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @drenthe.nl]
From: Gert-Jan Schuinder
Sent: Wed 11/19/2025 8:23:30 AM
Subject: Re: Contactgegevens vereniging milieu defensie
Received: Wed 11/19/2025 8:23:30 AM

Luisteren en begrip tonen zijn mijn kerncompetenties....

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 [5.1.2e] / [5.1.2e]
[5.1.2e] @drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe 

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: Tuesday, November 18, 2025 9:20:30 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder

Onderwerp: Re: Contactgegevens vereniging milieu defensie

Ik ook. Mijn ervaring is dat ze best constructief kan zijn als je luistert en begrip toont voor de zorgen.
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 nov 2025 om 19:52 heeft Gert-Jan Schuinder het volgende geschreven:

Vrijdagochtend 09:00 zit ik in Diever bij [5.1.2e] [5.1.2e] in landhotel... ben benieuwd..

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e
5.1.2e @drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Gert-Jan Schuinder
Verzonden: Monday, November 17, 2025 7:43:11 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: Re: Contactgegevens vereniging milieu defensie
Dank, mail voor gesprek al verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e
5.1.2e @drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Verzonden: Monday, November 17, 2025 3:49:59 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder

Onderwerp: FW: Contactgegevens vereniging milieu defensie

Ik denk dat je het via [5.1.2e] al hebt gekregen, maar voor de zekerheid hierbij het nummer van de aanvrager intrekingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Bestuur, Public Affairs & Juridische zaken

Bestuursadviseur gedeputeerde Gert-Jan Schuinder

+31 592 [5.1.2e]

Westerbrink 1| Postbus 122, 9400 AC Assen

werkdagen: ma, di, wo en do

+31 592 365555| post@drenthe.nl

mobiel +31 [5.1.2e]

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: maandag 17 november 2025 09:31

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] ; [5.1.2e] [5.1.2e]

CC: Marjolein Middel

Onderwerp: Contactgegevens vereniging milieu defensie

Goedemorgen,

Hierbij stuur ik jullie op verzoek van Gert-Jan, de gegevens, waaronder telefoonnummer, van mevrouw [5.1.2e] van milieudefensie.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

To: Gert-Jan Schuinder [5.1.2e]@gmail.com]
From: Gert-Jan Schuinder
Sent: Fri 11/21/2025 1:01:58 PM
Subject: Fw: Nav gesprek 21 november
Received: Fri 11/21/2025 1:01:58 PM

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 [5.1.2e]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [5.1.2e] [5.1.2e]

Verzonden: Friday, November 21, 2025 1:46:12 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder

Onderwerp: Re: Nav gesprek 21 november

Beste Gert-Jan,

Zogezegd vond ik het ook een heel waardevol en fijn gesprek. Voor herhaling vatbaar.

Het is inderdaad een goede zaak om ook toekomstige signalen en ontwikkelingen met elkaar te bespreken.

Prima om dit tijdens één op één gesprekken te overleggen, maar het mag ook in het provinciehuis en (eventueel) samen met de kersverse gedeputeerde Bart van Dekken die onderwerpen als mijnbouw en klimaat is zijn portefeuille heeft. Graag zelfs (indien mogelijk).

En met betrekking tot ons intrekingsverzoek voor de casus Vledderveen, staan wij voor 100% achter het voorstel om deze te annuleren.

Dit is dus een officiële bevestiging van wat wij vanmorgen al mondeling overeen waren gekomen.

Heel goed dat je meteen hebt doorgepakt en dat de agrariër heeft aangegeven akkoord te willen gaan met de opkoopregeling. Inderdaad ontstaat in dat geval een win-win situatie voor de natuur én tegen gaswinning.

Nogmaals dank en tot de volgende keer. Wordt vervolgd...

Met hartelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

Op 21-11-2025 om 13:17 schreef Gert-Jan Schuinder:

0042

566546

Beste **5.1.2e**,

Allereerst hartelijk voor het zeer waardevolle en prettige gesprek. Zoals e al geconcludeerd hadden is het zeer zinvol om bij signalen en ontwikkelingen elkaar te ontmoeten. Ik ga daar zeker gebruik van maken om verder te bouwen aan het mooie Drenthe.

Ik dank je voor je open houding om te komen tot een gezamenlijke oplossing van de casus 'Vledderveen'. Zowel voor jou als voor mij een casus waar we graag knopen over willen doorhakken.

We hebben geconstateerd dat we een gezamenlijke win factor hadden als we;

- Afzien van het intrekingsverzoek dan is de weg richting vermilion afgesloten
- En opkoop van de boerderij werkt positief op natuurherstel .

Daarin hebben we nu allebei wat te doen.

Jij hebt aangegeven het intrekingsverzoek te annuleren/ in te trekken en ik heb aangegeven dat de provincie de boerderij, via de landelijke regelingen, kan gaan opkopen. Dat gaat snel gebeuren. Met de opkoop werken we aan het additionaliteitsprincipe en natuurherstel en kan Vermilion de boerderij niet meer kopen. Daarmee komt de vergunning te vervallen en zal Vermilion deze rechten niet kunnen gebruiken voor toekomstige boringen.

IK ben tevreden en gelukkig om problemen in gezamenlijkheid en op deze wijze op te lossen. Een mooie win-win voor natuur en tegen gaswinning.

Nogmaals dank en ik ga mijn inzet op de opkoop intensiveren. De agrariër heb ik inmiddels gesproken en is akkoord om op deze manier de casus af te ronden.

IK wil je wel verzoeken om schriftelijk te bevestigen dat we deze afspraken hebben gemaakt zodat ik het college en onze ambtenaren op de hoogte kan houden van de afspraken en de bestuurlijke **5.1.2e** .

Dat is mogelijk om een bericht terug te sturen naar mij. Dank en tot een volgende keer.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 **5.1.2e**

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: Jetta Klijnsma[5.1.2e @drenthe.nl]; Wim Brenkman[5.1.2e @drenthe.nl]; Jordan Jumelet[5.1.2e @drenthe.nl]
From: Egbert van Dijk
Sent: Sat 11/22/2025 7:00:42 AM
Subject: Casus P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen
Received: Sat 11/22/2025 7:00:46 AM

Casus P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen – 5.1.2e - Hoe ik het zie.

GJ = Trumpiaans: Gaat in andermans werkgebied en in andermans verantwoordelijkheden lopen roeren omdat HIJ iets van tafel wil. Sluit deals met partijen die hij – vooralsnog – niet waar kan maken of die domweg niet binnen onze eigen beleidsregels passen (opkopen 5.1.2e door provincie bijvoorbeeld 80 ja... portefeuille EvD...) en op basis van zo'n niet geborgde uitspraak laat hij op zeer overtuigende wijze Milieudefensie hun intrekingsverzoek intrekken. (zegt GJ...)

Quote 'GJ the Great' van gistermiddag: *"Milieudefensie dacht dat ze met dit intrekingsverzoek Vermillion dwars konden zitten, maar dat is natuurlijk niet zo. Ik heb haar uitgelegd wat dit voor een boer betekent. Dat hij dankzij hun nu helemaal geen toekomst meer heeft op die plek. Ik heb aangegeven dat 5.1.2e wel rechtstreeks aan Vermillion wil verkopen of rechtstreeks aan de provincie en dan is de vergunning eraf. In beide gevallen is het probleem opgelost en is iedereen blij. Boer minder en vergunning ingetrokken. Hoe mooi is dat"*

Volgens GJ heeft zijn gesprekspartner van Milieudefensie op basis van die zeer overtuigende redenatie het intrekingsverzoek ingetrokken. (Hebben we dat inderdaad zwart op wit?).

Dit is geen politiek bedrijven, dit is puur cliëntelisme. 5.1.2e is een vriend van Vossenbeld en via die route lopen er erg korte lijntjes naar GJ. Daar hoort dan ook nog bij dat hij zich voor het karretje van 5.1.2e laat spannen. 5.1.2e geeft GJ informatie mee (die GJ dan weer als feiten presenteert aan de colleegetafel) die domweg niet kloppen (Zie rapport Trip) om op die manier verwarring te zaaien, zijn zin te krijgen, uitstel te organiseren, het ontwerpbesluit van tafel te krijgen.

En vergeet niet dat dit 'spel' al tijdens 4 eerdere PoHo's is begonnen! Drie keer heb ik het stuk aan laten passen op verzoek van GJ en de vierde keer heb ik aangegeven dat ik het naar de colleegetafel zou brengen omdat GJ iedere keer weer met iets nieuws kwam. (Maar dat is volgens GJ een leugen, want ik heb hem nooit de gelegenheid geboden er iets van te vinden... zei hij in de collegevergadering!)

En ineens stond er vee volgens GJ; hup, we sturen er op 28 oktober toezichthouders naar toe; er stond geen vee. GJ: *"Klopt niet. Ik heb filmpjes van 17 september dat er vee de stallen in gaat."* Paar dagen later sturen we er weer toezichthouders naar toe staat er ineens jongvee. Dit betekent dus ook dat er informatie vanaf de colleegetafel wordt gelekt naar 5.1.2e (!)

In de collegevergadering van 4 november komt er dan ineens weer een nieuwe theorie uit de hoge hoed; (opgenomen in rapport Trip op pagina 6 van 107 onder IV.) Dit is bedacht door 5.1.2e 5.1.2e die eerder adviseur was van de BBB-fractie en van wie we het bedrijf hebben opgekocht omdat het deels in NNN lag). 5.1.2e 5.1.2e (van 5.1.2e) schermde op meerdere dossiers (o.a. buiten verzoek) dat maandag aanstaande onder 1.a.1 weer op mijn PoHo agenda staat) met de Rendac/Ameruitspraak van 18 december 2024 in relatie tot artikel 6 lid 2 en 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn, waaruit volgens haar de verantwoordelijkheid voor de realisatie van stikstofreductie niet mag worden afgeschoven op individuele ondernemers. De overheid/ overheden moeten dit maar op een andere manier organiseren. Geborgde maatregelen hoeven niet over de rug van de individuele ondernemers tot stand te komen. Ook dit argument haalde GJ aan tijdens de collegevergadering van 4 november jl. Dankzij de bijlage bij het PoHo stuk van maandag aanstaande weet ik nu waar dit verhaal vandaan komt...

Als we als college 'gewoon' dit ONTWERPbesluit hadden genomen op basis van de feiten en de argumenten zoals die voorlagen (en inmiddels uitgebreid met een stevig Trip-rapport dat alleen maar bevestigt dat het originele stuk goed onderbouwd is en dat er pas daarna verwarring is gezaaid door GJ en 5.1.2e), dan had het ontwerpbesluit nu al lang ter inzage gelegen en had iedereen – dus ook 5.1.2e met ondersteuning van 5.1.2e 5.1.2e voor mijn part – zienswijzen naar voren kunnen brengen op basis waarvan wij dan weer een definitief besluit hadden kunnen nemen.

Nu is dit hele proces verstoord/ ondermijnd door GJ. Hij is op de stoel van ambtenaren gaan zitten en hij heeft in mijn portefeuille lopen klootviolen. Ik vind dit zeer kwalijk. Dit is pure ondermijning.

Ik blijf er dus bij dat wij als college aanstaande dinsdag op basis van de voorliggende feiten een besluit moeten nemen op het stuk dat voorligt.

Met vriendelijke groet,

Egbert van Dijk

Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 365555

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>; Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>; Willemien Meeuwissen <5.1.2e@drenthe.nl>; Yvonne Turenhout <5.1.2e@drenthe.nl>; Bart van Dekken <5.1.2e@drenthe.nl>; Wim Brenkman <5.1.2e@drenthe.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>
From: Jetta Klijnsma
Sent: Sun 11/23/2025 1:28:00 PM
Subject: Re: Nav gesprek 21 november
Received: Sun 11/23/2025 1:28:00 PM

Prima Egbert!
Morgen doen we "de voorwas" en dinsdag halen we het net op.
Fijne zondag allemaal!

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>
Verzonden: Sunday, November 23, 2025 2:25:00 PM
Aan: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>; Willemien Meeuwissen <5.1.2e@drenthe.nl>; Yvonne Turenhout <5.1.2e@drenthe.nl>; Jetta Klijnsma <5.1.2e@drenthe.nl>; Bart van Dekken <5.1.2e@drenthe.nl>; Wim Brenkman <5.1.2e@drenthe.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Nav gesprek 21 november

Allen,

Intrekkingsverzoek moet dinsdag wel degelijk behandeld worden zodat GJ zijn bevindingen formeel met ons kan delen. We hebben immers ook formeel besloten een week uitstel te pakken.

Daarbij weten we nog niet of opkopen ook daadwerkelijk binnen onze beleidskaders past. Dat wordt maandag bekeken en met mij besproken.

Met vriendelijke groet,

Egbert van Dijk

Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 365555

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Van: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>
Verzonden: zondag 23 november 2025 08:49
Aan: Willemien Meeuwissen <5.1.2e@drenthe.nl>; Egbert van Dijk <5.1.2e@drenthe.nl>; Yvonne Turenhout <5.1.2e@drenthe.nl>; Jetta Klijnsma <5.1.2e@drenthe.nl>; Bart van Dekken <5.1.2e@drenthe.nl>; Wim Brenkman <5.1.2e@drenthe.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>
Onderwerp: Fw: Nav gesprek 21 november

Collega's,

Aankomende dinsdag staat het intrekingsverzoek 'vledderveen' op het programma. Zoals ik al eerder had aangegeven had ik nog wat tijd gekregen, zo voelt het tenminste, om twee vragen te voorzien van een antwoord.

Vraag 1: hoe de betreffende agrariër kijkt naar de locatie en wat de plannen zijn

En

Vraag 2: wat is de onderliggende vraag van milieudefensie mbt dit intrekingsverzoek.

Zou er een win-win situatie te realiseren zijn tussen beide belangen was een derde vraag .

Afgelopen week heb ik zowel de agrariër gesproken en vrijdagmorgen milieudefensie.

Daaruit kort de conclusie: we hebben een win-win kunnen creëren, en werken aan natuurherstel door opkoop, de agrariër gaat het traject van landelijke opkoop in, en geen rechten beschikbaar stellen aan Vermilion, de wens van milieudefensie.

Zoals jullie in onderstaande mailwisseling kunnen lezen is er schriftelijk bevestigd dat het verzoek tot intrekking is geannuleerd. Ik zal de afspraak met de agrariër uiteraard ook zwart op wit zetten maar daarvoor ga ik even afreizen naar NW Dordrecht. De agrariër realiseert zich goed dat de locatie binnen een zone van het natura2000 bevindt waar in de toekomst de term ' maatschappelijke landbouw' zal gaan gelden.

Ik ben dankbaar dat ik de mogelijkheid heb gehad om deze vragen op te lossen en het resultaat telt wat mij betreft; en natuurherstel en geen extra boringen via vergunning voor Vermilion. Voor de omgeving en UNESCO een schrikbeeld wat we hiermee wellicht niet voorkomen maar nu ook niet faciliteren.

Ik praat jullie maandag in het koffieuurtje graag bij maar ik ben tevreden dat we het intrekingsverzoek niet verder hoeven te behandelen/ te accorderen en dat we de casus op een gezamenlijke wijze kunnen oplossen waarbij win-win mogelijk is gebleken.

Ik heb vandaag Jordan gebeld en een terugkoppeling gegeven. Er wordt nu ambtelijk uitgezocht welke regeling (lvb , MGB of andere vorm) we hieraan kunnen koppelen. DE agrariër heeft al enkele malen Prolander en de RVO gebeld om aan te geven het traject in te willen van opkoop.

Daarover dinsdag ook meer.

Goed weekend verder en tot volgende week ..

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 5.1.2e / 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e @drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe     

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag, november 21, 2025 1:46 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder <5.1.2e@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Nav gesprek 21 november

Duplicaat (ID 566546)

5.1.2e 5.1.2e

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

4 - 5

Duplicaat (ID 566546)

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | [redacted] 5.1.2e [redacted]@drenthe.nl]
Cc: Egbert van Dijk | [redacted] 5.1.2e [redacted]@drenthe.nl]
From: Gert-Jan Schuinder
Sent: Sun 11/23/2025 2:07:29 PM
Subject: Fw: Nav gesprek 21 november
Received: Sun 11/23/2025 2:07:31 PM

Hallo [redacted] 5.1.2e,

Wil je bijgevoegde mail, schriftelijke bevestiging van annulering intrekkingverzoek, toevoegen aan de vertrouwelijke agenda?

Dank alvast

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 [redacted] 5.1.2e / [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e [redacted]@drenthe.nl

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe 

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Verzonden: vrijdag, november 21, 2025 1:46 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder

Onderwerp: Re: Nav gesprek 21 november

Duplicaat (ID 566546)

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

2 - 3

Duplicaat (ID 566546)

To: Jordan Jumelet [5.1.2e @drenthe.nl]
Cc: Marjolein Middel [5.1.2e @drenthe.nl]; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e @drenthe.nl]
From: Egbert van Dijk
Sent: Wed 11/26/2025 3:38:14 PM
Subject: RE: Vervolg intrekingsverzoek
Received: Wed 11/26/2025 3:38:16 PM

Zeker akkoord!

Met vriendelijke groet,

Egbert van Dijk

Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde

provincie Drenthe

+31 592 365555

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Jordan Jumelet <[5.1.2e @drenthe.nl]>
Verzonden: woensdag 26 november 2025 16:00
Aan: Egbert van Dijk <[5.1.2e @drenthe.nl]>
CC: Marjolein Middel <[5.1.2e @drenthe.nl]>; [5.1.2e]; [5.1.2e]; <[5.1.2e @drenthe.nl]>
Onderwerp: RE: Vervolg intrekingsverzoek

Hallo Egbert,

1 ding vergeten: akkoord met onderstaande?

Groet,
Jordan

Van: Jordan Jumelet
Verzonden: woensdag 26 november 2025 15:49
Aan: Egbert van Dijk <[5.1.2e @drenthe.nl]>
CC: Marjolein Middel <[5.1.2e @drenthe.nl]>; [5.1.2e]; [5.1.2e]; <[5.1.2e @drenthe.nl]>
Onderwerp: Vervolg intrekingsverzoek

Hallo Egbert,

Naar aanleiding van de bespreking van het intrekkingverzoek hebben we het volgende besproken: wij nemen ambtelijk contact op met Milieudefensie om met een formeel intrekkingverzoek te komen (dit kan via de mail, maar de huidige mail is multi-interpretabel en geschreven vanuit een persoon). Daarbij vragen we Milieudefensie ook aan te geven wat de gronden van intrekking zijn.

Dit leggen we vervolgens dan weer aan jou voor en dan kunnen we bepalen hoe we hier mee verder gaan. Hierbij geven we mee, dat vooraf afstemming zoeken met de andere betrokken gedeputeerden hierin, gewenst kan zijn.

Met vriendelijke groet,

Landelijk Gebied

Domeinmanager

Jordan Jumelet

provincie **Drenthe**

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @drenthe.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 11/28/2025 10:40:52 AM
Subject: Pinken op de P.W. Jansenlaan 41 in Vledderveen
Received: Fri 11/28/2025 10:41:12 AM

Goedemorgen 5.1.2e,


Een van onze agrarisch toezichthouder heeft gisteren n.a.v. een melding een controle uitgevoerd. Er staan 10 pinken in de stal op bovenstaand adres. Mag er op deze locatie wel vee worden gehouden, waren deze natuurrechten niet verleasd (aan Vermillion)?

In de mestkelder zit varkensmest, die is aangevoerd. NVWA is op de hoogte van de varkensmest en de pinken, we weten niet of het in strijd is met hun regelgeving en of ze actie gaan ondernemen. We gaan gemeente Westerveld nog informeren, want mestopslag van derden is in strijd met de regels van het omgevingsplan/bestemmingsplan. Qua milieu zijn er geen overtredingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Jurist
Team Juridisch

 06- 5.1.2e

 5.1.2e @oddrenthe.nl

 <http://www.oddrenthe.nl>



To: postbusPoHoSchuinderj [redacted] 5.1.2i [redacted] @drenthe.nl
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @drenthe.nl]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @drenthe.nl]
From: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]
Sent: Wed 12/10/2025 3:04:16 PM
Subject: FW: Aanleveren documenten poho
Received: Wed 12/10/2025 3:04:00 PM
[107375398 11218411 poho memo vervolg Vledderveen \(voorwaardelijke intrekking Milieudefensie\).docx](#)
[107375398 11218412 Brief Milieudefensie.pdf](#)
[GS Memo D.docx](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Hierbij met de bijlage (die te groot was) erbij.

Ik was vergeten op te schrijven dat [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ook voor dit onderwerp zullen moeten aansluiten.
Wil je dat ook nog verwerken?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Thema vergunningen, toezicht en handhaving

provincie Drenthe

+31 592 [redacted] 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: Provincie Drenthe <cG9zdEBkcmVudGhlLm5s=response@formdesk.com>

Verzonden: woensdag 10 december 2025 16:01

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: Aanleveren documenten poho

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

[Aanleveren documenten poho](#)

Voor welk poho
zijn deze

Poho gezamenlijk gedeputeerden Schuinder en Turenhout

documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	
Onderwerp	VTH
Datum van het poho	15-12-2025
Wat is het onderwerp?	vervolg Vledderveen / Milieudefensie
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Ja
Hoeveel tijd heb je hiervoor nodig? (min. 5, max. 30 minuten)	5
Dit is ter	bespreking
Is dit een zwarte tas-stuk?	Nee
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	5.1.2e 5.1.2e
Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?	5.1.2e 5.1.2e
Bijlagen	Ja

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk woensdagmiddag 16.00 uur. Daarna alleen na akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 opnemen met de poho secretaris.

Bijlage 1	107375398_11218411_poho_memo_vervolg_Vledderveen_(voorwaardelijke_intrekking_M
Bijlage 2	107375398_11218412_Brief_Milieudefensie.pdf
Bijlage 3	
Bijlage 4	
Bijlage 5	
Bijlage 6	
Bijlage 7	
Bijlage 8	
Bijlage 9	
Bijlage 10	

Opmerkingen	Bijlage GS memo D is te groot en stuur ik na.
-------------	---

Mijn gegevens

Naam	5.1.2e 5.1.2e
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving
E-mailadres	5.1.2e @drenthe.nl

Mobiele
telefoonnummer
(van collega die
aanwezig is bij
het poho, tbv
Whatsapp)

(06)

5.1.2e

Dit bericht is gegenereerd door Fomdesk.
Maak uw formulieren online op www.fomdesk.nl

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Yvonne Turenhout
Afschrift	Gert-Jan Schuinder
Datum	10 december 2025
Poho datum	15 december 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (L&L)
Onderwerp	Kennis nemen van de te nemen vervolgstappen inzake het intrekingsverzoek Milieudefensie
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	1 Brief Milieudefensie 2 GS memo D. "Aankoopmogelijkheid Zuid West" d.d. 24 november 2025
Naar GS	ja, later

Advies/Vraag

1. Kennisnemen dat het intrekingsverzoek van Milieudefensie voorwaardelijk is ingetrokken.
2. Kennis nemen van de te nemen vervolgstappen.
3. Kennisnemen van het feit dat deelnemen aan een beëindigingsregeling (LBV/LBV+/MGB) geen reële optie is voor dit bedrijf (zie GS memo d.d. 24 november).

5.1.2b, 5.1.2i

5.1.2b, 5.1.2i

5. Brief sturen in mandaat aan Milieudefensie waarin GS bevestigt dat zij het intrekingsverzoek voorlopig aanhouden.

Inleiding

In november 2022 heeft Milieudefensie een verzoek ingediend tot intrekking van een Wnb-vergunning van een agrarisch bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen, ten behoeve van de Natura 2000-gebieden. In het intrekingsverzoek verzoekt Milieudefensie om de vergunde Wnb-vergunning geheel in te trekken. Uit een recente brief van (Milieudefensie) blijkt dat het verzoek voorlopig is aangehouden. Intrekking van het intrekingsverzoek volgt alleen als het bedrijf deelneemt aan een beëindigingsregeling of dat deze locatie wordt aangekocht door de provincie.

De (tijdelijke) portefeuillehouder is aan zet om contact op te nemen met de ondernemer om vervolg te geven aan het proces.

Argumenten

1.1 Het verzoek is niet definitief ingetrokken

De aanname zoals blijkt uit de terugkoppeling van GS dat het intrekingsverzoek was ingetrokken blijkt onjuist. Milieudefensie heeft het verzoek slechts opgeschort, afhankelijk van twee voorwaarden (zie brief).

1.2 Besluitvorming kan alsnog nodig zijn

Zolang Milieudefensie het verzoek aanhoudt, is de procedure formeel niet afgehandeld. De provincie blijft in juridische zin verantwoordelijk voor het afhandelen van het oorspronkelijke verzoek, tenzij het formeel wordt ingetrokken.

2.1 Gedeputeerde Turenhout voert regie.

Uit de terugkoppeling van GS inzake het intrekkingverzoek blijkt dat gedeputeerde Egbert van Dijk de regie voert. Gelet op zijn vertrek neemt nu gedeputeerde Turenhout deze regie over. Zie onder vervolgstappen wat wordt voorgesteld.

3.1 Landelijke regeling / subsidieregelingen (LBV/LBV+/MGB)

Uit ons onderzoek blijkt dat deze regelingen voor deze locatie geen begaanbare weg is. De LBV en de LBV+ zijn inmiddels gesloten. Zoals ook bleek uit de memo van 24 november 2025 komt/kwam het bedrijf bovendien niet voor de subsidieregelingen in aanmerking. Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1). Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand t.o.v. een Natura 2000-gebied te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura 2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen'. Dit is beiden niet het geval. Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet aan de vereisten wat betreft gehouden landbouwhuisdieren (art 7). Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom; van beide subsidieregelingen kan voor deze locatie geen gebruik gemaakt worden.

4.1 Voorbereiding op provinciale aankoop vereist duidelijkheid vooraf.

5.1.2b,5.1.2i

5.1 In dit formele proces moet ook de indiener van het intrekkingverzoek schriftelijk op de hoogte worden gehouden.

Het betreft een dossier waarbij een intrekkingverzoek wordt afgehandeld. Mogelijk leidt dit in de toekomst tot verder oppakken van het intrekkingverzoek, dan wel juridische procedures. Het is van belang dat alle partijen worden geïnformeerd over de vervolgstappen.

Risico's

1.1 Onvolledige afhandeling vergroot juridisch risico

Als de provincie geen besluit neemt en Milieudefensie geen formele intrekking indient, blijft het risico bestaan op juridische actie of negatieve beeldvorming.

3.1 Uit een eerder analyse intern blijkt dat dit bedrijf niet aan de voorwaarden van de landelijke subsidieregelingen valt.

Dit was ook eerder aan GS meegegeven. Wij weten niet exact wat er in de gesprekken met de ondernemer en milieudefensie hierover is gedeeld en of hier andere beelden over bestaan.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Gedeputeerde Turenhout neemt contact op met de ondernemer. In dit gesprek kan aangegeven worden:

- a) Dat het intrekkingverzoek onder voorwaarden is ingetrokken.
- b) Dat volgens ons onderzoek het bedrijf niet onder de landelijke subsidieregelingen valt. Gevraagd kan worden of de ondernemer desondanks hier toch ruimte voor ziet en dit nader wil onderzoeken. Zo ja, dan hiervoor een termijn afspreken. Zo nee, dan kan optie hieronder verder verkend worden.
- c)

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b, 5.1.2i

AANGETEKEND

Aan: Het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Van: Vereniging Milieudefensie Amsterdam,
afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe)
Koelgoorn 38
7981 EC DIEVER (Drenthe)
e-mail: 5.1.2e@kpnmail.nl
mobiel: 06 5.1.2e

Betreft: Ons intrekingsverzoek d.d. 22 november 2022
Datum: 2 december 2025



PROVINCIE DRENTHÉ	
No.:	_____
Ingek.:	03 DEC. 2025
TEAM:	_____
TE BEH. DOOR:	_____
DWS:	G. AFD.:

Geacht college.

Bij brief van 22 november 2022 hebben wij (Milieudefensie Westerveld) het verzoek ingediend bij uw College voor het definitief intrekken van de op 23 juli 2012 verleende Wnb-vergunning aan akkerbouwbedrijf J.H.J Deddens Holding BV: voor het houden van 306 stuks rundvee op de bedrijfslocatie aan de P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB Vledderveen. Met als doel om te voorkomen dat de stikstofruimte gebruikt wordt voor (toekomstige) mijnbouwgerelateerde activiteiten door gaswinningsbedrijf Vermilion én om de stikstofneerslag op de betrokken en reeds overbelaste Natura 2000-gebieden naar beneden te brengen, zodat de natuur kan herstellen.

De nabijgelegen Natura 2000 gebieden Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtingerveld en Dwingelderveld worden namelijk als zeer stikstofgevoelig aangemerkt¹ op een Urgente Lijst (rood). Deze Urgente Lijst is ook overgenomen door de rechtbank Den Haag in haar uitspraak in de stikstofzaak Greenpeace tegen de Nederlandse Staat.

Tot op heden heeft het college echter geen beslissing genomen op ons intrekingsverzoek.

Onlangs heeft de provincie contact met ons opgenomen en hebben wij aangegeven bereid te zijn ons intrekingsverzoek te annuleren **mits** wordt voldaan aan één van de volgende voorwaarden. Tevens hebben wij aangegeven het intrekingsverzoek aan te houden totdat duidelijk is of aan één van beide voorwaarden wordt voldaan:

- dat het bedrijf op locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen deelneemt aan een van de landelijke beëindigingsregelingen óf
- dat het College van Gedeputeerde Staten besluiten deze locatie aan te kopen

Om daarmee te waarborgen dat de bedrijfslocatie te Vledderveen (inclusief stikstofruimte) niet gekocht kan worden door mijnbouwbedrijf Vermilion voor het kunnen uitvoeren van de beoogde verdere uitbreiding van mijnbouwgerelateerde activiteiten in onze regio, zonder een Wnb-vergunning te hoeven aanvragen voor het emitteren van stikstofdepositie. Zoals voor de beoogde uitbreiding van de activiteiten op de bestaande mijnbouwlocatie Wapse - in de voorkomens Hilgert North en South - en voor het aanleggen van een mijnbouwlocatie nabij Vledder voor het uitvoeren van diepboringen ten behoeve van gaswinning in de voorkomens VDW-A en VDW-B.

¹ Zie <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Den-Haag/Nieuws/Paginas/Rechtbank-beveelt-Nederlandse-Staat-wettelijk-stikstofdoel-2030-te-halen.aspx>

Daarbij merken wij tevens op dat zowel de voorkomens Hilgert North en South alsook de voorkomens VDW-A en VDW-B samen met het bestaande veld Diever onder het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld liggen en Vermilion tevens uitbreidingsplannen heeft op de bestaande locatie Eesveen, namelijk in de nog aan te boren voorkomens Eesveen North en Pop-Up - die deels in de bodem van de provincie Drenthe liggen - en verlenging van de winningsduur voor de bestaande velden Noordwolde en De Blesse Blesdijke heeft aangevraagd.

De samengestelde bodemdaling zal door de verdere toename van gaswinning een punt bereiken dat de gevolgen ervan tot onherstelbare schade zullen gaan leiden aan het complexe watersysteem, aan de aan de waterschappen opgelegde klimaatadaptieve maatregelen en aan de landbouw en de natuur. Daarvoor heeft Wetterskip Fryslan vorig jaar al gewaarschuwd in een artikel van RTV Drenthe², overigens zonder dat destijds al bekend was gemaakt door Vermilion dat er uitbreidingsplannen zijn in Eesveen (voorkomens Eesveen North en Pop-Up) en Wapse (voorkomens Hilgert).

Vermilion laat wel bodemdalingberekeningen uitvoeren maar de uiteindelijke samengestelde bodemdalingprognose - met meeweging van ook de nieuwe voorkomen - is nog niet bekend gemaakt. Tot op heden ontbreekt (daardoor) tevens een onderzoek naar de cumulatieve impact van de samengestelde bodemdalingprognose en ontbreekt tot dusver een Passende Beoordeling waarin de gevolgen van de bodemdaling zijn beoordeeld.

Zie ook onze eerdere motivaties in onze brief d.d. 22 november 2022.

Tot slot (resumerend)

Wij hebben aangegeven bereid te zijn ons intrekingsverzoek te annuleren **mits** wordt voldaan aan één van de beide voorwaarden zoals hierboven beschreven. Tevens hebben wij aangegeven het intrekingsverzoek tot dan aan te houden.

Bij voorbaat dank voor uw interesse, namens Milieudefensie Westerveld.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

2 Zie <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/16439979/kans-op-natte-voeten-en-mislukte-oogst-door-uitbreiding-gaswinning-in-grensregio-overheden-in-beroep>

Provincie Drenthe
Westerbrink 1 - 9405 BJ - Assen
Receptie
Tel. 0592-365235

INGEKOMEN 03 DEC. 2025

R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €11,8
50 gr.

D
PostNL
02-12-2025 14:30
NL



3SRPKS451633685

9400AC 122

Aan: Het College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

7981 EC, Diever
Nr. 38

Memo voor GS		ZWARTE TAS - VERTROUWELIJK	
Opsteller	5.1.2e	5.1.2e	
Thema	Landelijk Gebied		
Datum	24 november 2025		
Themamanager	Rianne Vos/Marjolein Middel		
Portefeuillehouder	Egbert van Dijk		
Afgestemd met	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp	Aankoopmogelijkheid Zuid West		

Advies/vraag

1. Bespreek de mogelijkheid de gronden en eventueel de bedrijfslocatie van de heer D te Vledderveen aan te kopen.
2. Kennisnemen van het feit dat de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen niet voldoet aan de voorwaarden van de subsidieregelingen voor beëindiging veehouderij (LBV, LBV+, MGB).

3.

5.1.2b, 5.1.2i

4.

Inleiding

In het kader van de gesprekken die gedeputeerde Schuinder heeft gevoerd onderzoeken wij de mogelijkheden om het bedrijf van de heer D. te Vledderveen te kopen. Een opmerking vooraf: de bestuurlijke interventie die hier heeft plaatsgevonden maakt het proces lastig. Er zijn afspraken gemaakt met zowel de heer D. en Milieudefensie zonder dat het college, de portefeuillehouder en de betreffende ambtenaren hierin gekend zijn. Een dergelijke werkwijze is onwenselijk en risicovol. In dit memo richt de advisering zich op de inhoudelijke stappen die gezet kunnen worden.

Achtergrondinformatie

De provincies Fryslân en Drenthe praten vanaf de zomer van 2023 met de heer D.

5.1.2i

5.1.2i

De heer D. heeft Prolander begin 2025 opnieuw benaderd omdat hij interesse had in een deel van de gronden uit de aankoop door de provincie van in Noordwest.

De heer D. heeft in en direct na de zomer van 2025 inmiddels een groot deel van zijn gronden bij inschrijving verkocht.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

De hoofdvestiging van 5.1.2e is

nu in Nieuw Dordrecht.

Stand van zaken aankopen

Prolander heeft sinds de zomer contact met de belangenbehartiger van D. over zijn eigendommen bij

5.1.2b,5.1.2i

Over de gronden die behoren bij de locatie die nu voor ligt, P.W. Janssenlaan (50,3 hectare, zie bijlagen) zijn tot op heden geen ambtelijke gesprekken gevoerd.

5.1.2i

5.1.2i

Stand van zaken subsidieregelingen (LBV/LBV+/MGB)

Gedeputeerde Schuinder heeft de optie besproken met Milieudefensie om deze locatie het traject in te laten gaan voor landelijke opkoop. Dit is geen begaanbare weg. Het bedrijf komt niet voor de huidige subsidieregelingen in aanmerking:

- Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1)
- Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen' Dit is beiden niet het geval.
- Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet voor wat betreft landbouwhuisdieren subs vereisten MGB (art 7)

Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom; van beide subsidieregelingen kan de heer D. geen gebruik maken.

Aankopen gronden locatie Vledderveen

Gedeputeerde Schuinder heeft de optie besproken met Milieudefensie en met D. om deze locatie te kopen voor de natuur. Aangezien er geen landelijke beëindigingsregeling van toepassing is, is onderzocht of het wenselijk is dat de provincie deze locatie op gaat kopen.

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

Argumenten

Voldoende ruilgrond voor de huidige en toekomstige gebiedsprocessen in het deelgebied Zuidwest.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

1. Bij overweging wel tot aankoop over te gaan Prolander opdracht geven om te gaan taxeren van grond 5.1.2b,5.1.2i;

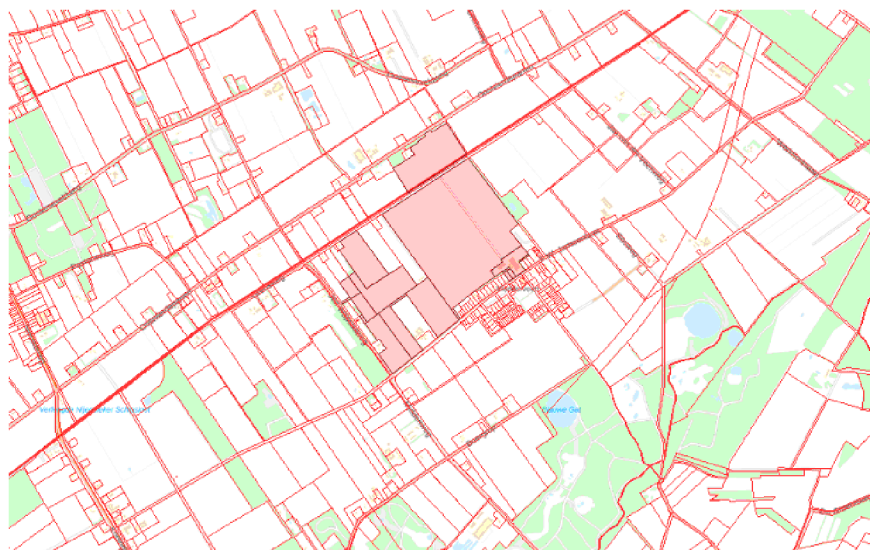
2. GS besluit n.a.v. mandaatverzoek van Prolander;
3. Inzet aktepassering eind 2025 (indien wij zelf aankopen en afhankelijk van de snelheid van de taxatie)

Bijlage: bezit en kaartbeelden

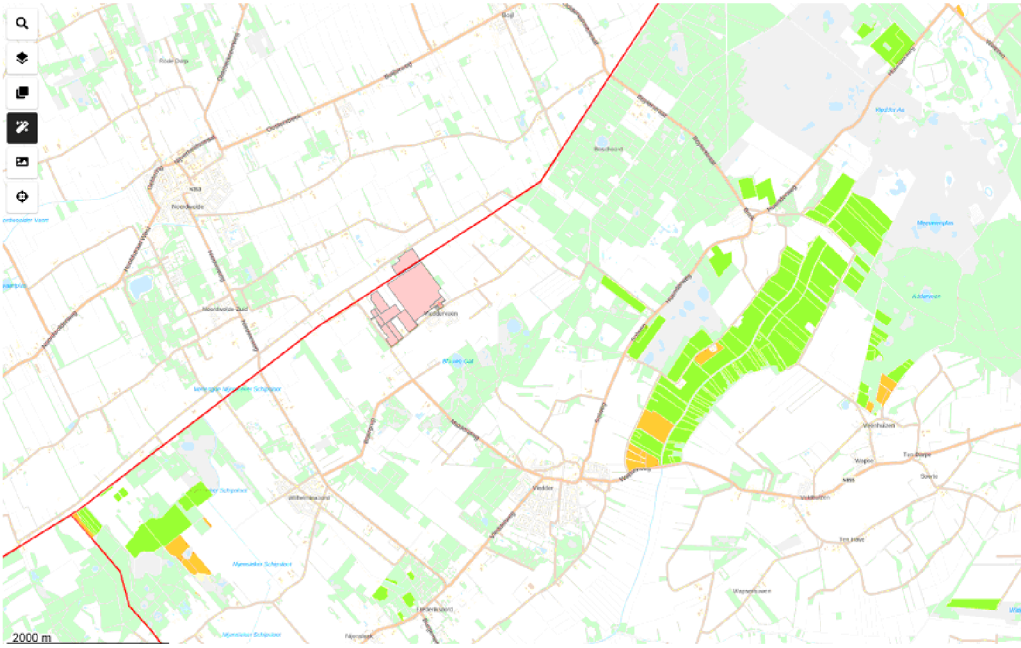
Onderstaande betreft het eigendom aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen:

<i>Kad. gemeente</i>	<i>Perceel</i>	<i>Nummer</i>	<i>Oppervlakte</i>
Vledder	H	102	3 ha 27 a 20 ca
Vledder	H	110	ha 03 a 10 ca
Vledder	H	115	ha 09 a 60 ca
Vledder	H	116	ha 09 a 80 ca
Vledder	H	1833	ha 52 a 50 ca
Vledder	H	1835	3 ha 44 a 20 ca
Vledder	H	2312	ha 03 a 80 ca
Vledder	H	2414	2 ha 67 a 45 ca
Vledder	H	2415	1 ha 85 a 20 ca
Vledder	H	2417	ha 06 a 30 ca
Vledder	H	2418	ha 79 a 80 ca
Vledder	H	2437	3 ha 62 a 50 ca
Vledder	H	2500	ha 04 a 80 ca
Vledder	H	2603	1 ha 24 a 19 ca
Vledder	H	2604	26 ha 81 a 35 ca
Noordwolde	M	106	5 ha 73 a 50 ca
			50 ha 35 a 29 ca

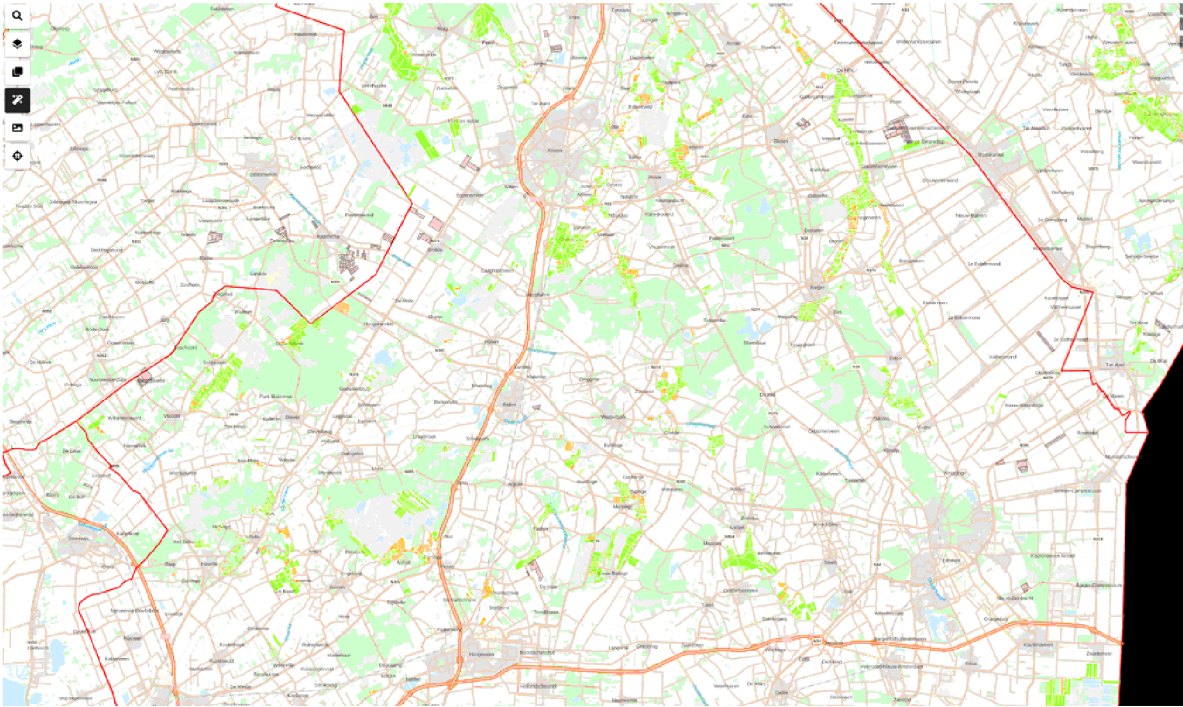
Kaartbeeld



Kaartbeeld i.r.t. opgave NNN:



5.1.2b, 5.1.2i



To: Jordan Jumelet[5.1.2e @drenthe.nl]
From: Marjolein Middel
Sent: Thur 12/11/2025 1:03:51 PM
Subject: FW: Tekstuele aanpassing memo
Received: Thur 12/11/2025 1:03:58 PM
[107375398 11218411 poho memo vervolg Vlederveen \(voorwaardelijke intrekking Milieudefensie\).docx](#)

Van: Marjolein Middel

Verzonden: donderdag 11 december 2025 13:41

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @drenthe.nl>

Onderwerp: Tekstuele aanpassing memo

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,

In het poho-vooroverleg hebben we het memo 'intrekkingsverzoek' besproken. Onder argument 1.1 en 2.1 hebben we tekstueel enkele aanpassingen gedaan; ik heb enkele woorden vervangen, m.i. zeggen we nu hetzelfde, maar iets minder gepoint. Bijgaand document voor jullie administratie, dit is de versie die geüpload wordt voor de poho-bespreking van maandag a.s.

Met vriendelijke groet,

Marjolein Middel

Domein Landelijk Gebied

Themamanager Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

werkdagen: maandag t/m vrijdag

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Yvonne Turenhout
Afschrift	Gert-Jan Schuinder
Datum	10 december 2025
Poho datum	15 december 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (L&L)
Onderwerp	Kennis nemen van de te nemen vervolgstappen inzake het intrekkingverzoek Milieudefensie
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	1 Brief Milieudefensie 2 GS memo D. "Aankoopmogelijkheid Zuid West" d.d. 24 november 2025
Naar GS	ja, later

Advies/Vraag

1. Kennisnemen dat het intrekkingverzoek van Milieudefensie voorwaardelijk is ingetrokken.
2. Kennis nemen van de te nemen vervolgstappen.
3. Kennisnemen van het feit dat deelnemen aan een beëindigingsregeling (LBV/LBV+/MGB) geen reële optie is voor dit bedrijf (zie GS memo d.d. 24 november).

5.1.2b, 5.1.2i

5. Brief sturen in mandaat aan Milieudefensie waarin GS bevestigt dat zij het intrekkingverzoek voorlopig aanhouden.

Inleiding

In november 2022 heeft Milieudefensie een verzoek ingediend tot intrekking van een Wnb-vergunning van een agrarisch bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen, ten behoeve van de Natura 2000-gebieden. In het intrekkingverzoek verzoekt Milieudefensie om de vergunde Wnb-vergunning geheel in te trekken. Uit een recente brief van (Milieudefensie) blijkt dat het verzoek voorlopig is aangehouden. Intrekking van het intrekkingverzoek volgt alleen als het bedrijf deelneemt aan een beëindigingsregeling of dat deze locatie wordt aangekocht door de provincie.

De (tijdelijke) portefeuillehouder is aan zet om contact op te nemen met de ondernemer om vervolg te geven aan het proces.

Argumenten

1.1 Het verzoek is onder voorwaarden ingetrokken

Milieudefensie geeft in haar brief aan GS aan, dat zij onder twee voorwaarden het intrekkingverzoek aanhoudt en pas intrekt als aan die voorwaarde(n) is voldaan. (zie brief).

1.2 Besluitvorming kan alsnog nodig zijn

Zolang Milieudefensie het verzoek aanhoudt, is de procedure formeel niet afgehandeld. De provincie blijft in juridische zin verantwoordelijk voor het afhandelen van het oorspronkelijke verzoek, tenzij het formeel wordt ingetrokken.

2.1 Regie op de casus ligt bij de portefeuillehouder vergunningen.

Gelet op het vertrek van Egbert van Dijk neemt nu gedeputeerde Turenhout volgens de vervangingsregeling de regie op deze casus over. Zie onder vervolgstappen wat wordt voorgesteld.

3.1 Landelijke regeling / subsidieregelingen (LBV/LBV+/MGB)

Uit ons onderzoek blijkt dat deze regelingen voor deze locatie geen begaanbare weg is. De LBV en de LBV+ zijn inmiddels gesloten. Zoals ook bleek uit de memo van 24 november 2025 komt/kwam het bedrijf bovendien niet voor de subsidieregelingen in aanmerking. Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1). Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand t.o.v. een Natura 2000-gebied te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura 2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen'. Dit is beiden niet het geval. Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet aan de vereisten wat betreft gehouden landbouwhuisdieren (art 7). Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom; van beide subsidieregelingen kan voor deze locatie geen gebruik gemaakt worden.

4.1 Voorbereiding op provinciale aankoop vereist duidelijkheid vooraf.

Aangezien de landelijke regeling niet toepasbaar blijkt, is het belangrijk dat de provincie voorbereid is op een gesprek over de (gedeeltelijke) aankoop van het bedrijf. De bedrijfsgebouwen zijn niet interessant maar de gronden die behoren bij de locatie zijn (als ruilgrond) wel interessant om de toekomstige opgave van het TLGD te kunnen realiseren. Een goed afgestemd traject voorkomt vertraging. Het gaat dan om een verkenning, waarbij nog geen sprake is van verwachtingen over de uitkomst.

5.1 In dit formele proces moet ook de indiener van het intrekkingverzoek schriftelijk op de hoogte worden gehouden.

Het betreft een dossier waarbij een intrekkingverzoek wordt afgehandeld. Mogelijk leidt dit in de toekomst tot verder oppakken van het intrekkingverzoek, dan wel juridische procedures. Het is van belang dat alle partijen worden geïnformeerd over de vervolgstappen.

Risico's

1.1 Onvolledige afhandeling vergroot juridisch risico

Als de provincie geen besluit neemt en Milieudefensie geen formele intrekking indient, blijft het risico bestaan op juridische actie of negatieve beeldvorming.

3.1 Uit een eerder analyse intern blijkt dat dit bedrijf niet aan de voorwaarden van de landelijke subsidieregelingen valt.

Dit was ook eerder aan GS meegegeven. Wij weten niet exact wat er in de gesprekken met de ondernemer en milieudefensie hierover is gedeeld en of hier andere beelden over bestaan.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Gedeputeerde Turenhout neemt contact op met de ondernemer. In dit gesprek kan aangegeven worden:

- a) Dat het intrekkingverzoek onder voorwaarden is ingetrokken.
- b) Dat volgens ons onderzoek het bedrijf niet onder de landelijke subsidieregelingen valt. Gevraagd kan worden of de ondernemer desondanks hier toch ruimte voor ziet en dit nader wil onderzoeken. Zo ja, dan hiervoor een termijn afspreken. Zo nee, dan kan optie hieronder verder verkend worden.
- c)

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @drenthe.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e |
Sent: Tue 1/6/2026 11:58:04 AM
Subject: FW: Aanleveren documenten poho
Received: Tue 1/6/2026 11:58:09 AM
[107610478 11263839 Memo voor GS-intrekkingsverzoek.docx](#)
[107610478 11263840 bijlage 1 - Brief Milieudefensie \(004\).pdf](#)
[107610478 11263841 bijlage 2 - Ontvangstbevestiging brief dd 2 december 2025.pdf](#)

Van: Provincie Drenthe <cG9zdEBkcmVudGhllm5s=response@formdesk.com>

Verzonden: dinsdag 6 januari 2026 12:57

Aan: 5.1.2e | 5.1.2e | <5.1.2e | @drenthe.nl>

Onderwerp: Aanleveren documenten poho

Dit formulier heb je gestuurd voor het poho:

Aanleveren documenten poho

Voor welk poho zijn deze documenten bedoeld? Je kunt meerdere poho's kiezen.	Poho gedeputeerde Turenhout-Landelijk Gebied
Onderwerp	Vergunningverlening Grondzaken
Datum van het poho	12-01-2026
Wat is het onderwerp?	GS memo intrekkingsverzoek milieudefensie
Wil je hiervoor tijd reserveren in het poho?	Ja
Hoeveel tijd heb je hiervoor nodig? (min. 5, max. 30 minuten)	5
Dit is ter	bespreking
Is dit een zwarte tas-stuk?	Ja
Wie sluiten fysiek bij dit onderwerp aan?	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Wie sluiten digitaal bij dit onderwerp aan?

Bijlagen

Ja

Let op: agendapunten kunnen worden aangeleverd tot uiterlijk dinsdagmiddag 16:00 uur, bijlagen tot uiterlijk woensdagmiddag 16.00 uur. Daarna alleen na akkoord van je themamanager. Voor bestanden groter dan 2 MB graag contact opnemen met de poho secretaris.

Bijlage 1	107610478_11263839_Memo_voor_GS_intrekkingsverzoek.docx
Bijlage 2	107610478_11263840_bijlage_1_-_Brief_Milieudefensie_(004).pdf
Bijlage 3	107610478_11263841_bijlage_2_-_Ontvangstbevestiging_brief_d.d._2_december_2025.pdf
Bijlage 4	<input type="text"/>
Bijlage 5	<input type="text"/>
Bijlage 6	<input type="text"/>
Bijlage 7	<input type="text"/>
Bijlage 8	<input type="text"/>
Bijlage 9	<input type="text"/>
Bijlage 10	<input type="text"/>

Opmerkingen

bijlage 3 mail ik apart, is te groot om toe te voegen

Mijn gegevens

Naam	5.1.2e 5.1.2e
Thema	Domein Landelijk Gebied
E-mailadres	5.1.2e @drenthe.nl
Mobiele telefoonnummer (van collega die aanwezig is bij het poho, tbv Whatsapp)	(06) 5.1.2e

Dit bericht is gegenereerd door Fomdesk.
Maak uw formulieren online op www.fomdesk.nl

Memo voor GS		vertrouwelijk / voor intern gebruik
Opstellers	5.1.2e 5.1.2e / 5.1.2e 5.1.2e	
Domein	Landelijk Gebied	
Datum	13 januari 2026	
Domeinmanager	Jordan Jumelet	
Portefeuillehouder	Yvonne Turenhout	
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e (BPJ), Rianne Vos, Marjolein Middel	
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie	
Bijlagen	1 Brief Milieudefensie d.d. 2 december 2025 2. Ontvangstbevestiging brief milieudefensie d.d. 17 december 2025 3 GS memo D. "Aankoopmogelijkheid Zuid West" d.d. 24 november 2025	

Advies/vraag

1. Kennis te nemen van het feit dat het intrekkingsverzoek van Milieudefensie vooralsnog wordt aangehouden en als aan de voorwaarde is voldaan wordt ingetrokken.
2. Kennis te nemen van de vervolgstappen.
3. Kennis te nemen van het feit dat deelnemen aan een beëindigingsregeling (LBV/LBV+/MGB) geen reële optie is voor dit bedrijf (zie GS memo d.d. 24 november).
- 4.

5.1.2b, 5.1.2i

Inleiding

In november 2022 heeft Milieudefensie een verzoek ingediend tot intrekking van een Wnb-vergunning van een agrarisch bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vlederveen, ten behoeve van de Natura 2000-gebieden. In het intrekkingsverzoek verzoekt Milieudefensie om de vergunde Wnb-vergunning geheel in te trekken. Uit een brief van Milieudefensie van 2 december 2025 blijkt dat het verzoek voorlopig is aangehouden. Intrekking van het intrekkingsverzoek volgt alleen als het bedrijf deelneemt aan een beëindigingsregeling of dat deze locatie wordt aangekocht door de provincie. De ontvangst van deze brief is op 17 december 2025 in mandaat bevestigd, zoals afgesproken met de portefeuillehouder. Hiermee is de procedure voorlopig officieel aangehouden.

Uw college heeft de afspraak gemaakt dat de portefeuillehouder vergunningen contact opneemt met de ondernemer om vervolg te geven aan het proces.

Argumenten

1.1 Het verzoek is aangehouden en zal bij voldoening aan de voorwaarden worden ingetrokken

Milieudefensie geeft in haar brief aan uw college aan, dat zij het intrekingsverzoek voorlopig aanhoudt en bij voldoening aan 1 van de 2 voorwaarden het intrekingsverzoek intrekt (zie brief).

1.2 Besluitvorming kan alsnog nodig zijn

Zolang Milieudefensie het verzoek aanhoudt, is de procedure formeel niet afgehandeld. De provincie blijft in juridische zin verantwoordelijk voor het afhandelen van het oorspronkelijke verzoek, tenzij het formeel wordt ingetrokken. Men dient er rekening mee te houden dat Milieudefensie de voortgang blijft monitoren. Er bestaat een kans dat een ingebrekestelling wordt gestuurd indien geen invulling wordt gegeven aan de voorwaarde(n). Uw college dient in het geval van een ingebrekestelling binnen twee weken een besluit te nemen op die ingebrekestelling om verbeuring van dwangsommen te voorkomen.

3.1 Landelijke regeling / subsidieregelingen (LBV/LBV+/MGB)

Uit ons onderzoek blijkt dat deze regelingen voor deze locatie naar alle waarschijnlijkheid geen begaanbare weg zijn. De LBV en de LBV+ zijn inmiddels gesloten. Zoals ook bleek uit de memo van 24 november 2025 komt/kwam het bedrijf bovendien niet voor de subsidieregelingen in aanmerking. Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1). Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand t.o.v. een Natura 2000-gebied te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura 2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen'. Dit is beiden niet het geval. Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet aan de vereisten wat betreft gehouden landbouwhuisdieren (art 7). Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom; van beide subsidieregelingen kan voor deze locatie geen gebruik gemaakt worden.

Dit is ook eerder aan uw college meegegeven. Wij waren ambtelijk niet betrokken bij het contact tussen ondernemer, Milieudefensie en gedeputeerde Schuinder

4.1 Voorbereiding op provinciale aankoop vereist duidelijkheid vooraf.

5.1.2b, 5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

Risico's

1.1 Onvolledige afhandeling vergroot juridisch risico

Als de provincie geen besluit neemt en Milieudefensie geen formele intrekking indient, blijft het risico bestaan op juridische actie zoals een ingebrekestelling of negatieve beeldvorming. Ook bestaat de kans dat bijv. door andere partijen de grond wordt aangekocht of dat Milieudefensie het intrekkingverzoek weer gestand wil doen en dit met of zonder besluit voor de rechter komt. Risico is dan dat er alsnog ingetrokken moet worden.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

In het laatste contact met de ondernemer is aangegeven door gedeputeerde Schuinder dat de ondernemer zelf contact dient op te nemen met RVO om te verkennen of de verkoop van zijn bedrijfslocatie valt te passen binnen de landelijke regelingen. In het laatste bestuurlijke contact met Milieudefensie is door gedeputeerde Schuinder aangegeven dat wij bij de ondernemer een ontvangstbevestiging zullen opvragen van de uitvraag richting RVO en deze, als de ondernemer daar mee akkoord gaat, naar Milieudefensie zullen sturen. Dit is nog niet gebeurd, zie hieronder onder b.

De juridische argumentatie rondom het intrekkingbesluit is in het college van 25 november jl. besproken (zie GS-nota 1.2 – vertrouwelijk). In de bijlage bij dit stuk zijn ook de mogelijkheden tot aankoop van de locatie door de provincie beschreven.

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

Portefeuillehouder Turenhout heeft aangegeven contact op te willen nemen met de ondernemer. In dit gesprek kan aangegeven worden:

- a) Dat het intrekkingverzoek wordt ingetrokken als aan de voorwaarden is voldaan.
- b) Dat volgens ons onderzoek het bedrijf niet onder de landelijke subsidieregelingen valt. Gevraagd kan worden of de ondernemer desondanks hier toch ruimte voor ziet en ons een ontvangstbevestiging wil sturen van zijn uitvraag richting RVO zodat wij deze met Milieudefensie kunnen delen. Zo ja, dan hiervoor een termijn afspreken. Zo nee, dan kan optie hieronder verder verkend worden.
- c)

5.1.2b,5.1.2i

Indien de ondernemer onder deze voorwaarden in gesprek wil gaan kunnen wij opdracht geven aan Prolander voor de verdere onderhandeling en aankoopproces.

Vervolgens zal de portefeuillehouder contact opnemen met Milieudéfensie om hen bij te praten over het traject. Vanaf dat moment wordt voorgesteld in beginsel de contacten weer ambtelijk te laten verlopen met Milieudéfensie.

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

1 - 4

Duplicaat (ID 567201)

Aan:
Vereniging Milieudefensie
Postbus 19199
1000 GD AMSTERDAM



Assen, 17 december 2025
Ons kenmerk: 201500650-01180600
Behandeld door Thema Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (0592) 36 55 55
Onderwerp: Ontvangstbevestiging brief d.d. 2 december 2025 - P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB
Vledderveen - uitbreiden melkveebedrijf

Geachte heer/mevrouw,

Wij bevestigen de ontvangst van uw brief over het intrekkingverzoek van de op 23 juli 2012 verleende Wnb-vergunning aan J.H.J. Deddens Holding BV, voor de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Wij constateren dat u het verzoek tot intrekking van de vergunning aanhoudt, in afwachting van de uitkomst van één van de volgende twee situaties:

1. de locatie neemt deel aan een van de landelijke beëindigingsregelingen, of
2. wij besluiten tot aankoop van de locatie.

Wij houden het intrekkingverzoek aan zolang hierover geen duidelijkheid is. Er wordt op dit moment dan ook geen besluit genomen op uw verzoek.

Wij nemen contact op met de betreffende agrariër. Zodra er duidelijkheid is over de landelijke regeling, verkennen wij – indien nodig – vervolgstappen met de agrariër.
We houden u op de hoogte van het vervolg.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,
i.o.

drs. M. Middel
Themamanager
Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @drenthe.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @drenthe.nl]
From: 5.1.2e | 5.1.2e
Sent: Tue 1/6/2026 11:59:08 AM
Subject: memo GS
Received: Tue 1/6/2026 11:59:14 AM
[bijlage 3 - GS Memo D \(003\).docx](#)

Hallo 5.1.2e,

Dit bestand was te groot om up te loaden in het formulier, vandaar even apart.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Thema Landbouw en Landgebruik

Coördinator provinciaal grondbeleid en grondzaken landelijk gebied

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

werkdagen: maandag t/m donderdag

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Memo voor GS		ZWARTE TAS - VERTROUWELIJK	
Opsteller	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
Thema	Landelijk Gebied		
Datum	24 november 2025		
Themamanager	Rianne Vos/Marjolein Middel		
Portefeuillehouder	Egbert van Dijk		
Afgestemd met	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
Onderwerp	Aankoopmogelijkheid Zuid West		

Advies/vraag

1. Bespreek de mogelijkheid de gronden en eventueel de bedrijfslocatie van de heer D te Vledderveen aan te kopen.
2. Kennisnemen van het feit dat de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen niet voldoet aan de voorwaarden van de subsidieregelingen voor beëindiging veehouderij (LBV, LBV+, MGB).

3. [Redacted]

4. [Redacted]

5.1.2b, 5.1.2i

Inleiding

In het kader van de gesprekken die gedeputeerde Schuinder heeft gevoerd onderzoeken wij de mogelijkheden om het bedrijf van de heer D. te Vledderveen te kopen. Een opmerking vooraf: de bestuurlijke interventie die hier heeft plaatsgevonden maakt het proces lastig. Er zijn afspraken gemaakt met zowel de heer D. en Milieudefensie zonder dat het college, de portefeuillehouder en de betreffende ambtenaren hierin gekend zijn. Een dergelijke werkwijze is onwenselijk en risicovol. In dit memo richt de advisering zich op de inhoudelijke stappen die gezet kunnen worden.

Achtergrondinformatie

De provincies Fryslân en Drenthe praten vanaf de zomer van 2023 met de heer D. [Redacted] 5.1.2i

[Redacted] 5.1.2i

De heer D. heeft Prolander begin 2025 opnieuw benaderd omdat hij interesse had in een deel van de gronden uit de aankoop door de provincie van in Noordwest.

De heer D. heeft in en direct na de zomer van 2025 inmiddels een groot deel van zijn gronden bij inschrijving verkocht [Redacted] 5.1.2i

[Redacted] 5.1.2i

5.1.2i De hoofdvestiging van 5.1.2e is nu in Nieuw Dordrecht.

Stand van zaken aankopen

Prolander heeft sinds de zomer contact met de belangenbehartiger van D. over zijn eigendommen bij

5.1.2b,5.1.2i

Over de gronden die behoren bij de locatie die nu voor ligt, P.W. Janssenlaan (50,3 hectare, zie bijlagen) zijn tot op heden geen ambtelijke gesprekken gevoerd 5.1.2i

5.1.2i

Stand van zaken subsidieregelingen (LBV/LBV+ /MGB)

Gedeputeerde Schuinder heeft de optie besproken met Milieudefensie om deze locatie het traject in te laten gaan voor landelijke opkoop. Dit is geen begaanbare weg. Het bedrijf komt niet voor de huidige subsidieregelingen in aanmerking:

- Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1)
- Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen' Dit is beiden niet het geval.
- Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet **voor aan de vereisten** wat betreft **gehouden** landbouwhuisdieren **subs-vereisten-MGB**-(art 7)

Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom; van beide subsidieregelingen kan de heer D. geen gebruik maken.

Geldt dit ook voor MGB?

5.1.2b 5.1.2e
11/24/2025 16:42

Aankopen gronden locatie Vledderveen

Gedeputeerde Schuinder heeft de optie besproken met Milieudefensie en met D. om deze locatie te kopen voor de natuur. Aangezien er geen landelijke beëindigingsregeling van toepassing is, is onderzocht of het wenselijk is dat de provincie deze locatie op gaat kopen 5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

5.1.2b,5.1.2i

Argumenten

Voldoende ruilgrond voor de huidige en toekomstige gebiedsprocessen in het deelgebied Zuidwest.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

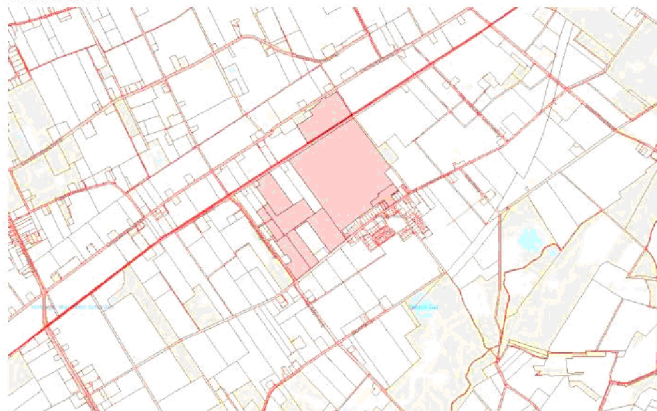
1. Bij overweging wel tot aankoop over te gaan Prolander opdracht geven om te gaan taxeren van grond
5.1.2b,5.1.2i
2. GS besluit n.a.v. mandaatverzoek van Prolander;
3. Inzet aktepassering eind 2025 (indien wij zelf aankopen en afhankelijk van de snelheid van de taxatie)

Bijlage: bezit en kaartbeelden

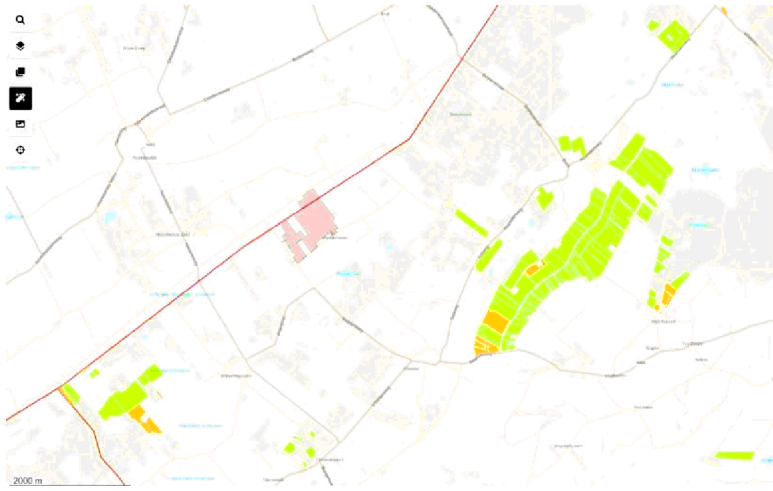
Onderstaande betreft het eigendom aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen:

<i>Kad. gemeente</i>	<i>Perceel</i>	<i>Nummer</i>	<i>Oppervlakte</i>
Vledder	H	102	3 ha 27 a 20 ca
Vledder	H	110	ha 03 a 10 ca
Vledder	H	115	ha 09 a 60 ca
Vledder	H	116	ha 09 a 80 ca
Vledder	H	1833	ha 52 a 50 ca
Vledder	H	1835	3 ha 44 a 20 ca
Vledder	H	2312	ha 03 a 80 ca
Vledder	H	2414	2 ha 67 a 45 ca
Vledder	H	2415	1 ha 85 a 20 ca
Vledder	H	2417	ha 06 a 30 ca
Vledder	H	2418	ha 79 a 80 ca
Vledder	H	2437	3 ha 62 a 50 ca
Vledder	H	2500	ha 04 a 80 ca
Vledder	H	2603	1 ha 24 a 19 ca
Vledder	H	2604	26 ha 81 a 35 ca
Noordwolde	M	106	5 ha 73 a 50 ca
			50 ha 35 a 29 ca

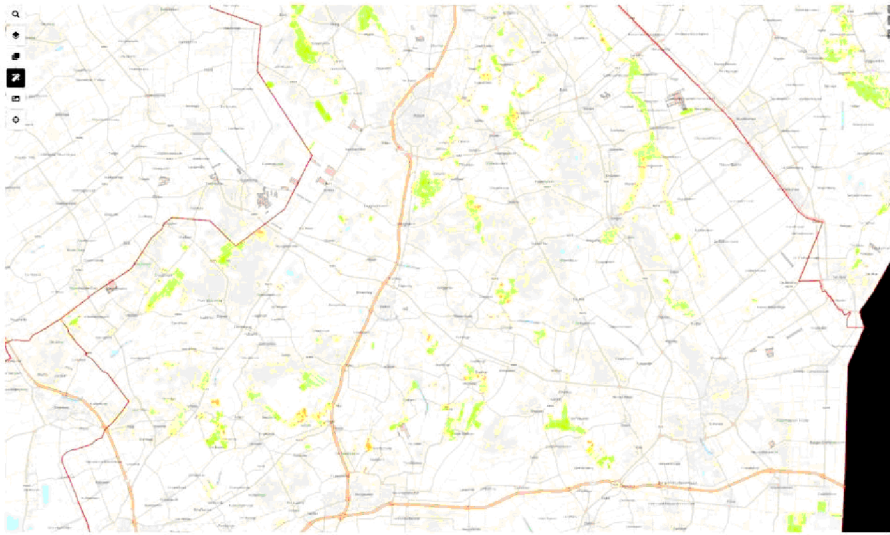
Kaartbeeld



Kaartbeeld i.r.t. opgave NNN:



5.1.2b, 5.1.2i



To: 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e@drenthe.nl]
Cc: Wim Brenkman | 5.1.2e@drenthe.nl]
From: Gert-Jan Schuinder
Sent: Sun 1/18/2026 1:50:58 PM
Subject: Re: Intrekingsverzoek Milieudefensie - verslag
Received: Sun 1/18/2026 1:51:19 PM

Allen,

Er is een gesprek geweest met portefeuillehouder v dijk , CdK , Wim en portefeuillehouder schuinder. Daar is afgesproken dat Schuinder 2 gesprekken gaat voeren en de uitkomsten daarvan deelt. Beide gesprekken en de conclusies daarvan zijn met college gedeeld en vervolgacties uitgezet. Uit de terugkoppeling beek dat er een win-win was gecreëerd voor meerdere partijen. Daarop heft contactpersoon bij MDS een mail gestuurd met akkoord op intrekken, mits 5.1.2e een registratienummer RVO kon overleggen. Deze actie zou opgepakt worden en aan contactpersoon bij MD worden overhandigd, zie het als bewijsmateriaal. Dat is niet gebeurd en zijn er andere paden bewandeld zodat er nu een andere uitkomst van de eerder gemaakte afspraken is komen te liggen.

Het contact en de uitwerking van de memo berusten dus op eigen inzichten en interpretaties dan op de werkelijk gemaakte afspraken.

Van belang is dus om aan bovenstaande mee te nemen zodat hetgeen oorspronkelijk was afgesproken ook goed genotuleerd is.

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

[+31 592 5.1.2e](tel:+31592512e) / [5.1.2e](tel:+31592512e)

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

5.1.2e@drenthe.nl

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe 

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@drenthe.nl>

0060

567099

Verzonden: donderdag, januari 15, 2026 4:01 PM

Aan: Gert-Jan Schuinder <[REDACTED]@drenthe.nl>

CC: Wim Brenkman <[REDACTED]@drenthe.nl>

Onderwerp: Intrekkingsverzoek Milieudefensie - verslag

Dag Gert-Jan,

Hieronder de concept-passage tbv het verslag van GS van afgelopen dinsdag. Is dit wat jou betreft akkoord?

Gedeputeerde Turenhout (portefeuillehouder) licht de memo toe. Gedeputeerde Schuinder herkent zich niet in de afspraken die in de memo geformuleerd zijn. De mailwisseling op en rond 21 november 2025, onderwerp: 'Nav gesprek 21 november', tussen gedeputeerde Schuinder en [REDACTED] van Milieudefensie is onvoldoende verwerkt in de memo.

Geconcludeerd wordt dat er tijd gekocht is bij Milieudefensie. Betreffende vergunning hoeft op dit moment ook niet ingetrokken te worden. Er wordt door de ondernemer gekeken of het bedrijf opgekocht kan worden via een landelijke regeling (RVO, MGB). Indien dit niet mogelijk blijkt kan de provincie overwegen over te gaan tot aankoop. Hierover moeten GS nog een standpunt innemen, via een integraal GS-voorstel.

Gedeputeerde Schuinder en ambtelijke ondersteuning spreken betreffende ondernemer en zijn adviseur op 3 februari over TLGD. Gedeputeerde Turenhout neemt contact op met de ondernemer om hem te informeren over de bestuurlijke lijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

provincie Drenthe

+31 592 [REDACTED]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[+31 592 365555](tel:+31592365555) | post@drenthe.nl

[REDACTED]

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

To: Agnes Mulder[5.1.2e @drenthe.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @drenthe.nl]; Jordan Jumelet[5.1.2e @drenthe.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @drenthe.nl]
From: Marjolein Middel
Sent: Wed 1/28/2026 4:39:47 PM
Subject: T.b.v. bespreking casus
Received: Wed 1/28/2026 4:39:00 PM
[260128 tijdlijn P.W. Janssenlaan 41.docx](#)

Geachte commissaris, beste Agnes,

Morgen om 13.00 uur bespreken Jordan en ik een casus met jou; t.b.v. die bespreking hebben de strategisch jurist uit mijn team, betrokken bij deze casus, en ik bijgaand een overzicht gemaakt van het verloop in de tijd. In het gesprek kunnen we dit doornemen/toelichten.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

Marjolein Middel

Domein Landelijk Gebied

Themamanager Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving

provincie Drenthe

+31 592 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

werkdagen: maandag t/m vrijdag

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Tijdlĳn Dossier – P.W. Janssenlaan 41, Vledderveen

Deze tijdlĳn geeft een chronologisch overzicht van alle gebeurtenissen rondom het intrekkingverzoek van Milieudefensie voor P.W. Janssenlaan 41, inclusief relevante contacten met **5.1.2e**, gedeputeerden Van Dijk (na diens vertrek d.d. 2 december 2025 vervangen door Turenhout), Schuinder en ambtelĳke collega's.

Leeswijzer:

Geel gearceerd zijn de besprekingen in het poho.

Groen gearceerd zijn de besprekingen in GS.

I. PERIODE 2012–2020 — VERGUNNING & LEEGSTAND

23 juli 2012

- Natuurvergunning verleend (200 melk- en kalfkoeien, 106 vrouwelĳk jongvee).

10 september 2019

- J.H.J. Deddens Holding B.V. wordt eigenaar van de locatie.

6 augustus 2020 — Controlebezoek (RUD)

- Melkveehouderij is beëindigd; geen dieren.

21 september 2020 — Controlebezoek (RUD)

- Bedrijf leeg, geen activiteiten, geen vee.

II. PERIODE 2022–2023 — PROCEDURE SCHORSING + VERZOEK TOT INTREKKING

12 oktober 2022 (ingediend 10 november 2022)

- Vergunninghouder vraagt *tĳdelĳke schorsing* van natuurvergunning (1 nov 2022 – 1 nov 2024) t.b.v. extern salderen voor Vermilion-project.

11 januari 2023

- Volkskrant publiceert artikel over gebruik van emissierechten voor Vermilion.

11 september 2023 — Controlebezoek (RUD)

- Geen vee aanwezig.

19 september 2023 — Kamer van Koophandel

- 5.1.2e heeft nooit een melkrundveehouderij geëxploiteerd op deze locatie.

21 september 2023 — Controlebezoek

- Opnieuw geen vee aanwezig.

4 oktober 2023

- Ontwerpbesluit ter inzage: *afwijzing schorsingsverzoek*.
 - Zienswijzen:
 - Vermilion (15 november 2023)
 - Milieudefensie (22 november 2023)
- Zienswijze Milieudefensie bevat tevens formeel intrekkingverzoek.

22 november 2023

- Formeel verzoek Milieudefensie tot intrekking natuurvergunning.

III. PERIODE 2024 — BESLUIT SCHORSING & BEROEP

10 december 2024 — Besluit GS (schorsing)

- Tijdelijke schorsing toegewezen; geen natuureffecten, extern salderen door minister te beoordelen.

14 januari 2025

- Milieudefensie stelt beroep in.

2024/2025 milieudefensie informeert telefonisch naar de stavaza van het intrekkingverzoek bij 5.1.2e 5.1.2e. Ambtelijk is aangegeven dat het verzoek opgepakt gaat worden maar door andere prioriteiten is dit helaas niet snel genoeg gebeurd. In 2025 hebben wij Trip advocaten gevraagd om advies.

1 september 2025. Tijdens de hoorzitting bij de Rechtbank (over het beroep tegen het schorsingsbesluit) informeert de Rechtbank naar de stavaza van het intrekkingverzoek. Ter zitting is aangegeven dat gestreefd wordt dat najaar nog een besluit te nemen.

IV. PERIODE 2025 – MEDIA, CONTACT 5.1.2e, MEMO'S TRIP, BEGIN INTREKKINGSTRAJECT

25 maart 2025

- Lokale media berichten dat vergunninghouder appartementen wil realiseren op het perceel.

8 juli 2025

- Eerste gezamenlijk overleg TRIP & provincie → verzoek om juridisch advies intrekking.

25 augustus 2025

- 5.1.2e 5.1.2e (Trip) stuurt een concept TRIPmemo over besluitvormingsroutes (toewijzen/afwijzen/nog niet beslissen).

2 september 2025

- Aanmelding onderwerp “Intrekkingsverzoek Milieudefensie” voor poho 8 september.

7 september 2025

- 5.1.2e 5.1.2e stuurt memo met opmerkingen van gedeputeerde Schuinder door aan 5.1.2e 5.1.2e.

8 september 2025 — POHO (Schuinder & Van Dijk)

Bespreking poho memo ‘Intrekkingsverzoek Milieudefensie’

Onderwerp: eerste bespreking intrekkingsverzoek Milieudefensie met portefeuillehouder Van Dijk.

Notulen poho:

Conform

Optie 1 inzetten, gelijktijdig bij eigenaar informeren naar zijn wens en dit met gedeputeerde Van Dijk delen.

GS-nota voorbereiden, optie 1 voorleggen anders besluiten alsnog mogelijk.

11 september 2025 — Telefoongesprek 5.1.2e 5.1.2e met vergunninghouder

- 5.1.2e 5.1.2e licht 5.1.2e in over intrekkingsverzoek.
- 5.1.2e zegt telefonisch dat hij “vanaf medio september 2025 weer vee zal plaatsen”.

17 september 2025

- Aanlevering documenten voor poho over intrekkingsverzoek en nieuwe info.

21 september 2025

- 5.1.2e 5.1.2e stuurt memo-update met aantekeningen van Schuinder (van portefeuillehouder Van Dijk waren geen aantekeningen) aan 5.1.2e 5.1.2e.

22 september 2025 — POHO (Schuinder & Van Dijk)

Bespreking poho memo 'Intrekkingsverzoek Milieudefensie met opties (en nieuwe informatie)'.

Onderwerp: opties en nieuwe informatie bij intrekkingsverzoek.

Bijbehorend memo: *150915 Memo update intrekkingsverzoek PW Janssenlaan 41 Vledderveen*

Notulen poho:

Besproken

Gedeputeerde Van Dijk houdt zich bij optie 1; Toewijzen verzoek.

Gedeputeerde Schuinder maakt keuze voor optie 2; Afwijzen van het verzoek (niet intrekken). Wil naar vergunninghouder en daar aangeven wat hij 'er van vindt'. Vergunninghouder verdient geen andere behandeling dan 'anderen'. Op locatie ligt vergunning en bedrijf is actief, risico ligt bij vergunninghouder volgens gedeputeerde Schuinder.

Ambtelijk het advies tot toewijzen verzoek (intrekken) ingebracht en de daarbij behorende motivatie meegegeven.

Memo wordt bij GS neergelegd ter besluitvorming.

17 oktober 2025 — Rechtbank

- Vernietigt schorsingsbesluit van GS (10 december 2024).

28 oktober 2025 — Controlebezoek provincie

- Geen vee, geen activiteiten, geen recent gebruik.

28 oktober 2025 — GS vergadering (gepland)

Agendering: GS-stuk intrekking natuurvergunning (GS nota + ontwerpbesluit).

3 november 2025 — POHO (Schuinder & Van Dijk)

Bespreking poho memo 'Instellen hoger beroep uitspraak 17 oktober 2025'

Onderwerp: instellen hoger beroep inzake schorsingsbesluit, portefeuillehouder Van Dijk

Notulen poho:

Akkoord

Discussie over vraag G.J. Schuinder of vergunninghouder belang heeft bij hoger beroep wordt op verzoek gedeputeerde Van Dijk in GS verder gevoerd.

3 november 2025 — Analyse 'Samenhang besluiten'

- 5.1.2e 5.1.2e maakt juridische analyse schorsing vs. intrekking voor Jordan Jumelet & Marjolein Middel t.b.v. Wim als voorbereiding GS vergadering

4 november 2025 — GS vergadering intrekkingverzoek

- Onderwerp: Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen
- Voorstel besproken, vervolg gevraagd: tijdljn, feitelijke situatie, alternatief scenario.
- Herbehandeling voorzien op 18 november.

4 november 2025 — GS stelt hoger beroep in tegen schorsingsbesluit

- Tegen uitspraak rechtbank over schorsing.

4 november 2025 — Telefoongesprek 5.1.2e 5.1.2e met vergunninghouder

- 5.1.2e belt vergunninghouder met verzoek om het standpunt inzake het schorsingsbesluit. Heeft vergunninghouder nog belang bij het schorsingsbesluit nu LVVN hier geen gebruik van maakt? De adviseur van vergunninghouder belt terug; en bevestigt dat er nog belang is 5.1.2e .

5 november 2025 — Memo ‘Samenhang in besluiten’

- Uitleg over beide GS-trajecten: schorsing én intrekking.

6 november 2025 — Controlebezoek (5.1.2e)

- 35 stuks jongvee recent geplaatst.
- 5.1.2e 5.1.2e vraagt TRIP dit te verwerken in tijdljn & memo.

7 november 2025 — Telefoongesprek 5.1.2e 5.1.2e met vergunninghouder

- 5.1.2e belt vergunninghouder met verzoek aanleveren dierregistraties.

11 november 2025 — Controlebezoek

- Situatie identiek aan 6 november: 35 stuks jongvee, bedrijf niet functionerend als melkveehouderij (melklokaal/melktank buiten gebruik).

11 november 2025 — Telefoongesprek 5.1.2e 5.1.2e met vergunninghouder

- vergunninghouder belt en uit ongenoegen over niet aangekondigde controle en over het feit dat intrekkingverzoek is ingediend door Milieudefensie en behandeld wordt door GS.

13 november 2025 — Telefoongesprek 5.1.2e 5.1.2e met vergunninghouder

- telefoongesprek over aanlevering gegevens aanwezige vee (per mail)

14 november 2025 — Poho addendum

- Definitieve memo (met aanvullende juridische analyse en addendum GS-stuk) verzonden t.b.v. poho maandag.

17 november 2025 — POHO (Schuinder & Van Dijk)

Bespreking poho memo 'Poho memo addendum GS-stuk intrekkingverzoek Vledderveen'

Onderwerp: addendum GSstuk intrekking, portefeuillehouder Van Dijk

Notulen poho:

Akkoord

18 november 2025 — GS bespreking (met addendum)

- Follow-up uit 4 november: extra duiding en tijdslijn; Trip-advies aangeleverd.

28 november 2025 – ambtelijk gesprek ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} (milieudefensie)

2 december 2025 — Mail Milieudefensie

- ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} bevestigt: annulering mogelijk onder voorwaarden:
 - deelname beëindigingsregeling, of
 - aankoop door GS.

10 december 2025

- ^{5.1.2e} vraagt VTH om ontvangstbevestiging aan Milieudefensie te versturen.

15 december 2025 — POHO (Schuinder & Turenhout)

Onderwerp: vervolgesprek Vledderveen/Milieudefensie (definitieve memo + brief Milieudefensie + GS memo D). portefeuillehouder Turenhout (vervanger: Van Dijk)

6 januari 2026

- Stukken aangeleverd voor poho 12 januari (GS-memo intrekking).

12 januari 2026 — POHO

Bespreking in poho: 'GS-memo intrekkingverzoek milieudefensie *Vertrouwelijk'

Onderwerp: GSmemo intrekkingverzoek Milieudefensie (voorbereidend).
portefeuillehouder Turenhout (vervanger: Van Dijk)

Notulen poho:

Kennis van genomen en besproken.

Gedeputeerde staat achter memo.

Heeft echter reuring gegeven, gedeputeerde Schuinder heeft discussiepunten.

Gesprek wordt in volledig college gevoerd als zwarte tas stuk.

Voor de rol van de betrokken ambtenaren is het zeer wenselijk om goed geïnformeerd te worden over mogelijke contacten welke bestuurders hebben met externe partijen in deze.

Terugkoppeling na GS komt vanuit gedeputeerde Turenhout.

13 januari 2026 — GS-bespreking

Thema: intrekkingverzoek Milieudefensie (memo + bijlagen ingediend bij PostbusGS).

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @drenthe.nl]; Wim Brenkman [redacted] 5.1.2e @drenthe.nl]; Agnes Mulder [redacted] 5.1.2e @drenthe.nl]
From: Gert-Jan Schuinder
Sent: Fri 1/30/2026 9:15:58 AM
Received: Fri 1/30/2026 9:16:31 AM
[vragen aan Gert-Jan Schuinder casus Vledderveen.docx](#)

T i

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 [redacted] 5.1.2e / [redacted] 5.1.2e

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[redacted] 5.1.2e @drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

provincie Drenthe 

Vragen aan gedeputeerde Gert-Jan Schuinder aangaande de casus Vledderveen, om precies te zijn de boerderij aan de P.W. Janssenlaan 41 in Vledderveen met de Wnb-vergunning uit 2012.

- Waarom ging gedeputeerde Schuinder zelf in gesprek over de casus Vledderveen met Milieudefensie Westerveld en agrariër [5.1.2e] [5.1.2e], ondanks dat Vergunningverlening niet zijn portefeuille was, maar die van collega Egbert van Dijk?
GJS: In aanloop naar de beide gesprekken is in gezamenlijkheid, in bijzijn van Egbert v Dijk, besloten dat gedeputeerde Schuinder de gesprekken kon gaan voeren, zijn agenda daarvoor leeg te vege. Afspraak is om de uitkomst van de gesprekken op de mail te zetten naar de mede collegeleden die vervolgens besproken zou worden in GS overleg.
- Wat is/was het persoonlijk belang van gedeputeerde Schuinder bij het oplossen van de casus Vledderveen? Is er sprake van een speciale relatie tussen hem en eigenaar [5.1.2e] [5.1.2e]? Of tussen BBB-fractievoorzitter Willem Vossebeld en [5.1.2e]?
GJS: Er is geen persoonlijk belang, of afgeleid belang met alle betrokkenen in deze casus.
- Waarom is in een mail aan Milieudefensie Westerveld toegezegd dat de provincie Drenthe de boerderij van [5.1.2e] zou opkopen? Lag er al een overeenkomst tot koop tussen de provincie en de agrariër [5.1.2e]? Zo ja, voor welk bedrag?
GJS: Er is aangegeven dat het in de mogelijkheid ligt dat de provincie de boerderij zou kunnen opkopen. Het RVO is daarvoor eerst aan zet en mocht de LBV regeling niet in te passen is, dan kan de provincie kijken wat de eigen mogelijkheden zijn. er ligt geen overeenkomst.
- Wat vindt gedeputeerde Schuinder van het feit dat zijn collega gedeputeerde Van Dijk naar aanleiding van de bemoeienissen van Schuinder met de casus Vledderveen is opgestapt?
GJS: Het is jammer dat het zo is gelopen maar was de keuze van Egbert v Dijk. Voor mij had dit niet hoeven want we hebben als college een vervolproces ingezet waar ook Egbert v Dijk zich in had kunnen vinden denk ik.
- Er is achteraf intern onderzoek gedaan bij de provincie naar de casus Vledderveen. Daar is rapport van opgemaakt. Onderschrijft gedeputeerde Schuinder volledig de conclusies in dat rapport?
GJS: Intern onderzoek? Weet ik niets van...
- Is gedeputeerde Schuinder nog steeds betrokken bij deze casus Vledderveen of komt deze zaak te liggen op het bordje van de beoogde nieuwe gedeputeerde Henk Emmens?
GJS: de casus is nu in handen van gedeputeerde Turenhout en is het college goed betrokken bij de voortgang en diverse scenario's. In de toekomst zal het overgenomen worden door aankomende collega Henk.

20:15

5G

< 1



Egbert van Dijk Prive
laatst gez. vancaag om 18:10



ma 10 nov

GJ heeft een geweldige resultaat behaald op mijn portefeuille! Milieudefensie trekt hun intrekingsverzoek in en gaat verkopen aan provincie.... Kan 'ie zich mooi op de borst kloppen en zeggen dat hij mijn werk heeft gedaan... Hoe kan dit?

15:38

Volgens mij kunnen we dat nog helemaal niet zeggen

15:41 ✓

Wij zijn nog aan t onderzoeken of we gaan verkopen

15:41 ✓

Maar Gert Jan heeft mij gebeld dus ik zal m zo terugbellen

15:42 ✓

Dit gaat hij natuurlijk enorm gebruiken om te laten zien dat zowel ik als de ambtenaren hun werk niet goed doen...

15:42

Gert Jan the Great! (...)

15:44

di 25 nov



0065

566772

14:46

5G

< 2



Gert-Jan Schuinder

aatst gez., vandaag om 14:12



zo 29 okt

Hallo Jordan, ik was even bezig met GS van dinsdag. Zelf ben ik er niet bij maar ik zag het intrekingsverzoek op de agenda staan. Denk je dat het nu verstandig is, na het constructieve gesprek met 5.1.2e en het mogelijke hoger beroep, om dat nu af te werken. Daar komt veel gedonder van. Daarnaast zou je het intrekingsverzoek moeten aanhouden, hangende het mogelijke hoger beroep tegen de 'schorsing'. De schorsing was voor 5.1.2e de reden om de boerderij tijdelijk leeg te laten staan, als nu blijkt dat de provincie dat helemaal niet bevoegd gezag was om dat te doen, dan gaan we met het intrekingsverzoek de bietenbrug op. Ik laat het even bij jou maar mijn advies: haal het van de vertrouwelijke agenda van GS aanstaande dinsdag en bespreek het eerst in samenhang met mogelijke hoger beroep tegen de nietig verklaring van de rechter inzake de schorsing.. groet, Gert-Jan.

13:38



0066

566781

14:47

5G

< 2



Gert-Jan Schuinder

aatst gez. vandaag om 14:12



5.1.2e

Duplicaat (ID 566781)

Hallo Gert-Jan, we zijn sowieso aan t kijken of t handig is om dit stuk dinsdag te doen aangezien jij er niet bent. Maar dat is ook afhankelijk van de termijnen. Daar komen we morgen op terug, want daar heb ik 5.1.2e en Marjolein ook voor nodig. Groet Jordan

12:42



0067

566773

15:42



< 12



Yvonne Turenhout

aatst gez. vandaag om 15:40



vr 9 jan

Goedemorgen Agnes, jammer dat het zo gaat, maar Gert-Jan heeft een mail op poten gestuurd over een casus in **Vledderveen** (leuk voor de WOO). Zou goed zijn als je daar even naar kijkt. Wellicht ook goed dat wij elkaar daar even over spreken. Wim kan je hier overigens ook bij goed over bijpraten.

09:45

Dank voor je bericht Yvonne. Ik ga er mee aan de slag en kom er vanmiddag bij jou op terug. Was vanmorgen op pad met **5.1.2e** over de Drentse wegen die te schouwen. Heb nu zo overleg met Wim over diversen.

11:01 ✓✓

Helemaal goed!

11:11

Even correctie t.a.v. memo **vledderveen**. Is 15 december wel in mijn poho geweest en akkoord gegeven voor bespreking vanuit de zwarte tas.

13:17

zo 11 jan





Yvonne Turenhout Prive

laatst gez. vandaag om 09:10



vr 9 jan

Goedemiddag Yvonne. Ik begrijp via via dat er wat reuring ontstaat mbt brief milieudefensie die dinsdag in t college ligt. Mijns inziens is dit conform de lijn zoals is afgesproken:

- casus loopt nu via de verantwoordelijk portefeuillehouder is besloten in gs. Dat doen we nu
- stuk dat voor ligt is het stuk dat we voor het kerstreces met jou besproken hebben. We hebben enkele zinsnedes aangepast om t objectief en feitelijk te beschrijven
- de voorgestelde lijn blijft hetzelfde zoals eerder met jou besproken
- voor het kerstreces heb ik ook bij Wim gemeld dat de brief er aan zou komen en dit dan naar gs zou moeten

13:02 //

Heb jij verder nog iets nodig ▾

13:02 //

+
00690.
566823



Yvonne Turenhout Prive

laatst gez. vandaag om 09:10



Voor jou goed om te weten dat Gert Jan een afspraak met deddens heeft gepland op 3 februari waar hij mij bij heeft uitgenodigd. Bij dit gesprek sluit ook een vertegenwoordiger aan van tuvantes om te kijken wat de provincie en deddens voor elkaar kunnen betekenen. Ik weet niet of jij dit al wist maar t lijkt me gelet op de bovenstaand verhaal dat dit in goed overleg met het college moet worden aangevlogen

13:05 ✓✓

Tuantes is bij mijn weten een advies en makelaarskantoor

13:05 ✓✓

Ik zal nog met Gert Jan afstemmen wat de insteek wordt van het gesprek

13:06 ✓✓

Nogmaals als je nog wat met mij wil afstemmen: ik ben vanmiddag bereikbaar

13:06 ✓✓

Jij

Goedemiddag Yvonne. Ik begrijp via via dat er wat reuring ontstaat mbt brief milieudefensie die dinsdag in t college lig...

+
0070

566822



Yvonne Turenhout Prive

laatst gez. vandaag om 09:10



Goedemiddag Yvonne. Ik begrijp via via dat er wat reuring ontstaat mbt brief milieuddefensie die dinsdag in t college lig...

Eens!

13:10

Jij

Heb jij verder nog iets nodig?

Niet van jullie. Wel links en rechts rechte rug in college

13:11



13:11 ✓✓

Jij

Voor jou goed om te weten dat Gert Jan een afspraak met deddens heeft gepland op 3 februari waar hij mij bij heeft uitgen...

Dank voor het delen. Goed dat je erbij bent. GJ zou er zeker goed aan doen om dit vooraf te sonderen in het college. Als het alleen oriënterend is vloeit er op zich geen bloed uit, maar wel riskant t.a.v. verwachtingenmanagement....

13:22

+
0071

566824

From: 5.1.2e | Tuvantes
Sent: Mon, 22 Dec 2025 18:58:30 +0000
To: Gert-Jan Schuinder
Subject: Afspraak Provincie Drenthe - Deddens Holding
Categories: Bespreken in staf

Beste heer Schuinder,

N.a.v. ons contact afgelopen vrijdag stuur ik u mijn NAW-gegevens toe.
Zoals besproken wil ik graag met u (en 5.1.2e 5.1.2e) verkennen hoe de Provincie Drenthe en J.H.J. Deddens Holding dienstbaar aan elkaar kunnen zijn.

Ik verneem graag een aantal data.
Rest mij nog u alvast fijne feestdagen toe te wensen.

Met vriendelijke groet - Mit freundlichen Grüßen – Kind regards,

5.1.2e 5.1.2e



5.1.2e

+31 6 5.1.2e

De inhoud van dit email bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld om gelezen te worden door de geadresseerde. Wij verzoeken u derhalve dit email bericht direct aan de geadresseerde te overhandigen. Indien dit email bericht per vergissing door u is ontvangen verzoeken wij u direct (telefonisch +31 6 5.1.2e) contact met ons op te nemen. Iedere openbaarmaking, verspreiding, of vermenigvuldiging van dit email bericht is strikt verboden.

This email and any files transmitted with it are confidential and intended so only for the use of the individual or entity to whom are addressed. If you have received this email in error please notify us immediately (phone +31 6 5.1.2e) Every publication, circulation, or multiplication of this email is strictly forbidden.

Vee is op locatie, bedrijf gaat dus weer van start, gelukkig, en intrekken moest maar niet. Wel moeten we even een check doen op aanwezigheid van vee. Zoniet, dan 1 maand respijt geven om alsnog vee toe te voegen en het bedrijf operationeel te maken. Niet gelukt? Dan intrekking

Memo POHO	
Beaufortcode	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	16 september 2025
Poho datum	22 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer:
Afgestemd met	
Onderwerp	Update intrekkingverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Ja
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (sinds 8 september jl.);
- **bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.**

Inleiding

Op 8 september jl. is in het POHO een memo besproken over het intrekkingverzoek van Milieudefensie met betrekking tot de natuurvergunning voor een melkveehouderij (hierna: de natuurvergunning) gevestigd aan de locatie P.W. Janssenlaan 41, 8385 GV, te Vledderveen (hierna: de locatie). Voor ligt de vraag hoe op dit verzoek moet worden beslist.

In het memo zijn drie mogelijke besluitvormingsroutes geschetst:

1. **Toewijzen van het verzoek (intrekken);**
2. Afwijzen van het verzoek (niet intrekken);
3. Vooralsnog geen besluit nemen.

Ik kan niet anders dan bij optie 1 blijven...

Voor een nadere uitwerking van deze routes en de bijbehorende (juridische) risico's wordt verwezen naar het eerdere memo, dat als bijlage is toegevoegd.

Situatie bedrijf

Het bedrijf op de locatie ligt feitelijk al langere tijd stil. Op papier besloot de vergunninghouder de natuurvergunning en daarmee over 'stikstofruimte'. Deze stikstofruimte is destijds benut voor de realisatie van twee diepboringen in Wapse door Vermilion.

In een eerdere memo stond dat dit niet kon vanwege extern salderen. Is het toch gebruikt?

In het POHO van 8 september jl. is afgesproken contact op te nemen met de vergunninghouder, de heer 5.1.2e om zijn plannen voor de locatie te bespreken.

Kort gespreksverslag vergunninghouder – 11 september 2025

Tijdens telefonisch overleg is vergunninghouder geïnformeerd over het intrekkingverzoek. Hij reageerde gefrustreerd en ervaart de procedure als oneerlijk, mede omdat hij naar eigen zeggen eerder een zaak over fosfaatrechten heeft verloren.

Vergunninghouder gaf aan dat in 2022 nog vee op de locatie aanwezig was (van een andere eigenaar). Hij overwoog aanvankelijk woningbouw of een herstart van de veehouderij. Enkele dagen later nam hij zelf opnieuw contact op met de provincie om te melden dat hij vanaf de week van 15 september 2025 weer vee op de locatie zal houden. Of dit ook daadwerkelijk het geval is weten wij, op het moment van het opstellen van deze memo, nog niet. Het voornemen is echter duidelijk gecommuniceerd.

Vervolg besluitvorming

Het voornemen van vergunninghouder om de veehouderij te hervatten kan politiek-bestuurlijk worden meegewogen in het besluit om de natuurvergunning al dan niet in te trekken, maar is juridisch niet doorslaggevend. De toetsingskaders voor intrekking van de natuurvergunning blijven ongewijzigd. Dat geldt evenzeer voor de daarbij behorende procesrisico's.

5.1.2i

Voor een

afwijzing zou overtuigend moeten worden onderbouwd:

i) welke stikstofreductienoodzaak bestaat, en

ii) welke andere maatregelen worden genomen en wat daarvan de verwachte effecten zijn.

5.1.2i

Het verdient aanbeveling om de inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden. Gezien de beroepsprocedure over de tijdelijke schorsing van de natuurvergunning begin september ligt het voor de hand dat Milieudefensie op korte termijn opnieuw actie zal ondernemen. Daarmee bestaat het risico dat GS in gebreke wordt gesteld en op den duur dwangsommen zal verbeuren.

Risico's

Verwezen zij naar de inschatting van de procesrisico's in het memo voor het POHO van 8 september jl. (zie bijlage).

5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming.

Vraag: als de vergunning niet ' tijdelijk' was geschorst... wat was dan de situatie geweest?

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	2 september 2025
Poho datum	8 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer:
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Nee
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen;
- Bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding

Procesverloop

Op 24 november 2022 is bij Gedeputeerde Staten (GS) een aanvraag ingediend voor het tijdelijk schorsen van een vigerende natuurvergunning in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de wet natuurbescherming (Wnb) voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024. Het gaat om een natuurvergunning voor een melkrundveehouderij gevestigd aan de P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB, te Vledderveen (hierna: de natuurvergunning).

Wie heeft feitelijk dit ' probleem veroorzaakt? En wie is de dupe?

Die tijdelijke schorsing was aangevraagd ten behoeve van de realisatie van een ander project (een tweetal diepboringen op de gaswinningslocatie in Wapse) van Vermilion. GS legden op 4 oktober 2023 een ontwerp-weigeringsbesluit ter inzage, met daarin – kort samengevat – de overweging dat het tijdelijk schorsen van de natuurvergunning niet mogelijk werd geacht vanwege de regels omtrent extern salderen.

Omdat Vermilion onder de Mijnbouwwet valt, was echter niet GS, maar de Minister bevoegd om het extern salderen te beoordelen. De bevoegdheid van GS beperkt zich uitsluitend tot het al dan niet intrekken of schorsen van de natuurvergunning voor de P.W. Janssenlaan 41. Op 10 december 2024 heeft GS daarom definitief besloten de natuurvergunning wel tijdelijk te schorsen, omdat de schorsing op zichzelf geen significante, laat staan negatieve gevolgen voor de natuur heeft. Of die 'ruimte' vervolgens gebruikt kon worden voor de toelaatbaarheid van het project van Vermilion, was niet aan GS.

Tegen dit besluit heeft Milieudefensie op 14 januari 2025, aangevuld op 14 februari 2025, beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. Op 1 september 2025 heeft de zitting plaatsgevonden. De uitspraak wordt in de loop van oktober of november verwacht, maar kan nog worden verdaagd.

Intrekkingsverzoek

Separaat aan deze beroepsprocedure loopt een verzoek van Milieudefensie aan GS om tot definitieve intrekking van de natuurvergunning over te gaan. Dit verzoek heeft Milieudefensie op 22 november 2023 gedaan, vevat in haar zienswijze op voornoemd ontwerp-weigeringsbesluit. GS moet nog op dit intrekkingsverzoek beslissen. In het volgende werken we op hoofdlijnen een drietal mogelijkheden uit voor besluitvorming.

Als de vergunning niet 'tijdelijk' was geschorst, hadden we dan nu niet het 'natuur' probleem gehad?

Context en besluitvormingsroute

Voorafgaand daaraan maken we eerst nog een aantal algemene opmerkingen over de context waarin deze besluitvorming plaatsvindt. De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveehouderij aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Feitelijk ligt het bedrijf al lange tijd stil. Er wordt feitelijk al jaren geen vee meer gehouden. Op papier beschikt het bedrijf nog wel over een natuurvergunning. De 'stikstofruimte' die met deze natuurvergunning is vergund, is gebruikt om de diepboringen van Vermilion mogelijk te maken. De Minister ging daarmee akkoord. Dit heeft vragen opgeroepen in de omgeving, maar ook bij Kamerleden.

Voor een schets van de situatie zij eveneens verwezen naar het artikel van 4 maart 2025 van RTV Drenthe, "Vermilion zit vast in de stikstofmolen, Milieudefensie krijgt 100 euro per dag", via <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/17263787/vermilion-zit-vast-in-de-stikstofmolen-milieudefensie-krijgt-100-euro-per-dag>.

Wat betreft de besluitvormingsroute is het gelet op jurisprudentie noodzakelijk om de beslissing op het intrekkingverzoek te laten verlopen via de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat eerst een ontwerpbesluit zal worden genomen, waarop een ieder zienswijzen naar voren kan brengen. Na het doorlopen van de zienswijzeprocedure neemt GS een definitief besluit, waarbij eventueel ingediende zienswijzen worden betrokken.

Mogelijke besluitvorming

Juridisch kader

Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten – kort samengevat – "passende maatregelen" getroffen worden. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van een dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn. Er bestaat dan in beginsel een grond voor intrekking of wijziging van die vergunning.

Dat wil niet zeggen dat de natuurvergunning *altijd moet* worden ingetrokken. Als GS de intrekking of wijziging van een natuurvergunning niet als passende maatregel wil inzetten terwijl dat wel zou kunnen, dan *moet* GS inzichtelijk maken dat de intrekking of wijziging niet de enige passende maatregel is en waarom die intrekking of wijziging geen onderdeel hoeft uit te maken van het (te treffen) maatregelenpakket. Het vraagt om een gebiedsspecifieke onderbouwing per Natura 2000-gebied, waar de desbetreffende natuurvergunning betrekking op heeft.

Als intrekking of wijziging van de natuurvergunning de *enige* te treffen passende maatregel is, dan *moet* de vergunning worden ingetrokken of gewijzigd. Er is dan geen beoordelingsruimte voor GS om anders te beslissen.

5.1.2i

Er zijn – grofweg – drie mogelijke besluitvormingsroutes die we hierna uiteenzetten.

1. Toewijzen intrekkingverzoek

Voor een toewijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt i) of de natuurvergunning effect heeft op natuurwaarden van Natura 2000-gebieden waarin achteruitgang dreigt en ii) of intrekking van deze natuurvergunning de *enige* passende maatregel is. 5.1.2i

5.1.2i

Is intrekking van deze natuurvergunning niet de enige passende maatregel, dan dient eveneens een belangenafweging plaats te vinden. 5.1.2i

5.1.2i

Het ligt in de rede dat de vergunninghouder, Deddens Holding B.V.¹, een negatieve zienswijze naar voren zal brengen op een ontwerp-toewijzingsbesluit, aangezien een toewijzingsbesluit betekent dat het voornemen is dat zijn natuurvergunning wordt ingetrokken. Indien GS dat eveneens in een definitief besluit beslissen, ligt een beroep van 5.1.2e bij de rechtbank voor de hand.

2. Afwijzen intrekkingverzoek

Voor een afwijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt of 5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

¹ De bijbehorende grond van dit bedrijf is/was te koop. 5.1.2e had meerdere percelen verdeeld over Drenthe en Friesland in de aanbieding via een makelaar. Daarnaast wordt er momenteel gekeken of er behoefte is aan een koopappartementen op de locatie P.W. Janssenlaan 41. Dit is een initiatief vanuit Plaatselijk Belang en 5.1.2e wil daar naar verluidt wel aan meewerken.

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekkingverzoek ligt in de rede dat Milieudefensie (als verzoekster) een zienswijze naar voren zal brengen op het ontwerp-afwijzingsbesluit en, indien ook definitief tot een afwijzing wordt besloten, beroep zal instellen bij de rechtbank. Uit de jurisprudentie is inmiddels duidelijk geworden dat voornoemde informatie inzichtelijk moet zijn gemaakt alvorens tot een deugdelijk onderbouwde afwijzing over kan worden gegaan. Alleen dan heeft een afwijzend besluit een reële kans om bij toetsing door de bestuursrechter stand te houden. Zolang die onderbouwing ontbreekt, is een afwijzing juridisch kwetsbaar.

3. Nog niet beslissen

Het intrekkingverzoek is van 22 november 2023. De beslistermijn is inmiddels ruimschoots overschreden. GS is nog niet in gebreke gesteld. Tijdens de rechtszitting afgelopen 1 september heeft de rechtbank ook gevraagd naar de stand van zaken. Namens GS is aangegeven dat besluitvorming voor dit najaar staat gepland.

Een mogelijk scenario is om op dit moment nog geen besluit te nemen en de besluitvorming uit te stellen totdat Milieudefensie GS formeel in gebreke stelt of totdat GS een besluit heeft genomen over actualisatiebeleid van vergunningen (intrekkingbeleid). In IPO-verband wordt op dit moment verkend of een landelijk kader voor intrekkingbeleid kan worden ontwikkeld. Het is nog onzeker of en wanneer dit beleid tot stand komt; dit kan geruime tijd duren. GS van Drenthe heeft zich bovendien kritisch opgesteld tegenover een generieke beleidslijn. Zolang een ingebrekestelling uitblijft, vangt de termijn voor het verbeuren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen niet aan. Dat geeft GS ruimte om de noodzakelijke informatie alsnog te verzamelen en een inhoudelijke beslissing uit te stellen.

Tegelijkertijd is het reëel om te verwachten dat dat Milieudefensie op enig moment op het intrekkingverzoek zal terugkomen en GS in gebreke zal stellen voor het uitblijven van een besluit.

Als GS pas bij ontvangst van een ingebrekestelling overgaat tot besluitvorming, resteert er weinig tijd om het besluit voldoende te onderbouwen. Daarbij ontstaat het reële risico dat GS dwangsommen verschuldigd raakt wegens niet tijdig beslissen (in eerste instantie maximaal ongeveer 1.500 euro).

Bovendien kan Milieudefensie dan een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist (tot maximaal 15.000 euro). Milieudefensie heeft dit al gedaan in de parallelle zaak tegen het verzoek om een natuurvergunning van Vermilion bij LVVN.

5.1.2i

5.1.2i



Het verdient daarom aanbeveling om nu al inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden.


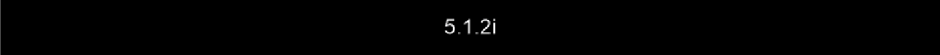
Risico's

De inschatting van de procesrisico's is als volgt.

- Bij toewijzing van het intrekkingverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door de vergunninghouder.
 - o
 - o

5.1.2i

- Bij afwijzing van het intrekkingverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door Milieudefensie.
 - o  5.1.2i
 - o 

- Bij nog niet beslissen:
 - o Er bestaat een risico op het verbeuren van dwangsommen, een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen en  5.1.2i
 - o  5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming;
 - o een ontwerp-besluit maken afhankelijk van de te kiezen route.

Ik voel het meest voor afwijzen en als dit alles voorkomen had kunnen worden door niet tijdelijk te schorsen moet dat het vertrekpunt zijn lijkt mij. Je kan dan nu niet ineens allerlei natuur argumenten erbij halen. De vergunning zat er al en gaan we nu 'moeilijk' doen?

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	2 september 2025
Poho datum	8 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer:
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Nee
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen;
- Bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding*Procesverloop*

Op 24 november 2022 is bij Gedeputeerde Staten (GS) een aanvraag ingediend voor het tijdelijk schorsen van een vigerende natuurvergunning in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de wet natuurbescherming (Wnb) voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024. Het gaat om een natuurvergunning voor een melkrundveehouderij gevestigd aan de P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB, te Vledderveen (hierna: de natuurvergunning).

Die tijdelijke schorsing was aangevraagd ten behoeve van de realisatie van een ander project (een tweetal diepboringen op de gaswinningslocatie in Wapse) van Vermilion. GS legden op 4 oktober 2023 een ontwerp-weigeringsbesluit ter inzage, met daarin – kort samengevat – de overweging dat het tijdelijk schorsen van de natuurvergunning niet mogelijk werd geacht vanwege de regels omtrent extern salderen.

Omdat Vermilion onder de Mijnbouwwet valt, was echter niet GS, maar de Minister bevoegd om het extern salderen te beoordelen. De bevoegdheid van GS beperkt zich uitsluitend tot het al dan niet intrekken of schorsen van de natuurvergunning voor de P.W. Janssenlaan 41. Op 10 december 2024 heeft GS daarom definitief besloten de natuurvergunning wel tijdelijk te schorsen, omdat de schorsing op zichzelf geen significante, laat staan negatieve gevolgen voor de natuur heeft. Of die 'ruimte' vervolgens gebruikt kon worden voor de toelaatbaarheid van het project van Vermilion, was niet aan GS.

Tegen dit besluit heeft Milieudefensie op 14 januari 2025, aangevuld op 14 februari 2025, beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. Op 1 september 2025 heeft de zitting plaatsgevonden. De uitspraak wordt in de loop van oktober of november verwacht, maar kan nog worden verdaagd.

Intrekkingsverzoek

Separaat aan deze beroepsprocedure loopt een verzoek van Milieudefensie aan GS om tot definitieve intrekking van de natuurvergunning over te gaan. Dit verzoek heeft Milieudefensie op 22 november 2023 gedaan, vevat in haar zienswijze op voornoemd ontwerp-weigeringsbesluit. GS moet nog op dit intrekkingsverzoek beslissen. In het volgende werken we op hoofdlijnen een drietal mogelijkheden uit voor besluitvorming.

Context en besluitvormingsroute

Voorafgaand daaraan maken we eerst nog een aantal algemene opmerkingen over de context waarin deze besluitvorming plaatsvindt. De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveehouderij aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Feitelijk ligt het bedrijf al lange tijd stil. Er wordt feitelijk al jaren geen vee meer gehouden. Op papier beschikt het bedrijf nog wel over een natuurvergunning. De 'stikstofruimte' die met deze natuurvergunning is vergund, is gebruikt om de diepboringen van Vermilion mogelijk te maken. De Minister ging daarmee akkoord. Dit heeft vragen opgeroepen in de omgeving, maar ook bij Kamerleden.

Voor een schets van de situatie zij eveneens verwezen naar het artikel van 4 maart 2025 van RTV Drenthe, "Vermilion zit vast in de stikstofmolen, Milieudefensie krijgt 100 euro per dag", via <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/17263787/vermilion-zit-vast-in-de-stikstofmolen-milieudefensie-krijgt-100-euro-per-dag>.

Wat betreft de besluitvormingsroute is het gelet op jurisprudentie noodzakelijk om de beslissing op het intrekkingverzoek te laten verlopen via de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat eerst een ontwerpbesluit zal worden genomen, waarop een ieder zienswijzen naar voren kan brengen. Na het doorlopen van de zienswijzeprocedure neemt GS een definitief besluit, waarbij eventueel ingediende zienswijzen worden betrokken.

Mogelijke besluitvorming

Juridisch kader

Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten – kort samengevat – "passende maatregelen" getroffen worden. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van een dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn. Er bestaat dan in beginsel een grond voor intrekking of wijziging van die vergunning.

Dat wil niet zeggen dat de natuurvergunning *altijd moet* worden ingetrokken. Als GS de intrekking of wijziging van een natuurvergunning niet als passende maatregel wil inzetten terwijl dat wel zou kunnen, dan *moet* GS inzichtelijk maken dat de intrekking of wijziging niet de enige passende maatregel is en waarom die intrekking of wijziging geen onderdeel hoeft uit te maken van het (te treffen) maatregelenpakket. Het vraagt om een gebiedsspecifieke onderbouwing per Natura 2000-gebied, waar de desbetreffende natuurvergunning betrekking op heeft.

Als intrekking of wijziging van de natuurvergunning de *enige* te treffen passende maatregel is, dan *moet* de vergunning worden ingetrokken of gewijzigd. Er is dan geen beoordelingsruimte voor GS om anders te beslissen.

5.1.2i

Er zijn – grofweg – drie mogelijke besluitvormingsroutes die we hierna uiteenzetten.

1. Toewijzen intrekkingverzoek

Voor een toewijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt i) of de natuurvergunning effect heeft op natuurwaarden van Natura 2000-gebieden waarin achteruitgang dreigt en ii) of intrekking van deze natuurvergunning de *enige* passende maatregel is.

5.1.2i

5.1.2i

Is intrekking van deze natuurvergunning niet de enige passende maatregel, dan dient eveneens een belangenafweging plaats te vinden.

5.1.2i

5.1.2i

Het ligt in de rede dat de vergunninghouder, Deddens Holding B.V.¹, een negatieve zienswijze naar voren zal brengen op een ontwerp-toewijzingsbesluit, aangezien een toewijzingsbesluit betekent dat het voornemen is dat zijn natuurvergunning wordt ingetrokken. Indien GS dat eveneens in een definitief besluit beslissen, ligt een beroep van Deddens bij de rechtbank voor de hand.

2. Afwijzen intrekkingverzoek

Voor een afwijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt of

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

¹ De bijbehorende grond van dit bedrijf is/was te koop. 5.1.2e had meerdere percelen verdeeld over Drenthe en Friesland in de aanbidding via een makelaar. Daarnaast wordt er momenteel gekeken of er behoefte is aan een koopappartementen op de locatie P.W. Janssenlaan 41. Dit is een initiatief vanuit Plaatselijk Belang en 5.1.2e wil daar naar verluidt wel aan meewerken.

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekingsverzoek ligt in de rede dat Milieudéfensie (als verzoekster) een zienswijze naar voren zal brengen op het ontwerp-afwijzingsbesluit en, indien ook definitief tot een afwijzing wordt besloten, beroep zal instellen bij de rechtbank. Uit de jurisprudentie is inmiddels duidelijk geworden dat voornoemde informatie inzichtelijk moet zijn gemaakt alvorens tot een deugdelijk onderbouwde afwijzing over kan worden gegaan. Alleen dan heeft een afwijzend besluit een reële kans om bij toetsing door de bestuursrechter stand te houden. Zolang die onderbouwing ontbreekt, is een afwijzing juridisch kwetsbaar.

3. Nog niet beslissen

Het intrekingsverzoek is van 22 november 2023. De beslistermijn is inmiddels ruimschoots overschreden. GS is nog niet in gebreke gesteld. Tijdens de rechtszitting afgelopen 1 september heeft de rechtbank ook gevraagd naar de stand van zaken. Namens GS is aangegeven dat besluitvorming voor dit najaar staat gepland.

Een mogelijk scenario is om op dit moment nog geen besluit te nemen en de besluitvorming uit te stellen totdat Milieudéfensie GS formeel in gebreke stelt of totdat GS een besluit heeft genomen over actualisatiebeleid van vergunningen (intrekingsbeleid). In IPO-verband wordt op dit moment verkend of een landelijk kader voor intrekingsbeleid kan worden ontwikkeld. Het is nog onzeker of en wanneer dit beleid tot stand komt; dit kan geruime tijd duren. GS van Drenthe heeft zich bovendien kritisch opgesteld tegenover een generieke beleidslijn. Zolang een ingebrekestelling uitblijft, vangt de termijn voor het verbeuren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen niet aan. Dat geeft GS ruimte om de noodzakelijke informatie alsnog te verzamelen en een inhoudelijke beslissing uit te stellen.

Tegelijkertijd is het reëel om te verwachten dat dat Milieudéfensie op enig moment op het intrekingsverzoek zal terugkomen en GS in gebreke zal stellen voor het uitblijven van een besluit.

Als GS pas bij ontvangst van een ingebrekestelling overgaat tot besluitvorming, resteert er weinig tijd om het besluit voldoende te onderbouwen. Daarbij ontstaat het reële risico dat GS dwangsommen verschuldigd raakt wegens niet tijdig beslissen (in eerste instantie maximaal ongeveer 1.500 euro).

Bovendien kan Milieudéfensie dan een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist (tot maximaal 15.000 euro). Milieudéfensie heeft dit al gedaan in de parallelle zaak tegen het verzoek om een natuurvergunning van Vermilion bij L.VVN.

5.1.2i

5.1.2i



Het verdient daarom aanbeveling om nu al inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden.



Risico's

De inschatting van de procesrisico's is als volgt.

- Bij toewijzing van het intrekingsverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door de vergunninghouder.
 - o
 - o

5.1.2i

- Bij afwijzing van het intrekingsverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door Milieudefensie.
 - o  5.1.2i
 - o 

- Bij nog niet beslissen:
 - o Er bestaat een risico op het verbeuren van dwangsommen, een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen en  5.1.2i
 - o  5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming;
 - o een ontwerp-besluit maken afhankelijk van de te kiezen route.

Ik voel het meest voor scenario

3

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Themamanager
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e tst. 5.1.2e	Marjolein Middel
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
Datum	28 oktober 2025	Paraaf en advies Bespreekstuk
Uiterste behandeldatum in GS: 25 november 2025 Toelichting: 28 november 2025 is de laatste dag dat hoger beroep ingesteld kan worden.		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
2: Landelijk gebied		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1. 5.1.2e 5.1.2e (LL)		Wim Brenkman
2. 5.1.2e 5.1.2e (LL)		
3. 5.1.2e 5.1.2e (BPJ)		
Archivering		Communicatie
Soort overeenkomst:	Niet van toepassing	Openbaar: ja
Datum:	Registratienummer:	Persbericht: Nee
	nr.	Bekendmaking: Niet van toepassing
	nr.	

Onderwerp

Instellen hoger beroep

Advies

Hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Beslissing GS

Akkoord. Argumenten om in hoger beroep te gaan zijn glashelder!

Inleiding

a. Algemeen

Op 17 oktober 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan inzake het beroep van Milieudefensie tegen het besluit van uw college van 10 december 2024, waarbij de werking van een natuurvergunning tijdelijk werd geschorst ten gunste van Vermilion Energy. Het verzoek tot schorsing van de vergunning is door vergunninghouder zelf gedaan. Het gaat om een tijdelijke schorsing voor de periode van twee jaar (die inmiddels achter ons ligt). De rechtbank heeft geoordeeld dat u weliswaar over een schorsingsbevoegdheid beschikt, maar dat de **belangenafweging niet zorgvuldig genoeg is uitgevoerd**.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing

d. Participatie

Niet van toepassing

Advies

Hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Beleidsopgave uit de begroting**2: Landelijk gebied**

2.01 Landbouw

2.03 Natuur

Argumenten

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

1.3 Belang van hoger beroep

Het is wenselijk dat de Afdeling bestuursrechtspraak duidelijkheid verschaft over de reikwijdte van de schorsingsbevoegdheid.

5.1.2i

5.1.2i

Tijdsplanning

Binnen de beroepstermijn van zes weken na uitspraak (vóór 28 november 2025).

Financiën

Niet van toepassing

Bijlagen

1. Brief instellen pro forma hoger beroep
2. Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland 17 oktober 2025
3. Advies Trip advocaten inzake instellen hoger beroep

Risico's

Wanneer u afziet van hoger beroep, blijft de uitspraak van de rechtbank onherroepelijk. Dat heeft de volgende gevolgen:

Voor GS:



5.1.2i

Voor de vergunninghouder:

- De uitspraak maakt het voor vergunninghouders moeilijker om de werking van een natuurvergunning tijdelijk te laten schorsen, bijvoorbeeld om emissieruimte elders te benutten of bedrijfsactiviteiten tijdelijk aan te passen.
- Vergunninghouders lopen hierdoor vertraging op bij de uitvoering van projecten en bij het benutten van verleende emissieruimte.
- De uitspraak kan een precedentwerking hebben die ook in andere provincies wordt gevolgd, waardoor rechtsongelijkheid ontstaat tussen vergunninghouders in verschillende regio's.

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing

Memo voor GS - vertrouwelijk	
Opstellers	5.1.2e 5.1.2e
Domein	Landelijk Gebied
Datum	13 januari 2026
Domeinmanager	Jordan Jumelet
Portefeuillehouder	Yvonne Turenhout
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e (BPJ), Rianne Vos, Marjolein Middel
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie
Bijlagen	1. Brief Milieudefensie d.d. 2 december 2025 2. Ontvangstbevestiging brief milieudefensie d.d. 17 december 2025 3 GS memo D. "Aankoopmogelijkheid Zuid West" d.d. 24 november 2025

Advies/vraag

1. Kennis te nemen dat Milieudefensie het intrekkingsverzoek vooralsnog aanhoudt en als aan de voorwaarde is voldaan het wordt ingetrokken.
2. Kennis te nemen van de vervolgstappen.
3. Kennis te nemen dat deelnemen aan een beëindigingsregeling (LBV/LBV+/MGB) geen reële optie is voor dit bedrijf (zie GS memo d.d. 24 november).
- 4.

5.1.2b, 5.1.2i

Inleiding

In november 2023 heeft Milieudefensie een verzoek ingediend tot intrekking van een Wnb-vergunning van een agrarisch bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vlederveen, ten behoeve van de Natura 2000-gebieden. In het intrekkingsverzoek verzoekt Milieudefensie om de vergunde Wnb-vergunning geheel in te trekken.

Uit een brief van Milieudefensie van 2 december 2025 blijkt dat het verzoek voorlopig is aangehouden. Intrekking van het intrekkingsverzoek volgt alleen als het bedrijf deelneemt aan een beëindigingsregeling of dat deze locatie wordt aangekocht door de provincie. De ontvangst van deze brief is op 17 december 2025 in mandaat bevestigd, zoals afgesproken met de portefeuillehouder. Hiermee is de procedure voorlopig officieel aangehouden.

Uw college heeft op 25 november 2025 de afspraak gemaakt dat de portefeuillehouder vergunningen contact opneemt met de ondernemer om vervolg te geven aan het proces.

Argumenten

1.1 Het verzoek is aangehouden en zal bij voldoening aan de voorwaarden worden ingetrokken

Milieudefensie geeft in haar brief aan uw college aan, dat zij het intrekingsverzoek voorlopig aanhoudt en bij voldoening aan 1 van de 2 voorwaarden het intrekingsverzoek intrekt (zie brief).

1.2 Besluitvorming kan alsnog nodig zijn

Zolang Milieudefensie het verzoek aanhoudt, is de procedure formeel niet afgehandeld. De provincie blijft in juridische zin verantwoordelijk voor het afhandelen van het oorspronkelijke verzoek, tenzij het formeel wordt ingetrokken. Men dient er rekening mee te houden dat Milieudefensie de voortgang blijft monitoren. Er bestaat een kans dat een ingebrekestelling wordt gestuurd indien geen invulling wordt gegeven aan de voorwaarde(n). Uw college dient in het geval van een ingebrekestelling binnen twee weken een besluit te nemen op die ingebrekestelling om verbeuring van dwangsommen te voorkomen.

3.1 Landelijke regeling / subsidieregelingen (LBV/LBV+/MGB)

Uit ons onderzoek blijkt dat deze regelingen voor deze locatie naar alle waarschijnlijkheid geen begaanbare weg zijn. De LBV en de LBV+ zijn inmiddels gesloten. Zoals ook bleek uit de memo van 24 november 2025 komt/kwam het bedrijf bovendien niet voor de subsidieregelingen in aanmerking. Voor wat betreft de LBV /LBV+ geldt dat het bedrijf niet voldoet aan alle voorwaarden; de gebouwen zijn de afgelopen 5 jaar aantoonbaar leeg geweest (de regeling schrijft voor dat er onafgebroken landbouwhuisdieren aanwezig moeten zijn geweest, art 6 lid 1). Voor wat betreft de MGB geldt dat de afstand t.o.v. een Natura 2000-gebied te groot is (in de regeling en openstelling is nu bepaald dat subsidie alleen verstrekt kan worden aan een veehouderijonderneming die zich binnen een gebied van 250 meter rondom een Natura 2000-gebied bevindt (artikel 4 van de subsidieregeling). Bij de toelichting van de regeling staat dat 'indien een veehouderijlocatie niet geheel binnen de vastgestelde gebieden is gelegen, kan de veehouderijlocatie alsnog in aanmerking komen voor subsidie, mits minstens 50% van het erf/de locatie binnen het betreffende gebied is gelegen'. Dit is beiden niet het geval. Bij een eventuele 2e openstelling zou het afstandscriterium verruimd kunnen worden (de bedrijfslocatie ligt op circa 540 meter van N2000, echter voldoet de locatie dan nog steeds niet aan de vereisten wat betreft gehouden landbouwhuisdieren (art 7). Tegelijk geldt dat voor beide regelingen het beroepsverbod problematisch zou kunnen zijn, i.v.m. de andere locaties waar hij (en/of zijn opvolgers) verder willen. Dit zal nader getoetst moeten worden. Kortom, van beide subsidieregelingen kan voor deze locatie geen gebruik gemaakt worden.

4.1 Voorbereiding op provinciale aankoop vereist duidelijkheid vooraf.

5.1.2b,5.1.2i

Risico's

1.1 Onvolledige afhandeling vergroot juridisch risico

Als de provincie geen besluit neemt en Milieudéfensie geen formele intrekking indient, blijft het risico bestaan op juridische actie zoals een ingebrekestelling of negatieve beeldvorming. Ook bestaat de kans dat bijv. door andere partijen de grond wordt aangekocht of dat Milieudéfensie het intrekkingverzoek weer gestand wil doen en dit met of zonder besluit voor de rechter komt. Risico is dan dat er alsnog ingetrokken moet worden.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

In het laatste contact met de ondernemer is aangegeven door gedeputeerde Schuinder dat de ondernemer zelf contact dient op te nemen met RVO om te verkennen of de verkoop van zijn bedrijfslocatie valt te passen binnen de landelijke regelingen. In het laatste bestuurlijke contact met Milieudéfensie is door gedeputeerde Schuinder aangegeven dat wij bij de ondernemer een ontvangstbevestiging zullen opvragen van de uitvraag richting RVO en deze, als de ondernemer daar mee akkoord gaat, naar Milieudéfensie zullen sturen. Dit is nog niet gebeurd, zie hieronder onder b.

De juridische argumentatie rondom het intrekkingbesluit is in het college van 25 november jl. besproken (zie GS-nota 1.2 – vertrouwelijk). In de bijlage bij dit stuk zijn ook de mogelijkheden tot aankoop van de locatie door de provincie beschreven.

5.1.2b, 5.1.2i

5.1.2b, 5.1.2i

5.1.2b, 5.1.2i

Portefeuillehouder Turenhout heeft aangegeven contact op te willen nemen met de ondernemer. In dit gesprek kan aangegeven worden:

- a) Dat het intrekkingverzoek wordt ingetrokken als aan de voorwaarden is voldaan.
- b) Dat volgens ons onderzoek het bedrijf niet onder de landelijke subsidieregelingen valt. Gevraagd kan worden of de ondernemer desondanks hier toch ruimte voor ziet en ons een ontvangstbevestiging wil sturen van zijn uitvraag richting RVO zodat wij deze met Milieudéfensie kunnen delen. Zo ja, dan hiervoor een termijn afspreken. Zo nee, dan kan optie hieronder verder verkend worden.
- c)

5.1.2i

Indien de ondernemer onder deze voorwaarden in gesprek wil gaan kunnen wij opdracht geven aan Prolander voor de verdere onderhandeling en aankoopproces.

Vervolgens zal de portefeuillehouder contact opnemen met Milieudéfensie om hen bij te praten over het traject. Vanaf dat moment wordt voorgesteld in beginsel de contacten weer ambtelijk te laten verlopen met Milieudéfensie.

Assen, 28 oktober 2025
Ons kenmerk: 201500650 – 44/1.3/2025001396

**ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHÉ INHOUDENDE
TOEWIJZING VAN HET VERZOEK OM DE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, TWEEDE
LID, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb) IN TE TREKKEN**

Verzoeker : Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie
Westerveld (Drenthé)
Bedrijfslocatie : P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen
Verzoek : het definitief intrekken van de vergunning op grond van de Wnb
voor de locatie P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

Ontwerp-besluit

Gedeputeerde Staten van Drenthé hebben op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken de natuurvergunning in.

Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen het ontwerpbesluit kan door eenieder zienswijzen worden ingediend die wij meenemen in onze overwegingen om te komen tot een definitief besluit.

Eenieder kan binnen zes weken vanaf publicatie van deze vergunning een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Drenthé. Voor meer informatie over het indienen van een zienswijze zie www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthé,

, voorzitter

, secretaris

Bijlagen:

1. Motivering
2. AERIUS Check – berekening depositievracht

Afschrift aan:

- Vergunninghouder (J.H.J. Deddens Holding B.V.)
- Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthé)
- het college van burgemeester en wethouders van Westerveld
- de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

BIJLAGE 1: MOTIVERING

1. Procesverloop

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe), gevestigd aan de Markeweg 11 te (7971 CW) Havelte (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot definitieve intrekking van de op 23 juli 2012 verleende Wnb-vergunning, met kenmerk VTH/2012005197 (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is gedaan in het kader van de terinzagelegging van een ontwerpbesluit, dat eveneens betrekking had op de natuurvergunning. Het verzoek tot intrekking is een nieuwe aanvraag als bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In dit besluit beslissen wij op die aanvraag.

2. Wettelijke bepalingen

Overgangsrecht Omgevingswet

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend, dan blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, onder a, van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

Het verzoek om intrekking van Milieudefensie is in dit geval ingediend op 22 november 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming (Wnb), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden om zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. De natuurvergunning die wij op 23 juli 2012 hebben verleend, betreft een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Artikel 5.4 Wnb

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb kan een krachtens de Wnb verleende vergunning worden ingetrokken of gewijzigd indien:

- a. de houder van een vergunning in strijd handelt met de hem verleende vergunning of de daaraan verbonden voorschriften,
- b. de gegevens op grond waarvan de vergunning is verleend zodanig onjuist is of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen,
- c. de vergunning in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of
- d. de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.

De bevoegdheid om een natuurvergunning al dan niet in te trekken betreft in beginsel een discretionaire bevoegdheid, waardoor wij in de gelegenheid worden gesteld om te beoordelen of de intrekking of wijziging in een bepaald geval al dan niet de juiste maatregel is. Zie: *Kamerstukken II* 2011/12, 33348, nr. 3, p. 282-283.

Ingevolge artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb wordt een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in elk geval ingetrokken of gewijzigd, indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van de dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn.

Een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning is dus aanwezig als verslechting of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Als die grond zich voordoet, dan staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechting of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Daarmee staat echter nog niet vast *welke* passende maatregel moet worden getroffen. Wij hebben beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen. Intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan een passende maatregel zijn die wij kunnen treffen.

3. Beoordeling

De natuurvergunning als passende maatregel

De activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend ziet op een melkrundveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te (8385 GB) Vledderveen. In de natuurvergunning is de volgende emissieruimte vergund:

5.1.2i

Effecten van de natuurvergunning op de natuur

¹ Dit betreft een door ons uitgevoerde globale AERIUS Check-meting, waarbij we uit zijn gegaan van één emissiepunt met standaard uitredewaarden. De depositievracht komt in deze globale berekening uit op 4.675 mol N/jr. Daarmee wordt de drempelwaarde van 2.500 mol N/jr ruimschoots overschreden.

5.1.2i

Conclusie

5.1.2i

Invulling van de beoordelingsruimte

Het intrekken van een natuurvergunning op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) is niet alleen nodig als dat de enige passende maatregel is om artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn uit te voeren. In de woorden 'indien dat nodig is' in artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb ligt besloten dat wij beoordelingsruimte hebben bij de keuze van de in te zetten passende maatregelen. Daarin ligt echter niet besloten dat in het geval andere passende maatregelen mogelijk zijn, wij niet voor intrekking van de natuurvergunning kunnen kiezen. Zie: ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 8.1 e.v. Bij toepassing van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb hebben wij beoordelingsruimte, maar geen discretionaire bevoegdheid. Er is dus geen ruimte voor een belangenafweging.

5.1.2i

5.1.2i

In onderhavig geval hebben wij de volgende aspecten in onze beoordelingsruimte betrokken.

5.1.2i

Conclusie

5.1.2i

4. Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten het verzoek tot definitieve intrekking van de natuurvergunning, met kenmerk VTH/2012005197, toe te wijzen. Wij trekken op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb de natuurvergunning in.

Agenda PoHo – Schuinder

Datum 02-02-2026
Tijd 11:10 uur - 11:30 uur
Locatie D1.50 Kamer Gert-Jan Schuinder
Voorzitter Themamanager(s)
Toelichting 09.00 uur -11.00 uur Gez. Poho Schuinder-van Dijk
Vergunningverlening, toezicht & handhaving, Landbouw, stikstof & natuur via
agenda SchuinderVanDijk!
5.1.2e: 11.10 uur - 11.30 uur Cultuur
5.1.2e: 12.10 -12.45 uur GAE en Bestuurlijke verhoudingen.

Dinsdag 3 februari

09.00 – 14.00 GS
13.30 – 14.30 RES persmoment GS besluit over gewasbeschermingsmiddelen??
16.00 – 17.00 Jeroen Deddens en 5.1.2e (Tuvantes)

Vee is op locatie, bedrijf gaat dus weer van start, gelukkig, en intrekken moest maar niet. Wel moeten we even een check doen op aanwezigheid van vee. Zoniet, dan 1 maand respijt geven om alsnog vee toe te voegen en het bedrijf operationeel te maken. Niet gelukt? Dan intrekking

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	16 september 2025
Poho datum	22 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer:
Afgestemd met	
Onderwerp	Update intrekkingverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Ja
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (sinds 8 september jl.);
- bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding

Op 8 september jl. is in het POHO een memo besproken over het intrekkingverzoek van Milieudefensie met betrekking tot de natuurvergunning voor een melkveehouderij (hierna: de natuurvergunning) gevestigd aan de locatie P.W. Janssenlaan 41, 8385 GV, te Vledderveen (hierna: de locatie). Voor ligt de vraag hoe op dit verzoek moet worden beslist.

In het memo zijn drie mogelijke besluitvormingsroutes geschetst:

1. Toewijzen van het verzoek (intrekken);
2. Afwijzen van het verzoek (niet intrekken);
3. Vooralsnog geen besluit nemen.

Voor een nadere uitwerking van deze routes en de bijbehorende (juridische) risico's wordt verwezen naar het eerdere memo, dat als bijlage is toegevoegd.

Situatie bedrijf

Het bedrijf op de locatie ligt feitelijk al langere tijd stil. Op papier beschikt het bedrijf nog over een natuurvergunning en daarmee over 'stikstofruimte'. Deze stikstofruimte is destijds benut voor de realisatie van twee diepboringen in Wapse door Vermilion.

In een eerdere memo stond dat dit plan kon van belang worden alderen.. is het toch gebruikt?

In het POHO van 8 september jl. is afgesproken contact op te nemen met de vergunninghouder, de heer 5.1.2e om zijn plannen voor de locatie te bespreken.

1-4

Kort gespreksverslag vergunninghouder – 11 september 2025

Tijdens telefonisch overleg is vergunninghouder geïnformeerd over het intrekkingverzoek. Hij reageerde gefrustreerd en ervaart de procedure als oneerlijk, mede omdat hij naar eigen zeggen eerder een zaak over fosfaatrechten heeft verloren.

Vergunninghouder gaf aan dat in 2022 nog vee op de locatie aanwezig was (van een andere eigenaar). Hij overwoog aanvankelijk woningbouw of een herstart van de veehouderij. Enkele dagen later nam hij zelf opnieuw contact op met de provincie om te melden dat hij vanaf de week van 15 september 2025 weer vee op de locatie zal houden. Of dit ook daadwerkelijk het geval is weten wij, op het moment van het opstellen van deze memo, nog niet. Het voornemen is echter duidelijk gecommuniceerd.

1-5

Vervolg besluitvorming

Het voornemen van vergunninghouder om de veehouderij te hervatten kan politiek-bestuurlijk worden meegewogen in het besluit om de natuurvergunning al dan niet in te trekken, maar is juridisch niet doorslaggevend. De toetsingskaders voor intrekking van de natuurvergunning blijven ongewijzigd. Dat geldt evenzeer voor de daarbij behorende procesrisico's.

5.1.2i

Voor een

afwijzing zou overtuigend moeten worden onderbouwd:

- i) welke stikstofreductienoodzaak bestaat, en
- ii) welke andere maatregelen worden genomen en wat daarvan de verwachte effecten zijn.

5.1.2i

Het verdient aanbeveling om de inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden. Gezien de beroepsprocedure over de tijdelijke schorsing van de natuurvergunning begin september ligt het voor de hand dat Milieudefensie op korte termijn opnieuw actie zal ondernemen. Daarmee bestaat het risico dat GS in gebreke wordt gesteld en op den duur dwangsommen zal verbeuren.

Risico's

Verwezen zij naar de inschatting van de procesrisico's in het memo voor het POHO van 8 september jl. (zie bijlage).

5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming.

Notes

1-4

Eens, ik vind hier ook wel wat van zoals ik in het poho heb aangegeven.

1-5

Er staat alweer vee dus vergunning hoef je niet meer in te trekken.



Vergaderingen

- Overleggen
- PoHo - van Dekken
- PoHo - VTH
- PoHo - Meeuwissen
- PoHo - Schuinder
- PoHo - Schuinder- Turenhout Landelijk Gebied
- PoHo - Turenhout
- PoHo - Van Dijk/ vervanging door Turenhout
- PoHo Kuipers
- PoHo Meeuwissen/Schuinder/Turenhout (vervanging)
- PoHo Schuinder - Landelijk Gebied
- PoHo Turenhout - Landelijk Gebied
- PoHo vooroverleg Bestuur en Organisatie
- PoHo Vooroverleg/Inhoudelijk Domeinoverleg LG

Agendapunten

<input type="checkbox"/> Bijlagen	Grootte
<input type="checkbox"/> [Redacted]	73 KB
<input type="checkbox"/> buiten verzoek	1 MB

📧 1.a.2 11:35 🗉 GS-memo intrekingsverzoek milieudefensie *Vertrouwelijk ✓ 1

Contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e

<input type="checkbox"/> Bijlagen	Grootte
<input type="checkbox"/> Memo_voor_GS-intrekkingsverzoek	108 KB
<input type="checkbox"/> bijlage_1_-_Brief_Milieudefensie_(004)	1 MB
<input type="checkbox"/> bijlage_2_-_Ontvangstbevestiging_brief_dd_2_december_2025	209 KB
<input type="checkbox"/> bijlage 3 - GS Memo D (003)	2 MB

Besluit

Kennis van genomen en besproken.

Gedeputeerde staat achter memo.
Heeft echter reuring gegeven, gedeputeerde Schuinder heeft discussiepunten.
Gesprek wordt in volledig college gevoerd als zwarte tas stuk.
Voor de rol van de betrokken ambtenaren is het zeer wenselijk om goed geïnformeerd te worden over mogelijke contacten welke bestuurders hebben met externe partijen in deze.
Terugkoppeling na GS komt vanuit gedeputeerde Turenhout.

Vergaderingen

Overleggen

PoHo - van Dekken

PoHo - VTH

PoHo - Meeuwissen

PoHo - Schuinder

 PoHo - Schuinder- Turenhout
 Landelijk Gebied

PoHo - Turenhout

 PoHo - Van Dijk/ vervanging
 door Turenhout

PoHo Kuipers

 PoHo
 Meeuwissen/Schuinder/Turenhout
 (vervanging)

 PoHo Schuinder - Landelijk
 Gebied

 PoHo Turenhout - Landelijk
 Gebied



 PoHo vooroverleg Bestuur en
 Organisatie

 PoHo Vooroverleg/Inhoudelijk
 Domeinoverleg LG


Test Agenda

Agendapunten

<input type="checkbox"/>	 Memo_POHO_heroverweging_zienswijze	176 KB
<input type="checkbox"/>	 Oude_tekst_en_nieuw_voorstel	119 KB
<input type="checkbox"/>	 Nota_van_antwoord_concepttekst_zienswijze_	159 KB


  2.a.2 11:36  Vervolg Intrekkingverzoek Milieudefensie *vertrouwelijk

 Ter bespreking. Contactpersoon       en Jordan Jumelet.

<input type="checkbox"/>		Grootte
<input type="checkbox"/>	 Poho_memo_vervolg_Vledderveen_(voorwaardelijke_intrekking_Milieudefensie) aangepast	103 KB
<input type="checkbox"/>	 Brief_Milieudefensie	1 MB
<input type="checkbox"/>	 GS Memo D	3 MB

Besluit

Kennis van genomen en besproken

 Stappen beter uitwerken, met name de kaders voor ambtenaren. Hierna in zwarte tas naar GS op 13 januari. Brief wordt in GS memo meegenomen. Gedeputeerde wil in college mandaat ophalen, zal nu eerst in koffieuurtje terugkoppeling geven. College bespreking wordt eerst afgewacht voordat er mogelijk bestuurlijk contact plaatsvindt.

Ambtelijke afgifte ontvangst bevestiging brief akkoord.

In memo opnemen dat nader contact volgt, eerst met ondernemer dan met milieudefensie.

Ondernemer moet zelf bij RVO afschrift opvragen. Gedeputeerde Schuinder heeft Milieudefensie toezegging gedaan ze van afschrift te voorzien. Dit in memo meenemen.

Het standaard proces voor intrekkingverzoek wordt gevolgd, Milieu defensie van korte reactie voorzien.



Vergaderingen

Filter

Overleggen

PoHo - van Dekken

PoHo - VTH

PoHo - Meeuwissen

PoHo - Schuinder

PoHo - Schuinder- Turenhout
Landelijk Gebied

PoHo - Turenhout

PoHo - Van Dijk/ vervanging
door Turenhout

PoHo Kuipers

PoHo
Meeuwissen/Schuinder/Turenhou
(vervanging)

PoHo Schuinder - Landelijk
Gebied

PoHo Turenhout - Landelijk
Gebied

PoHo vooroverleg Bestuur en

PoHo - Schuinder- Van Dijk 17 november 2025

Opties ▾

Exporteren ▾

Bewerk

Agendapunten

>	Kenmerk	Onderwerp/Inhoud	
>	0	Inventarisatie akkoord-stukken die mogelijk niet besproken hoeven te worden	✓ ↶
>	1	VTH/OD-Drenthe / Schuinder&Van Dijk (voorzitter Marjolein Middel)	✓ ↶
>	1.a	TER BESPREKING	✓ ↶
☑	1.a.1	09:00 Addendum Ter bespreking. Contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e	✓ ↶ ¹
		<input type="checkbox"/> Bijlagen	Grootte
		<input type="checkbox"/> 251114 Advies (aanvullende juridische analyse intrekkingverzoek PW Janssenlaan 41 Vledderveen)(100378974.1)	8 MB
		<input type="checkbox"/> Poho memo addendum GS-stuk intrekkingverzoek Vledderveen	124 KB
		Besluit	
		Akkoord	

Vergaderingen

Filter

Overleggen

PoHo - van Dekken

PoHo - VTH

PoHo - Meeuwissen

PoHo - Schuinder

PoHo - Schuinder- Turenhout
Landelijk Gebied

PoHo - Turenhout

PoHo - Van Dijk/ vervanging
door Turenhout

PoHo Kuipers

PoHo
Meeuwissen/Schuinder/Turenhout
(vervanging)

PoHo Schuinder - Landelijk
Gebied

PoHo Turenhout - Landelijk
Gebied

PoHo vooroverleg Bestuur en
Organisatie

PoHo Vooroverleg/Inhoudelijk
Domeinoverleg LG

Agendapunten

Vaste punten toevoegen

Agendapunt toevoegen

> + - □ 1 a 7 **buiten verzoek** 5 09:40 ✓ 1 2

✓ + - □ 1 a 8 Intrekkingsverzoek Milieudefensie met opties (en nieuwe informatie) 5 09:45 ✓ 1 2

Omschrijving

B *I* U ☰ ☷ 🔗 🗪

Ter bespreking. Contactpersoon **5.1.2e** **5.1.2e** en **5.1.2e** **5.1.2e**

Bijlagen

□ 🔒 Bijlagen

☰ □ 📄 Memo_update_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen(1002540471) 94 KB ⋮

☰ □ 📄 CPT_Memo_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen_(1001831521) 119 KB ⋮

Besluit



Vergaderingen

- Overleggen
- PoHo - van Dekken
- PoHo - VTH
- PoHo - Meeuwissen
- PoHo - Schuinder
- PoHo - Schuinder- Turenhout Landelijk Gebied**
- PoHo - Turenhout
- PoHo - Van Dijk/ vervanging door Turenhout
- PoHo Kuipers
- PoHo Meeuwissen/Schuinder/Turenhout (vervanging)
- PoHo Schuinder - Landelijk Gebied
- PoHo Turenhout - Landelijk Gebied
- PoHo vooroverleg Bestuur en Organisatie
- PoHo Vooroverleg/Inhoudelijk

Agendapunten

Vaste punten toevoegen Agendapunt toevoegen

Bijlagen

<input type="checkbox"/>	Bijlagen	
⋮ <input type="checkbox"/>	Memo_update_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen(1002540471)	94 KB
⋮ <input type="checkbox"/>	CPT_Memo_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen_(1001831521)	119 KB

Besluit

Besproken

Gedeputeerde Van Dijk houdt zich bij optie 1; Toewijzen verzoek.

Gedeputeerde Schuinder maakt keuze voor optie 2; Afwijzen van het verzoek (niet intrekken). Wil naar vergunninghouder en daar aangeven wat hij 'er van vindt'. Vergunninghouder verdient geen andere behandeling dan 'anderen'.
Op locatie ligt vergunning en bedrijf is actief, risico ligt bij vergunninghouder volgens gedeputeerde Schuinder.

Ambtelijk het advies tot toewijzen verzoek (intrekken) ingebracht en de daarbij behorende motivatie meegegeven.
Memo wordt bij GS neergelegd ter besluitvorming.



- Vergaderingen
- Filter
- Overleggen
 - PoHo - van Dekken
 - PoHo - VTH
 - PoHo - Meeuwissen
 - PoHo - Schuinder
 - PoHo - Schuinder- Turenhout Landelijk Gebied**
 - PoHo - Turenhout
 - PoHo - Van Dijk/ vervanging door Turenhout
 - PoHo Kuipers
 - PoHo Meeuwissen/Schuinder/Turenhout (vervanging)

Agendapunten

1.a.6 09:35 Instellen hoger beroep uitspraak 17 oktober 2025

Ter bespreking. Contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e

<input type="checkbox"/> Bijlagen	Grootte
<input type="checkbox"/> Poho_memo_Instellen_hoger_beroep_uitspraak_17_oktober_2025	73 KB
<input type="checkbox"/> GS-stuk_instellen_hoger_beroep_inzake_tijdelijke_schorsen_vergunning_op_verzoek_van_vergunninghouder	136 KB
<input type="checkbox"/> Pro_forma_hoger_beroepschrift	60 KB
<input type="checkbox"/> Uitspraak_17_oktober_2025_(1003279311)	837 KB
<input type="checkbox"/> 251024_Advies_Trip_inzake_Hoger_beroep_17_oktober_2025_(1003342101)	388 KB

Besluit

Akkoord

Discussie over vraag G.J. Schuinder of vergunninghouder belang heeft bij hoger beroep wordt op verzoek gedeputeerde Van Dijk in GS verder gevoerd.

Vergaderingen

Overleggen

PoHo - van Dekken

PoHo - VTH

PoHo - Meeuwissen

PoHo - Schuinder

PoHo - Schuinder- Turenhout
Landelijk Gebied

PoHo - Turenhout

PoHo - Van Dijk/ vervanging
door Turenhout

Agendapunten



1.a.3

09:15



Intrekkingsverzoek Milieudefensie



1

Ter bespreking. Contactpersoon 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e Bijlagen

Grootte



250825_CPT_Memo_intrekkingsverzoek_PW_Janssenlaan_41_Vledderveen_(1001831521)

119 KB

Besluit

[Conform](#)

Optie 1 inzetten, gelijktijdig bij eigenaar informeren naar zijn wens en dit met gedeputeerde Van Dijk delen.
GS-nota voorbereiden, optie 1 voorleggen anders besluiten alsnog mogelijk.

Memo POHO VTH	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	28 oktober 2025
Poho datum	3 november 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer: 5.1.2e
Afgestemd met	Zie GS-stuk
Onderwerp	Instellen hoger beroep
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	
Naar GS	ja

Ik heb daar nog een inhoudelijke vraag over uit staan..

Advies/Vraag

Instemmen met het voorleggen aan GS van het voorstel om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 17 oktober 2025.

Inleiding

Op 17 oktober 2025 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan in een zaak tussen Milieudefensie en GS. De zaak ging over de tijdelijke schorsing van een natuurvergunning voor Vermilion Energy. De vergunninghouder had hier zelf om gevraagd, voor een periode van twee jaar. De rechtbank oordeelt dat GS deze schorsing wel mag verlenen, maar dat de belangen niet goed genoeg zijn afgewogen. GS wordt geadviseerd hoger beroep in te dienen. Dit is uitgewerkt in het bijgevoegde GS-stuk dat voor besluitvorming op 4 november 2025 in GS geagendeerd staat.

Argumenten

Zie GS-stuk.

Risico's

Zie GS-stuk.

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

Bespreken in GS-vergadering van 4 november 2025.

Mijn vraag: wat zou, vanuit perspectief vergunninghouder het meest

wenselijke scenario zijn? Heeft de vergunninghouder baat bij een hoger

Perspectief provincie: Juridisch en strategisch gezien is het niet direct gunstig voor de provincie om hoger beroep in te stellen. ?

De provincie heeft er volgens mij meer baat bij om:

De uitspraak te accepteren en een nieuw besluit te nemen met verbeterde motivering;

Daarbij expliciet de belangenafweging te verduidelijken:

natuurbelang (stikstof en Natura 2000),

economisch belang vergunninghouder,

en procedurele zorgvuldigheid;

Alleen hoger beroep te overwegen als we structureel duidelijkheid willen over de bevoegdheid t t tijdelijke schorsing van natuurvergunningen.

Van: Yvonne Turenhout
Verzonden: zaterdag 10 januari 2026 12:59
Aan: Gert-Jan Schuinder; Bart van Dekken; Wim Brenkman; Willemien Meeuwissen; Agnes Mulder
Onderwerp: Re: Vertrouwelijke GS

Goedemiddag collega's,

In aanvulling op de vorige mails moet ik een correctie geven op het proces. In de hectiek van de afgelopen was ik vergeten dat de concept GS-memo wel degelijk op mijn poho van 15 december jl besproken is. Op mijn verzoek is deze met kleine aanpassingen op route gegaan. Ambtelijk is er dus zorgvuldig gehandeld. Zelf had ik het voornemen om zo spoedig mogelijk met Gert-Jan het een en ander door te spreken. Dit is mij echter volledig ontschoten (net als de memo zelf), waarvoor excuses.

Voor nu goed weekend en tot maandag!

Groet Yvonne

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Gert-Jan Schuinder <[redacted]@drenthe.nl>
Verzonden: Friday, January 9, 2026 9:50:56 AM
Aan: Yvonne Turenhout <[redacted]@drenthe.nl>; Bart van Dekken <[redacted]@drenthe.nl>; Wim Brenkman <[redacted]@drenthe.nl>; Willemien Meeuwissen <[redacted]@drenthe.nl>; Agnes Mulder <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: Re: Vertrouwelijke GS

Dat is dan helemaal bijzonder en maakt dat het mij dus efficiënter lijkt om eerst een gezamenlijk poho hierover in te plannen. Daarnaast hebben we te maken met een reeds gemaakt besluit van GS op dit dossier en een komende portefeuillehouder die hier mogelijk vooraf al wat van moet vinden om ook het verloop daarna goed te kunnen oppakken.

Mooi puntje voor het 'koffieurtje' tot maandag allemaal

Met vriendelijke groet,

Gert-Jan Schuinder
Gedeputeerde
Landbouw en Cultuur

+31 592 [redacted] / [redacted]

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

[redacted]@drenthe.nl

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).

Van: Yvonne Turenhout <y.turenhout@drenthe.nl>

Verzonden: Friday, January 9, 2026 9:21:25 AM

Aan: Gert-Jan Schuinder <gj.schuinder@drenthe.nl>; Bart van Dekken <b.vandekken@drenthe.nl>; Wim Brenkman <w.brenkman@drenthe.nl>; Willemien Meeuwissen <w.meeuwissen@drenthe.nl>; Agnes Mulder <agnes.mulder@drenthe.nl>

Onderwerp: Re: Vertrouwelijke GS

Goedemorgen collega's,

Hoewel ik dit soort gesprekken liever niet over de mail doe, toch maar even een eerste reactie als achtervanger van dit dossier. Deze memo is overigens ook niet langs mijn poho gegaan, laat onverlet dat ik de grote lijn goed herken.

Ik stel voor om deze casus juist wel in het college te bespreken (zwarte tas dus vertrouwelijk) vanuit het grote geheel/belang. Dan kunnen we met elkaar de eerdere afspraken die wij in het college gemaakt hebben herbevestigen en gesprek voeren over de kaders en strategie voor het vervolg.

Voor vragen of opmerkingen ben ik vandaag telefonisch goed bereikbaar.

Groet Yvonne

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Gert-Jan Schuinder <gj.schuinder@drenthe.nl>

Verzonden: Friday, January 9, 2026 8:23:15 AM

Aan: Yvonne Turenhout <y.turenhout@drenthe.nl>; Bart van Dekken <b.vandekken@drenthe.nl>; Wim Brenkman <w.brenkman@drenthe.nl>; Willemien Meeuwissen <w.meeuwissen@drenthe.nl>; Agnes Mulder <agnes.mulder@drenthe.nl>

Onderwerp: Vertrouwelijke GS

Allen,

Vanwege het mooie weer alvast begonnen aan de GS-agenda. De vertrouwelijke agenda eerst.

Ik heb de stukken gelezen en het valt mij op dat de informatie niet strookt met datgene ik destijds heb afgesproken met zowel **5.1.2e** als de vertegenwoordiger van MD en dat de conclusie in de memo en die van MD dan ook niet kan accorderen op welke basis dan ook. Helaas is in het proces tot aan de zwarte tas niet iemand bij mij op de lijn gekomen om de info die nu bij GS te checken op datgene er destijds door mij is afgesproken. Dat had ik nog geopperd om te doen om zo gedragen dit naar GS te tillen maar helaas.

Ik kom dan ook tot de conclusie dat ik op basis van deze memo dinsdag niet aanwezig zal zijn bij GS. Ik kan hier veel meer woorden aan vuil maken maar dat doe ik niet. Ik stel voor dat deze memo eerst via een gezamenlijk poho wordt besproken, dat degene die de afspraken in eerste instantie heeft gemaakt wordt gekend, gehoord en deze afspraken verwerkt worden in het geheel en niet zoals nu, geconfronteerd wordt met, op basis van niet juiste informatie, waardoor MD deze conclusie trekt.

Ik denk dat we **5.1.2e** maar moeten adviseren om de boerderij toch maar aan Vermilion te verkopen zodat er onder het natura2000 geboord kan gaan worden met stikstofruimte. Binnenkort is er een overleg met twee van zijn adviseurs en een juridisch adviseur van **5.1.2e** over zijn gronden in Drenthe en onze mogelijkheden die we wensen voor het TLGD. Deze constructieve houding zetten we nu wel op de waagschaal en dat doet ook iets met mijn geloofwaardigheid richting deze (mega) grondbezitter die we zeker nodig zijn om de provinciale doelen te gaan bereiken.

Kortom, ook hier geldt weer dat er een breder belang kan zijn om soms mee te bewegen en een win-win op te

zoeken zodat je het grotere doel (natuurherstel) gaat bereiken.

Tot zover.. werk ze vandaag en tot maandag.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde

provincie Drenthe

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Pagina('s) word(t)/(en) niet verstrekt

4 - 4

Verwijderen

WhatsApp

intrekkingsverzoek

Alles Ongelezen Favorieten Groepen

Jetta Klijnsma
laatst gezien: vandaag om 10:10

Bellen

Klik hier om oudere berichten van je telefoon op te halen.

11/13/2025

Doorgestuurd

Hallo Wim, zojuist gesprek gehad. Volgens mij naar tevredenheid. Ook kwam even de casus 'intrekkingsverzoek' ter tafel. Die schijnt toch aanstaande, 18 november, op de agenda te staan. Ondanks dat 2 acties, gesprek 5.1.2e en gesprek degene die intrekkingsverzoek heeft gedaan, hebben plaatsgevonden. Zoals afgesproken ben ik dan dus maandag en dinsdag niet aanwezig. Maandag niet omdat ik niet betrokken wil zijn bij de voorbereidingen en dinsdag als onderdeel van het college. Ik zal dat ook kenbaar maken bij mijn collega's. Ik wil je nogmaals meegeven dat 18 november onder geen enkel beding noodzakelijk is, ook voor Jetta niet, dus waar dat dan vandaan komt... goed. weet je ervan. Groet Gert-Jan 16:23 ✓✓

Ik zit nog bij de kring van provincie secretarissen in Utrecht, kan ik je na 19:30 bellen? 18:37 ✓✓

Ik ben vanavond in Klazienaveen. Laten we elkaar morgen even opzoeken. Ik heb Jordan gesproken. Ben je morgenochtend op het provinciehuis? 18:58

Ik was van plan om thuis te werken. Zo nodig kan ik naar kantoor komen of kunnen we bellen? 19:47 ✓✓

We gaan bellen Wim. Tot morgen! 22:06

11/14/2025

Ik zie dat je gebeld hebt, ben je nog bereikbaar? 23:08 ✓✓

11/15/2025

Ik probeer je morgen even te bellen. Slaap lekker! 00:20

Egbert en Gert-Jan komen ook. Het adres is: 5.1.2e Tot morgen om 15.00 uur! 11:36

Jetta, de betreffende mail heb ik (nog) niet en wat mij ook nog binnenschoot is dat we in Gs afgesproken hebben wat er nog ontbrak namelijk: de constatering van de toezichthouder, de rvo data en een juridisch oordeel op basis daarvan zouden we dinsdag een besluit nemen. 13:50 ✓✓

Ik heb de mail om 10.29 uur verstuurd. Moet ik het nog een keertje doen? 14:35

Ik heb hem inmiddels 16:34 ✓✓

👍 16:59

+ Typ een bericht

Berichten

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

Bekijk meer chatgeschiedenis in de app
WhatsApp voor Windows downloaden

Weekagenda gedeputeerde Gert-Jan Schuinder 2025 Week 42

Weekagenda gedeputeerde Gert-Jan Schuinder 2025 Week 43

Herfstvakantie

Dinsdag 21 oktober

10.00 – 11.30 MTS **buiten verzoek**

13.45 – 15.15 Jeroen Deddens

Woensdag 22 oktober:

20.00 – 22.30 Gebiedscoöperatie Zuidwest Drenthe 10 jaar

Weekagenda gedeputeerde Gert-Jan Schuinder 2025 Week 44

12:31



5.1.2e

Jordan Jumelet

aatst gez. vandaag om 12:30



13:11

Jordan Jumelet

Voor jou goed om te weten dat Gert Jan een afspraak met **deddens** heeft gepland op 3 februari waar hij mij bij heeft uitgen...

Dank voor het delen. Goed dat je erbij bent. GJ zou er zeker goed aan doen om dit vooraf te sonderen in het college. Als het alleen oriënterend is vloeit er op zich geen bloed uit, maar wel riskant t.a.v. verwachtingenmanagement....

13:22 ✓✓

Jordan Jumelet

Goedemiddag Yvonne. Ik begrijp via via dat er wat reuring ontstaat mbt brief milieudefensie die dinsdag in t college lig...

En als laatste. Had zelf niet meer scherp dat de brief in mijn poho is geweest. Dat corrigeer ik richting college

13:34 ✓✓

Ah oké 👍

13:53

di 20 jan



Aanwezig:

Mevrouw A.H. Mulder, voorzitter
De heer G.J. Schuinder
Mevrouw Y.M. Turenhout
Mevrouw W.M. Meeuwissen
De heer B. van Dekken
De heer W.F. Brenkman, provinciesecretaris

Overige aanwezigen:

De heer 5.1.2e, 5.1.2e

De heer 5.1.2e woordvoerder

0 Agenda

1 Vertrouwelijke stukken, besluitenlijst en vaststelling verslag vorige vergadering

De besluitenlijst van de 'huidige' vergadering hoeft voortaan niet meer bij de stukken gevoegd te worden.

1.1 Intrekingsverzoek Milieudefensie

Gedeputeerde Turenhout (portefeuillehouder) licht de memo toe die zij toegezegd heeft in de GS-vergadering van 9 december 2025. Gedeputeerde Schuinder herkent zich niet in de afspraken die in de memo geformuleerd zijn en heeft andere afspraken gemaakt. In de mailwisseling op en rond 21 november 2025 zijn zijn afspraken geformuleerd (e-mail met onderwerp: 'Nav gesprek 21 november', tussen gedeputeerde Schuinder en 5.1.2e 5.1.2e van Milieudefensie).

Geconcludeerd wordt dat betreffende vergunning op dit moment niet ingetrokken wordt. Er wordt door de ondernemer gekeken of het bedrijf opgekocht kan worden via een landelijke regeling (RVO, MGB). Indien dit niet mogelijk blijkt kan de provincie overwegen over te gaan tot aankoop. Hierover moeten GS dan nog een standpunt innemen, via een integraal GS-voorstel.

Gedeputeerde Schuinder en de domeinmanager Landelijk Gebied spreken betreffende ondernemer en zijn adviseur op 3 februari 2026 over TLGD. Gedeputeerde Turenhout neemt contact op met de ondernemer om hem te informeren over de bestuurlijke lijn.

2 Uitnodigingen

Aanwezig:

Mevrouw J. Klijnsma, voorzitter
De heer G.J. Schuinder
De heer E. van Dijk
Mevrouw Y.M. Turenhout
Mevrouw W.M. Meeuwissen
De heer W.F. Brenkman, provinciesecretaris

Overige aanwezigen:

De heer 5.1.2e, 5.1.2e
De heer 5.1.2e, 5.1.2e
De heer 5.1.2e, woordvoerder

Met kennisgeving afwezig:

De heer H.G. Jumelet

0 Agenda

1 Vertrouwelijke stukken, besluitenlijst en vaststelling verslag vorige vergadering
Vastgesteld conform advies.

1.1 Organisatieontwikkeling
Geen ontwikkelingen.

1.2 Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

Weer ter tafel op 18 november. Alvorens hierover te besluiten, heeft het college behoefte aan de verkenning van een alternatief scenario naast volledige intrekking. Nadat dit rundmelkveebedrijf lang leeg heeft bestaan, heeft dit bedrijf mogelijk sinds medio september een gedeeltelijke herstart gemaakt. Dit laat onverlet het feit dat op 28 oktober door onze toezichthouder geconstateerd is dat er geen bedrijfsactiviteiten zijn.

Het college wenst een nadere duiding van de feitelijke situatie (bijvoorbeeld in de vorm van een tijdlijn, op basis van alle beschikbare informatie zoals RVO-data), als ook een juridisch advies over de (on)mogelijkheden van een gedeeltelijke intrekking. Op basis daarvan afweging of besluitvorming langs dit alternatief scenario begaanbaar is.

4.6 Hoger beroep schorsingsbesluit natuurvergunning

Vastgesteld conform advies. De betrokken partijen Vermilion en Milieudefensie ondersteunen dit besluit.

Aanwezig:

Mevrouw J. Klijnsma, voorzitter
De heer G.J. Schuinder
De heer E. van Dijk
Mevrouw W.M. Meeuwissen
De heer H.G. Jumelet
De heer W.F. Brenkman, provinciesecretaris

Met kennisgeving afwezig:

Mevrouw Y.M. Turenhout

Overige aanwezigen:

De heer B. van Dekken, inkomend gedeputeerde
De heer 5.1.2e, 5.1.2e (verslag)
De heer 5.1.2e, inkomend 5.1.2e
De heer 5.1.2e, woordvoerder

0 Agenda

1 Vertrouwelijke stukken, besluitenlijst en vaststelling verslag vorige vergadering

- buiten verzoek
- Naar aanleiding van 1.2 (natuurvergunning): ambitie blijft om GS-behandeling van dit dossier op 18 november te hernemen. Hiervoor is het wel nodig dat alle besproken stappen zijn ondernomen, ook de aanscherping die gisteren in het
- gezamenlijke POHO van portefeuillehouder Van Dijk en gedeputeerde Schuinder is besproken. De inschatting van de portefeuillehouder is dat dit gaat lukken.

Aanwezig:

Mevrouw J. Klijnsma, voorzitter

De heer G.J. Schuinder

De heer E. van Dijk

Mevrouw Y.M. Turenhout

Mevrouw W.M. Meeuwissen

De heer H.G. Jumelet

De heer W.F. Brenkman, provinciesecretaris

Overige aanwezigen:

De heer [5.1.2e], [5.1.2e] (verslag)

De heer [5.1.2e], woordvoerder

0

1 Vertrouwelijke stukken, besluitenlijst en vaststelling verslag vorige vergadering

1.1 Organisatieontwikkeling

Geen ontwikkelingen.

1.2 Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning

P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

In handen van gedeputeerde Van Dijk. Er zijn, sinds de vorige bespreking, drie bijlagen toegevoegd. Gedeputeerde Schuinder licht toe welke gesprekken hij gevoerd heeft. Hij heeft komende week nog een gesprek met de betrokken agrariër. Het doorlopen proces wordt geëvalueerd door GS. Afgesproken wordt dat bij het voorbereiden en voeren van gesprekken voortaan ambtelijke ondersteuning betrokken wordt.

Milieudefensie heeft het intrekkingverzoek ingetrokken. Hier hoeft dus niet meer over besloten te worden. De agrariër kan zijn bedrijf en gronden mogelijk via rijksregelingen laten opkopen. Als dit niet binnen de bestaande regelingen past kan de provincie mogelijk overgaan tot aankoop. Vraag is nog wel of en hoe dit binnen de financiële en juridische kaders past. Vervolg: gedeputeerde Van Dijk voert de regie en komt mogelijk terug bij GS.

2 Uitnodigingen

Aanwezig:

De heer G.J. Schuinder, wnd. voorzitter
Mevrouw Y.M. Turenhout
Mevrouw W.M. Meeuwissen
De heer B. van Dekken
De heer W.F. Brenkman, provinciesecretaris

Overige aanwezigen:

De heer [5.1.2e], [5.1.2e]
De heer [5.1.2e], woordvoerder

0 Agenda

1 Vertrouwelijke stukken, besluitenlijst en vaststelling verslag vorige vergadering

Verslag 25 november 2025: Aanwezigheid gedeputeerde Van Dekken noteren (i.p.v. Jumelet). Er wordt gesproken over de conclusies bij punt 1.2. De provinciesecretaris checkt of er een registratienummer van RVO bekend is en of deze gedeeld is met milieudefensie. Er is contact met Milieudefensie. Zij sturen een formele intrekking. Gedeputeerde Turenhout komt mogelijk op korte termijn met een vervolgotitie.

1.1 Organisatieontwikkeling

Memo POHO	
Gedeputeerde	Egbert van Dijk
Afschrift	
Datum	2 september 2025
Poho datum	8 september 2025
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Toestelnummer:
Afgestemd met	5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp	Intrekkingsverzoek Milieudefensie P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen
Doel memo	<input checked="" type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Ter informatie
Bijlage	Nee
Naar GS	Nee

Advies/Vraag

- Kennisnemen van de stand van zaken inzake het verzoek tot definitieve intrekking van een natuurvergunning aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen;
- Bespreken vervolg definitief voorstel tot besluitvorming.

Inleiding

Procesverloop

Op 24 november 2022 is bij Gedeputeerde Staten (GS) een aanvraag ingediend voor het tijdelijk schorsen van een vigerende natuurvergunning in de zin van artikel 2.7, tweede lid, van de wet natuurbescherming (Wnb) voor de periode van 1 november 2022 tot 1 november 2024. Het gaat om een natuurvergunning voor een melkrundveehouderij gevestigd aan de P.W. Janssenlaan 41, 8385 GB, te Vledderveen (hierna: de natuurvergunning).

Die tijdelijke schorsing was aangevraagd ten behoeve van de realisatie van een ander project (een tweetal diepboringen op de gaswinningslocatie in Wapse) van Vermilion. GS legden op 4 oktober 2023 een ontwerp-weigeringsbesluit ter inzage, met daarin – kort samengevat – de overweging dat het tijdelijk schorsen van de natuurvergunning niet mogelijk werd geacht vanwege de regels omtrent extern salderen.

Omdat Vermilion onder de Mijnbouwwet valt, was echter niet GS, maar de Minister bevoegd om het extern salderen te beoordelen. De bevoegdheid van GS beperkt zich uitsluitend tot het al dan niet intrekken of schorsen van de natuurvergunning voor de P.W. Janssenlaan 41. Op 10 december 2024 heeft GS daarom definitief besloten de natuurvergunning wel tijdelijk te schorsen, omdat de schorsing op zichzelf geen significante, laat staan negatieve gevolgen voor de natuur heeft. Of die 'ruimte' vervolgens gebruikt kon worden voor de toelaatbaarheid van het project van Vermilion, was niet aan GS.

Tegen dit besluit heeft Milieudefensie op 14 januari 2025, aangevuld op 14 februari 2025, beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. Op 1 september 2025 heeft de zitting plaatsgevonden. De uitspraak wordt in de loop van oktober of november verwacht, maar kan nog worden verdaagd.

Intrekkingsverzoek

Separaat aan deze beroepsprocedure loopt een verzoek van Milieudefensie aan GS om tot definitieve intrekking van de natuurvergunning over te gaan. Dit verzoek heeft Milieudefensie op 22 november 2023 gedaan, vevat in haar zienswijze op voornoemd ontwerp-weigeringsbesluit. GS moet nog op dit intrekkingsverzoek beslissen. In het volgende werken we op hoofdlijnen een drietal mogelijkheden uit voor besluitvorming.

Context en besluitvormingsroute

Voorafgaand daaraan maken we eerst nog een aantal algemene opmerkingen over de context waarin deze besluitvorming plaatsvindt. De natuurvergunning heeft betrekking op een melkrundveehouderij aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Feitelijk ligt het bedrijf al lange tijd stil. Er wordt feitelijk al jaren geen vee meer gehouden. Op papier beschikt het bedrijf nog wel over een natuurvergunning. De 'stikstofruimte' die met deze natuurvergunning is vergund, is gebruikt om de diepboringen van Vermilion mogelijk te maken. De Minister ging daarmee akkoord. Dit heeft vragen opgeroepen in de omgeving, maar ook bij Kamerleden.

Voor een schets van de situatie zij eveneens verwezen naar het artikel van 4 maart 2025 van RTV Drenthe, "Vermilion zit vast in de stikstofmolen, Milieudefensie krijgt 100 euro per dag", via <https://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/17263787/vermilion-zit-vast-in-de-stikstofmolen-milieudefensie-krijgt-100-euro-per-dag>.

Wat betreft de besluitvormingsroute is het gelet op jurisprudentie noodzakelijk om de beslissing op het intrekkingverzoek te laten verlopen via de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat eerst een ontwerpbesluit zal worden genomen, waarop een ieder zienswijzen naar voren kan brengen. Na het doorlopen van de zienswijzeprocedure neemt GS een definitief besluit, waarbij eventueel ingediende zienswijzen worden betrokken.

Mogelijke besluitvorming

Juridisch kader

Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn moeten – kort samengevat – “passende maatregelen” getroffen worden. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en typen waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen. Als intrekking of wijziging van een natuurvergunning kan bijdragen aan het voorkomen van een dreigende achteruitgang van de natuurwaarden, dan kan dat een passende maatregel zijn. Er bestaat dan in beginsel een grond voor intrekking of wijziging van die vergunning.

Dat wil niet zeggen dat de natuurvergunning *altijd moet* worden ingetrokken. Als GS de intrekking of wijziging van een natuurvergunning niet als passende maatregel wil inzetten terwijl dat wel zou kunnen, dan *moet* GS inzichtelijk maken dat de intrekking of wijziging niet de enige passende maatregel is en waarom die intrekking of wijziging geen onderdeel hoeft uit te maken van het (te treffen) maatregelenpakket. Het vraagt om een gebiedsspecifieke onderbouwing per Natura 2000-gebied, waar de desbetreffende natuurvergunning betrekking op heeft.

Als intrekking of wijziging van de natuurvergunning de *enige* te treffen passende maatregel is, dan *moet* de vergunning worden ingetrokken of gewijzigd. Er is dan geen beoordelingsruimte voor GS om anders te beslissen.

5.1.2i

Er zijn – grofweg – drie mogelijke besluitvormingsroutes die we hierna uiteenzetten.

1. Toewijzen intrekkingverzoek

Voor een toewijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt i) of de natuurvergunning effect heeft op natuurwaarden van Natura 2000-gebieden waarin achteruitgang dreigt en ii) of intrekking van deze natuurvergunning de *enige* passende maatregel is.

5.1.2i

5.1.2i

Is intrekking van deze natuurvergunning niet de enige passende maatregel, dan dient eveneens een belangenafweging plaats te vinden

5.1.2i

5.1.2i

Het ligt in de rede dat de vergunninghouder, Deddens Holding B.V.¹, een negatieve zienswijze naar voren zal brengen op een ontwerp-toewijzingsbesluit, aangezien een toewijzingsbesluit betekent dat het voornemen is dat zijn natuurvergunning wordt ingetrokken. Indien GS dat eveneens in een definitief besluit beslissen, ligt een beroep van Deddens bij de rechtbank voor de hand.

2. Afwijzen intrekkingverzoek

Voor een afwijzing van het intrekkingverzoek moet voor de besluitvorming *in ieder geval* inzichtelijk worden gemaakt of

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

¹ De bijbehorende grond van dit bedrijf is/was te koop. 5.1.2e had meerdere percelen verdeeld over Drenthe en Friesland in de aanbidding via een makelaar. Daarnaast wordt er momenteel gekeken of er behoefte is aan een koopappartementen op de locatie P.W. Janssenlaan 41. Dit is een initiatief vanuit Plaatselijk Belang en 5.1.2e wil daar naar verluidt wel aan meewerken.

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekingsverzoek ligt in de rede dat Milieudefensie (als verzoekster) een zienswijze naar voren zal brengen op het ontwerp-afwijzingsbesluit en, indien ook definitief tot een afwijzing wordt besloten, beroep zal instellen bij de rechtbank. Uit de jurisprudentie is inmiddels duidelijk geworden dat voornoemde informatie inzichtelijk moet zijn gemaakt alvorens tot een deugdelijk onderbouwde afwijzing over kan worden gegaan. Alleen dan heeft een afwijzend besluit een reële kans om bij toetsing door de bestuursrechter stand te houden. Zolang die onderbouwing ontbreekt, is een afwijzing juridisch kwetsbaar.

3. Nog niet beslissen

Het intrekingsverzoek is van 22 november 2023. De beslistermijn is inmiddels ruimschoots overschreden. GS is nog niet in gebreke gesteld. Tijdens de rechtszitting afgelopen 1 september heeft de rechtbank ook gevraagd naar de stand van zaken. Namens GS is aangegeven dat besluitvorming voor dit najaar staat gepland.

Een mogelijk scenario is om op dit moment nog geen besluit te nemen en de besluitvorming uit te stellen totdat Milieudefensie GS formeel in gebreke stelt of totdat GS een besluit heeft genomen over actualisatiebeleid van vergunningen (intrekingsbeleid). In IPO-verband wordt op dit moment verkend of een landelijk kader voor intrekingsbeleid kan worden ontwikkeld. Het is nog onzeker of en wanneer dit beleid tot stand komt; dit kan geruime tijd duren. GS van Drenthe heeft zich bovendien kritisch opgesteld tegenover een generieke beleidslijn. Zolang een ingebrekestelling uitblijft, vangt de termijn voor het verbeuren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen niet aan. Dat geeft GS ruimte om de noodzakelijke informatie alsnog te verzamelen en een inhoudelijke beslissing uit te stellen.

Tegelijkertijd is het reëel om te verwachten dat dat Milieudefensie op enig moment op het intrekingsverzoek zal terugkomen en GS in gebreke zal stellen voor het uitblijven van een besluit.

Als GS pas bij ontvangst van een ingebrekestelling overgaat tot besluitvorming, resteert er weinig tijd om het besluit voldoende te onderbouwen. Daarbij ontstaat het reële risico dat GS dwangsommen verschuldigd raakt wegens niet tijdig beslissen (in eerste instantie maximaal ongeveer 1.500 euro).

Bovendien kan Milieudefensie dan een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist (tot maximaal 15.000 euro). Milieudefensie heeft dit al gedaan in de parallelle zaak tegen het verzoek om een natuurvergunning van Vermilion bij LVVN.

5.1.2i

5.1.2i

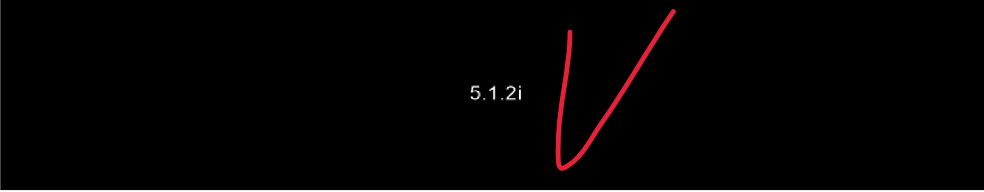

Het verdient daarom aanbeveling om nu al inhoudelijke besluitvorming voor te bereiden.

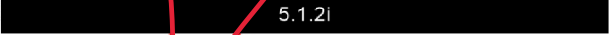
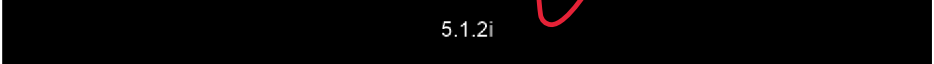
Risico's

De inschatting van de procesrisico's is als volgt.

- Bij toewijzing van het intrekingsverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door de vergunninghouder.
 - o [Redacted]
 - o [Redacted]

5.1.2i

- Bij afwijzing van het intrekkingverzoek:
 - o Er wordt naar verwachting beroep ingesteld door Milieudefensie.
 - o  5.1.2i
 - o 

- Bij nog niet beslissen:
 - o Er bestaat een risico op het verbeuren van dwangsommen, een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen en  5.1.2i
 - o  5.1.2i

Vervolgstappen (aanpak/uitvoering)

- Voorkeur uitspreken voor route van besluitvorming;
 - o een ontwerp-besluit maken afhankelijk van de te kiezen route.

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk / Vertrouwelijk

Algemene gegevens		Themamanager
Opsteller	5.1.2e 5.1.2e	Marjolein Middel
Thema	Vergunningverlening, Toezicht & Handhaving	
Datum	14 oktober 2025	Paraaf en advies Bespreekstuk
Uiterste behandeldatum in GS: 28 oktober 2025 Toelichting: de termijn van het intrekkingverzoek is al geruime tijd verlopen. Gestreefd wordt dit besluit zo spoedig mogelijk alsnog in procedure te brengen.		
Verwijzing naar programma begroting		Akkoord portefeuillehouder
Programma 2: Landelijk Gebied		Egbert van Dijk
Intern voorbereid met		Akkoord provinciesecretaris
1. 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e r (LL) 2. 5.1.2e 5.1.2e (LG)		Wim Brenkman
Archivering		Communicatie
Soort overeenkomst:	Niet van toepassing.	Openbaar: Nee
Looptijd overeenkomst:		
Datum:	Registratienummer:	Persbericht: Nee
	nr.	
	nr.	Bekendmaking: Niet van toepassing

Onderwerp

Beslissing op een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Op 22 november 2023 heeft Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld (Drenthe) (hierna: Milieudefensie) verzocht om over te gaan tot intrekking van de op 23 juli 2012 verleende natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: de natuurvergunning). De natuurvergunning heeft betrekking op een rundmelkveebedrijf op de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen (hierna: het bedrijf).

Het verzoek tot intrekking is een aanvraag waarop uw college op grond van de Algemene wet bestuursrecht moet beslissen. Indien uw college niet beslist kan dit leiden tot het verbeuren van dwangsommen aan milieudefensie. De beslissing op die aanvraag ligt nu voor. Daarom brengt de portefeuillehouder dit advies in bij uw college. Het advies is om te beslissen tot intrekking van de natuurvergunning.

Het bedrijf kwalificeert in de context van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting (Lbv-plus) als een bedrijf dat op basis van de vigerende natuurvergunning zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. Feitelijk staat het bedrijf al geruime tijd leeg. Uit uittreksels uit de Kamer van Koophandel volgt dat de vergunninghouder nooit een melkveebedrijf op het adres heeft gevestigd. Ook volgt uit toezichtrapporten van de Omgevingsdienst Drenthe uit 2020 en 2023 dat op de locatie al geruime tijd geen vee meer wordt gehouden. Op papier beschikt het bedrijf echter nog wel over vergunde emissieruimte.

Vergunninghouder is (onder meer) op 11 september 2025 op de hoogte gesteld van het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning. Daarin heeft hij aangegeven vanaf medio september 2025 weer vee te willen gaan houden. Op 28 oktober 2025 heeft een toezichthouder van de provincie Drenthe een controle uitgevoerd op het perceel aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen. Tijdens deze controle is vastgesteld dat er geen bedrijfsactiviteiten plaatsvonden en dat er geen vee werd gehouden ter plaatse. De bevindingen sluiten aan bij eerdere constatering van de Omgevingsdienst Drenthe en bevestigen dat het bedrijf nog steeds niet in werking is. De situatie van langdurige stilstand is daarmee ongewijzigd gebleven.

De natuurvergunning is feitelijk ongebruikt gebleven gedurende langere tijd. De vergunde emissieruimte, hoewel in juridische zin nog aanwezig, dient geen functioneel doel meer ter uitvoering van de daadwerkelijk vergunde activiteit (namelijk een melkveebedrijf), maar is in 2022 nog wel, via door de Minister toegestaan extern salderen, ingezet ter uitvoering van een ander project (diepboringen).

Het voorliggende besluit tot intrekking betreft dezelfde natuurvergunning en hetzelfde adres als het andere besluit tot tijdelijke schorsing, waartegen hoger beroep wordt overwogen. Beide besluiten zien op hetzelfde bedrijf, maar verschillen in aard, doel en tijdsperiode. Het eerdere besluit betrof een door de vergunninghouder gevraagd tijdelijk buiten werking stellen van de vergunning voor een afgebakende periode (die inmiddels is verstreken), terwijl het thans voorliggende besluit een definitieve intrekking inhoudt wegens langdurig niet-gebruik en het ontbreken van feitelijke bedrijfsactiviteiten. In juridische zin staan beide besluiten volledig los van elkaar.

b. Europese aspecten

De wet- en regelgeving op het gebied van natuur vloeit voort uit de Europese Habitatrichtlijn. Daarin is – onder meer – opgenomen dat lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Over dat juridisch kader hieronder meer.

- c. Economie/werkgelegenheid
Niet van toepassing.
- d. Participatie
Niet van toepassing.

Advies

Het nemen van een ontwerpbesluit inhoudende het intrekken van de natuurvergunning voor het bedrijf aan de P.W. Janssenlaan 41 te Vledderveen.

Beleidsopgave uit de begroting

Programma 2: Landelijk Gebied

Argumenten

Alvorens we de argumenten voor het intrekken van de natuurvergunning uiteenzetten, werken we allereerst het juridisch kader voor een dergelijk besluit uit (onder I). Daarna zetten we de argumenten vóór intrekking uiteen (onder II). Tot slot staan we volledigheidshalve nog kort stil bij (de risico's van) alternatieve besluitvormingsroutes (onder III). Dit onderdeel wordt besloten met een samenvattende conclusie (onder IV).

I. Juridisch kader

Op grond van artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) wordt een natuurvergunning in elk geval ingetrokken of gewijzigd als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn bepaalt dat de lidstaten passende maatregelen moeten treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben. Passende maatregelen zijn maatregelen die zijn gericht op het voorkomen van verslechtingen en verstoringen die een significant effect kunnen hebben op de soorten en type waarvoor een Natura 2000-gebied is aangewezen.

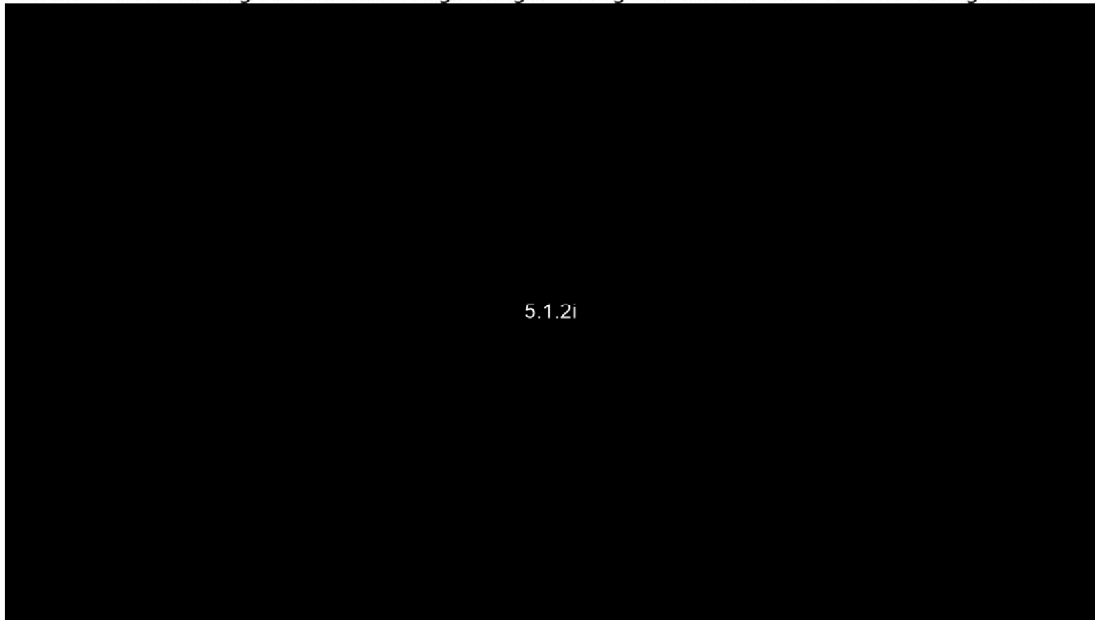
Intrekking van een natuurvergunning kan, als dat kan bijdragen aan het voorkomen van dreigende achteruitgang van natuurwaarden, een passende maatregel zijn. U heeft beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen.

II. Argumenten vóór intrekking

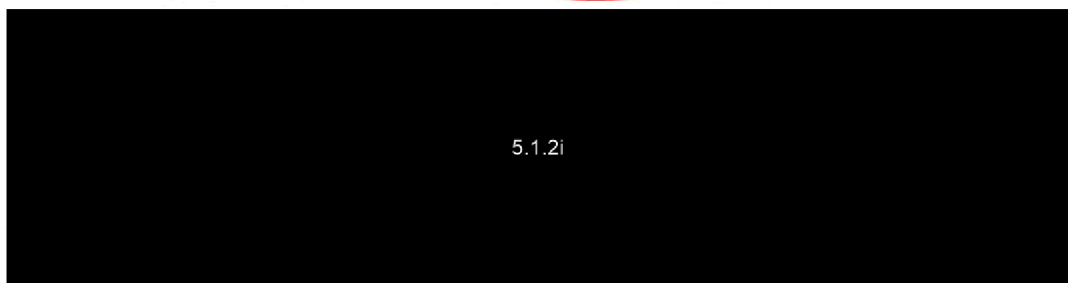
Het bedrijf kwalificeert in de context van de Lbv-plus-regeling als een bedrijf dat op basis van de vigerende natuurvergunning zorgt voor de meeste stikstofneerslag op overbelaste Natura 2000-gebieden. De drempelwaarde wordt ruimschoots overschreden.

Het natuurvergunde project is op minder dan 1 kilometer afstand gelegen van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld, maar heeft ook effecten op meerdere Natura 2000-gebieden (Holtingerveld, Dwingelderveld, Fochteloërveen, Weerribben, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, De Wieden, Rottige Meenthe & Brandmeer en Van Oordt's Merken). De Natuurdoelanalyses (en in voorkomend geval ook de adviezen van de Ecologische Autoriteit) laten zien dat de natuur in die natuurgebieden is verslechterd en verdere verslechtering is niet uitgesloten.

In dit concrete geval zijn er – in juridische zin – de volgende aspecten door u mee te wegen die maken dat intrekking van de natuurvergunning verdedigbaar is. Daarvoor kunt u meewegen dat:



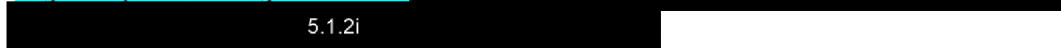
Intrekking van deze natuurvergunning is een afweging van de aspecten *in dit concrete geval* en wil dan ook niet betekenen dat andere natuurvergunningen ook moeten worden ingetrokken. Bij ieder verzoek tot intrekking dient uw college een nieuwe beoordeling te maken.



III. Alternatieve besluitvormingsroutes

Alternatieve besluitvormingsroutes zijn om de natuurvergunning a) niet in te trekken of b) om noeg niet op de aanvraag te beslissen.

?



a) Indien u zou besluiten de natuurvergunning niet in te trekken



5.1.2i

5.1.2i

Bij een afwijzing van het intrekkingverzoek zal Milieudefensie naar verwachting een negatieve zienswijze naar voren brengen en bij definitieve besluitvorming daartegen ook in beroep gaan bij de bestuursrechter.

5.1.2i

5.1.2i

- b) Indien u zou besluiten besluitvorming nog (langer) uit te stellen, dan loopt u het risico door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van uw college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

IV.

Conclusie

5.1.2i

Tijdsplanning

Binnenkort neemt u een ontwerpbesluit dat vervolgens gedurende 6 weken ter inzage wordt gelegd. Eenieder kan op dat ontwerpbesluit zienswijzen naar voren brengen. U moet vervolgens op grond van artikel 3:18,

derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht uiterlijk 12 weken na terinzagelegging van het ontwerp een definitief besluit nemen.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Ontwerpbesluit inhoudende intrekking natuurvergunning P.W. Janssenlaan 41 Vledderveen + daarbij behorende bijlagen

Als college kiest voor 'nog geen besluit nemen': Ik raad dat sterk af en ik kan me absoluut niet vinden in het besluit nog geen besluit te nemen. Daarmee lopen we enorm veel risico door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van ons college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Risico's

Als college kiest voor 'nog geen besluit nemen': Ik raad dat sterk af en ik kan me absoluut niet vinden in het besluit nog geen besluit te nemen. Daarmee lopen we enorm veel risico door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van ons college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

Kanttekeningen vanuit de organisatie

Niet van toepassing.

Als college kiest voor 'nog geen besluit nemen': Ik raad dat sterk af en ik kan me absoluut niet vinden in het besluit nog geen besluit te nemen. Daarmee lopen we enorm veel risico door Milieudefensie in gebreke gesteld te worden en dwangsommen te verbeuren wegens niet tijdig beslissen. Bovendien kan Milieudefensie bij het in gebreke blijven van ons college een beroepsprocedure wegens niet tijdig beslissen aanhangig maken, waarin hogere dwangsommen kunnen worden geëist.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

GJ heeft zelfstandig aangegeven dat de genoemde zaken wel in de instrumentenkoffer zouden moeten zitten, maar dat het altijd op vrijwillige basis moet. Tegen LTO etc. Aanpak Brabant; emissiereductieplan indienen per bedrijf. Maar ook; er vindt geen enkele veeuitbreiding meer plaats! Stalverordening POV. Mandje totaal wordt gezien als passende maatregel.

Hallo Wim, ik had gisteren nog een werkoverleg met 5.1.2e. Daar nog even gesproken over intrekingsverzoek. Er zit wel wat verschil tussen de interpretatie van het GS standpunt en de terugkoppeling intern volgens mij. In het kort: 5.1.2e heeft zich gemeld bij RVO, de instantie die gaat beoordelen of de locatie voor opkoopregeling in aanmerking komt. Is dat niet het geval dan krijgen we dat van de RVO terug en zal 5.1.2e bij de provincie aankloppen en gaan we samen kijken of de aankoop past in onze beleidskaders. Dit proces kan wel enkele maanden duren en is aan het RVO. Niet aan de provincie. Milieudefensie heeft aangegeven via de mail dat het intrekingsverzoek geannuleerd is. Dat staat zwart op wit. Als dat onvoldoende rechtsgeldig is, wat ik mij niet kan voorstellen, dan zou ik dat graag beargumenteerd willen weten en wat ik met milieudefensie moet regelen om dat dan wel rechtsgeldig te laten zijn. Wel bijzonder trouwens deze gang van zaken. Het lijkt wel alsof we er nu snel alles aan het doen zijn om de rol van de rVO over het nemen. Laten we even de rust bewaren door het intrekingsverzoek nu verder niet te behandelen en te bevestigen dat het is ingetrokken, zoals het hoort, en de uitkomst van de RVO af te wachten en dan ontstaat er een nieuwe situatie voor GS. Dan, als het weer bij GS ligt, zou ik ook willen kijken of aankoop deze boerderij onderdeel kan zijn van de oplossing bij een andere casus die nu speelt. Dus laten we ons niet in de voet schieten door te snel te willen, zijn we als provincie met heel veel zaken anders ook niet zo van, en breder / integraler naar de situaties te gaan kijken. Wat mij wel opvalt is dat ik het bijzonder vind dat er lucht zit tussen hoe ik uit GS kom en hoe het dan intern vertaald wordt of is.. Kan jij dat verklaren? Ligt dat aan mij? Groet Gert-JAN

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

WhatsApp

intrekkingsverzoek

Alles Ongelezen Favorieten Groepen

Berichten

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bekijk meer chatgeschiedenis in de app
WhatsApp voor Windows downloaden

GJ Schuinder
laatst gezien: vandaag om 10:31

Bellen

Hallo Wim, zojuist gesprek gehad. Volgens mij naar tevredenheid. Ook kwam even de casus 'intrekkingsverzoek' ter tafel. Die schijnt toch aanstaande, 18 november, op de agenda te staan. Ondanks dat 2 acties, gesprek 5.1.2e en gesprek degene die intrekkingsverzoek heeft gedaan, hebben plaatsgevonden. Zoals afgesproken ben ik dan dus maandag en dinsdag niet aanwezig. Maandag niet omdat ik niet betrokken wil zijn bij de voorbereidingen en dinsdag als onderdeel van het college. Ik zal dat ook kenbaar maken bij mijn collega's. Ik wil je nogmaals meegeven dat 18 november onder geen enkel beding noodzakelijk is, ook voor Jetta niet, dus waar dat dan vandaan komt... goed. weet je ervan. Groet Gert-Jan 16:15

11/27/2025

Hallo Wim, ik had gisteren nog een werkoverleg met 5.1.2e Daar nog even gesproken over intrekkingsverzoek. zit wel wat verschil tussen de interpretatie van het GS standpunt en de terugkoppeling intern volgens mij. In het kort: 5.1.2e heeft zich gemeld bij RVO, de instantie die gaat beoordelen of de locatie voor opkoopregeling in aanmerking komt. Is dat niet het geval dan krijgen we dat van de RVO terug en zal 5.1.2e bij de provincie aankloppen en gaan we samen kijken of de aankoop past in onze beleidskaders. Dit proces kan wel enkele maanden duren en is aan het RVO. Niet aan de provincie. Milieudefensie heeft aangegeven via de mail dat het intrekkingsverzoek geannuleerd is. Dat staat zwart op wit. Als dat onvoldoende rechtsgeldelijk is, wat ik mij nie... [Meer lezen](#) 08:47

Wanneer kunnen we even bellen? 12:42 ✓

Dat kan 12:42

12/2/2025

We zijn klaar voor het vervolg.. kom je deze kant op met 5.1.2e 10:23

Hallo Wim, heb jij Agnes vandaag nog bijgepraat ? 18:59

Dan bel ik haar nog even. Zal ze vast fijn vinden... 19:00

1/6/2026

Henk kan en gaat graag mee op 21 januari 17:35

Dat is mooi, wanneer en van wie komt dat persbericht morgen? 21:12 ✓

Morgenochtend rond 09:00, via mij zoals ik nu begrijp. Dan gaat het bericht ook naar extern. 21:29

Typ een bericht