

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Teijin Aramid BV  
**Bedrijfslocatie** : Eerste Bokslootweg 17, 7821 AT Emmen  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een aramide fabriek

**Aangevraagde situatie (tabel 1):**

| Emissiebron   | Soort                      | Hoeveelheid                                | Totale N emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) | Totale N emissie (kg NOx/jaar) |
|---|----------------------------|--|---|--------------------------------|
| 1. Endumax  | Industrieel, procesfornuis | 57.760 m <sup>3</sup> aardgas per jaar     | -   | 42,00                          |
| 2. Y-plinke   | Industrieel, procesfornuis | 1.508.415 m <sup>3</sup> aardgas per jaar  | -   | 1.051,00                       |
| 3. Z-plinke   | Industrieel, procesfornuis | 1.382.030 m <sup>3</sup> aardgas per jaar  | -   | 963,00                         |
| 4. Mobiele werktuigen                                       | LPG-Heftrucks              | 320 uur per jaar                           | -   | 124,42                         |
| 5. Personenverkeer noord                                    | Licht verkeer              | 1.076 bewegingen per dag                   | 4,23  | 63,24                          |
| 6. Personenverkeer zuid                                     | Licht verkeer              | 462 bewegingen per dag                     | 7,20  | 107,59                         |
| 7. Vrachtverkeer  | Zwaar vrachtverkeer        | 22.392 bewegingen per jaar                 | 1,21  | 75,43                          |
| 8. Losplaats ethanol  | Anders: zwaar verkeer      | 38,25 uur per jaar (51*0,75 uur)           | <1  | 7,60                           |
| 9. Losplaatswaterstofperoxide en natronloog                 | Anders: zwaar verkeer      | 114,75 uur per jaar (153 (85+68)*0,75 uur) | <1  | 22,70                          |
| 10. Ethanol, natronloog en waterstofperoxide buiten terrein | Zwaar vrachtverkeer        | 204 leveringen per jaar                    | <1  | <1                             |
| 11. Ethanol op terrein                                      | Zwaar vrachtverkeer        | 51 leveringen per jaar                     | <1  | 1,18                           |
| 12. Natronloog en waterstofperoxide op terrein              | Zwaar vrachtverkeer        | 153 leveringen per jaar                    | <1  | 2,16                           |
| <b>Totaal</b>   |                            |  | <b>13,50</b>                                | <b>2.461,29</b>                |

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan de bovengenoemde bedrijfslocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voorgenomen project te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking (tabel 1) en de bijbehorende stukken staat aangegeven. Bij een voornemen voor wijziging van het onderhavige project dient er voor uitvoering van de wijziging te worden onderzocht of er voor de wijziging een nieuwe natuurvergunning moet worden aangevraagd c.q. verleend.
- B. De houder van deze beschikking dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.
- C. In overeenstemming met de aanvraag, de bijbehorende AERIUS berekeningen en tabel 1 van dit besluit, mogen de maximale stikstofemissies niet worden overschreden.
- D. De uitstoot van NOx van de procesfornuizen (bron 1 t/m 3 in tabel 1) wordt gemeten in frequentie en uitvoering zoals verplicht is gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer (of vervangend besluit), in vergunningvoorschriften of een maatwerkbesluit. Resultaten van metingen, keuringen en onderhoud zijn binnen het bedrijf aanwezig en worden gedurende 5 jaar bewaard.

- E. De administratie van leveringen van ethanol, natronloog en waterstofperoxide zijn binnen het bedrijf aanwezig en worden gedurende 5 jaar bewaard.
- F. De administratie van LPG-verbruik ten behoeve van gebruik van heftrucks, zijn binnen het bedrijf aanwezig en worden gedurende 5 jaar bewaard.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 17 september 2021 tot en met 28 oktober 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Daarop zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Emmen (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

De vergunninghouder heeft TAUW gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 3 april 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Gedateerd en ondertekend machtigingsformulier.

Naar aanleiding van ons verzoek van 15 oktober 2020, de gesprekken die daarop hebben gevolgd en ons verzoek van 8 en 15 juli 2021 hebben wij op 9 december 2020, 29 maart 2021, 12 april 2021, 17 juni 2021 en 16 juli 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Emmtec Industry & Business Park terreinoverzicht d.d. 2011-01-03, filename 43L1701-.dwg (binnengekomen op 9 december 2020);
- Gevelaanzichten en doorsneden bebouwing d.d. 22-04-93 (gewijzigd), doc.no. A0-1555330 (binnengekomen op 9 december 2020);
- Plattegronden en doorsneden bebouwing d.d. 14-05-14 (gewijzigd), doc.no. A0-8011248 (binnengekomen op 9 december 2020);
- Informatieblad Toyota LPG steekwagen (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening emissiepunten Y- en Z-Plinke (binnengekomen op 9 december 2020);
- Koopovereenkomst inzake stikstofrechten voor ten minste 5.265 kg NOx per jaar, ondertekend op 15 oktober 2020, 27 november 2020 en 30 november 2020 (binnengekomen op 9 december 2020);
- Overzicht milieutoestemmingen Teijin Aramid B.V. (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening met hoofdrijroutes, losplaatsen en parkeerplaatsen vrachtverkeer (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening overzicht bebouwing en functies Teijin Aramid Emmen d.d. 10-06-10, doc.no. A3-8088674 (binnengekomen op 9 december 2020);
- Detailtekening schoorsteen Z-Plinke (binnengekomen op 9 december 2020) (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, floor 1 d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33437G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, floor 2 d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33438G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, floor 3 d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33439G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, floor 4 d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33440G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, floor 5 d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33441G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, roof d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33442G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Tekening plant layout, sections d.d. 22-06-07 (gewijzigd), tekeningnummer 1A33443G (binnengekomen op 9 december 2020);
- Aanvraag milieurevisievergunning Teijin Twaron BV, Emmen d.d. december 2005 (binnengekomen op 29 maart 2021);
- Besluit Wet milieubeheer Teijin Twaron BV, Emmen (concept) met nummer WM2005.35 (binnengekomen op 29 maart 2021);

- Melding 8.19 Wet milieubeheer Teijin Twaron BV d.d. 24 juni 1999 (binnengekomen op 29 maart 2021);
- Toelichting en onderbouwing emissie eisen Y- en Z-Plinke en Endumax (binnengekomen op 29 maart 2021);
- Aanvraag uitbreidingsvergunning Teijin Aramid BV, Emmen d.d. 10 augustus 2011 (binnengekomen op 12 april 2021);
- Omgevingsvergunning Teijin Aramid BV, Emmen d.d. 2 juli 2012 (binnengekomen op 12 april 2021);
- Brief: beantwoording vragen verzoek om aanvulling van 9 december 2020 (binnengekomen op 17 juni 2021);
- Rapport: Stikstofdepositie Emmtec Services d.d. 30 april 2021, kenmerk R003-1268307KMS-V05-los-NL (binnengekomen op 17 juni 2021);
- Vergunning Wet milieubeheer AKZO Nobel Emmen inzake aramidevezel d.d. 20 februari 1996, kenmerk WaMil/A16/9511318 (binnengekomen op 17 juni 2021);
- Vergunning Wet milieubeheer Aramid Products V.o.F. d.d. 18 november 1996, kenmerk WM9516266 (binnengekomen op 17 juni 2021);
- Rapport: Teijin Emmen onderzoek stikstofdepositie d.d. 16 juli 2021, kenmerk R003-1268087BRA-V05-nij-NL (binnengekomen op 16 juli 2021);
- AERIUS projecteffectberekening beoogde situatie d.d. 15 juli 2021, kenmerk RRKFaq3ZtGH1 (binnengekomen op 16 juli 2021);
- AERIUS verschilberekening: beoogde situatie min referentiesituatie d.d. 15 juli 2021, kenmerk RQ9LsJNVxxuf (binnengekomen op 16 juli 2021).

## 2. Wettelijke bepalingen

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

Op grond van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe (hierna: beleidsregels salderen) kan vergunning worden verleend door middel van extern salderen, onder de voorwaarden genoemd in hoofdstuk 2 van de beleidsregels. Op 6 juli 2021 zijn er een aantal aanpassingen in de beleidsregels doorgevoerd (datum inwerkingtreding 20-07-2021, provinciaal blad nr. 2021-5935).

## 3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen.

Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb). Het voornemen heeft ook een depositie op een Natura 2000-gebied (Lieftingsbroek) buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie (Groningen). Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het besluit geen

inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit dat wij deze instemming ontvangen.

#### **4. Bepalen vergunningplicht en beoordeling van de aanvraag**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-projecteffectberekening hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie meer dan 0,00 mol/ha/jr stikstofdepositie veroorzaakt op meerdere Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect heeft op een Natura 2000-gebied. Dit effect is vanwege de lage 'eigen' referentiesituatie niet op te lossen met enkel intern salderen. Om deze reden wordt extern salderen toegepast. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Deze vergunning wordt afgegeven in het kader van de beleidsregels salderen. Naast de eigen stikstofrechten worden er voor de realisatie van het project rechten van een ander ingezet door middel van extern salderen.

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-verschilberekening met kenmerk RQ9LsJNVxxuf voor de gebruiksfase blijkt na de overgang van de rechten door middel van extern salderen het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie, welke grotendeels door de saldogever wordt gecreëerd. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000 gebieden als gevolg dit project uitgesloten.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

#### **5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)**

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Daarom wordt de uitgangssituatie bepaald op basis van de milieutoestemming die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest. Op de referentiedatum was een milieutoestemming van kracht. Dit is een milieuvergunning van 28 februari 1992. De referentiesituatie kan naar beneden worden bijgesteld door een recentere milieutoestemming die een lagere stikstofemissie vertegenwoordigt. Hier is voor het onderhavige bedrijf sprake van. De milieutoestemming die de referentiesituatie vertegenwoordigt is het besluit van 20 februari 1996, omdat op dat moment de wijziging van het verwarmingsmedium is vergund, waardoor dit besluit een lagere stikstofemissie vertegenwoordigt ten opzichte van de milieutoestemming van 28 februari 1992.

Aangezien er voor de beoogde situatie onvoldoende stikstofruimte doormiddel van intern salderen wordt gecreëerd, is extern salderen toegepast. De bron van de saldogever die doormiddel van extern salderen wordt ingezet ten behoeve van het onderhavige project, is afkomstig van een deel van de reductie van stikstofemissie die wordt bereikt door het draaien in deellast van de warmtekrachtcentrales van Getec. Deze reductie is vastgelegd in de onherroepelijke milieutoestemming van 4 augustus 2021 met kenmerk Z2021-006151, waarmee de nieuwe lagere

referentiesituatie voor Getec is vastgelegd. Een deel van die ruimte wordt door middel van extern salderen ingezet ten behoeve van de beoogde situatie van Teijin Aramid.

In de referentiesituatie (tabel 2) is er sprake van de volgende emissiebronnen<sup>[1]</sup>:

**Tabel 2: Referentiesituatie**

| Emissiebron                            | Soort                                  | Totale N emissie (kg NH3/jaar) | Totale N emissie (kg NOx/jaar) |
|--|--|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. WKC1 GETEC                          | Industrieel, extern salderen           | -                              | 949,00                         |
| 2. WKC2 GETEC                          | Industrieel, extern salderen           | -                              | 2.736,00                       |
| 3. Vrachtverkeer buiten terrein TEIJIN | Zwaar vrachtverkeer, intern salderen   | <1                             | 30,43                          |
| 4. Personenverkeer, zuidelijk TEIJIN   | Licht verkeer, intern salderen         | 3,57                           | 53,29                          |
| 5. Personenverkeer, noordel jk TEIJIN  | Licht verkeer, intern salderen         | 2,16                           | 32,21                          |
| 6. Losplaats natronloog TEIJIN         | Anders, zwaar verkeer, intern salderen | <1                             | 3,40                           |
| 7. Vrachtverkeer op terrein TEIJIN     | Zwaar vrachtverkeer, intern salderen   | 1,05                           | 115,97                         |
| <b>Totaal</b>                          |  | <b>7,36</b>                    | <b>3.920,29</b>                |

<sup>[1]</sup> Het Wnb-vergunde project impliceert bijbehorende voertuigbewegingen van en naar het terrein en op het terrein; deze maken onlosmakelijk onderdeel uit van de bedrijfsvoering en liggen daarmee mee ten grondslag aan de toestemming, ook al zijn ze destijds niet expliciet in de aanvraag of in de beschikking benoemd.

Uit de bijbehorende AERIUS verschilberekening met kenmerk RQ9LsJNVxxuf blijkt dat er 3.685 kg NOx (=70%) van de saldogever nodig is om tot een verschil van 0,00 mol/ha/jr uit te komen tussen de referentiesituatie en de beoogde situatie. Dit komt overeen met tabel 2. Omdat er bij toepassing van extern salderen 30% van de gekochte stikstofrechten ten goede moet komen van de natuur, is het noodzakelijk om minimaal 5.264,29 kg NOx (=100%) in te kopen van de saldogever. Uit de koopovereenkomst blijkt dat er door Teijin Aramid 5.265 kg NOx is aangekocht van de saldogever. Uit de milieutoestemming van 4 augustus 2021 blijkt dat er 5.300 kg NOx van de totale reductie, wordt gereserveerd voor Teijin Aramid, die daarmee vervalt voor de saldogever. Zowel de koopovereenkomst als de milieutoestemming beschrijven meer kg-en NOx dan wordt ingezet met extern salderen ten behoeve van dit project.

## 6. Beleidsregels

Wij hebben het initiatief getoetst aan artikel 2.6 van de beleidsregels salderen. Er is sprake van een directe samenhang tussen de intrekking en de rechten van saldogever en saldoontvanger. Er wordt gebruik gemaakt van aantoonbaar feitelijke gerealiseerde capaciteit die tot de intrekking ingezet mocht worden en welke intrekking niet noodzakelijk is op grond van de Habitatrichtlijn. 30% van de intrekking komt ten goede aan de natuur. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

## 7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1312) en van 5 augustus 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2510) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar en is daarmee naar Duits recht niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

**8. Conclusie**

Gelet op de beleidsregels salderen, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde natuurvergunning kan worden verleend.

Assen, 11 mei 2021  
Ons kenmerk 202001118-00937570

## **BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Gemeente Westerveld  
**Bouwlocatie** : Nieuwbouwlocatie Vledderveen  
**Activiteit** : het oprichten en gebruiken van de woningbouwlocatie op het voormalige voetbalveld aan de Jodenweg in Vledderveen

### **Aangevraagde situatie**

Het voorgenomen project betreft de ontwikkeling van een woningbouwlocatie op het terrein van de voormalige voetbalvereniging van Vledderveen. De locatie ligt aan de Jodenweg in Vledderveen, ten zuiden van de dorpskern. In totaal worden maximaal 21 gasloze woningen gerealiseerd.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1), de AERIUS-berekeningen en de SSRS-claim bevestiging, een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen en depositieruimte als bedoeld in artikel 2.5 Regeling natuurbescherming (Rnb) toe te delen voor bovengenoemde woningbouwlocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde woningbouwlocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. De houder van deze beschikking dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 27 augustus 2020 tot en met 7 oktober 2020 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Op 7 oktober 2020 is een pro-forma zienswijze binnengekomen, deze is op 13 oktober 2020 van gronden voorzien. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Wel is de onderbouwing van de aanvraag op delen aangepast. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken

**Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT

### 1. Aanvraag en procesverloop

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 31 maart 2020. De aanvraag maakt onderdeel uit van deze vergunning. Op 23 en 25 juni 2020 en op 26 maart 2021 hebben we aanvullende documenten ontvangen. De volgende documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aanvraagformulier natuurvergunning gebiedsbescherming (binnengekomen op 31 maart 2020);
- Formulier ondertekening aanvraag d.d. 31 maart 2020 (binnengekomen op 31 maart 2020);
- Bestemmingsplankaart d.d. 17 februari 2020 (binnengekomen op 31 maart 2020);
- Briefrapport van Milieuadviesbureau Eco-Reest, berekening stikstofdepositie bestemmingsplan nieuwbouw t.p.v. Jodenweg, Vledderveen (Dr.) d.d. 31 januari 2020 met kenmerk 192639 (binnengekomen op 31 maart 2020);
- Briefrapport van Milieuadviesbureau Eco-Reest, aanvulling aanvraag SSRS woningbouw Vledderveen (Dr.) d.d. 12 juni 2020 met kenmerk 200832, inclusief ecologische voortoets en TNO rapport (binnengekomen op 23 juni 2020);
- Briefrapport van Milieuadviesbureau Eco-Reest, Reactie zienswijze en actualisatie stikstofdepositie nieuwbouw t.p.v. Jodenweg te Vledderveen (Dr.) d.d. 26 maart 2021 met kenmerk 202114 (v2.2) (binnengekomen op 26 maart 2021);
- AERIUS berekening worstcase aanleg- en gebruiksfase 2021 d.d. 26 maart 2021 met kenmerk RagiW7K5HEyt (binnengekomen op 26 maart 2021);
- AERIUS berekening gebruiksfase 2030 d.d. 26 maart 2021 met kenmerk RxFEYdqmLsa2 (binnengekomen op 26 maart 2021);
- Bevestiging SSRS-claim van BIJ12 (binnengekomen op 16 april 2021);
- AERIUS berekening aanlegfase 2021 d.d. 26 maart 2021 met kenmerk RkXsrZBm1kJ9 (binnengekomen op 26 maart 2021);
- AERIUS berekening gebruiksfase 2022 d.d. 26 maart 2021 met kenmerk RQZVDvY4ePaz (binnengekomen op 26 maart 2021).

### 2. Wettelijke bepalingen

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

In artikel 5.5a, derde lid, Wnb is bepaald dat depositieruimte kan worden toegedeeld in een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Op 13 maart 2020 heeft minister van LNV de Rnb gewijzigd. Daarin is het stikstofregistratiesysteem toegevoegd. In paragraaf 6 van deze toelichting gaan wij hier nader op in.

### 3. Bevoegd gezag

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de

gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het ontwerpbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Wij hebben geen bericht ontvangen van overige provincies, waardoor er sprake is van een automatische instemming met dit besluit.

#### **4. Bepalen vergunningplicht**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie meer dan 0,00 mol/ha/jr stikstofdepositie veroorzaakt op het Drents-Friese Wold en Leggelderveld (Natura 2000). Daarnaast is er sprake van mogelijke overige effecten op het Natura 2000 gebied, het Drents-Friese Wold en Leggelderveld. Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect kan hebben op een Natura 2000-gebied. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

#### **5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)**

Het voornemen betreft een nieuwe activiteit en heeft zodoende geen referentiesituatie. Op grond van de beleidsregels intern en extern salderen zoals vastgelegd in de "beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe" kan het project niet worden uitgevoerd middels intern salderen. In de bij de aanvraag behorende AERIUS-berekeningen is zodoende geen vergelijking gemaakt met een referentiesituatie. De aanvraag doet een beroep op het stikstofregistratiesysteem (SSRS).

#### **6. Stikstofregistratiesysteem**

In deze paragraaf leggen wij de werking van het SSRS uit. Verder gaan wij in op de wettelijke basis van dit systeem en de gereserveerde depositieruimte.

Het SSRS registreert de positieve effecten van maatregelen in de vorm van een reductie van de stikstofdepositie voor elke locatie (per hexagoon met een oppervlakte van een hectare) van voor stikstof gevoelige habitats (typen natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten) in Natura 2000-gebieden waar de positieve effecten zich voordoen. De depositieruimte wordt berekend met de versies van OPS en SRM2 die ook geïmplementeerd zijn in AERIUS Calculator versie 2020. Hierdoor wordt enerzijds nauwkeurig inzichtelijk gemaakt hoeveel en waar depositieruimte ontstaat door genomen maatregelen, en hoeveel en waar deze ruimte wordt toebedeeld voor een specifiek project.

De toename op de betrokken locatie van de stikstofdepositie als gevolg van het project wordt dus weggestreept tegen de in het SSRS opgenomen vermindering van de stikstofdepositie op dezelfde locatie als gevolg van de aan het SSRS gekoppelde maatregelen. In het nieuwe artikel 2.5 Rnb wordt in dit verband gesproken over 'toedeling' van depositieruimte.

Het SSRS is een gesloten systeem waarvoor specifieke maatregelen worden genomen voor het toestaan van specifieke projecten, waarbij er tevens 30% afroaming plaatsvindt voor natuur. De bronmaatregelen zijn genoemd in artikel 2.4 Rnb, de projecten waarvoor een beroep kan worden gedaan op het systeem (woningbouw en infrastructuur) in het nieuwe artikel 2.2 Rnb. In artikel 2.3, tweede lid is bepaald dat een natuurvergunning kan worden verleend met gebruikmaking van in het register opgenomen depositieruimte. In artikel 2.6, eerste lid, is bepaald dat nooit meer

depositieruimte voor reservering of toedeling kan worden gebruikt dan op dat moment in het SSRS beschikbaar is: er kan geen ruimte worden 'geleend' die er (nog) niet is.

Ingevolge artikel 2.5, vierde lid Rnb kan depositieruimte slechts worden toegedeeld voor zover deze eerder is gereserveerd. Deze systematiek, van het vooraf reserveren van depositieruimte, voorkomt dat depositieruimte die beschikbaar is op het moment van ontvangst van de aanvraag om de vergunning, niet meer beschikbaar is ten tijde van de vergunningverlening.

In beginsel beslissen wij, op grond van artikel 2.8, eerste lid Rnb, over de reservering voor woningbouwprojecten in de volgorde van binnenkomst van de aanvragen voor een Natura 2000-vergunning of een omgevingsvergunning. Op grond van artikel 2.9, lid 1 van onze beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe reserveren wij alleen ruimte op grond van volledige aanvragen. Op deze systematiek van reserveren geldt gedurende de eerste zes weken na het inwerkingtreden van het SSRS voor specifieke categorieën woningbouwprojecten uitzonderingen. Op dit project is geen specifieke uitzondering van toepassing.

Wij hebben voor dit project op grond van artikel 2.8, eerste lid Rnb, op 26 maart 2021 depositieruimte ingeboekt. Dit is gebeurd ter vervanging van de voorgaande inboeken naar aanleiding van het ontwerpbesluit van 23 juni 2020. De inboeking heeft plaatsgevonden nadat wij de ontvankelijkheid van deze aanvraag hebben beoordeeld en zes weken na openstelling van het SSRS in de Rnb. Ten slotte bepaalt de regeling dat wij alleen depositieruimte mogen reserveren voor een woningbouwproject als de woningen niet worden aangesloten op het aardgas (artikel 2.8, vierde lid). Zoals blijkt uit de aanvraag gaat het in deze om een project waarin aardgasvrije woningen worden gerealiseerd.

Ten aanzien van deze aanvraag hebben wij op 16 april 2021 op basis van onze nieuwe inboeking van 26 maart 2021 van BIJ12 een bevestiging van de SSRS-reservering ontvangen. Deze reservering vervangt de eerder reservering van 15 juli 2020 naar aanleiding van het ontwerpbesluit. Daarmee is op dat moment de gevraagde ruimte voor uitvoering van deze handeling definitief gereserveerd binnen het SSRS.

#### *Toelichting uitvoeringsvoorschrift*

Het is onwenselijk dat afgegeven vergunningen voor langere tijd niet-gerealiseerde capaciteit blijven bevatten. Om deze reden is voorschrift B opgenomen in de vergunning. Door het opnemen van een voorschrift in vergunningen, ontstaat een basis voor het intrekken van de vergunning (op grond van artikel 5.4, eerste lid van de Wet) door het niet naleven van de voorschriften. Voor omgevingsvergunningen geldt al langere tijd wettelijk het principe dat binnen een bepaalde termijn van die vergunningen gebruik moet worden gemaakt. In het verlengde hiervan is het ook voor Wnb-vergunningen gerechtvaardigd een dergelijke realisatietermijn te stellen. Wanneer er geen mogelijkheid is om na een gestelde termijn een natuurvergunning (deels) in te trekken, kunnen er op langere termijn onverwachte en ongewenste stijgingen van de stikstofdepositie optreden wanneer de vergunning alsnog (geheel) wordt benut óf kunnen andere activiteiten beperkt worden doordat steeds rekening wordt gehouden met deposities die niet daadwerkelijk optreden. Via dit voorschrift kunnen wij na de gestelde termijn ook depositieruimte intrekken die enkel nodig is in de oprichtingsfase. Na de bouwfase kunnen wij derhalve besluiten om de extra ruimte die nodig is in de bouwfase (en die niet meer gebruikt zal worden in de gebruiksfase) in te trekken. Hiervoor is dan een apart besluit nodig.

## 7. Passende beoordeling stikstof

Bij de vergunningverlening voor dit project wordt voor het aspect stikstof een beroep gedaan op de in het SSRS voor dit project gereserveerde hoeveelheid stikstof voor de relevante Natura 2000-gebieden. De AERIUS berekeningen waarmee aangetoond is dat er op geen enkel hexagoon van een relevant Natura 2000 gebied een toename is van stikstof, kan gezien worden als passende beoordeling voor het aspect stikstof. Dit is vergelijkbaar met een vergunning voor extern salderen. Voor het aspect stikstof kan zodoende teruggegrepen worden op de wetenschappelijke beoordeling van het SSRS. Een uitgebreide toelichting van de werking van het Stikstofregistratiesysteem is te vinden in het rapport: "Beschrijving stikstofregistratiesysteem" d.d. 16 maart 2020<sup>1</sup>. De negatieve effecten van de snelheidsmaatregel op de stikstofdepositie zijn ecologisch beoordeeld door Tauw in het rapport van 8 december 2020 "Nadere ecologische beoordeling stikstofeffecten snelheidsverlaging en warme sanering varkenshouderij"<sup>2</sup>. Uit voornoemde rapporten blijkt dat in alle hexagonen van relevante habitattypen in Drentse Natura 2000 gebieden (en dus ook de habitattypen waar dit project effect op heeft) de stikstofdepositie als gevolg van de snelheidsmaatregel omlaag gaat. Het SSRS kan zodoende als bron (lees: de depositiewinst als gevolg van de snelheidsverlaging) worden ingezet met extern salderen voor het mogelijk maken van het project Vledderveen. Uit de navolgende AERIUS berekeningen en de uitkomst van het SSRS zal dit nader blijken.

De bij de vergunning behorende AERIUS-Calculator projecteffect berekening met kenmerk RXFEYdqmLsa2 is ingevoerd in het SSRS voor de gebruiksfase voor het rekenjaar 2030. Uit de SSRS toets blijkt dat de toename van depositie in de gebruiksfase van de gevraagde handeling op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden wordt gedekt door de toedeling van depositieruimte vanuit het SSRS.

De bij de vergunning behorende AERIUS-Calculator projecteffect berekening met kenmerk RagiW7K5HEyt is ingevoerd in het SSRS. Deze berekening van het rekenjaar 2021 laat de hoogste stikstofdepositie zien op alle habitattypen binnen Natura 2000 in de verschillende jaren van uitvoering van het gevraagde project.

Uit de SSRS toets blijkt dat de toename van depositie van het aangevraagde project in deze fase op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden gedekt door de toedeling van depositieruimte vanuit het SSRS.

Op 16 april 2021 hebben wij van Bij12<sup>3</sup> bevestigd gekregen dat de benodigde ruimte voor dit project is gereserveerd binnen het SSRS. De bevestiging maakt onderdeel uit van deze vergunning.

Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden voor het onderwerp stikstof als gevolg van dit project uitgesloten.

## 8. Overige effecten

In de aanvulling van 12 juni 2020 met kenmerk 200832 is door middel van een ecologische voortoets ingegaan op ons verzoek van 28 april 2020 om verduidelijking van de te verwachten overige externe effecten te geven. De overige te verwachten effecten, anders dan stikstof, zijn verstoring en trilling. Uit de aanvullingen blijkt dat negatieve effecten hiervan op de instandhoudingsdoelstellingen van het Drents-Friese Wold en Leggelderveld vanwege de afstand van het plangebied tot het Natura 2000 gebied en de tussenliggende begroeiing, op voorhand uit te sluiten zijn.

<sup>1</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/03/Tauw-Beschrijving-stikstofregistratiesysteem.pdf>

<sup>2</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/12/Nadere-ecologische-beoordeling-stikstofeffecten-snelheidsverlaging-en-warme-sanering-varkenshouderij-8-december-2020.pdf>

<sup>3</sup> Uitvoeringsorganisatie voor de twaalf provincies

## 9. Zienswijze

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken kon eenieder een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit. Bij brief van 7 oktober 2020 is door Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna indiener) een pro-forma zienswijze ingediend. Gelet hierop hebben wij de indiener een termijn gegeven om de gronden in te dienen. Bij brief van 13 oktober 2020 zijn door indiener de gronden van de zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze samen en voorzien deze van een reactie. Wij sluiten deze paragraaf af met een conclusie naar aanleiding van de zienswijze.

1. *Indiener stelt dat het SSRS en daarmee het toekennen van depositieruimte aan dit project in strijd is met de Habitatrichtlijn. Indiener stelt dat de verkeersmaatregelen vallen onder het begrip passende maatregelen zoals bedoeld in art.6, lid 2 en niet onder beschermingsmaatregelen, zoals bedoeld in art.6, lid 3 Habitatrichtlijn.*

### Reactie:

Zoals blijkt uit de uitspraak van ECLI:NL:RVS:2020:2318 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State staat de algemene opgave om de te hoge stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden terug te brengen los van de besluitvorming over individuele plannen en projecten die tot stikstofdepositie leiden. De algemene opgave hangt samen met de uit de Habitatrichtlijn voortvloeiende verplichting tot behoud, herstel en het voorkomen van verslechtering van de Natura 2000-gebieden (artikel 6, eerste en tweede lid). Voor individuele plannen en projecten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben, geldt dat deze uitsluitend kunnen worden vastgesteld als uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan of het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. In die passende beoordeling mogen de verwachte voordelen van mitigerende maatregelen worden betrokken, mits die voordelen ten tijde van de passende beoordeling vaststaan. Hieruit kan niet worden afgeleid dat mitigerende maatregelen, zoals extern salderen met de effecten van de verkeersmaatregel, alleen in een passende beoordeling kunnen worden betrokken als die leiden tot of bijdragen aan de verbetering of het herstel van het Natura 2000-gebied. Reductie van de depositie na toepassing van extern salderen is geen voorwaarde om extern salderen als mitigerende maatregel in een passende beoordeling te betrekken.

De Afdeling overweegt verder dat het gegeven dat een maatregel naar zijn aard ook geschikt is om ingezet te worden als instandhoudings- of passende maatregel, niet betekent dat die maatregel - en daarmee extern salderen - niet als mitigerende maatregel kan worden ingezet. Uit overweging 13-13.8 van de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603 (PAS) volgt - kort gezegd - dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel kan worden ingezet ook als mitigerende maatregel in een passende beoordeling kan worden betrokken als gelet op de staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstelling het behoud van natuurwaarden is geborgd of in geval een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd. Bovendien dient de maatregel verbonden te zijn aan het plan of project.

Duidelijk is dat er andere maatregelen dan de snelheidsverlaging getroffen worden voor het behoud, de verbetering of het herstel van de natuurwaarden in de betrokken Natura 2000-gebieden. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft de Tweede Kamer bij brief van 24 april 2020 (kenmerk BPZ/20120075) geïnformeerd over de structurele aanpak van de stikstofproblematiek. Met het daarin opgenomen pakket aan natuur en stikstof reducerende maatregelen geeft het kabinet concreet invulling aan de continue verplichting om de landelijke staat van instandhouding te verbeteren totdat deze gunstig is. Op 24 maart jl. is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering – na goedkeuring door de Eerste Kamer op 9 maart jl. – gepubliceerd in het Staatsblad. Als gevolg van

deze wet wordt er een resultaatsverplichting tot reductie van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in de Wet natuurbescherming opgenomen. Hierdoor is wettelijk verankerd en verplicht gesteld dat er een vermindering moet komen van de depositie van stikstof op voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden, Daarmee is derhalve verzekerd dat de verslechtering of verstoring met significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden, op andere wijze wordt ondervangen. Gelet op voorgaande is geborgd dat op termijn de instandhoudingsdoelstellingen worden gehaald zonder dat de snelheidsverlaging daarbij als passende maatregel is betrokken. De snelheidsmaatregel kan hierdoor als mitigerende maatregel in de passende beoordeling worden betrokken en is door dit besluit verbonden aan dit project.

2. *Indiener stelt dat op geen enkele wijze is aangetoond dat het stikstofregistratiesysteem voldoende inhoud heeft om het stikstofeffect van het project te compenseren. Een verantwoording van dit systeem, de 'vulling', de 'voorraad' en de 'afboeking' zijn niet verantwoord. Het enkele briefje van een externe organisatie, Bij12, niet zijnde een bestuursorgaan, volstaat niet om een besluit op te baseren. Indiener stelt dat artikel 5.5a Wnb eisen stelt aan de registratie en toedeling van de stikstofdepositieruimte. In een vergunning dient dan ook te worden gemotiveerd of en in welke mate aan deze eisen is voldaan. Indiener stelt verder dat per hexagoon moet zijn aangetoond dat de depositie als gevolg van de berekende emissie, reeds is bespaard door de genomen maatregelen met aftrek van 30%. Hiervoor is volgens indiener onder meer noodzakelijk dat de (model) berekeningen die tot het 'vullen' van het registratiesysteem hebben geleid worden overlegd.*

Reactie:

De hoeveelheid uit te geven depositieruimte uit het stikstofregistratiesysteem is openbaar te raadplegen via Georegister. Deze webservice bevat de initiële depositieruimte per hexagoon als gevolg van het effect van de verlaging van de maximumsnelheid op de autosnelwegen tussen 06:00 en 19:00 uur van 130 naar 100 km per uur en de actuele nog beschikbare depositieruimte per hexagoon. De dataset wordt dagelijks geactualiseerd op basis van reeds in AERIUS Register verwerkte vergunningaanvragen. Wij verwijzen u verder door naar:

<https://www.nationaalgeoregister.nl/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/be66cc2d-2ff0-4b80-aa6d-beedb06636d7>.

De eisen die aan de registratie en toedeling zijn gesteld zijn uitgewerkt in de Regeling natuurbescherming. De werking van deze regeling hebben wij in paragraaf 6 van deze beschikking nader uitgelegd.

3. *Indiener stelt dat de stikstofruimte niet inzichtelijk is vergelijkbaar als bij extern salderen. Als dit plaatsvindt met bijvoorbeeld een stoppend veebedrijf is meteen ook duidelijk welke 'stikstofwinst' er wordt bereikt. Indiener stelt dat dit bij het SSRS ook zo hoort te zijn.*

Reactie:

Zoals aangegeven bij onze reactie onder 2 hierboven is wel degelijk inzichtelijk welke depositieruimte in het SSRS aanwezig is. Verder blijkt uit de AERIUS-berekeningen die behoren bij dit besluit welke ruimte hiervan wordt afgeboekt ten behoeve van dit project.

4. *Indiener constateert dat de gemiddelde snelheid is afgenomen, maar ook dat zeker niet ieder voertuig zich aan de snelheidsbeperking houdt. In dit geval kan dit niet worden afgedaan als een handhavingszaak, omdat het handelt over feitelijke gegevens.*

Reactie:

Ten behoeve van de vulling van het stikstofregistratiesysteem is door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat een verkeersbesluit vastgesteld, op grond waarvan de maximumsnelheid op autosnelwegen onder beheer van het Rijk tussen 06:00–19:00 uur wordt verlaagd tot 100 km per uur. De huidige reguliere snelheidscontroles bieden genoeg garantie voor handhaving. Daarbij wordt wel de vinger aan de pols gehouden: als de jaarlijkse metingen van TNO (op basis van de daadwerkelijke snelheid van weggebruikers) met oog op de actualisatie van emissiecijfers daartoe aanleiding geven, zal de inzet van handhaving opnieuw bepaald worden. Nu is voldaan aan de randvoorwaarden zoals is beschreven in artikel 2.4, lid 3 sub c Regeling natuurbescherming en is de depositieruimte die als gevolg van de snelheidsbeperking ontstaat, opgenomen in het stikstofdepositieregister en beschikbaar voor het uitvoeren van de activiteiten.

5. *Indiener stelt dat een passende beoordeling, zowel voor het project als voor SSRS ontbreekt. Deze behoort altijd deel uit te maken van de overwegingen. In paragraaf 7 van de toelichting van het besluit ontbreekt een passende beoordeling dan wel een verwijzing hiernaar. In de paragraaf 7 zijn de volgende zinnen opgenomen: "De AERIUS berekeningen waarmee aangetoond is dat er op geen enkel hexagoon van een relevant Natura 2000 gebied een toename is van stikstof, kan gezien worden als passende beoordeling voor het aspect stikstof. Dit is vergelijkbaar met een vergunning voor extern salderen." Indiener stelt de vraag of hier staat dat de AERIUS berekeningen inclusief toelichtingen, een passende beoordeling zijn? Indiener is van mening dat een AERIUS berekeningen niet voldoet aan de eisen die het HvJ heeft gesteld aan een passende beoordeling.*

Reactie:

Gelet op het feit dat andere effecten dan stikstofeffecten voor dit project, gelet op de afstand ten opzichte van het dichtst nabij gelegen Natura 2000 gebied, zijn uitgesloten volstaan in dit geval de AERIUS berekeningen als passende beoordeling. De AERIUS berekeningen die ten grondslag liggen aan deze vergunning moeten beschouwd worden in combinatie met het ecologisch onderbouwde Stikstofregistratiesysteem en de daarin opgenomen depositieruimte. Uit de toetsing van de voor dit project gemaakte (worst case) AERIUS berekeningen aan het SSRS is gebleken dat de verkeersmaatregel voldoende stikstofdepositie reductie heeft opgeleverd om de stikstofdepositie van dit project te mitigeren. Dit is een vorm van extern salderen. Zodoende leveren de AERIUS berekeningen de vereiste wetenschappelijke zekerheid dat er als gevolg van dit project geen significante effecten voordoen.

6. *Indiener stelt dat de documenten die onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunning geen onderdeel uitmaken van de vergunning en dus niet bindend zijn. Indiener stelt dat er impliciet voorschriften blijken te zijn (bijvoorbeeld niet aansluiten op het gasnet) en aannames voor kwaliteit en kwantiteit van werktuigen te zijn, doch voorschriften zijn niet opgenomen.*

Reactie:

Dit is niet juist. Op grond van voorschrift A van de natuurvergunning dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven. Nu de aanvraag onlosmakelijk deel uitmaakt van de vergunning (zie bijlage 1, paragraaf 1) dient het plan overeenkomst de aanvraag te worden uitgevoerd.

7. *Indiener stelt dat geen motivering is opgenomen ten aanzien van de toetsing aan artikel 1.10, lid 3 Wnb. Indiener is echter van mening dat artikel 1.10, lid 3 Wnb alleen betrekking heeft op het treffen van natuurbeschermingsmaatregelen en daar valt de afgifte van vergunningen niet onder.*

Reactie:

Aangezien de term “maatregelen” niet nader is gedefinieerd leggen wij deze term ruim uit en toetsen wij ook aanvragen voor natuurvergunningen aan artikel 1.10, lid 3 Wnb. Aangezien deze toets heeft opgeleverd dat er zich in dit geval geen omstandigheden voordoen waar wij rekening mee moeten houden hebben wij volstaan met een korte motivering.

8. *Indiener is van mening dat de inhoud van het project nog onzeker is, maar dat dit kan worden opgevangen door een worst-case benadering.*
- a) *Gaarne ziet de indiener een verduidelijking van de aannamen in de gebruiksfase. We noemen als fictief voorbeeld dat is gerekend met één voertuig per huis. Wanneer zou blijken dat dit er na verloop van tijd twee zijn, worden de vergunningvoorschriften (die volgens indiener ontbreken) overtreden.*

Reactie:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze heeft de initiatiefnemer Milieu adviesbureau Eco Reest een nadere onderbouwing en aangepaste geactualiseerde AERIUS berekeningen laten aanleveren. Deze onderbouwing is gegeven in een briefrapport van 23 maart 2021 met het onderwerp “Reactie en actualisatie berekeningen stikstofdepositie nieuwbouw t.p.v. Jodenweg te Vledderveen (Dr.)”. Hierna zullen wij dit document aanduiden als “briefrapport van 23 maart 2021”. Het briefrapport van 23 maart 2021 moet gezien worden als een aanvulling op de aanvraag en maakt onderdeel uit van de vergunning. Uit het briefrapport van 23 maart 2021 blijkt de volgende onderbouwing ten aanzien van de aannemen in de gebruiksfase. In reactie op deze zienswijze geldt het volgende.

De toekomstige verkeersgeneratie is gebaseerd op de meest actuele publicatie van het CROW. Deze gaat in op gemiddelde parkeerkencijfers en kencijfers verkeersgeneratie en worden samengesteld uit CBS gegevens, literatuuronderzoek en praktijkervaringen van gemeenten. Het aantal voertuigen per woning doet er daarbij niet toe.

Het plan voorziet in maximaal 21 woningen in de typen vrijstaande woningen, twee-onder-één-kapwoningen en rijwoningen. De indeling is nog onduidelijk, de woonvelden zijn flexibel in te delen (vrije kavels). Om de worst case situatie in beeld te brengen, is -zonder onderscheid naar type woningen- gerekend met het maximale kengetal voor de verkeersgeneratie. Dit betreft 8,6 mvt/etm voor het type vrijstaande koophuis in het buitengebied (CROW, 2018). Dit resulteert voor voorliggend plan met maximaal 21 woningen in 180,6 mvt/etm. Dit aantal is meegenomen in de actualisatie van de AERIUS berekening ten aanzien van de gebruiksfase (zie paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021).

Daarnaast kan in aanvulling op de eerdere berekeningen onderscheid worden gemaakt tussen het aandeel lichte verkeersbewegingen en zware verkeersbewegingen. In de CROW publicatie is het volgende over vrachtverkeer opgenomen: “Vrachtverkeer naar en van woongebieden is doorgaans verwaarloosbaar, maar is wel in de cijfers verwerkt. Als gemiddelde kan worden gehanteerd: 0,02 vrachtautobewegingen per woning per werkdagemaal”. Omgerekend leiden 21 woningen tot 180,6 voertuigbewegingen per etmaal waarvan 180,2 door lichte voertuigen en 0,4 door middelzware voertuigen. Aangezien in AERIUS Calculator etmaalgetallen groter of gelijk aan 1 dienen te worden ingevoerd, is het aantal middelzware vrachtbewegingen naar een jaartotaal van 146 doorgerekend (0,4 mvt\*365 dagen). Deze aangepaste aantallen zijn meegenomen in de actualisatie van de

berekening (zie paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021). Als gevolg van de aanpassing van de onderbouwing en de AERIUS berekening is het beoogde project nu volledig met de laatste inzichten in kaart gebracht. De zienswijze is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

*b) Uit het rapport van 31 januari 2020 blijkt dat de inhoud van het plan nog onduidelijk is. Er is voor de invoer gegevens gebruik gemaakt van een ander, onbekend, bouwproject die voor de inzet van werktuigen een emissie oplevert van 64,0 kg NOx/jr.*

Reactie:

Aangezien de exacte bouwwijze nog onbekend is, is de inzetlijst van een vergelijkbaar bouwproject voor realisatie van 21 woningen<sup>4</sup> overgenomen. Daaruit volgt dat de mobiele werktuigen een emissie opleveren van 64,0 kg NOx/jr (Eco Reest BV, 2020a). De gebruikte emissiefactor en motorbelasting zijn destijds gebaseerd op een TNO-rapport. Deze cijfers vormden ook de basis voor de standaardwaarden in AERIUS Calculator en zoals ook eerder door ons aanvullend onderbouwd (briefrapport Eco Reest BV d.d. 12-6-2020). Met de versie van AERIUS Calculator -die op 15 oktober 2020 is gelanceerd- zijn echter diverse aspecten in het rekenmodel geactualiseerd. AERIUS Calculator 2020 vervangt AERIUS Calculator 2019A. In AERIUS 2020 zijn de nieuwste wetenschappelijke inzichten en actuele data verwerkt. Zo zijn ondermeer de emissiefactoren en percentage belasting voor mobiele werktuigen gewijzigd. De emissie afkomstig van de mobiele werktuigen betreft - met doorvoering van de aangepaste belasting en emissiefactoren - 225,1 kg NOx (zie tabel 2 in het briefrapport van 23 maart 2021).

De aangepaste emissie van 225,1 kg NOx (zie tabel 2 in het briefrapport van 23 maart 2021) is ruim benaderd en kan gezien worden als het worst case scenario. Andere bronnen hanteren namelijk vele malen lagere emissies voor nieuwbouw, tot zelfs 3 kg NOx per woning. Zodoende ondervangt de aangepaste emissie van 225,1 kg NOx in voldoende mate de aanlegfase (bouwrijp maken en bouw woningen). De berekening voor de aanlegfase is geactualiseerd en doorgerekend in de nieuwste versie van AERIUS Calculator, waarbij de hogere emissie van 225,1 kg NOx is aangehouden. Hierbij is uitgegaan van een totale draaitijd, zonder onderscheid/af trek voor stationaire draaiuren. Conform de instructie is de standaardwaarde van vier meter voor de uitreedhoogte en spreiding van aangehouden. Als gevolg van de aanpassing is het beoogde project nu volledig met de laatste inzichten in kaart gebracht. De zienswijze is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

*c) Voorts zijn berekeningen uitgevoerd van verkeersbewegingen die samenhangen met de bouwfase. Het briefrapport van 12 juni 2020, kenmerk 200725, bevat voorstellen om met andere aannames de stikstofbelasting terug te brengen en resulteert niet in conclusies.*

Reactie:

De oorspronkelijke berekening ging uit 520 vrachtwagenbewegingen en 1.560 lichte verkeersbewegingen (briefrapport van EcoReest van 31-1-2020). Op basis van de kengetallen voor nieuwbouw (Cardinaals et al., 2019) is het aantal verkeersbewegingen voor voorliggend plan aangepast naar 285,6 (afgerond 286) zware verkeersbewegingen en 1197 lichte verkeersbewegingen. Dit levert een overschatting van de emissie op omdat transportbewegingen bij een groter plan (>5 woningen) efficiënter zullen zijn (Cardinaals et al., 2019). Deze aangepaste aantallen zijn zodoende gerechtvaardigd en dienen als input voor de geactualiseerde berekening (zie paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021). Als gevolg van deze aanpassing is het beoogde project nu volledig met de laatste inzichten in kaart gebracht. De zienswijze is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

---

<sup>4</sup> Uitvoeringsorganisatie voor de twaalf provincies

- d) *Het briefrapport van 12 juni 2020, kenmerk 200832, lijkt een finaal rapport. Hierin wordt gesproken over een worst case benadering van de aanlegfase met als resultaat 64 kg NOx als gevolg van werktuigen en 1311 lichte en 312,8 zware verkeersbewegingen.*

Reactie:

Zoals hierboven bij punt b en c beschreven is een aangepaste en geactualiseerde berekening uitgevoerd, waarbij is uitgegaan van een worst case benadering met een emissie van 225,1 kg NOx als gevolg van mobiele werktuigen en 1.197 lichte en 286 zware verkeersbewegingen. Het resultaat van de geactualiseerde berekening is in paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021 beschreven. Als gevolg van deze aanpassing is het beoogde project nu volledig met de laatste inzichten in kaart gebracht. De zienswijze is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

- e) *Indiener stelt dat de aangegeven onzekerheden voor het project niet aantoonbaar in de berekening zijn verwerkt. De term worst-case heeft hier slechts betrekking op het niet inzetten van elektrische kranen, maar niet op een kwantificering die recht doet aan de onzekerheden.*

Reactie:

In de punten a t/m i is aangegeven wat de (aangepaste) worst case scenario's ten aanzien van de aanleg- en gebruiksfase zijn. De onzekerheden in het project zijn daarmee in voldoende mate ondervangen. Om de maximale situatie (worst case variant) in beeld te brengen, is een AERIUS-berekening voor het rekenjaar 2021 uitgevoerd, waarbij de volledige aanlegfase (100% uitvoering in 2021) tezamen met de gebruiksfase is meegenomen. Hierbij is de aangepaste input zoals toegelicht bij punten a t/m i ingevoerd. Het rekenresultaat is in paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021 beschreven. In werkelijkheid zal de uitvoering over meerdere jaren verspreid zijn, zodat de jaarlijkse stikstofemissie en -depositie in werkelijkheid lager ligt. Er wordt zodoende wel uitgegaan van een worst case scenario waardoor deze zienswijze daarom geen reden is om de vergunning niet te verlenen.

- f) *Het aantal in te zetten machines en het aantal draaiuren zijn niet of onvoldoende verantwoord.*

Reactie:

Gesteld wordt in de zienswijze dat het aantal in te zetten werktuigen en het aantal draaiuren niet of onvoldoende zijn verantwoord. Het aantal in te zetten machines is echter niet relevant, de berekening is gestoeld op het verwachte aantal draaiuren en bijbehorende kenmerken (belasting, vermogen en emissiefactor). De emissie is op basis van de draaiuren-methode berekend. Zoals hierboven bij punt b beschreven zijn de eerder gehanteerde emissiefactoren (TNO, 2009) verouderd en zijn deze aangepast op basis van de nieuwste waarden die AERIUS Calculator geeft. Ook de verwachte draaiuren zijn onder punt b voldoende onderbouwd en te herleiden. Het aantal draaiuren achten we aannemelijk en wijken niet af van vergelijkbare bouwprojecten. De aangepaste en geactualiseerde berekening voor de aanlegfase (zie paragraaf 3 in het briefrapport van 23 maart 2021) geeft daarmee een voldoende ruim en actueel inzicht in het worst case scenario. Deze zienswijze is daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

- g) *Indiener stelt verder dat het opvallend is dat alle verkeer vanuit Vledderveen plaats vindt in zuidwestelijke richting, alsof er in noordoostelijke richting geen wegen zijn. Ongetwijfeld zullen ook daar verkeersbewegingen gaan plaatsvinden.*

Reactie:

In de eerdere berekening voor de gebruiksfase is uitgegaan van een gelijke verdeling over drie routes; Wilhelminaoord, Noordwolde en Vledder. Reden voor deze routes is dat het verkeer dient te worden ingetekend tot het punt waar het is opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan-en afvoerende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. Voor licht verkeer kan dit al bij het eerste kruispunt zijn, of reeds na 200 meter indien goed onderbouwd wordt dat het daar is opgegaan in het bestaande verkeer. Middel/zwaar vrachtverkeer wordt in de regel gemodelleerd tot de dichtstbijzijnde A-of N-weg. Daar is met zekerheid te zeggen dat het opgaat in het heersende verkeersbeeld.

Er zijn geen bronnen beschikbaar zoals verkeerstellingen of verkeerskundig rapporten die ingaan op de verwachte ontsluitingsroutes en specifieke percentages in/rond het plangebied. Zodoende is het verkeer afkomstig van het plangebied in de eerdere berekeningen verdeeld over drie mogelijke routes in de richting van de meest nabij gelegen ontsluitingsroutes (A-/N-weg en centrum dorp). Om een worst case scenario in beeld te brengen, is een aangepaste berekening gemaakt waarin op basis van expert judgement rekening is gehouden met een percentage van 5% voor verkeer in noordoostelijke richting (Boschoord/Doldersum). Hierbij is de lijnbron tot aan de kruising met de Werkhorstlaan ingetekend; vanaf hier kan het verkeer zich in meerdere richtingen verspreiden. Rekening houdend met de aangepaste maximale verkeersaantallen, zoals beschreven onder punt a, is de verdeling en de aantallen verkeersbewegingen herzien zoals weergegeven in figuur 1 in het briefrapport van 23 maart 2021. Voor het middelzware verkeer is aangenomen dat deze de noordwestelijke route van en naar de N353 rijdt. Als gevolg van deze aanpassing is tegemoet gekomen aan de opmerking uit de zienswijze en is de AERIUS berekening hierop aangepast. Als gevolg van deze verbeterde motivering is er daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

*h) In de berekening zijn alleen verkeersbewegingen opgenomen en zijn alle overige stikstofbronnen die samenhangen met het gebruik van een woning genegeerd, bijv. houtstook, grasmaai machine, barbecues.*

Reactie:

De nieuwbouw krijgt geen gasaansluiting, de woningen worden voorzien van een warmtepomp en zonnecollectoren. Er is zodoende geen sprake van stikstofemissie als gevolg van verwarming van de nieuwbouw. Voor toekomstige bewoning (wo. eventuele houtkachel, sfeerverwarming, bbq) is, in aanvulling op eerdere berekeningen, NO<sub>x</sub> emissie voor huishoudens opgevoerd. Het emissiekental voor grondgebonden gasloze woningen ten gevolge van andere oorzaken dan gebruik van een CV-ketel is gesteld op is 0,44 kg/jr per woning (Hoekstra, B. L. Verhees, A. Brouwer & R. Dröge (2018)). Aangezien op dit moment onbekend is of/hoeveel woningen een rook-gasafvoer krijgen is dit - worst case - voor alle 21 woningen doorberekend. De totale emissie van 9,24 kg NO<sub>x</sub>/jr (21 woningen\*0,44 kg NO<sub>x</sub>/jr) is als vlakbron ingetekend in de categorie 'wonen en werken' als woningen met een uitstoothoogte van acht meter en spreiding van vier meter (BIJ12, 2021). Als gevolg van deze aanpassing is tegemoet gekomen aan de opmerking uit de zienswijze en is de AERIUS berekening hierop aangepast. Als gevolg van deze verbeterde motivering is er daarom geen reden om de vergunning niet te verlenen.

*i) Indiener stelt dat je modelmatig kunt berekenen (ook via een worst case) wat de stikstofemissie jaarlijks is. Als je een levensduur van bijvoorbeeld 50 jaar aanneemt voor een woningbouwproject, kan de vergunning alleen worden verleend wanneer reeds 50 maal de jaarlijkse uitstoot is bespaard.*

Reactie:

De berekeningen voor het nieuwbouwplan zijn op basis van de nieuwste versie van AERIUS Calculator (versie 2020) geactualiseerd. Daarin zijn de voornoemde (worst case) aanpassingen, zoals genoemd in onder punt a t/m i verwerkt. In tabel 3 in het briefrapport van 23 maart 2021 is de input ten aanzien van de mobiele werktuigen, verkeer en bebouwing samengevat en is het rekenresultaat van de betreffende stikstofdepositie gegeven. De volgende AERIUS-berekeningen als wijziging van de aanvraag ingediend:

- Aanlegfase (2021) – kenmerk: RkXsrZBm1kJ9 (d.d. 26 maart 2021);
- Aanleg + gebruiksfase (2021) – kenmerk: RagiW7K5HEyt (d.d. 26 maart 2021);
- Gebruiksfase (2022) – kenmerk: RQZVDvY4ePaz (d.d. 26 maart 2021);
- Gebruiksfase (2030) – kenmerk: RXFEYdqmLsa2 (d.d. 26 maart 2021).

Als gevolg van deze aanpassingen is tegemoet gekomen aan de opmerking uit de zienswijze. Als gevolg hiervan is er geen reden om de vergunning niet te verlenen.

9. *Indiener stelt dat de vergunning verleend is aan de gemeente, maar indiener acht het onduidelijk wie een vergunning behoeft, de gemeente of particulieren die straks in de woningen gaan wonen (gebruiksfase). Indiener stelt dat de vergunning niet overdraagbaar is. Indiener stelt dat vergunningverlening niet mogelijk is nu het niet gaat om 1 gedefinieerd project maar om 23 losse projecten.*

Reactie:

Het is vaste rechtspraak dat een aanvraag om een Wnb-vergunning betrekking moet hebben op alle activiteiten die samen één project vormen. In dit geval zijn er mogelijk significante effecten in zowel de bouwfase als de gebruiksfase. Deze twee fases kwalificeren in dit geval als één project. Steun voor dit standpunt vinden wij in de Eemshaven jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2011:BR5684). Uit rechtsoverweging 2.2.3 en 2.2.4 van die uitspraak blijkt hoe de Afdeling omgaat met het projectbegrip. In die casus werd duidelijk wanneer de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) spreekt van één project. Van belang is of er sprake is van een zodanige noodzakelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen dat gesproken moet worden van 1 project. De aanleg van een laad- en losplaats aan de kade t.b.v. de havenuitbreiding bleken echter “werkzaamheden die het mogelijk maken om de centrale zoals deze is vergund, te bouwen en in werking te hebben”. Deze activiteiten moeten zodoende als 1 project worden beschouwd met de bouw en exploitatie van de centrale. Van belang daarbij is dat de centrale niet kan worden gebouwd en in werking kan worden gebracht als de uitbreiding van de laad en losplaats geen doorgang kan vinden. Als wij deze jurisprudentie doortrekken naar deze aanvraag voor een woningbouwproject kunnen wij niet anders dan stellen dat de bouwfase en de gebruiksfase direct samen hangen. Immers zonder de bouwfase (waaronder ook de aanleg van gezamenlijk nutsvoorzieningen e.d. wordt verstaan) kunnen de woningen niet in gebruik worden genomen. Het project wordt vergund aan de aanvrager, zijnde de partij die heeft aangegeven ter plaatse het project te willen realiseren. Indien het nodig is de tenaamstelling van de vergunning in te toekomst te wijzigen, dan is dit mogelijk.

10. *Indiener stelt dat zich hier (in relatie tot de gebruiksfase) de vraag voordoet over welke termijn moet worden gerekend. De wet eist, volgens de indiener, dat de toename van depositie voor die termijn reeds ‘voorhanden’ is.*

Reactie:

Zoals blijkt uit de ecologische onderbouwing van de vulling van het stikstofregistratiesysteem hebben de positieve effecten van de verkeersmaatregel zich al voorgedaan. De depositie voor dit project is zodoende al “voorhanden” en geregistreerd.

11. *Indiener stelt dat vergunningverlening wel mogelijk is met extern saldering of op basis van de ADC toets.*

Reactie:

Aangezien wij een aanvraag dienen te toetsen zoals deze wordt ingediend en deze niet is gebaseerd op de ADC toets achten wij deze opmerking niet relevant.

### **Conclusie n.a.v. zienswijze**

Zoals blijkt uit vorenstaande is aan de zienswijzen deels tegemoet gekomen. De emissie van het project is naar aanleiding van de zienswijze nog beter worst case in beeld gebracht. Wij hebben vervolgens de gewijzigde AERIUS berekeningen die voor het jaar 2021 en 2030 de worstcase situatie beschrijven in het SSRS opgevoerd. Er blijkt in het SSRS voldoende ruimte aanwezig te zijn ten behoeve van uitvoering en gebruik van het onderhavige project. De noodzakelijke ruimte is gereserveerd. De zienswijze geeft zodoende geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

### **9. Algehele conclusie**

Gelet de gereserveerde stikstofruimte binnen het SSRS voor dit project, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.

Assen, 19 januari 2021  
Ons kenmerk 202001207-00918624

## **BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Gemeente Midden Drenthe  
**Bouwlocatie** : Nieuwbouwlocatie Lievingerveld  
**Activiteit** : het oprichten en gebruiken van de woningbouwlocatie Lievingerveld en het aanleggen van natuurlijke oevers van de aan het plangebied grenzende deel van de Beilerstroom

### **Aangevraagde situatie**

Het voorgenomen project betreft de ontwikkeling van een duurzaam buurtschap ten oosten van het dorp Beilen, het Lievingerveld. De oppervlakte van het plangebied bestaat uit ongeveer 21,5 hectare. In paragraaf 1.1. en 1.2 van de toelichting op de aanvraag is een duidelijke omschrijving weergegeven van het te ontwikkelen gebied en de nabije omgeving. In de onderliggende aanvraag voor natuurvergunning wordt de ontwikkeling van maximaal 150 particuliere gasloze woningen gevraagd evenals een de aanleg van natuurlijke oevers langs een deel van de Beilerstroom.

### **Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1), de AERIUS-berekeningen en de SSRS-reserveringsbevestiging, een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen en depositieruimte als bedoeld in artikel 2.5 Rnb toe te delen voor bovengenoemde woningbouwlocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde woningbouwlocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. De houder van deze beschikking dient binnen tien jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.

### **Zienswijze**

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken kon eenieder een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit. Bij brief van 7 oktober 2020 is door Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna indiener) een pro-forma zienswijze ingediend. Gelet hierop hebben wij de indiener een termijn gegeven om de gronden in te dienen. Bij brief van 13 oktober 2020 zijn door indiener de gronden van de zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze samen en voorzien deze van een reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

*1) Indiener stelt dat het SSRS en daarmee het toekennen van depositieruimte aan dit project in strijd is met de Habitatrichtlijn. Indiener stelt dat de verkeersmaatregelen vallen onder het begrip passende maatregelen zoals bedoeld in art.6, lid 2 en niet onder beschermingsmaatregelen, zoals bedoeld in art.6, lid 3 Habitatrichtlijn.*

Reactie:

Zoals blijkt uit de uitspraak van ECLI:NL:RVS:2020:2318 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State staat de algemene opgave om de te hoge stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden

terug te brengen los van de besluitvorming over individuele plannen en projecten die tot stikstofdepositie leiden. De algemene opgave hangt samen met de uit de Habitatrichtlijn voortvloeiende verplichting tot behoud, herstel en het voorkomen van verslechtering van de Natura 2000-gebieden (artikel 6, eerste en tweede lid). Voor individuele plannen en projecten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben, geldt dat deze uitsluitend kunnen worden vastgesteld als uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan of het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. In die passende beoordeling mogen de verwachte voordelen van mitigerende maatregelen worden betrokken, mits die voordelen ten tijde van de passende beoordeling vaststaan. Hieruit kan niet worden afgeleid dat mitigerende maatregelen, zoals extern salderen met de effecten van de verkeersmaatregel, alleen in een passende beoordeling kunnen worden betrokken als die leiden tot of bijdragen aan de verbetering of het herstel van het Natura 2000-gebied. Reductie van de depositie na toepassing van extern salderen is geen voorwaarde om extern salderen als mitigerende maatregel in een passende beoordeling te betrekken.

De Afdeling overweegt verder dat het gegeven dat een maatregel naar zijn aard ook geschikt is om ingezet te worden als instandhoudings- of passende maatregel, niet betekent dat die maatregel - en daarmee extern salderen - niet als mitigerende maatregel kan worden ingezet. Uit overweging 13-13.8 van de uitspraak van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603 (PAS) volgt - kort gezegd - dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel kan worden ingezet ook als mitigerende maatregel in een passende beoordeling kan worden betrokken als gelet op de staat van instandhouding en de instandhoudingsdoelstelling het behoud van natuurwaarden is geborgd of in geval een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd. Bovendien dient de maatregel verbonden te zijn aan het plan of project.

Duidelijk is dat er andere maatregelen dan de snelheidsverlaging getroffen worden voor het behoud, de verbetering of het herstel van de natuurwaarden in de betrokken Natura 2000-gebieden. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft de Tweede Kamer bij brief van 24 april 2020 (kenmerk BPZ/20120075) geïnformeerd over de structurele aanpak van de stikstofproblematiek. Met het daarin opgenomen pakket aan natuur en stikstofreducerende maatregelen geeft het kabinet concreet invulling aan de continue verplichting om de landelijke staat van instandhouding te verbeteren totdat deze gunstig is. Daarmee is derhalve verzekerd dat de verslechtering of versterking met significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden, wordt ondervangen. Door het introduceren van een (wettelijke) (gebiedsspecifieke) monitorings- en bijsturingssystematiek wordt bovendien de effectiviteit van de maatregelen geborgd. Gelet op voorgaande is geborgd dat op termijn de instandhoudingsdoelstellingen worden gehaald zonder dat de snelheidsverlaging daarbij als passende maatregel is betrokken. De snelheidsmaatregel kan hierdoor als mitigerende maatregel in de passende beoordeling worden betrokken en is door dit besluit verbonden aan dit project.

*2) Indiener stelt dat op geen enkele wijze is aangetoond dat het stikstofregistratiesysteem voldoende inhoud heeft om het stikstofeffect van het project te compenseren. Een verantwoording van dit systeem, de 'vulling', de 'voorraad' en de 'afboeking' zijn niet verantwoord. Het enkele briefje van een externe organisatie, Bij12, niet zijnde een bestuursorgaan, volstaat niet om een besluit op te baseren. Indiener stelt dat artikel 5.5a Wnb eisen stelt aan de registratie en toedeling van de stikstofdepositiesruimte. In een vergunning dient dan ook te worden gemotiveerd of en in welke mate aan deze eisen is voldaan.*

Reactie:

De hoeveelheid uit te geven depositieruimte uit het stikstofregistratiesysteem is openbaar te raadplegen via Georegister. Deze webservice bevat de initiële depositieruimte per hexagoon als gevolg van het effect van de verlaging van de maximumsnelheid op de autosnelwegen tussen 06:00 en 19:00 uur van 130 naar 100 km per uur en de actuele nog beschikbare depositieruimte per hexagoon. De dataset wordt dagelijks geactualiseerd op basis van reeds in AERIUS Register verwerkte vergunningaanvragen. Wij verwijzen u verder door naar:

<https://www.nationaalgeoregister.nl/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/be66cc2d-2ff0-4b80-aa6d-beedb06636d7>.

De eisen die aan de registratie en toedeling zijn gesteld zijn uitgewerkt in de Regeling natuurbescherming. De werking van deze regeling hebben wij in paragraaf 6 van deze beschikking nader uitgelegd.

*3) Indiener stelt dat een passende beoordeling, zowel voor het project als voor SSRS ontbreekt. Deze behoort altijd deel uit te maken van de overwegingen. In paragraaf 7 van de toelichting van het besluit ontbreekt een passende beoordeling dan wel een verwijzing hiernaar. In de paragraaf 7 zijn de volgende zinnen opgenomen: "De AERIUS berekeningen waarmee aangetoond is dat er op geen enkel hexagoon van een relevant Natura 2000 gebied een toename is van stikstof, kan gezien worden als passende beoordeling voor het aspect stikstof. Dit is vergelijkbaar met een vergunning voor extern salderen." Indiener stelt de vraag of hier staat dat de AERIUS berekeningen inclusief toelichtingen, een passende beoordeling zijn? Indiener is van mening dat een AERIUS berekeningen niet voldoet aan de eisen die het HvJ heeft gesteld aan een passende beoordeling.*

Reactie:

Gelet op het feit dat andere effecten dan stikstofeffecten voor dit project, gelet op de afstand ten opzichte van het dichtst nabij gelegen Natura 2000 gebied, zijn uitgesloten volstaan in dit geval de AERIUS berekeningen als passende beoordeling. De AERIUS berekeningen die ten grondslag liggen aan deze vergunning moeten beschouwd worden in combinatie met het ecologisch onderbouwde Stikstofregistratiesysteem en de daarin opgenomen depositieruimte. Uit de toetsing van de voor dit project gemaakte (worst case) AERIUS berekeningen aan het SSRS is gebleken dat de verkeersmaatregel voldoende stikstofdepositie reductie heeft opgeleverd om de stikstofdepositie van dit project te mitigeren. Dit is een vorm van extern salderen. Zodoende leveren de AERIUS berekeningen de vereiste wetenschappelijke zekerheid dat er als gevolg van dit project geen significante effecten voordoen.

*4) Indiener stelt dat de documenten die onlosmakelijk zijn verbonden aan de vergunning geen onderdeel uitmaken van de vergunning en dus niet bindend zijn. Indiener stelt dat er impliciet voorschriften blijken te zijn (bijvoorbeeld niet aansluiten op het gasnet) en aannames voor kwaliteit en kwantiteit van werktuigen te zijn, doch voorschriften zijn niet opgenomen.*

Reactie:

Dit is niet juist. Op grond van voorschrift A van de natuurvergunning dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven. Nu de aanvraag onlosmakelijk deel uitmaakt van de vergunning (zie bijlage 1, paragraaf 1) dient het plan overeenkomst de aanvraag te worden uitgevoerd.

*5) Indiener stelt dat geen motivering is opgenomen ten aanzien van de toetsing aan artikel 1.10, lid 3 Wnb. Indiener is echter van mening dat artikel 1.10, lid 3 Wnb alleen betrekking heeft op het treffen van natuurbeschermingsmaatregelen en daar valt de afgifte van vergunningen niet onder.*

Reactie:

Aangezien de term “maatregelen” niet nader is gedefinieerd leggen wij deze term ruim uit en toetsen wij ook aanvragen voor natuurvergunningen aan artikel 1.10, lid 3 Wnb. Aangezien deze toets heeft opgeleverd dat er zich in dit geval geen omstandigheden voordoen waar wij rekening mee moeten houden hebben wij volstaan met een korte motivering.

*6) Indiener stelt dat de uitkomst van een AERIUS berekening niet bepaalt of er sprake is van een van een vergunningplicht. Wanneer er sprake is van stikstofemissie, hoe klein ook, bestaat er kans op significante effecten. De aannahme dat een project vergunningvrij is bij een uitkomst van 0,00 uit een AERIUS berekening, is volgens indiener juridisch onjuist.*

Reactie:

Dat een project een bepaalde mate van emissie veroorzaakt is niet bepalend voor de vraag of voor het project een vergunning nodig is op grond van artikel 2.7, lid 2 Wet natuurbescherming. Op grond van artikel 2.7, lid 2 Wet natuurbescherming is er sprake van een vergunningplicht als een project mogelijk significante effecten heeft op een natura 2000 gebied. Hiervan kan pas sprake zijn als een project leidt tot depositie van N-emissies op een Natura 2000 gebied. Niet elke N-emissie leidt automatisch ook tot depositie van N-emissies op een Natura 2000 gebied en dus tot een vergunningplicht. In dit geval is echter duidelijk dat dit project leidt tot depositie van N-emissies op Natura 2000-gebieden waardoor er sprake is van een vergunningplicht.

*7) Indiener stelt dat de invoer voor de AERIUS-berekeningen onzekerheden bevat die niet zijn vertaald naar een worst-case en dus een onderschatting kunnen opleveren van de stikstofdepositie van het project.*

Reactie:

De emissies van de bouw van de woningen zijn als worstcase situatie over een periode van 2 jaar berekend (zie de stikstofmemo d.d. 8 december 2020). In werkelijkheid zal deze uitvoeringsfase langer duren (naar schatting 5 tot 10 jaar) waarmee de emissie dus in werkelijkheid meer geleidelijk vrijkomt dan berekend. Daarnaast is in de berekening uitgegaan van een “klassieke” bouwwijze door één initiatiefnemer zonder prefab-woningen terwijl in de praktijk kan blijken dat er toch prefab-woningen kunnen komen. Ook dit kan worden beschouwd als worst case aannahme.

*8) Indiener stelt dat de vergunning verleend is aan de gemeente, maar indiener acht het onduidelijk wie een vergunning behoeft, de gemeente of particulieren die straks in de woningen gaan wonen (gebruiksfase). Indiener stelt dat de vergunning niet overdraagbaar is. Indiener stelt dat vergunningverlening niet mogelijk is nu het niet gaat om 1 gedefinieerd project maar om 150(?) losse projecten.*

Reactie:

Het is vaste rechtspraak dat een aanvraag om een Wnb-vergunning betrekking moet hebben op alle activiteiten die samen één project vormen. In dit geval zijn er mogelijk significante effecten in zowel de bouwfase als de gebruiksfase. Deze twee fases kwalificeren in dit geval als één project. Steun

voor dit standpunt vinden wij in de Eemshaven jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2011:BR5684). Uit rechtsoverweging 2.2.3 en 2.2.4 van die uitspraak blijkt hoe de Afdeling omgaat met het projectbegrip. In die casus werd duidelijk wanneer de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS) spreekt van één project. Van belang is of er sprake is van een zodanige noodzakelijke samenhang tussen de verschillende onderdelen dat gesproken moet worden van 1 project. De aanleg van een laad- en losplaats aan de kade t.b.v. de havenuitbreiding bleken echter “werkzaamheden die het mogelijk maken om de centrale zoals deze is vergund, te bouwen en in werking te hebben”. Deze activiteiten moeten zodoende als 1 project worden beschouwd met de bouw en exploitatie van de centrale. Van belang daarbij is dat de centrale niet kan worden gebouwd en in werking kan worden gebracht als de uitbreiding van de laad en losplaats geen doorgang kan vinden. Als wij deze jurisprudentie doortrekken naar deze aanvraag voor een woningbouwproject kunnen wij niet anders dan stellen dat de bouwfase en de gebruiksfase direct samen hangen. Immers zonder de bouwfase (waaronder ook het bouwrijp maken van de gronden wordt verstaan) kunnen de woningen niet in gebruik worden genomen. Het project wordt vergund aan de aanvrager, zijnde de partij die heeft aangegeven ter plaatse het project te willen realiseren. Indien het nodig is de tenaamstelling van de vergunning in te toekomst te wijzigen, dan is dit mogelijk.

*9) Indiener stelt dat zich hier (in relatie tot de gebruiksfase) de vraag voordoet over welke termijn moet worden gerekend. De wet eist, volgens de indiener, dat de toename van depositie voor die termijn reeds ‘voorhanden’ is.*

Reactie:

Zoals blijkt uit de ecologische onderbouwing van de vulling van het stikstofregistratiesysteem hebben de positieve effecten van de verkeersmaatregel zich al voorgedaan. De depositie voor dit project is zodoende al “voorhanden” en geregistreerd.

*10) Indiener stelt dat vergunningverlening wel mogelijk is met extern saldering of op basis van de ADC toets.*

Reactie:

Wij zijn van mening dat de aanvraag vergund kan worden door middel van extern salderen met het SSRS (zie onze opmerkingen hiervoor). Aangezien wij een aanvraag dienen te toetsen zoals deze wordt ingediend en deze niet is gebaseerd op de ADC toets achten wij deze opmerking niet relevant.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande zien wij in de zienswijze geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- Vergunninghouder;
- Natuurbeschermingswacht Meppel

**Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft Rho adviseurs gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 10 april 2020. De aanvraag maakt onderdeel uit van deze vergunning. Op 12 juni 2020, 30 oktober 2020 en 8 december 2020 hebben we aanvullende documenten ontvangen. De volgende documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Aanvraagformulier natuurvergunning gebiedsbescherming (binnengekomen op 10 april 2020);
- Formulier ondertekening aanvraag d.d. 9 april 2020 (binnengekomen op 10 april 2020);
- Machtigingsformulier d.d. 10 maart 2020 (binnengekomen op 10 april 2020);
- Toelichting op de aanvraag Wet natuurbescherming d.d. 10 april 2020 met kenmerk 44002645.20200196 (binnengekomen op 10 april 2020);
- Memo berekening stikstofdepositie d.d. 8 december 2020 (binnengekomen op 8 december 2020);
- AERIUS berekening aanlegfase 2021 d.d. 7 december 2020 met kenmerk RdQcH2QwMyL1 (binnengekomen op 8 december 2020);
- AERIUS berekening aanlegfase 2022 d.d. 7 december 2020 met kenmerk RXaaekyof5u1 (binnengekomen op 8 december 2020);
- AERIUS berekening gebruiksfase 2023 d.d. 26 november 2020 met kenmerk RpFuwZjh2etb (binnengekomen op 8 december 2020);
- AERIUS berekening gebruiksfase 2030 d.d. 26 november 2020 met kenmerk ReGidF16P1Fy (binnengekomen op 8 december 2020);
- Bevestiging SSRS-reservering van BIJ12 (binnengekomen op 24 december 2020);
- AERIUS Register afboeking 2023 d.d. 24 december 2020 met kenmerk RpFuwZjh2etb;
- AERIUS Register afboeking 2030 d.d. 24 december 2020 met kenmerk ReGidF16P1Fy.

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

In artikel 5.5a, derde lid, Wnb is bepaald dat depositieruimte kan worden toegedeeld in een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Op 13 maart 2020 heeft minister van LNV de Regeling natuurbescherming (Rnb) gewijzigd. Daarin is het stikstofregistratiesysteem toegevoegd. In paragraaf 6 van deze toelichting gaan wij hier nader op in.

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval plaatsvindt op het

grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

In dit geval zijn er geen effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze provincie.

#### **4. Bepalen vergunningplicht**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie meer dan 0,00 mol/ha/ja stikstofdepositie veroorzaakt op het Dwingelderveld (Natura 2000). Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect kan hebben op een Natura 2000-gebied. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

#### **5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)**

Het voornemen betreft een nieuwe activiteit en heeft zodoende geen referentiesituatie. Op grond van de beleidsregels intern en extern salderen zoals vastgelegd in de "beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe" kan de vergunning zodoende niet worden verleend op grond van intern salderen. In de bij de aanvraag behorende AERIUS-berekeningen is zodoende geen vergelijking gemaakt met een referentiesituatie. De aanvraag doet een beroep op het stikstofregistratiesysteem (SSRS).

#### **6. Stikstofregistratiesysteem**

In deze paragraaf leggen wij de werking van het SSRS uit. Verder gaan wij in op de wettelijke basis van dit systeem en de gereserveerde depositieruimte.

Het SSRS registreert de positieve effecten van maatregelen in de vorm van een reductie van de stikstofdepositie voor elke locatie (per hexagoon met een oppervlakte van een hectare) van voor stikstof gevoelige habitats (typen natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten) in Natura 2000-gebieden waar de positieve effecten zich voordoen. De depositieruimte wordt berekend met de versies van OPS en SRM2 die ook geïmplementeerd zijn in AERIUS Calculator versie 2020. Hierdoor wordt enerzijds nauwkeurig inzichtelijk gemaakt hoeveel en waar depositieruimte ontstaat door genomen maatregelen, en hoeveel en waar deze ruimte wordt toebedeeld voor een specifiek project.

De toename op de betrokken locatie van de stikstofdepositie als gevolg van het project wordt dus weggestreept tegen de in het SSRS opgenomen vermindering van de stikstofdepositie op dezelfde locatie als gevolg van de aan het SSRS gekoppelde maatregelen. In het nieuwe artikel 2.5 Rnb wordt in dit verband gesproken over 'toedeling' van depositieruimte.

Het SSRS is een gesloten systeem waarvoor specifieke maatregelen worden genomen voor het toestaan van specifieke projecten, waarbij er tevens 30% afroming plaatsvindt voor natuur. De bronmaatregelen zijn genoemd in artikel 2.4 Rnb, de projecten waarvoor een beroep kan worden gedaan op het systeem (woningbouw en infrastructuur) in het nieuwe artikel 2.2 Rnb. In artikel 2.3, tweede lid is bepaald dat een natuurvergunning kan worden verleend met gebruikmaking van in het register opgenomen depositieruimte. In artikel 2.6, eerste lid, is bepaald dat nooit meer depositieruimte voor reservering of toedeling kan worden gebruikt dan op dat moment in het SSRS beschikbaar is: er kan geen ruimte worden 'geleend' die er (nog) niet is.

Ingevolge artikel 2.5, vierde lid Rnb kan depositieruimte slechts worden toegedeeld voor zover deze eerder is gereserveerd. Deze systematiek, van het vooraf reserveren van depositieruimte, voorkomt dat depositieruimte die beschikbaar is op het moment van ontvangst van de aanvraag om de vergunning, niet meer beschikbaar is ten tijde van de vergunningverlening.

In beginsel beslissen wij, op grond van artikel 2.8, eerste lid Rnb, over de reservering voor woningbouwprojecten in de volgorde van binnenkomst van de aanvragen voor een Natura 2000-vergunning of een omgevingsvergunning. Op grond van artikel 2.9, lid 1 van onze beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe reserveren wij alleen ruimte op grond van volledige aanvragen. Op deze systematiek van reserveren geldt gedurende de eerste zes weken na het inwerkingtreden van het SSRS voor specifieke categorieën woningbouwprojecten uitzonderingen. Voor dit project is relevant dat artikel 2.8, derde lid, onderdeel b, onder 2° Rnb, bepaald dat depositieruimte gedurende de derde tot en met zesde week tevens kan worden gereserveerd voor projecten voor de bouw van minimaal 100 woningen.

Wij hebben voor dit project op grond van artikel 2.8, eerste lid Rnb, op 23 december 2020 depositieruimte ingeboekt. Deze inboeking heeft plaatsgevonden nadat wij de ontvankelijkheid van deze aanvraag hebben beoordeeld en minimaal twee weken na openstelling van het SSRS in de Rnb. Ten slotte bepaalt de regeling dat wij alleen depositieruimte mogen reserveren voor een woningbouwproject als de woningen niet worden aangesloten op het aardgas (artikel 2.8, vierde lid). Zoals blijkt uit de aanvraag gaat het in deze om een project waarin aardgasvrije woningen worden gerealiseerd.

Ten aanzien van deze aanvraag hebben wij op 24 december 2020 van BIJ12 een bevestiging van de SSRS-reservering ontvangen. Daarmee is op dat moment de gevraagde ruimte voor uitvoering van deze handeling definitief gereserveerd binnen het SSRS.

#### *Toelichting uitvoeringsvoorschrift*

Het is onwenselijk dat afgegeven vergunningen voor langere tijd niet-gerealiseerde capaciteit blijven bevatten. Om deze reden is voorschrift B opgenomen in de vergunning. Dit voorschrift is alleen van toepassing op de nieuwe (of gewijzigde) activiteiten. Door het opnemen van een voorschrift in vergunningen, ontstaat een basis voor het intrekken van de vergunning (op grond van artikel 5.4, eerste lid van de Wet) door het niet naleven van de voorschriften. Voor omgevingsvergunningen geldt al langere tijd wettelijk het principe dat binnen een bepaalde termijn van die vergunningen gebruik moet worden gemaakt. In het verlengde hiervan is het ook voor Wnb-vergunningen gerechtvaardigd een dergelijke realisatietermijn te stellen. Wanneer er geen mogelijkheid is om na een gestelde termijn een natuurvergunning (deels) in te trekken, kunnen er op langere termijn onverwachte en ongewenste stijgingen van de stikstofdepositie optreden wanneer de vergunning alsnog (geheel) wordt benut óf kunnen andere activiteiten beperkt worden doordat steeds rekening wordt gehouden met deposities die niet daadwerkelijk optreden.

#### **7. Passende beoordeling stikstof**

Bij de vergunningverlening voor dit project wordt voor het aspect stikstof een beroep gedaan op de in het SSRS voor dit project gereserveerde hoeveelheid stikstof voor de relevante Natura 2000-gebieden. De AERIUS berekeningen waarmee aangetoond is dat er op geen enkel hexagoon van een relevant Natura 2000 gebied een toename is van stikstof, kan gezien worden als passende beoordeling voor het aspect stikstof. Dit is vergelijkbaar met een vergunning voor extern salderen.

Voor het aspect stikstof kan zodoende teruggerepen worden op de wetenschappelijke beoordeling van het SSRS. Een uitgebreide toelichting van de werking van het Stikstofregistratiesysteem is te vinden in het rapport: “Beschrijving stikstofregistratiesysteem” d.d. 16 maart 2020<sup>1</sup>. De negatieve effecten van de snelheidsmaatregel op de stikstofdepositie zijn ecologisch beoordeeld door Tauw in het rapport van 16 maart 2020 “Ecologische beoordeling snelheidsverlaging Rijkssnelwegen”<sup>2</sup>, het rapport van 14 juli 2020 “Nadere ecologische beoordeling stikstofeffecten snelheidsverlaging”<sup>3</sup> en het rapport van 8 december 2020 “Nadere ecologische beoordeling stikstofeffecten snelheidsverlaging en warme sanering varkenshouderij”<sup>4</sup>. Uit voornoemd rapporten blijkt dat in alle hexagonen van relevante habitattypen in Drentse Natura 2000 gebieden (en dus ook de habitattypen waar dit project effect op heeft) de stikstofdepositie als gevolg van de snelheidsmaatregel omlaag gaat. Het SSRS kan zodoende als bron (lees: de depositiewinst als gevolg van de snelheidsverlaging) worden ingezet met extern salderen voor het mogelijk maken van het project Lievingerveld. Uit de navolgende AERIUS berekeningen en de SSRS uitvoer zal dit nader blijken.

De bij de vergunning behorende AERIUS-Calculator projecteffect berekening met kenmerk ReGidF16P1Fy is ingevoerd in het SSRS voor de gebruiksfase voor het rekenjaar 2030. Uit de SSRS toets blijkt dat de toename van depositie in de gebruiksfase van de gevraagde handeling op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden wordt gedekt door de toedeling van depositieruimte vanuit het SSRS.

De bij de vergunning behorende AERIUS-Calculator projecteffect berekening met kenmerk RpFuwZjh2etb is ingevoerd in het SSRS. Deze berekening van het rekenjaar 2023 van de gebruiksfase laat ten opzichte van alle doorgerekende jaren, de hoogste stikstofdepositie zien op alle habitattypen binnen Natura 2000 in de verschillende jaren van uitvoering van het gevraagde project. Hoger dus dan de berekeningen van de bouwfase van het project, die zijn weergegeven voor de rekenjaren 2021 en 2022. Derhalve is deze berekening, met rekenjaar 2023, aan te merken als de worst-case berekening en gebruikt als invoer in het SSRS.

Uit de SSRS toets blijkt dat de toename van depositie van het aangevraagde project in deze fase op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden gedekt door de toedeling van depositieruimte vanuit het SSRS.

Op 24 december 2020 hebben wij van Bij12<sup>5</sup> bevestigd gekregen dat de benodigde ruimte voor dit project is gereserveerd binnen het SSRS. De bevestiging maakt onderdeel uit van deze vergunning.

Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000-gebieden voor het onderwerp stikstof als gevolg van dit project uitgesloten.

## 8. Conclusie

Gelet de gereserveerde stikstofruimte binnen het SSRS voor dit project, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.

---

<sup>1</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/03/Tauw-Beschrijving-stikstofregistratiesysteem.pdf>

<sup>2</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/03/Tauw-Ecologische-beoordeling-snelheidsverlaging-Rijkssnelwegen.pdf>

<sup>3</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/07/Nadere-ecologische-beoordeling-stikstofeffecten-snelheidsverlaging.pdf>

<sup>4</sup> <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/12/Nadere-ecologische-beoordeling-stikstofeffecten-snelheidsverlaging-en-warme-sanering-varkenshouderij-8-december-2020.pdf>

<sup>5</sup> Uitvoeringsorganisatie voor de twaalf provincies



Assen, 28 juni 2021

Ons kenmerk 202002750-00945095

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** : Maatschap Nijhoff  
**Bedrijfslocatie** : Nieuw-Amsterdamsestraat 140, 7814 VA EMMEN  
**Activiteit** : het in werking hebben en wijzigen van een melkveehouderij met theehuis en kaasmakerij

**Tabel 1: Beoogde situatie, stalemissie (NH3)**

| Bron          | Soort  | Aantal | RAV-code              | Emissiefactor | Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) |
|---------------|--|--------|-----------------------|---------------|---|
| 1             | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, beweiding* | 70     | A 1.13<br>BWL 2010.34 | 6<br>5,7      | 420<br>399                                |
| 1             | Vrouwelijk jongvee < 2 jaar                      | 60     | A 3.100               | 4,4           | 264                                       |
| 1             | Schape   | 50     | B 1.100               | 0,7           | 35  |
| 1             | Volwassen paarden, 3 jaar en ouder               | 6      | K 1.100               | 5             | 30  |
| <b>Totaal</b> |  |        |                       |               | <b>728</b>                                |

\* Beweiden ten minste 720 uur in een kalenderjaar.

**Tabel 2: Beoogde situatie, overige bronnen (NOx)**

| Bron          | Omschrijving/ bouwjaar/ brandstoftype | Verbruik (L of kg / jaar) | Aantal uren of bewegingen / etmaal       | Emissie Factor | Totale emissie (kg NOx/jaar)  |
|---------------|---------------------------------------|---------------------------|--|----------------|---|
| 2             | Lichtverkeer en zwaar vrachtverkeer   | -                         | Lichtverkeer 75 en zwaar vrachtverkeer 2 | -              | 1,38 (en <1 kg NH <sub>3</sub> )  |
| 3             | Trekker overig, diesel                | 2x500 l.                  | -  | -              | 2x 1,91 (en 2x <1kg NH <sub>3</sub> )   |
| 4             | Trekker eigen, diesel                 | 2x150 en 1x 1500 l.       | -  | -              | 3,38 (en <1kg NH <sub>3</sub> ), 5,62 (en <1kg NH <sub>3</sub> ) en 2,74 (en <1kg NH <sub>3</sub> ) |
| 5             | Overige mobiele werktuigen, diesel    | 750 en 500 l.             | -  | -              | 13,14 (en <1kg NH <sub>3</sub> ) en 1,99 (en <1kg NH <sub>3</sub> )                                 |
| <b>Totaal</b> |                                       |                           |  |                | <b>32,07 NOx en 0,14 NH<sub>3</sub></b>   |

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan de bovengenoemde bedrijfslocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Deze vergunning geldt voor de hierboven vermelde bedrijfslocatie en het voornemen zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard.

*Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 202002750 te vermelden.*

- C. De houder van deze beschikking dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.
- D. Van deze vergunning kan pas gebruik worden gemaakt nadat een intrekingsbesluit of wijzigingsbesluit van de milieutoestemming, dan wel een door het college van B&W geaccepteerde milieumelding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna Activiteitenbesluit) van de saldogever aan de Verlengde Vaart NZ 8 in Erica, waarbij minimaal 7.800 opfokhennen en hanen van legrassen, jonger dan 18 weken (diercategorie E 1.100 a 0,17 kg NH3 per dier per jaar) zijn ingeleverd, door ons is ontvangen op vth@drenthe.nl en deze van kracht/ onherroepelijk is.

### **Zienswijze**

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 6 april 2021 t/m 17 mei 2021 heeft het ontwerpbesluit voor één ieder ter inzage gelegen. Op 15 april 2021 is een zienswijze binnengekomen van de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken en op 28 april 2021 is een zienswijze binnengekomen van Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijzen.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- het College van Burgemeester en Wethouders van Emmen (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken, Gerard ter Borchstraat 51 7944 GM Meppel
- Wösten Juridisch advies, Postbus 11721 2502 AS 's-Gravenhage

### **Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 9 september 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- aanvraagformulier extern salderen;
- formulier ondertekening d.d. 9 september 2020;
- 14 doorsnede tekeningen van de beoogde stal, ongedateerd;
- onherroepelijke veranderingsvergunning op grond van de Hinderwet d.d. 26 juni 1979 van de saldogever aan de Verlengde Vaart NZ 8 in Erica;
- milieutechnische tekening behorende bij hinderwetvergunning saldogever van 26 juni 1979.

Op ons verzoek van 1 februari 2021 en 5 maart 2021 hebben wij op 9 februari 2021 en 8 maart 2021 aanvullende gegevens van de aanvrager ontvangen. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- AERIUS projecteffectberekening van de beoogde situatie van het voornemen d.d. 8 maart 2021 met kenmerk RV2D16qgLNAp;
- AERIUS verschilberekening van het verschil tussen de referentiesituatie (saldogever) en de beoogde situatie van het voornemen d.d. 8 maart 2021 met kenmerk RhnqxM9KA04A;
- Plattegrondtekening van de beoogde situatie van het voornemen d.d. 5 maart 2021 met bladnummer 14.14\_BT-02;
- Toelichtingsdocument 't Nije Hoff, Zuivel en meer!, ingediend op 8 maart 2021 met onderbouwing en koopovereenkomst.

Op 11 januari 2021 hebben we stukken van de gemeente Emmen ontvangen. Op 15 januari 2021 hebben we berichtgeving van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe ontvangen. Deze documenten betreffen wij ambtshalve bij de beoordeling van de aanvraag:

- Onherroepelijke oprichtingsvergunning op grond van de Hinderwet d.d. 25 maart 1975 van de saldogever aan de Verlengde Vaart NZ 8 in Erica;
- Milieutechnische tekening behorende bij vergunning saldogever van 25 maart 1975;
- Bevestiging van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe d.d. 15 januari 2021 dat de milieutoestemmingen van de saldogever niet zijn ingetrokken.

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

Op 10 december 2019 hebben wij de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe aangepast (Provinciaal Blad Nr. 8065 van 12 december 2019), welke wijziging op 13 december 2019 in werking is getreden. Op grond van deze beleidsregels (hierna: beleidsregels intern en extern salderen) kan vergunning worden verleend door middel van salderen, onder de voorwaarden genoemd in hoofdstuk 2 van deze Beleidsregels. Op 23 juni 2020 zijn er een aantal technische aanpassingen in de beleidsregels doorgevoerd (Provinciaal Blad Nr. 3882 van 23 juni 2020).

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Het voornemen heeft ook een depositie op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie(s). Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het ontwerpbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Aangezien wij van de andere provincies geen inspraak hebben ontvangen na toezending van het ontwerpbesluit is de instemming in dit geval ontvangen.

### **4. Bepalen vergunningplicht en beoordeling van de aanvraag**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie meer dan 0,00 mol/ha/ja stikstofdepositie veroorzaakt op één of meerdere Natura 2000-gebieden, zonder dat er sprake is van een 'eigen' referentiesituatie waardoor er geen sprake is van (enkel) intern salderen. Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect heeft op een Natura 2000-gebied. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Deze vergunning wordt afgegeven in het kader van de beleidsregels intern en extern salderen. Het project betreft een situatie van extern salderen.

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-verschilberekening blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft, in vergelijking met de referentiesituatie, welke door de saldogeiver wordt gecreëerd. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000 gebieden als gevolg dit project uitgesloten.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

## 5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)

Het voornemen betreft een wijziging van een al bestaande activiteit. Voor het bedrijf is op 25 maart 2020 met kenmerk 201902897 een besluit positieve weigering verstuurd. Uit de daar onderliggende aanvraag bleek dat er geen natuurvergunningplicht gold. Dit besluit vormt daarentegen geen referentiesituatie.

Aangezien er voor de huidige beoogde situatie wel een natuurvergunningplicht geldt, en er dus geen 'eigen' referentiesituatie is, is er extern salderen toegepast. Daarom wordt de uitgangssituatie bepaald op basis van de milieutoestemming van de saldogever die vigerend was op de Europese referentiedata van de betrokken Natura 2000-gebieden en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Het aangevraagde project heeft onder andere effect op het Natura 2000-gebied 'Bargerveen'. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10 juni 1994. Op deze datum was de vigerende milieutoestemming van de saldogever de Hinderwetvergunning van 26 juni 1979 in combinatie met de Hinderwetsvergunning van 25 maart 1975. Er is nadien geen andere lagere milieutoestemming vastgesteld. Tevens zijn deze milieutoestemmingen niet ingetrokken.

In de referentiesituatie van de saldogever (tabel 3) is er sprake van de volgende emissiebronnen.

**Tabel 3: Totale rechten referentiesituatie saldogever Verlengde Vaart NZ 8 in Erica**

| Emissiebron              | Soort  | Aantal | RAV-code | Emissiefactor | Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) |
|--------------------------|--|--------|----------|---------------|---|
| Hinderwetvergunning 1975 | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 14.000 | E 1.100  | 0,17          | 2.380                                     |
| Hinderwetvergunning 1975 | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar  | 20     | A 3.100  | 4,4           | 88  |
| Hinderwetvergunning 1979 | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 14.000 | E 1.100  | 0,17          | 2.380                                     |
| <b>Totaal</b>            |  |        |          |               | <b>4.848</b>                              |

De benodigde rechten van de saldogever die worden ingezet ten behoeve van dit gevraagde project komt voort uit de op 26 juni 1979 vergunde nieuwe pluimvee stal voor het houden van 14.000 stuks opfokhennen en -hanen, jonger dan 18 weken. Er moeten 7.800 stuks van deze diercategorie uit deze stal ingezet worden om de beoogde situatie van de gevraagde activiteit mogelijk te maken met extern salderen. Deze 7.800 stuks opfokhennen en hanen, jonger dan 18 weken, vertegenwoordigt 1.326 kg NH<sub>3</sub> per jaar. Daarvan mag op grond van onze beleidsregel 70% (928,2 kg NH<sub>3</sub>) worden ingezet voor het aangevraagde project. Deze emissie is ook als input gebruikt voor de AERIUS verschilberekening. 30% (397,8 kg per jaar) komt ten goede van Natura 2000. Dit is weergegeven in tabel 4.

**Tabel 4: In te zetten rechten referentiesituatie saldogever Verlengde Vaart NZ 8 in Erica**

| Emissiebron   | Soort  | Aantal | RAV-code | Emissiefactor | Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) |
|---|--|--------|----------|---------------|---|
| Nieuwe stal 1979                                      | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 14.000 | E 1.100  | 0,17          | 2.380                                     |
| Benodigd voor extern salderen (100%)                  | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 7.800  | E 1.100  | 0,17          | 1.326                                     |
| In te zetten rechten voor het gevraagde project (70%) | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 5.460  | E 1.100  | 0,17          | 928,2                                     |
| In te zetten rechten voor natuur (30%)                | Opfokhennen & -hanen van legrassen jonger dan 18 weken overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting | 2.340  | E 1.100  | 0,17          | 397,8                                     |

Sinds 1 januari 2013 is het bedrijf van de saldogever niet langer vergunningplichtig en valt het onder het Activiteitenbesluit. De Hinderwetvergunning uit 1979 wordt sinds 1 januari 2013 gelijkgesteld met een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM), omdat het aantal stuks pluimvee meer is dan 2.500 stuks en het geen IPPC-bedrijf is. De rechten van de saldogever die worden ingezet ten behoeve van het aangevraagde project doormiddel van extern salderen, vervallen. Hiervoor moet een melding in het kader van het Activiteitenbesluit worden ingediend voor het minder houden van ten minste 7.800 opfokhennen en -hanen van legrassen jonger dan 18 weken in overige huisvestingssystemen met niet batterijhuisvesting in de op 26 juni 1979 vergunde pluimveestal. Deze natuurvergunning mag pas worden gebruikt nadat de melding is ingediend bij het bevoegd gezag en deze van kracht en onherroepelijk is.

## 6. Beleidsregel

Wij hebben het initiatief getoetst aan de beleidsregel intern en extern salderen. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

Er is in de aanvraag alleen gebruik gemaakt van de N-emissie van de saldogever in de referentiesituatie welke aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Gelet hierop hanteren wij als uitgangssituatie de volledige referentiesituatie zoals dit blijkt uit de vorige paragraaf van deze toelichting.

De diercategorie opfokhennen en -hanen van legrassen, jonger dan 18 weken in overige huisvestingssystemen niet batterijhuisvesting voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting. Het dierverblijf is opgericht voor 30 juni 2015, waardoor deze diercategorie moet voldoen aan kolom A uit bijlage I van het Besluit emissiearme huisvesting. Voor deze diercategorie is in kolom A geen maximale emissie waarde opgenomen. Er hoeft dus geen nieuw emissiearm stalsysteem te worden toegepast voordat deze weer in gebruik genomen mag worden.

Uit de aanvraag blijkt dat er geen dier- en fosfaatrechten aanwezig zijn op 4 oktober 2019 voor het bedrijf van de saldogever. De rechten zijn daarom op basis van de huidige beleidsregels inzetbaar.

## 7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1312) en van 5 augustus 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2510) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar en is daarmee naar Duits recht niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

## 8. Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit zijn twee zienswijzen ingediend, namelijk door [REDACTED] namens Mobilisation for the Environment te Nijmegen en de Vereniging Leefmilieu te Nijmegen (verder gezamenlijk: MOB) en door [REDACTED] en [REDACTED] namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (verder: NBWM). Hieronder wordt kort ingegaan op de zienswijzen. De zienswijzen worden samengevat en gecursiveerd weergegeven gevolgd door onze reactie erop.

*MOB stelt dat niet verzekerd is dat de stalemissie van max. 5,7 kg per jaar correct is.*

Reactie provincie: Wij baseren ons op de RAV-codes (Regeling Ammoniak en Veehouderij). Deze worden door het ministerie regelmatig aangepast aan de meest recente wetenschappelijke inzichten. MOB heeft niets aangedragen waaruit inderdaad blijkt dat het emissiegetal onjuist zou zijn.

*MOB stelt dat niet is aangetoond dat op de saldogevende locatie daadwerkelijk dieren zijn gehouden en emissies hebben veroorzaakt. En als dat het geval zou zijn, zouden deze moeten worden beperkt tot wat onder het Besluit emissiearme huisvesting toelaatbaar is.*

Reactie provincie: De inrichting is feitelijk aanwezig en kan weer in gebruik worden genomen. Op grond van vaste jurisprudentie mag het milieuvergunde saldo (Hinderwet) dan worden ingezet. Voor de in 1975/1979 milieuvergunde opfokhennen jonger dan 18 weken in een niet-batterijhuisvesting geldt gezien bijlage 1 kolom A van het Besluit emissiearme huisvesting geen maximale emissiefactor.

*MOB stelt dat er geen werkelijke relatie tussen bedrijfsstaking van de saldogever en de onderhavige bedrijfsoprichting bestaat.*

Reactie provincie: De saldogevende en de saldonemende locaties zijn in dezelfde handen. Daarmee is gegarandeerd dat er voldoende samenhang is. Om de directe samenhang te garanderen is in voorschrift D opgenomen dat van de vergunning pas gebruik kan worden gemaakt nadat op de saldogevende locatie daadwerkelijk het vereiste saldo is ingeleverd.

*MOB stelt dat er strijd is met Afdelingsuitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1604 doordat beweiding en bemesting niet zijn beoordeeld. De emissies zijn onderschat. Er had een passende beoordeling opgesteld moeten worden.*

Reactie provincie: Bemesten is niet aangevraagd en dus niet beoordeeld. Gezien r.o. 20.2 van de door MOB aangehaalde uitspraak is dit ook niet nodig. Het bedrijf kan er ook voor kiezen de mest te laten afvoeren.

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweid. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden (zie Bemesten en Beweiden in 2020, Tussentijds advies van het Adviescollege Stikstofproblematiek 19 december 2019, p. 13-15 en 19). De depositie van de beweidingsemissies leidt

zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde. Voor zover de aanvraag zou zien op beweidingsemisies weigeren wij derhalve de gevraagde vergunning. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde aantallen vee zonder Wnb-vergunning te beweiden.

*MOB stelt dat de vergunning voor bepaalde tijd had moeten worden verleend.*

Reactie provincie: De vergunning is aangevraagd voor onbepaalde tijd. Nu dankzij de mitigerende maatregel zeker is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, is er geen reden de looptijd van de vergunning in te korten.

*MOB stelt dat er geen controle plaatsvindt hoeveel emissie optreedt.*

Reactie provincie: Dit punt betreft niet de vergunningverlening maar toezicht en handhaving, en blijft om die reden verder buiten beschouwing.

*NBWM stelt dat in het ontwerpbesluit niet duidelijk is wat er wijzigt.*

Reactie provincie: In het ontwerpbesluit staat duidelijk aangegeven dat de positieve weigering niet als referentiesituatie geldt. Er wordt dus gerekend met nul emissie ter plaatse in de referentiesituatie. De aangevraagde situatie staat opgenomen in de tabellen 1 en 2.

*NBWM stelt dat een passende beoordeling moet worden opgesteld met inspraakmogelijkheid.*

Reactie provincie: Gezien de afstand van het project tot Natura 2000-gebieden zijn andere effecten dan stikstof uitgesloten. Met de stikstofberekeningen is zeker gesteld dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Middels het ontwerpbesluit waarop zienswijzen kunnen worden ingediend, geven wij vorm aan de inspraak.

*NBWM stelt dat de positieve weigering van 25 maart 2020 niet juist is gepubliceerd en dat de PAS-melding geen waarde heeft.*

Reactie provincie: Nu genoemde positieve weigering en genoemde melding niet ten grondslag liggen aan het ontwerpbesluit gaan wij op deze punten niet nader in.

*NBWM stelt dat er pas sprake is van directe samenhang als de vergunning van het saldogevende bedrijf daadwerkelijk is of zal worden ingetrokken ten behoeve van het saldo-ontvangende bedrijf.*

Reactie provincie: Om de directe samenhang te garanderen is in voorschrift D opgenomen dat van de vergunning pas gebruik kan worden gemaakt nadat de saldogever daadwerkelijk het vereiste saldo heeft ingeleverd. Daartoe moet inderdaad de vergunning van het saldogevende bedrijf worden ingetrokken of verminderd.

*NBWM stelt dat bij een saldogever geen vee aanwezig hoeft te zijn, maar dat het bedrijf nog wel feitelijk aanwezig is en kan worden hervat zonder nieuwe vergunningen.*

Reactie provincie: Dit is correct. Het saldogevende bedrijf is nog feitelijk aanwezig en beschikt nog over de vereiste milieutoestemming.

*NBWM stelt dat de saldogever niet meer bestaat nu het UBN-nummer is ingetrokken en bij RVO al meer dan 10 jaar geen gecombineerde opgave is ingediend.*

Reactie provincie: Het bedrijf is nog feitelijk aanwezig, maar hoeft geen vee meer te houden. Voldoende is dat de activiteit kan worden hervat zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, nodig is (zie artikel 2.6 lid 2 Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe).

*NBWM stelt dat de agrarische bestemming van de saldogever reeds in 2011 is wegbestemd.*

Reactie provincie: Het agrarisch gebruik van het betreffende saldogevende perceel is gezien artikel 78 Overgangsrecht van het Bestemmingsplan Buitengebied Emmen 2011 toegestaan. Bovendien geldt dat het bestemmingsplan gezien artikel 2.6 lid 2 van onze Beleidsregels niet van doorslaggevende betekenis is voor de vraag of het saldo mag worden ingezet.

*NBWM stelt dat het saldogevende perceel als woning te koop stond en is verkocht. Er was derhalve geen bedrijf meer aanwezig.*

Reactie provincie: Doorslaggevend is of het bedrijf nog feitelijk aanwezig is en dat de activiteit kan worden hervat zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, nodig is. Er behoeven geen dieren meer aanwezig te zijn. De status van het perceel in verkoopaktes is daarbij niet relevant.

De zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het besluit.

## **9. Conclusie**

Gelet de beleidsregels intern en extern salderen, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE VERGUNNING OP BASIS VAN ARTIKEL 2.7, LID 2, VAN DE WET NATUURBESCHERMING (Wnb)**

**Vergunninghouder** :   
**Bedrijfslocatie** : Schapendijk ongenummerd, Garminge  
**Activiteit** : het in werking hebben en oprichten van een pluimveehouderij

**Aangevraagde situatie (tabel 1):**

| Bron                  | Soort                                     | Aantal                           | RAV-code                          | Emissiefactor                             | Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) |
|-----------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|---|---|
| Stal 3                | Leghennen                                 | 20.000                           | E2.11.2.2 in combinatie met E7.10 | 0,034                                     | 672,00                                    |
| <b>Totaal stallen</b> |   |                                  |                                   |   | <b>672,00</b>                             |
| Bron overig           | Soort                                     | Omschrijving                     |                                   | Totale emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar) | Totale emissie (kg NH <sub>3</sub> /jaar) |
| Aan- en afvoer        | Standaard                                 | Licht verkeer 80 per jaar        |                                   | < 1                                       | < 1                                       |
| Aan- en afvoer        | Standaard                                 | Zwaar vrachtverkeer 192 per jaar |                                   | < 1                                       | < 1                                       |
| Mobiele werktuigen    | STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007 | Tractor                          |                                   | 9,00                                      | < 1                                       |
| Mobiele werktuigen    | STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007 | Verreiker                        |                                   | 10,80                                     | < 1                                       |
| Mobiele werktuigen    | STAGE IIIa, 18 <= kW < 37, bouwjaar 2007  | Mini-shovel                      |                                   | 10,61                                     | < 1                                       |
| Mobiele werktuigen    | STAGE IIIa, 75 <= kW < 130, bouwjaar 2007 | Noodstroomaggregaat              |                                   | 2,48                                      | < 1                                       |
| <b>Totaal</b>         |   |                                  |                                   | <b>33,60</b>                              | <b>672,03</b>                             |

**Besluit**

Gedeputeerde Staten van Drenthe hebben besloten op basis van bijgevoegde motivering (bijlage 1) een Wnb-vergunning voor het onderdeel Natura 2000 te verlenen aan de bovengenoemde bedrijfslocatie onder de volgende voorschriften:

- A. Op de hierboven vermelde bedrijfslocatie dient het voornemen te worden uitgevoerd zoals in deze beschikking en de bijbehorende stukken staat aangegeven.

- B. Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste een keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard. Daarmee dient aangetoond te worden dat de in de vorenstaande voorwaarde genoemde emissies niet worden overschreden als gevolg van de dieren aantallen.
- C. De houder van deze beschikking dient binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit het project te hebben gerealiseerd.
- D. Van deze vergunning kan pas gebruik worden gemaakt nadat:
- 1) een intrekingsbesluit voor een deel van de vergunning Wet natuurbescherming van 2 juli 2013 van de saldogever [REDACTED] aan de K. Brokweg 12 te Witteveen, waarbij 1726,50 kg emissierechten voor dit project wordt ingetrokken, van kracht en onherroepelijk is; en
  - 2) een intrekingsbesluit of wijzigingsbesluit van de milieutoestemming van de saldogever [REDACTED] aan de K. Brokweg 12 te Witteveen, waarbij 1726,50 kg emissierechten voor dit project wordt ingetrokken, van kracht en onherroepelijk is en door ons is ontvangen op vth@drenthe.nl.

### Zienswijze

Dit besluit wordt voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Van 15 oktober 2021 tot en met 26 november 2021 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen.

Op 28 oktober 2021 is een zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassingen van dit besluit. Zie paragraaf 8 van bijlage 1 voor inhoud en beantwoording van de zienswijze.

Gedeputeerde Staten voornoemd,  
namens dezen,



A. Venekamp,  
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- vergunninghouder
- het College van Burgemeester en Wethouders van Midden-Drenthe (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Overijssel (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Groningen (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland (digitaal)
- het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (digitaal)
- Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken, Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel

**Beroep**

*Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen binnen zes weken na publicatie van deze beschikking beroep indienen bij Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de beroepsprocedure zie <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.*

## **BIJLAGE 1: MOTIVERING BIJ BESLUIT**

### **1. Aanvraag en procesverloop**

De vergunninghouder heeft Hoeve advies gemachtigd voor deze aanvraag.

Wij hebben de aanvraag ontvangen op 8 december 2020. De aanvraag maakt deel uit van deze beschikking. Deze documenten zijn onlosmakelijk met de aanvraag verbonden:

- Gedateerd en ondertekend aanvraagformulier;
- Update van de aanvraag van 20 mei 2021
- AERIUS-projecteffect berekening met kenmerk RXFM3QzyZkP3 van het voornemen;
- AERIUS-verschilberekening met kenmerk Rt3dsRekt5wM met het verschil tussen de huidige (nul-situatie) en de aangevraagde situatie waarbij rechten van de saldogever worden ingezet;
- Milieutechnische tekening van de aangevraagde situatie d.d. 12-11-2020;
- Vergunning Wet Natuurbescherming van 2 juli 2013 met kenmerk: VTH/2013004736 van Brokweg 12, 9439 TC Witteveen (saldogever)
- Gedateerde en ondertekende machtiging.

### **2. Wettelijke bepalingen**

Voor elk project dat zonder toestemming op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb wordt gerealiseerd en niet is vrijgesteld van de vergunningplicht (artikel 2.9 Wnb), moet het bevoegd gezag beoordelen of toestemming kan worden verleend op grond van artikel 2.7, tweede lid jo. artikel 2.8, van de Wnb.

Op grond van artikel 1.10, lid 3 Wnb dienen wij bij het afgeven van een vergunning op grond van de Wnb rekening te houden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en de regionale en lokale bijzonderheden. In dit geval zien wij, deze belangen in acht genomen, geen reden om de vergunning anders vorm te geven.

Op 20 juli 2021 zijn de gewijzigde Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe (Provinciaal Blad Nr. 2021-5935), in werking getreden. Op grond van deze beleidsregels (hierna: Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe) zijn diverse stikstof gerelateerde onderwerpen aangepast.

Zo zijn de regels voor intern salderen vervallen en is extern salderen opgezet voor alle bedrijven (ook voor agrarische bedrijven). Daarnaast zijn er een stikstofbank en een microdepositiebank (voor toenames tot 0,05 mol) ingesteld.

### **3. Bevoegd gezag**

In de Wnb is vastgelegd dat er voor besluiten met effecten op Natura 2000-gebieden altijd sprake is van één bevoegd gezag (1.3 Wnb). Dit zijn de Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling (in hoofdzaak) wordt verricht. Omdat de handeling in dit geval (in hoofdzaak) plaatsvindt op het grondgebied van de provincie Drenthe zijn wij bevoegd te beslissen. Bij ons besluit nemen wij ook de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. In een dergelijk geval besluiten wij in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van die andere provincie (1.3, derde lid, Wnb).

Het voornemen heeft ook een depositie op Natura 2000-gebieden buiten Drenthe. Daarom zijn wij verplicht om ons besluit te nemen in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie(s).

Er is in interprovinciaal overleg afgesproken dat, als er vier weken na het nemen van het ontwerpbesluit geen inspraak geleverd is door deze betreffende provincies, er stilzwijgende instemming verleend wordt voor het verlenen van deze vergunning. Bij deze vergunning is geen sprake van overige effecten of het toepassen van de hardheidsclausule. Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit dat wij deze instemming ontvangen.

#### **4. Bepalen vergunningplicht en beoordeling van de aanvraag**

Op basis van de aangeleverde AERIUS-berekeningen hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde situatie op zichzelf meer dan 0,00 mol/ha/ja stikstofdepositie veroorzaakt op één of meerdere Natura 2000-gebieden. Zodoende is er sprake van een project dat een significant effect heeft op een Natura 2000-gebied. Gelet hierop is er sprake van een vergunningplicht op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Deze vergunning wordt afgegeven in het kader van de beleidsregels salderen. Het project betreft een situatie van extern salderen.

Uit de bij de vergunning behorende AERIUS-verschilberekening voor de gebruiksfase blijkt dat het aangevraagde project in de gebruiksfase qua depositie op alle hexagonen in de relevante Natura 2000-gebieden een afname heeft en/of dat de depositie minimaal gelijk blijft in vergelijking met de referentiesituatie. Hiermee zijn significant negatieve effecten op de te beschermen habitattypen en leefgebieden van soorten in alle Natura 2000 gebieden als gevolg dit project uitgesloten.

De effecten van het beoogde project in de (mogelijke) bouwfase laten wij op grond van artikel 2.9a Wnb buiten beschouwing voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

Vanwege de afstand en de aard van het voornemen zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden. De beoordeling beperkt zich dan ook tot de effecten van stikstof.

#### **5. Uitgangssituatie (referentiesituatie)**

Het voornemen betreft een nieuwe activiteit. Voor het bedrijf is nog geen vergunning verleend.

Het aangevraagde project heeft effect op het Natura 2000-gebied Bargerveen. Dit Natura 2000-gebied heeft de oudste referentiedatum van alle gebieden waar dit project effect op heeft en dient daarom als referentiedatum te worden gehanteerd. De referentiedatum voor dit Natura 2000-gebied is 10-6-1994. Op deze datum was er geen vigerende toestemming.

Uit de bijbehorende AERIUS verschilberekening met kenmerk Rt3dsRekt5wM blijkt dat er 1208,55 kg NO<sub>x</sub> (=70%) van de saldogever nodig is om tot een verschil van 0,00 mol/ha/jr uit te komen voor de beoogde situatie. Omdat er bij toepassing van extern salderen 30% van de stikstof-rechten van de saldogever ten goede moet komen voor de natuur, is het noodzakelijk om minimaal 1726,50 kg NO<sub>x</sub> (=100%) van de saldogever in te trekken. Er is geen koopovereenkomst omdat het hier gaat om 1 eigenaar voor beide inrichtingen. Wanneer de gevraagde vergunning definitief is vastgesteld zullen de rechten op de locatie Brokweg 12 worden ingetrokken. Tot dat moment kan van de locatie Schapendijk ongenummerd geen gebruik worden gemaakt van de verleende vergunning. Dit is vastgelegd in voorschrift D.

## 6. Beleidsregel

Wij hebben het initiatief getoetst aan de beleidsregel intern en extern salderen. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

Er is sprake van een directe samenhang tussen de intrekking en de rechten van saldogever en saldo ontvanger. Er wordt gebruik gemaakt van aantoonbaar feitelijke gerealiseerde capaciteit die tot de intrekking ingezet mocht worden en welke intrekking niet noodzakelijk is op grond van de Habitatrictlijn. 30% van de intrekking komt ten goede aan de natuur. Uit de aanvraag en de overgelegde stukken blijkt dat het initiatief hieraan voldoet.

## 7. Duitsland

Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie op de Duitse Natura 2000-gebieden wordt aangesloten bij de door het Kieler Institut für Landschaftsökologie ontwikkelde beoordelingsmethode. Volgens die methode worden effecten alleen significant geacht als de depositie door het project meer dan 7,14 mol N/ha/jaar is. De Raad van State heeft in haar uitspraken van 16 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1312) en van 5 augustus 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2510) overwogen dat deze methode voor de Duitse Natura 2000-gebieden in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van de Habitatrictlijn. Het effect van dit voornemen blijft onder 7,14 mol/ha/jaar en is daarmee naar Duits recht niet significant. Het staat daarom de verlening van de gevraagde vergunning niet in de weg.

## 8. Zienswijzen

Dit besluit is voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gedurende zes weken konden belanghebbenden zienswijzen indienen tegen het ontwerpbesluit. Bij brief van 28 oktober 2021 is door [REDACTED] (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

*1) Indiener stelt dat één ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van enkel belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van één ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor één ieder open te stellen.*

Reactie: Naar aanleiding van een verzoek van de Natuurbeschermingswacht hebben wij besloten om voortaan zienswijzen voor één ieder open te stellen. Dit doen wij niet omdat wij ons hiertoe juridisch verplicht achten maar omwille van transparantie. Ook speelt mee dat onder de Omgevingswet straks zal gelden dat één ieder een zienswijze in mag dienen tegen Natura 2000 besluiten. Wij wensen hier geen principiële kwestie van te maken en zijn zodoende tegemoet gekomen aan uw punt.

De belangen van de aanvrager van de vergunning spelen echter ook een rol. Gelet hierop hebben wij besloten om voor de al lopende procedures waar wij al een ontwerpbesluit hebben gepubliceerd (die open stond voor belanghebbenden) de procedure verder af te handelen.

Het Hof van Justitie geeft in een arrest van 14 januari 2021 (ECLI:EU:C:2021:7) aan dat het Verdrag van Aarhus alleen verplicht tot inspraak op milieubesluiten voor het betrokken publiek (belanghebbenden in de zin van art. 1:2 Awb). Het hof stelt in r.o. 39:

*“Het is juist dat in artikel 6 van het Verdrag van Aarhus herhaaldelijk de term „publiek” wordt gebruikt. Uit een lezing van dit artikel in zijn geheel blijkt echter dat het alleen van toepassing is op het „betrokken publiek”, dat wil zeggen het enige publiek waarvoor inspraak in het besluitvormingsproces open moet staan.”*

Ook in de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507) schrijft de Afdeling voor dat bij een natuurvergunning afdeling 3.4 Awb moet worden toegepast maar schrijft zij niet expliciet voor dat dit voor één ieder moet.

Gelet hierop kunnen wij uw uitleg niet volgen dat uit de geldende jurisprudentie zou blijken dat uit het Verdrag van Aarhus volgt dat de mogelijkheid van het indienen van zienswijzen voor één ieder opengesteld moeten worden. Uw zienswijze geeft ons hierom geen reden om de procedure stop te zetten of het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren.

*2) Indiener vraagt om de mogelijkheid om digitaal een zienswijze in te mogen dienen.*

Reactie: wij geven de mogelijkheid (zo blijkt uit de publicatietekst) om via de e-mail (dus digitaal) een ondertekende zienswijze in te dienen. Wij zijn bezig te bekijken of wij de weg van digiD en eHerkenning hiervoor ook open kunnen zetten.

*Beantwoording zienswijzen*

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit.

## **9. Conclusie**

Gelet de beleidsregels intern en extern salderen, de ingediende aanvraag met bijbehorende bijlagen en de motivering in deze toelichting komen wij tot de conclusie dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.