

Aan:

Assen, 12 februari 2026

Ons kenmerk: 202502553-01186619

Behandeld door thema Natuur (0592) 36 5555

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek inzake wolven-aanvallen op weidedieren in Beilen (2025)

Geachte 

Bij digitaal ingevuld formulier van 10 december 2025, door ons ontvangen op 10 december 2025, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend over verschillende incidenten met (mogelijke) wolven-aanvallen op weidedieren in Beilen op de navolgende data:

- 12 april 2025;
- 22 oktober 2025;
- 12 november 2025;
- 13 november 2025;
- 15 november 2025;
- 19 november 2025;
- 24 november 2025.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 11 december 2025. Bij brief van 5 januari 2026 hebben wij de beslistermijn met twee weken verdaagd. In de brief van 16 januari 2026 hebben wij u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort voor twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Reikwijdte Woo-verzoek

Uw verzoek ziet op openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Alle taxatierapporten en schadebeoordelingen met betrekking tot de bovengenoemde incidenten;
2. Alle foto's, video's en overige beeldbestanden die zijn gemaakt tijdens of naar aanleiding van deze incidenten;
3. Alle controleverslagen, inspectierapporten, bevindingenrapportages en overige documenten betreffende wolf-werende rasters en andere toegepaste preventieve maatregelen bij de hierboven genoemde incidenten;
4. Alle documenten, notities en rapportages opgesteld door toezichthouders/BOA's van de provincie, wolvenconsulenten en andere functionarissen die bij deze incidenten betrokken waren;



5. Alle communicatie die betrekking heeft op de genoemde incidenten, waaronder e-mails, memo's, interne notities, Whatsapp-berichten en andere digitale berichten, overlegverslagen, telefonische gespreksverslagen (voor zover vastgelegd);
6. Overige relevante documenten, zoals eventuele beleidsnotities, interne adviezen of besluitvormingsdocumenten die betrekking hebben op deze incidenten of op beoordeling daarvan.

Duplicaat

Bij het inventariseren van de documenten, hebben wij van een document een duplicaat aangetroffen. Dit betreft het rapport van bevindingen wolf-werende draadrasters praktijkproef 8, waarvan de inhoud identiek is aan het rapport van bevindingen wolf-werende draadrasters praktijkproef 7. Dit document is dubbel en wordt slechts éénmalig verstrekt. Het duplicaat maakt dan ook geen onderdeel uit van de te verstrekken set met documenten. In de inventarisatielijst staat aangegeven om welk stuk het gaat en wordt dit in het document zelf aangegeven, daarbij wordt ook verwezen naar het kenmerk van het document (ID) dat wel is opgenomen in de documenten-set.

Buiten reikwijdte

Bepaalde onderdelen van documenten zien op andere onderwerpen (niet aanverwante bestuurlijke aangelegenheden) dan genoemd in uw verzoek. Deze informatie valt niet onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt om die reden niet betrokken bij dit besluit. Waar hiervan sprake is, is dit aangeduid op zowel de inventarisatielijst als in het betreffende document zelf met de vermelding 'buiten verzoek'.

Documenten met kenmerk 510152 en 510625 bevatten informatie over een wolf in de provincie Groningen. De betreffende informatie houdt geen verband met wolven-aanvallen in Beilen en valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek.

Zienswijzen

Wij hebben u per brief van 16 januari 2026 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Wij hebben één zienswijze ontvangen. In de belangenafweging hebben wij deze zienswijzen meegenomen.

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek is door ons en BIJ12 een inventarisatie uitgevoerd. Hierbij is gezocht in zowel de analoge als digitale archieven op basis van de zoektermen: 'wolf', 'wolv', wolven-aanvallen en 'Beilen'. Daarnaast hebben alle betrokken medewerkers hun Whatsapp, e-mailboxen en andere persoonlijke omgevingen doorzocht op basis van de eerdergenoemde zoektermen. Daarbij hebben wij documenten aangetroffen die binnen uw verzoek vallen.

Wij hebben besloten de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

In de bijgevoegde Inventarisatielijst 'Woo-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Hieronder lichten wij onze systematiek toe op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd.



In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een letter die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Via de legenda bij het document blijkt welke uitzondering wordt toegepast. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Code 5.1.2e Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt onzes inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn daarom zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In diverse documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt onder de vermelding van code '5.1.2e'.



Geen code *Uitlatingen in de persoonlijke sfeer*

Ook uitlatingen van ambtenaren in de persoonlijke sfeer (bijvoorbeeld over gezondheid/vakanties) hebben wij onleesbaar gemaakt, omdat deze geen functie gerelateerde informatie betreffen. We vinden in deze gevallen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voor zover zinsdelen in e-mails onzichtbaar zijn gemaakt en niet zijn voorzien van een code, gaat het om dergelijke uitlatingen.

Code 5.1.2.f *Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef onder f, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover bescherming van anderen dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen.

Document met kenmerk 510003 bevat een factuur van een dierenartspraktijk, waarop het aantal uren en de tarieven van de verrichte werkzaamheden zijn opgenomen. Volgens vaste rechtspraak kwalificeert deze informatie als concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie, omdat hieruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de financiële bedrijfsvoering van een onderneming. Omdat openbaarmaking daarvan aan derden de concurrentiepositie van de betrokken ondernemer kan schaden, hebben wij deze gegevens onleesbaar gemaakt onder de vermelding van code '5.1.2f'.

Openbaar maken van documenten

Na bekendmaking van dit besluit aan u zullen de documenten op de provinciale website (www.provincie.drenthe.nl/woo) voor eenieder openbaar worden gemaakt. U kunt ze daar downloaden.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het Klant Contact Centrum, thema Natuur, telefoonnummer (0592) 36 55 55 of via e-mail woo@drenthe.nl

Provinciale Staten van Drenthe worden geïnformeerd over dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. E. Sie
Themamanager
Natuur



Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure

Bijlage: Inventarisatielijst Woo-documenten