

Advies betreffende het winningsplan Coevorden

Inleiding

Provinciale Staten van Drenthe hebben op 13 maart 2019 een motie aangenomen waarin zij onder andere stellen dat extra gaswinning in Drenthe ongewenst. In dat kader hebben zij besloten Gedeputeerde Staten:

1. alle situaties waarin meer of nieuwe gaswinning wordt voorgesteld, te laten toetsen aan de uitspraak in de motie van februari 281 dat Drenthe geen extra gaswinning wil om Groningen te compenseren en dit aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat kenbaar te maken;
2. te verzoeken er bij de minister op aan te dringen, om SodM te vragen pro-actief gebruik te maken van hun toezichtstaken op gasvelden in Drenthe.

Uw adviesvraag betreffende het winningsplan Coevorden van de NAM hebben wij o.a. gezien in het licht van voornoemde motie.

Wij constateren dat de aangevraagde wijziging betrekking heeft op een gasveld dat sinds 1950 in productie is en waarvan al 97% van de verwachte gasproductie heeft plaatsgevonden. De wijziging van het vigerende winningsplan waarvoor uw instemming gevraagd wordt, betreft volgens de NAM dan ook uitsluitend de verlenging van de productieperiode tot 2033. Wij constateren echter ook dat het Staatstoezicht op de Mijnen in haar advies aan u stelt, dat de voorgenomen winning uit het verzoek tot verlenging de maximaal toegestane productievolumes op basis van het vigerende winningsplan overschrijdt. Daarnaast stellen wij vast dat in het winningsplan uit 2003 de NAM stelt dat de productie uit het veld zal eindigen in 2019 'wanneer naar verwachting het Ten Arlo Systeem niet meer rendabel geëxploiteerd kan worden'. De prognose voor de productie eindigt dan ook in 2018. Omdat om verlenging van het vigerende winningsplan gevraagd wordt zou de indruk gewekt kunnen worden dat de productie uit het Coevorden veld niet conform het vigerende winningsplan plaats vindt.

1. Maximaal te winnen gasvolumes

In het vigerende winningsplan staat dat de onzekerheid +/- 20% bedraagt in de productie van twee reservoirs en zelfs 50% in de productie van één reservoir. Het is echter niet duidelijk om welke productiegetallen het gaat. De NAM gaat in haar instemmingsaanvraag uit van onzekerheid in het totale productievolume. Het SodM stelt dat de onzekerheid alleen kan gelden voor nog te produceren hoeveelheden en baseert daar haar berekeningen en advies op.

In uw Kamerbrief van 9 mei 2018 gaat u in op de onduidelijkheid met betrekking tot de maximaal toegestane productievolumes die op dat moment bij verschillende winningsplannen en instemmingsbesluiten was geconstateerd. In deze brief geeft u aan dat:

- voor de voorspelling van bodembeweging het *totale* productievolume over de gehele levensduur van het gasveld ('ultimate recovery') van belang is;
- in winningsplannen die tot 2014 werden ingediend de onzekerheidsmarge voor het totale productievolume beschreven werd zonder dat dit expliciet in een maximaal aantal te winnen kubieke meters gas werd vertaald;
- door de algemene beschrijving van deze marge ruimte voor interpretatie ontstond;
- u als vergunningverlener expliciet tot uitdrukking zult brengen welke maximaal toegestane productievolumes er al besloten liggen in de marges van een eerder instemmingsbesluit;
- u in dat kader TNO-AGE opdracht heeft gegeven voor alle kleine gasvelden een overzicht op te stellen van de maximale productievolumes waar u mee heeft ingestemd.

Wij constateren dat de door de NAM aangevraagde productievolumes de volumes in de betreffende tabel van TNO-AGE¹ niet overschrijden.

Met opmerkingen | Dit vind ik zelf ik niet nodig te benoemen. Het lijkt mij beter aan Tjisse eerst alleen een technisch advies aan te leveren en hem te vragen of er in het begeleidende schrijven nog een verwijzing naar de motie moet komen of andere punten.

Met opmerkingen | Ik vind dit een moeilijke en verwarrende boodschap die hoort bij punt 1. Ik zou liever kiezen voor de systematiek van het formuleren van de adviezen en daaronder de toelichting.

Met opmerkingen | Dit is toelichting. Zou ik dus na het advies zetten.

¹ Versie van 19-3-2019 op nlog.nl

Wij adviseren u:

1. In uw instemmingsbesluit de maximaal toegestane productievolumes op te nemen.
2. De motivatie waardoor u tot deze getallen besloten hebt in uw besluit op te nemen.

Toelichting

Het is van belang dat voor derden duidelijk is dat niet meer gas gewonnen wordt dan waarmee eerder (impliciet) is ingestemd.

2. Datum beëindiging gasproductie

In het vigerende winningsplan spreekt NAM de verwachting uit, dat de productie uit het Coevorden gasveld in 2019 beëindigd zal zijn op basis van de rendabiliteit van de gasbehandelingsinstallatie Ten Arlo en baseert daarop een prognose tot en met 2018. Er is echter geen sprake van een expliciet verzoek om tot en met 2018 te mogen produceren. In het instemmingsbesluit van 11 juni 2004 (ME/EP/UM/4019018) wordt geen einddatum voor de productie genoemd.

Met opmerkingen | Naar toelichting. Moeilijk te lezen en te begrijpen.

Wij adviseren u:

1. In uw nieuwe besluit een einddatum voor de gaswinning Coevorden op te nemen.
2. Indien u instemt met het verzoek van de NAM 2033 als einddatum van de gasproductie vast te stellen, dit in uw besluit te motiveren.

Toelichting

Ad 1. In het kader van toezicht is het van belang dat het instemmingsbesluit duidelijk en eenduidig is.
Ad 2. Ruim tien jaar om nog slechts 3% van de totale winbare hoeveelheid gas te produceren lijkt een erg lange periode. Het is van belang aan te geven waarom een dergelijk tijdsbestek mogelijk nodig kan zijn.

3. Monitoring seismisch risico in verband met veiligheid en schade

Wij adviseren u:

1. Te zorgen dat de NAM voldoet aan de monitoringsverplichting die hoort bij het seismisch risico van categorie 2;
2. te zorgen dat de NAM op het moment van uw instemmingsbesluit een goedgekeurd risicobeheersplan heeft dat hoort bij de verplichting voor categorie 2;
3. te zorgen dat dit plan is opgesteld in overleg met de desbetreffende omgevingsdienst en veiligheidsregio;
4. te zorgen dat aan de monitoringsvoorstellen van het nieuwe schadeprotocol wordt voldaan als blijkt dat de monitoring uit advies 3.1 minder uitgebreid is dan in het schadeprotocol wordt voorgesteld.

Toelichting

Ad 1, 2 en 3. Vanwege de onnauwkeurigheid in de dieptebepaling kan niet uitgesloten worden dat de twee bevingen die aan het Coevorden Zechstein gasvoorkomen worden toegeschreven in feite door het diepere Coevorden Devoon/Carboon gasvoorkomen zijn veroorzaakt. Door deze benadering schuift dit gasvoorkomen in de seismische risicoanalyse van categorie 1 (volgens de NAM-berekening in wijzigingsaanvraag) naar categorie 2 (volgens de berekening van TNO-AGE).
Ad 4. Omdat niet duidelijk is welke monitoringsvoorstellen uit het schadeprotocol zullen voortkomen, is het van belang dat u er voor zorgt dat hierover afstemming plaats vindt in relatie tot de eisen die voortkomen uit indeling in seismische risicocategorie 2.

Schadeafhandeling

Wij adviseren u:

1. te zorgen dat het schadeprotocol voor kleine gasvelden zo spoedig mogelijk in werking treedt.

Toelichting

Wij achten het een goede zaak dat er een protocol ligt dat regelt dat schade als gevolg van gaswinning onafhankelijk van het mijnbouwbedrijf wordt afgehandeld met rechtsgelijkheid voor de betrokken burgers. Aangezien bevingen in principe ieder moment kunnen optreden is het van belang dat het protocol zo spoedig mogelijk wettelijk in werking treedt.

Met opmerkingen | Verwijzen naar het advies Tcbb

Communicatie

Wij adviseren u:

In te blijven zetten op tijdige en duidelijke communicatie naar decentrale overheden en inwoners.

Toelichting

De uitkomsten van onze ophaalavond in de gemeente Westerveld laten zien dat burgers nog steeds een gebrek aan tijdige, transparante voorlichting over winningsplannen ervaren, zowel vanwege de mijnbouwmaatschappij als het Rijk.

Met opmerkingen | Veralgemeineren. Volgens mij moeten wij niet verwijzen naar Westerveld. De situatie is hier immers totaal anders wat betreft de onrust.