

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 27 december 2020 13:10
Aan: provincie Drenthe
CC: [redacted]
Onderwerp: N34; brief van GS 17.12.20 nav besluiten PS 16.12.20
Bijlagen: N34; brief aan GS nav besluiten PS 16.12.20 en brief daarover.docx

Categorieën: DIV

Aan:
Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
Per mail: post@drenthe.nl .

Geacht college,

Namens 28 personen uit Gasselte en ommevina zend ik u hierbij een brief dd 27 december 2020 van [redacted]

De brief is een reactie op de door uw college gezonden brief dd 17 december 2020, waarbij wordt ingegaan op de door Provinciale Staten op 16 december jl genomen besluiten inzake de mogelijke verdubbeling van de N34.

Kortheidshalve moge ik naar de brief van de heer Hofman verwijzen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	202100005
Ingek.:	04 JAN. 2021
TEAM:	VU
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:



Onderwerp:
N34; uw brief dd 17 december 2020,
kenmerk 51/VV/2020002365 e.a.; twee WOB-verzoeken

Gasselte, 27 december 2020

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
Per mail: post@drenthe.nl

PROVINCIE DRENTHÉ	
No.:	202100005
Ingek.:	04 JAN. 2021
TEAM:	VU
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Geacht college,

Op 18 december jl ontvingen wij uw bovenvermelde (en soortgelijke) brief met als onderwerp: "Beantwoording Zienswijze Notitie Reikwijdte en Detailniveau gedeeltelijke verdubbeling N34". U deelt mee dat Provinciale Staten van Drenthe op 16 december 2020 de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en de Reactienota, inclusief de bijlagen, hebben vastgesteld en dat op basis van dit besluit de milieueffectrapportage wordt uitgevoerd inclusief drie toegevoegde alternatieven; de laatste betreffen het knooppunt Gieten, zowel met als zonder verdubbeling van de N34.

Wij merken hierover het volgende op:

1. procedure

Tijdens de afgelopen maanden is gebleken dat het betrekken van belanghebbenden en indieners van zienswijzen bij de voorbereiding op de besluitvorming niet goed is gegaan, waardoor het zelfs noodzakelijk was een extra inspraakronde op 25 november 2020 te houden. Wij hebben de gang van zaken onder meer onbehoorlijk en onfatsoenlijk genoemd; tijdens de Statenvergadering zijn door statenleden kwalificaties als "plaatsvervangende schaamte" via "steken laten vallen" tot "niet de schoonheidsprijs behorend" genoemd; de laatste twee zijn ook door Gedeputeerde Bijl, die beterschap beloofde bij de nog te volgen procedures, genoemd. Wat opvalt is dat in de brief niets over de gevoerde procedure is vermeld, zelfs geen excuus. De toegezegde "beloofde beterschap" is dus nog niet merkbaar.

Overigens willen wij onze verbazing uitspreken over het feit dat tijdens de behandeling door Provinciale Staten nagenoeg niemand van de sprekers inhoudelijk is ingegaan op de tijdens de extra inspraakronde op 25 november jl naar voren gebrachte argumenten; ook Gedeputeerde Bijl is daar volstrekt aan voorbijgegaan. Daardoor doemt toch het beeld van die "voortdenderende trein" weer op en dat is jammer en onnodig.

Tenslotte wijzen wij u op een storende verschrijving in uw brief: vermeld wordt dat de terinzagelegging van de stukken van 5 maart tot en met 5 april 2020 heeft plaatsgevonden; de laatste datum moet 15 april 2020 zijn!

2. bezwaar/beroep

Tijdens de extra inspraakronde is gevraagd naar de mogelijkheden van bezwaar en beroep; tijdens de Statenvergadering waren er ook vragen over. Gedeputeerde Bijl gaf toen aan dat ten aanzien van de te nemen besluiten bezwaar/beroep niet mogelijk was en dat daarover in de brief aan reclamanten aandacht zou worden besteed.

Wij stellen vast dat de brief hierover niets vermeldt. De op 21 december jl uitgebrachte Nieuwsbrief gelukkig wel, maar die werd niet meegezonden.

3. varianten

In de brief staat dat de in genoemde nota's vermelde varianten worden uitgebreid met "drie extra alternatieven", die alle betrekking hebben op het knooppunt Gieten.

Wij wijzen er op dat tijdens de Statenvergadering door Gedeputeerde Bijl 16 varianten zijn genoemd. Hoewel dat uit de brief niet blijkt gaan wij er van uit dat de zogenaamde NUL-variant (huidige situatie handhaven, waarbij inhalen onmogelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld door het aanbrengen van een midden-obstakel en/of door het vaststellen van een inhaalverbod) onderdeel uitmaakt van die 16 varianten.

Mocht deze variant niet bij het totaal aan varianten zijn opgenomen, dan dient dat alsnog te gebeuren. Wij hebben verder kennis genomen van het standpunt van de Gedeputeerde, niet weersproken door de meerderheid van de Staten, dat de optie "80 km" niet nader wordt onderzocht. Wij betreuren dat, vinden dat onjuist en nogal resultaatgestuurd.

Wij zijn wel tevreden over de mededeling dat "geheel verdubbelen" wel wordt onderzocht maar niet realistisch is.

4. ad hoc-maatregel

Wij hebben – zonder succes helaas – bepleit de resultaten van de door het CDA in het kader van de verkeersveiligheid voorgestelde ad-hoc-verbeteringen af te wachten en te evalueren alvorens, zo nodig, de MER-procedure te starten.

Wel heeft Gedeputeerde Bijl expliciet aangegeven dat die mogelijkheden (nu al) worden onderzocht en dat de resultaten zullen worden teruggekoppeld.

Wij stellen het op prijs als die terugkoppeling ook inhoudt het op de hoogte stellen van de indieners van de zienswijzen en van de insprekers op 21.10 en 25.11 jl..

5. onderzoek verkeersveiligheid

Wij hebben begrepen dat er niet opnieuw een verkeersonderzoek wordt gehouden, ondanks de door velen geuite behoefte daaraan en de grote bezwaren tegen het uitgebrachte, matige verkeersrapport.

Wij hebben echter goede nota genomen van de toezegging van Gedeputeerde Bijl dat de Commissie MER bij elke variant aandacht aan dit aspect zal schenken.

6. WOB-verzoeken

a. MER

In de brief staat dat de milieueffectrapportage nu uitgevoerd gaat worden. Wij nemen aan dat dit een verschrijving is, immers: er is nog geen rapport; de opdracht tot het maken van zo'n rapport moet nu de deur uit.

Wij verzoeken u ons een volledig exemplaar van die opdrachtverstrekking toe te zenden, maar zonder bijlagen e.d. Wij willen met name weten hoe de opdracht luidt en of alle varianten, toetsingskaders e.d. zijn genoemd.

Dit verzoek is – voor zover nodig – tevens gebaseerd op de Wet Openbaarheid van Bestuur.

b. kosten MER

Aan het uitvoeren van de opdracht zijn kosten verbonden.

Omdat wij graag willen weten hoeveel kosten er al zijn gemaakt en hoeveel er binnenkort nog worden gemaakt willen wij graag op de hoogte worden gesteld van alle kosten, verband houdend met het MER-rapport.

Ongetwijfeld beschikt u over een begroting, uitgesplitst in o.a.:

X kosten, te betalen aan de Commissie MER;

X kosten, die de provincie heeft gemaakt en nog zal maken, inclusief de kosten van ambtelijke inbreng.

Dit verzoek is – voor zover nodig – tevens gebaseerd op de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Wij concluderen dat uw brief onjuistheden bevat en erg slordig is geredigeerd.

Het zou logisch zijn als ieder een aangepaste brief zou ontvangen.

Wij zien uw reactie met belangstelling en liefst op korte termijn tegemoet.

Een exemplaar van deze brief zenden wij aan de voorzitters van de fracties in de Staten.

Alle leden van onze groep (28 personen) onderschrijven de inhoud van deze brief.

Wilt u de ontvangst van deze brief bevestigen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]



Doc. N34; brief aan GS nav besluiten PS 16.12.20 en brief daarover
21.12.20;22.12.20;