



Belangenvereniging
Zuidpoort Terheijl
Correspondentieadres:
[redacted]
[redacted]@gmail.com
KvK inschrijving 73870196

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Noordenveld
Gemeenteraad van Noordenveld
Raadhuisstraat 1
9301 AA RODEN

Roden, 10 februari 2021

Betreft: twee klachten en een verzoek

1. **Klacht over de toepassing door de gemeente van de regelgeving betreffende de wet op de privacy.**
2. **Klacht wegens onbehoorlijk en niet integer handelen van college en raad van de gemeente Noordenveld zaaknummer 549541, wat geleid heeft tot de besluitvorming op 10 juni 2020 rond de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl.**
3. **Verzoek tot intrekking van de samenwerkingsovereenkomst d.d. 21 april 2020**

Geachte leden van het College van burgemeester en wethouders en leden van de raad.

Inleiding

Landgoed Terheijl – ook wel Landgoed van Alleman genoemd – ligt tussen Roden en Leek in het noorden van Drenthe. Het is een landgoed met een rijke cultuurhistorie die nog dagelijks in de landschappelijke omgeving waarneembaar is. Ooit was Terheijl ('Terhelle') een voorhof van het klooster te Aduard. Later werd Terheijl een havezate, tot op 10 oktober 1853 het landgoed uiteenvalt in 256 kavels. Terheijl was dus opeenvolgend een geestelijk landgoed, een werelds landgoed, en is nu individueel opgedeeld bezit. Verder onderscheidt het landgoed zich door de uitzonderlijke geologische kenmerken. Deze 'bodemschatten' – waaronder turf en potklei – hebben door de eeuwen heen geleid tot een grote diversiteit in cultureel gebruik van de grond.

Het reliëfrijke gebied bevindt zich op de overgang van het Drents Plateau, aflopend richting Leekstermeer, naar de lager gelegen veengebieden.

De landgoederenzone Ni Noord-Terheijl-Mensinga is aangewezen als landschappelijke drager; de groene ruggengraat van het gebied tussen Leek en Roden. Door een versterking en vergroting van landgoed Terheijl na te streven zou het als een sterke verbindende schakel tussen Ni Noord en Mensinga gaan fungeren. Water, natuur, landschap en beheer in het

gebied zou een sterke impuls krijgen om Terheijl verder in het regionale recreatieve netwerk te plaatsen, aldus de door de gemeente gehanteerde omschrijving van het gebied.

Onze vereniging, merendeels bestaande uit leden die aanwonend zijn aan het landgoed, kan zich vinden in deze karakterschets van het landgoed, maar heeft bezwaar tegen de grootschalige invulling met woningen in het zuidwestelijk deel van het gebied, aangrenzend aan bestaande bebouwing en voelt zich aangetast in haar rechten om via een participatie traject mede invulling te geven aan dit gebied, waarbij wij hebben aangegeven niet tegen elke vorm van bebouwing te zijn, maar wel tegen de door de gemeente voorgestelde ontwikkeling.

In juni 2018 heeft het college de raad door middel van de lijst ingekomen stukken geïnformeerd over de ontwikkeling Zuidpoort Terheijl. Zuidpoort Terheijl bestaat volgens het college uit een landgoedontwikkeling met (gemeentelijke) waterberging en een woningbouwopgave voor maximaal 35 woningen.

Op 21 juni 2018 is een intentieovereenkomst getekend tussen de heer H. Kusters wethouder van de gemeente Noordenveld (de gemeente), [REDACTED] en Zuidersma Fourages Holding B.V. (Fourages Holding c.s.), waarin de uitgangspunten en voorwaarden bij de ontwikkeling zijn vastgelegd. De overeenkomst had een looptijd van zes maanden.

Er is geen schriftelijke vastlegging van de voorzetting. Wel heeft de gemeente ons, op ons verzoek, laten weten dat zij telefonisch haar wens tot voortzetting aan de andere partij kenbaar heeft gemaakt.

Bij brief van het college van 8 mei 2019 (besluit van het college van 7 mei 2019, OS reg.nr. Z447430), heeft het college de raad laten weten verder te gaan met de ontwikkelingen Zuidpoort Terheijl.

Op 21 april 2020 is een samenwerkingsovereenkomst getekend door de heer K. Smid, burgemeester. Door de [REDACTED], [REDACTED] Fourages Holding B.V. is deze getekend op 10 april 2020.

Het project betreft het realiseren van een landgoed van 10 ha., waarvan 50% bos/natuur en 250m pad door bos en 150m pad door weiland, -(gemeentelijke)-waterberging en de realisering van 35 woningen.

Het gaat daarbij om een viertal zaken, zoals door het college aan de raad is gecommuniceerd.

1. Verplaatsing fouragehandel, financieel mogelijk door woningbouw.
2. Ontwikkeling Zuidpoort vanuit de visie nota ruimtelijk kader landgoed Terheijl.
3. Wateropgave.
4. Veiligheid, met name verplaatsing fouragehandel.

Vanwege de aantasting van onze rechten dienen wij twee klachten in, die wij onderstaand verder toe zullen lichten. Daarnaast verzoeken wij de raad de medewerking aan de uitvoering van dit project te beëindigen.

Bij onderstaande toelichting verwijzen wij korthedshalve naar reeds bestaande correspondentie , maar indien gewenst zullen wij met aanvullingen op deze brief komen.

1. Klacht over de toepassing door de gemeente van de regelgeving betreffende de wet op de privacy.

BA 32, het adviesbureau ten aanzien van de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl, beheert een website die alleen toegankelijk is na registratie. Zonder registratie geen informatie. Hierdoor is van een open plan procedure, zoals gesteld door de gemeente geen sprake.

Organisaties mogen niet zomaar persoonsgegevens verwerken. Dit mag alleen als zij hiervoor een grondslag hebben uit de privacywet, de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Doordat de gemeente en Fourages Holding c.s. samenwerken en de gemeente ook regelmatig verwijst naar de genoemde website voor informatie, is de gemeente mede verantwoordelijk voor een juiste toepassing van de regels uit de geldende wetgeving. Wij menen dat de gemeente door het uit handen geven van de ontwikkelingen van Zuidpoort via een door derden (het adviesbureau) beheerde website, alleen toegankelijk na registratie bij die derden, in strijd heeft gehandeld met de geldende regelgeving.

2. Klacht wegens onbehoorlijk en niet integer handelen van college en raad van de gemeente Noordenveld zaaknummer 549541, wat geleid heeft tot de besluitvorming op 10 juni 2020 rond de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl.

Op twee onderwerpen gaan wij onderstaand nog in.

1. Digitale inspraakprocedure
2. Onzorgvuldigheid, onvolledigheid en onjuistheid in informatie

1. Digitale inspraakprocedure

Op 10 juni 2020 hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheid van digitaal inspreken. Gezien de opstelling van een enkel raadslid, weliswaar gecorrigeerd door andere raadsleden, maar niet door de voorzitter, was dit in strijd met de inspreekprocedure. Daarnaast vinden wij digitaal inspreken een aantasting van het democratisch proces van besluitvorming. Het onderlinge debat kan niet worden gevoerd. Dat is volgens deskundigen een wezenlijk nadeel, omdat dat het hart van de democratie raakt. 'Op basis van argumenten neem je als raadslid een besluit. Argumenten van een ander, tijdens het debat te berde gebracht, dragen bij aan de gedachtenvorming en uiteindelijk de standpuntbepaling.' Er was volgens ons ook geen urgentie om dit besluit digitaal al te gaan nemen. Bovendien is het inspreken gezien de technische vereisten nauwelijks mogelijk voor meerdere personen. Andere leden van onze vereniging hebben mede daarom afgezien van hun recht op inspreken.

2. Onzorgvuldigheid, onvolledigheid en onjuistheid in informatie..

Naar wij menen is er sprake van onzorgvuldigheid, onvolledigheid en onjuistheid in informatie gevolgd door de besluitvorming van de raad op 10 juni 2020.

Wij verwijzen hierbij naar ons schrijven van 7 mei 2020 aan het college en raad en naar ons schrijven van 14 januari 2021 aan de Commissaris van de Koning met kopie aan het college die wij als integraal onderdeel van deze klacht beschouwen.

Op grond van naderhand ontvangen gegevens hebben wij nog enkele aanvullingen.

- a. Bij het begin van dit project was sprake van 12/14 woningen op het gebied bouwgrond. Die aantallen zijn inmiddels opgehoogd naar 24.
- b. Uit de door ons ontvangen verslagen blijkt dat juist de waterbeheersing een zeer belangrijk onderdeel is van het project. Hierover is nog geen duidelijkheid.
- c. In de samenwerkingsovereenkomst staat:
Nadat het bestemmingsplan onherroepelijk van kracht is geworden zal ten behoeve van de realisatie van het landgoed van Fourages Holding c.s. door de gemeente aan Fourages Holding c.s. het perceel land worden overgedragen zoals dat met een blauwe kleur is weergegeven op de kaart die als Bijlage 1. aan deze overeenkomst is gehecht. Dit perceel land heeft een geschatte oppervlakte van 2 hectare, 24 are en 76 centiare. De overeengekomen (ver)koopprijs bedraagt 10.2g per hectare, derhalve een totale koopprijs van 10.2g (kosten koper) (citaat).

Dit perceel is onderdeel van een perceel grasland (3 h, 57 are en 20 ca.) waarop een waterbergingsbassin aanwezig is.

Sinds geruime tijd heeft de dit gebied als weidegrond in gebruik.

Uit de ontvangen informatie blijkt dat de optie van begrazing als voordeel wordt ervaren, omdat de koeien een hoog stuk grond hebben. Het tegendeel is echter het geval. Het is een bijzonder nat gedeelte, volgens ons ongeschikt voor begrazing.

Uit de ontvangen informatie blijkt verder dat de overdracht van deze grond door de gemeente als niet wenselijk werd aangemerkt. Het bergbassin blijkt nog volop in gebruik en tussen dit bassin en de woonwijk ligt een buis door de grond. Staatsbosbeheer, een andere partij die mogelijk voor overdracht van grond in aanmerking komt om te voldoen aan de voorwaarde van 10ha. heeft aangegeven dat zij in dit gebied geen ruiling of verkoop wensen. Alleen aankoop komt in aanmerking.

Zoals eerder opgemerkt en in ons inspreken benadrukt, was de ontwikkeling al in een verder stadium. Wij hebben op 10 juni ingesproken op de drie denkrichtingen en op de concept samenwerkingsovereenkomst. Bovendien hebben wij een alternatief voorstel ingediend. Zoals uit de stukken duidelijk mag zijn, was dit zinloos, omdat het college haar eigen (aparte) agenda hanteert voor dit project. De raad heeft op één avond zowel een commissievergadering als een raadsvergadering over dit onderwerp gehouden.

Samenvatting:

- De drie denkrichtingen zijn reeds op 4 maart 2020 aan de provincie Drenthe, Staatsbosbeheer en het waterschap Noorderzijlvest toegezonden. Verzuimd is de raad over de standpunten van betrokken andere overheden in te lichten. In tegendeel het raadsvoorstel gaat uit van informatie aan die instanties na de vaststelling door de raad van de ontwikkeling op 10 juni 2020.
- Op 25 maart 2020 stuurt het college een brief aan de raad waarin een informatiesessie wordt aangekondigd over het gevolgde (participatieve) proces en het eindontwerp dat hieruit is voortgevloeid.
- Het raadsvoorstel, zoals op 10 juni vastgesteld, gaat uit van een nog te tekenen samenwerkingsovereenkomst. Deze blijkt echter op 21 april 2020 getekend te zijn.
- Door de besluitvorming op 10 juni, waarbij de commissie en raad voorbij zijn gegaan aan de belangen van betrokken burgers en onvoldoende kennis hebben genomen van de inhoud van dit dossier, hebben commissie en raad zich opgesteld als schild voor het college ter bescherming van dit college tegen kritische burgers.

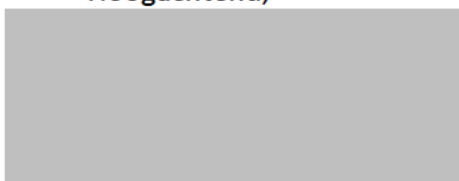
Wij menen dat bovenstaande ontwikkelingen en met name de besluitvorming door de gemeenteraad van Noordenveld (de raad), van 10 juni 2020 ons tot de conclusie moet brengen dat er sprake is van onbehoorlijk en niet integer bestuurlijk handelen door het college van burgemeester en wethouders (het college), misleiding van raad en burgers en daarmee het aantasten van onze belangen.

3. Verzoek tot intrekking van de samenwerkingsovereenkomst d.d. 21 april 2020

Wij menen dat bij de vaststelling door de raad op 10 juni de raad onvoldoende recht heeft gedaan aan de burger participatie, mede omdat zij onvolledig en onjuist is ingelicht. Hierdoor zijn onze belangen geschaad. Wij verzoeken daarom de raad op grond van artikel 9.2 van de samenwerkingsovereenkomst deze te beëindigen.

Dit artikel 9.2 luidt: Fourages Holding c.s. is zich ervan bewust dat de gemeente en haar organen bij de uitoefening van de in het kader van de SOK te nemen besluiten gebonden zijn aan hun publiekrechtelijke verantwoordelijkheid, voortvloeiende uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de wet en andere regelgeving. Het bepaalde in de SOK kan aan deze verantwoordelijkheid niet afdoen en kan er nimmer toe leiden dat de bevoegde organen van de gemeente niet meer de vrijheid hebben om bij het uitoefenen van de publiekrechtelijke bevoegdheden belangen van derden op een zorgvuldige wijze te wegen en daar consequenties aan te verbinden.

Hoogachtend,



voorzitter



secretaris

Cc: Commissaris van de Koning en leden van Gedeputeerde Staten van Drenthe



Belangenvereniging
Zuidpoort Terheijl
Correspondentieadres:



gmail.com
KvK inschrijving 73870196

Raad van de gemeente Noordenveld
College van burgemeester en wethouders
Raadhuisstraat 1
9301 AA RODEN

Roden, 16 juli 2019

Betreft: reactie op de brief van het college aan de raad van 8 mei 2019.

Geachte leden van de gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders,

Wij hebben kennis genomen van de brief van het college van 8 mei 2019 (besluit van het college van 7 mei 2019, OS reg.nr. Z447430), over de ontwikkelingen Zuidpoort Terheijl en willen daar graag een eerste reactie op geven.

In de brief is aangegeven dat er voor de zomer 2019 een vervolg zal worden gegeven aan de open planprocedure met betrokkenen, waaronder onze vereniging. Op zich vinden wij dat een goede zaak. Dit vervolg heeft echter nog niet plaatsgevonden, hetgeen ons de gelegenheid biedt, nu reeds een aantal zaken onder uw aandacht te brengen. Op een later tijdstip zullen wij meer inhoudelijk ingaan op de voorgestelde ontwikkeling. Niet limitatief en zonder prioriteitstelling noemen wij nu:

- 1) Naar aanleiding van de resultaten van de verschillende onderzoeken, vermeld in de intentieovereenkomst, is gebleken dat er vervolgonderzoeken noodzakelijk zijn. Het college heeft besloten het ingezette traject te vervolgen om te komen tot de ontwikkeling van de Zuidpoort Terheijl middels een bestemmingsplanprocedure. Dat laatste vinden wij voorbarig. Immers, er is nog niet voldaan aan de noodzakelijke onderzoeken en overige verplichtingen uit de intentieovereenkomst en uw raad heeft daarover geen besluit over genomen.
- 2) Het besluit van het college vinden wij onvoldoende onderbouwd. Wij menen dat een bestemmingsplanwijziging eerst mogelijk is, indien alle van belang zijnde feiten bekend zijn.
- 3) *In dat kader en als gevolg van de open planprocedure, zouden wij het op prijs stellen inzage te krijgen in/ informatie te krijgen over, hetgeen tot nu toe als resultaat uit de verschillende onderzoeken naar voren is gekomen. Tevens zouden wij inzage willen krijgen in de noodzakelijke vervolgonderzoeken met de daarbij behorende planning.*
- 4) Het project Zuidpoort betreft daarnaast een combinatie van drie bestemmingsplan wijzigingen.

- a) Bestemmingsplanwijziging voormalige fouragehandel aan de Terheijlsterweg.
 - b) Bestemmingsplanwijziging akkerbouwland.
 - c) Bestemmingsplanwijziging t.b.v. de realisering van een landgoed van 10 ha, voor privé bewoning.
- 5) Punt 4c, hoewel essentieel in de voorgestelde ontwikkeling, lijkt in het geheel geen onderdeel te zijn van de besluitvorming van 7 mei.
- 6) In strijd met punt 4 van het besluit van 7 mei is ons geen informatie toegezonden , hoewel wij als vereniging wel als betrokken partij worden aangemerkt, zoals ook blijkt uit de brief van 8 mei.
- 7) De brief van 8 mei begint met de mededeling dat uw raad al in juni 2018 is geïnformeerd. Omwonenden zijn daarover niet geïnformeerd waarmee een mogelijkheid van inbreng niet mogelijk was. Kennelijk heeft de raad al ingestemd met de voorgestelde ontwikkeling. Wij worden nu voor een voldongen feit gesteld. Wij vinden dit strijdig met een open planprocedure.
- 8) Daarnaast vinden wij de brief van 8 mei op een aantal punten onvolledig en ontoereikend (niet limitatief).
- a) Er wordt de suggestie gewekt dat overleg met het Waterschap, Staatsbosbeheer en de provincie Drenthe al geleid heeft tot een zodanige besluitvorming dat uitgegaan mag worden van instemming door deze betrokkenen. Dit is niet in overeenstemming met een open plan procedure. *Graag ontvangen wij via u informatie over de standpunten van genoemde instanties.*
 - b) Er wordt niet ingegaan op het sluiten van een anterieure overeenkomst voor het kostenverhaal. Voor aangewezen bouwplannen waarvoor een wijziging van het planologische regime vereist is, is de gemeenteraad verplicht om de kosten op de initiatiefnemer te verhalen. Dit wordt o.a. met andere zaken in een zogenaamde anterieure overeenkomst geregeld. Het is ons niet bekend dat de raad deze overeenkomst inmiddels heeft vastgesteld, evenmin welk risico dat inhoudt voor de gemeente.
 - c) Om te komen tot de realisering van een landgoed van 10 ha., is overdracht van een deel van de grondpositie van de gemeente in het gebied noodzakelijk.
 - d) In de met bewoners georganiseerde bijeenkomst is door de wethouder gesteld dat het bestemmingsplan fouragehandel aan de Terheijlsterweg een explosiesrisico met zich meebrengt. Wij menen dat dat eerst in kaart moet worden gebracht en indien juist, handhaving vergt van de gemeente. Hieraan wordt geen aandacht besteed.
- 9) Tussentijdse navraag in april jl. naar de voortgang van het project is vermeld dat er in mei een "voortgangsbijeenkomst" zou worden georganiseerd. In de brief van 8 mei wordt genoemd dat er vóór de zomer van 2019 met "betrokkenen" verder overlegd zou worden. Beide is tot op heden niet gebeurd. *Graag ontvangen wij vroegtijdig bericht over wanneer genoemde bijeenkomst wordt georganiseerd. Dit om zo veel mogelijk "betrokkenen" in de gelegenheid te stellen deze bijeenkomst bij te wonen.*

Daarnaast verzoeken wij u als raad in een gebruikelijke openbare besluitvormingsprocedure, een oordeel te vormen over de wenselijkheid van dit project .

Met vriendelijke groet,



BEZOEKADRES

↑
Raadhuisstraat 1
9301 AA Roden

POSTADRES

↑
Postbus 109
9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL

↑
www.gemeentenoordenveld.nl
postbus@gemeentenoordenveld.nl

TELEFOON

↑
T 050 – [REDACTED]

Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

De [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

UW BRIEF VAN
16 juli 2019

ONDERWERP
Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

UW KENMERK
Reactie op de brief
van het college aan
de raad van 8 mei
2019

ONS KENMERK
zaak: 422792

RODEN
25 juli 2019

Beste [REDACTED]

U heeft ons een brief gestuurd naar aanleiding van ons besluit inzake de ontwikkelingen bij de Zuidpoort Terheijl. In uw brief wilt u alvast een aantal zaken onder de aandacht brengen bij ons college en de raad. Met betrekking tot een aantal van die zaken merkt u tevens op dat u de indruk heeft dat u voor voldongen feiten wordt gesteld. Wij willen u er op voorhand op wijzen dat we een zorgvuldig proces willen doorlopen hetgeen ook blijkt uit de keuze om dit te doen via een open planproces.

Uitnodiging

We willen u graag uitnodigen voor een gesprek met wethouder Henk Kosters waarin we u graag meenemen in een terugblik en vooruitblik op het proces rondom deze ontwikkeling. Aanvullend kunnen enkele vragen zoals benoemd in uw brief dan beantwoord worden.

Bijeenkomst direct omwonenden en betrokken partijen

In onze brief aan de raad gaven wij aan dat wij samen met de initiatiefnemer voor de zomer van 2019 een vervolgbijeenkomst wilden organiseren voor de direct omwonenden en betrokkenen waaronder uw belangenvereniging. De verschillende onderzoeken nemen echter meer tijd in beslag dan vooraf ingeschat.

De bijeenkomst zal daarom over de zomer heen worden geschoven. Een uitnodiging met aanvullende informatie ontvangt u dan zo spoedig mogelijk.

Ten aanzien van de inbreng van Staatsbosbeheer, Waterschap Noorderzijlvest en de provincie Drenthe vraagt u ons om de standpunten van genoemde partijen. Zij hebben tijdens een eerste sessie met initiatiefnemer en gemeente om tafel gezeten om vanuit verschillende invalshoeken mee te denken zonder daarbij besluitvormend aan tafel te hebben gezeten. U kunt daarbij denken aan wateraspecten, landgoedaspecten en verbindingen met eigendommen van Staatsbosbeheer. Er zijn ons geen standpunten vanuit deze organisaties bekend gemaakt. De partijen worden wel betrokken bij het verdere planproces.

Bijlagen: -

Bestemmingsplanprocedure

Aanvullend op onze uitnodiging willen wij u nu alvast een doorkijk geven in de te volgen procedure.

U geeft aan dat u het voorbarig -en onvoldoende onderbouwd- vindt dat wij hebben besloten het traject te vervolgen om te komen tot een ontwikkeling van de Zuidpoort Terheijl middels een bestemmingsplanprocedure. Dit is naar ons idee het logische vervolg op onze eerdere besluiten en ons streven om de beoogde doelen te realiseren. Op basis van de huidige wet- en regelgeving zal (zullen) daarvoor de huidige bestemming(en) gewijzigd moeten worden. Daartoe is het nodig om een (ontwerp)bestemmingsplan te maken die voor besluitvorming kan worden voorgelegd aan college en raad.

De tussentijdse uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken laten zien dat er geen onoverkomelijke belemmeringen lijken te zijn met betrekking tot de realisatie van de beoogde doelen en de daarvoor benodigde bestemmingsplanwijziging. Reden waarom we het besluit van 7 mei jl. hebben genomen.

Op basis van ons besluit kunnen de verder benodigde (vervolg)onderzoeken en voorbereidende (bestemmingsplan)werkzaamheden uitgevoerd worden. In het proces richting een ontwerpbestemmingsplan zullen diverse nadere onderzoeken plaatsvinden, maar ook het open planproces waar gemeente, de initiatiefnemer en betrokkenen samen om tafel zitten zal worden voortgezet om te komen tot een definitief plan welke ter inzage kan worden gelegd. In dit proces zitten voldoende momenten om met u, en anderen, de nadere onderzoeken te delen of te duiden.

Op het moment dat alle onderzoeken zijn afgerond en er, mede op basis van het open planproces, een ontwerpbestemmingsplan is opgesteld zullen wij, als vervolg op onze eerdere besluiten, daarover een besluit kunnen nemen.

Na het doorlopen van de voorgeschreven procedure(s) is het dan uiteindelijk aan de raad om een besluit te nemen over de wijziging van de geldende bestemming(en) aan de hand van het opgestelde nieuwe bestemmingsplan voor het gebied. Tot dat moment kunnen wij u niet aangeven welk besluit hierover zal worden genomen.

Betrokkenheid

U geeft aan dat omwonenden niet zijn geïnformeerd over de mogelijke ontwikkeling Zuidpoort na onze besluitvorming in 2018. Dit is niet correct. Wij hebben met initiatiefnemer alle direct omwonenden evenals de Wijkbelangenvereniging Vijfde Verloting en Dorpsbelangen Nieuw-Roden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Daarnaast is een tweede inloopavond georganiseerd voor een breder publiek. Op het moment dat deze uitnodiging is verzonden bestond uw belangenvereniging nog niet.

Tot slot

Wij zullen contact met u opnemen voor het maken van een afspraak.

Deze brief zal ter informatie met de raad worden gedeeld. Tevens zal een afschrift van deze brief worden verzonden aan de initiatiefnemer, provincie Drenthe, Staatsbosbeheer, Waterschap Noorderzijlvest, Wijkbelangenvereniging Vijfde Verloting en Dorpsbelangen Nieuw-Roden.

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact op met [redacted] van het team Ontwikkeling via telefoonnummer 050 – [redacted]

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,

Klaas Smid, burgemeester

Marinus van der Wal, directeur – secretaris

BEZOEKADRES

↑
Raadhuisstraat 1

9301 AA Roden

POSTADRES

↑
Postbus 109

9300 AC Roden

WEBSITE/E-MAIL

↑
www.noordenveld.nl

postbus@noordenveld.nl

TELEFOON

↑
T 050 - [REDACTED]

Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

Aan de voorzitter, de [REDACTED]

ONDERWERP

klachten ontwikkeling Zuidpoort
Terheijl

CONTACTPERSOON

UW KENMERK

ONS KENMERK
Zaaknr: 684770

RODEN

3 maart 2021

Geachte [REDACTED]

Op 10 februari 2021 heeft u een brief gestuurd aan het college van B&W en de raad van de gemeente Noordenveld. In uw brief licht u twee klachten toe en verzoekt u de raad tot intrekking van de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en Fourages Holding c.s.

In deze brief gaan wij puntsgewijs in op de door u aangedragen klachten en verzoek.

Klacht over de toepassing door de gemeente van de regelgeving betreffende de wet op de privacy

De website waar u naar verwijst betreft www.zuidpoortterheijl.nl. Van de door u beschreven situatie, dat registratie noodzakelijk is om informatie te ontvangen, is al langer geen sprake meer. De verplichting om in te loggen is eind november 2019 ongedaan gemaakt. Alle persoonsgegevens die tot die tijd zijn geregistreerd zijn inmiddels gewist, hierdoor is niet langer sprake van de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensverwerking (hierna: AVG).

Wij hopen u met deze toelichting voldoende geïnformeerd te hebben. Wanneer u een klacht heeft over de verwerking van uw persoonsgegevens kunt u contact opnemen met onze Functionaris Gegevensbescherming via fg@noordenveld.nl. Wanneer u er met ons niet uitkomt heeft u het recht een klacht in te dienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens via www.autoriteitpersoonsgegevens.nl of Autoriteit Persoonsgegevens, Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag

Klacht wegens onbehoorlijk en niet integer handelen van college en raad van de gemeente Noordenveld zaaknummer 549541, wat geleid heeft tot de besluitvorming op 10 juni 2020 rond de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl.

In uw klacht gaat u in op twee onderdelen te weten:

1. Digitale inspraakprocedure
2. Onzorgvuldigheid, onvolledigheid en onjuistheid in informatie

Bijlagen: -

Ad. 1. Digitale inspraakprocedure

U spreekt over 'inspraakprocedure' maar wij menen dat u, op basis van uw schrijven, het 'spreekrecht' bedoeld. Dit spreekrecht staat opgenomen in artikel 18 van de 'Verordening regelende de instelling, samenstelling en bevoegdheden van de raadscommissie van Noordenveld.' Dit artikel is als bijlage bij deze brief toegevoegd.

Gelet op de vergadering van de raadscommissie van 10 juni 2020 is er voldaan aan de mogelijkheid om in te kunnen spreken. We willen u wijzen op de 'Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming' die op 9 april 2020 in werking is getreden waarmee het Rijk het mogelijk heeft gemaakt om in plaats van fysiek te vergaderen en te besluiten, zoals opgenomen in de Gemeentewet, dit digitaal te kunnen doen.

Ad. 2. Onzorgvuldigheid, onvolledigheid en onjuistheid in informatie

U haalt in het kader van dit klachtonderdeel diverse onderwerpen aan waarvan u vindt dat de informatieverstrekking aan de raad onzorgvuldig, onvolledig en onjuist zou zijn, gevolgd door de besluitvorming van de raad op 10 juni 2020. In uw brief geeft u tevens aan dat u op 10 juni 2020 heeft ingesproken op de drie denkrichtingen en op de concept samenwerkingsovereenkomst en dat u een alternatief voorstel heeft ingediend.

Het besluit van de raad betrof echter alleen het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van €40.000,00. Dit bedrag is aangevraagd om het proces voort te kunnen zetten en mede om inzicht te krijgen in de kosten/opbrengsten en de kosten voor onderzoek naar de geluidswal. De raad heeft geen inhoudelijke besluiten genomen over de onderwerpen die u aanhaalt.

Het besluit van de raad doet naar onze mening ook geen afbreuk aan (mogelijke) rechten die de vereniging en hun leden en andere omwonenden/betrokkenen hebben op meedenken/inspraak, bezwaar- en beroepsmogelijkheden in het verdere proces van de gebiedsontwikkeling.

Het verzoek tot intrekking van de samenwerkingsovereenkomst d.d. 21 april 2020

Tegen de privaatrechtelijke overeenkomst en het collegebesluit om die te aan te gaan kan geen bezwaar worden gemaakt.

U heeft in een eerder stadium aangedragen dat de gemeente geen (geldige) afspraken (meer) heeft met de marktpartij over het proces. In de samenwerkingsovereenkomst regelen we juist die afspraken (weer). Via het open planproces dat doorlopen wordt hebben de omwonenden en de diverse verenigingen waaronder uw vereniging alle mogelijkheden voor inbreng gekregen terwijl er ook geen afbreuk zal worden gedaan aan bezwaar- en beroepsmogelijkheden die de wet kent.

De gemeente en haar organen hebben nog steeds alle vrijheid om gebruik te maken van de eigen publiekrechtelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden. In het door u aangehaalde artikel 9.2 van de SOK staat dat ook opgeschreven. Er is/wordt dus ons inziens geen afbreuk gedaan aan de burgerparticipatie.



Vragen

Heeft u nog vragen of stelt u een gesprek met de betrokken wethouder op prijs? Neem dan gerust contact op met [redacted] van het team Ontwikkeling via telefoonnummer 050 – [redacted]

Een afschrift van deze brief is verzonden aan de raad van de gemeente Noordenveld en Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld,

Klaas Smid, burgemeester

Marinus van der Wal, directeur – secretaris

Bijlage – Artikel 18 Spreekrecht burgers

1. Tijdens de commissievergaderingen worden belanghebbenden of hun vertegenwoordigers in de gelegenheid gesteld het woord te voeren over onderwerpen, die voorkomen op de agenda van de vergadering.
2. Het woord kan niet worden gevoerd over:
 - a. Benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen;
 - b. Een gedraging waarover een klacht ex. artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.
3. De belanghebbende of diens vertegenwoordiger die het woord wenst te voeren dient dit op de dag van de vergadering uiterlijk om 12.00 uur aan te geven bij de griffier, onder vermelding van het onderwerp waarover gesproken gaat worden. De volgorde van de sprekers wordt bepaald aan de hand van de gedane aanmeldingen.
4. Bij de behandeling van het desbetreffende agendapunt geeft, alvorens de leden van de commissie het woord voeren, de voorzitter het woord aan degenen die zich hebben aangemeld om het woord te voeren.
5. De spreektijd in eerste termijn bedraagt per agendapunt ten hoogste vijf minuten per spreker of verwante groep van sprekers, met dien verstande dat de totale spreektijd per agendapunt maximaal vijftien minuten bedraagt. Melden zich per agendapunt meer dan drie sprekers aan, dan wordt de spreektijd naar evenredigheid verdeeld over het aantal spreektijd verlangende personen.
6. Na de behandeling van het agendapunt door de commissie in de eerste termijn geeft de voorzitter opnieuw het woord aan degenen die het woord hebben gevoerd over het desbetreffende agendapunt. De toekenning van spreektijd in de tweede termijn vindt plaats met overeenkomstige toepassing van het bepaalde in het vorige lid.
7. In daarvoor in aanmerking komende gevallen kan de voorzitter een van de vorige leden afwijkende regeling van de spreektijd hanteren.
8. Degene die het woord voert dient zich te wenden tot de voorzitter en dient zich te beperken tot zaken, die rechtstreeks verband houden met het aan de orde zijnde agendapunt. Treedt hij buiten de orde, dan kan de voorzitter hem het woord ontnemen.
9. Leden van de raadscommissie en collegeleden kunnen vragen stellen aan degene die het woord heeft gevoerd; zij gaan niet met de woordvoerder in discussie.
10. De raadscommissie kan besluiten om de behandeling van een agendapunt voort te zetten in een volgende vergadering, In dat geval staat het spreekrecht alleen open voor hen, die zich voorafgaande aan de eerste vergadering hiervoor hebben aangemeld en niet toen al in eerste en/of tweede termijn het woord hebben gevoerd. De raadscommissie besluit op voorstel van de voorzitter of er sprake zal zijn van een voortgezette of nieuwe behandeling.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 13:32
Aan: Jeroen de Boer; [redacted]
Onderwerp: FW: brief met verzoek van de Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl
Bijlagen: 02102021 brief aan gedeputeerde staten.pdf; 02102021 klacht.pdf


Ter info. De 'nieuwe' brief die afgelopen woensdag naar ons is verstuurd.

Van: [redacted]@noordenveld.nl>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 14:35
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: brief met verzoek van de Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

Hij komt vast via jullie interne kanalen nog bij jou terecht maar bij deze alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 06 [redacted]
[redacted] vitale vakantieparken 050 - [redacted]
[redacted]@noordenveld.nl

GEMEENTE  NOORDENVELD

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 13:27
Aan: Gedeputeerde Staten van Drenthe <post@drenthe.nl>
CC: Bestuurssecretariaat Gemeente Noordenveld [redacted]@noordenveld.nl>; [redacted]
[redacted]@noordenveld.nl>
Onderwerp: brief met verzoek van de Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

Geachte mevrouw Klijnsma,

Bijgevoegd gelieve u een brief met vraag over de ontwikkeling Zuidpoort Terheijl aan te treffen. Wij voegen tevens een afschrift van een vandaag door ons ingediende klacht toe.

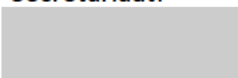
--
hoogachtend,

[redacted]
secretaris

[redacted]
050 [redacted]
06 [redacted]



Belangenvereniging
Zuidpoort Terheijl
Secretariaat:



_____@gmail.com

KvK inschrijving 73870196

Commissaris van de Koning, mevrouw J. Klijnsma
College van Gedeputeerde Staten
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
E-mail: post@drenthe.nl

Roden, 10 februari 2021

Betreft: Vraag naar aanleiding van de Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

Geachte mevrouw Klijnsma, leden van Gedeputeerde Staten,

Op 14 januari 2021 hebben wij u een verzoek doen toekomen tot het (nog) niet verlenen van medewerking aan de uitvoering van het project ontwikkeling Zuidpoort Terheijl. Wij waren en zijn van mening dat er ten opzichte van onze vereniging sprake is van onbehoorlijk en niet integer bestuurlijk handelen door het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Noordenveld. Op ons verzoek aan u is nog geen antwoord ontvangen, waar wij gezien de huidige situatie begrip voor hebben.

Op 26 maart 2020 blijkt uit de op 2 februari 2021 ontvangen stukken heeft de provincie de drie denkrichtingen van de gemeente Noordenveld ontvangen. Echter op 24 maart 2020 heeft het college al een besluit genomen. Heeft er door de provincie al besluitvorming plaatsgevonden en zo ja wat betekent dit dan voor het project?

Wij hebben naar aanleiding van de ontwikkelingen een klacht ingediend, waarvan wij u volledigheidshalve een kopie doen toekomen.

Hoogachtend,



_____, secretaris

cc. College van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld

09-04-20 Agenda en verslag

Relatiebeheer

1. Samenwerking provincie - gemeente

Zuidpoort Terheijl en Thedemaborglocatie- op korte termijn weer overleggen met de provinciale collega's.

V.w.b. de Zuidpoort gaat BA32 een praatplaat maken op basis van de 3 eindconcepten en wensen direct aanwonenden. Deze wordt intern besproken en vervolgens met provincie, SBB en waterschap (in vebrand met specifieke vragen/aspecten elk apart).

T.a.v. de Thedemaborg is het deel archeologie/cultuurhistorie aangescherpt. Binnenkort ook overleg met provincie.

buiten reikwijdte

[Redacted text block containing multiple lines of greyed-out content]

RO- overleg

collega - onderwerp - welke beleidsterreinen - welke vragen

09.30 uur

naam: [Redacted] en [Redacted]

09-04-20 Agenda en verslag

9-4-2020 16:01:30

buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

09-04-20 Agenda en verslag

9-4-2020 16:01:30

buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Reacties

[redacted]

Van: [redacted]@noordenveld.nl>
Verzonden: donderdag 25 juli 2019 11:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: ontwikkeling Zuidpoort Terheijl
Bijlagen: 07162019 brief aan de raad.pdf; Reactie op brief Belangenver. Zuidpoort Terheijl.docx.pdf

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Vorige week heeft [redacted] namens de Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl, bijgevoegde brief verzonden aan onze raad en college en per mail aan onder meer de GS van de Provincie Drenthe (in cc aan jullie collega's [redacted] en [redacted])

Het college heeft een reactie gegeven op deze brief met daarin aangegeven deze in afschrift te verzenden naar betrokken partijen. Deze wordt vandaag per post verzonden aan onder meer de provincie Drenthe.

Gezien jullie betrokkenheid bij dit plan ontvangen jullie beide brieven. Voor het vervolg van het project Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl zal ik na de zomervakantie met jullie contact opnemen

Met vriendelijke groet,



[redacted]
[redacted]
Gemeente Noordenveld
Strategie en Ontwikkeling

Postbus 109

tel. 050 - [redacted]

9300 AC RODEN

[redacted]@noordenveld.nl www.gemeentenoordenveld.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 juli 2019 15:43
Aan: Gedeputeerde Staten van Drenthe ; Waterschap Noorderzijlvest ; Staatsbosbeheer Drenthe ; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

Geachte dames en heren,

Vanwege uw betrokkenheid bij de ontwikkeling van de Zuidpoort Terheijl doe ik, u als lid van de belangenvereniging Zuidpoort Terheijl, bijgaande brief toekomen. Vanwege de opmerkingen van het college van burgemeester en wethouders van Noordenveld in een brief van 8 mei aan de gemeenteraad hebben wij daarover vragen gesteld zoals verwoord in de betrokken brief..

--
met vriendelijke groet,



[redacted]
Van: [redacted]@noordenveld.nl>
Verzonden: dinsdag 20 april 2021 10:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Informeel overleg eindconcept Zuidpoort Terheijl

Hallo [redacted],
Zoals afgesproken plan ik graag een half uurtje met je in om het eindconcept Zuidpoort Terheijl door te nemen.

Opties:
22 april ergens tussen 09.00 en 12.00
26 april ergens tussen 13.00 en 16.00
29 april ergens tussen 14.30 en 17.00
3 mei hele dag na 10.30

Met vriendelijke groet,

[redacted] vitale vakantieparken
[redacted] 06 [redacted]
[redacted] 050 [redacted]
[redacted]@noordenveld.nl
Raadhuisstraat 1
9301 AA RODEN

GEMEENTE  NOORDENVELD





[redacted]
[redacted] vitale vakantieparken

Gemeente Noordenveld
Ontwikkeling en Strategie

Postbus 109 tel. 050 - [redacted]
9300 AC RODEN
[redacted] [@noordenveld.nl](mailto:[redacted]@noordenveld.nl) www.gemeentenordenveld.nl

This email was scanned by Bitdefender

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

[redacted]

Van: [redacted]@noordenveld.nl>
Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 14:44
Aan: [redacted]@noorderzijvest.nl
CC: [redacted]@hotmail.com); [redacted]
[redacted]@ba32.nl; [redacted]
Onderwerp: Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl

Hallo allen,

Omdat we de komende weken geen mogelijkheid hebben bij elkaar te zitten maar we ook door willen met de Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl deze mail:

Via Wettransfer stuur ik jullie de "samenvatting" van de presentatie zoals [redacted] die 24 februari heeft gepresenteerd tijdens de informatiebijeenkomst voor de omwonenden van het plangebied. Initiatiefnemer en gemeente hebben het afgelopen jaar 3 bijeenkomsten georganiseerd waarbij omwonenden en direct betrokkenen (dorpsbelangen, wijkbelangen) hun input hebben kunnen delen. Met al deze input, aangevuld met PvE vanuit de gemeente zijn er 3 denkrichtingen ontstaan. Ter info: op www.zuidpoortterheijl.nl kunnen jullie allerlei vooronderzoeken vinden (ecologie, bodem, woningbouwbehoefte etc.)

Deze 3 denkrichtingen hadden wij met jullie willen bespreken en aanvullend de landgoedontwikkeling verder willen uitdiepen. Graag ontvang ik van jullie input. In willekeurige volgorde een aantal opmerkingen/vragen etc:

- Zijn er opmerkingen op de 3 denkrichtingen? Is er voorkeur en zo ja wat is daar de onderbouwing voor
- Heeft elk van de 3 varianten voldoende ruimte voor water (toets)?
- Zijn er nog specifieke wensen ten aanzien van de landgoedontwikkeling?
- Roept de verdere uitbreiding waterberging op aanliggende terrein Staatsbosbeheer nog vragen op?
- Welke eisen stellen SBB en waterschap aan waterberging op de terreinen?
- Zijn er specifieke natuurgebied(jes)en aangrenzend aan het plangebied die niet ontsloten moeten worden/ of juist wel?
- Missen jullie nog andere zaken in de denkrichtingen?

Alvast bedankt voor jullie input.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
[redacted] vitale vakantieparken

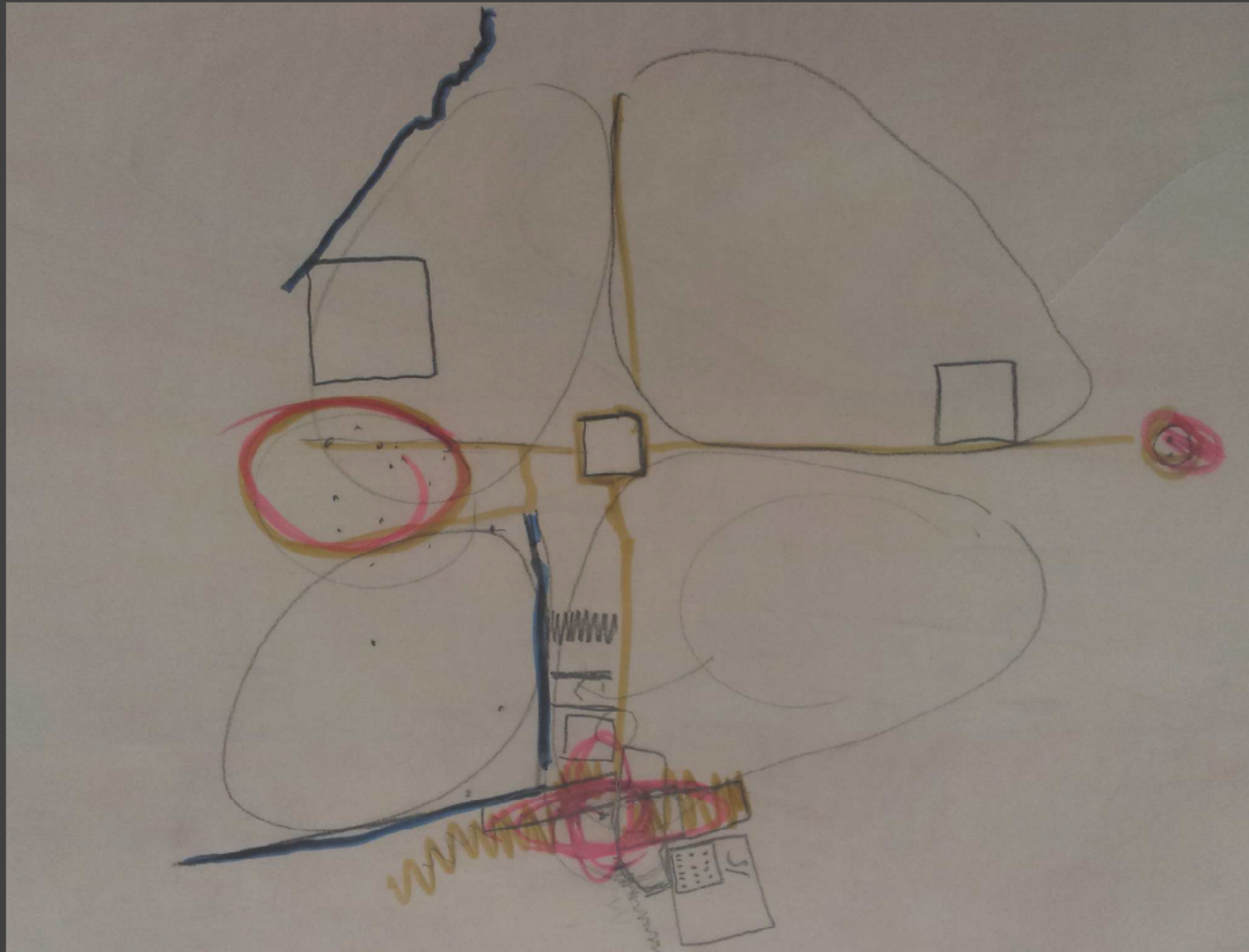
Gemeente Noordenveld
Ontwikkeling en Strategie

Postbus 109 tel. 050 - [redacted]
9300 AC RODEN
[redacted]@noordenveld.nl www.gemeentenoordenveld.nl

This email was scanned by Bitdefender

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

Inloop en informatieavond Zuidpoort Terheijl

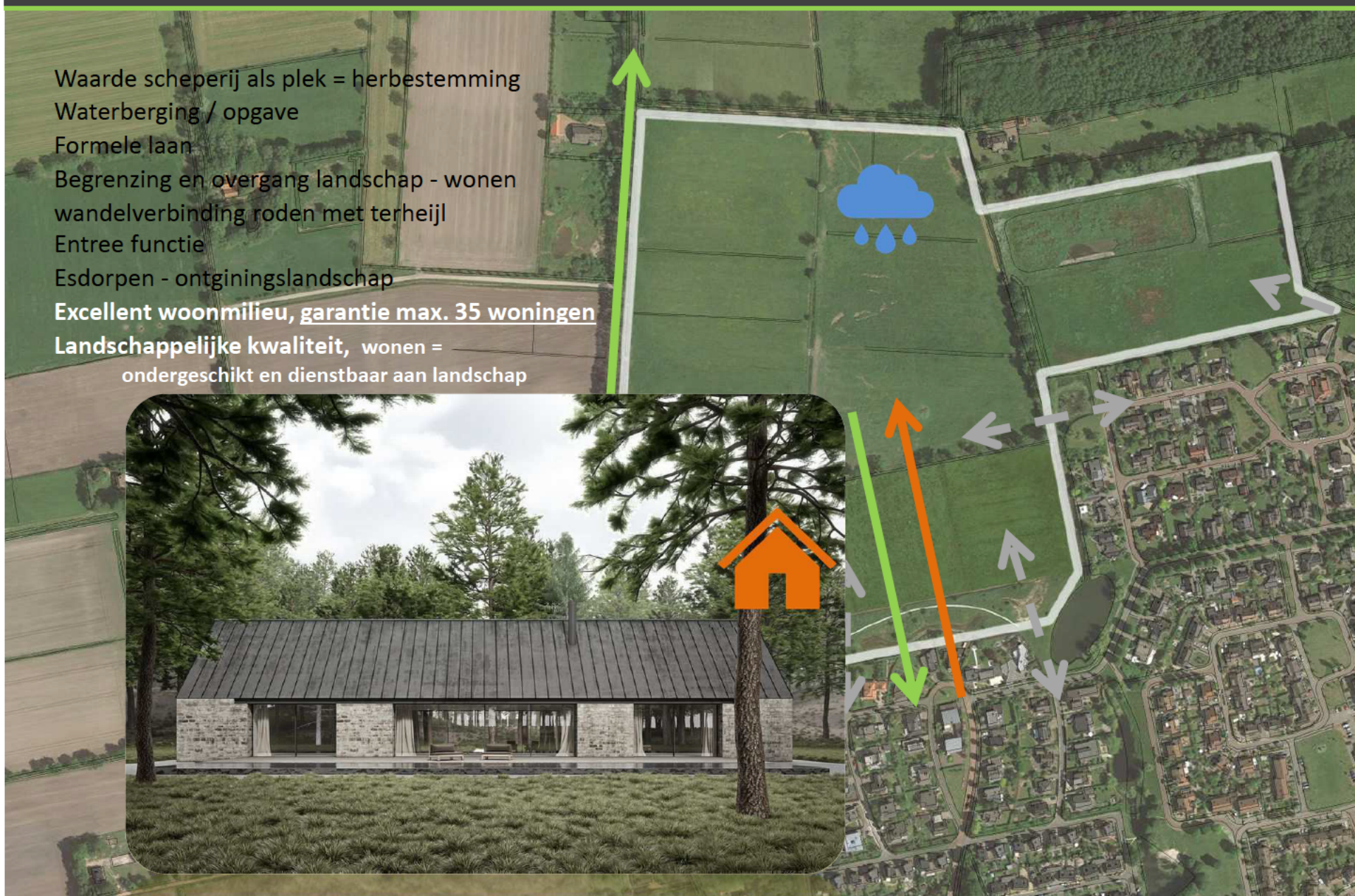


24 februari 2020

Uitkomst overall



- Waarde scheperij als plek = herbestemming
- Waterberging / opgave
- Formele laan
- Begrenzing en overgang landschap - wonen
- wandelverbinding roden met terheijl
- Entree functie
- Esdorpen - ontginingslandschap
- Excellent woonmilieu, garantie max. 35 woningen**
- Landschappelijke kwaliteit, wonen = ondergeschikt en dienstbaar aan landschap**



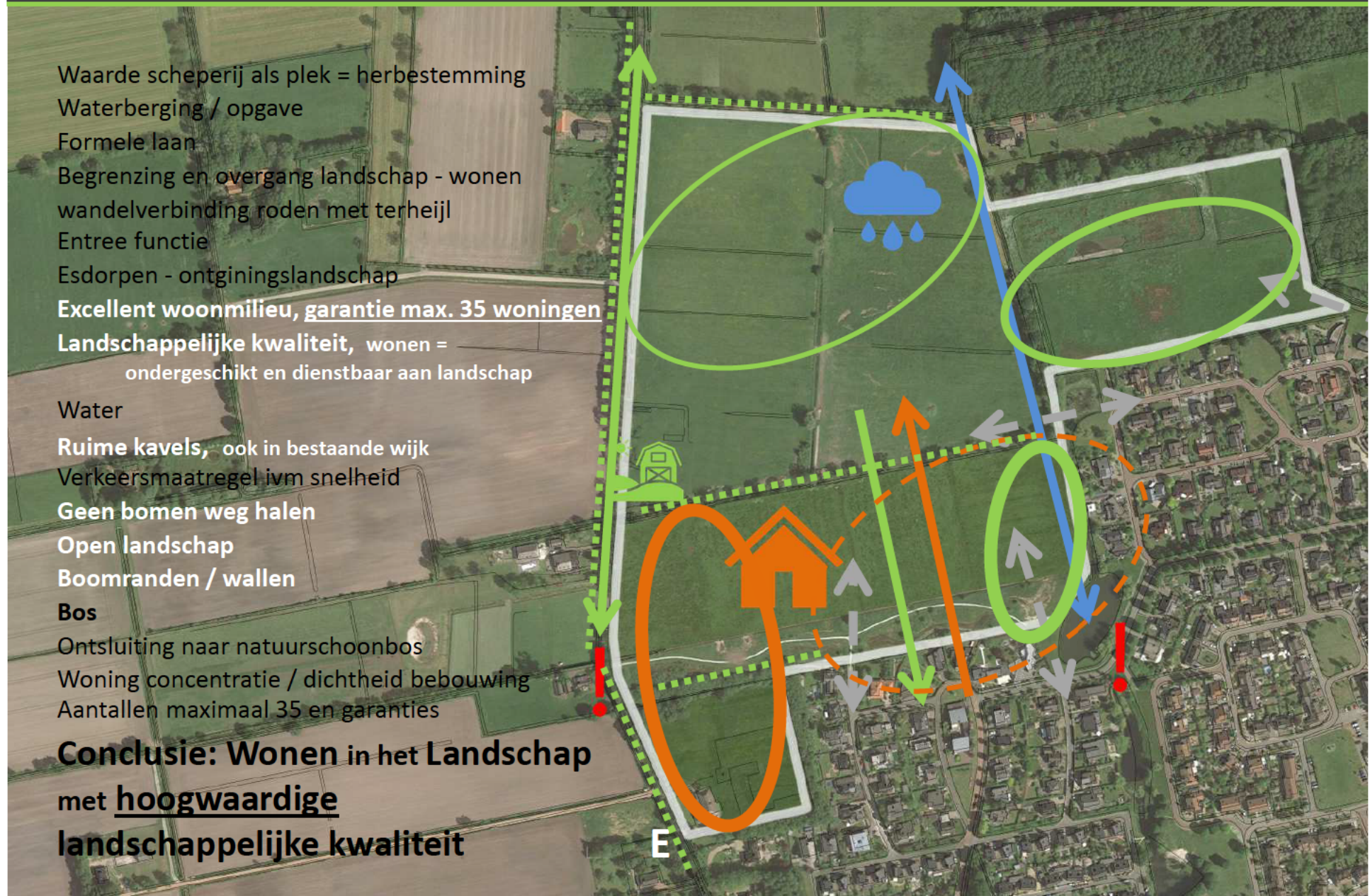
Uitkomst overall



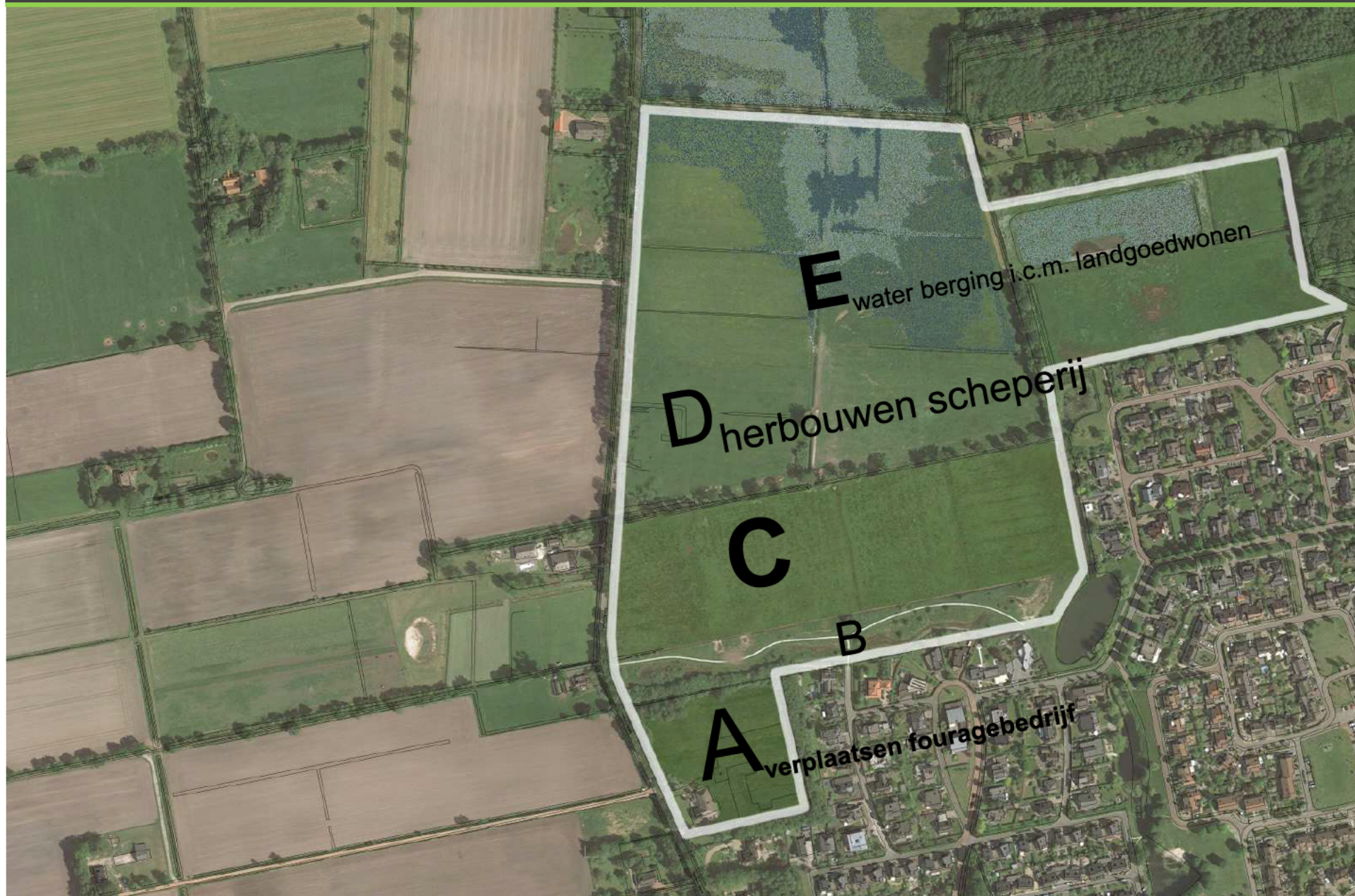
Waarde scheperij als plek = herbestemming
Waterberging / opgave
Formele laan
Begrenzing en overgang landschap - wonen
wanderverbinding roden met terheijl
Entree functie
Esdorpen - ontginingslandschap
Excellent woonmilieu, garantie max. 35 woningen
Landschappelijke kwaliteit, wonen =
 ondergeschikt en dienstbaar aan landschap

Water
Ruime kavels, ook in bestaande wijk
Verkeersmaatregel ivm snelheid
Geen bomen weg halen
Open landschap
Boomranden / wallen
Bos
Ontsluiting naar natuurschoonbos
Woning concentratie / dichtheid bebouwing
Aantallen maximaal 35 en garanties

Conclusie: Wonen in het Landschap
met hoogwaardige
landschappelijke kwaliteit



Maar hoe dan?

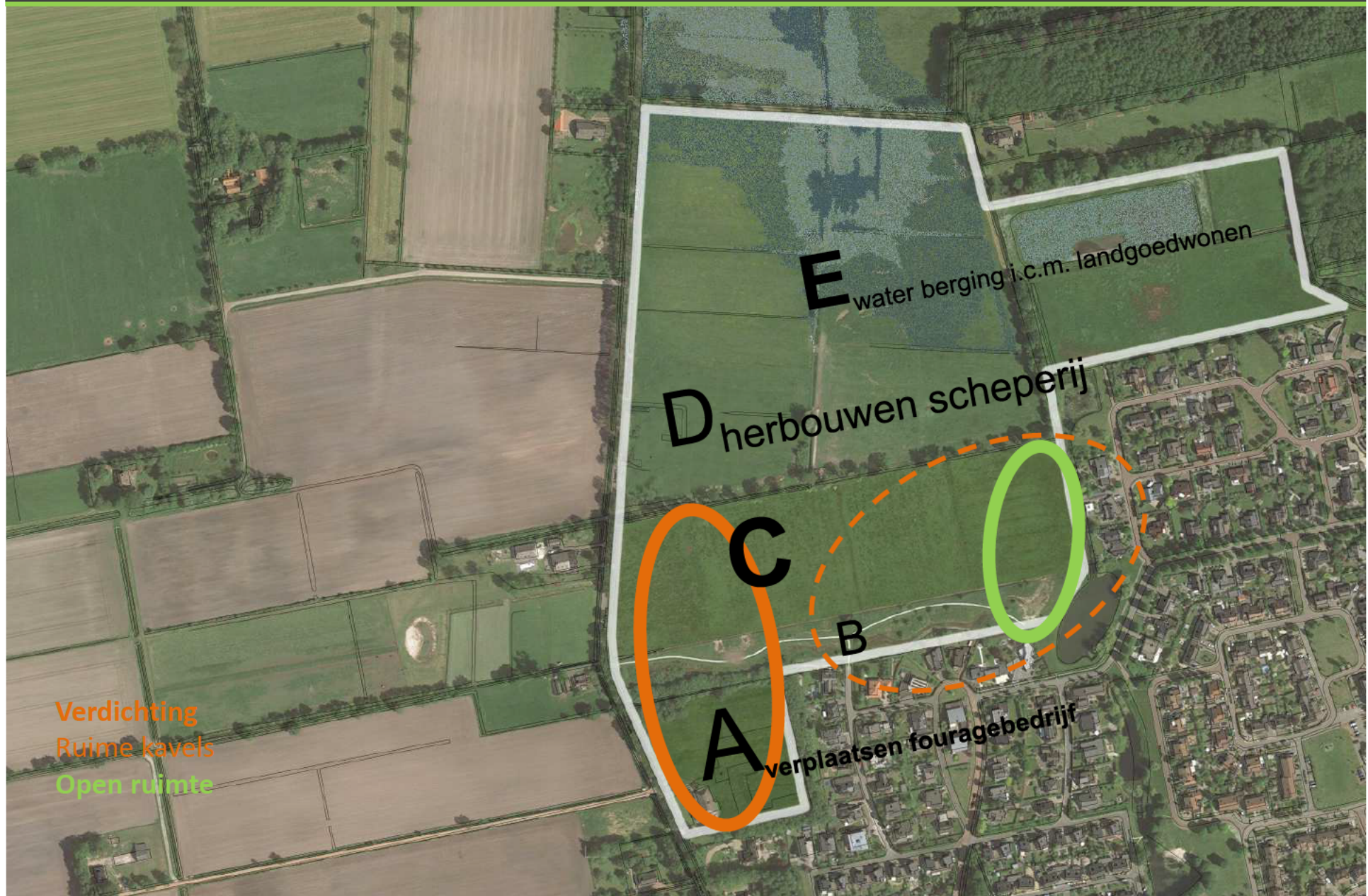


Conclusie: Wonen is dienstbaar aan landschap



Het gaat om juiste maat en schaal

3 denkrichtingen: Verschillen, landschappen en invloeden



Denkrichting 1



- + Veel ruimte achter bestaande woningen
- +/- Weghalen geluidswal
- + Veel ruimte voor water
- Hoge verdichting aan terheylsterweg
Haalbaarheid?
- Minder diversiteit in woon- en landschap sferen



Denkrichting 2



- Geen "open" ruimte achter bestaande woningen = BOS
- +/- handhaven geluidswal
- +/- Minder ruimte voor water
- lagere verdichting aan terheylsterweg
Haalbaarheid?
- Meer diversiteit in woon- en landschap sferen



Denkrichting 3



- Beperkte "open" ruimte achter bestaande woningen = BOS
- +/- handhaven geluidswal
- +/- Minder ruimte voor water
- lagere verdichting aan terheylsterweg
Haalbaarheid?
- Beperkte diversiteit in woon- en landschap sferen



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 14:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: brief over het project Zuidpoort Terheijl

Hoi [redacted]

Ik ben bezig met het schrijven van een reactie. Het lijkt mij handig om die reactie nog met je af te stemmen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@noordenveld.nl>
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 13:47
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
CC: [redacted]@noordenveld.nl>
Onderwerp: RE: brief over het project Zuidpoort Terheijl

Hoi [redacted]
Weet jij ook of GS hier iets mee heeft gedaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 06 [redacted]
[redacted] vitale vakantieparken 050 [redacted]
[redacted]@noordenveld.nl



Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 14 januari 2021 10:59
Aan: Gedeputeerde Staten van Drenthe <post@drenthe.nl>; Bestuurssecretariaat Gemeente Noordenveld
[redacted]@noordenveld.nl>
CC: [redacted]@noordenveld.nl>
Onderwerp: brief over het project Zuidpoort Terheijl

Geachte mevrouw Klijnsma, leden van Gedeputeerde Staten

In bijlage treft u een brief aan van de Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met een verzoek (nog) geen medewerking te verlenen aan genoemd project.

Deze brief is een nadere uitwerking en toelichting op een op 12 januari verschenen artikel in De Krant, een plaatselijk en regionaal weekblad. Dit artikel treft u eveneens bijgaand aan.

Zoals in de brief vermeld verzoeken wij het College van Burgemeester en Wethouders een afschrift van deze brief te sturen aan de betrokkenen bij Staatsbosbeheer en het Waterschap Noorderzijlvest.

Hoogachtend,
[redacted]

secretaris Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl
Gravenmaat 13
9302 GA Roden
050 [redacted]
06 [redacted]

This email was scanned by Gemeente Noordenveld ...

[REDACTED]

Van: Gemeente Noordenveld [REDACTED]@gemeentenoordenveld.nl>
Verzonden: woensdag 3 maart 2021 12:00
Aan: provincie Drenthe; Werkvoorraad Bestuurssecretariaat; [REDACTED]
Onderwerp: Zaak 684770 - klachten ontwikkeling Zuidpoort Terheijl
Bijlagen: Antwoordbrief op klacht Vereniging Zuidpoort Terheijl februari 2021.docx.pdf;
klacht Terheijl - 10 februari 2021.msg



Aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe

Beste heer/mevrouw,

Op 10 februari heeft u van de Vereniging Zuidpoort Terheijl een brief ontvangen en een afschrift van een door de Vereniging ingediende klacht gericht aan de raad en het college van de gemeente Noordenveld. In de bijlage bij deze e-mail ontvangt u een antwoordbrief van het college van de gemeente Noordenveld op door de Vereniging ingediende klacht. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Gemeente Noordenveld
[REDACTED]

Postbus 109
9300 AC RODEN
www.gemeentenoordenveld.nl
Tel. 050 - [REDACTED]

Met deze verwijzing kun je via onze website informatie opvragen over de status van de zaak:

<https://zaakloket.noordenveld.nl/mozard/?verwijzing?mRef=mzrdrefolerb401sm00fq5t2si5p45jrawnt3ldqy5qc98wferdrzm>

Reageren via e-mail is mogelijk als je onderstaande referentie onderaan je reactie laat staan:

[mzrdrefolerb401sm00fq5t2si5p45jrawnt3ldqy5qc98wferdrzm](https://zaakloket.noordenveld.nl/mozard/?verwijzing?mRef=mzrdrefolerb401sm00fq5t2si5p45jrawnt3ldqy5qc98wferdrzm)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 12:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Hoi [REDACTED]

Ik reageer graag op jouw onderstaande mail.

Kan de brief uit in mandaat van Jeroen? Die keuze laat ik inderdaad graag bij Jetta of Henk Brink. Dat is m.i. afhankelijk hoe we willen reageren. Als we willen reageren op het missen van vertrouwen in de belangenafweging, dan lijkt een reactie vanuit Jetta geschreven mij denkbaar. Het lijkt mij echter niet dat Jetta inhoudelijk reageert vanuit de bestemmingsplanprocedure.

Ten aanzien van landgoedontwikkeling hebben wij specifiek ruimtelijk beleid (artikel 2.32 huidige pov). Onze collega van landschap heeft inderdaad contact gehad met de gemeente. Ik vermoed over de kaders hiervoor, maar dat weet ik niet zeker. Deze collega werkt namelijk niet meer bij de provincie, waardoor het wat lastig is om de correspondentie op te zoeken. Ik en [REDACTED] hebben in ieder geval geen correspondentie met de gemeente hierover. Als het nodig is om dit uit te zoeken, dan kunnen we dat uiteraard wel doen.

Maar ik vraag mij eerlijk gezegd af of we 'nu' al informeel moeten bekijken of de huidige ideeën van de gemeente passen bij de provinciale kaders. Het ontwerpbestemmingsplan ligt immers nog niet voor ter beoordeling. Dan kans is dat we dan op de feiten vooruit gaan lopen. Pas bij de beoordeling van het plan, toetsen wij in hoeverre het plan past bij de provinciale kaders. Dan zullen we kijken of het landgoed past bij onze kaders, maar ook de waterberging (waar ze ook naar refereren) en alle andere belangen die spelen. We kunnen daar informeel (vanuit vooroverleg) wel intreden als we er geen vertrouwen in hebben dat onze belangen goed zijn geborgd in het bestemmingsplan, maar het punt dat ik wil maken in de brief is dat het in deze fase aan de gemeente (B&W) is om de belangenafweging te maken. Als men geen vertrouwen heeft in de belangenafweging van de gemeente, dan hebben we daarvoor de Wro. Uiteindelijk is de gemeenteraad degene die de toetsende rol heeft op het gelopen proces. Ik kan dit wel proberen iets neutralen te formuleren in de brief.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@drenthe.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2021 17:04
Aan: [REDACTED]@drenthe.nl>
CC: [REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: [REDACTED] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Hallo [REDACTED]

Brief is gericht aan Jetta en GS. Klopt dat er niet specifiek wordt gevraagd om in te grijpen, maar of de brief in mandaat uit kan is de vraag.

Ik zou opteren voor behandeling in GS, of heeft Jetta aangegeven zich in deze afdoening te kunnen vinden.

Op zich een keurige brief, maar wat ik er niet helemaal uithaal is het volgende.

Hebben wij een specifieke rol ten aanzien van inrichting van landgoederen of gaat deze niet verder dan bij andere ruimtelijke ontwikkelingen. Uit de brief blijkt dat er overleg heeft plaats gevonden tussen gemeente en provincie. Daarbij zal informeel bekeken zijn of het plan voldoet aan de provinciale kaders. Moet je dan niet zeggen dat er

vooral nog niet gebleken is van strijdigheden met het provinciaal beleid. Of gaat dat te ver? Er klinkt m.i. teveel in door dat wij vertrouwen op de belangenafweging van de gemeente en dat is nu juist waaraan de briefschrijvers twijfelen. Ik zou het iets neutraler formuleren en benadrukken dat er getoetst wordt aan de provinciale kaders ,maar dat daarbinnen de gemeente een bepaalde beleidsvrijheid heeft. En dat wij hierin niet kunnen treden.

Met vriendelijke groet,

Provincie Drenthe
0592

Van: @drenthe.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:49

Aan: @drenthe.nl>

CC: @drenthe.nl>; @drenthe.nl>

Onderwerp: FW: heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Hoi

Van belangenvereniging Zuidpoort Roden hebben de cdK en GS een aantal brieven ontvangen. Waar het feitelijk op neer komt, is dat deze belangenvereniging het niet eens is met het gevoerde proces door de gemeente Noordenveld over de inrichting van een landgoed. Wellicht aardig om de bijlage 'de krant' te lezen. Dit geeft wel een mooi beeld van de situatie.

Collega heeft reeds een concept brief opgesteld. Ik vind het een mooie brief die feitelijk ingaat op het verzoek dat door de belangenvereniging aan GS wordt gedaan.

In de brief aan cdK/GS wordt ook gesproken over een niet integer en een onbehoorlijk bestuur en dat ze bij de gemeenteraad hierover een klacht hebben ingediend. Op grond van de provinciewet heeft de cdK wel een haakje als het gaat om integriteit, maar ik lees in de brieven niet dat ze de cdK vragen om in te grijpen.

Wat mij betreft voor nu niks mee doen. Deel jij deze lijn en heb je nog bijzonderheden t.a.v. de concept brief?

Laat maar weten!

Groet,

Van: @drenthe.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:50

Aan: @drenthe.nl>

Onderwerp: RE: heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Dit zijn de 4 stukken die ik ter informatie heb ontvangen vanuit de gemeente.

Hieronder nog het linkje van het DvhN artikel dat ik voorbij zag komen.

<https://www.dvhn.nl/drenthe/Terheijl-beticht-Noordenveld-van-onbehoorlijk-bestuur-26483215.html>

Van: @drenthe.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:37

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Die zijn allebei van 10 februari. Of is die brief met klacht ook op 14 januari verstuurd?

Van: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:34

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Dag [redacted],

Volgens mij heb je die al. Zie de bijlage in de mail van ma 15-2-2021 13:12.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:32

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Hey [redacted]

Heb je voor mij ook de eerste brief van 14 januari?

Dankjewel!

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:13

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: FW: [redacted] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 13:31

Aan: Jeroen de Boer [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Onderwerp: [redacted] heeft Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl met u gedeeld.



[REDACTED] heeft een bestand met u gedeeld

Dag allen,

Hierbij de concept-brief als reactie op de twee (!) brieven van belangenvereniging Zuidpoort Terheijl.

Beide brieven dd. 14 jan. en 10 feb, (verzonden aan post@drenthe.nl) hebben mij nog niet bereikt via de interne kanalen. Hierbij al wel de conceptreactie.

@ [REDACTED] wil je de conceptreactie nog met Henk bespreken?

Groet,

[REDACTED]



[Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl](#)



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen



[Privacyverklaring](#)





Belangenvereniging
Zuidpoort Terheijl
Secretariaat:
[redacted]
[redacted]@gmail.com
KvK inschrijving 73870196

Commissaris van de Koning, mevrouw J. Klijnsma
College van Gedeputeerde Staten
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
E-mail: post@drenthe.nl

Roden, 14 januari 2021

Betreft: **Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl en besluitvorming provincie Drenthe.
Verzoek tot het (nog) niet verlenen van medewerking tot uitvoering.**

Geachte mevrouw Klijnsma, leden van Gedeputeerde Staten,

Op 7 mei 2020 hebben wij u een schrijven doen toekomen over de gezamenlijke ontwikkeling door de gemeente Noordenveld en Fourages Holding c.s. (partijen) van het project Zuidpoort Terheijl. Dit is een project tussen de heer [redacted] (projectontwikkelaar) en de gemeente Noordenveld, inclusief besluitvorming door de provincie Drenthe. De ontwikkeling is gebaseerd op twee getekende stukken.

- A. Een intentieovereenkomst d.d. 21 juni 2018 tussen de heer H. Kusters wethouder van de gemeente Noordenveld (de gemeente), [redacted] en Zuidersma Fourages Holding B.V. (Fourages Holding c.s.).
- B. Samenwerkingsovereenkomst getekend door de heer K. Smid, burgemeester, op 21 april 2020 en [redacted], [redacted] Fourages Holding B.V. op 10 april 2020.

Bij de brief van 7 mei hebben wij u overzichten toegezonden van een aantal procedurele zaken en onze bezwaren. Inmiddels geven de ontwikkelingen, die ons grote zorgen baren, aanleiding, u van die ontwikkelingen op de hoogte te brengen.

Wij menen dat die ontwikkelingen en met name de besluitvorming door de gemeenteraad van Noordenveld (de raad), van 10 juni 2020 ons tot de conclusie moet brengen dat er sprake is van onbehoorlijk bestuurlijk handelen door het college van burgemeester en wethouders (het college), misleiding van raad en burgers en daarmee het aantasten van onze belangen.

Het gaat bij dit project om een viertal zaken, zoals door het college aan de raad is gecommuniceerd.

1. Verplaatsing fouragehandel, financieel mogelijk door woningbouw.
2. Ontwikkeling Zuidpoort vanuit de visie nota ruimtelijk kader landgoed Terheijl.
3. Wateropgave.
4. Veiligheid, met name verplaatsing fouragehandel.

Ad 1. In 2011 is de fouragehandel reeds verkocht en is [REDACTED] [REDACTED] zich gaan toeleggen op de exploitatie van vastgoed.

Dit argument is dus misleidend en onjuist.

Ad 2. Dit zou moeten leiden tot het realiseren van een landgoed van 10 ha., gemeentelijke waterberging en de realisering van 35 woningen.

1. Wij menen dat hiermee de grens van maximaal 15 woningen, zoals aangegeven in de nota Ruimtelijk Kader Terheijl, op het landgoed Terheijl wordt overschreden. Daarnaast menen wij dat door de realisering van 35 woningen, onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het karakter van het landgoed Terheijl en in strijd is met de voorwaarden die destijds gesteld zijn bij de realisering van het laatste, aangrenzende, deel van de Vijfde Verloting.

Ad 3. In de samenwerkingsovereenkomst staat: *de realisering van een waterberging binnen/op het landgoed met een capaciteit van circa 5.500 kubieke meter die voldoet aan de vereisten die daaraan (overigens) gesteld worden, dit als onderdeel van de grotere waterberging die men in het aangrenzende gebied wenst te realiseren met een capaciteit van ongeveer 13.500 kubieke meter (in totaal dus 19.000 kubieke meter) (citaat).*

Onduidelijk is wat met waterberging bedoeld wordt. Evenmin wordt gerefereerd aan onderliggende rapporten en/of de relatie met het bestaande bassin zoals in blauw aangegeven op de aan de SOK gehechte kaart.

2. Wij menen dat aan dit argument geen waarde kan worden toegekend zolang een deugdelijke rapportering over het hoe en waarom van de wateropgave ontbreekt.

In de samenwerkingsovereenkomst staat verder: *Nadat het bestemmingsplan onherroepelijk van kracht is geworden zal ten behoeve van de realisatie van het landgoed van Fourages Holding c.s. door de gemeente aan Fourages Holding c.s. het perceel land worden overgedragen zoals dat met een blauwe kleur is weergegeven op de kaart die als Bijlage 1. aan deze overeenkomst is gehecht. Dit perceel land heeft een geschatte oppervlakte van 2 hectare, 24 are en 76 centiare.*

De overeengekomen (ver)koop prijs bedraagt ^{10.2g} [REDACTED] er hectare, derhalve een totale koop prijs van ^{10.2g} [REDACTED] (kosten koper) (citaat).

Dit perceel is onderdeel van een perceel grasland (3 h, 57 are en 20 ca.) waarop een waterbergingsbassin aanwezig is. Sinds geruime tijd heeft [REDACTED] dit gebied als weidegrond in gebruik.

3. **Wij menen dat dit strijdig is met de belangen van de gemeente en dus met de belangen van haar burgers, omdat hiermee de zeggenschap over het huidige waterbassin onduidelijk en de mogelijkheid tot uitbreiding van het huidige bassin op gemeentelijke gronden niet meer aanwezig is. Bovendien menen wij dat de geringe opbrengst ten koste gaat van de bevolking van Noordenveld. Immers lage opbrengsten verhogen het verlies van de gemeente waarvoor de burger de rekening gepresenteerd krijgt.**

Ad 4. Zie hiervoor onder Ad 1.

Op 10 juni heeft de raad het besluit genomen om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 40.000 voor de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl. Hierop gaan wij onderstaand in. In *italic bold* staan teksten uit het voorstel van 10 juni. In **bold** opmerkingen onzerzijds.

Het college beschrijft dit project als volgt: *De ontwikkeling Zuidpoort Terheijl bestaat uit een landgoedontwikkeling met (gemeentelijke) waterbergingsopgave en een woningbouwopgave voor maximaal 35 woningen. (citaat)*

Dit betrof een besluit in een digitale vergadering van zowel de voorbereidende commissie als de raad. Wij hebben bij de commissie ingesproken. Onze inspraak is genegeerd en dezelfde avond heeft, aansluitend op de commissievergadering, de raad haar besluit genomen. Wij hebben ernstig bezwaar tegen een dergelijke (digitale) besluitvorming, over een voor ons beladen onderwerp.

Een afschrift van ons inspreken doen wij u volledigheidshalve als bijlage toekomen.

4. **Wij menen dat onze belangen hierdoor onvoldoende zijn meegenomen in de besluitvorming.**

In de periode van 2018-2020 zijn verschillende onderzoeken (en vervolgonderzoeken) uitgevoerd. (citaat)

De verschillende conclusies uit onderzoeken laten zien dat er geen onoverkomelijke aspecten zijn die kunnen doen besluiten het project stop te zetten. (citaat)

Doelstelling/probleemstelling

De gemeente heeft circa 25% van het grondgebied in eigendom. Daarom gaan wij in een publiek- private samenwerking het gebied Zuidpoort Terheijl ontwikkelen en hier gezamenlijk een samenwerkingsovereenkomst voor ondertekenen. (citaat)

Bij het raadsvoorstel was een ruw concept samenwerkingsovereenkomst gevoegd, dat getekend zou worden door de verantwoordelijk wethouder.

Bij ons inspreken op 10 juni hebben wij ook een aantal opmerkingen gemaakt over deze concept samenwerkingsovereenkomst.

5. Wij menen dat hierbij sprake is van onjuiste misleidende informatie omdat naderhand gebleken is dat de definitieve samenwerkingsovereenkomst al op 21 april door de burgemeester is getekend. Dat het tekenen van een samenwerkingsovereenkomst mogelijk een bevoegdheid is van het college, betekent ons inziens niet, dat het college de raad en belanghebbenden mag misleiden.

De drie denkrichtingen worden ook voorgelegd aan Provincie, Waterschap en Staatsbosbeheer en vervolgens met deskundigheid vanuit het projectteam, rekening houdend met de opmerkingen geuit op de bijeenkomst 24 februari vertaald naar een eindconcept. Deze zal gepresenteerd worden aan de omwonenden en belangenverenigingen. Tijdens een informatiesessie praten wij u graag bij over de totstandkoming van de drie denkrichtingen en het eindconcept. Dit eindconcept zal de basis zijn voor de bestemmingsplanprocedure.(citaat)

In een brief van het college aan de raad van juni 2018 wordt al gesproken over bestaand overleg met de Provincie Drenthe, Staatsbosbeheer en het Waterschap Noorderzijlvest over dit project.

Aangezien instemming van de bovengenoemde partijen noodzakelijk is voor de realisering van het project, veronderstellen wij dat instemming al aanwezig was, immers het college stelt dat er geen onoverkomelijke aspecten zijn die het project kunnen stoppen. Bij afzonderlijk schrijven verzoeken wij het college daarom, op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur, een afschrift van de vastlegging van alle gesprekken en afspraken door de gemeente Noordenveld met de Provincie Drenthe, Staatsbosbeheer en het Waterschap Noorderzijlvest over dit project in de periode 2017 – 2020.

Zoals eerder opgemerkt en in ons inspreken benadrukt, was de ontwikkeling al in een verder stadium. Wij hebben ingesproken op de drie denkrichtingen en daarop ook nog een alternatief voorstel ingediend. Zoals uit bovenstaand duidelijk mag zijn, was dit zinloos, omdat het college haar eigen (aparte) agenda hanteert voor dit project.

6. Wij menen dat door politiek/juridisch ingegeven motieven, de transparantie van bestuur en de grondbeginselen van democratische besluitvorming met het besluit van 10 juni in het geding zijn.

Een integrale ontwikkeling betekent dat er onafhankelijk van eigendom planvorming en ontwerp plaatsvindt wat de kwaliteit van het plangebied ten goede komt.(citaat)

Gedateerd 29 en 30 juni 2011 is een verslag gepubliceerd over de schetsschuit Terheijl. Deelnemer was o.a. de [REDACTED] die ook vervolgens betrokken was bij de totstandkoming van de nota Ruimtelijk Kader Terheijl (2014), de opvolger van de

schetsschuit. Op 21 september 2011 koopt d [REDACTED] het overgrote deel van de gronden waarop het landgoed gerealiseerd moet worden.

- Op 21 juni 2018 wordt de intentieovereenkomst tussen partijen getekend.
- Op 20 juni 2018 wordt het akkerland (42.735 m²), waarop het grootste aantal woningen gerealiseerd moet worden geregistreerd op naam van Zuidersma Fourages Holding B.V. tegen een waarde van ^{10.2g} [REDACTED]
- Zuidersma Fourages B.V. is opgericht op 2 augustus 2016 met een geplaatst kapitaal van € 1.00. Activiteiten: groothandel in akkerbouwproducten en veevoeder.

In dit kader vermelden wij ook dat

- Bij RV09.0294 d.d. 16 juni 2009 is besloten tot de aankoop van bouwgrond van Vastgoed De Friesche Wouden BV (VDFW) in het plan Carré in Nieuw Roden voor een aankoopprijs van afgerond ^{10.2g} [REDACTED]
- VDFW heeft vervolgens het land met opstallen gekocht aan de Norgeweg in Roden, bekend als de Blakervelderhoeve. Naar wij menen was er destijds, in het kader van de Intergemeentelijke Structuurvisie Leek - Roden al sprake van een recht van voorkeur voor de gemeente Noordenveld.
- In maart 2019 is de startnotitie Roden Zuid vastgesteld.
- Het college heeft aangegeven dat ten aanzien van het plan Roden Zuid geen overeenstemming bereikt kon worden met VDFW.
- Op grond van een koopovereenkomst d.d. 19 mei 2020 is op 8 september 2020 het recht van eigendom ingeschreven op naam van de [REDACTED] bij het kadaster van een perceel grond groot 103.278 m² behorende bij de Blakervelderhoeve voor een prijs van ^{10.2g} [REDACTED].
- Dit perceel van groot belang voor de ontwikkeling van Roden-Zuid.

7. Wij menen dat er geen sprake is van een integrale ontwikkeling waardoor er onafhankelijk van eigendom, planvorming en ontwerp plaatsvindt en dat het college zich willens en wetens keert tegen de belangen van de burgers door het geven van een voorkeurspositie aan één projectontwikkelaar.

Een basisgegeven in de relatie overheid – burger betreft een goede informatieverstrekking. Dat houdt in dat de overheid ervoor zorgt dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt, volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Zoals uit bovenstaande blijkt en dan met name de informatieverstrekking voor de besluitvorming op 10 juni 2020 is hiervan geen sprake bij de projectontwikkeling Zuidpoort Terheijl.

Binnenlands Bestuur heeft in het verleden al eens de belangrijkste valkuilen voor integer handelen in het openbaar bestuur op een rij gezet “*Het begint met zelfreflectie.*” Valkuilen voor integer handelen worden vooral gezien in het ons-kent-ons-principe.

De motie Heijnen-Schouw riep in 2011 minister Donner van Binnenlandse Zaken op bestaande wet- en regelgeving op het gebied van integriteitsbeleid tegen het licht te houden en indien nodig te wijzigen. Daarop verscheen het rapport GRIJS, een onderzoek naar achtergronden en risicofactoren van niet integer gedrag. In haar rapport is het ontbreken

van een transparante, open cultuur de belangrijkste risicofactor rondom bestuurlijke integriteit. Een patroon in de vastgoedsector wordt onderkend met relaties en belangen. Wat ook vergaand en jarenlang structureel is gebeurd.

Slotopmerking:

8. **Wij menen dat bij het bestuurlijk handelen van het college rond het raadsbesluit van 10 juni 2020 sprake is van niet integer gedrag.**

Verzoek: Vanwege de betrokkenheid in besluitvorming van de provincie bij dit project, verzoeken wij de provincie, gezien bovenstaande, (nog) geen medewerking te verlenen aan (onderdelen van) het project Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl.

Aangezien wij niet op de hoogte zijn van de contactgegevens voor Staatsbosbeheer en het Waterschap Noorderzijlvest verzoeken wij het college een afschrift van dit schrijven aan hen toe te sturen.

Hoogachtend,



voorzitter

secretaris

- cc. College van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordenveld
Staatsbosbeheer (via het college van Noordenveld)
Waterschap Noorderzijlvest(via het college van Noordenveld)

Toegevoegd:

Inspreknotitie bij commissievergadering van de gemeente Noordenveld d.d.10 juni 2020.

Dit betreft de inspraakreactie, inclusief opmerkingen over de samenwerkingsovereenkomst. De aan deze inspraak reactie toegevoegde stukken, waarnaar verwezen wordt zijn vanwege de omvang niet toegevoegd.

Toevoeging bij brief aan de commissaris van de Koning d.d. 14 januari 2021

Commissie en raadsleden
van de gemeente Noordenveld

Roden, 10 juni 2020

Betreft: **inspraakreactie bij raadsvoorstel d.d. 12 maart 2020 zaaknummer 549541 betreffende het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet voor de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl.**

Geachte commissie leden,

Wij, als vertegenwoordigers van de omwonenden van Zuidpoort Terheijl proberen als burgers en belanghebbenden te begrijpen welke stappen de gemeente aan het nemen is en neemt rondom het project Zuidpoort Terheijl.

Onze conclusie over het raadsvoorstel is:

De procedure is te onduidelijk en daarom niet geschikt voor het afsluiten van een SOK en wij doen daarom een dringend beroep op de commissie en raad dit voorstel niet te behandelen, maar indien dit wel gebeurt, aan de vaststelling van een krediet voor onderzoek de voorwaarde te koppelen dat de SOK niet eerder getekend mag worden dan nadat het eindconcept gereed is en besproken met belanghebbenden.

De SOK is in de huidige vorm een overeenkomst met vele open einden. Ten behoeve van de tijd voegen wij een aantal opmerkingen daarover als bijlage 1 toe.

Wij lichten ons verzoek nog kort toe.

Op 11 mei hebben wij de informatie ontvangen dat de voor die datum vastgelegde informatieavond was uitgesteld (bijlage 2).

Op 19 mei hebben wij u een brief doen toekomen inzake ons verzoek nog geen voorbereidingskrediet ter beschikking te stellen. Dit verzoek is als inspraakreactie door het college aan de vergaderstukken toegevoegd (bijlage 3). Bij de ter bespreking liggende stukken ontbreekt het echter, reden waarom wij alsnog deze inspraakreactie (bijlage 4) indienen.

Op 27 mei hebben wij u een reactie gezonden waarin wij hieraan gerefereerd hebben. Ook deze brief (bijlage 5) inclusief een alternatieve invulling van het gebied (bijlage 6) voegen wij volledigheidshalve als bijlage bij deze inspraakreactie.

In een schrijven van 3 juni, heeft het college een reactie gegeven op onze brieven van 7 en 19 mei. Het college verontschuldigt zich dat haar besluit van 24 maart ten onrechte niet op de gepubliceerde besluitenlijst is vermeld. Daarvoor zijn wij haar erkentelijk, maar hierdoor hebben wij niet tijdig kunnen reageren op dat besluit. Voor ons is dat een essentieel punt omdat wij met name bezwaar hebben tegen de inbreng van de groenzone. Hierop gaat het college niet in. Wij begrijpen uit de brief dat het college meent dat dat een collegebevoegdheid is, echter wij menen dat dit onderdeel is van het totale plan dat ter beoordeling is van de gemeenteraad. Verder vindt het college het kennelijk nogal belangrijk dat wij het woord eindontwerp gebruikt hebben terwijl dat eindconcept had moeten zijn. In de stukken staat inderdaad eindconcept. Echter blijft overeind dat u op 11 mei informatie is gegeven over drie denkrichtingen terwijl op dat moment al bekend was dat er aan een alternatief plan gewerkt wordt inclusief de reacties van d [REDACTED] en onze vereniging. Wij zijn daarom van mening dat besluitvorming met als basis de drie denkrichtingen op dit moment onjuist is.

In diverse brieven hebben wij aangegeven mee te willen denken over het eindconcept van het plan. Wij menen dat met de eventuele besluitvorming van 10 juni verdere participatie zinloos wordt omdat in de voorgestelde SOK definitieve afspraken worden vastgelegd die rechtstreeks met de invulling van de ons aangrenzende ruimte te maken hebben. U kunt natuurlijk zeggen dat dat een punt is voor de bestemmingsplan procedure, maar dat is dan wel een procedure, waarbij twee voor ons erg belangrijke punten inmiddels door de raad als uitgangspunt zijn bevestigd.

Met dit voorstel kiest het college voor een harde confrontatie in plaats van participatie in een open planprocedure.

Met dank voor uw aandacht,

[REDACTED] Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

Bijlagen:

1. Opmerkingen bij de samenwerkingsovereenkomst

Overige bijlagen:

2. Informatie uitstel informatiebijeenkomst 11 mei
3. Kennisgeving dat de brief 19 mei als inspraak reactie wordt meegenomen
4. Brief d.d. 19 mei
5. Brief 27 mei
6. Kaart met alternatieve invulling totaal gebied

Overige bijlagen: Deze waren volledigheidshalve toegevoegd en betreffen stukken waarnaar in de inspraaknotitie wordt verwezen. Deze bijlagen bij de inspraaknotitie zijn vanwege de omvang niet toegevoegd.

Opmerkingen bij de samenwerkingsovereenkomst, waarbij nog veel voorwaarden ingevuld moeten worden, maar wel twee, voor omwonenden belangrijke punten vastgelegd worden.

Overwegingen

D. Partijen nog niet uitgevoerde en/of afgeronde werkzaamheden vanuit de intentieovereenkomst, voor zover nodig en/of wenselijk, alsnog zullen uitvoeren en/of afronden en de uitkomsten daarvan zullen meenemen in de uitvoering van de onderhavige samenwerkingsovereenkomst.

Wat zijn de genoemde vervolgonderzoeken en voor wiens rekening komen die. Zie ook artikel 6.

Definities

1.16 uitgifteprijzen bouwpercelen: de gespecificeerde marktconforme verkoopprijs die per vierkante meter door partijen vastgesteld zal worden voor de uit te geven bouwpercelen voor de bouw van de woningen van het plan;

In het kader van de inbreng op 20 juni 2018 door Fourages Holding c.s. van ruim 42.000m² landbouwgrond voor ^{10.2g} [redacted] oept dit vragen op. Voor ca 20 woningen betekent dit al een gemiddelde kavelprijs van ruim ^{10.2g} [redacted]. Dit was ten tijde van het afsluiten van de intentieovereenkomst op 21 juni 2018. Nergens is aangegeven wat de inbrengwaarde van de groenzone is, nog wat de relatie is met de door de gemeente gehanteerde uitgifte prijzen grondexploitaties.

Artikel 2

Doel van de samenwerkingsovereenkomst: De SOK heeft tot doel het vastleggen van de wijze waarop en de voorwaarden waaronder partijen met elkaar samenwerken teneinde het plan te realiseren.

Een groot deel van de voorwaarden moet nog ingevuld worden.

Artikel 3

Verantwoordelijkheden partijen voor opstellen (ontwerp)bestemmingsplan

Aan geen van de 5 hier genoemde voorwaarden is voldaan, bij alle voorwaarden staat (een vorm van) het werkwoord zullen. Evenmin voor wiens rekening dat gebeurt en/of dat in de toekomstige grondexploitatie wordt opgenomen.

Artikel 5

1. De eigendomsverhouding tussen partijen van het plangebied en daarbinnen het projectgebied woningbouw is weergegeven op de kaart die als Bijlage 1. aan deze

overeenkomst is gehecht. De eigendomsverhouding Fourages Holding c.s. – gemeente in het projectgebied woningbouw is afgerond 74% - 26%.

*Wat is daarbij de relatie met de in de voorfase gehanteerde 50/50 verhouding?
Hoe is de verhouding tot stand gekomen?*

3. Partijen zullen nadere afspraken maken op welke wijze de eigendom van het projectgebied woningbouw tussen partijen geregeld moet worden ten behoeve van de uitgifte van de bouwpercelen.

Dus nog volledig open

Artikel 6, lid 1

Tot de kosten van de grondexploitatie behoren wel de externe kosten die partijen na de uitvoering van de intentieovereenkomst hebben moeten maken voor het (laten) uitvoeren van de benodigde onderzoeken en het (laten) opstellen van alle documenten die nodig zijn om te komen tot een (ontwerp)bestemmingsplan.

Vallen hier ook de vervolgonderzoeken onder die nog moeten plaatsvinden en die nu uit het voorbereidingskrediet gedekt moeten worden?

Betekent dit dat de gemeente via de grondexploitatie mede bijdraagt aan de kosten van vooronderzoek terrein Fourages Holding c.s.?

Wat is het aandeel hierin van Fourages Holding c.s.?

Lid 2.

Op basis van de eigendomsverhouding van het projectgebied woningbouw geldt tussen partijen een verdeling van de kosten en baten in deze grondexploitatie. Wanneer gedurende de voorbereidende werkzaamheden om te komen tot realisatie van het projectgebied woningbouw op enig moment uit de grondexploitatieberekening mocht blijken dat de kosten hoger uitvallen dan de baten zullen partijen in overleg treden om te onderzoeken of het mogelijk is om kostenbesparingen door te voeren en/of hogere baten te genereren. Wanneer het niet mogelijk blijkt te zijn om qua grondexploitatie tenminste break-even te draaien (kosten gelijk aan baten) heeft ieder der partijen het recht om af te zien van het verlenen van medewerking aan het laten uitvoeren van de feitelijke realisatie van het projectgebied woningbouw.

Op geen enkele wijze wordt hier vastgelegd hoe de financiële afrekening van de kosten in geval van beëindiging geregeld is. Wel opent dit de mogelijkheid een totaal ander plan verder uit te werken, wat gezien het financiële belang op dat moment zeer waarschijnlijk is. Wat is de rol van de gemeenteraad in een dergelijke situatie?

Artikel 7 Bijlagen bij de SOK

De in het kader van de uitvoering van de SOK op te stellen definitieve versie van de documenten die nodig of gewenst zijn ten behoeve van de uitvoering van de SOK, zoals beeldkwaliteitsplan, (ontwerp)bestemmingsplan, grondexploitatie(berekening), (inrichting- en verkavelings) tekeningen, programma van eisen, bodemenergieplan, planning, en dergelijke, zullen integraal onderdeel uitmaken van de SOK, ook als die documenten niet fysiek als bijlage bij de SOK worden gevoegd. Partijen zullen ten behoeve van het bijhouden hiervan een register opstellen waarin de bijlagen worden genoteerd en waar de bijlagen fysiek aan

worden toegevoegd. De hiervoor genoemde opsomming en het register is niet bedoeld om als limitatieve opgave te dienen van de bijlagen.

Ook dit is onduidelijk wat hier feitelijk geregistreerd gaat worden.

Artikel 15 Aanbesteden en staatssteun

Partijen beogen met de SOK zodanige afspraken te hebben gemaakt dat voldaan wordt aan de vereisten waaraan de gemeente moet voldoen op het gebied van aanbesteding en staatssteun. Wanneer dit door een der partijen gewenst wordt zullen partijen de SOK en/of de (prijzen en waarden waarmee gerekend wordt in de) grondexploitatie en/of de nakoming van de SOK, laten controleren of dit ook daadwerkelijk het geval is. Een dergelijke controle zal alsdan door een onafhankelijke/externe deskundige op het vlak van aanbesteden respectievelijk staatssteun uitgevoerd moeten worden. Indien mocht blijken dat niet voldaan wordt aan de vereisten zullen partijen de SOK zodanig herzien en/of aanvullen dat hieraan wel voldaan wordt.

Wat betekent een wijziging van de SOK conform dit artikel voor de gevolgen van het te ontwerpen bestemmingsplan?

Artikel 16 Anterieure overeenkomst en Kennis geven

1. Voor zover nodig hebben partijen beoogd met de SOK tevens een anterieure overeenkomst over grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.24 Wro te zijn aangegaan. Wanneer mocht blijken dat de SOK niet of onvoldoende beantwoordt aan de vereisten die gesteld worden aan het wettelijk verplicht kostenverhaal zoals de Wro heeft voorgeschreven zullen partijen zodanige wijzigingen en/of aanvullingen doen als nodig mochten zijn om alsnog daaraan te voldoen.

Waarom is het kostenverhaal niet nu vastgesteld, zoals in de intentieovereenkomst was verwoord, maar nu reeds een samenwerkingsovereenkomst met onduidelijkheden wat wel en wat niet tot het kostenverhaal behoort?

Deze opsomming van opmerkingen over de samenwerkingsovereenkomst is niet limitatief bedoeld, maar slechts als een toelichting op het feit dat wij van mening zijn dat deze samenwerkingsovereenkomst op zeer veel punten onduidelijk dan wel onvolledig is, maar wel de verplichting bevat om (een deel van) de groen zone in te brengen in een grondexploitatie.

Inspreken tweede termijn

Kort samengevat is ons probleem dat ondanks het ontkennen daarvan er nu voorgesteld wordt feitelijk te besluiten om de groenzone van de vijfde verloting op te offeren. Het moet mij toch van het hart dat ik niet begrijp dat het college op 24 maart een besluit neemt om drie denkrichtingen ter besluitvorming voor te dragen en op 25 maart een brief stuurt aan de raad dat er op 20 mei een voorbereidingskrediet wordt gevraagd, terwijl er volgens het college een eindontwerp is.

Hoezo verwarring over eindconcept en eind ontwerp. Niet wij, maar het college heeft die verwarring veroorzaakt. 26 februari advies, 12 maart voorstel aan de raad, 24 maart besluit van het college over drie denkrichtingen en 25 maart praten over een eindontwerp. Ja, er

staat echt eindontwerp. Op 3 juni zeggen dat dat een vergissing is gebaseerd op de veronderstelling dat er 11 mei een eind concept, ja hier staat eind concept, zou liggen.

Tot slot dan 11 mei een bericht om 16h28 van de gemeente als medeorganisator dat de informatie 's avonds niet doorgaat, maar wel de sessie aan de raad. Hoezo dubbele informatieavonden? Ook dat er overleg is ingepland met provincie, Staatsbosbeheer en waterschap. Hoe kun je nu drie denkrichtingen gaan bespreken met de provincie, staatsbosbeheer en het waterschap, terwijl je op 11 mei aangeeft dat er een aangepast plan komt. Bovendien was er de veronderstelling dat er op 11 mei een met belanghebbende besproken eindontwerp zou zijn. Hoe gek kun je het maken. Is er in alle tussenliggende tijd vanaf de start in 2018 geen overleg geweest?

Ons is de mogelijkheid onthouden om op een eindontwerp voor de besluitvorming van 20 mei en nu dus vandaag een zienswijze in te dienen. Mogelijk zelfs een positieve.

Inmiddels zijn er 16 maanden verstreken tussen de laatst uitgebrachte rapporten. Dat waren:

1. Nota Historisch bodemonderzoek d.d 27 februari 2019 Opdrachtgever Zuidersma/Fourages B.V./Gemeente Noordenveld: Anteagroup
2. Natuur toets -soorten bescherming. Antea Group 27 februari 2019 Opdrachtgever Zuidersma/Fourages B.V./Gemeente Noordenveld
3. Antea Group Archeologie 27 februari 2019 Opdrachtgever Zuidersma/Fourages B.V./Gemeente Noordenveld
4. Onderzoek woningbehoefte door Companen, mede gebaseerd op de mening van drie Noordenveldse makelaars, maar uitgaande van een andere invulling van het gebied dan vanuit de drie denkrichtingen.

Uit het rapport Historisch Bodemonderzoek blijkt dat er sprake is van bodemverontreiniging aan de Terheijlsterweg 53 en verwerking van asbest.

Er moet nu nog € 25.000 uitgetrokken worden voor bodemgesteldheidsonderzoek, bestemmingsplankosten en vervolgonderzoeken.

- Waarom gaat dat?
- Waarom is er 16 maanden niets gedaan aan vervolgonderzoek?
- Betaalt de gemeente nu het bodemonderzoek voor het fouragebedrijf?

Hoe kun je verder een grondexploitatie maken als één van de partijen zijn grond al op meer dan 1 miljoen euro per ha heeft bepaald.

Geef ons de kans om kennis te nemen van het aangepaste plan voordat u de groenzone opoffert en geld gaat uitgeven voor bodemonderzoek, waarvan het college niet aangeeft voor welke percelen dat is. Dat waren mijn opmerkingen in tweede instantie. Ik wens u sterkte en moed bij de verdere besluitvorming, maar vooral ook bezinning. Wij zouden het zeer waarderen als er eerst een schriftelijke reactie komt voordat de definitieve besluitvorming plaatsvindt.

MEMO

| | |
|-----------|--|
| Aan | : Henk Brink |
| Afschrift | : [REDACTED] (REW), [REDACTED] (BC) |
| Van | : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED]) |
| Datum | : 2 maart 2021 |
| Onderwerp | : Reactie op brief belangenvereniging Zuidpoort Terheijl |

Team: RO

Registeren

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat ...

Paraaf Teammanager

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Brief belangenvereniging Zuidpoort
Terheijl

Afschrift aan

Ingekomen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden

Aan:
Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl
t.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Assen, 10 februari 2021

Ons kenmerk /

Behandeld door de [redacted]

Onderwerp: Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl en besluitvorming provincie Drenthe

Geachte [redacted] en [redacted]

Wij hebben uw brieven d.d. 14 januari en 10 februari jl. ontvangen. In deze brieven spreekt u uw zorgen uit over de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl. Middels beide brieven verzoekt u het college van Gedeputeerde Staten om (nog) geen medewerking te verlenen aan de uitvoering van deze ontwikkeling. Ook informeert u ons over de klacht die u heeft ingediend bij de gemeente Noordenveld ten aanzien van onbehoorlijk bestuurlijk handelen. Het is goed dat u als belangenvereniging uw zorgen bij ons kenbaar maakt.

In uw brief van 14 januari jl. wijst u op de betrokkenheid van de provincie bij de besluitvorming. Ook wijst u in de brief van 21 februari jl. op de drie denkrichtingen die de provincie heeft ontvangen van de gemeente Noordenveld en vraagt u of er al besluitvorming heeft plaatsgevonden over deze denkrichtingen.

Wij benadrukken dat het bestemmingsplan wordt voorbereid door het college van burgemeester en wethouders en zij in eerste plaats het bevoegd gezag zijn om invulling te geven aan de verschillende ruimtelijke belangen. Daarbij wijzen wij u op de in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) beschreven bestemmingsplanprocedure.

Het is niet aan het college van Gedeputeerde Staten om een besluit te nemen over het proces, dan wel over de denkrichtingen zoals gepresenteerd door de gemeente Noordenveld. De planvorming van het bestemmingsplan van Zuidpoort Terheijl bevindt zich nog in een voorbereidende fase. Tijdens deze voorbereidende fase is de betrokkenheid van de provincie beperkt. Er wordt er met de gemeente verkennend gesproken over de verschillende provinciale belangen en kaders zoals verwoord in de Provinciale Omgevingsvisie (2018) en de Provinciale Omgevingsverordening. Als de gemeente het bestemmingsplan ter inzage legt, zullen wij beoordelen in hoeverre de provinciale belangen binnen het ontwerpbestemmingsplan voldoen aan de provinciale kaders zoals opgenomen in onze Provinciale Omgevingsverordening. Binnen deze kaders heeft de gemeente de beleidsvrijheid. Als blijkt dat in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de provinciale

belangen, dan biedt de Wro de provincie de mogelijkheid om al dan niet middels een zienswijze te reageren op het plan.

Indien u van mening bent dat uw belangen onvoldoende vertegenwoordigd worden in het bestemmingsplan, dan kunt u een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit van het bestemmingsplan. De gemeenteraad is het bevoegd gezag om het bestemmingsplan al dan niet vast te stellen. Gelet op dat de gemeenteraad een democratisch verkozen bestuursorgaan is, respecteren wij haar beoordelingsruimte.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

J. de Boer,
Teammanager Ruimte, Energie en Wonen

Kopie: het college van B&W van de gemeente Noordenveld

Aan:

Belangenvereniging Zuidpoort Terheijl

t.a.v. de heren [redacted]
[redacted]
[redacted]

Assen, 8 maart 2021

Ons kenmerk 10/REW/2021000424

Behandeld door [redacted] (0592) [redacted]

Onderwerp: Ontwikkeling Zuidpoort Terheijl en besluitvorming provincie Drenthe

Geachte heren [redacted] en [redacted]

In uw brieven van d.d. 14 januari en 10 februari jl. spreekt u uw zorgen uit over de ontwikkeling van Zuidpoort Terheijl. Ook verzoekt u het college van Gedeputeerde Staten om (nog) geen medewerking te verlenen aan de uitvoering van deze ontwikkeling. En u informeert ons over de klacht die u hebt ingediend bij de gemeente Noordenveld ten aanzien van onbehoorlijk bestuurlijk handelen. Het is goed dat u als belangenvereniging uw zorgen bij ons kenbaar maakt.

In uw brief van 14 januari jl. wijst u op de betrokkenheid van de provincie bij de besluitvorming. Ook wijst u in de brief van 21 februari jl. op de drie denkrichtingen die de provincie heeft ontvangen van de gemeente Noordenveld en vraagt u of er al besluitvorming heeft plaatsgevonden over deze denkrichtingen.

Om met uw laatste vraag te beginnen: de gemeenteraad is het bevoegd gezag om het bestemmingsplan vast te stellen. Het is niet aan het college van Gedeputeerde Staten om een besluit te nemen over het proces, ook niet over de denkrichtingen zoals gepresenteerd door de gemeente Noordenveld.

De planvorming van Zuidpoort Terheijl is in een voorbereidende fase. Tijdens deze voorbereidende fase is de betrokkenheid van de provincie beperkt. Er is met de gemeente verkennend gesproken over de verschillende provinciale belangen. Pas als de gemeente het ontwerpbestemmingsplan ter inzage legt, beoordelen wij formeel in hoeverre de provinciale belangen binnen het ontwerpbestemmingsplan voldoen aan de provinciale kaders zoals verwoord in onze Provinciale Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. Binnen deze kaders heeft de gemeente de beleidsvrijheid om invulling te geven aan de verschillende ruimtelijke belangen.

Wij nemen uw zorgen te zijner tijd mee in de afweging van onze beoordeling. Als blijkt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de provinciale belangen, dan zijn er, zowel voor u als voor ons, mogelijkheden voor overleg en inspraak. Omdat wij nu nog in de voorbereidende fase zijn, is het te vroeg om daarop in te gaan. Ik stel voor dat wij elkaar op de hoogte houden van de voortgang. Indien u vragen heeft kunt u terecht bij de [redacted]



Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

bla 

mr. J. de Boer MBA,
teammanager Ruimte, Energie en Wonen

Bijlage(n):
■/coll.

Kopie: het college van B&W van de gemeente Noordenveld