

[REDACTED]

Van: provincie Drenthe
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 11:27
Aan: VTH
Onderwerp: FW: handhavingsverzoek Wnb biomassacentrales Drenthe
Bijlagen: 191108 handhavingsverzoek Drenthe; Wnb biomassacentrales Drenthe.pdf; 191108 Bijlage 1 MOB uittreksel_handelsregister_10145049.Aug2019 copy.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Categorieën: [REDACTED] Wachten

Van: [REDACTED].nl
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 10:15
Aan: provincie Drenthe
CC: [REDACTED]
Onderwerp: handhavingsverzoek Wnb biomassacentrales Drenthe

Geachte mevrouw/ heer,

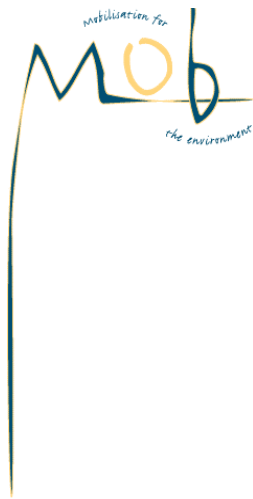
Hierbij dient MOB een digitaal en ondertekend verzoek tot handhaving met betrekking tot de Natuurbeschermingsvergunning van biomassacentrales in uw provincie in. Indien u een papieren versie van het handhavingsverzoek wilt, dan ontvangen wij graag het faxnummer waar het handhavingsverzoek naar gefaxed kan worden.

Wij vragen u ons een ontvangstbevestiging van dit handhavingsverzoek te sturen.

Hoogachtend,

[REDACTED]
MOB
website: www.mobilisation.nl

Twee bijlagen bij deze mail:
1. Handhavingsverzoek Natuurbeschermingswet biomassacentrales
2. Uittreksel KvK van MOB



per email: post@drenthe.nl

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Uw referentie:
Onze referentie: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019
Betreft: preventief verzoek tot handhaving Wnb van bestaande en te realiseren biomassacentrales in provincie Drenthe

Nijmegen, 8 november 2019

Geacht college,

Bij biomassacentrales worden activiteiten verricht die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstoringseffect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het gaat hierbij met name om de depositie van stikstof. Voor deze activiteiten is een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming (Wnb) vereist.

Handhaving Wnb gerealiseerde biomassacentrales

De biomassacentrales in provincie Drenthe, waarvan de namen en adressen in onderstaande tabel 1 zijn opgenomen, zijn gerealiseerd. Deze biomassacentrales zullen in de periode 2015-2019 zeer waarschijnlijk een melding hebben gedaan op basis van het PAS. Deze meldingen hebben geen rechtskracht meer. Wij vragen u om handhavend op te treden tegen alle biomassacentrales die momenteel geen geldige Wnb-vergunning hebben, of in strijd handelen met de vergunning, door deze centrales te sluiten of de illegale situaties te beëindigen.

Tabel 1. Gerealiseerde biomassacentrales in provincie Drenthe

SDE ronde	Aanvrager Naam	Adres	Postcode	Plaats lokatie	Vermogen [MW]	Gerealiseerd
SDE+ 2017 II	Duurzame Warmte/koude Exploitatie B.V.	Bremenbergweg 2 b	7942JP	MEPPEL	0,998	Ja

Wij vragen u de natuurbeschermingswetvergunningen van deze biomassacentrales binnen 14 dagen als één pakket toe te sturen.

Handhaving nog te realiseren biomassacentrales

De initiatieven van biomassacentrales, waarvan de namen en adressen zijn opgenomen in onderstaande tabel 2, zijn nog niet gerealiseerd. Tijdens de bouw én tijdens het in bedrijf zijn, komen een scala aan verzurende en vermestende stoffen vrij met negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De bouw van de installatie mag dus niet van start gaan zonder een Wnb-vergunning waaraan een passende beoordeling ten grondslag ligt. Wij vragen u het besluit van de Raad van State dd 29 mei 2019 in acht te nemen. Wij verzoeken u derhalve om erop toe te zien dat de bouw van deze centrales niet begint en evenmin in werking gaat voordat er een Wnb-vergunning is verleend. Zo nodig dient u tot handhaving over te gaan.

Wij vragen u zodra aanvragen voor natuurbeschermingswetvergunning van deze biomassacentrales worden ingediend, deze direct aan ons toe te sturen. Ook vragen wij u genomen besluiten over deze aangevraagde natuurbeschermingswetvergunning van deze biomassacentrales aan ons toe te sturen.

Tabel 2. Initiatieven van biomassacentrales in provincie Drenthe die nog niet zijn gerealiseerd.

SDE ronde	Aanvrager Naam	Adres	Postcode	Plaats lokatie	Vermogen [MW]	Gerealiseerd

Ook van initiatieven van biomassacentrales in provincie Drenthe die niet in bovenstaande tabellen 1 en 2 staan opgenomen, vragen wij u de natuurbeschermingswetvergunning te handhaven. Dat geldt ook voor biomassacentrales die kunnen volstaan met een melding (capaciteit kleiner dan 15 MW).

Wij vragen u de ontvangst van dit handhavingsverzoek te bevestigen.

Hoogachtend,

Bijlage 1: Uittreksel KvK van MOB

Uittreksel Handelsregister

Kamer van Koophandel[®]

KvK-nummer 10145049

Pagina 1 (van 2)

Rechtspersoon

RSIN	804517629
Rechtsvorm	Coöperatie
Statutaire naam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Statutaire zetel	Nijmegen
Datum akte van oprichting	08-02-1996
Datum akte laatste statutenwijziging	11-12-2014
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2017 is gedeponeed op 14-06-2018.

Onderneming

Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Startdatum onderneming	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000003398587
Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Bezoekadres	Waldeck Pyramontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Telefoonnummer	0243230491
Internetadres	www.mobilisation.nl
E-mailadres	info@mobilisation.nl
Datum vestiging	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies In overeenstemming met art. 3 van het verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen.
Werkzame personen	2

Bestuurders

Naam	Vollenbroek, Johannes Gerardus
Geboortedatum en -plaats	30-08-1949, Doetinchem
Datum in functie	08-02-1996
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
Naam	van den Ekart, Felix Lambertus Johannes
Geboortedatum en -plaats	21-11-1954, Schijndel

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel[®]

KvK-nummer 10145049

Pagina 2 (van 2)

Datum in functie	01-03-2017 (datum registratie: 13-10-2017)
Titel	Secretaris penningmeester
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 27-08-2019 om 09.52 uur.

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 13 november 2019
Ons kenmerk 201903603-00851107
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Verzoek om aanvulling handhavingsverzoek biomassacentrales Drenthe

Geachte heer,

Bij brief van 8 november 2019 (uw kenmerk: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019) heeft u ons verzocht om handhavend op te treden tegen een aantal gerealiseerde biomassacentrales en tegen een aantal nog niet gerealiseerde biomassacentrales. Tevens heeft u ons verzocht de natuurbeschermingswetvergunningen van deze biomassacentrales als één pakket toe te sturen.

Verzoek om aanvulling handhavingsverzoek

Voor tien locaties in tabel 1 en vier locaties in tabel 2 heeft u alleen de plaatsnaam en postcode zonder bijbehorende letters aangeduid. U heeft verzuimd om de bedrijfsnamen en/of de adressen te noemen. Zonder deze informatie weten wij niet welke biomassacentrales dit betreft.

U verzoekt ons bovendien om handhavend op te treden jegens initiatieven van biomassacentrales die niet in uw tabellen zijn opgenomen. Ook voor dit verzoek geldt dat het ons niet duidelijk is op welke bedrijven en/of op welke locaties uw handhavingsverzoek betrekking heeft.

We verzoeken u om ons deze informatie alsnog binnen vier weken na verzending van deze brief te doen toekomen. Indien u dit nalaat, zullen wij uw verzoek voor zover dat ziet op de locaties waarvan het adres niet duidelijk is op grond van art. 4:5, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht buiten toepassing laten.

Natuurbeschermingswetvergunningen

U heeft ons gevraagd om de natuurbeschermingswetvergunningen van de biomassacentrales zoals opgenomen in tabel 1 binnen 14 dagen als één pakket naar u toe te sturen. Wij zullen aan dit verzoek tegemoet komen maar hebben hiervoor twee weken meer tijd nodig. Wij trachten u derhalve voor 6 december 2019 de afgegeven natuurbeschermingswetvergunningen toe te zenden.

Voor zover uw verzoek bedrijven betreft waarvan u de bedrijfsnamen en/of adressen niet heeft benoemd kunnen wij niet tegemoet komen aan uw verzoek.

Verder heeft u ons gevraagd om nieuwe aanvragen en vergunningen voor natuurbeschermingswetvergunning voor biomassacentrales direct naar u toe te sturen. Aan dit verzoek kunnen wij niet tegemoet komen. U kunt onze website raadplegen voor de bekendmaking van ontwerpbesluiten en definitieve besluiten op grond van de Wet natuurbescherming.

Wij vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 19 december 2019
Ons kenmerk 201903603-00858753
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Uw kenmerk HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019
Onderwerp: Verlengen termijn behandeling handhavingsverzoek biomassacentrales

Geachte heer,

Bij brief van 8 november 2019 (uw kenmerk: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019) ontvingen wij uw handhavingsverzoek dat betrekking heeft op een groot aantal biomassacentrales binnen onze provincie. Wij zijn verzocht om handhavend op te treden wegens overtreding van de Wet natuurbescherming, meer specifiek het in bedrijf zijn zonder een geldige Wnb-vergunning of het in strijd handelen met de verleende Wnb-vergunning. Het betreft hier een handhavingsverzoek op basis van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Met deze brief informeren wij u over de behandeltermijn van uw verzoek.

Verlengen behandeltermijn

Gelet op de omvang van uw handhavingsverzoek, lukt het ons niet om binnen de in artikel 4:13, tweede lid, van de Awb genoemde termijn van 8 weken te beslissen. Voor al deze bedrijven moet namelijk geïventariseerd worden of en welke vergunningen op grond van de Wet natuurbescherming zijn verleend en welke bedrijven niet over een geldige Wnb-vergunning beschikken.

Ingevolge artikel 4:14, derde lid, van de Awb kunnen wij binnen acht weken een andere (redelijke) termijn stellen waarbinnen de beschikking wordt afgegeven. Bij deze berichten wij u daarom dat wij de termijn om op uw verzoek te beslissen stellen op **veertien weken** na verzending van deze brief.

Informatie

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u hiervoor contact opnemen met het Klant Contact Centrum via (0592) 36 55 55

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Aan:
MeppelEnergie
Postbus 18
7940 AA MEPPEL



Assen, 9 maart 2020
Ons kenmerk 201903603-00871859
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Verzoek gegevens controle Wnb-vergunning biomassacentrales - Bremerweg 26 7942
JP Meppel

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 november 2019 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen. In het verzoek wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen biomassacentrales in de provincie Drenthe die niet in het bezit zijn van een geldige vergunning Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning), of in strijd handelen met de verleende Wnb-vergunning. Ook "Duurzame warmte/koude exploitatie BV/MeppelEnergie" wordt genoemd in het handhavingsverzoek voor de locatie Bremenbergweg 2a te Meppel

Dit vanwege de aanwezigheid van een op houtpellets gestookte verwarmingsinstallatie (voor de wijk Nieuwveense Landen). Wij zijn verplicht om ter plaatse nader onderzoek uit te voeren op basis van dit handhavingsverzoek. Daarom ontvangt u deze brief.

Uw situatie

Voor deze locatie geldt dat wij niet eerder een Wnb-vergunning hebben verleend. Het in gebruik hebben van een biomassa gestookte verwarmingsstelsel met bijbehorende NOx-uitstoot kan mogelijk leiden tot een stikstofdepositie op een natura2000 gebied waarvoor een Wnb-vergunning benodigd is.

Dit betekent dat mogelijk sprake is van een activiteit zonder een daarvoor benodigde Wnb-toestemming. Om hierachter te komen vragen wij u om de NOx-uitstoot (kg/jaar) ten gevolge van de verbranding van houtpellets in de biomassakachel in kaart te brengen. Vervolgens kan met een Aeriusberekening aangetoond worden of sprake is van wel/geen depositie op een N2000 natuurgebied en daarmee wel/geen Wnb-vergunningplicht.

Verzoek tot aanleveren van gegevens

Wij vragen u om de volgende gegevens (peiljaar 2019):

- Hoeveel ton houtsnippers/pellets zijn verbrand in de biomassakachel in 2019
- Technische informatie van de biomassakachel met daarin info over de prestaties NOx-uitstoot onder normaalcondities
- Eventuele (eerder) uitgevoerde emissiemetingen van de biomassakachel of bij de leverancier beschikbaar
- Het berekende jaarvracht NOx (kg/jaar) over 2019
- Aeriusberekening van de bron NOx t.g.v. de biomassakachel

Uit deze set van gegevens kan de jaarvracht NOx bepaald worden. Uit onze ervaringen met andere Wnb-aanvragen van biomassakachels is gebleken dat enige specialisme is vereist om de werkelijke NOx-jaarvracht in kaart te brengen. Er wordt nog wel eens een grove worst-case scenario gebruikt die ondeugdelijk is. Wellicht kan de leverancier van de biomassakachels enig hulp bieden indien nodig.

Wij vragen u **binnen 2 weken** de gevraagde gegevens bij ons in te dienen. Het is van belang dat u de gegevens tijdig bij ons aanlevert. Het voordeel hiervan is dat wij dit dan kunnen betrekken bij de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Gegevens aangeleverd, wat dan?

Indien wij geen aanvullende gegevens van u ontvangen, dan gaan wij ervan uit dat sprake is van een Wnb-vergunningplicht, omdat verbranding van biogas mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.

U wordt over de verdere beoordeling van de aangeleverde gegevens en de afhandeling van het handhavingsverzoek separaat door ons geïnformeerd.

Meer informatie

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED], telefoonnummer (0592) [REDACTED] of [REDACTED]@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@n-tra.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 13:34
Aan: [REDACTED]
CC: info@meppelenergie.nl; [REDACTED]
Onderwerp: FW: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Geachte heer [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken is MeppelEnergie niet de eigenaar en exploitant van de biomassa centrale gelegen aan de Bremenbergweg te Meppel.

De eigenaar en exploitant is Duurzame Warmte/koude Exploitatie B.V. (DWKE B.V.).

Hieronder de contactgegevens. Het verzoek is om rechtstreeks met onderstaand contactpersoon af te stemmen.

[REDACTED]
Exploitiemanager
M +316 [REDACTED] | [REDACTED]@croonwolterendros.nl

De eigenaar van de centrale is Duurzame Warmte/koude Exploitatie bv

Dit is een 100% dochter van Croonwolter&dros.

[REDACTED] zie onderstaande mailgeschiedenis. Graag de vragen van de heer [REDACTED] rechtstreeks met hem afstemmen.

Hierbij wel het verzoek om de antwoorden ook naar MeppelEnergie te sturen zodat MeppelEnergie ook hiervan op de hoogte is. Alvast bedankt.

Namens MeppelEnergie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

N-TRA B.V. | Setheweg 1 | 7942 LA Meppel | Postbus 18 | 7940 AA Meppel |
T 0522 [REDACTED] | M 06 [REDACTED] | E [REDACTED]@n-tra.nl | W www.n-tra.nl |



De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. N-TRA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan persoonlijke

Van: info@meppelenergie.nl <info@meppelenergie.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 10:47

Aan: [REDACTED]@n-tra.nl>

Onderwerp: Fwd: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

[REDACTED]
Zie onderstaande mail.
Deze is denk ik voor CW&D.

Wil jij deze doorsturen naar de juiste persoon bij CW&D?

Met vriendelijke groet,



MeppelEnergie B.V.
Setheweg 1, 7942LA Meppel
Postbus 18, 7940AA Meppel
Telefoon: 0522 - [REDACTED]
e-mail: info@meppelenergie.nl
website: www.meppelenergie.nl

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Datum:09-03-2020 11:19

Afzender: [REDACTED]@drenthe.nl>

Ontvanger:"info@meppelenergie.nl" <info@meppelenergie.nl>

Geachte m/v,

Op 8 november 2019 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen. In het verzoek wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen biomassacentrales in de provincie Drenthe die niet in het bezit zijn van een geldige vergunning Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning), of in strijd handelen met de verleende Wnb-vergunning.

Ook "Duurzame warmte/koude exploitatie BV / MeppelEnergie" wordt genoemd in het handhavingsverzoek voor de locatie Bremenberweg 2a te Meppel

Dit vanwege de aanwezigheid van een op houtpellets gestookte verwarmingsinstallatie (voor de wijk Nieuwveense Landen).

Uw situatie

Voor deze locatie geldt dat wij niet eerder een Wnb-vergunning hebben verleend. Het in gebruik hebben van een biomassa gestookte verwarmingssysteem met bijbehorende NOx-uitstoot kan mogelijk leiden tot een stikstofdepositie op een natura2000 gebied waarvoor een Wnb-vergunning benodigd is.

Dit betekent dat mogelijk sprake is van een activiteit zonder een daarvoor benodigde Wnb-toestemming. Om hier achter te komen vragen u de NOx-uitstoot (kg/jaar) t.g.v. de verbranding van houtpellets in de biomassakachel in kaart te brengen. Vervolgens kan met een Aeriusberekening aangetoond worden of sprake is van wel/geen depositie op een N2000 natuurgebied en daarmee wel/geen Wnb-vergunningplicht.

Verzoek tot aanleveren van gegevens

Wij vragen om de volgende gegevens (peiljaar 2019):

- Hoeveel ton houtsnippers/pellets zijn verbrand in de biomassakachel in 2019
- Technische informatie van de biomassakachel met daarin info over de prestaties NOx-uitstoot onder normaalcondities
- Eventuele (eerder) uitgevoerde emissiemetingen van de biomassakachel of bij de leverancier beschikbaar
- Het berekende jaarvracht NOx (kg/jaar) over 2019
- Aeriusberekening van de bron NOx t.g.v. de biomassakachel

Uit deze set van gegevens kan de jaarvracht NOx bepaald worden. Uit onze ervaringen met andere Wnb-aanvragen van biomassakachels is gebleken dat wel enige specialisme is vereist is om de werkelijke NOx-jaarvracht in kaart te brengen. Er wordt nog wel eens een grove worst-case scenario gebruikt die ondeugdelijk is. Wellicht kan de leverancier van de biomassakachels enig hulp bieden indien nodig.

Wij vragen u **binnen 2 weken** de gevraagde gegevens bij ons in te dienen. Het is van belang dat u de gegevens tijdig bij ons aanlevert. Het voordeel hiervan is dat wij dit dan kunnen betrekken bij de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met de toezichthouder dhr. [REDACTED] op 06 [REDACTED] of via email [REDACTED]@drenthe.nl).

Gegevens aangeleverd, wat dan?

Indien wij geen aanvullende gegevens van u ontvangen, dan gaan wij ervan uit dat sprake is van een Wnb-vergunningplicht, omdat verbranding van biogas mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.

U wordt over de verdere beoordeling van de aangeleverde gegevens en de afhandeling van het handhavingsverzoek separaat door ons geïnformeerd.

U ontvangt van ons nog een brief met de bevestiging van deze e-mail.

Van: [redacted]@croonwolterendros.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"
Bijlagen: AERIUS_bijlage_20170504052914_RyBkijRL8Jst.pdf; SWNL0205777.pdf; GRO_energiecentrale08052017.pdf

Geachte heer [redacted],

Bijgevoegd de rapportage van Sweco, de Aerius berekening en in GRO bij 5.3 dat er geen vergunning Wet natuurbescherming nodig is voor de Energie Centrale Meppel.

Zoals afgelopen vrijdag 17 april gevraagd door u telefonisch.

Ik zie graag u definitieve reactie te gemoed.

Vertrouwend hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Croonwolter&dros B.V.

M +316 [redacted] | [redacted]@croonwolterendros.nl

Amsterdamseweg 53, 3812 RP Amersfoort | Postbus 47, 3800 AA Amersfoort
Disclaimer | Legal Conditions | KvK Rotterdam 64954153

www.croonwolterendros.nl | LinkedIn | Facebook | Twitter | YouTube

Croonwolter&dros neemt haar verantwoordelijkheid voor de samenleving. Kijk [hier](#) hoe!

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 11:19
Aan: [redacted]@drenthe.nl
CC: info@meppelenergie.nl; [redacted]@n-tra.nl
Onderwerp: RE: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Geachte heer [redacted],

De Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V. is een 100% entiteit van Croonwolterendros BV (CWD) gevestigd in Rotterdam.

De exploitatie wordt gedaan door CWD afdeling Smart Energie welke zijn kantoor heeft in Amersfoort.

In de bijlage het Rapport van Sweco, inzake luchtkwaliteit Energievoorziening Meppel.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor u graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Exploitatiemanager

Croonwolter&dros B.V.

M +316 [redacted] | [redacted]@croonwolterendros.nl

Amsterdamseweg 53, 3812 RP Amersfoort | Postbus 47, 3800 AA Amersfoort
Disclaimer | Legal Conditions | KvK Rotterdam 64954153

www.croonwolterendros.nl | LinkedIn | Facebook | Twitter | YouTube



Van: [redacted]@n-tra.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 13:34

Aan [redacted]@drenthe.nl

CC: info@meppelenergie.nl; [redacted]@croonwolterendros.nl>

Onderwerp: FW: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Geachte heer [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken is MeppelEnergie niet de eigenaar en exploitant van de biomassa centrale gelegen aan de Bremenbergweg te Meppel.

De eigenaar en exploitant is Duurzame Warmte/koude Exploitatie B.V. (DWKE B.V.).

Hieronder de contactgegevens. Het verzoek is om rechtstreeks met onderstaand contactpersoon af te stemmen.

[redacted]
Exploitiemanager
M +316 [redacted] | [redacted]@croonwolterendros.nl

De eigenaar van de centrale is Duurzame Warmte/koude Exploitatie bv

Dit is een 100% dochter van Croonwolter&dros.

[redacted] zie onderstaande mailgeschiedenis. Graag de vragen van de heer [redacted] rechtstreeks met hem afstemmen.

Hierbij wel het verzoek om de antwoorden ook naar MeppelEnergie te sturen zodat MeppelEnergie ook hiervan op de hoogte is. Alvast bedankt.

Namens MeppelEnergie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

N-TRA B.V. | Setheweg 1 | 7942 LA Meppel | Postbus 18 | 7940 AA Meppel |
T 0522 [redacted] | **M** 06 [redacted] | **E** [redacted]@n-tra.nl | **W** www.n-tra.nl |



De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. N-TRA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van N-TRA kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: info@meppelenergie.nl <info@meppelenergie.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 10:47

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@n-tra.nl](mailto:[redacted]@n-tra.nl)>

Onderwerp: Fwd: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

[redacted]
Zie onderstaande mail.
Deze is denk ik voor CW&D.

Wil jij deze doorsturen naar de juiste persoon bij CW&D?

Met vriendelijke groet,



MeppelEnergie B.V.
Setheweg 1, 7942LA Meppel
Postbus 18, 7940AA Meppel
Telefoon: 0522 - [redacted]
e-mail: info@meppelenergie.nl
website: www.meppelenergie.nl

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Datum: 09-03-2020 11:19

Afzender: [redacted] <[\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Ontvanger: "info@meppelenergie.nl" <info@meppelenergie.nl>

Geachte m/v,

Op 8 november 2019 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen. In het verzoek wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen biomassacentrales in de provincie Drenthe die niet in het bezit zijn van een geldige vergunning Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning), of in strijd handelen met de verleende Wnb-vergunning.

Ook "Duurzame warmte/koude exploitatie BV / MeppelEnergie" wordt genoemd in het handhavingsverzoek voor de locatie Bremenbergweg 2a te Meppel

Dit vanwege de aanwezigheid van een op houtpellets gestookte verwarmingsinstallatie (voor de wijk Nieuwveense Landen).

Uw situatie

Voor deze locatie geldt dat wij niet eerder een Wnb-vergunning hebben verleend. Het in gebruik hebben van een biomassa gestookte verwarmingssysteem met bijbehorende NOx-uitstoot kan mogelijk leiden tot een stikstofdepositie op een natura2000 gebied waarvoor een Wnb-vergunning benodigd is.

Dit betekent dat mogelijk sprake is van een activiteit zonder een daarvoor benodigde Wnb-toestemming. Om hier achter te komen vragen u de NOx-uitstoot (kg/jaar) t.g.v. de verbranding van houtpellets in de biomassakachel in kaart te brengen. Vervolgens kan met een Aeriusberekening aangetoond worden of sprake is van wel/geen depositie op een N2000 natuurgebied en daarmee wel/geen Wnb-vergunningplicht.

Verzoek tot aanleveren van gegevens

Wij vragen om de volgende gegevens (peiljaar 2019):

- Hoeveel ton houtsnippers/pellets zijn verbrand in de biomassakachel in 2019
- Technische informatie van de biomassakachel met daarin info over de prestaties NOx-uitstoot onder normaalcondities
- Eventuele (eerder) uitgevoerde emissiemetingen van de biomassakachel of bij de leverancier beschikbaar
- Het berekende jaarvracht NOx (kg/jaar) over 2019
- Aeriusberekening van de bron NOx t.g.v. de biomassakachel

Uit deze set van gegevens kan de jaarvracht NOx bepaald worden. Uit onze ervaringen met andere Wnb-aanvragen van biomassakachels is gebleken dat wel enige specialisme is vereist is om de werkelijke NOx-jaarvracht in kaart te brengen. Er wordt nog wel eens een grove worst-case scenario gebruikt die ondeugdelijk is. Wellicht kan de leverancier van de biomassakachels enig hulp bieden indien nodig.

Wij vragen u **binnen 2 weken** de gevraagde gegevens bij ons in te dienen. Het is van belang dat u de gegevens tijdig bij ons aanlevert. Het voordeel hiervan is dat wij dit dan kunnen betrekken bij de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met de toezichthouder dhr. [REDACTED] op 06-[REDACTED] of via email ([REDACTED]@drenthe.nl).

Gegevens aangeleverd, wat dan?

Indien wij geen aanvullende gegevens van u ontvangen, dan gaan wij ervan uit dat sprake is van een Wnb-vergunningplicht, omdat verbranding van biogas mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.

U wordt over de verdere beoordeling van de aangeleverde gegevens en de afhandeling van het handhavingsverzoek separaat door ons geïnformeerd.

U ontvangt van ons nog een brief met de bevestiging van deze e-mail.

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U dient dit document te gebruiken ter onderbouwing van een vergunningaanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming.

De resultaten geven de stikstofeffecten van deze activiteit weer voor Natura 2000 gebieden. AERIUS Calculator maakt enkel voor de PAS gebieden inzichtelijk welke stikstofgevoelige habitattypen er voor komen en op welke hiervan een effect is. Op basis hiervan is aangegeven voor hoeveel hectares ontwikkelingsruimte benodigd is.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en stikstofoxide (NO_x), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator.

Berekening Meppel

- ▶ Kenmerken
- ▶ Emissie
- ▶ Depositie natuurgebieden
- ▶ Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl en pas.naturazoo.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon nr cht ngs ocat e

Meppel

Activiteit

Omschr v ng AER US kenmerk

Energiecentrale Meppel RyBkijRL8Jst

Datum bereken ng Reken aar

04 mei 2017, 05:29 2018

Totale emissie

S tuat e 1

NOx 1.056,40 kg/j

NH₃

Depositie

Hectare met
hoogste project
bijdrage (mol/ha/j)

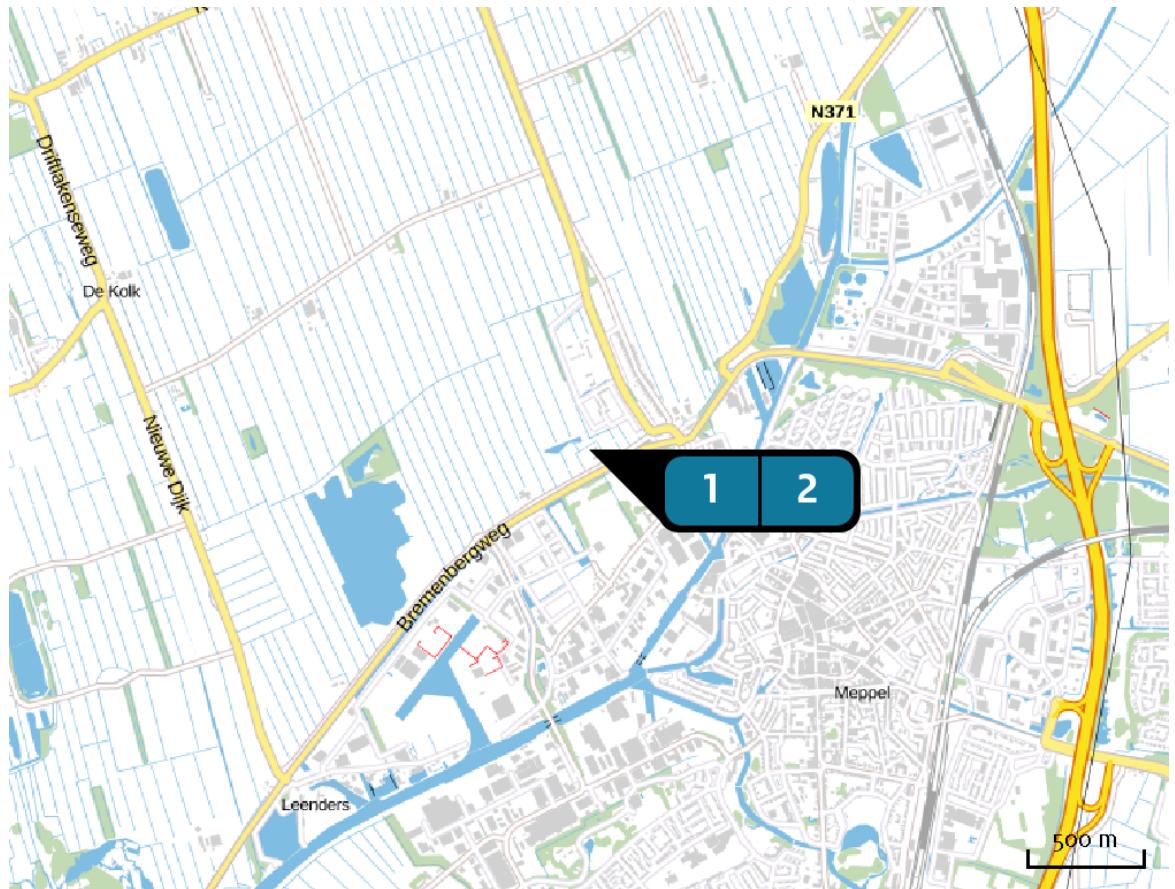
Natuurgeb ed Prov nc e

S tuat e 1

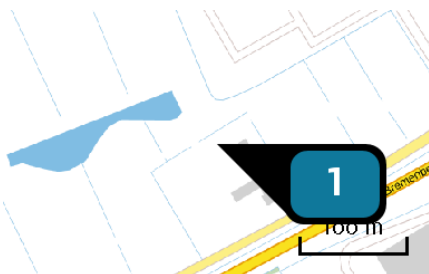
Toelichting

Energ ecentra e Meppe (warmteproduct e houtpe et&gas)

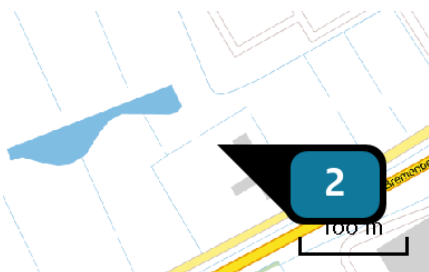
Locatie
Meppel



Emissie
(per bron)
Meppel

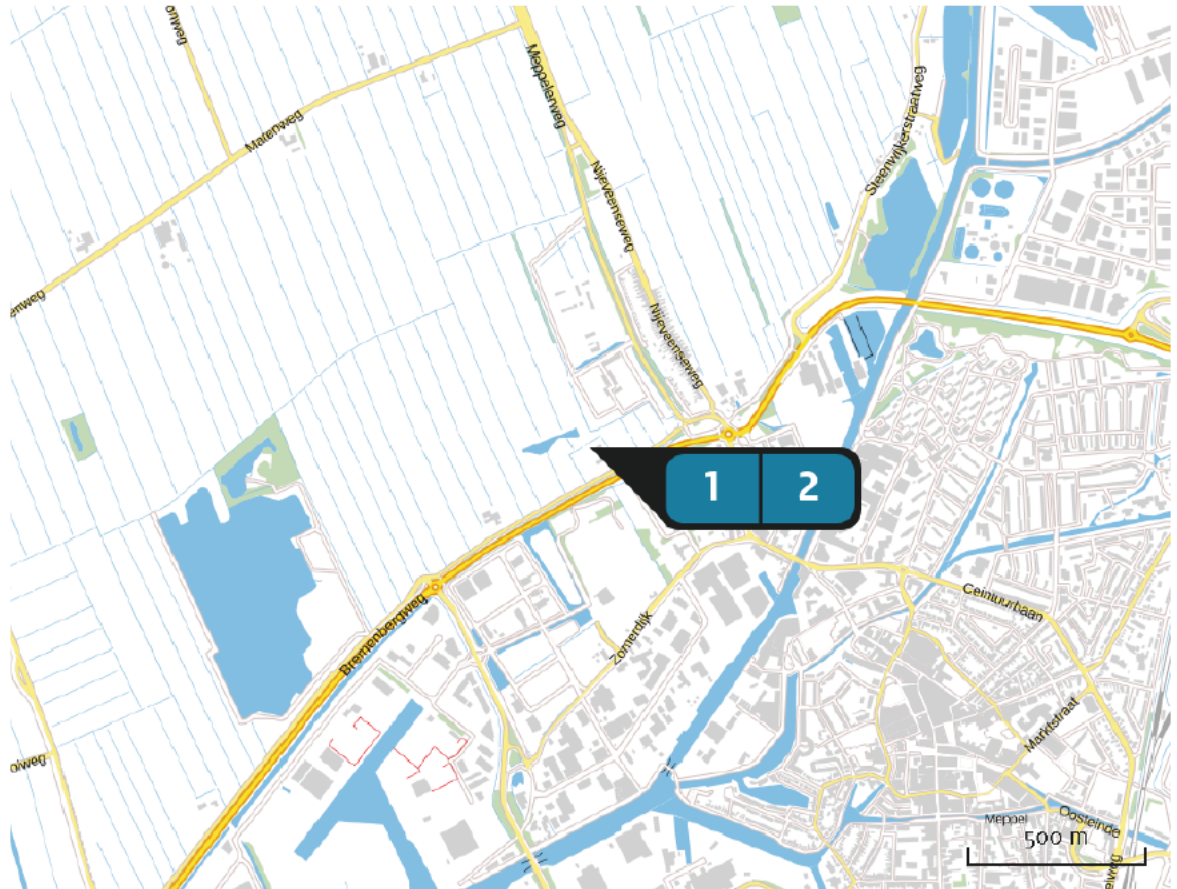


Naam **Logano plus GB402-620**
 Locatie (X Y) **208333, 524469**
 U tstoelhoogte **5,0 m**
 Warmte inhoud **0,018 MW**
 emissie categorie **Standaard profiel industrie**
 NOx **18,90 kg/j**



Naam **Herz Firematic 499 - pellet**
 Locatie (X Y) **208333, 524462**
 U tstoelhoogte **11,0 m**
 Warmte inhoud **0,059 MW**
 emissie categorie **Standaard profiel industrie**
 NOx **1.037,50 kg/j**

Deposities
natuur-
gebieden



Hoogste project bijdrage

Hoogste project bijdrage per natuur gebied

- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Habitatrichtlijn Vogelrichtlijn

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter ondersteuning van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De gebruiker aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel beschikbaar tot er een nieuwere versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een gereguleerd handelsmerk in Europa. Alle rechten dienen te worden verleend. Zie voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekeningen zijn tot stand gekomen op basis van:
AERIUS [versie 2016_20170324_a9b5d9a5ef](#)
Database [versie 2016_20170301_feb336c45f](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methoden en data zie:
<https://www.aerius.nl/factsheets/release/aerius-caculator-2015-handboek-0>

Notitie

Onderwerp: concept ruimtelijke onderbouwing energiecentrale Nieuwveense Landen
Projectnummer: 355634
Referentienummer: Referentienummer
Datum: 08-05-2017

Ruimtelijke Onderbouwing Energiecentrale Nieuwveense Landen

CONCEPT

1 Inleiding en doelstelling

1.1 Inleiding

Aan de Bremenbergweg 2 in Meppel is een Leerwerkcentrum gevestigd. Ten behoeve van de warmwatervoorziening van Nieuwveense Landen staat op dit moment een tijdelijke installatie bij het Leerwerkcentrum. De tijdelijke installatie is met een omgevingsvergunning gerealiseerd (Voorontwerp bestemmingsplan Meppel Nieuwveense Landen Deelplan 1).

De huidige, tijdelijk vergunde installatie, wordt vervangen. Het is de bedoeling dat een duurzaam systeem energie aan de wijk levert.

1.2 Doelstelling ruimtelijke onderbouwing

Met deze onderbouwing wordt aangetoond dat de energiecentrale niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

1.3 Koppeling met overkoepelend bestemmingsplan

De onderbouwing maakt deel uit van de toelichting op het bestemmingsplan Meppel Nieuwveense Landen Deelplan 1.

2 Omschrijving van het project

2.1 Beschrijving van het project

Het project omvat de realisatie van een energiecentrale op het terrein van het Leerwerkcentrum en bestaat uit drie delen, te weten: de pelletverbrander, een silo en een bijbehorende koelinstallatie.

De huidige, tijdelijk vergunde installatie, wordt hiermee vervangen door een definitief duurzaam systeem waarin pellets als biomassa worden verbrand ten behoeve van de energievoorziening van ca. 420 woningen.

2.2 Ligging van de centrale

De energiecentrale is gepositioneerd op het terrein van het Leerwerkcentrum aan de Bremenbergweg. Direct in de omgeving van het Leerwerkcentrum en de energiecentrale ligt de in ontwikkeling zijnde wijk Nieuwveense Landen. In onderstaande situatietekening laat de ligging zien ten opzichte van de bestaande en de beoogde bebouwing.



Tekening 1: ligging energiecentrale ten opzichte van omliggende bebouwing

3 Relatie met geldende en toekomstig beleid

3.1 *Rijksbeleid*

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) bevat de visie van het Rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland. Het Rijk streeft naar een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. De Structuurvisie stelt dat het creëren van voldoende ruimte voor het opwekken van duurzame energie (zoals zonne- en biomassaenergie) een primaire taak van provincies en gemeenten is.

Vanwege de ambities voor beperking van de CO₂-uitstoot is een transitie naar duurzame, hernieuwbare energievoorziening nodig. Voor het opwekken van energie zal voldoende ruimte gereserveerd moeten worden. Het aandeel van duurzame energiebronnen in de totale energievoorziening moet omhoog en deze hebben relatief veel ruimte nodig. In de SVIR wordt de ambitie uitgesproken dat Nederland in 2040 een robuust internationaal energienetwerk kent en dat de energietransitie vergevorderd is. Het onderhavige plan volgt daarmee de lijn van de SVIR.

3.2 *Provinciaal beleid* *Omgevingsvisie Drenthe 2014*

Mede ingegeven door veranderingen in het klimaat en het schaarser worden van fossiele brandstoffen, wil de Provincie Drenthe de overgang maken naar een duurzame-energiehuishouding. Belangrijk daarbij is een energiehuishouding die betrouwbaar is, een minimum aan broeikasgassen uitstoot en betaalbaar is. Er wordt gestreefd naar een reductie van 20% van de CO₂-uitstoot in 2020 ten opzichte van 1990. Het aandeel hernieuwbare energieopwekking moet in 2020 zijn gestegen naar 14% en in 2023 naar 16%. Ingezet wordt op energiebesparing in de bestaande bebouwde omgeving en het stimuleren de productie van hernieuwbare energie.

3.3 *Gemeentelijk beleid* *Structuurvisie Meppel 2030 'duurzaam verbinden'*

De gemeente Meppel werkt de komende jaren aan duurzame verbindingen. Verbindingen in de brede regio, verbindingen met omliggende gemeenten en verbindingen met de eigen inwoners. De ambitie voor de komende jaren is het verder ontwikkelen naar een leefbare, groene, duurzame woon- en werkstad, kleinschalig en met stadse allure; Meppel wil de leefbaarheid in de wijken blijven garanderen door bereikbare zorg en voorzieningen in de wijken goed te organiseren.

Er is steeds meer oog voor de gevolgen van onze ecologische voetafdruk. Duurzaam bouwen is een trend in de woningbouw.

3.4 *Conclusie beleid*

Het initiatief van de energiecentrale sluit aan op geldend Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid.

4 **Ruimtelijke onderbouwing van het project**

Bij niet separaat benoemde onderdelen verwijzen naar de toelichting van het bestemmingsplan en aangeven waarom ze niet relevant zijn voor de energiecentrale.

4.1 *Vigerend bestemmingsplan*

Het plangebied is gelegen aan de Bremenbergweg 2 te Meppel. Op dit moment is het "Bestemmingsplan Meppel- Nieuwveense Landen" uit 2012 van kracht. Op grond van dit bestemmingsplan heeft de locatie de enkelbestemming "Maatschappelijk" met een gebiedsaanduiding geluidszone industrie. Een inrichting voor het opwekken van energie past niet binnen deze bestemming.

4.2 *Stedenbouwkundige en landschappelijke onderbouwing*

Het gebouw wordt de behuizing van een pelletverbrander voor de Nieuwveense Landen. Naast het gebouw van zal een silo geplaatst worden voor de opslag van de pellets. Het gebouw heeft de verschijningsvorm van een boerenschuur en sluit daarmee aan op de verschijningsvorm van de omliggende bebouwing. De kleur- en materiaalkeuze is afgestemd op die van de bestaande werkboerderij en -schuur. De plaatsing van het gebouw is, zover de functionaliteit het heeft toegelaten, zoveel mogelijk nabij de andere gebouwen gedaan. Hiermee wordt een ensemblewerking gecreëerd. De plaatsing van de silo, direct naast het gebouw, versterkt dit.

Het ontwerp en de inpassing van de energiecentrale is afgestemd met het Kwaliteitsteam van de gemeente Meppel.

4.3 *Verkeerskundige onderbouwing*

De energiecentrale wordt bevoorraad door middel van vrachtwagens via de Bremenbergweg. De frequentie is 20 tot 30 bevoorradingen per jaar. Het aantal verkeersbewegingen zorgt daarmee niet voor een knelpunt op het omringende wegennet.

5 **Milieuaspecten en relevante onderzoeken**

5.1 *Geluid*

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat de inrichting akoestisch gezien inpasbaar en vergunbaar is, zij het onder voorwaarden. Wij willen het bevoegd gezag voorleggen om akkoord te gaan met de omschreven bedrijfssituaties en rekenresultaten en deze op te nemen in een gewijzigde vergunning voor de inrichting. In de vergunning kunnen de omschreven uitzonderingen als maatwerkvoorschrift opgenomen worden.

5.2 *Luchtkwaliteit*

Voor de luchtkwaliteit is gekeken naar het aantal vervoersbewegingen dat wordt veroorzaakt door de bevoorrading van de energiecentrale. De bevoorrading van de centrale gebeurt door middel van vrachtwagens en kent een frequentie van circa 30 op jaarbasis. Door middel van het invullen van de NIBM-tool (zie onder) wordt aangetoond dat het extra voertuigbewegingen geen aanleiding geeft voor nader onderzoek.

Jaar van planrealisatie		2017
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		2
Aandeel vrachtverkeer		100,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,02
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,00
Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

5.3 *Stikstofdepositie en effecten op N2000*

In het kader van dit project is een AERIUS berekening uitgevoerd. De maximale projectbijdrage is lager dan de drempelwaarde (0,05 mol/ha/jaar). Hiermee is er voor het aspect stikstofdepositie geen vergunning Wet natuurbescherming nodig.

5.4 *Overige milieuaspecten*

Voor de overige milieuaspecten geldt dat ze voor wat betreft de energiecentrale geen relevante raakvlakken kennen. In de toelichting bij het bestemmingsplan Meppel

Nieuwveense Landen Deelplan 1 worden de relevante milieuaspecten voor de Nieuwveense Landen beschreven.

6 Maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid

Bij de uitvoering van een voornemen kan in zijn algemeenheid onderscheid worden gemaakt tussen de economische en de maatschappelijke uitvoerbaarheid. Bij de eerste gaat het om de kosten en andere economische aspecten die met de verwezenlijking van het plan samenhangen. Bij het tweede gaat het er om hoe de verwezenlijking door de maatschappij (overheid en burgers samen) wordt gedragen.

6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het initiatief van de energiecentrale wordt mogelijk gemaakt met het bovenliggende ontwerpbestemmingsplan Meppel Nieuwveense Landen Deelplan 1. Tijdens de procedure van het ontwerpbestemmingsplan kunnen burgers en instanties reageren door middel van zienswijzen en tot slot beroep.

6.2 Economische uitvoerbaarheid

De energiecentrale is een initiatief van MeppelEnergie. De kosten voor aanleg en exploitatie komen volledig voor rekening van de initiatiefnemer.

Verantwoording

Titel Ruimtelijke Onderbouwing Energiecentrale
Nieuwveense Landen


Projectnummer 355634

Referentienummer Referentienummer

Revisie Revisie

Datum 08-05-2017

Auteur 

E-mailadres @sweco.nl

Gecontroleerd door 

Paraaf gecontroleerd

Goedgekeurd door 

Paraaf goedgekeurd

Notitie

Onderwerp: AERIUS-berekening energiecentrale Meppel
Projectnummer: 355643
Referentienummer: 0205777
Datum: 04-05-2017

Inleiding

Voor de realisatie van een energiecentrale in Meppel wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen en worden de benodigde vergunningaanvragen voorbereid. Voor het vaststellen van het bestemmingsplan en eventuele vergunningaanvraag dient onder andere een Flora en Fauna onderzoek uitgevoerd te worden. Daarin wordt onder andere nagegaan of ten gevolge van de activiteiten die het plan mogelijk maakt significante effecten optreden in de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen of stikstofgevoelige leefgebieden van soorten. Om deze effecten inzichtelijk te maken zijn modelberekeningen uitgevoerd met AERIUS Calculator. In deze notitie zijn de uitgangspunten en resultaten van deze berekeningen vastgelegd. De notitie dient als input voor de ecologische beoordeling van het plan in het Flora en Fauna onderzoek. De pdf-bijlage met de resultaten van de AERIUS Calculator berekening is tevens meegeleverd met deze notitie¹.

Onderzochte situatie

Voor de berekening van de effecten van het plan op de stikstofdepositie is er gekeken naar de verwachte toename in emissies in de plansituatie. Op de geplande inrichting vindt warmte- en koudeproductie plaats. Voor de warmteproductie worden twee pellet gestookte houtketels en drie gasketels geïnstalleerd. De koudeproductie wordt opgewekt met behulp van elektriciteit. De berekeningen van de stikstofdepositie zijn uitgevoerd voor het jaar 2018. Dit is het geplande jaar van volledige ingebruikname van de energiecentrale. Voor dit jaar is de planbijdrage van stikstofdepositie op de omliggende natuurgebieden bepaald.

Emissies

Voor de berekeningen van de stikstofdepositie zijn de emissies van de warmteproductie beschouwd. Bij de koudeproductie vinden geen emissies plaats. Het extra wegverkeer op de ontsluitende wegen, ten behoeve van de aanlevering van pellets, zijn dermate laag (20-30 vrachtwagens per jaar) dat deze waarde niet kan worden ingevoerd in AERIUS. De emissies van het wegverkeer zijn daarom niet meegenomen in de berekeningen.

Emissies warmteproductie

Voor de warmteproductie worden twee pellet houtketels (Herz Firematic 499) en drie gasketels (Logano plus GB402-620) geïnstalleerd. De totale warmteproductie door de houtketels bedraagt 13.474 GJ en door de gasketels 1.699 GJ. De NO_x emissie vanuit de houtketels bedraagt 0,0770 kg/GJ en de NO_x emissie vanuit de gasketels 0,0111 kg/GJ. Hiermee is de totale emissie NO_x van de houtketels 1037,5 kg/jaar en van de gasketels 18,9 kg/jaar.

¹ AERIUS_bijlage_20170504052914_RyBkijRL8Jst.pdf

Rekenmethode en instellingen

De berekeningen van de stikstofdepositie zijn uitgevoerd met behulp van AERIUS Calculator. Hierbij zijn onderstaande versie en rekeninstellingen gehanteerd.

Rekenmodel versie:

- AERIUS versie 2016_20170324_a9b5d9a5ef;
- Database versie 2016_20170301_feb336c45f.

Rekeninstellingen:

- Stoffen: NO_x, NH₃;
- Rekenjaar: 2018;
- Berekening voor Wnb-vergunning.

Resultaten

De pdf-bijlage met de resultaten van de AERIUS Calculator berekening is meegeleverd met deze notitie (zie voetnoot 1). In tabel 1 zijn de totale emissies en de maximale projectbijdrage voor het plan samengevat. De maximale projectbijdrage is lager dan de drempelwaarde (0,05 mol/ha/jaar). Hiermee is er voor het aspect stikstofdepositie geen vergunning Wet natuurbescherming nodig. De resultaten van deze berekeningen dienen als input voor de ecologische beoordeling van de effecten van plan in het Flora en Fauna onderzoek.

Tabel 1 *Totale emissies en het maximale projecteffect*

Emissie NO _x (kg/jaar)	Emissie NH ₃ (kg/jaar)	Hectare hoogste projectverschil (mol N/ha/jaar)
1.056,40	0	<= 0,05

Verantwoording

Titel AERIUS-berekening energiecentrale
Meppel

Projectnummer 355643


Referentienummer 0205777


Revisie Revisie


Datum 04-05-2017


Auteur 

E-mailadres @sweco.nl

Gecontroleerd door 

Paraaf gecontroleerd 

Goedgekeurd door 

Paraaf goedgekeurd 

Van: [redacted]@croonwolterendros.nl>
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 11:19
Aan: [redacted]
CC: info@meppelenergie.nl; [redacted]@n-tra.nl
Onderwerp: RE: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"
Bijlagen: 15_Onderzoek luchtkwaliteit.pdf

Geachte heer [redacted],

De Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V. is een 100% entiteit van Croonwolterendros BV (CWD) gevestigd in Rotterdam.

De exploitatie wordt gedaan door CWD afdeling Smart Energie welke zijn kantoor heeft in Amersfoort.

In de bijlage het Rapport van Sweco, inzake luchtkwaliteit Energievoorziening Meppel.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor u graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Exploitatiemanager

Croonwolter&dros B.V.

M +316 [redacted] | [redacted]@croonwolterendros.nl

Amsterdamseweg 53, 3812 RP Amersfoort | Postbus 47, 3800 AA Amersfoort
Disclaimer | Legal Conditions | KvK Rotterdam 64954153

www.croonwolterendros.nl | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Twitter](#) | [YouTube](#)



Van: [redacted]@n-tra.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 13:34
Aan: [redacted]@drenthe.nl
CC: info@meppelenergie.nl; [redacted]@croonwolterendros.nl>
Onderwerp: FW: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Geachte heer [redacted]

Zoals zojuist telefonisch besproken is MeppelEnergie niet de eigenaar en exploitant van de biomassa centrale gelegen aan de Bremenberweg te Meppel.

De eigenaar en exploitant is Duurzame Warmte/koude Exploitatie B.V. (DWKE B.V.).

Hieronder de contactgegevens. Het verzoek is om rechtstreeks met onderstaand contactpersoon af te stemmen.

[redacted]
Exploitatiemanager
M +316 [redacted] | [redacted]@croonwolterendros.nl

De eigenaar van de centrale is [REDACTED]

Dit is een 100% dochter van Croonwolter&dros.

[REDACTED]: zie onderstaande mailgeschiedenis. Graag de vragen van de heer [REDACTED] rechtstreeks met hem afstemmen.

Hierbij wel het verzoek om de antwoorden ook naar MeppelEnergie te sturen zodat MeppelEnergie ook hiervan op de hoogte is. Alvast bedankt.

Namens MeppelEnergie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

N-TRA B.V. | Setheweg 1 | 7942 LA Meppel | Postbus 18 | 7940 AA Meppel |
T 0522 [REDACTED] | M 06 [REDACTED] | E [REDACTED]@n-tra.nl | W www.n-tra.nl |



De informatie in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. N-TRA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers van N-TRA kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: info@meppelenergie.nl <info@meppelenergie.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 10:47

Aan: [REDACTED]@n-tra.nl>

Onderwerp: Fwd: verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

[REDACTED]

Zie onderstaande mail.
Deze is denk ik voor CW&D.

Wil jij deze doorsturen naar de juiste persoon bij CW&D?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



MeppelEnergie B.V.
Setheweg 1, 7942LA Meppel
Postbus 18, 7940AA Meppel
Telefoon: 0522 - 856873
e-mail: info@meppelenergie.nl
website: www.meppelenergie.nl

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:verzoek om gegevens i.v.m. HH-verzoek "biomassacentrales"

Datum:09-03-2020 11:19

Afzender: [redacted] [@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)>

Ontvanger:"info@meppelenergie.nl" <info@meppelenergie.nl>

Geachte m/v,

Op 8 november 2019 hebben wij een handhavingsverzoek ontvangen van Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen. In het verzoek wordt gevraagd om handhavend op te treden tegen biomassacentrales in de provincie Drenthe die niet in het bezit zijn van een geldige vergunning Wet natuurbescherming (Wnb-vergunning), of in strijd handelen met de verleende Wnb-vergunning.

Ook "Duurzame warmte/koude exploitatie BV / MeppelEnergie" wordt genoemd in het handhavingsverzoek voor de locatie Bremenbergweg 2a te Meppel

Dit vanwege de aanwezigheid van een op houtpellets gestookte verwarmingsinstallatie (voor de wijk Nieuwveense Landen).

Uw situatie

Voor deze locatie geldt dat wij niet eerder een Wnb-vergunning hebben verleend. Het in gebruik hebben van een biomassa gestookte verwarmingssysteem met bijbehorende NOx-uitstoot kan mogelijk leiden tot een stikstofdepositie op een natura2000 gebied waarvoor een Wnb-vergunning benodigd is.

Dit betekent dat mogelijk sprake is van een activiteit zonder een daarvoor benodigde Wnb-toestemming. Om hier achter te komen vragen u de NOx-uitstoot (kg/jaar) t.g.v. de verbranding van houtpellets in de biomassakachel in kaart te brengen. Vervolgens kan met een Aeriusberekening aangetoond worden of sprake is van wel/geen depositie op een N2000 natuurgebied en daarmee wel/geen Wnb-vergunningplicht.

Verzoek tot aanleveren van gegevens

Wij vragen om de volgende gegevens (peiljaar 2019):

- Hoeveel ton houtsnippers/pellets zijn verbrand in de biomassakachel in 2019
- Technische informatie van de biomassakachel met daarin info over de prestaties NOx-uitstoot onder normaalcondities
- Eventuele (eerder) uitgevoerde emissiemetingen van de biomassakachel of bij de leverancier beschikbaar
- Het berekende jaarvracht NOx (kg/jaar) over 2019
- Aeriusberekening van de bron NOx t.g.v. de biomassakachel

Uit deze set van gegevens kan de jaarvracht NOx bepaald worden. Uit onze ervaringen met andere Wnb-aanvragen van biomassakachels is gebleken dat wel enige specialisme is vereist is om de werkelijke NOx-jaarvracht in kaart te brengen. Er wordt nog wel eens een grove worst-case scenario gebruikt die ondeugdelijk is. Wellicht kan de leverancier van de biomassakachels enig hulp bieden indien nodig.

Wij vragen u **binnen 2 weken** de gevraagde gegevens bij ons in te dienen. Het is van belang dat u de gegevens tijdig bij ons aanlevert. Het voordeel hiervan is dat wij dit dan kunnen betrekken bij de afhandeling van het handhavingsverzoek.

Voor nadere vragen kunt u contact opnemen met de toezichthouder dhr [REDACTED] op 06 [REDACTED] of via email ([REDACTED]@drenthe.nl).

Gegevens aangeleverd, wat dan?

Indien wij geen aanvullende gegevens van u ontvangen, dan gaan wij ervan uit dat sprake is van een Wnb-vergunningplicht, omdat verbranding van biogas mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.

U wordt over de verdere beoordeling van de aangeleverde gegevens en de afhandeling van het handhavingsverzoek separaat door ons geïnformeerd.

U ontvangt van ons nog een brief met de bevestiging van deze e-mail.

Rapport

Projectnummer: 355634

Referentienummer: SWNL0206854

Datum: 22-5-2017

Energievoorziening Meppel

Onderzoek luchtkwaliteit

Concept

Revisiebeheer

Revisie	Datum	Status	Belangrijkste wijzigingen
<hr/>			

Verantwoording

Titel **Energievoorziening Meppel**
Subtitel **Onderzoek Luchtkwaliteit**
Projectnummer **355634**
Referentienummer **SWNL0206854**
Revisie **C1**
Datum **22-5-2017**

Auteur(s) 
E-mailadres @sweco.nl

Gecontroleerd door 
Paraaf gecontroleerd 

Goedgekeurd door 
Paraaf goedgekeurd 

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Wettelijk kader	5
3	Uitgangspunten	7
4	Resultaten	9
5	Conclusie	9
	Bijlage 1 Concentratiebijdrage NO₂.....	10
	Bijlage 2 Concentratiebijdrage PM₁₀	11
	Bijlage 3 Invoergegevens rekenmodel.....	12

1 Inleiding

Voor een woonwijk in Meppel is een energievoorziening gepland. Hiervoor wordt een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De onderbouwing maakt deel uit van de toelichting op het bestemmingsplan Nieuwveense Landen Deelplan 1. De energievoorziening zal uiteindelijk via het bestemmingsplan juridisch geregeld worden.

Ten behoeve van een ruimtelijke onderbouwing, is nagegaan wat de effecten zijn van de energievoorziening op de luchtkwaliteit in de directe omgeving van de centrale. Hiervoor zijn de concentraties luchtverontreinigende stoffen in de plansituatie door middel van modelberekeningen inzichtelijk gemaakt en getoetst aan de milieukwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. In deze notitie zijn de uitgangspunten en resultaten van dit onderzoek vastgelegd.

2 Wettelijk kader

De regelgeving met betrekking tot de luchtkwaliteit van de buitenlucht is opgenomen in de Wet milieubeheer (Wm) en de bijbehorende algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen. Dit wettelijk stelsel wordt ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd. In deze wet zijn de EU-richtlijnen met betrekking tot de luchtkwaliteit geïmplementeerd.

Milieukwaliteitseisen

Het bevoegd gezag dient in bepaalde gevallen bij het nemen van ruimtelijke en infrastructurale besluiten en bij het verlenen van vergunningen, de luchtkwaliteit mee te nemen in de besluitvorming. Hierbij dient te worden nagegaan wat de gevolgen van het besluit zijn voor de luchtkwaliteit. Als aan één of meer van onderstaande motiveringsgronden uit de Wet milieubeheer wordt voldaan, mag het bevoegd gezag positief besluiten:

- a) het project leidt niet tot overschrijdingen van de grenswaarden;
- b) het project leidt niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c) het project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit;
- d) het project is onderdeel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit.

Ad a) Het project leidt niet tot overschrijdingen van de grenswaarden

In de Wet milieubeheer zijn luchtkwaliteitsnormen opgenomen voor een aantal stoffen die de luchtkwaliteit bepalen. Deze grenswaarden zijn weergegeven in tabel 2.1. Als de effecten van een project niet leiden tot overschrijdingen van de grenswaarden, kunnen de ontwikkelingen hun doorgang vinden. In Nederland dreigen er in de meeste gevallen enkel overschrijdingen van de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof¹.

¹ Fijn stof (particulate matter; PM) zijn in de lucht zwevende deeltjes van uiteenlopende groottes. PM₁₀-deeltjes hebben een diameter kleiner dan 10 micrometer. PM_{2,5}-deeltjes hebben een diameter kleiner dan 2,5 micrometer.

Tabel 2.1 Grenswaarden stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2.5})

Stof	Type norm	Grenswaarde (µg/m ³)
Stikstofdioxide (NO ₂)	Jaargemiddelde concentratie	40
Stikstofdioxide (NO ₂)	Uurgemiddelde concentratie	200 ^a
Fijn stof (PM ₁₀)	Jaargemiddelde concentratie	40
Fijn stof (PM ₁₀)	Daggemiddelde concentratie	50 ^b
Fijn stof (PM _{2.5})	Jaargemiddelde concentratie	25

a) mag maximaal 18 keer per jaar overschreden worden, b) mag maximaal 35 keer per jaar overschreden worden

Ad b) Het project leidt niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit

Als de effecten van een project niet leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit op locaties waar de luchtkwaliteit de grenswaarden overschrijdt, kunnen de ontwikkelingen hun doorgang vinden. Een verslechtering onder de grenswaarden is wel toegestaan. Wanneer de luchtkwaliteit door een project wel verslechtert op locaties waar de grenswaarden worden overschreden, mag onder voorwaarden de saldobenadering worden toegepast (Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007). Dit maakt het in beperkte gevallen mogelijk plaatselijk een verslechtering van de luchtkwaliteit boven de grenswaarden toe te staan als de luchtkwaliteit voor het gehele plangebied per saldo verbetert.

Ad c) Het project draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit

Als de effecten van een project 'niet in betekenende mate' bijdragen aan de luchtkwaliteit, kunnen de ontwikkelingen hun doorgang vinden. In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is omschreven dat een project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit als het project maximaal 3% van de grenswaarde bijdraagt aan de jaargemiddelde concentratie NO₂ en PM₁₀. Dit betekent dat projecten voldoen aan de milieukwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer als de jaargemiddelde concentratie van zowel NO₂ als PM₁₀ met niet meer dan 1,2 µg/m³ toeneemt ten opzichte van de autonome ontwikkeling. In de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), is voor een aantal categorieën van projecten de getalsmatige begrenzing weergegeven waarbinnen geen verdere toetsing aan de 3% grens of de grenswaarden nodig is.

Ad d) Het project is onderdeel van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit

Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is een plan om de luchtkwaliteit in Nederland te verbeteren. Het is een samenwerkingsprogramma van het Rijk en de decentrale overheden. Het NSL bevat alle ruimtelijke ontwikkelingen die de luchtkwaliteit beïnvloeden en stelt hier maatregelen tegenover die de luchtkwaliteit verbeteren. Het doel van het NSL is te voldoen aan de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof. Voor projecten die zijn opgenomen in het NSL hoeft niet meer aangetoond te worden dat er wordt voldaan aan de luchtkwaliteits-eisen.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit

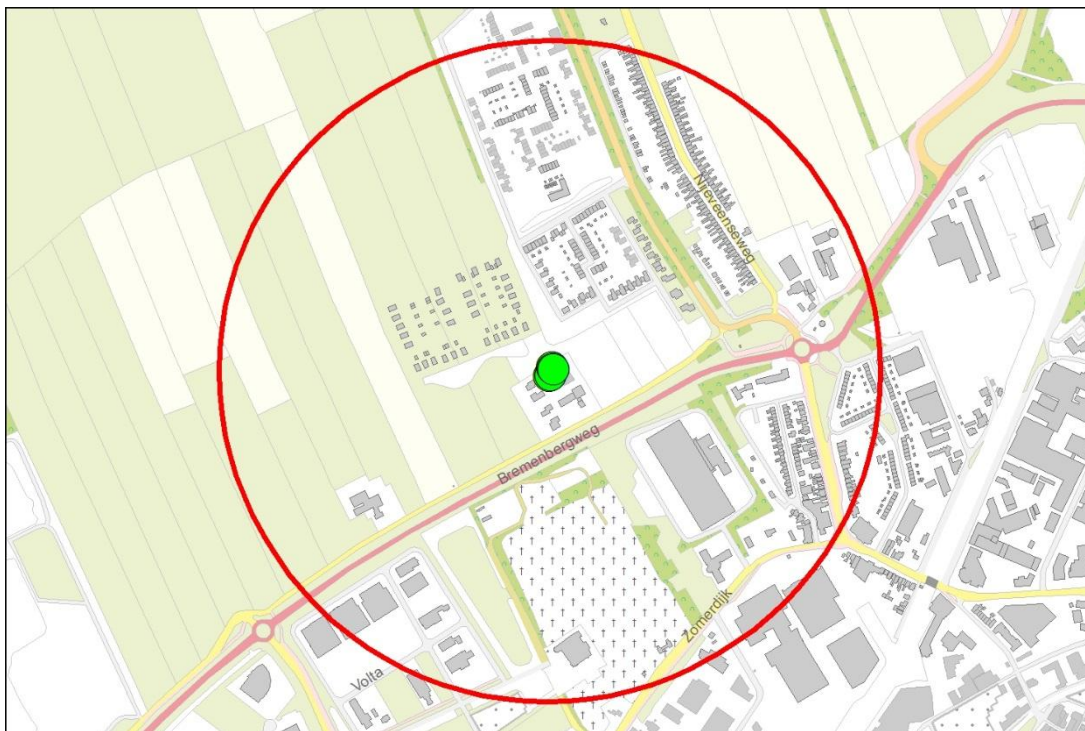
In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl 2007) zijn de regels voor het berekenen en meten van concentraties van luchtverontreinigende stoffen opgenomen. De regeling legt onder andere vast: de standaardrekenmethoden, de generieke invoergegevens en plaats van toetsing.

3 Uitgangspunten

Doel van het luchtonderzoek is de effecten van het plan op de luchtkwaliteit inzichtelijk te maken. Hiervoor zijn de emissies van luchtverontreinigende stoffen ten gevolge van het plan bepaald en zijn de concentraties in de omgeving van het plangebied door middel van modelberekeningen vastgesteld. Hierbij is getoetst of het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit (zie hoofdstuk 2). In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten voor de concentratieberekeningen weergegeven.

Onderzochte situatie

Het onderzoeksgebied van deze studie beperkt zich tot de directe omgeving van het plangebied (tot 500 meter rondom de energievoorziening). In figuur 3.1 is de planlocatie en de directe omgeving weergegeven. Op de geplande inrichting vindt warmte- en koudeproductie plaats. Voor de warmteproductie worden twee pellet gestookte houtketels en drie gasketels geïnstalleerd. De koudeproductie wordt opgewekt met behulp van elektriciteit. De berekeningen van de luchtkwaliteit zijn uitgevoerd voor het jaar 2018. Dit is het geplande jaar van volledige ingebruikname van de energievoorziening.



Figuur 3.1 Onderzoeksgebied (rode lijn: zone 500 meter; groene punt: planlocatie)

Onderzochte stoffen

Voor de toetsing aan de NIBM-norm zijn de berekeningen uitgevoerd voor de stoffen stikstofdioxide en fijn stof. In de Wet milieubeheer zijn ook luchtkwaliteitsnormen opgenomen voor een aantal andere stoffen die de luchtkwaliteit bepalen. In Nederland dreigen in de meeste gevallen enkel overschrijdingen van de grenswaarden voor stikstofdioxide en fijn stof. Voor de overige stoffen uit de Wet milieubeheer waarvoor grenswaarden of richtwaarden zijn bepaald worden in principe nergens overschrijdingen verwacht in Nederland². Deze stoffen zijn derhalve niet onderzocht.

Emissies

Voor de berekeningen van de luchtkwaliteit zijn de emissies van de warmteproductie beschouwd. Bij de koudeproductie vinden geen emissies plaats. Het extra wegverkeer op de ontsluitende wegen, ten behoeve van de aanlevering van pellets, is dermate laag, 20-30 vrachtwagens per jaar, dat deze waarde uitgedrukt in aantal per dag niet kan worden ingevoerd in het rekenmodel. De emissies van het wegverkeer zijn daarom niet meegenomen in de berekeningen. In bijlage 3 zijn de invoergegevens (emissies en emissiekenmerken) voor het rekenmodel opgenomen.

Voor de warmteproductie worden twee pellet houtketels (Herz Firematic 499kW)³ en drie gasketels (Logano plus GB402-620kW)⁴ geïnstalleerd. De verwachte totale warmteproductie door de houtketels bedraagt 13.474 GJ en door de gasketels 1.699 GJ.

De Nox-emissie vanuit de houtketels bedraagt 0,0770 kg/GJ en de Nox-emissie vanuit de gasketels 0,0111 kg/GJ. Hiermee is de totale emissie NO_x van de houtketels 1.037,5 kg/jaar en van de gasketels 18,9 kg/jaar.

De emissie van stof (PM) vanuit de houtketels bedraagt 0,0080 kg/GJ. Hierbij is de worstcaseaannname gemaakt, dat deze volledig bestaat uit PM₁₀. Hiermee is de totale emissie PM₁₀ van de houtketels 107,8 kg/jaar. De fijnstofemissies vanuit de gasketels is verwaarloosbaar klein en zijn niet meegeomen in de berekeningen.

Rekenmodel

Voor het berekenen van de concentraties luchtverontreinigende stoffen in de verschillende situaties is in dit onderzoek gebruik gemaakt van STACKS+ versie 2016.1/PreSRM 1.603 dat is opgenomen in het rekenprogramma Geomilieu V4.21. STACKS+ is door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M) goedgekeurd voor gebruik binnen de toepassingsgebieden van de drie standaard rekenmethodes (SRM 1 tot en met 3).

In het rekenmodel is gebruik gemaakt van toetspunten. Ter hoogte van deze toetspunten zijn concentraties luchtverontreinigende stoffen berekend. De toetspunten zijn in een straal van 500 meter rondom het ketelhuis geplaatst met een tussenafstand van 25 meter.

In bijlage 3 zijn de invoergegevens voor het rekenmodel opgenomen.

² RIVM (2013) Jaaroverzicht Luchtkwaliteit 2012. RIVM rapport 680704023.

³ Firematic 349-499 Specification.pdf

⁴ installatie-instructie_GB402_NL.pdf

4 Resultaten

In tabel 4.1 zijn de maximale concentratiebijdragen voor NO₂ en PM₁₀ samengevat. In bijlage 1 en 2 zijn de contouren van de berekende concentraties in kaart gebracht. De weergegeven concentraties betreffen de maximale toename van de jaargemiddelde concentratie ten gevolge van het plan. Voor de toetsing aan de NIBM-norm (1,2 µg/m³) zijn de berekende concentratiebijdragen, conform de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007, afgerond op één decimaal.

Tabel 4.1 Maximale toename jaargemiddelde concentratie (µg/m³)

	2018 Planbijdrage (µg/m ³)
NO ₂	1,1
PM ₁₀	0,1

Uit de resultaten blijkt dat er in de onderzochte plansituaties geen concentratietoename, voor de jaargemiddelde concentratie stikstofdioxide en fijn stof, groter dan 1,2 µg/m³ plaatsvinden. De hoogste concentratietoename voor NO₂ bedraagt 1,1 µg/m³. Voor PM₁₀ is dit 0,1 µg/m³. Ter hoogte van de omliggende woningen zijn de concentratiebijdragen lager. De hoogste concentraties zijn berekend aan de noordoostzijde van het ketelhuis.

5 Conclusie

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek komt naar voren dat in de beschouwde plansituatie de concentratiebijdragen NO₂ en PM₁₀ minder zijn dan 1,2 µg/m³. Het plan draagt hiermee niet in betekenende mate (NIBM) bij aan de luchtkwaliteit en voldoet daarmee aan grondslag c van artikel 5.16 lid 1 uit de Wet milieubeheer. Op het gebied van luchtkwaliteit is er geen belemmering om het plan in procedure te brengen.

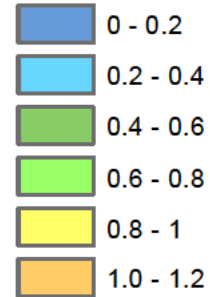
Bijlage 1 Concentratiebijdrage NO₂

Energiecentrale Meppel

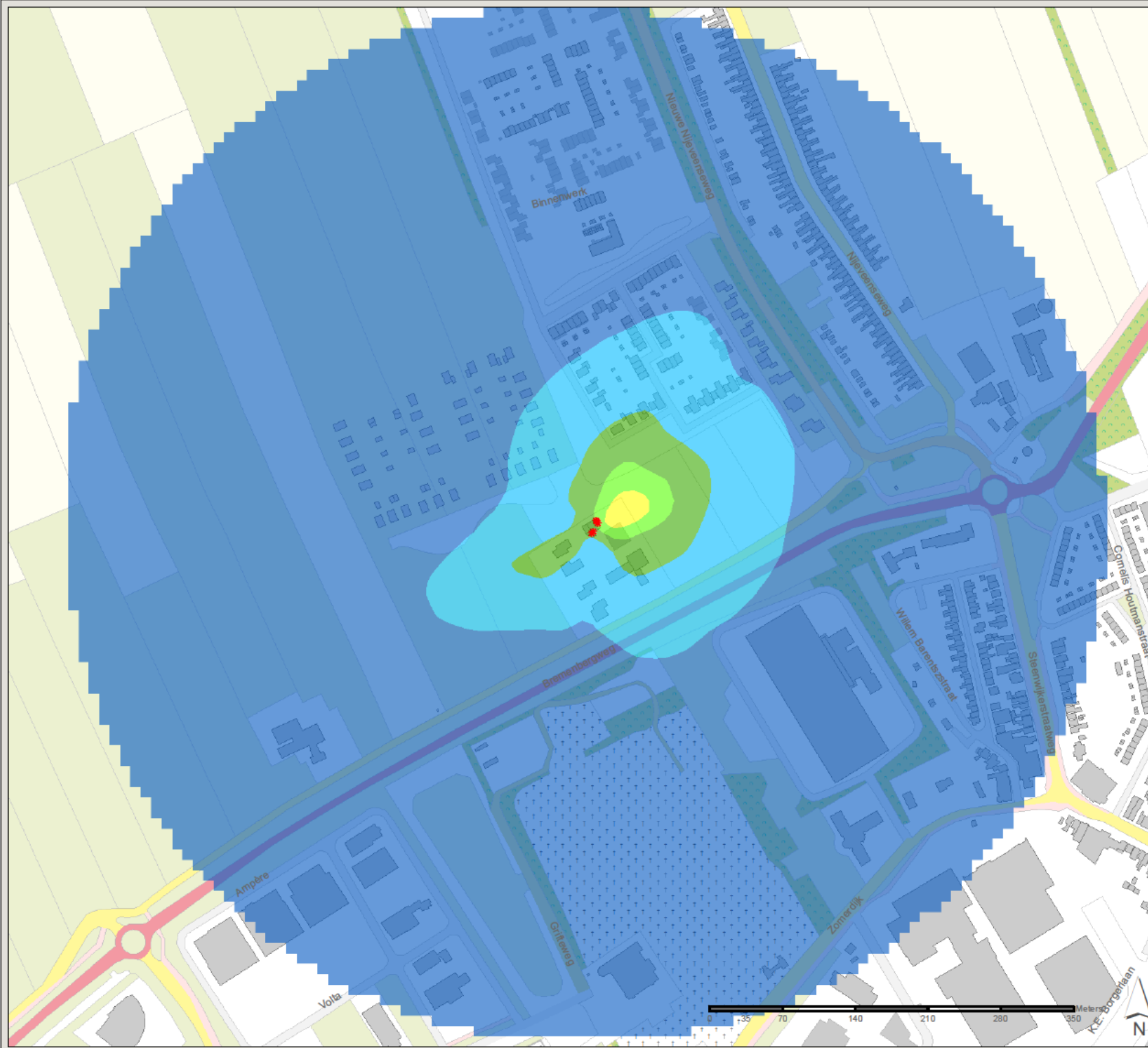
Concentratiebijdrage NO₂

2018 Plansituatie

Concentratiebijdrage (µg/m³)



- * Schoorsteen
- Gebouwen



355634 Meppel

Datum: 16-5-2017

Schaal: 1:5 000

Formaat: A4



Sweco Nederland B.V.
Postbus 203
3730 AE De Bilt
T +31 88 811 68 00
F +31 30 310 04 14
www.sweco.nl

Bijlage 2 Concentratiebijdrage PM₁₀

Energiecentrale Meppel

Concentratiebijdrage PM₁₀

2018 Plansituatie

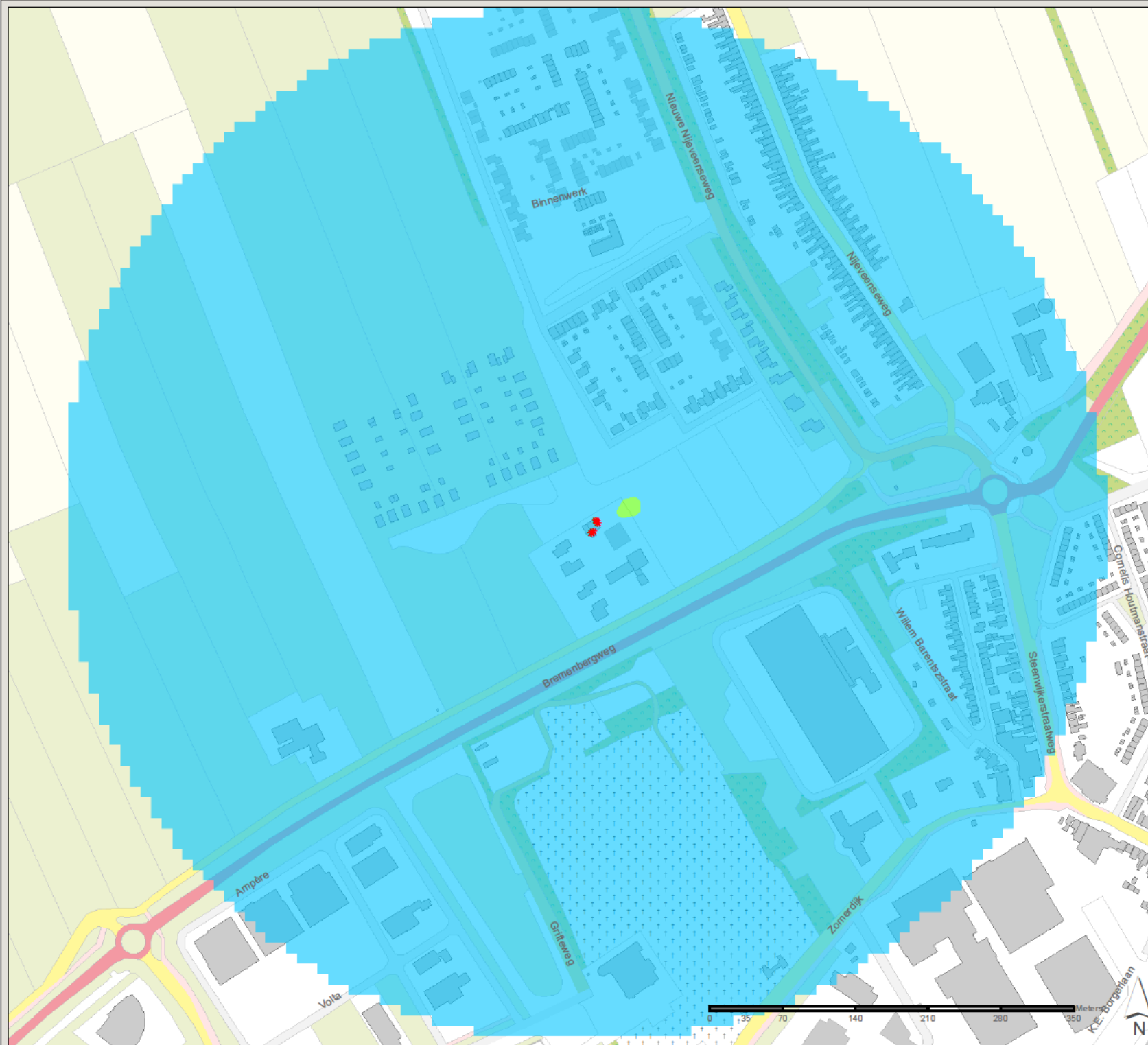
Concentratiebijdrage (µg/m³)

0 - 0.1

0.1 - 0.2

* Schoorsteen

Gebouwen



355634 Meppel

Datum: 16-5-2017

Schaal: 1:5 000

Formaat: A4

SWECO 

Sweco Nederland B.V.
Postbus 203
3730 AE De Bilt
T +31 88 811 88 00
F +31 30 310 04 14
www.sweco.nl

Bijlage 3 Invoergegevens rekenmodel

Model: Plansituatie
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schoorstenen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

Naam	Omschr.	X	Y	Hoogte	Int.diam.	Ext.diam.	Emis NOx	Emis PM10	Emis PM2.5	Flux	Gas temp	Warmte	%NO2	Geb.bron	Bedr. uren
4	Herz Firematic 499 - pellet	208332.43	524461.73	11.00	0.25	0.35	0.00001645	0.00000171	0.00000000	0.213	423.0	0.058	5.00	Ja	8760.00
5	Herz Firematic 499 - pellet	208334.30	524462.89	11.00	0.25	0.35	0.00001645	0.00000171	0.00000000	0.213	423.0	0.058	5.00	Ja	8760.00
2	Logano plus GB402-620	208336.73	524474.77	5.00	0.25	0.35	0.00000020	0.00000000	0.00000000	0.210	338.0	0.018	5.00	Ja	8760.00
1	Logano plus GB402-620	208337.66	524473.18	5.00	0.25	0.35	0.00000020	0.00000000	0.00000000	0.210	338.0	0.018	5.00	Ja	8760.00
3	Logano plus GB402-620	208338.56	524471.64	5.00	0.25	0.35	0.00000020	0.00000000	0.00000000	0.210	338.0	0.018	5.00	Ja	8760.00

Model: Plansituatie
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Luchtkwaliteit - STACKS

<u>Naam</u>	<u>Omschr.</u>	<u>Hoogte</u>
1	Silo	10.00
2	Ketelhuis	4.50

Aan:
Croonwolter&dros B.V.
t.a.v. de heer/mevrouw [REDACTED]
Postbus 47
3800 AA AMERSFOORT



Assen, 30 maart 2020
Ons kenmerk 201903603-00875900
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Afschrift voornemen tot afwijzing handhavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe

Geachte heer/mevrouw,

U ontvangt hierbij een afschrift van onze brief met ons voorgenomen besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek. In deze brief leest u wat dit voor u betekent en dat wij u in de gelegenheid stellen om een zienswijze bij ons in te dienen.

Waarschuwingbrief

In bijgevoegde brief leest u dat wij voornemens zijn om u een waarschuwingbrief te versturen, omdat verbranding van houtpellets in een biomassaverwarmingssysteem-mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Daarmee is sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. In de waarschuwingbrief stellen wij u in de gelegenheid om de strijdige situatie te legaliseren. Daarvoor geven wij u een termijn van 5 maanden. Wij vinden een termijn van 5 maanden redelijk. Deze termijn vangt aan na het verzenden van de waarschuwingbrief. Wij stellen hierbij wel dat wij overgaan tot handhaving als niet uiterlijk binnen 5 maanden na verzending van de waarschuwingbrief, de overtreding is gelegaliseerd dan wel dat de niet vergunde activiteiten zijn beëindigd.

Zienswijze

Omdat een waarschuwingbrief niet is aan te merken als een besluit waartegen bezwaar en beroep open staat, wordt u als derde-belanghebbende in de gelegenheid gesteld om uiterlijk vrijdag 10 april 2020 een zienswijze in te dienen tegen het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek en de daarmee gepaard gaande waarschuwingbrief. U kunt als derde-belanghebbende uiteindelijk ook bezwaar en beroep indienen tegen het definitieve afwijzingsbesluit van het handhavingsverzoek. Hiermee is uw rechtspositie geborgd.

Informatie

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen?

Daarvoor kunt u contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer (0592) 36 55 55 of vth@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 27 maart 2020
Ons kenmerk 201903603-00875471
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Voornemen tot afwijzing handhavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe -
Bremenbergweg 2a, 7942 JP Meppel

Geachte heer,

Bij brief van 8 november 2019 (uw kenmerk: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019) heeft u ons verzocht om handhavend op te treden tegen een aantal gerealiseerde biomassacentrales en tegen een aantal nog niet gerealiseerde biomassacentrales. In deze brief informeren wij u over ons voorgenomen besluit op uw verzoek.

Voornemen besluit tot afwijzen handhavingsverzoek

Wij zijn voornemens om uw verzoek om handhavend op te treden – inzake de biomassa installatie (hierna: bmi) van de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenbergweg 2a, 7942 JP te Meppel – af te wijzen.

Verzoek om handhaving

In het verzoek om handhaving vraagt u handhavend op te treden als voor de bmi van de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenbergweg 2a, 7942 JP te Meppel geen geldige vergunning is afgegeven volgens de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb), dan wel in strijd met de afgegeven Wnb-vergunning in werking is. U vraagt om de bmi te sluiten of de illegale situatie te beëindigen.

Controle

Op 14 november 2019 heeft onze toezichthouder, de heer [REDACTED], een controle uitgevoerd bij de Bremenbergweg 2a in Meppel. Geconstateerd is dat op deze locatie een bmi aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning.

Overtreding

Het aanwezig en in bedrijf hebben van een bmi waar stikstofdepositie plaatsvindt zonder dat hiervoor een vergunning op grond van de Wnb is afgegeven, is een overtreding van artikel 2.7 lid 2 van de Wnb.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang, dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:31.

Vastgestelde handhavingsstrategie

In Drenthe wordt de Landelijke handhavingsstrategie gevolgd. Het doel van de landelijke handhavingsstrategie is uitvoering geven aan de beginselplicht tot handhaven, passend interveniëren bij iedere bevinding, in vergelijkbare situaties vergelijkbare keuzes maken en interventies op vergelijkbare wijze kiezen en toepassen, landsbreed door het bestuurlijk bevoegd gezag / de Omgevingsdiensten, landelijke inspecties, politie en het OM. Daarvoor bevat de landelijke handhavingsstrategie een duidelijke visie op handhaven en een uitgeschreven en geïnstrumenteerde aanpak.

Toepassing handhavingsstrategie

De Landelijke Handhavingsstrategie schrijft een interventiematrix voor waarbij enerzijds de ernst c.q. het effect van de overtreding een rol speelt, en anderzijds het gedrag van de overtreder. De ernst c.q. het effect van de overtreding wordt ons ingeschaald als 'van belang'. Het gedrag van de overtreder wordt door ons ingeschaald als 'onbewust/goedwillend'. Daarbij is van belang dat veel bedrijven in de tijd dat ze het project gerealiseerd hebben, niet gewezen zijn op de Wet natuurbescherming en dit onderdeel van de vergunning 'onbewust zijn vergeten'. Van toepassing is daarom cel A3 van de interventiematrix. In dat geval kan ervoor worden gekozen om in eerste instantie met een waarschuwing op te treden. Pas indien niet (tijdig) wordt overgegaan tot herstel, kan worden overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. In het de Landelijke Handhavingsstrategie staat uitgelegd hoe dit beleid precies moet worden toegepast. De interventiematrix is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Wij versturen een handhavingswaarschuwing

Wij gaan het bedrijf een waarschuwingsbrief sturen, omdat de overtreder niet in bezit is van een Wnb-vergunning, maar in de tijd dat ze het project gerealiseerd hebben, niet gewezen zijn op de Wet natuurbescherming en dit onderdeel van de vergunning 'onbewust' zijn vergeten. De overtreder heeft ons de benodigde informatie voor de afwikkeling van het handhavingsverzoek toegestuurd, en is bezig met het uitzoeken of er voor zijn bmi een Wnb-vergunning nodig is. De overtreder laat hiermee zien goed willend te zijn, is onbedoeld in overtreding en pro-actief in het beëindigen van de overtreding.

Daarnaast zijn de mogelijke gevolgen "van belang" voor omliggende Natura-2000 gebieden. Op basis van het beleid en deze bevindingen is deze overtreding daarom in cel 3A geplaatst. Het beleid geeft aan dat het lichtste middel in een cel als eerste moet worden ingezet. In cel 3A is dit een waarschuwing. In lijn met onze handhavingsstrategie geven wij daarom eerst een waarschuwing.

Wij stellen het bedrijf in de gelegenheid om de strijdige situatie te legaliseren en stellen daarvoor een redelijke termijn. Wij vinden een termijn van 5 maanden redelijk. Deze termijn vangt aan na het verzenden van de waarschuwingsbrief. Wij stellen hierbij wel dat wij overgaan tot handhaving als niet uiterlijk binnen 5 maanden na verzending van de waarschuwingsbrief, de overtreding is gelegaliseerd dan wel dat de niet vergunde activiteiten zijn beëindigd.

Wij zijn voornemens om uw verzoek om handhaving af te wijzen

Overeenkomstig onze handhavingsstrategie geven wij een waarschuwing aan de overtreder. Omdat dit geen besluit is, kan de inzet van dit handhavingsinstrument niet leiden tot een toewijzing van uw verzoek. U zult separaat van ons een afschrift van de waarschuwingsbrief ontvangen. Deze waarschuwingsbrief zal gelijktijdig met het definitieve besluit tot afwijzing van uw handhavingsverzoek verzonden worden.

Zienswijze

U kunt binnen twee weken na verzenddatum van deze brief uw zienswijze (artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht) geven op ons voornemen om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Uw schriftelijke zienswijze kunt u richten aan Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, ter attentie van de afdeling VTH via vth@drenthe.nl

Informatie

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen? Daarvoor kunt u contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer (0592) 36 55 55 of vth@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Bijlage 1: Interventiematrix Landelijke Handhavingsstrategie

Afschrift aan:

- Croonwolter&dros B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 47, 3800 AA Amersfoort

[REDACTED]

Van: [REDACTED].nl
Verzonden: maandag 6 april 2020 12:50
Aan: provincie Drenthe; VTH
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Ingebrekestellingen mbt verzoek tot handhaving van de vergunning Wnb van biomassacentrales in Drenthe
Bijlagen: 191031 Bijlage 1 MOB uittreksel_handelsregister_KvK 10145049.Aug2019 copy.pdf; 200406 Ingebrekestellingen mbt HHVerzoek 11 BMCs Drenthe.pdf

Categorieën: [REDACTED]

Geacht college,

Op basis van artikel 4.13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stellen wij u in gebreke vanwege het overschrijden van de wettelijke termijn voor het nemen van een besluit op ons handhavingsverzoek met betrekking tot de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) van 11 biomassacentrales in Drenthe. De ingebrekestelling is opgenomen in de bijlage.

Hoogachtend

[REDACTED] Mobilisation for the Environment (MOB)
(deze mail is verstuurd vanuit [REDACTED].nl)



per email: post@drenthe.nl

vth@drenthe.nl

Provincie Drenthe

Postbus 122

9400 AC Assen

Onze referentie: HH-verzoek Wnb biomassacentrales Drenthe
Betreft: 11 ingebrekestellingen mbt verzoek tot handhaving van de vergunning Wnb van biomassacentrales in Drenthe dd 8 november 2019

Nijmegen, 6 april 2020

Geacht college,

Op basis van artikel 4.13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stellen wij u in gebreke vanwege het overschrijden van de wettelijke termijn voor het nemen van een besluit op ons handhavingsverzoek met betrekking tot de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) van de volgende 11 biomassacentrales in Drenthe (zie onze brief dd 8 november 2019):

Buiten reikwijdte

* Duurzame Warmte/koude Exploitatie BV te Meppel;

Buiten reikwijdte

In de bovengenoemde biomassacentrales worden activiteiten verricht die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstoring effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Het

gaat hierbij met name om de uitstoot van stikstof. Voor deze activiteiten is een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb vereist. Indien de vergunning Wnb ontbreekt, is er sprake van een illegale situatie. In het handhavingsverzoek dd 1 november 2019 verzoeken wij u handhavend op te treden en een einde te maken aan deze illegale situatie.

Artikel 4.14 lid 3 Awb stelt het volgende.

Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit binnen deze termijn aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een redelijke termijn binnen welke de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

De overheid dient in ieder geval binnen 8 weken een besluit te nemen of een nieuwe beslistermijn bekend te maken. In het onderhavige geval is dat gebeurd per brief van 19 december 2020. In de brief is aangegeven dat de provincie de beslistermijn met 14 weken uitstelt (na verzending van de betreffende brief), dit wil zeggen tot 26 maart 2019. Uw 11 voornemens tot afwijzing van handhavingsverzoeken dateren van 27 maart 2020. De hierboven genoemde beslistermijn van 26 maart 2020 is daarbij verstreken.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd conform Artikel 4.17 Awb. U dient de ingebrekestellingen als 11 afzonderlijke cq individuele casussen te beschouwen en te behandelen.

Mocht u deze ingebrekestellingen voor de 11 biomassacentrales per post willen ontvangen, dan vragen wij dit u per ommegaande mail/post aan te geven.

Wij verzoeken u de ontvangst van deze ingebrekestelling te bevestigen.

Hoogachtend,



Bijlage:

1. Uittreksel KvK van MOB

Uittreksel Handelsregister

Kamer van Koophandel[®]

KvK-nummer 10145049

Pagina 1 (van 2)

Rechtspersoon

RSIN	804517629
Rechtsvorm	Coöperatie
Statutaire naam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Statutaire zetel	Nijmegen
Datum akte van oprichting	08-02-1996
Datum akte laatste statutenwijziging	11-12-2014
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2017 is gedeponeed op 14-06-2018.

Onderneming

Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Startdatum onderneming	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000003398587
Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Bezoekadres	Waldeck Pyramontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Telefoonnummer	0243230491
Internetadres	www.mobilisation.nl
E-mailadres	info@mobilisation.nl
Datum vestiging	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies In overeenstemming met art. 3 van het verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen.
Werkzame personen	2

Bestuurders

Naam	Vollenbroek, Johannes Gerardus
Geboortedatum en -plaats	30-08-1949, Doetinchem
Datum in functie	08-02-1996
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
Naam	van den Ekart, Felix Lambertus Johannes
Geboortedatum en -plaats	21-11-1954, Schijndel

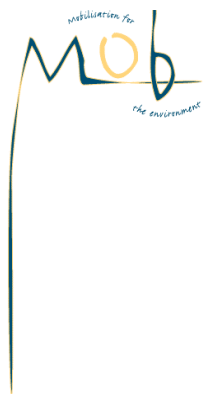
Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel[®]

KvK-nummer 10145049

Pagina 2 (van 2)

Datum in functie	01-03-2017 (datum registratie: 13-10-2017)
Titel	Secretaris penningmeester
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 27-08-2019 om 09.52 uur.



per email: post@drenthe.nl

vth@drenthe.nl

Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe

t.a.v. Afdeling VTH

Postbus 122

9400 AC Assen

Uw referentie: Voornemen tot afwijzing handhavingsverzoek vergunning Nbw
11 biomassacentrales Drenthe. Uw brief dd 27 maart 2020. Voor de
afzonderlijke 11 briefnummers zie bijlage 2.

Onze referentie: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019

Betreft: Zienswijze mbt voornemen afwijzen handhavingsverzoek vergunning Wnb van
bestaande en te realiseren biomassacentrales in provincie Drenthe (dd 8
november 2019)

Nijmegen, 6 april 2020

Geacht college,

Per brief van 27 maart 2020 deelt u aan Mobilisation for the Environment (MOB) mee dat u voornemens bent om het handhavingsverzoek van MOB betreffende de vergunningen Wet natuurbescherming (Wnb) van biomassacentrales in Drenthe (dd 8 november 2019) af te wijzen. MOB wordt in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na de verzenddatum van uw brief (dwz 10 april 2020) een zienswijze in te dienen (via het mailadres vth@drenthe.nl). Bij deze dient MOB een zienswijze in.

Vergunnings situatie bij de 11 biomassa-installaties

Uw brieven dd 27 maart 2020 betreffen 11 biomassainstallaties (bmi's). Een overzicht van de vergunnings situatie is opgenomen in bijlage 2. De bmi's zijn voor het overzicht genummerd van 1 t/m 11). In bijlage 3 staat een overzicht van de bmi's met SDE-vergunningen (bron RVO).

Omgevingsvergunning indien geen Bmi aanwezig

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Versturen waarschuwingsbrief in plaats van besluit op handhavingsverzoek

In negen van de 11 gevallen geeft u aan het bedrijf een waarschuwingsbrief te sturen waarbij:

- Buiten reikwijdte

- Buiten reikwijdte

- in zes gevallen (nr Buiten reikwijdte en 11) is er bij de betreffende bmi's geen Wnb-vergunning aanwezig. U stelt het bedrijf in de gelegenheid om de strijdige situatie met betrekking tot het niet in bezit hebben van een geldige Nbw-vergunning binnen vijf maanden te legaliseren.

In het kader van onze zienswijze brengen wij de onderstaande zienswijzen/ bezwaren in:

a. de handhavingswaarschuwing (waarschuwingsbrief) dient aan het bedrijf te worden gestuurd vóórdat een besluit op het handhavingsverzoek door u wordt genomen. Op de handhavingswaarschuwing kan het bedrijf reageren, waarna u als handhavend bevoegd gezag een definitief besluit binnen de gestelde beslistermijn op het handhavingsverzoek neemt. In dit geval is het einde van de gesteld beslistermijn voor het handhavingsbesluit 26 maart 2020. Te weten 14 weken na de datum van uitstel, zijnde 19 december 2019 (uw brief dd 19 december 2019). De periode tussen het indienen van het handhavingsverzoek (8 november 2019) en het einde van de beslistermijn (26 maart 2020) betreft bijna 5 maanden. Er dient een besluit op het handhavingsverzoek te worden genomen, waarop vervolgens een bezwaar kan worden ingediend. Een mogelijkheid tot het indienen van een bezwaar is nu niet mogelijk. De huidige toepassing van de handhavingswaarschuwing is strijdig met de wetgeving.

b. de Habitatrictlijn staat niet toe dat er géén besluit op het handhavingsverzoek (inclusief de mogelijkheid van bezwaar) wordt genomen. De Habitatrictlijn biedt geen mogelijkheid tot gedogen. De huidige toepassing van de handhavingswaarschuwing is strijdig met de Habitatrictlijn.

c. dat het bedrijf "niet is geweest op de noodzaak van een Wnb-vergunning", achten wij geen reden om geen handhavingsbesluit te nemen. Een bedrijf dient op de hoogte te zijn van de van belang zijnde natuur- en milieuwetgeving. Daarnaast dient een bedrijf binnen verleende Wnb-vergunningen te handelen (zie Bmi nr 8).

Overige zienswijzen/ bezwaren

Voorts brengen wij de onderstaande zienswijzen/bezwaren in:

1. Ontvankelijke aanvraag ontbreekt

Er is kennelijk nog steeds geen aanvraag. De provincie gedooft hier onderhands ondanks het gegeven dat de Raad van State al vele malen heeft bevestigd dat het gezag dient uit te gaan van een 'beginselplicht tot handhaving'. Deze verplichting wordt hier met voeten getreden.

De provincie is hier kennelijk niet van op de hoogte. In ieder geval blijkt dit niet uit de afwijzing. Er wordt ook geen termijn genoemd waarop een einde zal komen aan de huidige onderhandse gedoogsituatie.

Kortom: het besluit is onvoldoende gemotiveerd, bevat wat algemene tekst en is in strijd met wetgeving en jurisprudentie. Dit klemt des te meer nu de Europese Habitatrictlijn aan de orde is. Die geeft nul komma nul optie voor gedogen. Het besluit is daarom ook strijdig met Europees recht.

2. Beginselplicht tot handhaving

Uit de jurisprudentie van de ABRvS blijkt dat er sprake is van een beginselplicht tot handhaving.¹ Uitzonderingen op deze beginselplicht tot handhaving kunnen alleen gemaakt worden indien sprake is van bijzondere omstandigheden.²

Er is hier geen sprake van een bijzondere omstandigheid die ertoe zou leiden dat er niet tot handhaving overgegaan zou moeten worden. Er is tevens geen sprake van een concreet zicht op legalisatie.

MOB ziet voorts niet in dat handhaving in deze situatie onevenredig zou zijn.

3. Gedogen in strijd met Unierecht

Verder wil MOB benadrukken dat het gedogen van een situatie die in strijd is met Unierecht niet toegestaan is op grond van beginselen van Unierecht, waaronder het beginsel van loyale samenwerking en unietrouw.³ Uit jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie blijkt dat handhaving van het unierecht door lidstaten moet voldoen aan de eisen van gelijkwaardigheid, effectiviteit, evenredigheid en afschrikwekkendheid.⁴ De eis van effectiviteit brengt met zich mee dat doeltreffende handhaving van overtredingen van unierecht verzekerd moet worden. De afwegingsruimte bij de handhaving van Unierecht is daarmee nog beperkter dan bij de nationale beginselplicht tot handhaving.

4. Concreet zicht op legalisatie ontbreekt

Het is evident dat een dergelijke ammoniak/stikstof-emissie niet kan gaan worden vergund. Er is ook geen plan van de provincie noch van het kabinet om uitvoering te geven aan de PAS-uitspraak van 29 mei 2019.

5. Gedogen mag alleen op aanvraag

Het bedrijf heeft nooit een verzoek tot gedogen ingediend. De provincie gedooft op eigen initiatief zonder zelfs maar een verzoek daartoe. Het landelijk en provinciaal gedoogbeleid staan het gedogen op initiatief van het bevoegd gezag niet toe.

6. Gedogen kan alleen schriftelijk en expliciet

Ook aan dit criterium voldoet de huidige situatie niet. Immers, een gedoogbeschikking ontbreekt. De provincie gedooft "onderhands".

7. Tijdelijkheid een vereiste

De provincie gedooft informeel c.q. onderhands voor onbepaalde tijd. Ook dit is niet toegestaan.

8. Strijdigheid met artikel 4:8 Awb

Met de nu bestaande onderhandse wijze van gedogen ontnemt de provincie belanghebbenden de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Dit is strijdig met de Awb.

9. Zorgvuldigheid/Motivering/Afstemming met handhavingspartners ontbreken

Het is evident dat ook aan deze criteria niet wordt voldaan.

Verzoek

Op basis van bovenstaande wordt u verzocht om:

- (1) het voornemen tot afwijzen van de handhavingsverzoeken bij de elf biomassacentrales in te trekken, en
- (2) met onmiddellijke ingang een eind te maken aan stikstof- en/of ammoniakemissies door de biomassacentrales stil te leggen.

¹ Zie bijv. ABRvS 30 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP4683, r.o. 2.2; ABRvS 5 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2911, r.o. 5.1.

² Zie bijv. ABRvS 30 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP4683, r.o. 2.2; ABRvS 5 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2911, r.o. 5.1.

³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2011/12, 33 348, nr. 3 p. 197.

⁴ HvJ EU 21 september 1989, ECLI:EU:C:1989:339, r.o. 24 e.v.

De provincie dient tevens de kosten van deze procedure additioneel te vergoeden.

Voorts stellen wij vast dat er met de voornemens van afwijzingen van de elf handhavingsverzoeken (dd 27 maart 2020) sprake is van ingebrekestellingen op basis van artikel 4.13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De elf voornemens (dd 27 maart 2020) dateren van een dag na het einde van de beslistermijn (26 maart 2020). Hierover zijn aparte ingebrekestellingen aan u verzonden.

Hoogachtend,

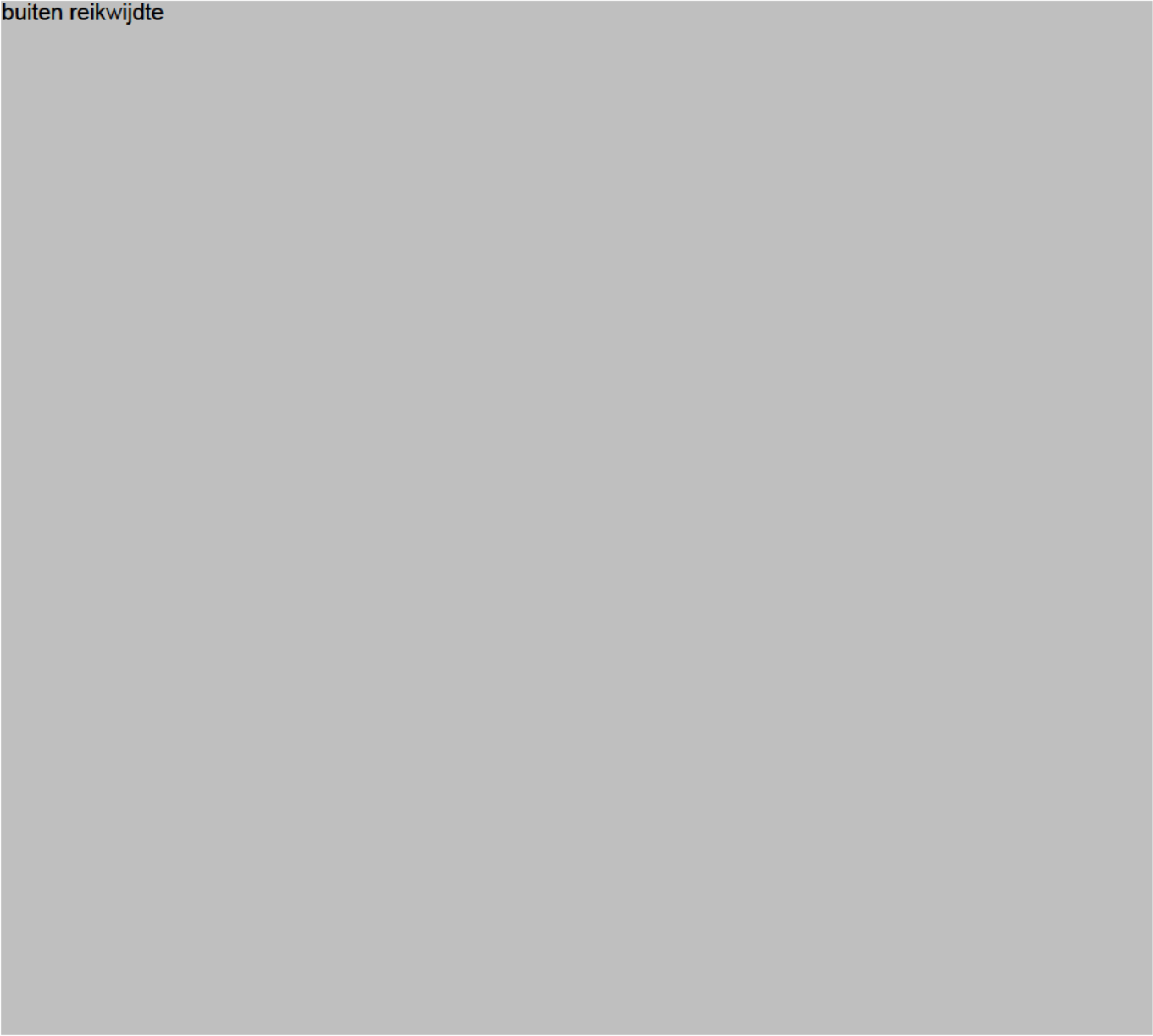


Bijlage 1: Uittreksel KvK van MOB (afzonderlijke bijlage)

Bijlage 2: Vergunnings situatie bij de 11 biomassa-installaties

Uw brieven dd 27 maart 2020 betreffen 11 biomassainstallaties (bmi's). Een overzicht van de vergunnings situatie staat hieronder:

buiten reikwijdte



buiten reikwijdte

11. Bmi Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie BV te Meppel (uw briefnr. 201903603-00875471). Uw toezichthouder heeft geconstateerd dat er een bmi aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning. U geeft aan dat u het bedrijf een waarschuwingsbrief gaat sturen. U stelt het bedrijf in de gelegenheid om de mogelijk strijdige situatie binnen vijf maanden te legaliseren.

Bijlage 3: Overzicht vergunde SDE voor biomassacentrales in Drenthe (bron RVO)

Tabel 1. Gerealiseerde biomassacentrales in provincie Drenthe

SDE ronde	Aanvrager Naam	Adres	Postcode	Plaats lokatie	Vermogen [MW]	Gerealiseerd
SDE+ 2017 II	Duurzame Warmte/koude Exploitatie B.V.	Bremenbergweg 2 b	7942JP	MEPPEL	0,998	Ja

Buiten reikwijdte

Tabel 2. Initiatieven van biomassacentrales in provincie Drenthe die nog niet zijn gerealiseerd.

Buiten reikwijdte

Tabel 3. Vergunde SDE Voorjaarsronde 2019 biomassacentrales in Drenthe

SDE ronde	Referent	Thema	Categorie	Aanvrager Naam	Adres	Postcode	Plaats lokatie	Provincie	Vermogen [MW]	Looptijd [jr.]	Gerealiseerd
-----------	----------	-------	-----------	----------------	-------	----------	----------------	-----------	---------------	----------------	--------------

Buiten reikwijdte

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 16 april 2020
Ons kenmerk 201903603-00879008
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: AANGETEKEND - Afwijzing handhavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe -
Bremenbergweg 2a 7942 JP Meppel

Geachte heer,

Bij brief van 8 november 2019 (uw kenmerk: HH Wnb biomassacentrales Drenthe nov2019) heeft u ons verzocht om handhavend op te treden tegen een aantal gerealiseerde biomassacentrales en tegen een aantal nog niet gerealiseerde biomassacentrales. In deze brief informeren wij u over ons besluit op uw verzoek.

Besluit tot afwijzen handhavingsverzoek

Wij besluiten om uw verzoek om handhavend op te treden – inzake de biomassakachel van de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenbergweg 2a, 7942 JP te Meppel – af te wijzen.

Verzoek om handhaving

In het verzoek om handhaving vraagt u handhavend op te treden als voor de biomassakachel van de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenbergweg 2a, 7942 JP in Meppel geen geldig vergunning is afgegeven volgens de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb), dan wel in strijd met de afgegeven Wnb-vergunning in werking is. U vraagt om deze biomassa installatie (hierna: bmi) te sluiten of de illegale situatie te beëindigen.

Controle

Op 14 november 2019 heeft onze toezichthouder, de heer [REDACTED], een controle uitgevoerd bij de Bremenbergweg 2a in Meppel. Geconstateerd is dat op deze locatie een bmi aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning.

Overtreding

Het aanwezig en in bedrijf hebben van een bmi waar stikstofdepositie plaatsvindt zonder dat hiervoor een vergunning op grond van de Wnb is afgegeven, is een overtreding van artikel 2.7 lid 2 van de Wnb.

Zienswijze

Met onze brief van 27 maart 2020 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen tegen ons voornemen om uw verzoek om handhavend optreden af te wijzen. Hieronder vindt u onze reactie op uw ingediende zienswijzen.

1. De handhavingswaarschuwing (waarschuwingsbrief) dient aan het bedrijf te worden gestuurd vóórdat een besluit op het handhavingsverzoek door u wordt genomen.

Reactie provincie:

Voordat een definitief besluit op uw handhavingsverzoek wordt genomen, hebben wij aan de bedrijven kenbaar gemaakt dat wij een schriftelijke waarschuwing aan hen zullen versturen. Een waarschuwing is geen besluit waartegen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen kunnen worden aangewend. Daarom hebben wij in dit concrete geval de bedrijven de gelegenheid geboden om een zienswijze tegen dit voornemen in te dienen. Dit heeft tot gevolg dat de waarschuwingsbrieven gelijktijdig met het definitief besluit op het handhavingsverzoek wordt verzonden.

2. De Habitatrictlijn staat niet toe dat er géén besluit op het handhavingsverzoek (inclusief de mogelijkheid van bezwaar) wordt genomen. De Habitatrictlijn biedt geen mogelijkheid tot gedogen.

Reactie provincie:

In de Habitatrictlijn zelf is niets geregeld over gedogen en handhaven. Het volgen van de Landelijke handhavingsstrategie biedt één van de uitzonderingen van de beginselplicht tot handhaving. Een handhavingsverzoek kan worden afgewezen indien verdere handhaving tegen de Landelijke handhavingsstrategie in gaat. Het afgeven van een waarschuwing alvorens tot handhaving over te gaan is daarom niet per definitie in strijd met de beginselplicht tot handhaving. In gevolge de Landelijke Handhavingsstrategie en het handhavingsbeleid dat wij voeren is het afgeven van een waarschuwing aan de bedrijven met de voorwaarde dat de (mogelijk) strijdige situatie wordt beëindigd/gelegaliseerd een redelijk middel gezien de ernst c.q. het effect van de overtreding en het gedrag van de overtreder.

3. Dat het bedrijf "niet is geweest op de noodzaak van een Wnb-vergunning", achten wij geen reden om geen handhavingsbesluit te nemen. Een bedrijf dient op de hoogte te zijn van de van belang zijnde natuur- en milieuwetgeving. Daarnaast dient een bedrijf binnen verleende Wnb-vergunningen te handelen.

Reactie provincie:

Voor bedrijven geldt dat zij in het verleden niet door de provincie op de noodzaak van een Wnb-vergunning zijn geweest. Wij menen dat deze bedrijven te goeder trouw zijn geweest in hun, achteraf bezien onjuiste, veronderstelling dat geen vergunningplicht bestond op grond van de Wnb. Daarnaast is het bedrijf op dit moment bezig om nader te onderzoeken hoeveel stikstofdepositie plaatsvindt. Hiermee laat de overtreder zien goedwillend te zijn en proactief in het beëindigen van de overtredingen. Wij vinden het onevenredig om in afwachting daarvan feitelijk te handhaven. Omdat het bedrijf geen verwijt kan worden gemaakt niet over een Wnb-vergunning te beschikken en proactief bezig is, hebben wij in lijn met de Landelijke handhavingsstrategie eerst een waarschuwingsbrief aan het bedrijf gestuurd.

4. Er ontbreekt een ontvankelijke aanvraag. Er is een beginselplicht tot handhaving.

Reactie provincie:

De beginselplicht tot handhaving is ons bekend. We zetten dan ook de eerste stap in de handhavingsladder door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven. Wij zien dus niet zonder meer af van handhaving, maar achten onmiddellijke handhaving op dit moment onredelijk en onevenredig. Graag leggen wij dit hieronder nader uit.

Zoals bekend is na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) niet meer mogelijk om Wnb-vergunningen te verlenen met gebruikmaking van het PAS. Om vergunningverlening met toepassing van intern en/of extern salderen mogelijk te maken hebben wij op 10 december 2019 een wijziging van de Beleidsregels Wet natuurbescherming provincie Drenthe vastgesteld. Gezien art. 2.6 lid 12 van die beleidsregels en de toelichting daarop, is extern salderen met dier- en fosfaatrechten pas mogelijk nadat landelijk wetgeving hiervoor is vastgesteld. Tot die tijd kunnen wel ontvankelijke aanvragen met toepassing van extern salderen worden ingediend en leggen wij ook ontwerpbesluiten ter inzage, maar geven wij nog geen definitieve vergunningen af. Door politieke redenen is deze wetswijziging, die door ons voor februari 2020 was verwacht, nog niet doorgevoerd. Wij zijn daarin afhankelijk van het Rijk. Door deze hele gang van zaken is er voor aanvragers van Wnb-vergunningen buiten hun schuld veel onzekerheid, en is het onredelijk en onevenredig als wij aanvragers niet de benodigde tijd zouden gunnen een goede aanvraag voor te bereiden en in te dienen. De goede trouw en goede wil van de bedrijven, de complexiteit van de aanvragen en de lastige bestuurlijk-politieke context, alsmede de toepasselijkheid van de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb op de behandeling van vergunningaanvragen, maken naar ons oordeel dat een termijn van vijf maanden als redelijk moet worden gezien.

Daar komt nog bij dat we inmiddels middenin de coronacrisis zitten, hetgeen de mogelijkheden voor aanvragers om te overleggen en om aanvragen voor te bereiden danig beperkt. Dit is een belangrijke bijkomende omstandigheid die maakt dat handhaving onzerzijds zonder genoemde redelijke termijn onredelijk en onevenredig zou zijn.

5. Gedogen is in strijd met het Unierecht.

Reactie provincie:

Ons zijn de eisen van gemeenschapstrouw bekend. Uit het door reclamant aangevoerde arrest van het Europees Hof van Justitie van 21 september 1989 volgt dat overtredingen van gemeenschapsrecht onder gelijke materiële en formele voorwaarden moeten worden bestraft als vergelijkbare en even ernstige overtredingen van het nationale recht. Wij zijn het ermee eens dat dit beginsel niet alleen geldt voor straffende maatregelen maar ook voor handhaving. Dit beginsel wordt echter niet geschonden. Door reclamant zijn ook geen gevallen aangedragen van vergelijkbare overtredingen van nationaal recht waar wij stringenter zouden handhaven dan bij onderhavige overtredingen.

6. Het is evident dat een dergelijke ammoniak/stikstof-emissie niet kan gaan worden vergund. Er is ook geen plan van de provincie noch van het kabinet om uitvoering te geven aan de PAS-uitspraak van 29 mei 2019.

Reactie provincie:

Van de gestelde evidentie is geen sprake. Er zijn diverse mogelijkheden om tot een vergunning te komen, afhankelijk van het concrete geval. Eén van de mogelijkheden is intern salderen, waarbij mogelijk gebruik kan worden gemaakt van een oude milieuvergunning of -vergunningen voor de betreffende locatie. Een andere mogelijkheid is extern salderen, waarbij 'stikstofrechten' van andere ondernemers worden aangekocht. Een laatste -op zijn minst theoretische- optie is de ADC-toets. Het is niet aan ons als bevoegd gezag om hierin keuzes te maken, maar aan de betreffende ondernemers om in hun aanvraag aan te geven op welke wijze zij de situatie wensen te legaliseren.

7. Gedogen mag alleen op aanvraag. Het bedrijf heeft nooit een verzoek tot gedogen ingediend. De provincie gedooft op eigen initiatief zonder zelfs maar een verzoek daartoe. Het landelijk en provinciaal gedoogbeleid staan het gedogen op initiatief van het bevoegd gezag niet toe.

Reactie provincie:

De beslissing om de (mogelijke) overtreding voor vijf maanden te gedogen (zie onze reactie bij 9) kan ambtshalve genomen worden, zonder dat er een verzoek tot gedogen is ingediend door de bedrijven. In gevolge de Landelijke Handhavingsstrategie en het handhavingsbeleid dat wij voeren is het afgeven van een waarschuwing aan de bedrijven met de voorwaarde dat de (mogelijk) strijdige situatie wordt beëindigd/gelegaliseerd een redelijk middel ten aanzien van de ernst c.q. het effect van de overtreding en het gedrag van de overtreder.

8. Gedogen kan alleen schriftelijk en expliciet. Ook aan dit criterium voldoet de huidige situatie niet. Immers, een gedoogbeschikking ontbreekt. De provincie gedooft "onderhands".

Reactie provincie:

Met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: ABRvS) van 24 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1356) is er meer duidelijkheid gecreëerd over de vraag of een beslissing om te gedogen een besluit is in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Sinds deze uitspraak van de ABRvS wordt een nieuwe lijn gehanteerd waarbij gedoogbeslissingen geen besluiten in de zin van de Awb zijn en daarmee ook niet kunnen worden gelijkgesteld (r.o. 14). Er ontbreekt derhalve geen gedoogbeschikking, aangezien een gedoogbeslissing geen besluit is in de zin van de Awb.

9. Tijdelijkheid is een vereiste. De provincie gedooft informeel c.q. onderhands voor onbepaalde tijd. Ook dit is niet toegestaan.

Wij hebben de bedrijven een termijn van vijf maanden gegeven om de (mogelijk) strijdige situatie ongedaan te maken door de biomassa installatie niet meer te gebruiken of door het gebruik te legaliseren door een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming aan te vragen. Na deze vijf maanden wordt onderzocht of de (mogelijk) strijdige situatie ongedaan is gemaakt. Is dit niet het geval, dan wordt bekeken of er aanleiding bestaat om alsnog over te gaan tot handhaving.

10. Door onderhands te gedogen kunnen belanghebbenden geen zienswijzen indienen (art. 4:8 Awb)

Nu de beslissing om te gedogen geen besluit is, zijn de hoorplichten van art. 4:7 en 4:8 Awb niet van toepassing. Beslissingen op handhavingsverzoeken afkomstig van belanghebbenden zijn wel besluiten in de zin van de Awb. We hebben u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen op ons voorgenomen besluit op uw handhavingsverzoek, en we hebben de betreffende bedrijven in de gelegenheid gesteld om te reageren op onze voorgenomen waarschuwingen.

11. Zorgvuldigheid/Motivering/Afstemming met handhavingspartners ontbreken.

Wij herkennen ons niet in deze ongemotiveerde stelling. Voor de duidelijkheid zij aangegeven dat het een omvangrijk handhavingsverzoek betrof, waarbij alle genoemde ondernemingen door onze toezichthouder zijn bezocht en waarbij zorgvuldig in beeld is gebracht wat de juridische status van de aangetroffen situaties onder de Wnb is.

Verder stellen wij als te doen gebruikelijk in ieder geval de betreffende gemeentes op de hoogte van onze besluiten.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang, dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:31.

Vastgestelde handhavingsstrategie

Provincie Drenthe volgt de Landelijke Handhavingsstrategie. Het doel van de landelijke handhavingsstrategie is uitvoering geven aan de beginselplicht tot handhaven, passend interveniëren bij iedere bevinding, in vergelijkbare situaties vergelijkbare keuzes maken en interventies op vergelijkbare wijze kiezen en toepassen, landsbreed door het bestuurlijk bevoegd gezag / de Omgevingsdiensten, landelijke inspecties, politie en het OM. Daarvoor bevat de landelijke handhavingsstrategie een duidelijke visie op handhaven en een uitgeschreven en geïnstrumenteerde aanpak.

Toepassing handhavingsstrategie

De Landelijke Handhavingsstrategie schrijft een interventiematrix voor waarbij enerzijds de ernst c.q. het effect van de overtreding een rol speelt, en anderzijds het gedrag van de overtreder. De ernst c.q. het effect van de overtreding wordt ons ingeschaald als 'van belang'. Het gedrag van de overtreder wordt door ons ingeschaald als 'onbewust/goedwillend'. Daarbij is van belang dat veel bedrijven in de tijd dat ze het project gerealiseerd hebben, niet gewezen zijn op de Wet natuurbescherming en dit onderdeel van de vergunning 'onbewust zijn vergeten'. Van toepassing is daarom cel A3 van de interventiematrix. In dat geval kan ervoor worden gekozen om in eerste instantie met een waarschuwing op te treden. Pas indien niet (tijdig) wordt overgegaan tot herstel, kan worden overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. In het de Landelijke Handhavingsstrategie staat uitgelegd hoe dit beleid precies moet worden toegepast. De interventiematrix is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Wij versturen een handhavingswaarschuwing

Wij gaan het bedrijf een waarschuwingsbrief sturen, omdat de overtreder niet in bezit is van een Wnb-vergunning, maar in de tijd dat ze het project gerealiseerd hebben, niet gewezen zijn op de Wet natuurbescherming en dit onderdeel van de vergunning 'onbewust' zijn vergeten. De overtreder heeft ons de benodigde informatie voor de afwikkeling van het handhavingsverzoek toegestuurd, en is bezig met het uitzoeken of er voor zijn bmi een Wnb-vergunning nodig is. De overtreder laat hiermee zien goed willend te zijn, is onbedoeld in overtreding en proactief in het beëindigen van de overtreding.

Daarnaast zijn de mogelijke gevolgen "van belang" voor omliggende Natura-2000 gebieden. Op basis van het beleid en deze bevindingen is deze overtreding daarom in cel 3A geplaatst. Het beleid geeft aan dat het lichtste middel in een cel als eerste moet worden ingezet. In cel 3A is dit een waarschuwing. In lijn met onze handhavingsstrategie geven wij daarom eerst een waarschuwing.

Wij stellen het bedrijf in de gelegenheid om de strijdige situatie te legaliseren en stellen daarvoor een redelijke termijn. Wij vinden een termijn van 5 maanden redelijk. Deze termijn vangt aan na het verzenden van de waarschuwingsbrief. Wij stellen hierbij wel dat wij overgaan tot handhaving als niet uiterlijk binnen 5 maanden na verzending van de waarschuwingsbrief, de overtreding is gelegaliseerd dan wel dat de niet vergunde activiteiten zijn beëindigd.

Wij wijzen uw verzoek om handhaving af

Overeenkomstig onze handhavingsstrategie geven wij een waarschuwing aan de overtreder. Omdat dit geen besluit is, kan de inzet van dit handhavingsinstrument niet leiden tot een toewijzing van uw verzoek. U zult separaat van ons een afschrift van de waarschuwingsbrief ontvangen. Deze waarschuwingsbrief wordt gelijktijdig met dit definitieve besluit tot afwijzing van uw handhavingsverzoek verzonden.

Ingebrekestelling

Op 6 april heeft u ons in gebreke gesteld. Nu we tijdig binnen de in art. 4:17 lid 3 Awb genoemde termijn beslissen, worden geen dwangsommen verbeurd.

Bezwaarclausule

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het College van Gedeputeerde Staten van Drenthe. Voor de goede orde merken wij op dat het indienen van een bezwaarschrift geen opschortende werking heeft voor de verbeuring van de dwangsom. Dit kan alleen worden bereikt door tijdig een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de Rechtbank Noord-Nederland. Voor meer informatie over de bezwaarschriftprocedure verwijzen wij u naar: <http://provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Handhavings samenwerking

Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van de wetgeving. Wij stellen deze partners op de hoogte van alle overtredingen van deze wet. Ook geven wij het aan hen door als overtredingen beëindigd zijn. Wij sturen daarom een afschrift van deze brief naar gemeente Meppel. Daarnaast sturen wij een afschrift naar de contactpersoon van het bedrijf.

Informatie

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen? Daarvoor kunt u contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer (0592) 36 55 55 of vth@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift aan:

- Het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Meppel (digitaal)
- Croonwolter&dros B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 47 3800 AA Amersfoort

Bijlage 1: Interventiematrix Landelijke Handhavingsstrategie

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 17 april 2020
Ons kenmerk 201903603-00879262
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: AANGETEKEND - Afschriften waarschuwingsbrieven handhavingsverzoek
Biomassacentrales Drenthe

Geachte heer,

Hierbij zenden wij u een afschrift van de brieven:

- buiten reikwijdte [REDACTED]
- Waarschuwingsbrief handhavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe – Bremenbergweg 21
7942 JP Meppel die is verzonden aan Croonwolter&dros B.V.

- buiten reikwijdte [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van de bijgevoegde brieven.

Meer informatie

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het Klant Contact Centrum, telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Aan:
Croonwolter&dros B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 47
3800 AA AMERSFOORT



Assen, 17 april 2020
Ons kenmerk 201903603-00879253
Behandeld door mevrouw [REDACTED] 0592) 36 55 55
Onderwerp: AANGETEKEND - Waarschuwingbrief handavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe
- Bremenberweg 21 7942 JP Meppel

Geachte heer,

Wij hebben een verzoek tot handhavend optreden ontvangen tegen uw bedrijf vanwege een overtreding van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Wij moeten daarom onderzoeken of sprake is van een overtreding. Wij hebben dit onderzoek inmiddels uitgevoerd. Met onze brief van 31 maart 2020 heeft u onze voorgenomen reactie op dit verzoek in afschrift ontvangen. In deze brief leest u de resultaten van dit onderzoek en wat dit voor u betekent.

Handhavingsverzoek

In het handhavingsverzoek stelt de verzoeker dat u een op houtpellets gestookte verwarmingsinstallatie heeft gerealiseerd zonder hiervoor in het bezit te zijn van een vergunning op grond van de Wnb.

Resultaten controlebezoek

Op 14 november 2019 heeft onze toezichthouder, de heer [REDACTED], een controle uitgevoerd aan de Bremenberweg 2a in Meppel. Geconstateerd is dat op deze locatie een biomassa installatie (hierna: bmi) aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning.

Wettelijk kader

Op grond van de Wnb kan in gebruik hebben van een bmi met bijbehorende NOx-uitstoot mogelijk leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Wanneer uitstoot van stikstofdepositie plaatsvindt op een Natura 2000-gebied heeft u een natuurvergunning nodig.

Vervolgstappen

U bent op dit moment niet in het bezit van een Wnb-vergunning voor het onderdeel bmi. Dit is mogelijk een overtreding van artikel 7.2 lid 2 van de Wnb. Daarom ontvangt u van ons deze waarschuwingbrief en verzoeken wij u de volgende stappen te ondernemen. U moet met behulp van

de voorliggende versie van AERIUS-Calculator een stikstofberekening uitvoeren en aan ons toezenden. Als de uitkomst is dat er geen sprake is van stikstofdepositie, dus een berekende toename kleiner of gelijk aan 0,00 mol/ha/jaar, dan is er geen Wnb-vergunning nodig en beschouwen wij deze zaak als afgedaan.

Vervolgstappen toename stikstofdepositie

Indien uit de berekening blijkt dat de berekende toename van stikstofdepositie door de bmi groter is dan 0,00 mol/ha/jaar, dan dient u een vergunning op grond van de Wnb bij ons aan te vragen en daarmee dit gebruik te legaliseren. U krijgt van ons 5 maanden na verzenddatum van deze brief de tijd om een Aerius-berekening uit te voeren en een mogelijke toename van stikstofdepositie te legaliseren. Indien sprake is van een toename van stikstofdepositie vragen wij u hiervoor zo snel mogelijk een vergunningsaanvraag bij ons indienen.

Wanneer wij binnen deze termijn een ontvankelijke aanvraag van u hebben ontvangen, kunnen wij de overtreding tijdelijk gedogen totdat op de vergunningaanvraag is beslist. Indien wij binnen 5 maanden na verzenddatum van deze brief geen Aerius-berekening of bij een toename van depositie een ontvankelijke aanvraag van u ontvangen zullen wij in beginsel verder handhavend moeten optreden, omdat het in gebruik hebben van een bmi met bijbehorende NOx-uitstoot mogelijk kan leiden tot significant negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden, waarvoor een Wnb-vergunning nodig is

Vanuit juridisch oogpunt kunnen wij u echter niet dwingen om een vergunningsaanvraag in te dienen. Daarnaast kunnen wij op dit moment op voorhand niet stellen of de stikstofuitstoot van de bmi kan worden vergund. Wanneer u er niet voor kiest om een Aerius-berekening uit te voeren of bij een toename een vergunningsaanvraag bij ons in te dienen of in het uiterste geval de stikstofuitstoot niet kan worden vergund, dan bent u genoodzaakt om de bmi binnen 5 maanden na verzenddatum buiten gebruik te stellen. Wij gaan er op dit moment vanuit dat het zover niet zal komen.

Opmerking

Op 10 maart 2020 heeft u het "Onderzoek luchtkwaliteit" naar onze toezichthouder verstuurd. Bij dit onderzoek zat echter geen Aerius-berekening gevoegd waaruit wel/geen Wnb-vergunningplicht kan worden bepaald. Daarom verzoeken wij u om op basis van de bij u bekend inputgegevens alsnog een Aeriusberekening op te stellen.

Wanneer u binnen de termijn van 5 maanden deze gegevens bij ons aanlevert die mogelijk een ander beeld gaan opleveren ten aanzien van de geconstateerde overtreding, dan kan dit aanleiding zijn om anders te beslissen op het handavingsverzoek.

Waarom is deze termijn van 5 maanden?

Voor het behandelen van uw aanvraag en het doorlopen van de bijbehorende procedure hebben wij waarschijnlijk 3 maanden nodig. Het is daarom van groot belang dat u zo snel mogelijk een Aerius-berekening uitvoert of bij een toename van stikstofdepositie een ontvankelijke aanvraag bij ons indient.

Afschrift

Een afschrift van deze brief hebben wij verstuurd aan de verzoeker om handhaving, namelijk Mobilisation for the Environment.

Samen met onze handavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van de wetgeving. Wij stellen deze partners op de hoogte van alle overtredingen van deze wet. Ook geven wij het aan hen door als overtredingen beëindigd zijn.

Volledigheidshalve ontvangt u van ons in de bijlage een afschrift van de afwijzing van het handhavingsverzoek die wij hebben verstuurd aan de verzoeker om handhaving. U kunt namelijk als derde-belanghebbende uiteindelijk ook bezwaar en beroep indienen tegen het definitieve afwijzingsbesluit van het handhavingsverzoek. Hiermee is uw rechtspositie geborgd.

Informatie

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen? Daarvoor kunt u contact met ons opnemen via het algemene telefoonnummer (0592) 36 55 55 of via vth@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



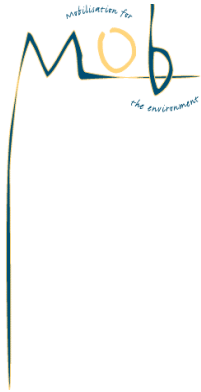
A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift naar:

- Het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Meppel (digitaal)
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., t.a.v. de heer [REDACTED]

Bijlage 1:

Afwijzing handhavingsverzoek Biomassacentrales Drenthe – Bremenbergweg 21 7942 JP Meppel



Bezwaarschrift
post@drenthe.nl

vth@drenthe.nl

per post:

Gedeputeerde staten van de provincie Drenthe

t.a.v. Bestuur en Concernzaken

Postbus 122

9400 AC Assen

Uw kenmerk: 201903603-00879008; **Buiten reikwijdte**

Ons kenmerk: Bezwaarschrift_Drenthe_April2020

Betreft: Bezwaarschriften 6 stuks m.b.t. afwijzing handhavingsverzoeken

Nijmegen, 28 april 2020

Geacht college,

Hierbij dienen wij zes bezwaarschriften in met betrekking tot uw zes weigeringen om tot handhaving over te gaan op grond van het ontbreken van vergunningen artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming voor de volgende bedrijven:

1. Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie BV te Meppel (201903603-00879008).

buiten reikwijdte

Omdat u op een aantal van onze ingebrachte punten van onze verzoeken tot handhaving nogal badinerend hebt geantwoord verzoeken wij u om de complete verzoeken als hier ingelast en herhaald te beschouwen en in bezwaar een serieus antwoord daarop te geven.

Ook de provincie Drenthe heeft de wet te volgen

U geeft toe dat er op zes locaties niet vergunde en dus illegale significante stikstofdeposities op Natura 2000-gebieden plaatsvinden en daarmee overtredingen zijn van artikel 2.7 lid 2 Wnb. U geeft toe dat er geen ontvankelijke aanvragen zijn ingediend. U bevestigt ook dat er geen concreet zicht op legalisatie is. U handelt in strijd met uw eigen gedoogbeleid. U handelt ook in strijd met vaste jurisprudentie van de Raad van State, die de vaste lijn volgt dat er alleen gedurende korte tijd mag worden gedoogd op voorwaarde dat er een ontvankelijke vergunningaanvraag is. Dat is hier niet het geval.

Onder punt 4 geeft u aan dat de coronacrisis belemmerend werkt voor het indienen van een aanvraag. Dit is een onzinnig standpunt. Immers, de aanvragen kunnen per email en per post worden ingediend. Overleg kan per (beeld)telefoon. Leven jullie in Drenthe nog onder een hunebed?

Minister hoort de wet te kennen

Elke burger hoort de wet te kennen. U ook. Minister Schouten ook. De Raad van State heeft op 29 mei 2019 geoordeeld dat alle meldingen niet geldig zijn en de prullenbak in moeten. Op bovengenoemde locaties wordt nu al bijna een jaar onderhands gedoogd. U dient dus te gaan handhaven.

Het is daarbij compleet irrelevant of de minister in een onbezonnen moment de boeren heeft beloofd dat er een algehele amnestie komt voor PAS-melders zonder zich te realiseren dat dit juridisch helemaal niet kan. Evenmin is van belang dat de minister iets in een nota schrijft dat in strijd is met Nederlandse en Europese wetgeving.

Minister Schouten heeft een (mogelijke) legalisatie van PAS-meldingen in juni 2019 al gemeld¹. Van maart 2020: "*Minister Carola Schouten zegt dat het haar intentie is om al de gerealiseerde meldingen te legaliseren. De melders verdienen duidelijkheid*"². Dit is duidelijk al een afzwakking van haar eerdere belofte aan de boeren.

Legalisatie PAS-melders kansloos

Het was reeds sinds 2016 bekend dat de PAS meldingen geen rechtskracht toekwam. Verwezen wordt naar de Afdelingsuitspraak van 2 november 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2898).

Het is ook al lang bekend dat de juridische houdbaarheid van het PAS uiterst onzeker is, niet in de laatste plaats bij agrarische bedrijfsadviseurs. Overigens, de agrarische pers heeft regelmatig gepubliceerd over de juridische (on)houdbaarheid van het PAS.

Met het PAS is ook een hypotheek gelegd op toekomstig stikstofbeleid omdat 3.300 bedrijfsuitbreidingen illegaal zijn toegestaan. Minister Schouten wil die bedrijven met het kabinetsplan legaliseren. Omdat een juridisch onhoudbaar plan is opgesteld, zullen de PAS-melders niet gelegaliseerd kunnen worden. U baseert hierop in feite uw besluit om niet tot handhaving over te gaan.

Uit "Structurele aanpak stikstof", versie april 2020:

1.5 Voorgestelde maatregelen voor de knelpuntenreservering

Onderstaande maatregelen kunnen ingezet worden voor knelpunten. Voorgesteld wordt de inzet van deze maatregelen te maximaleren op 20 mol. Deze knelpuntenreservering moet tevens het legaliseren van de meldingen dekken.

Artikel 6.3./6.4. Knelpuntenreservering (te richten bijvoorbeeld op kustprovincies)

- L5: Tweede verhoging budget Subsidieregeling sanering varkenshouderijen (Februaribrief aangekondigd)
- M131: Walstroom zeevaart
- L56: Verlagen ruw eiwitgehalte (RE) in veevoer (totale rantsoen melkvee minder eiwitrijk krachtvoer, additieven) (NB de 3.6 mol in 2020 zoals reeds toegezegd in novemberbrief)
- L10: Gerichte uitkoop piekbelasters rond N2000 gebieden (staand beleid)
- L11: Landelijke beëindigingsregeling piekbelasters veehouderij
- I72: Specifieke maatwerkeraanpak voor de piekbelasters industrie (3 bedrijven)

Dit betreft allemaal onzekere maatregelen. Het gaat ook nog vele jaren duren voordat hopelijk een deel ervan zal zijn gerealiseerd. Dit klopt dus ook wel met onze conclusie dat er geen concreet zicht op legalisatie is.

En als de legalisatie voor een deel van de PAS-melders er misschien toch nog zou kunnen gaan komen dan kan dat nog jaren gaan duren. Dit is in strijd met de RIE en de Habitat- en Vogelrichtlijn die geen van allen een voorziening kennen om te mogen gedogen.

PAS-melders c.q. bedrijven zonder Wnb-vergunning moeten een aanvraag om vergunning indienen

Uiteindelijk zal blijken dat alle PAS-melders en/of bedrijven zonder Wnb-vergunning een vergunning aan zullen moeten gaan vragen. De vraag is of er dan wel voldoende stikstofdepositieruimte is. U dient dit niet langer uit te stellen maar alle PAS-melders en bedrijven zonder natuurvergunning te sommeren om een aanvraag in te dienen en anders te sluiten.

Onder punt 6 geeft u een theoretisch exposé. Het is MOB bekend wat in theorie de opties zijn voor vergunningverlening. Als al die mogelijkheden er volgens de provincie zijn is het de vraag waarom de bedrijven dan nog steeds geen aanvraag hebben ingediend. Immers, er ligt geen ontvankelijke aanvraag voor de zes locaties en dus moet u handhaven.

¹ <https://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2019/6/Schouten-wil-PAS-meldingen-legaliseren-444335E/>

² <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=schouten+legalisatie+pas+meldingen>

Sinds 29 mei 2019 al in overtreding

Het was reeds sinds 2016 bekend dat de PAS meldingen geen rechtskracht toekwam. Zie hierboven. Het PAS is op 29 mei 2029 onverbindend verklaard. We zijn nu bijna 1 jaar verder. Kennelijk is de provincie pas ontwaakt na onze handhavingsverzoeken. Waarom is de provincie zelf niet eerder nagegaan welke bedrijven zonder natuurvergunning opereren? Nu geeft u alsnog een termijn van vijf maanden om een vergunning aan te vragen terwijl op 29 mei 2019 al is bevestigd dat de zes inrichtingen illegaal in werking zijn.

Handhavingswaarschuwingen niet adequaat

Ingeval u een waarschuwing hebt verstuurd of nog gaat sturen dan verzoeken wij u om een kopie daarvan. In die waarschuwing dient u niet alleen te refereren naar NOx-emissies maar ook naar SO2, HCL en HF, en ammoniakemissies. Dit zijn ook verzurende en etsende stoffen die op natuurgebieden kunnen deponeren. Dit verzoek is zo nodig op te vatten als een Wob-verzoek.

Conclusie

De provincie had onze verzoeken tot handhaving niet af mogen wijzen en dient sneller tot handhaving over te gaan c.q. de illegale situatie op te heffen.

Verzoek

1. De zes besluiten dienen te worden herroepen.
2. Graag een bevestiging van ontvangst.

Tot slot verzoeken wij u om een proceskostenvergoeding.

Hoogachtend,



Voorzitter van MOB

PS: Het zou handig zijn als de provincie gebruik zou gaan maken van paginanummering.

Bijlage: Uittreksel KvK van MOB

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 11 mei 2020
Ons kenmerk 201903603-00882341
Uw kenmerk Bezwaarschrift_Drenthe_April2020
Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaarschrift - procedure

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij dat uw, namens de MOB ingediend, bezwaarschrift van 28 april 2020 is ontvangen op dezelfde dag. Uw bezwaar richt zich tegen vijf van onze besluiten van 16 april 2020, kenmerken 201903603-00879008 **Buiten reikwijdte** [REDACTED] en ons besluit van 17 april 2020, kenmerk 201903603-00879234. Deze besluiten betreffen de afwijzing van handhavingsverzoeken voor het ontbreken van een Wnb-vergunning voor biomassacentrales.

Wij moeten uiterlijk 12 weken na 28 mei 2020, respectievelijk 29 mei 2020, een besluit op het bezwaarschrift nemen. Deze beslistermijn kan eenmaal met zes weken door ons worden verdaagd, u ontvangt hiervan schriftelijk bericht.

Commissie rechtsbescherming

Uw bezwaarschrift hebben wij in handen gesteld van de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen en brengt advies aan ons uit over het te nemen besluit. Meer informatie over de bezwaarprocedure kunt u vinden op www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

Procedure

Vanwege de coronamaatregelen is het voorlopig niet mogelijk een hoorzitting op de gebruikelijke wijze te laten plaatsvinden. U kunt kiezen voor een schriftelijke behandeling van het bezwaarschrift. De commissie stelt u dan in de gelegenheid schriftelijk te reageren op het verweerschrift van ons college, en stelt ons in de gelegenheid om weer in te gaan op uw reactie. Na ontvangst van de schriftelijke reacties zal de commissie vervolgens advies uitbrengen op basis van de stukken.

U kunt er ook voor kiezen de commissie toestemming te geven om zonder hoorzitting advies uit te brengen over uw bezwaarschrift. In dat geval ziet u af van het recht te worden gehoord (artikel 7:3, onder d van de Algemene wet bestuursrecht). De commissie zal op basis van het dossier advies uitbrengen over uw bezwaarschrift aan ons college. U kunt erop vertrouwen dat de commissie uw bezwaarschrift zorgvuldig zal beoordelen.

Graag horen wij welk verloop van de procedure uw voorkeur heeft. Wij ontvangen uw reactie bij voorkeur per e-mail en zo spoedig mogelijk (**uiterlijk 18 mei 2020**). U kunt uw reactie mailen naar rechtsbescherming@drenthe.nl. Indien wij geen reactie van u ontvangen, gaan wij ervan uit dat uw bezwaarschrift schriftelijk kan worden afgehandeld en dat u daarmee instemt. U zult dan bericht ontvangen van de commissie waarbij u in de gelegenheid wordt gesteld te reageren op het verweerschrift.

Wilt u geen van beide alternatieve mogelijkheden, wenst u uitstel van de behandeling tot een reguliere hoorzitting mogelijk is, of heeft u vragen, dan kunt u ook contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 36 [REDACTED] of via het hiervoor genoemde e-mailadres.

Contact

Het bezwaarschrift is bij de commissie geregistreerd onder nummer RB 20200031. U wordt verzocht correspondentie over het bezwaarschrift met vermelding van RB 20200031 te sturen aan de Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen of via rechtsbescherming@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer
Teammanager Bestuur en Concernzaken

i.a.a.

- Team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
- Commissie rechtsbescherming

Aan:
Croonwolver&dros B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 47
3800 AA AMERSFOORT



Assen, 25 mei 2020
Ons kenmerk 201903603-00884384
Onderwerp: Kennisgeving bezwaarschrift

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij delen wij u mee dat de MOB een bezwaarschrift heeft ingediend tegen onze beslissing van van 16 april 2020 met het kenmerk 201903603-00879008. Dit besluit betreft de afwijzing van een handhavingsverzoek inzake de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenberweg 2a, 7942 JP in Meppel. Bij de behandeling van dit bezwaarschrift zult u daarom als belanghebbende(n) worden betrokken. Een afschrift van het bezwaarschrift treft u aan als bijlage.

Wij hebben de behandeling van het bezwaarschrift in handen gesteld van de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen en brengt advies aan ons uit over het te nemen besluit. Meer informatie over de bezwaarprocedure kunt u vinden op <http://provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure>.

Procedure

Vanwege de maatregelen in verband met het coronavirus is het voorlopig niet mogelijk om hoorzittingen te laten plaatsvinden. Het bezwaarschrift zal daarom schriftelijk worden behandeld. Ter informatie doe ik u hierbij een afschrift toekomen van het verweerschrift dat door Gedeputeerde Staten is ingezonden. Bezwaarmaker kan tot en met 15 juni 2020 zijn reactie hierop indienen en Gedeputeerde Staten zal vervolgens in de gelegenheid worden gesteld hier weer op te reageren. De commissie zal aansluitend op basis van de schriftelijke reacties en de onderliggende stukken advies uitbrengen.

Contact

Het bezwaarschrift is bij de commissie geregistreerd onder nummer RB 20200030. U wordt verzocht correspondentie over het bezwaarschrift met vermelding van RB 20200030 te sturen aan de Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen of via rechtsbescherming@drenthe.nl.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 36 [REDACTED] of via het hiervoor genoemde e-mailadres.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J.Q.C. de Keijzer', written in a cursive style.

mevrouw drs. C.J.Q.C. de Keijzer
Teammanager Bestuur en Concernzaken

Aan:
Commissie rechtsbescherming (digitaal)

Assen, 19 mei 2020
Ons kenmerk 201903603-00883751
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Verweerschrift bezwaarschrift MOB - biomassacentrales in Drenthe

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 28 april 2020 met kenmerk Bezwaarschrift_Drenthe_April2020, door ons ontvangen op 28 april 2020, heeft de heer [REDACTED], namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: bezwaarmaker) bezwaar gemaakt tegen onze besluiten van 16 en 17 april 2020 met kenmerken 201903603-00879008; **Buiten reikwijdte** [REDACTED]. In de bestreden besluiten hebben wij het verzoek van bezwaarmaker om handhavend optreden tegen een aantal gerealiseerde biomassacentrales en tegen een aantal nog niet gerealiseerde biomassacentrales in de provincie Drenthe afgewezen.

Ontvankelijkheid bezwaar

Het bezwaar is tijdig binnen de termijn van zes weken ingediend namens belanghebbende. Het bezwaar is gericht tegen een besluit als bedoeld in art. 1:3 Awb waartegen rechtsbescherming open staat. Het bezwaar is ons inziens dan ook ontvankelijk.

Gronden van bezwaar

In dit verweerschrift gaan wij in op de aangevoerde bezwaren. Wij geven een reactie per bezwaargrond. Daarbij zijn de bezwaargronden gecursiveerd weergegeven.

1. *Ook de provincie Drenthe heeft de wet te volgen. U handelt in strijd met uw eigen gedoogbeleid. U handelt ook in strijd met vaste jurisprudentie van de Raad van State, die de vaste lijn volgt dat er alleen gedurende korte tijd mag worden gedoogd op voorwaarde dat er een ontvankelijke vergunningaanvraag is. Dat is hier niet het geval.*

Reactie:

Wij hebben conform de door GS vastgestelde Landelijke Handhavingsstrategie (hierna: LHS) opgetreden. Op basis van het gedrag van de overtreder en de (mogelijke) effecten op de natuur, hebben wij de overtreding geplaatst in vak A3 van de interventiematrix. Dat betekent dat wij de overtreder eerst middels een waarschuwing willen aanzetten tot het opheffen van de overtreding. Wanneer de overtreder niet voldoet aan hetgeen wij in de waarschuwing hebben gesteld, zal een (voornemen tot het opleggen van) een last onder dwangsom volgen. De waarschuwing is er derhalve

op gericht om de overtreding, conform de LHS en het handhavingsbeleid dat wij voeren, te beëindigen.

In de afwijzing van het handhavingsverzoek is gemotiveerd toegelicht dat de beginselplicht tot handhaving wordt toegepast door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven. Hierbij hebben wij de overtreders een termijn van vijf maanden gegeven om een ontvankelijke vergunningaanvraag in te dienen. Wij blijven bij ons standpunt dat een termijn van vijf maanden als redelijk moet worden gezien. Mede doordat de landelijke wetgeving omtrent het extern salderen met dier- en fosfaatrechten nog niet is vastgesteld, kunnen wij hiervoor nog geen definitieve vergunningen afgeven. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), C.J. Schouten, heeft in haar brief van 16 december 2019¹ haar intentie uitgesproken om alle melding op grond van het PAS te legaliseren. In de gebiedsaanpakken die dit jaar worden opgesteld, wordt een passende beoordeling voor de te legaliseren meldingen meegenomen. Indien nodig treffen Rijk en provincies maatregelen op gebiedsniveau. Nog niet is duidelijk op welke wijze de Minister de aangekondigde legalisering van PAS-meldingen exact zal aanpakken. Dit leidt tot veel onzekerheid bij het voorbereiden en aanvragen van een ontvankelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) door de overtreders. Alle overtreders laten zien goedwillend te zijn om te onderzoeken of een Wnb-vergunning benodigd is en zijn pro-actief in het beëindigen van de overtreding en/of het voorbereiden van een ontvankelijke vergunningaanvraag. Vervolgens zal uit de vergunningaanvraag moeten blijken of de situatie gelegaliseerd kan worden. Op voorhand kan niet uitgesloten worden dat er geen zicht is op legalisatie.

- 2. Minister hoort de wet te kennen. U dient dus te gaan handhaven. Het is daarbij compleet irrelevant of de minister in een onbezonnen moment de boeren heeft beloofd dat er een algehele amnestie komt voor PAS-melders zonder zich te realiseren dat dit juridisch helemaal niet kan. Evenmin is van belang dat de minister iets in een nota schrijft dat in strijd is met Nederlandse en Europese wetgeving.*

Reactie:

GS hebben de eerste stap in de handhavingsladder gezet door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven. GS zien dus ondanks de uitspraken van de Minister, over het legaliseren van PAS-meldingen niet zonder meer af van handhaving. Voor het bedrijf in bezit van de PAS-melding bestond tot de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) geen aanleiding te veronderstellen dat het in strijd met de Wnb handelde. De wetgever en het bevoegd gezag hebben zich altijd op het standpunt gesteld dat de PAS-melding van de vergunningplicht was vrijgesteld. Door deze uitspraak is voor de bedrijven veel onduidelijkheid ontstaan. Op dit moment is voor het bedrijf een Wnb-vergunning nodig en zolang deze niet is aangevraagd, is sprake van overtreding van het verbod van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Op dit moment ligt er, ondanks de voornemens van de Minister, nog geen concreet wetsvoorstel voor het legaliseren van PAS-meldingen. Daarom zien wij op dit moment ook niet af van handhavend optreden. Omdat het bedrijf geen verwijt kan worden gemaakt op dit moment niet over een Wnb-vergunning te beschikken, hebben wij in lijn met de LHS eerst een waarschuwingsbrief aan de bedrijven gestuurd.

- 3. Legalisatie PAS-melders kansloos. Omdat een juridisch onhoudbaar plan is opgesteld, zullen de PAS-melders niet gelegaliseerd kunnen worden. Het betreft allemaal onzekere maatregelen. Het gaat ook nog vele jaren duren voordat hopelijk een deel ervan zal zijn gerealiseerd. Dit klopt dus ook wel met onze conclusie dat er geen concreet zicht op legalisatie is. En als de legalisatie voor een deel van de PAS-melders er misschien toch nog zou kunnen gaan komen dan kan dat nog jaren gaan duren.*

Reactie:

De minister van LNV heeft in haar brief van 24 april 2020², waarmee de Kamer wordt geïnformeerd over de structurele aanpak stikstof, aangegeven dat het kabinet een ontwikkelreserve in stelt. In deze ontwikkelreserve wordt 11 mol gemarkeerd voor het legaal houden van meldingen. De eerste stap in de legalisatie is het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn: dat is in gang gezet. Vanwege de natuurkenmerken van gebieden kan voor sommige meldingen gelden dat legalisatie met deze ontwikkelreserve niet mogelijk is. In die gevallen zal maatwerk worden geboden binnen de gebiedsgerichte aanpak om, zoveel mogelijk, meldingen legaal te houden. De overige activiteiten die waren vrijgesteld van vergunningverlening op basis van het PAS zijn niet meegenomen in de ontwikkelreserve. De benodigde ruimte hiervoor wordt voor het einde van het jaar in kaart gebracht. Daarna zal worden bezien wat een passende oplossing is voor deze activiteiten.

Om de stikstofproblematiek op de lange termijn bij de bron aan te pakken, moet nog veel gebeuren en dat zal inderdaad niet makkelijk zijn. Het Rijk en de provincies willen landelijke afspraken maken om deze meldingen op een goede manier te kunnen legaliseren. De minister van LNV heeft aangegeven dat ze met een generieke oplossing komt voor dit probleem. Daarover zijn we in gesprek.

- 4. PAS-melders c.q. bedrijven zonder Wnb-vergunning moeten een aanvraag om vergunning indienen. Uiteindelijk zal blijken dat alle PAS-melders en/of bedrijven zonder Wnb-vergunning een vergunning aan zullen moeten gaan vragen. De vraag is of er dan wel voldoende stikstofdepositieruimte is. U dient dit niet langer uit te stellen maar alle PAS-melders en bedrijven zonder natuurvergunning te sommeren om een aanvraag in te dienen en anders te sluiten. Er ligt geen ontvankelijke aanvraag voor de zes locaties en dus moet u handhaven.*

Reactie:

Als gezegd moeten wij rekening houden met de intentie van de Minister van LNV om alle meldingen op grond van het PAS te legaliseren. Wij vinden het onredelijk om een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom aan betrokkenen op te leggen en ze daarmee te dwingen de activiteit op korte termijn te staken, voordat duidelijk is wat de oplossing van de Minister inhoudt en voordat betrokkenen de kans hebben gehad hiervan gebruik te maken. Dit betekent niet dat wij afzien van handhaving. Door het geven van een waarschuwing aan de betrokken bedrijven hebben wij immers de eerste stap van de handhavingsladder gezet.

- 5. Sinds 29 mei 2019 al in overtreding. We zijn nu bijna 1 jaar verder. Kennelijk is de provincie pas ontwaakt na onze handhavingsverzoeken. Waarom is de provincie zelf niet eerder nagegaan welke bedrijven zonder natuurvergunning opereren? Nu geeft u alsnog een termijn van vijf maanden om een vergunning aan te vragen terwijl op 29 mei 2019 al is bevestigd dat de zes inrichtingen illegaal in werking zijn.*

Reactie:

Het is juist dat met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 duidelijk is geworden dat betrokkenen dienen te beschikken over een Wnb-vergunning voor het in werking hebben van de betreffende biomassacentrale. Betrokkenen mochten tot 29 mei 2019 ervan uitgaan dat het stelsel van het PAS geldig was en zijn wat dat betreft te goeder trouw geweest in hun veronderstelling dat zij correct handelden in het licht van de Wnb. Om die reden wil de Minister van LNV dan ook alle PAS-meldingen legaliseren. In dat licht delen wij niet de mening van bezwaarmaker dat wij hebben geslapen. Wij hebben besloten om eerst af te wachten hoe de door de Minister voorgestane legalisering eruit komt te zien voordat wij tot het opleggen van een last onder bestuursdwang of van een last onder dwangsom zullen overgaan. Wel hebben wij inmiddels de eerste stap van de handhavingsladder gezet en hebben wij een waarschuwing doen uitgaan naar betrokkenen.

6. *Handhavingswaarschuwingen niet adequaat. In die waarschuwing dient niet alleen te worden gerefereerd naar NOx-emissies maar ook naar SO2, HCL en HF, en ammoniakemissies. Dit zijn ook verzurende en etsende stoffen die op natuurgebieden kunnen deponeren.*

Reactie:

Bij de beoordeling van stikstofemissies zijn NOx en ammoniak betroffen. Van een verzurende en etsende werking van SO2, HCL en HF op beschermde natuurwaarden is bij ons niets bekend en deze worden dan ook niet berekend door de rekentool AERIUS. Er bestaat dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat er als gevolg van deze stoffen significante gevolgen kunnen optreden. Wij nodigen bezwaarmaker van harte uit haar kennis op het punt van het effect van deze stoffen op beschermde Natura 2000-natuurwaarden met ons (en vooral ook met de Minister van LNV) te delen.

Wij veronderstellen dat met SO2 zwaveldioxide wordt bedoeld, en met HCL waterstofchloride. Onduidelijk is of bezwaarmaker met HF doelt op waterstoffluoride of op hafnium. Mogelijk dat bezwaarmaker op dit punt nog helderheid kan bieden.

Opmerking

In zijn bezwaarschrift stelt bezwaarmaker dat ingeval een waarschuwing is verstuurd hij verzoekt om een kopie daarvan te mogen ontvangen. De betreffende waarschuwingsbrieven zijn met de beslissingen op de handhavingsverzoeken in afschrift naar bezwaarmaker verstuurd. Wij gaan er daarmee vanuit aan het verzoek van bezwaarmaker te hebben voldaan.

Conclusie

Zoals hierboven aangegeven hebben wij, door het afwijzen van het handhavingsverzoek, een goede afweging van de in het geding zijnde belangen gemaakt. Wij zien dus geen reden tot grondverklaring van het bezwaar en geen grond voor een proceskostenvergoeding ex art. 7:15 Awb.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
t.a.v. [redacted]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 25 mei 2020
Ons kenmerk RB 20200035 - 00884319
Uw kenmerk Bezwaarschrift_Drenthe_April2020
Onderwerp: Schriftelijke behandeling bezwaarschrift

Geachte heer [redacted],

Bij e-mail van 20 mei 2020 heeft u ingestemd met het schriftelijk afhandelen van het bewaarschrift van de MOB inzake de afwijzing van een zestal handhavingsverzoeken ten aanzien van biomassacentrales.

Ter voorbereiding van het advies van de commissie stuur ik u hierbij het verweerschrift van Gedeputeerde Staten. Graag ontvang ik uiterlijk 15 juni 2020 uw reactie op de stukken.

Gedeputeerde Staten zal vervolgens in de gelegenheid worden gesteld hier weer op te reageren, en de commissie zal aansluitend op basis van de schriftelijke reacties en de onderliggende stukken advies uitbrengen.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592 36 [redacted] of via rechtsbescherming@drenthe.nl

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,





Bezwaarschrift
rechtsbescherming@drenthe.nl

Commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Uw kenmerk: RB20200035-00884319
Ons kenmerk: Bezwaarschrift_Drenthe_Mei2020
Betreft: Bezwaarschriften 6 stuks m.b.t. afwijzing handhavingsverzoeken/
Reactie op verweerschrift

Nijmegen, 4 juni 2020

Geachte voorzitter,

Op 27 april 2020 dienden wij zes bezwaarschriften in met betrekking tot zes weigeringen om tot handhaving over te gaan op grond van het ontbreken van vergunningen artikel 2.7 lid 2 Wet natuurbescherming voor de volgende bedrijven:

buiten reikwijdte

6. Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie BV te Meppel.

Van 25 mei 2020 dateert uw brief met verzoek op onze reactie op het verweerschrift.

Bedrijven zullen vergunning moeten aanvragen/Te afwachtende c.q. te passieve houding van provincie

Of er nou een generale oplossing voor de PAS-meldingen komt of niet: in ieder geval zullen de 6 bedrijven een vergunning moeten aanvragen. Uit het verweerschrift blijkt dat de provincie hier gewoon is op gaan zitten wachten. De provincie had ook initiatief kunnen én moeten tonen door zelf uit te zoeken welke bedrijven zonder natuurvergunning opereren, en hun vervolgens aan te schrijven. Dat is niet gebeurd. De provincie dient hierin actief te opereren en niet te wachten tot derden een verzoek tot handhaving indienen. Dit wachten is in strijd met de beginselplicht tot handhaving.

Verzoeken tot handhaving afgewezen en toch tot handhaving overgaan?

Uit het verweerschrift lijkt op te maken dat de provincie de eerste voorzichtige stap heeft gezet om te gaan handhaven. Heeft de provincie nu wel of niet besloten om te gaan handhaven? Het is duidelijk dat ons handhavingsverzoek (onterecht) is afgewezen. Immers, de provincie lijkt wel tot handhaving over te gaan terwijl ze tegelijkertijd ons handhavingsverzoek afwijst.

De provincie had onze verzoeken tot handhaving moeten toewijzen en tot handhaving overgaan. Door de verzoeken af te wijzen zou MOB uit de procedure wegvallen en er verder ook geen controle en/of zicht meer op hebben. MOB kan zelfs niet over een halfjaar opnieuw een verzoek tot handhaving indienen ingeval de provincie de ingezette handhavingsprocedures niet door zou zetten.

MOB blijft hierdoor geen andere keuze over dan een bezwaarschrift in te dienen.

De provincie had onze verzoeken moeten honoreren én dient ook ons op de hoogte te houden van de voortgang.

Periode van 5 maand is te lang

Weer blijft ongemotiveerd waarom de bedrijven 5 maanden de tijd wordt gegeven voor een simpele aanvraag. Bovendien is de PAS-uitspraak nu inmiddels 1 jaar geleden.

Handhavingswaarschuwingen niet adequaat

Quote uit ons beroepschrift: "Ingeval u een waarschuwing hebt verstuurd of nog gaat sturen dan verzoeken wij u om een kopie daarvan. In die waarschuwing dient u niet alleen te refereren naar NO_x-emissies maar ook naar SO₂, HCL en HF, en ammoniakemissies. Dit zijn ook verzurende en etsende stoffen die op natuurgebieden kunnen deponeren. Dit verzoek is zo nodig op te vatten als een Wob-verzoek".

Tot onze verbazing is de provincie niet bekend met het feit dat bij verbranding van hout en biomassa de volgende stoffen vrijkomen: NO_x, SO₂, HCL, HF, cadmium, kwik en andere zware metalen, dioxinen en furanen, en soms ook NH₃ (ammoniak) ingeval van toepassing van DeNO_x.

HF is inderdaad waterstoffluoride, geen Hafnium dat overigens wordt geschreven als Hf, geen HF.

HF staat voor anorganische fluoriden die niet of vrijwel niet bijdragen in verzuring (SO₂ en HF doen dat wel) maar in lage concentraties al een etsende werking hebben.

Op ecologische gronden bestaat er voor de bescherming van de natuur daarom een ecologische MTR- en VR-norm van respectievelijk 50 en 0,5 nanogram/m³ aan fluoriden in de lucht.

Er dient daarom een aparte toetsing te worden uitgevoerd of de VR-norm voor fluoriden niet wordt overschreden.

Ter illustratie is als bijlage de recente natuurvergunning van de biomassacentrale van Diemen toegevoegd. Daarin staan maximaal toegestane vrachten SO₂, HCl en HF. Ook wordt daarin bevestigd dat de andere bovengenoemde stoffen ook vrijkomen bij biomassastook. Zie ook het beroepschrift waarin het nodige over ZZS-stoffen² is opgemerkt.

Dat deze stoffen niet in het Aeriusmodel zitten komt doordat Aerius focust op landbouwemissies met name ammoniak en NO_x. Verkeersemmissies en vliegtuigemissies worden met Aerius ook niet goed berekend, dat wil zeggen: de stikstofdepositie van deze bronnen wordt te laag berekend.

Omdat Aerius niet is ontworpen voor het berekenen van de deposities van biomassacentrales zal de provincie een correctie moeten aanbrengen voor de via het Activiteitenbesluit vergunde emissies en zuurdeposities van 200 mg/Nm³ SO₂, 10 mg/Nm³ HCl en 5 mg/Nm³ HF. Voor HF dient een aparte immissieberekening te worden uitgevoerd om na te gaan of aan de VR-norm voor fluoride in natuurgebieden wordt voldaan.

Overige punten

Voor het overige verwijzen wij naar ons verzoek tot handhaving en onze zienswijzen op de voornemens tot verzoek van handhaving.

Conclusie

De provincie had onze verzoeken tot handhaving toe moeten wijzen en dient sneller tot handhaving over te gaan c.q. de illegale situatie op te heffen.

Verzoek


1. De zes besluiten dienen te worden herroepen.
2. Graag een bevestiging van ontvangst.

Hoogachtend,



¹ <https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/stof/detail/269>

² Zeer Zorgwekkende Stoffen, zie website van RIVM en van Infomil



Voorzitter van MOB

Bijlagen: Recente natuurvergunning én beroepschrift van biomassacentrale Diemen

PS: Het zou handig zijn als u gebruik zou gaan maken van paginanummering.

Aan:
Poelmann van den Broek Advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 1126
5601 BC NIJMEGEN



Assen, 5 juni 2020
Ons kenmerk RB 20200030 - 00886094
Onderwerp: bezwaarschrift - termijn schriftelijke reactie

Geachte heer [redacted],

U heeft zich gesteld als advocaat van de firma Croonwolter&dros BV inzake het bezwaarschrift van de MOB tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek met betrekking tot de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V., Bremenbergweg 2a, 7942 JP in Meppel. Correspondentie inzake het bezwaarschrift zal in het vervolg van de procedure uitsluitend via u verlopen.

Gedeputeerde Staten hebben de firma Croonwolter&dros B.V bij brief van 25 mei 2020 op de hoogte gesteld van het verdere verloop van de procedure. In aanvulling hierop doe ik u de reactie van de MOB toekomen. U kunt tot en met 19 juni 2020 uw reactie op de stukken indienen.

Contact

Het bezwaarschrift is bij de commissie geregistreerd onder nummer RB 20200030. U wordt verzocht correspondentie over het bezwaarschrift met vermelding van RB 20200030 te sturen aan de Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen of via rechtsbescherming@drenthe.nl.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer 0592365673 of via het hiervoor genoemde e-mailadres.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



de heer J.A. Oostmeijer

i.a.a.

- Team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Commissie Rechtsbescherming van de provincie Drenthe
Afdeling secretariaat
Postbus 122
9400 AC ASSEN

datum: 19 juni 2020
onze referentie: 74705_Croonwolter&dros B.V./Handhaving biomassa Centrale Drenthe
documentnummer: 21744115
uw referentie: RB20200030
behandeld door: [redacted] advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 [redacted]
F rechtstreeks: +31 (0) 24 [redacted]
e-mail: [redacted]@pvdb.nl
per e-mail: rechtsbescherming@drenthe.nl

Geachte commissie,

Bij brief d.d. 5 juni jl. heeft u mijn cliënte, Croonwolter&dros B.V., in de gelegenheid gesteld om te reageren op het bezwaarschrift van MOB tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek met betrekking tot de Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V. aan de Bremenbergweg 2a te Meppel, alsmede het verweerschrift van Gedeputeerde Staten en de reactie daarop van MOB.

1. Inleiding

Bij brief d.d. 8 november 2019 heeft MOB het College van Gedeputeerde Staten verzocht om onder andere tegen de biomassacentrale van cliënte handhavend op te treden als er geen Wet Natuurbeschermingsvergunning is verleend, dan wel de biomassacentrale in strijd met de afgegeven wet natuurbeschermingsvergunning in werking is.

Bij brief d.d. 16 april 2020 is dit verzoek om handhaving afgewezen in die zin dat niet een last onder dwangsom aan cliënte is opgelegd, maar Gedeputeerde Staten gemotiveerd uiteengezet heeft dat aan cliënte een waarschuwingsbrief gezonden is, waarin verzocht wordt om binnen een termijn van 5 maanden aan te tonen dat geen vergunning nodig is, dan wel een ontvankelijke vergunningaanvraag in te dienen.

Tegen dit besluit is door MOB bezwaar ingediend bij brief d.d. 28 april 2020. In haar brief van 19 mei 2020 heeft Gedeputeerde Staten gereageerd op dit bezwaarschrift en op dit verweerschrift is door MOB in haar brief van 4 juni 2020 weer gereageerd.

Uit het bezwaarschrift, het verweerschrift en de reactie van MOB daar weer op, blijkt duidelijk dat de kernvraag in deze bezwaarprocedure is of Gedeputeerde Staten terecht heeft besloten om vooralsnog geen handhavingsbesluit te nemen.

Bij de mening van cliënte heeft Gedeputeerde Staten terecht besloten om vooralsnog geen handhavingsbesluit te nemen. Cliënte licht dit hieronder toe.

2. Overtreding

Gedeputeerde Staten is slechts bevoegd om handhavend op te treden indien sprake is van een overtreding. Alvorens derhalve handhavend opgetreden kan worden, dient vast te staan dat sprake is van een overtreding. In het besluit van 16 april 2017 en de waarschuwingsbrief aan cliënte wijst GS erop dat mogelijk sprake is van een overtreding. In dit verband heeft zij cliënte verzocht om een AERIUS-berekening aan te leveren. Gedeputeerde Staten onderkent in de waarschuwingsbrief dat in het geval uit de AERIUS-berekening volgt dat geen sprake is van een toename van de

stikstofdepositie (op de daarvoor gevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden) geen sprake is van een overtreding.

Naar de mening van cliënte had het in het licht van het handhavingsverzoek van MOB op de weg van Gedeputeerde Staten gelegen om zelf na te gaan of al dan niet sprake is van een overtreding. Omdat cliënte over de benodigde gegevens beschikt, heeft zij zelf een AERIUS-berekening uit laten voeren.

Als **bijlage 1** bij deze brief treft u deze AERIUS-berekening aan. Hieruit volgt een (beperkte) toename van de stikstofdepositie op een aantal habitattypen in Natura 2000-gebied. De Wet natuurbescherming verbiedt slechts zonder vergunning projecten uit te voeren die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Het enkele feit dat de stikstofdepositie op een habitatype toeneemt terwijl de kritische depositiewaarde al wordt overschreden, betekent echter niet per definitie dat daardoor de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied worden aangetast¹. Het is zeer wel mogelijk dat uit een op te stellen voortoets blijkt dat significante effecten op voorhand zijn uit te sluiten. Bovendien geldt bij de beoordeling van de gevolgen van een project voor Natura 2000-gebieden het uitgangspunt dat rekening mag worden gehouden met de positieve effecten van het project, bijvoorbeeld de beëindiging van andere activiteiten. Die bestaande activiteiten bestonden uit een agrarisch gebruik en veroorzaakten aldus ook depositie. Met de beëindiging daarvan is in de AERIUS-berekening nog geen rekening gehouden, zodat deze nog lager zal uitvallen.

Emissies SO₂, HCL en HF en ammoniakemissies

In dit geval is sprake van een betrekkelijk kleine biomassa centrale, welke niet te vergelijken is met die van Vattenfall in Diemen, die vele malen groter is. Aan de emissiegrenzen in het activiteitenbesluit – BBT document – wordt daar aan voldaan, voor zover er emissiegrenzen zijn. Het dichtstbijzijnde natura 2000-gebied is bovendien op ruim 2 km gelegen.

Daarnaast is van belang dat louter hoogwaardige houtpellets, waar deze stoffen nagenoeg niet in zitten. Zo is het percentage zwavel in de droge hout pellets 0,02%, waardoor bij de verbranding ook nagenoeg geen SO₂ vrij kan komen. Ook het percentage Chloor in de droge hout pellets is zeer laag (0,013%), waardoor bij de verbranding ook nagenoeg geen HCL kan ontstaan. HF is niet eens vastgesteld in de droge hout pellets. Ammoniak tenslotte kan alleen bij hele lage verbrandingstemperaturen ontstaan en dat is bij deze biomassa centrale niet het geval.

MOB onderbouwt overigens op geen enkele wijze dat significante effecten op de betreffende habitattypen in de betreffende natura 2000-gebieden te verwachten zijn.

Aldus staat vooralsnog allerminst vast dat sprake is van een overtreding waartegen handhavend zou moeten worden opgetreden. Voor zover uiteindelijk tot de conclusie zou moeten worden gekomen dat significante gevolgen op voorhand niet kunnen worden uitgesloten en dus sprake zou zijn van een overtreding, geldt het volgende.

3. Handhavingsbeleid provincie

Indien sprake is van een overtreding, dient Gedeputeerde Staten haar handhavingsbeleid te volgen, mits dit beleid redelijk is. Dit volgt onder andere uit de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met zaaknummer 201906060/1 (rechtsoverweging 3.2 en 3.3). Gedeputeerde Staten heeft de landelijke handhavingsstrategie vastgesteld als haar handhavingsbeleid. In de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met zaaknummer 201805129/1 is geoordeeld dat de daarin opgenomen interventiematrix als redelijk beleid beschouwd mag worden.

De interventiematrix kent een verticale as die de (mogelijke) gevolgen in mate van ernst aangeeft en een horizontale as die het gedrag van de overtreder aangeeft.

¹ AbRS 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:741, r.o. 11.1.

Gedeputeerde Staten is blijkens het bestreden besluit van mening dat de onderhavige situatie in vak A3 ingedeeld moet worden. A betekent dat sprake is van een goedwillende overtreder en sprake is van onbedoeld handelen en proactief handelen. Afgezien van het feit dat niet duidelijk is dat sprake is van een overtreder, deelt cliënte de visie van Gedeputeerde Staten dat cliënte proactief handelt en zeker niet bedoeld heeft een overtreding te veroorzaken.

De indeling in categorie 3 op de verticale as betekent dat de overtreding van belang is. Op pagina 8 van de landelijke handhavingsstrategie is dit als volgt uitgewerkt:

"Van belang - er is sprake van een aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant en dier) tot gevolg heeft."

Ten tijde van het omstreden besluit was dit naar de mening van cliënte allerminst duidelijk en gelet op de bij deze brief gevoegde AERIUS-berekening lijkt het zeer onwaarschijnlijk dat sprake zal zijn van natuurschade en/of dode/zieke planten en/of dieren.

Daarnaast is van belang dat op pagina 8 van de landelijke handhavingsstrategie is geschreven:

"De handhaver bepaalt tot slot of er sprake is van verzachtende of verzwarende argumenten. Bij verzachtende argumenten wordt de in de interventiematrix gepositioneerde bevinding één segment naar links en vervolgens één segment naar onder verplaatst. Bij verzwarende argumenten, waaronder recidive, is de verplaatsing één segment naar rechts en vervolgens één segment naar boven. Als er meer verzachtende of verzwarende argumenten zijn, levert dat toch meer één verplaatsing op."

In de alinea daaronder is aangegeven dat (o.a.) de mogelijkheid van legalisatie een verzachtende omstandigheid is.

Gelet op het feit dat landelijk wordt aangestuurd op het legaliseren van meldingen op grond van het PAS, cliënte de indertijd geldende regelgeving heeft gevolgd en van haar niet verlangd kon worden - zo dat al mogelijk was - om daar van af te wijken en een biomassa centrale nota bene door de overheid is aangemoedigd door daar een subsidie voor te verlenen, is cliënte van mening dat sprake is van verzachtende omstandigheden en zou conform dit beleid de kwestie, als al sprake is van een overtreding, ingedeeld moeten worden in vak A2.

Gelet op het feit dat op pagina 10 is geschreven dat de handhaver de minst zware (combinatie) van de in het betreffende segment opgenomen interventie kiest, tenzij de handhaver motiveert dat een andere (combinatie) van interventie(s) in de betreffende situatie passender is, had naar de mening van cliënte in dit geval niet een waarschuwingsbrief gestuurd moeten worden (zijnde de minst zware interventie in A3 op pagina 11 van het beleid), maar gekozen moeten worden voor het aanspreken en/of informeren van cliënte (categorie A2 van de interventiematrix op pagina 11 van het beleid).

4. Beginselplicht tot handhaving bij overtreding

In het geval geconstateerd wordt dat sprake is van een overtreding, moet beoordeeld worden of overgegaan dient te worden tot handhavend optreden. Het is vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat er een beginselplicht tot handhavend optreden bestaat. De standaard jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State luidt:

"Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordien indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden

afgezien." (o.a. RvS 27 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1286)

Ook in de Landelijke Handhavingsstrategie (pag. 13) wordt onderkend dat er situaties zijn waarin van handhavend optreden moet worden afgezien en wordt verwezen naar de nota 'Gedogen in Nederland'.

4.1. Concreet zicht op legalisatie

Beoordeeld moet derhalve worden of er sprake is van een concreet zicht op legalisatie. Voor een concreet zicht op legalisatie bij vergunningen wordt in de regel de voorwaarde gesteld dat er een aanvraag is ingediend en een bereidheid bestaat bij het bevoegd gezag deze te verlenen.

Zoals Gedeputeerde Staten in het verweerschrift heeft aangegeven heeft de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) in haar brief van 16 december 2019 de intentie uitgesproken om alle meldingen op grond van het PAS te legaliseren. Hoewel nog niet geheel duidelijk is op welke wijze dat zou moeten gebeuren, staat die brief niet op zichzelf. In al haar schriftelijke communicatie ten aanzien van het stikstofdossier hamert de Minister niet alleen op legalisatie, maar ook op het niet handhavend optreden:

I Kamerstukken II 2019/20, 32 670, nr. 163, 27 juni 2019

"Onder het PAS was er in specifieke gevallen sprake van vergunningvrije activiteiten. Uit de recente uitspraak van de Raad van State volgt dat deze activiteiten alsnog vergunningplichtig zijn. Een deel van deze vergunningvrije activiteiten betrof projecten met stikstofbijdragen onder de grenswaarde van 1 mol/ha/j waarvoor meldingen zijn ingediend. [...] Al deze vergunningvrije activiteiten zijn destijds uitgevoerd conform de toen geldende wet- en regelgeving. Daarmee hebben initiatiefnemers die een melding hebben gedaan of een meldingsvrije activiteit ontplooiden te goeder trouw gehandeld. Om deze reden zal er geen sprake zijn van actieve handhaving: na vaststelling van de beleidslijn voor toekomstige vergunningverlening zal voor deze activiteiten gestreefd worden naar legalisatie."

II Kamerstukken II 2019/20, 35 334, nr. 1, 13 november 2019

"Meldingen

Verder wordt met prioriteit gewerkt aan het via een collectieve regeling legaliseren van activiteiten waarvoor destijds in het kader van de PAS een vrijstelling van de Natura 2000-vergunningplicht gold, omdat de uitstoot de toenmalige grenswaarde van maximaal 1 mol/hectare per jaar niet overschreed. Het gaat dan om projecten waarvoor op 29 mei jl. (de datum van de PAS-uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State) de volgende situatie gold:

1) het project was volledig gerealiseerd, installaties, gebouwen en infrastructuur e.d. waren opgericht; of

2) het project was weliswaar nog niet volledig was gerealiseerd, maar de initiatiefnemer had aantoonbaar stappen gezet met het oog op volledige realisatie; of

3) het project was weliswaar nog niet aangevangen, maar daarvoor waren wel al aantoonbaar onomkeerbare, significante investeringsverplichtingen aangegaan.

Totdat een voorziening is getroffen zal, zoals aangegeven in mijn brief van 27 juni 2019 (Kamerstuk 32 670, nr. 163), geen actieve handhaving plaatsvinden. De initiatiefnemers die in het kader van de vrijstellingsregeling een melding hebben gedaan of een meldingsvrije activiteit ontplooiden hebben immers te goeder trouw gehandeld."

III Kamerstukken II 2019/20, 35 334, nr. 25, 16 december 2019

In het kader van het PAS kwamen een aantal activiteiten in aanmerking voor een vrijstelling van de Natura 2000-vergunningplicht en kon worden volstaan met een melding[...] Het kabinet heeft al eerder aangegeven dat de reeds gerealiseerde meldingen duidelijkheid verdienen. [...] Om deze duidelijkheid te bieden, zullen al deze meldingen door de overheid gelegaliseerd worden. In de gebiedsaanpakken wordt komend jaar een passende beoordeling voor de te legaliseren meldingen meegenomen. Indien nodig treffen Rijk en provincies volgend jaar maatregelen op gebiedsniveau. Tot die tijd zal het Rijk in haar rol als bevoegd gezag niet actief handhaven op deze meldingen. Ik zal provincies vragen dit ook niet te doen. Omdat de meldingen door PBL en RIVM al zijn opgenomen in het basispad zal deze keuze geen negatieve consequenties hebben voor de ontwikkeling van de landelijke stikstofdepositie volgend jaar. Melders hebben op deze manier duidelijkheid dat hun gerealiseerde project niet alsnog ter discussie komt.

IV Brief van 20 april 2020 omtrent voortgang stikstofproblematiek

In een brief van 20 april 2020 (voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak) is legalisatie nog steeds de koers en wordt vooruitgelopen op het reserveren van ontwikkelruimte voor onder het PAS vrijgestelde activiteiten:

*"Beweiden/bemesten en legaal houden van meldingen
Om onzekerheid rondom beweiden en bemesten en voor melders zoveel mogelijk weg te nemen, is het mijn inzet en die van de provincies om beweiden en bemesten niet vergunningplichtig te maken. Voor een goede bedrijfsvoering zijn beweiden en bemesten noodzakelijk. Deze lijn zullen wij inbrengen in de verschillende procedures die de komende maanden zullen plaatsvinden. Rijk en provincies hebben afgesproken voorlopig niet actief te zullen handhaven. Zoals eerder aangegeven stelt het kabinet een ontwikkelreserve in. Het gebruik van deze ontwikkelreserve is afhankelijk van de natuurkenmerken van een bepaald gebied waardoor maatregelen uit de reserve verschillend kunnen uitpakken. In deze ontwikkelreserve wordt 11 mol gemarkeerd voor het legaal houden van meldingen. De eerste stap in de legalisatie is het verifiëren of de toenmalig ingevoerde gegevens nog juist zijn: dat is in gang gezet. In totaal zijn er 3637 meldingen ingediend met een totale indicatieve depositiebijdrage van gemiddeld 11 mol/ha/jr. Voor de formele legalisatie dienen weliswaar de effecten van de te nemen bronmaatregelen vast te staan, maar dit is niet belemmerend voor de voortgang van de activiteiten. Het kabinet heeft al aangegeven (Kamerstuk 35 334, nr. 25), gegeven het traject van legalisatie, handhavingsverzoeken te zullen afwijzen. Vanwege de natuurkenmerken van gebieden kan voor sommige meldingen gelden dat legalisatie met deze ontwikkelreserve niet mogelijk is. In die gevallen zal maatwerk worden geboden binnen de gebiedsgerichte aanpak om, zoveel mogelijk, meldingen legaal te houden. De overige activiteiten die waren vrijgesteld van vergunningverlening op basis van het PAS zijn niet meegenomen in de ontwikkelreserve. De benodigde ruimte hiervoor wordt voor het einde van het jaar in kaart gebracht. Dit is een complex proces, omdat deze activiteiten niet bekend zijn bij het bevoegd gezag (ze hoefden immers geen vergunning aan te vragen of zich te melden). Daarna zal worden bezien wat een passende oplossing is voor deze activiteiten."*

Of legalisatie nu zal plaatsvinden door een generieke vrijstelling of door een melding- of vergunningstelsel: de Minister stelt alles in het werk om zo snel mogelijk tot legalisatie te komen. Ook uit het bestreden besluit blijkt dat legalisatie voor Gedeputeerde Staten het uitgangspunt is, maar daarvoor op rijksniveau nog besluiten genomen dienen te worden.

Onder deze omstandigheden is cliënte van mening dat thans voldoende concreet zicht op legalisatie aanwezig is om niet over te gaan tot handhavend optreden.

4.2. Bijzondere omstandigheden]

Daarnaast is cliënte van mening dat handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen belangen zodanig onevenredig is dat van handhavend optreden moet worden afgezien. In dit verband wijst cliënte op de navolgende omstandigheden:

1. Cliënte heeft bij het aanvragen van de benodigde vergunningen voor de biomassacentrale gehandeld conform de toen geldende wet- en regelgeving. Onderdeel daarvan was de PAS. Het is cliënte niet aan te rekenen dat zij toen de PAS gevolgd heeft, geruime tijd later door de Raad van State geoordeeld is dat de PAS onverbindend is en om die reden meldingen op grond van de PAS geen waarde hebben en er mogelijk alsnog sprake is van een vergunningplicht.
2. Het is cliënte evenmin aan te rekenen dat ondanks de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 er thans nog altijd geen duidelijkheid is op welke wijze toen legaal gerealiseerde inrichtingen thans gelegaliseerd kunnen worden. Tot op de dag van vandaag zijn de "spelregels" nog niet duidelijk.
3. Uit de hierboven onder het kopje 'concreet zicht op legalisatie' genoemde brieven van de Minister blijkt duidelijk de intentie van het Rijk om alle meldingen op grond van het PAS zelf te legaliseren dan wel GS de mogelijkheid te geven om dat te doen. Handhavend optreden middels een last onder dwangsom/ bestuursdwang zou haaks staan op deze intentie. Voor zover al geen sprake zou zijn van concreet zicht op legalisatie, kan cliënte aan zowel het PAS, de recent door de Minister opeenvolgende toezeggingen met betrekking tot legalisatie en handhaving het gerechtvaardigd vertrouwen ontnemen dat vooralsnog van handhavend optreden wordt afgezien.
4. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat sprake is van een beperkte toename van de stikstofdepositie, waarbij dan nog geen rekening is gehouden met het staken van het agrarisch gebruik. De effecten zijn dus zeer gering, als ze er al zijn. Ter illustratie het volgende.

Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied 'De Wieden' is fourageergebied voor onder meer kolganzen en grauwe ganzen². Uit onderzoek blijkt dat in ganzenpoep zo'n 0,02 gram stikstof per gram uitwerpselen aanwezig is. Een gans poept gemiddeld circa 109 gram poep per dag, wat dus voor een depositie van circa 2 gram stikstof zorgt, zo volgt uit onderzoek aan (Dessborn et al. 2016). De hoogste depositie die de biomassacentrale **per jaar** veroorzaakt is daarmee kleiner dan de hoeveelheid stikstof in de uitwerpselen die 1 gans in slechts **één dag** produceert. Voor zover formeel-juridisch sprake zou zijn van een significant effect, is dat aldus feitelijk verwaarloosbaar en niet onderscheidend.

5. Indien de biomassa centrale gesloten moet worden, is de consequentie dat ruim 400 woningen weer verwarmd moeten worden middels de gasketels (die niet leiden tot een stikstofdepositie). De capaciteit van die ketels is echter onvoldoende waardoor in de koude periode de woningen onvoldoende verwarmd kunnen worden en dus 400 huishoudens letterlijk in de kou zitten. Verwarming via gas, leidt bovendien tot een (extra) CO2 uitstoot, waardoor de doelstellingen op het gebied van duurzaamheid (energieprestatie) niet gehaald worden. In dit verband merkt cliënte op dat namelijk om de klimaatdoelstellingen voor de woningen te halen een energievoorziening die niet leidt tot een CO2 uitstoot nodig is, en om die reden gekozen is voor een biomassa centrale. In **bijlage 2** is aangegeven aan welke eisen de energievoorziening voor de woningen moest voldoen.
6. De gevolgen van handhavend optreden (en daarmee het moeten sluiten van de biomassacentrale) zijn bovendien onevenredig groot voor cliënte. Daardoor overtreedt zij immers de aan haar in de Warmtewet opgelegde verplichting zorg te dragen voor een betrouwbare levering van warmte tegen redelijke voorwaarden en met inachtneming van een goede kwaliteit van dienstverlening. Gelet op het regime van de Warmtewet, waar deze biomassacentrale onder valt, ontstaat een boete van € 135,00 per dag per afnemer. Nu er 400 afnemers zijn levert dit een boete op van € 54.000,00 per dag. Daarnaast zou de consequentie zijn dat de betreffende 400 woningen weer middels gas verwarmd moeten worden. Daar komt bij dat in het geval de woningen op gas verwarmd zullen worden, de energieprestatie niet gehaald wordt en dit leidt tot een contractuele boete van € 500.000,00.

² Natura 2000-beheerplan De Wieden, 17 maart 2017, p. 39.

Aldus zou handhavend optreden leiden tot enerzijds een gebruik in strijd de energieregelgeving en de duurzaamheids ambities van de gemeente en anderzijds zeer hoge boetes voor cliënte.

Gelet op al deze omstandigheden en onderling verband, is cliënte van mening dat handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen belangen zodanig onevenredig is, dat van handhavend optreden moet worden afgezien.

Op grond van het bovenstaande is cliënte dan ook van mening dat Gedeputeerde Staten terecht geen bestuurlijke last heeft opgelegd en gelet op de geldende wet- en regelgeving, jurisprudentie en haar eigen beleid, al verder is gegaan dan waartoe zij op grond van die wet- en regelgeving, jurisprudentie en haar beleid gehouden was.

5. Gedogen

Naar de mening van cliënte is de vraag of al dan niet terecht wordt gedoogd gedurende een termijn van 5 maanden, niet aan de orde.

Van gedogen is namelijk eerst sprake indien een langere termijn gegund wordt om een overtreding te beëindigen dan een termijn die redelijkerwijs nodig is. Op dit moment moet eerst nog beoordeeld worden of er sprake is van een overtreding en is dus nog geen sprake van gedogen.

Ook de tijd die redelijkerwijs nodig is om de overtreding te beëindigen betreft geen gedogen.

Indien GS besluit om niet handhavend op te treden (zie kopje beginselplicht tot handhavend optreden), dan is wel sprake van gedogen. Dit strookt overigens ook met de Landelijke Handhavingsstrategie waarin wordt onderkend dat soms van handhavend optreden moet worden afgezien in welk verband verwezen wordt naar de Nota 'Gedogen in Nederland'. In paragraaf 9.2 wordt onderkend dat bijv. in geval van overmacht of indien handhaving tot aperte onbillijkheden leidt of wanneer het achterliggende doel niet met handhaving is gediend danwel er zwaarder wegende belangen zijn van handhavend optreden moet worden afgezien. Uit paragraaf 9.3 blijkt dat gedogen zoveel mogelijk in omvang en/of tijd moet worden beperkt, maar daaruit volgt niet dat gedogen alleen tijdelijk kan. Aldus is gedogen in de zin van afzien van handhavend optreden, als al sprake is van een overtreding, niet in strijd met het gedoogbeleid.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoekt cliënte u dan ook om het bezwaar van MOB ongegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,
Poelmann van den Broek N.V.



BIJLAGE 1

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:

<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact	Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
	Meppel	--, -- Meppel

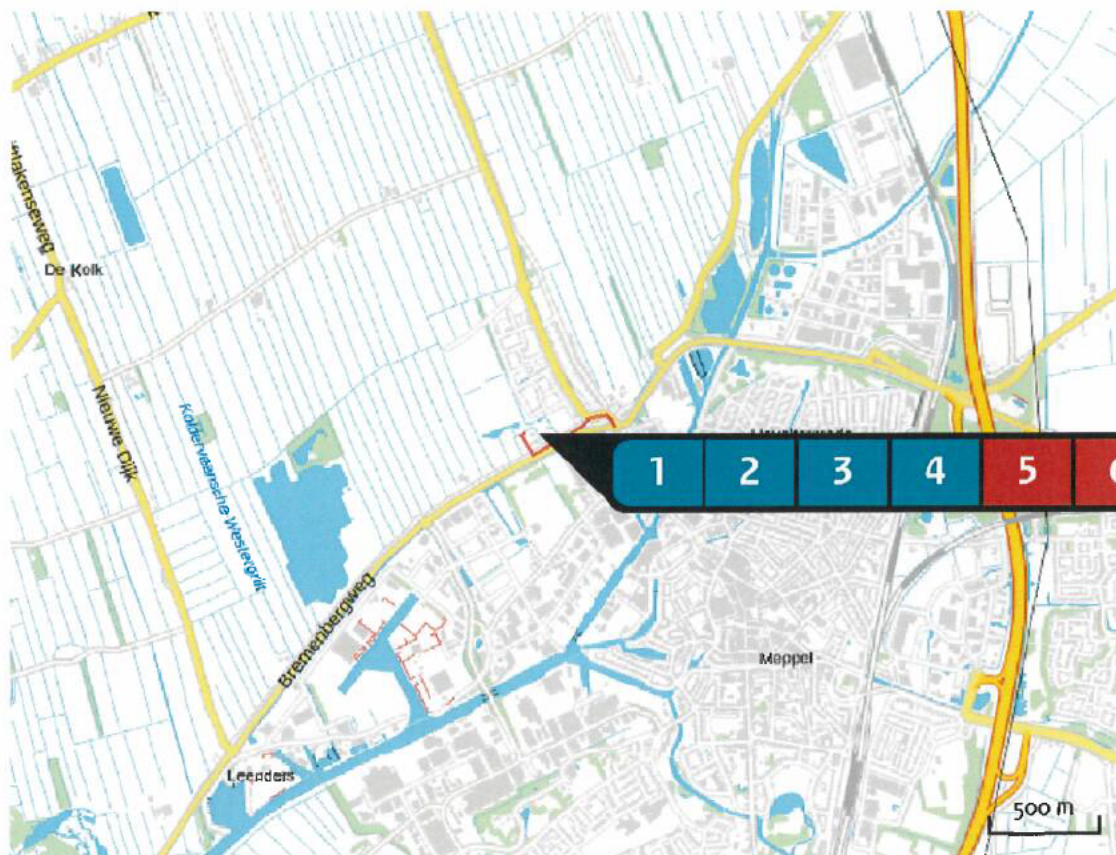
Activiteit	Omschrijving	AERIUS kenmerk	
	biomassa Meppel	RjhvXLVaD4iu	
	Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
	19 juni 2020, 08:55	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie	Situatie 1	
	NOx	908,86 kg/j
	NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten Hectare met hoogste bijdrage (mol/ha/j)	Natuurgebied	Bijdrage
	De Wieden	0,05



Toelichting gebruiksfase aanpassing pelletkachels

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	⚡ pelletketel 1 Energie Energie	-	450,40 kg/j
2	⚡ pelletketel 2 Energie Energie	-	450,40 kg/j
3	⚡ Gasketel 1 Energie Energie	-	2,10 kg/j
4	⚡ Gasketel 2 Energie Energie	-	2,10 kg/j
5	🚗 Bron 5 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
6	🚗 Bron 6 Wegverkeer Buitenwegen	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Bron Sector	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
  Bron 7 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
  Bron 8 Mobiële werktuigen Bouw en Industrie	-	3,10 kg/j

Resultaten stikstof gevoelige Natura 2000 gebieden (mol/ha/)	Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
	De Wieden		0,05
Holtingerveld		0,01	
Dwingelderveld		0,01	
Olde Maten & Veerslootslanden		0,01	
Drents-Friese Wold & Leggelderveld		0,01	
Weerribben		0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar geen sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

De Wieden

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,05	0,04
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,04	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,04	
H9999:35 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7140B).	0,04	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,04	
Lg10 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand- en veengebied	0,04	
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,04	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,04	
H6410 Blauwgraslanden	0,03	
Hg1Do Hoogveenbossen	0,03	
ZGH7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,03	
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,02	
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,02	0,01
ZGH7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	0,02	
H7210 Galigaanmoerassen	0,02	0,01
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,01	

De Wieden

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
ZGH3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,01	
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,01	
ZGH4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,01	
ZGH6410 Blauwgraslanden	0,01	

Holtingerveld

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	
H91Do Hoogveenbossen	0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	
ZGH4030 Droge heiden	0,01	
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	

Dwingelderveld

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonalen*
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,01	
L4030 Droge heiden	0,01	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	
H9999:30 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7120).	0,01	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
L4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	
ZGH2330 Zandverstuivingen	0,01	
Lg04 Zuur ven	0,01	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	
ZGH6230dka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,01	
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	

Dwingelderveld

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonalen*
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,01	

Olde Maten & Veerslootslanden

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonalen*
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,01	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,01	
H6230 Heischrale graslanden	0,01	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	

Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonalen*
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,01	
Hg190 Oude eikenbossen	0,01	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	

Weerribben

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonalen*
Hg1Do Hoogveenbossen	0,01	
Lg05 Grote-zeggenmoeras	0,01	
ZGHg1Do Hoogveenbossen	0,01	
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,01	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	

- * Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **pelletketel 1**
 Locatie (X,Y) **208329, 524470**
 Gebouw (LxBxH) **15,0 x 10,0 x 6,0 m 15°**
 Oriëntatie
 Uitstoothoogte **10,0 m**
 Temperatuur emissie **11,85 °C**
 Uittreeddiameter **0,3 m**
 Uittreedrichting **Verticaal geforceerd**
 Uittreedsnelheid **5,5 m/s**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **450,40 kg/j**



Naam **pelletketel 2**
 Locatie (X,Y) **208330, 524469**
 Gebouw (LxBxH) **15,0 x 10,0 x 6,0 m 15°**
 Oriëntatie
 Uitstoothoogte **10,0 m**
 Temperatuur emissie **11,85 °C**
 Uittreeddiameter **0,3 m**
 Uittreedrichting **Verticaal geforceerd**
 Uittreedsnelheid **5,5 m/s**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **450,40 kg/j**



Naam **Gasketel 1**
 Locatie (X,Y) **208336, 524473**
 Gebouw (LxBxH) **15,0 x 10,0 x 6,0 m 0°**
 Oriëntatie
 Uitstoothoogte **4,5 m**
 Temperatuur emissie **11,85 °C**
 Uittreeddiameter **0,4 m**
 Uittreedrichting **Verticaal geforceerd**
 Uittreedsnelheid **0,6 m/s**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **2,10 kg/j**



Naam **Gasketel 2**
 Locatie (X,Y) **208338, 524471**
 Gebouw (LxBxH) Oriëntatie **15,0 x 10,0 x 6,0 m 15°**
 Uitstoothoogte **4,5 m**
 Temperatuur emissie **11,85 °C**
 Uittreeddiameter **0,4 m**
 Uittreedrichting **Verticaal geforceerd**
 Uittreesnelheid **0,6 m/s**
 Temporele variatie **Standaard profiel industrie**
 NOx **2,10 kg/j**



Naam **Bron 5**
 Locatie (X,Y) **208628, 524543**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	10,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	62,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Bron 6**
 Locatie (X,Y) **208453, 524425**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	10,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	62,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Bron 7**
 Locatie (X,Y) **208335, 524424**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	10,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	62,0 / jaar	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Bron 8**
 Locatie (X,Y) **208324, 524467**
 NOx **3,10 kg/j**

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	laden/lossen		4,0	4,0	0,0	NOx	3,10 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)

Database [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

BIJLAGE 2

Van: [mailto: [redacted]@croonwolterendros.nl]

Verzonden: donderdag 18 juni 2020 12:05

Aan: [redacted]@pvdb.r [redacted]@sweco.nl>; [redacted]

[redacted]@tbi.nl>

CC: [redacted]@croonwolterendros.nl> [redacted]

[redacted]@croonwolterendros.nl>; [redacted]@sweco.nl>

Onderwerp: Meppel DWKE

Goedemiddag [redacted],

Naar aanleiding van ons gesprek vanochtend aanvullende informatie.

Historie woonwijk

Zie programma van eisen (november 2016) in de bijlage

1.1 Inleiding

Op een paar minuten fietsen van het centrum bouwt Meppel de wijk Nieuwveense Landen. De wijk is gelegen aan de noordoostkant van Meppel en heeft straks dezelfde prettige mix van stad en dorp. Tot 2038 kunnen hier 2100 energiezuinige woningen gebouwd worden. De eerste fase omvat circa 445 woningen waarvan ca. 420 (+/- 5%) door MeppelEnergie van zowel warmte als koude worden voorzien, zie de overzichtstekening in bijlage 1 voor de situatie. Momenteel zijn er 106 woningen gebouwd die momenteel worden voorzien van warmte en koude door een tijdelijke installatie.

Sinds 2014 ontwikkelt het jaarlijks opgeleverde woningen zich met significante aantallen waardoor er nu voldoende kritische massa is om de tijdelijke installaties te vervangen door permanente duurzame installaties voor de opwekking van warmte (ten behoeve van ruimteverwarming en warm tapwater) en koude. Hierbij dient de ambitie van de gemeente Meppel gehandhaafd te blijven.

De tijdelijke installaties worden momenteel geëxploiteerd door MeppelEnergie, een samenwerking tussen de gemeente Meppel en RENDO Duurzaam. MeppelEnergie levert met behulp van de tijdelijke installaties warmte en koude aan de bewoners van Nieuwveense Landen. Zij heeft hiervoor een distributienet aangelegd waarop de woningen worden aangesloten.

MeppelEnergie is voornemens het ontwerp, de realisatie en een 30-jarige exploitatie van de duurzame energieopwekking als concessie uit te besteden. De exploitatie en bijbehorende energielevering vindt door de beoogde Exploitant plaats aan MeppelEnergie. Zij levert op haar beurt de energie door aan de bewoners van Nieuwveense Landen.

Duurzaamheid

Zie programma van eisen (november 2016) in de bijlage

2.3 Duurzaamheid

De gemeente Meppel heeft aan de wijk Nieuwweense Landen een zogenaamde EnergiePrestatie op Locatie (EPL) opgelegd. De minimale score bedraagt 8,3.

De te realiseren energievoorziening dient in verband met het realiseren van de energieprestatiecoëfficiënt (EPC) minimaal te voldoen aan onderstaande waarden:

Voorziening	Equivalent Opwekkingrendement
Verwarming	2,925
Warm tapwater [†]	2,925
Koude	4,500

Bovengenoemde waarden gelden als minimumeis.

Energie Prestatie Eis/ EMG verklaring

De Biomassa centrale voldoet aan de duurzaamheid eisen, deze zijn vastgelegd in bijgesloten EMG verklaring, welke wordt gebruikt voor de EPC berekening van de woningen.

De prestatie eis wordt behaald door het merendeel van de warmte te produceren met de houtpellets ketels.

De gasketels worden nu gebruikt voor de piekvoorziening (lage buiten temperaturen) en voor de bedrijfszekerheid/ waarborgen warmtelevering in geval van onderhoud of storing aan de houtpellets ketels.

Met vriendelijke groet,



Croonwolter&dros B.V.

M +31() | @croonwolterendros.nl

Amsterdamseweg 53, 3812 RP Amersfoort | Postbus 47, 3800 AA Amersfoort
[Disclaimer](#) | [Legal Conditions](#) | KvK Rotterdam 64954153

www.croonwolterendros.nl | [LinkedIn](#) | [Facebook](#) | [Twitter](#) | [YouTube](#)

Croonwolter&dros neemt haar verantwoordelijkheid voor de

Certificaat

nummer 17010

Het warmte- en koude-net

Meppel, Nieuwveense Landen

Kent een primaire energiefactor ($f_{pXD;tot}$) volgens de NEN 7125:

- 0,34 bij aansluiting op het warmtenet;
- 0,22 bij aansluiting op het koudenet;

en kent een equivalent opwerkrendement ($\eta_{HD;gen;equiv;tot}$) volgens NVN 7125 van:

- 2,925 bij aansluiting op het warmtenet;
- 4,500 bij aansluiting op het koudenet.

De berekening van de verklaring is vastgelegd in rapport "171120 EMG berekening warmte- en koude-net Meppel" en is gebaseerd op de te bereiken eindsituatie wanneer het complete bouwplan is gerealiseerd.

Deze waarden kunnen worden gebruikt in de bepaling van de EPC (volgens NEN 7120) voor woningen.

De verklaring is geldig van 20-11-2017 tot 19-11-2020

innoforte
DHC in control



**TECHNISCH PROGRAMMA VAN EISEN
ENERGIE-OPWEKINSTALLATIE EN –LEVERING MEPPELENERGIE**

**NIEUWVEENSE LANDEN TE
MEPPEL
46022
09 NOVEMBER 2016**

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

ORGANISATIE

Opdrachtgever/Directie:	MeppelEnergie Postbus 18 7940 AA Meppel
Adviseur Installaties:	Valstar Simonis Veraartlaan 4 2288 GM Rijswijk 070 – 307 22 22 www.valstar-simonis.nl

COPYRIGHT ©2016

Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Valstar Simonis b.v..
Het document mag voor geen ander werk gebruikt worden dan waarvoor het is bedoeld.

Paraaf 

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
 Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
 Datum: 09 november 2016

INHOUDSOPGAVE

1	ALGEMEEN	4
1.1	INLEIDING	4
2	UITGANGSPUNTEN	5
2.1	NORMEN EN VOORSCHRIFTEN	5
2.1.1	<i>Algemene wetgeving</i>	5
2.2	GROND	5
2.3	DUURZAAMHEID	5
2.4	VOLLOOPSCENARIO	5
2.5	TEKENINGEN EN BEREKENINGEN	5
2.6	PLANNING & COÖRDINATIE	6
2.7	BOUWPLAATS	6
2.8	ARBO & VEILIGHEID	6
2.9	NUTSVORZIENINGEN	6
2.10	TIJDELIJKE INSTALLATIES	7
3	BOUWKUNDIGE WERKZAAMHEDEN	8
3.1	LOCATIE	8
3.2	BOUWKUNDIGE EN ARCHITECTONISCHE EISEN	8
3.3	TERREINVERHARDING	8
3.4	BEVEILIGING	8
4	WERKTUIGKUNDIGE INSTALLATIES	9
4.1	WARMTEOPWEKKING	9
4.1.1	<i>Algemeen</i>	9
4.1.2	<i>Vermogen</i>	9
4.1.3	<i>Geschat warmteverbruik</i>	9
4.1.4	<i>Temperatuurniveaus en opvoerhoogte</i>	9
4.2	KOUDEOPWEKKING	9
4.2.1	<i>Algemeen</i>	9
4.2.2	<i>Vermogen</i>	9
4.2.3	<i>Geschat koudeverbruik</i>	9
4.2.4	<i>Temperatuurniveaus en opvoerhoogte</i>	9
4.3	DISTRIBUTIE VAN WARMTE	9
4.3.1	<i>Retourtemperatuur</i>	10
4.4	DEMARCATIE	10
4.5	OVERIGE VOORZIENINGEN	10
4.5.1	<i>Vuilwaterriolering</i>	10
4.5.2	<i>Hemelwaterafvoer</i>	10
4.5.3	<i>Waterinstallaties</i>	10
5	REGELTECHNISCHE INSTALLATIES	11
5.1	WARMTEOPWEKKING	11
5.2	KOUDEOPWEKKING	11
5.3	ENERGIEMETING	11
6	ELEKTROTECHNISCHE INSTALLATIES	12

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME

Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie

Datum: 09 november 2016

6.1	ALGEMEEN	12
6.2	ENERGIE	12
6.3	AARDING	12
6.4	VERLICHTING	12
6.5	DATA-AANSLUITING	12
7	CONCESSIEPERIODE	13
7.1	ALGEMEEN	13
7.2	CONCESSIEPERIODE	13
7.3	EXPLOITATIE VAN DE ENERGIEOPWEKKING	13
7.4	BESCHIKBAARHEID EN CONTINUE LEVERING	13
7.4.1	<i>Onderhoud</i>	13
7.4.2	<i>Storingen</i>	14
7.5	EQUIVALENT OPWEKRENDMENT	14
7.6	FACTURATIE	14
7.7	RAPPORTAGE	14
8	REVISIEBESCHIEDEN	15

Bijlagen:

1. Overzichtstekening Nieuwveense Landen
2. Principeschema Tijdelijke Installaties

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

1 Algemeen

1.1 Inleiding

Op een paar minuten fietsen van het centrum bouwt Meppel de wijk Nieuwveense Landen. De wijk is gelegen aan de noordoostkant van Meppel en heeft straks dezelfde prettige mix van stad en dorp. Tot 2038 kunnen hier 2100 energiezuinige woningen gebouwd worden. De eerste fase omvat circa 445 woningen waarvan ca. 420 (+/- 5%) door MeppelEnergie van zowel warmte als koude worden voorzien, zie de overzichtstekening in bijlage 1 voor de situatie. Momenteel zijn er 106 woningen gebouwd die momenteel worden voorzien van warmte en koude door een tijdelijke installatie.

Sinds 2014 ontwikkelt het jaarlijks opgeleverde woningen zich met significante aantallen waardoor er nu voldoende kritische massa is om de tijdelijke installaties te vervangen door permanente duurzame installaties voor de opwekking van warmte (ten behoeve van ruimteverwarming en warm tapwater) en koude. Hierbij dient de ambitie van de gemeente Meppel gehandhaafd te blijven.

De tijdelijke installaties worden momenteel geëxploiteerd door MeppelEnergie, een samenwerking tussen de gemeente Meppel en RENDO Duurzaam. MeppelEnergie levert met behulp van de tijdelijke installaties warmte en koude aan de bewoners van Nieuwveense Landen. Zij heeft hiervoor een distributienet aangelegd waarop de woningen worden aangesloten.

MeppelEnergie is voornemens het ontwerp, de realisatie en een 30-jarige exploitatie van de duurzame energieopwekking als concessie uit te besteden. De exploitatie en bijbehorende energielevering vindt door de beoogde Exploitant plaats aan MeppelEnergie. Zij levert op haar beurt de energie door aan de bewoners van Nieuwveense Landen.

In onderliggende document worden de eisen weergegeven waaraan de installaties en de Techniekrimte aan moeten voldoen. Ook worden de eisen met betrekking tot de Concessieperiode en energielevering weergegeven.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
 Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
 Datum: 09 november 2016

2 Uitgangspunten

2.1 Normen en Voorschriften

2.1.1 Algemene wetgeving

De installaties dienen te voldoen aan de vigerende wet- en regelgeving. Dit geldt voor zowel de realisatie als de exploitatiefase. Alle benodigde vergunningen worden door de Exploitant aangevraagd. Het al dan niet verkrijgen van de benodigde vergunningen komt volledig voor rekening van de Exploitant.

2.2 Grond

De grond ten behoeve Techniekruimte wordt door MeppelEnergie om niet ter beschikking worden gesteld aan de Exploitant. MeppelEnergie zal ten behoeve van de Exploitant een opstalrecht vestigen voor de duur van de Concessieperiode. De Exploitant is gehouden de grond als een goed huisvader te houden en deze in dezelfde staat op te leveren als deze wordt aangetroffen.

2.3 Duurzaamheid

De gemeente Meppel heeft aan de wijk Nieuwveense Landen een zogenaamde EnergiePrestatie op Locatie (EPL) opgelegd. De minimale score bedraagt 8,3.

De te realiseren energievoorziening dient in verband met het realiseren van de energieprestatiecoëfficiënt (EPC) minimaal te voldoen aan onderstaande waarden:

Voorziening	Equivalent Opwekkingrendement
Verwarming	2,925
Warm tapwater ¹	2,925
Koude	4,500

Bovengenoemde waarden gelden als minimumeis.

2.4 VolloopsENARIO

Nieuwveense Landen is een wijk in ontwikkeling. Inmiddels zijn er ongeveer 106 woningen van de in totaal circa 445 geplande woningen gerealiseerd. Hiervan worden 420 (+/- 5%) woningen aangesloten op het warmtenet. Gedurende de komende jaren is de verwachting van het aantal aan te sluiten woningen als volgt:

Jaar	Totaal	Totaal Cumulatief	Opmerking
2014 – medio 2016	106	106	Reeds aangesloten
Juni t/m dec 2016	41	147	
2017	45	192	
2018	45	237	
2019	84	321	
2020	99	420	
Totaal	420		

2.5 Tekeningen en berekeningen

Het staat de Exploitant volledig vrij een systeem te kiezen voor de opwekking van warmte en koude. De ontwerp- en uitvoeringsverantwoordelijkheid liggen hiertoe volledig bij de Exploitant. Daar waar MeppelEnergie twijfel heeft over de ontwerpkeuzen dan wel de wijze van uitvoeren is zij gerechtigd de Exploitant te vragen naar een toelichting op het ontwerp. De Exploitant blijft, ook na goedkeuring door de opdrachtgever, verantwoordelijk voor de door hem gemaakte keuzes, tekeningen, berekeningen en maatvoeringen.

¹ Exclusief verliezen in de afgifteset in de woningen

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
 Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
 Datum: 09 november 2016

Exploitant draagt de revisietekeningen "as built" over aan het einde van de Concessieperiode, zie hiervoor hoofdstuk 8.

2.6 **Planning & coördinatie**

Een gedetailleerde planning van de uitvoeringswerkzaamheden dient door de Exploitant in nauw overleg met alle betrokken partijen en MeppelEnergie, te worden samengesteld. De Exploitant dient tevens zorg te dragen voor de coördinatie en bewaking van deze planning gedurende de uitvoeringsperiode.

Voor de koppeling van de warmte en koudeopwekking dienen de bestaande installaties buiten bedrijf gesteld te worden, indien geen gebruik wordt gemaakt van de bestaande installatie.

In alle overige gevallen mag de installatie niet worden uitgeschakeld/overgeschakeld nadat het definitief energiesysteem uitvoerig is getest en gecontroleerd op bedrijfszekerheid. Dit mag alleen gebeuren als de buitentemperatuur dit toelaat en de tijd van buiten bedrijf dient minimaal te zijn, een en ander in overleg met MeppelEnergie. De omschakeling moet voor 1 oktober 2017 hebben plaatsgevonden.

2.7 **Bouwplaats**

De beschikbare werkruimte voor de Exploitant wordt in een nader stadium bepaald, maar bevindt zich direct in de nabijheid van de locatie waar de Techniekrimte gerealiseerd dient te worden. Het opslaan van materialen en onderdelen dient in de directe nabijheid van de bouwplaats plaats te vinden. De Exploitant dient zelf zorg te dragen voor voorzieningen (toilet, kantoorruimte etc.).

De Exploitant dient ervoor zorg te dragen dat, minimaal aan het einde van iedere werkdag en op aanwijzing van de opdrachtgever op andere tijdstippen, alle afvalmaterialen, verpakkingsmaterialen, enz. die het gevolg zijn van de door hem verrichte werkzaamheden, worden afgevoerd. Alle afvalmaterialen moeten gescheiden worden afgevoerd, te denken valt aan scheiding van papier, (klein) chemisch afval, hout, steenachtige materialen, enz.

Bij oplevering en ingebruikname dienen opslag- en montageplaatsen vrij van beschadigingen en verontreinigingen in schone staat te worden opgeleverd.

Gedurende de Concessieperiode dient alle opslag van materialen in de Techniekrimte plaats te vinden en dient het terrein in schone en opgeruimde staat gehandhaafd te blijven.

2.8 **Arbo & Veiligheid**

De Exploitant dient te voldoen aan de verplichtingen binnen de Arbowet. Tevens dient de Exploitant een V&G plan op te stellen en dit ter goedkeuring voor te leggen aan de opdrachtgever voor aanvang van de werkzaamheden.

2.9 **Nutsvoorzieningen**

De reeds geplaatste tijdelijke installaties zijn aangesloten op bestaande nutsvoorzieningen:

Voorziening	Aansluitwaarde
Elektriciteit	250 kVA ²
Gas	G40 (LD); 40 -65m ³ /h

Beide aansluitingen kunnen worden overgedragen aan de Exploitant, indien gewenst en op verzoek van de Exploitant.

² Let op: de behuizing van het trafostation en het niet gereguleerde gedeelte in het trafostation is in eigendom van MeppelEnergie B.V. Enexis heeft het trafostation voorzien van een huurtrafo >160 t/m 250 kVA. Overige is gebaseerd /voorbereid op een aansluiting van 630 KVA.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
 Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
 Datum: 09 november 2016

2.10 Tijdelijke installaties

Momenteel wordt de woonwijk voorzien van warmte en koude door middel van CV-ketels en koelmachines. Exploitant wordt in staat gesteld deze over te nemen teneinde deze in te zetten voor bijvoorbeeld pieklast of back-up. Dit ter beoordeling van de Exploitant.

De installatieonderdelen hebben de volgende kenmerken:

Aantal	Onderdeel	Fabricaat	Bouwjaar	Totaal nom. vermogen
4	Hr-ketel (wandketels)	Remeha, type Quinta Pro 115	2014	428 kW
1	Koelmachine	CIAT, type 540V	2014	188 kW

Het tijdelijk energiesysteem is voorbereid om de warmteopwekking uit te breiden met 3 extra wandketels. Het totaal nominaal verwarmingsvermogen is dan 749 kW. De nutsaansluiting zal dan, desgewenst, verzaamd moeten worden op kosten van de Exploitant.

In bijlage 2 is het principeschema van het tijdelijk energiesysteem toegevoegd. De onderhouds- en storingsgeschiedenis is inzichtelijk.

MeppelEnergie organiseert een moment voor alle gegadigden teneinde de installaties op te nemen. De installaties mogen "om niet" over naar de Exploitant.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

3 **Bouwkundige werkzaamheden**

3.1 **Locatie**

De Techniekrimte dient gesitueerd te worden op locatie waar de huidige installaties staan opgesteld. Het terrein is te allen tijde bereikbaar voor de Exploitant. MeppelEnergie zal ten behoeve van de Exploitant een zakelijk recht vestigen ten behoeve van het hebben en houden en onderhouden van de installaties en de Techniekrimte voor de duur van de Concessieperiode.

3.2 **Bouwkundige en architectonische eisen**

De Techniekrimte dient te voldoen aan alle vigerende wet- en regelgeving, waarin inbegrepen het Bouwbesluit, het vigerende bestemmingsplan en de eisen vanuit welstand.

3.3 **Terreinverharding**

De keuze voor de terreinverharding is volledig voor de Exploitant. Hierbij dient rekening gehouden te worden met eventuele eisen van de gemeente Meppel.

3.4 **Beveiliging**

MeppelEnergie is op geen enkele wijze aansprakelijk voor directe of indirecte schade als gevolg van geen of onvoldoende beveiliging van het terrein en de techniekrimte. De Exploitant is zelf gehouden om hier al dan niet extra maatregelen voor te treffen.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

4 **Werktuigkundige installaties**

4.1 **Warmteopwekking**

4.1.1 *Algemeen*

De warmteopwekking wordt ingezet ten behoeve van de opwekking van warmte en warmtapwater in de woningen. Als gevolg van de opwekking van warm tapwater dient de warmteopwekking gedurende het gehele jaar beschikbaar te zijn.

4.1.2 *Vermogen*

Het totale door MeppelEnergie gevraagde warmtevermogen bedraagt in de eindsituatie ongeveer 2.800 kW, waarvan 800 KW is bestemd voor het bereiden van tapwater. De vermogensvraag ontwikkelt zich conform het volloopscenario, zie 2.4.

4.1.3 *Geschat warmteverbruik*

De totale geschatte warmte-afname bij de Exploitant bedraagt 15.000-16.000 GJ. Aan deze schatting kunnen geen rechten worden ontleend.

4.1.4 *Temperatuurniveaus en opvoerhoogte*

De aanvoertemperatuur voor warmte dient tenminste 65°C te bedragen in de woning. Dit houdt in dat de aanvoertemperatuur op de demarcatie in de praktijk fluctueert tussen 73 en 80°C. De retourtemperatuur verloopt conform hetgeen weergegeven in 4.3.1
De minimale opvoerhoogte van de distributiepompen voor warmte is opgenomen in het Principeschema, zie Bijlage 2

4.2 **Koudeopwekking**

4.2.1 *Algemeen*

De koudeopwekking wordt ingezet ten behoeve van de opwekking van koude in de woningen en dient alleen beschikbaar te zijn bij een buitentemperatuur vanaf 17°C.

4.2.2 *Vermogen*

Het totale door MeppelEnergie gevraagde koudevermogen bedraagt in de eindsituatie ongeveer 850 kW, De vermogensvraag ontwikkelt zich conform het volloopscenario, zie 2.4.

4.2.3 *Geschat koudeverbruik*

Het totale geschatte koudeverbruik bedraagt 1.900 GJ. Aan deze schatting kunnen geen rechten worden ontleend.

4.2.4 *Temperatuurniveaus en opvoerhoogte*

De aanvoertemperatuur verloopt met een glijdende schaal van 17 naar 12°C naarmate de buitentemperatuur stijgt. De retourtemperatuur verloopt conform hetgeen weergegeven in 4.3.1.
De minimale opvoerhoogte van de distributiepompen voor koude is opgenomen in het Principeschema, zie Bijlage 2

4.3 **Distributie van warmte**

MeppelEnergie neemt de warmte en koude af op het overdrachtspunt. De warmte en/of koude wordt door MeppelEnergie aan de woningen gedistribueerd door middel van een zogenaamd driepijps-systeem. Dit

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

houdt in dat er een separate warmteleidingen en koudeleiding zijn, maar dat de retour gezamenlijk is. Vanuit de Techniekruimte de infrastructuur ten behoeve van verwarming en koude. Per deelplan wordt gedurende de ontwikkeling van de woningen een secundair net aangelegd en worden de woningen voorzien van afgiftesets. De bereiding van warm tapwater vindt fysiek plaats in de woning. De afleversets zijn voorzien van een scheidingswisselaar ten behoeve hiervan. Op de afleverset bevindt zich geen scheidingswisselaar ten behoeve van verwarming en koeling, dit is dan ook een open verbinding met het distributienet.

4.3.1 *Retourtemperatuur*

De aanvoertemperaturen voor de warmte- en koudeleiding zijn reeds hierboven weergegeven. De woningen zijn voorzien van een retourtemperatuurbegrenzer. Retourtemperatuur uit de woningen bedraagt maximaal 35°C. In het distributienet zijn op strategische locaties (tijdelijk) temperatuurgeregelde omloop voorzieningen opgenomen die ervoor zorgen dat bepaalde leidingnetten niet lager kan afkoelen dan 55°C zodra er onvoldoende afname is tijdens bijvoorbeeld vakantieperioden. Deze voorziening zorgt (tijdelijk) periodiek voor een hogere retourtemperatuur dan 35°C naar het energiesysteem. Naarmate het aantal aangesloten woningen toeneemt wordt gekeken of de omloopvoorzieningen gehandhaafd moeten blijven.

4.4 *Demarcatie*

De demarcatie betreft een drietal flenzen in de distributieleidingen. In de huidige situatie is er sprake van een open systeem, waarbij er in de techniekruimte geen scheidingswisselaars zijn toegepast. MeppelEnergie gaat er vanuit dat de Exploitant zorgdraagt voor voldoende opvoerhoogte door middel van het plaatsen van distributiepompen, zie ook 4.3 en 4.4. Indien de Exploitant scheidingswisselaars wenst op te nemen dan is dat mogelijk.

De demarcatie dient voorzien te zijn van energiemeting conform hetgeen beschreven in 5.4

In bijlage 2 is het Principeschema van de tijdelijke installaties opgenomen.

4.5 *Overige voorzieningen*

4.5.1 *Vuilwaterriolering*

De techniekruimte dient voorzien te zijn van een vuilwaterafvoer. De Gemeente Meppel geeft aan waar een aansluiting op het gemeentelijke stelsel mogelijk is.

4.5.2 *Hemelwaterafvoer*

De hemelwaterafvoer kan geschieden naar eigen inzicht, doch dient te voldoen aan de door de gemeente Meppel gestelde minimale eisen.

4.5.3 *Waterinstallaties*

Het distributienet is afgevuld met demi-water. De Exploitant dient dan ook in zijn installatie een vulinstallatie op te nemen. Als uitgangspunt geldt dat er ongeveer 0,5 m³ per jaar per woning benodigd is voor het vullen (woning, inclusief alle infra). Wel dient er nog rekening gehouden te worden met de aan te leggen infrastructuur. Het uitgangspunt is dat het demiwater door de Exploitant wordt geleverd.

Eventuele tapwaterinstallaties dienen naar eigen inzicht te worden gerealiseerd. De Exploitant moet er dan ook voor zorgen dat dit gehele systeem functioneert. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd conform de huidige stand van de techniek en op basis van goed vakmanschap.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

5 Regeltechnische installaties

5.1 *Warmteopwekking*

De warmteopwekking moet geregeld worden op basis van vraag van de gebruikers. Daarbij is het belangrijk dat de continuïteit wordt gegarandeerd in de gebouwen. De temperatuurniveaus dienen gedurende het hele jaar beschikbaar te zijn als gevolg van de warm tapwatervraag en de legionellabeheersing.

5.2 *Koudeopwekking*

De koudeopwekking moet geregeld worden op basis van vraag van de gebruikers.

5.3 *Energiemeting*

De Exploitant realiseert de benodigde energiemeters ten behoeve van de afrekening met MeppelEnergie. Teneinde de afzet in de woningen en de leidingverliezen goed te kunnen monitoren en bij te kunnen sturen, wenst MeppelEnergie op afstand deze energiemeting uit te kunnen lezen.

De energiemeting dient driejaarlijks geijkt te worden. De ijkrapporten worden ter beschikking gesteld aan MeppelEnergie zodra beschikbaar.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

6 **Elektrotechnische installaties**

6.1 **Algemeen**

De in dit deel van het Programma van Eisen omschreven installatie moet mede gezien worden als een compleet systeem. De Exploitant moet er dan ook voor zorgen dat dit gehele systeem functioneert. De werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd conform de huidige stand van de techniek en op basis van goed vakmanschap.

6.2 **Energie**

In overleg met de netbeheerder (Enexis) de energievoorziening bepalen en hiertoe de benodigde maatregelen treffen. Zoals genoemd in paragraaf 2.9 kan de bestaande aansluiting worden overgedragen.

6.3 **Aarding**

Aarding moet voldoen aan de voorschriften in NEN 1010.

6.4 **Verlichting**

Vanuit de duurzame ambities hier energiezuinige verlichting toepassen conform de vigerende voorschriften.

6.5 **Data-aansluiting**

MeppelEnergie beschikt over een data-aansluiting, deze kan worden overgedragen aan de Exploitant.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

7 Concessieperiode

7.1 Algemeen

MeppelEnergie wenst de opwekking van warmte en koude voor een vooraf bepaalde periode uit te besteden. De Exploitant levert hierbij warmte en koude op het Afleveringspunt/Demarcatie. MeppelEnergie draagt gedurende de Concessieperiode zorg voor de levering van warmte en koude aan de eindgebruikers.

7.2 Concessieperiode

De concessieperiode start na de eerste levering van warmte en/of koude op 1 oktober 2017 en duurt 30 jaar. Aan het einde van de concessieperiode vervalt het geheel, inclusief Techniekruimte, om niet aan MeppelEnergie. Conform hetgeen beschreven in 2.2 vestigt MeppelEnergie gedurende de concessieperiode een zakelijk recht ten behoeve van de Exploitant.

7.3 Exploitatie van de energieopwekking

Met het aanvaarden van de concessie verplicht de Exploitant zich om, naast het ontwerp en de realisatie, gedurende de genoemde concessieperiode de energieopwekking te exploiteren en hiermee warmte en koude te leveren aan MeppelEnergie. Naast de genoemde ontwerp- en realisatiewerkzaamheden houdt dit eveneens in dat de Exploitant de installaties in operatie houdt, beheert, onderhoudt maar ook financiert. MeppelEnergie levert gedurende de concessieperiode de warmte en koude door aan de eindgebruikers. De afrekening met de eindgebruikers vindt ook plaats door MeppelEnergie.

Het exploitatierisico van de energieopwekking en leveringsverplichting aan MeppelEnergie ligt volledig bij de Exploitant.

7.4 Beschikbaarheid en continue levering

Door middel van de warmte- en koudeopwekking levert MeppelEnergie warmte, warm tapwater en koude aan consumenten. Op de levering van warmte en warm tapwater is de Warmtewet van toepassing. MeppelEnergie is hierdoor gebonden aan een minimale beschikbaarheid. Met betrekking tot beschikbaarheid wordt onderscheid gemaakt in onderhoud en storingen. De levering van warmte vindt volcontinu plaats. Als de levering door omstandigheden wordt onderbroken zal de Exploitant alles doen wat redelijkerwijs mogelijk is om de levering zo spoedig mogelijk te hervatten. Voor koude geldt dit eveneens wanneer de buitentemperatuur hoger is dan 17°C

7.4.1 Onderhoud

Iedere installatie heeft onderhoud nodig. Preventief onderhoud wordt door de Exploitant altijd vooraf afgestemd met MeppelEnergie, waarbij tenminste ene termijn van twee weken in acht wordt genomen. In overleg wordt bepaald op welke wijze en voor welke termijn het acceptabel is dat de warmte- en/of koudeopwekking uit bedrijf worden genomen. MeppelEnergie draagt hierbij zorg voor de communicatie richting eindgebruikers.

7.4.2 Storingen

Exploitant draagt voor een accurate storingsafhandeling die 24/7 bereikbaar en beschikbaar is. Zij bezit de mogelijkheid om op afstand de installaties te bedienen. In het geval het noodzakelijk dat er daadwerkelijk iemand ter plaatse moet zijn is deze binnen een uur aanwezig indien er sprake is van een leveringsonderbreking en binnen twee uur indien er sprake is van een niet urgente storing.

Schadeclaims (direct en indirect) voortkomend uit de onderbreking van de warmtelevering als gevolg van een storing, zoals opgenomen in de Warmtewet, worden door MeppelEnergie in rekening gebracht bij de Exploitant.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

7.5 **Equivalent Opwekrendement**

Door de Exploitant dient aangetoond te worden dat de Equivalent Opwekrendement voor zowel koude als warmte (EOR) ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

7.6 **Facturatie**

De Exploitant factureert maandelijks gedaan op basis van een voorschot dat gelijk is aan 90% van de geprognosticeerde maandelijks vergoeding. Per half jaar vindt een eindafrekening plaats.

7.7 **Rapportage**

De Exploitant draagt gedurende de concessieperiode zorg voor rapportage aan MeppelEnergie.

Maandelijks wordt er gerapporteerd:

- hoeveel energie (warmte- en koude) er is afgenomen door MeppelEnergie;
- Wijze van opwekking van warmte en koude inclusief aandelenverhouding tussen de brandstoffen indien meer dan een brandstof wordt gebruikt;
- Herkomst van de brandstoffen waar dit bijvoorbeeld biomassa of biogas is;
- Opgetreden storingen inclusief aard en duur voorzien van een verbeterplan.

Zoals in hoofdstuk 2.3 is omschreven heeft de gemeente Meppel aan MeppelEnergie een minimale energieprestatie opgelegd voor de afzonderlijke onderdelen. De Exploitant dient jaarlijks aan te tonen dat betreffende waarden zijn gerealiseerd, zie ook 7.5.

Projectnr/naam: 46022 Warmte ME
Betreft: Technisch Programma van Eisen Energieopwekking MeppelEnergie
Datum: 09 november 2016

8 Revisiebescheiden

Bij ingebruikname van de installaties dient de Exploitant de volgende revisiebescheiden beschikbaar te hebben:

- Adressenlijst met contactpersonen van leveranciers en onderaannemers.
- Bedienings- en onderhoudsvorschriften, in de Nederlandse taal geschreven.
- Documentatie in de Nederlandse taal van de toe te passen materialen/producten/fabricaten.
- Garantieverklaringen incl. totaalijst per bouwdeel, leverancier en garantietermijn.
- Gebruikersinstructie ten behoeve van de installaties en instructie ter plaatse.
- Grondonderzoeksrapport en funderingsadvies.
- Inhoudsopgave.
- Keuringsrapporten, kwaliteitsverklaringen en certificaten.
- Meetrapportage datalijnen.
- Overzicht van benodigd dagelijks onderhoud en schoonmaakadvies.
- Revisie bestektekeningen (as-built LOD500), digitaal (.DWG, .DGN en .PDF) en 3 sets als afdruk.
- Revisie installatietechnische bestektekeningen (as-built LOD500), digitaal in (.DWG, .DGN en .PDF) op usb en drie sets als afdruk. Voor de installaties doormeetrapporten, tekening van groepen indeling en handboeken.
- Tekeningen, goedgekeurd door de (overheids-) diensten en nutsbedrijven.
- V&G-plan.
- Vergunningen, originele documenten, en dergelijke, bijvoorbeeld: omgevingsvergunning met onderliggende stukken, gebruiksvergunning, aansluitingen, schone grond verklaring.
- Werk- en detailtekeningen en berekeningen van (onder)aannemers en leveranciers.

Teneinde een bruikbaar informatiebestand beschikbaar te krijgen, zal alle informatie met betrekking tot revisiegegevens op een uniforme tekenwijze aangeleverd moeten worden. Voorstellen op dat gebied moeten worden uitgewerkt.

Eventuele wijzigingen en aanpassingen in de installaties worden conform het bovenstaande gedocumenteerd en is direct beschikbaar voor MeppelEnergie op eerste verzoek van MeppelEnergie. Alle revisiebescheiden wordt overgedragen na afloop van de Concessieperiode.

Aan
het college van Gedeputeerde Staten van de
provincie Drenthe

Assen, 15 september 2020

Kenmerk RB 20200030 t/m RB 20200035

Onderwerp: Advies betreffende bezwaarschrift van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een zestal bezwaarschriften voorgelegd van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: bezwaarde) van 28 april 2020. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen meerdere besluiten van het college van 16 en 17 april 2020 inzake de afwijzing van de verzoeken tot handhaving van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) tegen de bedrijfshandelingen met betrekking tot de biomassa-installatie van de volgende bedrijven:

1. Bremenbergweg 2a, 7942 JP Meppel (Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V.)
buiten reikwijdte

De bestreden besluiten

De verzoeken tot handhaving zijn ingediend op 8 november 2019 en hebben betrekking op biomassa-centrales die in de provincie Drenthe zijn gerealiseerd. Voor deze activiteiten is een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb vereist.

Het college heeft op 16 april 2020 besloten tot afwijzing van de volgende handhavingsverzoeken:

1. bij besluit met kenmerk 201903603-00879008 inzake Bremenbergweg 2a te Meppel (hierna: bestreden besluit 1):
buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Het college heeft bij bedrijven 1 tot en met 5 geconstateerd dat er op de desbetreffende locaties een biomassa-installatie (hierna: bmi) aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning. Het aanwezig en in bedrijf hebben van een bmi waardoor stikstofdepositie plaatsvindt met significante gevolgen voor een Natura 2000 gebied, zonder dat hiervoor een vergunning op grond van de Wnb is afgegeven, is een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Op basis van de Landelijke Handhavingsstrategie (hierna: LHS) heeft het college ervan afgezien om onmiddellijk een herstelsanctie op te leggen. Er zijn waarschuwingsbrieven verstuurd waarbij is gesteld dat tot handhaving zal worden overgegaan indien de overtreding niet binnen vijf maanden is gelegaliseerd of beëindigd. Het college acht onmiddellijke handhaving onredelijk en onevenredig.

Het college licht in bestreden besluit 1 toe dat het bedrijf in de tijd dat het project gerealiseerd werd, niet is geweest op de Wnb en dit onderdeel van de vergunning onbewust is vergeten. Het bedrijf heeft de benodigde informatie voor de afwikkeling van het handhavingsverzoek toegestuurd, en is bezig met het uitzoeken of er voor de bmi een Wnb-vergunning nodig is. Het bedrijf laat hiermee zien goedwillend te zijn. De overtreding is onbedoeld en er wordt proactief gehandeld in het beëindigen van de overtreding. Daarnaast zijn de mogelijke gevolgen "van belang" voor omliggende Natura-2000 gebieden. Op basis van het beleid en voornoemde bevindingen is de overtreding in cel 3A van de interventiematrix behorende bij de LHS (hierna: interventiematrix) geplaatst.

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

In de bestreden besluiten 1 tot en met 5 geeft het college aan dat het de betreffende bedrijven in de gelegenheid wil stellen om de strijdige situatie te legaliseren. Hiervoor stelt het college een termijn van vijf maanden die aanvangt na het verzenden van de waarschuwingsbrief. Het college stelt hierbij wel dat het overgaat tot handhaving als niet uiterlijk binnen vijf maanden na verzending van de waarschuwingsbrief, de overtreding is gelegaliseerd dan wel dat de niet vergunde activiteiten zijn beëindigd.

Omdat een waarschuwing geen besluit is, kan de inzet van dit handhavingsinstrument niet leiden tot een toewijzing van de handhavingverzoeken. Om deze reden wijst het college de verzoeken om handhaving in de bestreden besluiten 1 tot en met 5 af.

Buiten reikwijdte

Bezwaargronden

Bezwaarde kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten omdat – kort samengevat – sprake is van overtredingen van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, er geen ontvankelijke Wnb-aanvragen zijn ingediend voor de bmi's en geen concreet zicht op legalisatie bestaat. Het college dient volgens bezwaarde over te gaan tot handhaving. Tevens is gedogen in strijd met de jurisprudentie van de Afdeling en met het gedoogbeleid van de provincie. De overtredingen bestaan al sinds mei 2019, toen de PAS onverbindend werd verklaard. Bezwaarde vraagt zich af waarom de provincie zelf niet eerder tot handhaving is overgegaan en nu alsnog een termijn van vijf maanden geeft om een vergunning aan te vragen.

Bezwaarde concludeert dat het college de verzoeken tot handhaving niet had mogen afwijzen, dat deze moeten worden herroepen en dat het college sneller tot handhaving dient over te gaan c.q. de illegale situatie dient op te heffen.

Tot slot wordt namens bezwaarde verzocht om proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Verweer

Het college geeft aan dat conform de LHS is opgetreden. De waarschuwingen zijn erop gericht om de overtreding te beëindigen. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) heeft in haar brief van 16 december 2019 haar intentie uitgesproken om alle meldingen op grond van het PAS te legaliseren. Het college vindt het onredelijk om een last onder bestuursdwang of een last onder

dwangsom aan betrokkenen op te leggen en hen daarmee te dwingen de activiteit op korte termijn te staken, voordat duidelijk is wat de oplossing van de minister van LNV voor de stikstofproblematiek inhoudt en voordat betrokkenen de kans hebben gehad hiervan gebruik te maken.

Voor het bedrijf in bezit van de PAS-melding bestond tot de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) geen aanleiding te veronderstellen dat het in strijd met de Wnb handelde. De wetgever en het bevoegd gezag hebben zich altijd op het standpunt gesteld dat de PAS-melding van de vergunningplicht was vrijgesteld. Door deze uitspraak is volgens het college voor de bedrijven veel onduidelijkheid ontstaan. Op dit moment is voor het bedrijf een Wnb-vergunning nodig en zolang deze niet is aangevraagd, is sprake van overtreding van het verbod van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Op dit moment ligt er, ondanks de voornemens van de minister van LNV, nog geen concreet wetsvoorstel voor het legaliseren van PAS-meldingen. Daarom ziet het college op dit moment ook niet af van handhavend optreden.

Omdat de bedrijven geen verwijt kunnen worden gemaakt dat zij op dit moment niet over een Wnb-vergunning beschikken, heeft het college in lijn met de LHS eerst een waarschuwingsbrief aan de bedrijven gestuurd. Dit betekent volgens het college niet dat het afziet van handhaving. Een waarschuwing is de eerste stap in de handavingsladder waardoor de beginselplicht tot handhaving wordt toegepast. De daarbij gegeven termijn om een ontvankelijke vergunningaanvraag in te dienen acht het college redelijk. Mede doordat de landelijke wetgeving omtrent het extern salderen met dier- en fosfaatrechten nog niet is vastgesteld, kan het college hiervoor nog geen definitieve vergunningen afgeven.

Het college stelt zich op het standpunt dat het, door het afwijzen van de handavingsverzoeken, een goede afweging van de in het geding zijnde belangen heeft gemaakt. Het college ziet derhalve geen reden tot gegrondverklaring van de bezwaren en geen grond voor een proceskostenvergoeding ex art. 7:15 Awb.

Vorbereiding van het advies

Vanwege de maatregelen in verband met het coronavirus was het met ingang van 16 maart 2020 voor onbepaalde tijd niet mogelijk om hoorzittingen op het provinciehuis te laten plaatsvinden. Om de behandeling van het bezwaarschrift te kunnen voortzetten zijn door het college bij brief van 11 mei 2020 aan bezwaarde de alternatieve behandelmogelijkheden voorgelegd. Bij e-mail van 20 mei 2020 heeft bezwaarde aangegeven te kiezen voor een schriftelijke behandeling van zijn bezwaarschrift. Bij brief van 25 mei 2020 met het kenmerk RB 20200035-00884319, heeft de commissie het verweerschrift van het college toegezonden en bezwaarde in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 15 juni 2020 op het verweerschrift te reageren. Bezwaarde heeft bij e-mail van 4 juni 2020 gereageerd op het verweerschrift. Hierop heeft de commissie van het college bij e-mail van 18 juni 2020 een aanvullend verweerschrift ontvangen.

Bij brieven van 5 juni 2020, met de kenmerken **Buiten reikwijdte** respectievelijk RB 20200030 – 008866094 heeft de commissie **Buiten reikwijdte** en **Buiten reikwijdte**, Poelman van den Broek N.V., namens Croonwolter&dros B.V. (hierna: belanghebbende 2), in de gelegenheid om te reageren op het bezwaarschrift, het verweerschrift en de reactie op het verweerschrift van bezwaarde.

Buiten reikwijdte

Bij brief van 19 juni 2020, met referentie 74705_Croonwolter&dros B.V./Handhaving biomassa Centrale Drenthe, is namens belanghebbende 2 – kort samengevat – de volgende reactie gegeven. Belanghebbende 2 is van mening dat het college terecht heeft besloten om vooralsnog geen handhavingsbesluit te nemen omdat nog allerminst vaststaat dat sprake is van een overtreding waartegen handhavend zou moeten worden opgetreden. Voor zover tot de conclusie zou moeten worden gekomen dat sprake is van een overtreding wordt het volgende aangegeven:

- in dat geval zou deze overtreding moeten worden ingedeeld in vak categorie A2 van de interventiematrix van de LHS in plaats van in categorie A3;
- in dat geval moet worden beoordeeld of dient te worden overgegaan tot handhavend optreden. Omdat voldoende concreet zicht is op legalisatie dient het college niet over te gaan tot handhavend optreden;
- handhavend optreden is, in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, zodanig onevenredig dat daarvan moet worden afgezien;
- van gedogen is geen sprake omdat nog moet worden beoordeeld of sprake is van een overtreding.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, dat het is gericht tegen besluiten die vatbaar zijn voor bezwaar en beroep en dat het aan de te stellen eisen voldoet (artikelen 6:5 en 6:7 van de Awb). Bezwaarde moet voorts als belanghebbende worden beschouwd. De commissie acht het bezwaar derhalve ontvankelijk en adviseert het college dienovereenkomstig te beslissen.

Inhoudelijke beoordeling

De commissie dient te beoordelen of het college terecht en op juiste gronden heeft besloten de handhavingsverzoeken af te wijzen. Uitgaande van een volledige heroverweging op de grondslag van de bezwaarschriften overweegt de commissie als volgt.

De bestreden besluiten worden beoordeeld tegen de achtergrond van de toepasselijke regelgeving. Die betreft in ieder geval de Awb, de Wnb en de LHS.

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit paragraaf 1.2 van de LHS volgt dat het doel van de LHS is: “*uitvoering geven aan de beginselplicht tot handhaven, passend interveniëren bij iedere bevinding, in vergelijkbare situaties vergelijkbare keuzes maken en interventies op vergelijkbare wijze kiezen en toepassen, landsbreed door het bestuurlijk bevoegd gezag / de Omgevingsdiensten, landelijke inspecties, politie en het OM*”. Daarbij is aangegeven dat de LHS hiertoe een duidelijke visie op handhaven en een uitgeschreven geïnstrumenteerde aanpak bevat.

In hoofdstuk 3 van de LHS is een stappenplan opgenomen voor het toepassen van de visie zoals opgenomen in de LHS.

De commissie gaat bij haar oordeelsvorming en advisering uit van de volgende feiten en omstandigheden. Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling geoordeeld dat de passende beoordeling die aan het PAS

ten grondslag ligt niet voldoet aan de eisen die uit artikel 6 van de Habitatrichtlijnen voortvloeien (ECLI:NL:RVS:2019:1603). Dit betekent dat het PAS niet meer mag worden gebruikt voor vergunningverlening en dat aan PAS-meldingen geen betekenis (meer) toe komt. Vanwege het uitblijven van actie door het college richting de betreffende bedrijven heeft bezwaarde het college verzocht om handhavend op te treden op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tegen het in bedrijf zijn van een aantal biomassacentrales die zonder een geldige Wnb-vergunning, dan wel in strijd met de afgegeven Wnb-vergunning in werking zijn.

Het college heeft in de bestreden besluiten 1 tot en met 5 de verzoeken om handhaving afgewezen. Op basis van de LHS heeft het college de betreffende bedrijven waarschuwingbrieven gestuurd waarbij is gesteld dat tot handhaving zal worden overgegaan indien de overtreding niet binnen vijf maanden is gelegaliseerd of beëindigd. Het college geeft aan dat het, ondanks dat de minister van LNV in haar brief van 19 december 2019 de intentie heeft uitgesproken PAS-meldingen te zullen legaliseren, wel actie onderneemt door middel van het geven van een waarschuwing.

Het college acht onmiddellijke handhaving onredelijk en onevenredig. Omdat het college de bedrijven een waarschuwing geeft en een waarschuwingbrief geen besluit is op de verzoeken van bezwaarde heeft het college in de bestreden besluiten 1 tot en met 5 de verzoeken de verzoeken om handhaving afgewezen.

Ten aanzien van bestreden besluit 6 **Buiten reikwijdte**



Bezwaarde kan zich niet verenigen met de bestreden besluiten omdat op zes locaties sprake is van overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Er zijn geen ontvankelijke aanvragen ingediend en er is geen concreet zicht op legalisatie. Dat minister Schouten heeft beloofd PAS-meldingen te legaliseren laat dit volgens bezwaarde onverlet. Het college stelt zich op het standpunt dat na de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 buiten de schuld van de bedrijven veel onzekerheid is ontstaan over het al dan niet aanvragen van een Wnb-vergunning.

De commissie stelt vast dat het aanwezig zijn en in bedrijf hebben van een bmi waar stikstofdepositie plaatsvindt op een Natura 2000 gebied groter dan 0,00 mol/ha/jaar zonder dat hiervoor een vergunning op grond van de Wnb is afgegeven, een overtreding van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb oplevert. De reden waarom de bedrijven onder 1 tot en met 5 geen vergunning hebben voor het onderdeel bmi is dat de bedrijven er niet op zijn geweest dat sprake was van een vergunningplicht op grond van de Wnb dan wel dat de wetgever en het college zich altijd op het standpunt hebben gesteld dat deze activiteiten konden worden gerealiseerd op basis van een PAS-melding. Door de PAS-uitspraak van 29 mei 2019 is duidelijk geworden dat voor deze activiteiten een Wnb-vergunning nodig is. De betrokken bedrijven kunnen derhalve geen verwijt worden gemaakt dat zij geen Wnb-vergunning hebben gevraagd voor het in werking hebben van een bmi. De commissie acht dit bij de beoordeling van het bezwaar van belang.

Gelet op vaste jurisprudentie en op het algemeen belang dat gediend is met handhaving overweegt de commissie dat in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift, het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts in bijzondere omstandigheden kan hiervan worden afgezien, bijvoorbeeld wanneer concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2335) stelt de commissie vast dat in gevallen waarin het bestuursorgaan in het kader van handhavend optreden

redelijk te achten beleid voert, bijvoorbeeld inhoudend dat het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, het zich echter in beginsel aan dit beleid dient te houden.

De commissie overweegt dat het college zich in dezen heeft geconformeerd aan de LHS en de daarin opgenomen interventiematrix. Het college heeft gemeend de betrokken bedrijven eerst te moeten waarschuwen en de mogelijkheid tot herstel aan te bieden door de bedrijven gelegenheid te geven om een Wnb-vergunning aan te vragen. Op basis van het gedrag van de overtreder (onbewust/goedwillend), de ernst c.q. het effect van de overtreding (van belang) en het feit dat veel bedrijven in de tijd dat het project werd gerealiseerd, niet zijn geweest op de Wnb en dit onderdeel van de vergunning onbewust zijn vergeten, heeft het college de overtreding geplaatst in vak A3 van de interventiematrix. Dit houdt in dat ervoor kan worden gekozen om in eerste instantie met een waarschuwing op te treden.

Zoals hiervoor gesteld acht de commissie het bij de beoordeling van het bezwaar van belang dat de betrokken bedrijven geen verwijt kan worden gemaakt dat zij geen Wnb-vergunning hebben aangevraagd voor het in werking hebben van een bmi. De commissie is met het college van oordeel dat in casu onmiddellijke handhaving onredelijk en onevenredig is omdat het college daarmee de bedrijven dwingt de activiteit op korte termijn te staken, voordat duidelijk is wat de oplossing van de minister van LNV inhoudt dan wel voordat de bedrijven de kans hebben gehad te onderzoeken of een Wnb vergunning benodigd is. De commissie kan zich voorstellen dat het college gelet op het voorgaande in eerste instantie een waarschuwing heeft gegeven en de bedrijven de gelegenheid heeft geboden alsnog een Wnb-vergunning aan te vragen of het gebruik van de bmi te beëindigen. Daarbij heeft het college aangegeven dat hierin meespeelt dat alle bedrijven goedwillend zijn om te onderzoeken of een Wnb-vergunning benodigd is en dat zij proactief zijn in het beëindigen van de overtreding en/of het voorbereiden van een ontvankelijke vergunningaanvraag. Het gevoerde beleid acht de commissie daarom redelijk. In lijn met de uitspraak van de Afdeling van 10 juli 2019 dient het college zich hier in beginsel dan ook aan te houden. Een dergelijke handelswijze levert geen strijd op met de beginselplicht tot handhaving. Naar het oordeel van de commissie heeft het college de verzoeken om handhaving in de bestreden besluiten 1 tot en met 5 terecht afgewezen.

Het college wijst de verzoeken om handhaving af omdat een waarschuwingsbrief geen besluit is op het verzoek van bezwaarde. Het college geeft daarnaast ook aan dat het niet zonder meer afziet van handhaving omdat het geven van een waarschuwing een eerste stap is in de handavingsladder. Met bezwaarde is de commissie van mening dat het voorgaande onduidelijk is en tegenstrijdig overkomt. Zoals reeds eerder door de commissie is overwogen voert het college met het geven van een waarschuwing en een hersteltermijn redelijk beleid en dient het college dit beleid in beginsel te volgen. Het voorgaande betekent naar het oordeel van de commissie dat het college de verzoeken om handhaving dient af te wijzen aangezien het college op basis van het gevoerde beleid een waarschuwing geeft en daarmee, in eerste instantie, wel degelijk afziet van (de beginselplicht tot) handhaving.

Ten aanzien van de stelling van bezwaarde dat een termijn van vijf maanden voor het legaliseren van de overtreding respectievelijk het beëindigen van de overtreding te lang is, overweegt de commissie als volgt.

Aangezien de betrokken bedrijven geen verwijt kunnen worden gemaakt dat zij geen Wnb-vergunning hebben aangevraagd is de commissie van oordeel dat het redelijk is dat zij alsnog in de gelegenheid zijn gesteld om deze aanvraag te doen. Het college heeft de bedrijven de mogelijkheid geboden een Wnb-vergunning aan te vragen ofwel middels een, met de voorliggende versie van de AERIUS-Calculator uitgevoerde, stikstofberekening aan te tonen dat een berekende toename kleiner of gelijk is aan 0,00 mol/ha/jaar. De commissie stelt vast dat het college voor het behandelen van de aanvraag voor een Wnb-vergunning en het doorlopen van de bijbehorende procedure drie maanden rekent. Dit betekent dat de bedrijven twee maanden de gelegenheid hebben om te onderzoeken of zij de overtreding ongedaan kunnen maken door of het aanvragen van een Wnb-vergunning of het aanpassen van een

bedrijfsproces. Met inachtneming van het voorgaande acht de commissie een termijn van vijf maanden voor het legaliseren respectievelijk beëindigen van het gebruik van de bmi daarom redelijk.

Door het geven van een waarschuwing is er naar het oordeel van de commissie in casu geen sprake van gedogen. Het college heeft aangegeven over te gaan tot handhaving als niet uiterlijk binnen vijf maanden na verzending van de waarschuwingsbrief de overtreding is gelegaliseerd danwel de niet vergunde activiteiten zijn beëindigd.

Ten aanzien van bestreden besluit 6 **Buiten reikwijdte**



Vervolgens overweegt de commissie dat in de conclusie van Staatsraad Advocaat-Generaal Wattel van 11 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:738) wordt aangegeven hoe een handhavingsbesluit in bezwaar moet worden getoetst. Deze conclusie brengt met zich mee dat in het kader van de heroverweging in de bezwaarprocedure moet worden beoordeeld of de ontwikkelingen nadien tot gehele of gedeeltelijke heroverweging van de verzoeken om handhaving moeten leiden.

De commissie stelt vast dat de in de waarschuwingsbrieven gegeven hersteltermijn van vijf maanden bijna is verstreken. Het college zal daarom ten tijde van de beslissingen op bezwaar beschikken over de benodigde informatie om te kunnen beoordelen of er nog steeds sprake is van een overtreding door de betreffende bedrijven. Aangezien de commissie niet beschikt over deze informatie, kan zij niet beoordelen of er aanleiding bestaat om tot heroverweging van het verzoek om handhaving te komen. Daarom adviseert de commissie het college deze informatie te betrekken bij de beslissingen op bezwaar en indien op basis van de door de bedrijven 1 tot en met 5 verstrekte informatie, kan worden vastgesteld dat er nog steeds sprake is van een overtreding over te gaan tot handhaving door het opleggen van een herstelsanctie. Het handhavingsverzoek zal in dat geval in de beslissingen op bezwaar moeten worden toegewezen.

Voor zover bezwaarde aangeeft dat er ook andere verzurende en etsende stoffen vrijkomen bij biomassastook waarmee rekening moet worden gehouden en hiervoor verwijst naar de natuurvergunning van de biomassacentrale van Diemen, kan de commissie het college erin volgen dat de in geding zijnde biomassacentrales veel kleiner zijn waardoor deze niet met elkaar te vergelijken zijn. De commissie geeft het college mee bij de beoordeling van de nadere informatie mee te nemen of als gevolg van verzurende en etsende werking van SO₂, HCL en HF significante gevolgen kunnen optreden en de afweging over de stoffen in de beslissingen op bezwaar te betrekken.

Conclusie

Alles overwegende concludeert de commissie dat de verzoeken om handhaving destijds terecht zijn afgewezen. De commissie adviseert voorts de informatie die is verstrekt op basis van de waarschuwingsbrieven te betrekken bij de beslissingen op bezwaar en op basis daarvan te bezien of nog steeds sprake is van een overtreding. Indien nog steeds sprake is van een overtreding na ommekomst van de termijn uit de waarschuwingsbrief dient het primaire besluit te worden herroepen en een nieuwe beslissing op het handhavingsverzoek te volgen met inachtneming van alle op dat moment beschikbare informatie. Het bestreden besluit 6 kan in stand worden gelaten.

Proceskosten

Bezwaarde verzoekt in de bezwaarschriften om vergoeding van de gemaakte proceskosten. Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bepaalt dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is geen sprake aangezien de bestreden besluiten destijds terecht zijn afgewezen. Voorts overweegt de commissie dat indien wel sprake zou zijn van onrechtmatigheid, artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht bepaalt dat een vergoeding van de kosten uitsluitend betrekking kan hebben op kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, kosten van getuigen, deskundige of tolk, reis- en verblijfkosten enz. Van dergelijke kosten is de commissie evenmin gebleken. De commissie adviseert daarom het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies van de commissie

De commissie adviseert:

1. de bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
2. op basis van de verkregen informatie van de bedrijven onder 1 tot en met 5, per bedrijf, vast te stellen of na afloop van de termijn uit de waarschuwingsbrief nog steeds sprake is van een overtreding;
3. indien geen sprake is van een overtreding van de Wnb, met inachtneming van dit advies nader te motiveren waarom dat niet het geval is en het besluit in stand laten;
4. voor zover sprake is van een overtreding van de Wnb, de besluiten tot afwijzing van het verzoek tot handhaving door bezwaarde te herroepen en opnieuw te beslissen op het handhavingsverzoek met inachtneming van alle op dat moment beschikbare informatie en met inachtneming van dit advies;
5. het bestreden besluit 6 in stand te laten;
6. de verzoeken om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming,



mevrouw A.T.G. Jonker, secretaris



J.A. Oostmeijer, voorzitter

Aan:
Coöperatie Mobilisation for the Environment UA
t.a.v. de heer [REDACTED]
Waldeck Pymontsingel 18
6521 BC NIJMEGEN



Assen, 6 oktober 2020
Ons kenmerk 41/4.6/2020001900
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaar handhavingsverzoek Biomassacentrales
Drenthe - Bremenbergweg 2a, 7942 JP Meppel

Geachte heer [REDACTED],

U hebt bij brief van 28 april 2020 bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 16 april 2020, kenmerk 201903603-00879008. Dit besluit betreft een afwijzing van uw handhavingsverzoek voor het ontbreken van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor de biomassakachel van het bedrijf Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie BV, Bremenbergweg 2a, 7942 JP te Meppel. Met deze brief ontvangt u een beslissing op uw bezwaarschrift.

Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus was het met ingang van 16 maart 2020 voor onbepaalde tijd niet mogelijk om hoorzittingen in het provinciehuis te laten plaatsvinden. Bij brief van 11 mei 2020 zijn aan u de alternatieve behandelmogelijkheden voorgelegd. Bij e-mail van 20 mei 2020 hebt u aangegeven te kiezen voor een schriftelijke behandeling van uw bezwaarschrift. Op 4 juni 2020 hebben wij een aanvulling op uw bezwaarschrift ontvangen.

Advies

Op 17 september 2020 heeft de Commissie rechtsbescherming advies over uw bezwaarschrift uitgebracht. De Commissie adviseert om de bezwaren ongegrond te verklaren en op basis van de verkregen informatie van de bedrijven vast te stellen of er nog steeds sprake is van een overtreding. Als er nu geen sprake is van een overtreding (of zicht op legalisatie) de besluiten naar aanleiding van het bezwaarschrift niet te herroepen. Als er nu wel sprake is van een overtreding de besluiten tot afwijzing van het handhavingsverzoek te herroepen en opnieuw te beslissen op het handhavingsverzoek. De commissie adviseert in dat geval over te gaan tot handhaving door het opleggen van een herstelsanctie. Daarnaast adviseert de commissie om het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Wij volgen de commissie in haar overwegingen dat uw bezwaarschrift ongegrond moet worden verklaard en het verzoek om proceskostenvergoeding moet worden afgewezen. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.



Besluit

Wij besluiten om:

- uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het bestreden besluit, onder aanpassing van de motivering (zie hieronder), in stand te laten.
- uw verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Bestreden besluit

In ons besluit van 16 april 2020 hebben wij geconstateerd dat het bedrijf in overtreding is van artikel 2.7 lid 2 van de Wnb. Wij hebben op 17 april 2020 besloten een handhavingswaarschuwing naar het bedrijf te versturen. In het bestreden besluit hebben wij uw verzoek afgewezen, omdat wij een waarschuwing hebben verstuurd en geen handhavingsbesluit hebben genomen.

Feitelijke situatie

Geconstateerd is dat op de locatie Bremenbergweg 2a in Meppel een biomassa-vergistingsinstallatie (bmi) aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning. Het bedrijf heeft een Aerius-berekening ingediend. Uit deze berekening blijkt dat het bedrijf met de bmi onder de drempelwaarde van het PAS bleef en geen PAS-melding of Wnb-vergunning nodig had.

Bezwaargronden

Uw bezwaren komen, kort samengevat, op het volgende neer:

1. u vindt dat wij handelen in strijd met ons gedoogbeleid en vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat er alleen gedurende korte tijd mag worden gedoogd op voorwaarde dat er een ontvankelijke vergunningaanvraag is. De bedrijven moeten een vergunning aanvragen. De provincie dient hierop actief toe te zien. Dit wachten is in strijd met de beginselplicht tot handhaving;
2. volgens u hoort de minister de wet te kennen. Legalisatie van PAS-melders is volgens u kansloos. Het betreft daarnaast onzekere maatregelen die nog vele jaren duren voordat deze zijn gerealiseerd. Hierdoor is er geen concreet zicht op legalisatie. PAS-melders c.q. bedrijven zonder Wnb-vergunning moeten een aanvraag om vergunning indienen;
3. een begunstigingstermijn van vijf maanden is te lang. Sinds 29 mei 2019 zijn de bedrijven in overtreding. Nu geven wij alsnog een termijn van vijf maanden om een vergunning aan te vragen terwijl op 29 mei 2019 al is bevestigd dat de zes inrichtingen illegaal in werking zijn;
4. in die waarschuwing dient niet alleen te worden gerefereerd naar NOx-emissies maar ook naar SO₂, HCL en HF, en ammoniakemissies. Dit zijn ook verzurende en etsende stoffen die op natuurgebieden kunnen deponeren.

Onze overwegingen

Ad 1, 2 en 3

Het bedrijf heeft aangetoond met een Aerius-berekening dat zij onder de drempelwaarde bleven en daardoor vergunningsvrij een bmi in werking mocht hebben onder de PAS-regelgeving. Het bedrijf heeft vertrouwd op de wettelijke vrijstelling van de vergunningplicht voor toenames onder de drempelwaarde. Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) is het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) buiten werking gesteld. Het gevolg is dat vergunningsvrije situaties onder de drempelwaarde geen betekenis meer toekomt. Voor het bedrijf bestond tot de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 geen aanleiding te veronderstellen dat zij in strijd met de Wnb handelde. De wetgever en het bevoegd gezag hebben zich altijd op het standpunt

gesteld dat situaties onder de drempelwaarde vrijgesteld zijn van de vergunningplicht. In het primaire besluit hebben wij echter geoordeeld dat dit traject van legalisatie nog niet voldoende concreet was. Om die reden hebben wij in lijn met de landelijke handhavingsstrategie een waarschuwingsbrief aan het bedrijf gestuurd.

Een bezwaarschrift moet echter ex nunc beoordeeld worden. Ten opzichte van het primaire besluit zijn de omstandigheden veranderd. Uit de uitspraken van minister Schouten blijkt dat er nog veel onduidelijkheid is over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019. Sinds de uitspraak van 29 mei 2019 zijn er vele ontwikkelingen geweest op het gebied van stikstofemissies. Zelfs op dit moment is nog niet duidelijk welke ruimte er bestaat voor het verlenen van vergunningen voor bedrijven nabij Natura 2000-gebieden. Deze onduidelijkheid, in samenhang met de overige bijzondere omstandigheden, maakt volgens ons dat handhaving bij dit bedrijf niet redelijk is.

Verder is relevant dat het kabinet heeft aangegeven (Kamerstuk 35 334, nr. 25), dat gegeven het traject van legalisatie, handhavingsverzoeken te zullen afwijzen. Gelet op het vertrouwensbeginsel kunnen PAS-melders en bedrijven onder de drempelwaarde nu niet mogen verwachten dat de overheid (die zegt dat er niet gehandhaafd gaat worden) nu toch ineens handhavend op zal gaan treden. De uitspraak is weliswaar van een ander overheidsorgaan maar het zou wel heel wrang uitpakken dat het ene orgaan zegt wij gaan niet handhaven en het andere treedt vervolgens handhavend op.

Gelet op voorgaande achten wij het onevenredig om, nu er een concreet plan op tafel ligt om deze - en vele vergelijkbare gevallen - te legaliseren om handhavend op te treden. Hoewel ten aanzien van dit bedrijf een waarschuwingsbrief is verzonden zal het hiermee ingezette handhavingstraject door ons niet worden voortgezet. Met de vorengenoemde omstandigheden bestaan ons inziens namelijk voldoende aanknopingspunten dat de door de minister aangekondigde legalisering plaats zal vinden. Mocht echter blijken dat het legaliseringstraject door de minister niet wordt voortgezet dan ontstaat er een nieuwe situatie. In dat geval zullen wij een nieuwe afweging maken omtrent handhaving.

Ad 4.

De Commissie rechtsbescherming stelt in haar advies dat zij ons kan volgen dat de in geding zijnde biomassacentrales veel kleiner zijn dan de biomassacentrale Vattenval in Diemen waardoor deze niet met elkaar te vergelijken zijn. De commissie geeft ons mee bij de beoordeling van de nadere informatie mee te nemen of als gevolg van verzurende en etsende werking van SO₂, HCL en HF significante gevolgen kunnen optreden en de afweging over de stoffen in de beslissingen op bezwaar te betrekken. Van een verzurende en etsende werking van SO₂, HCL en HF op beschermde natuurwaarden is bij ons niets bekend en deze worden dan ook niet berekend door de reken tool AERIUS. Het Activiteitenbesluit regelt de verplichtingen van een bedrijf ten aanzien van deze stoffen. Daarom hebben wij niet onderzocht of er overtredingen plaatsvinden op grond van het Activiteitenbesluit. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een nieuwe Wnb-vergunning wordt niet getoetst aan het Activiteitenbesluit.

Daarnaast is door u geen begin van bewijs geleverd¹ voor de stelling dat deze stoffen op deze kleine schaal mogelijk een significant negatief effect zouden op kunnen leveren. Gelet hierop zien wij geen reden om hier nader op in te gaan.

¹ Vergelijk ECLI:NL:RVS:2017:857 (r.o. 6.2)

Conclusie

Het voorgaande brengt mee dat wij uw bezwaar ongegrond verklaren en het bestreden besluit, onder aanpassing van de motivering, in stand laten.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht vergoeden wij op verzoek aan belanghebbenden uitsluitend de kosten, die zij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs hebben moeten maken, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Wij kennen u geen proceskostenvergoeding toe omdat wij ons primaire besluit niet herroepen, vanwege bovengenoemde redenen.

Informatie

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het klant contactcentrum, telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlage Advies Commissie Rechtsbescherming
mb/coll.

Afschrift aan:

- Croonwolter&dros BV, t.a.v. de heer/mevrouw [REDACTED], Postbus 47,
3800 AA Amersfoort
- Poelman van den Broek Advocaten, t.a.v. de heer [REDACTED],
Postbus 1126, 6501 BC Nijmegen.
- Commissie rechtsbescherming (digitaal)

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een beroepschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

Aan:
Croonwolter&dros B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 47
3800 AA AMERSFOORT



Assen, 8 oktober 2020
Ons kenmerk 201903603-00904007
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Afzien van handhavend optreden - Bremenbergweg 21 7942 JP Meppel

Geachte heer,

Wij hebben een verzoek tot handhavend optreden ontvangen tegen het bedrijf Duurzame Energie warmte/koude Exploitatie B.V. vanwege een overtreding van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Naar aanleiding van dit handhavingsverzoek hebben wij op 17 april 2020 een waarschuwingsbrief naar u toegestuurd. In deze brief delen wij u mee dat wij inmiddels hebben besloten om verder af te zien van handhavend optreden.

Beneden de drempelwaarde 0,05 mol

Geconstateerd is dat op de locatie Bremenbergweg 2a in Meppel een biomassa-installatie (hierna: bmi) aanwezig en in bedrijf is zonder geldige Wnb-vergunning. U heeft een Aerius-berekening ingediend waaruit blijkt dat het bedrijf met de bmi onder de drempelwaarde van het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) bleef en geen PAS-melding of Wnb-vergunning nodig had.

Afzien van handhavend optreden

Wij achten het onevenredig om in uw situatie handhavend op te treden. U heeft met een Aerius-berekening aangetoond dat het bedrijf met de bmi onder de drempelwaarde blijft en daardoor vergunningsvrij een bmi in werking mocht hebben onder de PAS-regelgeving. De wetgever en het bevoegd gezag hebben zich, ook na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) waarbij het PAS buiten werking wordt gesteld, op het standpunt gesteld dat situaties onder de drempelwaarde vrijgesteld zijn van de vergunningplicht. Daarnaast heeft het kabinet aangegeven (Kamerstuk 35 334, nr. 25), dat gegeven het traject van legalisatie voor situaties onder de drempelwaarde en PAS-meldingen, handhavingsverzoeken te zullen afwijzen. Gelet op voorgaande hebben wij besloten alsnog af te zien van handhavend optreden.

Afhandeling handhavingsverzoek

Bij besluit van 16 april 2020 met kenmerk 201903603-00879008 hebben wij het handhavingsverzoek, voor het ontbreken van een vergunning op grond van de Wnb voor de biomassakachel van het bedrijf, afgewezen. Tegen dit besluit is op 28 april 2020 bezwaar gemaakt door de verzoeker van het

handhavingsverzoek. Wij hebben een beslissing op bezwaar genomen. Gelet op het voorgaande hebben wij de bezwaren ongegrond verklaard. U heeft hiervan een afschrift ontvangen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd

Informatie

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het Klant Contact Centrum, telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Afschrift:

- Poelmann van der Broek N.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 1126, 5601 BC, Nijmegen

Aan:
Poelmann van der Broek N.V.
t.a.v. de heer/mevrouw [REDACTED]
Postbus 1126
5601 BC NIJMEGEN



Assen, 9 oktober 2020
Ons kenmerk 201903603-00904198
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Afschrift Afzien van handhavend optreden - Bremenbergweg 21 7942 JP Meppel

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift Afzien van handhavend optreden, voor de locatie Bremenbergweg 21 7942 JP Meppel d.d. 8 oktober 2020, gericht aan Croonwolter en Dros B.V. in Amersfoort.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het Klant Contact Centrum, telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Venekamp'.

A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving