

Van: "ibt"
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 09:20
Aan: "[redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>; "[redacted]" <[redacted]@drenthe.nl>; "provincie Drenthe" <Post@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: Tav IBT: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden
Bijlage(n): Onvolledigheden: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

Dag [redacted],

Deze klacht (zelfde als die van maandag) gaat over integriteit (en niet over milieu). Zoals ik maandag mailde ligt het daarom bij het Kabinet/ [redacted]

Mvg
[redacted]

Van: provincie Drenthe <post@drenthe.nl>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 09:46
Aan: ibt <ibt@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: Tav IBT: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Goedemorgen,

Onderstaande kwam bij ons binnen, kunnen jullie dit verder oppakken?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team communicatie

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]

werkdagen: Maandag, woensdag en vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen

+31 592 365555 | post@drenthe.nl

www.provincie.drenthe.nl

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

Van: [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>
Verzonden: vrijdag 12 september 2025 08:27
Aan: provincie Drenthe <post@drenthe.nl>
Onderwerp: FW: Tav IBT: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte,

Graag wil ik bijgevoegde mailwisseling toevoegen aan het lopende dossier bij interbestuurlijk toezicht (IBT) op de gemeente Coevorden.

Kunt u mij hiervan een bevestiging sturen? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>

Verzonden: maandag 8 september 2025 13:59

Aan: 'post@drenthe.nl' <post@drenthe.nl>

Onderwerp: Tav IBT: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte,

Langs deze weg meld ik een klacht over onbehoorlijk bestuur, integriteitsschendingen en ambtsmisdrijven, gepleegd door ambtenaren van de gemeente Coevorden. Onder wie directieleden en de gemeentesecretaris.

In het kort:

- er is sprake van een stelselmatig onveilige werkomgeving (pesten, buitensluiten, discriminatie en medewerkers de organisatie uitwerken);
- gedurende maanden is bij alle daartoe aangewezen organen binnen de gemeente, waaronder ook de leidinggevende; vertrouwenspersoon, de Ondernemingsraad, de Arbo coördinator; de ambassadeur Medewerker Welzijn; etc. signalen hierover afgegeven. Hiermee is gedurende maanden NIETS gedaan;
- Niet alleen heeft de leidinggevende erkend op de hoogte te zijn, hij weigerde in te grijpen en liet de onveilige werksituatie voortbestaan;
- ook is sprake een opmerkelijke toename van het aantal meldingen over onveilige werkomstandigheden, waarbij in 8 van de 10 de leidinggevende als dader is aangemerkt (Arbo jaarverslag 2023);
- ook is sprake van eerdere integriteitsschendingen die niet goed door de gemeente zijn opgepakt (notulen Overlegvergadering);
- meerdere directie collega's hebben verklaringen gegeven waaruit oa. bovenstaande wordt;
- diverse verzoeken om integriteitsonderzoeken zijn NIET conform voorschrift opgevolgd;
- pas na maanden zijn drie integriteitsonderzoeken opgestart, jegens een medewerker; leidinggevende en een mt-lid;
- de gemeente heeft deze integriteitsonderzoeken laten uitvoeren door een zelfgekozen advocatenpartij (de noodzakelijke objectiviteit en onafhankelijkheid staan dus ter discussie);
- Evenwel worden alle termijnen die gelden voor integriteitsonderzoeken overschreden;
- bovendien heeft de gemeente legio zaken bewust, onwaar en in haar voordeel op schrift gesteld, waartoe ik valsheid in geschrifte kan aantonen;
- zelfs in rechte heeft de gemeente nog meer leugens in geding gebracht, hetgeen tot de conclusie leidt dat zelfs sprake is van meened, gepleegd door ambtenaren;
- de gemeente weigert aangifte te doen, ook nadat ik meermaals en nadrukkelijk hierom heb verzocht. Op grond alleen al van enkel het vermoeden van een ambtsmisdrijf (zoals valsheid in geschrifte hetgeen ik kan aantonen) dient terstond aangifte te worden gedaan;
- omdat nog steeds geldende voorschriften en protocollen niet worden opgevolgd, om is meermaals doch tevergeefs om een integriteitsonderzoek jegens de gemeentesecretaris verzocht. Hieraan wordt opnieuw gedurende maanden geen gevolg gegeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

From: "[redacted]@mailbox.org" <[redacted]@mailbox.org>
Sent: vrijdag 12 september 2025 06:23
To: "Kim Brinks - de Vries" <[redacted]@coevorden.nl>
Cc: "Griffie Mailbox" <Griffie@coevorden.nl>
Subject: Onvolledigheden: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]
Importance: High

Beste [redacted]

Ondanks dat ik meerdere verzoek aan je heb gemaïld om in gesprek te treden, stel ik helaas vast dat je hierop niet hebt gereageerd. Nog steeds vind ik het belangrijk om inhoudelijk de dialoog te voeren, te meer nu een rapport 'feitenonderzoek' is verschenen die bij meerdere partijen tot gefronste wenkbrauwen heeft geleid.

Onderstaande aanvulling heb ik nog op dit onvolledige en onzorgvuldig tot stand gekomen rapport feitenonderzoek. Vooropgesteld dat het onderzoek is uitgevoerd door een advocaat, die per definitie partijdig is aan de gemeente, hetgeen in de rapportage ook nadrukkelijk naar voren komt. Deze advocaat is een arbeidsrecht advocaat en geen integriteitsonderzoeker.

Ik dien de bijlagen inhoudelijk nog beter te beoordelen, maar dat vergt meer tijd. Daar kom ik nog op terug.

Toepassen hoor/wederhoor

Wat opvalt is dat het concept-rapport volgens 6.1, 1^e alinea aan de gemeente en degene tot wie zich de meldingen richten het concept-rapport is voorgelegd en zij daarop konden reageren, maar dat dit niet aan mij is voorgelegd. Ditzelfde geldt voor de bijlagen. Hier zit een schending van hoor en wederhoor in.

Grondslag onderzoek:

Een formele grondslag voor het onderzoek ontbreekt, in de zin dat het onderzoek voorzien is als een in regelgeving voorziene mogelijkheid van een beroep, second opinion oid. Dit is een gebrek. De grondslag van het onderzoek berust derhalve op een ad hoc opdracht van de gemeente. In 6.2 wordt dat met name benoemd: ten behoeve van de gemeente ter bepaling van de juridische positie.

Omschrijving opdracht:

De onderzoeksopdracht (punt 2, blz 7) sluit qua formulering niet aan op de formuleringen in de conclusies van p. 27 en 28 punt 5.2, omdat in 5.2 wordt gesproken van (niet) betrouwbaar zijn.

Inhoudelijk:

- Op basis van de verklaringen en de stukken concludeert de onderzoeken onterecht dat er geen integriteitsschendingen zijn. Essentiële feiten zijn niet meegenomen. Dit is onzorgvuldig.
- Uit de rapportage volgen dus onterecht geen rechtsgevolgen die de gemeente als werkgever kunnen worden aangerekend. Dit is vooringenomen en onzorgvuldig.
- De opdracht lijkt te ruim te zijn geformuleerd. De aanleiding onder 1. , blz 5 lijkt ruimer te zijn geformuleerd.
- Opvallend is dat waar de onderzoeker inconsistenties/onjuistheden in de verklaringen ontwaart, deze afdoet als 'meningen' en het daarmee dan afdoet. Dit is onzorgvuldig.
- In de diverse verklaringen en onderliggende stukken zitten toch handvatten voor terechte verwijten aan de gemeente. Dit zal nog verder uitgediept worden.
- Er is niet getoetst aan het Reglement genoemd onder 1, 2e alinea, blz 5.
- Er is op verschillende vlakken niet gehandeld conform meldingsprotocol integriteit incidenten.

Het is van belang dat je hiervan kennisneemt, voordat je een beslissing neemt, in het kader van zorgvuldigheid en goed Ambtenaarschap.

Deze gang van zaken zal ik -onder de huidige omstandigheden dat je alle gesprekken uit de weg gaat- meenemen naar de gesprekken met het IBT van Gedeputeerde Staten (GS) over de klachten en meldingen over de uitvoering wettelijke taak door de gemeente Coevorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: [redacted]@mailbox.org

Verzonden: dinsdag 9 september 2025 18:05

Aan: 'Kim Brinks - de Vries'

Onderwerp: FW: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

Beste [redacted],

Na overleg met mijn advocaat wil ik aan onderstaande nog het volgende toevoegen. Zowel de rechter als de onderzoeker zijn op het verkeerde been gezet, gebaseerd op niet onderbouwde leugens. Het gaat hier om goed Ambtenaarschap, zoals dit is vastgelegd in het personeelshandboek en waartoe een ieder de eed/gelofte heeft afgelegd. Dit kan niet lichtzinnig worden opgevat.

Het definitieve rapport geeft blijk dat niet alle feiten zijn meegenomen, dan wel heeft er een kenbare weging plaatsgevonden. Het rapport is op meerdere punten onzorgvuldig, vooringenomen en trekt verkeerde en niet gemotiveerde conclusies. Dat maakt het helaas onhoudbaar en voorziet het niet in hetgeen was beoogd: een zorgvuldig onderzoek van alle feiten.

Voor het overige verwijs is naar onderstaande.
Graag treed ik met je in gesprek, voordat je hierover een besluit neemt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: [redacted] <[redacted]@mailbox.org>

Verzonden: dinsdag 9 september 2025 12:26

Aan: [redacted]@coevorden.nl

Onderwerp: Fwd: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

Hallo [redacted],
Hierbij ontvang je een eerste schets van onvolledigheden def. rapport integriteitsmeldingen. opdrachtgever. Aangezien je het dossier kent, zul je vast een aantal zaken herkennen. Hiermee ben ik het niet eens en teken ik bezwaar aan.
Graag verneem ik van jou de mogelijkheden om een gedegen, extern én objectief Integriteitsonderzoek te laten verrichten.
Wellicht is het een idee om binnenkort een afspraak te maken en gezamenlijk het rapport te bespreken. Ik dien de stukken inhoudelijk nog beter te beoordelen, maar dat vergt meer tijd.
Met belangstelling zie ik jouw reactie tegemoet.

Pagina	Betreft	
9	Verweerschrift (zonder bijlagen)	Ik heb in de mail aangegeven dat op verzoek alle relevante stukken kunnen worden overlegd.
9	Geluidsbestand van ene gesprek met [redacted] [redacted], ongedateerd.	Dat klopt niet, in de naam van het bestand staat de datum.
16	16 juli besproken met [redacted]	De helft aan relevante feiten mist: [redacted] heeft alles uitgesproken tegen [redacted] [redacted] was zichtbaar geschrokken, maar legde de bal weer terug bij [redacted]
16	20 aug: gesprek over productie [redacted] verbinding team.	Dit is nooit besproken. Er is ook géén productie. Dit is een leugen.
17	Gesprek met vertrouwenspersoon [redacted]	Waar is het overzicht met alle relevante bespreekpunten/signalen?

		<p>■ - Buitensluiten én aangeven niet te willen inwerken. Is dit uitgevraagd?</p> <p>■ - Niets gedaan met signalen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niet in behandeling nemen integriteitmeldingen (verzoek binnen 2 dagen bevestiging) • Extreme leugens vertellen. <p>■ - Niet in behandeling nemen integriteitmeldingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Extreme leugens vertellen.
18	Bevat de opsomming van de verwijten jegens ■, ■ en ■	
19	Uit verschillende stukken en gesprekken blijkt dat ■ uitgebreid is begeleid	<p>Dit klopt niet en heeft niets te maken met het verwijt. Uit mijn stukken blijkt namelijk het tegendeel. Signalen zijn tijdens de bilas door mij naar voren gebracht. Tijdens het opgenomen gesprek op 19 nov is door ■ bevestigd dat hij al maanden op de hoogte was van signalen, van zowel mij als door collega's. Is dit door de onderzoeker uitgevraagd? Dit blijkt ook uit gespreksnotities (zie bijlage 20)</p>
21	.. nu onbekend is om wie het gaat	Dit heb ik Kim Brinks verteld tijdens het keukentafelgesprek over het integriteitsonderzoek in april. Dit was dus wel bekend bij de opdrachtgever.
21	De bezwaren tav niet verlenging vormen groot onderdeel van het integriteitsonderzoek	Dat betekent dat óók de overige elementen dienen te worden onderzocht. Bovendien: het ontslag was onrechtmatig en dus ook op inhoud en achtergrond te toetsen.
22	■ heeft het verzoek van om een integriteitsonderzoek intern doorgezonden	Ik had verzocht om binnen 2 dagen bevestiging te sturen. Deze heb ik niet gehad. De procedure schrijft voor dat de gemeentesecretaris binnen een gestelde termijn schriftelijk terugkoppeling geeft aan melder met oa. de ontvangstbevestiging. (bijlage 1) Dit is nooit gebeurd. Pas maanden later, nadat ■ hierover haar zorgen had geuit bij Kim Brinks.
22	in der minne oplossen: LKOG richtlijn	Ieder door ons verzocht gesprek met directie werd van de hand gewezen.
23	Veeleisend en claimend	Op geen enkel moment en is ook niet aantoonbaar. Dit zijn leugens. ■ verklaard dat ik nooit veeleisend was, maar dat juist ■ negatief gedrag jegens mij toonde. Dit gesprek is bekend bij de onderzoeker, maar niet onderzocht. Waarom niet? Waarom is gekozen ontlastend aangedragen bewijs te negeren? (zie tweede punt pagina 9) Bovendien heb ik verklaringen van directe collega's die ook ontlastend zijn en bevestigen dat ik pech heb gehad met inwerken en in de samenwerking met ■ Dit blijkt ook uit gespreksnotities (zie bijlage 20) Waarom is gekozen ontlastend aangedragen bewijs te negeren?
23	■ spreekt niet van een melding, waaruit ■ niet had kunnen of hoeven afleiden dat sprake was van een integriteitsmelding	Dat staat in het onderwerp van de mail: Verzoek melding aan te brengen bij de integriteitscommissie! Bovendien volgt dat uit de informatie, meer naar beneden in de mail gericht aan ■, welke onderdeel was van de mail aan ■ Bovendien had het verzoek in de lijn omhoog gebracht dienen te worden, vanaf het eerste moment. Bovendien was de gemeente alert op meldingen, gezien Arbo-jaarverslag en eerder misgelopen integriteitsmeldingen. Dus had ■ wel degelijk kunnen en MOETEN afleiden dat sprake was van een (nieuwe) melding! De procedure schrijft voor dat de gemeentesecretaris binnen een gestelde termijn schriftelijk terugkoppeling geeft

		aan melder met oa. de ontvangstbevestiging. (bijlage 1) Dit is nooit gebeurd.
24	█ geeft aan niet in gesprek te zullen treden	█ had dit eerder wel toegezegd en ik heb hier meermaals schriftelijk alsnog om verzocht. █ wijkt hiermee af van de LKOG richtlijn, zie tweede punt pagina 22. Waren we in gesprek gekomen, dan had alles voorkomen kunnen worden.
24	De onderzoeker stelt vast dat █ de melding heeft opgepakt	Was dat inderdaad zo, dan had er volgens vastgelegde procedure gehandeld, en dat is niet het geval. De procedure schrijft voor dat de gemeentesecretaris binnen een gestelde termijn schriftelijk terugkoppeling geeft aan melder met oa. de ontvangstbevestiging. (bijlage 1) Dit is nooit gebeurd.
24	█ benoemt het niet willen inwerken als voorbeeld	Er zijn veel meer voorbeelden aangedragen. De omschrijving klopt bovendien niet: █ verklaarde: ik ga jou niet inwerken. Is dit door de onderzoeker uitgevraagd?
26	Het botert gewoon niet	Is dit door nader de onderzoeker uitgevraagd? Hier ligt de kern en bevestiging.
26	█ bevestigt dat sprake is van een stoeve samenwerking met █	█ verklaarde dit al maanden te weten. Nimmer heeft hij over deze signalen van anderen met mij over gesproken, pas op 19 nov. Wel vroeg ik steeds aandacht voor mijn signalen en de gevolgen daarvan op mij. Hiermee is niets gedaan.
26	█ werd betrokken bij het teamoverleg, dus hij werd niet uitgesloten?!	serieus?!
26	er zijn geen concrete aanwijzingen die een nader onderzoek kunnen rechtvaardigen	Jawel > gespreksnotities (zie bijlage 20) en gesprek met █ en alle meldingen aan alle organen, zelfs tijdens een sollicitatiegesprek voor vertrouwenspersoon!

Met vriendelijke groet,

█

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

----- Oorspronkelijk Bericht -----

Van: █@mailbox.org

Aan: 'Kim Brinks - de Vries' <█@coevorden.nl>

Datum: 08-09-2025 18:28 CEST

Onderwerp: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

Hallo Kim,

Ik ben nog aan het lezen en merk op dat het vol met leugens staat (verklaringen).

Ook missen er essentiële feiten waar compleet aan voorbij wordt gegaan.

Het maakt me woedend om dit te lezen.

Ik ben van plan om aan de hand van het eindrapport deze kwesties te highlighten.

Wellicht is het een idee om een afspraak te maken en gezamenlijk het rapport te bespreken.

Met vriendelijke groet,

█

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Van: Kim Brinks - de Vries <[redacted]@coevorden.nl>

Verzonden: maandag 8 september 2025 18:24

Aan: [redacted]@mailbox.org

Onderwerp: RE: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

Dag [redacted],

Vandaag heb ik ook het eindrapport ontvangen van de onderzoeker. Ik moet het rapport nog lezen en conform de procedure die eerder met jou is gedeeld moet ik vervolgens een standpunt innemen over het onderzoek. Zodra hierover een besluit is genomen ontvang jij een brief en zal ik ook ingaan op je onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

Kim Brinks

Van: [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>

Verzonden: maandag 8 september 2025 17:14

Aan: Kim Brinks - de Vries <[redacted]@coevorden.nl>

Onderwerp: Gemeente Coevorden / feitenonderzoek [D40247_I63253476]

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Controleer het mailadres van de afzender en klik NIET op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt!

Hallo Kim,

Ik ontvang zojuist de resultaten, met als conclusie:

*Gelet op vorenstaande conclusies is de onderzoeker van oordeel dat geen sprake is van enig redelijk vermoeden van een integriteitsschending en wordt de melding van [redacted] [redacted] van 18 februari 2025 derhalve als **niet betrouwbaar** als bedoeld in de Regeling Melden Integriteitsschendingen aangemerkt.*

Hier was ik al bang voor, gezien de gemeente zelf de advocaat heeft gekozen voor dit onderzoek, ihkv objectiviteit en onafhankelijkheid.

Hiermee ben ik het niet eens en teken ik bezwaar aan.

Graag verneem ik van jou de mogelijkheden om een gedegen, extern én objectief Integriteitsonderzoek te laten verrichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen