

De volgende prestaties dienden te worden verricht:

Prestatie	Aantallen
a. Aantal nieuwe evenementen	2
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2

#### **Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe**

Daarop aansluitend was het doel van de subsidie op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe:

Middels een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de stichting Eurochamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

De drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een World Serie of World games;
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk;
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport.

De volgende prestaties dienden te worden verricht:

Prestatie	Aantallen producten
a. Het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World Games in Drenthe.	In 2008 wordt een World Series of World Games georganiseerd is samenwerking met o.a. Ministerie van VWS en het IPC. Het betreft hier twee try-outs. Uiterlijk medio 2008. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)
b. Het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.	Organisatie van minstens 2 trainings- en sportkampen, voor 100 tot 300 deelnemers. Ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)
c. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.	Organisatie van 2 tweedaagse congressen met minimaal 100 deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen. (Afspraken conform uitgebreide beschrijving Activiteitenplan St. Euro Champ, januari 2007)

In beide subsidieverleningsbeschikkingen is bepaald dat de standaardvoorwaarden van het SNN van toepassing zijn.

### **Voorgeschiedenis**

Op 21 juli 2008 heeft Euro Champ ons een exemplaar gestuurd van het in opdracht van Euro Champ opgeleverde onderzoeksrapport van UNO bedrijfsadviseurs te Zuidlaren. Hierin werd geconstateerd dat Euro Champ twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl hiervoor door het betreffende bedrijf geen diensten zijn geleverd. Uit het rapport bleek dat er tevens aanwijzingen waren dat er sprake was van meer onregelmatigheden. Het rapport stelt vervolgens: "Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek". Op basis hiervan hebben wij besloten een gecertificeerd accountantskantoor, te weten Deloitte, opdracht te geven tot het doen van aanvullend onderzoek bij uw stichting.

Met onze brief van 28 augustus, kenmerk 35/SEO/2008010077, hebben wij Euro Champ ervan in kennis gesteld dat wij het ernstige vermoeden hebben dat er grond bestaat om de subsidieverleningen op grond van artikel 4:48 Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken of te wijzigen.

Daarnaast hebben wij op grond van artikel 4:56 Awb de verplichting tot betaling van het voorschot opgeschort.

### **Constateringen**

De rechtbank Assen heeft op 23 september 2008 het faillissement van Euro Champ uitgesproken. Euro Champ heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen de Stichting Euro Champ, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Op 10 november 2008 hebben wij het onderzoeksrapport van Deloitte ontvangen. Hieruit blijkt dat Euro Champ gedurende de projectperiode drie keer een aanbestedingstraject heeft gevolgd in verband met het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie. Op basis van de analyses van Deloitte stellen wij vast dat Eurochamp de hiervoor geldende procedure niet juist heeft gevolgd. Wij merken op dat wij u naar aanleiding van het door Ernst & Young uitgevoerde verificatieonderzoek van 20 december 2007 meerdere malen hebben gewezen op de te volgen procedure bij aanbestedingstrajecten. Wij concluderen op basis van bovengenoemde informatie dat Euro Champ niet heeft voldaan aan voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat Euro Champ twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het betreffende bedrijf zijn geleverd. Hiermee zijn via subsidies gefinancierde middelen uitgegeven zonder dat een relatie bestaat met de doelstelling van het gesubsidieerde project.

Tot slot constateren wij dat Euro Champ in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat Euro Champ van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000 minder

nodig heeft, omdat Euro Champ niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007, heeft behaald.

Op grond van het bovengenoemde hebben wij geconcludeerd dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de betreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij u ervan in kennis hebben gesteld voornemens te zijn de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Algemene wet bestuursrecht (Awb) in te trekken.

### **Zienswijze**

Wij hebben u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over dit voornemen naar voren te brengen. U hebt uw zienswijze op 10 december 2008 mondeling naar voren gebracht. Een zakelijk verslag van dit overleg treft u hierbij aan. Daarnaast hebt u uw zienswijze verwoord in uw brief van 9 januari 2009, door ons ontvangen op 12 januari 2009.

Uw zienswijze geeft ons geen aanleiding terug te komen op ons voornemen. Bij onze overwegingen hierbij sluiten wij aan bij de nummering van uw op schrift gestelde zienswijze.

1. Wij menen dat de vraag gerechtvaardigd is in hoeverre het bestuur op de hoogte had kunnen zijn dan wel had moeten zijn van de onregelmatigheden die zich hebben voorgedaan. Dit geldt te meer nu met subsidies gefinancierde middelen uitgaven zijn gedaan die geen relatie hebben met de doelstelling van het gesubsidieerde project. Uw opmerkingen over de rol van het bestuur zijn voor ons dan ook geen reden om terug te komen op ons voornemen.
2. Ten aanzien van de verplichtingen op het terrein van aanbestedingen zien wij niet op basis waarvan wij de positie van de heren Leijssenaar en Schorer bij voorbaat als een te verwachten complicatie hadden moeten beschouwen. Wij zien niet waarom dit EuroChamp zou ontslaan van de verplichting te voldoen aan de voorwaarden op het terrein van aanbestedingen.

U refereert in uw zienswijze tevens aan de tijdsdruk, waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond. Hierbij wijzen wij u erop dat wij de projectperiode conform het verzoek van EuroChamp van 13 februari 2008 middels onze brief van 2 april 2008 hebben verlengd met twee maanden. Wij zien derhalve niet dat tijdsdruk van overwegende invloed is geweest op het niet volledig realiseren van het project.

3. Ten aanzien van uw opmerkingen over de aanbestedingen merken wij op dat het rapport van Deloitte zaken aan het licht hebben gebracht waarvan wij niet eerder kennis hebben gehad en ten aanzien waarvan wij dus ook niet eerder corrigerend hadden kunnen optreden. Wij hebben op basis van de bevindingen van Deloitte ten aanzien van de aanbestedingen geconcludeerd dat wij onvoldoende vertrouwen hebben in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Omdat mede hierdoor de doelstellingen van

het gesubsidieerde project niet meer konden worden gehaald, hebben wij besloten het voornemen bekend te maken de verleende subsidie in te trekken.

4. In uw zienswijze legt u vervolgens een relatie tussen het beëindigen van het verstrekken van voorschotten en het faillissement van EuroChamp. U gaat hierbij echter voorbij aan de gronden die hebben geleid tot het opschorten van de verplichting tot betaling van het aangevraagde voorschot, zoals neergelegd in onze brief van 28 augustus 2008. Deze gronden waren in ieder geval voor een groot deel gelegen in omstandigheden die EuroChamp aan te rekenen zijn. Het is van belang hierbij op te merken dat EuroChamp geen rechtsmiddelen heeft aangewend tegen het besluit van 28 augustus 2008.
5. Tot slot wijst u ons op het in acht nemen van het proportionaliteitsbeginsel. Wij zijn ons ervan bewust dat wij bij het bepalen van de omvang van de verlaging van de verleende subsidie rekening moeten houden met het evenredigheidsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:4, tweede lid, Awb. In gevallen als deze dienen wij een afweging te maken tussen het belang van handhaving van de verplichtingen en de gevolgen van de verlaging voor de subsidieontvanger. Daarbij zijn de ernst van de tekortkoming en de mate waarin deze aan de subsidieontvanger kan worden verweten van belang zijnde factoren. Zoals ook opgemerkt in ons voornemen, en uw zienswijze heeft ons standpunt ten aanzien hiervan niet doen wijzigen, achten wij het niet naleven van de desbetreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan dermate ernstig dat wij hebben besloten de twee subsidieverleningsbeschikkingen van 16 maart 2007 op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Awb in te trekken.

### **Terugbetaling**

Op de verleende subsidies hebben wij u reeds voorschotten verleend. In het kader van de Reserve versterking economische structuur heeft u een voorschot ontvangen van € 136.000,-. In het kader van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn parels van Drenthe heeft u een voorschot ontvangen van € 114.000,-. Gelet op de intrekking van de subsidieverleningen zijn de voorschotten onverschuldigd betaald en vorderen wij deze te veel betaalde voorschotten terug. Voor terugbetaling ad € 250.000,- ontvangt u binnenkort een acceptgirokaart.

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen bij ons college. Leest u daartoe de bijlage onder A. U dient er rekening mee te houden dat bezwaren die reeds tegen de subsidieverlening hadden kunnen worden ingebracht, niet-ontvankelijk verklaard kunnen worden.

HGS

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] (SEO),

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

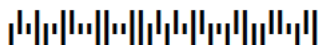
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
het bestuur van Stichting EuroChamp  
Postbus 151  
9400 AD ASSEN



Assen, 2 december 2008  
Ons kenmerk @  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: verzoek om informatie

Geacht bestuur,

Op 27 november 2008 hebben wij van u, middels een e-mailbericht een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport van het onderzoek dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Op 23 september j.l. is uw stichting is door de rechtbank Assen failliet verklaard. Door het faillissement heeft uw stichting van rechtswege de beschikking en het beheer verloren over het tot het faillissement behorende vermogen. Er is een curator aangesteld die is belast met het beheer en de vereffening van de boedel. Dit is mede de reden dat wij u een geschoonde versie van het rapport verstrekken. Voor de verdere afwikkeling van ons voornemen tot terugvordering van de aan u verstrekte subsidievoorschotten en andere zaken rondom EuroChamp richten wij ons tot uw curator.

In uw verzoek stelt u dat wij u een afschrift van het volledige rapport van Deloitte hebben toegezegd. Uit het verslag van het betreffende overleg, d.d. 22 juli 2008 volgt niet dat deze toezegging is gedaan. Wel is u een afschrift van de onderzoeksopdracht van Deloitte toegezegd. Een afschrift hiervan heeft u dan ook ontvangen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED] [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS), [REDACTED]

en [REDACTED] (SEO)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

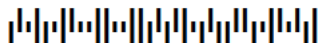
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Hemmes & Flipse Advocaten  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, 27 november 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 2008266/ih  
Onderwerp: rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte heer Hemmes,

Uw brief van 12 november 2008, inzake faillissement Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp), hebben wij op 13 november 2008 ontvangen. In uw brief verzoekt u om een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Met u zijn wij van mening dat u in uw hoedanigheid van curator van EuroChamp de beschikking dient te hebben over een kopie van het rapport, om onder andere op basis hiervan een zienswijze naar voren te kunnen brengen over ons voornemen tot intrekking van de aan EuroChamp verleende subsidie, zoals neergelegd in onze brief van 11 november 2008, kenmerk 45/4.3/2008013336. Het rapport is daarom bijgevoegd.

Wij stellen u in de gelegenheid mondeling uw zienswijze naar voren te brengen op @. Wij geven u daarnaast de gelegenheid uiterlijk op @ een schriftelijke zienswijze in te dienen.

Wij hebben heden een geschoonde versie van het rapport op grond van de Wet openbaarheid van bestuur openbaar gemaakt. Wij verzoeken u met de niet openbaar gemaakte gegevens zorgvuldig om te gaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: ██████████

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

██████████ (SEO), ██████████ (CS),

Paul van den Bosch en ██████████ ██████████

(BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

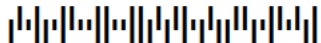
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Hemmes & Flipse Advocaten  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, 15 december 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: zienswijze voornemen intrekking subsidieverlening EuroChamp

Geachte heer Hemmes,

Met onze brief van 11 november 2008, kenmerk 45/4.3/2008013336, hebben wij ons voornemen tot intrekking van de aan EuroChamp verleende subsidies aan u bekend gemaakt. Op 10 december 2008 heeft u mondeling uw zienswijze ten aanzien van dit voornemen kenbaar gemaakt. U heeft hierbij aangegeven tevens een schriftelijke zienswijze te willen indienen. Wij bevestigen hierbij de afspraak dat u deze schriftelijke zienswijze uiterlijk 16 januari 2009 indient.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,  
directeur/plv. directeur-secretaris

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED]  
(SEO), Paul van den Bosch en [REDACTED]  
[REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

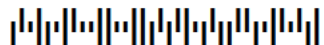
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Hemmes & Flipse Advocaten  
t.a.v. de heer J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, 21 april 2009  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 2008266/ih  
Onderwerp: ontvangstbevestiging

Geachte heer Hemmes,

Uw brief van 16 april hebben wij op 20 april in goede orde ontvangen. Wij zullen zo spoedig mogelijk een inhoudelijke reactie op uw brief verzorgen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
M.-A. van Nieuwpoort

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED]  
(SEO), Paul van den Bosch en [REDACTED]  
[REDACTED] (BC)

Aanwijzingen voor verzending

Zo mogelijk vrijdag 8 mei verzenden,  
anders uiterlijk maandag 11 mei  
verzenden en dan tevens per fax.

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

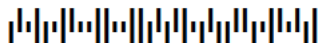
Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
Hemmes & Flipse Advocaten  
t.a.v. de heer J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, 6 mei 2009  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 2008266/ih  
Onderwerp: faillissement Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw brief van 16 april 2009, waarin u ons verzoekt de in ons bezit zijnde draaiboeken van EuroChamp aan de boedel af te staan, berichten wij u als volgt.

Op 10 december 2008 heeft op het provinciehuis een ambtelijk overleg met u plaatsgevonden. Daarin is aan de orde geweest dat enkele draaiboeken van EuroChamp deel uitmaakten van de boedel. In dat gesprek zijn geen afspraken gemaakt over eventuele overname van deze draaiboeken.

Een maand later, op 19 januari 2009, hebben wij van de heer F.H.M. Boermans van IDée ICT Opleidingsgroep (hierna: IDée ICT) de vraag gekregen of wij belangstelling hadden voor enkele zaken uit de inventaris van EuroChamp. IDée ICT had inmiddels de inventaris van u opgekocht. Het betrof een klein gedeelte waarvan IDée ICT aangaf deze niet te kunnen gebruiken. Om te voorkomen dat deze zaken zouden worden vernietigd, zijn deze aan ons aangeboden. Wij zijn er hierbij van uitgegaan dat IDée ICT de vrije beschikking had over de inventaris op basis van een met u gesloten overeenkomst. Wij hebben de draaiboeken dan ook te goeder trouw ontvangen.

In het licht van het bovenstaande heeft het ons verbaasd dat u in uw brief stelt dat u geen draaiboeken aan IDée ICT heeft verkocht en dat de heer Boermans u desgevraagd heeft laten weten geen draaiboeken aan ons te hebben gegeven.

Wij gaan er op dit moment dan ook vanuit dat het feit dat de draaiboeken in het bezit zijn gekomen van IDée ICT berust op een misverstand tussen u en IDée ICT. Gelet hierop en gelet op het feit dat wij aangaande deze kwestie louter een rechtstreekse

relatie hebben met IDée ICT en niet met u, verzoeken wij u zich te wenden tot IDée ICT. Mocht blijken dat IDée ICT niet gerechtigd was de draaiboeken aan ons over te dragen, dan kan IDée ICT zich tot ons wenden. In dat geval verlenen wij IDée ICT graag onze medewerking.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

M.A. van Nieuwpoort

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED]  
(SEO), Paul van den Bosch en [REDACTED]  
[REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

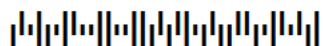
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
Hemmes & Flipse Advocaten  
t.a.v. de heer J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN



Assen, 4 mei 2009  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] 0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 2008266/ih  
Onderwerp: faillissement Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer Hemmes,

Naar aanleiding van uw brief van 16 april 2009, waarin u ons verzoekt de in ons bezit zijnde draaiboeken van EuroChamp aan de boedel af te staan, berichten wij u als volgt.

Op 10 december 2008 heeft op het provinciehuis een ambtelijk overleg met u plaatsgevonden. Daarin is aan de orde geweest dat enkele draaiboeken van EuroChamp deel uitmaakten van de boedel. In dat gesprek zijn geen afspraken gemaakt over eventuele overname van deze draaiboeken.

Een maand later, op 19 januari 2009, hebben wij van de [REDACTED] van IDée ICT Opleidingsgroep (hierna: IDée ICT) de vraag gekregen of wij belangstelling hadden voor enkele zaken uit de inventaris van EuroChamp. IDée ICT had inmiddels de inventaris van u opgekocht. Het betrof een klein gedeelte waarvan IDée ICT aangaf deze niet te kunnen gebruiken. Om te voorkomen dat deze zaken zouden worden vernietigd, zijn deze aan ons aangeboden. Wij zijn er hierbij van uitgegaan dat IDée ICT de vrije beschikking had over de inventaris op basis van een met u gesloten overeenkomst.

In het licht van het bovenstaande heeft het ons verbaasd dat u in uw brief stelt dat u geen draaiboeken aan IDée ICT heeft verkocht en dat de heer Boermans u desgevraagd heeft laten weten geen draaiboeken aan ons te hebben gegeven.

Wij gaan er op dit moment dan ook vanuit dat het feit dat de draaiboeken in het bezit zijn gekomen van IDée ICT berust op een misverstand tussen u en IDée ICT. Gelet hierop willen wij u graag tegemoet komen door de draaiboeken aan de boedel af te

staan. Voor het maken van een afspraak voor het ophalen van de draaiboeken kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] telefoonnummer 0592 – [REDACTED]

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: ██████████

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

██████████ (SEO), Paul van den

Bosch (BC), ██████████ (SEO),

██████████ (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV, h/o Robbert Huijskens Directing  
Cameraman e/o AVhuijs  
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 8 oktober 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] 0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: uw vordering op Stichting EuroChamp

Geachte heer Huijskens,

Op 24 september 2008 hebben wij van u een brief ontvangen betreffende de faillissementsaanvraag van Stichting EuroChamp en uw uitstaande vordering op EuroChamp. In uw brief stelt u ons aansprakelijk voor door u geleden schade omdat wij de verplichting tot het betalen van een voorschot op de verleende subsidie hebben opgeschort.

Wij wijzen u erop dat u uw vordering op EuroChamp kunt melden bij de curator van EuroChamp. De curator is belast met het beheer en de vereffening van de onder het faillissementsbeslag liggende goederen ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers. Hij verdeelt daarna de opbrengst onder de schuldeisers met inachtneming van ieders recht.

Voor het geval zich de situatie voordoet dat uw vordering niet kan worden voldaan, delen wij u het volgende mee. Wij hebben een subsidierelatie met EuroChamp. Met u hebben wij echter geen rechtstreekse relatie. Dit betekent dat geen causaal verband bestaat tussen uw vordering en de door ons ingenomen positie ten aanzien van de aan EuroChamp verleende subsidie. Wij zijn daarom niet aansprakelijk voor de door u beweerdelijk geleden schade.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

S.S. Weistra

Aan:  
Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs  
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 7 november 2008  
Ons kenmerk 45/BC/2008012701  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 23 oktober 2008 hebben wij op 28 oktober 2008 ontvangen. In uw brief vraagt u ten eerste wie de curator van EuroChamp is. Ten tweede verzoekt u om een kopie van het rapport dat in onze opdracht wordt uitgevoerd bij EuroChamp.

Ten aanzien van uw eerste vraag merken wij op dat de heer mr. J.H. Hemmes is aangemerkt als curator van EuroChamp. Zijn kantooradres is Postbus 546, 9400 AM Assen.

Uw tweede verzoek hebben wij aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Wij moeten hierop beslissen uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen.

Omdat het rapport waar u om verzoekt op dit moment nog niet definitief is, kunnen wij nog geen besluit nemen op uw verzoek. Daarom hebben wij op grond van artikel 6, eerste lid, Wob besloten de beslissing op uw verzoek met twee weken te verdagen tot 25 november 2008.

Op grond van de Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen, kunt u recht hebben op uitbetaling van een dwangsom, indien wij niet tijdig beslissen op uw verzoek. Hiervoor is nodig dat u ons binnen zes weken nadat de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken, schriftelijk in gebreke stelt.

Indien wij twee weken na de ontvangst van uw ingebrekestelling niet alsnog beslissen, zijn wij u een dwangsom verschuldigd. De dwangsom bedraagt € 50,- voor elke dag dat wij in gebreke zijn. De dwangsom kan oplopen tot maximaal € 1.000,-. Dit bedrag wordt bereikt na 20 dagen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,  
directeur/plv. secretaris

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] (SEO),

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs  
t.a.v. de heer R. Huijskens

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 27 november 2008

Ons kenmerk @

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte heer Huijskens,

Op 28 oktober 2008 hebben wij van u een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven

en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

# Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Provincie Drenthe  
Mevrouw J.M. Imhof  
Directeur-secretaris  
Postbus 122  
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008 012 701
Ingek.:	28 OKT 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.A.P.D.

Uw kenmerk; 42/BC/2008012288  
Betreft; Faillissement EuroChamp

Heerenveen, 23 oktober 2008.

Geachte mevrouw J.M. Imhof,  
Dank u wel voor uw duidelijke brief.  
Of uzelf, of diegene die uw brief heeft opgemaakt heeft duidelijk op z'n minst een juridische ondergrond, dat maakt de correspondentie alleen maar prettiger.  
Ik heb twee vragen die voortkomen uit uw brief;

A: Wie is de Curator van EuroChamp ?  
Mij is niets bekend gemaakt als schuldeiser.  
Wilt u aan mij bekend maken wie de Curator is!

B: Ik heb vernomen dat er vanuit de Provincie Drenthe nog een onderzoek loopt inzake EuroChamp → CreativeWave, naar ik gehoord het wordt dit uitgevoerd door Deloitte. Ik zou als het rapport van dat onderzoek bekend is graag een kopie ontvangen, liefst gewoon vanuit redelijkheid maar anders vanuit de wet Openbaarheid van Bestuur.

Net als u, naar ik aanneem, wil ik als er schuldige zijn die hebben gemalverseerd hen persoonlijk aansprakelijk stellen wegens de door mij geleden financiële schade. Van een Curator heb je namelijk meestal niet veel te verwachten als kleine ondernemer en het gaat in deze naar mijn mening om persoonlijke aansprakelijkheid vanuit hoofde van wanbestuur.

Hoogachtend,

Robert Huijskens  
Geboren [REDACTED]

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,  
[REDACTED] The Netherlands.

Tel (31) (0)513 [REDACTED]

Email: [REDACTED]@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875  
Chamber of Commerce number NL 04048875

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: SEO

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), Paul van den Bosch en [REDACTED] (BC)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:

De heer R. Huijskens

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, @ maart 2009

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 5 maart 2009 hebben wij op 9 maart 2009 in goede orde ontvangen. In uw brief spreekt u uw ongenoegen uit over de wijze waarop wij uw bezwaarschrift tegen ons besluit van 27 november 2008, kenmerk 48/BC/2008014177, hebben afgehandeld en roept u ons op het integrale rapport van Deloitte inzake EuroChamp per ommekeer aan u te doen toekomen. Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op.

De Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft op 4 februari 2009 een advies aan ons uitgebracht inzake uw bezwaarschrift. Op basis van dit advies hebben wij een besluit op uw bezwaarschrift genomen. Dit besluit hebben wij op 4 maart 2009 verstuurd. Op deze dag hebben wij belanghebbenden eveneens in kennis gesteld van ons besluit.

Wij hechten eraan op te merken dat wij de beslissing op uw bezwaarschrift binnen de wettelijke termijn hebben afgehandeld. Wij zien dan ook geen aanleiding een dwangsom aan u te vergoeden.

Vervolgens merken wij op dat artikel 6, derde lid, Wet openbaarheid van bestuur bepaalt dat indien een bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, de informatie niet eerder bekend wordt gemaakt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Nu het moment van bekendmaking van het besluit bepalend is, en niet zoals u stelt het moment waarop de commissie advies aan ons heeft uitgebracht, mogen wij op dit moment nog niet overgaan tot verstrekking van het door u gevraagde rapport.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
MA van Nieuwpoort

PB BESTUUR EN COMMUNICATIE

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

Team: SEO

Opsteller: ██████████

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

██████████ (SEO), Paul van den Bosch en ██████████ (BC)

Aanwijzingen voor verzending uiterlijk 31 maart verzenden rapport Deloitte bijvoegen

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat nee

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden



Aan:  
de heer R. Huijskens



Assen, 23 maart 2009

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) 36 [redacted]

Onderwerp: toezending rapport Deloitte

Geachte heer [redacted]

In vervolg op ons besluit van 4 maart 2009, kenmerk 10/5.5/2008015077, doen wij u hierbij toekomen het rapport van Deloitte inzake EuroChamp.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (SEO), Paul van den  
Bosch en [REDACTED] (BC)

Aanwijzingen voor verzending

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
de heer R. Huijskens

[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 27 mei 2009

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Uw vordering op stichting EuroChamp

Geachte heer Huijskens,

Uw brief van 15 mei 2009 hebben wij op 19 mei 2009 in goede orde ontvangen. In uw brief legt u uw vordering op stichting EuroChamp bij ons neer.

Onder verwijzing naar onze brief van 20 oktober 2008, kenmerk 42/BC/2008012288, delen wij u mee dat wij niet aansprakelijk zijn voor de door u beweerdelijk geleden schade.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
Van Nieuwpoort

Aan:  
Politie Drenthe  
Bureau Balkengracht

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 3 december 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Aanvulling aangifte

Geachte mevrouw [REDACTED]

In aanvulling op onze aangifte van oplichting, dan wel verduistering, dan wel valsheid in geschrifte bij stichting EuroChamp, door u opgemaakt op 17 november 2008, 13:13 uur, doen wij u hierbij de gegevens toekomen van de aan stichting EuroChamp verleende gelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,  
directeur/plv. secretaris

PB CONCERNSTAF

Afdeling:  
Concernstaf

Team: CS

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Paul van  
den Bosch en Selie Weistra

Aanwijzingen voor verzending  
ingescand rapport bijvoegen (in pdf)

Registreren ja

Kenmerk ja

Mandaat

Datum

Datum

Trefwoord

brief PS over rapport Deloitte inzake  
Euro Champ

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
aan de voorzitter en leden  
van provinciale staten

Assen, 26 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: rapport Deloitte inzake Stichting Euro Champ Foundation

Geachte voorzitter/leden,

In aansluiting op onze brief van 21 november jl. over het rapport van Deloitte inzake Stichting Euro Champ Foundation (verder: Euro Champ), berichten wij u het volgende.

Ons college heeft besloten om een geschoonde (alleen namen verwijderd) versie van het rapport van Deloitte inzake Euro Champ openbaar te maken. Daarbij hebben wij balans gezocht tussen zoveel mogelijk openheid en transparantie aan de ene kant en terughoudendheid ten aanzien van privacy gevoelige informatie aan de andere kant.

Ons college geeft vanmiddag tijdens een persconferentie een nadere toelichting op bovengenoemd besluit. Vooruitlopend hierop ontvangt u het rapport.

HGS

Aan:  
de voorzitter en leden  
van provinciale staten

Assen, 27 november 2008  
Ons kenmerk 48/4.1/2008014127  
Behandeld door mevrouw [REDACTED]  
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,



In aansluiting op onze brief van 21 november jl. over het rapport van Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation (verder: EuroChamp), berichten wij u het volgende.

Ons college heeft besloten om een geschoonde (alleen namen verwijderd) versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Daarbij hebben wij balans gezocht tussen zoveel mogelijk openheid en transparantie aan de ene kant en terughoudendheid ten aanzien van privacygevoelige informatie aan de andere kant.

Ons college geeft vanmiddag tijdens een persconferentie een nadere toelichting op bovengenoemd besluit. Vooruitlopend hierop ontvangt u het rapport.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

 [REDACTED], secretaris  
 [REDACTED], voorzitter

Bijlage(n):  
jk/coll.



PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

Ingekomen

P. van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED]

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden



Aan:  
Provinciale staten van Drenthe  
t.a.v. voorzitter / leden

Assen, 21 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) 36 [redacted]

Uw kenmerk

Onderwerp: Rapport Deloitte EuroChamp

Geachte voorzitter /leden,

Middels deze brief willen wij u informeren over het rapport van Deloitte inzake de bedrijfsvoering van Stichting EuroChamp Foundation.

Ons college is voornemens om het rapport van Deloitte openbaar te maken. Wij willen optimale transparantie blijven betrachten. Wij zijn tot nu toe terughoudend geweest bij het vrijgeven van informatie uit het rapport. Het rapport is van belang bij de aangifte die de wij hebben gedaan van redelijke vermoedens van strafbare feiten binnen de stichting.

Momenteel ligt het rapport bij het Openbaar Ministerie. Wij zullen na overleg op dinsdag 25 november a.s. met het OM besluiten welke gedeelten van het rapport eventueel niet openbaar worden gemaakt. Hierover zult u nader worden geïnformeerd.

HGS.

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

Ingekomen

P. van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED]

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:  
Provinciale staten van Drenthe  
t.a.v. voorzitter / leden

Assen, 21 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter /leden,

Middels deze brief willen wij u informeren over het rapport van Deloitte inzake de bedrijfsvoering van Stichting EuroChamp Foundation (EuroChamp).

Op 17 november j.l. hebben wij aangifte gedaan van mogelijke strafbare feiten binnen EuroChamp. Het rapport van Deloitte inzake EuroChamp ligt momenteel bij het Openbaar Ministerie (OM). Gelet hierop zijn wij tot nu toe terughoudend ten aanzien van het verstrekken van informatie uit het rapport.

Wij willen zoveel mogelijk openheid te betrachten. Wij gaan daarom in gesprek met het OM. Op basis van dit gesprek besluiten wij welke delen van het rapport openbaar worden gemaakt. Hierover zullen wij u nader informeren.

HGS.

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling:

Sociaal-Economische ontwikkeling

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Eurochamp

Afschrift aan

Ingekomen

P. van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED]

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:  
Provinciale staten van Drenthe  
t.a.v. voorzitter / leden

Assen, 21 november 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk  
Onderwerp: Rapport Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter /leden,

Middels deze brief willen wij u informeren over het volgende.

Ons college is voornemens om in de loop van volgende week, na overleg met het Openbaar Ministerie (OM), het rapport van Deloitte inzake Stichting EuroChamp Foundation (EuroChamp) openbaar te maken. Wij willen hierbij zoveel mogelijk openheid betrachten.

Omdat wij aangifte hebben gedaan van redelijke vermoedens van strafbare feiten zijn wij tot nu toe terughoudend geweest bij het verstrekken van informatie uit het rapport. Wij hebben hiermee het OM voldoende gelegenheid willen geven om haar oordeel over het rapport te kunnen vormen. Op basis van het gesprek met het OM besluiten wij welke delen van het rapport openbaar worden gemaakt. Hierover zullen wij u nader informeren.

HGS.

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: [REDACTED] [REDACTED]

Mandaat ja

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

[REDACTED] [REDACTED] (BC), Paul van den Bosch  
(BC), [REDACTED]

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

- Awb-folder bijvoegen
- i.a.a. Eurochamp
- i.a.a. SNN
- Spoed, uiterlijk maandag 14 juli verzenden

Verzonden

Aan:  
RTV Drenthe  
[REDACTED]  
Postbus 999  
9400 AZ ASSEN



Assen, 14 juli 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: WOB-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 juni jl. hebben wij telefonisch een verzoek om informatie van u ontvangen. Uw verzoek had betrekking op relevante financiële gegevens van Stichting Eurochamp. Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

In de bijlage is aangegeven over welke financiële stukken wij beschikken van Stichting Eurochamp.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wij hebben daarom besloten de in de bijlage opgenomen stukken aan u te verstrekken, met uitzondering van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken. Hierbij gaat het om salarisgegevens van personeel van de stichting. Deze gegevens zijn doorgehaald.

Op grond van artikel 6, derde lid, Wob mogen wij de informatie niet eerder verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt indien naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In verband hiermee hebben wij een afschrift van deze brief verstuurd aan Stichting Eurochamp. Dit biedt Eurochamp gelegenheid om eventueel een bezwaarschrift in te dienen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A en C).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S.S. Weistra

i.a.a.

Stichting Eurochamp, t.a.v. [REDACTED]  
SNN uitvoeringsorganisatie [REDACTED], Postbus 779, 9700 AT, Groningen

## Bijlage

## Financiële gegevens Stichting Eurochamp

- Projectvoorstel "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ", d.d. 14 september 2006
- Aanvraag Kompas gelden van Stichting Eurochamp, d.d. 25 september 2006
- GS-nota, d.d. 26 september 2006
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe aan SNN inzake positief advies projectvoorstel, d.d. 2 oktober 2006
- Subsidieverleningsbeschikking Samenwerkingsverband Noord Nederland, d.d. 22 december 2006
- Strategisch businessplan Euro Champ 2006-2012, d.d. maart 2007
- Globaal Activiteitenplan en Begroting Stichting Euro Champ, d.d. maart 2007
- Planning Organisatie en personeel Euro Champ, d.d. maart 2007
- Samenvattende rapportage ontwikkeling, d.d. maart 2007
- GS-nota, d.d. 13 maart 2007
- Subsidieverleningsbeschikking gedeputeerde staten van Drenthe (Reserve Versterking economische structuur en Reserve Mensen in het middelpunt), d.d. 16 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 20 maart 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 29 maart 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 10 april 2007
- Rapportage Euro Champ 1<sup>e</sup> kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 27 april 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 3 mei 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 1 augustus 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 8 augustus 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 5 september 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 september 2007
- Rapportage Euro Champ 3<sup>e</sup> kwartaal 2007
- Voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 11 oktober 2007
- Verzoek om voorschot Eurochamp, d.d. 30 oktober 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 19 november 2007
- Voorschotverlening gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 14 december 2007
- Voorschotverlening SNN, d.d. 11 januari 2008
- Brief SNN betreffende tussentijds verificatierapport, d.d. 16 januari 2008
- Brief gedeputeerde staten van Drenthe betreffende voorschotverlening 19 november 2007, d.d. 7 februari 2008
- Brief SNN betreffende verlenging uitvoeringsperiode, d.d. 8 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende SNN rapportage vierde kwartaal, d.d. 13 februari 2008
- Brief Eurochamp aan SNN betreffende aanpassing begroting, d.d. 14 februari 2008
- Brief SNN betreffende aanpassing kostenbegroting, d.d. 19 maart 2008
- Brief Eurochamp betreffende aanpassing begroting, d.d. 1 april 2008
- Brief betreffende reactie voortgangsrapportage gedeputeerde staten van Drenthe, d.d. 2 april 2008
- Brief Eurochamp betreffende voortgangsrapportage Eurochamp, d.d. 1 mei 2008
- Voorschotverlening SNN, d.d. 6 mei 2008

PB SEO

Afdeling:  
SEO

Team: SEO

Opsteller: [REDACTED]

Paraaf hoofd afdeling

Paraaf directeur

Paraaf

Afschrift aan

[REDACTED] (BC), [REDACTED]

Aanwijzingen voor verzending

Uiterlijk dinsdag 29 juli verzenden

Meezenden alle bijlages (stukken

Eurochamp)

Registreren ja

Kenmerk

Mandaat ja

Datum

Datum

Trefwoord

Ingekomen

Verzonden

Aan:  
RTV Drenthe  
[REDACTED]  
Postbus 999  
9400 AZ ASSEN



Assen, 28 juli 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]  
Onderwerp: Wet openbaarheid van bestuur (WOB)-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 14 juli 2008, kenmerk 28/SEO/2008008580, hebben wij ons besluit op uw WOB-verzoek van 30 juni jl. aan u kenbaar gemaakt. Hierbij sturen wij de door u gevraagde informatie. Het betreft hier alle beschikbare informatie over het project 'stimulering economische uitstraling stichting EuroChamp', welke door het SNN en provincie Drenthe wordt gesubsidieerd. Gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, zijn doorgehaald.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

HGS  
S.S. Weistra

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008 013472
Ingek.:	13 NOV 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOC	[REDACTED]
DWS. 2	IG.AFD. 07-11-2008

Gedeputeerde Staten  
Provinciehuis  
Westerbrink 1  
9405 BJ Assen

Assen, 12 november 2008

Kenmerk: 3/5 (87)as  
In behandeling bij: [REDACTED]

Betreft: WOB

Geachte leden van het college van Gedeputeerde Staten,

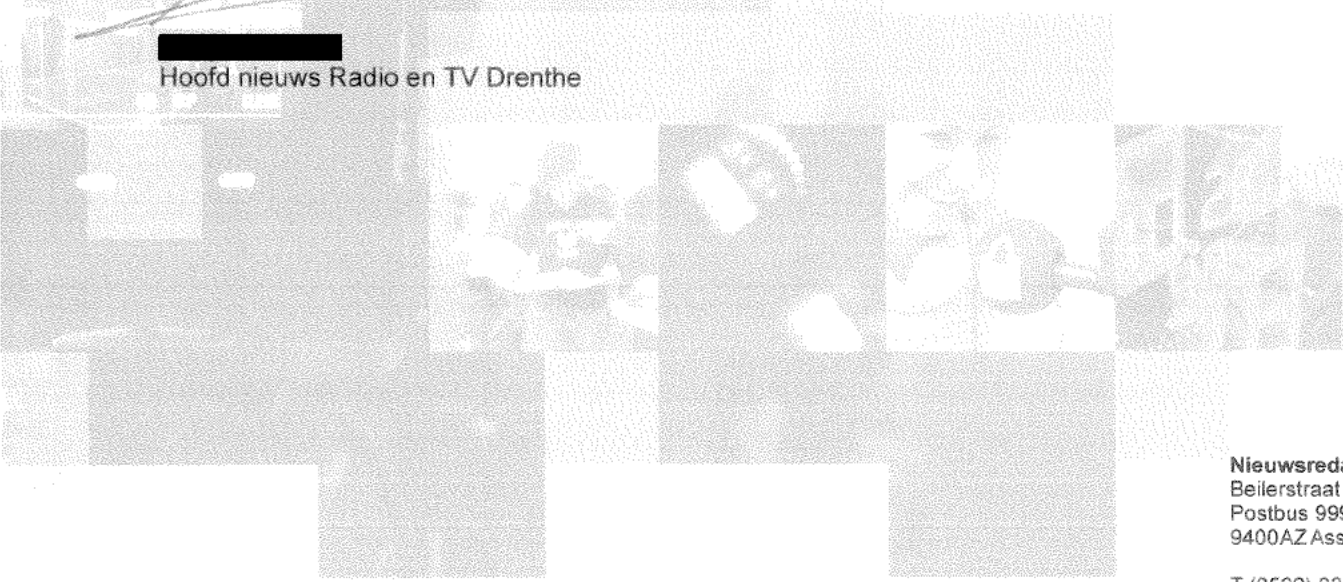
Hierbij dien ik in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur een formeel verzoek in om inzage te krijgen in het rapport van het onderzoeksbureau Deloitte & Touche d.d. 11 november 2008 over mogelijke malversaties bij de organisatie Eurochamp.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
Hoofd nieuws Radio en TV Drenthe



Nieuwsredactie  
Beilerstraat 30  
Postbus 999  
9400AZ Assen

T (0592) 33 80 80  
F (0592) 33 10 60

I [www.rtvdrenthe.nl](http://www.rtvdrenthe.nl)

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

[REDACTED] en [REDACTED] (SEO),

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat nee

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

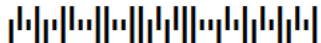
Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
RTV Drenthe  
[REDACTED]  
Postbus 999  
9400 AZ Assen



Assen, 27 november 2008  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] ) 36 [REDACTED]  
Uw kenmerk 3/5 (87)as  
Onderwerp: verzoek om informatie

Geachte [REDACTED]

Op 13 november 2008 hebben wij van u een verzoek om informatie ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op een kopie van het rapport dat in onze opdracht door Deloitte is uitgevoerd bij EuroChamp.

Wij hebben uw verzoek aangemerkt als een verzoek in de zin van artikel 3 Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Van belang hierbij op te merken is dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan kan verzetten. Wij menen dat voor het merendeel van de in het rapport genoemde personen geldt dat het publiek belang dat is gediend met de openbaarheid niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen.

Voorts bepaalt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op het belang dat is gediend met openbaarmaking van het rapport, hierbij in ogenschouw nemend de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde bedrijven

en personen en gelet op het hierboven gestelde ten aanzien van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport aan u te verstrekken. Deze versie van het rapport is bijgevoegd.

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe (zie bijlage onder A).

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter



samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	
Ingek: 24 JUL 2008	
AFDELING	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Directeur SNN

Postbus 239  
9700 AE Groningen

telefoon: (058) 292  
fax: (058) 292 8362

e-mailadres: @snn.eu  
website SNN: www.snn.eu

Aan de leden en plaatsvervangende leden van het  
Algemeen Bestuur van het SNN

- i.a.a. leden Dagelijks Bestuur SNN

Leeuwarden, 23 juli 2008

Behandeld door:   
Ons kenmerk: SNN/2007-775916  
Onderwerp: Stand van zaken rond de stichting Eurochamp te Assen

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg informeer ik u over de gang van zaken rond de stichting Eurochamp.

Zoals inmiddels uit perspublicaties is gebleken, zijn er mogelijk financiële onregelmatigheden bij de stichting Eurochamp. Aan deze stichting is een Kompasbijdrage toegezegd van € 328.671,- voor de uitvoering van het project "Stimulering economische uitstraling Euro Champ". Tot dusverre is een voorschot van € 262.937,- uitgekeerd. In september 2007 heeft Ernst & Young Accountants te Zwolle een verificatieonderzoek verricht bij de stichting. Uit dit onderzoek zijn geen financiële onregelmatigheden naar voren gekomen.

Naar aanleiding van de signalen heeft het bestuur van de stichting Eurochamp een onafhankelijk onderzoek laten uitvoeren in de financiële huishouding van de stichting. De uitkomsten van dit onderzoek zijn voor de provincie Drenthe aanleiding geweest om een vervolgonderzoek te laten verrichten door Deloitte Accountants.

Het SNN volgt de provincie. We volgen de ontwikkelingen op de voet en zullen verdere stappen baseren op de resultaten van het lopende onderzoek van de accountant. Indien uit het onderzoek van Deloitte Accountants naar voren komt dat daadwerkelijk sprake is van financiële onregelmatigheden bij de stichting, dan zal het SNN passende maatregelen treffen. Terugvordering van reeds uitgekeerde voorschotten of het nader bezien van de hoogte van de toegezegde bijdrage, behoren in dat geval tot de mogelijkheden. Als sprake is van fraude doet het SNN altijd aangifte. Van verdere bevoorschotting van de stichting Eurochamp kan onder de huidige omstandigheden geen sprake zijn.

Hoogachtend,

Directeur SNN



samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

## AANTEKENEN

Stichting Euro Champ Foundation  
t.a.v. het bestuur  
**p/a curator faillissement Stichting Eurochamp Foundation**  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN

Groningen, - 2 OKT 2008

Behandeld door :   
Telefoonnummer :   
E-mail :   
Ons kenmerk : UP-08-09284  
Subsidieprogramma : EZ/Kompas  
Onderwerp : Vaststelling en terugvordering van de beschikbaar gestelde subsidie inzake het project  
"Stimulering economische uitstraling Euro Champ"  
Projectnummer : RD054

Geachte heer Hemmes,

Bij de brief van 22 december 2006, kenmerk UP-06-11253, hebben wij de Stichting Euro Champ Foundation een subsidie verleend van maximaal € 328.671,-- voor het realiseren van het project 'Stimulering economische uitstraling Euro Champ'.

Op 24 september 2008 hebben wij vernomen dat de Stichting Euro Champ Foundation failliet is verklaard. Conform artikel 4.8 van de standaardvoorwaarden in het kader van het KOMPAS –programma hebben wij besloten de subsidiebijdrage vast te stellen op nihil en vorderen wij bij deze de reeds verstrekte voorschotten terug.

Bij wijze van voorschot is aan u in totaal een bedrag uitbetaald van € 262.937,--. Dit betekent dat er teveel voorschot is verstrekt ten bedrage van € 262.937,--.

Indien en voor zover de definitief vastgestelde subsidie lager is dan de som van de al uitgekeerde voorschotten, dienen deze op grond van 4.9 onder b van de Standaardvoorwaarden terstond en zonder enige ingebrekestelling te worden terugbetaald. Wij verzoeken u dan ook het bedrag van € 262.937,-- **binnen zes weken na dagtekening van deze brief** over te maken op rekeningnummer 44.60.45.691 van de provincie Groningen, onder vermelding van SNN en projectnummer RD054.

Tot slot wijzen wij u er nadrukkelijk op dat uw projectadministratie tot 2014 (vijf jaar na afronding van het KOMPAS -programma) dient te worden bewaard (bijlage II van de subsidieverleningsbeschikking onder punt 3.1). U blijft gedurende deze periode financieel verantwoordelijk voor eventuele onjuistheden die bij een latere controle worden geconstateerd en die van invloed zouden zijn geweest op de hoogte van het definitieve subsidiebedrag. Dit betekent dat ten onrechte verstrekte subsidie door ons achteraf kan worden teruggevorderd.

Uitvoeringsorganisatie SNN

### Bezoekadres

Laan Corpus  
den Hoorn 200  
9728 JS Groningen

### Postadres

Postbus 779  
9700 AT Groningen

### Telefoon

subsidieregelingen  
(050) 5224900

### Telefoon

regioprogramma's  
(050) 5224940

### Telefax

(050) 5276091

### E-mail

uo@snn.eu

### Internet

www.snn.eu



samenwerkingsverband  
Noord-Nederland

## AANTEKENEN

Stichting Euro Champ Foundation  
t.a.v. het bestuur  
**p/a curator faillissement Stichting Eurochamp Foundation**  
t.a.v. de heer mr. J.H. Hemmes  
Postbus 546  
9400 AM ASSEN

Groningen, - 2 OKT 2008

Behandeld door : [REDACTED]  
Telefoonnummer : [REDACTED]  
E-mail : [REDACTED]  
Ons kenmerk : 07-00-69284  
Subsidieprogramma : EZ/Kompas  
Onderwerp : Vaststelling en terugvordering van de beschikbaar gestelde subsidie inzake het project  
"Stimulering economische uitstraling Euro Champ"  
Projectnummer : RD054

Geachte heer Hemmes,

Bij de brief van 22 december 2006, kenmerk UP-06-11253, hebben wij de Stichting Euro Champ Foundation een subsidie verleend van maximaal € 328.671,-- voor het realiseren van het project 'Stimulering economische uitstraling Euro Champ'.

Op 24 september 2008 hebben wij vernomen dat de Stichting Euro Champ Foundation failliet is verklaard. Conform artikel 4.8 van de standaardvoorwaarden in het kader van het KOMPAS -programma hebben wij besloten de subsidiebijdrage vast te stellen op nihil en vorderen wij bij deze de reeds verstrekte voorschotten terug.

Bij wijze van voorschot is aan u in totaal een bedrag uitbetaald van € 262.937,--. Dit betekent dat er teveel voorschot is verstrekt ten bedrage van € 262.937,--.

Indien en voor zover de definitief vastgestelde subsidie lager is dan de som van de al uitgekeerde voorschotten, dienen deze op grond van 4.9 onder b van de Standaardvoorwaarden terstond en zonder enige ingebrekestelling te worden terugbetaald. Wij verzoeken u dan ook het bedrag van € 262.937,-- **binnen zes weken na dagtekening van deze brief** over te maken op rekeningnummer 44.60.45.691 van de provincie Groningen, onder vermelding van SNN en projectnummer RD054.

Tot slot wijzen wij u er nadrukkelijk op dat uw projectadministratie tot 2014 (vijf jaar na afronding van het KOMPAS -programma) dient te worden bewaard (bijlage II van de subsidieverleningsbeschikking onder punt 3.1). U blijft gedurende deze periode financieel verantwoordelijk voor eventuele onjuistheden die bij een latere controle worden geconstateerd en die van invloed zouden zijn geweest op de hoogte van het definitieve subsidiebedrag. Dit betekent dat ten onrechte verstrekte subsidie door ons achteraf kan worden teruggevorderd.

Uitvoeringsorganisatie SNN

Bezoekadres  
Laan Corpus  
den Hoorn 200  
9728 JS Groningen

Postadres  
Postbus 779  
9700 AT Groningen

Telefoon  
subsidieregelingen  
(050) 5224900  
Telefoon  
regioprogramma's  
(050) 5224940

Telefax  
(050) 5276091


E-mail  
uo@snn.eu

Internet  
www.snn.eu

- 2 - (vervolgblad bij briefnr. UP-08-09284)

Hoogachtend,

namens het Dagelijks Bestuur van het  
Samenwerkingsverband Noord-Nederland,


  
hoofd Uitvoeringsorganisatie SNN

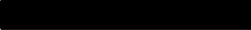
Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u bezwaar maken. Het bezwaar moet binnen de termijn van zes weken, die begint te lopen na de dag van verzending, door ons zijn ontvangen. Dit bezwaarschrift moet opgestuurd worden naar het Dagelijks Bestuur van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 779, 9700 AT te Groningen.


Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a) de naam en het adres van de indiener;
- b) de dagtekening;
- c) een omschrijving van de beschikking waartegen het bezwaar is gericht en het projectnummer;
- d) de (aankondiging van de) gronden van het bezwaar.

I.a.a.:

Provincie Drenthe

  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

UO-SNN; 

PB

Afdeling:

Bestuur en Communicatie

---

Team: BC

---

Opsteller: [REDACTED]

---

Paraaf hoofd afdeling

---

Paraaf directeur

---

Paraaf

---

Afschrift aan

Paul van den Bosch en [REDACTED] [REDACTED]

(BC), [REDACTED] (CS), [REDACTED]

(SEO)

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Registreren ja

---

Kenmerk

---

Mandaat ja

---

Datum

---

Datum

---

Trefwoord

---

Ingekomen

---

Verzonden

---

Aan:  
UNO bedrijfsadviseurs



Assen, 19 december 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [redacted] (0592) 36 [redacted]

Uw kenmerk DN/YW/08-49800

Onderwerp: Stichting EuroChamp Foundation

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 19 november 2008, door ons ontvangen op 24 november 2008, vraagt u ons de financiële verplichtingen te voldoen van het boekenonderzoek dat u heeft uitgevoerd bij Stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp).

Wij wijzen u erop dat EuroChamp u opdracht heeft gegeven tot het verrichten van het boekenonderzoek en dat u een overeenkomst bent aangegaan met EuroChamp. Wij zijn hierin geen partij en zien daarom ook geen aanleiding aan uw verzoek te voldoen.

Tot slot merken wij op dat u uw vordering op EuroChamp kunt melden bij de curator van EuroChamp. De curator is belast met het beheer en de vereffening van de onder het faillissementsbeslag liggende goederen ten behoeve van de gezamenlijke schuldeisers. Hij verdeelt daarna de opbrengst onder de schuldeisers met inachtneming van ieders recht.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,

mevrouw S.S. Weistra,

directeur/plv. directeur-secretaris

**Concept** VERSLAG van het overleg provincie Drenthe – bestuur Eurochamp,  
gehouden op dinsdag 22 juli 2008

**Aanwezig namens de provincie:** S.S. Weistra (directeur/plaatsvervangend secretaris), [REDACTED]  
[REDACTED], J.K. Geveke (teamleider Kennis, Innovatie en Ondernemerschap, SEO),  
[REDACTED]

**Aanwezig namens het bestuur van Eurochamp:** [REDACTED]  
[REDACTED]

Mevrouw Weistra heet iedereen van harte welkom. Na een voorstelronde legt zij het doel van het overleg uit: afstemmen over de huidige situatie, toelichting van het bestuur op de resultaten van het boekenonderzoek van UNO en om te vernemen welke stappen het bestuur voornemens is te zetten. Hoewel gedeputeerde Haarsma op vakantie is, is dit gesprek in nauw overleg met haar voorbereid en zal zij na afloop van dit overleg een terugkoppeling krijgen. Er worden geen vervolgstappen gezet zonder dat hierover een bestuurlijke afweging is geweest en een besluit is genomen.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur van Eurochamp ook graag wil weten wat de opvatting van de provincie is. Het bestuur wil nu graag weten of de stichting verder kan. Vervolgens merkt hij op dat door UNO meerdere onregelmatigheden zijn geconstateerd en dat het bestuur niet van al deze onregelmatigheden op de hoogte was.

De heer [REDACTED] vult hier op aan dat voor het bestuur niet zozeer leidend is wat de omvang is van de onregelmatigheden, maar gaat uit van het principe dat er verkeerd is gedeclareerd. Dat is fout en had niet mogen gebeuren.

De heer [REDACTED] zegt dat de verwevenheid tussen Eurochamp en Creative Wave achteraf gezien ongelukkig is geweest. Hij legt uit dat het bestuur op afstand bestuurt en dat controle achteraf plaatsvindt. Bovendien geeft hij aan dat de fout niet is gemaakt door Eurochamp en dat de administratie van Eurochamp door UNO in orde is bevonden. Hij vertelt dat de directeur van Eurochamp op non-actief is gesteld.

Mevrouw Weistra vraagt of het bestuur voor zichzelf ook conclusies heeft getrokken uit het rapport van UNO.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur de conclusie van UNO over het op afstand besturen en de controle achteraf deelt. Hij noemt hierbij het voorbeeld van de NAM die op een soortgelijke wijze is georganiseerd.

Mevrouw Weistra vraagt wat het bestuur ervan vindt dat opdrachten werden gegeven aan Creative Wave.

De heer [REDACTED] zegt dat het gebruikelijk is dat iedere verwevenheid en verbondenheid in bedrijven waarvan je zelf directeur bent van te voren wordt gemeld en dat daar door het bedrijf uitdrukkelijk toestemming voor moet worden gegeven. Vervolgens vraagt hij een reactie van de provincie op het rapport.

Mevrouw Weistra geeft aan eerst dieper in te willen gaan op de rol van het bestuur. Zij vraagt of de vereiste functiescheiding wel voldoende is onderkend door het bestuur.

De heer [REDACTED] zegt dat enerzijds achteraf kan worden gesteld dat het bestuur intensiever had moeten controleren, maar merkt anderzijds op dat hiervoor ook geen directe aanleiding bestond, onder andere gelet op het SNN-rapport, waaruit geen onregelmatigheden naar voren kwamen.

De heer Geveke vraagt of de dubbele rol van de directeur geen aanleiding gaf om extra scherp te letten op de functiescheiding.

De heer [REDACTED] zegt dat contractueel is vastgelegd dat Creative Wave geen activiteiten mocht uitvoeren die ook door Eurochamp worden uitgevoerd.

De heer [REDACTED] vertelt dat er daarnaast een gedragscode is, waar dit expliciet in staat. Hij vertelt hij dat deze scheiding afgesproken en vastgelegd is tussen beide organisatie. Creative Wave richt zich op alle sporten en sportactiviteiten, behalve op gehandicaptensport. Er ontstond pas aanleiding voor het bestuur om intensiever te controleren toen de klokkenluider haar verhaal deed.

Mevrouw Weistra vraagt hoe de controle normaal gesproken plaatsvond.

Mevrouw [REDACTED] vertelt dat ten aanzien van de financiën door het bestuur steekproefsgewijs werd bekeken of er bescheiden lagen onder de declaraties en of daar opdracht toe gegeven was en dat regelmatig overleg plaatsvond met de accountant. Ze vertelt dat het bestuur nooit heeft geweten dat Creative Wave dezelfde accountant had.

De heer [REDACTED] vraagt wat de bevindingen van de provincie zijn ten aanzien van het rapport en welke conclusies de provincie daaruit trekt.

Mevrouw Weistra merkt op dat de provincie onaangenaam verrast is door het feit dat er meer onregelmatigheden blijken te zijn dan alleen de twee facturen. Uit het rapport is ook gebleken dat de omvang van de onregelmatigheden nog niet volledig duidelijk is. Dit is voor de provincie dan ook aanleiding om dit nader te laten onderzoeken.

De heer [REDACTED] vraagt hoe het bestuur heeft gereageerd op constatering van UNO naar de tussentijdse verhoging van de uurtarieven die in rekening werden gebracht voor medewerkers van Creative Wave.

De heer Jansen zegt dat dit niet bekend was bij het bestuur.

De heer [REDACTED] vraagt hoe het dan kan dat, volgens UNO, op 10 januari 2008 een opdracht wordt vernieuwd met een nieuwe offerte, die p/o wordt getekend door mevrouw [REDACTED] namens bestuurslid mevrouw [REDACTED]

De heer [REDACTED] zegt dat het feitelijk klopt wat in het rapport staat, maar mevrouw Schepers heeft in het bestuur verklaard niets van af te weten van een opdracht om de nieuwe offerte van CW te accorderen.

Mevrouw [REDACTED] vult hierop aan dat mevrouw [REDACTED] verklaard heeft dat de opdracht van de heer Leijssenaar kwam. De heer Leijssenaar zou dit met mevrouw [REDACTED] overeen zijn gekomen. Dit is niet de juiste gang van zaken.

De heer Geveke vraagt om een reactie op de constatering van UNO ten aanzien van de rol van het uitzendbureau.

De heer [REDACTED] zegt dat de directeur heeft gezegd dat hij hierover is geadviseerd door een derde. Hij geeft aan dat het bestuur het niet eens is met deze constructie

De heer [REDACTED] is benieuwd naar de andere observaties van de provincie.

Mevrouw Weistra zegt dat het nu van essentieel belang is om zo snel mogelijk alle onregelmatigheden boven water te krijgen.

De heer [REDACTED] vraagt waarom nader onderzoek nodig is.

Mevrouw Weistra zegt dat de provincie als subsidieverlener volstrekte zekerheid moet hebben omtrent [REDACTED] matigheid en betrouwbaarheid van de financiële administratie van subsidieontvangers. Vervolgens vraagt zij hoe het bestuur denkt over de toekomst van Eurochamp.

De heer [REDACTED] zegt dat Eurochamp grote financiële problemen heeft waardoor onder andere geen salarissen meer kunnen worden uitbetaald. Het is voor het bestuur van groot belang te weten wat de positie van de provincie is zodat het bestuur dan weet of Eurochamp het project kan afronden.

Mevrouw Weistra merkt op dat in de brief van Eurochamp d.d. 17 juli 2008 gericht aan gedeputeerde Haarsma is gesteld dat de liquiditeitsproblemen het gevolg zijn van het handelen van de provincie. Zij zegt dat hiermee een onjuiste gang van zaken en verkeerd beeld wordt geschetst. De stichting heeft vooral een eigen verantwoordelijkheid in oorzaak van de huidige situatie waarin Eurochamp zich bevindt. Vervolgens stelt ze voor nader in te gaan op het plan van aanpak van Eurochamp.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur probeert de schade te verhalen op de heer Leijssenaar. Het bestuur overweegt daarnaast om aangifte te doen. Verder wordt bekeken wie de nog te leveren rapportages als eindverantwoording wil schrijven.

Mevrouw Weistra vraagt wat de opvatting van het bestuur is ten aanzien van de positie van de heer Schorer binnen Eurochamp, die tevens mede-eigenaar is van Creative Wave.

De heer [REDACTED] zegt dat er geen gronden zijn om hem op non-actief te zetten. Het bestuur heeft wel de leiding van de stichting overgenomen. De heer Schorer heeft geen beslissingsbevoegdheid zonder het bestuur daarin te kennen. Hij vraagt vervolgens wat voor soort onderzoek de provincie gaat doen.

Mevrouw Weistra zegt dat de provincie een accountantsonderzoek laat uitvoeren, waarbij nader gekeken wordt naar de volledige omvang van de onregelmatigheden. Zolang de resultaten van dit onderzoek nog niet bekend zijn, verstrekt de provincie geen voorschot aan Eurochamp. Het is daarom van groot belang dat Eurochamp proactief zal meewerken aan dit onderzoek.

De heer [REDACTED] zegt dat dit betekent dat het bestuur morgen faillissement moet aanvragen.

Mevrouw Weistra zegt dat het ook een mogelijkheid is dat Eurochamp binnenkort al een verzoek om vaststelling van de subsidie indient en daarmee de afrekening van het Kompasproject naar voren

haalt. Vervolgens vraagt ze of de accountant die het onderzoek voor de provincie gaat doen, het rapport van UNO mag inzien.

Het bestuur geeft aan hier geen bezwaar tegen te hebben. Echter, de bijlagen bevatten privacygevoelige gegevens en worden om die reden niet verstrekt.

De heer [REDACTED] vraagt of het klopt dat de provincie nu nog niet met zekerheid kan zeggen dat Eurochamp geen subsidie meer krijgt.

Mevrouw Weistra bevestigt dit.

De heer [REDACTED] zegt dat Eurochamp dan eerst geen faillissement zal aanvragen. Het bestuur zal alle crediteuren vragen nog even te wachten. Hij zegt alle medewerking toe voor het onderzoek van de accountant bij Eurochamp.

De heer Geveke merkt op dat op het moment dat het Eurochamp een faillissement aangevraagd, de provincie geen betalingen meer kan verrichten. Dit is een van de voorwaarden in de ASV.

Mevrouw Weistra vraagt het bestuur om een reactie op de beslissing van de provincie op het Wob-verzoek van RTV Drenthe. Dit houdt in dat alle stukken die de provincie in bezit heeft over Eurochamp aan RTV Drenthe worden verstrekt, met uitzondering van de privacygevoelige informatie.

De heer [REDACTED] zegt dat het bestuur geen aanleiding ziet om bezwaar te maken tegen het besluit. Vervolgens vraagt hij of het bestuur een kopie kan krijgen van de onderzoeksopdracht aan de accountant.

Mevrouw Weistra zegt hier geen bezwaar tegen te hebben. Zij stelt voor om het ten slotte over de communicatie te hebben en stelt het bestuur in de gelegenheid om te reageren op het conceptpersbericht van de provincie. Het persbericht wordt vervolgens op onderdelen aangepast.

De heer [REDACTED] zegt dat hij tegen de pers zal zeggen dat het bestuur een goed gesprek heeft gehad met de provincie en dat de provincie geen geld geeft aan Eurochamp omdat eerst nader onderzoek moet worden gedaan om de onregelmatigheden volledig te kunnen kwantificeren. Namens het bestuur meldt hij dat er begrip is voor de positie van de provincie.

Mevrouw Weistra zegt dat ze mevrouw Haarsma zal adviseren om tegen de pers te zeggen dat tijdens het gesprek posities zijn uitgewisseld, dat het bestuur heeft toegelicht wat het bestuur gaat doen en dat de provincie een nader onderzoek zal initiëren. Hangende het onderzoek doet de provincie verder geen uitspraken. Daarmee sluit zij het overleg en wenst het bestuur veel wijsheid en sterkte toe.

70291 KGZA 08276

Heden, de november tweeduizendacht,  
ten verzoeke van **Jan Johannes LEIJSSENAAR**, wonende te Hoogeveen, te dezer zake woon-  
plaats kiezende te 1315 JS Almere aan de Rentmeesterstraat 58 ten kantore van Cleerdin &  
Hamer advocaten, kantoor Almere, van wie de mr B.P. van Luyn de zaak behandelt en tot  
procesadvocaat wordt gesteld;

krachtens mondelinge last van de E.A. Voorzieningenrechter van de rechtbank te Assen;

### **GEDAGVAARD IN KORT GEDING**

Het rechtspersoonlijkheid bezittende publiekrechtelijke lichaam **DE PROVINCIE DRENTHE**,  
zetelend te Assen aan de Westerbrink 1, aldaar mijn exploit doende en een afschrift dezès en van  
na te noemen producties latende aan:

### **OM**

op donderdag **4 december 2008** (de vierde december tweeduizendacht), des namiddags te **15.00**  
uur, in persoon en/of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter openbare terecht-  
zitting van de E.A. Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de rechtbank Assen, rechtsprekende in  
kort geding te Assen aan de Brinkstraat 4, alsdan aldaar zitting houdende in het Gerechtsgebouw,  
waarbij de gedaagde erop wordt gewezen dat bij verschijning een vast recht zal worden geheven  
ten bedrage van € 248,- van welk recht ontheffing en/of vermindering kan worden verkregen bij on-  
of minvermogenheid.;

### **MET AANZEGGING:**

Gedaagde kan op deze mondelinge behandeling uitsluitend mondeling antwoorden. Het voeren  
van schriftelijk verweer of het vragen van uitstel is niet mogelijk. Als gedaagden niet op deze  
mondelinge behandeling verschijnen wijst de rechter de vordering bij verstek toe, tenzij de  
vordering de rechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

Indien gedaagde op de eerste of een door de rechter nader bepaalde roldatum niet op de  
voorgeschreven wijze verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht neemt,  
verleent de rechter verstek tegen hem en wijst de vordering toe, tenzij deze de rechter  
onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

### **TENEINDE:**

Het volgende te horen eisen en concluderen.

## Voorgeschiedenis

1. Leijssenaar was ruim 16 jaar actief voor de inmiddels failliete Stichting EuroChamp, laatstelijk als werknemer in de hoedanigheid van directeur in loondienst. De Stichting EuroChamp zette zich in voor het organiseren van sportevenementen voor gehandicapten.
2. De stichting werd geleid door een bestuur dat Leijssenaar controleerde, aan wie hij verantwoording afgelegde en dat hem instructies gaf. Toezicht op de financiële handel en wandel van EuroChamp vond plaats door het bestuur zelf in reguliere vergaderingen, en daarnaast, in de persoon van de penningmeester, door ieder kwartaal de financiën door te nemen en daarover te rapporteren met een gelijktijdige accountantscontrole en daarbij nog een jaarlijkse accountantscontrole in opdracht van het Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN). Bij geen van deze controles zijn onregelmatigheden geconstateerd. Het bestuur, dat volledig op de hoogte was, heeft Leijssenaar nimmer berispt.
3. In 2006 liep EuroChamp ten einde. In een poging de gehandicaptensport te behouden voor Drenthe en de organisatie in stand te houden, werd aan SNN een subsidie gevraagd van € 328.671,-. Leijssenaar heeft op het aanvraagformulier aangegeven dat de aanbestedingsprocedure van toepassing was. Toen en ook later heeft hij altijd de waarheid gesproken, vooralsnog heeft ook niemand het tegendeel beweerd.
4. Noch GS, noch het bestuur van Eurochamp wilden aanbesteden. Dat lag ook voor de hand. Niemand wist meer van de organisatie, niemand had een beter netwerk om het voor elkaar te krijgen, hij deed het werk al heel lang en naar volle tevredenheid. Dat er op korte termijn een ander gevonden kon worden, was niet aannemelijk. Het bestuur had dus een probleem.
5. Als aanbestedingsregels van toepassing zijn, zijn er twee manieren om daar een uitzondering op te maken en een van tevoren bekende aanbieder het werk te gunnen.
6. De eerste manier is de Koninklijke weg. Op aanbestedingsregels kunnen onder omstandigheden uitzonderingen worden gemaakt. Leijssenaar had met zijn ervaring, gezien de prijsstellingen en gezien de tijdsdruk zeker kans om het werk gegund te krijgen zonder dat er aanbesteed hoefde te worden. Hij heeft daarover gesproken met de aanbestedingsdeskundige van de provincie en had al een afspraak gemaakt met SNN om op woensdag 21 februari 2007 hiervoor te pleiten. Hij werd echter teruggefloten.
7. De tweede manier om niet te hoeven aanbesteden, is om het bedrag van het werk naar beneden bij te stellen. Of dit getypeerd dient te worden als 'een omzeilen' of als 'een praktische oplossing' wordt hier in het midden gelaten. Feit is dat Leijssenaar van het bestuur van Eurochamp op 18 februari 2007 een e-mail kreeg waarin staat dat hij zijn afspraak bij SNN diende af te zeggen en dat het bestuur ervoor koost om hem deels in loondienst te nemen zodat het aanbestedingsbedrag omlaag ging. Dit was op instigatie van de toenmalige portefeuillehouder binnen Gedeputeerde Staten, Henk Weggemans, die tot op dag van vandaag geen kwaad ziet in deze constructie. De uitvoering zou ondersteund worden door provinciaal ambtenaar Willeke de Roo, aldus nog steeds het bestuur, dat volgens eigen zeggen hierover ook gesproken had met gedeputeerde Anneke Haarsma (e-mail van 18 februari 2007, **productie 1**). Het bestuur volgde het advies van GS op. Leijssenaar voerde de opdracht van het bestuur uit. Dat was de eerste fout die hij maakte.

8. Een tweede fout die Leijssenaar gemaakt heeft – en waarover hij ook vanaf het eerste moment toen deze ter sprake kwam open kaart heeft gespeeld – betreft de subsidietermijn. De subsidie was verleend, de werkzaamheden hadden een aanvang genomen, alles lag op koers. De werkzaamheden van Leijssenaar en zijn bureau zouden, binnen de grenzen die daarvoor stonden, vergoed worden tot en met juni 2008. Het was alle betrokkenen duidelijk dat de werkzaamheden niet voor 31 juni 2008 zouden zijn afgerond. Daarom heeft Leijssenaar twee facturen opgesteld en verzonden voor werk dat nog verricht dient te worden. Dit is in bestuursvergaderingen op 9, 11 en 19 juni 2008 uitvoerig besproken, de facturen zijn teruggedraaid en het bestuur van de stichting – dat thans zegt van niets te weten – is hiermee akkoord gegaan en heeft expliciet het vertrouwen in Leijssenaar uitgesproken. Zowel het bestuur als Leijssenaar wisten dat het nimmer de bedoeling was om facturen te verzenden zonder dat hier werk tegenover stond. Ook dat is onjuist in de media terechtgekomen en er zijn er zelfs bij die beweren dat er voor vrijwilligerswerk gefactureerd werd, maar dat is pertinent onwaar en wordt ook op geen enkele manier met bewijs gestaafd. Wie kennis neemt van de hierbij overgelegde citaten uit notulen van drie vergaderingen waarbij dit aan de orde is gekomen (**productie 2**) weet beter. Hieruit blijkt dat het bestuur op de hoogte was, begreep waar het om ging en de uitleg accepteerde.
9. Leijssenaar heeft altijd volledige medewerking verleend aan het na te noemen rapport. Hij heeft inzage gegeven in de volledige boekhouding, in alle andere bescheiden die Deloitte wilde inzien en antwoord gegeven op alle vragen die hem gesteld werden. Dit onderzoek ging dieper dan de reguliere (accountants)controles. Bij vrijwel ieder onderzoek dat een boekhouding van een bedrijf volledig doorspit, zullen er onregelmatigheden boven water komen. Zo ook in dit geval, er is bijvoorbeeld een poststuk eerder ingeboekt dan de datum van binnenkomst en er zal er nog wel het een en ander gebeurd zijn. Van grote of ernstig verwijtbare onregelmatigheden is echter geen sprake. Het is niet uit winstbejag gedaan en voor alles wat gefactureerd en/of gesubsidieerd was, is gewoon gewerkt. Dat geldt voor Leijssenaar en, voor zover hij kan nagaan, ook voor andere betrokkenen waaronder het bestuur. Iedere fout is er een teveel. Leijssenaar zal niets bagatelliseren, maar wel dient onderscheid gemaakt te worden tussen hoofd- en bijzaken. Leijssenaar is ten volle bereid om op alle aantijgingen te reageren, maar vaak zullen die de kern van de zaak, de wijze van aanbesteden, niet raken.
10. Leijssenaar heeft tot voor kort de pers gemeden. Gedeputeerde Staten en het bestuur hebben echter publiciteit gezocht. Leijssenaar heeft overleg gezocht met Gedeputeerde Staten, maar dat werd keer op keer van de hand gewezen. Nu is het rapport in handen gekomen van de pers. Met regelmaat lekker er passages. De enige twee partijen die over het rapport beschikken zijn Deloitte en de Provincie.
11. Het gevolg is dat Leijssenaar zowel op het persoonlijke als op het zakelijke vlak ernstig beschadigd is. Alle opdrachtgevers aan zijn bedrijf hebben zich tot nader order teruggetrokken. Recentelijk heeft hij toch maar het besluit genomen om ook naar buiten te treden met zijn kant van het verhaal. Het onvermijdelijke gevolg is dat de kwestie nu nog meer opspeelt in de pers. Aan de andere kant wordt nu wel in bredere kring geaccepteerd dat Leijssenaar weinig meer gedaan heeft dan opdrachten van het bestuur uitvoeren zoals deze aanvankelijk gesuggereerd werden door Gedeputeerde Staten.

## Rapport

12. Met ingang van 23 juli 2008 is Deloitte gestart met het uitvoeren van onderzoekswerkzaamheden naar de periode van subsidieverlening door de Provincie Drenthe vanaf 2007. Het onderzoek spitst zich toe op EuroChamp, maar vooral ook op de rol van Leijssenaar.
13. De vraag die hier voorligt is of Leijssenaar aanspraak kan maken op een kopie van dit rapport.
14. Op maandag 10 november 2008 heeft advocaat zich bij GS telefonisch en via de e-mail gemeld als zodanig en gevraagd of de Provincie het rapport reeds had ontvangen en, los hiervan, of het mogelijk was om een overleg hierover te hebben. Op beide punten antwoordden twee medewerkers van Gedeputeerde Staten onafhankelijk van elkaar, dat zij hierover gesproken hadden gehad met mevrouw Haarsma, dat de provincie het rapport nog niet had ontvangen en dat er geen behoefte bestond aan overleg. Een en ander is bevestigd in een brief d.d. 13 november 2008 (**productie 3**) waarin voorts is verzocht om afgifte van het rapport ex. art. 843a Rv en ten overvloede ook nog met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur. Deze brief bevatte een sommatie om te presteren uiterlijk op maandag 17 november 2008 op welke datum de advocaat een fax kreeg van de Provincie waarin het verzoek werd afgewezen (**productie 4**).

## Belangen en rechtsgronden

15. De hierna nog nader te onderbouwen rechtsgronden zijn art. 843a Rv, subsidiair art. 6:162 BW en meer subsidiair de WOB. Eerst wordt echter aandacht besteed aan de belangen over en weer.
16. Leijssenaar heeft een rechtmatig belang bij afgifte van (een kopie van) het rapport.
17. In de eerste plaats behelst dit belang zijn inkomen. Door de commotie in de pers en desinformatie die daarin gegeven werd, is het bedrijf van Leijssenaar volledig te gronde gericht, al zijn opdrachtgevers hebben afgehaakt. Het UWV weigert op last van de curator van EuroChamp het achterstallige salaris te betalen. De curator wil voordat hij toestemming geeft het rapport zien (afwijzingsbrief UWV, **productie 5**).
18. Een tweede belang is de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het rapport wordt geacht klaarheid te scheppen in de situatie en een einde te maken aan de door verschillende betrokkenen geventileerde onjuistheden. In tegenstelling tot GS heeft Leijssenaar zo lang mogelijk getracht de discretie te bewaren, in ieder geval tot het rapport verscheen. Nu is het rapport er en thans weigert de Provincie dit af te geven, maar heeft (iemand van) de Provincie het wel aan de pers ter beschikking gesteld. Leijssenaar gaat een hel. Hij vertrouwt erop dat het rapport de zo noodzakelijke klaarheid verschaft.
19. Waarom de Provincie het rapport niet afgeeft, is onduidelijk. Er is vooralsnog geen in rechte te respecteren belang te bedenken. Redenerend vanuit het ongerede, zou de conclusie moeten zijn dat er in het rapport passages staan die de Provincies onwettig zijn. Of dit nu wel of niet zo is, het maakt geen pas om Leijssenaar tot

zondebok te maken, te beschadigen met delen van het rapport en vervolgens geheimzinnig te doen over wat zich volgens Deloitte feitelijk heeft voorgedaan. Op basis van het rapport heeft de provincie zelfs aangifte gedaan. Niet vol te houden is, dat Leijssenaar geen inzage krijgt.

20. De rechtsbetrekkingen (in de zin van art. 843a Rv) waarbij Leijssenaar partij is en waar het rapport een rol van betekenis bij speelt, blijken al uit het voorgaande. Het UWV weigert hem een uitkering, zijn rechtsbetrekking tot dit overheidslichaam is dat hij daarop aanspraak heeft. Leijssenaar heeft een relatie tot de curator c.q. de boedel van EuroChamp voor wat betreft het feit dat de curator, afhankelijk van wat er in het rapport staat, overweegt Leijssenaar en de voormalig bestuursleden in privé aan te spreken. Leijssenaar kan uit hoofde van onrechtmatige daad (dat ook valt onder de rechtsbetrekkingen van art. 843a Rv) verschillende betrokkenen aanspreken tot rectificatie, Leijssenaar heeft een rechtsbetrekking tot (de boedel/curator van) EuroChamp uit arbeidsovereenkomst. Leijssenaar heeft gedaan wat hem werd opgedragen. Dat wordt hem nu tegengeworpen. Dat is in strijd met goed werkgeverschap (art. 7:611 BW) en stuit af op het feit dat schade veroorzaakt door werknemer, wil deze werknemer aansprakelijk zijn, het gevolg moet zijn van opzet of bewuste roekeloosheid (art. 7:658 lid 2 BW) en daarvan zal niet snel sprake zijn als werkgever opdrachtgever is van de aangevochten handelingen. Tot slot is staat hij in een rechtsbetrekking tot GS die, gezien de omstandigheden van het geval als hiervoor uiteengezet, jegens hem onrechtmatig handelt door afgifte van het rapport te weigeren.
21. Samenvattend geldt dat zonneklaar is dat Leijssenaar een rechtmatig belang heeft bij de afgifte van het rapport, dat het rapport een belangrijke rol speelt in tal van rechtsrelaties waar Leijssenaar bij is betrokken. De Provincie heeft recht tot noch belang bij het onder zich houden van het rapport.
22. Subsidiair, geldt dat de Provincie de procedure via de Wet Openbaar Bestuur weliswaar kan rekken, maar dat het eind van het liedje zal zijn dat zij ook al op deze grond inzage moet schaffen. Dat is reeds zozeer duidelijk en er is, eveneens buiten kijf, een zodanig spoedeisend belang bij, dat ook via die weg afgifte geïndiceerd is.
23. Meer subsidiair geldt dat de Provincie toerekenbaar onrechtmatig handelt jegens Leijssenaar door hem het voor hem zo belangrijke rapport te onthouden, daar dit in strijd is met de op haar rustende verplichtingen tot afgifte van het rapport welke volgt zowel uit wet als uit hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Eiser maakt aanspraak op de buitengerechtelijke kosten ex art. 6:96 lid 2c BW, gematigd tot € 5.000,- vermeerderd met btw. De kosten zijn in redelijkheid gemaakt en de werkelijke kosten overstijgen dit bedrag. De bestede tijd heeft betrekking op besprekingen, correspondentie, telefoonverkeer, e-mail en studie van het omvangrijke dossier.

Ook na sommatie weigert gedaagde te presteren zodat eiser recht en belang heeft om gedaagde in rechte te betrekken.

Eiser heeft een spoedeisend belang bij deze procedure.

Hoewel onder protest van gehoudenheid daartoe biedt eiser aan zijn stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens, speciaal door middel van getuigen.

**MITSDIEN:**

het de E.A. Voorzieningenrechter behage om, rechtdoende in kort geding, bij vonnis, voorzoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, gedaagde te veroordelen:

- I. Tot afgifte aan eiser van een kopie van het volledige onderzoeksrapport dat Deloitte in opdracht van gedaagde heeft opgesteld en waarmee op 23 juli 2008 een aanvang is gemaakt en dat in bezit van gedaagde is gekomen voor, op of omstreeks maandag 10 november 2008, althans om gedaagde hiertoe te veroordelen onder door u in goede justitie te bepalen wijze en/of voorwaarden, en om deze kopie af te geven binnen 48 uur na het in deze te wijzen vonnis, althans binnen een door u in redelijkheid te stellen termijn;
- II. te bepalen dat gedaagde aan eiser verschuldigd zal zijn een dwangsom van € 10.000,00 voor elke dag of gedeelte van een dag dat gedaagde in gebreke blijft aan het in deze te wijzen vonnis te voldoen;
- III. aan eiser te betalen, ten titel van buitengerechtelijke kosten, tegen behoorlijk bewijs van kwijting het bedrag van € 5.000,00 (zegge: vijfduizend euro) vermeerderd met BTW en de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag der dagvaarding tot die daar al gehele voldoening;
- IV. gedaagde te veroordelen in de kosten van deze procedure

Kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, €

De verhoging van het tarief van het exploit  
vloeit voort uit het feit dat eiser(e)(s) de omzet-  
belasting niet kan/kunnen verrekenen in de zin  
van de Wet op de Omzetbelasting 1968.



**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** zondag 18 februari 2007 22:59

**Aan:** Jan Leijssenaar

**Onderwerp:** Re: euro champ

Lieve mede bestuursleden en Jan,

Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: creative wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur EuroChamp op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.

Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten). Ik heb Henk toegezegd dat we dit a.s. woensdag tijdens de bestuursvergadering bespreken en de daarna de provincie laten weten wat we besloten hebben.

Hij zei ook nog: nu geen contact opnemen met SNN. Laat alles via de provincie lopen. Die denken mee, SNN niet!

Dus Jan wil je de afspraak voor woensdag met SNN afzeggen!!!!

Ik heb het er ook nog met Anneke Haarsma over gehad afgelopen donderdag, en zij had dezelfde insteek als Henk: dat we Jan als kwartiermaker inhuren via zijn buro kon absoluut NIET. Behalve als we hem in dienst namen, dan was het een ander verhaal.....

Tot woensdag,

[REDACTED]  
|

Eurochamp, dd 9 juni. Aanwezig namens het bestuur zijn [REDACTED]

(...)

7. "Werkplan" uitzendbureau brengt uren in rekening voor vrijwilligers die zeggen zelf niets te hebben ontvangen. Wat zijn de afspraken met Werkplan en welke werkzaamheden zijn gefactureerd?

---

Verklaring van Jan Leijssenaar en Peter Schorer n.a.v. de vragen die op schrift gesteld zijn en uitgereikt zijn op 9 juni aan Jan Leijssenaar.

(...)

Antwoorden n.a.v. de vragen op papier van 9 juni van het bestuur van EuroChamp

(...)

7. Werkplan declareert uren van vrijwilligers. Dit is een fake nota, het bedrag is onderdeel van de totale opdracht van CreativeWave met EuroChamp. De overeenkomst en de offerte tussen CreativeWave en EuroChamp blijft dus onder het bedrag. De reden is het risico van korten door SNN wat wij in het eerste half jaar ook gehad hebben. Dit was een suggestie vanuit het bureau BMC die het business en uitvoeringsplan gemaakt heeft. Niet correct naar SNN, maar onderaan de streep ontvangt CreativeWave geen cent meer dan is overeengekomen.

---

#### Verslag bestuur en directie EuroChamp d.d. 19 juni 2008 te Assen

Aanwezig: [REDACTED] Jan Leijssenaar

1. Vooraf

Het bestuur heeft vooraf nog twee vragen:

- Is de nota werkplan opgelost? Ja, nog deze week is het antwoord.
- Zijn er verder andere nota's die van bedrijven die problemen kunnen geven? Nee, is daarop het antwoord.

---

#### Gesprek d.d. woensdag 11 juni ten kantoor NAM

Aanwezig:

- bestuur EuroChamp: [REDACTED]
- bureau: J. Leijssenaar [REDACTED]
- toehoorder; P. Schorer

(...)

**Vooraf**

Het bestuur in de persoon van P. van Aanholt verwoord het doel van deze bijeenkomst. Het betreft zeker niet als dat de integriteit van J. Leijssenaar ter discussie staat, maar moet juist ter bevestiging van de integriteit gezien worden.

(...)

Vervolgens wordt besloten de 21 vragen van het bestuur door te nemen en Peter Schorer zijn aanwezigheid te accepteren als toehoorder.

N.a.v. het doornemen van de vragen, en de antwoorden die op papier worden uitgereikt, ontstaan wederom vragen en discussie. Na afloop constateren alle aanwezigen dat er voldoende basis is met elkaar door te gaan. Dit op basis van gezamenlijk vertrouwen.

---

**Volgende bestuursvergadering d.d. woensdag 18 juni om 17.00 uur kantoor EuroChamp (broodjes worden geregeld)**

(...)

**Standpuntbepaling van bestuur EuroChamp Foundation naar aanleiding en als reactie op de bespreking met Jan Leijssenaar en Peter Schorer.**

Het Bestuur van de EuroChamp Foundation spreekt haar vertrouwen uit in haar Directeur Jan Leijssenaar en ook over de relatie met het Sportmarketingbureau CreativeWave. Reden om expliciet het vertrouwen uit te spreken en vast te leggen in dit document komt omdat er extern vragen en opmerkingen kwamen over de relatie en scheiding van werkzaamheden van de EuroChamp Foundation en CreativeWave. Het Bestuur en Jan Leijssenaar /Peter Schorer hebben dit grondig besproken en op basis van deze bespreking geconstateerd dat de integriteit van Leijssenaar en Schorer niet ter discussie staat.

---

# CLEERDIN & HAMER

A d v o c a t e n



KANTOOR ALMERE  
POSTBUS 10007 – 1301 AA  
RENTMEESTERSTRAAT 58 – 1315 JS

T +31 (0)36 535 [REDACTED]  
F +31 (0)36 535 [REDACTED]  
E [REDACTED]@CLEERDIN-HAMER.NL

Gedeputeerde Staten  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

TEVENS PER MAIL: [REDACTED]@DRENTHE.NL

INZAKE : Leijssenaar | Advies  
ONS KENMERK : 82975 BLU | mh | vl  
UW KENMERK :  
BETREFT :

Almere, 13 november 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Zoals reeds op maandag 10 november jl. via de e-mail aan u te kennen gegeven, treed ik op voor de heer Leijssenaar in de kwestie rond Gedeputeerde Staten en EuroChamp.

Op die dag heb ik telefonisch overleg gehad met twee van uw medewerkers. Beiden gaven ze mij te kennen dat er de definitieve versie van het rapport van Deloitte nog niet was ontvangen door Gedeputeerde Staten en dat er geen behoefte bestond aan overleg met cliënt om te bespreken hoe er naar buiten getreden zou worden.

U heeft aangegeven dat u het rapport heeft ontvangen. Graag ontvang ik daarvan per ommegaande een kopie. Eerder is u verzocht om het rapport direct na ontvangst af te geven, laatstelijk door de advocaat van Direct Wave, mr. De Jong, met een brief d.d. 4 november jl.

Ex. art. 843a Rv bent u gehouden een afschrift van het rapport aan cliënt ter beschikking te stellen. Dat cliënt daar een rechtmatig belang bij heeft, behoeft geen betoog. Als overheidslichaam valt u in de onderhavige situatie niet in een van de uitzonderingscategorieën. Ten overvloede wordt ook nog een beroep gedaan op de Wet Openbaarheid Bestuur. Het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering verplicht u echter al tot afgifte.

U wordt verzocht en voor zover nodig gesommeerd om voor maandag uiterlijk maandag 17 november a.s. om 12.00 uur mij een afschrift van het definitieve versie van het rapport te doen toekomen. Bij gebreke daarvan, zult u zondere nadere waarschuwing in kort geding betrokken worden ten einde afgifte te bewerkstelligen.

Indien u overleg wenst, kunt u daartoe te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED SIGNATURE]  
B.P. van Luyn

Aan:  
Cleerdin & Hamer Advocaten  
Kantoor Almere  
t.a.v. de heer B.P. van Luyn  
Postbus 10007  
1301 AA ALMERE



Assen, 17 november 2008  
Ons kenmerk 47/SEO/2008013618  
Behandeld door [REDACTED]  
Uw kenmerk 82975 BLU/mh/vl  
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer Van Luyn,

In uw brief van 13 november 2008 vraagt u namens de heer Leijssenaar een kopie van de definitieve versie van het rapport van Deloitte.

Voor zover u dat verzoek baseert op artikel 843a Rv had u dienen aan te geven:

1. welke (civielrechtelijke) rechtsbetrekking, waarbij de heer Leijssenaar partij is, ten grondslag wordt gelegd aan het verzoek;
2. welk rechtmatig belang, als bedoeld in het desbetreffende wetsartikel, de heer Leijssenaar heeft bij het verzoek;
3. welke concrete bescheiden, waarvan u meent dat de provincie die te zijner beschikking of onder haar berusting heeft, de heer Leijssenaar afschrift verlangt.

Daarbij zij er op voorhand op gewezen dat artikel 843a Rv ziet op bescheiden (al dan niet digitaal) zoals betalingsopdrachten, bankafschriften, salarisoverzichten, computeruitdraaien en ondertekende geschriften, maar niet op de schriftelijke weergave van in opdracht van de provincie gemaakte rapportages of gedane onderzoeken.

Mocht u het verzoek op grond van artikel 843a Rv nog nader toelichten dan zullen wij dat opnieuw beoordelen.

Op het gedane verzoek ingevolge de Wet Openbaarheid Bestuur wordt binnen de door de wet gestelde termijn teruggekomen.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,  
namens deze,



M.-A.D. van Nieuwpoort,  
manager Sociaal-Economische Ontwikkeling

wa/coll.

A handwritten signature in blue ink, written over the typed name and partially overlapping the 'wa/coll.' text.



Datum  
27 oktober 2008

Van

Postbus 11115, 9700 CC Groningen

De heer J.J. Leijssenaar

Ons kenmerk  
WW 1132.45.439  
TMF

Onderwerp  
Ontvangstbevestiging

Geachte heer Leijssenaar,

U heeft een uitkering aangevraagd omdat uw werkgever Stichting Eurochamp in Assen u niet meer kan betalen.

Wij verwachten dat wij u binnen zes maanden kunnen laten weten wat de definitieve beslissing over uw uitkering is.

Helaas kunnen wij geen voorschot op uw uitkering betalen. De curator Mr Hemmes geeft in afwachting van een onderzoek geen toestemming tot betaling van uw loonvordering.

**Heeft u nog vragen?**

U vindt meer informatie op [uwv.nl](http://uwv.nl). U kunt ook contact opnemen met UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief). Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u vóór 9 december 2008 een bezwaarschrift indienen. Richt uw bezwaar aan UWV, afdeling Bezwaar en Beroep, Postbus 11115, 9700 CC Groningen. Wij kunnen sneller op uw bezwaarschrift reageren als u uw telefoonnummer in het bezwaarschrift vermeldt en een kopie van deze brief meestuurt.

Hoogachtend,  
Namens de Raad van bestuur  
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Medewerker OSW  
Werkloosheidswet

8/91  
10 november 2008  
3112182270/2111

Euro Champ wordt gesubsidieerd door de Provincie Drenthe. Omdat het de provincie Drenthe middels een onderzoeksrapport van UNO Bedrijfsadviseurs BV was gebleken dat bij Euro Champ mogelijk fraude zou zijn gepleegd, heeft de Provincie Drenthe opdracht gegeven voor een nader onderzoek.

In deze managementsamenvatting gaan wij in op de hoofdonderwerpen van het verrichte onderzoek:

1. Aanbestedingen;
2. Facturen van Creative Wave;
3. Facturen van uitzendbureau's.

## **2.2.2 Aanbestedingen**

### **2.2.2.1 Projectvoorstel**

Op 25 september 2006 brengt Leijssenaar namens Euro Champ in het kader van het Kompas voor het Noorden een projectvoorstel uit aan het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Drenthe. Het doel van het project is Euro Champ te professionaliseren, zodat de organisatie van de gehandicapten sport in Noord-Nederland wordt versterkt.

In de beschikkingsbrief d.d. 22 december 2006 van Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar wordt meegedeeld dat het SNN voor het project een Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking zal stellen. In deze brief wordt met nadruk gewezen op de voorwaarden bij aanbesteding, waarbij voor alle projectkosten (werken, diensten en leveringen), die hoger zijn dan € 25.000, de aanbestedingsregels gelden.

Gelet op het vorenstaande was Leijssenaar bekend met de aanbestedingsregels van het project en het grensbedrag van € 25.000 waarboven in ieder geval twee offertes dienen te worden opgevraagd. Tevens wist Leijssenaar of had hij kunnen weten dat het leveren van diensten van > € 200.000 volgens Europese voorschriften moet worden aanbesteed.

#### **2.2.2.2 Eerste aanbesteding**

Voor het Kompasproject dienen externe partijen op het gebied van dienstverlening inzake marketing, communicatie en management te worden ingeschakeld.

Volgens een in het computersysteem van Euro Champ aangetroffen document, dat volgens de digitale documentkenmerken "*properties*" op 5 februari 2007 is vervaardigd, heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ in een op 23 december 2006 gedateerde brief aan Creative Wave en Lutgert Management BV verzocht om vóór 1 januari 2007 een offerte in te dienen.

9/91

10 november 2008

3112182270/2111

Lutgert Management BV brengt een op 5 januari 2007 gedateerde offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 210.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Volgens de "*properties*" van dit document is deze offerte op 5 februari 2007 door Schorer vervaardigd.

Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een verklaring d.d. 10 oktober 2008 van Lutgert overgelegd. Lutgert verklaart dat hij de offerte op 5 januari 2007 op zijn eigen computer heeft vervaardigd en ter attentie van Van Aanholt heeft verzonden.

Van Aanholt verklaart dat bij hem en zijn medebestuurders niets bekend is over een door Lutgert Management BV uitgebrachte offerte.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in een, op 16 januari 2007 gedateerde brief, aan Lutgert Management BV schriftelijk meegedeeld dat de keus niet op hun is gevallen. Lutgert schrijft in zijn verklaring d.d. 10 oktober 2008, dat hij deze brief op 16 januari 2007 heeft ontvangen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd. In een eveneens op 16 januari 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt aan Creative Wave mee dat de keus op hun gevallen is en nodigt hij Creative Wave uit om op 26 januari 2007 hun offerte nader toe te lichten en tot verdere afspraken te komen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd.

Op 21 januari 2007 brengt Leijssenaar namens Creative Wave voor deze werkzaamheden een offerte uit aan Euro Champ. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 208.000 exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

In de bestuursvergadering van 26 januari 2007 gaat het bestuur van Euro Champ akkoord met de offerte van Creative Wave.

Van de zijde van de provincie Drenthe worden eind januari 2007 vragen gesteld over de wijze waarop deze opdracht is aanbesteed. Het probleem is volgens De Roo (medewerker Provincie Drenthe) dat er maar één offerte is uitgebracht. Leijssenaar kondigt in een e-mail d.d. 29 januari 2007 aan, dat hij nog een bureau gaat vragen een offerte aan te leveren. Omdat De Roo niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heeft De Roo aan Leijssenaar gemaaild dat het goed is om het aan Lutgers (medewerker Provincie Drenthe met kennis van aanbestedingen) voor te leggen.

Het gesprek tussen Leijssenaar, De Roo en Lutgers heeft op 2 februari 2007 plaatsgevonden.

Omstreeks 6 februari 2007 overhandigt Leijssenaar aan Lutgers onder andere de offerte van Lutger Management d.d. 5 januari 2007 en de offerte van Creative Wave d.d. 21 januari 2007.

10/91  
10 november 2008  
3112182270/2111

Lutgers deelt op 9 februari 2007 per e-mail aan De Roo mee dat hij deze procedure niet goed kan keuren ondanks het feit dat er twee offertes zijn uitgebracht. Volgens Lutgers zou bij Leijssenaar sprake zijn van voorkennis. Wij stellen vast dat Lutgers op 9 februari 2007 wel wetenschap heeft van twee offertes en De Roo op 30 januari 2007 niet.

Zoals vermeld is blijkt de digitale documentkenmerken "*properties*" het bestand van de offerte van Lutgert Management, dat is gedateerd op 5 januari 2007, op 5 februari 2007 vervaardigd door "*author*" Peter Schorer. Uit de "*properties*" van het offertezoek van Euro Champ aan Lutgert Management, gedateerd 23 december 2006, en de afwijzingsbrief aan Lutgert Management, gedateerd 16 januari 2007, blijkt dat deze documenten eveneens zijn vervaardigd op 5 februari 2007. Het offertezoek en de afwijzingsbrief zijn namens Euro Champ ondertekend door Van Aanholt. Van Aanholt verklaart dat hij zich hiervan niets kan herinneren.

De gevolgde offerteprocedure inzake de opdrachtverstrekking aan Creative Wave wordt door de provincie afgekeurd. De oplossing wordt gevonden door de opdracht in twee gedeelten te "knippen": Leijssenaar en Schorer komen beide per 1 februari 2007 voor 19 uur per week in dienst bij Euro Champ. Op de arbeidsovereenkomsten staat vermeld dat deze zijn opgemaakt en getekend te Assen op 31 januari 2007. Uit het onderzoek naar de "*properties*" van deze documenten blijkt dat deze documenten op 4 april 2007 zijn vervaardigd door Hoogendoorn van accountantskantoor BMS te Assen. Van Aanholt verklaart dat hij de arbeidsovereenkomsten kort na 25 mei 2007 heeft getekend.

Inclusief werkgeverslasten bedragen de salariskosten van Leijssenaar en Schorer voor Euro Champ per maand circa € 9.000 en over de periode van 18 maanden in totaal circa € 162.000.

Weggemans (voormalig gedeputeerde) verklaart dat de indiensttreding van Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ een nette oplossing is, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

### **2.2.2.3 Tweede aanbesteding**

De eerste aanbesteding werd niet goedgekeurd door de provincie. Om deze reden zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie diende (opnieuw) te worden aanbesteed conform de richtlijnen van Kompas. Aangezien het om een opdracht met een verwachte waarde van meer dan € 25.000 gaat, dient Euro Champ twee offertes op te vragen.

Creative Wave heeft op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 exclusief BTW, onkosten en reiskosten uitgebracht. Wij hebben vastgesteld dat Van Aanholt deze offerte voor akkoord heeft ondertekend. De datum van ondertekening, in casu 29 maart 2007, was reeds in de offerte opgenomen.

56/91

10 november 2008

3112182270/2111

In de beschikkingsbrief d.d. 22 december 2006 van SNN aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar wordt met nadruk gewezen op de voorwaarden bij aanbesteding waarbij voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 de aanbestedingsregels gelden.

Gelet op het bovenstaande was Leijssenaar bekend met de aanbestedingsregels van het project en het grensbedrag van € 25.000 waarboven in ieder geval twee offertes dienen te worden opgevraagd. De standaardvoorwaarden van SNN zijn bijgevoegd bij de beschikking van 22 december 2006. Derhalve wist Leijssenaar of had hij kunnen weten dat het leveren van diensten van > € 200.000 volgens Europese voorschriften moet worden aanbesteed.

### **6.3.5.2 Eerste aanbesteding**

Volgens een in het computersysteem van Euro Champ aangetroffen document, dat volgens de "properties" op 5 februari 2007 is vervaardigd, heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ in een op 23 december 2006 gedateerde brief aan Creative Wave en Lutgert Management BV verzocht om vóór 1 januari 2007 een offerte in te dienen.

Op 4 januari 2007 zendt Leijssenaar een e-mail aan het bestuur van Euro Champ waarin hij de gemaakte afspraken tijdens de bestuursvergadering d.d. 3 januari 2007 te Eelde bevestigt. Leijssenaar schrijft onder andere dat Creative Wave met een contract/plan zal komen welke samen met Euro Champ wordt aangegaan om het businessplan en kompasplan uit te voeren. Creative Wave zal 1 fte inzetten ten behoeve van algemeen management, communicatie, marketing en media. Leijssenaar schrijft verder dat het contract met Creative Wave aan de orde komt in de bestuursvergadering op 26 januari 2007.

Lutgert Management BV brengt een op 5 januari 2007 gedateerde offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 210.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Volgens de "properties" van dit document is deze offerte op 5 februari 2007 door Schorer vervaardigd.

Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een verklaring d.d. 10 oktober 2008 van Lutgert overgelegd. Lutgert verklaart dat hij de offerte op 5 januari 2007 op zijn eigen computer heeft vervaardigd en ter attentie van Van Aanholt heeft verzonden. Dat de naam Schorer in de "properties" voorkomt, is volgens Lutgert gebeurd omdat hij de aanvullende informatie en matrix van Schorer heeft gebruikt voor het samenstellen van een eigen offerte van Lutgert Management BV.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in een, op 16 januari 2007 gedateerde brief, aan Lutgert Management BV schriftelijk meegedeeld dat de keus niet op hun is gevallen. Lutgert schrijft in zijn verklaring d.d. 10 oktober 2008, dat hij deze brief op 16 januari 2007 heeft ontvangen. Volgens de "properties" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd.

57/91

10 november 2008

3112182270/2111

In een eveneens op 16 januari 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt aan Creative Wave mee dat de keus op hun gevallen is en nodigt hij Creative Wave uit om op 26 januari 2007 hun offerte nader toe te lichten en tot verdere afspraken te komen. Volgens de "properties" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd.

De offerteaanvraag d.d. 23 december 2006 en de afwijzingsbrieven d.d. 16 januari 2007 zijn namens Euro Champ ondertekend door Van Aanholt. Van Aanholt verklaart dat hij zich hiervan niets kan herinneren.

Van Aanholt verklaart verder dat bij hem en zijn medebestuurders niets bekend is over een door Lutgert Management BV uitgebrachte offerte.

In de offerteaanvraag d.d. 23 december 2006 is vermeld dat het bestuur de offerte zal bespreken en zal beslissen. In de notulen van bestuursvergaderingen wordt geen melding gemaakt van een offerte van Lutgert Management.

Op 21 januari 2007 brengt Leijssenaar namens Creative Wave een offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 208.000 exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

In de bestuursvergadering van 26 januari 2007 gaat het bestuur van Euro Champ akkoord met de offerte van Creative Wave Euro en machtigt het bestuur haar voorzitter het contract met Creative Wave af te ronden en te ondertekenen.

Van de zijde van de provincie Drenthe worden eind januari 2007 vragen gesteld over de wijze waarop deze opdracht is aanbesteed.

De Roo verklaart dat Leijssenaar naar aanleiding van een gesprek bij het SNN in een e-mail d.d. 29 januari 2007 aankondigt, dat hij nog een bureau gaat vragen een offerte aan te leveren. Omdat De Roo niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heeft De Roo volgens haar verklaring op 29 januari Leijssenaar ge-mailed, dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie (Ronald Lutgers) voor te leggen. Leijssenaar reageert hier op, volgens de Roo, op 29 januari 2007 door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak.

De Roo schrijft op 30 januari 2007 per e-mail aan Leijssenaar dat het problemen geeft dat er maar één offerte is. Dit geeft aan dat op 30 januari 2007 de offerte van Lutgert Management BV, gedateerd op 5 januari 2007, ad € 210.600, niet bekend is bij De Roo.

Het gesprek tussen Leijssenaar, De Roo en Lutgers heeft op 2 februari 2007 plaatsgevonden.

Omstreeks 6 februari 2007 overhandigt Leijssenaar aan Lutgers onder andere de offerte van Lutgert Management d.d. 5 januari 2007 en de offerte van Creative Wave d.d. 21 januari 2007.

58/91  
10 november 2008  
3112182270/2111

Lutgers deelt op 9 februari 2007 per e-mail aan De Roo mee dat hij deze procedure niet goed kan keuren ondanks het feit dat er twee offertes zijn uitgebracht. Volgens Lutgers zou bij Leijssenaar sprake zijn van voorkennis. Wij stellen vast dat Lutgers op 9 februari 2007 wel wetenschap heeft van twee offertes en De Roo op 30 januari 2007 niet.

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van de offerte van Lutgert Management, dat is gedateerd op 5 januari 2007, op 5 februari 2007 is vervaardigd door Peter Schorer.

De gevolgde offerteprocedure inzake de opdrachtverstrekking aan Creative Wave wordt door de provincie afgekeurd. De oplossing wordt gevonden door de opdracht in twee gedeelten te "knippen": Leijssenaar en Schorer komen beide per 1 februari 2007 voor 19 uur per week in dienst bij Euro Champ. Op de arbeidsovereenkomsten staat vermeld dat deze zijn opgemaakt en getekend te Assen op 31 januari 2007. Uit het onderzoek naar de "*properties*" van deze documenten blijkt dat deze documenten op 4 april 2007 zijn vervaardigd door Hoogendoorn van accountantskantoor BMS te Assen. Van Aanholt verklaart dat hij de arbeidsovereenkomsten kort na 25 mei 2007 heeft getekend.

Inclusief werkgeverslasten bedragen de salariskosten van Leijssenaar en Schorer voor Euro Champ per maand circa € 9.000 en over de periode van 18 maanden in totaal circa € 162.000.

Weggemans verklaart dat de indiensttreding van Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ een nette oplossing is, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

Inzake het gedeelte dat betrekking heeft op inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie mailt Schepers op 18 februari 2007 aan Leijssenaar dat SNN dan niet moeilijk gaat doen en we dan wel zonder aanbesteding andere mensen kunnen inhuren. Op 21 februari 2007 schrijft Leijssenaar dat Creative Wave de mogelijkheid krijgt, tot een maximumbedrag van € 73.500, om extra diensten en personen te leveren conform wat in de begroting staat voor kwartiermaken.

Leijssenaar verklaart hierover in het interview op 6 augustus 2008 dat door Schorer en hem in loondienst te nemen, waardoor een deel van het subsidiegeld als loon werd uitbetaald, de stichting onder de aanbestedingsdrempel bleef. Volgens Leijssenaar was het de uitdrukkelijke wens van het bestuur van Euro Champ om medewerkers via zijn bureau Creative Wave in te huren en was naar zijn stellige indruk de gedeputeerde Weggemans op de hoogte van deze wens van het bestuur.

Weggemans verklaart dat hij het bureau Creative Wave niet kent. De Roo verklaart dat diverse e-mails van Leijssenaar de indruk geven dat men personeel wilde aannemen bij Euro Champ.

59/91

10 november 2008

3112182270/2111

Creative Wave heeft inzake het Kompas-project over de maand januari 2007 € 10.725 exclusief BTW (165 uur à € 65) bij Euro Champ in rekening gebracht. Op de factuur staat "*conform contract*" vermeld. Hoewel het contract tussen Euro Champ en Creative Wave op 26 januari 2007 is gesloten, heeft Creative Wave over de maand januari 2007 reeds 165 uren van Leijssenaar en Schorer in rekening gebracht.

### 6.3.5.3 Tweede aanbesteding

De eerste aanbesteding werd niet goedgekeurd door de provincie. Om deze reden zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie diende (opnieuw) te worden aanbesteed conform de richtlijnen van Kompas. Aangezien het om een opdracht met een verwachte waarde van meer dan € 25.000 gaat, dient Euro Champ twee offertes op te vragen.

Creative Wave heeft op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 exclusief BTW, onkosten en reiskosten uitgebracht. Wij hebben vastgesteld dat Van Aanholt deze offerte heeft ondertekend. De datum van ondertekening, in casu 29 maart 2007, was reeds in de offerte opgenomen.

Middels een op 15 april 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt namens Euro Champ aan Creative Wave mee dat de keuze op Creative Wave is gevallen. Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van deze brief op 30 juli 2007 is aangemaakt en voor het laatst is gewijzigd en uitgeprint op 1 oktober 2007. Naast bovengenoemde brief bevat dit bestand ook de offertevoorstellen aan Creative Wave en Hereweg 68 BV.

Hereweg 68 BV heeft inzake de inhuur van een communicatiemedewerker op 27 april 2007 gedateerde offerte uitgebracht ad € 84.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Van Aanholt verklaart dat, voor zover hij zich herinnert, niet bekend is met deze offerte.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat aan Hereweg 68 BV een offerte is gevraagd om een indicatie uit de markt te krijgen, waardoor Creative Wave marktconform kon werken. Omdat Hereweg 68 BV mondeling al een bedrag had afgegeven is de opdracht eerder aan Creative Wave gegund.

In het eerste voortgangsrapport inzake Kompas-programma van 27 april 2007 vermeldt Leijssenaar dat voor de dienst Communicatie/media twee offertes zijn aangevraagd, te weten bij Kruger en Creative Wave. Inzake de datum opdrachtverlening vermeldt Leijssenaar: "*nog in overleg*". Wij stelden vast dat de offerte van Creative Wave op 29 maart 2007 voor akkoord is getekend door Euro Champ en dat op 15 april 2007 schriftelijke opdracht is verleend aan Creative Wave. In het tweede voortgangsrapport vermeldt Leijssenaar dat de opdracht op 1 april 2007 werd verstrekt.

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	█ tst. █	Bob Potjer	
Afdeling	Bestuur en Communicatie		
Datum	dinsdag 30 mei 2017 □	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder	
		Anneke Haarsma	

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:	
1. █ )	Nee	Annette Imhof	
2. █ (SEO)	Nee		
3. █ (CS)	Nee		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
		OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	Niet van toepassing
	nr.		

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

### Onderwerp

Beslispunten EuroChamp

### Advies

Geadviseerd wordt:

- te besluiten om in afwijking van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen in te stemmen met de inschakeling van Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleeve Fortuijn N.V. (kantoor landsadvocaat) voor juridisch advies inzake de kwestie EuroChamp en
- na overleg met het Openbaar Ministerie (OM) te besluiten welke onderdelen van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar worden gemaakt.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt de stafgroep Communicatie op eigen initiatief een verzamelpersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

### Beslissing GS

## Inleiding

Op dit moment spelen diverse juridische aangelegenheden rondom de kwestie EuroChamp. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en het inschatten van civielrechtelijke risico's. Het is daarom nodig extra en gespecialiseerde juridische expertise in te schakelen.

Uw college spreekt 25 november a.s. met het OM onder andere over openbaarmaking van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. Naar aanleiding daarvan kan uw college een definitief standpunt innemen over openbaarmaking. Uw college heeft inmiddels de intentie uitgesproken om zoveel mogelijk openheid te betrachten.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

Geadviseerd wordt:

1. te besluiten om in afwijking van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen in te stemmen met de inschakeling van Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. (kantoor landsadvocaat) voor juridisch advies inzake de kwestie EuroChamp en
2. na overleg met het Openbaar Ministerie (OM) te besluiten welke onderdelen van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar worden gemaakt.

## Beoogd effect

Juridisch zorgvuldige onderbouwde beslissingen inzake EuroChamp en een zorgvuldige informatievoorziening richting betrokkenen.

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

## Argumenten

- 1.1 *De gevoeligheid van het dossier vraagt om extra en gespecialiseerde juridische expertise.*
- 1.2 *Om mogelijke conflicterende belangen te voorkomen, wordt geadviseerd om niet voor een kantoor te kiezen in de directe omgeving. Het kantoor van de landsadvocaat daarentegen leent zich bij uitstek voor een zaak als deze.*
- 1.3 *De tijdsdruk die op het dossier zit, eist dat per direct een advocatenkantoor wordt ingeschakeld.*
- 2.1 *Op 25 november a.s. spreekt uw college met het OM onder andere over openbaarmaking van het rapport. Afhankelijk van de uitkomsten hiervan neemt uw college een besluit nemen over verdere openbaarmaking, waarbij het uitgangspunt is zoveel mogelijk openheid te betrachten.*

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Na het gesprek met het OM op 25 november a.s. neemt uw college een definitief besluit over openbaarmaking van het rapport van Deloitte, waarbij het uitgangspunt is zoveel mogelijk openheid te betrachten.

### Financiën

De kosten van de landsadvocaat komen ten laste van bestaand budget, de hoogte van de kosten is nog niet bekend.

## Personeel

Niet van toepassing.

## Europese aspecten

Niet van toepassing.

## Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

## Extern betrokkenen

- Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V.
- Provinciale staten
- Curator EuroChamp
- Bestuur van EuroChamp
- Voormalige directieleden van EuroChamp
- Overige in het rapport van Deloitte genoemde partijen

## Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

- 1.
- 2.
- 3.

## Meekopiëren

- Ja/Nee  
Ja/Nee  
Ja/Nee

**Opmerking [PD13]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met de Stafgroep Communicatie.

**Opmerking [pd14]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD15]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie		
Datum	woensdag 10 december 2008 □	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. ■■■■ (SEO)	Nee	Annette Imhof
2. ■■■■ (SEO)	Nee	
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
		Toezending	

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

### Onderwerp

Intrekking subsidie EuroChamp

### Advies

Geadviseerd wordt te besluiten:

- dat de zienswijze van de curator geen aanleiding geeft om terug te komen op het voornemen de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken en daarom
- de verleende subsidie in te trekken en
- de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,- terug te vorderen.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt de stafgroep Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

### Beslissing GS

## Inleiding

Bij brief van 11 november j.l. heeft uw college aan EuroChamp laten weten voornemens te zijn de aan EuroChamp verleende subsidies in te trekken en de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,- terug te vorderen en wel op de volgende gronden:

- door het faillissement heeft EuroChamp niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen;
- EuroChamp heeft niet voldaan aan de verplichtingen op het gebied van aanbestedingen zoals neergelegd in voorwaarde 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN;
- EuroChamp heeft twee facturen voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het desbetreffende bedrijf zijn geleverd;
- EuroChamp heeft in haar brief van 1 mei 2008 aangegeven van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000,- minder nodig te hebben, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeslissingen, heeft behaald.

De curator van EuroChamp is op 10 december 2008 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze mondeling naar voren te brengen over dit ontwerpbesluit (zie hiervoor het verslag) en heeft op 12 januari 2009 een schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijze kan als volgt worden samengevat:

1. het bestuur van EuroChamp heeft uitdrukkelijk aangegeven van de in het rapport van Deloitte omschreven gang van zaken wat betreft de (anti)dateringen etc. en de gang van zaken met de declaraties geen weet te hebben gehad. Zodra het bestuur van onregelmatigheden op de hoogte kwam, heeft het bestuur adequaat ingegrepen;
2. omdat het vanaf het begin van het project bekend was dat het project met name door de heren Leijssenaar en Schorer zou worden uitgevoerd, moet de aanbestedingsvoorwaarde bij de provincie zelf ook als een te verwachten complicatie te voorzien zijn geweest. De tijdsdruk waarbinnen de projecten dienden te zijn afgerond, heeft ook een rol gespeeld bij de zich voorgedane gang van zaken;
3. er hebben drie aanbestedingsprocedures plaatsgevonden;
  - a. de eerste procedure is niet geëffectueerd. De hiervoor in de plaats gekomen oplossing is met instemming en medeweten van de provincie gekozen, zodat dit EuroChamp niet kan worden tegengeworpen;
  - b. de tweede procedure is gecorrigeerd naar aanleiding van het verificatieonderzoek door Ernst & Young. Deze gang van zaken was reeds bij de provincie bekend zonder dat dat eerder aanleiding is geweest om de voorschotten niet langer uit te keren;
  - c. na constatering van de door de heer Leijssenaar gepleegde onregelmatigheden heeft het bestuur van EuroChamp onmiddellijk adequate maatregelen getroffen, de kwestie van de facturering is door de heer Leijssenaar gecorrigeerd;
4. ten aanzien van het niet voldoen aan de hoofddoelstelling vanwege het faillissement is sprake van een cirkelredenering: bij het beëindigen van het verstrekken van de voorschotten kan EuroChamp niet meer aan haar verplichtingen voldoen en raakt zij in staat van faillissement;
5. uit het bovenstaande blijkt dat een niet onaanzienlijk deel van de reeds uitbetaalde subsidiegelden met instemming en medeweten van de provincie is uitbetaald en aangewend voor de daartoe bestemde doeleinden. Intrekking van de verleende subsidie valt hiermee niet te verenigen. Zo er al aanleiding mocht bestaan subsidiegelden terug te vorderen, dan ligt het in de rede dat proportioneel te doen, waarbij in elk geval de met instemming en medeweten van de provincie ten behoeve van de salarisbetalingen verstrekte gelden buiten beschouwing dienen te blijven.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

Geadviseerd wordt te besluiten:

1. dat de zienswijze van de curator geen aanleiding geeft om terug te komen op het voornemen de aan EuroChamp verleende subsidie in te trekken en daarom
2. de verleende subsidie in te trekken en
3. de reeds verstrekte voorschotten ad € 250.000,-- terug te vorderen.

**Opmerking [PD11]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Beoogd effect

- Een rechtmatige afrekening van de aan EuroChamp verleende subsidies
- Terugvordering van de aan EuroChamp verleende voorschotten.

**Opmerking [PD12]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

## Argumenten

1.1. *De door de curator ingebrachte zienswijze kan volledig worden weerlegd.*  
Verwezen wordt naar het bijgevoegde concept-besluit.

2.1. *De activiteiten waarvoor subsidie is verleend hebben niet geheel plaatsgevonden en EuroChamp heeft niet voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.*  
Het niet volledig verrichten van de activiteiten, het niet naleven van de verplichtingen en de gevolgen hiervan zijn dermate ernstig dat voldoende aanleiding bestaat de verleende subsidie op grond van artikel 4:48, eerste lid, aanhef en onder a en b, Algemene wet bestuursrecht in te trekken.

3.1. *De intrekking van de verleende subsidie heeft tot gevolg dat de verstrekte voorschotten onverschuldigd zijn betaald. Daarom dient te worden overgegaan tot terugvordering.*

**Opmerking [PD13]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Niet van toepassing.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

### Extern betrokkenen

(curator van) EuroChamp

## Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

1. Conceptbesluit
2. Ontwerpbesluit 11 november 2008
3. Zienswijze curator

## Meekopiëren

Ja  
Ja  
Ja

**Opmerking [PD14]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met de Stafgroep Communicatie.

**Opmerking [pd15]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD16]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie		
Datum	maandag 4 mei 2009 □	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie het stuk staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Vorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1.		Annette Imhof
2.		
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt voorbereid.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
	nr.	Toezending	

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met de eenheid Bestuur en Communicatie, team Juridische zaken.

### Onderwerp

Brief aan curator EuroChamp, inzake de draaiboeken van EuroChamp

### Advies

Geadviseerd wordt in te stemmen met het verzenden van bijgevoegde brief

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt de team Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

### Beslissing GS

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Inleiding

Begin dit jaar zijn we in het bezit gekomen van de draaiboeken van EuroChamp. De opkoper van de inventaris van het failliete EuroChamp, IDée ICT Opleidingsgroep (hierna: IDée ICT) had deze ons om niet aangeboden. Op 20 april j.l. heeft de curator ons laten weten dat hij geen draaiboeken heeft verkocht aan IDée ICT en dat IDée ICT desgevraagd heeft laten weten geen draaiboeken aan de provincie te hebben gegeven. Gelet hierop verzoekt de curator te bewerkstelligen dat de draaiboeken aan de boedel worden afgestaan.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

Geadviseerd wordt in te stemmen met het verzenden van bijgevoegde brief

## Beoogd effect

Een zorgvuldige afhandeling van de door de curator opgeworpen kwestie.

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

## Argumenten

1.1. *Het afstaan van de draaiboeken heeft geen consequenties voor de ontwikkeling van een hoogwaardig, kwalitatief niveau van aangepast sporten in Drenthe.*

Hoewel de curator zich formeel juridisch dient te melden bij IDée ICT, wordt geadviseerd de curator tegemoet te komen. Dit mede om te voorkomen dat een en ander breed zal worden uitgemeten in de pers.

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

2.1. *De inhoud van de brief is in lijn met de beantwoording van de statenvragen van de VVD-fractie eind april over het vrije gebruik van EuroChamp-projecten.*

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Niet van toepassing.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

Niet van toepassing.

### Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

## Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

1. conceptbrief aan Hemmes
2. ontvangen brief van Hemmes

## Meekopiëren

- Ja  
Ja

**Opmerking [PD13]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met het team Communicatie.

**Opmerking [pd14]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD15]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	█ tst. █	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Sociaal-Economische Ontwikkeling		
Datum	dinsdag 30 mei 2017	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. █ (BC)	Nee	Annette Imhof
2. Paul van den Bosch (BC)	Nee	
█	Nee	

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	Niet van toepassing

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

### Onderwerp

Accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp

### Advies

- Bekrachten besluit tot het verrichten van accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp.
- In afwijking van ons 'Aanbestedingbeleid voor diensten en levering', bekrachten besluit tot gunning aan Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies te Amstelveen.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

### Beslissing GS

## Inleiding

Op 20 juni jl. is uw college op de hoogte gebracht van mogelijke financiële onregelmatigheden bij Stichting Eurochamp (EC). De onregelmatigheden zouden zijn begaan door de directie van EC. In maart 2006 heeft uw college een subsidiebedrag van € 360.000,-- verleend aan EC voor de periode 2006-2008. Doel van deze subsidie was:

- de stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten;
- het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland;
- Noord-Nederland en Drenthe in het bijzonder promoten als topsportregio voor gehandicapten.

EC zou dit doen door middel van een drietal activiteiten:

- het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World games in Drenthe;
- het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe;
- de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.

De verleende subsidie is opgebouwd uit twee delen. Er is voor € 190.000,-- subsidie verleend uit de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijs Parels van Drenthe en voor € 170.000,-- uit de Reserve versterking economische structuur. Het eerste deel is reeds voor 60% bevoorschot, het tweede deel voor 80% (de subsidie gaat tot maximaal 80% van de verleende subsidie). Op dit moment ligt er nog een verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot voor het deel Reserve mensen in het middelpunt. Gelet op de ontwikkelingen bij Eurochamp is besloten om op dit verzoek nog geen besluit te nemen, maar om de beslistermijn hiervoor te verlengen.

Op 24 juni jl. heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met gedeputeerde Haarsma met het bestuur van EC (zie bijgevoegd verslag). Tijdens dit overleg zijn de volgende zaken afgesproken:

- het bestuur van EC geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van de stichting en laat hiertoe een boekenonderzoek verrichten door een extern onderzoeksbureau;
- het bestuur van EC geeft inzicht in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten in relatie tot de subsidievoorwaarden;
- het bestuur van EC geeft aan welke stappen zij gaat ten opzichte van de directie en op welke wijze de aansturing van EC nu plaatsvindt;
- het bestuur van EC verschaft een plan van aanpak voor de rest van de subsidieperiode.

Op 21 juli jl. hebben wij de resultaten van het boekenonderzoek, uitgevoerd door UNO bedrijfsadviseurs ontvangen. Het rapport bevestigt dat financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EC. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan is tijdens uw reces, namens uw college, opdracht gegeven aan Deloitte om de onregelmatigheden volledig te kwantificeren. Dit is tijdens een overleg met het bestuur van EC onder voorzitterschap van de directie, besloten.

Op grond van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en levering moeten diensten van € 25.000,-- tot € 150.000,-- onderhands worden aanbesteed. Hierbij geldt dat de regel dat minimaal drie offertes moeten worden gevraagd. Omdat het noodzakelijk is de onregelmatigheden zo snel mogelijk in beeld te krijgen (zie hieronder), is in afwijking van dit beleid besloten de opdracht direct aan Deloitte te gunnen.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

1. Bekrachten besluit tot het verrichten van accountantsonderzoek bij Stichting Eurochamp.
2. In afwijking van ons aanbestedingsbeleid voor diensten en levering bekrachten besluit tot gunning aan Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies te Amstelveen.

## Beoogd effect

De resultaten van het onderzoek geven een volledig beeld van de onregelmatigheden bij EC. Op basis hiervan:

- kan een besluit worden genomen op het verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot;
- kan worden beoordeeld welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie en
- kan een zorgvuldige afweging gemaakt worden over een mogelijk vervolg en verdere besluitvorming met betrekking tot de activiteiten van de stichting Eurochamp.

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

## Argumenten

1.1 *Op grond van de ASV heeft uw college de bevoegdheid om een controle van de (financiële) administratie te vorderen of een ander onderzoek te doen naar gegevens die in het kader van de subsidieverstrekking van belang geacht kunnen worden.*

EuroChamp dient haar medewerking verlenen aan dit onderzoek. In het laatstgehouden overleg heeft het bestuur van EC haar volledige medewerking toegezegd. In de bijlage vindt u de onderzoeksopdracht aan Deloitte.

1.2 *Hangende het onderzoek naar de feiten en onregelmatigheden bij Eurochamp worden er geen subsidie betalingen gedaan.*

Pas als volledig inzichtelijk is gemaakt welke onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EC kan een besluit worden genomen op het verzoek tot uitbetaling van het laatste voorschot en kan worden beoordeeld welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie en toekomst.

2.1 *Op het moment dat de resultaten van het door EC geïnitieerde boekenonderzoek bekend waren, was het om onderstaande redenen van belang om zo snel mogelijk een vervolgonderzoek te laten doen. Dit maakte het noodzakelijk af te wijken van het Aanbestedingsbeleid voor diensten en leveringen.*

- + de volledige aard en omvang van de financiële onregelmatigheden bij EC is momenteel nog onbekend en moet zo snel mogelijk worden vastgesteld;
- + uw college moet besluiten welke verdere gevolgen een en ander heeft voor de verleende subsidie;
- + Om daadkrachtig te kunnen besturen is het noodzakelijk zo snel mogelijk een volledig beeld te hebben van de onregelmatigheden;
- + EC is in acute geldnood geraakt en een faillissement dreigt.

2.2 *Deloitte, afdeling Bijzonder Onderzoek & Integriteitadvies is gespecialiseerd in het doen van onderzoeken naar financiële onregelmatig dan wel naar persoonsgerichte accountantsonderzoeken.*

In de vakantieperiode bleek Deloitte het snelste te kunnen starten met het onderzoek.

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

**Uitvoering**

**Tijdsplanning**

Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn (naar verwachting halverwege/eind augustus), kunnen volgende stappen (zie hierboven) worden gezet.

**Financiën**

Gelet op gewenste snelheid van handelen is de offerte van Deloitte niet gebaseerd op een vaststaand bedrag maar op een nacalculatie ( tarief x gemaakte uren). De totale kosten voor het forensisch accountantsonderzoek zijn moeilijk in te schatten. Geschat wordt op zo'n 20 werkdagen voor twee onderzoek à een uurtarief van € 225,--.

**Dekkingsplan**

Middelen bestaand programma / prioriteit, te weten:Accountantskosten M.O.

**Personeel**

Niet van toepassing.

**Europese aspecten**

Niet van toepassing.

**Monitoring en evaluatie**

Niet van toepassing.

**Extern betrokkenen**

SNN heeft eveneens subsidie verleend voor bovengenoemde activiteiten (€ 380.000). SNN heeft aangegeven zich aan te sluiten bij de door uw college genomen en te nemen stappen.

**Communicatie**

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

**Meekopiëren**

1. Verslag bestuurlijk overleg d.d. 24 juni 2008	Ja
2. Offerte opdracht Deloitte	Ja
3. Concept verslag overleg d.d. 22 juli 2008	Ja

**Opmerking [PD13]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met het team Communicatie.

**Opmerking [pd14]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD15]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	█ tst. █	Marcel-Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Sociaal-Economische ontwikkeling		
Datum	dinsdag 30 mei 2017 18	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. █ BC		
2. █ SEO		
3. Paul van den Bosch, BC		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
		OR-aangelegenheid:	nee
		Bekendmaking:	Niet van toepassing
	nr.		

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

### Onderwerp

Onderzoeksrapport Deloitte naar bedrijfsvoering Stichting EuroChamp

### Advies

1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport van Deloitte naar de Stichting Eurochamp.
2. Het voornemen aan Stichting Eurochamp kenbaar maken de subsidiebeschikkingen van in totaal € 360.000 toegekend uit:
  - a. de reserve 'Versterking Economische Structuur' € 170.000,-;
  - b. de reserve 'Mensen in het middelpunt, Parels van Drenthe' van totaal € 190.000,-, in te trekken.
3. Kenbaar maken aan Stichting EuroChamp dat, gelet op de voorgenomen intrekkingen, er rekening mee moet worden gehouden dat al uitbetaalde voorschotten van in totaal € 250.000,- terug worden gevorderd.
4. Hiertoe bijgevoegd ontwerpbesluit aan Stichting Eurochamp vaststellen.
5. Aangifte doen bij het Openbaar Ministerie in verband met mogelijke strafbare feiten. Hiervoor de directeur plaatsvervangend secretaris mevrouw S. Weistra mandateren.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt de stafgroep Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

6. Verzoeken van derden om een exemplaar van het rapport van Deloitte te mogen ontvangen, af te wijzen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
7. Provinciale staten informeren met bijgevoegde brief.

***Beslissing GS***

## Inleiding

Op 20 juni jl. is uw college op de hoogte gebracht van mogelijke financiële onregelmatigheden bij Stichting EuroChamp (hierna: EuroChamp). De onregelmatigheden zouden zijn begaan door de directie van EuroChamp. In maart 2006 heeft uw college een subsidiebedrag van € 360.000,- verleend aan EuroChamp voor de periode 2006-2008. Doel van deze subsidie was:

- de stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten;
- het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland;
- Noord-Nederland en Drenthe in het bijzonder promoten als topsportregio voor gehandicapten.

EuroChamp zou dit doen door middel van een drietal activiteiten:

- het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World games in Drenthe;
- het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe;
- de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.

De verleende subsidie is opgebouwd uit twee delen. Er is voor € 190.000,- subsidie verleend uit de Reserve mensen in het middelpunt, Programmaliijn Parels van Drenthe en voor € 170.000,- uit de Reserve versterking economische structuur. Het eerste deel is reeds voor 60% bevoorschot, het tweede deel voor 80% (bevoorschotting vindt plaats tot maximaal 80% van de verleende subsidie).

Naar aanleiding van informatie over mogelijke financiële onregelmatigheden bij EuroChamp hebben er op twee momenten overleggen met het bestuur van Eurochamp plaatsgevonden. Hierover is uw college nader geïnformeerd in eerdere GS-vergaderingen.

Op 21 juli jl. heeft uw college de resultaten van het boekenonderzoek, in opdracht van EuroChamp uitgevoerd door UNO bedrijfsadviseurs, ontvangen. Het rapport bevestigt dat financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan heeft uw college opdracht gegeven aan Deloitte Forensic & Dispute Services om nader onderzoek te doen naar de bedrijfsvoering binnen de stichting EuroChamp. Inzet was dit onderzoek binnen een termijn van enkele weken af te ronden. Echter, door de geconstateerde complexe problematiek was er een langere onderzoeksperiode noodzakelijk. Het eerste conceptrapport over de bedrijfsvoering binnen EuroChamp is op 3 november jl. ontvangen.

Het onderzoeksrapport van Deloitte bevestigt de door UNO geconstateerde onregelmatigheden. Daarnaast is Deloitte op meer onregelmatigheden gestuit. Het onderzoeksrapport van Deloitte geeft een gedetailleerd beeld over de wijze waarop de bedrijfsvoering binnen de stichting Eurochamp heeft plaatsgevonden.

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

## Advies

1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport van Deloitte naar de Stichting Eurochamp.
2. Het voornemen aan Stichting Eurochamp kenbaar maken de subsidiebeschikkingen van in totaal € 360.000 toegekend uit:
  - a. de reserve 'Versterking Economische Structuur' € 170.000,-;
  - b. de reserve 'Mensen in het middelpunt, Parels van Drenthe' van totaal € 190.000,-, in te trekken.
3. Kenbaar maken aan Stichting EuroChamp dat, gelet op de voorgenomen intrekkingen, er rekening mee moet worden gehouden dat al uitbetaalde voorschotten van in totaal € 250.000,- terug worden gevorderd.
4. Hiertoe bijgevoegd ontwerpbesluit aan Stichting Eurochamp vaststellen.
5. Aangifte doen bij het Openbaar Ministerie in verband met mogelijke strafbare feiten. Hiervoor de directeur plaatsvervangend secretaris mevrouw S. Weistra mandateren
6. Verzoeken van derden om een exemplaar van het rapport van Deloitte te mogen ontvangen, af te wijzen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
7. Provinciale staten informeren met bijgevoegde brief.

**Opmerking [PD11]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kan nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Beoogd effect

- Een rechtmatige afrekening van de aan EuroChamp verleende subsidies
- Terugvordering van de verleende voorschotten aan de EuroChamp.

**Opmerking [PD12]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan

## Argumenten

- 1.1. *Het rapport geeft een gedetailleerd overzicht van de wijze waarop de bedrijfsvoering is uitgevoerd.*
- 2.1. *Uit dit rapport moet worden geconcludeerd dat er onvoldoende waarborgen zijn in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.*

Wij hebben gereede twijfels over de rechtmatigheid van handelen door medewerkers van EuroChamp. Het rapport van Deloitte laat een patroon van fouten cq. malversaties zien in de bedrijfsvoering van EuroChamp. Kort samenvattend kunnen genoemd worden:

- Aanbestedingsprocedures die niet correct zijn verlopen.  
Conform onze ASV en SNN voorwaarden moeten voor alle opdrachten boven € 25.000,- aanbestedingsprocedures worden gevolgd. Deloitte laat een overzicht zien waarbij gegronde aanwijzingen zijn over de onjuistheid van de gevolgde aanbestedingsprocedures. Hierbij is antidatering en/of manipulatie van documenten niet uit te sluiten.  
Op basis van het rapport kan ook geconcludeerd worden dat EuroChamp op dit onderdeel foute informatie aan ons heeft verschaft in de verplichte voortgangrapportages over het project.
- Het doorberekenen van uurtarieven van medewerkers van een derde partij waar geen schriftelijke documenten (contracten of overeenkomsten) aan ten grondslag lagen.
- Facturen die door medewerkers onterecht zijn gedeclareerd bij EuroChamp.

- 2.2. *De rechtbank Assen heeft EuroChamp op 23 september jl. failliet verklaard.*

Door de rechtbank is inmiddels een curator aangewezen om alle financiële zaken af te wikkelen. De hoofddoelstelling van het project was om van Eurochamp een stabiele organisatie te maken waarbij

**Opmerking [PD13]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

continuïteit in activiteiten gegarandeerd zou zijn. Het achterliggende doel was dat de stichting hiermee een stabiele financiële basis zou hebben na beëindiging van de subsidieperiode.

Op grond van bovenstaande argumenten bestaat voldoende aanleiding om de subsidieverleningsbeschikkingen in te trekken en de verleende voorschotten terug te vorderen.

2.3. *Het Samenwerkingsverband Noord Nederland heeft inmiddels de verleende van 328.000,-- op nihil vastgesteld en is overgegaan tot terugvordering.*

2.4. *Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is uw college verplicht EuroChamp in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen voordat een definitief besluit wordt genomen over intrekking van de subsidieverleningen.*

Om deze reden is op dit moment nog sprake van een ontwerpbesluit.

3.1. *Volgens artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering is uw college verplicht tot het doen van aangifte.*

Omdat uw college thans kennis heeft van mogelijke strafbare feiten binnen de EuroChamp is uw college verplicht tot het doen van aangifte.

Opgemerkt moet worden dat bij het doen van de aangifte het rapport van Deloitte wordt overgedragen aan het Openbaar Ministerie. Dit heeft als consequentie dat het onderzoeksrapport onderdeel zal uitmaken van een justitieel onderzoek.

4.1 *De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) biedt de mogelijkheid om een verzoek om informatie te weigeren indien hierdoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd.*

Op dit moment hebben een schuldeiser van EuroChamp, te weten de heer R. Huijskens, en Dorhout Advocaten namens Creative Wave B.V. verzocht om een exemplaar van het rapport van Deloitte. De komende tijd zullen naar alle waarschijnlijkheid onder andere de curator van EuroChamp en de media om een exemplaar van het rapport van Deloitte verzoeken. Deze verzoeken worden primair geweigerd op bovengenoemde grond. Andere weigeringsgronden zijn dat verstrekking van het rapport zich niet verdraagt met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer én dat sprake is van een document, opgesteld ten behoeve van intern beraad waar persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

5.1 *Uw college heeft toegezegd provinciale staten nader te informeren over de voortgang van het onderzoek.*

Middels b i gevoegde brief en b j behorende bijlage worden provinciale staten op hoofdlijnen op de hoogte gebracht.

Indien provinciale staten om een exemplaar van het rapport vragen geldt het volgende. Op grond van de Provinciewet geeft uw college provinciale staten mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen. Dit kan alleen worden geweigerd als dit in strijd zou zijn met het openbaar belang. De Provinciewet biedt dan de mogelijkheid om op grond van een belang, genoemd in artikel 10 Wob (in dit geval het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten), een geheimhoudingsplicht op te leggen aan provinciale staten.

## Uitvoering

### Tijdsplanning

10/11 november 2008: informeren bestuur EuroChamp

12 november 2008: doen van aangifte

12 november 2008: provinciale staten informeren

tot ± 18 november 2008: EuroChamp in de gelegenheid stellen zienswijze naar voren te brengen

25 november 2008: definitief besluit omtrent de intrekking van de subsidieverlening

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

Het faillissement van Eurochamp zal consequenties hebben in de realisatie van de ambities van uw college op het terrein van gehandicapten(top)sport. Inhoudelijk is dit thans een permanent punt van aandacht en wordt er momenteel gekeken op welke wijze concreet inhoud gegeven kan worden om ambities van het college te verder vorm te geven. Een onderdeel hiervan kan zijn dat de activiteiten van Eurochamp eventueel worden overgedragen aan bestaande (sport)organisaties in Drenthe. Hierover vindt momenteel een oriëntatie plaats. Voorstellen hiervoor worden aan uw college later voorgelegd.

### Extern betrokkenen

(curator van) Eurochamp, Samenwerkingsverband Noord-Nederland, Openbaar Ministerie

### Communicatie

Persbericht, bijgevoegd.

### Bijlagen

1. Onderzoeksrapport inzake stichting Eurochamp
2. Samenvatting onderzoeksrapport
3. Statenbrief
4. Ontwerpbesluit Eurochamp
5. Persbericht.

### Meekopiëren

- Nee, ter inzage voor GS
- Ja
- Ja
- Ja
- Ja

**Opmerking [PD14]:** Vermeld welke communicatiemiddelen (bv. brieven, publicaties, informatiebijeenkomsten) je inzet om de betrokkenen op de hoogte te brengen van de door GS genomen beslissingen. Vermeld hoe je deze middelen inzet. Zo nodig pleeg je overleg met de Stafgroep Communicatie.

**Opmerking [pd15]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD16]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

# Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Statenbrief

Algemene gegevens	
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■
Afdeling	Bestuur en Communicatie
Datum	vrijdag 20 maart 2009
Uiterste behandeldatum in GS:	
Toelichting:	

Verantwoordelijk manager
Marcel Armand van Nieuwpoort
Accoord: <span style="float: right;">Bespreken:</span>

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting

Portefeuillehouder
Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening
1.	
2.	
3.	

Paraaf Directeur-secretaris:
Annette Imhof

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering	
Datum:	Registratienummer:
	nr.
	nr.
	nr.

Communicatie	
Openbaar:	nee
Persbericht:	nee
OR-aangelegenheid:	nee
Bekendmaking:	
Toezending	

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

## Onderwerp

Statenbrief EuroChamp

## Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

## Beslissing GS

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van de nota.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Inleiding

Op 27 november 2008 heeft uw college besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Op basis van het advies van de Commissie rechtsbescherming heeft uw college op 3 maart j.l. besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan bezwaarmaker. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijke verstrekking worden belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen het besluit aan te wenden. Als belanghebbenden hiervan gedurende deze periode geen gebruik maken, kan worden overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.

Er is een beroepschrift tegen het besluit ingediend door Plas&Bossinade namens mevrouw ██████████. Echter, om de uitvoering van het besluit tegen te kunnen houden, dient een verzoek om voorlopige voorziening te worden ingediend. Op moment van schrijven had appelland dit nog in beraad. *Indien appelland tegen een verzoek om een voorlopige voorziening indient, wordt het rapport in afwachting van deze procedure niet verstuurd en hoeven provinciale staten niet geïnformeerd te worden middels bijgevoegde brief.*

## Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

## Beoogd effect

Provinciale staten worden actief en zorgvuldig geïnformeerd.

## Argumenten

1.1. *Uw college heeft provinciale staten inzake de kwestie EuroChamp altijd actief geïnformeerd;*

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Op 24 maart wordt overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport, dan moet tevens de brief aan provinciale staten worden verstuurd.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan.

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

Niet van toepassing.

## Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

## Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

1. Statenbrief
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

## Meekopiëren

- Ja  
Ja/Nee  
Ja/Nee  
Ja/Nee  
Ja/Nee

**Opmerking [pd13]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD14]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 24 maart 2009

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Op 27 november 2008 hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door één belanghebbende bezwaar gemaakt. Hierbij informeren wij u over de uitkomsten van de gevolgde bezwaarschriftenprocedure.

De Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft een advies uitgebracht over het bezwaarschrift. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan de betreffende bezwaarmaker.

Wij hebben op 3 maart j.l. besloten ons te conformeren aan dit advies. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijk verstrekking van het rapport hebben wij belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen ons besluit aan te wenden. Belanghebbenden hebben hiervan geen gebruik gemaakt, zodat wij het rapport aan bezwaarmaker verstrekken.

Het college blijft van mening dat het principe van terughoudendheid in de verstrekking van het rapport onverminderd van kracht blijft. Dit besluit van het college heeft echter implicaties voor de openbaarheid van het rapport. Concreet betekent dit dat andere belanghebbenden nu eveneens op verzoek een exemplaar kunnen ontvangen. Gezien het advies van de commissie ziet het college echter geen andere mogelijkheid dan overgaan tot verstrekking van het integrale rapport aan bezwaarmaker.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

# Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Statenbrief

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Bestuur en Communicatie	Accoord:      Bespreken:	
Datum	vrijdag 20 maart 2009		
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1.		Annette Imhof
2.		
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	nee
	nr.	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	
	nr.	Toezending	

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

## Onderwerp

Statenbrief EuroChamp

## Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van de nota.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen kun je puntsgewijs weergeven

## Beslissing GS

## Inleiding

Op 27 november 2008 heeft uw college besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door een belanghebbende bezwaar gemaakt. Op basis van het advies van de Commissie rechtsbescherming heeft uw college op 3 maart j.l. besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan bezwaarmaker. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijke verstrekking worden belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen het besluit aan te wenden. Als belanghebbenden hiervan gedurende deze periode geen gebruik maken, kan worden overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport aan bezwaarmaker.

Er is een beroepschrift tegen het besluit ingediend door Plas&Bossinade namens mevrouw ██████████. Echter, om de uitvoering van het besluit tegen te kunnen houden, dient een verzoek om voorlopige voorziening te worden ingediend. Op moment van schrijven had appelland dit nog in beraad. *Indien appelland tegen een verzoek om een voorlopige voorziening indient, wordt het rapport in afwachting van deze procedure niet verstuurd en hoeven provinciale staten niet geïnformeerd te worden middels bijgevoegde brief.*

## Advies

Geadviseerd wordt bijgevoegde brief naar provinciale staten te sturen. Dit ervan uitgaande dat geen verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend tegen het besluit van uw college tot verstrekking van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp aan een bezwaarmaker.

## Beoogd effect

Provinciale staten worden actief en zorgvuldig geïnformeerd.

## Argumenten

1.1. *Uw college heeft provinciale staten inzake de kwestie EuroChamp altijd actief geïnformeerd;*

## Uitvoering

### Tijdsplanning

Op 24 maart wordt overgegaan tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport, dan moet tevens de brief aan provinciale staten worden verstuurd.

### Financiën

Niet van toepassing.

### Personeel

Niet van toepassing.

### Europese aspecten

Niet van toepassing.

### Monitoring en evaluatie

**Opmerking [PD10]:** In de inleiding geef je een korte en kernachtige omschrijving van de context. Neem hierin korte informatie op over de aanleiding, de voorgeschiedenis en de feitelijke situatie. Geef antwoord op de vijf "w-vragen": wie, wat, waar, wanneer en waarom. N.B.: In de inleiding horen geen argumenten.

**Opmerking [PD11]:** Geef aan wat de verwachte effecten zijn als GS instemmen met het advies. Geef zo veel mogelijk meetbare effecten aan.

**Opmerking [PD12]:** Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Geef uw kernargumenten puntsgewijs weer. Bij elk argument geef je een korte toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer.

Niet van toepassing.

## Extern betrokkenen

Niet van toepassing.

## Communicatie

Niet van toepassing.

## Bijlagen

1. Statenbrief
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

## Meekopiëren

- Ja  
Ja/Nee  
Ja/Nee  
Ja/Nee  
Ja/Nee

**Opmerking [pd13]:** Benoem de bijlagen en geef ze in een opsomming weer.

**Opmerking [PD14]:** Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer neergelegd.

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen, 24 maart 2009

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] 0592) 36 [REDACTED]

Onderwerp: Rapport Deloitte inzake EuroChamp

Geachte voorzitter/leden,

Op 27 november 2008 hebben wij besloten een geschoonde versie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp openbaar te maken. Tegen dit besluit is door één belanghebbende bezwaar gemaakt. Hierbij informeren wij u over de uitkomsten van de gevolgde bezwaarschriftenprocedure.

De Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie) heeft een advies uitgebracht over het bezwaarschrift. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte aan de betreffende bezwaarmaker.

Wij hebben op 3 maart j.l. besloten ons te conformeren aan dit advies. Alvorens over te gaan tot daadwerkelijk verstrekking van het rapport hebben wij belanghebbenden tot twee weken na bekendmaking van ons besluit in de gelegenheid gesteld rechtsmiddelen tegen ons besluit aan te wenden. Belanghebbenden hebben hiervan geen gebruik gemaakt, zodat wij het rapport aan bezwaarmaker verstrekken.

Het college blijft van mening dat het principe van terughoudendheid in de verstrekking van het rapport onverminderd van kracht blijft. Dit besluit van het college heeft echter implicaties voor de openbaarheid van het rapport. Concreet betekent dit dat andere belanghebbenden nu eveneens op verzoek een exemplaar kunnen ontvangen. Gezien het advies van de commissie ziet het college echter geen andere mogelijkheid dan overgaan tot verstrekking van het integrale rapport aan bezwaarmaker.

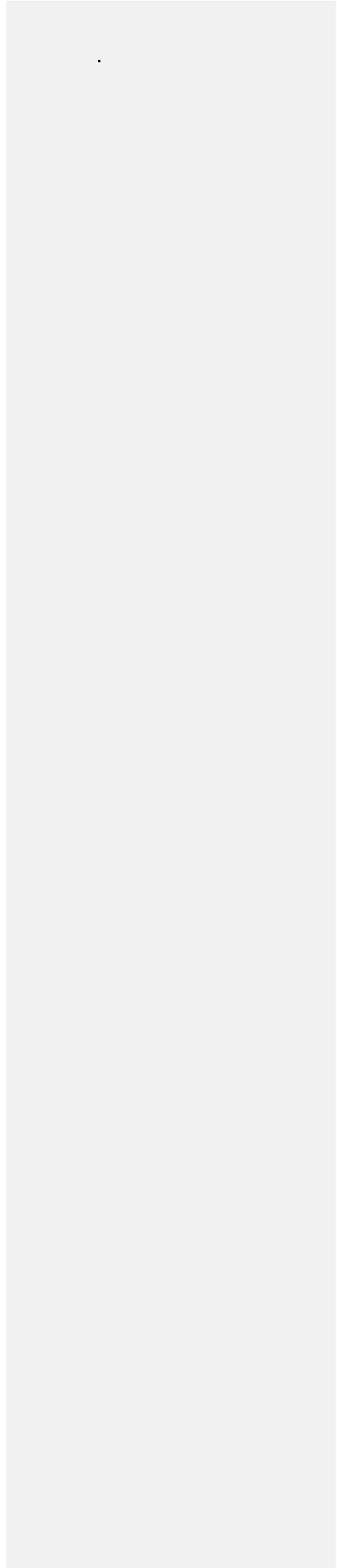
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter



## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Voor beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager	
Opsteller	██████████ tst. ██████████	Marcel Armand van Nieuwpoort	
Afdeling	Sociaal Economische Ontwikkeling		
Datum	dinsdag 30 mei 2017	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie de nota staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Afgestemd met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1. ██████████ (BC)	Nee	Annette Imhof
2. Paul van den Bosch	Nee	
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt afgestemd.

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	ja
	nr.	Persbericht:	nee
	nr.	OR-aangelegenheid:	nee
	nr.	Bekendmaking:	Niet van toepassing

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met Juridische Zaken van Bureau Bestuurszaken.

### Onderwerp

Schriftelijke vragen CDA ex. art. 41 RvO betreffende de toekomst van de stichting EuroChamp Foundation

### Advies

Instemmen met beantwoording van vragen statenfractie CDA conform bijgevoegde brief

### Beslissing GS

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelpersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

Aan:  
de heer H. Klaver

(i.a.a. de overige statenleden)

Assen, 25 augustus 2008

Ons kenmerk

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake de toekomst van de stichting EuroChamp Foundation

Geacht heer Klaver,

In antwoord op uw brief van 4 augustus 2008 betreffende schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake de toekomst van de stichting EuroChamp Foundation, berichten wij u het volgende.

Vraag 1

Welke voorwaarden (in termen van te bereiken resultaten) hebben het college van GS en het DB van het SNN gesteld bij de besluitvorming over de subsidieverlening aan het project van de stichting?

Antwoord 1

*Bij de subsidieverlening zijn afspraken gemaakt over de te leveren prestaties dan wel activiteiten. Voor de volledigheid voegen wij een afschrift van de subsidieverleningbeschikkingen bij.*

Vraag 2

Is de subsidieverlening van de provincie onderworpen aan de voorwaarden van de Algemene Subsidieverordening?

Antwoord 2

*Ja, de subsidieverlening van de provincie is onderworpen aan de Algemene subsidieverordening Drenthe 2004 (ASV).*

### Vraag 3

In welke mate is er door de provincie cq. het SNN bij de bevoorschotting van de verleende subsidies controle uitgeoefend op de mate van voortgang en juiste uitvoering van het project? Is daarbij bijv. ook aandacht besteed aan de wijze van aanbesteden van door derden uit te voeren projectonderdelen?

#### Antwoord 3

*Op grond van de subsidieverleningbeschikkingen is EuroChamp verplicht om ieder kwartaal conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode in te dienen. Deze hebben wij conform de gestelde voorwaarden ontvangen.*

*Over de wijze van aanbesteden merken wij het volgende op. EuroChamp is op grond van de Kompas-voorwaarden verplicht de aanbesteding van diensten en leveringen volgens de Europese voorschriften voor Aanbestedingen aan te besteden indien de totale geraamde kosten exclusief BTW ten minste gelijk zijn aan € 200.000,-. Bij een aanbesteding van diensten en leveringen waarvan de geraamde totale kosten exclusief BTW lager zijn dan € 200.000,- dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieding dient te worden gegund. Zowel in bestuurlijke als in ambtelijke contacten is EuroChamp hierop geweest en is hierover actief met de stichting gecommuniceerd. Dit conform de gebruikelijke werkwijze van de provincie.*

### Vraag 4

Wat betekent een (tijdelijke) subsidiestop voor het kunnen realiseren van de beoogde projectresultaten?

#### Antwoord 4

*Het project Stimulering Economische Uitstraling EuroChamp loopt in september 2008 af. De provincie en het SNN hanteren het principe dat subsidievoorschotten worden uitbetaald op basis van werkelijk gemaakte kosten. Subsidies worden achteraf gecontroleerd en vastgesteld. Volgens de meest recente rapportage van EuroChamp is het project voor 90% gereed (rapportage d.d. 1 mei 2008).*

### Vraag 5

In welke mate worden de ontwikkeling en de voortgang van het topsportbeleid in Drenthe op korte en lange termijn belemmerd door het onderzoek naar de evt. financiële onregelmatigheden bij de stichting?

#### Antwoord 5

*Stichting EuroChamp is een van de spelers in ons sportbeleid. Blijkens het boekenonderzoek dat in opdracht van het bestuur van EuroChamp is uitgevoerd, is sprake van financiële onregelmatigheden. Het onderzoek dat*

*thans in onze opdracht door Deloitte wordt uitgevoerd, is bedoeld om een volledige specificatie van de al geconstateerde onregelmatigheden in kaart te brengen. Hierbij staat de besteding van onze subsidies centraal.*

*De projectperiode loopt deze maand af en EuroChamp zal haar prestaties dan zelf, conform de subsidievoorwaarden, moeten verantwoorden. Naast de resultaten van het project zijn hierbij de uitkomsten van het onderzoek van belang. De inzet van ons college is er daarom op gericht dit onderzoek zo snel mogelijk op te leveren. Het onderzoek wat thans wordt uitgevoerd staat los van de realisatie van onze ambities en ontwikkeling van ons topsportbeleid.*

Vraag 6

Op welke wijze kunt u (in het belang van de provincie Drenthe) bevorderen dat het organiseren van (top)sportevenementen en activiteiten voor mensen met een beperking wordt veilig gesteld?

Antwoord 6

*Ons college blijft onverminderd het belang van topsport voor gehandicapten inzien. Onze acties zijn gericht op het verankeren en uitbouwen van de reputatie en ervaring die Drenthe op dit terrein heeft. Wij zullen u blijven informeren over onze acties op het terrein van de topsport voor gehandicapten in Drenthe.*

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter

## Agendapunt voor de vergadering van gedeputeerde staten van Drenthe

Voor beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde

Algemene gegevens		Verantwoordelijk manager
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■	Bob Potjer
Afdeling	Bestuur en Communicatie	
Datum	dinsdag 21 april 2009	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:		
Toelichting:		

**Opmerking [PD1]:** Vermeld de datum waarop het stuk klaar is.

Nr.	Programma, prioriteit, resultaat in begroting	Portefeuillehouder
		Anneke Haarsma

**Opmerking [PD2]:** Geef hier aan in welke relatie Het stuk staat met de programmabegroting van dit jaar. Vermeld op de eerste regel een van de (zes) programma's, op de tweede regel de in de begroting opgenomen prioriteit en op de derde regel het resultaat of de activiteit. Bij niet-prioriteiten volstaat vermelding van het programma en op de tweede regel een kernachtige term uit paragraaf: "Wat doe we nog meer?" Geef ook aan welk GS-lid als portefeuillehouder gaat over dit onderwerp.

Vorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf Directeur-secretaris:
1.		Annette Imhof
2.		
3.		

**Opmerking [PD3]:** Vermeld de naam van de groep en de medewerkers met wie je het stuk hebt voorbereid.

Archivering		Communicatie
Datum:	Registratienummer:	Openbaar: ja
	nr.	Persbericht: nee
	nr.	OR-aangelegenheid: nee
	nr.	Bekendmaking:
		Toezending

**Opmerking [PD4]:** Geef aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk.

**Opmerking [pd5]:** Geef aan of het stuk openbaar is. Op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur zijn in principe alle stukken openbaar. Houd hier tijdens het schrijven van het stuk rekening mee. Mocht je twijfelen over de openbaarheid, neem dan contact op met de eenheid Bestuur en Communicatie, team Juridische zaken.

### Onderwerp

Schriftelijke vragen VVD ex. artikel 41 RvO betreffende vrij gebruik EuroChamp projecten

### Advies

Instemmen met beantwoording van vragen statenfractie CDA conform bijgevoegde brief

**Opmerking [pd6]:** Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team Communicatie. Voor minder belangrijke zaken maakt het team Communicatie op eigen initiatief een verzamelersbericht.

**Opmerking [PD7]:** Vermeld of het stuk in de OR behandeld moet worden.

**Opmerking [PD8]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

**Opmerking [PD9]:** Vermeld in enkele woorden het onderwerp van de nota.

**Opmerking [PD10]:** Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen kunt u puntsgewijs weergeven.

### Beslissing GS

Aan:

de heer Ziengs

(i.a.a. de overige statenleden)

Opmerking [PD11]: Klik hier om de aanhef en het scherm "vraag en antwoord" in te vullen

Assen, 21 april 2009

Ons kenmerk

Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 41 Reglement van orde inzake vrij gebruik EuroChamp projecten

Geachte heer Ziengs,

In antwoord op uw brief van 16 april 2009 betreffende schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO, inzake vrij gebruik EuroChamp projecten, berichten wij u het volgende.

#### Vraag 1

Is de verstrekte informatie van de curator, de heer Hemmes, correct?

#### Antwoord 1

*Op 10 december 2008 heeft op het provinciehuis een ambtelijk overleg plaatsgevonden met de heer Hemmes, de curator van EuroChamp. Daarin is aan de orde geweest dat enkele draaiboeken van EuroChamp onderdeel uitmaakten van de boedel. In dat gesprek zijn geen afspraken gemaakt over eventuele overname van deze draaiboeken.*

*Een maand later, op 19 januari 2009, hebben wij van de [REDACTED] van IDée ICT Opleidingsgroep (hierna: IDée ICT) de vraag gekregen of wij belangstelling hadden voor enkele zaken uit de inventaris van EuroChamp. IDée ICT had inmiddels de inventaris opgekocht van de curator van EuroChamp.*

*Wij hebben vervolgens een deel van de inventaris om niet en ter goede trouw verkregen. Het betrof een klein gedeelte waarvan IDée ICT aangaf deze niet te kunnen gebruiken. Om te voorkomen dat deze zaken zouden worden vernietigd, zijn deze aan ons aangeboden. Wij zijn er hierbij vanuit gegaan dat IDée ICT de vrije beschikking had over de inventaris op basis van een door hen gesloten overeenkomst met de curator.*

#### Vraag 2

Zo nee, wanneer en met wie heeft mevrouw Haarsma of één van haar medewerkers dan wel contact gehad over het vrije gebruik van de “Eurochamp projecten”?

Antwoord 2

*Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.*

Vraag 3

Als er geen overleg is geweest met de heer Hemmes waarom is dan de verzekering gegeven dat er afspraken met de curator zijn gemaakt terwijl dit niet zo is?

Antwoord 3

*Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.*

Vraag 4

Zijn GS inmiddels geïnformeerd door de curator dat zij niet de vrije beschikking heeft over de “Eurochamp projecten”?

Antwoord 4

*Na eerder telefonisch contact hebben wij op 20 april j.l. schriftelijk bericht van de curator ontvangen, waarin hij stelt dat bij de overdracht van de zaken aan IDée ICT ‘niet waren begrepen administratie en/of draaiboeken of iets dergelijks’. De inhoud van deze brief van de curator heeft ons, in het licht van het antwoord op vraag 1, verbaasd.*

Vraag 5

Zo ja, kunt u ons aangeven wat het standpunt van de curator betekent voor het Platform Aangepaste Sporten?

Antwoord 5

*Wij beraden ons op een reactie op bovengenoemde brief van de curator. In het Platform Aangepast Sporten wordt op dit moment veel kennis en deskundigheid op het gebied van aangepast sporten gebundeld. De informatie die wij hebben verkregen uit de boedel van het failliete EuroChamp zien wij hierbij als een welkome aanvulling. Het heeft echter geen consequenties voor de ontwikkeling van een hoogwaardig, kwalitatief niveau van aangepast sporten in Drenthe.*

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,

, secretaris

, voorzitter



**Subsidieverlening op grond van de Reserve versterking economische structuur**

16 maart 2007	Subsidieverlening € 170.000,--
29 maart 2007	Verstrekking eerste voorschot € 34.000,--
5 september 2007	Verstrekking tweede voorschot € 34.000,--
19 november 2007	Verstrekking derde voorschot € 34.000,--
7 februari 2007	Bij het overmaken van het derde voorschot is abusievelijk ook het vierde voorschot overgemaakt van € 34.000,--

**Subsidieverlening op grond van de Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parels van Drenthe**

16 maart 2007	Subsidieverlening € 190.000,--
3 mei 2007	Verstrekking eerste voorschot € 38.000,--
19 september 2007	Verstrekking tweede voorschot € 38.000,--
14 december 2007	Verstrekking derde voorschot € 38.000,--

**Totaal verleende subsidie: €360.000,--**

**Totaal verstrekte voorschotten: €250.000,--**

De voorschotten zijn overgemaakt op bankrekeningnummer 33.51.08.512 (Rabobank).

## Inhoud

1. Memo 'Chronologie EuroChamp'
2. Memo 'Eerste aanbesteding EuroChamp: knippen'
3. Memo 'De rol van de provincie ten aanzien van het met terugwerkende kracht in dienst nemen van personeel door EuroChamp'
4. Memo 'Faillissement stichting EuroChamp'
5. Memo 'Openbaarmaking rapport Deloitte' met als bijlagen:
  - Pagina's uit het definitieve rapport
  - Artikel uit het Dagblad van het Noorden van 15 november 2008
6. Memo 'Rapport Deloitte en mogelijk inzagerecht voor provinciale staten'

## MACHTIGING

Gedeputeerde staten van Drenthe;

MACHTIGEN:

hierbij mevrouw S.S. Weistra, directeur/plaatsvervangend secretaris van de provincie Drenthe om aangifte te doen van mogelijke strafbare feiten binnen Stichting EuroChamp Foundation.

Assen, 11 november 2008

Kenmerk: 46/4.3/2008013336

Gedeputeerde staten voornoemd,

, secretaris

, voorzitter

/coll.

Beste [REDACTED],

Het is mogelijk dat jullie een transcript krijgen van het overleg, alleen het maken van het transcript (woordelijk verslag) zal veel tijd in beslag nemen.

Hiervoor zullen wij een secretaresse vrij voor moeten maken en het overleg duurde pm 3 uur. E.e.a. neemt dan nog meer tijd in beslag. Wat sneller is is dat wij jullie een copie doen van de het audiobestand van het overleg. Hiervoor branden wij dit dan op een cd. Ik hoop dat ik dan zo aan jouw vraag tegemoet kom.

Uiteraard ontvangen jullie van het overleg het op basis van jullie opmerkingen het aangepaste verslag.

Met groet,

[REDACTED]

>>> < [REDACTED] > 19-8-2008 17:10:18 >>>

Beste [REDACTED]

Het was slechts een (weliswaar voor ons een belangrijk) voorbeeld (ik herinner mij dat ik expliciet vroeg naar de scope van het onderzoek).

Zie mijn andere opmerkingen en voorstel in de email.

m.vr.gr.

[REDACTED]

[REDACTED]

> -----Original Message-----

> From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]

> Sent: dinsdag 19 augustus 2008 15:54

> To: [REDACTED]

> NAM-EPE-S-CX

> Cc: [REDACTED]

> Subject: Betr.: RE: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp

>

>

> Geachte [REDACTED]

>

> Dank voor uw reactie.

> Gelet uw opmerking is wel in het verslag opgenomen dat u een afschrift

> van de onderzoeksopdracht aan Deloitte krijgt. Naar ik begrepen heb,

> heeft u deze via mw. Weistra ontvangen. Kunt u daarom specifieker

> aangeven wat u mist in de uitleg van mw. Weistra over het

> onderzoek? Dan

> kunnen wij dit evt. nog toevoegen in het verslag en kan e.e.a.

> definitief worden.

>

> Met vriendelijke groet,

> [REDACTED]

>

>

> >>> [REDACTED] > 15-8-2008 22:31 >>>

> [REDACTED]

>

> Ik vind dit verslag geen goede weergave van het gesprek. Ik ben

> daarover ronduit teleurgesteld. Ik mis bijvoorbeeld een voor mij

> cruciale passage over de opdracht van de provincie aan

> Deloitte waarover

> ik mw Weistra om expliciete uitleg heb gevraagd.

>

> [REDACTED]

> In plaats van een verslag te herschrijven (hetgeen heel veel tijd kost  
> en 4 weken na dato (!!!!) onmogelijk is te reproduceren,  
> vraag ik om een  
> letterlijke uitwerking van het gesprek (aangezien deze op een band  
> staat)

>

> [REDACTED]

>

>

>

>

> [REDACTED]

> > -----Original Message-----

> > From: [REDACTED]

> > Sent: vrijdag 15 augustus 2008 20:58

> > To: [REDACTED]

> > Subject: Fw: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp

> >

> >

> > vandaag ontvangen

> > groetjes [REDACTED]

> >

> >

> > ----- Original Message -----

> > From: "P [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>

> > To: [REDACTED]

> > Cc: "G [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>; "P vandenBosch"

> >

> > Sent: Friday, August 15, 2008 10:23 AM

> > Subject: Conceptverslag overleg provincie-eurochamp

> >

> >

> > > Dit is een officieel e-mailbericht.

> > >

> > > Geachte [REDACTED],

> > >

> > > Hierbij stuur ik u het verslag van het overleg d.d. 22 juli 2008

> > met

> > > het bestuur van uw stichting. Uw eventuele opmerkingen op

> > > dit verslag

> > > dient u schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Wij

> > > verzoeken u uiterlijk

> > > 22 augustus 2008 schriftelijk aan te geven of u kunt

> > > instemmen met dit

> > > verslag. Dit kunt u per brief of per e-mail te doen.

> > > Wanneer wij geen reactie vernemen zullen wij u het

> > > definitieve verslag

> > > per brief doen toekomen.

> > >

> > > Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

> > >

> > > Met vriendelijke groet,

> > > [REDACTED]

> > >

> > >

> >

>



Geachte mw. Weistra,

Ik de zaak is er contact geweest met de Officier van Justitie mw. mr. [REDACTED]

Het volgende is afgesproken:

- De zaak zal door het Regionaal Fraudeteam, evt. in samenwerking met andere gekwalificeerde partners (bv. FIOD), worden opgepakt
- Het rapport van het accountant onderzoek hierbij gebruiken als basis voor het onderzoek.

De politie Drenthe zal een hoge prioriteit voor de zaak proberen te verkrijgen bij de gezien het politiek en publicitair gevoelige karakter.

Echter is het onmogelijk om deze week al een aangifte op te nemen, daar eerst een aantal procedurele stappen gezet dienen te worden.

Er zal echter z.s.m. mogelijk contact met u worden opgenomen om een afspraak te maken voor een intakegesprek. Tijdens dit gesprek kunnen ook een aantal afspraken gemaakt worden over datum en tijdstip aangifte en/of er nog verdere materiedeskundigen bij aanwezig dienen te zijn. Tijdens dit intakegesprek kunt u ook de positie van het Samenwerkingsverband Noord Nederland inbrengen

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht,

[REDACTED]

[REDACTED]



Per jaar worden 3.650.000 e-mail berichten geprint.  
Misschien wilt u daaraan denken voordat u deze print?

Ik de zaak EuroChamp Foundation (provincie wil aangifte doen van subsidie fraude) contact gehad met [REDACTED].

Het volgende is afgesproken:

- zaak voor het Regionaal Fraudeteam, evt. met andere gekwalificeerde partners
- Het rapport van het accountant onderzoek gebruiken als basis voor dit onderzoek.

In deze zaak lijkt het raadzaam zwaar kaliber in te zetten om het beoogde doel te kunnen bereiken.

Deze zaak heeft een hoge prioriteit gezien de eerste regel en kan niet te lang blijven liggen.

----- Disclaimer -----  
De informatie verzonden met dit emailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerd is verboden. De informatie in dit emailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en of een verschoningsrecht vallen.  
-----



Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : Marcel-Armand van Nieuwpoort, [REDACTED]  
Van : de heer [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 20 juni 2008  
Onderwerp : Eurochamp

---

Anneke,

Zoals jou al mondeling gemeld ben ik op de hoogte gebracht van zeer verontrustende zaken rondom Eurochamp (EC)

EC heeft na het succes van het WK Atletiek in 2006 een provinciale en SNN subsidie ontvangen van in totaal € 380.000,-- tot en met 2008. Doel van deze subsidies:

- De stichting te professionaliseren en verder in de markt te zetten.
- Het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland.
- Noord-Nederland en Drenthe in het bijzonder promoten als topsportregio voor gehandicapten.

EC zou dit doen doormiddel van een drietal activiteiten:

1. Het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World games in Drenthe.
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe.
3. De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe.

Geén van deze activiteiten is tot nu toe goed van de grond gekomen maar daar blijf het niet bij.

Ik ben vanochtend gebeld door [REDACTED], de [REDACTED], met de mededeling dat [REDACTED] per direct haar ontslag bij het bestuur van EC heeft ingediend om 'princiële redenen' en dat [REDACTED] niet de verantwoordelijkheid voor EC verder wil dragen. [REDACTED] heeft aan mij vertrouwelijk de volgende redenen genoemd en voelt zich daarmee ook 'klokkenluider'. De redenen zijn ook aan het bestuur van EC meegedeeld.

- De constructie EC en Creative Wave (CW, commerciële bedrijf van de heren Jan Leijssenaar en Peter Schorer) blijft op z'n zachts gezegd dubieus. Beide heren staan op papier in dienst van EC maar verrichten vooral in de uren van EC (acquisitie)activiteiten voor CW. Daarnaast is zijn deze heren verantwoordelijk (tekenbevoegd!) de beide organisatie wat zorgt voor verwarring. De urenregistratie is mede hierom niet betrouwbaar. De urenregistratie is 'verwijderd' na het moment dat het bestuur met de Jan L. hierover heeft gesproken...
- Inmiddels zijn op twee na, al het personeel van EC in dienst gekomen van CW. EC is hiermee te afhankelijk geworden van CW. CW verhuurd aan EC in feite haar eigen personeel.
- Werkzaamheden van vrijwilligers van EC ([REDACTED] e.a.) worden gedeclareerd door CW voor minstens een uurtarief van € 80,--. EC heeft deze facturen braaf betaald maar de vrijwilligers hebben nooit een cent gezien. Dit is na de Zesdaagse aan het licht gekomen. Dit is feitelijk fraude.

- Op dit moment is het voortbestaan van EC onzeker, juist omdat activiteiten die EC zou moeten doen door CW wordt gedaan en daarmee ook 'winst' heeft kunnen maken.
- Diverse organisatie hebben al aangegeven EC een warm hart toe te dragen maar dat ze 'zat' worden van de bekende vertegenwoordigers van EC (Jan L, Peter S). Activiteiten van EC lopen hierdoor spaak.
- Het bestuur van EC is op de hoogte gebracht van deze feiten door [REDACTED] maar heeft tot op heden geen rigoureuze stappen ondernomen om zaken op orde te stellen. De verwachting van [REDACTED] is dat het bestuur de SNN periode 'netjes' wil afmaken en daarna EC een slapende stichting (geen voortbestaan) laat worden en wil over het bovenstaande zo min ruchtbaarheid geven. [REDACTED] is door [REDACTED] gevraagd hier over met niemand te spreken. Jan L. is bevolen alle 'foute' declaraties aan EC terug te betalen.

In het bestuur van Eurochamp zitten:

[REDACTED]

Thans zullen wij juridisch gaan checken wat wij kunnen ondernemen richting Eurochamp wanneer bovenstaande informatie op feiten berust. Voorstel is om EC z.s.m. voor bestuurlijk overleg uit te nodigen. In ieder geval zal ik de bevoorschotting aan EC per direct opschorten.

Over de verder te ondernemen stappen onzerzijds volgt nog nader advies

Hartelijke groet,

[REDACTED]

## MEMO

Aan :  
Afschrift :  
Van : ██████████ ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 26 juni 2008  
Onderwerp : Chronologie gesprekken Eurochamp/Kwartaalrapportages

---

Op basis van mails, agenda's en gespreksnotities zijn deze overleggen en onderwerpen aan de orde geweest met Eurochamp, op chronologische volgorde:

**9 januari 2006:** Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting Eurochamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag Eurochamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting Eurochamp, hiervoor wordt een subsidie van 50% beschikbaar gesteld. Totale kosten € 13.025. Opdracht wordt uitgevoerd door ERAC.

**26 september 2006:** Het projectvoorstel wordt voor het eerst voorgelegd aan het college. Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan naar de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling.

Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN.

Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief.

**NB** Het rapport van Deloitte geeft aan dat Leijssenaar samen met Schrorer op 16 oktober 2006 Creative Wave opricht. Dit gegeven was ons niet bekend. Bijzonder is dat men een paar weken na de positieve besluitvorming in het college van GS hiertoe het initiatief neemt.

**Mail ██████████ 12 december:** Uit een mail van ██████████ blijkt dat gedeputeerde Haarsma en gedeputeerde Weggemans op 21 november overleg hebben gehad met het bestuur van Eurochamp. Toen is afgesproken dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen voor 5 december, daarna zou het weer aan het college worden voorgelegd.

Er is ook een nieuw plan ontvangen, maar deze is o.i. onder de maat.

Provincie wordt onder druk gezet want personeel moet worden aangetrokken, contracten verlengd etc. Eurochamp wil nu graag ons akkoord. Verwacht wordt dat bestuur hierover gedeputeerde Haarsma zal benaderen.

██████████ en ██████████ doen een aantal voorstellen voor het vervolg, keus wordt uiteindelijk een contraexpertise laten uitvoeren door een extern bureau, dit bureau wordt uiteindelijk BMC. Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verlenen wij het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan.

**22 december 2006:** Eurochamp ontvangt beschikking van SNN

**16 januari 2007 mail van Leijssenaar aan ██████████**

*Willen wij personeel aannemen en dat is een must dan moeten wij voor 1 februari bericht hebben. Zo niet, dan wordt het pas 1 april voor er personeel binnengehaald kan worden. De tijd voor 2007 om in de periode juni-augustus dan pilots aan te bieden is te kort dag.*

**18 januari 2007 van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Zoals afgesproken sluit jij kort met [REDACTED] of het mogelijk is om iets te forceren richting Kompas. Komen week verwachten zij (SNN) van mij een eerste voortgangsrapportage en willen wij voorschot aanvragen. Wij gaan personeel aanstellen en hebben daarvoor het budget nodig*

**29 januari 2007 mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Ik heb net overleg gehad met SNN inzake tweede offerte. Hun advies is om in ieder geval een tweede offerte aan te vragen, ook al kiezen we nu reeds voor de ene. Wij kunnen dan alsnog een vergelijking maken en je kunt onderbouwen waarom je voor de ene kiest. Dat gaan we dus doen, per direct vragen wij een bureau om een offerte aan te leveren*

**Toelichting [REDACTED]**

Omdat ik mij sterke afvraag of het dan wel op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie ([REDACTED] [REDACTED] voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).

**Toelichting [REDACTED]**

Het is mij niet meer bekend hoe ik de informatie heb gekregen dat Jan Leijssenaar een eigen bedrijf had en via dat bedrijf opdracht heeft gekregen als projectleider op te treden. De bekende mail komt dan terug (9 februari) dat dit niet kan vanwege voorkennis.

Ons was het bedrijf Creatieve Wave niet bekend. Ons beeld was Jan Leijssenaar is in (tijdelijke) dienst van de stichting Eurochamp, hij heeft zich ook altijd gepresenteerd als de "general manager" eurochamp.

Hij heeft grote ambities en ziet veel mogelijkheden voor Drenthe maar het probleem van het bedrijf is de grote onzekerheid rond de continuïteit. Eurochamp had te maken met grote schommelingen in de uitvoering. Vlak voor, tijdens en na het evenement moest men een groot aantal mensen van elders inhuren (uitzendbureaus en free lancers). Na een groot evenement moest het personeelsbestand weer worden afgebouwd, mede afhankelijk van de financiële situatie. Met als gevolg dat veel deskundigheid weer verloren ging voor de stichting. De vraag was hoe komen we van evenement naar evenement. Hoe houden we in rustige tijden het bedrijf overeind en de expertise vast. Daarom extra activiteiten ontwikkelen, waarmee een stabiele inkomstenstroom kan worden gegenereerd. Op basis hiervan kan een, weliswaar kleine, professionele kerngroep mensen vastgehouden worden voor het bedrijf Eurochamp (professionalisering Eurochamp). Zo is later ook [REDACTED] ook aan ons gepresenteerd (de latere klokkenluidster).

**30 januari 2007 mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

*Leijssenaar zijn visie op het verhaal, hij is duidelijk geërgerd, [REDACTED] antwoord Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:*

*"Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.*

**Op 6 februari 15.21** mailt Leijssenaar [REDACTED] dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij [REDACTED] meldt mij dit ook.

Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan [REDACTED] leid ik af dat [REDACTED] en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat [REDACTED] o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.

### **8 februari mail van Leijssenaar aan [REDACTED]**

Vandaag belde SNN dat ze onze rapportage en verzoek om betaling hebben ontvangen, maar ze wachten op jullie beschikking.

Wanneer komen de stukken in het college en kun je de beschikking dan ook doorsturen naar SNN, t.a.v. Lieuwes. Ik wil weten of ik de salarissen van de mensen deze maand kan betalen of anders het moet regelen.

**9 februari 2007** verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*"Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie".*

**Op 12 februari 2007** zendt [REDACTED] de email van [REDACTED] door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. [REDACTED] geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. [REDACTED] schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud:

*"Ik had net Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.*

*Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

**Op 19 februari 2007** verzendt Leijssenaar een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*"[REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen." Het gesprek met SNN zeg ik af, ook dat was Weggemans zijn voorstel. Informeer jij [REDACTED] ook dat het gesprek niet doorgaat.*

### **Toelichting**

Het bedrijf Creative Wave is in onze beleving **niet meer** dan een BV van Leijssenaar en eventueel Schrorer (Deze laatste persoon is niet zeker). Om die reden heeft bij ons toendertijd ook niet de vraag van verwevenheid/functiescheiding gespeeld.

Uit het rapport van Deloitte blijkt dat er al 16 jaar samenwerking bestaat tussen Eurochamp en Leijssenaar. Vanuit zijn werkgever Sport Drenthe was hij werkzaam voor Eurochamp. De man had een grote naam opgebouwd in deze wereld. Het was geen vreemde, er was ook geen reden tot wantrouwen.

**13 maart 2007:** Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart)

**22 maart 2007:** Overleg Leijssenaar, SNN en EC ( [REDACTED] )

In dit gesprek hebben [REDACTED] (SNN) een toelichting gegeven de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)

In dit overleg wordt ook de nieuwe medewerker [REDACTED] aan ons voorgesteld.

Belangrijks stuk uit dit verslag in relatie tot verificatierapport/Deloitte rapport

*Ten aanzien van de aanbestedingsprocedures wordt aangegeven door Leijssenaar dat alle personeel in het onderliggende project in dienst is van de stichting. Voorts geeft Leijssenaar aan dat de stichting bij opdrachtverleningen meerdere offertes opvraagt. Verder komt nog aan de orde dat meerdere opdrachten bij elkaar opgeteld boven de € 25.000 ook moeten worden aanbesteed.*

**6 dagen later**

**28 maart, Uit verificatierapport Ernst & Young**

*Door Creative Wave is op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 (exclusief omzetbelasting) uitgebracht. Deze offerte is op 29 maart 2007 door de stichting Eurochamp voor akkoord getekend. Bij brief van 15 april 2007 wordt opdracht aan Creative Wave gegeven voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Volgens artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden moeten er in dit geval minimaal 2 offertes worden opgevraagd. Er is wel een tweede vergelijkbare offerte aanwezig. Echter deze is gedateerd 27 april 2007. Dit is na opdrachtverstrekking (15 april 2007) aan Creative Wave. Op moment van opdrachtverstrekking was er geen vergelijkbare offerte aanwezig. Wegens het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden zijn de kosten van Creative Wave niet subsidiabel.*

**5 juni 2007:** Voortgang Eurochamp met Leijssenaar en [REDACTED]

Tevens: kennismaking met [REDACTED]; [REDACTED] EuroChamp.  
Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.

**20 september 2007:** Overleg met Jan Leijssenaar samen met SNN en [REDACTED] (EC)

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage 1 juli 2007 en subsidiedeclaratie kregen wij twijfel over juistheid van rapporteren i.r.t. tot SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom willen we een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek is voor ons aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe opdracht gegeven. Van dit overleg is een verslag en verificatierapportage is beschikbaar. Beide zitten in het dossier.

**Uit het verslag**

*Omdat er toch onzekerheden worden gesignaleerd in de exploitatie en in de administratie van de opgevoerde kosten (zie voortgangsrapportage) wordt door UO-SNN voorgesteld om de administratie van het project tussentijds te laten verifiëren door een externe accountant. De stichting gaat akkoord met dit voorstel.*

Het verificatierapport wordt op 20 december afgegeven en op 16 januari aan Jan Leijssenaar gestuurd, provincie ontvangt het op 17 januari.

- **15 oktober 2007:** Overleg over mogelijkheden om bid voor Special Olympics 2010 uit te brengen.
- **4 december 2007:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over samenwerking in bid Special Olympics 2010. Bid is in opdracht van Assen uitgebracht. Provincie participeerde in bidcomité.
- **Verificatierapport beschikbaar**
- **30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.
- **8 april 2008:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over voortgang bid Special Olympics en bezoek visitatiecommissie op 24 april 2008.
- **10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met [REDACTED]. [REDACTED] melde toen dat World Tournament geen doorgang vindt en in een aangepast vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode. Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat ze onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd veranderingen schriftelijk te melden in voortgangsrapportage.  
In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom €60.000,- minder aan subsidie nodig.
- **24 april 2008:** Visitatiebezoek Special Olympics. Organisatie samen met Assen en Eurochamp. Geheel bestuur van EC was hierbij aanwezig.
- **29 april 2008:** Overleg met Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.
- **14 mei 2008:** Overleg [REDACTED]: [REDACTED] uitte [REDACTED] twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe [REDACTED] als [REDACTED] straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak wordt het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en

aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. ■ zou e.e.a het bestuur melden.

- **26 juni 2008:** telefonisch contact ■: melde dat ■ ontslag heeft ingediend om principiële redenen. Ontslag heeft ■ op 16 mei ingediend. Bestuur enige tijd gelegenheid gegeven te reageren op ■ constatering en hun acties daarop. ■ had geen voldoende vertrouwen in het bestuur en melde zich bij mij. ■ constatering zijn thans bij ons bekend.
- ...

Voortgangsrapportages en subsidiebeschikking inclusief alle voorschotverleningen zijn beschikbaar.

## Voortgangsrapportages

### Voortgangsrapportage 01-01-2007

Inhuur Jan Leijssenaar (SEM)	14.976
Inhuur Peter Scorer (PS)	4.172

Bovenstaande kosten worden 31-12-07 gecorrigeerd.

### Voortgangsrapportage 01-04-2007

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80

#### *Aanbesteding*

Er wordt melding gemaakt van twee offertetrajecten, een offerte traject heeft betrekking op communicatie/media: gevraagd zijn ■ en Creative Wave. Datum opdrachtverlening nog in overleg.

### Voortgangsrapportage 01-07-07

Op basis van deze rapportage vindt op 20 september overleg plaats (SNN, Provincie en Eurochamp). Besloten wordt tot het uitvoeren van een verificatie door het bureau E&Y op basis van voortgangsrapportage 01-07-07

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86

E&Y corrigeert de kosten ad. 7.476,36 (2671,32 + 2163,18+ 2641,86) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

De kosten ad. 10.725,00 en ad 4.824,80 worden niet gecorrigeerd. Waarschijnlijke reden kosten vallen niet onder aanbesteding 15 april. De € 10.725, heeft betrekking op de kosten van het contract tussen creative wave en Eurochamp, post 4.824,80 ?. Dit contract wordt ontbonden. Daarna volgt loondienst.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24

E&Y corrigeert de kosten ad. 4.984,24 (1780,88+1442,12+1761,24) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

#### *Aanbesteding*

Er wordt wederom melding gemaakt van twee aanbestedingen, t.a.v. communicatie/media is opdracht verleend op 1 april 2007 (niet opgenomen wie het heeft gekregen) .

#### Voortgangsrapportage 01-01-2008:

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 08-06-07	2.163,18*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van \*7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is op 16-08-07 2.400 aan kosten opgevoerd Creative Wave, deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**

In de rapportage zijn de kosten van 4.984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel zijn in de maanden juli en augustus weer kosten opgevoerd van Creative Wave, tezamen 7.842,56\*\* deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

#### *Aanbesteding*

Er wordt geen melding gemaakt van aanbestedingen

#### Voortgangsrapportage 01-04-2008

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18*

Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van 7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. De 2.400 aan kosten is blijven staan.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**
Creative Wave 22-02-08	4.053,00***

In de rapportage zijn de kosten van 4984,24\* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is na het verificatieonderzoek 7.842,56\*\* blijven staan aan kosten, 4.053,00 opgevoerd in februari, na resultaat verificatie .

Pilot trainingskamp

Creative Wave 22-02-08	8.107,00
------------------------	----------

Kosten opgevoerd in februari, na resultaat verificatie

*Aanbesteding*

Er wordt geen melding gemaakt van aanbesteding

**Resumerend**

Voorgaande geeft een beeld van wat op basis van de kwartaalrapportages herleid kan worden naar Creative Wave.

- Eerste aanbesteding t.a.v. communicatie/media wordt ook daadwerkelijk gerapporteerd in de kwartaalrapportages.
- Op basis van verificatie wordt eerste aanbesteding communicatie/media niet goed bevonden (tweede aanbesteding rapport Deloitte).
- Op 20 december wordt het verificatierapport afgegeven. Op 16 januari wordt het verificatierapport toegestuurd aan Eurochamp, verzocht wordt de bevindingen en conclusies te verwerken in de projectadministratie.
- Door Eurochamp zijn de betreffende posten gecorrigeerd. Er is gehandeld naar de letter van het rapport. Niet in de geest van het rapport.
- In juli/augustus zijn er nieuwe kosten opgevoerd door Creatieve Wave 2007 (totaal 7.842,56+2.500).
- Na verificatierapport aan nieuwe kosten opgevoerd in februari 2008 (8.107+ 4.053)
- De tweede aanbesteding communicatie/media wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

## MEMO

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : ██████████  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████)  
Datum : 26 juni 2008  
Onderwerp : Chronologie gesprekken Eurochamp

---

Op basis van mijn agenda en gespreksnotities zijn deze overleggen en onderwerpen aan de orde geweest met Eurochamp, op chronologische volgorde:

- **22 maart 2007:** Overleg Jan Leijssenaar, SNN en EC (██████████). In dit gesprek hebben ██████████ (SNN) een toelichting gegeven de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)
- **5 juni 2007:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Tevens: kennismaking met ██████████; ██████████ EuroChamp. Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.
- **20 september 2007:** Overleg met Jan Leijssenaar samen met SNN en ██████████ (EC). Aanleiding: op basis van eerste voortgangsrapportage en subsidiedeclaratie kregen wij twijfel over juistheid van rapporteren i.r.t. tot SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Toen besloten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe opdracht gegeven. Van dit overleg is een verslag en verificatierapportage is beschikbaar. Beide zitten in het dossier.
- **15 oktober 2007:** Overleg over mogelijkheden om bid voor Special Olympics 2010 uit te brengen.
- **4 december 2007:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over samenwerking in bid Special Olympics 2010. Bid is in opdracht van Assen uitgebracht. Provincie participeerde in bidcomité.
- **30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.
- **8 april 2008:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over voortgang bid Special Olympics en bezoek visitatiecommissie op 24 april 2008.
- **10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met ██████████. ██████████ melde toen dat World Tournament geen doorgang vindt en in een aangepast vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode.

Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat [REDACTED] onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd verande [REDACTED] schriftelijk te melden in voortgangsrapportage.

In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom €60.000,- minder aan subsidie nodig.

- **24 april 2008:** Visitatiebezoek Special Olympics. Organisatie samen met Assen en Eurochamp. Geheel bestuur van EC was hierbij aanwezig.
- **29 april 2008:** Overleg met Jan Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.
- **14 mei 2008:** Overleg [REDACTED]: [REDACTED] uitte [REDACTED] twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe [REDACTED] als [REDACTED] straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak wordt het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. [REDACTED] zou e.e.a het bestuur melden.
- **26 juni 2008:** telefonisch contact [REDACTED]: melde dat [REDACTED] haar ontslag heeft ingediend om principiële redenen. Ontslag heeft [REDACTED] op 16 mei ingediend. Bestuur enige tijd gelegenheid gegeven te reageren op haar constatering en hun acties daarop. [REDACTED] had geen voldoende vertrouwen in het bestuur en melde zich bij mij. [REDACTED] constatering zijn thans bij ons bekend.
- ...

Voortgangsrapportages en subsidiebeschikking inclusief alle voorschotverleningen zijn beschikbaar.

## MEMO

Aan : ██████████ en Anneke Haarsma  
Afschrift :  
Van : Paul van den Bosch (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 27 juni 2008  
Onderwerp : EuroChamp

---

De kwestie EuroChamp brengt een aantal vragen met zich mee. Deze liggen op publicitair, maar ook op politiek bestuurlijk vlak. Dit memo is in eerste instantie geschreven om goed voorbereid te zijn mochten we in de situatie terecht komen dat we gedwongen zijn om journalistieke of politieke vragen hierover te beantwoorden. Publicitair en politiek bestuurlijk liggen hierbij zeer dicht tegen elkaar aan. Om onze positie in de kwestie EuroChamp goed te kunnen bepalen moet snel antwoord komen op een aantal vragen. Bovendien zitten aan deze kwestie twee componenten, ten eerste de onregelmatigheden die geconstateerd zijn en de daaraan gekoppelde koers van de provincie in deze, zowel qua communicatie als qua actief handelen richting de stichting EuroChamp. Daarnaast speelt de vraag hoe en in welke mate de stichting haar opdracht uitvoert/heeft uitgevoerd, of daarin een relatie is met de mogelijke onregelmatigheden en hoe we daar publicitair en richting de politiek op reageren. Het is van belang deze zaken te onderscheiden zodat de aandacht niet alleen gaat naar het omgaan met de huidige crisissituatie, maar ook de afwikkeling van de subsidierelatie en het al dan niet behalen van de beloofde prestaties. De nadruk op het eerste zou kunnen leiden tot onvoldoende voorbereiding op de tweede vraag.

Naar mijn idee speelt in elk geval een aantal vragen. Deze lijst is ongetwijfeld niet compleet en wellicht zijn sommige vragen overbodig. In dat geval is het te zien als een aanzet tot volledigheid. Sommige vragen hebben betrekking op wat is voorgevallen, terwijl andere vragen aanleiding kunnen zijn om nader juridisch onderzoek te doen naar (on)mogelijkheden om in te grijpen.

### **Ten aanzien van de vermoede onregelmatigheden in de bedrijfsvoering:**

- Hebben we goed inzicht in de chronologie van de gebeurtenissen. Op welk moment en door wie zijn hier signalen binnengekomen en waaruit bestonden die signalen. Wat is daar vervolgens mee gebeurd? Op zich is het antwoord op deze vraag bekend, maar het is aan te bevelen dit ook op schrift te stellen.

Zie memo ██████████

- Hebben wij de bevoegdheid in deze fase zelf een (forensisch?) accountant een onderzoek te laten doen? Zo nee, wanneer zou dat wel kunnen?

*Op grond van de ASV voert Eurochamp een zodanig ingerichte administratie dat daaruit te allen tijde de voor de vaststelling van de subsidie van belang zijnde bezittingen en schulden, alsmede de baten en lasten kunnen worden nagegaan. Eurochamp dient op grond van de ASV medewerking te verlenen aan een door of vanwege GS gevorderde controle van de administratie of een ander onderzoek naar gegevens die in het kader van de subsidieverstrekking van belang geacht kunnen worden. Eurochamp verleent daartoe inzage in de administratie en verstrekt de inlichtingen die voor de beoordeling van de rechtsmatigheid en de doelmatigheid van de besteding van de subsidie, dan wel anderszins van belang kunnen zijn. Op grond van de ASV hebben GS het recht onderzoek te doen voorzover dit door GS nodig wordt geacht.*

- We kunnen bevoorschotting bevroren, maar kunnen we ook tegoeden bevroren?

*Het verzoek om uitbetaling van het vierde voorschot kan worden geweigerd als Eurochamp niet kan aantonen dat de subsidiabele kosten werkelijk zijn besteed. Verder kan de bevoorschotting pas worden opgeschort als wij aankondigen dat wij de subsidieverlening gaat intrekken of wijzigen. Een en ander hangt dus af van de uitkomsten van het onderzoek.*

*Het bevrozen van tegoeden komt pas aan de orde als de subsidieverlening definitief wordt ingetrokken of gewijzigd, middels het leggen van beslag.*

- *Terugvordering is een optie. Wanneer en onder welke voorwaarden gaan wij daartoe over? Dit gebeurt als de subsidieverlening wordt ingetrokken of gewijzigd. Dit kan alleen als aangetoond wordt dat de verleende subsidie niet is besteed waarvoor het is bedoeld.*

- *Wat kunnen we doen om te voorkomen dat in deze fase onrechtmatige zaken in de boekhouding van EuroChamp worden 'verdonkeremaand'?*

*Niets.*

- *Kunnen wij zelf aangifte doen (of zijn we dat misschien zelfs verplicht)? Wanneer? Volgens onze 'Nota misbruik en oneigenlijk gebruik' moet misbruik en oneigenlijk gebruik worden geredresseerd (hersteld in de rechtmatige situatie), dan wel in geval van fraude worden bestraft. Het uitgangspunt is dat tenminste het behaalde voordeel wordt weggenomen, dat wil zeggen dat teveel betaalde bedragen worden teruggevorderd. In geval van fraude (misdrijf) wordt in beginsel aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie.*

*Echter, als blijkt dat Eurochamp aan de subsidieverplichtingen heeft voldaan (de activiteiten zijn uitgevoerd), dan ligt het meer op de weg van het bestuur om aangifte te doen.*

#### **Ten aanzien van andere overheden:**

- *Op welke wijze wordt het SNN geïnformeerd/betrokken? Door wie, wanneer en hoe? SNN en provincie hebben hierin een eigen verantwoordelijk. Echter, naar buiten is het wenselijk een zelfde lijn te voeren. Daartoe dient afstemming plaats te vinden.*

- *Op welke wijze gaan we om met de gemeente Assen? Wie informeert waarover en hoe? Dit is aan het bestuur van Eurochamp. Gemeente heeft hierin eigen verantwoordelijkheid. Gemeente participeert niet in dit project.*

## **Voortgang subsidieafspraken**

#### **Ten aanzien van de voortgang van de subsidieopdracht (doen ze waarvoor ze betaald worden):**

- *Op welke momenten is gedurende de subsidieperiode contact onderhouden met de stichting, Waaruit bestond dat contact? En wat is daarmee gedaan? (zie ook memo [REDACTED] van 16 juni).*

#### *Verplichtingen Eurochamp*

- *Eurochamp organiseert een drietal activiteiten, waaronder het ontwikkelen en het organiseren van een World Serie of World Games in Drenthe, zodat de doelen genoemd in het businessplan kunnen worden gehaald (subsidieverleningsbeschikking);*
- *ieder kwartaal dient Eurochamp conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode in bij het SNN, een afschrift hiervan moet ingediend worden bij GS van Drenthe. De voortgangsrapportages van de stand van zaken per 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober worden uiterlijk één maand na genoemde data ingediend middels het standaardmodel van het Kompasprogramma (subsidieverleningsbeschikking);*
- *Na afronding van het project moet uiterlijk binnen 13 weken een aanvraag tot subsidievaststelling worden ingediend. De aanvraag gaat vergezeld van een financieel*

*eindverslag, bewijsmateriaal dat aan de verplichting van het publiciteitsvereiste is voldaan en een inhoudelijk jaarverslag;*

- *Het financieel jaarverslag voorzien te zijn van een getrouwheidsverklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393, vijfde lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek;*
- *algemene voorwaarden en verplichtingen zoals die vermeld staan in de subsidieverleningsbeschikkingen d.d. 22 december 2006 van het Kompas voor het Noorden-programma (subsidieverleningsbeschikking)*
- *Wat hadden wij minimaal (juridisch/ASV) als subsidieverstrekker moeten doen om de vinger aan de pols te houden bij de voortgang van de werkzaamheden van EuroChamp, in relatie tot de subsidieverlening?*
- *Controleren of Eurochamp voldoet aan de subsidievoorwaarden;*
- *GS zijn daarnaast bevoegd controle uit te oefenen op de getrouwheid van de door Eurochamp ingediende rapportages en verslagen.*
- *op de juiste wijze voorschotten verlenen. De subsidieverleningsbeschikking bepaalt hierover:*
  - o *een eerste voorschot van 20% van het verleende subsidiebedrag wordt beschikbaar gesteld nadat GS van Eurochamp een schriftelijke bevestiging hebben ontvangen dat met de uitvoering van het project is begonnen.*
  - o *op verzoek van Eurochamp kan een tweede, respectievelijk derde en vierde voorschot van elk 20% verleend en betaalbaar worden gesteld als 20%, respectievelijk 40% of 60% van de totale subsidiabele kosten werkelijk is besteed. De bevoorschotting gaat tot maximaal 80% van de verleende subsidie.*

*Voorschot 1: gevraagd op 10 april 2007, verleend op 3 mei 2007 (38.000)*

*Voorschot 2: gevraagd op 1 augustus 2007, verleend op 19 september 2007 (38.000)*

*Voorschot 3: gevraagd op 30 oktober 2007, verleend op 14 december 2007 (38.000)*

*Op basis van de gegevens die zijn aangeleverd bij het tweede verzoek om een voorschot is gevraagd om een verificatieonderzoek (uitgevoerd door SNN), wegens twijfel over of alle opgevoerde kosten wel subsidiabel waren. Hieruit bleek alleen dat een keer onjuist was aanbesteed. Verder waren de kosten wel subsidiabel en werd de administratie in orde bevonden.*

- *Wat had redelijkerwijs van de provincie verwacht mogen worden als het gaat om het monitoren van werkzaamheden van EuroChamp, in relatie tot de geleverde prestaties?*

*Zie hierboven.*

- *Is er een verschil in wijze van monitoring van EuroChamp ten opzichte van andere subsidieontvangers? Zo ja, welke en waarom? Zo nee, hoe doet de provincie dat normaliter, welke afspraken bestaan daarover?*

*Nee. Alleen in die zin dat ook door SNN subsidie is verleend en dat is aangesloten bij de rapportageverplichtingen van het SNN (hetgeen gebruikelijk is als SNN ook subsidie verleent).*

- *Op welk moment is twijfel ontstaan over de mate waarin de stichting in staat was de beloofde doelen te behalen? Op welke wijze is daarover richting de stichting gecommuniceerd, hoe is daarop gereageerd en tot welke acties heeft dit geleid, met welk resultaat?*

*Op 10 april werd duidelijk dat het World Tournament in aangepaste vorm door zou gaan. De ambitie ten aanzien hiervan zou in ieder geval dit jaar niet meer worden gehaald. Ambtelijk gemeld dit schriftelijk te bevestigen in de voortgangsrapportage. Deze rapportage is op 1 mei binnengekomen. Verder zijn geen signalen ontvangen dat de beloofde doelen niet zouden worden gehaald.*

- Welke middelen hadden wij in kunnen zetten op het moment dat twijfel rees over de voortgang, hebben we die ingezet, zo ja, hoe en wanneer en waar heeft dit toe geleid? Zo nee, waarom niet?
  1. *rapporteren aan GS (dit is gebeurd);*
  2. *eventueel zelf onderzoek laten doen. We wachten eerst het onderzoek van Eurochamp zelf nu eerst af;*
  3. *eventueel voorschotten stopzetten en subsidieverlening intrekken/wijzingen.*
- Welk effect hebben de onregelmatigheden bij EuroChamp gehad op het behalen of niet behalen van de subsidieresultaten?

*Deze vraag moet het bestuur van EC in eerste instantie beantwoorden.*

### **Ten aanzien van het zekerstellen van de verdere voortgang tot september 2008:**

- Welke instrumenten hebben we in de ASV/SNN subsidie om in deze fase nog bij te sturen richting de stichting?

*Het is een bestuurlijke afweging of je deze activiteiten door wil laten gaan. Als we met deze stichting verder willen, is het zaak om heel goed controleren!*

### **Relatie hoofdpersonen met eerdere projecten**

- Bij welke projecten zijn beide heren meer betrokken geweest in het verleden?

*In elk geval Drenthe beweegt en WK atletiek voor gehandicapten.*

- Hoe waren de ervaringen daarmee in relatie tot de huidige geconstateerde onregelmatigheden, speelde dat daar ook en in welke mate?

*Ervaringen gaven geen aanleiding om dit project niet te honoreren.*

- Was hierin een aanleiding te vinden om niet weer met de beide heren te willen werken?

*Nee.*

- Zo ja, waarom is daar dan toch toe besloten? (beste netwerk, korte lijn?)
- Zijn in de eerdere ervaringen met deze mensen zaken voorgevallen die aanleiding hadden kunnen geven voor nader onderhoud/bijsturing. Zo ja, wanneer, waarom en hoe (bv discussie rond voortgang Drenthe beweegt). Wat is daar vervolgens mee gebeurd en heeft dit tot verbeteringen geleid?

@@@

### **Publiciteit**

#### **Publiciteit:**

- Volgende week komt het bestuur met informatie over de gang van zaken en het plan van aanpak voor het onderzoek. Ik ga er van uit dat dit zal leiden tot de afspraak dat voorschotten voorlopig niet worden uitbetaald door de provincie, dat het bestuur van de stichting de directie op non-actief heeft gesteld en dat er voldoende inzicht komt in hoe het bestuur met deze situatie wil omgaan.
- Ten aanzien van de communicatieaanpak stel ik op basis van deze aannames voor om te besluiten een persbericht uit te brengen met als centrale boodschap dat we op basis van de ontwikkelingen hebben besloten om de bevoorschotting te bevriezen. Dit om twee redenen: In de eerste plaats laten we hiermee zien dat we zeer serieus met de zaak omgaan en optimale

openheid betrachten. De tweede reden is dat de pers hier al naar heeft geïnformeerd en naar mijn idee recht heeft op een antwoord, aangezien het om publiek geld gaat. Een concept is vast bijgevoegd.

- De woordvoeringslijn in het verdere traject verandert naar mijn idee niet. Wij geven verder geen commentaar tot de uitkomsten van het onderzoek er liggen.
- Het is van belang om ten aanzien van deze communicatielijn afstemming te hebben met het SNN, zodat zij met hetzelfde verhaal komen.



## **MEMO**

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : [REDACTED] Paul van den Bosch, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] toestelnummer: [REDACTED]  
Datum : 1 juli 2008  
Onderwerp : WOB-verzoek RTV Drenthe/financiële gegevens Eurochamp

---

### **Vraag**

RTV Drenthe heeft ons mondeling verzocht om financiële gegevens die wij hebben van Stichting Eurochamp te verstrekken. Zijn wij op grond van de WOB verplicht deze gegevens te verstrekken? En hoe verloopt dit procedureel gezien?

### **Antwoord**

#### *Verplichting tot verstrekking gegevens*

De financiële gegevens die wij hebben betreffen de financiële voortgangsrapportages (per kwartaal) en een verificatieonderzoek van Ernst & Young naar aanleiding van één van de financiële voortgangsrapportages. Op grond van WOB zijn wij verplicht deze gegevens te verstrekken, met uitzondering van de loongegevens van de bestuurders/medewerkers van Eurochamp (ivm bescherming persoonlijke levenssfeer).

#### *Procedureel*

1. Schriftelijke beslissing om de gegevens te verstrekken, met uitzondering van de loongegevens;
2. Eurochamp krijgt twee weken om bezwaarschrift/verzoek om voorlopige voorziening in te dienen;
3. De gegevens worden na die twee weken alleen dan niet verstrekt als Eurochamp een bezwaarschrift én een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend en de voorzieningenrechter het besluit heeft geschorst, dan wel zolang de voorzieningenrechter nog niet heeft besloten om het verzoek om voorlopige voorziening.

### **Achtergrond**

#### *Verplichting tot verstrekking gegevens*

Op grond van artikel 3, eerste lid, WOB kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Het verzoek kan ook per telefoon worden ingediend.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, WOB wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het verstrekken van informatie, voor zover in dit geval van belang, blijft achterwege:

- voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijk personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c);
- voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e);
- voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g).

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c dient restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Hiervan is geen sprake, zodat hierin geen grond kan worden gevonden om de gevraagde gegevens niet te verstrekken.

De loongegevens worden niet verstrekt in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e). Voor het overige leidt openbaarmaking van de gegevens niet tot een onevenredige benadeling van Eurochamp, zodat ook hierin geen grond kan worden gevonden om de gevraagde gegevens niet te verstrekken.

#### *Procedureel*

Artikel 6, derde lid, WOB bepaalt dat indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft, de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Dit om de belanghebbende voldoende gelegenheid te bieden om een bezwaarschrift in te dienen tegen de beslissing en eventueel een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de president van de rechtbank.

Dit betekent dat het besluit eerst schriftelijk bekend wordt gemaakt. De gegevens worden niet ook gelijk daadwerkelijk verstrekt. Vervolgens moeten we twee weken wachten om Eurochamp de gelegenheid te geven een bezwaarschrift/verzoek om voorlopige voorziening in te dienen tegen het besluit.

Vervolgens kunnen er drie dingen gebeuren:

1. Eurochamp dient geen bezwaarschrift of verzoek om voorlopige voorziening in: de gegevens kunnen daadwerkelijk worden verstrekt.
2. Eurochamp dient een bezwaarschrift én een verzoek om voorlopige voorziening in: als de voorzieningenrechter het besluit schorst, worden de gegevens voorlopig niet verstrekt en moet worden gewacht tot uitspraak is gedaan in de bodemprocedure. Als de voorzieningenrechter het besluit niet schorst, worden de gegevens verstrekt.
3. Eurochamp dient alleen een bezwaarschrift in: een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking, zodat de gegevens worden verstrekt.

## MEMO

Aan : Gedeputeerde Anneke Haarsma  
Afschrift : PHO SEO  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 14 augustus 2008  
Onderwerp : Eurochamp, stand van zaken.

---

Anneke,

Hierbij voor jou een overzicht van alle onze stappen die gezet zijn in de vakantieperiode met betrekking tot EuroChamp.

In bijlage I vind je onze huidige actielijst (reeds in jouw bezit). Alle documenten zijn op jouw verzoek uiteraard beschikbaar. Tevens vind je in de nagekomen stukken het GS advies voor de bekrachtiging van het besluit om een onderzoek bij Eurochamp te verrichten.

Samenvatting:

- Op 20 juni kwam bij ons meldingen binnen van mogelijke misstanden bij Eurochamp.
- Direct daarop is het bestuur uitgenodigd voor een bestuurlijk overleg. Deze is op 24 juni gehouden. In dat overleg is bevestigd dat er sprake is van onregelmatigheden in de financiën van Eurochamp. Hierbij is Creative Wave ook betrokken. Op ons uitdrukkelijk verzoek heeft Eurochamp toen toegezegd een boekenonderzoek te laten verrichten. Daarnaast is aan Eurochamp een aantal vragen voorgelegd waarop het bestuur schriftelijk om een reactie is gevraagd.
- De staten zijn tijdens de behandeling van de voorjaarsnota aansluitend aan het gesprek ingelicht. Toen is ook een persbericht uitgegaan waarin staat dat de provincie meldingen van mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering heeft gekregen en dat het bestuur van Eurochamp een onderzoek laat uitvoeren.
- Na diverse briefwisselingen heeft Eurochamp schriftelijk onze kritische vragen beantwoord. Deze vragen betroffen:
  - inzicht in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten in relatie tot de subsidievoorwaarden;
  - het bestuur van EC geeft aan welke stappen zij gaat ten opzichte van de directie
  - op welke wijze de aansturing van EC nu plaatsvindt;
  - een plan van aanpak voor de rest van de subsidieperiode
  - de financiële situatie (liquiditeit).
- Hangende het onderzoek hebben wij onze bevoorschotting tijdelijk opgeschort. Dit is per brief aan Eurochamp meegedeeld.
- Via de media vernemen wij dat er inmiddels twee bestuursleden van Eurochamp opstappen.
- Op 21 juli ontvangen wij het rapport UNO .  
Naast de constatering dat er 'onvoldoende functiescheiding' is geweest tussen Eurochamp en Creative Wave (beide dezelfde directeur én communicatiemanager) wordt bevestigd dat er inderdaad sprake is van financiële onregelmatigheden. In ieder geval zijn 2 facturen betaald aan Creative Wave die vals waren, ter waarde van pm € 23.000,--. Tevens wordt geschat dat er ruim € 9.000,-- aan valse declaraties zijn ingediend. Alles ten voordele van Creative Wave. Wij zijn onaangenaam verrast door één van de conclusies uit het rapport:  
"volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist".

- Op 22 juli bijna 3 uur durend overleg met bestuur van Eurochamp (verslag bij GS advies gevoegd). Bestuur vraagt om hervatting van de bevoorschotting. Dit is niet gehonoreerd en wij besluiten tot het doen van een eigen onderzoek. Hiervoor heeft de directie inmiddels al contact gelegd met Deloitte. Ook hierover is een persbericht uitgegaan.
- Eurochamp meldt bij mail van [REDACTED] op 24 juli dat zij eerder willen afrekenen om zo faillissement te voorkomen.
- Op 25 juli start Deloitte met haar (forensisch) accountantsonderzoek. Hiertoe onderzoekt zij financiële gegevens, stelt alle digitale informatie veilig en zal alle betrokkenen (klokkenluider, bestuur, Jan Leijssenaar (JL) én Peter Schorer (PS)) horen. Voor onderzoek wordt 20 werkdagen voor twee onderzoekers geschat.
- Op 30 juli jl. zegt de advocaat van Creative Wave namens JL en PS bij brief alle medewerking aan het onderzoek van Deloitte toe.
- Bij de brief van de advocaat zit ook de persverklaring van JL. JL was deels werkzaam voor Eurochamp en deels via zijn eigen commercieel bureau Creative Wave. JL stelt dat de provincie en het bestuur van Eurochamp de constructie Creative Wave en Eurochamp hebben bedacht om zo 'aanbestedingsregels te ontduiken'...
- In opdracht van de directie is alle mailverkeer van eind 2006 tot maart 2007 tussen Eurochamp en een prov. medewerker en vml. gedeputeerde Weggemans onderzocht en beschikbaar. Aantoonbaar is dat de feiten anders zijn dan JL schetst.
- Op 7 augustus mail van [REDACTED]: het bestuur heeft ruim 3.5 pagina's met vragen van Deloitte ontvangen heeft. Meldt dat wanneer bevoorschotting niet snel hervat wordt er een 'groot probleem' voor Eurochamp ontstaat.
- Inmiddels ontvangt de provincie, zelfs de directie, telefoontjes van crediteuren van Eurochamp met verzoeken wanneer betalingen verwacht kunnen worden.
- Op 13 augustus jl. contact met Deloitte over tussenstand onderzoek. Er is nog geen gesprek geweest met bestuur van Eurochamp. Zij wil alleen schriftelijk de vragen van Deloitte beantwoorden. Daarnaast is er komt er een 'breed' verweer van de advocaat van JL en moet er nog Peter Schorer gesproken worden. Definitief rapport van Deloitte zal hoogstwaarschijnlijk later dan gepland aan ons gepresenteerd worden. Gesprek met Deloitte over tussenstand wordt met Annette Imhof en M-A van Nieuwpoort op 20 augustus gevoerd.

### **Scenario's.**

Op dit moment zijn nog een aantal vragen onbeantwoord. Antwoorden die nodig zijn om onze verdere stappen te kunnen zetten, dan wel overwegen. Onze stappen hebben vooral betrekking op het onderzoeken onze juridische mogelijkheden.

Onderzoeksresultaten van Deloitte zijn nu nog onbekend. In het kader van zorgvuldigheid en de gedragscode rondom dit soort onderzoek (forensisch en persoonsgericht) wordt er geen tussentijdse inhoudelijke terugkoppeling aan ons als opdrachtgever gegeven. Vast staat wel dat de UNO conclusies door Deloitte worden gedeeld. Onze acties zijn nu met name gericht op het zo spoedig mogelijk opleveren van het onderzoek van Deloitte.

Ten aanzien van de scenario's geldt dat onderzocht moet worden:

- *Hoe gaan wij om met de vraag of wij aangifte zullen/ moeten/ willen doen?*

Zijn wij verplicht, dan wel moreel verplicht, tot het doen van aangifte tegen Eurochamp, haar bestuur dan wel de directie? In dit geval is bekend dat het SNN in elk geval van fraude aangifte zal doen.

- *Hoe gaan wij om de subsidie, gaan wij over tot terugvordering, zoja, wanneer en welke consequenties heeft dit voor de organisatie, haar personeel en het bestuur?*

Gedeeltelijke terugvordering op basis van geleverde prestaties, dan wel de subsidie op nihil vast te stellen lijkt aan de orde. Onze mogelijkheden hierin wordt thans juridisch onderzocht. Daarbij wordt ook betrokken in hoeverre het bestuur aansprakelijk gesteld kan worden wanneer onze terugvordering inderdaad aan de orde is. (Wat kunnen wij minimaal verwachten van een 'goed' bestuur? En in hoeverre heeft Eurochamp hier aan voldaan? Het credo wat het bestuur van EC blijft gebruiken: 'wij zijn een bestuur op afstand' is m.i. een nietszeggend argument...).

Wanneer het bestuur verantwoordelijk en aansprakelijk is, is de vraag legitiem of de provincie bereid is tot het doen van zaken met andere organisaties waarbij individuele bestuursleden van Eurochamp ook betrokken zijn? Bv. bestuurlid Eurochamp is tevens lid Raad van Commissarissen van SportDrenthe of lid van bestuur van Gehandicaptensport Drenthe (Nebas NSG).

- *Politiek, inhoudelijk: Hoe gaan wij om met het behalen van onze eigen beleidsdoelen zoals die ook in het collegeprogramma zijn geformuleerd (investeren in topsportevenementen en de provincie voor topsport voor gehandicapten) . Ofwel hoe zorgen wij voor continuïteit binnen dit beleidsveld en alle samenhangende acties/ activiteiten?*

Vast staat nu dat Eurochamp weinig bestaansrecht meer heeft. Het bestuur heeft aangegeven van Eurochamp een slapende stichting te maken. Eurochamp is feitelijk failliet. Onderzocht moeten worden op welke wijze onze ambities gewaarborgd kunnen blijven en op welke wijze activiteiten van Eurochamp bij een andere, betrouwbare, organisatie onder gebracht kan worden. Het voorbeeld van I2D kan genoemd worden: I2D is op de wens van de staten afgebouwd en de activiteiten zijn ondergebracht bij STAMM CMO.

- *Hoe gaan wij om met de verdere publiciteit?*
- *Op welke wijze informeren wij verder de staten?*

Op dit moment hebben wij vragen van het CDA. Welke stappen kunnen naast dit formele traject nog richting de staten gezet worden?

## **Overzicht van eventueel te ondernemen acties n.a.v. de geconstateerde onregelmatigheden met subsidiegelden bij de Stichting Eurochamp.**

Zodra de resultaten van het onderzoek van Deloitte bij de provincie bekend zijn zal op grond van de aard en de omvang van de geconstateerde onregelmatigheden een beslissing moten worden genomen over de te ondernemen stappen.

Als overheid bestaat er een maatschappelijke verantwoordelijkheid voor een rechtmatige besteding van overheidsmiddelen, in casu verleende subsidies.

Naast specifieke instrumenten die voortvloeien uit specifieke regelgeving op het terrein van bestuursrecht en strafrecht is in & 4 van de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik van de provincie Drenthe het volgende opgenomen:

*Misbruik en oneigenlijk gebruik moet worden geredresseerd (hersteld in de rechtmatige situatie), dan wel in geval van fraude worden bestraft. Om te kunnen reageren op geconstateerd misbruik is een adequaat provinciaal sanctiebeleid vereist. Dit beleid is hoofdzakelijk neergelegd in de voor het desbetreffende beleidsinstrument (subsidies, provinciale belastingen, inkoop en aanbesteding en personeelsvoorzieningen) geldende regelgeving (Algemene wet bestuursrecht (Awb), Burgerlijk Wetboek etc.). Opgelegde sancties kunnen een leereffect hebben, daarnaast heeft het ten uitvoer leggen ook een preventieve werking.*

*Sanctionering dient te voldoen aan de redelijk- en billijkheidsnorm (provincie als contracts-partner) en aan evenredigheidsbeginsel (provincie als verstrekker van subsidies, provinciale belastingen). De opgelegde sanctie mag niet disproportioneel/te hoog zijn in relatie tot het vergrijp, dit is neergelegd in 3:4 lid Awb. Het college heeft, behalve in geval van een EU-subsidie, een discretionaire (eigen) bevoegdheid om de hoogte van de sanctie bij besluit zelf vast te stellen. Het uitgangspunt, de algemene norm, voor de toepassing van het sanctiebeleid, is dat tenminste het behaalde voordeel wordt weggenomen, dat wil zeggen dat teveel betaalde bedragen worden teruggevorderd of te onrecht gederfde ontvangsten worden nageheven. In geval van fraude (misdrijf) wordt in beginsel aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie.*

*Het belang dat regering en parlement hechten aan het tegengaan van illegaal handelen blijkt uit het in werking treden op 1 juni 2003 van de Wet bevordering integriteit-beoordelingen door het openbaar bestuur (Wet BIBOB). De provincie Drenthe zal, wanneer onregelmatigheden geconstateerd worden, de zaak nader onderzoeken. Daarbij worden, als het gaat om subsidie, een bestuursrechtelijk traject en een strafrechtelijk traject onderscheiden. Het bestuursrechtelijke traject is het traject dat de provincie Drenthe, of een ander orgaan namens deze, uitvoert (gehele uitvoering van aanvraag, beoordeling tot aan beschikking, bezwaar- en beroepsprocedures, alsmede beheer tot en met vaststelling). Als wordt geconstateerd dat een aanvrager niet datgene doet wat in de aanvraag staat, kan dat gevolgen hebben voor de subsidieverlening of de subsidievaststelling. De subsidieverlening of de subsidievaststelling kan lager worden vastgesteld of zelfs op nihil worden gesteld. Is reeds (een deel) uitbetaald, dan kan dit tot gevolg hebben dat wordt teruggevorderd. Zelfs als de subsidie reeds is vastgesteld en is uitbetaald, kunnen bepaalde onregelmatigheden geconstateerd worden. Ook dan kan eventueel worden teruggevorderd.*

*Bij het vermoeden van fraude worden door de provincie Drenthe maatregelen genomen. Er zal aangifte gedaan worden, zodat de zaak strafrechtelijk kan worden onderzocht en vervolgd. Zo nodig zullen afgegeven beschikkingen en onterechte betaalingen worden teruggedraaid.*

*Bij privaatrechtelijke programma's, waarbij bijvoorbeeld projecten worden aanbesteed, zal overeenkomstig het voorgaande worden gehandeld.*

*Voorts biedt de Wet BIBOB de mogelijkheid aan bestuursorganen om vergunningen en subsidies te weigeren of in te trekken en om overheidsopdrachten niet te gunnen, dan wel opdrachten in te trekken, als een relatie met (dreigend) strafbaar gedrag (van private partijen) aannemelijk is of de eisen van betrouwbaarheid van marktpartijen/opdrachtnemers in het gedrang komen.*

De provincie zal zich op grond van het volledige palet aan feiten moeten beraden over de volgende stappen:

1) (Lagere) vaststelling of intrekking van reeds verleende subsidies, en terugvordering van onverschuldigde subsidiebedragen op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

#### **Prestatiesubsidie en wijze van afrekening:**

In beide beschikkingen van Drenthe en de SNN blijkt dat het hier duidelijk gaat om een subsidie in de subsidiabele kosten van de activiteiten. Vooral ook omdat uitdrukkelijk aansluiting wordt gezocht bij de beschikkingen van het SNN. Er dient dus op de subsidiabele kosten van de activiteiten te worden afgerekend. Niet gemaakte kosten of ten onrechte gedeclareerde kosten zijn niet subsidiabel.

#### **Mogelijkheden Awb**

Indien geconstateerd wordt dat ofwel de activiteiten niet (volledig) zijn uitgevoerd ofwel kosten die gemaakt zijn niet subsidiabel blijken te zijn. De juridisch te ondernemen actie hangt af van het moment waarop het bestuursorgaan er achter komt dat er onregelmatigheden zijn. nav het verzoek om subsidie vaststelling of voor de subsidie vaststelling.

1.

**Lagere vaststelling van de subsidie** is mogelijk indien

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
- b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde

(4:46 Awb)

Subsidie kan in casu lager worden vastgesteld op grond van het genoemde onder sub a en op grond van sub b in het geval van kosten die niet mogen worden gedeclareerd omdat niet aan de verplichting van aanbesteding (2 offertes) is voldaan.

2.

Zolang de subsidie niet is vastgesteld kan het bestuursorgaan de **subsidieverlening intrekken** of ten nadele van de subsidieontvanger wijzigen, indien:

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden;
- b. de subsidieontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidieontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid;
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidieontvanger dit wist of behoorde te weten, of
- e. met toepassing van artikel 4:34, vijfde lid, een beroep wordt gedaan op de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.

Subsidie kan in casu lager worden vastgesteld op grond van het genoemde onder sub a en op grond van sub b, in het geval van kosten die niet mogen worden gedeclareerd omdat niet aan de verplichting van aanbesteding (2 offertes) is voldaan.

Dit artikel 4:48 kan worden toegepast indien het bestuursorgaan na de subsidieverlening doch voor de subsidie vaststelling onregelmatigheden constateert. Zo hoeft niet met ingrijpen gewacht te worden op de vaststelling.

Omdat uit het dossier blijkt dat er nog geen (aanvraag tot) subsidie vaststelling is ingediend ga ik er voorlopig vanuit dat sprake is van deze laatste situatie.

Indien schriftelijk wordt gegeven van het ernstige vermoeden dat er grond bestaat om toepassing te geven aan artikel 4:48 wordt de verplichting tot betaling van een subsidie of een voorschot ingevolge artikel 4:56 opgeschort.

**Conclusie:** Op grond van het niet volledig verrichten van de activiteiten en het declareren van niet subsidiabele kosten kan de subsidie lager worden vastgesteld. Gelet op de nu bekende feiten is dit een voor de hand liggende maatregel.

## 2) Strafrechterlijke aangifte i.v.m. frauduleuze handelingen artikel 225 valsheid in geschrifte

Het beleid van de provincie Drenthe is dat er bij frauduleus handelen in beginsel strafrechterlijke aangifte wordt gedaan. Ik denk dat het goed is om dit in samenspraak met SNN te doen en hierbij in ogenschouw te nemen welke rol de provincie in het geheel heeft gespeeld. Tevens is het van belang om bij deze afweging te betrekken of de lagere vaststelling van de subsidie ook deels een punitatief (strafbaarstelling) karakter heeft

## 3) Aansprakelijk stellen van het bestuur van de stichting Eurochamp in verband met vermeend onbehoorlijk bestuur.

Als subsidieverlenend orgaan kan overwogen worden om het bestuur van Eurochamp persoonlijk aansprakelijk te stellen wegens onbehoorlijk bestuur. Van onbehoorlijk bestuur kan sprake zijn als het bestuur de frauduleuze handelingen of het niet verrichten van de activiteiten had kunnen voorkomen. Dit gaat een grotere rol spelen als bijvoorbeeld wegens faillissement van de stichting zij niet in staat is om de teveel betaalde subsidie terug te betalen.

Advies:

Aan de hand van de nu bekende feiten en omstandigheden zal de subsidie lager worden vastgesteld. Tevens zal na het bekend worden van het onderzoek van Deloitte afhankelijk van de ernst van de geconstateerde feiten en de rol van de provincie moeten worden overwogen om aangifte te doen

wegens valsheid in geschrift en zal eventueel het bestuur persoonlijk aansprakelijk moeten worden gesteld.,

## **MEMO**

Aan : De leden van het college van GS  
Afschrift :  
Van : ██████████ ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 22 augustus 2008  
Onderwerp : Beslispunten Eurochamp

---

### **1. Bevoorschotting Eurochamp**

Op 8 mei 2008 hebben wij een verzoek tot uitbetaling van een voorschot ontvangen van Eurochamp. Op 3 juli 2008 heeft uw college de termijn om hierop te beslissen met 8 weken verlengd, waardoor de uiterste beslisdatum 28 augustus 2008 is. Aangezien deze termijn bijna verloopt, is het van belang te beslissen hoe hiermee om te gaan. Er zijn twee mogelijkheden:

- *Nogmaals verlengen termijn*

De Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt slechts beperkt de mogelijkheid tot het nogmaals verlengen van de beslistermijn. De Awb beoogt duidelijkheid te bieden omtrent de termijn waarbinnen de burger een beslissing op zijn aanvraag tegemoet kan zien. Hiermee verdraagt zich niet dat een termijn veelvuldig zou worden verlengd. Als Eurochamp bezwaar/beroep instelt tegen de verlenging van de termijn, is het risico aanwezig dat de rechter oordeelt dat het verdere uitstel onredelijk was.

- *Opschorting van de verplichting tot betaling van het voorschot*

Ten tijde van de verlenging van de termijn, waren de onderzoekresultaten van het boekenonderzoek, uitgevoerd door UNO in opdracht van het bestuur van Eurochamp, nog niet bekend. Deze resultaten zijn inmiddels wel bekend. Vaststaat dat er in ieder geval voor € 23.097,90 valselijk is gefactureerd. Dit is in elk geval aanleiding om de subsidieverlening te wijzigen. Op basis van de onderzoeksresultaten van het onderzoek van Deloitte neemt uw college een definitief besluit over de wijziging van de subsidieverlening.

De Awb geeft de mogelijkheid om vooruitlopend hierop de verplichting tot betaling van een voorschot op te schorten. Deze opschorting geldt tot uiterlijk dertien weken na bekendmaking hiervan. Binnen deze dertien moet uw college een definitief besluit nemen over de wijziging van de subsidieverlening. Voorafgaand daaraan moet eerst een ontwerpbesluit worden genomen over de wijziging van de subsidieverlening waarover het bestuur van Eurochamp in de gelegenheid moet worden gesteld te worden gehoord. Globaal ziet de planning er dan als volgt uit:

- 28 augustus: voornemen tot wijziging van de subsidieverlening;
- eind september/begin oktober: onderzoeksresultaten Deloitte bekend;
- half oktober: ontwerpbesluit wijziging subsidieverlening;
- eind oktober: bestuur van Eurochamp horen op basis van het ontwerpbesluit;
- uiterlijk 27 november: definitief besluit wijziging subsidieverlening.

Gelet op het bovenstaande wordt geadviseerd voor de tweede mogelijkheid te kiezen.

### **2. Subsidievaststelling Creative Wave – ‘Drenthe Beweegt’**

Er ligt een verzoek tot vaststelling van de subsidie van Creative Wave voor ‘Drenthe Beweegt’. Op 31 juli 2008 heeft uw college Creative Wave meegedeeld nog niet te zullen beslissen op dit verzoek, vanwege het lopende accountantsonderzoek bij Eurochamp en gelet op de werkzaamheden die Creative Wave heeft verricht voor Eurochamp.

Op 20 augustus 2008 hebben wij van Dorhout Advocaten, namens Creative Wave, een brief ontvangen waarin wordt gesteld dat uw college geen grond heeft om nog geen beslissing te nemen, aangezien er geen verband is tussen de werkzaamheden van Creative Wave voor Eurochamp en de

werkzaamheden ten behoeve van de campagne 'Drenthe Beweegt'. Dorhout geeft uw college vijf werkdagen de tijd om het nog uit te betalen bedrag over te maken.

Aangezien het project conform de subsidieverlening is uitgevoerd en op grond van het vaststellingsverzoek geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat in dit kader onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, ontbreekt een juridische grond om de beslissing aan te houden. Geadviseerd wordt daarom de subsidie vast te stellen op het verleende bedrag en het nog uit te betalen bedrag over te maken.

De Awb biedt in een aantal gevallen de mogelijkheid om de subsidievaststelling te wijzigen of in te trekken, bijvoorbeeld op grond van feiten of omstandigheden waarvan uw college bij de subsidievaststelling redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de subsidie lager dan overeenkomstig de subsidieverlening zou zijn vastgesteld.

## **MEMO**

Aan : De leden van het college van GS  
Afschrift : mw. A. Imhof, M-A. van Nieuwpoort  
Van : ██████████ (SEO) ██████████ (BC) (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 25 augustus 2008  
Onderwerp : Beslispunten Eurochamp/Creative Wave

---

### **1. Onderzoek Deloitte Eurochamp**

Deloitte voert op dit moment een accountantsonderzoek uit bij Eurochamp. De leider van het onderzoek heeft op 20 augustus jl. gemeld dat er met name op het punt van belangenverstrengeling en verwevenheid tussen Eurochamp en Creative Wave (CW) veel nader is te onderzoeken. Deloitte heeft daarom de vraag neergelegd of uw college het onderzoek uitgebreid wenst te zien.

#### *Advies*

Geadviseerd wordt om de oorspronkelijke onderzoeksopdracht te handhaven en op dit moment de onderzoeksopdracht niet uit te breiden. Dit omwille van de tijd en conform de wens van uw college om het onderzoek voornamelijk toe te spitsen op de subsidierelatie en mogelijke onregelmatigheden die in dat kader hebben plaatsgevonden. Deloitte wordt gevraagd het rapport z.s.m. op te leveren.

### **2. Bevoorschotting Eurochamp**

Op 8 mei 2008 hebben wij een verzoek tot uitbetaling van een voorschot ontvangen van Eurochamp. Op 3 juli 2008 heeft uw college de termijn om hierop te beslissen 8 weken verlengd, waardoor de uiterste beslisdatum 28 augustus 2008 is. Aangezien deze termijn bijna verloopt, is het van belang te beslissen hoe hiermee om te gaan.

Er is inmiddels voldoende informatie beschikbaar (onderzoeksresultaten UNO bedrijfsadviseurs, het gedeeltelijk niet halen van de prestaties, het niet voldoen aan de subsidievoorwaarden) om Eurochamp aan te kondigen dat uw college voornemens is om de subsidieverlening te wijzigen. De wet biedt in dat geval de mogelijkheid om de verplichting tot betaling van het voorschot op te schorten. Deze opschorting geldt tot uiterlijk dertien weken na bekendmaking hiervan.

#### *Advies*

Geadviseerd wordt aan te kondigen dat uw college voornemens is de subsidieverlening te wijzigen en de verplichting tot betaling van het voorschot op te schorten.

#### *Planning*

Indien wordt ingestemd met beide bovengenoemde adviezen ziet de planning er globaal als volgt uit:

- 28 augustus: GS voornemen tot wijziging subsidieverlening/opschorting betaling voorschot;
- eind september/begin oktober: onderzoeksresultaten Deloitte bekend;
- half oktober: ontwerpbesluit wijziging subsidieverlening;
- eind oktober: bestuur van Eurochamp horen op basis van het ontwerpbesluit;
- uiterlijk 27 november: definitief besluit wijziging subsidieverlening.

### **3. Subsidievaststelling Creative Wave – “Drenthe Beweegt!”**

Uw college heeft een verzoek tot vaststelling van de subsidie van CW ontvangen voor de campagne “Drenthe Beweegt!”. Op 31 juli 2008 hebben wij CW meegedeeld nog niet te zullen beslissen op dit

verzoek vanwege het onderzoek bij Eurochamp waarbij CW ook betrokken is. Op 20 augustus 2008 hebben wij van Dorhout Advocaten, namens CW, een brief ontvangen waarin wordt gesteld dat wij geen grond hebben om nog geen beslissing te nemen, aangezien er geen verband is tussen de werkzaamheden van CW voor Eurochamp en de werkzaamheden ten behoeve van de campagne 'Drenthe Beweegt'. Dorhout geeft uw college vijf werkdagen de tijd om het nog uit te betalen bedrag over te maken.

Aangezien het project conform de subsidieverlening is uitgevoerd en op grond van het vaststellingsverzoek geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat in dit kader onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, ontbreekt een juridische grond om het verzoek niet in te willigen. Geadviseerd wordt de subsidie vast te stellen op het verleende bedrag en het nog uit te betalen bedrag over te maken.

*Advies*

Geadviseerd wordt de subsidie vast te stellen op het verleende bedrag en het nog uit te betalen bedrag ad €9.970,-- over te maken.

## **MEMO**

Aan : college van GS  
Afschrift : PHO SEO  
Van : de heer M-A van Nieuwpoort (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 25 augustus 2008  
Onderwerp : Onderzoek Deloitte Eurochamp

---

Woensdag 20 augustus is overleg gevoerd met de leider van het onderzoek van Deloitte, de heer [REDACTED]

Hij heeft ons de stand van zaken gemeld van het onderzoek, zowel wat betreft de verrichte werkzaamheden alsmede de aanwijzingen voor mogelijke onregelmatigheden. Tevens heeft hij gemeld wat het perspectief is van zijn onderzoek. Met name op het punt van belangenverstrengeling en verwevenheid tussen Eurochamp/Creative Wave is er veel nader te onderzoeken. Per aanwijzing heeft hij aangegeven welke werkzaamheden (aanvullende gesprekken m.n.) dienen te worden verricht om te weerleggen of te bevestigen dat sprake is van onregelmatigheden. Conform de wens van GS richten ons voornamelijk op de subsidierelatie en mogelijke onrechtmatigheden die daarin hebben plaatsgevonden (o.a. factureringen, berekende uren e.d.)

Belangrijk te weten is dat bij de tot dusver gevoerde gesprekken ook advocaten aanwezig waren en er inmiddels ook briefwisselingen tussen provincie en advocaten plaatsvinden.

Eerder hebben GS aangegeven het onderzoek zo kort en bondig mogelijk te willen houden. Ook gezien het feit dat media aanzienlijke belangstelling hebben voor het dossier zijn we gebaat bij tempo in de afronding. Anderzijds heeft de onderzoeker gemeld dat het weerleggen of bevestigen van aanwijzingen nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist. Hij stelt dat dit niet binnen enkele weken kan worden afgerond.

### **Afwegingen**

We hebben Deloitte laten weten dat we geen voorstander zijn van nader onderzoek gelet op de lange duur voor oplevering van het onderzoek.

Als Deloitte het onderzoek niet verder uitbreidt dan verwachten ze het concept rapport van bevindingen over 14 dagen te hebben afgerond en dan zal nog wederhoor worden toegepast waarvan niet voorzien is hoeveel tijd dit zal kosten. Er mag vanuit worden gegaan dat het onderzoeksrapport op zijn vroegst begin oktober 2008 wordt opgeleverd.

Te overwegen is om als tussenweg nog een beperkt aantal aanwijzingen onder de loep te laten nemen die m.n. de onrechtmatigheid betreffen van facturen t.b.v. subsidieverlening/vaststelling. Hierdoor hebben we mogelijk meer feiten.

Samenvattend zijn er drie mogelijkheden:

1. uitgebreid en diepgaand onderzoek (lange termijn)
2. zo snel mogelijk afronden op basis van de huidige bevindingen (korte termijn)
3. beperkt inzoomen op 1 of 2 bevindingen om dieper te graven (middellange termijn)

### **Advies**

Gelet op de tijdsdruk valt 1 af en neigen we naar optie 2, maar optie 3 is ook te overwegen.

## **MEMO**

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : PHO SEO  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 25 augustus 2008  
Onderwerp : Eurochamp, statencie. CW

---

Ter voorbereiding op de statencie. CW nog enkele highlights met betrekking tot het 'dossier' Eurochamp. Bijgevoegd de brieven die ter info aan de staten zijn verzonden.

### **Subsidieverlening:**

Ons voornemen tot wijzigen van onze subsidieverlening is aan Eurochamp bekendgemaakt met onze brief van 28 augustus jl. Hierin kondigen wij aan dat wij de subsidieverlening zullen wijzigen en dat Eurochamp geen voorschot op de verleende subsidie ontvangt. De reden hiervoor is drieledig:

1. Eurochamp geeft zelf aan minder subsidie nodig te hebben door te niet door gaan van activiteiten (eigen rapportage van 1 mei 2008)
2. Het door Eurochamp verrichte onderzoek naar mogelijke financiële onregelmatigheden. UNO rapport bevestigt dat er sprake is van onregelmatigheden.
3. Het onderzoek wat nu door Deloitte wordt uitgevoerd. Definitief rapport wordt oktober 2008 verwacht.

Drenthe kan niet anders handelen dan dat wij nu doen. Morele, juridisch als politieke argumenten zijn er genoeg dat ons in onze besluitvorming steunt. Wij moeten weten waaraan onze subsidies aan zijn besteed. Dat weten wij gewoonweg niet. Het is met de kennis van nu ook nog de vraag of er überhaupt een accountverklaring afgegeven zal worden. De betrouwbaarheid van de overheid staat in het geding. Daarnaast is het 'leereffect' naar andere organisaties ook van een niet te onderschatten belang.

### **Gevolgen:**

Eurochamp kondigt in haar brief van 10 september '08 aan dat zij bezwaar zal aantekenen tegen ons voornemen. (brief per email doorgestuurd). 'Door het handelen van de provincie' is de stichting nu genoodzaakt haar faillissement aan te vragen. Tevens hebben oud medewerkers het faillissement aangevraagd. Wij wachten hun bezwaar thans af.

Het faillissement heeft in beginsel geen gevolgen voor de subsidie vaststelling, nu faillissement geen zelfstandige grond is om de subsidie lager vast te stellen. Belangrijk hierbij is dat SNN in geval van faillissement in beginsel juist wel overgaat tot nihilvaststelling, omdat dit de meest simpele weg is (immers, dan hoeft niet precies te worden berekend op welk bedrag ze op grond van de verrichte prestaties recht hebben). Dit is een afweging die nog moet worden gemaakt. In elk geval is van belang dat provincie en SNN in deze dezelfde lijn volgen.

Het project wat SNN en provincie subsidieerden was volgens EC rapportage voor 90% gereed. Een van de doelstellingen van het project was, los van de activiteiten, ook zorgen voor een gezonde financiële basis (meer sponsoring door bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties). Het is wrang om ook op dit gebied hier te constateren dat EC haar beloften niet heeft kunnen halen, onvoldoende actie op dit onderdeel heeft verricht. Daarnaast is het vreemd dat een door project waarbij al bijna 80% van de verleende subsidie is bevoorschot door het nu niet uitbetalen van de resterende 20% de stichting failliet gaat.

**Toekomst.**

De ambities van het college staat los van de instellingen, organisaties. Onverminderd blijven wij het belang van de gehandicaptensport inzien en daar zullen onze acties op gestoeld zijn. De komende periode zal daar, gelet op de huidige situatie, nog actiever op in gezet moeten worden.

Vast staat nu dat Eurochamp weinig bestaansrecht meer heeft, dat blijkt uit hun meeste recente brief dan wel uit ons overleg. Het bestuur heeft aangegeven van Eurochamp een slapende stichting te maken. Eurochamp is zoals het nu lijkt failliet.

Onderzocht wordt op welke wijze onze ambities gewaarborgd kunnen blijven en op welke wijze activiteiten van Eurochamp bij een andere, **betrouwbare**, organisatie onder gebracht kan worden. Het voorbeeld van I2D kan genoemd worden: I2D is op de wens van de staten afgebouwd en de activiteiten zijn ondergebracht bij STAMM CMO. Een snelle gedachte is om de organisaties 'gehandicaptensport Nederland, district Drenthe (voorheen NEBAS Nsg) en de activiteiten, netwerk van Eurochamp onder te brengen in een nieuwe stichting dan wel bij een bestaande. De voorkeur zou dan uitgaan naar SportDrenthe. In het huidige werkplan en in het PvE voor 2009 hebben wij SportDrenthe in ieder geval al gevraagd te kijken op welke wijze aandacht voor de gehandicaptensport ingezet moet worden. Het structureel verbeteren van training- en wedstrijdfaciliteiten voor gehandicaptensport in Drenthe blijft van belang. SportDrenthe pakt de vraag op en samen met hen willen wij met een plan komen.

**Aangifte**

Als Deloitte financiële onregelmatigheden constateert, zijn wij op grond van het Wetboek van Strafvordering verplicht om aangifte te doen.

**BIJLAGE I**

Aan:  
voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe

Assen,  
Ons kenmerk  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: voortgang onderzoek Eurochamp

Geachte voorzitter/ leden,

Met onze brief van 23 juli 2008, kenmerk 30/SEO/2008008978, hebben wij u op de hoogte gebracht van ons besluit tot het doen van een accountantsonderzoek bij de Stichting EuroChamp Foundation. Met deze brief informeren wij u over de voortgang van dit onderzoek.

Wij hebben Deloitte op 22 juli 2008 opdracht gegeven tot het verrichten van het accountantsonderzoek bij EuroChamp. Deloitte verricht thans een feitenonderzoek naar de geconstateerde financiële onregelmatigheden en zal ons hierover rapporteren. Het rapport van Deloitte zal als basis dienen voor onze verder te ondernemen stappen.

De inzet van ons college is gericht op het zo snel mogelijk opleveren van het rapport.

Het onderzoek wordt gelet op haar aard zorgvuldig uitgevoerd. Dit betekent dat het beginsel van hoor en wederhoor bij de betrokken partijen door de onderzoekers van Deloitte wordt toegepast. Het rapport wordt alleen aan ons gepresenteerd wanneer e.e.a. definitief is.

De oplevertermijn wordt geschat op oktober 2008.

Zodra er nadere informatie beschikbaar is zullen wij verdere mededelingen doen.

HGS.

**BIJLAGE II**

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe.

Assen, 22 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: financiële onregelmatigheden stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/ leden,

Tijdens uw vergadering van 25 juni jl. heeft gedeputeerde Haarsma gemeld dat er een boekenonderzoek naar de bedrijfsvoering van stichting EuroChamp Foundation zou plaatsvinden. Aanleiding voor dit boekenonderzoek waren de berichten die wij ontvangen hadden over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen deze stichting. Op ons aandringen heeft het bestuur van EuroChamp dit boekenonderzoek laten verrichten en daarvoor een extern bureau ingeschakeld. Met deze brief informeren wij u over de uitkomsten van dit onderzoek en onze vervolgstappen.

De resultaten van dit boekenonderzoek zijn op 22 juli 2008 door het bestuur aan ons gerapporteerd. De uitkomsten van dit onderzoek bevestigen dat er sprake is van financiële onregelmatigheden. Er zijn zaken aan het licht gekomen die een diepgaand onderzoek vereisen. Wij hebben besloten hiervoor een accountant opdracht te verlenen die de bedrijfsvoering nader zal onderzoeken en controleren. De resultaten van dit onderzoek wachten wij thans af.

Het bestuur van de stichting EuroChamp heeft ons een verzoek tot uitbetaling van een voorschot van onze verleende subsidie gedaan. Dit verzoek hebben wij vooralsnog niet ingewilligd omdat wij het op dit moment onverantwoord vinden te besluiten over het verstrekken van een voorschot. Op het moment dat wij alle relevante feiten en informatie beschikbaar zijn over de bedrijfsvoering en de resultaten van de activiteiten van EuroChamp tot nu toe, nemen wij een besluit over de bevoorschotting.

Wanneer nadere informatie beschikbaar is zullen wij verdere mededelingen aan u doen.

Hoogachtend,  
namens het college van gedeputeerde staten,

mw. S. Weistra,  
directeur, plv. secretaris.

## **MEMO**

Aan : gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : ██████████, P. van den Bosch, ██████████ team sport  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 16 september 2008  
Onderwerp : voorbereiding Eurochamp: rondvraag statencie. CW

---

### **Informatie aan de staten:**

Voor de volledigheid is alle informatie die naar de staten is gegaan bijgevoegd:

- Eigen mededeling tijdens de statenvergadering van 25 juni jl.
- Brief 23 juli 2008: resultaten boekenonderzoek UNO en mededeling eigen onderzoek Deloitte.
- Brief 24 augustus 2008: voortgang onderzoek Deloitte: oktober oplevering onderzoek (laat ivm hoor en wederhoor alle partijen).
- Brief 3 september 2008: beantwoording vragen CDA.

Naar aanleiding van onze beantwoording van de statenvragen van het CDA heeft mw. Kaal voor de komende cie. CW vragen aankondigt met betrekking tot Eurochamp.

### **Vragen CDA:**

In onze beantwoording staat dat 90% van het project Stimulering Economische Uitstraling reeds is uitgevoerd.

### ***Wie pakken nu die overige 10% op wil het CDA weten:***

De projectperiode van Eurochamp liep tot september 2008. Vanuit de tussentijdse rapportages en verantwoordingen is de voortgang van de activiteiten van Eurochamp door ons gevolgd. Volgens de meeste recente rapportage van Eurochamp zijn alle activiteiten die door SNN als provincie zijn gesubsidieerd 'gereed' (zie bijlage I). Wat betekent dat ,volgens Eurochamp zelf(!), alle activiteiten zijn uitgevoerd (uitbrengen van bids, kwartiermaken en eigen organisatie op 'eigen' poten zetten etc.) De 10% wat nu nog rest betreft hier het verantwoorden en evalueren van alle verrichte activiteiten in relatie tot de gestelde doelen en overeengekomen resultaten/prestaties zoals die zijn vastgelegd in onze beschikkingen. Eurochamp is verplicht om te komen tot een verantwoording van haar activiteiten en zal dit dan ook nog moeten doen.

### ***Toekomst:***

Dilemma met betrekking tot Eurochamp:

- Enerzijds willen wij inzetten op een topsport provincie voor de gehandicaptensport, daarom ondersteunden wij ook dit project.
- Anderzijds is het niet te verkopen dat wij als provincie een organisatie ondersteunen waar financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.

De ambities van het college staat los van de instellingen, organisaties. Onverminderd blijven wij het belang van de gehandicaptensport inzien en daar zullen onze acties op gestoeld zijn. Gekeken wordt welke organisatie, of dat nu Eurochamp zal zijn (evaluatie moet nog komen (projectvoorwaarden!!) of dat Eurochamp een doorstart krijgt met een nieuw bestuur/ medewerkers of dat een andere organisatie in Drenthe geschikt blijkt om onze ambities met bijhorende activiteiten, netwerk, kennis en partners in dit veld verder kan pakken.

De komende periode zal daar, gelet op de huidige situatie, nog actiever op in gezet moeten worden.

Vast staat nu dat *het huidige* Eurochamp weinig bestaansrecht meer heeft, dat blijkt uit hun meeste recente brief dan wel uit eerder gehouden overleggen met het bestuur van Eurochamp. Het bestuur heeft aangegeven van Eurochamp een slapende stichting te maken.

GS is er alles aan gelegen de activiteiten die stranden door de fouten van de organisatie door te laten gaan. Een voorbeeldje: KNVB zou samen met Eurochamp in 2011 het Wereldkampioenschap CP voetbal organiseren in Drenthe. Dit is toegewezen. Thans wordt gekeken hoe wij dit evenement door gang kunnen laten vinden (a.s vrijdag overleg met KNVB hierover). De provincie zal in ieder geval samen met de andere partijen verder willen kijken dan alleen Eurochamp... om zo zaken met betrekking tot de gehandicaptensport te continueren.

***Actuele stand van zaken:***

Onderzoek van Deloitte loopt nog. Over de uitkomsten van het onderzoek kunnen wij nog niets melden. De staten zullen in oktober, wanneer de uitkomsten bekend zijn, nader worden geïnformeerd. Waarom duurt het onderzoek zolang: het beginsel van hoor en wederhoor is van toepassing. Het onderzoek betreffen meerdere betrokken partijen en er zijn inmiddels advocaten bij betrokken. Daarom zal e.e.a. zorgvuldig en volgens de juiste procedure gedaan worden.

Eurochamp heeft in haar meeste recente brief van 10 september 2008, (per mail ontvangen op 13 september) aangekondigd dat zij haar faillissement zal gaan aanvragen indien er geen financiën beschikbaar worden gesteld. Wij hebben eerder kenbaar gemaakt dat wij voornemens zijn de subsidieverlening te wijzigen en het laatste voorschot van 38.000,- niet meer beschikbaar te stellen. Hiervoor hebben wij drie redenen:

1. Eurochamp geeft zelf aan minder subsidie nodig te hebben door te niet door gaan van activiteiten (eigen rapportage van 1 mei 2008)
2. Het door Eurochamp verrichte onderzoek naar mogelijke financiële onregelmatigheden. UNO rapport bevestigt dat er sprake is van onregelmatigheden.
3. Het onderzoek wat nu door Deloitte wordt uitgevoerd. Definitief rapport wordt oktober 2008 verwacht.

Eurochamp heeft aankondigt in bezwaar te gaan tegen ons besluit om geen voorschot meer te verstrekken. Dit wachten wij nu af.

## **VRAGEN.**

De kwestie EuroChamp brengt een aantal vragen met zich mee. Ten eerste de onregelmatigheden die geconstateerd zijn en de daaraan gekoppelde koers van de provincie in deze qua actief handelen richting de stichting EuroChamp. Daarnaast speelt de vraag hoe en in welke mate de stichting haar opdracht uitvoert/heeft uitgevoerd, of daarin een relatie is met de mogelijke onregelmatigheden en hoe we daar publicitair en richting de politiek op reageren. Fragmenten uit eerder verzonden memo's aan jou:

### ***Hadden wij de onregelmatigheden eerder kunnen weten?***

*Nee. Op 10 april werd duidelijk dat het World Tournament in aangepaste vorm door zou gaan. De ambitie ten aanzien hiervan zou in ieder geval dit jaar niet meer worden gehaald. Ambtelijk gemeld dit schriftelijk te bevestigen in de voortgangsrapportage. Deze rapportage is op 1 mei binnengekomen. De verdere gang van zaken daarna is bekend. Verder zijn geen signalen ontvangen dat de beloofde doelen niet zouden worden gehaald.*

### ***Op welke momenten is gedurende de subsidieperiode contact onderhouden met de stichting, Waaruit bestond dat contact?***

*Ieder kwartaal dient Eurochamp conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode in bij het SNN, een afschrift hiervan moet ingediend worden bij GS van Drenthe. Deze zijn ontvangen.*

*Op basis van de gegevens die zijn aangeleverd bij het tweede verzoek om een voorschot is gevraagd om een verificatieonderzoek (uitgevoerd door SNN), wegens twijfels over of alle opgevoerde kosten wel subsidiabel waren. Hieruit bleek alleen dat een keer onjuist was aanbesteed. Verder waren de kosten wel subsidiabel en werd de administratie in orde bevonden.*

### ***Is er een verschil in wijze van monitoring van EuroChamp ten opzichte van andere subsidieontvangers? Hoe doet de provincie dat normaliter, welke afspraken bestaan daarover?***

*Nee. Alleen in die zin dat ook door SNN subsidie is verleend en dat is aangesloten bij de rapportageverplichtingen van het SNN (hetgeen gebruikelijk is als SNN ook subsidie verleent). In die zin is dit project zelfs strenger gecontroleerd dan andere door ons gesubsidieerde projecten. Controle en verantwoording vindt, conform onze eigen ASV, achteraf plaats (bij verslaglegging, accountantsverklaring van gesubsidieerde activiteiten).*

### ***Hoe kan Eurochamp nu failliet gaan?***

*Exacte informatie hebben wij (nu nog) niet. Wij hebben 80% bevoorschot (maximaal) en een laatste voorschot (38.000,-) zal niet meer worden uitbetaald (zie eerdere argumenten).*

*Op basis van de huidige situatie kunnen/ zullen wij geen subsidie meer verstrekken.*

*Het project wat SNN en provincie subsidieerden was volgens EC rapportage voor 90% gereed. Een van de doelstellingen van het project was, los van de activiteiten, ook zorgen voor een gezonde financiële basis (meer sponsoring door bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties). Het is wrang om ook op dit gebied hier te constateren dat EC haar beloften niet heeft kunnen halen, onvoldoende actie op dit onderdeel heeft verricht ('bestuur op afstand...') Daarnaast is het vreemd dat een door project waarbij al bijna 80% van de verleende subsidie is bevoorschot door het nú niet uitbetalen van de resterende 20% de stichting failliet gaat.*

### ***Aangifte***

*Als Deloitte financiële onregelmatigheden constateert, zijn wij op grond van het Wetboek van Strafvordering verplicht om aangifte te doen.*

## MEMO

Aan : Anneke Haarsma, Selie Weistra  
Afschrift : Marcel-Armand van Nieuwpoort, Nynke Hovinga, [REDACTED] Paul van  
den Bosch, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 2 oktober 2008  
Onderwerp : Stand van zaken EuroChamp

---

### **1. Vragen Deloitte**

Deloitte heeft in het kader van het onderzoek vragen gesteld aan voormalig gedeputeerde Weggemans, en medewerkers [REDACTED] en [REDACTED]. Deze vragen zijn door de betreffende personen beantwoord en op 30 september j.l. naar Deloitte gemaïld.

### **2. Schadeclaim**

Op 24 september j.l. hebben we een schadeclaim ontvangen van Robbert Huijskens (Directing Camerman). Hij stelt de provincie aansprakelijk voor het eventueel niet ontvangen van zijn vordering op EuroChamp 'daar de provincie staande het onderzoek wegens eventuele fraude tussen EuroChamp en Creatieve Wave de subsidie aan EuroChamp heeft bevroren'. Voorgesteld wordt hierop als volgt te reageren: Huijskens dient zich te melden bij de curator indien hij zijn vordering wil innen. Wij delen hem mee dat de provincie zich niet aansprakelijk acht in het geval het zijn vordering niet geïnd krijgt. Immers, wij hebben een relatie met EuroChamp en niet met Huijskens, waardoor het causale verband ontbreekt tussen zijn vordering en onze acties ten aanzien van EuroChamp.

### **3. Faillissement**

Op 23 september j.l. is EuroChamp failliet verklaard. Dit hebben wij formeel nog niet van de stichting vernomen, maar blijkt wel uit het insolventieregister op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). De vraag is of en zo ja, welke gevolgen dit heeft voor de verleende subsidie. Faillissement is geen zelfstandige grond om de subsidie lager vast te stellen. Als een subsidieontvanger de activiteit volledig heeft verricht en zijn verplichtingen is nagekomen, is faillissement geen reden om de subsidie lager vast te stellen. Voorgesteld wordt daarom de onderzoeksresultaten van Deloitte af te wachten en op basis hiervan en op basis van het al dan niet uitvoeren van activiteiten en het al dan niet nakomen van verplichtingen de subsidie vast te stellen.

Nadeel hiervan is dat we dan niet dezelfde lijn volgen als het SNN, omdat SNN naar aanleiding van het faillissement al heeft besloten over te gaan tot nihilvaststelling van de subsidie.

N.B. Vanuit Bestuur & Communicatie wordt geadviseerd er bij Deloitte (nogmaals) op aan te dringen uiterste spoed te betrachten. Dit om te voorkomen dat naar buiten toe het beeld ontstaat dat de provincie het proces eindeloos heeft gerekt en dat Eurochamp als gevolg daarvan failliet is gegaan.

## MEMO

Aan : Anneke Haarsma  
Afschrift : Selie Weistra, Marcel Armand van Nieuwpoort, [REDACTED] Paul van den Bosch, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 9 oktober 2008  
Onderwerp : Wat te doen na bekend worden resultaten onderzoek Deloitte bij EuroChamp?

---

### **Inhoudelijk**

In onze brief van 28 augustus jl. hebben we aangekondigd voornemens te zijn om de subsidieverlening in te trekken of te wijzigen en dat in verband hiermee de verplichting tot het betalen van het voorschot wordt opgeschort. Over de inhoud van de beschikking tot wijziging/intrekking van de subsidieverlening kan op dit moment het volgende worden gezegd. Afgerekend moet worden op basis van:

- het al dan niet verrichten van de in de subsidieverleningsbeschikkingen genoemde activiteiten;
- het al dan niet nakomen van de subsidievoorwaarden – en verplichtingen;
- de resultaten van het onderzoek van Deloitte (hetgeen vaak zal neerkomen op het niet voldoen aan de subsidievoorwaarden –en/of verplichtingen).

Van Deloitte hebben we informeel te horen gekregen dat er sowieso onregelmatigheden zijn geconstateerd. Het is alleen nog de vraag wat de omvang hiervan is. Hiervan uitgaande zijn de volgende situaties mogelijk:

1. Deloitte bevestigt dat op grote schaal onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, dan wel dat niet (voor alle uitgaven) is aan te geven of deze rechtmatig zijn gedaan;
2. Deloitte zegt dat op beperkte schaal onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.

De gevolgen voor de subsidieverlening hangen af van wat Deloitte precies heeft geconstateerd. Belangrijk is dat hierbij altijd rekening moet worden gehouden met het evenredigheidsbeginsel, er moet altijd een afweging worden gemaakt tussen het belang van handhaving van de verplichtingen en de gevolgen van de verlaging voor de subsidieontvanger. Daarbij zijn tevens de ernst van de tekortkoming en de mate waarin deze aan de subsidieontvanger kan worden verweten van belang zijnde factoren. Bovendien is de provincie niet verplicht de subsidie te verlagen, de provincie *kan* de subsidie verlagen als daar aanleiding voor is.

Tot wordt opgemerkt dat omdat EuroChamp zeer waarschijnlijk geen verzoek tot vaststelling meer gaat indienen, we op het moment van wijziging/intrekking van de subsidieverlening moeten beoordelen of we voldoende gegevens hebben om de subsidie ambtshalve vast te stellen.

### **Planning**

Op 7 oktober jl. heeft Deloitte het conceptrapport in het kader van wederhoor verzonden (via de advocaat) aan de heren Leijenaar en Schorer. Deloitte verwacht de wederhoorreacties uiterlijk 22 oktober a.s. te ontvangen. Daarna hebben wij de volgende acties met betrekking tot de verleende subsidie uit te voeren:

1. het nemen van het ontwerpbesluit over de wijziging/intrekking van de subsidieverlening;
2. EuroChamp horen op basis van het ontwerpbesluit;
3. definitief besluit nemen. Dit besluit moet uiterlijk 26 november a.s. worden verzonden (dit is de laatste dag tot waarop de verplichting tot het betalen van het laatste voorschot is opgeschort).

## MEMO

Aan : Selie Weistra  
Afschrift : Marcel-Armand van Nieuwpoort, [REDACTED] [REDACTED] Paul van den Bosch  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 15 oktober 2008  
Onderwerp : Planning Eurochamp wijziging/intrekking subsidieverlening

Week	Activiteiten
42 (13-17 oktober)	voor zover mogelijk werken aan ontwerpbeschikking / GS-nota / statenbrief
43 (20-24 oktober)	Voor zover mogelijk werken aan ontwerpbeschikking / GS-nota / statenbrief
44 (27-31 oktober)	Woensdag: reactie Leijssenaar en Schorer Donderdag: - Vrijdag: ontvangst definitief rapport?
45 (3-7 november)	Maandag: schrijven ontwerpbeschikking / GS-nota / statenbrief Dinsdag: schrijven ontwerpbeschikking / GS-nota statenbrief → ontwerpbeschikking richting GS Woensdag: - Donderdag: - Vrijdag: -
46 (10-14 november)	Maandag: - Dinsdag: ontwerpbeschikking is GS → dezelfde dag versturen (koerier, secr. SEO over inlichten) Woensdag: voorbereiden horen Donderdag: voorbereiden horen Vrijdag: voorbereiden horen
47 (17-21 november)	Maandag: voorbereiden horen Dinsdag: horen? Woensdag: horen? Donderdag: schrijven definitieve beschikking / GS-nota Vrijdag: schrijven definitieve beschikking / GS-nota → mee met nagekomen stukken voor GS 25-11
48 (24-28 november)	Maandag: - Dinsdag: definitieve beschikking in GS Woensdag: definitieve beschikking versturen (koerier, secr. SEO over inlichten)

In de planning moeten we in ieder geval *rekening houden met*:

- de kans dat niet alleen de ontwerpbeschikking maar ook de definitieve beschikking in GS moet worden behandeld;
- EuroChamp dient vanaf het moment van ontvangst van de ontwerpbeschikking minimaal een week voorbereidingstijd te hebben voor het horen.

Om deze planning te kunnen halen gelden de volgende *randvoorwaarden*:

- secretariaat SEO kan zowel de ontwerpbeschikking als de definitieve beschikking na besluitvorming in GS binnen een (mid)dag verzenden;
- Als rapport definitief is krijgen [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en Paul direct inzicht in het rapport;
- we plannen nu alvast een afspraak met EC voor het horen (volgens bovenstaande concept-planning is dit 18 of 19 november);

## MEMO

Aan : college van gedeputeerde staten  
Afschrift : mw. A. Imhof, mw. S. Weistra, M.-A. van Nieuwpoort,  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████)  
Datum : 17 november 2008  
Onderwerp : Stand van zaken rondom Eurochamp

---

Geadviseerd wordt om op 18 november via de 'noodprocedure' te besluiten:

1. om Advocatenkantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. te machtigen in en buiten rechte op te treden namens uw college bij alle aangelegenheden rondom EuroChamp;
2. om de fractievoorzitters van provinciale staten vertrouwelijk inzage te geven in het rapport van Deloitte inzake EuroChamp en
3. om het rapport van Deloitte inzake EuroChamp vertrouwelijk te verstrekken aan Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en de curator van EuroChamp.

Mededelingen:

- met SNN zijn nadere afspraken over afstemming gemaakt;
- op 17 november j.l. is aangifte gedaan van mogelijke strafbare feiten bij EuroChamp.

## MEMO

Aan : college van gedeputeerde staten  
Afschrift : mw. A. Imhof, mw. S. Weistra, M.-A. van Nieuwpoort,  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 17 november 2008  
Onderwerp : Stand van zaken rondom Eurochamp

---

Geacht college,

Via dit memo willen wij u op hoofdlijnen informeren over de situatie rondom Eurochamp.

- N.a.v. ons persbericht zijn in de media inmiddels vele berichten geweest. De direct betrokkenen hebben in de media vrijuit gesproken. De algemene teneur in deze berichtgeving is dat de 'provincie de situatie rondom Eurochamp zelf heeft veroorzaakt'.
- Gedeputeerde Haarsma heeft de fractievoorzitters van de staten uitgenodigd om vertrouwelijk het rapport van Deloitte in te zien.
- De directie heeft op 17 november met de directie van SNN gesproken en nadere afspraken gemaakt voor afstemming.
- Op 17 november (gisteren) is aangifte gedaan. Aangifte richt zich op mogelijke strafbare feiten bij Eurochamp en is in drie onderdelen te verdelen: Oplichting, valsheid in geschrifte en verduistering. Medewerkers zullen aan de onderzoekers van het OM beschikbaar worden gesteld om nadere inlichtingen te verschaffen.
- In overleg met de landsadvocaat is vastgesteld dat het rapport vertrouwelijk ter inzage mag worden gelegd voor provinciale staten (onder oplegging van geheimhoudingsplicht, artikel 25 Provinciewet) en mag worden verstrekt aan SNN en de curator van EuroChamp (met het verzoek dit in ieder geval vooralsnog als persoonlijk en vertrouwelijk te beschouwen). Deloitte hanteert haar voorwaarden voor het gebruik en verstrekken van dit rapport aan anderen zeer strikt en heeft geen toestemming gegeven het rapport te verstrekken aan anderen dan GS en haar raadsman. I.c. dus ook niet aan de fractievoorzitters of aan het SNN. Om Deloitte de kans te geven in rechte op te komen tegen het verstrekken van het rapport aan bovengenoemde partijen, wordt voorgesteld om op z'n vroegst donderdag het rapport te verstrekken. Overige verzoeken, bijvoorbeeld van het bestuur van EuroChamp en de pers, worden geweigerd op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.
- Bekeken wordt of het rapport van Deloitte beschikbaar gesteld kan worden voor: het bestuur van Eurochamp (cq de curator, als direct belanghebbende), het SNN en voor provinciale staten.

Omdat het verstrekken van het rapport aan 'derden' juridische consequenties kan en zal hebben is contact gezocht met de Landsadvocaat om ons van juridische bijstand te voorzien. Hierover volgt nog juridisch advies en wordt aan uw college ter besluitvorming voorgelegd.

- Om zaken rondom dit groeiend 'dossier' goed te handelen en het college goed te ondersteunen is een team van 6 medewerkers samengesteld vanuit diverse vakgebieden. Medewerkers zijn: [REDACTED] Paul van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Selie Weistra zal vanuit de directie het dossier trekken.
- Op dit moment wordt rekening gehouden met een besloten PS vergadering. Om deze vergadering goed voor te bereiden in het team bezig de volgende onderdelen nader uit te werken:
  1. Rol van de provincie bij start van het project (chronologie in handel en wandel en wijze waarop wij onze toezichhoudende rol hebben ingevuld.
  2. Parallellen met andere organisaties die wij subsidiëren.
  3. Wat als de 'constructie' met in dienst nemen van de voormalige directeur niet had plaatsgevonden. (politiek/ bestuurlijke inzet)
  4. Redenen waarom aangifte is gedaan.
  5. Welke mogelijke strafbare feiten zijn er volgens Deloitte gepleegd?
  6. Rol van de provincie bij het faillissement van Eurochamp

7. Gebruikelijke handelswijze van de provincie ten aanzien van aanbestedingen en subsidies (staat tot onderdeel 2)
- College kan de volgende adviesstukken ter besluitvorming nog verwachten:
    1. Verstrekken rapport Deloitte aan derden
    2. Vertrouwelijke vergadering van Provinciale Staten.
  - NB: Verwacht mag worden dat er een groter beroep op externe juridische bijstand gedaan zal worden (waarschijnlijk de Landsadvocaat). Hierbij moet gemeld worden dat gelet op de aangifte bij het OM ook de handel en wandel van bestuurders en medewerkers van de provincie aan een nader onderzoek onderworpen kunnen worden. Hiervoor zal juridische bijstand nodig kunnen zijn voor bestuurder als betrokken medewerkers.

## CONCEPT

### MEMO

Aan : ██████████  
Afschrift : de heer R. Koch, de heer J. Geveke  
Van : ██████████ (toestelnummer: ████████)  
Datum : 19 november 2008  
Onderwerp : Aanbestedingsvraagstukken Eurochamp

---

Onderstaand de beantwoording van de vragen rondom aanbestedingen van Euro Champ, op basis van de mij bekende informatie.

#### **4. Wat was er gebeurd als het via een aanbestedingsprocedure was gelopen en de keus alsnog op Jan Leijssenaar was gevallen? Wat was er dan anders geweest? En had dit dan nog kunnen gebeuren?**

Leijssenaar heeft in loondienst werkzaamheden verricht voor Euro Champ. Hiervoor behoefde Euro Champ geen aanbestedingsprocedure te doorlopen. In feite ging het over een normale 'sollicitatieprocedure' in het kader van het inrichten van de organisatie van Euro Champ.

Leijssenaar had evenwel ook via een aanbestedingsprocedure kunnen worden ingezet. Dit zou echter de nodige problemen met zich mee hebben kunnen brengen. Leijssenaar was immers reeds actief bij Euro Champ door zijn betrokkenheid bij het businessplan (voorkennis).

Provinciaal medewerker ██████████ heeft om die reden begin 2007 aangegeven dat hij de procedure niet kon goedkeuren.

Bij een zorgvuldige aanbesteding zou vanuit Euro Champ het risico bestaan dat er aan een andere partij moest worden gegund, terwijl men juist graag de kennis en kunde van Leijssenaar wilde benutten.

De keuze ('in dienst' of detacheren) heeft echter a priori geen invloed op het vervolgtraject (aanbesteding 2. en 3.) gehad. Wanneer de keuze na een aanbestedingstraject alsnog op Leijssenaar was gevallen dan hadden Leijssenaar en Euro Champ teneinde de overige geconstateerde onvolkomenheden te voorkomen moeten afspreken dat Creative Wave niet mee zou doen aan eventuele vervolg aanbestedingen. Euro Champ had op zijn minst door het scheiden van functies en verantwoordelijkheden moeten voorkomen dat Leijssenaar op enigerlei wijze betrokken zou zijn bij aanvragen en het beoordelen van aanbiedingen van Creative Wave.

#### **7. Standpunt bepaling Europese aanbesteding en ASV**

De aanbestedingen dienden uitgevoerd te worden op basis van de voorschriften van de subsidieverstrekkers. De subsidie is deels afkomstig van de provincie (€360.000) en deels van het SNN (EZ Kompas €330.000). Bij de subsidie aan Eurochamp zijn de SNN voorwaarden zijn van toepassing verklaard op het gehele subsidiebedrag. SNN stelt in haar voorwaarden (Standaard voorwaarden voor projecten uitgevoerd in het kader van het KOMPAS-programma, voor EFRO en EZ/KOMPAS) dat bij aanbestedingen voor leveringen en diensten met een waarde van minder dan €200.000, minimaal twee offertes dienen te worden aangevraagd). Bij een hoger bedrag dient volgens SNN regels Europees te worden aanbesteed. De ASV was niet van toepassing op deze subsidie. De ASV bevat bovendien geen aanbestedingsvoorschriften.

## STRIKT VERTROUWELIJK

### MEMO

Aan : college van GS  
Afschrift : mevrouw S. Weistra  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 26 november 2008  
Onderwerp : Analyse aanbestedingen Stichting Euro Champ

---

#### **Inleiding**

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". In dit memo worden de regels en de feiten met betrekking tot de drie door het bestuur van Stichting Euro Champ gedane aanbestedingen in het kader van het gesubsidieerde project naast elkaar gelegd. Over de relevante aanbestedingsregels en de toepassing daarvan door het bestuur van de Stichting Euro Champ heeft overleg plaatsgevonden met een aanbestedingsexpert van advocatenbureau Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn NV. Deze expert ziet voldoende ondersteuning voor de door ons getrokken juridische conclusies.

Het memo start met de conclusies en het advies voor het college. Daarna volgen regels, context en feiten. Bij de eerst gedane aanbesteding door het bestuur van de stichting wordt wat uitgebreider stilgestaan.

#### **Conclusies**

1. De provincie onderhield met Stichting Euro Champ een subsidierelatie. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de relevante aanbestedingsregels. De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
2. De eerste aanbesteding door het bestuur van Stichting Euro Champ had gezien de opdrachtwaarde waarschijnlijk conform de Europese aanbestedingsregels hebben moeten plaatsvinden.
3. De provincie heeft de desbetreffende aanbesteding afgekeurd vanwege de voorkennis van de dhr. L. Creative Wave had niet aan de betreffende aanbesteding mogen meedoen. Daarop heeft het bestuur van de stichting de aanbestedingsprocedure gestopt.
4. De provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en gewezen op de mogelijkheid een arbeidsovereenkomst aan te gaan.
5. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L. en dhr. S. in dienst genomen, hetgeen juridisch gezien kan omdat in dit geval de aanbestedingsregels niet van toepassing zijn. Arbeidsovereenkomsten hoeven niet te worden aanbesteed.
6. De tweede aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van SNN in overleg met de provincie gecontroleerd door Ernst & Young. Ernst & Young heeft de kosten van Creative Wave als niet subsidiabel aangemerkt, omdat de opdracht in strijd met de aanbestedingsregels is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht. De provincie keurt daarop ook de tweede aanbestedingsprocedure af.

7. De derde aanbesteding vindt plaats als gevolg van het afkeuren door de provincie van de tweede aanbesteding. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

### **Advies**

Vaststellen dat:

- De provincie een subsidierelatie had met de Stichting Euro Champ en dat het bestuur van de stichting voor de uitvoering van het project verantwoordelijk is met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften). De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
- Juridisch het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S. door het bestuur van de stichting Euro Champ niet onder de aanbestedingsregels valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.
- De provincie een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport wilde. Dit is in lijn met de ambities van dit college. De stichting Euro Champ kon, gezien haar kennis en ervaring, deze rol vervullen. De stichting Euro Champ wilde dhr. L. hierbij inschakelen. De provincie heeft meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. Achteraf gezien moeten we constateren dat het wellicht beter was geweest als het provinciaal bestuur niet op deze wijze actief had meegedacht met het bestuur van de stichting Euro Champ.

### **Relevante regelgeving**

#### Beschikking en standaardvoorwaarden SNN

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". Bij de beschikking wordt met nadruk verwezen naar de standaardvoorwaarden die zijn bijgevoegd. In de beschikking wordt met name gerefereerd aan de voorwaarden ten aanzien van onder meer (citaat):

- De wijze van aanbesteding. Voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;
- De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! Indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen.

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen staat in artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden:

1. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van ten minste € 200.000 dient Europees te worden aanbesteed;
2. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 200.000 dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieder dient te worden gegund;

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 25.000 geen verplichtingen gelden.

## Europese aanbestedingsregels

### *Algemeen*

Het Europese drempelbedrag voor diensten en leveringen bedroeg in 2006 en 2007 € 211.000. Zoals hiervoor aangegeven hanteert SNN in haar standaardvoorwaarden € 200.000 als drempelwaarde waarboven Europees dient te worden aanbesteed. Europees aanbesteden houdt in dat in beginsel openbaar dient te worden aanbesteed. Belangrijk in dit kader is dat de stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, de aanbestedende dienst is. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de aanbestedingsregels. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie.

De voorgenomen opdracht dient door de aanbestedende dienst gemeld te worden bij de Europese Gemeenschap (EG) om te worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de EG. Op deze manier kunnen ondernemingen uit alle lidstaten meedingen naar de opdracht.

Voorkennis is op zich geen bezwaar mits dat niet tot concurrentievoordeel leidt. Dat zal natuurlijk in de praktijk lastig te voorkomen zijn, aanbestedingstermijnen zijn kort en offertes kosten vaak veel voorbereidingstijd en voorkennis is dan vaak al een voordeel. Om elke schijn uit te sluiten is het daarom raadzaam om opdrachtnemer contractueel uit te sluiten van eventuele vervolgoopdrachten. Dit dient vanzelfsprekend reeds in het aanbestedingstraject kenbaar gemaakt te worden.

De Europese aanbestedingsregels zijn bedoeld om ten behoeve van de totstandkoming van de interne markt de vrije, eerlijke concurrentie te stimuleren. De Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten is in Nederland omgezet in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao).

### *Aanbesteding van diensten*

Bij aanbesteding van diensten boven de Europese drempel wordt onderscheid gemaakt in A- en B-diensten. Voor A-diensten geldt het volledige aanbestedingsregime; voor B-diensten geldt in principe slechts de verplichting tot publicatie van gunning (er kan dus in beginsel onderhands worden gegund). Onder A-diensten valt advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten. Onder B-diensten valt arbeidsbemiddeling (detachering, inhuur personeel). Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing.

B-diensten zijn nog altijd een enigszins grijs gebied. Omdat het strikte aanbestedingsregime niet van toepassing is wordt er teruggevallen op de algemene Europese beginselen (non-discriminatie, transparantie, gelijkheid, proportionaliteit). Uit jurisprudentie kan worden opgemaakt dat tegenwoordig het onderhands gunnen bij bedragen boven de drempel niet meer toegestaan is. Er dienen minimaal meerdere offertes te worden aangevraagd en afhankelijk van het belang van de opdracht voor de interne (Europese) markt worden er eisen gesteld aan de mate van openbaarheid (bijv. publicatie op internet).

## **Feiten en context**

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Euro Champ te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen. SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Euro Champ. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

Sept 06 Aanvraag voor subsidie van de Stichting Euro Champ ingediend bij GS

Besluit GS: conform doorleiding aanvraag door provincie naar SNN, w.t.t. bijdrage provincie op basis van aangescherpt businessplan

Okt. 06 Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L. en dhr. S.

Dec 06: SNN verleent beschikking aan Stichting Euro Champ en wijst op van toepassing zijnde wet- en regelgeving

Jan 07: BMC krijgt opdracht van provincie voor ondersteuning Stichting Euro Champ bij aanscherpen van het businessplan

Jan 07 1<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur Stichting Euro Champ aan Creative Wave

Feb 07 Constatering provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd door provincie met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis

Feb 07 Advies van provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L. in dienst te nemen

Mrt 07: GS besluiten op basis van het opgeleverde en aangescherpte businessplan: verstrekken provinciale bijdrage. Opmerking GS bij besluit: regelmatige rapportages over voortgang businessplan

Mrt 07: Provincie verstuurt beschikking naar Stichting Euro Champ, waarin staat dat voortgangsrapportages conform de KOMPAS-voorwaarden in afschrift naar de provincie dienen te gaan

April 07 In dienstneming van dhr. L. en dhr. S. door bestuur Stichting Euro Champ, met terugwerkende kracht vanaf februari 2007.

April 07 2<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave

Sept 07 Opdracht SNN in overleg met provincie aan Ernst & Young voor verificatieonderzoek naar opgevoerde subsidiabele kosten Creative Wave door Euro Champ

Dec 07 Oplevering verificatierapport met als conclusie dat opgevoerde kosten Creative Wave door Euro Champ niet subsidiabel zijn vanwege niet goed uitgevoerde aanbesteding. Provincie keurt aanbesteding af

Jan 08 3<sup>e</sup> aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave (NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de provincie)

Juli- nov Onderzoek door Deloitte in opdracht van de provincie, waarbij met betrekking tot de 3<sup>e</sup> aanbesteding diverse onregelmatigheden worden geconstateerd

## **Toepassing relevante regels op eerste aanbesteding Euro Champ**

### Overheidsopdracht

In onderhavig geval dient in de eerste plaats te worden bepaald of de aanbestedingsregels van SNN van toepassing zijn. Zoals reeds hiervoor aangegeven zijn op het aangaan van arbeidsovereenkomsten de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. Dit geldt ook voor de specifieke aanbestedingsregels van SNN. Het in dienst nemen van personeel is niet in strijd met de

aanbestedingsregels van SNN en daarmee toegestaan. De provincie is er vanaf het begin vanuit gegaan dat er gewerkt zou gaan worden met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen bij de stichting. De eerste aanbesteding was in die zin onverwacht voor de provincie. Wordt er niet voor gekozen arbeidsovereenkomsten aan te gaan, maar wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan zijn de aanbestedingsregels van SNN wel van toepassing. De aanbestedende dienst, het bestuur van de Stichting Euro Champ heeft hierin nadrukkelijk de vrije keuze.

#### Raming opdrachtwaarde

Wanneer wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan dient er om te bepalen of er al dan niet Europees dient te worden aanbesteed een zo realistisch mogelijke raming te worden gemaakt van de opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde mag niet kunstmatig laag worden geraamd met het doel Europees aanbesteden te voorkomen.

Achteraf moet geconcludeerd worden dat er door het bestuur van Stichting Euro Champ conform de standaardvoorwaarden van SNN Europees had moeten worden aanbesteed. Dit gelet op de door Lutgert Management BV d.d. 5 januari 2007 dan wel 5 februari 2007 uitgebrachte offerte ad €210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten en gezien de d.d. 21 januari 2007 door Creative Wave uitgebrachte offerte ad €208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten. Hier is vanuit de provincie niet op gewezen. Dit is echter op zich ook niet relevant omdat los van de vraag of al dan niet een Europese aanbestedingsprocedure had moeten worden gevolgd, terecht vanuit de provincie de aanbestedingsprocedure is afgekeurd vanwege de voorkennis van dhr. L..

De vraag is of er moedwillig een te lage raming van de opdrachtwaarde is gemaakt. Als dat zo is had er alsnog een Europese aanbesteding moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de opdracht gaat het om advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten, A-diensten waarvoor zoals hiervoor reeds aangegeven het volledige aanbestedingsregime geldt. Er had dan dus in beginsel een openbare aanbesteding hebben moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de voorkennis van de heer Dhr. L., leidend tot een concurrentievoordeel, had zijn bedrijf Creative Wave uitgesloten moeten worden van deelname aan de aanbesteding. Dit laatste geldt ook voor het geval er niet Europees had moeten worden aanbesteed. Deze conclusie wordt d.d. 9 februari 2007 ambtelijk op het provinciehuis ook getrokken. Vervolgens wordt dit d.d. 12 februari 2007 ambtelijk gemeld aan de gedeputeerden Weggeman en Haarsma met daarbij de oplossing van het in dienst treden van dhr. L. bij Euro Champ. Via het contact van gedeputeerde Weggemans met een bestuurslid van de Stichting Euro Champ komt voorgaande informatie bij dhr. L. terecht.

Uiteindelijk besluit het bestuur van Stichting Euro Champ om de aanbestedingsprocedure te stoppen en om dhr. L. vanaf 1 februari 2007 voor een termijn van 18 maanden in dienst te nemen. Op deze oplossing is strikt formeel-juridisch niets aan te merken (zie hiervoor).

## **MEMO**

Aan : Het college van GS  
Afschrift : Annette Imhof en Selie Weistra  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 26 november 2008  
Onderwerp : Openbaarmaking rapport Deloitte inzake EuroChamp

---

Op 18 november j.l. heeft uw college besloten om de fractievoorzitters van provinciale staten vertrouwelijk inzage te geven in het rapport van Deloitte inzake EuroChamp (hierna: het rapport) en om het rapport vertrouwelijk te verstrekken aan Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) en de curator van EuroChamp.

In vervolg hierop wordt geadviseerd te besluiten:

1. het volledige rapport, dat wil zeggen zonder doorhaling van gegevens, te verstrekken aan Cleerdin & Hamer Advocaten (advocaat van de heer J. Leijssenaar);
2. een versie van het rapport te verstrekken aan het bestuur van EuroChamp en overige personen die hebben verzocht<sup>1</sup> en zullen verzoeken om een kopie van het rapport, waarbij de volgende gegevens worden doorgehaald:
  - alle persoonsnamen, met uitzondering van de heren Ter Beek, Weggemans en Nauta en mevrouw Haarsma;
  - alle bedrijfsnamen, met uitzondering van EuroChamp, Creative Wave, UNO bedrijfsadviseurs en Ernst & Young;
3. in te stemmen met het versturen van bijgevoegde statenbrief.

Argumentatie:

Hoewel maximale openheid op dit moment gewenst is, is het van belang zorgvuldigheid te betrachten ten opzichte van in het rapport genoemde personen en bedrijven. De reden om EuroChamp en Creative Wave wel te noemen is dat dit de 'hoofdrospelers' van het rapport zijn. De heer Leijssenaar is directeur van EuroChamp en eigenaar van Creative Wave. De mogelijke belangenverstremming tussen beide bedrijven, speelt een centrale rol in het rapport.

De reden om het rapport wel aan de advocaat van de heer Leijssenaar te verstrekken, is dat de heer Leijssenaar duidelijk onderwerp van onderzoek is geweest en derhalve als 'belanghebbende' recht heeft op het volledige rapport.

---

<sup>1</sup> Op dit moment liggen er verzoeken van: Dorhout Advocaten (advocaat van Creative Wave), RTV Drenthe en de heer R. Huijskens (een schuldeiser van EuroChamp)

## MEMO

Aan : De leden van het college van GS  
Afschrift : Annette Imhof en Selie Weistra  
Van : ██████████ (toestelnummer: ████████)  
Datum : 8 december 2008  
Onderwerp : Reactie op brief Cleerdin & Hamer

---

Op 27 november heeft uw college een kopie van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp verstrekt aan Cleerdin & Hamer, de advocaat van de heer Leijssenaar. Cleerdin & Hamer heeft hierop per brief gereageerd. Hierin staat:

- dat het voor 4 december 2008 geplande kort geding geen doorgang behoeft te vinden;
- dat hij verzoekt om de gemaakte buitengerechtelijke kosten te voldoen;
- dat hij ons aansprakelijk houdt voor de schade die voortvloeit uit de gedeeltelijke openbaarmaking van het rapport en
- dat hij een aanbod doet om overleg te hebben.

Naar aanleiding van deze brief heeft overleg/afstemming plaatsgevonden met de landsadvocaat. Op basis hiervan wordt geadviseerd in te stemmen met het verzenden van bijgevoegde brief aan Cleerdin & Hamer.

## MEMO

Aan : Marcel-Armand van Nieuwpoort  
Afschrift : ██████████  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 10 december 2008  
Onderwerp : Agenda Hoorzitting Eurochamp

---

Ter voorbereiding op de hoorzitting met de curator van Eurochamp, dhr. mr. Hemmes.  
Hoorzitting is van 12.00 uur tot 13.00 uur in de GS lunchkamer.

Onderwerp: horen van zienswijze ten aanzien van het ontwerpbesluit van GS.

Besluit:

1. De verleende subsidie op nihil vaststellen.
2. Verleende voorschotten van in totaal 250.000,-- terug te vorderen.

Curator maakt gebruik van beide mogelijkheden om zijn zienswijze ten aanzien van dit ontwerpbesluit kenbaar te maken: mondeling en schriftelijk. (uiterlijk 11/12 dient hij zijn schriftelijke zienswijze in te dienen).

Agenda:

- Opening.
- Vaststelling agenda.
- Toelichting op rol curator met betrekking tot Eurochamp.
- Toelichting op ontwerpbesluit (██████████ ██████████)
- Uitleg over de communicatielijn met bestuur dan wel curator (██████████)
- Gelegenheid tot het naar voren brengen van zienswijze (curator)
- Uitleg over verdere procedure naar definitief besluit.
- Evt. informeren naar verdere afwikkeling van faillissement Eurochamp.

Bijlagen (al geleverd):

- GS brief ontwerpbesluit nihilvaststelling en terugvordering.
- GS brief openbaarmaking Rapport Deloitte aan curator.

## MEMO

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : Paul van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED] Selie Weistra  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 11 december 2008  
Onderwerp : Controle provincie op Eurochamp

---

Eurochamp moest elk kwartaal een voortgangsrapportage met daarbij een korte inhoudelijk verslag en een declaratie van gemaakte kosten indienen. EC heeft zich hieraan gehouden.

Uit de voortgangsrapportages bleken geen onregelmatigheden. In tegendeel: zelfs aanbestedingsprocedures worden genoemd.

Toen er bij ons twijfels rezen over de declaraties is er besloten tot het doen van een tussentijdse verificatieonderzoek (oplevering dec. 2007). Uit dit onderzoek werden een aantal kosten niet subsidiabel geacht en deze zijn daaropvolgend dan ook door EC gecorrigeerd. Uit onderzoek bleek verder dat EC een goede administratie bijhield. Verificatieonderzoek gaf ons geen aanleiding tot verdere twijfels.

Alle voortgangsrapportages en subsidiebeschikking inclusief alle voorschotverleningen zijn beschikbaar.

Op basis van mijn agenda en gespreksnotities zijn deze overleggen en onderwerpen aan de orde geweest met Eurochamp, op chronologische volgorde:

- **22 maart 2007:** Overleg Jan Leijssenaar, SNN en Economie ([REDACTED])  
In dit gesprek hebben [REDACTED] (SNN) een toelichting gegeven op de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)
- **5 juni 2007:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar.  
Tevens: kennismaking met [REDACTED] EuroChamp.  
Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.
- **20 september 2007:** Overleg met Jan Leijssenaar samen met SNN en [REDACTED]  
Aanleiding: op basis van eerste voortgangsrapportage en subsidiedeclaratie kregen wij twijfel over juistheid van rapporteren i.r.t. tot SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. **Toen besloten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek.** SNN heeft hiertoe opdracht gegeven. Van dit overleg is een verslag en verificatierapportage beschikbaar. Beide zitten in het dossier.
- **15 oktober 2007:** Overleg over mogelijkheden om bid voor Special Olympics 2010 uit te brengen.

- **4 december 2007:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over samenwerking in bid Special Olympics 2010. Bid is in opdracht van Assen uitgebracht. Provincie participeerde in bidcomité.
- **30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.
- **8 april 2008:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over voortgang bid Special Olympics en bezoek visitatiecommissie op 24 april 2008.
- **10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met ██████████ melde toen dat World Tournament geen doorgang vindt en in een aangepaste vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode. Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat ze onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd veranderingen schriftelijk te melden in voortgangsrapportage. In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom €60.000,-- minder aan subsidie nodig.
- **24 april 2008:** Visitatiebezoek Special Olympics. Organisatie samen met Assen en Eurochamp. Geheel bestuur van EC was hierbij aanwezig.
- **29 april 2008:** Overleg met Jan Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.
- **14 mei 2008:** Overleg ██████████: uitte ██████████ twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe ██████████ straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak wordt het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. ██████████ zou e.e.a het bestuur melden.
- **26 juni 2008:** telefonisch contact ██████████: melde dat ██████████ ontslag heeft ingediend om principiële redenen. Ontslag heeft ██████████ op 16 mei ingediend. Bestuur enige tijd gelegenheid gegeven te reageren op haar constatering en hun acties daarop. ██████████ had geen voldoende vertrouwen in het bestuur en melde zich bij mij. ██████████ constatering zijn thans bij ons bekend.
- ...

## VERTROUWELIJK MEMO

Aan : College van GS  
Afschrift : Directie, Paul van den Bosch, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 11 december 2008  
Onderwerp : Faillissement Stichting Eurochamp

---

De vraag ligt voor of de provincie schuld heeft aan het faillissement van EuroChamp (EC). Om deze vraag te beantwoorden moeten een aantal feiten vastgesteld worden. Daarnaast moet ook de politiek-bestuurlijke afweging in deze casus aan de orde gesteld worden.

### **Feiten:**

- Er waren 3 subsidiestromen voor hetzelfde project: een vanuit het SNN en twee vanuit de provincie: Stimuleringsregeling Versterking Economische Structuur en Reserve Mensen in het Middelpunt.
- Subsidie SNN en provinciale subsidie vanuit Stimuleringsregeling Versterking Economische structuur zijn maximaal bevoorschot tot 80%.
- Vanuit de provinciale subsidie 'reserve Mensen in het Middelpunt' (MIM) was de bevoorschotting 60%. EC had daarom recht op een laatste voorschot van 20% ad € 38.000,--.
- Project liep in principe tot september 2008. Dan zou de prestaties geleverd moeten zijn en project cfm. businessplan afgerond zijn.
- Conform ASV zou EC na eindrapportage en goedgekeurde accountantsverklaring in principe 100% van de toegekende subsidie uitbetaald kunnen krijgen, zijnde nog € 72.000,--.
- Op 8 mei 2008 dient EC verzoek tot uitbetaling voorschot in, samen met voortgangsrapportage. In voortgangsrapportage wordt aangegeven € 60.000,-- minder subsidie nodig te hebben ivm niet behalen prestaties. De bijdrage van het SNN niet meegerekend, zou EC nog maximaal recht hebben op € 12.000,-- bij afrekening.
- Op 20 juni wordt door [REDACTED] melding gemaakt van een aantal zeer verontrustende zaken binnen EC.
- Op 24 juni is een overleg geweest met het bestuur van EC. Bestuur geeft aan dat er inderdaad onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.
- Met onze brieven van 26/6; 2/7 en 11/7 geven wij aan wij de bevoorschotting niet zullen hervatten alvorens er duidelijkheid bestaat over de feitelijke situatie binnen EC.
- Uit de opgevraagde financiën van EC blijkt dat de stichting een tekort heeft pm € 30.000,--.
- Uit opgevraagde voortgangsrapportage geeft EC aan dat het project voor 90% gereed is.
- Op verzoek van bestuur EC start op 25 juni UNO met het onderzoek. Resultaten worden op 21 juli aan ons gepresenteerd. Onderzoek toont aan dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden, maar ook dat volledige kwantificering nog nodig is.
- EC verzoekt in het overleg van 22 juli het besluit van de provincie te heroverwegen en alsnog een subsidievoorschot te verstrekken. Provincie wijst op positie van het bestuur in deze en legt de verantwoordelijkheid voor een 'gezonde' financiële positie bij EC. Provincie wil een compleet beeld van de situatie binnen EC en spreekt andermaal het bestuur van EC aan op haar verantwoordelijkheid over de bedrijfsvoering binnen de stichting.
- Op 23 juli geeft GS de opdracht aan Deloitte tot het verrichten van een forensische accountantsonderzoek naar de bedrijfsvoering bij EC.
- Per GS brief van 28 augustus wordt aan EC gemeld dat de voorschot uit de reserve MIM niet zal worden uitbetaald en dat GS het voornemen hebben de subsidieverlening te wijzigen
- EC heeft geen bezwaar ingediend op het niet verstrekken van het subsidievoorschot.
- Op 26 september 2008 wordt het faillissement van EC door de rechtbank uitgesproken.

Met betrekking tot verdere subsidiëring van EC stond de provincie voor een dilemma en zaten wij in een 'spagaat', zowel ambtelijk als politiek bestuurlijk.

- Enerzijds wil de provincie zich profileren als sportprovincie, met name voor de gehandicapten-sport. Daarbij worden evenementen in de gehandicaptentopsport als een van de ambities in het collegeprogramma genoemd. EC leverde hier een bijdrage aan.
- Anderzijds is het niet te verkopen dat wij als provincie een organisatie ondersteunen (charitatief of niet, bekend of niet) waar financiële onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Tevens hadden wij onvoldoende zicht op de specifieke maatregelen die het bestuur nam rondom de geconstateerde financiële onregelmatigheden en haar positie ten opzichte van het management.

### **Overwegingen.**

Politiek bestuurlijk is het tweede onderdeel van zwaarder belang. De zaak mocht niet stilzwijgend op gelost worden en alleen de schijn van 'vriendjespolitiek' moest voorkomen worden. Daarboven heeft de provincie de wettelijke verplichting om in ieder geval aangifte te doen van mogelijke strafbare feiten. Het is onlogisch dat wanneer dergelijke feiten aan de orde zijn, nog wel publiek geld naar deze stichting zou gaan. Ook staan de ambities van het college los van instellingen, organisaties.

Het project wat SNN en provincie subsidieerden was volgens de laatste rapportage van EC voor 90% gereed. Eén van de doelstellingen van het project was, los van de activiteiten, ook te zorgen voor een gezonde financiële basis (méér sponsoring door bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties) en minder overheidsfinanciering. Geconstateerd wordt dat EC ook op dit onderdeel haar overeengekomen resultaten niet heeft kunnen halen; dan wel onvoldoende prestaties op dit onderdeel heeft verricht.

Het is gebruikelijk dat eerst een inhoudelijk en financieel eindverslag met daarbij een goedkeurend accountantsverklaring geleverd moet worden door gesubsidieerde instellingen. Pas daarna wordt de verstrekte subsidie vastgesteld en een laatste subsidiebedrag van 20% uitbetaald.

EC had al bijna het maximum aan voorschotten van de verleende subsidie ontvangen. Een laatste voorschot wordt door ons niet uitbetaald (voorschot € 38.000,-- uit reserve MIM).

EC gaat tussentijds failliet.

Het is met de kennis van nu ook nog maar de vraag of er überhaupt een accountverklaring afgegeven kón worden over EC.

Wanneer de accountant geen goedkeurende verklaring kon afgeven waren de uitgaven van de stichting niet subsidiabel en was een terugvordering van de verleende subsidies aan de orde geweest. Hoogstwaarschijnlijk was EC dan ook failliet gegaan.

## MEMO

Aan : Het college van GS  
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, [REDACTED] Paul van den Bosch en [REDACTED]  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 11 december 2008  
Onderwerp : De rol van de provincie ten aanzien van het met terugwerkende kracht in dienst nemen van personeel door EuroChamp

---

Het rapport van Deloitte zegt over het in dienst nemen van personeel door EuroChamp het volgende: 'Op 22 februari 2007 deelt [REDACTED] per e-mail aan Weggemans mee dat in de bestuursvergadering van 21 februari 2007 is besloten om Jan Leijssenaar voor de duur van het project (18 maanden) in dienst te nemen. [REDACTED] vraagt tevens aan Weggemans of het accoord is dat de termijn van 18 maanden pas vanaf 1 februari 2007 gaat lopen. Weggemans accordeert per e-mail aan [REDACTED] d.d. 23 februari 2007 de ingangstermijn van 1 februari 2007. [REDACTED] schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008 dat zij akkoord is gegaan met een dienstverband met terugwerkende kracht per 1 februari 2007, omdat Leijssenaar feitelijk per die datum met Kompas verband houdende werkzaamheden verrichte.

Voor de volledigheid volgt hieronder de letterlijke tekst van de mail van [REDACTED]:  
'Dag Henk,

*Wij hebben gister tijdens de bestuursvergadering van EuroChamp besloten Jan Leijssenaar voor de duur van het project (18 maanden) in dienst te nemen. Tijdens de KvK bijeenkomst in Eelde hebben we het nog gehad over de ingangstermijn van de periode van 18 maanden. Jij dacht dat de klok begint te tikken als de beschikking in ons bezit is. Je kan immers geen personeel in dienst nemen als je niet zwart op wit hebt dat je ze ook kan betalen. We hebben vanaf 1 februari personeel in dienst van EuroChamp. Kan ik er vanuit gaan dat dat ook de 1<sup>e</sup> maand is van de 18?*

Groet,  
[REDACTED]

Weggemans reageert hierop met een 'Is accoord.'

In de mail van [REDACTED] van 22 februari 2007 staat dat de vorige dag is besloten om Jan Leijssenaar in dienst te nemen. Later in de mail zegt [REDACTED] dat vanaf 1 februari 2007 personeel in dienst is van EuroChamp, waarop [REDACTED] vraagt of [REDACTED] er vanuit kan gaan dat 1 februari 2007 de start van de projectperiode is.

Hieruit kan het volgende worden geconcludeerd:

1. [REDACTED] deelt in haar mail alleen mee dat EuroChamp personeel in dienst heeft genomen;
2. [REDACTED] spreekt in haar mail niet over het met terugwerkende kracht in dienst nemen van personeel;
3. uit het accoord van Weggemans kan dan ook niet keihard worden afgeleid dat er sprake is van instemming van Weggemans met het met terugwerkende kracht in dienst nemen van personeel;

Later is gebleken de arbeidsovereenkomst tussen Eurochamp en Leijssenaar pas in mei 2007 is opgesteld en ondertekend. Leijssenaar is toen met terugwerkende kracht vanaf februari 2007 in dienst gekomen. Dit heeft de provincie niet geweten en had de provincie op basis van de mail van [REDACTED]

ook niet kunnen weten. De provincie heeft hier dan ook geen enkele rol in gespeeld. Overigens hoort de provincie hier ook geen enkele rol in te spelen.

Het klopt dat de projectperiode is begonnen voordat de subsidie is verleend. Het kan gebeuren dat het formele besluitvormingstraject nog niet is afgerond voordat met het project wordt gestart. Als wordt besloten om het project te subsidiëren is er geen enkele reden om te zeggen dat in dit kader gemaakte kosten voorafgaand aan de formele subsidieverlening niet mogen worden gedeclareerd. Kosten die zijn gemaakt vanaf de aanvraag zijn in beginsel subsidiabel. Eventuele risico's op dit terrein (wel kosten maken, maar uiteindelijk geen subsidieverlening) zijn voor EuroChamp.

## MEMO

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : Paul van den Bosch, [REDACTED] [REDACTED] Selie Weistra  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 12 december 2008  
Onderwerp : Provincie- Creative Wave

---

Creative Wave heeft activiteiten verricht rondom de campagne 'Drenthe Beweegt!'.  
CW was verantwoordelijk voor de pr en massamediale communicatie voor de campagne.  
In de campagne is samengewerkt met SportDrenthe.

Creative Wave heeft in totaal een bedrag van € 97202,- ontvangen voor de uitvoering van haar activiteiten en aanschaf van pr/ communicatie materiaal (bidons, vlaggen, kleding etc).

Van november 2006 (kickoff campagne) tot februari 2007 zijn kosten CW op declaratiewijze door ons uitbetaald (om de pm 14 dagen heeft Provincie factuur ontvangen). Op basis van facturen zijn de kosten vergoed. Hiermee is een bedrag van in totaal € 47617,10 gemoeid. Dit zijn voornamelijk kosten voor materiaal geweest.

Eind februari, toen activiteiten duidelijker waren en concrete afspraken waren gemaakt over verdere verloop van het campagnejaar is relatie met Creative Wave anders geworden. Toen is op basis van concreet communicatie-activiteitenplan een incidentele subsidie verstrekt van € 49.585,-.

Tussentijds is er op diverse momenten bijgestuurd en is er in juni nog een bestuurlijk evaluatiemoment geweest. Toen is de campagne in opzet bijgesteld en zijn afspraken gemaakt over verdere uitvoering tot en met december 2007.

De campagne is afgesloten in december 2007.

CW heeft conform de subsidieaanvraag en beschikking formeel aan haar verplichtingen voldaan. (Hoewel in beeldvorming anders wordt beleefd). De subsidie is vastgesteld in augustus 2008. Wij hebben géén aanwijzingen of harde bewijzen om aan te nemen dat CW foutief aan ons heeft verantwoord dan wel prestaties niet heeft verricht. (Bij de meeste activiteiten was provincie actief betrokken/ aanwezig).

## **MEMO**

Aan : College van GS  
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, [REDACTED] Paul van den Bosch en [REDACTED]  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 11 december 2008  
Onderwerp : Rapport Deloitte en mogelijk inzagerecht voor provinciale staten

---

### **Vraag: wat te doen als provinciale staten inzage willen hebben in het volledige rapport?**

Artikel 167, derde lid, Provinciewet bepaalt dat het college aan provinciale staten de door een of meer leden gevraagde inlichtingen geeft, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang. De inlichtingenplicht hangt nauw samen met de verantwoordingsplicht; de staten kunnen immers alleen als zij over voldoende informatie beschikken, controle uitoefenen op het door het college gevoerde bestuur.

Het recht op inlichtingen op grond van dit artikel gaat verder dan het recht op informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Alleen als zwaarwegende belangen in het geding zijn, behoeft niet aan de inlichtingenplicht te worden voldaan. Het college zal zich nadrukkelijk moeten beroepen op strijd met het openbaar belang indien het informatie weigert en de staten zullen moeten beoordelen of zij dit beroep aanvaarden. Het is vooral een bestuurlijke afweging hoe zwaar hierop moet worden ingezet.

Er zijn drie opties:

1. het verzoek wordt niet ingewilligd;
2. de staten krijgen het volledige rapport overhandigd;
3. het volledige rapport wordt ter inzage gelegd voor de staten, onder oplegging van een geheimhoudingsplicht.

### **Advies**

Geadviseerd wordt het volledige rapport ter inzage te leggen voor de staten, onder oplegging van een geheimhoudingsplicht.

### **Argumentatie**

Dit enerzijds om de staten optimaal te informeren, maar anderzijds om niet te breken met de eerder door uw college genomen besluiten op grond van de Wob. Immers, hierin wordt gesteld dat het rapport niet volledig openbaar wordt gemaakt, in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van in het rapport genoemde personen en een onevenredige benadeling van in het rapport genoemde personen en bedrijven. Hiermee zou zich niet verdragen dat de staten de beschikking krijgen over het volledige rapport en over de inhoud hiervan in het openbaar kunnen spreken.

### **Geheimhoudingsplicht**

Het opleggen van een geheimhoudingsplicht is geregeld in artikel 25 Provinciewet. Het tweede lid hiervan bepaalt dat door het college een voorlopige geheimhoudingsplicht kan worden opgelegd aan de staten. Ten aanzien hiervan is het volgende van belang:

1. De grond hiervoor moet worden gevonden in artikel 10 Wob, in dit geval zou deze grond gelegen zijn in de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van in het rapport genoemde personen en een onevenredige benadeling van personen en bedrijven die in het rapport worden genoemd;

2. Uit de formulering van artikel 25 volgt dat de stukken vertrouwelijk ter inzage worden gelegd en niet worden overgedragen. Artikel 12 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten bepaalt in lijn hiermee dat indien omtrent stukken op grond van artikel 25 Provinciewet geheimhouding is opgelegd, deze stukken onder berusting van de griffier blijven en de griffier de leden van provinciale staten inzage verleent;
3. Op het stuk moet uitdrukkelijk worden vermeld dat er een geheimhoudingsplicht op rust;
4. Dit besluit wordt genomen in de veronderstelling dat de staten de voorlopige geheimhoudingsplicht bekrachtigen. Als provinciale staten de voorlopige geheimhoudingsplicht niet in hun eerstvolgende vergadering bekrachtigen, vervalt deze. Provinciale staten kunnen slechts tot bekrachtiging overgaan als de vergadering door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden wordt bezocht;
5. Het opleggen van een geheimhoudingsplicht is geen besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het behoort tot de interne, politiek-bestuurlijke organisatie van de provincie en kan als zodanig dan ook geen onderwerp vormen van een rechterlijke beoordeling;
6. Op grond van het Wetboek van Strafrecht is opzettelijke schending van deze geheimhoudingsplicht strafbaar.

Aan : College van GS  
Afschrift : Directie, Paul van den Bosch, [REDACTED] en [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 12 december 2008  
Onderwerp : chronologie EuroChamp, feitelijke weergave

---

### **Voortraject subsidieaanvraag EuroChamp**

#### **9 januari 2006: subsidie voor opstellen en begeleiden subsidieaanvraag EuroChamp**

Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting EuroChamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag EuroChamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting EuroChamp. Dhr. Leijssenaar acteerde hierbij als vertegenwoordiger van EuroChamp. Opdracht voor het opstellen en begeleiden van de subsidieaanvraag en het businessplan wordt uitgevoerd door ERAC (bureau gespecialiseerd op gebied ondersteuning bij projectontwikkeling).

### **Subsidieaanvraag EuroChamp**

#### **26 september 2006: projectvoorstel door EuroChamp besproken in GS**

Het projectvoorstel (subsidieaanvraag) wordt voor het eerst voorgelegd aan het college van GS. Dhr. Leijssenaar speelde bij het opstellen van dit projectplan een actieve rol.

Besluit GS:

1. Conform wat betreft het doorleiden projectvoorstel naar de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling. Daarbij speelde mee dat eind 2006 het Kompas-programma afliep.
2. Niet conform wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

#### **Context**

Stichting EuroChamp heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting EuroChamp te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen.

#### **16 oktober 2006: oprichting Creative Wave**

Oprichting Creative Wave door de heren Leijssenaar en Schorer (dit is gebleken uit het rapport van Deloitte).

#### **21 november 2006: overleg provincie met bestuur EuroChamp**

Overleg tussen gedeputeerden Weggemans en Haarsma met het bestuur van EuroChamp. Afgesproken is dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen, dat vervolgens aan het college van GS wordt voorgelegd (blijkt uit een mail).

#### **December 2006: nieuw businessplan EuroChamp**

Provincie ontvangt een nieuw businessplan van EuroChamp, maar deze is in de ogen van de provincie onder de maat. De provincie doet een aantal voortstellen voor het vervolg, keus wordt

uiteindelijk een contra-expertise te laten uitvoeren door een extern bureau. Dit bureau wordt uiteindelijk Bestuur & Management Consultants (BMC). Dhr. Leijssenaar speelde bij het aanscherpen van het businessplan van EuroChamp een actieve rol.

### **22 december 2006: beschikking SNN**

EuroChamp ontvangt beschikking van het SNN, waaruit blijkt dat het SNN een EZ/Kompassubsidie beschikbaar stelt van maximaal €328.671 van de subsidiabele kosten van €888.300 van het project. Een voorwaarde van het SNN is dat de overige financiering rond moet zijn (dit betekent dat zolang er geen provinciale toezegging is over de subsidieverstrekking, de beschikking van het SNN niet definitief is).

### **13 maart 2007: besluit GS tot subsidieverstrekking aan EuroChamp**

GS besluiten op basis van het door BMC opgeleverde en aangescherpte businessplan voor EuroChamp, om een provinciale bijdrage te verstrekken. GS merken bij besluit op dat ze regelmatige rapportages over de voortgang van het businessplan willen ontvangen.

Het gaat om een prestatiesubsidie voor de jaren 2007 en 2008 van €190.000 op grond van de beleidsregels Reserve mensen in het middelpunt. Ook wordt er door de provincie een incidentele prestatiesubsidie verleend van maximaal €170.000 vanuit de Reserve stimulering economische structuur.

### **16 maart 2007: beschikking GS wordt verstuurd naar EuroChamp**

## **Eerste aanbesteding**

### **December 2006, januari en februari 2007: eerste aanbesteding door EuroChamp**

Het bestuur van EuroChamp gunt in januari 2006 Creative Wave de opdracht in het kader van professionalisering van EuroChamp. In een latere fase vraagt het bestuur van EuroChamp een extra offerte op. Voor specifieke informatie wordt verwezen naar het rapport van Deloitte (vanaf blz. 28) Eind januari ontstaan bij de provincie twijfels over de aanbesteding omdat er sprake was van 1 offerte. Begin februari vindt ambtelijk overleg plaats met dhr. Leijssenaar. Op basis van stukken merkt de provincie op dat de aanbestedingsprocedure niet volgens de geldende regels is uitgevoerd vanwege voorkennis van dhr. Leijssenaar. Het bestuur van EuroChamp heeft de aanbestedingsprocedure gestopt

Voor alle mailwisselingen hierover tussen de provincie en EuroChamp, wordt verwezen naar het rapport van Deloitte (vanaf blz. 28).

## **Indienstneming van dhr. Leijssenaar en Schorer**

Omdat het voor de provincie van belang was dat er een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport zou komen en EuroChamp deze rol kon vervullen (gezien haar kennis en ervaring), heeft de provincie actief meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. De provincie heeft het bestuur van EuroChamp gewezen op de mogelijkheid die de SNN voorwaarden biedt, om een arbeidsovereenkomst aan te gaan.

Het bestuur van EuroChamp heeft de heren Leijssenaar en Schorer in dienst genomen.

Zie voor meer informatie (mailwisselingen) het rapport van Deloitte op blz. 37/38.

### **Tweede aanbesteding**

#### **Maart/april 2007: tweede aanbesteding door EuroChamp**

Deze aanbesteding vindt plaats voor de inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie. Creative Wave krijgt de opdracht gegund door het bestuur van EuroChamp.

#### **20 september 2007: Overleg tussen de provincie en SNN met dhr. Leijssenaar**

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage d.d. 1 juli 2007 en een subsidiedeclaratie van EuroChamp, kregen het SNN en de provincie twijfels over de juistheid van rapporteren in relatie tot de SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom wilden het SNN en de provincie een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek was aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijds verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe op 28 september 2007 de opdracht gegeven aan Ernst en Young.

#### **20 december 2007: verificatierapport wordt opgeleverd aan SNN**

Uit het rapport blijkt dat Ernst en Young de kosten van EuroChamp als niet subsidiabel aanmerkt, omdat niet voldaan is aan de standaardvoorwaarden. De opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

#### **17 januari 2008: dhr. Leijssenaar en de provincie ontvangen verificatierapport van SNN**

### **Derde aanbesteding**

De derde aanbesteding door het bestuur van EuroChamp vindt begin 2008 plaats als gevolg van het afkeuren van de tweede aanbesteding. De aanbesteding had betrekking op de inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van EuroChamp is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

### **Rol provincie bij aanbesteding**

De provincie had een subsidierelatie met EuroChamp. De provincie kan opmerken dat de kosten niet subsidiabel zijn en afkeuring uitspreken, maar kan niet zelf formeel de aanbestedingprocedures afkeuren. Het bestuur van EuroChamp is verantwoordelijk voor de uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de relevante aanbestedingsregels.

### **Voortgangsrapportages van EuroChamp**

In de voortgangsrapportages van EuroChamp is aangegeven dat de aanbestedingen van EuroChamp op de juiste wijze zijn uitgevoerd. De derde aanbesteding (zoals hierboven genoemd) wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

-----  
**20 juni 2008:** [REDACTED] meldt zich bij provincie met verontrustende informatie over gang van zaken bij EuroChamp.

## **MEMO**

Aan : College van GS  
Afschrift : Directie, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Paul van den Bosch en [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer [REDACTED]) en [REDACTED]  
Datum : 12 december 2008  
Onderwerp : Eerste aanbesteding EuroChamp: "knippen"

---

### **Feiten**

In het rapport van Deloitte (10/11/2008) wordt gesteld (pag. 10/91 3<sup>e</sup> alinea en pag. 58/91 3<sup>e</sup> alinea) dat er inzake de opdracht verstrekking aan Creative Wave sprake is van "knippen".

Van "knippen" is sprake wanneer soortgelijke opdrachten, die voor de waardebeoordeling bij aanbesteden bij elkaar opgeteld moeten worden, worden gesplitst om de aanbestedingsregels te ontduiken. Dit is volgens de aanbestedingsregels verboden. Het verbod treft in feite elke splitsing van een opdracht die niet is ingegeven om objectieve redenen.

In het geval EuroChamp heeft het bestuur er voor gekozen de management activiteiten niet aan te besteden. Hier was het bestuur ook niet toe verplicht. Gekozen is voor het dienst nemen van de heren Leijssenaar (management) en Schorer. De overige opdrachten (marketing en communicatie) zijn door de stichting aanbesteed.

De keuze was in de eerste plaats: aanbesteden of in dienst nemen. De keuze viel op 'in dienst nemen' om zeker de beschikking te hebben over de kennis en ervaring van beide genoemde heren. Wanneer de keuze op aanbesteden gevallen was, dan diende dit vanzelfsprekend op de juiste wijze te gebeuren; zonder knippen. Bovendien zou het in dat geval nog zeer de vraag zijn geweest of management, marketing en communicatie als homogene diensten kunnen worden beschouwd die voor de waardebeoordeling bij elkaar opgeteld hadden moeten worden.

### **Reactie**

De in het rapport gebruikte term "knippen" is hier bedoeld om aan te geven dat er een scheiding wordt gemaakt tussen het in dienst nemen en het verder vormgeven van de organisatie (in het kader van de professionaliseringslag). In contacten tussen de provincie en EuroChamp is nooit aan de orde geweest dat de aanbesteding onder een bepaalde aanbestedingsnorm uit diende te komen. In het rapport van Deloitte is hierover ook geen enkele aanwijzing te vinden. Met betrekking tot de eerste aanbesteding heeft de provincie corrigerend opgetreden vanwege voorkennis bij de heer Leijssenaar. De term knippen duidt hier niet op het verdelen van één grote opdracht in kleinere opdrachten om daarmee onder bepaalde (Europese) aanbestedingsnormen te komen.

## VERTROUWELIJK MEMO

Aan : Anneke Haarsma  
Afschrift : Selie Weistra, [REDACTED] Paul van den Bosch en [REDACTED]  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 16 december 2008  
Onderwerp : Rapport Deloitte naar Commissie rechtsbescherming

---

Ter informatie het volgende. Op 28 oktober heeft de heer Huijskens verzocht om het rapport van Deloitte inzake EuroChamp (Wob-verzoek). Op 27 november heeft het college besloten hem de geschoonde versie van het rapport te verstrekken. Op 11 december heeft hij hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is ter advisering in handen gesteld van de Commissie rechtsbescherming. Om de commissie goed en volledig te kunnen laten adviseren, krijgt de commissie de beschikking over het volledige (dus de ongeschoonde versie van het) rapport. De commissie wordt gevraagd hiermee vertrouwelijk om te gaan. Dit is in lijn met jurisprudentie en is afgestemd met de landsadvocaat.

## MEMO

Aan : Andries Visser  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 27 januari 2009  
Onderwerp : Verspreiding rapport Deloitte op 27 november 2008

---

Op 27 november 2008 is het rapport op de volgende wijze verspreid:

### **Geschoonde versie:**

- via de mail verstuurd naar Inge Rozema, zodat zij het kon doorsturen naar alle statenleden;
- per post verstuurd naar RTV Drenthe, de heer Huijskens, Dorhout advocaten (advocaat Creative Wave) en BAS kwadraat;
- beschikbaar bij persconferentie.

Vanaf 27 november 2008 was de geschoonde versie dus openbaar.

### **Ongeschoonde versie**

- per post of koerier verstuurd naar curator EuroChamp (de heer Hemmes);
- per koerier verstuurd naar Cleerdin & Hamer (advocaat de heer Leijssenaar).

Voor wat betreft de geschoonde versie het volgende: we hebben hiervoor de geprinte pdf-versie gebruikt. Ik vermoed dat ik deze maandag 24 november 2008 bij ██████████ heb opgevraagd, maar dit kan ook de volgende dag zijn geweest. Het schonen ging als volgt: doorhalen → doorgehaalde versie kopiëren → op deze kopie nogmaals doorhalen → deze laatste versie nogmaals kopiëren. Het kopiëren is bij verschillende printers gebeurd: printer 07, 08 en de printer bij ██████████. ██████████ en ik hebben ons met het schonen beziggehouden op de dagen voorafgaand aan 27 november 2008, we zijn begonnen op maandag 24 of dinsdag 25 november 2008. Op woensdag 26 november 2008 (eind van de middag) is een geschoonde versie aan Selie Weistra gegeven voor de laatste check.

Voor wat betreft de ongeschoonde versie het volgende: ik kan niet terughalen of dit kopieën van het originele rapport zijn of dat hiervoor de pdf-versie is uitgeprint. Ik kan ook niet terughalen op welke dag dit is gebeurd. Het moet ergens zijn geweest tussen maandag 24 november 2008 en donderdag 27 november 2008.

## MEMO

Aan : Annette Imhof  
Afschrift : Selie Weistra, Marcel Armand van Nieuwpoort, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 3 februari 2009  
Onderwerp : GS-nota intrekking subsidie EuroChamp

---

Deze map bevat de GS-nota + bijlagen inzake de definitieve intrekking van de aan EuroChamp verleende subsidie, ten behoeve van de GS-vergadering 10 februari a.s.

[REDACTED] wilde nog een paar opmerkingen maken bij het conceptbesluit en moet de bijlage bij het besluit (verslag van de bespreking met de curator) nog afronden. [REDACTED]

2E2

Om het besluitvormingsproces niet onnodig lang te laten duren (17 februari is er geen GS-vergadering, dus de stukken zouden dan twee weken blijven liggen), wordt voorgesteld de stukken na de GS-vergadering in handen te stellen van de portefeuillehouder.

**MEMO ZWARTE TAS**

Aan : Het college van GS  
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, Marcel Armand van Nieuwpoort  
Van : [REDACTED] [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 17 februari 2009  
Onderwerp : Bezwaarschrift van de heer Huijskens: verzoek openbaarmaking rapport van Deloitte inzake EuroChamp

---

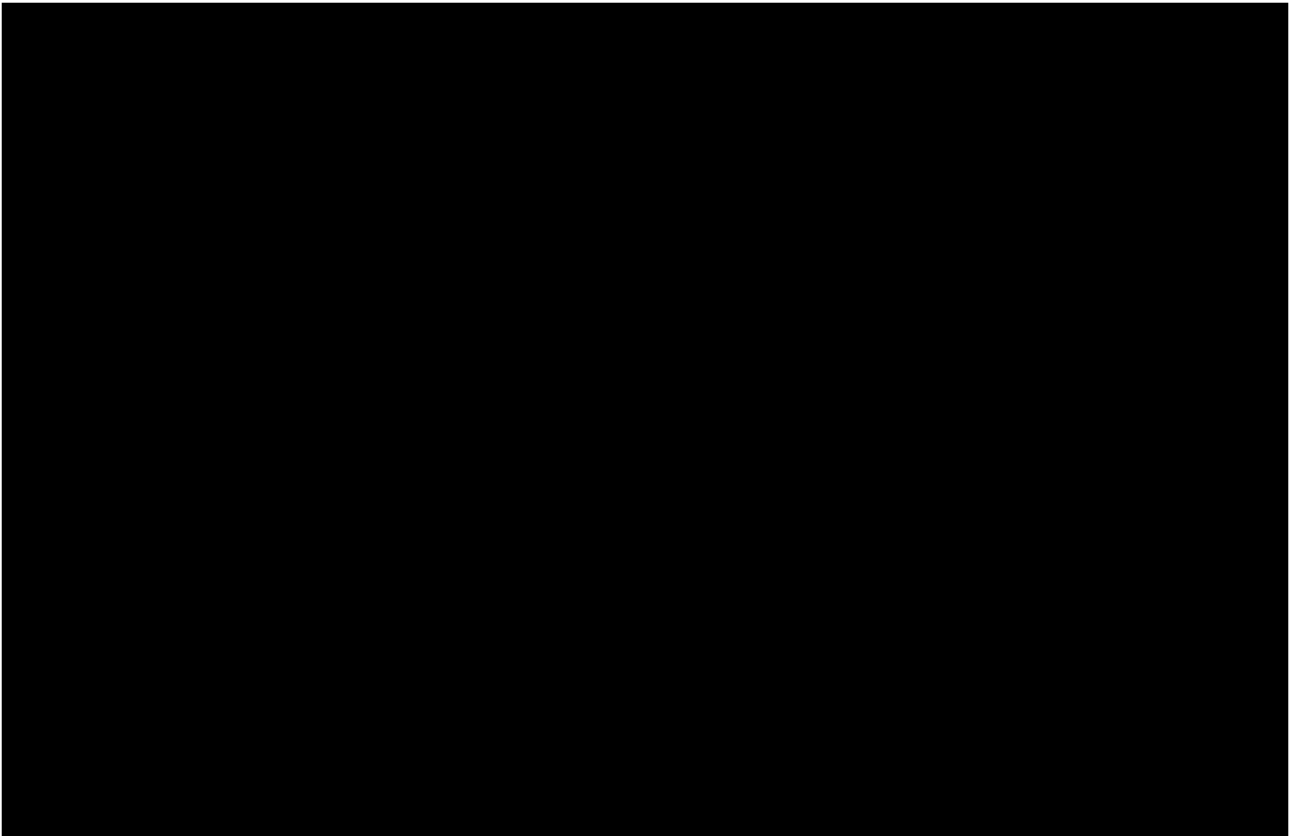
De heer Huijskens heeft bezwaar gemaakt tegen het verstrekken van de geschoonde versie<sup>1</sup> van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. De Commissie rechtsbescherming adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en te besluiten tot integrale verstrekking van het rapport van Deloitte. De commissie adviseert eveneens de informatie niet eerder te verstrekken dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt, om belanghebbenden in de gelegenheid te stellen rechtsmiddelen aan te wenden tegen dit besluit.

Uw college heeft drie opties:

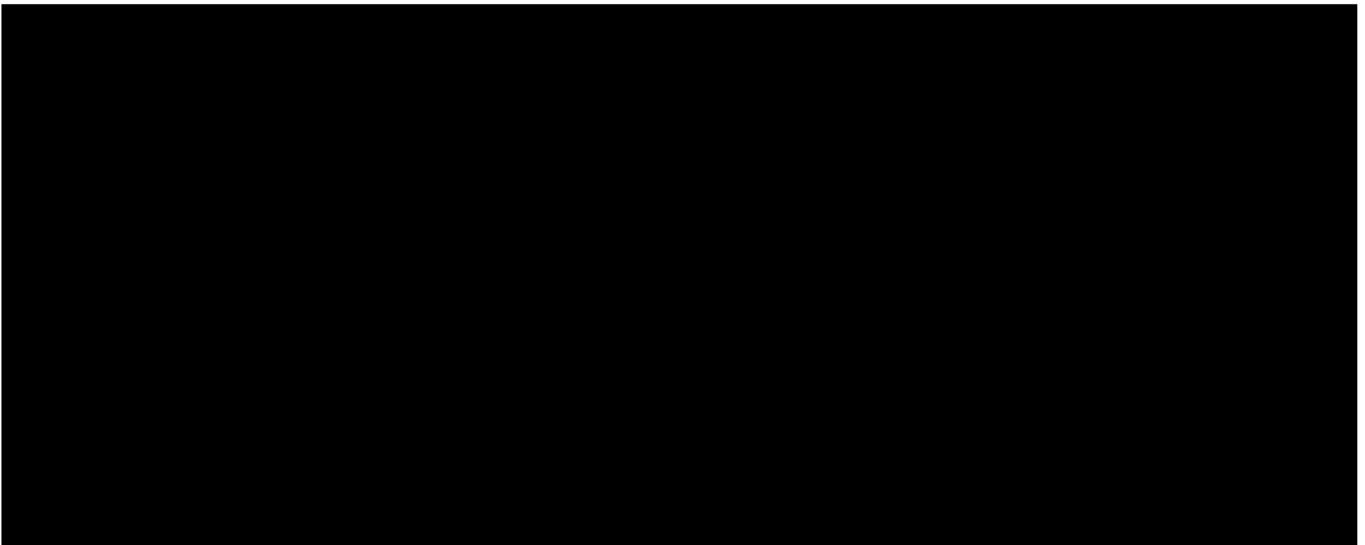
2GP

---

<sup>1</sup> Alle bedrijfsnamen zijn doorgehaald, m.u.v. EuroChamp, Creative Wave, UNO bedrijfsadviseurs en Ernst & Young en alle persoonsnamen zijn doorgehaald m.u.v. de heren Ter Beek, Weggemans en Nauta en mevrouw Haarsma.

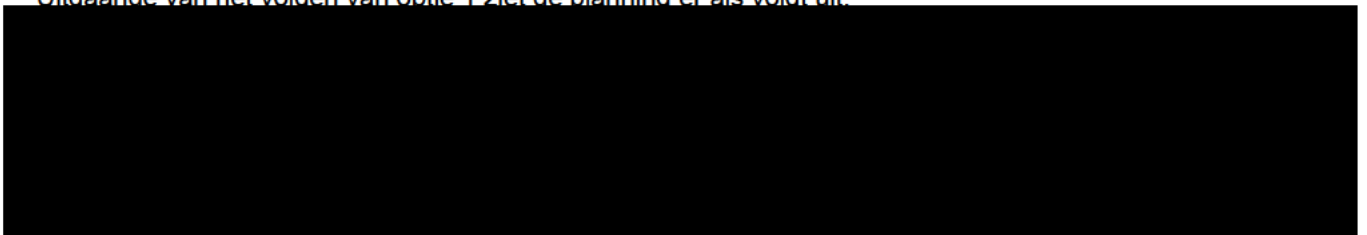


**Conclusie**



**Planning**

Uitgaande van het volgen van optie 1 ziet de planning er als volgt uit:



## **MEMO**

Aan : Gedeputeerde Haarsma  
Afschrift : Marcel-Armand van Nieuwpoort, Paul van den Bosch  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 24 februari 2009  
Onderwerp : Stand van zaken EuroChamp: informatie richting PS

---

Op 3 maart a.s. neemt het college naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer Huijskens een besluit over al dan niet volledige openbaarmaking van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. De vraag doet zich hierbij voor op welk moment de staten hierover moeten worden geïnformeerd.

Tot daadwerkelijke verstrekking van het rapport wordt overgegaan twee weken nadat het college het besluit heeft bekendgemaakt. Dit om in het rapport genoemde personen en bedrijven in de gelegenheid te stellen het besluit aan te vechten.

Het ligt voor de hand de staten pas te informeren op het moment dat zeker is of de aan de staten opgelegde geheimhoudingsplicht kan worden opgeheven. Gedurende de twee weken dat het besluit kan worden aangevochten, is dit nog niet zeker. Geadviseerd wordt daarom de staten na deze twee weken te informeren en niet direct na besluitvorming in het college.

## **MEMO**

Aan : Anneke Haarsma  
Afschrift : Paul van den Bosch  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 17 maart 2009  
Onderwerp : Geheimhouding rapport Deloitte inzake EuroChamp

---

Hieronder volgt een aantal opmerkingen over de status van de geheimhoudingsplicht ten aanzien van het rapport van Deloitte inzake EuroChamp.

Het Wetboek van Strafrecht maakt een onderscheid tussen schending van een staatsgeheim en schending van een ambtsgeheim. Van een staatsgeheim is sprake als het gaat om 'een inlichting waarvan de geheimhouding door het belang van de staat of van zijn bondgenoten wordt geboden' (artikel 98). Daarvan is in dit geval geen sprake.

Van een ambtsgeheim is sprake als het gaat om 'enig geheim waarvan iemand weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren' (artikel 272). Nu het college in november 2008 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft besloten tot het gedeeltelijk openbaar maken van het rapport, is voor het niet openbare gedeelte sprake van een ambtsgeheim.

Simpel gezegd: het college heeft besloten dat er aanleiding was om gedeelten van het rapport niet openbaar te maken en je zou in die zin dus kunnen zeggen dat het college zelf de status 'geheim' aan het rapport heeft gegeven. Dit is natuurlijk op goede gronden gebeurd, maar het is niet zo dat dit rapport gelet op de aard of de inhoud ervan per definitie geheim is.

Schending van een staatsgeheim is 'ernstiger' dan een schending van een ambtsgeheim en wordt dan ook zwaarder gestraft.

## **MEMO**

Aan : Anneke Haarsma en Annette Imhof  
Afschrift : Selie Weistra, Marcel Armand van Nieuwpoort en Paul van den Bosch  
Van : ██████████ (toestelnummer: ██████████)  
Datum : 23 maart 2009  
Onderwerp : Statenbrief EuroChamp

---

Voor de GS-vergadering van 24 maart is een statenbrief EuroChamp geagendeerd waarbij gelet op de ontwikkelingen de afgelopen week de volgende opmerkingen te plaatsen zijn:

In de brief worden de staten geïnformeerd over het verstrekken van het integrale rapport van Deloitte inzake EuroChamp aan een bezwaarmaker. In de brief staat onder andere dat belanghebbenden nu op verzoek een exemplaar kunnen ontvangen.

Meegegeven wordt te overwegen om een exemplaar van het rapport bij de statenbrief te voegen en in die zin dus over te gaan tot actieve openbaarmaking. Immers, door te besluiten een rapport naar bezwaarmaker te versturen, is het rapport openbaar geworden. Gelet op de actieve wijze waarop het college de staten tot dusverre heeft geïnformeerd over dit dossier en de aan statenleden opgelegde geheimhoudingsplicht, ligt het op dit moment voor de hand de statenleden actief het rapport ter beschikking te stellen. De ontwikkelingen de afgelopen week spelen eveneens een rol in deze overwegingen.

Kanttekening hierbij is dat in de brief die aan belanghebbenden (in het rapport genoemde personen en bedrijven) is gestuurd, alleen is benoemd dat het besluit van het college inhoudt dat het rapport integraal aan bezwaarmaker wordt verstrekt. Niet is benoemd dat het rapport hiermee openbaar is geworden. Voor belanghebbenden kan het daarom als een onaangename verrassing komen indien het college overgaat tot actieve verstrekking van het rapport aan de staten. Echter, juridisch gezien is het actief verstrekken houdbaar en gelet op het bovenstaande wordt dan ook geadviseerd het actief informeren van de staten zwaarder te laten wegen en de statenbrief in handen van de portefeuillehouder te stellen.

## **MEMO**

Aan : het college van gedeputeerde staten  
Afschrift : Annette Imhof, Selie Weistra, Bob Potjer  
Van : [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 12 mei 2010  
Onderwerp : Schadeclaim de heer Leijssenaar

---

Ter informatie het volgende. Op 21 september 2009 is een voorlopige schadeclaim ontvangen van de heer B. van Luyn van Cleerdin&Hamer advocaten, namens de heer J. Leijssenaar. Deze claim is toen doorgezonden naar onze verzekeraar Centraal Beheer te Apeldoorn.

Met de afronding van het strafrechtelijke onderzoek van het Openbaar Ministerie naar de vermeende onregelmatigheden bij stichting EuroChamp is de schadeclaim weer in het vizier gekomen van de heer Van Luyn. Bij brief van 11 mei 2010 stelt de heer Van Luyn de provincie aansprakelijk voor geleden en nog te lijden schade.

Volgens de heer Van Luyn zijn er drie feiten die de heer Leijssenaar schade hebben berokkend:

1. het lekken van verschillende rapporten;
2. de provincie heeft de heer Leijssenaar beschuldigd van het zich op onrechtmatige wijze verrijken, hierbij is het woord 'fraude' gebruikt. Gebleken is nu dat deze uitlatingen niet juist waren;
3. het advies van de provincie om het aan te besteden project 'in stukken te knippen'.

Van Luyn stelt voor de mogelijkheden van een schikking af te tasten.

De brief van 12 mei 2010 wordt eveneens doorgestuurd naar de verzekeraar. De heer Van Luyn wordt hierover geïnformeerd (zie ter informatie bijgevoegde conceptbrieven). De verzekeraar is in principe leidend in het verdere proces. De inschatting is dat de verzekeraar de claim zal afwijzen dan wel eerst zal vragen om een nadere onderbouwing van de claim.

## MEMO

Aan : Gedeputeerden Bats en Haarsma  
Afschrift : Paul van den Bosch, [REDACTED] Selie Weistra, [REDACTED]  
Van : [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 17 december 2008  
Onderwerp : Voortraject subsidie project Eurochamp

---

Ter voorbereiding op mogelijke vragen in PS: Informatie over het voortraject bij de subsidietoekenning aan het project Eurochamp en de rol van de provincie.

Het voortraject is geen onderdeel van het onderzoek van Deloitte geweest. Er is alleen sprake geweest van bestuurlijke betrokkenheid rondom de subsidietoekenning en uitvoering van het project door Eurochamp. Dit is ook genoemd in het rapport van Deloitte (betrokkenheid Weggemans). Het voortraject is ambtelijk voorbereid en in nauw overleg met het SNN gedaan, met name vanuit de afdeling Economie.

Ter voorbereiding op de subsidieaanvraag van Eurochamp zijn de volgende stappen gezet:

- Eurochamp is door een extern bureau (ERAC) ondersteund in de ontwikkeling van een projectaanvraag voor het KOMPAS programma (begin 2006).
- Voorwaarde voor een SNN bijdrage aan Eurochamp was provinciale cofinanciering. Hiervoor was een intentieverklaring van de provincie nodig.
- In september 2006 heeft GS ingestemd met de doorgeleiding van de aanvraag naar het SNN voor een bijdrage uit het KOMPAS programma. Toen is de intentie uitgesproken het project van Eurochamp met een provinciale cofinanciering te voorzien.
- Projectaanvraag van Eurochamp voldeed aan de normen van het SNN.
- In december 2006 heeft het SNN een bijdrage uit het KOMPAS programma van € 336.000,-- aan Eurochamp toegekend.
- GS wilde ook verder met Eurochamp, maar wilde eerst meer waarborgen in het project voordat er sprake was van een provinciale subsidie. Voor een bijdrage vanuit de provincie was een goed businessplan noodzakelijk. Een goed businessplan lag er nog niet.
- Medio november is dit aan de orde geweest tijdens een bestuurlijk overleg met onder andere Weggemans en het bestuur van Eurochamp.
- Vanuit de afdeling Economie is hiervoor procesondersteuning mogelijk gemaakt voor Eurochamp in de vorm van het bureau BMC. BMC heeft de opdracht gekregen om Eurochamp ondersteunen in het maken van goed businessplan en het op poten zetten van een professionele uitvoeringsorganisatie.  
(NB. Eurochamp is hierin niet uniek! Procesondersteuning en begeleiding in subsidieaanvragen wordt regelmatig geleverd in vorm van externe deskundigen).
- In januari 2007 is een businessplan met een daarbij horend personeelsplan en bedrijfsplan opgeleverd. Dit plan is ambtelijk doorgesproken met de provincie en SNN.
- In februari 2007 heeft GS besloten om Eurochamp te subsidiëren met een totaalbedrag van € 360.000,--. Het businessplan heeft als basis gediend voor een positieve beoordeling door GS.

Informatie t.b.v. opdrachtbevestiging accountantscontrole Stichting Eurochamp.

Naar aanleiding van het rapport 'bevindingen boekenonderzoek Stichting Eurochamp foundation' door UNO bedrijfsadviseurs bv. ziet het college van GS aanleiding tot het verrichten van een nader en diepgaand onderzoek naar de bedrijfsvoering van Eurochamp. Hiertoe wordt een accountantscontrole verricht.

Het onderzoek zal de periode vanaf de subsidieverlening van de provincie Drenthe, maart 2007 tot op heden omvatten en richt zich op de volgende onderdelen:

- Zijn op juiste en rechtmatige wijze kosten voor het gesubsidieerde project aan de provincie Drenthe en SNN verantwoord?
- In hoeverre zijn de financiële gegevens en verantwoordingen van de stichting Eurochamp betrouwbaar?
- Gelet op de geconstateerde 'ongewenste verwevenheid' tussen de stichting EuroChamp en het bedrijf Creative Wave b.v. in welke mate voert de stichting een transparante bedrijfsvoering en is er sprake van voldoende functiescheiding?
- Naast twee nepfacturen ter waarde van ruim €23.000,-, zijn er nog meer onregelmatigheden in de boekhouding geconstateerd? Is er sprake van meer frauduleus handelen?

Gelet op de resultaten uit het rapport van UNO hebben wij grote vraagtekens bij bedrijfsvoering van de stichting tot nu toe. Daarom vragen wij bij het onderzoek specifiek aandacht voor de volgende onderdelen:

- Welke contracten/ overeenkomsten zijn er tussen Eurochamp en Creative Wave en op welke wijze zijn deze uitgevoerd?
- Hoe is de doorberekening van diensten van Creative Wave aan Eurochamp verlopen en zijn de opgevoerde kosten en facturen rechtmatig?
- Op welke wijze is het uitzendbureau Werkplan/ Employ Personeelsdiensten betrokken geraakt bij Eurochamp en Creative Wave.
- Is de urenregistratie van Eurochamp correct en komt deze overeen met de gedeclareerde kilometervergoeding?
- Op welke wijze heeft Creative Wave bv. uren van medewerkers gedeclareerd en zijn deze terecht?
- Hoe ziet de administratieve organisatie van EuroCamp eruit? Op welke wijze verschaft deze voldoende waarborg voor een verantwoorde boekhouding?
- Welke bevoegdheden heeft de general manager en de manager communicatie/pr? Op welke wijze zijn de genoemde persoon betrokken in de wijze van declareren en bedrijfsvoering/ boekhouding?

Wij ontvangen tevens een totaal overzicht van alle (financiële) onregelmatigheden cq. malversaties binnen de bedrijfsvoering van Eurochamp en het totaal aan onrechtmatig of onduidelijke opgevoerde declaraties en facturen en daarmee de schade voor Eurochamp of provincie Drenthe.

**Correspondentie met EUROCHAMP over subsidieverlening 2007-2008.**  
**Chronologische volgorde.**

Datum	Van	Onderwerp
27 september 2006	Eurochamp	Aanvraag Kompas gelden
2 oktober 2006	Provincie Drenthe	Voorstel bijdrage EC €459.165,-
18 januari 2007	Provincie Drenthe	Ontvangstbevestiging subsidieaanvraag EC
19 februari 2007	GS	Beleidsbrief
16 maart 2007	Provincie Drenthe	Verlening Prestatiesubsidie 2007 en 2008 CW €190.000,-
16 maart 2007	Provincie Drenthe	Reserve versterking EC Verlening prestatiesubsidie maximaal €170.000,-
20 maart 2007	Eurochamp	Verzoek eerste voorschot EC
29 maart 2007	Provincie Drenthe	Verlening eerste voorschot EC €34.000,-
10 april 2007	Eurochamp	Ontvangstbevestiging verlening voorschot EC & Verzoek eerste voorschot CW
27 april 2007	Eurochamp	Voortgangsrapportage per 1 april 2007
3 mei 2007	Provincie Drenthe	Verlening eerste voorschot CW €38.000,-
1 augustus 2007	Eurochamp	Voortgangsrapportage per 1 juli 2007 Verzoek tweede voorschot CW & Verzoek tweede voorschot EC
5 september 2007	Provincie Drenthe	Verlening tweede voorschot EC € 34.000,-
19 september 2007	Provincie Drenthe	Verlening tweede voorschot CW €38.000,-
30 oktober 2007	Eurochamp	Declaratieformulier 3 <sup>e</sup> bevoorschotting + Verzoek derde voorschot CW
30 oktober 2007	Eurochamp	Declaratieformulier 3 <sup>e</sup> bevoorschotting + Verzoek derde voorschot EC
5 november 2007	Provincie Drenthe	Ontvangstbevestiging verzoek derde voorschot CW Binnen 8 weken berichten over besluit
19 november 2007	Provincie Drenthe	Verlening derde voorschot EC € 34.000,-
14 december 2007	Provincie Drenthe	Verlening derde voorschot CW €38.000,-
7 februari 2008	Provincie Drenthe	Kennisgeving dat bij het overmaken van het derde voorschot abusievelijk ook een vierde voorschot overgemaakt is.
13 februari 2008	Eurochamp	Verzoek om toestemming voor de aanpassing van de begroting en termijnverlenging EC
1 april 2008	Eurochamp	Aanpassing begroting EC
2 april 2008	Provincie Drenthe	Akkoord aanpassing begroting en termijnverlenging EC
1 mei 2008	Eurochamp	Voortgangsrapportage per 1 april 2008 & verzoek vierde voorschot EC & verzoek vierde voorschot CW



**Pleitnota hoorzitting Commissie rechtsbescherming, 12 januari 2009, 14.00 uur.  
Bezwaarschrift van de heer R. Huijskens te Heerenveen, inzake een verzoek om informatie in  
het kader van de Wet openbaarheid van bestuur.**

De provincie heeft in 2007 subsidie verleend aan stichting EuroChamp Foundation (hierna: EuroChamp). In de zomer van 2008 bereikten ons geluiden over mogelijke onregelmatigheden bij EuroChamp. EuroChamp heeft naar aanleiding daarvan opdracht gegeven aan UNO bedrijfsadviseurs om een boekenonderzoek uit te voeren. UNO heeft na enkele weken geconstateerd dat een aantal onregelmatigheden heeft plaatsgevonden bij EuroChamp, maar stelde ook dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Naar aanleiding hiervan heeft de provincie besloten Deloitte opdracht te geven tot het uitvoeren van een nader onderzoek. Deloitte heeft hierover in november 2008 een rapport opgeleverd. De provincie heeft besloten een geschoonde versie van het rapport actief openbaar te maken. De heer Huijskens heeft verzocht om een kopie van het volledige rapport.

De provincie heeft het verzoek om informatie behandeld als een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Verzoeken om informatie worden ingewilligd met inachtneming van de artikelen 10 en 11 van de Wob.

De provincie heeft een afweging moeten maken tussen het belang van openbaarheid van het rapport en de belangen die worden genoemd in artikel 10, tweede lid, Wob. De Wob heeft ten doel de burger in de gelegenheid te stellen de bestuurlijke besluitvormingsprocessen te doorzien en het uitgangspunt is daarom openbaarheid. Anderzijds dient de provincie het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden in ogenschouw te nemen.

Voor het doorzien van de bestuurlijke besluitvormingsprocessen rondom de aan EuroChamp verleende subsidie is het niet noodzakelijk dat alle in het rapport genoemde personen en bedrijven openbaar worden gemaakt. Gelet hierop, gelet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van in het rapport genoemde personen en gelet op de mogelijke benadeling van in het rapport genoemde personen en bedrijven, heeft de provincie besloten het rapport gedeeltelijk openbaar te maken.

Tot slot merken wij nog op dat de heer Huijskens zijn vordering op EuroChamp ter verificatie kan indienen bij de faillissementscurator. De provincie is hierin geen partij.

PER TELEFAX: 365 765

EN PER E-MAIL: [REDACTED]@DRENTHE.NL

Stichting EuroChamp Foundation  
[REDACTED]

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

Geachte mevrouw Haarsma,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 25 juni 2008 laten wij u het volgende weten. Terstond na het met u op 24 juni jl. gevoerde overleg heeft ons bestuur getracht inzicht te krijgen in de mogelijkheden die er zijn om te komen tot het op zo kort mogelijke termijn uitvoeren van een boekenonderzoek bij EuroChamp. Inmiddels heeft een bespreking plaatsgevonden met een medewerker van het bureau UNO te Zuidlaren. Genoemd bureau heeft veel expertise op het gebied van boekenonderzoek als bedoeld. Er is met genoemde bureau afgesproken dat binnen een termijn van enkele weken een boekenonderzoek zal worden uitgevoerd. In concreto komt het hierop neer dat een onderzoek zal worden gedaan naar de juistheid van de door EuroChamp gedane uitgaven, zulks mogelijk gemaakt door toekenning van subsidiebedragen door de Provincie Drenthe en het SNN.

Zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, zullen wij u hieromtrent informeren.

Inmiddels is een begin gemaakt met het vervaardigen van een overzicht m.b.t. de activiteiten die in de subsidieperiode zijn ontwikkeld. Zodra mogelijk zal het desbetreffende overzicht aan u beschikbaar gesteld worden.

Met betrekking tot de positie van de directie van EuroChamp kunnen wij u laten weten dat inmiddels de directeur is vrijgesteld van het verrichten van arbeid tot het einde van het dienstverband op 31 juli a.s. Desgevraagd zal de directeur nog nadere informatie moeten verschaffen. Hij is ontheven van zijn directietaken en het geven van leiding.

Ten aanzien van het aansturen van de stichting kan worden opgemerkt dat hierover nog nader beraad plaatsvindt en dat de voorkeur uitgaat naar het aantrekken van een derde om gedurende beperkte tijd de aansturing van de stichting ter hand te nemen. De financiële positie zou echter in dit verband wel eens een probleem kunnen zijn. De liquiditeitspositie van de stichting is  $\pm$  € 30.000,-- negatief. Van de provincie en SNN worden nog 2 betalingen verwacht (periode 2<sup>e</sup> kwartaal en afrekening). Het gaat hierbij om een totaalbedrag van  $\pm$  € 226.000,--.

Het plan van aanpak m.b.t. de bedrijfsvoering tot het einde van de projectperiode is hiervoor uiteengezet. Naast het boekenonderzoek zal een overzicht gemaakt moeten worden teneinde rekening en verantwoording af te leggen in het kader van de verstrekte subsidie. Ook zal het voor september vastgestelde Mytylscholenproject verder worden voorbereid en afgehandeld. Daarnaast zal dan een plan gemaakt moeten worden voor de toekomst van EuroChamp. Prioriteit heeft echter op dit moment het boekenonderzoek en het afwikkelen van lopende zaken.

Wij realiseren ons dat het hiervoor gestelde geen uitputtende opsomming is van alle beoogde activiteiten. De korte termijn waarbinnen e.e.a. gerealiseerd moet worden, brengt beperkingen met zich mee. Wij gaan ervan uit dat u daarvoor onder deze omstandigheden begrip kunt opbrengen.

Wij zeggen toe dat wij u van de gang van zaken op de hoogte zullen houden en zonodig contacten zullen onderhouden met uw ambtenaren, zulks in het kader van een voor alle betrokkenen noodzakelijk geachte oplossing van de geconstateerde problematiek.

Tenslotte merken wij op dat wij ons in hoofdlijnen kunnen vinden in het verslag van het bestuurlijk overleg dat op 24 juni heeft plaatsgevonden.

Hoogachtend,  
namens Stichting EuroChamp Foundation



Aan het College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

EuroChamp Foundat  
P.O. Box 151  
9400 AD Assen  
The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80  
F: 0592 - 30 12 89  
E: info@eurochamp.n  
I: www.eurochamp.n

Assen, 7 juli 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 2 juli 2008 met kenmerk 27/SEO/2008008080, informeren wij u als volgt. Wij zullen uw vragen in dezelfde volgorde behandelen.

#### Opdrachtformulering onderzoek.

Conform afspraak hebben wij opdracht gegeven voor een boekenonderzoek. Een kopie van de opdrachtformulering vindt u in de bijlage terug. Wij stemmen er vanzelfsprekend mee in dat wij u voor 18 augustus a.s. op de hoogte stellen van de uitkomsten van het onderzoek.

#### Uw vragen

In reactie op uw vragen, vooruitlopend op het externe onderzoek, verstrekken wij u de volgende informatie:

1. Op 13 maart 2008 en 22 mei 2008.
2. Naar het huidige inzicht van het bestuur is er gefactureerd door twee uitzendbureaus op naam van EuroChamp vrijwilligers terwijl deze mensen nooit voor deze activiteiten geld hebben ontvangen.
3. De rekening van 13 maart 2008 betreft € 11.186,-. De rekening van 22 mei 2008 bedraagt € 11.911,90. Beide bedragen zijn inclusief 19% BTW.
4. Op dinsdag 3 juni is de voorzitter in concreto geïnformeerd over mogelijke onrechtmatigheden.
5. Op 4 juni heeft de voorzitter per mail het bestuur geïnformeerd, alsmede een vergadering belegd op 6 juni. Op 6 juni is het voltallige bestuur geïnformeerd. Op 9 juni heeft het bestuur de directeur van EuroChamp, de heer Leijssenaar, geconfronteerd met deze informatie. Op 11 juni heeft het bestuur in een gesprek met de heren Leijssenaar en Schorer om antwoorden op de gestelde vragen verzocht. Vervolgens heeft op 17 juni één der bestuursleden samen met de heer Leijssenaar nader gekeken naar de mogelijke onregelmatigheden. Tijdens deze bijeenkomst is de directeur gesommeerd e.e.a. te corrigeren. Op 18 juni heeft een bestuursvergadering plaatsgevonden waarin besluiten zijn genomen omtrent de voortgang en toekomst van EuroChamp. Onder andere werd besloten een onderzoek te starten en lopende zaken af te handelen.

De rest van de gebeurtenissen is u bekend.



### Voldoen subsidievoorwaarden

Door de handelwijze van het bestuur zijn wij van mening dat de subsidievoorwaarden niet in gevaar zijn gekomen. Dienaangaande verzoeken wij u dringend om uw positie zoals beschreven in uw brief van 3 juli jl. (kenmerk 27/SEO/2008008158) te heroverwegen.

EuroChamp Foundatio  
P.O. Box 151  
9400 AD Assen  
The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80  
F: 0592 - 30 12 89  
E: info@eurochamp.nl  
I: www.eurochamp.nl

### Positie directie

De heer Leijssenaar is met ingang van 25 juni ontheven van zijn functie, in ieder geval gedurende de periode van het onderzoek. Afhankelijk van de bevindingen van het onderzoek, zal het bestuur de ontstane situatie bezien.

### Plan van aanpak

Het bestuur heeft per 1 juli jl. de directietaken van de heer Leijssenaar overgenomen. Hierbij zal het accent liggen op het zorgvuldig afronden van het Kompas project. Vanzelfsprekend zal het bestuur naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek handelen naar bevinding. Tevens zal het bestuur de communicatie met diverse stakeholders ter hand nemen. In augustus zal het bestuur een definitief besluit nemen over de toekomst van EuroChamp Foundation.

### Financiële situatie

In de bijlage treft u de voorlopige balans per 1 juli 2008 alsmede de liquiditeitspositie per 1 juli 2008 aan. Zoals uit deze stukken blijkt, is er sprake van een zorgelijke financiële positie. Door uw brief d.d. 3 juli jl. inzake het bevriezen van de voorschotten, zijn wij niet in staat de salaris- en huurverplichtingen van juli te voldoen. Wij herhalen derhalve ons verzoek uw positie zoals verwoord in genoemd schrijven te heroverwegen, mede gezien het feit dat wij op 24 juli a.s. de salarissen van EuroChamp moeten uitbetalen.

De financiële positie zou indien niet terstond middelen beschikbaar gesteld worden kunnen leiden tot het faillissement van de Stichting.

### Rapportage 1 augustus 2008

Wij bevestigen dat u voor 1 augustus a.s. de voortgangsrapportage ontvangt.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat niets uit deze brief zonder onze toestemming naar externen mag worden gecommuniceerd.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp



Afschrift aan SNN,  Postbus 779, 9700 AT Groningen.



**STRIKT VERTROUWELIJK**  
Stichting Euro Champ Foundation

Zuidlaren, 30 juni 2008  
Ref. DN/YW/08-43972

Betreft  
Bevestiging diensten UNO bedrijfsadviseurs BV

Geachte [REDACTED]

In navolging op ons gesprek van donderdag 26 juni jl. samen met de heer [REDACTED] bevestigen wij hierbij de gemaakte afspraken voor onze dienstverlening.

Achtergrond

Recent is een ongewenste verwevenheid gebleken tussen de directeur van EuroChamp (de heer J.J. Leijssenaar) en een vennootschapschap van hem (Creative Wave). Zoals het nu lijkt zijn in 2008 twee facturen van circa € 10.000 betaald door EuroChamp aan een uitzendbureau, welk bedrag bij Creative Wave is terechtgekomen. Mede op verzoek van de Provincie Drenthe wenst u nader (boeken)onderzoek te laten plaatsvinden, teneinde duidelijkheid te krijgen of er wellicht nog andere zaken spelen. Over dit onderzoek dient uiterlijk 15 juli a.s. aan u te worden gerapporteerd.

In een vervolgfase wilt u eventueel door ons de benodigde SNN-rapportage door ons laten voorbereiden, welke uiterlijk 1 september a.s. beschikbaar dient te zijn. Wij zullen wij u hiervoor een aanbieding doen na afronding van de eerste rapportage.

Werkzaamheden

Onze werkzaamheden omvatten een boekenonderzoek bij EuroChamp en zo mogelijk bij Creative Wave voor de periode 2007 en 2008. Wij zullen daarbij in het bijzonder letten op mogelijke verwevenheden tussen deze organisaties. Vanuit EuroChamp zal mevrouw [REDACTED] beschikbaar zijn voor het doornemen van de administratie. De administratie van Creative Wave wordt gevoerd door de heer [REDACTED] die tevens verantwoordelijk is voor de jaarrekening van EuroChamp.

Investering

Bij de uitvoering van dit traject zijn naast ondergetekende [redacted] betrokken. Onze voorlopige inschatting is dat circa 16-20 uren zijn benodigd. Mocht tussentijds blijken dat dit afwijkt, dan zullen wij dit met u afstemmen. Het uurtarief van [redacted] De voornoemde uurtarieven zijn exclusief BTW, inclusief kantoor- en kilometerkosten.

Facturering

Facturering vindt plaats op basis van het aantal gerealiseerde uren, waarbij betaling dient plaats te vinden binnen 14 dagen na factuurdatum. Bij insolventies werkt UNO veelal bij bevoorschotting, u verwacht echter geen probleem ten aanzien van uw beschikbare liquiditeit. Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat onze algemene voorwaarden van toepassing zijn op onze diensten.

Indien u akkoord gaat met de bovenstaande bevestiging, verzoeken wij u deze voor akkoord ondertekend aan ons te retourneren. Wilt u tevens [redacted] de bevestiging voor akkoord laten retourneren?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlagen:

- algemene voorwaarden UNO bedrijfsadviseurs BV

Voor akkoord:

Datum: .....

Datum: .....

[redacted]

Stichting Euro Champ Foundation

Stichting Euro Champ Foundation



**Financiële positie**

<b>Activa</b>	<b>Voorlopige Balans 1-7-2008</b>	<b>Voorlopige Balans 31-12-2007</b>
Materiële vaste activa		
Inventaris	18.720	23.985
Financiële vaste activa		
Afgegeven Bankgarantie	6.428	6.428
Vlottende activa		
Debiteuren minus vooruit gefakt bec	129.207	43.484
Belastingen en soc.premies	20.816	13.096
Overige vorderingen	11.159	6.430
	<u>161.182</u>	<u>63.010</u>
Liquide middelen		
Bank	0	19.057
<b>Totaal</b>	<u><u>186.330</u></u>	<u><u>112.480</u></u>
<b>Passiva</b>		
Eigen vermogen		
Algemene reserve	54.219	22.964
Resultaat 2008 resp 2007	-28.608	31.255
	<u>25.611</u>	<u>54.219</u>
Kortlopende schulden		
Bank, rek crt	19.226	
Crediteuren	60.729	53.794
Belastingen	0	1.474
Overige schulden	66.764	2.993
Vooruitontvangen	14.000	0
	<u>160.719</u>	<u>58.261</u>
<b>Totaal</b>	<u><u>186.330</u></u>	<u><u>112.480</u></u>

**Liquiditeitspositie:**

	<u>1-7-2008</u>	<u>31-12-2007</u>
Debiteuren	129.207	43.484
Belastingen	20.816	13.096
Overige vorderingen	11.159	6.430
Rabobank, rek crt.	0	19.057
	<u>161.182</u>	<u>82.067</u>
Te betalen		
Aflossing rekrt.krediet	19.226	
Crediteuren	60.729	53.794
Belastingen	0	1.474
Overige schulden	66.764	2.993
Vooruitontvangen	14.000	
	<u>160.719</u>	<u>58.261</u>
Saldo	<u>463</u>	<u>23.806</u>

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	9008000070
ingek.:	18 JUL 2008
AFDELING	050
TE BEH. DOOR	
DWS	G.A.



EuroChamp Foundation  
P.O. Box 151  
9400 AD Assen  
The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80  
F: 0592 - 30 12 89  
E: info@eurochamp.nl  
I: www.eurochamp.nl

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Assen, 17 juli 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Uw schriftelijke reactie van 11 juli 2008 op onze brief van 7 juli hebben wij in goede orde ontvangen.

In uw brief geeft u blijk van teleurstelling inzake een tweetal aspecten die wij trachten in deze brief nader toe te lichten. U gaat verder niet in op de beantwoording op de vragen die u aan ons heeft gesteld. Wij gaan er daarom vanuit dat deze vragen tot tevredenheid zijn beantwoord.

Met betrekking tot uw vraag om inzicht te krijgen wat er moet gebeuren tot het einde van de subsidieperiode, het volgende.

Aangezien het laatste evenement (een 2-tal interlands CP voetbal) midden mei is gehouden is er passend binnen de voorwaarden, uitstel aan de stichting verleend om de definitieve rapportages en eindverslaglegging op te maken. In de periode tot aan het einde van de subsidieperiode zijn er nog een aantal belangrijke activiteiten. Deze zijn o.a. afronding rapportages uitgevoerde projecten m.b.t de Kompas periode, afronding draaiboeken en handboeken, eindevaluatie en verslaglegging totale periode. Tevens worden in deze periode de projectplannen geschreven voor nieuwe evenementen in 2009 en het voorbereiden i.s.m. de KNVB van het bid voor de WK CP voetbal in 2011.

Het moge duidelijk zijn dat de blik ook op de toekomst gericht moet blijven. Drenthe is *de* Provincie die de gehandicaptensport hoog in het vaandel heeft staan en met succes! Het bestuur van EuroChamp spreekt de uitdrukkelijk wens uit om deze ambitie samen met de provincie te kunnen blijven waarmaken. Het feit dat de KNVB een intentieverklaring heeft ondertekend om de WK CP voetbal naar Drenthe te halen past hier naadloos in.

EuroChamp slaagt er dan ook nog steeds in nieuwe partners en sponsors aan zich te binden. In de maand juni zijn wij dan ook een tweetal nieuwe driejarige partnerovereenkomsten overeengekomen. Het gaat hier om de in Drenthe/Assen gevestigde bedrijven van Van Gorcum en Drenthe Tours.



Bijgaand treft een doelmatigheidsverslag aan (conform de subsidievoorwaarden) over de periode tot en met 2<sup>e</sup> kwartaal 2008. Duidelijk herkenbaar zijn ook de behaalde resultaten tot nu toe.

Met betrekking tot onze financiële positie kunnen wij opmerken dat door uw handelen de stichting in acute geldnood is geraakt. Wij verzoeken u daarom dringend een voorschot te betalen op de nog uitstaande rekeningen. Om aan onze verplichtingen te kunnen voldoen betreft het hier tenminste een bedrag van Euro 70.000,=. Inbegrepen zijn de salarissen en eindafrekening over de maand juli, de factuur van het onderzoeksburo UNO. Indien u bij uw besluit blijft zal de stichting niet meer aan haar financiële verplichtingen kunnen voldoen met alle gevolgen van dien.

Onze penningmeester zal contact opnemen of heeft reeds contact opgenomen met de heer P.H. Hofstra om duidelijkheid te vragen inzake de blijkbaar ontbrekende informatie teneinde dat u zich een beeld kunt vormen van onze financiële positie.

Wij verwachten het rapport van ONU begin volgende week (week30) te ontvangen. Als bestuur willen wij ons goed beraden op de uitkomsten en zal eventueel nog verder extern advies moeten worden gevraagd. Wij zullen u zo spoedig mogelijk een kopie sturen van het externe onderzoek. Wij hebben inmiddels het concept rapport ingezien. UNO heeft nog een aantal dagen nodig om een definitief rapport op te stellen. Zoals boven vermeld is de verwachting dat wij het rapport in week 30 zullen ontvangen.

De EuroChamp organisatie is een kleine organisatie. Het is daarom dan ook moeilijk om te bewerkstelligen dat geen enkele medewerker die tevens een band heeft met het bedrijf CreativeWave, niet op een verantwoordelijke positie te laten functioneren. Echter het bestuur heeft ervoor gekozen om met ingang van 1 juli feitelijk de positie van directeur EuroChamp waar te nemen. In de praktijk betekent dit dat ons bestuurslid Hans Jansen de dagelijkse leiding waarneemt. EuroChamp personeelsleden stemmen met hem de werkzaamheden af.

Wij verzoeken u dringend om uw medewerking om de korte termijn problematiek (met name de financiën) in gezamenlijkheid op te lossen. Het bestuur werkt dagelijks aan de voortgang en de toekomst van de stichting. Echter wij kunnen dat niet zonder herziening van uw positie.

Gezien de ernst van de ontstane situatie vragen wij u om op korte termijn te willen reageren.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp



Afschrift aan SNN,  Postbus 779, 9700 AT Groningen.



Postal Address  
EuroChamp Foundation  
Postbus 151  
9400 AD Assen  
the Netherlands

Office  
Transportweg 10  
9405 PR Assen  
the Netherlands

tel +31 (0)592-308280  
fax +31 (0)592-301289

[info@eurochamp.nl](mailto:info@eurochamp.nl)

## Rapportage Euro Champ

<b>Periode</b>	1 <sup>e</sup> tot en met 6 <sup>e</sup> kwartaal (januari 2007 tot en met juni 2008)
<b>Naam</b>	Het bestuur
<b>Datum</b>	14 juli 2008
<b>Opmerkingen</b>	de status van deze rapportage is intern en extern beschikbaar voor SNN en Provincie Drenthe, dit betreft niet de definitieve rapportage. Hierna volgt nog de laatste periode: evaluatiefase – 7 <sup>e</sup> kwartaal

De rapportage Euro Champ is geschreven op basis van het projectplan welke in het kader van kompas is samengesteld. Vervolgens is een businessplan ontwikkeld en tot stand gebracht, de inhoud van het businessplan, waarin het kompasplan is opgenomen, is de basis waarop de rapportage wordt beschreven. De volgende inhoudsopgave wordt daarvoor aangehouden:

### I Kwartiermaken

### II Pilots:

- Pilot trainings-en sportkampen
- Pilot Internationale Congressen
- Pilot Sport Event
- Nieuwe ontwikkelingen

### III Projectmanagement

### 1. Kwartiermaken

Het businessplan is de leidraad waarop het kwartiermaken van de organisatie EuroChamp verdere invulling krijgt en de planning van deze wordt conform plan uitgevoerd. Kwartiermaken staat voor de organisatie professionaliseren en onderzoek/haalbaarheid/bids voor toekomstige evenementen.

Project/Topic	Responsible	Risk	Comments	End date
<b>Kwartiermaken</b>				
<b>Personeel</b>				
Organisatieplan	Jan			
Functieomschrijvingen	Jan		- plan gemaakt met 3,5 fte over 8/9 personen, inmiddels 3,8 fte over 7 personen	Gereed
Werving vacatures	Jan		- organisatieplan toekomst concept gereed 1,5 fte EuroChamp	
CAO ontwikkelingen	Jan		- taak/functie profielen gemaakt	Gereed
Stage en vrijwilligers	Jan		- alle functies ingevuld	Gereed
			- contact WOS en CAO sport	Gereed
<b>Organisatie</b>				
Organisatie Handboek	Jan		-stagebeleid opgesteld en vastgesteld	Gereed
			-vrijwilligersbeleid opgesteld en vastgesteld	Gereed
			-beleid omzetten in handboeken en implementeren	Gereed
<b>Database</b>				
Herinrichten administratie			Omschrijving organisatie	Continu
Financiële administratie			Omschrijving procedures	
Huisvesting en opslag	Jan		Gegevens invoeren in database	gereed
	Jan		Omzetten administratie van evenement 2006 naar toekomstige organisatie	Gereed
Sponsors en partners	Jan		- debiteuren en crediteuren systeem	Gereed
Plan van aanpak	Extern		- wekelijks up date	Gereed
Werving/aanbod	Directie/bestuur		- Clean desk bureau systeem	Gereed
			- Flexplekken	Gereed
			- Archief opgeschoond tot en met 2006	
Galadiner			- plan opgesteld	Gereed
			- gestart met werven partners en sponsors	Continu
			- 8 partners willen voor 3 jaar investeren in EuroChamp, basis budget hiermee 50% gedekt	
<b>Bestuur</b>				
Vergaderingen	Jan		- plan van aanpak gereed	2009
Bestuursmodel	Jan		- samenwerking gezocht met landelijk fonds	
			- landelijk fonds biedt sponsormogelijkheden	
			- bestuursvergadering elk kwartaal	Continu
			- ontwikkeling brainstormsessies tussendoor	
			- nieuwe opzet bestuursmodel,	Gereed
			-statuten moderniseren	
			- oprichting nieuwe stichting met ANBI verklaring	
<b>Financieringsplan</b>				
Inventarisatie en ontwikkeling	Jan		-inventarisatie naar financiering mogelijkheden voor EuroChamp.	Gereed
	Jan		- gesprekken met fondsen, sportmarketing bureaus en loterijen afgerond	
<b>Communicatie</b>				
Huisstijl			-logo ge-update	Gereed
Communicatieplan			-nieuwe huisstijl	Gereed
Website EuroChamp			-plan gereed met overzicht communicatie middelen en waarvoor in te zetten	Gereed
			- website nieuwe opzet gereed, ontwikkeling van statisch naar dynamisch gestart	Gereed
			- vertaling website en nieuwsbrief in Engels	Gereed
Website Events EuroChamp			In ontwikkeling, is stopgezet, basis is klaar	Ontwikkeling

Nieuwsbrief			Maandelijkse nieuwsbrief gaat de deur uit in 2 talen	Continu
Champion			- jaarplanning gemaakt - redactie - contact drukker - acquisitie gereed, 4 x per jaar oplage per provincie x 2000 - kwartaalblad staat en is in continue proces	Continu
Nieuwe opdrachten, evenementen en projecten werven	Jan			
Special Olympics	Jan		- Bid uitgebracht - Bij de laatste 3 kandidaten - Evenement is naar Limburg gegaan	Gereed
Sociale Activering			- Plan geschreven voor vervolgproject - Project is landelijk en regionaal aangeboden - EuroChamp gaat alleen bij eigen evenementen dit inbrengen als side event	Gereed
Haalbaarheidsonderzoek	Jan		Inventarisatie van mogelijke grote evenementen in de wereld die naar Nederland zijn te halen. - Het aantal officiële WK's en EK's voor de periode tot 2016 zijn zeer beperkt: Handboogschieten, Paardrijden en Tafeltennis - Vanaf 2009 wederom inventariseren - gehandicaptensport Nederland en NOC*NSF zijn geïnteresseerd in een meerjarenplan voor evenementen naar Nederland in het kader van het Olympische plan 2028	Gereed/Continue
World Transplant Games	Jan		Wereldspelen voor orgaangetransplanteerde, bid doen voor organisatie 2013. - Documentatie doorgenomen - Voorstel voor samenwerking geschreven - Het evenement is een kans voor Drenthe - de Nederlandse organisatie wil voorlopig geen bid doen, opnieuw overleg in 2009	Continue
EK Zwemmen sprint	Jan		- oriënteringsfase, Drenthe beschikt niet over de juiste zwemaccommodaties	Gereed
EK Tafeltennis	Jan/Peter		- Zie elders	Gereed
WK Sledge hockey 2009	Jan		- Bid uitgebracht ism NebasNsg - Site visit IPC gehad - Zelf bid terug genomen, vanwege geen financiële haalbaarheid	Gereed
WK Goalball 2010	Jan		- Bid/haalbaarheidsonderzoek uitgebracht ism NebasNsg - site visit IBSA - bij de laatste twee landen, maar evenement is toegewezen aan Engeland - goede indruk achter gelaten en er is gevraagd om in de toekomst een bid te doen voor een EK in Drenthe	Gereed
EK Boccia 2009	Jan		- Bid uitgebracht - Side visiting georganiseerd - zelf weer ingetrokken i.v.m. geen financiële haalbaarheid	Gereed
EK Voetbal 2011	Jan		- Oriënteringsfase uitgevoerd door EuroChamp en een plan van aanpak gepresenteerd bij KNVB - dit heeft ertoe geleid dat KNVB en EuroChamp een intentie verklaring hebben getekend om de WK 2011 te halen naar het Noorden - Afspraken met KNVB dat EuroChamp plannen opstelt voor haalbaarheid en bidprocedures	Continue

---

			<ul style="list-style-type: none"><li>- gezamenlijke uitvoering, ook op bestuursniveau tussen EuroChamp en KNVB</li><li>- KNVB wil bij uitvoering samenwerken met EuroChamp en het WK volgens model Euro2000 en UEFA uitvoeren</li><li>- Kansen zijn groot, in 2009 wordt evenement toegewezen aan een land</li></ul>	
--	--	--	---	--

## II Pilots

De formats voor plannen van aanpak, projectplannen en handboeken en draaiboeken zijn nagenoeg gereed. Een inventarisatie van (internationale) evenementen is gereed, haalbaarheid en wenselijkheid van evenementen zijn beschreven. De pilots van 2007 en 2008 zijn geëvalueerd of in de evaluatiefase, de voorbereidingen voor de evenementen/projecten in de toekomst zijn gestart.

Project/Topic	Responsable	Risk	Comments	End date
<b>Pilotactiviteiten</b>				
<b>Algemeen</b>	Peter Mariska			
Draaiboeken/handboeken opstellen*	Jan/ [redacted]		-zie elders	Gereed
Bidplan	[redacted]		-in ontwikkeling	Juli
Haalbaarheidsonderzoek ontwikkeling	[redacted]		- in ontwikkeling	Juli
Fondsenwerving	Jan		- zie elders	Gereed
Internationale evenementenlijst	Jan		- inventarisatie van mogelijke internationale sportevenementen gestart	Gereed
<b>Trainingskampen</b>				
Plan van aanpak	[redacted]		- format Plan van aanpak gereed -Plan van aanpak trainingskamp World Tournament in ontwikkeling	Juli
Projectplan	[redacted]		- format Projectplan gereed - projectplan World Cup 2008 gereed	Juli
Handboek	[redacted]		- Start gemaakt met format handboek voor trainingskampen - Handboek trainingskamp in ontwikkeling	Continue
Uitvoering	[redacted]		- trainingskamp rondom Wielersesdaagse uitgevoerd en geëvalueerd - trainingskamp rondom World Tournament, niet geslaagd vanwege te weinig belangstelling	Gereed
<b>Congressen</b>				
Plan van aanpak	[redacted]		-format Plan van aanpak gereed - plan van aanpak congres 2008 in ontwikkeling	Juli
Projectplan	[redacted]		-format Projectplan gereed - projectplan congres 2008 in ontwikkeling	Juli
Handboek	[redacted]		-handboek voor het organiseren van internationale congressen	Gereed
Uitvoering	[redacted]		- Congres 2007 rondom Wielersesdaagse uitgevoerd en geëvalueerd - Aanbod gedaan congres rondom World Tournament, gedeeltelijk in geslaagd, maar niet voor herhaling	Gereed

<b>Sportevenementen</b>				
Plan van aanpak	[redacted]		-Format Sportevenement gereed -Plan van aanpak World Tournament met 4 takken van sport: Zwemmen, Wielrennen en Zitvolleybal ontwikkeld	Gereed
Projectplan	[redacted]		-Format Projectplan gereed -Projectplan World Tournament 2008 gereed.	Gereed Gereed
Uitvoering	[redacted]		Contacten en overleg met Nationale en Internationale sportbonden hebben niet geleid tot het succes om reeds in 2008 tot uitvoering te komen volgens het 1 <sup>e</sup> plan. Voor de periode na 2008 is EuroChamp wel verzekert van twee nieuwe evenementen die voldoende draagkracht vinden bij zowel sporters als organisaties.  De twee evenementen zijn verder ontwikkeld:	Continue

		<p>1. Indoor Cycling Event als onderdeel van een bestaand evenement: Wielers Zesdaagse. Dit betreft een totaal nieuw concept waarin ook veel ontwikkelingswerk in heeft gezeten. De pilot is uitstekend gelukt en inmiddels zijn afspraken gemaakt voor een vervolg in 2008. Na 2008 is zelfs gesproken om hier een vervolg aan te geven richting meerdere Wielersesdaagse in Europa.</p> <p>2. World Tournament wat is uitgeschreven als eigen evenement met 3 takken van sport is maar gedeeltelijk gelukt. Reden is het paralympisch jaar waarin topsporters al ver vooraf hun agenda hebben bepaald. Uiteindelijk is besloten na overleg met opdrachtgever de provincie om 1 tak van sport te organiseren: voetbal ( wat bijgedragen heeft aan de gezamenlijke bid met KNVB voor een WK in 2011)</p> <p>De World Tournament is als evenement goed binnengekomen bij de speelsteden Assen en Emmen en willen hierin meedoen na 2008. Zo ook zijn er definitieve toezeggingen van de Nationale sportbonden: KNVB, KNWU en NeVoBo om de World Tournament vanaf 2009 om de twee jaar te organiseren. Aankondigingen en uitnodigingen moeten hiervoor uiterlijk november worden verstuurd.</p>	
<b>Nieuwe/ extra ontwikkelingen</b>			
Jump to Beijing	Jan [REDACTED]	<p>-N.a.v. de WK Atletiek 2006 waar o.a. een fotoboek is uitgegeven is de weg ingezet om als vervolg een documentaire gehandicaptensport uit te brengen.</p> <p>- Hiervoor is een projectplan samengesteld en is een script geschreven</p> <p>- Het projectplan en script is aangeboden aan diverse financiers in Europa</p> <p>- Mocht de documentaire doorgang vinden dan is EuroChamp de eigenaar en kan het met dit project een belangrijke plaats innemen in de Wereld waar het gaat om gehandicaptensport. Drenthe is dan wederom de bakermat van de gehandicaptensport</p> <p>- In de maand juli 2008 wordt uitsluitel verwacht van de diverse financiers</p>	Gereed
Sport en trainingskampen voor kinderen	[REDACTED]	<p>Na de WK Atletiek waar als een van de side events een sportkamp voor gehandicapte kinderen is aangeboden is dit herhaald in 2007 en staat weer op het programma in 2008. Vervolgens is een plan in idee fase ontwikkeld om een landelijke opzet te maken om sportkampen te organiseren voor kinderen met een handicap. Samenwerking is gezocht met Gehandicaptensport Nederland en de stichting special heroes (specifiek voor kinderen met een handicap). Tevens is het plan neergelegd bij potentiële financiers en wordt na de zomer de gesprekken hierover gevoerd.</p> <p>De samenwerkingspartners zijn positief en verwacht wordt dan ook dat Drenthe hiermee de landelijke primeur krijgt om de sportkampen vanuit Drenthe structureel te kunnen aanbieden.</p> <p>Vervolgens zijn er ook ideeën om na 2009 dit internationaal te gaan ontwikkelen.</p>	Gereed

### III Projectmanagement

Over de totale periode van 2007 en 2008 is er gewerkt aan de interne kwaliteit van de organisatie EuroChamp.

Project/Topic	Responsable	Risk	Comments	End date
<b>Organisatie/projectmanagement</b>				
Ontwikkeling en implementatie financiële administratie				
Financiële administratie inrichten naar kompasplan	Extern		gereed	Gereed
Ontwikkelen en implementeren CRM systeem				Gereed
CRM systeem	[REDACTED]		Handleidingen CRM gemaakt	Gereed
Medewerkers			Alle medewerkers werken met het CRM systeem	Gereed
<b>Huisvesting</b>				
Permanente huisvesting			- eerste gebruikers-overleg gehad	
Inrichting			- offerte aangevraagd	Gereed
<b>Automatisering</b>				
Server, extra pc's en up date software	Extern			Gereed
Inrichten automatisering systeem	Extern			Gereed

\* De volgende handboeken/draaiboeken zijn in ontwikkeling

	Onderwerp	Status	Opmerking
	Algemeen		
1	Procedure	90%	
2	Haalbaarheidsonderzoek	90%	
3	Bidboek	90%	
4	Plan van aanpak	90%	
5	Projectplan	90%	
6	Draaiboek	90%	
7	Evaluatieverslag	90%	
	Event specifiek		
8	Huisvesting	90%	
9	Vervoer	90%	
10	Personeel/vrijwilligers	90%	
11	Pers en Media	90%	
12	Medisch	90%	
13	Sporttechnisch	90%	
14	Randactiviteiten	90%	
15	Voeding	90%	
16	Medaille ceremonie	90%	
17	Kleding	90%	
18	Veiligheid	90%	
19	Sponsoring	90%	
20	Fundraising	90%	
21	Communicatie intern/extern	90%	
22	Verzekeringen	90%	
23	Automatisering	90%	
24	Secretariaat	90%	
25	Accreditatie	90%	
26	Organisatie structuur	90%	

Het rest percentage van 10% staat voor opmaak en lay-out.

## Bijlage: Systems

*Euro Champ maakt gebruik van een bepaald systeem om een event of side event te organiseren. Er worden in het systeem 7 fases doorlopen.*

Fasen	Activiteiten
Fase 0: Ideefase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Besluit in het bestuur</li></ul>
Fase 1: Opstartfase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Haalbaarheidsonderzoek (technisch en financieel)</li><li>- Projectplan</li><li>- Bidprocedure</li><li>- Begroting</li><li>- Sponsorplan</li><li>- Project en organisatiecultuur moeten worden bepaald</li></ul>
Fase 2: Planningsfase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Planning voor alle deelprojecten gereed</li><li>- Vaststelling van alle vereiste documentatie (bv communicatieplan, marketingplan, vrijwilligersplan, etc)</li><li>- Evenementen tijdens/ rond WK gepland</li><li>- Profielschetsen voor betrokkenen in de deelprojecten gereed</li></ul>
Fase 3: Ontwerpfase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Werving vrijwilligers gereed</li><li>- Plannen, documentatie gereed</li><li>- Draaiboek gereed</li><li>- Sponsors bekend</li><li>- Subsidies toegewezen</li></ul>
Fase 4: Uitvoeringsfase I	<ul style="list-style-type: none"><li>- Uitvoering van gemaakte plannen</li><li>- Deelnemers bekend</li><li>- Wedstrijdprogramma bekend</li><li>- Activiteiten afgerond om infrastructuur (bungalowparken, zalen, etc) te kunnen implementeren</li><li>- 95% van de begroting gerealiseerd</li></ul>
Fase 5: Uitvoeringsfase II	<ul style="list-style-type: none"><li>- Voorbereiding voor het toernooi afgerond</li><li>- Onderdelen transport, accommodatie, PR, communicatie, marketing, vrijwilligers, wedstrijdorganisatie, evenementen, VIP's klaar voor de start van het toernooi</li><li>- Instructiebijeenkomsten voor alle betrokkenen gehouden</li><li>- Infrastructuur gereed</li></ul>
Fase 6: Toernooifase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Start toernooi</li><li>- Einde toernooi</li></ul>
Fase 7: Afsluitingsfase	<ul style="list-style-type: none"><li>- Financiële eindrapportage gereed</li><li>- Eindrapportage naar partners en sponsors afgerond</li><li>- Projectteam ontbonden</li><li>- Afsluitende vergadering stuurgroep</li><li>- Projecten afgesloten</li></ul>

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Assen, 21 juli 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Bijgaand treft u op vertrouwelijke basis een exemplaar aan van het onderzoeksrapport door UNO bedrijfsadviseurs uit Zuidlaren.

Het bestuur van de EuroChamp Foundation zal in een gesprek gaarne toelichten welke vervolgstappen zij voornemens zijn te ondernemen, te weten:

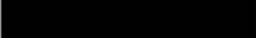
- het schade bedrag te verhalen op de algemeen directeur en/of Creative Wave
- het voornemen om juridische stappen te ondernemen tegen de algemeen directeur.

In uw brief van 11 juli jl. heeft u aangegeven uw positie te willen heroverwegen pas nadat u het rapport in uw bezit heeft. Aangezien u naar onze mening nu in het bezit bent van alle door u gewenste informatie vragen wij u dringend om uw medewerking om de korte termijn problematiek (met name de financiën) in gezamenlijkheid op te lossen (zie ook onze brief van 17 juli jl.). Het bestuur werkt dagelijks aan de voortgang en de toekomst van de stichting. Echter wij kunnen dat niet zonder herziening van uw positie.

Hoogachtend,

Bestuur EuroChamp



Afschrift aan SNN,  Postbus 779, 9700 AT Groningen.



EuroChamp Foundation  
P.O. Box 151  
9400 AD Assen  
The Netherlands

T: 0592 - 30 82 80  
F: 0592 - 30 12 89  
E: info@eurochamp.nl  
I: www.eurochamp.nl



AFSCHRIJF



## Rapportage bevindingen Boekenonderzoek

### Stichting Euro Champ Foundation

Zuidlaren, 17 juli 2008

UNO bedrijfsadviseurs BV

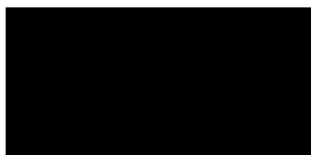


# **Rapportage bevindingen Boekenonderzoek**

## **Stichting Euro Champ Foundation**

Zuidlaren, 17 juli 2008

UNO bedrijfsadviseurs BV



## INHOUDSOPGAVE

1.	ALGEMEEN.....	3
1.1	Opdracht.....	3
1.2	Disclaimer.....	3
1.3	Scope.....	3
1.4	Werkzaamheden.....	3
2.	ORGANISATIE.....	4
2.1	Korte schets Stichting Euro Champ Foundation.....	4
2.2	Creative Wave BV.....	4
3.	BEVINDINGEN BOEKENONDERZOEK.....	5
3.1	Contracten tussen Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV.....	5
3.2	Stichting Euro Champ Foundation, sec eigen boekhouding.....	6
3.3	Creative Wave B.V., sec eigen boekhouding.....	6
3.4	Doorbelasting diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation.....	6
3.5	Leveranciers en afnemers.....	7
3.6	Accountant.....	7
4.	CONCLUSIES.....	8
4.1	Geconstateerde onregelmatigheden in het boekenonderzoek.....	8
4.2	Organisatie en belangenverstremgeling.....	8

### BIJLAGEN \*)

1. Uittreksels Kamer van Koophandel
2. Werkplan boekenonderzoek Euro Champ
3. Bevindingen doornemen grootboek 2007 Euro Champ
4. Bevindingen doornemen inkoopboek 2007 Euro Champ
5. Bevindingen doornemen bankstukken 2007 Euro Champ
6. Bevindingen doornemen inkoopboek 2008 Euro Champ
7. Bevindingen doornemen verkoopfacturen 2007 Creative Wave
8. Bevindingen doornemen verkoopfacturen 2008 Creative Wave
9. Kopieën verkoopfacturen Creative Wave aan No Limit – events inzake  
Wielersdaagse van het Noorden 2007

\*) Deze bijlagen worden niet verstrekt conform de Wet Bescherming Persoonsgegevens









### 3.2 Stichting Euro Champ Foundation, sec eigen boekhouding

De details en de specificaties van het boekenonderzoek zijn weergegeven in de bijlage. Hieruit volgen de onderstaande relevante bemerkingen:

- De administratie is boekhoudkundig op orde.
- Niet alle verkeersboetes worden verhaald op de medewerkers

### 3.3 Creative Wave B.V., sec eigen boekhouding

Details en specificaties van het boekenonderzoek zijn weergegeven in de bijlage. Relevante bemerkingen:

- De administratie is transparant en op orde.

### 3.4 Doorbelasting diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation

Relevante bevindingen.

- Er zijn door Creative Wave BV via Werkplan/Employ Personeelsdiensten aantoonbaar twee nepfacturen gestuurd met een totaal bedrag van € 23.097,90 inclusief BTW. De betaling van deze facturen is inmiddels teruggestort.
- Er worden door Creative Wave BV regelmatig kilometers van medewerkers in rekening gebracht aan Stichting Euro Champ Foundation die niet aansluiten met de kilometeradministratie van de medewerkers.
- De kilometervergoeding voor de heer Jan Leijssenaar en de heer Peter Schorer (€ 0,35 per kilometer) is niet contractueel vastgelegd en sluit niet aan met de vergoedingen van de overige werknemers van Stichting Euro Champ Foundation (€ 0,19 per kilometer). Tevens worden deze kilometervergoedingen uitbetaald aan de management BV's van beide heren. Onzes inziens loopt de stichting hiermee een fiscaal risico. De bovenmatige kilometervergoedingen ten opzichte van het fiscaal maximum dienen als nettoloon te worden uitbetaald en te worden gebruteerd in de loonadministratie.
- De kilometervergoedingen door Euro Champ aan Creative Wave ten aanzien van de ingehuurde medewerkers is tariefmatig hoger dan het contractueel vastgelegde tarief (€ 0,28 per kilometer).
- Er rijzen grote vraagtekens of de uren die Creative Wave BV in rekening heeft gebracht wel zijn gemaakt. Dit wordt ondersteund door de volgende items.
  - In 2007 worden de uren van [REDACTED] in de vakantieperiode vol doorbelast aan Stichting Euro Champ Foundation. Zij hebben echter vakantie opgenomen gedurende deze periode en hebben derhalve geen werkzaamheden kunnen verrichten.

7 25

- In februari 2008 belast Creative Wave BV nog acht uur door aan Stichting Euro Champ Foundation inzake uren Jan Leijssenaar á € 80,=. De heer Jan Leijssenaar stond echter vanaf 1 februari 2007 op de loonlijst van Stichting Euro Champ Foundation.
- In februari 2008 wordt een medewerkster (ingehuurd door Creative Wave voor 54 uur in deze maand) doorberekend aan Euro Champ voor 100 uur.
- Tariefmatig sluit de doorbelasting van Creative Wave BV naar Stichting Euro Champ Foundation niet aan met de functionarissen in kwestie.
  - Mevrouw [REDACTED] wordt vanaf augustus 2007 doorbelast tegen € 55,= per uur terwijl het contract een tarief van € 50,= per uur laat zien.
  - Mevrouw [REDACTED] wordt vanaf augustus 2007 eerst tegen € 33,= gefactureerd, later (november 2007) tegen € 35,= en dan tegen € 37,50 (december 2007). Vanaf januari 2008 bedraagt haar tarief € 80,= !!!

### 3.5 Leveranciers en afnemers

Stichting Euro Champ Foundation en Creative Wave BV bewerken deels dezelfde markt. Met name op het gebied van sponsoring (fondsenwerving) zijn ze zelfs regelrechte concurrenten, hetgeen leidt tot mogelijke belangenverstrengeling.

Een voorbeeld ten aanzien van het bovenstaande is de Noordelijke Wieler Zesdaagse te Zuidlaren in december 2007. De heren Leijssenaar en Schorer zijn enerzijds als vertegenwoordiger van Stichting Euro Champ Foundation en anderzijds als directeuren van Creative Wave BV verbintenissen aangegaan met (vertegenwoordigers van) dit evenement. Stichting Euro Champ Foundations heeft in 2007 een bijdrage betaald aan de Noordelijke Wieler Zesdaagse in Zuidlaren van € 30.000,= voor het kunnen benutten van de faciliteiten voor het uitdragen van de gehandicaptensport. Tevens heeft Creative Wave BV via [REDACTED] de Noordelijke Wieler Zesdaagse € 22.749,= exclusief BTW in rekening gebracht voor diverse promotionele activiteiten (zie bijlage 9).

Ook hebben Stichting Euro Champ Foundations en Creative Wave BV meerdere dezelfde leveranciers.

### 3.6 Accountant

Stichting Euro Champ Foundations en Creative Wave BV hebben dezelfde accountant. Dit versterkt het gebrek aan functiescheiding tussen Stichting Euro Champ Foundations en de onderneming Creative Wave BV.

## 4. CONCLUSIES

### 4.1 Geconstateerde onregelmatigheden in het boekenonderzoek

1. Er zijn feitelijk twee facturen door Creative Wave BV via het uitzendbureau [REDACTED] gestuurd aan en betaald door Stichting Euro Champ Foundation waarvoor geen diensten zijn geleverd. Deze facturen zijn inmiddels gecrediteerd en terugbetaald.
2. Er zijn meerdere onregelmatigheden geconstateerd ten aanzien van de doorberekening van de diensten van Creative Wave BV aan Stichting Euro Champ Foundation voor wat betreft uren, tarieven en kilometervergoedingen. Volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek.

### 4.2 Organisatie en belangenverstrengeling

De bestaande organisatievorm (parttime directeur Jan Leijssenaar met volledige procuratie met parttime medewerker Peter Schorer, die daarnaast beide eigenaar zijn van de belangrijkste leverancier en ook nog een stevige concurrent Creative Wave BV), werkt belangenverstrengeling in de hand en had op deze wijze geenee gestalte mogen krijgen, zonder aanvullende maatregelen van interne controle (functiescheiding, autorisatie- en procuratieprocedures etc.).

Zowel het bestuur van Stichting Euro Champ Foundation als de directie (Jan Leijssenaar) hadden zich moeten realiseren dat er onvoldoende sprake was van een tegengesteld belang tussen betrokken functionarissen en hun werkzaamheden voor beide partijen. Het ontbreken van functiescheiding (volledige procuratie, dezelfde accountant) versterkt dit beeld.





PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008010946
Ingek.:	15 SEP 2008
AFDELING	[REDACTED]
TE BEH. DO	[REDACTED]
DWS:	G.AFD. [REDACTED]



Euro Champ Foundation  
Postal address:  
PO Box 512  
NL-7940 AM Meppel

Office:  
Stationsweg 66  
NL-7941 HG Meppel  
Phone : + 31 (0)522 265675  
Fax : + 31 (0)522 240209  
E-mail : info@eurochamp.nl  
Web : www.eurochamp.nl

Bank : 33.51.08.512  
K.v.K. : 41019946

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Van de Provincie Drenthe

T.a.v. mevrouw A. Haarsma

Postbus 122

9400 AC Assen

Assen, 10 september 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Deze brief gaat ondermeer in op uw brieven d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 en uw brief met als kenmerk 35/SEO/2008010080. Om ons onduidelijke redenen zijn er nu verschillende ondertekenaars, te weten de secretaris en voorzitter van gedeputeerde staten van Drenthe enerzijds en anderzijds de directeur-secretaris. Wij richten ons tot u in plaats van verschillende personen in uw organisatie.

Over uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010080 hebben wij de volgende opmerkingen:

U geeft in deze brief aan dat wij de finale versie ontvangen van de bijeenkomst van 22 juli jl..

Bij aanvang van de desbetreffende bijeenkomst werd aangegeven dat er helaas op zo'n korte termijn geen notulist gevonden kon worden (overigens lag de planning geheel in handen van de provincie). Gevraagd werd of wij bezwaar hadden tegen een bandopname opdat de notulen in latere instantie konden worden uitgewerkt. Na hierover een aantal afspraken te hebben gemaakt hebben wij daarmee ingestemd.

Pas op 15 augustus (!) kreeg ondergetekende van de heer Hofstra een email met het verzoek binnen een week te reageren. De meegestuurde concept notulen waren ons inziens van een zodanige kwaliteit dat wij vrijwel direct hebben laten weten dat wij daar niet mee in konden stemmen. Sommige punten zijn bijvoorbeeld naar onze mening overbelicht en sommige zeer zeker onderbelicht of helemaal niet opgenomen.

Aangezien de bijeenkomst inmiddels bijna een maand geleden was gehouden en toen 3 uur (!) duurde, was het voor ons niet mogelijk om via aanpassingen te werk te gaan. Het niet aanwezig zijn van een goede notulist laat zich hier gelden. Daarom werd aan de heer Hofstra gevraagd de bandopname in z'n geheel uit te laten werken, aangezien het voor het bestuur het hier gaat om een hele belangrijke en constructieve bijeenkomst. Inmiddels heeft u ons een audio opname gestuurd en heeft u eenzijdig het verslag vastgesteld in de wetenschap dat wij daarmee niet in kunnen stemmen. (Interessant is overigens dat de bijlage bestaat uit de concept notulen en dus niet de finale notulen zoals in de brief wordt aangegeven.)

Op basis van een aantal opmerkingen en beweringen in uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 zijn wij voornemens bezwaar aan te tekenen. Separaat zult u zo spoedig mogelijk ons bezwaarschrift ontvangen.

De huidige situatie bij EuroChamp is ontstaan doordat, zoals blijkt uit het onderzoek verricht door UNO, een enkele persoon zich heeft ingelaten met onregelmatigheden. Het bestuur van EuroChamp heeft gehandeld op een wijze die door onze juridische adviseur als adequaat wordt betiteld. Het handhaven van de huidige situatie leidt nu tot schade voor alle belanghebbenden.

En de lange duur van het onderzoek leidt ertoe dat een eventuele toekomst voor EuroChamp bij vele belanghebbenden steeds verder uit het zicht raakt.

Graag wil ik dan ook uw aandacht voor het volgende:

Bij de start van het onderzoek van UNO is in feite EuroChamp onbestuurbaar geworden. Er waren geen mogelijkheden meer om inkomsten te verwerven terwijl wel uitgaven gedaan moesten worden om EuroChamp staande te houden. Wij voelden ons na het gesprek met ondermeer mevrouw Weistra ook gesteund in de aanpak om EuroChamp nog draaiende te houden. En EuroChamp had nog diverse verplichtingen zoals bijvoorbeeld het afronden van het SNN project en de mytylschooldagen. Met name aan het laatste is ondanks alle vervelende publiciteit nog hard aan gewerkt. Inkomsten waren niet meer te realiseren. Al snel hebben wij als bestuur besloten om geen enkele financiële verplichting meer aan te gaan. Gezien het feit dat we de organisatie in stand lieten (ref. gesprek met de provincie) is onze positieve liquiditeitspositie inmiddels veranderd in een steeds verder oplopend tekort.

Door de negatieve publiciteit bleek het zeer moeilijk om sponsoren en subsidiegevers te enthousiasmeren voor het mytylscholenproject, het bleek niet te financieren met EuroChamp als de kartrekker. Getracht is nog dit evenement onder te brengen bij andere organisaties onder andere bij de stichting BAS. Men kwam tot de conclusie dat de termijn te kort was om het evenement over te kunnen nemen. Uiteindelijk hebben wij het mytylscholenproject afgelast met alle financiële consequenties van dien. De kosten die gemaakt zijn door EuroChamp worden niet vergoed. Ondermeer hierdoor is ons eigen vermogen nu verdwenen.

Vanzelfsprekend melden zich nu de crediteuren bij ons. Zij zijn tot nu toe bereid te wachten, echter zij vinden het (te) lang gaan duren. Temeer daar wij in onze communicatie met hen steeds zijn uitgegaan van de door u aangegeven onderzoeksduur 20 werkdagen.

Een ander belangengroep zijn onze partners en sponsoren. Tot op de dag van vandaag heeft geen hen ons laten weten te overwegen te willen stoppen. Integendeel. Echter het voortbestaan van deze onzekere periode zal ook die opstelling en dus de relaties schaden.

Als gevolg van het bevriezen van de subsidies hebben wij eerst ons eigen vermogen aangesproken om onze medewerkers te betalen. Helaas is ons eigen vermogen beperkt en dus niet toereikend gebleken. Wij hebben in juli niet meer onze betalingsverplichting jegens ondermeer onze medewerkers kunnen voldoen. Onze oud - medewerkers hebben inmiddels aangegeven een faillissementaanvraag te overwegen. Wij kunnen hen hiervan niet weerhouden.

Overigens sinds de start van het onderzoek van Deloitte (25 juli 2008) hebben wij niet meer de beschikking over onze financiële boekhouding. Een goed overzicht verkrijgen van onze financiën is hierdoor ernstig bemoeilijkt.

U heeft aangegeven dat het onderzoek wat in uw opdracht door Deloitte wordt verricht, ongeveer 20 werkdagen zou duren (ingaaande vrijdag 25 juli). Inmiddels duurt het onderzoek veel langer. De 35 werkdagen zijn reeds gepasseerd en van inzage in het concept rapport is nog geen sprake. Derhalve zal het eindrapport nog geruime tijd op zich laten wachten. Waarbij vervolgens de provincie zich nog zal moeten beraden hoe met de uitkomsten om te gaan. U heeft recent aangegeven te verwachten dat het onderzoek zelfs tot midden oktober kan gaan duren.

Kortom EuroChamp is inmiddels door de duur van uw onderzoek in ernstige problemen terecht gekomen en feitelijk onbestuurbaar geworden.

Helaas blijkt het niet mogelijk met u van gedachten te wisselen om uit deze (financiële) impasse te komen voordat de uitkomst van het onderzoek bekend is. Voor ons duurt het zoals u kunt begrijpen te lang. Wij halen half oktober 2008 niet meer. Daarom rest ons als bestuur nu niets anders meer dan faillissement aan te vragen om de zodoende onze oud medewerkers niet nog verder te schaden inzake hun recht op uitbetaling van salaris door een uitkeringsinstantie.

Namens het bestuur,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. Above the box, there are faint, handwritten scribbles and a small mark resembling a checkmark.

Afschrift aan SNN,  postbus 779, 9700 AT Groningen.



Euro Champ Foundation  
Postal address:  
PO Box 512  
NL-7940 AM Meppel

Office:  
Stationsweg 66  
NL-7941 HG Meppel  
Phone : + 31 (0)522 265675  
Fax : + 31 (0)522 240209  
E-mail : info@eurochamp.nl  
Web : www.eurochamp.nl  
Bank : 33.51.08.512  
K.v.K. : 41019946

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Van de Provincie Drenthe  
T.a.v. mevrouw A. Haarsma  
Postbus 122  
9400 AC Assen

PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008010945
Ingek.:	15 SEP 2008
AFDELING seo	
TE BEH. DOOR:	
DWS	IG.AFD.:

Assen, 13 september 2008

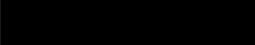
Geachte mevrouw Haarsma,

Zoals u weet zit EuroChamp met een acuut financieel probleem. Wij zijn derhalve niet in staat om opdrachten te verstrekken aan derden met financiële consequenties. Hierdoor kunnen wij geen opdracht verstrekken om het eindverslag van het SNN project te laten schrijven, hetgeen reeds meerdere malen met u is besproken.

Teneinde deze opdracht wel uit te laten voeren verzoeken wij u om de kosten die het schrijven met zich meebrengt te willen dragen.

Namens het bestuur,

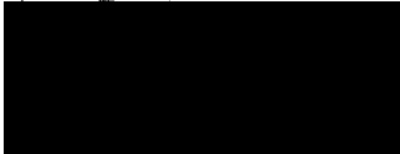


Afschrift aan SNN,  Postbus 779, 9700 AT Groningen.

# Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Euro Champ Foundation



Creative Wave



PROV. BESTUUR VAN DRENTHE	
No.:	2008011335
Ingek.:	24 SEP 2008
AFDELING	BC
TE BEH. DOOR	
DWS/10	G.A.F.

Provincie Drenthe  
t.a.v. Commissaris v/d Koningin & Gedeputeerde Staten  
Postbus 122  
9400 AC Assen

Betreft: Faillissementsaanvraag Stichting Euro Champ Foundation versus mijn uitstaande vordering op Euro Champ.

Geachte Raad van Toezicht Euro Champ, Directie Creative Wave en Provincie Drenthe CDK/Staten,

Ik maak ernstig bezwaar tegen de faillissementsaanvraag van Euro Champ en stel daarom alle bovengenoemde partijen als rechtspersonen verantwoordelijk, als ook in de hoedanigheid van de betrokken privé rechtspersonen, voor het eventueel niet ontvangen van mijn vordering op Euro Champ Foundation.

Als eerste voeg ik **bijlage A** in.  
Dit is mijn vordering op Euro Champ.

**Wat betreft Euro Champ Faillissement aanvraag versus mijn vordering;**  
Wat de aanvraag betreft van het faillissement door De Raad van Toezicht van Euro Champ stel ik bij deze dat ik die aanvraag zie als Onbehoorlijk Bestuur van De Raad van Toezicht en stel dan ook ieder Lid van De Raad van Toezicht aansprakelijk voor de eventueel door mij geleden schade, mits dat faillissement er komt. Er loopt

echter nog een onderzoek... het is nog niet gesteld of de provincie de subsidie weer activeert of gedeeltelijk zodat oude schulden kunnen worden afbetaald, dit na afronding van het onderzoek door Deloitte.

Nu al het faillissement aanvragen is een laffe vlucht en een schandelijke zaak jegens terechte schuldeisers, daarbij is Euro Champ een Stichting en een Stichting kan je eenvoudigweg even minimaal laten functioneren in afwachting van .....

Daarbij leg je de terechte schuldeisers dan even een en ander uit.

Derhalve zie ik de faillissementsaanvraag dan ook als onbehoorlijk bestuur en acht ik alle Leden van De Raad Van Toezicht van Euro Champ persoonlijk voor eventuele geleden schade verantwoordelijk.

#### **Wat betreft Creative Wave versus mijn vordering;**

Peter Schorer is al vele jaren af en toe een klant van mijn kleine onderneming. Ik heb me nooit verdiept in de juridische werksfeer dan wel manier waarop Peter Schorer een en ander zakelijk heeft gestructureerd, ik heb hier dus ook geen enkel oordeel over. Ik heb alleen te maken met "De klant" Peter Schorer.

Verder heb ik uit de Media begrepen dat Directeur Lijsenaar bediscussieerd word/is. Ik ken die man niet persoonlijk.

Ik heb in Februari 2008 voor Peter Schorer een opdracht uitgevoerd, daarvoor een nota gestuurd aan Creative Wave en die is uitbetaald.  
Zie **bijlage B**.

Nadat een en ander rond eventuele fraude in de publiciteit is gekomen heb ik wat onderzoek gedaan op het Internet.

Op 8 Juni 2008 werk ik in opdracht van Peter Schorer [REDACTED] volgens de Website van Creative Wave is [REDACTED] een medewerker is van Creative Wave. Van [REDACTED] krijg ik het E-mail adres [REDACTED] op en we mailen ook via dat E-mail adres.

Inmiddels zijn alle medewerkers bij Creative Wave van de Website verwijderd.

Ik heb gelijk na de werkzaamheden in Juni 2008 in opdracht van Peter Schorer en in samenwerking met [REDACTED] gevraagd waar ik mijn nota heen diende te sturen. Mij is gezegd mijn nota aan Euro Champ te sturen.

Daar er kennelijk nogal wat zaken door elkaar heen lijken te lopen stel ik ook alle directie leden van Creative Wave zowel als directie leden als ook als privé rechtspersonen aansprakelijk voor mijn vordering op Euro Champ.

Als **bijlage C** het verslag van de Wedstrijden die ik samen met [REDACTED] heb opgenomen. Het ging daarbij om Oscar Pistorius op de Nelli Cooman Games te Stadskanaal. De opnamen waren bestemd voor een documentaire serie.

#### **Wat betreft de Provincie Drenthe → CdK & Gedeputeerde Staten;**

Ook de Provincie stel ik aansprakelijk voor mijn geleden schade daar de Provincie staande het onderzoek jegens eventuele fraude tussen Euro Champ en Creative Wave de subsidie aan Euro Champ heeft bevroren.

Creative wave kan daardoor niet voldoen aan de vorderingen op hen. De aanvraag Faillissement door Euro Champ heeft een Direct Causaal Verband met de stopzetting van de subsidie door de Provincie Drenthe aan Euro Champ, derhalve is De Provincie Drenthe direct aansprakelijk voor de eventueel door mij te lijden schade veroorzaakt door het Faillissement van Euro Champ.

Het heeft geen pas dat de Provincie Drenthe (Overheid) bij een eventueel geval van fraude eerlijke ondernemers de dupe laat worden van de duur van het onderzoek, dan wel door het dichtdraaien van de subsidiekraan terwijl ten tijde van het aanvaarden van de opdracht door mij het in ieder geval niet publiekelijk domein was dat er eventueel sprake zou kunnen zijn van fraude.

Ik stel daarom vanwege het Causaal Verband van het eventuele Faillissement van Euro Champ de Provincie Drenthe aansprakelijk van de door mij dan te lijden schade.

Tevens lijkt het mij gepast, vanwege de geschiedenis van Subsidie dat De Provincie vanwege het stopzetten van de subsidie die personen dan wel bedrijven die daardoor schade lijden schadeloos stelt.

Hier moet een "Creatieve brain Wave" oplossing voor gevonden kunnen worden.

Ik zie uit naar uw schriftelijke reactie, van alle betrokken partijen.

Bij uitblijven van een reactie binnen de wettelijke termijn zal ik niet schromen Juridische stappen te ondernemen.

Hoogachtend

DGA. R. Huijskens

Rob Huijskens Audiovisuele Produkties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,  
[redacted] The Netherlands.

Tel (31) [redacted]

Email: [redacted]@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875

Chamber of Commerce number NL 04048875

Bijlage A

# Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Euro Champ Foundation  
t.a.v. Peter Schorer  
Postbus 151  
9400 AD Assen

Heerenveen, 08 juni 2008  
Nota nummer; 08/0644  
OB Nummer Huijskens: NL009697329B01.

Betreft: Nelli Cooman Games Stadskanaal

Cameraman 11.30 t/m 18.30 uur, 08 juni 2008 Een draaidag (camera ophalen op 7 juni 08)	€ 350,00
ENG set DVcam	€ 300,00
220 km á € 0,29	€ 63,80
Een DVcam tape 64 minuten	€ 23,86
	-----
Sub totaal	€ 737,66
19% BTW	€ 140,15
Totaal	€ 877,81 =====

Betaling binnen 30 dagen na factuur datum.

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,  
[redacted] The Netherlands.

Tel (31) [redacted]

Email; [redacted]@cs.com

Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875  
Chamber of Commerce number NL 04048875

Bijlage B

# Robbert Huijskens

Directing Cameraman

Creativewave  
t.a.v. Administratie  
Postbus 577  
9400 AN Assen

Heerenveen, 27februari 2008  
Nota nummer; 08/0215  
OB Nummer Huijskens: NL009697329B01.

Dag Cameraman	€ 350,00
Camera ENG set XDcam 350	€ 300,00
Groothoek	€ 60,00
2 XDcam schijven á € 34,50	€ 69,00
235 km á € 0,29	€ 68,15
	-----
Sub totaal	€ 847,15
19% BTW	€ 160,96
	-----
Totaal	€ 1.008,11 =====

**Betaling binnen 30 dagen na factuur datum.**

Rob Huijskens Audiovisuele Producties BV,  
h/o Robbert Huijskens Directing Cameraman e/o AVhuijs,  
Van [REDACTED] The Netherlands.  
Tel (3 [REDACTED])  
Email: [REDACTED]@cs.com  
Postbank NV, account number 7954906. Swift code INGBNL2A. K.v.K. 04048875  
Chamber of Commerce number NL 04048875

Stichting Nelli Cooman Games Stadskanaal  
 Nelli Cooman Games  
 8.06.2008 Stadskanaal - track and field stadium Pagedal



Result list

Men

100 m men

8.06.2008

Time-race 1 open

wind +0,7

1. 37	1978	Al Thiqah	13,13 sec.
2. 44	1964	AAC '61	13,88 sec.
3. 44	1976	Russia	14,28 sec.
44	1979	Bayer 04	DNS

Time-

wind +0,2

1. 42	1982	Japan	13,51 sec.
2. 37	1983	Croatia	13,94 sec.
3. 35	1982	Russia	14,31 sec.
42	1983	Bayer 04	DNS

Time-

wind +0,4

1. 46	1986	Japan	11,63 sec.
2. 46	1985	Russia	11,81 sec.
3. 44	2008	South Africa	12,05 sec.
4. 46	1988	Bayer 04	12,24 sec.
5. 44	1981	Mexico	12,90 sec.
6. 44	1984	avHaarlem	12,91 sec.

Rank

1. 46	1986	Japan	11,63 sec.
2. 46	1985	Russia	11,81 sec.
3. 44	2008	South Africa	12,05 sec.
4. 46	1988	Bayer 04	12,24 sec.
5. 44	1981	Mexico	12,90 sec.
6. 44	1984	avHaarlem	12,91 sec.
7. 37	1978	Al Thiqah	13,13 sec.
8. 42	1982	Japan	13,51 sec.
9. 44	1964	AAC '61	13,88 sec.
10. 3	1983	Croatia	13,94 sec.
11. 4	1976	Russia	14,28 sec.
12. 3	1982	Russia	14,31 sec.
4	1979	Bayer 04	DNS
4	1983	Bayer 04	DNS

100 m men wheelchair

8.06.2008

Time-race 1 open

wind -0,3

1. 53	[REDACTED]	1970	Russia	16,50 sec.
2. 53	[REDACTED]	1983	NCG te Stadskanaal	19,82 sec.
3. 34	[REDACTED]	1993	NCG te Stadskanaal	20,33 sec.
4. 34	[REDACTED]	1982	NCG te Stadskanaal	25,48 sec.
5. 54	[REDACTED]	1994	NCG te Stadskanaal	26,33 sec.

Time

wind -0,8

1. 54	[REDACTED]	1979	Dubai Club	14,82 sec.
2. 54	[REDACTED]	1983	Mexico	15,09 sec.
3. 54	[REDACTED]	1978	Mexico	15,46 sec.
4. 54	[REDACTED]	1976	Dubai Club	17,19 sec.
5. 54	[REDACTED]	1989	de Tubanten	19,63 sec.
54	[REDACTED]	1980	TION	DNS

Rank

1. 54	[REDACTED]	1979	Dubai Club	14,82 sec.
2. 54	[REDACTED]	1983	Mexico	15,09 sec.
3. 54	[REDACTED]	1978	Mexico	15,46 sec.
4. 53	[REDACTED]	1970	Russia	16,50 sec.
5. 54	[REDACTED]	1976	Dubai Club	17,19 sec.
6. 54	[REDACTED]	1989	de Tubanten	19,63 sec.
7. 53	[REDACTED]	1983	NCG te Stadskanaal	19,82 sec.
8. 34	[REDACTED]	1993	NCG te Stadskanaal	20,33 sec.
9. 34	[REDACTED]	1982	NCG te Stadskanaal	25,48 sec.
10. 54	[REDACTED]	1994	NCG te Stadskanaal	26,33 sec.
54	[REDACTED]	1980	TION	DNS

200

8.06.2008

Time

wind -0,2

1. 34	[REDACTED]	1990	Russia	25,73 sec.
2. 34	[REDACTED]	1987	Russia	25,86 sec.
3. 34	[REDACTED]	1978	Al Thiqah	26,93 sec.
4. 34	[REDACTED]	1982	Japan	DNS
3. 34	[REDACTED]	1982	Russia	DNS



Time-race 2 open

wind -0,2

1. 43		1986 South Africa	22,15 sec.
2. 44		2008 South Africa	24,32 sec.
3. 44		1984 avHaarlem	26,47 sec.
4. 44		1964 AAC '61	28,37 sec.
44		1979 Bayer 04	DNS

Time-

wind +0,1

1. 46		1986 Japan	23,64 sec.
2. 46		1988 Russia	23,93 sec.
3. 46		1982 South Africa	24,05 sec.
4. 46		1985 Russia	24,32 sec.
5. 46		1988 Bayer 04	25,05 sec.
46		1988 Russia	DNS

Rank

1. 43		1986 South Africa	22,15 sec.
2. 46		1986 Japan	23,64 sec.
3. 46		1988 Russia	23,93 sec.
4. 46		1982 South Africa	24,05 sec.
5. 44		2008 South Africa	24,32 sec.
5. 46		1985 Russia	24,32 sec.
7. 46		1988 Bayer 04	25,05 sec.
8. 38		1990 Russia	25,73 sec.
9. 37		1987 Russia	25,86 sec.
10. 4		1984 avHaarlem	26,47 sec.
11. 3		1978 Al Thiqah	26,93 sec.
12. 4		1964 AAC '61	28,37 sec.
4		1988 Russia	DNS
3		1982 Russia	DNS
4		1979 Bayer 04	DNS
4		1982 Japan	DNS





200 m men wheelchair

8.06.2008

Time-race 1 open

wind -0,3

1. 53	[REDACTED]	1983 NCG te Stadskanaal	35,85 sec.
2. 34	[REDACTED]	1983 av Sprint	35,95 sec.
3. 34	[REDACTED]	1993 NCG te Stadskanaal	36,78 sec.
4. 34	[REDACTED]	1982 NCG te Stadskanaal	49,89 sec.
5. 54	[REDACTED]	1994 NCG te Stadskanaal	51,62 sec.

Time-

nd -1,2

1. 54	[REDACTED]	1985 Russia	29,64 sec.
2. 54	[REDACTED]	1990 av Sprint	32,81 sec.
54	[REDACTED]	1989 de Tubanten	DQ
54	[REDACTED]	1980 Al Thiqah	DNS

Time-

nd -1,7

1. 54	[REDACTED]	1978 Mexico	28,09 sec.
2. 54	[REDACTED]	1974 Russia	28,64 sec.
3. 53	[REDACTED]	1970 Russia	28,78 sec.
4. 54	[REDACTED]	1976 Dubai Club	30,59 sec.
54	[REDACTED]	1985 Al Thiqah	DNS

Time

nd -0,9

1. 54	[REDACTED]	1980 TION	26,13 sec.
2. 54	[REDACTED]	1979 Dubai Club	26,35 sec.
3. 54	[REDACTED]	1983 Mexico	26,66 sec.
4. 54	[REDACTED]	1983 Russia	27,85 sec.





Ranking order time heats open

1. 54 V		1980 TION	26,13 sec.
2. 54 V		1979 Dubai Club	26,35 sec.
3. 54 S	ando	1983 Mexico	26,66 sec.
4. 54 Z		1983 Russia	27,85 sec.
5. 54 V		1978 Mexico	28,09 sec.
6. 54 H		1974 Russia	28,64 sec.
7. 53 S		1970 Russia	28,78 sec.
8. 54 O		1985 Russia	29,64 sec.
9. 54 A		1976 Dubai Club	30,59 sec.
10. 54		1990 av Sprint	32,81 sec.
11. 53		1983 NCG te Stadskanaal	35,85 sec.
12. 34		1983 av Sprint	35,95 sec.
13. 34		1993 NCG te Stadskanaal	36,78 sec.
14. 34		1982 NCG te Stadskanaal	49,89 sec.
15. 54		1994 NCG te Stadskanaal	51,62 sec.
54		1989 de Tubanten	DQ
54	im	1980 Al Thiqah	DNS
54	obas	1985 Al Thiqah	DNS

400 m 8.06.2008

Final

1. 43		1986 South Africa	48,20 sec.
2. 44		1981 Russia	56,33 sec.
3. 36		1984 Russia	56,79 sec.
4. 36		1987 Russia	58,92 sec.
5. 48		1985 South Africa	64,78 sec.

400 m 8.06.2008

Time-

1. 34		1983 av Sprint	1:09,50 min.
2. 53		1983 NCG te Stadskanaal	1:09,80 min.
3. 34		1993 NCG te Stadskanaal	1:13,18 min.
4. 34		1982 NCG te Stadskanaal	1:42,52 min.



Bijlage D

Subj: **Betreft EuroChamp Foundation**  
Date: 17-9-2008 13:15:33 West-Europa (zomertijd)  
From: [REDACTED]  
To: Undisclosed-Recipient:  
Received from Internet: [click here for more information](#)

Geachte relatie,

Het spijt ons zeer dat wij u moeten mededelen dat wij heden bij de griffie het faillissement van de EuroChamp Foundation hebben moeten aanvragen. De belangrijkste reden hiervoor is dat de financiële situatie als gevolg van het voortduren van het onderzoek door de provincie Drenthe, het ons niet meer lukt om nog voldoende inkomsten te generen. Hierdoor is de financiële situatie dusdanig slecht geworden dat ons niets anders rest dan het faillissement aan te vragen.

Zoals bekend hebben wij na geconstateerde onregelmatigheden, mede in overleg met de provincie besloten tot het instellen van een onderzoek door derden. De resultaten hiervan zijn midden juli aan ons, betrokkenen en provincie medegedeeld. In die periode hebben wij een aantal maatregelen genomen om de bedrijfsvoering te continueren.

Midden juli heeft de provincie besloten een eigen onderzoek te starten uit te voeren door Deloitte. Na gesprekken met de provincie zagen wij nog voldoende mogelijkheden om het voortbestaan van EuroChamp te garanderen. Temeer daar het onderzoek ongeveer een maand in beslag zou nemen. Naar nu blijkt zullen de uitkomsten van het onderzoek mogelijk tot half oktober op zich laten wachten. Als gevolg hiervan kunnen wij niet meer aan onze betalingsverplichtingen voldoen.

Met vriendelijke groet,  
namens de Raad van Toezicht van EuroChamp

-----  
Let op, wij hebben een nieuw e-mailadres: [REDACTED]

Mijn Postvak In wordt beschermd door SPAMfighter  
3617 spam-mails zijn er tot op heden geblokkeerd.  
Download de gratis [SPAMfighter](#) vandaag nog!

### Chronologisch overzicht correspondentie bestuur EuroChamp/curator – gedeputeerde staten

16 maart 2007	aan EuroChamp wordt een subsidie verleend voor in totaal € 360.000,--. Hierop is € 250.000,-- aan voorschotten uitbetaald.
1 mei 2008	het laatste verzoek van EuroChamp om uitbetaling van een voorschot.
20 juni 2008	klokkenluider meldt telefonisch dat sprake is financiële onregelmatigheden
24 juni 2008	bestuurlijk overleg provincie Drenthe – bestuur EuroChamp
26 juni 2008	gedeputeerde staten (GS) bevestigen op 24 juni 2008 gemaakte afspraken, onder meer inhoudende dat het bestuur van EuroChamp een boekenonderzoek laat uitvoeren. Daarnaast wordt de bevoorschotting gestopt tot het moment dat er voldoende vertrouwen bestaat in het behalen van de verwachte resultaten en prestaties.
30 juni 2008	bestuur EuroChamp geeft aan UNO bedrijfsadviseurs te hebben ingeschakeld voor het boekenonderzoek en geeft aan dat de directeur is vrijgesteld van het verrichten van arbeid tot het einde van het dienstverband op 31 juli 2008.
2 juli 2008	GS vragen om nadere toelichting op brief 30 juni 2008 en een afschrift van de opdrachtformulering aan UNO bedrijfsadviseurs.
3 juli 2008	GS verlengen termijn om te beslissen op het verzoek van 1 mei 2008 (voorschot) op grond van artikel 4:14, derde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) met acht weken.
7 juli 2008	bestuur EuroChamp geeft reactie op brief van 2 juli 2008 en geeft aan dat Leijssenaar met ingang van 25 juni 2008 is ontheven van zijn functie, in ieder geval gedurende de periode van het onderzoek.
11 juli 2008	GS geven aan het onderzoek van UNO te zullen afwachten.
17 juli 2008	Reactie bestuur EuroChamp op brief 11 juli 2008
21 juli 2008	Ontvangst onderzoek UNO
22 juli 2008	bestuurlijk overleg provincie Drenthe – bestuur EuroChamp (verslag toegestuurd bij brief van 28 augustus 2008)
28 augustus 2008	verslag overleg 22 juli 2008 wordt aan bestuur Eurochamp gestuurd
28 augustus 2008	GS maken het voornemen tot intrekking/wijziging van de subsidieverlening bekend en op grond van artikel 4:56 Awb wordt verplichting tot betaling voorschot opgeschort.
10 september 2008	bestuur EuroChamp kaart diverse zaken aan, waaronder de moeilijke financiële situatie
13 september 2008	verzoek van bestuur EuroChamp om vergoeding kosten schrijven eindverslag
(17 september 2008)	rechtbank Assen spreekt faillissement EuroChamp uit)
24 september 2008	reactie GS op brieven 10 en 13 september 2008
11 november 2008	GS nemen ontwerpbesluit intrekking subsidieverlening
10 december 2008	curator brengt mondeling zijn zienswijze tav ontwerpbesluit 11 november 2008 naar voren (verslag bijgevoegd bij brief 16 februari 2009)
9 januari 2009	curator brengt schriftelijk zijn zienswijze tav ontwerpbesluit 11 november 2008 naar voren
16 februari 2009	GS trekken het besluit tot subsidieverlening definitief in en vorderen € 250.000,-- terug
30 maart 2009	curator maakt bezwaar tegen besluit 16 februari 2009
2 september 2009	beslissing op bezwaar: bezwaarschrift wordt op advies van Commissie rechtsbescherming ongegrond verklaard

### **Chronologisch overzicht gebeurtenissen rondom ontvangst/verspreiding rapport Deloitte**

23 oktober 2008	Huijskens verzoekt om een kopie van het rapport, verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ( <u>Wob-verzoek</u> )
3 november 2008	concept-rapport wordt via de mail ontvangen (niet bijgevoegd)
4 november 2008	Dorhout Advocaten verzoekt om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> )
10 november 2008	definitieve rapport wordt in eerste instantie via de mail en later op de dag ook fysiek (10 exemplaren) ontvangen
11 november 2008	GS sturen samenvatting rapport naar provinciale staten (PS)
12 november 2008	RTV Drenthe verzoekt om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> )
12 november 2008	curator verzoekt om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> )
13 november 2008	Cleerdin&Hamer Advocaten verzoekt om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> )
17 november 2008	GS doen aangifte van mogelijk strafbare feiten bij EuroChamp en overhandigen hierbij twee originele rapporten
20 november 2008	GS overhandigen een origineel rapport aan het Samenwerkingsverband Noord-Nederland
21 november 2008	BAS Kwadraat verzoekt telefonisch om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> )
27 november 2008	GS sturen een geschoonde versie van het rapport naar: <ul style="list-style-type: none"><li>- PS</li><li>- Huijskens</li><li>- Dorhout Advocaten</li><li>- RTV Drenthe</li><li>- BAS Kwadraat</li></ul> GS sturen een integrale versie van het rapport naar: <ul style="list-style-type: none"><li>- de curator</li><li>- Cleerdin&amp;Hamer Advocaten</li></ul>
27 november 2008	bestuur EuroChamp verzoekt via de mail om kopie rapport ( <u>Wob-verzoek</u> ) ( <u>niet in dossier terug te vinden</u> )
3 december 2008	GS sturen geschoonde versie van het rapport naar bestuur EuroChamp
8 december 2008	Huijskens maakt bezwaar tegen beslissing op zijn Wob-verzoek
12 december 2008	GS leggen het rapport vertrouwelijk ter inzage voor PS, onder oplegging van de geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 25, tweede lid, Provinciewet
4 maart 2009	GS besluiten het bezwaarschrift van Huijskens gegrond te verklaren en stellen hem en belanghebbenden hiervan in kennis
24 maart 2009	GS sturen een integrale versie van het rapport naar Huijskens
26 maart 2009	GS sturen een integrale versie van het rapport naar PS

**Correspondentie Dorhout Advocaten (advocaat Creative Wave b.v. en in het bijzonder haar mededirecteur de heer J. Leijssenaar)– gedeputeerde staten**

30 juli 2008 Dorhout geeft aan volledig te zullen meewerken aan het onderzoek van Deloitte. Opgemerkt wordt dat GS zich ook in de media negatief hebben uitgelaten over de heer Leijssenaar, door in een radio-interview te verklaren dat 'er fraude is gepleegd'. Bijgevoegd wordt een door de heer Leijssenaar op 23 juli 2008 uitgebrachte persverklaring.

13 augustus 2008 GS geven aan de wensen van Dorhout te hebben meegegeven aan Deloitte

4 november 2008 Dorhout verzoekt om kopie rapport Deloitte

17 november 2008 GS sturen ontvangstbevestiging

17 november 2008 Dorhout verzoekt het rapport op grond van artikel 843a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering onverwijld toe te sturen

19 november 2008 Dorhout geeft aan dat zijn verzoek van 4 november 2008 ten onrechte wordt opgevat als een Wob-verzoek

24 november 2008 medewerkers geeft telefonisch richting Dorhout aan dat GS op korte termijn een standpunt innemen over openbaarmaking van het rapport en vraagt voorlopig nog even geduld te betrachten

27 november 2008 GS sturen een geschoonde versie van het rapport naar Dorhout

**Correspondentie Cleerdin&Hamer Advocaten (advocaat de heer J. Leijssenaar) - gedeputeerde staten**

13 november 2008 Cleerdin verzoekt op kopie van het rapport van Deloitte

17 november 2008 GS vragen Cleerdin een en ander nader toe te lichten

18 november 2008 Cleerdin reageert op brief 17 november 2008

20 november 2008 medewerker zoekt telefonisch contact met advocaat en vraagt hem GS in de gelegenheid te stellen alle belangen zorgvuldig tegen af te wegen en voorlopig nog even geduld te betrachten

20 november 2008 Cleerdin laat via de mail weten er geen voorstander van te zijn het rapport voor iedereen openbaar te maken.

21 november 2008 Cleerdin spant een kort geding aan bij de rechtbank Assen om afgifte van het rapport te bewerkstelligen

27 november 2008 Cleerdin ontvangt een integrale versie van het rapport

28 november 2008 Cleerdin vraagt om vergoeding gemaakte buitengerechtelijke kosten en stelt GS aansprakelijk

28 november 2008 Cleerdin bericht de rechtbank Assen dat het kort geding geen doorgang behoeft te vinden

10 december 2008 verzoek van 28 november 2008 wordt geweigerd en GS wijzen iedere aansprakelijkheid ivm het gedeeltelijk openbaar maken van het rapport af.

12 december 2008 Cleerdin laat de kwestie voorlopig rusten, maar geeft aan hiermee geen afstand te doen van vorderingen op de provincie

16 december 2008 GS nemen de brief van 12 december 2008 voor kennisgeving aan

**Rapporten rondom de kwestie van het voortijdig verspreiden van het rapport**

10 maart 2009            verschijning rapport KPMG, onderzoek naar mogelijke voortijdige verspreiding  
rapport Eurochamp

29 juni 2009            verschijning rapport 'Het lek onder de loep'

**Zaken die zijdelings hebben gespeeld en wellicht van belang zijn**

30 juni 2008	RTV Drenthe verzoekt telefonisch om alle financiële gegevens met betrekking tot EuroChamp (Wob-verzoek)
14 juli 2008	beslissing op Wob-verzoek RTV Drenthe
29 juli 2008	daadwerkelijke toezending stukken naar aanleiding van Wob-verzoek RTV Drenthe

**Krantenartikelen**

Daarnaast zijn diverse artikelen te vinden op [www.rtvdrenthe.nl](http://www.rtvdrenthe.nl), als bij het zoekveld 'EuroChamp' wordt ingevuld. Deze zijn niet allemaal bijgevoegd.

PB

Product-/stafgroep:

Registreren

---

Taakgroep:

---

Kenmerk

---

Opsteller:

---

Mandaat

---

Paraaf hoofd productgroep

---

Datum

---

Paraaf directeur

---

Datum

---

Paraaf

---

Trefwoord

---

Afschrift aan

---

Ingekomen

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Verzonden

---

---

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe.

Assen, 22 juli 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Uw kenmerk

Onderwerp: financiële onregelmatigheden stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/ leden,

Tijdens uw vergadering van 25 juni jl. heeft gedeputeerde Haarsma gemeld dat er een boekenonderzoek naar de bedrijfsvoering van stichting EuroChamp Foundation zou plaatsvinden. Aanleiding voor dit boekenonderzoek waren de berichten die wij ontvangen hadden over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen deze stichting. Op ons aandringen heeft het bestuur van EuroChamp dit boekenonderzoek laten verrichten en daarvoor een extern bureau ingeschakeld. Met deze brief informeren wij u over de uitkomsten van dit onderzoek en onze vervolgstappen.

De resultaten van dit boekenonderzoek zijn op 22 juli 2008 door het bestuur aan ons gerapporteerd. De uitkomsten van dit onderzoek bevestigen dat er sprake is van financiële onregelmatigheden.

Er zijn zaken aan het licht gekomen die een diepgaand onderzoek vereisen. Wij hebben besloten hiervoor een accountant opdracht te verlenen die de bedrijfsvoering nader zal onderzoeken en controleren. De resultaten van dit onderzoek wachten wij thans af.

Het bestuur van de stichting EuroChamp heeft ons een verzoek tot uitbetaling van een voorschot van onze verleende subsidie gedaan. Dit verzoek hebben wij vooralsnog niet ingewilligd omdat wij het op dit moment onverantwoord vinden te besluiten over het verstrekken van een voorschot. Op het moment dat wij alle relevante feiten en informatie beschikbaar zijn over de bedrijfsvoering en de resultaten van de activiteiten van EuroChamp tot nu toe, nemen wij een besluit over de bevoorschotting.

Wanneer nadere informatie beschikbaar is zullen wij verdere mededelingen aan u doen.

Hoogachtend,  
namens het college van gedeputeerde staten,

mw. S. Weistra,  
directeur, plv. secretaris.

PB

Product-/stafgroep:

Registreren

---

Taakgroep:

---

Kenmerk

---

Opsteller:

---

Mandaat

---

Paraaf hoofd productgroep

---

Datum

---

Paraaf directeur

---

Datum

---

Paraaf

---

Trefwoord

---

Afschrift aan

---

Ingekomen

---

Aanwijzingen voor verzending

---

Verzonden

---

---

Aan:  
de voorzitter en leden van  
provinciale staten van Drenthe.

Assen, 7 november 2008

Ons kenmerk

Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]

Onderwerp: financiële onregelmatigheden stichting EuroChamp Foundation

Geachte voorzitter/leden,

Met deze brief willen wij u informeren over de inhoud van het onderzoeksrapport stichting Eurochamp Foundation (hierna: EuroChamp), opgesteld door Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna: Deloitte) en de stappen die ons college naar aanleiding hiervan heeft genomen en nog zal nemen.

#### **Terugblik**

Tijdens uw vergadering van 25 juni 2008 hebben wij gemeld dat er een boekenonderzoek naar de bedrijfsvoering van EuroChamp zou plaatsvinden. Aanleiding voor dit boekenonderzoek waren de berichten wij hebben ontvangen over mogelijke onregelmatigheden binnen deze stichting. Op ons aandringen heeft het bestuur van EuroChamp dit boekenonderzoek laten verrichten.

Het bestuur van Eurochamp heeft de resultaten van dit boekenonderzoek op 22 juli 2008 aan ons gerapporteerd. Het rapport bevestigt dat onregelmatigheden hebben plaatsgevonden bij EuroChamp. Het rapport stelt echter dat 'volledige kwantificering van de onregelmatigheden nader uitgebreid en diepgaand onderzoek vereist'.

Op basis hiervan hebben wij opdracht gegeven aan Deloitte om aanvullend onderzoek te verrichten bij EuroChamp. Inzet was dit onderzoek binnen een termijn van enkele weken af te ronden. Echter, door de geconstateerde complexe problematiek was er een langere onderzoeksperiode noodzakelijk. Wij hebben het rapport van Deloitte op 10 november 2008 ontvangen.

Het onderzoeksrapport bevestigt niet alleen de door UNO geconstateerde onregelmatigheden, maar brengt daarnaast nog meer onregelmatigheden aan het licht. Het onderzoeksrapport van Deloitte geeft een gedetailleerd beeld over de wijze waarop de

bedrijfsvoering binnen de stichting EuroChamp heeft plaatsgevonden. Ter informatie voegen wij een samenvatting van het rapport van Deloitte bij.

### **Aangifte**

Omdat wij thans kennis hebben van mogelijke strafbare feiten binnen Eurochamp zijn wij op grond van artikel 162 van het Wetboek van Strafvordering verplicht tot het doen van aangifte van mogelijke strafbare feiten. Wij dragen het rapport van Deloitte over aan het Openbaar Ministerie.

### **Intrekking subsidieverleningen**

Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp.

Op basis van de constatering van Deloitte stellen wij vast dat Eurochamp de aanbestedingsprocedures niet correct heeft uitgevoerd.

Daarnaast bevestigt het rapport de constatering van UNO bedrijfsadviseurs dat Euro Champ twee facturen heeft voldaan aan een bedrijf terwijl de op de facturen aangegeven diensten niet door het betreffende bedrijf zijn geleverd.

Voorts heeft de rechtbank Assen Eurochamp op 23 september jl. failliet verklaard. Eurochamp heeft hierdoor niet voldaan aan de hoofddoelstelling van de subsidieverleningen, te weten het maken van een professionaliserings- en verbredingsslag binnen EuroChamp, teneinde continuïteit te garanderen binnen de organisatie en een stabiele basis op te bouwen om activiteiten binnen de (top)gehandicaptensport verder te ontwikkelen en uit te bouwen.

Ook constateren wij dat EuroChamp in haar brief van 1 mei 2008 heeft aangegeven dat EuroChamp van de oorspronkelijk begrote kosten € 60.000 minder nodig heeft, omdat EuroChamp niet alle prestaties, zoals beschreven in de subsidieverleningsbeschikkingen, heeft behaald.

Op grond van het bovengenoemde concluderen wij dat de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet geheel hebben plaatsgevonden en dat EuroChamp niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Gelet op de geconstateerde onregelmatigheden hebben wij onvoldoende vertrouwen in de betrouwbaarheid van de bedrijfsvoering van EuroChamp. Het niet naleven van de betreffende verplichtingen en de gevolgen hiervan achten wij bovendien dermate ernstig dat wij voornemens zijn de subsidieverleningsbeschikkingen in te trekken.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht zijn wij verplicht EuroChamp in de gelegenheid te stellen haar zienswijze naar voren te brengen over dit voornemen. Op grond daarvan gaan wij vervolgens over tot definitieve besluitvorming.

Ook het Samenwerkingsverband Noord Nederland heeft inmiddels de verleende subsidie van € 328.000,- op nihil vastgesteld en is overgegaan tot terugvordering.

Verslag Eurochamp

Nou, dan van harte welkom even een rondje wie wie is en in welke hoedanigheid.  
Zou jij willen beginnen vandaag.

[REDACTED]

2E1

[REDACTED]

[REDACTED]

Ik ben Johan Geveke, ik ben teamleider van de Afdeling Sociaal-Economische Ontwikkeling.

Ik ben [REDACTED]

Ik ben [REDACTED].

En ik ben Selie Weistra en sinds 15 maart directeur bij de provincie Drenthe.

Selie:

Ik denk dat het goed is met elkaar af te stemmen wat het doel van dit gesprek is.

Wat ons betreft is in ieder geval van belang met elkaar te spreken over wat de situatie nu is. Er is een rapport uitgekomen. Er zijn stevige conclusies getrokken. Wat betekent dat, hoe staat het bestuur daar in en wat zijn de stappen die nu ondernomen gaan worden. En daarbij is ook van onze kant aangegeven wat onze positie daar in is. Ik denk dat, wat mij betreft, de belangrijkste zaak die nu aan de orde moet komen. Ik vraag nog even voor alle zekerheid of dat overeenstemt met wat jullie je voor hadden genomen.

[REDACTED]

Dat weten wij wel wat ons grootste belang is van dit gesprek. Dat is: dat wij aan het eind van het gesprek weten van hoe wij er natuurlijk voor staan, want wij willen graag verder, dat is voor ons het belangrijkste. Wij hebben het beste, hoe heet dat, ons vertellen hoe wij er in staan en ??? daar willen wij het antwoord op weten.??

Selie:

Nou zoals ik zei, zit ik hier namens GS, gedeputeerde Haarsma.

Wij hebben van te voren uiteraard overleg met haar gehad en zonder dat wij ??? Nadat gesprek ook contact met haar gehad, wat goed dat de lijntjes open zijn, dat helpt bij het communiceren, wij ook, in ieder geval ons GS. En ook al mochten er dingen zijn waarover een besluit of standpunt moet worden ingenomen, waarvan wij dat dan van te voren niet goed afgestemd hebben, dan nemen wij dat op met mevrouw Haarsma.

Vraag 1.

Wat ons betreft, het rapport ligt er, u hebt zich hierover gebogen veronderstel ik en conclusies uitgetrokken en wij zouden erg graag willen weten hoe kijkt het bestuur hiertegen aan. Weten wat nu verder? en wat voor vervolgstappen zullen wij nemen.

Wij hebben geconcludeerd dat er inderdaad meerdere of zeg maar andere onregelmatigheden zijn ingevoegd dan waarvan wij wisten. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat kleine beetjes maken één grote, maar het is niet echt een hele grote. Het gaat om toch wat ettelijke duizenden guldens, wat er bijgekomen is.

Dat hebben we kunnen lezen. Met name over die declaraties van die kilometers, ?? die allemaal niet gemaakt zijn.

Mag ik een aanvulling geven?

Voor het bestuur is het niet zozeer lijdend wat de omvang is, maar wel het principe dat er verkeerd is gedeclareerd van de declaraties. Dus de omvang bepaalt ons standpunt waar wij straks over praten. Of het er kleintjes zijn of veel. Het feit dat zich dit gegeven heeft voorgedaan geeft ons aanleiding tot...

Nou verder is de verwevenheid van EuroChamp en Creative Wave. Nou die is er, dat is natuurlijk zo. Achteraf gezien is dat natuurlijk ongelukkig geweest, dat is heel duidelijk. Wij zijn een bestuur op afstand, wij controleren gewoon achteraf. Dat hebben wij ook altijd gedaan. Wij hebben er zelfs SNN-controles geweest in december 2007. Toen leek ook alles nog goed. En ja, achteraf gezien hadden wij misschien een wat betere controle moeten uitoefenen dan dat wat wij nu gedaan hebben. Dat neemt niet weg dat de fout niet gemaakt is door EuroChamp, maar de fout is door iemand anders gemaakt. Dat is de conclusie die wij hebben getrokken. En ja, dat is het ?? dat is heel duidelijk, dat kan niet langer door duren. Maar wij hebben onze directeur al op non-actief gesteld en daar mee hopen wij in elk geval op korte termijn in elk geval deze gelegenheid afgesloten te hebben.

Voor de rest was ook dat al die onregelmatigheden waren, allemaal ??gevoerd waren?? van Creative Wave. En als je spreekt over een foutje of over slordigheden of wat dan ook, dan is het opmerkelijk dat al die slordigheden altijd vielen in het voordeel van Creative Wave en nooit een keer voor EuroChamp. Maar goed, voor de rest was onze administratie in orde, dus dat was een goed transparant gebeuren. En daar kon je goed in werken ??? En dat zijn in feite onze conclusies aan het ?? Zijn wij zo concreet geweest?

Nou, ik denk dat je nu iets moet zeggen over de vervolgstappen.

Ja goed, maar...

Ik weet niet of er nu al conclusies of vragen over zijn?

Selie:

In het rapport staat er natuurlijk ook al wel iets over ?? en posities van het bestuur in deze. Waar een declaratie is ingediend, maar kijk maar naar u eigen rol, uw positie daarin, zijn daar nog conclusies aan verbonden?

Dus nu gaat u naar de conclusies? Het conventionele rapport.

Selie:

Ja, nee, mijn vraag is ??? Hoe kijken we tegen het rapport aan. We kijken naar dit geval ??, de directeur in kwestie, maar misschien gaat er wel het een of ander op positie in het bestuur ??

■  
Nou één ding is gezegd over de controle achteraf en de afstand, dus dat is een conclusie van het rapport en die delen wij ook. Ik heb eens even nagedacht van hoe gaat het bij ■. Daar tekenen wij bijvoorbeeld ook onze eigen declaraties en er wordt achteraf op basis van controle, en dat is steekproefsgewijs, wordt er gekeken of er goed is gedeclareerd, zuiver en of er bonnetjes aanwezig zijn en dat soort zaken. Dus in die zin, zou ik zeggen, ik weet dat Anneke heeft gezegd iedere slager keurt zijn eigen vlees. Dat is niet uniek, dat is ook bijvoorbeeld bij een bedrijf waar ik werk, daar doet zich dat voor. Dus in termen van vind je als bestuur dat je daar bijvoorbeeld onzorgvuldig zou hebben gehandeld of niet genoeg gecontroleerd, dan vind ik dat niet. Of althans dat vind ook op andere plaatsen plaats, bijvoorbeeld in een eigen bedrijf.

Selie:

Maar mag de man dan ook een medewerker opdracht geven aan een bedrijf waarvan die medewerker tevens directeur is?

■  
Dat is iets anders, ik heb het over de declaraties, zoals het in het rapport staat. In die zin is het antwoord ook op uw vraag nee, iedere verwevenheid en verbondenheid in de bedrijven waarvan je zelf directeur van bent, moet van te voren worden gemeld en daar moet uitdrukkelijk door het bedrijf toestemming worden gegeven, dat is het beleid van de ■.

Selie:

???

Allemaal duidelijk.

■  
De rol van het bestuur, een bestuur op afstand, zijn er gedragscodes opgesteld in de organisatie, daar hoor je je dan ook aan te houden. Die heb ik al eens tegen mezelf, als persoon en als bestuurslid ook al eens tegen het licht gehouden en dan zeg ik, als bestuurder, hebben wij of ikzelf, ik kan het beste over mijzelf praten, goed gehandeld. Heeft de heer Leijssenaar dat gedaan, dat is een ander issue, daarvoor heb je ook een verantwoordelijkheid en ?? en een subsidie rond de vrijwilligers etc. etc., dus de conclusie. Ik ben ook heel erg geïnteresseerd, hoe jullie het rapport hebben gelezen en die conclusies die wij er aan verbinden, waarbij wij natuurlijk gebrainstormd hebben van hier tot Tokio en wat zal er niet bedoeld worden met etc.etc. of te wel wij worden bedrijfsblind op een gegeven moment, hoe hebben jullie het gelezen en wat zijn jullie conclusies?

Selie:

Mag ik nog even inhaken op de rol van bestuur. Het rapport heeft al aangegeven in hoeverre de functiescheiding zoals dat zo mooi technisch heet, control gevoerd, dus mag iemand over het geld beschikken en ook uit laten betalen en tekenen. Dat zijn van die functies die je allemaal kunt scheiden en daar moet je altijd een keuze in maken. Dus dat kun je in het extreme doorvoeren, normaal kiezen wij voor de reisdeclaraties om op een andere manier te doen, dat kan, maar je kunt er ook voor kiezen het niet zo te doen. Het ligt natuurlijk altijd bij de keuze en dat is niet zo ???

■

Nee, dat was mijn pleidooi.

Selie:

Dat deel ik ook, maar de vraag is natuurlijk wel in deze casus, waren er signalen?

Mobiel gaat af.

In de casus kan het ook het signaal zijn, dat kan in dit geval ook, de opmerking gemaakt over de ??heid en alertheid daarvoor. En misschien is dat wel, dat als het bestuur in die fase ook diep over nadenkt, hoe je dat wel of niet inricht en mijn vraag is dan ook; als je er op terugkijkt, is dat voldoende onderkend en misschien de functiescheiding ...

■■■■ In ?? . Zou je moeten zeggen achteraf concluderend zou je controlerende zaken van het bestuur sterkend kunnen worden zijn geweest. Maar aan de andere kant, ook de mensen die het rapport hebben geschreven hebben gezegd, eigenlijk was er ook geen directe aanleiding in de wetenschap dat, dat is de informatie die je als bestuur krijgt, de mensen van het SNN die er naar gekeken hebben, geen aanleiding zagen, in 2007 heb ik het dan over, want het hele voorval vindt plaats in 2008, de boekhouding kijkt er naar en er is voor ons niet eerder aanleiding geweest controlerende taken intensiveren op basis van ?? als klokkenluider.

■■■■ Wat ik me zo zat af te vragen, dat je op het moment een directeur in dienst neemt en die heeft tevens een eigen onderneming, die onderneming die huur je als stichting weer in voor bepaalde activiteiten, is dat op zich niet al aanleiding genoeg om goed te kijken naar die functiescheiding?

■■■■ Ja, wij hebben bijvoorbeeld in het contract ook staan dat er niet te snel ... van ons mochten ze het niet in hun eigen bedrijf doen. Dat is een soort conflict, ja dat staat er in.

■■■■ Daarbuiten hebben wij een gedragscode opgesteld, daar hebben wij het ook nog eens expliciet in staan. Op bestuursmatig niveau zijn er dus acties uitgezet, om het in ieder geval onder de aandacht van iedereen te brengen. Waar het hier ook om gaat is in hoeverre heb je dat dan ook gecontroleerd, was het er aanleiding om dat te controleren, was er aanleiding om de heer Leijssenaar niet het vertrouwen meer te gunnen, te geven, wat hij wel in de voorgaande jaren heeft gehad. Nou die aanleiding ontstond voor ons, toen de klokkenluider aan de bel trok. Op papier en zo, kijk in naar de rol van het bestuur op afstand staat en in de gedragscode en in afspraken met Creative Wave, met Leijssenaar, wat het conflict ??? Het is ook niet voor niks dat Creative Wave een organisatie is die zich richt op alle sporten en alle sportactiviteiten, behalve gehandicaptensport. Want wij hebben dat uitdrukkelijk, het staat ook op papier, aangegeven. Dat is niet in onze markt, dat onze gehandicaptensport, dus dat zijn voorbeelden hoe wij die scheiding hebben getracht uit te brengen.

Selie:

Nou ja, en controle achteraf, hoe kwam het naar buiten door een ??

■■■■ In 2008.

Selie:

Ja, en hoe was de controle van het bestuur dan. Hoe pakt die controle achteraf uit?

■

Toen het op het moment zich voor deed.

Selie:

Nee, ook al eerder. Als je zegt het bestuur op afstand, wij controleren achteraf. Is mijn vraag: hoe was de controle?

■

Die controle hield in ten aanzien van de financiën steekproefsgewijs kijken of er bescheiden lagen onder de decoraties en of daar opdracht toe gegeven was, zo vond dat plaats.

Selie:

Door het bestuur....

■

Door het bestuur, ja. En regelmatig overleg met de accountant als bestuur.

Selie:

Dezelfde accountant.

■

Ja, want dat wisten wij dus niet.

■

Daar komen wij achter bij het rapport dat genoemd, dat hebben wij nooit geweten.

■

Hij was altijd al onze accountant.

■

Al jaren. Die man is al accountant voor de eeuwwisseling en laten wij wel wezen, dan verwacht je van de accountant een berichtje, dat hebben wij nooit gehad. Het enige wat wij op een gegeven moment kregen te horen, dat was zo in april, in elk geval het kwam, zo rond die voetbalwedstrijd die wij hadden, toen was het op een gegeven ogenblik heel duidelijk, toen kregen wij voor die tijd van berichten dat Jan bij gesprekken toch ook vaak Creative Wave noemde. Toen hebben wij her en der navraag gedaan. Wij hebben rond die voetbalwedstrijd regelmatig even kort bij elkaar geweest, omdat wij dit geen geschikte situatie meer vonden. Wij hadden vrijdag een gesprek om met Jan en met de nieuwe, de beoogde vrouw die de externe contacten gaat doen etc. Juist om de familie?? die daar op dat gebied was, niet op het financieel gebied, om die de kop in te drukken. Toen vertelde de mevrouw, die zeg maar dat zou gaan doen, ik wil niet eerder daarmee verder voordat jullie het volgende weten. En dus wij waren van plan om die vermenging, die dus blijkbaar door de directeur niet helemaal goed gescheiden kon worden, om die teniet te doen. Toen wij de afspraken daar aan het maken waren, zei de klokkenluidster, die zei van: ho, ik wil eerst iets vertellen.

Selie:

Wanneer..., welke datum.

■

Nou, dat weet ik niet meer.

█  
Bij de voetbalwedstrijd?

█  
Nee, ..

█  
Nee, het was mei.

█  
En dat gesprek was twee weken later. En wij hebben toen ook navraag gedaan. Ik heb nog de ??box gebeld.

█  
en █.

█  
Je moet als bestuur meerdere mensen horen. Toen wilden wij de knoop doorhakken en vanaf dat moment bleek er dat er niet alleen vermenging was met ??, maar ook op financieel gebied. Toen wij dat gehoord hebben, hebben wij gelijk de actie ondernomen en is het zover gekomen dat het geld, dat daarmee, dat was een factuur die betrof een ???

█  
Wat er ?? Wat de rol van het bestuur. Ik ben zelf diegene geweest die aan de bel heeft getrokken, omdat ik bij een sponsor zat, een potentiële sponsor, waarbij mij het opviel, dat de heer Leijssenaar een kaartje gaf Creative Wave, terwijl wij daar zaten uit hoofde van EuroChamp. Dat heb ik aan Leijssenaar achteraf gevraagd, gemeld bij het bestuur, en dat was zeg maar achteraf, het begin van alles en toen kwamen er pas andere signalen. Ja, dat was iets van 18 april of weet ik veel, maar dat kan ik zo na zoeken. Er is in die zin, hebben wij ook onze bestuurlijke verantwoordelijkheid op dat moment genomen, omdat dat haaks staat op de afspraken tussen Leijssenaar en Creative Wave en EuroChamp. En in de gedragscode etc. Dus u moet zich voorstellen, kijkend naar onze bestuurlijke verantwoordelijkheid en de normale controles die wij doen plus het feit dat er een SNN-rapport ligt, die zegt het is oké, plus onze accountant die geen melding maakt en die zegt oké. Je bent bestuur op afstand, ja dan heb je geen aanleiding om nog meer te controleren,

Selie:

Ja achteraf.

█  
Kijk je een koe in de kont, zeggen wij hier in Drenthe.

Selie

Maar ik denk ik wil even zeggen voor ons, voor GS ???

█  
De fraude, zoals die eerste die gepleegd is, die eerste die boven water kwam, die was dusdanig dat wij waarschijnlijk als bestuur ook wel hadden gecontroleerd, hadden wij er niet achter gekomen, ook al was het een directeur die niet ... Er zijn vele manieren om te frauderen, dit was een ingenieuze ma-

nier. Die heeft dus helemaal niets te maken met het feit dat hij directeur is van een bedrijf, het heeft te maken met het feit, hij heeft gewoon iets bedacht.

Selie?

Samengespannd.

■■■■

Ja, ja. Hij heeft een of andere manier bedacht om op die manier geld te ....

■■■■

Hij is geadviseerd.

■■■■

Het is zijn verhaal. Dat checken wij niet verder. Wij leggen hem dat een keer voor en dan luisteren wij naar hem, wij zijn geen onderzoeksbureau. Hij zegt dat hij op basis van een advies van een bureau wat overigens verbonden is met meerdere SNN-projecten. Dat hem dat advies is gegeven, beter gezegd, terecht, met een normale gang van zaken, normale controles zoals wij die voeren, was die fraude, die dubieuze rekening, gewoon gezien als rekening verricht als diensten, er staan zelfs namen op, waren wij niet achtergekomen als bestuur. En als die, dus met dank aan die klokkenluidster, is het gaan rollen.

Selie:

Nou gaan wij even een stapje terug, want die verificatie is gecheckte of is geverifieerd. Of de kosten die waren gedeclareerd ook mochten gedeclareerd.

■■■■

Ja

Selie:

Dat is wat ander dan betrouwbaarheid en rechtmatigheid???

■■■■

Maar het gaat om het geheel, hè.

Selie:

Jawel, maar ik reageer, omdat je het anders zo zegt. Ja, dat kan, want SNN, dat was allemaal goed. Nou, dat was ook een van die vele aspecten, van die financiële verantwoording. En dat alleen maar mag gedeclareerd worden wat ze???

■■■■

Dat ging over een periode tot en met 2007.

Selie:

Dat is ook voor het bestuur geen garantie, of die cijfers betrouwbaar zijn.

■■■■

Maar nee, mijn pleidooi is: want als bestuur moet je aanleiding hebben op een zeker moment om je normale gang van zaken die je zo voert, om die te veranderen in de wetenschap dat onze accountant geen meldingen maakt, de boeken zijn oké. SNN doet het zelfde op een ander aspect. In het vertrouwen wat je stelt in een directeur, een meerjarige relatie, was er voor ons op dat moment geen aanlei-

ding om te veronderstellen dat dat zou gebeuren, zoals de klokkenluider op dat moment vertelde wat er gebeurde. Daarnaast is het zo, dat wij hebben begrepen, en kijkend naar de situatie, moet je je nog maar afvragen, laat ik het dan zo stellen, of door intensief en nog intensievere controle of wij hadden begrepen dat die nota's, dat die VIP-nota's waren. het is dus, wat zou aanleiding zijn geweest op een zeker moment voor het bestuur om je normale ???, zoals je met een normale organisatie omgaat, om die te veranderen. Die is er gewoon niet tot het moment, tot er in de markt, zoals wij dat noemen, kwam signalen van verwevenheid tussen Creatieve Wave voor de markt zodanig aanwezig was, dat wij zeiden wij snappen het niet meer. En mijn situatie met Leijssenaar die een kaartje geeft aan Creatieve Wave, terwijl wij voor EuroChamp zitten. Nou, dat was moment om dingen te vragen, te veranderen.

Selie:

Markt?? En die accountant, wat heeft die opgeleverd, ik bedoel, hij heeft waarschijnlijk jaarrekeningen gecontroleerd, maar wat ..

█  
Dat was niet definitief.

Selie:

Dat heeft hij allemaal gerapporteerd of niet.

█  
Ja, concept

█  
Hij heeft een concept. En toen hebben wij gevraagd om een accountantsverklaring, maar dat heeft.. dat staat er niet in, he.

█:  
Ik heb wel een rapport van bevindingen, maar ... er staat niets in.

█  
Het is een van de uitkomsten in dat rapport van u nou is, wat is de rol van de accountant, ja, dat vindt je nu ook uit als bestuur.

█  
En er zijn van jou begrijp ik basis van juridisch advies, dat die accountant is verantwoordelijk en heeft gedragscodes om te melden dat hij dat doet.

█  
Ja, dat hoorden wij daarnet. Dat horen wij dan nu ook al.

█  
Dat wordt nu ook uitgezocht, of wij daar iets in of aan moeten doen. Dat is allemaal.. ???

Selie

Dat is misschien wel een mooie overgang naar kijk nu eens, wat zijn dan nu de stappen.

█  
Mag ik nog een vraag stellen? En hoe hebben jullie het rapport gelezen en wat zijn jullie conclusies?

Die zijn voor ons belangrijk, want wij hebben gezegd en afgesproken dat jullie reactie en conclusies door het bestuur worden meegenomen in hun vervolgstappen en dat soort zaken. Ik denk dat wij voordat wij zeggen, van ja, dit gaan wij doen om jullie conclusies.

Selie

Dit rapport is nog niet in GS behandeld. Er is al wel met Anneke over gesproken. In denk dat het rapport is in een opzicht heel helder is en dat ??? zal ik maar zeggen, en in twee opzichten op zijn minst vraagtekens oproept. Wat ze allemaal organiseren en wat is de rol van een ieder daarin. Van bestuur, accountant en verder moet je zelf maar aangeven??? En het tweede dat is misschien wel het meest erge om zo maar te zeggen, dat is dat ze constateren dat er meer onregelmatigheden zijn, wat ook nog niet vastgesteld is wat de omvang is. Dat geldt ook voor accountantsverklaringen, wellicht ??, want dan weet je dat er niks te constateren valt, met zekerheid. Dus in die zin zijn wij onaangenaam verrast door het feit dat niet slechts twee facturen zijn, maar dat het een patroon is of lijkt, laat ik een beetje voorzichtig zijn. En heeft een aantal mensen benoemd en dit en dit gezien, maar dat ??? Dan geven ze aan van ja we hebben niet tot de bodem uitgezocht, gaan ze nou doen.

Wij hebben zelf een berekening gemaakt op basis van de bevindingen van UNO?? en op basis van bijlagen die nog even om privacy niet ?? En wij komen ook ongeveer op van een bedrag van een kleine tien duizend. 9.400 euro.

Wij hebben in feite de boekhouding van EuroChamp en de boekhouding van Creative Wave naast gelegd. En daar kun je zien dat bijvoorbeeld iemand voor een x-aantal uren gewerkt heeft bij Creative Wave en hij brengt dan x-aantal ?? uren in rekening. Dan heb je die uren in tussentijd al op sommige facturen al veel. De meeste mensen in mijn tijd gingen ze naar meer dan 100% omhoog, dat willen wij allemaal. Dat is natuurlijk heel knap als dat kan. Nou goed, dat soort dingen ?? En dat komt wel vaker voor.

Mag ik daar een vraag over stellen, misschien meer in de diepte ?? hoe is de controletaken, daar hebben wij het zonet even, over van die begroting. Op een of andere manier sneed zonet even de uurtarief, offertes en offertes worden gehonoreerd, denk ik, door het bestuur. In dit geval, ik weet niet of het over hetzelfde gaat, het gaat erover in opdracht van 50 naar 80 euro ongeveer.

Dat is dus niet bij het bestuur bekend geweest.

Nou, maar wel in opdracht van mevrouw

Ja, dat staat er inderdaad ook in.

Nou, dat is niet ??

■■■■ vooraf heeft het bestuur de functieomschrijvingen goedgekeurd met daar aan vast een tarief en uiteindelijk heeft Leijssenaar in zijn wijsheid besloten om bepaalde functiebenamingen aan activiteiten te hangen en het desbetreffende tarief. De logica, de inschaling.

■■■■  
Nou weet je de titel Communicatiemanager was laten wij zeggen tachtig euro en diensten die ingekocht zijn door EuroChamp zijn vervolgens zo benoemd. En dat is gebeurd door de directeur. Dus was ■■■■ zegt, wij hebben een aantal functies, die heb ik geaccordeerd. Zo van wat hebben wij nodig.

■■■■  
En dat is ook contractueel vastgelegd met Creative Wave.

■■■■  
Ja

Maar ik denk dat je daarop doelt, omdat het zo expliciet staat in dit rapport. De vraag is is het rapport niet goed. Dat is in opdracht van ...

■■■■  
Nee, daar wordt wat anders mee bedoeld. Volgens mij is het zo bedoeld, dat dit is wat zij gehoord hebben. Want wij hebben tegen die lui ???, dat wij er niets van af wisten. Dus is het niet zo, dat

■■■■  
Constatering van UNO zeg maar

■■■■  
In opdracht van

■■■■  
In de papieren staat ...

■■■■  
De penningmeester in dit geval, handtekening van iemand anders, want dat is alleen ....

Selie

Ja, maar je kunt als bestuur toch opdracht geven aan UNO, ???

Welke bladzijde is dat?

■■■■  
Bladzijde 5: Daar staat de opdracht wordt op 10 januari 2008 vernieuwd met een nieuwe offerte die ■■■■ wordt getekend door m ■■■■, namens bestuurslid ■■■■.

■■■■  
Het feit ligt er dat er een opdracht is die getekend wordt ■■■■ op naam van ■■■■ heeft verklaard daar niets van af te weten. ?? Het feit ligt er, dat beschrijft UNO keurig. UNO heeft ons gevraagd tijdens bespreking van het conceptrapport, is dat in opdracht van ■■■■, is dat in overleg gebeurd. ■■■■ zegt nee, dat is niet in overleg gebeurd. Dus het staat hier juist, maar getekend door ■■■■ zonder dat ■■■■ daar overleg over heeft gehad.

■■■■

Nee, bij UNO is bij navraag bij [REDACTED] heeft [REDACTED] verklaard dat de opdracht kwam van Jan Leijssenaar.

[REDACTED]  
Dus wat hier staat is juist, zij heeft getekend.

In naam van...

[REDACTED]  
In opdracht van..

Selie

Was dat een algemeen mandaat? ?? Of is door deze [REDACTED]

Hans

Zij heeft opdracht gekregen van Jan Leijssenaar om te tekenen [REDACTED]

[REDACTED]  
Ja

[REDACTED]  
En daar weet het bestuur niets van, dus het staat er terecht in.

Dat wij daar als bestuur daarvoor op moet draaien, dat is niet de vraag, maar het staat er terecht in.

[REDACTED]  
De constructie van iemand in dienst zetten die een eigen onderneming heeft, die wordt ingehuurd voor een stichting al dan niet via een uitzendbureau. De hele constructie maakt, zeg maar, een beeld wat je er van hebt, zowel van omvang als kan ???, ook al leg je de administratie van Creatieve Wave naast die van de stichting. Ik haal er niet echt een beeld uit dat ik echt veel vertrouwen heb in de administratie alleen al van Creative Wave...

[REDACTED]  
Dat is niet de bevinding van UNO, dan moet je terug gaan naar UNO. Dus ik ben het oneens met wat je stelt. UNO heeft gezegd dat ze diep in het hart. Ik ben het oneens met je beeld. Ik val terug op UNO. UNO heeft tegen ons gezegd dat ze tot het hart van de administratie zijn doorgedrongen, dat ze daar een goed beeld van hebben. Jan Leijssenaar was zo open om ook zijn eigen administratie van Creative Wave er naast te leggen, daar was niet om gevraagd. Dus dat vind ik positief, daardoor kon UNO tot in het hart van de boekhouding. Dat hebben ze tegen ons verklaard.

[REDACTED]  
En dat hebben zij tot in detail gedaan, want alleen....

[REDACTED]  
Dus dat beeld, ja....

[REDACTED]  
Ik luister naar UNO, ik ga niet af op mijn eigen beelden. Ik ga feiten kijken. Het feit zoals hier omschreven staat klopt. Rekening moet kloppen, wij baseren ons op feiten. Wij hebben uitdrukkelijk in ons concept, gesprekken over het concept tegen UNO gezegd, niks moet over gevoelens en beelden bij wijze van spreken, want het gaat om feiten. Wij willen Leijssenaar confronteren met feiten, niet met percepties of dat soort zaken.

███  
Nee, dat lijkt mij ook terecht. Die indruk wou ik ook niet wekken. Laat ik een heel simpel voorbeeld stellen. Op een gegeven moment wordt gedeclareerd door Creative Wave aan een uitzendbureau. En dat uitzendbureau aan jullie. Ja, factuur. En jullie hebben een opdrachtgever-opdrachtnemerrelatie met Creative Wave. Hoe kan het dan dat het op een gegeven moment dan een rekening wordt betaald van een uitzendbureau waarop jullie geen opdrachtgever-opdrachtnemerrelatie hebben.

███  
?? Wij zijn zijn rol van directeur geadviseerd door een derde, die heeft deze constructie bedacht en jullie spreken ons als bestuur aan en het bestuur van EuroChamp. Maar Leijssenaar heeft dat in en dat is dus kwalijk, daar zijn wij ook helemaal niet mee eens, dus laten wij daar geen doekjes over winden, dat is, dat hebben wij gezegd, een onregelmatigheid. Dit is de vorige keer, in het vorige overleg getypeerd als ████████ ??, die hier zat als vrouwelijke ???, dus daar zijn wij het niet mee eens. Dat is een...

███  
Maar jullie is niet bekend hoe dat van een ?? advies van een extern bureau die ook door het SNN wel wordt gebruikt, maar is het niet bekend waarom dat uitzendbureau van niet weet??

███  
Daar hebben wij ideeën over.

███  
Ja, achteraf.

███  
Dit zijn van die dingen als niemand was die dit had doorgetrokken, dan was je er waarschijnlijk door heen geglipt.

███  
UNO en wij hebben daar wel ideeën over.

███  
Dat doet er niet toe. Wij gaan Leijssenaar daar ook niet naar vragen, want dat moet anderen dan maar doen, want dit is gewoon fraude.

███  
Ik denk dat er niet doorheen was geglipt, want zij hebben namelijk geen opdracht. Dus komt er een rekening binnen van een bedrijf dat geen opdracht heeft gehad, pikt de accountant dit eruit.

███  
Dat zou zomaar kunnen.

███  
Ik weet dat je gelijk hebt, maar misschien was er wel opdracht.....

███

Onze accountant, toen het naar buiten kwam toen hebben wij die boeken, het ging om februari of maart of zo. Toen waren die boeken waarschijnlijk niet door de accountant gezien. Voor ons kwam het als een donderslag bij heldere hemel.

De facturen zijn betaald in maart en in mei.

Selie:

Wij hebben het er al even over gehad, wij hoeven niet nog een keer te doen, maar het bestuur had echt niet verwacht dat die iedere week kijkt, wat er allemaal wel klopt en wat er achter zit, dat is toch... Dat begrijpen wij heel goed. Dat geldt bij andere organisaties ook, maar het verwondert punt, wat bij ons wel staat, wat is het bestuur niet wezenlijk van die vermenging, misschien iets scherper moeten zijn op die functiescheiding.

Je hebt helemaal gelijk, maar je moet je realiseren dat Jan, die werkt al bij onze organisatie zolang ik er ook al bij ben. Ik ben er al vijftien jaar bij, hij is er nog langer bij. Wij hebben met Jan al die tijd gewoon opgewerkt. Wij hebben altijd het idee gehad dat hij dat goed deed. Dus op een gegeven moment kregen wij dus het SNN-gebeuren, dat werd ons opeens aangeboden. Ik bedoel daar zal vast wel werk voor gedaan zijn. Dus als bestuur kregen wij opeens dat aanbod en het was voor ons ook in de lijn van het gebeuren, dat je dan, Jan die was er altijd bij, dat Jan dat ook zelf verder zou doen. Omdat Jan ook iemand was die heel veel kennis van zaken heeft en als je dan op een gegeven ogenblik die draaiboeken gemaakt moeten worden. Nou dan is een persoon als Jan bijna essentieel, want hij heeft bijna alle kennis. Wij zaten natuurlijk sowieso al een beetje met het feit dat wij moesten gaan beschrijven, een vast kwartier maken, dat is onder andere die draaiboeken maken, dan zit je vast aan, wij als EuroChamp, aan de kennis die hij onder andere heeft. Dus het was voor ons historisch gezien was het heel natuurlijk dat wij met hem in zee gingen.

Heel kwetsbaar.

Oke, achteraf gezien. Maar aan de andere kant is het ook zo, wij leggen een hele grote pot met honderdjes of duizendjes...

Maar mag de band even uit, want ik wil even over die kwetsbaarheid praten.

Selie:

Dat mag.

Er is een issue hier.

Band gaat uit.

En ook even terugkijkend in de tijd. In 2006 hadden wij een heel succesvol evenement en dan zet ik even mijn -pet op en de provincie Drenthe en de gemeente Assen en de als hoofdsponsor. In de ?? hebben wij gezegd, dit moeten wij continueren etc. etc. Dus EuroChamp was voor ons ook

een uithangbord samen met de ambitie van de provincie Drenthe om Drenthe de provincie voor gehandicaptensport te maken. Jan Leijssenaar had een ??, want die had even een evenement n[REDACTED] zet, jaren daarvoor, dus dat vertrouwen in die man, dat was er. Jullie zullen begrijpen dat wij daar ook wel even van een koude kermis zijn thuis gekomen en hoe zeer dat doet. Nou gaat het hier allemaal niet hoe zeer het mij doet, maar het vertrouwen in die man was er op basis van evenementen die wij met elkaar hebben georganiseerd. Dus ja, dat heeft hij behoorlijk beschadigd. Achteraf gezien, dan is de kont, ik bedoel de koe in de kont kiekeken.

[REDACTED]  
Maar zijn er nog andere observaties van jullie kant. Jullie hebben er nu een uitgelicht, dat is de rol van het bestuur.

Selie

Nou, dat heb ik net ook al uitgelegd. De rol van het bestuur en rol van ons allen en de beide verantwoordelijkheden?? En vooral het feit dat u nu al adviseert verder onderzoek te doen, dat is eigenlijk gezegd van wat je allemaal boven water gehaald en het onbehagen van t'is nu allemaal goed, de uitslag dat weten wij nu precies, maar het ??, dat weet ik nog niet precies. Dat is het meest opvallendste is wat wij het grootste belang is om in ieder geval om dit zo helder mogelijk op je netvlies te krijgen.

[REDACTED]  
En uit onderzoek, wat bedoel je dan, strafrechterlijk onderzoek, strafrecht.

Selie

Daar gaan wij niet over, natuurlijk.

[REDACTED]  
Nee, ik vraag het even, omdat jullie je daar naar verstaan.

[REDACTED]  
Jullie doen daar meer aan dan aan waar hier staat dat volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader uitgebreid en diepgaand onderzoek.

[REDACTED]  
Want waarom zou je dat willen? Ik wil graag begrijpen waarom nog meer, want voor ons al genoeg.

Selie

Voor ons niet, omdat vanuit subsidieverstrekking je volstrekte zekerheid mag hebben omtrent de rechtmatige en betrouwbaarheid van de financiële administratie en aangezien er nu een rapport ligt waarin staat dat er onregelmatigheden inzitten en dat het rapport ook waar onderzoek gewenst is, vereist is, omdat helemaal in beeld te krijgen is dus volstrekt helderheid en het rapport dwingt ons en kan ons niet alles dan onder handen zeggen van dit rapport geeft aan niet alles duidelijk is, dus alles moet duidelijker.

[REDACTED]  
Ja

[REDACTED]  
Over die periode? Je hebt het over die periode van 2007 en

Selie

Het gaat niet over de helder, maar over de subsidieperiode en het project, maar er zit natuurlijk van ontevredenheid in EuroChamp.

███  
Nee, nee, dat begrijp ik. Maar het ging er mij even over het onderzoek en

███  
Dat moet ook wel, want als je duidelijk wilt afrekenen heb je een accountantsverklaring nodig. Dus gegeven het rapport, denk ik, dat er niet veel accountants zijn, die die nog willen afgeven.

███  
Nou, onze huidige accountant misschien.

hahaha

███  
Ik heb hem daar verder nog niet over gehoord of hij dat niet gaat doen?

hahaha, grapje

koffie inschenken

Selie

Is dit nu een moment om nu over te gaan van de huidige situatie naar de toekomst. Hoe is de situatie, het gaan verkennen en hoe nu verder?

███  
Lijkt mij goed.

███  
Perfect.

███  
Ja

███  
Het is opmerkelijk van dat ik dit rapport heb ik gisteravond gevonden

Selie

??

███  
Ja, dus de definitieve conceptdata en dat je dan even in een file gebeld wordt door een ?? vrijkomt en dat gezegd wordt van nou, dat er een stuk in krant, en wat je er van vindt. Ik begrijp hier helemaal niets van.

███  
Wij ook, wij konden het niet geloven.

███

Wij hebben als bestuur ook een juridisch adviseur gesproken uiteraard naar aanleiding van ??? En jullie hebben een gesprek gehad en dat zijn de enigen die een ???

■  
Hij doet zijn werk goed.

Selie

???

Daar komt uitgebreid onderzoek naar...

■  
En ??? zegt niks.

■  
Dat is logisch.

■  
Selie

Dat is ons lot zullen wij maar zeggen.

■  
Wat gaan wij doen ??? Wij als stichtingbestuur zitten wij met het grootste probleem is dat wij in het echt heel korte termijngebeuren. Wij moeten besluiten op hele korte termijn of wij wel of niet doorgaan met EuroChamp. Los van alle problemen die wij nu besproken hebben zitten wij nu midden in een ?probleem. Wij hebben mensen aan het werk conform de begroting van SNN en onze reserves zijn helemaal op en wij hebben nu ook in de brief gewenst dat wij ?? genoeg is, is wat wij eigenlijk nu nodig hebben en daarbij komt nog dat komt ook in de brief te staan dat willen wij in het rapport afscheiden SNN, want er is best wel wat gebeurd hoor bij SNN. Het is niet zo dat dat project nu helemaal mislukt, dat is helemaal niet. Tenminste dat idee hebben wij niet. Maar er moet natuurlijk wel ?? volgen, nou dat moet ook gedaan kunnen worden. Wij kunnen, onveranderd?? bestuur, als wij nu een opdracht gaan geven aan iemand om een rapport te schrijven, terwijl wij geen geld hebben en geen geld kunnen krijgen. Voor ons is het, wat wij onze stappen die wij als bestuur het allerbelangrijkste vinden op korte termijn is dat wij graag willen weten van jullie, kunnen wij het project afmaken, kunnen wij onze personeelsleden betalen en dat is dus de eerste stap die wij, dat is ons belang op dit moment, dat is het allergrootste belang. Want als wij, dit is niet, ik vind het vervelend dat jullie ons het mes op de keel, maar het is wel realiteit, dat als wij geen geld hebben, dan hebben geen geld en dan hebben wij een probleem van zeventig duizend euro op dit moment. En dan komen wij niet verder, dan kunnen wij ook niets doen. Dat kunnen wij ook geen opdracht geven voor een eventueel nader onderzoek, wij kunnen geen rapport schrijven aan SNN, dat kunnen wij niet.

Selie

Maar ik nam ?? zetten, maar een deel ding goed neer te zetten en wel die vraag en het antwoord daarop ligt bij het bestuur en niet bij de provincie.

■  
Oke, dat is goed.

Selie

PvdA, Anneke Haarsma heeft het volgens mij zelf ook al gezegd: wat er nieuws was, dat er een brief ook geformuleerd was en liquiditeitsproblemen het gevolg zijn van wat de provincie doet of niet doet. Dat er echt een verkeerd beeld is en dat Anneke het ook echt vervelend, dat het zo neergezet wordt

en dat de krant al een beetje zo heeft neergezet. Technisch gezien, al zouden wij ons deel van het voorschot van 80% betalen, dan is dat nog geen zeventig duizend euro, dus al zouden wij niet gehoord beter gezien dan hadden jullie ook een probleem gehad, maar even los daarvan, dus ik denk dat het goed is, dat toch nog even neer te zetten, want wij hebben elkaar nodig, wij willen elkaar graag helpen, maar het gaat ook wel even om volstrekt helder te maken waarop wij staan en wat daarnaast komt nog een keer dat de provincie de verantwoordelijkheid heeft met het gemeenschapsgeld besteden en niet besteden en daar zijn regelgeving/regels voor, daar zijn afspraken met de gemeenten?? en daarin hebben wij ook zorgvuldig in te handelen. En dat zijn allemaal afwegingen die wij ook moeten maken. Wij hebben allemaal een verantwoordelijkheid in deze, maar laten wij wel opmaken, wiens verantwoordelijk en wat verantwoordelijkheid van wat is. Wat ons betreft het niet zo kan zijn, dat het bestuur zegt, provincie schuif nog even wat, want wij hebben een probleem. Zo liggen onze verhouding niet in elkaar.

■  
Zo ligt het niet. Ik weet, het klopt helemaal dat wij de verantwoording hebben en die gaan wij ook echt nemen, maar wij kunnen geen andere route, stel, dat is de afhankelijkheid die wij hebben, stel dat jullie geen voorschot doen op de die tranche van SNN-gelden, die afhankelijk toegezegd wordt en opgeschort is. Als wij dat geld niet krijgen, dan betekent dat gewoon verder niks meer kunnen.

■  
Als er geen salarissen zijn, dus dan moeten altijd...voorfinanciering.

■  
Ik heb gisteren even met Anneke geoefend gisteravond. Ik zeg van oke. Anneke zei tegen mij van ja, precies, wat je zegt over dat ze behoorlijk in de wieg geschoten is daardoor. Ik zei, nou wil ik even met je oefenen. Want nou ga ik woensdag sta ik voor de personeelsleden en nou ga ik vertellen aan ze wat de reden is waarom ik geen salarissen uitbetaal. De eerste reden kan ik zelf bedenken, dat is die Leijssenaar en ■ die hebben ons in een moeilijke positie gebracht. Wat is de reden B dan? Ik zeg, help mij, geef mij de argumenten, zet ze op de e-mail en ik herhaal ze. En daar kwamen wij samen niet uit gisteravond in ons gesprek. Nou zaten jullie daar allemaal niet bij bij dat gesprek, dat begrijp ik. Ik zei dus, wij willen niet rollenbollend over straat, maar de feitelijke conclusie dat door voorfinanciering en door het feit dat nu een aantal gelden zijn stopgezet, hou je wel rekening om iedere keer salarissen betalen, maakt dat wij dan in acute geldnood komen. De oorzaak ligt hier niet bij de provincie, dat is ook niet wat in de brief staat, maar wij kunnen geen salarissen.

Selie

Daarbij is door dit gebeuren dat dit, wat meneer Leijssenaar veroorzaakt heeft, de geldschietters in een onmogelijke positie zijn gebracht om ?? En wat wellicht de provincie, maar ik kan mij ook voorstellen dat andere sponsors misschien ook nog iets moeten betalen. Want als ik kijk naar de vorderingenpositie, zeg ik, bestuur doe goed u best en zorg dat u eerst alle vorderingen binnen heb, zodat u weer een boel ?? Het is niet, het wordt nu een beetje alleen op de provincie.

■  
U bent natuurlijk de grootste debiteurenpositie.

Selie

Ja, ja, dat snap ik wel, dat dat groot is, maar het was bekend dat die 30% sowieso nog niet uitgekeerd zou worden.

■

Ja, nou zeg je het zelf, dat is het karakter van die voorfinanciering, want op het moment dat je een beschikking binnen krijgt kan je niet eens zien of je het aan het eind ook nodig hebt.

Selie

Misschien is het wel goed daar even op door te akkeren, want ik denk dat er meer moet gebeuren. Veronderstel dat jullie ook meer in jullie plan van aanpak aan moeten doen om te kijken van waar staan wij nu en wat gaat er gebeuren en waar staan wij dan en wanneer staan wij daar dan. Ik stel voor dat wij dat eerst even gaan doen. Maakt ons beeld ook beter compleet.

■ Een van die dingen die we ook gedaan hebben al is inmiddels, wij zijn druk bezig om de gedeelde verliezen die wij hebben, de schade die wij hebben, te verhalen bij Jan. Daar zijn ook gesprekken over geweest en Jan heeft al een aanbod gedaan in die richting. Wij hebben er verder nog geen, gisteravond nog geweest en wij als bestuur zijn bij elkaar geweest om over het aanbod te ...

Selie

En die schade is dan die 22, nee duizend...

■ Die 22 is teruggestort.

De schade is, die wij die nu berekend hebben, 9.400 aan uren en via de kilometerdeclaraties tarieven en 13.000 van de rekening van UNO. De kosten van het onderzoek.

■ ... advies, dat dat bijzonder is. Wij zijn er niet zomaar toe gedwongen omdat te betalen. Die 13.000 onderzoekskosten.

■ Dat is volgens.... Verder zijn wij aan het polsen om te kijken in hoeverre mensen of het eventueel rapport af willen schrijven, misschien is dat niet onbelangrijk, want wij willen toch graag door. En de positie van de directeur blijft onveranderd, hij blijft op non-actief, hij is tot 31 juli is hij nog bij ons in dienst, dat laten wij onveranderd op dit moment. Wij hebben in het bestuur het er ook over gehad dat wij ons zouden kunnen overwegen dat wij aangifte moeten gaan doen en dat zit ook een beetje mee van wat jullie er van vinden en natuurlijk meewegen van eigen besluit, dus het is niet verantwoord, jullie??. Maar goed, het is natuurlijk een beetje, het ligt allemaal heel gevoelig. Aan de ene kant is het zo dat wij, Jan biedt dat natuurlijk aan, dat verhaal, daar heeft hij ook zijn voorwaarde aangesteld, die voorwaarden zijn van dien aard, dat hij natuurlijk niet wil dat hij aangeklaagd wordt. In het normale bedrijfsleven heb ik begrepen, dat als het gaat om bedragen, dat dat heel snel afgehaald wordt en wordt misschien weer opgezet en je neemt afscheid van elkaar en klaar. Maar hier ligt dat natuurlijk veel gevoeliger, dat realiseren wij ons goed. Dat is waar wij mee zitten. Aan de ene kant is het zo dat wij binnenkort een klap kunnen maken en daardoor al het geld terughebben etc. Maar goed, aan de andere kant ons gevoel zegt toch wel een beetje, ja Jan, wat jij gedaan hebt was niet koosjer. Dat is niet goed. Maar wat is wijsheid in deze.

Selie

Eigenlijk, twee punten zei je. Dat is de positie van directeur Creative Wave en de aangifte. Misschien moeten wij beiden even vastpakken. Wat betreft de positie van de heer Leijssenaar, dat begrijp ik dat hij op non-actief, maar wel gewoon in dienst blijft, hij krijgt nog een maand salaris, denk ik dan, misschien is dat wel aardig. Maar ook de vraag hoe zit het dan met de tweede man, die ook tweede man

is bij Creative Wave, die nog wel in functie is in dienst. Als het gaat om vermenging van met name Creative Wave en de stichting, dan is er misschien wel een lijntje doorgebroken, maar niet alle lijntjes.

Maar dat is zo, wij hebben er met juridische adviseurs over gesproken, maar er is niets waar wij hem op kunnen, als persoon heeft hij niks bij ons nalatigs gedaan, niet zo, dat wij hem daardoor op non-actief kunnen zetten, juridisch hebben wij daar geen gronden voor. Wij hebben ons daar in laten adviseren en wij kunnen dat dus niet doen, want dan krijgen wij van die kant ook weer een hoop onkosten, ?? een civiele procedure etc., maar er zijn geen juridische gronden om hem op non-actief neer te zetten. Voor de rest hebben wij als bestuur de leiding van ons kantoor overgenomen, het is dus niet zo, dat Jan of Peter, ???, degene de man is die de beslissingen neemt. Dat hebben wij bij ons zelf gelaten, die verantwoordelijkheid hebben wij zelf genomen.

Selie

Veel gescheiden, wie tekent nu, offertes?

Alles wordt getekend door Jan of

De scheiding is er. Jan doet het financiële deel, ik doe het dagelijkse leiding. Ik heb dagelijks overleg met Schorer aan de hand van afsprakenlijstjes, wie doet wat. Het is duidelijk voor hem en het personeel, wij hebben het personeel daarover geïnformeerd, dat hij geen beslissingsbevoegdheid heeft zonder het bestuur daarin te kennen.

Selie

Nog Leijssenaar nog iets gehoord???

Nee, de heer Leijssenaar is uitgeschreven uit het register van Kamer van Koophandel op 25 juni, de dag dat hij op non-actief is gesteld, en 1 of 2 uur hierna de heer Schoor?? hierover geïnformeerd.

Selie

Dan hebben wij nog de kant van de aangifte. Wij hebben de krantenkoppen natuurlijk gelezen, waarin in niks... Wat al een overweging zou moeten zijn in hoeverre dit een, wat jammer genoeg toch vaak voorkomt, toch iets te hoge declaraties of niet helemaal juiste declaraties versus in dit geval ook sprake is van samenspanning met ook een derde partij, tenminste daar ga ik vooralsnog van uit. Het uitzendbureau. En als je dan zien dat wij, vanuit de provincie toch maatschappelijke organisatie, als je dat weet, is dit een incident een eenmalig of is dit structureel meer gebeurd, met name omdat er een derde partij ook bij betrokken zijn. Er zijn ook anderen die zich blijkbaar lenen om overheidsmiddelen ongeoorloofd te boot te sluisen. Behoorlijk ernstig moet ik zeggen, alle fraude is ernstig, maar als er net even meer wordt gedeclareerd dan geboekt, vind ik nog weer van andere orde, laat ik dat zo zeggen, dan dit geval. Dus dat is iets waarvan wij zeggen, moet je dit gewoon laten gebeuren. Wat als het straks over drie jaar of zo het opnieuw gebeurt. Is dat goed.

Dat klopt hoor, dat idee dat hebben wij dus ook. Wat ik persoonlijk heel vervelend vind als dit met een sisser afloopt, in die zin, dat het niet moet zijn dat dit weer snel op zeer korte termijn weer kan gebeuren. Wat wij zouden kunnen doen, en daar spreekt ... ook een rol in, dat wij met de officier van justitie gaan praten en kijken hoe wij dit op een nette manier kunnen gaan doen. In die zin, dat je het als juri-

disch advies heel goed, misschien is het verkeerde termen, maar dat je een soort schorsing hebt van het gebeuren op voorwaarde dat: en dat is onder andere de voorwaarde dat hij de komende twee, drie jaar of wat dan ook weer iets doet, dat er alsnog open getrokken, dat ze, Creative Wave, een boete moet betalen, want Jan mag het niet meer doen en Creative Wave zou dan een soort boete moeten betalen. En dat je op die voorwaarde, dus, ja in feite, heel snel van de hectiek die de rondom zit afneemt. Ik wens EuroChamp helemaal geen belang bij hectiek, wij willen zo snel mogelijk weer de rust. Ik denk eerlijk gezegd, dat jullie als provincie, dat ook het liefste hebben. Maar dan blijft dan de vraag hangen van in hoeverre gebeurd het niet nog een keer. Welke garanties hebben wij daarvoor en dat zou zoiets kunnen zijn van, want ik heb begrepen dat dat best een onderwerp is wat je met de provincie of met de officier van justitie zou kunnen bespreken. Met name ook omdat dit alleen maar kan plaatsvinden op het moment dat alle schade die geleden is voldaan is. Op het moment de schade voldaan is moeten als wij als EuroChamp, wij moeten de schade verhalen, dat zijn wij verplicht naar ons zelf toe, maar het gaat ook om openbaar geld en dus zijn wij het ook verplicht ten aanzien van aan jullie, de subsidieverleners. Dit kan nooit aan de orde zijn op het moment dat niet alle schade verhaald is.

Selie

Ik snap het niet helemaal, misschien ligt het aan mij maar....

■■■■

Misschien, snap jij wat ik bedoel?

■■■■

Nee, sorry

Selie

We zijn allemaal geen rechters of officieren.

■■■■

Een voorwaardelijke vrijstelling zouden ze dan krijgen. Dan worden geseponeerd zodat er geen vervolging wordt ingegaan en dan zou het bedrijf een transactie moet doen, die zouden een soort boete moeten gaan betalen voor het geheel en Jan Leijssenaar zou dan bijvoorbeeld een schorsing krijgen of zou dan de aangifte zou worden geschorst of zo en hij krijgt een voorwaarde dat hij het niet nog een keertje doet of wat voor term dan ook.

Selie

Dan doe je wel aangifte, tenminste als ik het goed begrijp. Dan doe je wel aangifte, dan zegt de officier van justitie ik seponer het, maar ik denk niet dat het boek voor eeuwig gesloten, want als ik, ik neem aan, ja maar, weer opnieuw, maar trekken wij het oude weer open en dan hangt hij alsnog.

■■■■

Zo heb ik het begrepen

■■■■

Maar dat zou de officier van justitie niet??

■■■■

Natuurlijk, dat te doen

Selie

Ik snap de relatie dat hij dan eerst betaald en dan.. Dat is dan een soort ...

Ik kan niet zo zijn, zoiets als dit, dat kun je nooit doen als de schade niet vergoed is. Alle schade moet hersteld.

Selie

Een officier van justitie zal niet seponeren als degene die het veroorzaakt heeft niet recht gezet heeft.

Nee, en wij kunnen er wel mee akkoord gaan, maar dan zou hij dus met dit en ons geld nog wegkomen ook en dat kan natuurlijk niet.

Dan is het voor jullie toch ook van belang om te weten of er nog meer is of wat dan ook, wat tot nu toe is geconstateerd.

Ja goed, hij is een ??, hij heeft een voorstel gedaan, om te zeggen dat wij dat zonder slag of stoot overnemen.

Je moet je wel afvragen. Onze liquide positie is niet van dien aard dat wij vervolgens forensisch onderzoek ?? Wij zijn niet eens in die situatie om dat te kunnen doen. Vervolgens moet je je afvragen van is het UNO-onderzoek niet genoeg of wil je de rust en zeg je van met Leijssenaar gaan wij zitten en we gaan een flink schadebedrag vaststellen. Dat zijn allemaal afwegingen die je moet maken, wil je tot de laatste cent of zeg je je wilt rust, want je wilt ook verder met EuroChamp, er komt een boek bij de KNVB worden gemaakt voor het wereldkampioenschap voetbal voor 2011 voor gehandicapten. Ja, gaan wij als bestuur, überhaupt dit bestuur, moet er geen ander bestuur komen. Maar gaan wij al onze energie daarin steken of en wij hebben ook een bestuurlijke verantwoordelijkheid om door te gaan met EuroChamp als daar genoeg plaats is. Dat zijn allemaal afwegingen die we nu moeten maken.

Selie

Overwegend is nu er een besluit maken dat je gaat praten met de officier van justitie of is dat nog te overwegen.

Nee hoor, wij hebben het voornemen. Dat wil niet zeggen dat we het doen, maar dat wij zijn ons nu aan het beraden, welke stappen kunnen wij ondernemen.

Dit is een woordspel, echt een woordspel. Heb je al een besluit, nee, wij hebben een voornemen en weet ik veel wat. Dit is echt een woordspel, daar hou ik het op. Wij als bestuur vinden dat Jan Leijssenaar hier niet meer mee weg kan komen door iets te betalen, hij heeft fraude gepleegd, punt uit, daardoor is een organisatie in gevaar gekomen, daar zijn relaties in gevaar gekomen, vertrouwen is beschadigd, je hebt een maatschappelijke verantwoordelijkheid, het gaat hierom veel geld en er is nog iets als moraliteit. Als bestuur, mensen kunnen gaan voorstellen aan ons, van we betalen je zoveel en daarmee is de kous af. Dat is onacceptabel voor het bestuur. Wij hebben iets uit te leggen aan vrijwilligers en weet ik veel wat. Het staat ook niet voor niks in de krant dat wij voornemens zijn aangifte te doen, dat is allemaal woordspel. Natuurlijk moeten wij eerst met jullie praten, maar hij kan hier niet

mee weggelaten met een betaling van dat geld. Wij weten inmiddels (niet voor de band) dat er wat vermogen in Creative Wave zit, dus het raakt hem natuurlijk wel, maar verder leeft hij gewoon door en woont hij gewoon door, dat kan niet zomaar. Het voornemen, wij moeten straks officieel besluiten, gegeven alles wat er ligt, maar ik kan mij niet voorstellen dat wij niet dat gesprek met de officier kan hebben. En natuurlijk kan hij ons adviseren om op een bepaalde manier te doen. En dat gesprek met de officier gaat plaatsvinden en als hij ook adviseert aangifte te doen, dan is er verder niemand meer die ons er van gaat overtuigen dat wij dat niet moeten doen.

Selie

Misschien kan ik met een wel ver?? met vragen, maar misschien toch wel even aan te haken wat wij in ieder geval wel gaan doen, geld, vermogen en onderzoek te laten doen, maar wij hebben het voornemen, maar een besluit om een onderzoek te doen en de provincie als opdrachtgever, om twee redenen. Een belangrijke: omdat wij eigenlijk helemaal niet anders kunnen. Want in plaats van dit rapport kunnen wij met de subsidieverstrekking niet met rode ogen zeggen, oke dit is geweest en we gaan over tot de orde van de dag. Dus wij moeten wel ergens echt helder hebben hoe nu precies de vlag erbij hangt, ons GS gaat opdracht geven zo'n onderzoek te doen.

■■■■

En wat voor soort onderzoek?

Selie

Dat is een accountantsonderzoek, maar waar natuurlijk wel gekeken wordt naar de onregelmatigheden.

■■■■

Dat is het forensisch onderzoek waar wij zo iets van hebben, dit is geen forensisch onderzoek, dit is meer dan een boekenonderzoek dan dat een gewoon forensisch onderzoek op de financiële stromen EuroChamp weer ??

Selie

Ik hoop dat dat jullie ook weer kan helpen, want dan wordt het completer, als het goed is. ?? Dat is hopelijk ook voor jullie behulpzaam, het afwegen van waar staan wij nu en is in ieder geval voor ons nodig om de volgende stappen te kunnen zetten.

■■■■

En vervolgstappen kunnen...

Selie

Wij hebben nog steeds een subsidierelatie...

■■■■

Ik dacht al dat u dat daarmee bedoelde, maar...

Selie

Bevoorschotten, de vraag is wat kunnen wij laatste voorschot, en ook afrekenen.

■■■■

Dat bepleit de ??

Selie

Ja

■

Dus dat betekent dus dat er morgen faillissement aanvragen.

Selie

Nou dat weet ik niet, ik kan wel melden, dat wij heel doortastend zijn en wij hebben inmiddels in voorgesprekjes het accountantonderzoek morgen al kan beginnen.

■

Ja, dat is beginnen. Wij hebben met de kennis die wij hebben en de ervaring met UNO dat gaat zeker een aantal dagen, weken duren. De lonen moeten worden uitbetaald, dat wij kunnen nu niet meer. Surseance hebben wij begrepen uit juridisch advies is hier niet aan de orde. Je moet direct faillissement aanvragen, dus dat gaan we doen.

Selie

En waarom

■

Omdat wij niet meer aan onze betalingsverplichtingen kunnen voldoen. En dan kom je dus in de discussie van waar wordt dat dan door veroorzaakt en weet ik veel wat. Wij kunnen nu niet meer aan onze betalingsverplichtingen voldoen, omdat er sprake is van voorfinancieringsbelang??? Dat kunnen wij niet, dus hoe ?? het krediet van de bank is opgezegd.

■

Wij kunnen niet eens een rekening betalen.

Selie

Nee, dat begrijp ik

■

Dus wij gaan failliet.

■

Eigenlijk kunnen wij ??, dat wij ook geen ??? meer bijdragen/binnenkomen als wat er in de media komen.

■

Wij hebben ons laten adviseren, wij kunnen niets anders dan morgen omdat wij niet meer aan onze financiële verplichtingen kunnen voldoen en er geen zicht is, een bank gaat niet zeggen van nou het onderzoek, wij hebben zoveel vertrouwen in de onderzoeksuitkomsten dat daarna de provincie en SNN het geld wel zullen suppleren. De bank gaat dat niet doen, heeft de kredietfaciliteit opge??, dus wij zullen morgen. Hij liep af, maar zij gaan die niet.. Vertel mij, help ons, dat jullie zeggen het is anders, graag.

Selie

Laten wij het even omkeren: het is voor de provincie onmogelijk om in een organisatie waarin onregelmatigheden gepleegd zijn die nog niet volledig geldig zijn, dat wij op basis van die rapportages ???, dat de verantwoording wat later zou komen, omdat nu deze stop gemaakt is.

■

Maar als dat de tekst is, dan zie ik het volgt. Dus de provincie kan niet anders, dan staat de focus op de provincie. De provincie kan niet anders. Dat begrijp ik, ik zeg niet...

Selie

Dat ben ik niet met je eens

■

Maar ik hoor je dat net zeggen, de provincie gezien, de uitkomst....

Selie

Maar ik bedoel, je legt vanuit jullie kant op tafel van help, wij kunnen niet anders dan de stekker eruit, dus om het maar even heel zwart wit te zeggen, provincie ???

■

Helpen, hoe wij dat vooral leren

Selie

Dan is mijn antwoord, verplaats je in onze positie.

■

Wij kunnen niet anders

Selie

Wij kunnen op dit moment geen geld verschaffen, louter en alleen omdat de stichting een probleem heeft. Er zijn wel meerdere oorzaken en niet omdat de provincie niet op de tijd de bevoorschotting, sterker nog we hebben al een voorschot te veel betaald. Wij hebben nog een vordering van 9 duizend euro. Als je alles subsidietechnisch zou rekenen, dan zijn jullie er nog niet. ook al zouden wij het laatste voorschot krijgen. Maar even dat terzijde.

■

Dat is niet de informatie die ik heb, maar..

Selie

Maar even subsidietechnische zijn wij op dit moment, met deze feiten, gehouden aan de subsidievoorwaarden en niet in staat om nu op dit moment....

■

Wat is de impasse dadelijk.

■

Is het niet zo dat, wij vragen het faillissement aan, dan komt er een curator. De curator gaat toch kijken wat het belangrijkste is. Als die de accountant doen dan is het puin eigenlijk klaar, dat ze ons wel subsidie kunnen geven, dan kan die accountant zeggen ik hef het faillissement op.

Selie

?? Ik vraag mij af kunnen wij niet stellen aanstaande faillissement nog even uit, want ??? a la minuut open, want het accountantsonderzoek is afgerond, geeft het wel een helder beeld, wat geeft ons de mogelijkheid om dat versneld besluiten te nemen.

Ja, ik moet iets proeven ook van jullie kant van vertrouwen, ik moet iets proeven ook van jullie kant over dan zijn wij bereid, ook hoor niets op dat punt... Ik hoor alleen maar dat wij gezamenlijke dilemma's hebben, dat wij niet rollenbollend over straat willen. Het dilemma ligt op tafel, ik moet iets van de provincie horen van als dat of dat de uitkomsten zijn, wat, en oke het is dan wel geen 10 duizend euro, maar dan is het 15 duizend euro. Kijk in het begin van het gesprek...

Selie

Het gaat niet om de omvang..

Precies, dus waar meet je dan vervolgens ....

Selie

Waar wij het aan meten, dat is dan puur het formele, het wordt geen schouderklopjes of vertrouwen-woord om wat wij ook even weten moeten, is wat onze gedeputeerde zuiver in het zadel moeten houden dat wij geen beslissing nemen die gewoon formeel gezien niet kunnen.

Helemaal begrip.

Selie

Wat is wij willen wat toch eerst een start maken zodat wij weloverwogen een besluit kunnen nemen. Laten wij even helder zijn, het enige probleem wat op dit moment speelt is dat die onregelmatigheden heeft plaatsgevonden en niet dat die stichting doet zijn werk niet of het gaat daar allemaal mis en wij trekken de hele subsidie terug, maar dat is niet aan de hand.

Maar dat is goed om te horen.

Om wat voor een deel, want ook niet alle activiteiten hebben plaatsgevonden. Destijds hebben wij een begroting ingediend van 888.000, waarvan dan 77,5% subsidiabel is, maar uiteindelijk hebben wij activiteiten uitgevoerd, die naar onze indruk subsidiabel zijn van 800.000, dus 88.000 euro minder, dan dat wij oorspronkelijk begroot hadden. Op basis daarvan komen wij tot de berekening wat wij per juli, maar wij combineren dat, per provincie en SNN nog recht zouden hebben op basis van subsidie van 85.000, van daar ook dat wij hebben gevraagd om een vaste bevoorschotting van 70 en in onze berekening is dat, als wij de kans krijgen om het geheel netjes af te ronden, dus een complete equatie??, maar dan moeten wij ook weer iemand inhuren, want wij hebben immers geen directeur meer die daar ook hand en span diensten ?? Als wij dat allemaal netjes afboeken, dan denken wij nog recht te hebben op 25 duizend. Dus allemaal uitgaande van die maximaal subsidiabel op basis van bij de bijgestelde begroting ??duizend. Maar goed, dat geeft Hans ook aan, dat is allemaal heel marginaal hoor, inderdaad er zijn nog uitstaande vorderingen en als die binnenkomen dan heb je wat handgeld, maar morgen moeten wij de opdracht worden gedaan voor het uitbetalen van de salarissen. Nou dat ga ik dus niet doen. De bond vraagt mij morgen, hoe was het gesprek bij de provincie, nou, een beetje slappe cake, maar ??? om het geld bij de bank vragen, nou dat is er niet. Dus dat geeft mij als penningmeester niet veel soulaas, om zo te zeggen. En ik vind dan dat je, daar zit je ook naar te zoeken, wat kan je nog op je bestuurlijke verantwoordelijkheden nemen. Ik bedoel dan hoor je dit allemaal en we weten dat we een aantal stappen zouden moeten doen, deze week.

Selie

Ja de stappen die in onze optiek genomen moeten worden is versneld een extra accountantsonderzoek, een forensisch accountantsonderzoek, voordat het beeld helder is. Als je nou zegt van wat kan de provincie dan doen, dan zou je een verzoek kunnen doen om eerlijk tot afrekening te komen, dat was het dan. Hebben jullie gezegd dat schuiven wij op en wat kun je in versnelde zaak afhandelen, maar dat is.. Dus dan vindt de beoordeling plaats van wat is de stand van zaken, wat zijn de prestaties en dan kan het afgerond worden. Het zijn twee dingen, 1 dat de prestaties zijn afge??, dat staat helemaal los van .. Ten tweede is: dat je als provincie verantwoordelijkheid hebt aan het verstrekken van geld en dat speelt voor jullie ook en dat moeten we volstrekt helder hebben. Als wij dat helder hebben, want als dat helder is dan....

■■■■  
In feite zitten wij in een patstelling.

■■■■  
Mag ik nog een vraag ter verduidelijking?

Selie

Wat volgens mij het probleem is, is de tijd, voor jullie de tijd. Dat begrijp ik heel goed.

■■■■  
Tijd in combinatie met ??

Selie

En wat voor ons het probleem is dat het niet volledig duidelijkheid is. Er kan nog wat in een koelkast stoppen en ??? en onze contacten te leggen en hebben wij afgesproken dat wij in principe nog geen opdracht geven, maar in principe morgen het onderzoek kan starten. Juist om die tijds...

■■■■  
Dat is heel fijn.

■■■■  
Nou ik vind het op zich dat jullie dat doen en dat jullie het snel willen doen. Dat doen jullie ook, denk ik, tenminste zo vertaal ik dat, omdat jullie ook zo snel mogelijk dit probleem voor ons willen oplossen.

Selie

Ja, wij hebben geen behoefte om te zeggen, nou het bestuur zoekt het maar lekker uit.

■■■■  
Dat zie ik ook en dat beschouw ik als een puntje van vertrouwen wat jullie wel, als jullie met Euro-Champ wel verder willen en dat vind ik op zich wel, zo zie ik dat, maar desalniettemin blijven wij met een probleem zitten dat wij wel verplicht zijn om dingen te betalen en we hebben er geen geld voor.

■■■■  
Opdrachten. Je moet niet de situatie krijgen dat de tijdslijn niet halen. Ik zit nu hardop te denken en niemand aan te wijzen of aan te kijken.... Dat je de tijdslijn niet haalt omdat je ergens onder weg een pauze hebt ingesteld, dat is een dilemma en ik begrijp ook iets niet helemaal goed. Ik vraag het even duidelijk, begreep ik het goed dat je net zei, dat de enige beoordelingscriteria en dat zal deel worden van de opdracht dat jullie aan het forensisch accountant geven is zijn dat door UNO geconstateerde onregelmatigheden alle onregelmatigheden of zijn er nog andere, is dat..

Selie

Nou ?? of welke andere zijn er dan?

Ja, nee, vanzelfsprekend. Als die er dus zijn, welke zijn dat dan.

Ik was misschien niet helemaal duidelijk, dus ik ben blij te horen, dat dat het enige aspect is, wat gebeurt en dan vervolgens, ik wil het gewoon begrijpen, nu is het 10 duizend euro, als het dan 15 duizend is of 20 verandert dat dan jullie positie, jullie uiteindelijke beslissing. Want wij zeggen tegen elkaar of het nou 500 euro was of 10 duizend dat maakt voor ons niet uit, het is voor mij is het gewoon fraude en diefstal punt uit. Dus wat zou veranderen als de uitkomst is, nee er is niets anders of ja er is nog meer gefraudeerd en het loopt op tot 15 duizend euro. Wat maakt dat dan uit voor jullie uiteindelijke besluitvorming.

Wat maakt het uit, het verschil tussen 10 en 12, oke, dat ....., maar laten wij nou even het andere uiterste nemen 1,5 ton. Er waar het uiteindelijk om gaat is het moment dat je de subsidie vaststelt, dat je zeker wil weten dat de kosten die zijn gemaakt, juist zijn en op de juiste wijze zijn gebeurd. Dus je wil niet in de declaratie waarvan je als overheidsinstantie subsidie vaststelt, kosten die daar niet in thuis horen, die zekerheid wil je in een bepaalde grens hebben. Wat deze opdracht in mijn beleving doet is kwantificeren wat daar niet in thuis hoort.

Dus onregelmatigheid.

Selie

En dat bepaalt ook onze bevoorschotting? Want wij bevoorschotten van waaruit gemaakte kosten

Van gemaakte en betaalde kosten.

Selie

Als dus zal blijken dat er voor 1,5 ton onterechte kosten inzitten, dan zeggen wij, wij hebben al veel te veel betaald. Morgen ga ik blindelings toch die subsidie geven, want dan is de vraag provincie hoe kon je dat nu doen, want je wist dat daar onregelmatigheden.....

Ik begrijpt het. Dus stel je voor, even man en paard noemen, opeens blijkt dat het ??project, een ander project van EuroChamp nooit SNN en provincie subsidiabel is geweest, dat dat ook is meegenomen in de declaraties richting provincie, dat wordt er mee bemoeid.

Selie

Zoiets

Heel goed om dat goed te begrijpen, want dat is nooit voor ons een onderzoeksopdracht geweest. Nou begrijp ik, dat dat een beeld...

Selie

Dat maakt het dilemma..

█

Nee, dank je wel. Ik begreep dat niet

Selie

Daarom, er is geen wantrouwen in de zin van ze doen niet wat ze moeten doen. Maar als je een normale subsidierelatie, maar...

█

Maar het zou ons enorm verbazen, als ??, het zou ons enorm verbazen als dat zo zou zijn. Wij hebben altijd gezegd van .....

█

Mij verbaast niets meer. Dus ik ben het daar zelf als █ niet mee eens. Ik blijf er heel teleurgesteld over als..

Peter

Als het gebeurt is dan is het niet iets waar wij enige weet van hebben.

█

Het is niet of het bestuur het wist of niet wist, ... dat is helder.

█

Voor wat het vertrouwen, hebben wij ooit een subsidiebeschikking afgegeven, dat wil zeggen wij wou- den graag wat en daar hebben wij subsidie voor over om dat te gerealiseerd te krijgen, en dat is nog steeds zo, want de subsidieverleningsbeschikking is er nog steeds, maar die kunnen wij intrekken, zou kunnen.

Iedereen praat nu door elkaar.

█

Allerlei acties....

█

Daarom leg ik het ook op tafel, want als ik het niet proef dan beïnvloedt het bestuur de vervolgstap- pen. Want als ik zeg, dat heb ik niet gemerkt, dan kan ik de enige zijn, maar ....

Selie

??, de provincie wil niet betalen. De provincie kan op dit moment niet betalen, omdat een aantal din- gen nog uitgezocht moeten worden. En dat vind ik een heel ander beeld, dan te zeggen, ze trekken zich terug, dat is niet aan de orde.

█

Dat heb ik ook met Anneke geoefend, want ik heb gezegd, want ik sta daar woensdag en geef mij de argumenten...

Selie

Dat is het argument dus, gezien de subsidie kan de provincie op dit moment niet het volgende voorschot geven. Er moet eerst nog onderzoek en daarop de vraag terug is het dan echt nodig morgen het faillissement aan te vragen. Dus als wij zoeken naar een oplossing, ik weet niet hoe snel ...

■■■■  
Heb jij daar een beeld van?

■■■■  
??

■■■■  
Hoeveel tijd zij nodig hebben? Dat ligt er natuurlijk aan hoeveel zij aantreffen? Dat kan ik zelf invullen.

■■■■  
De ene had 38 uur gewerkt, maar die is er al na drie uur en de ander 10 uur. En die hebben alle facturen...

Van alles door elkaar

Hier en daar een kreet: ik heb het verkeerde beroep gekozen..., wij vinden het nogal een bedrag..., al die tarieven...

■■■■  
275, alleen die 38 uur, dat is wel allemaal inclusief, maar die 38 uur, dat is door de junior gebeurd.

■■■■  
Dus 220.

■■■■  
Nee veel lager.

Selie  
Maar, wat kunnen we. De oplossing zit in echt snel dat onderzoek doen, zodat wij een volledig beeld hebben over de kosten.

■■■■  
Als ze morgen zouden kunnen beginnen, dan zouden zij aanstaande maandag rapport moeten doen.

Selie  
Dat kan ik nu nog niet ...

■■■■  
En diegene die jullie op het oog hebben die is niet op vakantie?

Selie  
Nee, ik heb vandaag al een fax gehad en hij heeft het mij toegezegd, hij doet zijn uiterste beste morgen te beginnen, als hij groen licht krijgt.

■■■■

Je kunt je voorstellen, dat Jan Leijssenaar nu niet meer bereid is om de boeken van Creative Wave beschikbaar te stellen of is hij dat verplicht. Want het mooie voor UNO was, dat zij die, want anders hadden zij nog nooit die verschillen in uren en declaratie, sorry kilometerdeclaratie van de een naar de ander kunnen constateren, dus hoe zit dat. Is Creative Wave daartoe verplicht?

Selie

Nee, ik denk niet dat Creative Wave verplicht is. De vraag die ik wel heb, zijn jullie als bestuur bereid het rapport UNO is jullie rapport, het wel gekregen en onze subsidie het laatste gehouden????, maar het zou mooi zijn dat de accountant die wij inschakelen het zou mogen gebruiken en hij zou misschien ook, maar daar moet wel toestemming voor geven, het mogen vragen??, dat is wel een mogelijkheid die er bestaat.

Gezien het belang en de snelheid. Dat is dus een probleem, want wij hadden ook al bij iemand neergelegd wat jullie nu gaan doen, want wij maken een becijfering van dat ??, en met de rekenmachine op gaan tellen en af gaan trekken. Maar daar is iedereen dus op vakantie en die zijn vrijdag op vakantie gegaan.

Ik begrijp het probleem, maar de vraag is of er bezwaar tegen hebben, want anders komen zij in allerlei hindernissen, drempels, problemen, Leijssenaar die niks wil zeggen....

Nee, ik zat te denken van, maar of dat ethisch verantwoord is, wij hebben toen onze bijlagen..

Nee, maar het gaat om dit rapport

ja maar de vraag is...

???Bijlagen??

Maar als zij de bijlagen ...

Wij hebben de bijlagen niet, dit rapport hebben wij, dat hebben wij in concept gezien en gekregen die zitten in onze tassen. Ik vind onder de wet, privacy en persoonsbescherming ga ik ze niet geven.

Dat kan ook niet

Er staan dingen in over Creative Wave, winst en verlies, daar is helemaal niet om gevraagd, en UNO heeft dat maar zo...

Dat kon gewoon niet

█  
Dat is niet aan mij...st, st. Ik denk niet dat wij dat kunnen

█  
De bijlagen niet.

█  
Nee, maar als die accountants bij UNO zitten, misschien hebben die wel andere afspraken, codes daarover, dat weet ik niet.

█  
Dat weet ik niet, maar dan komt UNO, dan komt het inderdaad bij ons???

█  
Ik kan het niet, van mij krijgen zij niets. Ik kan mij niet voorstellen, ik kijk naar mijn medebestuurders, dat wij bezwaar hebben, ik dacht dat dat de vraag was, om dit rapport....

Selie

Wij vragen jullie niet, dat zou een onethische vraag zijn om de boekhouding van Creatieve Wave, die jullie misschien onderhands hebben gekregen, aan ons te geven, dat kan niet. Maar dit rapport zonder de bijlagen zoals wij hebben kan een eerste stap zijn.

█  
Dat is geen bezwaar

█  
Gezien het belang en ik kijk nou naar de voorzitter, in het belang en het tijdsvak...

█  
Juridisch...van het onderzoek dan he

Selie

Ja, en jullie zijn opdrachtgever van dat onderzoek en vandaar moeten wij het netjes doen, wij geven dat niet zomaar, tenzij jullie zeggen, je mag dit dun rapport met bijlagen wel aan de accountant verstrekken, hij vroeg er vanmiddag al. Dat krijg je niet zomaar.

█  
Wij hebben geen keus, als je

█  
Voor het belang en de snelheid... die keus is er wel.

█  
het is niet in ons belang om nee te zeggen.

█  
Wij hebben eigenlijk geen keus, als je zegt van...

█

Wij hebben geen bezwaar...

Selie

Nee, maar de vraag is ook ....

■

Maar in onze relatie met Leijssenaar, wij hebben een advocaat op ons dak, die in hun belang is, dat dit rapport hier blijft en niet verder wordt verspreid.

■

Hoeveel is zo'n onderzoek eigenlijk vertrouwelijk. Zijn jullie verplicht op een gegeven ogenblik dan dat rapport aan de pers te geven.

van alles en nog wat

■

Dan zal er een groot deel van daarvan toch naar buiten moeten, maar met uitzondering van privacy uiteraard.....

■

Wat is het belang van ons allemaal, dat is de gemeenschap, de gemeenschapsgelden en hoe een organisatie daarmee is omgegaan. Wij, ons belang is, open en transparant. Ons primaire belang is de stichting EuroChamp en de toekomst van EuroChamp. Daarnaast hebben wij een issue met onze directeur, die een voorstel doet om tot een vergelijking te komen. Waarin hij natuurlijk, dat zouden misschien wel allemaal doen of niet, maar waarin hij zegt, dat wil ik wel maar onder die en die condities. Wat is ons grootste belang, dat is die paar ...., de toekomst stichting EuroChamp, gemeenschapsgeld en .... gewend, voldoen aan subsidievoorwaarden, opdat je uiteindelijk zegt van dit verdient niet de schoonheidsprijs, een grote teleurstelling, maar wij hebben wel de eindstreep gehaald, dat is de inzet die ik proef.

■

Ik denk dat we dan met hem ... st.st. We wachten gewoon ?? Daar blijkt misschien wel meer uit te komen, en afhankelijk daarvan verder gaan. ???

Weet je wat het punt is, tegen Jan. Het is natuurlijk belangrijk, want dat is natuurlijk ook een juridisch gedoe, maar uiteindelijk de provincie, los van wat besluiten, nemen dat besluit toch. Dus wij hoeven helemaal niet jou uit te leggen, want ons wordt helemaal niet gevraagd of wij het er mee eens zijn, zij doen dat toch. ??Schorer?? en Jan zeggen, zij kunnen niet anders op basis van dat rapport. Wij hoeven Jan dat helemaal niet uit te leggen.

Selie

Jullie kunnen wel zelf gebruiken, dat jullie zeggen, de provincie dat toch gewoon doen, wachten wij nog even op de uitkomsten.

■

Die deal kunnen wij niet meer maken.

■

Hans, zo bedoelde ik het ook helemaal niet.

Oh.

Anders zou je kunnen vragen of hij....

Selie  
Ja

Hij geeft nog steeds aan volledig mee te willen werken, ook bij de vervolgonderzoeken. Maar nu heeft hij juridisch advies, heel veel respect voor die juristen, maar die gaan natuurlijk ook de strategie bepalen.

Is er al een andere adviseur genoemd.

Er is een andere adviseur.

Selie  
Hij zal zijn afwegingen moeten maken. Hij kan denken, het komt toch allemaal uit, ik kan beter meewerken, dat werkt in mijn voordeel, maar als ik niet meewerk, niet, niemand hoeft aan zijn eigen sores mee te werken.

Het zou wel heel raar zijn als hij het nu niet doet, want hij zegt nog steeds in de kranten dat de feiten niet kloppen.

Waar het op neer komt, het onderzoek kan niet eerder klaar zijn dan morgen. Dat gaat starten, dat heeft dan misschien een week nodig en wij als EuroChamp wij hebben rekeningen te betalen, wij kunnen dat misschien nog enige tijd uitstellen, maar ik vraag mij af, hoelang wij dat kunnen uitstellen. Want op een gegeven moment is het natuurlijk wel zo, als wij dat alsmaar vooruit schuiven, dan zijn wij ?? bestuurd bezig. Dus ik denk dat wij met onze jurist toch moeten overleggen, om te kijken in hoeverre kunnen wij die faillissementsaanvraag uitstellen. Want het is natuurlijk wel zo, als wij geen geld krijgen, los van of het terecht is of niet, als wij geen geld krijgen op dit moment, dan hebben wij gewoon een schuld die wij op dit moment niet kunnen betalen. En dat houdt een ding in dat je faillissement of een surseance van betaling..

of een derde doet dat. Het is niet wij, een derde, het is niet verplicht. Een derde kan morgen al naar de rechtbank stappen en faillissement aanvragen.

Zelfs wij kunnen dat.

van alles door elkaar

Dat moeten wij toch overwegen, want ons bestuur is aansprakelijk, dat komt ook aan de orde.

De strategie is, dat was handreiking van jou dacht ik of een voorstel, als die uitkomst er is dan vervolgens, natuurlijk aan de hand van de uitkomsten, dat begrijp ik ook wel, maar in het positieve scenario, dan doen wij vervolgens een verzoek, een versneld verzoek, tot afrekening, afwikkeling en dat stelt je dan in het positieve scenario in staat je uitgestelde betalingen die er zijn, om die vervolg..

Vervolgens moet je dus iemand opdracht geven om die afwikkeling te gaan doen voor ons. Wij gaan dat als bestuur niet doen.

Nee nu niet. Maar als je die verzoeken hebt gedaan voor versnelde afwikkeling of afrekening en dan beschik je dus weer over die fondsen en dan kun je vervolgens de opdrachtgever waar ik mijn zorgen over maak of wij dan de tijdslijn nog halen, omdat wij een periode hebben gehad waarin wij bevroren hebben. Misschien, maar dat is toekomst, een verzoek te moeten doen, om bijzondere redenen dat wij de datum van 1 september niet halen, maar dat ligt aan hoelang het allemaal duurt, want als dit anderhalve week duurt dan kan ik mij voorstellen dat wij 1 september niet halen.

Maar dit moet toch in een week kunnen?

Snap ik het zo goed of niet?

Maar misschien is het wel goed is om te zeggen als jullie nu een verzoek om vaststelling van subsidie te doen, dan is dat het ook, dan is het niet van we hebben daarna ook nog weer dingen gedaan, dus we willen dat .....

Wij hebben in de briefwisseling al aangegeven met jullie welke activiteiten, want dat is een van de vragen, welke activiteiten tussen 1 juli en 1 september nog zouden plaatsvinden in het zevende kwartaal, dus het kan nooit meer zijn dan dat, dus dat is mij volstrekt helder.

Selie

???je vraagt bestuurlijk af, gaat het wel goed, maar als je, ja kijk nogmaals, richt zich echt op ?? en zekerheid en gemaakte kosten, dat zijn wij echt nodig, wel even los van houdt, want je hebt dan nog de afweging, want je hebt nog recht op een voorschot en je hebt recht op de afrekening. En daar zit wel een tijdsprobleem in, maar hoe zwaar is dat dan al morgen een faillissement aan te vragen, als je...

Of een derde

Selie

Of een derde, maar daar kunnen wij helemaal niets aan doen.

.... even helder heb. Het gaat om een voorschot van 8.000 euro en over de eindafrekening hebben wij het over

38 misschien wel

En daarnaast misschien nog wel SNN, dus wij komen op 88.000, plus nog de periode 1 juli-1 september en het verhoogt nog wat.

Op het moment dat je helderheid hebt van de opdracht die al dan niet vandaag wordt verstrekt zeg maar, dat het rapport helder is, dan kan je snel een besluit nemen op je voorschot. Feit blijft dat het voor je eigen berekening...om daar een besluit te nemen.... dan heb je wel een inhoudelijk verslag en het SNN zelfstandige identiteit of zij op basis daarvan genoeg hebben op dat zij dat nog willen laten verifiëren. In het laatste geval is dus zeer vraag. Een deel van onze bijdrage is weer gekoppeld aan de ???

Ik heb twee dingen van de heer [redacted] gehoord, dat is dan de contactpersoon en dat hij zeer nauw luistert naar wat de provincie zegt en dat soort zaken. Die eindafrekening waarover je het hebt. Op moment dat dat forensisch onderzoek bevestigd en misschien nog wel iets vindt dat ??, dan is dat puur technisch voor de subsidianten om te zeggen die valt er wel of niet onder. Dan zouden we gekort worden en dat is jullie verantwoordelijkheid en dat is nu ..

Die schade, die kunnen wij dan weer verhalen op Leijssenaar, zo werkt dat natuurlijk.

Selie

en als sta je als bestuur ook sterker, omdat je dan een accountantsonderzoek hebt kunnen vaststellen wat er aan de hand is.

Om te kunnen zeggen nog steeds, st.st, ik bedoel ik zit hardop te denken, hoe wij die faillissement uit kunnen stellen. Op dit moment is het nog steeds niet zo, dat je zegt je krijgt het niet.

Selie

Nee

En dat is voor ons reden, oke, wij wachten met betalen en wij vragen van iedereen die geld van ons tegoed heeft, vragen wij af te wachten. Want als wij nu faillissement aanvragen krijgen zij niets.

Maar het personeel krijgt wel ??geld

Selie

Omdat er geen salarissen uitgekeerd kunnen worden?

Ja, er kan nu geen salarissen uitgekeerd worden, dus in het belang van het personeel.

■  
Dat is ons probleem dan he

■  
aanvragen van een faillissement heeft ook weer consequenties.

■  
Oh vertel

Selie  
Misschien is het wel goed om dat even aan te geven.

■  
Op het moment dat het faillissement wordt aangevraagd kunnen wij geen betalingen meer verrichten.

■  
Nee, dat snap ik wel

■  
Want dan worden wij vorderaar, dan worden wij schuldeiser.

■  
Als je nat gaat, dan ga je goed nat. Dat klopt helemaal wat je zegt.

Selie  
Wat wil je afwegen,..... het belang is, weten wat je doet, dat is wat Johan aangeeft, op het moment dat jullie de stekker eruit trekken, het is jullie afweging, daarom zeg ik betrek er alles in, want op het moment dat jullie de strekker eruit trekken, dan is echt alles over en uit, dan kunnen wij zelfs geen voorschot of afrekening ....

■  
Nee, dat realiseren wij ons donders goed. Daarom begon ik ook .. wat zijn jullie gaan doen na onze allereerste prioriteit .... EuroChamp, wij willen graag door en daarvoor hebben wij gewoon geld nodig voor ons personeel. Daar ligt onze prioriteit. Een van de redenen waarom wij dit gesprek ook twee dagen vervroegd hebben, omdat wij, ... een dag de tijd gehad, zo zie je, zeer content dat het zo snel kon. Iedereen heeft haast, dat is om deze redenen.

Selie  
Dat begrijpen wij heel goed. Ik zou niet graag in jullie schoenen staan. Het lijkt mij ontzettend lastig.

■  
Personeel is natuurlijk ontzettend belangrijk, dat zijn persoonlijke dingen. Wij moeten gewoon eens kijken hoe we dat eventueel gaan doen.

■  
Toch even gebruik maken van je kennis. Wat gebeurt er als morgen iemand zegt, ja, daar ga ik niet op wachten ik vraag nu faillissement op de stichting om hem/haar ?? redenen. Wordt er dan iemand benoemd of zo??

■  
Dan komt er een curator.

■  
Hoeveel tijd gaat daar in zitten.

Selie  
Dat gaat vrij snel

■  
Curator wordt onmiddellijk

Selie  
Dat wil niet zeggen dat je failliet bent, maar dat .... maar die gaat dat ook beoordelen.

■  
Dat is precies wat ik bedoel, daar gaat tijd overheen, dan komt er uiteindelijk een onderzoek, dus dan kun je weer vertrouwen. Heb je enig idee hoeveel tijd daar overheen gaat.

Selie  
Nee

■  
Maar als wij zelf een curator aanvragen dan gebeurt er precies hetzelfde.

Selie  
Maar als jullie faillissement aanvragen dan zijn wij noodgedwongen om de subsidie stop te zetten.

■  
En dat is anders dan wanneer iemand anders dat doet.

■  
24 november??

Selie  
Het Bob-verzoek??? De vraag: hebben jullie nog bezwaar?

■  
Wij hebben de brief ontvangen in goede orde. Wij weten dat wij zes weken de tijd voor hebben.

Selie  
Twee weken.

■  
Je hebt inderdaad zes weken om bezwaar te maken, maar voor het verstrekken heb je twee weken.

■  
Maar die brieven, ik heb gekeken naar de lijst. Het betreft hier helemaal geen enkel stuk, wat verband houdt met deze zaak. Want het houdt op, het laatste stuk dacht ik van 8 mei, ook zo gedateerd, het

voortgangsrapport. Dus, waar de krant, RTV-Drenthe naar op zoek is: is wat is er allemaal aan de hand. Al die stukken die door jullie gelist?? zijn hebben betrekking op de periode daarvoor afgaand. Wij kunnen, ik zie geen enkele reden, waarom wij bezwaarschriften

Selie

Dat is goed jullie daar nog aan te herinneren. Als je bezwaar, moet je het deze doen, want maandag beginnen wij de gesprekken. Dan heb je nog vier weken om bezwaar, maar dan zijn de gegevens al binnen??

Wij hebben de briefjes wel ontvangen, maar wij hebben in het bestuur er nog niet over gehad. Niet omdat onze prioriteiten ....

Selie

Wij attenderen jullie daarop ...

Als je het echt wil tegenhouden dan maakt bezwaar ... Dus het komt wel.

Selie

Jullie hoeven geen uitspraak te doen. Als wij niets horen maandag, dan ...

Ik kijk even naar hoe we nu staan.

Volgens mij hebben wij behoorlijk de zaak doorgesproken en eigenlijk zeggen wat kunnen wij nu en wat doen wij, waar staan wij nu, zijn er nog ....

Krijgen wij een kopie van die onderzoeksopdracht. Ik weet dat jullie onderzoeksopdracht waarbij jullie ons hebben gevraagd om open en transparant te zijn, daar hebben wij ook aan voldaan, dat niet iedere brief lekt??.

Selie

Wij zijn teleurgesteld.

Dat begrijpen wij. Maar ik wil toch de vraag stellen, krijgen wij daar een kopie van?

Selie

Er zit niks geheimzinnigs aan, maar ik vraag wel even naar mijn jurist, of dat mag. Het is heel algemeen.

Graag

Ik word zo meteen door de pers belaagd. Daar wil ik toch wel even hebben, want ...

Selie

Even vergaderorde. Wij hebben afgesproken dat onze persman aan kan schuiven op het moment dat wij dit bespreken, dus ik kijk nu even of er nog andere dingen zijn. Zoniet, dan vraag ik hem er even bij te komen.

De vorderingen, die 8.727,-??

Is dat die opening??

Dat is die ?? in het provinciehuis.

Ik weet alleen maar dat het een ??trieste?? vordering is.

Dat is die gegevens die ik heb, ik heb er een mailtje bij gedaan die in naar ?? heb gestuurd, vorig jaar, bijna een jaar geleden.

Volgens mij waren de boeken al gesloten en kwam toen opeens nog een rekening, kan dat kloppen,

Nou er was een rekening van elf duizend euro, die hadden wij toen betaald en daar was de afspraak mee gemaakt met Jan Leijssenaar dat in ieder geval een opening?? die samen gedeeld zou worden gemeente Assen, Eurochamp en de provincie. Dat de provincie al een derde deel had betaald, dus rest nog ??duizend euro.

Dus wij hebben een vordering op Assen. Maar die zullen ook zeggen, doe, iets uit 2006.

Dus wij krijgen als bestuur.....

Selie  
Nog andere punten

Ik ben heel benieuwd naar het externe bureau, dat het advies heeft gegeven, met zulke meerdere projecten .....

Wij snappen het

Selie  
Wou je er nog meer over zeggen.

Nee

Het was de vraag eigenlijk welk bureau dat is, maar ...

■

Doe maar uit, iedereen ....

Band gaat uit

■

Natuurlijk willen wij voltallig bestuur zijn, maar ik denk dat in de fase waarin wij nu zitten, met de vraag over het faillissement en dat soort dingen, dan kunnen wij niet .... niet bij betrekken, dat kan toch niet. Maar als zij ..., dan zijn wij uiteraard . Dan moeten wij ook kijken of het bestuur hetzelfde moeten blijven, maar dat zijn dingen. Onze prioriteit ligt gewoon dat Eurochamp vertrouwen, dat wij door kunnen gaan. Dat is onze prioriteit, nu. En in de toekomst zeker als bestuur aanvullingen moeten worden gedaan, want drie is te weinig als bestuur.

Selie

Publiciteit, nou laten wij het goed afstemmen. De strategie ook. Er zijn een paar dingen:

1. het gesprek van gisteren, kom toch eerst met ons praten, voor dat jullie de pers..

■

Dat hebben wij ook gedaan.

Selie

Ja, maar wat nu nog gaat plaatsvinden, misschien moeten wij het daar nog even over hebben. Wij hebben een persbericht gemaakt over het onderzoek van wat wij gaan doen, dat willen wij even met jullie kortsluiten.

Derde is: de pers weet ook dat dit gesprek is, dus de hangt zowel bij jullie als bij ons aan de telefoon. Ik denk dat deze drie dingen kortgesloten moeten worden. Misschien kunnen wij beginnen met ons persbericht.

■

Vraag je een reactie van ons hierop. Of is dit ter info?

Selie

In principe ter info, maar als jullie... Hij is nog niet uit, dus in die zin..

■

Wie staat: er staat boekenonderzoek, dat het bestuur van de stichting na de uitvoering zaken aan het licht heeft gebracht die volgens gedeputeerde Haarsma niet aan onze eisen voldoet. Dat is natuurlijk zo, maar ik vind het een beetje onjuist, want in het rapport staat dat ??? en de conclusie in het rapport zit de conclusie al verweven. Als je het hier leest is het dat Anneke Haarsma zegt van: ik heb ontdekt dat of ik vind dat wat ik gezien heb dat er meer, en dat vind ik niet juist, want in het onderzoek staat letterlijk dat er diepgaand onderzoek noodzakelijk is. Dat is iets wat wij ook geconstateerd hebben.

■

Voor ons is dat ook nog een eigen afweging...

■

Waar ik naar toe wil, in een van de conclusies van het onderzoek bleek dat er nader onderzoek noodzakelijk was en wij hebben om verdere bevoorschotting, hebben wij, dat kunnen wij nu niet doen, en vinden wij dat er een accountantsonderzoek moet plaatsvinden, eerder kunnen wij ook geen geld, om de regels die op dit moment er zijn, ook geen geld aan Eurochamp kunnen geven, want zo zou ik, ik vind, als ze mij vragen, gaan jullie failliet, dat is de vraag. Dan zou ik zeggen, nou, wij hebben begrepen ....

Wacht even, wij moeten het eerst hierover hebben.

Nee oke, maar wat het wel is. Ik zit ....

Het punt is gemaakt.

Voor mij is de suggestie vanuit, dat het onderzoek dat wij hebben, niet goed was ... Ze willen nu eerst alle feiten op tafel, alsof wij al weten dat er nog meer feiten. Dat weten wij niet, dat is nou net, als je dat wilt weten moet je verder onderzoek doen. De suggestie dat het rapport niet volledig is, is niet juist. Dus als je die conclusie oppakt en daarvan zeggen als de provincie...

Selie

Wij proberen .... In de trend van in een zakelijk licht gebracht en de zin klopt niet helemaal... en adviezen geven om nader onderzoek te doen. Gedeputeerde Haarsma vindt naar aanleiding van dit rapport om het noodzakelijk.....

Mede gezien het feit da.....

Selie

Dat staat verder op he

ik ben blij met het woordje vooralsnog, positief, het is altijd makkelijk.... Het is voor een heel belangrijk woord.

Maar als wij bijvoorbeeld nou het woord gedeputeerde Haarsma hier nu weglaten, dan vereist verder onderzoek zegt u, dus als wij dan zeggen van: die een diepgaand onderzoek vereisen, .....

Maar dat doet de suggestie alsof ....

Waarom neem je niet wat hier staat. dat er volledige kwantificering van de onregelmatigheden vereist nader onderzoek, zegt het onderzoeksrapport, vindt de gedeputeerde.

Gaat het niet diep genoeg voor de provincie en daarom stellen jullie een vervolgonderzoek in.

Selie

Volgens mij maak jij mooie zinnen...En wat geadviseerd wordt.... moet nog in wat mooier Nederlands. Dat er nader onderzoek voor nodig is, dat staat in het rapport. En Haarsma zegt van .. en anders schrijven ze... dat van harte genomen....

■

Dus die laatste zin: ze wil nu alle feiten op tafel hebben, suggereert alsof er nog meer is.

■

Dat weten wij niet of er meer feiten zijn, dat weten wij niet. Dat is vooralsnog niet ingewilligd. Punt. En als iemand vraagt waarom niet: Dan kan de provincie niet anders, want dat moet dat forensisch rapport....

Selie

Alfred zeg jij er eens wat van.

■

Er wordt nader onderzoek...., dat er dan waarschijnlijk meer feiten boven water komen, dat lijkt mij voor de hand liggen. Maar goed, ik heb er geen problemen mee, dat .. Dat eerste punt. staat dat het boekenonderzoek, het bestuur van de stichting heeft laten uitvoeren heeft zaken ???, datzelfde wordt voorgesteld in het rapport.....

■

Er zijn meer onregelmatigheden ...

■

Waar het omgaat de kwantificering. De exacte kwantificering, die komt niet... En dat moet, dat staat in het rapport, dat moet...

Selie

Dat is waar, dat is jullie verantwoordelijkheid. Maar wij hebben het rapport van UNO nog een stap verder gelezen. Er is fraude geweest, er is geen forensisch onderzoek, wij hebben geen zekerheid of het volledig in beeld is en los van die kwantificering, want dat is het stukje wat wel in beeld is, en om al die zekerheid te hebben, moet er een diepgaand, om alle feiten, letterlijk wat hier staat. Maar het is wat anders wat wij ... Wij hebben een andere afweging.

■

Oke, maar zoals het hier staat suggereert een beetje dat wij alle feiten op tafel leggen en dat vind ik.

Selie

Dat snap ik, dat klinkt een beetje van: het bestuur heeft wel wat gedaan, maar de provincie zegt het is waardeloos, dus...

■

Die laatste zin zou je kunnen vervangen door Pas nadat de resultaten van dit onderzoek bekend worden, zal hierover een definitief besluit kunnen worden genomen. Als de pers dan vraagt wanneer is dat, dan kun je toelichten waarom je niet anders kan. En dan doet Haarsma uitstekend haar werk.

Selie

In plaats van ze willen eerst alle feiten op tafel

■

Pas na de resultaten of uitkomsten van dit onderzoek zal hierover een definitief besluit, omdat hier staat vooralsnog, kunnen worden genomen.

Selie

Dan heb je dat ook mooi afgerond en dan moet tussen in nog even een mooiere zin zoeken en dan wat in dat rapport boven water is gehaald en waar staat zoekt het nog uit, dan moet nog even in een mooie volzin, de provincie besloten heeft een accountantsonderzoek moet plaats vinden.

Dat geeft jullie als bestuur meer....

■

Onderzoeksresultaat en onder tafel schuiven...

Selie

Samenvattend: Wij zorgen dat in die zin bij dat boekonderzoek daar komen twee dingen in te staan: het onregelmatigheden aan het licht en dat UNO adviseert om nader onderzoek te doen en kwantificeren en de provincie gaat onderzoek doen en stelt daarom zelf een accountant in, schakelen ze zelf in. En die laatste zin is vervangen door.. besluiten....

■

Dan heb ik nog een vraag, ik ben zelf dyslectisch, dus als ik dan zie: om dezelfde reden zie, dan denk ik, dat is een hele lang zin, dan ga ik mij afvragen welke reden is dat nou eigenlijk.

■

Je hebt gelijk. Dat kan er ook wel uit. Heeft de provincie alsnog niet ingelicht. Punt. Wat de reden is gaat een ander niet aan.

■

Die zin die sluit dan perfect aan.

Selie

Dat was het persbericht, dan krijgen wij nu de strategie.

■

Ik word zo meteen gebeld en dan kan ik zeggen dat wij een goed gesprek hebben gehad, dat wij hebben begrepen van het bestuur dat zij geen geld aan ons kunnen geven, een voorschot, dat de provincie daarvoor nader onderzoek moet gaan doen op te kwantificeren van wat is er nu precies gebeurd en wat is in het onderzoek uit gekomen. Dat is ook de vraag. Uiteraard zou ik zeggen meerdere onregelmatigheden, maar dat er op dit moment een lijst, omdat wij wel ons aan het beraden zijn en over het faillissement dat soort zaken, daarover zijn wij ook aan het beraden en daar moeten wij op korte termijn een besluit over nemen. Dat soort dingen.

Selie

Hangende onderzoek, nog geen conclusies. Wij zijn blij dat de provincie dat nu doet, hangende het onderzoek, dat het nu compleet wordt. Nog geen uitspraak.

■

Dat wil ik even checken met jullie of er overwegende bezwaren zijn om toch wij als bestuur, zoals wij het ?? hebben, om dingen als er geen grote geldzorgen, want vergeet niet het heeft in de krant gestaan dat er 2 miljoen euro was. Hoeveel dan, het gaat hierom duizenden euro, ettelijke duizenden

euro's. Het heeft dus betrekking op onregelmatigheden met declaraties en tarieven, dus dat dat je dat iets meer uitkomst aan de adviezen van UNO. Anders gaat hij nog veel verder.

■■■■

Als zij mij vragen van dat gerucht van ?? zij hebben nog nooit een bevestiging van het feit dat er bijvoorbeeld die uitzendbureaus??

??

Het feit is geconstateerd, naar mijn overtuiging moet je transparant over zijn en dat bevestigen dat dat het geval is, dat dat een van de onregelmatigheden is, en verder zeg je daar niks over. Wie het betreft of wat. De Bruin??? is zeer goed geïnformeerd, die heeft kopieën van de facturen, daar kun je de donder opzeggen, die weet dat gewoon.

Laten wij gewoon quoten wat er in het rapport staat, dan betracht je openheid ook over de bestuurlijke verantwoordelijkheden en op afstand en dat soort zaken, want het gaat mijn mening daarover het gaat niet alleen over Jan Leijssenaar, maar het gaat ook over het bestuur. Ik vind dat je daar ook iets over moet zeggen, ik kan mij niet voorstellen, dat jullie daar bezwaar tegen hebben, maar dat is dan bestuur. Maar ook bijvoorbeeld dat UNO, en of hij daar in geïnteresseerd in is of niet, dat UNO heeft gezegd dat zij de administratieve huishouding daarvoor van EuroChamp op orde is. Kun je het ??potje niet noemen, want daar hebben wij niets mee te maken.

Niks schadelijks aan, niks relaties,

■■■■

En die transparantie moet je ook willen, want ...

ik denk wel dat we heel voorzichtig moeten zijn, met namen en bedrijven..

Selie

Dat doen wij ook wel.

■■■■

in zijn algemeenheid..

Juridisch lopen wij geen risico...

■■■■

Ik zou wel voorzichtig zijn met het noemen van het uitzendbureau en van...

■■■■

Zeker. En wat wordt jullie positie.

Selie

het rapport is geweest en wat hierin staat....

■■■■

Wij kunnen er ook niets meer over zeggen.

■■■■

En zeggen jullie iets over de gesprekken met het bestuur van EuroChamp?

Selie

Anneke gaat straks de pers te woord staan, dus wij moeten Anneke adviseren wat zij wel en niet moet zeggen. Ik denk dat zij wel iets gaat zeggen....

■

Zij zat hier niet bij ...

Selie

Zo zal ik haar tenminste adviseren, posities uitgewisseld, het bestuur toegelicht wat te gaan doen. Een dieper onderzoek doen. Hangende dat verdere onderzoek doen wij verder geen uitspraken en wij hebben onze beslissing opgeschort....

■

Het lijkt mij niet zinvol ...

■

Het kan ook een voordeel zijn dat zij hier niet bijzit, dat zij vanuit Barcelona

■

Portugal

Selie

Ik kan haar wel zeggen, dit gesprek, posities uitgewisseld, wat het bestuur gaat doen. Als zij mij dan vragen wat ?? dan geven wij daar geen antwoord op. Wij doen nader onderzoek naar aanleiding van het onderzoek van UNO, hangende het onderzoek, geen verdere uitspraken. Ik denk dat het misschien wel goed is om nog even lastige vragen of er nog lastige vragen zijn.

■

Zij gaan bijvoorbeeld vragen van: Heeft het provinciebestuur nog wel vertrouwen in dat van Euro-Champ? Want als dat allemaal kan gebeuren, al die onregelmatigheden en ....

■

Jij zegt dan op die vraag, daarvoor moet je bij de provincie zijn.

Selie

Wat Anneke dan volgens ons zeggen: wij wachten eerst het nader onderzoek af.

■

Maar de grap is, het nader onderzoek gaat niet om het bestuur, dus dat moet je nu kunnen beantwoorden.

■

Jij zat er niet bij, dus reageer er maar niet op.

■

Dat is niet de onderzoeksopdracht.

Selie

Nee het is niet onderzoeksopdracht, maar onderzoek naar onregelmatigheid en betrouwbaarheid???

En dan kom je wel bij de AO terecht. (AO=algemene onregelmatigheden???) Maar die kunnen ontstaan als je je AO misschien niet goed hebt ingericht?? Dat is niet het doel van het onderzoek.

█  
Dat is de opmerking die ik maakte. Want als de provincie niet al zou hebben gezegd, dat doen wij ook, dan krijg je van deze tafel te horen, nou dat vertrouwen is er nou al helemaal niet meer. Dus daarom was ik er heel expliciet over dat ik goed wilde begrijpen wat het onderzoeksopdracht was en welke richting opgaat. Dus Anneke zou daar naar mijn mening wel iets over kunnen zeggen. In de bewoordingen die ik nu niet voor handen heb. Het kan een uitkomst zijn, maar richt zich daar niet op. Dus het feit dat wij nog in gesprek zijn , verzin het maar, bla, bla bla,

Selie

Ik zit even te denken, wat kun je wel en wat kun je niet zeggen. Eerder nadenken over wat je niet zegt.

??

Als je een consecutief gesprek hebt gehad

█  
maar als je zegt ik heb een consecutief gesprek gehad, kun je zeggen ik heb er geen vertrouwen in.

Selie

?? Maar het gaat hier om fraude om onregelmatigheden, dat is het punt. Wij hebben het hier om een en misschien meerdere medewerkers van EuroChamp, wij hebben het hier vooralsnog over een medewerker van EuroChamp die wij daar op de korrel hebben en daar ligt onze.

█  
Even over de tekst, je zou kunnen zeggen ik ken die organisatie heel erg goed, ik ken die mensen goed en nee .....

Selie

Ik heb alle vertrouwen in....

█  
Laten wij er nou geen doekjes om winden, voor mij is het vertrouwen beschaamd in onze directeur, maar ik kan mij ook voorstellen, dat als alles achter de rug is, dat je met de subsidiënten die partners van Assen, die zijn oorverdovend stil. Wat je als EuroChamp daarover nadenkt, maar ook met de partners. Niemand hoeft nu te roepen: alle vertrouwen er weer, want dat geloven de journalisten ook niet.

█  
Ik kan mij voorstellen, het is nu niet relevant, laten wij nu of ik er vertrouwen in heb of niet, het feit dat er een onderzoek starten, geeft aan dat het ??? en daarna praat ik verder met het bestuur en daarover doe ik verder geen afspraken. Oke als die journalist daaruit opmaakt dat, ....

Selie

Constructief gesprek. Geen?? hebben genomen, wij doen nog maar onderzoek, en tot die tijd ??

█  
De headline wordt toch die kop: Provincie doet onderzoek . Het gaat niet over het vertrouwen in het bestuur.

Ik denk niet dat [REDACTED] het meest belangrijke..... Hij kan het meest refereren aan wat het meest interessantste is...

[REDACTED]  
Oh noem dat is.

Selie  
Nee

[REDACTED]  
Oh wat ik zei, ok ik dacht dat je zei....

Doe dat ding even uit

Selie  
Er is iets mis gegaan, en meerdere partijen die daar een rol inspelen.

??  
Ieder bestuur zijn verantwoording, en zo is het ook. Klaar.

[REDACTED]  
Achteraf had je alles kunnen voorkomen. Maar in die zin, in tweede plaats.... want puur door samen-  
spanning is dat ook heel moeilijk te constateren.

[REDACTED]  
Dat hebben wij ook al een paar keer overwogen om te zeggen, maar daar gaat het niet om, denk ik  
nu. Het is natuurlijk wel gebeurd.

??  
Maar dat komt straks wel uit het forensisch onderzoek. Wat een open vraag is: zijn er daadwerkelijk  
activiteiten verricht die gelinieerd zijn aan die factuur. Als die activiteiten er niet eens zijn, dan is het  
zeker samenspanning. Zijn die activiteiten er wel door deze mensen, dan komt het volgens UNO, ik  
quote UNO hierbij. Ik heb er geen ervaringen mee, wij werken met veel uitzendbureaus, komt het vol-  
gens UNO vaker voor dat een uitzendbureau wordt gevraagd om er tussen te gaan, om facturering en  
dat is waar UNO op doelt??. Ik had er nog nooit van gehoord, ook dat vind ik fraude.

[REDACTED]  
De uitzendbranche, die zit in een ??? probleem, ik zie een randstad dit niet doen.

[REDACTED]  
Sociale premies

[REDACTED]  
UNO zegt het komt hun niet vreemd voor, dat voor deze constructie is gekozen. Want wij hebben na-  
tuurlijk aan ze gevraagd, waarom denken jullie dat er voor deze constructie is gekozen. Heb je dat Jan  
Leijssenaar gevraagd. Dat is niet gevraagd, maar daar hadden zij wel ideeën over. En toen zeiden zij  
het komt vaker voor. Maar als er geen activiteiten voorkomen, dan is nog ernstiger.

[REDACTED]

Dat wijst dat nieuwe onderzoek wel uit.

Selie

Zijn er nog andere dingen die wij nog moeten kortsluiten?

Nee

??

Het is komkommertijd, vandaag misschien niet, maar ja, globaal.

Wij hebben behoefte aan rust, dat stond er al een keer eerder in, dat was ook goed, voor iedereen.

Blijven wij de journalisten te woord staan of zeggen wij onderzoek afwachten. Nu is het in the heat of the night wel goed, maar ....

Ik ga niet naar de pers toe. Een keer hebben wij echt wat gezegd, dat was aan het begin. Daarna heb ik geen commentaar geleverd, nu zeg ik, na er ons wat bekend is kom ik wel naar jullie toe. Verder heb ik toch niets te melden, dus geef ik geen commentaar. Ik wacht rustig af.

??? Anneke Haarsma doet haar woordje en dan wachten wij het onderzoek af. ???

Selie

Ik denk dat als wij de lijn vasthouden, het gaat om de onregelmatigheden...en niets anders. En alles wat zij ons proberen te ontlokken van hebben jullie nog iets vanuit het bestuur of vind je van de afspraak van de provincie.... Als wij op zulk soort dingen ingaan, dan is er weer iets...

Ik kan natuurlijk wel zeggen als zij mij vragen, vind ik dat ik kan zeggen dat ik snap waarom de provincie op dit moment nog niet over kan gaan op betalen, omdat het volgens de regels is van het SNN.

Selie

???

Maar het gaat mij wel om de vraag: jullie gaan failliet. Want zo stond het in de krant vanochtend, dan kan ik toch wel zeggen: ik snap dat de provincie op dit moment niet in staat is, vanwege subsidievoorwaarden, om geld uit te keren.

Wat je daarmee beoogt is het nuanceren van het bericht dat het alleen de schuld is van de provincie dat wij in geldnood zijn geraakt, dat kun je nuanceren, daar begrip voor op te brengen: maar de acute geldnoodsituatie die is er nog steeds.

Daarmee kan ik wel de angel bij jullie uithalen, dat jullie de schulden. Dat wij daardoor failliet gaan is natuurlijk onzin.

Selie

En dat wij een versneld onderzoek gaan doen.

█  
Dat is echt geen onzin.

??  
hebben jullie dat gezegd??

█  
Dus je moet oppassen wat je zegt.

??  
Als je nu al niet meer weet wat je zegt, dan...

??  
Dan moet █ dat moet doen.

???

█  
Weet de accountant waar hij de boeken kan halen?

Selie  
Dat is een hele goede, nee.

█  
??? Die doet de dagelijkse leiding op kantoor. Alle boeken staan op kantoor. En morgen is █  
█ op kantoor, dus dan is het heel goed, maar die zit daar morgenmiddag. maar jij moet morgen-  
vroeg, ik weet niet hoe laat de accountant komt.

█  
het ligt in vak A.

█  
Plank C

Selie  
Is het handig dat ik jou bel

█  
Dat is handig, graag rechtstreeks. En ik op vakantie ga....

█  
Dat is ook een probleem.

Selie  
Sterkte

Broodjes, blablabla en nog veel meer

Tot ziens, En ik █ zegt, dat was het dan!!!

**VERSLAG van het overleg provincie Drenthe – curator EuroChamp, gehouden op woensdag 10 december 2008**

**Aanwezig: de heer J.H. Hemmes (curator EuroChamp, advocatenkantoor Hemmes en Flipse), [REDACTED] (advocatenkantoor Hemmes en Flipse), de heer M-A van Nieuwpoort (manager Afdeling Sociaal Economische Ontwikkeling provincie Drenthe), [REDACTED] [REDACTED] provincie Drenthe), mevrouw [REDACTED] [REDACTED] provincie Drenthe)**

De heer Van Nieuwpoort heet iedereen van harte welkom, vraagt iedereen zichzelf voor te stellen, licht het doel van het gesprek toe en vraagt vervolgens of de heer Hemmes zijn rol van curator nader zou willen toelichten.

De heer Hemmes vertelt dat hij, in tegenstelling tot de provincie, geen politieke maar een praktische insteek heeft. Hij moet het belang van de gezamenlijke crediteuren behartigen. Mogelijk wordt de provincie ook een crediteur, de provincie zal dan een concurrente vordering hebben. Hij schat dat de boedel ongeveer € 25.000,- tot € 30.000,- groot zal worden. De fiscus heeft een vordering van ongeveer € 19.000,-. Daarnaast ligt er nog een kleine vordering van het UWV.

Mevrouw [REDACTED] geeft een toelichting op het ontwerpbesluit. Zij licht toe dat de optelsom van de in het ontwerpbesluit genoemde omstandigheden de provincie hebben doen komen tot het voornemen om de aan EuroChamp verleende subsidies in te trekken en de verstrekte voorschotten terug te vorderen. Zij zegt vervolgens de heer Hemmes als aanspreekpunt te beschouwen als het gaat om de afwikkeling van de aan EuroChamp verleende subsidies.

De heer Hemmes geeft aan niet met het bestuur te hebben gesproken over het ontwerpbesluit en over het rapport van Deloitte inzake EuroChamp. Dit mede om de reden dat het bestuur van EuroChamp niet beschikt over een volledige versie van het rapport, maar een geschoonde versie. Hij heeft ook niet gesproken met de heren Leijssenaar of Schorer. Ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbesluit vraagt de heer Hemmes zich af of het intrekken van de subsidie wel redelijk en noodzakelijk is en of hier niet meer proportioneel naar moet worden gekeken, des te meer nu EuroChamp wel activiteiten heeft verricht. Hij wijst ook op de rol van de provincie ten aanzien van de eerste aanbesteding. Hij vraagt zich af of de provincie dermate rigoreus in haar besluitvorming had moeten zijn dat daar het faillissement van de stichting uit voortvloeide. De heer Hemmes geeft aan tevens een schriftelijke zienswijze te willen indienen. Hiervoor zou hij graag nog met het bestuur van EuroChamp spreken. Hij vraagt daarom of hij de schriftelijke zienswijze uiterlijk de tweede week van januari zou mogen aanleveren.

De heer Van Nieuwpoort stelt vast dat tegen het later aanleveren van de schriftelijke zienswijze geen bezwaar bestaat en stelt voor dat de provincie deze afspraak schriftelijk bevestigt.

De heer Hemmes zegt vervolgens dat hij voornemens is om aansprakelijkstellingen in te dienen, in verband met de termijn waarbinnen dit dient te gebeuren.

De heer Van Nieuwpoort stelt tenslotte vast dat een nieuw overleg plaatsvindt nadat de provincie een definitief besluit zal hebben genomen over de subsidieverlening en dat de provincie hiertoe het initiatief zal nemen. Hij bedankt een ieder voor zijn aanwezigheid en rondt daarmee het overleg af.

## Mogelijke vragen Commissie rechtsbescherming en Huijskens

### *1. Waarom de namen van EuroChamp (EC), Creative Wave (CW) en gedeputeerden wel openbaar?*

Bestuurlijk gezien is alleen de rol van EC relevant, omdat we subsidie hebben verleend aan EC. Het hele rapport ging om de verwevenheid tussen EC en CW, daarom zijn deze bedrijfsnamen wel bekendgemaakt. Welke personen binnen EC en CW precies wat hebben gedaan en met welke bedrijven en personen EC zaken heeft gedaan is in het kader van de subsidierelatie niet van belang.

De namen van de gedeputeerden zijn niet doorgehaald omdat de belangafweging tussen het belang van openbaarheid enerzijds en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer anderzijds anders uitvalt als het gaat om personen met een publieke functie. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer gaat dan minder ver.

Alleen wat is blijven staan is bestuurlijk gezien relevant. De doorgehaalde gegevens niet. De belangafweging tussen het belang van openbaarheid en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van de voorkoming van mogelijke benadeling is daarom ten aanzien van de doorgehaalde gegevens anders uitgevallen.

### *2. Waarom wel volledig rapport naar curator, Leijssenaar en PS?*

Curator: moet zijn zienswijze naar voren kunnen brengen over het voornemen tot intrekking van de verleende subsidie.

Leijssenaar: de rol van Leijssenaar is een belangrijk onderwerp van onderzoek geweest en hij heeft ook het conceptrapport ter inzage gekregen.

PS: het recht op inlichtingen voor PS gaat op grond van de Provinciewet (artikel 167, derde lid) verder dan het recht op informatie op grond van de Wob. Immers, PS kunnen alleen als zij over voldoende informatie beschikken, controle uitoefenen op het door het college gevoerde bestuur. Aan PS is wel een geheimhoudingsplicht opgelegd, conform artikel 25 Provinciewet, voorzover het gaat om de niet-openbare gegevens.

### *3. Waarom wel volledig rapport voor Commissie rechtsbescherming?*

De commissie moet een volledige heroverweging van het bestreden besluit kunnen maken (artikel 7:11 Awb) en moet daarom kunnen beoordelen of GS terecht en op goede gronden hebben besloten het rapport gedeeltelijk openbaar te maken. Om dit goed in te kunnen schatten, moet de commissie wel weten waar het over gaat.

### *4. Waarom niet volledig openbaar, iedereen kan de namen toch zo invullen?*

Voor een deel is dit waar, maar dat is dan aan degene die denkt deze namen in te kunnen vullen. De provincie werkt hier niet aan mee.



-----  
---  
This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>, M vanNieuwpoort  
[REDACTED]@drenthe.nl>, [REDACTED] (NL - Amstelveen)"  
[REDACTED]@deloitte.nl>

Antwoorden op de vragenlijst voor de heer H. Weggemans van 19 september 2008.

Vraag 1 :

Kort met ja te beantwoorden.

De reden was ook helder, want er moest een probleem(pje) worden opgelost, omdat een ieder die betrokken was, vond dat de succesvolle organisatie van Euro Champ in stand moest blijven.

Vraag 2 :

Een nuance is op zijn plaats. Het bestuur zou optreden als werkgever met twee doelen: het niet meer nodig zijn van een Europese aanbesteding en het behoud van de heer Leijssenaar voor Euro Champ.

SNN zou dan geen Europese aanbesteding vragen, omdat het geheel dan buiten het bedrag van aanbesteding kwam te liggen, de heer Leijssenaar was dan immers al in dienst. Niet moeilijk doen suggereert dat er iets geritseld zou worden, maar dat was niet aan de orde. De provincie en het bestuur van de stichting zaten op een lijn.

Vraag 3:

Kort met ja te beantwoorden.

Hetgeen door mij gezegd is, spoorde met de werkwijze van de provincie richting SNN. Als er problemen zijn met een aanvraag dan los je dit in de eerste plaats zelf als provincie op. Is ook hiertoe beter in staat, omdat de provincie alles weet en SNN voorgelicht moet worden.

Als je problemen gaat oplossen moet je er niet teveel partijen bij hebben (algemene waarheid).

Vraag 4:

Weer een ja.

De datum was handig, omdat het dan mooi per maand ging. De heer Leijssenaar was daarvoor, volgens mijn weten, niet in dienst bij het bestuur van Euro Champ. Dit laatste weet ik niet zeker, was denk ik ook niet zo interessant, als hij tenminste niet dubbel in dienst is gekomen.

Vraag 5:

Creatieve Wave is wel een mooi naam, maar was bij mij niet bekend. De provincie sprak met het bestuur van Euro Champ. Over de positie van de heer Schorer kan ik me weinig meer herinneren. Het in dienst nemen is een verantwoordelijkheid van het bestuur van Euro Champ.

In mijn herinnering ging het vooral om de heer Leyssenaar, omdat het dan voldoende was niet te vallen onder de Europese aanbesteding. Wel wist ik dat de heer Schorer ook veel heeft gewerkt en gedaan voor Euro Champ. Het komt mij dan ook niet onlogisch voor dat hij ook in dienst is gekomen van de stichting. Verder lijkt mij dit niet zo relevant voor de provincie.

Vraag 6:

Zie voorgaande antwoorden.

Ik wist dat het bestuur de wens had om de medewerkers van Euro Champ te behouden, maar of dat via het buro Creatieve Wave moest wist ik niet, wel wist ik dat de heer Leijssenaar en de heer Schorer zeer gewenst waren om de vaart erin te houden.

Vraag 7:

Belangenverstremgeling is altijd ongewenst. Ik heb dit overgelaten aan het bestuur, welke in mijn ogen over voldoende capaciteit zou beschikken om dit tegen te gaan. Voor mij is het geen item geweest. Dat er van de zijde van de provincie gewezen is op ongewenste belangenverstremgeling kan ik mij goed voorstellen. Is in het normale verkeer tussen subsidiegever en subsidieontvanger altijd aan de orde.

Vraag 8:

Het is geen constructie, maar een nette oplossing, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

Nogmaals de naam van de heer Leijssenaar heb ik scherper in mijn geheugen staan dan die van de heer Schorer, maar ik kan mij goed voorstellen dat hij erbij hoorde.

Tenslotte vormden zij een twee eenheid, als het om sportactiviteiten voor gehandicapten (kan een verkeerd woord zijn) ging.

Tenslotte:

Ik begrijp de zware geheimhouding niet zo goed, omdat de antwoorden voor mij allemaal openbare antwoorden zijn of mogen zijn.

Toch zal ik de vragen van U en de citaten als zwaar geheim behandelen.

H. Weggemans,

A black rectangular redaction box covering the signature of H. Weggemans.

20 september 2008.

In deze samenvatting treft u de hoofdlijnen van de bevindingen van het onderzoek aan. Het verdient aanbeveling voor een goed begrip van het onderzoek niet alleen kennis te nemen van de samenvatting maar van het gehele rapport.

Stichting Euro Champ is voornamelijk actief op het gebied van gehandicaptensport en daaraan gekoppelde sportevenementen en onderwijstrajecten.

Eind 2006 krijgt Euro Champ inzake het Kompasproject, om de gehandicaptensport in Noord-Nederland te professionaliseren en te versterken, van Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) en Provincie Drenthe subsidies toegezegd. Bij deze toezegging is met nadruk gewezen op de voorwaarden bij aanbesteding, waarbij voor alle projectkosten (werken, diensten en leveringen), die hoger zijn dan €25.000, de aanbestedingsregels gelden.

Voor het Kompasproject dienen externe partijen op het gebied van dienstverlening inzake marketing, communicatie en management te worden ingeschakeld.

Bij de (eerste) aanbesteding in januari 2007 is één offerte aangevraagd en de opdracht is aan dat bedrijf gegund. Dit is in strijd met de aanbestedingsregels, die voorschrijven dat bij opdrachten boven €25.000 minimaal twee offertes dienen te worden opgevraagd.

In een later stadium blijkt dat er een tweede offerte is opgevraagd. Deze aanbesteding wordt door Provincie Drenthe niet goedgekeurd, omdat bij deze aanbesteding sprake is van voorkennis. De eigenaren van het bedrijf aan wie de opdracht is gegund, zijn op uurbasis werkzaam voor Euro Champ en hebben namens Euro Champ deze aanbesteding georganiseerd.

De oplossing wordt gevonden door de opdracht in twee gedeelten te “knippen”: De eigenaren van het bedrijf aan wie de opdracht aanvankelijk was gegund komen beide per 1 februari 2007 gedurende 18 maanden voor 19 uur per week in dienst bij Euro Champ.

Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie is in maart 2007 opnieuw aanbesteed. De opdracht wordt wederom gegund aan het bedrijf waarvan de eigenaren bij Euro Champ in loondienst zijn getreden.

SNN verstrekt op 28 september 2007 aan Ernst & Young de opdracht voor een tussentijds verificatie onderzoek bij Euro Champ. Uit het rapport d.d. december 2007 blijkt dat Ernst & Young deze (tweede) aanbesteding niet goedkeurt, omdat de opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

Omdat inmiddels meer dan €25.000 is gefactureerd, is een uitzendbureau geplaatst tussen de levering van diensten van het bedrijf aan Euro Champ. Het uitzendbureau ontving hiervoor een fee van 3 % over het totaalbedrag van de facturen.

Omdat ook de tweede aanbesteding niet is goedgekeurd, diende het werk tot 1 februari 2008 stil te worden gelegd in afwachting van de derde aanbesteding. Het werk werd met instemming van het bestuur van Euro Champ niet stil gelegd. De uren over de maand januari 2008 zijn meegenomen in de facturering over februari 2008.

Bij de derde aanbesteding is bij vier bedrijven een offerte aangevraagd. De offertes dienden volgens het offerteverzoek uiterlijk 15 januari 2008 te zijn ontvangen door Euro Champ. Uit het onderzoek blijkt dat op 15 januari 2008 geen enkele offerte per post is ontvangen.

In het offerteverzoek is tevens opgenomen, dat op 22 januari 2008 over de ingediende offertes wordt besloten. Op 22 januari 2008 had Euro Champ slechts één offerte per post ontvangen.

In totaal zijn er drie offertes uitgebracht. Twee van de drie offertes zijn opnieuw uitgebracht vanwege het verzoek van Euro Champ om deze vóór 15 januari 2008 te dateren. Tevens is aan één bedrijf verzocht om de prijsstelling inzake communicatiewerkzaamheden naar boven bij te stellen, zodat zij niet meer de laagste inschrijver zouden zijn. In ruil hiervoor zouden zij in aanmerking komen voor een deelopdracht inzake grafische vormgeving. Dit bedrijf heeft hiertoe op 30 januari 2008 een aangepaste offerte uitgebracht.

De deelopdrachten inzake communicatiemedewerker en communicatiemanager zijn wederom gegund aan het bedrijf waarvan de managers van Euro Champ tevens eigenaar zijn.

In maart en april 2008 zijn twee facturen van uitzendbureau's ingediend en door Euro Champ betaald. De uitzendbureau's hebben deze facturen, onder inhouding van een fee van 4%, doorbetaald aan het bedrijf aan wie de opdracht is gegund. Het betreft twee facturen voor niet geleverde diensten.

Naar aanleiding van vragen van het bestuur van Euro Champ zijn deze facturen in juni 2008 gecrediteerd en zijn de bedragen aan Euro Champ terug betaald.

**Van** T Klip  
**Aan:** Weistra, S  
**Datum** 27-11-2008 13:23:33  
**Onderwerp:** rapport

Selie,

Het rapport Eurochamp is donderdag aan het einde van de middag door [REDACTED] overhandigd aan bestuurssecretariaat t.a.v. de gedeputeerden Haarsma, Munniksmā, Bats en Klip. Tanja Klip heeft het rapport Eurochamp vrijdag 21 november jl. ontvangen.

Met vriendelijke groet,  
namens mevrouw Klip,

[REDACTED]

**Van** [redacted] Amstelveen)" [redacted]@deloitte.nl>  
**Aan:** S Weistra [redacted]@drenthe.nl>  
**Datum** 9-11-2008 11:13:56  
**Onderwerp:** RE: Betr.: aangepaste concept samenvatting

Geachte mevrouw Weistra,

Prima, ik wacht het af.

Ik heb inmiddels nog een kleine tekstuele wijziging (na overleg met [redacted]) en de tc's verwijderd.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

-----Original Message-----

From: S Weistra [mailto:[redacted]@drenthe.nl]  
Sent: zondag 9 november 2008 11:07  
To: [redacted] (NL - Amstelveen)  
Subject: Betr.: aangepaste concept samenvatting

Geachte heer [redacted],

Dank voor het toezenden van de samenvatting. Gisteren was ons netwerk uit de lucht, zodat ik pas vandaag in staat was om de mail te openen. Ik heb inmiddels de gedeputeerde op de hoogte gesteld en hoop haar vandaag te spreken. Ik laat daarna van ons horen en zal antwoorden op de gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

drs. S.S. (Selie) Weistra  
directeur / plaatsvervangd secretaris

Provincie Drenthe  
Westerbrink 1  
Postbus 122  
9400 AC Assen

>>> [redacted] (NL - Amstelveen)" [redacted]@deloitte.nl> 09-11-08 10:28 >>>  
Geachte mevrouw Weistra,

Hierbij de conceptsamenvatting (met kleine aanpassingen tov versie van gister).

Graag nog uw reactie op onderstaande vragen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

---

From: [REDACTED] (NL - Amstelveen)  
Sent: zaterdag 8 november 2008 12:15  
To: 's.weistra@drenthe.nl'  
Cc: [REDACTED] 'M vanNieuwpoort'; [REDACTED] (NL - Amstelveen)  
Subject:

Geachte mevrouw Weistra,

Hierbij in concept de samenvatting.

U kunt uw tekstvoorstellen doorvoeren in het document, deze worden automatisch zichtbaar. << File: concept samenvatting onderzoek Provincie Drenthe.doc >>

U heeft spoed met het rapport nodig.

Er zijn twee opties, maandag in de loop van de dag bezorging per koerier of door mij ter hand gesteld op dinsdagochtend a.s .

Graag even uw voorkeur aangeven alsmede het aantal exemplaren dat u wilt ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

---

---

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:  
<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>  
Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent

entity. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

-----  
---

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:

<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>

Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

**CC:** " [REDACTED] (NL - Amstelveen)" [REDACTED]@deloitte.nl>

**Van** [redacted] Amstelveen)" [redacted]@deloitte.nl>  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>  
**Datum** 19-9-2008 12:29:54  
**Onderwerp:** Strikt vertrouwelijk: vragenlijst voor [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij ontvangt u de vragenlijst voor [redacted]

Mag ik u verzoeken deze vragen door te geleiden?

Graag ontvang ik de antwoorden van [redacted] spoedig retour.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

---

---  
This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:  
<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>  
Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

**Van** " [redacted] Amstelveen)" [redacted]@deloitte.nl>  
**Aan:** P [redacted] < [redacted]@drenthe.nl>  
**Datum** 19-9-2008 12:15:43  
**Onderwerp:** Strikt vertrouwelijk: vragenlijst voor mevrouw [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij ontvangt u de vragenlijst voor mevrouw [redacted]

Mag ik u verzoeken deze vragen aan haar door te geleiden?

De vragenlijst voor de heer Weggemans volgt evenals die van [redacted]

Graag ontvang ik de antwoorden van mevrouw [redacted] spoedig retour.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

---

---  
This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:  
<http://www.deloitte.com/nl/disclaimer>  
Deloitte Bijzonder Onderzoek & Integriteitsadvies B.V. is registered with the trade register in The Netherlands under number 24283607.

**Vragenlijst voor mevrouw [REDACTED]**  
**19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

**Inleiding vraag 1 en 2:**

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED] Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

*“Wat blijft is het probleem van **een** offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.*

**Vraag 1:** Wie is [REDACTED] (instantie, functie, rol in dit traject) ?

Technisch toezicht houdende dienst.

**Vraag 2:** In de email van 30 januari 2007 geeft u aan: *“Wat blijft is het probleem van **een** offerte.”* In de email van 9 februari 2007 geeft [REDACTED] aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

**2a)** Heeft Leijssenaar gereageerd op uw bericht van 30 januari 2007 dat er sprake was van één offerte? Zo ja, wanneer en hoe en wat was zijn reactie?

*Kan ik mij niet herinneren (zie ook antwoord 2b).*

**2b)** Bent u bekend met een 2<sup>e</sup> offerte inzake deze aanbesteding? Zo ja, wanneer en hoe is u dat bekend geworden?

*N.a.v. een gesprek bij het SNN, kondigt Leijssenaar aan in een mail van 29 januari (12.48) dat hij nog een bureau gaat vragen offerte aan te leveren. Omdat ik niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie ( [REDACTED] [REDACTED] voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).*

*Vervolgens krijg ik op 30 januari een lange mail van Leijssenaar waarin hij "zijn visie op de situatie schetst". Dit verhaal wil hij met [REDACTED] [REDACTED] en mij doornemen. M.i. verandert dit de situatie niet en ik reageer op 30 januari door aan te geven "Wat blijft is het probleem van een offerte." Dit is m.n. een reactie op punt 6 van mail Leijssenaar.*

*Op 6 februari 15.21 mailt Leijssenaar mij dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] meldt mij dit ook. Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan [REDACTED] leid ik af dat [REDACTED] [REDACTED] en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat [REDACTED] [REDACTED] o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.*

**2c) Kunt u verklaren waarom [REDACTED] op 9 februari 2007 wetenschap heeft van twee offertes en u op 30 januari 2007 niet?**

Zie antwoord 2b.

### **Tijdslijn/inleiding vraag 3:**

Op 12 februari 2007 zendt [REDACTED] de email van [REDACTED] door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. [REDACTED] geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. [REDACTED] schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud: *"Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren. Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud: *[REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen."*

**Vraag 3:** [REDACTED] schrijft aan Leijssenaar o.a.: “Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.”

En Leijssenaar schrijft aan [REDACTED] [REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt.”

**3a)** Heeft u wetenschap van een mededeling of voorstel door u of door een andere persoon van of namens de provincie Drenthe dat Leijssenaar als medewerker van Euro Champ medewerkers van Creative Wave kon inhuren zonder aanbesteding?

*Nee. Diverse mailtjes van Leijssenaar geven de indruk dat men personeel wilde aannemen bij Eurochamp (mails van Leijssenaar 16 januari-> personeel aannemen, 18 januari-> personeel aanstellen, 30 januari-> gestart met personeel werven, 8 februari-> salarissen betalen, 19 februari-> o.a. mijn persoon in dienst komt)*

**3b)** [REDACTED] schrijft op 18 februari 2007: “Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten).” Heeft u een deze vraag van Leijssenaar gehad? Zo ja, wanneer en hoe, op welke wijze heeft u geantwoord en mogen wij een kopie van uw antwoord ontvangen?

*Nee. Leijssenaar heeft een mail gestuurd (19 februari) dat hij in loondienst komt van Eurochamp.*

**Vragenlijst voor [REDACTED]  
19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

**Inleiding vraag 1 en 2:**

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED]. Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

*“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.*

**Vraag 1:** In de email van 9 februari 2007 geeft u aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

**1a)** Hoe weet u dat er inzake deze aanbesteding (naast die van Creative Wave) een 2<sup>e</sup> offerte is aangevraagd? Welke offerte betreft dit dan, wie heeft u dit gezegd, wanneer en op welke wijze? Kunt u ons een kopie beschikbaar stellen?

Antwoord:

Het betreft een offerte van “Lutgert Management B.V. uit Assen”. Tussen 2 februari en 9 februari 2007 heeft Leijssenaar een kopie van deze offerte persoonlijk overhandigd aan [REDACTED]. Van deze kopie is een PDF-bestand gemaakt en als bijlage bijgevoegd.

**1b)** Kunt u verklaren waarom [REDACTED] op 30 januari 2007 wetenschap heeft van één offerte en u op 9 februari 2007 van twee offertes?

Antwoord:

Mevrouw [REDACTED] wist dat op 29 januari 2007 ook al. Haar antwoord was een reactie op een mail van Leijssenaar van 30 januari 2007. In haar antwoord benadrukt zij dat één offerte niet voldoende was.

**1c)** Heeft u in de periode januari/februari 2007 contact gehad met Leijssenaar en/of Schorer over de aanbesteding van werk door Euro Champ (aan Creative Wave) ?

Zo ja, kunt u ons afschriften van deze correspondentie doen toekomen (brieven, emails)?

Antwoord:

In het provinciehuis in Assen hebben Leijssenaar, [REDACTED] en [REDACTED] op 2 februari 2007 een overleg gehad over de aanbestedingsprocedure van Euro Champ.

In deze periode werd [REDACTED] tevens duidelijk dat Leijssenaar in 2006 in loondienst van Euro Champ was, alsmede betrokken bij de subsidieaanvraag. Leijssenaar heeft een eigen bedrijf opgericht onder de naam "Creative Wave" en is onder die naam uitgenodigd om een offerte in te dienen. Vanwege deze voorkennis en de mogelijkheid hieruit voordeel te kunnen halen heeft [REDACTED] voor de gevolgde aanbestedingsprocedure, d.m.v. het opvragen van ten minste twee offertes, een negatief advies gegeven. Dit heeft [REDACTED] op 9 februari 2007 d.m.v. een E-mail teruggekoppeld naar [REDACTED]. Het advies aan Euro Champ was om Leijssenaar in loondienst te nemen. Hierdoor hoefde er niet meer aanbesteed te worden en is er geen advies naar SNN verstuurd. Behalve de mail van 9 februari 2007 is er geen correspondentie beschikbaar.

Ter volledigheid t.a.v. de vragenlijst:

Vraag 2 niet aanwezig.

**Vragenlijst voor [REDACTED]  
19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

**Inleiding vraag 1 en 2:**

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED]. Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

*“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.*

**Vraag 1:** In de email van 9 februari 2007 geeft u aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

**1a)** Hoe weet u dat er inzake deze aanbesteding (naast die van Creative Wave) een 2<sup>e</sup> offerte is aangevraagd? Welke offerte betreft dit dan, wie heeft u dit gezegd, wanneer en op welke wijze? Kunt u ons een kopie beschikbaar stellen?

**1b)** Kunt u verklaren waarom [REDACTED] op 30 januari 2007 wetenschap heeft van één offerte en u op 9 februari 2007 van twee offertes?

**1c)** Heeft u in de periode januari/februari 2007 contact gehad met Leijssenaar en/of Schorer over de aanbesteding van werk door Euro Champ (aan Creative Wave) ?

Zo ja, kunt u ons afschriften van deze correspondentie doen toekomen (brieven, emails)?

**Vragenlijst voor mevrouw [REDACTED]**  
**19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

**Inleiding vraag 1 en 2:**

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED] Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

*“Wat blijft is het probleem van **een** offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

*“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.*

*Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.*

*Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.*

**Vraag 1:** Wie is [REDACTED] (instantie, functie, rol in dit traject) ?

**Vraag 2:** In de email van 30 januari 2007 geeft u aan: *“Wat blijft is het probleem van **een** offerte.”* In de email van 9 februari 2007 geeft [REDACTED] aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

**2a)** Heeft Leijssenaar gereageerd op uw bericht van 30 januari 2007 dat er sprake was van één offerte? Zo ja, wanneer en hoe en wat was zijn reactie?

**2b)** Bent u bekend met een 2<sup>e</sup> offerte inzake deze aanbesteding? Zo ja, wanneer en hoe is u dat bekend geworden?

**2c)** Kunt u verklaren waarom [REDACTED] op 9 februari 2007 wetenschap heeft van twee offertes en u op 30 januari 2007 niet?

### **Tijdslijn/inleiding vraag 3:**

Op 12 februari 2007 zendt [REDACTED] de email van [REDACTED] door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. [REDACTED] geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. [REDACTED] schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt Schepers een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud: *“Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren. Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten).”*

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud: *“[REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen.”*

**Vraag 3:** [REDACTED] schrijft aan Leijssenaar o.a.: *“Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.”*

En Leijssenaar schrijft aan [REDACTED] [REDACTED] *heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt.”*

**3a)** Heeft u wetenschap van een mededeling of voorstel door u of door een andere persoon van of namens de provincie Drenthe dat Leijssenaar als medewerker van Euro Champ medewerkers van Creative Wave kon inhuren zonder aanbesteding?

**3b)** [REDACTED] schrijft op 18 februari 2007: *“Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten).”* Heeft u een deze vraag van Leijssenaar gehad? Zo ja, wanneer en hoe, op welke wijze heeft u geantwoord en mogen wij een kopie van uw antwoord ontvangen?

**MEMO**

Aan : Anette Imhof  
Van : Andries Visser (toestelnummer: [REDACTED])  
Datum : 17 juni 2009  
Onderwerp : Kwaliteit KPMG onderzoek

---

De formulering van de Onderzoekscommissie was:

....kpmg (was) achter meer technische bijzonderheden gekomen. Die informatie zou buiten beschouwing zijn gelaten.....

Met name concentreert de Cie zich ook op de vraag waarom er niet meer PC's (van het kernteam) zijn veiliggesteld en geanalyseerd.

Ik heb onderzoeker [REDACTED] gisteren de vraag voorgelegd of er 'bijzonderheden' niet met de ambtelijke opdrachtgevers zijn gedeeld. Het enige technische wat hij zich kon voorstellen was het feit dat mail intern binnen het netwerk ook doorgestuurd kan worden zonder de grote bijlage op te nemen (gebruik wordt gemaakt van een 'link' naar het bestand op de oorspronkelijke plek in de database van het mailsysteem). Maar dat had ook KPMG onderkend en ze hebben ook gericht gezocht naar zo'n verwijzing (link). En niet gevonden.

KPMG heeft zich gericht op het verkeer in het mailsysteem (een relevant onderdeel van het totale netwerk) . De enige aanwijzing daarin was een mail naar de account van [REDACTED]. Daarom is haar PC onderzocht omdat daar verdachte handelingen (als printen) wellicht zouden kunnen worden gevonden. Er was geen aanleiding om binnen de context van het feitenonderzoek naar een beperkt aantal andere computers te kijken. Deze zijn immers allemaal aangesloten op het mailsysteem.

Omdat medewerkers in principe op alle PC's kunnen werken (met naam en wachtwoord) of van buiten (aanvullend met token) is een (dader)onderzoek op alle netwerk PC's en server systemen als optie besproken ('tonnen'). KPMG heeft dat in relatie gebracht met de kans dat er iets gevonden zou worden (op basis van de mail analyse).

Verder heeft KPMG inlog verkeer gezien (extern met de token) in de periode 9-13 november van betrokkenen die tot vragen konden leiden. In relatie met de interviews (die eea verklaren) vond KPMG het niet relevant zelfs suggestief om die te vermelden in het rapport.