Date : 26-3-2018 09:05:48
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Attachment : Bontrup Z2017-00017131 - zienswijze (per fax) 5-1-2017- Bontrup.pdf;

8-1-2018/14:25:11/3087/0001

FLIPSE | IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

OOK PER E-MAIL: post@drenthe.nl
EN PER TELEFAX: [redacted]
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
Juridisch RUD Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

PROVINCIE DRENTHE
No.:
Ingek.: - 5 JAN. 2018
TEAM:
TE BEH. DOOR:
DWS: D.:

Breda, 5 januari 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186
Ons kenmerk	: 060375
Behandeld door	: [redacted]
Betreft	: zienswijze

Geacht college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V., en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding B.V., statutair gevestigd en zaakdoende aan de Heistraat 28 te (5445 AS) Landhorst, hierna gezamenlijk te noemen cliënten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

In geschil is uw brief van 20 december jl. waarin u cliënten wijst op de beweerdelijke overtreding van voorschrift 8.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1., eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). U stelt dat er meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te (7885 TN) Nieuw-Dordrecht) wordt opgeslagen, dit terwijl de vergunde hoeveelheid 8.000 ton bedraagt. Voorts houdt u cliënten voor dat ondanks een eerdere waarschuwing van uw toezichthouder nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstig avi-bodemassen worden opgeslagen binnen de inrichting.

Hoewel er een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning is aangevraagd, welke wijziging voorziet in een verruiming van de thans vergunde hoeveelheid van 8.000 ton avi-bodemas, is deze aanvraag nog niet volledig. De behandeling van de aanvraag is om die reden dan ook opgeschort. Aansluitend kondigt u aan dat cliënten ter zake een tweetal lasten onder dwangsom zullen worden opgelegd. Cliënten wilt u primair gelasten om de

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel West-Brabant.

8-1-2018/14:25:11/3087/0002

thans opgeslagen hoeveelheid avi-bodemassen binnen 4 weken te verminderen tot 8.000 ton. De teveel opgeslagen avi-bodemassen dienen cliënten af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning. Bij overtreding van de eerste last wilt u een dwangsom opleggen van € 8.000,00 per constatering, met een maximum van € 40.000,00. De tweede last betreft het binnen 4 weken staken van de opslag van nieuwe buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden, bij gebreke waarvan cliënten per constatering van de overtreding van deze last een dwangsom verbeuren van € 5.000,00, met een maximum van € 25.000,00.

Cliënten kunnen zich nadrukkelijk niet verenigen met de hiervoor beschreven vooraankondiging tot het opleggen van een last onder dwangsom en hebben mij dan ook verzocht om daartegen (formeel) een zienswijze naar voren te brengen. Deze brief strekt daartoe.

Drijver van de inrichting

Hoewel de in geschil zijnde locatie (Oosterwijk Wz 32b te Nieuw-Dordrecht) in eigendom toebehoort aan Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., is zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting. Ook voor R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft te gelden dat zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting zijn. De betrokken inrichting is steeds geëxploiteerd door Bowie Recycling B.V., welke vennootschap sinds januari 2014 in staat van faillissement verkeert.

Nu de betrokken rechtspersonen niet als vergunninghouder of drijver van de inrichting kunnen worden beschouwd, kunnen zij ook niet als overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden beschouwd.

Concreet zicht op legalisatie

Ten aanzien van Bontrup Exploitatie B.V. heeft te gelden dat zij tot voor kort geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting is geweest. Hierover loopt, zoals bekend, nog een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Nederland. Onlangs heeft Bontrup Exploitatie B.V. in overleg met uw provincie aangegeven de exploitatie van de inrichting ter hand te willen nemen. Met het oog op deze exploitatie heeft Bontrup Exploitatie B.V. uw college verzocht om de vigerende Wm-vergunning op haar naam te stellen. Tevens is inmiddels een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen, Daarbij is onder meer voorzien in een verruiming van de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen. Indien en zodra deze aanvraag door uw college wordt gehonoreerd is geen sprake meer van enige overtreding van de Wm-vergunning. De thans geconstateerde overschrijding van de

8-1-2018/14:25:11/3087/0003

vergunde hoeveelheid avi-bodemassen valt in dat geval namelijk onder de reikwijdte van de gewijzigde Wm-vergunning.

De aanvraag om wijziging van de Wm-vergunning is inmiddels door Bontrup Exploitatie B.V. aangevuld. Voor het opschorten van de aanvraag bestaat dan ook geen aanleiding meer. Vastgesteld kan dan ook worden dat thans sprake is van een ontvankelijke aanvraag om Wm-vergunning, welke vergunning voorziet in een legalisatie van de geconstateerde hoeveelheid avi-bodemassen. Nu er ook geen beletsel is om de betrokken aanvraag te vergunning, is de conclusie gerechtvaardigd dat in deze sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder deze omstandigheden behoort uw college dan ook af te zien van handhavend optreden jegens Bontrup Exploitatie B.V.

In aanvulling op het vorenstaande wenst Bontrup Exploitatie B.V. nog het volgende op te merken. In uw vooraankondiging geeft uw aan dat u, in het kader van de hiervoor genoemde aanvraag, besloten hebt om een Bibob-onderzoek te laten uitvoeren. Een en ander is zeer opmerkelijk te noemen nu uw college al jarenlang Bontrup Exploitatie B.V. aanmerkt als drijver van de inrichting en in die hoedanigheid ook hebt aangesproken op het overtreden van de vergunningvoorschriften middels het opleggen van een last onder dwangsom.

Nu u kennelijk al jarenlang van oordeel bent dat Bontrup Exploitatie B.V. drijver van de inrichting is en daarmee ook vergunninghouder, valt niet te begrijpen dat u eerst in het kader van de hiervoor genoemde vergunningaanvraag overgaat tot het uitvoeren van een Bibob-onderzoek en kennelijk mede om die reden de behandeling van de aanvraag opschort. Met Bontrup Exploitatie B.V. ben ik dan ook van oordeel dat deze handelwijze en de daarop gebaseerde besluitvorming (opschorten aanvraag en vooraankondiging last onder dwangsom) getuigt van een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenredige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belang, waaronder in het bijzonder het belang van Bontrup Exploitatie B.V. bij een onbelemmerde exploitatie van de inrichting en het verkrijgen van een tijdige beslissing op de door haar ingediende aanvraag.

Conclusie

Namens cliënten geef ik u in het licht van het vorenstaande nadrukkelijk in overweging om af te zien van het treffen van bestuurlijke maatregelen. Op voorhand deel ik u mede dat indien handhaving onverkort wordt voortgezet cliënten zich helaas genoodzaakt zien zich daartegen te verzetten middels het indienen van bezwaar en het zonodig tegelijkertijd indienen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland. Met cliënten spreek ik echter de verwachting uit dat het zover niet behoeft te komen.

8-1-2018/14:25:11/3087/0004

8-1-2018/10:55:42/3087/0004

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

[redacted]

Aanvraag milieuneutraal veranderen Wabo

Locatie: Bontrup Exploitatie B.V. , gelegen aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht

Bontrup Exploitatie B.V.
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

[redacted]

06 november 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Beschrijving activiteit 5
3 Ingangstermijn 7
4. Beïnvloeding milieu-aspecten 8
   4.1 inleiding 8
   4.2 lucht 8
   4.3 geluid en trillingen 9
   4.4 bodem 9
   4.5 bedrijfsafvalstoffen 9
   4.6 afvalwater 9
   4.7 ongedierte 10
   4.8 visuele hinder 10
   4.9 energie 10
   4.10 interne en externe veiligheid 10
   4.11 vervoersmanagement 10
5. Conclusie 11

1. Inleiding

Bontrup Exploitatie BV (lees hierna Bontrup) is de vergunninghouder c.q. rechtspersoon van de inrichting gelegen aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Op basis van de hier vigerende oprichtingsvergunning (destijds op naam van Bowie Recycling B.V.), op basis van de Wet milieubeheer, daterende van 18 april 2011 met kenmerk DO/2011003452 zijn de navolgende activiteiten vergund:

- het op- en overslaan en bewerken van AVI-slakken;
- het op- en overslaan en bewerken van droog bedrijfsafval;
- het op- en overslaan en sorteren van steenachtig BSA;
- het op- en overslaan van huishoudelijk afval;
- het op- en overslaan en bewerken van grof huishoudelijk afval;
- het op- en overslaan van tuinafval;
- het op- en overslaan en be- en verwerken van RKG en RKV-afval;
- het op en overslaan van grond;
- het op- en overslaan van en bewerken van afvalhout en (on)bewerkt hout;
- het opslaan van bouwstoffen (grond, zand e.d.);
- het op- en overslaan en bewerken van biomassa;
- het op- en overslaan en be- en verwerken van groenafval;
- het opslaan, sorteren en shredderen van A- en B-hout;
- het op- en overslaan van C-hout;
- het op- en overslaan van metalen;
- het op- en overslaan van diverse bulkgoederen;
- het op- en overslaan en bewerken van niet-teerhoudend asfalt;
- het op- en overslaan van teerhoudend asfalt;
- het op- en overslaan en bewerken van gemengd bouw- en sloopafval, alsmede de separate deelstromen;
- het op- en overslaan en bewerken van schone grond en verontreinigde grond tot
- en met gevaarlijk afval;
- het uitvoeren van breek- en shredderwerkzaamheden;
- transport van materialen;
- stalling van voertuigen en containers;
- het produceren en immobiliseren van betonmortel in een mobiele installatie met
- behulp van zand, grind, cement en bindmiddel;
- inname van afvalstoffen van huishoudens van particulieren in een milieustraat
- het op- en overslaan van asbest en asbesthoudend afval;
- het op- en overslaan en verwerken van toeslag- en hulpstoffen (zand, grind, grond en cement).
- het opslaan en tanken van brandstoffen;
- klein onderhoud aan eigen machines en het tijdelijk parkeren van vrachtwagens.

Binnen de inrichting wordt op jaarbasis maximaal 75.000 ton puin, steenachtige materialen, niet-teerhoudend asfalt en minerale (afval)stoffen bewerkt. Bovendien wordt op jaarbasis maximaal 65.000 ton houtafval (A- en B-hout) in een verkleiningsinstallatie

(houtshredder) verkleind. Er wordt jaarlijks maximaal 10.500 ton C- hout worden op- en overgeslagen.

Bontrup wilt door middel van deze aanvraag tot het milieuneutraal veranderen van de inrichting op basis van artikel 2.1 eerste lid, onder e van de Wabo[1] juncto artikel 3.10, derde lid van de Wabo de navolgende verandering aanvragen:

- Variabele opslagcapaciteiten afvalstoffen: afhankelijk van behoefte in de markt worden tijdelijke verhoogde opslag- en verwerkingscapaciteiten van specifieke afvalstoffen/grondstoffen gevraagd, in dit geval bodemas.

[1] Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

2. Beschrijving activiteit

Ten aanzien van de reeds vergunde stromen (afval)stoffen wilt Bontrup binnen haar inrichting flexibiliteit in de opslagactiviteit realiseren. De vergunning biedt een maximale opslagcapaciteit voor 215.000 ton afvalstoffen en producten.
Bontrup is voornemens de opslag- en verwerkingscapaciteit van Bodemas te verruimen binnen de totale capaciteiten en binnen de randvoorwaarden die de vigerende vergunning biedt.

De opslag van bodemas wordt dan tijdelijk verdisconteerd met de reeds vergunde hoeveelheid aan afvalstromen, welke in bijlage 3 van de aanvraag tot de vergunning zijn geclassificeerd onder:

- bouw- en sloopafval;
- gemengde stroom;
- bedrijfsafval;
- (grof) huishoudelijk afval;
- onverkleind A- en B-hout;
- onverkleind C-hout;
- puin, steenachtige materialen;
- niet teerhoudend asfalt;
- dakleer, teerhoudend asfalt;
- schone grond en verontreinigde grond, welke toepasbaar is zonder IBC-maatregelen cf. Bbk;
- (verontreinigde) grond, welke toepasbaar is met IBC-maatregelen cf. Bbk;
- grond boven klasse industrie t/m gevaarlijk afval (onbekende samenstelling);

De vergunde maximale opslagcapaciteit van deze afvalstoffen bedraagt plusminus 100.000 ton. Bodemas is met euralcodes 10 01 01 en 19 01 12 binnen dit overzicht van categorieën afvalstoffen opgenomen in de actuele vergunning.

De opslag- en verwerkingscapaciteit van afvalstoffen en (bouw)grondstoffen wordt in aard en hoeveelheid uitwisselbaar aangevraagd. Op de locatie kunnen diverse materialen in compartimenten opgeslagen worden, met inachtneming van vergunde randvoorwaarden en voorzieningen. Voorbeeld: in een opslagvak voor grond kan ook bodemas opgeslagen worden in een periode dat weinig opslagcapaciteit voor grond gevraagd wordt.

De aan- en afvoer van bodemas vindt per as plaats. De bodemas wordt opgeslagen op het vloeistofdichte terrein van de inrichting. Overigens is het gehele terrein vloeistofdicht aangelegd.

De vergunde verwerkingscapaciteit betreft 375 ton per uur. De maximale doorzetcapaciteit bedraagt 230.000 ton. De aangevraagde milieuneutrale verandering leidt niet tot verruiming van deze doorzetcapaciteit.

3 Ingangstermijn

Bontrup wenst de activiteit zo snel mogelijk vergund te hebben. De opslag van bodemas vindt inmiddels plaats omdat de vergunning daar beperkt ruimte voor biedt.
De verandering wordt doorgevoerd per 4 december 2017.

4. Beïnvloeding milieu-aspecten

4.1 inleiding

Binnen dit hoofdstuk wordt de invloed op de relevante milieuaspecten beschreven als gevolg van de beoogde verandering.

4.2 lucht

Voor het aspect lucht wordt een onderverdeling gemaakt in drie aandachtsgebieden. Deze aandachtsgebieden zijn:

1. stof;
2. stoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer;
3. geur.

4.2.1 stof

Binnen de inrichting worden een groot aantal verschillende, meer of minder stuifgevoelige, stoffen op- en overgeslagen en tevens be-/verwerkt. De stuifgevoeligheid wordt aangeduid in categorieën, van S1, zeer stuifgevoelig en niet bevochtigbaar tot S5, nauwelijks of niet stuifgevoelig. Bodemas betreft S4. Als onderdeel van de aanvraag tot de vigerende oprichtingsvergunning is een stofanalyse opgenomen waarin staat aangegeven welke verschillende stoffen binnen de inrichting aanwezig zijn en welke maatregelen voor de verschillende stuifgevoeligheidscategorieën worden getroffen teneinde de verspreiding van stof te voorkomen.
Ten aanzien van de aangevraagde activiteiten worden de te nemen maatregelen, waaronder rijsnelheden beperken, storthoogte beperken, vegen cq. schoonhouden van terrein enzovoort analoog toegepast. Als gevolg hiervan zal nauwelijks tot geen stofemissie buiten de inrichting optreden.

4.2.2 stoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer

Bij de aanvraag tot de vigerende vergunning is als bijlage een luchtkwaliteitsrapportage gevoegd. Door middel van een uitgevoerd luchtkwaliteitsonderzoek is de bijdrage aan de fijn stof- en stikstofdioxideconcentratie bepaald. Uit de beoordeling hiervan blijkt dat geen sprake is van een overschrijding op de te meten waarden.
Voor wat betreft deze aanvraag wordt eveneens geen overschrijding verwacht van de te meten waarden, omdat:

- er is geen toename is in doorzet van de vergunde hoeveelheid (afval)stoffen
- het aantal vervoersbewegingen blijft binnen de vergunde hoeveelheden.

4.2.3 geur

In de aanvraag tot de vigerende vergunning en bijbehorende geuranalyse zijn reeds diverse maatregelen beschreven om eventuele geurhinder vanuit de inrichting te voorkomen. Het

ligt niet in de lijn der verwachting dat bodemas geurgevoelig is. Op basis hiervan is te concluderen dat er geen geurhinder optreedt buiten de inrichting.

4.3 geluid en trillingen

Zoals in paragraaf 2.1 beschreven, wordt de op te slaan hoeveelheid bodemas verdisconteerd met vergunde hoeveelheden afvalstromen. De totale hoeveelheid aan op te slaan (afval)stoffen wijzigt niet. Inherent hieraan blijft de in het akoestisch rapport beschouwd aantal transportbewegingen ongewijzigd.
De maximaal vergunde doorzetcapaciteit van 225.000 ton per jaar wordt bepaald door de technische capaciteit van de weegbrug. Middels de weegbrug kunnen maximaal 120 voertuigen per dag worden afgehandeld. De gemiddelde tonnage per vracht blijft ongewijzigd, waarmee de totale doorzetcapaciteit 225.000 ton/jaar bedraagt. Deze capaciteit wordt als gevolg van de verandering nooit overschreden, waardoor sprake zou kunnen zijn van toenemende geluidhinder en trillingen.

4.4 bodem

De activiteiten worden uitgevoerd boven een vloeistofdichte voorziening. Hierdoor wordt in elk geval voldaan aan het criterium “verwaarloosbaar bodemrisico”, volgens de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB). De gewenste activiteit leidt derhalve niet tot een negatieve beïnvloeding van de bodem.

4.5 bedrijfsafvalstoffen

Dit aspect ziet toe op de ontstane bedrijfsafvalstoffen als gevolg van de aangevraagde activiteit. Binnen de inrichting is geen sprake van een toename van deze afvalstoffen.

4.6 afvalwater

Zoals beschreven in paragraaf 4.4 vindt de op- en overslag van bodemas plaats boven een vloeistofdichte voorziening. Deze voorziening wordt niet in oppervlakte uitgebreid. De hoeveelheid vrijkomend, potentieel verontreinigd, hemelwater neemt niet toe.
Omdat op enig moment meer bodemas tov andere afvalstoffen wordt opgeslagen, wordt voorgesteld om de kwaliteit van het afvalwater te controleren, zoals die mogelijkheid ook geboden wordt in de actuele vergunning.

4.7 ongedierte

De activiteiten worden op een dergelijke wijze uitgevoerd die nauwelijks tot geen overlast leidt van ongedierte in de vorm van insecten, vogels, ratten, muizen en andere knaagdieren. Mocht er onverhoopt toch hinder en/of overlast van ongedierte optreden dan zal hiervoor een gespecialiseerd ongedierte bestrijdingsbedrijf ingehuurd worden.

4.8 visuele hinder

De inrichting is gelegen op een als zodanig aangewezen industrieterrein. Gezien de ligging van het bedrijf (industriegebied) en de aanwezige gebouwen, bouwwerken dan wel opslag van (afval)stoffen past dit in de aard van het bedrijf en kan van visuele hinder geen sprake zijn.

4.9 energie

De op en overslag van bodemas wordt verdisconteert met reeds vergunde hoeveelheden afvalstromen, waardoor geen toename is van het energieverbruik binnen de inrichting. Ook de bewerking leidt niet tot extra energieverbruik.

4.10 interne en externe veiligheid

Er is geen sprake van opslag van brandgevaarlijke stoffen danwel het opslaan van nog niet vergunde afvalstoffen. Ten aanzien van brand is eerder sprake van een verminderd risico omdat met perioden (met meer bodemas) in verhouding meer onbrandbaar materiaal op locatie aanwezig is. Dit milieuaspect wordt derhalve dan ook niet beïnvloed.

4.11 vervoersmanagement

De aan- en afvoer van bodemas vindt door een extern bedrijf plaats. Bontrup heeft hier geen invloed op. Daarnaast is al beschreven dat er geen sprake is van een toename aan (afval)stoffen. Het aspect vervoersmanagement wordt als gevolg van de aangevraagde activiteiten niet nadelig beïnvloed. Overigens verzorgt Bontrup wel de wettelijke meldingen naar LMA en Provincie.

5. Conclusie

Uit de kwalitatieve beschrijving van de diverse milieu-aspecten blijkt dat de gewenste activiteit niet leidt tot een negatieve beïnvloeding van het milieu. De gewenste activiteit past daarmee onder de vigerende vergunning, waardoor de aangevraagde vergunning tot milieuneutraal ondernemen vergund kan worden.

Date : 12-7-2018 10:01:14
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : accorderen
Attachment : provincie - te verzenden bob Z2018-00002642 Bontrup 12072018 def.docx;

Ho [redacted]

D t s de br ef d e ter accorder ng n LOS wordt gezet.
k heb aangegeven bezwaarschr ft s ongegrond n jn met het adv es van de Comm ss e.

Groet, [redacted]

provincie Drenthe

Drenthe

Flipse Izeboud advocaten
t.a.v. [redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	<<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2018-00002642
Kenmerk bevoegd gezag:	
Bijlagen:	2
Onderwerp:	beschikking op bezwaar inzake twee lasten onder dwangsom en afwijzingsbesluit om verlenging

Geachte [redacted]

Namens Bontrup Exploitatie B.V. , Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft u op 20 maart 2018 een bezwaarschrift ingediend tegen onze besluiten van 6 februari 2018 en 27 februari 2018 (kenmerk Z2017-00019186). Deze besluiten betreffende het opleggen van een tweetal lasten onder dwangsom respectievelijk het niet verlengen van de begunstigingstermijn.

Advies van de Commissie rechtsbescherming
De Commissie rechtsbescherming (hierna: de Commissie) heeft op 14 mei 2018 een openbare hoorzitting gehouden. Op 2 juli 2018 heeft de Commissie haar advies uitgebracht en u bent hiervan door de Commissie in kennis gesteld. De Commissie heeft ons geadviseerd om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten. Ook heeft de Commissie geadviseerd het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.
Een kopie van het verslag van de zitting en het advies van de Commissie zenden wij u bij deze toe.

Beslissing op Bezwaar
Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de Commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de Commissie uitgebrachte advies.
Op basis van dit advies hebben wij onze besluiten van 6 februari 2018 en 27 februari 2018 heroverwogen. Wij hebben besloten om het advies van de Commissie over te nemen en het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en onze besluiten van 6 februari 2018 en 27 februari 2018 in stand te laten. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de Commissie. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

Doel van de bezwaarschriften procedure
Tijdens de bezwaarprocedure wordt het bestreden besluit heroverwogen. Bij deze heroverweging wordt opnieuw beoordeeld of het besluit op de juiste gronden is genomen en of voldoende rekening is gehouden

met uw belangen. Daarbij kunnen alleen aspecten worden meegenomen die onderdeel zijn van de bestreden besluiten. De gronden van bezwaar die betrekking hebben op vergunningverlening zoals het onderzoek in het kader van de Wet Bibob, zien niet op de bestreden besluiten en zullen daarom verder buiten beschouwing worden gelaten.

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u voornamelijk punten naar voren gebracht over de interpretatie van het begrip 'overtreder', 'concreet zicht op legalisatie', de begunstigingstermijn en de hoogte van de dwangsom. Ook heeft u aangegeven dat er onduidelijkheid bestaat over de formulering van de lasten. Het college heeft uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom op het perceel Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht ongegrond verklaard en het bestreden besluit ongewijzigd in stand gelaten en volgt daarbij het advies van de Commissie. Een aantal redenen noemen wij hier nog expliciet:

- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn evenals Bontrup Exploitatie B.V. overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en/of de Wabo en derhalve zijn de juiste rechtspersonen aangeschreven. Ter aanvulling wordt verwezen naar het advies van de Commissie.
- Er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie omdat ten tijde van het nemen van het handhavingsbesluit geen ontvankelijke aanvraag bij ons college was ingediend. Hiermee was ook geen zicht op een te vergunnen situatie.
- Het geven van een verlenging van de begunstigingstermijn is niet nodig. Deze termijn is meer dan redelijk, zeker nu is gebleken dat de hoeveelheid aan opgeslagen AVI-bodemassen in reeds 10 dagen was te reduceren tot 7.896,60 ton.
- De overtreding is door bezwaarden vergroot nadat de vooraankondiging van de last onder dwangsom is afgegeven en daarnaast is geen concreet zicht op legalisatie. Het doel van het opleggen van een last onder dwangsom is om de overtreder te bewegen tot naleving van de voor hem geldende regels, hetgeen is bereikt. Tevens staat de hoogte van de dwangsom conform artikel 5:32b van de Awb in (redelijke) verhouding tot de zwaarte van het geschonden (milieu)belang.
- In het besluit van 6 februari 2018 is aangegeven dat ons college bevoegd is de lasten onder dwangsom op te leggen, waarna de lasten worden beschreven ten aanzien van de geconstateerde overtredingen. Hiermee is duidelijk dat de verbeurte van een dwangsom aan de lastgevingen is gekoppeld. Er is dan ook sprake van een (kennelijke) 'verschrijving'.

Beslissing op het verzoek om vergoeding proceskosten
Nu het bestreden besluit in stand blijft, wijzen wij uw verzoek om vergoeding van de proceskosten conform het advies van de Commissie af op grond van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht.

Beroep
Ten slotte wijzen wij u erop dat u tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending een beroepschrift kunt indienen. Uw beroepschrift kunt u sturen aan:
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
postbus 150
9700 AD Groningen.

Uw beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- de gronden van het beroep.

Gelijktijdig met het bezwaarschrift kan, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de

Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button ‘uw situatie’ de rechtszaak starten.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

M. Heidekamp-Prins
Directeur RUD Drenthe

Bijlagen:
1. verslag van de openbare hoorzitting van 14 mei 2018
2. advies van de Commissie rechtsbescherming van 2 juli 2018

Date : 22-3-2018 10:40:47
From : "Secretariaat RUD Drenthe" secretariaat@ruddrenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : BELANGRIJK: wijziging samenstelling team dossier Bontrup
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

Beste co ega's,

Zoa s ju e we cht weten oopt er op d t moment een handhav ngsprocedure b j de nr cht ng Bontrup te N euw Dordrecht.
11.1 [redacted]
Omdat het doss er m.b.t. de handhav ngsprocedure (av bodemassen) vak nhoude jk b j het team Jur d sch gt s bes oten de jn aan te houden d e door hun s ngezet.
Concreet heeft d t ertoe ge e d dat de ro van toez chthouder op d t doss er per d rect s overgegaan van [redacted] naar [redacted]

Voor a e du de jkhe d: a e commun cat e m.b.t. het doss er Bontrup d ent dan ook a een p aats te v nden met [redacted] of een van de betrokken jur sten van het team Jur d sch.

Het eek m j goed ju e h ervan persoon jk op de hoogte te brengen.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Teammanager
[redacted]

Reg ona e U tvoer ngsd enst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbr nk 1	Raadhu sp e n 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.n
e ma : nfo@ruddrenthe.n

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

-


Drenthe

Date : 11-12-2018 10:45:18
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]
Cc : "[redacted] "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : beroepszaak Bontrup

k had te sne doorgestuurd. Het s de eerdere beroepszaak d e werd doorverwezen naar de meervoud ge kamer.
Dus kerst, aat maar komen….

Date : 5-12-2017 14:04:38
From : "[redacted]@drenthe.nl
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : Bontrup, Attero, Inashco
Attachment : image001.jpg;

[redacted]

11.1 [redacted] *bericht van* [redacted] *er is geen ruimte in de vergunning voor de verwerking. Attero vult nu al alle ruimte op.*

Wat ik begrijp is dat er nog wel opslagcapaciteit bij Attero is voor max 150.000 ton. Maar het is aan Inashco om dat zelf samen met Attero te ontdekken.

Volgens mij is de boodschap voor Inashco dat wij uiteraard altijd bereid zijn na te denken over de haalbaarheid van oplossingen, maar dat het aan hen is om samen met Attero of Bontrup of ..... zo'n oplossing aan ons voor te leggen.
En dat graag snel omdat we op het punt staan te gaan handhaven op de aanvoer bij Bontrup.

Tip voor hen kan zijn dat het reeds hebben van een vergunning van de provincie en het reeds gebibobt zijn ons besluit kan bespoedigen.
Ze mogen informeel voorstellen doen, maar uiteindelijk zal er een formeel gedoogverzoek moeten komen.
Uiteindelijk is de enige reden voor ons om te gedogen het voorkomen van erger. Dus de oplossing moet echt verantwoord zijn!

Nu de hamvraag: wie en hoe communiceren we dat met Inashco en, indien nodig de andere betrokkenen?

vriendelijke groet

[redacted]

Date : 21-3-2018 09:33:36
From : "[redacted]
To : "[redacted] "[redacted]
Subject : Bontrup deadline aanleveren PvB
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted] en [redacted]

Voor ju e s het nog van be ang om te weten dat aan [redacted] een dead ne s geste d voor het aan everen van het PVvB voor afvoer b j Bontrup: morgenochtend 9 uur (aan het team jur d sch).
11.1 [redacted].

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
Werkdagen ma t/m do

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.nl
e-mail info@ruddrenthe.nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

Date : 2-2-2018 12:46:40
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl, "[redacted]
[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]@drenthe.nl
Subject : Bontrup en Attero
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Co ega's,

k kreeg van [redacted] het ber cht dat Attero heeft aangegeven dat het nderdaad de bedoe ng s dat de av bodemassen naar Attero gaan, het contract daarover met Bontrup s b jna rond (s d t nderdaad Bontrup? nashco heeft eerder aangegeven dat nashco e genaar van de bodemas s en b jft).

Maar vo gens m j s de vergunn ng van Attero nog n et rond: @[redacted] kun j j aangeven wat de stand van zaken s en wanneer de vergunn ng naar verwacht ng za worden ver eend? (k zag een ontvangstbevest g ng van de aanvraag d.d. 10 januar 2018).

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
Werkdagen ma t/m do

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

Date : 16-3-2018 14:41:12
From : "[redacted] [redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Bontrup gegevens afvoer AEC bodemassen
Attachment : Z2017-00019186 - verzonden brieven last onder dwangsom (post) - Bontrup Exploitiatie B.V..pdf;

Ha o [redacted]

Kun j j me zoa s g steren afgesproken een dage jks overz cht aan everen van de afgevoerde AEC bodemassen (tot de vergunde 8.000 ton) vanaf het terre n van Bontrup Exp o tat e B.V. te N euw Dordrecht.
Graag ontvang k per dag: de weeggegevens en de bege e d ngsformu eren en b jbehorende pv van bev nd ngen. D t m v. woensdag 14 maart 2018. Je kunt n jou pv van vandaag de geconstateerde afvoer op 14 maart, 15 maart en 16 maart 2018.

Afgesproken s dat k e nd van de dag de h ervoor gevraagde nformat e aan m j wordt doorgestuurd. W je m j d t per e ma doorsturen? Tot nu toe heb k nog n ets van je ontvangen. K opt d t?

Vervo gens za k het voornemen om nvorder ngsbesch kk ngen h ervan op te ste en aan Bontrup Exp o tat e B.V. versturen.

[redacted]

provincie Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS LANDHORST

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	6 februari 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	n.v.t.
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

Geachte directie,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas (lees: AEC bodemassen) dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op 30 november 2017een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtredingen
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende geconstateerd.

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen aangevoerd.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 5 januari 2018 van [redacted] zijn, namens u, zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- *Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.*
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein en/of de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- *Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder meer de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.*
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van een concreet zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet ontvankelijk omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet door u zijn ingediend. Er is dan ook geen sprake van een concreet zicht op legalisatie van de aangevraagde te vergunnen situatie.
  U heeft tevens gegevens in de zin van de Wet Bibob aangeleverd, deze worden allereerst beoordeeld op ontvankelijkheid. Bovendien kan advies gevraagd worden aan het landelijk bureau Bibob en dit heeft een opschortende werking.

- *Onbegrijpelijk is dat het Bibob-onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl al Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.*
  Reactie:
  De provincie Drenthe heeft Bibob-beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017). Op grond van dit beleid passen Gedeputeerde Staten de wet in ieder geval toe bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten, het veranderen, het reviseren, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van Bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. In dit geval is sprake van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting zoals genoemd in het provinciale BIBOB-beleid.

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het vorenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet, artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na de verzenddatum van deze brief.

De last onder dwangsom bedraagt € 5.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, een vracht met avi-bodemassen is of wordt aangevoerd. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is € 50.000,--.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Wij wijzen u erop dat indien de maximale dwangsom is verbeurd en de overtreding nog voortduurt, wij u per direct een nieuwe last onder dwangsom opleggen met hogere bedragen dan voornoemd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.

Rechtsopvolger
Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is gericht en iedere verdere rechtsopvolger. De bevoegdheid het besluit op rechtsopvolgers van toepassing te verklaren hebben wij op grond van artikelen 5.1 en 5.18 van de Wabo en artikel 18.1A, lid 1, van de Wm. Het besluit wordt ingeschreven in het openbare register van publiekrechtelijke beperkingen. In hetzelfde register wordt ook vastgelegd dat het besluit is vervallen, zodra de in het besluit genoemde maatregelen zijn getroffen.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:
het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Deze brief wordt verstuurd aan:
- Bontrup Exploitatie B.V.
- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.
- R. Bontrup Holding B.V.
- Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

provincie Drenthe

Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS LANDHORST

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	6 februari 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	n.v.t.
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

Geachte directie,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas (lees: AEC bodemassen) dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op 30 november 2017een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtredingen
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende geconstateerd.

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen aangevoerd.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 5 januari 2018 van [redacted] zijn, namens u, zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- *Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.*
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein en/of de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- *Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder meer de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.*
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van een concreet zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet ontvankelijk omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet door u zijn ingediend. Er is dan ook geen sprake van een concreet zicht op legalisatie van de aangevraagde te vergunnen situatie.
  U heeft tevens gegevens in de zin van de Wet Bibob aangeleverd, deze worden allereerst beoordeeld op ontvankelijkheid. Bovendien kan advies gevraagd worden aan het landelijk bureau Bibob en dit heeft een opschortende werking.

- *Onbegrijpelijk is dat het Bibob-onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl al Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.*
  Reactie:
  De provincie Drenthe heeft Bibob-beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017). Op grond van dit beleid passen Gedeputeerde Staten de wet in ieder geval toe bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten, het veranderen, het reviseren, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van Bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. In dit geval is sprake van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting zoals genoemd in het provinciale BIBOB-beleid.

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het vorenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet, artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na de verzenddatum van deze brief.

De last onder dwangsom bedraagt € 5.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, een vracht met avi-bodemassen is of wordt aangevoerd. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is € 50.000,--.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Wij wijzen u erop dat indien de maximale dwangsom is verbeurd en de overtreding nog voortduurt, wij u per direct een nieuwe last onder dwangsom opleggen met hogere bedragen dan voornoemd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.

Rechtsopvolger
Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is gericht en iedere verdere rechtsopvolger. De bevoegdheid het besluit op rechtsopvolgers van toepassing te verklaren hebben wij op grond van artikelen 5.1 en 5.18 van de Wabo en artikel 18.1A, lid 1, van de Wm. Het besluit wordt ingeschreven in het openbare register van publiekrechtelijke beperkingen. In hetzelfde register wordt ook vastgelegd dat het besluit is vervallen, zodra de in het besluit genoemde maatregelen zijn getroffen.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:
het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Deze brief wordt verstuurd aan:
- Bontrup Exploitatie B.V.
- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.
- R. Bontrup Holding B.V.
- Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

provincie Drenthe

Drenthe

R. Bontrup Holding B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS LANDHORST

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	6 februari 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	n.v.t.
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

Geachte directie,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas (lees: AEC bodemassen) dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op 30 november 2017een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtredingen
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende geconstateerd.

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen aangevoerd.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 5 januari 2018 van [redacted] zijn, namens u, zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- *Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.*
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein en/of de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- *Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder meer de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.*
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van een concreet zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet ontvankelijk omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet door u zijn ingediend. Er is dan ook geen sprake van een concreet zicht op legalisatie van de aangevraagde te vergunnen situatie.
  U heeft tevens gegevens in de zin van de Wet Bibob aangeleverd, deze worden allereerst beoordeeld op ontvankelijkheid. Bovendien kan advies gevraagd worden aan het landelijk bureau Bibob en dit heeft een opschortende werking.

- *Onbegrijpelijk is dat het Bibob-onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl al Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.*
  Reactie:
  De provincie Drenthe heeft Bibob-beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017). Op grond van dit beleid passen Gedeputeerde Staten de wet in ieder geval toe bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten, het veranderen, het reviseren, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van Bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. In dit geval is sprake van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting zoals genoemd in het provinciale BIBOB-beleid.

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het vorenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet, artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na de verzenddatum van deze brief.

De last onder dwangsom bedraagt € 5.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, een vracht met avi-bodemassen is of wordt aangevoerd. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is € 50.000,--.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Wij wijzen u erop dat indien de maximale dwangsom is verbeurd en de overtreding nog voortduurt, wij u per direct een nieuwe last onder dwangsom opleggen met hogere bedragen dan voornoemd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.

Rechtsopvolger
Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is gericht en iedere verdere rechtsopvolger. De bevoegdheid het besluit op rechtsopvolgers van toepassing te verklaren hebben wij op grond van artikelen 5.1 en 5.18 van de Wabo en artikel 18.1A, lid 1, van de Wm. Het besluit wordt ingeschreven in het openbare register van publiekrechtelijke beperkingen. In hetzelfde register wordt ook vastgelegd dat het besluit is vervallen, zodra de in het besluit genoemde maatregelen zijn getroffen.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:
het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

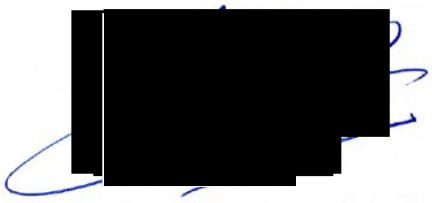
Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Deze brief wordt verstuurd aan:
- Bontrup Exploitatie B.V.
- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.
- R. Bontrup Holding B.V.
- Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

provincie Drenthe

Drenthe

Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding
t.a.v. het bestuur
Heistraat 28
5445 AS LANDHORST

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	6 februari 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	n.v.t.
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

Geacht bestuur,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas (lees: AEC bodemassen) dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op 30 november 2017een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtredingen
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende geconstateerd.

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen aangevoerd.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 5 januari 2018 van [redacted] zijn, namens u, zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- *Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.*
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein en/of de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- *Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder meer de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.*
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van een concreet zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet ontvankelijk omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet door u zijn ingediend. Er is dan ook geen sprake van een concreet zicht op legalisatie van de aangevraagde te vergunnen situatie.
  U heeft tevens gegevens in de zin van de Wet Bibob aangeleverd, deze worden allereerst beoordeeld op ontvankelijkheid. Bovendien kan advies gevraagd worden aan het landelijk bureau Bibob en dit heeft een opschortende werking.

- *Onbegrijpelijk is dat het Bibob-onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl al Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.*
  Reactie:
  De provincie Drenthe heeft Bibob-beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017). Op grond van dit beleid passen Gedeputeerde Staten de wet in ieder geval toe bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten, het veranderen, het reviseren, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van Bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. In dit geval is sprake van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting zoals genoemd in het provinciale BIBOB-beleid.

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het vorenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet, artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na de verzenddatum van deze brief.

De last onder dwangsom bedraagt € 5.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, een vracht met avi-bodemassen is of wordt aangevoerd. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen is € 50.000,--.

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Wij wijzen u erop dat indien de maximale dwangsom is verbeurd en de overtreding nog voortduurt, wij u per direct een nieuwe last onder dwangsom opleggen met hogere bedragen dan voornoemd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.

Rechtsopvolger
Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is gericht en iedere verdere rechtsopvolger. De bevoegdheid het besluit op rechtsopvolgers van toepassing te verklaren hebben wij op grond van artikelen 5.1 en 5.18 van de Wabo en artikel 18.1A, lid 1, van de Wm. Het besluit wordt ingeschreven in het openbare register van publiekrechtelijke beperkingen. In hetzelfde register wordt ook vastgelegd dat het besluit is vervallen, zodra de in het besluit genoemde maatregelen zijn getroffen.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 juncto artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:
het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Deze brief wordt verstuurd aan:
- Bontrup Exploitatie B.V.
- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.
- R. Bontrup Holding B.V.
- Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

Date : 11-1-2019 11:16:37
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]@drenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl, "[redacted]"[redacted]uddrenthe.nl
Subject : Bontrup -verzoek Izeboud 9 januari 2019
Attachment : provincie - bob invorderingsbesluit 29-11-2018 Bontrup.pdf;provincie - invorderingsbesluit 19 juni 2018 Bontrup.pdf;provincie - verzoek om voorlopige voorziening invorderingsbesluit - Bontrup.pdf;RUDD 201807 GFO ZAKEN 3549018 brief De Rechtspraak 17-07-2018 inzake voorlopige voorziening Bontrup.pdf;RE: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbesluit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762];

Ha o[redacted]

Te efon sch kan k je n et bere ken, daarom even per ma .

Het adv es van de RUD nav. het verzoek van[redacted]d.d. 9 januar 2019 s:

Ge et op het fe t dat:
1) De overtred ng n et t jd g s bee nd gd. Geconstateerd s dat de overtred ng n et t jd g s bee nd gd op 14 maart, 15 maart, 16 maart, 19 maart en 20 maart 2018 en n et t jd g bee nd gd.
2) Gedrag ondernemer. Er s rege mat g sprake van overtred ngen door deze ondernemer. Bovend en was deze ondernemer we n de ge egenhe d om deze overtred ng t jd g bee nd gen, maar hebben andere factoren een ro gespee d.

Op bas s van bovenstaande s er **geen reden om af te wijken van de reguliere procedure**.

Aangez en op d t moment deze act v te t (ops ag av bodemassen) n et u tgeoefend wordt, er wordt momentee hout door derden opges agen, en de av bodemassen rechtstreeks naar Attero kunnen worden afgevoerd be emmeren w j ook n et z jn hu d ge bedr jfsvoer ng. Moge jk s er ze fs geen huurovereenkomst met naschco meer op d t moment.

A s achteraf b jkt dat de dwangsommen ten onrechte z jn ge nd dan terugbeta en aan Bontrup.

Omdat de verbeurde dwangsommen n maart 2019 verjaren ste k voor om n et te gaan onderhande en/schorsen maar tot nnen over te gaan. Waarsch jn jk za h j opn euw (of heeft Bontrup nm dde s a gedaan) een verzoek om voor op ge voorz en ng b j de Rechtbank nd enen. A sdan zu en w j we cht door de Rechtbank worden gevraagd om n et te gaan nnen of anders za een z tt ng vo gen.

Graag vandaag of maandag afstemmen w e contact opneemt met[redacted]

Groet,[redacted]

[redacted]w j j d t adv es a s gere ateerde zaak (jur d sch adv es) toevoegen aan de afges oten zaak Z2018 000254450?

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Flipse Izeboud advocaten
t.a.v. [redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Datum verzending:	29 november 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2018-00025440
Bijlagen:	2
Onderwerp:	Beschikking op bezwaar inzake invorderingsbesluit

Geachte [redacted],

Namens Bontrup Exploitatie B.V. , Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft u op 12 juli 2018 een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 19 juni 2018 (kenmerk Z2017-00019186). Dit besluit betreft het invorderingsbesluit betreffende het adres Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht in verband met verbeurde dwangsommen.

Advies van de Commissie rechtsbescherming
De Commissie rechtsbescherming (hierna: de Commissie) heeft op 17 september 2018 een openbare hoorzitting gehouden. Op 12 november 2018 heeft de Commissie haar advies uitgebracht en u bent hiervan door de Commissie in kennis gesteld. De Commissie heeft ons geadviseerd om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Ook heeft de Commissie geadviseerd het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.
Een kopie van het verslag van de zitting en het advies van de Commissie zenden wij u bij deze toe.

Beslissing op Bezwaar
Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de Commissie op een juiste en zorgvuldige wijze het bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het door de Commissie uitgebrachte advies.
Op basis van dit advies hebben wij ons besluit van 19 juni 2018 heroverwogen. Wij hebben besloten om het advies van de Commissie over te nemen en het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en ons besluit van 19 juni 2018 in stand te laten. Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de Commissie. Hieronder geven wij op een aantal punten een extra toelichting op ons besluit.

Doel van de bezwaarschriften procedure
Tijdens de bezwaarprocedure wordt het bestreden besluit heroverwogen. Bij deze heroverweging wordt opnieuw beoordeeld of het besluit op de juiste gronden is genomen en of voldoende rekening is gehouden met uw belangen. Daarbij kunnen alleen aspecten worden meegenomen die onderdeel zijn van het bestreden besluit.

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u voornamelijk punten naar voren gebracht die een herhaling zijn van de bezwaren in uw bezwaarschrift van 20 maart 2018 gericht tegen de onderliggende besluiten van 6 en 27 februari 2018. Ook heeft u bezwaren ingediend die een herhaling zijn van de eerdere door u ingebrachte zienswijzen. Ook heeft u aangegeven dat de besluiten van 6 februari 2018 en 27 februari 2018 nog niet onherroepelijk zijn en door de zinsnede "de dwangsom zelf is inmiddels onherroepelijk' het bestreden besluit onzorgvuldig is. Puntsgewijze extra toelichting:

- In de beslissing op bezwaar van 13 juli 2018 (Z2018-00002642) zijn de bezwaren van 20 maart 2018 overeenkomstig het advies van de Commissie van 2 juli 2018 ongegrond verklaard. Deze bezwaren waren gericht tegen het handhavingsbesluit van 6 februari 2018 en het besluit van 27 februari 2018 om de begunstigingstermijn niet te verlengen.
- De zienswijzen van 4 mei 2018 zijn niet expliciet meegenomen in de besluitvorming van 19 juni 2018. Volgens recente jurisprudentie is het bevoegd gezag vanaf 12 september 2018 verplicht om zienswijzen te vragen en te horen (ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RvS:2018:2956). Het doel hiervan is om de overtreder in de gelegenheid te stellen om bijzondere omstandigheden aan te voeren die zouden kunnen maken dat (geheel of gedeeltelijk) van invordering moet worden afgezien.
  In onze brief van 20 april 2018, zijnde ons voornemen om een invorderingsbesluit te nemen, hebben wij u in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Op 4 mei 2018 heeft u deze ingediend en hierbij verzocht om onder gegrondverklaring van de zienswijze af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen. Daarbij heeft u geen bijzondere omstandigheden genoemd zodat er voor ons geen aanleiding was om u alsnog te horen. Bovendien bent u naar aanleiding van uw bezwaarschrift tegen het invorderingsbesluit uitgenodigd voor de hoorzitting bij de Commissie Rechtsbescherming van de provincie. Dit was de gelegenheid waarin u alsnog uw zienswijzen kon toelichten. U heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
- Gelet op het feit dat wij het invorderingsbesluit ex nunc heroverwegen en rekening dienen te houden met voornoemde jurisprudentie reageren wij hierna alsnog op uw zienswijzen.

Voor zover uw zienswijzen betrekking hebben op: 1) drijver *(overtreder)* van de inrichting, 2) concreet zicht op legalisatie, 3) bibob, 4) begunstigingstermijn, 5) lastgeving en 6) hoogte van de dwangsom, luidt onze reactie:
Deze zienswijzen zijn een herhaling van de bezwaren genoemd in het bezwaarschrift van 20 maart 2018, welke betrekking hadden op de onderliggende besluiten van 6 en 27 februari 2018. Tijdens de hoorzitting van 14 mei 2018 en in het verweerschrift is ons standpunt ten aanzien van deze bezwaren reeds duidelijk verwoord. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij dan ook naar het verslag van voormelde hoorzitting en ons verweerschrift.

Voor zover uw zienswijze betrekking heeft op het feit dat de lastgevingen 1 en 2 onvoldoende duidelijk en onzorgvuldig geformuleerd zijn, luidt onze reactie:
Deze zienswijze is een herhaling, met een tekstuele aanvulling, van het bezwaar onder het kopje 'lastgeving' in het bezwaarschrift van 20 maart 2018, welke betrekking hadden op de onderliggende besluiten van 6 en 27 februari 2018. Tijdens de hoorzitting van 14 mei 2018 en in het verweerschrift is ons standpunt ten aanzien van deze bezwaren reeds duidelijk verwoord. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen wij dan ook naar het verslag van voormelde hoorzitting en ons verweerschrift.

Voor zover uw zienswijze betrekking heeft op de wijze waarop de constateringen hebben plaatsgevonden en niet voldoen aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden, luidt onze reactie:
Volgens de last moet het niet vergunde deel van de opgeslagen hoeveelheid AVI-bodemassen worden afgevoerd. Deze AVI-bodemassen werden afgevoerd naar Attero. Om vast te stellen of het niet vergunde deel is afgevoerd is het nodig om over de dagelijkse weeggegevens te beschikken. Op het terrein aan de Oosterwijk 32b te Nieuw-Dordrecht is geen weegbrug aanwezig en met een dagelijkse visuele inspectie door de toezichthouder kan niet worden vastgesteld of de overtreding is beëindigd. Daarom zijn de weeggegevens van de afgevoerde AVI-bodemassen door de toezichthouder van de RUD Drenthe, namens Gedeputeerde Staten van Drenthe, opgevraagd bij Attero. Deze gegevens zijn door Attero aan ons overgelegd. Vervolgens zijn deze gegevens

vergeleken met de weeggegevens die later door u zijn verstrekt. Deze gegevens waren eensluidend en tonen aan dat onvoldoende aan de lastgeving is voldaan. Vervolgens is door ons vastgesteld op welke data de dwangsommen zijn verbeurd en is het invorderingsbesluit opgesteld.

Zoals in het advies van de Commissie wordt gesteld zouden deze zienswijzen niet tot een andere beslissing hebben geleid.

- Uw bezwaar betreffende de toegevoegde passage aan de bezwaarclausule in het invorderingsbesluit dat daarin ten onrechte wordt gesteld dat de dwangsom nog niet onherroepelijk is verklaren wij ongegrond. Deze passage is een 'verschrijving' en heeft niet geleid tot nadelige gevolgen voor uw cliënt.

Beslissing op het verzoek om vergoeding proceskosten
Nu het bestreden besluit in stand blijft, wijzen wij uw verzoek, om vergoeding van de proceskosten, conform het advies van de Commissie, af op grond van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht.

Beroep
Ten slotte wijzen wij u erop dat u tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending een beroepschrift kunt indienen. Uw beroepschrift kunt u sturen aan:
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
postbus 150
9700 AD Groningen.

Uw beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- de gronden van het beroep.

Gelijktijdig met het bezwaarschrift kan, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted].

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen

[redacted]

M. Heidekamp-Prins
Directeur RUD Drenthe

Bijlagen:
1. verslag van de openbare hoorzitting van 17 september 2018
2. advies van de Commissie rechtsbescherming van 12 november 2018

provincie Drenthe

Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	19 juni 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Bijlagen:	Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018 + bijlagen
Onderwerp:	Invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

AANTEKENEN
MET HANDTEKENING
RETOUR

Geachte directie,

In onze brief van 20 april 2018 met kenmerk Z2017-00019186, hebben wij u verzocht om vóór 1 juni 2018 de verbeurde dwangsommen te betalen. Omdat u de verbeurde dwangsommen niet heeft betaald binnen de daarvoor gestelde termijn nemen wij een invorderingsbesluit.

Met ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186 en Z2018-00000170, hebben wij u een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd. De aan u opgelegde last onder dwangsom (last 1) leest als volgt.

Last 1.
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).
Doet u dit niet dan wordt een dwangsom verbeurd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen.
Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

Hiermee is in deze brief, als last 1, het verzoek opgenomen om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Constateringen
Op 21 maart 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero

Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen. Op 26 maart 2018 zijn deze gegevens en de bijbehorende begeleidingsformulieren eveneens door de heer [redacted] per mail aan ons verstrekt.

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,14 ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Uit deze administratieve hercontroles van 21 maart en 26 maart 2018 blijkt dat u de overtreding niet tijdig heeft laten beëindigen.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--.

Zienswijze
Bij brief van 20 april 2018 hebben wij u geïnformeerd over het feit dat dwangsommen tot een totaalbedrag van € 100.000,-- zijn verbeurd, omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben in voornoemde brief u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voornemen om het verbeurde bedrag in te vorderen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Besluit
Dit invorderingsbesluit heeft betrekking op last 1 van ons besluit d.d. 6 februari 2018. Het betreft de invordering van de verbeuring van de maximaal opgelegde dwangsommen van € 100.000,-- (last 1). Deze overtreding moest binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 12 maart 2018, zijn beëindigd. Aan ons verzoek tot betaling van de verbeurde dwangsommen is geen gehoor gegeven.
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien dan wel het bedrag daarvan te matigen. Daarom besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde maximale dwangsom van € 100.000,--..

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom (€ 100.000,--) over te maken op per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer NL04ABNA0439070406, ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer. Indien u niet tijdig betaalt, zal de invordering in handen van de deurwaarder worden gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart 2018 opgelopen wettelijke rente zullen dan aan u in rekening worden gebracht. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Dit invorderingsbesluit is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partijen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt.

Vervolg
In het besluit tot last onder dwangsom is bepaald dat het totaal aan dwangsommen dat u op grond van dat besluit eventueel zult moeten betalen, maximaal € 100.000,-- is. Dat maximumbedrag is bereikt en

op 23 maart 2018 is de overtreding beëindigd. Als blijkt dat u opnieuw meer dan de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen gaat opslaan dan gaan wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen. Daarnaast geldt dat last 2 van ons besluit d.d. 6 februari 2018 nog niet is 'uitgewerkt'. Dit houdt in dat als u nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aanvoert (> vergunde 8.000 ton), een dwangsom verbeurt van € 5.000,-- per constatering, met een maximum van € 50.000,--.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8: 1 jo. artikel 7: 1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

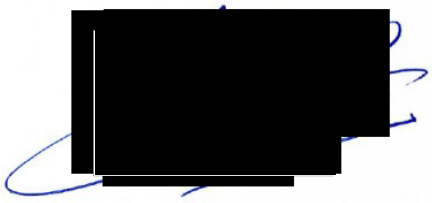
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
De dwangsombeschikking zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld.

Deze brief hebben wij aan u verzonden per gewone post en aangetekend met handtekening retour zodat wij er zeker van zijn dat de brief u heeft bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 21 maart 2018
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 26 maart 2018

In afschift aan
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda

provincie Drenthe

Drenthe

Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.,
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	19 juni 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Bijlagen:	Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018 + bijlagen
Onderwerp:	Invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

AANTEKENEN
MET HANDTEKENING
RETOUR

Geachte directie,

In onze brief van 20 april 2018 met kenmerk Z2017-00019186, hebben wij u verzocht om vóór 1 juni 2018 de verbeurde dwangsommen te betalen. Omdat u de verbeurde dwangsommen niet heeft betaald binnen de daarvoor gestelde termijn nemen wij een invorderingsbesluit.

Met ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186 en Z2018-00000170, hebben wij u een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd. De aan u opgelegde last onder dwangsom (last 1) leest als volgt.

Last 1.
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).
Doet u dit niet dan wordt een dwangsom verbeurd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen.
Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

Hiermee is in deze brief, als last 1, het verzoek opgenomen om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Constateringen
Op 21 maart 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero

Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen. Op 26 maart 2018 zijn deze gegevens en de bijbehorende begeleidingsformulieren eveneens door de heer [redacted] per mail aan ons verstrekt.

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,14 ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Uit deze administratieve hercontroles van 21 maart en 26 maart 2018 blijkt dat u de overtreding niet tijdig heeft laten beëindigen.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--.

Zienswijze
Bij brief van 20 april 2018 hebben wij u geïnformeerd over het feit dat dwangsommen tot een totaalbedrag van € 100.000,-- zijn verbeurd, omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben in voornoemde brief u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voornemen om het verbeurde bedrag in te vorderen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Besluit
Dit invorderingsbesluit heeft betrekking op last 1 van ons besluit d.d. 6 februari 2018. Het betreft de invordering van de verbeuring van de maximaal opgelegde dwangsommen van € 100.000,-- (last 1). Deze overtreding moest binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 12 maart 2018, zijn beëindigd. Aan ons verzoek tot betaling van de verbeurde dwangsommen is geen gehoor gegeven.
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien dan wel het bedrag daarvan te matigen. Daarom besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde maximale dwangsom van € 100.000,--..

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom (€ 100.000,--) over te maken op per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer [redacted], ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer. Indien u niet tijdig betaalt, zal de invordering in handen van de deurwaarder worden gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart 2018 opgelopen wettelijke rente zullen dan aan u in rekening worden gebracht. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Dit invorderingsbesluit is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partijen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt.

Vervolg
In het besluit tot last onder dwangsom is bepaald dat het totaal aan dwangsommen dat u op grond van dat besluit eventueel zult moeten betalen, maximaal € 100.000,-- is. Dat maximumbedrag is bereikt en

op 23 maart 2018 is de overtreding beëindigd. Als blijkt dat u opnieuw meer dan de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen gaat opslaan dan gaan wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen. Daarnaast geldt dat last 2 van ons besluit d.d. 6 februari 2018 nog niet is 'uitgewerkt'. Dit houdt in dat als u nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aanvoert (> vergunde 8.000 ton), een dwangsom verbeurt van € 5.000,-- per constatering, met een maximum van € 50.000,--.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8: 1 jo. artikel 7: 1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

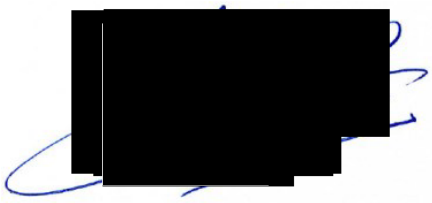
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
De dwangsombeschikking zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld.

Deze brief hebben wij aan u verzonden per gewone post en aangetekend met handtekening retour zodat wij er zeker van zijn dat de brief u heeft bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 21 maart 2018
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 26 maart 2018

In afschift aan
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda

provincie Drenthe

Drenthe

R. Bontrup Holding B.V.,
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	19 juni 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Bijlagen:	Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018 + bijlagen
Onderwerp:	Invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

AANTEKENEN
MET HANDTEKENING
RETOUR

Geachte directie,

In onze brief van 20 april 2018 met kenmerk Z2017-00019186, hebben wij u verzocht om vóór 1 juni 2018 de verbeurde dwangsommen te betalen. Omdat u de verbeurde dwangsommen niet heeft betaald binnen de daarvoor gestelde termijn nemen wij een invorderingsbesluit.

Met ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186 en Z2018-00000170, hebben wij u een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd. De aan u opgelegde last onder dwangsom (last 1) leest als volgt.

Last 1.
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).
Doet u dit niet dan wordt een dwangsom verbeurd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen.
Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

Hiermee is in deze brief, als last 1, het verzoek opgenomen om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Constateringen
Op 21 maart 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero

Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen. Op 26 maart 2018 zijn deze gegevens en de bijbehorende begeleidingsformulieren eveneens door de heer [redacted] per mail aan ons verstrekt.

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,14 ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Uit deze administratieve hercontroles van 21 maart en 26 maart 2018 blijkt dat u de overtreding niet tijdig heeft laten beëindigen.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--.

Zienswijze
Bij brief van 20 april 2018 hebben wij u geïnformeerd over het feit dat dwangsommen tot een totaalbedrag van € 100.000,-- zijn verbeurd, omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben in voornoemde brief u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voornemen om het verbeurde bedrag in te vorderen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Besluit
Dit invorderingsbesluit heeft betrekking op last 1 van ons besluit d.d. 6 februari 2018. Het betreft de invordering van de verbeuring van de maximaal opgelegde dwangsommen van € 100.000,-- (last 1). Deze overtreding moest binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 12 maart 2018, zijn beëindigd. Aan ons verzoek tot betaling van de verbeurde dwangsommen is geen gehoor gegeven.
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien dan wel het bedrag daarvan te matigen. Daarom besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde maximale dwangsom van € 100.000,--..

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom (€ 100.000,--) over te maken op per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer [redacted], ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer. Indien u niet tijdig betaalt, zal de invordering in handen van de deurwaarder worden gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart 2018 opgelopen wettelijke rente zullen dan aan u in rekening worden gebracht. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Dit invorderingsbesluit is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partijen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt.

Vervolg
In het besluit tot last onder dwangsom is bepaald dat het totaal aan dwangsommen dat u op grond van dat besluit eventueel zult moeten betalen, maximaal € 100.000,-- is. Dat maximumbedrag is bereikt en

op 23 maart 2018 is de overtreding beëindigd. Als blijkt dat u opnieuw meer dan de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen gaat opslaan dan gaan wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen. Daarnaast geldt dat last 2 van ons besluit d.d. 6 februari 2018 nog niet is 'uitgewerkt'. Dit houdt in dat als u nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aanvoert (> vergunde 8.000 ton), een dwangsom verbeurt van € 5.000,-- per constatering, met een maximum van € 50.000,--.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8: 1 jo. artikel 7: 1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
De dwangsombeschikking zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld.

Deze brief hebben wij aan u verzonden per gewone post en aangetekend met handtekening retour zodat wij er zeker van zijn dat de brief u heeft bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 21 maart 2018
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 26 maart 2018

In afschift aan
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda

provincie Drenthe

Drenthe

Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding,
t.a.v. het bestuur
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	19 juni 2018
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Bijlagen:	Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018 + bijlagen
Onderwerp:	Invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

AANTEKENEN
MET HANDTEKENING
RETOUR

Geachte bestuur,

In onze brief van 20 april 2018 met kenmerk Z2017-00019186, hebben wij u verzocht om vóór 1 juni 2018 de verbeurde dwangsommen te betalen. Omdat u de verbeurde dwangsommen niet heeft betaald binnen de daarvoor gestelde termijn nemen wij een invorderingsbesluit.

Met ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186 en Z2018-00000170, hebben wij u een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd. De aan u opgelegde last onder dwangsom (last 1) leest als volgt.

Last 1.
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).
Doet u dit niet dan wordt een dwangsom verbeurd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen.
Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

Hiermee is in deze brief, als last 1, het verzoek opgenomen om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Constateringen
Op 21 maart 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero

Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen. Op 26 maart 2018 zijn deze gegevens en de bijbehorende begeleidingsformulieren eveneens door de heer [redacted] per mail aan ons verstrekt.

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,14 ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Uit deze administratieve hercontroles van 21 maart en 26 maart 2018 blijkt dat u de overtreding niet tijdig heeft laten beëindigen.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--.

Zienswijze
Bij brief van 20 april 2018 hebben wij u geïnformeerd over het feit dat dwangsommen tot een totaalbedrag van € 100.000,-- zijn verbeurd, omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben in voornoemde brief u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voornemen om het verbeurde bedrag in te vorderen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Besluit
Dit invorderingsbesluit heeft betrekking op last 1 van ons besluit d.d. 6 februari 2018. Het betreft de invordering van de verbeuring van de maximaal opgelegde dwangsommen van € 100.000,-- (last 1). Deze overtreding moest binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 12 maart 2018, zijn beëindigd. Aan ons verzoek tot betaling van de verbeurde dwangsommen is geen gehoor gegeven.
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien dan wel het bedrag daarvan te matigen. Daarom besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde maximale dwangsom van € 100.000,--..

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom (€ 100.000,--) over te maken op per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer NL04ABNA0439070406, ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer. Indien u niet tijdig betaalt, zal de invordering in handen van de deurwaarder worden gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart 2018 opgelopen wettelijke rente zullen dan aan u in rekening worden gebracht. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Dit invorderingsbesluit is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partijen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt.

Vervolg
In het besluit tot last onder dwangsom is bepaald dat het totaal aan dwangsommen dat u op grond van dat besluit eventueel zult moeten betalen, maximaal € 100.000,-- is. Dat maximumbedrag is bereikt en

op 23 maart 2018 is de overtreding beëindigd. Als blijkt dat u opnieuw meer dan de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen gaat opslaan dan gaan wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen. Daarnaast geldt dat last 2 van ons besluit d.d. 6 februari 2018 nog niet is 'uitgewerkt'. Dit houdt in dat als u nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aanvoert (> vergunde 8.000 ton), een dwangsom verbeurt van € 5.000,-- per constatering, met een maximum van € 50.000,--.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8: 1 jo. artikel 7: 1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

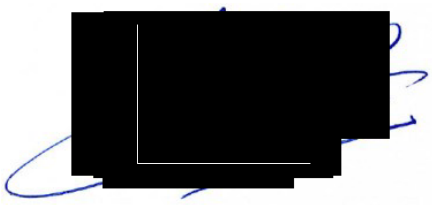
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
De dwangsombeschikking zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld.

Deze brief hebben wij aan u verzonden per gewone post en aangetekend met handtekening retour zodat wij er zeker van zijn dat de brief u heeft bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 21 maart 2018
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 26 maart 2018

In afschift aan
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
t.a.v. de Voorzieningenrechter
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Breda, 12 juli 2018

Inzake : Bowie / Emmen
Uw kenmerk : -
Ons kenmerk : NB/060375
Behandeld door : [redacted]
Betreft : verzoek om voorlopige voorziening

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen verzoekers, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

In geschil is het (invorderings)besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe (hierna verweerders) d.d. 19 juni jl. (hierna het bestreden besluit, met het kenmerk Z2017-00019186)), inhoudende het besluit om over te gaan tot invordering van € 100.000,00 aan beweerdelijk verbeurde dwangsommen. Verzoekers dienen uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit, derhalve uiterlijk 31 juli a.s., voormeld bedrag aan verweerders te voldoen, bij gebreke waarvan "..de invordering in handen van de deurwaarder.." wordt gegeven. In dat geval maken verweerders tevens aanspraak op alle (buiten)gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart jl. opgelopen wettelijke rente. Een kopie van het bestreden besluit is als **productie 1** bij dit verzoekschrift gevoegd

Het bestreden besluit is gebaseerd op de beweerdelijke overtreding van lastgeving 1 van het op 6 februari jl. genomen handhavingbesluit van verweerders. Laatstgenoemd handhavingsbesluit betreft het opleggen van een last onder dwangsom ter zake het verminderen van de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen tot 8.000 ton (last 1) alsmede het stopzetten van de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2). Bij overtreding van de eerste lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is gesteld op 5 weken na verzending van het bestreden besluit, zullen verweerders verzoekers een last onder dwangsom opleggen van

€ 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat in strijd wordt gehandeld met de opgelegde last, een en ander met een maximum van € 100.000,00. Bij overtreding van de tweede lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is bepaald op 2 dagen na verzending van het bestreden besluit, zullen verweerders verzoekers een last onder dwangsom opleggen van € 5.000,00 per constatering, met een maximum van € 50.000,00. Een kopie van het onderliggende handhavingsbesluit is als **productie 2** bij dit verzoekschrift gevoegd.

Bij brief van 20 februari jl. hebben verzoekers verweerders verzocht om met toepassing van artikel 5:34 lid 1 Awb de aan verzoekers geboden begunstigingstermijn te verlengen tot en met week 18 (2018), dit omdat eerst vanaf week 11 (2018) de mogelijkheid bestaat om de aanwezige voorraad AVI-bodemassen af te voeren, althans terug te brengen naar de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton. Naar verwachting zou in dat geval in week 18 aan de opgelegde last (lastgeving 1) zijn voldaan. Het was namelijk eenvoudigweg niet mogelijk om eerder de teveel opgeslagen AVI-bodemassen binnen de geboden begunstigingstermijn af te voeren aangezien verzoekers ter zake afhankelijk waren van de beschikbaarheid van derden (lees: gecertificeerde transporteurs en een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en) om AVI-bodemassen in te nemen).

Bij besluit van 27 februari jl. hebben verweerders besloten om het hiervoor beschreven verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn niet te honoreren. Verweerders zijn, kort gezegd, van oordeel dat op basis van de vergunning van Attero de (teveel) opgeslagen AVI-bodemassen afgevoerd kunnen worden naar Attero. Het opdracht geven aan een transporteur om de AVI-bodemassen te vervoeren zou (gelet op het jaargetijde) ook zeker niet onmogelijk zijn, aldus verweerders. Een kopie van de brief van 20 februari jl. en een kopie van het besluit van 27 februari jl. zijn tezamen als **productie 3** bij dit verzoekschrift gevoegd.

Verzoekers kunnen zich om uiteenlopende redenen niet verenigen met het handhavingsbesluit d.d. 6 februari jl. en hebben mij dan ook nadrukkelijk verzocht om binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar aan te tekenen bij verweerders, hetgeen d.d. 20 maart jl. is geschied. Een kopie van het bezwaarschrift is als **productie 4** bij dit verzoekschrift gevoegd. Het bezwaarschrift is tevens gericht tegen voormeld besluit van 27 februari jl. (kenmerk: Z2017-00019186), inhoudende de beslissing om de in het handhavingsbesluit geboden begunstigingstermijn desgevraagd niet te verlengen. Verweerders hebben tot op heden nog niet beslist op voormeld bezwaarschrift. De mondelinge behandeling van het bezwaarschrift heeft overigens op 14 mei jl. ten overstaan van de Commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe plaatsgevonden. De termijn om te beslissen op het bezwaarschrift is door verweerders met 6 weken verdaagd tot respectievelijk 24 juli a.s. (voor wat betreft de beslissing op het bezwaar tegen het handhavingsbesluit) en 14 augustus a.s. (voor wat betreft de beslissing op het bezwaar tegen het niet verlengen van de begunstigingstermijn).

Verzoekers kunnen zich om uiteenlopende redenen evenmin verenigen met het bestreden (invorderings)besluit d.d. 19 juni jl. en hebben mij dan ook nadrukkelijk verzocht om binnen de

daarvoor geldende termijn bezwaar aan te tekenen bij verweerders, hetgeen heden is geschied. Een kopie van het bezwaarschrift is als **productie 5** bij dit verzoekschrift gevoegd.

Hoewel verzoekers terecht en op goede gronden van oordeel zijn dat zowel het bestreden handhavingsbesluit als het bestreden invorderingsbesluit geen stand kan houden, dreigen zij thans wel geconfronteerd te worden met de invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen door de deurwaarder als niet binnen de gestelde termijn van 6 weken een bedrag van € 100.000,00 wordt voldaan. Verzoekers zijn echter niet bereid om voormeld bedrag vrijwillig te voldoen nu zij, zoals aangegeven, terecht en op goede gronden van oordeel zijn dat zowel het bestreden handhavingbesluit als het bestreden invorderingsbesluit om uiteenlopende redenen geen stand kan houden. Om die reden is het dan ook wenselijk en noodzakelijk dat het bestreden besluit wordt geschorst tot 6 weken nadat op het tegen het bestreden besluit ingediende bezwaarschrift is beslist door verweerders. Verzoekers worden anders geconfronteerd met executiemaatregelen van de deurwaarder met alle schadelijke gevolgen van dien.

De motivering van het onderhavige verzoekschrift is voor het overige gelijkluidend aan de gronden van het bezwaarschrift (zie productie 5). De inhoud van het bezwaarschrift dient hier dan ook herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Namens verzoekers verzoek ik uw voorzieningenrechter dan ook om het bestreden (invorderings)besluit van 19 juni jl. te schorsen tot 6 weken nadat beslist is op het daartegen gerichte bezwaarschrift danwel te schorsen gedurende een door u in goede justitie te bepalen termijn. Indien en voor zover niet tijdig een uitspraak kan worden gedaan op onderhavig verzoek, dit wil zeggen voor het einde van de geboden betalingstermijn, geef ik u in overweging om het bestreden (invorderings)besluit voorlopig te schorsen en te bepalen dat eerst na de mondelinge behandeling van onderhavig verzoek zal worden beslist of de (voorlopig) uitgesproken schorsing al dan niet wordt gehandhaafd. Zodoende kan worden voorkomen dat op korte termijn een mondelinge behandeling dient te worden gepland. Rekening houdend met de verhinderdata van beide partijen en de zittingsagenda van uw rechtbank zal het namelijk niet eenvoudig zijn om in de inmiddels aangevangen vakantieperiode (Regio Zuid (schoolvakantie) vanaf 7 juli jl.) een zitting te plannen.

Bij het plannen van een zittingsdatum wil ik u verzoeken rekening te houden met de navolgende verhinderdata:

- juli : 13 t/m 31;
- augustus : 1 t/m 10, 13.
- september : 7, 10, 13, 18,

Inmiddels verblijf ik, in afwachting van uw spoedige berichten,

hoogachtend,

[redacted]

18-7-2018/10:17:02/5610/0001

PROVINCIE DRENTHE
No.:
Ingek.: 18 JULI 2018
TEAM:
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.:

de Rechtspraak
Rechtbank
Noord-Nederland

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX 0592 - 36 57 77

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	17 juli 2018
onderdeel	Team vovo WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer LEE 18 / 1988 WABOM
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 361 02 37
onderwerp	het verzoek van Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en MaterieelB.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stiching administratiekantoor R. Bontrup Holding te Landhorst

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer LEE 18 / 1988 WABOM deel ik u het volgende mee.

Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en MaterieelB.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stiching administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft het verzoek ingetrokken. Daarmee is de voorlopige voorzieningenprocedure beëindigd.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

[redacted]

18-7-2018/10:17:02/5610/0002

16/07/2018 17:03:56 (GMT+02:00)

FLIPSE | IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

INGEKOMEN
16 JULI 2018
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

PER TELEFAX: [redacted]
Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
t.a.v. de Voorzieningenrechter
Postbus 150
9700 AD Groningen

Breda, 16 juli 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: zaaknummer LEE 18 / 1988 WABOM
Ons kenmerk	: 060375
Behandeld door	: [redacted]
Betreft	: intrekking verzoeken om voorlopige voorziening

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 12 juli jl. heb ik namens verzoekers (Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding) een verzoek om voorlopige voorziening bij uw rechtbank ingediend. Hierover het volgende.

De behandeling van het ingediende verzoek om voorlopige voorziening, bij u bekend onder opgemeld zaaknummer, kan achterwege blijven. Het ingediende verzoek kunt u hierdoor dan ook als ingetrokken beschouwen.

Vertrouwend u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

hoogachtend,

[redacted]

Stichting Beheer Derdengelden Flipse Izeboud Advocaten
IBAN NL04 INGB 0654 9655 79
BIC INGBNL2A

Flipse Izeboud Advocaten is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door Flipse Izeboud Advocaten zijn haar

Date : 13-7-2018 10:31:46
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Cc : "[redacted]
Subject : RE: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbesluit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]

Geachte [redacted]

Naar aan e d ng van uw e ma ber cht g steren s n over eg met de prov nc e bes oten om u beta ngsu tste te ver enen tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar (bezwaarschr ft d.d. 20 maart 2018). Daarnaast zu en w j het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 heroverwegen door te reageren op uw z ensw jzen (4 me 2018) evena s uw bezwaarschr ft tegen het nvorder ngsbes u t (12 ju 2018).
Graag verneem k van u of d t aan e d ng s voor u om het verzoek om voor op ge voorz en ng b j de Rechtbank n te trekken.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mai to:[redacted]
Verzonden: donderdag 12 ju i 2018 13:36
Aan: [redacted]
CC: post@drenthe.n
Onderwerp: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbes uit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Urgentie: Hoog

FLIPSE
IZEBOUD | ADVOCATEN

Be ef Re Bo up ve zoek
Doss e Bow e / E e (060375)

Geachte [redacted]

Ter nformat e treft u b jgaand aan het bezwaar- en verzoekschr ft dat k vandaag n def n t eve vorm (nc us ef product es) za verzenden aan respect eve jk de prov nc e en de rechtbank Noord-Neder and. Zowe het bezwaar- a s verzoekschr ft s ger cht tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun j .. Op grond van dat bes u t d enen c ënten b nnen 6 weken, derha ve u ter jk 31 ju a.s, een bedrag van € 100.000,00 te vo doen.

Zoa s u kunt ezen n het bezwaarschr ft, wordt n het nvorder ngsbes u t ten onrechte geste d dat geen z ensw jze s nged end tegen de vooraankond g ng van 20 apr j . B j br ef van 4 me j . s name jk we dege jk een z ensw jze nged end b j de prov nc e (aangetekend, per fax en per ma). B jgaand een kop e van de z ensw jze (nc us ef bew js van aangetekende verzend ng en ontvangst en een verzendbew js van het faxapparaat). U zu t begr jpen dat het nvorder ngsbes u t reeds h erom a s onzorgvu d g voorbere d moet worden beschouwd. Ik geef u dan ook n overweg ng om het nvorder ngsbes u t n te trekken, te herroepen of n e k geva schorsende werk ng toe te kennen aan het n te d enen bezwaarschr ft (tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar). Bovend en wordt h erdoor voorkomen dat part jen op korte term jn (n de h er nm dde s aangevangen vakant eper ode) b j de rechtbank moeten versch jnen.

Tot s ot w js k u erop dat c ënten de prov nc e Drenthe op voorhand aansprake jk houden voor a e schade d e z j zu en jden wanneer u tvoer ng wordt gegeven aan de aangekond gde execut emaatrege en. Immers, nd en (n of bu ten rechte) komt vast te staan dat het nvorder ngsbes u t onrechtmat g genomen s, ontbreekt ook edere rechtsgronds ag voor het treffen van nvorder ngsmaatrege en. Ten overv oede z j nog opgemerkt dat de prov nc e ook geen spoede send be ang b j nvorder ng heeft nu reeds vo daan s aan de opge egde astgev ng en de rechtmat ghe d van het onder ggende handhav ngsbes u t ook nog ter d scuss e staat. Immers, op het h ertegen ger chte bezwaar s nog n et bes st.

Ind en u m j **vandaag voor 16.00 uur** ber cht dat schorsende werk ng wordt toegekend aan het n te d enen bezwaarschr ft, za k afz en van verzend ng van b jgaand verzoekschr ft.

Tot nader over eg ben k gaarne bere d. U kunt m j bere ken onder het u bekende te efoonnummer. Mob e ben k te bere ken op nummer [redacted]

In afwacht ng van uw spoed ge ber chten, verb jf k,

met vr ende jke groet,

[redacted]

F pse Izeboud Advoca e
Ba o e aa 65, 48 8 PC B eda
Pos bus 5528, 480 DZ B eda

E [redacted]

T [redacted]

F [redacted]

LinkedIn profile

W [redacted]

F pse Izeboud Advoca e s ee aa sc ap d e bes aa u a uu ke pe so e , geves gd e B eda op voo e d ad es.

DISCLAIMER

Gelieve te letten op het volgende:

De fo a e d e u aa ef d e ek o sc be c s p vé e ve ouwe k e a ee bes e d voo de gead essee de pe soo . Moc u bove s aa d e ek o sc be c o va ge e w d be c e voo u bes e d s, da wo d u b deze va e vo ge de op de oog e ges e d e ke vo va v geve , ep oduc e, d s bu e e ove g geb u k va d e ek o sc be c s e s e gs e ve bode . A s u d be c e o ec e eef o va ge , wo d u e b ve zoc o de ve ze de va d be c op de oog e e s e e doo dde va ee e ek o sc be c . Ve de wo d u ve zoc o e be effe de e ek o sc be c u uw pos vak e ve w de e zo de e e kop ë e of e ve sp e de .

Date : 21-3-2018 14:24:37
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] "[redacted] "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Bontrup: verzoek om voorlopige voorziening
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Dag [redacted]

k ben zonet gebe d door de rechtbank Gron ngen. Bontrup heeft een bezwaarschr ft nged end en een verzoek om voor op ge voorz en ng gevraagd.
11.1 [redacted]

k heb u tste tot morgenochtend gekregen om te reageren. k heb [redacted] geïnformeerd en voor morgenochtend een over eg met hem, jou en m j h erover ngep and.

code 11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.nl
e-mail info@ruddrenthe.nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

Date : 13-7-2018 08:59:00
From : " [redacted]
To : " [redacted]
Cc : " [redacted]
Subject : Bontrup vvz

Ha o [redacted]

De [redacted] heeft aangegeven een voor op ge voorz en ng te w en nd enen tegen het nvorder ngsbes u t. De reden s dat de nged ende z ensw jzen n et z jn meegewogen n de bes u tvorm ng. D t s nderdaad zo, deze waren n et n LOS gep aatst. k heb [redacted] g steren gesproken en h j heeft aangegeven dat de reden s dat h j graag beta ngsu tste w .

code 11.1 [redacted]

Ben j j h ermee accoord?

Groet, [redacted]

Date : 26-4-2018 10:18:01
From : " [redacted]
To : " [redacted]
Cc : " [redacted]
Subject : Bontrup Z2017-00019186

Ha o [redacted]

k heb n opgeme de zaak gevraagd v a een taak om een **vervolgzaak** aan te maken. D t om een toez chthouder te aten contro eren of:

A e ontvangen av bodemassen op de bedr jfs ocat e aan de Oosterw jk WZ 32 b te N euw Dordrecht op de ju ste w jze z jn geme d n het LMA (art ke 10.38 d 1 Wm) en gereg streerd (art ke 10.38 d 3 Wm);

Checken n het LMA of nashco a s hande aar s gereg streerd n het LMA n de stap (EEW N euw Dordrecht); en

A e afgevoerde av bodemassen vanaf deze bedr jfs ocat e n N euw Dordrecht op de ju ste w jze en vo ed g z jn geme d n het LMA door de ontvanger (Attero) en door de ontdoener (Bontrup Exp o tat e B.V.) z jn gereg streerd. A s b jkt dat nashco a s ontdoener s verme d n het LMA dan graag u tzoeken of nashco heeft vo daan aan de reg strat ep cht voor de ontdoener. (art ke 10.38 d 3 Wm).

Dus n et aan de beperkte reg strat ep cht voor de hande aar (art ke 8.55 Wm) [redacted] code 11.1 [redacted]

Groet, [redacted]

Date : 16-3-2018 12:53:59
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Cc : "[redacted]
Subject : deze afspraken
Attachment : Bontrup - Verzonden brief - Afspraken verwijderen groenafval door Bontrup Exploitatie B.V..pdf;

We ke bedoe je prrec es?

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Flipse Izeboud Advocaten
t.a.v. [redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

Datum:	10 april 2017
Datum verzending:	12 april 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00004789
Kenmerk bevoegd gezag:	
Onderwerp:	Afspraken over het te verwijderen groenafval door Bontrup Exploitatie B.V., Oosterwijk WZ 32 Nieuw Dordrecht

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het procesverbaal van de zitting van de Rechtbank van donderdag 30 maart 2017, zaaknummer LEE 17/914 WABOM, is op 10 april 2017 overleg geweest tussen Bontrup Exploitatie B.V. en de provincie.

Aanwezig tijdens dit overleg waren:
- De heren: [redacted] namens Bontrup Exploitatie B.V.,
- De heer: J. [redacted] namens de provincie,
- [redacted] namens de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD)
- De dames: [redacted] en [redacted] namens de RUD.

Het doel van dit gesprek was om duidelijke afspraken te maken over de te verwijderen afvalstoffen, zijnde groenafval, zoals beschreven in de opgelegde last onder dwangsom (besluit van 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) en nader gespecificeerd als 'last 2' bij ons besluit van 6 december 2016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010).

Afspraken
Aangezien het opruimen van alle afvalstoffen, zijnde groenafval, in de geluidswal door Bontrup Exploitatie B.V. en de provincie wordt nagestreefd is er sprake van een gezamenlijk belang en zijn tijdens het overleg van 10 april 2017 de volgende constructieve afspraken gemaakt.

1. <u>De hoeveelheid te verwijderen afvalstoffen, zijnde groenafval</u>
   Afspraak: **alle** afvalstoffen, zijnde groenafval, die zijn opgeslagen in de geluidswal binnen het bedrijf aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht (kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299) worden door Bontrup Exploitatie B.V. op een rechtmatige wijze verwijderd. In de partijkeuringen van 2011 en 2016 zijn deze afvalstoffen omschreven als zijnde de aangehechte grondfractie aan houtachtig groenafval (hierna te noemen: 'groenafval' materiaal).

2. Ligging van de te verwijderen afvalstoffen, zijnde groenafval
Afspraak: de (nog) te verwijderen afvalstoffen, zijnde groenafval, zijn gelegen binnen het bedrijf op de locatie die op bijgevoegde foto met een blauw/rode lijn is omkaderd. Bijgevoegde foto (zonder blauw/rode lijn) is tijdens het overleg 'gebruikt' om aan te wijzen waar de nog te verwijderen afvalstoffen, zijnde groenafval, binnen de inrichting zijn gelegen. Partijen waren het hier over eens dat alle afvalstoffen, zijnde het 'groenafval' materiaal, ligt door Bontrup Exploitatie B.V. moet worden verwijderd.

3. Ontheffing
Afspraken:
    1. Het verwijderen van de afvalstoffen, zijnde het 'groenafval' materiaal, met het doel deze op of in de bodem te brengen is slechts mogelijk als de bedrijven die het 'groenafval' materiaal van Bontrup Exploitatie B.V. ontvangen beschikken over een ontheffing zoals bedoeld in artikel 10.63 van de Wet milieubeheer, alvorens het 'groenafval' materiaal door Bontrup Exploitatie B.V. wordt aangeboden.

    2. De (nog) ontbrekende gegevens, zijnde de kadastrale gegevens van de percelen waarop het materiaal wordt toegepast, de situatietekening behorende bij de aanvraag van MTS Koops en een periode waarbinnen het materiaal wordt toegepast, worden door [redacted] vóór 19 april 2017 aan [redacted] aangeleverd (voor adresgegevens zie het verzonden e-mail bericht van 28 maart 2017). Nadat de volledige gegevens zijn ontvangen en als geschikt om op of in de bodem te brengen worden beoordeeld, worden de ontheffingen door het College verleend.

Wij wijzen u er nogmaals op dat de mogelijkheid om ontheffing van het stortverbod te verlenen nog van beperkte duur is en wellicht volgend jaar (2018) niet meer is toegestaan!

4. Termijnen
Afspraken:
    1. Vóór 1 juni 2017 worden door Bontrup Exploitatie B.V. de 'afzetcontracten' aan het College overlegd waaruit blijkt dat al het groenafval' materiaal zoals in 'last' 2 is omschreven daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 januari 2018.

    2. Vóór 1 januari 2018 wordt door Bontrup Exploitatie B.V. al het groenafval op rechtmatige wijze verwijderd.

    3. Wij zijn bereid de inning van de reeds verbeurde dwangsommen op te schorten tot 1 januari 2018 indien: vóór 1 juni 2017 door Bontrup Exploitatie B.V. de 'afzetcontracten' zijn overlegd aan het College waaruit blijkt dat al het 'groenafval' materiaal zoals bedoeld in 'last' 2 en besproken tijdens het overleg van 10 april 2017 daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 januari 2017.

    4. Wij zijn bereid af te zien van de inning van de reeds verbeurde dwangsommen indien:
        - vóór 1 juni 2017 de 'afzetcontracten' zoals hiervoor onder ad. 3 omschreven door Bontrup Exploitatie B.V. aan het College zijn overlegd, én
        - vóór 1 januari 2018 al het 'groenafval'materiaal door Bontrup Exploitatie B.V. op rechtmatige wijze is verwijderd.

    5. Wij zullen de verbeurde dwangsommen invorderen indien: vóór 1 juni 2017 de 'afzetcontracten' zoals hiervoor onder ad. 3 omschreven niet door Bontrup Exploitatie B.V. zijn overlegd aan het College of indien de contracten wel tijdig zijn overlegd maar het 'groenafval'materiaal niet vóór 1 januari 2018 op rechtmatige wijze volledig is verwijderd.

6. Verantwoordelijkheid Bontrup Exploitatie B.V.
[redacted] van Bontrup Exploitatie B.V. hebben, tijdens het overleg van 10 april 2017, aangegeven dat bovenstaande afspraken voor hen uitvoerbaar zijn. En dat zij hier gevolg aan willen geven in het kader van het hiervoor geschetste gemeenschappelijk belang bij de afvoer van deze

afvalstoffen. Daarbij hebben zij expliciet aangegeven dat zij daarmee niet de aansprakelijkheid van Bontrup Exploitatie B.V. erkennen, maar instemmen vanuit praktische redenen. Door ons is daar namens het College van Gedeputeerde Staten kennis van genomen.

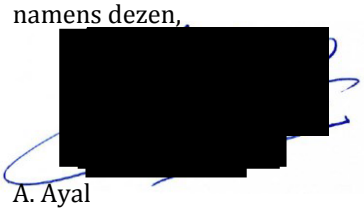
Afspraak wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19, lid 1, Algemene wet bestuursrecht heeft het namens uw cliënten ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit.
Daarom zenden wij dit besluit ook naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Afschrift aan:
- Bontrup Exploitatie B.V., t.a.v. [redacted] Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST
- Rechtbank Noord-Nederland, t.a.v. [redacted] Postbus 150, 9700 AD Groningen (ovv. zaaknummers. LEE 17/287 WABOM en LEE 17/914 WABOM)

<u>Bijlage:</u>
Foto met rode/blauwe lijn behorend bij afspraak ad. 2.

Date : 26-3-2018 08:33:09
From : "[redacted]
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : FW: Bontrup svz

Er s dus momentee nog geen concreet z cht op ega sat e

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 23 maart 2018 15:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bontrup svz

Ha o [redacted]

n hu d g stad um s nog geen f na e oordee te ve en of er sprake s van een ontvanke jke dan we te vergunnen s tuat e. Om een gedegen oordee te kunnen geven d ent onder andere waterschap Vechtstromen nog aanvu end adv es u t te brengen.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 20 maart 2018 14:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bontrup svz

Ha o [redacted]
Kun je a aangeven of er sprake s van een te vergunnen s tuat e obv. de voor ggende aanvraag?
Groet, [redacted]

Date : 17-5-2018 09:15:29
From : " [redacted]
To : " [redacted] **"** [redacted] **ruddrenthe.nl**
Subject : FW: gesprek gisteren Nieuw Dordrecht

code 11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 me 2018 11:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: gesprek gisteren Nieuw Dordrecht

Ha o [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 10:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: gesprek g steren Nieuw Dordrecht

Ha o [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

Geef even je te efoonnummer door, dan be k je even.

Met vr ende jke groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 10:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: gesprek gisteren Nieuw Dordrecht

Ha o dames,
Hoe was het gesprek g steren met [redacted] n N euw Dordrecht? Z jn er nog zaken besproken d e re evant z jn n de handhav ngsprocedure?
Graag hoor k van ju e,

Date : 16-3-2018 15:35:04
From : "[redacted]
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : FW: Met dank aan de collega s van het LMA
Attachment : Afgiftemeldingen Bontrup 2017 en 2018 in AMICE 2018-03-16.xls;ATT00001.htm;

De aatste me d ng s dus gedaan op 25 01 2018, nadat de br ef op 4 januar 2017 door [redacted] s verstuurd.

De afg fteme d ng s vere st a s het een me d ngsp cht g bedr jf s. k wordt h er maandag door een co ega van de ODRA over terug gebe d.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Met dank aan de co ega s van het LMA

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

Wil je ook mijn andere mail antwoorden? Voor zover van toepassing?
Bedankt.

Probleem opgelost.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] (WVL)"[redacted]@rws.nl>
> **Datum:** 16 maart 2018 om 16:02:19 CET
> **Aan:** [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>
> **Onderwerp: Antw.:** FSI **Cursus** PDI

> Beste [redacted]
>
> In AMICE kom ik maar 4 afgiftemeldingen tegen die van Bontrup afkomstig zijn, als het gaat om de meldperiode 2017 en de eerste 3 maanden van 2018.
>
> Deze tref je in de bijlage.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Adviseur Landelijk Meldpunt Afvalstoffen
> .....
> Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving
> Bezoekadres: Lange Kleiweg 34, Rijswijk
> Postadres: Postbus 2232, 3500 GE, Utrecht
> .....
> [redacted]
> www.lma.nl
> .....
> Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [mailto
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 13:15
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: Re: Cursus

Trouwens, nog een vraagje, de firma Bontrup in Nieuw Dordrecht, gemeente Emmen heeft de afgifte gemeld van groenafval.
Kunnen jullie nagaan wanneer (tijdstip) de meldingen of nameldingen zijn gedaan?
Dit jaar en 2017.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Op 16 mrt. 2018 om 12:32 heeft (WVL) <s@rws.nl> het volgende geschreven:

> Hoi
>
> Dank voor je bericht. We denken graag met je mee. Zou je wel iets concreter kunnen zijn? Waar is precies behoefte aan?
>
> Hartelijke groet,
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [mailto ruddrenthe.nl]
> Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 12:29
> Aan: (WVL); (WVL)
> Onderwerp: Cursus
>
> Dag en
>
> Wij maken min of meer en nieuwe start met het toezicht op de afvalverwerkers, deels met nieuwe collega' s.
>
> Daarom zijn we op zoek naar een brede cursus, wat breder dan een Amice cursus, kunnen daar iets voor ons betekenen of weet je wie dat wel kan?
>
> Met vriendelijke groet,

Locatie van Herkomst/Ontdoener Gangbare Naam	Locatie van Herkomst/ Ontdoener Verwerkers-nummer	MeldPeriode Maand+Jaar (MMJJJJ)	Afvalstof Euralcode	Afvalstof Gebruikelijke Naam	AfgifteMeldingen Verwerkings-Methode	Eerste Afnemer Bedrijfsnummer
Bontrup Exploitatie BV	03012	012017		grond	42	2243324
Bontrup Exploitatie BV	03012	092017		grond	42	2131091
Bontrup Exploitatie BV	03012	112017		grond	42	2131091
Bontrup Exploitatie BV	03012	122017		grond	42	2131091

AfgifteMeldingen Totaal Gewicht	AfgifteMeldingen Aantal Vrachten	Technische Controle Accoord? (Ja/Nee)	Account Melder Voornaam	Account Melder Achternaam	Account Melder Gebruikersnaam AMICE
630000	15	J	[redacted]	[redacted]	AMICE[redacted]
280000	8	J	[redacted]	[redacted]	AMICE\[redacted]
595000	17	J	[redacted]	[redacted]	AMICE[redacted]
1855000	53	J	[redacted]	[redacted]	AMICE\t[redacted]

Datum Ontvangst Datum+Tijd (yyyy-mm-dd hh:mm:ss)	Technische Controle Datum Retourbericht Verzonden	Technische Controle EmailAdres Retourbericht	Technische Controle MeldingsNummerMelder
2017-01-25 11:01:21	2017-01-25 15:32:23	[redacted]	
2017-12-30 14:48:42	2017-12-30 15:08:02	[redacted]	
2017-12-30 14:48:42	2017-12-30 15:08:02	[redacted]	
2017-12-30 14:48:42	2017-12-30 15:08:02	[redacted]	

Overige Gegevens MeldingWijze	Eerste Afnemer Naam	Eerste Afnemer Plaats
'melden via webportaal'-functionaliteit voor de melder	[redacted]	GEESBRUG
'melden via webportaal'-functionaliteit voor de melder	[redacted]	DALEN
'melden via webportaal'-functionaliteit voor de melder	[redacted]	DALEN
'melden via webportaal'-functionaliteit voor de melder	[redacted]	DALEN

Date : 16-3-2018 10:53:28
From : "[redacted]
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : FW: Standpunt provincie

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Standpunt provincie

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 18:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Standpunt provincie

Dag [redacted]

Ik bedoelde dat de provincie er welwillend in staat, ook eventueel als korte termijnoplossing, ondanks het feit men zich ook realiseert dat de acceptatie niet vergund is. De opslag is juist wel vergund.

Maar, inderdaad, Attero moet ook willen en je moet er met hen uitkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 29 nov. 2017 om 18:08 heeft [redacted]@inashco.com> het volgende geschreven:

> Hallo [redacted]
>
> Hartelijk dank voor deze info. Goed om te lezen dat alle partijen naar een oplossing willen werken. De bodemas naar Attero brengen zou inderdaad een mogelijkheid kunnen zijn als Attero vergund zou zijn voor het ontvangen van bodemas van derden. Daarnaast moet Attero natuurlijk ook wel willen/kunnen. In het scenario "bestuursdwang" kan ik Attero polsen of zij hieraan, tegen vergoeding, een bijdrage wil leveren. Goed om te horen dat de Provincie hier welwillend in staat.
>
> Zelf heb ik ook nog met de heren van Bontrup gesproken en zij gaan en willen er alles aan doen om alle benodigde stukken aan te leveren. Voorlopig heb ik geen andere keuze om deze lijn aan te houden.
>
> Vriendelijke groeten,
>
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 29 nov. 2017 om 17:43 heeft [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dag [redacted]
> >
> > Even kort de uitkomst van vandaag zoals toegezegd.
> >
> > De algemene problematiek rondom bodemas, de rol en de belangen van Inashco en het belang van EEW hierin is doorgegeven aan de provincie.
> >
> > Afgesproken met Bontrup is dat uiterlijk vrijdag (nog liever donderdag) aanstaande de volledige aanvraag bij ons ligt voor het milieuneutraal schuiven met hoeveelheden, alleen voor de opslag. Bontrup kwam op mij over als welwillend om een goede, aanvraag in te dienen. Maar, in dit geval, zien is geloven. Ze weten nu tot in detail wat het huiswerk is.

Het standpunt van de provincie is vrijwel ongewijzigd, dit is handhaven door middel van bestuursdwang (stilleggen) of last onder dwangsom.

Voordat verdere stappen in de handhaving worden gezet, wordt gewacht op de aanvraag en wordt nog eea uitgezocht rondom de Bibob. Dat deel is overigens vertrouwelijk, inhoudelijk kan daar verder met jou niet over worden gecommuniceerd.

Als tip werd nog meegegeven om de route naar Attero Wijster te onderzoeken, al was het maar als tijdelijke oplossing. De provincie leek me daar welwillend zonder harde toezegging vanzelfsprekend in dit prille stadium.

Als je nog vragen hebt, hoor ik ze graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Date : 16-3-2018 15:01:03
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] @ruddrenthe.nl
Subject : FW: 11.1
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

k heb heee vee z e k

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted] drenthe.n]
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 22:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: 11.1

[redacted]

code 11.1
[redacted]

Met vriendelijke groet

[redacted]

Ve zonden vanaf Samsung tablet

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] < [redacted] ruddrenthe.nl>
Datum: 01-12-17 13:10 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] < [redacted] @drenthe.nl>
Cc: [redacted] < [redacted] ruddrenthe.nl>, [redacted] < [redacted] drenthe.nl>, [redacted] ruddrenthe.nl>, [redacted] < [redacted] @ruddrenthe.nl>, [redacted] < [redacted] ruddrenthe.nl>, [redacted] < [redacted] ruddrenthe.nl>
Onderwerp: 11.1

code 11.1
[redacted]

code 11.1



Ik hoor graag even van je

Met vriendelijke groet,

[redacted]


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 13-7-2018 08:44:00
From : "[redacted] a[redacted]uddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: 12-07-2018 - FW: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbesluit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Attachment : aangetekende brief aan de Provincie d.d. 4 mei 2018.pdf;bezwaarschrift invorderingsbesluit.pdf;verzoek om voorlopige voorziening invorderingsbesluit.pdf;image001.jpg;

Ter nfo

Van: Bedrijfsbureau
Verzonden: donderdag 12 ju i 2018 15:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 12-07-2018 - FW: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbes uit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Urgentie: Hoog

[redacted]

n we ke zaak w je deze nfo hebben? Of Z2018 00000170?
En et even op de term jn d e h j heeft geste d: 16.00u

Gr. [redacted]

Van: Post [mai to:Post@drenthe.n]
Verzonden: donderdag 12 ju i 2018 14:31
Aan: Bedrijfsbureau
Onderwerp: 12-07-2018 - FW: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbes uit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Urgentie: Hoog

Van: [redacted] <[redacted]@f pse zeboud.n >
Verzonden: donderdag 12 ju 2018 13:36
Aan: [redacted] [redacted]@ruddrenthe.n >
CC: Post <Post@drenthe.n >
Onderwerp: bezwaarschr ft/schors ngsverzoek nzake nvorder ngsbes u t (uw kenmerk: Z2017 00019186) [060375_ 3776762]
Urgentie: Hoog

Be ef Re Bo up ve zoek
Doss e Bow e / E e (060375)

Geachte [redacted]

Ter nformat e treft u b jgaand aan het bezwaar- en verzoekschr ft dat k vandaag n def n t eve vorm (nc us ef product es) za verzenden aan respect eve jk de prov nc e en de rechtbank Noord-Neder and. Zowe het bezwaar- a s verzoekschr ft s ger cht tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun j .. Op grond van dat bes u t d enen c ënten b nnen 6 weken, derha ve u ter jk 31 ju a.s, een bedrag van € 100.000,00 te vo doen.

Zoa s u kunt ezen n het bezwaarschr ft, wordt n het nvorder ngsbes u t ten onrechte geste d dat geen z ensw jze s nged end tegen de vooraankond g ng van 20 apr j . B j br ef van 4 me j . s name jk we dege jk een z ensw jze nged end b j de prov nc e (aangetekend, per fax en per ma). B jgaand een kop e van de z ensw jze (nc us ef bew js van aangetekende verzend ng en ontvangst en een verzendbew js van het faxapparaat). U zu t begr jpen dat het nvorder ngsbes u t reeds h erom a s onzorgvu d g voorbere d moet worden beschouwd. Ik geef u dan ook n overweg ng om het nvorder ngsbes u t n te trekken, te herroepen of n e k geva schorsende werk ng toe te kennen aan het n te d enen bezwaarschr ft (tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar). Bovend en wordt h erdoor voorkomen dat part jen op korte term jn (n de h er nm dde s aangevangen vakant eper ode) b j de rechtbank moeten versch jnen.

Tot s ot w js k u erop dat c ënten de prov nc e Drenthe op voorhand aansprake jk houden voor a e schade d e z j zu en jden wanneer u tvoer ng wordt gegeven aan de aangekond gde execut emaatrege en. Immers, nd en (n of bu ten rechte) komt vast te staan dat het nvorder ngsbes u t onrechtmat g genomen s, ontbreekt ook edere rechtsgronds ag voor het treffen van nvorder ngsmaatrege en. Ten overv oede z j nog opgemerkt dat de prov nc e ook geen spoede send be ang b j nvorder ng heeft nu reeds vo daan s aan de opge egde astgev ng en de rechtmat ghe d van het onder ggende handhav ngsbes u t ook nog ter d scuss e staat. Immers, op het h ertegen ger chte bezwaar s nog n et bes st.

Ind en u m j **vandaag voor 16.00 uur** ber cht dat schorsende werk ng wordt toegekend aan het n te d enen bezwaarschr ft, za k afz en van verzend ng van b jgaand verzoekschr ft.

Tot nader over eg ben k gaarne bere d. U kunt m j bere ken onder het u bekende te efoonnummer. Mob e ben k te bere ken op nummer [redacted]

In afwacht ng van uw spoed ge ber chten, verb jf k,

met vr ende jke groet,

[redacted]

F pse Izeboud Advoca e
Ba o e aa 65, 48 8 PC B eda
Pos bus 5528, 480 DZ B eda

E [redacted]

T [redacted]

F [redacted]

W [redacted]

F pse Izeboud Advoca e s ee aa sc ap d e bes aa u a uu ke pe so e , geves gd e B eda op voo e d ad es.

DISCLAIMER
Gelieve te letten op het volgende:
De fo a e d e u aa ef d e ek o sc be c s p vé e ve ouwe k e a ee bes e d voo de gead essee de pe soo . Moc u bove s aa d e ek o sc be c o va ge e w d be c e voo u bes e d s, da wo d u b deze va e vo ge de op de oog e ges e d e ke vo va v geve , ep oduc e, d s bu e e ove g geb u k va d e ek o sc be c s e s e gs e ve bode . A s u d be c e o ec e eef o va ge , wo d u e b ve zoc o de ve ze de va d be c op de oog e e s e e doo dde va ee e ek o sc be c . Ve de wo d u ve zoc o e be effe de e ek o sc be c u uw pos vak e ve w de e zo de e e kop ë e of e ve sp e de .

FLIPSE | IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

3SRRC06951106

AANTEKENEN
PER TELEFAX: [redacted]
PER E-MAIL: post@drenthe.nl
en a.weernink@ruddrenthe.nl
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
RUD Drenthe
t.a.v. [redacted]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Breda, 4 mei 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Ons kenmerk	: 060375
Behandeld door	: [redacted]
Betreft	: zienswijze

Geacht college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen reclamanten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Inleiding

Bij besluit van 6 februari jl. (uw kenmerk: Z2017-00019186 en Z2018-00000170) heeft uw college reclamanten gelast om enerzijds de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton (last 1) en anderzijds de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen stop te zetten (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2).

Stichting Beheer Derdengelden FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN
IBAN NL04 INGB 0654 9655 79
BIC INGBNL2A

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN zijn haar

Bij overtreding van de eerste lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is gesteld op 5 weken na verzending van het bestreden besluit, bent u voornemens om reclamanten een last onder dwangsom op te leggen van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat in strijd wordt gehandeld met de opgelegde last, een en ander met een maximum van € 100.000,00. Bij overtreding van de tweede lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is bepaald op 2 dagen na verzending van het bestreden besluit, wilt u reclamanten een last onder dwangsom opleggen van € 5.000,00 per constatering, met een maximum van € 50.000,00.

Reclamanten kunnen zich om uiteenlopende redenen niet verenigen met uw handhavingsbesluit van 6 februari jl. en hebben mij dan ook nadrukkelijk verzocht om binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar aan te tekenen bij uw college, hetgeen d.d. 20 maart jl. is geschied.

Bij brief van 20 februari jl. heb ik uw college verzocht om met toepassing van artikel 5:34 lid 1 Awb de aan reclamanten geboden begunstigingstermijn te verlengen tot en met week 18 (2018. Bij besluit van 27 februari jl. heeft uw college besloten om het hiervoor beschreven verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn niet te honoreren. Het op 20 maart jl. ingediende bezwaarschrift richt zich tevens tegen uw besluit van 27 februari jl. (kenmerk: Z2017-00019186), inhoudende de beslissing om de in het bestreden besluit geboden begunstigingstermijn desgevraagd niet te verlengen.

Bij brief van 20 april 2018 (uw kenmerk: Z2017-00019186) heeft u reclamanten medegedeeld dat aan last 1 niet tijdig voldaan zou zijn zodat er beweerdelijk een vijftal dwangsommen zou zijn verbeurd (in totaal € 100.000,00). Aansluitend maakt u aan reclamanten het voornemen kenbaar om over te gaan tot het nemen van invorderingsmaatregelen indien het totaal aan beweerdelijk verbeurde dwangsommen niet binnen 6 weken wordt voldaan.

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met voormeld voornemen en hebben mij nadrukkelijk verzocht daarover een zienswijze naar voren te brengen bij uw college, hetgeen hierdoor geschiedt. Hierdoor, derhalve tijdig, kan ik u mededelen om welke redenen reclamanten van oordeel zijn dat u behoort af te zien van invordering.

Primair is van belang dat reclamanten zich, zoals hiervoor reeds aangegeven, niet kunnen verenigen met het onderliggende handhavingsbesluit van 6 februari jl. en uw besluit van 27 februari jl., inhoudende de weigering om de geboden begunstigingstermijn desgevraagd te verlengen. Nu het voornemen van uw college om over te gaan tot invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen is gestoeld op deze door reclamanten bestreden besluitvorming, richten de ter zake geformuleerde bezwaren zich tevens tegen uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking. Immers, in het geval deze

bezwaren gegrond worden verklaard en de bestreden besluiten worden herroepen, ontvalt ook de basis aan de (voorgenomen) invorderingsbeschikking. Met het oog hierop worden de in het bezwaarschrift d.d. 20 maart jl. geformuleerde gronden van bezwaar hier integraal herhaald en ingelast. Het is primair op deze gronden dat reclamanten van oordeel zijn dat er geen basis bestaat voor invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen.

Drijver van de inrichting

Hoewel de in geschil zijnde locatie (Oosterwijk Wz 32b te Nieuw-Dordrecht) in eigendom toebehoort aan Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., is zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting. Ook voor R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft te gelden dat zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting zijn. De betrokken inrichting is steeds geëxploiteerd door Bowie Recycling B.V., welke vennootschap sinds januari 2014 in staat van faillissement verkeert.

Nu de betrokken rechtspersonen niet als vergunninghouder of drijver van de inrichting kunnen worden beschouwd, kunnen zij ook niet als overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden beschouwd.

Naar aanleiding van uw brief van 20 december jl. (vooraankondiging last onder dwangsom) heb ik namens reclamanten bij brief van 5 januari jl. hun zienswijze naar voren gebracht. Hierin heb ik uw college reeds gewezen op het feit dat Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding niet beschouwd kunnen worden als vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u eenvoudigweg, in reactie op voormelde zienswijze, dat de betrokken rechtspersonen zeggenschap hebben over het terrein en/of de inrichting en derhalve de overtreding kunnen laten beëindigen. Dat standpunt is niet houdbaar en wel om de navolgende redenen. Primair is van belang om vast te stellen dat een voor een inrichting verleende vergunning geldt voor degene die de inrichting drijft. De drijver is degene die feitelijk de activiteiten waarvoor vergunning is verleend exploiteert of daarvoor zeggenschap heeft. De betrokken rechtspersonen exploiteren echter niet de activiteiten waarvoor vergunning is verleend. Bovendien hebben zij hierover ook geen enkele zeggenschap. Het enkele feit dat de betrokken rechtspersonen onderdeel uitmaken van hetzelfde concern maakt nog niet dat zij daarmee als drijver van de inrichting en overtreder kunnen worden aangemerkt (zie in dit verband o.a. ABRvS 10 augustus 2005 (zaaknr. 200406867/1 (Desmepol)), ABRvS 4 september 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE7170) en HR 19 januari 2001, ELRO-nummer AA9557) (Oldenburger), ABRvS 22 januari 2014, 201207473/1/A4 (Chemiepack)).

In casu is geen sprake van economische en bestuurlijke verwevenheid tussen de betrokken rechtspersonen zodat ook geen grondslag bestaat om hen als drijver van de inrichting en daarmee als overtreder aan te merken. Het enkele feit dat een rechtspersoon eigenaar is van het terrein waarop de inrichting is gevestigd maakt deze rechtspersoon evenmin tot drijver van de inrichting. In dit verband mag ik uw college wel wijzen op de uitspraak van de Raad van State d.d. 30 januari 2008 (zaaknummer 200702980/1) waarin zulks is bevestigd. Zeggenschap over het terrein impliceert, kort gezegd, nog geen zeggenschap over de inrichting.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat de betrokken rechtspersonen geen enkele betrokkenheid hebben gehad bij de op 30 november 2017 ingediende aanvraag om wijziging van de vigerende vergunning. Desondanks overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit, zonder enig voorbehoud, dat de betrokken rechtspersonen voormelde aanvraag zouden hebben ingediend. Niets is echter minder waar. Het bestreden besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Duidelijk moge zijn dat het bestreden handhavingsbesluit zonder recht of reden is gericht aan de betrokken rechtspersonen, te weten Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Reeds hierom kan het bestreden handhavingsbesluit geen stand houden.

Concreet zicht op legalisatie

Ten aanzien van Bontrup Exploitatie B.V. heeft te gelden dat zij tot voor kort geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting is geweest. Hierover loopt, zoals bekend, nog een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Nederland. Onlangs heeft Bontrup Exploitatie B.V. in overleg met uw provincie aangegeven de exploitatie van de inrichting ter hand te willen nemen. Met het oog op deze exploitatie heeft Bontrup Exploitatie B.V. uw college verzocht om de vigerende Wm-vergunning op haar naam te stellen. Tevens is op 30 november 2017 een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen, Daarbij is onder meer voorzien in een verruiming van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen. Indien en zodra deze aanvraag door uw college wordt gehonoreerd is geen sprake meer van enige overtreding van de Wm-vergunning. De thans geconstateerde overschrijding van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen valt in dat geval namelijk onder de reikwijdte van de gewijzigde Wm-vergunning.

De aanvraag om wijziging van de Wm-vergunning is inmiddels door Bontrup Exploitatie B.V. aangevuld. Voor het opschorten van de aanvraag bestaat dan ook geen aanleiding meer. Vastgesteld kan dan ook worden dat thans sprake is van een ontvankelijke aanvraag om Wm-vergunning, welke vergunning voorziet in een legalisatie van de geconstateerde hoeveelheid AVI-bodemassen. Nu er ook geen beletsel is om de betrokken aanvraag te

vergunning, is de conclusie gerechtvaardigd dat in deze sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder deze omstandigheden behoort uw college dan ook af te zien van handhavend optreden jegens Bontrup Exploitatie B.V.

In aanvulling op het vorenstaande wenst Bontrup Exploitatie B.V. nog het volgende op te merken. In het bestreden handhavingsbesluit geeft uw aan dat u, in het kader van de hiervoor genoemde aanvraag, besloten hebt om een Bibob-onderzoek te laten uitvoeren. Een en ander is zeer opmerkelijk te noemen nu uw college al jarenlang Bontrup Exploitatie B.V. aanmerkt als drijver van de inrichting en in die hoedanigheid ook hebt aangesproken op het overtreden van de vergunningvoorschriften middels het opleggen van een last onder dwangsom.

Nu u kennelijk al jarenlang van oordeel bent dat Bontrup Exploitatie B.V. drijver van de inrichting is en daarmee ook vergunninghouder, valt niet te begrijpen dat u eerst in het kader van de hiervoor genoemde vergunningaanvraag overgaat tot het uitvoeren van een Bibob-onderzoek en kennelijk mede om die reden de behandeling van de aanvraag opschort. Met Bontrup Exploitatie B.V. ben ik dan ook van oordeel dat deze handelwijze en de daarop gebaseerde besluitvorming (opschorten aanvraag en opleggen last onder dwangsom) getuigt van een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenredige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belang, waaronder in het bijzonder het belang van Bontrup Exploitatie B.V. bij een onbelemmerde exploitatie van de inrichting en het verkrijgen van een tijdige beslissing op de door haar ingediende aanvraag.

In reactie op het vorenstaande overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit dat op grond van het Bibob-beleid van de provincie Drenthe een Bibob-onderzoek moet plaatsvinden in het geval er sprake is van een aanvraag voor het veranderen van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. Een dergelijke aanvraag is hier aan de orde. Daarmee betoogt u, kort gezegd, dat uw college niet eerder een dergelijk Bibob-onderzoek had kunnen gelasten. Zulks is echter een misvatting en wel hierom.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u dat Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd drijver is van de inrichting en dat zij op 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling heeft ingediend. In artikel 2.1. lid 1 van de door u vastgestelde Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017 is ondermeer bepaald dat uw college toepassing zal geven aan de Wet bibob bij een wijziging tenaamstelling als bedoeld in artikel 2.25 lid 2 van de Wabo. Hieruit blijkt overduidelijk dat u al veel eerder een Bibob-onderzoek had kunnen laten uitvoeren. Om onbekende redenen heeft u er echter voor gekozen om eerst naar aanleiding van de aanvraag d.d. 30 november 2017 een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Bontrup Exploitatie B.V. treft op dit punt in elk geval geen blaam. De ontstane vertraging in de behandeling van de door ingediende aanvraag is niet aan haar te wijten zodat uw college in

redelijkheid ook niet kan betogen dat de aanvraag nog niet ontvankelijk is vanwege het thans nog ontbrekende Bibob-advies en dat om die reden geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Het betrokken advies had uw college immers al jaren geleden kunnen verkrijgen. Het vorenstaande klemt temeer nu Bontrup Exploitatie B.V. al jaren bij uw college in beeld is en er kennelijk voor u nimmer aanleiding heeft bestaan om de betrokken vennootschap te onderwerpen aan een Bibob-onderzoek.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat het bestreden handhavingsbesluit op dit onderdeel getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding, een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenwichtige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belangen.

Begunstigingstermijn

Zoals bekend tracht Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd om in goed overleg met uw provincie te komen tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing voor de betrokken locatie. In dat kader zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt met uw college over de afvoer van mulch. Inmiddels heeft de afvoer hiervan tijdig en op correcte wijze plaatsgevonden. Bontrup Exploitatie B.V. is echter wel afhankelijk van derden voor wat betreft het afvoeren van binnen de inrichting nog aanwezige (afval)stoffen. Dat geldt evenzeer voor de in geschil zijnde opslag van AVI-bodemassen.

Hiervoor is onder het kopje "Inleiding" reeds aangegeven dat de door uw college gehanteerde begunstigingstermijn ontoereikend was. In uw besluit van 27 februari jl. wijst u het verzoek om verlenging van de termijn echter af omdat u het, kort gezegd, niet onmogelijk acht dat de AVI-bodemassen middels inschakeling van een transporteur tijdig kunnen worden afgevoerd naar Attero. Hiermee gaat u er echter aan voorbij dat Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid heeft getoond, evenals ten aanzien van de afvoer van mulch, om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch dat zij ter zake eenvoudigweg afhankelijk is van derden. Daarover het volgende.

De beoogde nieuwe exploitant van de inrichting, te weten Inashco, heeft eerst met Attero moeten onderhandelen ten aanzien van het beschikbaar stellen van ruimte voor het extern innemen van tonnen AVI-bodemas. Vervolgens dient Attero deze ruimte eerst nog vrij maken alvorens aan te kunnen voeren. Verder is van belang dat maar een beperkte hoeveelheid trailers op de markt geschikt is om AVI-bodemassen te vervoeren. Hiervoor zijn namelijk alleen de stalen kippers geschikt, terwijl het gros van de transporteurs inmiddels is overgegaan naar aluminium trailers in verband met de gewichtsbesparing. Kippers welke veevoeders en producten zoals bieten vervoeren zijn in elk geval niet geschikt omdat deze GMP gekeurd moeten zijn. Deze kippers moeten telkens weer gereinigd worden alvorens ze weer opnieuw voor dergelijke werkzaamheden ingezet kunnen worden. Bovendien worden

momenteel al heel veel kippers ingezet voor het rijden van AVI-bodemassen van EEW naar Attero en de opgewerkte AVI-bodemassen van Attero naar het dak van Drenthe.

Uit het vorenstaande blijkt genoegzaam dat er onvoldoende (geschikte) transportcapaciteit voorhanden was om het teveel aan AVI-bodemassen binnen de geboden begunstigingstermijn af te voeren. De aanname van uw college dat Bontrup Exploitatie B.V. wel opdracht zou kunnen geven aan een transporteur om de AVI-bodemassen tijdig af te voeren is dan ook onhoudbaar, onjuist en bovendien onbewezen. Indien en voor zover Bontrup Exploitatie B.V. al gehouden is om gevolg te geven aan de haar opgelegde lasten, heeft te gelden dat op dit moment sprake is van een onmogelijkheid om binnen de geboden begunstigingstermijn gevolg te geven aan de betrokken lasten. Onder die omstandigheden behoort de last te worden opgeheven of de looptijd ervan te worden opgeschort. Ook om deze reden kan het bestreden besluit geen stand houden. Het bestreden handhavingsbesluit getuigt ook op dit onderdeel van een onzorgvuldige voorbereiding en een onvoldoende draagkrachtige motivering.

Lastgeving

Op grond van de lastgeving (last 1) in het bestreden besluit dienen appellanten binnen 5 weken de binnen de inrichting opgeslagen hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton. Vervolgens wordt aan het niet (tijdig) gevolg geven aan deze last de volgende consequentie verbonden (vetdruk RI):

*"...Doet u dit niet **dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,00 per dag** dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting enz....."*

Aan de lastgeving is derhalve (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Eerst na het ongebruikt verstrijken van de geboden begunstigingstermijn zal aan reclamanten een last onder dwangsom opgelegd. De verbeurte van dwangsommen kan, gelet op de wijze waarop de lastgeving thans is geformuleerd, op dit moment derhalve nog niet aan de orde zijn. Indien en voor zover uw college ter zake een andere mening is toegedaan dan mag ik u er wel op wijzen dat conform vaste jurisprudentie een lastgeving, *'...gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig nauwkeurig omschreven dient te worden dat de adressant niet in het duister tast omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen....'*. Zodoende wordt immers voorkomen dat de adressant onverwacht met een betalingsverplichting wordt geconfronteerd (zie in dit verband o.a. ABRvS 16 juli 2014, ECLI:RVS:2014:2671). In het onderhavige geval voldoet de betrokken last niet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Hoewel u kennelijk van oordeel bent dat er inmiddels dwangsommen zijn verbeurd, kan zulks uit de lastgeving niet opgemaakt worden.

Hetzelfde geldt overigens voor last 2. Ook aan deze lastgeving is (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Hierbij wordt zelfs, anders bij lastgeving 1, in het geheel geen consequentie verbonden aan het niet voldoen aan de last.

Ondanks het vorenstaande bent u, getuige uw bij brief van 20 april jl. geuite voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking, kennelijk van oordeel dat reclamanten reeds nu dwangsommen hebben verbeurd tot een bedrag van € 100.000,00 vanwege het niet tijdig voldaan hebben aan last 1. Van de verbeurte van dwangsommen kan evenwel nog geen sprake zijn. Reclamanten verzetten zich dan ook nadrukkelijk tegen uw voornemen tot invordering. Hierover het volgende.

Primair zij herhaalt dat aan het niet (tijdig) voldoen aan de lastgeving (last 1 en 2) van het bestreden handhavingsbesluit **niet** de consequentie is verbonden dat reclamanten een dwangsom verbeuren van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat niet (tijdig) aan de lastgeving is voldaan. Er wordt slechts aangekondigd dat wanneer geen gevolg wordt gegeven aan de last (1 en 2) er een last onder dwangsom zal worden opgelegd. Uit de betrokken lastgeving (1 en 2) blijkt nadrukkelijk niet dat reclamanten na het verstrijken van de geboden begunstigingstermijn al dwangsommen gaan verbeuren. De tekst van het handhavingsbesluit is op dit punt overigens ook gelijkluidend aan de tekst van de eerder aan reclamanten verzonden vooraankondiging. In feite is dan ook sprake van een hernieuwde vooraankondiging tot het opleggen van een last onder dwangsom, zij het dat het besluit van 6 februari jl. wel op rechtsgevolg is gericht en daartegen bezwaar kan worden aangetekend.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat lastgeving nummer 1 niet gelijkluidend is aan de lastgeving die u wilt opleggen indien reclamanten niet aan lastgeving nummer 1 voldoen. Immers, in lastgeving nummer 1 wordt aangegeven dat reclamanten binnen 5 weken de hoeveelheid opgeslagen AVI-bodemassen moeten verminderen tot 8.000 ton, terwijl de nog op te leggen last onder dwangsom wordt verbonden aan het in strijd met voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning opslaan van AVI-bodemassen.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat de lastgevingen (1 en 2) onvoldoende duidelijk en onzorgvuldig zijn geformuleerd. Uit het bestreden handhavingsbesluit kan, anders dan uw college kennelijk veronderstelt, namelijk niet afgeleid worden dat het niet (tijdig) gevolg geven aan de lastgevingen leidt tot de verbeurte van enige dwangsom. Gelet op de verstrekkende gevolgen die uw college verbindt aan het niet (tijdig) nakomen van de lastgevingen, te weten de verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00 (!), dient een lastgeving (inclusief de consequenties van het niet nakomen van de lastgeving) helder en eenduidig geformuleerd te worden. Uit de wijze waarop de lastgevingen thans zijn geformuleerd kan in elk geval niet afgeleid worden dat reclamanten enige dwangsom hebben verbeurd.

Indien en voor zover uw college bij beslissing op bezwaar de betrokken lastgevingen wilt aanpassen, in die zin dat aan de overtredingen van de lastgevingen alsnog de verbeurte van dwangsommen wordt gekoppeld, dan heeft te gelden dat de lastgevingen voorzien dienen te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. In dit verband zij verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:1434) waarin de rechtbank oordeelt dat een onduidelijke last bij beslissing op bezwaar hersteld kan worden, doch wel voorzien behoort te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. Navolgend de voor deze zaak relevante rechtsoverwegingen:

"...3.2.
Met betrekking tot de opgelegde last overweegt de rechtbank dat de in het kader van bestuurlijke handhaving gegeven last, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig duidelijk en concreet geformuleerd dient te zijn dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen (zie bij wijze van voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1089).

3.2.1.
Niet in geschil is dat de last genoemd in het primaire besluit niet duidelijk en concreet geformuleerd is. Eiseres heeft aangevoerd dat dit gebrek niet hersteld kan worden in het bestreden besluit, omdat geen sprake is van een motiveringsgebrek, maar van strijd met een wettelijk vereiste. Herstel van dit gebrek is volgens eiseres al helemaal niet mogelijk na afloop van de begunstigingstermijn. Verweerder betwist dit standpunt.

3.2.2.
De rechtbank ziet geen grond voor de stelling van eiseres dat verweerder de onduidelijkheid in de last niet zou kunnen herstellen in bezwaar. Gelet op de hoge eisen die gesteld worden aan de last, zoals opgenomen in rechtsoverweging 3.2., had dan een nieuwe begunstigingstermijn moeten worden gesteld. Op het moment dat verweerder de last in het bestreden besluit had verduidelijkt, was de begunstigingstermijn immers al verstreken, zodat eiseres nimmer op tijd kon weten wat zij moest doen om aan de last te voldoen...."

Constatering

Indien en voor zover al aangenomen zou moeten worden dat uit het bestreden handhavingsbesluit volgt dat reclamanten dwangsommen verbeuren indien niet (tijdig) aan de lastgevingen wordt voldaan, hetgeen reclamanten nadrukkelijk betwisten, dan is tevens van belang om vast te stellen dat de wijze waarop de constateringen hebben plaatsgevonden niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. In het handhavingsbesluit wordt gesteld dat als niet aan lastgeving 1 wordt voldaan een last onder dwangsom wordt opgelegd van *'....€ 20.000,00 per dag dat wordt geconstateerd...'* (onderstreping RI) dat binnen de inrichting [.....] AVI-bodemassen worden opgeslagen. Hieruit volgt dat, voor zover al dwangsommen kunnen worden verbeurd, uw college dit per dag dient vast te stellen. Uit de opgestelde processen-verbaal van bevindingen blijkt echter dat de betrokken toezichthouder slechts op één dag, te weten 21 maart 2018, ter plaatse is geweest. De controle op 26 maart 2018 is slechts een administratieve controle op afstand geweest. Duidelijk is in elk geval dat niet dagelijks een constatering heeft plaatsgevonden, zodat reeds hierom niet gesteld kan worden dat er op vijf datums dwangsommen zijn

verbeurd. Bovendien is nog van belang dat de toezichthouder op 21 maart 2018 ter plaatse slechts geconstateerd heeft dat er een trailer werd geladen. Er zijn echter geen metingen of anderszins verricht, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat niet aan de lastgevingen werd voldaan. De constatering dat er op 21 maart 2018 meer dan 8.000 ton lag opgeslagen is slechts gebaseerd op voor reclamanten onbekende en daarmee niet te verifiëren gegevens die de toezichthouder desgevraagd ontvangen zou hebben van derden, te weten het bedrijf Attero te Wijster. De bijlagen waarnaar in het proces-verbaal van bevindingen d.d. 22 maart 2018 wordt verwezen zijn overigens ook niet bij het proces-verbaal gevoegd.

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat aan uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking geen deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag liggen (zie o.a. AbRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179). Ook om deze reden behoort uw college af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de nog op te leggen last onder dwangsom staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang. Voorop gesteld zij dat op grond van de vigerende vergunning opslag van AVI-bodemassen tot 8.000 ton gewoon is toegestaan. De geconstateerde overschrijding (8.793 ton) is bovendien zeer beperkt te noemen. Voorts dient in ogenschouw te worden genomen dat er op 30 november 2017 reeds een aanvraag is ingediend door Bontrup Exploitatie B.V. welke voorziet in een verruiming van de thans vergunde hoeveelheid van 8.000 ton AVI-bodemas. Er is derhalve, kort gezegd, tevens sprake van concreet zicht op legalisatie. Met het bestreden handhavingsbesluit is dan ook geen redelijk milieubelang gediend. Het rechtvaardigt in elk geval niet de hoogte van de dwangsom die u wilt opleggen.

Tot slot, echter niet onbelangrijk, heeft Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid getoond om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch is zij eenvoudigweg niet bij machte geweest om dit binnen de geboden begunstigingstermijn te bewerkstelligen.

Het bestreden handhavingsbesluit komt op dit punt dan ook in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b lid 3 Awb. Het opleggen van een last onder dwangsom van € 20.000,00 per dag (met een maximum van € 100.000,00) is te kwalificeren als disproportioneel wanneer het vorenstaande in ogenschouw wordt genomen. Hetzelfde geldt overigens voor last 2.

Conclusie

Al het vorenstaande in ogenschouw genomen is de conclusie gerechtvaardigd dat uw college behoort af te zien van het bij brief geuite voornemen om jegens reclamanten invorderingsmaatregelen te treffen ter zake de beweerdelijke verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00. Namens reclamanten verzoek ik u dan ook om, onder gegrondverklaring van de onderhavige zienswijze, af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,

[redacted]

* * * Communication Result Report (4. May. 2018 16:59) * * *

1) Flipse Izeboud Advocaten
2)

Date/Time: 4. May. 2018 16:56

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
1412	Memory TX	0592365777	P. 11	OK	

Reason for error
E. 1) Hang up or line fail
E. 2) Busy
E. 3) No answer
E. 4) No facsimile connection
E. 5) Exceeded max. E-mail size

FLIPSE IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

AANTEKENEN
PER TELEFAX: (0592) 36 57 77
PER E-MAIL: post@drenthe.nl
en [redacted]@ruddrenthe.nl
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
RUD Drenthe
[redacted]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Breda, 4 mei 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Ons kenmerk	: 050375
Behandeld door	[redacted]
Betreft	: zienswijze

Geacht college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen reclamanten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Inleiding

Bij besluit van 6 februari jl. (uw kenmerk: Z2017-00019186 en Z2018-00000170) heeft uw college reclamanten gelast om enerzijds de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton (last 1) en anderzijds de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen stop te zetten (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2).

Stichting Beheer Derdengelden Flipse Izeboud Advocaten
IBAN NL04 INGB 0654 9555 79
BIC INGBNL2A

Flipse Izeboud Advocaten is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door Flipse Izeboud Advocaten zijn haar

3SRR[redacted]

3SRR[redacted] Bewaar deze zending

Zending is bezorgd

Afgifte | Sorteercentrum | Onderweg | Bezorgd

Bezorgd op
Dinsdag 8 mei
7:53 uur

Bezorgadres
POSTBUS 122
9400 AC ASSEN

Afzender
Afzender
onbekend

Verberg details

[redacted]

AANTEKENEN
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
RUD Drenthe
t.a.v. [redacted]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Breda, 12 juli 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186
Ons kenmerk	: 060375
Behandeld door	: [redacted]
Betreft	: bezwaarschrift

Geacht college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen reclamanten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

In geschil is uw besluit van 19 juni jl. (hierna het bestreden besluit), inhoudende het besluit om over te gaan tot invordering van € 100.000,00 aan beweerdelijk verbeurde dwangsommen. Het bestreden besluit is bij u bekend onder opgemeld kenmerk. Het bestreden besluit heeft betrekking op lastgeving 1 van uw besluit d.d. 6 februari jl. (uw kenmerk: Z0217-00019186 en Z2018-00000170). Reclamanten kunnen zich niet verenigen met het bestreden besluit en hebben mij nadrukkelijk verzocht daartegen bezwaar aan te tekenen bij uw college, hetgeen hierdoor, derhalve tijdig, geschiedt. Om de navolgende redenen zijn reclamanten van oordeel dat het bestreden besluit geen stand kan houden.

Inleiding

Bij besluit van 6 februari jl. (uw kenmerk: Z2017-00019186 en Z2018-00000170) heeft uw college reclamanten gelast om enerzijds de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te

Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton (last 1) en anderzijds de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen stop te zetten (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2).

Bij overtreding van de eerste lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is gesteld op 5 weken na verzending van het bestreden besluit, bent u voornemens om reclamanten een last onder dwangsom op te leggen van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat in strijd wordt gehandeld met de opgelegde last, een en ander met een maximum van € 100.000,00. Bij overtreding van de tweede lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is bepaald op 2 dagen na verzending van het bestreden besluit, wilt u reclamanten een last onder dwangsom opleggen van € 5.000,00 per constatering, met een maximum van € 50.000,00.

Reclamanten kunnen zich om uiteenlopende redenen niet verenigen met uw handhavingsbesluit van 6 februari jl. en hebben mij dan ook nadrukkelijk verzocht om binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar aan te tekenen bij uw college, hetgeen d.d. 20 maart jl. is geschied.

Bij brief van 20 februari jl. heb ik uw college verzocht om met toepassing van artikel 5:34 lid 1 Awb de aan reclamanten geboden begunstigingstermijn te verlengen tot en met week 18 (2018. Bij besluit van 27 februari jl. heeft uw college besloten om het hiervoor beschreven verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn niet te honoreren. Het op 20 maart jl. ingediende bezwaarschrift richt zich tevens tegen uw besluit van 27 februari jl. (kenmerk: Z2017-00019186), inhoudende de beslissing om de in het bestreden besluit geboden begunstigingstermijn desgevraagd niet te verlengen.

De mondelinge behandeling van voormeld bezwaarschrift heeft op 14 mei jl. plaatsgevonden ten overstaan van de Commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe. Bij brief van 25 mei jl. heb ik namens reclamanten nog nadere stukken aan de Commissie gezonden, dit ter onderbouwing van de stelling dat Bontrup Exploitatie B.V. steeds volledige transparantie heeft geboden over de op de locatie aanwezige AVI-bodemassen.

Bij brief van 11 juni jl. heeft u mij bericht dat het niet mogelijk is om binnen 12 weken na 20 maart jl. een besluit op bezwaar (gericht tegen het besluit van 6 februari jl.) te nemen. Om die reden heeft u besloten de beslissing op het bezwaarschrift met 6 weken te verdagen tot en met 24 juli a.s. Bij brief van 29 juni jl. heeft u mij bericht dat het niet mogelijk is om binnen 12 weken na 10 april jl. een besluit op bezwaar (tegen het niet verlengen van de begunstigingstermijn) te nemen. Om die reden heeft u besloten de beslissing op het bezwaarschrift met 6 weken te verdagen tot 14 augustus a.s. Reclamanten zijn op dit

moment nog in afwachting van uw beslissing op de namens reclamanten ingediende bezwaarschriften.

Vooraankondiging en zienswijze

Bij brief van 20 april 2018 (uw kenmerk: Z2017-00019186) heeft u reclamanten medegedeeld dat aan last 1 niet tijdig voldaan zou zijn zodat er beweerdelijk een vijftal dwangsommen zou zijn verbeurd (in totaal € 100.000,00). Aansluitend maakt u aan reclamanten het voornemen kenbaar om over te gaan tot het nemen van invorderingsmaatregelen indien het totaal aan beweerdelijk verbeurde dwangsommen niet binnen 6 weken wordt voldaan.

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met voormeld voornemen en hebben mij nadrukkelijk verzocht daarover een zienswijze naar voren te brengen bij uw college, hetgeen d.d. 4 mei jl. is geschied. In voormelde zienswijze is gemotiveerd aangegeven om welke redenen reclamanten van oordeel zijn dat uw college behoort af te zien van invordering.

In het bestreden besluit stelt u onder het kopje ‘Zienswijze’ dat geen gebruik zou zijn gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze bij uw college in te dienen tegen uw bij brief van 20 april jl. geuite voornemen om over te gaan tot het treffen van invorderingsmaatregelen. Niets is echter minder waar. Namens reclamanten heb ik namelijk bij brief van 4 mei jl., derhalve tijdig, een uitvoerige zienswijze bij uw college ingediend. De betrokken zienswijze is aangetekend, per telefax en per e-mail aan uw college verzonden. Ten bewijze van het vorenstaande treft u bijgaand als **productie 1** een kopie aan van de betrokken zienswijze, met daarbij gevoegd een verzendbevestiging van het faxapparaat en de ontvangstbevestiging (inclusief handtekening) van de aangetekende verzending. Hieruit blijkt genoegzaam dat reclamanten wel degelijk hun zienswijze tegen voormeld voornemen bij uw college kenbaar hebben gemaakt. Doordat in het bestreden besluit ten onrechte door u wordt gesteld dat geen zienswijze is ingediend, is de conclusie gerechtvaardigd dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd. Immers, bij de totstandkoming van het bestreden besluit is op geen enkele wijze rekening gehouden met de gemotiveerde zienswijze van reclamanten. Reeds hierom kan het bestreden besluit geen stand houden.

Aangezien het bestreden besluit qua motivering gelijkluidende is aan het bij brief van 20 april jl. geuite voornemen, zijn de gronden van bezwaar tegen het bestreden besluit gelijkluidend aan de op 4 mei jl. ingediende zienswijze. De betrokken zienswijze zal navolgend dan ook herhaald en ingelast worden en dient u te beschouwen als de gronden van bezwaar tegen het bestreden besluit.

Primair is van belang dat reclamanten zich, zoals hiervoor reeds aangegeven, niet kunnen verenigen met het onderliggende handhavingsbesluit van 6 februari jl. en uw besluit van 27 februari jl., inhoudende de weigering om de geboden begunstigingstermijn desgevraagd te verlengen. Nu het bestreden (invorderings)besluit is gestoeld op deze door reclamanten bestreden besluitvorming, richten de ter zake geformuleerde bezwaren zich tevens tegen uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking. Immers, in het geval deze bezwaren gegrond worden verklaard en de bestreden besluiten worden herroepen, ontvalt ook de basis aan de (voorgenomen) invorderingsbeschikking. Met het oog hierop worden de in het bezwaarschrift d.d. 20 maart jl. geformuleerde gronden van bezwaar hier integraal herhaald en ingelast. Het is primair op deze gronden dat reclamanten van oordeel zijn dat er geen basis bestaat voor invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen.

Overigens stelt uw college in het bestreden besluit ten onrechte het navolgende:

"…De dwangsom zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld…"

Zoals blijkt uit het vorenstaande is namens reclamanten uitvoerig en gemotiveerd bezwaar aangetekend tegen uw besluiten van 6 februari jl. (handhavingsbesluit) en 27 februari jl. (besluit tot het niet verlengen van de begunstigingstermijn). Op dat bezwaar is tot op heden nog niet door uw college beslist, laat staan onherroepelijk. De betrokken besluiten zijn pas onherroepelijk op het moment dat daartegen geen rechtsmiddelen meer aangewend kunnen worden. Daar is op dit moment geenszins sprake van. Ook op dit onderdeel heeft derhalve te gelden dat het bestreden besluit in strijd is met de door uw college in acht te nemen zorgvuldigheid.

Drijver van de inrichting

Hoewel de in geschil zijnde locatie (Oosterwijk Wz 32b te Nieuw-Dordrecht) in eigendom toebehoort aan Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., is zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting. Ook voor R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft te gelden dat zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting zijn. De betrokken inrichting is steeds geëxploiteerd door Bowie Recycling B.V., welke vennootschap sinds januari 2014 in staat van faillissement verkeert.

Nu de betrokken rechtspersonen niet als vergunninghouder of drijver van de inrichting kunnen worden beschouwd, kunnen zij ook niet als overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden beschouwd.

Naar aanleiding van uw brief van 20 december jl. (vooraankondiging last onder dwangsom) heb ik namens reclamanten bij brief van 5 januari jl. hun zienswijze naar voren gebracht. Hierin heb ik uw college reeds gewezen op het feit dat Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding niet beschouwd kunnen worden als vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u eenvoudigweg, in reactie op voormelde zienswijze, dat de betrokken rechtspersonen zeggenschap hebben over het terrein en/of de inrichting en derhalve de overtreding kunnen laten beëindigen. Dat standpunt is niet houdbaar en wel om de navolgende redenen. Primair is van belang om vast te stellen dat een voor een inrichting verleende vergunning geldt voor degene die de inrichting drijft. De drijver is degene die feitelijk de activiteiten waarvoor vergunning is verleend exploiteert of daarvoor zeggenschap heeft. De betrokken rechtspersonen exploiteren echter niet de activiteiten waarvoor vergunning is verleend. Bovendien hebben zij hierover ook geen enkele zeggenschap. Het enkele feit dat de betrokken rechtspersonen onderdeel uitmaken van hetzelfde concern maakt nog niet dat zij daarmee als drijver van de inrichting en overtreder kunnen worden aangemerkt (zie in dit verband o.a. ABRvS 10 augustus 2005 (zaaknr. 200406867/1 (Desmepol)), ABRvS 4 september 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE7170) en HR 19 januari 2001, ELRO-nummer AA9557) (Oldenburger), ABRvS 22 januari 2014, 201207473/1/A4 (Chemiepack)).

In casu is geen sprake van economische en bestuurlijke verwevenheid tussen de betrokken rechtspersonen zodat ook geen grondslag bestaat om hen als drijver van de inrichting en daarmee als overtreder aan te merken. Het enkele feit dat een rechtspersoon eigenaar is van het terrein waarop de inrichting is gevestigd maakt deze rechtspersoon evenmin tot drijver van de inrichting. In dit verband mag ik uw college wel wijzen op de uitspraak van de Raad van State d.d. 30 januari 2008 (zaaknummer 200702980/1) waarin zulks is bevestigd. Zeggenschap over het terrein impliceert, kort gezegd, nog geen zeggenschap over de inrichting.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat de betrokken rechtspersonen geen enkele betrokkenheid hebben gehad bij de op 30 november 2017 ingediende aanvraag om wijziging van de vigerende vergunning. Desondanks overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit, zonder enig voorbehoud, dat de betrokken rechtspersonen voormelde aanvraag zouden hebben ingediend. Niets is echter minder waar. Het bestreden besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Duidelijk moge zijn dat het bestreden handhavingsbesluit zonder recht of reden is gericht aan de betrokken rechtspersonen, te weten Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Reeds hierom kan het bestreden handhavingsbesluit geen stand houden.

Ten aanzien van Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. stelt uw college in verweer eenvoudigweg dat zij als eigenaar van de bedrijfslocatie verantwoordelijk is voor de naleving van de voor de locatie geldende wet- en regelgeving. Hiermee gaat u echter voorbij aan de jurisprudentie op dit punt. Het enkele feit dat een (rechts)persoon eigenaar is van het onroerend goed waarop de inrichting is gevestigd, maakt niet dat deze als overtreder kan worden aangemerkt (zie o.a. ABRvS 30 januari 2008, zaaknr. 200702980). Dit zou anders zijn als de eigenaar betrokkenheid zou hebben bij de in geschil zijnde overtreding (in casu het storten van AVI-bodemassen). In dit verband kan gewezen op worden op de jurisprudentie van de Afdeling omtrent de dumping van drugsafval (zie o.a. ABRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1458 (kostenverhaal drugsvaten Helmon). Het bevoegd gezag heeft daarbij zonder succes de eigenaar trachten aan te spreken op overtreding van het stortverbod van de Wet milieubeheer en de zorgplicht (artikel 13) van de Wet bodembescherming. In gelijke zin dient hier geoordeeld te worden. Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. heeft namelijk geen enkele betrokkenheid bij de binnen de inrichting aangetroffen hoeveelheid AVI-bodemassen. Zeggenschap over de grond waarop de inrichting is gevestigd, wordt door uw college ten onrechte gelijkgesteld aan zeggenschap over de op de locatie geëxploiteerde activiteiten van de inrichting.

R. Bontrup Holding B.V. is inderdaad enig aandeelhouder van Bontrup Exploitatie B.V. Zij is echter niet de bestuurder van de vennootschap. Bestuurder van Bontrup Exploitatie B.V. is namelijk [redacted] Uit de in bezwaar aangehaalde jurisprudentie blijkt dat in die gevallen waarin nauwe concernverwevenheid (bestuurlijk en economisch) wordt aangenomen, het aandeelhouder- en bestuurderschap steeds in één hand zijn (zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling in de zaken Desmepol (ABRvS 10 augustus 2005, zaaknr. 200406867/1, Oldenburger (ABRvS 4 september 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE7170 en Chemiepack (ABRvS 22 januari 2014). Uw college stelt in het onderhavige geval dan ook ten onrechte dat R. Bontrup Holding B.V. de zeggenschap over Bontrup Exploitatie B.V. heeft.

Het is juist dat Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding (STAK) enig aandeelhouder en bestuurder is van R. Bontrup Holding B.V. Daarmee is STAK echter nog niet aan te merken als drijver van de inrichting. Immers, het bestuur van Bontrup Exploitatie B.V. is in handen van [redacted] en niet van STAK. De zeggenschap over de feitelijke exploitatie van de betrokken inrichting ligt derhalve niet bij STAK. Het enkele feit dat zowel STAK als R. Bontrup Holding B.V. op de hoogte is van de overtreding doordat zij ter zake een vooraankondiging hebben ontvangen maakt niet dat zij zeggenschap hebben over de verboden gedraging. Met de opmerking dat de betrokken rechtspersonen bewust de aanmerkelijke kans hebben aanvaard dat de overtreding zich zou voordoen lijkt uw college aansluiting te zoeken bij de Edelchemie-uitspraak (ABRvS 20 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1044). Het gaat daarbij echter om wetenschap ten tijde of voorafgaand

aan de overtreding en niet achteraf (zoals hier het geval is). Een andere uitleg zou met zich meebrengen dat iedere concernvennootschap overtreder kan worden gemaakt door deze achter op de hoogte te stellen van een geconstateerde overtreding. Het is aan het bevoegd gezag om aan te tonen en te bewijzen dat de betrokken concernvennootschappen voorafgaand of ten tijde van de overtreding wetenschap hadden van de overtreding. Uw college stelt echter zonder enige nadere onderbouwing of bewijs dat STAK en R. Bontrup Holding B.V. wetenschap hadden van de overtreding. Voor concernverhoudingen betekent deze uitspraak overigens dat naast zeggenschap thans ook wetenschap omtrent de overtreding noodzakelijk is om overtrederschap aan te nemen. Aan beide criteria wordt echter niet voldaan.

Concreet zicht op legalisatie

Ten aanzien van Bontrup Exploitatie B.V. heeft te gelden dat zij tot voor kort geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting is geweest. Hierover loopt, zoals bekend, nog een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Nederland (**zaaknummer LEE 17/287 WABOM BRUI**). De voortgezette mondeling van dat beroep vindt plaats op **13 september a.s.** Onlangs heeft Bontrup Exploitatie B.V. in overleg met uw provincie aangegeven de exploitatie van de inrichting ter hand te willen nemen. Met het oog op deze exploitatie heeft Bontrup Exploitatie B.V. uw college verzocht om de vigerende Wm-vergunning op haar naam te stellen. Tevens is op 30 november 2017 een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen, Daarbij is onder meer voorzien in een verruiming van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen. Indien en zodra deze aanvraag door uw college wordt gehonoreerd is geen sprake meer van enige overtreding van de Wm-vergunning. De thans geconstateerde overschrijding van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen valt in dat geval namelijk onder de reikwijdte van de gewijzigde Wm-vergunning.

De aanvraag om wijziging van de Wm-vergunning is inmiddels door Bontrup Exploitatie B.V. aangevuld. Voor het opschorten van de aanvraag bestaat dan ook geen aanleiding meer. Vastgesteld kan dan ook worden dat thans sprake is van een ontvankelijke aanvraag om Wm-vergunning, welke vergunning voorziet in een legalisatie van de geconstateerde hoeveelheid AVI-bodemassen. Nu er ook geen beletsel is om de betrokken aanvraag te vergunning, is de conclusie gerechtvaardigd dat in deze sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder deze omstandigheden behoort uw college dan ook af te zien van handhavend optreden jegens Bontrup Exploitatie B.V. Om dezelfde redenen behoort uw college af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.
In aanvulling op het vorenstaande wenst Bontrup Exploitatie B.V. nog het volgende op te merken. In het bestreden handhavingsbesluit geeft uw college aan dat u, in het kader van de hiervoor genoemde aanvraag, besloten hebt om een Bibob-onderzoek te laten uitvoeren. Een en ander is zeer opmerkelijk te noemen nu uw college al jarenlang Bontrup Exploitatie

B.V. aanmerkt als drijver van de inrichting en in die hoedanigheid ook hebt aangesproken op het overtreden van de vergunningvoorschriften middels het opleggen van een last onder dwangsom.

Nu u kennelijk al jarenlang van oordeel bent dat Bontrup Exploitatie B.V. drijver van de inrichting is en daarmee ook vergunninghouder, valt niet te begrijpen dat u eerst in het kader van de hiervoor genoemde vergunningaanvraag overgaat tot het uitvoeren van een Bibob-onderzoek en kennelijk mede om die reden de behandeling van de aanvraag opschort. Met Bontrup Exploitatie B.V. ben ik dan ook van oordeel dat deze handelwijze en de daarop gebaseerde besluitvorming (opschorten aanvraag en opleggen last onder dwangsom) getuigt van een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenredige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belang, waaronder in het bijzonder het belang van Bontrup Exploitatie B.V. bij een onbelemmerde exploitatie van de inrichting en het verkrijgen van een tijdige beslissing op de door haar ingediende aanvraag.

In reactie op het vorenstaande overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit dat op grond van het Bibob-beleid van de provincie Drenthe een Bibob-onderzoek moet plaatsvinden in het geval er sprake is van een aanvraag voor het veranderen van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. Een dergelijke aanvraag is hier aan de orde. Daarmee betoogt u, kort gezegd, dat uw college niet eerder een dergelijk Bibob-onderzoek had kunnen gelasten. Zulks is echter een misvatting en wel hierom.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u dat Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd drijver is van de inrichting en dat zij op 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling heeft ingediend. In artikel 2.1. lid 1 van de door u vastgestelde Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017 is ondermeer bepaald dat uw college toepassing zal geven aan de Wet bibob bij een wijziging tenaamstelling als bedoeld in artikel 2.25 lid 2 van de Wabo. Hieruit blijkt overduidelijk dat u al veel eerder een Bibob-onderzoek had kunnen laten uitvoeren. Om onbekende redenen heeft u er echter voor gekozen om eerst naar aanleiding van de aanvraag d.d. 30 november 2017 een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Bontrup Exploitatie B.V. treft op dit punt in elk geval geen blaam. De ontstane vertraging in de behandeling van de door ingediende aanvraag is niet aan haar te wijten zodat uw college in redelijkheid ook niet kan betogen dat de aanvraag nog niet ontvankelijk is vanwege het thans nog ontbrekende Bibob-advies en dat om die reden geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Het betrokken advies had uw college immers al jaren geleden kunnen verkrijgen. Het vorenstaande klemt temeer nu Bontrup Exploitatie B.V. al jaren bij uw college in beeld is en er kennelijk voor u nimmer aanleiding heeft bestaan om de betrokken vennootschap te onderwerpen aan een Bibob-onderzoek.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat het bestreden handhavingsbesluit op dit onderdeel getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding, een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenwichtige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belangen. Nu het bestreden handhavingsbesluit om deze redenen geen stand kan houden behoort uw college ook af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Begunstigingstermijn

Zoals bekend tracht Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd om in goed overleg met uw provincie te komen tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing voor de betrokken locatie. In dat kader zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt met uw college over de afvoer van mulch. Inmiddels heeft de afvoer hiervan tijdig en op correcte wijze plaatsgevonden. Bontrup Exploitatie B.V. is echter wel afhankelijk van derden voor wat betreft het afvoeren van binnen de inrichting nog aanwezige (afval)stoffen. Dat geldt evenzeer voor de in geschil zijnde opslag van AVI-bodemassen.

Hiervoor is onder het kopje “Inleiding” reeds aangegeven dat de door uw college gehanteerde begunstigingstermijn ontoereikend was. In uw besluit van 27 februari jl. wijst u het verzoek om verlenging van de termijn echter af omdat u het, kort gezegd, niet onmogelijk acht dat de AVI-bodemassen middels inschakeling van een transporteur tijdig kunnen worden afgevoerd naar Attero. Hiermee gaat u er echter aan voorbij dat Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid heeft getoond, evenals ten aanzien van de afvoer van mulch, om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch dat zij ter zake eenvoudigweg afhankelijk is van derden. Daarover het volgende.

De beoogde nieuwe exploitant van de inrichting, te weten Inashco, heeft eerst met Attero moeten onderhandelen ten aanzien van het beschikbaar stellen van ruimte voor het extern innemen van tonnen AVI-bodemas. Vervolgens dient Attero deze ruimte eerst nog vrij maken alvorens aan te kunnen voeren. Verder is van belang dat maar een beperkte hoeveelheid trailers op de markt geschikt is om AVI-bodemassen te vervoeren. Hiervoor zijn namelijk alleen de stalen kippers geschikt, terwijl het gros van de transporteurs inmiddels is overgegaan naar aluminium trailers in verband met de gewichtsbesparing. Kippers welke veevoeders en producten zoals bieten vervoeren zijn in elk geval niet geschikt omdat deze GMP gekeurd moeten zijn. Deze kippers moeten telkens weer gereinigd worden alvorens ze weer opnieuw voor dergelijke werkzaamheden ingezet kunnen worden. Bovendien worden momenteel al heel veel kippers ingezet voor het rijden van AVI-bodemassen van EEW naar Attero en de opgewerkte AVI-bodemassen van Attero naar het dak van Drenthe.

Uit het vorenstaande blijkt genoegzaam dat er onvoldoende (geschikte) transportcapaciteit voorhanden was om het teveel aan AVI-bodemassen binnen de geboden begunstigingstermijn af te voeren. De aanname van uw college dat Bontrup Exploitatie B.V.

wel opdracht zou kunnen geven aan een transporteur om de AVI-bodemassen tijdig af te voeren is dan ook onhoudbaar, onjuist en bovendien onbewezen. Indien en voor zover Bontrup Exploitatie B.V. al gehouden is om gevolg te geven aan de haar opgelegde lasten, heeft te gelden dat op dit moment sprake is van een onmogelijkheid om binnen de geboden begunstigingstermijn gevolg te geven aan de betrokken lasten. Onder die omstandigheden behoort de last te worden opgeheven of de looptijd ervan te worden opgeschort. Ook om deze reden kan het bestreden besluit geen stand houden. Het bestreden handhavingsbesluit getuigt ook op dit onderdeel van een onzorgvuldige voorbereiding en een onvoldoende draagkrachtige motivering.

In het door uw college ingediende verweerschrift stelt u dat de geboden begunstigingstermijn toereikend was nu het teveel aan AVI-bodemassen binnen 10 dagen zou zijn afgevoerd, dit terwijl de geboden termijn 5 weken bedroeg. Hiermee gaat uw college echter voorbij aan het feit dat in het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn nadrukkelijk is aangegeven dat er op dat moment onvoldoende transportcapaciteit voorhanden was om de AVI-bodemassen binnen de termijn af te voeren. Bontrup Exploitatie B.V. was bereid om de AVI-bodemassen af te voeren maar was eenvoudigweg van derden afhankelijk (niet alleen van transporteurs maar ook van Attero voor het beschikbaar stellen van ruimte voor het innemen van extra AVI-bodemassen). De aanname van uw college dat Bontrup Exploitatie B.V. wel opdracht zou kunnen geven aan een transporteur om de AVI-bodemassen tijdig af te voeren is onhoudbaar, onjuist en onbewezen. Gegeven de onmogelijkheid om de last tijdig uit te voeren, had uw college de last behoren op te heffen of de looptijd ervan op te schorten.

Lastgeving

Op grond van de lastgeving (last 1) in het bestreden besluit dienen reclamanten binnen 5 weken de binnen de inrichting opgeslagen hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton. Vervolgens wordt aan het niet (tijdig) gevolg geven aan deze last de volgende consequentie verbonden (vetdruk RI):

*"…Doet u dit niet **dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,00 per dag** dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting enz….."*

Aan de lastgeving is derhalve (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Eerst na het ongebruikt verstrijken van de geboden begunstigingstermijn zal aan reclamanten een last onder dwangsom opgelegd. De verbeurte van dwangsommen kan, gelet op de wijze waarop de lastgeving thans is geformuleerd, op dit moment derhalve nog niet aan de orde zijn. Indien en voor zover uw college ter zake een andere mening is toegedaan dan mag ik u er wel op wijzen dat conform vaste jurisprudentie een lastgeving*, '…gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig nauwkeurig omschreven dient te worden dat de adressant niet in het duister tast omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om*

toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen….'. Zodoende wordt immers voorkomen dat de adressant onverwacht met een betalingsverplichting wordt geconfronteerd (zie in dit verband o.a. ABRvS 16 juli 2014, ECLI:RVS:2014:2671). In het onderhavige geval voldoet de betrokken last niet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Hoewel u kennelijk van oordeel bent dat er inmiddels dwangsommen zijn verbeurd, kan zulks uit de lastgeving niet opgemaakt worden.

Hetzelfde geldt overigens voor last 2. Ook aan deze lastgeving is (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Hierbij wordt zelfs, anders bij lastgeving 1, in het geheel geen consequentie verbonden aan het niet voldoen aan de last.

Ondanks het vorenstaande bent u, getuige het bestreden besluit, kennelijk van oordeel dat reclamanten reeds nu dwangsommen hebben verbeurd tot een bedrag van € 100.000,00 vanwege het niet tijdig voldaan hebben aan last 1. Van de verbeurte van dwangsommen kan evenwel nog geen sprake zijn. Reclamanten verzetten zich dan ook nadrukkelijk tegen het bestreden (invorderings)besluit. Hierover het volgende.

Primair zij herhaalt dat aan het niet (tijdig) voldoen aan de lastgeving (last 1 en 2) van het bestreden handhavingsbesluit **niet** de consequentie is verbonden dat reclamanten een dwangsom verbeuren van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat niet (tijdig) aan de lastgeving is voldaan. Er wordt slechts aangekondigd dat wanneer geen gevolg wordt gegeven aan de last (1 en 2) er een last onder dwangsom zal worden opgelegd. Uit de betrokken lastgeving (1 en 2) blijkt nadrukkelijk niet dat reclamanten na het verstrijken van de geboden begunstigingstermijn al dwangsommen gaan verbeuren. De tekst van het handhavingsbesluit is op dit punt overigens ook gelijkluidend aan de tekst van de eerder aan reclamanten verzonden vooraankondiging. In feite is dan ook sprake van een hernieuwde vooraankondiging tot het opleggen van een last onder dwangsom, zij het dat het besluit van 6 februari jl. wel op rechtsgevolg is gericht en daartegen bezwaar kan worden aangetekend.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat lastgeving nummer 1 niet gelijkluidend is aan de lastgeving die u wilt opleggen indien reclamanten niet aan lastgeving nummer 1 voldoen. Immers, in lastgeving nummer 1 wordt aangegeven dat reclamanten binnen 5 weken de hoeveelheid opgeslagen AVI-bodemassen moeten verminderen tot 8.000 ton, terwijl de nog op te leggen last onder dwangsom wordt verbonden aan het in strijd met voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning opslaan van AVI-bodemassen.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat de lastgevingen (1 en 2) onvoldoende duidelijk en onzorgvuldig zijn geformuleerd. Uit het bestreden handhavingsbesluit kan, anders dan uw college kennelijk veronderstelt, namelijk niet afgeleid worden dat het niet (tijdig) gevolg geven aan de lastgevingen leidt tot de verbeurte van enige dwangsom. Gelet op de verstrekkende gevolgen die uw college verbindt aan het niet (tijdig) nakomen van de

lastgevingen, te weten de verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00 (!), dient een lastgeving (inclusief de consequenties van het niet nakomen van de lastgeving) helder en eenduidig geformuleerd te worden. Uit de wijze waarop de lastgevingen thans zijn geformuleerd kan in elk geval niet afgeleid worden dat reclamanten enige dwangsom hebben verbeurd.

Indien en voor zover uw college bij beslissing op bezwaar de betrokken lastgevingen wilt aanpassen, in die zin dat aan de overtredingen van de lastgevingen alsnog de verbeurte van dwangsommen wordt gekoppeld, dan heeft te gelden dat de lastgevingen voorzien dienen te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. In dit verband zij verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:1434) waarin de rechtbank oordeelt dat een onduidelijke last bij beslissing op bezwaar hersteld kan worden, doch wel voorzien behoort te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. Navolgend de voor deze zaak relevante rechtsoverwegingen:

"…3.2.
Met betrekking tot de opgelegde last overweegt de rechtbank dat de in het kader van bestuurlijke handhaving gegeven last, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig duidelijk en concreet geformuleerd dient te zijn dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen (zie bij wijze van voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1089).

3.2.1.
Niet in geschil is dat de last genoemd in het primaire besluit niet duidelijk en concreet geformuleerd is. Eiseres heeft aangevoerd dat dit gebrek niet hersteld kan worden in het bestreden besluit, omdat geen sprake is van een motiveringsgebrek, maar van strijd met een wettelijk vereiste. Herstel van dit gebrek is volgens eiseres al helemaal niet mogelijk na afloop van de begunstigingstermijn. Verweerder betwist dit standpunt.

3.2.2.
De rechtbank ziet geen grond voor de stelling van eiseres dat verweerder de onduidelijkheid in de last niet zou kunnen herstellen in bezwaar. Gelet op de hoge eisen die gesteld worden aan de last, zoals opgenomen in rechtsoverweging 3.2., had dan een nieuwe begunstigingstermijn moeten worden gesteld. Op het moment dat verweerder de last in het bestreden besluit had verduidelijkt, was de begunstigingstermijn immers al verstreken, zodat eiseres nimmer op tijd kon weten wat zij moest doen om aan de last te voldoen…."

In het door uw college ingediende verweerschrift stelt u, kort gezegd, dat sprake is van een verschrijving en dat het niet de bedoeling is geweest om reclamanten een tweede termijn te gunnen. Hiermee gaat uw college echter voorbij aan het feit dat een lastgeving, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig nauwkeurig omschreven moet worden dat de adressant niet in het duister tast omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde maatregelen te voorkomen. De wijze waarop de lastgeving thans is geformuleerd kan nimmer tot de verbeurte van dwangsommen leiden. Het staat uw college, zoals gezegd, vrij de lastgeving in bezwaar te verbeteren of te verduidelijken maar dan zal hieraan een nieuwe begunstigingstermijn verbonden dienen te worden (zie rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECL:NL:RBAMS:2015:1434).

Constatering

Indien en voor zover al aangenomen zou moeten worden dat uit het bestreden handhavingsbesluit volgt dat reclamanten dwangsommen verbeuren indien niet (tijdig) aan de lastgevingen wordt voldaan, hetgeen reclamanten nadrukkelijk betwisten, dan is tevens van belang om vast te stellen dat de wijze waarop de constateringen hebben plaatsgevonden niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. In het handhavingsbesluit wordt gesteld dat als niet aan lastgeving 1 wordt voldaan een last onder dwangsom wordt opgelegd van ***'….€ 20.000,00 per dag dat wordt geconstateerd…'*** (onderstreping en vet RI) dat binnen de inrichting [……..] AVI-bodemassen worden opgeslagen.

Hieruit volgt dat, voor zover al dwangsommen kunnen worden verbeurd, uw college dit per dag dient vast te stellen. Uit de opgestelde processen-verbaal van bevindingen blijkt echter dat de betrokken toezichthouder slechts op één dag, te weten 21 maart 2018, ter plaatse is geweest. De controle op 26 maart 2018 is slechts een administratieve controle op afstand geweest. Duidelijk is in elk geval dat niet dagelijks een constatering heeft plaatsgevonden, zodat reeds hierom niet gesteld kan worden dat er op vijf datums dwangsommen zijn verbeurd. Bovendien is nog van belang dat de toezichthouder op 21 maart 2018 ter plaatse slechts geconstateerd heeft dat er een trailer werd geladen. Er zijn echter geen metingen of anderszins verricht, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat niet aan de lastgevingen werd voldaan. De constatering dat er op 21 maart 2018 meer dan 8.000 ton lag opgeslagen is slechts gebaseerd op gegevens die de toezichthouder desgevraagd ontvangen heeft van derden, te weten het bedrijf Attero te Wijster.

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat aan uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking geen deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag liggen (zie o.a. AbRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179). Ook om deze reden behoort uw college af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de nog op te leggen last onder dwangsom staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang. Voorop gesteld zij dat op grond van de vigerende vergunning opslag van AVI-bodemassen tot 8.000 ton gewoon is toegestaan. De geconstateerde overschrijding (8.793 ton) is bovendien zeer beperkt te noemen. Voorts dient in ogenschouw te worden genomen dat er op 30 november 2017 reeds een aanvraag is ingediend door Bontrup Exploitatie B.V. welke voorziet in een verruiming van de thans vergunde hoeveelheid van 8.000 ton AVI-bodemas. Er is derhalve, kort gezegd, tevens sprake van concreet zicht op legalisatie. Met het bestreden handhavingsbesluit is dan ook

geen redelijk milieubelang gediend. Het rechtvaardigt in elk geval niet de hoogte van de dwangsom die u wilt opleggen.

Tot slot, echter niet onbelangrijk, heeft Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid getoond om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch is zij eenvoudigweg niet bij machte geweest om dit binnen de geboden begunstigingstermijn te bewerkstelligen.

Het bestreden handhavingsbesluit komt op dit punt dan ook in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b lid 3 Awb. Het opleggen van een last onder dwangsom van € 20.000,00 per dag (met een maximum van € 100.000,00) is te kwalificeren als disproportioneel wanneer het vorenstaande in ogenschouw wordt genomen. Dit klemt temeer nu deze dwangsom kennelijk per (geconstateerde) dag verbeurd wordt. Een en ander betekent dat reeds na 5 dagen het maximum aan verbeurde dwangsommen (€ 100.000,00) bereikt wordt. In het licht van het feit dat de opslag van AVI-bodemassen gewoon is toegestaan, zij het tot 8.000 ton, en het feit dat na de milieuneutrale wijziging 100.000 ton (!) mag worden opgeslagen, is de hoogte van de dwangsom niet te rechtvaardigen. Hetzelfde geldt overigens voor last 2.

Conclusie

Al het vorenstaande in ogenschouw genomen is de conclusie gerechtvaardigd dat uw college behoort af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen jegens reclamanten ter zake de beweerdelijke verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00. Namens reclamanten verzoek ik u dan ook om, onder gegrondverklaring van het onderhavige bezwaarschrift, het bestreden besluit te herroepen, in die zin dat alsnog wordt afgezien van treffen van invorderingsmaatregelen jegens reclamanten. Tevens verzoek ik u om reclamanten een vergoeding toe te kennen voor de in dit kader gemaakte en nog te maken kosten van rechtsbijstand.

Voor de goede orde deel ik u mede dat ik heden tevens een verzoek om voorlopige voorziening heb ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland. Immers, het indienen van onderhavig bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat uw college na afloop van de geboden betalingstermijn executiemaatregelen gaat treffen, zoals ook aangekondigd in het bestreden besluit, zijn verzoekers genoodzaakt om de voorzieningenrechter te verzoeken het bestreden besluit te schorsen tot 6 weken nadat beslist is op onderhavig bezwaarschrift. Het verzoek om voorlopige voorziening kan echter ingetrokken worden indien u bereid bent om schorsende werking toe te kennen aan het onderhavige bezwaarschrift. Zodoende wordt bovendien voorkomen dat beide partijen op korte termijn worden opgeroepen voor de mondelinge behandeling van het ingediende verzoek om voorlopige voorziening.

Tot slot wijs ik u er op dat verzoekers u op voorhand aansprakelijk houden voor de schade die zij zullen lijden indien (in of buiten) rechte komt vast te staan dat het invorderingbesluit onrechtmatig genomen is. Zolang het invorderingbesluit alsook het daaraan ten grondslag liggende handhavingsbesluit nog niet onherroepelijk is, acht ik het dan ook raadzaam dat uw college afziet van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,

[redacted]

Date : 11-1-2019 07:33:46
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: beschikking op bezwaar inzake invorderingsbesluit (uw kenmerk: Z2018-00025440) [060375 I6742928]

Ha o,

H erb j stuur k ju e een verzoek van zeboud n de procedure nzake het nvorder ngsbes u t.
M jn concept react e op d t verzoek moet k nog voorbere den.
k za deze t.z.t. met ju e de en.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [mai to:[redacted]
Verzonden: donderdag 10 januar 2019 15:36
Aan: [redacted]
CC: post@drenthe.n
Onderwerp: beschikking op bezwaar inzake invorderingsbes uit (uw kenmerk: Z2018-00025440) [060375 I6742928]
Urgentie: Hoog

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN

Be ef
Doss e Bow e / E e (060375)

Geachte [redacted]

Inm dde s heb k beroep ngeste d tegen de bes ss ng op bezwaar van 29 november 2018, waarb j het bezwaarschr ft tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 ongegrond s verk aard. Zoa s bekend s tegen de onder ggende ast onder dwangsom nog een beroep aanhang g b j de rechtbank Noord-Neder and. Hangende de bezwaarprocedure tegen het nvorder ngsbes u t heeft u namens de prov nc e desgevraagd bes oten om het nvorder ngsbes u t op te schorten tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar. Een en ander betekent dat de opschort ng vandaag e nd gt en de prov nc e n beg nse vanaf morgen weer over zou kunnen gaan tot nvorder ng van de beweerde jke verbeurde dwangsommen ad € 100.000,00.

Aangez en er op d t moment zowe een beroep aanhang g s tegen het nvorder ngsbes u t a s tegen het onder ggende dwangsombes u t, w k u, a thans Gedeputeerde Staten, dr ngend verzoeken om ook hangende beroep schorsende werk ng toe te kennen aan het nged ende beroep tegen het nvorder ngsbes u t en we tot 6 weken nadat de rechtbank u tspraak heeft gedaan op voorme d beroep. Ind en onderhav g verzoek wordt afgewezen z e k m j genoodzaakt om een verzoek om voor op ge voorz en ng n te d enen b j de voorz en ngenrechter van de rechtbank. Ik ga er echter vanu t dat een gang naar de rechter voorkomen kan worden.

Tot s ot w js k u erop dat c ënten de prov nc e Drenthe op voorhand aansprake jk houden voor a e schade d e z j zu en jden wanneer onverkort u tvoer ng wordt gegeven aan de aangekond gde execut emaatrege en. Immers, nd en n rechte komt vast te staan dat het nvorder ngsbes u t onrechtmat g genomen s, ontbreekt ook edere rechtsgronds ag voor het treffen van nvorder ngsmaatrege en. Ten overv oede z j nog opgemerkt dat de prov nc e ook geen spoede send be ang b j nvorder ng heeft nu reeds vo daan s aan de opge egde astgev ng en de rechtmat ghe d van het onder ggende handhav ngsbes u t ook nog ter d scuss e staat. Immers, op het h ertegen ger chte beroep heeft de rechtbank nog n et bes st.

Graag verneem k **uiterlijk maandag 14 januari a.s**. of schorsende werk ng wordt toegekend aan het nged ende beroepschr ft.

Tot nader over eg ben k gaarne bere d. U kunt m j bere ken onder het u bekende te efoonnummer. Mob e ben k te bere ken op nummer [redacted]

In afwacht ng van uw spoed ge ber chten, verb jf k,

met vr ende jke groet,

[redacted]

F pse Izeboud Advoca e
Ba o e aa 65, 48 8 PC B eda
Pos bus 5528, 480 DZ B eda

E [redacted]

T (076) 5780878

F [redacted]

LinkedIn profile

W [redacted]

F pse Izeboud Advoca e s ee aa sc ap d e bes aa u a uu ke pe so e , geves gd e B eda op voo e d ad es.

DISCLAIMER
Gelieve te letten op het volgende:
De fo a e d e u aa ef d e ek o sc be c s p vé e ve ouwe k e a ee bes e d voo de gead essee de pe soo . Moc u bove s aa d e ek o sc be c o va ge e w d be c e voo u bes e d s, da wo d u b deze va e vo ge de op de oog e ges e d e ke vo va v geve , ep oduc e, d s bu e e ove g geb u k va d e ek o sc be c s e s e gs e ve bode . A s u d be c e o ec e eef o va ge , wo d u e b ve zoc o de ve ze de va d be c op de oog e e s e e doo dde va ee e ek o sc be c . Ve de wo d u ve zoc o e be effe de e ek o sc be c u uw pos vak e ve w de e zo de e e kop ë e of e ve sp e de .


Drenthe

Date : 12-7-2018 12:53:40
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbesluit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Attachment : aangetekende brief aan de Provincie d.d. 4 mei 2018.pdf;bezwaarschrift invorderingsbesluit.pdf;verzoek om voorlopige voorziening invorderingsbesluit.pdf;

Ha[redacted]

11.1[redacted]

nderdaad er s op 4 me 2018 een z ensw jze nged end tegen het voornemen, maar h erop s n het nvorder ngsbes u t n et gereageerd 11.1[redacted] Deze z ensw jze s aan de prov nc e gestuurd, maar stond n et n LOS (we een ma ber chtje met omschr jv ng z ensw jze, maar geen b j age= z ensw jze. Ook had 11.1 m j op 7 me we een ber chtje gestuurd dat ze deze z ensw jze n LOS had gep aatst. Maar de b j age was n et n LOS gep aatst. k heb deze nu toegevoegd.

Ook heb k zoju st met 11.1 gebe d. H j gaat morgen op vakant e. H j gaat we het verzoek om voor op ge voorz en ng nd enen een dezer dagen. A s w j hem ber chten, v a onderstaand te efoonnummer, dat het bes u t wordt herroepen of dat er schorsende werk ng door de prov nc e wordt toegekend dan za h j d t verzoek om voor op ge voorz en ng weer nttrekken.

Morgenvroeg even afstemmen.

11.1[redacted]

Groet[redacted]

[redacted]@f ipse-izeboud.n]
Verzonden: donderdag 12 ju i 2018 13:36
Aan: [redacted]
CC: post@drenthe.n
Onderwerp: bezwaarschrift/schorsingsverzoek inzake invorderingsbes uit (uw kenmerk: Z2017-00019186) [060375 I3776762]
Urgentie: Hoog

FLIPSE IZEBOUD | ADVOCATEN

Be ef Re Bo up ve zoek
Doss e Bow e / E e (060375)

Geachte[redacted]

Ter nformat e treft u b jgaand aan het bezwaar- en verzoekschr ft dat k vandaag n def n t eve vorm (nc us ef product es) za verzenden aan respect eve jk de prov nc e en de rechtbank Noord-Neder and. Zowe het bezwaar- a s verzoekschr ft s ger cht tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun j .. Op grond van dat bes u t d enen c ënten b nnen 6 weken, derha ve u ter jk 31 ju a.s, een bedrag van € 100.000,00 te vo doen.

Zoa s u kunt ezen n het bezwaarschr ft, wordt n het nvorder ngsbes u t ten onrechte geste d dat geen z ensw jze s nged end tegen de vooraankond g ng van 20 apr j . B j br ef van 4 me j . s name jk we dege jk een z ensw jze nged end b j de prov nc e (aangetekend, per fax en per ma). B jgaand een kop e van de z ensw jze (nc us ef bew js van aangetekende verzend ng en ontvangst en een verzendbew js van het faxapparaat). U zu t begr jpen dat het nvorder ngsbes u t reeds h erom a s onzorgvu d g voorbere d moet worden beschouwd. Ik geef u dan ook n overweg ng om het nvorder ngsbes u t n te trekken, te herroepen of n e k geva schorsende werk ng toe te kennen aan het n te d enen bezwaarschr ft (tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar). Bovend en wordt h erdoor voorkomen dat part jen op korte term jn (n de h er nm dde s aangevangen vakant eper ode) b j de rechtbank moeten versch jnen.

Tot s ot w js k u erop dat c ënten de prov nc e Drenthe op voorhand aansprake jk houden voor a e schade d e z j zu en jden wanneer u tvoer ng wordt gegeven aan de aangekond gde execut emaatrege en. Immers, nd en (n of bu ten rechte) komt vast te staan dat het nvorder ngsbes u t onrechtmat g genomen s, ontbreekt ook edere rechtsgronds ag voor het treffen van nvorder ngsmaatrege en. Ten overv oede z j nog opgemerkt dat de prov nc e ook geen spoede send be ang b j nvorder ng heeft nu reeds vo daan s aan de opge egde astgev ng en de rechtmat ghe d van het onder ggende handhav ngsbes u t ook nog ter d scuss e staat. Immers, op het h ertegen ger chte bezwaar s nog n et bes st.

Ind en u m j **vandaag voor 16.00 uur** ber cht dat schorsende werk ng wordt toegekend aan het n te d enen bezwaarschr ft, za k afz en van verzend ng van b jgaand verzoekschr ft.

Tot nader over eg ben k gaarne bere d. U kunt m j bere ken onder het u bekende te efoonnummer. Mob e ben k te bere ken op nummer ([redacted]

In afwacht ng van uw spoed ge ber chten, verb jf k,

met vr ende jke groet,

[redacted]

F pse Izeboud Advoca e
Ba o e aa 65, 48 8 PC B eda
Pos bus 5528, 480 DZ B eda

E [redacted]

T code 11.1

F [redacted]

Linked in profile

W www.f pse zeboud.

F pse Izeboud Advoca e s ee aa sc ap d e bes aa u a uu ke pe so e , geves gd e B eda op voo e d ad es.

DISCLAIMER
Gelieve te letten op het volgende:
De fo a e d e u aa ef d e ek o sc be c s p vé e ve ouwe k e a ee bes e d voo de gead essee de pe soo . Moc u bove s aa d e ek o sc be c o va ge e w d be c e voo u bes e d s, da wo d u b deze va e vo ge de op de oog e ges e d e ke vo va v geve , ep oduc e, d s bu e e ove g geb u k va d e ek o sc be c s e s e gs e ve bode . A s u d be c e o ec e eef o va ge , wo d u e b ve zoc o de ve ze de va d be c op de oog e e s e e doo dde va ee e ek o sc be c . Ve de wo d u ve zoc o e be effe de e ek o sc be c u uw pos vak e ve w de e zo de e e kop ë e of e ve sp e de .

FLIPSE | IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Telefoon 076 578 08 78
Fax 076 571 48 27
E-mail info@flipse-izeboud.nl
Website www.flipse-izeboud.nl

3SRRC06951106

AANTEKENEN
PER TELEFAX: (0592) 36 57 77
PER E-MAIL: post@drenthe.nl
en [redacted]@ruddrenthe.nl
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
RUD Drenthe
[redacted]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Breda, 4 mei 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Ons kenmerk	: 060375
Behandeld door	[redacted]
Betreft	: zienswijze

Geacht college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen reclamanten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Inleiding

Bij besluit van 6 februari jl. (uw kenmerk: Z2017-00019186 en Z2018-00000170) heeft uw college reclamanten gelast om enerzijds de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton (last 1) en anderzijds de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen stop te zetten (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2).

Stichting Beheer Derdengelden FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN
IBAN NL04 INGB 0654 9655 79
BIC INGBNL2A

FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door FLIPSE IZEBOUD ADVOCATEN zijn haar

Bij overtreding van de eerste lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is gesteld op 5 weken na verzending van het bestreden besluit, bent u voornemens om reclamanten een last onder dwangsom op te leggen van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat in strijd wordt gehandeld met de opgelegde last, een en ander met een maximum van € 100.000,00. Bij overtreding van de tweede lastgeving, waarbij de begunstigingstermijn is bepaald op 2 dagen na verzending van het bestreden besluit, wilt u reclamanten een last onder dwangsom opleggen van € 5.000,00 per constatering, met een maximum van € 50.000,00.

Reclamanten kunnen zich om uiteenlopende redenen niet verenigen met uw handhavingsbesluit van 6 februari jl. en hebben mij dan ook nadrukkelijk verzocht om binnen de daarvoor geldende termijn bezwaar aan te tekenen bij uw college, hetgeen d.d. 20 maart jl. is geschied.

Bij brief van 20 februari jl. heb ik uw college verzocht om met toepassing van artikel 5:34 lid 1 Awb de aan reclamanten geboden begunstigingstermijn te verlengen tot en met week 18 (2018. Bij besluit van 27 februari jl. heeft uw college besloten om het hiervoor beschreven verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn niet te honoreren. Het op 20 maart jl. ingediende bezwaarschrift richt zich tevens tegen uw besluit van 27 februari jl. (kenmerk: Z2017-00019186), inhoudende de beslissing om de in het bestreden besluit geboden begunstigingstermijn desgevraagd niet te verlengen.

Bij brief van 20 april 2018 (uw kenmerk: Z2017-00019186) heeft u reclamanten medegedeeld dat aan last 1 niet tijdig voldaan zou zijn zodat er beweerdelijk een vijftal dwangsommen zou zijn verbeurd (in totaal € 100.000,00). Aansluitend maakt u aan reclamanten het voornemen kenbaar om over te gaan tot het nemen van invorderingsmaatregelen indien het totaal aan beweerdelijk verbeurde dwangsommen niet binnen 6 weken wordt voldaan.

Reclamanten kunnen zich niet verenigen met voormeld voornemen en hebben mij nadrukkelijk verzocht daarover een zienswijze naar voren te brengen bij uw college, hetgeen hierdoor geschiedt. Hierdoor, derhalve tijdig, kan ik u mededelen om welke redenen reclamanten van oordeel zijn dat u behoort af te zien van invordering.

Primair is van belang dat reclamanten zich, zoals hiervoor reeds aangegeven, niet kunnen verenigen met het onderliggende handhavingsbesluit van 6 februari jl. en uw besluit van 27 februari jl., inhoudende de weigering om de geboden begunstigingstermijn desgevraagd te verlengen. Nu het voornemen van uw college om over te gaan tot invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen is gestoeld op deze door reclamanten bestreden besluitvorming, richten de ter zake geformuleerde bezwaren zich tevens tegen uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking. Immers, in het geval deze

bezwaren gegrond worden verklaard en de bestreden besluiten worden herroepen, ontvalt ook de basis aan de (voorgenomen) invorderingsbeschikking. Met het oog hierop worden de in het bezwaarschrift d.d. 20 maart jl. geformuleerde gronden van bezwaar hier integraal herhaald en ingelast. Het is primair op deze gronden dat reclamanten van oordeel zijn dat er geen basis bestaat voor invordering van beweerdelijk verbeurde dwangsommen.

Drijver van de inrichting

Hoewel de in geschil zijnde locatie (Oosterwijk Wz 32b te Nieuw-Dordrecht) in eigendom toebehoort aan Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., is zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting. Ook voor R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding heeft te gelden dat zij geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting zijn. De betrokken inrichting is steeds geëxploiteerd door Bowie Recycling B.V., welke vennootschap sinds januari 2014 in staat van faillissement verkeert.

Nu de betrokken rechtspersonen niet als vergunninghouder of drijver van de inrichting kunnen worden beschouwd, kunnen zij ook niet als overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden beschouwd.

Naar aanleiding van uw brief van 20 december jl. (vooraankondiging last onder dwangsom) heb ik namens reclamanten bij brief van 5 januari jl. hun zienswijze naar voren gebracht. Hierin heb ik uw college reeds gewezen op het feit dat Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding niet beschouwd kunnen worden als vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u eenvoudigweg, in reactie op voormelde zienswijze, dat de betrokken rechtspersonen zeggenschap hebben over het terrein en/of de inrichting en derhalve de overtreding kunnen laten beëindigen. Dat standpunt is niet houdbaar en wel om de navolgende redenen. Primair is van belang om vast te stellen dat een voor een inrichting verleende vergunning geldt voor degene die de inrichting drijft. De drijver is degene die feitelijk de activiteiten waarvoor vergunning is verleend exploiteert of daarvoor zeggenschap heeft. De betrokken rechtspersonen exploiteren echter niet de activiteiten waarvoor vergunning is verleend. Bovendien hebben zij hierover ook geen enkele zeggenschap. Het enkele feit dat de betrokken rechtspersonen onderdeel uitmaken van hetzelfde concern maakt nog niet dat zij daarmee als drijver van de inrichting en overtreder kunnen worden aangemerkt (zie in dit verband o.a. ABRvS 10 augustus 2005 (zaaknr. 200406867/1 (Desmepol)), ABRvS 4 september 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE7170) en HR 19 januari 2001, ELRO-nummer AA9557) (Oldenburger), ABRvS 22 januari 2014, 201207473/1/A4 (Chemiepack)).

In casu is geen sprake van economische en bestuurlijke verwevenheid tussen de betrokken rechtspersonen zodat ook geen grondslag bestaat om hen als drijver van de inrichting en daarmee als overtreder aan te merken. Het enkele feit dat een rechtspersoon eigenaar is van het terrein waarop de inrichting is gevestigd maakt deze rechtspersoon evenmin tot drijver van de inrichting. In dit verband mag ik uw college wel wijzen op de uitspraak van de Raad van State d.d. 30 januari 2008 (zaaknummer 200702980/1) waarin zulks is bevestigd. Zeggenschap over het terrein impliceert, kort gezegd, nog geen zeggenschap over de inrichting.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat de betrokken rechtspersonen geen enkele betrokkenheid hebben gehad bij de op 30 november 2017 ingediende aanvraag om wijziging van de vigerende vergunning. Desondanks overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit, zonder enig voorbehoud, dat de betrokken rechtspersonen voormelde aanvraag zouden hebben ingediend. Niets is echter minder waar. Het bestreden besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd.

Duidelijk moge zijn dat het bestreden handhavingsbesluit zonder recht of reden is gericht aan de betrokken rechtspersonen, te weten Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Reeds hierom kan het bestreden handhavingsbesluit geen stand houden.

Concreet zicht op legalisatie

Ten aanzien van Bontrup Exploitatie B.V. heeft te gelden dat zij tot voor kort geen vergunninghouder en/of drijver van de betrokken inrichting is geweest. Hierover loopt, zoals bekend, nog een beroepsprocedure bij de rechtbank Noord-Nederland. Onlangs heeft Bontrup Exploitatie B.V. in overleg met uw provincie aangegeven de exploitatie van de inrichting ter hand te willen nemen. Met het oog op deze exploitatie heeft Bontrup Exploitatie B.V. uw college verzocht om de vigerende Wm-vergunning op haar naam te stellen. Tevens is op 30 november 2017 een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen, Daarbij is onder meer voorzien in een verruiming van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen. Indien en zodra deze aanvraag door uw college wordt gehonoreerd is geen sprake meer van enige overtreding van de Wm-vergunning. De thans geconstateerde overschrijding van de vergunde hoeveelheid AVI-bodemassen valt in dat geval namelijk onder de reikwijdte van de gewijzigde Wm-vergunning.

De aanvraag om wijziging van de Wm-vergunning is inmiddels door Bontrup Exploitatie B.V. aangevuld. Voor het opschorten van de aanvraag bestaat dan ook geen aanleiding meer. Vastgesteld kan dan ook worden dat thans sprake is van een ontvankelijke aanvraag om Wm-vergunning, welke vergunning voorziet in een legalisatie van de geconstateerde hoeveelheid AVI-bodemassen. Nu er ook geen beletsel is om de betrokken aanvraag te

vergunning, is de conclusie gerechtvaardigd dat in deze sprake is van concreet zicht op legalisatie. Onder deze omstandigheden behoort uw college dan ook af te zien van handhavend optreden jegens Bontrup Exploitatie B.V.

In aanvulling op het vorenstaande wenst Bontrup Exploitatie B.V. nog het volgende op te merken. In het bestreden handhavingsbesluit geeft uw aan dat u, in het kader van de hiervoor genoemde aanvraag, besloten hebt om een Bibob-onderzoek te laten uitvoeren. Een en ander is zeer opmerkelijk te noemen nu uw college al jarenlang Bontrup Exploitatie B.V. aanmerkt als drijver van de inrichting en in die hoedanigheid ook hebt aangesproken op het overtreden van de vergunningvoorschriften middels het opleggen van een last onder dwangsom.

Nu u kennelijk al jarenlang van oordeel bent dat Bontrup Exploitatie B.V. drijver van de inrichting is en daarmee ook vergunninghouder, valt niet te begrijpen dat u eerst in het kader van de hiervoor genoemde vergunningaanvraag overgaat tot het uitvoeren van een Bibob-onderzoek en kennelijk mede om die reden de behandeling van de aanvraag opschort. Met Bontrup Exploitatie B.V. ben ik dan ook van oordeel dat deze handelwijze en de daarop gebaseerde besluitvorming (opschorten aanvraag en opleggen last onder dwangsom) getuigt van een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenredige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belang, waaronder in het bijzonder het belang van Bontrup Exploitatie B.V. bij een onbelemmerde exploitatie van de inrichting en het verkrijgen van een tijdige beslissing op de door haar ingediende aanvraag.

In reactie op het vorenstaande overweegt u in het bestreden handhavingsbesluit dat op grond van het Bibob-beleid van de provincie Drenthe een Bibob-onderzoek moet plaatsvinden in het geval er sprake is van een aanvraag voor het veranderen van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. Een dergelijke aanvraag is hier aan de orde. Daarmee betoogt u, kort gezegd, dat uw college niet eerder een dergelijk Bibob-onderzoek had kunnen gelasten. Zulks is echter een misvatting en wel hierom.

In het bestreden handhavingsbesluit stelt u dat Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd drijver is van de inrichting en dat zij op 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling heeft ingediend. In artikel 2.1. lid 1 van de door u vastgestelde Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017 is ondermeer bepaald dat uw college toepassing zal geven aan de Wet bibob bij een wijziging tenaamstelling als bedoeld in artikel 2.25 lid 2 van de Wabo. Hieruit blijkt overduidelijk dat u al veel eerder een Bibob-onderzoek had kunnen laten uitvoeren. Om onbekende redenen heeft u er echter voor gekozen om eerst naar aanleiding van de aanvraag d.d. 30 november 2017 een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Bontrup Exploitatie B.V. treft op dit punt in elk geval geen blaam. De ontstane vertraging in de behandeling van de door ingediende aanvraag is niet aan haar te wijten zodat uw college in

redelijkheid ook niet kan betogen dat de aanvraag nog niet ontvankelijk is vanwege het thans nog ontbrekende Bibob-advies en dat om die reden geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. Het betrokken advies had uw college immers al jaren geleden kunnen verkrijgen. Het vorenstaande klemt temeer nu Bontrup Exploitatie B.V. al jaren bij uw college in beeld is en er kennelijk voor u nimmer aanleiding heeft bestaan om de betrokken vennootschap te onderwerpen aan een Bibob-onderzoek.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat het bestreden handhavingsbesluit op dit onderdeel getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding, een onvoldoende draagkrachtige motivering en een onevenwichtige afweging van alle bij het bestreden besluit betrokken belangen.

Begunstigingstermijn

Zoals bekend tracht Bontrup Exploitatie B.V. al geruime tijd om in goed overleg met uw provincie te komen tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing voor de betrokken locatie. In dat kader zijn bijvoorbeeld afspraken gemaakt met uw college over de afvoer van mulch. Inmiddels heeft de afvoer hiervan tijdig en op correcte wijze plaatsgevonden. Bontrup Exploitatie B.V. is echter wel afhankelijk van derden voor wat betreft het afvoeren van binnen de inrichting nog aanwezige (afval)stoffen. Dat geldt evenzeer voor de in geschil zijnde opslag van AVI-bodemassen.

Hiervoor is onder het kopje "Inleiding" reeds aangegeven dat de door uw college gehanteerde begunstigingstermijn ontoereikend was. In uw besluit van 27 februari jl. wijst u het verzoek om verlenging van de termijn echter af omdat u het, kort gezegd, niet onmogelijk acht dat de AVI-bodemassen middels inschakeling van een transporteur tijdig kunnen worden afgevoerd naar Attero. Hiermee gaat u er echter aan voorbij dat Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid heeft getoond, evenals ten aanzien van de afvoer van mulch, om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch dat zij ter zake eenvoudigweg afhankelijk is van derden. Daarover het volgende.

De beoogde nieuwe exploitant van de inrichting, te weten Inashco, heeft eerst met Attero moeten onderhandelen ten aanzien van het beschikbaar stellen van ruimte voor het extern innemen van tonnen AVI-bodemas. Vervolgens dient Attero deze ruimte eerst nog vrij maken alvorens aan te kunnen voeren. Verder is van belang dat maar een beperkte hoeveelheid trailers op de markt geschikt is om AVI-bodemassen te vervoeren. Hiervoor zijn namelijk alleen de stalen kippers geschikt, terwijl het gros van de transporteurs inmiddels is overgegaan naar aluminium trailers in verband met de gewichtsbesparing. Kippers welke veevoeders en producten zoals bieten vervoeren zijn in elk geval niet geschikt omdat deze GMP gekeurd moeten zijn. Deze kippers moeten telkens weer gereinigd worden alvorens ze weer opnieuw voor dergelijke werkzaamheden ingezet kunnen worden. Bovendien worden

momenteel al heel veel kippers ingezet voor het rijden van AVI-bodemassen van EEW naar Attero en de opgewerkte AVI-bodemassen van Attero naar het dak van Drenthe.

Uit het vorenstaande blijkt genoegzaam dat er onvoldoende (geschikte) transportcapaciteit voorhanden was om het teveel aan AVI-bodemassen binnen de geboden begunstigingstermijn af te voeren. De aanname van uw college dat Bontrup Exploitatie B.V. wel opdracht zou kunnen geven aan een transporteur om de AVI-bodemassen tijdig af te voeren is dan ook onhoudbaar, onjuist en bovendien onbewezen. Indien en voor zover Bontrup Exploitatie B.V. al gehouden is om gevolg te geven aan de haar opgelegde lasten, heeft te gelden dat op dit moment sprake is van een onmogelijkheid om binnen de geboden begunstigingstermijn gevolg te geven aan de betrokken lasten. Onder die omstandigheden behoort de last te worden opgeheven of de looptijd ervan te worden opgeschort. Ook om deze reden kan het bestreden besluit geen stand houden. Het bestreden handhavingsbesluit getuigt ook op dit onderdeel van een onzorgvuldige voorbereiding en een onvoldoende draagkrachtige motivering.

Lastgeving

Op grond van de lastgeving (last 1) in het bestreden besluit dienen appellanten binnen 5 weken de binnen de inrichting opgeslagen hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton. Vervolgens wordt aan het niet (tijdig) gevolg geven aan deze last de volgende consequentie verbonden (vetdruk RI):

*"...Doet u dit niet **dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,00 per dag** dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting enz....."*

Aan de lastgeving is derhalve (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Eerst na het ongebruikt verstrijken van de geboden begunstigingstermijn zal aan reclamanten een last onder dwangsom opgelegd. De verbeurte van dwangsommen kan, gelet op de wijze waarop de lastgeving thans is geformuleerd, op dit moment derhalve nog niet aan de orde zijn. Indien en voor zover uw college ter zake een andere mening is toegedaan dan mag ik u er wel op wijzen dat conform vaste jurisprudentie een lastgeving, *'...gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig nauwkeurig omschreven dient te worden dat de adressant niet in het duister tast omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen....'*. Zodoende wordt immers voorkomen dat de adressant onverwacht met een betalingsverplichting wordt geconfronteerd (zie in dit verband o.a. ABRvS 16 juli 2014, ECLI:RVS:2014:2671). In het onderhavige geval voldoet de betrokken last niet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Hoewel u kennelijk van oordeel bent dat er inmiddels dwangsommen zijn verbeurd, kan zulks uit de lastgeving niet opgemaakt worden.

Hetzelfde geldt overigens voor last 2. Ook aan deze lastgeving is (nog) niet de verbeurte van een dwangsom gekoppeld. Hierbij wordt zelfs, anders bij lastgeving 1, in het geheel geen consequentie verbonden aan het niet voldoen aan de last.

Ondanks het vorenstaande bent u, getuige uw bij brief van 20 april jl. geuite voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking, kennelijk van oordeel dat reclamanten reeds nu dwangsommen hebben verbeurd tot een bedrag van € 100.000,00 vanwege het niet tijdig voldaan hebben aan last 1. Van de verbeurte van dwangsommen kan evenwel nog geen sprake zijn. Reclamanten verzetten zich dan ook nadrukkelijk tegen uw voornemen tot invordering. Hierover het volgende.

Primair zij herhaalt dat aan het niet (tijdig) voldoen aan de lastgeving (last 1 en 2) van het bestreden handhavingsbesluit **niet** de consequentie is verbonden dat reclamanten een dwangsom verbeuren van € 20.000,00 per dag dat geconstateerd wordt dat niet (tijdig) aan de lastgeving is voldaan. Er wordt slechts aangekondigd dat wanneer geen gevolg wordt gegeven aan de last (1 en 2) er een last onder dwangsom zal worden opgelegd. Uit de betrokken lastgeving (1 en 2) blijkt nadrukkelijk niet dat reclamanten na het verstrijken van de geboden begunstigingstermijn al dwangsommen gaan verbeuren. De tekst van het handhavingsbesluit is op dit punt overigens ook gelijkluidend aan de tekst van de eerder aan reclamanten verzonden vooraankondiging. In feite is dan ook sprake van een hernieuwde vooraankondiging tot het opleggen van een last onder dwangsom, zij het dat het besluit van 6 februari jl. wel op rechtsgevolg is gericht en daartegen bezwaar kan worden aangetekend.

In aanvulling op het vorenstaande zij nog opgemerkt dat lastgeving nummer 1 niet gelijkluidend is aan de lastgeving die u wilt opleggen indien reclamanten niet aan lastgeving nummer 1 voldoen. Immers, in lastgeving nummer 1 wordt aangegeven dat reclamanten binnen 5 weken de hoeveelheid opgeslagen AVI-bodemassen moeten verminderen tot 8.000 ton, terwijl de nog op te leggen last onder dwangsom wordt verbonden aan het in strijd met voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning opslaan van AVI-bodemassen.

Al met al is de conclusie gerechtvaardigd dat de lastgevingen (1 en 2) onvoldoende duidelijk en onzorgvuldig zijn geformuleerd. Uit het bestreden handhavingsbesluit kan, anders dan uw college kennelijk veronderstelt, namelijk niet afgeleid worden dat het niet (tijdig) gevolg geven aan de lastgevingen leidt tot de verbeurte van enige dwangsom. Gelet op de verstrekkende gevolgen die uw college verbindt aan het niet (tijdig) nakomen van de lastgevingen, te weten de verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00 (!), dient een lastgeving (inclusief de consequenties van het niet nakomen van de lastgeving) helder en eenduidig geformuleerd te worden. Uit de wijze waarop de lastgevingen thans zijn geformuleerd kan in elk geval niet afgeleid worden dat reclamanten enige dwangsom hebben verbeurd.

Indien en voor zover uw college bij beslissing op bezwaar de betrokken lastgevingen wilt aanpassen, in die zin dat aan de overtredingen van de lastgevingen alsnog de verbeurte van dwangsommen wordt gekoppeld, dan heeft te gelden dat de lastgevingen voorzien dienen te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. In dit verband zij verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:1434) waarin de rechtbank oordeelt dat een onduidelijke last bij beslissing op bezwaar hersteld kan worden, doch wel voorzien behoort te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. Navolgend de voor deze zaak relevante rechtsoverwegingen:

"...3.2.
Met betrekking tot de opgelegde last overweegt de rechtbank dat de in het kader van bestuurlijke handhaving gegeven last, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig duidelijk en concreet geformuleerd dient te zijn dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen (zie bij wijze van voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1089).

3.2.1.
Niet in geschil is dat de last genoemd in het primaire besluit niet duidelijk en concreet geformuleerd is. Eiseres heeft aangevoerd dat dit gebrek niet hersteld kan worden in het bestreden besluit, omdat geen sprake is van een motiveringsgebrek, maar van strijd met een wettelijk vereiste. Herstel van dit gebrek is volgens eiseres al helemaal niet mogelijk na afloop van de begunstigingstermijn. Verweerder betwist dit standpunt.

3.2.2.
De rechtbank ziet geen grond voor de stelling van eiseres dat verweerder de onduidelijkheid in de last niet zou kunnen herstellen in bezwaar. Gelet op de hoge eisen die gesteld worden aan de last, zoals opgenomen in rechtsoverweging 3.2., had dan een nieuwe begunstigingstermijn moeten worden gesteld. Op het moment dat verweerder de last in het bestreden besluit had verduidelijkt, was de begunstigingstermijn immers al verstreken, zodat eiseres nimmer op tijd kon weten wat zij moest doen om aan de last te voldoen...."

Constatering

Indien en voor zover al aangenomen zou moeten worden dat uit het bestreden handhavingsbesluit volgt dat reclamanten dwangsommen verbeuren indien niet (tijdig) aan de lastgevingen wordt voldaan, hetgeen reclamanten nadrukkelijk betwisten, dan is tevens van belang om vast te stellen dat de wijze waarop de constateringen hebben plaatsgevonden niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. In het handhavingsbesluit wordt gesteld dat als niet aan lastgeving 1 wordt voldaan een last onder dwangsom wordt opgelegd van *'....€ 20.000,00 per dag dat wordt geconstateerd...'* (onderstreping RI) dat binnen de inrichting [.....] AVI-bodemassen worden opgeslagen. Hieruit volgt dat, voor zover al dwangsommen kunnen worden verbeurd, uw college dit per dag dient vast te stellen. Uit de opgestelde processen-verbaal van bevindingen blijkt echter dat de betrokken toezichthouder slechts op één dag, te weten 21 maart 2018, ter plaatse is geweest. De controle op 26 maart 2018 is slechts een administratieve controle op afstand geweest. Duidelijk is in elk geval dat niet dagelijks een constatering heeft plaatsgevonden, zodat reeds hierom niet gesteld kan worden dat er op vijf datums dwangsommen zijn

verbeurd. Bovendien is nog van belang dat de toezichthouder op 21 maart 2018 ter plaatse slechts geconstateerd heeft dat er een trailer werd geladen. Er zijn echter geen metingen of anderszins verricht, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat niet aan de lastgevingen werd voldaan. De constatering dat er op 21 maart 2018 meer dan 8.000 ton lag opgeslagen is slechts gebaseerd op voor reclamanten onbekende en daarmee niet te verifiëren gegevens die de toezichthouder desgevraagd ontvangen zou hebben van derden, te weten het bedrijf Attero te Wijster. De bijlagen waarnaar in het proces-verbaal van bevindingen d.d. 22 maart 2018 wordt verwezen zijn overigens ook niet bij het proces-verbaal gevoegd.

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat aan uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking geen deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag liggen (zie o.a. AbRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179). Ook om deze reden behoort uw college af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de nog op te leggen last onder dwangsom staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang. Voorop gesteld zij dat op grond van de vigerende vergunning opslag van AVI-bodemassen tot 8.000 ton gewoon is toegestaan. De geconstateerde overschrijding (8.793 ton) is bovendien zeer beperkt te noemen. Voorts dient in ogenschouw te worden genomen dat er op 30 november 2017 reeds een aanvraag is ingediend door Bontrup Exploitatie B.V. welke voorziet in een verruiming van de thans vergunde hoeveelheid van 8.000 ton AVI-bodemas. Er is derhalve, kort gezegd, tevens sprake van concreet zicht op legalisatie. Met het bestreden handhavingsbesluit is dan ook geen redelijk milieubelang gediend. Het rechtvaardigt in elk geval niet de hoogte van de dwangsom die u wilt opleggen.

Tot slot, echter niet onbelangrijk, heeft Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid getoond om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch is zij eenvoudigweg niet bij machte geweest om dit binnen de geboden begunstigingstermijn te bewerkstelligen.

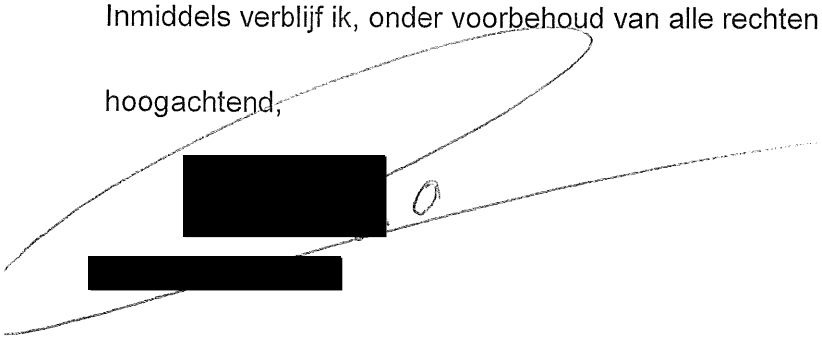
Het bestreden handhavingsbesluit komt op dit punt dan ook in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b lid 3 Awb. Het opleggen van een last onder dwangsom van € 20.000,00 per dag (met een maximum van € 100.000,00) is te kwalificeren als disproportioneel wanneer het vorenstaande in ogenschouw wordt genomen. Hetzelfde geldt overigens voor last 2.

Conclusie

Al het vorenstaande in ogenschouw genomen is de conclusie gerechtvaardigd dat uw college behoort af te zien van het bij brief geuite voornemen om jegens reclamanten invorderingsmaatregelen te treffen ter zake de beweerdelijke verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00. Namens reclamanten verzoek ik u dan ook om, onder gegrondverklaring van de onderhavige zienswijze, af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,



* * * Communication Result Report (4. May. 2018 16:59) * * *

1) Flipse Izeboud Advocaten
2)

Date/Time: 4. May. 2018 16:56

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
1412	Memory TX	0592365777	P. 11	OK	

Reason for error
E. 1) Hang up or line fail
E. 2) Busy
E. 3) No answer
E. 4) No facsimile connection
E. 5) Exceeded max. E-mail size

FLIPSE IZEBOUD | ADVOCATEN

Baronielaan 65, 4818 PC Breda
Postbus 5528, 4801 DZ Breda
[redacted]
Website www.flipse-izeboud.nl

AANTEKENEN
PER TELEFAX: (0592) 36 57 77
PER E-MAIL: post@drenthe.nl
en [redacted]@ruddrenthe.nl
Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten
RUD Drenthe
t.a.v. [redacted]
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Breda, 4 mei 2018

Inzake	: Bowie / Emmen
Uw kenmerk	: Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Ons kenmerk	: 050375
Behandeld door	[redacted]
Betreft	: zienswijze

Geachte college,

Tot mij wendden zich de besloten vennootschappen Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding, hierna gezamenlijk te noemen reclamanten, met het verzoek hen met raad en daad bij te staan ter zake de navolgende kwestie.

Inleiding

Bij besluit van 6 februari jl. (uw kenmerk: Z2017-00019186 en Z2018-00000170) heeft uw college reclamanten gelast om enerzijds de binnen de inrichting (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) aanwezige hoeveelheid AVI-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton (last 1) en anderzijds de aanvoer van nieuwe van buiten de inrichting afkomstige AVI-bodemassen stop te zetten (tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden) (last 2).

Stichting Beheer Derdengelden Flipse Izeboud Advocaten
IBAN NL04 INGB 0654 9555 79
BIC INGBNL2A

Flipse Izeboud Advocaten is een maatschap die bestaat uit natuurlijke personen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd vermeerderd met het eigen risico. Op de dienstverlening door Flipse Izeboud Advocaten zijn haar

3SRRC06951106

3SRRC06951106 Bewaar deze zending

Zending is bezorgd

Afgifte | Sorteercentrum | Onderweg | Bezorgd

Bezorgd op
Dinsdag 8 mei
7:53 uur

Bezorgadres
POSTBUS 122
9400 AC ASSEN

Afzender
Afzender
onbekend

Verberg details

[redacted]

lastgevingen, te weten de verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00 (!), dient een lastgeving (inclusief de consequenties van het niet nakomen van de lastgeving) helder en eenduidig geformuleerd te worden. Uit de wijze waarop de lastgevingen thans zijn geformuleerd kan in elk geval niet afgeleid worden dat reclamanten enige dwangsom hebben verbeurd.

Indien en voor zover uw college bij beslissing op bezwaar de betrokken lastgevingen wilt aanpassen, in die zin dat aan de overtredingen van de lastgevingen alsnog de verbeurte van dwangsommen wordt gekoppeld, dan heeft te gelden dat de lastgevingen voorzien dienen te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. In dit verband zij verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:1434) waarin de rechtbank oordeelt dat een onduidelijke last bij beslissing op bezwaar hersteld kan worden, doch wel voorzien behoort te worden van een nieuwe begunstigingstermijn. Navolgend de voor deze zaak relevante rechtsoverwegingen:

"…3.2.
Met betrekking tot de opgelegde last overweegt de rechtbank dat de in het kader van bestuurlijke handhaving gegeven last, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig duidelijk en concreet geformuleerd dient te zijn dat degene tot wie de last is gericht niet in het duister hoeft te tasten omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde dwangmaatregelen te voorkomen (zie bij wijze van voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1089).

3.2.1.
Niet in geschil is dat de last genoemd in het primaire besluit niet duidelijk en concreet geformuleerd is. Eiseres heeft aangevoerd dat dit gebrek niet hersteld kan worden in het bestreden besluit, omdat geen sprake is van een motiveringsgebrek, maar van strijd met een wettelijk vereiste. Herstel van dit gebrek is volgens eiseres al helemaal niet mogelijk na afloop van de begunstigingstermijn. Verweerder betwist dit standpunt.

3.2.2.
De rechtbank ziet geen grond voor de stelling van eiseres dat verweerder de onduidelijkheid in de last niet zou kunnen herstellen in bezwaar. Gelet op de hoge eisen die gesteld worden aan de last, zoals opgenomen in rechtsoverweging 3.2., had dan een nieuwe begunstigingstermijn moeten worden gesteld. Op het moment dat verweerder de last in het bestreden besluit had verduidelijkt, was de begunstigingstermijn immers al verstreken, zodat eiseres nimmer op tijd kon weten wat zij moest doen om aan de last te voldoen…."

In het door uw college ingediende verweerschrift stelt u, kort gezegd, dat sprake is van een verschrijving en dat het niet de bedoeling is geweest om reclamanten een tweede termijn te gunnen. Hiermee gaat uw college echter voorbij aan het feit dat een lastgeving, gezien de daaraan verbonden verstrekkende gevolgen, zodanig nauwkeurig omschreven moet worden dat de adressant niet in het duister tast omtrent hetgeen gedaan of nagelaten moet worden om toepassing van de aangekondigde maatregelen te voorkomen. De wijze waarop de lastgeving thans is geformuleerd kan nimmer tot de verbeurte van dwangsommen leiden. Het staat uw college, zoals gezegd, vrij de lastgeving in bezwaar te verbeteren of te verduidelijken maar dan zal hieraan een nieuwe begunstigingstermijn verbonden dienen te worden (zie rechtbank Amsterdam 16 maart 2015 (ECL:NL:RBAMS:2015:1434).

Constatering

Indien en voor zover al aangenomen zou moeten worden dat uit het bestreden handhavingsbesluit volgt dat reclamanten dwangsommen verbeuren indien niet (tijdig) aan de lastgevingen wordt voldaan, hetgeen reclamanten nadrukkelijk betwisten, dan is tevens van belang om vast te stellen dat de wijze waarop de constateringen hebben plaatsgevonden niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. In het handhavingsbesluit wordt gesteld dat als niet aan lastgeving 1 wordt voldaan een last onder dwangsom wordt opgelegd van ***'….€ 20.000,00 per dag dat wordt geconstateerd…'*** (onderstreping en vet RI) dat binnen de inrichting [……..] AVI-bodemassen worden opgeslagen.

Hieruit volgt dat, voor zover al dwangsommen kunnen worden verbeurd, uw college dit per dag dient vast te stellen. Uit de opgestelde processen-verbaal van bevindingen blijkt echter dat de betrokken toezichthouder slechts op één dag, te weten 21 maart 2018, ter plaatse is geweest. De controle op 26 maart 2018 is slechts een administratieve controle op afstand geweest. Duidelijk is in elk geval dat niet dagelijks een constatering heeft plaatsgevonden, zodat reeds hierom niet gesteld kan worden dat er op vijf datums dwangsommen zijn verbeurd. Bovendien is nog van belang dat de toezichthouder op 21 maart 2018 ter plaatse slechts geconstateerd heeft dat er een trailer werd geladen. Er zijn echter geen metingen of anderszins verricht, op grond waarvan geconcludeerd mag worden dat niet aan de lastgevingen werd voldaan. De constatering dat er op 21 maart 2018 meer dan 8.000 ton lag opgeslagen is slechts gebaseerd op gegevens die de toezichthouder desgevraagd ontvangen heeft van derden, te weten het bedrijf Attero te Wijster.

Het vorenstaande rechtvaardigt de conclusie dat aan uw voornemen tot het nemen van een invorderingsbeschikking geen deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag liggen (zie o.a. AbRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179). Ook om deze reden behoort uw college af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de nog op te leggen last onder dwangsom staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang. Voorop gesteld zij dat op grond van de vigerende vergunning opslag van AVI-bodemassen tot 8.000 ton gewoon is toegestaan. De geconstateerde overschrijding (8.793 ton) is bovendien zeer beperkt te noemen. Voorts dient in ogenschouw te worden genomen dat er op 30 november 2017 reeds een aanvraag is ingediend door Bontrup Exploitatie B.V. welke voorziet in een verruiming van de thans vergunde hoeveelheid van 8.000 ton AVI-bodemas. Er is derhalve, kort gezegd, tevens sprake van concreet zicht op legalisatie. Met het bestreden handhavingsbesluit is dan ook

geen redelijk milieubelang gediend. Het rechtvaardigt in elk geval niet de hoogte van de dwangsom die u wilt opleggen.

Tot slot, echter niet onbelangrijk, heeft Bontrup Exploitatie B.V. zich (onverplicht) bereid getoond om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren, doch is zij eenvoudigweg niet bij machte geweest om dit binnen de geboden begunstigingstermijn te bewerkstelligen.

Het bestreden handhavingsbesluit komt op dit punt dan ook in strijd met het bepaalde in artikel 5:32b lid 3 Awb. Het opleggen van een last onder dwangsom van € 20.000,00 per dag (met een maximum van € 100.000,00) is te kwalificeren als disproportioneel wanneer het vorenstaande in ogenschouw wordt genomen. Dit klemt temeer nu deze dwangsom kennelijk per (geconstateerde) dag verbeurd wordt. Een en ander betekent dat reeds na 5 dagen het maximum aan verbeurde dwangsommen (€ 100.000,00) bereikt wordt. In het licht van het feit dat de opslag van AVI-bodemassen gewoon is toegestaan, zij het tot 8.000 ton, en het feit dat na de milieuneutrale wijziging 100.000 ton (!) mag worden opgeslagen, is de hoogte van de dwangsom niet te rechtvaardigen. Hetzelfde geldt overigens voor last 2.

Conclusie

Al het vorenstaande in ogenschouw genomen is de conclusie gerechtvaardigd dat uw college behoort af te zien van het treffen van invorderingsmaatregelen jegens reclamanten ter zake de beweerdelijke verbeurte van dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,00. Namens reclamanten verzoek ik u dan ook om, onder gegrondverklaring van het onderhavige bezwaarschrift, het bestreden besluit te herroepen, in die zin dat alsnog wordt afgezien van treffen van invorderingsmaatregelen jegens reclamanten. Tevens verzoek ik u om reclamanten een vergoeding toe te kennen voor de in dit kader gemaakte en nog te maken kosten van rechtsbijstand.

Voor de goede orde deel ik u mede dat ik heden tevens een verzoek om voorlopige voorziening heb ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland. Immers, het indienen van onderhavig bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat uw college na afloop van de geboden betalingstermijn executiemaatregelen gaat treffen, zoals ook aangekondigd in het bestreden besluit, zijn verzoekers genoodzaakt om de voorzieningenrechter te verzoeken het bestreden besluit te schorsen tot 6 weken nadat beslist is op onderhavig bezwaarschrift. Het verzoek om voorlopige voorziening kan echter ingetrokken worden indien u bereid bent om schorsende werking toe te kennen aan het onderhavige bezwaarschrift. Zodoende wordt bovendien voorkomen dat beide partijen op korte termijn worden opgeroepen voor de mondelinge behandeling van het ingediende verzoek om voorlopige voorziening.

Tot slot wijs ik u er op dat verzoekers u op voorhand aansprakelijk houden voor de schade die zij zullen lijden indien (in of buiten) rechte komt vast te staan dat het invorderingbesluit onrechtmatig genomen is. Zolang het invorderingbesluit alsook het daaraan ten grondslag liggende handhavingsbesluit nog niet onherroepelijk is, acht ik het dan ook raadzaam dat uw college afziet van het treffen van invorderingsmaatregelen.

Inmiddels verblijf ik, onder voorbehoud van alle rechten en weren,

hoogachtend,

[redacted]

Date : 29-3-2018 13:06:28
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: Bontrup

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 19 maart 2018 17:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Bontrup

code 11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 19 mrt. 2018 om 17:19 heeft [redacted] ruddrenthe.nl> het volgende geschreven:

> Waarom s geen ontdoener?
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** maandag 19 maart 2018 17:18
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: Bontrup
>
> code 11.1 [redacted]
>
> Als je een vraag hebt, stel hem vooral.
> Ik doe mijn best, dat zou voldoende moeten zijn.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Op 19 mrt. 2018 om 17:09 heeft [redacted] < [redacted] uddrenthe.nl> het volgende geschreven:
>
> > Ha o [redacted]
> >
> > Waarom vraag je de bege e d ngsbr even en weegbonnen n et dage jks op b j de overtreder, code 11.1 [redacted]
> >
> > Groet [redacted]
> >
> > ---
> >
> > **Van:** [redacted]
> > **Verzonden:** maandag 19 maart 2018 16:07
> > **Aan:** [redacted]
> > **Onderwerp:** Bontrup
> >
> > [redacted] net met mijn teamleider gebeld. Heb de situatie uitgelegd.
> >
> > Wat ik vandaag kan doen, doe ik, morgen zit ik helaas in Utrecht, en **wat ik niet heb, heb ik niet. Kijken we woensdag verder..**
> >
> > Zodra ik alle gegevens heb, gecontroleerd heb op juistheid en volledigheid, maak ik zsm een pv van bevindingen van vorige week,
> > Daarna geldt hetzelfde voor de hoeveelheden van vandaag en morgen, totaal 5.
> >
> > code 11.1 [redacted]



Overigens stonden de vrachtauto s vandaag bij Attero in de file, sneller afvoeren gaat ook echt niet. Dat even als inhoudelijke info van mij als th er waar je wellicht nog je voordeel mee kunt doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Date : 27-3-2018 19:48:17
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted] "[redacted] [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: Bontrup

VERZONDEN

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 5 december 2017 09:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bontrup

Ho [redacted]

code 11.1
[redacted]

A vast bedankt,
[redacted]

Date : 22-10-2018 11:54:43
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: E-mail verzenden: 00003A43.pdf - Bontrup Exploitatie B.V. en Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. te Landhorst
Attachment : 00003A43.pdf;

Hoi[redacted]

Hierbij de uitspraak van de Rechtbank inzake de uitspraak in de mulch zaak

Groet,[redacted]

Oorspronkelijk bericht
Van: Bedrijfsbureau
Ve zonden: donderdag 8 oktober 20 8 6:27
Aan:[redacted]
Onde werp: FW: E mail ve zenden: 00003A43 pdf Bont up Exploitatie B V en Bontrup Vastgoed en Materieel B V te Landhorst

UITSPRAAK!!

Is zaak Z20 6 000050 0 toch?

Fijnnn, kan dat ook afgesloten

Gr[redacted]

Oorspronkelijk bericht
Van:[redacted]h@drenthe nl]
Ve zonden: woensdag 7 oktober 20 8 :54
Aan: Bedrijfsbureau
Onde werp: E mail ve zenden: 00003A43 pdf Bontrup Exploitatie B V en Bont up Vastgoed en Materieel B V te Landhorst

Uw bericht kan nu met het volgende bijlagen of koppelingen worden ve zonden:

00003A43 pdf

17-10-2018/11:18:27/6953/0001
17-10-2018/10:43:22/6951/0001

de Rechtspraak
Rechtbank
Noord-Nederland

PROVINCIE DRENTHE
No.:
Ingek.: 17 OKT. 2018
TEAM:
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.:

X AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX

Afdeling bestuursrecht

Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

datum	5 oktober 2018
onderdeel	Team WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer LEE 17 / 287 WABOM MULD
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(088) 361 02 37
onderwerp	het beroep van Bontrup Exploitatie B.V. en Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. te Landhorst

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 17 / 287 WABOM MULD deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

17-10-2018/11:18:27/6953/0002
17-10-2018/10:43:22/6951/0002

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Bestuursrecht

locatie Groningen

zaaknummer: LEE 17/287

proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de meervoudige kamer van 13 september 2018 in de zaak tussen

1.a. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bontrup Exploitatie B.V.**, gevestigd te Landhorst, eiseres sub 1.a.,
1.b. **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.**, gevestigd te Landhorst, eiseres sub 1.b.,
hierna gezamenlijk te noemen: eisers,
(gemachtigde: [redacted]

en

het college van gedeputeerde staten van de provincie Drenthe, verweerder,
(gemachtigde: [redacted]

Procesverloop
Bij besluit van 2 mei 2016 (het primaire besluit) heeft verweerder aan eiseres sub 1.a. een last onder dwangsom opgelegd.

Bij besluit van 6 december 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaarschrift van eisers ongegrond verklaard.

Tegen het bestreden besluit hebben eisers beroep ingesteld.

Bij besluit van 28 februari 2017 heeft verweerder besloten af te zien van de inning van eventueel verbeurde en nog te verbeuren dwangsommen, indien eisers voor 1 mei 2017 afzetcontracten overleggen waaruit blijkt dat al het groenafval daadwerkelijk kan worden afgezet voor 1 november 2017 en het groenafval voor 1 november 2017 op correcte wijze is verwijderd.

Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het beroep van eisers van rechtswege mede gericht geacht tegen dit besluit.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 oktober 2017.
Eisers zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigde en [redacted]
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Ingevolge artikel 8:64, eerste lid, van de Awb heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting van 6 oktober 2017 geschorst, teneinde de gemachtigde van eisers in de gelegenheid te stellen om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze

brief de (schriftelijke) afspraken en zo mogelijk de gesloten overeenkomsten met de curator mr. [redacted] (hierna: de curator) voor wat betreft de zeggenschap en het feitelijk drijven van de inrichting over te leggen.

De gemachtigde van eisers heeft bij brief van 10 november 2017 gereageerd en een aantal stukken inzake een e-mailwisseling met de curator in het geding gebracht.

Verweerder heeft bij brief van 1 december 2017 een nadere reactie, met bijlagen, in het geding gebracht.

De curator heeft bij brief van 27 december 2017, aangevuld bij brief van 11 januari 2018, gereageerd.

De gemachtigde van eisers heeft bij brief van 15 februari 2018 nader gereageerd.

Verweerder heeft bij brief van 13 maart 2018 nader gereageerd.

Het onderzoek ter zitting is hervat op 13 september 2018.
Eisers zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigde en [redacted]
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde en [redacted]
Voorts is de curator als getuige ter zitting verschenen.

Beslissing
De rechtbank verklaart het beroep van eisers niet-ontvankelijk.

Overwegingen
1. De rechtbank stelt vast dat de bevoegdheid van verweerder om in dit geval de verbeurde dwangsommen in te vorderen vanwege tijdsverloop verjaard is. Verder stelt de rechtbank vast dat uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat er thans geen sprake (meer) is van een overtreding. Gelet hierop zal aan eisers voor die overtreding niet opnieuw een last onder dwangsom worden opgelegd. Hieruit volgt dat eisers naar het oordeel van de rechtbank in beginsel geen belang meer hebben bij een inhoudelijke beoordeling van hun beroep, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. Die doen zich naar het oordeel van de rechtbank in dit geval niet voor. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de beantwoording van de principiële vraag wie in dit geval als overtreder dient te worden aangemerkt, niet van invloed is op de uitkomst in de andere procedures, aangezien de feiten en omstandigheden in die procedures anders zijn, alleen al vanwege het feit dat eiseres sub 1.a. in dat geval vergunninghoudster is. Het voorgaande brengt met zich dat eisers naar het oordeel van de rechtbank geen actueel procesbelang meer hebben bij hun beroep. Hieruit volgt dat het beroep van eiser niet-ontvankelijk is.

2. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling, als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb.

17-10-2018/11:18:27/6953/0003
17-10-2018/10:43:22/6951/0003

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. Mulder, voorzitter, mr. T.F. Bruinenberg en mr. V. van Dorst, leden, in aanwezigheid van mr. H.L.A. van Kats als griffier.
De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 13 september 2018.

[redacted] [redacted]

De griffier De voorzitter

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Afschrift verzonden op: 05 OKT 2018

[redacted]

Date : 12-4-2018 12:40:02
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: Locatie Oosterwijk Westzijde - Emmen
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

Het gesprek tussen:
[redacted] heeft p aatsgevonden op 18 oktober 2017

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 20 oktober 2017 10:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Locat e Oosterw jk Westzijde - Emmen

ok

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 20 oktober 2017 10:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Locatie Oosterwijk Westzijde - Emmen

We graag even vooraf afstemmen. Het s nderdaad een zaak van vergunn ngver en ng hoe om te gaan met de me d ng.

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 20 oktober 2017 10:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Locat e Oosterw jk Westzijde - Emmen

Ho [redacted] k z t n Leeuwarden, m ssch en hoef k er ook n et b j de z tten

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]

m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 10:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: W: Locat e Oosterw jk Westzijde - Emmen

Ha o a en,

B jgaand stuur k ju e het e ma ber cht dat k g steren van [redacted] (d recteur Bontrup Exp o ta t e B.V.) heb ontvangen. Het jkt me be angr jk dat we na ju e vakant e een korte besprek ng hebben hoe om te gaan met de me d ng en een evt. B BOB verzoek waarnaar [redacted] verw jst.

G steren heb k h er a kort met [redacted] en [redacted] over gesproken.

B jzonder s dat op n de beroepsprocedure de vraag s geste d of Bontrup Exp o tat e B.V. terecht a s exp o tant van de nr cht ng n de od s aangeschreven. De prov nc e meent dat d t ju st s. Bontrup Exp o tat e B.V. daarentegen ste t dat z j geen exp o tant z jn, maar dat de curator had moeten worden aangeschreven. n deze beroepszaak wordt b nnenkort de curator a s getu ge opgeroepen en gehoord, tenz j Bontrup Exp o tat e B.V. a snog het beroepschr ft nttrekt.
De e genaar van de nr cht ng s Bontrup Vastgoed en Mater ee B.V.

Kortom k p an een afspraak n ju e agenda's na de herfstvakant e (noord).

Groet, [redacted]

Van: [redacted] [mai to: [redacted] bontrup.n]
Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 14:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Locatie Oosterwijk Westzijde - Emmen

Geachte [redacted], Geachte [redacted]

Onder verw jz ng naar ons aangename gesprek van g steren bevest gen w j u h ermee het vo gende:

Bontrup Exp o tat e BV gaat met ngang van 1 november 2017 de ocat e Oosterw jk Westz jde huren van Bontrup Vastgoed en Mater ee BV. Bontrup Exp o tat e BV s verder voornemens om een verzoek n te d enen om de m euvergunn ng op haar naam te aten zetten. D t verzoek za u op korte term jn bere ken.

Ten behoeve van het bedr jf nashco gaat Bontrup Exp o tat e av bodemassen ops aan. Verder gaat z j de benod gde voorz en ngen treffen opdat d t product gebroken en opgewerkt kan worden naar een hoogwaard ger product. Daartoe za nashco med o 2018 een breker p aatsen. 10.2.G [redacted] voor deze werkzaamheden. Daar waar nod g zu en w j een me d ng doen, dan we een verander ngsvergunn ng aanvragen.

De mu ch za , zoa s eerder afgesproken u ter jk 31 december 2017 afgevoerd z jn. De over ge afva stoffen zu en w j u ter jk 30 jun 2018 afgevoerd hebben.
D t betreffen:
Ca. 11.000 ton grond, k asse ndustr e. Deze wordt gebru kt voor de verder aan eg van de d jk op het terre n
ca. 800 ton teerhoudend asfa t.
Ca. 7000 ton zand, k asse ndustr e.

n het gesprek s verder aan de orde gekomen dat op korte term jn de grondwatermon tor ng d ent p aats te v nden. k heb d t gever f eerd met code [redacted] van Adv esbureau L evenseCso. De rapportage d ent u ter jk 19 november 2017 aan u toegezonden te worden. E nd september, beg n oktober 2017 heeft L evensCso de benod gde monsters genomen. Toen b eek over gens dat er weer een pe bu s onherste baar beschad gd was a s gevo g van maa werkzaamheden van het waterschap. H ervoor s een n euwe pe bu s gep aats.

Zoa s besproken maakt Bontrup Exp o tat e z ch ernst g zorgen over de opge egde dwangsom. nn ng heeft zeer ernst ge gevo gen voor de cont un te t van de ondernem ng. U heeft aangegeven dat a s w j de mu ch t jd g afgevoerd hebben, w j van de prov nc e een u tspraak kr jgen t.a.v. de nn ng. Be e d van de prov nc e s dat nd en de overtred ng b nnen de gemaakte afspraken ongedaan gemaakt wordt, er n et tot nn ng van dwangsommen wordt overgegaan. Waarb j de te ate nd en ng van de bekende formu eren n et essent ee s voor de overweg ng om we of n et tot nn ng over te gaan. Zoa s w j u gezegd hebben s de mu ch voor e nd november afgevoerd. Zodra deze afgevoerd s, zu en w j u d t terstond me den.

Tot s ot w en w j kw jt dat het voor Bontrup zeer be angr jk s dat de afva stoffen, waar moge jk, afgevoerd worden zonder de maatschapp j daarmee te be asten. De m dde en d e besch kbaar (huur) komen zet z j daarom ook n om de afva stoffen af te voeren.

De beoorde ng van de v oe stofd chte v oer za op korte term jn p aatsv nden.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Bontrup


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 27-3-2018 19:45:33
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: opslag bodemas
Attachment : Scan.pdf;

KOK

Oorspronkelijk bericht
Van: [redacted]
Ve zonden: maandag 27 november 20 7 2:5
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onde werp: opslag bodemas

Hoi [redacted] ik heb nog even gekeken in de vergunning van Kok Meppel, daar is het zo geregeld in de vergunning:

De opslag van deelstromen (zie tabel) heeft zowel betrekking op de opslag van binnen de inrichting gesorteerde fracties, alsmede op deelstromen die als zodanig worden aangevoerd en binnen de inrichting worden overgeslagen en / of tijdelijk worden opgeslagen In de tabel is de jaarcapaciteit en de opslagcapaciteit van een aantal afvalstromen gegroepeerd De capaciteitsverdeling tussen deze afvalstromen is uitwisselbaar en afhankelijk van de omstandigheden, zoals vraag en aanbod

Flexibel dus, maar ook zeer uim, zo kan men daar volgens de tabel 2000 ton opslaan maar ook 48 000 ton

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Inspecteur
Team Toezicht en Handhaving Assen
Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Drenthe

Postbus 0 7
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 [redacted]
[redacted]
www ruddrenthe nl

bezoekadres:
Westerbrink
9405BJ Assen

Oorspronkelijk bericht
Van: [redacted] [mailto [redacted]
Ve zonden: maandag 27 november 20 7 2:46
Aan: [redacted]
Onde werp: Uw gescande bijlage

Beste [redacted]

Hier een scan vanaf PR_889

Tabel 3.3: overzicht te accepteren afvalstoffen, capaciteit, opslagwijze, opslaglocatie en bewerkingen

Afvalstroom	Euralcodes	jaarcapaciteit [ton / jaar]	Opslag				bewerking / handeling
			capaciteit [ton]	hoogte [meter]	locatie (zie plattegrond)	wijze	
steenachtige materialen (inclusief niet-teerhoudend asfalt)	17 01 01 17 01 02 17 01 03 17 01 07 c 17 01 06 * c 17 03 02 c	90.000	30.000	8	terreindeel A en C	losgestort	opslag / overslag / breken en zeven
asfalt (teerhoudend)	17 03 02 c 17 03 03* c		1.000	8	terreindeel A / loods	losgestort	opslag / overslag / breken en zeven
bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval (ongesorteerd)	17 09 04 c 20 03 01 20 03 07	30.000	2 000	6 (indien los gestort op buitenterrein)	loods / terreindeel B en C	losgestort / containers	opslag / overslag / sorteren
dakleer en dakgrind	17 03 01 * c 17 03 02 c 17 03 03 *						
gips	17 08 01 * 17 08 02						
ferrometalen	15 01 04 17 04 05 c 19 12 02 20 01 40						
non-ferrometalen	15 01 04 17 04 01 c 17 04 02 c 17 04 03 c 17 04 04 c 17 04 06 c 17 04 07 c 19 12 03 20 01 40						
kunststoffen	15 01 02 17 02 03 c 19 12 04 20 01 39						
overige deelstromen en restfracties	15 01 01 15 01 05 15 01 06 15 01 07 15 01 09 17 08 02 c 19 12 10 19 12 12 c						
glas (vlakglas)	17 02 02 c	25.000	2.500	6	terreindeel C	losgestort	op- en overslag
kitkokers	15 01 02 15 01 10 * 17 09 03 * c	500	100		loods / terreindeel C	container(s)	op- en overslag
hout (A en B)	15 01 03 17 02 01 c 19 12 07 c 20 01 38 c	10.000	1 500	8	loods terreindeel B en C	losgestort / containers	opslag / overslag / shredderen
C-hout	17 02 04 * c 19 12 06 * c 20 01 37 * c	2.500	400	8	loods terreindeel B en C	losgestort containers	opslag / overslag / shredderen
groenafval	20 02 01	5.000	800	8	loods / terreindeel B	losgestort / containers	opslag / overslag / shredderen
asbest	17 06 01 * 17 06 05 *	1.500	150	-	loods / terreindeel B en C	containers	opslag / overslag
autobanden	16 01 03	500	50	-	loods terreindeel C	losgestort containers	opslag / overslag
spoorwegballast	17 05 07 * c 17 05 08 c	50.000	5.000	8	terreindeel A, B en C	logestort/ containers	opslag / overslag / zeven
minerale reststoffen (zeefzand, slakken en veegvuil)	19 01 12 c 19 12 09	15.000	2.000	8	terreindeel B en C, loods	losgestort	opslag / overslag / zeven en immobilisatie
grond	17 05 03 * c 17 05 04 c 19 13 01 * c	25.000	2.500	8	terreindeel A, B en C, loods	losgestort	opslag / overslag / zeven
bouwstoffen (zand, grind, slakken e.d.)	-	250.000	30.000	8	terreindeel B en C	losgestort	opslag / overslag
totaal afvalstoffen (excl. bouwstoffen)		**255.000**	**48.000**				

Een plattegrond met daarop de aanduiding van de terreindelen is als bijlage bij de aanvraag gevoegd.

Date : 27-3-2018 20:06:05
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: Opwerkingsmogelijkheden Attero Wijster
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

code 11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Opwerkingsmoge ijkheden Attero Wijster

code 11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Opwerk ngsmoge jkheden Attero Wijster

code 11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 december 2017 11:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Opwerkingsmoge ijkheden Attero Wijster

code 11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 december 2017 10:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Opwerkingsmoge ijkheden Attero Wijster

Beste co ega's, d t kwam net voorb j, k geef zonder nhoude jke nfo aan hem door dat er n ets bes oten s, en dat zaken worden u tgezocht

Akkoord?

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted] [redacted]@inashco.com]
Verzonden: maandag 4 december 2017 09:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opwerkingsmoge ijkheden Attero Wijster

Goede morgen [redacted]

Afge open vr jdag hebben w j e kaar gesproken over de moge jkhe d om de bodemassen van EEW op te gaan werken op W jster pv de hu d ge ocat e n Emmen.
k kan m j hee goed ndenken dat, n het kader van de beheersbaarhe d, de Prov nc e er voorkeur b j heeft om de verwerk ng van de bodemassen op 1 ocat e p aats te aten v nden.
Echter op het moment s Attero W jster n et vergund om ruwe bodemassen van derden te accepteren voor verwerk ng. Van jou heb k begrepen dat het re at ef eenvoud g kan z jn voor Attero om d t a snog vergund te kr jgen. Zou j j m j, na jouw toets b j de Prov nc e, aan kunnen geven hoe er verder gehande d moet worden? A s k een schr jven heb dat het re at ef eenvoud g en sne te rea seren s, dan pak k d t sne met Attero op. nashco za haar vo ed ge medewerk ng geven om de opwerk ng te verhu zen naar Attero. Hoe ager de drempe voor Attero des te hoger de kans dat d t p an kan gaan v egen. Naast vergunn ngszaken z jn er vanze fsprekend ook nog commerc e e zaken waar k met Attero u t moet komen.
Het sne kunnen hande en s van u terst be ang gez en er nu 2000 ton/week naar Emmen getransporteerd wordt. Om deze tonnen weer te verp aatsen naar W jster heb k name jk vee kosten. M jn wens s om deze week het transport om te bu gen naar W jster. Zou d t a sne m dde s een gedoog kunnen of z e je andere moge jkheden?

Met v ie de i ke g oet, Ki d Rega ds,
Mit f eu d ic e G üße , Co dia e e t vôt e,

[redacted]

INASHCO
Vamweg 7
94 8 TM W s e
Ne he ands
Phone [redacted]
KvK 24448294


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 27-3-2018 19:44:39
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: overzicht bodemas
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 november 2017 13:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: W: overz cht bodemas

Co ega's, ter nfo, [redacted] 11.1 [redacted] 11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

k ste voor morgen de door Bontrup over egde hoevee heden af te wachten zoa s afgesproken.

En dan stap voor stap maar verder z en.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 november 2017 13:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: overzicht bodemas

Dag [redacted]

Nog even naar aan e d ng van ons te efoongesprek zoju st.

k z e het overz cht dan we vandaag of morgen tegemoet en hebben we woensdag een gesprek.

Op grond van de hu d ge vergunn ng s de ops ag van max maa 8000 ton bodemas toegestaan.
Er s een aanvraag nged end, maar er s nog geen sprake van (concreet z cht op) ega sat e. [redacted] za eea b j ju e aangeven.

A s w j de gegevens van 4 weken van aanvoer van totaa 6769,95 ton vermeerderen met wat de product e b j EEW vor ge week was, ga je over d e max maa toegestane 8000 ton. Je gaf zoju st aan dat er vor ge week m nder s aangevoerd dan n de andere weken.
Hoewe we dat pas u ter jk morgen def n t ef kunnen vastste en met het overz cht t/m vor g week op of a s d t een ater t jdst p b jkt, w k toch dr ngend verzoeken om, a s op en g moment van ju e kant bekend s dat d e 8000 ton ops ag wordt overschreden, ze f d rect de aanvoer stop te zetten.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted] [mai to:[redacted]bontrup.n]
Verzonden: maandag 27 november 2017 08:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: overzicht

Goedemorgen [redacted]

W j kr jgen het n euwe overz cht aange everd voor woensdag dus zodra w j het b nnen hebben sturen we deze ook door naar jou.
B j eventue e vragen en of opmerk ngen hoor k deze graag en anders z en we woensdag b j ons over eg.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Bontrup Exp o tat e
He straat 28
5445 AS, Landhorst

Te [redacted]
Ma [redacted]bontrup.n

Van: [redacted] [ma to:[redacted]ruddrenthe.n]
Verzonden: maandag 27 november 2017 07:35
Aan: [redacted] <[redacted]bontrup.n >
Onderwerp: overz cht

Goedemorgen Henr e,

W je me nog het overz cht toesturen van vor ge week aangevoerde bodemas?

A vast bedankt,

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen




Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 27-3-2018 19:04:59
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: Stand van zaken

11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 november 2017 17:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@drenthe.n
Onderwerp: Stand van zaken

Goedenavond,

Even kort de terugkoppeling van ons gesprek met de provincie zojuist, alleen even vwb toezicht en handhaving.

Het standpunt van de provincie is vrijwel ongewijzigd. Op dit moment is sprake van een overtreding, zonder concreet zicht op legalisatie.
Het standpunt is daarom handhavend optreden door middel van een last onder dwangsom of bestuursdwang(stilleggen).

Voor dat verdere stappen worden gezet, zoekt de provincie nog zaken uit en wordt gewacht op een volledige aanvraag, uiterlijk vrijdag, maar liever eerder.

Het standpunt van de provincie zou hierna (iets) kunnen wijzigen, maar daarover kan ik niets voorspellen of toezeggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Date : 19-4-2018 12:29:00
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: uw verzoek om contact over Nieuw-Dordrecht
Attachment : image006.png;image005.jpg;image004.jpg;

Sorry, kort voor je vakant e toch nog de react e van[redacted].

Van: [redacted] [mai to:[redacted]
Verzonden: donderdag 19 apr 2018 13:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: uw verzoek om contact over Nieuw-Dordrecht

De reactie.

Van: [redacted] <[redacted]bontrup.n >
Verzonden: donderdag 19 apr 2018 13:48
Aan: [redacted] [redacted]drenthe.n >
Onderwerp: RE: uw verzoek om contact over N euw Dordrecht

Geachte heer[redacted]

Dank u we voor uw react e.

De over eggen aangaande de grondwatermon tor ng open.

Echter de commun cat e tussen Prov nc e en Bontrup Exp o tat e open zacht gezegd n et ekker, hetgeen aan be de z jde tot frustrat es jdt, waarb j w j het gevoe hebben dat a e n t at even van de z jde van Bontrup Exp o tat e gefrustreerd worden. W j w en de frustrat es graag wegnemen. Daarom zouden w j graag een gesprek met de verantwoorde jk gedeputeerde aangaan waar n w j graag de v s e en mot even van Bontrup w en bespreken, opdat de verstandhoud ng tussen de Prov nc e en Bontrup Exp o tat e weer norma seert.

Graag verneem k van u.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Bontrup Exp o tat e.

Van: [redacted] [redacted]@drenthe.n]
Verzonden: donderdag 12 apr 2018 10:28
Aan: [redacted] [redacted]bontrup.n >
Onderwerp: uw verzoek om contact over N euw Dordrecht

Geachte [redacted]

Via de RUDD verneem ik dat u nadenkt over de mogelijke ontwikkeling(en) op uw terrein in Nieuw Dordrecht.
Uiteraard zijn wij bereid uw ideeën te toetsen aan de wettelijke randvoorwaarden.

Echter, voor het terrein geldt een bestemmingsplan dat de mogelijkheden begrensd, is er een vigerende milieuvergunning, zijn er waterschapseisen en hebben we nog te maken met een verontreiniging in het grondwater die mogelijk afkomstig is van de funderingslaag onder de vloeistofdichte vloer.
Kortom, er zijn verschillende betrokken overheidsorganen.

Ik spreek graag de bereidheid uit om te bezien in hoeverre het lukt om een vertegenwoordiger van het waterschap, van de gemeente, van de RUDD zowel bodem als milieu en van de provincie gezamenlijk met u aan tafel te krijgen om uw visie te bespreken.

Het zou daar bij helpen als u iets meer helderheid kunt geven over uw ideeën, dan kan een ieder voorbereid met u dat gesprek aan gaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team MBE



provincie Drenthe
Westerbr nk 1, Postbus 122, 9400 AC Assen
[redacted]
www.prov nc e.drenthe.n


provincie Drenthe



Date : 27-3-2018 19:39:17
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: vergunning Bowie
Attachment : image003.png;image004.png;image005.png;image006.jpg;image007.jpg;

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 28 november 2017 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: vergunning Bowie

code 11.1[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]@od-groningen.n]
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 10:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunn ng Bowie

Ha o [redacted]

Op grond van art ke 10.37 WM s Bontrup Emmen een erkende nzame aar voor deze afva stroom. Het overschr jden van de ops agcapac te t s geen reden om te zeggen dat het bedr jf n et meer een erkend nzame aar s.
Daarom zu en w j het bedr jf n et handhavend benaderen. Ook z jn w j n et voornemens om de EEW op de hoogte te brengen. D t za Bontrup Emmen/Enashco moeten doen of ju e a s bevoegd gezag b j Bontrup Emmen.
We gaan we de Prov nc e Gron ngen op de hoogte brengen zodat wanneer er po t ek onder ng wordt gesproken edereen goed op de hoogte s.

Graag hoor k we wat de ontw kke ngen z jn en mocht er ontw kke ngen aan onze z jde z jn zu en w j ook ju e op de hoogte brengen

[redacted]
od g o ge

Omgevingsdienst Groningen

Bezoekadres
Lloydsweg 17 ·
9641 KJ Veendam ·
0598 - 788 000 ·
Postadres
Postbus 97 ·
9640 AB Veendam ·
www.od-groningen.nl ·

Is printen van deze e-mail echt nodig? Denk aan de

Van: [redacted] [mai to:[redacted]ruddrenthe.n]
Verzonden: maandag 27 november 2017 14:00
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunn ng Bow e

Ha o [redacted]

B j Bontrup wordt nu of zeer b nnenkort (k wacht nog op weeggegevens) de max. vergunde ops aghoevee he d van 8000 ton bere kt. Er s nog geen z cht op ega sat e voor een nog grotere ops aghoevee he d.

Gaan ju e n dat geva ze f handhaven b j de ontdoener, EEW, op grond van 10.37 Wm?

Heb j j trouwens ook toegang tot actue e gegevens (bv van de weegbrug) over wat s afgevoerd b j EEW? k zou we zaken naast e kaar w en eggen voor een ver f cat e van de c jfers van Bontrup.

A vast bedankt,

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]od-groningen.n]
Verzonden: maandag 30 oktober 2017 09:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning Bowie

Ha o [redacted]

De eura code d e h er a t jd gebru kt s 19 01 12 (N et z jde 19 01 11 va ende bodemas en s akken)

Me v e de ke g oe
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] [mai to: [redacted] ruddrenthe.n]
Verzonden: maandag 30 oktober 2017 8:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning Bowie

Ha o [redacted]

Bedankt voor de nfo

Weet je ook onder we ke eura code? Het gaat toch om de ruwe s ak?

Bontrup za een aanvraag nd enen voor w jz g ng van de vergunn ng, omdat er “geschoven” moet worden met hoevee heden

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted] [redacted] od-groningen.n]
Verzonden: maandag 30 oktober 2017 08:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning Bowie

Ha o [redacted]

k ben een week vr j geweest en as net je ma
Als alle lijnen die er nu zijn draaien komt er 2000 ton per week naar Emmen
A s jn 3 (E nd 2018) ook gaat draa en dan komt er 3000 ton per week naar Emmen. 1 ton bevat 88% granu aten edg en 12% vocht en schroot waarvan vocht het grootste bestandsdee s.
W j hebben nu enke e jaren met deze geta en gerekend en gez en e gen voorraad beheer van hun z jde en LMA n en u t van onze z jde samen met deze geta en z jn w j tot de conc us e gekomen dat wanneer er 100% ruwe s akken n het LMA geme d worden. Na bewerk ng ongeveer 88% BC s ak overb jft. De verhoud ng na het wassen s m j nog n et bekend maar a s k de ande jke geta en mag ge oven za van de 100 ruwe s ak na opwerk ng en wassen ongeveer 80 85% overb jven

[redacted]

Van: [redacted] [mai to: [redacted] ruddrenthe.n]
Verzonden: maandag 23 oktober 2017 8:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning Bowie

Ha o [redacted]

Nog even over d e hoevee heden, hoevee zou er (per week) naar Emmen komen aan tonnen?

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe



Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted] @od-groningen.n]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning Bowie

Ha o [redacted]

Super dank je we
Goed weekend

[redacted]

Van: [redacted] [mai to: [redacted] ruddrenthe.n]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: vergunning Bowie

Ha o [redacted] h er de vergunn ng zoa s be oofd
Met vr groet
[redacted]



Omgevingsdienst Groningen

Bezoekadres

Lloydsweg 17 •

9641 KJ Veendam •

0598 – 788 000 •

Postadres

Postbus 97 •

9640 AB Veendam •

www.od-groningen.nl

Is printen van deze e-mail echt nodig? Denk aan de 


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 30-11-2017 20:42:44
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] "[redacted] @ruddrenthe.nl
Subject : Fwd: De aanvraag milieuneutraal opslag bodemas 2 - 3343913 is ingediend
Attachment : Ingediende aanvraag melding.pdf;ATT00001.htm;toelichting milieuneutraal bodemas 301117.pdf;ATT00002.htm;machtiging [redacted] pdf;ATT00003.htm;

Hoi [redacted]

Dit wil ik eerst met jullie delen.

Ik laat het eindoordeel over de aanvraag vanzelf aan vv.

11.1 [redacted] 11.1

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

[redacted]

11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
> **Datum:** 30 november 2017 om 20:04:31 CET
> **Aan:** [redacted] <[redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
> **Kopie:** [redacted] <[redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
> **Onderwerp: Fw: De aanvraag milieuneutraal opslag bodemas 2 - 3343913 is ingediend**
>
> De aanvraag mnw is binnen.
>
> Groet,
>
> [redacted]
>
> Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy smartphone.
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: [redacted] @gmail.com>
> Datum: 30-11-17 19:31 (GMT+01:00)
> Aan: [redacted] <[redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>, [redacted]
> <[redacted] [redacted] <[redacted] bontrup.nl>
> Onderwerp: Fwd: De aanvraag milieuneutraal opslag bodemas 2 - 3343913 is ingediend
>
> Beste mevrouw, heren,
>
> Hieronder de bevestiging dat de aanvraag milieuneutraal mbt de opslag van bodemas tbv de locatie van Bontrup Exploitatie BV Nieuw-Dordrecht opnieuw is ingediend.
> De eerder ingediende aanvraag is ingetrokken.
>
> Bij vragen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

--

Roger Kösters Consulting | Reige sbekst aat 18 5262 DC Vug t | [redacted] | KvK 60436166

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: <noreply@omgevingsloket.nl>
Datum: 30 november 2017 om 19:14
Onderwerp: De aanvraag milieuneutraal opslag bodemas 2 - 3343913 is ingediend
Aan: [redacted]

Geachte meneer [redacted]

Uw aanvraag milieuneutraal opslag bodemas 2 - 3343913 is ingediend via Omgevingsloket online. Op 2017-11-30 heeft Provincie Drenthe de aanvraag ontvangen.

Wanneer er nieuws is over de aanvraag krijgt u een e-mail op dit adres. Om de status van de aanvraag te bekijken logt u in op Omgevingsloket online.

Vanaf dit moment dient u er rekening mee te houden dat er voor bepaalde onderdelen van de vergunning leges gevraagd kunnen worden. Voor nadere informatie verwijzen wij u naar onze Legesverordening: http://www.provincie.drenthe.nl/loket/reglementen/legesverordening_provincie_drenthe_2010

Met vriendelijke groet,

Omgevingsloket online

De aanvraaggegevens

Naam: milieuneutraal opslag bodemas 2
Aanvraagnummer: 3343913
Type: Omgevingsvergunning / melding
Referentiecode aanvrager: mnb be 301117
Datum indiening: 30-11-2017
Bevoegd gezag: Provincie Drenthe
Verplichtingtype: Vergunningsplicht
Soort procedure: regulier (onder voorbehoud)

Bekijk de aanvraag

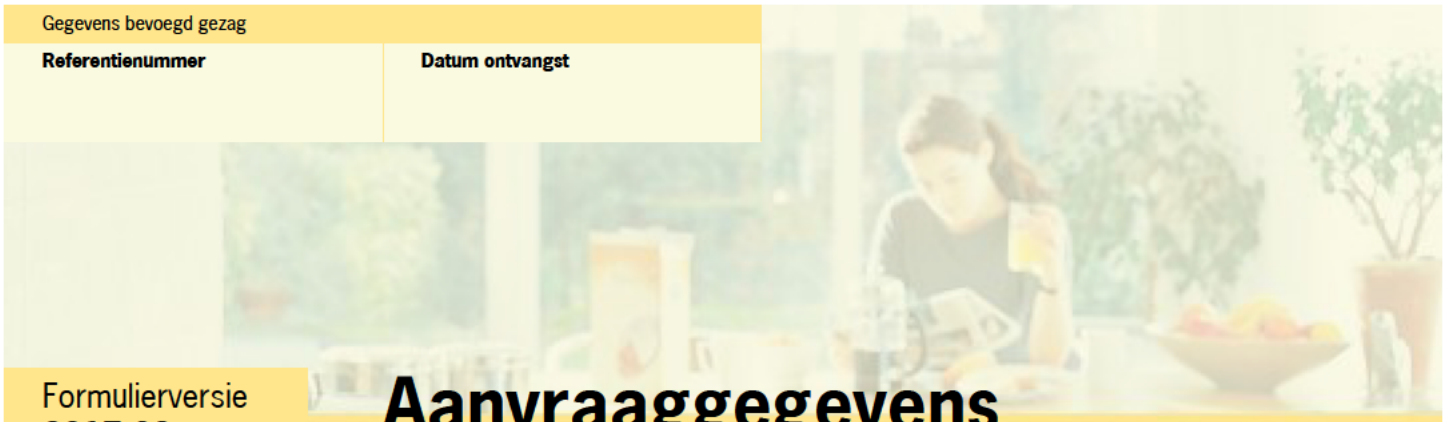
Let op: deze e-mail is automatisch verstuurd. U kunt er niet op antwoorden.

--

[redacted] Consulting | Reige sbekst aat 18 5262 DC Vug t | [redacted] | KvK 60436166

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer	**Datum ontvangst**



Formulierversie
2017.02

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3343913
Aanvraagnaam	milieuneutraal opslag bodemas 2
Uw referentiecode	mnb_be_301117
Ingediend op	30-11-2017
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Realiseren variabele opslagcapaciteiten afvalstoffen: afhankelijk van behoefte in de markt wordt de totale vergunde opslagcapaciteit ingevuld door tijdelijke verhoogde opslagcapaciteiten van specifieke afvalstoffen/ grondstoffen, in dit geval bodemas. De maximale vergunde opslagcapaciteit voor bodemas bedraagt dan 100.000 ton. Zie toelichting.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Provincie Drenthe
Bezoekadres:	Westerbrink 1 te Assen
Postadres:	Provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen (telefoon: 0592 - 365555)
Telefoonnummer:	0592-36 55 55
Faxnummer:	0592-36 57 77
E-mailadres:	post@drenthe.nl
Website:	www.provincie.drenthe.nl
Bereikbaar op:	Openingstijden: 8.30 uur tot 17.00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)

- Milieuneutraal veranderen (voormalige 8.19 Melding Wm)

Bijlagen

Kosten



Formulierversie
2017.02

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	60021993
Vestigingsnummer	000029257654
Statutaire naam	Bontrup Exploitatie B.V.
Handelsnaam	Bontrup Exploitatie B.V.

2 Contactpersoon

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	[redacted]
Voorvoegsels	-
Achternaam	[redacted]
Functie	Directeur

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5445 AS
Huisnummer	28
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Heistraat
Woonplaats	Landhorst

4 Correspondentieadres

Adres	Heistraat 28 5445 AS Landhorst

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	[redacted]
Faxnummer	-
E-mailadres	[redacted]



Formulierversie
2017.02

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	60436166
Vestigingsnummer	000029633168
Statutaire naam	Roger Kösters Consulting
Handelsnaam	Roger Kösters Consulting

2 Contactpersoon

Geslacht	☑ Man ☐ Vrouw
Voorletters	[redacted]
Voorvoegsels	-
Achternaam	[redacted]
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	5262DC
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Reigersbekstraat
Woonplaats	Vught

4 Correspondentieadres

Adres	Reigersbekstraat 18 5262DC Vught

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	[redacted]
Faxnummer	-
E-mailadres	[redacted]



Formulierversie
2017.02

Locatie

1 Adres

Postcode	7885TN
Huisnummer	32
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Oosterwijk WZ
Plaatsnaam	Nieuw-Dordrecht
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☑ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☐ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☑ Anders
Uw belang bij deze aanvraag	Exploitant



Formulierversie
2017.02

Milieuneutraal veranderen (voormalige 8.19 Melding Wm)

Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)

1 Milieuneutrale wijziging van de (werking van de) inrichting (Wabo art 2.1 lid 1 onder e en art 3.10 lid 3)

Beschrijf de voorgenomen verandering van de inrichting.	Realiseren flexibiliteit opslagactiviteit: afhankelijk van behoefte in de markt wordt de totale vergunde opslagcapaciteit ingevuld door tijdelijke verhoogde opslagcapaciteiten van specifieke afvalstoffen/grondstoffen, in dit geval bodemas. De maximale vergunde opslagcapaciteit voor bodemas bedraagt dan 100.000 ton. Zie toelichting.
Op grond van welke vergunning(en) is de inrichting opgericht dan wel in werking?	Vergunning (destijds op naam van Bowie Recycling B.V.), op basis van de Wet milieubeheer, d.d. 18 april 2011 met kenmerk DO/2011003452. Zie toelichting.
Beschrijf van welke onderdelen van de vergunning(en) en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften wordt afgeweken en de mate waarin ervan wordt afgeweken.	De opslagcapaciteit van bodemas wordt verruimd. In periode dat meer bodemas wordt opgeslagen, wordt minder opslagcapaciteit van andere vergunde afvalstoffen gebruikt. Zie toelichting.
Wanneer voert u de voorgenomen verandering uit?	04-12-2017
Beschrijf waarom de verandering van de inrichting of de werking daarvan niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu.	Zie toelichting.
Beschrijf waarom het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer niet verplicht is.	Zie toelichting.
Beschrijf waarom de verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend.	Zie toelichting.



Formulierversie
2017.02

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
plattegrond	plattegrond.jpg	Plattegrond Milieu	2017-11-30	In behandeling
situatiestekening_jpg	situatiestekening.jpg	Situatietekening milieu	2017-11-30	In behandeling
toelichting milieuneutraal-_301117	toelichting milieuneutraal bodemas_301117-.pdf	Anders	2017-11-30	In behandeling
machtiging Roger Kösters Consulting	machtiging [redacted] pdf	Anders	2017-11-30	In behandeling



Formulierversie
2017.02

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)?	0

Aanvraag milieuneutraal veranderen Wabo

Locatie: Bontrup Exploitatie B.V. , gelegen aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht

Bontrup Exploitatie B.V.
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

[redacted]

30 november 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Beschrijving activiteit 5
3 Ingangstermijn 7
4. Beïnvloeding milieu-aspecten 8
   4.1 inleiding 8
   4.2 lucht 8
   4.3 geluid en trillingen 9
   4.4 bodem 9
   4.5 bedrijfsafvalstoffen 9
   4.6 afvalwater 9
   4.7 ongedierte 10
   4.8 visuele hinder 10
   4.9 energie 10
   4.10 interne en externe veiligheid 10
   4.11 vervoersmanagement 10
5. Conclusie 11

1. Inleiding

Bontrup Exploitatie BV (lees hierna Bontrup) is de vergunninghouder en drijver van de inrichting gelegen aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Op basis van de hier vigerende oprichtingsvergunning (destijds op naam van Bowie Recycling B.V.), op basis van de Wet milieubeheer, daterende van 18 april 2011 met kenmerk DO/2011003452 zijn de navolgende activiteiten vergund:

- het op- en overslaan en bewerken van AVI-slakken;
- het op- en overslaan en bewerken van droog bedrijfsafval;
- het op- en overslaan en sorteren van steenachtig BSA;
- het op- en overslaan van huishoudelijk afval;
- het op- en overslaan en bewerken van grof huishoudelijk afval;
- het op- en overslaan van tuinafval;
- het op- en overslaan en be- en verwerken van RKG en RKV-afval;
- het op en overslaan van grond;
- het op- en overslaan van en bewerken van afvalhout en (on)bewerkt hout;
- het opslaan van bouwstoffen (grond, zand e.d.);
- het op- en overslaan en bewerken van biomassa;
- het op- en overslaan en be- en verwerken van groenafval;
- het opslaan, sorteren en shredderen van A- en B-hout;
- het op- en overslaan van C-hout;
- het op- en overslaan van metalen;
- het op- en overslaan van diverse bulkgoederen;
- het op- en overslaan en bewerken van niet-teerhoudend asfalt;
- het op- en overslaan van teerhoudend asfalt;
- het op- en overslaan en bewerken van gemengd bouw- en sloopafval, alsmede de separate deelstromen;
- het op- en overslaan en bewerken van schone grond en verontreinigde grond tot
- en met gevaarlijk afval;
- het uitvoeren van breek- en shredderwerkzaamheden;
- transport van materialen;
- stalling van voertuigen en containers;
- het produceren en immobiliseren van betonmortel in een mobiele installatie met
- behulp van zand, grind, cement en bindmiddel;
- inname van afvalstoffen van huishoudens van particulieren in een milieustraat
- het op- en overslaan van asbest en asbesthoudend afval;
- het op- en overslaan en verwerken van toeslag- en hulpstoffen (zand, grind, grond en cement).
- het opslaan en tanken van brandstoffen;
- klein onderhoud aan eigen machines en het tijdelijk parkeren van vrachtwagens.

Binnen de inrichting wordt op jaarbasis maximaal 75.000 ton puin, steenachtige materialen, niet-teerhoudend asfalt en minerale (afval)stoffen bewerkt. Bovendien wordt op jaarbasis maximaal 65.000 ton houtafval (A- en B-hout) in een verkleiningsinstallatie

(houtshredder) verkleind. Er wordt jaarlijks maximaal 10.500 ton C- hout worden op- en overgeslagen.

Bontrup wilt door middel van deze aanvraag tot het milieuneutraal veranderen van de inrichting op basis van artikel 2.1 eerste lid, onder e van de Wabo[1] juncto artikel 3.10, derde lid van de Wabo de navolgende verandering aanvragen:

- Variabele opslagcapaciteiten afvalstoffen: afhankelijk van behoefte in de markt wordt de totale vergunde opslagcapaciteit ingevuld door tijdelijke verhoogde opslagcapaciteiten van specifieke afvalstoffen/grondstoffen, in dit geval bodemas. De maximale vergunde opslagcapaciteit voor bodemas bedraagt dan 100.000 ton.

[1] Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

2. Beschrijving activiteit

Ten aanzien van de reeds vergunde stromen (afval)stoffen wilt Bontrup binnen haar inrichting flexibiliteit in de opslagactiviteit realiseren. De vergunning biedt een maximale opslagcapaciteit voor 215.000 ton afvalstoffen en producten.
Bontrup is voornemens de opslagcapaciteit van Bodemas te verruimen binnen de totale capaciteit en binnen de randvoorwaarden die de vigerende vergunning biedt.

De opslag van bodemas wordt dan tijdelijk verdisconteerd met de reeds vergunde hoeveelheid aan afvalstromen, welke in bijlage 3 van de aanvraag tot de vergunning zijn geclassificeerd onder:

- bouw- en sloopafval (BSA);
- gemengde stroom;
- bedrijfsafval;
- (grof) huishoudelijk afval;
- onverkleind A- en B-hout;
- onverkleind C-hout;
- puin, steenachtige materialen;
- niet teerhoudend asfalt;
- dakleer, teerhoudend asfalt;
- schone grond en verontreinigde grond, welke toepasbaar is zonder IBC-maatregelen cf. Bbk;
- (verontreinigde) grond, welke toepasbaar is met IBC-maatregelen cf. Bbk;
- grond boven klasse industrie t/m gevaarlijk afval (onbekende samenstelling);

De vergunde maximale opslagcapaciteit van deze afvalstoffen bedraagt plusminus 100.000 ton. Bodemas is met euralcodes 10 01 01 en 19 01 12 binnen dit overzicht van categorieën afvalstoffen opgenomen in de actuele vergunning.

De opslagcapaciteit van afvalstoffen en (bouw)grondstoffen wordt in aard en hoeveelheid uitwisselbaar aangevraagd. Op de locatie kunnen diverse materialen in compartimenten opgeslagen worden, met inachtneming van vergunde randvoorwaarden en voorzieningen. Voorbeeld: in een opslagvak voor grond en bouw- en sloopafval kan ook bodemas opgeslagen worden in een periode dat weinig opslagcapaciteit voor grond en BSA gevraagd wordt. Oftewel, op enig moment kan 100.000 ton Bodemas zijn opgeslagen, waarbij dan geen andere materialen op locatie aanwezig zijn.

De aan- en afvoer van bodemas vindt per as plaats. De bodemas wordt opgeslagen op het vloeistofdichte terrein van de inrichting. Overigens is het gehele terrein vloeistofdicht aangelegd (zie paragraaf 4.6).

De aangevraagde milieuneutrale verandering leidt niet tot verruiming van de doorzetcapaciteit en leidt derhalve niet tot extra vervoersbewegingen.

3 Ingangstermijn

Bontrup wenst de verandering mbt de opslagcapaciteiten zo snel mogelijk vergund te hebben. De opslag van bodemas vindt inmiddels plaats omdat de vergunning daar beperkt ruimte voor biedt.
De verandering wordt z.s.m. en in samenspraak met bevoegd gezag doorgevoerd.

4. Beïnvloeding milieu-aspecten

4.1 inleiding

Binnen dit hoofdstuk wordt de invloed op de relevante milieuaspecten beschreven als gevolg van de beoogde verandering.

4.2 lucht

Voor het aspect lucht wordt een onderverdeling gemaakt in drie aandachtsgebieden. Deze aandachtsgebieden zijn:

1. stof;
2. stoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer;
3. geur.

4.2.1 stof

Binnen de inrichting worden een groot aantal verschillende, meer of minder stuifgevoelige, stoffen op- en overgeslagen en tevens be-/verwerkt. De stuifgevoeligheid wordt aangeduid in categorieën, van S1, zeer stuifgevoelig en niet bevochtigbaar tot S5, nauwelijks of niet stuifgevoelig. Bodemas betreft S4. Als onderdeel van de aanvraag tot de vigerende oprichtingsvergunning is een stofanalyse opgenomen waarin staat aangegeven welke verschillende stoffen binnen de inrichting aanwezig zijn en welke maatregelen voor de verschillende stuifgevoeligheidscategorieën worden getroffen teneinde de verspreiding van stof te voorkomen.
Ten aanzien van de aangevraagde activiteiten worden de te nemen maatregelen, waaronder rijsnelheden beperken, storthoogte beperken, vegen cq. schoonhouden van terrein enzovoort analoog toegepast.
Aanvullend zal de bodemasopslag afgedekt worden dmv afdekfolie danwel worden bevochtigd middels besproeiing.
Als gevolg hiervan zal nauwelijks tot geen stofemissie buiten de inrichting optreden.

4.2.2 stoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer

Bij de aanvraag tot de vigerende vergunning is als bijlage een luchtkwaliteitsrapportage gevoegd. Door middel van een uitgevoerd luchtkwaliteitsonderzoek is de bijdrage aan de fijn stof- en stikstofdioxideconcentratie bepaald. Uit de beoordeling hiervan blijkt dat geen sprake is van een overschrijding op de te meten waarden.
Voor wat betreft deze aanvraag wordt eveneens geen overschrijding verwacht van de te meten waarden, omdat:

- er is geen toename is in doorzet van de vergunde hoeveelheid (afval)stoffen
- het aantal vervoersbewegingen blijft binnen de vergunde hoeveelheden.

4.2.3 geur

In de aanvraag tot de vigerende vergunning en bijbehorende geuranalyse zijn reeds diverse maatregelen beschreven om eventuele geurhinder vanuit de inrichting te voorkomen. Het materiaal is ontstaan na verbranding, waardoor de geurgevoelige organische fractie niet langer aanwezig is in de opgeslagen bodemas. Het betreft een droge inerte fractie. Op basis hiervan is te concluderen dat er geen geurhinder optreedt buiten de inrichting.

4.3 geluid en trillingen

Zoals in paragraaf 2.1 beschreven, wordt de op te slaan hoeveelheid bodemas verdisconteerd met vergunde hoeveelheden afvalstromen. De totale hoeveelheid aan op te slaan (afval)stoffen wijzigt niet. Inherent hieraan blijft de in het akoestisch rapport beschouwd aantal transportbewegingen ongewijzigd.
De maximaal vergunde doorzetcapaciteit van 225.000 ton per jaar. Het gemiddelde tonnage per vracht blijft ongewijzigd, waarmee de totale doorzetcapaciteit 225.000 ton/jaar bedraagt. Deze capaciteit wordt als gevolg van de verandering nooit overschreden, waardoor sprake zou kunnen zijn van toenemende geluidhinder en trillingen.

4.4 bodem

De activiteiten worden uitgevoerd boven een vloeistofdichte voorziening (bijlage: keuringsrapport d.d. 12 december 2016, kenmerk 20162434/01). Hierdoor wordt in elk geval voldaan aan het criterium “verwaarloosbaar bodemrisico”, volgens de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB). De gewenste activiteit leidt derhalve niet tot een negatieve beïnvloeding van de bodem.

4.5 bedrijfsafvalstoffen

Dit aspect ziet toe op de ontstane bedrijfsafvalstoffen als gevolg van de aangevraagde verandering . Binnen de inrichting is geen sprake van een toename van deze afvalstoffen. Het materiaal wordt als partij in opslag gezet.

4.6 afvalwater

Zoals beschreven in paragraaf 4.4 vindt de op- en overslag van bodemas plaats boven een vloeistofdichte voorziening. De opgeslagen partij bodemas wordt preventief afgedekt met lekdichte folie, zodat bij regen geen verontreinigd percolaat ontstaat. Het terreinwater wordt via de slibvanger, OBAS en controleput afgevoerd naar het gemeenteriool. Het afvalwater in de controleput zal maandelijkse gemonitord worden op in de bodemas mogelijk aanwezige kritische componenten zware metalen, sulfaat en chloride. Daarmee wordt gecontroleerd op de effectiviteit van de preventieve maatregel. De gevonden analysewaarden worden gecommuniceerd met bevoegd gezag.

4.7 ongedierte

De activiteiten worden op een dergelijke wijze uitgevoerd die nauwelijks tot geen overlast leidt van ongedierte in de vorm van insecten, vogels, ratten, muizen en andere knaagdieren. Mocht er onverhoopt toch hinder en/of overlast van ongedierte optreden dan zal hiervoor een gespecialiseerd ongedierte bestrijdingsbedrijf ingehuurd worden.

4.8 visuele hinder

De inrichting is gelegen op een als zodanig aangewezen industrieterrein. Gezien de ligging van het bedrijf (industriegebied) en de aanwezige gebouwen, bouwwerken dan wel opslag van (afval)stoffen past dit in de aard van het bedrijf en kan van visuele hinder geen sprake zijn.

4.9 energie

De op en overslag van bodemas wordt verdisconteert met reeds vergunde hoeveelheden afvalstromen, waardoor geen toename is van het energieverbruik binnen de inrichting. Ook de bewerking leidt niet tot extra energieverbruik.

4.10 interne en externe veiligheid

Er is geen sprake van opslag van brandgevaarlijke stoffen danwel het opslaan van nog niet vergunde afvalstoffen. Ten aanzien van brand is eerder sprake van een verminderd risico omdat met perioden (met meer bodemas) in verhouding meer onbrandbaar materiaal op locatie aanwezig is. Dit milieuaspect wordt derhalve dan ook niet beïnvloed.

4.11 vervoersmanagement

De aan- en afvoer van bodemas vindt door een extern bedrijf plaats. Bontrup heeft hier geen invloed op. Daarnaast is al beschreven dat er geen sprake is van een toename aan (afval)stoffen. Het aspect vervoersmanagement wordt als gevolg van de aangevraagde activiteiten niet nadelig beïnvloed. Overigens verzorgt Bontrup wel de wettelijke meldingen naar LMA en Provincie.

5. Conclusie

Uit de kwalitatieve beschrijving van de diverse milieu-aspecten blijkt dat de gewenste verandering niet leidt tot een negatieve beïnvloeding van het milieu, met inachtneming van de hierboven beschreven maatregelen. De gewenste activiteit past daarmee onder de vigerende vergunning, waardoor de aangevraagde vergunning tot milieuneutraal ondernemen vergund kan worden.

Machtiging Roger Kösters Consulting om op te treden als gemachtigde die namens aanvrager de milieuneutrale verandering (kenmerk 3294223) indient.

Bontrup Exploitatie B.V

[redacted]

Roger Kösters Consulting,
Reigersbekstraat 18, 5262 DC, Vught,
[redacted]

Hierbij verklaart de daartoe bevoegde functionaris van Bontrup Exploitatie B.V., gevestigd te Landhorst, dat Roger Kösters Consulting gemachtigd is om namens aanvrager, vermeld in het Omgevingsloket, de aanvraag om een milieuneutrale verandering inzake de opslag van bodemas, kenmerk 3294223.

Als zodanig bevestigd door,

Directeur Bontrup Exploitatie B.V.

[redacted]

Willie Geurts.


Drenthe

Date : 27-3-2018 13:12:04
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : inttrekken vvz

Ha o,
k heb nog geen te efoon of ber cht van de Rb gehad dat de vvz ook s ngetrokken door bontrup Exp o tat e B.V.

Groet

Date : 19-3-2018 15:24:00
From : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Lod Bontrup

[redacted]

code 11.1

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Date : 27-3-2018 19:19:26
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]" [redacted]ruddrenthe.nl
Subject : FW: aanvffaag Bontrup
Attachment : 3294223_1510582071475_papierenformulier Bontrup schuiven hoeveeheden.pdf;3294223_1510221969689_toelichting_milieuneutraal.pdf;image001.jpg;image002.jpg;

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 14:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: aanvffaag Bontrup

[redacted] en [redacted] dit even als service , de stukken.

code 11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Inspecteur
Team Toezicht en Handhaving Assen
Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted] - [redacted]
m [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.nl

bezoekadres:
Westerbrink 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 1-3-2017 12:19:39
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup gedogen.docx
Attachment : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup gedogen.docx;

Ho [redacted]

11.1 [redacted]
11.1 [redacted]

Groetjes [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
[redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

Datum:	28 februari 2017
Datum verzending:	28 februari 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	NB/060375
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000678
Bijlagen:	
Onderwerp:	Last onder dwangsom Bontrup Exploitatie B.V., Oosterwijk WZ 32 Nieuw Dordrecht

Geachte [redacted]

Inleiding
Bij ons besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010), is besloten om de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) gericht aan Bontrup Exploitatie B.V. in stand te laten met nadere specificering van de overtreding en de lastgeving. Last 2 (verwijderen groenafval) ziet op het op de wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen van het groenafval dat langer dan 3 jaren, voorafgaand aan de nuttige toepassing, in de geluidswal is opgeslagen binnen uw bedrijf aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Dit moest uiterlijk plaatsvinden vóór 1 januari 2017. Vervolgens hebben wij u op 23 december 2016 een brief gestuurd (kenmerk 00005010) waarin wij de begunstigingstermijn voor 'last 2' hebben verlengd tot 1 februari 2017. Concreet betekende dit dat op 1 februari 2017 de partij 'groenafval' afgevoerd had moeten zijn.

Beroep
Tegen ons besluit verzonden 8 december 2016 is door u namens Bontrup Exploitatie B.V. beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland.

Verzoek 3 februari 2017
Naar aanleiding van het verzoek d.d. 3 februari 2017 om verlenging van de begunstigingstermijn dat door de heer [redacted] (medewerker van Bontrup Exploitatie B.V.) middels een e-mail bericht bij een toezichthouder van de RUD Drenthe is ingediend bent u op 24 februari 2017 gebeld door [redacted] van de RUD Drenthe. In dat gesprek bent u erop gewezen dat wij afzetcontracten wensen om mee te kunnen werken aan een eventuele verlenging van de begunstigingstermijn. Ook is aangegeven dat een dergelijk verzoek schriftelijk bij het College dient te worden ingediend.

Begunstigingstermijn
Op 24 februari 2017 heeft u, namens Bontrup Exploitatie B.V., een schriftelijk verzoek bij de provincie ingediend om verlenging van de begunstigingstermijn tot 1 november 2017.

Het staat vast dat de in het besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010) is besloten om de in de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk

18/RUD/2016002352) opgenomen begunstigingstermijn, welke is verlengd tot 1 februari 2017 is beëindigd. Dat betekent dat op 1 maart 2017 de eerste dwangsom is verbeurd. U ontvangt hierover nog apart bericht. ~~Aangezien deze datum is verstreken en een verstreken begunstigingstermijn niet kan worden verlengd, hebben wij hierbij een nieuw besluit genomen.~~

Besluit

~~**Besluit**~~
~~U dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk op 1 november 2017, de afvalstoffen (zijnde het groenafval zoals omschreven in 'last' 2 van ons verlengingsbesluit, verzonden 23 december 2016) aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen.~~

Krachtens ons besluit van 23 december 2016 zijn wij gerechtigd om over te gaan tot invordering van ~~de~~ verbeurde dwangsommen~~men die per 1 maart 2017 verbeurd raken~~. Het gaat om een overtreding die al enige tijd bestaat. Daarom hebben wij besloten geen nieuwe termijn te geven voor het beëindigen ervan. U heeft aangegeven daadwerkelijk inspanning te willen leveren om het groenafval op een juiste manier af te willen voeren maar dat de daarvoor benodigde procedures niet tijdig zullen zijn afgerond. Om u in de gelegenheid te stellen om de overtreding te beëindigen ~~Aangezien wij ernaar streven dat de opslag van groenafval door u op de juiste wijze wordt beëindigd~~hebben wij beslu~~i~~oten om de dwangsom die inmiddels verbeurd is en de dwangsommen die eventueel nog verbeurd raken~~wij de krachtens ons besluit van 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) te verbeuren dwangsommen~~ niet in te vorderen indien:

- vóór 1 mei 2017 door u 'afzetcontracten' zijn overlegd aan het College waaruit blijkt dat al het 'groenafval' ~~(~~zoals in 'last' 2 ~~van ons verlengingsbesluit verzonden 23 december 2016 is omschreven) door uw cliënt, Bontrup Exploitatie B.V., daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017', ~~e~~én~~/of~~
- vóór 1 november 2017 al het groenafval op rechtmatige~~de daarvoor wettelijk voorgeschreven~~ wijze is verwijderd.

~~- vóór 1 mei 2017 door u 'afzet'contracten zijn overlegd aan het College van de provincie Drenthe waaruit blijkt dat al het 'groenafval' (zoals in 'last' 2 van ons verlengingsbesluit, verzonden 23 december 2016, is omschreven) door uw cliënt, Bontrup Exploitatie B.V., daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017', en/of~~
~~- vóór 1 november 2017 het groenafval op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze is verwijderd.~~

Indien vóór 1 mei 2017 de 'afzet~~-~~contracten' niet door u zijn overlegd aan het College ~~enof/of~~ indien de contracten wel tijdig zijn overlegd maar het ~~de afvalstoffen (het~~ groenafval~~)~~ niet v~~oo~~óór 1 november 2017 op rechtmatige wijze~~zijn~~ volledig is verwijderd, ~~op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze,~~ zullen de verbeurde dwangsommen worden ingevorderd.
Aanvullend wijzen wij u er met klem op dat er in deze procedure geen enkele vorm van uitstel meer zal worden verleend. Mocht het maximum aan verbeurde dwangsommen zijn bereikt en de overtreding nog steeds niet zijn beëindigd dan zullen wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen.

Besluit wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19, lid 1, Algemene wet bestuursrecht heeft het namens u ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Daarom zenden wij dit besluit ook naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Inwerkingtreding van dit besluit
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Tenslotte wijzen wij u erop dat de bedrijven die het 'groenafval' van u ontvangen dienen te beschikken over een ontheffing zoals bedoeld in artikel 10.63 van de Wet milieubeheer alvorens het 'groenafval' door u wordt aangeboden. Wij wijzen u erop dat uzelf geen verzoek om ontheffing van het stortverbod kunt indienen (artikel 10.63 Wet milieubeheer).

Tot slot

Met opmaak: Lettertype: Vet

Met opmaak: Lettertype: Cambria, 10 pt

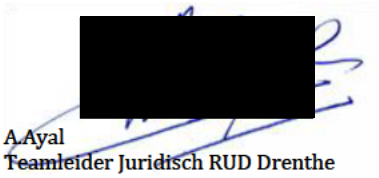
Met opmaak: Onderstrepen

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,



A.Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

i.a.a.:
- Bontrup Exploitatie B.V., t.a.v. [redacted] Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST
- Rechtbank Noord-Nederland, t.a.v. [redacted] Postbus 150, 9700 AD Groningen (ovv. zaaknr. LEE 17/287 WABOM)

~~Tot slot~~
~~Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]~~

~~Hoogachtend,~~

~~Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,~~

~~namens dezen,~~

~~<<veld ondertekenaar>>~~
~~*<<veld functie ondertekenaar>>*~~

Date : 1-3-2017 10:13:33
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup gedogen.docx
Attachment : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup gedogen.docx;

Ho [redacted]

11.1 [redacted]
A s je nog vragen hebt, hoor k het graag.

Groeten van [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
[redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

Datum:	28 februari 2017
Datum verzending:	28 februari 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	NB/060375
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000678
Bijlagen:	
Onderwerp:	Last onder dwangsom Bontrup Exploitatie B.V., Oosterwijk WZ 32 Nieuw Dordrecht

Geachte [redacted]

Inleiding
Bij ons besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010), is besloten om de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) gericht aan Bontrup Exploitatie B.V. in stand te laten met nadere specificering van de overtreding en de lastgeving. Last 2 (verwijderen groenafval) ziet op het op de wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen van het groenafval dat langer dan 3 jaren, voorafgaand aan de nuttige toepassing, in de geluidswal is opgeslagen binnen uw bedrijf aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Dit moest uiterlijk plaatsvinden vóór 1 januari 2017. Vervolgens hebben wij u op 23 december 2016 een brief gestuurd (kenmerk 00005010) waarin wij de begunstigingstermijn voor 'last 2' hebben verlengd tot 1 februari 2017. Concreet betekende dit dat op 1 februari 2017 de partij 'groenafval' afgevoerd had moeten zijn.

Beroep
Tegen ons besluit verzonden 8 december 2016 is door u namens Bontrup Exploitatie B.V. beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland.

Verzoek 3 februari 2017
Naar aanleiding van het verzoek d.d. 3 februari 2017 om verlenging van de begunstigingstermijn dat door de heer P. Ploegmakers (medewerker van Bontrup Exploitatie B.V.) middels een e-mail bericht bij een toezichthouder van de RUD Drenthe is ingediend bent u op 24 februari 2017 gebeld door [redacted] van de RUD Drenthe. In dat gesprek bent u erop gewezen dat wij afzetcontracten wensen om mee te kunnen werken aan een eventuele verlenging van de begunstigingstermijn. Ook is aangegeven dat een dergelijk verzoek schriftelijk bij het College dient te worden ingediend.

Begunstigingstermijn
Op 24 februari 2017 heeft u, namens Bontrup Exploitatie B.V., een schriftelijk verzoek bij de provincie ingediend om verlenging van de begunstigingstermijn tot 1 november 2017.

Het staat vast dat de in het besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010) is besloten om de in de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk

18/RUD/2016002352) opgenomen begunstigingstermijn, welke is verlengd tot 1 februari 2017 is beëindigd. Dat betekent dat op 1 maart 2017 de eerste dwangsom is verbeurd. U ontvangt hierover nog apart bericht. ~~Aangezien deze datum is verstreken en een verstreken begunstigingstermijn niet kan worden verlengd, hebben wij hierbij een nieuw besluit genomen.~~

Besluit

~~**Besluit**~~
~~U dient zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk op 1 november 2017, de afvalstoffen (zijnde het groenafval zoals omschreven in 'last' 2 van ons verlengingsbesluit, verzonden 23 december 2016) aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen.~~

Krachtens ons besluit van 23 december 2016 zijn wij gerechtigd om over te gaan tot invordering van ~~de~~ verbeurde dwangsommen~~men die per 1 maart 2017 verbeurd raken~~. Het gaat om een overtreding die al enige tijd bestaat. Daarom hebben wij besloten geen nieuwe termijn te geven voor het beëindigen ervan. U heeft aangegeven daadwerkelijk inspanning te willen leveren om het groenafval op een juiste manier af te willen voeren maar dat de daarvoor benodigde procedures niet tijdig zullen zijn afgerond. Om u in de gelegenheid te stellen om de overtreding te beëindigen ~~Aangezien wij ernaar streven dat de opslag van groenafval door u op de juiste wijze wordt beëindigd~~hebben wij besl~~ui~~oten om de dwangsom die inmiddels verbeurd is en de dwangsommen die eventueel nog verbeurd raken~~wij de krachtens ons besluit van 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) te verbeuren dwangsommen~~ niet in te vorderen indien:

- vóór 1 mei 2017 door u 'afzetcontracten' zijn overlegd aan het College waaruit blijkt dat al het 'groenafval' ~~(~~zoals in 'last' 2 ~~van ons verlengingsbesluit verzonden 23 december 2016 is omschreven) door uw cliënt Bontrup Exploitatie B.V. daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017', ~~e~~én~~/of~~
- vóór 1 november 2017 al het groenafval op rechtmatige~~de daarvoor wettelijk voorgeschreven~~ wijze is verwijderd.

~~- vóór 1 mei 2017 door u 'afzet'contracten zijn overlegd aan het College van de provincie Drenthe waaruit blijkt dat al het 'groenafval' (zoals in 'last' 2 van ons verlengingsbesluit, verzonden 23 december 2016, is omschreven) door uw cliënt, Bontrup Exploitatie B.V. daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017', en/of~~
~~- vóór 1 november 2017 het groenafval op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze is verwijderd.~~

Indien vóór 1 mei 2017 de 'afzet~~-~~contracten' niet door u zijn overlegd aan het College en/of~~/of~~ het ~~de afvalstoffen (het~~ groenafval~~)~~ niet voor 1 november 2017 op rechtmatige wijze~~zijn~~ is verwijderd, ~~op de daarvoor wettelijk voorgeschreven wijze,~~ zullen de verbeurde dwangsommen worden ingevorderd.

Besluit wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19, lid 1, Algemene wet bestuursrecht heeft het namens u ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Daarom zenden wij dit besluit ook naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Inwerkingtreding van dit besluit
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Tenslotte wijzen wij u erop dat de bedrijven die het 'groenafval' van u ontvangen dienen te beschikken over een ontheffing zoals bedoeld in artikel 10.63 van de Wet milieubeheer alvorens het 'groenafval' door u wordt aangeboden. Wij wijzen u erop dat uzelf geen verzoek om ontheffing van het stortverbod kunt indienen (artikel 10.63 Wet milieubeheer).

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

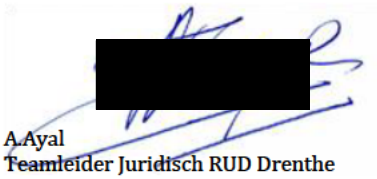
Met opmaak: Lettertype: Vet

Met opmaak: Lettertype: Cambria, 10 pt

Opmerking [redacted]: Hoi [redacted] heb hier lang over nagedacht maar zo klopt het? Ik heb daarboven en/of veranderd in 'én' omdat we willen dat ze aan beide eisen voldoen.

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,



A.Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

i.a.a.:
- Bontrup Exploitatie B.V., t.a.v. Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST
- Rechtbank Noord-Nederland, t.a.v. Postbus 150, 9700 AD Groningen (ovv. zaaknr. LEE 17/287 WABOM)

~~Tot slot~~
~~Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met van de RUD Drenthe via telefoonnummer:~~

~~Hoogachtend,~~

~~Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,~~

~~namens dezen,~~

~~<<veld ondertekenaar>>~~
~~*<<veld functie ondertekenaar>>*~~

Date : 1-3-2017 10:24:27
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup weigeringsbesluit (2).docx
Attachment : Provincie- te verzenden brief- Z2017-00005010 Bontrup weigeringsbesluit (2).docx;

Ho [redacted]
11.1
[redacted] oor graag hoe j j d t z et.

Groeten van [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Materieel en Vastgoed B.V.
[redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

Opmerking[cod]: Naam is niet juist

Datum:	28 februari 2017
Datum verzending:	28 februari 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	NB/060375
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000678
Bijlagen:	
Onderwerp:	weigeringsbesluit

Opmerking[cod]: Hoi [redacted]

Bontrup Vastgoed etc is m.i. geen belanghebbende bij het dwangsombesluit, de aanvraag om verlenging van de begunstigingstermijn zou dan volgens mij niet-ontvankelijk moeten worden verklaard.

Geachte [redacted]

Inleiding
Ons besluit d.d. 2 mei 2016 inhoudende het opleggen van de last onder dwangsom (kenmerk 18/RUD/2016002352) is niet geadresseerd aan Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.

Beroep
Tegen ons besluit verzonden 8 december 2016 is door u namens Bontrup Materieel en Vastgoed B.V. beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland.

Verzoeken 3 februari en 24 februari 2017
Naar aanleiding van het verzoek d.d. 3 februari 2017 om verlenging van de begunstigingstermijn dat door de heer P. Ploegmakers hebt u telefonisch gesproken met [redacted] van de RUD Drenthe. In dat gesprek is niet expliciet besproken of een eventuele verlenging al dan niet voor Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. mogelijk zou kunnen zijn. De intentie van [redacted] was gericht op het kunnen meewerken aan een eventuele verlenging voor Bontrup Exploitatie B.V..

Op 24 februari 2017 heeft u, namens Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., een schriftelijk verzoek bij de provincie ingediend om verlenging van de begunstigingstermijn tot 1 november 2017.

Besluit
Uw verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn wordt door ons geweigerd. De reden is dat dit verzoek na het verstrijken van de begunstigingstermijn is ingediend en niet meer kan worden verlengd.

Besluit wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19, lid 1, Algemene wet bestuursrecht heeft het namens u ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Daarom zenden wij dit besluit ook naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Inwerkingtreding van dit besluit
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,



A.Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

i.a.a.:
- Bontrup Materieel en Vastgoed B.V., t.a.v. [redacted] Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST
- Rechtbank Noord-Nederland, t.a.v. [redacted] Postbus 150, 9700 AD Groningen (ovv. zaaknr. LEE 17/287 WABOM)

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,

<<veld ondertekenaar>>
<<veld functie ondertekenaar>>

Date : 13-6-2018 11:52:25
From : " [redacted]
To : " [redacted]
Subject : Provincie -te verzenden invorderingsbeschikking- Z2017-00019186 Bontrup13062018
Attachment : Provincie -te verzenden invorderingsbeschikking- Z2017-00019186 Bontrup13062018.docx;

Ho [redacted]
H erb j de concept nvorder ngsbesch kk ng tbv Bontrup. Er s nog n et betaa d dus deze br ef kan u t na jouw accorder ng.
[redacted] heeft 4 ogen toets a toegepast. [redacted] k jkt vr jdag a.s. naar de ju ste tonnages.

code 11.1 [redacted]

NB: Deze br ef kan pas vo gende week worden verstuurd nadat k de opmerk ngen van [redacted] b nnen heb (vr jdagochtend) en jouw accoord.

Deze vers e staat nog n et n LOS.

Groet, [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Zie adressenlijst//

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR en per gewone post

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	<<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Kenmerk bevoegd gezag:	
Bijlagen:	Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018 +bijlagen
Onderwerp:	Invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

Geachte ,

In onze brief van 20 april 2018 met kenmerk Z2017-00019186, hebben wij u verzocht om vóór 1 juni 2018 de verbeurde dwangsommen te betalen. Omdat u de verbeurde dwangsommen niet heeft betaald binnen de daarvoor gestelde termijn nemen wij een invorderingsbesluit.

Met ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186 en Z2018-00000170, hebben wij u een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd. De aan u opgelegde last onder dwangsom (last 1) leest als volgt.

Last 1.
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).
Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd (verbeurd) van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de te verbeuren dwangsommen bedraagt € 100.000,--.

Opmerking [cod1]: Dit was een bezwaarpunt tijdens hoorzitting.

Hiermee is in deze brief, als last 1, het verzoek opgenomen om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton ([redacted] check) op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Constateringen
Op 21 maart 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero

Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen.

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,18 ([redacted] of: 1400,14) ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Uit ~~Dit betekent dat onze toezichthouder,~~ [redacted] ~~op basis van~~ deze administratieve hercontroles van 21 maart en 26 maart 2018 ~~bij uw bedrijf, dagelijks heeft geconstateerd~~ blijkt dat u de overtreding ~~nog~~ niet tijdig heeft laten beëindigen.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--.

Zienswijze
Bij brief van 20 april 2018 hebben wij u geïnformeerd over het feit dat dwangsommen tot een totaalbedrag van € 100.000,-- zijn verbeurd, omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben in voornoemde brief u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voornemen om het verbeurde bedrag in te vorderen. U heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Besluit
Dit invorderingsbesluit heeft betrekking op last 1 van ons besluit d.d. 6 februari 2018. Het betreft de invordering van de verbeuring van de maximaal opgelegde dwangsommen van € 100.000,-- (last 1). Deze overtreding moest binnen 5 weken na de verzenddatum van deze brief, uiterlijk op 12 maart 2018, zijn beëindigd. Aan ons verzoek tot betaling van de verbeurde dwangsommen is geen gehoor gegeven.
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsommen af te zien dan wel het bedrag daarvan te matigen. Daarom besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde maximale dwangsom van € 100.000,--..

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom (€ 100.000,--) over te maken op per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer NL04ABNA0439070406, ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer. Indien u niet tijdig betaalt, zal de invordering in handen van de deurwaarder worden gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de sinds 12 maart 2018 opgelopen wettelijke rente zullen dan aan u in rekening worden gebracht. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Dit invorderingsbesluit is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partijen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt.

Vervolg
In het besluit tot last onder dwangsom is bepaald dat het totaal aan dwangsommen dat u op grond van dat besluit eventueel zult moeten betalen, maximaal € 100.000,-- is. Dat maximumbedrag is bereikt en op 23 maart 2018 is de overtreding beëindigd. Als blijkt dat u opnieuw meer dan de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen gaat opslaan dan gaan wij een nieuwe last onder dwangsom opleggen.

Daarnaast geldt dat dat last 2 van ons besluit d.d. 6 februari 2018 nog niet is 'uitgewerkt'. Dit houdt in dat als u nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aanvoert (> vergunde 8.000 ton), een dwangsom verbeurt van € 5.000,-- per constatering, met een maximum van € 50.000,--.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8: 1 jo. artikel 7: 1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan: Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
De dwangsombeschikking zelf is inmiddels onherroepelijk, dit betekent dat alleen de invorderingsbeschikking en wijze van verbeuring ter discussie kan worden gesteld.

Deze brief hebben wij aan u verzonden per gewone post en aangetekend met handtekening retour zodat wij er zeker van zijn dat de brief u heeft bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 21 maart 2018
- Rapportage + bijlagen hercontrole d.d. 26 maart 2018

In afschift aan
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda

Date : 20-2-2018 08:23:59
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : provincie- te verzenden invorderingsbesluit Z2016-00005010- Bontrup Exploitaitie B.V.docx
Attachment : provincie- te verzenden invorderingsbesluit Z2016-00005010- Bontrup Exploitaitie B.V.docx;

Ho [redacted]

Kunnen we deze nog even bespreken?

Groeten van [redacted]

provincie Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
t.a.v. [redacted]
Postbus 5528
5801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending: <<veld>>
Behandeld door: [redacted]
Telefoonnummer: [redacted]
Uw kenmerk / uw brief: <<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe: Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:
Bijlagen: <<veld>>
Onderwerp: Invorderingsbesluit invordering Oosterwijk WZ 32b Nieuw Dordrecht

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR en per gewone post

Geachte [redacted]

Aanleiding

Bij ons besluit van 6 december 2016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010), is besloten om de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) gericht aan Bontrup Exploitatie B.V., in stand te laten met nadere specificering van de overtreding en de lastgeving. Dit invorderingsbesluit heeft slechts betrekking op last 2 van ons besluit ~~d.d. 2 mei~~ 2016. Deze last (verwijderen groenafval) ziet op het op de wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen van het groenafval dat langer dan 3 jaren, voorafgaand aan de nuttige toepassing, in de geluidswal is opgeslagen binnen uw bedrijf aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Bij ons besluit van 23 december 2016 (met kenmerk Z2016-00005010) is de begunstigingstermijn van deze last verlengd tot 1 februari 2017.

Opmerking [redacted]1]: Nu gaat het om het besluit van 6 december 2016

De dwangsom van deze last bedraagt € 50.000,-- per maand. Het bedrag waarboven geen dwangsom meer wordt verbeurd, is bepaald op € 250.000,-- (5 x € 50.000,--). Deze dwangsombeschikking is in werking getreden op 1 februari 2017, waardoor de overtreding uiterlijk op 1 maart 2017 moest zijn beëindigd

Opmerking [redacted]2]: Ik begrijp de data niet

Op 3 maart 2017 heeft onze toezichthouder, [redacted] een controle uitgevoerd bij uw inrichting. Hij heeft geconstateerd dat u het opgeslagen organisch materiaal (lees: 'groenafval') in de wal aan de zuidzijde van uw bedrijfsterrein niet heeft~~ad~~ afgevoerd en ~~hiermee~~ de overtreding dan ook niet is~~heeft~~ beëindigd.

Zienswijze

Bij brief d.d. 8 maart 2017 hebben wij u al geïnformeerd over het feit dat de eerste dwangsom met een bedrag van € 50.000,-- is verbeurd omdat u niet tijdig aan de last heeft voldaan. Wij hebben u in voomoemde brief in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van ons voomemen om het verbeurde bedrag in te vorderen.
U heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt

Opmerking [redacted]3]: Maar er zijn toch afspraken gemaakt over het niet innen van de dwangsom indien rechtmatige afvoer vóór 1 januari 2018? Door dat nu is geconstateerd dat de afvoer niet rechtmatig heeft plaatsgevonden, worden de verbeurde dwangsommen alsnog geïnd. Dit deel ontbreekt nu.

Besluit
Naar ons oordeel is er geen sprake van bijzondere omstandigheden om van invordering van de verbeurde dwangsom af te zien dan we! het bedrag daarvan te matigen. Daarom hebben wij besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom van € 50.000,--.

Betalingswijze
Wij verzoeken u om het bedrag van de verbeurde dwangsom van € 50.000,-- binnen 2 dagen na verzenddatum van deze brief over te maken door middel van de separaat toegestuurde acceptgiro ten name van provincie Drenthe, onder vermelding van het kenmerk van deze brief en 'betaling verbeurde dwangsom Bontrup Exploitatie B.V., Oosterwijk WZ 32b Nieuw-Dordrecht'.
Indien u niet tijdig betaalt, wordt de invordering in handen van de deurwaarder gegeven. Ook alle (buiten) gerechtelijke kosten voor de invordering en de wettelijke rente worden dan bij u in rekening ~~worden~~ gebracht.

Opmerking [CO4]: 'Bezwaarclausule' ontbreekt: maar volgens mij moet het dan worden gestuurd naar de rechtbank omdat daar het beroep tegen de dwangsom aanhangig is.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

In afschrift aan:
- Bontrup Exploitatie B.V., Heistraat 28, 5445 AS Landhorst
- rechtbank

Date : 5-2-2018 15:46:38
From : "[redacted]
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup opm[redacted] MB.docx
Attachment : provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup opm[redacted] MB.docx;

Ho [redacted]

B j deze m jn opmerk ngen! Gr[redacted]

provincie Drenthe

R. Bontrup Holding B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS Landhorst
// adressenlijst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	<<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR en per gewone post

Geachte directie,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas (lees: AEC bodemassen) dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op 30 november 2017een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtreding (en)
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende, geconstateerd ~~dat~~:

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2.. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen aangevoerd.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u ~~daarbij~~ in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 12 december 2017 van [redacted] zijn namens u zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein van de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder ~~,~~ meer~~,~~ de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft 20 november 2014 al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van een zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet ontvankelijk omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet ~~vóór 1 februari 2018~~ door u zijn ingediend. Er is dan geen reden om van handhaving af te zien
  U heeft tevens gegevens in de zin van de wet Bibob aangeleverd, deze worden allereerst beoordeeld op ontvankelijkheid. Bovendien kan advies gevraagd worden aan het landelijk bureau Bibob en dit heeft een opschortende werking.

code 11.1 [redacted]

- Onbegrijpelijk is het bibob onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl al Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.
  Reactie:
  De provincie Drenthe heeft Bibob-beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017). Op grond van dit beleid passen Gedeputeerde Staten de wet in ieder geval toe bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het oprichten, het veranderen, het reviseren, het veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in categorie 28, onder 28.4 tot en met 28.6 van Bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. In dit geval is sprake van een aanvraag voor het veranderen van de inrichting zoals genoemd in het provinciale BIBOB-beleid.

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het bovenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet. artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na verzending van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd code 11.1 per dag dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de dwangsom bedraagt code 11.1

Wij wijzen u erop dat indien~~na~~ de maximale dwangsom is verbeurd en de overtreding nog voortduurt, wij u per direct een nieuwe last onder dwangsom opleggen met hogere bedragen dan voornoemd.

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten uw inrichting afkomstige avi-bodemassen aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na verzending van deze brief.

De~~Doet u dit niet dan wordt een~~ last onder dwangsom bedraagt ~~opgelegd van~~ code voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht, kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummer 16299, in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, een vracht met avi-bodemassen is of wordt aangevoerd. Het maximum van de te verbeuren dwangsom code 11.1

code 11.1

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat na het bereiken van het maximum dwangsom bedrag zo nodig een nieuwe last onder dwangsom met bijvoorbeeld een hogere dwangsom kan worden opgelegd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.
Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Rechtsopvolger
Dit besluit geldt mede jegens de rechtsopvolger van degene aan wie dit besluit is gericht en iedere verdere rechtsopvolger. De bevoegdheid het besluit op rechtsopvolgers van toepassing te verklaren hebben wij op grond van artikelen 5.1 en 5.18 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 18.1A, lid 1 Wet milieubeheer. Het besluit wordt ingeschreven in het openbare register van publiekrechtelijke beperkingen. In hetzelfde register wordt ook vastgelegd dat het besluit is vervallen, zodra de in het besluit genoemde maatregelen zijn getroffen.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 jo. artikel 7:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Ook wordt een brief verstuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding.

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

[redacted]

A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlage:
- Rapportage van bevindingen controle d.d. 1 februari 2017

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

Date : 5-2-2018 15:27:53
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup.docx
Attachment : provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup.docx;

D t s wat k tot nu toe had, k kom zo met de u tdraa

provincie Drenthe

R. Bontrup Holding B.V.
t.a.v. de directie
Heistraat 28
5445 AS Landhorst
// adressenlijst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	<<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186 en Z2018-00000170
Kenmerk bevoegd gezag:	
Bijlagen:	Rapportage van bevindingen controle 1 februari 2018
Onderwerp:	Last onder dwangsom

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR en per gewone post

Geachte directie,

Inleiding
Op 20 december 2017 hebben wij aan u een brief gestuurd met de vooraankondiging voor een last onder dwangsom met het verzoek om al het avi-bodemas dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting op rechtmatige wijze te laten afvoeren. Ook bent u verzocht om de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting te weigeren als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Namens u heeft uw advocaat [redacted] bij e-mail bericht van 5 januari 2018 een zienswijze ingediend.
Deze zienswijze heeft niet geleid tot honorering van het verzoek om van handhaving af te zien.
Wij hebben daarom besloten om een last onder dwangsom op te leggen. Hierna geven wij een toelichting op ons besluit, waarbij wij ingaan op de ingediende zienswijze.

Vergunde situatie
Volgens voorschrift 7.2. van uw vigerende vergunning is een maximale opslagcapaciteit van 8.000 ton avi-bodemassen binnen uw bedrijf toegestaan.

Aanvraag omgevingsvergunning
U heeft op datum een aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning ingediend. Ons is ondertussen niet gebleken dat de aangevraagde situatie is te vergunnen omdat de gevraagde aanvullende gegevens niet door u zijn aangeleverd. Hiermee is op dit moment de aanvraag nog niet volledig.

Overtreding (en)
Tijdens de hercontrole van 1 februari 2018 heeft onze toezichthouder, [redacted] het volgende geconstateerd ~~dat~~:

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2.~~.~~ van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

2. Er worden door u, ondanks de afgegeven vooraankondiging, nog steeds nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen opgeslagen.

Vooraankondiging en zienswijze
Wij hebben in onze brief van 20 december 2017 aangegeven dat wij het voornemen hadden om een last onder dwangsom bij u op te leggen. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht bent u ~~daarbij~~ in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Bij e-mail bericht van 12 december 2017 van [redacted] zijn namens u zienswijzen ingediend.

Hierna geven wij een korte samenvatting van de zienswijzen en onze reactie daarop.

- Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting Administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder en/of drijver van de inrichting en daarmee geen overtreders.
  Reactie:
  Deze rechtspersonen hebben zeggenschap over het terrein van de inrichting en kunnen daarmee de overtreding laten beëindigen.

- Bontrup Exploitatie B.V. was tot voor kort geen drijver van de inrichting. Met het oog op exploitatie van de inrichting heeft zij verzocht om een wijziging tenaamstelling en een aanvraag ingediend voor wijziging van de vigerende Wm-vergunning om onder ~~m~~ eer de vergunde hoeveelheid avi-bodemassen te verruimen. Deze aanvraag is inmiddels aangevuld zodat voor het opschorten hiervan geen aanleiding meer is. Er is dan ook geen beletsel meer om de aanvraag te vergunnen zodat sprake is van concreet zicht op legalisatie.
  Reactie:
  Bontrup Exploitatie B.V. is al geruime tijd drijver van de inrichting en heeft op datum al eerder een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Van ~~een~~ zicht op legalisatie is sprake als er voor die situatie een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend en het bevoegd gezag de verlening daarvan als kansrijk beoordeeld. U heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning, maar deze aanvraag is niet volledig omdat de gevraagde aanvullende gegevens nog steeds niet ~~vóór 1 februari 2018 door u~~ zijn ingediend. Er is dan geen reden om van handhaving af te zien
  Daarnaast is een bibob onderzoek gestart zodat de behandeling van deze ingediende aanvraag eveneens wordt opgeschort.

- Onbegrijpelijk is dat het bibob onderzoek nu pas wordt opgestart terwijl ~~al~~ Bontrup Exploitatie B.V. al meerdere jaren wordt aangemerkt als drijver van de inrichting.
  Reactie:
  Het bibob-onderzoek is opgestart in relatie tot deze aanvraag omdat (aanvullen provincie/[redacted]

code 11.1 [redacted]

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het bestuursorgaan kan weigeren dit te doen indien concreet zicht op legalisering bestaat én er bijzondere omstandigheden zijn. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ten aanzien van de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen (meer dan de vigerende 8.000 ton) hebben wij geoordeeld dat er op basis van de ingediende aanvraag geen sprake is van een concreet zicht op legalisatie.

Op grond van het bovenstaande zien wij geen reden om niet over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Besluit last onder dwangsom
Wij zijn bevoegd op grond van artikel 122 van de Provinciewet. artikel 5.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en 5.32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht om de volgende lasten onder dwangsom op te leggen.

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
U dient zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 5 weken na verzending van deze brief de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. U dient de teveel opgeslagen avi-bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd code 11.1 per keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht in strijd met artikel 2.1. eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm vergunning, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de dwangsom code 11.1

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
U dient geen nieuw van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen op te slaan, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn is 2 dagen na verzending van deze brief.

Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd code 11.1 voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht in strijd met artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wabo en voorschrift 7.2 van de vigerende Wm-vergunning,, avi-bodemassen worden opgeslagen in die zin dat meer van buiten de inrichting afkomstig afval wordt opgeslagen dan de vergunde 8.000 ton. Het maximum van de te verbeuren dwangsom is code

Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsommen is gekeken naar de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor het milieu. Voornoemde bedragen staan dan ook in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last.

U bent van rechtswege verplicht een verbeurde dwangsom te betalen. Betaling moet plaatsvinden binnen zes weken na verbeurte van de dwangsom. Bij niet tijdige betaling zal de wettelijke rente aan u in rekening worden gebracht en zijn wij bevoegd om de verbeurde dwangsommen en de wettelijke rente in te vorderen. Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat na het bereiken van het maximum dwangsom bedrag zo nodig een nieuwe last onder dwangsom met bijvoorbeeld een hogere dwangsom kan worden opgelegd. Ook kan worden gekozen voor een andere sanctie.
Daarnaast is er de mogelijkheid dat tegen de vastgestelde overtreding strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Bezwaar
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 jo. artikel 7:1 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tot zes weken na de verzenddatum van dit besluit een bezwaarschrift bij ons college indienen. Het bezwaarschrift moet worden gezonden aan:
het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen.
Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste het volgende bevatten:
- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Hiervoor kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt ook digitaal procederen, op rechtspraak.nl kunt u via de button 'uw situatie' de rechtszaak starten.

Handhavingssamenwerking

Opmerking [2]: Rechtopvolger ontbreekt

code 11.1

Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief. Ook wordt een brief verstuurd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding.

Deze brief wordt per gewone post en aangetekend met handtekening retour aan u gestuurd. Dit om er zeker van te zijn dat deze u bereikt.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlage:
- Rapportage van bevindingen controle d.d. 1 februari 2017

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

Date : 18-4-2018 20:16:51
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Cc : "[redacted]
Subject : provincie- te verzenden verweerschrift -Z2018-00002642 Bontrup 18042018
Attachment : provincie- te verzenden verweerschrift -Z2018-00002642 Bontrup 18042018.docx;

Ha o [redacted]

H erb j het concept van het verweerschr ft. D t moet voor vr jdag, dus morgen, worden verstuurd aan de comm ss e. Kan per ma vo gens m j. Lukt het jou om h er morgenochtend naar te k jken.code 10.2E [redacted]

Kan ook [redacted] m ssch en nog vragen om u tste a s d t morgen n et ukt. Heb geen 4 ogen toets aten u tvoeren door [redacted]

[redacted] w j j nog k jken naar de weeggegevens, de bereken ng van de hoogte van de dwangsom en het meetrapport (gee gearceerd). We cht dat je het t jdens de z tt ng ook kunt toe chten.

F jne avond nog,
[redacted]

Date : 19-4-2018 10:47:45
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : provincie- te verzenden verweerschrift -Z2018-00002642 Bontrup 19042018
Attachment : provincie- te verzenden verweerschrift -Z2018-00002642 Bontrup 19042018.docx;

Ha o [redacted]
H erb j het concept voor na de m ddagpauze.
k heb van [redacted] n et meer gehoord wanneer de br ef aan Bontrup s verstuurd om aanvu ende gegevens aan te everen zoa s gevraagd door het waterschap.
[redacted] gaf vor ge week m j monde ng aan dat d t de vo gende dag zou gebeuren. Geen check meer.

[redacted] heeft nog een keer de art ke en nagezocht. D t s ju st.

code 11.1 [redacted]

Daarom heb k d t opge ost zoa s het er nu staat. W je h er nog een keertje naar k jken.

Ook b j bezwaar verbeurte verschr jv ng heb k de tekst aangepast.

Tot zover, ben ben euwd naar je react e. k zet het ook n LOS.

Groet, [redacted]

provincie Drenthe

Commissie Rechtsbescherming
t.av. [redacted]
Postbus 122
9400 AC Assen

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	<<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2018-00002642
Kenmerk bevoegd gezag:	
Bijlagen:	1
Onderwerp:	Verweerschrift

VERWEER

van [redacted] namens gedeputeerde staten (GS) van de provincie Drenthe, ten behoeve van de zitting van de Commissie rechtsbescherming d.d. 14 mei 2018 betreffende het bezwaarschrift ingediend namens Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding ingediend tegen de last onder dwangsom van 6 februari 2018 en het afwijzingsbesluit om verlenging van de begunstigingstermijn van 27 februari 2018.

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Het verweer is als volgt opgebouwd:
I: inleiding: hier wordt enige achtergrondinformatie gegeven met betrekking tot het geschil en wordt ingegaan op de naleving van de toepasselijke regelgeving;
II: hier wordt ingegaan op de gronden van het bezwaarschrift;
III: de conclusie.

I Inleiding

Het geschil heeft betrekking op de op het perceel (Emmen sectie F 16299) aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw Dordrecht opgeslagen avi bodemassen en de vraag wie verantwoordelijk is voor de naleving van de toepasselijke regelgeving.
Voor wat betreft de opslag van avi bodemassen is in geschil wie 'overtreder' is. Daarnaast wordt de toepassing van het provinciale bibob beleid ter discussie gesteld en is 'concreet zicht op' legalisatie een geschilpunt. Ook de hoogte van de dwangsom en de formulering van de verbeurte in de lastgeving wordt ter discussie gesteld.

Achtergrondinformatie
De bedrijfslocatie (Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht) is eigendom van Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. Deze bedrijfslocatie wordt gehuurd door Bontrup Exploitatie B.V..
Volgens de vigerende Wm-vergunning is de opslag van 8.000 ton avi bodemassen toegestaan en is op 18 april 2011 aan Bowie Recycling B.V. vergund. Bowie Recycling B.V. is op 28 januari 2014 failliet gegaan. In 2014 heeft Bontrup Exploitatie B.V. een verzoek om wijziging tenaamstelling ingediend. Blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel is Bontrup Exploitatie B.V. opgericht ten behoeve van het afwikkelen van de gevolgen van het faillissement van R. Bontrup Beheer B.V. en de daaraan gelieerde vennootschappen (waaronder Bowie Recycling B.V). Op 30 november 2017 is een aanvraag voor een milieuneutrale wijziging door Bontrup Exploitatie B.V. ingediend om 100.000 ton avi bodemassen te kunnen opslaan.

De avi bodemassen die op deze bedrijfslocatie zijn opgeslagen zijn afkomstig van de EEW te Farssum (Groningen) en door Inaschco aangevoerd. Inmiddels zijn de teveel opgeslagen, niet vergunde, avi bodemassen door Inaschco afgevoerd naar Attero te Wijster.

Ontvankelijkheid
De last onder dwangsom is geadresseerd aan Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Materieel en Vastgoed B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding en daarmee zijn zij belanghebbenden in de zin van artikel 1: 2 Awb.

II Gronden van bezwaar

Hieronder worden eerst de gronden cursief weergegeven waarna een reactie volgt.
Tegen het besluit tot het opleggen van de twee lasten onder dwangsom én het afwijzingsbesluit is in het bezwaarschrift het volgende naar voren gebracht:

1.Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn geen vergunninghouder of drijver van de inrichting en daarom kunnen zij niet als overtreder(s) van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften en het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling worden beschouwd.

Allereerst merken wij op dat verschillende (rechts) personen in het geval van een overtreding binnen een inrichting als overtreder kunnen worden kunnen worden aangemerkt.

In artikel 5:1 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt een overtreder gedefinieerd als: 'Onder overtreder wordt verstaan: degene die de overtreding pleegt of medepleegt.'
Bij beantwoording van de vraag wie als overtreder kan worden aangemerkt, spelen volgens de wetsgeschiedenis bij artikel 5:1 lid 2 Awb de volgende drie juridische vragen een rol:
a. tot wie richt de overtreden norm zich (het vraagstuk van de normadressaat);
b. aan wie kan de gedraging zoals deze feitelijk heeft plaatsgevonden, worden toegerekend (het vraagstuk van het functionele daderschap);
c. kan de sanctie uitsluitend worden opgelegd aan de overtreder of ook aan anderen (het vraagstuk van het medeplegen).

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verwijst ook na introductie van het overtredersbegrip in de Awb nog steeds naar haar standaardoverweging luidende dat: De overtreder is degene die het desbetreffende wettelijke voorschrift daadwerkelijk schendt. De Afdeling overweegt dat in de eerste plaats degene is die de verboden handeling fysiek verricht; daarnaast kan in bepaalde gevallen degene die de overtreding niet zelf feitelijk begaat, doch aan wie de handeling is toe te rekenen, voor de overtreding verantwoordelijk worden gehouden en derhalve als overtreder worden aangemerkt.
Het eerste deel van de overweging van de Afdeling ziet op het vraagstuk van de normadressaat. In beginsel kan alleen degene tot wie een norm zich richt, die norm daadwerkelijk overtreden. Het tweede

deel ziet op het functioneel daderschap. In het bestuursrecht wordt voor de invulling van functioneel daderschap aangesloten bij de in het strafrecht hiervoor ontwikkelde criteria in het zogenoemde IJzerdraadarrest. Het gaat dan om toerekening van een fysieke gedraging aan een (rechts)persoon, omdat sprake is van een concrete feitelijke beschikkingsmacht over en aanvaarding van de fysieke gedraging die tot een overtreding heeft geleid.

Naar onze mening dient Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. als eigenaar van de bedrijfslocatie te worden aangeschreven omdat zij verantwoordelijk is voor naleving van uit de regelgeving voortvloeiende eisen voor de inrichting. Met andere woorden de overtreding wordt niet feitelijk begaan door deze B.V. , maar de overtreden handeling is aan haar toe te rekenen, en daarmee wordt deze B.V. voor de overtreding verantwoordelijk gehouden. Naast verantwoordelijkheid heeft zij de zeggenschap over deze bedrijfslocatie.

Daarnaast is R. Bontrup Holding B.V. als overtreder aangeschreven, als zijnde enig aandeelhouder van Bontrup Exploitatie B.V. volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Daarom heeft deze B.V. zeggenschap over het bedrijf en daarmee wordt zij als drijver en overtreder aangemerkt. Tevens is de Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding als overtreder aangeschreven, als zijnde enige aandeelhouder en bestuurder van R. Bontrup Holding B.V. volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel. Daarom heeft deze stichting zeggenschap over het bedrijf en daarmee wordt zij als drijver en overtreder aangemerkt. Door een passieve rol aan te nemen heeft R. Bontrup Holding B.V. en de Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de overtreding zich zou voordoen. Deze B.V. was in ieder geval op de hoogte van de overtreding, de vooraankondiging van de last onder dwangsom is namelijk ook naar hen gestuurd.

2.De betrokken rechtspersonen (Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. , R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding) hebben op geen enkele wijze betrokkenheid gehad bij de ingediende aanvraag om wijziging van de vigerende vergunning. Desondanks overweegt u in het bestreden besluit dat de betrokken rechtspersonen voormelde aanvraag zouden hebben ingediend. Het bestreden besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd

Ter verduidelijking merken wij op dat de aanvraag om wijziging van de vigerende vergunning is ingediend door Bontrup Exploitatie B.V. en niet door de andere betrokken rechtspersonen. In onze brief (besluit 6 februari 2018) is dit in deze passage per abuis foutief vermeld, maar dit heeft verder geen gevolgen voor het handhavingsbesluit.

3.Bontrup Exploitatie B.V. heeft op 30 november 2017 een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen. Deze aanvraag is ontvankelijk en daarmee is sprake van concreet zicht op legalisatie en de provincie behoort af te zien van handhavend optreden jegens Bontrup Exploitatie B.V..

Ten tijde van het nemen van het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom was geen sprake van een voor behandeling vatbare aanvraag. Dit omdat op 19 februari 2018 de gevraagde aanvullende gegevens, naar aanleiding van de aanvraag, van Bontrup Exploitatie B.V. zijn ontvangen. Dit is na het opleggen van de last onder dwangsom (besluit 6 februari 2018).

Op 4 april 2018 beschikte het waterschap Vechtstromen (nog) over onvoldoende gegevens om een goed advies voor de gehele aanvraag van Bontrup te kunnen geven (brief 4 april 2018, kenmerk waterschap Z-1715135/U51803). Dit leidt ertoe dat niet aannemelijk is dat de aanvraag kan worden gehonoreerd. Inmiddels heeft de RUDD de gevraagde ontbrekende gegevens bij Bontrup Exploitatie B.V. gevraagd.

Aangezien er sprake is van 'concreet zicht op legalisatie' als een voor behandeling vatbare aanvraag is ingediend én het tevens aannemelijk is dat de aanvraag wordt gehonoreerd menen wij dat, gelet op het vorenstaande, er geen 'concreet zicht op legalisatie was ten tijde van het nemen van het besluit en dit er nog steeds niet is. Daarnaast merken wij op dat om van handhavend optreden af te zien het noodzakelijk is dat naast 'concreet zicht op legalisatie' er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn.

4.Het is opmerkelijk dat de aanvraag voor het milieuneutraal wijzigen aanleiding vormt voor het uitvoeren van een Bibob-onderzoek. Het besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid, onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd en onevenwichtige belangenafweging.

Naar aanleiding hiervan merken wij het volgende op. GS van de provincie Drenthe hebben voor de toepassing van de Wet Bibob beleid vastgesteld (Beleidsregel Bibob provincie Drenthe 2017, d.d. 14 februari 2017). In dit beleid hebben GS vastgelegd in welke gevallen en of bij welke besluiten de Wet Bibob wordt toegepast.

Er wordt in ieder geval een Bibob-toets gedaan bij aanvragen voor een omgevingsvergunning milieu voor het oprichten, veranderen of veranderen van de werking van een inrichting die valt onder categorie 28.4 tot en met 28.6 van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht. Het gaat om aanvragen die vallen onder 2.1, eerste lid onder e van de Wabo, juncto 2.6, eerste lid, van de Wabo. Aanvragen voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting vallen onder deze omschrijving aangezien sprake is van een aanvraag als die valt onder artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo.

Bontrup is een afvalstoffeninrichting en het bedrijf heeft een aanvraag ingediend voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting. Een dergelijke aanvraag is een aanvraag voor het veranderen van de inrichting die valt onder artikel 2.1, eerste lid, van het Bibob-beleid. Dit vormt dan ook de aanleiding voor het uitvoeren van een Bibob-onderzoek.

5.De vertraging van de behandeling van de aanvraag is niet aan Bontrup Exploitatie B.V. te wijten omdat de provincie eerder een Bibob-onderzoek had kunnen uitvoeren.

Het uitvoeren van een Bibob-onderzoek wordt bepaald door het beleid van GS voor de toepassing van de Wet Bibob (zie onder ad.4). Op grond van het Bibob-beleid was de aanvraag voor het milieuneutraal wijzigen ook onderworpen aan een Bibob-onderzoek ingeval reeds een Bibob-onderzoek was uitgevoerd naar aanleiding van de tenaamstellingswijziging.

Daarnaast merken wij over de voortgang van de aanvraag het volgende op. Bontrup heeft op 30 november 2017 een aanvraag ingediend voor het milieuneutraal wijzigen van de inrichting. Deze aanvraag was niet volledig. De ontbrekende gegevens hadden betrekking op het milieuaspect afvalwater en Bibob. Daarom is op 20 december 2017 een brief gestuurd met het verzoek om de aanvraag binnen 6 weken, namelijk voor 1 februari 2018 aan te vullen. Een dag voor afloop van deze termijn, namelijk 31 januari 2018, had Bontrup de aanvullende gegevens nog niet aangeleverd en hierover hebben wij het bedrijf per mail geïnformeerd. Vervolgens hebben wij Bontrup in de gelegenheid gesteld om de aanvraag alsnog voor 19 februari 2018 aan te vullen. Deze gegevens zijn vervolgens op de laatste dag van de termijn, namelijk 19 februari 2018 ontvangen, 8 weken na het eerste verzoek om aanvullende gegevens.

6.De begunstigingstermijn is ontoereikend omdat er op dit moment onvoldoende transportcapaciteit (van derden) voorhanden is om het teveel aan AVI-bodemassen binnen de geboden begunstigingstermijnen af te voeren. Het besluit is op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

Uit de weeggegevens blijkt dat op de bedrijfslocatie een hoeveelheid van 24.211,18 ton avi bodemassen aanwezig was. Inmiddels is deze hoeveelheid verminderd tot 7.893,60 ton (23 maart 2018). Deze hoeveelheid is afgevoerd in 10 dagen. De begunstigingstermijn was 5 weken en dus niet ontoereikend.

7.Er is geen verbeurte van een dwangsom gekoppeld aan de lastgevingen 1 en 2 gelet op de formulering 'doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd.."

In ons besluit d.d. 6 februari 2018 is duidelijk een last onder dwangsom opgelegd om een overtreding te beëindigen (lastgeving 1) c.q. te voorkomen (lastgeving 2) waaraan een dwangsom per tijdseenheid (lastgeving 1) c.q. per overtreding (lastgeving 2) is verbonden. De dwangsom wordt verbeurd op het moment dat de begunstigingstermijn is verstreken en de overtreding voortduurt c.q. wordt herhaald.

Tevens blijkt uit ons besluit d.d. 27 februari 2018 waarin het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn, in de opgelegde last onder dwangsom, is afgewezen duidelijk dat het nooit onze bedoeling is geweest om een tweede termijn te geven.

Het betreft dus een verschrijving en moet zijn: 'doet u dit niet dan verbeurt u een dwangsom van € 20.000,-- per dag dat wordt geconstateerd…'. (lastgeving 1) én 'u verbeurt € 5.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat.. (lastgeving 2).

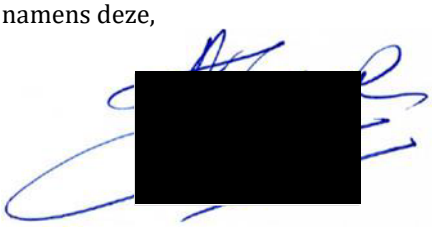
8.De hoogte van de nog op te leggen dwangsom staat niet in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang. De geconstateerde overschrijding (8.793 ton) is zeer beperkt te noemen. Tevens is sprake van concreet zicht op legalisatie. Bontrup Exploitatie B.V. heeft zich (onverplicht) bereid getoond om het teveel aan AVI-bodemassen af te voeren. Het opleggen van een last is disproportioneel.

Allereerst merken wij op dat de overtreding is vergroot nadat de vooraankondiging van de last onder dwangsom is afgegeven. Omdat ten tijde van het voorbereiden en het nemen van het besluit van 6 februari 2018 geen aanvoer gegevens van de avi bodemassen bij de RUDD bekend waren (geen weeggegevens en geen melding in het LMA) is aan de toezichthouders van de Omgevingsdienst Groningen (ODG) gevraagd om een schatting van de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen op de bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht. Immers EEW (primaire ontdoener van avi bodemassen) is namelijk gevestigd in het werkgebied van de ODG. Volgens schatting van de ODG was circa 32.000 ton aanwezig. De hoogte van de dwangsom is bepaald aan de hand van de stortkosten, inclusief stortbelasting (€ 60,-- per ton), kosten van de kraan (€ 80,-- per uur), kosten trailer met 32 ton (€ 75,-- per uur), en een financiële prikkel.
Zoals eerder onder ad. 3 aangegeven was ten tijde van het nemen van het dwangsombesluit en op dit moment nog steeds geen 'concreet zicht op legalisatie' en daarmee is Bontrup Exploitatie B.V. , evenals andere betrokken rechtspersonen, verplicht om de hoeveelheid teveel opgeslagen avi bodemassen (> 8.000 ton) af te voeren.

Conclusie
Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat de gronden van bezwaar van Bontrup Exploitatie B.V., Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding geen doel treffen en de last onder dwangsom terecht is opgelegd en het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn terecht is geweigerd.
Wij vragen u dan ook om het ingediende bezwaar van Bontrup Exploitatie B.V. , Bontrup Vastgoed en Materieel B.V., R. Bontrup Holding B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding ongegrond te verklaren, het besluit van 6 februari 2018 en het besluit van 27 februari 2018 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van kosten van rechtsbijstand af te wijzen.

Hoogachtend,
Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens deze,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlage:
- Brief waterschap Vechtstromen d.d. 4 april 2018

Date : 18-12-2017 10:25:00
From : "[redacted]@ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : PROVINCIE- te verzenden vooraankondiging Z2017-00019186 Bontrup (avi bodemas)
Attachment : PROVINCIE- te verzenden vooraankondiging Z2017-00019186 Bontrup (avi bodemas).docx;

Ho [redacted]

H erb j a vast een a ereerste concept vooraankond g ng. B j m j ontbreekt nformat e over data contro es ed. Er z jn we overz chten doorgestuurd, maar kun j j d t vast eggen n een rapportage.

code 11.1 [redacted]

PS: k stuur br ef aan Bontrup Exp o tat e B.V. en afschr ft aan zeboud Advocaten. 11.1 [redacted], 11.1 [redacted] 11.1 [redacted] of [redacted] geen afschr ft sturen? J j hebt natuur jk de he e ochtend n over eg gezeten, ondertussen heb k d t a vast kunnen opste en.

A vast bedankt,
[redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
t.a.v. [redacted] (of: directie)
Heistraat 28
5445 AS Landhorst

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

t 0592-3655555
e post @drenthe.nl

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00019186
Kenmerk bevoegd gezag:	<<veld>>
Bijlagen:	<<veld>>
Onderwerp:	Last onder dwangsom - Bontrup Exploitatie B.V.

Geachte heer/mevrouw,

Op datum heeft [redacted] toezichthouder, van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD Drenthe), namens de provincie Drenthe een tweede hercontrole uitgevoerd bij uw bedrijf aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht.

De tweede hercontrole volgt op de controles van ….

Wet- en regelgeving
Uw bedrijf betreft een inrichting type B, waarop de rechtstreeks werkende bepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer van toepassing zijn.

Overtredingen
Tijdens de tweede hercontrole op 19 november 2017 zijn de volgende overtredingen geconstateerd.

1. Er is meer dan 8.000 ton avi-bodemas binnen uw inrichting opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift .. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

2. Er worden door u, ondanks eerdere waarschuwingen door onze toezichthouder, nog steeds door u nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen opgeslagen.

Wij wijzen u erop dat de ingediende aanvraag om een wijziging van de vigerende vergunning op dit moment nog niet in behandeling is genomen omdat wij hebben besloten om een bibob-onderzoek te laten uitvoeren. Hiermee wordt de behandeling van deze ingediende aanvraag opgeschort (concern juristen provincie zoeken uit of bibob ook gekoppeld kan worden aan behandeltermijn aanvraag).

Handhavingsplicht
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in

verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Ons zijn geen omstandigheden bekend waarom van handhaving moet worden afgezien.

Omdat u niet aan ons verzoek heeft voldaan, zijn wij van plan om een last onder dwangsom op te leggen.

Voornemen last onder dwangsom
U bent als gebruiker van het perceel in staat om de overtreding ongedaan te (laten) maken. De hiervoor genoemde overtredingen dient u, als verantwoordelijke voor de naleving van de regelgeving, uiterlijk binnen 2 weken na verzending van deze brief te beëindigen. Gelet op de komende kerstperiode is voor de hierna geformuleerde last 2 ook een hersteltermijn van 2 weken gegund. Dit kunt u doen door: a) al het avi-bodemas dat meer dan de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton wordt opgeslagen binnen uw inrichting dient u op rechtmatige wijze te laten afvoeren, en b) het weigeren van de nieuwe aanvoer en opslag van avi-bodemassen binnen uw inrichting als daardoor de vergunde 8.000 ton wordt overschreden. Indien na afloop van deze termijn blijkt dat de overtredingen nog niet zijn beëindigd, hebben wij het voornemen om u per genoemde overtreding een last onder dwangsom op te leggen teneinde u te bewegen de overtreding op te heffen. (Wij verzoeken u dringend deze overtreding te beëindigen en beëindigd te houden).

De lasten onder dwangsom zullen dan het volgende inhouden:

1. Last 1 (afvoeren avi-bodemassen > 8.000 ton)
   U dient binnen 2 weken de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Dit kunt u doen door deze op rechtmatige wijze te laten afvoeren.

   Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 2.000,-- per keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummers 16 299, 16 296 en 16 295, plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw-Dordrecht in strijd met artikel 2.1., sub e, van de Wabo, avi-bodemassen worden opgeslagen. Het maximum van de dwangsom bedraagt € 20.000,--

2. Last 2 (stopzetten aanvoer avi-bodemassen)
   U dient per direct geen nieuw van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen op te slaan.

   Doet u dit niet dan wordt een last onder dwangsom opgelegd van € 1.000,-- voor elke keer dat wordt geconstateerd dat binnen de inrichting op het perceel kadastraal bekend gemeente Emmen, sectie F, nummers 16 299, 16 296 en 16 295, plaatselijk gemerkt Oosterwijk WZ 32 b te Nieuw- Dordrecht in strijd met artikel 2.1, sub e, van de Wabo, avi-bodemassen worden opgeslagen, in die zin dat meer van buiten de inrichting afkomstig afval wordt opgeslagen dan dat er op dit moment ligt. Het maximum van de te verbeuren dwangsom is € 10.000,--.

De bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ontlenen wij aan artikel 122 van de Provinciewet, artikel 5.2 van de Wabo en artikel 5:32 en verder van de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat tegen de overtredingen strafrechtelijk zal worden opgetreden.

Zienswijze
Wij stellen u in de gelegenheid uw zienswijze op dit voornemen te geven. Dit kunt u binnen twee weken na verzenddatum van deze brief doen. U kunt uw zienswijze mondeling of, bij voorkeur, schriftelijk geven. Voor een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met mr. [redacted] via telefoonnummer [redacted] Uw schriftelijke zienswijze kunt u sturen naar Provincie Drenthe, Postbus 122 te 9400 AC Assen.

Wij maken u erop attent dat u in uw zienswijze nog geen bezwaar kunt maken. Dit kan pas tegen ons dwangsombesluit.

Handhavingssamenwerking
Samen met onze handhavingspartners zorgen wij voor uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Daarom ontvangt de politie Noord-Nederland een afschrift van deze brief.

Deze brief wordt zowel aangetekend met handtekening als per gewone post aan u gestuurd.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,

<<veld ondertekenaar>>
<<veld functie ondertekenaar>>

Bijlage: (aanleveren door [redacted]
- Procesverbaal rapportage controle d.d. datum

Afschrift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten, t.a.v. [redacted] Postbus 5528, 4801 DZ Breda
- Holla Advocaten, t.a.v. [redacted] zijnde curator, Postbus 63, 5600 AB Eindhoven

Per e-mail:
- Politie Noord-Nederland

Date : 17-4-2018 08:40:26
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : Provincie -te verzenden voornemen invorderingsbeschikking- Z2017-00019186 Bontrup17042018
Attachment : Provincie -te verzenden voornemen invorderingsbeschikking- Z2017-00019186 Bontrup17042018.docx;

H erb j a vast het te verzenden voornemen nvorder ngsbesch kk ng na de 4 ogen toets door [redacted]
k ga deze nu ook n LOS p aatsen.

M jn vraag moet de ast nog worden ngeschreven n het Wkbp (n fe te s de overtred ng bee nd gd) of doorgehaa d?

provincie Drenthe

Zie adressenlijst//~~Bontrup Exploitatie B.V.~~
[redacted]
~~Postbus 5528~~
~~5801 DZ BREDA~~

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Met opmaak: Lettertype: Cursief

Datum verzending: <<veld>>
Behandeld door: [redacted]
Telefoonnummer: [redacted]
Uw kenmerk / uw brief: <<veld>>
Kenmerk RUD Drenthe: Z2017-00019186
Kenmerk bevoegd gezag:
Bijlagen: Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018
Onderwerp: Voornemen invorderingsbesluit Oosterwijk 32b Nieuw-Dordrecht

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR
en per gewone post

Geachte [redacted]

Inleiding
Bij ons besluit van 6 februari 2018, kenmerk Z2017-000019186, is aan Bontrup Exploitatie B.V. een last onder dwangsom opgelegd. Ondanks deze last hebben wij opnieuw overtredingen moeten constateren, wat tot het verbeuren van een vijftal dwangsommen heeft geleid. Gelet hierop zijn wij voornemens om tot invordering van de verbeurde dwangsommen over te gaan.

Last onder dwangsom
In deze brief is als last 1 opgenomen het verzoek om de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen binnen uw inrichting te verminderen tot 8.000 ton. Deze teveel opgeslagen avi-bodemassen (>8.000 ton) dienen te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Uit eerder verkregen weeggegevens blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op uw bedrijfslocatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was.

Opmerking [redacted]1]: Getal klopt niet moet een 1 bij ofzo of komma opschuiven

Constatering
Tijdens de controle op 21 maart 2017 is door onze toezichthouder, [redacted] geconstateerd dat u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 de hoeveelheid opgeslagen avi bodemassen op uw bedrijfsterrein boven de toegestane 8.000 ton niet had afgevoerd. Hiermee heeft u op genoemde data niet voldaan aan de lastgeving. Deze constatering is gedaan op basis van gegevens die door Attero Wijster, op verzoek, aan onze toezichthouder zijn verstrekt. Vervolgens is vastgesteld dat op 21 maart 2018 om 14:22 uur een hoeveelheid van 12.939,46 ton in totaal is afgevoerd (of aangevoerd zoals in pv staat) vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 21 maart 2018 op uw bedrijfslocatie nog 11.472,52 ton avi-bodemassen lag opgeslagen.

Met opmaak: Markeren

Op 26 maart 2018 is opnieuw een administratieve hercontrole uitgevoerd en is vastgesteld dat op vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,14 ton AEC bodemassen (lees: avi bodemassen) is afgevoerd van uw bedrijfslocatie naar Attero te Wijster. Dit betekent dat op 23 maart 2018 de opgeslagen hoeveelheid avi bodemassen, 7.893,60 ton bedroeg. Hiermee is de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen verminderd tot de vergunde situatie van een opslag van maximaal 8.000 ton.

Verbeurde dwangsom
Doordat u niet tijdig aan de lastgeving heeft voldaan zijn door u op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 16 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018 dagelijks dwangsommen verbeurd van € 20.000,--. Dit betekent dat inmiddels de maximale dwangsom is verbeurd van € 100.000,--. Op grond van artikel 5:33 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet u de dwangsom (€ 100.000,--) betalen binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. De dwangsommen zijn van rechtswege verbeurd op 14 maart 2018, 15 maart 2018, 1~~2~~6 maart 2018, 19 maart 2018 en 20 maart 2018. Tot op heden heeft u deze verbeurde dwangsommen nog niet betaald.

Verzoek tot betaling
Op grond van artikel 5:33 Awb moet u de dwangsom betalen binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. Wij verzoeken u het bedrag van € 100.000,- per ommegaande, doch uiterlijk binnen 6 weken na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer NL04ABNA0439070406, ten name van de provincie Drenthe onder vermelding van 'dwangsom' en bovenstaand kenmerknummer.

Invorderingsbeschikking
Niet betaling van de dwangsom heeft in de regel tot gevolg dat wij ten opzichte van u zullen overgaan tot het nemen van invorderingsmaatregelen waarbij wij u tevens rente, gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten in rekening zullen brengen. Een en ander verwoorden wij in besluit, de zogeheten invorderingsbeschikking, waartegen rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) kunnen worden aangewend.

Dit voornemen is gestuurd aan Bontrup Exploitatie B.V. Bontrup Materieel en Vastgoed B.V. R. Bontrup Holding B.V. en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding. Iedere B.V en Stichting administratiekantoor R. Bontrup Holding zijn afzonderlijk aansprakelijk voor de nakoming van de opgelegde last. Het voldoen door de ene partij bevrijdt evenwel ook de andere partij.

Zienswijze
Wij hebben het voornemen om bij niet tijdige betaling de dwangsom in te vorderen. Op grond van artikel 4:8 Awb stellen wij u hierbij in de gelegenheid uw zienswijze te geven ten aanzien van ons voornemen om de verbeurde dwangsom in te vorderen. U kunt tot twee weken na de datum van verzending van deze brief uw zienswijzen met betrekking tot ons voornemen schriftelijk dan wel mondeling naar voren brengen.
De schriftelijke reactie kunt u zenden aan:
Provincie Drenthe, Postbus 122 te (9400 AC) Assen.
Voor het geven van uw mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met [redacted] van RUD Drenthe.

Geen besluit
Deze brief is geen besluit maar slechts een vaststelling van een feit. U kunt daartegen geen bezwaar maken. Tegen de hiervoor genoemde invorderingsbeschikking kunt u wel bezwaar indienen. Gezien de last onder dwangsom inmiddels onherroepelijk is geworden kan bij een bezwaar slechts de wijze van vaststelling van de verbeuring ter sprake komen. Wij zullen u bij het toezenden van die beschikking informeren over de wijze waarop u bezwaar kunt indienen.

Deze brief wordt aangetekend met handtekening retour en per gewone post aan u verstuurd.

Vervolg
Wij wijzen u erop dat u als de overtreding wordt herhaald een nieuwe dwangsom wordt opgelegd.

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlagen
- Rapportage hercontroles d.d. 21 maart 2018 en 26 maart 2018

In afschift aan:
- Flipse Izeboud Advocaten t.a.v. [redacted] Postbus 5528 4801 DZ Breda
- Politie Noord-Nederland (per e-mail)

Met opmaak: Lettertype: Niet Vet, Onderstrepen

Met opmaak: Lettertype: Niet Vet

Met opmaak: Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmaak: Lettertype: Niet Vet

Date : 28-2-2017 06:49:11
From : "[redacted]
To : "[redacted]**ruddrenthe.nl**
Subject : PROVINCIE-te verzenden brief verlengen begunstigingstermijn-Z2016-00005010 Bontrup Exploitatie B.V (2).docx
Attachment : PROVINCIE-te verzenden brief verlengen begunstigingstermijn-Z2016-00005010 Bontrup Exploitatie B.V (2).docx;

Ho [redacted]

Z e opmerk ng n de br ef, 11.1 [redacted]
11.1 [redacted]
k za ook proberen m jn ma n de gaten te houden, maar dat wordt ast g vrees k.

Groeten van [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
[redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

Datum:	27 februari 2017
Datum verzending:	28 februari 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000678
Bijlagen:	
Onderwerp:	verlengen begunstigingstermijn

Geachte [redacted]

Inleiding
Bij ons besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010), is besloten om de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) gericht aan Bontrup Exploitatie B.V. in stand te laten met nadere specificering van de overtreding en de lastgeving. Last 2 (verwijderen groenafval) ziet op ~~aan Bontrup Exploitatie B.V. een last onder dwangsom opgelegd inzake~~ het op de wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen van het groenafval dat langer dan 3 jaren, voorafgaand aan de nuttige toepassing, in de geluidswal is opgeslagen binnen uw bedrijf aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Dit moest uiterlijk plaatsvinden vóór 1 januari 2017.Vervolgens hebben wij u op 23 december 2016 een brief gestuurd (kenmerk …) waarin wij de begunstigingstermijn voor ~~onder~~ 'last 2' ~~van ons besluit verzonden 8 december 2016~~ hebben verlengd tot 1 februari 2017. ~~Aan het verwijderen diende u conform de last zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór 1 februari 2017 uitvoering te geven.~~ Concreet betekende dit dat op 1 februari 2017 de partij 'groenafval' afgevoerd had moeten zijn.

Beroep
Tegen ons besluit verzonden 8 december 2016 is namens Bontrup Exploitatie B.V. door u ~~op 25 januari 2017 (check dit is bericth Rb)~~ beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord Nederland.

Verzoek 3 februari 2017
Naar aanleiding van het verzoek d.d. 3 februari 2017 om verlenging van de begunstigingstermijn dat door [redacted] (medewerker van Bontrup Exploitatie B.V.) middels een e-mail bericht bij een toezichthouder van de RUD Drenthe is ingediend bent u op 24 februari 2017 gebeld door [redacted] van de RUD Drenthe. In dat gesprek ~~en~~ bent u erop gewezen dat wij afzetcontracten wensen om mee te kunnen werken aan een eventuele verlenging van de begunstigingstermijn. Ook is aangegeven dat ~~dient~~ een dergelijk verzoek (schriftelijk?) bij het College dient te worden ingediend.

Verlengen begunstigingstermijn
Op 24 februari 2017 heeft u, namens Bontrup Exploitatie B.V., een verzoek ingediend om verlenging van de begunstigingstermijn tot 1 november 2017.

Opmerking [redacted]: Bij de provincie?

Dit verzoek om verlenging van de termijn is ingediend na het verstrijken van de begunstigingstermijn. Aangezien dit verzoek is ingediend voordat de eerste tijdseenheid per te verbeuren dwangsom (een maand) geheel is verstreken en er nog geen dwangsom op basis van deze last is verbeurd, hebben wij besloten de begunstigingstermijn onder de navolgende voorwaarde te verlengden tot 1 november 2017.
Deze voorwaarde luidt: 'Binnen twee maanden na verzending van deze brief dient u de afzetcontracten aan het College van de provincie Drenthe te overleggen waaruit blijkt dat al het 'groenafval' (zoals in last 2 van ons besluit is omschreven) door uw cliënt, Bontrup Exploitatie B.V. daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017'.
Indien binnen twee maanden de hiervoor bedoelde afzetcontracten niet zijn ontvangen door het College treedt verstrijkt de begunstigingstermijn op 1 april 2017.

Besluit wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Daarom zenden wij dit besluit naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Tenslotte wijzen wij u erop dat de bedrijven die het 'groenafval' van u ontvangen dienen te beschikken over een ontheffing zoals bedoeld in artikel 10.63 van de Wet milieubeheer alvorens het 'groenafval' door u wordt aangeboden. Wij wijzen u erop dat uzelf geen verzoek om ontheffing van het stortverbod kunt indienen (artikel 10.63 Wet milieubeheer).

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,

A.Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

i.a.a.: Bontrup Exploitatie B.V., t.a.v. [redacted] Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST

~~**Bijlagen:**~~
~~1. Beschikking last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016, met kenmerk 18/RUD/2016002352~~
~~2. Beslissing op bezwaar d.d. 8 mei 2016, met kenmerk Z2016-00005010~~

code 11.1 [redacted]

Opmerking [redacted]: Ik zou de termijn niet op twee verschillende manieren weergeven. Ik kom op dit punt per mail nog even terug.

Date : 27-2-2017 16:20:28
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : PROVINCIE-te verzenden brief verlengen begunstigingstermijn-Z2016-00005010 Bontrup Exploitatie B.V (2).docx
Attachment : PROVINCIE-te verzenden brief verlengen begunstigingstermijn-Z2016-00005010 Bontrup Exploitatie B.V (2).docx;

Ho [redacted]

B j deze m jn opmerk ngen. k denk nog even na over de begunst g ngsterm jn, kom er op terug.

Gr[redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Bontrup Exploitatie B.V.
[redacted]
Postbus 5528
4801 DZ BREDA

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

t 0592-3655555
e post@drenthe.nl

AANTEKENEN EN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

Datum:	27 februari 2017
Datum verzending:	28 februari 2017
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2016-00005010
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000678
Bijlagen:	
Onderwerp:	verlengen begunstigingstermijn

Geachte [redacted]

Inleiding
Bij ons besluit van 6 december 20016, verzonden 8 december 2016 (kenmerk Z2016-00005010), is besloten om de last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016 (kenmerk 18/RUD/2016002352) gericht aan Bontrup Exploitatie B.V. in stand te laten met nadere specificering van de overtreding en de lastgeving. Last 2 (verwijderen groenafval) ziet op ~~aan Bontrup Exploitatie B.V. een last onder dwangsom opgelegd inzake~~ het op de wettelijk voorgeschreven wijze laten verwijderen van het groenafval dat langer dan 3 jaren, voorafgaand aan de nuttige toepassing, in de geluidswal is opgeslagen binnen uw bedrijf aan Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Dit moest uiterlijk plaatsvinden vóór 1 januari 2017.Vervolgens hebben wij u op 23 december 2016 een brief gestuurd (kenmerk …) waarin wij de begunstigingstermijn voor ~~onder~~ 'last 2' ~~van ons besluit verzonden 8 december 2016~~ hebben verlengd tot 1 februari 2017. ~~Aan het verwijderen diende u conform de last zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vóór 1 februari 2017 uitvoering te geven.~~ Concreet betekende dit dat op 1 februari 2017 de partij 'groenafval' afgevoerd had moeten zijn.

Beroep
Tegen ons besluit verzonden 8 december 2016 is namens Bontrup Exploitatie B.V. door u ~~op 25 januari 2017 (check dit is bericth Rb)~~ beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord Nederland.

Verzoek 3 februari 2017
Naar aanleiding van het verzoek d.d. 3 februari 2017 om verlenging van de begunstigingstermijn dat door de heer P. Ploegmakers (medewerker van Bontrup Exploitatie B.V.) middels een e-mail bericht bij een toezichthouder van de RUD Drenthe is ingediend bent u op 24 februari 2017 gebeld door [redacted] van de RUD Drenthe. In dat gesprek ~~en~~ bent u erop gewezen dat wij afzetcontracten wensen om mee te kunnen werken aan een eventuele verlenging van de begunstigingstermijn. Ook is aangegeven dat ~~dient~~ een dergelijk verzoek (schriftelijk?) bij het College dient te worden ingediend.

Verlengen begunstigingstermijn
Op 24 februari 2017 heeft u, namens Bontrup Exploitatie B.V., een verzoek ingediend om verlenging van de begunstigingstermijn tot 1 november 2017.

Opmerking [redacted]: Bij de provincie?

Dit verzoek om verlenging van de termijn is ingediend na het verstrijken van de begunstigingstermijn. Aangezien dit verzoek is ingediend voordat de eerste tijdseenheid per te verbeuren dwangsom (een maand) geheel is verstreken en er nog geen dwangsom op basis van deze last is verbeurd, hebben wij besloten de begunstigingstermijn onder de navolgende voorwaarde te verlengden tot 1 november 2017.
Deze voorwaarde luidt: 'Binnen twee maanden na verzending van deze brief dient u de afzetcontracten aan het College van de provincie Drenthe te overleggen waaruit blijkt dat al het 'groenafval' (zoals in last 2 van ons besluit is omschreven) door uw cliënt, Bontrup Exploitatie B.V. daadwerkelijk kan en wordt afgezet vóór 1 november 2017'.
Indien binnen twee maanden de hiervoor bedoelde afzetcontracten niet zijn ontvangen door het College treedt verstrijkt de begunstigingstermijn op 1 april 2017.

code 11.1 [redacted]

Opmerking [redacted]: Ik zou de termijn niet op twee verschillende manieren weergeven. Ik kom op dit punt per mail nog even terug.

Besluit wordt betrokken bij aanhangig beroep
Op grond van artikel 6:19 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ingestelde beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot wijziging of vervanging van het bestreden besluit. Daarom zenden wij dit besluit naar de Rechtbank Noord-Nederland zodat het kan worden betrokken bij de aanhangige beroepsprocedure.

Tenslotte wijzen wij u erop dat de bedrijven die het 'groenafval' van u ontvangen dienen te beschikken over een ontheffing zoals bedoeld in artikel 10.63 van de Wet milieubeheer alvorens het 'groenafval' door u wordt aangeboden. Wij wijzen u erop dat uzelf geen verzoek om ontheffing van het stortverbod kunt indienen (artikel 10.63 Wet milieubeheer).

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens dezen,

A.Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

i.a.a.: Bontrup Exploitatie B.V., t.a.v. [redacted] Heístraat 28 te 5445 AS LANDHORST

~~**Bijlagen:**~~
~~1. Beschikking last onder dwangsom d.d. 2 mei 2016, met kenmerk 18/RUD/2016002352~~
~~2. Beslissing op bezwaar d.d. 8 mei 2016, met kenmerk Z2016-00005010~~

Date : 23-3-2018 16:21:16
From : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted] "[redacted]@ruddrenthe.nl, "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl, "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl, "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : PV van bevindingen 23-03-2018
Attachment : Format proces verbaal van bevindingen Oosterwijk WZ 32 Nieuw-Dordrecht 23-03-18.docx;image001.png;image004.jpg;

A en,

h erb j PV van bev nd ngen van vandaag. Ben vanm ddag b j Attero geweest en zoa s het eru t zag zu en z j vandaag genoeg afgevoerd hebben om beneden de vergunde s tuat e van 8.000 ton u t te kunnen komen. k kr jg maandagochtend de gegevens toegestuurd door [redacted] [redacted] van Attero. Het PV van bev nd ngen za k maandag u tpr nten en ondertekenen en vervo gens aan ju e verstrekken nc us ef de weeggegevens.
Tot zover en een hee f jn weekend gewenst.

Met vr ende jke groet,
[redacted]
Se io Toezic t oude Bode
BOA Mi ieu, We zi e f ast uctuu
Tea Bode

Te u e [redacted]
[redacted]

Regio a e Uitvoe i gsdie st D e t e

Postad es Bezoekad es Asse Bezoekad es E e
Postbus 1017 Weste b i k 1 Raad uisp ei 1
9400 BA Asse 9405 BJ Asse 7811 AP E e

Website www udd e t e
E ai i fo@ udd e t e
De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Proces verbaal van bevindingen

Procesverbaal van bevindingen hercontrole Bontrup Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht

Op vrij*dag 23 maart 2018* omstreeks 08:00 uur heb ik, [redacted] *senior toezichthouder Bodem en BOA,* werkzaam bij de RUD Drenthe, in opdracht van de provincie Drenthe een controle uitgevoerd bij Bontrup B.V., gevestigd aan *Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht.*

Tijdens deze controle heb ik gezien dat er een trailer (fa. Siebrand Hogenbirk, kenteken BS-JV-69) werd geladen door een kraan van de firma De Waard (zie foto 1). Reden voor de controle is het feit dat er meer dan 8.000 ton AEC-bodemas binnen de inrichting ligt opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).



Foto 1

Hiervoor is een last onder dwangsom opgelegd op 6 februari 2018 waarbij gesteld is, dat binnen 5 weken na dagtekening van de verzenddatum van de brief de hoeveelheid opgeslagen AEC-bodemassen binnen de inrichting verminderd diende te worden tot de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton.

Op basis van gegevens die ik vanmiddag 23 maart 2018 om 14.35 uur bij Attero (gesprek met de heer [redacted] heb opgehaald en gevraagd, blijkt dat er op 23 maart 2018 om 14:42 uur een hoeveelheid van 16.168,60 ton in totaal is aangevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 te Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster. Uit de eerder verkregen weeggegevens (zie bijlage 1) blijkt dat er een hoeveelheid van 24.411,18 ton op de locatie in Nieuw-Dordrecht aanwezig was. In tabel 1 staat een overzicht van de aanvoerhoeveelheden naar Attero, de daadwerkelijke begeleidingsformulieren zullen te zijner tijd worden verstrekt aan de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe.

Tabel 1: aanvoer AEC-bodemas af Nieuw-Dordrecht naar Attero

Aanvang hoeveelheid: 24.411,18 ton			
	datum	tonnage	resterend
Binnen termijn dwangsom	12-03-2018	1.365,02	23.046,16
Binnen termijn dwangsom	13-03-2018	1.615,48	21.430,68
Dwangsom verbeuren	14-03-2018	1.595,50	19.835,18
	15-03-2018	1.835,52	17.999,66
	16-03-2018	1.832,12	16.167,54
	19-03-2018	1.601,18	14.566,36
	20-03-2018	1.768,02	12.798,34
	21-03-2018	1.705,74	11.092,60
	22-03-2018	1.798,86	9.293,74
* aanvoer tot 14:42 uur	23-03-2018*	1.051,16	8.242,58

Geconcludeerd kan worden dat op 14-03, 15-03, 16-03, 19-03, 20-03, 21-03 en 22-03 **niet voldaan** is aan de dwangsom, namelijk het verminderen van de hoeveelheid AEC-bodemas tot de vergunde situatie van 8.000 ton.
Op elk van de genoemde dagen is hierdoor een dwangsom verbeurd. Gelet op de aanvoerhoeveelheden van de voorgaande dagen, zal vrijdag 23-03-2018 de vergunde situatie worden bereikt. Om dit te verifiëren zullen op maandag 26-03 a.s. de weeggegevens wederom worden gehaald en gevraagd waaruit zal moeten blijken dat de vergunde situatie is behaald.

Opgemaakt te *Emmen* op 23 maart 2018
Door [redacted] *senior toezichthouder Bodem en BOA*

Bijlage 1: overzicht weeggegevens EEW naar Nieuw-Dordrecht
Bijlage 2: overzicht weeggegevens afvoer Nieuw-Dordrecht naar Attero


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 26-3-2018 14:21:50
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] "[redacted] "[redacted] "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : PV van bevindingen 26-03-2018
Attachment : Scan weeggegevens 23-03-2018.pdf;Scan PV van bevindingen 26-03-2018.pdf;image001.png;image002.jpg;

A en,

h erb j PV van bev nd ngen 26 maart 2018. H ermee s vo daan aan het geste de n de dwangsom, name jk het verm nderen van de hoevee he d AEC bodemas tot de vergunde s tuat e van 8.000 ton

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Se io Toezic t oude Bode
BOA Mi ieu, We zi e f ast uctuu
Tea Bode

Te u e [redacted]
[redacted]

Regio a e Uitvoe i gsdie st D e t e

Postad es	Bezoekad es Asse	Bezoekad es E e
Postbus 1017	Weste b i k 1	Raad uisp ei 1
9400 BA Asse	9405 BJ Asse	7811 AP E e

Website www udd e t e
E ai i fo@ udd e t e

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Hoort bij proces verbaal van bevindingen
Oosterwijk WZ 32 Nieuw Dordrecht, d.d. 26 maart 2018

Weegproce	Kenteken	Brutogewicht	Weegdatum	Weegtijd	Tarragewicht	Weegdatum	Weegtijd	Nettogewicht	Doel magazijn	Afvalstroom	Artikel	Artikelomschrijving
2988631	25-BDK-2	47.640	23-03-2018	07:38:00	19.020	23-03-2018	07:49:00	28.620	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989151	25-BDK-2	51.360	23-03-2018	09:54:00	18.980	23-03-2018	10:05:00	32.380	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989561	25-BDK-2	50.820	23-03-2018	12:15:00	18.920	23-03-2018	12:25:00	31.900	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989942	25-BDK-2	51.100	23-03-2018	14:30:00	18.840	23-03-2018	14:42:00	32.260	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990232	25-BDK-2	53.040	23-03-2018	16:24:00	18.860	23-03-2018	16:36:00	34.180	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988538	36-BJB-9	51.780	23-03-2018	07:07:00	18.820	23-03-2018	07:14:00	32.960	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988839	36-BJB-9	53.720	23-03-2018	08:52:00	18.820	23-03-2018	09:00:00	34.900	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989286	36-BJB-9	54.840	23-03-2018	10:39:00	18.740	23-03-2018	10:45:00	36.100	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989675	36-BJB-9	53.320	23-03-2018	13:06:00	18.840	23-03-2018	13:13:00	34.480	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990050	36-BJB-9	52.560	23-03-2018	15:04:00	18.660	23-03-2018	15:12:00	33.900	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988635	80-BGX-7	49.620	23-03-2018	07:42:00	18.100	23-03-2018	07:51:00	31.520	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989048	80-BGX-7	52.180	23-03-2018	09:31:00	18.080	23-03-2018	09:39:00	34.100	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989619	80-BGX-7	53.980	23-03-2018	12:45:00	18.040	23-03-2018	12:55:00	35.940	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989969	80-BGX-7	53.100	23-03-2018	14:42:00	17.980	23-03-2018	14:53:00	35.120	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990252	80-BGX-7	53.060	23-03-2018	17:02:00	17.940	23-03-2018	17:10:00	35.120	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988607	98-BFK-8	51.400	23-03-2018	07:26:00	18.520	23-03-2018	07:37:00	32.880	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988942	98-BFK-8	51.780	23-03-2018	09:16:00	18.480	23-03-2018	09:25:00	33.300	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989353	98-BFK-8	54.300	23-03-2018	11:01:00	18.420	23-03-2018	11:10:00	35.880	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989740	98-BFK-8	50.380	23-03-2018	13:22:00	18.380	23-03-2018	13:32:00	32.000	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990077	98-BFK-8	52.600	23-03-2018	15:11:00	18.340	23-03-2018	15:19:00	34.260	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988684	BN-NX-97	48.760	23-03-2018	08:04:00	17.980	23-03-2018	08:14:00	30.780	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989157	BN-NX-97	53.100	23-03-2018	10:00:00	17.920	23-03-2018	10:09:00	35.180	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989570	BN-NX-97	53.300	23-03-2018	12:23:00	17.880	23-03-2018	12:35:00	35.420	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989899	BN-NX-97	54.040	23-03-2018	14:21:00	17.840	23-03-2018	14:30:00	36.200	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990217	BN-NX-97	51.780	23-03-2018	16:17:00	17.800	23-03-2018	16:29:00	33.980	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988711	BR-LX-03	51.860	23-03-2018	08:09:00	19.840	23-03-2018	08:17:00	32.020	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989160	BR-LX-03	54.920	23-03-2018	10:05:00	19.780	23-03-2018	10:11:00	35.140	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989586	BR-LX-03	53.380	23-03-2018	12:27:00	19.720	23-03-2018	12:36:00	33.660	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989949	BR-LX-03	54.580	23-03-2018	14:35:00	19.680	23-03-2018	14:42:00	34.900	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988655	BR-ST-45	49.220	23-03-2018	07:53:00	15.680	23-03-2018	08:03:00	33.540	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989120	BR-ST-45	51.280	23-03-2018	09:47:00	15.580	23-03-2018	09:55:00	35.700	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989617	BR-ST-45	52.500	23-03-2018	12:40:00	15.580	23-03-2018	12:48:00	36.920	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989997	BR-ST-45	51.440	23-03-2018	14:51:00	15.500	23-03-2018	14:59:00	35.940	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990255	BR-ST-45	52.040	23-03-2018	17:10:00	15.460	23-03-2018	17:21:00	36.580	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988559	BS-JV-69	50.060	23-03-2018	07:14:00	17.580	23-03-2018	07:22:00	32.480	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2988855	BS-JV-69	54.780	23-03-2018	08:59:00	17.560	23-03-2018	09:06:00	37.220	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989293	BS-JV-69	54.040	23-03-2018	10:44:00	17.500	23-03-2018	10:51:00	36.540	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989709	BS-JV-69	51.620	23-03-2018	13:12:00	17.460	23-03-2018	13:18:00	34.160	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken

[redacted]

2990064	BS-JV-69	52.880	23-03-2018	15:04:00	17.460	23-03-2018	15:13:00	35.420	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2989874	BZ-LV-44	50.760	23-03-2018	14:12:00	18.680	23-03-2018	14:20:00	32.080	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
2990238	BZ-LV-44	53.120	23-03-2018	16:48:00	18.640	23-03-2018	16:57:00	34.480	5193	031500056978	600147	Ruwe slakken
								1.400.140				

[redacted]

Proces verbaal van bevindingen

Procesverbaal van bevindingen hercontrole Bontrup Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht

Op maandag *26 maart 2018* heb ik, [redacted] *senior toezichthouder Bodem en BOA,* werkzaam bij de RUD Drenthe, in opdracht van de provincie Drenthe een administratieve controle uitgevoerd in verband met de afvoer van AEC-bodemas van de firma Bontrup B.V., gevestigd aan *Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht.*

Tijdens deze administratieve controle heb ik geconstateerd dat er vrijdag 23 maart 2018 een hoeveelheid van 1400,18 ton AEC-bodemas is afgevoerd naar Attero te Wijster. Reden voor de administratieve controle is het feit dat er meer dan 8.000 ton AEC-bodemas binnen de inrichting ligt opgeslagen, dit terwijl hiervoor geen vergunning is verleend. Dit is een overtreding van voorschrift 7.2. van de vigerende Wm-vergunning en artikel 2.1, eerste lid, sub e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Hiervoor is een last onder dwangsom opgelegd op 6 februari 2018 waarbij gesteld is, dat binnen 5 weken na dagtekening van de verzenddatum van de brief de hoeveelheid opgeslagen AEC-bodemassen binnen de inrichting verminderd diende te worden tot de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton.

Op basis van gegevens die ik vanochtend 26 maart 2018 gemaild heb gekregen van de heer [redacted] (weegbrug Attero) blijkt, dat er op 23 maart 2018 een hoeveelheid van 16517,58 ton in totaal is aangevoerd vanaf de locatie Oosterwijk WZ 32 te Nieuw-Dordrecht naar Attero te Wijster (zie bijlage 1 voor overzicht weeggegevens).

In tabel 1 staat een overzicht van de aanvoerhoeveelheden naar Attero, de daadwerkelijke begeleidingsformulieren zullen te zijner tijd worden verstrekt aan de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe.

Tabel 1: aanvoer AEC-bodemas af Nieuw-Dordrecht naar Attero

Aanvang hoeveelheid: 24.411,18 ton				
	PV opgemaakt	datum	tonnage	resterend
Binnen termijn dwangsom	pv 22-03	12-03-2018	1.365,02	23.046,16
Binnen termijn dwangsom	pv 22-03	13-03-2018	1.615,48	21.430,68
Dwangsom verbeuren	pv 22-03	14-03-2018	1.595,50	19.835,18
	pv 22-03	15-03-2018	1.835,52	17.999,66
	pv 22-03	16-03-2018	1.832,12	16.167,54
	pv 22-03	19-03-2018	1.601,18	14.566,36
	pv 22-03	20-03-2018	1.768,02	12.798,34
	pv 23-03	21-03-2018	1.705,74	11.092,60
	pv 23-03	22-03-2018	1.798,86	9.293,74
		23-03-2018	1.400,14	7.893,60

Op 23-03 **<u>is voldaan</u>** aan het gestelde in de dwangsom, namelijk het verminderen van de hoeveelheid AEC-bodemas tot de vergunde situatie van 8.000 ton.
Hierdoor wordt er voor 23-03-2018 geen dwangsom verbeurd.

Opgemaakt te *Assen* op 26 maart 2018
Door [redacted] *senior toezichthouder Bodem en BOA*

[redacted]

Bijlage 1: overzicht weeggegevens afvoer Nieuw-Dordrecht naar Attero


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 4-12-2017 17:14:07
From : "[redacted]@drenthe.nl
To : "[redacted]
Cc : "[redacted]" "[redacted]" "[redacted]ruddrenthe.nl,
"[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : Re: bewerkingscapaciteit AVI-bodemas Attero

[redacted]
Te meer omdat van EEW 2000 ton per week vrij komt, dus 100.000 per jaar.
Dat is dan, afgezet tegen wat bij Attero vrijkomt wel heel veel.

Dus ook een beetje oprekken helpt niet, dat moet dan gelijk met 50% en zal waarschijnlijk niet eens met de bestaande installaties kunnen

Dat zou betekenen dat Bontrup afvalt en dat Attero afvalt. [redacted]
Tenzij iemand nog een slimme oplossing heeft.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Verzonden vanaf Samsung tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>
Datum: 04-12-17 16:50 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Cc: [redacted] <[redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>, [redacted]@ruddrenthe.nl>
Onderwerp: bewerkingscapaciteit AVI-bodemas Attero

Ha o[redacted]

Op grond van de v gerende vergunn ng s geen ru mte om extra AV bodemas b nnen de nr cht ng te gaan bewerken.

Ter nfo: B j Attero komt ca 214 200 ton AV bodemas per jaar vr j. A e vr jkomende bodemas wordt eerst bewerkt n een e gen s akopwerk ngs nsta at e (SO) en daarna n een nashco nsta at e (capac te t 100 ton/uur).

Met vr ende jke groet,

[redacted]
T: [redacted]

Date : 23-11-2017 10:59:58
From : "[redacted]@drenthe.nl
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : Re: Bontrup

[redacted]

Ik ben in Utrecht.

[redacted].
Sowieso moeten ze eerst door de Bibob. Daar lopen we wat mij betreft niet op vooruit.
[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet

[redacted]

Verzonden vanaf Samsung tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]@ruddrenthe.nl>
Datum: 23-11-17 11:36 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: Bontrup

Ho [redacted]
Ben je b nnen?
Graag even over eg over de b nnengekomen s gna en dat Bontrup za gaan verzoeken om de ops ag en evt. verwerk ng van van av bodemas te gedogen.
[redacted]

Groet, [redacted]

Date : 20-3-2018 15:57:49
From : "[redacted]@drenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : 11.1[redacted]
Attachment : image001.png;image002.jpg;

[redacted]

11.1[redacted]

11.1[redacted]

[redacted]

[redacted]

11.1
11.1[redacted].

11.1
11.1[redacted]

vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] [ma to:[redacted]
Verzonden: d nsdag 20 maart 2018 16:40
Aan: [redacted]
Onderwerp 1[redacted]

Ha o[redacted]

11.1[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]

Regionale Ui voeringsdiens Dren he

Pos adres Bezoekadres Assen Bezoekadres mmen
Pos bus 1017 Wes erbrink 1 Raadhuisplein 1
9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP mmen

www.ruddren he.nl
e-mail in o@ruddren he.nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

Date : 1-12-2017 21:34:31
From : "[redacted]drenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl, "[redacted]drenthe.nl, "[redacted]@ruddrenthe.nl, "[redacted]@ruddrenthe.nl, "[redacted]ruddrenthe.nl, "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : Re: vertrouwelijk

[redacted]

code 11.1

[redacted]

Met vriendelijke groet

[redacted]

Verzonden vanaf Samsung tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>
Datum: 01-12-17 13:10 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] <[redacted]
Cc: [redacted] <[redacted] <[redacted]@ruddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted] <[redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>
Onderwerp: vertrouwelijk

code 11.1

[redacted]

Ik hoor graag even van je

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Date : 16-11-2017 14:38:34
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : RE: 2017-11-16 Bontrup Exploitatie BV.docx
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Het ukt me n et meer om er naar te k jken, k kom maandag naar Assen en dan doe k het 's ochtends meteen, s dat OK?.
[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 november 2017 14:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 2017-11-16 Bontrup Exp o tat e BV.docx

Ho [redacted] ho [redacted]

Na over eg met [redacted] s het voorste om een br ef naar Bontrup te sturen waar n we vragen wat prec es de bedoe ng s van de br ef waar n ze me den dat er een n euwe nr cht nghouder s. Ze hebben een derge jke me d ng mmers a eerder gedaan.
Graag ontvang k ju e react e voor a.s. maandag zodat k er daarna voor kan zorgen dat de br ef naar het bedr jf gaat.

Groeten, [redacted]


Drenthe

Date : 20-3-2018 07:33:26
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Re: besluit op verzoek om handhaving cq stillegging
Attachment : image001.png;image002.jpg;

[redacted] vwb Attero lag zo ik weet niet die optie voor zoals je dat schetst, maar een heel andere, ik was daar van zeer dichtbij bij betrokken. Als er ook ander opties voor lagen, was ik daar kennelijk onvoldoende van op de hoogte.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 19 mrt. 2018 om 12:23 heeft [redacted] < [redacted] het volgende geschreven:

> Co ega's ,
>
> [redacted] B j Bontrup was nog geen sprake van een te vergunnen s tuat e.
> Natuur jk s het zo dat a s rea ser ng van het dak van Drenthe een b jzondere omstand ghe d wordt gevonden, d t n het a gemeen ge dt en n et voor 1 spec f ek bedr jf.
> [redacted]
>
> Met vr ende jke groet,
>
> [redacted]
> Jur st
> Team Jur d sch
> T. [redacted]
>
> Regionale Ui voeringsdiens Dren he
>
> Pos adres Bezoekadres Assen Bezoekadres mmen
> Pos bus 1017 Wes erbrink 1 Raadhuisplein 1
> 9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP mmen
>
> www.ruddren he.nl
> e-mail in o@ruddren he.nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** v i dag 16 aa t 2018 09 18
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g
>
> Co ega, s,
>
> Moo , er s geen andere jn gekozen dan de a door m j ngezette jn, dan hoef k n et st te eggen.
>
> [redacted]

11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Op 15 mrt. 2018 om 16:33 heeft [redacted] < [redacted] het vo gende geschreven:

> Beste [redacted]
> Dat k opt (had k van te voren ngesproken op je vo cema). k heb net met [redacted] gesproken.
> Rea ser ng dak van Drenthe wordt nderdaad a s zeer be angr jk gevonden (dat z en we dan maar a s b jzondere omstand ghe d). Daarnaast s van be ang dat er a een ontwerp vergunn ng ter nzage gt waardoor de procedure n fe te nog verder s dan de m n ma e var ant van concreet z cht op ega sat e (a een nog maar een ontvanke jke aanvraag). L jn s daarom: transporten n et st eggen.
> 11.1 [redacted]
> Jur st
> Team Jur d sch
> T. [redacted]
> Regionale Ui voeringsdiens Dren he
> Pos adres Bezoekadres Assen Bezoekadres mmen
> Pos bus 1017 Wes erbrink 1 Raadhuisplein 1
> 9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP mmen
> www.ruddren he.nl
> e-mail in o@ruddren he.nl
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** do de dag 15 aa t 2018 15 49
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g
> Beste [redacted]
> Bedankt voor je react e 11.1 [redacted]
> 11.1
> 11.1 [redacted]
> 11.1
> k hoor het we , het bes u t wordt n eder geva aangehouden tot na 20 maart 2018, z jnde de datum waarop nog z ensw jzen kunnen worden nged end.
> Harte jke groet,
> [redacted]
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** do de dag 15 aa t 2018 15 06
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** FW bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g
> Co ega's,
> Nog een korte aanvu ng na v nformat e van [redacted] en [redacted] 11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Jur st

Team Jur d sch

T. [redacted]

Werkdagen ma. /m do.
Regionale Ui voeringsdiens Dren he
Pos adres Bezoekadres Assen Bezoekadres mmen
Pos bus 1017 Wes erbrink 1 Raadhuisplein 1
9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP mmen
www.ruddren he.nl
e-mail in o@ruddren he.nl

Van: [redacted]
Verzonden: do de dag 15 aa t 2018 14 38
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g

Ha o co ega's,

K jkend naar het handhav ngsbe e d van de prov nc e s de aanwez ghe d van concreet z cht op ega sat e n et vo doende om van handhavend optreden af te z en, er moet daarnaast ook sprake z jn van u tzonder jke omstand gheden.

11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Jur st

Team Jur d sch

T. [redacted]

Regionale Ui voeringsdiens Dren he
Pos adres Bezoekadres Assen Bezoekadres mmen
Pos bus 1017 Wes erbrink 1 Raadhuisplein 1
9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP mmen
www.ruddren he.nl
e-mail in o@ruddren he.nl

Van: [redacted]
Verzonden: do de dag 15 aa t 2018 13 57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g
Urgentie: Hoog

Co ega's,

De door [redacted] gemaakt opmerk ngen heb k n het concept verwerkt. Ook s het concept even kort met [redacted] besproken.

[redacted] vroeg wanneer de vergunn ng naar verwacht ng wordt ver eend/afgegeven. D t kan dan nog aan het bes u t worden toegevoegd.

[redacted] Kun j j aangeven wanneer de vergunn ng naar verwacht ng wordt ver eend?

W je over gens ook nog even k jken naar het concept, met name naar de afstemm ng met de behande ng van de z ensw jzen.

B.v.d.

Harte jke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woe sdag 14 aa t 2018 13 57
Aan: [redacted]
Onderwerp: bes uit op ve zoek o a d avi g cq sti eggi g

Ho [redacted]

11.1 [redacted]

Mvg

[redacted]


Drenthe

Date : 27-3-2018 08:51:39
From : "[redacted] [redacted] @ruddrenthe.nl
To : "[redacted] @drenthe.nl
Cc : "[redacted] [redacted] " [redacted] @drenthe.nl
Subject : RE: Bezwaarschrift Flipse namens Bontrup

Geachte [redacted] beste [redacted]

Er s voor ons geen reden om d t zonder forme e bezwaarschr ftenprocedure op te ossen. De reden h ervan s dat d t n et tot het door ons gewenste resu taat za e den.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mai to:[redacted]
Verzonden: d nsdag 27 maart 2018 09:48
Aan: [redacted] [redacted]
Onderwerp: Bezwaarschr t pse namens Bontrup

Dag,

H erb j een afschr ft van een door F pse zeboud namens Bontrup nged end bezwaarschr ft. Korthe dsha ve verw js k naar de bege e dende br ef – 2018 03 27 bvo.gs – en de daar n genoemde data om te reageren.

Met vr ende jke groet,
[redacted]

Date : 16-7-2018 10:50:51
From : "[redacted] drenthe.nl
To : "[redacted] @ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : RE: Bontrup

OK

vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 ju 2018 11:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Bontrup

Ha o [redacted]

Zoa s besproken gaat [redacted] n et accoord met het voorste van vr jdag j . (6 weken na bes ss ng op bezwaar, bezwaarschr ft d.d. 20 maart 2018). Om te voorkomen dat het nvorder ngsbes u t wordt geschorst door de Rb wordt voorgeste d om a snog beta ngsu tste te ver enen tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar zoa s nged end tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 (bezwaarschr ft 12 ju 2018).
Daarnaast zu en w j het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 heroverwegen door te reageren op uw z ensw jzen (4 me 2018) evena s uw bezwaarschr ft tegen het nvorder ngsbes u t (12 ju 2018).

Ben je h ermee accoord? W je d t bevest gen.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: aa dag 16 u i 2018 11 05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE Bo t up

Ha o [redacted]
Zoa s besproken gaat zeboud n et accoord met onderstaand voorste .

Om te voorkomen dat het bes u t wordt geschorst wordt voorgeste d om beta ngsu tste te ver enen tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar zoa s nged end tegen het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018.
Daarnaast zu en w j het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 heroverwegen door te reageren op uw z ensw jzen (4 me 2018) evena s uw bezwaarschr ft tegen het nvorder ngsbes u t (12 ju 2018).

Ben je h ermee accoord?
Groet, [redacted]

Van: [redacted] ai to [redacted]
Verzonden: v i dag 13 u i 2018 12 27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE Bo t up

OK
akkoord

vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@ruddrenthe.n >
Verzonden: vr jdag 13 ju 2018 12:02
Aan: [redacted] [redacted]@drenthe.n >
Onderwerp: Bontrup

[redacted]

k kan de [redacted] nog n et bere ken. Maar ga je accoord met onderstaande? Zo ja, dan ga k hem d t ma en.

Geachte [redacted]

Naar aan e d ng van uw e ma ber cht g steren s n over eg met de prov nc e bes oten om u beta ngsu tste te ver enen tot 6 weken na de bes ss ng op bezwaar (bezwaarschr ft d.d. 20 maart 2018). Daarnaast zu en w j het nvorder ngsbes u t van 19 jun 2018 heroverwegen door te reageren op uw z ensw jzen (4 me 2018) evena s uw bezwaarschr ft tegen het nvorder ngsbes u t (12 ju 2018).
Graag verneem k van u of u het verzoek om voor op ge voorz en ng a dan n et heeft nged end b j de Rechtbank.

Met vr ende jke groet,

[redacted]

Date : 2-2-2018 09:59:58
From : " [redacted]
To : " [redacted]
Subject : RE: Bontrup controle
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Du de jk, bedankt!

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
Werkdagen ma t/m do

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 2 ebruar 2018 09:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Bontrup contro e

Ter nfo.
[redacted] heeft g steren n ets van deze vest g ng van Bontrup n het LMA kunnen traceren. Samen met [redacted] (ODG) heeft h j d verse zoekact es n het LMA u tgevoed. Hetgeen [redacted] had aange everd, waren de weegbonnen van Bontrup.

Daarnaast er komt vanu t Gron ngen ca. 8.000 ton av bodemassen per maand vr j. D t s de eerste jn. n de toekomst za ook de tweede jn n gebru k worden genomen en dan komt 12.000 ton av bodemassen per maand vr j.

code 11.1 [redacted]

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 2 ebruar 2018 09:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bontrup contro e

Ha o a en,

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

code 11.1

[redacted]

Groet, [redacted]


Drenthe

Date : 8-2-2018 14:18:17
From : " [redacted]
To : " [redacted] **@ruddrenthe.nl**
Subject : Re: Bontrup stand van zaken
Attachment : image003.png;image004.jpg;image005.jpg;image006.jpg;

Hoi [redacted] ,
Ja maar bij Bontrup is (ook) de aanvoer stopgezet, dus richting Bontrup moet volgens mij zsm een beschikking.
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 feb. 2018 om 14:33 heeft [redacted] uddrenthe.nl> het volgende geschreven:

Ho [redacted]
code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 13:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Bontrup stand van zaken

Ho [redacted]

code 11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]

< mage003.png>
Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

<image004 jpg>

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 10:45
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Bontrup stand van zaken

code 11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

< mage005.jpg>

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

< mage006.jpg>

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 08:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Bontrup stand van zaken

Ha o,

even ter aanvu ng; het gaat om 8.000 ton per maand en n et per week.
groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 6 ebruar 2018 15:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bontrup stand van zaken

Ha o [redacted]

Vanm ddag gehoord van [redacted] code 10.2E [redacted]. Goed n euws! Even n het kort de stand van zaken waarnaar j j vandaag a eerder naar vroeg.

Bestuursrecht
T jdens jouw afwez ghe d s er op 31 januar 2018 een te efon sche k acht over geurover ast mbt act v te ten u tgevoerd door Bontrup, b j [redacted] b nnengekomen. Naar aan e d ng h ervan heeft [redacted] (n over eg met [redacted] op 1 februar 2018 een contro e u tgevoerd en geconstateerd dat n de afge open per ode opn euw av bodemassen b nnen de nr cht ng van Bontrup z jn aangevoerd en opges agen. Ook werd t jdens deze contro e een vracht met av bodemas ge ost en heeft [redacted] a s BOA h ervoor d rect een pv aan de vervoerder (E z nga groep) aangezegd.

Om vast te ste en hoevee av bodemassen nm dde s z jn opges agen b nnen de nr cht ng van Bontrup heeft [redacted] het LMA geraadp eegd. Omdat [redacted] n ets kon v nden heeft h j contact opgenomen met [redacted] (ODG) of h j hem h erb j kon he pen. Be den konden geen reg strat es n het LMA v nden. Vo gens schatt ngen van [redacted] en [redacted] s c rca 32.000 36.000 ton av bodemas b j Bontrup opges agen. B j de EEW komt 8.000 ton av bodemas per week vr j. De vraag s of Bontrup de aanvoer van av bodemassen n het LMA reg streert.

Ook heeft [redacted] (ODG) vor ge week jou proberen te be en, code 10.2E [redacted] heeft h j contact opgenomen met m j [redacted] heeft n dat te efoongesprek gesproken over de afvoer van de av bodemassen v code 11.1 [redacted]

Aangez en de herste term jn van de vooraankond g ng van de ast onder dwangsom nm dde s s verstreken én de overtred ngen n et waren beë nd gd s, n over eg met de prov nc e, bes oten om zsm een ast onder dwangsom op te eggen. Deze s vandaag verstuurd en een afschr ft s per e ma aan jou gestuurd.

Strafrecht
Op verzoek van de prov nc e za voor bovenstaande overtred ng(en) ook nog een pv aan Bontrup [redacted] 10.2.G jo 6 worden aangezegd.

Kortom, het was afge open week hect sch.

Groet, [redacted]


Drenthe


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 8-2-2017 16:15:49
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : RE: Bontrup Z 2017-00002443
Attachment : Provincie- te verzenden stukken Rb -Z2017-00002443 Bontrup.docx;image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Geen dee of het moest maar k heb er naar gekeken ☺. Z e b j age

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Postbus 1017 9400 BA Assen
Bezoekadres Assen Westerbrink 1 9405 BJ Assen
Bezoekadres Emmen Raadhuisplein 1 7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

Aanwezig op MA D WO DO

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 ebruar 2017 13:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bontrup Z 2017-00002443

Ho [redacted]
H erb j bege e dend schr jven voor de Rechtbank met nventar s jst. De d.d. van de stukken moet k nog aanvu en, maar vo gens m j z jn ze d t. Aangez en k het fys eke doss er n Assen heb, vu k morgen de data n. De rapportages waar k naar verw js z jn de rapportages van de toez chthouder nav de hcon;'s. Kun j j zorgen dat deze morgen comp eet z jn, met dagteken ng en handteken ng. P aatsen we daarna we n LOS.

PS: [redacted] s h ervoor ook een 4 ogenpr nc pe nod g? W j j d t beoorde en. Ondanks dat de Rb vraagt naar a e stukken (n et s echts ambte jke) voorafgaand aan het bes u t w k toch de verk ar ng van v oe stofd chthe d meesturen.

Groet, [redacted]

provincie Drenthe

RUD Drenthe

Rechtbank Noord Nederland
t.a.v. Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen

Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e post@drenthe.nl

Datum verzending:	<<veld>>
Behandeld door:	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Uw kenmerk / uw brief:	LEE 17/287 WABOM
Kenmerk RUD Drenthe:	Z2017-00002443
Kenmerk bevoegd gezag:	2017000235
Bijlagen:	In tweevoud
Onderwerp:	Beroep Bontrup Exploitatie B.V. en Bontrup Vastgoed en Materieel B.V.

Geachte heer/mevrouw,

Onder verwijzing naar uw brief van 25 januari 2017, ontvangen 26 januari 2017, stuurt het college u hierbij in tweevoud de op de zaak betrekking hebbende stukken ('omgekeerd' chronologisch opgenomen en genummerd).

Of: Naar aanleiding van uw brief van 25 januari 2017, ontvangen 26 januari 2017, stuurt het college u hierbij in tweevoud de stukken in opgemelde zaak

Opmerking [redacted]: 1.1 [redacted]

In bijlage 1 is de gevraagde inventarislijst opgenomen.

In de optiek van het college is naast de als partijen Bontrup Exploitatie B.V. en Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. geen belanghebbende partij als bedoeld in artikel 8:26 Awb aan te merken.

Opmerking [redacted]: 1.1 1.1

Tot slot
Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [redacted] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [redacted]

Hoogachtend,

Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

namens deze,

[redacted]

A. Ayal
Teamleider Juridisch RUD Drenthe

Bijlage 1 (inventarislijst)

Aan het besluit voorafgaande stukken:

1. Beslissing op bezwaar d.d.
2. Advies bezwaarcommissie d.d.
3. Verweerschrift d.d.
4. Bezwaarschrift d.d.
5. Besluit d.d.
6. Rapportage d.d.
7. Brief vooraankondiging d.d.
8. Rapportage d.d.
9. Brief waarschuwing d.d.

Aanvullende stukken na het besluit:

1. Verklaring vloeistofdichte vloer d.d. 12-12-2016


Drenthe

Date : 2-1-2018 10:13:30
From : "[redacted]ruddrenthe.nl
To : "[redacted]ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted]"[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : RE: breif bontrup
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

Ho [redacted]

A ereerst de beste wensen voor 2018!!

Verve end dat k deze ma nu pas ees, maar vr jdag 22 dec had k a een vr je dag en vandaag ben k weer begonnen.
De verzonden br ef s door [redacted] verstuurd en staat n LOS. k za deze zod rect opzoeken en ma deze toe.
Echter, de verzonden br ef s door jouw n concept ge ezen en beoordee d[redacted]code 10.2E en vervo gens heb k jouw opmerk ngen over de term jn aangepast n de def n t eve br ef.
W e heb je trouwens gesproken?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 22 december 2017 16:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: bre bontrup

[redacted] w je me de br ef aan Bontrup ma en, k sprak vanm ddag hen, en k had de br ef n et, was dus verrast, w st n et dat h j a verstuurd was, kon geen goede react e geven.[11.1] [redacted]
[11.1] [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 1-3-2017 08:33:12
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : RE: cat 1 grond
Attachment : image003.jpg;image004.jpg;image005.png;image006.jpg;

code 11.1

[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 1 maart 2017 09:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: cat 1 grond

Ha o [redacted]

k vroeg me nog af hoe het z t met de cat 1 grond n de wa . s d t nm dde s a geme d n het kader van het Bbk? Vo gens m j hadden ze dat toegezegd t jdens de besprek ng vor g jaar, k opt dat?

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Bezoekadres Assen Bezoekadres Emmen
Postbus 1017 Westerbrink 1 Raadhuisplein 1
9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

[redacted]

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe

Date : 1-12-2017 10:37:17
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : RE: controleverslag
Attachment : image001.jpg;image002.jpg;

Ho [redacted]

Sow eso, moeten w j eerst ntern afstemmen voordat we r cht ng de prov nc e een nhoude jk gesprek voeren over de handhav ng.

k heb g steren aan [redacted] gevraagd wanneer z j we k handhav ngsadv es verwachten van de RUD. Vr jdag (vandaag nog) of nadat de aanvraag vr jdag s ontvangen.
Afspraak: handhavend optreden wordt maandag 4 december besproken. Bepa end h er n s of de aanvraag op 30 11 2017 s aange everd.
[redacted] heeft g steren a r cht ng m j aangegeven dat het n et ukt om de aanvraag voor maandag te beoorde en.

Deze afspraken staan ook n m jn document.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 1 december 2017 11:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: contro evers ag

code 11.1 [redacted]

code 11.1 [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
nspecteur
Team Toez cht en Handhav ng Assen
Reg ona e U tvoer ngsd enst (RUD) Drenthe

Postbus 1017
9400 BA Assen
t [redacted]
m 06 – [redacted]
[redacted]
www.ruddrenthe.n

bezoekadres:
Westerbr nk 1
9405BJ Assen

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: vr jdag 1 december 2017 10:32
Aan: [redacted]
Onderwerp: contro evers ag

[redacted]
W je contro evers ag van de overtred ng av bodemassen nog opste en een LOS zaak van aten aanmaken, a s d t nog n et s gebeurd.
Groet, [redacted]


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 21-3-2018 08:06:12
From : " 11.1 **drenthe.nl**
To : "
Cc : " **ruddrenthe.nl**
Subject : RE: Dak van Drenthe en Bontrup

Dank voor je informatie
We kijken nog even in hoeverre de portefeuillehouder vooraf al geïnformeerd moet worden
De dwangsom en strafrechtelijk onderzoek zijn overigens eerder al met de portefeuillehouder gedeeld

vriendelijke groet

Oorspronkelijk bericht
Van: [mailto uddrenthe nl]
Ve zonden: dinsdag 20 maart 20 8 8:02
Aan: <
CC: < < uddrenthe nl>
Onde werp: Dak van Drenthe en Bontrup

Hallo

11.1 11.1 11.1 van Attero en een leverancier van bodemas vanuit EEW en een deel vanuit Emmen, de Bont up locatie welke zijn bedrijf huu t 11.1 11.1 11.1

10.2G jo lid 6

code 11.1

Succes,

Met vriendelijke groet,

Date : 6-4-2018 08:33:07
From : "Bedrijfsbureau" bedrijfsbureau@ruddrenthe.nl
To : "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] [redacted] "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : RE: E-mail verzenden: 00002443.pdf - bontrup exploitatie b.v.
Attachment : 00002443.pdf;

Bedankt [redacted]

Ik hoor het wel als er nog actie van ons ve wacht wordt ihkv LOS

[redacted]

Oorspronkelijk bericht
Van: [redacted]
Ve zonden: vrijdag 6 april 20 8 09:32
Aan: Bedrijfsbureau
CC: [redacted] [redacted]
Onde werp: RE: E mail ve zenden: 00002443 pdf bont up exploitatie b v

Hallo [redacted]

[redacted] code 10.2E [redacted] Ik stuur haar dus een cc van deze e mail
Daarnaast is [redacted] voorzover ik weet niet betrokken bij Bont up, maar is dit [redacted] Daarom cc ik haar ook

Tenslotte ik weet niet welk nummer hieraan gekoppeld is, dus dit is een vraag voor [redacted]

Groet, [redacted]

Oorspronkelijk bericht
Van: Bedrijfsbureau
Ve zonden: donderdag 5 april 20 8 5:28
Aan: [redacted] [redacted]
CC: [redacted] [redacted]
Onde werp: FW: E mail ve zenden: 00002443 pdf bont up exploitatie b v

[redacted]

Zie bijlage !
Aan welke zaak kunnen we deze brief toevoegen ? Z20 7 000 86 5 is namelijk al afgesloten

(in cc aan [redacted] en [redacted] omdat het Bontrup betreft, ter info)

[redacted]
Bedrijfsbureau RUD

Oorspronkelijk bericht
Van: Aty Joseph [mailto:K Joseph@drenthe nl]
Ve zonden: donderdag 5 april 20 8 4:24
Aan: Bedrijfsbureau
Onde werp: E mail ve zenden: 00002443 pdf bontrup exploitatie b v

Uw bericht kan nu met het volgende bijlagen of koppelingen worden ve zonden:

00002443 pdf

Date : 30-11-2017 17:32:25
From : "[redacted] drenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Re: Inashco

OK

Met vriendelijke groet

[redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
Datum: 30-11-17 17:47 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] drenthe.nl>
Cc: [redacted] <[redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
Onderwerp: Re: Inashco

Nee, zij moeten eerst afvalstoffen en grond afvoeren, ze hebben ook nog geen uime bodembeschermende voorzieningen,
En ook vooral daar in Meppel speelt dat afvalwater, ze kunnen nog geen water opvangen [redacted]
Daarom was ik ook blij dat we dit bij Bont up wel gelijk goed kunnen eisen, zij gaan dit opvangen, alvorens te lozen, af te voeren of her te geb uiken voor sproeien

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 30 nov 20 7 om 7:42 heeft [redacted] <[redacted] mailto[redacted] @drenthe nl>> het volgende geschreven:

[redacted]

Helder
Maarrrr nog?
Betekent dat dat er op ko te termijn wel is?

vriendelijke groet

[redacted]

Oorspronkelijk bericht
Van: [redacted] [mailto[redacted] uddrenthe nl]
Ve zonden: donderdag 30 november 20 7 7:4
Aan: [redacted]
Onde werp: Re: Inashco

Ja, wel aan gedacht, maar (nog) geen uimte, Kok in Meppel had nog iets uimte, maar ook niet veel Koers Smilde heeft ook geen uimte Bleef over Attero

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Op 30 nov 20 7 om 6:50 heeft [redacted] <[redacted] mailto[redacted] ma[redacted] @drenthe nl>> het volgende geschreven:

<image00 jpg>
Hebben we ook de vraag gesteld waarom niet aan Oosterhuis in Meppel is/wordt gedacht?
Of is daar geen uimte?

vriendelijke groet

[redacted]

Date : 29-3-2017 07:02:29
From : "[redacted]
To : "[redacted] [redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: info tbv Bontrup
Attachment : 20160922 besluit directeur vertegenwoordiging in rechte [redacted] [redacted] [redacted] pdf;image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Vo gens m j kun je gewoon de bestaande macht g ng gebru ken (z e b j age).
[redacted]
Z tt ngen duren normaa geen 90 m nuten, maar vovo's m ssch en we omdat er geen aparte stukkenw sse ng meer s geweest? k weet n et hoe het z t.
n eder geva vee succes donderdag!

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.nl
e-mail info@ruddrenthe.nl
[redacted]
De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 28 maart 2017 09:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: W: nfo tbv Bontrup

Ho [redacted]
Onderstaand ma tje was dus voor jou bedoe d.
Nogmaa s bedankt h ervoor.

[redacted] Werk vandaag thu s. Donderdag ga k naar Gron ngen voor de z tt ng van Bontrup. De z tt ng beg nt om 11.30 uur. Vo gens de u tnod g ng kan de rechter beg nnen met vragen ste en en ga ervan u t dat er geen ru mte s voor een p e tnot t e (g ng k ook van u t).

k za [redacted] vragen om een macht g ng.

Aangez en de z tt ng 90 m nuten duurt jkt het we of de beroepszaak ge jkt jd g wordt behande d. D t s n et gep and, maar kan we . Of duren a e z tt ngen (vovo) n Gron ngen zo ang?

Werk vandaag dus thu s!

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 17:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Info tbv Bontrup

Ho [redacted] dank je. Deze nfo had je ook a eerder gestuurd. Ben nog op zoek geweest naar de jur sprudent e. Ook zag k dat er een n euwe u tgave s van V asbom 2017. Ga k maar beste en. Daarnaast heb k vanochtend gesproken met de curator. De huurovek was voor het fa ssement opgezegd door Bow e. En er zouden afspraken z jn over de exp o tat e dee Bontrup Exp o tat e B.V. H j stuurt me de proces stukken nog door. n eder geva bedankt voor het meedenken en een f jne avond.
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: 22 3 2017 12:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: nfo tbv Bontrup

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 21 september 2016 11:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: n o tbv Bontrup

Ho [redacted]

Deze nfo vond k zonet, kun je gebru ken b j de z tt ng van de zaak Bontrup:
"Onder omstand gheden kan het bes u t op bezwaar worden ger cht aan een andere persoon dan aan de geadresseerde van het pr ma re bes u t (Schreuder V asb om, 2011, p. 419; vg . ook ABRvS 23 maart 2011, AB 2011/124), tenz j daardoor de rechtszekerhe d van be anghebbenden n het gedrang kan komen. Denk aan de s tuat e waar n de vennootschap en z jn d recteur grootaandee houder met e kaar kunnen worden vereenze v gd."

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

LOGO RUD
Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Postbus 1017 9400 BA Assen
Bezoekadres Assen Westerbrink 1 9405 BJ Assen
Bezoekadres Emmen Raadhuisplein 1 7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

[redacted] CE98C270

[Het originele bericht is niet volledig opgenomen.]

Besluit van de directeur van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe van 22 september 2016 kenmerk 201600740, tot vaststelling van vertegenwoordiging in rechte

De directeur Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe;

gelet op de Algemene wet bestuursrecht en het Organisatiereglement RUD Drenthe en de mandaatbesluiten van de Drentse gemeentebesturen en van het provinciebestuur inzake mandaat milieutaken aan directeur Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe;

BESLUIT:

De volgende persoon toe te voegen aan de bijlage bij het besluit gevoegde Overzicht interne ondermandaten en vertegenwoordiging in rechte RUD Drenthe;

Team Juridisch:
[redacted]

Voor zover het de uitoefening van de volgende bevoegdheden van de directeur betreft:

1. het vertegenwoordigen in rechte van het dagelijks bestuur van de RUD Drenthe en de bevoegde gezagen van de deelnemers van de RUD Drenthe met inbegrip van de behandeling van bezwaren door de bezwarencommissies, beroep, hoger beroep en voorlopige voorzieningen en het voeren van verweer, (de voorbereidings- en uitvoeringshandelingen met betrekking tot procesbesluiten daarbij inbegrepen) en
2. het vertegenwoordigen bij bijeenkomsten inzake mediation.

De directeur voornoemd,

J.J. Vogelaar [redacted]


Drenthe

Date : 8-2-2018 20:49:57
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: Informatieve gespreksnotitie gedeputeerde
Attachment : Informatieve gespreksnotitie gedeputeerde opm MB.docx;concept aanzet Memo Bontrup.docx;image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

[redacted] k heb geprobeerd te tekst ook dmv opmaak en (kortere) z nnen nog wat te verkorten. k denk dat je de memo het beste n het memo sjab oon van de RUD kunt g eten, dan kun je nog weer wat tekst weg aten. Het sjab oon (concept aanzet Memo Bontrup) stuur k mee. K jk maar. A s je nog vragen hebt, be me morgen gerust.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Postbus 1017 9400 BA Assen
Bezoekadres Assen Westerbrink 1 9405 BJ Assen
Bezoekadres Emmen Raadhuisplein 1 7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 8 ebruar 2018 15:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: In ormatieve gespreksnotitie gedeputeerde

H erb j a vast een eerste concept. Moet nog worden aangevu d, maar zag zoju st dat je a weer reageerde.
k heb ook zonet [redacted] gesproken en h j op z jn beurt weer met [redacted]. [redacted] s b j Bontrup geweest en heeft gesproken met [redacted]
H j w dat na 5 weken zoa s genoemd n od streng wordt gecontro eerd. [redacted] pakt d t op.

Informatieve gespreksnotitie met gedeputeerde, van provincie Drenthe

Opmerking [redacted] [redacted] ik zou het in de format van de RUD-memo zetten, zie bijlage. Dan kun je dit kopje m.i. schrappen en het doel van de notitie misschien ook.

Doel:

Het informeren van de bestuurder over de lijnen (handhaving, vergunningverlening) die worden uitgevoerd bij het bedrijf Bontrup Exploitatie B.V. aan de Oosterwijk WZ 32b te Nieuw-Dordrecht. Dit met inachtneming van alle voorhanden zijnde feiten en informatie binnen de RUD Drenthe.

Faillissement en rechtsopvolging

Op 18 april 2011 heeft Bowie Recycling B.V. een Wm-vergunning gekregen voor op- en overslag en het bewerken van afstoffen.
Bowie Recycling B.V. is op 28 januari 2014 failliet gegaan. Blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel is Bontrup Exploitatie B.V. opgericht ten behoeve van het afwikkelen van de gevolgen van het faillissement van R. Bontrup Beheer B.V. en de daaraan gelieerde vennootschappen (waaronder Bowie Recycling B.V.).

Vergunningverlening

Op 31 oktober 2014 heeft Bontrup Exploitatie B.V. een verzoek ingediend om wijziging tenaamstelling van de Wm-vergunning van Bowie Recycling B.V.. Vervolgens is in 2017 door Bontrup Exploitatie B.V. een herhaald verzoek om wijziging tenaamstelling van de Wm- vergunning ingediend.
Op 30 november 2017 heeft Bontrup Exploitatie B.V. een aanvraag om een milieuneutrale wijziging van de Wm vergunning ingediend om alle vergunde opslagcapaciteit voor afvalstoffen(ca. 100.000 ton) te kunnen benutten voor de opslag van avi-bodemassen. Volgens de vigerende Wm-vergunning is een opslag van 8.000 ton avi-bodemassen vergund. De aanvraag om een wijziging van de Wm-vergunning is inmiddels door de RUD beoordeeld en er zijn aanvullende gegevens gevraagd. Daarna wordt beoordeeld of de aanvraag ~~al dan niet~~ in behandeling kan word~~t~~en genomen.

Bibob

Naar aanleiding van de aanvraag om wijziging van de Wm-vergunning is door de provincie een Bibob onderzoek gestart. Bontrup moet in dat verband bepaalde ~~Afhankelijk van de~~ gegevens aanleveren. Deze gegevens kunnen aanleiding geven tot het vragen van advies aan het Landelijk Bureau BIBOB. ~~inhoud van de gevraagde gegevens aan Bontrup wordt het landelijk bureau Bibob gevraagd om een Bibob procedure te starten.~~ Een negatief Bibob advies is een weigeringsgrond voor de aanvraag.

Handhaving

Binnen de inrichting aan de Oosterwijk WZ 32 b vinden onderstaande overtredingen plaats waartegen bestuursrechtelijk handhavend tegen Bontrup Exploitatie B.V. wordt opgetreden. Vwb. overtredingen 1 en 2 zijn ook Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. (eigenaar terrein), R. Bontrup Holding B.V. (aandeelhouder van Bontrup Exploitatie B.V., enige aandeelhouder en bestuurder van Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. én bestuurder van Bowie Recycling B.V) en Stichting administratiekantoor R. Bontrup aangeschreven.

1. Aanvoer en ~~O~~opslag van avi-bodemassen (meer dan de vergunde 8.000 ton) binnen de inrichting is niet toegestaan.
~~2. Opslag van avi-bodemassen (meer dan de vergunde 8.000 ton) binnen de inrichting is niet toegestaan.~~
~~3.~~2. De opslag van 'groenafval- materiaall' langer dan 3 jaar in de geluidswal op het terrein is niet toegestaan.

Opmerking [redacted]: Ik zou hier toch ook heel kort de problemen mbt de aanleg van de locatie noemen. Want daar speelt een overtreding en gaan we mogelijk ook handhaven.

Ad.1. ~~en Ad.2~~ *(opslag en aanvoer avi bodemassen)*

Op 1 februari 2018 is tijdens een hercontrole door een toezichthouder, tevens BOA, van de RUD geconstateerd dat naar schatting ca. 32.000-36.000 ton avi-bodemas is opgeslagen binnen de inrichting. Bovendien werd tijdens deze controle een vracht met avi-bodemassen aangevoerd en is dan ook direct tegen de vervoerder (Elzinga groep) van deze vracht een procesverbaal opgemaakt. Vervolgens is de vervoerder aangezegd dat voor elke vracht met nieuwe aanvoer van avi-bodemassen binnen de inrichting opnieuw een procesverbaal tegen de vervoerder zal worden opgemaakt. Dezelfde middag en daarna zijn tot op heden geen avi-bodemassen binnen de inrichting meer aangevoerd.

Op basis van deze constateringen en een later telefoongesprek tussen de toezichthouder en de directeur, [redacted] is door de RUD vastgesteld dat deze overtreder 'willens en wetens' de overtredingen niet heeft beëindigd. Dit ondanks de eerder afgegeven vooraankondiging d.d. 20 december 2017 m.b.t. deze overtredingen.

Daarom is op 6 februari 2018 een last onder dwangsom opgelegd waarin de overtreder is gesommeerd om:

- binnen 5 weken de hoeveelheid opgeslagen avi-bodemassen te verminderen tot 8.000 ton, en
- geen nieuwe van buiten de inrichting afkomstige avi-bodemassen binnen de inrichting aan te voeren, tenzij de vergunde hoeveelheid van 8.000 ton niet wordt overschreden. De begunstigingstermijn van deze last is 2 dagen.

Met opmaak: Inspringing: Eerste regel: 0,63 cm, Witruimte toevoegen tussen alinea's met dezelfde stijl, Geen opsommingstekens of nummering

Op 6-2-2017 heeft [redacted] (directeur Bontrup Exploitatie B.V.) telefonisch gesproken met de behandelend jurist van de RUD na een terugbelverzoek. [redacted] was nog niet bekend met de afgegeven last onder dwangsom omdat deze dezelfde dag per post aan Bontrup Exploitatie B.V. is verstuurd. Volgens de bewoordingen van [redacted] zullen alle opgeslagen avi-bodemassen (inclusief de vergunde 8.000 ton) binnen de inrichting door Inashco worden afgevoerd naar Attero. Alles zou zijn afgevoerd in week 16-17. Ook is door hem aangegeven dat de aanvoer van avi-bodemassen door Bontrup is stopgezet omdat alle avi-bodemassen door Inashco naar Attero kunnen worden afgevoerd. Daarna wordt het terrein wellicht te koop aangeboden ~~en op navraag blijkt dat de aanvraag om een wijziging van de Wm-vergunning niet wordt ingetrokken~~. Opmerkelijk is dat Bontrup Vastgoed en Materieel B.V. eigenaar is van de ondergrond van deze inrichting.

Opmerking [redacted]: Zie info onder kopje vergunningverlening. Is volgens mij voldoende

code 11.1 [redacted]

Opmerking [redacted]: Toekomstige weglaten?

code 11.1 [redacted]

Strafrecht

Op 1 februari 2018 is door de BOA een procesverbaal opgemaakt tegen de vervoerder (Elzinga groep) die een vracht aanvoerde met avi-bodemassen binnen de inrichting. Momenteel wordt intern binnen de RUD beoordeeld of dit terecht is en wordt er alsnog ~~achteraf~~ een bestuursdwangbeschikking ~~hiervoor wordt~~ voor Bontrup opgesteld voor het stil leggen van de aanvoer) van de avi-bodemassen ~~danwel deze aangezegde pv niet wordt doorgezet~~.

Opmerking [redacted]: Of zeggen dat we die opstellen

Op 1 februari 2018 was niemand van Bontrup Exploitatie B.V. binnen de inrichting aanwezig anders zodat geen procesverbaal tegen hen ([redacted] en/of [redacted] kon worden opgemaakt. Binnenkort worden beide heren gehoord door de politie en de BOA ~~en~~ zal alsnog een procesverbaal op~~worden opge~~maa~~k~~ten.

Ad.3. De opslag van 'groenafval- materiaal' langer dan 3 jaar in de geluidswal op het terrein is niet toegestaan.

Tegen de hiervoor opgelegde dwangsombeschikking is beroep ingesteld en is een voorlopige voorziening gevraagd. Inmiddels is de maximale dwangsom € 250.000,-- ~~zoals vermeld in de afgegeven last onder dwangsom is~~ verbeurd. Maar naar aanleiding van het procesverbaal van de zitting van de Rechtbank (30 maart 2017) is een overleg geweest tussen Bontrup en de provincie. Hierin is afgesproken dat van inning van de verbeurde dwangsommen wordt afgezien indien: vóór 1 juni 2017 de afzetcontracten zijn overlegd én vóór 1 januari 2018 al het 'groenafval-materiaal' door Bontrup op rechtmatige wijze is verwijderd. Ondanks het feit dat de getekende afzetcontracten niet tijdig zijn overlegd, is in een later gesprek met Bontrup aangegeven dat als vóór 1 januari 2018 al het 'groenafval-materiaal' door Bontrup op rechtmatige wijze is verwijderd de provincie ~~niet tot inning van~~ de verbeurde dwangsommen (€ 250.000,--) niet zal innen~~door de provincie zal worden overgegaan~~.

Op 22 december 2017 is tijdens een hercontrole door een toezichthouder van de RUD geconstateerd dat al het 'groenafval materiaal'op de juiste wijze is verwijderd. Dit is middels een brief van 4 januari 2018 door de toezichthouder aan Bontrup Exploitatie B.V. bevestigd.

~~*Rechtbank*~~

~~Naar aanleiding van deze opgelegde last onder dwangsom is een beroepszaak en een voorlopige voorziening door Bontrup Exploitatie B.V. bij de Rechtbank ingediend. Deze zaak is niet door Bontrup Exploitatie B.V. ingetrokken omdat zij van mening zijn dat als 'drijver' van de inrichting dient te worden aangemerkt de curator in plaats van Bontrup Exploitatie B.V. Binnenkort (de datum is nog niet bekend) zal de Rechtbank de curator 'horen' in deze beroepszaak om vast te stellen of er onderlinge afspraken zijn gemaakt tussen de curator en Bontrup.~~

Opmerking [redacted]: Ik zou dit weglaten, niet direct relevant.

Namens RUD,

8 februari 2018

Memo

Aan	**gedeputeerde Henk Jumelet**
Van	[redacted]
Team	**Juridisch**
Betreft	**overzicht ontwikkelingen Bontrup Exploitatie B.V. te Nieuw Dordrecht (Emmen)**
Afschrift Aan	
Datum	**08 februari 2018**


Drenthe

Date : 6-2-2018 13:53:04
From : "[redacted]
To : "[redacted] [redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: mail Bontrup

Ha o [redacted]

Vanm ddag gehoord van [redacted] dat j j vandaag de werkzaamheden dee s hebt hervat. Goed n euws! Even n het kort de stand van zaken waarnaar j j vandaag a eerder naar vroeg.

Bestuursrecht
T jdens jouw afwez ghe d s er op 31 januar 2018 een te efon sche k acht over geurover ast mbt act v te ten u tgevoerd door Bontrup, b j [redacted] b nnengekomen. Naar aan e d ng h ervan heeft [redacted] (n over eg met [redacted] op 1 februar 2018 een contro e u tgevoerd en geconstateerd dat n de afge open per ode opn euw av bodemassen b nnen de nr cht ng van Bontrup z jn aangevoerd en opges agen. Ook werd t jdens deze contro e een vracht met av bodemas ge ost en heeft [redacted] a s BOA h ervoor d rect een pv aan de vervoerder (E z nga groep) aangezegd.

Om vast te ste en hoevee av bodemassen nm dde s z jn opges agen b nnen de nr cht ng van Bontrup heeft [redacted] het LMA geraadp eegd. Omdat [redacted] n ets kon v nden heeft h j contact opgenomen met [redacted] (ODG) of h j hem h erb j kon he pen. Be den konden geen reg strat es n het LMA v nden. Vo gens schatt ngen van [redacted] en [redacted] s c rca 32.000 36.000 ton av bodemas b j Bontrup opges agen. B j de EEW komt 8.000 ton av bodemas per week vr j. De vraag s of Bontrup de aanvoer van av bodemassen n het LMA reg streert.

Ook heeft [redacted] (ODG) vor ge week jou proberen te be en, code 10.2G [redacted] heeft h j contact opgenomen met m j. [redacted] heeft n dat te efoongesprek gesproken over de afvoer van de av bodemassen code 11.1 [redacted]. H erover zou h j jou a eerder hebben geïnformeerd.

Aangez en de herste term jn van de vooraankond g ng van de ast onder dwangsom nm dde s s verstreken én de overtred ngen n et waren beë nd gd s, n over eg met de prov nc e, bes oten om zsm een ast onder dwangsom op te eggen. Deze s vandaag verstuurd en een afschr ft s per e ma aan jou gestuurd.

Strafrecht
Op verzoek van de prov nc e za voor bovenstaande overtred ng(en) ook nog een pv aan Bontrup /[redacted] worden aangezegd.

Kortom, het was afge open week hect sch.

Groet, [redacted]

Date : 22-11-2017 12:58:44
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] @ruddrenthe.nl
Subject : Re: memo AEC-bodemas Bontrup Oosterwijk WZ 32 te Nieuw Dordrecht
Attachment : image003.png;image004.jpg;image005.jpg;image006.jpg;

Ok
Het heeft En had al mijn aandacht
Ik heb daarover contact met ODG
, inashco en bontrup
code 11.1
[redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
Datum: 22-11-17 13:09 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] <[redacted] <[redacted] ruddrenthe.nl>
Cc: [redacted] <[redacted] @ruddrenthe.nl>
Onderwerp: RE: memo AEC-bodemas Bontrup Oosterwijk WZ 32 te Nieuw Dordrecht

Co ega's,

code 11.1
[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.nl
e-mail info@ruddrenthe.nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 22 november 2017 12:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: memo AEC-bodemas Bontrup Oosterwijk WZ 32 te Nieuw Dordrecht

Ha o,

Naar aan e d ng van m jn contro ebezoek vanochtend heb k een memo gemaakt met daarop m jn bev nd ngen over de aanvoer van AEC bodemas nc us ef foto's.

Me v ende ke g oe ,

[redacted]
Sen o Toez ch houde Bodem
BOA M eu, We z n en nf as uc uu

Reg ona e U voe ngsd ens D en he
Team Bodem
Pos bus 0 7
9400 BA Assen

Te efoon [redacted]
Webs e www udd en he n
Bezoekad es Raadhu sp e n e Emmen
We kdagen ma /m v

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


Drenthe


Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Date : 16-3-2018 12:40:11
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted] 11.1 @ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] ruddrenthe.nl
Subject : Re: Opgelost

Dat had ik net beantwoord?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

> Op 6 m t 20 8 om 3:35 heeft [redacted] < [redacted] het volgende geschreven:
>
> Hallo [redacted]
>
> Gisteren heb jij tijdens ons gesprek over Bontrup aangegeven dat jij de datum waarop de gegevens door Bontrup in het LMA zijn gemeld/geregistreerd aan mij kon en zou doorgeven Ko tom het gaat erom of de afvoer van het groenafval vóór januari 20 8 in het LMA door Bontrup is ve werkt? Dit overeenkomstig het besluit waarin Bont up Exploitaitie B V is ve zocht om al het groenafval op rechtmatige wijze te verwijderen (besluit 28 februari 20 7, Z20 6 000050 0) en de gemaakte afspraken zoals vastgelegd in de brief van 0 april 20 7, verzonden 2 april 20 7 (Z20 7 00004789)
>
> Vwb de inhoud van het dossier verwijs ik je naar LOS
>
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Oorspronkelijk bericht
> Van: [redacted]
> Ve zonden: vrijdag 6 maa t 20 8 3:06
> Aan: [redacted]
> CC: [redacted]
> Onde werp: Re: Opgelost
>
> [redacted] Nee,
> Helaas niet, bij sommige type meldingen kun je dit zien tot op de seconde, bij dit type melding helaas niet Ik heb er mijn best op gedaan
> Om geen spraakve warring te krijgen, het er is geregistreerd en gemeld
> Dat zijn wel twee verschillende dingen
> Uit mijn hoofd weet ik dat het toen wel is gemeld, gisteren heb ik daar nog eens goed naar gekeken, de komma stond verkeerd, tonnen ipv kg' s
> Dat is nog gisteravond hersteld
> Het aantal vrachten klopte wel in de eerste melding
>
> Nogmaals, ik het doe het uit mijn hoofd, er is oa in december 20 7 wel met [redacted] gesproken over het melden, registreren, de bgb ' s etc, maar de conclusie van [redacted] is voorbarig en onjuist Soms is het even zoeken in Amice Er is ook altijd wel een andere mogelijkheid om gegevens te genereren
>
[redacted]
code 11.1

> Om dit nog even toe te lichten, het doel van het doen van een dergelijke afgiftemelding ligt er in dit geval primair in, om te melden dat bepaalde afvalstoffen het afvalstadium verlaten hebben Dat is met name voor de massabalans erg van belang
> Met een afgifte melding is het onvoldoende vast te stellen of en waar de stof juist is afgegeven, toegepast etc, alleen al omdat alleen de afnemer wordt benoemd Vaak is dat in dergelijke gevallen alleen een handelaar, bv Agrifirm Ko tom, met een afgiftemelding weet je nog heel weinig
> Voor wat betreft de tonnen, we weten niet zeker wat er precies lag, wel wat ooit is aangevoerd, ma enige wat er lag Dat bleek erg mee te vallen
> Een flink deel van de wal betond uit grond
>
[redacted]
code 11.1

[redacted]
code 11.1

> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>
>
>> Op 6 mrt 20 8 om 0:49 heeft [redacted] 1 1. @ uddrenthe nl> het volgende geschreven:

>>
>> Hallo [redacted]
>> Gisteren heb ik gevraagd op welke datum dit is geregistreerd? Kun je dit aangeven?
>> Groet [redacted]
>>
>> Oorspronkelijk bericht
>> Van: [redacted]
>> Ve zonden: donderdag 5 maart 20 8 2 :07
>> Aan: [redacted] [redacted]
>> Onde werp: Opgelost
>>
>>
>> https://amice lma nl/Amice WebApp/Meldgegevens_MeldingsplichtigeInrichtingen__5 3 20 8 2 05 33(rapport) pdf
>>
>>

Date : 12-12-2017 13:24:26
From : "[redacted] 11.1 [redacted] @ruddrenthe.nl
To : "[redacted] "[redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Cc : "[redacted] [redacted] "[redacted] [redacted] [redacted] ruddrenthe.nl
Subject : RE: opwerken bodemas [redacted] ten behoeve van het dak van drenthe.

Ho [redacted]

nderdaad. Prakt sch gez en zou een m euneutra e w jz g ng een op oss ng z jn voor de afvoer van het av bodemas door naschko.

Maar voordat d t kan worden gerea seerd z jn de vo gende stappen nod g:

1. A s Attero een aanvraag om een m euneutra e w jz g ng nd ent s het nod g dat d t door vergunn ngver en ng ([redacted] wordt beoordee d.
   1.a. B j een pos t eve beoorde ng; m euneutra e w jz g ng Attero s moge jk; dan ge dt dat vo gens'prov nc a e gedoogstrateg e' dat het gedogen b j Attero n et moge jk s
   Vrg: w prov nc e afw jken van prov nc a e gedoogstrateg e?
   Zo neen, handhaven met ange herste c.q. begunst g ngsterm jnen a s er een overtred ng s. Nu nog geen overtred ng.
   1.b. B j een negat eve beoorde ng; m euneutra e w jz g ng Attero s n et moge jk; dan ge dt dat vo gens 'prov nc a e gedoogstrateg e' dat het gedogen b j Attero n et moge jk s.
   Vrg: w prov nc e afw jken van prov nc a e gedoogstrateg e? k kan me voorste en dat d t a een aan de orde s a s er een andere op oss ng b j Attero moge jk s. Z jn er andere op oss ngen (vraag [redacted]
   Zo neen, handhaven a s er een overtred ng s. Nu nog geen overtred ng.

2. De vraag of het verzoek om een b bob adv es voor de me d ng tenaamste ngsw jz g ng (ma [redacted] ook de term jn voor het n behande ng nemen van de nged ende aanvraag door Bontrup opschort d ent door [redacted] te worden beoordee d (vanochtend n ons (met [redacted] te efoongesprek ben k deze stap vergeten).
   2.a. A s het n behande ng nemen van de aanvraag wordt opgeschort door het vragen om een b bob adv es nav. de me d ng tenaamste ngsw jz g ng dan s er
   de komende t jd (8+4 weken) geen concreet z cht op ega sat e en s handhavend optreden 'geboden' tegen de aanvoer van av bodemas.
   2.b. A s het n behande ng nemen van de aanvraag n et wordt opgeschort door het vragen om een b bob adv es nav. de me d ng tenaamste ngsw jz g ng dan kan er sprake z jn van concreet
   z cht op ega sat e. De vraag s of er ook b jzondere omstand gheden z jn a s er geen op oss ng b j Attero moge jk s. A een n de s tuat e dat er sprake s van een concreet z cht op ega sat e
   en b jzondere omstand gheden kan er worden gedoogd. Er ge dt n pr nc pe een handhav ngsp cht.
   Vrg: w prov nc e gedogen b j Bontrup? Ge et op eerdere e ma van [redacted] neen. Aangez en er een overtred ng s: adv es op eggen vooraankond g ng.

Ondanks dat een aanta zaken nog ondu de jk z jn en a ereerst moeten worden u tgezocht s er sprake van een 'voortdurende' overtred ng door Bontrup Exp o tat e B.V. d e door extra aanvoer van av bodemassen (naschko) wordt vergroot.
Om een stap te zetten hebben w j vanochtend besproken om voor deze overtred ng een vooraankond g ng voor het op eggen van een dwangsom aan Bontrup op te eggen.

11.1 [redacted]

PS: k heb d t maar n de ma gezet om een du de jk standpunt voor de handhav ngsaanpak n te nemen. Vervo gens ga k d t commun ceren met [redacted]
Z jn ju e h ermee accoord?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 12 december 2017 11:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: opwerken bodemas EEW ten behoeve van het dak van drenthe.

Hoi [redacted]

Zie onderstaand.

Ze willen zsm aanvoeren bij Attero ipv Bontrup, liever vandaag dan morgen. 11.1 [redacted]
11.1 1 1
11.1 [redacted]

Het meerdere dan vergund zullen ze dan in Emmen moeten afvoeren. Dat gaat in dat geval ook naar Wijster. [redacted]

code 11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]attero.nl>
Datum: 12 december 2017 om 10:52:27 CET
Aan: [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>
Kopie: [redacted]@inashco.com>, [redacted] <[redacted]ruddrenthe.nl>, [redacted]ruddrenthe.nl>
Onderwerp: opwerken bodemas EEW ten behoeve van het dak van drenthe.

[redacted]

Zoa s vanmorgen te efonisch afgesproken hierbij een korte toe ichting. Het betreft hier een stroom ruwe bodemas afkomstig van EEW van cica 230.000 ton tot 31 december 2019. dus circa 115.000 ton per jaar. De stroom wordt tijde ijk opges agen op de ge ijke ocatie van de ruwe bodemassen afkomstig van de SOI. De bodemassen worden in de bestaande insta atie opgewerkt en in het bestaande depot gezet en vervo gens toegepast in het Dak van Drenthe. De opgewerkte bodemassen vo doen aan de BRL 2307.
De insta atie heeft vo doende capaciteit om deze aanvu ende stroom te kunnen verwerken er is geen uitbreiding noodzake ijk van machinepark of ops agruimte. Tevens is er geen inv oed op het mi ieu voor wat betreft emissies, ge uid, afva water, etc. Voor wat betreft ge uid is de bestaande insta atie a meegenomen in het ge uidsmode a s zijnde 24/7 in bedrijf. Het afva water wordt verwerkt in onze bestaande waterzuivering insta atie. Het betreft hier tevens een tijde ijke stroom en dus een tijde ijke verwerking. Waarbij met name de aan eg van het DvD een ro spee t.

Vo gens mij is het een mi ieuneutra e wijziging van de bestaande vergunning, en zou ik kunnen vo staan met het aanvragen van een eura code.

mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

met vriende ijke groet

[redacted]

Date : 21-11-2018 13:22:25
From : "[redacted]
To : "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: provincie - te verzenden bob Z2018-00025440 Bontrup invorderingsbesluit def
Attachment : provincie - te verzenden bob Z2018-00025440 Bontrup invorderingsbesluit opm MB.docx;image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

In het adves van de C e staat:
"Het co ege merkt op dat, ge et op art ke 4:8 jo 4:12 Awb, het n et verp cht s z ensw zen te vragen b nvorder ngsbes u ten en dat het evenm n verp ch s de reac e op de z ensw jzen n he nvorder ngsbes u e[redacted]
k zou het ook nog graag w en bespreken, kan dat?[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T [redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 14:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: prov ncie - te verzenden bob Z2018-00025440 Bontrup invorderingsbes uit def

Ho [redacted]

Graag b jgevoegde te verzenden bob betreffende Bontrup accorderen. k zet d t n LOS.
Het adv es van de comm ss e stuur k je separaat (d t staat n et n LOS).
De bob moet u ter jk 4 december b j zeboud z jn, dus graag zou k deze br ef deze week aten versturen.
Lukt d t?

A vast bedankt,
[redacted]


Drenthe

Date : 26-2-2018 11:31:44
From : "[redacted]
To : "[redacted]**uddrenthe.nl**
Subject : Re: Provincie- te verzenden brief geen verlenging Z2017-00019186 Bontrup

Hoi [redacted]
Volgens mij moet er nog een bezwaarclausule in, verder akkoord met de brief.
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 feb. 2018 om 11:48 heeft [redacted]@ruddrenthe.nl> het volgende geschreven:

> Ha o [redacted]
> H erb j concept br ef nav ver eng ngsverzoek. Graag w k deze br ef d nsdag versturen.
>
> Groet, [redacted]
>
> <Provincie- te verzenden brief geen verlenging Z2017-00019186 Bontrup.docx>

Date : 5-3-2018 07:50:05
From : "[redacted]
To : "[redacted] [redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: provincie- te verzenden brief-Z2017-00002443 Bontrup Exploitatie B.V
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

[redacted] En aangegeven dat het verhaa gehee voorb j gaat aan z jn verhaa t jdens de z tt ng dat a d e act v te ten n over eg met de curator z jn gedaan.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 14:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: prov ncie- te verzenden brief-Z2017-00002443 Bontrup Exp oitatie B.V

Ho [redacted]
W je deze br ef beoorde en kv 4 ogen pr nc pe.
k heb gebe d met de Rechtbank en aangez en het een verzoek s (pv ge egenhe d gegeven om)moet h erop schr fte jk worden gereageerd.
Heb deze br ef ook n LOS gep aatst.

A vast bedankt,
[redacted]


Drenthe

Date : 6-2-2018 09:46:20
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : RE: provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup 060217
Attachment : provincie- te verzenden lod- Z2017-00019186 Bontrup 060217 MB.docx;image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Nog wat k e ne d ngen (somm ge n et eerder gez en), k jk maar (was er meteen aan begonnen, maar kreeg te efoon tussendoor).
k werk vandaag thu s.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Bezoekadres Assen Bezoekadres Emmen
Postbus 1017 Westerbrink 1 Raadhuisplein 1
9400 BA Assen 9405 BJ Assen 7811 AP Emmen

www.ruddrenthe.nl
e-mail info@ruddrenthe.nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 6 ebruar 2018 10:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: prov ncie- te verzenden od- Z2017-00019186 Bontrup 060217

Ho [redacted]

Bedankt voor de opmerk ngen. k heb ze aangepast.

H erb j de br ef zoa s deze za worden verstuurd.

[redacted]

Ter aanvu ng mbt concreet z cht op ega sat e
Betreft de overtred ng een opr cht ngss tuat e (of daarmee verge jkbare act v te t, b jv. de u toefen ng van een act v te t waarvoor een omgev ngsvergunn ng s vere st), dan s n de rege geen sprake van een vo doende zwaarwegend be ang om d t act v te ten te ontp oo en , vanwege het s mpe e fe t dat degene d e de act v te t w ontp oo en er reken ng mee moet houden dat h j daartoe pas gerecht gd s a s h j besch kt over een vergunn ng en dat de ver en ng daarvan t jd vraagt. H j za de p ann ng daarop moeten aanpassen (b z 89 b auwe boekje De ast onder dwangsom).

Groet, [redacted]


Drenthe

Date : 13-2-2017 14:03:31
From : "[redacted]
To : "[redacted]
Subject : RE: Provincie- te verzenden stukken Rb -Z2017-00002443 Bontrup
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Ja dat k opt, [redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
Werkdagen ma t/m do

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

[redacted]
De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 ebruar 2017 14:37
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Provincie- te verzenden stukken Rb -Z2017-00002443 Bontrup

Thx.

k begreep dat Rb Noord Neder and nav. een (pro forma) beroep standaard n het verzoek om stukken ook een passage opneemt over het nd enen van een verweerschr ft. Maar pas nadat de aanvu ende gronden z jn nged end, dat opn euw een verzoek wordt gestuurd om het verweerschr ft. (Sachse en Bontrup).

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 februari 2017 13:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Prov nc e- te verzenden stukken Rb -Z2017-00002443 Bontrup

Ho [redacted]

Omdat het ook om een overtred ng van vergunn ngvoorschr ften gaat zou k de vergunn ng (of evt a een de voorschr ften) meesturen. Daarnaast oopt vo gens m j de z n over part jen 8:26 Awb n et he emaa , z e tekstsuggest e n de b j age.

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 ebruar 2017 10:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: Prov ncie- te verzenden stukken Rb -Z2017-00002443 Bontrup

Ho [redacted]
H erb j de aanb ed ngsbr ef en nventar s jst te verzenden stukken voor de Rb.
J j hebt on angs naar de nhoud van de br ef gekeken. Opmerk ng b j 8:26 Awb gep aatst, d t s een react e op de vraag van de Rb of er be anghebbende z jn.

M jn vraag: ook de omgev ngsvergunn ng en bes u t meesturen (z e rood gearceerd).

Grt. [redacted]


Drenthe

Date : 31-1-2017 07:30:52
From : "[redacted]
To : "[redacted] **"**[redacted]**ruddrenthe.nl**
Subject : RE: Vraag [redacted]
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted] en [redacted]

[redacted]

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur d sch adv seur toez cht en handhav ng
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres
Postbus 1017
9400 BA Assen

Bezoekadres Assen
Westerbrink 1
9405 BJ Assen

Bezoekadres Emmen
Raadhuisplein 1
7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@drenthe nl

[redacted]
De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 januar 2017 10:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Vraag [redacted]

Ho [redacted]

h erb j de b nnengekomen processtukken van Bontrup.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 10:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag [redacted]

Zaak 2016 00004120
Zaak 2016 00004182

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 januar 2017 10:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Vraag [redacted]

Ho [redacted],
k ben vandaag samen met [redacted] (toez chthouder) n Emmen, morgen kom k n Assen.
Kun je de zaken nscannen zodat [redacted] en k deze zod rect kunnen bestuderen.
A vast bedankt,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 09:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vraag [redacted]

Ho [redacted]

k heb stukken b nnengekregen van de Rechtbank over Bontrup Exp o tat e.

Nu hebben we n LOS twee zaken open. M jn vraag s n we ke zaak k deze br ef moet zetten.
A s je t jd heb w je dan we even angs komen?

Groet,

[redacted]
Medewerker Bedr jfsbureau


Drenthe

Date : 27-2-2018 09:32:00
From : " [redacted]
To : " [redacted] **@ruddrenthe.nl**
Subject : RE: Z2017-00019186/ Bontrup
Attachment : image001.png;image002.jpg;

Ho [redacted]

Heb k nu gedaan!

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]
[redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres Postbus 1017 9400 BA Assen
Bezoekadres Assen Westerbrink 1 9405 BJ Assen
Bezoekadres Emmen Raadhuisplein 1 7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: d nsdag 27 ebruar 2018 10:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Z2017-00019186/ Bontrup

Ha o [redacted]
W je taak n LOS nog afv nken. Betreft 4 ogenpr nc pe br ef geen ver eng ng.
Groet, [redacted]


Drenthe

Date : 24-4-2018 12:38:56
From : "[redacted]uddrenthe.nl
To : "'Rechtsbescherming'" Rechtsbescherming@drenthe.nl
Cc : "[redacted]ruddrenthe.nl
Subject : RE: Z2018-00002642 - verweer Bontrup
Attachment : image003.gif;image004.jpg;image005.jpg;

Beste [redacted],

De beroepszaak s nog steeds onder de Rechtbank. Er s nog geen z tt ng ngep and.
De omgev ngsvergunn ng za k je per ommegaande doorsturen.

Groet, [redacted]

Van: Rechtsbescherming [mai to:Rechtsbescherming@drenthe.n]
Verzonden: dinsdag 24 apri 2018 12:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Z2018-00002642 - verweer Bontrup

Beste [redacted]

n het bezwaarschr ft van [redacted] van F pse en zeboud advocaten namens Bontrup wordt verwezen naar een beroepsprocedure b j de rechtbank Noord Neder and. Zou je kunnen aangeven wat de stand van zaken s met betrekk ng tot deze procedure?

En zou je, n aanvu ng op de processtukken, ons de omgev ngsvergunn ng w en toezenden?

Met vr ende jke groet,

[redacted]Sec e a s Comm ss e ech sbesche m ng
P ov nc e D en he Team Bes uu en Conce nzaken
Wes e b nk Pos bus 22 9400 AC Assen
[redacted]

provincie Drenthe

Van: Bedr jfsbureau <bedr jfsbureau@ruddrenthe.n >
Verzonden: donderdag 19 apr 2018 14:46
Aan: Rechtsbescherm ng <Rechtsbescherm ng@drenthe.n >
CC: [redacted] <[redacted]
Onderwerp: Z2018 00002642 verweer Bontrup

Geachte voorz tter, eden van de comm ss e,

N.a.v. uw br ef d.d. 27 maart 2018, uw kenmerk Rb 201801121, ontvangt u h erb j ons verweerschr ft.

Tevens hebben w j a s b j agen b jgevoegd:
Br ef waterschap Vechtstromen d.d. 4 apr 2018
Br ef aanvu ende gegevens d.d. 18 apr 2018

Met vr ende jke groet,

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe


provincie Drenthe


Drenthe

Date : 29-11-2018 10:14:09
From : "[redacted]
To : "[redacted] "[redacted]@ruddrenthe.nl
Subject : RE: Z2018-00025440 Bezwaar invorderingsbesluit - Flipse & Izeboud namens Bontrup tegen invorderingsbesluit van 19 juni 2018
Attachment : image001.png;image002.jpg;

[redacted]

[redacted] en k over eggen vandaag en sturen het naar je toe!

Met vr ende jke groet,

[redacted]
Jur st
Team Jur d sch
T. [redacted]

Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe

Postadres	Bezoekadres Assen	Bezoekadres Emmen
Postbus 1017	Westerbrink 1	Raadhuisplein 1
9400 BA Assen	9405 BJ Assen	7811 AP Emmen

www ruddrenthe nl
e mail info@ruddrenthe nl

De Regionale Uitvoeringsdienst van en voor Drenthe

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 november 2018 09:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: Z2018-00025440 Bezwaar invorderingsbes uit - F ipse & Izeboud namens Bontrup tegen invorderingsbes uit van 19 juni 2018

Goedemorgen!

k heb nu a een t jdje een a ert n m jn jst staan dat er een bob verzonden moet worden na akkoord van [redacted]
k ga er vanu t dat k van ju e een se ntje kr jg dat het zover s en de def n t eve bob (na aanpass ngen etc) v a ma wordt toegestuurd? Het document z t natuur jk n et n LOS ☺.

k wacht ju e ber chtgev ng gewoon af.

Groet,
[redacted]


Drenthe

Date : 1-12-2017 12:09:56
From : "[redacted] ruddrenthe.nl
To : "[redacted]
Cc : "[redacted]
Subject : vertrouwelijk

code 11.1

[redacted]

Ik hoor graag even van je

Met vriendelijke groet,

[redacted]