

Format 'motivatie belangstellende'

Algemene toelichting

Indien er twee of meer geïnteresseerden zijn voor bepaalde clusters van percelen, zullen deelnemers gevraagd worden een nadere motivatie in te dienen aan de hand van gekozen criteria (zie hoofdstuk 6 van de brochure). De Groenruil kijkt meer dan bij openbare verkoop naar onder andere de gewenste doelen, waaronder eenheid van beheer en systeem, logische ligging en een goede toegankelijkheid voor de toekomstige eigenaren van de percelen. Niet het criterium van de optimale opbrengst, maar de meest passende beheerder is het uitgangspunt.

Bij twee of meer geïnteresseerden voor een perceel of een cluster, zal een onafhankelijke adviescommissie aan de hand van een nadere motivatie van de deelnemers toetsen aan de gekozen criteria voor dat specifieke perceel. De visie, onderscheidenheid en wijze waarop hier door de deelnemer invulling aan gegeven wordt, is bepalend voor de score op dit onderdeel. De deelnemer die de beste motivatie en hoogste score heeft wordt door de commissie voorgedragen bij GS als de meest gerede koper. Bij gelijke geschiktheid van meerdere deelnemers, wordt elke deelnemer gevraagd een schriftelijke bieding uit te brengen, waarbij de hoogstbiedende wordt voorgedragen als de meest gerede koper.

Uitwerking motivatie

Motivatie bij cluster: s22 (VRI00W1427)

Gegevens belangstellende

Naam: [REDACTED] J
Adres: [REDACTED] J
Telefoonnummer: 06 [REDACTED] J
E-mail: [REDACTED] J@gmail.com

Omschrijf uw antwoorden zo concreet mogelijk.

Nr.1	Op welke wijze wordt bij het beheer rekening gehouden met het hydrologisch systeem? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 4
Het perceel bestaat uit een klein stukje bos en een grafheuvel. [REDACTED] J [REDACTED] J Er verandert dus niets aan de huidige status qua afvoer van water. [REDACTED] J bestaat uit bos en een groot grasveld en vangt veel water op. De grafheuvel ,omschreven als een stuk grasland (?), ligt er al 5000 jaar, blijkbaar op een wat droger gedeelte van het dorp.		
Nr. 2	Hoe wordt er gekeken naar de bodemgesteldheid, vitaliteit en potentie van het perceel om deze op hoger ambitieniveau te brengen? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 3

Naam belangstellende: [REDACTED] J

Het bos bestaat naar mijn weten sinds de jaren 30 van de vorige eeuw. Het is een gemengd bos. In overleg met het Drents Landschap heb ik een paar jaar geleden ca 100 inheemse struiken geplant en met name Amerikaanse vogelkers laten weghalen. De afgelopen jaren heb ik zowel voor als achter 10 nieuwe bomen geplant bestaande uit eik en beuk. Samen met de vaste hovenier bekijk ik wat nodig is om het bos in stand te houden omdat het [redacted] J

De grafheuvel [redacted] J en werd de afgelopen jaren af en toe benut om enkele schapen van de schaapskudde Schipborg tijdelijk te huisvesten. De afgelopen 2 jaar echter niet meer, waarschijnlijk vanwege het wolvenraster. Mijn idee is om in overleg met deskundigen een informatiebord te plaatsen.

Opm Adviescommissie: weinig over bodemgesteldheid beschreven.

Nr. 3	Welke vegetatie is nu aanwezig en hoe wordt de doorontwikkeling naar de vegetatie behorend bij het natuurdoeltype gemaakt? Of het behoudt indien de juiste vegetatie reeds aanwezig is? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 3
-------	---	-------------

Diverse soorten bomen en struiken. De grafheuvel wordt bij u omschreven als grasland: het is een grafheuvel die begroeid is met gras

Opm Adviescommissie : Belangstellende noemt alleen wat er in het bos aanwezig is. En dat is nog zeer summier. Niet wat in grasland aanwezig is. Over doorontwikkeling staat niets.

Nr. 4	Omschrijf op welke wijze u het beheer wilt uitvoeren? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 3
-------	---	-------------

Het stukje bos wordt meegenomen in het plan van [redacted] J De afgelopen 35 jaar is er door de huidige eigenaar geen enkel onderhoud gedaan in het perceel bos. Het bosperceel blijft geheel ongewijzigd, mede omdat er reeën in slapen. De grafheuvel is een monument en hier moet het gras door schapen laag worden gehouden. Soms wordt het nu met bosmaaiers weggehaald. Het geheel is nu omheind vanwege de schapen die hier liepen .De schapen blijven welkom.

Opm. Adviescommissie: Beheer bos is oké. Beheer grasland mag sterk op maaien en afvoeren gericht worden. Dat wordt niet genoemd. Op dit moment wordt snoeihout in de wal verwerkt. Dat leidt tot eutrofiëring ter plekke. Net doen!

Nr. 5	Gaat u het beheer met omliggende eigenaren vormgegeven en zo ja hoe? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 5
-------	--	-------------

[redacted] J

Aan de zijkant grenst het perceel aan akkerland: met de eigenaar zal overleg plaatsvinden over de status van de aangrenzende bomen.

Nr. 6	Hoe kijkt u naar het grotere geheel waar dit cluster van percelen onderdeel van is? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 2
<p>Het kleine stukje bos en de grafheuvel ogen als 1 geheel [redacted] J</p> <p><i>Opm. Adviescommissie: Antwoord is een constatering, geen antwoord. Grotere geheel is ook de samenhang met bosjes in omgeving (ecologisch en landschap).</i></p>		
Nr. 7	Hoe ziet u de toekomst van dit cluster van percelen? (max. 1 a4) max. 5 punten	Score: 4
<p>Een fraai perceel dat zo in stand moet blijven vanwege het monument grafheuvel en de ecologische waarde van het bosperceel. [redacted] J</p> <p>[redacted] J</p> <p>Als er een instantie interesse heeft in de grafheuvel als monument dan vind ik dit ook prima. De grafheuvel is via een eigen hek aan de voorzijde bereikbaar.</p>		
<p><i>Zijn er vanuit u nog andere zaken die relevant zijn en vermeld moeten worden?</i></p> <p>geen</p> <p><i>Opm. Adviescommissie : Belangstellende onderhoudt het bosje al en benoemt in ieder geval de grafheuvel. Dat is hier essentieel. Wil daar extra aandacht aan besteden. Beheer van bosje is oké. Beheer van graslandje zou meer op verschraling gericht moeten worden. Dus maaien en afvoeren tot een schrale situatie is ontstaan. Hopelijk richting heide, maar in ieder geval bloemrijker. Nader bespreken.</i></p>		
Totaal aantal punten		Eindscore: 24

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen