

Aan:
Utopie Advocaten
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 87
2051 CB 'S-GRAVENHAGE



Assen, 19 september 2023
Ons kenmerk 38/4.2/2023001225
Behandeld door Thema Vergunningverlening, toezicht en handhaving (0592) 36 5555
Onderwerp: Herziening woo-besluit inzake schademeldingen en afhandeling sinds 2018 omtrent de wolf in Drenthe

Geachte [REDACTED],

In uw brief van 3 oktober 2022 hebt u namens Stichting Animal Rights (hierna: 'de stichting') met een beroep op de Wet open overheid (hierna: 'Woo') een verzoek om informatie ingediend over – kort samengevat – schade door wolven in Drenthe en de afhandeling daarvan vanaf 2018. Na de openbaarmaking hebt u bezwaar ingediend. Daarover zijn wij in overleg getreden. Ons is gebleken dat enkele gegevens alsnog openbaar kunnen worden gemaakt. Om deze reden herzien wij hierbij het eerder genomen besluit van 14 maart 2023.

Procedure

De ontvangst van dit verzoek is aan u schriftelijk bevestigd bij brief van 17 oktober 2022. Op 14 november 2022 is per e-mail aan u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden. Vanwege aangetroffen aanvullende documenten zijn op 12 december 2022 nadere zienswijzen gevraagd aan derden en is de termijn voor het naar voren brengen van een zienswijze met twee weken verlengd tot en met 26 december 2022. In verband met het aanleveren van een zienswijze is op verzoek van een derde-belanghebbende de termijn daarvoor nog éénmaal verlengd met drie weken tot en met 20 januari 2023. Op 27 januari 2023 hebt u een ingebrekestelling gestuurd, waarin u ons namens de stichting aanmaant om een besluit te nemen op het verzoek. Op 14 maart 2023 hebben wij een besluit genomen op uw verzoek. Op 13 april 2023 heeft u de rechtbank gronden van beroep doen toekomen namens St Animal Rights over Woo schademeldingen wolf – zaaknummer 202202881. Omdat er geen procesbelang was, is het beroep niet ontvankelijk verklaard. De inhoudelijke gronden hebben wij in behandeling genomen als bezwaar.

Reikwijdte Woo-verzoek

Ten aanzien van de reikwijdte hebben geen wijzingen plaatsgevonden.

Zienswijzen

De herziening geeft geen aanleiding tot het voeren van een nieuwe zienswijzeprocedure.

Besluit

Op het verzoek hebben wij als volgt aanvullend besloten.

In de bijgevoegde 'Inventarisatielijst Woo-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Wij hebben reeds besloten deze documenten grotendeels openbaar te maken, met uitzonderingen van delen daarvan waarvoor een weigeringsgrond uit de Woo zich tegen openbaarmaking verzet. Op onderdelen is overgaan tot aanvullende openbaarmaking. Uitgangspunt bij deze heroverweging is dat alleen de persoonlijke levenssfeer zich op onderdelen verzet tegen openbaarmaking. Globale plaatsnamen die onterecht waren gelakt, zijn openbaar. Voorts is het beeldmateriaal waarop de wolf of wolvenschade zichtbaar is, geheel openbaar. Daarnaast hebt u verzocht om openbaarmaking van de UBN-nummers. Daaraan is gehoor gegeven, voor zover het UBN niet herleidbaar is tot een privéadres.

De hiervoor genoemde heroverweging is u reeds meegedeeld. In uw reactie stelt u dat 'het UBN, uniek bedrijfsnummer, informatie is die per uitstek openbaar dient te zijn. Het UBN is een bedrijfsgegeven, geen persoonsgegeven, en hieruit valt ook (expres) geen huisadres te herleiden. Wanneer met het UBN nadere gegevens opgevraagd zouden worden, zoals u suggereert, dient op dat moment opnieuw beoordeeld te worden of die gegevens verstrekt moeten worden. Er zal gekeken worden of zich onder de gevraagde informatie persoonlijke gegevens bevinden, zoals de naam van degene die handelt onder het UBN, en zo ja, dan wordt een belangenafweging gemaakt of de informatie geweigerd dient te worden ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In de onderhavige kwestie gaat het echter om UBN's, hetgeen geen (daartoe herleidbare) persoonlijke gegevens betreft. U hoeft daarom in dit geval geen belangenafweging te maken en u kunt zich niet beroepen op de weigeringsgrond ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.'

Hierin kunnen wij u niet volgen. Bedrijfsinformatie kan ook verweven zitten met persoonlijke informatie (ECLI:NL:RVS:2023:2679). Met een UBN nummer valt de locatie waar dieren worden gehouden te achterhalen. Bij bepaalde nummers ziet die locatie op een privéadres. Bij privéadressen zijn wij dan ook genoodzaakt te kijken naar de bescherming daarvan. Het belang van openbaarheid speelt daarbij zwaar maar laten wij in een beperkt aantal gevallen niet prevaleren. De betrokken schaphouders zijn verplicht een UBN te registreren. Zij hebben geen vrije keus ten aanzien van het (mogelijk) openbaar maken van het betreffende adres. Zij kunnen dan ook niet zelf de persoonlijke levenssfeer beschermen. Het publieke debat is daarnaast niet gebaad bij het openbaar maken van privéadressen.

Als van een gedeeltelijke weigering sprake is, dan staat dat in het betreffende document doordat de tekst onleesbaar is gemaakt. Op de plek van de onleesbaar gemaakte tekst en in de inventarislijst staat dan ook een code die verwijst naar een wettelijke weigeringsgrond. Per gehanteerde wettelijke weigeringsgrond is hieronder een motivering opgenomen.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het team vergunningverlening, toezicht en handhaving en via e-mail woo@drenthe.nl of telefoonnummer (0592) 36 55 55.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlage Inventarislijst WOO-documenten

mb/coll.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.