

(prive persoon)

Assen, 26 september 2024

**Via contactformulier<sup>1</sup>**

Gemeente Coevorden  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden

**Per e-mail**

Provincie Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

**E-mail:** [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)

**Per e-mail**

RUD Drenthe  
T.a.v. van de directie, dagelijks bestuur en algemeen bestuur  
Postbus 1017  
9400 BA Assen  
**E-mail:** [info@ruddrenthe.nl](mailto:info@ruddrenthe.nl)

**NABO ProRail**

ProRail  
T.a.v. van de directie, dagelijks bestuur en algemeen bestuur  
Moreelsepark 3  
3511 EP Utrecht

**Per E-mail:** [NABO@prorail.nl](mailto:NABO@prorail.nl)

**Betref:** Woo-verzoek ProRail NABO Sleen(1januari 2017 toen met 27 september 2024

Geachte heer, mevrouw,

**I. INLEIDING**

ProRail heeft op 01-03-2024 onrechtmatigheden verspreid in een persbericht op haar website / rtv Drenthe en aangegeven dat er onenigheid is tussen ProRail en aannemer op NABO Sleen. ProRail is zelf debet aan het onnodig lange traject met eigen vaste onderaannemers/vriendjespolitiek ten koste van de belastingbetaler/treinreiziger. In deze periode is er schaarste ontstaan terwijl het project allang gerealiseerd had kunnen zijn. Ze zijn al ongeveer 7 jaar onnodig bezig om grondstukken op naam te krijgen, vergunningen en sinds 2023 meerdere asbestsaneringen buiten de wettelijke protocollen uit te voeren. Dit om te grote bedragen/posten te kunnen evenals RUD Drenthe die alles blijft vrijgeven zonder de verplichte gecertificeerde instellingen in te schakelen. Na alle onregelmatigheden van ProRail gooien ze het op een conflict met de aannemer terwijl de gemeente Coevorden achter gestegen prijzen stond. De verplichte aanbesteding offerte trajecten slaat ProRail tevens ook allemaal over.

Volgens de informatie is er aantoonbaar meerdere malen illegaal asbest zijn gesaneerd zonder vrijgaven. De eerste keer hebben de "specialisten" zonder maskers gesaneerd tijdens volvelds hand-picking zonder vrijgave. Melding en deco waren ook niet aanwezig/gedaan. Voor een paar dagen werk in fase 2 een bodemsanering hebben ze drie ton gedeclareerd terwijl er goedkopere offertes waren. Tevens zouden de (asbest) rapportages wederrechtelijk zijn aangepast en opgesteld door Antea. De Omgevingsdienst heeft aan ProRail op hun vrijgaven en rapportages akkoord gegeven zonder deze te controleren want er zijn 2 rapportages van asbestbevindingen na hun laatste onrechtmatige sanering. Tot op heden is er geen nieuwe sanering geweest en RUD en Prorail zijn in bezit van documentatie van asbestaanwezigheid van zwaar beschadigde uitvoering. Tussendoor hebben ze onderaannemers werk laten uitvoeren in een asbestgebied. De aannemer is ook meerdere malen hiervoor benaderd maar deze heeft rechtmatig opgeschort/geweigerd want het valt onder poging tot doodslag zulke dwanmiddelen. ProRail zijn reactie is om dan onrechtmatig eenzijdig de opdracht te ontbinden zonder geldige reden aan aannemer. Op 28 februari 2024 is er op mijn kosten weer een asbestbureau ingeschakeld. Toen is er weer asbest op de locatie op en/of nabij het spoor gevonden. Dit is aan ProRail, RUD Drenthe en gemeente Coevorden doorgegeven dezelfde zware beschadigde uitvoeringen waren weer aanwezig. Daarnaast is de bodemsanering onjuist uitgevoerd en de laatste maal is er zelfs 300 ton ingekuuld en op de folie is nog asbesthoudend materiaal te vinden. Maar na elke melding is er weer hand-picking om aan de toendertijd verplichte bodemsanering uit te komen. Het gebied was toen circa 1000m2 waar maar de helft is uitgevoerd en wel 3 ton ervoor rekenen. Door ProRail eigen milieu mensen zoals Strukton het lieten begeleiden zij de besmette gebieden vergroot en toch hebben ze er weer onderaannemers in laten werken.

Toch zijn er vrijgaven weer afgegeven waarvan RTV Drenthe op de hoogte is gebracht en de aannemer niet

**II. OVERTREDER**

1. Ik merk de astbestsaneerder als feitelijk uitvoerder en ProRail als mede-overtreder/functioneel dader aan als overtreder.

### III. OVERTREDING

2. De astbestregelgeving is door de astbestsaneerder en ProRail overtreden. Tevens kunnen de astbestsaneerder, ProRail en Antea strafrechtelijk worden vervolgd, wegens het overtreden van de astbestregelgeving en valsheid in geschrifte. Wellicht kan ook handhavend worden opgetreden tegen de Omgevingsdienst Drenthe/RUD

### IV. HANDHAVINGSVERZOEK

3. Op grond van artikel de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) mag "eenieder" een Woo-verzoek indienen. Het verzoek moet volgens artikel 1:3 Awb aangemerkt worden als een aanvraag: een verzoek van een belanghebbende om een besluit te nemen. Artikel 4:2 Awb regelt de vereisten van een aanvraag: onder andere de naam en het adres van de aanvrager. Naar aanleiding van het bovenstaande dien ik hierbij bij een verzoek bij u in om strafrechtelijk (via de boa en het Openbaar Ministerie) en bestuursrechtelijk handhavend op te treden tegen ProRail, de astbestsaneerder, Antea en RUD

### V. MELDING<sup>2</sup>

4. Ik wil u attenderen op de bovengenoemde overtredingen en dien hierbij een Woo-verzoek bij u in. Ik verzoek u om door een nieuwe nieuw asbestcontrole te doen op en/of rondom het spoor en kosten NABO Sleen openbaar te maken voor de gevraagde periode Zodra de toezichthouder een controle heeft gedaan en dit in het controlerapport heeft opgenomen verzoek ik u om gebruik te maken van uw ambtshalve bevoegdheid om handhavend op te treden tegen ProRail en de asbestsaneerder en Antea. Het belang van veiligheid asbest spoor kunt u op verzoek krijgen over asbest op en nabij spoor Vroomshoop.
5. Hier laat ProRail een compleet spoor verwijderen zonder dat de monsters bemonsterd zijn en alleen maar een vermoeden betreft van asbest. Dit alles in combinatie met overige overheidsorganen en eigen onderaannemers bevoordelen.

### VI. WOO-VERZOEKEN

6. Hierbij dien ik bij u op grond van artikel 4.1, artikel 5.5, artikel 5.6 en artikel 5.7 Wet open overheid een verzoek in over de kwestie(s) asbest op het spoor die ik in deze brief hierboven onder het kopje "inleiding" noem en verzoek ik u openbaarmaking van hieronder nader te specificeren informatie bij of onder en de dossiers bekend te maken waarvoor ik de informatie opvraag.
7. Het onderwerp waarover ik informatie vraag, is: alle documenten en digitale bestanden die te maken hebben met de dossiers: NABO Sleen vanaf 1 januari 2017 tot en met 26september/heden incl gemaakte kosten en verplichte openbare aanbestedingen in deze periode.

#### Informatie

Concreet vraag ik u om (kopie van) informatie met betrekking tot het voornoemde onderwerp van dit verzoek neergelegd in de volgende documenten:

- I. alle documenten en digitale bestanden die te maken hebben met de kwestie(s) in deze brief;
- II. alle overige documenten zoals alle:

- Vergaderstukken, waaronder: uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken; besluiten, besluitenlijsten en notulen;
- Interne correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- Externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- Memo's, notities, rapporten, adviezen;
- Financiële documenten en Datasets.

#### Doorgeleiding

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden en/of u er mee bekend bent dat tevens bij één of meer andere bestuursorganen informatie berust met betrekking tot dit onderwerp, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen doorgeleiding van dit verzoek naar het juiste orgaan. Mocht dat inderdaad gebeuren, dan ontvang ik daarover graag bericht.

#### Mondelinge toelichting

Mocht u vragen hebben over de precieze interpretatie of de gewenste afhandeling van dit verzoek, dan ben ik graag bereid een nadere toelichting te geven. Ik verzoek u hierover zo spoedig mogelijk maar uiterlijk binnen twee weken na ontvangst van mijn Woo-verzoeken contact op te nemen.

#### Reeds openbare informatie

Mocht de door mij gevraagde informatie reeds in een voor mij gemakkelijk toegankelijke vorm openbaar beschikbaar zijn, dan verzoek ik u mij naar de vindplaats te verwijzen.

#### Mogelijk omvangrijk verzoek

Mocht mijn verzoek zodanig omvangrijk zijn dat u het redelijkerwijs niet binnen de wettelijke termijn kunt afronden, dan verzoek ik u mij daar binnen twee weken over te berichten en mij binnen vier weken een index of overzicht te verstrekken van de aangetroffen

documenten. Op deze wijze kunnen we in goed onderling overleg een selectie maken van documenten die ik daadwerkelijk wens te ontvangen, alsmede afspraken maken over de volgorde waarin en de termijn of termijnen waarop u deze zult verstrekken. Met deze handreiking hoop ik u onnodig werk te besparen.

#### **Bescherming persoonlijke levenssfeer**

Indien u tot het oordeel komt dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer integrale openbaarmaking van documenten in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking met weglating van de persoonsgegevens, zij het dan uitsluitend van personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wanneer u persoonsnamen niet openbaar wilt maken verzoek ik u deze te vervangen door een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde persoon bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft, ook al is dat dan anoniem.

#### **Persoonlijke beleidsopvattingen?**

Wanneer u van mening bent dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor intern beraad integrale openbaarmaking van die documenten in de weg staan, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot de betrokkene herleidbare vorm, en meer subsidiair om openbaarmaking van de feitelijke informatie die geen persoonlijke beleidsopvatting is.

#### **Samenvattingen van documenten**

Mocht u documenten niet openbaar kunnen maken, dan vraag ik subsidiair om een zakelijke weergave van de inhoud of een samenvatting.

#### **Motivering bij weigering**

Bij gehele of gedeeltelijke weigering van een document verzoek ik u de weigering per document respectievelijk per alinea te motiveren. Niet alleen met verwijzing naar het betreffende Woo-artikel, maar tevens met onderbouwing waarom die weigeringsgrond zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

#### **Voorkeur digitale verstrekking**

Ik verzoek u de gevraagde informatie die digitaal bij u aanwezig is in digitale vorm te verstrekken. De informatie die alleen analoog ('hard copy') in uw archief aanwezig is, ontvang ik bij voorkeur in digitale vorm en anders een kopie. Indien u voornemens bent om hiervoor kosten in rekening te brengen, verzoek ik u vooraf contact met mij op te nemen onder opgave van de hoogte daarvan.

#### **Anonimiteit**

Ik verzoek u in alle gevallen ervoor te zorgen dan mijn Woo-verzoeken en mijn persoonsgegevens anoniem wordt behandeld en alleen kenbaar zijn en blijven bij uw organisatie en niet bij andere ((semi) overheids-) instellingen en/of personen bekend wordt gemaakt.

#### **Inventarislijst**

Ik verzoek u om als onderdeel van de beslissing een inventarislijst op te nemen. Graag ontvang ik schriftelijk (per brief of per e-mail) een bevestiging van de ontvangst van dit Woo-verzoek.

Mocht u belanghebbenden de gelegenheid gaan bieden tot het geven van zienswijzen dan ontvang ik daarvan graag vooraf schriftelijk of per e-mail bericht. Omdat dit verzoek het milieu betreft dient u, in verband met het Verdrag van Aarhus ongeachte eventuele verdaging en zienswijze, uiterlijk binnen acht weken een finaal besluit te hebben genomen. Geen of onvoldoende antwoord op de vervaldatum zal aanleiding geven tot beroep bij de bestuursrechter wegens het niet tijdig nemen van een beslissing.

#### **Termijnen**

Ik verzoek u om binnen de termijn die in de Wet open overheid zijn gesteld gevolg te geven aan de bovengenoemde Woo-verzoeken en andere verzoeken die ik doe.

#### **Schadevergoeding**

Hierbij stel ik u aansprakelijk voor de geleden schade.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen, verblijf ik.

Vriendelijke groet,

██████████

██████████@outlook.com

Tel: ██████████