

Aan:
Commissie rechtsbescherming

Assen, 12 mei 2021
Ons kenmerk 202000591-00939244
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) 36 55 55
Onderwerp: Crb - Verweerschrift bezwaar Weidevogelbescherming Groep Gasteren

Geachte heer/mevrouw,

In deze brief sturen wij u ons verweerschrift. In dit verweerschrift gaan wij in op de bezwaren van Weidevogelbescherming groep Gasteren. Wij geven een reactie per bezwaargrond.

Inleiding

Het bezwaarschrift van Weidevogelbescherming groep Gasteren heeft betrekking op ons besluit tot afwijzing van de ontheffingsaanvraag op 10 maart 2021, kenmerk 202000591-00928940. Met dit besluit hebben wij de aanvraag van Weidevogelbescherming groep Gasteren voor ondersteunend afschot van vossen en steenmarters met behulp van geweer ter voorkoming van belangrijke schade aan akker- en weidevogels, afgewezen. De ontheffing is aangevraagd op grond van artikel 3.10, tweede lid van de Wet natuurbescherming (Wnb).

GS kunnen een ontheffing verlenen als wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn neergelegd in artikel 3.8, vijfde lid, van de Wnb, in samenhang gelezen met artikel 3.10, tweede lid, van de Wnb. Dat betekent dat de ontheffing kan worden verleend als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- a) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de vos en steenmarter in zijn natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.
- b) de ontheffing is nodig in het belang van de bescherming van de wilde fauna (bescherming bodembroeders);
- c) er bestaat geen andere bevredigende oplossing;

Naast de in de wet genoemde afwegingen dienen de in de aanvraag beschreven handelingen aan te sluiten bij het provinciaal beleid voor de bestrijding van predatoren zoals vastgelegd in het Flora- en Faunabeleidsplan Drenthe;

De provincie hanteert als beleidsuitgangspunt dat predatoren van wilde dieren in beginsel beschermd moeten zijn. Predatie beschouwen we niet als belangrijke schade aan de fauna tenzij, in uitzonderlijke gevallen, predatie het voortbestaan bedreigt van populaties van rode lijstsoorten. Bestrijding van predatie moet in dergelijke gevallen altijd samengaan met andere maatregelen (bijvoorbeeld biotoopverbetering) ten behoeve van een bedreigde populatie.

Toelichting: Predatie van wilde diersoorten is een natuurlijk gegeven die door natuurlijke selectie een positieve bijdrage levert aan de ecologische fitness van de gepredeerde soorten. Om deze reden beschermen we predatoren. Een uitzondering maken we als predatie het voortbestaan bedreigt van populaties (dus niet van individuen!) van rode lijstsoorten. Hoewel predatie ook bij dergelijke soorten een positieve bijdrage levert aan de ecologische fitness van de soort, en andere factoren uiteindelijk het voortbestaan bepalen, geloven we dat het verminderen van predatiedruk een bedreigde populatie –tijdelijk- kan helpen. Bestrijding van predatie moet in dergelijke gevallen altijd samengaan met andere maatregelen (bijvoorbeeld biotoopverbetering) ten behoeve van een bedreigde populatie en tijdelijk van aard zijn.

Verweer op ingediende bezwaargronden

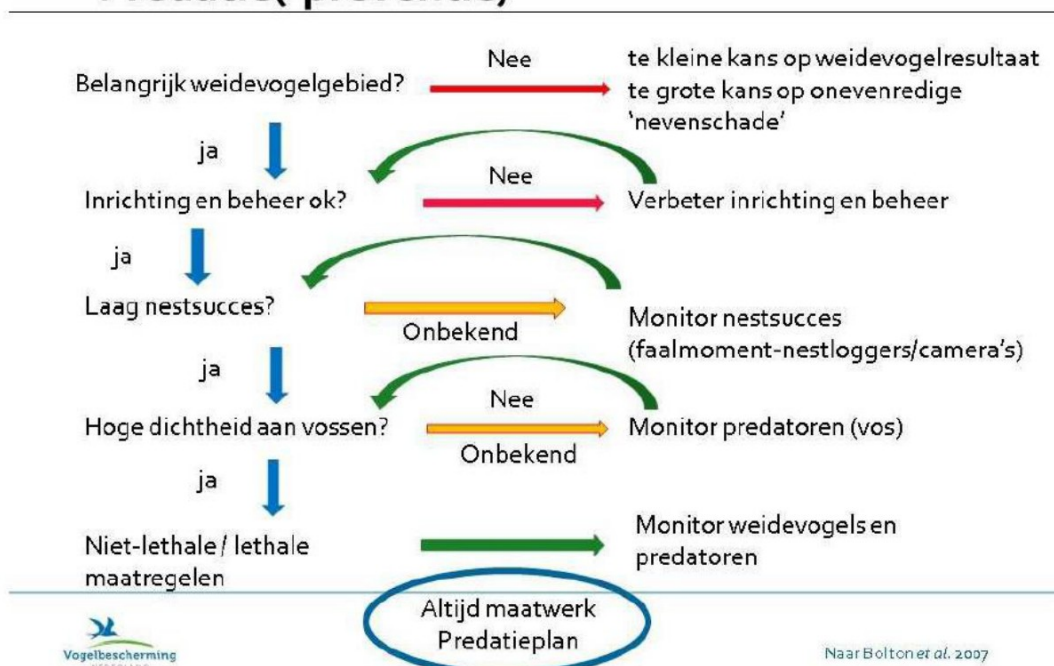
Wij maken hieronder gebruik van de mogelijkheid om inhoudelijk verweer te voeren tegen de volgende gronden in het verzoekschrift. De gronden zijn cursief weergegeven. Onze reactie vindt u daaronder.

Aan alle gestelde randvoorwaarden omschreven in de afwijzing wordt voldaan. Er worden stroomraster 500 meter en stroomrasters om Wulpennest geplaatst. Ook wordt gebruik gemaakt van wildverjagers en is medewerking van 20 boerenbedrijven in het gebied. Met deze maatregelen wordt het biotoop van de Weidevogels verbeterd. De aanwezige predators dragen niet bij aan de ecologische fitness van de Rode lijst soorten in het gebied; zoals de Wulp, Grutto, Veldleeuwerik en Patrijs. Het percentage gepredeerde nesten door vossen heeft een nadelig effect op de populatie.

Reactie: Met het aspect biotoopverbetering gaat het primair om het zorgen dat het beheer van het grasland wordt aangepast zodat de kuikens van de weidevogels voldoende voedsel en dekking kunnen vinden in het hoge kruidenrijke grasland. In de in Drenthe aangewezen weidevogelgebieden zijn hiervoor agrarische weidevogelbeheerpakketten beschikbaar met uitgestelde maaidatum en extensieve beheervormen zoals kruidenrijk grasland. In het gebied waarvoor nu het beheer van vossen en weidevogels wordt aangevraagd wordt met het graslandbeheer geen rekening gehouden met de kuikens. De provincie volgt hierin in de predatieprotocollen in de Drentse weidevogelgebieden het afwegingskader predatiepreventie van de Vogelbescherming.

Bijlage 1

Predatie(-preventie)




Wordt afbreuk gedaan aan de gunstige staat van instandhouding?

De vos is op de Landelijke vrijstellingslijst geplaatst. De wetgever heeft bij het opstellen van de landelijke vrijstelling reeds beoordeeld dat de vos in Nederland niet in zijn voortbestaan bedreigd wordt en dat hij dat gevaar ook niet loopt.¹

Is de ontheffing nodig in het belang van de bescherming van bodembroeders?

Wij zijn het met bezwaarmaker eens dat het broedsucces van Akker- en Weidevogels in Drenthe onder druk staat en dat predatie hierbij een rol speelt. Onduidelijk is echter het aandeel van de vos en de steenmarter hierin en in hoeverre het doden van meer vossen en steenmarters zal leiden tot een afname van het predatiepercentage.

Vaststaat dat de vos één van de predatoren van bodembroeders en hun legsels is. Uit de Nota van Toelichting bij het Besluit natuurbescherming volgt dat dit één van de redenen was om bestrijding van de vos mogelijk te maken op grond van een landelijke vrijstelling. Plaatsing op de landelijke vrijstellingslijst brengt mee dat als uitgangspunt dient te gelden dat de vos in het hele land belangrijke schade aanricht aan fauna. Het aandeel van de vos in de predatie en de invloed daarvan op de stand van de bodembroeders hoeft daarom niet precies bekend te zijn (zie de uitspraak van de Afdeling van  oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3183). Bezwaarmaker moet echter wel aannemelijk maken dat afschot met de aangevraagde middelen en maatregelen leidt tot meer gedode vossen en dat een toename van het aantal gedode vossen leidt tot een afname van het predatiepercentage. U heeft in uw aanvraag het effect van een groter afschot van vossen en steenmarters op de lokale stand van bodembroeders niet inzichtelijk gemaakt.

Is er een andere bevredigende oplossing?

De laatste voorwaarde waaraan moet worden voldaan voordat een ontheffing van de verboden in de wet kan worden verleend is dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat. Ook in het Flora- en Faunabeleidsplan Drenthe wordt aangegeven dat wij alleen een ontheffing verlenen wanneer predatie het voortbestaan bedreigt van populaties van rode lijstsoorten. De provincie hanteert als beleidsuitgangspunt dat predatoren van wilde dieren in beginsel beschermd moeten zijn. Predatie beschouwen we in eerste instantie niet als belangrijke schade aan de fauna. Bestrijding van predatie moet daarom in dergelijke gevallen altijd samengaan met andere maatregelen (bijvoorbeeld biotoopverbetering) ten behoeve van een bedreigde populatie.

Bezwaarmaker geeft aan preventieve middelen te hebben genomen m.b.t. bescherming van de weide- en akkervogels; zoals het plaatsen van (elektrische) rasters en wildverjagers. De biotoop te verbeteren. Enkel de toepassing van preventieve maatregelen zoals nestbescherming in kleine gebieden, zijn volgens de provincie onvoldoende. Preventieve methoden moeten zich ook richten op verbetering van de biotoop. Met name biotoopverbetering kan de levensvatbaarheid van deze soort vergroten. Een goed beheer is daarom belangrijk. Om tot versterking van de weidevogelpopulatie te komen Weidevogels hebben behoefte aan: Plasdras en hoge waterstanden, kruidenrijke graslanden, kort gras, beweiding van schapen of koeien, ongelijke grashoogte, uitgesteld maaibeheer, beperkt mesten en een open landschap zonder bomen.

¹ Artikel 4.1 Nota van toelichting • Besluit van 11 oktober 2016, houdende regels ter uitvoering van de Wet natuurbescherming (Besluit natuurbescherming)

Wij zijn van mening dat het bezwaargrond ongegrond is.

Conclusie

Gelet op voorgaande geven wij u in overweging om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Venekamp', written in a cursive style.

A. Venekamp,
Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen