




**Aan:** woo@drenthe.nl

**Onderwerp:** Woo-verzoek Wolf GW4890M voorgenomen afschotvergunning Beilen

Geacht college,

Namens  verzoek ik op grond van de **Wet open overheid (Woo)** om volledige openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het voornemen van de provincie Drenthe om wolf **GW4890M** "uit de populatie te halen" na de schapenaanvallen bij **Beilen** in november–december 2025.


Volgens **mediaberichten en mededelingen van BIJ12** van 9 december 2025 bereidt de provincie Drenthe een **afschotvergunning** voor. Daarbij wordt gesteld dat vier aanvallen binnen een "goedgekeurd" **wolfwerend raster** plaatsvonden en dat de wolf daarom volgens het **Wolvenplan 2025** moet worden afgeschoten. Het Wolvenplan 2025 is weliswaar vastgesteld en fungeert als beleidskader voor de provincies, maar het heeft **geen juridische status als wet of algemene maatregel van bestuur**.


**Afschot kan uitsluitend plaatsvinden op basis van de wettelijke uitzonderingen in artikel 16 van de Habitatrichtlijn en artikel 8.74k van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) binnen de kaders van de Omgevingswet.** Een verwijzing naar het Wolvenplan 2025 vormt op zichzelf geen toereikende juridische grondslag voor een besluit tot afschot.

Uit diezelfde berichtgeving blijkt bovendien dat de betrokken rasters onderdeel waren van een **praktijkproef met mobiele draadrasters**, bedoeld om verschillende configuraties te testen. Deze informatie duidt erop dat het niet ging om structureel goedgekeurde **BIJ12-hekken**, maar om proefopstellingen binnen een onderzoekstraject. Er is publiekelijk geen enkel inspectie- of meetrapport overgelegd dat aantoont dat de rasters daadwerkelijk aan de **BIJ12-norm** voldeden.

Verder blijkt uit mediaberichten en mededelingen van BIJ12 dat de betreffende afrastering onderdeel was van een **pilot in de testfase**, waarin nog werd onderzocht of de constructie daadwerkelijk wolfwerend was. Desondanks wordt in verschillende uitingen gesproken over "een wolfwerende omheining". De stichting verzoekt om openbaarmaking van alle documenten waarin wordt vastgelegd **op welke gronden deze proefopstelling als 'wolfwerend' is aangemerkt**, welke criteria daarbij zijn toegepast en of deze kwalificatie is gebaseerd op een **formele toetsing aan de BIJ12-norm**.

Daarnaast wordt melding gemaakt van een **"spoedanalyse" van DNA**, zonder vermelding van laboratorium, methode, datum of kwaliteitsborging. In één geval is **hond-DNA** vastgesteld, maar dit is niet zichtbaar meegewogen in de besluitvorming.





Verder verklaarde de provincie zelf dat wolf GW4890m mogelijk naar **Friesland** is getrokken, terwijl men desondanks in Drenthe **dit afschottraject** startte.

Volgens mediaberichten en mededelingen van BIJ12 is tijdens de praktijkproef in Beilen gebruikgemaakt van **fladderlinten, lichtflits-installaties** en **camerabewaking**. Daarbij is gemeld dat de proef onder uiteenlopende weersomstandigheden werd gemonitord en dat er beeldmateriaal en gegevens beschikbaar zijn van de **wolfwerende omheiningen** op de locaties waar aanvallen plaatsvonden. De stichting verzoekt om openbaarmaking van dit materiaal, inclusief **metadata, sensor- en loggegevens, camerabeelden** en interne **analyses** over hoe de wolf deze omheiningen heeft kunnen passeren.

## **Gevraagde documenten**

Om deze feiten zorgvuldig te kunnen toetsen, verzoekt de stichting om alle documenten, gegevens en correspondentie die sinds **1 november 2025** bij de provincie Drenthe zijn opgesteld of ontvangen in verband met de **aanvallen op schapen binnen de praktijkproef in Beilen** en het **voorgenomen afschot van wolf GW4890m**, waaronder:

### **1. DNA-onderzoek en identificatie**

Laboratoriumrapporten, analysemethoden, keten van bewaring en kwaliteitscontroles; communicatie en adviezen tussen provincie Drenthe, BIJ12, WENR, RVO, LNV en provincie Friesland; informatie over de vaststelling van wolf- en hond-DNA.

Daarnaast verzoek ik om de volledige **DNA-analyserapporten van WENR** betreffende de vijf aanvallen in Beilen, inclusief fotomateriaal van monsters, monsterlabels, labcodes, bemonsteringsdata, opslaglocaties en tijdstippen van overdracht. Tevens worden verzocht de interne e-mailwisselingen over de **vaststelling van hond-DNA** en de wijze waarop dit is meegewogen in de besluitvorming.

### **2. Rasteronderzoek en praktijkproef**

Projectplan, meet- en spanningsdata, logboeken, camerabeelden, foto's, inspectierapporten, onderhouds- en storingsmeldingen, en alle stukken over de beoordeling of de proefinstallatie voldeed aan de **BIJ12-norm**.

Daarbij ook alle documenten over **spanningsmetingen en inspecties op de dagen van de aanvallen**, inclusief meetrapporten, veldnotities of controleverslagen waarin is vastgelegd of op het moment van de aanval daadwerkelijk de minimale spanning (ca. 4.500 Volt) en hoogte (min. 120 cm, zonder kieren) aanwezig waren.

### **3. Status 'wolfwerend raster'**

Documenten waarin wordt vastgelegd **waarom de testopstelling als wolfwerend is aangemerkt**, met toegepaste criteria, technische beoordelingen en adviezen van BIJ12. Tevens verzoek ik om interne communicatie waarin is besproken dat de pilot zich in de **testfase** bevond en dus nog niet aantoonbaar wolfwerend was.





#### 4. Aanvullende maatregelen en monitoring

Verslagen over de inzet en werking van fladderlinten, lichtflits-installaties en camerabewaking; log- en sensorbestanden; interne evaluaties en analyses van hoe de wolf de rasters heeft gepasseerd; fotomateriaal en camerabeelden van de aanvallocaties.

Daarbij ook alle documenten over het **tijdstip van plaatsing en verwijdering van de fladderlinten en flitslichten**, besluiten daarover, en evaluaties van de effectiviteit en gewenning.

#### 5. Juridische en beleidsmatige onderbouwing

Alle adviezen en notities over toepassing van **artikel 16 Habitatrichtlijn**, **artikel 8.74k Bkl**, en de relevante bepalingen van de **Omgevingswet** en de **Awb**; interne of externe adviezen waarin het **Wolvenplan 2025** wordt genoemd (inclusief uitleg over de juridische status ervan); overlegnotulen en correspondentie met provincie Friesland over bevoegdheid en territorium.

Daarbij tevens alle interne of externe **juridische adviezen waarin jurisprudentie is betrokken**, zoals het arrest van het **Hof van Justitie (C-674/17, Tapiola)** en Nederlandse rechtspraak over de noodzaak en evenredigheid van afschot.

#### 6. Ecologische beoordeling

Alle ecologische adviezen, notities of communicatie waarin de **impact van het doden van dit mannetje op de sociale structuur en voortplanting van de Drents-Friese roedel** is besproken of beoordeeld, inclusief documenten van faunabeheerders, ecologen of natuurorganisaties.

#### 7. Voorbereiding van de afschotvergunning


Concept- en ontwerpvergunningen, interne besluitnotities, ecologische en juridische adviezen, communicatie met BIJ12, RVO en LNV over uitvoering, lokalisatie en eventuele coördinatie met Friesland.

Ook alle documenten over de **identificatie, lokalisatie en tracking van wolf GW489om**, zoals DNA-ketens van bewaring, GPS-data, camerabeelden en locatiecoördinaten, teneinde te kunnen verifiëren dat er geen risico bestaat op een **'mistaken identity'** of het doden van de verkeerde wolf.

Gezien de lopende voorbereiding van een mogelijk **afschotbesluit** verzoek ik op grond van **artikel 4.6 Woo** om **voortijdige openbaarmaking** van reeds beschikbare stukken. Digitale verstrekking (per e-mail in pdf-formaat) volstaat.

De stichting zal de naleving van de **Wet open overheid**, de **Omgevingswet**, het **Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)**, de **Habitatrichtlijn**, en de relevante beginselen van behoorlijk bestuur uit de **Algemene wet bestuursrecht (Awb)** toetsen in het kader van de rechtsbescherming rond dit dossier. Bij de toepassing van de uitzonderingsgronden





van **artikel 5.1 Woo** geldt dat deze uitsluitend mogen worden gebruikt wanneer een concreet en gemotiveerd belang dat rechtvaardigt (zoals de bescherming van persoonsgegevens of de veiligheid van personen). **Het aflakken of onleesbaar maken van passages zonder duidelijke wettelijke grondslag of zonder individuele motivering is in strijd met de Woo en belemmert een effectieve controle op de rechtmatigheid van provinciaal handelen bij beschermde soorten.** Indien dergelijke beperkingen onrechtmatig worden toegepast, zal dit onder de aandacht worden gebracht van de bestuursrechter in het kader van de rechtmatigheidstoets.

Ik zie uw ontvangstbevestiging graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

