

**Van:** "[REDACTED]"  
**Verzonden:** vrijdag 17 oktober 2025 13:11  
**Aan:** "Jetta Klijnsma" <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@drenthe.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** FW: Formeel Bezwaar tegen Standpunt d.d. 10 oktober 2025 en Laatste Termijn voor Inhoudelijke Heroverweging  
**Bijlage(n):** RE: Reactie op rapport  
**Importance:** High

Dag Jetta,

Hierbij een concept reactie op de mail van [REDACTED] [REDACTED]

Prima wat jou betreft om deze vanuit de secretariaatbox naar meneer te verzenden ?

Groet [REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

In reactie op uw e-mail:

Ik blijf bij mijn eerdere standpunt. Op basis van de informatie die op dit moment beschikbaar is, zie ik geen aanwijzingen voor structurele bestuurlijke tekortkomingen die aanleiding geven tot optreden vanuit de provincie. Interbestuurlijk Toezicht (IBT) richt zich op situaties waarin sprake is van brede of herhaaldelijke bestuurlijke problemen binnen een gemeentebestuur. De punten die u onder de aandacht heeft gebracht, hebben vooral betrekking op individuele kwesties die binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf vallen.

Ik wens u sterkte en een zorgvuldige afweging in het proces dat voor u ligt.

Met vriendelijke groet,

Jetta Klijnsma  
Commissaris van de Koning in Drenthe

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuur- en concernzaken, team Kabinet

*provincie* Drenthe

+31 592 [REDACTED]  
werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen  
+31 592 [REDACTED] | [REDACTED]@drenthe.nl  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

**Van:** secretariaatcvdk <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 17 oktober 2025 09:38  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** FW: Formeel Bezwaar tegen Standpunt d.d. 10 oktober 2025 en Laatste Termijn voor Inhoudelijke Heroverweging  
**Urgentie:** Hoog

Goedemorgen allebei,

Onderstaande mail heb ik deze week ontvangen. Ik zal een printje bij Jetta neerleggen.

Met vriendelijke groet,

Secretaresse commissaris van de Koning, mevr. drs. Jetta Klijnsma

provincie Drenthe

+31 592 [redacted]  
werkdagen: maandag t/m vrijdag

Westerbrink 1 | Postbus 122, 9400 AC Assen  
+31 592 365555 | [redacted]@drenthe.nl  
[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

**Van:** [redacted]@mailbox.org <[redacted]@mailbox.org>  
**Verzonden:** woensdag 15 oktober 2025 16:02  
**Aan:** secretariaatcvdk <[redacted]@drenthe.nl>  
**CC:** 'Kim Brinks - de Vries' <[redacted]@coevorden.nl>; 'Renze Bergsma' <[redacted]@coevorden.nl>  
**Onderwerp:** Formeel Bezwaar tegen Standpunt d.d. 10 oktober 2025 en Laatste Termijn voor Inhoudelijke Heroverweging  
**Urgentie:** Hoog

Geachte mevrouw Klijnsma,

Met deze brief reageren wij formeel op uw e-mail van 10 oktober 2025 (14:04 uur), waarin u concludeert dat op grond van de aan u verstrekte informatie **geen sprake** is van structurele bestuurlijke tekortkomingen en dat u daarom geen aanleiding ziet voor interventie vanuit Interbestuurlijk Toezicht (IBT).

Er wordt formeel bezwaar gemaakt tegen deze conclusie.

Uw besluit is, met alle respect, ontoereikend gemotiveerd, voorbarig en onjuist gezien de ernst en de aard van het ingediende dossier. Dit blijkt uit het volgende:

- Aangetoonde Structurele Tekortkoming:** De structuur van het bestuur zelf staat ter discussie nu uit het Arbo Jaarverslag 2023 blijkt dat in 8 van de 10 meldingen over onveiligheid op de werkvloer de leidinggevende als 'dader' werd aangemerkt. Dit wijst op een structureel en systemisch probleem binnen het management, dat u als provincie met een toezicht- en interventierol dient te onderkennen en te onderzoeken.
- Integriteit van het Bestuur Zelf:** De integriteit van het gemeentebestuur is wel degelijk in het geding doordat de ambtenaren [redacted] en [redacted] en Kim Brinks, als vertegenwoordigers van de werkgever, aantoonbaar Valsheid in Geschrifte hebben gepleegd in officiële stukken, wat een ambtsmisdrijf is. De weigering van het College om deze feiten te erkennen en te onderzoeken, impliceert dat het bestuur zelf het gebruik van valse verklaringen in procedures sanctioneert. Hiervan zal overigens aangifte worden gedaan bij Politie en het Openbaar Ministerie.
- Schending van Zorgvuldigheid:** Uw conclusie ("*Ik concludeer op grond van uw informatie dat hier geen sprake van is*") is getrokken zonder inhoudelijk onderzoek naar de voorgelegde bewijsstukken. Dit duidt op een ernstige schending van het Zorgvuldigheidsbeginsel bij de beoordeling van mijn melding.

#### Ultimatum en Consequenties

Nu u in uw eerdere reactie het gesprek over de ernstige feiten uit de weg gaat, en de gemeente stelselmatig weigert adequaat en conform goed bestuur te acteren, stel ik u hierbij de volgende termijn:

Ik verzoek u uiterlijk binnen zeven (7) dagen na heden (dit is uiterlijk 22 oktober 2025)

om een substantiële heroverweging van uw standpunt te zenden, waaruit blijkt dat de structurele tekortkomingen en de ernstige integriteitschendingen van het management als zodanig worden erkend en opgevolgd.

Indien binnen deze termijn geen positieve en gemotiveerde reactie wordt ontvangen, zal ik uw huidige besluit (de conclusie dat er geen structurele problemen zijn) en de daaraan ten grondslag liggende onvoldoende zorgvuldigheid en motivering als formele klacht neerleggen bij de Nationale Ombudsman.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** [Redacted] <[Redacted]@mailbox.org> <[Redacted]@mailbox.org>

**Verzonden:** vrijdag 10 oktober 2025 14:48

**Aan:** 'secretariaatcvdk' <[Redacted]@drenthe.nl>

**Onderwerp:** RE: Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte mevrouw Klijnsma,

Dank voor uw reactie. Indien het dossier inhoudelijk wel goed was doorgenomen, dan was u bekend dat wel degelijk sprake is structurele bestuurlijke tekortkomingen en ernstige integriteitschendingen van het gemeentebestuur zelf. Gezien de historie en de ernst van de meldingen, is uw conclusie dus voorbarig en onjuist is en u gaat het gesprek uit de weg.

Gelet op de reeds langer spelende integriteitsissues en de aantoonbare toename van meldingen over een onveilige werkomgeving.

- Bekendheid met Risico's: Uit het Arbo Jaarverslag 2023 en de notulen van de Overlegvergadering Medezeggenschap van 18 maart 2024 blijkt dat:
  - sprake was van een opmerkelijke toename van meldingen over onveiligheid op de werkvloer;
  - in 8 van de 10 gevallen de leidinggevende als 'dader' werd aangemerkt;<sup>[1]</sup>
  - diverse disciplines (Arbo-coördinator, OR, Vertrouwenspersoon) op de hoogte waren gesteld van werknemers meldingen.
- Conclusie Verwijtbaar Handelen: Het feit dat de gemeente in dezen niet conform het wettelijke kader en voorschriften handelt en de historische signalen negeert, duidt op onbehoorlijk bestuur en ernstig verwijtbaar handelen.

Uit het Arbo Jaarverslag 2023 en de notulen van de Overlegvergadering Medezeggenschap van 18 maart 2024 blijkt dat:

- de gemeente Coevorden lering zei te trekken uit eerdere integriteitsissues;
- de gemeente Coevorden vindt dat iedere medewerker recht heeft op een veilige werkomgeving, waar géén plaats is voor ongewenst gedrag;
- er toch sprake was van opmerkelijke toename meldingen over onveiligheid op de werkvloer;
- bekend was dat in 8 van de 10 meldingen de leidinggevende wordt genoemd als “dader”;
- het MWO/ 2daysmood speciaal als instrument ten behoeve van veiligheid op de werkvloer zijn aangewend;
- het Arbo jaarverslag de te onderscheiden disciplines benoemt tav het doen van meldingen: Arbo-coördinator; de OR; de vertrouwenspersoon (ieder aangewezen discipline was door werknemer op de hoogte gesteld);
- de Ondernemingsraad is nadrukkelijk betrokken is geweest bij gesprekken over onveiligheid op de werkvloer;
- de vertrouwenspersoon diverse keren Themassessies heeft gedaan met leidinggevend

Met deze e-mail informeren wij u daarom over een besluit (als bijlage gevoegd) dat de directe consequentie is van de door de gemeente en provincie ingenomen standpunten en het gebrek aan adequate reactie op de eerder ingediende meldingen en verzoeken om een deskundig en onafhankelijk integriteitsonderzoek en dito afwijzing op het verzoek om juridische bijstand. Als gevolg van het te goeder trouw melden van misstanden en de nadelige gevolgen die ik heb ondervonden.

Op basis van de omvangrijke informatie die u reeds hebt ontvangen (onder andere in de 'Reactie op standpunt werkgever' van 6 oktober 2025) en de daaruit voortvloeiende juridische analyse, zal op zeer korte termijn een formele aangifte van ambtsmisdrijven worden ingediend

Deze aangifte is gericht tegen ambtenaren van de gemeente Coevorden en richt zich specifiek op het plegen van Valsheid in Geschrifte en Meined in officiële stukken ten behoeve van het juridische geding.

Dit voornemen is definitief en dient om de volgende redenen aan u te worden medegedeeld:

1. **Erkenning van de Ernst:** Dit signaal onderstreept de uitzonderlijke ernst van de kwestie.  
Het gaat niet langer om een arbeidsconflict, maar om aantoonbare strafbare feiten die de integriteit van het openbaar bestuur raken.
2. **Duur van het Proces:** Door de lange periode die de gemeente nodig heeft gehad voor de afhandeling en het gebrek aan effectieve de-escalatie, is deze stap onvermijdelijk geworden.
3. **Serieuze Intentie:** De aangifte bij de politie Borger-Odoorn bevestigt dat wij de schending van de ambtelijke Gedragscode en het opzettelijk fabriceren van onwaarheden uiterst serieus nemen en niet zullen accepteren.

De kwestie zal mogelijk ook de nodige media aandacht krijgen nu op dit front niet de verantwoordelijkheid wordt opgepakt waarom is verzocht.

Op grond van bovenstaande verzoek ik u om een inhoudelijke heroverweging en hoop ik binnen 7 dagen van u te horen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** secretariaatcvdk <[Redacted]@drenthe.nl>

**Verzonden:** vrijdag 10 oktober 2025 14:04

**Aan:** [Redacted]@mailbox.org

**Onderwerp:** Klacht/melding over uitvoering wettelijke taak door gemeente Coevorden

Geachte [Redacted]

Ik heb uw klacht van 8 september 2025 ontvangen waarin u onbehoorlijk bestuur meldt over integriteitsschendingen en ambtsmisdrijven gepleegd door ambtenaren van de gemeente Coevorden. Onder wie directieleden en de gemeentesecretaris. Op 9 oktober 2025 hebt u een aanvullende mail gestuurd en een bijlage "Reactie op standpunt werkgever". Na beoordeling moet ik u meedelen dat de provincie, waaronder IBT niet bevoegd is om uw klacht inhoudelijk te behandelen. Een klacht die is gericht tegen ambtenaren van de gemeente, inclusief directieleden en de gemeentesecretaris, moet worden behandeld door de gemeente zelf. Hiervoor verwijs ik u naar het loket van de gemeente, waar u zich inmiddels al heeft gemeld.

Als commissaris heb ik geen formele klachtenbevoegdheid bij individuele klachten van burgers of ambtenaren over bestuurders of ambtenaren.

Volgens de *Algemene wet bestuursrecht* en de *Gemeentewet* worden deze klachten behandeld via:

- de lokale klachtenregeling (art. 9:1 e.v. Awb);
- en – na afronding daarvan – eventueel door de Nationale Ombudsman.

Overigens hebben we als provincie een toezicht- en interventierol bij structurele integriteitsproblemen die uit klachten kunnen blijken. Dit is het geval wanneer de aard of hoeveelheid van klachten wijst op structurele bestuurlijke tekortkomingen of wanneer de integriteit van het gemeentebestuur zelf in het geding is. Ik concludeer op grond van uw informatie dat hier geen sprake van is.

Ik wens u sterkte en een zorgvuldige afweging in het proces dat voor u ligt.

Met vriendelijke groet,

**Jetta Klijnsma**

Commissaris van de Koning in Drenthe

provincie Drenthe

+31 592 365555 | [post@drenthe.nl](mailto:post@drenthe.nl)

[www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl)

Volg ons op     

---

Dit bericht en de bijgevoegde bestanden zijn vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde(n).  
Indien u dit bericht niet in goede staat ontvangt, waarschuw dan de afzender.

---

---

---

---

[1] Arbo Jaarverslag 2023 en Notulen Overlegvergadering Medezeggenschap 18 maart 2024

**From:** "[REDACTED]@mailbox.org" <[REDACTED]@mailbox.org>  
**Sent:** dinsdag 14 oktober 2025 06:29  
**To:** "Kim Brinks - de Vries" <[REDACTED]@coevorden.nl>  
**Cc:** "Renze Bergsma" <[REDACTED]@coevorden.nl>  
**Subject:** RE: Reactie op rapport  
**Attachments:** Aangifte bij de Politie Borger-Odoorn.pdf  
**Importance:** High

Geachte mevrouw Brinks, beste Kim,

Dank u voor uw bericht waarin u de procedurele omissie in de totstandkoming van het rapport formeel erkent. Hoewel deze erkenning een noodzakelijke stap is, dient deze in het juiste perspectief te worden geplaatst: het is slechts één van de vele ernstige gebreken in het proces en raakt niet de kern van de integriteitsschendingen.

### Fundamenteel Onbruikbaar Rapport en Gebrek aan Vertrouwen

Ons vertrouwen in zowel het rapport als de objectiviteit van de onderzoeker/arbeidsrechtadvocaat van Capra is hiermee geenszins hersteld, maar integendeel verder geschaad. Het is onze stellige overtuiging dat het gehele rapport fundamenteel onbruikbaar is als integriteitsonderzoek, vanwege de volgende systemische gebreken:

- **Meer dan één Omissie:** Het betreft niet enkel de omissie die ons doet reageren. Het rapport is in essentie onbruikbaar door het structureel schenden van het Zorgvuldigheidsbeginsel, het nalaten van hoor en wederhoor op kernverwijten en het negeren van de feitelijke bewijzen die u in onze reactie van 6 oktober zijn toegestuurd.
- **Aangetoond Ambtsmisdrijf:** De onzorgvuldigheid is in dit dossier geëscaleerd tot een aangetoond ambtsmisdrijf.
- **Het management heeft aantoonbaar Valsheid in Geschrifte gepleegd** door in officiële documenten pertinent valse verklaringen op te nemen ten behoeve van de procedure. Dit is een criminele schending van de ambtelijke integriteit en een fundamentele afwijking van elk beginsel van behoorlijk bestuur.
- **Stelselmatige Weigering:** De gemeente Coevorden gaat stelselmatig voorbij aan alle ernstige signalen, en aangeboden bewijsvoering, weigert een objectief en onafhankelijk onderzoek in te stellen, en weigert tot op heden een snelle, de-escalerende oplossing te zoeken.
- Uw besluit om *nu* pas een omissie te erkennen, nadat de klacht reeds is geëscaleerd, is daarvan het zoveelste bewijs.

### Definitief Besluit en Consequenties

Nu de gemeente ondanks de ernstige en herhaalde waarschuwingen persisteert in het fabriceren van onwaarheden en het nalaten van behoorlijk bestuur, zijn de besluiten definitief:

1. **Aangifte:** Op aanstaande vrijdag zal de formele aangifte van Ambtsmisdrijf (Valsheid in Geschrifte en Meined), gericht tegen alle betrokken ambtenaren van de gemeente Coevorden, worden verzonden aan de Politie en het Openbaar Ministerie. Met overlegging van het gehele dossier. Wij verwijzen naar onze mail van vrijdag 10 oktober 2025. Met deze stap wordt de volledige regie over het verdere strafrechtelijke beloop buiten de invloedssfeer van de gemeente geplaatst. Het zij dan maar zo.
2. **Nationale Ombudsman:** Uw herhaalde weigering om conform de Beginselen van Behoorlijk Bestuur te acteren - inclusief het eerdere eenzijdig stopzetten van de correspondentie en het weigeren van juridische bijstand - zal als zodanig worden neergelegd bij de Nationale Ombudsman.

Ik acht verdere discussie over de herziening van het rapport zinloos, zolang het college weigert de feiten over het ambtsmisdrijf te erkennen en de verantwoordelijken aan te pakken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De afzender sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail, evenals voor de gevolgen hiervan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Ik verzoek u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten.

**Van:** Kim Brinks - de Vries

**Verzonden:** maandag 13 oktober 2025 18:53

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Reactie op rapport

Beste [REDACTED]

Op 6 oktober jl. ontving ik van jou je definitieve reactie op het standpunt van het college naar aanleiding van de drie integriteitsmeldingen die jij hebt gedaan.

Daarin wijs je onder andere op het feit dat de onderzoeker je niet in de gelegenheid heeft gesteld te reageren op een concept voor het rapport. Dit blijkt inderdaad niet te zijn gebeurd en dat is een omissie in de procedure.

Ik heb de onderzoeker de opdracht gegeven jou alsnog de kans te geven te reageren op het rapport. Dat wil zeggen: ik heb haar jouw document van 6 oktober jl. toegezonden en haar opgedragen op basis daarvan te beoordelen of en, zo ja, op welke wijze het rapport moet worden herzien. Zodra dat duidelijk is, zal het college beoordelen of het nodig is om het ingenomen standpunt te herzien.

Met vriendelijke groet,

**Kim Brinks – de Vries**

Gemeentesecretaris / algemeen directeur

**Gemeente Coevorden**

Kasteel 1

Postbus 2

7740 AA, Coevorden

M 06 [redacted]

*Mijn werkdagen zijn maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend.*

*Voor het maken van een afspraak graag contact opnemen met [redacted]*



[www.coevorden.nl](http://www.coevorden.nl)

Aan: Politie Borger-Odoorn, Hoofdstraat 50, te Exloo

T.a.v.: De Officier van Justitie / Afdeling Integriteit & Corruptiebestrijding

Datum: 17 oktober 2025

Onderwerp: Formele Aangifte van Ambtsmisdriven gepleegd door Ambtenaren van de Gemeente Coevorden

Ondergetekende doet hierbij formele aangifte van strafbare feiten tegen ambtenaren in dienst van de Gemeente Coevorden, te weten [REDACTED] (Leidinggevende); [REDACTED] (Management); mevrouw Kim Brinks (Gemeentesecretaris) en [REDACTED] (Collega).

Deze aangifte is noodzakelijk geworden nu de Gemeente Coevorden, ondanks herhaalde waarschuwingen, persisteert in het gebruik van aantoonbaar valse verklaringen in officiële en juridische documenten, hetgeen kwalificeert als ambtsmisdrif. De strafbare feiten concentreren zich op het opzettelijk misleiden van een juridisch proces en zijn als volgt:

### 1. Valsheid in Geschrifte (Artikel 225 Wetboek van Strafrecht)

[REDACTED] en, in diens hiërarchische lijn, [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zijn verantwoordelijk voor het opnemen en indienen van pertinente onwaarheden in het officiële standpunt van de overheidswerkgever en het verweerschrift in de procedure gericht tegen de beëindiging van het dienstverband.

- **Fabricage van Feiten:** In de stukken zijn valse verklaringen opgenomen over het functioneren, de communicatie en de begeleiding van ondergetekende. Dit betreft onder meer de stelling dat ondergetekende 'veeleisend' zou zijn, 'mentoren claimde', en dat een POP-gesprek en/of voortgangsgesprekken zouden hebben plaatsgevonden, terwijl deze aantoonbaar nooit hebben plaatsgevonden.
- **Opzet tot Misleiding:** Deze en andere onwaarheden, die feitelijk worden weerlegd door verklaringen van collega's; mentoren en anderen, dienden de gemeente uitsluitend om de onterechte beëindiging van het dienstverband te onderbouwen en de waarheid geweld aan te doen.

### 2. Meineed (Artikel 207 Wetboek van Strafrecht)

Door de documenten die valsheid in geschrifte bevatten op te nemen in een gerechtelijke procedure (het geding in rechte), hebben [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks zich schuldig gemaakt aan meineed. Dit betreft het opzettelijk afleggen, dan wel doen gebruiken, van valse verklaringen waar de waarheidsplicht gold.

### 3. Schending van Integriteit en Plichtsverzuim

- **Nalatigheid in Integriteitsmeldingen:** [REDACTED] en [REDACTED] hebben nagelaten de expliciete en herhaalde formele meldingen van integriteitsschending conform de interne procedure te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.
- **Misleiding en Nalatigheid in Zorgplicht:** [REDACTED] heeft ondergetekende opzettelijk misleid over de aard van het ontslaggesprek op 19 november 2024 en heeft nagelaten op te treden tegen de structureel gemelde problematiek van buitensluiting en pestgedrag, in strijd met de zorgplicht van de werkgever.

### Maatschappelijk Belang van Onderzoek door het Openbaar Ministerie

Het onderzoek naar deze strafbare feiten is van zwaarwegend maatschappelijk belang om de volgende redenen:

1. **Integriteit van het Openbaar Bestuur:** Ambtenaren, in het bijzonder managementfuncties, zijn gehouden aan een Gedragscode (Gemeente Coevorden) en dienen zich te gedragen als goed ambtenaar. Het moedwillig fabriceren van valse feiten in juridische procedures ondermijnt het vertrouwen in het openbaar bestuur en de rechtsgang. Dit vereist een krachtig strafrechtelijk signaal.
2. **Bescherming tegen Misbruik van Positie:** De gedragingen tonen aan dat ambtenaren hun positie misbruiken om persoonlijke plichtsverzuimen te verhullen door middel van valsheid in geschrifte. Dit is onacceptabel binnen een integere overheidsorganisatie.
3. **Handhaving van de Gedragscode:** De Gedragscode Ambtenaren Gemeente Coevorden is ernstig en herhaaldelijk geschonden, zelfs nadat de gemeente hier uitdrukkelijk op is gewezen en verzocht is tot aangifte. Dit laat zien dat de interne controle en handhaving op falen berusten, waardoor strafrechtelijke interventie noodzakelijk is.

## Verzoek en Afsluiting

Wij verzoeken het Openbaar Ministerie dan ook dringend om deze aangifte in behandeling te nemen en een onafhankelijk strafrechtelijk onderzoek te starten naar de ten laste gelegde feiten, in het bijzonder Valsheid in Geschrifte en Meineed door [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks.

Wij zijn bereid en beschikbaar om alle bewijsstukken, inclusief volledige e-mails en geluidsopnamen met daarin verklaringen van getuigen, en alle betreffende juridische stukken, onmiddellijk aan u te overhandigen om deze aangifte te onderbouwen.

Hoogachtend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@mailbox.org  
06 [REDACTED]



Uit een nog te overleggen stuk en de daarin vervatte juridische analyse kunnen de volgende specifieke **strafbare feiten** worden afgeleid, die als basis kunnen dienen voor een aangifte bij de politie (Openbaar Ministerie). De zwaarste strafbare feiten richten zich op ambtenaren [REDACTED] en mevrouw Kim Brinks vanwege hun rol in de officiële procedure, aangezien deze direct de integriteit van de overheid raken.

**1. De aangifte tegen [REDACTED]** kan onder andere worden gebaseerd op de volgende delicten, die direct voortvloeien uit het manipuleren van feiten in officiële stukken ten behoeve van het juridische geding:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Valsheid in Geschrifte	Artikel 225	Het opzettelijk opnemen van pertinente onwaarheden in officiële documenten, zoals het verweerschrift en het standpunt van de werkgever. Dit betreft onder meer het liegen over: het niet-bestaan van een POP-gesprek, het fabriceren van feiten over onder andere 'veeleisendheid' en 'claimen' van mentoren, en het ontkennen van kennis over ernstige persoonlijke omstandigheden.
Meineed	Artikel 207	Het inbrengen van de documenten die valsheid in geschrifte bevatten (het verweerschrift/standpunt werkgever) in een gerechtelijke procedure (geding in rechte). Dit wordt gezien als het opzettelijk afleggen van een valse verklaring (of het gebruik ervan) waar de waarheidsplicht geldt.
Plichtsverzuim/ Schending van Integriteit	(Discipline/ Ambtsmisdrijf)	Het ernstig verwijtbaar nalaten om te handelen op meervoudige integriteitsmeldingen, het opzettelijk misleiden van de werknemer over de doelstelling van het ontslaggesprek op 19 november, en het schenden van de procedurele plicht tot registreren.

## 2. Tegen [REDACTED] (Management)

De aangifte tegen [REDACTED] richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit impliceert dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan.
Nalatigheid in Afhandeling Integriteitsmelding	(Procedureel)	Het nalaten om de expliciete integriteitsmelding (o.a. van 28 november 2024 en 9 december 2024) conform de interne Procedure melden integriteitsschending te behandelen, wat een schending van de ambtelijke plicht is.

## 3. Tegen de Gemeentesecretaris (Kim Brinks)

De aangifte tegen Kim Brinks richt zich op haar hiërarchische verantwoordelijkheid en haar eigen nalatigheid:

Delict	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Medeplichtigheid/ Medeplegen bij Valsheid in Geschrifte en Meineed	Artikel 47, 48	Vanuit de hiërarchische lijn wordt zij verantwoordelijk gehouden voor de valse verklaringen die in het geding zijn aangevoerd. Dit impliceert dat zij heeft bijgedragen aan (of het gebruik van) de valse stukken in rechte heeft gefaciliteerd of toegestaan.
Nalatigheid/ Plichtsverzuim	(Procedureel)	Het niet onverwijld versturen van de ontvangstbevestiging van de integriteitsmelding, wat een procedurele schending van de ambtelijke plicht is. Hieruit valt zonder meer een strafbaar feit af te leiden, nu ze willens en wetens heeft bijgedragen aan de Valsheid in Geschrifte (medeplegen), door het laten indienen van het verweerschrift terwijl zij wist van de valse feiten.

## 4. Tegen [REDACTED] (Collega)

De aangifte tegen [REDACTED] is primair gericht op de verklaringen die zij heeft afgelegd:

	Artikel (WvSr)	Juridische Grondslag in de Tekst
Smaad of Laster	Delict	Het doen van onjuiste en aantoonbaar valse beweringen over het functioneren en de werkhouding van de werknemer (o.a. 'veeleisendheid', 'aangaan van discussies') die de eer en goede naam van de werknemer moedwillig hebben aangetast en die als basis zijn gebruikt in de juridische procedure.
Medeplichtigheid bij Valsheid in Geschrifte	Artikel 47	Als zij wetende dat haar valse verklaringen gebruikt zouden worden voor het officiële, valse standpunt van de gemeente in rechte, heeft zij medewerking verleend aan het misdrijf van [REDACTED] Brinks.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen