

Date : 13-3-2018 11:45:37

From : " [redacted] @overijssel.nl

To : " [redacted] @drenthe.nl, " [redacted] @drenthe.nl, "
[redacted] @dewoldenhoogeveen.nl, " [redacted] @meppel.nl, " [redacted] @meppel.nl, "
[redacted] @staphorst.nl, " [redacted] @staphorst.nl, " [redacted] @staphorst.nl, "
[redacted] @steenwijkerland.nl, " [redacted] @steenwijkerland.nl, "
[redacted] @steenwijkerland.nl, " [redacted] @steenwijkerland.nl, "
[redacted] @gemeentewesterveld.nl, " [redacted] @gemeentewesterveld.nl, "
[redacted] @wdodelta.nl, " [redacted] @wdodelta.nl, "
[redacted] @wdodelta.nl, " [redacted] @wdodelta.nl, "
[redacted] @overijssel.nl, " [redacted] @drenthe.nl, " [redacted] @drenthe.nl

Subject : Instemmingsbesluit wijziging winningsplan Wanneperveen

Attachment : image001.png;

Beste mensen,

Ik wil de onderstaande mailwisseling met [redacted] van EZK met jullie delen. **5.2.1** [redacted]
[redacted] In de afwegingsgronden genoemd in de Mijnbouwwet, worden effecten op milieu en natuur genoemd als afwegingsgrond. EZK beperkt dit bij winningsplannen tot effecten ten gevolge van bodemdaling en bodemtrillingen op milieu en natuur. Gelet op de indieningsvereisten voor winningsplannen is dat een logische inperking. Of dat ook de bedoeling van de wetgever was, daar kan ik alleen maar naar gissen. Volgens mij zit hier een inherente spanning in de wetgeving. De afwegingsgronden en indieningsvereisten sluiten niet op elkaar aan.

Al met al zal ik mijn college adviseren om geen bezwaarschrift in te dienen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening
Team Vergunningverlening
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
bereikbaar maandag - donderdag 08.00-16.00 uur:
telefoon: 038 [redacted]
fax: 038 [redacted]
[redacted] @overijssel.nl
<http://provincie.overijssel.nl/>

Geachte heer [redacted], beste [redacted]

Hartelijk dank voor je e-mail. Graag wil ik hierbij per punt ingaan op de vragen die je hebt gesteld in onderstaande e-mail:

1 – Advies van SodM

De vergunde productielimiet is nog niet overschreden. Zoals te lezen in het verzoek tot wijziging van het instemmingsbesluit is de productie (tot 1 januari 2017) 4726 miljoen Nm³. Het vigerend winningsplan stelt een totale eindproductie van 6959 miljoen Nm³ (hoog scenario). Daar de verwachte totale eindproductie 4764 miljoen Nm³ binnen de totale eindproductie valt van het vigerend winningsplan valt, op basis van het ingediende verzoek om wijziging van het instemmingsbesluit zal instemming niet leiden tot andere beoordeling van de effecten van de bodembeweging ten gevolge van de winning en de maatregelen ter voorkoming van schade door bodembeweging en de risico's voor omwonenden, gebouwen of infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan behoeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet te worden gevolgd. De aanpassing van de productieduur naar 2022 betreft een wijziging van ondergeschikte aard en leidt niet tot een andere beoordeling van de effecten. Gelet op artikel 34, vierde lid onder b, van de Mbw, is dit verzoek tot wijziging van het instemmingsbesluit voorbereid met toepassing van hoofdstuk 4 van de Awb.

SodM stelt in haar advies tot een bandbreedte tot 4738,6 miljoen Nm³. Voor de vaststelling van het maximale productievolume bestaan echter verschillende methodieken. Daarom beziet de minister vanuit zijn rol als vergunningverlener hoe de randvoorwaarden in zijn instemmingsbesluiten op de winningsplannen zodanig geformuleerd kunnen worden, dat het zowel voor de mijnbouwmaatschappijen als de omgeving helder is wat op dit punt wel of niet is toegestaan op basis van het instemmingsbesluit. Hierbij kan verwezen worden naar de Beantwoording Kamervragen en kabinetsreactie overschrijding gaswinningsplan van Kamerlid Beckerman d.d. 20 oktober 2017.

2 – Wet natuurbescherming

In het besluit wordt inderdaad de Wet natuurbescherming niet letterlijk benoemd. De effecten op de natuur zijn beoordeeld in het besluit zowel ten aanzien van bodemdaling en bodemtrilling. Toetsing aan de Wet natuurbescherming is geen onderdeel van de beoordeling van het instemmingsbesluit, in tegenstelling tot een omgevingsvergunning waar dit wel onderdeel van de beoordeling kan zijn. In art 24 lid 1 Mijnbouwwet staan de indieningsvereisten bij een winningsplan opgesomd. De in het advies van de provincie Overijssel genoemde Aerius berekening is hierin niet opgenomen. Er geldt derhalve geen verplichting tot het indienen van een Aerius berekening als onderdeel van het winningsplan.

Ik hoop hiermee je vragen voldoende te hebben beantwoord. Mochten er nog bepaalde zaken onduidelijk zijn dan hoor ik het uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directie Energie & Omgeving
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e C-Zuid
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 [redacted]
M 06 [redacted]
E [redacted] @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [redacted] ([mailto:[redacted]@overijssel.nl])
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 10:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vragen over instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen (NAM)

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Dank voor de toezending van het instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen. Er zijn twee punten bij het instemmingsbesluit die bij mij vragen oproepen.

1 – Advies van SodM

Als ik het advies van SodM goed lees, haal ik daar uit dat SodM stelt dat de vergunde productielimiet al overschreden is. Klopt dat? En zo ja, wat heeft dat dan voor consequenties? Betekent dit enkele dat een verdere productie alleen via de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (dus de regulier / lange procedure) toegestaan kan worden, of zijn er nog andere consequenties? En begrijp ik het goed, dat EZK een andere rekenmethodiek toepast dan SodM, waarbij de toegestane productielimiet veel hoger is, en daarom niet overschreden wordt en daarom wel de korte procedure kan worden gehanteerd? Is ook bekend hoe SodM hier nu naar kijkt? Ik kan op hun site namelijk geen aangepast advies vinden.

Daarnaast valt mij op dat het advies van SodM beschikbaar was op het moment dat de decentrale overheden. We hebben het SodM advies destijds niet beschikbaar gehad voor onze advisering. Is dat gebruikelijk? Ik had het namelijk graag wel gehad, zodat we er destijds in onze advisering rekening hadden kunnen houden. Nu moet ik mijn bestuur hier iets over uitleggen.

2 – Wet natuurbescherming

Wij hebben daar over geadviseerd. In het besluit wordt daar geen melding van gemaakt en er wordt niet inhoudelijk op gereageerd. Ik zou op dit punt graag (op informele wijze) een toelichting krijgen, in plaats van hier een bezwaarschrift op in te dienen. Mijn vermoeden is dat EZK zal verwijzen naar de omgevingsvergunning als het gaat om toetsing aan de Wet natuurbescherming. Dat is bij eerdere winningsplannen namelijk ook gebeurd. We hebben echter ook al de vraag bij EZK neergelegd wat de juridische onderbouwing daarvan is (o.a. in onze zienswijzen op winningsplannen ganzebos fase 2 en ganzebos fase 3). Nu vind ik een zienswijze een andere stap dan een bezwaarschrift. Een zienswijze is een verzoek tot heroverweging of nadere onderbouwing, terwijl een bezwaarschrift eigenlijk aangeeft "dit besluit is onjuist en moet over". Het lastige is dat ik dat in dit geval niet weet. Het kan heel goed dat EZK hierin juist handelt, maar ik mis de onderbouwing. Ik vraag je dan ook mij de onderbouwing te geven, in de hoop dat we daarmee een bezwaarschrift kunnen voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Provincie Overijssel
Eenheid Publieke Dienstverlening
Team Vergunningverlening
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
bereikbaar maandag - donderdag 08.00-16.00 uur:
telefoon: 038 [redacted]
fax: 038 [redacted]
[redacted]@overijssel.nl
<http://provincie.overijssel.nl/>

Van: [redacted] ([mailto:[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl])
Verzonden: maandag 5 maart 2018 16:33
Aan: [redacted]@drenthe.nl; [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; [redacted]@meppel.nl
[redacted]@meppel.nl; [redacted]@staphorst.nl' [redacted]@staphorst.nl; [redacted]@staphorst.nl' [redacted]@staphorst.nl;>
[redacted]@steenwijkerland.nl' [redacted]@steenwijkerland.nl; [redacted]@steenwijkerland.nl'
[redacted]@steenwijkerland.nl;>; [redacted]@gemeentewesterveld.nl' [redacted]@gemeentewesterveld.nl;>;
[redacted]@wdodelta.nl' [redacted]@wdodelta.nl; [redacted]@wdodelta.nl'
[redacted]@wdodelta.nl;>; [redacted]@overijssel.nl' <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted] ([redacted])
<[redacted]@overijssel.nl>; [redacted]@overijssel.nl; [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Instemmingsbesluit wijziging winningsplan Wanneperveen

Ik heb een reactie gehad van de wethouders.

Wij dienen ook geen bezwaar in.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 27 februari 2018 12:04
Aan: [redacted]@meppel.nl; [redacted]@staphorst.nl; [redacted]@staphorst.nl;
[redacted]@steenwijkerland.nl; [redacted]@steenwijkerland.nl; [redacted]@gemeentewesterveld.nl; [redacted]@wdodelta.nl;
[redacted]@wdodelta.nl; [redacted]@overijssel.nl; [redacted]@overijssel.nl; [redacted]@overijssel.nl;
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Instemmingsbesluit wijziging winningsplan Wanneperveen

Hallo,

Ik heb de verantwoordelijke wethouders van De Wolden gevraagd. Zodra ik hun reactie heb, dan laat ik het weten. Maar ik ga er eigenlijk

vanuit dat we geen bezwaar gaan indienen. De behoefte voor een overleg is er dan ook niet.

Groeten

Van: [mailto: [redacted]@drenthe.nl]

Verzonden: maandag 26 februari 2018 10:40

Aan: [redacted]@meppel.nl'; [redacted]@staphorst.nl'; [redacted]@staphorst.nl';
[redacted]@steenwijkerland.nl'; [redacted]@steenwijkerland.nl'; [redacted]@gemeentewesterveld.nl'; [redacted]@wdodelta.nl';
[redacted]@wdodelta.nl'; [redacted]@overijssel.nl'; [redacted]@overijssel.nl'; [redacted]@overijssel.nl'; [redacted]

CC:

Onderwerp: FW: Instemmingsbesluit wijziging winningsplan Wanneperveen

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Bijgaand het instemmingsbesluit wijziging winningsplan Wanneperveen. De vraag van [redacted] is of iemand van plan is om een bezwaar in te dienen en of iemand behoefte heeft aan afstemming over dit instemmingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

Team Milieu, Bodem en Energie

Telefoon 0592-[redacted]

Aanwezig op: maandag, dinsdag en donderdag

www.provincie.drenthe.nl

provincie Drenthe

Van: [mailto: [redacted]@minez.nl]

Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 13:01

Aan: [redacted]@drenthe.nl'; [redacted]@drenthe.nl'; Gemeente De Wolden/Hoogeveen <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>; Gemeente Meppel <[redacted]@meppel.nl>; Gemeente Staphorst <[redacted]@staphorst.nl>; Gemeente Steenwijkerland <[redacted]@steenwijkerland.nl>; Gemeente Steenwijkerland <[redacted]@steenwijkerland.nl>; Gemeente Westerveld <[redacted]@gemeentewesterveld.nl>; Provincie Overijssel <[redacted]@overijssel.nl>; Provincie Overijssel <[redacted]@overijssel.nl>; Waterschap Drents Overijsselse Delta <[redacted]@wdodelta.nl>; 'Waterschap Drents Overijsselse Delta' <[redacted]@wdodelta.nl>; Waterschap Drents Overijsselse Delta <[redacted]@wdodelta.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minez.nl>; [redacted] <[redacted]@minez.nl>

Onderwerp: 180223 Toezending instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen (NAM)

Urgentie: Hoog

Geachte adviseurs,

In de voorbereiding van de wijziging van het instemmingsbesluit winningsplan De Wijk Wanneperveen, conform de Mijnbouwwet in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen op het winningsplan De Wijk Wanneperveen van de NAM.

Op grond van artikel 3:43 van de Algemene Wet Bestuursrecht wordt tegelijkertijd met of zo spoedig mogelijk na de bekendmaking van het besluit mededeling gedaan aan degenen die bij de voorbereiding ervan hun zienswijze naar voren hebben gebracht. Graag wil ik dan ook, in aanvulling op onderstaande e-mail, u allen bij dezen het instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen op het verzoek tot wijziging van het instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen toesturen. De kennisgeving betreffende dit besluit wordt op maandag 26 februari 2018 gepubliceerd in de Staatscourant. De tekst van deze kennisgeving heb ik als bijlage toegevoegd.

Belanghebbenden kunnen tot en met maandag 9 april 2018 bezwaar maken tegen dit besluit, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht. Geïnteresseerden kunnen voor nadere inlichtingen zich wenden tot dhr. [redacted] via het telefoonnummer 070-[redacted]. Het heeft sterk de voorkeur dat u geïnteresseerden in het instemmingsbesluit naar dhr. [redacted] doorverwijst, zodat hij vragen direct en persoonlijk kan beantwoorden en op die manier overzicht kan houden op alle partijen die in geïnteresseerd zijn in dit besluit.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directie Energie & Omgeving

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e C-Zuid

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070 [redacted]

M 06 [redacted]

E [redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 februari 2018 15:28
Aan: [redacted] Gemeente De Wolden/Hoogeveen; Gemeente Meppel; Gemeente Staphorst; Gemeente Steenwijkerland; Gemeente Westerveld; Provincie Overijssel; Provincie Overijssel; Waterschap Drents Overijsselse Delta
CC: [redacted]
Onderwerp: Vooraankondiging instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen (NAM)

Geachte adviseurs,

Graag wil ik iedereen die betrokken was bij het advies op het verzoek tot wijziging van het instemmingsbesluit De Wijk Wanneperveen op de hoogte stellen van het op handen zijnde besluit op het winningsplan De Wijk Wanneperveen van de NAM. Dit besluit wordt binnen nu en anderhalve week verwacht. Het besluit zelf zal de dag voor de ter visie legging per e-mail worden verstuurd aan alle adviseurs. Er wordt hiervan een kennisgeving gepubliceerd in de Staatscourant.

Ik hoop u allen hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Directie Energie & Omgeving
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | 3^e C-Zuid
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 070 [redacted]
M 06 [redacted]
E [redacted] [@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21 maart gemeenteraadsverkiezingen, laat uw stem niet verloren gaan

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Indien er sprake is van een besluit zal de vastgestelde versie per post aan u worden toegezonden.

Indien er sprake is van overige mededelingen adviseren wij u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen.
