

Date : 24-7-2018 15:38:44

From : "[REDACTED]@drenthe.nl

To : [REDACTED]@drenthe.nl

Cc : "Martien Haasjes" [REDACTED]@drenthe.nl

Subject : RE: GS nota

Attachment : GS nota Wetswijziging voor schadeafhandeling Groningenveld ([REDACTED]).docx;18-07-24 Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen ([REDACTED]).docx;image001.jpg;

Ho [REDACTED]

Hierbij de gescreende stukken terug.
Ik hoor het graag als je bepaalde adviezen niet overneemt.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:02

Aan: AdviseringGS-stukken <AdviseringGS-stukken@drenthe.nl>

Onderwerp: GS nota

Graag advies!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker

[REDACTED]
Team Milieu, Bodem en Energie
t (0592) [REDACTED] | @ [REDACTED]@drenthe.nl



Provincie Drenthe
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen
T (0592) 36 55 55
www.drenthe.nl

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	, tst.	Martien Haasjes	
Team	Milieu, Bodem en Energie	Paraaf verantwoordelijke	
Datum	dinsdag 24 juli 2018	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS:			
Toelichting:			

Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting	Portefeuillehouder
4. Ruimtelijk Drenthe / 5. Milieu, Energie & Bodem	Tjisse Stelpstra

Intern voorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf directeur-secretaris
1. (VTH)	Nee	Leendert Maarleveld
2. (BC)	Nee	
3.		

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	
	nr.	Ja	
	nr.	Persbericht: Nee	
	nr.	Bekendmaking:	
		Niet van toepassing	

Onderwerp

Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Advies

1. In te stemmen met de reactie op het de-voorgenomen wetsvoorstelaanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Beslissing GS

Inleiding

a. Algemeen

Het gewijzigde rijksbeleid voor de aanpassing van de schadeafhandeling voor de gaswinning uit het Groningenveld, heeft geleid tot een wetsvoorstel. Het Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen is op 3 juli 2018 gepubliceerd. Vooruitlopend hierop is een tijdelijke commissie werkzaam voor de afhandeling van schademeldingen vanaf het vorig voorjaar. Het wetsvoorstel voorziet in een aantal maatregelen om een adequate en onafhankelijke -publiekrechtelijke afhandeling van schade en de financiering hiervan te regelen. Op het voorstel kan gereageerd worden (internetconsultatie). De volgende punten van zorg zijn er bij dit voorstel:

- Het wetsvoorstel!De-wetswijziging voor schadeafhandeling betreft alleen het Groningenveld, maar uw college stelde eerder een landelijke onafhankelijke schadeafhandeling voor.
- Het zondermeer afschaffen van de risicoaansprakelijkheid van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. lijkt risicovol.
- In het voorstel is niet geborgd dat schadeafhandeling ruimhartig is met meer ruimte voor de menselijke maat dan voorheen.
- De taken van het Instituut Mijnbouwschade zijn uitgebreider dan van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade en dat maakt de twee voornoemde punten nog zorgelijker.
- Als stukken niet op tijd aangeleverd worden kan buiten behandeling stellen plaats vinden.

Het is tot 14 augustus 2018 mogelijk een reactie in te dienen ~~en het concept van uw reactie is bijgevoegd.~~

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Afstemming vond plaats met de gemeenten Aa en Hunze, Tynaarlo en Noordenveld omdat deze gemeenten in het beïnvloedingsgebied liggen van de gaswinning in het Groningenveld. De gemeente Tynaarlo heeft inmiddels een reactie geplaatst.

Advies

1. De reactie op de voorgenoemde aanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Doelstelling uit de begroting

5.3.03 Verantwoord gebruik van de (diepe) ondergrond volgens de provinciale Structuurvisie ondergrond

Met opmaak: Links

Met opmerkingen []: Zie mijn advies op het voorblad.

Argumenten

1.1. U maakt gebruik van de mogelijkheid om te reageren in het belang van de inwoners

Als provinciaal bestuur behartigt u het belang van uw inwoners bij mijnbouwactiviteiten. Het gebruik maken van die mogelijkheid past bij uw werkwijze om zo volledig mogelijk gebruik te maken van uw mogelijkheden om te adviseren. Ook inwoners van Drenthe ondervinden nu gevolgen van de gaswinning uit het Groningenveld en kunnen in potentie ook in de toekomst schade krijgen als gevolg van aardbevingen. Een goede afhandeling van schade en wettelijke verankering daarvan is daarom belangrijk. Met uw reactie laat u als regionaal bestuur zien dat u in samenwerking met andere overheden staat voor de belangen van uw inwoners.

1.2 De reactie is afgestemd met de gemeenten

Met de gemeenten vond ambtelijk overleg plaats en de gemeente Tynaarlo heeft als gevolg daarvan een reactie geplaatst. In het voorliggende concept is de opmerking over de gewenste landelijke regeling voor schadeafhandeling nog toegevoegd omdat u hier eerder op aandrong. In de reactie van de gemeente is toegevoegd dat het niet gewenst is de terugvaloptie op de civiele rechter af te schaffen voordat ruimhartige afhandeling in de praktijk werkt. In de voorliggende conceptreactie is dat niet opgenomen. Een eenduidige keuze voor publiekrechtelijke afhandeling is eenvoudiger en duidelijker met een voor belanghebbenden toegankelijke rechtsgang. De reacties versterken elkaar hierdoor maar verschillen op enkele punten.

Tijdsplanning

Eventuele plaatsing van de reactie van de provincie Drenthe op de betreffende website na uw besluit vóór 14 augustus 2018.

Met opmerkingen Wat bedoel je hiermee?

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen

- 1. Conceptreactie
- 2. Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Meekopiëren

Ja Nee

Met opmerkingen Alles wordt tegenwoordig op ibabs geplaatst.

Risico's

Niet van toepassing.

Tekst openbare besluitenlijst

Onderwerp: Wetsvoorstelwijziging schadeafhandeling gaswinning Groningenveld

De afhandeling van schademeldingen na aardbevingen door gaswinning in het Groningenveld is aangepast. Voor de nieuwe aanpak is een wetsvoorstel gepubliceerd. Gedeputeerde Staten van Drenthe geven een reactie daarop. Het college wil dat in de wet een ruimhartige afhandeling met oog voor de menselijke maat wordt gewaarborgd.

Verzenden

<https://www.internetconsultatie.nl/instituutmijnbouwschadegroningen>

Risicoaansprakelijkheid niet zondermeer uitsluiten

Bij het inwerking treden van het wetsvoorstel kan de exploitant een beroep doen op de uitzondering op de risicoaansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek. Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering van toepassing verklaart (artikel 52f, tweede lid, Mijnbouwwet).

Deze bepaling lijkt prematuur in het licht van het voorgaande punt. Risicoaansprakelijkheid overeind houden door het voorgestelde systeem van heffingen lijkt een risicovolle weg. In ieder geval moet voorkomen worden dat gedupeerden met schade de dupe worden.

Met opmerkingen : Ik ben een leek, maar ik snap niet wat hier staat.

De menselijke maat borgen

Nergens in het wetsvoorstel, niet in de tekst en niet eens in de toelichting wordt het uitgangspunt vastgelegd dat ten grondslag lag aan het instellen van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade: het ruimhartig afhandelen van schadeclaims met het oog op de menselijke maat. De enige zin die er aan gewijd is dat: "met afhandeling van aanvragen om vergoedingen van schade door het Instituut Mijnbouwschade Groningen [...] naar verwachting meer ruimte [is] voor de menselijke maat. Het is gewenst hiertoe wel opdracht te geven in het wetsvoorstel en daarin waarborgen vast te leggen.

Zo ontbreekt in het wetsvoorstel de opdracht die de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade wél kreeg, dat gestreefd moet worden naar uitkomsten die redelijk en billijk zijn. Ook andere elementen uit het tijdelijke systeem komen niet terug, zoals de van tevoren vastgelegde schadevergoedingsbedragen waar gedupeerden aanspraak op kunnen maken en het fenomeen van de zaakbegeleider. Gevreesd wordt dat op deze manier de NAM ingewisseld gaat worden door een nieuwe grote tegenspeler in de vorm van een overheidsorgaan. Het is noodzakelijk in de wet te borgen dat de Commissie Mijnbouwschade daadwerkelijk anders om zal gaan met het afhandelen van claims.

Het toepasselijk zijn van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de rechtsbescherming door de bestuursrechter worden wat dat betreft niet als voldoende beschouwd, juist omdat het bestuursrecht er mede op is gericht dat een overheid binnen de toebedeelde bevoegdheid nu eenmaal beoordelingsvrijheid moet hebben om knopen door te hakken.

Uitbreiding takenpakket Instituut t.o.v. Tijdelijke Commissie

Het voorgaande punt klemt te meer daar het takenpakket van het Instituut enorm is uitgebreid. Ook claims van overheden en industrie, maar ook vorderingen die verband houden met de waardedaling van woningen worden bij het Instituut onder gebracht. Zonder waarborgen en zonder terugvaloptie zoals hiervoor bedoeld, roept dit bezorgdheid op.

Mogelijkheid om rechtsvragen door middel van prejudiciële vragen voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit instrument wordt positief geduid.

Uitbreiding reikwijdte van het bewijsvermoeden (artikel 6:177a van het Burgerlijk Wetboek) tot de gasopslag bij Norg

Dit element wordt positief geduid.

Verder aanpassing systeem Algemene wet bestuursrecht

De aanpassingen aan het Awb-systeem om gedupeerden tegemoet te komen, door bijvoorbeeld een langere bezwaartermijn, worden positief geduid. Voorgesteld wordt om deze uitzonderingen te verbreiden, bijvoorbeeld naar het systeem van het buiten behandeling laten van aanvragen wegens het ontbreken van gegevens. Hierover is nu niets geregeld met als risico dat als iemand iets vergeet aan te leveren en een termijn mist om de gegevens alsnog aan te leveren, de aanvraag buiten behandeling gesteld zou kunnen worden. Dit is niet acceptabel.

Afhandeling van alle mijnbouwschade regelen voor heel Nederland

Het voorliggende wetsvoorstel betreft alleen de afhandeling van schade als gevolg van aardbevingen door de gaswinning uit het Groningenveld. Dit is te beperkt. Zoals meermalen door ons is bepleit, is het dringend gewenst dat er een landelijke regeling komt voor een onafhankelijke afhandeling van schade als gevolg van alle mijnbouwactiviteiten in heel Nederland. Het betreft bijvoorbeeld de schade door de gaswinning uit kleine gasvelden en zoutwinning. Ook met dit wetsvoorstel gelden nog steeds verschillende regelingen in hetzelfde gebied en dus rechtsongelijkheid. Eerder is toegezegd dat hier voor de zomer een regeling zou komen. Nu deze regeling al laat is, zal dat zeker weer langer op zich laten wachten. Dat is zeer ongewenst.

Date : 25-7-2018 10:18:11

From : [redacted]@drenthe.nl

To : [redacted]@drenthe.nl

Subject : RE: GS nota

Attachment : 18-07-24 Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen.docx;GS nota Wetswijziging voor schadeafhandeling Groningenveld.docx;image001.jpg;

Hoi,

Als je tijd hebt, even samen naar kijken? Het eerste punt in je reactie kan ik namelijk niet goed plaatsen.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:01

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: GS nota

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Vrijdag is er een extra GS vergadering hierover, kun jij er nog naar kijken?

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

[redacted]
Team Milieu, Bodem en Energie

t (0592) [redacted] @ [redacted] [@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)



Provincie Drenthe
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen
T (0592) 36 55 55
www.drenthe.nl

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	, tst.	Martien Haasjes	
Team	Milieu, Bodem en Energie		
Datum	dinsdag 24 juli 2018		
Uiterste behandeldatum in GS:		Paraaf verantwoordelijke	
Toelichting:		Akkoord: Bespreken:	

Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting	Portefeuillehouder
4. Ruimtelijk Drenthe / 5. Milieu, Energie & Bodem	Tjisse Stelpstra

Intern voorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf directeur-secretaris
1. (VTH)	Nee	Leendert Maarleveld
2. (BC)	Nee	
3.		

Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	
	nr.	Ja	
	nr.	Persbericht: Nee	
	nr.	Bekendmaking:	
		Niet van toepassing	

Onderwerp

Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Advies

1. De reactie op de voorgenomen aanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Beslissing GS

<https://www.internetconsultatie.nl/instituutmijnbouwschadegroningen>

Risico-aansprakelijkheid niet zondermeer uitsluiten

Bij het inwerking treden van het wetsvoorstel kan de exploitant een beroep doen op de uitzondering op de risicoaansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek. Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering van toepassing verklaart (artikel 52f, tweede lid, Mijnbouwwet).

Deze bepaling lijkt prematuur in het licht van het voorgaande punt. Risico-aansprakelijkheid overeind houden door het voorgestelde systeem van heffingen lijkt een risicovolle weg. In ieder geval moet voorkomen worden dat gedupeerden met schade de dupe worden.

De menselijke maat borgen

Nergens in het wetsvoorstel, niet in de tekst en niet eens in de toelichting wordt het uitgangspunt vastgelegd dat ten grondslag lag aan het instellen van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade: het ruimhartig afhandelen van schadeclaims met het oog op de menselijke maat. De enige zin die er aan gewijd is dat: "met afhandeling van aanvragen om vergoedingen van schade door het Instituut Mijnbouwschade Groningen [...] naar verwachting meer ruimte [is] voor de menselijke maat. Het is gewenst hiertoe wel opdracht te geven in het wetsvoorstel en daarin waarborgen vast te leggen.

Zo ontbreekt in het wetsvoorstel de opdracht die de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade wél kreeg, dat gestreefd moet worden naar uitkomsten die redelijk en billijk zijn. Ook andere elementen uit het tijdelijke systeem komen niet terug, zoals de van tevoren vastgelegde schadevergoedingsbedragen waar gedupeerden aanspraak op kunnen maken en het fenomeen van de zaakbegeleider. Gevreesd wordt dat op deze manier de NAM ingewisseld gaat worden door een nieuwe grote tegenspeler in de vorm van een overheidsorgaan. Het is noodzakelijk in de wet te borgen dat de Commissie Mijnbouwschade daadwerkelijk anders om zal gaan met het afhandelen van claims.

Het toepasselijk zijn van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de rechtsbescherming door de bestuursrechter worden wat dat betreft niet als voldoende beschouwd, juist omdat het bestuursrecht er mede op in is gericht dat een overheid binnen de toebedeelde bevoegdheid nu eenmaal beoordelingsvrijheid moet hebben om knopen door te hakken.

Uitbreiding takenpakket Instituut t.o.v. Tijdelijke Commissie

Het voorgaande punt klemt te meer daar het takenpakket van het Instituut enorm is uitgebreid. Ook claims van overheden en industrie, maar ook vorderingen die verband houden met de waardedaling van woningen worden bij het Instituut onder gebracht. Zonder waarborgen en zonder terugvaloptie zoals hiervoor bedoeld, roept dit bezorgdheid op.

Mogelijkheid om rechtsvragen door middel van prejudiciële vragen voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit instrument wordt positief geduid.

Uitbreiding reikwijdte van het bewijsvermoeden (artikel 6:177a van het Burgerlijk Wetboek) tot de gasopslag bij Norg

Dit element wordt positief geduid.

Verder aanpassing systeem Algemene wet bestuursrecht

De aanpassingen aan het Awb-systeem om gedupeerden tegemoet te komen, door bijvoorbeeld een langere bezwaartermijn, worden positief geduid. Voorgesteld wordt om deze uitzonderingen te verbreden, bijvoorbeeld naar het systeem van het buiten behandeling laten van aanvragen wegens het ontbreken van gegevens. Hierover is nu niets geregeld met als risico dat als iemand iets vergeet aan te leveren en een termijn mist om de gegevens alsnog aan te leveren, de aanvraag buiten behandeling gesteld zou kunnen worden. Dit is niet acceptabel.

Afhandeling van alle mijnbouwschade regelen voor heel Nederland

Het voorliggende wetsvoorstel betreft alleen de afhandeling van schade als gevolg van aardbevingen door de gaswinning uit het Groningenveld. Dit is te beperkt. Zoals meermalen door ons is bepleit, is het dringend gewenst dat er een landelijke regeling komt voor een onafhankelijke afhandeling van schade als gevolg van alle mijnbouwactiviteiten in heel Nederland. Het betreft bijvoorbeeld de schade door de gaswinning uit kleine gasvelden en zoutwinning. Ook met dit wetsvoorstel gelden nog steeds verschillende regelingen in hetzelfde gebied en dus rechtsongelijkheid. Eerder is toegezegd dat hier voor de zomer een regeling zou komen. Nu deze regeling al laat is, zal dat zeker weer langer op zich laten wachten. Dat is zeer ongewenst.

Met opmerkingen Dit punt snap ik niet.

Artikel 57f, tweede lid, heeft het over 'Artikel 178, onderdeel c, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek is niet van toepassing'. In dat artikel staat:

Geen aansprakelijkheid krachtens artikel 175, 176 of 177 bestaat indien:
c. de schade is veroorzaakt uitsluitend door voldoening aan een bevel of dwingend voorschrift van de overheid;

Het gaat volgens mij dus niet over de uitzondering op de risicoaansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek

Met opmerkingen Awb heeft hier al een standaard voorziening voor. Een niet complete aanvraag moet de gelegenheid worden gegeven om aan te vullen (4:5 awb)

Inleiding

a. Algemeen

Het gewijzigde rijksbeleid voor de aanpassing van de schadeafhandeling voor de gaswinning uit het Groningenveld, leidt tot wetsvoorstel. Het Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen is op 3 juli 2018 gepubliceerd. Vooruitlopend hierop is een tijdelijke commissie werkzaam voor de afhandeling van schademeldingen vanaf het vorig voorjaar. Het wetsvoorstel voorziet in een aantal maatregelen om een adequate en onafhankelijke publiekrechtelijke afhandeling van schade en de financiering hiervan te regelen. Op het voorstel kan gereageerd worden (internetconsultatie). De volgende punten van zorg zijn er bij dit voorstel:

- De wetswijziging voor schadeafhandeling betreft alleen het Groningenveld en de gasopslag bij Norg, maar u stelde eerder een landelijke onafhankelijke schadeafhandeling voor.
- Het zondermeer afschaffen van de risicoaansprakelijkheid van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. lijkt risicovol.
- In het voorstel is niet geborgd dat schadeafhandeling ruimhartig is met meer ruimte voor de menselijke maat dan voorheen.
- De taken van het Instituut Mijnbouwschade Groningen zijn uitgebreider dan van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade en dat maakt de twee voornoemde punten nog zorgelijker.
- Als stukken niet op tijd aangeleverd worden, kan buiten behandeling stellen plaats vinden.

Het is tot 14 augustus 2018 mogelijk een reactie in te dienen en het concept van uw reactie is bijgevoegd.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Afstemming vond plaats met de gemeenten Aa en Hunze, Tynaarlo en Noordenveld omdat deze gemeenten in het beïnvloedingsgebied liggen van de gaswinning in het Groningenveld. De gemeente Tynaarlo heeft inmiddels een reactie geplaatst.

Advies

1. De reactie op de voorgenomen aanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Doelstelling uit de begroting

5.3.03 Verantwoord gebruik van de (diepe) ondergrond volgens de provinciale Structuurvisie ondergrond

Met opmerkingen [] : Ik kan het met zoveel woorden even niet vinden maar dat is toch ook logisch om voortgang in het traject te houden. Mensen hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. Zolang 4:5 (mogelijkheid aanvullen aanvraag) wordt toegepast, past dit in ons systeem.

Argumenten

1.1. U maakt gebruik van de mogelijkheid om te reageren in het belang van de inwoners

Als provinciaal bestuur behartigt u het belang van uw inwoners bij mijnbouwactiviteiten. Het gebruik maken van die mogelijkheid past bij uw werkwijze op zo volledig mogelijk gebruik te maken van uw mogelijkheden om te adviseren. Ook inwoners van Drenthe ondervinden nu gevolgen van de gaswinning uit het Groningenveld en kunnen in potentie ook in de toekomst schade krijgen als gevolg van aardbevingen. Een goede afhandeling van schade en wettelijke verankering daarvan is daarom belangrijk. Met uw reactie laat u als regionaal bestuur zien dat u in samenwerking met andere overheden staat voor de belangen van uw inwoners.

1.2 De reactie is afgestemd met de gemeenten

Met de gemeenten vond ambtelijk overleg plaats en de gemeente Tynaarlo heeft als gevolg daarvan een reactie geplaatst. In het voorliggende concept is de opmerking over de gewenste landelijke regeling voor schadeafhandeling nog toegevoegd omdat u hier eerder op aandrong. In de reactie van de gemeente is toegevoegd dat het niet gewenst is de terugvaloptie op de civiele rechter af te schaffen voordat ruimhartige afhandeling in de praktijk werkt. In de voorliggende conceptreactie is dat niet opgenomen. Een eenduidige keuze voor publiekrechtelijke afhandeling is eenvoudiger en duidelijker met een voor belanghebbenden toegankelijke rechtsgang. De reacties versterken elkaar hierdoor maar verschillen op enkele punten.

Tijdsplanning

Eventuele plaatsing van de reactie van de provincie Drenthe op de betreffende website na uw besluit vóór 14 augustus 2018.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen

1. Conceptreactie
2. Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Meekopiëren

- Ja
Nee

Risico's

Niet van toepassing.

Tekst openbare besluitenlijst

Onderwerp: Wetswijziging schadeafhandeling gaswinning Groningenveld

De afhandeling van schademeldingen na aardbevingen door gaswinning in het Groningenveld is aangepast. Voor de nieuwe aanpak is een wetsvoorstel gepubliceerd. Gedeputeerde Staten van Drenthe geven een reactie daarop. Het college wil dat in de wet een ruimhartige afhandeling met oog voor de menselijke maat wordt gewaarborgd.

Verzenden

Date : 25-7-2018 15:15:11

From: [redacted]@drenthe.nl

To : "[redacted]@drenthe.nl"

Subject : RE: dit klopt?

[redacted] heeft gelijk. Zin zou ik laten staan.

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:08

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: dit klopt?

Klopt het dat [redacted] gelijk heeft, zie onder? Of is het allemaal te ingewikkeld en moet die zin ook weg?

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 25 juli 2018 15:05

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: GS nota

Hoi [redacted]

Prima GS-nota zo.

Ik blijf echter moeite houden met het onderdeel risicoaansprakelijkheid in de reactie.

De zin: 'Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering van toepassing verklaart.' klopt volgens mij nog niet en zou moeten zijn:

Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering **NIET** van toepassing verklaart.

In het BW is opgenomen dat de exploitant in een aantal gevallen niet aansprakelijk is voor de schade (de uitzonderingsregeling).

In de Mbw is in art 52f lid 2 opgenomen dat de uitzondering niet van toepassing is.

Groet,

[redacted]

[redacted], Afdeling: Milieu, Bodem en Energie, Provincie Drenthe, Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC, ASSEN, T: +31 (0) 592 [redacted] E: [redacted]@drenthe.nl, W: www.provincie.drenthe.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:04

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: GS nota

Urgentie: Hoog

Graag je advies als 2^e lezer.

GS vergadering is vrijdag, dus als het kan graag vandaag of morgen.

Date : 25-7-2018 15:04:37

From: [redacted]@drenthe.nl

To : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : RE: GS nota

Hoi [redacted],

Prima GS-nota zo.

Ik blijf echter moeite houden met het onderdeel risicoaansprakelijkheid in de reactie.

De zin: 'Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering van toepassing verklaart.' klopt volgens mij nog niet en zou moeten zijn:

Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering **NIET** van toepassing verklaart.

In het BW is opgenomen dat de exploitant in een aantal gevallen niet aansprakelijk is voor de schade (de uitzonderingsregeling).

In de Mbw is in art 52f lid 2 opgenomen dat de uitzondering niet van toepassing is.

Groet,

[redacted]

[redacted], Afdeling: Milieu, Bodem en Energie, Provincie Drenthe, Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC, ASSEN, T: +31 (0) 592 [redacted], [redacted]@drenthe.nl, W: www.provincie.drenthe.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:04

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: GS nota

Urgentie: Hoog

Graag je advies als 2^e lezer.

GS vergadering is vrijdag, dus als het kan graag vandaag of morgen.

Date : 24-7-2018 16:49:55

From: [redacted]@drenthe.nl

To : "[redacted]@drenthe.nl

Subject : RE: GS nota

Attachment : 18-07-24 Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen-h.docx;GS nota Wetswijziging voor schadeafhandeling Groningenveld-h.docx;

Hallo [redacted]

Je moet een gelukkig mens zijn. Tijdens het reces een GS-nota mogen fabrieken en ook nog laten afhandelen binnen enkele dagen. Een TOP ambtenaar.

Bijgaand mijn opmerkingen, zowel GS-nota als reactie.

Succes en groet,
[redacted]

[redacted], Afdeling: Milieu, Bodem en Energie, Provincie Drenthe, Westerbrink 1, Postbus 122, 9400 AC, ASSEN, T: +31 (0) 592 [redacted] [redacted]@drenthe.nl, W:
www.provincie.drenthe.nl

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 15:04

Aan: [redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: GS nota

Urgentie: Hoog

Graag je advies als 2^e lezer.

GS vergadering is vrijdag, dus als het kan graag vandaag of morgen.

<https://www.internetconsultatie.nl/instituutmijnbouwschadegroningen>

Risico-aansprakelijkheid niet zondermeer uitsluiten

Bij het inwerking treden van het wetsvoorstel kan de exploitant een beroep doen op de uitzondering op de risicoaansprakelijkheid die is opgenomen in artikel 6:177 van het Burgerlijk Wetboek. Dat komt door het vervallen van het artikel dat die uitzondering van toepassing verklaart (artikel 52f, tweede lid, Mijnbouwwet).

Deze bepaling lijkt prematuur in het licht van het voorgaande punt. Risico-aansprakelijkheid overeind houden door het voorgestelde systeem van heffingen lijkt een risicovolle weg. In ieder geval moet voorkomen worden dat gedupeerden met schade de dupe worden.

Met opmerkingen []: Welk voorgaande punt

Met opmerkingen []: Een ingewikkelde tekst, voor mij niet helder.

De menselijke maat borgen

Nergens in het wetsvoorstel, niet in de tekst en niet eens in de toelichting wordt het uitgangspunt vastgelegd dat ten grondslag lag aan het instellen van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade: het ruimhartig afhandelen van schadeclaims met het oog op de menselijke maat. De enige zin die er aan gewijd is dat: "met afhandeling van aanvragen om vergoedingen van schade door het Instituut Mijnbouwschade Groningen [...] naar verwachting meer ruimte [is] voor de menselijke maat. Het is gewenst hiertoe wel opdracht te geven in het wetsvoorstel en daarin waarborgen vast te leggen.

Zo ontbreekt in het wetsvoorstel de opdracht die de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade wél kreeg, dat gestreefd moet worden naar uitkomsten die redelijk en billijk zijn. Ook andere elementen uit het tijdelijke systeem komen niet terug, zoals de van tevoren vastgelegde schadevergoedingsbedragen waar gedupeerden aanspraak op kunnen maken en het fenomeen van de zaakbegeleider. Gevreesd wordt dat op deze manier de NAM ingewisseld gaat worden door een nieuwe grote tegenspeler in de vorm van een overheidsorgaan. Het is noodzakelijk in de wet te borgen dat de Commissie Mijnbouwschade daadwerkelijk anders om zal gaan met het afhandelen van claims.

Het toepasselijk zijn van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de rechtsbescherming door de bestuursrechter worden wat dat betreft niet als voldoende beschouwd, juist omdat het bestuursrecht er mede op in is gericht dat een overheid binnen de toebedeelde bevoegdheid nu eenmaal beoordelingsvrijheid moet hebben om knopen door te hakken.

Uitbreiding takenpakket Instituut t.o.v. Tijdelijke Commissie

Het voorgaande punt klemt te meer daar het takenpakket van het Instituut enorm is uitgebreid. Ook claims van overheden en industrie, maar ook vorderingen die verband houden met de waardedaling van woningen worden bij het Instituut onder gebracht. Zonder waarborgen en zonder terugvaloptie zoals hiervoor bedoeld, roept dit bezorgdheid op.

Mogelijkheid om rechtsvragen door middel van prejudiciële vragen voor te leggen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Dit instrument wordt positief geduid.

Uitbreiding reikwijdte van het bewijsvermoeden (artikel 6:177a van het Burgerlijk Wetboek) tot de gasopslag bij Norg

Dit element wordt positief geduid.

Verder aanpassing systeem Algemene wet bestuursrecht

De aanpassingen aan het Awb-systeem om gedupeerden tegemoet te komen, door bijvoorbeeld een langere bezwaartermijn, worden positief geduid. Voorgesteld wordt om deze uitzonderingen te verbreiden, bijvoorbeeld naar het systeem van het buiten behandeling laten van aanvragen wegens het ontbreken van gegevens. Hierover is nu niets geregeld met als risico dat als iemand iets vergeet aan te leveren en een termijn mist om de gegevens alsnog aan te leveren, de aanvraag buiten behandeling gesteld zou kunnen worden. Dit is niet acceptabel.

Afhandeling van alle mijnbouwschade regelen voor heel Nederland

Het voorliggende wetsvoorstel betreft alleen de afhandeling van schade als gevolg van aardbevingen door de gaswinning uit het Groningenveld. Dit is te beperkt. Zoals meermalen door ons is bepleit, is het dringend gewenst dat er een landelijke regeling komt voor een onafhankelijke afhandeling van schade als gevolg van alle mijnbouwactiviteiten in heel Nederland. Het betreft bijvoorbeeld de schade door de gaswinning uit kleine gasvelden en zoutwinning. Ook met dit wetsvoorstel gelden nog steeds verschillende regelingen in hetzelfde gebied en dus rechtsongelijkheid. Eerder is toegezegd dat hier voor de zomer een regeling zou komen. Nu deze regeling al laat is, zal dat zeker weer langer op zich laten wachten. Dat is zeer ongewenst.

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	[redacted], tst. [redacted]	Martien Haasjes	
Team	Milieu, Bodem en Energie	<i>Paraaf verantwoordelijke</i>	
Datum	dinsdag 24 juli 2018	Akkoord:	Bespreken:
Uiterste behandeldatum in GS: Toelichting:			
Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting		Portefeuillehouder	
4. Ruimtelijk Drenthe / 5. Milieu, Energie & Bodem		Tjisse Stelpstra	
Intern voorbereid met		Paraaf directeur-secretaris	
Afwijkende mening		Leendert Maarleveld	
1. [redacted] (VTH)	Nee		
2. [redacted] (BC)	Nee		
3.			
Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	<i>Openbaar:</i>	
	nr.	Ja	
	nr.	<i>Persbericht:</i> Nee	
	nr.	<i>Bekendmaking:</i> Niet van toepassing	

Onderwerp

Reactie Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Advies

1. De reactie op de voorgenomen aanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Beslissing GS

Met opmerkingen [redacted]: Op deze wijze geformuleerd een weinig zeggend advies.

Suggestie:
Toevoegen schadeafhandeling gaswinning Groningerveld en gasopslag Norg.

Inleiding

a. Algemeen

Het gewijzigde rijksbeleid voor de aanpassing van de schadeafhandeling voor de gaswinning uit het Groningenveld, leidt tot wetsvoorstel. Het Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen is op 3 juli 2018 gepubliceerd. Vooruitlopend hierop is een tijdelijke commissie werkzaam voor de afhandeling van schademeldingen vanaf het vorig voorjaar. Het wetsvoorstel voorziet in een aantal maatregelen om een adequate en onafhankelijke publiekrechtelijke afhandeling van schade en de financiering hiervan te regelen. ~~Op het voorstel kan gereageerd worden (internetconsultatie).~~ De volgende punten van zorg zijn er bij dit voorstel:

- De wetswijziging voor schadeafhandeling betreft alleen het Groningenveld, maar u stelde eerder een landelijke onafhankelijke schadeafhandeling voor.
- Het zondermeer afschaffen van de risicoaansprakelijkheid van de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. lijkt risicovol.
- In het voorstel is niet geborgd dat schadeafhandeling ruimhartig is met meer ruimte voor de menselijke maat dan voorheen.
- De taken van het Instituut Mijnbouwschade zijn uitgebreider dan van de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade en dat maakt de twee voornoemde punten nog zorgelijker.
- Als stukken niet op tijd aangeleverd worden kan buiten behandeling stellen plaats vinden.

Het is tot 14 augustus 2018 mogelijk een reactie in te dienen en het concept van uw reactie is bijgevoegd.

b. Europese aspecten

Niet van toepassing.

c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.

d. Participatie

Afstemming vond plaats met de gemeenten Aa en Hunze, Tynaarlo en Noordenveld omdat deze gemeenten in het beïnvloedingsgebied liggen van de gaswinning in het Groningenveld. De gemeente Tynaarlo heeft inmiddels een reactie geplaatst.

Advies

1. De reactie op de voorgenomen aanpassingen in te dienen (zie bijlage).

Doelstelling uit de begroting

5.3.03 Verantwoord gebruik van de (diepe) ondergrond volgens de provinciale Structuurvisie ondergrond

Met opmerkingen [] : Vreemde zin/intro.

Suggestie:
Het rijksbeleid voor de schadeafhandeling van de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag Norg is gewijzigd. Het gewijzigde rijksbeleid heeft geleid tot het Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade.
Het wetsvoorstel voorziet in een aantal maatregelen om een adequate en onafhankelijke publiekrechtelijke afhandeling van schade en de financiering hiervan te regelen.
Het Wetsvoorstel is op 3 juli 2018 gepubliceerd en ligt ter reactie voor (internetconsultatie).
De volgende punten

Met opmerkingen [] Suggestie:
Vooruitlopend op het Wetsvoorstel is sinds vorig voorjaar al?? een tijdelijke commissie werkzaam voor de afhandeling van de schademeldingen.

Met opmerkingen [] Vage aanduiding; Is??

Met opmerkingen [] : Welke 2 van de 3 voornoemde?

Met opmerkingen [] : Deze afstemming lijkt me wat beperkt gelet op het feit dat we vinden dat er eigenlijk een landelijke regeling moet komen.

Met opmerkingen [] : Toevoegen gasopslag Norg

Met opmerkingen [] : Zie voorblad

Argumenten

1.1. U maakt gebruik van de mogelijkheid om te reageren in het belang van de inwoners

Als provinciaal bestuur behartigt u het belang van uw inwoners bij mijnbouwactiviteiten. Het gebruik maken van die mogelijkheid past bij uw werkwijze **oPm** zo volledig mogelijk gebruik te maken van uw mogelijkheden om te adviseren. Ook inwoners van Drenthe ondervinden nu gevolgen van de gaswinning uit het Groningenveld en kunnen in potentie ook in de toekomst schade krijgen als gevolg van aardbevingen. Een goede afhandeling van schade en wettelijke verankering daarvan is daarom belangrijk. Met uw reactie laat u als regionaal bestuur zien dat u in samenwerking met andere overheden staat voor de belangen van uw inwoners.

1.2 De reactie is afgestemd met de gemeenten

Met de gemeenten vond ambtelijk overleg plaats en de gemeente Tynaarlo heeft als gevolg daarvan een reactie geplaatst. In het voorliggende concept is de opmerking over de gewenste landelijke regeling voor schadeafhandeling nog toegevoegd omdat u hier eerder op aandrong. In de reactie van de gemeente is toegevoegd dat het niet gewenst is de terugvaloptie op de civiele rechter af te schaffen voordat ruimhartige afhandeling in de praktijk werkt. In de voorliggende conceptreactie is dat niet opgenomen. Een eenduidige keuze voor publiekrechtelijke afhandeling is eenvoudiger en duidelijker met een voor belanghebbenden toegankelijke rechtsgang. De reacties **versterken elkaar** hierdoor maar verschillen op enkele punten.

Met opmerkingen : Klinkt leuk, maar ik zie de versterking niet

Tijdsplanning

Eventuele plaatsing van de reactie van de provincie Drenthe op de betreffende website na uw besluit vóór 14 augustus 2018.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen

1. Conceptreactie
2. Wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen

Meekopiëren

- Ja
Nee

Risico's

Niet van toepassing.

Tekst openbare besluitenlijst

Onderwerp: Wetswijziging schadeafhandeling gaswinning Groningenveld

De afhandeling van schademeldingen na aardbevingen door gaswinning in het Groningenveld is aangepast. Voor de nieuwe aanpak is een wetsvoorstel gepubliceerd. Gedeputeerde Staten van Drenthe geven een reactie daarop. Het college wil dat in de wet een ruimhartige afhandeling met oog voor de menselijke maat wordt gewaarborgd.

Met opmerkingen Toevoegen Gasopslag Norg
Wellicht ook dat GS pleit voor een landelijke regeling.

Verzenden