

Aan:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Assen, 10 september 2019

Ons kenmerk 37/5.7/2019001966

Behandeld door [REDACTED] (0592) 36 52 97

Onderwerp: Besluit aanvullend Wob-verzoek inzake Hunebedcentrum

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 2 juni 2019 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. U hebt om aanvullende informatie verzocht over subsidieverleningen en verantwoording van deze subsidies aan het Hunebedcentrum. Ook heeft u vragen gesteld over de afhandeling van uw eerste Wob-verzoek. Onze reactie op deze vragen treft u onderaan deze brief.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 juni 2019. Met onze brief van 27 juni 2019 hebben wij aangegeven de behandeling van uw verzoek te verdagen met vier weken. Op 23 juli 2019 zijn derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Er is één zienswijze ingediend. In de belangenafweging hebben wij deze zienswijze meegenomen.

Besluit

Op uw verzoek hebben wij als volgt besloten. Er heeft naar aanleiding van uw verzoek een inventarisatie plaatsgevonden. In de bijgevoegde 'inventarisatielijst Wob-documenten' staan de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Hieronder wordt onze systematiek toegelicht op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd.

In de kolom 'Wob handeling' hebben de documenten, voor zover van toepassing, een code (of meerdere codes) gekregen, die correspondeert met een uitzonderingsgrond uit de Wob en informatie over de toepassing daarvan. De codering komt, voor zover nodig, ook terug op de documenten zelf. Zo wordt per document gemotiveerd waarom het geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hieronder wordt deze codering uitgewerkt.



Code 10.1c en 10.1c jo. 10.2g

Bedrijfs- en fabricagegegevens; artikel 10, lid 1, sub c Wob en Onevenredige benadeling; artikel 10, lid 2, sub g Wob

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aanpak betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Openbaarmaking van deze gegevens weigeren wij veelal eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. De betreffende informatie betreft concurrentiegevoelige informatie en het belang van openbaarmaking weegt onzes inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling als gevolg van het openbaar maken daarvan.

In de documenten en op de inventarisatielijst kunt u zien welke gegevens wij als bedrijfs- en fabricagegegevens hebben aangemerkt. Om deze reden hebben wij ook besloten niet tot openbaarmaking van een aantal overhandigde offertes over te gaan.

Code 10.2g

Onevenredige benadeling; artikel 10 lid 2 sub g Wob

Indien geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld maar het wel informatie betreft waarbij het openbaar maken daarvan tot onevenredige bevoordeling of benadeling leidt, wordt de informatie uitsluitend op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob geheel of gedeeltelijk niet verstrekt. Bij deze gegevens kan worden gedacht aan offertes en facturen met uurtarieven.

Waar deze code van toepassing is, is dit aangegeven in de documenten dan wel op de inventarisatielijst. Daar waar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob informatie is weggelaten, is dit steeds gedaan vanwege onevenredige benadeling van de betrokken (rechts-)personen.

Persoonlijke levenssfeer; artikel 10 lid 2 sub e Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd, dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en rekeningnummers.

Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen daarom onleesbaar gemaakt.

Openbaar maken van documenten

Bij brief van 23 juli 2019 bent u erover geïnformeerd dat er een derde-belanghebbende is bij de openbaarmaking van documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde-belanghebbende hebben wij in onze belangenafweging meegenomen. Aangezien naar verwachting de derde-belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob.

Op deze wijze wordt aan de derde-belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Drenthe en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter

afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien er geen voorlopige voorziening wordt gevraagd zullen wij na twee weken de documenten openbaar maken door deze te plaatsen op onze website:

www.provincie.drenthe.nl/wob.

Provinciale Staten van Drenthe en belanghebbenden worden geïnformeerd over dit besluit.

Ter informatie: reactie op uw vragen

In uw Wob-verzoek heeft u ook een aantal vragen gesteld over de afhandeling van het eerste Wob verzoek en verantwoording van de subsidies. Hieronder gaan wij hierop in. De beantwoording van deze vragen vormen geen onderdeel van het besluit op uw Wob-verzoek.

U stelt vragen over accountantstoezicht ten aanzien van de verantwoording over de boekjaarsubsidies in 2017 en 2018. Ter vaststelling van de boekjaarsubsidie vragen wij instellingen een jaarplan inclusief jaarrekening te overhandigen. Deze gegevens worden vergeleken met de begroting van dat jaar en bij grote afwijkingen wordt er om een toelichting gevraagd. Een accountantsverklaring is niet verplicht. Alleen wanneer er twijfel is over de rechtmatigheid van de gegevens kan er een aanvullende accountantsverklaring opgevraagd worden. Het jaarplan en de jaarrekening van het Hunebedcentrum gaven daartoe geen aanleiding. Daarnaast vraagt u of er personeelskosten en organisatiekosten gedeclareerd zijn door personen die nauw gelieerd zijn aan (oud) medewerkers van het Hunebedcentrum. Die informatie is niet bij ons bekend en kunnen we derhalve niet verstrekken.

Ten aanzien van uw vraag over de verantwoording herinrichting museum. Ten tijde van uw eerste Wob verzoek had nog geen verantwoording en vaststelling van de subsidie plaatsgevonden. Inmiddels hebben deze gebeurtenissen wel plaatsgevonden. Met de nieuwe openbaar te maken documenten gaan wij er van uit te voorzien in de behoefte voor informatie.

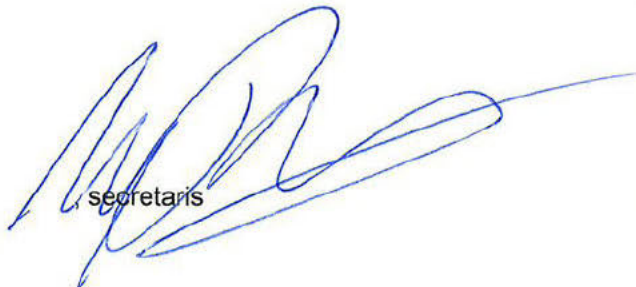
Tot slot. Voor zover u reageert op het weglakken van informatie uit de documenten zoals openbaar gemaakt bij besluit van 24 april 2019, wordt korthedshalve verwezen naar de opgenomen motivering in het besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



secretaris

md/coll.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.