

# Verslag

**Omschrijving:** Kennismakingsgesprek SBB en Witteveen en Bos

**Datum en tijd:** 21 maart 2022, 16-17 uur

**Plaats:** digitaal

**Volgnummer:** Typ hier het nummer. [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]

**Aanwezig:** [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]  
[redacted] (verslag)

**Afwezig:** Typ hier de afwezigen. [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]

**Kenmerk:** Typ hier het kenmerk [SHIFT+ENTER is nieuwe regel]

## AFRONDEN

Dit gesprek is het vervolg op het kennismakingsgesprek met Witteveen en Bos op 17 maart, waar zowel Prolander als SBB zowel procesmatig als inhoudelijk geen goed gevoel aan over hebben gehouden. SBB heeft veel vragen over de procesaanpak richting brede werksessie en het vervolg, en welke rol SBB daarbij zal krijgen. Er worden vragen gesteld over de regierol van Prolander en of het wel verstandig is om de brede werksessie te laten doorgaan op 28 maart a.s.

### EXCUSES EN VERWARRING

Prolander excuseert zich voor 17 maart. Hier kwamen een aantal zaken ongelukkig bij elkaar.

A) Door omstandigheden is het (kennismakings) gesprek met SBB pas eind maart geprikt en de functie ervan gewijzigd.

B) Daarnaast was het erg ongelukkig dat [redacted] ziek was waardoor de ecohydrologische basis van de presentatie op 17 maart nauwelijks aandacht kreeg en het accent lag op voorstellen voor recreatieve en cultuurhistorische elementen (op een te hoog detailniveau) wat tot ergernis leidde. Het basisprincipe systeem herstel en ecologisch herstel kwam nauwelijks aan de orde.

C) Het procesverloop van 17 maart verliep niet goed. Er zou worden stilgestaan bij de notitie kansrijke maatregelen, maar deze kwam nauwelijks aan bod.

D) Ook was er een misvatting bij SBB over de verwachting van de fase waarin het project zich nu bevindt wat tot wrevel leidde.

### AD A) VERANDERDE FUNCTIE KENNISMAKINGSGESPREK.

Het kennismakingsgesprek kreeg een hele andere lading doordat het zo laat pas werd ingepland. Het oorspronkelijke doel was snel na de eerste analyses van Witteveen en Bos dat Prolander Witteveen en Bos zou introduceren in een (kennismakings)gesprek Aan Staatsbosbeheer, waarna W+B vervolgens zelfstandig contactpersonen van Staatsbosbeheer zou kunnen benaderen voor informatie/afstemming. Doordat het gesprek zo laat werd ingepland (oa. door te laat inplannen, agendaproblemen, ziekte en vakantie) verschoof het accent van alleen kennismaken meer naar het voorleggen van een aantal vragen en ideeën aan SBB. Er is verzuimd om in de tussenfase de informatie uit de onderzoeken en de daaruit volgende conclusies en denkwijze in gezamenlijkheid met elkaar te bespreken.

#### Ad B. VERKEERDE INDRUK PRESENTATIE 17 MAART

Door de afwezigheid van [REDACTED] (ziekte) werd 17 maart een rare bijeenkomst. Het werd geen "proefpresentatie" waar [REDACTED] de aanwezigen eerst mee zou nemen in het doel: hydrologisch en ecologisch systeemherstel, Vervolgens de aanwezigen zou meenemen in de uitkomsten van het Bodem en hydrochemisch onderzoek (Bware), de eigen analyse (incl. transecten) en in minder mate de uitkomsten van de quickscan ecologie (Ecogroen). Om tenslotte uit de onderzoeken de conclusies te delen /voor te leggen en voorstellen/ideeën te presenteren voor de nadere uitwerking.

Door zijn afwezigheid werd het doel systeemherstel en de onderzoeken achterwege gelaten en werd met name gefocussed op recreatieve en cultuurhistorische aspecten door de landschapsarchitect [REDACTED]. Deze elementen zijn niet prioritair voor SBB of soms zelfs onwenselijk. Het was geen proefpresentatie maar wat hap snap elementen als kapstok om vragen aan te verbinden. Prolander heeft niet goed toegezien op deze proefpresentatie, en zich niet tijdig gerealiseerd dat de afwezigheid van [REDACTED] op een andere wijze zou moeten worden opgevangen/of de bijeenkomst met SBB te verzetten.

#### AD C) PROCESVERLOOP 17 MAART

Doordat zowel [REDACTED] als [REDACTED] afwezig waren was er tijdens de bijeenkomst op 17 maart onvoldoende sturing tijdens de bijeenkomst. Staatsbosbeheer had duidelijk aangegeven dat zij wilde ingaan op de notitie Kansrijke maatregelen, maar er werd toch te lang en uitgebreid stil gestaan bij de presentatie van elementen. Dit werd niet afgekapt en bijgestuurd door Prolander.

#### AD D: MISVATTING OVER FASE VAN HET PROCES

SBB had het idee dat hen nu één week voor de brede werksessie een breed en al zeer concreet maatregelen pakket werd voorgelegd dat deels over hun eigendommen ging. Een pakket dat ze niet eerder hebben gezien en niet eerder was overlegd. Ze voelen zich erg overvallen.

Prolander merkt op dat dit op een misvatting berust. Het planvormingsproces staat nog aan het begin. Het gesprek had moeten staan in het teken van kennismaken (dát hoort bij begin van planproces). Daarnaast had ingegaan moeten worden op het delen van de informatie uit onderzoeken als Bodem en hydrochemisch onderzoek, quickscan en analyseresultaten Witteveen en Bos (oa. transecten), waarna er een diversiteit voor ideeën zou worden gepresenteerd. De presentatie op 17 maart is het verkeerde detailniveau gepresenteerd. Er werd nauwelijks ingegaan op onderliggende analyse en onderzoeken en de ideeën zagen er al erg concreet uit. Al is het wel goed om met het gedachtengoed te beginnen, dan kunnen direct belanghebbenden, zoals SBB, daarop reageren. Na de inventarisatie van de wensen en de reacties wordt vandaar uit gewerkt naar een haalbaar plan wat in detail verder wordt uitgewerkt met de gebiedspartners. Een andere volgorde dus.

ANDERE elementen

ROL SBB IN PLANPROCES

Het is gebruikelijk dat de belangrijke gebiedspartijen, waarvan SBB er één van is, samen met Prolander een uitgewerkt concept inrichtingsplan maakt. Als de onderzoeken en de uitwerking ervan in het plan instemming heeft van alle partijen wordt dit pas voorgelegd aan een breder publiek waar SBB samen met Prolander de gastheer is van de avond.

Prolander merkt daarover 2 zaken op. Ten eerste heeft zij uitdrukkelijk de opdracht om, vanuit de BAC (gemeente, omgevingswet) het uitdrukkelijke verzoek heeft gekregen om de planvorming integraal (zowel systeemherstel, ecologisch herstel als recreatief gebruik en beleving) én met een breed publiek op te pakken (Bottom up) en niet zoals gebruikelijk is eerst met geëigende partijen een voorgekookt plan te maken en dit voor te leggen aan de omgeving (Top down). Het is even wennen dat er nog veel open eindjes zijn, terwijl de eerste contouren al wel met het brede publiek worden gedeeld waar SBB dus een minder prominente rol krijgt toebedeeld dan voorheen gebruikelijk was. Mede gastheerschap is dan een te hoge verwachting. Wel had Prolander duidelijker moeten communiceren wie ze van SBB bij de brede werksessie wilde uitnodigen, mogelijk meer dan 2 mensen. Ze was en is daar niet duidelijk is

#### TOEKOMSTIG EIGENAAR (EBO)

SBB kijkt naar het gebied als integraal geheel VAN hen en omarmd zaken die passen in hun visie en houden ontwikkelingen die daar minder in passen/minder urgent zijn af. Maar het nog niet definitief is dat SBB de eindeigenaar wordt van het hele projectgebied. Uiteraard ziet Prolander SBB wel een belangrijke partij omdat zij grondeigenaar is van een aantal percelen en van veel gronden in de omgeving. Daarnaast heeft SBB veel gebiedskennis. Prolander weet ook dat SBB erg graag de Roodzanden percelen in eigendom, beheer en onderhoud wil krijgen. Maar, dit wordt pas definitief bij een succesvolle groenruil. In deze fase is het nog steeds mogelijk dat er een andere grondeigenaar het toekomstige EBO krijgt van de eigendommen van Provincie Drenthe.

#### NOTITIE KANSRIJKE MAATRELEN:

Er zat de nodige irritatie bij SBB omdat de Notitie kansrijke maatregelen niet rechtstreeks met hen is gedeeld (ze hadden het onderhands van het Waterschap ontvangen) en ook de inhoud ervan niet met hen is besproken. Op veel elementen uit de notitie kansrijke maatregelen heeft SBB wat op te merken of kan zij helemaal niet ondersteunen. Er was verbazing dat een dergelijke notitie niet eerst gezamenlijk in een ambtelijk projectteam is besproken, en pas na vaststelling de ideeën verder worden uitgewerkt. SBB heeft intern wel 2 uur stilgestaan bij de notitie kansrijke maatregelen.

#### REGIEROL PROLANDER

SBB merkt op dat Prolander haar regierol niet goed (heeft) opgepakt. Witteveen en Bos werkt zaken uit onder regie en toezicht van Prolander en kan niet vrij haar eigen weg gaan. Prolander steekt hier de hand in eigen boezem. De Concept-Notitie kansrijke maatregelen had al in een eerdere fase naar SBB (en andere gebiedspartijen) moeten worden toegestuurd en gezamenlijk worden besproken. Nu is de notitie kansrijke maatregelen een eigen leven gaan leiden en is Witteveen en Bos verder gegaan. Er wordt ook aangegeven dat er nog nauwelijks afstemming is geweest tussen Witteveen en Bos en Prolander over de inhoud van de notitie en de interpretatie van de uitkomsten van diverse onderzoeken. Door

ziekte van [redacted] hebben [redacted] (en [redacted] hier pas 23 maart overleg over. De actie om de uitkomsten van de onderzoeken en de notitie kansrijke maatregelen alsnog met SBB en Waterschap te bespreken wordt alsnog opgepakt (Actie Prolander (red. wordt 17 april))

Prolander geeft aan dat Witteveen en Bos ook in een leerproces zit, waarin ze moet leren om samen op te trekken met Prolander en gebiedspartijen. Zij is hierop al diverse malen aangesproken.

KADERS en RANDVOORWAARDEN en RUIMTE. Het moet klip en klaar zijn waar wél en geen ruimte zit in het planvormingsproces, dit moet de streek ook helder worden gemaakt. Hoofddoel is natuurlijk beekherstel dus er gaan een aantal zaken gebeuren waar geen ruimte is. Daarna volgt ecologisch herstel. Hier zit al meer ruimte of de natuurdoelen gerealiseerd kunnen worden (en tegen welke kosten). Daarnaast is er ruimte voor recreatie en beleving van het gebied, al heeft SBB daar een duidelijke eigen mening over.

#### BREDE WERKSESSIE:

er wordt hardop gevraagd wat je nu extra kunt voorleggen aan de brede groep, nu je het nog niet eens bent over de basis (De uitkomsten van onderzoek en de notitie kansrijke maatregelen). SBB wil voorkomen dat er zaken voorgelegd worden aan een breed publiek als optie, terwijl het voor SBB een absolute "no go" is. en wil dit tijdens de brede werksessie niet elke keer te hoeven zeggen. Een tafel met ecohydrologie op maandagavond wordt niet ondersteund, hier is een apart overleg voor nodig, (Dit wordt georganiseerd, zie boven). Besloten wordt dat de brede werksessie wordt verzet naar een nieuwe datum en dat vooraf de onderzoeken en de notitie kansrijke maatregelen eerst met gebiedspartners wordt besproken zodat op de brede werksessie de juiste informatie wordt gepresenteerd.

#### Actiepunten:

- [redacted] en [redacted] praten inclusief [redacted] zo mogelijk woensdag ochtend 23 maart over ecohydrologisch hoofdkader. Om tot een gezamenlijk vertrekpunt te komen waar de 3 partijen zich in kunnen vinden.
- [redacted] stuurt de notitie met opmerkingen SBB over notitie kansrijke maatregelen ook naar [redacted] en mariska [redacted] heeft het al) (is gebeurd)
- Witteveen en Bos verzorgt 22 maart de proefsessie aan Prolander, hierin wordt streng bekeken of de toon, en de informatie past bij de fase. Ook zal bepaald worden wie er van SBB nodig zijn.
  - Prolander [redacted] verzoekt SBB wie hij nodig heeft voor deze sessie a.s. maandag nav proefpresentatie heden 22 maart SBB verzoekt om terugkoppeling na de proefsessie 22 maart. [redacted]
  - SBB Verzoek is tevens of de presentatie van Witteveen en Bos gedeeld kan worden met de andere stakeholders voor aanvullingen (Prolander). Soms zit het vast op woordjes (waterberging ipv water vasthouden)
- Prolander verstuurt (di 22 maart) de uitnodiging aan de deelnemers, hierin duidelijk doel van de brede werksessie, en het programma, de status van dit punt in het project

- Prolander stuurt verslag SBB en W+B 18 maart naar SBB, ter controle of de punten/zorgen SBB er voldoende in geformuleerd staan waar W+B rekening mee MOET houden
- Prolander maakt groepjes voor maandag, ook een tafel ecohydrologie
  - Er wordt ook een apart overleg georganiseerd (prolanderen Witteveen en bos) in het vervolgproces om de ecohydrologie (of wat dit alleen notitie kansrijke maatregelen?) goed door te spreken met diverse geledingen van SBB, overleg van meerdere uren overdag.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen