


Aan:

Stichting Werkgroep Leusden



Claverenbladstraat 42
3833 JG LEUSDEN

Assen, 11 mei 2026

Ons kenmerk: 202600710-01197203

Behandeld door thema Natuur (0592) 36 5555

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek inzake aangereden wolf Oranjekanaal Hijken in december 2025

Geachte 

In uw e-mail van 22 maart 2026, door ons ontvangen op 23 maart 2026, hebt u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend over de aanrijding van een wolf bij het Oranjekanaal in Hijken, over de periode van 11 december 2025 tot en met 17 december 2025,

Het verzoek ziet op:

- Documenten over het aantreffen, ophalen en de eerste beoordeling van de wolf;
- Documenten over transport, opslag en overdracht van het dier;
- Alle interne en externe communicatie, waaronder communicatie met de politie, DWHC, WENR, BIJ12 en Stichting Wildaanrijdingen Nederland;
- Documenten waarin de toestand van het dier, de doodsoorzaak of eventuele bijzonderheden of afwijkingen worden besproken;
- Correspondentie en documentatie met betrekking tot de overdracht aan en communicatie met DWHC/Wageningen en eventuele terugkoppeling;
- Foto's, registraties, notities, logboeken en andere vastleggingen;
- Conceptdocumenten en stukken opgesteld ten behoeve van intern beraad, voor zover deze
- feitelijke informatie bevatten.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 23 maart 2026. Op 24 maart 2026 hebben wij een brief gestuurd dat wij na een eerste beoordeling hebben vastgesteld dat er op 3 februari 2026 al een Woo-besluit is genomen over een dode wolf te Beilen op 17 december 2025. Hoewel de Woo-verzoeken twee verschillende plaatsnamen gebruiken betreft het hier waarschijnlijk dezelfde aanrijding. De bijbehorende documenten van het eerdere Woo-verzoek zijn al openbaar gemaakt en te vinden via: Dossier: Woo-besluit van 3 februari 2026 inzake dode wolf te Beilen op 17 december 2025 - Provincie Drenthe.

Wij hebben u gevraagd deze stukken te bekijken en aan ons laten weten of dit aanleiding gaf om uw huidige verzoek in te trekken, te beperken dan wel aan te passen of ongewijzigd te handhaven.

Bij mail van 1 april 2026 heeft u ons laten weten dat het verzoek ongewijzigd gehandhaafd moet blijven.





Zienswijzen

U bent er per brief van 21 april 2026 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Wij hebben geen zienswijze ontvangen.

Besluit

Er heeft naar aanleiding van uw verzoek een inventarisatie plaatsgevonden. Hierbij is gezocht in ons analoge en digitale archief op basis van de zoektermen: aangereden wolf Hijken, Oranjekanaal. Daarnaast is door alle betrokkenen gezocht in SharePoint, e-mailboxen en andere persoonlijke omgevingen op basis van de zoektermen dezelfde zoektermen.

Deze zoektocht heeft twee documenten opgeleverd. Het ene document betreft een aantal foto's van een dode wolf die bij het Oranjekanaal in Hijken is aangereden in de periode van 11 december 2025 tot 17 december 2025 en het andere document betreft een DWHC-rapport.

Hierna wordt onze systematiek toegelicht op grond waarvan ons besluit om bepaalde documenten niet (geheel) te verstrekken wordt gemotiveerd.

In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een letter die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Via de legenda bij het document blijkt welke uitzondering wordt toegepast. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Code 5.1.2e Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurt dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt onzes inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer. Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt



afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn daarom zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

Openbaar maken van documenten

Na bekendmaking van dit besluit aan u zullen de documenten op de provinciale website (www.provincie.drenthe.nl/woo) voor eenieder openbaar worden gemaakt. U kunt ze daar downloaden.

Ten overvloede

Dit betreft een niet appellabel onderdeel van het besluit en is louter ter informatie. Na de ontvangst van uw Woo-verzoek op 23 maart 2026, hebben wij op 15 april 2026 een DWHC-rapport ontvangen. Hoewel dit rapport vanwege de datum van ontvangst niet binnen de reikwijdte van dit Woo-verzoek past, is besloten deze verklaring actief openbaar te maken. U bent hier op 15 april 2026 telefonisch van op de hoogte gebracht.

Informatie

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij het Klant Contact Centrum, thema Natuur, telefoonnummer (0592) 36 55 55 of via e-mail woo@drenthe.nl

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

drs. E. Sie
Themamanager
Natuur

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.

