

Werkzaamheden volgens afspraken	Offerte	Werkelijk	Nota CW	Betaald
1 Media en Communicatie				
Logo ontwikkelen (rechten vrij)	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00	€ 1.500,00
Communicatieplan en logo naar huisstijl	€ 1.000,00	€ 1.000,00	€ 1.000,00	€ 1.000,00
Website ontwikkelen (zie bijlage)	€ 1.750,00	€ 1.750,00	€ 1.750,00	€ 1.750,00
Promotiefilm en gereed zetten naar DVD	€ 1.250,00	€ 1.250,00	€ 1.250,00	
Productie DVD (100 exemplaren)	€ 500,00	€ 50,00	€ 50,00	
Inzet communicatie medewerker (20 weken, 12uur) Peter Schorer en Jan Leijssenaar	€ 13.240,00	€ 13.240,00	sponsoring	
Perschef tijdens 6daagse	€ 1.800,00	€ 1.800,00	€ 1.800,00	
Perscentrum faciliteiten	€ 2.500,00	€ 1.000,00	sponsoring	
Camercoverage	€ 16.000,00	€ -	n.v.t.	
Pers en presentatie Stadion FC Emmen (apparatuur)			€ 850,00	
2 Relatiemarketing				
Ontw kken aanbod	€ 250,00			
Uitvoering/coördinatie	€ 1.200,00	€ 15.400,00	€ 15.400,00	
3 Side Events				
Scholenprojecten		EuroChamp	EuroChamp	
Uren CreativeWave	€ 1.200,00	€ 1.155,00	Sponsoring	
Congres		EuroChamp	EuroChamp	
Uren EuroChamp	€ 1.200,00	EuroChamp	EuroChamp	
Gehandicaptensport Event (tandems en clinics)		EuroChamp	EuroChamp	
Uren CreativeWave	€ 1.800,00	€ 825,00	Sponsoring	
4 Sponsorplan				
Ontw kken	€ 300,00	€ 300,00	sponsoring	
Werven	€ 2.400,00	€ 2.400,00	sponsoring	
5 Secretariaat				
Drukwerk		€ 262,00	€ 262,00	
Porti		€ 348,00	€ 348,00	
Telefoon		€ 250,00	€ 250,00	
Uren [redacted], 46 uur		€ 2.530,00	€ 2.530,00	
Totaal	€ 47.890,00	€ 45.060,00	€ 26.990,00	€ 4.250,00
BTW	€ 9.099,10	€ 8.561,40	€ 5.128,10	€ 807,50
Totaal incl. BTW	€ 56.989,10	€ 53.621,40	€ 32.118,10	€ 5.057,50
zie uren verantwoording medewerkers				
	Reeds betaald		€ 4.250,00	excl btw
	Nog te betalen		€ 22.740,00	excl btw
	BTW		€ 4.320,60	
	Totaal		<u>€ 27.060,60</u>	

No Limit - events
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 141
7800 AC EMMEN

Oostersingel 23 - 9401 JZ Assen
Postbus 577 - 9400 AN Assen
Tel. 0592 300499
Fax. 0592 301576
ABNAMRO 41.32.34.126
KvK 04083553
BTW Nr. NL 8171.52.180.B01
info@creativewave.nl
www.creativewave.nl

Datum 20 februari 2008
Factuurnummer 2008018

Datum	Omschrijving dienstverlening	Totaal
	Vorbereitung en uitvoering Wielerzesdaagse van het Noorden 2007	
	zie bijlage/toelichting	€ 26.999,00
	reeds betaald	€ 4.250,00-
		€ 22.749,00
	BTW 19%	€ 4.322,31

Factuurtotaal € € **27.071,31**
Betalingen uiterlijk binnen 14 dagen, en onder vermelding van factuurnummer.

Met dank voor uw opdracht,

Creative Wave

Verhoef & Co
Nijbracht 128
7821 CE EMMEN

Oostersingel 23 - 9401 JZ Assen
Postbus 577 - 9400 AN Assen
Tel. 0592 300499
Fax. 0592 301576
ABNAMRO 41.32.34.126
KvK 04083553
BTW Nr. NL 8171.52.180.B01
info@creativewave.nl
www.creativewave.nl

Datum 22 februari 2008
Factuurnummer 2008021

Datum	Omschrijving dienstverlening		Totaal
	film/scriptie centrum, jeugd en gezin, volgens offerte/opdracht	€	3.750,00
	-script/opname		
	-montage		
	-1e mastering		
	-reiskosten		
	extra montage en reiskosten i.v.m. aanvullende wensen	-	750,00
		Subtotaal	- 4.500,00
		BTW 19%	- 855,00

Factuurtotaal € **5.355,00**

Betalingen uiterlijk binnen 14 dagen, en onder vermelding van factuurnummer.

Met dank voor uw opdracht,

Creative Wave

Aktielijst Eurochamp

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Anneke H. informeren n.a.v. informatie [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	20 juni gereed	Geen	Memo	Gereed
Staten informeren	Anneke H.	n.v.t.	25 juni gereed	Geen	Geen	Gereed
Pers informeren	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED]	25 juni gereed	Geen	Persbericht	Gereed
Chronologisch overzicht gebeurtenissen	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED]	26 juni gereed	Geen	Memo	Gereed
Te nemen stappen inzichtelijke maken	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED] [REDACTED]	27 juni gereed	Geen	Memo	Gereed
Brief 1 naar Eurochamp – boekenonderzoek	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED] [REDACTED]	26 juni verstuurd	Reactie ontvangen op 30 juni	Brief Eurochamp	Gereed
Brief 2 naar Eurochamp – meerdere vragen	[REDACTED]	Anneke H., Selie, [REDACTED] [REDACTED]	2 juli verstuurd	Uiterlijk 7 juli / 18 augustus reactie	Brief Eurochamp	Gereed
Brief 3 naar Eurochamp	[REDACTED]	Selie, [REDACTED]	11 juli verstuurd	We wachten nu eerst boekenonderzoek af. Reactie ontvangen op 18 juli en op 21 juli boekenonderzoek ontvangen	Brief Eurochamp	Gereed
Wob-verzoek RTV Drenthe	[REDACTED]	Anneke H., [REDACTED] [REDACTED]	7/8/9 juli: dossier compleet maken 10/11 juli: dossier nalopen op Wob-plichtige stukken 14 juli: brieven uit	Omdat de stukken zijn verdeeld over verschillende (ook eigen) dossiers, worden eerst alle stukken samengebracht.	Memo Brief RTV Drenthe Brief Eurochamp	Gereed

Activiteit	Actie door	Afgestemd met	Status	Opmerkingen	Document	Stand van zaken
Reactie op vierde verzoek om voorschot	█ / █	Anneke H., Selie	3 juli verstuurd	De termijn is met 8 weken verlengd	Brief Eurochamp	Gereed
Ontvangst boekenonderzoek / overleg bestuur Eurochamp – verslag maken	Selie / █ / █ / █ / █	n.v.t.	Bestuur levert 21 juli boekenonderzoek aan. Op 22 juli vindt overleg plaats.	█ maakt verslag (transcript)	Verslag	█ maakt transcript █ & █ maken samenvattend verslag).
Staten informeren over onderzoek	█	Selie / █ Anneke H.	22 juli gereed		Statenbrief	Gereed
Pers informeren nav overleg met bestuur Eurochamp	█ / █	Selie / █ / █ Anneke H.	22 juli gereed		Persbericht	Gereed
Opdracht verstrekken voor onderzoek Deloitte	█	Selie / █	23 juli gereed	Nog wel over laten besluiten in GS-vergadering 19 augustus (ivm geen 3 offertes gevraagd) en dit afstemmen met █	Opdrachtformulering	Gereed
Overleg Deloitte F&DS 31 juli	Selie, en █	Selie, █, █		Toelichting op werkwijze en opdracht onderzoek		
Brief naar Dorhout Advocaten	█	Annette I / Anneke H / █ en █	13 augustus 2008 verstuurd	Reactie n.a.v. brief aan gedeputeerde Haarsma van advocaat Creative Wave, JL/PS over boekenonderzoek en opdracht Deloitte.	Brief aan Dorhout Advocaten Brief van Dorhout	Gereed
Brief naar Deloitte	█	Annette I. / █	13 augustus 2008	Infobrief n.a.v. verzoek	Brief aan Deloitte	Gereed

		en Anneke H.	verstuurd	Dorhout advocaten		
GS advies	█ en █	█ / Annette I/ Anneke H in PHO	14 augustus 2008 concept	GS besluit opdracht Deloitte en informeren GS stand van zaken EuroChamp	GS advies	Nog afstemmen met Anneke H.
Intern onderzoek naar e-mailverkeer tussen Leijssenaar en prov. medewerkers	Opdracht door directie, █ checkt alle mails bij automatisering	Selie, Annette I. █	12 augustus 2008 afgerond	Alle mailverkeer tussen Eurochamp (bestuur en J.L) en Provincie (Ged. Weggemans en medewerkers) beschikbaar	In persoonlijk dossier █	Beschikbaar, gereed
Afhankelijk van al dan niet indienen bezwaar / verzoek om voorlopige voorziening door Eurochamp: financiële gegevens naar RTV Drenthe sturen	█ / █		29 juli verstrekken	Bestuur Eurochamp heeft tijdens overleg 22/07/08 aangegeven geen bezwaar te zullen maken.	Brief RTV Drenthe Brief Eurochamp	Gereed (eerste termijn, nog 4 weken (30/7) bezwaarmogelijkheid (WOB)).
Brief Creative Wave ivm subsidievaststelling Drenthe Beweegt	█	Selie, █ █, █, M-A.	30 juli '07 verstuurd	Ivm accountantsonderzoek en rol CW daarin later beslissen over vaststelling Drenthe Beweegt.	Brief Creative Wave	Gereed
Inhoudelijke reactie op vierde verzoek om voorschot	█ / █		Brief moet uiterlijk 28 augustus uit			Scenario's uitdenken

Antwoorden op de vragenlijst voor de heer H. Weggemans van 19 september 2008.

Vraag 1 :

Kort met ja te beantwoorden.

De reden was ook helder, want er moest een probleem(pje) worden opgelost, omdat een ieder die betrokken was, vond dat de succesvolle organisatie van Euro Champ in stand moest blijven.

Vraag 2 :

Een nuance is op zijn plaats. Het bestuur zou optreden als werkgever met twee doelen: het niet meer nodig zijn van een Europese aanbesteding en het behoud van de heer Leijssenaar voor Euro Champ.

SNN zou dan geen Europese aanbesteding vragen, omdat het geheel dan buiten het bedrag van aanbesteding kwam te liggen, de heer Leijssenaar was dan immers al in dienst. Niet moeilijk doen suggereert dat er iets geritseld zou worden, maar dat was niet aan de orde. De provincie en het bestuur van de stichting zaten op een lijn.

Vraag 3:

Kort met ja te beantwoorden.

Hetgeen door mij gezegd is, spoorde met de werkwijze van de provincie richting SNN. Als er problemen zijn met een aanvraag dan los je dit in de eerste plaats zelf als provincie op. Is ook hiertoe beter in staat, omdat de provincie alles weet en SNN voorgelicht moet worden.

Als je problemen gaat oplossen moet je er niet teveel partijen bij hebben (algemene waarheid).

Vraag 4:

Weer een ja.

De datum was handig, omdat het dan mooi per maand ging. De heer Leijssenaar was daarvoor, volgens mijn weten, niet in dienst bij het bestuur van Euro Champ. Dit laatste weet ik niet zeker, was denk ik ook niet zo interessant, als hij tenminste niet dubbel in dienst is gekomen.

Vraag 5:

Creatieve Wave is wel een mooi naam, maar was bij mij niet bekend. De provincie sprak met het bestuur van Euro Champ. Over de positie van de heer Schorer kan ik me weinig meer herinneren. Het in dienst nemen is een verantwoordelijkheid van het bestuur van Euro Champ.

In mijn herinnering ging het vooral om de heer Leijssenaar, omdat

het dan voldoende was niet te vallen onder de Europese aanbesteding. Wel wist ik dat de heer Schorer ook veel heeft gewerkt en gedaan voor Euro Champ. Het komt mij dan ook niet onlogisch voor dat hij ook in dienst is gekomen van de stichting. Verder lijkt mij dit niet zo relevant voor de provincie.

Vraag 6:

Zie voorgaande antwoorden.

Ik wist dat het bestuur de wens had om de medewerkers van Euro Champ te behouden, maar of dat via het buro Creatieve Wave moest wist ik niet, wel wist ik dat de heer Leijssenaar en de heer Schorer zeer gewenst waren om de vaart erin te houden.

Vraag 7:

Belangenverstremgeling is altijd ongewenst. Ik heb dit overgelaten aan het bestuur, welke in mijn ogen over voldoende capaciteit zou beschikken om dit tegen te gaan. Voor mij is het geen item geweest. Dat er van de zijde van de provincie gewezen is op ongewenste belangenverstremgeling kan ik mij goed voorstellen. Is in het normale verkeer tussen subsidiegever en subsidieontvanger altijd aan de orde.

Vraag 8:

Het is geen constructie, maar een nette oplossing, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

Nogmaals de naam van de heer Leijssenaar heb ik scherper in mijn geheugen staan dan die van de heer Schorer, maar ik kan mij goed voorstellen dat hij erbij hoorde.


Tenslotte vormden zij een twee eenheid, als het om sportactiviteiten voor gehandicapten (kan een verkeerd woord zijn) ging.

Tenslotte:

Ik begrijp de zware geheimhouding niet zo goed, omdat de antwoorden voor mij allemaal openbare antwoorden zijn of mogen zijn.

Toch zal ik de vragen van U en de citaten als zwaar geheim behandelen.

H. Weggemans,



20 september 2008.

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED] en
Datum 8-8-2008 16:28:56
Onderwerp: Betr.: EuroChamp update

Beste [REDACTED],

Bedankt voor je update. Ik snap de gedachte/ zorgen achter jouw mail. Het onderzoek door Deloitte wordt inderdaad met spoed uitgevoerd. Ik heb van hun begrepen dat er ongeveer 20 werkdagen voor het doen van hun onderzoek wordt geschat. Echter gelet op hun eigen gedragsrichtlijn zijn zij ook gehouden aan bepaalde normen. Dat houdt ook in dat er hoor en wederhoor wordt toegepast bij alle betrokken partijen. Zorgvuldigheid vooral in dit soort onderzoek neemt tijd in beslag en alle partijen hebben evenveel recht op een bepaalde termijn op het geven van een eventuele reactie op de conceptrapportage. Dat kan ook betekenen dat e.e.a. langer duurt dan in eerste instantie was geschat. Ik neem aan dat de onderzoekers van Deloitte jullie bestuur hun werkwijze nader hebben toegelicht. Zoals in onze laatst gehouden overleg met jullie bestuur is afgesproken zullen wij zo snel mogelijk na het verkrijgen van het definitieve rapport van Deloitte beslissen over het vervolg en een besluit nemen over de bevoorschotting. Wat ik met jou al eerder telefonisch heb afgesproken kunnen jullie de afrekening/ definitieve rapportage en projectverantwoording samen met jullie tussentijdse rapportage per 1 augustus '08 indienen. Natuurlijk zal e.e.a. dan afhangen van de oplevering van het de definitieve raportage van Deloitte. Maar ik verwacht deze niet later dan in de tweede week van augustus, afhankelijk van de reacties van alle betrokkenen. Het is voor ons dan ook geen probleem als de rapportage later dan de overeengekomen 1 september a.s. wordt ingediend. Ik plan nog een bestuurlijk overleg met jullie bestuur en gedeputeerde Haarsma. Zij zal in de derde week van augustus weer in huis zijn. Ik hoop dat we dan over alle informatie van Deloitte beschikken zodat wij ook in die week bij elkaar kunnen komen over het vervolg. Ik hou jullie op uiteraard op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
projectmanager

Programma- en Projectbureau

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC ASSEN

tel: (0592) [REDACTED]
fax: (0592) [REDACTED]
@: [REDACTED]@drenthe.nl

www.drenthe.nl

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

PB

Afdeling:

Registreren

Team:

Kenmerk

Opsteller:

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord

Afschrift aan

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:
het bestuur van Stichting Euro Champ
t.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED]

Assen, 25 juni 2008
Ons kenmerk
Behandeld door de [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: financiële onregelmatigheden bij Stichting Eurochamp

Geacht bestuur,

Op het dringend verzoek van gedeputeerde Haarsma heeft er dinsdag 24 juni jl. bestuurlijk overleg plaatsgevonden met uw bestuur. Aanleiding voor dit overleg waren de signalen die de provincie heeft ontvangen over mogelijke financiële onregelmatigheden binnen uw stichting.

Met u is het volgende overeengekomen.

- Uw bestuur geeft inzicht in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering van de stichting vanaf het moment van subsidieverlening tot nu. In het gesprek hebben wij u gewezen op uw verplichting hierin. U heeft de verantwoordelijkheid genomen een boekenonderzoek te laten verrichten door een extern onderzoeksbureau.
- Uw bestuur geeft ons inzicht in de doelmatigheid van de tot nu toe verrichte activiteiten van uw organisatie in relatie tot onze subsidievoorwaarden.
- Uw bestuur geeft aan op welke wijze u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt over de positie van de directie en de aansturing van uw stichting.
- U verschaft ons een plan van aanpak over de wijze waarop de bedrijfsvoering van uw stichting effectief wordt ingezet tot aan het einde van de projectperiode, september 2008. Naast een financieel overzicht met daarbij inzicht in de liquiditeit geeft uw bestuur aan op welke manier u de verwachte resultaten en prestaties zeker zult stellen.

Uw bestuur geeft uiterlijk op maandag 30 juni 2008 een schriftelijke reactie op de bovenstaande onderdelen.

Ten overvloede merken wij op dat wij de bevoorschotting aan uw organisatie kunnen opschorten tot het moment dat wij voldoende vertrouwen hebben in het behalen van

de verwachte resultaten en prestaties van uw stichting. Aan de hand van uw schriftelijke reactie zullen wij beraden over mogelijke vervolgstappen.

Het verslag van het bestuurlijk overleg vindt u in de bijlage. Indien u opmerkingen heeft over dit verslag kunt u dit schriftelijk aan ons kenbaar maken binnen zeven dagen.

HGS

PB SOCIAAL-ECONOMISCHE ONTWIKKELING

Afdeling: Sociaal-Economische ontwikkeling	Registreren ja
Team: SEO	Kenmerk
Opsteller:	Mandaat
Paraaf hoofd afdeling	Datum
Paraaf directeur	Datum
Paraaf	Trefwoord Eurochamp
Afschrift aan [REDACTED]	Ingekomen
Aanwijzingen voor verzending SPOED, direct verzenden	Verzonden

Aan:
het bestuur van Stichting Eurochamp
t.a.v. de heer [REDACTED]

Assen,
Ons kenmerk
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) 36 [REDACTED]
Onderwerp:

Geacht bestuur,

Hierbij laten wij u weten teleurgesteld te zijn in uw schriftelijke reactie van 30 juni jl. op onze brief d.d. 26 juni 2008, kenmerk 26/SEO/2008007785. Gelet op de ernst van de situatie rondom uw stichting missen wij de scherpste in uw beantwoording op onze vragen. Deze vragen en onze zorgen over de voortgang van uw activiteiten zijn indringend onder uw aandacht gebracht door gedeputeerde Haarsma tijdens het overleg op 24 juni jl.

Helaas geeft uw brief ons niet het vertrouwen dat u de zaken rondom deze situatie op een afdoende en slagvaardige wijze oppakt.

In onze brief van 26 juni jl. hebben wij u gevraagd inzicht te geven in de rechtmatigheid van de bedrijfsvoering. U neemt hiervoor een extern bureau in handen die hiertoe een boekenonderzoek zal verrichten. Gelet op het belang dat wij hechten aan dit boekenonderzoek gaan wij er vanuit dat dit bureau in staat is tot het verrichten van een forensisch accountantscontrole. Het onderzoek dient in ieder geval de volgende vragen te beantwoorden:

1. Welke onregelmatigheden hebben plaatsgevonden?
2. Waaruit bestonden deze?
3. Om welke bedragen gaat het?
4. Zijn deze onregelmatigheden van invloed geweest op het al dan niet behalen van de subsidievoorwaarden en overeengekomen prestaties en producten?

Wij verwachten uiterlijk maandag 18 augustus 2008 een afschrift van het verslag van dit boekenonderzoek.

U heeft het bureau UNO te Zuidlaren opdracht verleend tot het doen van dit boekenonderzoek. Wij verwachten uiterlijk vrijdagochtend 4 juli 2008 een afschrift van uw opdrachtverlening.

Tevens hebben wij u gevraagd ons een plan van aanpak te verschaffen over de wijze waarop de bedrijfsvoering van uw stichting effectief wordt ingezet tot aan het einde van de projectperiode, september 2008. Daarnaast zou u ons inlichten over de wijze waarop u de verwachte resultaten en prestaties zeker zult stellen. U meldt dat hierover nog nader beraad zal plaatsvinden. Het gevraagde plan van aanpak missen wij derhalve nog. Wij verwachten dit plan uiterlijk vrijdagochtend 4 juli 2008.

In onze brief d.d. 26 juni jl. is u ook gevraagd inzicht te verschaffen in de doelmatigheid van de verrichte activiteiten. Wij verwachten een uitgebreide inhoudelijk tussentijdse verantwoording over de behaalde resultaten en prestaties van uw stichting in relatie tot de subsidievoorwaarden van zowel het SNN als van de provincie Drenthe vanaf het moment van de subsidieverstrekking tot nu toe. Ten overvloede attenderen wij u op de bij u bekend veronderstelde subsidievoorwaarden en beschikkingen van de respectievelijk subsidieverleners. Uw schriftelijke verantwoording verwachten wij ook uiterlijk vrijdagochtend, 4 juli 2008.

U heeft op hoofdlijnen ingestemd met het verslag van het overleg d.d. 24 juni jl. Wij zenden u hierbij het vastgesteld verslag.

Wij maken u er nogmaals op attent dat de subsidies onder voorwaarden zijn verstrekt. Als de Stichting Eurochamp in gebreke blijft de overeengekomen prestaties dan wel producten te leveren binnen de gestelde projectduur zoals deze in uw businessplan vermeld staan zullen wij overgaan tot op het lager vaststellen van de subsidie.

HGS.



Euro Champ Foundation

Postal address:

PO Box 512

NL-7940 AM Meppel

Office:

Stationsweg 66

NL-7941 HG Meppel

Phone : + 31 (0)522 265675

Fax : + 31 (0)522 240209

E-mail : info@eurochamp.nl

Web : www.eurochamp.nl

Bank : 33.51.08.512

K.v.K. : 41019946

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Van de Provincie Drenthe

T.a.v. mevrouw A. Haarsma

Postbus 122

9400 AC Assen

72

Assen, 10 september 2008

Geachte mevrouw Haarsma,

Deze brief gaat ondermeer in op uw brieven d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 en uw brief met als kenmerk 35/SEO/2008010080. Om ons onduidelijke redenen zijn nu de ondertekenaars de secretaris en voorzitter van gedeputeerde staten van Drenthe enerzijds en anderzijds de directeur-secretaris. Wij richten ons tot u in plaats van verschillende personen in uw organisatie.

Over uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010080 hebben wij de volgende opmerkingen:

U geeft in deze brief aan dat wij de finale versie ontvangen van de bijeenkomst van 22 juli jl..

Bij aanvang van de desbetreffende bijeenkomst werd aangegeven dat er helaas op zo'n korte termijn geen notulist gevonden kon worden (overigens lag de planning geheel in handen van de provincie). Gevraagd werd of wij bezwaar hadden tegen een bandopname opdat de notulen in later instantie konden worden uitgewerkt. Na hierover een aantal afspraken te hebben gemaakt hebben wij daarmee ingestemd.

Pas op 15 augustus (!) kreeg ondergetekende van de heer ██████ een email met het verzoek binnen een week te reageren. De meegestuurde concept notulen waren ons inziens van een zodanige kwaliteit dat wij vrijwel direct hebben laten weten dat wij daar niet mee in konden stemmen. Sommige punten zijn bijvoorbeeld naar onze mening overbelicht en sommige zeer zeker onderbelicht of helemaal niet opgenomen.

Aangezien de bijeenkomst inmiddels bijna een maand gelden was gehouden en toen 3 uur (!) duurde, was het voor ons bijna niet mogelijk om via aanpassingen te werk te gaan. Het niet aanwezig zijn van een goede notulist laat zich hier gelden. Daarom werd aan de heer ██████ gevraagd de bandopname in z'n geheel uit te laten werken, aangezien het voor het bestuur het hier gaat om een hele belangrijke en constructieve bijeenkomst. Inmiddels heeft u ons een audio opname gestuurd en heeft u eenzijdig het verslag vastgesteld in de wetenschap dat wij daarmee niet in kunnen stemmen. (Interessant is overigens dat de bijlage bestaat uit de concept notulen en dus niet de finale notulen zoals in de brief wordt aangegeven.)

Op basis van een aantal opmerkingen en beweringen in uw brief d.d. 28 augustus 2008 met als kenmerk 35/SEO/2008010077 zijn wij voornemens bezwaar aan te tekenen. Separaat zult u zo spoedig mogelijk ons bezwaarschrift ontvangen.

De huidige situatie is ontstaan doordat, zoals blijkt uit het onderzoek verricht door UNO, een enkele persoon zich heeft ingelaten met onregelmatigheden. Het bestuur van EuroChamp heeft gehandeld op een wijze die door onze juridische adviseur als adequaat wordt betiteld. Het handhaven van de huidige situatie en het voort laten duren van deze impasse leidt tot schade voor alle belanghebbenden.

De lange duur van het onderzoek leidt ertoe dat deze toekomst bij vele belanghebbenden steeds verder uit het zicht raakt.

Graag wil ik dan ook uw aandacht voor het volgende:

Bij de start van het onderzoek van UNO is in feite EuroChamp onbestuurbaar geworden. Er waren geen mogelijkheden meer om inkomsten te verwerven terwijl wel uitgaven gedaan moesten worden om EuroChamp staande te houden. Wij voelden ons na het gesprek met ondermeer mevrouw Weistra ook gesteund in de aanpak om EuroChamp nog draaiende te houden. En EuroChamp had nog diverse verplichtingen zoals bijvoorbeeld het afronden van het SNN project en de mytyschooldagen. Met name aan het laatste is ondanks alle vervelende publiciteit nog hard aan gewerkt. Inkomsten waren niet meer te realiseren. Al snel hebben wij als bestuur besloten om geen enkele financiële verplichting meer aan te gaan. Gezien het feit dat we de organisatie in stand lieten (ref. gesprek

met de provincie) is onze positieve liquiditeitspositie inmiddels veranderd in een oplopend tekort.

Door de negatieve publiciteit bleek het zeer moeilijk om sponsoren en subsidiegevers te enthousiasmeren voor het mytylscholenproject, het bleek niet te financieren met EuroChamp als de kartrekker. Getracht is nog dit evenement onder te brengen bij anderen. Contacten zij er onder anderen geweest met de stichting BAS. Deze kwam tot de conclusie dat de termijn te kort was om het evenement over te kunnen nemen. Uiteindelijk hebben wij het mytylscholenproject afgelast met alle consequenties van dien. De kosten die gemaakt zijn door EuroChamp worden niet vergoed. Ondermeer hierdoor is ons eigen vermogen nu verdwenen.

Vanzelfsprekend melden zich nu de crediteuren bij ons. Zij zijn tot nu toe bereid te wachten, echter zij vinden het (te) lang gaan duren. Temeer daar wij in onze communicatie met hen steeds zijn uitgegaan van de door u aangegeven onderzoeksduur 20 werkdagen.

Een ander belangengroep zijn onze partners en sponsoren. Tot op de dag van vandaag heeft geen hen ons laten weten te overwegen te willen stoppen. Integendeel. Echter het voortbestaan van deze onzekere periode kan ook die opstelling en dus de relaties schaden.

Als gevolg van het bevroren van de subsidies hebben wij eerst ons eigen vermogen aangesproken om onze medewerkers te betalen. Helaas is ons eigen vermogen niet toereikend gebleken. Wij hebben in juli niet meer onze betalingsverplichting jegens ondermeer onze medewerkers kunnen voldoen. Onze oud - medewerkers hebben inmiddels aangegeven een faillissementaanvraag te overwegen. Wij kunnen hen hiervan niet weerhouden.

Sinds de start van het onderzoek van Deloitte (25 juli 2008) hebben wij niet meer de beschikking over onze financiële boekhouding. Een goed overzicht verkrijgen van onze financiën is hierdoor ernstig bemoeilijkt.

U heeft aangegeven dat het onderzoek wat in uw opdracht door Deloitte wordt verricht, ongeveer 20 werkdagen zou duren (ingående vrijdag 25 juli). Inmiddels duurt het onderzoek veel langer. De 35 werkdagen zijn reeds gepasseerd en van inzage in het concept rapport is nog geen sprake. Derhalve zal het eindrapport nog geruime tijd op zich laten wachten. Waarbij vervolgens de provincie zich nog zal moeten beraden hoe met de uitkomsten om te gaan. U heeft recent aangegeven te verwachten dat het onderzoek zelfs tot midden oktober kan gaan duren.

Kortom EuroChamp is door ondermeer de duur van uw onderzoek in ernstige problemen terecht gekomen en feitelijk onbestuurbaar geworden.

Helaas blijkt het niet mogelijk met u van gedachten te wisselen om uit deze (financiële) impasse te komen voordat de uitkomst van het onderzoek bekend is. Voor ons duurt het zoals u kunt begrijpen te lang. Wij halen half oktober 2008 niet meer. Daarom rest ons als bestuur nu niets anders meer dan faillissement aan te vragen om de zodoende onze oud medewerkers niet nog verder te schaden inzake hun recht op uitbetaling van salaris door een uitkeringsinstantie.

Namens het bestuur,

████████████████████

Afschrift aan SNN, de heer ██████████, Postbus 779, 9700 AT Groningen.



DEHA
textieldrukkerij borduurstudio

*18/1 betaald
2008*

DEHA
Textieldrukkerij
Borduurstudio B.V.
Lindberghstraat 12^a
7903 BN Hoogeveen
T 0031 (0)528 373 425
F 0031 (0)528 373 053
E info@deha.nl
www.deha.nl

FACTUUR Creative Wave B.V.
900 shirts
Zuiddreef 20
7908 WR Hoogeveen

*T-shirts
Eurochamp / schoolen project*

Referentie : 900 shirts
B.T.W. no.

KLANTNUMMER : CREZUI DATUM : 30-11-07 FACTUURNUMMER : 0630936

ARTIKELNUM	OMSCHRIJVING	PRIJS	AANTAL	KORT %	BEDRAG
JOY.WIT.S	TSHIRT JOY S WIT	1.70	450.00		765.00
JOY.WIT.M	TSHIRT JOY M WIT	1.70	375.00		637.50
JOY.WIT.L	TSHIRT JOY L WIT	1.70	50.00		85.00
JOY.WIT.XL	TSHIRT JOY XL WIT	1.70	25.00		42.50
06070001	Startkosten zeefdruk pe	25.75	6.00		154.50
ZEEF.4KL.500	Zeefdruk 4 kl 500-999	0.90	900.00		810.00
	GROOT BORST MATS LOGO				
ZEEF.1K.500-	Zeefdruk 1 kl 500-999	0.50	900.00		450.00
	WWW.EUROCHAMP.NL ZW				
ZEEF.1K.500-	Zeefdruk 1 kl 500-999	0.50	900.00		450.00

Let op ons banknummer van ABN-Amro 50.98.54.494

Rapport inzake onderzoek naar de Stichting Euro
Champ Foundation

ten behoeve van het college van Gedeputeerde
Staten van de Provincie Drenthe

3 november 2008

CONCEPT

Inhoud

1. Aanleiding	5
2. Doelstelling en managementsamenvatting	6
2.1 Doelstelling	6
2.2 Managementsamenvatting	7
2.2.1 Inleiding	7
2.2.2 Aanbestedingen	8
2.2.2.1 Projectvoorstel	8
2.2.2.2 Eerste aanbesteding	8
2.2.2.3 Tweede aanbesteding	10
2.2.2.4 Derde aanbesteding	11
2.2.2.5 Totaaloverzicht	13
2.2.3 Facturen Creative Wave	13
2.2.3.1 Uren Feller	13
2.2.3.2 Uren Meijer	13
2.2.4 Facturen uitzendbureau's	14
3. Reikwijdte	16
4. Verrichte werkzaamheden	18
5. Toetsingskader	20
5.1 Indeling hoofdstukken	20
5.2 Richtlijnen aanbesteding van diensten en leveringen	20
5.3 Arbeidsovereenkomsten met Leijssenaar en Schorer	21
5.4 Gedragscode voor bestuurders en werknemers van Stichting Euro Champ	22
6. Bevindingen	24
6.1 Inleiding	24
6.2 Introductie	24
6.3 Aanbestedingen	27
6.3.1 Projectvoorstel bij Provincie Drenthe	27
6.3.2 Eerste aanbesteding	29
6.3.2.1 Offerteverzoek	29
6.3.2.2 Ingediende offertes	30
6.3.2.3 Contract Creative Wave – Euro Champ	32
6.3.2.4 Overleg met de Provincie Drenthe	33
6.3.2.5 Alternatief voorstel	36
6.3.2.6 Factuur Creative Wave	40

6.3.2.7 Openstaande vragen	40
6.3.3 Tweede aanbesteding	41
6.3.3.1 Offerteverzoek	41
6.3.3.2 Ingediende offertes en gunning	42
6.3.3.3 Facturen Creative Wave en Werkplan	43
6.3.4 Derde aanbesteding	45
6.3.4.1 Offerteverzoek	45
6.3.4.2 Offertetraject Creative Wave	47
6.3.4.3 Offertetraject Gerding Opmaak	48
6.3.4.4 Offertetraject Verhoef & Co Marketing & Communicatiebureau	48
6.3.4.5 Offertetraject BAS Kwadraat	49
6.3.4.6 Gunning van de opdrachten na de aanbesteding	51
6.3.4.7 Facturen Creative Wave	52
6.3.5 Analyse	53
6.3.5.1 Projectvoorstel	53
6.3.5.2 Eerste aanbesteding	54
6.3.5.3 Tweede aanbesteding	57
6.3.5.4 Derde aanbesteding	58
6.4 Facturen Creative Wave	61
6.4.1. Inleiding	61
6.4.2 Mevrouw J. Feller	61
6.4.2.1 Contract met Creative Wave	61
6.4.2.3 Facturen Creative Wave aan Euro Champ inzake Feller	64
6.4.2.4 Analyse	64
6.4.3 Mevrouw E. Meijer	65
6.4.3.1 Uren Meijer	65
6.4.3.2 Uurtarieven Meijer	66
6.4.3.3 Analyse	67
6.4.4 Facturen inzake kleding	67
6.4.4.1 Factuur d.d. 8 mei 2008	67
6.4.4.2 Factuur d.d. 7 januari 2008	68
6.4.4.3 Analyse	68
6.4.5 Facturen inzake filmproductie Special Olympics	69
6.4.5.1 Factuur Creative Wave d.d. 3 juni 2008	69
6.4.5.3 Analyse	70
6.4.6 Diverse onderwerpen	70
6.4.6.1 Wielerzesdaagse	70
6.4.6.1.1 Facturen Euro Champ en Creative Wave	70
6.4.6.2 Stichting BAS	73
6.4.6.2.1 Factuur Creative Wave d.d. 15 maart 2007	73
6.4.6.2.2 Factuur Euro Champ d.d. 14 maart 2007	73
6.4.6.3 Verhoef Communicatie	74

4/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.4.6.3.1 Opdrachtformulering en overzicht facturen	74
6.4.6.3.2 Door Creative Wave bij Verhoef & Co ingediende factuur	75
6.4.6.4 Urenverantwoordingen	75
6.4.6.5 Analyse	75
6.5 Facturen uitzendbureau's	76
6.5.1 Inleiding	76
6.5.2 Factuur Werkplan Uitzendbureau d.d. 3 maart 2008	76
6.5.3 Factuur Employ Personeelsdiensten d.d. 28 april 2008	77
6.5.4 Analyse	79
6.6 Lease-auto's	81
6.6.1 Leasecontract + toezegging donatie	81
6.6.2 Beëindiging leasecontracten	82
6.6.3 Reiskostenvergoedingen	83
6.6.4 Analyse	84
7. Slotopmerkingen	85
Bijlagen:Wederhoorreactie Leijssenaar en Schorer	

5/86

3 november 2008

3112182270/2135

1. Aanleiding

Stichting EuroChamp Foundation (hierna Euro Champ) wordt gesubsidieerd door de Provincie Drenthe. Provincie Drenthe heeft ons medegedeeld dat uit een door UNO Bedrijfsadviseurs BV uitgevoerd onderzoek in opdracht van het bestuur van Euro Champ blijkt dat er mogelijk fraude is gepleegd bij Euro Champ.

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe (GS) heeft daarom besloten nader onderzoek te laten verrichten naar de gezeten vermoedens.

Het onderzoek is gericht op de periode vanaf de subsidieverlening door de provincie Drenthe, te weten vanaf 2007 tot heden. U heeft de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- *Gelet op de geconstateerde 'ongewenste verwevenheid' tussen de stichting Euro Champ en het bedrijf Creative Wave BV (hierna Creative Wave) in welke mate voert de stichting een transparante bedrijfsvoering en is er sprake van voldoende functiescheiding?*
- *Naast twee nepfacturen ter waarde van ruim € 23.000, zijn er nog meer onregelmatigheden in de boekhouding geconstateerd? Is er sprake van meer frauduleus handelen?*
- *Welke contracten / overeenkomsten zijn er tussen Euro Champ en Creative Wave en op welke wijze zijn deze uitgevoerd?*
- *Hoe is de doorberekening van diensten van Creative Wave aan Euro Champ verlopen en zijn de opgevoerde kosten en facturen rechtmatig?*
- *Op welke wijze is het uitzendbureau Werkplan / Employ Personeelsdiensten betrokken geraakt bij Euro Champ en Creative Wave?*
- *Op welke wijze heeft Creative Wave uren van medewerkers gedeclareerd en zijn deze terecht?*

Provincie Drenthe heeft Deloitte Forensic & Dispute Services (hierna Deloitte F&DS) gevraagd dit onderzoek uit te voeren.

Wij zijn op 23 juli 2008 met onze werkzaamheden gestart. Wij hebben het onderzoek op 3 november 2008 afgerond en rapporteren hierbij onze bevindingen.

2. Doelstelling en managementsamenvatting

2.1 Doelstelling

Gelet op het vorenstaande is de volgende opdrachtbeschrijving overeengekomen:

Deloitte Forensic & Dispute Services zal in opdracht van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe een feitenonderzoek verrichten bij Stichting Eurochamp Foundation naar aanleiding van al geconstateerde financiële onregelmatigheden en fraude. Daarnaast zal op basis van de bevindingen het onderzoek antwoorden kunnen verschaffen op de gestelde vragen zoals verwoord in de aanleiding. Ook zal het onderzoek een specificatie van de aard en omvang van de financiële onregelmatigheden geven. Hiertoe krijgt Deloitte met toestemming van het bestuur van Stichting Eurochamp Foundation de beschikking over het rapport van het boekenonderzoek van Uno.

Leeswijzer

Alle cursieve teksten betreffen citaten. De citaten zijn letterlijk opgenomen, inclusief eventuele type- en taalfouten. In enkele gevallen hebben wij een opmerking in het citaat gevoegd, deze opmerking is als volgt weergegeven [Deloitte: ...]

Ten behoeve van de leesbaarheid van dit rapport worden personen alleen met de achternaam vermeld. Dit betekent dat beleefdheids- en functieaanduidingen alsmede titels bewust achterwege zijn gebleven. In dit rapport komen de volgende namen van personen en juridische entiteiten aan de orde:

Stichting Euro Champ Foundation	: Euro Champ
Provincie Drenthe	: Provincie Drenthe
Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe	: GS
Creative Wave BV	: Creative Wave
Uitzendbureau Werkplan BV	: Werkplan
Employ Personeelsdiensten BV	: Employ
J.J. Leijssenaar (voormalig general manager Euro Champ)	: Leijssenaar
P. Schorer (voormalig communicatiemanager Euro Champ)	: Schorer
C. Dijkstra ((voormalig medewerker Euro Champ)	: Dijkstra
H. Weggemans (voormalig gedeputeerde Provincie Drenthe)	: Weggemans
W.A.M. de Roo (medewerker productgroep economie Provincie Drenthe)	: De Roo
R. Lutgers (medewerker technisch toezichhoudende dienst Provincie Drenthe)	: Lutgers
BAS Kwadraat (grafisch bedrijf)	: BAS Kwadraat
J. Tamminga (directeur BAS Kwadraat)	: Tamminga
Gerding Opmaak (grafisch bedrijf)	: Gerding Opmaak
P. Gerding (directeur Gerding Opmaak)	: Gerding Opmaak
Verhoef & Co (communicatie adviesbureau)	: Verhoef & Co
L. Milius (medewerker Verhoef & Co)	: Milius
P.C.Th. van Aanholt (voorzitter Euro Champ)	: Van Aanholt
Drs. M.G. Schepers (bestuurslid Euro Champ)	: Schepers
J. Reinholdt (medewerker Creative Wave)	: Reinholdt
E. Meijer (medewerker Creative Wave)	: Meijer

2.2 Managementsamenvatting

2.2.1 Inleiding

In deze samenvatting treft u de hoofdlijnen van de bevindingen van het onderzoek aan. Het verdient aanbeveling voor een goed begrip van het onderzoek niet alleen kennis te nemen van de samenvatting (en de daarin voorkomende namen en afkortingen), maar van het gehele rapport.

Stichting Euro Champ is voornamelijk actief op het gebied van gehandicaptensport en daaraan gekoppelde sportevenementen en onderwijsprojecten.

De samenwerking tussen Euro Champ en Leijssenaar bestaat ongeveer 16 jaar. Vanuit zijn toenmalige werkgever Sport Drenthe is Leijssenaar werkzaam geweest voor Euro Champ. Leijssenaar heeft in het najaar van 2006 het initiatief genomen om voor Euro Champ subsidie uit de zogeheten Kompasgelden te verkrijgen en het daarvoor vereiste business plan te verzorgen. Schorer adviseert sinds 2002 Euro Champ op het gebied van media en communicatie.

Op 16 oktober 2006 hebben Leijssenaar en Schorer Creative Wave BV opgericht. Creative Wave BV biedt als sportmarketingbedrijf diensten aan op het gebied van sportevenementen, sportsponsoring en sportmedia.

8/86

3 november 2008

3112182270/2135

Euro Champ wordt gesubsidieerd door de Provincie Drenthe. Omdat het de provincie Drenthe middels een onderzoeksrapport van UNO Bedrijfsadviseurs BV was gebleken dat bij Euro Champ mogelijk fraude zou zijn gepleegd, heeft de Provincie Drenthe opdracht gegeven voor een nader onderzoek.

In deze managementsamenvatting gaan wij in op de hoofdonderwerpen van het verrichte onderzoek:

1. Aanbestedingen;
2. Facturen van Creative Wave;
3. Facturen van uitzendbureau's.

2.2.2 Aanbestedingen

2.2.2.1 Projectvoorstel

Op 25 september 2006 brengt Leijssenaar namens Euro Champ in het kader van het Kompas voor het Noorden een projectvoorstel uit aan het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Drenthe. Het doel van het project is Euro Champ te professionaliseren, zodat de organisatie van de gehandicapten sport in Noord-Nederland wordt versterkt.

In de beschikkingsbrief d.d. 22 december 2006 van Samenwerkingsverband Noord Nederland (SNN) aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar wordt meegedeeld dat het SNN voor het project een Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking zal stellen. In deze brief wordt met nadruk gewezen op de voorwaarden bij aanbesteding, waarbij voor alle projectkosten (werken, diensten en leveringen), die hoger zijn dan € 25.000, de aanbestedingsregels gelden.

Gelet op het vorenstaande was Leijssenaar bekend met de aanbestedingsregels van het project en het grensbedrag van € 25.000 waarboven in ieder geval twee offertes dienen te worden opgevraagd. Tevens wist Leijssenaar of had hij kunnen weten dat het leveren van diensten van > € 200.000 volgens Europese voorschriften moet worden aanbesteed.

2.2.2.2 Eerste aanbesteding

Voor het Kompasproject dienen externe partijen op het gebied van dienstverlening inzake marketing, communicatie en management te worden ingeschakeld.

Volgens een in het computersysteem van Euro Champ aangetroffen document, dat volgens de digitale documentkenmerken "*properties*" op 5 februari 2007 is vervaardigd, heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ in een op 23 december 2006 gedateerde brief aan Creative Wave en Lutgert Management BV verzocht om vóór 1 januari 2007 een offerte in te dienen.

9/86

3 november 2008

3112182270/2135

Lutgert Management BV brengt een op 5 januari 2007 gedateerde offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 210.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Volgens de "*properties*" van dit document is deze offerte op 5 februari 2007 door Schorer vervaardigd.

Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een verklaring d.d. 10 oktober 2008 van Lutgert overgelegd. Lutgert verklaart dat hij de offerte op 5 januari 2007 op zijn eigen computer heeft vervaardigd en ter attentie van Van Aanholt heeft verzonden.

Van Aanholt verklaart dat bij hem en zijn medebestuurders niets bekend is over een door Lutgert Management BV uitgebrachte offerte.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in een, op 16 januari 2007 gedateerde brief, aan Lutgert Management BV schriftelijk meegedeeld dat de keus niet op hun is gevallen. Lutgert schrijft in zijn verklaring d.d. 10 oktober 2008, dat hij deze brief op 16 januari 2007 heeft ontvangen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd. In een eveneens op 16 januari 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt aan Creative Wave mee dat de keus op hun gevallen is en nodigt hij Creative Wave uit om op 26 januari 2007 hun offerte nader toe te lichten en tot verdere afspraken te komen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd.

Op 21 januari 2007 brengt Leijssenaar namens Creative Wave voor deze werkzaamheden een offerte uit aan Euro Champ. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 208.000 exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

In de bestuursvergadering van 26 januari 2007 gaat het bestuur van Euro Champ akkoord met de offerte van Creative Wave.

Van de zijde van de provincie Drenthe worden eind januari 2007 vragen gesteld over de wijze waarop deze opdracht is aanbesteed. Het probleem is volgens De Roo (medewerker Provincie Drenthe) dat er maar één offerte is uitgebracht. Leijssenaar kondigt in een e-mail d.d. 29 januari 2007 aan, dat hij nog een bureau gaat vragen een offerte aan te leveren. Omdat De Roo niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heeft De Roo aan Leijssenaar gemaild dat het goed is om het aan Lutgers (medewerker Provincie Drenthe met kennis van aanbestedingen) voor te leggen.

Het gesprek tussen Leijssenaar, De Roo en Lutgers heeft op 2 februari 2007 plaatsgevonden.

Omstreeks 6 februari 2007 overhandigt Leijssenaar aan Lutgers onder andere de offerte van Lutger Management d.d. 5 januari 2007 en de offerte van Creative Wave d.d. 21 januari 2007.

Lutgers deelt op 9 februari 2007 per e-mail aan De Roo mee dat hij deze procedure niet goed kan keuren ondanks het feit dat er twee offertes zijn uitgebracht. Volgens Lutgers zou bij Leijssenaar

10/86

3 november 2008

3112182270/2135

sprake zijn van voorkennis. Wij stellen vast dat Lutgers op 9 februari 2007 wel wetenschap heeft van twee offertes en De Roo op 30 januari 2007 niet.

Zoals vermeld is blijktens de digitale documentkenmerken "*properties*" het bestand van de offerte van Lutgert Management, dat is gedateerd op 5 januari 2007, op 5 februari 2007 vervaardigd door "*author*" Peter Schorer. Uit de "*properties*" van het offerteverzoek van Euro Champ aan Lutgert Management, gedateerd 23 december 2006, en de afwijzingsbrief aan Lutgert Management, gedateerd 16 januari 2007, blijkt dat deze documenten eveneens zijn vervaardigd op 5 februari 2007. Het offerteverzoek en de afwijzingsbrief zijn namens Euro Champ ondertekend door Van Aanholt. Van Aanholt verklaart dat hij zich hiervan niets kan herinneren.

De gevolgde offerteprocedure inzake de opdrachtverstrekking aan Creative Wave wordt door de provincie afgekeurd. De oplossing wordt gevonden door de opdracht in twee gedeelten te "knippen": Leijssenaar en Schorer komen beide per 1 februari 2007 voor 19 uur per week in dienst bij Euro Champ. Op de arbeidsovereenkomsten staat vermeld dat deze zijn opgemaakt en getekend te Assen op 31 januari 2007. Uit het onderzoek naar de "*properties*" van deze documenten blijkt dat deze documenten op 4 april 2007 zijn vervaardigd door Hoogendoorn van accountantskantoor BMS te Assen. Van Aanholt verklaart dat hij de arbeidsovereenkomsten kort na 25 mei 2007 heeft getekend.

Inclusief werkgeverslasten bedragen de salariskosten van Leijssenaar en Schorer voor Euro Champ per maand circa € 9.000 en over de periode van 18 maanden in totaal circa € 162.000.

Weggemans (voormalig gedeputeerde) verklaart dat de indiensttreding van Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ een nette oplossing is, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

2.2.2.3 Tweede aanbesteding

De eerste aanbesteding werd niet goedgekeurd door de provincie. Om deze reden zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie diende (opnieuw) te worden aanbesteed conform de richtlijnen van Kompas. Aangezien het om een opdracht met een verwachte waarde van meer dan € 25.000 gaat, dient Euro Champ twee offertes op te vragen.

Creative Wave heeft op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 exclusief BTW, onkosten en reiskosten uitgebracht. Wij hebben vastgesteld dat Van Aanholt deze offerte voor akkoord heeft ondertekend. De datum van ondertekening, in casu 29 maart 2007, was reeds in de offerte opgenomen.

Middels een op 15 april 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt namens Euro Champ aan Creative Wave mee dat de keuze op Creative Wave is gevallen. Uit nader onderzoek in de

11/86

3 november 2008

3112182270/2135

digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van deze brief op 30 juli 2007 is aangemaakt en voor het laatst is gewijzigd en uitgeprint op 1 oktober 2007. Naast bovengenoemde brief bevat dit bestand ook de offerteverzoeken aan Creative Wave en Hereweg 68 BV. Van Aanholt verklaart dat, voor zover hij zich herinnert, er geen andere offerte is aangevraagd.

Wij hebben inzake de tweede aanbesteding een op 27 april 2007 gedateerde offerte van Hereweg 68 BV aangetroffen ad € 84.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

SNN verstrekt op 28 september 2007 aan Ernst & Young de opdracht voor een tussentijds verificatie onderzoek bij Euro Champ. Uit het rapport d.d. december 2007 blijkt dat Ernst & Young deze aanbesteding niet goedkeurt omdat de opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

Omdat Creative Wave reeds meer dan € 25.000 heeft gefactureerd, heeft Leijssenaar, vanwege de overschrijding van deze drempel en naar zijn zeggen op advies van BMC, een uitzendbureau geplaatst tussen de levering van diensten door Creative Wave aan Euro Champ. Leijssenaar verklaart hierover dat op deze wijze dezelfde mensen van Creative Wave bij Euro Champ werkzaam bleven terwijl de facturering via Werkplan Uitzendburo verliep. Voor deze dienst ontving het Werkplan een fee van 3 % over het totaalbedrag van de facturen.

2.2.2.4 Derde aanbesteding

Eind december 2007 werd na verificatie-onderzoek door Ernst & Young ook de tweede aanbesteding niet goedgekeurd en diende het werk tot 1 februari 2008 stil te worden gelegd in afwachting van de derde aanbesteding.

Op 20 december 2007 heeft Schepers aan Leijssenaar gevraagd of dat geen probleem ten aanzien van de voortgang oplevert. Hierop heeft Leijssenaar op 21 december 2007 geantwoord dat hij alles gewoon laat doorlopen en de uren van januari meeneemt in de facturering over februari.

Euro Champ vraagt middels een op 23 december 2007 gedateerde brief offerte aan bij Creative Wave, Gerding Opmaak, Verhoef & Co en BAS Kwadraat. Voor de volgende werkzaamheden wordt een afzonderlijke prijsaanbieding gevraagd: 1. communicatieadviseur 2. ontwerper/DTP-er en 3. communicatiemedewerker. In deze brief is tevens vermeld dat de offertes uiterlijk 15 januari 2008 dienen te zijn ontvangen door Euro Champ.

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand met het op 23 december 2007 gedateerde offerteverzoek op 17 januari 2008 is vervaardigd.

De offerte van Creative Wave is echter gedateerd op 10 januari 2008.

Een offerte van Gerding Opmaak hebben wij niet aangetroffen. De diensten van Gerding Opmaak inzake ontwerper/DTP-er zijn via de offerte van Creative Wave aangeboden.

12/86

3 november 2008

3112182270/2135

Uit de verklaring van Tamminga (directeur BAS Kwadraat) blijkt dat de datum op de eerste offerte van BAS Kwadraat op verzoek van Euro Champ op 31 december 2007 is gedateerd, terwijl deze offerte (digitaal) op 30 januari 2008 is uitgebracht. BAS Kwadraat heeft vanwege het verzoek van Euro Champ om de tarieven aan te passen, eveneens op 30 januari 2008 een tweede offerte ingediend met als datering 31 december 2007.

De (digitale) offerte van Verhoef & Co is op 21 januari 2008 ontvangen. Leijssenaar verzoekt tot twee keer toe (op 23 en 29 januari 2008) aan Verhoef & Co om de offerte alsnog per post te verzenden en deze te dateren op 12 of 13 januari 2008.

De bij Euro Champ aangetroffen offerte van Verhoef & Co is gedateerd op 11 januari 2008.

Conform het geldende offerteverzoek d.d. 23 december 2007 hadden de offertes door Euro Champ op 15 januari 2008 per post moeten zijn ontvangen. Uit het bovenstaande blijkt dat Euro Champ op 15 januari 2008 geen enkele offerte per post heeft ontvangen.

In het offerteverzoek is tevens opgenomen, dat op 22 januari 2008 over de ingediende offertes wordt besloten. Dit is niet gebeurd. Op 22 januari 2008 had Euro Champ nog geen offerte per post ontvangen van Gerding Opmaak, Verhoef & Co en BAS Kwadraat.

Wij hebben vastgesteld dat Leijssenaar namens Euro Champ bij deze aanbesteding actief betrokken is geweest.

BAS Kwadraat was volgens de per e-mail ingediende offerte d.d. 30 januari 2008 met een uurtarief van € 50 en totaalbedrag van € 25.000 de laagste inschrijver voor communicatiemedewerker.

Leijssenaar verzoekt hierop aan Dijkstra om BAS Kwadraat te verzoeken om het uurtarief van communicatiemedewerker van € 50 naar € 60 te verhogen en van ontwerper/DTP-er van € 75 naar € 60 te verlagen. Leijssenaar zal er dan voor zorgen dat BAS Kwadraat wat DTP opdrachten krijgt.

BAS Kwadraat brengt conform het door Leijssenaar aan Dijkstra ingegeven verzoek eveneens op 30 januari 2008 een aangepaste offerte uit, gedateerd 31 december 2007.

Na de aangepaste offerte van BAS Kwadraat hebben Creative Wave en BAS Kwadraat inzake communicatiemedewerker hetzelfde bedrag geoffreerd en wordt deze deelopdracht aan Creative Wave gegund. Middels een op 25 januari 2008 gedateerde brief deelt Schepers dit mee aan Creative Wave. In deze brief is eveneens vermeld dat het deelopdracht inzake communicatiemanager ook aan Creative Wave is gegund.

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van deze brief op 4 februari 2008 is vervaardigd. Dit geldt ook voor de andere, op 25 januari 2008 gedateerde brieven aan Verhoef & Co, BAS Kwadraat en Gerding Opmaak.

13/86
3 november 2008
3112182270/2135

2.2.2.5 Totaaloverzicht

Het bedrag ad € 293.884 exclusief BTW en reiskosten, dat aan Leijssenaar, Schorer en Creative Wave is verschuldigd is als volgt vastgesteld:

Aanbesteding	Omschrijving	Bedrag
1 ^e aanbesteding	Salaris Leijssenaar / Schorer; 18 maanden	162.000
1 ^e aanbesteding	Factuur Creative Wave over januari 2007	10.725
2 ^e aanbesteding	Facturen Creative Wave over feb t/m juli 2007	25.700
2 ^e aanbesteding	Facturen Creative Wave via Werkplan	21.934
2 ^e aanbesteding	Facturen Creative Wave over nov en dec 2007	18.145
3 ^e aanbesteding	Facturen Creative Wave over feb t/m juli 2008	55.380
Totaal		293.884

2.2.3 Facturen Creative Wave

Hierboven zijn de facturen van Creative Wave aan Euro Champ reeds globaal aan de orde gekomen. Wij hebben de facturen van Creative Wave inzake de uren van mevrouw Feller en mevrouw Meijer nader onderzocht.

2.2.3.1 Uren Feller

Feller heeft in 2006 vier maanden als stagiaire bij Euro Champ gewerkt. In 2008 keert Feller terug bij Euro Champ. Hiertoe sluit Feller via haar bureau Oak Style een contract met Creative Wave af.

Oak Style factureert aan Creative Wave voor de gewerkte uren van Feller € 20 per uur. Creative Wave factureert deze uren door aan Euro Champ voor € 60 per uur. Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat de (aanvankelijke) werkzaamheden van Meijer tegen een marktconforme prijs zijn geoffreerd en dat Feller deze werkzaamheden van Meijer heeft overgenomen, omdat Meijer de zieke Reinholdt moest vervangen.

Feller is op 11 februari 2008 met haar werkzaamheden gestart. Creative Wave heeft inzake de uren van Feller over de periode februari tot en met juni 2007 in totaal € 18.660 exclusief BTW en exclusief reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht. Betreffende deze uren betaalt Creative Wave € 5.878,23 (inclusief reiskosten) aan Oak Style.

2.2.3.2 Uren Meijer

Hierboven is beschreven dat Creative Wave, in afwachting van de derde aanbesteding, is blijven doorwerken en de uren van januari 2008 meeneemt in de facturering over februari 2008. Dit is tevens de verklaring waarom Creative Wave over februari 2008 relatief veel uren van Meijer aan

14/86

3 november 2008

3112182270/2135

Euro Champ heeft gefactureerd: Leijssenaar heeft de uren van januari 2008 naar februari 2008 doorgeschoven, omdat de uren over januari 2008 niet meer subsidiabel zouden zijn.

De uren die Meijer in januari 2008 heeft gemaakt kunnen niet onder de tweede aanbesteding worden gerangschikt (want deze was afgekeurd) en ook niet onder de derde aanbesteding (zou na gunning op 22 januari 2008 pas per 1 februari 2008 starten).

Bij de derde aanbesteding zou Reinholdt de functie van communicatiemanager gaan bekleden. Doordat Reinholdt sinds januari 2008 langdurig ziek is geweest, heeft Reinholdt bijna geen werkzaamheden kunnen verrichten. Meijer vervangt Reinholdt en dit is de reden waarom de uren van Meijer op deze opdracht voor € 80 per uur worden gefactureerd. Een half jaar eerder werden de uren van Meijer nog tegen € 33 per uur gefactureerd.

Wij stellen vast dat het salaris van Meijer in deze periode beperkt is gestegen (5,3%, dus iets meer dan de inflatiecorrectie).

Vervolgens komt de aanvankelijk aan Meijer toebedeelde plek van communicatiemedewerker vrij. Voor deze werkzaamheden heeft Creative Wave vervolgens Feller aan zich kunnen binden, die volgens het aanbestede contract voor € 60 per uur wordt gefactureerd.

2.2.4 Facturen uitzendbureau's

In paragraaf 2.2.2.3 is kort ingegaan op Werkplan Uitzendbureau in het kader van de tweede aanbesteding. Deze facturen van Werkplan Uitzendbureau hebben betrekking op de inzet van Reinholdt en Meijer. Werkplan Uitzendbureau heeft deze facturen onder inhouding van 3% provisie aan Creative Wave doorbetaald.

Werkplan Uitzendbureau en Employ Personeelsdiensten hebben ook andere facturen aan Euro Champ verzonden:

Op 3 maart 2008 heeft Werkplan Uitzendbureau bij Euro Champ een factuur ad € 11.186 inclusief BTW ingediend voor de inzet van de heren Benjamins, Poelman en Strijbosch.

Op 28 april 2008 heeft Employ Personeelsdiensten bij Euro Champ een factuur ad € 11.912 inclusief BTW ingediend voor de inzet van de heren Benjamins, Poelman en Strijbosch.

Bovengenoemde twee facturen zijn door Euro Champ aan Werkplan en Employ voldaan. Werkplan en Employ hebben de ontvangen bedragen onder inhouding van 4% provisie aan Creative Wave doorbetaald.

Leijssenaar verklaart dat de omschrijving op deze facturen niet juist is. De diensten waren immers nog niet geleverd. Leijssenaar heeft deze facturen laten opmaken en verzenden omdat enerzijds sprake was een dreigende onderuitnutting van de toegekende subsidie aan Euro Champ en anderzijds om een dreigende liquiditeitskrapte bij Creative Wave af te wenden.

Uit ons onderzoek naar de bankafschriften van Creative Wave is gebleken dat er geen sprake is van een dreigende liquiditeitskrapte.

15/86
3 november 2008
3112182270/2135

Wij hebben vastgesteld dat Poelman en Strijbosch al jaren als vrijwilliger bij Euro Champ werken.

Wij hebben niet kunnen vaststellen dat Benjamins werkzaamheden ten behoeve van Euro Champ heeft verricht.

Leijssenaar verklaart dat het bestuur vragen over deze facturen heeft gesteld naar aanleiding van geruchten in de eigen organisatie maar met name bij de provincie Drenthe. Volgens Leijssenaar ging het bestuur akkoord met zijn uitleg. Wel is afgesproken dat deze facturen zouden worden gecorrigeerd.

Op 17 juni 2008 verzendt Employ twee creditnota's (€ 11.186 en € 11.912) aan Euro Champ. Deze bedragen zijn op 18 juni 2008 door Employ overgemaakt op de bankrekening van Euro Champ.

CONCEPT

3. Reikwijdte

Ten aanzien van de reikwijdte van ons onderzoek wijzen wij op de volgende beperkingen:

- Het onderzoek heeft zich beperkt tot de periode van 1 januari 2007 tot heden. Ten behoeve van de beschrijving van het toetsingskader zijn daartoe relevante documenten uit oudere jaren in het onderzoek betrokken.
- Het onderzoek heeft zich beperkt tot de bij de provincie Drenthe en Euro Champ aanwezige gegevens en bescheiden. Tevens hebben wij inzage gehad in de kopie afschriften van twee bankrekeningen van Creative Wave. Creative Wave stond het niet toe deze afschriften te kopiëren.
- Eventuele onregelmatigheden die niet uit de ter beschikking gestelde gegevens, documenten en feitenmateriaal afkomstig uit de administraties en informatiesystemen van Euro Champ zijn af te leiden, zijn buiten onze waarneming gebleven.
- Uit het rapport van UNO Bedrijfsadviseurs BV d.d. 17 juli 2008 blijkt dat UNO inzake Creative Wave de beschikking had over de volgende stukken:
 - Arbeidscontracten;
 - Jaarrekening 2007;
 - Verkoopfacturen 2007 en 2008;
 - Inkoopfacturen 2007 en 2008;
 - Reiskosten en onkostendeclaraties 2007 en 2008;
 - Urendeclaraties.

Tijdens ons onderzoek heeft Creative Wave de aan Euro Champ gerelateerde verkoopfacturen over 2007 en 2008 in PDF-format aan ons verstrekt alsmede inzage gegeven in de afschriften van de twee bankrekeningen.

Wij hebben de opdracht uitgevoerd in overeenstemming met het Nederlands recht en de COS 4400 'Opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden met betrekking tot financiële informatie' en de Verordening Gedragscode (VGC).

De opdracht houdt in dat op de genoemde financiële informatie geen accountantscontrole is toegepast, terwijl wij tevens geen beoordelingsopdracht hebben uitgevoerd. Eén en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van het in dit rapport opgenomen cijfermateriaal kan worden ontleend, anders dan ter zake van de aspecten zoals door ons onderzocht en waarover dienovereenkomstig door ons in deze rapportage wordt gerapporteerd.

Op verzoek van de Provincie Drenthe hebben wij een beperkt onderzoek uitgevoerd. Volledigheidshalve wijzen wij er daarom nog op dat, indien wij aanvullende werkzaamheden zouden hebben uitgevoerd, wellicht andere onderwerpen aan het licht zouden zijn gebracht die voor u mogelijk van belang zouden kunnen zijn geweest.

17/86
3 november 2008
3112182270/2135

Gebruik rapport

Dit rapport vormt een weergave van onze feitelijke bevindingen en bevat geen conclusies of kwalificaties van ons over het (nalaten van) handelen van betrokkenen. Wij hebben als onafhankelijke onderzoekers de visie van partijen verwoord in dit rapport en tevens onze feitelijke bevindingen gerapporteerd. De beoordeling van de bevindingen is aan de lezer van dit rapport.

Dit rapport is uitsluitend voor het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe bestemd en het rapport of delen daaruit mag/mogen niet voor een ander doel worden gebruikt of zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming aan derden ter beschikking worden gesteld.

CONCEPT

4. Verrichte werkzaamheden

Wij hebben de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

1. Het houden van intakegesprekken met de opdrachtgever.
2. Het veiligstellen van de gegevens opgeslagen in computersystemen (servers, laptops, etc.) en andere relevante ICT gegevens. Het toegankelijk maken van de veiliggestelde gegevens en zoeken naar en herstellen van mogelijk verwijderde bestanden.
3. Het inventariseren en analyseren van het toetsingskader, resulterend in een overzicht van vigerend beleid en interne regelgeving.
4. Het vergaren/in ontvangst/beschikbaar krijgen van (administratieve) gegevens en bescheiden bij Euro Champ, de provincie Drenthe en Creative Wave.
5. Het analyseren van de vergaarde (administratieve) gegevens en bescheiden.
6. Het doen van onderzoek in de financiële administratie van Euro Champ.
7. Het doen van onderzoek in de bankafschriften van Creative Wave.
8. Het uitvoeren van een open bronnen onderzoek.
9. Het schriftelijk stellen van vragen aan het bestuur van Euro Champ.
10. Het houden van interviews met de volgende personen:
 - Leijssenaar;
 - Schorer;
 - Dijkstra.

De interviews zijn om redenen van zorgvuldigheid steeds door twee onderzoekers uitgevoerd. Van de interviews zijn verslagen gemaakt, die door de geïnterviewden zijn geaccordeerd voor juistheid. De geïnterviewde personen zijn door ons vooraf geïnformeerd omtrent het doel en de opzet van het onderzoek.

11. Het opvragen per e-mail van informatie bij:
 - Weggemans;
 - De Roo;
 - Lutgers;
 - Tamminga;

19/86
3 november 2008
3112182270/2135

- Gerding;
- Van Aanholt;
- Schepers.

12. Het opstellen van een wederhoorrapport van bevindingen.

13. Het houden van hoor en wederhoor met Leijssenaar en Schorer.

14. Het verwerken van de wederhoorreacties in een definitief rapport van bevindingen.

15. Het houden van (voortgangs)overleg.

Hoor en wederhoor

Leijssenaar en Schorer werden door ons op 1 augustus 2008 schriftelijk op de hoogte gesteld van het door ons in te stellen onderzoek.

Op 7 oktober 2008 zonden wij het conceptrapport voor wederhoor toe aan Leijssenaar en Schorer met het verzoek te reageren op de feitelijke bevindingen in het conceptrapport alsmede diverse vragen te beantwoorden.

Op 29 oktober 2008 ontvingen wij van Leijssenaar en Schorer de wederhoorreactie en de antwoorden op diverse vragen retour; deze zijn voor zover relevant verwerkt in de rapportage.

Op verzoek van Leijssenaar en Schorer hebben wij hun gezamenlijke wederhoorreactie inclusief bijlagen integraal bij dit rapport gevoegd.

20/86
3 november 2008
3112182270/2135

5. Toetsingskader

5.1 Indeling hoofdstukken

In paragraaf 5.2 gaan wij in op de richtlijnen voor het aanbesteden van diensten en leveringen. Paragraaf 5.3 handelt over de arbeidsovereenkomst tussen Leijssenaar en Schorer enerzijds en Euro Champ anderzijds. De gedragscode voor bestuurders en werknemers van Euro Champ komt aan de orde in paragraaf 5.4.

5.2 Richtlijnen aanbesteding van diensten en leveringen

Euro Champ heeft omstreeks eind 2006 subsidie uit de zogeheten Kompasgelden verkregen. Bij de KOMPAS-projectovereenkomst zijn een aantal standaardvoorwaarden geformuleerd. Het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) is wat deze voorwaarden betreft gebonden aan voorschriften en aanwijzingen van de Europese Commissie en de Ministeries van Economische Zaken en Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald in de subsidieverleningbeschikking, zijn de standaardvoorwaarden van kracht.

Middels een schrijven van 22 december 2006 delen A.L. ter Beek en J.D. Nauta namens Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar mede dat SNN een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking zal stellen in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project. Inzake de subsidievoorwaarden is in deze brief onder meer vermeld:

“Met nadruk wijzen wij u op de standaardvoorwaarden, bijgevoegd bij deze brief als bijlage II. Wij refereren hierbij met name aan de voorwaarden ten aanzien van:

- *de subsidiabiliteit van de projectkosten;*
- *de verplichtingen ten aanzien van publiciteit;*
- *de projectperiode;*
- *de wijze van aanbesteding. Voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;*
- *de toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen;*
- *De interne loonkosten”.*

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen gelden de volgende standaardvoorwaarden:

21/86

3 november 2008

3112182270/2135

	Diensten en leveringen	Aanbestedingswijze
1.	> € 200.000	Aanbesteden volgens Europese voorschriften voor aanbestedingen
2.	€ 25.000 maar < € 200.000	Opvragen van minimaal twee offertes, waarbij de meest voordelige aanbieder dient te worden gegund
3.	€ 0 < €25.000	Geen verplichtingen

5.3 Arbeidsovereenkomsten met Leijssenaar en Schorer

Leijssenaar en Schorer (beiden als werknemer) hebben een op 31 januari 2007 gedateerde arbeidsovereenkomst gesloten met Stichting Euro Champ (werkgever). De arbeidsovereenkomst gaat in op 1 februari 2007 voor 19 uur per week voor bepaalde tijd (tot en met 31 juli 2008). In de arbeidsovereenkomsten is niet vermeld welke functie Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ zullen bekleden. Hieronder geven wij (samengevat) enkele bepalingen uit de arbeidsovereenkomst weer:

Het brutosalaris voor beiden bedraagt € 6.000 per maand op basis van een 38-urige werkweek: bij een werkweek van 19 uur bedraagt het brutosalaris € 3.000 per maand.

In artikel 4 Kostenvergoeding van de arbeidsovereenkomsten is vermeld dat Leijssenaar en Schorer noodzakelijke zakelijke uitgaven, die in overleg met de werkgever worden gedaan ten behoeve van de uitoefening van hun functie, kunnen declareren bij de werkgever. Vermeld is dat de werkgever regels kan stellen voor de aard van de uitgaven die al dan niet voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. Vergoeding vindt slechts plaats tegen overlegging van deugdelijke specificaties en betalingsbewijzen.

Inzake telefoon- en reiskostenvergoeding is vermeld dat de werkgever de reiskosten en kosten van de mobiele telefoon vergoedt, die gemaakt zijn ten behoeve van de werkzaamheden van Euro Champ.

Onder "Fiscale verrekening" is in artikel hoofdstuk 4 Kostenvergoeding van de arbeidsovereenkomsten vermeld: *"Voorzover enige uit hoofde van dit artikel aan de werknemer verstrekte kostenvergoeding het door de fiscus maximaal ter zake toegestane grensbedrag overschrijdt, zal in de maand december van ieder jaar op grond van de geldende fiscale normen een herberekening van de kostenvergoeding plaatsvinden. De kostenvergoedingen zijn bruto, inhouding van belasting komt voor rekening van de werknemer."*

In de arbeidsovereenkomsten is vermeld dat het Leijssenaar en Schorer zonder voorafgaande toestemming van de werkgever, niet is toegestaan gedurende de looptijd van de arbeidsovereenkomst al dan niet gehonoreerde nevenwerkzaamheden uit te voeren voor concurrerende organisaties van de werkgever.

22/86

3 november 2008

3112182270/2135

5.4 Gedragscode voor bestuurders en werknemers van Stichting Euro Champ

Bij de actiepuntenlijst van de bestuursvergadering van 21 februari 2007 is als actiepunt "Gedragscode bestuur" vermeld. Hierbij is eveneens vermeld dat dit door Jan [Deloitte: Leijssenaar] en Corien [Deloitte: Dijkstra] wordt opgepakt en dat het gereed moet zijn voor 28 maart 2007.

In de notulen van de bestuursvergadering van 2 mei 2007 is vermeld dat het bestuur een kopie van de gedragscode voor bestuursleden en medewerkers van Euro Champ heeft ontvangen en dat iedereen zich kan vinden in dit document.

In het (concept) personeelshandboek is in artikel 4.4.2 gedragscode voor bestuurders en werknemers van Stichting Euro Champ vermeld: *"Het doel van deze gedragscode is om houvast te bieden bij het bepalen van normen hoe in bepaalde situaties te handelen en regels te geven over welke procedures moeten worden gevolgd. Alle bestuurders ontvangen een exemplaar van deze code, van alle werknemers wordt verwacht kennis te nemen van deze gedragscode via het organisatiehandboek. Bestuurders en werknemers zijn op de naleving van deze gedragscodes aanspreekbaar. In alle gevallen waarin de code niet voorziet of waarbij de toepassing niet eenduidig is, vindt bespreking plaats in het bestuur.*

Uitgangspunt van de gedragscode is het begrip integriteit.

Leden van het bestuur en medewerkers van Stichting EuroChamp stellen bij hun handelen de kwaliteit en het belang van de Stichting centraal, waarbij integriteit een belangrijke voorwaarde is. Het handelen van het bestuur en de medewerkers van Stichting EuroChamp is onpartijdig en er treedt geen vermenging met oneigenlijke belangen op, ook wordt iedere schijn daarvan vermeden. Het handelen van bestuurders en medewerkers is transparant zodat optimale verantwoording mogelijk is en inzicht in beweegredenen duidelijk is."

In het (concept) personeelshandboek is in artikel 4.4.2.1 Informatie vermeld:

"Bestuurders en werknemers van Stichting EuroChamp gaan zorgvuldig en correct om met informatie waarover hij uit hoofde van zijn functie over beschikt. Hij verstrekt geen vertrouwelijke of gevoelige informatie. Tevens maken zij geen gebruik van informatie verkregen uit hoofde van zijn functie voor persoonlijk gebruik. Alle ideeën en ontwerpen bedacht ten behoeve van Stichting EuroChamp zijn eigendom van de stichting."

In het (concept) personeelshandboek is in artikel 4.4.2.4 Regelingen met betrekking tot reiskostenvergoedingen en onkostenvergoedingen vermeld:

"Uitgaven worden uitsluitend vergoed als de hoogte en functionaliteit ervan kunnen worden aangetoond. Ter bepaling van de functionaliteit van uitgaven worden de volgende criteria gehanteerd:

23/86

3 november 2008

3112182270/2135

- *Met de uitgaven is het belang van de Stichting EuroChamp gediend*
- *.....*
- *De vergoeding voor dienstreizen is overeenkomstig de fiscaal vastgestelde vergoeding per kilometer*
- *De vergoeding van reiskosten voor woon-werkverkeer wordt vastgesteld conform de fiscaal vastgestelde vergoeding per kilometer*
- *.....*
- *Indien de werknemer een sponsor of leasevoertuig beschikbaar wordt gesteld zijn de fiscale bijstellingen voor rekening van de werknemer. Gedurende deze periode is declaratie van reiskosten niet toegestaan.*

Voor een medewerker met een dienstverband van 20 uur of meer per week bij Stichting EuroChamp wordt een telefoonvergoeding geboden van € 25 per maand, waarbij wordt opgemerkt dat de persoon alle werkdagen telefonisch bereikbaar is.”

6. Bevindingen

6.1 Inleiding

In paragraaf 6.2 volgt een introductie van Euro Champ en Creative Wave alsmede Leijssenaar en Schorer. In deze paragraaf wordt ook de aanloop naar het Kompasproject beschreven.

In het kader van het Kompasproject zijn in 2007 en 2008 drie aanbestedingen gehouden. Deze komen aan de orde in paragraaf 6.3.

Paragraaf 6.4 behandelt de facturen die Creative Wave in 2007 en 2008 aan Euro Champ heeft verzonden. Dit betreffen facturen voor geleverde medewerkers, kleding en filmproductie. In deze paragraaf gaan wij ook nader in op de Wielerzesdaagse.

De facturen van Werkplan Uitzendbureau BV en Employ Personeelsdiensten BV komen aan de orde in paragraaf 6.5 en de lease-auto's in paragraaf 6.6.

6.2 Introductie

Euro Champ

Euro Champ houdt zich bezig met de volgende activiteiten:

- Het binnenhalen van topsportevenementen voor gehandicapten en het organiseren daarvan;
- Maatschappelijke side events gekoppeld aan deze sportevenementen zoals onderwijsprojecten (variërend van lesprogramma's op scholen tot de begeleiding en aanmoediging van de sporters tijdens het evenement), werkervarings- en sociale activeringsprojecten;
- Het organiseren van (inter)nationale congressen en het verzorgen van clinics voor het regionale bedrijfsleven.

Tijdens de diverse evenementen is Euro Champ grotendeels afhankelijk van vrijwilligers en stagiaires.

De samenwerking tussen Euro Champ en Leijssenaar bestaat ongeveer 16 jaar. De samenwerking is ontstaan in 1992 na de Wereldspelen voor gehandicapten, die in Assen werden gehouden. Op 6 mei 2008 is de naam van stichting Euro Champ veranderd in Stichting Euro Champ Foundation.

Leijssenaar verklaart dat hij nooit bestuurder is geweest van Euro Champ. Vanuit zijn toenmalige werkgever Sport Drenthe is Leijssenaar wel werkzaam geweest voor Euro Champ. Vóór 2007 is Leijssenaar ook deels als zelfstandige (dat wil zeggen niet in loondienst) voor Euro Champ werkzaam geweest.

25/86

3 november 2008

3112182270/2135

Leijssenaar heeft in het najaar van 2006 het initiatief genomen om voor Euro Champ subsidie uit de zogeheten Kompasgelden te verkrijgen en het daarvoor vereiste business plan te verzorgen. Leijssenaar had er na verloop van tijd geen vertrouwen meer in dat geld van SNN en de provincie beschikbaar zou komen voor Euro Champ en zag daardoor voor hemzelf geen toekomst meer bij Euro Champ. Op 2 mei 2006 heeft Leijssenaar Leijssenaar Management BV opgericht om zijn diensten op het gebied van sportmarketing en organisatie in de markt aan te bieden.

Op 16 oktober 2006 hebben Leijssenaar (via Leijssenaar Management BV) en Schorer (via P.S. Beheer BV) Creative Wave BV opgericht. Beide beheerverenootschappen zijn elk voor 50% gerechtigd tot het aandelenkapitaal van Creative Wave BV. Leijssenaar en Schorer zijn beiden directeur van Creative Wave.

In december 2006 kwam er evenwel een brief van SNN dat Euro Champ subsidie zou kunnen ontvangen uit de Kompasgelden. Het ging om een bedrag van € 328.671. Voorwaarde voor de subsidieverstrekking was dat er co-financiering moest komen. Die co-financiering zou moeten komen van de provincie Drenthe en van private partners. Leijssenaar wist dat de provincie Drenthe een bedrag van circa € 380.000 beschikbaar had, zodat nog moest worden gezocht naar bijdragen van private partners voor een bedrag van circa € 200.000. Voorwaarde van de provincie Drenthe voor het verstrekken van de subsidie was het opstellen van een business plan. Dat plan is feitelijk opgesteld door het adviesbureau BMC (in samenwerking met Leijssenaar) en akkoord bevonden door de provincie. Daarmee voldeed Euro Champ aan de voorwaarden van de provincie voor de subsidietoekenning.

Leijssenaar verklaart dat het de wens van het bestuur van Euro Champ was dat hij de 'Kompasklus' verder zou oppakken. Leijssenaar had echter inmiddels samen met Schorer Creative Wave opgericht en wilde daar mee verder. Eind januari 2007 is vervolgens een contract getekend tussen Euro Champ en Creative Wave voor het inhuren van Leijssenaar, Schorer en andere medewerkers van Creative Wave. Het contract omvatte de verrichting van management-, communicatie- en marketingactiviteiten voor een totaalbedrag van € 208.000. Creative Wave heeft voor de levering van deze diensten mevrouw Reinholdt in dienst genomen.

Leijssenaar verklaart dat hij per 1 februari 2007 is aangesteld als general manager/statutair directeur van Euro Champ. In die hoedanigheid had Leijssenaar de algemene dagelijkse leiding van het bureau en de organisatie. Leijssenaar verklaart tevens dat hij een onbeperkt financieel mandaat had; zo was hij bevoegd om tijdelijk personeel en uiteenlopende diensten in te huren.

Leijssenaar verklaart dat hij verantwoording aflegde aan het bestuur van Euro Champ. Gedurende de periode januari 2007 tot juli 2008 kwam het bestuur volgens Leijssenaar twaalf keer bijeen. Leijssenaar is bij al deze vergaderingen aanwezig geweest.

Schorer verklaart dat hij in 2002 is gevraagd door Leijssenaar om op het gebied van media en communicatie Euro Champ te adviseren, omdat de gehandicaptensport in de media weinig

26/86

3 november 2008

3112182270/2135

aandacht krijgt. Schorer heeft ervaring op beide gebieden, omdat hij een sport achtergrond en een journalistieke achtergrond heeft. Schorer heeft vanaf 2002 werkzaamheden verricht voor Euro Champ vanuit P.S. Beheer BV. Schorer verrichtte deze werkzaamheden naast zijn dienstverband bij de regionale omroep en de NOS.

Per 1 februari 2007 is Schorer als communicatiemanager in dienst getreden bij Euro Champ voor 19 uren per week. Schorer had een tijdelijk dienstverband tot en met 31 juli 2008. Schorer was verantwoordelijk voor communicatie, marketing en media. In de periode van februari 2007 tot en met 31 juli 2008 heeft Schorer vanuit zijn management BV geen werkzaamheden voor Euro Champ verricht.

Creative Wave

Creative Wave BV is opgericht in 2006 en is als sportmarketingbedrijf voornamelijk gericht op Noord-Nederland. Creative Wave richt zich op:

- Sportevenementen (zoals een galadiner, een opening van een accommodatie, sportverkiezingen, een sportfeest, een ijsbaan en de organisatie van onder andere de Zesdaagse van het Noorden, WK Atletiek voor gehandicapten en sportmanifestaties in diverse gemeenten);
- Sportsponsoring (vervaardigen van sponsor- en marketingplannen en project management voor gemeenten, sportorganisaties en bedrijven);
- Sportmedia (het maken van een promotie/bedrijfs- of productiefilm, reportages en scripts voor internetsites en verzorgen van communicatie rondom een evenement, project of campagne).

Leijssenaar verklaart dat Creative Wave in de periode februari 2007 tot en met juli 2008 diensten heeft verleend aan onder andere de gemeenten Assen en Hoogeveen, het TT-circuit, de Zesdaagse, de provincie Drenthe en de KNMV. Deze diensten betreffen volgens Leijssenaar allemaal werkzaamheden op het gebied van sportevenementen en media en hebben naar zijn zeggen niets te maken met gehandicaptensport. Leijssenaar en Schorer verklaren dat zij zich hebben gehouden aan het concurrentiebeding in hun arbeidsovereenkomst met Euro Champ.

27/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.3 Aanbestedingen

6.3.1 Projectvoorstel bij Provincie Drenthe

Op 25 september 2006 brengt Leijssenaar namens Euro Champ een projectvoorstel uit aan het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Drenthe. Het projectvoorstel is uitgebracht in het kader van het Kompas voor het Noorden en heeft de volgende titel: *“Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ”*.

In het projectvoorstel is de centrale doelstelling als volgt omschreven:

“Doel van het project is de professionalisering van Stichting Euro Champ, zodat de organisatie van de gehandicapten sport in Noord-Nederland versterkt wordt en waarbij door het ontwikkelen van nieuwe activiteiten de stuwende kracht van de organisatie structureel wordt verankerd in de regio”.

Het projectvoorstel omvat een rapport waarin het project beschreven wordt en een ingevuld *“subsidieaanvraagformulier KOMPAS-programma”*.

Bij deel 2 vraag 7 van het subsidieaanvraagformulier wordt gevraagd op welke wijze het projectmanagement, de voorbereiding en het toezicht worden uitgevoerd. Hierbij zijn twee antwoorden mogelijk: 1. in eigen beheer of 2. extern, door derden. Door Leijssenaar is aangekruist dat het projectmanagement in eigen beheer zal worden uitgevoerd.

Bij deel 3 vraag 3 van het subsidieaanvraagformulier wordt gevraagd of voor dit project de aanbestedingsregels van toepassing zijn. Hierop heeft Leijssenaar *“ja”* aangekruist. Tevens heeft Leijssenaar vermeld dat de aanbestedingsregels betrekking hebben op externe inhuur ad € 60.000. Op de vraag op welke wijze zal worden aanbesteed zijn de vakken *“met voorgaande selectie”* en *“met minimaal 2 offertes”* aangekruist.

In de beleidsbrief d.d. 19 september 2006 adviseert mevr. de Roo aan Gedeputeerde Staten om het project *“Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ”* voor te dragen voor een bijdrage van € 459.165 uit Kompas en in te stemmen met een provinciale bijdrage van € 360.000.

In de notulen van de bestuursvergadering van 15 november 2006 is vermeld dat als er geen financiële bijdrage komt van Kompas om Euro Champ te professionaliseren, Schorer en Leijssenaar zich uit Euro Champ terugtrekken. Indien er wel een financiële bijdrage komt willen Schorer en Leijssenaar zich gedeeltelijk inzetten vanuit hun bedrijf Creative Wave. Schorer en Leijssenaar zijn volgens de notulen samen maximaal 30 uur per week beschikbaar.

Middels een schrijven van 22 december 2006 delen A.L. ter Beek en J.D. Nauta namens Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar

28/86
3 november 2008
3112182270/2135

mede dat SNN een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking zal stellen in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project (zie ook 5.2).

CONCEPT

29/86
3 november 2008
3112182270/2135

6.3.2 Eerste aanbesteding

6.3.2.1 Offerteverzoek

Volgens een in het computersysteem van Euro Champ (hierna: systeem) aangetroffen document heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ op 23 december 2006¹ aan Creative Wave en Lutgert Management BV verzocht om vóór 1 januari 2007 een offerte in het kader van professionalisering van Euro Champ in te dienen. In deze brief wordt de verdere procedure uiteengezet:

- 1 januari offerte per post ontvangen;
- 3 januari offerte bespreken in het bestuur van Euro Champ;
- 5 januari eventuele aanvullingen/toelichting vragen;
- 12 januari afstemming bestuur;
- 26 januari beslissing in het bestuur.

In het kader van dit onderzoek is aan Van Aanholt gevraagd of hij op 23 december 2006 aan Lutgert Management BV schriftelijk heeft verzocht om een offerte in te dienen inzake professionalisering Euro Champ. Hierop antwoordt Van Aanholt per brief van 10 september 2008 het volgende:

Ik weet hier niets van. Ik heb nog bij mijn bestuursleden gepolst. Zij konden zich dit evenmin herinneren.

Leijssenaar verklaart in zijn wederhoorreactie dat hij Lutgert Management BV heeft gevraagd om een offerte uit te brengen.

Op 4 januari 2007 zendt Leijssenaar een e-mail aan het bestuur van Euro Champ waarin hij de gemaakte afspraken tijdens de bestuursvergadering d.d. 3 januari 2007 te Eelde bevestigt. Leijssenaar schrijft dat Creative Wave de nodige middelen mag inzetten voor het tot stand komen van het businessplan in samenwerking met BMC, voorbereiding van het Kompasplan, voorbereiden nieuw personeel (totaal 3,5 fte), taak/functie omschrijvingen en interne organisatie. Tevens zal Creative Wave met een contract/plan komen welke samen met Euro Champ wordt aangegaan om het businessplan en kompasplan uit te voeren. Creative Wave zal 1 fte inzetten ten

¹ In de bij het bestand behorende "properties" is vermeld dat dit bestand op 5 februari 2007 om 16:52 uur is vervaardigd (bij "Author" is geen naam vermeld). Dit bestand bevat de volgende documenten:

- Verzoek om offerte aan Creative Wave d.d. 23 december 2006;
- Verzoek om offerte aan Lutgert Management BV d.d. 23 december 2006;
- Opdrachtomschrijving;
- Afwijzingsbrief aan Lutgert Management BV d.d. 16 januari 2007;
- Brief aan Creative Wave d.d. 16 januari 2007, waarin vermeld staat dat de keuze op Creative Wave is gevallen;
- Begeleidende brief aan R. Lutgers.

30/86

3 november 2008

3112182270/2135

behoefte van de volgende werkzaamheden: algemeen management en communicatie, marketing en media.

Leijssenaar schrijft verder dat op 26 januari 2007 een bestuursvergadering is met de volgende gespreksonderwerpen: businessplan van BMC, contract Creative Wave en contracten/functie profielen personeel.

In de offerteaanvraag van 23 december 2006 van Euro Champ aan Lutgert Management BV is vermeld dat de offerte op 3 januari 2007 wordt besproken in het bestuur van Euro Champ. Notulen van deze bestuursvergadering hebben wij niet beschikbaar gekregen. Schepers en Van Aanholt schrijven in hun brieven d.d. 6 oktober 2008, dat het geen officiële bestuursvergadering betrof maar een bijeenkomst voorafgaand aan de nieuwjaarsreceptie in Eelde. In voornoemde e-mail van Leijssenaar betreffende de afspraken van de bestuursvergadering van 3 januari 2007 wordt niets vermeld over de offerte van Lutgert Management BV. Schepers schrijft in de brief van 6 oktober 2008, dat tijdens de bijeenkomst van 3 januari 2007 niet is gesproken over de offerte van Lutgert Management BV.

6.3.2.2 Ingediende offertes

Lutgert Management brengt een op 5 januari 2007² gedateerde offerte uit. Lutgert Management heeft berekend dat de periode februari 2007- juli 2008 78 weken beslaat en dat deze opdracht dus 2.808 uur omvat. Uitgaande van een uurtarief van € 75 bedraagt de prijsaanbieding van Lutgert Management € 210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid als voorzitter van Euro Champ op 16 januari 2007³ aan Lutgert Management schriftelijk meegedeeld dat de keus niet op hun is gevallen.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid als voorzitter van Euro Champ op 16 januari 2007⁴ aan Creative Wave schriftelijk meegedeeld dat de keus op hun is gevallen en nodigt hij Creative Wave uit om op 26 januari 2007 hun offerte nader toe te lichten en tot verdere afspraken te komen.

² In de bij het bestand behorende "*properties*" is vermeld dat dit bestand op 5 februari 2007 om 17:46 uur door Peter Schorer is vervaardigd.

³ In de bij het bestand behorende "*properties*" is vermeld dat dit bestand op 5 februari 2007 om 16:52 uur is vervaardigd (zie voetnoot 1).

⁴ In de bij het bestand behorende "*properties*" is vermeld dat dit bestand op 5 februari 2007 om 16:52 uur is vervaardigd (zie voetnoot 1).

31/86

3 november 2008

3112182270/2135

Op 21 januari 2007 brengt Leijssenaar namens Creative Wave een offerte uit aan Euro Champ. Creative Wave heeft berekend dat de opdracht 3.280 uur omvat. Creative Wave biedt aan om deze werkzaamheden te verrichten voor € 208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten.

Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een e-mail van Lutgert d.d. 10 oktober 2008 opgenomen. Lutgert schrijft over het offertetraject het volgende aan Schorer:

“Tussen 20 en 23 december 2006 kreeg ik een telefoontje van Jan Leijssenaar, directeur van Euro Champ, met de vraag of Lutgert Management B.V. offerte kon uitbrengen ten behoeve van de Stichting Euro Champ ten einde een professionaliseringslag te maken.

Ik heb hem in dit telefoongesprek verzocht mij schriftelijk nadere informatie hieromtrent te willen doen toekomen. Die nadere informatie heb ik ontvangen bij brief, d.d. 23 december 2006.

Op basis hiervan heb ik, om een zo juist mogelijke offerte te kunnen uitbrengen, een gesprek met jou gevoerd begin januari 2007. Daarvoor heb jij mij per e-mail een stuk met aanvullende informatie aangereikt, welk stuk ik gehanteerd heb om binnen de gegeven kaders mijn eigen offerte namens Lutgert Management B.V. te kunnen uitbrengen. Deze offerte heb ik vervolgens op mijn eigen werkkamer en op mijn eigen computer opgesteld en op 5 januari 2007 ter attentie van de voorzitter van de Stichting Euro Champ, de heer P.C.Th. van Aanholt, toegezonden.

Tijdens de nieuwjaarsreceptie van de Provincie Drenthe op 10 januari 2007 sprak de heer van Aanholt mij hierover nog aan, met de mededeling dat hij zei te weten, dat ik een offerte aan de Stichting had uitgebracht. Vervolgens hebben wij samen nog een boeiend gesprek gehad over Visolie, die hij nog graag eens uit onze collectie van producten zou willen ontvangen en uitproberen.

Tenslotte ontving ik op 16 januari 2007 een brief van de heer van Aanholt, als voorzitter van genoemde Stichting, waarin hij meedeelde, dat hij mij bedankte voor het uitbrengen van de offerte, maar dat de keuze niet op mijn B.V. was gevallen.

Met andere woorden, dat in de eigenschappen van mijn offerte de naam Schorer voorkomt is, gelet op het vorenstaande, dan ook niet zo vreemd, als ik immers de aanvullende informatie en de matrix van jou gebruikt heb voor het samenstellen van de eigen offerte van Lutgert Management B.V.

Een eventuele datum van 5 februari 2007 is mij volstrekt onbekend, als zijnde datum van het samenstellen van de offerte. Ik meen dat ik dat in bovengenoemde alinea's ook wel glashelder heb gemaakt. Overigens ben ik van harte bereid om dit alles, zo nodig, onder ede te bevestigen.”

Inzake de documenteigenschappen verklaren Leijssenaar en Schorer in hun wederhoorreactie nog het volgende:

“Wat betreft de gegevens zoals die blijken uit de documenteigenschappen wordt het

32/86

3 november 2008

3112182270/2135

volgende opgemerkt. Indien een Word-bestand per email wordt verzonden, vervolgens door de ontvanger wordt geopend en onder een eigen naam wordt opgeslagen, kan de naam van de gebruiker als auteur verschijnen en kan de datum waarop het bestand wordt geopend, als datum verschijnen waarop het gemaakt is. Het feit dat een bepaalde naam op een bepaalde datum als auteur wordt genoemd, impliceert niet dat de gebruiker van de naam ook de oorspronkelijke auteur van het bestand is. Dit gegeven is te verifiëren bij computerdeskundigen.”

6.3.2.3 Contract Creative Wave – Euro Champ

In de bestuursvergadering van 26 januari 2007 is de offerte van Creative Wave van 21 januari 2007 besproken in aanwezigheid van Leijssenaar en Schorer. In de notulen zijn onder “*Contract Creative Wave – Euro Champ*” de besproken tekstuele wijzigingen van de offerte vermeld. Onder “*Concurrentie en Conflicten*” zijn de volgende aspecten vermeld:

- Er wordt een concurrentiebeding van anderhalf jaar in het contract opgenomen. Het concurrentiebeding heeft alleen betrekking op de core-business van Euro Champ: gehandicaptensport.
- Creative Wave verkrijgt middels een clausule een “*preferente behandeling*”. Euro Champ zal een aantal specifieke werkzaamheden ten allen tijde moeten uitbesteden omdat hiervoor kennis en materiaal ontbreekt, bijvoorbeeld het maken van een boek of een film. Creative Wave verkrijgt hiervoor een voorkeursbehandeling.

Het bestuur van Euro Champ gaat hiermee akkoord en machtigt de voorzitter het contract met Creative Wave af te ronden en te ondertekenen. “*Ter vergadering wordt op de overeenkomst “het glas” geheven*”.

Zoals hiervoor weergegeven is in de offerteaanvraag van 23 december 2006 van Euro Champ aan Creative Wave en Lutgert Management BV vermeld dat het bestuur op 26 januari 2007 een beslissing zal nemen. In de notulen van de bestuursvergadering van 26 januari 2007 wordt niets vermeld over de offerte van Lutgert Management BV.

In het kader van dit onderzoek is aan Van Aanholt gevraagd waarom hij op 16 januari 2007 reeds schriftelijk aan Lutgert Management heeft meegedeeld dat de keuze niet op hun is gevallen, temeer omdat Creative Wave de offerte pas op 21 januari 2007 heeft ingediend en dat volgens de procedure op 26 januari 2007 door het bestuur een beslissing zou worden genomen. Hierop antwoordt Van Aanholt per brief van 10 september 2008 het volgende:

“Hier weet ik evenmin iets van. Wel weet ik dat EuroChamp i.v.m. het SNN project meerdere offertes moest aanvragen. Die heb ik echter nooit onder ogen gezien aangezien wij van de gedeputeerde begrepen hebben dat het eenvoudiger was om Jan Leijssenaar en Peter Schorer in dienst te nemen.”

33/86

3 november 2008

3112182270/2135

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat bovenstaande bewering van Van Aanholt onjuist is. Volgens Leijssenaar en Schorer waren Van Aanholt en Schepers op de hoogte van de door Lutgert Management BV uitgebrachte offerte.

6.3.2.4 Overleg met de Provincie Drenthe

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een e-mail aan mevr. de Roo waarin hij haar meedeelt dat het bestuur van Euro Champ eigenlijk heeft gezegd dat de inbreng van Leijssenaar een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen. De opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen.

Leijssenaar schrijft verder dat zijn bureau (Creative Wave) met het idee kwam om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat de organisatie dit vraagt en dat het bestuur van Euro Champ op 26 januari 2007 heeft gekozen voor de door Creative Wave uitgebrachte offerte.

Schepers en van Aanholt schijven in hun brieven d.d. 6 oktober 2008 dat het kiezen voor de offerte van Creative Wave moet worden geïnterpreteerd als een positieve uitspraak voor Creative Wave en niet als het kiezen uit meerdere offertes.

Van Aanholt schrijft verder dat het bestuur niet op de hoogte was dat meerdere offertes moesten worden aangevraagd. Volgens Van Aanholt diende Leijssenaar in zijn functie als directeur hiervan op de hoogte te zijn en daarnaar te handelen en had hij dan ook het bestuur hiervan op de hoogte moeten brengen.

De Roo antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per e-mail het volgende:

*“Wat blijft is het probleem van **een** offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”*

De Roo verklaart in het kader van dit onderzoek hierover het volgende:

“N.a.v. een gesprek bij het SNN, kondigt Leijssenaar aan in een mail van 29 januari (12.48) dat hij nog een bureau gaat vragen offerte aan te leveren. Omdat ik niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik ge-maild (29 januari (14.02): “dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie (Ronald Lutgers) voor te leggen”. Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari⁵). (...)

Op 6 februari 15.21 mailt Leijssenaar mij dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij Ronald Lutgers. Ronald Lutgers meldt mij dit ook.

⁵ Lutgers verklaart dat hij op 2 februari 2007 in het provinciehuis te Assen overleg met Leijssenaar en De Roo heeft gehad over de aanbestedingsprocedure van Euro Champ.

34/86

3 november 2008

3112182270/2135

Zoals vermeld hebben wij, naast de offerte van Creative Wave, in de financiële administratie een offerte aangetroffen van Lutgert Management BV gedateerd 5 januari 2007. Blijkens de digitale documentkenmerken ("*properties*") is deze offerte op 5 februari 2007 om 17.46 uur vervaardigd door Schorer.

Omstreeks 6 februari 2007⁶ levert Leijssenaar een briefje aan bij Ronald Lutgers (medewerker technisch toezichthoudende dienst bij de provincie Drenthe) met de volgende inhoud:

"Ronald,

Hierbij de volgende documentatie:

- 1. Aanbestedingsbrieven*
- 2. Bijlagen bij de aanbestedingsbrief*
- 3. Offertes van de twee bedrijven*
- 4. Correspondentie met de bedrijven*

Graag je mening reactie hierop waar wij over gesproken hebben."

Op 9 februari 2007 verzendt Lutgers een e-mail aan De Roo met de volgende inhoud:

"Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.

Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie".

Op 12 februari 2007 zendt De Roo de e-mail van Lutgers door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. De Roo geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. De Roo schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 12 februari 2007 verzendt Leijssenaar een e-mail naar Schepers met als subject "*dringend advies*". Leijssenaar schrijft hierin dat provincie Drenthe en waarschijnlijk ook Kompas niet akkoord gaan met de wijze waarop de aanbesteding aan Creative Wave is gegund. Volgens Leijssenaar is, op advies van BMC, in januari 2007 ook bij een ander bedrijf een offerte

⁶ Lutgers verklaart dat Leijssenaar hem tussen 2 februari en 9 februari 2007 een kopie van de offerte van Lutgert Management BV persoonlijk heeft overhandigd.

35/86

3 november 2008

3112182270/2135

opgevraagd⁷. Ondanks dat er twee offertes zijn opgevraagd, is de provincie van mening dat dit niet kan, omdat *“de persoon Jan Leijssenaar wel heel veel voorinformatie had en de aanvraag naar Kompas verzorgd heeft, de toewijzing van Kompas is ook gericht aan Euro Champ Jan Leijssenaar”*. De vraag van de provincie is of het niet mogelijk is dat de personen rechtstreeks in dienst komen van Euro Champ. Leijssenaar schrijft verder dat hij de regels erop heeft nagelezen en dat er uitzonderingen zijn waar SNN toestemming voor kan geven. Leijssenaar stelt voor dat Schepers met SNN in gesprek gaat *“anders ben ik het weer die het vraagt, begrijp je”*. Schepers schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008, dat zij sinds 12 februari 2007 wetenschap heeft van een tweede offerte.

Op 18 februari 2007 verzendt Schepers een e-mail aan Leijssenaar met de volgende inhoud: *“Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.*

Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar Willeke de Roo een en ander via een mail aan ons te sturen⁸ (Dus alles op een rij te zetten). Ik heb Henk toegezegd dat we dit a.s. woensdag tijdens de bestuursvergadering bespreken en daarna de provincie laten weten wat we besloten hebben.

Hij zei ook nog: nu geen contact opnemen met SNN. Laat alles via de provincie lopen. Die denken mee, SNN niet!

Dus Jan wil je de afspraak voor woensdag met SNN afzeggen!!!!

Ik heb het er ook nog met Anneke Haarsma over gehad afgelopen donderdag, en zij had dezelfde insteek als Henk: dat we Jan als kwartiermaker inhuren via zijn buro kon absoluut NIET. Behalve als we hem in dienst namen, dan was het een ander verhaal.....”

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een e-mail aan De Roo met de volgende inhoud: *“Ryan Schepers heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen. Het gesprek met SNN zeg ik af, ook dat was Weggemans zijn voorstel”*.

⁷ Hiermee doelt Leijssenaar op de door Lutger Management BV uitgebrachte offerte, die op 5 januari 2007 is gedateerd.

⁸ Schepers schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008 dat mevrouw De Roo geen e-mail aan haar heeft verzonden.

36/86

3 november 2008

3112182270/2135

Weggemans bevestigt in het kader van dit onderzoek het bovenstaande: *“De reden was ook helder, want er moest een probleem(pje) worden opgelost, omdat een ieder die betrokken was, vond dat de succesvolle organisatie van Euro Champ in stand moest blijven.”*

Weggemans verklaart hierover verder het volgende:

“Een nuance is op zijn plaats. Het bestuur zou optreden als werkgever met twee doelen: het niet meer nodig zijn van een Europese aanbesteding en het behoud van de heer Leijssenaar voor Euro Champ.

SNN zou dan geen Europese aanbesteding vragen, omdat het geheel dan buiten het bedrag van aanbesteding kwam te liggen, de heer Leijssenaar was dan immers al in dienst. Niet moeilijk doen suggereert dat er iets geritseld zou worden, maar dat was niet aan de orde.

De provincie en het bestuur van de stichting zaten op een lijn.”

Schepers schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008 hierover het volgende:

“Vanwege de wens van het bestuur om de relatie met Leijssenaar en Schorer te continueren (vanwege hun specifieke kennis, netwerk en bewezen ervaring) werd het Europees aanbestedingstraject een dilemma. Dilemma's zijn er om bestuurlijk opgelost te worden en is dan ook voorgelegd aan de heer Weggemans, toenmalig portefeuillehouder bij de provincie Drente. In overleg met hem is toen gekozen om de heren Leijssenaar en Schorer in dienst te nemen van EuroChamp.”

Weggemans bevestigt dat hij geadviseerd heeft om geen contact met SNN op te nemen:

“Hetgeen door mij gezegd is, spoorde met de werkwijze van de provincie richting SNN. Als er problemen zijn met een aanvraag dan los je dit in de eerste plaats zelf als provincie op. Is ook hiertoe beter in staat, omdat de provincie alles weet en SNN voorgelicht moet worden.

Als je problemen gaat oplossen moet je er niet teveel partijen bij hebben (algemene waarheid).”

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Leijssenaar op 21 februari 2007⁹ het volgende document vervaardigd:

6.3.2.5 Alternatief voorstel

“Alternatief/voorstel n.a.v. offerte/contract Creative Wave

1. Vooraf

Er was sprake van een contract tussen Creative Wave en Euro Champ waarin is overeengekomen dat Creative Wave diensten en personen levert, personen:

⁹ Omdat op dit document geen datum is vermeld hebben wij gekeken in de bij het bestand behorende “properties” Hierin is vermeld dat dit bestand op 21 februari 2007 is vervaardigd en dat de laatste mutatie om 16:43 uur was. Bij “Author” staat de naam J. Leijssenaar vermeld.

37/86

3 november 2008

3112182270/2135

- *Jan Leijssenaar, 20 uur*
- *Peter Schorer en Jose Reinholdt, samen 20 uur*

Totale periode is 18 maanden en het bedrag wat daarmee gemoeid is was € 208.000,=

2. Knelpunt

Kompas schrijft voor dat offertes aangevraagd moeten worden wanneer een opdracht/gunning boven de € 25.000,= bedraagt. In het geval van Creative Wave is dit zo en het wordt afgeraden om de aanbesteding opnieuw te doen. Mogelijke oplossing is dat Jan Leijssenaar in dienst wordt genomen van Euro Champ.

3. Voorstel/oplossing

Euro Champ neemt de personen Jan Leijssenaar en Peter Schorer in dienst voor de periode van 18 maanden elk voor 20 uur per week.

Kosten bedragen bruto 2 x 3.000 en bijkomende kosten 2 x 1.500, is totaal € 9.000 en over de periode van 18 maanden is dat € 154.000¹⁰,= bruto.

Creative Wave krijgt dan de mogelijkheid om diensten en personen extra te leveren conform de begroting wat staat voor kwartiermaken. Dit tot een maximum bedrag van € 73.500,=, dit bedrag staat exact genoemd in het kompasplan als uit te besteden voor inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie. Creative wave zal hiervoor o.a. Jose Reinholdt inzetten.

Alle aanbestedingen, ook die aan Creative Wave zullen conform de richtlijnen van kompas worden uitgevoerd en worden voorgelegd bij SNN".

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat alle werkzaamheden van Creative Wave aan SNN en de Provincie Drenthe zijn voorgelegd.

In de bestuursvergadering van 21 februari 2007 is gesproken over de stand van zaken van Kompas. In de notulen is hierover vermeld dat de enige manier om de aanbesteding/offerteprocedure van Stichting Euro Champ aan SNN zuiver te laten verlopen is om Jan in dienst te laten treden bij de stichting.

Op 22 februari 2007 deelt Schepers per e-mail aan Weggemans mee dat in de bestuursvergadering van 21 februari 2007 is besloten om Jan Leijssenaar voor de duur van het project (18 maanden) in dienst te nemen. Schepers vraagt tevens aan Weggemans of het accoord is dat de termijn van 18 maanden pas vanaf 1 februari 2007 gaat lopen.

¹⁰ 18 maanden à € 9.000 per maand levert een totaal van € 162.000 op in plaats van € 154.000.

38/86

3 november 2008

3112182270/2135

Weggemans accordeert per e-mail aan Schepers d.d. 23 februari 2007 de ingangstermijn van 1 februari 2007. Schepers schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008 dat zij akkoord is gegaan met een dienstverband met terugwerkende kracht per 1 februari 2007, omdat Leijssenaar feitelijk per die datum met Kompas verband houdende werkzaamheden verrichtte.

De arbeidsovereenkomst met Leijssenaar en Schorer is gedateerd op 31 januari 2007. Wij stelden vast middels de documentproperties dat de betreffende arbeidsovereenkomsten op 4 april 2007 door Hoogendoorn van Accountantskantoor BMS te Assen zijn vervaardigd.

Per brief van 10 september 2008 schrijft Van Aanholt over de dagtekening van de arbeidsovereenkomsten het volgende:

“...wij hebben als bestuur diverse malen wijzigen aangebracht en besproken met de heer Leijssenaar. Deze wijzigingen zijn door hem overgenomen. Derhalve heeft het ook lang geduurd voordat het contract is getekend.(...) Ik heb het ondertekend na hier over contact te hebben gehad met onze penningmeester. De precieze datum kan ik evenmin precies herinneren. De datum is gedateerd. Het is in ieder geval kort na 25 mei 2007 getekend. 25 mei heb ik de laatste versie van het contract gekregen.”

Leijssenaar verklaart in het kader van dit onderzoek over de eerste aanbesteding het volgende: *“Zoals gezegd behelste het contract het leveren van diensten tot een bedrag van ca. € 208.000. Bij een dergelijk bedrag dient echter openbaar aanbesteed te worden. Daar had niemand aan gedacht, ik niet, het bestuur niet en ook de provincie Drenthe aanvankelijk niet. Op enig moment kwam vanuit de provincie het signaal dat het inhuren van voornoemde dienstverlening bij Creative Wave openbaar aanbesteed had moeten worden. Er was dus een behoorlijk probleem, ik heb dit probleem besproken met mijn bestuur. Mijn voorstel aan het bestuur was om de kwestie te bespreken met SNN, omdat ik mogelijkheden zag om toch aan de regels te voldoen. De bespreking met SNN is op het laatste moment afgezegd, omdat het bestuurslid mevrouw Rian Schepers contact had gehad met de toenmalige gedeputeerde Weggemans. Schepers en Weggemans hadden een andere oplossing bedacht, namelijk dat ik en mijn zakenpartner in loondienst zouden treden van Euro Champ. De overige diensten konden dan worden ingehuurd bij Creative Wave. Door Schorer en mij in loondienst te nemen, waardoor een deel van het subsidiegeld als loon werd uitbetaald, bleef de stichting onder de aanbestedingsdrempel. Het was de uitdrukkelijke wens van het bestuur van Euro Champ om medewerkers via mijn bureau Creative Wave in te huren. Naar mijn stellige indruk was de gedeputeerde Weggemans op de hoogte van deze wens van het bestuur. Dit blijkt ook uit e-mailverkeer dat ik u beschikbaar zal stellen. In de betreffende e-mail waarin het over deze loondienstconstructie gaat, zult u lezen dat Weggemans heeft geadviseerd om het probleem van de overschrijding van de aanbestedingsdrempel niet te bespreken met SNN. Uit deze e-mail blijkt ook dat ik na het bedenken van de oplossing door Schepers en Weggemans, van Schepers de opdracht kreeg om de door mij gemaakte afspraak met SNN af te zeggen. (...)*

Weggemans verklaart in het kader van dit onderzoek dat hij wist dat het bestuur de wens had om de medewerkers van Euro Champ te behouden, maar of dat via het bureau Creative Wave moest

39/86

3 november 2008

3112182270/2135

lopen, was bij Weggemans niet bekend. Weggemans verklaart verder dat hij niet bekend is met de naam Creative Wave.

De Roo verklaart in het kader van dit onderzoek hierover het volgende:

“Diverse mailtjes van Leijssenaar geven de indruk dat men personeel wilde aannemen bij Eurochamp (mails van Leijssenaar 16 januari-> personeel aannemen, 18 januari-> personeel aanstellen, 30 januari-> gestart met personeel werven, 8 februari-> salarissen betalen, 19 februari-> o.a. mijn persoon in dienst komt).”

Leijssenaar verklaart in het kader van dit onderzoek over mogelijke belangenverstremming het volgende:

“U vraagt mij aan te geven welke controlemaatregelen er zijn genomen om ongewenste belangenverstremming te voorkomen tussen Euro Champ en Creative Wave. Ik zeg u dat het zogenaamde ‘twee petten verhaal’ nooit bij mij is opgekomen. Er is ook nooit met het bestuur gesproken over mogelijke belangenverstremming tussen Euro Champ en Creative Wave. Zoals ik u al zei is deze constructie voorgesteld door de gedeputeerde Weggemans aan het bestuurslid Ryan Schepers. In dit kader is het goed om te melden dat er op initiatief van de provincie omstreeks medio 2007 een verificatie van de administratie van Euro Champ heeft plaatsgevonden door Ernst & Young. In het onderzoeksrapport zijn opmerkingen gemaakt over de inrichting van de administratie met aanbevelingen voor de accountant en het inhuren van diensten door Euro Champ bij Creative Wave waarvan het bedrag meer dan € 25.000 was. Uit dit onderzoek kwam niet naar voren dat Creative Wave gezien mijn loondienstverband geen werkzaamheden voor de stichting mocht verrichten.”

Schorer verklaart in het kader van dit onderzoek over mogelijke belangenverstremming het volgende:

“Als eerste wordt er op dit moment door de provincie Drenthe en het bestuur van Euro Champ gewezen op belangenverstremming die is ontstaan door de indiensttreding van Leijssenaar als directeur van Euro Champ. Ik was destijds tegen deze indiensttreding. Ik hecht er nu aan om te benadrukken dat deze constructie is bedacht en dat daartoe is besloten door mevrouw Schepers en de toenmalige gedeputeerde Weggemans.”

Weggemans verklaart ten aanzien van bovenstaand citaat van Schorer het volgende:

“Belangenverstremming is altijd ongewenst. Ik heb dit overgelaten aan het bestuur, welke in mijn ogen over voldoende capaciteit zou beschikken om dit tegen te gaan. Voor mij is het geen item geweest. Dat er van de zijde van de provincie gewezen is op ongewenste belangenverstremming kan ik mij goed voorstellen. Is in het normale verkeer tussen subsidiegever en subsidieontvanger altijd aan de orde.”

Schorer verklaart in het kader van dit onderzoek over zijn indiensttreding bij Euro Champ het volgende:

40/86
3 november 2008
3112182270/2135

“Mijn indiensttreding bij de stichting was een gevolg van de constructie die de heer Weggemans (gedeputeerde Economische Zaken van de provincie Drenthe) en het bestuurslid mevrouw Ryan Schepers (partij genoot van Weggemans en voormalig gedeputeerde) bedacht hebben om de Europese aanbesteding te ontwijken.”

Weggemans verklaart hierop dat het geen constructie is, maar een nette oplossing, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

6.3.2.6 Factuur Creative Wave

Op 30 januari 2007 verzendt Creative Wave de eerste factuur inzake Kompas-project aan Euro Champ:

Datum	Omschrijving dienstverlening	Totaal
Januari 2007	Professionalisering/projectmanagement Businessplan Euro Champ / Kompas Over de periode januari 2007	
	Conform contract 40 uur per week, 4,5 weken Gemaakte uren: J. Leijssenaar 138 à € 65 P. Schorer 27 à € 65	8.970,00 <u>1.755,00</u>
	Subotaal	10.725,00
	BTW 19%	<u>2.037,75</u>
Factuurtotaal		12.762,75

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat bovengenoemde werkzaamheden zijn verricht voordat Leijssenaar en Schorer met terugwerkende kracht op 1 februari 2007 in loondienst zijn gekomen. Volgens Leijssenaar en Schorer zijn deze uren overeengekomen voor het contract tussen Creative Wave en Euro Champ en is deze factuur door het bestuur geaccepteerd.

6.3.2.7 Openstaande vragen

Inzake de eerste aanbesteding hebben wij naar aanleiding van de wederhoorreactie van Leijssenaar en Schorer op 30 oktober 2008 per e-mail de volgende aan vragen aan Van Aanholt gesteld:

1. Wat is uw reactie op de verklaring van Lutgert dat u wel op de hoogte was van een door Lutgert Management BV ingediende offerte?
2. Heeft u op de nieuwjaarsreceptie van Provincie Drenthe op 10 januari 2007 met Lutgert gesproken over de offerte van Lutgert Management BV?

41/86

3 november 2008

3112182270/2135

3. Waarom is de door Lutgert Management BV ingediende offerte niet besproken in de bestuursvergadering van Euro Champ?
4. Waarom is reeds op 16 januari 2007 een afwijzingsbrief aan Lutgert Management BV verzonden, terwijl de offertes nog in de bestuursvergadering moesten worden besproken?

Wij hebben ten tijde van het vervaardigen van dit rapport nog geen antwoord op bovengenoemde vragen ontvangen.

6.3.3 Tweede aanbesteding

6.3.3.1 Offertezoek

De eerste aanbesteding werd niet goedgekeurd door de provincie. Om deze reden zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op het gebied van marketing en communicatie diende (opnieuw) te worden aanbesteed conform de richtlijnen van Kompas.

Leijssenaar verklaart over de start van de tweede aanbesteding het volgende:

“Het aanvankelijke contract van eind januari 2007 tussen Creative Wave en Euro Champ is niet formeel opgezegd. Voor beide partijen was het een vanzelfsprekendheid dat het contract van januari 2007 met de introductie van de loondienstconstructie niet langer toepasselijk was. Mevrouw Reinholdt was reeds werkzaam voor het project onder de voorwaarden van het eerste contract en bleef dat ook. Voor het inhuren van medewerkers van Creative Wave door Euro Champ is op 29 maart 2007 een nieuw contract opgesteld. Er zijn in maart 2007 ook offertes aangevraagd bij andere buro's”.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ op 15 maart 2006¹¹ aan Creative Wave en Hereweg 68 BV verzocht om vóór 1 april 2007 een offerte in het kader van communicatiewerkzaamheden bij Euro Champ in te dienen. In deze brief wordt de verdere procedure uiteengezet:

¹¹ In de bij het bestand behorende “properties” is vermeld dat dit bestand op 30 juli 2007 is aangemaakt (“created”) en voor het laatst is gewijzigd (“last modified”) en uitgeprint op 1 oktober 2007. Bij “Author” is de naam P. Gerding vermeld en de oorspronkelijke titel van dit bestand is “Airborne Notulen”. Gerding verklaart dat ten aanzien van alle documenten waarbij hij als “Author” is vermeld, dat dit komt doordat de software Adobe Acrobat Professional in eigendom van Gerding is.

Dit bestand bevat de volgende documenten:

- Verzoek om offerte aan Creative Wave d.d. 15 maart 2006;
- Verzoek om offerte aan Hereweg 68 BV d.d. 15 maart 2006;
- Odrachtomschrijving;
- Brief aan Creative Wave d.d. 15 april 2007, waarin vermeld staat dat de keuze op Creative Wave is gevallen.

42/86

3 november 2008

3112182270/2135

- 1 april offerte per post ontvangen;
- 8 april offerte bespreken binnen EuroChamp;
- 15 april beslissen en starten met de werkzaamheden.

6.3.3.2 Ingediende offertes en gunning

Op 28 maart 2007 heeft Creative Wave ten behoeve van communicatie- en marketingwerkzaamheden een offerte aan Euro Champ uitgebracht. Het betreft de inzet van mevr. Reinholdt, communicatiemanager bij Creative Wave. De offerte heeft betrekking op de periode van april 2007 tot juli 2008, waarbij 1.296 uur is begroot. In de offerte wordt een uurtarief van € 50 gehanteerd, het uurtarief van een junior adviseur. De totale kosten voor de inhuur van Reinholdt worden begroot op € 64.800 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. In het rapport van bevindingen van het tussentijds verificatieonderzoek van Ernst & Young van december 2007 is vermeld dat deze offerte op 29 maart 2007 door Euro Champ voor akkoord is getekend. Wij hebben vastgesteld dat Van Aanholt deze offerte heeft ondertekend. De datum van ondertekening, in casu 29 maart 2007, was reeds in de offerte opgenomen.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ per brief van 15 april 2007¹² aan Creative Wave meegedeeld dat de keuze op Creative Wave is gevallen. Tevens verzoekt Van Aanholt aan Creative Wave om per direct te starten met de werkzaamheden.

Per brief van 10 september 2008 schrijft Van Aanholt hierover:

“Voor zover ik weet is geen offerte bij een ander verricht, echter de heer Leijssenaar is de persoon die u daarover zou kunnen informeren. En

Jose [Deloitte: Reinholdt] heeft als vrijwilliger in een eerder stadium veel voor EuroChamp gedaan. Dit naar alle tevredenheid. Haar competenties en inzet waren voor ons aanleiding zeer tevreden te zijn met haar inzet voor EuroChamp. En aangezien zij EuroChamp reeds kende kon zij ook snel worden ingezet.”

Op 27 april 2007 heeft organisatie- en personeelsadviesbureau Hereweg 68 BV (met directeur Krüger) ten behoeve van communicatie- en marketingwerkzaamheden een offerte aan Euro Champ uitgebracht. Het betreft de inzet van een communicatiemedewerker. De offerte heeft betrekking op de periode van mei 2007 tot juli 2008, waarbij 24 uur per week is begroot. Het geoffreerde uurtarief bedraagt € 75. In de offerte is geen totaalbedrag voor de kosten vermeld. Uitgaande van 47 werkbare weken is het begrote totaalbedrag € 84.600 (47 weken à 24 uur per week à € 75 per uur) exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

¹² Zoals bij voetnoot 10 is vermeld, is dit bestand op 30 juli 2007 aangemaakt (“created”) en voor het laatst gewijzigd (“last modified”) en uitgeprint op 1 oktober 2007.

43/86

3 november 2008

3112182270/2135

Wij hebben in het systeem geen correspondentie met Hereweg 68 BV aangetroffen, waaruit blijkt dat Euro Champ geen gebruik zal maken van de diensten van Hereweg 68 BV.

Op 27 april 2007 dient Leijssenaar het eerste voortgangsrapport inzake KOMPAS-programma in. In dit rapport geeft Leijssenaar antwoord op een aantal vragen. Op de vraag of ten behoeve van het project opdrachten aan derden worden verstrekt op het gebied van diensten en leveringen tussen € 25.000 en € 211.000 kruist Leijssenaar het vak "ja" aan. Op de vervolgvraag of er meer dan twee offertes en bij welke bedrijven deze zijn aangevraagd, schrijft Leijssenaar het volgende:

Omschrijving dienst	Aantal offertes	Bedrijven/organisaties	Datum opdrachtverlening
Hardware Automatisering	2	Idee-PCT en PET	Nog in overleg
Communicatie/media	2	Kruger en Creative Wave	Nog overleg

Op 25 juli 2007 dient Leijssenaar het tweede voortgangsrapport inzake KOMPAS-programma in. Ten aanzien van de aanbestedingen schrijft Leijssenaar het volgende:

Omschrijving dienst	Aantal offertes	Bedrijven/organisaties	Datum opdrachtverlening
Automatisering en materialen	2	Idee-PCT en PET	12 april 2007
Communicatie/media	2	Kruger en Creative Wave	1 april 2007

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat aan Hereweg 68 BV een offerte is gevraagd om een indicatie uit de markt te krijgen, waardoor Creative Wave marktconform kon werken. Omdat Hereweg 68 BV mondeling al een bedrag had afgegeven is de opdracht eerder aan Creative Wave gegund.

6.3.3.3 Facturen Creative Wave en Werkplan

Inzake deze tweede aanbesteding heeft Creative Wave voor de werkzaamheden van mevr. J. Reinholdt en E. Meijer de volgende facturen bij Euro Champ ingediend (exclusief BTW en reiskosten):

44/86

3 november 2008

3112182270/2135

Datum	Maand	Uur	Tarief	Bedrag	Omschrijving op factuur
09-03-2007	Februari	92	50	4.600	Diversen J. Reinholdt
08-03-2007	Maart	64	50	3.200	Inzet communicatie medewerker (diverse diensten)
08-06-2007	April	84	50	4.200	Inzet communicatie medewerker (conform contract)
08-06-2007	Mei	82	50	4.100	Inzet communicatie medewerker (conform contract)
19-07-2007	Juni	96	50	4.800	Inzet communicatie medewerker (conform contract)
16-08-2007	Juli	96	50	4.800	Inzet communicatie medewerker (conform contract)
10-01-2008	November	124	55	6.820	Inzet communicatiemedewerker (Jose)
10-01-2008	November	69	35	2.415	Inzet communicatiemedewerker (Evelien)
14-01-2008	December	110	37,50	4.125	Inzet communicatiemedewerker (Evelien)
14-01-2008	December	87	55	4.785	Inzet communicatiemedewerker (Jose)
Totaal exclusief reiskosten en BTW				43.845	

Werkplan Uitzendbureau heeft voor werkzaamheden van Reinholdt en Meijer bij Euro Champ de volgende facturen ingediend:

Datum	Maand	Uur	Tarief	Bedrag	Omschrijving op factuur
03-09-2007	Week 31, 32, 33, 34 en 35	120	55	6.600	Communicatie en marketing manager (Reinholdt)
03-09-2007	Week 31, 32, 33, 34 en 35	80	33	2.640	Facility manager (Meijer)
02-11-2007	Week 36, 37, 38 en 39	69	55	3.795	Aan u geleverde medewerker (Reinholdt)
29-10-2007	Week 36, 37, 38 en 39	53	33	1.749	Aan u geleverde medewerker (Meijer)
21-11-2007	Week 40, 41, 42 en 43	80	33	2.640	Aan u geleverde medewerker (Meijer)
21-11-2007	Week 40, 41, 42 en 43	82	55	4.510	Aan u geleverde medewerker (Reinholdt)
Totaal exclusief reiskosten en BTW				21.934	

Werkplan Uitzendbureau heeft het bedrag ad € 21.934 onder inhouding van 3% provisie aan Creative Wave doorbetaald.

Leijssenaar verklaart dat medio 2007 een discussie ontstaat over de rapportage naar SNN en Provincie. Deze discussie heeft betrekking op de opdracht en vooral op de term "kwartiermaken". SNN heeft Ernst & Young per brief van 28 september 2007 verzocht een tussentijds verificatieonderzoek in te stellen bij Euro Champ .

Bij de mededelingen die vooraf aan de bestuursvergaderingen worden verzonden is ten behoeve van de bestuursvergadering van 14 december 2007 meegedeeld dat SNN heeft besloten om duidelijkheid te verkrijgen over de opdrachtverstrekking aan EuroChamp en de terminologie "kwartiermaken" een verificatie- onderzoek door een accountant heeft ingesteld en dat Ernst & Young momenteel bezig is met dit verificatie-onderzoek.

In de notulen van de bestuursvergadering van 14 december 2007 is vermeld dat Ernst & Young heeft gemeld dat de concept-rapportage gereed is en dat er geen schokkende zaken te melden zijn en dat SNN en de provincie het derde voorschot kunnen uitbetalen.

In het rapport van bevindingen van het tussentijds verificatieonderzoek van Ernst & Young van december 2007 is vermeld dat ten tijde van de opdrachtverstrekking aan Creative Wave van

45/86

3 november 2008

3112182270/2135

15 april 2007 geen tweede offerte aanwezig is zodat niet is gehandeld conform artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden waarbij minimaal twee offertes moeten worden aangevraagd.

Over de facturen van het uitzendbureau verklaart Leijssenaar in het kader van dit onderzoek het volgende:

“Ik zeg u dat in het verificatierapport van Ernst & Young is vermeld dat de drempel van € 25.000 werd overschreden. Naar aanleiding van de overschrijding van deze grens had het buro BMC al eerder geadviseerd een uitzendburo te schuiven tussen de levering van diensten door Creative Wave aan Euro Champ. Feitelijk bleven op deze wijze dezelfde mensen van Creative Wave bij Euro Champ werkzaam terwijl de facturering via het uitzendburo verliep. Voor deze dienst ontving het uitzendburo een fee van 3 % over het totaalbedrag van de facturen.

Vanuit Creative Wave heb ik eerst een factuur gezonden aan Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. en vervolgens hebben Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. een factuur gestuurd aan Euro Champ met een opslag van 3 %. Er is hiervoor geen schriftelijke overeenkomst gemaakt tussen Creative Wave en Werkplan Uitzendbureau B.V. en ook niet tussen Euro Champ en Werkplan Uitzendbureau B.V. Ik heb hierover een mondelinge afspraak gemaakt met de directeur van Werkplan Uitzendbureau B.V. Overigens ontvingen Schorer en/of ik en/of onze respectievelijke rechtspersonen niets van deze fee van 3 %. Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. zijn zakelijke contacten. Mijn relatie bij Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. is Erik Zwijs. De heer Zwijs is een zakelijk contact van mij.

Ryan Schepers wist middels het rapport van Ernst & Young van het probleem van de drempel van € 25.000. Ik heb haar gezegd dat ik het zou oplossen en dat ik voorlopig niet meer vanuit Creative Wave aan Euro Champ zou factureren; ik verwijs u hiervoor naar het e-mailverkeer dat ik hierover heb gehad en dat ik u ter beschikking zal stellen voor zover het niet in uw bezit is.”

6.3.4 Derde aanbesteding

6.3.4.1 Offertezoek

Op 20 december 2007 verzendt Leijssenaar een e-mail aan Schepers met onder andere de mededeling dat Ernst & Young stelt dat de opdracht voor communicatiewerkzaamheden aan Creative Wave is gegund voordat de offerteperiode is afgerond. Ernst & Young keurt daarom de facturen van Creative Wave (circa € 12.000) af. Deze zijn dus niet te declareren bij Kompas. Leijssenaar deelt aan Schepers mee, dat het personeel van Creative Wave blijft doorwerken, het contract tussen Creative Wave en Euro Champ wordt ontbonden en partijen voor een nieuwe offerte worden uitnodigen (marketing en communicatie werkzaamheden voor ongeveer 800 uur met een totaalbedrag van circa € 50.000). In dezelfde e-mail spreekt Leijssenaar de verwachting uit dat Creative Wave de opdracht krijgt, omdat Creative Wave is ingewerkt en een lager uurtarief hanteert.

46/86

3 november 2008

3112182270/2135

Leijssenaar stelt aan Schepers voor om drie partijen voor de offerte uit te nodigen. Leijssenaar stelt tevens voor dat hij namens Euro Champ de opdracht uitschrijft en dat de opdrachtbrief beoordeelt en tekent namens Euro Champ.

Schepers antwoordt, eveneens op 20 december 2007, met de vraag of dat geen probleem is ten aanzien van de voortgang.

Hierop antwoordt Leijssenaar op 21 december 2007 als volgt: *“Nee, ik laat alles gewoon doorlopen en laat niet factureren vanaf CW. Vanaf februari laat ik dat meenemen. Is niet anders en werkzaamheden moeten gewoon doorgaan.”*

Schepers bevestigt in de brief d.d. 6 oktober 2008 dat zij Leijssenaar toestemming heeft gegeven om de uren van medewerker van Creative Wave in de maand januari 2008 mee te nemen in de facturering over februari 2008, omdat anders de voortgang van het Kompas project in gevaar kwam en ook omdat de accountant volgens Schepers hierin geen probleem zag.

Op 4 januari 2008 vervaardigt Leijssenaar een concept offerteverzoek, gedateerd 23 december 2007, en verzendt dit per e-mail aan Schorer met het volgende verzoek om dit aan te vullen en dan drie partijen vragen om wat te doen.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Schepers in haar hoedanigheid van bestuurslid van Euro Champ op 23 december 2007¹³ aan de volgende bedrijven een uitnodiging verzonden voor het uitbrengen van een offerte:

- Creative Wave te Assen;
- Gerding Opmaak te Beilen;
- Verhoef en Co te Emmen;

Schepers schrijft in de brief d.d. 6 oktober 2008, dat zij bovengenoemde offerteverzoeken niet heeft beoordeeld en ook niet heeft ondertekend. Schepers schrijft verder dat zij geen betrokkenheid met deze aanbesteding heeft gehad. Schepers schrijft verder dat zij op 28 februari 2008 inzage heeft gekregen in de uitgebrachte offertes en de brieven van Euro Champ aan deze bedrijven, die p.o. door Schepers waren getekend.

Hoewel BAS Kwadraat te Zuidlaren ook een offerte heeft uitgebracht, hebben wij in het systeem geen (op 23 december 2007) gedateerde offerteverzoek aan BAS Kwadraat aangetroffen. Op 18 januari 2008 verzendt Dijkstra de laatste versie van het offerteverzoek per e-mail aan Johan

¹³ In de bij de bestanden behorende *“properties”* is vermeld dat de offerteverzoeken aan Creative Wave en Verhoef & Co beide op 17 januari 2008 zijn vervaardigd en het offerteverzoek aan Gerding Opmaak op 23 april 2008 is vervaardigd.

47/86
3 november 2008
3112182270/2135

Tamminga van BAS Kwadraat met de volgende toelichting: *“Hierbij de laatste versie van onze offerte aanvraag, volgens mij is er niet zoveel veranderd, zie maar even¹⁴.”*

In het op 23 december 2007 gedateerde offerteverzoek wordt vóór 15 januari 2008 een offerte voor de volgende werkzaamheden gevraagd:

1. Communicatiemanager/adviseur voor de periode van 1 februari 2008 tot en met 31 juli 2008, totaal aantal uren maximaal 500 uur.
2. Ontwerper/DTP werkzaamheden voor de periode van 1 februari 2008 tot en met 31 juli 2008, totaal aantal uren maximaal 150 uur.
3. Communicatiemedewerker voor de periode van 1 februari tot en met 31 juli 2008, totaal aantal uren maximaal 500 uur.

In deze brief heeft Schepers tevens de volgende termijnen genoemd:

15 januari offerte per post ontvangen;
18 januari offerte bespreken Euro Champ;
20 januari eventuele aanvullingen/toelichting vragen;
22 januari beslissen;
1 februari starten werkzaamheden.

6.3.4.2 Offertetraject Creative Wave

Op 10 januari 2008¹⁵ heeft Creative Wave ten behoeve van communicatie- en marketingwerkzaamheden een offerte aan Euro Champ uitgebracht. Het betreft de inzet van de volgende personen:

Taak / functie	Naam	Uren feb-juli	Uurtarief (in €)	Bedrag	Dagtarief (in €)
Communicatiemanager/adviseur	Jose Reinholdt	500	80	40.000	640
Ontwerper/DTP-er	Peter Gerding	150	60	9.000	480
Communicatiemedewerker	Evelien Meijer	500	60	30.000	480

Creative Wave vermeldt in de offerte d.d. 10 januari 2008 dat alle medewerkers kunnen worden vervangen of ondersteund kunnen worden bij ziekte of extra werkzaamheden. Wij merken op dat ten tijde van het uitbrengen van deze offerte mevr. Reinholdt ziek is en dat Leijssenaar op 3 januari 2008 aan de systeembeheerder verzoekt om haar mail te blokkeren om haar te beschermen. Leijssenaar zal vanaf dat moment haar mail zelf beantwoorden en regelen.

¹⁴ De wijzigingen betreffen met name het aantal uren van de diverse gevraagde werkzaamheden. Volgens de *“properties”* van dit bestand is het eerste offerteverzoek door Leijssenaar op 9 januari 2008 vervaardigd.

¹⁵ Aangezien wij niet over de digitale versie van dit document beschikken, hebben wij niet kunnen onderzoeken op welke datum dit document is vervaardigd.

48/86

3 november 2008

3112182270/2135

De offerte van Creative Wave is, net als de offerte van Verhoef en Co, met datum 14 januari 2008 in het postboek geregistreerd:

13-02-08	700	08015	Hampshire	factuur	JS
13-02-08	300	08003	Rendement	informatie	JL
13-02-08	700	08016	PS-beheer	factuur	JS
14-01-08	100	08003	Creative wave	Offerte werkzaamheden EuroChamp	RS
14-01-08	100	08004	Verhoef en Co	Offerte Stichting euroChamp	CD
25-01-08	100	08005	Provinciale Staten Drenthe	Verslag vraaggesprek commissie Rol en Taken	JL
13-02-08	600	08089	Belastingdienst	Mededeling	JS
13-02-08	200	08001	Nij Smelinghe	verzenden brochures	CD

6.3.4.3 Offertetraject Gerding Opmaak

Middels het op 23 december 2007 gedateerde offerteverzoek vraagt Euro Champ offertes aan bij onder meer Gerding Opmaak te Beilen. Gerding verklaart dat hij het offerteverzoek mondeling heeft ontvangen.

Wij stellen vast dat Creative Wave in haar offerte van 10 januari 2008 de diensten aanbiedt van Peter Gerding van Gerding Opmaak te Beilen. Wij hebben van Gerding Opmaak geen offerte aangetroffen. In het postboek is ook geen ontvangst van een offerte van Gerding Opmaak geregistreerd.

6.3.4.4 Offertetraject Verhoef & Co Marketing & Communicatiebureau

Ten aanzien van de correspondentie tussen met name Leijssenaar en mevrouw Léonie Milius namens Verhoef & Co Marketing & Communicatiebureau inzake de door Verhoef & Co uitgebrachte offerte citeren wij uit de diverse e-mails het volgende:

Op 21 januari 2008 verzendt Milius namens Verhoef & Co Marketing & Communicatiebureau de offerte per e-mail aan Dijkstra met cc aan Schorer:

“Hierbij de offerte. Zoals besproken met Peter willen we deze offerte graag in een persoonlijk gesprek toelichten. Op korte termijn zou dit aanstaande vrijdag om 15.00 uur kunnen. Schikt dit niet dan kan het ook maandag 28^e of dinsdag 29^e januari in de middag.”

Op 23 januari 2008 verzendt Leijssenaar een e-mail aan Milius met de volgende inhoud:

“Beste Leonie,

Met dank voor jullie offerte, komende week maken wij een afspraak voor overleg en het komen tot een opdracht. Wij zullen gedeeltelijk gebruik maken van jullie aanbod.

Nog wel een verzoek en dat is of wij de offerte per post kunnen ontvangen en op de brief de datum 12 of 13 januari 2008 vermelden.”

Eveneens op 23 januari 2008 antwoordt Milius per e-mail aan Leijssenaar het volgende:

“Ik wacht jullie reactie af. Ondertussen zal ik een offerte per post doen toekomen.”

49/86

3 november 2008

3112182270/2135

Op 29 januari 2008 verzoekt Leijssenaar per e-mail het volgende aan Milius:

*“Wil je de offerte nog per brief verzenden en op datum zetten op 12 of 13 januari!!
Kan ik dat deze week nog ontvangen? Dan maak ik daarna de afspraak.”*

Eveneens op 29 januari 2008 antwoordt Milius per e-mail aan Leijssenaar het volgende:

“Dat is vreemd, de offerte is afgelopen vrijdag met de post verzonden. Ik zal ervoor zorgen dat deze vandaag nogmaals verzonden wordt!”

Op 31 januari 2008 vraagt Milius per e-mail aan Leijssenaar of de offerte ondertussen per post is aangekomen.

De offerte van Verhoef & Co is gedateerd op 11 januari 2008. Op de blokstempel op de offerte van Verhoef en Co is handmatig vermeld dat het op 30 januari 2008 is binnengekomen. Dit is later, eveneens handmatig, aangepast naar 14 januari 2008.

De offerte van Verhoef & Co is twee keer in het postboek geregistreerd. De eerste registratie is op 30 januari 2008 en de tweede registratie is op 14 januari

Verhoef & Co heeft de volgende tarieven geoffreerd:

Taak / functie	Uren feb-juli	Uurtarief (in €)	Bedrag	Dagtarief (in €)
Communicatiemanager/adviseur	500	124,38	62.187,50	995
Ontwerper/DTP-er	150	87,50	13.125,00	700
Communicatiemedewerker	500	93,75	46.875,00	750

6.3.4.5 Offertetraject BAS Kwadraat

Op onze vraag op welke datum BAS Kwadraat het verzoek van Euro Champ om een offerte te mogen indienen heeft ontvangen antwoordt Tamminga namens BAS Kwadraat het volgende:

“De datum waarop wij het verzoek van Euro Champ hebben ontvangen om een offerte in te dienen is niet precies bekend, omdat dit telefonisch of in een persoonlijk gesprek is gebeurd. Op 11 januari 2008 hebben wij echter de eerste specifieke informatie van Euro Champ (met betrekking tot deze offerteaanvraag) in een Word-document per e-mail ontvangen. Dit Word-document bevatte de offerteaanvraag van Euro Champ, maar was gericht aan Creative Wave. Op 18 januari 2008 hebben wij de officiële offerteaanvraag (d.d. 23 december 2007) van Euro Champ ontvangen, welke ook daadwerkelijk aan Bas Kwadraat gericht was.”

Op 30 januari 2008 om 14:58 uur verzendt Tamminga van BAS Kwadraat per e-mail de offerte aan Dijkstra met de volgende toelichting: *“Hierbij doe ik je de aangepaste offerte toekomen. Succes er mee!”*. Tamminga verklaart dat dit de eerste uitgebrachte offerte is.

Uit de bijlage blijkt dat de offerte op 31 december 2007 is gedateerd. Tamminga verklaart dat de offerte op verzoek van Euro Champ op 31 december 2007 is gedateerd. In de offerte wordt

50/86

3 november 2008

3112182270/2135

verwezen naar de offerte aanvraag d.d. 23 december 2007. BAS Kwadraat offreert de volgende bedragen:

Taak / functie	Uren feb-juli	Uurtarief (in €)	Bedrag	Dagtarief (in €)
Communicatiemanager/adviseur	500	100	50.000	800
Ontwerper/DTP-er	150	75	11.250	600
Communicatiemedewerker	500	50	25.000	400

Tamminga verklaart over de prijsstelling het volgende:

“Bas Kwadraat bestond tot 21 januari uit 2 mensen, daarna uit 3. Hoewel Bas Kwadraat in principe in staat zou zijn geweest om elk van de gevraagde diensten te leveren, ging onze voorkeur uit naar het leveren van alleen de ontwerp/dtp diensten. Ondanks het feit dat Euro Champ op de hoogte was van deze sterke voorkeur en van onze bedrijfsamenstelling, is ons toch verzocht om voor alle gevraagde diensten uurtarieven te offren. Om niet in aanmerking te komen voor diensten anders dan ontwerp/dtp werk, hebben wij de uurtarieven van de communicatiemanager/adviseur en communicatiemedewerker relatief hoog ingezet.”

Dijkstra zendt de e-mail van BAS Kwadraat op 30 januari 2008 om 16:11 uur door aan Leijssenaar.

Leijssenaar verstrekt om 16:56 uur de volgende instructie aan Dijkstra:

“Kun je vragen om het uurtarief van de communicatiemedewerker omhoog te doen van 50,= naar 60,= per uur en die van dtp omlaag van 75 naar 60.

Dan zorg ik ervoor dat zij wat dtp werk wat opdrachten krijgen.”

Ten kantore van Euro Champ hebben wij de definitieve offerte van BAS Kwadraat aangetroffen. Deze offerte is eveneens op 31 december 2007 gedateerd en door Tamminga ondertekend. Op de blokstempel op de offerte van BAS Kwadraat is handmatig vermeld dat het document op 3 januari 2008 is binnengekomen. In het postboek is ook vermeld dat deze offerte op 3 januari 2008 is geregistreerd.

In de aangepaste offerte d.d. 31 december 2007 zijn de tarieven conform instructie van Leijssenaar d.d. 30 januari 2008 aangepast. BAS Kwadraat heeft het uurtarief van de communicatiemedewerker met € 10 verhoogd van € 50 tot € 60 en het uurtarief van de DTP medewerker met € 15 verlaagd van € 75 tot € 60:

Taak / functie	Uren feb-juli	Uurtarief (in €)	Bedrag	Dagtarief (in €)
Communicatiemanager/adviseur	500	100	50.000	800
Ontwerper/DTP-er	150	60	9.000	480
Communicatiemedewerker	500	60	30.000	480

Tamminga verklaart over de tariefaanpassingen het volgende:

51/86

3 november 2008

3112182270/2135

“Op verzoek van Euro Champ hebben wij een 2e offerte uitgebracht (eveneens op verzoek gedateerd op 31 december 2007). Het tarief voor de ontwerper/dtp-er is verlaagd omdat Euro Champ had laten doorschemeren dat het tarief van €75,- te stevig was om eventueel in aanmerking te komen voor opdrachten. En om niet in aanmerking te hoeven komen voor het leveren van een communicatiemedewerker is dit tarief verhoogd naar €60,-.”

Hieronder volgt een overzicht van de ingediende offertes (in Euro's):

	Creative Wave	Gerding	Verhoef	BAS 1e offerte	BAS 2e offerte
Datum zoals op offerte vermeld	10-01-2008	geen offerte	11-01-2008	31-12-2007	31-12-2007
Datum indiening offerte per post	niet bekend	geen offerte	30-01-2008	niet per post	na 30 januari 2008
Taak / functie					
Communicatiemanager/adviseur	40.000	geen	62.188	50.000	50.000
Ontwerper/DTP-er	9.000	geen	13.125	11.250	9.000
Communicatiemedewerker	30.000	geen	46.875	25.000	30.000

Op de vraag of Schepers inzage heeft gehad in de uitgebrachte offertes alsmede op welke datum, schrijft Schepers in de brief d.d. 6 oktober 2008 het volgende:

“Ik heb een ongedateerde memo van Jan Leijssenaar, die ik naar mijn weten op de bestuursvergadering van 26 februari 2008 heb gekregen. In deze memo staat onder: 2 Offertes/aanbesteding - reacties bedrijven. Bijgevoegd waren offertes van CW, Gerding Opmaak, BAS, Verhoef & Co. En een reactie op die offertes van EuroChamp, waarbij de genoemde bedrijven (deels) gecontracteerd werden. Deze brieven waren p.o getekend door drs.M.G. (Ryan) Schepers – bestuurslid.”

Schepers schrijft verder dat de vier brieven d.d. 25 januari 2008 door Dijkstra zijn getekend in opdracht van Leijssenaar. Leijssenaar verklaart in zijn wederhoorreactie dat hij hiertoe geen opdracht heeft gegeven.

6.3.4.6 Gunning van de opdrachten na de aanbesteding

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Schepers in haar hoedanigheid van bestuurslid van Euro Champ per brief van 25 januari 2008¹⁶ aan Creative Wave meegedeeld dat Euro Champ graag gebruik maakt van hun aanbod betreffende het leveren van een communicatiemanager en communicatiemedewerker. Euro Champ verzoekt Creative Wave om met ingang van 1 februari tot juli 2008 te starten met de werkzaamheden. Hierbij is het volgende afgesproken:

- Communicatiemanager/adviseur: totaal 500 uur tegen € 80 per uur;

¹⁶ In de bij het bestand behorende “properties” is vermeld dat dit bestand op 4 februari 2008 is vervaardigd. Het betreft één bestand waarin de brieven aan Creative Wave, Gerding Opmaak, Verhoef & Co en BAS Kwadraat zijn opgenomen en zijn gedateerd op 25 januari 2008.

52/86

3 november 2008

3112182270/2135

- Communicatiemedewerker: totaal 500 uur tegen € 60 per uur;
- De totale kosten bedragen over de gehele periode maximaal € 70.000.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Schepers in haar hoedanigheid van bestuurslid van Euro Champ per brief van 25 januari 2008 aan Gerding Opmaak meegedeeld dat Euro Champ graag gebruik maakt van hun aanbod op het onderdeel betreffende het leveren van een ontwerper/DTP'er. Euro Champ verzoekt derhalve met ingang van 1 februari tot juli 2008 te starten met de werkzaamheden. Hierbij is afgesproken dat Gerding Opmaak een ontwerper/DTP'er levert voor 150 uur tegen € 55 per uur en dat de totale kosten over de gehele periode maximaal € 9.000 bedragen.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Schepers in haar hoedanigheid als bestuurslid van Euro Champ per brief van 25 januari 2008 aan Verhoef & Co meegedeeld dat Euro Champ geen gebruik zal maken van hun aanbod. Euro Champ deelt wel mee dat het op onderdelen gebruik maken van het aanbod van Verhoef & Co. Het gaat hierbij specifiek om de volgende onderdelen:

- communicatieplan Euro Champ Foundation
- handboek communicatie bij evenementen
- flyer/brochure sponsoring evenementen en partners Euro Champ

Euro Champ deelt tot slot mee dat het graag nader afspraken maakt inzake de inzet van een communicatiemager t.b.v. de uitvoering van bovengenoemde werkzaamheden.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Schepers in haar hoedanigheid als bestuurslid van Euro Champ per brief van 25 januari 2008 aan BAS Kwadraat meegedeeld dat Euro Champ geen gebruik zal maken van hun aanbod.

Euro Champ deelt mee dat het wel op één onderdeel gebruik zal maken van het aanbod van BAS Kwadraat en dat betreft het DTP werk. Euro Champ deelt mee dat zij binnenkort contact zullen opnemen om verdere afspraken te maken over de uit te voeren werkzaamheden.

Tamminga verklaart dat BAS Kwadraat geen enkele opdracht voor Euro Champ heeft uitgevoerd.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat BAS Kwadraat, ondanks de laagste inschrijving, de opdracht voor communicatiemedewerker niet heeft gekregen, omdat BAS Kwadraat niet over de juiste communicatiemedewerker beschikt en alleen DTP-werk wil hebben.

6.3.4.7 Facturen Creative Wave

Inzake deze derde aanbesteding heeft Creative Wave voor de werkzaamheden van mevr. J. Reinholdt, E. Meijer en J. Feller de volgende facturen bij Euro Champ ingediend:

53/86

3 november 2008

3112182270/2135

Datum	Maand	Uur	Tarief	Bedrag	Omschrijving op factuur
22-02-2008	Februari	132	80	10.560	Communicatiemanager (Evelien Meijer)
22-02-2008	Februari	100	60	6.000	Communicatiemedewerker (Josje Feller)
22-02-2008	Maart	85	80	6.800	Communicatiemanager (Evelien Meijer)
22-02-2008	Maart	63	60	3.780	Communicatiemedewerker (Josje Feller)
22-02-2008	Maart	12	80	960	Communicatiemanager (Jose Reinholdt)
13-05-2008	April	85	80	6.800	Communicatiemanager (Evelien Meijer)
13-05-2008	April	55	60	3.300	Communicatiemedewerker (Josje Feller)
13-05-2008	April	8	80	640	Communicatiemanager (Jose Reinholdt)
17-06-2008	Mei	74	80	5.920	Communicatiemanager (Evelien Meijer)
17-06-2008	Mei	55	60	3.300	Communicatiemedewerker (Josje Feller)
11-08-2006	Juni/Juli	63	80	5.040	Communicatiemanager (Evelien Meijer)
11-08-2006	Juni/Juli	38	60	2.280	Communicatiemedewerker (Josje Feller)
Totaal exclusief reiskosten en BTW		770	860	55.380	

Inzake de tweede aanbesteding heeft Creative Wave de uren tot en met december 2007 in rekening gebracht. Ten aanzien van de derde aanbesteding heeft Creative Wave de uren over de periode februari tot en met juli 2008 in rekening gebracht. Over de maand januari 2008 heeft Creative Wave, volgens de omschrijving op de facturen, geen uren in rekening gebracht.

Het bedrag ad € 55.380 is exclusief BTW en reiskosten. Uit de door ons onderzochte bankafschriften tot en met 31 juli 2008 blijkt dat de facturen over de maanden april 2008 tot en met juli 2008 (in totaal € 27.280 exclusief BTW en reiskosten) nog niet door Euro Champ zijn voldaan.

6.3.5 Analyse

6.3.5.1 Projectvoorstel

Op 25 september 2006 brengt Leijssenaar namens Euro Champ in het kader van het Kompas voor het Noorden een projectvoorstel uit aan het College van Gedeputeerde Staten van Provincie Drenthe. Het projectvoorstel omvat een rapport waarin het project beschreven wordt en een ingevuld "subsidieaanvraagformulier KOMPAS-programma".

In het subsidieaanvraagformulier wordt gevraagd of voor dit project de aanbestedingsregels van toepassing zijn. Hierop heeft Leijssenaar "ja" aangekruist. Tevens heeft Leijssenaar vermeld dat de aanbestedingsregels betrekking hebben op externe inhuur ad € 60.000. Op de vraag op welke wijze zal worden aanbesteed zijn de vakken "met voorgaande selectie" en "met minimaal 2 offertes" aangekruist.

In de beschikkingsbrief d.d. 22 december 2006 van SNN aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar wordt met nadruk gewezen op de voorwaarden bij aanbesteding waarbij voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 de aanbestedingsregels gelden.

54/86

3 november 2008

3112182270/2135

Gelet op het bovenstaande was Leijssenaar bekend met de aanbestedingsregels van het project en het grensbedrag van € 25.000 waarboven in ieder geval twee offertes dienen te worden opgevraagd. De standaardvoorwaarden van SNN zijn bijgevoegd bij de beschikking van 22 december 2006. Derhalve wist Leijssenaar of had hij kunnen weten dat het leveren van diensten van > € 200.000 volgens Europese voorschriften moet worden aanbesteed.

6.3.5.2 Eerste aanbesteding

Volgens een in het computersysteem van Euro Champ aangetroffen document, dat volgens de "*properties*" op 5 februari 2007 is vervaardigd, heeft Van Aanholt in zijn hoedanigheid van voorzitter van Euro Champ in een op 23 december 2006 gedateerde brief aan Creative Wave en Lutgert Management BV verzocht om vóór 1 januari 2007 een offerte in te dienen.

Op 4 januari 2007 zendt Leijssenaar een e-mail aan het bestuur van Euro Champ waarin hij de gemaakte afspraken tijdens de bestuursvergadering d.d. 3 januari 2007 te Eelde bevestigt. Leijssenaar schrijft onder andere dat Creative Wave met een contract/plan zal komen welke samen met Euro Champ wordt aangegaan om het businessplan en kompasplan uit te voeren. Creative Wave zal 1 fte inzetten ten behoeve van algemeen management, communicatie, marketing en media. Leijssenaar schrijft verder dat het contract met Creative Wave aan de orde komt in de bestuursvergadering op 26 januari 2007.

Lutgert Management BV brengt een op 5 januari 2007 gedateerde offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 210.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Volgens de "*properties*" van dit document is deze offerte op 5 februari 2007 door Schorer vervaardigd.

Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een verklaring d.d. 10 oktober 2008 van Lutgert overgelegd. Lutgert verklaart dat hij de offerte op 5 januari 2007 op zijn eigen computer heeft vervaardigd en ter attentie van Van Aanholt heeft verzonden. Dat de naam Schorer in de "*properties*" voorkomt, is volgens Lutgert gebeurd omdat hij de aanvullende informatie en matrix van Schorer heeft gebruikt voor het samenstellen van een eigen offerte van Lutgert Management BV.

Volgens een in het systeem aangetroffen document heeft Van Aanholt in een, op 16 januari 2007 gedateerde brief, aan Lutgert Management BV schriftelijk meegedeeld dat de keus niet op hun is gevallen. Lutgert schrijft in zijn verklaring d.d. 10 oktober 2008, dat hij deze brief op 16 januari 2007 heeft ontvangen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd. In een eveneens op 16 januari 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt aan Creative Wave mee dat de keus op hun gevallen is en nodigt hij Creative Wave uit om op 26 januari 2007 hun offerte nader toe te lichten en tot verdere afspraken te komen. Volgens de "*properties*" is deze brief op 5 februari 2007 vervaardigd.

55/86

3 november 2008

3112182270/2135

De offerteaanvraag d.d. 23 december 2006 en de afwijzingsbrieven d.d. 16 januari 2007 zijn namens Euro Champ ondertekend door Van Aanholt. Van Aanholt verklaart dat hij zich hiervan niets kan herinneren.

Van Aanholt verklaart verder dat bij hem en zijn medebestuurleden niets bekend is over een door Lutgert Management BV uitgebrachte offerte.

In de offerteaanvraag d.d. 23 december 2006 is vermeld dat het bestuur de offerte zal bespreken en zal beslissen. In de notulen van bestuursvergaderingen wordt geen melding gemaakt van een offerte van Lutgert Management.

Op 21 januari 2007 brengt Leijssenaar namens Creative Wave een offerte uit. De totale kosten van de geoffreerde activiteiten bedragen € 208.000 exclusief BTW, onkosten en reiskosten.

In de bestuursvergadering van 26 januari 2007 gaat het bestuur van Euro Champ akkoord met de offerte van Creative Wave Euro en machtigt het bestuur haar voorzitter het contract met Creative Wave af te ronden en te ondertekenen.

Van de zijde van de provincie Drenthe worden eind januari 2007 vragen gesteld over de wijze waarop deze opdracht is aanbesteed.

De Roo verklaart dat Leijssenaar naar aanleiding van een gesprek bij het SNN in een e-mail d.d. 29 januari 2007 aankondigt, dat hij nog een bureau gaat vragen een offerte aan te leveren. Omdat De Roo niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heeft De Roo volgens haar verklaring op 29 januari Leijssenaar ge-maild, dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie (Ronald Lutgers) voor te leggen. Leijssenaar reageert hier op, volgens de Roo, op 29 januari 2007 door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak.

De Roo schrijft op 30 januari 2007 per e-mail aan Leijssenaar dat het problemen geeft dat er maar één offerte is. Dit geeft aan dat op 30 januari 2007 de offerte van Lutgert Management BV, gedateerd op 5 januari 2007, ad € 210.600, niet bekend is bij De Roo.

Het gesprek tussen Leijssenaar, De Roo en Lutgers heeft op 2 februari 2007 plaatsgevonden.

Omstreeks 6 februari 2007 overhandigt Leijssenaar aan Lutgers onder andere de offerte van Lutgert Management d.d. 5 januari 2007 en de offerte van Creative Wave d.d. 21 januari 2007.

Lutgers deelt op 9 februari 2007 per e-mail aan De Roo mee dat hij deze procedure niet goed kan keuren ondanks het feit dat er twee offertes zijn uitgebracht. Volgens Lutgers zou bij Leijssenaar sprake zijn van voorkennis. Wij stellen vast dat Lutgers op 9 februari 2007 wel wetenschap heeft van twee offertes en De Roo op 30 januari 2007 niet.

56/86

3 november 2008

3112182270/2135

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van de offerte van Lutgert Management, dat is gedateerd op 5 januari 2007, op 5 februari 2007 is vervaardigd door Peter Schorer.

De gevolgde offerteprocedure inzake de opdrachtverstrekking aan Creative Wave wordt door de provincie afgekeurd. De oplossing wordt gevonden door de opdracht in twee gedeelten te "knippen": Leijssenaar en Schorer komen beide per 1 februari 2007 voor 19 uur per week in dienst bij Euro Champ. Op de arbeidsovereenkomsten staat vermeld dat deze zijn opgemaakt en getekend te Assen op 31 januari 2007. Uit het onderzoek naar de "*properties*" van deze documenten blijkt dat deze documenten op 4 april 2007 zijn vervaardigd door Hoogendoorn van accountantskantoor BMS te Assen. Van Aanholt verklaart dat hij de arbeidsovereenkomsten kort na 25 mei 2007 heeft getekend.

Inclusief werkgeverslasten bedragen de salariskosten van Leijssenaar en Schorer voor Euro Champ per maand circa € 9.000 en over de periode van 18 maanden in totaal circa € 162.000.

Weggemans verklaart dat de indiensttreding van Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ een nette oplossing is, welke de volledige instemming had van het bestuur van Euro Champ en de provincie.

Inzake het gedeelte dat betrekking heeft op inhuur van externen op het gebied van marketing en communicatie mailt Schepers op 18 februari 2007 aan Leijssenaar dat SNN dan niet moeilijk gaat doen en we dan wel zonder aanbesteding andere mensen kunnen inhuren.

Op 21 februari 2007 schrijft Leijssenaar dat Creative Wave de mogelijkheid krijgt, tot een maximumbedrag van € 73.500, om extra diensten en personen te leveren conform wat in de begroting staat voor kwartiermaken.

Leijssenaar verklaart hierover in het interview op 6 augustus 2008 dat door Schorer en hem in loondienst te nemen, waardoor een deel van het subsidiegeld als loon werd uitbetaald, de stichting onder de aanbestedingsdrempel bleef. Volgens Leijssenaar was het de uitdrukkelijke wens van het bestuur van Euro Champ om medewerkers via zijn bureau Creative Wave in te huren en was naar zijn stellige indruk de gedeputeerde Weggemans op de hoogte van deze wens van het bestuur.

Weggemans verklaart dat hij het bureau Creative Wave niet kent. De Roo verklaart dat diverse e-mails van Leijssenaar de indruk geven dat men personeel wilde aannemen bij Euro Champ.

Creative Wave heeft inzake het Kompas-project over de maand januari 2007 € 10.725 exclusief BTW (165 uur à € 65) bij Euro Champ in rekening gebracht. Op de factuur staat "*conform contract*" vermeld. Hoewel het contract tussen Euro Champ en Creative Wave op 26 januari 2007 is gesloten, heeft Creative Wave over de maand januari 2007 reeds 165 uren van Leijssenaar en Schorer in rekening gebracht.

57/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.3.5.3 Tweede aanbesteding

De eerste aanbesteding werd niet goedgekeurd door de provincie. Om deze reden zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie diende (opnieuw) te worden aanbesteed conform de richtlijnen van Kompas. Aangezien het om een opdracht met een verwachte waarde van meer dan € 25.000 gaat, dient Euro Champ twee offertes op te vragen.

Creative Wave heeft op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 exclusief BTW, onkosten en reiskosten uitgebracht. Wij hebben vastgesteld dat Van Aanholt deze offerte heeft ondertekend. De datum van ondertekening, in casu 29 maart 2007, was reeds in de offerte opgenomen.

Middels een op 15 april 2007 gedateerde brief deelt Van Aanholt namens Euro Champ aan Creative Wave mee dat de keuze op Creative Wave is gevallen. Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van deze brief op 30 juli 2007 is aangemaakt en voor het laatst is gewijzigd en uitgeprint op 1 oktober 2007. Naast bovengenoemde brief bevat dit bestand ook de offerteverzoeken aan Creative Wave en Hereweg 68 BV.

Hereweg 68 BV heeft inzake de inhuur van een communicatiemedewerker op 27 april 2007 gedateerde offerte uitgebracht ad € 84.600 exclusief BTW, onkosten en reiskosten. Van Aanholt verklaart dat, voor zover hij zich herinnert, niet bekend is met deze offerte.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat aan Hereweg 68 BV een offerte is gevraagd om een indicatie uit de markt te krijgen, waardoor Creative Wave marktconform kon werken. Omdat Hereweg 68 BV mondeling al een bedrag had afgegeven is de opdracht eerder aan Creative Wave gegund.

In het eerste voortgangsrapport inzake Kompas-programma van 27 april 2007 vermeldt Leijssenaar dat voor de dienst Communicatie/media twee offertes zijn aangevraagd, te weten bij Kruger en Creative Wave. Inzake de datum opdrachtverlening vermeldt Leijssenaar: "*nog in overleg*". Wij stelden vast dat de offerte van Creative Wave op 29 maart 2007 voor akkoord is getekend door Euro Champ en dat op 15 april 2007 schriftelijke opdracht is verleend aan Creative Wave. In het tweede voortgangsrapport vermeldt Leijssenaar dat de opdracht op 1 april 2007 werd verstrekt.

Omdat de eerste aanbesteding niet werd goedgekeurd door de provincie zijn Leijssenaar en Schorer bij Euro Champ in dienst getreden. Het inhuren van externen op gebied van marketing en communicatie is (opnieuw) aanbesteed.

SNN verstrekt op 28 september 2007 aan Ernst & Young de opdracht voor een tussentijds verificatie onderzoek bij Euro Champ. Uit het rapport d.d. december 2007 blijkt dat Ernst & Young deze aanbesteding niet goedkeurt omdat de opdracht is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht.

58/86

3 november 2008

3112182270/2135

Creative Wave heeft op basis van de opdracht van 15 april 2007 over de periode februari tot en met juli 2007 € 25.700 exclusief BTW, onkosten en reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht. Leijssenaar heeft vanwege de overschrijding van de drempel van € 25.000 en op advies van BMC een uitzendbureau geplaatst tussen de levering van diensten door Creative Wave aan Euro Champ. Leijssenaar verklaart hierover dat op deze wijze dezelfde mensen van Creative Wave bij Euro Champ werkzaam bleven terwijl de facturering via het uitzendbureau verliep. Voor deze dienst ontving het uitzendbureau een fee van 3 % over het totaalbedrag van de facturen.

Werkplan Uitzendbureau B.V. heeft voor de inzet van de communicatiemedewerker van Creative Wave over de periode van week 31 (vanaf maandag 30 juli 2007) tot en met week 43 (tot vrijdag 26 oktober 2007) in totaal € 21.934 exclusief BTW, onkosten en reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht. Werkplan Uitzendbureau heeft dit bedrag onder inhouding van 3 % provisie aan Creative Wave doorbetaald. Leijssenaar verklaart dat hiertoe mondelinge afspraken zijn gemaakt met de heer Zwiers van Werkplan Uitzendbureau BV.

Creative Wave heeft voor de inzet van een communicatiemedewerker in de maanden november en december 2007 in totaal € 18.145 exclusief BTW, onkosten en reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht.

6.3.5.4 Derde aanbesteding

Offertezoek

Omdat ook de tweede aanbesteding niet is goedgekeurd, dient opnieuw een aanbesteding plaats te vinden.

Per e-mail van 20 december 2007 stelt Leijssenaar aan Schepers voor om opnieuw een offerteprocedure te starten voor de marketing en communicatiewerkzaamheden. Leijssenaar stelt voor dat hij betreffende medewerkers van Creative Wave door laat werken omdat zaken zoals gepland wel afmoeten. Leijssenaar vraagt hierover advies aan Schepers. Schepers antwoordt hierop met de vraag of dat geen probleem is ten aanzien van de voortgang. Op 21 december 2007 antwoordt Leijssenaar per e-mail aan Schepers dat het geen probleem is en dat hij alles laat doorlopen en vanaf februari 2007 meeneemt in de facturering.

Euro Champ vraagt middels een op 23 december 2007 gedateerde brief offerte aan bij Creative Wave, Gerding Opmaak, Verhoef & Co en BAS Kwadraat voor een communicatieadviseur (max 500 uur), een ontwerper/DTP werkzaamheden (max 150 uur) en een communicatiemedewerker (max 500 uur) voor de periode van 1 februari 2008 tot en met 31 juli 2008. De offertes dienen uiterlijk 15 januari 2008 te zijn ontvangen door Euro Champ.

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand met het op 23 december 2007 gedateerde offertezoek aan Creative en Verhoef & Co op 17 januari 2008 is vervaardigd.

59/86

3 november 2008

3112182270/2135

Het bestand met het offerteverzoek aan Gerding is op 23 april 2008 vervaardigd. Gerding verklaart dat hij het offerteverzoek mondeling heeft ontvangen.

Tamminga verklaart namens BAS Kwadraat dat hij het op 23 december 2007 gedateerde offerteverzoek op 18 januari 2008 heeft ontvangen.

Overzicht ingediende offertes

Hieronder volgt een overzicht van de ingediende offertes (in Euro's):

	Creative Wave	Gerding	Verhoef	BAS 1e offerte	BAS 2e offerte
Datum zoals op offerte vermeld	10-01-2008	geen offerte	11-01-2008	31-12-2007	31-12-2007
Datum indiening offerte per post	niet bekend	geen offerte	30-01-2008	niet per post	na 30 januari 2008
Taak / functie					
Communicatiemanager/adviseur	40.000	geen	62.188	50.000	50.000
Ontwerper/DTP-er	9.000	geen	13.125	11.250	9.000
Communicatiemedewerker	30.000	geen	46.875	25.000	30.000

Datering ingediende offertes

De offerte van Creative Wave is gedateerd op 10 januari 2008, terwijl het op 23 december 2007 gedateerde offerteverzoek volgens de "properties" op 17 januari 2008 is vervaardigd.

Een offerte van Gerding Opmaak hebben wij niet aangetroffen. De diensten van Gerding Opmaak inzake ontwerper/DTP-er worden via de offerte van Creative Wave aangeboden.

Uit de verklaring van Tamminga blijkt dat de datum op de eerste offerte van BAS Kwadraat op verzoek van Euro Champ op 31 december 2007 is gedateerd, terwijl deze offerte (digitaal) op 30 januari 2008 is uitgebracht. BAS Kwadraat heeft vanwege het verzoek van Euro Champ om de tarieven aan te passen, eveneens op 30 januari 2008 een tweede offerte ingediend met als datering 31 december 2007.

Verhoef & Co adresseert haar offerte niet ter attentie van het bestuur van Euro Champ maar aan Dijkstra en Schorer. De (digitale) offerte van Verhoef & Co wordt op 21 januari 2008 ontvangen. Leijssenaar verzoekt tot twee keer toe (op 23 en 29 januari 2008) aan Verhoef & Co om de offerte alsnog per post te verzenden en deze te dateren op 12 of 13 januari 2008.

De bij Euro Champ aangetroffen offerte van Verhoef & Co is gedateerd op 11 januari 2008. Op de blokstempel op de offerte van Verhoef en Co is handmatig vermeld dat het op 30 januari 2008 is binnengekomen. Dit is later, eveneens handmatig, aangepast op 14 januari 2008. De offerte van Verhoef & Co is twee keer in het postboek geregistreerd. De eerste registratie is op 30 januari 2008 en de tweede registratie is op 14 januari 2008.

Conform het geldende offerteverzoek d.d. 23 december 2007 hadden de offertes door Euro Champ op 15 januari 2008 per post moeten zijn ontvangen. Uit het bovenstaande blijkt dat Euro Champ op 15 januari 2008 geen enkele offerte per post heeft ontvangen.

60/86

3 november 2008

3112182270/2135

In het offerteverzoek is tevens opgenomen, dat op 22 januari 2008 over de ingediende offertes wordt besloten. Dit is niet gebeurd. Op 22 januari 2008 had Euro Champ nog geen offerte per post ontvangen van Gerding Opmaak, Verhoef & Co en Creative Wave.

Gunning van de opdrachten

Wij hebben vastgesteld dat Leijssenaar namens Euro Champ bij deze aanbesteding actief betrokken is geweest.

BAS Kwadraat was volgens de per e-mail ingediende offerte d.d. 30 januari 2008 met een uurtarief van € 50 en totaalbedrag van € 25.000 de laagste inschrijver voor communicatiemedewerker.

Leijssenaar verzoekt hierop aan Dijkstra om BAS Kwadraat te verzoeken om het uurtarief van communicatiemedewerker van € 50 naar € 60 te verhogen en van ontwerper/DTP-er van € 75 naar € 60 te verlagen. Leijssenaar zal er dan voor zorgen dat BAS Kwadraat wat DTP opdrachten krijgt.

BAS Kwadraat brengt conform het door Leijssenaar aan Dijkstra ingegeven verzoek eveneens op 30 januari 2008 een aangepaste offerte uit, gedateerd 31 december 2007.

Na de aangepaste offerte van BAS Kwadraat hebben Creative Wave en BAS Kwadraat inzake communicatiemedewerker hetzelfde bedrag geoffreerd en wordt deze deelopdracht aan Creative Wave gegund. Middels een op 25 januari 2008 gedateerde brief deelt Schepers dit mee aan Creative Wave. In deze brief is eveneens vermeld dat het deelopdracht inzake communicatiemanager ook aan Creative Wave is gegund.

Uit nader onderzoek in de digitale documentkenmerken "*properties*" blijkt dat het bestand van deze brief op 4 februari 2008 is vervaardigd. Dit geldt ook voor de andere, op 25 januari 2008 gedateerde brieven aan Verhoef & Co, BAS Kwadraat en Gerding.

Leijssenaar doet op 23 januari 2008 de toezegging aan Verhoef & Co dat gedeeltelijk gebruik zal worden gemaakt van hun (digitale) offerte. Middels een op 25 januari 2008 gedateerde brief deelt Schepers hetzelfde mee aan Verhoef & Co.

Creative Wave heeft inzake de DTP werkzaamheden Peter Gerding aangeboden. Deze deelopdracht wordt middels een op 25 januari gedateerde brief door Schepers rechtstreeks aan Gerding Opmaak gegund, waarbij als maximum bedrag € 9.000 is afgesproken.

BAS Kwadraat krijgt een op 25 januari 2008 gedateerde brief van Schepers met de mededeling dat Euro Champ op één onderdeel gebruik wil maken van het aanbod van BAS Kwadraat, te weten DTP werk.

Met het verstrekken van de opdrachten aan Creative Wave en Gerding Opmaak ad 500 uur voor communicatiemanager en 500 uur voor communicatiemedewerker alsmede 150 uur voor DTP-werkzaamheden zijn de in het offerteverzoek genoemde werkzaamheden volledig aanbesteed.

61/86
3 november 2008
3112182270/2135

Desondanks worden tegelijkertijd aanvullende opdrachten aan Verhoef & Co en BAS Kwadraat verstrekt.

Totaaloverzicht

Het bedrag ad € 293.884 exclusief BTW en reiskosten, dat aan Leijssenaar, Schorer en Creative Wave is verschuldigd is als volgt vastgesteld:

Aanbesteding	Omschrijving	Bedrag
1 ^e aanbesteding	Salaris Leijssenaar / Schorer; 18 maanden	162.000
1 ^e aanbesteding	Factuur Creative Wave over januari 2007	10.725
2 ^e aanbesteding	Facturen Creative Wave over feb t/m juli 2007	25.700
2e aanbesteding	Facturen Creative Wave via Werkplan	21.934
2e aanbesteding	Facturen Creative Wave over nov en dec 2007	18.145
3e aanbesteding	Facturen Creative Wave over feb t/m juli 2008	<u>55.380</u>
Totaal		293.884

Volledigheidshalve merken wij op, naar de stand van eind juli 2008, dat van de factuurruimte ad € 70.000 uit de 3^e aanbesteding thans € 55.380 is gefactureerd en dat hiervan € 27.280 nog niet is betaald door Euro Champ.

6.4 Facturen Creative Wave

6.4.1. Inleiding

In paragraaf 6.4.2 wordt uiteengezet op welke wijze Creative Wave de uren van mevrouw Feller aan Euro Champ doorbelast.

Paragraaf 6.4.3 verschaft een overzicht van de doorbelaste uurtarieven van Meijer in relatie tot de loonkosten alsmede de doorbelasting van de uren over februari 2008.

De facturen inzake kleding komen aan de orde in paragraaf 6.4.4 en de factuur inzake filmproductie in paragraaf 6.4.5

Paragraaf 6.4.6 behelst een aantal onderwerpen (Wielerzesdaagse, Verhoef Communicatie en Stichting BAS) waarbij een aantal vragen zijn geformuleerd.

Paragraaf 6.4.7 bevat onze analyse

6.4.2 Mevrouw J. Feller

6.4.2.1 Contract met Creative Wave

Mevrouw J. Feller (geboren 1989) was in 2006 gedurende enkele maanden als stagiaire werkzaam bij Euro Champ.

Begin februari 2008 onderhandelt Feller met Leijssenaar over de voorwaarden om bij Euro Champ te kunnen werken. Feller heeft bij de contractbesprekingen aangegeven 20 uur per week

62/86

3 november 2008

3112182270/2135

voor Euro Champ te willen werken (vijf uur per dag van maandag tot en met donderdag). Volgens de urenspecificatie is Feller op 11 februari 2008 met haar werkzaamheden gestart.

In maart 2008 komt Feller via haar bureau Oak Style een contract met Creative Wave overeen. In het contract zijn onder andere de volgende bepalingen opgenomen:

- uren per week: 20;
- uurtarief: € 20;
- contractduur: 6 maanden;
- reiskostenvergoeding: 19 cent per kilometer.

6.4.2.2 Factuur Oak Style aan Creative Wave

Op 8 maart 2008 verzendt Feller per e-mail aan Leijssenaar het urenoverzicht over februari 2008. Feller heeft de uren als volgt gespecificeerd:

Datum	Uren	Km
11-02-2008	4	34
12-02-2008	4	34
13-02-2008	4	34
14-02-2008	4	34
18-02-2008	5	34
19-02-2008	5	34
20-02-2008	5	34
21-02-2008	3	87
25-02-2008	5	34
26-02-2008	5	34
27-02-2008	5	34
28-02-2008	5	34
	54	461
	€1.080	€87,59
ex btw	€1.167,59	

Eveneens op 8 maart 2008 factureert Feller namens Oak Style aan Creative Ware inzake uren en reiskosten van Feller € 1.167,59 exclusief BTW. De factuur van Oak Style is als volgt opgebouwd:

Uren Josje Feller	54 uur	20,00	1.080,00
Kilometervergoeding	461 kilometer	0,19	87,59
Totaal			1.167,59

63/86

3 november 2008

3112182270/2135

Uit de bankafschriften van Creative Wave blijken de volgende betalingen aan Oak Style (inclusief BTW en reiskosten):

Datum	Periode	Bedrag
19 maart 2008	Februari	1.389,43
8 april 2008	Maart	1.625,25
8 mei 2008	April	1.414,96
10 juli 2008	Mei	1.502,96
28 juli 2007	Juni	<u>1.062,49</u>
Totaal incl. BTW en incl. reiskosten		6.995,09
Totaal excl. BTW en incl. reiskosten		5.878,23

Creative Wave heeft inzake de uren van Feller over de periode februari tot en met juni 2007 € 18.660 exclusief BTW en exclusief reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht. Feller was werkzaam voor zowel Creative Wave als Euro Champ. Derhalve heeft het door Feller totaal gefactureerde bedrag ad € 5.878,23 (inclusief reiskosten) gedeeltelijk betrekking op uren ten behoeve van Creative Wave.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie hierover het volgende:

“De uitleg die door de hier gedane vaststellingen mogelijk wordt gemaakt, namelijk voor € 20,- per uur inkopen en voor € 60,- verkopen, is onjuist. De 3e offerte is opgesteld met daarin een marktconforme prijs, de combinatie functies van communicatiemanager en communicatie medewerker was de goedkoopste aanbieding van alle offertes. De uitvoering zou plaatsvinden door de mensen die al een jaar werkzaam en bekend waren bij EuroChamp en die de nodige kennis hadden, namelijk in de persoon van Reinholdt en Meijer. Feller was aangetrokken om breed ingezet te worden binnen CreativeWave en tijdelijk ingezet te worden bij EuroChamp i.v.m. de ziekte van Reinholdt. Meijer is doorgeschoven naar de functie van Communicatiemanager en Feller heeft de werkzaamheden van communicatiemedewerker ingevuld. Reinholdt heeft gewoon salaris gehad over de gehele periode en dat was ook niet voor rekening van EuroChamp. Dat Reinholdt ziek is gebleven gedurende bijna een half jaar en Feller de werkzaamheden is blijven vervullen, was niet te voorzien. Het ziek worden en voor vervanging zorgen is ook niet voor rekening gekomen van EuroChamp, ook dit was het risico van de onderneming CreativeWave. Daarnaast is het uurtarief berekend op basis van wat door CreativeWave wordt gerekend aan klanten, dit is te vinden in de algemene voorwaarden. Voor EuroChamp is hierin de goedkoopste, de inhoudelijk beste en minst risicovolle beslissing genomen. Overigens is de offerte ook nog eens geaccepteerd door bestuurslid Schepers van EuroChamp.”

64/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.4.2.3 Facturen Creative Wave aan Euro Champ inzake Feller

Op 22 februari 2008 factureert Creative Wave € 16.560 exclusief BTW aan Euro Champ inzake de werkzaamheden van E. Meijer (communicatiemanager) en J. Feller (communicatiemedewerker). Hiervan heeft € 6.345,80 exclusief BTW betrekking op de uren en reiskosten van Feller:

Communicatiemedewerker (Josje Feller)			
nieuwsbrieven en databases	100 uur	60,00	6.000,00
Reiskosten Josje Feller	988 kilometer	0,35	345,80
Totaal			6.345,80

Creative Wave heeft inzake de uren van Feller de volgende bedragen bij Euro Champ in rekening gebracht:

Datum factuur	Periode	Uren	Tarief	Bedrag
22-02-2008	feb-08	100	60	6.000
22-02-2008	mrt-08	63	60	3.780
13-05-2008	apr-08	55	60	3.300
17-06-2008	mei-08	55	60	3.300
11-08-2006	jun/juli-08	38	60	2.280
Totaal				18.660

Wij hebben in het systeem de planningoverzichten van Feller over de weken 10 tot en met 13 aangetroffen. Uit deze overzichten blijkt dat Feller werkzaamheden heeft verricht voor zowel Euro Champ als Creative Wave.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie hierover het volgende:

“De eerste factuur van de 3e offerte periode over de maanden januari/februari is er inderdaad te veel gerekend voor Feller, 100 uur terwijl Feller maar 54 uur heeft gewerkt voor EuroChamp. Dit is een administratieve slordigheid. Dit is nagekeken binnen de boeken van CreativeWave, op basis van nacalculatie blijkt overigens dat Meijer 41 uren meer heeft gewerkt dan in rekening is gebracht over die periode. Per saldo is EuroChamp daarmee voordelig uit.”

6.4.2.4 Analyse

Feller heeft in 2006 4 maanden als stagiaire bij Euro Champ gewerkt. In 2008 keert Feller terug bij Euro Champ. Hiertoe sluit Feller via haar bureau Oak Style een contract met Creative Wave af.

65/86

3 november 2008

3112182270/2135

Oak Style factureert aan Creative Wave voor de gewerkte uren van Feller € 20 per uur. Creative Wave factureert deze uren door aan Euro Champ voor € 60 per uur. Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat de (aanvankelijke) werkzaamheden van Meijer tegen een marktconforme prijs zijn geoffreerd en dat Feller deze werkzaamheden van Meijer heeft overgenomen, omdat Meijer de zieke Reinholdt moest vervangen.

Feller is op 11 februari 2008 met haar werkzaamheden gestart. Uitgaande van de 20 uren werkweek zou Feller over het restant van de maand februari 2008 naar schatting 60 uur kunnen werken. Creative Wave brengt op 22 februari 2008 100 uren van Feller in rekening bij Euro Champ. Euro Champ betaalt voor deze 100 uren van Feller over februari 2008 € 6.000 aan Creative Wave. Betreffende deze uren betaalt Creative Wave € 1.080 aan Oak Style. Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat over de maand februari 2008 teveel is gefactureerd voor Feller. Voor Feller is 100 uur gefactureerd terwijl zij 54 uur heeft gewerkt. Volgens Leijssenaar en Schorer betreft dit een administratieve slordigheid. Leijssenaar en Schorer wijzen er op dat Meijer 41 uur meer heeft gewerkt dan in rekening is gebracht over die periode, zodat Euro Champ per saldo voordeliger uit is geweest.

Creative Wave heeft inzake de uren van Feller over de periode februari tot en met juni 2007 in totaal € 18.660 exclusief BTW en exclusief reiskosten bij Euro Champ in rekening gebracht. Betreffende deze uren betaalt Creative Wave € 5.878,23 (inclusief reiskosten) aan Oak Style.

6.4.3 Mevrouw E. Meijer

6.4.3.1 Uren Meijer

Hieronder volgt een overzicht van de uren, die Creative Wave inzake Meijer ten aanzien van de derde aanbesteding aan Euro Champ heeft gefactureerd:

3e aanbesteding	Uren Meijer
Februari	176
Maart	113
April	113
Mei	99
Juni/Juli	84

Leijssenaar heeft per e-mail d.d. 21 december 2007 aan Schepers meegedeeld dat ondanks het afkeuren van de 2^e aanbesteding Creative Wave met de werkzaamheden doorgaat en deze uren vanaf februari 2008 in de facturering zal meenemen.

66/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.4.3.2 Uurtarieven Meijer

Hieronder volgt een overzicht van de ontwikkeling van de uurtarieven van Meijer in relatie tot haar netto-salaris:

Uurtarief Meijer versus netto-salaris Meijer		
	Netto-salaris	Uurtarief
2007		
Augustus	1.302	33,00
September	1.302	33,00
Oktober	1.302	33,00
November	1.302	35,00
December	1.342	37,50
2008		
januari	1.348	37,50
Februari	1.346	80,00
Maart	1.371	80,00
April	1.371	80,00
Mei (+ 716 vak. geld)	1.371	80,00
Juni/juli	1.371	80,00
Stijging t.o.v. augustus 2007	5,3%	142,4%

In de periode tussen augustus 2007 en juli 2008 is het netto-salaris van Meijer met 5,3 % gestegen terwijl het uurtarief van Meijer met 142,4 % is gestegen.

Leijssenaar verklaart over de stijging van de uurtarieven van Meijer het volgende:

“U zegt mij dat de gewerkte uren van mevrouw Evelien Meijer voor de maanden september en oktober 2007 door Werkplan Uitzendbureau B.V worden gefactureerd voor een uurtarief van € 33 en voor de maanden november en december 2007 voor een uurtarief van respectievelijk € 35 en € 37,50. In februari 2008 wordt het uurtarief van mevrouw Meijer verhoogd naar € 80. U vraagt mij naar de reden van deze tariefsverhogingen.

Ik zeg u dat in 2008 is een nieuw contract is afgesloten tussen Euro Champ en Creative Wave, waarin dit uurtarief is afgesproken. De wijziging had te maken met een wijziging van de functie van mevrouw Meijer. Dit contract is p.o. getekend door Corien Dijkstra namens het bestuurslid Ryan Schepers. Zoals eerder aangegeven, Corien Dijkstra was in die tijd de beoogd directeur van Euro Champ. Ik ben mij overigens niet bewust geweest van de verschillen in uurtarief in de maanden september tot en met december 2007. Ik merk nu op dat ik op basis van het contract van maart 2007 voor haar zonder meer € 50 per uur had mogen rekenen. Dat is door slordigheid niet gebeurd. Omstreeks september 2007 stapte de sportmanager van Euro Champ op, het was schreeuwend druk en ik heb de werkzaamheden van Evelien Meijer gezien als extra werk”.

67/86

3 november 2008

3112182270/2135

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat het uurtarief van Meijer naar € 80 is gegaan omdat zij de functie van de zieke Reinholdt heeft overgenomen. Meijer heeft volgens Leijssenaar en Schorer voor het werken in een hoger gekwalificeerde functie geen hoger betaling verlangd.

6.4.3.3 Analyse

Uren Meijer over februari 2008

Over de maand februari 2008 heeft Creative Wave veel meer uren ten opzichte van de latere maanden voor Meijer in rekening gebracht. Eind december 2007 werd na verificatie-onderzoek door Ernst & Young ook de tweede aanbesteding niet goedgekeurd en diende het werk tot 1 februari 2008 stil te worden gelegd in afwachting van de derde aanbesteding.

Op 20 december 2007 heeft Schepers aan Leijssenaar gevraagd of dat geen probleem ten aanzien van de voortgang oplevert. Hierop heeft Leijssenaar op 21 december als volgt geantwoord: *“Nee, ik laat alles gewoon doorlopen en laat niet factureren vanaf CW. Vanaf februari laat ik dat meenemen. Is niet anders en werkzaamheden moeten gewoon doorgaan.”*

Het bovenstaande is de verklaring waarom Creative Wave over februari 2008 relatief veel uren van Meijer aan Euro Champ heeft gefactureerd: Leijssenaar heeft de uren van januari naar februari doorgeschoven, omdat de uren over januari niet meer subsidiabel zouden zijn.

De uren die Meijer in januari 2008 heeft gemaakt kunnen niet onder de tweede aanbesteding worden gerangschikt (want deze was afgekeurd) en ook niet onder de derde aanbesteding (zou na gunning op 22 januari 2008 pas per 1 februari 2008 starten).

Uurtarieven Meijer

Bij de tweede aanbesteding zou Reinholdt de functie van communicatiemanager gaan bekleden. Doordat Reinholdt sinds januari 2008 langdurig ziek is geweest, heeft Reinholdt bijna geen werkzaamheden kunnen verrichten. Meijer vervangt Reinholdt en dit is de reden waarom de uren van Meijer op deze opdracht voor € 80 per uur wordt gefactureerd. Een half jaar eerder werden de uren van Meijer nog tegen € 33 per uur gefactureerd.

Wij stellen vast dat het salaris van Meijer in deze periode beperkt is gestegen (5,3%, dus iets meer dan de inflatiecorrectie).

Vervolgens komt de aanvankelijk aan Meijer toebedeelde plek van communicatiemedewerker vrij. Voor deze werkzaamheden heeft Leijssenaar vervolgens Feller aan zich kunnen binden, die volgens het aanbestede contract voor € 60 per uur wordt gefactureerd.

6.4.4 Facturen inzake kleding

6.4.4.1 Factuur d.d. 8 mei 2008

Op 8 mei 2008 verzendt Creative Wave de volgende factuur aan Euro Champ:

68/86
3 november 2008
3112182270/2135

Datum	Omschrijving dienstverlening	Totaal
Mei 2008	Geleverde kleding Polo's wit en zwart algemeen voor EuroChamp 40 7,19	287,60
	Betaalde korting fee 30%	<u>86,28</u>
	Subotaal	373,88
	BTW 19%	<u>71,04</u>
Factuurtotaal		444,92

Op 16 oktober 2007 heeft MD Bedrijfskleding en Promotions 40 polo's aan Creative Wave gefactureerd voor € 287,60 exclusief BTW (€ 342,24 inclusief BTW, welk bedrag door Creative Wave op 30 mei 2008 aan MD is betaald).

Leijssenaar heeft op deze factuur het volgende geschreven: "+ 30% groothandelsfee 444,92".

Leijssenaar en Shorer geven in hun wederhoorreactie geen antwoord op de vraag om welke reden Creative Wave aanspraak maakt op een winstoverslag van 30% ten aanzien van de factuur van MD Bedrijfskleding en Productions.

Wij hebben vastgesteld dat Euro Champ voorheen regelmatig rechtstreeks bij MD Bedrijfskleding en Promotions heeft ingekocht.

6.4.4.2 Factuur d.d. 7 januari 2008

Op 7 januari 2008 verzendt Creative Wave een factuur ad € 4.250,25 exclusief BTW aan Euro Champ voor 900 bedrukte T-shirts in verschillende maten.

Creative Wave heeft blijkens een inkoopfactuur van Deha d.d. 30 november 2007 voor deze T-shirts € 3.394,50 exclusief BTW betaald. Creative Wave heeft aan de doorverkoop aan Euro Champ derhalve een winst van € 855,75 gerealiseerd, ofwel 25,2% van de inkoopprijs.

Leijssenaar en Shorer verklaren in hun wederhoorreactie dat Creative Wave wederverkoper is van groothandel Deha en dat Creative Wave verplicht is om de door Deha vastgestelde prijzen te hanteren. Leijssenaar en Schorer verklaren tevens dat de korting op ingekochte kleding voor Euro Champ bij Deha groter is dan voorheen bij MD.

Wij hebben niet kunnen onderzoeken of Euro Champ voordeliger uit is geweest door kleding via Creative Wave in te kopen, waarbij Creative Wave winstmarges tussen 25% en 30% heeft gerealiseerd, ten opzichte van rechtstreekse inkoop bij MD.

6.4.4.3 Analyse

Euro Champ kocht de kleding aanvankelijk rechtstreeks in bij MD Bedrijfskleding en Promotions. In najaar van 2007 verzorgt Creative Wave deze inkoop en factureert het met een winstoverslag van 30% door aan Euro Champ. Op de vraag waarom Creative Wave deze inkoop

69/86

3 november 2008

3112182270/2135

zelf verzorgt en met een winstoverslag van 30% aan Euro Champ factureert hebben wij geen antwoord gekregen.

In 2008 koopt Creative Wave ten behoeve van Euro Champ bij Deha kleding in om het met een winstoverslag van 25,2% door te factureren. Volgens Leijssenaar en Schorer is Creative Wave verplicht om de door Deha vastgestelde prijzen te hanteren en zou Euro Champ goedkoper uit zijn dan voorheen bij MD het geval was.

6.4.5 Facturen inzake filmproductie Special Olympics

6.4.5.1 Factuur Creative Wave d.d. 3 juni 2008

Op 24 april 2008 heeft een Site Visit Special Olympics Nederland plaatsgevonden. De bedoeling was om de kandidatuur van Assen voor de Special Olympics Nationale Spelen in 2010 te promoten. Tijdens deze visit is ook een circa drie minuten durende film over de stad Assen, sportaccommodaties (voor gehandicapten) etc. vertoond.

Op 18 februari 2008 deelt Meijer per e-mail aan Schorer en Veen mee dat de opnamen voor de film voor de Special Olympics op maandag 3 maart 2008 gepland staat en dat het monteren op dinsdag 4 maart 2008 gebeurt.

Leijssenaar stuurt vanaf zijn Euro Champ account 16 mei 2008 een e-mail naar Leijssenaar op zijn Creative Wave account met als subject "*nota ec*". Hierin typt Leijssenaar het volgende: "*film special olympics en presentatie*"

1600 aan uren

4000 aan film/productiekosten"

Op 3 juni 2008 verzendt Creative Wave de volgende factuur aan Euro Champ:

Datum	Omschrijving dienstverlening	Totaal
Juni 2008	Volgens offerte Special Olympics	4.000,00
	1 ^e helft 2008	
	Film Special Olympics	
	Incl script, studiowerk en productie	
	Montage en producent	<u>1.400,00</u>
		Subotaal 5.400,00
		BTW 19% <u>1.026,00</u>
Factuurtotaal		6.426,00

70/86

3 november 2008

3112182270/2135

In hun wederhoorreactie verklaren Leijssenaar en Schorer dat een deel van het bedrag ad € 5.400 exclusief BTW ziet op werkzaamheden van Schorer, die niet onder zijn arbeidscontract met Euro Champ vielen. Het bestuur van Euro Champ stelde zich op een ander standpunt. Ter voorkoming van discussie is deze factuur teruggetrokken. Hiervoor in de plaats heeft Van der Glas Videoproducties zelf gefactureerd (zie hieronder).

6.4.5.2 Factuur Van der Glas Videoproducties d.d. 24 juni 2008

Op 24 juni 2008 verzendt Van der Glas Videoproducties een factuur aan Euro Champ met als onderwerp *“Volgens offerte Special Olympics”*. De werkzaamheden zijn voor een vast bedrag van € 4.800 inclusief reiskosten en exclusief BTW verricht. De factuur is als volgt gespecificeerd:

“Info, script, draaiboek (gesprek Glas, Meijer, Schorer)

Productie (gesprek Glas – Meijer)

ENG (Cameraploeg / 4 draaidagen)

Spotten (Glas / 2 dagen)

Voormontage (Glas – Meijer / 1 dag)

Montage (Glas – Meijer / 2 dagen)

Aflevering in Windows, Internetversie en DVD

Reiskosten 600 km”

In hun wederhoorreactie verklaren Leijssenaar en Schorer, dat de factuur van Van der Glas € 600 lager is dan de oorspronkelijke factuur van Creative Wave, omdat het bedrag ad € 600 ziet op de niet meer gefactureerde werkzaamheden van Schorer inzake de film.

6.4.5.3 Analyse

Aanvankelijk waren zowel door Creative Wave als door Van der Glas Videoproducties facturen gezonden voor de vervaardiging van de filmproductie inzake Special Olympics.

Uit de wederhoorreactie van Leijssenaar en Schorer is duidelijk geworden dat de door Creative Wave ingediende factuur ad € 5.400 exclusief BTW ingetrokken is, zodat Euro Champ alleen de factuur van Van der Glas Videoproducties ad € 4.800 exclusief BTW dient te betalen.

6.4.6 Diverse onderwerpen

6.4.6.1 Wielerzesdaagse

6.4.6.1.1 Facturen Euro Champ en Creative Wave

Van 11 tot 16 december 2007 is in Zuidlaren de “Zesdaagse van het Noorden” gehouden. Hierbij heeft Euro Champ diverse activiteiten georganiseerd.

71/86

3 november 2008

3112182270/2135

Inzake de door Euro Champ te organiseren activiteiten bij de Zesdaagse is de volgende begroting gemaakt:

Begroting baanwielrennen voor gehandicapten totaal

Inkomsten		Uitgaven	
Deelnemersbijdragen	€ 78.500,00	Organisatiekosten	€ 6.200,00
		Personeel intern	€ 31.000,00
		Kader	€ 18.250,00
		Materialen	€ 8.500,00
		Accommodatie	€ 21.000,00
		Promotie en communicatie	€ 17.000,00
		Catering	€ 41.300,00
		Huisvesting	€ 14.800,00
		Vervoer	€ 19.000,00
		Randactiviteiten	€ 6.000,00
		Diversen	€ 14.750,00
Totaal	€ 78.500,00	Totaal	€ 197.800,00

Kostenfacturen Euro Champ

Op 6 november 2007 verzendt de Stichting 6 Daagse van het Noorden een factuur ad € 5.000 exclusief BTW inzake een sponsorpakket aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar. De inhoud van dit sponsorpakket is:

- Logovermelding in programmablad;
- Een sponsortafel voor 8 personen voor de totale duur van de zesdaagse, inclusief alle drankjes;
- 4 VIP parkeerplaatsen;
- 2 publiekstoegangskaarten

Op 28 november 2007 verzendt de Stichting 6 Daagse van het Noorden een factuur ad € 30.000 exclusief BTW aan Euro Champ ter attentie van Leijssenaar met de volgende omschrijving:
"Gebruik accommodatie, totaal zoals overeengekomen"

Euro Champ heeft op 13 december 2007 deze factuur per bank betaald (€ 35.700 inclusief BTW) aan de Stichting 6 Daagse van het Noorden.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat het bedrag ad € 30.000 exclusief BTW overeenkomt met de vooraf begrote bedragen inzake accommodatiekosten ad € 21.000 en materiaalkosten ad € 8.500.

Opbrengstenfacturen Creative Wave

Creative Wave heeft van de organisator van de Zesdaagse (No Limits Events te Emmen) de volgende bedragen uitbetaald gekregen:

72/86

3 november 2008

3112182270/2135

Datum uitbetaling	Factuurnummer Creative Wave	Bedrag (inclusief BTW)
9 oktober 2007	2007032	5.057,55
11 april 2008	2008018	27.071,31

Leijssenaar verklaart hierover het volgende:

“U zegt mij dat in het rapport van UNO is vermeld dat de stichting Euro Champ een bijdrage van € 30.000 aan de Wieler Zesdaagse heeft gedaan en dat Creative Wave via No Limits Events een bedrag van € 22.749 (ex. Btw) voor diverse promotionele activiteiten in rekening heeft gebracht aan de Wieler Zesdaagse. U vraagt mij om een toelichting.

Ik zal u toelichten hoe dit zit. Het betreft hier twee volledig gescheiden activiteiten.

Euro Champ heeft parallel aan de Zesdaagse als pilot (in verband de eisen gesteld aan de toekenning van de Kompas gelden) een wedstrijd voor visueel gehandicapten georganiseerd. Ook heeft Euro Champ tal van z.g. ‘side events’ georganiseerd voor schoolkinderen (met als strekking voorlichting over de gehandicaptensport).

No Limits Events is het bureau dat door de Zesdaagse is ingeschakeld om de Zesdaagse te organiseren. De betaling van Euro Champ aan de Zesdaagse is voor het gebruik van de accommodatie en faciliteiten waarvoor de organisatie van de Zesdaagse heeft betaald en waarvan Euro Champ gebruik heeft gemaakt. De kosten hebben o.a. te maken met het een week eerder opzetten van de Zesdaagse accommodatie voor activiteiten van Euro Champ. Tevens hebben deze kosten betrekking op het gebruik van faciliteiten gedurende de Zesdaagse. Deze kosten zijn betaald aan de organisatie van de Zesdaagse, anders had Euro Champ de faciliteiten zelf moeten regelen en betalen. Dat was overigens niet praktisch geweest.

De rekening die via No Limits aan de organisatie van de Zesdaagse is gestuurd, laat zich als volgt verklaren. In maart/april 2007 waren wij via Creative Wave al betrokken bij de organisatie van de Zesdaagse. Wij waren in beeld als partij om de zesdaagse te organiseren op de onderdelen van marketing en organisatie. Uiteindelijk hebben wij als Creative Wave de opdracht voor deze onderdelen ook gekregen. De nota voor de in dat kader verrichte werkzaamheden is gestuurd aan No Limits Events als zijnde de hoofdaannemer van de organisatie van de Zesdaagse. Voor de goede orde merk ik op dat de werkzaamheden van Creative Wave voor de Zesdaagse niets te maken hebben met de gehandicaptensport.

U vraagt mij of het bestuur van de stichting Euro Champ van de rol van Creative Wave bij de Zesdaagse op de hoogte was? Daarop antwoord ik dat Euro Champ voor het organiseren van een gehandicaptens evenement parallel aan de Zesdaagse slechts in beeld is gekomen door de rol die Creative Wave bij de Zesdaagse speelde. Het bestuur was dus op de hoogte dat één van de twee pilots in het kader van de ‘Kompasklus’ zou worden georganiseerd naast de Zesdaagse. Het idee van een wedstrijd voor visueel gehandicaptens naast de Zesdaagse had de volledige instemming van het bestuur en daarvoor is ook een projectplan en een begroting opgesteld. Het bestuur heeft beslist om tijdens de Zesdaagse een sponsortafel te huren om relaties uit te kunnen nodigen. Het bestuur is tijdens de Zesdaagse aanwezig geweest.

73/86

3 november 2008

3112182270/2135

Dijkstra verklaart over de zesdaagse het volgende:

“Ik weet dat door Creative Wave een factuur is gestuurd aan de Zesdaagse voor werkzaamheden van vrijwilligers van Euro Champ waaronder Poelman, Benjamins en Strijbosch. Dit is bijzonder omdat deze personen niets te maken hebben met Creative Wave en ook omdat Creative Wave, naar mijn weten, deze vrijwilligers niet heeft betaald.”

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat bovenstaande bewering van Dijkstra onjuist is. Volgens Leijssenaar en Schorer zijn de werkzaamheden van Creative Wave niet door vrijwilligers maar door betaalde medewerkers van Creative Wave verricht. Leijssenaar en Schorer hebben in hun wederhoorreactie een specificatie van de aan No Limits Events gefactureerde bedragen overgelegd.

6.4.6.2 Stichting BAS

6.4.6.2.1 Factuur Creative Wave d.d. 15 maart 2007

Op 15 maart 2007 verzendt Creative Wave een factuur (nr. 2007012) aan Euro Champ ter attentie van Stichting BAS. Het betreft een factuur voor werkzaamheden inzake overdracht Stichting BAS, die Leijssenaar (8 uur) en Patty Veen (10 uur) hebben verricht. Het totaalbedrag van deze factuur is € 1.140 exclusief BTW. Dit bedrag komt op 29 maart 2007 binnen bij Creative Wave.

Leijssenaar verklaart hierover het volgende:

“U vraagt mij naar de vaststelling van het buro UNO dat Creative Wave B.V. in februari 2007 nog acht uur aan stichting Euro Champ heeft doorbelast inzake uren Jan Leijssenaar à € 80. Ik zeg u dat ik dit naar aanleiding van het rapport van UNO ben nagegaan. Naar mijn weten betreft dit een factuur die niet aan de stichting is gericht maar per adres aan de stichting is verzonden. Het betreft werkzaamheden die door mij in de periode vóór februari 2007 zijn verricht voor de stichting BAS. In die periode voerde Euro Champ namelijk de (financiële) administratie van Stichting BAS. Euro Champ heeft voor deze werkzaamheden een factuur gestuurd aan stichting BAS.”

6.4.6.2.2 Factuur Euro Champ d.d. 14 maart 2007

Op 14 maart 2007 verzendt Euro Champ twee facturen (nr. 200700001 en 200700002) aan Stichting BAS. Factuur 200700001 ad € 2.249 exclusief BTW heeft betrekking op het 4^e kwartaal van 2006 en factuur 200700002 ad € 2.138 exclusief BTW heeft betrekking op het 1^e kwartaal van 2007.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat Creative Wave de uren van Leijssenaar en Veen zelf heeft gefactureerd omdat deze werkzaamheden hebben plaatsgevonden voordat het contract tussen Creative Wave en Euro Champ tot stand kwam. Zij verklaren ook dat

74/86

3 november 2008

3112182270/2135

naar aanleiding van een bestuursbesluit van Euro Champ de werkzaamheden inzake Stichting BAS zijn overgedragen aan Sport Drenthe.

6.4.6.3 Verhoef Communicatie

6.4.6.3.1 Opdrachtformulering en overzicht facturen

In paragraaf 6.3.4 is beschreven dat middels een brief van Schepers op 25 januari 2008 aan Verhoef is meegedeeld dat op onderdelen gebruik zal worden gemaakt van hun aanbod en dat nader afspraken zullen worden gemaakt inzake een door Verhoef in te zetten communicatiemanager.

Op 11 februari 2008 verzendt Leijssenaar een e-mail aan Schorer met als subject "*opdracht duidelijk voor Verhoef?*" In deze e-mail beschrijft Leijssenaar welke werkzaamheden de door Verhoef & Co in te zetten communicatiemanager kan verrichten.

De werkzaamheden dienen in de periode februari – mei 2008 te worden verricht. De inzet bedraagt maximaal 120 uur over 12 weken en het maximaal te besteden bedrag € 15.000.

Schorer antwoordt Leijssenaar op 2 februari 2008 per e-mail. Schorer schrijft dat de formulering duidelijk is en dat het een hele mooie opdracht is. Schorer voorziet dat het onmogelijk zal zijn om de opdracht te realiseren in 120 uur en voorziet hierover de nodige discussie.

Wij hebben in de administratie en/of het systeem geen exemplaar van de overeenkomst tussen Euro Champ en Verhoef & Co aangetroffen. Wel heeft Verhoef voor de verrichte werkzaamheden de volgende facturen aan Euro Champ verzonden:

Datum	Bedrag (excl. BTW)
3 april 2008	4.000
22 mei 2008	4.000
12 juni 2008	4.000
Totaal	12.000

De aanbestede opdracht inzake communicatiemanager behelst 500 uur. Deze 500 uur is geheel aan Creative Wave gegund. Volgens Leijssenaar en Schorer kreeg Verhoef & Co een aparte deelopdracht inzake communicatiemanager omdat Verhoef & Co "*iets nieuws*" bracht en "*specifieke kwaliteit*" in dezen had. Volgens Leijssenaar en Schorer is het totale budget niet overschreden.

75/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.4.6.3.2 Door Creative Wave bij Verhoef & Co ingediende factuur

Creative Wave zendt Verhoef & Co een factuur (nr. 2008021) ad € 5.355 inclusief BTW. Dit bedrag is op 28 mei 2008 door Verhoef & Co overgemaakt naar de bankrekening van Creative Wave.

De factuur aan Verhoef & Co heeft betrekking op het vervaardigen van twee clips ten behoeve van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Emmen. Terzake hiervan hebben Leijssenaar en Schorer bij hun wederhoorreactie correspondentie met Verhoef & Co overgelegd.

6.4.6.4 Urenverantwoordingen

Gelet op de beperking van onze werkzaamheden hebben wij de urenverantwoordingen niet onderzocht. Wij beperken ons daarom tot wat Dijkstra hierover heeft verklaard:

“Ik heb de urenregistratie bekeken. Ik zag dat de heer Leijssenaar iedere dag uren heeft geschreven terwijl hij niet dagelijks aanwezig was en ik wel. Het onderscheid tussen werkzaamheden van de heer Leijssenaar voor Euro Champ en zijn werkzaamheden voor Creative Wave was gaande weg compleet onduidelijk.”

Leijssenaar verklaart in zijn wederhoorreactie hierover het volgende:

“Los van het feit dat Dijkstra gezien haar contract van 24 uur niet alle dagen op kantoor aanwezig was, bestrijden we deze constatering. Leijssenaar was op een enkele uitzondering zeker dagelijks werkzaam voor EuroChamp. Zowel extern, als buiten kantoor tijden, iets dat de functie met zich meebrengt en ook nog eens dat het werken met vrijwilligers met zich meebrengt. Ook was Leijssenaar dagelijks bereikbaar. In de contract periode met EuroChamp heeft Leijssenaar zich nauwelijks kunnen bezig houden met CreativeWave, met een contract van 19 uur per week is gemiddeld 30 – 40 uur gewerkt voor EuroChamp over 6 dagen per week.”

6.4.6.5 Analyse

De bevindingen inzake de diverse onderwerpen:

- Wielerzesdaagse (6.4.6.1);
- Stichting BAS (6.4.6.2);
- Verhoef Communicatie (6.4.6.3);
- Urenverantwoordingen (6.4.6.4).

geven geen aanleiding tot het vervaardigen van een nadere analyse.

6.5 Facturen uitzendbureau's

6.5.1 Inleiding

Onder 6.3.3 zijn een vijftal facturen van Werkplan Uitzendbureau beschreven. Deze facturen hebben betrekking op de inzet van Reinholdt en Meijer. Het totaalbedrag van deze facturen is € 21.934 exclusief BTW en reiskosten.

In 2008 hebben Werkplan Uitzendbureau en Employ Personeelsdiensten facturen ingediend voor de inzet van de heren Benjamins, Poelman en Strijbosch.

6.5.2 Factuur Werkplan Uitzendbureau d.d. 3 maart 2008

Op 3 maart 2008 verzendt Werkplan Uitzendbureau, gevestigd op het adres Van Echtenstraat 33 te Hoogeveen, een factuur aan Euro Champ Foundation met de volgende omschrijving:

Geleverde medewerkers januari, februari en maart 2008			
Item	Aantal	Tarief (in €)	Subtotaal (in €)
Januari, Poelman	12	60	720
Januari, Benjamins	24	60	1.440
Februari, Strijbosch	16	60	960
Februari, Poelman	12	60	720
Februari, Benjamins	24	60	1.440
Maart, Strijbosch	16	60	960
Maart, Poelman	12	60	720
Maart, Benjamins	24	60	1.440
Reiskosten	1	1.000	1.000
Totaal excl. BTW			9.400
BTW 19%			1.786
Totaal incl. BTW			11.186

Het bedrag ad € 11.186 is op 13 maart 2008 door Euro Champ per bank betaald aan Werkplan Uitzendbureau.

Van het bedrag ad € 11.186 (inclusief BTW) heeft Werkplan onder inhouding van 4 % provisie (en niet 3 % zoals Leijssenaar verklaart) € 10.738,56 aan Creative Wave doorbetaald (factuurnr. 2008026 van Creative Wave).

77/86

3 november 2008

3112182270/2135

Op 17 juni 2008 verzendt Employ Personeelsdiensten een creditnota van € 11.186 inclusief BTW aan Euro Champ. Dit bedrag is op 18 juni 2008 door Employ BV overgemaakt op de bankrekening van Euro Champ. Creative Wave heeft eveneens op 18 juni 2006 het van Werkplan Uitzendbureau ontvangen bedrag ad € 10.738,56 terugbetaald.

6.5.3 Factuur Employ Personeelsdiensten d.d. 28 april 2008

Op 28 april 2008 verzendt Employ Personeelsdiensten, gevestigd op het adres Van Echtenstraat 33 te Hoogeveen, een factuur aan Euro Champ Foundation met de volgende omschrijving:

Geleverde medewerkers april, mei en juni 2008			
Item	Aantal	Per/stuk	Subtotaal
Apr-Juni, Strijbosch	58	60	3.480,00
Apr-Juni, Poelman	36	60	2.160,00
Apr-Juni, Benjamins	52	60	3.120,00
Reiskosten	1	1.250	1.250,00
Totaal excl. BTW			10.010,00
BTW 19%			1.901,90
Totaal incl. BTW			11.911,90

Het bedrag ad € 11.911,90 is op 22 mei 2008 door Euro Champ per bank betaald aan Employ Personeelsdiensten.

Op 17 juni 2008 verzendt Employ Personeelsdiensten een creditnota van € 11.911,90 inclusief BTW aan Euro Champ. Dit bedrag is op 18 juni 2008 door Employ BV overgemaakt op de bankrekening van Euro Champ

Leijssenaar verklaart over deze twee facturen dat het voorschotnota's zijn:

“Ik zeg u allereerst dat ik hierover al een uitvoerige verklaring heb afgelegd bij het bestuur. Hiervan is een gespreksverslag gemaakt. In het verslag staat goed beschreven wat ik heb gezegd alleen heb ik deze facturen steeds getypeerd als een soort voorschotnota's, terwijl in het verslag de term 'fake nota's' staat.

Ik was en ben het met die term 'fake-nota's' niet eens. De reden om deze nota's destijds te versturen was tweeledig. Enerzijds was een dreigende onderuitnutting van de toegekende subsidie aan Euro Champ. Anderzijds probeerde ik met deze facturen een dreigende liquiditeitskrapte bij Creative Wave af te wenden. Deze liquiditeitskrapte dreigde door trage betaling van subsidie door de provincie Drenthe aan Euro Champ waardoor facturen van Creative Wave bij Euro Champ lange tijd open bleven staan.

U zegt mij dat ik spreek over nota's die het karakter hadden van een voorschot, terwijl in de omschrijving van de facturen staat vermeld: “Geleverde medewerkers”. U vraagt mij of deze

78/86

3 november 2008

3112182270/2135

omschrijving juist is.

Neen, deze omschrijving op de facturen is niet juist, de diensten waren deels nog niet geleverd. Overigens waren Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. niet vooraf op de hoogte dat de diensten nog niet waren geleverd. Het bestuur heeft mij bevraagd over deze facturen naar aanleiding van geruchten in de eigen organisatie maar met name bij de provincie Drenthe. Ik heb aan het bestuur uitgelegd wat de feitelijke situatie en het oogmerk was. Die avond ging het bestuur akkoord met mijn uitleg, hetgeen per e-mail op 16 juni is bevestigd. Wij spraken af dat ik de zaak zou corrigeren. Vervolgens heb ik gevraagd aan Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. om de facturen te crediteren. Ik heb aan Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V. een creditfactuur gestuurd vanuit Creative Wave. Dat behalve via Employ ook facturen via Werkplan zijn gestuurd heeft ook te maken met de drempel van € 25.000. Deze constructie van "voorschotnota's" is toegepast op twee facturen te weten, de factuur 28030109 d.d. 3 maart 2008 van Werkplan en de factuur 28030243 d.d. 28 april 2008 van Employ. De pennotities op beide facturen en de bijbehorende creditnota's zijn door mij gezet.

Op de factuur van werkplan met factuurnummer 28030109 staat vermeld dat het factuurbedrag t.b.v. € 11.186 overgemaakt dient te worden op een rekeningnummer van de Employ Personeelsdiensten B.V. Dit bedrag wordt op 20 maart 2008 door de stichting overgemaakt op de rekening van de Employ Personeelsdiensten B.V. U vraagt mijn reactie. Ik denk dat deze factuur door Employ op verkeerd briefpapier is gezet.

*U vraagt mij of ik enige vorm van financieel voordeel heb gehad uit deze constructie van facturering van dienstverlening door Creative Wave aan Euro Champ via Werkplan uitzendbureau B.V. en Employ Personeelsdiensten B.V.
Neen, ik heb geen enkel financieel voordeel gehad. Er heeft geen persoonlijke verrijking of bevoordeling plaatsgevonden door de verzending van de nota's."*

Schorer verklaart dat hij Zwijs, de bestuurder/directeur van Werkplan Uitzendbureau BV en Employ Personeelsdiensten, niet kent en dat hij beide facturen voor het eerst zag tijdens de voorbereiding op de bestuursvergadering van 11 juni 2008. Op de facturen staan de namen van Poelman, Strijbosch en Benjamins. Schorer kent de personen Poelman en Strijbosch. Zij zijn bekend in de wereld van de sport in Noord Nederland. In het algemeen zoekt Creative Wave mensen die op afroep beschikbaar zijn voor projecten. Schorer en Leijssenaar hebben omstreeks het voorjaar/zomer van 2007 besproken op welke wijze zij Poelman en Strijbosch aan Creative Wave zouden kunnen binden. In dat gesprek is de mogelijkheid van een nulurencontract besproken. Schorer weet niet of Leijssenaar namens Creative Wave met Poelman en Strijbosch tot een (mondelinge of schriftelijke) overeenkomst is gekomen

Schorer verklaart dat hij de persoon Benjamins niet kent en tevens niet met Leijssenaar heeft gesproken over het eventueel binden van Benjamins aan Creative Wave.

79/86

3 november 2008

3112182270/2135

Dijkstra verklaart dat zij op de factuur van Werkplan Uitzendbureau zag dat de uren van Strijbosch zijn gedeclareerd tegen een uurtarief van € 60 terwijl Strijbosch een vrijwilliger is die niet betaald wordt voor zijn werk. Hetzelfde geldt ook voor Rieks Poelman. Dijkstra weet niet wie Benjamins is.

6.5.4 Analyse

In paragraaf 6.3.3.3 zijn de facturen van Werkplan Uitzendbureau in het kader van de tweede aanbesteding beschreven. Deze facturen hebben betrekking op de inzet van Reinholdt en Meijer. Werkplan Uitzendbureau heeft deze facturen onder inhouding van 3% provisie aan Creative Wave doorbetaald.

Werkplan Uitzendbureau en Employ Personeelsdiensten hebben ook andere facturen aan Euro Champ verzonden:

- Op 3 maart 2008 heeft Werkplan Uitzendbureau bij Euro Champ een factuur ad € 11.186 inclusief BTW ingediend voor de inzet van de heren Benjamins, Poelman en Strijbosch.
- Op 28 april 2008 heeft Employ Personeelsdiensten bij Euro Champ een factuur ad € 11.912 inclusief BTW ingediend voor de inzet van de heren Benjamins, Poelman en Strijbosch.

Bovengenoemde twee facturen zijn door Euro Champ aan Werkplan en Employ voldaan. Werkplan en Employ hebben de ontvangen bedragen onder inhouding van 4% provisie aan Creative Wave doorbetaald.

Leijssenaar verklaart dat de omschrijving op deze facturen niet juist is. De diensten waren immers nog niet geleverd. Leijssenaar heeft deze facturen laten opmaken en verzenden omdat enerzijds sprake was een dreigende onderuitnutting van de toegekende subsidie aan Euro Champ en anderzijds om een dreigende liquiditeitskrapte bij Creative Wave af te wenden. Uit ons onderzoek naar de bankafschriften van Creative Wave is echter gebleken dat er geen sprake is van een dreigende liquiditeitskrapte.

Wij hebben vastgesteld dat Poelman en Strijbosch al jaren als vrijwilliger bij Euro Champ werken. De uren van Poelman en Strijbosch kunnen derhalve niet door Creative Wave bij Euro Champ in rekening worden gebracht.

Wij hebben niet kunnen vaststellen dat Benjamins werkzaamheden ten behoeve van Euro Champ heeft verricht.

Leijssenaar verklaart dat het bestuur vragen over deze facturen heeft gesteld naar aanleiding van geruchten in de eigen organisatie maar met name bij de provincie Drenthe. Volgens Leijssenaar ging het bestuur akkoord met zijn uitleg. Wel is afgesproken dat deze facturen zouden worden gecorrigeerd.

80/86
3 november 2008
3112182270/2135

Op 17 juni 2008 verzendt Employ twee creditnota's (€ 11.186 en € 11.912) aan Euro Champ. Deze bedragen zijn op 18 juni 2008 door Employ overgemaakt op de bankrekening van Euro Champ.

CONCEPT

81/86

3 november 2008

3112182270/2135

6.6 Lease-auto's

6.6.1 Leasecontract + toezegging donatie

Veling bevestigt namens de Century Auto Groep op 5 oktober 2006 per e-mail met als subject "Sponsorship Euro Champ" het voorstel van Century Auto Groep inzake "exclusieve levering van mobiliteit ten behoeve van Euro Champ":

- Twee auto's van nieuwste type Passat TDI tegen kostprijsvergoeding van Full operational lease (2 jaar à 30.000 km per jaar; normaal 850 euro excl. btw wordt aangeboden voor 718 euro excl. btw per maand).
- Poolauto's rondom het evenement: Gedurende ruim twee weken tien auto's in Polo klasse, vijf auto's in Passat klasse en twee auto's in Touran klasse en gedurende ruim drie weken drie extra auto's in Touran klasse. Waarde van het pakket is circa € 15.000 en wordt aangeboden voor € 12.600.
- Donatie van € 7.500 door de Century Auto Groep aan Euro Champ om bijvoorbeeld een deel van het vervoerspakket mee te bekostigen.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat er geen sprake was van twee Passats voor twee parttime medewerkers. Volgens Leijssenaar en Schorer zijn de twee Passats in 2006 door diverse personen gebruikt en hebben Leijssenaar en Schorer vanaf januari 2007 voornamelijk zelf in de twee Passats gereden.

Op 14 november 2006 factureert Euro Champ inzake de toegezegde donatie € 7.500 exclusief BTW aan Century Auto Groep.

Leijssenaar en Schorer verklaren in hun wederhoorreactie dat deze factuur door Century Auto Groep niet rechtstreeks is betaald maar in korting is gegeven op alle voertuigen, zoals die bij het WK atletiek zijn ingezet.

Wij hebben niet kunnen onderzoeken of de toegezegde donatie ad € 7.500 in korting is gegeven op de andere gehuurde voertuigen.

Op 15 mei 2007 zendt bestuurslid Schepers een e-mail aan Leijssenaar waaruit wij het volgende citeren:

"Enne ik had net Peter van A aan de phone en hij zei dat jij (jullie) het met mij gehad hebben over de door de werkgever te verstrekken auto en de de door de werkgever 100% vergoeden van een mobiele telefoon. Nou dat weet ik me helemaal NIET te herinneren. Dat gaat mij ook veel te ver en is voor mij onacceptabel!"

Van Aanholt en Schepers schrijven in hun brieven d.d. 6 oktober dat zij van mening waren dat Leijssenaar en Schorer geen auto en mobiele telefoon dienden te krijgen op kosten van Euro Champ.

Eveneens op 15 mei 2007 antwoordt Leijssenaar onder ander het volgende aan Schepers:

82/86

3 november 2008

3112182270/2135

“Wat betreft de auto en telefoon is door Rudi Schuiling opgenomen omdat dit in het contract geregeld moet worden.

Tegen Peter van Aanholt heb ik al gemeld dat met de accountant is overeengekomen dat voor de auto km registratie plaatsvindt en dat alle km's buiten Eurochamp voor persoonlijke rekening komt.

Telefoon ook reeds met van Aanholt besproken dat alleen de kosten van telefoon in rekening worden gebracht, lijkt mij logisch.

Maar dat had ik allemaal al geregeld omdat ik dat logisch vind. Alles is fiscaal en juridisch afgedekt zowel voor Eurochamp als voor het individu.”

6.6.2 Beëindiging leasecontracten

Op 30 mei 2007 zendt Leijssenaar een e-mail aan Van Aanholt dat de lease-auto's terug gaan naar Century. Century is bereid om deze auto's terug te nemen tegen een boetebijdrage. Tevens biedt Leijssenaar in deze e-mail aan dat hij en Schorer komend jaar met hun eigen auto tegen een vergoeding van 40 cent per kilometer rijden. Leijssenaar geeft aan dat de hieruit voortvloeiende extra heffing van de fiscus niet ten laste van Euro Champ komt maar ten laste van Schorer en Leijssenaar.

De afspraken ten aanzien van de telefoon- en reiskostenvergoeding zijn vastgelegd in de tijdelijke arbeidsovereenkomsten met Leijssenaar en Schorer. Inzake de kilometervergoeding zijn (zouden) tussen Leijssenaar / Schorer en de voorzitter van het bestuur aanvullend op de arbeidsovereenkomst nadere (mondelijke) afspraken (zijn) gemaakt, inhoudende dat Leijssenaar en Schorer vanuit hun management BV's € 0,35 per gereden kilometer bij Euro Champ in rekening mogen brengen. Er is in die afspraak geen onderscheid gemaakt tussen woon-werkverkeer of zakelijke reizen. Leijssenaar factureerde zijn kilometervergoeding vanuit zijn management BV, omdat de maandtermijnen voor zijn leaseauto ook door deze BV werden betaald.

Dijkstra verklaart over de twee lease-auto's het volgende:

“Euro Champ beschikte over twee leaseauto's. De heren Leijssenaar en Schorer waren de berijders van deze auto's. Vanwege de reclame van Euro Champ op de auto's vond het bestuur het onjuist dat de heren Leijssenaar en Schorer daar in reden, enerzijds vanwege het kostenaspect en anderzijds vanwege de belangen van beide heren in Creative Wave. “

Op 31 mei 2007 verzendt Veling namens Century een e-mail aan Schorer betreffende het omzetten van de bestaande leasecontracten:

“Naar aanleiding van ons prettig persoonlijk onderhoud van vorige week doe ik je hiermee graag een aanbod om het bestaande contract voor de lease van twee Volkswagens voortijdig om te zetten naar een contract met twee andere modellen.

We gaan uit van een tweetal Audi's A3 sportback 1.9 TDI Attraction met enkele opties.(...)

Wij zullen de passaten voor boekwaarde overnemen van de lease. De overwaarde t.o.v. de

83/86

3 november 2008

3112182270/2135

marktprijs nemen wij voor lief. dat is inherent aan de kortere looptijd. Echter zit er dan op de 59-RG-TK een overschot aan km's welke door de lease nog gefactureerd zal worden aan jullie van ongeveer 1200 euro excl. btw.

Schorer verklaart dat Leijssenaar en hij medio 2007 na overleg met de heer Van Aanholt een lopend leasecontract van twee auto's hebben overgenomen van Euro Champ. Als onderdeel van die afspraak is met Van Aanholt de kilometervergoeding van € 0,35 per kilometer overeen gekomen.

Per brief d.d. 14 april 2008 verzoekt de Belastingdienst om een opgave van de auto's die door Euro Champ aan diverse medewerkers ter beschikking zijn gesteld. Hierop heeft Euro Champ schriftelijk het volgende geantwoord:

“Er zijn door een sponsor een aantal auto's ter beschikking gesteld ten behoeve van het evenement. Die waren niet exclusief voor een bepaalde medewerker beschikbaar.”

Leijssenaar verklaart dat de contracten van deze leaseauto's onderdeel zijn van een sponsorovereenkomst uit 2006:

“De leaseauto's waren voorzien van reclame. Het leasecontract van deze twee deze auto's zou zijn doorgelopen tot in 2007. De verplichting uit deze contracten is in juli 2007 afgeruimd door het afnemen van twee leaseauto's door Schorer en mij vanuit onze respectievelijke management BV's. Zou dit niet zijn gebeurd, dan zou Euro Champ een afkoopsom verschuldigd zijn geweest. Desgevraagd kan ik u zeggen dat Schorer en ik tot juli 2007 ieder gebruik maakten van één van deze door Euro Champ geleasede auto's. In de loonadministratie van Euro Champ is dit niet verantwoord. Ik heb geen kilometeradministratie bijgehouden van mijn ritten, maar ik heb deze auto alleen t.b.v. Euro Champ gebruikt. Voor privé ritten gebruikte ik mijn privé auto. Aan mogelijke fiscale consequenties heb ik niet gedacht.”

6.6.3 Reiskostenvergoedingen

Leijssenaar verklaart verder dat binnen Euro Champ niemand zijn declaraties controleerde. Leijssenaar parafeerde zijn eigen declaraties voor accoord en in zijn hoedanigheid als general manager ook die van Schorer. De boekhouder van Euro Champ, mevrouw Schuiling, stelde de declaraties betaalbaar.

Leijssenaar verklaart dat hij in 2008 feitelijk wel 30 of 40 uur per week bij Euro Champ heeft gewerkt en dat dit te herleiden is uit zijn urenrapportage bij Euro Champ en zijn kilometerdeclaraties. In 2008 heeft Peter Schorer minder dan 20 uur per week voor Euro Champ gewerkt. Het bestuur was hiervan op de hoogte. Dit paste volgens Leijssenaar in de bedoeling van het contract van januari 2007.

Schorer verklaart over de afspraken inzake de telefoon- en reiskostenvergoeding het volgende: *“De afspraken over telefoon- en reiskostenvergoeding heeft Jan Leijssenaar gemaakt met de heer Peter van Aanholt, de voorzitter van Euro Champ. Deze afspraak is mondeling*

84/86

3 november 2008

3112182270/2135

overeengekomen, ik heb hier geen schriftelijke bevestiging van. In de bestuursvergadering van 11 juni j.l. waar ik als toehoorder bij aanwezig was, gaf de voorzitter schoorvoetend toe (op aandringen van z'n overige bestuursleden) dit inderdaad met Leijssenaar te zijn overeengekomen. Ik declareerde mijn kostenvergoedingen bij Euro Champ vanuit mijn management BV, genaamd PS Beheer. Ik weet dat Jan Leijssenaar mijn declaraties betaalbaar stelde."

In de brief d.d. 6 oktober 2008 schrijft Van Aanholt hierover het volgende:

"Ik heb nooit iets schoorvoetend toe gegeven. Wel heb ik 11 juni 2008 bevestigd dat de heren Leijssenaar en Schorer volgens het arbeidscontract een vergoeding voor de gemaakte kosten krijgen waarbij 35 cent per kilometer is afgesproken. Dat de heer Schorer zijn onkostenvergoeding declareerde via zijn management BV, genaamd PS Beheer, heb ik begin juni 2008 vernomen en is volgens mij ook onjuist aangezien hij de vergoeding kreeg als werknemer van EuroChamp."

Mevrouw Dijkstra, office manager van Euro Champ van 1 februari 2007 tot 6 juni 2008 verklaart hierover:

"Ik had in mijn werkzaamheden het meest te maken met de heer (Jan) Leijssenaar. Hij was verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding van de stichting en hij was bezig met de vorm en inhoud van de activiteiten van de stichting. Gemiddeld werkte Jan Leijssenaar drie dagen op kantoor en aanvankelijk de heer (Peter) Schorer ook. Later, vanaf omstreeks juni 2007 zag ik de heer Schorer nog amper op kantoor."

Ik trof in de map ook reiskostendeclaraties aan van de heren Leijssenaar en Schorer. Ik verbaasde mij erover dat de heer Leijssenaar iedere dag van de week zijn reiskosten declareerde terwijl hij niet meer dan drie dagen in de week aanwezig was op het kantoor van Euro Champ. De heer Schorer was ook minder aanwezig dan het aantal dagen, dat hij declareerde. Ik verbaasde mij ook over het tarief van € 0,35 per kilometer voor de reiskosten van de beide heren".

6.6.4 Analyse

Euro Champ heeft sinds najaar 2006 twee VW Passats geleased, die vanaf januari 2007 voornamelijk door Leijssenaar en Schorer zijn gebruikt. De geleasede VW Passats maken deel uit van een sponsorovereenkomst met Century Auto Groep.

Omdat het bestuur van Euro Champ van mening was, dat Leijssenaar en Schorer geen auto dienden te krijgen op kosten van Euro Champ, zijn de leasecontracten inzake de twee VW Passats in de zomer van 2007 beëindigd. Euro Champ heeft voor het beëindigen van deze leasecontracten geen boete hoeven te betalen.

85/86

3 november 2008

3112182270/2135

7. Slotopmerkingen

Dit rapport is opgesteld ten behoeve van het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe en is afgestemd op het gebruik ten behoeve van de in dit rapport geformuleerde onderzoeksdoelstelling. Het rapport is dan ook niet bedoeld, en mogelijk ook niet geschikt, voor enig ander gebruik, aangezien dan niet noodzakelijkerwijs is gewaarborgd dat derden, die niet op de hoogte zijn van het doel en de reikwijdte van de verrichte werkzaamheden, de inhoud van dit rapport steeds op juiste wijze kunnen interpreteren.

Gegeven de aard van de door ons verrichte werkzaamheden zullen derden zichzelf een oordeel moeten vormen betreffende de werkzaamheden en bevindingen die in het rapport zijn weergegeven en daaruit hun eigen conclusies moeten trekken.

Om die reden kunnen wij gebruik van dit rapport voor andere doelstellingen dan in dit rapport geformuleerd alleen toestaan nadat daartoe -per beoogd gebruik- uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Deloitte F&DS is verkregen.

Indien, al dan niet met onze toestemming, feiten en omstandigheden zoals opgenomen in voorliggend rapport geheel of gedeeltelijk worden ingevoegd in andere geschriften, dan geschiedt dat geheel voor verantwoording en risico van de samensteller van die geschriften. Genoemde beperkingen gelden onverkort indien de inhoud van voorliggend rapport geheel of gedeeltelijk in een procedure wordt opgevoerd.

Deloitte FD&S is verantwoordelijk voor de deugdelijke uitvoering van de werkzaamheden, zoals geformuleerd in dit rapport. De gebruiker van dit rapport is verantwoordelijk voor het correcte gebruik van dit rapport. Deloitte F&DS aanvaardt hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid. Aan de inhoud van het rapport kunnen door derden geen rechten worden ontleend.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn gaarne bereid de inhoud van deze rapportage verder toe te lichten.

Hoogachtend,

Deloitte
Forensic & Dispute Services

A.H.M. de Groot RA RI
(Gevolmachtigde)

86/86
3 november 2008
3112182270/2135

Bijlagen

CONCEPT

Van [REDACTED]@TripLaw.NL>
Aan: <p.[REDACTED]arenthe.nl>
Datum 30-6-2008 16:02:06
Onderwerp: EuroChamp

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand zend ik u een afschrift van de d.d. heden verzonden brief aan mevrouw Haarsma.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat
Zoom 2 s 9405 PS Assen
Postbus 300 s 9400 AH Assen
T: +31 (0)592 [REDACTED]
F: +31 (0)592 [REDACTED]
E: [REDACTED]@triplaw.nl
W: www.triplaw.nl

Routebeschrijving: www.triplaw.nl/Assen
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=18a6e71b-cc4e-4689-a8be-2df6e1599dfc>>

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Trip Advocaten en Notarissen B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Onze Algemene Voorwaarden zijn op 19 juli 2007 gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel Noord-Nederland, onder nummer 02064382 en zijn te vinden op www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

This e-mail message is intended exclusively for the addressee(s). If the e-mail was sent to you by mistake, would you please call us immediately? In that case we also request you to destroy the e-mail and to neither use the contents nor disclose them to third parties, because the message may contain confidential or privileged information. All our services and other activities are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with Trip Advocaten en Notarissen B.V. The firm's General Conditions which contain limitations of liability are applicable. Notwithstanding the limitations mentioned in these General Conditions our liability shall always be limited to the amount which is

made payable under the firm's professional liability policy in the matter concerned. Our General Conditions were filed at the Chamber of Commerce Noord-Nederland, under number 02064382 and can also be found on www.triplaw.nl.
<<http://www.triplaw.nl/pages/pagina.aspx?pagid=894c1b49-3bdc-4a2d-ac61-24bd32d2e225>>

Van: Peter Schorer [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 11 oktober 2008 9:11
Aan: 'J.Leijssenaar'
Onderwerp: FW: Chronologie Offerte Lutgert Management B.V.

76

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@home.nl]
Verzonden: vrijdag 10 oktober 2008 20:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Chronologie Offerte Lutgert Management B.V.
Urgentie: Hoog

Beste Peter,

Voor de goede orde en op jouw verzoek hierbij nog even een chronologische opsomming van de loop der dingen met betrekking tot het uitbrengen van een Aanbesteding/Offerte ten behoeve van een Implementeringproject Euro Champ 2007-2008:

Tussen 20 en 23 december 2006 kreeg ik een telefoontje van Jan Leijssenaar, directeur van Euro Champ, met de vraag of Lutgert Management B.V. offerte kon uitbrengen ten behoeve van de Stichting Euro Champ ten einde een professionaliseringsslag te maken.

Ik heb hem in dit telefoongesprek verzocht mij schriftelijk nadere informatie hieromtrent te willen doen toekomen. Die nadere informatie heb ik ontvangen bij brief, d.d. 23 december 2006.

Op basis hiervan heb ik, om een zo juist mogelijke offerte te kunnen uitbrengen, een gesprek met *jou* gevoerd begin januari 2007. Daarvoor heb jij mij per e-mail een stuk met aanvullende informatie aangereikt, welk stuk ik gehanteerd heb om binnen de gegeven kaders mijn eigen offerte namens Lutgert Management B.V. te kunnen uitbrengen. Deze offerte heb ik vervolgens *op mijn eigen werkkamer en op mijn eigen computer opgesteld* en op 5 januari 2007 ter attentie van de voorzitter van de Stichting Euro Champ, de heer [REDACTED] toegezonden.

Tijdens de nieuwjaarsreceptie van de Provincie Drenthe op 10 januari 2007 sprak de heer [REDACTED] mij hierover nog aan, met de mededeling dat hij zei te weten, dat ik een offerte aan de Stichting had uitgebracht. Vervolgens hebben wij samen nog een boeiend gesprek gehad over Visolie, die hij nog graag eens uit onze collectie van producten zou willen ontvangen en uitproberen.

Tenslotte ontving ik op 16 januari 2007 een brief van de heer [REDACTED] als voorzitter van genoemde Stichting, waarin hij meedeelde, dat hij mij bedankte voor het uitbrengen van de offerte, maar dat de keuze niet op mijn B.V. was gevallen.

Met andere woorden, dat in de eigenschappen van mijn offerte de naam Schorer voorkomt is, gelet op het vorenstaande, dan ook niet zo vreemd, als ik immers de aanvullende informatie en de matrix van jou gebruikt heb voor het samenstellen van de eigen offerte van Lutgert Management B.V. Een eventuele datum van 5 februari 2007 is mij volstrekt onbekend, als zijnde datum van het samenstellen van de offerte. Ik meen dat ik dat in bovengenoemde alinea's ook wel glashelder heb gemaakt. Overigens ben ik van harte bereid om dit alles, zo nodig, onder ede te bevestigen.

Ik ga er dan ook vanuit, dat deze informatie voor jou voldoende is. Mocht je desondanks nog nadere informatie nodig hebben, schroom dan zeker niet nog even contact met mij op te nemen.

Hartelijke groet,
Namens Lutgert Management B.V.,

[REDACTED]

-Directeur-

MEMO

Aan :
 Afschrift :
 Van : ██████████ ██████████ ██████████ (toestelnummer: ██████████)
 Datum : 26 juni 2008
 Onderwerp : Chronologie gesprekken Eurochamp/Kwartaalrapportages

Op basis van mails, agenda's en gespreksnotities zijn deze overleggen en onderwerpen aan de orde geweest met Eurochamp, op chronologische volgorde:

9 januari 2006: Vanuit de procesgelden Kompas wordt aan de stichting Eurochamp een subsidie beschikbaar gesteld voor het opstellen en begeleiden van een subsidieaanvraag Eurochamp en het bijstellen van het businessplan van de stichting Eurochamp, hiervoor wordt een subsidie van 50% beschikbaar gesteld. Totale kosten € 13.025. Opdracht wordt uitgevoerd door ERAC.

26 september 2006: Het projectvoorstel wordt voor het eerst voorgelegd aan het college. Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling. Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen. De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN. Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief).

NB Het rapport van Deloitte geeft aan dat Leijssenaar samen met Schrorer op 16 oktober 2006 Creative Wave opricht. Dit gegeven was ons niet bekend. Men neemt een paar weken na de positieve besluitvorming in het college van GS hiertoe het initiatief.

Mail ██████████ 12 december: Uit een mail van ██████████ blijkt dat gedeputeerde Haarsma en gedeputeerde Weggemans op 21 november overleg hebben gehad met het bestuur van Eurochamp. Toen is afgesproken dat er op 5 december een businessplan en een plan van aanpak moet liggen voor 5 december, daarna zou het weer aan het college worden voorgelegd.

Er is ook een nieuw plan ontvangen, maar deze is o.i. onder de maat. Provincie wordt onder druk gezet want personeel moet worden aangetrokken, contracten verlengd etc. Eurochamp wil **nu** graag ons akkoord. Verwacht wordt dat bestuur hierover gedeputeerde Haarsma zal benaderen.

██████████ en ██████████ doen een aantal voortstellen voor het vervolg, keus wordt uiteindelijk een contraexpertise laten uitvoeren door een extern bureau, dit bureau wordt uiteindelijk BMC. Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan.

22 december 2006: Eurochamp ontvangt beschikking van SNN

16 januari 2007 mail van Leijssenaar aan ██████████

Willen wij personeel aannemen en dat is een must dan moeten wij voor 1 februari bericht hebben. Zo niet, dan wordt het pas 1 april voor er personeel binnengehaald kan worden. De tijd voor 2007 om in de periode juni-augustus dan pilots aan te bieden is te kort dag.

18 januari 2007 van Leijssenaar aan [REDACTED]

Zoals afgesproken sluit jij kort met [REDACTED] of het mogelijk is om iets te forceren richting Kompas. Komen week verwachten zij (SNN) van mij een eerste voortgangsrapportage en willen wij voorschot aanvragen. Wij gaan personeel aanstellen en hebben daarvoor het budget nodig

29 januari 2007 mail van Leijssenaar aan De Roo

Ik heb net overleg gehad met SNN inzake tweede offerte. Hun advies is om in ieder geval een tweede offerte aan te vragen, ook al kiezen we nu reeds voor de ene. Wij kunnen dan alsnog een vergelijking maken en je kunt onderbouwen waarom je voor de ene kiest. Dat gaan we dus doen, per direct vragen wij een bureau om een offerte aan te leveren

Toelichting [REDACTED]

Omdat ik mij sterk afvroeg of het dan wel op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie ([REDACTED]) voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).

Toelichting [REDACTED]

Het is mij niet meer bekend hoe ik de informatie heb gekregen dat Leijssenaar een eigen bedrijf had en via dat bedrijf opdracht heeft gekregen als projectleider op te treden. De bekende mail komt dan terug (9 februari) dat dit niet kan vanwege voorkennis.

Ons was het bedrijf Creatieve Wave niet bekend. Ons beeld was Leijssenaar is in (tijdelijke) dienst van de stichting Eurochamp, hij heeft zich ook altijd gepresenteerd als de "general manager" eurochamp.

Hij heeft grote ambities en ziet veel mogelijkheden voor Drenthe maar het probleem van de stichting Eurochamp is de grote onzekerheid rond de continuïteit. Eurochamp had te maken met grote schommelingen in de uitvoering. Vlak voor, tijdens en na het evenement moest men een groot aantal mensen van elders inhuren (uitzendbureaus en free lancers). Na een groot evenement moest het personeelsbestand weer worden afgebouwd, mede afhankelijk van de financiële situatie. Met als gevolg dat veel deskundigheid weer verloren ging voor de stichting. De vraag was hoe komen we van evenement naar evenement. Hoe houden we in rustige tijden het bedrijf overeind en de expertise vast. Daarom extra activiteiten ontwikkelen, waarmee een stabiele inkomstenstroom kan worden gegenereerd. Op basis hiervan kan een, weliswaar kleine, professionele kerngroep mensen vastgehouden worden voor het Eurochamp (professionalisering Eurochamp). Zo is later ook [REDACTED] aan ons gepresenteerd (de latere klokkenluidster).

30 januari 2007 mail van Leijssenaar aan [REDACTED]

Leijssenaar zijn visie op het verhaal, hij is duidelijk geërgerd, [REDACTED] antwoord Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

"Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.

Op 6 februari 15.21 mailt Leijssenaar [REDACTED] dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij [REDACTED] meldt mij dit ook.

Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan [REDACTED] leid ik af dat [REDACTED] en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat [REDACTED] o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.

8 februari mail van Leijssenaar aan [REDACTED]

Vandaag belde SNN dat ze onze rapportage en verzoek om betaling hebben ontvangen, maar ze wachten op jullie beschikking.

Wanneer komen de stukken in het college en kun je de beschikking dan ook doorsturen naar SNN, t.a.v. [REDACTED] Ik wil weten of ik de salarissen van de mensen deze maand kan betalen of anders het moet regelen.

9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

"Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.

Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie".

Op 12 februari 2007 zendt [REDACTED] de email van [REDACTED] door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. [REDACTED] geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. [REDACTED] schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud:

"Ik had net Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.

Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

"[REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen." Het gesprek met SNN zeg ik af, ook dat was Weggemans zijn voorstel. Informeer jij [REDACTED] ook dat het gesprek niet doorgaat.

Toelichting

Het bedrijf Creative Wave is in onze beleving **niet meer** dan een BV van Leijssenaar en eventueel Schrorer (Deze laatste persoon is niet zeker). Om die reden heeft bij ons toendertijd ook niet de vraag van verwevenheid/functiescheiding gespeeld.

Uit het rapport van Deloitte blijkt dat er al 16 jaar samenwerking bestaat tussen Eurochamp en Leijssenaar. Vanuit zijn werkgever Sport Drenthe was hij werkzaam voor Eurochamp. De man had een grote naam opgebouwd in deze wereld. Het was geen vreemde, er was ook geen reden tot wantrouwen.

13 maart 2007: Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart)

22 maart 2007: Overleg Leijssenaar, SNN en EC [REDACTED]

In dit gesprek hebben [REDACTED] en [REDACTED] (SNN) een toelichting gegeven op de subsidieverleningsbeschikking van het SNN. Nadrukkelijk is aan de orde geweest de aanbesteding en de bijdrage van het bedrijfsleven. (Gespreksverslag in dossier)

In dit overleg wordt ook de nieuwe medewerker [REDACTED] aan ons voorgesteld.

Belangrijks stuk uit dit verslag in relatie tot verificatierapport/Deloitte rapport

Ten aanzien van de aanbestedingsprocedures wordt aangegeven door Leijssenaar dat alle personeel in het onderliggende project in dienst is van de stichting. Voorts geeft Leijssenaar aan dat de stichting bij opdrachtverleningen meerdere offertes opvraagt. Verder komt nog aan de orde dat meerdere opdrachten bij elkaar opgeteld boven de € 25.000 ook moeten worden aanbesteed.

6 dagen later

28 maart, Uit verificatierapport Ernst & Young

Door Creative Wave is op 28 maart 2007 een offerte ad € 64.800 (exclusief omzetbelasting) uitgebracht. Deze offerte is op 29 maart 2007 door de stichting Eurochamp voor akkoord getekend. Bij brief van 15 april 2007 wordt opdracht aan Creative Wave gegeven voor het uitvoeren van de werkzaamheden. Volgens artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden moeten er in dit geval minimaal 2 offertes worden opgevraagd. Er is wel een tweede vergelijkbare offerte aanwezig. Echter deze is gedateerd 27 april 2007. Dit is na opdrachtverstrekking (15 april 2007) aan Creative Wave. Op moment van opdrachtverstrekking was er geen vergelijkbare offerte aanwezig. Wegens het niet voldoen aan de standaardvoorwaarden zijn de kosten van Creative Wave niet subsidiabel.

5 juni 2007: Voortgang Eurochamp met Leijssenaar en [REDACTED]

Tevens: kennismaking met [REDACTED]; nieuwe 'facilitymanager' EuroChamp. Besproken opdracht SNN/Kompas en subsidievoorwaarden provincie. Provincie benadrukte het unieke van dit project en dat structurele producten in 'de markt' gezet moeten worden. Provincie verwacht een sterke organisatie en Eurochamp zal na projectperiode op eigen benen moeten staan met voldoende (financiële) steun van het bedrijfsleven. Eurochamp investeert hiervoor in professionalisering van eigen organisatie om een stabiele basis voor toekomst te creëren.

20 september 2007: Overleg met Jan Leijssenaar samen met SNN en [REDACTED] (EC)

Aanleiding: op basis van voortgangsrapportage 1 juli 2007 en subsidiedeclaratie kregen wij twijfel over juistheid van rapporteren i.r.t. tot SNN subsidievoorwaarden en onze voorschotverlening. Daarom willen we een voortgangsgesprek. Het voortgangsgesprek is voor ons aanleiding om te besluiten tot het doen van tussentijdse verificatieonderzoek. SNN heeft hiertoe opdracht gegeven. Van dit overleg is een verslag en verificatierapportage is beschikbaar. Beide zitten in het dossier.

Uit het verslag

Omdat er toch onzekerheden worden gesignaleerd in de exploitatie en in de administratie van de opgevoerde kosten (zie voortgangsrapportage) wordt door UO-SNN voorgesteld om de administratie van het project tussentijds te laten verifiëren door een externe accountant. De stichting gaat akkoord met dit voorstel.

Het verificatierapport wordt op 20 december afgegeven en op 16 januari aan Leijssenaar gestuurd, provincie ontvangt het op 17 januari.

- **15 oktober 2007:** Overleg over mogelijkheden om bid voor Special Olympics 2010 uit te brengen.
- **4 december 2007:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over samenwerking in bid Special Olympics 2010. Bid is in opdracht van Assen uitgebracht. Provincie participeerde in bidcomité.
- **Verificatierapport beschikbaar**
- **30 januari 2008:** Voortgang Eurochamp met Jan Leijssenaar. Aangegeven zicht te willen hebben op de geplande evenementen van Eurochamp. Hiervoor is later een evenementenkalender geleverd.
- **8 april 2008:** Overleg gemeente Assen en Eurochamp over voortgang bid Special Olympics en bezoek visitatiecommissie op 24 april 2008.
- **10 april 2008:** Voortgang Eurochamp met ██████████ Zij melde toen dat World Tournament geen doorgang vindt en in een aangepast vorm (CP voetbal) wordt uitgevoerd. Toen gemeld dat nu hoogste tijd wordt om prestaties te laten zien ivm. aflopen projectperiode. Het is de zaak en belangrijkste taak van Eurochamp om te bewijzen dat ze onze steun waard zijn. Niet behalen van resultaten kan leiden tot een terugvordering. Gevraagd veranderingen schriftelijk te melden in voortgangsrapportage.
In voortgangsrapportage van 1 mei 2008 meldt Eurochamp deze wijzigingen schriftelijk en meldt tevens de deelprojecten 'congressen' en 'trainingskampen' minder kosten dan oorspronkelijk begroot. Eurochamp heeft daarom €60.000,- minder aan subsidie nodig.
- **24 april 2008:** Visitatiebezoek Special Olympics. Organisatie samen met Assen en Eurochamp. Geheel bestuur van EC was hierbij aanwezig.
- **29 april 2008:** Overleg met Leijssenaar. Eerst gesproken over activiteiten Eurochamp. Later acquisitiesprek voor activiteiten rondom de Vuelta en activiteiten Eurochamp Creative Wave. Tijdens gesprek aangegeven dat dit geen prettige manier van overleggen is. Jan L. had het idee dat iemand of iets Eurochamp als Creative Wave tegenhield binnen de Vuelta organisatie. Gaf aan dat hij zeer geïnteresseerd was: 'Activiteiten zouden immers goed staan in portfolio van CW'.
- **14 mei 2008:** Overleg ██████████ zij uitte haar twijfels over voortgang en behaalde resultaten van Eurochamp en wist niet hoe zij als beoogd directeur straks verder moest. Binnen de organisatie van Eurochamp bestonden er veel onduidelijkheden over de rol van de directie. Aangegeven dat dit vooral een zaak is van het bestuur van Eurochamp. Aangegeven dat provincie op de hoogte gehouden moeten worden van de voortgang van activiteiten en

aangedrongen op het tijdig en schriftelijk melden van evt. wijzigingen en of het voorzien van niet behalen van prestaties aan de provincie. Zij zou e.e.a het bestuur melden.

- **26 juni 2008:** telefonisch contact [REDACTED]: melde dat [REDACTED] ontslag heeft ingediend om principiële redenen. Ontslag heeft [REDACTED] op 16 mei ingediend. Bestuur enige tijd gelegenheid gegeven te reageren op [REDACTED] constatering en hun acties daarop. [REDACTED] had geen voldoende vertrouwen in het bestuur en melde zich bij mij [REDACTED] constatering zijn thans bij ons bekend.
- ...

Voortgangsrapportages en subsidiebeschikking inclusief alle voorschotverleningen zijn beschikbaar.

Voortgangsrapportages

Voortgangsrapportage 01-01-2007

Inhuur Jan Leijssenaar (SEM)	14.976
Inhuur Peter Scorer (PS)	4.172

Bovenstaande kosten worden 31-12-07 gecorrigeerd.

Voortgangsrapportage 01-04-2007

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80

Aanbesteding

Er wordt melding gemaakt van twee offertetrajecten, een offerte traject heeft betrekking op communicatie/media: gevraagd zijn Kruger en Creative Wave. Datum opdrachtverlening nog in overleg.

Voortgangsrapportage 01-07-07

Op basis van deze rapportage vindt op 20 september overleg plaats (SNN, Provincie en Eurochamp). Besloten wordt tot het uitvoeren van een verificatie door het bureau E&Y op basis van voortgangsrapportage 01-07-07

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86

E&Y corrigeert de kosten ad. 7.476,36 (2671,32 + 2163,18+ 2641,86) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

De kosten ad. 10.725,00 en ad 4.824,80 worden niet gecorrigeerd. Waarschijnlijke reden kosten vallen niet onder aanbesteding 15 april. De € 10.725, heeft betrekking op de kosten van het contract tussen creative wave en Eurochamp, post 4.824,80 ?. Dit contract wordt ontbonden. Daarna volgt loondienst.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24

E&Y corrigeert de kosten ad. 4.984,24 (1780,88+1442,12+1761,24) uit de subsidiabele kostengrondslag. Dit rapport wordt op 20 december door E&Y opgeleverd.

Aanbesteding

Er wordt wederom melding gemaakt van twee aanbestedingen, t.a.v. communicatie/media is opdracht verleend op 1 april 2007 (niet opgenomen wie het heeft gekregen) .

Voortgangsrapportage 01-01-2008:

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 08-06-07	2.163,18*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van *7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is op 16-08-07 2.400 aan kosten opgevoerd Creative Wave, deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**

In de rapportage zijn de kosten van 4.984,24* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel zijn in de maanden juli en augustus weer kosten opgevoerd van Creative Wave, tezamen 7.842,56** deze kosten zijn in de administratie gekomen voordat verificatierapport is opgeleverd van E&Y.

Aanbesteding

Er wordt geen melding gemaakt van aanbestedingen

Voortgangsrapportage 01-04-2008

Kwartier maken:

Creative Wave 30-01-07:	10.725,00
Creative Wave 09-03-07:	4.824,80
Creative Wave 08-06-07:	2.671,32*
Creative Wave 08-06-07:	2.163,18*

Creative Wave 08-06-07:	2.641,86*
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00

In de rapportage zijn de kosten van 7.476,36 conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. De 2.400 aan kosten is blijven staan.

Pilot Event:

Creative Wave 08-06-07:	1.780,88*
Creative Wave 08-06-07:	1.442,12*
Creative Wave 08-06-07:	1.761,24*
Creative Wave 19-07-07:	642,56**
Creative Wave 19-07-07:	4.800,00**
Creative Wave 16-08-07:	2.400,00**
Creative Wave 22-02-08	4.053,00***

In de rapportage zijn de kosten van 4984,24* conform het verificatierapport niet als subsidiabele kosten opgevoerd. Wel is na het verificatieonderzoek 7.842,56** blijven staan aan kosten, 4.053,00 opgevoerd in februari, na resultaat verificatie .

Pilot trainingskamp

Creative Wave 22-02-08	8.107,00
------------------------	----------

Kosten opgevoerd in februari, na resultaat verificatie

Aanbesteding

Er wordt geen melding gemaakt van aanbesteding

Resumerend

Voorgaande geeft een beeld van wat op basis van de kwartaalrapportages herleid kan worden naar Creative Wave.

- Eerste aanbesteding t.a.v. communicatie/media wordt ook daadwerkelijk gerapporteerd in de kwartaalrapportages.
- Op basis van verificatie wordt eerste aanbesteding communicatie/media niet goed bevonden (tweede aanbesteding rapport Deloitte).
- Op 20 december wordt het verificatierapport afgegeven. Op 16 januari wordt het verificatierapport toegestuurd aan Eurochamp, verzocht wordt de bevindingen en conclusies te verwerken in de projectadministratie.
- Door Eurochamp zijn de betreffende posten gecorrigeerd. Er is gehandeld naar de letter van het rapport. Niet in de geest van het rapport.
- In juli/augustus zijn er nieuwe kosten opgevoerd door Creatieve Wave 2007 (totaal 7.842,56+2.500).
- Na verificatierapport aan nieuwe kosten opgevoerd in februari 2008 (8.107+ 4.053)
- De tweede aanbesteding communicatie/media wordt niet gemeld in de kwartaalrapportages (01-01-2008, 01-04-2008), deze is daarom ook niet bekend.

CONCEPT

STRIKT VERTROUWELIJK MEMO

Aan : college van GS
Afschrift : mevrouw A. Imhof
Van : de heer R.H.H. Koch (toestelnummer: XXXXXXXXXX)
Datum : 26 november 2008
Onderwerp : Analyse eerste aanbesteding Euro Champ

Conclusies

1. Er had strikt formeel-juridisch geen (eerste) aanbesteding hebben hoeven plaatsvinden indien direct was gekozen voor het aangaan van een arbeidsovereenkomst. Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn noch de Europese aanbestedingsregels noch de specifieke aanbestedingsregels van SNN van toepassing. [Op zich is juist dat arbeidsovereenkomsten niet behoeven te worden aanbesteed. Een 'inkoper' heeft in beginsel de vrijheid om zijn uitvraag vorm te geven als inhuur (externe dienstverlening) of het aannemen van werknemers (op basis van een arbeidsovereenkomst). Zoals vanochtend tijdens ons uitvoerige telefoongesprek uiteengezet moet het vanuit aanbestedingsoogpunt geen kennelijke ontduikingsconstructie zijn. In dat verband moet de Stichting dus kunnen motiveren waarom het aannemen van beide heren als werknemer een redelijke maatregel was, gegeven onder meer hun kennis en expertise in relatie tot de scope van werkzaamheden die aanvankelijk werd aanbesteed. Als die redelijkheidstoets wordt doorstaan (waar - gegeven het om meerdere redenen discutabele aanbestedingsvoortraject - betrekkelijk hoge eisen aan zullen worden gesteld) stond het de Stichting vrij om de benodigde expertise/dienstverlening niet (langer) via aanbesteding maar via het aangaan van een of meer arbeidsovereenkomsten in te kopen. Subsidietechnisch (dus los van aanbesteden ja/nee) rijst mogelijk nog de vraag of in de geest van het subsidievoorschrift dat zegt 'boven € 25.000,- aanbesteden' is gehandeld door niet via aanbesteding maar het aangaan van arbeidsovereenkomsten in de behoefte te voorzien. Zoals vanochtend al aangegeven zou in dat verband de vraag kunnen rijzen of aan beide werknemers marktconforme beloningen (CAO?) zijn toegekend voor hun werkzaamheden en - meer in het algemeen - of dit in relatie tot aanbesteden wel 'value for money' opleverde. Op zichzelf kan dat prima zo zijn.]
2. Euro Champ (en niet de provincie!) heeft er als aanbestedende dienst voor gekozen om advies inzake bedrijfsvoering in te huren. Dit is een overheidsopdracht waarop de aanbestedingsregels wel van toepassing zijn. [Onduidelijk is op dit moment of de Stichting zelf kwalificeert als aanbestedende dienst; kort gezegd is zij dat indien zij a. in hoofdzaak wordt gefinancierd door één of meer aanbestedende diensten (bijv. provincie) en/of b. toezicht op het beheer wordt uitgeoefend door één of meer aanbestedende diensten en/of c. de leden van het bestuur of toezichthoudend orgaan voor meer dan 50% door één of meer aanbestedende diensten zijn aangewezen. In elk geval diende de Stichting uit hoofde van de subsidievoorschriften boven bepaalde drempelwaarden al aan te besteden. Onduidelijk is nu dus nog of zij reeds uit eigen hoofde (als zijnde zelf een aanbestedende dienst) Europees had moeten aanbesteden voor opdrachten boven de drempelwaarde van de richtlijn (in 2006 en 2007 was deze drempel € 211.000,--). Ons is op dit moment niet direct duidelijk waar de drempel voor Europees aanbesteden van € 200.000,-- in de subsidievoorschriften op gebaseerd is. U gaf vanochtend aan dat deze mogelijk voortvloeit uit de afwijkende drempel voor gesubsidieerde opdrachten. Kennelijk doelt u daarmee op art. 8 onder b) van de richtlijn waarin is bepaald dat bepaalde dienstenopdrachten die – kort gezegd – voor meer dan 50% rechtstreeks worden gesubsidieerd door aanbestedende diensten ook moeten worden

[aanbesteed \(ook al ben je zelf geen aanbestedende dienst\). Voorzover wij zo snel konden nagaan gold hier echter in 2006 en 2007 ook een drempel van €211.000,- \(nog daargelaten of het hier gaat om het type diensten waar art. 8 onder b\) op ziet; het moet gaan om diensten die verband houden met het uitvoeren van een opdracht voor werken als bedoeld onder art. 8 sub a\).](#)

3. Gezien de opdrachtwaarde en gezien de aard van de diensten, had de eerste aanbesteding eigenlijk conform de Europese aanbestedingsregels hebben moeten verlopen. [\[Dat is maar de vraag: volgens de subsidievoorschriften: ja, mits de ordelijke raming vooraf uitkwam boven € 200.000,-. Tussen € 25.000 en € 200.000,- kon met het onderhands uitvragen van twee offertes worden volstaan \(dat is dus een lichtere variant dan Europees aanbesteden; boven de Europese drempel \(destijds dus € 211.000,-\) moet je als aanbestedende dienst \(of als je zelf geen aanbestedende dienst bent indien de opdracht voor meer dan 50% wordt gesubsidieerd; zie hiervoor\) een oproep tot mededinging publiceren zodat iedere geïnteresseerde kan meedingen naar de opdracht. Zoals vanochtend besproken is nu niet bekend of er vooraf een raming is opgesteld, of deze ordelijk was en welk bedrag daar uitkwam. Dit alles is bepalend voor de vraag of kon worden volstaan met twee offertes onderhands uitvragen of full swing Europees aanbesteden. Overigens is het één noch het ander kennelijk gebeurd: er zou maar één offerte zijn gevraagd en dan ook nog van een partij die wellicht niet had mogen inschrijven gegeven zijn verstrengeling met het project en de daar wellicht uit voortvloeiende onaanvaardbare voorsprong.\]](#)
4. Ongeacht de vraag welke aanbestedingsregels van toepassing zijn, vanwege de voorkennis van de heer Leijssenaar had Creative Wave niet aan de eerste aanbesteding hebben mogen meedoen. De provincie heeft hier ook op gewezen. [Zie ook slot onder 3. Zoals vanochtend aangegeven mag op grond van het Fabricom-arrest van het Europees Hof \(3 maart 2005 \(zaken C-21/03 en C-34/03\) een bedrijf of persoon niet op voorhand categorisch worden uitgesloten van het meedingen naar een opdracht indien hij bij de voorbereiding van die opdracht betrokken was. Aan hem moet gelegenheid worden geboden aan te tonen dat "in de omstandigheden van het concrete geval de door hem opgedane ervaring de mededinging niet kan vervalsen". Hier wellicht theoretisch, maar toch.](#)
5. In tweede instantie heeft Euro Champ (en wederom niet de provincie!) er als aanbestedende dienst voor gekozen om een arbeidsovereenkomst aan te gaan met de heer Leijssenaar. Nogmaals, dit is conform de regels en in die zin is er geen sprake van een 'constructie' of het 'omzeilen van aanbestedingsregels'. [\[Zie hiervoor onder 1 terzake de vraag of dit de redelijkheidstoets doorstaat gegeven het voortraject en alle overige omstandigheden van het geval.\]](#)Deze oplossing is gesuggereerd vanuit de provincie.
6. In het geval van het aangaan van een arbeidsovereenkomst moet aanbesteden niet, maar mag natuurlijk wel. Daar is in dit soort gevallen vanuit het oogpunt van transparant omgaan met overheidsmiddelen en dus het tegengaan van vriendjespolitiek wel wat voor te zeggen.

Advies

Naar buiten toe aangeven dat:

- Euro Champ de aanbestedende dienst is. [\[NB: In elk geval op basis van de subsidievoorschriften maar misschien ook via de richtlijn. Zie hiervoor onder 2 en 3.\]](#)De eventuele plicht tot aanbesteden ligt bij Euro Champ, niet bij de provincie Drenthe.
- De provincie er bij de eerste aanbesteding terecht op heeft gewezen dat Creative Wave vanwege de voorkennis van de heer Leijssenaar [in beginsel](#) moest worden uitgesloten van deelname.
- De suggestie van de provincie richting Creative Wave om, vanwege de breed gevoelde wens om zaken te blijven doen met de heer Leijssenaar, een arbeidsovereenkomst aan te gaan met de heer Leijssenaar volledig past binnen de geldende regels. Er is geen sprake van een 'constructie' of het 'omzeilen van aanbestedingsregels'. De aanbestedingsregels zijn eenvoudigweg niet van toepassing. [\[Zie andermaal de hiervoor onder 1, bedoelde redelijkheidstoets. Als die wordt doorstaan: ja.\]](#)

- Strikt formeel-juridisch er dus niets aan de hand is. Achteraf gezien en met de huidige kennis, moet echter geconstateerd worden dat het vanuit het oogpunt van transparantie beter was geweest de aanbestedingsregels toch te volgen, ook al was er geen verplichting. [Voor de vraag of het een doelmatige besteding van subsidiegeld is geweest is weer van belang hoe meerbedoelde redelijkheidstoets uitvalt: als die wordt doorstaan en er is aan beide heren een marktconform salaris betaald dan hoeft aanbesteden vanuit subsidieperspectief (dus economisch gezien) niet per se een 'beter' traject te zijn dan arbeidsovereenkomsten aangaan. Uit oogpunt van transparantie is het één op één gunnen van een opdracht of het één op één sluiten van twee arbeidsovereenkomsten (zonder open sollicitatieprocedure) inderdaad minder doorzichtig.] Alleen vasthouden aan de strikt formeel-juridische lijn lijkt richting pers/publiek onhoudbaar.

Relevante regelgeving

Beschikking en standaardvoorwaarden SNN

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". Bij de beschikking wordt met nadruk verwezen naar de standaardvoorwaarden die zijn bijgevoegd. In de beschikking wordt met name gerefereerd aan de voorwaarden ten aanzien van onder meer:

- De wijze van aanbesteding voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;
- De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! Indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen.

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen staat in artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden:

1. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van ten minste € 200.000 dient Europees te worden aanbesteed;
2. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 200.000 dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbidding dient te worden gegund;

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 25.000 geen verplichtingen gelden.

Europese aanbestedingsregels

Algemeen

Het Europese drempelbedrag voor diensten en leveringen bedroeg in 2006 en 2007 € 211.000. Voor gesubsidieerde opdrachten geldt een drempelwaarde van € 200.000. Zoals hiervoor aangegeven hanteert SNN in haar standaardvoorwaarden € 200.000 als drempelwaarde waarboven Europees dient te worden aanbesteed. Europees aanbesteden houdt in dat in beginsel openbaar dient te worden aanbesteed. De voorgenomen opdracht dient daartoe gemeld te worden bij de Europese Gemeenschap (EG) om te worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de EG. Op deze manier kunnen ondernemingen uit alle lidstaten meedingen naar de opdracht. Voorkennis is op zich geen bezwaar mits dat niet tot concurrentievoordeel leidt. Dat zal natuurlijk in de praktijk lastig te voorkomen zijn, aanbestedingstermijnen zijn kort en offertes kosten vaak veel voorbereidingstijd en voorkennis is dan vaak al een voordeel. Om elke schijn uit te sluiten is het daarom raadzaam om opdrachtnemer contractueel uit te sluiten van eventuele vervolgoopdrachten. Dit dient vanzelfsprekend reeds in het aanbestedingstraject kenbaar gemaakt te worden.

De Europese aanbestedingsregels zijn bedoeld om ten behoeve van de totstandkoming van de interne markt de vrije, eerlijke concurrentie te stimuleren. De Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten is in Nederland omgezet in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao).

Aanbesteding van diensten

Bij aanbesteding van diensten boven de Europese drempel wordt onderscheid gemaakt in A- en B-diensten. Voor A-diensten geldt het volledige aanbestedingsregime; voor B-diensten geldt in principe slechts de verplichting tot publicatie van gunning (er kan dus in beginsel onderhands worden gegund). Onder A-diensten valt advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten. Onder B-diensten valt arbeidsbemiddeling (detachering, inhuur personeel). Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. Hierbij geldt echter wel dat arbeid die opdrachtgever ook zelf zou kunnen verrichten en die aansluit bij de bestaande activiteiten of doelstelling(en) van de opdrachtgever niet behoef te worden aanbesteed. Wanneer het gaat om in dienst nemen van personeel voor nieuwe activiteiten of bedrijfsvreemde activiteiten dan dient er een duidelijk verband te zijn met de plannen en doelstellingen van opdrachtgever. Het kan dus niet zo zijn dat opdrachtgever iemand in dienst neemt voor bedrijfsvreemde activiteiten en daarmee de aanbestedingsdrempel voor de gerelateerde diensten omzeild.

B-diensten zijn nog altijd een enigszins grijs gebied. Omdat het strikte aanbestedingsregime niet van toepassing is wordt er teruggevallen op de algemene Europese beginselen (non-discriminatie, transparantie, gelijkheid, proportionaliteit). Uit jurisprudentie kan worden opgemaakt dat tegenwoordig het onderhands gunnen bij bedragen boven de drempel niet meer toegestaan is. Er dienen minimaal meerdere offertes te worden aangevraagd en afhankelijk van het belang van de opdracht voor de interne (Europese) markt worden er eisen gesteld aan de mate van openbaarheid (bijv. publicatie op internet). In de meeste gevallen kan tegenwoordig bij detachering/inhuur personeel volstaan worden met het aanvragen van enkele offertes. Gezien de Nederlandse historie met het onderhands aanbesteden is dit echter nog niet overal gebruikelijk en was het zeker tot voor een paar jaar geleden heel gebruikelijk detachering/inhuur personeel onderhands te gunnen.

Toepassing relevante regels op eerste aanbesteding Euro Champ

Overheidsopdracht

In onderhavig geval dient in de eerste plaats te worden bepaald of de aanbestedingsregels van SNN van toepassing zijn. Zoals reeds hiervoor aangegeven zijn op het aangaan van arbeidsovereenkomsten de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. Het betreft hier geen overheidsopdracht voor diensten en er geldt dat het gaat om arbeid die opdrachtgever ook zelf zou kunnen verrichten en die aansluit bij de bestaande activiteiten of doelstelling(en) van de opdrachtgever. Voorgaande geldt ook voor de specifieke aanbestedingsregels van SNN.

Wordt er niet voor gekozen arbeidsovereenkomsten aan te gaan, maar wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan zijn de aanbestedingsregels van SNN wel van toepassing. De aanbestedende dienst, Euro Champ (en dus niet de provincie!), heeft hierin nadrukkelijk de vrije keuze.

Raming opdrachtwaarde

Gesteld dat wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan dient er om te bepalen of er Europees dient te worden aanbesteed of dat er volstaan kan worden met het aanvragen van minimaal twee offertes een zo realistisch mogelijke raming te worden gemaakt van de opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde mag niet kunstmatig laag worden geraamd met het doel Europees aanbesteden te voorkomen.

Gezien de door Lutgert Management BV d.d. 5 januari 2007 dan wel 5 februari 2007 uitgebrachte offerte ad € 210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten en gezien de d.d. 21 januari 2007 door Creative Wave uitgebrachte offerte ad € 208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten, moet je (achteraf) concluderen dat er conform de standaardvoorwaarden van het SNN eigenlijk Europees had moeten worden aanbesteed.

De vraag is of er moedwillig een te lage raming van de opdrachtwaarde is gemaakt. Als dat zo is had er alsnog een Europese aanbesteding moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de opdracht gaat het om advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten, B-diensten waarvoor zoals hiervoor reeds aangegeven het volledige aanbestedingsregime geldt. Er had dan dus in beginsel een openbare aanbesteding hebben moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de voorkennis van de heer Leijssenaar, leidend tot een concurrentievoordeel, had zijn bedrijf Creative Wave uitgesloten moeten worden van deelname aan de aanbesteding. Dit laatste geldt ook voor het geval er niet Europees had moeten worden aanbesteed. Deze conclusie wordt d.d. 9 februari 2007 ambtelijk op het provinciehuis ook getrokken. Vervolgens wordt d.d. 12 februari 2007 ambtelijk voorgaande gemeld aan twee gedeputeerden met daarbij de oplossing van het in dienst treden van Leijssenaar bij Euro Champ. Via het contact van één van de voornoemde gedeputeerden met een oud-gedeputeerde komt voorgaande informatie bij Leijssenaar terecht. Uiteindelijk besluit het bestuur van Euro Champ om Leijssenaar vanaf 1 februari 2007 voor een termijn van 18 maanden in dienst te nemen.

Op deze oplossing is strikt formeel-juridisch niets aan te merken (zie hiervoor). Er is dus geen sprake van 'constructies' of het 'omzeilen van regels'. De aanbestedingsregels, welke dan ook, zijn eenvoudigweg niet van toepassing. Zowel van de zijde van het bestuur van Euro Champ als van de zijde van de provincie was er vanwege hun specifieke kennis, netwerk en bewezen ervaring een wens de relatie met Leijssenaar en Schorer te continueren. Een nieuwe aanbesteding zou ook de nodige tijd hebben gekost en de vraag was dan geweest wie tegen welke (hogere?) kosten de opdracht had verworven. Ongelukkig is wel dat de oplossing pas in tweede instantie door Euro Champ, de aanbestedende dienst, wordt gekozen. Bovendien is het de vraag of je voor deze oplossing moet willen kiezen. Aanbesteden moet niet, maar mag natuurlijk wel. Daar is in dit soort gevallen vanuit het oogpunt van transparant omgaan met overheidsmiddelen en dus het tegengaan van vriendjespolitiek wel wat voor te zeggen.

STRIKT VERTROUWELIJK

MEMO

Aan : college van GS
Afschrift : mevrouw S. Weistra
Van : de heer R.H.H. Koch (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 26 november 2008
Onderwerp : Analyse aanbestedingen Stichting Euro Champ

Inleiding

[Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ".](#) In dit memo worden de regels en de feiten met betrekking tot de drie door het bestuur van Stichting Euro Champ gedane aanbestedingen [in het kader van het gesubsidieerde project](#) naast elkaar gelegd. Over de relevante aanbestedingsregels en de toepassing daarvan door het bestuur van de Stichting Euro Champ heeft overleg plaatsgevonden met een aanbestedingsexpert van advocatenbureau Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn NV. Deze expert [ziet voldoende ondersteuning voorbevestigd](#) de door ons getrokken juridische conclusies.

Het memo start met de conclusies en het advies voor het college. Daarna volgen regels, context en feiten. Bij de eerst gedane aanbesteding door het bestuur van de stichting wordt wat uitgebreider stilgestaan.

Conclusies

1. De provincie onderhield met Stichting Euro Champ een subsidierelatie. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de [relevante](#) aanbestedingsregels. De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
2. De eerste aanbesteding door het bestuur van Stichting Euro Champ had [gezien de opdrachtwaarde waarschijnlijk](#) conform de Europese aanbestedingsregels [hebben](#) moeten plaatsvinden.
3. De provincie heeft ~~er bij~~ de desbetreffende aanbesteding ~~terecht op~~ ~~gewezen dat~~ ~~afgekeurd~~ vanwege de voorkennis van de dhr. L. Creative Wave ~~had~~ niet aan de ~~eerste~~ ~~betreffende~~ aanbesteding ~~had~~ mogen meedoen. [Daarop heeft het bestuur van de stichting de aanbestedingsprocedure gestopt.](#)
4. De provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en gewezen op de mogelijkheid een arbeidsovereenkomst aan te gaan.
5. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L. ~~en~~ dhr. S. in dienst genomen, hetgeen ~~formeel~~ juridisch gezien kan omdat in dit geval de aanbestedingsregels ~~eenvoudigweg~~ niet van toepassing zijn. [Arbeidsovereenkomsten hoeven niet te worden aanbesteed.](#)
6. De tweede aanbesteding door het bestuur van de stichting is [in opdracht van SNN in overleg met de provincie](#) gecontroleerd door Ernst & Young. [Ernst & Young heeft de kosten van Creative Wave als niet subsidiabel aangemerkt, omdat de opdracht in strijd met de aanbestedingsregels is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht. De provincie keurt daarop terecht ook ~~en~~ ~~afgekeurd~~ de tweede aanbestedingsprocedure af.](#)

7. De derde aanbesteding [vindt plaats als gevolg van het afkeuren door de provincie van de tweede aanbesteding. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding](#) door het bestuur van de stichting is [in opdracht van de provincie](#) door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

Advies

Vaststellen dat:

- De provincie een subsidierelatie [hadeeft](#) met de Stichting Euro Champ en dat het bestuur van de stichting voor de uitvoering van het project verantwoordelijk is met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften). De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
- [Formeel-juridisch](#) het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S. door het bestuur van de stichting Euro Champ niet onder de aanbestedingsregels valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.
- De provincie een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicaptentopsport wilde. Dit is in lijn met de ambities van dit college. De stichting Euro Champ kon, gezien haar kennis en ervaring, deze rol vervullen. De stichting Euro Champ wilde dhr. L. hierbij inschakelen. [De provincie Ons college](#) heeft meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. Achteraf gezien moeten we constateren dat het wellicht beter was geweest als het provinciaal bestuur [meer afstand had bewaard tot niet op deze wijze actief had meegedacht met](#) het bestuur van de stichting Euro Champ.

Relevante regelgeving

Beschikking en standaardvoorwaarden SNN

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". Bij de beschikking wordt met nadruk verwezen naar de standaardvoorwaarden die zijn bijgevoegd. In de beschikking wordt met name gerefereerd aan de voorwaarden ten aanzien van onder meer [\(citaat\)](#):

- De wijze van aanbesteding. Voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;
- De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! Indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen.

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen staat in artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden:

1. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van ten minste € 200.000 dient Europees te worden aanbesteed;
2. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 200.000 dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieder dient te worden gegund;

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 25.000 geen verplichtingen gelden.

Europese aanbestedingsregels

Algemeen

Het Europese drempelbedrag voor diensten en leveringen bedroeg in 2006 en 2007 € 211.000. Zoals hiervoor aangegeven hanteert SNN in haar standaardvoorwaarden € 200.000 als drempelwaarde waarboven Europees dient te worden aanbesteed. Europees aanbesteden houdt in dat in beginsel openbaar dient te worden aanbesteed. Belangrijk in dit kader is dat de stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, de aanbestedende dienst is. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de aanbestedingsregels. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie.

De voorgenomen opdracht dient door de aanbestedende dienst gemeld te worden bij de Europese Gemeenschap (EG) om te worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de EG. Op deze manier kunnen ondernemingen uit alle lidstaten meedingen naar de opdracht.

Voorkennis is op zich geen bezwaar mits dat niet tot concurrentievoordeel leidt. Dat zal natuurlijk in de praktijk lastig te voorkomen zijn, aanbestedingstermijnen zijn kort en offertes kosten vaak veel voorbereidingstijd en voorkennis is dan vaak al een voordeel. Om elke schijn uit te sluiten is het daarom raadzaam om opdrachtnemer contractueel uit te sluiten van eventuele vervolgoopdrachten. Dit dient vanzelfsprekend reeds in het aanbestedingstraject kenbaar gemaakt te worden.

De Europese aanbestedingsregels zijn bedoeld om ten behoeve van de totstandkoming van de interne markt de vrije, eerlijke concurrentie te stimuleren. De Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten is in Nederland omgezet in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao).

Aanbesteding van diensten

Bij aanbesteding van diensten boven de Europese drempel wordt onderscheid gemaakt in A- en B-diensten. Voor A-diensten geldt het volledige aanbestedingsregime; voor B-diensten geldt in principe slechts de verplichting tot publicatie van gunning (er kan dus in beginsel onderhands worden gegund). Onder A-diensten valt advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten. Onder B-diensten valt arbeidsbemiddeling (detachering, inhuur personeel). Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing.

B-diensten zijn nog altijd een enigszins grijs gebied. Omdat het strikte aanbestedingsregime niet van toepassing is wordt er teruggevallen op de algemene Europese beginselen (non-discriminatie, transparantie, gelijkheid, proportionaliteit). Uit jurisprudentie kan worden opgemaakt dat tegenwoordig het onderhands gunnen bij bedragen boven de drempel niet meer toegestaan is. Er dienen minimaal meerdere offertes te worden aangevraagd en afhankelijk van het belang van de opdracht voor de interne (Europese) markt worden er eisen gesteld aan de mate van openbaarheid (bijv. publicatie op internet). In de meeste gevallen kan tegenwoordig bij detachering/inhuur personeel volstaan worden met het aanvragen van enkele offertes. Gezien de Nederlandse historie met het onderhands aanbesteden is dit echter nog niet overal gebruikelijk en was het zeker tot voor een paar jaar geleden heel gebruikelijk detachering/inhuur personeel onderhands te gunnen.

Met opmaak: Markeren

Feiten en context

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van ~~de~~het project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Euro Champ te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen. SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Euro Champ. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

- Sept 06 Aanvraag voor subsidie van de ~~s~~Stichting Euro Champ ingediend bij GS
Besluit GS: conform doorleiding aanvraag door provincie naar SNN, w.t.t. bijdrage provincie op basis van aangescherpt businessplan
- Okt. 06 Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L. ~~en~~& dhr. S.
- Dec 06: SNN verleent beschikking aan Stichting Euro Champ en wijst op van toepassing zijnde wet- en regelgeving
- Jan 07: BMC krijgt opdracht van provincie voor ondersteuning Stichting Euro Champ bij aanscherpen van het businessplan
- Jan 07 1^e aanbesteding en gunning door bestuur Stichting Euro Champ aan Creative Wave
- Feb 07 Constatering provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd door provincie met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis
- Feb 07 Advies van provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L. in dienst te nemen
- Mrt 07: GS besluiten op basis van het opgeleverde en aangescherpte businessplan: verstrekken provinciale bijdrage. Opmerking GS bij besluit: regelmatige rapportages over voortgang businessplan
- Mrt 07: Provincie verstuurt beschikking naar Stichting Euro Champ, waarin staat dat voortgangsrapportages conform de KOMPAS-voorwaarden in afschrift naar de provincie dienen te gaan
- April 07 In dienstneming van dhr. L. en dhr. S. door bestuur Stichting Euro Champ met terugwerkende kracht vanaf februari 2007. ~~met terugwerkende kracht vanaf februari 2007~~
- April 07 2^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave
- Sept 07 Opdracht SNN in overleg met provincie aan Ernst & Young voor verificatieonderzoek naar opgevoerde subsidiabele kosten Creative Wave door Euro Champ
- Dec 07 Oplevering verificatierapport met als conclusie dat opgevoerde kosten Creative Wave door Euro Champ niet subsidiabel zijn vanwege niet goed uitgevoerde aanbesteding. Provincie keurt aanbesteding af
- Jan 08 3^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave (NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de provincie)
- Juli- novOnderzoek door Deloitte in opdracht van de provincie waarbij met betrekking tot de 3^e aanbesteding diverse onregelmatigheden worden geconstateerd
~~-(zie rapport over o.a. de onregelmatigheden bij deze aanbesteding).~~

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Superscript

Met opmaak: Inspringing: Eerste regel: 0 cm

Toepassing relevante regels op eerste aanbesteding Euro Champ

Overheidsopdracht

In onderhavig geval dient in de eerste plaats te worden bepaald of de aanbestedingsregels van SNN van toepassing zijn. Zoals reeds hiervoor aangegeven zijn op het aangaan van arbeidsovereenkomsten de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. ~~Hot~~ betreft hier geen

~~overheidsopdracht voor diensten en er geldt dat het gaat om arbeid die opdrachtgever ook zelf zou kunnen verrichten en die aansluit bij de bestaande activiteiten of doelstelling(en) van de opdrachtgever. Voorgaande~~ Dit geldt ook voor de specifieke aanbestedingsregels van SNN. ~~Het in dienst nemen van personeel is niet in strijd met de aanbestedingsregels van SNN en daarmee toegestaan. Vanuit aanbestedingsoogpunt mag geen sprake zijn van een kennelijke ontdukingconstructie. Daarvan is hier geen sprake. De provincie is er vanaf het begin vanuit gegaan dat er gewerkt zou gaan worden met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen bij de stichting. De eerste aanbesteding was in die zin onverwacht voor de provincie.~~

Wordt er niet voor gekozen arbeidsovereenkomsten aan te gaan, maar wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan zijn de aanbestedingsregels van SNN wel van toepassing. De aanbestedende dienst, [het bestuur van de Stichting Euro Champ](#), ~~(en dus niet de provincie)~~, heeft hierin nadrukkelijk de vrije keuze.

Raming opdrachtwaarde

~~Wanneer Gesteld dat~~ wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan dient er om te bepalen of er [al dan niet](#) Europees dient te worden aanbesteed, ~~of dat er volstaan kan worden met het aanvragen van minimaal twee offertes~~ een zo realistisch mogelijke raming te worden gemaakt van de opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde mag niet kunstmatig laag worden geraamd met het doel Europees aanbesteden te voorkomen.

Achteraf moet geconcludeerd worden dat er door het bestuur van Stichting Euro Champ [waarschijnlijk](#) conform de standaardvoorwaarden van SNN Europees had moeten worden aanbesteed. Dit gelet op de door Lutgert Management BV d.d. 5 januari 2007 dan wel 5 februari 2007 uitgebrachte offerte ad € 210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten en gezien de d.d. 21 januari 2007 door Creative Wave uitgebrachte offerte ad € 208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten. [Hierop is vanuit de provincie niet op gewezen. Dit is echter op zich ook niet relevant omdat los van de vraag of al dan niet een Europese aanbestedingsprocedure had moeten worden gevolgd, terecht vanuit de provincie de aanbestedingsprocedure is afgekeurd vanwege de voorkennis van dhr. L.](#)

De vraag is of er moedwillig een te lage raming van de opdrachtwaarde is gemaakt. Als dat zo is had er alsnog een Europese aanbesteding moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de opdracht gaat het om advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten, A-diensten waarvoor zoals hiervoor reeds aangegeven het volledige aanbestedingsregime geldt. Er had dan dus in beginsel een openbare aanbesteding hebben moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de voorkennis van de heer Dhr. L., leidend tot een concurrentievoordeel, had zijn bedrijf Creative Wave uitgesloten moeten worden van deelname aan de aanbesteding. Dit laatste geldt ook voor het geval er niet Europees had moeten worden aanbesteed. Deze conclusie wordt d.d. 9 februari 2007 ambtelijk op het provinciehuis ook getrokken. Vervolgens wordt [dit](#) d.d. 12 februari 2007 ambtelijk ~~voorgaande~~ gemeld aan ~~twee de~~ gedeputeerden [Weggeman en Haarsma](#) met daarbij de oplossing van het in dienst treden van dhr. L. bij Euro Champ. Via het contact van ~~één van de voornoemde~~ [gedeputeerden Weggemans](#) met een ~~bestuurslid van de Stichting Euro Champ eud-gedeputeerde~~ komt voorgaande informatie bij dhr. L. terecht.

Uiteindelijk besluit het bestuur van Stichting Euro Champ om [de aanbestedingsprocedure te stoppen en om](#) dhr. L. vanaf 1 februari 2007 voor een termijn van 18 maanden in dienst te nemen. Op deze oplossing is strikt formeel-juridisch niets aan te merken (zie hiervoor).

STRIKT VERTROUWELIJK

MEMO

Aan : college van GS
Afschrift : mevrouw S. Weistra
Van : de heer R.H.H. Koch (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 26 november 2008
Onderwerp : Analyse aanbestedingen Stichting Euro Champ

Inleiding

[Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ".](#) In dit memo worden de regels en de feiten met betrekking tot de drie door het bestuur van Stichting Euro Champ gedane aanbestedingen [in het kader van het gesubsidieerde project](#) naast elkaar gelegd. Over de relevante aanbestedingsregels en de toepassing daarvan door het bestuur van de Stichting Euro Champ heeft overleg plaatsgevonden met een aanbestedingsexpert van advocatenbureau Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn NV. Deze expert [ziet voldoende ondersteuning voorbevestigd](#) de door ons getrokken juridische conclusies.

Het memo start met de conclusies en het advies voor het college. Daarna volgen regels, context en feiten. Bij de eerst gedane aanbesteding door het bestuur van de stichting wordt wat uitgebreider stilgestaan.

Conclusies

1. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de [relevante](#) aanbestedingsregels. De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
2. De eerste aanbesteding door het bestuur van Stichting Euro Champ had [gezien de opdrachtwaarde waarschijnlijk](#) conform de Europese aanbestedingsregels [hebben](#) moeten plaatsvinden.
3. De provincie heeft ~~er bij~~ de desbetreffende aanbesteding terecht ~~op~~ [gewezen dat afgekeurd](#) vanwege de voorkennis van de dhr. L. Creative Wave [had](#) niet aan de eerste aanbesteding ~~had~~ mogen meedoen. [Daarop heeft het bestuur van de stichting de aanbestedingsprocedure gestopt.](#)
4. De provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en gewezen op de mogelijkheid een arbeidsovereenkomst aan te gaan.
5. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L. ~~& en~~ dhr. S. in dienst genomen, hetgeen ~~formeel~~ juridisch gezien kan omdat in dit geval de aanbestedingsregels ~~eenvoudigweg~~ niet van toepassing zijn. [Arbeidsovereenkomsten hoeven niet te worden aanbesteed.](#)
6. De tweede aanbesteding door het bestuur van de stichting is [in opdracht van SNN in overleg met de provincie](#) gecontroleerd door Ernst & Young. [Ernst & Young heeft de kosten van Creative Wave als niet subsidiabel aangemerkt, omdat de opdracht in strijd met de aanbestedingsregels is verleend nadat slechts één offerte is uitgebracht. De provincie keurt daarop terecht ook ~~en~~ afgekeurd de tweede aanbestedingsprocedure af.](#)

7. De derde aanbesteding vindt plaats als gevolg van het afkeuren door de provincie van de tweede aanbesteding. De provincie was niet op de hoogte van deze aanbesteding. Deze derde aanbesteding door het bestuur van de stichting is in opdracht van de provincie door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

Advies

Vaststellen dat:

- De provincie een subsidierelatie had met de Stichting Euro Champ en dat het bestuur van de stichting voor de uitvoering van het project verantwoordelijk is met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften). De stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, is de aanbestedende dienst.
- Formeel-Juridisch het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S. door het bestuur van de stichting Euro Champ niet onder de aanbestedingsregels valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.
- De provincie een kennis- en expertisecentrum op het gebied van gehandicapent topsport wilde. Dit is in lijn met de ambities van dit college. De stichting Euro Champ kon, gezien haar kennis en ervaring, deze rol vervullen. De stichting Euro Champ wilde dhr. L. hierbij inschakelen. De provincie Ons college heeft meegedacht over de wijze waarop aan deze wens vormgegeven kon worden. Achteraf gezien moeten we constateren dat het wellicht beter was geweest als het provinciaal bestuur meer afstand had bewaard tot niet op deze wijze actief had meegedacht met het bestuur van de stichting Euro Champ.

Met opmaak: Markeren

Relevante regelgeving

Beschikking en standaardvoorwaarden SNN

Door middel van een beschikking d.d. 22 december 2006 stelt de provincie Drenthe namens SNN aan Euro Champ een EZ/Kompassubsidie van maximaal € 328.671 ter beschikking in de subsidiabele kosten van € 888.300 van het project "Stimulering economische uitstraling Stichting Euro Champ". Bij de beschikking wordt met nadruk verwezen naar de standaardvoorwaarden die zijn bijgevoegd. In de beschikking wordt met name gerefereerd aan de voorwaarden ten aanzien van onder meer (citaat):

Met opmaak: Markeren

- De wijze van aanbesteding. Voor alle projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan € 25.000 gelden aanbestedingsregels;
- De toepasselijke voorwaarden zijn opgenomen in de artikelen 2.1 t/m artikel 2.5. Wij wijzen u er met klem op dat voor opdrachten tussen € 25.000 en € 200.000 minimaal 2 offertes vereist zijn! Indien de Europese richtlijnen van toepassing zijn, kunt u deze bij ons opvragen.

Ten aanzien van de aanbesteding van diensten en leveringen staat in artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden:

1. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van ten minste € 200.000 dient Europees te worden aanbesteed;
2. Bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 200.000 dienen minimaal twee offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieder dient te worden gegund;

Op basis van voorgaande kan worden geconcludeerd dat bij een totaal geraamde opdrachtsom exclusief BTW van minder dan € 25.000 geen verplichtingen gelden.

Europese aanbestedingsregels

Algemeen

Het Europese drempelbedrag voor diensten en leveringen bedroeg in 2006 en 2007 € 211.000. Zoals hiervoor aangegeven hanteert SNN in haar standaardvoorwaarden € 200.000 als drempelwaarde waarboven Europees dient te worden aanbesteed. Europees aanbesteden houdt in dat in beginsel openbaar dient te worden aanbesteed. Belangrijk in dit kader is dat de stichting, in deze vertegenwoordigd door het bestuur, de aanbestedende dienst is. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor uitvoering van het gesubsidieerde project conform de gestelde subsidievoorwaarden. In dat kader is het bestuur ook verantwoordelijk voor het naleven van de aanbestedingsregels. De provincie onderhoudt met Stichting Euro Champ een subsidierelatie.

De voorgenomen opdracht dient door de aanbestedende dienst gemeld te worden bij de Europese Gemeenschap (EG) om te worden gepubliceerd in het Supplement op het Publicatieblad van de EG. Op deze manier kunnen ondernemingen uit alle lidstaten meedingen naar de opdracht.

Voorkennis is op zich geen bezwaar mits dat niet tot concurrentievoordeel leidt. Dat zal natuurlijk in de praktijk lastig te voorkomen zijn, aanbestedingstermijnen zijn kort en offertes kosten vaak veel voorbereidingstijd en voorkennis is dan vaak al een voordeel. Om elke schijn uit te sluiten is het daarom raadzaam om opdrachtnemer contractueel uit te sluiten van eventuele vervolgoopdrachten. Dit dient vanzelfsprekend reeds in het aanbestedingstraject kenbaar gemaakt te worden.

De Europese aanbestedingsregels zijn bedoeld om ten behoeve van de totstandkoming van de interne markt de vrije, eerlijke concurrentie te stimuleren. De Europese richtlijn voor werken, leveringen en diensten is in Nederland omgezet in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao).

Aanbesteding van diensten

Bij aanbesteding van diensten boven de Europese drempel wordt onderscheid gemaakt in A- en B-diensten. Voor A-diensten geldt het volledige aanbestedingsregime; voor B-diensten geldt in principe slechts de verplichting tot publicatie van gunning (er kan dus in beginsel onderhands worden gegund). Onder A-diensten valt advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten. Onder B-diensten valt arbeidsbemiddeling (detachering, inhuur personeel). Op het aangaan van arbeidsovereenkomsten zijn de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing.

B-diensten zijn nog altijd een enigszins grijs gebied. Omdat het strikte aanbestedingsregime niet van toepassing is wordt er teruggevallen op de algemene Europese beginselen (non-discriminatie, transparantie, gelijkheid, proportionaliteit). Uit jurisprudentie kan worden opgemaakt dat tegenwoordig het onderhands gunnen bij bedragen boven de drempel niet meer toegestaan is. Er dienen minimaal meerdere offertes te worden aangevraagd en afhankelijk van het belang van de opdracht voor de interne (Europese) markt worden er eisen gesteld aan de mate van openbaarheid (bijv. publicatie op internet). In de meeste gevallen kan tegenwoordig bij detachering/inhuur personeel volstaan worden met het aanvragen van enkele offertes. Gezien de Nederlandse historie met het onderhands aanbesteden is dit echter nog niet overal gebruikelijk en was het zeker tot voor een paar jaar geleden heel gebruikelijk detachering/inhuur personeel onderhands te gunnen.

Met opmaak: Markeren

Feiten en context

Stichting Euro Champ heeft als doel het leggen van een structurele basis voor het organiseren van toekomstige topsportevenementen voor gehandicapten in Noord-Nederland. Het doel van ~~de~~ **het** project (waarvoor subsidie was aangevraagd) was om de Stichting Euro Champ te professionaliseren en verder in de markt te zetten. Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen. SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Euro Champ. Het bestuur van de stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

Met opmaak: Markeren

- Sept 06 Aanvraag voor subsidie van de ~~s~~Stichting Euro Champ ingediend bij GS
Besluit GS: conform doorleiding aanvraag door provincie naar SNN, w.t.t. bijdrage provincie op basis van aangescherpt businessplan
- Okt. 06 Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L. ~~en~~ dhr. S.
- Dec 06: SNN verleent beschikking aan Stichting Euro Champ en wijst op van toepassing zijnde wet- en regelgeving
- Jan 07: BMC krijgt opdracht van provincie voor ondersteuning Stichting Euro Champ bij aanscherpen van het businessplan
- Jan 07 1^e aanbesteding en gunning door bestuur Stichting Euro Champ aan Creative Wave
- Feb 07 Constatering provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd door provincie met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis
- Feb 07 Advies van provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L. in dienst te nemen
- Mrt 07: GS besluiten op basis van het opgeleverde en aangescherpte businessplan: verstrekken provinciale bijdrage. Opmerking GS bij besluit: regelmatige rapportages over voortgang businessplan
- Mrt 07: Provincie verstuurt beschikking naar Stichting Euro Champ, waarin staat dat voortgangsrapportages conform de KOMPAS-voorwaarden in afschrift naar de provincie dienen te gaan
- April 07 In dienstneming van dhr. L. en dhr. S. door bestuur Stichting Euro Champ ~~met terugwerkende~~ **kracht vanaf februari 2007**
- April 07 2^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave
- Sept 07 Opdracht SNN in overleg met provincie aan Ernst & Young voor verificatieonderzoek naar opgevoerde subsidiabele kosten Creative Wave door Euro Champ
- Dec 07 Oplevering verificatierapport met als conclusie dat opgevoerde kosten Creative Wave door Euro Champ niet subsidiabel zijn vanwege niet goed uitgevoerde aanbesteding. Provincie keurt aanbesteding af
- Jan 08 3^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Euro Champ aan Creative Wave (NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de provincie)
- Juli- novOnderzoek door Deloitte in opdracht van de provincie waarbij met betrekking tot de 3^e aanbesteding diverse onregelmatigheden worden geconstateerd
~~-(zie rapport over o.a. de onregelmatigheden bij deze aanbesteding).~~

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Superscript

Met opmaak: Inspringing: Eerste regel: 0 cm

Toepassing relevante regels op eerste aanbesteding Euro Champ

Overheidsopdracht

In onderhavig geval dient in de eerste plaats te worden bepaald of de aanbestedingsregels van SNN van toepassing zijn. Zoals reeds hiervoor aangegeven zijn op het aangaan van arbeidsovereenkomsten de Europese aanbestedingsregels niet van toepassing. ~~Hot~~ **betreft hier geen**

~~overheidsopdracht voor diensten en er geldt dat het gaat om arbeid die opdrachtgever ook zelf zou kunnen verrichten en die aansluit bij de bestaande activiteiten of doelstelling(en) van de opdrachtgever. Voorgaande~~ Dit geldt ook voor de specifieke aanbestedingsregels van SNN. Vanuit aanbestedingsoogpunt mag geen sprake zijn van een kennelijke ontduikingsconstructie. Daarvan is hier geen sprake. De provincie is er vanaf het begin vanuit gegaan dat er gewerkt zou gaan worden met een eigen personeelsbestand om zo continuïteit te garanderen bij de stichting. De eerste aanbesteding was in die zin onverwacht voor de provincie.

Wordt er niet voor gekozen arbeidsovereenkomsten aan te gaan, maar wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan zijn de aanbestedingsregels van SNN wel van toepassing. De aanbestedende dienst, het bestuur van de Stichting Euro Champ, ~~(en dus niet de provincie)~~, heeft hierin nadrukkelijk de vrije keuze.

Raming opdrachtwaarde

~~Wanneer Gesteld dat~~ wordt gekozen voor het inhuren van advies inzake bedrijfsvoering dan wel detachering/inhuur personeel, dan dient er om te bepalen of er al dan niet Europees dient te worden aanbesteed, ~~of dat er volstaan kan worden met het aanvragen van minimaal twee offertes~~ een zo realistisch mogelijke raming te worden gemaakt van de opdrachtwaarde. De opdrachtwaarde mag niet kunstmatig laag worden geraamd met het doel Europees aanbesteden te voorkomen.

Achteraf moet geconcludeerd worden dat er door het bestuur van Stichting Euro Champ waarschijnlijk conform de standaardvoorwaarden van SNN Europees had moeten worden aanbesteed. Dit gelet op de door Lutgert Management BV d.d. 5 januari 2007 dan wel 5 februari 2007 uitgebrachte offerte ad € 210.600 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten en gezien de d.d. 21 januari 2007 door Creative Wave uitgebrachte offerte ad € 208.000 exclusief BTW en reis- en verblijfkosten. Hierop is vanuit de provincie niet op geweest. Dit is echter op zich ook niet relevant omdat los van de vraag of al dan niet een Europese aanbestedingsprocedure had moeten worden gevolgd, terecht vanuit de provincie de aanbestedingsprocedure is afgekeurd vanwege de voorkennis van dhr. L.

De vraag is of er moedwillig een te lage raming van de opdrachtwaarde is gemaakt. Als dat zo is had er alsnog een Europese aanbesteding moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de opdracht gaat het om advies inzake bedrijfsvoering en beheer en aanverwante diensten, A-diensten waarvoor zoals hiervoor reeds aangegeven het volledige aanbestedingsregime geldt. Er had dan dus in beginsel een openbare aanbesteding hebben moeten plaatsvinden. Gezien de aard van de voorkennis van de heer Dhr. L., leidend tot een concurrentievoordeel, had zijn bedrijf Creative Wave uitgesloten moeten worden van deelname aan de aanbesteding. Dit laatste geldt ook voor het geval er niet Europees had moeten worden aanbesteed. Deze conclusie wordt d.d. 9 februari 2007 ambtelijk op het provinciehuis ook getrokken. Vervolgens wordt dit d.d. 12 februari 2007 ambtelijk ~~voorgaande~~ gemeld aan twee de gedeputeerden Weggeman en Haarsma met daarbij de oplossing van het in dienst treden van dhr. L. bij Euro Champ. Via het contact van ~~één van de voornoemde~~ gedeputeerden Weggemans met een bestuurslid van de Stichting Euro Champ ~~oud-gedeputeerde~~ komt voorgaande informatie bij dhr. L. terecht.

Met opmaak: Markeren

Uiteindelijk besluit het bestuur van Stichting Euro Champ om de aanbestedingsprocedure te stoppen en om dhr. L. vanaf 1 februari 2007 voor een termijn van 18 maanden in dienst te nemen. Op deze oplossing is strikt formeel-juridisch niets aan te merken (zie hiervoor).

MEMO

Aan :
Afschrift :
Van : mevrouw [REDACTED] (toestelnummer: [REDACTED])
Datum : 22 augustus 2008
Onderwerp :

Beschikking EC

Doelstelling van het project is een professionaliserings- en verbredingsslag te maken.

Het professionaliseringsproject bestaat uit twee onderdelen.

1. Kwartier maken: de concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept.
2. De ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren

Het doel van het project is door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting Euro Champ te professionaliseren en in de markt te zetten.

Deze drie activiteiten zijn:

Het ontwikkelen van een World Serie of World Games

Het organiseren van trainings-en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk

De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en gehandicaptensport.

Te behalen prestaties

Aantal nieuwe evenementen	2
Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6
Tijdelijke werkgelegenheid	2

Beschikking CW

Doelstelling van het project is een professionaliserings- en verbredingsslag te maken.

Het professionaliseringsproject bestaat uit twee onderdelen.

3. Kwartier maken: de concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept.
4. De ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren

Het doel van het project is door middel van een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de Stichting Euro Champ te professionaliseren en in de markt te zetten.

Deze drie activiteiten zijn:

Het ontwikkelen van een World Serie of World Games

Het organiseren van trainings-en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk

De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en gehandicaptensport.

Te behalen prestaties

- Het ontwikkelen en organiseren van een World Serie of World Games in Drenthe (uiterlijk medio 2008, twee try-outs)

- Het organiseren van trainings- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk in Drenthe: minimaal twee trainingskampen, voor honderd tot driehonderd deelnemers en ontwikkeling van facilitair netwerk met bedrijfsleven.
- De organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport in Drenthe: Organisatie van twee tweedaagse congressen met minimaal honderd deelnemers. Internationale deelnemers worden verwacht en dient als basis voor acquisitie bij de ontwikkeling en binnenhalen van nieuwe sportkampen en sportevenementen.

Gerealiseerd:

I Kwartier maken

II-1 Pilot trainingskampen/sportkampen

II-1a Pilot trainingskampen atletiek en wielrennen

II-1b Pilot trainingskamp basketbal/zitvolleybal/zwemmen

II-2 Pilot Internationale congressen

II-3 Pilot sportevent

III Projectmanagement

- Instemmingsbrief SNN verlenging, 8 februari 2008, reden meer tijd nodig om aan de eisen van het IPC te kunnen voldoen voor de organisatie van de World Cup in mei 2008. Verlenging tot 1 sept 2008.

Cijfers

Stand 1 mei project Eurochamp:

Werkelijk subsidiabele kosten 560.684

Betaald Bedrag 560.684

Voortgangsrapportage

Totale kosten	€ 888.300	
Bijdrage prov Ec	€ 170.000	
Bijdrage prov CW	€ 190.000	
Bijdrage SNN	€ 328.671	Totaal verstrekte voorschotten SNN jan € 197.203
Regionaal bedrijfsl	€ 111.329	Totaal gerealiseerd 8.773 jan.
Eigen bijdrage	€ 88.300	Totaal gerealiseerd 10.608 jan.

Totaal aan voorschotten ontvangen

Tussentijdsverificatie, opgeleverd 16 januari 2008

Besluit om tussentijdse verificatie uit te voeren op 20 september 2007.

Aanleiding gesprek en besluit verificatie was voortgangsrapportage 1 juli 2007.

Gecorrigeerde kosten € 23.324

Kwartaalrapportage van januari 2008, ontvangen 15 februari 2008

- zesdaagse en het congres zijn in de evaluatiefase, de voorbereiding voor de worldcup is in volle gang

De voortgang van de in de beschikking (SNN) vastgestelde indicatoren

Indicator	doelst. Bes	realisatie rappor	verwachting eind
Nw evnem	2	2	3
Bruto gecre Fte's	6	4,2	6
Tijdelijk Fte's	2	2,4	
Uitgel. Priv. Invest	111.329	67.982	111.329
Totale investeringen	888.300	471.519	888.300

Voortgang inhoudelijk

Kwartiermaken

Personeel

Organisatieplan	gereed
Functieomschrijvingen	gereed
Werving vacatures	gereed
CAO ontwikkeling	gereed
Stage en vrijwilligers	gereed

Organisatie

Organisatiehandboek	continu
Database	gereed
Herinrichten administratie van Evenement naar organisatie	gereed

Bestuur

Nieuwe opzet bestuursmodel	
En moderniseren statuten	feb. Maart 2008

Nieuwe opdrachten, evenementen en projecten werven

Special Olympics, bid uitgebracht, eerste oordeel half februari
 World transplant Games, in beeld brengen mogelijkheden, organisatie in 2013
 EK Zwemmen sprint, oriënteringsfase, medio 2008
 EK tafeltennis, oriënteringsfase, medio 2008
 WK Sledge hockey 2009, bid uitgebracht, site visit IPC gehad, go-nogo februari/maart
 WK Goalball 2010, bid/haalbaarheidsonderzoek uitgebracht, site visit IBSA Maart/april, februari 2008

EK Boccia 2009, bid uitgebracht en vervolgens weer ingetrokken aangezien geen subsidie VWS
 EK Voetbal 2013, Oriënteringsfase, medio 2008-08-25

II Pilots

Algemeen

Draaiboeken opstellen, in ontwikkeling, continu
 Bidplan opstellen, gereed
 Haalbaarheidsonderzoek, gereed
 Fondsenwerving, gereed, jan. 2008
 Internationale evenementenlijst, inventarisatie, april 2008 gereed

Trainingskampen

Plan van aanpak, format plan van aanpak gereed, PvA trainingskamp World Cup in ontwikkeling
 Projectplan, format projectplan gereed, projectplan world Cup 2008 gereed
 Handboek, Start gemaakt met format handboek voor trainingskampen, in ontwikkeling
 Uitvoering, Evaluatie trainingskamp Wielerzesdaagse gereed, uitnodigingen trainingskamp
 Worldcup gereed en verstuurd.

Congressen

Plan van aanpak , format plan van aanpak gereed, PvA congres 2008 in ontwikkeling
 Projectplan, Format projectplan gereed en projectplan congres 2008 in ontwikkeling
 Handboek, handboek voor het organiseren van internationale congressen
 Uitvoering, congres 2007 in Evaluatiefase en accreditatie deelnemers 2007 afronden, februari
 2008 gereed.

Sportevenementen

Plan van Aanpak, Format Sportevenement gereed, PvA worldcup 2008 Zwemmen en Wielrennen
 voor gehandicapten gereed
 Projectplan, Format projectplan gereed, projectplan World Cup 2008 zwemmen en wielrennen
 gereed
 Uitvoering, diverse activiteiten, in uitvoering

Organisatie/projectmanagement, diversen, gereed

Verder

Eurochamp maakt gebruik van een bepaald systeem om een event of side event te organiseren.
 Er worden in het systeem 7 fases doorlopen. Wordt toegelicht in voortgangrapportage.

Conclusie op basis van voortgangrapportage Januari 2008.

Gezien de inzet en behaalde resultaten inhoudelijk geen reden tot ongerustheid

MEMO

Aan :
Afschrift : ██████████, ██████████ ██████████ ██████████
Van : mevrouw ██████████ (toestelnummer: ██████████)
Datum : 5 augustus 2008
Onderwerp : aanbesteding Eurochamp

Een van de doelstellingen van het project Eurochamp is de kennis rond de organisatie van de grote sportevenementen breder toegankelijk te maken. Deze kennis was bij de start van het project voor het overgrote deel bij een persoon aanwezig, dat maakte de stichting zeer kwetsbaar.

Bij de start van de uitvoering van het project wilde deze persoon zich terugtrekken uit Eurochamp. Het projectmanagement (kwartier maken) zou worden uitgevoerd vanuit zijn bedrijf waar hij werkzaam zou zijn. Hiervoor was reeds een offerte gemaakt en er is ook een maand op basis van dit contract gewerkt (zie ook verificatierapport Ernst & Young). Geconstateerd is dat dit geen juiste procedure was op grond van de aanbestedingsregels, daarom is het contract ontboden.

De opdracht was hoger dan € 25.000, dit betekent dat er meerdere offertes gevraagd hadden moeten worden. Daarnaast had de persoon een dusdanige kennisvoorsprong dat, wanneer er wel meerdere offertes waren gevraagd, de beoordeling van verschillende offertes niet zuiver kon worden uitgevoerd. Daarom is er op aangedrongen dat hij in loondienst zou blijven bij de Stichting Eurochamp, de aanbestedingsregels zijn dan niet van toepassing.

Het in dienst nemen is niet het ontduiken van de aanbestedingsregels maar een normale wettelijke mogelijkheid.

Voor de uitvoering van het project moesten daarnaast veel deelopdrachten worden versterkt. Ook hiervan is gezegd dat wanneer deze opdrachten meer bedragen dan € 25.000 hiervoor de aanbestedingsregels gelden.

Dit komt ook terug in het gespreksverslag met de SNN dd 22-3-2007. Doel van dit gesprek is de subsidieverleningsbeschikking toe te lichten. In dit gesprek is nogmaals gewezen op de aanbestedingsregels en op het risico dat kan ontstaan wanneer meerdere opdrachten aan hetzelfde bureau worden verstrekt waarbij het drempelbedrag van € 25.000 wordt overschreden, ook dan gelden de aanbestedingsregels.

Desondanks komt uit het verificatierapport naar voren dat er toch verkeerd is aanbesteed.

MEMO

Aan :
Afschrift :
Van : (toestelnummer:
Datum : 26 november 2008
Onderwerp :

26 september 2006:

Het projectvoorstel 'Economische uitstraling Stichting Eurochamp' wordt voor het eerst voorgelegd aan het college.

Het college is conform op het adviespunt doorgeleiden aan de SNN-uitvoeringsorganisatie voor verdere behandeling.

Het college is niet conform voor wat betreft de provinciale bijdrage. Het businessplan moet worden aangescherpt en er moet een activiteitenplan komen.

De reden dat het college wel akkoord is met doorgeleiding naar SNN heeft alles te maken met het aflopen van het Kompas-programma, om in de laatste beoordelingsronde mee te kunnen moet het project worden doorgeleid naar SNN.

Een voorwaarde van SNN is dat de financiering rond moet zijn (m.a.w. geen risico, zolang er geen provinciale toezegging is, is beschikking SNN niet definitief).

22 december 2006: Eurochamp ontvangt beschikking van SNN

Opdracht BMC

Op 22 december ontvangen wij een eerste offerte van BMC, op 8 januari een aangepaste offerte van BMC. Op 18 januari 2007 verleent de provincie het bureau BMC opdracht tot het (her)schrijven van het businessplan (mandaat).

13 maart 2007: Nadat het bureau Bestuur & Management Consultants een herzien businessplan en activiteitenplan heeft opgeleverd, goedkeuring van GS, (eerste behandeling 6 maart) en de opmerking regelmatige rapportage Kompas over realisatie businessplan.

In het kader van de regelmatige rapportage is in de beschikking van de provincie opgenomen dat er conform de Kompas-voorwaarden een inhoudelijke en financiële voortgangsrapportage over de voorgaande periode worden ingediend bij het Samenwerkingsverband Noord-Nederland. Een afschrift hiervan moet indienen bij gedeputeerde staten

16 maart 2007 twee beschikkingen gestuurd aan de stichting Eurochamp.

Beantwoording vragen op Deloitte Rapport

Vragen 6.3.6.

1. Leijssenaar heeft Lutgert management gevraagd offerte te willen uitbrengen.
2. december 2006
3. Nee, de offerte van Lutgert is niet 5 februari vervaardigd. In december en begin januari is gesprek gevoerd met de uitleg. Offerte volgde. 4 januari offerte verstuurd door Lutgert. Hoe 5 febr.er als properties er kan staan is een raadsel. Zie de mail van Lutgert.
4. Nee, niet vervaardigd. Wel in december en eerste dagen van januari van informatie voorzien om offerte te maken. (Dit ivm grote tijddruk van projectstart)
5. Op 21 februari heeft Leijssenaar voor het bestuur het document vervaardigd met als doel het bestuur te informeren over de besteding van budgetten t.b.v. CreativeWave. (welke voornamelijk door ██████████ worden uitgevoerd)
6. Alle CreativeWave werkzaamheden zijn aan SNN en de Provincie Drenthe voorgelegd.
7. In de maand januari zijn deze werkzaamheden verricht conform de uitgebrachte offerte en is derhalve ook op deze wijze in rekening gebracht. Ondanks dat het contract op 26 januari is gesloten, waren de werkzaamheden al gestart, dit met mede weten van bestuur. (3 januari is bestuursoverleg geweest en 4 januari zijn diverse werkzaamheden per mail bevestigd)

Vragen tweede aanbesteding:

1. Hereweg 68 is gevraagd offerte uit te brengen om een indicatie uit de markt te krijgen, waardoor CreativeWave markt conform kon werken en op deze wijze voor EuroChamp de continuïteit kon bieden. Mondeling was al een bedrag afgegeven, vandaar dat al eerder de opdracht is gegund.

Vragen derde aanbesteding:

2. Offertes zijn gevraagd om zelfde reden als tweede offerte EN om aan de verplichting te voldoen van datum aangekondigd in brief Euro Champ. Dit om niet zoals bij tweede offerte om een datum gecorrigeerd te worden door de richtlijnen en het niet subsidiabel is.
3. Idem aan 2. (Verhoef en Co heeft overigens wel een gedeelte van de offerte mogen invullen)
4. Idem aan 2.
5. Uit informatie van ██████████ blijkt dat Baskwadraat niet over juiste communicatie medewerker beschikt en alleen DTP-werk wil hebben. Tevens komt info van Baskwadraat veel later binnen dan andere. (Alg. bij offertes wordt natuurlijk ook niet alleen naar prijs gekeken, maar ook naar inhoudelijkheid, stijl en kwaliteit)

Vragen 6.4.4.3

1. EC kocht rechtstreeks kleding bij MD toen MD partner van EC was. Dit contract liep 2007 af. CreativeWave is sinds haar oprichting wederverkoper van groothandel Deha, waar MD ook inkoopt. Via CW is de korting op de ingekochte kleding voor EC groter dan (zelfs) voorheen bij MD
2. Deha hanteert vastgestelde prijzen die gehanteerd moeten worden.
3. Ja die kan verstrekt worden

Vragen 6.4.5.3

1. Aan de projectmedewerker van EC is prijsindicatie afgegeven t.b.v. het projectplan SpecialOlympics. Dit document is in bezit EC. De door CreativeWave verstuurde nota van 3 juni, is na 1 week teruggehaald. Schorer en Leijssenaar vonden na intern overleg dat de werkzaamheden, geformuleerd onder 'Montage en productie' als EuroChamp tijd moe(s)t worden gezien en niet CW tijd. VD Glas c.s. die de overige werkzaamheden verrichtte is gevraagd zijn rekening rechtstreeks naar EC te sturen.
2. Wij zijn niet in bezit offerte, maar weten uit ervaring met vd Glas dat rekening conform offerte is.
3. Het is geen twee werkdagen, er zijn meerdere dagen hiervoor nodig. Bedrag van € 10.200 klopt overigens ook niet, maar is ook niet van toepassing omdat enerzijds de nota van CW al teruggehaald is en alleen de nota van vd Glas plm. 4800.- blijft bestaan. Als de nota van CW was ingediend, dan was de nota van vd Glas niet gekomen naar EC maar was onderdeel geweest van de nota van CW.

Vragen 6.4.6.1.2

1. Dat zouden we op zich best willen, we kunnen echter niet over de documentatie beschikken aangezien deze zich bij EuroChamp bevinden.
Nb. Medewerkers van EC () hebben plan en begroting samengesteld tbv activiteiten EC tijdens Zesdaagse. (o.a. accommodatiekosten € 21.000 en materiaal € 8500.-. Op basis van dit plan zijn door EC onderhandelingen gevoerd met organisatie van de Zesdaagse en een prijsafpraak gemaakt van € 30.000.- voor totaal organisatiekosten)
2. Omdat de penningmeester van de Zesdaagse eigenaar/werkzaam is bij dat bedrijf.
3. Kunnen kopie krijgen
4. Kunnen kopie krijgen

Vragen 6.4.6.2.3.

1. Werkzaamheden hebben plaatsgevonden voordat het contract tot stand kwam tussen CW en EC, op dat moment was er nog sprake dat CW een totaal opdracht voor EC zou doen en staat dit volledig los daarvan.
2. Bestuursbesluit EC
3. Voorzitter EC is tevens voorzitter BAS en penningmeester EC is voorzitter Sport Drenthe, ons is verteld dat de activiteiten naar SportDrenthe moesten gaan.

Vragen 6.4.6.3.3.

1. Verhoef en Co bracht iets nieuws, had een specifieke kwaliteit in dezen en was dien ten gevolge voor de toekomst van EC belangrijk. Daarnaast was de tijdsdruk groot in die periode, waren resultaten wenselijk. Met het budget dat beschikbaar was gesteld aan CW is hier rekening mee gehouden om de totale post niet te overschrijden. Dit is ook niet gebeurd.
2. Zouden we wel willen, maar documentatie ligt bij EC

3. Kunnen kopie krijgen
4. Factuur is rekening voor het bedenken, bespreken, maken van film voor instelling jeugd en Gezin. Kunnen kopie krijgen

Vragen 6.4.3.6.

1. Los van het feit dat ██████ gezien haar contract van 24 uur niet alle dagen op kantoor aanwezig was, bestrijden we deze constatering. Leijssenaar was op een enkele uitzondering zeker dagelijks werkzaam voor EuroChamp. Zowel extern, als buiten kantooortijden, iets dat de functie met zich meebrengt en ook nog eens dat het werken met vrijwilligers met zich meebrengt. Ook was Leijssenaar dagelijks bereikbaar. In de contract periode met EuroChamp heeft Leijssenaar zich nauwelijks kunnen bezig houden met CreativeWave, met een contract van 19 uur per week is gemiddeld 30 – 40 uur gewerkt voor EuroChamp over 6 dagen per week.

Vragen 6.6.4.

1. Ons is niet bekend van een op 5 oktober 2006 afgesloten leasecontract. In een eerder stadium (ver voor het WK 2006) is wel een sponsor/leasecontract afgesloten voor een aantal auto's.
2. Bij het afsluiten en overeenkomen van afspraken zoals in 1. Benoemd, was er geen sprake van twee Passats voor twee parttime medewerkers. De twee lease auto's waren onderdeel van een sponsorovereenkomst met Century en zijn door diverse personen gebruikt in 2006. Dat er in de eerste maanden van 2007 voornamelijk door Leijssenaar en Schorer in gereden is, wordt zeker niet ontkend.
3. Omdat vanaf januari 2007 er voornamelijk door Leijssenaar en Schorer in genoemde auto's is gereden, is km registratie bijgehouden en kan kopie aangeleverd worden. Ons ontgaat alleen waarom dit in het kader van onderzoek van belang is.
4. Zouden we op zich wel willen, alleen is deze € 7500.- in korting gegeven op alle voertuigen zoals die bij het WK atletiek zijn ingezet. Hierover is documentatie bij EC aanwezig.
5. Omdat dit in contracten staat van Century autolease. En dat het niet plaatsvindt heeft te maken met het privé overnemen van een lease contract.
6. Leijssenaar heeft niet ``iedere dag`` gedeclareerd, alleen de werkelijk gereden km.) zie ook vorige vraag'
7. Ten eerste is er wel een rittenadministratie bij gehouden, ten tweede werden de auto's tot en met najaar 2006 breed ingezet.
8. Deze opmerking-cq vraag is o.i. niet juist omdat dit vraag-opmerking is m.b.t. tot het EK atletiek 2003 en heeft niets te maken met 2006 of 2007, in 2003 waren er meerdere wagens voor korte periode door meerdere personen gebruikt.

Van [REDACTED]
Aan: [REDACTED]@deloitte.nl
Datum 8-9-2008 15:42:49
Onderwerp: Onderzoek EC

Geachte heer [REDACTED],

In antwoord op uw vraag over de artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden van het SNN meld ik u het volgende:

Bij onze subsidieverleningsbeschikkingen hebben wij bepaald dat de algemene voorwaarden en verplichtingen zoals die vermeld staan in de subsidieverleningsbeschikking d.d. 22 december 2006 van het SNN. Het SNN heeft in de subsidieverleningsbeschikking bepaald dat de standaardvoorwaarden van het SNN van toepassing zijn en heeft deze destijds ook bijgevoegd. De versie die toen is bijgevoegd, blijft van toepassing (dus niet de versie van juli 2007). Dit betekent dat het volgende toetsingskader van toepassing is (artikel 2.3 van de standaardvoorwaarden SNN):

De aanbesteding van diensten en leveringen dienen volgens de Europese voorschriften voor Aanbestedingen te worden aanbesteed indien de totale geraamde kosten exclusief BTW ten minste gelijk zijn aan _ 200.000,-. Bij een aanbesteding van diensten en leveringen waarvan de geraamde totale kosten exclusief BTW lager zijn dan _ 200.000,- dienen minimaal 2 offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieding dient te worden gegund.

In de subsidieverleningsbeschikking van het SNN is opgenomen dat deze aanbestedingsregels alleen gelden voor projectkosten voor werken, diensten en leveringen die hoger zijn dan _ 25.000,-.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] vanNieuwpoort, M; [REDACTED]@deloitte.nl

Overzicht van eventueel te ondernemen acties n.a.v. de geconstateerde onregelmatigheden met subsidiegelden bij de Stichting Eurochamp.

Zodra de resultaten van het onderzoek van Deloitte bij de provincie bekend zijn zal op grond van de aard en de omvang van de geconstateerde onregelmatigheden een beslissing moten worden genomen over de te ondernemen stappen.

Als overheid bestaat er een maatschappelijke verantwoordelijkheid voor een rechtmatige besteding van overheidsmiddelen, in casu verleende subsidies.

Naast specifieke instrumenten die voortvloeien uit specifieke regelgeving op het terrein van bestuursrecht en strafrecht is in & 4 van de Nota Misbruik en Oneigenlijk gebruik van de provincie Drenthe het volgende opgenomen:

Misbruik en oneigenlijk gebruik moet worden geredresseerd (hersteld in de rechtmatige situatie), dan wel in geval van fraude worden bestraft. Om te kunnen reageren op geconstateerd misbruik is een adequaat provinciaal sanctiebeleid vereist. Dit beleid is hoofdzakelijk neergelegd in de voor het desbetreffende beleidsinstrument (subsidies, provinciale belastingen, inkoop en aanbesteding en personeelsvoorzieningen) geldende regelgeving (Algemene wet bestuursrecht (Awb), Burgerlijk Wetboek etc.). Opgelegde sancties kunnen een leereffect hebben, daarnaast heeft het ten uitvoer leggen ook een preventieve werking.

Sanctionering dient te voldoen aan de redelijk- en billijkheidsnorm (provincie als contracts-partner) en aan evenredigheidsbeginsel (provincie als verstrekker van subsidies, provinciale belastingen). De opgelegde sanctie mag niet disproportioneel/te hoog zijn in relatie tot het vergrijp, dit is neergelegd in 3:4 lid Awb. Het college heeft, behalve in geval van een EU-subsidie, een discretionaire (eigen) bevoegdheid om de hoogte van de sanctie bij besluit zelf vast te stellen. Het uitgangspunt, de algemene norm, voor de toepassing van het sanctiebeleid, is dat tenminste het behaalde voordeel wordt weggenomen, dat wil zeggen dat teveel betaalde bedragen worden teruggevorderd of te onrecht gederfde ontvangsten worden nageheven. In geval van fraude (misdrijf) wordt in beginsel aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie.

Het belang dat regering en parlement hechten aan het tegengaan van illegaal handelen blijkt uit het in werking treden op 1 juni 2003 van de Wet bevordering integriteit-beoordelingen door het openbaar bestuur (Wet BIBOB). De provincie Drenthe zal, wanneer onregelmatigheden geconstateerd worden, de zaak nader onderzoeken. Daarbij worden, als het gaat om subsidie, een bestuursrechtelijk traject en een strafrechtelijk traject onderscheiden. Het bestuursrechtelijke traject is het traject dat de provincie Drenthe, of een ander orgaan namens deze, uitvoert (gehele uitvoering van aanvraag, beoordeling tot aan beschikking, bezwaar- en beroepsprocedures, alsmede beheer tot en met vaststelling). Als wordt geconstateerd dat een aanvrager niet datgene doet wat in de aanvraag staat, kan dat gevolgen hebben voor de subsidieverlening of de subsidievaststelling. De subsidieverlening of de subsidievaststelling kan lager worden vastgesteld of zelfs op nihil worden gesteld. Is reeds (een deel) uitbetaald, dan kan dit tot gevolg hebben dat wordt teruggevorderd. Zelfs als de subsidie reeds is vastgesteld en is uitbetaald, kunnen bepaalde onregelmatigheden geconstateerd worden. Ook dan kan eventueel worden teruggevorderd.

Bij het vermoeden van fraude worden door de provincie Drenthe maatregelen genomen. Er zal aangifte gedaan worden, zodat de zaak strafrechtelijk kan worden onderzocht en vervolgd. Zo nodig zullen afgegeven beschikkingen en onterechte betaalingen worden teruggedraaid.

Bij privaatrechtelijke programma's, waarbij bijvoorbeeld projecten worden aanbesteed, zal overeenkomstig het voorgaande worden gehandeld.

Voorts biedt de Wet BIBOB de mogelijkheid aan bestuursorganen om vergunningen en subsidies te weigeren of in te trekken en om overheidsopdrachten niet te gunnen, dan wel opdrachten in te trekken, als een relatie met (dreigend) strafbaar gedrag (van private partijen) aannemelijk is of de eisen van betrouwbaarheid van marktpartijen/opdrachtnemers in het gedrang komen.

De provincie zal zich op grond van het volledige palet aan feiten moeten beraden over de volgende stappen:

1) (Lagere) vaststelling of intrekking van reeds verleende subsidies, en terugvordering van onverschuldigde subsidiebedragen op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

Prestatiesubsidie en wijze van afrekening:

In beide beschikkingen van Drenthe en de SNN blijkt dat het hier duidelijk gaat om een subsidie in de subsidiabele kosten van de activiteiten. Vooral ook omdat uitdrukkelijk aansluiting wordt gezocht bij de beschikkingen van het SNN. Er dient dus op de subsidiabele kosten van de activiteiten te worden afgerekend. Niet gemaakte kosten of ten onrechte gedeclareerde kosten zijn niet subsidiabel.

Mogelijkheden Awb

Indien geconstateerd wordt dat ofwel de activiteiten niet (volledig) zijn uitgevoerd ofwel kosten die gemaakt zijn niet subsidiabel blijken te zijn. De juridisch te ondernemen actie hangt af van het moment waarop het bestuursorgaan er achter komt dat er onregelmatigheden zijn. nav het verzoek om subsidievaststelling of voor de subsidievaststelling.

1.

Lagere vaststelling van de subsidie is mogelijk indien

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
- b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde

(4:46 Awb)

Subsidie kan in casu lager worden vastgesteld op grond van het genoemde onder sub a en op grond van sub b in het geval van kosten die niet mogen worden gedeclareerd omdat niet aan de verplichting van aanbesteding (2 offertes) is voldaan.

2.

Zolang de subsidie niet is vastgesteld kan het bestuursorgaan de **subsidieverlening intrekken** of ten nadele van de subsidieontvanger wijzigen, indien:

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden;
- b. de subsidieontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidieontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid;
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidieontvanger dit wist of behoorde te weten, of
- e. met toepassing van artikel 4:34, vijfde lid, een beroep wordt gedaan op de voorwaarde dat voldoende gelden ter beschikking worden gesteld.

Subsidie kan in casu lager worden vastgesteld op grond van het genoemde onder sub a en op grond van sub b, in het geval van kosten die niet mogen worden gedeclareerd omdat niet aan de verplichting van aanbesteding (2 offertes) is voldaan.

Dit artikel 4:48 kan worden toegepast indien het bestuursorgaan na de subsidieverlening doch voor de subsidievaststelling onregelmatigheden constateert. Zo hoeft niet met ingrijpen gewacht te worden op de vaststelling.

Omdat uit het dossier blijkt dat er nog geen (aanvraag tot) subsidievaststelling is ingediend ga ik er voorlopig vanuit dat sprake is van deze laatste situatie.

Indien schriftelijk wordt gegeven van het ernstige vermoeden dat er grond bestaat om toepassing te geven aan artikel 4:48 wordt de verplichting tot betaling van een subsidie of een voorschot ingevolge artikel 4:56 opgeschort.

Conclusie: Op grond van het niet volledig verrichten van de activiteiten en het declareren van niet subsidiabele kosten kan de subsidie lager worden vastgesteld. Gelet op de nu bekende feiten is dit een voor de hand liggende maatregel.

2) Strafrechterlijke aangifte i.v.m. frauduleuze handelingen artikel 225 valsheid in geschrifte

Het beleid van de provincie Drenthe is dat er bij frauduleus handelen in beginsel strafrechterlijke aangifte wordt gedaan. Ik denk dat het goed is om dit in samenspraak met SNN te doen en hierbij in ogenschouw te nemen welke rol de provincie in het geheel heeft gespeeld. Tevens is het van belang om bij deze afweging te betrekken of de lagere vaststelling van de subsidie ook deels een punitatief (strafbaarstelling) karakter heeft

3) Aansprakelijk stellen van het bestuur van de stichting Eurochamp in verband met vermeend onbehoorlijk bestuur.

Als subsidieverlenend orgaan kan overwogen worden om het bestuur van Eurochamp persoonlijk aansprakelijk te stellen wegens onbehoorlijk bestuur. Van onbehoorlijk bestuur kan sprake zijn als het bestuur de frauduleuze handelingen of het niet verrichten van de activiteiten had kunnen voorkomen. Dit gaat een grotere rol spelen als bijvoorbeeld wegens faillissement van de stichting zij niet in staat is om de teveel betaalde subsidie terug te betalen.

Advies:

Aan de hand van de nu bekende feiten en omstandigheden zal de subsidie lager worden vastgesteld. Tevens zal na het bekend worden van het onderzoek van Deloitte afhankelijk van de ernst van de geconstateerde feiten en de rol van de provincie moeten worden overwogen om aangifte te doen

wegens valsheid in geschrift en zal eventueel het bestuur persoonlijk aansprakelijk moeten worden gesteld.,

Standaardvoorwaarden voor projecten uitgevoerd in het kader van het KOMPAS-programma, voor EFRO en EZ/KOMPAS

Het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) is wat deze voorwaarden betreft gebonden aan voorschriften en aanwijzingen van de Europese Commissie en het Ministerie van Economische Zaken. Het van kracht worden van nieuwe voorschriften dan wel het verstrekken van aanwijzingen door de Europese Commissie of het Ministerie van Economische Zaken kan tot wijziging van de voorwaarden leiden.

1. Algemeen

Tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald in de committeringsbrief, zijn de onderstaande voorwaarden van kracht:

- 1.1 Een subsidietoekenning vindt plaats middels een committeringsbrief verzonden door de UO-SNN (Uitvoeringsorganisatie Samenwerkingsverband Noord-Nederland), waarbij de geadresseerde wordt aangemerkt als de eindbegunstigde.
- 1.2 In het algemeen zijn projectkosten subsidiabel indien de verplichtingen voor deze kosten, met uitzondering van kosten voor besteksvoorbereiding, zijn aangegaan na de datum van indiening van de subsidieaanvraag en de werkzaamheden die tot de kosten leiden zijn verricht vóór de in de committeringsbrief gestelde einddatum van het project (de projectperiode). Daarbij dienen de projectkosten betaald te zijn binnen de projectperiode of in de daaropvolgende periode, waarin het verzoek tot definitieve vaststelling van de subsidie vervaardigd en ingediend dient te worden (artikel 4..5.a).
- 1.3 Voor een subsidie komen, met inachtneming van eisen van soberheid en doelmatigheid, in principe uitsluitend de rechtstreeks aan de voorbereiding en de uitvoering van het goedgekeurde project toe te rekenen kosten in aanmerking, inclusief omzetbelasting, voor zover deze door de eindbegunstigde van het project niet kan worden verrekend c.q. teruggevorderd op grond van uitspraken van de belastinginspecteur. De betalingseis is niet van toepassing op de kosten genoemd onder 1.4.f en voor zover van toepassing op de kosten genoemd onder 1.4.j.
- 1.4 Als subsidiabele kosten worden de volgende kostensoorten aangemerkt:
 - a. De kosten van de aanleg van infrastructuur (weg, water en kabel).
 - b. De kosten van de aanleg van civiel- en milieutechnische werken.
 - c. De kosten van de aanleg van projectgebonden riolering, afwatering en nutsvoorzieningen.
 - d. De kosten van sloop-, bouw- en verbouwwerkzaamheden.
 - e. De aankoopkosten van onroerend goed als aan de hierna vermelde voorwaarden wordt voldaan. De aankoop moet deel uitmaken van een actie die tot economische ontwikkeling bijdraagt. Of deze aankoop subsidiabel is, zal worden uitgemaakt binnen de context van de medegefinancierde actie als geheel. Over het algemeen is de aankoop van onroerend goed slechts een onderdeel van het medegefinancierde project. Of de aankoop van onroerend goed subsidiabel is, wordt in alle gevallen bepaald op basis van de volgende voorwaarden, die erop gericht zijn speculatie te voorkomen en een goede kosteneffectiviteit te bereiken:
 1. Een taxatierapport moet kunnen worden overgelegd, dat is opgesteld door een beëdigd taxateur en voldoet aan de nationale voorschriften ter zake, waarin bevestigd wordt dat de aankoopprijs van het onroerend goed billijk is.
 2. Door de eindbegunstigde of door de verkoper van het onroerend goed moet worden verklaard dat voor het betrokken onroerend goed in de 7 jaar voor de

- datum van de subsidieaanvraag niet eerder voor hetzelfde doel nationale of communautaire steun is verleend.
3. Het onroerend goed dient gedurende een nader met de UO-SNN overeengekomen periode (minimaal 5 jaar na de datum van de definitieve vaststelling van de subsidie) voor de vastgestelde bestemming te worden gebruikt. Elke wijziging in de bestemming van het onroerend goed binnen deze overeengekomen periode, die de aard of de omstandigheden van de uitvoering van het project zou veranderen, dan wel de wijziging in het eigendom van het onroerend goed, dient ter goedkeuring aan de UO- SNN te worden voorgelegd.
- f. Afschrijvingen, voor zover zij een alternatief zijn voor de aankoop van onroerende goederen of van nieuwe of tweedehands duurzame kapitaalgoederen en voor zover deze afschrijvingen worden uitgevoerd overeenkomstig de nationale belastingvoorschriften en boekhoudregels en vallen binnen de projectperiode; niet subsidiabel evenwel is de afschrijving van goederen die bij aankoop door een nationale of communautaire overheid zijn medegefinancierd.
- g. De kosten van de aankoop van grond die rechtstreeks deel uitmaakt van een project dat bijdraagt tot economische ontwikkeling en als zodanig betrekking heeft op een productieve investering of een infrastructuurinvestering. Deze kosten zijn tot maximaal 10% van het totale bedrag van subsidiabele projectkosten subsidiabel.
- h. De overige kosten van rechtstreeks projectgebonden investeringen, zoals in machines en apparatuur.
- i. De inbreng in natura in de vorm van grond, gebouwen (geheel of gedeeltelijk), kapitaalgoederen, grondstoffen, vrijwilligerswerk en onderzoek, of andere soorten van professionele dienstverlening is subsidiabel, mits deze inbreng in overeenstemming is met de overige voorwaarden ten aanzien van subsidiabele kosten en mits de inbreng vóór de uitvoering van het project is gemeld en is goedgekeurd en als zodanig in de committering is opgenomen. De kosten van vrijwilligerswerk door particulieren worden gewaardeerd volgens de nationale regels voor de kostenberekening per tijdseenheid (uur, dag, week) van het betrokken werk (bijvoorbeeld officiële loonschalen). Daarbij dient elke inbreng in natura van grond, gebouwen, grondstoffen en kapitaalgoederen financieel te zijn gewaardeerd en gecertificeerd conform de door een onafhankelijke instantie vastgestelde officiële tarieven. De toegekende subsidie is, in overeenstemming met de voor de programma's geldende subsidiepercentages, gebaseerd op de totale begrote subsidiabele kosten. Dit is inclusief de inbreng in natura, maar zal bij de definitieve vaststelling nooit hoger worden vastgesteld dan de werkelijk gemaakte en betaalde kosten, exclusief de werkelijke inbreng in natura.
- j. De interne loonkosten van de eindbegunstigde c.q. deelnemende bedrijven kunnen als subsidiabel worden beschouwd indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1. De berekening van de kosten dient doorzichtig en verifieerbaar zijn en de opgevoerde kosten dienen reëel te zijn en gebaseerd op daadwerkelijk verrichte uitgaven. 'Daadwerkelijk verrichte uitgaven' of 'werkelijke uitgaven' zijn door de eindbegunstigde uitgevoerde betalingen die blijken uit vereffende facturen of boekhoudbescheiden met een vergelijkbare bewijskracht en die door de eindbegunstigde kunnen worden aangetoond.
 2. Een separate urenregistratie van de gedeclareerde uren dient te worden bijgehouden en deze dient toegankelijk en controleerbaar te zijn.
 3. Slechts de gedeclareerde uren van personeel dat direct betrokken is bij de uitvoering van het project zijn subsidiabel.
 4. Het directe uurloon wordt berekend op basis van het bruto jaarloon bij een volledige dienstbetrekking, exclusief volledig winstafhankelijke uitkeringen, verhoogd met de wettelijke dan wel op grond van een individuele of collectieve arbeidsovereenkomst verschuldigde opslag voor sociale lasten en gedeeld door 1600 productieve uren per jaar.
 5. De interne loonkosten (incl. werkgeverslasten) zijn subsidiabel incl. een opslag van maximaal 20% voor de kosten van overhead. De kosten van overhead dienen door de eindbegunstigde aannemelijk gemaakt te worden.
- k. De interne en externe kosten voor bestek, directie en toezicht. Deze zijn subsidiabel tot maximaal 12,5% van het totale bedrag aan subsidiabele kosten.

- l. De externe kosten van juridisch advies, accountantskosten, notariskosten en kosten voor financiële expertise met het oog op de voorbereiding en/of de uitvoering van het project, voor zover deze rechtstreeks betrekking hebben op het project en noodzakelijk zijn voor een deugdelijke uitvoering of voorbereiding van het project. Daarbij behoren ook de kosten die verbonden zijn aan het openen en houden van bankrekeningen en de kosten van overmakingen en bankgaranties.
- m. De kosten van de aankoop van tweedehands materiaal, voor zover deze aankoop in overeenstemming is met de nadere nationale bepalingen, deze aankoop voldoende is gemotiveerd en de aankoop en motivering is erkend door het SNN. Daarbij gelden de volgende voorwaarden:
 - 1. de verkoper dient een verklaring af te geven, waarin hij de juiste herkomst van het materiaal vermeldt en bevestigt dat voor het materiaal in de 7 jaar voor de datum van de subsidieaanvraag niet eerder nationale of communautaire bijstand is verleend;
 - 2. tweedehands materiaal goedkoper is dan nieuwe uitrusting en niet hoger dan de marktprijs;
 - 3. de technische en/of technologische eigenschappen van het tweedehands aangekochte materiaal in overeenstemming zijn met de eisen van het project.
- n. De kosten voor het houden van voorlichtingsbijeenkomsten en workshops, het organiseren van thematische workshops, publiciteit (infomateriaal, beurspresentaties e.a.) en projectmanagement.

Deze opsomming is niet limitatief. Kostensoorten die niet in deze opsomming voorkomen zijn aan te merken als subsidiabel, indien deze rechtstreeks verband houden met de uitvoering van het project en voldoen aan de richtlijnen van de Europese Commissie en de nationale overheid en in de projectbegroting en committeringsbrief zijn opgenomen.

- 1.5. Uitgesloten voor een subsidie zijn de volgende kostensoorten:
 - a. Kosten waarvoor de verplichtingen zijn aangegaan voor de datum van indiening van de projectaanvraag bij een van de provincies, de ArA (Adviesraad Agrobusiness) of de UO-SNN, met uitzondering van verplichtingen inzake besteksvoorbereiding.
 - b. Niet begrote kosten dan wel onvoldoende inzichtelijk gemaakte of ongespecificeerde kosten.
 - c. Kosten die zijn gemaakt na de in de committeringsbrief genoemde einddatum van het project, tenzij door de UO-SNN schriftelijk toestemming is verleend voor verlenging van de projectperiode
 - d. Kosten die zijn betaald ná de periode waarin de definitieve vaststelling dient te worden ingediend.
 - e. Leges-, kadaster- en financieringskosten, zoals debetrente, bouwrente, boetes, financiële sancties en gerechtskosten, kosten vergunningen, overdrachts-, taxatie- en makelaarskosten.
 - f. Verrekenbare of terug te vorderen BTW.
 - g. Kosten van projecten, waarbij het aantal onderaannemingsniveaus groter is dan twee of waarbij de onderaanneming ongegrond is en geen waarde toevoegt.
 - h. Kosten van contracten van tussenpersonen/consulenten, waarbij de kostprijs is uitgedrukt in een percentage van het gesubsidieerde kostenbedrag.
 - i. Alle overige kosten, die als niet-subsidiabel zijn aangemerkt in de committeringsbrief.
- 1.6. Inkomsten:
 - a. In projecten waar alleen een subsidie wordt verstrekt in de investeringskosten, worden inkomsten die overeenkomstig de doelstelling van het project worden gegenereerd, niet in mindering gebracht op de subsidiabele kosten.
 - b. Inkomsten uit desinvesteringen en uit de verkoop van immateriële activa zullen, zowel bij investeringsprojecten als bij projecten waar een subsidie in de exploitatie is verstrekt, in mindering worden gebracht op de subsidiabele kosten.
- 1.7. Gelet op de aard van het project kunnen aanvullende voorwaarden gesteld worden betreffende het al of niet subsidiabel zijn van specifieke kosten en als zodanig opgenomen worden in de committering.

2. Uitvoering

De onder 2 vermelde voorwaarden zijn van toepassing op alle projecten waaraan een subsidie wordt verstrekt in het kader van het KOMPAS-programma.

- 2.1.
 - a. Het projectplan dient te worden uitgevoerd overeenkomstig het ingediende, middels de committeringsbrief goedgekeurde, projectplan inclusief begroting en financiering.
 - b. Wijzigingen in het middels de committering goedgekeurde projectplan en eventueel later hierover gevoerde correspondentie met de UO-SNN, zoals het uitvoeringsschema, de begroting, de financiering, de bestekken, de gunningswijze of de projectperiode dienen vooraf aan de UO-SNN ter goedkeuring te worden voorgelegd.
 - c. Wijzigingen en vertraging in de uitvoering van het project, waarvoor geen schriftelijke toestemming is verleend door de UO-SNN kunnen leiden tot verlaging, dan wel intrekking van de verleende subsidie.
 - d. Wanneer er sprake is van een omschrijving van werkzaamheden via een bestek, dan dienen de bestekken en de bijbehorende begroting en de voorgenomen wijze van aanbesteding tijdig voorafgaande aan de aanbesteding te worden voorgelegd aan de technisch-toezichthoudende dienst. De UO-SNN keurt de bestekken en de wijze van aanbesteden goed dan wel af, nadat zij van de technisch toezichthoudende dienst schriftelijk een advies heeft ontvangen over de bestekken, de bijbehorende begroting en de wijze van aanbesteden. Na goedkeuring door de UO-SNN kan tot aanbesteding worden overgegaan. Het is de eindbegunstigde toegestaan op eigen risico tot aanbesteding over te gaan, nadat uit overleg met de technische dienst is gebleken, dat deze de UO-SNN positief zal adviseren.
De bestekken dienen volgens de R.A.W./STABU-systematiek te worden opgesteld.
 - e. Beslissingen ten aanzien van gevolgde procedures met betrekking tot de aanbesteding, gunning, opnemings- en goedkeuring van het (deel)werk en belangrijke uitvoeringsbesluiten dienen te worden goedgekeurd door de UO-SNN. De technische controle op de uitvoering van een infrastructureel werk tijdens en na afloop van een project geschiedt in opdracht van de UO-SNN door de technisch-toezichthoudende dienst.
Alle correspondentie met betrekking tot het voorgaande dient te worden gevoerd met de UO-SNN, met uitzondering van de bestekken en eventuele verschuivingen tussen infrastructurele deelwerken binnen het project waarvoor bestekken vervaardigd worden. Deze dienen aan de technisch-toezichthoudende dienst te worden voorgelegd.
- 2.2 Infrastructuurprojecten, dan wel investeringsprojecten voor zover deze betrekking hebben op de bouwsector, waarvan de totale geraamde kosten, exclusief grondaankopen en BTW, ten minste gelijk zijn aan € 5.000.000,- dienen volgens het Uniform Aanbestedingsreglement EG 1991 (UAR-EG 1991) te worden aanbesteed.
Indien de totale geraamde kosten, exclusief grondaankopen en BTW lager zijn dan € 5.000.000,- dient te worden aanbesteed volgens het Uniform Aanbestedingsreglement 1986/2000 (UAR 1986/2000), waarbij projecten met een totale geraamde kosten tussen de € 500.000,- en € 5.000.000,- volgens openbare aanbesteding of volgens aanbesteding met voorgaande selectie dienen te worden aanbesteed.
- 2.3 De aanbesteding van diensten en leveringen dienen volgens de Europese voorschriften voor Aanbestedingen te worden aanbesteed indien de totale geraamde kosten exclusief BTW ten minste gelijk zijn aan € 200.000,-. Bij een aanbesteding van diensten en leveringen waarvan de geraamde totale kosten exclusief BTW lager zijn dan € 200.000,- dienen minimaal 2 offertes te worden aangevraagd, waarbij de meest voordelige aanbieder dient te worden geselecteerd.
- 2.4 De UO-SNN kan aanvullende en/of afwijkende voorwaarden ter zake van de uitvoering van het project stellen.

- 2.5. Technisch toezicht:
Het technisch toezicht op de projecten wordt verricht door de betreffende diensten van één van de onderstaande provincies:
- Provincie Drenthe, Productgroep Civiele Techniek.
 - Provincie Fryslân, Hoofdgroep Wegen en Kanalen
 - Provincie Groningen, Dienst Infrastructuur

Voor projecten die door een provincie worden uitgevoerd kan een andere provincie het technisch toezicht verrichten, maar ook Rijkswaterstaat Noord-Nederland of de Dienst Landelijk Gebied van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

3. Administratie en rapportageverplichtingen

- 3.1. a. Er dient in overleg met de accountant van de eindbegunstigde van het project een zelfstandige administratie te worden gevoerd, die zodanig is ingericht dat op eenvoudige wijze alle rechtstreeks aan het project toe te rekenen subsidiabele kosten en de financiering daarvan kunnen worden afgelezen, in relatie tot het middels de committeringsbrief goedgekeurde projectplan.
Deze projectadministratie dient tot 2013 (5 jaar na afronding van het KOMPAS-programma) zorgvuldig te worden bewaard. De eindbegunstigde blijft gedurende deze periode financieel verantwoordelijk voor eventuele onjuistheden die, in het verzoek om definitieve vaststelling van het project, door de UO-SNN worden geconstateerd nadat de definitieve vaststelling van de subsidie heeft plaatsgevonden en die van invloed zouden zijn geweest op de bepaling van het bedrag van het definitieve subsidiebedrag, indien zij voor de definitieve vaststelling bekend waren geweest bij de UO-SNN.
- b. Er dient sprake te zijn van een adequate functiescheiding met betrekking tot de uitvoerende werkzaamheden en de financiële handelingen.
- 3.2. Aan door het SNN, en ook door het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het Ministerie van Economische Zaken en de Europese Commissie, in voorkomende gevallen vertegenwoordigd door de UO-SNN, aan te wijzen personen dient, voor de controle op de besteding van de verstrekte subsidies en ook in verband met de naleving van het in deze brief gestelde, altijd:
- a. inzage te worden verleend in alle boeken en bescheiden en gelegenheid te worden geboden daarvan afschrift te nemen;
 - b. toegang te worden verleend tot alle plaatsen, niet zijnde woningen;
 - c. alle inlichtingen te worden verstrekt c.q. door de accountant of administrateur te doen verstrekken (waaronder te houden verificaties door een nader aan te wijzen accountant);
 - d. anderszins alle door hen gewenste medewerking te worden verleend.
- 3.3. a. Er behoort tenminste elke drie maanden een voortgangsrapportage te worden ingediend, betreffende de financiële voortgang in de realisatie van het project over de voorafgaande periode (zie bijlagen). De voortgangsrapportages van de stand van zaken per 1 januari, 1 april, 1 juli en 1 oktober dienen uiterlijk 1 maand na de genoemde data bij de UO-SNN te zijn ingediend. De rapportages per 1 juli en 1 januari dienen bovendien te zijn voorzien van een beknopte inhoudelijke rapportage. Gerapporteerd dient te worden op het bijgevoegde formulier;
- b. Het in gebreke blijven van het indienen van een voortgangsrapportage kan leiden tot het stopzetten van de bevoorschotting dan wel tot intrekking of verlaging van de subsidie en terugvordering van de reeds betaalde voorschotten.

4. Bevoorschotting en definitieve vaststelling

- 4.1. Voor zover de totaalbetalingen van de Europese Commissie en/of het Ministerie van Economische Zaken achterblijven bij de door het SNN totaal voor het programma uitbetaalde bedragen, behouden zij zich het recht voor betalingen van voorschotten op te schorten.

- 4.2. De betaling van voorschotten kan slechts plaatsvinden indien aan de eisen met betrekking tot voortgangsrapportages is voldaan en er naar het oordeel van de UO-SNN van inhoudelijke voortgang van het project sprake is.
- 4.3. a. Op verzoek van de eindbegunstigde kan een eerste voorschot van 20% toegezegd en betaalbaar worden gesteld, nadat de UO-SNN van de eindbegunstigde het volgende heeft ontvangen:
- een schriftelijke bevestiging dat met de uitvoering van het project is begonnen
 - een schriftelijke verklaring omtrent de definitieve wijze waarop de financiering is verzekerd, vergezeld van kopieën van de financieringsovereenkomsten
 - de wijze waarop in voorkomende gevallen wordt voldaan aan de gestelde aanvullende voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in de committeringsbrief.
- b. Indien het project infrastructurele werken omvat kan tot uitbetaling van het eerste voorschot worden overgegaan nadat de technisch-toezichthoudende dienst over de bestekken, de bijbehorende begroting en de wijze van aanbesteden schriftelijk een positief advies heeft uitgebracht aan de UO-SNN en de gunning van het eerste bestek heeft plaatsgevonden.
- 4.4. a. Op verzoek van de eindbegunstigde kan met behulp van het daartoe ingevulde declaratieformulier het tweede voorschot van 20% toegezegd en betaalbaar worden gesteld, indien:
- 20% van de totale subsidiabele kosten is betaald;
 - de voorschotaanvraag gelijktijdig wordt ingediend met een correct ingevulde voortgangsrapportage binnen de termijn die vermeld is in voorliggende voorwaarden voor het indienen van een voortgangsrapportage, of indien er al is voldaan aan de verplichting tot het indienen van de voortgangsrapportages.
 - bij een verzoek voor een voorschot dat een bedrag omvat van € 250.000,- of meer en overeenkomt met 20% van de toegekende subsidie, het verzoek bovendien vergezeld gaat van een accountantsverklaring, conform het bijgaande vastgestelde model (zie bijlagen).
- b. Op verzoek van de eindbegunstigde van het project kan een derde resp. vierde voorschot van elk 20% toegezegd en betaalbaar worden gesteld indien 40% resp. 60% van de totale subsidiabele kosten is betaald en bovendien aan de overige onder a. vermelde voorwaarden is voldaan.
- c. De eindbegunstigde kan door de UO-SNN worden verzocht om bij één van de voorschotverzoeken een separate accountantsverklaring, conform het bijgaande model, te overleggen.
- 4.5. a. Een verzoek om definitieve vaststelling van de subsidie van een project dient uiterlijk drie maanden na het verstrijken van de in de committeringsbrief vastgestelde projectperiode te worden ingediend en dient te bestaan uit:
- het verzoek tot definitieve vaststelling
 - een einddeclaratieformulier
 - een verklaring van een accountant, conform het bijgaande model, en conform de begroting opgenomen in de committeringsbrief.
 - een inhoudelijk eindverslag over de realisatie van het project in relatie tot de oorspronkelijke opzet en doelstellingen, alsmede met betrekking tot de invulling van de aanvullende voorwaarden, zoals deze zijn gesteld in de committeringsbrief. Er dient met name aandacht te worden geschonken aan de in de committering vermelde output en effectindicatoren en de vereiste, tijdelijke en/of permanente, publiciteitsacties (zie ook onder 5.1 e.v.).
 - indien er sprake is van een haalbaarheidsonderzoek: twee exemplaren van het volledige eindrapport van het onderzoek, inclusief eventuele bijlagen.
 - bewijsmateriaal dat is voldaan aan de publiciteitseis, zoals aangegeven in artikel 5. Indien er sprake is van (gedenk)borden dient u hiervan een foto in te sturen, waaruit blijkt dat de (gedenk)borden zijn geplaatst.

- b. Een verzoek om definitieve vaststelling wordt slechts in behandeling genomen, onder de volgende voorwaarden:
- er is voldaan aan het in artikel 4.5.a gestelde;
 - het verzoek tot definitieve vaststelling is ingediend uiterlijk drie maanden na het verstrijken van de in de committeringsbrief vermelde projectperiode;
 - het project is door de eindbegunstigde gerealiseerd en/of in gebruik genomen;
 - in geval van bouw- en infrastructurele projecten: indien een verklaring aan de UO-SNN verstrekt is door de technisch-toezichthoudende dienst.
- 4.6. Op een verzoek tot definitieve vaststelling van de subsidie kan het SNN afwijzend beslissen, indien:
- a. niet is voldaan aan één of meer van de gestelde voorwaarden;
 - b. blijkt dat dusdanig onjuiste of onvolledige informatie of gegevens zijn verschaft dat bij de beslissing op het verzoek om een subsidie een ander besluit zou zijn genomen indien de juiste informatie of gegevens bekend waren gemaakt.
 - c. er bij bouw- en infrastructuurprojecten door de technisch-toezichthoudende dienst geen goedkeuring is verstrekt.
- 4.7. De beslissing tot definitieve vaststelling van de subsidie c.q. tot bevoorschotting of voorlopige vaststelling wordt opgeschort vanaf het moment waarop een verzoek tot verlening van surséance van betaling c.q. een verzoek tot faillietverklaring bij de Arrondissementsrechtbank is ingediend, tot het moment dat op het verzoek afwijzend is beschikt of tot het moment dat een maand is verstreken na beëindiging van de surséance.
- 4.8. De subsidie kan op nihil worden vastgesteld en reeds verstrekte voorschotten worden teruggevorderd, indien de eindbegunstigde van het project een verzoek tot surséance van betaling heeft ingediend, of indien zijn faillissement is aangevraagd.
- 4.9. Bij de behandeling van het verzoek tot definitieve vaststelling van de subsidie bestaat de mogelijkheid dat overgegaan zal worden tot een verificatie-onderzoek door een door de UO-SNN aan te wijzen accountant. Aan de hand van de resultaten van dat onderzoek wordt vervolgens het definitieve subsidiebedrag vastgesteld.
- 4.10. Reeds toegezegde subsidies en voorschotten worden niet uitgekeerd en reeds uitgekeerde voorschotten kunnen terstond en zonder enige ingebrekestelling worden teruggevorderd:
- a. zodra de eindbegunstigde is medegedeeld dat afwijzend is beslist op een verzoek om vaststelling van de subsidie;
 - b. indien en voor zover de definitief vastgestelde subsidie lager is dan de som van de reeds uitgekeerde voorschotten;
 - c. zodra blijkt dat door de eindbegunstigde dusdanig onjuiste of onvolledige informatie of gegevens zijn verschaft, dat bij de beslissing op een verzoek om een voorschot of op de definitieve vaststelling van de subsidie, een ander besluit zou zijn genomen indien de juiste informatie of gegevens waren verstrekt.
- 4.11. a. Alle overheidsbijdragen die op het moment van indiening van het verzoek om een subsidie onvermeld zijn gebleven, zullen bij latere constatering in mindering worden gebracht op de toegekende subsidie, tenzij de onvermelde overheidsbijdragen voor de definitieve vaststelling schriftelijk gemeld zijn en alsnog door de UO-SNN zijn beoordeeld en schriftelijk goedgekeurd. Onvermelde overheidsbijdragen kunnen leiden tot intrekking of verlaging van de subsidie en/of tot terugvordering van reeds betaalde voorschotten.
- b. 4.11.a is eveneens van toepassing op aanvullende overheidsbijdragen die na de definitieve vaststelling van de subsidies worden toegekend, voor zover het projectvolume niet met een zelfde bedrag is toegenomen en hiervoor geen schriftelijke toestemming is verleend.
- 4.12. a. Het definitieve subsidiebedrag kan niet hoger worden vastgesteld dan het toegezegde bedrag in de committeringsbrief. Indien bij de definitieve vaststelling van het project blijkt dat de werkelijke subsidiabele kosten lager worden vastgesteld en/of de

werkelijke inkomsten hoger uitvallen dan geraamd dan het in de toezegging vermelde bedrag aan begrote subsidiabele kosten en of geraamde inkomsten, zal het definitieve subsidiebedrag naar evenredigheid worden verlaagd.

Indien deze vaststellingswijze ertoe leidt dat de totale werkelijke financiering hoger is dan de totale werkelijke kosten, zal het definitieve subsidiebedrag als restfinanciering worden vastgesteld (i.c. verlaagd), tenzij hiertegen overwegende bezwaren zijn en de regelgeving het toelaat.

- b. Indien de subsidie is toegekend op basis van een aandeel in het exploitatietekort dan is de subsidie een aandeelfinanciering ten opzichte van de aanspreekbare partijen. Ten opzichte van financieringssubsidies van onbekenden, zoals verwachte inkomsten uit de markt, heeft de KOMPAS-subsidie een tekortkarakter. Bij een gemengde financiering met deels subsidies van projectparticipanten en deels verwachte inkomsten uit de markt, wordt het tekort van het project als geheel bepaald en vervolgens naar rato aan de financieringsparticipanten toegerekend.

5. Publiciteit

- 5.1. In alle externe communicatie omtrent het project dient te worden vermeld dat het project mede mogelijk gemaakt is door de betreffende KOMPAS-subsidie. Er dient minimaal eenmaal gepubliceerd te worden welke subsidies vanuit de EU, het Rijk en welke regionale subsidies voor de uitvoering van het project beschikbaar zijn gesteld.

- 5.2. a. **Projecten waarvan de kosten hoger zijn dan € 1.000.000,-:**

Bij projecten, waarvan de kosten hoger zijn dan € 1.000.000,- dienen informatieborden te worden geplaatst.

Indien aan een project een **EFRO-subsidie** verleend wordt, dienen de informatieborden te voldoen aan de volgende eisen:

- van de oppervlakte van een totaal informatiebord dient minimaal 25% in beslag te worden genomen door de vermelding van de EU;
- bij infrastructurele projecten dient de afmeting van het EU-bord minimaal 2,40 m. x 0,80 m. te zijn, maar niet kleiner dan borden van andere nationale participanten (rijk, provincie of gemeente);
- voor de andere projecten dient het bord in omvang te worden vergroot/verkleind (verhouding breedte/hoogte 3:1) aan de hand van de omvang van het belang van het project;
- de tekst naast de Europese vlag dient te luiden:

**DIT PROJECT WORDT MEDEGEFINANCIERD DOOR DE
EUROPESE GEMEENSCHAP
Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling**

- het bord dient er als volgt uit te zien:



**DIT PROJECT WORDT
MEDEGEFINANCIERD DOOR DE
EUROPESE GEMEENSCHAP**

Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling

- het Europese embleem en de tekst dienen in de kleur geel te zijn van het Europees embleem (Pantone yellow 116C);
- het bord dient in de kleur blauw te zijn van het Europees embleem (Pantone reflex blue C);

- de hoogte van de letters (hoofdletters) dient minimaal 10 cm. te zijn en niet kleiner dan de letters gebruikt door andere participanten (rijk, provincie of gemeente);
 - het bord moet het onderste deel van het nationale/regionale bord betreffen. Indien geen nationaal/regionaal bord wordt geplaatst dient voor de EFRO-subsidies een apart bord te worden geplaatst dat moet voldoen aan bovenstaande eisen;
 - de borden moeten maximaal 6 maanden na realisatie van het project worden verwijderd en moeten bij permanent voor publiek toegankelijke projecten (zowel bij infrastructuur, gebouwen als bij duurzame bedrijfsuitrusting) worden vervangen door een permanent bevestigd gedenkbord/plaquette (zie onderdeel hierna).
- b. Indien **naast een EFRO-subsidie ook een EZ/KOMPAS-subsidie** verleend wordt gelden dezelfde regels, maar dient als aanvulling op de tekst vermeld te worden:

**EN
HET SAMENWERKINGSVERBAND NOORD-NEDERLAND,
EZ/KOMPAS**

- c. Indien **geen EFRO-subsidie** verleend wordt, maar **wel een EZ/KOMPAS-subsidie** dient uitsluitend de tekst opgenomen te worden:

**DIT PROJECT WORDT MEDEGEFINANCIERD DOOR
HET SAMENWERKINGSVERBAND NOORD-NEDERLAND,
EZ/KOMPAS**

- d. **Permanent voor het publiek toegankelijke projecten:**

Bij een project, waarvan de kosten hoger zijn dan € 1.000.000,- en dat na realisatie voor een groot publiek toegankelijk is (infrastructuur, gebouwen, natuurterreinen en duurzame bedrijfsuitrusting) dient een permanent gedenkbord (plaquette) te worden bevestigd.

Afhankelijk van de verleende subsidie dient de op te nemen tekst overeen te komen met hetgeen onder artikel 5.2.a, 5.2.b of 5.2.c is vermeld.

Het uiterlijk van het gedenkbord dient gelijk te zijn aan hetgeen onder punt a, b en c van dit artikel is vermeld, waarbij het gedenkbord uitgevoerd dient te worden in de Europese kleur blauw en het Europees embleem en de tekst in de Europese kleur geel (zoals onder 5.2.a vermeld).

5.3. Projecten waarvan de kosten minder dan €1.000.000,- bedragen:

Indien een informatiebord wordt opgericht, een gedenkplaat wordt aangebracht, een publicatie verschijnt of een andere voorlichtingsactie wordt ondernomen ten aanzien van het project, dient te worden vermeld dat het project wordt/is medegefinancierd door de Europese Gemeenschap, Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, en/of Het Samenwerkingsverband Noord-Nederland, EZ/KOMPAS.

- 5.4. Door de Europese Commissie kunnen aanvullende voorwaarden gesteld worden betreffende publiciteit. In dat geval zijn de van toepassing zijnde voorwaarden onverkort op het project van toepassing.

6. Correspondentieadres

Alle correspondentie met betrekking tot een project dient u te richten aan de Uitvoeringsorganisatie van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (UO-SNN), Postbus 779, 9700 AT Groningen, onder vermelding van het projectnummer, het fonds (EFRO, EZ/KOMPAS) en de specifieke projectnaam.

PB PRODUCTGROEP ECONOMIE

Afdeling:

Productgroep Economie

Registreren ja

Team: SEO

Kenmerk

Opsteller: mevrouw [REDACTED]

Mandaat

Paraaf hoofd afdeling

Datum

Paraaf directeur

Datum

Paraaf

Trefwoord
Eurochamp

Afschrift aan

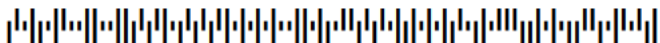
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Ingekomen

Aanwijzingen voor verzending

Verzonden

Aan:
Stichting Euro Champ Foundation
t.a.v. het bestuur
t.a.v. p/a curator faillissement Stichting Eurochamp Foundation
t.a.v. de heer J.H. Hemmes Postbus 546
9400 AM ASSEN



Assen, 17 oktober 2008
Ons kenmerk
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Uw kenmerk
Onderwerp: Besluit intrekkingen en ambtshalve vaststellingen subsidies

Geachte heer Hemmes,

Op 16 maart 2007 hebben wij de Stichting Euro Champ provinciale subsidie verleend, deze subsidie is gesplitst in twee onderdelen, te weten:

- bij brief van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij op grond van de Reserve versterking economische structuur een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 170.000
- bij brief van 16 maart 2007, kenmerk 11/5.1/2006011060, hebben wij op grond vanuit Reserve mensen in het middelpunt, Programmaliijn Parel van Drenthe een incidentele prestatiesubsidie verleend van € 190.000.

Middels onze brief van 28 augustus 2008, kenmerk 35/SEO/2008010077 hebben wij de voorzitter van de Stichting Eurochamp, de heer [REDACTED] in kennis gesteld van ons voornemen om de subsidie te wijzigen/in te trekken

Vraag moeten wij eerst ons voornemen intrekking en ambtshalve vaststelling subsidie kenbaar maken??

In onze brieven van 16 maart 2007 is aangegeven voor welke activiteiten subsidie is verleend, te weten:

Het maken van een professionaliserings- en verbredingslag. Het project bestaat uit twee onderdelen:

1. kwartier maken: concretisering en uitwerking van het professionaliseringsconcept;
2. de ontwikkeling en uitvoering van een drietal concrete pilots om de Stichting Eurochamp in de markt te zetten en te profileren

Het doel van het project is middels een drietal activiteiten, op basis van een uitgewerkt businessplan, de stichting Eurochamp te professionaliseren en in de markt te zetten.

Deze drie activiteiten zijn:

1. het ontwikkelen van een World Serie of World games;
2. het organiseren van training- en sportkampen en daaraan gekoppeld een regionaal facilitair netwerk;
3. de organisatie van een internationaal congres op het raakvlak van de valide sport en de gehandicaptensport.

Ten aanzien van de subsidie op grond van de Reserve versterking economische structuur dienen de volgende prestaties te worden verricht.

Prestatie	Aantallen	Controle
a. Aantal nieuwe evenementen	2	
b. Bruto gecreëerde werkgelegenheid in fte's	6	
c. Tijdelijke werkgelegenheid	2	

Opmerking [r1]: Hier worden de producten/diensten opgenomen die het concrete resultaat zijn van de activiteiten. Eventueel verwijzen naar de aanvraag en de daarin genoemde producteenheden overnemen. zie [bijlage voor invulvoorbeeld](#).

Ten aanzien van de subsidie op grond vanuit Reserve mensen in het middelpunt, Programmalijn Parel van Drenthe dienen de volgende prestaties te worden verricht.

█ graag invoegen, ik heb jouw beschikking niet digitaal.

In de laatste kwartaalrapportage van 14 juli 2008 wordt gemeld dat de activiteiten voor voor 90% gereed zijn. Er is hiervan geen bewijsmateriaal overlegd (artikel 5 Vaststellingsverplichtingen).

Geconstateerd is dat de volgende prestaties zijn gerealiseerd:
Indoor Cycling Event als onderdeel van de Wieler Zesdaagse

Wij hebben dan ook besloten om de subsidie ambshalve vast te stellen op

Opmerking [r2]: Hier overige met de prestatie samenhangende verplichtingen opnemen. Zie [bijlage voor invulvoorbeeld](#). en indien gewenst opnemen dat je deze verplichting gecontroleerd wilt zien in de accountantsverklaring.

**VERSLAG van het bestuurlijk overleg provincie Drenthe – bestuur Eurochamp
gehouden op dinsdag 24 juni 2008**

Aanwezig namens de provincie: A. Haarsma (gedeputeerde), [REDACTED] (beleidsadviseur, SEO), J.K. Geveke (teamleider Kennis, Innovatie en Ondersnemerschap, SEO), [REDACTED] (communicatieadviseur, BC) en [REDACTED] (notulist, CS)

Aanwezig namens het bestuur van Eurochamp: [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (penningmeester), [REDACTED] en [REDACTED].

A. Haarsma heet iedereen welkom en licht het doel van het gesprek toe. Vorige week vrijdag heeft zij uit verschillende geledingen signalen gekregen dat er bij Eurochamp (EC) onregelmatigheden zouden plaatsvinden. Gezien het belang en de verantwoordelijkheid die de provincie draagt - het gaat om forse subsidiebedragen van zowel provincie als het SNN - heeft zij het initiatief genomen het bestuur uit te nodigen voor een gesprek. Gedeputeerde geeft aan verbaasd te zijn over het feit dat het bestuur niet zelf direct met gedeputeerde contact heeft gezocht. Zij had zich kunnen voorstellen dat het bestuur direct contact met haar zou opnemen. Dit is echter niet gebeurd. Zij legt het bestuur allereerst de vraag voor of het klokkenluiderverhaal klopt en verzoekt het bestuur uit te leggen wat er gaande is.

[REDACTED] geeft aan als bestuur al gemerkt te hebben dat de zaken niet lekker liepen bij EC. Er ontstond steeds meer verwarring over de werkzaamheden die door EC en Creative Wave worden verricht. Het bestuur was hierdoor verontrust en wilde dit corrigeren. Aanvankelijk was het plan om met de directeur af te spreken dat hij alleen SNN-zaken zou afwerken en naar buiten toe EC niet meer zou vertegenwoordigen. Vervolgens werd hij gebeld door [REDACTED] (de klokkenluider). Door [REDACTED] zijn verschillende belastende zaken genoemd en die waren voor hem reden om het bestuur bij elkaar te roepen. Er heeft een gesprek met de directeur plaatsgevonden. De directeur heeft toegegeven dat er sprake is van onregelmatigheden in rekeningen. Een week later is weer overleg gevoerd en geconstateerd dat het rechtgezet moest worden. Dat is inmiddels gebeurd; het geld is teruggestort op de rekening.

Het bestuur heeft onderling gesproken over hoe verder te gaan met Eurochamp. Een goede afwikkeling van zaken staat voorop. Het is een feit dat de directeur alles weet van SNN-zaken. Gezien de financiële (on)mogelijkheden is het idee ontstaan om er een 'slapende' instelling van te maken. Dit voorstel is gecommuniceerd met de directeur. Per 31 juli 2008 houdt zijn contract op. Het maken van de SNN-rapportage wil het bestuur door een extern bureau laten doen. Dan wordt ook duidelijk of er nog meer onregelmatigheden zijn. De directeur heeft dit overigens ontkend. Het bestuur had ook afgesproken hierover in contact te treden met de provincie. Door miscommunicatie in het bestuur is dat besluit niet meteen uitgevoerd.

A. Haarsma heeft er bij het bestuur op aangedrongen dat het bestuur haar verantwoordelijkheid neemt in deze. In GS is uitvoerig stilgestaan bij deze kwestie en GS is van mening dat er zo spoedig mogelijk een extern onderzoek moet plaatsvinden. De provincie loopt tevens een risico. Als er iets misgaat en er zijn geen middelen meer, dan draait de provincie daarvoor op. Er is volgens haar sprake van twee trajecten: een extern onderzoek naar onregelmatigheden over de gehele periode dat gelden zijn ontvangen van de provincie en het SNN. Daarnaast moet vóór 1 september 2008 verantwoording worden afgelegd over de geboekte resultaten en besteding van middelen richting SNN. Haarsma benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur van Eurochamp is dit onderzoek te starten en de daaropvolgende verantwoording aan de provincie af te leggen.

█ merkt op dat een tussentijdse controle, een verificatieonderzoek heeft plaatsgevonden door Ernst en Young.

A. Haarsma zegt dat het hier om een ander type onderzoek gaat en dat dit niet genoeg is. Zij stelt vervolgens de vraag aan het bestuur wat zij op dit moment met de directeur doen. Hetgeen is gebeurd, is volgens haar reden tot ontslag op staande voet.

█ antwoordt dat nog geen actie is ondernomen. Het bestuur wilde afwachten wat zou volgen. Het is van belang dat de voortgang niet wordt verstoord, er resteert nog maar een korte periode en het werk moet af.

█ geeft aan dat er sprake is van valsheid in geschrifte. Het gaat om twee nota's die vals zijn. Dat weet de directeur ook. Onder normale bedrijfseconomische omstandigheden had iemand ontslag gekregen. In deze situatie moet je dat niet willen. Het contract is bijna afgelopen, om dan de man nog te ontslaan heeft niet zoveel zin. Daar komt bij, dat █ in kwestie die ook veel kennis in huis had ontslag op staande voet heeft genomen. Er is dan geen kennis meer in huis. Het bestuur heeft daar geen zicht op en wordt vleugellam. Tot 31 juli zal spaarzaam gebruik worden gemaakt van de diensten van de directeur. Vervolgens kijken wat er in het kader van de uitkomst van het boekenonderzoek nog moet volgen. Van eventuele malversaties zal aangifte worden gedaan. Arbeidsrechtelijk hoeven dan geen stappen meer te worden ondernomen.

A. Haarsma meent dat hetgeen is voorgevallen voor het bestuur voldoende reden zou moeten zijn om de directeur op non-actief te stellen en dringt er bij het bestuur op aan haar koers hierin te heroverwegen.

█ merkt op dat het bestuur net als de provincie ook zijn eigen afweging heeft gemaakt. Het gaat hem te ver om nu al het stempel van fraude er op te zetten. Het bestuur heeft de directeur de kans gegeven om zaken te herstellen en geoordeeld eerst het boekenonderzoek te doen. De optie om alsnog aangifte te doen wordt opengehouden. Dit is ook zo vastgelegd in de notulen. Achteraf kun je je afvragen of het bestuur die afweging had moeten maken.

█ vult aan dat de afweging die is gemaakt ook met financiële middelen te maken heeft. Inhuur van een derde heeft financiële consequenties en de stichting zit al aan de grond. De SNN-gelden zijn weg en zijn ook niet bedoeld om boekenonderzoek en interimmanagement uit te betalen. Het mooiste zou zijn als de directeur per direct thuis zou kunnen blijven, maar dan moet er wel een financiële oplossing worden gevonden. Er is sprake van een liquiditeitstekort; SNN-middelen worden achteraf betaald. Er is een beroep op de provincie gedaan om te gaan voorfinancieren. De stichting kan uiteraard faillissement aanvragen. Dit zal veel commotie geven. Ordentelijk onderzoek naar wat er aan de hand is, geniet zijn voorkeur.

Desgevraagd geeft █ aan geen inzicht te hebben in het saldo van de rekening van EC.

A. Haarsma geeft aan hier verbaasd over te zijn en vraagt het bestuur hierover zo spoedig mogelijk nadere informatie te verstrekken.

Op de vraag van het bestuur of een beroep op de provincie kan worden gedaan, antwoordt A. Haarsma dat het bestuur hier zelf verantwoordelijk voor is. Het bestuur dient eerst orde op zaken te stellen binnen het eigen bestuur. Zij doet andermaal een beroep op het bestuur om goed na te denken over de wat zij met de positie van de directeur wil. Verder geeft zij aan inzicht te willen krijgen in wat

er, gezien deze ontwikkelingen, moet gebeuren om de periode die nog rest tot het eind van de subsidieperiode goed af te ronden en hierover richting de provincie te rapporteren. Zij deelt mee dat het SNN inmiddels is geïnformeerd over de mogelijke onregelmatigheden.

J. Geveke licht desgevraagd toe dat de subsidie is verstrekt onder voorwaarden. Een onrechtmatigheid kan leiden tot terugvordering of nihilstelling. In dat verband is van belang dat in de eindrapportage geen kosten van activiteiten worden gedeclareerd die niet voldoen aan de regelgeving. Hij adviseert het bestuur de voorwaarden van het SNN te raadplegen.

A. Haarsma merkt op zich ook zorgen te maken over wat tot stand is gebracht met het geld dat is verstrekt. Zij noemt een aantal voorbeelden (sponsoring, zaken die niet gelukt zijn, huurcontract, scheiding tussen EC en Creative Wave, dubbele petten). Haarsma geeft aan hierover direct na de zomervakantie een onderhoud te willen hebben met het bestuur.

█ zegt dit toe en geeft aan dat het bestuur inzicht zal bieden in de verhoudingen tussen EuroChamp en Creative Wave.

A. Haarsma zegt morgen een mededeling in provinciale staten (PS) te zullen doen en zegt een persbericht uit te brengen. GS kiezen voor transparantie en deze kwestie pro-actief naar buiten te brengen. Het concept persbericht dat al is opgesteld wordt uitgedeeld en besproken. Het bestuur van EC wordt gelegenheid geboden om voorwerk te doen richting sponsoren en andere relaties en een eigen persbericht op te stellen. Het exacte tijdstip van verspreiding van het bericht wordt afgestemd tussen █ en █.

Zij concludeert dat de navolgende afspraken zijn gemaakt:

1. het bestuur van EC geeft opdracht tot een extern onderzoek en gaat na welk bureau dat gaat doen.
2. het bestuur beraadt zich op de positie van de directeur.
3. het bestuur geeft inzicht in de liquiditeit van de stichting.
4. de provincie legt de afspraken vast in een brief die morgen wordt gestuurd naar de leden van het bestuur van EC.
5. het bestuur van EC zal uiterlijk maandag 30 juni reageren richting provincie
- 6.. de provincie en het bestuur van EC brengen elk op 25 juni een persbericht uit. Over het exacte tijdstip vindt bilateraal afstemming plaats.

Tot slot dankt A. Haarsma het bestuur voor het overleg en wenst het veel wijsheid toe.

**Vragenlijst voor mevrouw [REDACTED]
19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

Inleiding vraag 1 en 2:

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan [REDACTED]. Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.

Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.

Vraag 1: Wie is [REDACTED] (instantie, functie, rol in dit traject) ?

Technisch toezicht houdende dienst.

Vraag 2: In de email van 30 januari 2007 geeft u aan: *“Wat blijft is het probleem van een offerte.”* In de email van 9 februari 2007 geeft [REDACTED] aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

2a) Heeft Leijssenaar gereageerd op uw bericht van 30 januari 2007 dat er sprake was van één offerte? Zo ja, wanneer en hoe en wat was zijn reactie?

Kan ik mij niet herinneren (zie ook antwoord 2b).

2b) Bent u bekend met een 2^e offerte inzake deze aanbesteding? Zo ja, wanneer en hoe is u dat bekend geworden?

N.a.v. een gesprek bij het SNN, kondigt Leijssenaar aan in een mail van 29 januari (12.48) dat hij nog een bureau gaat vragen offerte aan te leveren. Omdat ik niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie () voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).

Vervolgens krijg ik op 30 januari een lange mail van Leijssenaar waarin hij "zijn visie op de situatie schetst". Dit verhaal wil hij met en mij doornemen. M.i. verandert dit de situatie niet en ik reageer op 30 januari door aan te geven "Wat blijft is het probleem van een offerte." Dit is m.n. een reactie op punt 6 van mail Leijssenaar.

Op 6 februari 15.21 mailt Leijssenaar mij dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij . meldt mij dit ook. Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan leid ik af dat en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.

2c) Kunt u verklaren waarom op 9 februari 2007 wetenschap heeft van twee offertes en u op 30 januari 2007 niet?

Zie antwoord 2b.

Tijdslijn/inleiding vraag 3:

Op 12 februari 2007 zendt de email van door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud: *"Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren. Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een email aan met de volgende inhoud: *" heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen."*

Vraag 3: [REDACTED] schrijft aan Leijssenaar o.a.: “Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.”

En Leijssenaar schrijft aan [REDACTED]: “[REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt.”

3a) Heeft u wetenschap van een mededeling of voorstel door u of door een andere persoon van of namens de provincie Drenthe dat Leijssenaar als medewerker van Euro Champ medewerkers van Creative Wave kon inhuren zonder aanbesteding?

Nee. Diverse mailtjes van Leijssenaar geven de indruk dat men personeel wilde aannemen bij Eurochamp (mails van Leijssenaar 16 januari-> personeel aannemen, 18 januari-> personeel aanstellen, 30 januari-> gestart met personeel werven, 8 februari-> salarissen betalen, 19 februari-> o.a. mijn persoon in dienst komt)

3b) [REDACTED] schrijft op 18 februari 2007: “Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten).” Heeft u een deze vraag van Leijssenaar gehad? Zo ja, wanneer en hoe, op welke wijze heeft u geantwoord en mogen wij een kopie van uw antwoord ontvangen?

Nee. Leijssenaar heeft een mail gestuurd (19 februari) dat hij in loondienst komt van Eurochamp.

**Vragenlijst voor [REDACTED]
19 september 2008**

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

Inleiding vraag 1 en 2:

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED]. Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.

Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.

Vraag 1: In de email van 9 februari 2007 geeft u aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

1a) Hoe weet u dat er inzake deze aanbesteding (naast die van Creative Wave) een 2^e offerte is aangevraagd? Welke offerte betreft dit dan, wie heeft u dit gezegd, wanneer en op welke wijze? Kunt u ons een kopie beschikbaar stellen?

Antwoord:

Het betreft een offerte van “Lutgert Management B.V. uit Assen”. Tussen 2 februari en 9 februari 2007 heeft Leijssenaar een kopie van deze offerte persoonlijk overhandigd aan [REDACTED]. Van deze kopie is een PDF-bestand gemaakt en als bijlage bijgevoegd.

1b) Kunt u verklaren waarom [REDACTED] op 30 januari 2007 wetenschap heeft van één offerte en u op 9 februari 2007 van twee offertes?

Antwoord:

Mevrouw [REDACTED] wist dat op 29 januari 2007 ook al. Haar antwoord was een reactie op een mail van Leijssenaar van 30 januari 2007. In haar antwoord benadrukt zij dat één offerte niet voldoende was.

1c) Heeft u in de periode januari/februari 2007 contact gehad met Leijssenaar en/of Schorer over de aanbesteding van werk door Euro Champ (aan Creative Wave) ?

Zo ja, kunt u ons afschriften van deze correspondentie doen toekomen (brieven, emails)?

Antwoord:

In het provinciehuis in Assen hebben Leijssenaar, [REDACTED] en [REDACTED] op 2 februari 2007 een overleg gehad over de aanbestedingsprocedure van Euro Champ.

In deze periode werd [REDACTED] tevens duidelijk dat Leijssenaar in 2006 in loondienst van Euro Champ was, alsmede betrokken bij de subsidieaanvraag. Leijssenaar heeft een eigen bedrijf opgericht onder de naam "Creative Wave" en is onder die naam uitgenodigd om een offerte in te dienen. Vanwege deze voorkennis en de mogelijkheid hieruit voordeel te kunnen halen heeft [REDACTED] voor de gevolgde aanbestedingsprocedure, d.m.v. het opvragen van ten minste twee offertes, een negatief advies gegeven. Dit heeft [REDACTED] op 9 februari 2007 d.m.v. een E-mail teruggekoppeld naar [REDACTED]. Het advies aan Euro Champ was om Leijssenaar in loondienst te nemen. Hierdoor hoefde er niet meer aanbesteed te worden en is er geen advies naar SNN verstuurd. Behalve de mail van 9 februari 2007 is er geen correspondentie beschikbaar.

Ter volledigheid t.a.v. de vragenlijst:

Vraag 2 niet aanwezig.

Vragenlijst voor mevrouw [REDACTED]
19 september 2008

Onderwerp: opdrachtverstrekking aan Creative Wave in januari 2007:

Inleiding vraag 1 en 2:

Leijssenaar verzendt op 30 januari 2007 een email aan mevr. [REDACTED]. Wij citeren hieruit het volgende:

- *“Gezien de belangrijkheid van de kwaliteiten van het personeel heeft het bestuur gezegd: projectmanagement moet grote kwaliteiten hebben, vraag aan Jan Leijssenaar en een ander bureau om een offerte uit te brengen. Maar eigenlijk heeft het bestuur gezegd dat Jan Leijssenaar zijn inbreng een must is en zijn bureau op basis van ervaringen en kwaliteiten het projectmanagement moet gaan doen.*
- *Opdracht van het bestuur was om 1 fte in te huren en de rest zelf in dienst te nemen. Het bureau van Jan Leijssenaar kwam met het idee om de 1fte op te delen in meerdere personen omdat dit de organisatie vraagt, meerdere kwaliteiten bij opbouw van de organisatie en de organisatie van de pilot evenementen.*
- *Op 26 januari 2007 kiest het bestuur van Euro Champ voor de offerte uitgebracht door Creative Wave, het bureau van Jan Leijssenaar”.*

[REDACTED] antwoordt Leijssenaar op 30 januari 2007 per email het volgende:

“Wat blijft is het probleem van een offerte. Euro Champ heeft de beschikking gekregen van SNN waarin de voorwaarden staan genoemd, o.a. de aanbesteding.”

Op 9 februari 2007 verzendt [REDACTED] een email aan [REDACTED] met de volgende inhoud:

“Ik kan deze procedure niet goedkeuren.

Er is wel een aanbesteding gehouden, maar Jan Leijssenaar is General Director van Euro Champ en adviseur van het bestuur. Hij is (mede)schrijver van het businessplan en al vanaf 1993 betrokken bij deze stichting. Dus voorkennis.

Het bestuur van de stichting Euro Champ, waarvan hij deel uitmaakt, vraagt offertes van twee bureau's en één van die twee bureau's is hijzelf. Dat geeft onherroepelijk problemen met de subsidie”.

Vraag 1: Wie is [REDACTED] (instantie, functie, rol in dit traject) ?

Technisch toezicht houdende dienst SNN.

Vraag 2: In de email van 30 januari 2007 geeft u aan: *“Wat blijft is het probleem van een offerte.”* In de email van 9 februari 2007 geeft [REDACTED] aan dat er twee offertes zijn aangevraagd.

2a) Heeft Leijssenaar gereageerd op uw bericht van 30 januari 2007 dat er sprake was van één offerte? Zo ja, wanneer en hoe en wat was zijn reactie?

Kan ik mij niet herinneren (zie ook antwoord 2b).

2b) Bent u bekend met een 2^e offerte inzake deze aanbesteding? Zo ja, wanneer en hoe is u dat bekend geworden?

N.a.v. een gesprek bij het SNN, kondigt Leijssenaar aan in een mail van 29 januari (12.48) dat hij nog een bureau gaat vragen offerte aan te leveren. Omdat ik niet zeker weet of de aanbesteding dan op een correcte wijze wordt uitgevoerd, heb ik gemaild (29 januari (14.02): "dat voordat men definitief de keus maakt, het goed is het aan de aanbestedingsspecialisten van de provincie () voor te leggen". Hij reageert hierop (29 januari 15.17) door het telefoonnummer te vragen voor het maken van een afspraak. Deze afspraak heeft hij ook gemaakt (2 februari).

Vervolgens krijg ik op 30 januari een lange mail van Leijssenaar waarin hij "zijn visie op de situatie schetst". Dit verhaal wil hij met en mij doornemen. M.i. verandert dit de situatie niet en ik reageer op 30 januari door aan te geven "Wat blijft is het probleem van een offerte." Dit is m.n. een reactie op punt 6 van mail Leijssenaar.

Op 6 februari 15.21 mailt Leijssenaar mij dat hij de brief voor de aanbesteding en de offertes heeft aangeleverd bij . meldt mij dit ook. Uit een mailtje van mij (6 februari, 15.51) aan leid ik af dat en ik een gesprek hebben gehad met Leijssenaar op 2 februari. In dit gesprek is afgesproken dat o.b.v. de stukken gaat bekijken of de procedure op de juiste wijze is uitgevoerd.

2c) Kunt u verklaren waarom op 9 februari 2007 wetenschap heeft van twee offertes en u op 30 januari 2007 niet?

Zie antwoord 2b.

Tijdslijn/inleiding vraag 3:

Op 12 februari 2007 zendt de email van door aan de gedeputeerden Haarsma en Weggemans. geeft aan dat de oplossing zou kunnen zijn dat Leijssenaar in dienst treedt van stichting Euro Champ. schrijft verder dat deze vraag reeds aan Leijssenaar is voorgelegd.

Op 18 februari 2007 verzendt een email aan Leijssenaar met de volgende inhoud: *"Ik had net Henk Weggemans aan de foon. De constructie die we bedacht hadden: Creative Wave inhuren voor de Kompas klus kan NIET. Vanwege Europese middelen moeten we de zaak aanbesteden. Drie offertes vragen en een notaris inschakelen om de (goedkoopste) offertes te beoordelen. We lopen dan de kans dat Creative Wave het niet wordt. Nog afgezien van de tijd die dat allemaal gaat kosten. Henks suggestie was: treedt als bestuur Euro Champ op als werkgever voor Jan L. Dus een dienstverband voor Jan. Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren. Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten)."*

Op 19 februari 2007 verzendt Leijssenaar een email aan met de volgende inhoud: *" heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt. Weggemans zou jou daarover informeren, op basis daarvan kun jij de beschikking gereed maken heb ik begrepen."*

Vraag 3: [REDACTED] schrijft aan Leijssenaar o.a.: “Dan gaat SNN niet moeilijk doen en we kunnen dan wel zonder aanbesteding andere mensen inhuren.”

En Leijssenaar schrijft aan [REDACTED] [REDACTED] heeft Henk Weggemans gesproken en deze heeft een voorstel gedaan hoe wij het kunnen organiseren en uitvoeren. Het komt erop neer dat o.a. mijn persoon in loondienst komt.”

3a) Heeft u wetenschap van een mededeling of voorstel door u of door een andere persoon van of namens de provincie Drenthe dat Leijssenaar als medewerker van Euro Champ medewerkers van Creative Wave kon inhuren zonder aanbesteding?

Nee. Diverse mailtjes van Leijssenaar geven de indruk dat men personeel wilde aannemen bij Eurochamp (mails van Leijssenaar 16 januari-> personeel aannemen, 18 januari-> personeel aanstellen, 30 januari-> gestart met personeel werven, 8 februari-> salarissen betalen, 19 februari-> o.a. mijn persoon in dienst komt)

3b) [REDACTED] schrijft op 18 februari 2007: “Hij vraagt morgen aan de provinciaal ambtenaar [REDACTED] een en ander via een mail aan ons te sturen (Dus alles op een rij te zetten).” Heeft u een deze vraag van Leijssenaar gehad? Zo ja, wanneer en hoe, op welke wijze heeft u geantwoord en mogen wij een kopie van uw antwoord ontvangen?

Nee. Leijssenaar heeft een mail gestuurd (19 februari) dat hij in loondienst komt van Eurochamp.

MEMO

Aan : Gedeputeerde Haarsma
Afschrift : ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
Van : ██████████ ██████████ toestelnummer: ██████████
Datum : 1 juli 2008
Onderwerp : WOB-verzoek RTV Drenthe/financiële gegevens Eurochamp

85

Vraag

RTV Drenthe heeft ons mondeling verzocht om financiële gegevens die wij hebben van Stichting Eurochamp te verstrekken. Zijn wij op grond van de WOB verplicht deze gegevens te verstrekken? En hoe verloopt dit procedureel gezien?

Antwoord

Verplichting tot verstrekking gegevens

De financiële gegevens die wij hebben betreffen de financiële voortgangsrapportages (per kwartaal) en een verificatieonderzoek van Ernst & Young naar aanleiding van één van de financiële voortgangsrapportages. Op grond van WOB zijn wij verplicht deze gegevens te verstrekken, met uitzondering van de loongegevens van de bestuurders/medewerkers van Eurochamp (ivm bescherming persoonlijke levenssfeer).

Procedureel

1. Schriftelijke beslissing om de gegevens te verstrekken, met uitzondering van de loongegevens;
2. Eurochamp krijgt twee weken om bezwaarschrift/verzoek om voorlopige voorziening in te dienen;
3. De gegevens worden na die twee weken alleen dan niet verstrekt als Eurochamp een bezwaarschrift én een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend en de voorzieningenrechter het besluit heeft geschorst, dan wel zolang de voorzieningenrechter nog niet heeft besloten om het verzoek om voorlopige voorziening.

Achtergrond

Verplichting tot verstrekking gegevens

Op grond van artikel 3, eerste lid, WOB kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Het verzoek kan ook per telefoon worden ingediend.

Op grond van artikel 3, vijfde lid, WOB wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het verstrekken van informatie, voor zover in dit geval van belang, blijft achterwege:

- voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijk personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c);
- voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e);
- voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g).

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c dient restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Hiervan is geen sprake, zodat hierin geen grond kan worden gevonden om de gevraagde gegevens niet te verstrekken.

De loongegevens worden niet verstrekt in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e). Voor het overige leidt openbaarmaking van de gegevens niet tot een onevenredige benadeling van Eurochamp, zodat ook hierin geen grond kan worden gevonden om de gevraagde gegevens niet te verstrekken.

Procedureel

Artikel 6, derde lid, WOB bepaalt dat indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft, de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Dit om de belanghebbende voldoende gelegenheid te bieden om een bezwaarschrift in te dienen tegen de beslissing en eventueel een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de president van de rechtbank.

Dit betekent dat het besluit eerst schriftelijk bekend wordt gemaakt. De gegevens worden niet ook gelijk daadwerkelijk verstrekt. Vervolgens moeten we twee weken wachten om Eurochamp de gelegenheid te geven een bezwaarschrift/verzoek om voorlopige voorziening in te dienen tegen het besluit.

Vervolgens kunnen er drie dingen gebeuren:

1. Eurochamp dient geen bezwaarschrift of verzoek om voorlopige voorziening in: de gegevens kunnen daadwerkelijk worden verstrekt.
2. Eurochamp dient een bezwaarschrift én een verzoek om voorlopige voorziening in: als de voorzieningenrechter het besluit schorst, worden de gegevens voorlopig niet verstrekt en moet worden gewacht tot uitspraak is gedaan in de bodemprocedure. Als de voorzieningenrechter het besluit niet schorst, worden de gegevens verstrekt.
3. Eurochamp dient alleen een bezwaarschrift in: een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking, zodat de gegevens worden verstrekt.

MEMO

Aan : Presidium
Van : S. Buissink
Datum : 27 oktober 2016
Onderwerp : onderzoek procedure opheffing geheimhouding

Op woensdag 26 oktober jl. is in de Statencommissie FCBE de brief van de oud-leden van de onderzoekscommissie Eurochamp besproken. Op voorstel van de PvdA heeft de griffie(r) van de commissie de opdracht gekregen onderzoek te doen naar **de procedure van opheffing van geheimhouding**.

Doel is om aan de hand van de rapportage nogmaals – afrondend – het geheimhoudingsbesluit Eurochamp in beschouwing te nemen.

In dit memo wordt de in de commissie besproken opdracht concreet gemaakt, om deze voor uitvoering van het onderzoek met de fractievoorzitters af te stemmen. Dit voorkomt eventuele ruis achteraf.

Onderzoeksopdracht

Het onderzoek is gericht op het in beeld brengen van alle aspecten rondom “vertrouwelijkheid” die bij een opheffing – als daartoe op een navolgend moment zou worden besloten – een rol spelen of kunnen spelen. Wat zouden de gevolgen kunnen zijn van wijziging van de eerdere beleidslijn (van geheimhouding naar openbaarmaking)?

Tevens moet inzichtelijk worden in hoeverre (implicaties opheffing geheimhouding) en hoe (onder welke voorwaarden) een termijn zou kunnen worden gesteld aan de geheimhouding in de casus. In het bijzonder moet hierbij aandacht worden besteed aan de (juridische) positie van personen, te weten degenen die door de commissie niet-openbaar zijn gehoord.

Bijkomend verzoek: verheldering van het (juridische) onderscheid tussen geheimhouding, vertrouwelijkheid en verklaringen-onder-ede.

Afgesproken is de resultaten van dit onderzoek in het openbaar te bespreken.

Praktisch

Gelet op de gevoelde behoefte aan afronding van de discussie wordt om praktische redenen (grote drukte tot aan kerst) voorgesteld, dat onder begeleiding van de Statengriffier een externe jurist het onderzoek uitvoert. Om hiermee de rapportage te kunnen bespreken aan het einde van het eerste kwartaal 2017 (mogelijk tijdens de commissievergadering van 5 april en de Statenvergadering van 19 april).

Dekking van het onderzoek kan plaatsvinden vanuit het onderzoeksbudget 2016 van de staten.

VOORSTEL

- Bespreking van de in dit memo omschreven opdracht;
- Vaststelling.

Aan de leden van Provinciale Staten
van de provincie Drenthe,
p/a Statengriffie
Postbus 122,
9400 AC Assen.

Datum: 29 augustus 2016.
Betreft: voortdurende discussies m.b.t. geheimhouding "het Lek onder de Loep"

Geachte leden van Provinciale Staten,

De ondertekenaars van dit schrijven waren in 2009 leden van de onderzoekscommissie cf. art 151 Provinciewet inzake bovengenoemd onderzoek.

De afgelopen jaren is in Provinciale Staten meerdere malen (direct of indirect) gesproken over onze rapportage.

Naar aanleiding van de meest recente discussie in uw staten dit voorjaar, zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij destijds (onbewust) een fout hebben gemaakt.

Dit door niet bij het aanbieden van onze rapportage tegelijkertijd in het betreffende statenstuk ook een voorstel op te nemen inzake de geheimhoudingstermijn.

Bij deze alsnog onze excuses daarvoor, hoewel we daar ook niet door deskundigen op zijn geweest.


Gezien het voortdurend "oprakelen", adviseren wij uw staten om alsnog te besluiten tot een bepaalde geheimhoudingstermijn, zodat daarover duidelijkheid komt.
Ons inziens zou nu (meer dan 7 jaar na dato) de geheimhouding kunnen worden opgeheven.

Graag zijn wij tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

H. Beerda
G. Smith
K. Vester
M. Stijkel
S. de Jong

namens alle 5



Van: Annet van Schreven

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 10:08

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: Fwd: brief onderzoekscommissie

Bijlagen: image001.jpg; ATT00001.htm; brief PS iz art 151 08-2016.pdf; ATT00002.htm

Ter info

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl>

Datum: 30 augustus 2016 09:55:45 CEST

Aan: "Statenleden-griffier (2015-2019)" <Statenleden-griffier2015-2019@drenthe.nl>,

Gedeputeerden + voorzitter <Gedeputeerden_vz_secretaris@drenthe.nl>

Kopie: Fractiemedewerkers <Fractiemedewerkers@drenthe.nl>, Bijzondere commissieleden <Bijzonderecommissieleden@drenthe.nl>, Annet van Schreven

[REDACTED]@drenthe.nl, [REDACTED] [REDACTED]@drentsparlement.nl>,

Bestuursadviseurs <Bestuursadviseurs@drenthe.nl>, [REDACTED]

[REDACTED]@drentsparlement.nl>

Onderwerp: brief onderzoekscommissie

Geachte staten- en collegeleden,

Bij deze ontvangt u de brief van de oud-leden van de voormalige onderzoekscommissie Eurochamp van 29 augustus 2016.

De brief wordt vandaag op het informatiesysteem geplaatst, bij de Lijst van ingekomen stukken van de Statenvergadering van 28 september a.s.

Vriendelijke groeten

Simone Buissink

Agendapunt voor de vergadering van Gedeputeerde Staten van Drenthe

GS-stuk

Algemene gegevens		Verantwoordelijke	
Opsteller	■■■■■ tst. ■■■■	Carola de Keijzer	
Team	Bestuur en Concernzaken		
Datum	maandag 20 maart 2017	Paraaf verantwoordelijke	
Uiterste behandeldatum in GS:		Akkoord:	Bespreken:
Toelichting:			
Verwijzing naar speerpunt collegeakkoord/programma begroting		Portefeuillehouder	
1. Samenwerkend Drenthe / 1. Kwaliteit openbaar bestuur		Henk Brink	
Intern voorbereid met	Afwijkende mening	Paraaf directeur-secretaris	
1. Andries Visser		Annet van Schreven	
2.			
3.			
Archivering		Communicatie	
Datum:	Registratienummer:	Openbaar:	
	nr.	Ja, later. Openbaar vanaf 11-4-2017	
	nr.	Persbericht: Nee	
	nr.	Bekendmaking:	
		Niet van toepassing	

Onderwerp

Beslissing Wob-verzoek de heer G.W. de Kleine

Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer De Kleine van 6 februari 2017, conform bijgevoegde conceptbrief

Beslissing GS

Opmerking [PD1]: Gebruik dit sjabloon voor zaken die voor formele besluitvorming aan GS worden voorgelegd en die niet verder naar PS gaan.

Opmerking [PD2]: Vermeld de datum waarop het stuk gereed is.

Opmerking [PD3]: Als er een uiterste behandeldatum in GS is, geef die datum dan aan en vermeld dan altijd bij de toelichting de reden daarvan.

Opmerking [PD4]: Geef hier aan in welke relatie het stuk staat tot het collegeakkoord dan wel de begroting. Vermeld het nummer en de naam van het speerpunt uit het collegeakkoord / het nummer en de naam van het programma uit de begroting.

Opmerking [PD5]: Vermeld de naam van het team/programma en de medewerker(s) met wie je het stuk hebt voorbereid. Wees compleet in het vermelden van de teams/programma's, maar probeer verder de lijst te beperken tot de voor dit GS-stuk meest relevante medewerkers uit die teams/programma's.

Opmerking [PD6]: Geef met Ja of Nee aan of er sprake is van een mening die afwijkt van het advies van het stuk. Zo ja, verwerk deze afwijkende mening duidelijk in het stuk, op het Niet openbaar blad, onder risico's.

Opmerking [PD7]: Geef aan of het stuk vanuit communicatiepunt direct wel, pas later of niet openbaar is. Soms moet een besluit later bekend worden gemaakt. Vul dan 'Ja, later' in. Het besluit wordt in dat geval op de 'slapende lijst' gezet. Neem bij twijfel hierover contact op met het team COM.

Opmerking [PD8]: Geef aan of er een afzonderlijk persbericht noodzakelijk is. Dit is het geval voor belangrijke of actuele onderwerpen. Neem in zo'n geval tijdig contact op met het team COM. Een concept-persbericht voeg je niet bij het GS-stuk.

Opmerking [PD9]: Vermeld in enkele woorden het onderwerp van het stuk.

Opmerking [PD10]: Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen puntsgewijs en genummerd weergeven. Schrijf één beslispunt per advies. Probeer het aantal adviezen te beperken en elk advies zo duidelijk en kort mogelijk te formuleren. Begin elk advies denkbeeldig met 'GS besluiten om...' en maak de zin in het advies dan af.

Inleiding

- a. Algemeen

De heer De Kleine heeft bij brief van 6 februari 2017 een Wob-verzoek ingediend. Hij vraagt hierin om een aantal documenten in relatie tot het onderzoek van KPMG in 2009 naar het mogelijk voortijdig verspreiden van het rapport van Deloitte over de Stichting Eurochamp, te weten:

 1. afschriften van de ondertekende voorbladen behorende bij de afgenomen interviews door KPMG met vier leden van Gedeputeerde Staten en een lid van Provinciale Staten;
 2. een afschrift van het ondertekende voorblad behorende bij het met hemzelf afgenomen interview door KPMG;
 3. de ongekuisde verslaglegging van de voortgangsgesprekken die zijn gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek en de opdrachtgever van het onderzoek;
 4. de protocollen die voor de afgenomen interviews zijn opgesteld;
 5. de ongekuisde verslaglegging van de bijeenkomst waarbij de conceptrapportage door KPMG met de opdrachtgever is besproken;
 6. de integrale conceptrapportage van KPMG;
 7. een afschrift van het afgesloten contract tussen de provincie Drenthe en KPMG.
- b. Europese aspecten

Niet van toepassing.
- c. Economie/werkgelegenheid

Niet van toepassing.
- d. Participatie

Niet van toepassing.

Advies

Beslissen op het Wob-verzoek van de heer De Kleine van 6 februari 2017, conform bijgevoegde conceptbrief

Doelstelling uit de begroting

1.4.2 Door vraaggerichte dienstverlening voorzien in de klantbehoefte

Argumenten

- 1.1. De documenten genoemd onder de nummers 1, 2 en 4 berusten niet onder ons. Deze gegevens berusten louter bij KPMG en kunnen daarom niet worden verstrekt.
- 1.2 De heer De Kleine heeft in 2010 en 2012 ook al op grond van de Wob verzocht om de documenten genoemd onder de nummers 3, 5 en 6. Op deze Wob-verzoeken zijn destjds ook besluiten genomen. Conform de Algemene wet bestuursrecht kan het verzoek onder verwijzing naar deze eerdere besluiten worden afgedaan en

Opmerking [PD11]: Vermeld je advies aan GS op basis waarvan GS een beslissing kunnen nemen. Meerdere adviezen puntsgewijs en genummerd weergeven. Schrijf één beslispunt per advies. Probeer het aantal adviezen te beperken en elk advies zo duidelijk en kort mogelijk te formuleren. Begin elk advies denkbeeldig met 'GS besluiten om...' en maak de zin in het advies dan af.

Opmerking [PD12]: Vermeld aan welke doelstelling uit de programmabegroting wordt bijgedragen als GS instemmen met het advies.

Opmerking [PD13]: Geef de argumenten aan die van belang zijn voor je advies. Vat de kern van ieder argument samen in één zin die je cursief weergeeft. Begin deze cursieve zin denkbeeldig met "want..."; de tekst die dan volgt, slaat terug op het advies dat erbij hoort. Bij elk argument geef je in een korte alinea een toelichting. De toelichting geef je niet cursief weer. Het argument moet overtuigend zijn, het geeft aan waarom ingestemd zou moeten worden met het advies. Laat de nummering van de argumenten corresponderen met de nummering van de adviezen. Dus argumenten 1.1. en 1.2. etc. verwijzen naar advies 1 en argumenten 2.1. en 2.2. etc. verwijzen naar advies 2 etc.

hoeft daarop niet opnieuw inhoudelijk te worden besloten.

1.3 De opdrachtbevestiging en bijbehorende offerte van KPMG berusten onder ons en worden conform de Wob deels verstrekt.

Het uitgangspunt van de Wob is 'openbaar, tenzij'. De documenten worden daarom verstrekt, met uitzondering van daarin opgenomen namen van burgers, doorkiesnummers, handtekeningen en tarieven. Dit in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer respectievelijk omdat het gaat om vertrouwelijke bedrijfsgegevens.

Tijdsplanning

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen

- 1. Concept-besluit
- 2. Wob-verzoek de heer De Kleine 6 februari 2017

Meekopiëren

- Ja
- Ja

Opmerking [PD14]: Als het voorstel uit de bestaande begroting wordt gedekt:

Neem in het Advies aan GS op: € @ beschikbaar te stellen ten laste van budget @.

(Noem bij budget nummer en naam prestatie.)

Opmerking [PD15]: Als het voorstel niet uit de bestaande begroting kan worden gedekt:

Neem in het Advies aan GS op: Aan PS via de planning- en controlcyclus voor te stellen @.

(Geef de dekking aan)

Opmerking [PD16]: Benoem de bijlagen en geef ze genummerd in een opsomming weer. Voeg de genoemde bijlagen in dezelfde volgorde toe en geef op de bijgevoegde bijlagen zelf ook duidelijk het identieke nummer weer: bijlage 1, bijlage 2, etc.

Opmerking [PD17]: Geef per bijlage aan of deze meegekopieerd moet worden voor de GS-leden. Bijlagen die niet meegekopieerd worden, worden in de GS-kamer ter inzage neergelegd.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 10:24
Aan: Annet van Schreven; Carola de Keijzer
Onderwerp: Gs-nota Wob verzoek De Kleine
Bijlagen: scan_MFP26_2276_001.pdf; Besluit Wob De Kleine.docx; GS-nota Wob De Kleine 2017-02-06.docx

89

Goedemorgen Annet en Carola,

In de bijlage vinden jullie het Wob-verzoek van Gerard de Kleine + bijbehorende GS-nota en conceptbesluit.

Annet, ik heb begrepen dat toch Henk Brink (en niet Henk Jumelet) in zijn rol als loco CdK portefeuillehouder Eurochamp is. Is het wat jullie betreft akkoord als ik bijgevoegde stukken via de mail voor akkoord voorleg aan Henk Brink?

Daarbij nog 1 opmerking: van de opdrachtbrief aan KPMG hebben wij alleen een niet-ondertekende versie. Ik heb bij KPMG het ondertekende exemplaar opgevraagd (daartoe verplicht de Wob ons omdat we wel over het document behoren te beschikken). KPMG is nog aan het zoeken. Als KPMG deze alsnog kan leveren, vervalt de risico-paragraaf. Omdat ik het stuk graag dinsdag wil aanleveren voor behandeling in GS de week erna, stuur ik jullie de stukken nu toch vast toe.

Hoor graag jullie reactie.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 augustus 2016 9:55
Aan: Jacques Tichelaar
CC: Annet van Schreven; [REDACTED]
Onderwerp: Memo EC
Bijlagen: Memo Tichelaar over scenario's mogelijke openbaarmaking rapport (2).docx

Goedemorgen,

Hierbij onze memo over mogelijke opheffing geheimhouding dossier EC. Vanmiddag lichten we graag een en ander toe en kunnen we onze persoonlijke opvattingen delen. Ook hebben we nog enkele vragen.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Van: Annet van Schreven
Verzonden: maandag 17 oktober 2016 16:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Carola de Keijzer
Onderwerp: Re: Dossier Eurochamp

Beste [REDACTED] ja prima om het zo te doen.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 16:36 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Vanochtend heb ik hierover met dhr. Tichelaar gesproken. Hij gaf aan dat Ko Vester volgende week dinsdag het dossier komt inzien. Het is de bedoeling dat ik hem ontvang en erbij ga zitten terwijl hij het dossier inziet. Voorafgaand daaraan dient hij bovendien een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Wat mij betreft is dit een prima gang van zaken.

Als jij ook geen bezwaren ziet, vind jij het dan goed dat ik contact zoek met Simone om praktische afspraken te maken?

Groet,

[REDACTED]

Van: Annet van Schreven

Verzonden: maandag 17 oktober 2016 9:43

Aan: Simone Buissink

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Dossier Eurochamp

Beste Simone, ik heb jouw vraag aan [REDACTED] doorgestuurd. Zij gaat er mee bezig, je hoort.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 17 okt. 2016 om 09:29 heeft Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

In aanvulling op mijn vorige mail bij deze de nadere reactie van Ko Vester.

Groet

Simone

Simone Buissink | Statengriffier

PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen

T (0592) 36 [REDACTED] E [REDACTED]@drentsparlement.nl

Van: Ko Vester

Verzonden: maandag 17 oktober 2016 9:17

Aan: Simone Buissink

Onderwerp: Re: Dossier Eurochamp

Hallo Simone,

Inderdaad graag voor 26 oktober. Hoe eerder hoe beter.

Groet Ko

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Op 17 okt. 2016 om 09:06 heeft Simone Buissink <[REDACTED]@drentsparlement.nl> het volgende geschreven:

Dag Ko,

Jouw verzoek heb ik doorgestuurd naar Annet.

Even voor de zekerheid: neem aan dat je de stukken voor de 26ste wilt inzien (behandeling FCBE)?

Groet
Simone

Simone Buissink | Statengriffier
PROVINCIE DRENTHE | Postbus 122, 9400 AC Assen
T (0592) 36 [REDACTED] | E [REDACTED]@drentsparlement.nl
Van: Ko Vester

Verzonden: zondag 16 oktober 2016 18:14

Aan: Simone Buissink

Onderwerp: Dossier Eurochamp

Geachte mevrouw Buissink,

Ik richt mij tot u om aan u als opvolgster van mevrouw Rozema, die secretaresse van de onderzoeksgroep Eurochamp was en het dossier beheerde, mij, als statenlid en als lid van de onderzoekscommissie, het gehele dossier te doen toekomen.

Ik heb op verzoek mijn exemplaar ter vernietiging ingeleverd.

Echter, nu de kwestie "geheimhouding" speelt, wil ik een aantal zaken uitzoeken en weten wat ik wel en wat ik niet, vallend onder geheimhouding, kan en mag zeggen.

Mocht u over het mij doen toekomen van de stukken niet kunnen beslissen vraag ik u mijn verzoek bij de juiste persoon neer te leggen.

In afwachting:

Ko Vester

Verstuurd vanaf mijn iPad.

Van: Annet van Schreven

Verzonden: dinsdag 25 oktober 2016 10:05

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: EC

Beste [REDACTED] goed dat je dit laat weten en vastlegt, bij deze, dat je dit gemeld hebt aan de heer Vester.

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 25 okt. 2016 om 09:48 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen Annet en Simone,

Op het moment zit ik met Ko Vester in het archief. Hij heeft de namen van [REDACTED] opgeschreven. Ik heb hem aangegeven dat het hem niet is toegestaan zaken uit het dossier op te schrijven. Hij gaf aan deze namen te zijn vergeten. Aangezien beide namen al openbaar zijn in relatie tot het Eurochamp-dossier zie ik daarin ook geen bezwaar. Maar het leek mij wel goed jullie beiden er even over te informeren.

Groet,

[REDACTED]

Van: Annet van Schreven

Verzonden: donderdag 16 maart 2017 15:37

Aan: [REDACTED]

CC: Carola de Keijzer

Onderwerp: Re: portefeuillehouder EC

Beste [REDACTED] ja dat kan ik goed volgen. Leggen jullie dit even aan Henk J voor? Dank!

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 16 mrt. 2017 om 11:15 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Dag Annet,

Ik ben bezig met de afhandeling van een Wob-verzoek van Gerard de Kleine over enkele documenten rondom het KPMG onderzoek van destijds. Eurochamp viel altijd onder Tichelaar als portefeuillehouder P&O. Dit vloeit nog voort uit een afspraak die in de Eurochamp periode al is gemaakt. Inmiddels staat in het Eurochamp dossier het P&O-aspect niet meer voorop, maar valt het volgens Carola en mij eerder onder de portefeuille bestuurlijke verhoudingen/juridisch en daarmee in de portefeuille van Jumelet. Kun jij je daarin vinden?

Groet,

[REDACTED]

Van: Annet van Schreven
Verzonden: donderdag 11 augustus 2016 14:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Wob Gerard de Kleine

Beste [REDACTED]

Eens met de lijn. De verdere procedure kun je inderdaad met Willemien afhandelen!

2E2

Vriendelijke groet, Annet van Schreven

Op 11 aug. 2016 om 11:35 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl> het volgende geschreven:

Beste Annet,

Mag ik je nog wat vragen ihkv het Wob-verzoek van Gerard de Kleine waar we voor de zomer over spraken? Zie ook de bijlage. De lijn was altijd om PS te informeren over alles aangaande Eurochamp/Gerard de Kleine. En de vraag is nu dan ook of we PS ook gaan informeren over de afhandeling van dit Wob-verzoek. Mijn voorstel zou zijn om dit niet te doen gelet op het verstrijken van de tijd en de inhoud van dit verzoek: het is een beperkt verzoek en er gaat geen gevoelige informatie naar de Kleine.

Overigens probeer ik, mede op verzoek van [REDACTED], het besluit op dit Wob-verzoek mee te nemen in de spoedvergadering van volgende week (waarin dus wordt besloten over de tussenuitspraak en over een klacht), zodat we niet in de week daarna nÃ³g een spoedvergadering moeten beleggen. Vind jij het goed als ik de afhandeling van dit verzoek verder afstem met [REDACTED] en Willemien?

Dank en groet,

[REDACTED]

G.W. de Kleine,

[REDACTED]
Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
Westerbrink 1,
Assen,
Postbus 122,
9400 AC ASSEN.

PROVINCIE DRENTHÉ	
No.:	
Ingek.:	07 FEB. 2017
TEAM:	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Tav: mw. [REDACTED] Concern- en Bestuurszaken.

90

Emmen, 6 februari 2017.

Onderwerp: verzoek tot vrijgave van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Geacht college,

Met een beroep op de Wob, bericht ik u het volgende.

In het rapport 'Het lek onder de loep' van de provinciale onderzoekscommissie Eurochamp, bijlage 7, pagina drie, maakt KPMG onder meer melding van het feit dat er interviews zijn afgenomen met vier leden van Gedeputeerde Staten en een lid van Provinciale Staten.

Ik verzoek u mij afschriften van de daarbij behorende ondertekende voorbladen van die vijf geïnterviewde personen aan mij toe te zenden.

Op die voorbladen -het bestaan daarvan blijkt uit een geanonimiseerd exemplaar dat ik uw college op 16 december 2016 als bewijsstuk heb toegezonden en is mij voorts in een telefonisch onderhoud met voormalig PvdA-gedeputeerde Anneke Haarsma bevestigd- geven de geïnterviewden aan, dat zij akkoord gaan met de weergave van het door KPMG afgenomen vraagggesprek én dat zij tevens akkoord zijn met het feit dat KPMG het besprokene gebruikt voor het eindverslag van bevindingen.

Op woensdag 14 januari 2009 hebben de onderzoekers van KPMG, na directieve tussenkomst van voormalig VVD-gedeputeerde Tanja Klip-Martin als bestuurlijk opdrachtgever van het KPMG-onderzoek, mij als journalist van Dagblad van het Noorden die enkele artikelen over de kwestie Eurochamp schreef geïnterviewd, en wel bij mij thuis.

Van mijn voorblad, inclusief mijn handtekening dat ik akkoord ga met de weergave van het door KPMG afgenomen vraagggesprek én dat ik tevens akkoord ga met het feit dat KPMG het met mij besprokene gebruikt voor het eindverslag van bevindingen, verzoek ik uw college een bewijsexemplaar aan mij toe te zenden.

KPMG meldt op pagina drie, bovenaan, dat er diverse voortgangsgesprekken zijn gevoerd met de contactpersoon en gedelegeerd opdrachtgever in het onderzoek, de heer Visser (hoofd concernstaf Provincie Drenthe) en de opdrachtgever van het onderzoek mevrouw Imhof, directeur-secretaris van de provincie Drenthe.

Ik verzoek uw college de ongekuiste verslaglegging van die voortgangsgesprekken -ook als het om krabbel-notities gaat- aan mij toe te zenden.

KPMG stelt dat er voor de afgenomen interviews protocollen zijn opgesteld. Ik verzoek uw college mij die protocollen toe te zenden, waaronder natuurlijk ook het protocol dat op mij van toepassing was.

Tot slot meldt KPMG op pagina drie dat de conceptrapportage met de opdrachtgever is besproken.

Ik verzoek uw college de ongekuiste verslaglegging van die bijeenkomst -ook als het om krabbel-notities gaat- aan mij toe te zenden, evenals de integrale conceptrapportage.

Mochten de door mij via de Wob opgevraagde documenten enkel in de kluis van KPMG te Amstelveen opgeslagen liggen -hetgeen ik schier voor onmogelijk houd in verband met de wettelijke archief- en bewaarplicht van de provincie Drenthe als bestuursorgaan-, dan verzoek ik het college de door mij gevraagde documentatie bij KPMG op te vragen en zo spoedig mogelijk aan mij door te geleiden.

Immers, uw college heeft, zo las ik onlangs in Dagblad van het Noorden, voor de werkzaamheden van KPMG in 2009 35.700 euro aan gemeenschapsgeld betaald. En daarmee is de provincie Drenthe en namens de belasting betalende burgers in dit gewest de rechtmatige eigenaar van álle documenten die het KPMG-onderzoek betreffen inzake het gelekte Deloitte-rapport over de misère Eurochamp.

Tor slot verzoek ik uw college een afschrift van het afgesloten contract tussen de provincie Drenthe en KPMG, als zijnde gegunde uitvoerder van het onderzoek, aan mij toe te sturen.

Aangezien de door mij gevraagde informatie bestanddelen van bewijs zijn of kunnen zijn in een lopende bestuursrechtelijke procedure tussen mij en de provincie Drenthe, attendeer ik uw college voorshands op twee vuistregels in het bestuursrecht:

Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe- moet het bewijs leveren van gegevens die zij vroeger in handen had, ook al zijn ze vergaan.

Een partij -in dit geval het college van Gedeputeerde Staten in Drenthe- die beschikt over de benodigde informatie, moet deze leveren.

Hoogachtend,


Gerard de Kleine.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 augustus 2016 11:35
Aan: Annet van Schreven
Onderwerp: Wob Gerard de Kleine
Bijlagen: wob-verzoek de kleine.pdf

91

Beste Annet,

Mag ik je nog wat vragen ihkv het Wob-verzoek van Gerard de Kleine waar we voor de zomer over spraken? Zie ook de bijlage. De lijn was altijd om PS te informeren over alles aangaande Eurochamp/Gerard de Kleine. En de vraag is nu dan ook of we PS ook gaan informeren over de afhandeling van dit Wob-verzoek.

Mijn voorstel zou zijn om dit niet te doen gelet op het verstrijken van de tijd en de inhoud van dit verzoek: het is een beperkt verzoek en er gaat geen gevoelige informatie naar de Kleine.

Overigens probeer ik, mede op verzoek van [REDACTED] het besluit op dit Wob-verzoek mee te nemen in de spoedvergadering van volgende week (waarin dus wordt besloten over de tussenuitspraak en over een klacht), zodat we niet in de week daarna nóg een spoedvergadering moeten beleggen. Vind jij het goed als ik de afhandeling van dit verzoek verder afstem met [REDACTED] en Willemien?

Dank en groet,
[REDACTED]

0-6-2016 10:34:50 14707 / 00001

G.W. de Kleine,



PROVINCIE DRENTHE	
No.:	
Ingek.:	29 JUNI 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
WVS	G.AFD.:

Aan de provincie Drenthe,
Postbus 122,
9400 AC,
ASSEN.

Uw kenmerk: 5/BC&C/2012000892, behandeld door mevrouw

92

Onderwerp: beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

Emmen, 29 juni 2016.

Geachte ,

In februari 2012 heb ik van uw een brief -gedateerd 2 februari 2012- ontvangen inzake mijn verzoeken (op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om toezending van een aantal stukken die verband houden met de kwestie Eurochamp in de breedste zin van het woord.

Zo heb ik toentertijd gevraagd om openbaarmaking van de dienst-mobiele telefoongegevens van voormalig VVD-gedeputeerde drs. Tanja Klip-Martin, die zij ten tijde van de werkzaamheden van de parlementaire provinciale onderzoekscommissie Eurochamp aan die commissie diende te overleggen.

Ik was en ben in dat verband alleen geïnteresseerd in de telefonische contacten tussen Klip en mij gedurende de periode 10 november 2008 tot 27 november 2008, te weten de onderzoeksperiode van voornoemde commissie die namens Provinciale Staten van Drenthe aan waarheidsvinding deed inzake het lekken van het geheime Deloitte-rapport dat handelde over vermeende misstanden bij de ter ziele gegane gehandicapten topsport organisatie Eurochamp.

U deelde mij toen onder meer mee dat die gegevens met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn vernietigd.

Met wederom een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur vraag ik u thans het volgende:

- a. op welke dag, in welke maand en in welk jaar zijn de dienst-mobiele telefoongegevens van Klip vernietigd?;
- b. de Archiefwet schrijft bij een dergelijk voornemen onder meer voor, dat het college van Gedeputeerde Staten (GS) daarmee vooraf moet instemmen; ik verzoek u mij een afschrift van het fiatterende collegebesluit dienaangaande toe te sturen.

Hoogachtend,

Gerard de Kleine.

Wet open bearheid de
bestuur



Aan de provincie Overijssel,
Postbus 122,
9400 AC Assen



Z07== 9400AC122



C. W. de Blochy

[REDACTED]

[REDACTED]

00007

16-9-2009

93

Meneer de voorzitter, leden van Provinciale staten,

Als aftrap van mijn betoog en beantwoording van uw vragen, lijkt het mij goed te beginnen met het schetsen van kaders.

Waar staan we, wat is de actuele stand van zaken na het vorige debat over 'de kwestie Eurochamp'.

Zoals u weet zijn er n.a.v. de gang van zaken bij EuroChamp twee externe onderzoeken gehouden: achtereenvolgens door Deloitte en KPMG.

Vervolgens hebben PS op 18 maart besloten een eigen onderzoek in te stellen met als hoofdvraag: wie heeft het Deloitte-rapport naar buiten gebracht.

Het politieke debat hierover is gevoerd en afgerond op 2 juli jl

Op 2 september is door een voormalig journalist van het Dagblad van het Noorden, aangifte tegen mij gedaan van meineed. Een beschuldiging vanuit het private domein, die betrekking had op de verklaringen die ik onder ede had afgelegd voor de onderzoekscommissie. Strecking van mijn verklaring toen was dat ik het vertrouwelijke rapport niet gelekt heb en ook geen inhoudelijke informatie uit het rapport van accountantsbureau Deloitte naar buiten heb gebracht.

Omdat de aangifte in handen lag van het Openbaar Ministerie, hebben GS hier geen reactie op gegeven. Zelf heb ik, als betrokken partij, volstaan met een korte verklaring en ik citeer: „Ik vind dit zeer vervelend, maar ik heb geen meineed gepleegd en wacht de bevindingen van het OM met vertrouwen af.” Daaraan had en heb ik niets toe te voegen.

Het OM heeft mijn verklaring onder ede ^Tgetoetst aan het verwijt dat ik inhoudelijke kennis uit het accountantsrapport zou hebben gedeeld met de betreffende journalist. Op 8 september heeft het OM aan GS en via een persbericht laten weten dat er geen strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld, op basis van haar conclusie dat er geen meineed is gepleegd.

MdV,

Hoe beoordeel ik nu, achteraf, zelf de manier waarop ik ben omgegaan met het vertrouwelijke rapport van Deloitte?

Het OM heeft dan wel vastgesteld dat ik niet inhoudelijk over het rapport heb gesproken, maar helemaal onbelast voel ik me persoonlijk niet. Dat geef ik u vandaag ruiterlijk toe.

In een telefoongesprek met De Kleine heb ik de enkele en enige vraag, of ik het door betreffende journalist voorgelezen nummer herkende als het dossiernummer van het definitieve rapport, met 'ja' beantwoord. Niet meer en niet minder.

Dit was op een moment (op of na 21 november), dat het Dagblad van het Noorden al meerdere uitvoerige publicaties aan het Deloitte-rapport had gewijd. Niettemin heb ik, gezien de vertrouwelijke status van het rapport, verkeerd gehandeld, door het opgelezen nummer te bevestigen.

Dat spijt mij.

Een ander punt is dat de journalist op enig moment kennis heeft genomen van een (overigens niet vertrouwelijk) lijstje met namen van mensen, die op dat moment over het rapport beschikten. Hij heeft dit lijstje niet van mij gekregen. Echter, er was (zoals ik eerder heb aangegeven) sprake van een vriendschappelijke relatie. Betrokkene heeft deze namenlijst onbedoeld kunnen zien tijdens een bezoek als vriend aan ons huis.

De onderzoekscommissie heeft hierover eerder vastgesteld, dat intensieve contacten tussen bestuurders en journalisten risico's met zich meebrengen. Op 2 juli heb ik reeds gezegd, dat ik dat goed ter harte neem.

Beide voorvallen heb ik overigens al geruime tijd geleden openlijk besproken binnen GS en met de coalitiepartners.

MdV,

We zijn hier vandaag bijeen op initiatief van de SP. Deze statenfractie stelt in haar brief een vraag aan de orde die ik meteen wil beantwoorden.

Ik citeer: De gedeputeerde ontkent meened te hebben gepleegd. Kan zij hier een verklaring aan toevoegen? Einde citaat.

Het antwoord is neen. Ik ben door de statencommissie onder ede gehoord en heb naar eer en geweten de vragen beantwoord. Over andere zaken zijn mij geen vragen gesteld en ik heb daarover zelf ook geen mededelingen gedaan, omdat die niet relevant waren voor het onderzoek naar het lek.

(Waarbij dhr. Bats
de zede lree niet
aanvoeg was)

MdV,

In het afgelopen jaar zijn er momenten geweest, dat we als VVD politieke niet correct hebben gehandeld. Samen met mijn collega-gedeputeerde en fractievoorzitter heb ik in die periode drie keer een bilateraal gesprek gevoerd met leden van de CDA-fractie. De politieke omstandigheden van dat moment gaven ons daartoe aanleiding. Dat hadden we, bij nadere beschouwing, niet op die manier moeten doen. Het gebeurde buiten medeweten van onze coalitiegenoten en onze collegegenoten. Ik betreur dat.

Daarbij is het bovendien nooit mijn bedoeling geweest mensen te beschadigen.

MdV

Ik kom op een voor mij belangrijk punt. Bij de aangifte wegens meened zat een bijlage met veel 'randzaken'. Naar mijn overtuiging lopen waarheid en fictie hierbij volledig door elkaar heen

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het hierbij niet alleen gaat om de controle van een openbaar bestuurder, maar daarnaast om bewuste beweringen, die mijn persoonlijke integriteit raken.

Op een aantal hiervan ben ik al nader ingegaan.

Verder vraag ik u om u rekenschap te geven van het belangrijkste grondbeginsel van het Nederlandse strafrecht: iemand is onschuldig, tot het tegendeel bewezen is. We doen hier in deze zaal vandaag hopelijk niet aan omgekeerde bewijslast.

MdV,

Ik had mij beter moeten realiseren, dat er vanaf medio november vorig jaar momenten zijn geweest, waarbij contacten, die ik als privé beschouwde, wel erg dicht in de buurt van mijn politieke werk kwamen. Ik had daar naar buiten eerder duidelijk over moeten zijn en heb daarbij onhandig gehandeld.

Ik heb daarover op 2 juli mijn spijt betuigd tegenover uw staten en die spijt betuig ik vandaag oprecht opnieuw.

Ook in het college van GS en in de coalitie heb ik hierover mijn excuses aangeboden. En ik kan u zeggen dat we elkaar daarna diep in de ogen hebben gekeken. We hebben wederzijds uitgesproken dat we nog steeds duidelijk vertrouwen in elkaar hebben.

MdV,

Integriteit zit, mijns inziens, inderdaad tussen de oren. Bij integer besturen hoort echter ook het verantwoording afleggen over het eigen handelen. Dat doe ik vanavond.

Waar vertrouwen verloren mocht zijn, kunt u erop rekenen dat ik er alles aan zal doen dat vertrouwen te herstellen.

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

**Pels Rijcken
& Droogleever**
*Fortuijn advocaten
en notarissen*

Strikt vertrouwelijk

Hoofdredactie Dagblad van het Noorden
[REDACTED]

Postbus 60
9700 MC GRONINGEN

94

onze ref. ED/LV/10032884
uw ref. -
inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder
advocaat
t (070) [REDACTED]
f (070) 515 30 76
[REDACTED]@pelsrijcken.nl

16 december 2010

Geachte [REDACTED]

Op uitdrukkelijk verzoek van de Commissaris van de Koningin in de Provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar, leg ik u het volgende voor.

De heer G.W. de Kleine heeft de Provincie Drenthe en de Gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip in persoon in een bodemprocedure gedagvaard voor de rechtbank Assen. Ik treedt op als advocaat voor beide gedaagden.

In de dagvaarding geeft de heer De Kleine aan dat de tussen het Dagblad van het Noorden en hem bestaande arbeidsovereenkomst door de kantonrechter is ontbonden. Bij de dagvaarding zijn als productie gevoegd enkele interne stukken en de beschikking van de rechtbank Assen van 2 september 2009, waarbij de arbeidsovereenkomst tussen het Dagblad van het Noorden en de heer De Kleine is ontbonden. In de dagvaarding wordt het standpunt ingenomen dat er een direct verband bestaat tussen de door de heer De Kleine aan het onderzoek van KPMG gegeven medewerking en zijn ontslag.

Mijn vraag is daarom de volgende: bestaat er een verband tussen de medewerking die de heer De Kleine aan het rapport van KPMG heeft gegeven en zijn ontslag als verslaggever bij het Dagblad van het Noorden?

Ik zou het zeer op prijs stellen indien u antwoord op deze vraag zou kunnen geven. Met het oog op de termijn voor indiening van de conclusie van antwoord, 26 januari 2011, zou ik het op prijs stellen als u zoudt kunnen reageren, uiterlijk in de eerste week van januari.

Mocht u behoefte hebben aan nader overleg, dan ben ik daarvoor graag beschikbaar. U kunt daartoe ook contact opnemen met mijn medewerkster [REDACTED] bereikbaar onder hetzelfde doorkiesnummer, die volledig van de inhoud van de zaak op de hoogte is.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
E.J. Daalder

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

Strikt vertrouwelijk, per fax en per gewone post

KPMG

Postbus 74555
1070 DC AMSTERDAM

onze ref. ED/LV/10032884
uw ref. PvdZ/MN/wv/210910
inzake Provincie Drenthe / Kleine, G.W. de

E.J. Daalder
advocaat
t (070) [redacted]
f (070) 515 30 76
[redacted]@pelsrijcken.nl

16 december 2010

Geachte [redacted]

Op uitdrukkelijk verzoek van de Commissaris van de Koningin in de Provincie Drenthe, de heer J. Tichelaar leg ik u het volgende voor.

De heer G.W. de Kleine heeft de Provincie Drenthe en de Gedeputeerde mevrouw drs. T. Klip in persoon in een bodemprocedure gedagvaard voor de rechtbank Assen. Ik treedt op als advocaat voor beide gedaagden. Ik sluit een kopie van de dagvaarding ter vertrouwelijke kennisneming bij.

De stellingen in de dagvaarding komen er in essentie op neer dat de heer De Kleine de Provincie en mevrouw Klip verwijt dat, in strijd met een aan hem beweerdelijk door mevrouw Klip gedane toezegging, bekend is geworden dat hij heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het rapport van KPMG van 10 maart 2009, daarin is genoemd en dat uit het rapport tevens zou blijken welke rol hij heeft gespeeld bij de kwestie rond het lekken van het rapport Eurochamp. In de dagvaarding geeft de heer De Kleine inzicht in wat zijn rol is geweest. Het verwijt dat hij de provincie en mevrouw Klip in de dagvaarding maakt is dat die rol, ondanks andersluidende afspraken respectievelijk toezeggingen, door het openbaar worden van het rapport van KPMG

bekend is geworden. De heer De Kleine verbindt daaraan de conclusie dat de provincie en mevrouw Klip jegens hem onrechtmatig hebben gehandeld. Het gevolg van dat handelen, zo stelt de heer De Kleine, zou onder meer zijn dat hij daardoor is ontslagen als journalist bij het Dagblad voor het Noorden.

Ik zal tegen de vorderingen van de heer De Kleine verweer voeren. Ik hou er rekening mee dat de rechter bij zijn oordeel betekenis zal hechten aan de wijze waarop door KPMG met de belangen van de heer De Kleine is omgegaan. Daarom is een precies inzicht in de feiten van belang. Met het oog op de voorbereiding van de conclusie van antwoord, die op 26 januari 2011 zal moeten worden genomen, heb ik behoefte aan nadere informatie over het verloop van het onderzoek van KPMG.

Meer concreet heb ik de volgende vragen.

1. Heeft KPMG bij haar onderzoek gewerkt met gedrags- of spelregels? Zo ja, zou ik daarvan een kopie mogen ontvangen?
2. Zijn door of namens KPMG bij het onderzoek met personen, met wie gesprekken zijn gevoerd, afspraken gemaakt over de vertrouwelijkheid van die gesprekken, het gebruik van informatie uit die gesprekken in een openbaar rapport en de mogelijkheid om op het gespreksverslag en/of concepten van (delen van of passages in) het rapport te reageren. Zo ja, wat hielden die afspraken precies in?
3. Zijn er door of namens KPMG met de heer De Kleine afspraken gemaakt of hem toezeggingen gedaan over de vertrouwelijkheid van het door hem met KPMG gevoerde gesprek en/of het gebruik van de door hem aan KPMG verstrekte informatie?
4. Zijn delen van of passages uit het concept-rapport tevoren aan de heer De Kleine voorgelegd en zo ja, welke delen/passages betreft dit?
5. Is van het gesprek tussen KPMG en de heer De Kleine een verslag gemaakt? Zo ja, bevat dat verslag informatie over een (mogelijke) toezegging door of namens de Provincie dan wel door of namens KPMG over het vertrouwelijk blijven van de persoon van de heer de Kleine en zo ja, welke toezegging is dat?
6. Was het voor de personen met wie KPMG gesprekken heeft gevoerd in het algemeen en voor de heer De Kleine in het bijzonder kenbaar, dat het onderzoek van KPMG zou resulteren in een openbaar rapport?
7. Beschikt KPMG nog over andere voor de procedure relevante informatie?

Ik zou het op prijs stellen indien KPMG zo mogelijk nog dit jaar of in ieder geval in de eerste week van januari 2011 een antwoord op deze vragen zou kunnen geven. Mocht U behoefte hebben aan overleg over deze vragen, ben ik daarvoor vanzelfsprekend graag beschikbaar. U kunt daartoe ook contact opnemen met mijn medewerkster [REDACTED] (bereikbaar via hetzelfde doorkiesnummer), die deze zaak samen met mij behandelt.

Ik dank u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
E.J. Daalder

Uitgifte overzicht vertrouwelijk document 'Conclusie van antwoord, concept 20101214 versie 1

Naam	Datum uitgifte	Paraaf
Annette Imhof	14-1-2011	
S. Weistra	17-1-2011	
T. Klip	17-1-2011	
J. Tichelaar	17-1-2011	
H. Baas		
R. Munniksma		
S. Swierstra		
A. Haarsma		
T. Klip		
J. Vlietstra		
A. Visser		
	17-1-2011	

Aan: Onderzoekscommissie Eurochamp-rapport
T.a.v. Voorzitter van de commissie dhr. L. Bomhof

Assen, 15 mei 2009.

Geachte leden,

In vervolg op het interview bijgaand de toezegde antwoorden op twee vragen.

De eerste vraag betrof hoe en aan wie is de conceptversie, d.d. 3 november 2007 van het rapport van Deloitte betreffende Eurochamp, die per mail was binnengekomen verspreid.

Uit mijn mailarchief heb ik kunnen achterhalen dat ik de mail heb doorgestuurd aan [REDACTED] en [REDACTED]

Navraag heeft opgeleverd dat dhr. van Nieuwpoort de betreffende mail heeft doorgestuurd naar de volgende personen: mw. A. Haarsma mw. [REDACTED] dhr. [REDACTED]

Tevens wilde u nog weten of ik op 10 november overleg heb gehad over Eurochamp en zo ja, met wie.

Op 10 november 2008 hebben mw. A. Haarsma en ik, nadat we rond 18.00 uur terug waren in het provinciehuis, overleg gehad met [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Omdat het al laat was hebben we pizza laten bezorgen en gezamenlijk gegeten.

In mijn agenda van die dag staan geen andere afspraken. Wel bestaat de mogelijkheid dat ik op die dag tussendoor met één of enkele leden van het zogenaamde kernteam kort enkele zaken heb afgestemd.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben en wens u succes met uw onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Mw. S.S. Weistra
Directeur/plv. secretaris

Context en feiten (beknopt)

Eurochamp heeft als doel

Besloten is tot subsidieverlening mede om een stabiele organisatie neer te zetten met een eigen personeelsbestand met continuïteit.

SNN en provincie hebben subsidies verstrekt aan de Stichting Eurochamp Foudation. Het bestuur van de Stichting is verantwoordelijk voor het op de juiste wijze en voor het juiste doel besteden van de toegekende middelen.

- Aanvraag voor subsidie van de Stichting door Provincie doorgeleid naar SNN
- ... Stichting geïnformeerd en gewezen op van toepassing zijnde wet- en regelgeving
- ... Oprichting Creative Wave b.v. door dhr. L & S
- ... Aanbesteding en gunning door bestuur Eurochamp an Creative Wave
- ... Constatering Provincie dat aanbesteding en gunning niet conform wet- en regelgeving is gebeurd; aanbesteding afgekeurd met als belangrijkste reden: gebruik van voorkennis
- Advies door Provincie ten aanzien van ontstane situatie en aangegeven dat het mogelijk is dhr. L in dienst te nemen
- In dienstneming van dhr. L en dhr. S door bestuur Stichting Eurochamp
- ... 2^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Eurochamp aan Creative Wave
- ... Verificatieonderzoek door E&Y met als conclusie dat aanbesteding niet juist is
- ... 3^e aanbesteding en gunning door bestuur stichting Eurochamp aan Creative Wave (NB Deze aanbesteding is niet opgenomen in de rapportage van de stichting aan de Provincie)

juli-nov Onderzoek door Deloitte in opdracht van de Provincie (zie rapport over o.a. de onregelmatigheden bij deze aanbesteding).

(NB nog toevoegen formele besluiten GS en data subsidieverstrekking!!!)

Conclusies

1. De eerste aanbesteding door bestuur Stichting Eurochamp had Europees aanbesteed moeten worden
2. De Provincie heeft terecht de eerste aanbesteding afgekeurd op basis van de voorkennis van dhr. L.
3. Provincie heeft actief meegedacht in de ontstane situatie en geadviseerd dhr. L in dienst te nemen.
4. Het bestuur van de stichting heeft dhr. L & dhr. S. in dienst genomen, hetgeen formeel juridisch gezien kan zonder aanbesteding.
5. De tweede aanbesteding door het bestuur van de Stichting Eurochamp is gecontroleerd door E&Y en afgekeurd.
6. De derde aanbesteding door het bestuur van de Stichting Eurochamp is door Deloitte onderzocht, waarbij diverse onregelmatigheden zijn geconstateerd.

Advies

Vaststellen dat:

- De Provincie een subsidierelatie heeft met de Stichting Eurochamp Foundation en dat het bestuur van de Stichting voor de uitvoering van het project met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving (inclusief de aanbestedingsvoorschriften. Het bestuur van de Stichting is de aanbestedende dienst.
- Formeel-juridisch het in dienst nemen van dhr. L. en dhr. S door het bestuur van de stichting Eurochamp Foundation niet onder het regiem van aanbesteding valt en derhalve op dat punt juist is gebeurd.

- Het in dienst nemen van personeel bij de stichting past bij de intentie en de reden van subsidieverstrekking, maar dat het bestuur van Eurochamp in eerste instantie dit niet heeft gedaan door voor een aanbesteding te kiezen.
- Tekst Paul

Vertrouwelijk

Onderzoek: Verspreiding Deloitte-rapport EuroChamp

Onderzoeksopdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van berichten over mogelijke onregelmatigheden in de bedrijfsvoering van de stichting EuroChamp Foundation heeft de provincie Drenthe een onderzoek laten uitvoeren door Deloitte Forensic Services (FS). Herhaalde berichten in de regionale media en vragen vanuit leden van Provinciale Staten leiden tot speculaties dat de inhoud van het definitieve onderzoeksrapport gedateerd op 10 november 2008¹ (verder genoemd: het rapport) voortijdig is verspreid. Dat wil zeggen voordat het college het openbaar op 28 november j.l. openbaar maakte. Deze speculaties over het voortijdig verspreiden van het rapport vindt het college van Gedeputeerde Staten schadelijk voor de reputatie van de provincie. Het college heeft hierop het Openbaar Ministerie gevraagd of er aanleiding is strafrechtelijk onderzoek te doen naar het moment en de manier en door wie waarop het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services Deloitte FS over de Stichting Eurochamp Foundation mogelijk eerder is verspreid. Het Openbaar Ministerie heeft laten weten hiervoor op basis van de bekende gegevens geen aanleiding te zien. Om een eind te maken aan de speculaties in de media hebben GS besloten een nader onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk bureau naar de manier wanneer waarop en door wie het rapport van Deloitte Forensic Services Deloitte FS inzake de Stichting EuroChamp Foundation mogelijk eerder is verspreid.

Onderzoeksvraag

Voor het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Centrale onderzoeksvraag

Is het definitieve rapport van Deloitte Forensic Services inzake de stichting EuroChamp Foundation voortijdig verspreid vanuit het Provinciehuis?
~~en zo ja op welke wijze, door wie, wanneer en door wie?~~

~~feitelijk kunnen wij naar aanleiding van deze centrale onderzoeksvraag een aantal te onderzoeken onderwerpen onderscheiden:~~

Aanvullende opmerking in relatie tot de onderzoeksvraag~~Te onderzoeken onderwerpen:~~

1. de ~~bew~~provincie vindt het belangrijk dat 'kennis van' en 'betrokkenheid bij' het eventueel voortijdig verspreiden van het definitieve rapport een belangrijk aspect is bij de uitwerking van het onderzoek ~~ring dat het rapport voortijdig is verspreid;~~
2. de provincie vindt het belangrijk dat de opmerkingen van de heer Klaver (fractievoorzitter van het CDA) dat hij aanwijzingen heeft dat vanuit de provincie het rapport eerder dan 28 november j.l (anders dan het OM politie, SNN, curator Statengriffie en de landsadvocaat) is verstrekt, gestaafd worden;

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

¹ Hier wordt bedoeld de digitale versie en de papieren versies van het definitieve rapport, beide ontvangen door de provincie op 10 november j.l. (dus geen concepten).

Met opmaak: Lettertype: Vet

Met opmaak: Lettertype: Vet

3. de digitale en de papieren versie zijn door Deloitte aan de provincie verstrekt op 10 november j.l.

de provincie hecht eraan dat de twee betrokken journalisten van het Dagblad van het Noorden en de advocaat van de heer Leijssenaar bevraagd worden, in relatie tot beweringen en artikelen in de media, de wijze waarop het rapport is verspreid;

3. hot moment van verspreiding van het rapport;

4. de personen/groepen door wie en aan wie het rapport is verspreid.

Met opmaak: Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: 1, 2, 3, ... +
Beginnen bij: 1 + Uitlijning: Links +
Uitgelijnd op: 0,63 cm + Tab na: 1,89 cm +
Inspringen op: 1,89 cm

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

Met opmaak: Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: 1, 2, 3, ... +
Beginnen bij: 1 + Uitlijning: Links +
Uitgelijnd op: 0,63 cm + Tab na: 1,89 cm +
Inspringen op: 1,89 cm

~~Wij splitsen de centrale onderzoeksvraag, mede gelot op de te onderzoeken onderwerpen, in een aantal deelvragen.~~

Deelvragen

- ~~1. Op welke feiten werden de beweringen van de CDA fractievoorzitter de heer Klaver gestaafd?~~
- ~~2. Op welke feiten werden de berichten in de media gestaafd?~~
- ~~3. Welke methodes van verspreiding van het rapport zijn gebruikt~~
- ~~4. Welke versies van het definitieve rapport zijn op welk moment verspreid~~
- ~~5. Indien dit vroegtijdig is verspreid (vóór publicatie door GS), door wie?~~

Met opmaak: opsommingstekens en nummering

~~Wij vragen de onderzoekers antwoord te geven op de centrale onderzoeksvraag en deelvragen. En op basis van de bevindingen conclusies te trekken.~~

Vorm van onderzoek en rapportage

U bent in uw plan van aanpak in principe vrij om de onderzoeksopzet in uw offerte vorm te geven. De kwaliteit van uw aanpak is een gunningcriterium. Het onderzoeksrapport is een rapport met feiten en bevindingen die niet naar personen zijn te herleiden, tenzij dit noodzakelijk is voor de bewijsvoering voeran de mogelijke vroegtijdige verspreiding vanuit het Provinciehuis.

Na het staven van de beweringen gedaan door media en de heer Klaver kan het onderzoek afhankelijk van de uitkomsten van dat deelonderzoek worden bijgesteld en/of uitgebreid.

Er is regelmatig een voortgangsgesprek met de directeur –secretaris en het hoofd van de concernstaf van de provincie over de voortgang en de tussentijdse resultaten.

Volgorde van onderzoek

~~Gezien dat de speculaties schade aanrichten aan de reputatie van de Provincie Drenthe, is een gestelde voorwaarde om het onderzoek te beginnen met het eerst genoemde onderzoeksonderwerp (de bewering dat het rapport voortijdig is verspreid) en de bijbehorende deelvragen (1 en 2). Ook kan het zijn dat de bevindingen in die fase bepalend zijn voor de verdere uitvoering van de deelvragen. Na deze bevindingen kan na overleg met de opdrachtgevers worden gestart met de andere onderzoeksonderwerpen en bijbehorende deelvragen.~~

Opdrachtgever(s)

De opdrachtgever namens Gedeputeerde Staten is de Directeur-Secretaris, (mwm mevrouw - J.M. Imhof); gedelegeerd opdrachtgever is het hoofd van de Concernstaf, de heer A. Visser. De opdrachtgevers zijn de enige contactpersonen tussen het onderzoeksbureau en de provincie voor wat betreft de uitvoering en de fasering van het onderzoek. Regelmatig en bij tussentijdse wijzigingen in de aanpak is overleg gewonst.

Tijdsplanning

Het onderzoek dient per direct te starten. Na een periode van maximaal zes weken verwachten wij een afgerond onderzoeksrapport. Tussenrapportages aan de opdrachtgevers zijn mogelijk.

Rol van provincie bij aanbestedingen

Na doorgeleiding van subsidieaanvraag naar SNN heeft **het bestuur van de stichting Eurochamp Foundation** de activiteiten opgepakt o.a. door het management van het project onderhands te gunnen aan Creative Wave.

Na constatering hiervan door de provincie heeft **de provincie** het bestuur gewezen op het feit dat door deze handelswijze de te maken kosten **niet subsidiabel** zijn. Immers dhr. Leijssenaar was betrokken bij het voortraject (mede opsteller van de subsidieaanvraag) én mede-directeur van Creative Wave en daardoor was er sprake van **voorkennis**. Het is **de provincie** geweest die corrigerend heeft opgetreden om **te voorkomen** dat er sprake was van bevoordeling /oneerlijke concurrentie of hoe je het ook wilt noemen.

Vervolgens was het aan het **bestuur van Eurochamp** om de keuze te maken hoe het project dan wel aangepakt moet worden. Hierin heeft **de provincie** een adviserende rol gespeeld. Ofwel er is aangegeven op welke wijze het oppakken van dit project wel mogelijk is **binnen de vigerende wet- en regelgeving**.

Het komt vaker voor dat degenen die betrokken zijn bij de opzet van een project en/of bij de aanvraag van de subsidie ook degenen zijn die daar bij betrokken blijven (of in bestuurlijk zin, of als vrijwilliger, of als betaalde kracht).

De **twee aanbestedingen (2^e en 3^e)** die daarna zijn gedaan en waarbij in beide gevallen de opdracht aan Creative Wave zouden zijn gegaan, zijn **door Eurochamp** zelf uitgevoerd. Ook hier heeft de provincie, toen één en ander duidelijk werd, ook weer **achteraf** moeten constateren dat de gevolgde procedure **niet acceptabel** was (c.q. niet zou kunnen leiden tot subsidiabele kosten). Bij de tweede aanbesteding op basis van onderzoek door E&Y en bij de derde door onderzoek van Deloitte.

Van: [REDACTED]
Aan: Imhof, A; Klip, T; Visser, A; Weistra, S
Datum 17-12-2010 10:12
Onderwerp: Doorgest.: Provincie Drenthe / De Kleine - brieven KPMG en DvhN
Bijlagen: Provincie Drenthe / De Kleine - brieven KPMG en DvhN

Hallo dames en heer,

Hierbij de verzonden brieven aan KPMG en DvhN.

De zinsnede "op uitdrukkelijk verzoek van Tichelaar" was mij eerder niet bekend. Waarschijnlijk heeft hij hiermee het verzoek meer kracht willen bijzetten.

groeten,

[REDACTED]
provincie Drenthe
Eenheid Bestuur en Communicatie
0592-[REDACTED]
[REDACTED] drenthe.nl

Van: [redacted]@pelsrijcken.nl>
Aan: [redacted]@drenthe.nl>
CC: "Daalder, Eric" [redacted]@pelsrijcken.nl>
Datum: 16-12-2010 17:07
Onderwerp: Provincie Drenthe / De Kleine - brieven KPMG en DvhN
Bijlagen: Pdf_7419_20101216_165411.pdf; Pdf_7419_20101216_165556.pdf

Geachte [redacted],

Namens Eric Daalder zend ik u hierbij kopieën van zijn brieven aan KPMG en het Dagblad van het Noorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | assistant mr. E.J. Daalder | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t +31 (0)70 [redacted] [redacted]@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl<http://www.pelsrijcken.nl>
P Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 8/2010. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 8/2010. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Aan : Henk Brink, Cees Bijl, Tjisse Stelpstra en Henk Jumelet
Afschrift : Annet van Schreven
Van : Jacques Tichelaar m.m.v. [REDACTED] [REDACTED]
Datum : 30 augustus 2016
Onderwerp : Scenario's voor mogelijke openbaarmaking dossier onderzoekscommissie over Eurochamp – ter bespreking in GS op 6 september a.s.

101

Aanleiding

Op 6 juli jl hebben de opstellers van dit stuk op verzoek van Jacques Tichelaar met elkaar gesproken over (juridische) aspecten en consequenties die van belang kunnen zijn bij het opheffen van de geheimhouding die ligt op het dossier van de onderzoekscommissie Eurochamp. De volgende elementen zijn daarbij van belang:

1. Wat was destijds de grondslag voor het opleggen van geheimhouding?
2. Wat is de juridische status van de geheimhouding?
3. Wat zijn de juridische gevolgen van het opheffen van geheimhouding?
4. Op welke momenten is eerder in PS gesproken over opheffing van geheimhouding en wat waren de argumenten van de verschillende partijen

In dit memo gaan we hier op in. Tevens schetsen we enkele kanttekeningen en noemen we andere punten die in de politieke context van belang kunnen zijn.

Geen van allen kennen we de (precieze) inhoud van het geheime dossier.

Herman Beerda, Sietze de Jong, Ko Vester, Gea Smith en Margriet Stijkel (allen lid van de toenmalige onderzoekscommissie Eurochamp) hebben op 29 augustus j.l. een brief aan PS verstuurd waarin ze adviseren om alsnog een termijn te verbinden aan de geheimhouding van het dossier Eurochamp. Zij zien geen aanleiding meer om de geheimhouding op dit dossier van kracht te laten blijven.

Tevens bereidt de PVV een voorstel aan GS voor waarin om opheffing van geheimhouding van het dossier Eurochamp wordt gevraagd.

Ad. 1 Grondslag opleggen geheimhouding dossier onderzoekscommissie Eurochamp

De onderzoekscommissie heeft onderzoek gedaan naar:

- wie is verantwoordelijk voor de voortijdige verspreiding van het rapport van Deloitte inzake Eurochamp en op welke wijze is dat geschied;
- waren er bij de provincie Drenthe organisatorische en/of "bestuurlijk-culturele" factoren die de voortijdige verspreiding hebben bevorderd;
- in hoeverre moet het gevoerde bestuur worden aangepast om nieuwe situaties van schending van integriteit en van de regels inzake geheimhouding te voorkomen.

De verwachting van PS was dat de commissie het lek zou vinden.

In Statenstuk 2009-390, Rapport onderzoekscommissie Eurochamp, een voorstel van de onderzoekscommissie Eurochamp (geen GS-voorstel dus) staat het volgende:

'Ad 3.

Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Verordening op de onderzoekscommissie verzoekt de commissie aan PS om bepaalde stukken in het dossier van de commissie niet openbaar te maken. *Er zijn in het dossier stukken opgenomen, die een vertrouwelijk karakter hebben op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (bijvoorbeeld: verslagen van de besloten*

interviews en enkele aan de commissie overhandigde documenten). Deze stukken zijn als zodanig voorzien van het opschrift "vertrouwelijk". Door oplegging van geheimhouding ex artikel 25 van de Provinciewet (zie voor de tekst van dit artikel de laatste pagina van dit memo) bevestigen provinciale staten de handhaving van deze vertrouwelijkheid.'

Het PS-besluit vertoont enkele tekortkomingen:

- toepasselijkheid van artikel 11 van de Wob (intern beraad) biedt geen grondslag voor geheimhouding, artikel 25 Provinciewet noemt alleen artikel 10 Wob.
- het ligt voor de hand dat een bestuursorgaan het besluit tot opleggen van geheimhouding motiveert en aangeeft welk belang uit artikel 10 Wob van toepassing is. Dat is in dit geval niet gebeurd. Dit maakt het besluit lastiger toetsbaar.
- de eerste zin van het geciteerde deel impliceert dat niet alle stukken in het dossier een vertrouwelijk karakter hebben en roept ook de vraag op of de geheimhouding voor alle stukken van het dossier wel gerechtvaardigd was. Anderzijds is overigens voorstelbaar dat niet alle stukken een vertrouwelijk karakter hadden maar dat de samenhang van de stukken noopten tot het opleggen van geheimhouding op het gehele dossier, maar dat blijkt dus niet uit de motivering van het besluit.

Ad. 2 Juridische status van geheimhouding

De geheimhoudingsplicht geldt voor alle personen die bij de behandeling in de vergadering aanwezig waren, evenals alle personen die van het behandelde of van de stukken kennis dragen, bijvoorbeeld deskundigen, ambtenaren, de griffier, de commissaris van de Koning, commissieleden-niet statenleden zijnde (MvT, Kamerstukken II 19403, nr. 3, p. 83).

Het opleggen van geheimhouding ten aanzien van bepaalde zaken betekent dat over die zaken niet in het openbaar gesproken mag worden en die informatie niet aan derden mag worden geopenbaard (Gst. 2006, 11). Hieruit volgt dat degenen die zijn onderworpen aan de geheimhoudingsplicht wel een inzagerecht hebben.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan tot het moment dat ze wordt opgeheven. Ingevolge het vierde lid van artikel 25 Provinciewet kunnen alleen PS de geheimhouding opheffen.

Op grond van vaste jurisprudentie dient het bestuursorgaan een Wob-verzoek te weigeren als het gaat om stukken waarop geheimhouding rust. De geheimhoudingsregeling zoals neergelegd in de Provinciewet schakelt toepassing van de Wob uit.

Ad.3 Juridische gevolgen opheffen geheimhouding

Zodra geheimhouding wordt opgeheven is de Wob weer van toepassing, zodat ook dan nog niet het gehele dossier openbaar zal zijn. Voor zover dan wordt overwogen in de openbaarheid inhoudelijk over het dossier te spreken dan wel actief (delen van) het dossier openbaar te maken, dient te worden getoetst of sprake is van een uitzonderingsgrond als bedoeld in de Wob.

Het ligt voor de hand dat een aantal documenten in het dossier stukken van intern beraad zijn als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Uit deze documenten wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Mogelijk zitten in het dossier tevens stukken die personen onevenredig kunnen benadelen en dienen deze daarom niet openbaar te worden gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g.

Daarnaast geldt dat de leden van de onderzoekscommissie op grond van artikel 151c, zevende lid, Provinciewet altijd geheimhouding zullen moeten blijven bewaren over hetgeen hun tijdens een besloten zitting ter kennis is gekomen (de toezegging over geheimhouding die de leden van de onderzoekscommissie destijds aan de betreffende ambtenaren hebben gedaan blijft dus in stand).

Ad. 4 Momenten waarop in PS is gesproken over mogelijke opheffing van geheimhouding

Dit zijn de momenten waarop in PS over mogelijke opheffing is gesproken:

1. Verzoek G. de Kleine

- 13 november 2013 hebben PS het verzoek van G. de Kleine tot opheffing geheimhouding afgewezen op de grond dat verzoeker geen belanghebbende is.
- op 12 maart 2014 hebben PS besloten het bezwaarschrift van G. de Kleine tegen bovengenoemde beslissing van 13 november 2013, als niet gericht tegen enig besluit, niet-ontvankelijk te verklaren.

2. Verzoek K. Vester

- op 10 april 2014 heeft statenlid K. Vester een verzoek ingediend bij PS om de geheimhoudingsplicht voor de leden van de Onderzoekscommissie Eurochamp op te heffen. Hij geeft in zijn verzoek aan dat hij tijdens de besluitvorming over het bezwaarschrift van G. de Kleine niet op een voor hem juiste wijze het woord heeft kunnen voeren en een bijdrage heeft kunnen leveren aan de meningsvorming.
- op 28 mei 2014 is het verzoek van Vester na hoofdelijke stemming verworpen: 17 stemmen voor (CDA, SP, GroenLinks, D66 en PVV) en 22 stemmen tegen (VVD, PvdA en CU) (twee leden waren afwezig).

3. Motie vreemd aan de orde van de dag van de PVV

De PVV roept GS op 9 maart 2016 op om voor het zomerreces met een voorstel te komen naar PS om de geheimhouding op te heffen

Uit het verslag van de vergadering van PS van 9 maart:

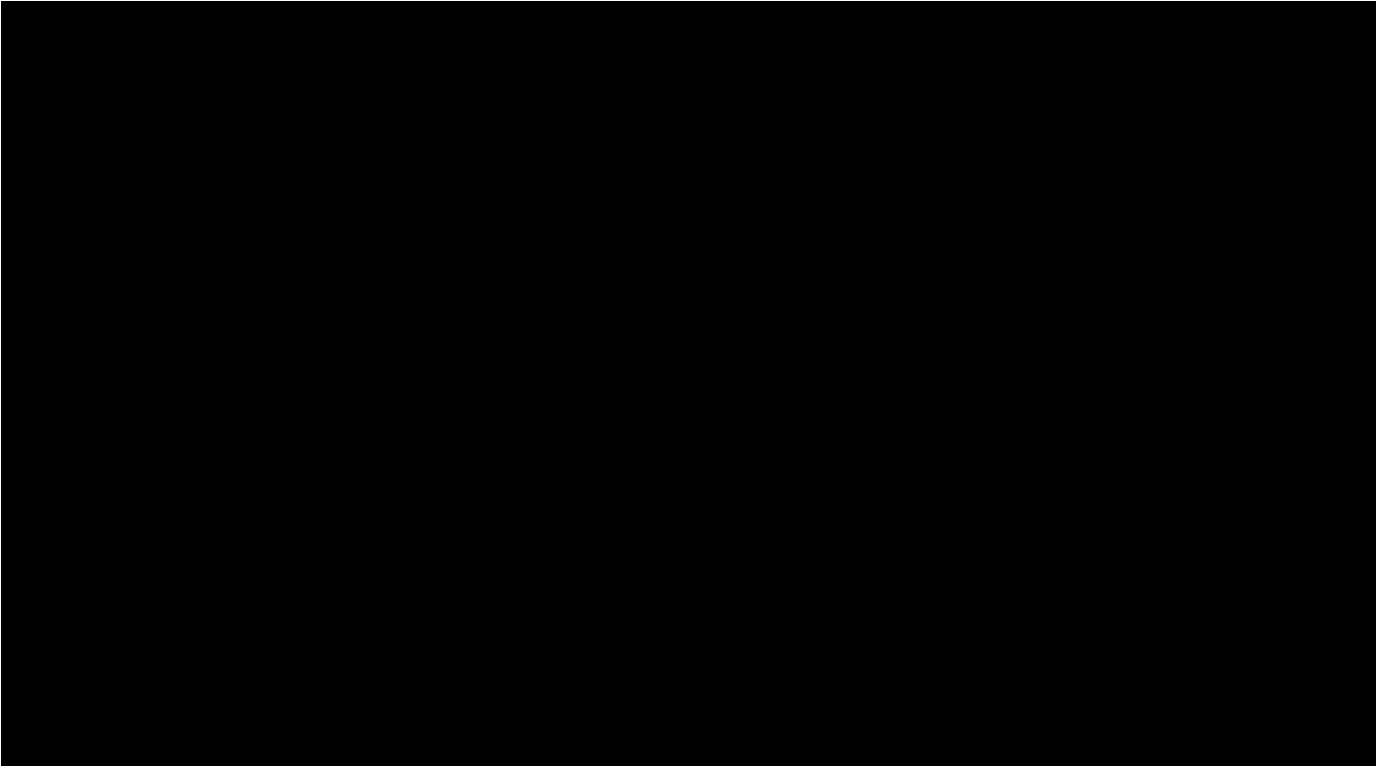
- Meerdere fracties geven aan dat het onderwerp geheimhouding vaker aan de orde is geweest. Het standpunt van de PvdA-fractie is dat er zeer specifieke redenen moeten zijn om de geheimhouding op te heffen en die zijn er niet volgens de fractie. De fractie van de VVD geeft aan dat destijds spelregels zijn afgesproken, deze dienen niet achteraf gewijzigd te worden. De fractie stelt wel dat de grootst mogelijke voorzichtigheid moet worden betracht om het middel geheimhouding te gebruiken.
- De Commissaris van de Koning schetst de geschiedenis waarom destijds door PS is besloten tot geheimhouding. Dat was een bewuste keuze op dat moment. Over de geheimhouding is al tweemaal eerder gesproken in PS. De geheimhouding blijft totdat PS deze opheffen. GS komen niet met een door de PVV gevraagd voorstel.

De motie is verworpen. Voor: PVV, SP en D66. Tegen: VVD, PvdA, CDA, CU, GL 50+ en SL

2GP

Overwegingen die voortvloeien uit het bovenstaande





Artikel 25 Provinciewet

- 1.** Provinciale staten kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan provinciale staten worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat provinciale staten haar opheffen.
- 2.** Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door gedeputeerde staten, de commissaris van de Koning en een commissie, ieder ten aanzien van stukken die zij aan provinciale staten of aan leden van provinciale staten overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
- 3.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan provinciale staten overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door provinciale staten in hun eerstvolgende vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
- 4.** De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van provinciale staten overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan provinciale staten is voorgelegd, totdat provinciale staten haar opheffen. Provinciale staten kunnen deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 15:18

Aan: Annet van Schreven

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Memo GS over scenario's opheffen geheimhouding dossier Ec.docx

Bijlagen: Memo GS over scenario's opheffen geheimhouding dossier Ec.docx

Urgentie: Hoog

Dag Annet,

Hierbij de iets aangepaste memo voor GS over Eurochamp.

Is dit zo akkoord? We horen graag en komen dan z.s.m. met een papieren versie ter tekening.

RTV heeft overigens de brief van de onderzoeksleden op de site geplaatst. Misschien goed om intern de

toen betrokken collega's te informeren? Het gaat dan om [REDACTED] secretaresses GS,

[REDACTED].

Groet,

[REDACTED] [REDACTED]