

Samenwerkingsverband Noord-Nederland
T.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 779
9700 AT GRONINGEN

CATA
Subsidie informatie- en adviesbureau

ONTVANGEN 20 JULI 2012



SNN

SAMENWERKINGSVERBAND
NOORD-NEDERLAND

Postbus 779
9700 AT Groningen

Assen, 20 juli 2012

Onderwerp: verzoek tot vaststelling STINAT, projectnummer **031090019**

Ingekomen:	20-7-2012
Reg. nummer:	1p-12-050.77
Dossier:	031090019
Paraaf:	[REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hierbij doen wij u namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, Lhee 88A, 7991 PK, het vaststellingsformulier met bijbehorende bijlagen, inzake de aanvraag STINAT, projectnummer **031090019**, toekomen.

Accountantsverklaring

Er is geen accountantsverklaring bijgevoegd. Hoewel uit de bijgevoegde lijst blijkt dat de investeringen c.q. kosten op €104.584,82 uitkomen, zullen deze na correcties (o.a. voor vervangingsinvesteringen) minder dan €100.000,- bedragen. Op 18 juli j.l. heeft ondergetekende telefonisch contact gehad met de heer [REDACTED] van het SNN en afgesproken in dit soort gevallen geen accountantsverklaring mee te zenden.

Kosten na projectperiode

Er zijn nog een aantal kosten gemaakt na de projectperiode. Bij deze het verzoek om deze mee te nemen in de eindbeoordeling. Overigens willen wij nog de grond voor de afwijzing, per brief van 22 juni 2012, van het verzoek om projectverlenging betwisten. Er wordt gesteld dat het niet krijgen van een vergunning geen overmacht is, maar tot het ondernemersrisico behoort. In eerdere contacten met het SNN is gebleken dat vertragingen in procedures juist een reden zijn voor projectverlenging. Daarnaast is het verzoek reeds op 8 maart door u ontvangen. In soortgelijke gevallen is onlangs coulancehalve projectverlenging vanwege het lang uitblijven van een beslissing op het verlengingsverzoek. Via deze weg tekenen wij dan ook formeel bezwaar aan tegen de afwijzing. Indien besloten wordt de kosten die na de projectperiode zijn gemaakt mee te nemen in de eindafrekening, kunt u dit bezwaar als niet ingediend beschouwen.

Gaarne zouden wij op de hoogte worden gehouden omtrent de verdere afwikkeling van dit verzoek. Wij danken u alvast voor uw medewerking.

Hopende u eerst voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, dan kunt u ons altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage: inhoudsopgave

Aan:
CATA Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN



Assen, 14 augustus 2012
Ons kenmerk 2012005681
Onderwerp: Behandelbrief

Geachte heer [REDACTED]

Uw bezwaarschrift van 20 juli 2012 is door het Samenwerkingsverband Noord-Nederland op 20 juli 2012 ontvangen en door ons op 13 augustus 2012. Hierin maakt u, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, bezwaar tegen ons besluit van 22 juni 2012 met het kenmerk UP-12-05705. Dit besluit betreft de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019.

Wij nemen uiterlijk 26 oktober 2012 een beslissing op uw bezwaar. Indien nodig kunnen wij deze termijn met zes weken verlengen, u ontvangt hiervan schriftelijk bericht.

Als wij niet tijdig beslissen kunt u ons een brief sturen waarin u vraagt om een dwangsom. Wij hebben dan twee weken om alsnog een beslissing te nemen. Hebt u daarna nog geen beslissing van ons ontvangen dan heeft u recht op uitbetaling van een dwangsom. De dwangsom loopt ten hoogste 42 dagen en bedraagt maximaal € 1.260,00. Bovendien kunt u na de genoemde twee weken beroep instellen bij de rechtbank tegen het uitblijven van onze beslissing.

Voordat wij een besluit nemen op uw bezwaarschrift, brengt de Commissie rechtsbescherming advies aan ons uit. Daarom hebben wij uw bezwaarschrift overgedragen aan deze commissie. De commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen. U ontvangt van de commissie zo spoedig mogelijk bericht over het verdere verloop van de procedure.



Uw bezwaarschrift is bij de Commissie rechtsbescherming geregistreerd onder nummer RB20120086. Wij verzoeken u dan ook correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift met vermelding van RB20120086 te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer (0592) 36 56 73.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



drs. B.F. Potjer
hoofd Bestuur, Communicatie en Concernzaken

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 36 56 73

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

t.a.v. Afdeling Economische Ontwikkeling, Mobiliteit en Cultuur

de heer [REDACTED]

Assen, 14 augustus 2012

Ons kenmerk RB20120086 - 00334715

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geacht college,

Hierbij deel ik u mee dat Cata Subsidie informatie- en adviesbureau, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, een bezwaarschrift heeft ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 22 juni 2012 met het kenmerk UP-12-05705. Dit besluit betreft de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019. Een afschrift van het bezwaarschrift gaat hierbij.

Voor informatie over het bezwaarschrift kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Ik verzoek u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



mevrouw mr. C.M. de Jonge

i.a.a. Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. de heer [REDACTED] Postbus 779,
9700 RM Groningen

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 36 56 73

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

t.a.v. Afdeling Economische Ontwikkeling, Mobiliteit en Cultuur

de heer [REDACTED]

Assen, 23 augustus 2012

Ons kenmerk RB20120086 - 00335493

Onderwerp: Verzoek verweerschrift

Geacht college,

Op 14 augustus jl. heb ik u bericht dat door Cata Subsidie informatie- en adviesbureau, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, een bezwaarschrift is ingediend tegen uw besluit van 22 juni 2012 inzake de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019. Een afschrift van het bezwaarschrift heeft u ontvangen.

Hierbij verzoek ik u voor 12 september 2012 een verweerschrift in te zenden. Het bezwaarschrift zal naar verwachting op 15 oktober 2012 in een hoorzitting van onze commissie worden behandeld.

Ik verzoek u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



mevrouw mr. C.M. de Jonge

i.a.a. Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. de heer [REDACTED] Postbus 779,
9700 RM Groningen

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 365673

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:

CATA Subsidie informatie- en adviesbureau

t.a.v. t.a.v. de heer [REDACTED]

Postbus 445

9400 AK ASSEN



Assen, 27 september 2012

Ons kenmerk RB20120086- 00339221

Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting

Geachte heer [REDACTED]

U hebt op 13 augustus 2012, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 22 juni 2012 betreffende de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019.

Voordat Gedeputeerde Staten een besluit nemen op het bezwaarschrift worden belanghebbenden gehoord door de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit mensen met een juridische achtergrond die niet bij de provincie werken en dus onafhankelijk zijn. De commissie brengt, na het horen, advies uit aan Gedeputeerde Staten over de te nemen beslissing.

Ik nodig u uit voor de hoorzitting, die zal worden gehouden op maandag 15 oktober 2012 om 14.15 uur in het provinciehuis, Westerbrink 1 te Assen. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.07. U wordt verzocht zich te melden bij de receptie. U kunt plaatsnemen in de hal, bij aanvang van de zitting wordt u opgehaald. Een vertegenwoordiger namens het college van Gedeputeerde Staten en eventuele belanghebbende(n) ontvangen eveneens een uitnodiging voor het bijwonen van deze openbare zitting.

De commissie bestaat uit:

- mevrouw mr. C.M. de Jonge (voorzitter)
- mevrouw mr. I.C. Gevers-Wils
- mevrouw mr. L.C. Commandeur.

Tot 8 oktober 2012 kunt u nadere stukken, die u voor de behandeling van het bezwaarschrift nodig acht, indienen. Het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken liggen ter inzage van 27 september 2012 tot en met 15 oktober 2012. Mocht u deze stukken willen inzien dan verzoek ik u hiervoor een afspraak te maken met het secretariaat van de commissie.

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken. Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid om mondeling een toelichting te geven op de hoofdpunten van uw bezwaar. De leden van de commissie kunnen vragen stellen naar aanleiding van uw bezwaarschrift of de onderliggende stukken.

Indien u niet bij de hoorzitting aanwezig zult zijn, verzoek ik u dit voor donderdag 11 oktober 2012 mee te delen aan het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer (0592) 365673. Ik verzoek u correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



mevrouw mr. C.M. de Jonge

Bijlage: Formulier proceskosten met toelichting.

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:

het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe

t.a.v. Afdeling Economische Ontwikkeling, Mobiliteit en Cultuur

de heer [REDACTED]

i.a.a. Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], Postbus 779, 9700 RM Groningen

Assen, 27 september 2012

Ons kenmerk RB20120086 - 00339226

Onderwerp: Uitnodiging hoorzitting

Geacht college,

Op 20 juli 2012 heeft Cata Subsidie informatie- en adviesbureau, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, een bezwaarschrift ingediend tegen uw besluit van 22 juni 2012 met het kenmerk UP-12-05705. Dit besluit betreft de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019.

Voordat u een besluit neemt op het bezwaarschrift worden belanghebbenden gehoord door de Commissie rechtsbescherming. Deze commissie bestaat uit mensen met een juridische achtergrond die niet bij de provincie werken en dus onafhankelijk zijn. De commissie brengt, na het horen, advies aan u uit over de te nemen beslissing.

Hierbij nodig ik een vertegenwoordiger namens uw college uit voor de hoorzitting te houden op maandag 15 oktober 2012 om 14.15 uur. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in kamer 0.07. U wordt verzocht zich te melden bij de receptie. U kunt plaatsnemen in de hal, bij aanvang van de zitting wordt u opgehaald.

De commissie bestaat uit:

- mevrouw mr. C.M. de Jonge (voorzitter)
- mevrouw mr. I.C. Gevers-Wils
- mevrouw mr. L.C. Commandeur.

Tot 8 oktober 2012 kunt u nadere stukken, die u voor de behandeling van het bezwaarschrift nodig acht, indienen. Het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken liggen ter

inzage van 27 september 2012 tot en met 15 oktober 2012. Mocht u deze stukken willen inzien dan verzoek ik u hiervoor een afspraak te maken met het secretariaat van de commissie.

De leden van de commissie bestuderen voorafgaand aan de hoorzitting het bezwaarschrift en de daaraan ten grondslag liggende stukken. De leden van de commissie kunnen vragen stellen naar aanleiding van het bezwaarschrift of de onderliggende stukken.

Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid uw pleitnotitie voor te lezen. Ik stel het op prijs indien u ten behoeve van de commissie, reclamant en secretariaat hiervan in totaal acht exemplaren wilt meenemen.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive initial 'C' followed by a vertical line and a horizontal line extending to the right.

mevrouw mr. C.M. de Jonge

Aan:
CATA Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v. t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN



Assen, 25 oktober 2012
Ons kenmerk 2012007217
Onderwerp: Verdaging

Geachte heer [REDACTED]

U hebt op 20 juli 2012, namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo, een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van 22 juni 2012 betreffende Stinat-regeling, afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019.

Op 14 augustus 2012 hebben wij u bericht dat uw bezwaarschrift ter advisering in handen is gesteld van de Commissie rechtsbescherming en dat wij op dit bezwaarschrift moeten beslissen voor 26 oktober 2012.

Het onderzoek van deze commissie is echter nog niet afgerond en daarom is het voor ons niet mogelijk om voor deze datum een beslissing te nemen. Daarom hebben wij besloten de beslissing op het bezwaarschrift met zes weken te verdagen tot 7 december 2012.

Volledigheidshalve delen wij u mee dat indien deze termijn niet wordt gehaald, de termijn waarbinnen u eventueel beroep kunt instellen niet wordt bekort. De termijn waarbinnen u beroep kunt instellen begint op de dag nadat wij de schriftelijke beslissing op uw bezwaarschrift hebben verzonden.

Wij zullen u zo spoedig mogelijk berichten. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer (0592) 365673.



Wij verzoeken u correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift met vermelding van RB20120086 te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, enclosed in a hand-drawn oval. The signature appears to be 'B.F. Potjer'.

drs. B.F. Potjer
hoofd Bestuur, Communicatie en Concerenzaken

Verweerschrift SNN, namens de provincie Drenthe

Hoorzitting Commissie rechtsbescherming

10 september 2012

Inzake de afwijzing van de aanvraag tot projectverlenging van Vakantiepark Zonnetij V.O.F. te Dwingeloo met betrekking tot de Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe (STINAT).

De subsidieaanvraag heeft betrekking op een kwaliteitsverbeteringsproject. In dit project zal de ondernemer o.a. investeren in een terras met overkapping.

Op 3 december 2009 is aan de onderneming een subsidie voor het kwaliteitsverbeteringsproject verleend. Artikel 8 sub b van de regeling bepaalt dat binnen twee jaar of binnen een nader vast te stellen termijn na de verzending van het verleningsbesluit een aanvraag tot vaststelling van de subsidie dient te zijn ontvangen. Per brief van 20 juni 2011, ongeveer zes maanden voor afloop van de realisatietermijn, is aan de onderneming en in afschrift aan haar subsidieadviseur, Cata V.O.F., een herinneringsbrief gestuurd. In deze brief is aangegeven dat de realisatietermijn van het project over niet al te lange tijd verstrijkt. In geval van overmacht kan een, met bewijsstukken onderbouwd, verzoek tot uitstel worden ingediend.

Op deze brief heeft SNN van zowel de onderneming als van de subsidieadviseur geen reactie ontvangen. Na het verstrijken van de realisatietermijn i.c. 3 december 2011 is op 6 december 2011 wederom een brief gezonden aan de onderneming en een afschrift hiervan aan de subsidieadviseur van de onderneming. In laatstgenoemde brief wordt aangegeven dat de realisatietermijn van het project is verstreken; indien binnen 4 weken na verzenddatum geen vaststellingsverzoek wordt ontvangen zal de verleningsbeschikking worden ingetrokken. Hierop heeft de subsidieadviseur op 30 december 2011 een verzoek tot uitstel van de indiening van de einddeclaratie gevraagd, dit omdat er nog enkele gegevens benodigd voor deze einddeclaratie ontbraken. SNN heeft hierop de indieningstermijn van het verzoek tot vaststelling van de subsidie verlengd tot 15 maart 2012, waarbij in de brief is gesteld dat de realisatietermijn niet is verlengd. Pas op 7 maart 2012, ruim 3 maanden na het verstrijken van de realisatieperiode, geeft de adviseur van de onderneming aan dat het project nog niet geheel is gerealiseerd en verzoekt men alsnog om verlenging van de projectperiode met bijna 17 maanden.

Dit verzoek is afgewezen omdat er voor het nog niet gerealiseerde deel van het project i.c. de aanleg van een terras met overkapping door de gemeente Westerveld geen vergunning is afgegeven. De bouw van het terras is namelijk strijdig met de bestemming "verblijfsrecreatie". Dit besluit is door de gemeente aan de ondernemer verzonden op 25 februari 2010. De ondernemer beroept zich op overmacht en wil wederom een (gewijzigde) aanvraag bij de gemeente indienen. Overigens was ten tijde van het verzoek tot verlenging van de projectperiode deze vergunning nog niet aangevraagd.

In de communicatie met ondernemers en adviseurs heeft SNN aangegeven dat een strikte uitvoeringstermijn van 2 jaar na datum verleningsbeschikking wordt gehanteerd en dat hiervan slechts in geval van overmacht kan worden afgeweken. In de communicatie wordt door SNN aangegeven dat zij overmacht ziet als een situatie waarbij bijvoorbeeld van overheidswege vertraging is opgetreden in het traject van vergunningverlening. Hiermee wordt bedoeld dat het traject van vergunningverlening uitzonderlijk lang duurt en de ondernemer niet als 'veroorzaker' van de vertraging kan worden aangemerkt. Situaties waarin de ondernemer zelf bijvoorbeeld laat is geweest met het aanvragen van de betreffende vergunning worden niet aangemerkt als overmacht.

De bouwvergunning is aangevraagd op 15 juni 2009, de gemeente heeft haar besluit genomen op 22 februari 2010. De besluitvormingsperiode van de gemeente is hiermee niet uitzonderlijk lang geweest. Het weigeren van een vergunning omdat wat men wil bouwen in strijd is met het bestemmingsplan, is naar de mening van SNN geen situatie van overmacht maar is een ondernemersrisico. Daarbij heeft de ondernemer op het moment dat er een verzoek om verlenging van de realisatietermijn komt nog geen nieuwe (gewijzigde) aanvraag bij de gemeente ingediend. Zowel ondernemer als adviseur heeft de

weigering van de vergunning door gemeente niet gemeld binnen de projectperiode en heeft binnen deze periode eveneens niet aangegeven dat het plan vertraging op zal lopen. Dit ondanks het gegeven dat SNN tot tweemaal toe een herinneringsbrief heeft gestuurd.

Het verzoek tot verlening van de realisatietermijn is afgewezen omdat er geen sprake is van overmacht.

De behandeling van het verzoek heeft inderdaad langer geduurd dan gebruikelijk. In gevallen waarbij het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn tijdig, dus binnen de realisatietermijn bij SNN was ingediend en waarbij de behandeling door SNN langer heeft geduurd dan gebruikelijk heeft SNN het volgende besloten: "Op inhoudelijke gronden zien wij dan ook geen aanleiding om de realisatietermijn te verlengen. De behandeling van uw verzoek tot verlenging van de realisatietermijn heeft echter langer geduurd dan gebruikelijk, onze excuses daarvoor. Daarom gaan wij in dit specifieke geval akkoord met uw verzoek om verlenging van de realisatietermijn." De realisatietermijn is in deze gevallen verlengd tot een maand na verzending van de brief.

In het geval van Vakantiepark Zonnetij V.O.F. was er geen sprake van een tijdig (binnen de realisatietermijn) ingediend verzoek tot verlenging van de realisatietermijn. Vakantiepark Zonnetij V.O.F. had uitstel gekregen voor het indienen van een verzoek tot vaststelling en meldde pas kort voor het verstrijken van de termijn voor het indienen van een vaststellingsverzoek, dat het project nog niet gerealiseerd was.

Conclusie

Het standpunt blijft ongewijzigd: Het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn is terecht afgewezen.

Pleitnota

In het geval van Vakantiepark Zonnetij zijn er vertragingen in de projectplanning ontstaan, waardoor projectverlenging is aangevraagd. Gezien de aard van een toeristische onderneming en de bezettingsgraad van medio april tot en met medio oktober zal er in deze periode weinig tijd beschikbaar zijn voor overige zaken, wat inhoudt dat er in een relatief korte periode tijd aan onderhoud, renovatie en kwaliteitsverbeteringen dient te worden besteed. Elke kleine tegenslag, bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden, of een te rooskleurig ingeschat tijdspad zal al gauw tot vertraging leiden, die in het hoogseizoen niet ingehaald kan worden. Zoals bij brief van 7 maart 2012 aangegeven is meer tijd gaan zitten in het toonbaar maken van het park, bij aankoop (maart 2008) maakte het geheel namelijk een sterk verwaarloosde en verwilderde indruk. Tevens is door het weigeren van de bouwvergunning een gedeelte van het project niet tijdig uitgevoerd.

Uit de communicatie, zowel schriftelijk als mondeling, met het SNN blijkt dat er een strikte uitvoeringstermijn van 2 jaar na datum verleningsbeschikking wordt gehanteerd en dat hiervan slechts afgeweken kan worden door **overmacht**. Overmacht wordt door het SNN eigenlijk alleen aanwezig geacht wanneer er vertragingen in procedures van overheidswege zijn opgetreden. Artikel 18, lid 2, sub b, en de toelichting daarop lezende, zijn wij van mening dat het SNN de toelichting onjuist interpreteert. Door slechts afwijking van de realisatietermijn van 24 maanden toe staan in geval van overmacht, een term uit het verbintenissenrecht, wordt voorbijgegaan aan de in de toelichting van artikel 18, lid 2, sub b, genoemde belangenafweging, waarin **mede** een rol dient te spelen in hoeverre de feiten die de vertraging hebben veroorzaakt zijn ontstaan **door toedoen van** de subsidie-ontvanger zelf. Bovendien geeft het SNN, gesteld al dat het criterium "overmacht" zou mogen worden gehanteerd, blijk van een te beperkte uitleg van dat begrip.

Het SNN gebruikt bij de afwijzing van het verzoek om projectverlenging ter ondersteuning van de argumentatie dat het niet verkrijgen van een bouwvergunning, evenals bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden, onder het ondernemersrisico valt. In dit subsidietraject is het voor de ondernemer van belang, zeker ook gezien de recessie en het effect daarvan op toeristische ondernemingen, investeringen te kunnen plegen, waarbij een extra bijdrage vanuit de subsidieverstrekker wordt verleend. Door zaken onder ondernemersrisico te scharen, wordt simpelweg met één woord aan de belangen van de ondernemer voorbijgegaan. Het woord ondernemersrisico impliceert dat het om zaken gaat die buiten de invloedssfeer van de ondernemer vallen, waardoor juist een beroep op artikel 18, lid 2, sub b en de toelichting daarop zou kunnen worden gedaan. Concluderend komen wij tot het standpunt dat door de redenering van het SNN er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Wat betreft het lang uitblijven van een beslissing op het verzoek en als gevolg hiervan het coulanchehalve verlenen van projectverlenging bij andere projecten, stelt het SNN dat het verzoek in dit geval na de realisatietermijn is ontvangen. Hierin kunnen wij meegaan met het SNN, het had in de rede gelegen het SNN eerder over de vertragingen te informeren en voor het einde van de realisatietermijn projectverlenging aan te vragen. Echter, noch uit de regeling, noch uit de communicatie van het SNN richting ons en de ondernemer blijkt een fatale termijn te bestaan voor het aanvragen van projectverlenging. Het feit dat het verzoek in behandeling is genomen, inhoudelijk is beoordeeld en er geen reden is geweest om het verzoek op deze grond af te wijzen, geeft aan dat er in die zin geen verschil is met de andere verzoeken om projectverlenging, die coulanchehalve wel zijn verleend. Ook Vakantiepark Zonnetij heeft lang op een beslissing moeten wachten.

Resumerend:

- Op basis van de argumentatie van het SNN achten wij de afwijzing van het verlengingsverzoek niet in lijn met de regeling. Er is geen sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging en door de enge en onjuiste interpretatie van de regelgeving wordt voorbijgegaan aan het, om met de woorden van Gedeputeerde Munniksma in het voorwoord van het regelingenboekje te spreken, “centraal staan van de ondernemer”.
- Mocht u van mening zijn dat de afwijzing van het SNN rechtmatig is, dan verzoeken wij in ieder geval om, net als bij de andere projecten, conform het gelijkheidsbeginsel, coulanchehalve en om redenen van doelmatigheid, de projectperiode te verlengen tot een maand na het verzenden van de afwijzingsbrief.
- Indien u niet kunt instemmen met deze redenering, verzoeken wij om in ieder geval alle kosten in het vaststellingsverzoek, ook die gemaakt zijn na de projectperiode, mee te laten nemen in de beoordeling. Dit ook in het kader van de doelmatigheid. Deze kosten zijn reeds gemaakt en, indien subsidiabel geacht, dragen bij aan de doelstellingen van deze regeling. Tevens heeft het SNN in het verleden hierin ook een soepele houding gehad. Om onduidelijke redenen is dit beleid onlangs verscherpt, is onze ervaring.

Pleitnota

In het geval van Vakantiepark Zonnetij zijn er vertragingen in de projectplanning ontstaan, waardoor projectverlenging is aangevraagd. Gezien de aard van een toeristische onderneming en de bezettingsgraad van medio april tot en met medio oktober zal er in deze periode weinig tijd beschikbaar zijn voor overige zaken, wat inhoudt dat er in een relatief korte periode tijd aan onderhoud, renovatie en kwaliteitsverbeteringen dient te worden besteed. Elke kleine tegenslag, bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden, of een te rooskleurig ingeschat tijdspad zal al gauw tot vertraging leiden, die in het hoogseizoen niet ingehaald kan worden. Zoals bij brief van 7 maart 2012 aangegeven is meer tijd gaan zitten in het toonbaar maken van het park, bij aankoop (maart 2008) maakte het geheel namelijk een sterk verwaarloosde en verwilderde indruk. Tevens is door het weigeren van de bouwvergunning een gedeelte van het project niet tijdig uitgevoerd.

Uit de communicatie, zowel schriftelijk als mondeling, met het SNN blijkt dat er een strikte uitvoeringstermijn van 2 jaar na datum verleningsbeschikking wordt gehanteerd en dat hiervan slechts afgeweken kan worden door **overmacht**. Overmacht wordt door het SNN eigenlijk alleen aanwezig geacht wanneer er vertragingen in procedures van overheidswege zijn opgetreden. Artikel 18, lid 2, sub b, en de toelichting daarop lezende, zijn wij van mening dat het SNN de toelichting onjuist interpreteert. Door slechts afwijking van de realisatietermijn van 24 maanden toe staan in geval van overmacht, een term uit het verbintenissenrecht, wordt voorbijgegaan aan de in de toelichting van artikel 18, lid 2, sub b, genoemde belangenafweging, waarin **mede** een rol dient te spelen in hoeverre de feiten die de vertraging hebben veroorzaakt zijn ontstaan **door toedoen van** de subsidie-ontvanger zelf. Bovendien geeft het SNN, gesteld al dat het criterium “overmacht” zou mogen worden gehanteerd, blijk van een te beperkte uitleg van dat begrip.

Het SNN gebruikt bij de afwijzing van het verzoek om projectverlenging ter ondersteuning van de argumentatie dat het niet verkrijgen van een bouwvergunning, evenals bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden, onder het ondernemersrisico valt. In dit subsidietraject is het voor de ondernemer van belang, zeker ook gezien de recessie en het effect daarvan op toeristische ondernemingen, investeringen te kunnen plegen, waarbij een extra bijdrage vanuit de subsidieverstrekker wordt verleend. Door zaken onder ondernemersrisico te scharen, wordt simpelweg met één woord aan de belangen van de ondernemer voorbijgegaan. Het woord ondernemersrisico impliceert dat het om zaken gaat die buiten de invloedssfeer van de ondernemer vallen, waardoor juist een beroep op artikel 18, lid 2, sub b en de toelichting daarop zou kunnen worden gedaan. Concluderend komen wij tot het standpunt dat door de redenering van het SNN er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Wat betreft het lang uitblijven van een beslissing op het verzoek en als gevolg hiervan het coulanchehalve verlenen van projectverlenging bij andere projecten, stelt het SNN dat het verzoek in dit geval na de realisatietermijn is ontvangen. Hierin kunnen wij meegaan met het SNN, het had in de rede gelegen het SNN eerder over de vertragingen te informeren en voor het einde van de realisatietermijn projectverlenging aan te vragen. Echter, noch uit de regeling, noch uit de communicatie van het SNN richting ons en de ondernemer blijkt een fatale termijn te bestaan voor het aanvragen van projectverlenging. Het feit dat het verzoek in behandeling is genomen, inhoudelijk is beoordeeld en er geen reden is geweest om het verzoek op deze grond af te wijzen, geeft aan dat er in die zin geen verschil is met de andere verzoeken om projectverlenging, die coulanchehalve wel zijn verleend. Ook Vakantiepark Zonnetij heeft lang op een beslissing moeten wachten.

Resumerend:

- Op basis van de argumentatie van het SNN achten wij de afwijzing van het verlengingsverzoek niet in lijn met de regeling. Er is geen sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging en door de enge en onjuiste interpretatie van de regelgeving wordt voorbijgegaan aan het, om met de woorden van Gedeputeerde Munniksmas in het voorwoord van het regelingenboekje te spreken, “centraal staan van de ondernemer”.
- Mocht u van mening zijn dat de afwijzing van het SNN rechtmatig is, dan verzoeken wij in ieder geval om, net als bij de andere projecten, conform het gelijkheidsbeginsel, coulanchehalve en om redenen van doelmatigheid, de projectperiode te verlengen tot een maand na het verzenden van de afwijzingsbrief.
- Indien u niet kunt instemmen met deze redenering, verzoeken wij om in ieder geval alle kosten in het vaststellingsverzoek, ook die gemaakt zijn na de projectperiode, mee te laten nemen in de beoordeling. Dit ook in het kader van de doelmatigheid. Deze kosten zijn reeds gemaakt en, indien subsidiabel geacht, dragen bij aan de doelstellingen van deze regeling. Tevens heeft het SNN in het verleden hierin ook een soepele houding gehad. Om onduidelijke redenen is dit beleid onlangs verscherpt, is onze ervaring.

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:
het college van Gedeputeerde Staten van
de provincie Drenthe
t.a.v. de heer [REDACTED]

Assen, 19 november 2012
Ons kenmerk RB20120086 - 00346092
Onderwerp: Advies bezwaarschrift

Geacht college,

Hierbij doe ik u het advies van 19 november 2012 en het verslag van de zitting inzake het, namens Vakantiepark Zonnetij, ingediend bezwaarschrift van Cata Subsidie informatie- en adviesbureau toekomen.

Onder verwijzing naar de memo van 20 maart 2009 verzoek ik u om voor de afdoening van het bezwaarschrift zorg te dragen. Ik vraag met name uw aandacht voor:

- de termijn voor het nemen van het besluit op het bezwaar. De termijn eindigt op 7 december 2012 en kan niet meer worden verdaagd;
- de ondertekening van het besluit op het bezwaar.

Een nadere toelichting op beide punten vindt u in bovengenoemde memo.

Tot slot verzoek ik u een afschrift van het besluit op het bezwaar naar het secretariaat van de commissie te sturen.

Hoogachtend,
de voorzitter van de commissie,



mevrouw mr. C.M. de Jonge

i.a.a. Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. de heer [REDACTED]

Commissie Rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan:
het college van Gedeputeerde Staten van
de provincie Drenthe

Assen, 19 november 2012

Ons kenmerk RB20120086 - 00346087

Onderwerp: Advies betreffende het bezwaarschrift van Cata Subsidie informatie- en adviesbureau namens Vakantiepark Zonnetij V.O.F. te Dwingeloo

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering een bezwaarschrift voorgelegd van Cata Subsidie informatie- en adviesbureau namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo. Het bezwaarschrift van 20 juli 2012, ontvangen 13 augustus 2012, richt zich tegen het besluit vervat in uw brief van 22 juni 2012, kenmerk UP-12-05705, inzake de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019, Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe.

Het bestreden besluit

Op 8 maart 2012 heeft de subsidieadviseur van Vakantiepark Zonnetij verzocht om verlenging van de realisatietermijn voor het kwaliteitsverbeteringsproject waarvoor op grond van de Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe (STINAT) subsidie is verleend. Uw college heeft dit verzoek bij brief van 22 juni 2012 geweigerd omdat de activiteiten binnen een betrekkelijk korte periode dienen te worden verricht. Conform het gestelde in artikel 18, lid 2 onder b van de STINAT-regeling hanteert uw college daarom een strikte uitvoeringstermijn van twee jaren na datum verleningsbeschikking (i.c. 3 december 2011). Verzoeken om uitstel worden alleen gehonoreerd in geval van overmacht. In dit geval is geen sprake van overmacht. Het niet verkrijgen van een bouwvergunning is een risico die bij de onderneming zelf ligt. Daarnaast is de eerste bouwvergunning aangevraagd op 15 juni 2009 en geweigerd per brief van 22 februari 2010. Pas in 2012 is besloten nogmaals een aanvraag voor een bouwvergunning in te dienen. Uit de stukken is niet gebleken dat een dergelijke aanvraag is ingediend. Uw college ziet dan ook geen aanleiding om de realisatietermijn te verlengen, deze loopt dan ook ongewijzigd tot 3 december 2011.

Bezwaren

Namens Vakantiepark Zonnetij wordt gesteld dat in eerdere contacten met het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN) is gebleken dat vertragingen in procedures juist een reden zijn voor projectverlenging. Daarnaast is van belang dat het verzoek al op 8 maart 2012 is ontvangen en het SNN in gevallen waar de beslissing langer heeft geduurd dan gebruikelijk, coulancehalve heeft ingestemd met het verzoek om verlenging van de realisatietermijn.

Verweerschrift

Uw college stelt dat op grond van artikel 18, lid 2 onder b van de regeling binnen twee jaar of binnen een nader te bepalen termijn na de verzending van het verleningsbesluit een aanvraag tot vaststelling van de subsidie dient te zijn ontvangen. Een half jaar voor het verstrijken van de realisatietermijn (3 december 2011) zijn zowel Vakantiepark Zonnetij als de subsidieadviseur hier aan herinnerd. In geval van overmacht kan een met bewijsstukken onderbouwd verzoek tot uitstel worden ingediend. Op deze brief heeft uw college geen reactie ontvangen.

Op 6 december 2011, na het verstrijken van de realisatietermijn, heeft uw college Vakantiepark Zonnetij en haar subsidieadviseur gewezen op het verstrijken van de realisatietermijn en dat, indien niet binnen vier weken een vaststellingsverzoek wordt ontvangen, de verleningsbeschikking zal worden ingetrokken. Hierop heeft de subsidieadviseur van Vakantiepark Zonnetij op 30 december 2011 een verzoek tot uitstel van de indiening van de einddeclaratie gevraagd. De indieningstermijn van het verzoek tot vaststelling van de subsidie is daarop verlengd tot 15 maart 2012, waarbij is gesteld dat de realisatietermijn niet is verlengd. Pas op 7 maart 2012, ruim drie maanden na het verstrijken van de realisatieperiode, geeft de subsidieadviseur van Vakantiepark Zonnetij aan dat het project nog niet geheel is gerealiseerd en verzoekt om verlenging van de projectperiode met bijna 17 maanden. Dit verzoek heeft uw college afgewezen omdat er geen sprake is van overmacht. Van overmacht kan sprake zijn als van overheidswege vertraging is opgetreden in het traject van vergunningverlening. Hiermee wordt bedoeld dat het traject van vergunningverlening uitzonderlijk lang duurt en de ondernemer niet als 'veroorzaker' van de vertraging kan worden aangemerkt. Hiervan is uw college niet gebleken. De bouwvergunning is aangevraagd op 15 juni 2009 en geweigerd bij een besluit van de gemeente van 22 februari 2010. De besluitvormingsperiode van de gemeente is hiermee niet uitzonderlijk lang geweest. Het weigeren van een vergunning omdat wat men wil bouwen in strijd is met het bestemmingsplan, is naar de mening van uw college geen situatie van overmacht maar een ondernemersrisico. Bovendien is er nog geen nieuwe (gewijzigde) aanvraag bij de gemeente ingediend. Ondanks het sturen van twee herinneringsbrieven, is het weigeren van de bouwvergunning niet gemeld binnen de projectperiode noch is binnen deze periode aangegeven dat het plan vertraging zal oplepen.

De behandeling van het verzoek om verlenging heeft inderdaad langer geduurd dan gebruikelijk. Als binnen de realisatietermijn een verzoek om verlenging was ingediend, had hiermee kunnen worden ingestemd. In dit geval is er geen sprake van een tijdig verzoek. Vakantiepark Zonnetij had uitstel gekregen voor het indienen van een verzoek om vaststelling. Kort voor het verstrijken van deze termijn werd gemeld dat het project nog niet was gerealiseerd.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld in haar zitting van 15 oktober 2012 te worden gehoord. Een verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Inhoudelijk

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of uw college op goede gronden heeft kunnen besluiten het verzoek om verlenging van de realisatietermijn af te wijzen. Dit besluit is gebaseerd op de toelichting van artikel 18, lid 2 onder b van de STINAT.

Op grond van dit artikel stelt de commissie vast dat binnen twee jaar, of binnen een langere nader vast te stellen termijn, na de verzending van het verleningsbesluit een aanvraag tot vaststelling van de subsidie dient te zijn ontvangen. Uit de toelichting volgt dat een strikte uitvoeringsperiode wordt gehanteerd van 24 maanden te rekenen vanaf de verzending van het verleningsbesluit. Volgens de toelichting is het doel van de regeling het stimuleren van kwaliteitsverbetering in de toeristische sector, waarbij de verplichting geldt dat de activiteiten binnen een betrekkelijk korte periode worden verricht. De subsidie is bedoeld voor projecten die op korte termijn een impuls geven aan de sociaal-economische ontwikkeling van de regio. In gevallen waarin wordt verzocht om verlenging van de genoemde periode, zal deze doelstelling worden afgewogen tegen hetgeen de aanvrager als zijn belangen naar voren brengt. Daarbij zal mede een rol spelen in hoeverre de feiten, die de vertraging hebben veroorzaakt, zijn ontstaan door toedoen van de aanvrager zelf.

De commissie stelt vast dat de realisatietermijn voor het project van Vakantiepark Zonnetij is bepaald op 3 december 2011. Een half jaar voor het verstrijken van de realisatietermijn is Vakantiepark Zonnetij aan de realisatietermijn herinnerd en dat binnen vier weken na afloop daarvan een verzoek om vaststelling van de subsidie dient te zijn ingediend. Hierbij is gewezen op artikel 18 van de regeling en de toelichting daarop en dat in geval van overmacht een, met bewijsstukken onderbouwd, verzoek tot uitstel kan worden ingediend. Vast staat voorts dat Vakantiepark Zonnetij, nadat de realisatietermijn is verstreken en haar is verzocht bij brief van 6 december 2011 om binnen vier weken een verzoek om vaststelling van de subsidie in te dienen, op 30 december 2011 verzoekt om uitstel van de indiening van de einddeclaratie. Dit uitstel is verleend door het college tot 15 maart 2012.

Vast staat eveneens dat Vakantiepark Zonnetij op 8 maart 2012, drie maanden na het verstrijken van de realisatietermijn, verzoekt om verlenging van de projectperiode omdat als gevolg van een geweigerde bouwvergunning vertraging is ontstaan in het project.

Ten aanzien van het verzoek om uitstel van de realisatietermijn is uw college niet gebleken van een overmachtsituatie op grond waarvan een verlenging van de realisatietermijn gerechtvaardigd zou zijn. Vakantiepark Zonnetij stelt dat het college de overmachtsituatie te beperkt uitlegt en dat een belangenafweging ontbreekt. De commissie kan Vakantiepark Zonnetij hierin niet volgen.

In zijn algemeenheid merkt de commissie op dat het, gelet op een goede procesorde en de rechtszekerheid, normaal gebruik is dat uitstel van een termijn wordt gevraagd voordat de termijn in kwestie is verstreken.

Het college stelt dat de vertraging in een bouwprocedure aanleiding kan zijn om te verlengen, maar dat daarin wordt meegewogen de context waarin de vertraging zich heeft voorgedaan. Deze aanleiding is het college pas bekend geworden bij het verzoek om uitstel van de realisatietermijn. Daarbij is eveneens duidelijk geworden dat nog geen nieuwe aanvraag om een bouwvergunning was ingediend. Het is de commissie gebleken dat daarbij heeft meegespeeld dat het besluit om de vergunning te weigeren reeds op 25 februari 2010 aan Vakantiepark Zonnetij is verzonden, de weigering gelegen is in het feit dat de aanvraag niet past binnen het bestemmingsplan en dat de besluitvormingsperiode van de gemeente niet zodanig lang is geweest dat hierdoor sprake is van een overmachtsituatie.

De commissie is met uw college van mening dat het niet voldoen aan het bestemmingsplan een risico van de ondernemer is. Volgens de commissie had het op de weg van de subsidieadviseur dan wel van Vakantiepark Zonnetij gelegen om op dat moment uw college daarvan in kennis te stellen. Het is immers redelijkerwijs te veronderstellen dat het opnieuw aanvragen van een bouwvergunning gevolgen heeft voor het behalen van de realisatietermijn. Vaststaat dat het college een strikte uitvoeringstermijn hanteert van twee jaren na verleningsbeschikking (artikel 18 van de regeling). Ondanks de herinneringsbrieven is de vertraging niet eerder aan de orde gesteld dan nadat de realisatietermijn is verstreken en nadat een reeds verlengde termijn voor het indienen van een vaststellingsverzoek bijna verstreken was. De commissie is van mening dat hier geen sprake is van overmacht, maar dat de vertraging veel meer is ontstaan door nalaten dan wel het niet adequaat handelen van Vakantiepark Zonnetij zelf. Dit zijn omstandigheden die voor rekening komen van Vakantiepark Zonnetij. Naar het oordeel van de commissie heeft het college hierin een juiste afweging gemaakt.

Voor zover Vakantiepark Zonnetij stelt dat er situaties zijn waarin wordt ingestemd met een verzoek om verlenging vanwege de lange behandelingsduur van uw college, merkt de commissie op dat van een gelijksoortige casus geen sprake is nu het verzoek om verlenging van de realisatietermijn niet tijdig is ingediend.

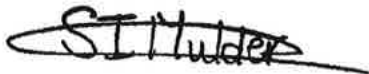
Gelet op al het voorgaande adviseert de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Advies van de commissie

De commissie adviseert eenstemmig:

1. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en
2. het besluit tot afwijzing van de verlenging van de realisatietermijn in stand te laten.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming



S.I. Mulder, secretaris



C.M. de Jonge, voorzitter

Commissie Rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Verslag van de openbare hoorzitting van de commissie ex artikel 7:7 van de Algemene wet bestuursrecht. De zitting is gehouden op 15 oktober 2012 en betrof het bezwaarschrift van Cata Subsidie informatie- en adviesbureau te Assen namens Vakantiepark Zonnetij te Dwingeloo van 20 juli 2012. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 22 juni 2012, kenmerk UP-12-05705, betreffende de afwijzing van het verzoek tot verlenging van de realisatietermijn voor projectnummer 031090019, Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe (STINAT).

Aanwezig: mevrouw mr. C.M. de Jonge, voorzitter;
mevrouw mr. I.C. Gevers-Wils, commissielid;
mevrouw mr. L.C. Commandeur, commissielid;
de heren E.J. Winter en W. Dijkstra, Cata namens reclamant;
de heer K. Rozendal en G. Bosschers, namens Gedeputeerde Staten;
mevrouw S.I. Mulder, secretaris.

De **VOORZITTER** opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt het karakter van de bezwaarschriftenprocedure uit. Vervolgens stelt zij het bezwaarschrift aan de orde.

De heer **WINTER** leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van het verslag (bijgevoegd).

Volgens de heer **BOSSCHERS** wordt de uitleg van het begrip overmacht consistent toegepast. Het gaat dan om vertragingen die zijn ontstaan van overheidswege, dingen die binnen de risicosfeer van de ondernemer liggen, worden gezien als overmacht. Wat betreft de fatale termijn voor het vragen van een verlenging merkt hij op dat het zeer gebruikelijk is om verlenging te vragen voordat de projectperiode is afgelopen en dat die lijn ook steeds wordt gehanteerd.

De heer **ROZENDAL** verwijst naar het verweerschrift en benadrukt met name de stappen die zijn ondernomen in de tijd dat Zonnetij al had kunnen reageren. Er is een half jaar voor het verstrijken van de realisatietermijn een herinneringsbrief gestuurd. Hierop is niet gereageerd. Twee jaar na de verlening moet een verzoek om vaststelling worden ingediend. Dat heeft Zonnetij niet gedaan. Ook daarvoor heeft het SNN een herinneringsbrief gestuurd en is Zonnetij alsnog in de gelegenheid gesteld een aanvraag vaststelling in te dienen. Het stadium dat nog verlenging van de realisatietermijn kan worden gevraagd is dan gepasseerd. Op deze brief werd gereageerd; er was wat meer tijd nodig om een aanvraag vaststelling op te maken. Zonnetij heeft hier een termijn van drie maanden voor gekregen. Er is niet aangegeven dat er sprake was van het niet op tijd kunnen uitvoeren van het project als gevolg van economische omstandigheden, maar ook niet de problematiek van het niet verkrijgen van een bouwvergunning. Dit werd pas genoemd in een brief die een week voor het verstrijken van de drie maanden is ontvangen. Er werd verzocht om verlenging van de realisatietermijn. Toen bleek pas dat de gemeente een bouwvergunning voor een terras had geweigerd; het werd toen duidelijk dat er niet alleen sprake was van het aanleggen van een terras maar ook van een berging.

In de oorspronkelijke aanvraag en de vervolgcorrespondentie is daarover nooit gesproken. Hij geeft aan dat er kennelijk sprake is geweest van een wijziging van het project naast het feit dat er geen bouwvergunning is verkregen. Een verzoek om verlenging op dat punt is niet mogelijk en wordt ook bij andere ondernemers niet toegestaan.

Wat betreft facturen van na de realisatietermijn die worden meegenomen in de beoordeling van het vaststellingsverzoek, merkt hij op dat de investeringsverplichting dan wel moet zijn aangegaan in de periode die daarvoor is afgesproken. Hier gaat het om aanschaffingen van na het verstrijken van de realisatietermijn.

De **VOORZITTER** vraagt op welke gronden de gemeente de bouwvergunning heeft afgewezen.

De heer **WINTER** legt uit dat op het terras ook passerende fietsers een drankje konden komen drinken, maar dit bleek op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan. De bebouwing paste eveneens niet in het bestemmingsplan.

De **VOORZITTER** vraagt of er een nieuw plan is ingediend

De heer **WINTER** antwoordt dat de ondernemer nog in overleg is met de gemeente.

De **VOORZITTER** begrijpt dat het project meer omvatte dan het terras met overkapping. Zij vraagt of dat allemaal wel is uitgevoerd.

De heer **WINTER** geeft aan dat het grotendeels is uitgevoerd. Er is veel vertraging ontstaan omdat er extra werken moesten worden verricht om het park weer in goede staat te brengen. Hij merkt op dat niet alleen het weigeren van de bouwvergunning reden is geweest voor de projectverlenging, maar ook de algehele vertraging die is ontstaan als gevolg van dat dingen langer duurden dan was ingeschat.

De **VOORZITTER** vraagt hoe, nu de eindafrekening is ingediend, met de subsidie wordt omgegaan als het project gedeeltelijk is gerealiseerd.

De heer **ROZENDAL** zegt dat wordt gekeken in hoeverre de investeringen van wat is uitgevoerd passen binnen het oorspronkelijk aangemelde plan. Er is een groot deel van het plan uitgevoerd en er is een voorschot van de verlening uitgekeerd. In dit geval kan het een mogelijkheid zijn om de vaststelling te beoordelen naar de investeringen die in het oorspronkelijke plan staan en die in de vaststelling zijn meegenomen zijn gedaan. Er is echter ook een aantal investeringen gedaan in 2012, dus na het verstrijken van de realisatietermijn. Deze kosten zullen zonder meer niet worden meegenomen. De definitieve vaststelling van de subsidie moet nog worden beoordeeld.

Mevrouw **GEVERS** vraagt of een vertraging in een bouwprocedure aanleiding kan zijn om met een verlenging in te stemmen.

De heer **ROZENDAL** geeft aan dat dat mogelijk is, maar dat de context daarbij ook wordt meegenomen. Termijnverlenging vanwege een procedure is niet een reden van overmacht op zich. Hierbij speelt onder andere mee de mate waarin de noodzaak tot verlenging aan de aanvrager is gelegen dat het een eigen verantwoordelijk betreft om bepaalde zaken voor elkaar te hebben.

De heer **WINTER** merkt op dat de overmacht een eigen interpretatie betreft van het SNN. In de regeling of toelichting wordt met geen woord gesproken over overmacht. Er wordt een uitvoeringstermijn genoemd van twee jaar. Bij het toerekenen van de vertraging aan de ondernemer moet een afweging worden gemaakt. Er hoeft niet altijd overmacht te zijn, er moet een belangenafweging worden gemaakt.

De **VOORZITTER** deelt mee dat de commissie zich thans voldoende geïnformeerd acht. Na vastgesteld te hebben dat er geen vragen of opmerkingen meer zijn en na in het kort het verdere verloop van de procedure te hebben geschetst, sluit zij de zitting.

Aldus vastgesteld, 15 oktober 2012

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming

A handwritten signature in black ink that reads "S.I. Mulder". The signature is written in a cursive style with a large, sweeping underline.

S.I. Mulder, secretaris

A handwritten signature in black ink that reads "C.M. de Jonge". The signature is highly stylized and abstract, with a long horizontal line extending to the right.

C.M. de Jonge, voorzitter

Aan:
Vakantiepark Zonnetij
Lhee 88A
7991 PK DWINGELOO



VERZONDEN 27 NOV. 2012

Assen, 27 november 2012
Ons kenmerk 48/EOMC/2012008088
Behandeld door de heer [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het, namens u, door CATA Subsidieinformatie- en -adviesbureau ingediende bezwaarschrift van 20 juli 2012 tegen ons besluit van 22 juni 2012, kenmerk UP-12-05705, inzake afwijzing van uw verzoek tot verlenging van de realisatie-termijn voor het project 031090019, delen wij u het volgende mee.

De Commissie rechtsbescherming heeft op 15 oktober 2012 een hoorzitting gehouden waarin uw bezwaarschrift is behandeld (zie bijgevoegd verslag). Van het gestelde ter zitting en van de inhoud van de overgelegde stukken hebben wij kennis genomen. Wij zijn van mening dat de commissie op een juiste en zorgvuldige wijze uw bezwaarschrift en de bestreden beslissing heeft beoordeeld en dat het resultaat daarvan zijn weerslag vindt in het op 19 november 2012 door de commissie uitgebrachte advies (bijgevoegd).

Op basis van dit advies hebben wij ons besluit heroverwogen en hebben wij besloten het door u ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Dit betekent dat wij ons besluit van 22 juni 2012 handhaven. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar het bijgevoegde advies van de commissie.

Omdat wij het bezwaarschrift ongegrond verklaren, zien wij ook geen aanleiding om over te gaan tot vergoeding van proceskosten.

Ten slotte wijzen wij u erop dat u tegen dit besluit binnen zes weken na de datum van verzending een beroepschrift kunt indienen bij de Rechtbank Assen, sector Bestuursrecht.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar
<http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E.A. Martens', written over a horizontal line.

E.A. Martens,
manager Economische Ontwikkeling, Mobiliteit en Cultuur

Bijlage(n):
mb/coll.

Afschrift aan:

- SNN , t.a.v. de heer [redacted] Postbus 779, 9700 AT Groningen
- CATA Subsidieinformatie- en -adviesbureau, Postbus 445, 9400 AK Assen



Gepa B.V. (h.o.d.n. Bungalowpark Zonnetij)
T.a.v. de heer [redacted]
Moleneinde 22
7991 AK DWINGELOO

Groningen, 19 december 2014

Behandeld door : [redacted]
Telefoonnummer : 050- [redacted] bereikbaar van 9.00 tot 12.00 uur)
E-mail : [redacted]@snn.eu
Website : www.snn.eu/STINAT
Briefnummer : UP-14-23399
Bijlagen : geen
Antwoord op : uw vaststellingsverzoek Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010 (STINAT)
Onderwerp : Intrekking verleningsbeschikking
Projectnummer : 031090037

Geachte heer [redacted]

Op **16-06-14** ontvingen wij uw verzoek om vaststelling van de subsidie die aan u is verleend op 03-08-10.

Helaas moeten wij u meedelen dat uw project niet in overeenstemming met de regeling is. De reden hiervoor is het volgende:

Op ons verzoek heeft een verificatie-onderzoek plaatsgevonden door Ernst & Young Accountants ten aanzien van het project en het door u ingediende vaststellingsverzoek. U heeft een kopie ontvangen van het door Ernst & Young Accountants in dit kader aan ons afgegeven assurance-rapport.

Bij dit onderzoek is naar voren gekomen dat uw onderneming niet voldoet aan de basisvoorwaarden om in aanmerking te komen voor de Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010 (STINAT). Op grond van artikel 3 sub 1 kan subsidie worden verstrekt aan toeristische ondernemingen (die ook als zodanig staan ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel) met een vestiging in de provincie Drenthe, die aldaar toeristische ondernemingsactiviteiten uitvoeren. Op de website van SNN is aangegeven hoe het onderscheid wordt gemaakt tussen toeristische en niet-toeristische activiteiten.

In het geval van Gepa B.V. is er volgens de inschrijving bij de Kamer van Koophandel sprake van meerdere activiteiten, namelijk 'Verhuur van vakantiehuisjes' en 'Financiële holdings - het beheren van en beschikken over registergoederen'. Mede omdat u meerdere activiteiten exploiteert beoordelen wij op basis van de werkelijke situatie wat de hoofdactiviteit is en wat een eventuele nevenactiviteit is. Daarbij beoordelen wij tevens of de onderneming voor dat deel aangemerkt kan worden als toeristische onderneming. Volgens de criteria zoals vermeld op de website van SNN moet u daarvoor aan ten minste één van onderstaande voorwaarden voldoen:

- € 15.000 omzet per jaar realiseren met de toeristische activiteiten
- ten minste over vier voor verhuur bestemde kamers of appartementen te beschikken, waarbij er tevens sprake is van een zekere mate van dienstverlening door u als ondernemer, zoals het schoonhouden van kamers, verkeersruimten en sanitair en het verstrekken van maaltijden en/of ontbijt
- zelfstandigenaftrek genieten, dit betekent dat u ten minste 1225 uren per jaar aan toeristische bedrijfsactiviteiten moet besteden

De genoemde derde voorwaarde is hierbij niet van toepassing, omdat de subsidieaanvraag is gedaan door een besloten vennootschap, welke gezien haar rechtsvorm geen aanspraak kan maken op zelfstandigenaftrek.

Op basis van de beschikbare informatie concluderen wij dat niet wordt voldaan aan de overige twee voorwaarden:

- de omzet – zo deze al (volledig) als omzet van de toeristische activiteit kan worden aangemerkt – bedraagt niet minlmaal € 15.000 per jaar, en
- er is geen sprake van een zekere mate van dienstverlening door u als ondernemer, zoals het schoonhouden van kamers, verkeersruimten en sanitair en het verstrekken van maaltijden en/of ontbijt. De exploitatie/verhuur van de bungalows wordt immers volledig verzorgd door Vakantiepark Boonstra V.o.f.

Secundair zou er tevens sprake zijn van intrekking van de verleningsbeschikking op basis van artikel 12 sub f van de regeling, het feit dat de subsidiabele kosten van het project na de correcties zoals opgenomen in het rapport van EY, minder dan € 50.000 bedragen. Verder wordt –na correcties- ook niet voldaan aan de capaciteitsels van artikel 13 sub c van de regeling.

Zodoende hebben wij geen andere keuze dan uw verleningsbeschikking in te trekken op grond van artikel 19 van de regeling.

Van het voornemen tot intrekking hebben wij op 10 december 2014 telefonisch mededeling gedaan aan de heer [REDACTED] van CATA subsidieadviseurs. De heer [REDACTED] heeft naar aanleiding daarvan op 11 december 2014 per email aanvullende informatie toegezonden. Deze aanvullende informatie heeft ons niet tot andere inzichten gebracht.

Mocht u vragen hebben over deze brief dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met de behandelaar, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze,



[REDACTED] afdeling Regelingen SNN

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet opgestuurd worden naar:

**Provincie Drenthe
t.a.v. Bestuur en Communicatie
Postbus 122
9400 AC ASSEN**

Het bezwaar moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit door het bestuursorgaan te zijn ontvangen. Indiening van een bezwaarschrift is – afgezien van portokosten – kosteloos. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a) uw naam en adres;
- b) de datum waarop u het bezwaarschrift indient;
- c) een omschrijving van de beslissing waartegen het bezwaar is gericht en het projectnummer;
- d) de (aankondiging van de) gronden van het bezwaar.

I.a.a.:
Cata B.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN

Provincie Drenthe
T.a.v. Bestuur en Communicatie
Postbus 122
9400 AC ASSEN

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	2015000633
Ingek.:	29 JAN. 2015
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Assen, 27 januari 2015

Onderwerp: bezwaar intrekking verleningsbeschikking Gepa B.V. STINAT, projectnummer **031090037**

Geachte heer/mevrouw,

Namens Gepa Vastgoed B.V. (h.o.d.n. Bungalowpark Zonnetij), Moleneinde 22, 7991 AK Dwingeloo, maken wij bezwaar tegen het besluit d.d. 19 december 2014 (briefnummer UP-14-23399) om de verleningsbeschikking inzake bovengenoemd project in te trekken. De redenen waarom wij ons niet kunnen verenigen met dit besluit zullen wij u zo spoedig mogelijk doen toekomen.

De machtiging is reeds bijgevoegd.

Gaarne zouden wij ook op de hoogte worden gehouden omtrent de verdere afwikkeling van dit bezwaar. Wij danken u alvast voor uw medewerking.

Hopende u eerst voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, dan kunt u ons altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



VOLMACHT

Naam subsidieaanvrager: De heer [REDACTED]
Gevolmachtigde van: Gepa B.V.
Adres: p/a Moleneinde 22
Postcode en plaats: 7991 AK Dwingeloo

machtigt hierbij:

iedere medewerker van subsidieadviesbureau Cata B.V., inschrijfnummer KvK 04062233, gevestigd te Assen, kantoorhoudende aan de Portugallaan 5, 9403 DR Assen, postbusnummer 445, 9400 AK Assen;

de aanvraag en afwikkeling in het kader van de STINAT regeling met projectnummer 031090037 te verzorgen, als contactpersoon op te treden en zo nodig namens de ondergetekende bezwaar en/of beroepschriften in te dienen en, voorzover nodig, namens de ondergetekende daartoe het woord te voeren.

De machtiging geldt voor de hiervoor gemelde aanvraag. De machtiging gaat in met terugwerkende kracht per 29 september 2009 en is geldig tot het moment van wederopzegging door Gepa B.V. De intrekker van de volmacht zal onverwijld binnen 24 uur mededeling doen aan zowel het SNN/Provincie Drenthe/Commissie Rechtsbescherming als aan Cata BV.


De correspondentie vanuit de subsidieverstrekker met betrekking tot dit project wordt ook gezonden naar bovengenoemd adres van de gemachtigde contactpersoon. De communicatie voor het aanvragen en afwickelen van het subsidietraject zal worden verzorgd door de gemachtigde, maar de subsidieaanvrager blijft verantwoordelijk voor de realisatie van het project alsmede de noodzakelijke financiële verantwoording daarvan. De betaling van eventuele voorschotten en de vaststelling zullen ongewijzigd naar de bankrekening van mijn organisatie gedaan worden.

Plaats: Dwingeloo

Datum: 30 januari 2014

Handtekening

De heer [REDACTED]

Aan:
Cata Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN


Assen, 3 februari 2015
Ons kenmerk 2015000633
Onderwerp: Behandelbrief bezwaarschrift

Geachte heer [REDACTED]

Uw bezwaarschrift van 27 januari 2015 hebben wij op 29 januari 2015 ontvangen. Hierin maakt u, namens Gepa Vastgoed B.V. te Dwingeloo, bezwaar tegen ons besluit van 19 december 2014 met het kenmerk UP-14-23399. Dit besluit betreft de intrekking van de verleningsbeschikking Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010, Gepa Vastgoed B.V., projectnummer 031090037.

Wij nemen uiterlijk 25 april 2015 een beslissing op uw bezwaar. Indien nodig kunnen wij deze termijn met zes weken verlengen, u ontvangt hiervan schriftelijk bericht.

Voordat wij een besluit nemen op uw bezwaarschrift, brengt de Commissie rechtsbescherming advies aan ons uit. Daarom hebben wij uw bezwaarschrift overgedragen aan deze commissie. De commissie bestaat uit drie van het provinciaal bestuur onafhankelijke personen. U ontvangt van de commissie zo spoedig mogelijk bericht over het verdere verloop van de procedure.

Uw bezwaarschrift is bij de Commissie rechtsbescherming geregistreerd onder nummer RB20150006. Wij verzoeken u dan ook correspondentie of eventuele nadere stukken over uw bezwaarschrift met vermelding van RB20150006 te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.



Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar onder telefoonnummer (0592) [REDACTED]


Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C.J.Q.C. de Keijzer', written in a cursive style.

mevrouw C.J.Q.C. de Keijzer
Teamleider Bestuur en Concernzaken

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan
Cata Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN


Assen, 3 februari 2015
Ons kenmerk RB20150006
Onderwerp: Bezwaarschrift

Geachte heer [REDACTED],

Uw bezwaarschrift tegen het besluit van Gedeputeerde Staten betreffende het intrekken van de verleningsbeschikking Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010, Gepa Vastgoed B.V., projectnummer 031090037, is door de commissie ontvangen.

Op dit moment kan uw bezwaarschrift nog niet in behandeling worden genomen omdat u in uw brief mededeelt dat de nadere overwegingen die aan het bezwaar ten grondslag liggen later worden ingediend. Onder verwijzing naar artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht geef ik u de gelegenheid tot uiterlijk 24 februari 2015 deze overwegingen in te dienen.


Ik maak u erop attent dat onze commissie kan adviseren het bezwaarschrift -zonder een hoorzitting- niet-ontvankelijk te verklaren, indien u niet binnen de genoemde termijn hebt gereageerd.

Voor de goede orde merk ik op dat hiermee de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort tot de dag waarop u het verzuim heeft hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Dit houdt in dat de beslistermijn, genoemd in de ontvangstbevestiging van uw bezwaarschrift, wordt verlengd.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer 0592 365 673.

Ik verzoek u correspondentie of nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,
de Commissie rechtsbescherming,



C.M. de Jonge,
voorzitter

i.a.a. het college van Gedeputeerde Staten, team Subsidies, t.a.v. mevrouw [redacted]
Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. mevrouw [redacted] en de heer [redacted]

Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 365673

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan

het college van Gedeputeerde Staten

van de provincie Drenthe

t.a.v. team Subsidies

mevrouw [REDACTED]

Samenwerkingsverband Noord-Nederland

mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Assen, 3 februari 2015

Ons kenmerk RB20150006

Onderwerp: Bezwaarschrift

Geacht college,

Hierbij deel ik u mee dat Cata Subsidie informatie en adviesbureau, namens Gepa Vastgoed B.V. te Dwingeloo, een bezwaarschrift heeft ingediend tegen uw besluit van 19 december 2014 met het kenmerk UP-14-23399. Dit besluit betreft het intrekken van de verleningsbeschikking Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010, Gepa Vastgoed B.V., projectnummer 031090037. Een afschrift van het bezwaarschrift gaat hierbij.

Tenslotte verzoek ik u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.

Hoogachtend,

de voorzitter van de commissie,



C.M. de Jonge, voorzitter

Van: Rechtsbescherming
Verzonden: maandag 23 februari 2015 14:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzake nadere gronden bezwaar, Gepa Vastgoed BV, kenmerk RB20150006

Goedenmiddag,

Hierbij bevestig ik de telefonisch gemaakte afspraak dat de nadere gronden inzake het namens Gepa BV ingediend bezwaarschrift uiterlijk 3 maart a.s. bij het secretariaat van de commissie worden ingediend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat Commissie rechtsbescherming
provincie Drenthe

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@subsidiecatalogus.nl]
Verzonden: maandag 23 februari 2015 14:16
Aan: Rechtsbescherming
Onderwerp: Inzake nadere gronden bezwaar, Gepa Vastgoed BV, kenmerk RB20150006

Goedemiddag,

Zojuist heb ik u telefonisch gesproken inzake het dossier Gepa Vastgoed BV, RB20150006. De huidige deadline voor het aanleveren van nadere gronden staat op 24 februari (morgen) 2015.

Ik heb met u overlegd dat uitstel tot 3 maart mogelijk is. Graag ontvang ik hiervan een bevestiging.

Bedankt voor uw begrip!

Hopende u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht. Indien u nog vragen heeft dan kunt u ons altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Aanwezig op ma | di | wo | do | vr



Postbus 445 | 9400 AK Assen | www.subsidiecatalogus.nl
T: 0592-544030 | F: 0592-544067

 Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden.

Volg ons ook op:



PROVINCIE DRENTHE	
No.:	2015001256
Ingek.:	- 3 MAART 2015
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

Commissie rechtsbescherming
T.a.v. het secretariaat
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Assen, 1 maart 2015

Onderwerp: bezwaar intrekking verleningsbeschikking Gepa B.V. STINAT, projectnummer
031090037

Geachte leden van de commissie,

Namens Gepa B.V. (h.o.d.n. Bungalowpark Zonnetij), Moleneinde 22, 7991 AK Dwingeloo, hebben wij bezwaar gemaakt tegen het besluit d.d. 19 december 2014 (briefnummer UP-14-23399) om de verleningsbeschikking inzake bovengenoemd project in te trekken. De inhoudelijke gronden van het bezwaar zullen wij hieronder weergeven.

In de hierboven genoemde beschikking wordt aangegeven dat de verleningsbeschikking op grond van artikel 19 van de regeling wordt ingetrokken en er dus niet aan de voorwaarden van de regeling wordt voldaan. Blijkens de motivatie in de beschikking wordt niet voldaan aan de volgende voorwaarden:

1. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden om aangemerkt te kunnen worden als toeristische onderneming (art. 3, sub 1).
2. De subsidiabele kosten komen niet uit boven het minimumvereiste van €50.000,- (art. 12, sub f).
3. Er wordt niet voldaan aan de capaciteitseis (art. 13, sub c).

Onderstaand volgens onze argumenten, waaruit blijkt dat wel aan deze drie voorwaarden van de regeling wordt voldaan en de intrekking van de verleningsbeschikking niet terecht is.

Ad 1. Voorwaarden toeristische onderneming

In aanmerking nemende dat:

- a. Gepa op basis van de SBI-code 55.20.1 (verhuur van vakantiehuisjes en appartementen), zowel qua inschrijving bij de Kamer van Koophandel als qua feitelijke ondernemingsactiviteiten, volgens artikel 3, lid 2 van de regeling en de

- toelichting daarop valt onder de categorieën van ondernemingen die in aanmerking komen voor subsidie.
- b. Gepa onder de categorie kleine of middelgrote toeristische ondernemingen valt, die volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel een vestiging heeft in de provincie Drenthe (artikel 3, lid 1).
 - c. In geschil is of Gepa volgens de op de website van het SNN geformuleerde voorwaarden als toeristische onderneming aangemerkt kan worden c.q. toeristische ondernemersactiviteiten uitvoert.
 - d. De op de website vermelde begrippen en werkwijzen geen beleid zijn van SNN en hieraan geen rechten kunnen worden ontleend (*zie Bijlage 1*).
 - e. Er geen verdere uitwerking staat gegeven hoe deze begrippen en werkwijzen te hanteren.
 - f. Er discrepantie is tussen de tekst op de website van het SNN en de richtlijnen die E&Y ter beschikking staan (of de uitleg die hieraan gegeven wordt).
 - g. Gepa van 2008 tot en met 2014 uit toeristische activiteiten de volgende omzetcijfers kan overleggen (*zie Bijlage 2*):
 - 2009: €18.497,-
 - 2010: €19.409,-
 - 2011: €26.349,-
 - 2012: €18.039,-
 - 2013: €6.086,-
 - 2014: €21.567,85 (tot en met september, *zie Bijlage 3*)
 - h. De grens van €15.000,- omzet per jaar is neergelegd, omdat de toeristische (neven)activiteit voldoende omvang moet hebben (*zie de passage uit het rapport van E&Y, Bijlage 4*).
 - i. Uit de omzetcijfers blijkt dat Gepa van 2009 (jaar van indiening aanvraag) tot en met 2014 (jaar van indiening vaststellingsverzoek) over 6 aaneengesloten jaren gemiddeld per jaar €18.324,64 omzet heeft gerealiseerd aan toeristische activiteiten.
 - j. Zowel in het jaar van indiening van de aanvraag (2009) als in het jaar van indiening van het vaststellingsverzoek (2014) een omzet van meer dan €15.000,- is behaald en dat in de tussenliggende periode gewerkt is aan de renovatie en vernieuwing van het het aangekochte bungalowpark en dit gevolgen heeft gehad voor de beschikbaarheid van de verhuureenheden.
 - k. Het niet zo kan zijn dat door het in één van de zes voornoemde jaren, tijdens een kwaliteitsverbeteringstraject, niet halen van een omzet van €15.000,- geconcludeerd kan worden dat de toeristische (neven)activiteit onvoldoende omvang heeft en daarmee het recht op subsidie komt te vervallen.
 - l. Gepa beschikt over minimaal vier voor verhuur beschikbare appartementen.
 - m. Vakantiepark Boonstra V.O.F. weliswaar de administratieve afwikkeling van de verhuur van de appartementen doet (en dus niet de volledige exploitatie/verhuur verzorgt), Gepa desalniettemin ook zijn steentje bijdraagt aan de dienstverlening middels het uitvoeren van reparaties, het netjes houden van de bungalows, schoonmaak en plegen van onderhoud. Dit alles in overleg en afhankelijk van de beschikbare tijd (er wordt immers nog druk gewerkt aan het gereedmaken van het gehele park) met Vakantiepark Boonstra. Wanneer het park gereed is, is het de bedoeling alle activiteiten met betrekking tot verhuur weer in eigen hand te nemen
 - n. De exploitatie volledig voor rekening en risico van Gepa is en dit ook blijkt uit de overlegde grootboekkaarten en facturen die betrekking hebben op de omzet.

Komen wij tot het standpunt dat Gepa aan de voorwaarden volgens artikel 3, lid 1 en 2 in de regeling voldoet om als toeristische onderneming te worden aangemerkt en in ieder geval aan één van de drie voorwaarden voldoet om als toeristische onderneming te worden aangemerkt volgens de website van het SNN.

Ad 2. Subsidiabele kosten

In aanmerking nemende dat:

- a. Gepa op basis van het bovenstaande voldoet aan de voorwaarden voor het zijn van een toeristische onderneming.
- b. Ten tijde van het verificatieonderzoek de mogelijkheid is gegeven om een aanvulling te doen op de gedeclareerde facturen.
- c. Ten tijde van het verificatieonderzoek de mogelijkheid is gegeven om aan te tonen dat in 2014 een omzet van minimaal €15.000,- behaald wordt.
- d. Deze mogelijkheid uiteindelijk niet meer is gegeven, aangezien naar de mening van E&Y door Gepa niet aan de voorwaarden van de regeling is voldaan.
- e. De aanvullende informatie nog wel is aangeleverd aan het SNN en wij deze als ingelast beschouwen in dit bezwaar.
- f. Door deze toevoegingen de subsidiabele kosten (€41.281,17 volgens rapport E&Y) worden verhoogd met €168,08 + €3,12 + €1.462,82 + €4.160 + €5.883,- + €1.000,- en uitkomen op €53.958,19.
- g. Wij van mening zijn dat de voortbrengingskosten ad €56.250,- subsidiabel gesteld kunnen worden (zie de tekst in onze mail van 11 december 2014 aan het SNN, **Bijlage 5**), waarmee de subsidiabele kosten uitkomen op €53.958,19 + €56.250,- = €110.208,19.

Komen wij tot het standpunt dat, nu Gepa aan de voorwaarden van een toeristische onderneming voldoet, de toevoeging van de eerder aangeleverde facturen alsnog kan plaatsvinden en hiermee de subsidiabele kosten, in combinatie met de voortbrengingskosten, boven de €50.000,- uitkomen en hiermee geen grond meer is om de verleningsbeschikking in te trekken op grond art. 12, sub f van de regeling.

Ad 3. Capaciteitseis

Door toevoeging van de eerder genoemde kosten wordt de capaciteitseis van art. 13, sub c gehaald en is dit ook geen reden meer om de verleningsbeschikking in te trekken. Wij hechten er aan nog te vermelden dat het bedrag aan materiële vaste activa op de jaarrekening van 2008 ad €549.411,- bestaat uit kavels en gebouwen. In de praktijk van het SNN is ons gebleken dat bij bepaling van het behalen van de capaciteitseis uitgegaan wordt van het bedrag zonder de terreinen. Indien noodzakelijk krijgen wij graag de mogelijkheid deze gegevens uitgesplitst in kavels en gebouwen aan te leveren.

Resumerend komen wij tot de conclusie dat er geen goede gronden zijn om de verleningsbeschikking in te trekken en vragen wij om vaststelling van de subsidie.

Gaarne zouden wij ook op de hoogte worden gehouden omtrent de verdere afwikkeling van dit bezwaar. Wij danken u alvast voor uw medewerking.

“Ons werk is subsidies”

Hopende u eerst voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, dan kunt u ons altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



Begrippen & werkwijzen

Home » Subsidies » Subsidieregelingen ondernemers » Toerisme Drenthe: STINAT » ...

EUROPEES SUBSIDIEPROGRAMMA OP EFRO 2014-2020

SUBSIDIEREGELINGEN PARTICULIEREN

SUBSIDIEREGELINGEN ONDERNEMERS

- Sectorplan: Ruimte voor ontwikkeling
- Sectorplan: Groeningen op voorsprong
- Investeringsregeling: RIG
- Innovatie: Fryslân Farnijt
- Innovatie: NIOF 2013
- Innovatie: NIOF 2008/2010
- Toerisme Fryslân: STINAF II
- Toerisme Fryslân: STINAF
- Toerisme Groningen: STINAG
- Toerisme Drenthe: STINAT
 - Projectwijziging indienen
 - Worscht aanvragen
 - Vaststellingsverzoek indienen
 - Begrippen & werkwijzen
 - Regeling & toelichting

BEGRIPPEN & WERKWIJZEN

Om de regeling voor u te verduidelijken, hebben wij voor u een aantal werkwijzen uitgewerkt. Deze werkwijzen zijn bedoeld om u te helpen de regeling te begrijpen. De werkwijzen zijn geen beleid van SNN en u kunt hieraan geen rechten ontleen.

- + Vestigingsprojecten niet subsidiabel
- + Beoordeling bij landschappelijke inpassing en natuurontwikkeling
- + Gevolgen de-minimis regeling
- + Toeristische en niet-toeristische bedrijfsactiviteiten
- + Meerdere aanvragen
- + Uitleg voortbrengingskosten
- + Verlenging realisatietermijn
- + Controleverklaring bij een vaststellingsverzoek

1718 1-3-2015

1

5 TOELICHTING OP DE WINST-EN-VERLIESREKENING OVER 2010

7. Netto-omzet

De netto-omzet is in 2010 ten opzichte van 2009 met 4,9% gestegen.

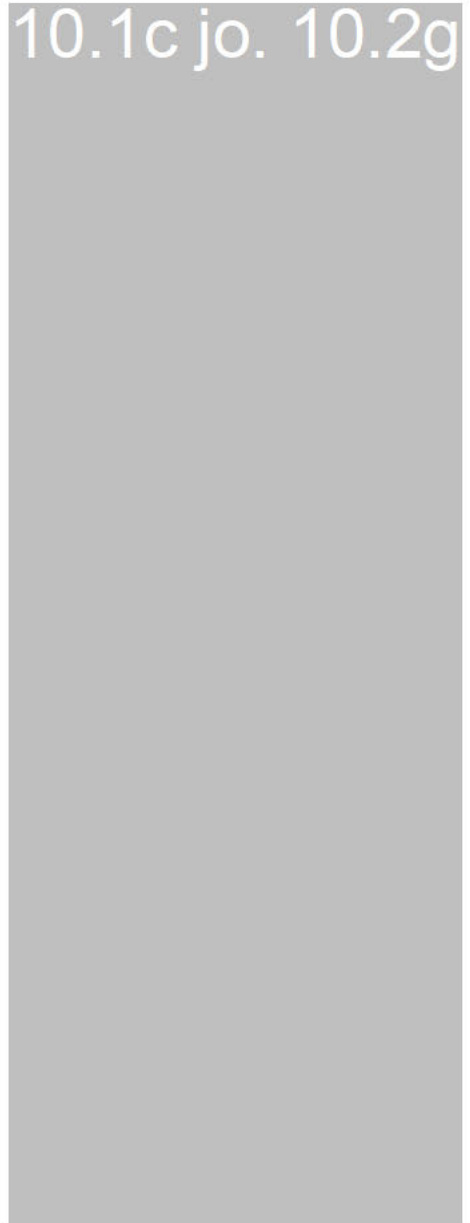
8. Netto-omzet

Huuropbrengsten

2010	2009
€	€
19.409	18.497

9. Kostprijs van de omzet

Inkopen hoog tarief
Inkopen laag tarief



Personeelsleden

Bij de vennootschap waren in 2010 geen werknemers werkzaam.

10. Afschrijvingen

Afschrijvingen materiële vaste activa

Inventaris

Overige bedrijfskosten

11. Huisvestingskosten

Onderhoud onroerend goed
Overige vaste lasten onroerend goed
Afvalkosten
Overige huisvestingskosten

12. Exploitatiekosten

Energiekosten
Kleine aanschaffingen

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB laag tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					2008	
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	

Rekening: 8930
Omschrijving: Financiële baten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					Totaal tot periode 1:	
1	01-01-09	BNK/2			cr rente 01-10/31-12-08	
4	02-04-09	BNK/26			Credit rente rc	
7	13-07-09	BNK/37			Rente rc 2e kw	
10	01-10-09	BNK/47			Crrente 01-07/30-09-2009	
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	

10.1c jo. 10.2g

Datum: 24-11-11
Tijd: 11:33:38

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2010 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 11

Rekening: 7050
Omschrijving: Bemiddeling verhuur

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
8	03-08-10	BNK/42			Totaal tot periode 1: Weide Brink courtage verhuur	3		
					Totaal tot en met periode 12: Totaal rekening:			

10.1c jo. 10.2g

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB laag tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
					Totaal tot periode 1:			
1	18-01-10	BNK/2			uur	2		
1	29-01-10	BNK/6			uur febr. wiewaal	2		
2	15-02-10	BNK/9			uur + borg	2		
2	19-02-10	BNK/11			uur febr. de Buizerd	2		
3	01-03-10	BNK/13			uur wiewaal mrt	2		
3	09-03-10	BNK/15			uur roodborst	2		
3	30-03-10	BNK/17			uur april wiewaal	2		
4	12-04-10	BNK/18			uur roodborst	2		
4	16-04-10	BNK/20			uur stern	2		
5	04-05-10	BNK/23			uur wiewaal mei	2		
5	07-05-10	BNK/24			uur roodborst	2		
5	12-05-10	BNK/25			uur de buizerd mrt	2		
5	17-05-10	BNK/26			uur stern	2		
6	15-01-10	MEM/1			Vak.park Zonnetij huur 4e kwartaal 2009	2		
6	15-01-10	MEM/1			Vak.park Zonnetij g/w/l nov-dec 2009	2		
6	27-01-10	MEM/1			Vak.park Zonnetij g/w/l jan 2010	2		
6	07-06-10	BNK/29			uur roodborst	2		
6	08-06-10	BNK/30			uur wiewaal juni	2		
6	18-06-10	BNK/31			uur stern	2		
7	01-07-10	BNK/33			Zonnetij	2		
7	01-07-10	BNK/33			Zonnetij	2		
7	05-07-10	BNK/34			Roodborst	2		
7	06-07-10	BNK/35			Zonnetij	2		
7	06-07-10	BNK/35			Zonnetij Vlaamse Gaai	2		
7	06-07-10	BNK/35			Zonnetij	2		
7	14-07-10	BNK/37			Huur Wiewaal juli	2		
7	19-07-10	BNK/39			Huur Stern	2		
8	09-08-10	BNK/43			De Weerd Roodborst	2		
8	16-08-10	BNK/44			Bungalow De Buizerd	2		
8	19-08-10	BNK/45			uur stern	2		
9	13-09-10	BNK/46			september	2		
9	20-09-10	BNK/48			uur stern	2		
10	12-10-10	BNK/50			Vak.park Zonnetij 3e kwartaal huur vl ga	2		
10	13-10-10	BNK/51			uur oktober	2		
10	26-10-10	BNK/53			borg+uur	2		
11	04-11-10	BNK/54			okt/nov	2		
11	09-11-10	BNK/55			roodborst nov	2		
11	15-11-10	BNK/56			terugbet.huur?	2		
12	02-12-10	BNK/57			uur vlaamse gaai	2		
12	09-12-10	BNK/59			december	2		

Datum: 24-11-11
Tijd: 11:33:38

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2010 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 12

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB laag tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
12	31-12-10	MEM/4			roodborst Boeking rek.crt. Gepa mts. huur wielew	2

Totaal tot en met periode 12:
Totaal rekening:

Rekening: 8930
Omschrijving: Financiële baten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
1	01-01-10	BNK/3			Totaal tot periode 1: cr.rente 01-10/31-12-2009	
4	01-04-10	BNK/19			Cr.rente 01-01/31-03-2010	
7	13-07-10	BNK/36			Creditrente	
10	01-10-10	BNK/51			Cr. rente 01-07/30-09-2010	

Totaal tot en met periode 12:
Totaal rekening:

10.1c jo. 10.2g

5 TOELICHTING OP DE WINST-EN-VERLIESREKENING OVER 2012

6. Netto-omzet

De netto-omzet is in 2012 ten opzichte van 2011 met 67,8% gedaald.

7. Netto-omzet

Omzet OB hoog tarief
Omzet OB laag tarief
Omzet OB 0%

	2012	2011
	€	€
	-	30.542
	18.039	26.349
	288	-
	18.327	56.891

8. Kostprijs van de omzet

Inkopen hoog tarief
Inkopen nul tarief

Personeelsleden

Bij de vennootschap waren in 2012 geen werknemers werkzaam.

9. Afschrijvingen

Afschrijvingen materiële vaste activa

Inventaris
Vervoermiddelen

Overige bedrijfskosten

10. Huisvestingskosten

Onderhoud onroerend goed
Overige vaste lasten onroerend goed
Afvalkosten
Overige huisvestingskosten

10.1c jo. 10.2g

Datum: 14-11-12
Tijd: 15:00:25

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2011 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 24

Rekening: 7050
Omschrijving: Bemiddeling verhuur

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
Totaal tot periode 1:								
1	22-01-11	INK/5	WEI_01	11.057	huurovk De Buizerd	3		
2	21-02-11	BNK/2			courtage Vlaamse Gaai	3		
8	23-08-11	INK/6	WEI_01	11.201	verhuur Stern	3		
11	15-11-11	BNK/11			Zonnetij courtage verhuur vlaamse gaai	4		
11	15-11-11	BNK/11			Zonnetij courtage verhuur weilewaal julg	4		
12	06-12-11	INK/7	WEI_01	11.285	verhuur Vlaamse Gaai	3		
Totaal tot en met periode 12:								
Totaal rekening:								

Rekening: 7073
Omschrijving: inkoop diensten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
Totaal tot periode 1:								
8	23-09-11	RE1/4			Werk Eemster			
11	04-11-11	INK/8	WEI_01	11.256	arbeid	3		
12	04-03-11	KAS/1			Ramatech	3		
12	01-09-11	KAS/1			arbeid manuren	3		
12	06-09-11	KAS/1			transport klinkerkeien	3		
12	31-12-11	MEM/7			Ret	3		
12	31-12-11	MEM/2			beurt zitmaaier	3		
Totaal tot en met periode 12:								
Totaal rekening:								

Rekening: 7099
Omschrijving: overige inkoopkosten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
Totaal tot periode 1:								
12	07-09-11	KAS/1			Ikea restaurant	4		
12	08-09-11	KAS/1			Ikea restaurant	4		
12	22-09-11	KAS/1				3		
12	12-10-11	KAS/1			Ikea restaurant	4		
Totaal tot en met periode 12:								
Totaal rekening:								

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB laag tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats	Debet	Credit
Totaal tot periode 1:								
1	03-01-11	BNK/1			huur Vlaamse gaai	2		
1	10-01-11	BNK/1			huur Roodborst	2		
1	12-01-11	BNK/1			huur Buizerd	2		
1	24-01-11	BNK/1			huur Stern	2		
1	16-02-11	RE1/1			Huur ged. januari 2011	2		
2	02-02-11	BNK/2			Vlaamse Gaai	2		
2	11-02-11	BNK/2			Roodborst	2		
2	22-02-11	RE1/2			Huur Wielewaal maart	2		
2	02-03-11	BNK/2			/laamse Gaai	2		

10.1c jo. 10.2g

Datum: 14-11-12
Tijd: 15:00:25

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2011 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 25

10.1c jo. 10.2g

Rekening: 8030

Omschrijving: Verkopen OB laag tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW	Kostenplaats
2	28-03-11	RE1/2			Rest huur jan t/m april De Zwaluw	2	
2	01-04-11	RE1/2			Huur Wielewaal rest. maart en april	2	
3	08-03-11	BNK/3			huur De Buizerd	2	
3	14-03-11	BNK/3			huur Roodborst	2	
3	25-03-11	BNK/3			huur De Buizerd	2	
4	04-04-11	BNK/4			Vlaamse Gaai huur	2	
4	08-04-11	BNK/4			Vlaamse Gaai achterstallige hu	2	
4	14-04-11	BNK/4			huur Roodborst	2	
4	29-04-11	BNK/4			huur Stern	2	
5	02-05-11	BNK/5			huur Vlaamse Gaai	2	
5	02-05-11	BNK/5			huur mei	2	
5	13-05-11	BNK/5			huur Roodborst	2	
5	13-05-11	BNK/5			huur Stern	2	
5	23-05-11	BNK/5			huur juni	2	
6	02-06-11	BNK/6			huur Vlaamse Gaai	2	
6	06-06-11	BNK/6			huur Roodborst	2	
6	27-06-11	BNK/6			huur Stern	2	
7	01-07-11	BNK/7			huur juli	2	
7	07-07-11	BNK/7			Zonnetij verhuur Buizerd mei/juni	2	
7	08-07-11	BNK/7			huur Roodborst	2	
7	15-07-11	BNK/7			huur Stern	2	
7	15-07-11	BNK/7			huur aug.	2	
7	29-07-11	BNK/7			huur Vlaamse Gaai	2	
8	01-08-11	BNK/8			huur Stern	2	
8	03-08-11	BNK/8			huur Roodborst	2	
8	22-08-11	BNK/8			huur Stern	2	
8	25-08-11	BNK/8			huur sept	2	
8	29-08-11	BNK/8			huur Vlaamse Gaai	2	
8	29-08-11	BNK/8			huur Stern	2	
9	07-09-11	BNK/9			huur Roodborst	2	
9	27-09-11	BNK/9			huur Stern	2	
9	27-09-11	BNK/9			huur okt.	2	
9	30-09-11	BNK/9			huur Vlaamse Gaai	2	
10	12-10-11	BNK/10			huur Roodborst	2	
11	31-10-11	BNK/11			huur	2	
11	07-11-11	BNK/11			huur de Stern	2	
11	14-11-11	BNK/11			huur Roodborst	2	
11	15-11-11	BNK/11			Zonnetij huur Wielewaal	2	
11	15-11-11	BNK/11			Zonnetij huur Vlaamse Gaai	2	
12	21-10-11	RE1/5			Verr. schoonmaak met borg	2	
12	05-12-11	BNK/12			huur Stern	2	
12	12-12-11	BNK/12			huur wielewaal spet/okt/nv	2	
12	13-12-11	BNK/12			huur roodborst dec	2	

Totaal tot en met periode 12:

Totaal rekening:

Datum: 24-03-14
Tijd: 10:09:25

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2012 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 21

10.1c jo. 10.2g

Rekening: 8010
Omschrijving: Verkopen OB 0%

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
10	02-10-12	BNK/10			Totaal tot periode 1: Dagafschrift nummer 36 huuropbrengsten	
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB 6%

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					Totaal tot periode 1:	
1	02-01-12	BNK/1			huur Wielewaal	2
1	02-01-12	BNK/1			huur Stern	2
2	06-02-12	BNK/2			huur Stern	2
2	10-02-12	BNK/2			huur Wielewaal	2
3	01-03-12	BNK/3			Dagafschrift 7 en 8 huuropbrengsten	2
3	09-03-12	RE2/6			Huur, vos roodborst, maart 2012	2
3	09-03-12	RE2/6			Huur en gwe, eerste 2 maanden, v l. gaai	2
3	09-03-12	RE2/6	0		de huur oosterkamp/	2
3	28-03-12	BNK/3			huur Wielewaal	2
4	05-04-12	BNK/4			huur olden diever roodborst	2
4	05-04-12	BNK/4			huur de Stern	2
5	07-05-12	BNK/5			huur Oldendiever Roodborst	2
5	07-05-12	BNK/5			huur de Stern	2
6	05-06-12	BNK/6			huur de Stern	2
6	05-06-12	BNK/6			Zonnetij huur Vlaamse Gaai	2
6	13-06-12	BNK/6			huur Oldendiever Roodborst	2
6	29-06-12	BNK/6			huur Zwaluw	2
8	05-07-12	BNK/7			huur de Stern	2
8	09-07-12	BNK/7			huur Oldendiever Roodborst	2
8	11-07-12	BNK/7			Zonnetij huuropbrengsten	2
8	06-08-12	BNK/8			huur Oldendiever Roodborst	2
8	15-08-12	BNK/8			huur retour	2
8	17-08-12	BNK/8			huur Zwaluw + borg	2
8	27-08-12	BNK/8			Zonnetij verhuur vlaamse gaai	2
8	27-08-12	BNK/8			Zonnetij verhuur stern	2
9	06-09-12	BNK/9			huur Oldendiever Roodborst	2
9	27-09-12	BNK/9			huur Zwaluw	2
10	11-10-12	BNK/10			Zonnetij huuropbrengsten	2
12	24-10-12	BNK/11			zwaluw huur nov. 2012	2
12	06-11-12	BNK/11			huur roodborst	2
12	09-11-12	BNK/11			Vakantiepark dwingeloo voor	2

Datum: 24-03-14
Tijd: 10:09:25

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2012 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 22

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopen OB 6%

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
12	23-11-12	BNK/11			zwaluw huur dec. 2012	2
12	07-12-12	BNK/11			huur roodborst	2
12	10-12-12	BNK/11			Vakantiepark dwingeloo 2e b	2
12	31-12-12	BNK/11			huur roodborst	2
Totaal tot en met periode 12:						
Totaal rekening:						

Rekening: 8970
Omschrijving: Buitengewone baten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
12	31-12-12	MEM/6			Totaal tot periode 1: Boekwinstverkopen 2012	
Totaal tot en met periode 12:						
Totaal rekening:						

Rekening: 8973
Omschrijving: Boekwinst activa

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
12	31-12-12	MEM/11			Totaal tot periode 1: Ivm verkoop	
Totaal tot en met periode 12:						
Totaal rekening:						

10.1c jo. 10.2g

GePa Vastgoed B.V. te Dwingeloo

5 TOELICHTING OP DE WINST-EN-VERLIESREKENING OVER 2013

6. Netto-omzet

De netto-omzet is in 2013 ten opzichte van 2012 met 62,9% gedaald.

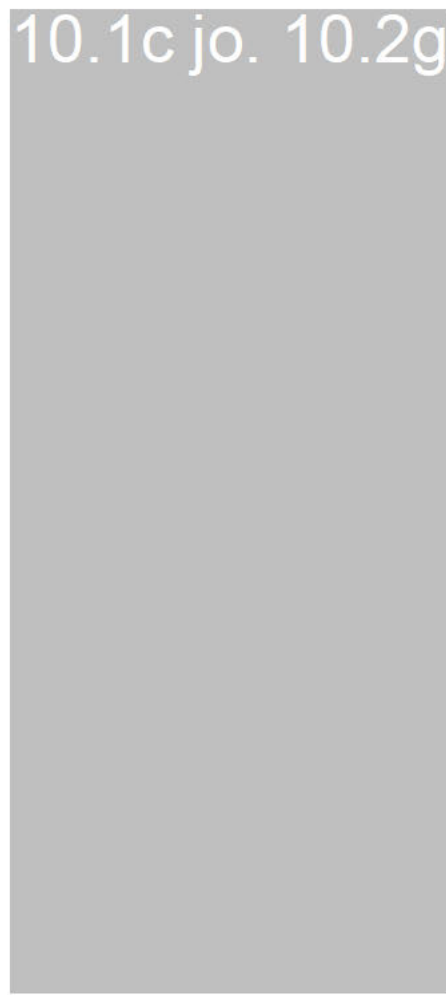
7. Netto-omzet

Omzet OB laag tarief
Omzet OB 0%

	2013	2012
	€	€
	6.806	18.039
	-	288
	6.806	18.327

8. Kostprijs van de omzet

Inkopen hoog tarief
Inkopen nul tarief



Personeelsleden

Bij de vennootschap waren in 2013 geen werknemers werkzaam.

9. Afschrijvingen

Afschrijvingen materiële vaste activa

Inventaris
Vervoermiddelen

Overige bedrijfskosten

10. Huisvestingskosten

Onderhoud onroerend goed
Overige vaste lasten onroerend goed
Afvalkosten
Overige huisvestingskosten

Datum: 24-03-14
Tijd: 16:40:16

4ForU Rogat
GePa Vastgoed B.V. 2013 - EUR
Grootboekkaarten
Samengevat

Bladzijde: 18

10.1c jo. 10.2g

Rekening: 4971
Omschrijving: Provisie en bankkosten

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					32	
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	

Rekening: 7010
Omschrijving: Inkopen OB nul tarief

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					Totaal tot periode 1:	
1	28-01-13	RE2/5			Materiaal kavel 8, bon robben	
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	

Rekening: 8030
Omschrijving: Verkopende OB 6%

Per	Datum	Dagb	Deb/Cred	Doc/Fac	Omschrijving	BTW Kostenplaats
					Totaal tot periode 1:	
2	08-02-13	BNK/2			huur Roodborst	2
3	06-03-13	BNK/3			huur Roodborst	2
4	05-04-13	BNK/4			huur Roodborst	2
4	08-04-13	BNK/4			huur Vlaamse Gaai	2
5	07-05-13	BNK/5			huur Roodborst	2
5	13-05-13	BNK/5			huur Vlaamse Gaai	2
6	12-06-13	BNK/6			huur Roodborst	2
6	24-06-13	BNK/6			huur Vlaamse Gaai	2
7	04-07-13	BNK/7			huur Roodborst	2
8	06-08-13	BNK/8			huur Roodborst	2
8	12-08-13	BNK/8			huur Vlaamse Gaai	2
9	03-09-13	BNK/9			huur Roodborst	2
9	17-09-13	BNK/9			Zonnetij verhuur Spieker en Stern	2
10	07-10-13	BNK/10			huur Vlaamse Gaai	2
10	08-10-13	BNK/10			huur Roodborst	2
12	28-05-13	MEM/3			Aanpassing r.c. mts verhuur Stern mei'13	2
12	17-09-13	MEM/2			Zonnetij afrek Spieker in 2013	2
12	31-10-13	BNK/11			, huur Vlaamse Gaai	2
12	31-10-13	BNK/11			, huur Stern en Spieker	2
12	01-11-13	MEM/2			Zonnetij afrek Spieker in okt'13	2
12	06-11-13	BNK/11			huur Roodborst	2
12	05-12-13	BNK/12			huur Roodborst	2
12	13-12-13	BNK/12			huur Vlaamse Gaai	2
					Totaal tot en met periode 12:	
					Totaal rekening:	



- * Campingplaatsen
- * Bungalow verhuur
- * Paardenverhuur
- * Paardenstalling
- * Speelweide
- * Kinderboerderij
- * Pietnikochten
- * Kampvuur
- * Pannenkoeken bakken
- * Sanitaire voorzieningen
- * Wassenete

Factuur verhuur

Naam : GePa
 Adres : Moleneinde 22
 Woonplaats : Dwingeloo
 Rek.nr. : [redacted] (ing bank)

Factuurnr. 2014-017

Dwingeloo 1 juli 2014

Omschrijving: - 2e kwartaal 2014 Verhuur recreatiebungalow Spieker /Stern/Koekoek/Merel

Weekverhuur 10.2g
 Weekverhuur [redacted]
 Weekverhuur [redacted]
 Weekverhuur [redacted]

6%BTW

10.2g
 [redacted]

10.2g
 [redacted]

Ontvangen huur

Subtotaal

Fact.nr. 2014-009
 Fact.nr. 2014-010(havik)

6 % courtage over 5 mnd
 x [redacted]

Totaal

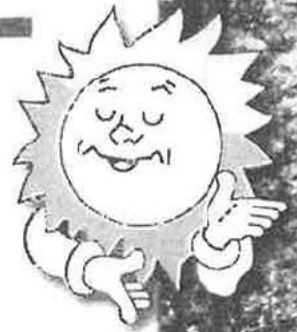
Kennis merel 18-25 april
 10.2g [redacted] courtage

Te ontvangen

€ 4404,28

Vakantiepark Zonnetij

- Campingplaatsen
- Bungalow verhuur
- Paardenverhuur
- Paardenstalling
- Spaelweide
- Kinderboerderij
- Picknicktachten
- Kampvuur
- Pannenkoeken bakken
- Sanitaire voorzieningen
- Wassenette



Factuur verhuur

Naam : GePa
 Adres : Moleneinde 22
 Woonplaats : Dwingeloo
 Rek.nr. IBAN : [REDACTED]

Factuurnr. 2014-018

Dwingeloo 28 augustus 2014

Omschrijving: huuropbrengsten juli/aug.2014 bungalow Spieker /Stern/Koekoek/Merel

Weekverhuur 10.2g [REDACTED]
 Weekverhuur [REDACTED]
 Weekverhuur [REDACTED]
 Weekverhuur [REDACTED]

6%BTW

10.2g
 [REDACTED]

Ontvangen huur

10.2g

Te ontvangen

€ 9577,57

Bovenstaand bedrag zal zo spoedig mogelijk op uw rekening worden bijgeschreven..



- * Campingplaatsen
- * Bungalow verhuur
- * Paardenverhuur
- * Paardenstalling
- * Speelweide
- * Kinderboerderij
- * Picknicktafelen
- * Kampeur
- * Pannenkoeken bakken
- * Sanitaire voorzieningen
- * Wasserette

Factuur verhuur

Naam : GePa
Adres : Moleneinde 22
Woonplaats : Dwingeloo
Rek.nr. IBAN : NL52INGB0669417327

Factuurnr. 2014-025

Dwingeloo 1-10-2014

Omschrijving:- huuropbrengsten september2014 bungalow spieker/stern/koekoek/merel
 - verrekening energie spieker/stern/havik/merel

Weekverhuur 10.2g
 Weekverhuur
 Weekverhuur
 Weekverhuur

6%BTW

10.2g
 +
 10.2g

Ontvangen huur

10.2g

Energiekosten bungalow
 Kosten bed havik
 Kosten kast Merel

Te ontvangen

€ 1316,54

Bovenstaand bedrag zal zo spoedig mogelijk op uw rekening worden bijgeschreven..

Hise 88a 7991PK DWINGELOO
 Telefoon/Fax: +31(0)521 597208
 GSM: +31(0)6-

Email: info@vakantieparkzonnnetij.nl
 Website: www.vakantieparkzonnnetij.nl
 Inschrijvingsnummer KvK: 04071612

Vakantiepark Zonnnetij



2.4.10 Toeristische onderneming

Tijdens het verificatieonderzoek is gebleken dat bungalowpark Zonnetij bestaat uit een aantal bungalows en een campingdeel. Het campingdeel is in bezit van Vakantiepark Boonstra V.O.F. Een deel van de bungalows zijn in bezit van privépersonen en een deel van de bungalows (waaronder de nieuwe gebouwde bungalows Koekoek en Merel, waarvoor de kosten in deze declaratie zijn opgenomen) zijn in bezit van GePa Vastgoed B.V. De verhuur van de bungalows van GePa Vastgoed B.V. wordt volledig verzorgd door Vakantiepark Boonstra V.O.F., waarvoor zij van GePa Vastgoed B.V. een vergoeding ontvangt. GePa Vastgoed B.V. heeft geen personeel in dienst, waardoor zowel ten tijde van de aanvraag als ten tijde van het verificatieonderzoek geen sprake is van arbeidskrachten.

In de gedragslijn op artikel 1 sub a, b, c en d staat beschreven dat een toeristische (neven)activiteit:

- Moet zijn ingeschreven in het handelsregister van de kamer van koophandel.
- **Voldoende omvang moet hebben** (minimaal € 15.000 omzet of een minimale overnachtingscapaciteit van vier voor verhuur bestemde kamers of appartementen, waarbij tevens sprake is van een zekere mate van dienstverlening door de ondernemer, zoals het schoonhouden van kamers, verkeersruimten en sanitair en het verstrekken van maaltijden.
- Gedurende het kalenderjaar ten minste 1225 uur besteed aan het feitelijk drijven van de toeristische (neven)activiteit.

Vanwege het gegeven dat Vakantiepark Boonstra V.O.F. de verhuur van de bungalows verzorgt, zijn wij van mening dat GePa Vastgoed B.V. niet voldoet aan twee van de drie vereisten voor een toeristische onderneming.

2.5 Financiële positie

In de bijlage zijn enige cijfers met betrekking tot de financiële positie van de onderneming in 2012 en 2013 opgenomen. De cijfers van 2012 en 2013 geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. Ultimo 2013 is het eigen vermogen van GePa Vastgoed B.V. € 25.029 positief (2012: € 35.759 positief). Over het jaar 2013 is een verlies geleden van € 10.730 (2012: € 1.570 winst). Wij hebben op 2 december 2014, door middel van een check bij de Kamer van Koophandel, vastgesteld dat GePa Vastgoed B.V. te Dwingelo niet in surseance van betaling of staat van faillissement verkeerde.

3 Conclusies

3.1 Algemeen

Op grond van onze werkzaamheden komen wij tot de conclusie dat de einddeclaratie STINAT van GePa Vastgoed B.V. te Dwingelo, ingediend op 16 juni 2014 onder registratienummer IP-14-03488 (laatstelijk aangevuld op 8 oktober 2014 onder registratienummer IP-14-05795) niet voldoet aan de in de verleningsbeschikking gestelde voorwaarden en de verantwoorde kosten van het project niet tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de subsidievoorwaarden zoals opgenomen in de Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010.

3.2 Voorgestelde correcties

De controle geeft aanleiding tot de volgende correctievoorstellen:

Van: [redacted]@subsidiecatalogus.nl
Verzonden: donderdag 11 december 2014 15:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opmerkingen Gepa Vastgoed B.V. (STINAT 031090037) n.a.v. verificatiecontrole E&Y
Bijlagen: Activering 10, 11 en 12.pdf; Activering 118 en 384.pdf; Eerste betaling Hees Holding.pdf; Stukken bet bew 306.pdf
Categorieën: eMailConnectPro

Beste [redacted]

Zoals al eerder aangegeven volgen in deze mail aanvullende gegevens inzake bovengenoemd project. Tijdens de verificatieconrole ter plaatse is afgesproken nog enkele gegevens aan te leveren. Helaas hebben wij uiteindelijk niet meer de gelegenheid gekregen om de gegevens aan te leveren, aangezien volgens E&Y het project op meerdere onderdelen afwijkt van de regeling. Hieronder zullen wij gemotiveerd aangeven waarom wij een andere mening zijn toegedaan.

- 1) Onder punt 2.4.10 uit het rapport van E&Y blijkt dat Gepa Vastgoed B.V. (hierna: Gepa) niet voldoet aan twee van de drie vereisten voor een toeristische onderneming. In een toelichtende mail baseert E&Y zich op door SNN verstrekte en geldende gedragslijnen, waarbij aan de drie in het rapport gestelde voorwaarden moet zijn voldaan. Op de website van het SNN staat hierover echter een passage waar wij ons slechts op kunnen baseren (<http://www.snn.eu/subsidies/subsidieregelingen-ondernemers/toerisme-drenthe-stinat/begrippen-werkwijzen/>). Uit de toelichting op de website blijkt dat aan minstens één van de drie voorwaarden moet zijn voldaan.
- 2) Als toevoeging op de eerder ingediende stukken hebben wij nog enkele documenten met betrekking tot de activering. Deze posten zijn door E&Y niet meegenomen als geactiveerd (deze gegevens zouden nog aangeleverd worden), maar zijn dit in onze ogen wel.
 - a) Uitdraaien grootboekkaarten met daarop de activering van de facturen 118 en 384.
 - b) Bijgaand de betaalbewijzen en onderliggende stukken die betrekking hebben op factuur 306. Hierover is een geschil geweest, dat uiteindelijk via een rechtszaak is beslecht. De activering zal hierdoor pas in 2014 kunnen plaatsvinden.
 - c) Factuur 10 van HSB (Hees Holding) is in 2011 voor €12.000,- geactiveerd, maar niet voor dit bedrag gedeclareerd (€7.840,-). Graag zien wij dit gecorrigeerd naar €12.000,-. De betaling is in de boekhouding opgenomen (zie bijlage).
 - d) Bijgaand de activering van een restant van factuur 10, factuur 11 en factuur 12. Deze was per abuis niet in de boekhouding verwerkt. De jaarrekening 2013 is nog niet definitief, dus deze correctie kan zonder verdere gevolgen worden doorgevoerd. Graag zien wij ook deze correctie doorgevoerd.
- 3) Met betrekking tot de voortbrengingskosten hebben wij de volgende opmerking. De heren [redacted] en [redacted] waren niet in loondienst bij Gepa. Samen hadden zij echter een maatschap, strikt juridisch gezien een vennootschap, die de hypotheek voor het pand op naam had staan. Via een rekening-courant verhouding is dit in de jaarrekening van Gepa verwerkt (zie bijvoorbeeld pagina 12 van de jaarrekening 2009). De toelichting bij artikel 1 onder j van de regeling spreekt van het verrichten van werkzaamheden in "eigen beheer" en geeft vervolgens een *niet-limitatieve* opsomming van voorbeelden. Naar onze mening zouden de voortbrengingskosten dus wel degelijk meegenomen kunnen worden, aangezien deze als maat dan wel vennoot zijn gemaakt. Activering van de voortbrengingskosten is in dit geval dus niet nodig. Daarnaast is in de verleningsbeschikking voor de voortbrengingskosten het forfaitaire tarief voor zelfstandigen van €25,- goedgekeurd.

Ik wacht je reactie af op onze opmerkingen af.

Hopende je hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht. Indien je nog vragen hebt dan kun je ons altijd bellen.

Met vriendelijke groet,



Aanwezig op ma | di | wo | vr



Postbus 445 | 9400 AK Assen | www.subsidiecatalogus.nl
T: 0592-544030 | F: 0592-544067



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden.

Volg ons ook op:



Commissie rechtsbescherming

Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen

telefoon (0592) 365673

rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan

het college van Gedeputeerde Staten

van de provincie Drenthe

t.a.v. team Subsidies, mevrouw [REDACTED]

Samenwerkingsverband Noord-Nederland, mevrouw [REDACTED] de heren [REDACTED] en
[REDACTED]

Assen, 6 maart 2015

Ons kenmerk RB20150006

Onderwerp: Bezwaarschrift inzake intrekking van de verleningsbeschikking STINAT, projectnr. 031090037

Geacht college,

Hierbij doe ik u een afschrift, met bijlagen, toekomen van de nadere argumenten die ten grondslag liggen aan het door Cata Subsidie informatie- en adviesbureau, namens Gepa Vastgoed BV, ingediend bezwaarschrift.

Graag wijs ik u op het uitgangspunt van bezwarenbehandeling: daar waar mogelijk dienen bezwaren in onderling overleg te worden opgelost. Ik ontvang daarom graag uiterlijk 13 maart 2015 van u bericht of het bezwaarschrift kan worden opgelost zonder formele bezwaarschriftenprocedure. Bent u van mening dat geen oplossing voorhanden is dan verneem ik graag de redenen daarvan.


Ten behoeve van een beoordeling van het bezwaar door de commissie verzoek ik u eveneens uiterlijk 13 maart 2015 de op het bezwaarschrift betrekking hebbende stukken (graag inclusief een lijst van deze stukken) toe te zenden aan het secretariaat. Indien het bezwaarschrift niet kan worden opgelost, verzoek ik u voor 23 maart 2015 een verweerschrift in te zenden. Het bezwaarschrift is voorlopig geagendeerd voor de hoorzitting van maandag 13 april 2015.

Graag zou ik via rechtsbescherming@drenthe.nl reactie(s) op bovenstaande verzoeken ontvangen.

Tenslotte verzoek ik u mij op de hoogte te stellen van eventuele ontwikkelingen rondom het bezwaarschrift. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie.


Hoogachtend,

de voorzitter van de commissie,



C.M. de Jonge

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673
rechtsbescherming@drenthe.nl

Aan
Cata Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN


Assen, 6 maart 2015
Kenmerk RB20150006
Onderwerp: Bezwaarschrift namens Gepa Vastgoed B.V.

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de nadere gronden met betrekking tot het door u, namens Gepa Vastgoed BV, ingediende bezwaarschrift tegen het besluit van Gedeputeerde Staten betreffende de intrekking van de verleningsbeschikking STINAT, projectnr. 031090037.

De commissie zal de nadere gronden bij de beoordeling van het bezwaar betrekken en in een hoorzitting behandelen. Tijdens deze hoorzitting krijgen u, Gedeputeerde Staten en eventuele andere belanghebbenden de gelegenheid het woord te voeren. Voor deze hoorzitting, die voorlopig gepland staat op maandag 13 april 2015, krijgt u bijtijds een uitnodiging. Ik wijs u erop dat als gevolg van uw verzoek om een termijn voor de nadere gronden, de beslistermijn opgeschort is geweest. Uw brief van 1 maart 2015 heeft de commissie ontvangen op 3 maart 2015. Gedeputeerde Staten dienen uiterlijk 21 mei 2015 te beslissen op het bezwaar. Indien nodig kan deze termijn met zes weken worden verlengd. Gedeputeerde Staten zullen u hiervan schriftelijk berichten.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie. Het secretariaat is bereikbaar op telefoonnummer 0592 365673. Ik verzoek u correspondentie of nadere stukken over uw bezwaarschrift te sturen aan Commissie rechtsbescherming, t.a.v. het secretariaat, Postbus 122, 9400 AC Assen.

Hoogachtend,



C.M. de Jonge, voorzitter

i.a.a. het college van Gedeputeerde Staten, t.a.v. team Subsidies, mevrouw [REDACTED]
Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. mevrouw [REDACTED] en de heren [REDACTED]
en [REDACTED]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 9:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift Cata - Gepa vastgoed BV

Je kunt even navragen [redacted] is altijd redelijk snel.
En anders gelijk aanhouden omdat de commissie bericht heeft gehad dat het SNN in overleg gaat en dat in afwachting etc

Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 8:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Bezwaarschrift Cata - Gepa vastgoed BV

Navragen of Cata hiervan al op de hoogte is? Zo ja, briefje aanhouden, zo nee verzoeken om dit te doen en ons hiervan op de hoogte stellen?

Gr.,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 maart 2015 14:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (@snn.eu)
Onderwerp: RE: Bezwaarschrift Cata - Gepa vastgoed BV

Hoi [redacted],

Ik heb zojuist telefonisch contact gehad met [redacted] van het SNN. Naar aanleiding van de inhoudelijke gronden die Gepa BV in het bezwaarschrift aanvoert, ziet het SNN mogelijkheden om het bezwaar in onderling overleg op te lossen.

-het SNN gaat in overleg met Cata en houdt ons op de hoogte van de ontwikkelingen.

Kan het bezwaarschrift worden aangehouden in afwachting van het overleg tussen Cata en SNN?

Groet, [redacted]


Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 maart 2015 13:11
Aan: [redacted] (@snn.eu); [redacted] (@snn.eu)
CC: [redacted]
Onderwerp: Bezwaarschrift Cata - Gepa vastgoed BV

Goedenmiddag,

Hierbij afschriften van de nadere gronden en bijlagen aangaande het bezwaarschrift dat, namens Gepa Vastgoed BV, is ingediend door Cata. Bijgevoegd is ook de commissiebrief inzake o.a. verzoeken om dossier en verweer en (voorlopige) agendering hoorzitting en afschrift t.k.n. van de ontvangstbevestiging aan Cata van de nadere gronden.

Met vriendelijke groet,

Commissie rechtsbescherming
Secretariaat: Postbus 122, 9400 AC Assen
telefoon (0592) 365673, telefax (0592) 365420

Aan
Cata Subsidie informatie- en adviesbureau
t.a.v.de heer [REDACTED]
Postbus 445
9400 AK ASSEN


Assen, 19 maart 2015
Ons kenmerk RB20150006
Onderwerp: Aanhouden bezwaarschrift

Geachte heer [REDACTED]

Op 29 januari 2015 heeft u, namens Gepa Vastgoed B.V., een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 19 december 2014 inzake de intrekking van de verleningsbeschikking STINAT, projectnummer 031090037. Op 3 maart jl. heeft u dit bezwaarschrift aangevuld met de nadere gronden.

De commissie heeft van Gedeputeerde Staten onlangs informatie ontvangen waarin wordt aangegeven dat wordt gekeken naar mogelijkheden voor het in onderling overleg oplossen van de bezwaren. In verband hiermee deel ik u mee dat de behandeling van het bezwaarschrift wordt aangehouden tot de commissie van partijen bericht ontvangt dat óf het bezwaar is opgelost en wordt ingetrokken óf dat de behandeling moet worden voortgezet.

Ik maak u erop attent dat dit betekent dat de termijn om een besluit te nemen op het bezwaarschrift wordt verlengd.

Hoogachtend,
Commissie rechtsbescherming,



C.M. de Jonge

i.a.a.

- team Subsidies, t.a.v. mevrouw [REDACTED]
- Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. mevrouw [REDACTED] de heren [REDACTED]
en [REDACTED]

Van: [redacted]@snn.eu>
Verzonden: maandag 18 mei 2015 10:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: bezwaar Gepa ingetrokken
Bijlagen: Akkoord concept herziening intrekking.pdf

Dag,

Gepa B.V. gaat akkoord met de concept versie van de herziening intrekking verleningsbeschikking en vaststelling subsidie. Het bezwaar is ingetrokken, zie bijlage. De definitieve brief zal deze week worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] projectmedewerker

T +31(0)50 [redacted]

E [redacted]@snn.eu
www.snn.eu @hetsnn



Bezoekadres
Leonard Springerlaan 15, Groningen

Postadres
Postbus 779, 9700 AT Groningen



SNN

SAMENWERKINGSVERBAND
NOORD-NEDERLAND

Spaar het milieu door deze e-mail niet te printen

• Stimuleert • Faciliteert • Verbindt

Gepa B.V. (h.o.d.n. Bungalowpark Zonnetij)
T.a.v. de heer [REDACTED]
Moleneinde 22
7991 AK DWINGELOO

Groningen,

Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnummer : 050- [REDACTED] (bereikbaar van 9.00 tot 12.00 uur)
E-mail : [REDACTED]@snn.eu
Briefnummer : UP-15-09670
Bijlagen : geen
Antwoord op : uw vaststellingsverzoek Subsidieregeling Toerisme Natuurlijk! Drenthe 2008-2010 (STINAT)
Onderwerp : concept herziening intrekking en vaststelling subsidie
Projectnummer : 031090037

Geachte heer [REDACTED],

Op 3 augustus 2010 hebben wij u een subsidie verleend van € 100.000,00 ter ondersteuning van uw kwaliteitsverbeteringsproject.

Op 16 juni 2014 ontvingen wij uw verzoek om definitieve vaststelling. Na ontvangst van het ingediende verzoek, hebben wij Ernst & Young Accountants te Zwolle gevraagd om een controleonderzoek bij u uit te voeren. U heeft een kopie ontvangen van het door Ernst & Young Accountants afgegeven assurance-rapport.

Intrekking verleningsbeschikking

Wij hebben de verleningsbeschikking op 19 december 2014 ingetrokken omdat er niet kon worden voldaan aan de volgende voorwaarden:

- de omzet bedraagt niet minimaal € 15.000 per jaar, en
- er is geen sprake van een zekere mate van dienstverlening door u als ondernemer, zoals het schoonhouden van kamers, verkeersruimten en sanitair en het verstrekken van maaltijden en/of ontbijt. De exploitatie/verhuur van de bungalows wordt immers volledig verzorgd door Vakantiepark Boonstra V.o.f.

Tevens bedroegen de subsidiabele kosten na correcties minder dan € 50.000,- waardoor wij op grond van artikel 12 sub f de verleningsbeschikking hebben ingetrokken. Ook hebben wij geoordeeld dat er niet aan de uitbreidingscriteria van artikel 13 sub c kon worden voldaan.

Bezwaar

Op 29 januari 2015 hebt u bezwaar gemaakt tegen ons besluit tot intrekking van de verleningsbeschikking. Naar aanleiding hiervan kunnen wij ambtshalve tegemoet komen aan een deel van uw bezwaren.

Uit het bezwaarschrift is gebleken dat uw onderneming van 2008 tot en met 2014 gemiddeld € 18.324,64 uit toeristische activiteiten heeft gerealiseerd (het jaar 2013 was minder dan € 15.000,00 aan omzet als gevolg van het investeringsproject). Daarnaast beschikt u over minimaal vier voor verhuur beschikbare appartementen. De exploitatie is volledig voor rekening en risico van Gepa B.V.; dit blijkt mede uit de grootboekkaarten en de facturen. U heeft hiermee aangetoond dat uw onderneming een toeristische onderneming in de zin van de STINAT is.

Uit de toegezonden gegevens is gebleken dat de investeringen ad € 12.677,02, waarvoor eerst een correctie was doorgevoerd, (alsnog) zijn geactiveerd. Om deze reden hebben wij deze investeringen alsnog subsidiabel gesteld.

De gedeclareerde voortbrengingskosten ad € 56.250,- kunnen niet worden aangemerkt als voortbrengingskosten in de zin van de STINAT. Deze kosten hebben betrekking op werkzaamheden die door de heren Logtmeijer en Alberts zijn verricht. De heren Logtmeijer en Alberts hebben geen dienstverband bij Gepa B.V. De onderneming heeft namelijk geen personeel in dienst. Deze kosten zijn niet geactiveerd op de fiscale balans van de onderneming.

De STINAT regeling definieert voortbrengingskosten in artikel 1 sub j als: "de loonkosten van het personeel dat rechtstreeks productieve arbeid verricht ten behoeve van de fysieke realisatie van het kwaliteitsverbeteringsproject." In de toelichting staat: "Indien er werkzaamheden in "eigen beheer" worden verricht, zonder dat er sprake is van een dienstbetrekking (zoals het geval is bij een ondernemer die een eenmanszaak drijft of firmanten in een vennootschap onder firma), kunnen per persoon maximaal 375 arbeidsuren per kalenderjaar voor subsidieverlening in aanmerking komen. Hierbij wordt een uurtarief, zonder toeslagen en overhead, gehanteerd van maximaal € 25,-. Deze kosten hoeven niet geactiveerd te worden."

Er is bij Gepa B.V. geen personeel in dienst daarom is er geen sprake van loonkosten van het personeel dat rechtstreeks productieve arbeid verricht. Omdat er hier sprake is van een B.V. is de bepaling uit de toelichting die betrekking heeft op eenmanszaken en V.O.F. niet van toepassing.

Met betrekking tot de bepaling van de uitbreidingscriteria o.g.v. de boekwaarde, zoals aangegeven in artikel 13 sub c, gaan wij uit van een waarde eind 2008 van € 117.004,28 (exclusief grond). Op basis hiervan wordt voldaan aan artikel 13 sub c van de subsidieregeling.

Vaststelling subsidie

Met genoegen kunnen wij u meedelen dat wij hebben besloten de subsidie voor uw bovengenoemde project vast te stellen op **€ 10.791,64**. De berekening van de vastgestelde subsidie vindt u in bijlage IA. Het subsidiebedrag zal zo spoedig mogelijk worden overgemaakt naar uw rekeningnummer NL52INGB0669417327. Deze subsidieregeling wordt gefinancierd door het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO) en de provincie Drenthe.

Het definitieve subsidiebedrag is gebaseerd op uw vaststellingsverzoek van 16 juni 2014, op de controle door Ernst & Young Accountants, kantoor Zwolle en op uw bezwaarschrift van 29 januari 2015. In uw einddeclaratie komen niet-subsidiabele kosten voor. De correcties die wij hiervoor in bijlage IA hebben doorgevoerd, zijn in bijlage IB toegelicht.

Wij wijzen u er op dat u verplicht bent uw administratie ten aanzien van de kosten van de uitvoering van het project ten minste tot 10 jaar nadat de vaststelling van de subsidie onherroepelijk is geworden, te bewaren. Deze administratie moet toegankelijk blijven voor controles. Hier niet aan voldoen, kan betekenen dat de subsidievaststelling - conform artikel 4:49 van de Awb - alsnog wordt ingetrokken. Daarnaast bent u als subsidieontvanger op grond van de verordening (EG) nr. 1083/2006 artikel 57 gehouden aan de instandhouding van de met de verleende subsidie gerealiseerde investeringen. Dit betekent dat de gerealiseerde investeringen niet binnen vijf jaren na de datum van het vaststellingsbesluit buiten gebruik mogen worden gesteld, respectievelijk komen te vervallen binnen de onderneming van de subsidiegerechtigde of binnen de groep waartoe de onderneming behoort. Als deze situatie zich voordoet, moet u ons dat onmiddellijk melden. Dit kan gevolgen hebben voor de hoogte van deze vaststelling. Wij behouden ons het recht voor hier controle op uit te oefenen. U bent verplicht hieraan mee te werken.

Mocht u vragen hebben over deze vaststelling, dan kunt u vanzelfsprekend contact opnemen met de behandelaar van dit vaststellingsbesluit, [REDACTED]

Wij wensen u veel succes met eventuele vervolgstappen op dit project.

(handtekening)

BIJLAGE IA: BEREKENING VAST TE STELLEN SUBSIDIE**Gedeclareerde kosten:**Materiële vaste activa € 204.274,25**Totale kosten:**

€ 204.274,25

Hiervan worden de niet-subsidiabele kosten afgetrokken:

-niet in declaratie opgenomen	-€	12.886,45	
-correctie o.g.v. artikel 9; verwerving materiële vaste activa vanuit de groep	€	91.764,33	
-correctie o.g.v. artikel 10 en 11; tweedehands zitmaaier	€	800,00	
-correctie o.g.v. artikel 18 lid 2 sub a; foutief opgenomen factuur	€	350,00	
-correctie o.g.v. artikel 1 sub e; geen materiële vaste activa	€	81,84	
-correctie o.g.v. artikel 1 sub j voortbrengingskosten	€	56.250,00	
-correctie o.g.v. artikel 1 sub e en artikel 8 lid 3; niet geactiveerde op de fiscale balans	€	<u>25.893,27</u>	
			€ <u>162.993,08</u>
Subsidiabele kosten voor bezwaar:			€ 41.281,17
-geactiveerde investeringen (€168,08 + 3,12 + 1462,82 + 4160,00 + 5883,00 + 1000,00)	€	<u>12.677,02</u>	
Subsidiabele kosten na bezwaar:			€ 53.958,19
Vast te stellen subsidie:			
20% van de subsidiabele kosten	€	10.791,64	
Reeds als voorschot uitbetaald	€	<u>0,00</u>	
Uit te betalen subsidie:			€ 10.791,64

BIJLAGE IB: TOELICHTING OP DE CORRECTIES IN DE BEREKENING

Correcties voor indiening bezwaar

- A. Facturen niet in totaalstelling meegenomen
Er is een fout geconstateerd in de financiële bijlage bij het verzoek om subsidievaststelling, waardoor een aantal facturen met een totaalbedrag van € 12.886,45 niet in de totaalstelling is opgenomen. De positieve correctie hiervoor bedraagt: € 12.886,45.
- B. Correctie o.g.v. artikel 9; verweving materiële vaste activa
In de declaratie zijn kosten opgenomen inzake werkzaamheden uitgevoerd door M.T.C. Dwingeloo B.V., die ten tijde van het project één van de twee aandeelhouders is van GePa Vastgoed B.V., waardoor er sprake is van verweving van materiële vaste activa vanuit een tot dezelfde groep behorende onderneming. Op grond van artikel 9 van de subsidieregeling zijn deze kosten niet subsidiabel. De correctie hiervoor bedraagt: € 91.764,33.
- C. correctie o.g.v. artikel 10 en 11; tweedehands zitmaaier
In de declaratie zijn kosten opgenomen inzake de aankoop van een tweedehands zitmaaier van De Welde Brink Onroerend Goed V.O.F. Eén van de twee vennoten is tevens enig aandeelhouder van M.T.C. Dwingeloo Beheer B.V. Op grond van de toelichting op grond van artikel 10 en 11 van de subsidieregeling zijn deze kosten niet subsidiabel. De correctie hiervoor bedraagt: € 800,00.
- D. Correctie o.g.v. artikel 18 lid 2 sub a; Foutief opgenomen factuur
In de einddeclaratie is een factuur foutief opgenomen. Op grond van artikel 18 lid 2 sub a van de subsidieregeling zijn deze kosten niet subsidiabel. De correctie hiervoor bedraagt: € 350,00.
- E. Correctie o.g.v. artikel 1 sub e; geen materiële vaste activa
In de einddeclaratie zijn kosten opgenomen die geen materiële vaste activa betreffen. Op grond van artikel 1 sub e van de subsidieregeling zijn deze kosten niet subsidiabel. De correctie hiervoor bedraagt: € 81,84.
- F. Correctie voortbrengingskosten o.g.v. artikel 1 sub j i.v.m. geen dienstverband
In de einddeclaratie zijn voortbrengingskosten opgenomen, waarvan is vastgesteld dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd door personen die geen dienstverband hebben bij de onderneming. Tevens is gebleken dat de opgevoerde voortbrengingskosten niet als materiële vaste activa zijn geactiveerd op de fiscale balans. De correctie hiervoor bedraagt: € 56.250,00.
- G. Correctie o.g.v. artikel 1 sub e en artikel 8 lid 3; niet geactiveerde investeringen
In de einddeclaratie zijn kosten opgenomen waarvan is vastgesteld dat deze niet zijn geactiveerd op de fiscale balans. Op grond van artikel 1 sub e en artikel 8 lid 3 van de subsidieregeling zijn deze kosten niet subsidiabel. De correctie hiervoor bedraagt: € 25.893,27.

Aanpassing correcties na indiening bezwaar

In de aanvulling op het bezwaarschrift is aangegeven dat een deel van de facturen, zoals aangegeven onder punt G van de correcties, (alsnog) is geactiveerd. Daarbij gaat het om de volgende aanvulling:

€	168,08
€	3,12
€	1.462,82
€	4.160,00
€	5.883,00
€	<u>1.000,00</u>
€	12.677,02

Wij hebben deze facturen alsnog meegenomen als subsidiabele kosten. Hierdoor komen de subsidiabele kosten uit op een bedrag van € 53.958,19.

Wij verzoeken u uiterlijk binnen **twee** weken na verzenddatum van deze brief te reageren. Als wij binnen deze periode geen reactie van u ontvangen, wordt de in gang gezette bezwaarprocedure vervolgd.

Met vriendelijke groet,

namens het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,



Dienstverlening SNN

Plaats, datum
Naam

12 mei 2015



Functie *directeure*

i.a.a.:
Cata B.V.
T.a.v. de heer 
Postbus 445
9400 AK ASSEN

i.a.a.:
Secretariaat Commissie rechtsbescherming
Postbus 122
9400 AC ASSEN

Aan
Gepa B.V. (h.o.d.n. Bungalowpark Zonnetij)
t.a.v. de heer [redacted]
Moleneinde 22
7991 AK DWINGELOO
[barcode]

Assen, 20 mei 2015
Ons kenmerk 2015000633
Onderwerp: Intrekking bezwaarschrift

Geachte heer [redacted]

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 12 mei 2015. Met deze brief trekt u uw bezwaarschrift tegen ons besluit van 19 december 2014, betreffende de intrekking van de verleningsbeschikking STINAT 2008-2010, projectnummer 031090037, in.

Nu er geen bezwaarschrift meer resteert, is de behandeling van deze zaak beëindigd. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



mevrouw C.J.Q.C. de Keijzer
Teamleider Bestuur en Concernzaken

i.a.a.

- Cata, t.a.v. de heer [redacted] Postbus 445, 9400 AK Assen
- Samenwerkingsverband Noord-Nederland, t.a.v. mevrouw [redacted] de heren [redacted] en [redacted] team Subsidies en Inkoop, t.a.v. mevrouw [redacted] de heer [redacted]



Formulierversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	4914503
Aanvraagnaam	verplaatsen kapschuur
Uw referentiecode	766-10
Ingediend op	28-01-2020
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Het verplaatsen van een kapschuur met paardenstallen.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	n.v.t.
Bijlagen n.v.t. of al bekend	n.v.t.

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Westerveld
Bezoekadres:	Raadhuislaan 1 7981 EL Diever
Postadres:	Postbus 50 7970 AB Havelte
Telefoonnummer:	14 0521
Faxnummer:	0521 - 349 499
E-mailadres:	info@gemeentewesterveld.nl
Website:	http://www.gemeentewesterveld.nl
Contactpersoon:	Gemeente Westerveld
Bereikbaar op:	09:00 – 12:30 uur en 13:30 – 16:00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	04071612
Vestigingsnummer	000011499869
(Statutaire) naam	Vakantiepark Boonstra VOF
Handelsnaam	Vakantiepark Zonnetij

2 Contactpersoon

Geslacht	<input checked="" type="checkbox"/> Man <input type="checkbox"/> Vrouw
Voorletters	█
Voorvoegsels	-
Achternaam	█
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	7991PK
Huisnummer	88
Huisletter	a
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Lhee
Woonplaats	Dwingeloo

4 Correspondentieadres

Adres	Lhee 88 a 7991PK Dwingeloo
-------	-------------------------------

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	█
Faxnummer	-
E-mailadres	█

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	04024929
Vestigingsnummer	000011849215
(Statutaire) naam	Architektenburo van Ruth B.V.
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	<input checked="" type="checkbox"/> Man <input type="checkbox"/> Vrouw
Voorletters	█
Voorvoegsels	█
Achternaam	█
Functie	projectleider

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	7991AB
Huisnummer	22
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Drift
Woonplaats	Dwingeloo

4 Correspondentieadres

Adres	Drift 22 7991AB Dwingeloo
-------	------------------------------

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	0521-594949
Faxnummer	-
E-mailadres	█

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Locatie

1 Adres

Postcode 7991PK

Huisnummer 88

Huisletter a

Huisnummertoevoeging -

Straatnaam Lhee

Plaatsnaam Dwingeloo

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen? Ja
 Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel U bent eigenaar van het perceel
 U bent erfpachter van het perceel
 U bent huurder van het perceel
 Anders

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie (zie bijgevoegde situatietekeningen)

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

1 Woonboten en drijvende objecten

Betreft het bouwwerk een drijvend object? Ja
 Nee

2 Woning

Gaat het om de bouw van één of meer woningen? Ja
 Nee

3 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing? Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

Het verplaatsen van een kapschuur met paardenstallen. Deze staat nu bij in de inrit van het vakantiepark en zal worden verplaatst, op het zelfde perceel, achter het woonhuis en de schuur. De verplaatsing van deze kapschuur is een onderdeel van een groter wijzigingsplan dat is voorbereiding is. Vooruitlopend op dat wijzigingsplan ontvangen we graag een tijdelijke vergunning waarmee de kapschuur verplaatst kan worden voor aanvang van het zomerseizoen.

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? Ja
 Nee

4 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Terrein

5 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoengebonden bouwwerk? Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja
 Nee

6 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt. paardenstal

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen
 Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk paardenstal
voor gaat gebruiken.

7 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m² in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m ²)	Verblijfsoppervlakte (m ²)
Bijeenkomst			
Cel			
Gezondheidszorg			
Industrie			
Kantoor			
Logies			
Onderwijs			
Sport			
Winkel			
Overige gebruiksfuncties			

8 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Balkonhekken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en (zie foto's op de tekening)
bijbehorende materialen en kleuren
in.

9 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
j_01_tijdelijk_verplaatsen_kapschuur_pdf	766-10 200128 Zonnetij 01 tijdelijk verplaatsen kapschuur.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2020-01-28	In behandeling
j_02_tijdelijk_verplaatsen_kapschuur_pdf	766-10 200128 Zonnetij 02 tijdelijk verplaatsen kapschuur.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2020-01-28	In behandeling

Formuliersversie
2019.01

Kosten

Bouwen

Overige veranderingen aan bestaande bouwwerken

Wat zijn de geschatte kosten in 0
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 0
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

AERIUS BEREKENING

VAKANTIEPARK ZONNETIJ

In het kader van de Wet natuurbescherming

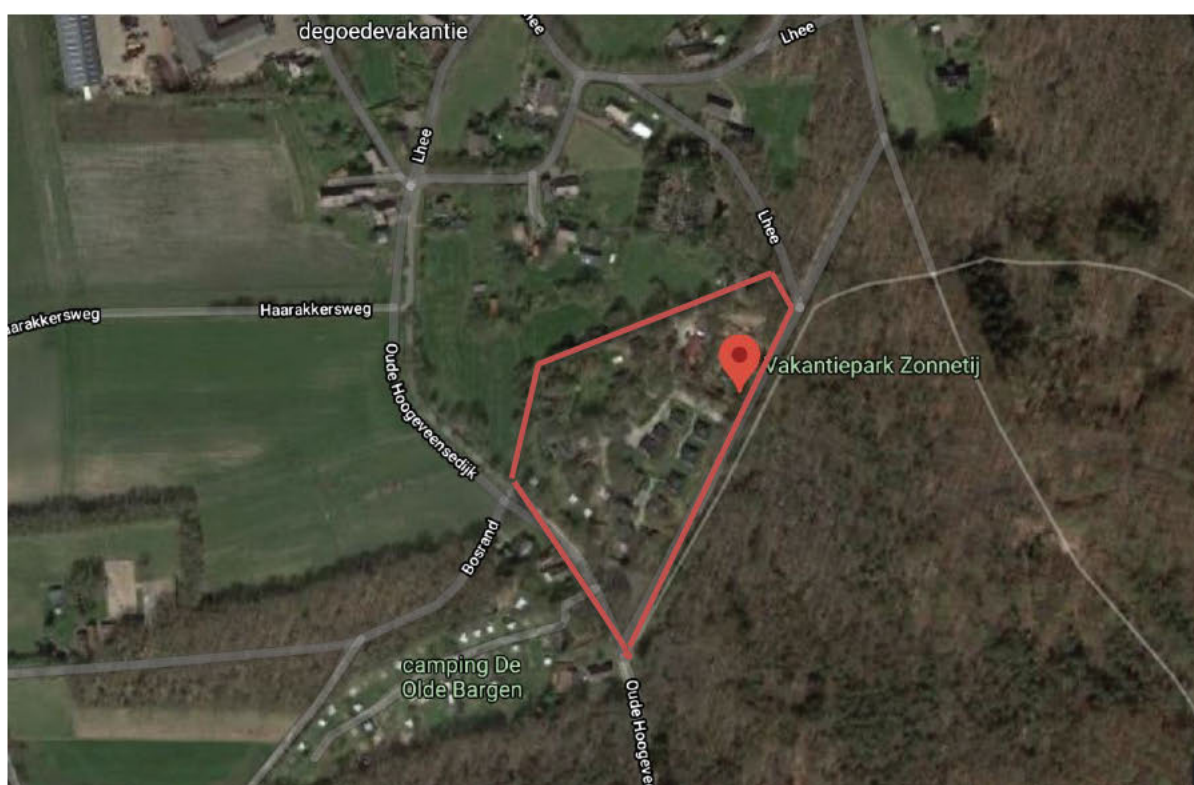
INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	2
1.1	Beschrijving plangebied.....	2
1.2	Natuurwetgeving	2
1.3	Doel van de Aerius berekening	3
1.4	Werkwijze	3
2	Berekeningen.....	4
2.1	Aanleg fase.....	4
2.2	Gebruiksfase.....	5
2.2.1	Groepsverblijf	5
2.2.2	Paarden kapschuur	5
3	Resultaten/Conclusie.....	6
3.1	Aanleg fase.....	6
3.2	Gebruiksfase.....	6
3.3	Conclusie.....	6
	Bijlage 1.....	7
	Bijlage 2	8
	Bijlage 3	9

1 INLEIDING

1.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied is gelegen aan westzijde van de buurtschap Lhee. Het plangebied is plaatselijk bekend als Lhee 88a te Dwingeloo.



Figuur 1. Het Plangebied

Vanwege de ligging van het plangebied op enkele honderden meters van het stikstofgevoelige Natura 2000-gebied Dwingelderveld is het noodzakelijk een Aerius berekening uit te voeren om de eventuele stikstofdepositie door de geplande werkzaamheden voor de realisatie van de woningen op het Natura 2000-gebied Dwingelderveld te bepalen.

1.2 Natuurwetgeving

In de Wet natuurbescherming staat, dat nieuwe economische activiteiten of uitbreidingen van bestaande activiteiten moeten worden getoetst op hun effect op Natura 2000-gebieden. Economische activiteiten kunnen leiden tot een verhoging van de hoeveelheid stikstof in natuurgebieden. Sommige beschermde plantensoorten groeien alleen in voedselarme omstandigheden. Stikstof zorgt voor voedselrijkere grond, waardoor deze beschermde soorten kunnen verdwijnen en ook de diversiteit van plantensoorten achteruitgaat.

De Raad van State heeft op 29 mei 2019 een streep gezet door het PAS. Het PAS was geldig voor 118 Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige natuur (de PAS-gebieden). Het PAS verbond ecologische en economische doelen. Het Natura 2000 gebied Dwingelderveld, op enkele honderden meters van het plangebied, behoorde tot 1 van die 118 PAS-gebieden.

Vanwege de afschaffing van de PAS is iedere vorm van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden in feite vergunningplichtig, óók onder bepaalde drempel- en grenswaarden. Verder is de definitie van

project aangescherpt: iedere activiteit of handeling die kan leiden tot een significant negatief effect op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden worden beschouwd als project

1.3 Doel van de Aeries berekening

Doel van de berekening is om te kijken of de geplande nieuwbouw en verplaatsing paarden kapschuur in strijd is met de Wet natuurbescherming in het kader van de stikstof problematiek. Vergelijk van bestaande situatie met nieuwe situatie.

1.4 Werkwijze

Er is gebruik gemaakt van de Crow publicatie 381 voor het bepalen van het aantal verkeersbewegingen van en naar Zonnetij.

Er zullen drie berekeningen worden uitgevoerd; de aanlegfase gastverblijf, beheergebouw en verplaatsen paarden kapschuur, huidige situatie paarden kapschuur en nieuwe situatie paarden kapschuur met gereedfase gastverblijf.

De afzonderlijke vakantiehuisjes en andere bebouwingen zijn niet meegenomen in deze berekening omdat daar niets aan verandert.

2 BEREKENINGEN

2.1 Aanleg fase

Vanwege de doorlooptijd van de bouw van het gastverblijf, beheergebouw en verplaatsen van paarden kapschuur is voor het gebruik van mobiele werktuigen uitgegaan van een geheel jaar en voor de vervoersbewegingen per etmaal. De bouw genereert zowel een toename van het aantal vervoersbewegingen (onder andere door technisch personeel en de aanvoer van bouwmaterialen), alsmede het gebruik van machines die noodzakelijk zijn tijdens de totale bouwphase zoals mobiele kranen voor het uitgraven van de bouwplaatsen en ontsluitingswegen, tractoren voor transport van grond, graven van kabels enz. In tabel 1 is weergegeven welke machines tijdens de aanleg fase worden gebruikt.

Type werktuig	Klasse	verbruik (L)		
		groepsverblijf	beheergebouw	Verplaatsen kapschuur
Inzet kraan	Stage IV, 56-75 kW, bouwjaar 2014/01 Cat. R			500
Inzet minikraan	Stage IV, 56-75 kW, bouwjaar 2014/01 Cat. R	300		
Overig	Stage IV, 75-130 kW, bouwjaar 2014/01 Cat. R	400	300	

Tabel 1. Gegevens mobiele voertuigen tijdens aanleg fase.

Voor de verkeersbewegingen is uitgegaan dat er op drie manieren naar het plangebied gereden kan worden, route 4, 5 en 6. gaan. In tabel 2 staan de gegevens betreffende de verkeersbewegingen.

Soort verkeer	Verkeersbewegingen per etmaal		
	Route 4	Route 5	Route 6
Licht	2,0	2,0	
Middel zwaar			
Zwaar			1,0

Tabel 2. Totaal aantal vervoersbewegingen

2.2 Gebruiksfase

2.2.1 Groepsverblijf

De bewoning van de nieuwe groepsverblijf in het plangebied genereert een toename van het aantal verkeersbewegingen van en naar Zonnetij. In de bestaande situatie zijn dat 67 vervoersbewegingen per etmaal en in de nieuwe situatie 74 vervoersbewegingen per etmaal.

2.2.2 Paarden kapschuur

In de bestaande situatie zijn er 10 paarden en in de nieuwe situatie 15 paarden.

3 RESULTATEN/CONCLUSIE

3.1 Aanleg fase

Uit deze berekening blijkt dat door de geplande werkzaamheden een toename van stikstofdepositie plaatsvindt binnen stikstofgevoelige habitatten van het Natura 2000-gebied. Toename is 0,06 mol/ha/j op Dwingelderveld. Dit wordt veroorzaakt omdat het plangebied tegen het Dwingelderveld aan ligt op circa 5 meter.

3.2 Gebruiksfase

Er is gekeken naar de bestaande en nieuwe situatie. Uit deze berekening blijkt dat er in de bestaande situatie een depositie is van 83,92 mol/ha/j en in de nieuwe situatie een depositie van 62,01 mol/ha/j. Er vind dus een afname in depositie plaats.

3.3 Conclusie

Uit deze berekening blijkt dat door de geplande werkzaamheden geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig is.

Bijlage 1.

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Bestaande situatie

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: <https://www.aerius.nl/handleidingen> en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon nr cht ngs ocat e

Lhee 88A, 7791 PK Dwingeloo

Activiteit

Omschr v ng AER US kenmerk

Vakantiepark Zonnetij

RTMjsELjcXpf

Datum bereken ng

Reken aar

Rekenconf gurat e

11 mei 2020, 12:11

2020

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

S tuat e 1

NOx 1,80 kg/j

NH₃ 50,11 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgeb ed

B drage

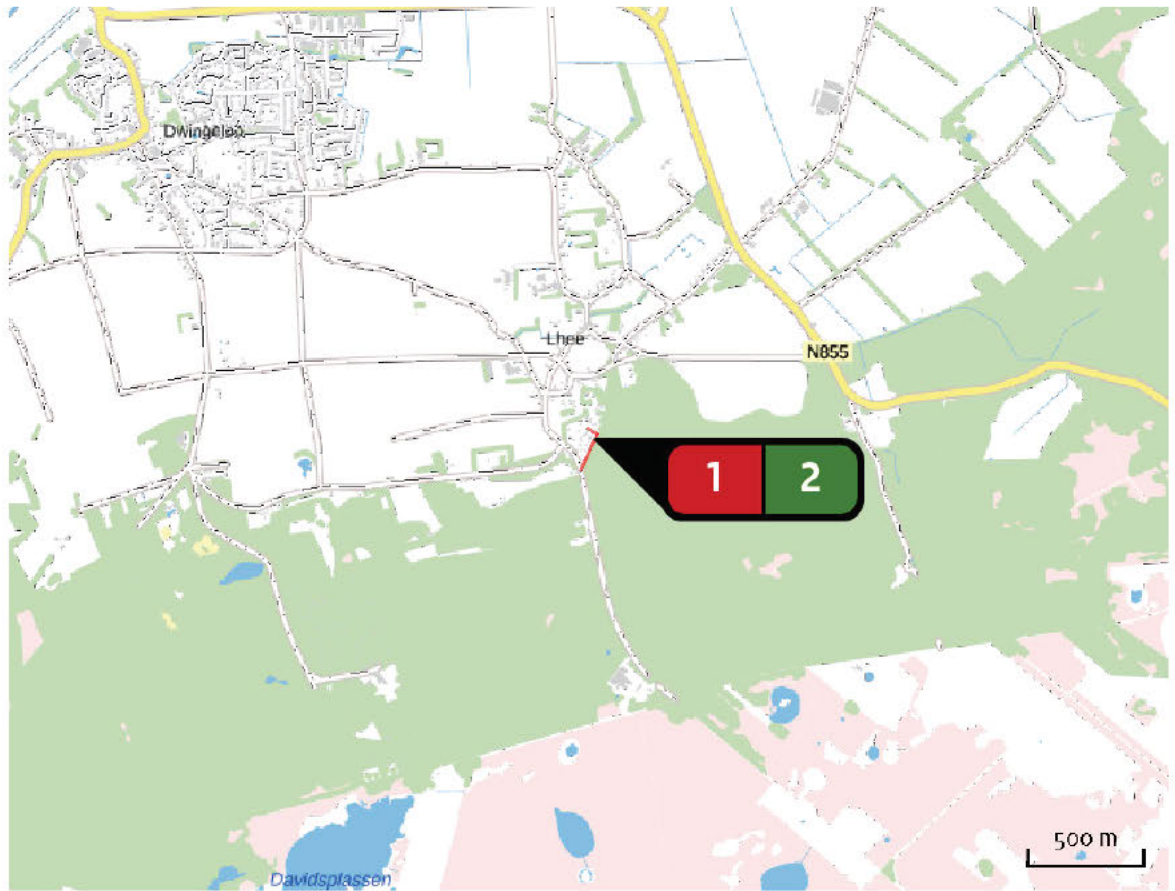
Dwingelderveld

83,92

Toelichting

Verge k ng n euw-bestaand

Locatie
Bestaande situatie



Emissie
Bestaande situatie

Bron Sector	Em ss e NH ₃	Em ss e NO _x
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="background-color: red; color: white; border-radius: 50%; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin-right: 5px;">1</div> <div style="margin-right: 5px;">🚗</div> <div> <p>Vervoersbewegingen bezoekers Wegverkeer Binnen bebouwde kom</p> </div> </div>	< 1 kg/j	1,80 kg/j
<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="background-color: green; color: white; border-radius: 50%; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin-right: 5px;">2</div> <div style="margin-right: 5px;">🐎</div> <div> <p>Bestaande Kapschuur met 10 paarden Landbouw Stalemissies</p> </div> </div>	50,00 kg/j	

Resultaten stikstof gevoelige Natura 2000 gebieden (mol/ha/j)	Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (binnen) overbestede hexagonalen*
	Dwingelderveld	83,92	
	Drents-Friese Wold & Leggelderveld	0,02	
	Holtingerveld	0,01	

* Als de hoogste depositoename plaatsvindt op een hexagoon waar geen sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000
gebieden met het
hoogste resultaat

Dwingelderveld

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (binnen) overbestede hexagonalen*
Lg13 Bos van arme zandgronden	83,92	
H9999:30 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7120).	23,20	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	4,48	
H5130 Jeneverbesstruwelen	1,34	
H9190 Oude eikenbossen	0,63	
L4030 Droge heiden	0,22	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,15	
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,13	
H4030 Droge heiden	0,11	
ZGH6230dka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,11	
H3160 Zure vennen	0,11	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,11	
Lg04 Zuur ven	0,11	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,10	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,10	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,09	
H2330 Zandverstuivingen	0,09	
ZGH2330 Zandverstuivingen	0,09	
L4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,08	

Dwingelderveld

Habitattype	Hoogste bodembedrag	Bodembedrag op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2310 Stuiwandheiden met struikheide	0,07	
ZGH3160 Zure vennen	0,03	
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,02	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,02	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
Lg09 Droog struisgrasland	0,01	

Drents-Friese Wold & Leggelderveld

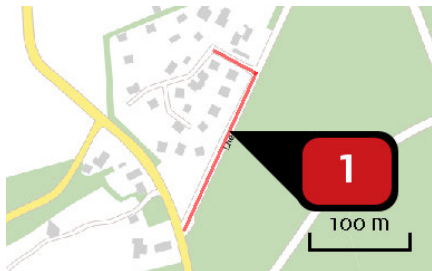
Habitattype	Hoogste bodembedraging	Bodembedraging op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,02	
H4030 Droge heiden	0,02	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,02	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,02	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,02	
H9190 Oude eikenbossen	0,02	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
L4030 Droge heiden	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
Lg04 Zuur ven	0,01	

Holtingerveld

Habitattype	Hoogste bodembedrag	Bodembedrag op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2330 Zandverstuivingen	0,01	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H91D0 Hoogveenbossen	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	

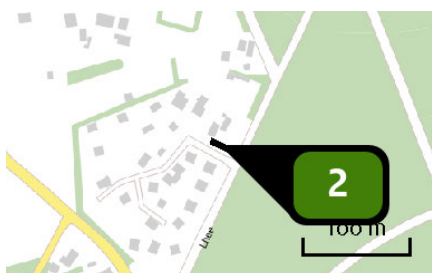
* Als de hoogste bodembedrag toename plaatsvindt op een hexagoon waar geen sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven

Emissie
(per bron)
Bestaande situatie



Naam **Vervoersbewegingen bezoekers**
 Locatie (X Y) **222886, 537686**
 NOx **1,80 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	67,0 /etmaal	NOx NH3	1,80 kg/j < 1 kg/j



Naam **Bestaande Kapschuur met 10 paarden**
 Locatie (X Y) **222898, 537763**
 U tstoelhoogte **5,0 m**
 Opperv akte **0,0 ha**
 Spre d ng **2,5 m**
 Warmte nhoud **0,000 MW**
 NH3 **50,00 kg/j**

Der	RAV code	Omschr v ng	Aanta d eren	Stof	Em ss efactor (kg/d er/)	Em ss e
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	10	NH3	5,000	50,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter ondersteuning van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De gebruiker aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een gereguleerd handelsmerk in Europa. Alle rechten dienen te worden vermeld. Zie voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekeningen zijn tot stand gekomen op basis van:
AERIUS [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Database [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 2

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen> en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon nr cht ngs ocat e

Lhee 88A, 7791 PK Dwingeloo

Activiteit

Omschr v ng AER US kenmerk

Vakantiepark Zonnetij

Rp4xArNDUq7C

Datum bereken ng

Reken aar

Rekenconf gurat e

11 mei 2020, 11:24

2020

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

S tuat e 1

NOx 1,98 kg/j

NH₃ 75,12 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgeb ed

B drage

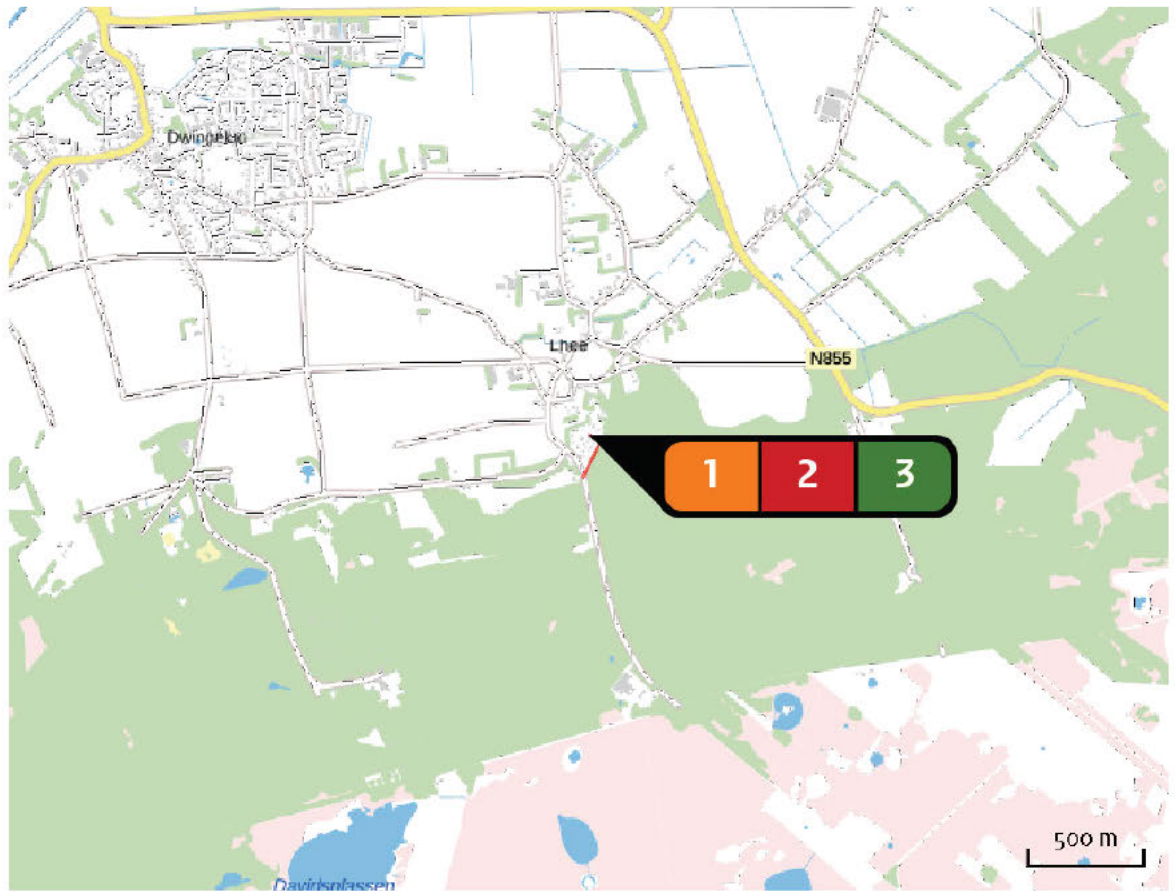
Dwingelderveld

62,01

Toelichting

N euwe s tuat e 15 paarden

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector		Em ss e NH ₃	Em ss e NO _x
1	Groepsverblijf 12 personen Wonen en Werken Recreatie		
2	Vervoersbewegingen bezoekers Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,98 kg/j
3	Nieuw Kapschuur met 15 paarden Landbouw Stalemissies	75,00 kg/j	

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (binnen) overbestede hexagonalen*
Dwingelderveld	62,01	
Drents-Friese Wold & Leggelderveld	0,03	
Holtingerveld	0,02	
Mantingerzand	0,01	
Witterveld	0,01	
Mantingerbos	0,01	
Fochteloërveen	0,01	
Elperstroomgebied	0,01	
Drentsche Aa-gebied	0,01	

* Als de hoogste depositoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000
gebieden met het
hoogste resultaat

Dwingelderveld

Habitatype	Hoogste bodembedraging	Bodembedraging op (b) na overbestede hexagonalen*
H9999:30 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7120).	62,01	
Lg13 Bos van arme zandgronden	62,01	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	7,32	
H5130 Jeneverbesstruwelen	1,59	
H9190 Oude eikenbossen	0,83	
L4030 Droge heiden	0,31	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,23	
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,18	
ZGH6230dka Heischrale graslanden, droog kalkarm	0,17	
H3160 Zure vennen	0,16	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,16	
Lg04 Zuur ven	0,16	
H4030 Droge heiden	0,16	
H2330 Zandverstuivingen	0,13	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,13	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,13	
ZGH2330 Zandverstuivingen	0,13	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,13	
L4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,12	

Dwingelderveld

Habitattype	Hoogste bodembedrag	Bodembedrag op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,11	
ZGH3160 Zure vennen	0,04	
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,03	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,03	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,02	
Lg09 Droog struisgrasland	0,02	
ZGH7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	

Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Habitattype	Hoogste bodembedraging	Bodembedraging op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,03	
H4030 Droge heiden	0,03	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,03	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,03	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,03	
H9190 Oude eikenbossen	0,03	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,02	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,02	
H2330 Zandverstuivingen	0,02	
H3160 Zure vennen	0,02	
L4030 Droge heiden	0,02	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,02	
H2310 Stui/zandheiden met struikhei	0,02	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
Lg04 Zuur ven	0,01	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	

Holtigerveld

Habitattype	Hoogste bodembedraging	Bodembedraging op (binnen) overbestede hexagonalen*
H2330 Zandverstuivingen	0,02	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,02	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	
H2310 Stuifzandheiden met struikheide	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H91D0 Hoogveenbossen	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheidebegroeiingen	0,01	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	

Mantingerzand

Habitatype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
H91Do Hoogveenbossen	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,01	
H2310 Stufzandheiden met struikhei	0,01	
H2330 Zandverstuivingen	0,01	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	

Witterveld

Habitatype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,01	

Mantingerbos

Habitatype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
H9120 Beuken eikenbossen met hulst	0,01	

Fochteloërveen

Habitattype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
ZGH7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,01	
H7120ah Herstellende hoogvenen, actief hoogveen	0,01	

Elperstroomgebied

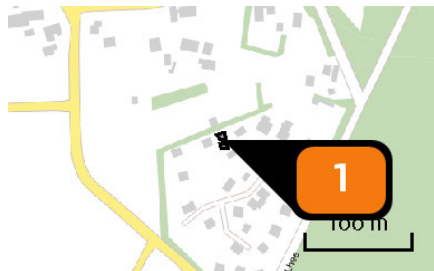
Habitattype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,01	
H3160 Zure vennen	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	

Drentsche Aa-gebied

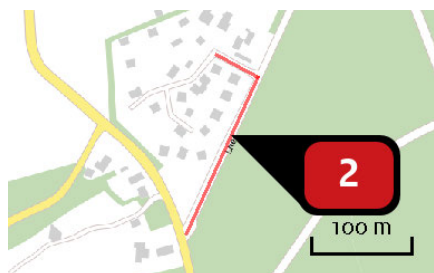
Habitattype	Hoogste bodemdrage	Bodemdrage op (bodem na) overbestede hexagonalen*
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	0,01	
H9160A Eiken-haagbeukenbossen (hogere zandgronden)	0,01	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	
ZGH4030 Droge heiden	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbesteding dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbesteding in deze kolom weergegeven

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam **Groepsverblijf 12 personen**
 Locatie (X Y) **222822, 537791**
 U tstoelhoogte **1,0 m**
 Oppervlakte **0,0 ha**
 Spreiding **0,5 m**
 Warmte inhoud **0,000 MW**
 emissievariatie **Continue emissie**



Naam **Vervoersbewegingen bezoekers**
 Locatie (X Y) **222886, 537686**
 NOx **1,98 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	74,0 / etmaal	NOx NH3	1,98 kg/j < 1 kg/j



Naam **Nieuw Kapschuur met 15 paarden**
 Locatie (X Y) **222879, 537821**
 U tstoelhoogte **5,0 m**
 Oppervlakte **0,0 ha**
 Spreiding **2,5 m**
 Warmte inhoud **0,000 MW**
 NH3 **75,00 kg/j**

Der	RAV code	Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/)	Emissie
	K 1.100	overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)) (Overig)	15	NH3	5,000	75,00 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter ondersteuning van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De gebruiker aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel beschikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een gereguleerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden vermeld zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekeningen zijn tot stand gekomen op basis van:
AERIUS [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Database [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 3

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen> en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon nr cht ngs ocat e

Lhee 88A, 7791 PK Dwingeloo

Activiteit

Omschr v ng AER US kenmerk

Vakantiepark Zonnetij

RmXfKvrHKf8r

Datum bereken ng

Reken aar

Rekenconf gurat e

11 mei 2020, 10:33

2020

Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

S tuat e 1

NOx 1,89 kg/j

NH₃ < 1 kg/j

Resultaten

Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgeb ed

B drage

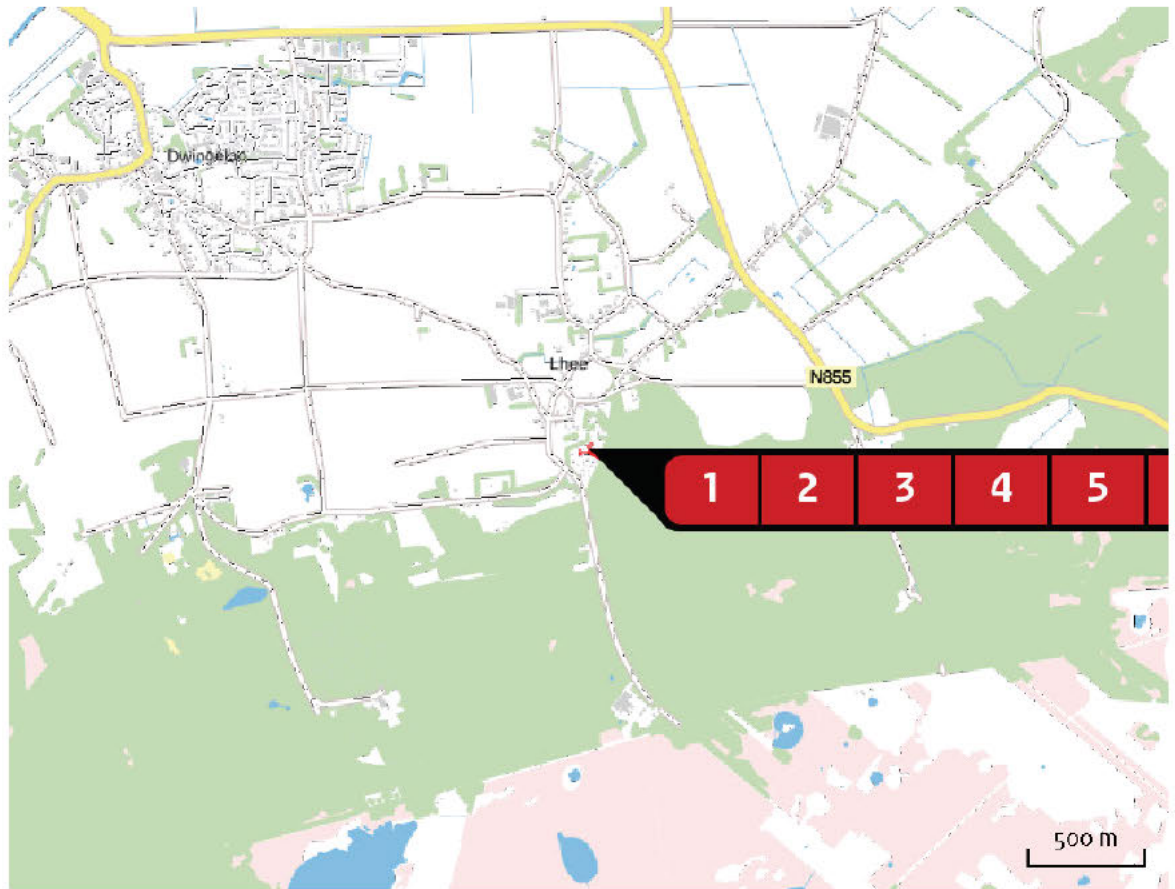
Dwingelderveld

0,06

Toelichting

Bouwfase Groepsaccommodat e beheergebouw en verp aatsen kapschuur

Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector	Em ss e NH3	Em ss e NOx
1 Bouwfase Groepsverblijf 12 personen Mobiële werktuigen Bouw en Industrie		< 1 kg/j
2 Bouw beheergebouw Mobiële werktuigen Bouw en Industrie		< 1 kg/j
3 Verplaatsen kapschuur. Mobiële werktuigen Bouw en Industrie		< 1 kg/j
4 verkeer aannemers e.d. Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5 Verkeer aannemers e.d. Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
6 verkeer aannemers e.d. Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (binnen) overbestede hexagonalen*
Dwingelderveld	0,06	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar geen sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven

Resultaten
per
habitatype
(mol/ha/j)

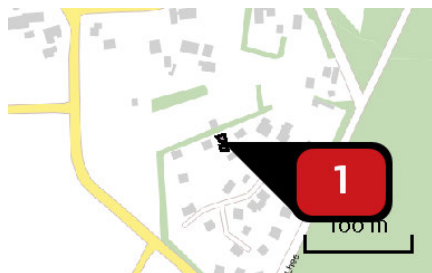
voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000
gebieden met het
hoogste resultaat

Dwingelderveld

Habitatype	Hoogste depositie	Depositie op (binnen) overbestede hexagonalen*
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,06	
H9999:30 Habitatype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7120).	0,05	
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven

Emissie
(per bron)
Situatie 1



Naam

Bouwfase Groepsverblijf 12
personen

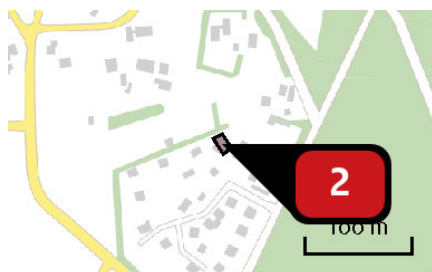
Locatie (X Y)

222822, 537791

NOx

< 1 kg/j

Voertu g	Omschr v ng	Brandstof verbru k (/)	U tstoet hoogte (m)	Spre d ng (m)	Warmte nhoud (MW)	Stof	Em ss e
STAGE IV, 56 75 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	minikraan	300				NOx	< 1 kg/j
STAGE IV, 75 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Overige	400				NOx	< 1 kg/j



Naam

Bouw beheergebouw

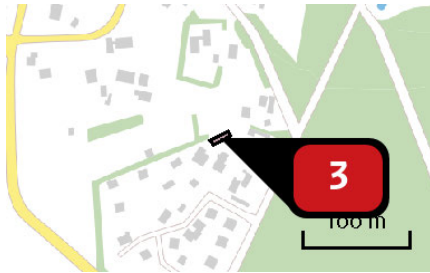
Locatie (X Y)

222863, 537806

NOx

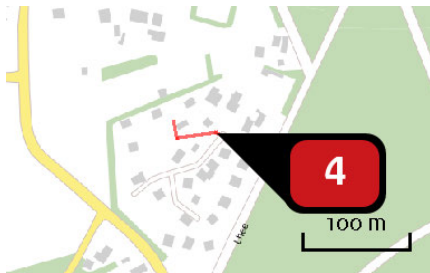
< 1 kg/j

Voertu g	Omschr v ng	Brandstof verbru k (/)	U tstoet hoogte (m)	Spre d ng (m)	Warmte nhoud (MW)	Stof	Em ss e
STAGE IV, 75 130 kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	Overige	300				NOx	< 1 kg/j



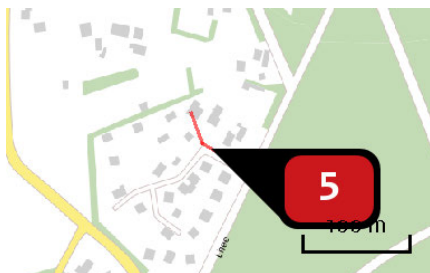
Naam **Verplaatsen kapschuur.**
 Locatie (X Y) **222879, 537821**
 NOx **< 1 kg/j**

Voertu g	Omschr v ng	Brandstof verbru k (/)	U tstoet hoogte (m)	Spre d ng (m)	Warmte nhoud (MW)	Stof	Em ss e
STAGE IV, 56 75	Kraan e.d. kW, bouwjaar 2014/01, Cat. R	500				NOx	< 1 kg/j



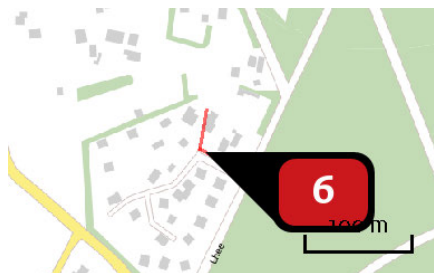
Naam **verkeer aannemers e.d.**
 Locatie (X Y) **222864, 537770**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	2,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam **Verkeer aannemers e.d**
 Locatie (X Y) **222877, 537768**
 NOx **< 1 kg/j**
 NH3 **< 1 kg/j**

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Licht verkeer	2,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam: verkeer aannemers e.d.
 Locatie (X Y): 222876, 537770
 NOx: < 1 kg/j
 NH3: < 1 kg/j

Soort	Voertu g	Aanta voertu gen	Stof	Em ss e
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx NH3	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter ondersteuning van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De gebruiker aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel beschikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden vermeld zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekeningen zijn tot stand gekomen op basis van:
AERIUS [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Database [versie 2019A_20200403_6c571f9654](#)
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 15:13
Aan: Info (Gemeente Westerveld)
Onderwerp: [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van gisteren over de houdbaarheidsdatum van de aangevraagde tijdelijke vergunning tbv het project Zonnetij.

Graag zouden we deze voor de komende 5 jaar willen aanvragen.

Mochten er nog vragen zijn dan kunt u me ook mobiel bereiken op [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



drift 22, 7991 ab dwingeloo

postadres:
postbus 24, 7990 aa dwingeloo

t. 0521-594949
f. 0521-594848
e. info@ruthbv.nl
w. www.ruthbv.nl

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@gemeentewesterveld.nl
Cc: VTH
Onderwerp: RE: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo Nog geen reactie op mail van 22 juni 2020 09.47 uur
Datum: dinsdag 21 juli 2020 11:16:11
Bijlagen: image002.png

Geachte [redacted],
De gewenste wijziging vindt plaats in het Natura 2000 gebied Dwingelderveld.
Het project betreft een effect van zowel stikstof als overige effecten op het natuurgebied.
Het project is hierdoor vergunningplichtig.
Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]
Vergunningverlener Wet natuurbescherming
Team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
T 0592 365 555

Bezoekadres: provinciehuis, Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
Postadres: provinciehuis, Postbus 122, 9400 AC Assen

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 15 juli 2020 11:41
Aan: provincie Drenthe <Post@drenthe.nl>
Onderwerp: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo Nog geen reactie op mail van 22 juni 2020 09.47 uur
Urgentie: Hoog

T a v de afdeling Vergunningverlening,
Geachte heer/mevrouw,
Op 22 juni 2020 om 09:47 uur heb ik jullie een mail gestuurd over een aanvraag voor het verplaatsen van een kapschuur aan Lhee 88a in Dwingeloo
Zie onderstaand stukje tekst:
*Geachte heer/mevrouw,
Een tijdje geleden (op 28 januari 2020) hebben wij als gemeente Westerveld een aanvraag van Vakantiepark Zonnetij binnengekregen voor een tijdelijke vergunning voor het verplaatsen van een kapschuur met paardenstallen op Lhee 88a. Dit is nog vooruitlopend, op een bestemmingsplanwijziging, wat vermoedelijk op die locatie plaats gaat vinden.
Doordat er nog aanvullende gegevens nodig waren, is de zaak opgeschort geweest. Één van die punten was dat de Aerijs berekening niet goed was. Er is nu een verbeterde Aerijs berekening ingeleverd, maar uit de uitkomst blijkt dat tijdens de aanlegfase er een uitkomst van 0,06 mol/ha/jaar uitkomt, ruim boven de 0,005 mol/ha/jaar.
Mijn vraag aan jullie is nu, moet de aanvrager een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming bij jullie hiervoor aanvragen? Ik heb de benodigde stukken bijgevoegd. Zouden jullie hier naar willen kijken en ons dit kunnen aangeven? Mochten er nog vragen zijn, dan kunnen jullie ons bellen op het algemene nummer 14 0521 (algemeen nummer gemeente) of eventueel op mijn [redacted] (ik werk veelal thuis, in verband met de maatregelen omtrent de corona crisis) of jullie kunnen een bericht sturen naar dit mail adres.
Met vriendelijke groet,*

*Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld*
Ik heb op 22 juni om 09:48 uur de volgende automatische ontvangstbevestiging van jullie gehad:
Geachte mevrouw/heer,

Hartelijk dank voor uw e-mail aan de provincie Drenthe. U krijgt binnen twee weken een antwoord of, indien wij uw vraag niet binnen twee weken kunnen afhandelen, een reactie over de verdere behandeling.

Mocht u intussen telefonisch contact met ons willen opnemen dan kan dat natuurlijk ook. We zijn van maandag tot en met vrijdag van 08:30 uur tot 16:30 uur bereikbaar op telefoonnummer (0592) 365555.

Wij verzoeken u vriendelijk niet op deze automatische ontvangstbevestiging te reageren.
We vinden privacy en transparantie erg belangrijk. Wat goed is om te weten, is dat we de gegevens die we ontvangen niet aan derden geven of gebruiken voor andere doeleinden. Op onze website vindt u onze volledige privacyverklaring: <https://provincie-drenthe.nl/privacyverklaring>

Met vriendelijke groet,
Klant Contact Centrum provincie Drenthe
NB: Van berichten die door ons als ongewenste acquisitie worden beschouwd ontvangt u geen afhandelbericht.
Tot op heden heb ik echter verder geen enkele reactie meer gehad op mijn mail. Zouden jullie hier alsnog naar kunnen kijken en hier antwoord op kunnen geven? Zou dit zo spoedig mogelijk kunnen? De zaak loopt nog 32 dagen en dan is de termijn fataal en de aanvraag kan niet meer verlengd worden. De bijbehorende stukken heb ik wederom toegevoegd.
Met vriendelijke groet,

**Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld**

Disclaimer:
De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van de informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, (a) is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, niet toegestaan, en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.
De Gemeente Westerveld staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.
Dit onderschrift is tevens het bewijs dat de email is gescand op virussen.

Van: [provincie Drenthe](#)
Aan: [VTH](#)
Onderwerp: FW: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo zaaknummer 264897
Datum: maandag 22 juni 2020 12:39:10

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 juni 2020 10:12

Aan: provincie Drenthe <Post@drenthe.nl>

Onderwerp: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo zaaknummer 264897

Geachte heer/mevrouw,

In aanvulling op mijn vorige mail over Lhee 88a: Ik was per abuis vergeten het zaaknummer erbij te zetten Dit is het nummer 264897

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van de informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, (a) is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, niet toegestaan, en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

De Gemeente Westerveld staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Dit onderschrift is tevens het bewijs dat de email is gescand op virussen.

Van: [provincie Drenthe](#)
Aan: [VTH](#)
Onderwerp: FW: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo
Datum: maandag 22 juni 2020 11:18 57
Bijlagen: [4914503_1585316529553_766_9_200327_bestaande_situatie.pdf](#)
[4914503_1585316564415_766_9_200327_nieuwe_situatie.pdf](#)
[4914503_1585316479021_766_9_200327_onderbouwning_verplaatsing_kapschuur.pdf](#)
[aanvraagformulier_Lhee_88a_Dwingeloo.pdf](#)
[gewijzigde_AERIUS_berekening_Lhee_88a_Dwingeloo.pdf](#)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 juni 2020 9:47
Aan: provincie Drenthe <Post@drenthe.nl>
Onderwerp: Aanvraag verplaatsen kapschuur Lhee 88a Dwingeloo

T a v de afdeling Vergunningverlening
Geachte heer/mevrouw,

Een tijdje geleden (op 28 januari 2020) hebben wij als gemeente Westerveld een aanvraag van Vakantiepark Zonnetij binnengekregen voor een tijdelijke vergunning voor het verplaatsen van een kapschuur met paardenstallen op Lhee 88a Dit is nog vooruitlopend, op een bestemmingsplanwijziging, wat vermoedelijk op die locatie plaats gaat vinden

Doordat er nog aanvullende gegevens nodig waren, is de zaak opgeschort geweest. Eén van die punten was dat de Aeries berekening niet goed was. Er is nu een verbeterde Aeries berekening ingeleverd, maar uit de uitkomst blijkt dat tijdens de aanlegfase er een uitkomst van 0,06 mol/ha/jaar uitkomt, ruim boven de 0,005 mol/ha/jaar.

Mijn vraag aan jullie is nu, moet de aanvrager een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming bij jullie hiervoor aanvragen? Ik heb de benodigde stukken bijgevoegd. Zouden jullie hier naar willen kijken en ons dit kunnen aangeven? Mochten er nog vragen zijn, dan kunnen jullie ons bellen op het algemene nummer 14 0521 (algemene nummer gemeente) of eventueel op mijn [redacted] (ik werk veelal thuis, in verband met de maatregelen omtrent de corona crisis) of jullie kunnen een bericht sturen naar dit mail adres.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Wabo vergunningverlener
Gemeente Westerveld

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van de informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, (a) is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden, niet toegestaan, en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen.

De Gemeente Westerveld staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Dit onderschrift is tevens het bewijs dat de email is gescand op virussen.

2 Beschrijving van het plan

2.1 Huidige situatie

Het plangebied omvat het bestaande vakantiepark Zonnetij en is plaatselijk bekend als Lhee 88a te Dwingeloo.

Het vakantiepark omvat 23 recreatiewoningen met bijbehorende voorzieningen en een bedrijfswoning. De recreatiewoningen zijn gesitueerd op private percelen. De recreatiewoningen worden vanuit vakantiepark Zonnetij aan derden verhuurd voor recreatief verblijf. Zuidwestelijk op het park is ruimte voor kampeermiddelen. Op dit deel van het park zijn een sanitair gebouw en een wasgelegenheid voor recreatiegasten aanwezig.

De voorzieningen, het gebouw voor beheer en onderhoud alsmede de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken zijn noordelijk op het park gelegen. In de afbeeldingen hieronder een weergave van bestaande situatie van dit deel van het park.



Afbeelding 2.1 parkentree met paardenstal en 't Gebint



Afbeelding 2.2 Bedrijfswoning



Afbeelding 2.3 gebouw voor beheer en onderhoud



Afbeelding 2.4 stalling met uitloop paarden (prive).

De recreatieve voorzieningen op het park zijn gecentreerd in het gebouw 't Gebint welke bij de entree van het park is gesitueerd. Dit gebouw omvat de receptie, activiteitenruimte, vergaderruimte en restaurant met bijbehorende keuken en sanitaire ruimten en heeft een oppervlak van ca 107 m². Ten oosten van 't Gebint nabij de entree is een paardenstal aanwezig, met een oppervlak van ca. 102 m². De recreanten kunnen met de paarden een rondrit maken in de bosrijke omgeving van het park. De paardenstal en 't Gebint zijn ten opzichte van het noordelijk gelegen woonperceel (Lhee 88b) afgescheiden door middel van een muur. Deze muur is ca. 20 jaar geleden in samenspraak met de vorige eigenaar respectievelijk bewoner van het woonperceel geplaatst.

Meer noordelijk op het park is het gebouw voor beheer en onderhoud en de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken gesitueerd. Het gebouw voor beheer en onderhoud omvat een asbest dak welke gesaneerd zal moeten worden. Tevens is het gebouw relatief laag. Het gebouw, incl. aanbouwen, heeft een oppervlakte van ca 195m².

De beheerderswoning wordt bewoond door initiatiefnemers en is in een goede staat van onderhoud en voorziet in voldoende wooncomfort. Vanaf het perceel van de beheerderswoning is een verbinding (zakelijk recht) over het aangrenzende woonperceel (Lhee 88b) naar het oostelijk gelegen bosgebied.

Geheel noordelijk van het park alsmede het woonperceel Lhee 88b, is een paardenstalling, overkapping en uitloop (privé) behorende bij de bedrijfswoning gesitueerd.

2.2 Ruimtelijke ontwikkeling

In het kader van het project Vitale vakantieparken Drenthe is vakantiepark Zonnetij aangewezen voor het spoor 'Excelleren'. Dit spoor is bedoeld voor parken met de potentie om vitaal en eigentijds te blijven en/of te worden. In het kader daarvan is voor het vakantiepark Zonnetij een ontwikkelplan opgesteld door Architectenburo Van Ruth. Het ontwikkelplan is beoordeeld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld (hierna college) alsmede de provincie Drenthe. Bij schrijven van 24 juli 2019 is door het college de medewerking voor het ontwikkelplan uitgesproken.

Een deel van de voorgenomen ontwikkelingen was reeds mogelijk binnen het huidige planologische kader. Dat betreft onder andere:

- Het realiseren van een calamiteiten uitgang aan de zuidzijde;
- het vervangen van drie campingplaatsen voor trekkershutten met elk een oppervlak van 40 m²;
- Saneren van het asbest dak van het gebouw voor beheer en onderhoud;

Deze ontwikkelingen zijn zover mogelijk reeds gerealiseerd. Deze reeds binnen het bestemmingsplan toegestane ontwikkelingen worden in dit plan niet nader behandeld.

Tevens is een deel van de ontwikkelingen niet toegestaan binnen het huidige planologische kader. Dit plan voorziet in een passend nieuw kader daarvoor. Deze ontwikkelingen omvatten:

- Reguleren van het bestaande gebouw 't Gebint en realiseren uitbreiding.
- (deels) reguleren en verbouw van de bestaande paardenstal tot een overdekt terras. Daarbij zal een oplaadpunt voor elektrische voertuigen en pleisterplaats voor passerende ruiters worden gerealiseerd;
- Nieuw te bouwen gebouw voor beheer en onderhoud.
- Uitbreiden bestaande (privé) paardenstallen;
- Verleggen van de verbinding tussen het park en de oostelijk gelegen bossen. De nieuwe verbinding zal tevens worden gebuikt door de gasten welke te paard de omgeving in trekken;
- Bouw duurzaam groepsverblijf voor 12 personen.

Hieronder een nadere uitleg van de beoogde ontwikkelingen.

Het gebouw 't Gebint is gerealiseerd zonder de vereiste vergunningen. Met dit plan wordt het gebouw gereguleerd. Tevens is een uitbreiding (40 m²) beoogd ten behoeve van een keuken en sanitaire ruimten. De grootte van het gebouw na uitbreiding bedraagt ca. 147 m².

De bestaande paardenstal bij de ingang van het park is prominent in beeld. De paardenstal is ten dele vergund. In het ontwikkelplan is voorzien in een verbouw van de stallen tot een overdekt terras.

Het terras is bedoeld voor de gasten op het park, maar zal daarnaast een pleisterplaats zijn voor passerende ruiters, wandelaars en fietsers. Daarbij zal in een oplaadpunt voor elektrische voertuigen worden voorzien

Het nieuw te bouwen gebouw voor beheer en onderhoud alsmede paardenstallen is voorzien ter hoogte van het te slopen gebouw voor beheer en onderhoud. Het gebouw zal een oppervlak verkrijgen van 250 m².

De bestaande uitloop van paarden (privé) worden ingericht als verbinding voor paarden, wandelaars en fietsers, naar de omliggende bosgebieden. Daarmee kan de verbinding over het woonperceel Lhee 88b komen te vervallen. Met de nieuwe paardenstallen en verbinding zal het park (nog) meer aantrekkelijk zijn als vakantiepark. De gronden zijn nu bestemd tot wonen en daarmee is de verbinding, alsmede gebruik ten behoeve van de recreatieve functie, niet toegestaan.

Aanvullend op de recreatieverblijven, trekkershutten en staanplaatsen is de bouw van een duurzaam groepsverblijf voor 12 personen beoogd (ca 190 m²). Dit verblijf kan tevens opgedeeld worden naar twee verblijven voor 6 personen. Met dit verblijf kunnen tevens grotere gezinnen en groepen worden bediend en wordt het recreatie aanbod verbreed.

Volgens het vigerende bestemmingsplan Lhee, Eemster en Geeuwenbrug zijn op deze gronden gebouwen ten behoeve van beheer en dienstverlening, sanitair, horeca en onderhoud toegestaan tot een gezamenlijk oppervlakte van 100 m². In de vergunde toestand is reeds een groter gezamenlijk oppervlak aan gebouwen ten behoeve van beheer en dienstverlening, sanitair, horeca en onderhoud aanwezig. De met dit plan beoogde regulering van (delen van) bestaande bebouwing en vervangende nieuwbouw overschrijdt de voornoemde 100 m². Binnen het geldende bestemmingsplan is de bouw van een aanvullende recreatiewoning toegestaan. Deze mogelijkheid blijft intact.

Daarbij zijn de gronden waar de nieuwe verbinding voor paarden, voetgangers en fietsers in het vigerende bestemmingsplan bestemd tot Wonen. Binnen deze woonbestemming is de beoogde verbinding niet bij recht toegestaan.

Dit plan voorziet in een passende regeling voor voornoemde beoogde ruimtelijke ontwikkeling.

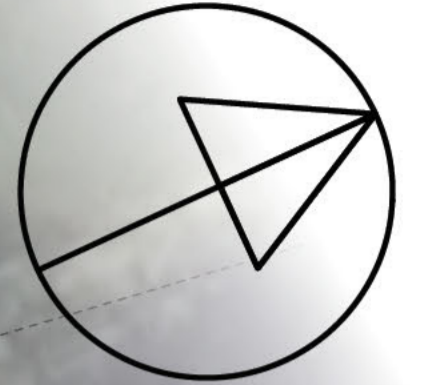
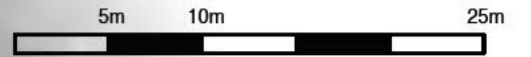


Lhee 88a

Terreintekening gewenste tijdelijke toestand

schaal: 1:500 (op A-2formaat)

datum: wijz. C 27 maart 2020



onderbouwing (zoals besproken met drh. gemeente Westerveld):
 Het verplaatsen van de Kapschuur met paardenstallen is onderdeel van een groter plan (wijzigingsplan Zuidema omgevingsrecht).
 Om de paardenstallen te kunnen verplaatsen voor het zomerseizoen vragen we deze tijdelijke vergunning aan.

De huidige locatie van de Kapschuur zal een andere functie krijgen, e.e.a. wordt aangevraagd middels een wijzigingsplan



Lhee 88a

Terreintekening huidige toestand

schaal: 1:500 (op A-2formaat)

datum: wijz. A 27 maart 2020

