

Aan:
SJT Advice BV
t.a.v. de heer 
Overcingellaan 17
9401 LA ASSEN



Assen, 21 april 2026
Ons kenmerk 17/4.3/2026000572
Behandeld door Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (0592) 36 55 55
Onderwerp: Beslissing op bezwaar – Woo-verzoek Fochteloërveen

Geachte heer 

U hebt (namens SJT Advice BV) bezwaar ingediend tegen de afwijzing van het Woo-verzoek inzake hydrologische ingrepen in het Fochteloërveen. In deze brief treft u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Procesverloop

Op 19 augustus 2025 hebt u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) een verzoek om informatie ingediend over het Fochteloërveen (kenmerk SJT-20250819-FV-PD01). Hierbij hebt u verzocht om alle lopende vergunningen en toestemmingen die het Fochteloërveen raken.

Op 27 augustus 2025 hebben wij u verzocht uw verzoek om informatie nader te preciseren. Op 2 september 2025 hebt u per e-mail aanvullingen op uw verzoek gestuurd. Met deze aanvullingen was uw verzoek echter nog steeds niet voldoende duidelijk. Daarom hebben wij u op 30 september 2025 opnieuw verzocht uw verzoek nader te preciseren. Op 30 september 2025 hebt u per e-mail een tweede aanvulling gestuurd.

Op 13 oktober 2025 hebt u van ons een e-mail ontvangen waarin wij hebben aangegeven dat uw verzoek, ondanks de aanvullingen, nog onvoldoende duidelijk was om documenten te ontsluiten. In deze e-mail hebben wij voorgesteld om telefonisch contact met u op te nemen om samen te bespreken op welke documenten uw verzoek precies ziet. Daarbij hebben wij u verzocht uw telefoonnummer toe te sturen.

Op 18 oktober 2025 hebt u een ingebrekestelling verstuurd. Hierin geeft u aan dat u van mening bent dat uw Woo-verzoek voldoende duidelijk is en dat u het niet verder wilt aanvullen.

Bij brief van 5 november 2025 hebben wij besloten om het Woo-verzoek af te wijzen omdat het verzoek onvoldoende concreet gebleven is. Daardoor is het voor ons niet mogelijk vast te stellen op welke aangelegenheid uw verzoek betrekking heeft en welke publieke informatie u wenst te ontvangen.

Op 5 november 2025 hebt u een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit.



Op 19 januari 2026 is het bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting bij de Commissie rechtsbescherming (hierna: de commissie). Ter zitting is afgesproken de behandeling van het bezwaar aan te houden om op basis van een nadere toelichting alsnog documenten op te kunnen zoeken.

Op 18 februari 2026 heeft in het provinciehuis te Assen een overleg met u plaatsgevonden. Tijdens het overleg is gebleken dat nadere verduidelijking op enkele onderdelen mogelijk was. Op andere punten is het verzoek echter minder concreet geworden dan beoogd.

Op 16 maart 2026 hebt u een ingebrekestelling verstuurd wegens het niet tijdig nemen van de beslissing op bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Uw bezwaar richt zich tegen de afwijzing van uw verzoek van 5 november 2026. Daarin stelt u (kort samengevat) dat het besluit om het Woo-verzoek als onvoldoende concreet aan te merken feitelijk onjuist en juridisch ondeugdelijk is. Volgens u bevatten de ingediende stukken alle vereiste elementen.

Uw bezwaarschrift is in handen gesteld van de commissie. Op 19 januari 2026 is het bezwaarschrift behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie. Tijdens deze hoorzitting is tussen partijen afgesproken dat in overleg zou worden getreden om het Woo-verzoek nader te concretiseren. In verband hiermee is het bezwaar aangehouden om tot een afspraak te komen. De planning hiervoor was binnen twee weken. Dit bleek niet mogelijk. Het overleg heeft vervolgens plaatsgevonden op 18 februari 2026. Naar aanleiding van dit gesprek konden wij alsnog zoeken naar documenten. Er zijn door ons ook een aantal documenten aangetroffen die ten tijde van het primaire besluit nog niet binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vielen. Deze documenten worden in het kader van dit besluit alsnog openbaar gemaakt.

Nu dit overleg en het aantreffen van documenten hebben plaatsgevonden tijdens de bezwaarprocedure, is sprake van gewijzigde omstandigheden ten opzichte van het primaire besluit van 5 november 2025. De beslissing op bezwaar strekt er in dit geval toe om, mede op basis van deze nieuw aangetroffen documenten, alsnog over te gaan tot openbaarmaking daarvan. Daarmee is de inhoudelijke beoordeling van het primaire besluit in belangrijke mate achterhaald. Daarom richten wij ons in dit besluit op bezwaar op de openbaarmaking van de aangetroffen documenten. Wij zien geen reden om inhoudelijk verder op uw bezwaar in te gaan.

Op 16 maart 2026 hebt u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw bezwaarschrift. Gelet hierop en op het voorgaande ligt het niet in de rede om de commissie om advies te vragen over het primaire besluit. Onder deze omstandigheden zou een advies van de commissie onvoldoende toegevoegde waarde hebben en niet meer op tijd komen.

Om die reden maken wij gebruik van de mogelijkheid opgenomen in artikel 2 van de Verordening rechtsbescherming provincie Drenthe 2026 om af te zien van het inwinnen van een advies van de commissie en nemen gelijk een beslissing op uw bezwaarschrift.

Openbaarmaking van documenten

Er heeft naar aanleiding van uw verzoek een inventarisatie plaatsgevonden. Hierbij is gezocht in ons analoge en digitale archief op basis van de zoektermen 'hydrologische ingrepen in het Fochteloërveen'. Daarnaast is door alle betrokkenen gezocht in SharePoint, e-mailboxen en andere eigenpersoonlijke omgevingen op basis van de zoektermen 'hydrologische ingrepen in het Fochteloërveen'. Daarbij hebben wij documenten aangetroffen.

In de kolom document staat de naam van het document. In de kolom beoordeling staat in hoeverre documenten openbaar worden gemaakt. In de kolom Woo staat welke uitzondering in een document wordt toegepast. In de documenten zelf, daar waar een uitzondering wordt toegepast, staat een letter die correspondeert met een bepaalde uitzondering. Via de legenda bij het document blijkt welke uitzondering wordt toegepast. Zo wordt per passage gemotiveerd waarom een document geheel, gedeeltelijk of niet verstrekt wordt. Hierna wordt deze codering uitgewerkt.

Code 5.1.2e Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken, is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en IBAN. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt. Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevenden en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen, daarom onleesbaar gemaakt.

Ingebrekestelling

Op 16 maart 2026 hebt u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Het primaire besluit is genomen op 5 november 2025. De termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar bedraagt ingevolge artikel 7:10, eerste lid, van de Awb twaalf weken, gerekend vanaf de dag na afloop van de bezwaartermijn. Deze beslistermijn ving aan op 18 december 2025 en zou, zonder nadere omstandigheden, eindigen op 11 maart 2026.

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de bezwarencommissie. De bezwarencommissie heeft de behandeling van het bezwaar aangehouden, met instemming van partijen, voor de duur van twee weken, te weten van 19 januari 2026 tot en met 3 februari 2026. Deze aanhouding heeft geleid tot een opschorting van de beslistermijn. Gelet op deze aanhouding is de beslistermijn met twee weken verlengd. De uiterste datum voor het nemen van een beslissing op bezwaar is daarmee verschoven naar 25 maart 2026.

Nu de ingebrekestelling op 16 maart 2026 is verstuurd, was de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar op dat moment nog niet verstreken. De ingebrekestelling is derhalve prematuur. Volgens vaste rechtspraak geldt dat een ingebrekestelling die is verzonden voordat de wettelijke beslistermijn is verstreken, niet kan worden aangemerkt als een ingebrekestelling in de zin van de Awb (vgl. ECLI:NL:RBDHA:2020:4445). Aangezien geen rechtsgeldige ingebrekestelling heeft plaatsgevonden, is op grond van artikel 4:17 van de Awb geen dwangsom verschuldigd.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hier een beroepschrift tegen indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland. Een beroepschrift dient ten minste een naam en adres te bevatten, als mede de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep.

Een beroepschrift kan door natuurlijke personen zowel schriftelijk als digitaal worden ingediend. Op de website van de rechtspraak kan het Beroepschriftformulier rechtbank worden ingevuld en ingediend met behulp van DigiD. Voor rechtspersonen en gemachtigden van rechtspersonen geldt dat zij hun beroepschrift uitsluitend schriftelijk kunnen indienen.

Schriftelijke indiening kan door het beroepschrift toe te sturen aan de rechtbank of af te geven bij de centrale balie van de rechtbank. De fysieke adressen van de rechtbank Noord-Nederland staan op de website van de rechtspraak. Het postadres is Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Meer informatie

Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met het thema Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving via het e-mailadres yth@drenthe.nl of het telefoonnummer (0592) 36 55 55, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



,voorzitter



,secretaris

Bijlage Inventarisatielijst Woo-documenten

Afschrift aan Commissie rechtsbescherming (digitaal)